***(4. den schůze – 7. prosince 2005)***

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na čtvrtém jednacím dnu 8. schůze Senátu. Nejprve omluvy: Karel Schwarzenberg, Alena Gajdůšková, František Kopecký, Alena Palečková, Bedřich Moldan, Josef Jařab, Alena Rögnerová, Josef Zoser, Jitka Seitlová, Jaromír Štětina od 18.00 hodin. Náhradní karty jsou v předsálí.

Senát 1. prosince 2005 přijal usnesení k situaci ve VZP, ve kterém požádal ministra zdravotnictví o věcné doložení důvodů vedoucích k rozhodnutí o zavedení nucené správy podle stávajících zákonných předpisů, eventuálně sdělení, pokud existují a písemné zodpovězení dvou otázek, a to do středy 7. prosince 2005 do 9.00 hodin.

Mohu-li vás poprosit, zkuste přeložit své diskuse do vedlejších prostor.

Před několika minutami jsem dostal do ruky dopis pana ministra zdravotnictví, který vám bude za chvíli rozdán na lavice, abyste se mohli seznámit s celým textem. V tuto chvíli pouze vytrhnu jednu větu, a to je druhý odstavec: K uvedenému usnesení Senátu konstatuji, že překračuje ústavní a zákonný rámec pravomoci této komory Parlamentu, vymezený platným právními předpisy.

Nebudu to dále komentovat, nepřísluší mi to z tohoto místa. Vzhledem k tomu, že jsme bod minule uzavřeli s tím, že dostaneme-li zprávu, náš Výbor pro zdravotnictví a sociální věci začne tento text projednávat a následně tento bod znovu zařadíme na naše jednání. Vzhledem k tomu, že nemáme odpověď od pana ministra, předpokládám, že pan ministr dodrží zákon, který se nazývá jednací řád Senátu Parlamentu ČR a že do 30 dnů odpoví. Na další naší schůzi budeme tento bod předpokládám již projednávat s podkladovými materiály pana ministra Ratha, eventuálně za jeho přítomnosti, protože tu si vymoci nemůžeme a dokonce ani nechceme. Přečtěte si text. Myslím si, že náš zdravotní výbor naloží do 30 dnů s případnou informací od pana ministra.

Navrhuji na žádost ministra obrany Karla Kühnla zařadit na pořad 8. schůze bod Vládní návrh na prodloužení činnosti zdravotního týmu rezortu Ministerstva obrany k poskytnutí humanitární pomoci v souvislosti s odstraňováním následků zemětřesení ze dne 8. října 2005 v Pákistánské islámské republice, což je tisk č. 189, jako první bod odpoledního jednání ve čtvrtek 8. prosince.

Dále navrhuji přeřadit bod, kterým je Informace vlády ČR o pořadu jednání Evropské rady konané ve dnech 15. a 16. prosince 2005 v Bruselu a o pozicích České republiky, a to na úvod bloku pana ministra vnitra, který bude tento bod za vládu předkládat.

O projednání svého bodu, to znamená Novely zákona o návykových látkách, což je tisk č. 176, požádal pan ministr zdravotnictví Rath, abychom to zařadili jako první bod zítra ráno.

Další žádost je od ministra financí Bohuslava Sobotky na pevné zařazení jeho bodů. Jedná se o tisky č. 170, 171, 172, 182, a to na čtvrtek 8. prosince od 10.00 – 13.00 hodin. Pokud by byly tyto návrhy schváleny, projednali bychom dnes zprávu vlády o přejímání závazků vyplývajících z členství v EU do našeho právního řádu, což je tisk č. 190, poté pět návrhů zákonů, které předkládá ministr zemědělství a dále dva body ministryně informatiky a případně smlouva ministra dopravy a senátní iniciativy. Zítra bychom začali bodem ministra zdravotnictví, potom body ministra financí, obrany, vnitra a další naše senátní věci.

Chce někdo doplnit program? Hlásí se pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=112)**:** Vážený pane předsedo, vážení místopředsedové, kolegyně a kolegové, náš výbor zhruba před hodinou dokončil projednání bodu, který bychom považovali za vhodné zařadit na tuto probíhající schůzi, to je sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému ekonomickému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o plném využití možnosti Evropy, legislativní a pracovní program Komise pro rok 2006. Projednali jsme pracovní program komise. Máme jednostránkové usnesení, byli bychom velice rádi, kdyby bylo přijato plénem Senátu, protože jedině tak je pro vládu určující. Není sice závazné, ale je to usnesení, které vyjadřuje vůli této komory. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=34)**:** Na kdy to chcete zařadit?

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=112)**:** Doporučuji na závěr programu schůze, jako poslední bod našeho jednání.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=34)**:** Jediné, co je v mém návrhu trochu nereálné, je zařadit body ministra financí pevně od 10.00 hodin do 13.00 hodin. Pokud ráno začneme v 9.00 hodin s ministrem zdravotnictví, mohli bychom se dostat do situace, že přerušíme rozjednaný bod. Je to otázka našeho hlasování, jak se rozhodneme, nebo nerozhodneme.

Nikdo další nemá návrh na změnu a doplnění programu, nechám proto hlasovat o celém bloku mých návrhů doplněných o kolegu Sefziga.

Zahajuji hlasování o všech návrzích, které jsem přednesl včetně návrhu kolegy Sefziga. Kdo je pro tyto změny, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 92 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 59, proti jeden. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k prvnímu bodu našeho jednání a tím je:

<A NAME='st190'></A>

**Zpráva o přejímání závazků vyplývajících z členství v EU do právního řádu, především o provádění legislativních aktů vyžadujících transpozici.**

Jednací řád Senátu ve svém § 119b praví: Senát jedná o otázkách souvisejících se závazky vyplývajícími z členství České republiky v EU, o nichž jej podle článku 10 b) Ústavy odstavec 1 pravidelně a předem informuje vláda. Jedná se zejména o zprávu o přejímání závazků vyplývajících z členství v EU do právního řádu, především provádění legislativních aktů vyžadujících transpozici, kterou vláda předkládá nejméně jednou ročně. Máme to jako tisk č. 190. Prosím nyní pana ministra Pavla Zářeckého, aby nám řekl úvodní slovo. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Pavel Zářecký:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte, než se budu zmiňovat konkrétněji o plnění legislativních závazků, které vyplývají z členství České republiky v EU, abych trochu charakterizoval celý proces, aby z něho vyplynulo, jaká je role jednotlivých prvků, které v systému vystupují, ať už jde o roli vlády, zákonodárných sborů nebo jednotlivých ministerstev.

Především je třeba říci, že se vláda zabývá pravidelně každé čtvrtletí a každé čtvrtletí je hodnocen stav slučitelnosti právního řádu ČR s právem EU. Zprávy jsou koncipovány tak, aby zobrazovaly výsledky legislativní činnosti jednotlivých resortů, protože je třeba říci, že celý koncept je postaven na tom, že ministři jednotlivých resortů odpovídají za to, že jejich návrhy jsou transponovány do návrhů zákonů, které vládě předkládají a které vláda jako vládní návrhy předkládá do zákonodárných sborů.

Každý z těchto právních předpisů vyžaduje, aby byl monitorován. Vládou také monitorován je. Právo EU zná dva druhy transpozice. Je třeba říci, že se EU věnuje zejména sledování transpozic směrnic EU z jednoduchého důvodu, že nařízení jsou nadřazena zákonům jednotlivých států. Přestože také potřebují v různém rozsahu a v různé rovině transpozice, směrnice bez transpozic jsou neaplikovatelné. Proto pozornost, která je věnována transpozici směrnic, protože směrnice musí být do právního řádu transponovány vždy, což neznamená, že i některá nařízení vyžadují transpozici. Tím jen vysvětluji, proč EU tomu věnuje velkou péči a pozornost.

Z tohoto důvodu snad stojí úvodem říci několik konkrétních faktů. Dovolte mi komentovat některé informace, které v poslední době byly EU vydány.

Podle poslední zprávy, kterou vláda projednala o plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v EU situace je taková, že počet směrnic Evropského společenství, které jsou pro Českou republiku relevantní, činí dost ohromující číslo, je to 2 760 předpisů. Už jen z tohoto čísla si dovedete učinit představu, jaká je s jejich transformací spojena práce. Neznamená to, že těm dvěma tisícům předpisů musí odpovídat dva tisíce předpisů vnitrostátních z pozice EU, ale předpisů může být dokonce ještě více, protože se promítají do celé řady dalších zákonů a prováděcích právních předpisů.

Podle posledního hodnocení, které veřejnost dostala a které bylo bohatě komentováno v tisku, podle Evropské komise dne 4. listopadu z hodnocení vyplývá, že Česká republika zaujímá 20. místo mezi členskými státy EU s transpozičním deficitem 1,41 %, kdy za průměrem EU zaostávala o 0,38 %. Vrátím se ještě k tomu a tyto údaje okomentuji.

Zvlášť sledovanou kategorií směrnic jsou směrnice týkající se oblasti vnitřního trhu. Evropská komise nesleduje všechny směrnice týkající se oblasti vnitřního trhu, sleduje 1 600 vybraných směrnic, což je velice značné číslo. V každoročním hodnocení transpozice směrnic vnitřního trhu, jehož výsledky byly uveřejněny v červenci 2005, bylo uvedeno, že Česká republika netransponovala 57 směrnic, čímž její transpoziční deficit dosahoval 3,6 %. To je deficit, který se týká směrnic v oblasti vnitřního trhu.

Proti stavu při vydání předchozího pravidelného hodnocení v červenci 2004 se deficit podařilo zredukovat o 20 %. K dnešnímu datu je evidováno 36 směrnic vnitřního trhu, k nimž nebyla dosud dokončena transpozice. Z jedné strany to může být hodnoceno jako pokrok, z hlediska konečného cíle s tím nikdo nemůže být spokojen.

V této situaci bych si dovolil podrobněji popsat celý proces vytváření, protože to má velký význam pro hodnocení těchto dat, jak k transpozici evropského práva do vnitřního právního řádu dochází. Ministerstvo, které zpracovává příslušný návrh zákona, především je obvykle ve velice úzkém vztahu s pracovníky Komise a připravuje návrh. Není ovšem ve vztahu jen s pracovníky Komise, ale také ve vztahu s různými zájmovými skupinami, jichž se připravovaná norma týká a které mají také určité interpretační názory na to, co je v souladu se směrnicemi, a co není v souladu se směrnicemi, takže ve velkém dialogu, který se vede při přípravě těchto transpozičních právních norem, vzniká celá řada logistických skupin, tlaků, které se soustřeďují na interpretaci toho, co je v souladu s právem EU, a co ne. Při přípravě, kterou ministerstvo činí je také neustále v dialogu s Úřadem vlády, kde je vytvořen speciální útvar pro EU, odbor kompatibility, který neustále také provádí interpretaci evropského práva a dále vede dialog se zpracovateli, zda je věc v souladu, nebo ne.

Tímto složitým procesem, který z hlediska interpretace směrnic není jednoduchý, dojde k tomu, že návrh příslušného zákona je předložen vládě a vláda rozhoduje, jestli odsouhlasí, nebo neodsouhlasí navržený předpis zákona. Samozřejmě na vládu také dochází nejrůznější podání, která poukazují na to, že daný předpis buď je v souladu s právem EU, či nikoliv. Vláda ale nějak rozhodne a předpis jde do Parlamentu. V Parlamentu se také posuzuje. Nakonec víte z hlediska vývoje, že si Parlament vyžádal, aby byly směrnice přesně citovány. Zase se odehrává diskuse o interpretaci toho, zda to je, nebo není v souladu. Máme příklady, které bych mohl uvádět, že přestože je konstatováno, že navrhovaný zákon není v souladu s EU nebo v některém ustanovení je v přímém rozporu, Poslanecká sněmovna se v první fázi stejně rozhodne takovýto návrh zákona přijmout a prosadit. Je celá řada případů, kdy Parlament přijme zákon i přes upozornění na to, že tady je legitimní názor, že přijímaná norma není v souladu s právem EU. Tím celá záležitosti ještě nekončí.

Pak nastupuje další fáze, která rozhoduje o transpozici. Je-li zákon přijat, je-li podle mínění všech subjektů, které se hry zúčastňují, v souladu s právem EU, následuje proces notifikace.

Znamená to, že příslušným orgánům Evropského společenství se oznámí, že jsme splnili závazek a náš zákon je v souladu s právem EU. Komise tuto skutečnost zaznamená a může nastat dvojí proces: buď z iniciativy Komise bude mít pochybnosti, zda tato notifikace, kterou příslušný orgán České republiky provedl, je správná, či nikoli. Většinou se tak neděje z iniciativy Komise, ale na základě iniciativy nejrůznějších zájmových skupin, které adresují Evropské komisi a upozorňují, že mají za to, že je to v příkrém rozporu a toto rozhodnutí napadají.

Pak nastává jednání Komise, které má tři fáze. První fáze je, kdy se pošle České republice žádost o vyjádření k návrhu, jaký Česká republika zastává, zda je, nebo není v souladu s právem EU. Pokud vysvětlení republiky není stejné se stanoviskem Komise, přichází další fáze, kdy je podrobně odůvodněno, proč Komise zastává názor, že není. Znovu nastupuje Česká republika. Pokud nedokáže dostatečně přesvědčivě Komisi vysvětlit, Komise může podat žalobu Evropskému soudu. Až do výroku Evropského soudu se může diskutovat o tom, zda právní norma je, nebo není v souladu s právem EU. V současné době je třeba konstatovat, že praxe Evropského soudního dvora směřuje k tomu, že výklady právních norem a směrnic EU směřují k rozšíření kompetencí EU, čili že interpretační rovina směřuje k rozšiřování, což vede k tomu, že nikdo předem s jistotou nemůže říci, než je výrok Evropského soudu vynesen, zda je, nebo není v souladu.

Celý proces jsem poměrně zdlouhavě popisoval proto, že výsledný efekt, zda plníme, či neplníme určité údaje a všechna procenta, která se vyjadřují, se musí brát v úvahu i stanoviska, která vydává Evropská komise, s určitou rezervou. Jestliže říkáme, že jsme v takovém a v takovém statistickém průměru mezi státy, tak především hodnocení, které Evropská komise provádí, provádí na základě notifikace. Notifikace není nic jiného než vyjádření samotného státu, který notifikaci provádí, zda má za to, že jeho přijatá norma je v souladu. Tím se nám může stát, že některé státy, které jsou třeba na úrovni téměř 100 %, říkají, že už všechno provedly. Jestli provedly, nebo neprovedly, to je věcí dalšího procesu. Stát, který sám na sebe pohlíží přísněji a důsledněji, interpretuje v širším slova smyslu evropské směrnice, po fázi notifikace se do statistického výkaznictví dostává do horší pozice, ač tomu tak objektivně ve skutečnosti nemusí být. Záleží to pouze na procesu notifikace.

V tomto kontextu podle mého názoru je třeba také vidět statistické údaje a je třeba také vidět údaje, které směřují k tomu, kolik bylo podáno prvotních podání na komisi, které většinou pramení ze subjektů, které nejsou uspokojeny s přijatými právními normami. Více než polovina byla odmítnuta jako neodůvodněné už v první fázi, další jsou ve druhé fázi, kdy Česká republika podává vysvětlení. K žádné žalobě Komise vůči České republice dosud nesáhla. Tím nechci vyloučit, že se tak v budoucnu může stát.

Celé dlouhé povídání si dovolím zakončit úvodem k písemnému materiálu, který jste dostali, že výsledné hodnocení není jen výsledkem činnosti vlády a jednotlivých ministerstev, je výsledkem činnosti i Parlamentu Poslanecké sněmovny i Senátu, který to také posuzuje z těchto hledisek, ale je také výrazem určitého politického klimatu ve vztahu k EU jako takové vůbec.

A ještě poslední poznámku. Velice často se srovnává nebo hovoří jenom o zemích nově přistoupivších. V kontextu hodnocení je třeba vidět také ty staré země, a aniž bych si dovolil dopouštět se nějaké kritiky, dokázal bych najít příklady, kde i staré země velice dlouhou dobu nebyly jaksi schopny nebo ochotny – to nechci teď hodnotit – transformovat některé ze směrnic, které byly přijaty.

Čili nemyslím si, že by ty nové země, a mezi ně patří i Česká republika, která nepochybně vyvíjí to největší úsilí, aby k těmto rozporům nedocházelo, že by byla i v kontextu se starými zeměmi na nějakém zavrženíhodném místě.

Děkuji, pane předsedo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Nyní určíme zpravodaje. Jelikož se jedná o věc, kterou neprojednával výbor Senátu, určuje zpravodaje Senát. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Luděk Sefzig, předseda Výboru pro záležitosti Evropské unie. Doufám, že s tím souhlasí. Na souhlas kývá, děkuji.

O tomto mém návrhu začneme hlasovat, pokud nemáte jiný návrh. Jiný návrh nemáte, takže znělkou svolám senátorky a senátory k hlasování. Zahajuji hlasování o tom, aby se pan senátor Luděk Sefzig stal zpravodajem k tomuto bodu programu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 93 bylo ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.

V této chvíli žádám zpravodaje kolegu Luďka Sefziga, aby nám sdělil svůj pohled.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=112)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Na dnešní schůzi máme velmi zajímavé téma, které je z hlediska kvality našeho členství v EU jedno z nejdůležitějších. Máme se totiž zabývat zprávou o stavu plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v EU.

Zpráva podrobně rozebírá plnění jednotlivých závazků legislativní i nelegislativní povahy, přičemž v řadě případů se týká norem, jimž se senátní Výbor pro záležitosti EU či jeho předchůdce, tedy Výbor pro evropskou integraci, při sledování kompatibility našeho právního řádu se závazky vyplývajícími z členství v EU věnoval.

Za pozornost stojí také obecné shrnutí obsažené ve zprávě komentující zejména současný stav transpozice směrnic v právním řádu České republiky. Připomíná se zde objem předpisů, u nichž je zjišťován překlad do českého jazyka.

Zde si hned na úvod neodpustím jistý komentář. Evropský výbor, který je v Senátu pověřen výkonem parlamentní kontroly, v unijním legislativním procesu stále naráží na nedostatky spojené s včasným překladem evropských předpisů do češtiny. Tristní je často situace u informativních a konzultačních materiálů, ale českého překladu jsme se ostatně plně nedočkali ani u tak závažného materiálu, jakým je legislativní a pracovní program Evropské komise pro rok 2006. Jenom upřesňuji, že to bylo v oblasti tabulek.

Rád bych se zde také dotázal, jak mají být unijní aktivity přiblíženy občanům, když se občané s nimi ani nemohou seznámit v jazyce, který je přitom jedním z oficiálních jazyků EU.

Zarazila mě však ještě jedna skutečnost. Podle posledního hodnocení Evropské komise ze dne 7. září 2005 zaujímala z evropské „pětadvacítky“ Česká republika 20. místo mezi členskými státy EU. Podle dostupných informací se toto pořadí dosud nezměnilo. Transpoziční deficit není velký svým rozsahem, není gigantický, je 1,15 %, vztahuje se celkem asi k 30 směrnicím.

Specifickou kategorií při hodnocení jsou však směrnice týkající se vnitřního trhu. V tomto segmentu Česká republika dosud neimplementovala do svého právního řádu 34 směrnic. A přitom právě řádné fungování vnitřního trhu je nezbytným předpokladem efektivního fungování evropské spolupráce.

Nelze ostatně přehlížet ani skutečnost, že proti České republice bylo dosud zahájeno na 189 (?) řízení z důvodu porušení smlouvy. V současné době jich podle vládní zprávy probíhá 75, přičemž všichni tušíme, že neúspěch takového řízení, dovedeného až před Evropský soudní dvůr, může mít vážné důsledky finanční povahy.

Z minulosti si dobře uvědomujeme, že celkem běžnou praxí bylo, že implementační směrnice byly často modifikovány, v Poslanecké sněmovně zejména, kdy neproběhlo ani řádné mezioborové jednání na úrovni vlády, kdy ani vláda sama neměla možnost se k řadě těchto pozměněných implementačních směrnic připojit a dostatečně je projednat meziresortním jednáním.

Úplně nejzáludnější byly ty tzv. „kukaččí vejce“ nebo „černí paraziti“, tak, jak jsme to tady často nazývali, kde implementace evropského práva byla spíše pomůckou k tomu, aby se novela dostala v té podobě, v jaké chtěli buďto poslanci a nebo v jaké chtěla sama vláda. Zejména záludné to bylo v období těsně před volbami, a já se obávám, že tato praxe ani před těmi následujícími volbami nebude zcela opuštěna.

Dámy a pánové, nebudu vás unavovat čísly a podrobnostmi. Neodpustím si však na závěr drobnou poznámku.

Jak na červencovém, tak zářijovém přehledu mě překvapilo, jak úspěšně si při transpozici norem počíná Dánsko. Tradičně se řadí k zemím, které nemají s implementací závazků problémy. Rád bych zároveň připomněl, že Dánsko provozuje velmi sebevědomou evropskou politiku. Dánsko sice nezná evropské občanství, neúčastní se bezpečnostní spolupráce, spolupráce v trestních věcech či azylové a migrační politiky, na druhé straně ale plní závazky, k nimž se s plným vědomím přihlásilo.

My jsme letos Dánsko navštívili a toto byl jeden z bodů, o kterém jsme jednali v řadě úrovní, jak na vládní úrovni na ministerstvu, tak s organizacemi, které mají nevládní charakter, na partnerském dánském výboru. A zjistili jsme, že není to zas až takové tajemství nebo není to až tak složité docílit toho, abychom zákony, které předkládáme, pak před svými občany úspěšně obhájili při implementaci do našeho právního pořádku v době, kdy je přijme Evropa.

Dovolím si odkázat – a nebudu tady tím zdržovat – na zápis z této naší zahraniční cesty. Je velmi podrobný a je k dispozici všem senátorům a konec konců i všem občanům této země.

Myslím, že by výrazně usnadnilo implementaci, kdyby vláda hledala více než doposud konsenzus o přijímání nových norem na parlamentní půdě, a to samozřejmě i na půdě senátní. Možná bychom pak v žebříčcích úspěšnosti stanuli někde jinde, třeba na podobném místě, jako je Slovensko, které z 19. příčky postoupilo na příčku jedenáctou.

Já vám děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, chtěl jsem promluvit o dvou záležitostech.

Jednak je to záležitost týkající se nařízení a zacházení s nimi. Obecně se říká, že platí přímo, ale já mám s tím jeden docela ústavní problém, a to, že ve vztahu k občanovi přímo platit nemohou. Vyžadují prakticky vždycky transpozici do našeho právního řádu, protože podle Ústavy a její části, tzn. Listiny, lze omezení povinností uložit občanovi pouze zákonem.

Všechny dosavadní změny v ě, kterými jsme předali pravomoci státu do zahraničí, se týkají České republiky, netýkají se výslovně každého občana. Právě proto to neznamená automaticky, že cizí nadnárodní autorita může přijmout nějakým aktem, který se ani nejmenuje zákon, ukládat občanovi omezení či povinnosti bez toho, že by tento předpis byl začleněn do našeho právního řádu, a to právě zákonem, jak a ukládá. Pokud a mluví o zákonu, tak samozřejmě myslí zákon České republiky.

Druhý problém je se všemi smlouvami, a už to tady zmínil zpravodaj, úmluvami, směrnicemi, nařízeními, koordinačními dokumenty a jak se to všechno jmenuje. Tam jednak v procesu projednávání a jednak v části z nich i v procesu jejich přijímání se předpokládá souhlas nebo aspoň vyjádření Parlamentu. A pokud se to týká smluv a úmluv, tak orgány vlády chtějí dokonce souhlas s ratifikací, schválení nebo potvrzení, a to často dříve, než tento dokument existuje právě v Úředním věstníku v našem jednacím jazyce v EU, tzn. v češtině. Nestačí k tomu samozřejmě překlad, který by třeba pořídila vláda od nějakého soudního znalce, to prostě není oficiální dokument.

Pak se stává, že se po Parlamentu chce, aby vlastně projednával text, který není ověřen. Mimo to, že je to nedůstojné, vede to ke škodám, některé z nich jsou prokazatelné, viz bezdotykové baterie na toaletách, které vznikly v podstatě špatným překladem. A to už nemluvím o exekutivě, která často vydává velké peníze na přípravu opatření na základě neexistujících právních dokumentů. Je pravda, že naštěstí tyto dokumenty většinou dříve či později do platnosti vstoupily či vstoupí, takže ty škody nemusí být žádné nebo budou malé. Ale je to počínání, které by mohlo vést k tomu, že v případě, že by se něco nepovedlo, tak by z toho mohly vzniknout, docela si myslím, i dokonce trestní případy. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, pokusím se na praktickém příkladu ukázat, jak probíhá, či neprobíhá implementace.

Přečtu vám část dopisu, který jsem obdržel z Dopravního podniku Ústeckého kraje, pro přehled bývalého ČSAD, který zní:

Věc: Podnět

* k uvedení do souladu českých zákonů s legislativou EU
* k přezkoumání nedovolené veřejné podpory

Vážený pane primátore, vážený pane senátore,

dovoluji si Vás tímto dopisem, jménem největší dopravní společnosti v Ústeckém kraji, Dopravního podniku Ústeckého kraje a.s., upozornit na nesoulad zákonů č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, č. 266/1994 Sb., o drahách, a zákona č. 1/2005 Sb., o změně zákona o rozpočtovém určení daní, s nařízením Rady (EHS) č. 1191/69 ze dne 26. června 1969, o postupu členských států ohledně závazků vyplývajících z pojmu veřejné služby v dopravě po železnici, silnici a vnitrozemských vodních cestách.

Vážený pane primátore, považujte, prosím, tuto naši iniciativu také jako podnět ke změně příslušných legislativních norem a vzhledem k Vaší funkci předsedy Ústavně-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky očekáváme předložení příslušných návrhů na nejbližší schůzi Senátu PČR.

Pro kvalifikované posouzení našeho podnětu si Vám dovoluji poslat „MEMORANDUM“, vypracované renomovanou advokátní kanceláří Allen & Overy, Praha. Jsem přesvědčen, že uvedený materiál dostatečně potvrzuje naše postoje a stanoviska, která se již delší dobu snažíme vysvětlovat a uplatňovat, a že tímto můžeme přispět České republice k lepší integraci v rámci Evropského společenství.

A v memorandu se praví:

Zákon změnil s účinností od 3. ledna 2005 zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě (dále jen silniční zákon) a zákon č. 266/1994 Sb., o drahách (dále jen zákon o drahách) tak, že rozhodování o základní dopravní obslužnosti, včetně jejího finančního zajištění, je nadále v samostatné působnosti krajů. Dle předchozí právní úpravy zajišťoval a financoval základní dopravní obslužnost stát. Působnosti stanovené územním samosprávným celkům byly výkonem přenesené působnosti.

Nařízení se vztahuje na příslušné orgány členských států a dopravce provozující služby v dopravě po železnici, silnici a vnitrozemských vodních cestách ve všech členských státech, které nevyloučily dopravce provozující městskou, příměstskou nebo regionální dopravu z oblasti působnosti nařízení (viz článek 1 nařízení). Podle všech dostupných informací Česká republika nevyloučila žádnou takovou dopravu z oblasti působnosti nařízení. Proto je nařízení, s ohledem na ustanovení článku 249 Smlouvy o založení Evropského společenství, od 1. května 2004 v České republice přímo použitelné a závazné v plném rozsahu. Nařízení obsahuje mj. závazná pravidla pro náhradu za finanční břemena vzniklá dopravcům v důsledku poskytování dopravy v závazku veřejné služby (dále jen kompenzace) a závazné postupy pro uzavírání smluv o závazku veřejné služby v sektoru veřejné osobní dopravy.

Z principu přednosti práva Evropských společenství před národním právem členských států jednoznačně vyplývá, že zákonodárství jednotlivých členských států nesmí být v rozporu se závaznými právními předpisy Evropských společenství. Členské státy jsou povinny uvést národní legislativu do souladu s právem Evropských společenství. Za nesplnění této povinnosti nemůže Evropský soudní dvůr uložit členskému státu povinnost přijmout příslušná opatření nebo i finanční sankce.

Z uvedeného vyplývá, že silniční zákon ani zákon o drahách nesmí být v rozporu s nařízením.

Článek 18 nařízení výslovně zavazuje Českou republiku, aby po konzultaci s Komisí přijala právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s nařízením, a to zejména s článkem 4 nařízení (zrušení či nahrazení závazku veřejné služby).

Článek 15 nařízení stanoví, že „Rozhodnutí příslušných orgánů členských tátů přijatá v souladu s tímto nařízením musí obsahovat odůvodnění a musí být vhodným způsobem zveřejněna.“ Článek 16 nařízení dále uvádí, že „Členské státy zajistí, aby dopravní podniky dostaly příležitost uplatnit vhodným způsobem své zájmy ve vztahu k rozhodnutím přijatým na základě tohoto nařízení.“ Domníváme se, že tato dvě ustanovení vedou k závěru, že rozhodnutí o stanovení základní dopravní obslužnosti i rozhodnutí o tom, kterému dopravci a za jakých podmínek bude přidělen závazek veřejné služby, musí splňovat určitá formální kritéria. Zejména musí být takové rozhodnutí řádně odůvodněno a zveřejněno. Dále musí existovat procesní pravidla, která umožní dopravci, který je adresátem takového rozhodnutí, případně i ostatním dopravcům, se proti takovému rozhodnutí odvolat nebo jiným dostačujícím způsobem chránit své oprávněné zájmy. S ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v platném znění (dále jen správní řád), však není možné proti rozhodnutím krajů v samostatné působnosti použít standardních opravných prostředků, které nabízí správní řád. Podle převládajících právních názorů se totiž správní řád zásadně nevztahuje na případy, kdy je rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických a právnických osob chápáno jako výkon územní samosprávy. Převedením působnosti na kraje v samostatné působnosti, proti jejichž rozhodnutím není k dispozici žádný řádný opravný prostředek, tedy zřejmě došlo k porušení výše uvedených ustanovení nařízení. Dle našeho názoru je také možné, že tento stav odporuje principu právní jistoty.

Článek 17 nařízení stanoví, že Evropská komise může členské státy požádat o poskytnutí veškerých informací o uplatňování nařízení. Členské státy jsou povinny sdělovat Evropské komisi například podrobnosti o kompenzacích a další údaje. V důsledku převedení kompetence do samostatné působnosti krajů není zcela zřejmé, jakým způsobem Česká republika těmto závazkům dostojí.

Dle článku 3 nařízení musí příslušné orgány při výběru vhodného dopravce pro zajišťování dopravy v závazku veřejné služby upřednostnit způsob „nejméně nákladný pro Společenství“ a zároveň musí respektovat hledisko přiměřenosti dopravních služeb, které je určeno veřejným zájmem, schopností určitého druhu dopravy dostát příslušným dopravním potřebám a přepravními sazbami a podmínkami pro cestující.

Nebudu číst dál, jenom řeknu, že jsme se pokoušeli získat závazná stanoviska jak od Ministerstva dopravy, tak od Úřadu pro hospodářskou soutěž. A vždy se nám dostalo obecných klauzulí, případně otištění příslušné směrnice, což nám příliš nepomohlo.

Teď se sestavují rozpočty na příští rok a rozpočtová pravidla říkají, že město nebo obec nesmí dát do rozpočtů žádné částky, u kterých nemá právní jistotu, že se nejedná o nedovolenou podporu. My takovou jistotu nemáme. Proto postoupíme všechny tyto dopisy a memorandum Ministerstvu dopravy a Úřadu pro hospodářskou soutěž a budeme žádat relevantní a jasné stanovisko, jak máme postupovat. Týká se to všech krajů a prakticky všech obcí, které mají nějakou místní či městskou dopravu, a dokonce mám pocit, že teď už zaútočil dopravní podnik i na České dráhy, že se to záhy bude týkat celé České republiky.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Já jenom bych pro příště vás, pane kolego, a tím i ostatní, rád poprosil. Máme vynikající stenografy, ale tento tok slov nejsou schopni zvládnout. To jenom pro příště.

A slovo má pan senátor Jan Hadrava.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=110)**:** Děkuji, pane předsedo. Pane ministře, dámy a pánové. Domnívám se, že k evropskému právu a k transpozici evropských norem se chováme trochu farizejsky, a to z toho důvodu, že z každého jednání Výboru pro záležitosti EU i z veřejné diskuse i z jednání v Poslanecké sněmovně v podstatě vyplývá, že tato diskuse je velice živá a že u mnohých je také vedena tím, že co je od Evropské komise, co je od Evropské rady, to je od ďábla. A mnohdy se to do našeho právního řádu dostává. Nechceme připustit, nechceme transponovat normy, které bychom měli a nebo máme takový výklad, takovou interpretaci, která je velice a velice pochybná. A děláme to všichni. Tím myslím obě komory Parlamentu, dělá to i vláda, protože se jí něco nehodí, řekněme do politického krámu, nebo to neodpovídá právě situaci. A protože jsme na půdě Senátu, tak děláme to i my senátoři, i když někdy velice zjednodušeně, bez hlubšího náhledu kritizujeme evropské normy z jakéhosi vlasteneckého hlediska, z jakéhosi i ochranářského hlediska, ať se to týká různých kohort české společnosti.

Buďme tedy v tomto trochu sebekritičtí, neboť nemůžeme na jednu stranu říkat vládě, jak to, že jsi netransponovala, jak to, že Česká republika je až dvacátá, jak to, že chybí ještě tady to nebo ono, když mnohdy, neříkám pokaždé, mnohdy tomu sami bráníme. A možná, že i na příští schůzi nebo i na této schůzi – nyní nemohu uvést příklad – se dočkáme toho, že něco převést do právního řádu ČR je složité ne tak z hlediska logiky, ale z hlediska politiky.

V tomto bych byl tedy méně kritický.

A ještě k jedné věci. Ono to množství evropských norem je doopravdy ohromné a řekněme, že se skoro geometrickou řadou rozšiřuje, protože jednotlivé normy musí být umístěny, vneseny do různých zákonů, a i při vstupu jsme si přece uvědomovali, že to bude práce letitá, že vznikne určité meziobdobí, které bude vytvářet vzhledem k znalosti evropské legislativy určitou právní nejistotu, a že i život bude ukazovat – a to příspěvek pana senátora Kubery jasně ukázal – že bude situace ty věci vylaďovat, budou se hledat, i život bude tlačit na to, aby legislativci byli při přijímání nebo transpozici evropské legislativy racionálnější, aby trochu více spěchali.

To je jenom moje poznámka. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se mi nepřihlásil, takže končím rozpravu. Ptám se pana předkladatele, jestli se chce k rozpravě vyjádřit? Chce, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Pavel Zářecký:** Děkuji, jenom velice stručně. Myslím si, že řada diskusních příspěvků, která tady zazněla, vlastně potvrdila to, co jsem říkal v úvodu, kdy jsem říkal, že otázka transpozice evropských směrnic není jenom otázka vlády. To je jedna věc.

Druhá věc, kterou bych dále řekl, je ta, že to nic nemění na tom, a to bych velice rád zdůraznil, že vláda samozřejmě má svůj díl odpovědnosti, cítí odpovědnost a projevuje se to mj. také tím, že projednává zprávy, ukládá ministrům jednotlivé úkoly a nedávno přijala i metodickou směrnici, která říká, jakým způsobem se má provádět tato transformace, protože to není vůbec jednoduchá záležitost.

A ještě se vrátím k tomu, co tady bylo řečeno, na jakém místě jsme skončili. Snažil jsem se to v obecné rovině také říci. Já nechci úplně v žádném případě znehodnocovat výpovědní hodnotu toho místa, ale snažil jsem se vám vysvětlit, že to místo záleží na tom, jak my sami nahlašujeme shodu právních předpisů s EU. A troufám si s naprostou jistotou tvrdit, i když nechtějte, abych to tady dokazoval, že mnohé státy, které tvrdí, že jsou stoprocentně v souladu, čili nahlásily veškerou notifikaci právních předpisů, že budoucí vývoj, a to vím naprosto jistě, ukáže, že v některých kauzách budou odsouzeny. Bylo to tak i v případě starých zemí. Čili toto číslo má relativní vypovídací schopnost. To neznamená, že nemá být signálem, že bychom neměli zvýšit jak v rovině vládní, a o těch ostatních nechci mluvit, iniciativu a myslím si, že v tomto směru vláda přijala určité opatření.

K tomu, co tady říkal pan senátor Kubera. No, co k tomu dodat? Já si tady dovedu představit celou řadu rozborů právních kanceláří ve jménu nejenom podniků dopravních, ale i jiných, které napadají v dlouhých traktátech, jakým způsobem nerealizuje Česká republika a jak je to v rozporu s právem EU. A jestli to tak skutečně je, no, prosím vás, to vůbec nevyplývá z toho, co ta strana tvrdí. Uvědomme si, že s tím jsou spojeny samozřejmě určité zájmy. Snažil jsem se to také naznačit ve svém úvodním slově, že je to vlastně neustálým dialogem, a tudíž, omlouvám se, pro mě není přesvědčivý důkaz, že někdo ocituje jaksi spoustu stanovisek.

A ještě poznámku. Nechci to také nějak příliš dlouze rozebírat. Ono se to ani tak výrazně netýká práva EU, ale tady to zaznělo. I kdyby dalo stanovisko ministerstvo a jakýkoliv úřad jakékoliv, prosím vás, rozhoduje vždycky ten orgán, který rozhoduje. To stanovisko na věci vůbec nic nemění. Odpovědnost toho, který rozhoduje, prostě zůstává. Je namístě a správné se třeba zeptat těch úřadů, jaký mají právní názor, ale není to nic jiného, než právní názor a vůbec to neznamená, že tento právní názor musí být zákonitě správný a že tím odpovědnost přechází na někoho jiného.

Tolik bych si jenom dovolil k tomu dodat.

A jinak ještě k tomu, co tady bylo řečeno s mezinárodními smlouvami a závazností. Nemohu bohužel souhlasit s tím, že to tak je, že i všechna nařízení musejí být transformována. Není to tak. Ona skutečně mají přímou působnost. Podstata je, že naše normy nesmějí být s nimi v rozporu. Ale jiná věc je, že i ta nařízení, aby vůbec někdy mohla fungovat, protože charakter právních norem, EU, mám-li to tak nazvat, není totožný s charakterem našich právních norem, protože ony formulují cíl, ony neformulují v tom smyslu vždycky to pravidlo chování. A tam, kde ho neformulují v nařízení, je třeba tam prostě transformace do toho právního řádu.

V celé řadě případů tedy i ta nařízení, o kterých jsme tady nemluvili a která prozatím Komise nehodnotí, je třeba transformačních norem. A i když platí pravidlo, a je to v naprostém souladu, protože to vyplývá ze závazků mezinárodních smluv, kdy samozřejmě ty, které jsou prezidentské, jsou nadřazeny našim zákonům, tak i když je tam přímá aplikovatelnost, tak není správné a není žádoucí a musí se odstraňovat vše, co je s tím v rozporu, aby v našich zákonech bylo upraveno něco jiného, než vyplývá z těchto nařízení.

Jenom tento stručný komentář, pane předsedo. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Dávám slovo zpravodaji panu senátorovi Luďku Sefzigovi.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=112)**:** Vážené kolegyně a vážení kolegové, v diskusi vystoupili tři senátoři. Já jejich vystoupení komentovat nebudu. Jenom chci říci, že se určitě ještě tuto schůzi setkáme s jednou směrnicí, kterou dnes projednával náš výbor, týkající se mezinárodních sankcí, kdy budeme i tento střet diskutovat, protože docházíme k určitému názoru, že je tam střet s naší Ústavou, protože jak říkal kolega Pospíšil, skutečně naše občany můžeme omezit pouze zákonem.

Jestli dáme pravomoc vládě – nějaký katalog, bianco předem podepsaný, omezení, které potom oni budou moci používat při aplikaci mezinárodních sankcí, to bude také na poměrně hlubší diskusi, a tu si odbudeme ještě během této schůze.

Já bych snad ještě jako zpravodaj řekl a shrnul dva poznatky. Teoretická implementace je to, co tady projednáváme, tzn. zda náš právní pořádek je v souladu s evropskými směrnicemi, zda jsme jej dostatečně implementovali. Je to ale jenom začátek. Je to A. To B znamená, že tento právní začátek se bude také správně používat. Známe řadu případů, kdy máme zákon, který je legislativně bezchybný, ale praxe podle něj neběží. Stejně tak jsme byli hodnoceni i v přístupových jednáních. Stejně tak hodnotíme nové kandidátské země. Chtěl bych, abychom i toto měli na paměti. Abychom nezapomínali na to, že nejde jenom o to, napsat právo na papír, ale také je třeba jej dodržovat, popř. vymáhat, eventuálně za neplnění dávat sankce.

Dovolte mi, abych jako zpravodaj k tomuto bodu navrhl usnesení, které vás asi nepřekvapí, kdy **vezmeme na vědomí zprávu o přijímání závazků vyplývajících z členství v EU do právního řádu, především u legislativních akcí vyžadujících transpozici. Tedy, že Senát na dnešní schůzi bere toto na vědomí.**

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto usnesení. Nikdo se nehlásí. Tak je jasné, předpokládám, že po přečtení kolegou Sefzigem všichni víme, o čem budeme hlasovat po znělce.

Zahajuji hlasování o usnesení, jak bylo předneseno zpravodajem senátorem Sefzigem.

Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 94 ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31. Pro 53, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Končím projednávání tohoto bodu. My se zde u mikrofonu vystřídáme s kolegou 1. místopředsedou Pithartem. Děkuji, pane ministře. Děkuji zpravodajům.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, následujícím bodem je:

<A NAME='st173'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1997 Sb., o lihu a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (tzv. živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon ČNR č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o lihu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 173.** Vítám tu na premiéře pana ministra zemědělství Jana Mládka. Přeji, aby se mu dařilo. Aby se mu dařilo, tak nejdříve nás seznámí s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, základním dokumentem pro vypracování tohoto právního předpisu je usnesení vlády ČR ze dne 6. 8. 2003, k programu podpory bioethanolu, pro jeho přimíchávání do automobilových benzínů a motorové nafty. Tímto usnesením bylo ministrům zemědělství a financí uloženo navrhnout novelu zákona č. 61/1997 Sb., o lihu, a jeho prováděcí vyhlášky č. 141/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobu, skladování a zpracování lihu.

Cílem novel uvedených právních předpisů je vytvoření právního rámce pro tuzemskou výrobu biothanolu, tj. lihu kvasného, bezvodého, zvláště denaturovaného a jeho užití při výrobě alternativních paliv. Výroba kvasného, bezvodého, zvláště denaturovaného lihu je zejména v současné době nesmírně důležitá, neboť vzhledem k loňské rekordní úrodě, při níž vznikly značné přebytky, je výroba bioethanolu v souladu s usnesením vlády pro přimíchávání do benzínu tím nejvhodnějším zhodnocením přebytků zemědělských plodin.

Pro lihovary, ve kterých bude vyráběn bioethanol, se stanovuje povinnost, aby tento líh byl denaturován kontinuálně bezprostředně po výstupu z výrobního zařízení a poté, co proteče měřidlem. Cílem tohoto opatření je zamezit, aby se v lihovarech vyrábějících bioethanol nikde nevyskytoval nedenaturovaný líh a aby pro násilné manipulace mohlo být na bioethanol pohlíženo jako na biopalivo.

Vedle ustanovení, která zakazují použití určitých druhů lihu pro výrobu potravin, lihovin a léčiv, se doplňují další druhy lihu, tj. líh kvasný, bezvodý a bioethanol. Předložený návrh byl projednán ve Výboru pro záležitosti EU a opakovaně ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který byl výborem garančním. Tento výbor se neztotožnil s návrhem předkladatele, a sice, že v lihovaru, ve kterém se na základě udělené koncepce vyrábí bioethanol, se může vyrábět pouze bioethanol a vedlejší frakce výroby bioethanolu (je v bodu 5 návrhu) a svým usnesením doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy na vypuštění tohoto bodu, včetně změny na přečíslování odstavců v bodu 6. V této souvislosti i změny v odkazech bodů 7 a 8. A po dnešním jednání i se změnou § 13 odst. 3 a s vypuštěním druhé části návrhu zákona.

Jako předkladatel s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu souhlasím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení. Ta vám byla rozdána jako senátní tisky č. 173/1 a 173/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Schovánek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, v záhlaví návrhu zákona je v závorce uvedeno: (zákon o lihu). Ti, co se těšili, že se to bude týkat lihu konzumního, těšili se marně. Je to přesně tak, jak řekl pan ministr.

Tento návrh zákona pojednává o bioethanolu, který se má přimíchávat do pohonných hmot a do paliv. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval předloženým návrhem zákona nadvakrát, a to zejména proto, že celým tímto projednáváním se nesla obava členů výboru, aby se nezopakovala chyba, kterou jsme zde již jednou zažili v souvislosti s LTO, aby nemohlo docházet k daňovým únikům. Proto se výbor poměrně poctivě zabýval touto normou a přijal usnesení, které máte jako žluté tisky č. 173/1 a 173/2. Tyto tisky nebo tato usnesení jsou z 24. 11. a z dnešního dne.

Změny, které Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, v podstatě umožňují to, aby situace, která je tímto předloženým návrhem zákona způsobena, aby byla trošku rozvolněna. Jde o to, že podle předloženého návrhu zákona v podstatě by v lihovaru, kde se bude tento bioethanol vyrábět, se nemohl jiný druh lihu současně vyrábět vedle toho. My takové lihovary speciálně zaměřené na výrobu bioethanolu nemáme. Samozřejmě by musela následovat nějaká doba, než by byly takto upraveny nebo vybudovány. Aby se neztrácel čas, tak bylo přijato usnesení výboru, které bylo z minulého týdne. Dnes na tom jednání se dále rozvolnila situace co se týče suroviny. Ten návrh zákona tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny, se snaží zvýhodnit české zemědělce a snaží se nastartovat ten proces, aby se ze zemědělských plodin vyráběl ten bioethanol a abychom splnili směrnice ES, tzn. ze začátku oněch 5 % v těch pohonných hmotách atd. V tom návrhu zákona se však říká – pouze ze zemědělských plodin. Domníváme se, že z těch zemědělských plodin mohou vznikat výrobky, ze kterých je rovněž možné vyrábět bioethanol, a proto tedy návrh z dnešního dne, který umožňuje i tuto záležitost.

Velkým problémem byla část druhá návrhu zákona, která se právě netýká té technické normy, ale týká se právě daňových záležitostí. Návrh zákona zužuje naopak dnešní stav, kdy dnes veškerý líh, veškerý bioethanol, který by byl vyroben, tak je daňově zvýhodněn. Podle toho návrhu, který k nám přišel, by byl zvýhodněn pouze ten líh, ten bioethanol, který by byl ze zemědělských plodin vyrobených na území ČR. A tady právě tato záležitost vzbuzuje ty obavy, kdo uhlídá, které plodiny byly vyrobeny na území ČR a které ne. Obavy jsou zejména z toho důvodu, že vlastně dnes neleží na stole prováděcí předpis, který by dával někomu povinnost hlídat tyto záležitosti a který by nastavoval ta pravidla hry, podle kterých by se tak mělo konat.

Proto náš výbor doporučil část druhou zcela vypustit. Je to i s ohledem na to, že v podstatě dnes ta situace není problémová. Ale může být problémová, a to musím uvést, od 1. ledna 2007, kdy budou platit trošku jiná pravidla. Ale toto už není předmětem mé zpravodajské zprávy. Nechám tuto debatu do obecné rozpravy.

Závěrem tedy nezbývá, než konstatovat, že náš výbor přijal usnesení – vrátit předložený návrh zákona Poslanecké sněmovně s přijatými pozměňovacími návrhy – jak jsem uvedl, které jsou uvedeny v tiscích č. 173/1 a 173/2. Určil zpravodajem mě a pověřil pana předsedu výboru senátora Milana Balabána, aby s tím seznámil předsedu Senátu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a plňte svou roli zpravodaje.

Na tomto místě se zeptám, zda někdo navrhuje – podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tady nikdo takový.

Takže otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se do ní hlásí? Senátor Josef Vaculík, po něm senátorka Soňa Paukrtová. Nebo snad chce mluvit s přednostním právem? Nechce. Pane senátore Vaculíku, prosím.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovoluji si avizovat ještě předložení dalších pozměňovacích návrhů, které neprošly ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které však dle mého soudu jsou velmi důležité a úzce souvisí s přípravou realizace programu výroby bioethanolu, jenž je pro tuzemské zemědělce jedním z klíčových programů. A to zejména s ohledem na možnost využití významného množství zemědělských surovin v nepotravinářské sféře.

Cílem těchto pozměňovacích návrhů je sladit legislativu se systémem, který byl schválen usnesením vlády č. 1307 ze dne 12. 10. 2005. Zde je třeba si uvědomit, že návrh zákona tak, jak nám byl předložen na lavice, se připravoval více než před rokem. Proto neobsahuje aktuální změny, které byly již schváleny, a narazil na to i kolega Schovánek, zpravodaj výboru.

Návrhy zejména obsahují úpravu části druhé projednávaného tisku. Při projednávání návrhu tohoto zákona Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu byl schválen pozměňovací návrh, kterým se celá část druhá návrhu zákona ruší. Tento výsledek projednávání značným způsobem komplikuje realizaci programu bioethanolu a je pro tuzemské zemědělce, a tudíž i pro mě nepřijatelný.

Proto vám navrhuji podpořit připravené pozměňovací návrhy, a to zejména z následujících důvodů:

1. Bez schválení navrhovaného znění je problematické zahájit proces notifikace z Evropské komise.
2. Bez schválení navrhovaného znění se zbrzdí termín realizace programu výroby bioethanolu.
3. Dále je třeba vzít v potaz, že současné znění zákona sice umožňuje daňové zvýhodnění bioethanolu, ale toto zvýhodnění se vztahuje i na bioethanol dovezený. Je proto nutné současný stav upravit tak, aby daňové zvýhodnění umožňovalo podporu bioethanolu vyrobeného z tuzemských zemědělských surovin.
4. Jako nejdůležitější však považuji, že navrhované znění jednoznačně definuje, kdy vzniká nárok na vrácení spotřební daně. Děje se tak dnem jejich uvedení do volného daňového oběhu. Za jakého předpokladu? Je to za předpokladu, že tento bioethanol byl dodán oprávněným výrobcem bioethanolu prostřednictvím Správy státních hmotných rezerv způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem. Čili jsou definovány veškeré požadavky z daňového hlediska. Není tedy pravda, že by navrhované ustanovení z hlediska legislativního bylo možno nazvat bezzubým, jak nám bylo sděleno na výboru.

Navíc navrhované znění zjednodušuje administrativu při aplikaci vrácení spotřební daně za bioethanol, neboť dle správce daně bude moci snadno zkontrolovat, zda daňový bioethanol byl skutečně dodán oprávněným výrobcem bioethanolu prostřednictvím Správy státních hmotných rezerv.

Je třeba zdůraznit, že Správa státních hmotných rezerv jakožto orgán státní správy již v současné době pracuje na přípravě prováděcího předpisu, který řeší způsob dodávky bioethanolu od oprávněného výrobce prostřednictvím Správy státních hmotných rezerv, který bude nedílnou součástí systému, na základě kterého dojde k aplikování tzv. vratky spotřební daně za bioethanol.

Ke konkrétním pozměňovacím návrhům podám zdůvodnění v podrobné rozpravě. Zatím nevím, zda to máte na stole, proto by to asi nebylo vhodné přednášet nyní.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní slovo dostává paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=121)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, v tomto zákonu bych se ráda vyjádřila ke dvěma záležitostem. Především k tomu, o čem hovořil předřečník kolega Vaculík. Na hospodářském výboru jsem navrhla vypuštění druhé části změny zákona o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, přestože jsem si vědoma toho, že kolega Vaculík sleduje správný cíl. Důvody, proč jsem tak učinila, jsou následující.

Změna zákona o spotřebních daních nebyla ve vládním návrhu zákona a dokonce se tam nedostala právě pro nedohodu dvou ministerstev. Posléze došlo k tomu, že v Poslanecké sněmovně byla tato část doplněna. Byla doplněna podle vyjádření zástupců Celní správy nevyhovujícím způsobem. Co máme před sebou, je sice vylepšení nevyhovujícího způsobu, nicméně nám opět bylo sděleno zástupcem Celní správy, že norma bude neaplikovatelná.

Důvod, proč jsem navrhla vypuštění této části, je následující: Neumím si představit, že bychom měnili zákon o spotřebních daních tímto způsobem. Vždycky zásah do jakéhokoli daňového systému je složitý, komplikovaný a možná nedohlédne všechny souvislosti. Paralela s lehkými teplými oleji se nabízí.

Znovu opakuji, že si myslím, že kolega Vaculík chtěl vylepšit normu, která v pořádku není, ale nemyslím si, že by to změna zlepšovala úplně a v celém rozsahu. Důvod vypuštění je i o tom, aby vláda v řádném procesu předložila novelu zákona o spotřebních daních, která by veškeré pochybnosti rozptýlila. To je ta část, která se týká změny zákona o spotřebních daních.

Chtěla jsem se vyjádřit ještě k jedné záležitosti. Náš výbor ve svém pozměňovacím návrhu vypustil novelu o České konsolidační agentuře, která byla přilepena k tomuto návrhu zákona v Poslanecké sněmovně a která s tím vůbec nesouvisí. Nejen, že se jedná o námi stále kritizovaný přílepek, ale po věcné stránce řeší odměny členů dozorčí rady České konsolidační agentury tzv. obnosovým pojištěním.

Omlouvám se, Česká konsolidační agentura je v zákonu o vodovodech a kanalizacích. Omlouvám se, spletla jsem si to.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=138)**:** Vážený pane ministře, pane předsedající, kolegyně a kolegové, vrátím se k třetí části, kde se říká o účinnosti zákona. Je tam zvláštním způsobem vázána účinnost článku 2, který je navázán na vydání exekutivního aktu Evropské komise. Myslím si, že je to záležitost, která je v našem právním řádu neobvyklá. Rozporoval jsem ji už na jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Zástupce předkladatele bych si dovolil ústy pana předsedajícího zeptat, jak se společnosti dozví, kdy se Komise rozhodne a co se stane, když se Komise nerozhodne nebo se změní okolnosti a Komise se rozhodne na základě jiných okolností? Jaký termín platí, zda ten, který je na internetu, nebo ten čas zasedání Evropské komise? Dále jsem se chtěl zeptat, zda tímto způsobem budeme vytvářet legislativu našeho státu, že zákony budou vázány účinností na vydání exekutivního aktu Evropské komise?

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Tímto panu navrhovateli tlumočím otázky, které právě zazněly.

Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Dámy a pánové, rád bych se vyjádřil k avizovaným pozměňovacím návrhům, které předkládal kolega Vaculík. Projednávali jsme je na hospodářském výboru a nebyly přijaty, protože většina výboru se rozhodla pro variantu s vypuštěním celé části dvě.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Promiňte, pane senátore, nechcete si to schovat na vaše závěrečné slovo po podrobné rozpravě, ve které budeme probírat jednotlivé pozměňovací návrhy? Můžete, samozřejmě, navíc ale budete mít slovo na závěr obecné rozpravy.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Nebudu hovořit ke konkrétním pozměňovacím návrhům. Chtěl jsem jen vyjádřit, že i já mám trochu pochybnosti, která varianta je lepší. Mám obavu z toho, že pokud vypustíme celou druhou část, která byla do návrhu zákona implantována v Poslanecké sněmovně, může se nám stát, že poslanci přehlasují senátní verzi a bude platit zákon i s těmi chybami, které jsme tam objevili a které se snažíme napravit. Obava je jasná, aby nedocházelo k daňovým únikům. Účinnost zákona je navržena k 1. 1. 2007 jako nejdřívější datum. Na druhé straně se domnívám, že Ministerstvo zemědělství má dostatečný prostor na to, aby vytvořilo pravidla, o kterých jsem hovořil ve své zpravodajské zprávě, která dosud chybí.

Jako zpravodaj bych vám měl spíše doporučovat, abychom pozměňovací návrhy kolegy Vaculíka nepřijímali, ale jako senátor sám se k nim kloním. V návrhu zákona pod bodem 6 je uvedeno, že bioethanol musí být vyroben pouze ze zemědělských plodin a musí být zvláště denaturován. Kdyby tam bylo zemědělských plodin vypěstovaných na území ČR, což je dnešní stav, problém by s tím nebyl. Takto uvedeno to tam být nemůže, protože od 1. 1. 2007 by to bylo v rozporu s evropskými směrnicemi. Situace se potom změní a české zemědělství bude mít daleko více konkurenční prostředí. Pozměňovací návrhy kolegy Vaculíka české zemědělce trochu zvýhodňují. Je to na zvážení, kterou variantu zvolíte.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Teď jsme slyšeli pana senátora jako senátora a zároveň jako zpravodaje. To bylo to, čemu jsem se chtěl vyhnout, když jsem vám nabízel možnost vystoupit ještě v závěru obou rozprav.

Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Balabán.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nechtěl jsem původně vystupovat, ale musím, protože řeč není o základním materiálu, který předložilo Ministerstvo zemědělství, ale o něčem, co bylo opět v Poslanecké sněmovně k zákonu přilepeno, což nebylo přilepeno kvalifikovaně. Stejně tak se domnívám, že není kvalifikovaný ani pozměňovací návrh, který předložil kolega Vaculík. Proto jsme ho na našem výboru nepřijali. Velice se obávám toho, abychom přijímali jako pozměňovací návrh něco, co zasahuje do daňové soustavy, která je velmi citlivá a bez možnosti vyjádření Ministerstva financí.

Na jednání výboru byli pouze zástupce Celní správy, kterých se tato materie dotýká. Tlumočili stanovisko Ministerstva financí, které bylo negativní. Původní vládní návrh neobsahoval druhou část o spotřebních daních a podle většinového návrhu ve výboru by neměl obsahovat ani změněnou upravenou podobu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Další se ujme slova senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, otevřel jsem si tento zákon v § 17 – přestupky. Fyzická osoba se dopustí přestupků tím, že prodá ovocný destilát vyrobený pěstitelským pálením. To snad nemyslíte vážně? Je to běžná praxe, že ten, kdo vypálí, jsem z Valašska, nedovedu si představit, že by ti, kteří vypálí, destilát spotřebovali sami. Myslím si, že toto ustanovení je buď úplně ploché nebo se nebude v praxi dodržovat. Tvoříme zákony, abychom věděli o tom, že je v praxi nelze naplnit? Pro mne je to úsměvné ustanovení, zvláště proto, že jsem z kraje, kde se slivovice pálí. Pokud jsou zákony takto stavěny všechny, zakládáme tím jen neúctu k právu obecně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Pane senátor nás chce upozornit, že by nebylo správné, kdyby ti, co vypálí, všechno vypili. Rozuměli jsme tomu. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. Pane navrhovateli, máte možnost vyjádřit se v obecné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek**: Pane předsedající, dámy a pánové, mám také smíšené pocity z návrhu pana senátora Vaculíka. Prosil bych o krátkou, maximálně pětiminutovou přestávku na poradu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Vyhovuje se, budeme pokračovat ve 14.37 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky a senátoři, prosím, abyste se vrátili do Jednacího sálu a zaujali svá místa. Budeme pokračovat. Pane ministře, buďte tak laskav a ještě chvíli posečkejte.

Skončili jsme obecnou rozpravu. Příležitost vyslovit se k ní dostal navrhovatel pan ministr Mládek. Má slovo.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nejprve bych odpověděl na otázky, které byly položeny, a pak udělám souhrn.

Co se týče otázky, kdy bude zákon platit, jestli je to poté, co rozhodne exekutivní orgán, tj. Evropská komise. Ano, je to tak, zákon je navrhován s odkládací podmínkou. Je to něco, co se bezprostředně netýká obsahu tohoto zákona. Je to problém fungování EU jako celku. Poté, co bude zákon schválen, bude poslán Evropské komisi k notifikaci a ta během několika měsíců rozhodne. Potom přijme rozhodnutí. To bude to datum, ve kterém bude navrhována účinnost zákona.

Co se týče problému § 17, tj. správní delikty. Je to věc dohodnutá s Ministerstvem vnitra a schválená vládou ČR.

Přestože moje pochybnosti ne zcela zmizely, podpořím návrhy pana senátora Vaculíka v části týkající se spotřební daně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k proběhlé obecné rozpravě.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** V proběhlé obecné rozpravě nezazněl ani návrh schválit, ani zamítnout předložený návrh zákona. Byly avizovány pozměňovací návrhy. Garanční výbor přijal pozměňovací návrhy, doporučuji tedy postoupit do podrobné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Opakuji, co bylo řečeno. Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, protože takový návrh nezazněl, ani ho nezamítl, protože takový návrh nezazněl. Otevírám proto podrobnou rozpravu. Prosím, abyste se hlásili ti, kteří předkládáte pozměňovací návrhy. Pan senátor Josef Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=159)**:** Jak jsem zjistil, pozměňovací návrhy máte všichni před sebou, proto je nebudu předčítat, pouze sdělím zdůvodnění k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

První odůvodnění se týká prvních čtyř bodů. Původní znění návrhu se opírá o systém, který byl zrušen usnesením vlády č. 782 ze dne 15. 7. 2005 a který byl Evropskou komisí vnímán jako nekompatibilní s články 28 a 90 smlouvy o založení Evropských společenství. Je to reakce na stanovisko Komise.

K bodu 5. Celní nomenklatura číslo 3912 označuje nitrocelulózu, která se dělí na průmyslovou a vojenskou. Nitrocelulóza pro průmyslové účely je vstupní surovinou pro výrobu nitrobarev a potiskových barev. Nitrocelulóza pro vojenské účely je výchozím materiálem pro výrobu nitrocelulózových a speciálních střelných prachů. Výrobek nitrocelulóza bez rozdílu použití musí být odvlhčen minimálně 25 % alkoholu. Standardně dodávané složení je pak 65 – 70 % nitrocelulózy a 35 – 30 % etanolu v závislosti na typu. Etanol jako ovlhčidlo musí být denaturován v souladu s povolením Ministerstva zemědělství. Pro tyto účely je jako denaturant výrobcem používán pouze cyklohexan, jakékoliv jiné povolené denaturační činidlo snižuje zásadním způsobem požadovanou kvalitu výrobku. Zejména zahraniční zákazníci mají striktní požadavek na ustoupení od používání cyklohexanu ze zdravotních důvodů, a to v co nejkratší době. Dodavatelé z ostatních zemí EU jim jsou schopni nabídnout nitrocelulózu určenou etanolem bez přídavku denaturantů, aniž by tím vyvstávala povinnost odvést spotřební nebo jinou podobnou daň. Dle informací od společností odebírajících českou nitrocelulózu národní legislativy států tuto praxi vesměs akceptují. Vzhledem k tomu, že nitrocelulóza je vynikající sorbent s velkým povrchem, nelze z ní dále etanol získat lisováním ani centrováním na běžně dostupném zařízení. Jakýkoliv jiný způsob by byl velice nákladný a vysoce nebezpečný. Jestliže by nedošlo ke schválení výše uvedeného pozměňovacího návrhu, mohlo by to mít za následek nutnost ukončit výrobu nitrocelulózy v České republice (současný roční obrat tohoto odvětví činí cca 200 milionů korun, zaměstnanost v oboru je kolem 100 pracovníků) v důsledku zásadního zvýšení ceny nitrocelulózy a bezpodmínečného požadavku zahraničních subjektů na odstranění denaturačního činidla. Naopak schválení umožní rozvoj tohoto průmyslového segmentu a tvorbu nových pracovních míst.

Další část se týká působnosti správy státních hmotných rezerv. Navazuje na druhou část.

S ohledem na systém využívání biopaliv dle usnesení vlády č. 1307 ze dne 12. 10. 2005 je navrhovanou úpravou vytvořena nezbytná kompetence pro Správu státních hmotných rezerv provádět dané úkony, tj. veřejná výzva výrobcům biopaliv, povinným osobám, kontrola závazného zájmu apod.

Další dva body – třetí a čtvrtý tučné – jsou legislativně-technické úpravy a není třeba k nim více dodávat.

Na závěr si dovolím poznamenat. Pokud vyloučíme druhou část z návrhu zákona, je velká pravděpodobnost, že Poslanecká sněmovna schválí svou verzi, to znamená verzi horší. Proto se velmi přimlouvám za podporu těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Slovo má senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, normu jsem našel, a proto navrhnu v článku 7, který se týká § 17, v odstavci 1 vypustit písmeno „a“. Ostatní písmena přepsat. Zdůvodnění: Pokud se stane přestupkem to, že občan prodá nějaký předmět, který vlastní, dostáváme se na poněkud zvláštní platformu. Samozřejmě, že některé věci zaslouží ochrany, na příklad zbraně, jedovaté látky, nebezpečné látky. Tím bychom zařadili ovocný destilát mezi takovéto věci, které by fyzická osoba nemohla prodávat vůbec, přestože je vlastní, sama je vypěstovala, přestože si je nechala upravit. Pokud to osoba prodá a zaplatí z toho řádně daň, nevidím žádný důvod to zakazovat. Dostávali bychom se do situace státu, který omezuje občanská práva lidí nakládat se svým majetkem.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Vážené kolegyně a kolegové, dnes na výboru jsme přijali celou řadu dalších pozměňovacích návrhů. Byl jsem upozorněn naší legislativou, že by bylo vhodné jeden z pozměňovacích návrhů mírně upravit, a to z toho důvodu, že právě v tisku č. 173/2 bod 3, který umožňuje vyrábět bioetanol nejen ze zemědělských plodin, ale i z výrobků, je tam použita spojka „a“. Může to navazovat dojem, že by musely být splněny obě části současně, což samozřejmě nechceme.

Předkládám pozměňovací návrh, který to upravuje a spojku „a“ nahrazuje spojkou „nebo“. Přečtu to.

V bodu 3 usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu za slova „rozložitelné části výrobků, která vznikla z provozování zemědělství a“ – nahradit slovy „rozložitelných částí výrobků, které vznikly z provozování zemědělství nebo“.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Ještě se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, podrobnou rozpravu končím. Před hlasováním dávám slovo navrhovateli, aby vystoupil s úplně závěrečným slovem. Pane ministře, budu se vás ptát k jednotlivým pozměňovacím návrhům a budete mít možnost říci doporučuji, nebo nedoporučuji. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, budu velmi stručný. S určitou vnitřní nejistotou, ale přece jen podpořím návrh pana senátora Vaculíka na zařazení druhé části, tj. změna zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů. Projevím i velkorysost ohledně postihování těch, kteří vyrábějí denaturovaný líh.

Byť teda, kdybych tady zastupoval své předchozí působiště, Ministerstvo financí, tak bych byl asi proti, ale tady budu velkorysý.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pane garanční zpravodaji, prosím, abyste se vyjádřil k podrobné rozpravě a zůstal u řečniště a posléze přednášel pozměňovací návrhy, jak zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, navrhuji, abychom postupovali v průběhu hlasování o pozměňovacích návrzích následovně:

Napřed bychom mohli hlasovat en bloc o pozměňovacích návrzích hospodářského výboru uvedených v tisku č. 173/1, o bodech 1 až 6. Poté bychom mohli hlasovat o bodu 3 z druhého tisku č. 173/2, ale ještě předtím o mém pozměňovacím návrhu k tomuto pozměňovacímu návrhu. A další hlasování by se týkalo zbývajících bodů z tisku č. 173/2, tzn. bodů 1, 2, 4, 5 a 6, rovněž zde bychom mohli hlasovat en bloc.

Pokud by byla tato verze posledního hlasování schválena, tzn. týká se vypuštění celé druhé části, pak by se staly nehlasovatelné pozměňovací návrhy kolegy Vaculíka. Pokud by přijata nebyla, tak bychom pak hlasovali o pozměňovacích návrzích kolegy Vaculíka. A domnívám se, že bychom rovněž mohli hlasovat en bloc, pokud nebude jiný návrh.

A na závěr bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu kolegy Pospíšila.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Jsou nějaké výhrady k tomuto způsobu hlasování? Hlásí se předseda Klubu KDU-ČSL, má slovo, prosím.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=131)**:** Myslím si, že je nutné nejdříve hlasovat o návrhu kolegy Vaculíka. Pokud neprojde, pak je hlasovatelný en bloc celý návrh hospodářského výboru z dnešního dopoledne, nikoliv opačně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Pane garanční zpravodaji, přijímáte tento návrh?

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Mně se zdá rozumnější ta varianta, kterou jsem navrhl.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Prosím, kdo se chce vyjádřit k tomuto sporu o pořadí hlasování? Pan senátor Vaculík má faktickou poznámku.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=159)**:** Myslím si, že hlasovat en bloc o pozměňovacích návrzích Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je systematicky nesprávné, protože se týká jednotlivých částí zákona, které spolu přímo nesouvisejí. Ten se týká jednotlivých zákonů, jednak o spotřební dani, jednak o lihu a dalších. Proto si myslím, že je třeba o těchto návrzích hlasovat odděleně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Pane garanční zpravodaji?

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Ano, s tím se dá souhlasit.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Dosaženo shody. Po znělce bude pan garanční zpravodaj předkládat jednotlivé pozměňovací návrhy tak, jak jsme teď dohodli.

Budeme hlasovat. Pane garanční zpravodaji, přečtěte první pozměňovací návrh.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Budeme **hlasovat en bloc o pozměňovacích návrzích uvedených v tisku č. 173/1 pod body 1 až 6.**

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Prosím o stanoviska. *(Navrhovatel souhlasí, garanční zpravodaj rovněž souhlasí.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Končí v pořadí 95. hlasování na této schůzi a skončilo schválením pozměňovacího návrhu. Bylo 65 přítomných, tedy kvorum 33, 61 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti. **Návrh byl tedy schválen.**

Pane garanční zpravodaji, přečtěte nyní druhý pozměňovací návrh.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Nyní bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích kolegy Vaculíka, a to en bloc tak, jak jsou předloženy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Prosím stanoviska. *(Navrhovatel souhlasí, garanční zpravodaj má stanovisko mírně kladné.)*

Neznáme takovou stupnici, pane garanční zpravodaji, ale rozuměli jsme vám.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Druhý pozměňovací návrh byl zamítnut. V hlasování pořadové č. 96, kvorum při 65 přítomných je 33, 23 hlasů bylo pro, 20 hlasů proti. Nestačilo to na schválení, návrh je tedy zamítnut.

Prosím, třetí pozměňovací návrh.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Nyní tedy budeme hlasovat o mém pozměňovacím návrhu, který je **pozměňovacím návrhem k pozměňovacímu návrhu z tisku hospodářského výboru č. 173/2 uvedeného pod č. 3.** Jak jsem řekl, je to upřesnění, více méně vyloučení pochybností, které jsem zde avizoval v obecné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, prosím o stanoviska. *(Navrhovatel souhlasí, garanční zpravodaj má rovněž kladné stanovisko.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Třetí pozměňovací návrh byl v pořadí 97. hlasování schválen.** Přítomno bylo 65 senátorek a senátorů, kvorum 33, 62 hlasů bylo pro, 1 hlas proti.

Prosím, pokračujte, pane garanční zpravodaji.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Nyní bychom tedy **hlasovali o bodu 3 z tisku č. 173/2 v upravené variantě.**

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, prosím stanoviska. *(Navrhovatel souhlasí, garanční zpravodaj rovněž souhlasí.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Ti, kteří jsou proti, mají možnost teď stisknout tlačítko NEe a zvednout ruku.

**Čtvrtý pozměňovací návrh byl schválen.** Kvorum zůstalo 33 z 65 přítomných, pro hlasovalo 61, proti nikdo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Další hlasování by bylo o zbývajících bodech z tisku č. 173/2. A je to v podstatě ono vypuštění druhé části a promítnutí do dalších paragrafů a odstavců. Čili budeme **hlasovat o bodech 1, 2, 4, 5 a 6 z tisku č. 173/2 en bloc.**

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Prosím o stanoviska.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Kdyby byl schválen pozměňovací návrh pana senátora Vaculíka, tak bych byl pro, ale takhle proti, když bez náhrady, to ne.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Ano, pan navrhovatel je proti. Pane garanční zpravodaji?

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Já právě proto, že nebyl schválen pozměňovací návrh kolegy Vaculíka, tak mám kladné stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Ano, slyšeli jsme dvě stanoviska.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

99. hlasování skončilo schválením pátého pozměňovacího návrhu. 65 přítomných, kvorum 33, 43 hlasů pro, 12 hlasů proti. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=128)**:** Máme ještě jeden, poslední **pozměňovací návrh, a to je pozměňovací návrh kolegy Pospíšila.** O tomto návrhu bychom nyní měli hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Ano, prosím stanoviska. *(Navrhovatel souhlasí, garanční zpravodaj má neutrální stanovisko.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Ti, kteří jsou proti, stisknou tlačítko NE a zvednou ruku.

Toto bylo hlasování pořadové č. 100. Byl to šestý pozměňovací návrh a byl schválen. Bylo přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum 33. Pro bylo 57 hlasů, dva hlasy byly proti. **Návrh byl schválen.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů.

Konstatuji, že v současné chvíli je nás 54, což znamená, že kvorum je 33. Budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vracíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh byl v hlasování pořadové č. 101 schválen. Z 64 přítomných při kvoru 33 bylo pro 59, proti jeden. **Návrh byl přijat.**

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Byl podán návrh pověřit senátory Vladimíra Schovánka a Josefa Vaculíka, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Páni senátoři, souhlasíte s tímto pověřením? *(Souhlas.)*

Ano, souhlasí. V sále je stále přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum je 33. O tomto návrhu na pověření zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, zvedněte prosím ruku a stiskněte tlačítko NE.

Návrh na pověření byl schválen v 102. hlasování 52 hlasy, nikdo nebyl proti. Přítomno bylo 64, kvorum 33.

Děkuji oběma zpravodajům, panu ministrovi poděkujeme, až bude odcházet z tohoto Jednacího sálu, protože následujícím bodem je:

<A NAME='st174'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 174.** Poprosím opět pana ministra zemědělství Jana Mládka, aby nás v roli navrhovatele seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Hlavním cílem předkládaného návrhu novely zákona je přizpůsobit znění zákona o ustavením, která již přímo regulují nařízení ES, a zaměřit se pouze na národní úpravu pro ta ustanovení Rady EHS č. 2092/91, která jsou v kompetenci jednotlivých členských států EU. Zejména se jedná o administrativně kontrolní systém ekologického zemědělství, osvědčování a označování produktů ekologického zemědělství. Těžiště zákona se přenáší na procesní ustanovení a ustanovení upravující výkon dozoru.

Dále byly v návrhu novely zákona zohledněny skutečnosti, kdy podle novely nařízení č. 2092/91 je možné od roku 2003 nově osvědčovat také ekologická krmiva a ekologický rozmnožovací materiál. Doposud bylo možné osvědčovat pouze bioprodukty určené k výrobě potravin a biopotraviny. To je podstatná změna oproti stávající platné úpravě.

V České republice má ekologické zemědělství již svou tradici. Jeho vznik se datuje od r. 1990, kdy byly za součinnosti Ministerstva zemědělství a svazů sdružujících ekologické farmáře položeny základy celého systému. Již koncem téhož roku byly uvolněny první finanční prostředky na podporu vzniku ekologicky hospodařících rolníků. Hlavní podmínkou pro akreditaci ekologického zemědělství u EU byla existence zákona o ekologickém zemědělství a jeho kompatibilita s nařízením Rady č. 2092/91.

Tato kompatibilita byla ověřena pracovníky Evropské komise jednak prostým porovnáním národní legislativy s tímto nařízením a dále supervizí v organizacích, které fungování systému ekologického zemědělství zajišťují.

V roce 2000 došlo k přijetí zákona č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství, který stanoví pravidla pro pěstování rostlin a chov hospodářských zvířat, dále pro zpracování, dovoz, vývoz a označování bioproduktů a biopotravin, včetně všeobecných požadavků a kontrolních postupů. Tento zákon platí s účinností od 1. 1. 2001 a byl v souladu s platnou legislativou EU, tj. nařízením č. 2092/91 o organické výrobě zemědělských výrobků a značení takto vyráběných výrobků a potravin.

Kromě vlastního návrhu novely č. 242/2002 Sb. obsahuje předložený návrh také návrh novely zákona o správních poplatcích. Navrhuje se změna související s navrhovanou úpravou návrhu novely zákona. Novela zákona o správních poplatcích nebude mít finanční dopad na státní rozpočet ani podnikatelskou sféru.

Poslaneckou sněmovnou byly přijaty pozměňovací návrhy, se kterými Ministerstvo zemědělství jako předkladatel souhlasí.

Návrh byl projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který nepřijal usnesení, dále ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s doporučením jeho schválení Senátem ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR.

Děkuji za vaši pozornost a dovoluji si vyjádřit naději, že Senát se tímto doporučením bude řídit.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Pane navrhovateli, já vám také děkuji. Prosím, zaujměte znovu místo u stolku zpravodajů.

Konstatuji, že návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Tato komise určila svým zpravodajem pana senátora Josefa Vaculíka a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 174/3.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor určil svým zpravodajem pana senátora Bedřicha Moldana, kterého dnes zastoupí pan senátor Miroslav Pelc, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 174/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 174/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Adolf Jílek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=131)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové. Pan ministr už poměrně obšírně avizoval tento zákon, takže já se omezím jenom na základní věci.

K základním cílům této novely zákona o ekologickém zemědělství náleží potřeba uvést národní právní úpravu v oblasti ekologického zemědělství do souladu s právem EU, zejména vypustit ze zákona o ekologickém zemědělství ta ustanovení, která jsou duplicitní s úpravou přímo použitelných předpisů Evropského společenství a dopracovat v tomto zákonu tu část problematiky ekologického zemědělství, která podle nařízení Rady náleží do kompetence jednotlivých členských států.

Především se jedná o úpravu administrativního a kontrolního systému ekologického zemědělství, osvědčování a označování produktů ekologického zemědělství. Nově se vedle biopotravin a bioproduktů určených k výrobě biopotravin umožňuje osvědčovat též ekologická krmiva a ekologický rozmnožovací materiál.

Záměrem tohoto návrhu je rovněž přizpůsobit registraci osob podnikajících v ekologickém zemědělství v současné úpravě zákona o zemědělství.

Předloha předkládaného zákona dále obsahuje novelizaci zákona o správních poplatcích, zákona o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském, zákona o hnojivech a zákona o krmivech. S výjimkou úpravy poplatků za přijetí žádosti o registraci osoby podnikající v ekologickém zemědělství navržené vládou v novele zákona o správních poplatcích, jde v těchto případech o materii, jež s názvem novely zákona o ekologickém zemědělství věcně nesouvisí a která byla do návrhu předlohy doplněna v Poslanecké sněmovně.

K legislativnímu procesu. Vláda předložila tento návrh Poslanecké sněmovně 18. dubna t. r. Byl přikázán zemědělskému výboru a ten jej doporučil Poslanecké sněmovně schválit ve znění osmi pozměňovacích návrhů. Při druhém čtení byly jednotlivými poslanci vzneseny čtyři pozměňovací návrhy k pozměňovacím návrhům zemědělského výboru a legislativně-technické úpravy k textu návrhu zákona. Další legislativně-technické úpravy pak byly podány ve třetím čtení.

Ve třetím čtení byl schválen vládní návrh ve znění pozměňovacích návrhů navržených zemědělským výborem, k nim ve druhém čtení podaných pozměňovacích návrhů a všech legislativně-technických úprav podaných ve druhém a třetím čtení, a to v hlasování, ve kterém ze 184 přítomných poslanců vyslovilo se pro návrh 135 poslanců a 5 poslanců bylo proti.

Vzhledem k tomu, že v zákonu je několik legislativně-technických nedostatků, ale jejich odstranění by odložilo účinnost zákona, a vzhledem k tomu, že naši ekologičtí zemědělci potřebují, aby tento zákon platil, tak jsem navrhl na zasedání výboru, aby se Senát touto novelou nezabýval. Ovšem výbor při svém jednání dne 24. listopadu se zachoval tak, že nepřijal žádné usnesení, a to proto, že nebyl žádný další návrh ani na schválení, ani na zamítnutí, ani pozměňovací návrhy, takže vám přečtu teď záznam z jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu PČR ze dne 24. 11. 2005:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Zdeňka Růžičky, náměstka ministra zemědělství ČR, po mé zpravodajské zprávě, kterou přednesl senátor Josef Vaculík, a po rozpravě výbor nepřijal žádné usnesení, když pro návrh vyjádřit vůli se zákonem nezabývat hlasovali dva senátoři z osmi přítomných, určil mne zpravodajem a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána, aby s tímto záznamem seznámil předsedu Senátu PČR.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, zaznamenávejte rozpravu, abyste se na závěr rozpravy mohl k jednotlivým návrhům vyjádřit.

Ptám se, zda chce vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zastupující pana senátora Moldana, pan senátor Miloslav Pelc? Ano, přeje si vystoupit, prosím.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=149)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Nemám žádné ambice, abych plnohodnotně zastupoval pana kolegu Moldana. Přesto mi dovolte, abych se zmínil o několika málo věcech v této materii.

Jak pan předkladatel, tak pan garanční zpravodaj v podstatě vyčerpali úplně všechno a já se zmíním pouze o určitých změnách, které byly provedeny v Poslanecké sněmovně, a potom, jak probíhalo projednávání tohoto návrhu v našem výboru.

Úvodem chci říci, že skutečně tento návrh zákona je v podstatě, kromě zákona o správních poplatcích, který je k zákonu o ekologickém zemědělství v podstatě připojen, že se jedná o nesourodý slepenec zákonů, který se zákonem o ekologickém zemědělství věcně nesouvisí.

A nyní ke změnám. V zákonu o ekologickém zemědělství – budu uvádět jenom zásadní změny – se znovu zavádí úprava pojmu „ekologický chovatel včel“ s tím, že se na něj použijí přiměřeně ustanovení tohoto zákona. Ministerstvu zemědělství se umožňuje uzavřít smlouvu o vydávání osvědčení o původu bioproduktů a o provádění kontrol, jsou-li splněny zákonem stanovené podmínky, nejen s právnickou osobou, ale také s organizační složkou státu. V zákonu o správních poplatcích se potom upřesňují některé poplatky, které se týkají vydávání loveckých a rybářských lístků. Snižují se správní poplatky do přijetí žádosti o registraci přípravku na ochranu rostlin a uvádějí se nové správní poplatky. To se týká udělení licence pro výkon činnosti odborného lesního hospodáře.

V zákonu o Ústředním a zkušebním ústavu zemědělském může ústav vydávat osvědčení o původu bioproduktů, provádět kontroly a další odborné úkony podle zákona o ekologickém zemědělství. V zákonu o hnojivech se upravuje pojem „dodavatel“ a rozšiřuje okruh osob, na jejichž žádost ústav rozhoduje o registraci hnojiv a pomocné půdní látky.

Konečně v zákonu o krmivech se stanoví, že pro úkony zákona platí vymezení pojmů obsažené v předpisech ES.

A nyní mi dovolte několik slov o projednávání ve výboru. Při projednávání ve výboru se členové dotazovali předkladatele na to, kdo je autorem přílepků. Měli připomínky k obsahu základních pojmů a vyjadřovali se k problematice vztahu farmářů ke krajinotvorbě.

Nemohl jsem nevyužít této příležitosti a již poněkolikáté jsem opakoval myšlenku vhodnosti spojení Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí v jedno ministerstvo. Tato ministerstva mají totiž velmi mnoho společného. Cílem jejich snažení by měl být co nejkvalitněji zabezpečený život obyvatel naší země ve stále se zlepšujícím životním prostředí.

Nyní k vlastnímu návrhu zákona.

Při konečném hlasování se ze sedmi přítomných členů výboru vyslovilo šest pro jeho schválení a jeden se zdržel.

Pro pořádek vám přečtu usnesení z tohoto jednání:

Výbor za prvé doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Bedřicha Moldana.

Za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo zpravodaji Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova panu senátorovi Josefu Vaculíkovi. Prosím.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Stálá komise pro rozvoj venkova se zabývala podrobně obsahem zákona i připomínkami legislativy. Myslím si, že kardinálním problémem byla otázka možného vymáhání uložených pokut. V této souvislosti jsem si nechal předložit nález NKÚ, který se dotýkal kontroly hospodaření ekologických zemědělců. Mohu s klidným svědomím konstatovat, že tento nález v odstavci ukládání pokut neshledává žádný závěr, který by poukazoval na problémy s neplacením pokut nebo s jejich vymáháním. Je to z toho důvodu, že v podstatě veškeré dotace pro zemědělství a konkrétně pro ekologické zemědělství. Jdou vázány na vypořádání svých závazků vůči státu. Proto tedy ani kontrolní nález v této oblasti nebyl v žádném případě negativní, který by vyzníval anebo by vrhal špatné světlo na naše ekologické zemědělce.

I z tohoto důvodu – po rozsáhlé diskusi a vysvětlení legislativních připomínek Komise dospěla k návrhu – návrhem zákona se nezabývat. A to především z toho důvodu, že se jedná o implementační charakter této základní směrnice. Je zájmem provozovatelů ekologického zemědělství, aby tento zákon vstoupil v platnost v co nejbližší době, nejpozději k 1. 1. 2006. Tím důvodem je zejména zachování konkurenceschopnosti našich ekologických zemědělců jak na domácím, tak na evropském trhu.

Doufám, že návrh Komise podpoříte.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Musím konstatovat, že jsme sice slyšeli, že jste se usnesli na návrhu, ale ve smyslu zákona o jednacím řádu jde o stanovisko. Nikoliv o návrh v procedurálním slova smyslu. Nic proti ničemu. Takže se teď zeptám, zda někdo navrhuje, podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan místopředseda Petr Smutný.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Vážené kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že Komise, jíž jsem členem, navrhla – návrhem zákona se nezabývat, osvojuji si tento návrh a podávám jej.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Ano. Po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat.

Tedy zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli – návrhem se nezabývat. O tomto návrhu budeme hlasovat. Konstatuji, že v sále je přítomno 60 senátorek, resp. senátorů, tzn. kvorum je 31.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Vy, kteří jste proti tomuto návrhu, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Návrh, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona byl zamítnut. Bylo to 103. hlasování v pořadí. Při 60 přítomných, tedy při kvoru 31 bylo 18 hlasů pro, 8 hlasů bylo proti. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do ní přihlásil senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nemám ambice se stavět proti tomuto zákonu. Ale vysvětlím, proč jsem nehlasoval pro - nezabývání se.

Tento zákon jako mnoho jiných obsahuje věc, se kterou bytostně také nesouhlasím. Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení. Ten zákon také mj. mění taxy správních poplatků. Jak správní úřad se dozví, odkdy má účtovat tyto správní poplatky? Většinou až několik dní po vyhlášení. A zavádíme tím hned spor do právního řádu. Já si myslím, že je potřeba připomínat tyto drobné prohřešky proti legislativnímu procesu, protože svým způsobem jaksi vnášejí do právního řádu jistý prvek neurčitosti. Byl bych rád, kdyby se podobné věci v zákonech neobjevovaly. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má pan Jaroslav Kubera. Další přihlášení jsou páni senátoři Jiří Šneberger a Martin Mejstřík.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře,kolegyně, kolegové, navážu na kolegu Stodůlku, protože jsem měl zcela totožný názor.

Dovolím si předložit pozměňovací návrh. Protože tady si můžete přečíst tu hrůzu. Vydání loveckého lístku s platností nejdéle na 1 den, 5 dní, 30 dní, 6 měsíců, 12 měsíců, 12 měsíců pro žáky a posluchače na dobu neurčitou atd. Kolikrát musí jít občan na úřad, aby si vybavil takovýto lístek? Já se nevěnuji loveckým, ale rybářským, kde je to naprosto totožné. Ale můj pozměňovací návrh spočívá v tom, že se vypouští ty krátké rybářské lístky a zůstává v platnosti na 3 roky za 150 Kč, což jinými slovy znamená, že občan nebude muset po dobu 3 let na úřad chodit. Ta částka je přiměřená. Proč honíme občana? Samozřejmě, když je to pro něj výhodné, tak on nebude platit 300 Kč, když to potřebuje na rok, když to bude mít na 3 roky za 150 Kč, tak si to koupí za 150 Kč, a nebude už chodit na úřad. My pořád děláme racionalizaci, IT techniku. Ale nikdy neřešíme ta střeva toho. To, že občané musí zbytečně stát fronty na všechno možné. Ten lovecký lístek je toho typickým dokladem. Takže avizuji podání pozměňovacího návrhu.

To, že se ten doplněk dává k naprosto cizorodému zákonu, je podobné jako novela zákona o veřejných zakázkách, kterou jsme připojili k návrhu zákona o surových diamantech. Mimochodem, Werichova vila byla důsledkem tohoto, protože radní si nepřečetli, nikdo si nevšimnul. Protože málokdo na radnici čte zákon o surových diamantech, protože má důvodné podezření, že se ho to netýká, a nezjistí, že na konci tohoto zákona je novela zákona o veřejných zakázkách. Takže Praha musela kvůli tomu zrušit výběrové řízení. Takže vás prosím o podporu tohoto návrhu. Udělejme něco konkrétního. Všichni o tom mluvíme, jak by to mělo být přehledné, jaká by měla být právní jistota, ale „skutek-utek“.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Šneberger.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=168)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, zpravodaj naší Komise pro rozvoj venkova tady neřekl jednu zásadní podstatnou věc, která způsobila v Komisi velké pozdvižení. A to je ta část zákona, která vrací zpět sankce za nesplnění ekologického zemědělství na celní správu z finančních úřadů, což jsme tady měnili zhruba před třemi měsíci v zákonu o finančních úřadech. Příslušní pracovníci Ministerstva zahraničí nám to vysvětlovali. Nicméně si myslím, že i když ta situace nemůže nikdy nastat, tak takto zaplevelený právní řád bychom neměli podporovat. Myslím si, že by si v tom Legislativní rada vlády měla udělat pořádek.

Proto navrhuji návrh tohoto zákona zamítnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Ano. Padl návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Senátor Martin Mejstřík, prosím.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=146)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, pan kolega Šneberger mi vzal téma, o kterém jsem chtěl mluvit, takže k tomu už nic moc. Každopádně postoj komise, která doporučila výboru – nezabývat se, vyplýval z tohoto důvodu. Schválením tohoto zákona vlastně posvětíme totální zmatek, kdy jsme před třemi měsíci delegovali pravomoci vybírat pokuty na celní úřady, a nyní to vracíme tam, kde to původně bylo, tedy na finanční úřady, což je chyba vlády, popř. Poslanecké sněmovny, že si toho nevšimnula. Komise se k tomuto zmatku nechtěla přidávat. Proto doporučila – nezabývat se.

Já se nicméně domnívám, a na to jsem chtěl upozornit, že tento institut – nezabývat se, v podstatě vylučuje diskusi. A byl původně myšlen v jednacím řádu úplně jinak. Byl myšlen proto, aby se Senát nezabýval vyloženě technickými zákony, u kterých je jednoznačně dané, že nepřináší žádné problémy a jsou opravdu tak jednoduché, že nemá smysl o nich diskutovat. Proto jsem hlasoval proti – nezabývat se, protože si myslím, že diskuse je tady potřeba.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Ano, děkuji vám. Pan místopředseda Petr Smutný.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Pane předsedající, já nesouhlasím s názorem jednoho ze svých předřečníků, a sice s panem kolegou Kuberou, a prosím, abyste mu můj následující názor tlumočil.

Ono to s těmi správními poplatky není tak jednoduché. Já jsem dělal vedoucího referátu životního prostředí. Vydávali jsme lovecké lístky. A existoval lovecký lístek pro cizince, který byl, tuším na 30 dní. Byl relativně laciný. My jako okresní úřad jsme vybrali milion tři sta padesát tisíc na správních poplatcích, já si na to přesně pamatuji, bylo to ještě za pana ministra Luxe. Pak došlo k neúměrnému zdražení loveckých lístků, zrušení těch krátkodobých. A my jsme za rok na to vybrali 650 tisíc. Jenom proto, že všichni Němci samozřejmě přestali chodit pro lovecké lístky, protože on je to také správní poplatek pro cizince, začali si ty zbraně u nás půjčovat a začali prostě obcházet zákon. Takže ona to není přímá úměra. Není to jenom obtěžování našich občanů. Ale jedná se i o výběr správních poplatků. Každý úřad se má snažit, abych těch poplatků vybral co nejvíc. Já si myslím, že ty krátkodobé lovecké lístky slouží právě cizincům, kteří se u nás účastní třeba jednodenního honu a o lovecký lístek zažádají. Takže ono to není tak jednoduché, jak se na první pohled zdá. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Senátor Kubera má slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=120)**:** Já bych vás prosil, abych vaším prostřednictvím vzkázal panu kolegovi, že právě k tomu směřuje ten můj návrh. I pro cizince za 150 Kč, je mu to jedno, i krátkodobý si koupí na tři roky. A pokud jde o to, k čemu slouží správní poplatky, o tom jsme tady už mnohokrát diskutovali. Správní poplatky neslouží a priori k naplňování rozpočtů. I když v České republice a priori ano. Všimněte si toho pokutového šílenství, které tady zažíváme. Já už jsem se ani k tomu zákonu nevracel, jaké jsou tam pokuty v zákonu o lihu, pokuty fyzické osobě 100 tisíc jenom tak „bajlajfik“, samozřejmě od - do, takže ponecháváme správnímu úředníkovi prostor pro korupci, aby se případně s pokutovaným dohodl. Správní poplatky slouží k uhrazení režijních nákladů státní správy s tím oním aktem. Je zvláštní, že třeba za registraci jachty, já už si nepamatuji to číslo, ale je to úžasně trestný poplatek, za to, že hajzle máš jachtu, tak my ti to znechutíme. Tam samozřejmě žádné náklady na vydání té licence na jachtu, nevznikají, ale protože je třeba, abychom toho, kdo by měl skútr nebo jachtu, náležitě potrestali. Takže to není smysl správních poplatků. Já tady znovu opakuji, že jsme snížili poplatky za psy z 1 000 Kč na 200 Kč, což je pětkrát, a výtěžnost zůstala stejná. Jasný důkaz, že často nižší poplatek nebo nižší daň vede k většímu výběru.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Ano. Slyšeli jsme tedy dva protichůdné návrhy. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? Ano, pan ministr si bere slovo.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych tady nechtěl rozvíjet debatu o správních poplatcích a jejich smyslu, případně o tom, kdo má vybírat pokuty, zdali celníci nebo finanční úřad. Je politováníhodné, že tam toto opatření existuje, ale přesto bych apeloval, aby bylo vyřešeno při nějaké jiné příležitosti a tento zákon byl potvrzen v původním znění.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Pane zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pane Miloslave Pelci, nechcete se vyjádřit k právě proběhlé rozpravě? Pane zpravodaji garančního výboru, ano? Pan senátor Adolf Jílek se teď vyjádří.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně, v rozpravě vystoupilo pět senátorů, z toho jeden opakovaně. Kromě toho, že jste diskutovali správní poplatky a účinnost zákona, což je vada na kráse. Kolega Kubera připomněl krátkodobé lovecké lístky a navrhuje jejich zrušení, které chce předložit v podrobné rozpravě. Tady bych měl jenom svou osobní připomínku. Ty krátkodobé jsou opravdu pro hosty, ať už cizince, nebo domácí, aby mohli jít a lovit, jinak pytlačí. Jinak správní poplatek za ně vybírá nebo lovecký lístek vyřizuje ten, kdo je pozval. Že by to bylo zatěžování úřadů, to není, spíš je to splnění povinností. Dále kolega Šneberger navrhl zamítnout návrh tohoto zákona.

Takže tady máme teď dva návrhy. Zamítnout a návrh z výboru – schválit.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Ano, děkuji. To je všechno. Takže po znělce budeme hlasovat. Pan senátor Kubera vystoupí s faktickou.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=120)**:** Já se moc omlouvám, ale ono by to mohlo ovlivnit hlasování. Já jsem jenom připomínal ty lovecké lístky. Ale žádný pozměňovací návrh nepodávám. Takže aby to bylo jasné, zřejmě mi pan kolega špatně rozuměl. Pozměňovací návrh se týká pouze rybářských lístků, nikoliv loveckých.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Ano, děkuji za vysvětlení. Připomenu, že jsou před námi dva návrhy. Návrh výborový – schválit. Návrh kolegy Šnebergera – zamítnout. V tomto pořadí také budeme hlasovat.

Konstatuji, že v sále je 62 senátorek, resp. senátorů, tzn. kvorum je 32. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh schválit byl zamítnut. 62 přítomných, kvorum 32. Pro 23 hlasů, 20 hlasů proti.

Nyní budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh zákona zamítnout.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh na zamítnutí byl rovněž zamítnut. Konstatuji: 62 přítomných, kvorum 32. Pro 27, proti 22.

Takže otevírám podrobnou rozpravu. O slovo se přihlásil senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=120)**:** Já jen načtu onen pozměňovací návrh, který máte v lavicích. Pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb.,…

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Pane senátore, prosím, pomaleji, byl jste před chvilkou vyzván, abyste mluvil pomalu.

**Senátor Jaroslav Kubera:** …o poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., senátní tisk č. 174… (kdybych usnul, tak mě probuďte…).

V části druhé – změna zákona o správních poplatcích. Článek IV., odstavec 1, v položce 14, odstavec a)

1. vypustit text jeden rok Kč 100,-, jeden rok pro osoby mladší 15 let nebo studující rybářství nebo osoby, které zajišťují rybářství v rámci svého povolání nebo funkce Kč 50,-
2. z textu tři roky číslovku 200 nahradit číslovkou 150. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím. Chcete se vyjádřit, pane navrhovateli? Pan ministr nechce, pan zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Pelc si také nepřeje vystoupit. Pan zpravodaj garančního výboru skoro musí.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=131)**:** Mám **pozměňovací návrh, který předložil kolega Kubera, o kterém budeme hlasovat en bloc.** Není důvod jednu část schválit a druhou neschválit.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Nikdo nemá námitky proti tomu, abychom hlasovali en bloc. Použiji znělky.

Budeme hlasovat o prvním a jediném pozměňovacím návrhu. Konstatuji, že v sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Zahajuji hlasování.

Ruším hlasování jako zmatečné. Prosím o stanoviska. Pan navrhovatel nesouhlasí, pan garanční zpravodaj má také stanovisko negativní.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto pozměňovacímu návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento pozměňovací návrh byl schválen. Přítomno bylo 64 senátorek a senátorů, kvorum 33, pro se vyslovilo 34, 9 hlasů bylo proti. **Pozměňovací návrh byl schválen.**

Nyní budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.** V sále je přítomno 64, kvorum je 33. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento **návrh byl zamítnut.**

Přečtu důležitá čísla. 66 přítomných, kvorum 33, pro bylo 32, tedy jeden hlas chyběl do kvora, proti bylo 7. **Zákon po 30 dnech vstoupí v platnost.**

Vážené paní senátorky a senátoři, znovu vyslechneme návrh pana ministra Mládka. Půjde o

<A NAME='st175'></A>

**návrh zákona, kterým se mění zákon č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění pozdějších předpisů, zákon o ochraně práv k odrůdám, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 175.** Pana ministra zemědělství Mládka prosím, aby jako navrhovatel nás s návrhem zákona seznámil.

Prosím o klid v sále. Děkuji vám.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, ochrana práv k odrůdám rostlin je významnou oblastí soukromoprávních vztahů, v daném případě s přímým dopadem na rozvoj rostlinné výroby. Nová odrůda je vždy nositelkou nových žádoucích vlastností, které umožňují zemědělci hospodařit efektivnějším a k životnímu prostředí šetrnějším způsobem. Nová odrůda vzniká v procesu šlechtění a šlechtitel svou práci financuje hlavně z poplatků vázaných na prodej osiva odrůd již vyšlechtěných. Pouze princip vymahatelnosti podílu na přínosu z pěstování odrůdy umožňuje šlechtiteli, majiteli práv k odrůdě, pokračovat ve šlechtitelské práci. Proto vyspělé státy zákonem stanoví princip právní ochrany odrůd zákonem. Význam nových odrůd přesahuje hranice státu, a proto se vyspělé státy sdružují do Mezinárodní unie na ochranu nových odrůd rostlin, aby zajistily i ochranu v mezinárodním měřítku. Členy unie se mohou stát pouze ty státy, které mají odpovídající legislativní úpravu. Česká republika se stala členem unie v roce 1991.

V EU existují právní předpisy na ochranu práv k odrůdám od roku 1994 založené na nařízení Rady ES č. 2100/94 o odrůdových právech Společenství, a proto je potřeba zajistit vymahatelnost ochrany i těch odrůd, které jsou chráněny uvedeným nařízením v celé EU v rámci systému dozoru založeného tímto zákonem.

Vedle této úpravy je třeba ponechat dosavadní ochranu práv odrůdám v rámci České republiky. Proto i v ostatních členských státech zůstává unijní systém právní ochrany i národní systémy pro tuto ochranu. Jde o to, aby dosavadní ochrana práv k odrůdám v České republice byla v souladu s principy ochrany odrůd, které jsou v rámci EU a ochrana těchto práv byla zajištěna výkonem státního odborného dozoru, aby nedocházelo k porušování těchto práv.

Předložený návrh byl projednán ve Výboru pro záležitosti EU a ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který byl výborem garančním. Oba výbory doporučily návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Tento výbor určil zpravodajem pana senátora Karla Schwarzenberga, kterého zastoupí senátor Luděk Sefzig, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 175/2.

Organizační výbor určil garančním zpravodajem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 175/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vaculík. Toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=159)**:** Především bych chtěl sdělit, že tato zpráva bude společná, jak jsem se dohodl s předsedou Výboru pro záležitosti EU. Pan zpravodaj výboru zde není přítomen, proto myslím, že toto řešení je přijatelné. Navíc závěry obou výborů jsou zcela totožné.

Základním cílem navrhované v pořadí 5. novely v období po vstupu České republiky do EU je vzhledem k duálnímu systému právní ochrany odrůd v EU především potřeba sladit národní systém ochrany práv k odrůdám se systémem unijním tak, aby pro jeden právní institut neexistovaly dva odlišné postupy právní ochrany odrůd rostlin. Záměrem novely je též zpřesnění kontrolních mechanismů a oprávnění držitelů šlechtitelských práv k odrůdám tak, aby držitelé těchto práv mohli v dostatečném rozsahu shromažďovat věcné podklady sloužící ke stanovení výše náhrady za využití jejich chráněných odrůd pěstiteli v případech, kdy zákon umožňuje pěstitelům využít chráněnou odrůdu aniž by na její využití bylo potřeba předem uzavřít smlouvu, a dále úprava podmínek poskytování nucené licence k chráněné odrůdě majitelům patentů na biotechnologický vynález, jehož využívání je podmíněno využíváním chráněné odrůdy, úprava podmínek poskytování křížových licencí a další.

Proti stávající právní úpravě navrhovaná právní úprava zejména rozšiřuje a zpřesňuje vymezení předmětu úpravy zákona, nově je do předmětu úpravy zákona zahrnuto ukládání sankcí za porušení odrůdových práv ES. Stanoví, že pro účely zákona se odrůdou rozumí odrůda vymezená Mezinárodní úmluvou na ochranu nových odrůd rostlin, nově se definuje pojem malý pěstitel. Stanoví, že nelze uložit národní ochranná práva k odrůdě, jíž bylo již uděleno odrůdové právo ES. Pokud bylo odrůdě chráněné národní právní úpravou následně uděleno odrůdové právo ES platí, že po dobu trvání udělení odrůdového práva ES nemohou být odrůdě uplatňována ochranná práva dle národní právní úpravy. Zpřesňuje úpravu podmínek uniformity a stálosti odrůdy, dále umožňuje podat žádost o udělení ochranných práv šlechtitelům, kteří jsou osobami usazenými na území ČR, jiného členského státu EU nebo jiného člena Unie. Žádost mohou podat i fyzické osoby usazené na území státu, který poskytuje osobám z členských států EU nebo osobám ze států Unie obdobnou ochranu pro odrůdy téhož stupně botanického třídění, jakož i právnické osoby mající na území takovéhoto státu sídlo.

Podrobněji specifikuje a upravuje podmínky využívání tzv. farmářského osiva nebo sadby. Zpřesňuje dikci úpravy pravidel pro placení přiměřené úhrady za využití farmářského osiva nebo sadby, pěstiteli stanoví povinnost písemně sdělovat držiteli šlechtitelských práv na jeho žádost údaje o rozsahu použití certifikovaného rozmnožovacího materiálu dotčené odrůdy. Držitelé šlechtitelských osvědčení mohou požadovat od Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského, Státní rostlinolékařské správy a Ministerstva zemědělství informace související s výrobou, úpravou nebo využíváním farmářského osiva nebo sadby. Rozmnožovací materiál chráněné odrůdy může být přemístěn od pěstitele za účelem zpracování tohoto materiálu jen s předchozím souhlasem držitele šlechtitelských práv. Výjimkou jsou případy přemístění tohoto materiálu ke zpracovatelům zapsaným do příslušného seznamu zpracovatelů.

Zpracovatelé, kteří hodlají upravovat příslušným způsobem rozmnožovací materiál chráněných odrůd, musí tuto činnost nahlásit ústavu.

Dále stanoví podmínky poskytování nucené licence chráněné odrůdě majitelům patentu. Nově vymezuje skutkové podstaty správních deliktů a upravuje odpovědnost fyzických osob. Dále upravuje působnost vymáhat pokuty, stanoví se, že osobou oprávněnou vymáhat práva chráněná zákonem a domáhat se nápravy proti rušitelům těchto práv je držitel šlechtitelských práv, nabyvatel licence chráněné odrůdy nebo profesní organizace oprávněná zastupovat držitele šlechtitelských práv.

Na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který se konal 24. listopadu 2005, byly projednány i připomínky legislativy. Bylo konstatováno, že nebude třeba reagovat na ně přijímáním pozměňovacích návrhů. Jsou odstranitelné legislativně-technickými úpravy při konečné korektuře. Ostatní bylo zodpovězeno zástupci předkladatele.

Závěrem bylo konstatováno, že přijetí novely nebude mít dopad na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty i hospodářské subjekty, zejména malé a střední podnikatele a ani v sociální oblasti a sféry životního prostředí. Zlepší se podmínky pro přesnější vymezení licencí a pro jejich vymahatelnost. Tím se současně zvýší právní jistota v dotčeném oboru podnikání a zlepší se tím i pohled na úpravu tohoto sektoru v zahraničí.

Na základě výše uvedeného Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu svým usnesením číslo 202 doporučil schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Podobně rozhodl Výbor pro záležitosti EU, který svým 201. usnesením z 31. schůze dne 16. listopadu 2005 rovněž doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Slyšeli jsme, že zpráva byla společná, byla zprávou obou výborů. Zeptám se pana senátora Sefziga, který zastupuje zpravodaje Výboru pro záležitosti EU, zda si přeje promluvit? Přeje.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=112)**:** Nebudu komentovat zprávu, jen dvě vysvětlení, proč náš výbor se k této novele také přihlásil. Zajímalo nás, jak funguje duální systém kontroly ochrany práv v Evropě, protože řada členských zemí – myslím, že to jsou všechny členské země – mají své vlastní právo, kde mají zakotveny tyto ochrany šlechtitelských práv. Je to z toho důvodu, že ochrana fungovala již před rokem 1994, kdy nařízení Evropské rady vešlo v platnost.

Druhým důvodem je, že pořízení ochrany práv po celém území EU je dražší a nemůžeme nutit žádného pěstitele ani z České republiky, aby si tuto dražší variantu objednával, když jde jen o ochranu uvnitř jednoho členského státu.

Podle zprávy kolegy Schwarzenberga, který byl zpravodajem na našem výboru, je řečeno, že celá záležitost byla konzultována s ředitelem Dukátem Českomoravské šlechtitelské organizace. Podle tohoto sdělení návrh je podpořen protože zvyšuje právní jistotu a zajišťuje vymahatelnost šlechtitelských práv. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není, otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo.

Je zde návrh ze dvou výborů na schválení návrhu zákona. O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum je 28. Z obou výborů máme návrh na schválení návrhu zákona. O tomto návrhu dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Bylo to 109. hlasování. 54 bylo přítomno, 28 je kvorum. Zákon byl zamítnut. 26 hlasů bylo pro, 10 hlasů bylo proti. Zákon nebyl schválen.

Zákon musí postoupit do rozpravy. Otevírám podrobnou rozpravu.

Řízení se ujme kolega Smutný.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Kdo se hlásí do podrobné rozpravy k právě projednávanému návrhu zákona? Nikdo není přihlášen, podrobnou rozpravu končím. **Tím končím projednávání tohoto bodu.** Budeme pokračovat následujícím bodem, kterým je:

<A NAME='st179'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, zákon o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 179.** Prosím pana ministra zemědělství Jana Mládka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, novela zákona o vodovodech a kanalizacích upravuje změny ve výkonu státní správy obecních úřadů, obecních úřadů obcí s rozšířenou působností jako vodoprávních úřadů a krajských úřadů.

Předložená novela zákona si současně klade za cíl založit veřejnoprávní regulační mechanismy ve prospěch odběratelů vodohospodářských služeb. Předkladatele vede k tomuto rozhodnutí znalost situace v odvětví vodovodů a kanalizací, kdy po privatizaci oborů vodovodů a kanalizací jsou vlastníky infrastrukturního majetku vodovodů a kanalizací zejména obce, avšak provozovateli jsou většinou obchodní společnosti, často s mezinárodním prvkem. Ukazuje se, že tento způsob může umožnit provozovateli ovládnout i hospodaření s majetkem a bez jakéhokoli omezení využít přirozeného monopolu tohoto oboru. Objem infrastrukturního majetku v současné době představuje přibližně 560 miliard korun. Rozhodující část tohoto majetku v minulosti vznikla z veřejných zdrojů a do roku 2010 bude jen do kanalizací a čistíren odpadních vod investováno dalších 61 miliard korun, v rozhodující míře rovněž z veřejných zdrojů.

Přirozený monopol oborů vodovodů a kanalizací neumožňuje vytvořit konkurenční prostředí, které je proto nutné nahradit vzájemným srovnáváním. Platná právní úprava zákona o vodovodech a kanalizacích dosud neupravuje výkon veřejné správy v oblasti regulace oboru vodovodů a kanalizací, pouze stanoví některá práva samosprávních obcí v této oblasti, a to především na úrovni soukromého práva, tedy smluvně. Obec jako vlastník infrastruktury není podle stávajících poznatků schopna zajistit smluvně odpovídající účast provozovatele na obnově infrastruktury.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Pane ministře, promiňte. Kolegové, prosím o klid v pravé části spektra.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Regulační mechanismy v tomto oboru se v dnešní situaci jeví jako nedostatečné.

Další liniové obory – telekomunikace, energie, které svým charakterem lze rovněž považovat za monopolní v určitém regionu či oblasti, jsou po současné době podřízeny regulaci regulačními orgány. V oblasti vodovodů a kanalizací tento prvek chybí, je pouze v kompetenci Ministerstva financí stanovit cenu vodného a stočného, avšak bez bližší znalosti věcně oprávněných nákladů a s nejasně formulovanou úrovní zisku. Tyto skutečnosti vedou k nutnosti zajistit vyšší ochranu odběratele služeb zásobování pitnou vodou a odvádění a čistění odpadních vod.

S ochranou odběratele souvisí rovněž potřeba zajistit vyšší kvalifikaci a vzdělání u odpovědných zástupců provozovatelů. K dosažení potřebného vzdělání je navržena lhůta pět let a po tuto dobu krajské úřady nejsou oprávněny zrušit vydaná povolení k provozování. Pro úplnost dodávám, že příslušné prováděcí právní předpisy, s jejichž vydáním tato novela počítá, budou vydány do pěti měsíců ode dne účinnosti této novely.

Změna zákona o České konsolidační agentuře, kterou senátoři ve všech výborech kritizovali, je poslaneckou iniciativou a nebyla tedy obsažena ve vládním návrhu a proto tuto skutečnost nekomentuji. Nesouvisí s předmětem novely.

Poslanecká sněmovna PČR schválila předložený návrh zákona ve třetím čtení na své 48. schůzi dne 26. října 2005, a to 130 hlasy ze 177 přítomných poslanců.

Z projednání ve třech výborech Senátu vyplývají značně různorodé postoje a doufám, že konečná forma bude přijata ku prospěchu sledovaným záměrům, tj. zajistit kvalitní služby v oboru vodárenství a likvidace splaškových vod. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Fejfara a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 179/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro záležitosti EU. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Schwarzenberga, kterého zastoupí pan senátor Luděk Sefzig. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 179/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 179/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Nádvorník, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=173)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, návrh představuje v pořadí 6. novelu zákona o vodovodech a kanalizacích. Jak vyplývá z důvodové zprávy, k záměrům, pro něž je návrh zákona předkládán, náleží především potřeba zpřesnit úpravu ustanovení zákona, která jsou při jejich aplikaci v praxi předmětem jednotného výkladu. Vzhledem k tomu, že síťové odvětví vodovodů a kanalizací má charakter přirozeného monopolu v rámci určitých regionů, je potřeba založit veřejnoprávní regulační mechanismy ve prospěch odběratelů vodohospodářských služeb, pokud již příslušné regulační prvky nevyplývají z úpravy jiných přijatých zákonů, například zákona o cenách, zákona o vodách a o ochraně veřejného zdraví nebo krizového zákona.

Současně jsou navrhovány příslušné úpravy týkající se působnosti orgánů veřejné správy na úseku vodovodů a kanalizací a nová úprava sankcí za porušení povinností stanovených zákonem.

Návrh transponuje některá ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky.

V návaznosti na změny v zákoně o vodovodech a kanalizacích se novelizují i s úpravami tohoto zákona související ustanovení živnostenského zákona, zákona o přestupcích a zákona o provozování na pozemních komunikacích.

Návrh obsahuje i shora uvedenou materii, nesouvisející s novelou zákona o České konsolidační agentuře, která byla do předlohy doplněna v Poslanecké sněmovně, čili další přílepek až vlepek.

Legislativní proces vypadal asi takto: Vládní návrh zákona byl předložen Poslanecké sněmovně 20. dubna 2005, ta návrh přikázala jednak zemědělskému výboru, který doporučil plénu Poslanecké sněmovny přijmout návrh zákona ve znění celkem čtrnácti pozměňovacích návrhů, a jednak Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který doporučil Sněmovně schválit návrh ve znění předloženém vládou.

Ve druhém čtení bylo jednotlivými poslanci podáno k návrhu celkem šestnáct pozměňovacích návrhů a osm legislativně-technických úprav. V rámci třetího čtení byly navrženy další legislativně-technické úpravy týkající se pozměňovacích návrhů podaných ve druhém čtení.

Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila ve znění celkem osmnácti pozměňovacích návrhů a příslušných legislativně-technických úprav a na své 48. schůzi dne 26. října 2005, když v hlasování č. 419 z přítomných 177 poslanců bylo 130 poslanců pro návrh a 45 bylo proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dne 24. 11. 2005 přijal usnesení a dovolte, abych vás s ním seznámil:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Zdeňka Růžičky, náměstka ministra zemědělství ČR, a Dr. Pavla Punčocháře, Csc., ředitele úseku vodního hospodářství Ministerstva zemědělství ČR, a po zpravodajské zprávě senátora Jan Nádvorníka, kterou přednesl senátor Jiří Nedoma, a po rozpravě doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Nádvorníka, pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro evropské záležitosti pan kolega Sefzig? Ano, prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=112)**:** Vážené kolegyně a kolegové, náš výbor tento text projednával se vší vážností. Dnes jsme zde jako první bod projednávali záležitost týkající se implementace evropské legislativy do našeho právního pořádku a toto je zrovna jedna z typických ukázek toho, jak implementace probíhat nemá.

Co se týkalo implementační agendy, tak tato agenda je velice krátká. Daleko více paragrafů a odstavců je věnováno takové nadstavbě.

Když bych to shrnul, tak pokud vynechám ještě oddíl B, který vůbec s tímto zákonem a s touto problematikou nesouvisí, tak v té věci, která s problematikou souvisí, bych možná shrnutím připomenul, že síťové odvětví vodovodů a kanalizací má charakter přirozeného monopolu v rámci určitých regionů, že při privatizaci vodovodů a kanalizací jsou vlastníky vodovodní a kanalizační infrastruktury zejména obce, provozovateli pak bývají obchodní společnosti, často i mezinárodní nebo akciové společnosti za účasti obcí. A ukázalo se v praxi, že mnoho takových smluv bylo ujednáno nepříliš výhodně, často nevypověditelně. A já se domnívám, že to bylo hlavním motorem toho, aby Ministerstvo zemědělství se snažilo ingerovat a bude na nás, abychom posoudili, zda tato ingerence je přiměřená, nebo nepřiměřená do současně probíhající praxe a zejména do praxe tvorby cen.

Je nepopiratelné, že během deseti, patnácti let dojde k zestárnutí naší vodovodní sítě a motivem zákonodárců bylo zabránit tomu, aby nedošlo k úměrnému opotřebení sítě a řekl bych i vyčerpání finančních rezerv, aby nedošlo k tomu, že tyto sítě budou tzv. pouze využity, ale nebudou obnovovány a tím bychom se v některých oblastech, v některých městech mohli dostat do problémů.

Směrnice nabádá k tomu, abychom toto zajistili, aby vodní politika byla trvale udržitelná, když bych to řekl nadneseně řečí evropského slovníku.

Je jasné, že dopad na finance – myslím, že to tady nezaznělo – se odhaduje kolem 7 milionů Kč, agenda počítá s tím, že bude zaměstnávat 12 pracovníků ministerstva a náklady by měly být kryty z kapitoly Ministerstva zemědělství.

Další věc, která nám, řekl bych, velmi na této problematice vadila, byla ta část B, kde je nesouvislý dodatek týkající se České konsolidační agentury. Zde je specifikován, že ČKA může nechat pojistit své členy dozorčí rady pro případ odpovědnosti za škodu při výkonu funkce. To se nám zdá nepřiměřené, protože není možné, aby někdo při výkonu funkce, a to tak závažné v dozorčí radě ČKA, sňal veškerou svoji zodpovědnost a nechal se vlastně pojistit u té samé organizace. Myslíme si, že toto vnosové pojištění se má řešit jiným způsobem. Každý člen dozorčí rady má přece právo se normálně komerčně za své a třeba i z odměny, kterou dostává při výkonu své funkce, pojistit a nebo připojistit, ale samozřejmě tím je daleko jeho vyšší zodpovědnost při konání té činnosti.

Nechci nikoho podezírat z těch členů, kteří v dozorčí radě jsou, ale principiálně nám způsob, že by byl automaticky pojištěn, nepřipadá správný.

V našem výboru zazněl návrh tuto novelu zamítnout. Nedali jsme si takovou práci jako výbor garanční, který vypracoval mnoho pozměňovacích návrhů. U nás ve výboru žádné pozměňovací návrhy nezazněly a v hlasování o zamítnutí této předlohy tento zákon prošel, takže náš výbor doporučil zamítnutí této novely o vodovodech a kanalizacích.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Petr Fejfar? Přeje, prosím, máte slovo.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se předloženým návrhem zákona pečlivě a věcně zabýval a vedle prakticky shodné části usnesení s výborem hospodářským, jehož podstatnou částí je odstranění některých legislativně-technických vad, nepřesností, neprovázaností zákona a vypuštění sankcí za povinnosti, jimiž by podle tohoto zákona lhůta pro jejich plnění již dávno uplynula, se  daleko podstatnější vadou zákona jeví jeho pátá část týkající se změny zákona o České konsolidační agentuře, která nejen, že se zákonem o vodovodech a kanalizacích věcně nesouvisí a je tudíž tím klasickým přílepkem Poslanecké sněmovny, ale dle mého soudu je přílepkem takřka nemravným, neboť zavádí možnost, jak zde pan kolega Sefzig říkal, jakéhosi odměňování pojišťování, ale v tomto případě u členů dozorčí rady ČKA se jedná podle mého soudu o skryté odměňování, protože tito lidé, převážně členové Poslanecké sněmovny, nemohou být za svou činnost odměňováni klasicky, protože podle zákona o střetu zájmů jim odměna nepřísluší a hledá se tady zřejmě nějaký nový druh odměňování formou tohoto pojištění.

Výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí dále přijal několik věcných pozměňovacích návrhů, které se promítají do několika desítek legislativně-technických úprav. A podstatu těchto pozměňovacích návrhů bych si dovolil pro přehlednost shrnout do několika okruhů změn zákona, které náš výbor navrhuje:

Za prvé se jedná o vypuštění povinnosti vlastníků vodovodů a kanalizací umožnit napojení jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a další technické požadavky, a to včetně zákazu podmiňovat toto napojení vyžadováním poplatku či jiných finančních plnění.

Za druhé, v případě plánu finanční obnovy vodovodů a kanalizací výbor navrhuje vypustit povinnost vlastníka vodovodu a kanalizace realizovat tento plán a odstraňuje sankce za jeho nesplnění.

Za třetí, odstraňuje povinnost vlastníka vodovodu a kanalizace či provozovatele vyžádat si souhlas odběratele s jiným měřením spotřeby vody než stanoveným měřidlem.

Za čtvrté, odstraňuje právo odběratele zajistit si na vlastní náklady zkoušku vodoměru na místě instalace Českým metrologickým institutem.

Prosím, abyste se v této věci neděsili těch několika desítek pozměňovacích návrhů, protože, jak jsem řekl, ty okruhy jsou skutečně čtyři, ale naše legislativa opravdu promítla pečlivě všechny legislativně-technické úpravy do dalších částí zákona, proto těch pozměňovacích návrhů je na první pohled tolik.

Vzhledem k tomu, že jsem jako zpravodaj výboru předložil na jeho jednání pouze pozměňovací návrhy prakticky shodné s návrhy přijatými hospodářským výborem, předpokládám, že mnou přednesený sumář čtyř okruhů dostatečně v obecné a podrobné diskusi obhájí jeho navrhovatelé.

Pro úplnost právě ještě uvedu, že výbor se zabýval též návrhem na vypuštění oprávnění hasičských sborů na bezplatný odběr vody z vodovodů při hasebním zásahu, přičemž tento návrh odmítl.

Závěrem vás seznámím s usnesením našeho výboru, který po úvodním slově pana Dr. Punčocháře, vrchního ředitele úseku vodního hospodářství Ministerstva zemědělství, mojí zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR mne a pověřuje předsedu výboru senátora Brýdla, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím a proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první se přihlásil kolega Eybert a jako druhý kolega Horník. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane ministře. Než přistoupím ke svému příspěvku, mám za to, že byl podán návrh zamítnout a o tomto návrhu by se mělo hlasovat před obecnou rozpravou. *(Nesouhlasné hlasy.)*

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Ne.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=13)**:** Omlouvám se. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, máme posoudit novelu zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. Jak zde bylo řečeno, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jej posoudily a doporučují plénu Senátu ke schválení pozměňovací návrhy. Některé jsou legislativně-technické, některé věcné. Jelikož jsem o všech oběma výbory schválených návrzích přesvědčen, že jsou přínosné, podporuji je. Proto se k nim chci vyjádřit.

Nejprve k pozměňovacím návrhům schváleným v hospodářském výboru. Mimo pozměňovacích návrhů, které opravují chybný text, se vypouští přestupek a tím i sankcionování za nezpracování a nepředložení kanalizačního řádu vodoprávním úřadům dle § 39 odst. 1 a 2.

Vypouští se sankce za nesplnění povinnosti zpracování kanalizačního řádu podle § 14 odst. 3 již zmíněného přestupku, a to pro fyzické osoby, které jako vlastník provozují vodovody a kanalizace.

Obdobně tyto přestupky a za ně ukládané sankce vypouštějí pozměňovací návrhy také pro právnické osoby, které provozují vodovody a kanalizace.

Dalším věcným návrhem je vypuštění přílepku novely zákona o České konsolidační agentuře, na kterém panuje velká shoda a byl tady již zmíněn, neboť mění tzv. škodní pojištění členů dozorčí rady ČKA na obnosové pojištění, které je nesystémové a může být předmětem spekulací, zda nejde o jinou formu odměny. Záleželo by na formulaci uzavřené smlouvy. Tento způsob pojištění již Senát jednou odmítl, a to v zákonu o finančních konglomerátech, neboť měl za to, že obnosové pojištění je vhodné spíše jako cílené k zajištění pojištěnce a ne ke krytí škody způsobené rozhodováním.

A nyní k pozměňovacím návrhům podaným a přijatým ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Tento výbor se více zajímal o věcnou podstatu některých navrhovaných změn v novele zákona a mj. podpořil i návrhy vzešlé z Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Navrhuje plénu Senátu vypustit celkem nadbytečnou úpravu přeměřování správnosti měřeného průtoku vody vodoměrem v nemovitosti, kde je umístěn. Jde prakticky o těžko realizovatelnou záležitost. Metrologický ústav nemá tolik poboček, aby to sám mohl zvládat. Navíc dnešní praxe, kdy vodoměr, u kterého některá ze stran namítá jeho špatnou funkci, se posílá k autorizované zkušebně, která jeho funkci prověří.

Výrazná většina vodoměrů funguje správně nebo s přípustnou odchylkou a většina nedorozumění vzniká špatným odečtem pracovníka, špatným zpracováním údajů a jen ve zcela výjimečných případech jde o technickou závadu. A když o ni skutečně jde, bývá obvykle způsobena nesprávným zacházením s vodoměrem, je tam nějaký náraz, zamrznutí, protiprávní manipulace apod.

Další pozměňovací návrh vypouští povinnost souhlasu odběratele se stanovením množství dodané vody, když není voda měřena vodoměrem. Provozovatel, vlastník vodovodu nemá možnost donutit odběratele k připravení technických opatření, která by umožňovala namontování vodoměrů, zejména u staršího občana, ve starším rodinném domku, ve sklepě, je tam nutnost zřízení vodoměrné šachty, úprava přípojky na soukromém pozemku apod.

Zároveň by navrhovaná úprava, kdy musí odběratel souhlasit s jiným způsobem určení množství dodané vody, nedávala mu žádnou možnost, jak stanovit množství dodané vody v případě nesouhlasu odběratele. Dnes používané tabulkové normy pro stanovení odběru jsou funkční, ale zřejmě jsou již někde jinde, než je dnešní průměrný odběr vody na občana, vybavení domácnosti, zahrady, auto apod. Řešení by tady zřejmě spíše bylo v přepracování, myslím tím snížení těchto tabulkových hodnot k dnes dosahovaným průměrům.

Výbor jako nesprávné vyhodnotil zaváděnou nemožnost vyžadovat poplatek či jiné plnění při připojení dalšího subjektu na již zhotovené vodohospodářské dílo.

Pravdou je, že spekulace vznikají na obou stranách. Ale jestliže právní řád umožňuje sdružit prostředky několika investorů před zahájením výstavby, je nepřijatelné, aby zakazoval sdružení prostředků při rozšíření počtu účastníků již stávajících.

Poukaz na to, že pro takového přibývajícího člena lze stanovit vyšší cenu vodného a stočného a investici si tak kompenzovat v horizontu řady let, jej pro mě nepřijatelný.

Ohrožení až milionovou sankcí i pro malé obce, které si provozují samy i několik vodovodů a kanalizací, a není jich vůbec málo, jak by se mohlo zdát, neboť se jedná o většinu ze 3 500 provozovaných vodovodů a ještě více kanalizací, vedlo k největší polemice. Je sice pravdou, že deset, dvacet největších provozovatelů vodovodů a kanalizací obsluhuje nadpoloviční počet u občanů, kterým je voda dodávána a odváděna, ale povinnosti zákon stanoví všem.

Ale konkrétněji. V § 8 odst. 11 se zakládá povinnost vypracovat, předložit a realizovat plán financování obnovy vodovodů a kanalizací, a to na dobu nejméně deseti let, s podivem však už ne pro čistírny odpadních vod.

Na základě prováděcího předpisu co musejí udělat obce, které mají vodovody a kanalizace z dob minulých, u kterých žádná nebo téměř žádná dokumentace není. Nechat zhotovit pasparty, dále podle nich alespoň základní technický plán a na těchto podkladech si nechat vypracovat znalecké posudky, aby mohly do svého účetnictví a následně do odpisových tabulek dosadit alespoň nějakou hodnotu odpovídající dnešní časové ceně.

Cena, kterou mají případně vedenu ve svém účetnictví, by jim prakticky žádnou odpisovou hodnotu negenerovala. Odpis z odepsaného majetku je prakticky nulový. A navíc ještě původní hodnoty poznamenala jak inflace, tak nové materiály, technologie, způsoby provedení. Například dříve vodovody a kanalizace byly stavěny v akci Z, dnes jsou stavěny dodavatelsky. Například jejich hodnota vznikala v době, kdy vodovod byl pokládán v prašné cestě a dnes je pod asfaltobetonovou živicí.

Dále by musely obce zaplatit někoho, kdo zpracuje údaje, vyplní tabulky, sestaví plán financování vodovodů a kanalizací. Některé obce s jedním, dvěma funkcionáři, často i neuvolněnými, mají řadu místních částí a co část, to vodovod a kanalizace. A výsledek? Je-li stanoven roční odpis, měl by vytvářet fond na opravy vodovodů a kanalizací a obce by ho měly použít jenom k tomuto účelu. Může tedy dojít ke kumulování prostředků, se kterými nelze aktuálně nakládat. Není-li tomu tak, pak už toto ustanovení vůbec nechápu.

Je mi také divné, že se toto zavádí u vodovodů a kanalizací a ne v ostatních síťových monopolech, jako je distribuce plynu, elektrického proudu, telefonu apod.

Obce většinou neodepisují majetek. Vedou ho v pořizovacích cenách. Fondy nevytvářejí a prostředky přesouvají dle aktuálních potřeb. Je-li úmyslem tuto praxi změnit, je třeba komplexního řešení, které by zaručovalo příjem do kapitol, aby bylo na provoz i na odpisy, neboť v řadě kapitol obecních rozpočtů bychom po naplnění odpisů již na nic prakticky neměli. Například ve školství, kde odpisy z budov by znamenaly umrtvení prostředků, které jinak dáváme na provoz škol, když příspěvek od státu je zhruba 1 200 Kč na žáka a rok a provozní náklady se dnes blíží až k 10 000 Kč na žáka a rok.

Proto jsem navrhoval vypustit odst. 11 z § 8, což by znamenalo zrušení povinnosti vypracovat, předložit a realizovat odpisový plán vodovodů a kanalizací. Výbor tento návrh neschválil, když pro i proti byl stejný počet senátorů, resp. těch, co se hlasování zdrželi. Schválil pouze vypuštění slova „realizovat“ a tím i sankcionovat neprovedení plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací. Jelikož jsem přesvědčen, že vypuštění celého problému je správnějším řešením, podám v podrobné rozpravě, bude-li, tento návrh znovu, právě tak, jako podám návrh na vypuštění odst. 12 téhož paragrafu, který ukládá na výzvu – tady alespoň ne plošně všem – podat ministerstvu údaje o technickém stavu vodovodů a kanalizací.

Jelikož vlastníci a provozovatelé už, a to několikrát, tyto informace o svých vodovodech a kanalizacích státní správě dali, například při kolaudaci vodohospodářských děl vodohospodářskými stavebními úřady, při vyplňování dotazníků pro tvorbu dříve okresních, později krajských plánů a koncepcí rozvoje vodovodů a kanalizací, nechce se mi ukládat opětovně tuto povinnost provozovatelům a vlastníkům vodovodů a kanalizací.

Říkáme často, že by si státní úřady měly informace předávat, a to, co už je jednou jim podané, že bychom jim neměli podávat znova, měly by si je předávat, uchovávat, zpracovávat. Tady tomu v tomto případě tak není, a proto to nechci podpořit.

Navíc domněnka, že po kolaudaci zařízení vznikají nějaké nové dokumenty, které aktualizují u provozovatelů aktualizující stav kanalizací anebo vodovodů, u provozovatelů a vlastníků je chybná. Je-li síť rozšiřována, je projektová dokumentace, stavební povolení, kolaudační rozhodnutí státu k dispozici. Je-li porucha opravena a je rozdíl oproti původnímu řešení nulový nebo skoro nulový.

Navíc musím zdůraznit, že nesplnění těchto podmínek odst. 11 a 12 sankcionováno až milionem korun i pro takové obce, jejichž rozpočet je třeba jenom 500 tisíc Kč za rok, když netvrdím, že by praxe říkala, že je vždy použita horní hranice, ale může být a známe to. Je to prostě nepřiměřené ohrožení obcí, starostů, zastupitelů, provozovatelů vodovodů, zejména těch malých.

A jsem u toho, co mi vadí u celé řady zákonů zde projednávaných a schvalovaných. Právo se vytváří z pohledu těch velkých a z pohledu na ty velké. Atrofie práva, nové a nové zákony, novely novel s dopady plošně na všechny. Už jen stávající zákon o vodovodech a kanalizacích je normou tak složitou, náročnou, že dobře polovina všech vodovodů i kanalizací malých obcí je provozována v rozporu se zákonem. Není, kdo by byl na obcích s jedním, se dvěma fungujícími úředníky schopen vůbec stíhat číst, zpracovávat právo nově vnikající do všeho, čeho se to u jejich obcí týká. A tak tam dělají, co umějí, a v momentě, kdy kdokoliv chce něco kontrolovat a je na to specialista, na tu úzkou oblast práva, kterou jsme mu tady schválili a on ji dobře umí, jsou obce, úředníci, starostové ohroženi sankcemi, vratkami i trestně pro zneužití pravomoci veřejného činitele apod. Týká se to asi jen tak zhruba pěti tisíc obcí s počty obyvatel od 50 do 500 občanů. A metodická pomoc? Co jsme zrušili okresní úřady, jsou tyto obce pro krajské úředníky jen číslem, obcí, o které ani nevědí v podstatě, kde leží. K tomu všemu stále nové programy na zpracování účetnictví, matriky, statistiky, atd., náklady a čas na školení. Ani na obcích by ti úředníci nemuseli být a ještě by všechna školení k novým zákonům ani nestíhali.

Nepřidávejme jim tedy novou administrativu, finančně i časově náročnou, jen proto, aby těch pár velkých společností bylo tzv. pod kontrolou. Stejně nebudou. Na velké si prakticky skoro nikdy a nikdo nepřijde a netroufne. A když náhodou ano, tak pro ně je potom ta milionová pokuta vcelku bezvýznamná.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Horník, připraví se senátor Brýdl.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, nebudu se zmiňovat o všech těch věcech, o kterých tady mluvil kolega Eybert, protože jsme je podrobně probírali na našem výboru. Nicméně pod všechno to, co on řekl, bych se podepsal.

Chci poukázat na jinou věc, také již zpravodaj pan Fejfar o ni mluvil. Je to část pátá – změna zákona o České konsolidační agentuře. Já jsem úplně zděšen z toho, že do zákona, který by měl být a je velmi odborný a kde se zabýváme skutečně odpovědně tím, jak by mělo vodárenství v České republice fungovat, se dostane takováto šílenost. Když se podíváte, kdo je členem dozorčí rady ČKA, když potom zjistíte, kdo tento návrh dal, aby se vpasoval do tohoto zákona o vodovodech a kanalizacích, zjistíte, že ten člověk, který to podal, tak samozřejmě sedí v dozorčí radě ČKA. A protože to není asi žádné tajemství, lze to najít na internetu, byl to pan poslanec Miloslav Vlček.

Ptal jsem se pojišťovacích makléřů, co to v podstatě znamená „obnosové pojištění“. Obnosové pojištění v podstatě zjednodušeně, a my nevíme, na jakém základě to bude vypracováno a jaké obnosy se tam budou objevovat, to znamená, že ČKA zaplatí, nebo během let a měsíců zaplatí jistou částku, která v podstatě po skončení mandátu v dozorčí radě bude poslancům ze Sněmovny vyplacena. To znamená, že je to jakýsi vedlejší příjem členů dozorčích rad, který v podstatě v současné době není možný, tak páni poslanci si to velmi šikovně obešli.

Já tedy před tímto varuji. Dovedu si představit pana ministra, že nemůže souhlasit s tím, že do zákona, který předkládá jeho ministerstvo, je vložena takováto zrůdnost. Proto vás prosím, až zákon dojde k hlasování, aby došel do podrobné rozpravy a aby v rámci pozměňovacích návrhů tato záležitost vypadla. A byly podpořeny buďto pozměňovací návrhy pana senátora Eyberta anebo ty, které přijal náš výbor. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=50)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já toho mám poměrně dost na srdci. Doufám, že se mi některé věci podaří poměrně jasně formulovat.

Začnu od konce. Ani by mi nevadilo, nebo dal bych docela s klidným svědomím návrh zákona schválit, a vysvětlím později proč. Ale doopravdy to kvůli tomu přílepku možné není. A nelze než litovat, že se takové dějí. Ostatně není to jen u tohoto zákona. Bude to i u zákona o informačních systémech, kde jsou také velmi nesourodé přílepky. Naprosto logické bude, projde-li tento zákon do podrobné rozpravy, kde se s velkou pravděpodobností a s velkým souhlasem přítomných odstraní ten přílepek. A kde mohou být i ingerence do zákona o odvodech a kanalizacích. Protože některé věci, které jsou v návrzích pozměňovacích návrhů, jsou poměrně logické.

Náš výbor se doopravdy zabýval velmi důsledně a velmi dlouho, po přerušeném jednání opakovaně tímto zákonem. Velmi korektně při projednávání, a to i kolegou Eybertem, k jehož vystoupení se vrátím, bylo řečeno, že jsou tady dva pohledy.

Jeden ten pohled je vlastně ten, který tady shrnul kolega Sefzig, když mluvil o smyslu toho zákona, tj. o ingerenci do oblasti regulace, a mluvil tady velmi adekvátně o přiměřenosti a nepřiměřenosti této regulace. A je na našem zvážení, jaké stanovisko zaujmeme. Velmi věcně také říkal, co to bude obsahovat, že nevznikne klasický regulační úřad, ale že vznikne oddělení, které říká, kolik lidí bude mít. A dále velmi přesně kolega Sefzig definoval smysl tohoto zákona, že tento zákon má zamezit stárnutí sítě, ke kterému bezpochyby i u nás dochází a že má vlastně zjistit stav sítí jako celku, aby o tomto stavu měly povědomí nejen subjekty, které jsou majiteli a provozovateli, ale aby o tomto měl povědomí stát, který bezpochyby k záchraně sítí přispívá velkými dotacemi. Vzhledem k tomu, že prostě předpokládá, že budou velké prostředky z EU do těchto sítí, tak je poměrně přijatelný názor, že se prostřednictvím tohoto zákona… *(*[***Místopředseda Senátu Petr Smutný***](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)***:*** *Prosím o klid v sále.)* …prostřednictvím tohoto zákona mít, a mít dokonce reálný obraz o prostředcích, které bude potřeba v nějakém období vynaložit. To je úvaha, která je podle mě reálná. Je to jeden z těch úhlů pohledu, s kterým v zásadě někdo nemusí souhlasit, ale nemůže jaksi obviňovat z nějaké nekalé cesty nebo k prospěchu vedoucí.

Doopravdy nelze zlehčovat co říkal kolega Pavel Eybert, ba naopak. Ale je potřeba zvažovat, co dosáhneme tím, že změníme právě ta ustanovení, která vedou k těm docela zásadním věcem, tj. té pasportizaci a výhledovému finančnímu plánu. Je zcela evidentní, že naplnění tohoto zákona může mít docela značný dopad na obce, jejichž četnost neumíme vyjádřit. Tento argument je tedy naprosto reálný, co říká kolega Eybert. Na výboru udával příklad obce Jistebnice, a to není příklad jistě bagatelní. Jde tedy o to, zda vlastně tento zákon, bude-li přijat v této dikci, kdy uloží realizovat ty stanovené plány, a to pod sankcí, zdali máme takovýto zákon právo přijmout při vědomí, že to ty obce doopravdy nemohou zvládnout, a že to ty obce poškodí. Proti tomu ovšem stojí právě ten argument „Jistebnický“, a kolega Eybert to tady velmi reálně rozváděl, že různé vodovodní kanalizační a vodovodní sítě jsou provozovány ve stavu, kdy ani majitel neví, odkud kam vedou, v jakém jsou stavu a jaké nebezpečí z provozování vyplývá. To je přece naprosto jasné a může to vést právě k úvaze, že právě v tom je také výhoda tohoto zákona, protože přece donekonečna není možné, aby majitelé a provozovatelé reálný stav sítí a reálný stav nákladů, které bude potřeba k jejich udržování, aby neznali. Já tady vím příklad z Itálie, kde jsme byli s naším výborem, kde Italové v minulosti vybudovali docela dobré sítě, neudělali nic proto, aby byla zajištěna jejich pravidelná obnova, nejsou schopni politicky rozhodnout navýšení vodného a stočného, které je tam mj. v podstatě pod úrovní našich cen. Teď stojí před problémem zcela rozpadlých sítí, kde již jejich náprava by vyžadovala tak strašné objemy, že ztrácí na reálnosti, protože byla právě podražena průběžná údržba těchto sítí.

Já si myslím, že je to docela správné – udělat takový plán. Chtít to, aby obce měly pasparty a aby se o to staraly. Problémem je tedy vlastní řešení. To já také bohužel přesně nevím, jak to řešit. Ale pro skupinu malých obcí vidím jako jediné možné řešení vznik titulu, který by těmto obcím v tomto řešení pomohl. Protože je zcela správné, co uvádí kolega Eybert, že totiž pořízení toho pasportu a znalecké posudky, že to bude stát nemalé náklady, a že obce to prostě udělat nemohou. Tady je úplně ten zásadní problém a zásadní rozpor.

Myslím, že nikdo nebude zpochybňovat, že ten stav, který panuje, je potřeba napravit. Kolega Novotný tady mluví o obrovské vnitřní zadluženosti. Když spočítal odpisy a chybějící prostředky do údržby, tento zákon se na to mj. snaží reagovat, ale nemá dostatek úplně těch správných instrumentů, které by vedly k napravení cíle. Na druhé straně odmítnutí toho zákona právě proto, že je to velmi obtížné při zajištění i budoucím financování, možná také není správná cesta. Není to ani problém jen těch malých vlastníků a provozovatelů. Nejsem si jist, zda velcí provozovatelé, kteří chtějí mít přiměřený zisk, byť může regulovaný, a právě proto, že nemůžou zvyšovat cenu, a chtějí mít ten svůj zisk, tak na úkor čeho to může jít. Na úkor údržby. I u velkých provozovatelů může toto hypoteticky vznikat.

Považuji za docela oprávněný ten záměr zákona. Jestli se rozhodneme, že vypustíme tu povinnost, která je zákonem stanovena - § 8 odst. 11, o kterém mluvil kolega Eybert – je to možné rozhodnutí. Je to možné rozhodnutí, které dokonce umíme zdůvodnit. Tak, jak ho zdůvodnil kolega Eybert.

Já ale umím taky zdůvodnit, že rozsah tohoto rozhodnutí neprospěje v budoucnosti rozvoji těchto významných sítí a že můžeme pak dojít ke stavu nula. Tam právě došli Italové tím, že nebyli schopni udělat mechanismy, jak by se tyto veřejné sítě ve vlastnictví různých subjektů organizovaly. Může vzniknout takový majetkový dluh, který nebude napravitelný. Co říkám, to není nereálné. Přece víme, že v mnoha obcích doopravdy, když dojde k poškození třeba vodovodního řadu, tak se vyhrabe díra, za další dva měsíce další díra, a flikuje se to, protože ten pasport, ta technická znalost toho není.

Já bych chtěl říct – prostřednictvím pana předsedajícího - kolegovi Pospíšilovi, že bych byl raději, než takové úsměvy z pléna, když vystoupí a vyvrátí jeden argument po druhém. Nevím, jak on se pohybuje v oblasti vodovodů a kanalizací. Ale já se v tom pohybuji velmi, protože naše město je vlastníkem vodovodní kanalizační sítě. Naše město dělá kroky k nápravě. A je to věc velmi obtížná. Umím o tom velmi konkrétně mluvit. Takže takovéto úsměšky z pléna mě sice neznervózňují, protože jsem otrlý, ale nepřipadají mi zcela relevantní v reakci nad tím, že se pokouším doopravdy vážně zamyslet, před jakým rozhodnutím stojím. A dokonce říkám, že je pro mě přijatelné co navrhuje kolega Eybert, protože ta argumentace tady relevantní je. Ale dokonce zase říkám, že to není rozhodnutí nešťastné. Vzhledem k tomu, co by se s těmi sítěmi dále dělo.

Já si doopravdy myslím, že tlačit tyto věci dopředu zákonem není nejšťastnější. Ale příklad z Itálie a pozitivní výsledek zahraniční cesty je, že když se to zanedbá, tak je to pak strašná a nezvládnutelná věc, která spadne na ty samosprávy děsivým způsobem. Ale pravděpodobně i na stát. Těžko si dovedu představit, že by si mohli sami pomoci. To jsou pro mě ty zásadní věci.

Co se týče vodoměrů, připadá mi, že konstrukce v tomto zákonu je nadbytečná, že dělat změnu ve fungujícím systému doopravdy nadbytečné je. Pak je tam problém ještě jeden docela zásadní. A to je ten zásadní problém možnosti napojování. To taky není úplně jednoduchý příběh.

My jsme o tom velmi diskutovali. Je to § 8 odst. 3, nebo resp. 4 a poté odst. 5.

Problém spočívá v tom, že stát stojí před problémem, že se státními dotacemi se staví nové věci poměrně nákladné a že stát samozřejmě chce, pokud je v blízkosti napojitelná soustava, tak aby na tu soustavu již hotovou se státní dotací se to prostě napojilo. Toto úsilí státu je poměrně legitimní a nelze podezřívat zástupce předkladatele z nějaké nemravnosti v tomto úsilí. Protože je přece zájmem každého z nás, aby státní prostředky mohly být využívány jaksi v plné šíři a aby nedocházelo k dalšímu financování, aby se nestavěly podvojné řady atd. Je tam trošku problém v tom, že to může zavánět spekulací, kdy – jak tady Pavel říkal – se tři investoři dohodnou, že tady udělají nějaký krok, že zbudují nějakou tu kanalizační síť a čističku, a že někdo spekulativně se nenapojí, prostě nepřistoupí na tu dohodu o sdružené informaci, protože si přečte tento zákon, a řekne – teďka nemám peníze, nemám zájem, nepotřebuji to. Ale pak přijde a řekne, já chci napojit, protože mu to vyhovuje, a tento zákon přímo zakazuje, aby se takový poplatek dobral. To je druhá podoba té věci.

Zdálo se mi, že by tam tento paragraf měl zůstat a že se měla pouze vyhodit možnost – napojení nesmí být podmiňováno zvyšováním poplatků nebo jiného finančního plnění. Hovořili jsme o tom, že u státních investic s dotací by to bylo lépe řešit podmínkou dotace, kde by byla podmínkou napojitelnosti se znalostí infrastruktury, než se zákonem, který taxativně říká, že poplatek nesmí být vybrán. Zdálo se nám to dost drsné. Je na naší úvaze, jak o tom budeme hlasovat. Nedomnívám se, že se stane něco strašného, když to vypustíme. Bude to tlak na toho, kdo poskytuje dotace, kdy si to bude muset smluvně obstarat vůči investorům, kteří dotaci dostanou.

Jsem rád, že jsem viděl reakce kolegů, kteří se rozčilovali. Říkám to proto, že to není tak jednoduché k zákonu přistoupit. Je to velmi složité zákon zvažovat a říkat, že je jednoduché tuto část zákona vyhodit bez náhrady. Chápu motivy navrhovatele, ale zároveň chápu možné důsledky toho, když takový krok uděláme. Důsledky se snažím domýšlet. Důsledky se mi nejeví jako důsledky příjemné a příznivé. Myslím, že bychom měli překonat ten pohled, že tady můžeme způsobit problémy nějakému rozpočtu nějaké obce, protože problémy nezpůsobíme v okamžiku, kdy tento zákon bude přijat. Směřováním dopředu snad rozumní lidé, vedoucí, stát a exekutiva, je jedno, jaká vláda to bude, protože to není věc, která nastane za jeden až dva roky, ale bude platná za čtyři až šest let. Kanalizace podle mne není levá a pravá, je to úplně ideologický blábol, jde o zajištění zásadní věci, a to kvality pitné vody a čištění splaškové vody. Jde o to, aby se to vyvíjelo pozitivním směrem, aby se systém kapitalizoval. To je velmi důležité. Jestliže nebudeme systém kapitalizovat průběžně, na koncovou investici v rozpadlé síti a na čističky nikdo nedosáhne, a to ani se státní podporou.

Kolega Eybert říká, jaký je problém s odpisovými sazbami u obcí. Kolega Novotný to tady jednou říkal. Tenkrát jsem namítal, že obce nemohou plošně odepisovat všechen svůj majetek, protože by neměli ani na rozsvícení žárovky. Obce ale umí slušně kapitalizovat. V případě, že vědí, jaký je stav majetku, tak vědí, že třeba za 10 let nebudou dávat do krytého bazénu téměř žádné peníze, ale pokud peníze z 10 let budou mít, tak je to všechno špatně. O tom je tento zákon a také přemýšlení o našem hlasování. Není to jenom o povrchním hlasování nad tím, že něco vyhodíme. Je to také o tom nezatratit argument, že do tohoto systému musíme vložit jistou technickou a finanční perspektivu. Když si uvědomíme, že to má svá bolavá místa, musíme na ně umět reagovat. Bolavá místa jsou vůči malým obcím především jako provozovatelům. Chceme-li ale pomoci malým obcím, řešme rozpočtové určení daní a příjmy obcí. Rozdělíme se ale na dva tábory – velká města a obce, a nedojdeme vůbec nikam. V tomto smyslu ani dotace nemůže být nadávkou, ale může to být výhodný instrument, který těm, kteří si neumí pomoci, pomůže. Když řekneme, že nemusíme opravovat, že nemusíme plánovat, můžeme to říci, ale důsledky toho neponeseme možná my, kteří jsme dnes na radnicích, ale další radnice. Pokud nebudou systémy pracovat, bude to totální kolaps. To myslím s plnou vážností.

Když jsem si spočítal, kolik jsme dali ve Svitavách do vodovodů a kanalizací, od roku 1990 je to částka zhruba 200 milionů korun, a nejsme na konci cesty. Dlouhodobě plánujeme, šetříme, využíváme i dotací a víme, že ve střednědobém horizontu problém budeme mít vyřešen. Je to ale právě proto, že jsme přijali dobrovolně to, že plánujeme, že jakoby odepisujeme, že máme pravidlo co je z vody, tak to jde do vody a ani haléř vedle, že jsme měli politickou odvahu jít nad ceny, které nám umožní roční manévr v rozsahu 14 – 15 milionů korun. To všechno je potřeba udělat.

Mám obavy, že když řekneme, že nechceme poškodit malé obce, argumentaci rozumím, ale mám pocit, že v dlouhodobém horizontu přes všechna rizika, která jsou zde obsažena, je to argumentace nesprávná a měli bychom spíše přikročit k tomu, abychom zajistili dlouhodobou perspektivu tak, jak je v tomto zákonu naznačeno, včetně možných úprav, které v pozměňovacích návrzích mohou být obsaženy.

Očekávám, že ještě dnes budu vystupovat jednou nebo dvakrát, protože mi teď budou mýt hlavu, že jsem blázen. Budu na to reagovat. Předpokládám, že to bude věcná diskuse, na kterou se těším, diskuse lidí, kteří od roku 1990 v komunální sféře tento problém řeší úporně a s velkými obtížemi.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Pane kolego, vyřizují váš vzkaz panu kolegovi Pospíšilovi. K omluvám na počátku schůze připojuji pana kolegu Mitlenera a pana kolegu Bártu. Přihlášen je kolega Adamec, připraví se kolega Nedoma.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=138)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, úvodem bych se chtěl ústy pana předsedajícího omluvit kolegovi Brýdlovi. Byl jsem také jedním z původců diskuse a úsměšků, které nebyly úsměšky kolegovi Brýdlovi, ale debatou nad daným problémem, protože nás také zajímá. Pohybuji se v komunální sféře řadu let a problematiku vodovodů a kanalizací znám velmi dobře. Město Trutnov, kde jsem starostou, je řadu let majoritním akcionářem společnosti Vodovody a kanalizace Trutnov, a.s.

Kvituji, že Svitavy se chovají jako řádní hospodáři, pečují o svůj majetek. Myslím, že takto by se měl starat každý vlastník. To, že se to v Čechách trochu odděluje, že když si někdo pořídí majetek, tak se o něj musí starat, tak lidé vidí jen pořízený majetek, nikoli starost. V českých zemích je to naprosto obvyklé. Také je obvyklým jevem, který se nám stává pravidlem, že úředník umí lépe rozhodovat o vlastnictví někoho jiného. Toto je pro mne naprosto nepřijatelný princip. Samozřejmě, úředník rozhodně nebude rozhodovat lépe o majetku, který patří někomu jinému a bude rozhodovat v nějakých intencích svého rozhledu. Bude to další byrokratická zátěž, budou to možná další zbytečné dohovory o tom, jak zacházet s danou problematikou. Chápu, že je to problematická záležitost. V Itálii se například na to majitelé vykašlali, nestarali se s péčí řádného hospodáře. Myslím, že tam, kde se vlastníci starají o svůj majetek, vědí, že toto jsou věci, které se jim vyplatí. Prostředky EU – ano, rekonstrukce stávajících sítí, ale nám jde o to, abychom sítě měli. Řada měst a obcí vůbec nemá vybudovány žádné sítě. Pokud úředníci chtějí zjistit stav z EU, ať si ho zjistí a nezatěžují tím naše úředníky. Když nám chtějí nějaké peníze z Bruselu vrátit, pokud splníme podmínky, ať nám je vrátí, nikoli dají, protože tam také přispíváme.

Myslím si, že všechny obce mají snahu získat dotace. V tomto případě nehovořím jako kolega Kubera a mnozí jiní o sprostém slově, protože je zanedbaná infrastruktura. Řada obcí používá vodovodní sítě z 16. a 17. století. Fungují možná lépe než sítě, které jsou vybudovány v posledních 50 letech. Vlastníkům to není jedno. Víme, že pokud prodáváme občanům vodu, pokud se mi voda v potrubí bude ztrácet, můj zisk půjde někam, kam nechci. Vidím to v rovině toho, že je to na vlastníkovi, aby se řádně staral o svůj majetek. Žádný úředník to neumí lépe.

K zákonu. Když jsem poslouchal diskusi na téma tohoto zákona, když si vezmete všechny pozměňovací návrhy, které tady prošly, nebo budeme o nich hlasovat, mám pocit, že zákon nebude řešit vůbec nic. Pak je otázka, zda tento zákon není zbytečný. Dokonce mě napadla taková hříšná myšlenka, zda ve Sněmovně tento zákon nebyl prohlasován právě jen pro ten přílepek. Myslím, že v důsledku problémů, které jsou v zákoně nastíněny, by si to zasloužilo lepšího řešení už v první etapě procesu. Mám na mysli z pozice nás – legislativců, a to je v Poslanecké sněmovně.

Chápu problémy, které nastínil kolega Brýdl. Nedá se jim nic vytknout, je to jeden z úhlů pohledu. Já jsem přesvědčen, že vlastník je odpovědný za svůj majetek. Děkuji za pozornost.

Doporučuji tento zákon zamítnout jako nepotřebný.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego. Do diskuse je přihlášen kolega Nedoma. Další přihlášky nejsou.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, začnu odzadu. Nemyslím si, že bychom měli tento zákon zamítnout jako nepotřebný, myslím si, že bychom ho měli schválit s pozměňovacími návrhy, jak jsou předkládány z jednotlivých výborů a s těmi, jak je předložil kolega Eybert.

Ve svém vystoupení bych se chtěl zmínit – a v tom souhlasím s předřečníkem – především k plánu financování obnovy a k poskytování údajů o technickém stavu vodovodů. Tato povinnost plánu financování obnovy není stanovena ani pro subjekty s majetkovou účastí státu. Stanovení této povinnosti je nutno chápat jako zasahování do práv vlastníka vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, neboť k jeho základním právům patří rozhodování o nakládání s vlastním majetkem a tudíž i finančními prostředky. Stát nemůže prostřednictvím právní normy rozhodovat o nakládání finančních prostředků těchto vlastníků. To říkám právě z toho důvodu, a možná ze stejné motivace jako říkal kolega Brýdl, že jsem se také léta touto problematikou zabýval a že vím, že obce se na konci vždycky sdružily do svazků nebo vstoupily do společností a tam velice bedlivě pravidelně tuto situaci sledují a rozhodují. Věřím tomu, že obce, když ne přímo jako vlastníci těchto zařízení, tak jako akcionáři těchto společností, jsou potom velice bedlivě sledovány svými zastupitelstvy a občany. Nebál bych se toho. Dokonce si myslím, že to zatím v této republice obce dělají dobře. Nebál bych se toho, aby to bylo na nich, jak si určí plány. Totéž se týká poskytování údajů o technickém stavu, kde navíc jsem ještě přesvědčen, že je to i duplicitní záležitost, neboť tyto údaje jsou již obsaženy v cenových kalkulacích, předkládaných Ministerstvu financí. Jejich výše a oprávněnost je předmětem cenových kontrol, neboť vodné a stočné jsou dosud cenou věcně usměrňovanou.

Myslím si, že pro to, jak to navrhuje ve svých pozměňovacích návrzích kolega Eybert, určitě budu hlasovat.

Nelíbí se mi poměrně široká řada jiných opatření, jako například to, že tam jsou rozšiřovány a vyjmenovány úlevy toho, kdo třeba nemá platit srážkové body. Nemám nic proti zoologickým zahradám, ale proč právě zoologické zahrady z toho mají být vyňaty a ne někdo jiný? Navíc tam už dnes jdou výjimky, kdy se v první řadě osvobozuje sám stát, pak se osvobozujeme my jako obce, alespoň z obecních komunikací. To mi také nepřipadá rovné. Když jsem ale chtěl podat pozměňovací návrh, zjistil jsem, že bych musel zákon tak rozebrat už v názvosloví, že by z toho zbyl paskvil, proto od toho upouštím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným. Kdo se další hlásí? Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. Táži se pana ministra, zda si přeje k rozpravě vyjádřit? Nepřeje. Táži se pana zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí kolegy Fejfara, zda si přeje vyjádřit? Táži se zpravodaje Výboru pro záležitosti EU kolegy Sefziga, zda si přeje vystoupit? Nepřeje.

Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se k právě proběhlé rozpravě.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=125)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, vystoupilo celkem pět senátorů. Byla to radost poslouchat, protože všichni jsou nejen senátoři, ale i starostové a tato problematika je pro ně denním chlebem. Jsem přesvědčen o tom, že pozměňovací návrhy, které vzešly z těchto výborů, jsou správné.

Od pana senátora Adamce zazněl návrh zamítnout tento zákon.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan ministr se hlásí do rozpravy.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Chtěl bych se obecně vyjádřit k bouřlivé rozpravě. Myslím si, že pro pochopení tohoto problému je dobré si přečíst krásnou literaturu, a to je nedokončený román Franze Kafky, který se nazývá Amerika. Franz Kafka tam líčí nejodpornější formu kapitalismu, kdy majitel vodních pramenů sedí na vodě a prodává to občanům v době sucha za vysoké ceny. Přesně takový přístup vedl historicky k tomu, že byla snaha dostat tyto přirozené monopoly pod veřejnou kontrolu, nějak je znárodnit nebo jinak přivést k tomu, aby soukromovlastnický subjekt nemohl zneužívat svého postavení. Stalo se to v telekomunikacích, v elektřině, v plynu a v případě vody.

Posledních 15 let je opačný vývoj, kdy technologický pokrok umožnil zlomit některé přirozené monopoly. Především je to patrné na telekomunikacích, kde přirozený monopol je pasé, a to i v České republice.

V dalších oblastech to není tak jednoduché. Přestože je velká snaha zlomit přirozený monopol v oblasti dodávek elektřiny a plynu, boj je poměrně složitý. Jak ukazují české podmínky, funguje to relativně málo u elektřiny a vůbec to nefunguje u plynu, kde je naprosté selhání liberalizace. Jediným výsledkem liberace je to, že se zvýšila cena těm, co si mohli obchodovat, ale problém byl, že neměli obchodovat s kým. Obě oblasti jsou regulovány energetickým regulačním systémem, který velmi pečlivě dohlíží na situaci v této oblasti a stará se o to, aby společnosti neměly nepřiměřený zisk. Do jaké míry se mu to daří, nebo nedaří, ponechám stranou.

Daleko nejsložitější situace je v případě dodávek pitné vody, kde monopol je zachován. Snaha, jak toto do určité míry omezit a zajistit tam veřejný vliv, bylo rozdělení na infrastrukturní společnost a společnost, která to provozuje. V tom je potíž. Společnost, která to provozuje, nemusí mít nutně zájem o majetek, o tu druhou část, protože ji zajímá pouze její zisk, který dosahuje, možná na nějaké nejbližší období. Je tam samozřejmě konflikt, který v tržní ekonomice existuje minimálně mezi krátkodobými a dlouhodobými zisky.

Na druhé straně není možné majetek předat celý soukromé společnosti, protože to bychom se vrátili na začátek, to je do modelu Franze Kafky, což je kapitalista, který kontroluje přirozený monopol. V případě pitné vody je to nejhorší varianta.

Jakkoli se může zdát, že regulace jsou obtížné, je to proto, aby riziko přirozeného a v této oblasti ošklivého monopolu bylo nějak omezeno. To je přece hlavní smysl všech zákonů kolem vody a odpadů.

Proto bych požádal o střídmost při pozměňovacích návrzích. Mohlo by se potom stát, že Poslanecká sněmovna bude trvat na svém návrhu. Musím říci, že sdílím určité znechucení nad doplňkem týkajícím se dozorčí rady, kde je všechno špatně už také proto, že je to dozorčí rada podle názvu. Je to orgán, který má mnoho exekutivních pravomocí a proto shání jeho členové pojištění. Kdyby to byla skutečně dozorčí rada, poptávka by nebyla taková.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře. Vaším vystoupením ale byla znovu otevřena obecná rozprava. Kdo se hlásí do diskuse? Kolega Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající**,** pane ministře, kolegyně a kolegové, zareagoval bych na několik věcí, které byly řečeny jednotlivými řečníky. Obce a menší města nemají tolik prostředků, aby se jim nepromítla tato činnost, která je ukládána odpisovým plánem, do ceny vody. Tam, kde je prodaný objem vody za rok malý, bude to mít vysoký efekt v ceně vody. Čím je vyšší cena vody, tím je menší odběr, to jsme si několikrát vyzkoušeli. To je spirála, ze které není východiska.

Ještě větším problémem ale je, že v zákoně sankcionovatelnost připravit, předat, realizovat kroky je i milionem korun sankcionována. Pochopte, že malé obce, které nebudou mít tu sílu a budou pod touto sankcí, mohou se dočkat 200 až 300tisícového postihu bez pardonu. Něco jiného by bylo, kdyby zákon alespoň malým obcím ve své druhé polovině, o které hovořil pan senátor Brýdl, že jim z toho aspoň něco zkompenzuje nebo jim na to dal rozumnější delší čas.

Vadí mi, že zákony, které schvalujeme, nastavujeme optikou velkých krajských a okresních měst a hl. m. Prahy a to, co se děje dole, jako bychom vůbec nevnímali. Právo končí u úředníků trojkových obcí, kde je jich šedesát, umí si to rozdělit na šedesát hromádek a každý obsluhuje část práva. Na malých obcích to hází do koše, tam právo v tomto smyslu nikdo ani nečte, nemůže, protože by nedokázal dělat nic jiného. Města a obce, zejména menší, převzaly kanalizace a vodovody v šíleném stavu, právě tak, jako bytový fond od bytových podniků. Nedovedete si představit, v jakém stavu se to převzalo. Od té doby stále investují. Musím moc poděkovat Ministerstvu zemědělství, že do toho pouští peníze, že se leckde podařilo něco udělat. Obce mají ze dvou třetin potrubní systém většinou vyměněný, vodovodní zdroje posílené, čistírny postavené atd. Nechovají se tak, jak se tady o tom hovoří.

Velcí hráči na trhu s vodou o tyto malé obecní vodovody vůbec nestojí. Je to logické, protože tam vychází cena na kubík vody také na sto korun a obec to dotuje ze svých prostředků třeba 50 až 70 Kč na kubík, protože by to jinak od lidí nevybrala. To si také musíme uvědomit.

Řekl jsem, že údaje, které chceme od měst a obcí znovu v tomto zákoně, už jsme poskytovali okresům, krajům a ministerstvu při šetření, které bylo podkladem pro zpracování koncepcí rozvojů kanalizací a vodovodů na všech úrovních. Jsem tam šestnáct let a vím, kolikrát jsem to vyplňoval, kolik papíru jsme na toto téma popsali. Navíc všechny údaje z každé kolaudace vodohospodářského zařízení má trojkový úřad k dispozici. Je to staré od té doby, kdy to bylo zkolaudované, každý to z kolaudačního rozhodnutí vidí.

Tento zákon nezachrání to, co tady kolega Brýdl popisoval. Podpisy, které z toho vzniknou, zdaleka nedosahují částek, které do toho musíme pumpovat. V tom to není, odpisy to nezachrání. Řekl, že vybrané peníze musí zůstat v kapitole. To lze zařídit u měst a obcí. Když vyberu něco na vodném a stočném, musím to do toho vrátit. Pokud jde o ostatní provozovatele, máme věcně usměrněnou cenu. Není to tak, jak říkal pan ministr Mládek, že ten, kdo vodu prodává nebo nějak distribuuje, že si může říci jakoukoli cenu. Není to pravda, každoročně se dělá spousta kroků k tomu, abychom spočítali věcné náklady, které můžeme uplatnit, vyhodnotili příjmy, každý to má povinnost vyvěsit. Je jen na kontrole státu, jestli to jednotlivé orgány, distributoři a obce udělaly správně. Tam má stát svou ingerenci, jak to postihnout. Není tak bezzubý, jak by se zdálo. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan ministr se přihlásil s právem přednostním.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Technickou poznámku. Neříkal jsem, že nejsou u nás ceny regulované, ale že to musí být veřejná kontrola regulace. Je legitimní debata o tom, jak bude probíhat, protože jde nejen o běžné ceny, ale i o investice, které tady stále probíráme.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře. Slovo má pan kolega Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=161)**:** Dámy a pánové, původně jsem nechtěl vystupovat. Když jsem si vyslechl projev pana ministra, který se zaštiťoval Franzem Kafkou a jeho dílem, rozhodl jsem se vystoupit, protože mám Franze Kafku rád. Jeho vystoupení souvisí také s tím, co řekl kolega Brýdl, že vodovody a kanalizace nejsou ani levicové, ani pravicové. Je to sice pravda, ale vztah k těm, kteří se buď starají, nebo nestarají o svůj majetek, jak správně uvedl kolega Adamec, již levicový nebo pravicový je. Rozdíl mezi levicovým a pravicovým náhledem na věc je takový, že pravicový náhled spíše říká, že když se nikdo nestará o svůj majetek, ať si nese následky. Pokud se obec nebude starat o svůj majetek, ať občané této obce nesou následky za to, jaká zastupitelstva si volila.

Levicový pohled říká, že musíme počítat s tím, že lidé jsou hříšné nádoby, že jsou nepečliví, nedůslední a zapomnětliví, a proto, abychom je ochránili, jim budeme život regulovat a určovat jim povinnosti zákonem. Protože jsem pravicový politik, s tímto levicovým názorem nemohu souhlasit.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným, nikdo další přihlášen není. Končím znovuotevřenou obecnou rozpravu. Chce se pan ministr k této části vyjádřit? Nechce. Pan kolega zpravodaj Fejfar také nechce, pan kolega Sefzig také nechce, pan garanční zpravodaj nechce.

Během schvalování ve výborech a během jednání nepadl návrh schválit, padl návrh zamítnout. O tomto návrhu bychom měli nyní hlasovat.

Dovolím si vás svolat. V průběhu rozpravy byl podán návrh zákon zamítnout. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Budeme hlasovat o zamítnutí projednávaného návrhu zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 110 z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 8, proti bylo 17. Tento návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že nezazněl další návrh, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Jako první se hlásí kolega Eybert, připraví se kolega Fejfar.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=13)**:** Vážený pane ministře, pane předsedající, kolegyně a kolegové, pozměňovací návrh, který máte rozdán na lavici, vypadá hrůzostrašně, protože je ve čtrnácti bodech. Je to ale jediný pozměňovací návrh – vypustit odstavec 11 a 12 z § 8, který hovoří o odpisovém plánu, že jsme povinni ho zpracovat, předložit a realizovat, ve druhé části že jsme znovu povinni poskytovat ministerstvu všechny možné údaje o vodovodech a kanalizacích. Tak to už bývá, že i tato obecně jednoduchá záležitost po zpracování legislativou se promítá do čtrnácti bodů.

Musím to přednášet celé, nebo stačí, že to máme písemně?

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Pokud je usnesení výboru písemně, je to zbytečné.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=13)**:** Jelikož pan předsedající odsouhlasil, že to nemusím předčítat, ušetřím vás toho. Je to jeden návrh – vypustit odstavec 11 a 12 z § 8 – odpisový plán a povinnost podávat informace. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jako další přihlášený je pan kolega Petr Fejfar.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=125)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já také formálně předkládám pozměňovací návrhy Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které jsou obsaženy v tisku č.179/3. Tento návrh vypadá možná hrůzostrašně, protože má 47 bodů nebo 43 bodů, ale to nehraje tak velkou roli.

Jenom jsem chtěl říci, že o způsobu hlasování jsme se s panem garančním zpravodajem dohodli a je připraven tak, že budou hlasovány pozměňovací návrhy spolu s garančním výborem jaksi souběžně a víme, o co tedy půjde, takže věnujte pak svoji pozornost garančnímu zpravodaji, který bude řídit hlasování. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. A ptám se, kdo se jako další hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho přihlášeného nemám ani nevidím, takže končím podrobnou rozpravu.

Přihlásil se předseda klubu pan kolega Tomáš Julínek. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, prosil bych čtvrt hodiny na poradu klubu před hlasováním.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Ano, je to návrh klubu, takže vyhovuje se. Ale ještě se hlásí kolega Novotný, prosím.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=147)**:** Požádal bych o prodloužení přestávky na půl hodiny, protože podle přání pana předsedy se má výbor vyjádřit k dopisu ministra zdravotnictví.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Vyhovuje přerušení schůze do 18.00 hodin? *(Všeobecný souhlas.)*

Přerušuji naše jednání do 18.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem jednání. Přerušil jsem naši schůzi těsně před hlasováním o pozměňovacích návrzích. Podrobná rozprava byla ukončena.

Prosím pana garančního zpravodaje, aby nám sdělil, jakým způsobem budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, které jste obdrželi jako senátní tisky na své stoly.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=173)**:** Děkuji. Dovolte, abych vás provedl hlasováním. Vzhledem k tomu, že se v podstatě jedná o osm hlasování, navrhuji, aby se nejdříve hlasovalo o pozměňovacím návrhu kolegy Eyberta a pak bychom postupovali podle dalších bodů až do naprostého konce.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Eyberta jako celku a pak nám budete číst jednotlivé pozměňovací návrhy.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=173)**:** Ano. **Pozměňovací návrh kolegy Eyberta obsahuje čtrnáct bodů, ale v podstatě bych o něm nechal hlasovat en bloc,** protože to tady bylo vysvětleno.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Dobře, děkuji za váš návrh.

Kolegyně a kolegové, dovolím si vás všechny odhlásit a prosím, abyste se znovu přihlásili.

Budeme nyní hlasovat o pozměňovacím návrhu, který předložil pan kolega Eybert.

Prosím o stanoviska. *(Navrhovatel nesouhlasí, garanční zpravodaj souhlasí.)*

Aktuálně je nás přítomno 55, potřebné kvorum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 111 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 41, proti byli čtyři. Tento **návrh byl přijat.**

Pane zpravodaji, prosím o další pozměňovací návrh.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=173)**:** V článku 1 bod 30 vypustit. O tom už tady bylo všechno řečeno.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** O kterém bodu tedy budeme hlasovat?

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=173)**:** V článku 1 bod 30 vypustit a následující body přečíslovat. Je to sada pozměňovacích návrhů.

Mám v tom případě příznivou zprávu od legislativců, že jsme nečekaně všechno odhlasovali. *(Oživení v sále.)*

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Vyhlašuji dvouminutovou přestávku, aby se pan garanční zpravodaj domluvil s legislativou.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=173)**:** Pokračujeme v dalším hlasování. Je to **společně hlasovat pro body 1 – 5, 7 – 9, 15 – 18, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 29 – 32, 34, 36 – 38, 40 – 41 přílohy usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostřední.**

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Takže všichni jsme slyšeli, o čem budeme hlasovat. Má někdo námitky? Nikdo námitky nemá. Ptám se pana navrhovatele, zda souhlasí? Pan zpravodaj souhlasí. Aktuálně je nás přítomno 60, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro pozměňovací návrh tak, jak zazněl, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 112 se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 41, proti byl 1, **návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, prosím další.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=173)**:** Děkuji. Další hlasování v duchu usnesení výborů je **hlasovat body 10 a 39 přílohy usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tyto body jsou shodné s body 1 a 6 přílohy usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.**

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji. Máte někdo námitek proti tomuto hlasování? Nemáte. Ptám se pana navrhovatele. Nesouhlasí. Pan zpravodaj souhlasí. Je nás přítomno 63, potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANOo. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 113 se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, prosím další.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=173)**:** Hlasování č. 4 je **hlasovat bod 11 přílohy usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.**

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Ptám se pana navrhovatele, jaké má stanovisko? Nesouhlasné. Pan zpravodaj souhlas. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 114 se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, také tento **návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, máte slovo.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=173)**:** Hlasování č. 5, **společně hlasovat body 12, 13 a 42 přílohy usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.**

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji. Pane navrhovateli, vaše stanovisko? Nesouhlasné. Pan zpravodaj – kladné. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 115 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 46, proti byl jeden, **návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, prosím.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=173)**:** Děkuji. Hlasování č. 6 je **společně hlasovat body 22, 25, 33 a 35 přílohy usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.** Tyto body jsou shodné s body 2 a 5 přílohy usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám. Pane navrhovateli? Pan navrhovatel nesouhlasí. Pan zpravodaj souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko Ano. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko Ne. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 116 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, také tento **návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, prosím.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=173)**:** Děkuji. V hlasování č. 7 **hlasovat bod 43 přílohy usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento bod je také shodný s bodem 8 přílohy usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.**

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám. Pane navrhovateli? Pan navrhovatel souhlasí. Pan zpravodaj také souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 117 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, prosím.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=173)**:** Poslední osmé hlasování je **hlasovat bod 7 přílohy usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.**

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=11)**:** Pane navrhovateli? Pan navrhovatel souhlasí. Pan zpravodaj také souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 118 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat.**

Nyní jsme vyčerpali všechny podané pozměňovací návrhy a měli bychom přistoupit **k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko Ne. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 119 se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat.**

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby se jimi stali pan senátor Nádvorník a pan senátor Eybert. Ptám se, jestli oba souhlasí. Oba souhlasí, takže bychom nyní měli přistoupit k hlasování o tomto pověření. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 120 se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo, tento návrh byl přijat.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji všem zpravodajům, a my se nyní vystřídáme v řízení schůze.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Následujícím bodem je:

<A NAME='st180'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 180** a souhrnné pozměňovací návrhy jako senátní tisk č. 180/3. Pana ministra zemědělství Jana Mládka prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Hlavním cílem navrhované úpravy je odstranění problémů, které vznikly nabytím účinnosti zákona č. 77/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, který v § 4 odst. 1 písm. b) za týrání zvířat kromě jiného považuje vychovávání, cvičení nebo účelové používání zvířete k agresivnímu chování vůči člověku nebo jiným zvířatům.

Je však nutné umožnit použití zvířat ozbrojenými silami, ozbrojenými bezpečnostními sbory a obecní policií k plnění cílů stanovených zákonem. Aniž by se jednalo o týrání zvířat ve smyslu tohoto zákona.

V návrhu byla dále zohledněna skutečnost, že současné znění zákona neumožňuje v plném rozsahu provádět výchovu a výcvik psů členy kynologických organizací, neboť ozbrojené sbory obvykle základní výcvik k obraně neprovádějí, a proto je rozšíření výjimky nezbytné.

V průběhu projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně byl návrh novely doplněn pozměňovacími návrhy, z nichž většina je v souladu s představami Ministerstva zemědělství. Tyto návrhy v zásadě reagují na změny komunitárního práva, které v průběhu legislativního procesu nastaly.

Předložený návrh byl projednán ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který byl výborem garančním. Oba výbory přijaly usnesení, ve kterém navrhují pozměňovací návrhy. Pozměňovací návrhy vzešlé z Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jsou v zásadě legislativně-technického charakteru a domnívám se, že i bez přijetí těchto pozměňovacích návrhů nepřinese aplikace zákona v praxi žádné problémy.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal usnesení, obsahující pozměňovací návrhy, které se týkají lovu na živou rybičku. Tato problematika byla již několikrát projednávána jak v oblasti legislativní, tak v oblasti judikativní. Domnívám se, že řešení této problematiky se týká zákona o rybářství, který již nabyl účinnosti 1. ledna 2004, a proto považuji zmíněné pozměňovací návrhy za nadbytečné. A proto si dovolím požádat o schválení tohoto zákona ve znění navrženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Rakušana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 180/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 180/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Vaculík, a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane kolego.

S právem přednosti se přihlásil kolega Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=147)**:** Pane předsedající, já jsem se sem vnutil z toho důvodu, že v té přestávce zasedl zdravotní výbor a přijal usnesení k situaci Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a vzhledem k termínu a k tomu, že tady bude zítra ráno pan ministr s jiným bodem, tak jsem si dovolil požádat o to, abychom hlasovali o tom, že bychom zařadili usnesení zdravotního výboru jako druhý bod zítřejšího programu, a pokud to uděláme, tak bychom s tím seznámili ministerstvo ještě teď, abychom využili času a nenechávali to až na závěr na večerní hodiny. Čili bych si teď dovolil s procedurálním návrhem vystoupit a požádat vás, abychom zařadili tento bod jako druhý zítra ráno po bodu, ve kterém budeme projednávat návykové látky.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji. To je procedurální návrh, můžeme o něm hlasovat hned. Jde o zařazení usnesení zdravotního výboru jako druhý bod zítra, tj. projednávat ho po senátním tisku č. 176. Dám o tom hlasovat.

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu – změně pořadu, zařazení usnesení zdravotního výboru. S technickou kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=15)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se domnívám, že v průběhu rozjednaného bodu by neměla být vznesena procedurální otázka, bod přerušen a hlasováno o něčem, co s rozjednaným bodem nesouvisí.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** V případě, že jsem dostal procedurální návrh, tak o něm máme hlasovat hned, a tohle je procedurální návrh. Hlasujme o něm, je to rozumnější, než to nechávat na konec bodu stejně. Opakuji tedy. Hlasujeme o zařazení zprávy zdravotnického výboru jako druhého bodu zítra na pořadu jednání po senátním tisku č. 176.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 121 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 41, proti bylo 6. Návrh byl přijat, a ten bod je takto zařazen.

Hlásí se s právem přednosti Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, já se domnívám, že dnes bychom měli doprojednat zákon na ochranu zvířat, takže navrhuji, abychom ho projednali a hlasovali, i když by náhodou přesáhl 19. hodinu. Ale třeba se tak nestane. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji. Další procedurální návrh, pokračovat dnes ještě dalším a posledním bodem.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=121)**:** Já jsem se asi špatně vyjádřila, promiňte, pane předsedající. Já jsem navrhovala, abychom dokončili zákon na ochranu zvířat, který tady pan ministr uvedl, a my jsme ho přerušili, včetně hlasování. Žádný další bod, jenom tento.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Já jsem se asi taky špatně vyjádřil, protože jsem mínil toto. Návrh je, pokračovat s tímto bodem až do jeho skončení, byť by to bylo po 19. hodině, a pak ukončit, ať je čas jakýkoliv. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 122 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a budeme pokračovat v tomto bodu. Omlouvám se kolegovi Vaculíkovi, kterého jsem vyzval už předtím, aby nám přednesl zprávu.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, jak už bylo řečeno, účelem zákona na ochranu zvířat proti týrání je chránit zvířata, jež jsou živými tvory, schopnými pociťovat bolest a utrpení, před týráním, poškozováním jejich zdraví a jejich usmrcením bez důvodu, pokud byly způsobeny byť i z nedbalosti člověkem.

Činnosti, které se považují za týrání, vymezuje zákon v § 4 odst. 1 písm. a) až x). Cílem navrhované změny je umožnit použití zvířat jako donucovacího prostředku pro zajištění bezpečnosti státu, bezpečnosti osob a zasahujících osob ochrany majetku a veřejného pořádku. Jedná se o použití zvířat při výchově, výcviku a zásazích Policie ČR, obecní policie, Vězeňské služby ČR a Justiční stráže, Armády ČR, Vojenské policie a Celní správy.

Novela umožňuje výcvik, výchovu a použití zvířat k plnění úkolů ozbrojených sil. Jelikož v praxi tyto složky obvykle neprovádějí základní výcvik, ale pouze docvičení, vztahuje se výjimka z obecného zákazu i na výchovu a výcvik psů prováděných chovatelskými sdruženími a kynologickými organizacemi.

Výše uvedená problematika byla záměrem vlády coby předkladatele původně jednostránkové novely. Jak zde už uvedl pan ministr, v Poslanecké sněmovně došlo k rozšíření o dalších 15 bodů, což je však naprosto v pořádku, jelikož se tím implementují předpisy ES, které mezitím vstoupily v platnost.

Co se týče obsahu zákona, ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu k němu nebyly zásadní připomínky. Po věcné stránce, ovšem z hlediska legislativních vad k němu byly zásady výhradní. Na základě toho, že legislativní vady zde obsažené není možné odstranit konečnou korekturou před uvolněním této novely zákona k tisku ve Sbírce zákonů, je nezbytné přijmout pozměňovací návrhy. Jejich obsah je v podstatě legislativně-technický. Jedná se o promítnutí již přijatých změn do platného znění zákona.

O konkrétních pozměňovacích návrzích vás potom seznámím v podrobné rozpravě, pokud tato bude otevřená.

Navržená úprava není v rozporu s mezinárodním právem ani právními akty EU. Její realizace si nevyžádá finanční nároky na veřejné rozpočty a nebude mít negativní sociální dopad. Neovlivní negativně podnikatelské ani životní prostředí.

Novela přináší žádoucí úpravu v oblasti ochrany zvířat proti týrání. Obsahuje však legislativně-technické vady. Pro doporučuji v souladu s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které svým usnesením č. 204 přijalo pozměňovací návrhy, doporučuji proto vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím ke stolku. Ptám se teď, zdali si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Jan Rakušan? Přeje si, má slovo.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=150)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, náš výbor se návrhem zákona zabýval na 19. schůzi konané dne 23. listopadu. Zabývali jsme se celou materií, jak nám byla postoupena z Poslanecké sněmovny. Tedy jsme se zabývali i otázkou, o které pan ministr předtím řekl, že je řešena v zákonu o rybářství. Ale nám to bylo předloženo, tedy jsme se zabývali vším. Přitom jsme stejně tak, jako garanční výbor konstatovali, že jsou tam legislativní chyby.

Navíc jsme se tedy zabývali i posledními poznatky o schopnosti ryb vnímat utrpení. Z pozměňovacích návrhů byly přijaty dva týkající se lovu na živou nástrahu. Ostatní pozměňovací návrhy jsou shodné s garančním výborem. V obecné rozpravě bych rád uvedl některá fakta podrobněji.

Nyní usnesení č. 63 našeho výboru. Po úvodním slově Z. Růžičky, náměstka ministra zemědělství, zpravodajské zprávě senátora Rakušana a po rozpravě výbor doporučuje vrátit návrh Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Parlamentu ČR senátora Rakušana a za třetí pověřuje předsedu senátora Jiřího Brýdla, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Teď se ptám, zda někdo navrhuje – podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím takového návrhu. Takže otevírám obecnou rozpravu.

Písemně do obecné rozpravy je přihlášen kolega Jan Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=150)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolím si vás seznámit s částí mé zpravodajské zprávy přednesené na výboru. Různý přistup v pojetí pohody zvířat vede k různým definicím. Pohoda zvířat souvisí s kvalitou jejich života, která je úzce spojena s jejich zdravím, mentálním stavem, zkušenostmi a se schopností se přirozeně projevovat. Mnoho autorů spojuje tento koncept také se schopností zvířete vnímat, cítit, tzn. s jejich subjektivní mentální zkušeností, s utrpením či radostí.

O pohodě ryb se diskutuje již delší dobu. Po objasnění mechanismu stresu přišla na řadu otázka vědomí a cítění i u ryb. Obecně platí skutečnost, že schopnost trpět vyžaduje určitý stupeň vědomí, tzn., že schopnost trpět je spojována s určitými mentálními schopnostmi, jako je schopnost učit se, pamatovat si, cítit bolest či strach. Existuje nyní už řada studií zkoumajících anatomické, fyziologické, behaviorální, kognitivní aspekty cítění u ryb, které dokazují, že ryby jsou schopny cítit bolest a jsou schopny trpět, a to pravděpodobně na úrovni teplokrevných obratlovců.

Z těchto poznatků vyplývá, že je nutno se poctivě zabývat ochranou kvality života ryb, ať už ve farmových chovech či při zájmové činnosti.

Novela zákona nedbá nových poznatků výzkumu ani morálního vývoje naší civilizované společnosti. A opět legalizuje lov na živou nástražnou rybku a zavádí průmyslové zpracování všech druhů ryb bez omráčení a vykrvení.

Pokud jde o novelizační body 2 a 8, které byly ve výboru přijaty, Poslanecká sněmovna uzákonila napichování živých nástrah na háček při lovu ryb. Pokud přijmeme skutečnost, že ryba cítí bolest, jde o velmi kruté utýrání zvířete. Navíc nástrahou teoreticky může být i jiné zvíře, např. myš. Pokud se přece jen podaří tyto praktiky nepovolit, rybáři určitě nepřijdou o potěšení z lovu dravých ryb, protože specializované obchody nabízejí řadu kvalitních náhražek, které plní svůj účel. Ostatně mnoho rybářů dobrovolně od používání živých nástrah upustilo a rozhodně se nedá říci, že rybářská obec je v přístupu k problematice bolesti a utrpení u ryb jednotná.

Z mého pohledu je tedy nepřijatelné novelizovat zákon na ochranu zvířat proti týraní schválením ustanovení, která tento zákon změkčují a zhoršují životní podmínky ryb. Tento postup je v rozporu s vědeckým a morálním vývojem naší civilizované společnosti.

Na výboru jsem navrhoval vypuštění bodu 2 a 8. Výbor v počtu 8 přítomných poměrem hlasů 8:0 podpořil vypuštění bodu 2 a 8 týkajících se lovu pomocí živých nástrah. Bod 5 a 6 ve výboru neprošel. Považoval bych za jistý pokrok, kdyby byly schváleny pozměňovací návrhy našeho výboru.

Doufám, že nejsem ve střetu zájmů, když jsem členem institutu Nadace na ochranu zvířat a hodlám v tomto bodu hlasovat. Domnívám se, že v Senátu jsou též přítomni zástupci našich dvou nejsilnějších parlamentních stran, myslivců a rybářů, kteří budou též nepochybně hlasovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále tady nemám nikoho přihlášeného. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Hlásí se kolega Jaroslav Kubera, připraví se kolega Jan Horník.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=120)**:** Budu velmi stručný, pane předsedající, já bych se jenom vaším prostřednictvím zeptal pana kolegy, jestli i žížala je, protože i na žížalu se chytá, jestli i žížalu to bolí. Protože já jsem netušil, do jisté doby, že se třeba loví ryby. Já jsem si myslel, že ryby se loví proto, aby se doma poté vykuchaly a osmažily. Ony se prý loví tak, že se vyloví, vyrve se jim z tlamy ten háček, a hodí se zpátky do vody. Pak se mi zdá ta ochrana nedostatečná. Je to, jako kdybyste doma jedli sušenku, najednou vás někdo vyvlékl háčkem na chodník, chvíli vás tam vláčel, a pak vás pustil. Takže to je můj dotaz.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Další se přihlásil kolega Jan Horník, zatím poslední.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové, já bych měl jenom jednu věc. V doposud platném znění tohoto zákona se v § 4 bodu 1 písm. f) mj. píše: Štvát zvířata proti sobě, aniž by to vyžadoval lov, za tím je čárka, a potom je dál výcvik nebo použití ovčáckého nebo pasteveckého psa.

Chci se jenom ujistit, že tento výklad je skutečně tak, jak mi řekla naše legislativa, že ovčáčtí a pastevečtí psi se mohou nadále využívat pro svou činnost. Výklad, jak je to tam napsáno v teď platné verzi, není jednoznačný. Proto se ptám pana ministra, jestli i ten výklad je pro ministerstvo takový, jak říká naše legislativa? Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dál se hlásí znovu kolega Jan Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=150)**:** Pane předsedající, vaším prostřednictvím vyřiďte kolegovi Kuberovi, že z tohoto nechci dělat frašku. Pojem je o tom, jestli se domníváme, že některá zvířata něco cítí a trpí. Je to každého otázka svědomí, a nerad bych z toho dělal druhou VZP. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Kolega Kubera to jistě slyšel. Dále se přihlásil kolega Vítězslav Vavroušek.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=160)**:** Pane předsedající, já bych trošku zareagoval na kolegu Kuberu. Ještě před 25 lety v naší lékařské literatuře se uvádělo, že novorozenec necítí bolest. Dnes už víme, že to není pravda. Znamená to to, jestli bolí koho co, to je otázka vývoje, znalostí a výzkumu. Tím nepochybně jednou dospějeme k tomu, že tu bolest cítí bakterie. Ale co pak budeme dělat, nevím.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nevidím nikoho, takže obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se k ní vyjádřit?

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Já děkuji za podněty, které byly vysloveny v té rozpravě. Chtěl bych říci, na tu konkrétní otázku, že výklad Ministerstva zahraničí je stejný jako výklad legislativy, problém by tam být neměl. A pevně doufám, že otázka živé rybičky použité na návnadu, nebude zásadním problém při schvalování tohoto zákona.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Pane zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, senátore Rakušane, chcete se vyjádřit? Ne, děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k rozpravě.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=159)**:** Já pouze konstatuji, že v obecné rozpravě vystoupilo pět senátorů. Žádné zásadní záležitosti z této rozpravy nevyplynuly.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Nebyl podán žádný relevantní návrh, takže otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan zpravodaj se hlásí.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=159)**:** Jak už jsem řekl ve svém úvodním slově, tak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal tři pozměňovací návrhy, které jsou legislativně-technického charakteru. Zásadním problémem vady je to, že vložení nového odst. 4 do § 5 nebylo promítnuto do příslušných částí zákona, konkrétně do § 3 písm. a), písm. s) a § 5e odst. 2. Podobně v § 21 odst. 3. Např. § 5e odst. 2 řeší fixaci zvířat při rituálních porážkách, které Ministerstvo zahraničí povoluje dle původního znění v souladu s odst. 4, § 5. Ten však nově upravuje omráčení a vykrvení ryb při jejich průmyslovém zpracování.

Pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jsou tedy ryze legislativně-technického charakteru a napravují tak nedokonalou práci Poslanecké sněmovny. Jejich přijetí umožní plnou aplikovatelnost zákona. Úpravu zákona není možno realizovat závěrečnou parlamentní korekturou. Proto je nezbytné tyto pozměňovací návrhy přijmout, aby zákon mohl fungovat.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí. Podrobnou rozpravu tedy končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Ne. Pan zpravodaj pravděpodobně také ne.

Takže poprosím pana garančního zpravodaje, aby přišel k pódiu a řídil hlasování o pozměňovacích návrzích dvou výborů.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=159)**:** Dle mého soudu musíme hlasovat nadvakrát, a to – budeme vycházet z tisku č. 180/3, kde jsou shrnuty návrhy jak Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Pod písmenem A jsou uvedeny pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pod B konkurenčního Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Bod 1, 2 a 3 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je totožný s bodem 1, 3 a 5 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. O těchto bodech bychom hlasovali jako o prvních, a v další fázi bychom hlasovali o bodech 2 a 4 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Ano, děkuji. Budeme hlasovat, já svolám znělkou kolegy. Budeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích garančního výboru, Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, všech třech najednou a bodech 1, 3 a 5, pozměňovací návrhy Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.** Stanoviska: Pane ministře? Pan ministr souhlasí. Pane garanční zpravodaji? Také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 123 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, pokračujeme.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=159)**:** Nyní budeme hlasovat o bodech 2 a 4 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které se týkají použití nástrah živých zvířat při lovu, konkrétně rybiček.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Ano, budeme hlasovat o těchto bodech. Zahajuji hlasování. Promiňte. Stanoviska. Ministr má stanovisko neutrální. Pan garanční zpravodaj?

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=159)**:** Stanovisko proti, protože jde nad rámec nařízení Evropské unie.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.12.2005&par_3=115)**:** Garanční zpravodaj je proti. Já jsem zahájil hlasování, takže toto hlasování je zmatečné. Hlasování pořadové číslo 124 je zmatečné. Zahajuji hlasování znovu. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 125 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 17, proti bylo 9. Návrh nebyl přijat

Tím jsme skončili hlasování o pozměňovacích návrzích a budeme teď **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů, které jsme schválili.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 126 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Josef Vaculík a pan senátor Jan Rakušan. Souhlasíte oba, prosím? Souhlasí oba, budeme tedy hlasovat o jejich pověření.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 127 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji panu ministrovi za odpoledne s námi strávené a oběma zpravodajům a přerušuji tuto schůzi do zítřka do 9.00 hodin ráno. Sejdeme se tady v 9.00 a budeme pokračovat podle schváleného pořadu. Děkuji.