***(5. den schůze – 8. prosince 2005)***

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Dobré ráno, vážené kolegyně a kolegové, 9. hodina je zde a vítám vás na pátém jednacím dnu pokračující 8. schůze Senátu. Zaujměte, prosím, svá místa v lavicích, abychom mohli jednání skutečně začít.

Kolegyně a kolegové, seznámím vás s omluvami na dnešní jednání. Omluveni jsou Karel Schwarzenberg, Alena Gajdůšková, František Kopecký, Bedřich Moldan, Josef Jařab, Helena Rögnerová, Josef Zoser, Václav Roubíček, Jaroslav Mitlener, Zdeněk Bárta a Eduard Matykiewicz.

Prosím, abyste se všichni zaregistrovali svými identifikačními kartami a pro vás, kteří nemáte vlastní kartu, připomenu, že náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Vítám mezi námi ministra zdravotnictví pana Davida Ratha, který bude předkládat

<A NAME='st176'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Je to návrh zákona, který jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 176.**

Pane ministře, prosím, abyste nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR David Rath:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych uvedl předkládaný návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů.

Předkládaný návrh zákona je celkově již desátou novelizací základního zákona o návykových látkách přijatého v roce 1998, což je nevídané číslo. Důvodem těchto četných novelizací je skutečnost, že Česká republika, která se připojila sukcesí k úmluvám OSN ratifikovaným již bývalou Československou socialistickou republikou, má povinnost reagovat zákonnou úpravou na rozhodnutí Komise OSN pro omamné látky a o zařazení nové látky do příslušného seznamu omamných psychotropních látek, prekursorů nebo pomocných látek.

Hlavním cílem dnes předkládané novelizace zákona je potřeba reakce na právní akty Evropských společenství, které byly přijaty od poslední novelizace zákona v roce 2004 a kterými je uloženo členským státům EU přijmout nezbytná opatření pro jejich implementaci do národních právních systémů.

Postupně došlo ke zrušení některých směrnic Evropských společenství a k jejich nahrazení nařízeními ES, která jsou pro členské státy EU právními předpisy přímo použitelnými. Pro posuzovaný zákon tato implementace nových právních aktů EU znamená nutnost vypouštění nebo úprav těch ustanovení stávajícího zákona, která byla nově upravena těmito přímo použitelnými předpisy ES.

V neposlední řadě návrh zákona nově zařazuje jako reakci na zvýšený zájem o léčebné využití konopí, konopný extrakt a tinkturu z konopí do seznamu omamných látek uvedených v příloze č. 1 zákona, kdy s těmito látkami mohou zacházet zdravotničtí pracovníci pro terapeutické účely ve zdravotnických zařízeních bez povolení k zacházení. Tato úprava zásadně zjednoduší administrativní náročnost spojenou s přípravou klinických studií a případného uvedení registrovaného léčivého přípravku na trh. Navíc k projednávanému návrhu zákona v Poslanecké sněmovně bylo k návrhu uplatněno několik pozměňovacích návrhů, se kterými překladatel vyslovil souhlas. Asi nejvýznamnější je návrh Výboru pro zdravotní a sociální politiku, kdy bylo navrženo z návrhu zákona vypustit připojenou novelizaci, kterou tam připojil právě jeden z poslaneckých návrhů, zákona č. 48 o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kterým se navrhovalo umožnit některým dalším zdravotnickým pracovníkům vydávat imunologické přípravky za účelem očkování. Tímto opatřením poslanci sledovali zkrácení doby skladování některých očkovacích látek, které nesnesou dlouhodobé skladování, např. očkovací látky proti chřipce, které by se měly dostat co nejdříve přímo k pacientovi, což by bylo možné tímto návrhem realizovat. Proto s ním předkladatel návrhu vyslovil souhlas.

Z uvedeného důvodu se na vás obracím se žádostí o podporu znění návrhu zákona, ve kterém jej Poslanecká sněmovna schválila.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře, za úvodní slovo k návrhu zákona.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení pod senátním tiskem č. 176/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Karel Barták, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=45)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, pane ministře.

Smyslem projednávané vládní novely zákona o návykových látkách je potřeba dosáhnout plné slučitelnosti tohoto zákona s právem ES, v tomto případě konkrétně s Nařízením Evropského parlamentu a Rady. Potud můžeme projednávanou novelu chápat jako čistě technickou. Na tomto místě bych normálně ještě stručně zmínil legislativní proces a s největší pravděpodobností bych vám doporučil, abychom se zákonem dále nezabývali.

Leč: V průběhu projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně došlo ke dvěma mediálně hodně diskutovaným problémům. Orgány ochrany veřejného zdraví a České obchodní inspekce zjistily v několika restauracích a v tzv. obchodních řetězcích vážné nedostatky při uchovávání a prodeji hlavně masa a masných výrobků, ale i jiné život bezprostředně ohrožující stavy, které by mohly nastat.

Druhým, velmi diskutovaným problémem, bylo nebezpečí šíření tzv. ptačí chřipky, jejího přenosu na člověka, případné mutace toho viru s předpokládanou možností pandemického šíření nemoci dokonce mezi lidmi navzájem.

A tak se součástí předlohy změny zákona o návykových látkách staly věcně nesouvisející novely zákonů, a to zákona o ochraně veřejného zdraví, označená jako část druhá a zákona o léčivech, označená jako část třetí. V naší terminologii tedy klasické přílepky.

Na tomto místě stručně zmíním legislativní proces.

Návrh zákona vláda předložila Poslanecké sněmovně dne 2. června 2005. V rámci prvého čtení Sněmovna přikázala návrh zákona k projednání Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví. Tento výbor na svém zasedání přijal usnesení č. 265 ze dne 8. září 2005, kterým doporučil Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona ve znění celkem 14 pozměňovacích návrhů.

V rámci druhého čtení bylo jednotlivými poslanci podáno dalších 6 pozměňovacích návrhů. Ve třetím čtení konaném dne 21. října 2005 Sněmovna hlasováním č. 335 předložený vládní návrh zákona schválila ve znění celkem 17 pozměňovacích návrhů, když z přítomných 168 poslanců se pro návrh vyslovilo 146 poslanců a nikdo nebyl proti.

V zákoně o návykových látkách - části první návrhu zákona - bylo v Poslanecké sněmovně přijato celkem 73 orgány ES vynucených harmonizačních bodů. K této části návrhu zákona neproběhla v našem výboru v podstatě žádná rozprava.

Jiné to bylo při diskusi o obou věcně nepříslušejících částech – tedy k druhé a třetí části.

Ve druhé části návrhu zákona se novelizuje zákon o ochraně veřejného zdraví**,** kde se stanoví, že při výkonu státního zdravotního dozoru mohou orgány ochrany veřejného zdraví (tedy hygieny) nařídit okamžité uzavření provozovny nebo pozastavení výkonu činnosti na dobu nejdéle dvou následujících provozních dnů od okamžiku zjištění porušení povinnosti, jež může mít za následek ohrožení života nebo zdraví. Uložení tohoto opatření se vyjímá z režimu správního řádu. V případě, že nedojde k nápravě, je ředitel příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví oprávněn opatření prodloužit do doby odstranění závady. Nesouhlasí-li s tím kontrolovaná osoba, může proti tomu podat do tří dnů námitky. Jak jsem už zmínil, návrh je bezprostřední reakcí na negativní výsledky nedávné plošné kontroly restauračních zařízení na území celé České republiky provedené orgány ochrany veřejného zdraví. Přiznává se jim, tedy orgánům ochrany veřejného zdraví, obdobné oprávnění, jaké již dnes mají podle zákona o České obchodní inspekci inspektoři a ředitelé inspektorátů této organizace.

Tato druhá část návrhu zákona byla projednána v partnerském Výboru pro sociální věci a zdravotnictví Poslanecké sněmovny a stala se jedním ze 14 schválených pozměňovacích návrhů.

Při projednávání této části v našem výboru nikdo z přítomných senátorek a senátorů nezpochybnil skutečnost, že orgány ochrany veřejného zdraví (tedy hygieny) by měly mít přinejmenším stejné pravomoci, jako již dnes ze zákona mají inspektoři a ředitelé České obchodní inspekce. Diskutovali jsme hlavně o důvodech, proč je navrhováno rozhodnutí kontrolujících orgánů vyjmout z režimu správního řízení a jaká případně hrozí nebezpečí. Nakonec převážil názor, že dikce zákona je pro orgány hygieny a ČOI shodná a náš výbor asi není věcně příslušný tuto otázku řešit.

Výrazně jiná je situace okolo přijetí třetí části návrhu zákona, kde se novelizuje zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech atd. Novela má umožnit, aby lékaři, kteří jsou oprávněni provádět očkování, mohli nakupovat imunologické přípravky (tedy očkovací látky) přímo od jejich distributorů. V řetězci by se tak obešly lékárny, případně orgány veřejného zdraví – tedy hygieny.

K této části návrhu byla na našem výboru nejdelší diskuse, která nakonec vyústila v usnesení, s nímž vás závěrem své zprávy seznámím.

Jak vypadá situace dnes:

Státem hrazené očkovací látky, nebo očkování, chcete-li, získávají lékaři na žádanky přes orgány ochrany veřejného zdraví (tedy přes hygieny). Takto jsou třeba povinně očkovány hlavně děti.

Jestliže se jedná o očkovací látku, kterou hradí částečně nebo plně pojištěnec, tak lékař napíše recept, pacient si očkovací látku vyzvedne v lékárně a následně mu ji lékař aplikuje.

Poslaneckou sněmovnou později přijatý pozměňovací návrh podal až ve druhém čtení pan poslanec Jaroslav Krákora. Nebyl tedy vůbec projednán v partnerském výboru. Zdůvodnil jej „správnou distribuční praxí očkovacích látek proti chřipce“. Dále uvedl, že „opatření by mělo nabývat platnost zvláště při epidemiích, eventuálně pandemiích“. Dá se odvodit, že záměrem předkladatele bylo zrychlit dodávky očkovacích látek lékařům.

Hlavní námitky našeho výboru proti přijetí této třetí části návrhu zákona jsou:

1. Již dnes může očkující lékař žádankou požádat lékárnu nebo hygienu o dodání očkovacích látek. Tímto způsobem vyjde vstříc svým pojištěncům, takže jej mohou navštívit za účelem očkování pouze jednou.
2. Jak uvedl pan poslanec Krákora, opatření by mělo nabývat platnosti zvláště při epidemiích, eventuálně pandemiích, kdy je třeba jednat rychle. Dá se s úspěchem pochybovat, že obejití lékáren by v této situaci distribuci zrychlilo. Spíše naopak. Distributoři dnes dodávají všechny požadované léky asi do 2 250 lékáren. Zásobují je, když je třeba, i denně. Lékařů, kteří by očkování prováděli, je ale nejméně 10krát více. Komu by dal distributor v časové tísni přednost v dodávkách, je nabíledni. Jistě lékárnám. K žádnému zrychlení distribuce by tedy asi nedošlo.
3. Tato nepřímá novela zákona o léčivech principiálně mění vztah lékaře, lékárníka a distributora. Z dobrých důvodů - a zde bych poprosil o pozornost - je ve většině demokratických zemích zakázáno, aby distributor dodával léky přímo lékaři. Ten by totiž mohl lehce propadnout svým osobním komerčním zájmům. Lékař má léčit a při výběru léků se má řídit pouze prospěchem svého nemocného.
4. Na právě probíhající 51. schůzi Poslanecké sněmovny bylo pod bodem 51 zařazeno první čtení zcela nového vládního návrhu zákona o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech). Bude projednáván jako sněmovní tisk č. 1190. Prolomení zásadní bariéry mezi lékařem a distributorem by mělo být řádně projednáno až při této příležitosti a ne touto nepřímou novelou. Jde totiž o zcela principiální otázku.
5. Z těchto hlavních důvodů hlasovalo všech osm přítomných členů našeho výboru, abychom z návrhu zákona třetí část vypustili.

Dámy a pánové, dovolte, abych vás na závěr seznámil s 38. usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze 12. schůze konané dne 16. listopadu 2005. Usnesení je součástí našeho tisku č. 176/1. Po odůvodnění zástupcem předkladatele náměstka ministra zdravotnictví JUDr. Radovana Suchánka, zpravodajské zprávě senátora Karla Bartáka a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určuje mě zpravodajem. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane senátore. A vás, kolegyně a kolegové, se ptám, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolega Tomáš Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Dovolte mi taky několik poznámek především k oněm přílepkům, které už byly zmíněny zpravodajem. K vložené novelce zákona o ochraně veřejného zdraví – jedná se o takové typické podstrčení návrhu poslanci Sněmovny, které nemá řádné připomínkové řízení a které nemá žádný legislativní proces tak, jak už ho známe. V tomto případě se jednalo o to, aby hygienici mohli v supermarketech založit obchodní inspekci a měli podobná pravidla. Nebojte se, nebudu navrhovat vypuštění tohoto článku, protože ty důvody chápu, ale jestliže vždycky ad hoc budeme kvůli nějaké situaci měnit zákony a ještě takovýmto způsobem, bude ten právní řád vypadat ještě hůř.

Dovolím si potom v podrobné rozpravě navrhnout aspoň přechodná ustanovení, která zaručí, že ta nová dikce neprovede problémy těm, kteří mají rozběhnutá řízení s hygienickou službou podle dikce staré, tzn. navrhnu přechodná ustanovení, která pomohou překlenout ta dvě právní ustanovení – staré a nové.

Co se týče očkovacích látek, to je podobné, když se objeví ptačí chřipka, objeví se problém s očkovací látkou a potom se objeví změna zákona. Je to úplně totéž.

Chci upozornit na jednu důležitou věc. Tahle situace by vůbec nevznikla a asi by nevznikla vůbec novela tohoto zákona, kdyby Ministerstvo zdravotnictví konalo standardně. Očkování patří jednoznačně do sféry ochrany veřejného zdraví. Jednoznačně patří do sféry státního zájmu a je s podivem, že sociální demokracie, která chce zestátnit nemocnice a která se vměšuje významně do veřejného zdravotního pojištění veřejného zdraví. Ono totiž stačilo, aby hygienik jako každý rok vyhlásil očkování pro příslušnou skupinu obyvatel, udělal to jednoduchým nařízením, Ministerstvo zdravotnictví si udělá rezervu v rozpočtu a očkování se zrealizuje. Bohužel Ministerstvo zdravotnictví toto neudělalo, vznikl problém, ještě do toho vešla mediálně známá ptačí chřipka a problém byl na světě.

Proto se přikláním k rozhodnutí zdravotního výboru, abychom přijali pozměňovací návrhy, které tuto pasáž vypouštějí, a to nejen z těch důvodů, které jsem teď uvedl, ale i z důvodů systémových. Pro korektnost musím přiznat, že v některých zemích je úprava, že lékaři mohou podávat léčiva v ordinacích, ale pak je ten celý systém nastaven na toto podávání, tzn. je to ošetřeno maržemi, je to ošetřeno pravidly toho vydávání, tzn. to, co mají poměrně přísně ustanoveno lékárny od SÚPLu, tak musí mít potom i lékaři. Toto je sice jenom záležitost týkající se očkovací látky, ale znamená průlom do tohoto systému, kdy my máme jasně daný systém, kromě opravdu velmi úzkých výjimek, že léky se distribuují přes distributora a lékárnu a potom pacientovi nebo popřípadě k lékaři. To znamená, pokud by se něco takového měnilo, muselo by se to měnit systémově a musel by se měnit i systém marží lékáren a samozřejmě lékař, který teď chce rychle vyřešit očkování pacientů, nežádá manipulační poplatek s tou očkovací látkou, ale jakmile by zjistil, že má distribuovat těch léčiv víc nebo že s nimi má manipulovat, tak to bude žádat a my na to systémově nemáme. Tak na to chci upozornit, a proto se přikláním v této chvíli pro to, aby byl přijat návrh výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo dál se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím a ptám se, pane ministře, jestli se chcete vyjádřit v této fázi? Pana kolegy Bartáka se ptám také. Protože nepadl návrh ani schválit, ani zamítnout, tak otevírám podrobnou rozpravu. Kolega Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Takže já předkládám avizovaný návrh pozměňovací, který je přechodným ustanovením, tzn. v části druhé za článek 3 vložit nový článek 4 tohoto znění: Čl. IV. přechodné ustanovení. Řízení podle § 84 odstavec 1 písmeno r) zákona číslo 258/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, zahájená a neskončená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. V části třetí článek IV. označit jako článek V a v části čtvrté článek V. označit jako článek VI. Nevím, jestli se stihlo dodat na lavice, potom bych tedy poprosil, jestli bych mohl, já se omlouvám, ale dostal jsem tuto legislativní úpravu až teď ráno. Tu přesnou. Vysvětlení už bylo v obecné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Dobře, děkuji. Pane kolego Bartáku, chcete se ještě jednou vyjádřit k těm návrhům pozměňovacím, které předkládá výbor?

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=45)**:** Děkuji, pane předsedající. Já samozřejmě jsem se na výboru s tímto pozměňovacím návrhem sám ztotožnil, takže doporučuji osobně jeho schválení. A pozměňovací návrh, který podává pan senátor Julínek myslí i na ty, u kterých probíhají ta řízení podle současného práva, takže je jistě správné také do této novely zasadit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Myslím si, že musíme počkat na pozměňovací návrh v písemné podobě. Je to jenom technická záležitost. Návrh se již množí. Chtěl bych vás poprosit, abyste zůstali na svých místech a možná neformální dvouminutová přestávka.

Myslím, že je potřeba, aby tento pozměňovací návrh dostal pan ministr, aby se měl možnost s ním seznámit, protože se k němu bude vyjadřovat.

Pane kolego, máme neformální přestávku, myslím, že je téměř všechno dovoleno v této neformální přestávce.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Ona je to technická poznámka, protože já jsem se přeřekl, když jsem to četl, vy to dostanete na lavice, ale místo do dne, jsem řekl ode dne. Takže je tam správně „do dne“, na mikrofon – pro steno.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, já mám pocit, že už všichni máte před sebou pozměňovací návrh kolegy Julínka, takže budeme pokračovat. Podrobná rozprava ještě není ukončena. Táži se vás, zda se chce někdo vyjádřit z pléna jednak k návrhu kolegy Julínka, případně s nějakým dalším návrhem do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. A prosím pana ministra, aby se vyjádřil.

**Ministr vlády ČR David Rath:** K pozměňovacímu návrhu pana senátora Julínka myslím, že mohu vyslovit souhlas.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím pana kolegu Bartáka, aby se ujal hlasování o pozměňovacích návrzích. Máme před sebou dva pozměňovací návrhy, jeden výborový a jeden pana kolegy Julínka. Pan ministr, prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR David Rath:** K tomu pozměňovacímu výborovému návrhu musím dát souhlas.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji. Takže pan ministr se již vyjádřil k oběma pozměňovacím návrhům. Pane kolego, prosím.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=45)**:** Děkuji, pane předsedající. Doporučuji, abychom hlasovali jako o prvním pozměňovacím návrhu Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Jde o vypuštění té části třetí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Dobře, děkuji, já svolám znělkou všechny, kteří jsou ještě mimo sál. Kolegyně a kolegové, zahajuji **hlasování o pozměňovacím návrhu, který je součástí usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.** Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Z registrovaných 60 bylo 57 pro. **Návrh byl schválen** při hlasování č. 128. Pane kolego, můžeme pokračovat.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=45)**:** Děkuji a nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který přečetl v duchu jednacího řádu na mikrofon pan senátor Julínek. Máme ho i v písemné podobě. Tento článek umožňuje, aby řízení podle § 84, která probíhají, probíhala tak, jako dosud.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Pan ministr doporučuje, jak se předtím vyjádřil. Pane kolego, váš názor?

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=45)**:** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Dobře. Takže mohu zahájit hlasování. **Hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana kolegy Julínka.** Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tak nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.,

I tento **návrh byl schválen** při hlasování č. 129, z registrovaných 60 bylo pro 59. Děkuji.

A teď budeme **hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby tento návrh zákona byl vrácen zpět do Poslanecké sněmovny s přijatými pozměňovacími návrhy.** Kdo je pro tento návrh – zahajuji hlasování – nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Při hlasování č. 130 bylo registrováno 60, pro 57. **Návrh byl schválen.**

A ještě prosím návrh na zmocnění – navrhuji, aby byli kolegové Karel Barták a Tomáš Julínek pověřeni odůvodnit toto usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Ptám se, zda oba souhlasí? Kolega Julínek také kývá. Má někdo nějaké výhrady? Nikoho nevidím. Takže budeme hlasovat o tom, zda pověřujeme kolegu Bartáka a Julínka.

Zahajuji hlasování, kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a také zvedne ruku.

I tento návrh byl schválen v hlasování č. 131, registrovaných 59, pro 58.

Děkuji. Děkuji pane zpravodaji, děkuji pane ministře a můžeme přejít k dalšímu bodu a to je bod, který jsme zařadili dodatečně na našem včerejším jednání a je to

**Usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k dopisu ministra zdravotnictví ze dne 7. prosince 2005.**

*(Ministr Rath odchází.)* Potlesk.

Pane ministře, ale je to bod, který se vás týká, byl bych velice rád, kdybyste zůstal na jeho projednávání. *(Ministr Rath se vrací k řečnickému pultu.)*

**Ministr vlády ČR David Rath:** Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem počítal samozřejmě s tímto bodem jedním toho předloženého zákona. Další bod nebyl ani s námi projednán ani avizován. Takže nezlobte se, musím odejít na další neodkladný program. K tomu bodu písemnou odpověď Úřad Ministerstva zdravotnictví zpracoval, takže Senát ji dostane a pokud v budoucnu zase, i když to není samozřejmě povinností člena vlády se zodpovídat z exekutivních rozhodnutí Senátu, tak jsem připraven s vámi o té věci diskutovat. Ovšem v nějakém řekněme čase, který bude dojednán mezi Kanceláří Senátu a Kanceláří Ministerstva zdravotnictví tak, aby mi to časový program umožnil. Takže děkuji za pozornost a přeji pěkný den.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkujeme za váš názor. Hlásí se s přednostním právem pan předseda Sobotka.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Musím opravit pana ministra, protože nepodal dobrou informaci. Včera po odsouhlasení tohoto bodu a jeho zařazení kurýrní poštou bylo pozvání a oznámení panu ministrovi předáno. Takže pan ministr v této chvíli nemluvil pravdu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo. Kolegyně a kolegové. Jsme v takové docela, řekl bych prekérní situaci. Prosím pana zpravodaje výboru, pana kolegu Josefa Novotného, aby nám navrhl, jak máme pokračovat při jednání s tímto bodem.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=147)**:** Pane předsedající, vážení kolegové, mám za úkol přednést tak, jak jsme si včera odhlasovali usnesení, a potom navrhnu další postup, jak bychom v této situaci mohli pokračovat. V předneseném 40. usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z mimořádné schůze konané dne 7. prosince 2005. Na základě žádosti předsedy Senátu Přemysla Sobotky výbor projednal dopis ministra zdravotnictví č. j. 429 17/2005 ze dne 7. prosince 2005. Po rozpravě výbor pokládá reakci ministra zdravotnictví formulovanou v odpovědi předsedovi Senátu za zcela neadekvátní mimořádné situaci, kterou je nucená správa uvalená na Všeobecnou zdravotní pojišťovnu. Dále výbor konstatuje, že sdělení obsažená v odpovědi ministra zdravotnictví nelze pokládat ve smyslu § 46 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, za vyčerpávající vysvětlení a informace k dotazům, které výbor jako orgán Senátu vznesl na svém zasedání č. 39 ze dne 30. 11. 2005. Výbor doporučuje předsedovi Senátu požádat předsedu vlády Jiřího Paroubka, aby zajistil včasné dodání vysvětlení a informací požadovaných Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu od ministra zdravotnictví. Dále výbor navrhuje Senátu zařadit na pořad 8. schůze bod usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k dopisu ministra zdravotnictví ze dne 7. prosince 2005, a to jako druhý bod na jednání ve čtvrtek 8. prosince 2005. A pověřuje místopředsedu výboru Josefa Novotného, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Podepsáni jsou: Pavel Sušický, ověřovatel a Josef Novotný, místopředseda výboru.

Usnesení máte k dispozici, dopis jste včera dostali od předsedy Senátu a já v této situaci navrhuji, protože taková ta ostrá varianta, že bychom po nějaké diskusi, která se rozvine s panem ministrem a vyústí k názoru na to, jestli byla, nebo nebyla oprávněná nucená správa, tak tuto ostrou variantu v podstatě použít nemůžeme, protože pan ministr se neúčastní. Proto navrhuji usnesení, v němž bychom v podstatě vzali na vědomí usnesení výboru a vyjádřili, že pokládáme reakci ministra zdravotnictví formulovanou v odpovědi předsedovi Senátu za neadekvátní tak, jak konstatoval výbor. A potom bychom požadovali dodání vyčerpávajících vysvětlení k těm dotazům, zákon o 30denní lhůtě. Čili takto bych si představoval řešení té situace, ve které jsme teď, když tady pana ministra nemáme. A já bych nechtěl opakovat svou zpravodajskou zprávu a diskusi, která zde probíhala několik hodin minulý týden. To je můj návrh.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji, prosím, sedněte si na místo zpravodajů. Doporučoval bych vám, abyste dopracoval návrh usnesení v té podobě, jak jste o něm teď hovořil a já samozřejmě k tomuto bodu otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan předseda Sobotka.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vám řekl několik svých poznámek ke korespondenci pana ministra Ratha, kterou jsem v uplynulém týdnu obdržel a kterou jsem vám dal k dispozici. Je to vůbec poprvé, kdy se stalo v naší relativně mladé demokracii něco, co v jiných demokratických zemích je nejenže nepřijatelné, ale také i neznámé. Senát jako zástupce lidu si ale zřejmě dovolil až příliš. Pozval totiž pana ministra Ratha k vysvětlení situace ohledně Všeobecné zdravotní pojišťovny a ten se odmítl dostavit s tím, že podle jeho osobního názoru klíčový výbor Senátu o tomto bodě jednal zcela neobjektivně, takže nelze očekávat jeho účast na schůzích pléna. Jsem přesvědčen, že se jedná o naprosto ojedinělý a bezprecedentní případ pohrdání parlamentní demokracií, a to nejen v měřítku naší republiky.

V civilizovaném světě ostatních parlamentních demokracií jsou sice rozdílné systémy úpravy vztahů mezi komorou a exekutivou, ale všude platí, že pokud je horní komora konstituována jako zástupce lidu, je naprosto nemyslitelné, aby zástupce exekutivy nevyhověl pozvání komory k osobní návštěvě.

Horní komora je navíc zcela nezávislá na vládě a může jako zástupce lidu lépe exekutivu kontrolovat. Příkladem je například Belgie, kde ministr je povinen přijít ze zákona. Ve Velké Británii a Austrálii odmítnutí návštěvy lze kvalifikovat jako urážku parlamentu a pokud tak rozhodne parlament, může být ministr postižen vězením či pokutou. V Polsku se s podobnou otázkou vůbec nezabývají, protože považují takovýto problém jako zcela nemyslitelný. Jak je vidět, u nás je možné i to, co je jinde vyloučeno. Jsem hluboce přesvědčen, že se naše země řadí ke standardním parlamentním demokraciím, a proto budu, a věřím, že i Senát bude nadále trvat na podání vysvětlení ministra Ratha zde v Senátu, minimálně ve smyslu § 46 zákona č. 107 z r. 1999 a jak věřím, stále jsme v parlamentní demokracii a ne v žádném autoritativním nedemokratickém systému. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo. Kolegyně a kolegové, kdo dál se hlásí do obecné rozpravy? Kolega Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, já chci navrhnout procedurální návrh, jestli bychom se mohli sejít předsedové klubů na poradu deset minut.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Vyhlašuji přestávku do 10.00 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, vraťte se do Jednacího sálu. Čas vyhrazený na přestávku je už u konce. Ještě jednou vás žádám, abyste zaujali svá místa v lavicích. Pokračujeme.

Do obecné rozpravy se přihlásil pan kolega Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=150)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vznáším procedurální návrh na přerušení tohoto bodu a zařazení na konec programu.

Zdůvodňuji to tím, že jsme včera schválili program pokračování 8. schůze Senátu, kde od 10.00 je v bodu 32 pevně zařazeno projednávání bodu. Je 10.00. Pořad schůze se nemůže měnit jinak než hlasováním. Pokud by si ale někdo myslel, že může, tak se už předem odvolávám na § 57 – návrh na změnu schváleného pořadu schůze Senátu nelze projednat, vznese-li námitku nejméně jeden senátorský klub. Náš senátorský klub tímto vznáší námitku proti případné změně schváleného pořadu. Schválený pořad je takový, že v 10.00 začínají nové zákony. Tento bod přerušit a zařadit na konec. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** O tomto návrhu s hlasuje bez rozpravy. Přesto si dovolím učinit drobnou poznámku. Bod č. 32 je zařazen mezi desátou až třináctou hodinou, takže tam ten čas je takový, řekl bych, širší. Ano, technická poznámka kolegy Rakušana.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=150)**:** Vážený pane předsedající, já jsem včera hlasoval o pokračování 8. schůze, kde v bodu 32 je napsáno, že ve čtvrtek 8. 12. od 10.00 do 13.00 hodin. To je to, o čem jsme hlasovali. My jsme včera nehlasovali o žádném „mezi“. My jsme hlasovali pouze o doplnění bodu VZP za bod o návykových látkách. Tzn. ty body, o kterých bylo hlasováno, bylo hlasováno včera. Ten bod nebyl nikým změněn. Zní od 10.00 do 13.00 hodin. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Omlouvám se, pane kolego. Já mám k dispozici program na dnešní den a tam je mezi 10.00 až 13.00 hodinou. Omlouvám se, je to jinak, než to bylo včera.

Ale padl zde návrh kolegy Rakušana, abychom přerušili tento bod o VZP a zařadili ho na konec našeho dnešního jednání. Zahajuji hlasování. Ještě znělka.

Kolegyně, kolegové, budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Rakušana, abychom bod, který projednáváme, přerušili, a pokračovali v projednávání na konci pořadu této schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.

Hlasování č. 132. Návrh nebyl přijat. Z registrovaných 60 bylo pro pouze 12. Pokračujeme tedy v otevřeném bodu o VZP. Je přihlášen pan kolega Štěch s technickou poznámkou.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=15)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem přesvědčen, že jednací řád musí platit jako jednací řád, a nemůže být používán účelově, jestli pro něj je většina, nebo menšina.

V jednacím řádu se jasně řídíme schváleným programem. Do schváleného programu patří, v případě, že jsou tam časové lhůty, časové lhůty. A včera se hlasovalo, a prosím, aby to když tak bylo dohledáno stenograficky – od 10.00 hodin. Ten písemný podklad jsme měli k dispozici. A podle toho písemného podkladu jsme hlasovali. Že tady dneska někdo rozdal – a je tam napsáno „mezi“ – o tom jsme ale nehlasovali.

My jsme včera hlasovali – od 10.00 hodin. Já bych prosil, aby se schválený program jak v pořadí, tak i v časových lhůtách dodržoval. Jinak je to naprosto zřejmé a jasné porušení jednacího řádu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Nepadla žádná procedurální námitka. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Dál nikoho nevidím. Takže obecnou rozpravu končím. Pane zpravodaji, jste připraven předložit návrh na závěrečné usnesení?

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=147)**:** Já jsem připravil návrh usnesení, které má čtyři body. Já bych prosil, protože jeden bod jsme tam ještě teď přidělali, tak aby ho administrace rozmnožila. Přečtu, o čem bychom hlasovali.

Senát:

1. Bere v úvahu usnesení výboru č. 40 Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze 7. prosince 2005.
2. Pokládá, a to je to vložené, co ještě nemáte před sebou, pokládá reakci ministra zdravotnictví formulovanou v odpovědi předsedovi Senátu za zcela neadekvátní mimořádné situaci, kterou je nucená správa uvalená na VZP.
3. Konstatuje, že ministr zdravotnictví David Rath svým odchodem ze schůze Senátu pohrdá parlamentní demokracií zakotvenou v Ústavě ČR a žádá předsedu vlády Jiřího Paroubka, aby sjednal nápravu.
4. Požaduje dodání vyčerpávajícího vysvětlení a informací k dotazům, které výbor jako orgán Senátu vznesl ve svém usnesení č. 39 ze dne 30. 11. 2005 v termínu nejpozději do 30 dnů – podle § 46 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Počkáme tedy na písemnou podobu návrhu na usnesení. S technickou poznámkou se přihlásil pan kolega Zlatuška. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=162)**:** Pane předsedající, já se domnívám, že je to v tuto chvíli zmatečné jednání. Protože jste ukončil rozpravu. A po ukončení rozpravy má zpravodaj oznámit, v jakém pořadí se hlasuje o předložených návrzích, nikoliv předkládat návrh. Myslím, že technicky – po ukončení rozpravy – nemůže pan zpravodaj předložit návrh.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Kolega Štětina s technickou poznámkou.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=15)**:** Pane předsedající, jenom jsem chtěl upozornit, že odchodem se nepohrdá. Odchodem se dá projevit pohrdání.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Pane kolego zpravodaji.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=147)**:** Mám jenom poznámku k tomu způsobu projednání. Já jsem zopakoval, co máte na stole. Bylo to na stole už před tou přestávkou. Přestávka, kterou si vyžádal předseda Klubu ODS byla o tom, že se ještě vyjádříme k tomu, co se tady vyskytlo jaksi odchodem pana ministra, který byl k dispozici, a odešel. To je tedy to, co jsme dodělali. Já to považuji v pořádku, když chceme tento bod ukončit usnesením a navázat na usnesení výboru, které jsme si odhlasovali, že projednáme.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Kolega Zlatuška s další technickou poznámkou.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, já si myslím, že v případě, že tímto způsobem kritizujeme eventuální nevyhovění zákonu pana ministra, takže se nemůžeme sami dopouštět téhož. Znovu upozorňuji, ten bod byl přerušen předtím, to jednání bylo přerušeno přestávkou předtím, než bylo připraveno usnesení. To, že jsme je dostali na papíře na lavice, ještě nic neznamená, to mohl pan zpravodaj poté nepředložit. Pan zpravodaj nepředložil usnesení v rozpravě, ta rozprava byla explicitně ukončena. Byla chyba pana zpravodaje, ale v každém případě nemá možnost v tuto chvíli již toto usnesení předkládat. To, že doprovodná podoba toho předložení toho usnesení je ten papír, to ještě neznamená, že by fakt toho papíru byl formálním návrhem ve smyslu jednacího řádu. Já bych prosil, abychom nepohrdali jednacím řádem.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Kolega Pospíšil s technickou poznámkou.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, kolega Zlatuška se znovu odvolává na paragraf, který určuje pořadí hlasování předložených návrhů. Samozřejmě, že toto usnesení vychází z usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, které není třeba předkládat v rozpravě. Když jsou návrhy výborů, tak se nepředkládají v rozpravě. Já si nemohu pomoci, jde o neštěstí, když si někdo přečte paragraf o pořadí, když je těch návrhů víc, tak jakým způsobem se o nich hlasuje, a říká, že podle toho se bude řídit celý jednací řád.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Kolega Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=162)**:** Já bych, pane předsedající, vaším prostřednictvím jenom chtěl upozornit kolegu Pospíšila na to, že zde pan zpravodaj explicitně řekl, že ten text byl měněn a byl vypracováván. Čili není pravda, že hlasujeme usnesení výboru. Dále bych konstatoval, že v usnesení výboru je: Výbor pokládá reakci ministra za neadekvátní. Pak ta věta končí. Začíná další věta bez podmětu: Konstatuje, že sdělení obsažená nelze pokládat atd. Dále doporučuje předsedovi Senátu požádat předsedu vlády Jiřího Paroubka, aby zajistil doručení toho vysvětlení. A dále navrhuje Senátu zařadit na pořad tento bod.

V tom usnesení není vůbec nic o tom, že by se Senát žádal o přijetí usnesení nebo že by zde byl dokonce text návrhu toho usnesení. To je absolutní nesmysl, neodpovídá to ani tomu včerejšímu 40. usnesení, ani tomu, co se odehrálo teď na této schůzi.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Kolegyně Paukrtová.Řekl bych teď, že máme téměř otevřenou obecnou rozpravu k jednacímu řádu.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=121)**:** Já si právě kladu otázku, v jaké fázi se nacházíme. Protože já nevím, jestli byla ukončena obecná rozprava nebo rozprava k tomuto bodu. Já jsem zaznamenala, že byla. A pokud tomu tak je, tak já žádám o deset minut na jednání klubu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Samozřejmě této žádosti vyhovíme, tzn. budeme pokračovat v 10.23 h.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=121)**:** Kolegyně a kolegové, chtěla bych vás požádat o prodloužení přestávky na jednání klubu do 10.30 hodin. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, prosím, zaujměte svá místa v lavicích. Využívám této příležitosti, abych se vám omluvil, že jsme špatnou koordinací s panem zpravodajem otevřeli takovou složitou diskusi nad jednacím řádem, ale myslím si, že z toho určitě najdeme východisko.

Můžeme pokračovat v našem jednání. Ještě chviličku počkáme, ještě není 10.30 hodin…

Prosím paní kolegyni Soňu Paukrtovou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=121)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila s postojem Klubu otevřené demokracie.

My jsme téměř jednohlasně přesvědčeni o tom, že by byl porušen jednací řád, kdybychom teď hlasovali o usnesení. My se věcně ztotožňujeme, a líbí se nám to, co bylo rozdáno na lavice, ale ono to nemělo formu usnesení.

Jsme tedy přesvědčeni o tom, že v oblasti tak důležité a v bodu tak důležitém, jako je jednání pana ministra Ratha, jednání o Všeobecné zdravotní pojišťovně, musí být dodržen jednací řád.

Podle našeho hlubokého přesvědčení v tuto chvíli prostě tento bod musíme ukončit, protože já z toho jinou cestu nevidím.

A možná i v souvislosti s dalšími zákony, které v tuto chvíli máme projednávat a které jsou vážné, tak jsme přesvědčeni o tom, že není jiná cesta, než tento bod ukončit a pokračovat v této kauze prostě nějakým jiným způsobem, ale ne takto, protože bychom porušili jednací řád.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Hlásí se předseda Klubu KDU - ČSL Adolf Jílek.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=131)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že je zpochybněn jednací řád, takže já ho použiji také. A jednací řád v § 68 odst. 3 umožňuje, aby Senát se usnesl bez rozpravy na opětovném otevření rozpravy, a to do zahájení hlasování o závěrečném usnesení.

Vzhledem k tomu, že nebylo zahájeno hlasování, dávám návrh, aby se otevřela opětovně rozprava, aby zpravodaj mohl přečíst návrh usnesení a mohli jsme o něm hlasovat.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Dobře, to je návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy.

Kolegyně a kolegové, znělkou svolám senátorky a senátory k hlasování.

Zahajuji hlasování o návrhu kolegy Jílka, aby byla otevřena obecná rozprava. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 133 registrováno 63, kvorum 32, pro 47, proti 3. Návrh byl schválen.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolega Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolím si sdělit můj osobní názor, není to názor klubu.

Nicméně já se domnívám, že není pravda, že by pan ministr Rath ignoroval parlamentní demokracii. Myslím si, že my svým chováním snižujeme vážnost Senátu. Domnívám se, že není možné panu ministrovi poslat večer na vědomí, že dnes má jednat o tak vážném bodu.

Apeluji na vás, vážení přátelé, zejména z Občanské demokratické strany. Vy jste sami apelovali, abychom tento bod projednávali bez emocí, bez politických akcentů, racionálně, s odstupem.

Já jsem už před týdnem apeloval na to, je-li tomu tak, chceme-li takto tímto způsobem věcně diskutovat o VZP, abychom splnili veškeré podmínky, které na nás klade jednací řád, abychom tomu dali čas, abychom pana ministra řádně pozvali tak, jak to bývá zvykem a s předstihem.

Domnívám se, že právě v situaci, ve které se VZP nachází, ve které se nachází ministr, kdy včera strávil tříhodinovou debatu v Poslanecké sněmovně, to nám samozřejmě umožňuje seznámit se se spousty argumentů, které on tam odpřednášel. A akceptujme to, že je v poměrně dosti složité situaci.

Nám se nic nestane, když tento bod budeme pojednávat za 14 dní. My jsme žádali, abychom dostali na dnešní jednání do ruky podklady ve formě tisku. To se nestalo.

Vidím v tom tedy jenom to, že na rozdíl od proklamací jde zde pouze o politickou hru dvou velkých stran, jednoho ministra a jednoho stínového ministra, nezlobte se na mě, a já v tomto nechci figurovat. Sami opravdu snižujeme vážnost horní komory Parlamentu ČR.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji kolegovi Mejstříkovi. Jako další vystoupí předseda Senátu Přemysl Sobotka, který má přednostní právo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Způsob, jak se zve ministr, je vždycky podle toho, jak plénum stanoví svůj program a jak jedná. My jsme to zařadili včera v 18.40 hodin, v 19.00 hodin pan ministr dostal informaci.

Přečtu vám ještě jinou větu z minulého týdne:

„Jistě uznáte, vážený pane předsedo, že za situace, kdy klíčový výbor Senátu jednal o tomto bodu zcela neobvyklým způsobem, nelze k tomuto bodu očekávat mou účast na schůzi pléna komory, jíž předsedáte.“

Dopis z 1. prosince 2005, který jste dostali do ruky minule.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji. Slovo má zpravodaj pan kolega Josef Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=147)**:** Vážení kolegové, myslím si, že toto nedorozumění nastalo, protože jste dostali body 1 až 3 usnesení, o kterých byla téměř všeobecná shoda. Reakce vzešlá z porady předsedy klubů byla na ten odchod a jestli si to necháme líbit, anebo nenecháme líbit.

Čili myslím si, že tato diskuse je celkem zbytečná. A jestli bude následovat příkladu Itálie, kde, když odboráři chtěli zastavit vlaky, tak dodržovali všechny předpisy, tak se tady přeme o jednací řád třeba celý den.

A to, co zde řekl třeba teď předřečník, je sice pravda, ale nemůžeme takto postupovat. Prosím vás, došlo k tomu, že nastoupil nový ministr a za šest dní byla uvalena nucená správa na největší instituci v oblasti zdravotního pojištění, z ničeho nic…

A já bych chtěl slyšet, protože jsem se tím skutečně zabýval, nejsem s ODS, nenašeptalo mně ODS tuhletu věc, s touto iniciativou jsem přišel ve výboru já sám a ne, že by mě někdo z ODS tímto úkoloval. A nikdy, jak mě tady sledujete, nevystupuji v dresu ODS, že bych prostě byl jejich agentem v dresu SNK, za které jsem zvolen.

Není to pravda. Ale znepokojuje mě jako člena zdravotního výboru situace, kdy jedna třetina těch obrovských peněz, 200 miliard, je použita na léčení a ten zbytek mizí, dvě třetiny se užívají na něco jiného.

To je vážná věc, kterou bychom se měli zabývat. A jestli se tady budeme přít hodiny o jednacím řádu a nebudeme rychle reagovat, nebudeme reagovat i na jednání s námi jako s komorou, tak si jaksi podřezáváme větev sami pod sebou.

A chci říci, že máte na lavicích nové usnesení, kam je vložen bod III., který vyústil právě z porady na reakci, která tady je. A akceptuji poznámku, kterou řekl pan senátor Štětina, že to „pohrdá“ bychom nahradili „projevil pohrdání“.

Čili to je, o čem budeme hlasovat, jsou to body 1 až 4, které máte před sebou v usnesení.

A já nebudu opakovat to, co jsem zde řekl posledně, těch šest bodů obsažených v usnesení o uvalení nucené správy, z nichž neshledávám ani jeden důvodný. K tomu se nechci vracet.

Chci jenom reagovat na situaci, která tady je, a chci, abychom jednali rychle. To je smysl mého vystoupení. A myslím si, že tento bod můžeme ukončit během pár minut.

Kolega mi tady šeptá, abych načetl usnesení. Jestli tedy mám k tomu prostor, načtu nové usnesení a můžeme se blížit k hlasování.

1. Senát bere na vědomí usnesení č. 40 Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze dne 7. prosince 2005.
2. Pokládá reakci ministra zdravotnictví formulovanou v odpovědi předsedovi Senátu za zcela neadekvátní  mimořádné situaci, kterou je nucená správa uvalená na VZP.
3. Konstatuje, že ministr zdravotnictví David Rath svým odchodem ze schůze Senátu projevil pohrdání parlamentní demokracií zakotvenou v Ústavě ČR a žádá předsedu vlády Jiřího Paroubka, aby zjednal nápravu.
4. Požaduje dodání vyčerpávajícího vysvětlení a informace k dotazům, které výbor jako orgán Senátu vznesl ve svém usnesení č. 39 ze dne 30. 11. 2005, v termínu nejpozději do 30 dnů podle § 46 odstavec 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, s přednostním právem se hlásí kolega Outrata, dále je zde přihlášeno šest zájemců o vystoupení. S přednostním právem mohou vystoupit kolegové Julínek a Rakušan, pokud budou mít zájem v tomto pořadí, jak jsou přihlášeni.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem se přihlásil proto, že jsem chtěl požádat, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech zvlášť. Skutečnost, že doplňujeme na poslední chvíli další text do usnesení, není důstojná. Vede to k takovým situacím, jako jsme tady zažívali. Nechme toho. Návrh, který nám byl rozdán původně, vyjadřuje naše pocity myslím zcela adekvátně, nepřidávejme k tomu, tím jenom vítězí ti, kteří chtějí rozpoutat tento druh přestřelek. A doufám – já se mezi ně nepočítám – a doufám, že převážná část také ne. Navrhuji proto, aby se hlasovalo podle bodů, to je asi rozumnější, než abych podával ten původní návrh jako pozměňovací návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Takže teď je možnost využít přednostního práva pro pana kolegu Julínka a následně pro pana předsedu Rakušana.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, chtěl bych vzkázat vaším prostřednictvím panu kolegu Mejstříkovi, že jsem byl připraven odehrát parlamentní souboj mezi stínovým a skutečným, ale že pan ministr utekl z tohoto souboje. To je jedna věc a to je jedna rovina. A vůbec jsme nechtěli rozpoutávat žádnou válku mezi velkými stranami. Ale to, o čem jednáme a kvůli čemu jsme se zdrželi, je daleko závažnější, přece. Tady není otázka, kdy dostal pan ministr pozvání, tady je přece otázka, že on se prostě normálně sebral a odešel, neřekl na mikrofon jedinou omluvu. To jsme tady ještě nezažili. Od každého ministra bychom jistě přijali kdyby řekl – nezlobte se, já mám jiný program, já jsem v časové tísni, potřebuji si to a to připravit a doručil to do Senátu. Místo toho jsme dostali dva sprosté dopisy. Vám se to nezdá na to, abychom udělali usnesení, nezlobte se na mě.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, kolega Rakušan s právem přednosti. A připraví se pan kolega Kubera.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegové a kolegyně. Já odhlédnu od jednacího řádu a chtěl bych panu zpravodaji říci, že se sešli představitelé klubů a náš klub nesouhlasí s tímto usnesením. To nevyplynulo zcela jasně z jeho vyjádření a domnívám se, a jsem tomu velmi rád, že konečně mohu bez jakýchkoliv výhrad souhlasit s kolegou Mejstříkem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Kuberu, připraví se pan kolega Zlatuška.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=120)**:** Já už nebudu opakovat to, co jsem tady říkal o kriminalizaci české politické scény. V této kauze se vůbec totiž nejedná o VZP. Jestli si myslíte, že kontroloři teď hledají ve VZP hospodaření, jak se platí, co se platí, nikoliv. Hledají, kdo má jakou smlouvu, hledají kam a kdy jely služební vozy, včetně poboček, odvolávají se ředitelé všech poboček, aby se mohli dosadit vlastní lidé. Já bych doporučoval všem aktérům této kauzy, protože mnozí z nich jsou velmi mladí, aby si přečetli knihu Proces se spikleneckým centrem Rudolfa Slánského. Šibenice jim opravdu už nehrozí, ale jejich konec bude tristní.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** O slovo je přihlášen pan kolega Zlatuška a připraví se pan senátor Horník.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=162)**:** Pane předsedající k tomu, co zde zaznělo před chvílí bych si dovolil dvě poznámky. K panu předsedovi Sobotkovi – domnívám se, že pozvání, které je doručeno v sedm hodin večer, že je legitimní. To, co zde ministr Rath na mikrofon řekl, že má jiný program, myslím si, že v tomto časovém horizontu lze těžko operovat s takovými údaji jako dramatické doručení, pozvání kurýrem nebo o něčem takovém. Byl bych rád také, abychom si vzpomněli za jakých okolností byl tento bod navržen včera na pořad schůze. Způsob, kterým se tak událo, mně připadal spíš jako způsob, kterým se malé děti pokoušejí udělat klukovinu, ne seriózní jednání. Pan zpravodaj vystoupil s tím návrhem s explicitním odůvodněním – zítra tady budeme mít ministra Ratha. A smysl toho, co říkal, co kdybychom mu udělali takovou věc, že jaksi vsuneme další bod. Toto byl kontext, ve kterém se to odehrálo. Toto byl kontext, ve kterém Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal 140. usnesení, ze kterého je vidět, s jak horkou hlavou to bylo přijímáno, protože to není ani formálně gramaticky správně. Tam nejsou věty, které na sebe ve stejném smyslu navazují, to neprošlo nikým, kdo je schopný udělat jaksi čtenářsky gramotně jednu stránku textu tak, aby vyhovovala standardům, které v Senátu jsou. Já se domnívám, že toto všechno svědčí o tom, že věci by se neměly dělat v takové míře vzteku a emocí,  jaké evidentně při tom jednání musely panovat, ty jsou tímto vlastně ve formální podobě přeneseny na ten papír, a dovolil bych si mírně modifikovat známé úsloví a říci, že vztek je velmi špatný rádce. A kdyby na místo toho, aby po rychlém jednání pan zpravodaj dal na papír text, který stejně nebude formálně v pořádku, výbor zvolil raději to, aby se na věc šel vyspat a udělal to s chladnou hlavou, tak by to jednání mohlo být mnohem důstojnější a mohlo by mít faktickou váhu vůči chování ministra vůči této komoře. Domnívám se, že si navzájem máme za současného stavu těžko co vyčítat.

Zároveň soudím, že zde zaznívá příliš mnoho charakteristik, které toto jednání charakterizují nejrůznějším způsobem, ale nikoli jako jednání meritorní k problematice VZP. Kolega Kubera zde před chvílí explicitně řekl, že toto jednání není o Veřejné zdravotní pojišťovně. Kolega Julínek zde před chvílí řekl, že se jednalo o to, aby zde proběhl souboj mezi stínovým a skutečným ministrem zdravotnictví. Já si myslím, že toto není věc, pro kterou by horní komora Parlamentu měla sloužit. Ale hlásil jsem se především k tomu meritornímu. Minulý týden jsme zde měli obsáhlou debatu, ve které jsem explicitně vyslovil požadavek, abychom byli seznámeni s podkladovými materiály, které měl výbor pro zdravotnictví pro příslušné jednání a domnívám se, že pokud by zde ministr zdravotnictví byl, takže s ním není možné seriózně mluvit bez toho, abychom tyto materiály dostali do ruky. Konstatuji, že jsme ty materiály nedostali. Navrhuji proto doplnit text navrhovaného usnesení tím, že za bod I. se vsouvá bod II. s textem: ukládá Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku předložit projednání VZP formou senátního tisku úplné, písemné podklady, které výbor měl, a zbývající body přečíslovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím, aby se tento váš návrh předložil písemně. S technickou poznámkou kolega Rakušan, potom s přednostním právem kolega Outrata.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegové, kolegyně. Já chci jen opravdu s technickým upozorněním, což bylo smyslem mého původního návrhu. Pan ministr Sobotka zde může být přítomen a bude zde přítomen od deseti hodin do jedné hodiny odpoledne. Potom má naléhavé vládní úkoly, které nebudou pohrdáním Senátu, ale musí je splnit a odejde odsud. To znamená zvažme to, že velmi významné zákony jeho ministerstva stojí, protože my si tady hrajeme na politiku.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Pane předsedo, to byl nějaký váš návrh nebo… Já myslím, že pokud chcete přijít s nějakým procedurálním návrhem, musí zaznít na mikrofon. Mezitím kolega Outrata.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=150)**:** Než jsem sem došel, tak jsem došel ke kompromisnímu návrhu. Opět opakuji: Přerušení tohoto bodu, nikoliv jako obstrukci, ale z důvodů, abychom mohli projednávat vážné zákony Ministerstva financí, pro které jsme se dnes, jak jsem se původně domníval, sešli. Děkuji a zařazení tohoto bodu jako poslední bod programu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, opět procedurální návrh. Pravdou je to, že v současné době je přihlášeno šest kolegyň a kolegů, kteří chtějí vystoupit. Já o tomto návrhu musím dát znovu hlasovat. Takže padl zde procedurální návrh pana předsedy Klubu sociální demokracie, abychom přerušili tento bod, zařadili ho jako poslední bod naší schůze. Odůvodnil to pan kolega tím, že pan ministr Sobotka, který bude předkládat návrhy ekonomických zákonů, musí odejít ve 13.00 hodin.

Takže, kolegyně a kolegové, dávám hlasovat o návrhu kolegy Rakušana, zda přerušíme bod, který se týká VZP, a přesuneme ho jako poslední bod na dnešní jednání, resp. na jednání zahájené schůze.

Kdo souhlasí s návrhem kolegy Rakušana, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 134 z registrovaných 63 pro 26. Návrh byl zamítnut. Budeme pokračovat v rozpravě k otevřenému bodu VZP. Já myslím, že všechny kolegyně a kolegové si uvědomujeme nutnost projednat návrhy zákonů, které bude předkládat pan ministr financí a k tomu bychom mohli jistým způsobem podřídit i délku našich vystoupení. S přednostním právem kolega Outrata, potom s technickou poznámkou kolega Julínek.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Já znám kolegu Kuberu a vím, že to tak nemyslel. Ale srovnávání této situace s procesy 50. let považuji za nemístné. Dotklo se mě to zvlášť, protože i moji příbuzní tím byli dotčeni. Není to správné. Držme diskuse v úrovni, která zde má být. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** S technickou poznámkou pan kolega Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=120)**:** Jen technickou poznámku, vaším prostřednictvím. Já jsem opravdu mluvil o přečtení té knížky o metodách, nikoliv o výsledcích. Pardon.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** S technickou poznámkou se hlásil kolega Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Já jsem se dohodl se členy svého klubu, že už členové nebudou vystupovat, protože si myslí, že už bylo řečeno vše. To znamená, všichni ti, kteří chtějí, aby mohl pan ministr vystoupit, nechť udělají něco podobného.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Kolega Jílek s přednostním právem jako předseda, potom se připraví kolega Horník.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=131)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já jsem navrhl pokračování v rozpravě nebo otevření znovu rozpravy kvůli tomu, aby zde mohl být načten návrh usnesení, což už bylo. Já vás vyzývám ke zdravému rozumu i s ohledem na pana ministra, který tady už čeká více než hodinu, abychom tuto rozpravu pokud možno ukončili a přijali usnesení a pokračovali dalším bodem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Pan senátor Horník má slovo.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Budu velmi krátký a stručný. Za ten rok, co jsem tady, tak jsem zjistil že podle § 12 jednacího řádu se nechovají mnozí ministři a mnozí ti, kteří by nám do třiceti dnů měli odpovědět. Bohužel, pan ministr Rath se mezi ně možná nezapojí, protože někdo by ho tam v té pozici chtěl mít, ale nicméně – berme v úvahu to, že má třicet dní na to, na co jsme se ho ptali, dejme mu tu šanci, jeho jednání na této půdě – já se s ním neztotožňuji, nicméně chová se tak, jak se chová. Jinak bych ještě poslední poznámku. V podstatě když se něco rozmazává, že čím víc se to rozmazává, tím to víc smrdí. A mrzí mě to, že zrovna na této půdě dáváme prostor těmto lidem, protože já mám dojem, že tento bodík si dnes pan Rath připíše, protože nás dostal právě tam, kam chtěl. *(Bouchání do lavic.)*

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, přihlášen je jako poslední kolega Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=147)**:** Já už to taky nechci prodlužovat, vážení kolegové, jen jsem chtěl zareagovat na ty materiály. Teď mně předsedkyně připomíná, jsou rozmnoženy, už posledně jsem tady říkal, že jsou k dispozici jak zde, tak na výboru a mají to všichni členové výboru. Jinak těch materiálů jsou asi dva centimetry, čili kdo to skutečně chcete, chcete se tím zabývat, tak je můžeme dostat hned dnes a studovat to do sytosti. K tomu hlasování po částech - i s tím jsem srozuměn, jak tady místopředseda Outrata navrhl nebo někdo z kolegů, že bychom takto hlasovali. Že bychom ten bod tři hlasovali zvlášť. Jinak s tím nemám problém. A nebo dokonce každý. Já myslím, že s tím problém není.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, do rozpravy se přihlásil kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=15)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, v návrhu usnesení se hovoří o tom, že ministr Rath pohrdá parlamentní demokracií. Já si myslím, že je to mimo, protože může se někdo domnívat, já se nedomnívám, že pohrdá touto komorou, ale domnívat se, že tato komora je sama o sobě jenom celou parlamentní demokracií, je drobet přehnané. Myslím si osobně, je to můj názor a nikoho o tom nepřesvědčuji, že touto komorou potom pohrdá také sama komora, protože vlastně porušuje pravidla, na kterých se usnesla a která mají formu zákona. A jednu poznámku, že to všechno bylo míněno věcně a upřímně. Já si myslím, že možná nechtěně, nebo chtěně pan kolega Julínek tady před chvilkou pronesl, abychom si všimli, že on chtěl sehrát otevřenou bitvu s panem ministrem Rathem a on že utekl. Já si myslím, že tato komora, jestli se něčím mohla pyšnit, tak to bylo tím, že nikdy v minulosti nesestoupila do určité míry politické kultury, na to politické bojiště, které se odehrává nebo probíhá v Poslanecké sněmovně.

Poslední měsíce, v posledním funkčním volebním období, tím rok trvajícím, mám pocit a začínám být o tom přesvědčen, že díky tomu, jak to tady dneska je, myslím jaká je atmosféra dlouhodoběji tady v Senátu, jak k tomu přistupuje i vedení Senátu, že se té kultuře politické v Poslanecké sněmovně bohužel chtě nechtě blížíme. Že se ze Senátu stává politické kolbiště a že to, co bylo jeho předností, se bohužel vytrácí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se vás, kolegyně, kolegové, protože pan senátor Štěch byl posledním přihlášeným do rozpravy, zda se ještě někdo hlásí? Není tomu tak. Prosím pana zpravodaje, aby se ujal slova, pokud chce zhodnotit rozpravu a zároveň aby nás vedl hlasováním.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=147)**:** Vážení kolegové, v diskusi vystoupilo nepočítaně kolegů, na druhou stranu většinou to byly technické připomínky. A já zde mám k dispozici usnesení tak, jak ho máte na lavici, body 1 až 4. A mám tady pozměňovací návrh, že za bod I. senátora Zlatušky zařadit bod II., kterým se ukládá Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku předložit pro jednání o VZP formou senátního tisku úplné písemné podklady, ze kterých tento výbor při jednání vycházel.

Já si myslím, že budeme hlasovat postupně o těch návrzích a to očíslování potom vzejde z toho, jak budou přijaty. Takže bych teď hlasoval o původním usnesení body I až IV a ten protinávrh, pokud bude, tak se samozřejmě posune číselně, jednotlivé body.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Budeme hlasovat o jednotlivých bodech tohoto usnesení. A myslím si, že by bylo rozumné, kdyby před každým hlasováním nás pan senátor Novotný jasně informoval o tom, o čem budeme hlasovat. Takže pane kolego, prosím.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=147)**:** První **hlasování bude o tom, že bereme na vědomí usnesení č. 40 Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze včerejšího dne.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti této části usnesení, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 135, registrováno 61, 53 pro, **tento bod usnesení byl schválen.**

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=147)**:** Za druhé budeme hlasovat o tom, že pokládáme reakci ministra zdravotnictví formulovanou v odpovědi předsedovi Senátu za zcela neadekvátní mimořádné situaci, kterou je nucená správa uvalená na VZP.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Pane kolego Zlatuško, já mám pocit, že byl dostatek času, abychom tomuto návrhu usnesení…

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=162)**:** Já jsem předkládal pozměňovací návrh a ten měl být hlasován jako první.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** V tom případě ano, omlouvám se.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=147)**:** Abychom potom nemuseli přečíslovávat body, tak je tedy návrh senátora Zlatušky, že za bod I. se doplní nový bod II. o tom, že bude uloženo Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku předložit pro jednání o VZP formou senátního tisku úplné písemné podklady, ze kterých při jednání vycházel.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování o doplňku usnesení kolegy Zlatušky. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 136, registrováno 61, pro 16, návrh nebyl schválen.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=147)**:** Teď budeme **hlasovat o původním II,** jak jsem řekl, že pokládáme reakci ministra zdravotnictví předsedovi Senátu za neadekvátní mimořádné situaci kolem VZP.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 137, registrováno 61, pro 50, **návrh byl schválen.**

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=147)**: Za III. - Senát konstatuje, že ministr zdravotnictví David Rath svým odchodem ze schůze Senátu projevil pohrdání parlamentní demokracií zakotvenou v Ústavě ČR a žádá předsedu vlády Jiřího Paroubka, aby zjednal nápravu.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování o tomto bodu usnesení. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 138, registrováno 61, pro 40, **návrh byl schválen.**

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=147)**:** A za čtvrté: **Senát požaduje dodání vyčerpávajícího vysvětlení o informaci k dotazům, které výbor jako orgán Senátu vznesl ve svém usnesení č. 39 ze 30. 11. 2005 v termínu nejpozději do 30 dnů podle § 46 Ústavy, dle zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 139, registrováno 61, pro 52, **návrh byl schválen.** Přestože jsme, kolegyně a kolegové, schválili všechny body návrhu usnesení, myslím si, že bychom na závěr mohli ještě hlasovat o usnesení jako o celku. Jsou tu hlasy ze sálu, že to je nesmysl, beru svá slova zpět. Takže skončili jsme tento bod, děkuji pane zpravodaji a přejdeme k dalším bodům, a to jsou body, které bude předkládat pan ministr Sobotka.

S technickou poznámkou přichází pan předseda Sobotka.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já dávám v této chvíli na zvážení, jestli by pan ministr, kterého odpoledne vážou povinnosti v Poslanecké sněmovně, a my máme teď o hodinu zkrácený čas na projednávání jeho zákona, nepřišel v čase 17.30, abychom měli čas projednat všechny jeho zákony, protože my umíme tady změnou našeho pořadu náš program mu přizpůsobit. Díky.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Mám už uvést bod?

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Já myslím, pane ministře, kdybyste byl tak laskav a odpověděl na dotaz pana předsedy Sobotky, že v případě, že bychom nedokončili všechny vaše body, jestli byste byl ochoten přijít někdy po 17. hodině?

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Já jsem připraven přijít do Senátu v 17.30, kdy by měl skončit můj odpolední program, který se týká přijetí čínského premiéra v České republice. Myslím, že v 17.30 bych mohl do Senátu dorazit.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře za vaši vstřícnost a prosím, abyste nám teď představil
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 124/2002 Sb., o převodech peněžních prostředků, elektronických platebních prostředcích a platebních systémech (zákon o platebním styku), ve znění zákona č. 257/2004 Sb., a další související zákony,**

**senátní tisk č. 170.**

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Dobrý den, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych velmi stručně vzhledem k tomu časovému napětí, ve kterém se ocitáme, uvedl návrh zákona o platebním styku a některých dalších zákonech. Jeho cílem je dosažení plné transpozice směrnice o institucích elektronických peněz. Novela zejména umožní vznik institucí elektronických peněz se sídlem v České republice, což budou zvláštní právnické osoby, které za podmínek zákona o platebním styku budou oprávněny vydávat elektronické peníze. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, má zpravodaje senátora Jiřího Nedomu, usnesení č. 171/2, já se vám omlouvám, ale kolega mi to předal v poněkud jiném pořadí, je to vina mého předchůdce, ale samozřejmě hlavně moje, takže tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU, má zpravodaje senátora Luďka Sefziga, usnesení č. 170/2 a garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 170/1 a zpravodajem panem senátorem Igorem Petrovem, kterého žádám o zprávu.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=187)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové. Tento návrh zákona předložila Poslanecké sněmovně vláda v dubnu letošního roku. Tento návrh umožní vznik instituce elektronických peněz, která za podmínek stanovených zákonem o platebním styku bude oprávněná vydávat elektronické peníze. Novela vysloveně vymezuje okruh osob oprávněných vydávat elektronické peníze. Nově je mezi ně zahrnuta též Česká národní banka a také spořitelní a úvěrní družstva. Návrh zákona se tedy zabývá změnou zákona o platebním styku ve své první části. Určuje osoby oprávněné vydávat elektronické peníze, institut elektronických peněz a zahraniční instituce elektronických peněz. Zabývá se také pořádkovou pokutou a správními delikty.

V části druhé řeší změnu zákona o bankách. Ve třetí změnu zákona o České národní bance. Část čtvrtá mění zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Část pátá pak změnu živnostenského zákona. V šesté části mění zákon o správě daní a poplatků. Dále pak v části sedmé mění zákon o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a změnu zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění v části osmé. Část devátá mění zákon o rozhodčím řízení.

K legislativnímu procesu vládní návrh zákona byl předložen Poslanecké sněmovně v dubnu 2005 zástupcem navrhovatele, ministrem financí. Návrhem se zabýval rozpočtový výbor. První čtení pak proběhlo v červnu 2005, druhé v září letošního roku a třetí v říjnu letošního roku. Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona, kdy při 166 přítomných hlasovalo pro 92, proti bylo 62 poslanců. Rozpočtový výbor doporučoval návrh ke schválení.

Novela plně transponuje do českého právního řádu směrnici č. 2000/46 ES o přístupu k činnosti instituce elektronických peněz. Je slučitelná s právem ES. Novela nepřinese dopady na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty a hospodářské subjekty.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení, které máte v senátním tisku č. 170/1 a je tam pozměňovací návrh týkající se části deváté. Z toho důvodu, že jsme dospěli ve výboru k závěru, že část devátá, neboli tento přílepek, týkající se rozhodčích řízení, prostě k tomuto zákonu nepatří. Dovolte, abych z rozpravy z výboru připomenul, proč jsme rozhodli o tom, v rámci pozměňovacího návrhu navrhnout vypuštění deváté části.

Předloha, kterou schválila Poslanecká sněmovna, obsahuje věcně nesouvisející novelu zákona o rozhodčím řízení, jež byla přijata Sněmovnou na základě poslaneckého pozměňovacího návrhu. Podle tohoto pozměňovacího návrhu je zakázáno státu být účastníkem arbitrážních řízení. Návrh také předpokládá povinnost státu odstoupit od již probíhajících arbitrážních sporů a jejich nové projednání před soudy první instance. Taková právní úprava je v přímém rozporu s ústavním pořádkem ČR a obecnými zásadami právního státu.

Za prvé, novela ve znění poslaneckého návrhu zamýšlí ze zákona vyloučit možnost státu být účastníkem arbitrážních sporů, čímž se do českého právního řádu fakticky vrací rozlišování forem soukromého a veřejného vlastnictví. Listina základních práv a svobod České republiky v čl. 11 přitom jasně deklaruje, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.

Za druhé, navrhovaná změna zákona zasahuje i do již probíhajících arbitrážních sporů, jejichž stranou je český stát. Jedná se o příkré porušení základního právního principu, který je zakotven ve všech právních řádech demokratických zemí, neboť zajišťuje právní jistotu vzniklých vztahů. Taková změna pravidel hry v průběhu sporu by bezesporu přinesla ze strany poškozených účastníků arbitrážních sporů návrh na zrušení příslušné části zákona Ústavním soudem.

Za třetí, legislativní návrh novely o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů je předkládán v rámci zcela nesouvisející změny zákona o platebním styku, aniž by byl projednán ve výborech a s odbornou veřejností. Taková nepřímá novelizace je velmi netransparentní a s ohledem na závažnost jejích praktických dopadů zcela nevhodná.

Takže tolik k projednávání ve výboru. Dovolte, abych přečetl usnesení Výboru pro hospodářství zemědělství a dopravu. Výbor po úvodním slově zástupce náměstka ministra financí, po zpravodajské zprávě doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Za druhé určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu Igora Petrova a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Ta část devátá je v senátním tisku č. 170/1, na zadní straně, tzn. pozměňovací návrh výboru.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů a slovo má zpravodaj Výboru pro záležitosti EU pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=112)**:** Hezké dopoledne, vážený pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, náš výbor se tímto zákonem zabýval, protože jde o typickou transpoziční směrnici, kdy převádíme směrnici č. 46 z r. 2000 do našeho práva. Lidstvo v prvobytně pospolné společnosti si vyměňovalo předměty, pak přišlo na výměnu dražších předmětů, bronzových spon apod. Dalším přišlo na to, že si může vyměňovat adekvátní věci k těmto drahým předmětům. Přišlo na peníze, nejdříve z drahých kovů, pak z normálních papírů a obyčejných kovů a toto je stadium poslední, kdy už si budeme vyměňovat jenom virtuální peníze.

Je to nejjednodušší. Je to nejsnazší a svůj účel to samozřejmě splní. Není nic špatného na směrnici. Je dobře, že i naše banky, naše peněžní ústavy budou moci – podle evropských směrnic – tyto počiny dělat. Je určitě dobře tuto transpoziční směrnici přijmout.

Náš výbor byl velice překvapen tím, že v procesu zákonodárném se poslaneckou iniciativou pana poslance Koudelky dostala část devátá, která říká to, že stát se nemůže účastnit arbitrážních jednání. Toto je navíc ještě způsobeno tak, že se tento zákon vztahuje i na arbitrážní jednání, která již probíhají.

Domníváme se, že je to velice špatný návrh. Je špatný hlavně z toho důvodu, že zavdává důvod k tomu, abychom se mohli domnívat, že existují dvě vlastnická práva. Jedno je soukromé, jedno je veřejné, což i naše Ústava vylučuje. Listina základních práv a svobod v České republice v čl. XI jasně deklaruje, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.

Za druhé bych řekl, že navrhovaná změna zákona zasahuje i do již probíhajících arbitrážních sporů, jak jsem uvedl. Jedná se o příkré porušení zásadní právní zásady, a to je zákazu retroaktivity zakotvené ve všech právních řádech demokratických zemí, neboť zajišťuje právní jistotu vzniklých vztahů. Taková změna pravidel by v průběhu bezesporu způsobila poškození účastníků arbitrážního sporu a určitě by toto poškození bylo potom řešeno Ústavním soudem. Navíc se Česká republika, její orgány, s velkou pravděpodobností vystavují řadě žalob na náhradu škody u českých a evropských soudů, které by podaly protistrany, s nimiž Česká republika v současné době tyto arbitrážní spory vede.

Proto náš výbor navrhl, já jsem navrhl, a výbor schválil – devátou část vypustit. Musím ještě upozornit na to, že ve žlutém tisku došlo k jistému omylu. Náš výbor schválil ve svém pozměňovacím návrhu pouze vypuštění deváté části. A ty technické záležitosti týkající se přečíslování nechal na našem technickém zázemí. Tam došlo k malé chybě. Protože v našem žlutém usnesení je napsáno – devátou část vypustit, to je v pořádku. Dosavadní část desátou označit jako devátou a dosavadní čl. 13 označit čl. 12 – tam má být čl. 11. Čili to si jenom opravte ve žlutém tisku. Ale smysl našeho pozměňovacího návrhu i to, jak jsme ho projednali, to nikterak nemění. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které se zatím nikdo nepřihlásil. Nikdo se nehlásí. Takže obecnou rozpravu končím. Nyní se ptám pana ministra, jestli se chce vyjádřit k těm pozměňovacím návrhům, které zazněly z výborů? Nechce. Vzhledem k tomu, že se nikdo nepřihlásil, otevírám podrobnou rozpravu.

Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se také nikdo nehlásí. Nyní se opět zeptám, jestli chce vystoupit pan ministr se závěrečným slovem? *(Nechce.)* Pan zpravodaj Sefzig? *(Nechce.)* Pan garanční zpravodaj.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=187)**:** Já myslím, že můžeme hlasovat o tom návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu – i po vysvětlení předsedy Výboru pro záležitosti EU. Myslím si, že máme shodný návrh na usnesení, včetně toho pozměňovacího návrhu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** V tuto chvíli bych poprosil, protože je ukončená podrobná rozprava, aby pan zpravodaj šel k mikrofonu s kartičkou, provedl nás hlasováním. A samozřejmě položím dotaz na pana ministra i zpravodaje, jestli s návrhem souhlasí nebo ne? Pan ministr je rychlejší, má neutrální stanovisko.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=187)**:** Já si dovolím ještě jednou odcitovat návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu včetně pozměňovacího návrhu. Takže – doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, ve druhém pak určuje zpravodaje, ve třetím pověřuje předsedu.

Teď k tomu **pozměňovacímu návrhu** k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 124/2002 Sb., o převodech peněžních prostředků, elektronických platebních prostředcích a platebních systémech (tzv. zákon o platebním styku), ve znění zákona č. 257/2004 Sb. a dalších souvisejících zákonů. **Část devátou vypustit. Dosavadní část desátou označit jako část devátou a dosavadní čl. 13 označit jako čl. 11. V části deváté, v čl. 11 slova - s výjimkou čl. 8 bodu 15, který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2006 vypustit. Vše v senátním tisku č. 170/1.**

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Všem je jasné, o čem budeme hlasovat. Pan ministr řekl své neutrální stanovisko. Zpravodaj doporučuje, stejně jako výbor. Já ještě znělku, a budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto pozměňovací návrhy, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 140 ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 41, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Tím máme vyčerpány pozměňovací návrhy.

Budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme Poslanecké sněmovně tento zákon ve znění našich pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 141 ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30. Pro 50, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Nyní budeme hlasovat o tom, zda pověříme senátory Igora Petrova a Luďka Sefziga odůvodněním našeho usnesení na schůzi Poslanecké sněmovny. Pokud má někdo jiný návrh, jiné jméno. Nevidím.

Zahajuji hlasování o tomto pověření. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 142 ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi i zpravodajům.

Dalším bodem je:

<A NAME='st171'></A>

**Návrh zákona o provádění mezinárodních sankcí,**

což máme jako **tisk č. 171.** Opět bych poprosil pana ministra financí, místopředsedu vlády, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, Česká republika má v oblasti mezinárodních sankcí přijatých za účelem udržení nebo obnovení mezinárodního míru, bezpečnosti, ochrany základních lidských práv a boje proti terorismu povinnosti jak vůči EU, tak i vůči OSN. Ve vztahu k EU je nutno vyřešit zejména plnění povinností z přímo účinných nařízení nebo rozhodnutí příslušných orgánů. Protože však dosavadní sankční legislativa České republiky, představovaná zejména zákony č. 48 a č. 98 z roku 2000, vzhledem ke světovému vývoji zaostala, navrhla vláda komplexní řešení, které mj. uvedené zákony nahrazuje a ruší.

O nutnosti přijmout normu k zajištění plnění povinností, které pro Českou republiku vyplývají z přímo účinných sankčních předpisů ES, asi nelze pochybovat. To je řešeno v procesních a penalizačních ustanoveních návrhu. Jsou konstruována tak, aby dávala možnost operativního zásahu v případech podezření na porušení omezení, která vyplývají z přímo účinných nařízení nebo rozhodnutí ES. Takovýmito akty se EU vypořádává s převážnou většinou mezinárodních sankcí přijatých pro uvedené účely.

Návrh sankčního zákona je tedy především naplněním povinností, ke kterým jsme se zavázali jako součást EU a současně je také naplněním závazků vůči Radě bezpečnosti OSN.

Dovoluji si proto požádat o jeho schválení. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zpravodajem Jiřím Nedomou a usnesením č. 171/2, dále Výboru pro záležitosti EU se zpravodajem panem senátorem Jiřím Oberfalzerem a usnesením č. 171/4, potom tento návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor, který má zpravodaje senátora Jaroslava Kubína a usnesení č. 171/3.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost s usnesením č. 171/1 a zpravodajem panem senátorem Rostislavem Slavotínkem, kterého nyní žádám o slovo.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=182)**:** Dobré dopoledne, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Pro Českou republiku jako signatáře Charty OSN a členskou zemi EU vyplývá povinnost dodržovat mezinárodní sankce stanovené rozhodnutím příslušných orgánů. Podle článku 1 odst. 2 Ústavy ČR Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva. Takovým závazkem může být uposlechnutí výzvy Rady bezpečnosti OSN k provedení úplných nebo částečných přerušení hospodářských styků, dopravy, spojů apod., jak je upravuje článek 41 Charty OSN, nebo závazek respektovat nařízení ES přijatá v rámci prvního pilíře, články 301 a 308 a další Smlouvy o založení Evropského společenství.

V návaznosti na vydání rezoluce RB OSN nebo z jiného podnětu přijímá Rada EU v rámci společné zahraniční a bezpečnostní politiky společný postoj, prohlášení apod. Pokud takováto akce směřuje k omezení, pozastavení nebo úplnému přerušení hospodářských vztahů vůči třetím zemím nebo entitám, vydá Rada EU nebo Evropská komise přímo použitelný předpis k realizaci takových opatření. Mezinárodní sankce mohou být přijaty pouze v zájmu míru, bezpečnosti, lidských práv a boje proti terorismu. Takový předpis je závazný a přímo aplikovatelný, a proto se nemusí transponovat do vnitrostátních právních předpisů. Vnitrostátní předpisy však musejí řešit například způsob zjišťování a postihování porušení takových nařízení, proces povolování výjimek apod.

Pokud jsou omezující opatření zaměřena pouze na obchodování se zbraněmi a jiným vojenským materiálem, případně na jiné zboží a technologie, které podléhají mezinárodním kontrolním režimům, je obchod v České republice regulován zákonem č. 38/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, resp. zákonem č. 594/2004 Sb., kterým se provádí režim ES pro kontrolu vývozu zboží a technologií dvojího užití. V obou posledně jmenovaných případech má příslušné kompetence Ministerstvo průmyslu a obchodu. Pokud ale přímo aplikovatelný předpis EU stanoví další povinnosti, které jsou ukládány soukromým právnickým nebo fyzickým osobám, není např. dosud v naší legislativě stanoven subjekt vybavený pravomocemi k potřebnému posouzení nebo rozhodnutí.

Jaké jsou tedy cíle navrhované právní úpravy? Předkládaný návrh zákona řeší celou sankční problematiku v rámci České republiky komplexně. Kromě specifických činností a povinností, které má Ministerstvo průmyslu a obchodu, je koordinátorem obecných sankčních opatření určeno Ministerstvo financí.

Návrh zákona řeší dva možné režimy mezinárodních sankcí. Jsou to a) sankce stanovené Radou ES, které, jak bylo řečeno, jsou přímo aplikovatelná podle přijatých závazků Českou republikou. Je to řekněme standardní režim a týká se naprosté většiny případů. Tento režim je řešen částmi 3 až 5 návrhu zákona. V těchto případech je třeba zajistit jen adaptaci uplatňovaných sankcí, to znamená stanovit působnost státních orgánů, které budou vykonávat státní správu a kontrolovat uskutečňování sankcí, pravidla provedení embarga, postihy při nedodržení apod.

Ten druhý režim – ad b) - jsou sankce, pro které nemají orgány ES dostatečné pravomoci nebo které přijme svým rozhodnutím i jiná mezinárodní organizace, např. RB OSN a které nejsou aplikovány v režimu EU. Pak může jít řekněme o zvláštní režim, který by měl být podle dosavadních zkušeností spíš výjimečný. Tento režim řeší část druhá návrhu zákona.

Takovéto mezinárodní sankce je třeba transponovat do vnitrostátního právního řádu, tzn. stanovit sankční seznam, obsahové vymezení embarga apod.

V tomto režimu, tzn. ad b), se podle návrhu zákona vláda jakožto výkonný orgán zmocňuje k tomu, aby vládním nařízením, tedy nižším legislativním aktem než je zákon, v konkrétním případě a samozřejmě v souladu s příslušným mezinárodním aktem, vymezila dotčený okruh osob a z nabídky v zákonu stanovila konkrétní opatření, jakým se sankce v České republice budou uplatňovat.

Svěření takové pravomoci vládě může být v určitém smyslu chápáno jako jisté povýšení pozice exekutivního orgánu, jakým vláda v našem ústavním pořádku je.

Přijetím tohoto zákona je navrhováno zrušit dosud platný zákon č. 98/2000 Sb., zákon č. 48/2000 Sb., vztahující se k afghánskému hnutí Taliban, zákon č. 4/2005 Sb., který se vztahuje k Irácké republice, a nařízení vlády z let 2000 až 2003, která se vztahují k Talibanu, občanům Svazové republiky Jugoslávie a Iránské republiky.

Jak dosud probíhal legislativní proces? Vládní návrh předkládali společně ministr financí a ministr zahraničí. V připomínkovém řízení bylo řešeno celkem asi 250 připomínek, z nichž většina byla v konečném znění akceptována. Poté proběhla předběžná konzultace se sněmovním Výborem pro evropskou integraci, který vyslovil souhlasné stanovisko.

Do Poslanecké sněmovny byly oba tisky, tzn. tisk č. 171 a související tisk č. 172, předloženy v červnu 2005. Projednal je před diskusí v plénu pouze rozpočtový výbor. Projednané a schválené pozměňovací návrhy měly charakter menších legislativních úprav.

Po třetím čtení, v podstatě bez připomínek, byl návrh schválen na 48. schůzi Poslanecké sněmovny dne 14. 10. 2005, a to většinou 121 hlasů ze 167 přítomných a proti bylo 16 poslanců.

Při projednávání ve výborech Senátu byla ve všech výborech diskutována ona zmiňovaná výhrada k navrhovanému tzv. zvláštnímu režimu, kdy sankce není přímo aplikovatelná na základě nařízení Rady EU. Toto opatření je zdůvodněno zájmem efektivity legislativního řešení, povinností vyplývajících z mezinárodních závazků pro Českou republiku a je tedy v zákonu o provádění mezinárodních sankcí v části druhé návrhu zákona obsaženo jako ustanovení o zmocnění vlády k tomu, aby svým nařízením v konkrétním případě vymezila určitá omezení, která zákon nabízí.

Obecně jde, jak jsem již řekl, o jakési narušení principu oddělení moci zákonodárné a výkonné a je navrženo v zájmu operativnosti řešení a pravděpodobně půjde tedy v budoucnosti jen o malý počet případů tohoto druhu.

Přesto náš výbor jako garanční, a stejně jako ostatní výbory, které se tímto tiskem zabývaly, přijal většinou hlasů pozměňovací návrh, který spočívá ve vypuštění částí týkajících se tohoto režimu uplatňování mezinárodních sankcí.

Je potřeba ještě upozornit na skutečnost, že pokud by tento pozměňovací návrh byl přijat, existuje v našem zákonodárném systému možnost řešit takové situace, i když pravděpodobně méně operativně, než by je řešilo podle návrhu zákona nařízení vlády.

Přečtu ještě usnesení našeho výboru přijaté k tomuto tisku:

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost svým usnesením z 21. schůze konané dne 30. 11. 2005 doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru mne a pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Slovo má zpravodaj Výboru pro záležitosti EU pan senátor Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=172)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro záležitosti EU se zabýval touto předlohou na svých dvou jednáních, a to proto, že první jednání přerušil, aby mohl prozkoumat právě otázky zmíněné konformity s Ústavou ČR a prozkoumat, jaký zásah do zákona by znamenalo vypuštění paragrafů 4 až 8, které by z našeho pohledu umožnily, aby tato předloha byla v lepším souladu s Ústavou.

Po prozkoumání všech okolností a samozřejmě velice široké debatě o tomto problému se výbor usnesl, že navrhne vrácení této předlohy s pozměňovacími návrhy, s tím, že pozměňovací návrhy jsou přílohou našeho usnesení, naleznete je v tisku č. 171/4.

Pro vaši orientaci, shodují se také s pozměňovacími návrhy Výboru hospodářského, ústavně-právního a zahraničního.

Dovolil bych si zde jenom zopakovat základní argumentaci, která většinu členů výboru vedla k tomuto závěru.

Náš problém je, že se domníváme, že toto řešení, které navrhuje vláda, a prosím, neberte to jako nějakou ironii nebo nějaké zlehčování, ale pro zjednodušení, je jakousi samoobsluhou katalogu opatření, kterými by mohla svým nařízením vláda potom uplatnit tu kterou sankci vyhlášenou Radou bezpečnosti anebo nezávazným předpisem EU. Bylo by to praktické, ale přece jenom článek 78 Ústavy povoluje vládě vydávat nařízení jen k provedení zákona a v jeho mezích, čili ne ve formě dílčího uplatnění obsahu určitého zákona.

Stejně tak je zde samozřejmě článek 2 odst. 2 a 3 Ústavy, který říká, že nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá, a státní moc lze uplatňovat jen způsoby, které stanoví zákon. Zde se samozřejmě dostáváme do velmi sofistikované ústavně-právní debaty, zda tato konstrukce je, či není zákonem. My se ovšem většinově domníváme, že jde o jakési obejití Ústavy a uplatnění těchto omezení či opatření podzákonnou normou. Stejně tak se domníváme, že rozumíme té potřebě aplikovat rychle tato opatření, dodržet mezinárodní závazky. V žádném případě je nezpochybňujeme ani nechceme vytvářet nějaký pocit, že bychom se obávali, že vláda by překročila jejich rámec při tomto postupu formou nařízení. Nicméně se domníváme, že sledovaného cíle, tzn. rychlého naplnění těchto mezinárodních závazků je možné dosáhnout i jiným způsobem, a to formou zrychleného projednávání v obou komorách, takže ta flexibilita v podstatě je možná i za současného stavu věcí. Pokud by tento byl nevyhovující, pak si myslím, že je lepší jít formou úvah o úpravě jednacího řádu pro tyto případy, aby mohl být tento proces ještě flexibilnější. Ale, upřímně řečeno, nebyl nám předložen žádný příklad, kdy se Česká republika dostala do zásadních obtíží tím, že by tento procedurální postup selhal.

Čili závěr je, že navrhujeme vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou v tisku č. 171/4. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Jiří Nedoma.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=176)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, hospodářský výbor, který se z uvedených výborů zabýval jako první touto problematikou, a to 23. 11. t. r., přijal prakticky naprosto stejné usnesení, jako přijali další dva zde již jmenované výbory. A protože argumentace tohoto výboru byla prakticky totožná s tím, co tady přednesl před chvílí kolega Oberfalzer, tak vás nechci okrádat o drahocenný čas a jenom bych chtěl podotknout, že usnesení, které bylo přijato, tzn. návrh vrácení tohoto návrhu do poslanecké sněmovny s pozměňovacími návrhy, které odpovídají přesně sněmovnímu tisku č. 171/2. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji a slovo má zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jaroslav Kubín.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=135)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já budu také velice stručný.

Ústavně-právní výbor původně tento návrh zákona o provádění mezinárodních sankcí neměl přidělen k projednávání. Posléze, kdy jeden výbor své jednání přerušil z hlediska některých pochybností ústavně-právních a legislativních, nám byl dodatečně přidělen. Proto jsme ho projednávali minulý týden ve středu 30. 11. 2005, kde jsme se vlastně soustředili na tu záležitost, kdy byla zvolena konstrukce dvou režimů, režim standardní a zvláštní, o kterém tady již bylo hovořeno, já to nebudu více rozebírat, protože si myslím, že moji předchůdci a předřečníci ze všech tří výborů to zdůraznili.

Proto jsme se přiklonili taktéž k tomu, že navrhovaná konstrukce, kterou chtěla vláda takto přijmout, tj. přijetí, zákazy, příkazy a omezení povinností a hlavně by toto finálně bylo stanoveno podzákonným aktem, tj. nařízení vlády, to znamená, že tentokráte jsme byli přesvědčeni o tom, že by toto nařízení vlády odporovalo Ústavě a bylo by to ústavně nekonformní.

Proto jsme taktéž vypustili z tohoto zákona paragrafy 4 až 8, což jsou právě ty, spouštějí ten zvláštní režim. Je třeba říci, že tento zákon byl tímto dosti „vykuchán“ a zeslaben, ale z hlediska ústavně-právního pořádku jsme nemohli jinak. Proto také naše usnesení, které máte v senátním tisku č. 171/3, jak již jsem uváděl, z  30. 11. 2005, je úplně shodné s usnesením všech tří výborů, jejichž zpravodajové již zde přede mnou vystoupili. Proto ho nebudu číst a děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda podle § 107 jednacího řádu někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem nezabývali? Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Josef Vaculík se hlásí, má slovo.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=159)**:** Děkuji. Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Včera při projednávání zákonů jsem si několikrát připadal jako rytíř smutné postavy a nyní v konfrontaci se čtyřmi usneseními výboru si tak připadám taktéž, ale přesto považuji za svou povinnost sdělit svůj názor k projednávané normě a k závěrům všech čtyř výborů.

Současně platný právní předpis vychází z článku 2 odst. 4 a článku 10 Ústavy ČR. Použita v něm byla konstrukce, že veškeré povinnosti jsou vymezeny v zákonu a prováděcím nařízením vlády k tomuto zákonu se pohybují jen v mezích stanovených obecným sankčním zákonem. Takto byla v minulosti přijata například nařízení vlády č. 334/2001 Sb., o opatřeních vůči některým občanům Svazové republiky Jugoslávie, a nařízení vlády č. 170/2003 Sb., o opatřeních ve vztahu k Irácké republice.

Navrhovaný nový zákon tuto konstrukci převzal a kromě případů, kdy jsou povinnosti stanoveny přímo v účinném právním aktu ES, zakotvil i úpravu případů vyhlášených sankcí RB OSN, které nejsou přijaty do nařízení ES, a případů vyhlášení společného postoje, společné akce nebo jiného opatření přijatého na základě ustanovení Smlouvy o EU o společné zahraniční a bezpečnostní politice.

Na tyto situace pamatuje navrhovaný zákon tím, že umožňuje vládě vydat nařízení vlády k provedení výše uvedených rozhodnutí v mezích stanovených v paragrafech 4 až 8 navrhovaného zákona, kde jsou vymezeny povinnosti fyzických a nově i právnických osob obdobným způsobem, kterým jsou zakotveny ve stávající obecné právní úpravě.

V praxi to znamená, že vláda by mohla reagovat svým nařízením na výše zmíněné případy vyhlášení sankcí, nerozhodovala by o nich však svévolně, ale vždy pouze na základě politického rozhodnutí již přijatého v RB OSN nebo v příslušných orgánech EU. V těchto případech je tedy vláda pouhým vnitrostátním realizátorem rozhodnutí závazných pro Českou republiku, a to na základě Charty OSN, resp. Smlouvy o přistoupení ČR k EU.

I když v této části je navrhované řešení provádění mezinárodních sankcí podle některých právních názorů na hraně ústavnosti, bylo, jako v minulosti při posuzování platné právní úpravy, tak i v případě předkládaného návrhu zákona shledáno Legislativní radou vlády jako přijatelné, schůdné a v souladu s Ústavou ČR. Absolutně čistým řešením této problematiky by jistě bylo přijímání jednotlivých zákonů ad hoc ke každému případu přijetí mezinárodních sankcí. Tento postup je však vzhledem k obvyklé délce legislativního procesu pro přijetí zákona a často i její zkrácené verze velmi zdlouhavý. Například přijetí zákona o některých opatřeních vůči Irácké republice trvalo déle než jeden rok.

Přijetím navrhované obecné právní úpravy, která by umožnila ve stanovených případech rychle reagovat na přijetí mezinárodní sankce vydáním nařízení vlády, by bylo možné předejít situacím, kdy Česká republika pozdě reaguje na vyhlášené mezinárodní sankce. Vzhledem k tomu, že sankce RB OSN jsou téměř vždy přebírány do nařízení Rady ES, může nastat nutnost přijetí zvláštního nařízení vlády jako reakce na sankci vyhlášenou pouze Radou bezpečnosti OSN nebo na společný postoj či akci EU jen velmi výjimečně. Přesto je žádoucí tuto možnost v navrhovaném zákonu zachovat, aby byla úprava provádění mezinárodních sankcí komplexní a pokrývala všechny možné případy vyhlášení mezinárodních sankcí.

V této souvislosti je třeba zdůraznit, že přijetí pozměňovacích návrhů, spočívajících ve vypuštění možnosti řešit uvedené případy přijetím nařízení vlády, které předkládají výbory Senátu, by znamenalo velmi podstatný zásah do konstrukce zákona, který by tím z velké části ztratil smysl a zúžil by se pouze na úpravu postihů za nesplnění povinností vyplývajících z přímo použitelných předpisů ES.

Kolega Kubín tento stav nazval „vykucháním“ zákona, já bych ho nazval ještě precizněji – kastrací.

V souladu s výše navrhovaným zdůvodněním mého postoje k návrhům výborů Senátu navrhuji schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Schovánek a připraví se senátor Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové. Musím na úvod říci, že se mi návrh tohoto zákona nečetl příliš dobře. Cítím, že ústředním motivem návrhu tohoto zákona byl bohulibý motiv, boj proti terorismu. Nicméně tento návrh je podstatně širší, má širší záběr a ony návrhy mezinárodních sankcí jsou podstatně širší.

Abyste pochopili, o čem chci hovořit, řeknu úvodem příklad z minulosti. Českoslovenští sportovci se nemohli zúčastnit olympijských her, protože jim to bylo zakázáno. Nyní v brzké době se budou konat olympijské hry v Číně. Čína je poměrně problematickou zemí, víme, že se tam dělají kopie různých výrobků atd. Může se stát, že se odehraje nějaký návrh mezinárodní sankce Radou bezpečnosti, případně jiným orgánem, a vláda potom bude jednat. Bude jednat v mantinelech, které tento návrh zákona nastavuje. A právě v § 4 se mimo jiné říká: „kulturní styky nebo sportovní styky“.

Vím, jaké tragédie sportovců se odehrávaly v minulosti. Lidé, kteří se čtyři roky připravovali, obětovali svůj život, svou kariéru tomuto záměru a pak nemohli prodat to, co natrénovali a mělo to těžké dopady nejenom na ně, ale na celou rodinu. A nebyla to jenom záležitost Československa nebo Sovětského svazu. Stala se opakovaná událost, že i v USA, které jistě nikdo z nás nebude pokládat za nerozvinutou zemi, se sportovcům zakázalo zúčastnit se OH v Moskvě.

Nerad bych se tedy dočkal opakování a proto bych si dovolil navrhnout, pokud neprojdou pozměňovací návrhy výborové, které já vřele doporučuji, jako podmíněně podaný pozměňovací návrh, který avizuji, zúžení těchto mantinelů a vypuštění písm. g) a h) z § 4, protože se domnívám, že nejenom sportovci, ale i umělci by měli mít možnost se navzájem kontaktovat s umělci v jiných státech, protože tito lidé nemohou za to, že zrovna v čele jejich státu bude stát někdo, kdo bude jednat tak, že si vyžádá situace přijetí nějakých mezinárodních sankcí.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Oberfalzer, připraví se senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=172)**:** Já budu nejprve reagovat na návrh mého předřečníka. Tam asi nějakým nedopatřením ve formulaci došlo k záměně. Nebudou to sportovci těch zemí, které mají to neštěstí, že jim vládne nějaký diktátor. Jde o omezení styku právě ze strany těch, kteří v čele nemají diktátora, čili jinými slovy o uplatnění embarga i v této oblasti. Já si myslím, že to je samozřejmě správné, aby takové embargo mohlo být uplatněno zejména když bude vyplývat z mezinárodních závazků a rozhodnutí Rady bezpečnosti a nebo EU. Čili tady nelze uvažovat o tom, že by Česká republika přehodnocovala tyto akty. O to nejde. Čili druhá věc je, zda by případně vláda neměla pokušení to o toto rozšířit, ale já si umím představit situaci, že jsou země, se kterými je nezbytné přerušit styky veškerého druhu, a to i sportovní a kulturní. Ale to jenom na okraj. Já si tudíž myslím, že vypuštění těchto dvou písmen by nebylo správné, nicméně se ztotožňuji s usnesením našeho výboru, které doporučuje vypuštění celého toho paragrafu. Čili tady nejsme v tak úplném rozporu.

Chci reagovat na jedinou věc. Hovoří se tady o vykuchání a dokonce přímo o kastraci tohoto zákona. Já myslím, že je to trochu přehnané. Vypuštěním těchto paragrafů, které se navrhují v pozměňovacích návrzích tří nebo čtyř výborů znamená pouze to, že se ze zákona vypustí ta samoobsluha, tedy zřejmě to, kvůli čemu zejména vznikal (to uznávám): tu možnost urychlení, procedurálního zrychlení, aplikace mezinárodních sankcí do českého právního řádu. Ale trvá ten problém, že se značná část senátorů domnívá, že to je neústavní, a to prostě je základem. Nicméně když se tyto části vypustí, takže řekněme vyhovíme názoru, který je zde převládající, alespoň ve výborech, zůstává samozřejmě zbytek toho zákona, který splní ten původní účel, nicméně je schopen obsloužit potřebu České republiky ve věci adaptace sankcí vyhlášených přímo použitelnými předpisy EU. Čili tento smysl zákona zůstává. Byly zde také poznámky o tom, že vlastně tento mechanismus do jisté míry byl aplikovatelný v rámci současné legislativy, já si myslím, že naopak je to dobrá příležitost, abychom toto vyčistili. Čili pokládám za podstatné i to, že tento návrh novely ve svém § 24 zrušuje některé předchozí předpisy a nařízení vlády. Nicméně myslím si, že nejdůležitější je, že zrušuje zákon číslo 98 o provádění mezinárodních sankcí, udržování mezinárodního míru a bezpečnosti. Čili já si nemyslím, že by ten zákon postrádal smysl, když se z něho vyjmou tyto části a naopak si myslím, že má smysl, aby ten zbytek toho zákona byl přijat. To byl také důvod po zevrubných diskusích s legislativou, proč jsem navrhl výboru nikoliv zamítnutí zákona, ale přijetí pozměňovacích návrhů.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já si dovolím trochu reagovat na to, trochu obecně na to, co tady řekl kolega Vaculík. Když tak sleduji Sbírku zákonů, jak se nám množí, jak jsme už přesáhli v roce 2002 myslím deset tisíc stránek a jak jsme ji pak museli rozdělit ještě na dvě sbírky a tam se nám množí kvadratickou řadou, tak skoro by to vypadalo, jako že zákony se řídí nějakými biologickými zákony. A protože se na ně nevztahuje žádná ochrana živých organismů, tak v případě, že se nám množí hodně a špatně, tak je na místě je kastrovat. Je na místě je kastrovat zvláště v takovýchto případech. Já myslím, že pan kolega si spletl to, že tam, kde jsme se zavázali a předali jsme své kompetence do zahraničí, tam to ponecháváme tak, jak to je, ale tam, kde jsme ty kompetence do zahraničí nepředali, tak jsme se pouze zavázali, že uděláme – že uděláme nějaké sankce, když k nim ta mezinárodní organizace přikročí. Ale my jsme neřekli, jak je uděláme. A protože jsme se nezavázali jak, tak musíme dodržet Ústavu České republiky. Nemůžeme, v případě že to přeneseme rovnou na vládu, tak vlastně tímto zákonem předáváme nepřímo kompetenci do zahraničí, na mezinárodní organizaci. Protože pak už jenom vláda provede podle tohoto zákona tu sankci. A pokud předáváme kompetenci do zahraničí, pak to musíme udělat ústavním zákonem. To je ten problém ústavnosti, který tady je. S tím se nedá vypořádat jenom tím, že v zájmu rychlosti si změníme, vynecháme některé ústavní kroky.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Přihlásil se jako další senátor Jan Hadrava a potom senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=110)**:** Pane předsedo, pane ministře, jestliže kolega Vaculík se tady charakterizoval jako rytíř smutné postavy, tak dovolte, abych mu dělal jeho veselého sluhu, protože se domnívám, že trend ve světě je právě opačný. My mnohdy tam, kde, dalo by se říci v rozporu s Ústavou, u některých zákonů rozpor s Ústavou je více než kdy zjevný, tak kvůli – a zdůrazňuji je to tady o jakési pragmatičnosti a praktičnosti akce, tak říkáme takovou obligátní větu: To nevíme, to rozhodne, můžeme rozhodnout Ústavní soud. V jiných věcech, kde jakoby nevíme proč, ale jako bychom tyto věci nepovažovali za tak nutné jako jsou dálnice, letiště a podobné věci, které máme pocit, že ovlivňují ten praktický život - a je to takový ten pohled spíše starostenský - které nám připadají, že mohou počkat, že jsou více abstraktní, tak najednou se pouštíme do toho, že je to zcela zjevně v rozporu s Ústavou, i když, jak už tady bylo řečeno, Legislativní rada vlády a mnozí právníci váhají, zdali tomu tak je. Já myslím, že v tomto případě by – jestli by o tom neměla rozhodovat ta praktičnost a to, že všechny státy nebo mnohé státy jako je ta konzervativní Velká Británie hledají možnosti, jak efektivně čelit například – protože tento zákon se netýká jenom terorismu – například vůči terorismu. Když si představím, jaké se mohou vést diskuse o sankcích, například pozměňovací návrh senátora Schovánka je toho jasným důkazem, zdali sankce se mají učinit, jakým způsobem, v jaké výši, v jaké šíři, tak si dovedu představit, že ten legislativní proces může být doopravdy natolik zdlouhavý, že vlastně ta sankce přijatá po roce, po roce a půl, neefektivní mnohdy, tak se mine účinkem. A možná to, že se to tak potáhne, bude pro Českou republiku daleko horší, bude vytvářet i určitý obraz na mezinárodní scéně, než když ta akce bude rychlá, když bude rychlá a efektivní. Proto se domnívám, že přijmout tento zákon je neméně důležité nebo neméně praktické, jako přijmout zákony, které jsou více než tento zákon ústavně trochu možná nekonformní. Připojuji se k názoru schválit.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=128)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Musím konstatovat, že mě pan kolega Oberfalzer nepřesvědčil, a to z toho důvodu, že mezinárodní sankce ve vztahu zakázat některým sportovcům zúčastnit se sportovních her u nás, ano, ale na druhé straně přece může být také trestem pro tu odsouzenou zemi to, že se naši sportovci nebudou zúčastňovat jejich sportovních her. Já si myslím, že ten návrh zákona je napsán tak obecně, že tuto možnost nevylučuje. A i kdyby měl pan kolega Oberfalzer pravdu, tak se domnívám, že i tak je to špatně zakazovat sportovcům cizích států se stýkat s našimi sportovci, protože si myslím, že pokud se lidem bude zakazovat se stýkat, tak nebudeme moci uplatňovat svůj vliv právě na to vedení jejich státu, které nekoná tak, jak by konat mělo. Čili to je můj názor. Mám na něj právo, prostě každý se zachová při hlasování tak, jak bude chtít. Ale na závěr chci říci, že si myslím, že sportovci a vědci a kulturní pracovníci by se neměli stávat rukojmími politiků.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Přihlásil se ještě pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=162)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, já jsem se původně nechtěl vyjadřovat k tomu, co zde říkal kolega Schovánek, protože to avizoval tak, že každý máme na svůj názor právo, ale vzhledem k tomu, že tam dal vědce a rukojmí politiků, tak bych zdůraznil, že jsem měl možnost v minulosti za komunistického režimu mluvit s řadou lidí, kteří tento postoj zaujali, velmi si vážím těch lidí, kteří jak v naší, tak v mezinárodní vědecké komunitě byli ochotni nepostupovat tu kolaboraci s komunistickými nebo totalitními státy a domnívám se, že označovat takovýto postoj solidarity za rukojmí příslušných států nebo norem, že je naprosto neopodstatněné.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji, nikoho dalšího nemám přihlášeného, končím obecnou rozpravu a ptám se pana senátora Jiřího Nedomy, jako zpravodaje, jestli se chce vyjádřit? Pan senátor Oberfalzer jako další se nechce vyjádřit, Jaroslav Kubín, senátor, se také nechce vyjádřit a garanční zpravodaj by se měl vyjádřit. Takže pane kolego Slavotínku, máte slovo.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=182)**:** Vážené kolegyně, kolegové, v obecné rozpravě kromě zpravodajů jednotlivých výborů, celkem čtyř, vystoupilo dalších pět kolegů, pět senátorů se svými příspěvky. Zazněl návrh na schválení předloženého návrhu zákona schváleném Poslaneckou sněmovnou, ten byl podpořen ještě jedním z diskutujících, naopak dva diskutující podpořili svými vystoupeními pozměňovací návrhy, které přijaly výbory. Pan kolega Schovánek, který vystoupil dvakrát, podal poněkud jiný pozměňovací návrh, který, jak sám uvedl, je hlasovatelný pouze v případě, že nebudou přijaty pozměňovací návrhy z výborů. Domnívám se, že bychom měli teď podle návrhu, který podal pan kolega Vaculík, hlasovat o jeho návrhu schválit zákon ve znění podaném Poslaneckou sněmovnou.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Dobře, děkuji, ale slovo má ještě pan navrhovatel, pan ministr Sobotka.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Já musím říci, že tato diskuse, která zde proběhla v Senátu, mě naplňuje určitým smutkem, protože si myslím, že z té debaty tak, jak zde byla vedena, by nepochybně řada představitelů diktátorských režimů a mezinárodního terorismu měla docela velkou radost. Myslím si, že to je přesně ten způsob reakce, který snižuje akceschopnost Mezinárodního společenství až téměř k nule. Kdybychom pokračovali tímto způsobem, tak možná můžeme zrušit jakékoli sankční mechanismy na úrovni mezinárodních organizací a můžeme ad hoc, podle toho, jaká bude zrovna situace, reagovat tím, že jednotlivé země podle svých vlastních přirozených podmínek a své momentální interpretace ústavnosti budou přijímat některé reakce.

Bohužel je to tak, že když se takové zákony a takové návrhy zákonů projednávají pod emotivním dojmem nějaké významné události, významného neštěstí, významné války, významného teroristického aktu, tak je vždy větší ochota takovéto systémy schvalovat. V situaci, kdy se právě nic podobného v minulosti nestalo, tak je samozřejmě ta diskuse daleko obtížnější.

Já bych chtěl poukázat na to, že tento návrh zákona stejným a jen lépe precizovaným způsobem nahrazuje zákony číslo 48 a 98 z roku 2000. To je myslím důležitá věc. Já si nejsem vědom toho, že by tyto zákony byly napadeny nějakým rozhodnutím Ústavního soudu, který by označil postupy definované v těchto zákonech jako v rozporu s Ústavou nebo neústavní. Řeší návrh zákona i situace, kdy sice na základě závazků z mezinárodních smluv pro Českou republiku vyplývá jednoznačná povinnost provádět určité sankce, avšak tyto konkrétní sankce se musí napřed transponovat do našeho práva. Jde o rozhodnutí obsažená v rezolucích Rady bezpečnosti OSN, kde naše povinnost je uložena Chartou Organizace spojených národů a opatření přijatá na základě ustanovení o společné zahraniční a bezpečnostní politice Smlouvy o EU. Povinnost v tomto případě vyplývá ze samotné smlouvy o našem přistoupení k EU.

V těchto pro Českou republiku závazných mezinárodních aktech, je již tam stanoveno, jaké konkrétní sankce a vůči komu mají členské státy provádět. Přitom není možné diskutovat o tom, zda některou z těchto sankcí provádět budeme, či nikoliv. Na rozhodnutí Rady bezpečnosti je vždy třeba reagovat dostatečně rychle, aby se sankce neminula účinkem. Již zde byla řeč o tom, že náš legislativní proces, pokud budeme postupovat tím systémem ad hoc tak, jak zde bylo navrhováno, vyžaduje řadu měsíců a poté, kdy přichází rozhodnutí a možná sankce, tak již z pohledu Mezinárodního společenství může být nejenom pozdě, ale může to působit i směšně z pohledu České republiky, její mezinárodní reputace a její mezinárodní vážnosti.

Součástí návrhu je tedy i možnost řešení transpozice takové povinnosti realizovat sankci nařízením vlády. Tato možnost je převzata v duchu platných zákonů, podzákonný akt tak, jak je uvedeno v § 4 odstavec 1 však může stanovit příslušné zákazy, omezení a případně výjimky pouze v rozsahu katalogu, který je uvedený v zákoně. Vždy jen v rozsahu, který vyplývá z příslušného mezinárodního aktu, čili není možné jít nad rámec jednak tohoto výčtu a jednak také toho rozhodného mezinárodního aktu. Není tedy zde žádná možnost, prostor, který by bylo třeba řešit ad hoc samostatnými zákony. Jedná se o aplikaci zákona a povinnosti z mezinárodních smluv a proto podle mého hlubokého přesvědčení toto řešení není v rozporu s Ústavou nebo s Listinou základních práv a svobod. Tento problém byl přirozeně také diskutován při přípravě návrhu zákona, byl podroben debatě v Legislativní radě vlády a Legislativní rada vlády neshledala problém v tomto, tzn. neshledala rozpor s Ústavou a vláda tento návrh zákona schválila v souladu se stanoviskem Legislativní rady vlády. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane místopředsedo vlády – dobře to říkám. Takže v této chvíli máme návrh od kolegy Vaculíka na schválení. Takže znělkou všechny svolám.

V daném okamžiku budeme hlasovat o návrhu schválit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 143 ukončeno, 65 registrovaných, kvorum 33, pro 28, proti 11. Tento návrh nebyl schválen, takže byl zamítnut. Otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, já chci přednést avizovaný pozměňovací návrh, který zní:

Za prvé, v části druhé v § 4 odst. 2 písm. f) na konci textu, nahradit tečkou a písm. g) a h) vypustit. Za druhé, v části šesté v § 25 text nahradit zněním: Účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. dubna 2006.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Děkuji, nikdo další se nehlásí do rozpravy, takže rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit, nechce. Ptám se všech zpravodajů, kteří byli avizováni, nikdo se nechce vyjádřit. Takže garanční zpravodaj má slovo a následně nás provede hlasováním.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=182)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. V podrobné rozpravě byl předložen pozměňovací návrh pana kolegy Schovánka, který je, jak bylo řečeno, hlasovatelný pouze v případě, že nebudou přijaty pozměňovací návrhy, které v totožné podobě podaly všechny výbory, které se tímto materiálem zabývaly. Tedy pozměňovací návrhy máte v materiálech, které jsme dostali, v materiálu garančního Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tisk č. 171/1. Pozměňovací návrh tedy spočívá v tom, že se vypouští část, která řeší ten tzv. zvláštní režim, který umožňuje vládě vládním nařízením řešit ty situace, které neošetří svým rozhodnutím orgány EU.

Myslím, že není nutné, abych celý ten pozměňovací návrh četl, protože předpokládám, že ho všichni máte. Možná jen zmínka k té stanovené účinnosti. V tom vládním návrhu byla účinnost určena dnem zveřejnění ve Sbírce, zde je navrhováno, aby to bylo fixní datum 1. dubna 2006. Čili je to s dostatečnou rezervou proto, aby ten náš vrácený zákon stačila projednat Sněmovna. Takže domnívám se, že bychom měli hlasovat nejdříve o pozměňovacím návrhu, který doporučují Senátu všechny čtyři výbory, které se tímto materiálem zabývaly.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Navrhujete hlasovat en bloc?

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=182)**:** Já navrhuji, abychom **hlasovali en bloc o tom komplexním návrhu, který podaly výbory.**

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Poprosím pana ministra o stanovisko – negativní.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=182)**:** Jako zpravodaj výboru doporučuji - osobní stanovisko je negativní.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Vy jste zpravodaj, pane kolego. Takže v této chvíli je jasné, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto pozměňovací návrhy, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 144 ukončeno, 65 registrováno, 33 kvorum, pro 41, proti 16, **návrh byl schválen.**

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=182)**:** Ten návrh, který podával kolega Schovánek, je v tomto případě nehlasovatelný.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=34)**:** Nyní budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme Poslanecké sněmovně tento návrh ve znění našich pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 145 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 44, proti 9, **návrh byl schválen.**

Nyní budeme hlasovat o pověření senátorů, navrhuji pana senátora Rostislava Slavotínka a senátora Jiřího Nedomu. Ptám se, zda oba s tím souhlasí? Ano. Takže je jasné, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh a tato dvě jména, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 146 ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 58, proti nikdo, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi i všem zpravodajům.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Následujícím bodem je:

<A NAME='st172'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o provádění mezinárodních sankcí.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 172.** Prosím ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, tisk č. 172 řeší změny, které bezprostředně souvisí s uplatňováním zákona o provádění mezinárodních sankcí, který byl předmětem projednávání předchozího bodu. Nejvýznamnější z těchto změn je návrh nové skutkové podstaty trestného činu porušování mezinárodních sankcí, která navazuje na úpravu přestupku § 17 návrhu zákona o provádění mezinárodních sankcí a postihuje závažnější porušení, u nichž by správní postih v případě fyzické osoby byl neúměrným pojmu přestupek.

Tato změna je současně výrazem významu, který Česká republika přikládá mezinárodním sankcím k zajištění míru, ochrany lidských práv a boje proti terorismu. Vzhledem k neexistenci zákona o trestní odpovědnosti právnických osob je i závažnější porušení mezinárodních sankcí právnickou osobou navrženo v tisku č. 171 řešit jako správní delikt, avšak se zvýšenou horní hranicí sankce. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, prosím zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Nedomu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 172/2. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro záležitosti EU. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Oberfalzera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 172/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 172/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Rostislav Slavotínek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=182)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dovolte mi, abych řekl několik slov k tomuto zákonu, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o provádění mezinárodních sankcí. Mění se tímto zákonem související zákony v návaznosti na přijetí zákona o mezinárodních sankcích. Tyto změny jsou vynuceny novou úpravou uplatňování mezinárodních sankcí. Návrh zákona podle tisku č. 172 novelizuje celkem 22 zákonů, čemuž odpovídá prvních 22 částí materiálu. V části první je zakotvena důležitá změna kompetenčního zákona, kterou se Ministerstvu financí připisuje významná kompetence vnitrostátního koordinátora pro uplatňování mezinárodních sankcí. Za připomenutí stojí část 21., která do trestního zákona vkládá paragraf s novou skutkovou podstatou trestného činu porušování mezinárodních sankcí. Stanoví se rovněž trestnost fyzické osoby, která nepřekazí nebo neoznámí tento trestný čin. Poslední, 23. část, pak upravuje účinnost zákona, která je synchronizována s účinností zákona o provádění mezinárodních sankcí.

Při projednávání tohoto zákona ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost bylo upozorněno na to, že v části páté tohoto zákona, která se týká změny zákona o podnikání na kapitálovém trhu, což je zákon č. 256/2004 Sb., ve znění zákona č. 635/2004 Sb. a zákona č. 172/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. se kromě změn, které se skutečně týkají zákona o mezinárodních sankcích, vložily při projednávání v Poslanecké sněmovně na základě poslaneckého návrhu i odstavce, které s danou problematikou nesouvisejí. Jedná se o odstavce 3 a 4 části páté, kterým je navrhována povinnost zveřejňování odměn manažerů obchodní společnosti.

Touto problematikou se Sněmovna i Senát zabývaly letos na jaře, Senát konkrétně na své 5. schůzi tohoto volebního období 28. dubna letošního roku. Úprava, která byla vložena do zákona souvisejícího s mezinárodními sankcemi bez diskuse v Poslanecké sněmovně, je v rozporu s názorem, který Senát a konečně i Poslanecká sněmovna vyjádřily při projednávání této problematiky svým usnesením na jaře letošního roku. Proto Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje odstavce, které se zabývají tímto problémem, vypustit z návrhu zákona formou pozměňovacího návrhu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. Táži se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro záležitosti EU pan senátor Oberfalzer? Ano, pan senátor Oberfalzer se ujímá slova.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=172)**:** Pro úplnost uvedu, že v senátním tisku č. 172/3 najdete usnesení našeho výboru, které je v souladu s výborem hospodářským a výborem zahraničním, přičemž u zahraničního výboru je to bod č. 2, jeho usnesení navrhuje odložit účinnost zákona na 1. dubna 2006, a to z toho důvodu, že k tomuto datu je odložena také účinnost onoho zákona, na nějž tato předloha reaguje. Čili bylo by nelogické, aby se zde ty termíny účinnosti rozešly. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pane senátore, Nedomo, přejete si vystoupit jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu? Ano, přeje si pan senátor a vystupuje.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=176)**:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom zdůraznit, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto návrhem 23. listopadu společně s návrhem zákona podle senátního tisku č. 171 a dospěl ke stejnému závěru, tzn. posunutí platnosti tak, aby se stačil zákon projednat zpátky v Poslanecké sněmovně a tím myslím ten zákon předcházející, podle sněmovního tisku č. 171. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore a ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový tady není, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy končím. Nikdo se k tomu nebude vyjadřovat. Nebyl podán návrh na schválení návrhu zákona, nebyl podán ani návrh na zamítnutí návrhu zákona. Otevírám tedy podrobnou rozpravu, ve které by měly být předloženy pozměňovací návrhy, jakkoli už o nich byla řeč. Pan senátor Slavotínek jako zpravodaj výboru, prosím.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=182)**:** Já bych se znovu vrátil k tomu pozměňovacímu návrhu, který svým usnesením doporučuje Senátu schválit Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Znovu opakuji, týká se to odst. 3 a 4, části čl. 5. Jedná se o problematiku, kterou jsme se podrobně zabývali na jaře letošního roku. Nevím, jestli je důležité, abych znovu věcně zdůvodňoval ty důvody, které nás vedly k tomu, že jsme nepřijali návrhy, které by ukládaly členům statutárních orgánů zveřejňovat svoje odměny. Myslím, že to v této souvislosti není ani podstatné. Důležité je, abychom vzali na vědomí ten návrh, kterým výbor doporučuje vypustit ty odstavce příslušné části, které nemají žádnou vazbu k zákonu o mezinárodních sankcích.

Co se týče toho návrhu, který podaly ostatní výbory, které to projednávaly, tzn. upravit účinnost, to je součástí také pozměňovacího návrhu projednaného ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Je to důležité proto, že jsme již při projednávání předchozího a souvisejícího materiálu tuto účinnost upravili na stejné datum, které je navrhováno i v tomto pozměňovacím návrhu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Teď musím říci, že jestliže se nikdo nehlásí do podrobné rozpravy, tak rozpravu končím a ptám se, jestli si pan senátor Nedoma přeje vystoupit? Nepřeje. Pan senátor Oberfalzer si také nepřeje vystoupit. Pan navrhovatel si také nepřeje vystoupit. Tak pan zpravodaj garančního výboru, prosím. Pane garanční zpravodaji, budete nám po znělce připomínat, o jakých pozměňovacích návrzích budeme vzápětí hlasovat.

Prosím.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=182)**:** Takže zazněl jeden pozměňovací návrh, a sice návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který navrhuje vypustit v části páté v čl. 5 body 3 a 4 z návrhu zákona pod tiskem č. 172. Tento pozměňovací návrh navrhuje pouze Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Druhá část toho pozměňovacího návrhu se týká změny účinnosti zákona, který je totožný pro všechny tři výbory. Já si myslím, že je třeba hlasovat odděleně o těchto dvou částech pozměňovacího návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Nejdříve bychom měli **hlasovat o té první části – podle tisku č. 172/1, tzn. v čl. 5, body 3 a 4 vypustit.**

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Ano, děkuji. Jsou nějaké námitky proti tomuto způsobu hlasování? Nejsou. Pan navrhovatel má negativní stanovisko k tomuto návrhu. Pan zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování skočilo. V sále bylo přítomno 64 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum bylo 33.

Pro tento pozměňovací návrh bylo 44 hlasů, proti byly 3. **První pozměňovací návrh byl schválen.** Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=182)**: Druhá část toho pozměňovacího návrhu spočívá v úpravě účinnosti v návaznosti na schválený zákon o mezinárodních sankcích. Je to totožný návrh všech tří výborů,** které se tímto tiskem zabývaly. Navrhuji hlasovat o této části.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Pan navrhovatel má opět negativní stanovisko. Pan garanční zpravodaj doporučuje.

Stav v sále se nezměnil – 64 přítomných, kvorum 33. O druhém pozměňovacím návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

**Druhý pozměňovací návrh byl schválen** – 64 přítomných, kvorum 33. Z toho 49 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti.

A tím jsme, pane zpravodaji…

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=182)**:** Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Čili bychom měli **hlasovat o tom, jestli vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které byly přijaty.**

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Ano. A o tomto návrhu zahajuji hlasování. Stav přítomných se nezměnil – 64, kvorum 33.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, tak stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh – vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů byl schválen.** Bylo to 149. hlasování v pořadí. 64 přítomných, kvorum 33. Pro bylo 50 přítomných, proti 2.

Nyní – v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. 1. 2005 – pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Navrhuji, aby jimi byli senátoři Rostislav Slavotínek a Jiří Nedoma. Ptám se jich, zda s touto svou rolí souhlasí? Souhlasí oba. O návrhu budeme bezprostředně hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro souhlas s takovýmto pověřením, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

150. hlasováním v pořadí Senát souhlasí s pověřením, jak bylo řečeno – 63 přítomných, kvorum 32, pro 59 hlasů, žádný hlas nebyl proti.

Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji panu zpravodajovi.

Panu ministrovi zatím neděkuji. Protože ho poprosím, aby jako navrhovatel předložil Senátu

<A NAME='st182'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 182.** Pane ministře, jako navrhovatel, prosím, abyste nás s návrhem zákona seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, zákon o daních z příjmů je bezesporu mimořádně důležitou právní normou, která ovlivňuje chování ekonomicky činných osob a všech právnických osob a má poměrně výrazné vazby na naplňování i cílů veřejných rozpočtů.

Vláda si je plně vědoma nutnosti určité rovnováhy těchto vazeb. Přitom je však přesvědčena, že lze snížit daňové zatížení fyzických osob. Sazby daně právnických osob, jak jistě víte, již snižujeme třetím rokem. Z původních 31 % v roce 2002 na cílových 24 % v roce 2006. Současně se domníváme, že lze u určité části fyzických osob, tj. podnikatelům zákon zjednodušit a ulehčit jim tak administrativu spojenou.

Tyto cíle si vláda vytkla ve svém programovém prohlášení a k plnění tohoto programu také předložila novelu zákona o daních z příjmů. Cílem této novely je snížení daňového zatížení fyzických osob tak, aby bylo zaměřeno na středně a nízko příjmové skupiny.

Navrhuje se snížení sazby daně v 1. daňovém pásmu z 15 na 12 % a ve 2. pásmu z 20 na 19 %. Současně se navrhuje rozšíření 1. pásma daňové sazby ze 109 na 121 200 Kč. Současně se nahrazuje nahrazení nezdanitelné části základu daně slevami na dani, což by mělo vést k vyšší daňové spravedlnosti.

Navržené úpravy by měly rovněž motivovat poplatníky i k přijetí méně placené práce či ekonomické aktivity, sníží náklady práce, příznivě ovlivní snížení nezaměstnanosti. V neposlední řadě budou znamenat větší daňovou spravedlnost.

Zjednodušení úpravy zdaňování příjmů sleduje tato novela zejména formou zvýšení a rozšíření již rozšířených výdajových paušálů. Návrh obsahuje vedle zvýšení výdajových paušálů i jejich diverzifikaci a výraznější zohlednění ekonomických podmínek poplatníků provozujících zemědělskou výrobu nebo řemeslnou živnost.

Zvýšením výdajových paušálů se výrazně zjednoduší daňová administrativa ve srovnání s uplatňováním výdajů ve skutečně vynaložené výši, neboť poplatníci uplatňující tento paušál jsou povinni vést pouze evidenci příjmů a pohledávek vzniklých v souvislosti s jejich činností.

Lze očekávat, že po schválení této změny výrazně vzroste počet poplatníků, pro které bude atraktivní využít tuto možnost uplatňování výdajových paušálů.

Dalším výrazným opatřením v tomto směru je vytvoření podmínek pro rozšíření možnosti uplatnění paušální daně, a to následujícími formami – výrazným zvýšením limitu příjmu pro jejich uplatnění ze současného 1 milionu Kč na 5 milionů Kč, umožnění uplatnění výpočtu daně stanovené paušální částkou i v případě spolupráce ve smyslu § 13 druhým z manželů, zrušení podmínky, že se nesmí jednat o plátce DPH a také prodloužení lhůty splatnosti daně stanovené paušální částkou do konce roku.

Návrh obsahuje také dvě důležité úpravy k podpoře mobility pracovních sil, a to možnost snížit základ daně o náklady zaměstnavatele vynaložené za účelem svých zaměstnanců do místa výkonu práce dopravními prostředky, které mají charakter hromadných dopravních prostředků. A dále možnost posoudit jako výdaje na zajištění, dosažení a udržení příjmů úhrady zaměstnavatele, fyzické a právnické osoby za zaměstnance, výdaje vynaložené v souvislosti s jejich přechodným ubytováním v hromadných ubytovacích zařízeních.

Kromě již zmíněných změn počítá novela také s daňovou podporou pořízení registračních pokladen či jejich technického zhodnocení.

V oblasti aplikace daně z příjmů návrh rozšiřuje možnost požádat o závazné posouzení pro situaci, kdy poplatník má pochybnost, zda jím sjednávaná cena se spřízněnými osobami odpovídá ceně obvyklé.

Z řady dalších drobnějších úprav bych chtěl uvést zejména zrušení povinnosti platit daň z minimálního základu daně také u poplatníků, kteří mají příjem pouze z lesního hospodářství nebo pouze z dotací ze státního rozpočtu.

Tento návrh přináší samozřejmě také dopad na příjmovou stránku veřejných rozpočtů, je ovšem navržen tak, aby nezpůsobil problém v oblasti fiskální konsolidace. Výpadek příjmů, který způsobují pro státní rozpočet, je již zahrnut ve schváleném rozpočtu pro rok 2006. Současně je také pro státní rozpočet kompenzován již v minulosti schválenými úpravami v oblasti spotřebních daní.

Pokud jde o dopady na obecní a krajské rozpočty, i tyto dopady jsou uvedeny v důvodové zprávě. Je potřeba konstatovat, že i po započtení těchto dopadů nedojde v příštím roce k reálnému poklesu daňových příjmů krajů a obcí, naopak tento příjem krajů a obcí se meziročně zvýší. Tempo růstu daňových příjmů krajů a obcí ovšem nebude tak rychlé, jako v minulosti, to znamená, i kraje a obce se budou podílet z hlediska svých příjmů, stejně jako státní rozpočet, na snížení daňového zatížení pro fyzické osoby.

Celkem v důsledku aplikace této novely by měli občané v České republice ušetřit na svém daňovém odvodu v příštím roce cca 14 miliard Kč.

Dovoluji si požádat o schválení této novely. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Ano, již jste zaujal místo u stolku zpravodajů, děkuji.

Mohu sdělit, že Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 182/1 a č. 182/2, jde tedy o dva tisky. Pan senátor Milan Balabán jako zpravodaj nás nyní seznámí se zpravodajskou zprávou. Pane předsedo, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=133)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Pan ministr ve svém úvodním slově zákon popsal z hlediska věcného dosti vyčerpávajícím způsobem a vyzvedl zejména jeho přednosti. Já se proto pokusím spíše popsat diskusi proběhlou ve výboru a problémy, které jsou v tomto tisku skryté.

Jsem přesvědčen, že nikdo tady v tomto sále, a stejně tak tomu bylo v našem Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, nemá problém s podporou té hlavní změny, kterou zákon přináší a která je zvnějšku nejvíce viditelná, změnou snižující daň z příjmů fyzických osob. Tento krok se pozitivně dotkl – a to už tady pan ministr odcitoval – tu více, tu méně cca 90 % daňových poplatníků a je to změna, na kterou veřejnost dlouho čekala. Když říkám, dlouho, tak říkám zejména od roku 2002, kdy vláda vyhlásila, že nebude po celé čtyřleté období zvyšovat daňové zatížení. A bohužel musím konstatovat, že opak je pravdou. Daňová zátěž v letošním roce dosáhne svého vrcholu. Každý občan této republiky ze své peněženky zaplatí ze 100 Kč příjmů 38,70 Kč a na úroveň roku 2002 se dostaneme, pokud tento zákon bude přijat, až v roce 2007, bude to úroveň 36,90 Kč.

Jenom na okraj bych poznamenal, že panem ministrem často podceňované reformy na Slovensku přispívají k tomu, že den daňové svobody na Slovensku je o 25 dnů dříve než v České republice. A to je určitě velice významné, prakticky o jeden měsíc pracují Slováci méně na stát.

Ale největším problémem tohoto tisku – a teďka začnu hovořit o problémech – je, že vláda a Poslanecká sněmovna staví Senát tímto návrhem opět pod tlak, protože pokud uplatníme své ústavní právo zasahovat do návrhu tohoto zákona, tak by s největší pravděpodobností účinnost tohoto zákona nemohla být od 1. ledna 2006, tzn. u daňových zákonů je to jakési rozhraní, ultimatum roku, kdy by měly vstupovat v platnost.

Buď je tedy Senátu toto ústavní právo odpíráno prakticky nebo můžeme si myslet, že někdo ve své kalkulaci s tím i počítá. A já si troufám tvrdit, že návrh tohoto zákona by si zasluhoval zásahy přinejmenším v legislativně-technické rovině. Platí a pokračuje bohužel pravidlo, že daňové zákony, které by z podstaty měly být naprosto legislativně-technicky čisté, aby byla maximální možnost zamezení daňových úniků a na druhou stranu právní jistoty plátců, tak jsou předkládány prakticky na poslední chvíli do horní komory bez možnosti našeho zásahu, a to vyvolává následně řadu velmi nutných rychlých novel.

Všichni asi máme ještě na paměti nedávno přijímaný zákon o DPH. A ten, mimochodem, tímto tiskem opět novelizujeme.

Jen na okraj a na vysvětlenou některých legislativních problémů.

Při novelizaci některých ustanovení se vychází z posledního platného, ale neúčinného stavu, zatímco v jiných případech dochází k novelizaci podle stavu platného jen pro roky 2005 a 2006. V některých případech pak vůbec nejde vygenerovat úplné znění, a to platí bohužel i v současném stavu zákona. Dokladem toho je i to, že poskytovatelé právních informačních systémů docházejí každý k jiným závěrům, a to by u zákonů tohoto typu určitě být nemělo. Navíc některá ustanovení, např. bod 71, § 25 odst. 3, vykazují znaky retroaktivity, kdy případný neprospěch poplatníkšest 6 našich „oblíbených“ přílepků, které se zákonem vůbec nesouvisejí, a řekl bych, že tím je zpochybněn i vlastní název celého tisku.

To vše způsobuje takovou míru právní nejistoty, že to opravňuje k diskusi o tom, jestli návrh není v rozporu nebo v nesouladu s ústavním pořádkem ČR. Ale v každém případě by to mělo Senát opravňovat k zásahu do zákona pro odstranění těch největších chyb.

Dalším významným bodem, který je s tímto zákonem spojován, je úprava výdajových paušálů, která má přinést zjednodušení jak na straně podnikatelů, tak na straně správců daně. A musím říci, že obojí je pravda. Na obou stranách určitou úsporu přináší, tato úspora je určitě vítaná, zejména proto, že náš systém správy daní je tím nejnákladnějším systémem v rámci OECD. Spíše by tedy byla zajímavá informace pana ministra, kolik tímto krokem ušetříme a kam se posuneme po přijetí tohoto zákona na žebříčku OECD. A já si bohužel odvažuji vyslovit tvrzení, že pokud se ostatní nezhorší, tak se obávám, že i po této úpravě si „černého Petra“ podržíme my.

V našem složitém daňovém systému to, co přináší tento zákon, je pouze úpravou, kterou bych nazval kosmetickou změnou.

Ale tato změna nepřináší jen pozitiva, o těch jsem se už zmínil, přináší i problém. Původní vládní návrh obsahoval jedinou úroveň paušálu 50 %. Ta byla v Poslanecké sněmovně upravena do několika úrovní, kdy kritériem pro zařazení má být jednak formální členění na živnosti řemeslné a ostatní na jedné straně a jednak úprava podle zvláštních právních předpisů, které předpokládá živnostenský zákon. Výsledek zákona tedy říká, že když dva budou dělat totéž, paušál není totéž. Když si vezmeme pozici účetního a auditora, každý z nich, když bude dělat totéž, bude mít nárok na jiný paušál. Povede to samozřejmě v některých případech k obcházení zákona. U některých činností, které se překrývají, možná bych je uvedl a uvědomte si ten zásadní rozdíl – zednictví a pokrývačství např. vůči provádění jednoduchých staveb a drobných staveb. To je v zákonu něco, co podléhá jinému paušálu. Nezávidím tedy opravdu těm, kteří mají rozhodnout, z kterého oprávnění příjem plyne. Nebo jim snad mám závidět? Nevím…

Přese všechno k určité úlevě pro podnikatele dochází. Takže možná, aby si na to příliš nezvykli, zákon jim přidá práci s vypořádáním daňových bonusů. Snížená daň z příjmů dle tohoto zákona totiž přeřadí vlastně větší počet plátců mezi příjemce daňových bonusů, což může znamenat nezanedbatelný problém pro malé firmy, které mají zaměstnance v nízké příjmové skupině a nemohou si daňový bonus započíst vůči těm zaměstnancům s vyšším příjmem. Firmy tyto peníze musí uhradit ze svého. Ještě v letošním roce platilo to, že nárok na vrácení byl 15 dnů, podle tohoto návrhu se lhůta prodlužuje o 20 dnů, to znamená už téměř měsíc budou firmy zálohovat stát. Důvodem prodloužení je to, že finančním úřadům přibude pracnost, budou mít větší počet případů vyúčtování této kategorie. To znamená, že pokud ho budou mít finanční úřady, tak předpokládám, že logicky je to i na straně druhé.

Chtěl bych se ale zmínit i o problému, který tento zákon přináší v oblasti hypoték. Sněmovna nepřijala návrh vlády snížit limit pro odpočet základu daně v případě úroků z hypoték z 300 tisíc Kč na 150 tisíc Kč, ale to se úplně nepromítlo do bodu 157, což je § 38k odst. 5 písm. f), kde zůstala částka 150 tisíc, takže při úrocích nad 150 tisíc je odpočet podle tohoto zákona nemožný, není možno totiž dokladovat odpočet podle tohoto zákona.

A u hypoték je tam ještě jeden problém. V návrhu je oproti stávajícímu stavu odsunuta možnost odpočtu hypotečních úroků ze základu daně z měsíční zálohy až na vyúčtování na jaře příštího roku.

Dovolil bych si ocitovat příklad z dopisu jedné konkrétní mladé rodiny, která se na mě obrátila, která na základě této právní úpravy bude mít svůj měsíční příjem o 5 tisíc korun nižší, to byly její úroky z hypotéky. Dostanou to sice příští rok na jaře zpátky, ale jak si poradí s rozpočtem, který bude o pět tisíc korun nižší, to zřejmě nikoho příliš nebolí.

Dovolil bych si ocitovat z tohoto dopisu:

„Připustím-li, že stát má nárok půjčovat si od svých občanů a přesouvat státní dluh do dalších let, stále nemohu pochopit, proč si k tomu vybral zrovna zadlužené rodiny, které jsou rády, že bydlí ve svém.“

Berme to tedy jako příspěvek k řešení problematiky bydlení zejména mladých rodin.

No a ten největší problém snad na konec. On se o něm už pan ministr zmínil. To jistě všemi vítané snížení daňových příjmů přichází i v době, kdy deficit navrhovaného a v tuto chvíli vlastně už schváleného rozpočtu na rok 2006 činí 74,4 miliardy Kč. Tato úprava tedy ulehčuje současným plátcům, ale zatěžuje více ty budoucí. Stát si to vyřešil formou deficitu, obce si to mají vyřešit v rámci snad zvýšených příjmů. Obce a kraje jsou ty, kterých se tato změna dotkne velmi citelně. Daň z příjmů je sdílenou daní pro stát, obce, kraje, a proto zhruba polovina snížení příjmů, které tento zákon přináší, se promítne jako výpadek příjmů obcí a krajů. Konkrétně pro obce je to v příštím roce částka 3,1 miliard Kč a v roce 2007 6,2 miliard Kč, pro kraje jsou ty částky podstatně menší, je to v roce 2006 jedna a čtvrt miliardy a v roce 2007 1,6 miliard Kč.

Dlouho jsem pracoval v municipalitě v oblasti finanční a vím, že standardní struktura rozpočtu obce je asi taková, že 80 % svého rozpočtu vydává na běžné výdaje a 20 % investuje. To je asi celostátní průměr. Jestli tedy snížíme obcím příjmy o 5 %, běžné výdaje a funkci úřadu musí zachovat, 20 % nám zůstává na investice. Pětiprocentní výpadek celku znamená, že investice obcí se propadnou o 25 % na základě této změny.

Nikdo se tím příliš nezabýval. Sami jsme slyšeli, že to bude vyřešeno tím, že příjmy snad budou vyšší, a to přesto, že agenda, která je obcím a krajům našimi zákony, které přijímáme, přidělována, se neustále rozrůstá.

Proto jsme přijali návrh doprovodného usnesení k tomuto tisku, kterým vyzýváme pana ministra Sobotku k řešení této situace pro rok 2006 v rámci projednávaného rozpočtu a následně systémově v zákonu o rozpočtovém určení daní. Mezitím byl samozřejmě státní rozpočet schválen a proto jsme i včera na naší výborové schůzi upravili toto doprovodné usnesení, máte ho v novém tisku č. 182/2.

Snad ještě z této oblasti jednu perličku. Vláda slíbila a tímto návrhem předkládá možnost podnikatelům odečíst si daňové výdaje za registrační pokladnu do výše 8 tisíc Kč a technické zhodnocení do 4 tisíc korun. Je to slib, který je tedy platný, který vláda tímto návrhem plní, ale neříká hlasitě, že ho z poloviny zaplatí někdo jiný. Jsou to obce a kraje, protože hovoříme o výpadku daně z příjmu, takže polovičku nákladů na registrační pokladny zaplatí ze svého rozpočtu obce a kraje. O to méně budou moci investovat například do infrastruktury, o tom jsme si již říkali.

Vážené kolegyně a kolegové, nebudu již dále vypočítávat problémy tohoto zákona, kterých je mnoho, a to i v těch nesouvisejících zákonech. Například co nás na jedné straně v připojeném zákonu o DPH vede k převedení služeb tureckých a parních lázní do snížené sazby a stejně tak neřešíme například problém svozu a likvidace odpadů u obcí, i když to podmínky EU umožňují?

Nyní snad jenom závěr výboru, který je formulován do usnesení jako doporučující plénu – máte ho před sebou – a zní: schválit. A podotýkám, že v našem výboru byl přijat všemi hlasy, a já bych to definoval jako vítězství hmoty nad duchem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, za vaši důkladnou zpravodajskou zprávu. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu atd. Pro jistotu se zeptám, zda někdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu projevili vůli návrhem zákona se nezabývat? Pan senátor Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Podám návrh nezabývat se ze tří důvodů. Nikoliv abych zabránil diskusi, ale protože to je návrh potřebný a ještě chci upozornit, že v Poslanecké sněmovně prošel napříč politickým spektrem – ze 161 přítomných, 161 pro, nikdo proti.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji a po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat.

Konstatuji, že v sále je přítomno 55 senátorek, resp. senátorů, tzn. že kvorum je 28. Zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tom, zda s tím Senát souhlasí, budeme nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Ti, kteří jsou proti tomuto návrhu, stisknou tlačítko NE a zvednou ruku.

Návrh byl zamítnut. Opakuji 58 přítomných senátorek a senátorů, kvorum 30, 18 hlasů bylo pro, 15 hlasů bylo proti.

Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do ní přihlásil pan senátor Jiří Nedoma. Prosím, pane senátore. S procedurálním návrhem předseda klubu.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Tak, jak jsem avizoval, pan ministr musí odejít a dávám **návrh na přerušení tohoto bodu** a pokračování tak, jak přislíbil, že se vrátí v 17.30 hodin. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Já se dozvídám, že to je po dohodě klubů, takže nemám za to, že je nutné o tom hlasovat. *(Ministr odchází.)* Protože chceme využít čas a využít přestávky k volbě ústavního soudce, budeme ještě chvíli pokračovat. Prosím pana místopředsedu, aby to za mě na chvilku vzal.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Dalším bodem našeho programu je:

<A NAME='st166'></A>

**Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu Dr. Vladimíra Kůrky.**

Tuto žádost jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 166.** Navrhuji, abychom podle § 50 odstavce druhého našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta na funkci soudce Ústavního soudu Dr. Vladimíra Kůrky na našem jednání.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování poř. č. 152 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Dovolte, abych mezi námi přivítal pana Dr. Vladimíra Kůrku a také vedoucího Kanceláře prezidenta republiky pana Jiřího Weigla. Žádostí na vyslovení souhlasu se zabývá Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 166/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Hálek. Garančním výborem je Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 166/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stodůlka a toho teď žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou Ústavně-právního výboru.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=80)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Dnes je na nás, abychom posoudili, jestli v Senátu Parlamentu ČR už poslední kandidát na ústavního soudce, u kterého nás požádal prezident republiky o souhlas s jeho jmenováním, pan doktor Kůrka, je oním člověkem, který zasedne do váženého sboru ústavních soudců ČR. Dnes tedy s vysokou mírou pravděpodobnosti zacelíme doposud nenaplněný článek Ústavy č. 84, který stanovuje počet soudců na patnáct. Ústavní soud, záruka nalézání ústavnosti postupu soudů a Parlamentu, je institucí stojící mezi právem a politikou, institucí, jejíž nálezy nenacházejí vždy i našeho pochopení, ale ke kterému se my, senátoři, často utíkáme k potvrzení našeho přesvědčení o neústavnosti zákona či zákonodárného procesu porušeného dolní komorou českého Parlamentu. Soud, který mívá poslední slovo a ti, kteří od něj odcházejí jako neúspěšní, bývají velmi mnohdy nespokojeni. A to zvláště ti, kteří stojí na samém vrcholu politické moci a jejich moc nikde jinde nenaráží na překážky, než právě u Ústavního soudu. Slýcháme zde, na půdě Parlamentu, často argumentu, že přece nelze zasahovat do rozhodnutí zákonodárce, zvláště pak v případech, kdy souhlas vyslovuje velká většina. Ale právě tato pojistka bránící zvůli Parlamentu je historicky odůvodněna. Jen historie, nikoli současní vládci, může posoudit s odstupem času to které jeho rozhodnutí. Vždyť vládnout se nemá snadno. Vládnutí je nutno klást legitimní Ústavou dané překážky, jinak spěje k totalitě.

Soudce Ústavního soudu si musí být vědom těchto aspektů své práce, a proto Ústava požaduje po soudci dosažení věku, vzdělání a praxe v právních oborech, aby bylo možno posoudit i z jeho dosavadního běhu života vhodnost pro tuto funkci. Pozornost, která bývá věnována výběru a schvalování soudců pro nejvyšší a ústavní soudy ve světě, je nebývalá a možná zaznamenáváte současnou diskusi nad obsazováním funkcí Nejvyššího soudu Spojených států, kde se nikdo netají záměry, kam by měl směřovat ve svých nálezech, čeho se má dosáhnout instalací nových soudců dle jejich dosavadní profilace. Podotýkám, že soudci Nejvyššího soudu Spojených států jsou jmenováni prezidentem doživotně na rozdíl od našich ústavních soudců s mandátem desetiletým.

Ústavně-právní výbor věnuje soustavnou pozornost práci Ústavního soudu ČR a posuzování vhodnosti kandidáta pro výkon funkce soudce Ústavního soudu je bráno výborem jako vysoce prioritní záležitost. Jsme si vědomi odpovědnosti za složení Ústavního soudu a máme za to, že tato činnost Senátu je jednou z jeho klíčových funkcí. Proto každého kandidáta kontaktujeme, zjišťujeme jeho názory, sháníme reference. To vše pak vyústí v doporučení Senátu pro vyřízení žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu s jeho jmenováním. Tuto činnost jsme vykonali i u dnešního kandidáta, nebudu vás tedy seznamovat s písemnými podklady, které jste všichni obdrželi v senátní tisku č. 166. Chci vám jen sdělit, že pan doktor Vladimír Kůrka byl shledán členy Ústavně-právního výboru způsobilým pro navrhovanou funkci. Dotazy na něj kladené zodpověděl s nadhledem člověka dlouhá léta působícího u soudů všech stupňů včetně Soudu nejvyššího, odkud k nám přichází jako předseda jednoho z jeho senátů.

Ústavně-právní výbor na závěr jednání v tajném hlasování všemi členy doporučuje Senátu vyslovit souhlas s jeho jmenováním.

Nyní vás tedy seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru tisku č. 166/1. Po úvodním slově Dr. Ing. Jiřího Weigla, vedoucího Kanceláře prezidenta republiky, po vyslechnutí zpravodajské zprávy mé a po vyslechnutí Dr. Vladimíra Kůrky, kandidáta na funkci soudce Ústavního soudu a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním Dr. Vladimíra Kůrky soudcem Ústavního soudu. Doporučuje dále Senátu, aby o vyslovení souhlasu s jmenováním kandidáta soudce Ústavního soudu hlasoval tajně. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice panu senátoru Janu Hálkovi.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=183)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, se velmi podrobně zabýval návrhem prezidenta republiky ke jmenování ústavním soudcem Dr. Vladimíra Kůrku. Nebudu se zabývat již obecnými principy odborných předpokladů ústavního soudce, pan zpravodaj zde vše velmi dobře zdůraznil. Přesto bych jako člen výboru vzdělávání se dotkl jedné otázky, která padla při pohovorech, kdy nám kandidát odpovídal. Byla to část jeho životopisu, kdy říkal, že studoval nejdříve dva semestry matematicko-fyzikální fakulty a teprve potom přešel na práva. Nás to samozřejmě zajímalo a z odpovědi jsme zjistili, že pan doktor zjistil po dvou semestrech, že nebude asi tak vynikajícím matematikem, jak původně předpokládal, a že převládají tendence k tomu, aby se věnoval humanitním studiím. Důležité pro nás bylo jeho ubezpečení, že však ty dva semestry matematicko-fyzikálního studia v něm zanechaly velmi důležité stopy v jeho právnické činnosti. On říkal, že ho to vedlo k systematizaci, systémovému myšlení, že uvažuje v kategorii definice, věda, důkaz. Takže to jsme přivítali a kvitovali s povděkem. A potom ještě na otázku, zda by doporučil, aby byla povinná maturita z matematiky, tak on odpověděl kladně. Ale to samozřejmě už nebude v kompetenci ústavního soudce.

Další skupina otázek byla zaměřena již na postavení ústavního soudce v našem soudním systému, problematika restitucí, církevního majetku, majetku sokolského apod. Nebudu dále protahovat, mohu říci, že hlasování výboru o souhlasu k návrhu prezidenta republiky jmenovat Dr. Vladimíra Kůrku ústavním soudcem bylo většinou souhlasné – z 11 senátorů bylo 10 pro, jeden se zdržel.

Proto mi dovolte, abych přečetl usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 18. schůze konané dne 30. listopadu 2005. K žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění Kanceláře prezidenta republiky Dr. Ing. Jiřím Weiglem, CSc., po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Jana Hálka a po vystoupení Dr. Vladimíra Kůrky a po rozpravě 1) projednal senátní tisk č. 166, seznámil se s doklady a listinami, které ověřují splnění zákonných podmínek pro účely nominačního procesu, 2) konstatuje, že navrhovaný kandidát splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon soudce Ústavního soudu, 3) doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s jmenováním Dr. Vladimíra Kůrky soudcem Ústavního soudu, 4) doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby o vyslovení souhlasu s jmenováním kandidáta na soudce Ústavního soudu v souladu s § 71 odstavec 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu hlasoval tajně, 5) určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto senátního tisku mne. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore, otevírám rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy? Do rozpravy se přihlásil kandidát na soudce Ústavního soudu pan Dr. Vladimír Kůrka. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Vladimír Kůrka:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Postřehl jsem, v jakém čase pracuje dnes Senát a odvodil jsem z toho požadavek pro sebe samotného být stručný. Vycházím současně z toho, že všechny otázky klíčové a jinak relevantní mně byly položeny a že, byť ne všichni najednou, ale postupně, jste se s mými názory seznámili. Za kritické otázky považuji zhruba tři a dovolím si jenom na ně odkázat. Za prvé byla mi položena naprosto právem otázka mého případného vkladu, myslím profesního vkladu, do eventuálního výkonu funkce soudce Ústavního soudu. Odkazuji na to, že tímto mým předpokladem, na který se mohu odvolávat, je moje zkušenost soudce v poměrech obecného soudnictví.

Byla mi dále položena otázka, jaký mám motiv pro to sledovat kariéru ústavního soudce. Poukazoval jsem na to, že Ústavní soud disponuje nepřehlédnutelnou přitažlivostí v podobě velmi vysoké úrovně obecnosti toho právního instrumentu, se kterým nakládá. Byl jsem tázán, za třetí, jak si představuji své případné působení na Ústavním soudu a jak Ústavní soud vůbec vnímám. Jen velmi stručně. Připomínám těm, kteří mne právě v této souvislosti slyšeli, že jsem kladl důraz na představu orgánu uvážlivého, orgánu, který vystupuje distančně, orgánu neaktivistického a orgánu, který přikročuje ke svým zásahům skutečně jen v těch případech, které si takový zásah zaslouží, tedy v případech vskutku vážných.

Tyto tři postoje či názory samozřejmě prezentuji s jistou rezervou, kterou jsem ostatně také předznačoval, že jsou to postoje a názory, které se utvářejí zvnějšku, bez toho, že by měly odpovídající skutečný zkušenostní fundament, kterého lze samozřejmě dosáhnout jen praktickým výkonem takové funkce.

Zcela závěrem bych rád obrátil vaši pozornost k rovině, řekněme soukromé. Tento kandidátský proces bývá zvnějšku považován za proces náročný, za proces, který pro jednotlivého účastníka, takto kandidáta, bývá i nepříjemný. Otázky, které jsou kladeny, jsou charakterizovány jako otázky náročné. Já bych chtěl ze své zkušenosti říci toto: k těm řekněme negativním hodnocením tohoto procesu, k těm zátěžovým hodnocením tohoto procesu se nepřipojuji. Můj názor je odlišný, já mohu za sebe říci, že všechny otázky, které mi byly položeny, byly pochopitelné jako nástroje, které směřovaly k získání té informace, která je vskutku v rámci tohoto procesu potřebná. Informace, která je potřebná k tomu, aby mohlo být vámi rozhodnuto. A nesetkal jsem se nikde ani se stopou nějaké kontroverze, natož pak kontroverze apriorní.

Já tedy za sebe shrnuji, mně se dostalo velmi zajímavé a užitečné zkušenosti a já nemohu říci, než že jsem spokojen. A to bez ohledu na to, jak dopadne vaše hlasování. Rád bych tedy skončil slovy, která jsem používal myslím ve všech případech mých návštěv výborů i klubů, slovy, která zopakuji proto, že jsou pravdivá. Děkuji vám za vlídné a přívětivé přijetí.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane doktore. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nehlásí, takže rozpravu končím. Především, pane zpravodaji výboru, pane kolego Stodůlko, chcete k tomu něco říct? Ne. Také pana senátora Hálka se ptám. Nechce.

Zazněl návrh Ústavně-právního výboru a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, aby se o žádosti o vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu hlasovalo tajně podle § 71 odst. 2 jednacího řádu. Přistoupíme k hlasování o tomto návrhu. Budeme hlasovat o návrhu, abychom hlasovali o vyslovení souhlasu k žádosti se jmenováním soudce Ústavního soudu tajně. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 26. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové č. 153 se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. V důsledku toho, že tento návrh byl přijat, uděluji slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Josefu Pavlatovi, aby nás seznámil s postupem hlasování.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=24)**:** Já děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, bylo rozhodnuto, že projednávání žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu se jmenováním pana doktora Vladimíra Kůrky soudcem Ústavního soudu proběhne stejným způsobem jako ve všech předchozích případech, tedy tajnou volbou. Chtěl bych vás upozornit, že na hlasovacím lístku, který obdržíte před volbou, je uvedeno pouze jedno jméno s tím, že souhlas s jmenováním soudce Ústavního soudu vyjádříte zakroužkováním č. 1 před jménem. Případný nesouhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu vyjádříte přeškrtnutím tohoto č. 1 před jménem křížkem či písmenem x. Pouze těmito dvěma způsoby označené hlasovací lístky budou považovány za platné. Jiný než výše uvedený způsob úpravy hlasovacího lístku povede k jeho neplatnosti.

Chtěl bych říci, že volební místnost je připravena, prosím členy Volební komise, aby se dostavili. Volební místnost je jako vždy v Prezidentském salonku. Předpokládám, že na vydávání a hlasování bude stačit 20 minut. Volba začne ve chvíli, kdy se do volební místnosti dostavím já.

Předpokládám, pane předsedající, že součástí volební přestávky bude i přestávka na oběd, čili vy sám stanovíte, kdy bude konec této přestávky. Já jen říkám, že od té chvíle budeme moci hlasovat od začátku hlasování 20 minut.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, to je to, co přesně udělám. Spojíme přestávku na hlasování s přestávkou polední a sejdeme se k pokračování této schůze v 15.00 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v naší schůzi. A to projednáváním přerušeného bodu, kterým je žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu. Teď uděluji slovo předsedovi Volební komise a žádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=24)**:** Dámy a pánové, mohl bych sice zvolat: Ústavní soud je naplněn, ale neučiním to. Seznámím vás s výsledky toho tajného hlasování. Počet vydaných hlasovacích lístků byl 65, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 65. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků po logice věci nula. Pro pana doktora Vladimíra Kůrku bylo odevzdáno 61 platných hlasů a znamená to, že **v tajném hlasování byl vysloven souhlas s jeho jmenováním na soudce Ústavního soudu.** Já mu blahopřeji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji panu předsedovi Volební komise za podanou zprávu. Děkuji oběma zpravodajům a zejména blahopřeji panu doktoru Vladimíru Kůrkovi a přeji mu hodně úspěchů v jeho desetiletém působení. Kolega se hlásí. Technická poznámka senátora Adamce?

**Senátor Ivan Adamec:** Trošku mne zaráží jedna věc. Než jsme se oficiálně dozvěděli výsledek volby, tak na internetu ve zpravodajství je, že Senát rozhodl, aniž my bychom se to tady dozvěděli. Ten moment překvapení je pryč. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** To je jistě špatně. A měli bychom všichni spolupracovat na tom, aby se to nestalo znovu. Poprosím pana ústavního soudce, aby promluvil.

**Vladimír Kůrka:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Já vám děkuji za vaši přízeň a vašeho příznivého hodnocení si velmi vážím, protože se ve výsledku tohoto hlasování také zjevuje. Přeji vám pěkné vánoční svátky.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, nápodobně, pane doktore a hodně štěstí v tom Brně.

My pokračujeme dál projednáváním bodu, kterým je:

<A NAME='st189'></A>

**Vládní návrh na prodloužení činnosti zdravotnického týmu resortu Ministerstva obrany k poskytnutí humanitární pomoci v souvislosti s odstraňováním následků zemětřesení ze dne 8. října 2005 v Pákistánské islámské republice.**

Tento návrh vám byl podán jako **senátní tisk č. 189.** Uvede ho ministr obrany pan Karel Kühnl. Prosím, abyste se ujal slova, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, myslím si, že materiál nepotřebuje dlouhého úvodu. Jistě si všichni vzpomínáme, že 8. října letošního roku zasáhlo jižní Asii silné zemětřesení, které se projevilo velkými škodami materiálními i na lidských životech, zejména v Pákistánu. Pákistánská vláda následně požádala jak jednotlivé země, tak jednotlivé mezinárodní organizace o pomoc. Česká republika reagovala na dvoustranném základě pomocí, ale také na mnohostranném základě poté, co Severoatlantická aliance rozhodla o tom, že vyšle humanitární pomoc jako organizace. Česká republika nabídla skupinu 30 zdravotníků, kteří by mohli být zařazeni do polní nemocnice nabídnuté Nizozemskem. Tato nabídka byla přijata a česká vláda proto rozhodla o vyslání těchto 30 zdravotníků na dobu do 60 dnů, jak jí to umožňuje Ústava. Tato doba vyprší 30. prosince letošního roku a protože pobyt těchto zdravotníků je potřeba v Pákistánu i nadále, navrhuje vláda prodloužení jejich činnosti. Ten návrh zní na prodloužení do 30. dubna r. 2006. To proto, že není do této chvíle úplně jisté, jak dlouho bude potřeba tuto pomoc poskytovat.

Mezitím pákistánská vláda snížila své požadavky pokud jde o tuto mezinárodní pomoc, takže Severoatlantická rada rozhodla o ukončení své organizované mise 1. únorem příštího roku, ale je docela dobře možné, že na dvoustranném základě bude dohodnuto mezi Pákistánem a Nizozemskem za účasti České republiky o pokračování činnosti té polní nemocnice právě i po tomto datu 1. 2.

Žádost o prodloužení do 30. dubna byla schválena vládou ještě předtím, než byly k dispozici informace o plánech pákistánské vlády a tedy o rozhodnutích Severoatlantické rady. Myslím si ale, že ta rozhodnutí nic nemění na tom, že možná i na dvoustranném základě bude potřeba ty zdravotníky v Pákistánu ponechat do konce dubna letošního roku.

Pokud by se tak nestalo, budou staženi dřív, a obě komory Parlamentu ČR o tom samozřejmě budou informovány.

Finanční záležitosti, které jsou rovněž součástí materiálu, říkají, že dosud neplánované náklady by představovaly cca necelých 28 milionů Kč. Resort obrany je schopen tyto náklady pokrýt z tzv. mimorozpočtových zdrojů, čili z rezervního fondu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 189/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, a tomu teď předám slovo. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. O tom, že se očekává toto usnesení a tato žádost Parlamentu ČR, jsme se už bavili při minulém projednávání zprávy o nasazení sil a prostředků Armády ČR v zahraničí.

Pan ministr zdůvodnil žádost o vyslovení souhlasu. Já se domnívám, přestože plány se mění, že není třeba na našem souhlasu nic měnit. Pokud přijede nemocnice dříve, vůbec to nebude vadit. Důležité je, aby tam mohla být tak dlouho, jak je potřeba. A jestli se to využije, nebo nevyužije, bude samozřejmě záležet na situaci na místě.

Proto bych vás seznámil s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které bylo vzhledem k časovému tlaku přijato per rollam, podepsalo ho šest členů výboru.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s návrhem na prodloužení činnosti zdravotnického týmu resortu Ministerstva obrany k poskytnutí humanitární pomoci v souvislosti s odstraňováním následků zemětřesení ze dne 8. října 2005 v Pákistánské islámské republice v počtu do 30 osob a na dobu do 30. dubna 2006, určil zpravodajem mne, a byly tam i další obvyklé náležitosti v tomto usnesení.

I já si dovoluji vám doporučit vyslovit souhlas s vysláním této „jednotky“.

Jenom bych si dovolil upozornit na jiné kvorum hlasování, které je v této věci předepsáno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy.

Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se přihlásil kolega Jiří Liška.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, využívám této příležitosti, abych vás, pane ministře, požádal, a myslím, že mohu teď mluvit v množném čísle, abyste předal naše pozdravy a poděkování zdravotnickému týmu resortu Ministerstva obrany za dobrou práci a dobrou reprezentaci České republiky v Pákistánu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Jaromír Štětina.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=174)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Já bych se s vámi jenom velice krátce podělil o jednu osobní zkušenost.

Dlouho jsem žil v Kábulu, v době, kdy tam byla naše 6. polní nemocnice. To byla taková první velká naše armádní vojenská vlaštovka. A pochopil jsem za těch mnoho měsíců, co tam 6. polní nemocnice pracovala, že naši vojenští lékaři udělali zejména velký kus diplomatické práce. A jestli naši vojáci budou léčit v Pákistánu, určitě budou dělat svoji doktořinu, ale bude to především velké diplomatické zvýraznění České republiky.

Proto bych byl rád, kdybychom návrh schválili. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo dále do rozpravy? *(Nikdo.)* Nikoho nevidím, takže rozpravu uzavírám.

Pane ministře, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ne, děkuji, pan zpravodaj také ne.

Přistoupíme k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj a jak je v podkladech, které máte před sebou.**

Připomínám, že k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo území ČR je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech senátorů podle článku 43 odst. 3 písm. b) Ústavy ČR.

V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 41.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 155 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 41 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji vám, pane ministře, a děkuji i zpravodajovi.

Dalším bodem našeho programu je:

<A NAME='st181'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 517/2002 Sb., a další související zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 181.**

Vítám mezi námi ministryni informatiky paní Danu Bérovou a prosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Ministryně vlády ČR Dana Bérová:** Děkuji, pane předsedající, dobré odpoledne. Dámy a pánové, hlavním cílem projednávaného zákona je zpřesnit práva a povinnosti osob a dalších subjektů související s řízením informačních systémů veřejné správy a upravit v návaznosti na to působnost Ministerstva informatiky jako ústředního správního úřadu odpovědného za rozvoj informačních systémů veřejné správy.

Cílem novely zákona je vytvoření lepšího prostředí pro zajištění kvalitních dat veřejné správy a bezpečné technologické výměny informací za předem stanovených podmínek. Tím bude dosaženo velkého zefektivnění elektronických služeb veřejné správy občanům a podnikům.

Pravidla řízení informačních systémů veřejné správy, která byla původně pokryta vydáváním standardů, jsou nově zabezpečena vydáním prováděcích právních předpisů, tedy vyhlášek a metodických pokynů. Metodické pokyny budou uplatňovány v procesu řízení informačních systémů jako určitá doporučení ministerstva k výkonu odborných činností souvisejících se správou informačních systémů.

Mezi hlavní zásady uplatňované v jednotlivých fázích tzv. životního cyklu informačních systémů patří vedle funkčnosti zejména ekonomická efektivita a zásady řízení bezpečnosti těchto systémů. Z toho důvodu novela zavádí institut dlouhodobého řízení informačních systémů, oblast dosud upravenou pouze standardy informačních systémů veřejné správy. Jedná se o proces řízení, který uplatňují orgány veřejné správy v průběhu životního cyklu svých informačních systémů. Nově je řešena i problematika bezpečnosti informačních systémů, rovněž doposud upravená pouze standardy informačních systémů.

S tím souvisí povinnost atestací informačních systémů veřejné správy, která je v tuto chvíli racionálně stanovena pouze na toto dlouhodobé řízení informačních systémů a na způsob realizace vazeb mezi nimi. Zároveň je dobře zajištěna kontinuita mezi režimem podle dosavadního znění zákona a nově upraveným režimem v oblasti akreditace atestačních středisek a atestací a stanovena dostatečná legisvakance.

Zákon nově zavádí povinnost přizpůsobit webové stránky institucí státní správy a samosprávy tak, aby byly přístupné i pro osoby zdravotně postižené. V prostředí veřejné správy totiž není možné, aby byly skupiny handicapovaných uživatelů při poskytování informací prostřednictvím webových stránek jakkoli diskriminovány.

Další novinkou je možnost dodání datové zprávy orgánu veřejné moci prostřednictvím portálu veřejné správy jakožto centrálního místa elektronické komunikace veřejné správy s občanem. Tato komunikace již úspěšně probíhá v celé řadě aplikací, ale nebyla dosud zákonem upravena.

A v závěru zákon zavádí i institut vydávání ověřených výpisů z informačních systémů veřejné správy. Zavedení tohoto institutu si vyžádal rozvoj informačních a komunikačních technologií umožňujících přístup k datům elektronickými prostředky, tedy na dálku. Jedná se o ověřený listinný výstup z elektronicky vedené evidence, rejstříku nebo seznamu. Ověřené výstupy podle našeho návrhu budou moci vydávat notáři, stanovené obce, Hospodářská komora v ČR a držitel poštovní licence, tedy Česká pošta, státní podnik. Vydávání ověřených výstupů z informačních systémů bude podstatným posunem směrem ke zpřístupnění informací veřejné správy širokému okruhu osob jednoduchým a co nejméně byrokratickým způsobem, samozřejmě ve větším množství kontaktních míst, než tomu bylo doposud.

Vládní návrh zákona byl komplexním pozměňovacím návrhem v Poslanecké sněmovně upraven a v tomto znění schválen. Ze 175 přítomných poslanců hlasovalo pro 159, takže zákon byl schválen velkou většinou.

V Senátu byl zákon projednán ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který je výborem garančním a který doporučoval schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a dále Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který uplatnil pozměňovací návrhy, které se z valné části týkají právě vydávání ověřených výstupů z informačních systémů.

Návrhy s pořadovým číslem 1 až 8 a 11 až 13, které spolu úzce souvisejí, ustanovení zákona výrazně komplikují a nezaručují přitom ani liberalizaci, ani lepší službu občanům, a především ukládají obcím s rozšířenou působností a obcím s matrikou povinnost ověřené výstupy vydávat.

Toto z našeho hlediska značně komplikuje nejen provádění tohoto zákona, ale především ukládá obcím další povinnosti, které nebudou moci splnit, bez ohledu na vysoké náklady. A cílem tohoto zákona rozhodně nebylo uložit obcím další povinnosti, ale naopak usnadnit kontakt občanům se státem a obcím pouze umožnit tuto službu poskytovat, budou-li mít o to zájem.

Chci vás proto požádat, abyste tuto skutečnost při svém hlasování vzali v úvahu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, paní ministryně. Prosím, abyste se posadila u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Adolfa Jílka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 181/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 181/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Bedřich Moldan a toho zastoupí předseda výboru pan Jiří Brýdl, jehož prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, ono je to ještě trochu jinak. Já jsem náhradní zpravodaj za náhradního zpravodaje, který tady také není, takže bych svoji pozici označil za velmi vratkou a neočekávejte ode mne velký výkon, protože v některých částech tohoto zákona jsem možná poučený laik a v některých částech, protože vzděláním jsem vlastně češtinář, tak to je pro mě trochu těžko srozumitelné.

Ale nicméně. Náš výbor, domnívám se, se zabýval tímto zákonem poměrně podrobně a zodpovědně, a to také proto, že, jak víte, členy našeho výboru jsou také především starostové, tak jsme hodně řešili problém vztahu k veřejné správě, především k obcím a městům.

Náš výbor usoudil, že elektronizace veřejné správy je dobrým cílem a že tento zákon samozřejmě nemůže mít ambici vyřešit to úplně. A po dlouhém přemítání jsme přijali termín, že dikce tohoto zákona je uznatelným krokem vedoucím k cíli a na základě definice uznatelného kroku náš výbor vyjádřil souhlas s navrženým přijetím.

Samo o sobě to ovšem už v sobě nese problém, protože my jsme hodnotili zákon jako takový a nehodnotili jsme přílepky, které tam jsou. Ačkoliv tedy náš výbor k vlastnímu tématu vyjádřil souhlas, tak my dneska všichni víme, že by bylo velmi dobré, kdyby návrh prošel do podrobné rozpravy a tam byla přijata úprava, která má vztah k zákonu o účetnictví, ale to tady bude vysvětlováno, protože nešťastným přílepkem k tomuto zákonu, v čemž je paní ministryně zcela nevinně, pak to „holt“ zkomplikuje život. A když se dívám na tuto schůzi, tak těchto přílepků tady máme takové množství a tak nesourodých a tak problematických, že už se myslím nelze ani bránit s nimi pracovat.

Čili na základě toho uznatelného kroku jsme řekli, že tento zákon ve vlastní podobě, bez přílepků, je uznatelným krokem a doporučujeme ho schválit.

Bavili jsme se o tom poměrně dlouho. Máme takový pocit, že nelze fetišizovat tento problém, že prostě jaksi nenastane nikdy stav absolutní elektronizace. A protože jsme se zabývali postavením klienta, tak jsme usoudili, že jistě to půjde k jisté části klientů České republiky a že tady budou klienti, kteří budou potřebovat stále jinou obslužnost tak, jak to dneska radnice dělají, že mají recepce a víme, že tam přijde člověk, který potřebuje něco podat a neumí to vyplnit. A elektronické podání je v této chvíli science fiction, takže přesto, že se bude elektronizace rozvíjet, tak musí zůstat dobré zvykové právo a dobré mravy vedoucí k lidem, kteří si s tím prostě rady nikdy vědět nebudou. Ale to je úkolem samospráv, aby to řešily, samozřejmě bez ohledu na to, kam ty zákony postoupí.

Mohl bych vyprávět a mnozí z nás o řadě kuriózních situací, které na obcích nastávají, včetně toho, že se ojediněle setkáte i s negramotnými, kde to má zvlášť pikantní příchuť, pak jejich podání řešit.

Já bych považoval svoji úlohu zpravodaje za splněnou s tím, že jsem si přečetl ty pozměňovací návrhy v opraveném usnesení, avizuji, které podával Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tady očekávám spíše vystoupení kolegy Kubery než moje, protože tam je problém, který vidím jako problém poměrně ostrý, že ověření výpisu v elektronické podobě budou dávat i úřady obcí s rozšířenou působností, no tak to by ještě možná šlo nějak udělat, v nějakém režimu v nějakém čase, s nějakými náklady. Ale že jsou k tomu pozměňovací – ano tak já budu rád, já jsem to četl, děkuji. Protože jsem sotva poučený laik, nebudu to víc komentovat a pak nám vlastně navrhovatel vysvětlí, že to není ten problém. Já jsem to četl totiž tak, že tam jsou obecní úřady, které mají matriky, to jsou velmi malé obce, tam předpokládám, že to vůbec možné není. Ale to jsem si udělal pravděpodobně nějakou špatnou hypotézu, špatně jsem to četl a moje fikce je nedokonalá. Takže promiňte mi, že moje zpráva nemá úplně všechny náležitosti. Netroufl jsem si jaksi jít ani do zprávy, která je různá, ale to udělá zpravodaj jiného výboru. Jen jsem chtěl upozornit, že přesto, že náš výbor dal – a tím končím – návrh schválit, nevidím ten návrh jako reálný vzhledem k těm problémům v přílepcích, které bychom měli vyřešit a o tom bude řeč. Sám bych doporučoval, abychom v obecné rozpravě odstranili jen ty přílepky, které budou k tomu problému obchodního zákoníku a zákona o účetnictví a do toho ten zákon neingerovali, ale to jsem až příliš odvážný a příliš předbíhám. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Adolf Jílek si jistě bude přát také k tomu vystoupit.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=131)**:** Děkuji, pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. Vzhledem k usnesení výboru a ještě navíc k tomu, že mě kolega Brýdl vyzval, tak to považuji za svou povinnost. Rád bych nejdříve k historii – tento zákon původně nebyl našemu výboru přikázán, ale v průběhu projednávání jsme zjistili, že v těch dalších částech jsou změny zákona o účetnictví a změny obchodního zákoníku, takže na výbor požádal dodatečně o přikázání a tímto zákonem se probíral a to nadvakrát. Myslím, že to bylo v pořádku, že to k nám přišlo, protože největší problémy, které jsme viděli, jsou v části šesté a sedmé. V části šesté je změna zákona o účetnictví, kdy se dává povinnost všem firmám, které jsou auditované, kterých je asi 30 – 40 tisíc v této republice, povinně zveřejňovat celou účetní uzávěrku v obchodním věstníku. Jenom náklady pro jednu firmu na zveřejnění účetní závěrky jsou nemalé, protože jedna stránka v obchodním věstníku je 51 000 koruna ještě nějaké drobné a na tuto stránku se vejdou asi čtyři stránky strojopisu. Účetní uzávěrka není jaksi nějaký jeden dva papíry, ale je to tlustospis, takže by to byly na jedné straně poměrně vysoké náklady pro všechny tyto firmy a ještě k tomu ze zákona, na druhé straně je potřeba si uvědomit, že zveřejnění účetní závěrky firmy znamená, že ta firma se vysvleče, jako kdyby dámy začaly chodit po ulici nahé. Asi v tomto případě je to pro firmu. Firma se dokonale odhalí, kdokoli pak o ní ví všechno, včetně jejích obchodních tajemství. To jsou věci, které určitě zákonodárce nebo ten, kdo to předkládal, nemyslel. Když jsem zjišťoval k čemu došlo, tak původní záměr byl vrátit věci do stavu před rokem 2003. Tehdy se stanovilo, že v obchodním věstníku tyto firmy mají sdělovat asi podobné údaje, které jsou ve výročních zprávách. Já jsem navrhoval tento bod vypustit. Výbor nakonec přijal jiné usnesení, a to je, že to vrací před rok 2003, tzn. jenom ty některé vybrané údaje z účetní závěrky, což je prakticky necelá jedna stránka. Jsou to základní údaje o firmě, abychom věděli, jestli je zdravá, nebo není.

Druhá věc je potom změna obchodního zákoníku, kdy opět se zase dávají povinnosti firmám a to je drobná maličkost, že akciové společnosti, které svolávají valnou hromadu, podle současného znění obchodního zákoníku musí toto zveřejnit – svolání valné hromady – ve dvou celostátních periodikách, dvakrát za sebou, s minimálním rozpětím 14 dnů. A my jsme – nebo zákonodárci nebo ten, kdo podával pozměňovák v Poslanecké sněmovně jim dával tuto povinnost ještě do obchodního věstníku. Je potřeba si ještě uvědomit, že obchodní věstník není sbírka zákonů. Obchodní věstník je vydáván soukromou firmu, je to komerční záležitost. Čili my jsme jim dávali ještě další povinnost navíc. Ne, že to bude na jednom místě, ale v celostátních denících – ne, musí to být v celostátních denících a navíc ještě tady, což je zase další náklad pro svolávání valné hromady. Takže tyto dvě části jsem navrhoval vypustit s tím, že ve výboru nakonec převládlo to z toho zákona o účetnictví převrátit to do toho původního stavu před rokem 2003. Já jsem neměl vůbec touhu pustit se do masa tohoto zákona, protože to udělal poměrně dobře výbor garanční, přesto tam došlo k pozměňováku velmi komplexnímu a já budu rád, jestliže předkladatel tohoto pozměňováku nám to tady v obecné rozpravě okomentuje a vysvětlí proč.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Teď se ptám, zda někdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím takový návrh, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do obecné rozpravy? Přihlásil se kolega Ivan Adamec, připraví se kolega Jiří Zlatuška.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=138)**:** Děkuji za udělení slova. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové. Já bych úvodem chtěl říci, že jsem byl vlastně nepřímo kolegou Jílkem jako předkladatel pozměňovacího návrhu a chtěl bych úvodem říci, že samozřejmě zde patří určitá pochvala Ministerstvu informatiky, že v této oblasti se posunujeme dále, nicméně to, co jsem předložil na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu víceméně nemá za cíl a není účelem posunout a řešit problémy českého governmentu, ale je to víceméně úprava toho, aby tento návrh zákona byl v praxi použitelný, aby to nebyla pouze deklaratorní záležitost.

Já si myslím, že tu problematiku, kdo se pohybujete v této oblasti, že ta problematika skutečně jde nebo vyvíjí se tato záležitost velmi obtížně. Jde to těžce na svět a ty deklarace, které jste možná tady někteří slyšeli před třemi lety od představitelů Ministerstva informatiky, že občan nebude běhat, že naopak úřady si mezi sebou informace budou předávat a že to budou informace v podobě nikoli listinné, ale elektronické, že ta záležitost v této chvíli takto samozřejmě nefunguje.

Co se stalo od té doby před třemi lety – víceméně pořád běhají lidé místo dokumentů, zrovnoprávnění forem prakticky nenastalo, zákon o registrech sdělených dat neexistuje. Možná je bude projednávat vláda na konci ledna, bude se však nejdříve jednat o normu obecnou, která sama o sobě nic nepřinese. Je třeba nejdříve nadefinovat jednotlivé registry a ruku v ruce s tím připravit normu, na jejímž základě se budou sdílet data v registru obsažená. Reálná šance na přijetí zákona o registraci do konce roku 2006 se prakticky rovná nule. Reálné sdílení dat bude fungovat možná nejdříve v roce 2008, spíše však o rok později, a to možná za předpokladů, že vláda bude trošku přehodnocovat své priority.

To, co Ministerstvo informatiky teď připravilo směrem k občanům a podnikatelům, je novela zákona č. 365 a zde jsou pro občany, potažmo pro podnikatele zajímavé dva instituty – dodání datové zprávy prostřednictvím portálu veřejné správy. Jedná se sice o zajímavý institut, ale s ohledem na dnešní potřeby související s oběhem dat je to však institut nedotažený a nepropracovaný, navíc tento institut funguje i dnes bez schválení této novely. Ten můj předložený pozměňovací návrh se tímto institutem vůbec nezabývá, protože ty změny by si vyžadovaly podstatně komplexnější zásah.

Druhá záležitost, o které tady hovořila i paní ministryně, která se týká toho komplexního pozměňovacího návrhu, je záležitost vydávání ověřených výstupů. To je institut, který je z pohledu občanů zajímavý v tom, že nebudou muset chodit pro každý výpis na jiný úřad, ale že by to měli vyřešit vše na jednom místě. No a aby tato úprava institutu byla efektivní a účinná, dle mého soudu je potřeba přijmout pozměňovací návrh. Já se přiznám, že trochu jsem nechápal postoje zástupců předkladatele, i dneska paní ministryně k našemu, nebo k mému komplexnímu pozměňovacímu návrhu, protože ten by měl podstatně tuto novelu nebo návrh novely vylepšit. O co v tom pozměňovacím návrhu jde? Jde víceméně o takové tři základní okruhy. Ten první je liberalizace trhu, kde v návrhu novely je deklaratorně řečeno, kdo může poskytovat ověřené výstupy ze zákona a samozřejmě, pokud se na to podíváme zblízka, najdeme tam, že to jsou obce, notáři, hospodářská komora a držitel poštovní licence – Česká pošta. Tady víceméně mně trochu vadí to, že vlastně do výčtu těchto institucí se zařazuje soukromoprávní subjekt, který už dnes je držitelem monopolu a v tuto chvíli de facto ta pošta je jediná z těch soukromých subjektů, která by mohla tuto činnost za úplatu poskytovat. To, že je tam Hospodářská komora, dalo by se to třeba vysvětlit, ovšem pak je otázka, proč tam není třeba Agrární komora nebo Svaz podnikatelů v průmyslu či jak se všechny tyto instituce jmenují. Já si myslím, že tady v tuto chvíli skutečně bychom se mohli dostat i do sporu, a berte to jako můj osobní názor, s nařízením Evropské komise o tom, že vlastně ta pošta získá monopol ze zákona a že to je velmi podivná záležitost a že takto by ten návrh zákona být formulován neměl.

Pokud jsem se ptal na jednání výboru proč právě Česká pošta, bylo mi řečeno, že Česká pošta má pobočky na každé vesnici, což samozřejmě není tak úplně pravda, na druhé straně skutečně ona rozšířená je a jak říkám bude to činit za úplatu a na těch vesnicích možná ani to vybavení, o kterém už tady padla řeč od kolegy Brýdla, nemá takové jako ten obecní úřad, minimálně s tou matrikou, kde propojení na internet samozřejmě mají, náklady jsou minimální na připojení na tuto informační síť.

Co se týká toho dalšího, tak samozřejmě je tady otázka nastavení konkurenčního prostředí, kdy ten komplexní pozměňovací návrh říká, že by ta částka byla plovoucí od pěti do padesáti korun za stránku toho ověřeného výpisu a samozřejmě, když se podíváte, jakým způsobem nebo kolik těch stránek je, tak jako příklad uvedu výpis z katastrálního úřadu, kde deset stránek není nic neobvyklého a jedenáctá je ověřovací doložka a ta částka, jak si spočítáte 50 krát 11 korun, už není zanedbatelná. Podle mě může se tady vytvořit konkurenční prostředí. Argument ten, že občané se nevyznají, kde ta služba bude levnější, že budou muset přemýšlet, kam mají jít. Já si myslím, že naši občané to velmi dobře znají, tento přístup k trhu, že už dnes tak činí samozřejmě v řadě běžných činností svého lidského života.

To, že to bude dražší, to nepředpokládáme, protože samozřejmě je tam strop a ty dohody, které nám bylo řečeno, že se budou moci dohadovat, tak víceméně správci registru mohou vydávat výpisy pouze podle zákona a formou stanovenou zákonem. A co se týká té části, která tam říká, že víceméně upravuje další některé zákony, tak je to o tom, aby ty registry skutečně mohly být užívány a jedná se o to, že pokud si ten občan přijde pro ten ověřený výpis, tak pokud tam nebude úprava těch zákonů, tak by za stávajícího stavu mohl maximálně dostat výpis z trestního rejstříku a možná z obchodního. To, že nebude potřeba tohoto institutu ověřeného výstupu v nejbližší době, já si myslím, že to tak není, že to bude řadu let trvat než se to změní, tak podle těch původních představ, o kterých jsem hovořil zde v úvodní řeči, a že třeba i po deseti letech budou mezi námi občané, kteří budou chtít ty dokumenty v písemné podobě.

Co se týká nákladů a řekl bych zde konstatování, že kolega Kubera určitě nebude rád, chci říci, že jsem tak, jako kolega Kubera, starostou města, a že v tuto chvíli s tím nemám problém a doufám, že ani on ne, protože náklady toho technického vybavení nejsou v tuto chvíli velké, protože skutečně je to elektronická záležitost, připojení počítače, internetu, tiskárny.

A co mě zarazilo úplně nejvíce, že vlastně Česká pošta to bude dělat pro kšeft, řeknu velmi lidově, a obecní úřady na tom budou tratit. To mně připadá velmi zvláštní a dokonce jsem zde zaslechl názor obcí malých, kde samozřejmě to osazení toho obecního úřadu se nechá v řadě případů porovnat s osazením té poštovní pobočky, že by o to měli zájem a hrozně se zajímali o to, zda ten pozměňovací návrh je schopen vyřešit i takhle malé úřady. Já si myslím, že ta liberalizace toho trhu je evidentní, já poštu samozřejmě vnímám jako přirozeného zájemce o tuto službu, nicméně neměl by být jediným zájemcem. Zde si myslím, že je ten zásadní problém. Takže já bych vás poprosil, abyste podpořili tento komplexní pozměňovací návrh. Já si myslím, že bude pro dobro věci a ty argumenty, které jsem zatím slyšel, mě nepřesvědčily o opaku.

Děkuji vám za pozornost a děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Jiří Zlatuška, připraví se kolegyně Soňa Paukrtová, další přihlášení jsou Ivo Bárek a Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=162)**:** Pane předsedající, paní ministryně, ta norma sama o sobě tak, jak je nám předkládána je víceméně technickou normou, která má zajišťovat, aby ten systém komunikace informačního systému veřejné správy a rozdělení, které nastavuje směrem k občanům, přiměřeně rozumným způsobem fungoval. Já si myslím, že ta norma tak, jak je nám z Poslanecké sněmovny předkládána, takže splňuje všechny ty náležitosti, které jsou potřebné v tomto ohledu řešit. Sledoval jsem způsob, kterým to probíhalo v Poslanecké sněmovně a vím, že ta debata kolem toho byla poměrně podrobná, že ta úroveň kompromisu, ke kterému tam dochází, vždycky závisí na vyvážení jakýchsi abstraktních vizí, které by snad bylo možné realizovat s tím, co je možné udělat v zájmu faktického fungování  té věci. Z toho hlediska bych se velmi přimlouval za to, aby Senát vyslechl ten návrh garančního výboru schválit a přimlouval bych se za schválení pozměňovacích návrhů.

Pokud bychom ale uvažovali o tom, že bychom měli něco měnit, tak bych v rámci toho, co zde kolega Adamec říkal, připomněl, že jsem před nějakou dobou navrhoval v rámci projednávání správního řádu ustanovení, aby ty informace, které veřejná správa jednou v těch systémech má, aby je mezi svými orgány byla schopna předávat bez toho, aby si občané museli pořizovat ty listinné doklady a nosit je takříkajíc od okýnka k okýnku.

Tehdy tento návrh, přestože byl poměrně jednoduchý a byl v kontextu toho, kam by z povahy věci, protože to nebylo řešení technické, ale koncepční, patřil, tak ho Senát tehdy zamítl. Myslím, že toto řešení, které v tom komplexním pozměňovacím návrhu je, je příliš komplikované na to, aby bylo přijímáno způsobem, který je téměř předkládání takovéhoto návrhu jako návrhu, který padne z pléna při rozpravě o této normě.

Já bych v této souvislosti připomněl, že tisk, který jsme včera z výboru dostali, obsahoval poměrně zásadní chyby. Většinu z nich se podařilo v opravě, kterou jsme dostali, spravit, takže alespoň formálně tam nejsou věty, které končí bez začátku apod. Tam chybělo několik řádků. Nicméně ten návrh, který jsme v té opravené verzi dostali, ten jsme dostali až teď v průběhu polední přestávky, což se na to, aby byla tímto způsobem předkládána tak komplexní změna, mi přijde jako způsob, který je trošku příliš zbrklý. Připomněl bych, že ani v této úpravě, ani v té opravě, co jsme dostali, pokud ji přijmeme, tak způsobíme, že se v zákonech ocitnou velice podivné pasáže, resp. že např. ten problém s účetními jednotkami a účetními uzávěrkami to nevyřeší.

Ten návrh totiž v bodu 8. zavádí zmocnění, pak doplňuje do toho, pak pokračuje textem, který má tučnou devítku, desítku, a končí textem na tuto poznámku pod čarou na další stránce. A to celé je prosím bod 8. Za bodem 8 následuje bod netučná 2. To vyplývá z toho, jak jsou spárovány uvozovky v tom textu. To je jenom drobná věc, které jsem si všiml v tom textu tak, jak jsem ho teď dostal těsně před tím projednáváním. Takže myslím si, že ten návrh tak, jak je nám předložen, by neměl být hlasovatelný, resp. pokud bychom ho přijali, tak rozhodně nepřijmeme takovou normu, kterou zřejmě autoři předkládat měli. A považoval bych za opatrnější a korektnější nepouštět se cestou změn na poslední chvíli, protože se poté v těch zákonech ocitnou zkomoleniny a spíš podstatu těch dalších návrhů nechat na samostatnou normu. V podstatě ty návrhy mají charakter samostatné normy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásila kolegyně Soňa Paukrtová, připraví se pan Ivo Bárek.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=121)**:** Paní ministryně, pane předsedající, dámy a pánové, já jsem se přihlásila do debaty o tomto zákonu v zásadě z jednoho důvodu. Totiž v tom zákoně tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny, byl mezi osobami, které mohou poskytovat tzv. ověřené výstupy z informačních systémů veřejné správy, se vyskytovala Hospodářská komora České republiky. V komplexním pozměňovacím návrhu, který přijal hospodářský výbor, se Hospodářská komora ČR nevyskytuje, pan kolega Adamec tady kladl otázku, proč by tam měla být Hospodářská komora a jenom Hospodářská komora, proč ne Agrární komora, proč ne Svaz průmyslu a obchodu atd. atd. A já bych tedy chtěla říci důvody, proč by tam měla Hospodářská komora být a uznávám, že Hospodářská komora tam byla zařazena až v Poslanecké sněmovně mezi osobami, které mohou poskytovat ověřené výstupy z informačního systému veřejné správy, nebyla zahrnuta ve vládním návrhu zákona. Předně proto, že Hospodářská komora je na toto připravena. Hospodářská komora zřídila celou řadu informačních systémů nebo výstupů pro jednotlivé podnikatele a tam poskytuje informace jednak o tom, jak třeba získávat dotace ze strukturálních fondů EU, případně jiných, a současně na tom místě může poskytovat i výstupy tohoto typu, tzn. ověřené výstupy z informačních systémů veřejné správy. A Hospodářská komora razí heslo pomoci malým a středním podnikatelům tak, když tam jde vyřídit malý a střední podnikatel, dostane ověřený výstup. Já si myslím, že to je správný postup a Hospodářská komora na tomto systému pracovala, má jej připraven a já si prostě myslím, že by mezi těmi vyjmenovanými osobami býti měla.

Jinak k tomu textu zákona a komplexnímu pozměňovacímu návrhu. Já si také myslím, právě tak jako kolega Zlatuška, že ten zásah je opravdu hodně veliký. Že to je v podstatě docela zásadní změna toho zákona. Nebylo tady řečeno, že zástupce Ministerstva informatiky na hospodářském výboru nás informoval o tom, že ten komplexní pozměňovací návrh ten zákon posouvá jiným směrem. Já musím říci, že nejsem v tomto směru odborník, takže nejsem schopna posoudit, jestli tomu tak opravdu je, nebo opravdu není. Ale to, co jsem schopna posoudit, je skutečnost, že ten zásah je opravdu hodně veliký a že by to podle mého názoru vyžadovalo širší a rozsáhlejší debatu. Takže já osobně se přikláním k názoru, abychom pozměnili zákon o účetnictví, buď to úplně vypustili tak, jak byl návrh na hospodářském výboru, a nebo navrátili zveřejňování účetních závěrek do té podoby, která byla platná do r. 2003, tzn. formou jedné stránky, a abychom vypustili i tu další část, ale nezasahovali do toho vlastního zákona, alespoň ne v tuto chvíli a v tomto zákoně.

Protože ale samozřejmě máte volbu a může se stát, že komplexní pozměňovací návrh bude přijat, tak já jsem připravila pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu tak, aby tam byla mezi vyjmenovanými osobami, které mohou poskytovat ověřené výstupy z informačních systémů veřejné správy, zařazena i Hospodářská komora. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Dále se přihlásil kolega Ivo Bárek, připraví se kolega Jaroslav Kubera, další přihlášený je kolega Ivan Adamec.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=139)**:** Paní ministryně, pane místopředsedo, já lehce naváži na pana kolegu Adolfa Jílka a paní kolegyni Paukrtovou, a to, co se týká vypuštění části šesté a části sedmé z novely zákona, která se týká zveřejňování údajů účetní závěrky, případně konání valných hromad. Samozřejmě u nás na výboru prošel pozměňovací návrh, který je součástí toho komplexního pozměňovacího návrhu, kde se vypouští uveřejňování valných hromad, a došlo v části šesté ke změně v tom smyslu, že se to vrací do r. 2003 tak, jak tady už řekl náš výborový zpravodaj.

Já si myslím, že prostě není problém zajít dál, protože v tom původním vládním návrhu vůbec žádná šestá část nebyla. Tzn. vláda vůbec nechtěla po podnikatelích, aby zveřejňovali účetní závěrky v Obchodním věstníku. A myslím si, že to je správná cesta s ohledem na snižování administrativní zátěže podnikatelů. Já vysvětlím, proč to vláda nechce. Vláda to nechce, protože si myslí, že to prostě bude duplicitní povinnost podnikatelů, za prvé. Za druhé, že budou zbytečně utrácet finanční prostředky za zveřejňování v obchodním věstníku. Duplicitní povinnost proto, protože povinnost zveřejnit účetní závěrku v obchodním věstníku není povinností vzhledem k tomu, že toto má na starosti od jistého data Ministerstvo spravedlnosti, které digitalizuje sbírku listin. To znamená, že účetní závěrky za účetní období r. 2005 budou bezplatně přístupné pro nejširší veřejnost.

Já prostě nevidím důvodu, abychom tam ponechávali nebo navraceli stav do r. 2003 a významně podporuji to, abychom přijali pozměňovací návrh, který celou šestou část vypouští tak, jak je můj pozměňovací návrh.

A myslím si, že by tato komora Parlamentu, která se zabývá postavením podnikatelů, by neměl pro tuto komoru Parlamentu být problém tento pozměňovací návrh přijmout. S ohledem na to, že cítím jistou diskusi kolem komplexního pozměňovacího návrhu a už jsem říkal, že v tom je obsaženo i vypuštění části sedmé, tak si dovolím ještě doplnit můj pozměňovací návrh v tom, že část, tak jak je v tom bodu prvním, část šestou, a doplním i část sedmou, zákona o účetnictví, vypustit. Doplním to a dostanete to na stoly. A myslím si, že by to bylo pro podnikatelskou sféru významným signálem, že to myslíme jasně tady s tímto záměrem. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Jaroslav Kubera, připraví se kolega Ivan Adamec.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové. Já bych se zmínil ne o přímo této normě, ale o jejích souvislostech. Já se přiznám, že jsem příznivcem veškeré techniky, ale ze zkušenosti vím, že technika občas neslouží, ale stáváme se my jejími služebníky. Vtip je v tom, že Ministerstvo informatiky, jak říkal pan senátor Zlatuška, řeší technickou stránku věci, jak to technicky udělat, ale bohužel zcela chybí koordinace s ostatními orgány státní správy, které si každý jede po své nezávislé kolejce a nám se stává, že vzhledem k té nekoordinovanosti nakonec budeme mít na stole pět monitorů, protože každá síť bude někoho jiného, budou fungovat samostatně, protože ty orgány nedovolí, aby se to spojilo do jedné sítě.

Vůbec nikdo už se nezabývá tím vnitřkem, těmi střevy, proč vlastně potřebujeme ten či onen výpis pro tu či onu činnost, jestli bychom se vůbec bez toho aktu neobešli. Tím se nikdo nezabývá. Já jsem byl na konferenci státu a mladým počítačovým nadšencům jsem toto vysvětloval, že je to bezvadné, že umíme, naopak to svádí k tomu, že dnes vytváření databází je poměrně snadné s jedinou vadou, že funkční jsou první dvě vteřiny, poté, když nepracují všichni přesně, tak se stávají nefunkčními, případně chybnými, všichni to známe z voleb. Jen velkou prozíravostí Poslanecké sněmovny nebyl přijat návrh paní poslankyně Šojdrové, který měl evidenci psů postavit na úroveň evidence obyvatel, protože je to snadné a v počítačích to snadno uděláme.

Už tady byla řeč o elektronických podatelnách. Je přece, paní ministryně, docela dobře možné, že by existovala jedna jediná elektronická podatelna, a to na Ministerstvu informatiky. Protože současný stav je takový, že malé obce pochopitelně nebudou chtít zřizovat podatelnu ne proto, že to neumí, umí to každý, ale stojí to peníze, a využijí zákona, který říká, že pokud neuzavřou veřejnoprávní smlouvu, tak kraj rozhodne o tom, že to bude vykonávat úřad s rozšířenou působností. Donekonečna tu opakuji, že si vláda z bývalých okresních měst udělala náhražku okresních úřadů a všechno, co nemá kam odložit, hází na tyto úřady, které to velmi často platí všechno ze svých vlastních rozpočtů.

Živý důkaz toho, jak to je složité, je nedávná novela, kdy jsme zamezili tomu, že by občan mohl podávat elektronicky žádost o občanský průkaz. Mnoho jsme toho tady namluvili, vzpomínám si při reformě, jak všichni hřímali, jak přiblížíme veřejnou správu občanovi, ale my už ji od něj oddalujeme, protože z technických důvodů prostě nebude možné si požádat o občanský průkaz elektronicky, protože zatím neumíme otisky prstů, i když myslím, že přijde i doba, kdy to budeme umět. Já se teď opravdu zabývám otázkou, co udělám se svou mailovou adresou. Protože až nabude účinnosti nový správní řád, tak já strávím polovinu času tím, že budu odpovídat těm, co nemají elektronický podpis, aby si ho opatřili a znovu dali to podání s elektronickým podpisem, protože jinak se kdykoli, paní ministryně, může kdokoli vaším jménem napsat mail a poslat mě k vám na návštěvu. A já když tomu uvěřím, tak vás rád navštívím.

Už se to stalo, i sám si takto dělám legraci, poslal jsem jednomu podnikateli jednou plot, protože mi kdosi zatelefonoval, jestli ho mám přivézt, nebo ne. Já jsem mu klidně řekl, že ho má přivézt, ač jsem vůbec nevěděl, o co jde. Já jsem teď před chvílí hodinu řešil neuvěřitelnou věc. Napsali jsme si usnesení na zastupitelstvu a mně teď volali úředníci, že to nejde, protože počítačový program nám nedovolí ho schválit tak, jak je. Že je v něm nastaveno, že třeba slovo konstatuje do něj nemůžeme napsat, protože ten program to slovo neumí a musel by ho tam ten počítačový expert implementovat do toho programu. Strašně jsem jim vynadal, nechal jsem to usnesení napsat ve Wordu, ať se s tím ti úředníci potrápí, jak si to uvedou do souladu se svým programem, který si buď objednali špatně, nebo firma, která ho dělala, ho udělala špatně. Takže já se moc přimlouvám za to, aby, i když technicky je možné zapisovat dneska v domácnosti stav plynoměru každých deset vteřin, akorát nikdo neví, proč bychom to dělali, abychom se zabývali také tím, co musíme a co nemusíme dělat. To, co si čtu každý den na stenu z Poslanecké sněmovny, tak svědčí spíše o opaku. To, co sem přijde, bude všechno jenom o dalších a dalších složitostech, které se na nás valí doslova jako povodeň, a bohužel, ty úřady obcí s rozšířenou působností, tam se to slévá. U vás je to jedna kapka, teď projednávají ceremonie, to je druhá kapka, poštovní řád třetí kapka, správní řád čtvrtá kapka a najednou je z toho potopa a nikdo si s tím potom neví rady.

Takže já bych moc rád, kdybychom nebrali tyto normy jako technické. Ony mají i velké finanční dopady, protože samozřejmě počítače musí někdo koupit a je vám známo, že počítač je starý už druhý den. My je sice máme, ty počítače, ale nakupujeme za několik milionů každý rok, protože ony se vyvíjejí rychleji, než se vyvíjí příjmy našeho rozpočtu. Takže to bych chtěl jenom poznamenat a podporuji pozměňovací návrh, který bude předložen.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se dále kolega Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=138)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, já cítím potřebu reagovat na to, co tady padlo. Samozřejmě souhlasím s kolegou Kuberou, že ty dokumenty víceméně by si měly úřady vyřizovat mezi sebou v elektronické podobě a že by ti lidé nemuseli běhat po těch úřadech, které mimochodem mohou být na různých koncích měst. Nicméně v tuto chvíli to není o tom, že budeme platit další náklady. Prostě je to počítačová záležitost a i když počítačoví lidé, jak já jim říkám, někdy jsou velmi zvláštní skupinou našich občanů, tak nicméně, pokud se to dobře nastaví, tak to funguje správně.

Tato norma se tváří jako technická norma, ale ono to tak není. Ona skutečně řeší docela vážný problém, mne trošku mrzí a omlouvám se kolegovi Zlatuškovi, ale nebyla to moje vina, že se vám to znění dostalo na stůl až dneska. My víceméně na jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jsme zahájili jednání o této novele minulý týden. A vlastně včera ráno v 9 hodin jsme tuto záležitost dokončili. Takže není to skutečně až tak moje vina, nicméně samozřejmě je to věc názoru.

Co se týká hospodářské komory, na to musím reagovat. To přece není možné tady dělat zákony, které budou šité přímo konkrétně na někoho. Ať je to hospodářská komora nebo Česká pošta. Já si myslím, že oba tyto instituty vědí, proč to dělají, nedělají to pro krásné oči někoho, dělají to pro kšeft, já už jsem to tady říkal. A nic nebrání hospodářské komoře, podle našeho návrhu, získat licenci od Ministerstva informatiky. Já netvrdím, že Česká pošta nebude tuto činnost na vesnicích a ve městech vykonávat. Já jenom tvrdím, že by na to neměla mít jako soukromá společnost monopol. Já si myslím, že i když ty pozměňovací návrhy vypadají velmi složitě na první pohled, v principu jsou velmi jednoduché.

Co se týká přílepku, já si myslím, že to je starý problém, který zde máme, řešíme to na každé schůzi Senátu. Vzpomeňme si dnes velmi důležitý zákon z našeho pohledu i z pohledu vlády, zákon o dani z příjmu, a kolik přílepků se tam nashromáždilo. Já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Do rozpravy se přihlásila paní ministryně a připraví se kolegyně Václava Domšová.

**Ministryně vlády ČR Dana Bérová:** Děkuji, pane předsedající. Já jakkoli mohu souhlasit s panem senátorem Adamcem v jeho kritice k problematice registrů a s panem senátorem Kuberou a v tom, že se nikdo dostatečně nezabývá snižováním administrativní zátěže. K tomu můžu říct jen to, že nám nezbude než doufat, že po volbách bude větší politická vůle v téhle oblasti a už se na to velmi těším.

Nicméně bych se ráda vrátila k tomu zákonu, abychom si skutečně možná rozuměli, o co nám jde. Cílem té oblasti, o které se bavíme, není vytvořit konkurenční prostředí. Cílem té oblasti je zpřístupnit občanům ČR službu státu. Zpřístupnit jim vydávání výpisů z ověřených rejstříků. Tato služba není tak jednoduchá. Nestačí k tomu mít počítač a připojení k internetu, jak zmínil pan senátor Adamec. A není tedy pravda, že pro ty subjekty, které tuhle službu budou chtít poskytovat, to bude levné. Připojení do takových rejstříků jako je třeba rejstřík trestů, obchodní rejstřík a další, musí být provedeno zabezpečeným způsobem tak, aby bylo jasné, že ta správa, která opustí ten rejstřík, a přijde na to místo vydávání, nebyla pozměněna. A také to místo, které bude ten výpis vydávat, musí dostatečně ručit za to, že ten výpis je skutečně správný, nepozměněný a platný. Protože bude vydávat veřejnou listinu.

Náš návrh, které osoby mají tyhle výpisy vydávat, vycházel z toho, že chceme, aby byla ta služba realizovatelná. Ta služba je realizovatelná na pobočkách České pošty, protože Česká pošta má, vlastní tzv. „vépéenku“ neboli „virtuální privátní síť“, kterou jsou dostatečně bezpečně připojeny jednotlivé pobočky. Víme tedy, že Česká pošta jako státní podnik je instituce, která může dostat příkazem tuto službu poskytovat. Není tomu totiž tak, že by to byl nějaký výborný kšeft, protože poplatky za tuhle službu se budou řídit přesnými pravidly a náklady na řízení té služby nejsou jednoznačné.

Jak už bylo zmíněno, Hospodářská komora přibyla mezi tyto osoby pozměňovacím návrhem v Poslanecké sněmovně. My s tím v zásadě souhlasíme, protože – jak zmínila paní senátorka – Hospodářská komora má taky vytvořenou síť, má ze zákona celou řadu povinností, které úzce souvisejí s podporou podnikání a vydávání výpisů, které potřebují především podnikatelé, má svou logiku.

Není pravda, že bychom vylučovali obce z možnosti vydávat tyhle výpisy. Naopak my obcím tuhle možnost umožňujeme, ale neukládáme jim tu povinnost. V tom vidíme ten podstatný rozdíl. Protože se domníváme, že není možné uložit obcím s rozšířenou působností nebo obcím s matrikou povinnost objednávat si drahé bezpečné připojení do informačních systémů a investovat, když vůbec nevědí, zda o takovou službu bude zájem. Naopak se domníváme, že jsou třeba obce se stavebním úřadem, které nemají matriku, ale mají velkou agendu stavebního úřadu, pro které vydávání tohoto výpisu by mělo logiku. Proto v našem návrhu to budou ty obce, které o tuto možnost požádají. Připadá nám, že je to v souladu s přístupem státní správy k veřejné správě, kdy dáme veřejné správě možnost se do agendy zapojit, ale zároveň neukládáme povinnost.

Takže si nemyslím, že by ten náš návrh byl nějak omezující. Zároveň se domnívám, že návrh rozšířit poskytování ověřených výpisů i na komerční subjekty posunuje tuhle normu jiným směrem. Protože elektronická komunikace je vždycky zatížena pochybnostmi o bezpečnosti. Když umožníme vydávání těchto ověřených výpisů komukoliv, kdo nebude jasně prověřen, kdo nebude mít bezpečné připojení, ocitáme se v nebezpečí zneužití těch informací a nebudeme schopni garantovat, že tyhle informace z ověřených výpisů, za které stát zodpovídá, budou také správně vydávány.

Co se týče toho Obchodního věstníku, jak už bylo zmíněno, je to přílepek, který se tam dostal v Poslanecké sněmovně. Ten já nebudu nějak komentovat. Snad jen, že mě překvapuje, že se v otázce zveřejňování nemluví o tom, že je to stejné jakoby běhali nahatí muži, protože kdyby běhali nahatí muži, možná bychom dostali mnohem podstatnější informace než z těla nahých žen, ale to ponechám na vaší diskusi. *(Smích.)*

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, paní ministryně. Dále se přihlásila kolegyně Václava Domšová, zatím poslední.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=141)**:** Pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, já jsem venkovan, vy to všichni víte. Snažím se tady zastávat venkov. Tady se opět musím zastat malých venkovských úřadů. Z logiky věci vyplývá, a teď mluvím zejména k ověřování výstupů, že venkovský občan zas trošku utře, protože ve městech si možná budou moci občané ověřovat výpisy na všech různých institucích, od katastrálních úřadů, přes pošty, přes pověřené úřady atd. Ale na vesnice, pokud paní ministryně správně říkala anebo pokud jsem dobře četla v zákoně, jenom u dalších obcí stanovených prováděcím právním předpisem. Já jsem se chtěla zeptat, co je tento prováděcí právní předpis, které obce tam tedy budou?

Já naprosto souhlasím s tím, aby to byly všechny obce, které o to požádají. Jako dneska obce, které o to požádají, ověřují vidimaci a legalizaci, mohou podle mého soudu provádět i toto. Já si sama nemyslím, že by to bylo pro obce tak náročné. V dnešní době většina obecních úřadů neřkuli všechny jsou napojeny na internet, na rozdíl od pošt. Moje pošta v mé obci napojena dodnes na Internet není. Ptala jsem se také našeho poštmistra, co by na to říkal, kdyby měl ověřovat ještě tyto výstupy, a on říkal, to je prima, to tady budu ještě v sobotu a v neděli, protože těžko stíhá za svou pracovní dobu dělat to, co má.

Já skutečně nevím. Já bych jenom nechtěla, aby se tady zaváděla nějaká diskriminace mezi obcemi. Některé obce to mají povinností, některé můžou, některé nemůžou, některé mohou požádat.

Proto bych se prostřednictvím pana předsedajícího chtěla zeptat. Co jsou to ty další obce stanovené prováděcím právním předpisem? Já se tady skutečně bojím, že opět nejde o přiblížení veřejné správy občanovi a když, tak jenom pro městské obyvatelstvo. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Nikdo další se nehlásí do obecné rozpravy. Takže obecnou rozpravu končím. Ptám se paní ministryně, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě?

**Ministryně vlády ČR Dana Bérová:** Já jenom odpovím na tu otázku. Ostatní obce jsou právě ty obce, které o to projeví zájem. To je ten princip, aby to bylo umožněno každému. Ještě si dovolím odpovědět na otázku týkající se připojení pošt, rozvoji poštovních služeb v oblasti spolupráce se státem a i-governmentu je jedna z budoucích priorit pošty. Samozřejmě pošta bude muset investovat do svého vybavení. Na rozdíl od malých obcí si to může dovolit v rámci svého rozvoje. Předběžné náklady pošty na poskytování téhle služby i v těch pobočkách, které dosud nejsou připojeny, byly spočítány na více než 52 miliony Kč. Pošta je připravená na investice v téhle oblasti. Říkám, že na rozdíl od malých obcí si to může dovolit.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, paní ministryně. Teď se ptám především zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátor Jílka, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** Děkuji. Já chci vystoupit, protože samotného mě zajímá, jak jsem schopen jako laik reagovat na ty věci. Je třeba v úvodu říct, že vystoupilo šest kolegyň a kolegů. Z toho kolega Adamec dvakrát. Je třeba říci, že ta debata byla zajímavá. Zajímavá je především v tom, že jsme nedošli k závěru pravděpodobně především v tom zásadním, co já vidím, kdy kolega Adamec obhajuje relevanci obcí v udělování. A říká, že náklady nejsou veliké. Paní ministryně říká, že náklady jsou značné, protože je potřeba objednat si bezpečnostní systém. Na to můžeme reagovat možná ještě u podrobné rozpravy. Pro mě tedy, který pak o tom má hlasovat, je to velmi důležitá informace, jestli náklad je velký či malý.

Kolega Adamec, myslím, obhájil také to, proč ta změna pozměňovacího návrhu byla dána až dneska v poledne. A to jako v reakci na kolegu Zlatušku, který také relevantně v té chvíli namítal, že komplexní změna by mohla být poněkud zbrklá a že opatrnější a korektnější je nepouštět se na cestu změn v takových časových limitech.

Kolegyně Soňa Paukrtová tady otevřela ten názor na to, aby se to otevřelo i Hospodářské komoře. I o tom byla diskuse. Padl názor, že Hospodářská komora to může získat licencí, pokud je připravena. Tím ovšem nevyvracím tu připravenost Hospodářské komory. Jde o to, jestli hlasováním odměníme připravenost Hospodářské komory nebo ne. To se ostatně vztahuje i k poště, kde dokonce je nebezpečí, jak říkala kolegyně Domšová, že poštmistr by tam musel být i v sobotu a v neděli, což bych ho velmi litoval.

Myslím, že významný příspěvek je kolegy Bárka, a tady se vrátím k doporučení našeho výboru, který říká – schválit – s tou výhradou, že se zabýval pouze tím zákonem, a nikoliv tím přílepkem. To jistě vy zvážíte význam odstranění přílepků. Tím jaksi nechci porušit roli zpravodaje, protože přišel pan předseda Senátu, a já jsem velmi opatrný držet se v rámci zpravodajské zprávy (já z něho mám trochu strach vždycky), ale to jistě zvážíte. Přičemž to postavení návrhu výboru a postavení kolegy Bárka je pak při návrhu způsobu hlasování, jedno je širší, jedno je užší, ale to řeknu při návrhu, jak by se to mělo hlasovat.

Kolega Kubera řekl, že bude pozměňovací návrh předložen, ale já jsem ho příliš neposlouchal, tak neumím reagovat, protože jsem hledal způsoby hlasování, nebylo to neúctou ke kolegovi Kuberovi.

Konstatuji tedy, že v této chvíli zde máme návrh garančního výboru schválit. Připomínám jaksi to „ale“ vzhledem k přílepku. Je zde návrh hospodářského výboru na pozměňovací návrhy. Pozměňovací návrh předložila kolegyně Paukrtová, byl doručen pozměňovací návrh kolegy Bárka a osud pozměňovacího návrhu kolegy Kubery neznám.

To je vše, co mohu v této chvíli říci.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Byl podán návrh schválit v usnesení garančního výboru. O tomto návrhu budeme teď hlasovat.

V usnesení garančního výboru byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 156 se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovili tři senátoři, proti bylo 30. Návrh nebyl přijat.

Proto otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do podrobné rozpravy? Hlásí se kolega Ivo Bárek, připraví se kolegyně Soňa Paukrtová.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, dovolte, abych předložil pozměňovací návrhy. Jenom vás chci upozornit, že jsem nepředkládal doplnění mého pozměňovacího návrhu vzhledem k tomu, že jsem ho tady už načetl a myslím si, že je to všem vcelku jasné.

Dovolil bych si tedy své pozměňovací návrhy přečíst:

1. Část šestou (čl. VIII – změna zákona o účetnictví) a část sedmou (čl. IX – změna obchodního zákoníku) vypustit. Následující části a články přeznačit.
2. Související úpravu provést v dosavadním článku X (tzn. účinnost těchto článků).

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásila kolegyně Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=121)**:** Mé pozměňovací návrhy jsou pozměňovacími návrhy ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který v hospodářském výboru podal senátor Ivan Adamec a který poté hospodářský výbor odhlasoval.

Své pozměňovací návrhy přečtu. Podstatou pozměňovacího návrhu je zařadit mezi subjekty, které mohou poskytovat ověřené výpisy, i Hospodářskou komoru ČR a ostatní body znamenají promítnutí do návrhu zákona:

1. V pozměňovacím návrhu č. 2 k ustanovení čl. I bodu 47 v § 9 odst. 3 za písmeno e) vložit nové písmeno f), které zní:

„f) Hospodářská komora České republiky“.

Dosavadní písmena f) a g) označit jako písmena g) a h).

1. V pozměňovacím návrhu č. 4 k ustanovení čl. I bodu 48 v § 9a odst. 1 písm. f) text „písm. g)“ nahradit textem „písm. f) a h)“.
2. V pozměňovacím návrhu č. 5 k ustanovení čl. I bodu 48 v § 9d odst. 2 text „písm. g)“ nahradit textem „písm. f) a h)“.
3. V pozměňovacím návrhu č. 5 k ustanovení čl. I bodu 48 v § 9d odst. 3 text „písm. b) až f) nahradit textem „písm. b) až e) a písm. g)“.
4. V pozměňovacím návrhu č. 6 k ustanovení čl. I bodu 49 v § 12 odst. 1 písm. j) text „písm. g)“ nahradit textem „písm. f) a h)“.
5. V pozměňovacím návrhu č. 7 k ustanovení čl. I bodu 49 v § 12 odst. 2 text „písm. f)“ nahradit textem „písm. g)“ a text „písm. g)“ nahradit textem „písm. h)“.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Hlásí se někdo další do podrobné rozpravy? Nehlásí, takže podrobnou rozpravu uzavírám.

Paní ministryně, přejete si vystoupit? Nepřejete. Pan zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Jílek si také nepřeje vystoupit.

Prosím proto zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě a provedl nás hlasováním.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** K podrobné rozpravě se už vyjadřovat nemusím, neboť v průběhu obecné rozpravy byly zdůvodněny návrhy z podrobné rozpravy. A tak dovolte, abych vám navrhl způsob hlasování. Zvláště prosím o pozornost navrhovatele pozměňovacích návrhů, protože způsob hlasování principiálně je věcí dohody a nemohu to vztáhnout autoritativně.

Z toho, co jsem slyšel v rozpravě, bych navrhl, aby se nejdříve hlasovalo o pozměňovacím návrhu kolegy Bárka, který vlastně rozšiřuje obsah bodů 9, 10 a 11 pozměňovacího návrhu výboru. Pokud by pozměňovací návrh kolegy Bárka nebyl schválen, pak, až se bude hlasovat jako o celku o komplexním pozměňovacím návrhu výboru, tak by tam zůstaly body 9, 10 a 11 a stejně by se s tím účetnictvím manipulovalo. Rozdíl je, že kolega to dělá úplně a tady to bylo vráceno z roku 2003.

Tady bych prosil, je-li dohoda mezi kolegou Bárkem a kolegou Adamcem, jestli to akceptují? *(Souhlas.)*

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Hlásí se pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=162)**:** Mám jenom technickou připomínku k tomu, co jsem zde říkal, že body 9, 10, 11 v komplexním pozměňovacím návrhu nejsou, protože ta čísla jsou uvnitř bodu 8.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** To je věc legislativně-technická. Naše legislativa nemá ten názor jako má kolega Zlatuška, konzultoval jsem to. A dál s tím neumím nic udělat. Pokud ovšem kolega Zlatuška bude chtít hlasováním potvrdit názor nebo najde způsob, jak o tom hlasovat, záleží samozřejmě na nás, jak na to přistoupíme.

Kolega Zlatuška říká, že díky uvozovkám se tam vytváří celek, kdy do množiny bodu 8 je dán bod 9, 10 a 11, takže samostatně ty body neexistují, abych to shrnul. Říkám to dobře, pane profesore? *(Souhlas.)* Děkuji, jsem teda docela schopný, když jsem to řekl takhle napoprvé.

Naše legislativa se to nedomnívá. Je to přepis uvozovek. Čili platí, že když budeme hlasovat o návrhu kolegy Bárka, zároveň platí, že pak bude nehlasovatelný bod 9, 10, 11 jako samostatné body komplexního pozměňovacího návrhu.

Tak, na tom jsme se shodli. Čili nejdříve budeme hlasovat o návrhu kolegy Bárka, pak o návrhu kolegyně Paukrtové, která předložila pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu. A tento návrh kolegyně Paukrtové bude konzumovatelný jedině v případě, že bude samozřejmě posléze odsouhlasen komplexní pozměňovací návrh. I když bude návrh kolegyně Paukrtové schválen a nebude schválen komplexní pozměňovací návrh, tak jakoby její návrh nebyl. Říkám to dobře? (*Souhlas.)*

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Má někdo námitku proti navrženému způsobu hlasování? Hlásí se kolega Julínek, prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Nechci to komplikovat, ale abychom mohli odsouhlasit jeden návrh a pak odsouhlasili druhý návrh, který vylučuje náš souhlas, to je trošku divné. Není tam lepší přehodit pořadí?

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** Ne, my musíme podle jednacího řádu nejdříve hlasovat o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu. Tady si myslím, že to tak je. Já mám jednací řád chabě v hlavě, ale mám pocit, že to tam je tak napsáno, ale nevsázel bych se na to.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Tam, kde je podán pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, má se o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu hlasovat napřed, a potom se hlasuje o pozměňovacím návrhu buď v původním znění, anebo ve znění přijatém.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** Já už po předcházející debatě z dnešního dne, jak se začneme zabývat jednacím řádem, rušíme jednání. To je jeden ze syndromů.

Má ještě kolega Julínek námitku? Nemá.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Souhlasíme tedy s tímto postupem hlasování?

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** A protože byly všechny pozměňovací návrhy načteny nebo jsme je dostali v písemné podobě v tisku výboru, nemusíme je dál čísti a můžeme přímo o nich hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Ano, přistupme k hlasování.

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu senátora Ivo Bárka. Prosím stanoviska. *(Ministryně má neutrální stanovisko, garanční zpravodaj souhlasí.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 157 se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 26, proti byli čtyři. Návrh nebyl přijat.

Pane garanční zpravodaji, dále budeme hlasovat jak?

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** Po velmi inteligentním tahu budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu. A tady musím říci, že pokud neodhlasujeme komplexní pozměňovací návrh, nebudou vůbec odhlasovány body 9 a 10, čili ten problém ze zákona o účetnictví nebude vyškrtnut, aby to bylo zcela evidentní, protože se neprohlasoval zvlášť návrh kolegy Bárka, tak to podstatné, co jsme chtěli udělat.

To nikdo nenavrhl. Po dohodě s legislativou je v podstatě dobré hlasovat komplexní návrh ve vzájemné provázanosti.

Dává ještě někdo návrh, aby se body 9 a 10 vyřadily?

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Návrh je podán tak, jak je.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** Kolega Pospíšil na mě bez prostřednictví předsedajícího křičel, že se to dá hlasovat zvlášť, tak já jsem mu chtěl vyhovět, aby naše spory nepokračovaly. Já jsem držel názor legislativy, že by se to mělo hlasovat. Ale jestliže to jde hlasovat. *(Nesouhlasné projevy v sále.)*

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Myslím, že máme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** Pane předsedající, nevím, jestli jsem v souladu s jednacím řádem, ale chtěl bych říci, že tady jde o velmi vážnou věc věcně, tak mi promiňte odbočku technickou.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Předtím dvě technické připomínky, kolega Kubera a kolega Jílek.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=120)**:** Prosil bych minutovou přestávku, aby se mohl pan zpravodaj dohodnout s legislativou.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** To není o dohodě s legislativou. Mohu tedy technickou a věcnou připomínku? Ta věcná spočívá v tom, že pakliže by nezískal komplexní pozměňovací návrh dosti hlasů, tak by neprošel ani ten bod, který vyškrtává ten zásadní problém přílepku, o kterém tady bylo mluveno. To je riziko z věcného hlediska.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** S technickou připomínkou kolega Jílek.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=131)**:** Komplexní pozměňovací návrh má dvě části. Jednu, která jde do masa a pak druhou, která jde do přílepků, a to jsou právě body 9, 10 a 11. Ty jsou hlasovatelné samostatně a navrhuji, aby se hlasovaly samostatně.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Ano, máme tady návrh. Kolega Zlatuška se ještě hlásí s technickou připomínkou.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=162)**:** Pane předsedající, za předpokladu, že se tam vynechají ty dvoje uvozovky, resp. se přidají, tak si myslím, že to, co říkal kolega Jílek, je zcela v pořádku, protože to není nadepsáno komplexní pozměňovací návrh, ale pozměňovací návrhy v plurálu a pak jsou tady jednotlivé body, takže to má logiku.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** Dobře, takže nepoučený laik se omlouvá. Čili budeme hlasovat o návrhu kolegyně Paukrtové a pak budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu komplexním vyjma bodů 9, 10 a 11 a na závěr budeme hlasovat o bodech 9, 10 a 11.

Prosím kolegu Adamce, jestli s tím souhlasí? *(Souhlas.)*

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Ano, rozuměli jste všichni. Budou tři hlasování. Je s tím souhlas? *(Souhlas.)*

Dobře, budeme nyní hlasovat o pozměňovacím návrhu, který podala ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu kolegyně Paukrtová.

Zahajuji hlasování. Ale toto hlasování je zmatečné, protože jsem se zapomněl zeptat na stanoviska.

Prosím o stanoviska. *(Ministryně souhlasí.)* Pan garanční zpravodaj?

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** Já jsem poučený laik, tak neutrální.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Pan garanční zpravodaj se nevyjádřil, resp. se vyjádřil tak, že je neutrální.

Hlasování č. 158 je zmatečné.

Budeme teď hlasovat o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu, který podala kolegyně Soňa Paukrtová.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 159 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 18, proti bylo 5. Návrh nebyl přijat.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** Děkuji. Čili druhé hlasování je o komplexním pozměňovacím návrhu podaným kolegou Adamcem, vyjma bodů 9, 10 a 11.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Ano, budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu z usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kromě bodů 9, 10 a 11.**

Prosím o stanoviska. *(Stanovisko ministryně nesouhlasné, garančního zpravodaje neutrální.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 160 se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 36, proti bylo 9. **Návrh byl přijat.**

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** Ano. A nyní bude poslední hlasování, před těmi formálními, **hlasujeme tedy o bodech 9, 10 a 11 komplexního pozměňovacího návrhu.**

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Stanovisko paní ministryně? Paní ministryně má neutrální stanovisko. Pan garanční zpravodaj? Souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 161 se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Tím jsme skončili hlasování o pozměňovacích návrzích, pane garanční zpravodaji, mám pravdu? *(Ano.)*

Nyní budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů, které jsme schválili.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování poř. č. 162 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna…

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=50)**:** Než to dořeknete, tak si myslím, že by bylo logické na prvním místě jmenovat kolegu Adamce jako zpravodaje, který to bude prezentovat ve Sněmovně, protože kolega Adamec stojí za komplexním pozměňovacím návrhem a bylo by asi složité, aby to vysvětloval někdo jiný. A poté teprve zpravodaj našeho výboru, což je kolega Moldan. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji. Takže to navrhnu tímto způsobem – v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory Bedřicha Moldana a – zpět. Pověříme kolegu Adamce a kolegu Moldana, kteří souhlasí, tj. Adamec souhlasí a Moldan doufám také.

Před hlasováním s technickou kolega Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající. Jestli postupujeme podle toho usnesení, tak to usnesení explicitně říká, že ti senátoři jako zpravodajové musí dát souhlas. To usnesení nedává možnost ustanovit zpravodajem pro Sněmovnu někoho, kdo není přítomen. Toto jsme si tehdy jako Senát přijali, takže kolegu Moldána bohužel nemáme možnost ustanovit zpravodajem.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Já tento problém nemám v tomto případě a soudil bych, že kolega Moldan dal souhlas napřed. Nedal-li ho, budeme muset revokovat toto usnesení a zvolit někoho jiného později. Kolega Balabán souhlasí? Kolega Balabán by souhlasil s tím, že bude reprezentovat?

Takže navrhujeme, aby nás reprezentovali kolega Adamec a Balabán. Je to tak? O tomto budeme hlasovat. *(Připomínky senátorů z pléna.)* O tomto budeme hlasovat. Nic se neopakuje, žádné hlasování nebylo.

Hlasujeme o jménech Adamec, Balabán – v tomto pořadí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 163 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo.

Návrh byl přijat. Děkuji zpravodajům. Prosím paní ministryni, aby tu ještě zůstala. Před tím, než přejdu k dalšímu bodu, sděluji do protokolu, že se omlouvá kolegyně Janáčková na zbytek dnešního zasedání.

Přejdeme k dalšímu bodu. Tím je:

<A NAME='st143'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací 7. dodatkový protokol k Ústavě Světové poštovní unie.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 143** a uvede ho ministryně informatiky paní Dana Bérová. Paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně vlády ČR Dana Bérová:** Děkuji pane předsedající, myslím si, že tenhle bod bude asi jednodušší. Senátu je předkládán návrh k ratifikaci Sedmého dodatkového protokolu k Ústavě Světové poštovní unie, který byl projednán a schválen 23. kongresem Světové poštovní unie v loňském roce v Bukurešti. Na základě příslušného usnesení vlády byl tento dodatkový protokol vedoucím delegace ČR na kongresu podepsán s výhradou jeho ratifikace, ostatní akta Světové poštovní unie s výhradou jejich schválení vládou, která tak učinila v srpnu letošního roku. Světová poštovní unie, která byla založena již v roce 1874, je mezinárodní organizací, která sdružuje prakticky všechny státy světa. V současné době je to 190 členských zemí.

Svou činnost, jejímž hlavním posláním je vzájemnou spoluprací poštovních správ zajistit kvalitně a efektivně fungující mezinárodní poštovní službu, rozvíjí na základě multilaterálních mezinárodních smluv, tzv. akt Světové poštovní unie. Ústava je pak základním dokumentem Světové poštovní unie, který upravuje zejména cíle její činnosti, pravomoc, organizační strukturu, podmínky vzniku členství, financování a řadu dalších věcí.

Ústavu přijal 15. kongres Světové poštovní unie v roce 1964 ve Vídni. Jednotlivé následující kongresy pak projednávaly a schvalovaly její změny formou tzv. dodatkových protokolů. Předkládaný Sedmý dodatkový protokol formálně modifikuje preambuli Ústavy tak, aby odrážela změny ve světovém poštovním společenství, jehož hlavním cílem musí být zajištění dostupných univerzálních poštovních služeb.

Z hlediska praktické potřeby jsou na úvod Ústavy rovněž doplněny definice pojmů používaných v aktech Světové poštovní unie.

Dále je Sedmým dodatkovým protokolem upřesněno, že Ústava a generální řád nemohou být předmětem výhrad ze strany členských států a v rámci systému sankcí vůči státům, které neplatí příspěvky za členství ve Světové poštovní unii je upraveno schvalování změn Ústavy pouze zeměmi, které mají vzhledem k řádnému plnění povinností právo hlasovat.

Zbývající změny jsou pouze formální a procedurální a vztahují se k nabytí účinnosti Sedmého dodatkového protokolu a odevzdávání aktů Světové poštovní unie členským zemím.

Celkově lze konstatovat, že přijaté změny Ústavy Světové poštovní unie nepřináší pro Českou republiku žádné problémy a lze s nimi proto vyslovit souhlas. Vzhledem k tomu, že jde o smlouvu prezidentského charakteru, je třeba, aby s její ratifikací vyslovily souhlas obě dvě komory Parlamentu ČR.

Proto si vás, vážení senátoři a senátorky, dovoluji požádat, abychom pokročili v tomto legislativním procesu a propustili do dalšího projednávání tuto smlouvu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, paní ministryně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 143/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stříteský. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 143/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Nádvorník, kterého teď žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=173)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych jaksi podal společnou zprávu, protože kolega z druhého výboru tu zprávu má v podstatě totožnou. Jak paní ministryně už tady řekla, jedná se opravdu o velice jednoduchý materiál, který je víceméně technickou normou. Možná ještě, že s tím protokolem jsou novelizovaná některá ustanovení Ústavy Světové poštovní unie. Ústava Světové poštovní unie je základním smluvním dokumentem Světové poštovní unie, která stanoví cíle, úkoly, podmínky, získání členství a její organizační strukturu. Upravuje rovněž způsob financování Světové poštovní unie, definuje základní dokumenty, formy, jejich schvalování a měnovou jednotku.

Já bych si dovolil vás seznámit, protože materiál je velmi jednoduchý, s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které proběhlo 3. listopadu t. r. a byla to jeho 20. schůze.

Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministryně informatiky ČR magistra Pavla Koláře, po zpravodajské zprávě senátora Jana Nádvorníka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Sedmého dodatkového protokolu k Ústavě Světové poštovní unie. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Nádvorníka a konečně za třetí – pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Já se ztotožňuji samozřejmě s tímto usnesením a doporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, byla to, jestli jsem dobře slyšel, společná zpráva. Souhlasí s tím pan senátor Jiří Stříteský? Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, je tomu skutečně tak. Končím obecnou rozpravu. Paní ministryně, chcete se vyjádřit k neproběhlé rozpravě? Pan garanční zpravodaj pravděpodobně také nikoliv. Takže přistoupíme k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu, že Senát dává souhlas k ratifikaci Sedmého dodatkového protokolu k Ústavě Světové poštovní unie.** V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 25.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování poř. č. 164 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodaji. Na shledanou.

Přejdeme k projednávání dalšího bodu. Tím je:

<A NAME='st192'></A>

**Informace vlády ČR o pořadu jednání Evropské rady konané ve dnech 15. a 16. prosince 2005 v Bruselu a o pozicích České republiky.**

Informace vám byla předána jako **senátní tisk č. 192.**

Jednací řád Senátu ve svém § 119a předpokládá, že Senát jedná o informaci vlády, o pořadu a výsledcích jednání Evropské rady. S informací vystoupí pan ministr vnitra František Bublan, kterého mezi námi vítám a uděluji mu tímto slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji. Pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi, abych za pana premiéra přednesl tuto zprávu. Nicméně musím připomenout, že to právě není můj obor, takže budu čerpat z podkladů, které jsem dostal.

Jak víte, v polovině prosince proběhne v Bruselu Evropská rada uzavírající britské předsednictví. Průběh této Rady bude sledován velmi ostře a ostřeji než kdykoliv jindy. Důvodem je jednání o finanční perspektivě Unie na období 2007 až 2013. Na programu jsou rovněž další otázky, které nejsou samy o sobě nedůležité, jako například hospodářství, růst a zaměstnanost, boj s terorismem, přístup k migraci. Z pochopitelných důvodů bude ale finanční perspektiva tématem klíčovým.

V den konání Evropské rady se mají v Bruselu ještě sejít před zahájením předsedové vlád Visegrádu s premiéry vlád Beneluxu. Tato kombinace dvoustranných kroků směřuje k jednomu cíli – dosáhnout toho, aby nová finanční perspektiva adekvátně zohlednila potřeby nových členských zemí obecně a České republiky konkrétně. Na jednání, nebo na setkání v Budapešti před několika dny dostal Tony Blair od zemí Visegrádu srozumitelnou zprávu, že naším cílem je dostatečně pokrýt v novém rozpočtu potřeby nových členských států, protože růst dynamiky jejich ekonomik je přínosem pro celou EU, zvýšení jejich konkurenceschopnosti bude zvýšením konkurenceschopnosti EU jako celku. Že naším cílem je politika soudržnosti. Stejné stanovisko zaujaly při jednání s britským ministerským předsedou i tři baltské země, s nimiž Blair jednal den před příjezdem do Budapešti. V pondělí, tedy 5. prosince ve večerních hodinách zveřejnilo britské předsednictví svou představu o tom, jak by nový rozpočet měl vypadat. První diskuse už probíhají na neformálním zasedání ministrů zahraničních věcí. Nás zastupuje pan ministr Cyril Svoboda.

Česká republika podle tohoto návrhu by měla ze strukturálních fondů a fondů soudržnosti dostat téměř 23 miliard euro na uvedené rozpočtové období sedmi let. Maximální hranice příjmu pro Českou republiku ze strukturálních fondů a fondů soudržnosti byla stanovena na 3,15 procent našeho HDP. V souhrnném propočtu by to tedy mělo představovat pro Českou republiku příjem asi 90 miliard korun ročně, to jsou asi tři miliardy euro. Přesná čísla pro jednotlivé roky se pohybují spíše pod 90 miliardami, něco kolem 80 – 90 miliard. Tyto úpravy navrhované britskou stranou jsou provázeny zpružněním podmínek a kritérií pro čerpání z fondů. V souhrnu se jedná o kroky, které by reálně mohly přispět k efektivnějšímu, tedy většímu čerpání přidělených prostředků a v konečném důsledku možná i k tomu, že skutečné využití zmíněných fondů přivede k minimálně srovnatelnému přítoku prostředků do České republiky než z lucemburského národního rozpočtu při zachování dosavadních kritérií čerpání.

Britové například navrhují snížit spolufinancování z národních zdrojů z 20 na 15 procent, lhůtu pro čerpání peněz určených na projekty navrhují do roku 2010 čtyřletou, tzv. N plus 3, teprve poté se bude aplikovat lhůta tříletá N plus 2, která by měla platit okamžitě. Prostředky ze strukturálních fondů bude také možné použít k financování bytové výstavby. Kromě toho DPH u projektů, jež realizují subjekty, které nejsou plátci DPH, tzn. stát, regiony, obce, lze podle tohoto návrhu rovněž hradit z bruselských peněz. Britové také v jistém smyslu oslovili otázku vlastních příspěvků do rozpočtu EU, tzv. rabat. Nehodlají s ním zatím dělat nic výrazného, ale souhlasí s možností zpomalení jeho růstu.

Čili i tady je vidět začátek jakéhosi procesu. Starým členským zemím navrhuje britské předsednictví snížit prostředky pro rozvoj venkova o deset procent. Dohodu na takto zhruba vymezeném základě si dovedeme představit a k diskusi o britském návrhu jsme proto připraveni. Takto se na věci dívá i německá kancléřka Merkelová, což ukázala předvčerejší jednání s panem premiérem Paroubkem v Berlíně.

Samozřejmě, že návrhu britského předsednictví lze leccos vytknout. Že snižuje prostředky pro nové členské země a nedostatečně tedy financuje loňské, v historii EU největší rozšíření o deset států. Rozšíření, které sama Velká Británie velmi podporovala. Že většina škrtů v porovnání s letošním červnovým lucemburským návrhem asi jde na úkor nových členských států. Že se oslabuje princip solidarity a soudržnosti, na kterém EU stála a stojí. To všechno je zajisté pravda.

Ale také je pravda, že rozpočet už potřebujeme, abychom věděli, na čem jsme. Že je třeba uvést do souladu mnoho rozdílných zájmů 25 členských zemí a že podmínky pro politickou dohodu rozpočtu za nadcházejícího rakouského a potom finského předsednictví nebudou lepší. Současně je zřejmé, že britský premiér je doma pod značným politickým tlakem, jak z vlastní politické strany, tak médií, ale konkrétně v otázce britského rabatu. Na Evropské radě asi nebude možné provést hlubší zásahy do struktury rozpočtu, byť si to ta struktura zasluhuje. Diskusi na toto téma se ovšem přirozeně nebráníme a dříve či později ji bude nutné začít.

Je zřejmě patrné, že velké potíže s britským návrhem bude mít z nových zemí zejména Polsko. Nová polská vláda, když nic jiného, nechce začínat své mezinárodní působení tím, co by se v Polsku považovalo za neúspěch. Polsko je náš významný soused a partner a počítáme s tím, že bude své zájmy v Bruselu hájit velmi důrazně.

Samozřejmě je řečeno, že do Bruselu pojede předseda vlády se záměrem debatovat o britském návrhu, pokusit se dosáhnout jeho vylepšení v náš prospěch a na půdorysu tohoto návrhu s eventuálními modifikacemi dosáhnout dohody. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A nyní určíme zpravodaje. Jelikož se jedná o věc, kterou neprojednával výbor Senátu, určuje zpravodaje Senát. Navrhuji, aby se zpravodajem stal senátor Luděk Sefzig, předseda Výboru pro záležitosti EU. Pane kolego, souhlasíte? Kolega souhlasí. Čili budeme o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 25, hlasujeme o tom, aby zpravodajem byl kolega Sefzig. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové č. 165 se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 32, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Takže prosím kolegu Sefziga, zpravodaje, aby se ujal slova.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=112)**:** Děkuji za slovo. Vážení pánové místopředsedové, vážené kolegyně a kolegové, vážený pane ministře. Na pořad dnešního jednání byl zařazen bod věnovaný informaci vlády ČR k nadcházejícímu zasedání Evropské rady, které se uskuteční ve dnech 15. až 16. prosince 2005 v Bruselu. Toto zasedání nejvyššího grémia EU přitom představuje faktickou tečku za britským předsednictvím. Představuje také poslední příležitost, kdy může Londýn předvést své diplomatické schopnosti a přesvědčit ostatní členské státy o nutnosti dosáhnout konsensu v klíčových otázkách dalšího vývoje Unie.

Výběr témat určených k jednání je docela pestrý. Vedle spíše obecných otázek, změny globálního klimatu či udržitelného rozvoje, se stanou předmětem diskuse i hmatatelnější problémy, od vnějších vztahů Unie, zvládání migrace či potírání terorismu. V souvislosti s problematikou migračních toků se domnívám, že by bylo vhodné, aby předsednická země nesoustředila svou pozornost pouze na nejviditelnější oblast Středomoří, ale při zvažování vhodných opatření k řešení této otázky brala rovněž do úvahy problémy spojené s migrací na východní hranici EU.

Domnívám se ostatně, že nadcházející rakouské předsednictví v Unii tuto potřebu s ohledem na své geografické rozpoložení velmi dobře chápe.

Ponechám-li problematiku migrace stranou, je zjevné, že každodenního života občanů se mezi tématy bruselského summitu nejvíce dotýkají opatření směřující k zajištění hospodářského růstu a zaměstnanosti a problematika finanční perspektivy na léta 2007 až 2013. Otazníky vznášející se nad hospodářským růstem Unie není třeba rozebírat. Zabývali jsme se jimi vícekrát při jednání o Lisabonské strategii. Naopak se alespoň telegraficky zaměřím na aktuální návrh finanční perspektivy. Na úvod si přitom neodpustím krátkou poznámku. Povaha jednání o evropském rozpočtu takřka příkladně dokládá a je velmi jasným důkazem, že skutečná povaha EU je podoba mezivládní Unie založené na obhajobě a vyvažování národních zájmů, nikoli Unie komunitarizované a stmelené evropskou identitou. Hledá-li někdo budoucí prosperitu integrace EU v této podobě, tak je na dobré cestě sklouznout do mnoha obsažných slovních spojení, futurologických klišé, kdy vize a přání jsou zaměňované za cíl a přitom skutečný úspěch integrace, tolik v současné době potřebný, uniká stejně rychle jako pára nad hrncem.

Britské předsednictví dlouhou dobu ponechávalo jednání o finanční perspektivě na vedlejší koleji. Koneckonců právě Velká Británie patřila ke státům nespokojeným s kompromisním návrhem lucemburského předsednictví. Pokus, s nímž se Londýn na poslední chvíli snaží zachránit váznoucí průběh diskuse o evropském rozpočtu, ale působí nepřesvědčivě. Je pochopitelné, že pokud Britové, zejména v Paříži, neuspěli s požadavkem na zásadní změnu financování společné zemědělské politiky, hledají možnosti úspor někde jinde. Takovéto jednání je sice pochopitelné, na druhou stranu ale není korektní. Pokud by bez potřebných strukturálních změn evropského rozpočtu měli na potřebu hledání úspor vcelku jednostranně doplácet ti nejslabší, státy, které nově přistoupily do Společenství, a mezi nimi zvláště země Visegrádské čtyřky, v takovém případě je třeba se zamyslet nad pojetím solidarity v EU. Nad tím, jak jsou nastaveny přerozdělovací mechanismy a nad tím, zda některé evropské politiky fungují optimálním způsobem.

Je třeba si klást otázku, jakým způsobem lze ještě dnes ospravedlňovat tzv. britský rabat a jakým způsobem lze legitimovat systém kvót, způsob čerpání subvencí ze společné zemědělské politiky. Lze si zároveň položit otázku, jakým způsobem a proč tak byrokraticky jsou nastavena pravidla k získávání podpory ze strukturálních fondů.

Všechny zmíněné aspekty návrh britského předsednictví neřeší. Nepřináší jasné a uspokojivé odpovědi. Je třeba především konstatovat, že pokud má dojít ke snížení objemu finančních prostředků, přerozdělovaných z evropského rozpočtu, je třeba, aby takovýto postup znovu neobnovil tak pracně překonávané hranice mezi starou a novou Evropou. Mezi starými a novými členskými zeměmi. Nemohu se bohužel ubránit dojmu, že aktuální návrh finanční perspektivy se právě této fatální chyby dopouští. Podle vyjádření, které jsem četl, pravda, v denním tisku, ale bylo to vyjádření našeho premiéra Paroubka, mám dokonce pocit, že se britským návrhem podařilo rozdělit i nové členské země a dokonce i ty země, které jsou členy té tzv. Visegrádské čtyřky.

To mne velmi překvapilo a já bych velmi požádal pana ministra, jestli by nám tuto změnu mohl nějakým způsobem vysvětlit nebo nám určit to, co vedlo pana premiéra, že vydává prohlášení, která nejsou stejnými prohlášeními jako jsou prohlášení ostatních premiérů Visegrádské čtyřky. Mimochodem pan premiér také poprvé přiznal fakt, který mne také velmi překvapil. Já se finanční perspektivou zabývám rok a půl a na žádných z předchozích setkání, ať už s vicepremiérem Jahnem nebo s panem ministrem zahraničí Cyrilem Svobodu, jsem nikdy neslyšel explicitní vyjádření, že by Česká republika nebyla schopna spolufinancovat ten větší objem finančních prostředků, přicházejících z EU do ČR. To pro mne byl velmi závažný fakt, a já bych byl velmi rád, kdyby pan ministr nebo někdo jiný z členů vlády tuto skutečnost na tomto fóru vysvětlil. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se prosím ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil kolega Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ten nadcházející summit se schází v těžké situaci. Britský návrh na finanční výhled je ve dvojím ohni. Britským občanům to, co Británie získává snížením rabatu, připadá málo, Francie ve skutečnosti nechce měnit nic na svých zemědělských dotacích a nové země jsou pochopitelně nespokojené s tím, že prostředky pro ně mají být sníženy, a dávají to najevo, snad s výjimkou nezdůvodněného optimismu premiéra Paroubka, který se tváří, jako že je ochoten se smířit s čímkoli.

Ta situace není v jiných oblastech taky taková, že by novým zemím kompenzovala to, že mají dostat menší prostředky. Když se podíváte na programové vyhlášení nové německé vlády, tak ta přece jasně vyhlašuje, že všechna omezení, která mají nové země, hodlá využít do nejdelšího termínu a pak možná využije i té možnosti je prodloužit. Přibližně stejně shazující, nevstřícné stanovisko přišlo z Rakouska.

Třetí věc, která snižuje optimismus a náladu v nových zemích, je boj proti tzv. daňovému dumpingu, kdy některé země chtějí rozšířit pravomoci EU, které nikdy pravomocemi EU nebyly, do té míry, že vyhrožují zemím, které chtějí liberálně snižovat daně, že na základě tohoto snižování daní jim budou kráceny jejich příspěvky, které získávají, dokonce snad i nad rámec toho, co nabízí už zkráceně britský návrh.

A specificky situace v České republice je zajímavá v tom, a zvlášť v jižních a západních Čechách, že z CSU přicházejí návrhy, které kupodivu získaly velkou podporu v nové vládě, proti tzv. dotační propasti. Je to můj otrocký překlad a to je, že bavorské příhraniční země, oblasti, protestují proti tomu, že právě při hranicích s Českou republikou Bavorsko na rozvoj nedostává žádné dotace, samozřejmě, vzhledem ke svému hospodářskému výkonu, zatímco dotace v českých přilehlých oblastech dosahují až 65 % na různé projekty.

A přibližně od února t. r. tlačí německý ministr financí v Bruselu na to, aby právě byla překonána tato dotační propast a oblasti sousední neměly větší rozdíl v dotacích než 30 %. Pokud by toto bylo přijato Komisí a schváleno Radou, pak to znamená, že v příhraničních oblastech by byla ještě menší možnost získat dotace a samozřejmě by to vedlo k tomu, že ty příjmy do České republiky by byly stále nižší.

Když uvážíme v této souvislosti, že vlastně to, co bylo příjmem České republiky, tzn. cla, tak vlastně přešlo jako příjem EU, tak k tomu, co běžně se započítává do té vzájemné bilance, by se mělo připočíst dalších 12 miliard, protože na clech vybereme přibližně miliardu korun měsíčně, které jsou příjmem EU. Čili z hlediska toho se stáváme a už jsme naprosto čistými plátci. Pokud budou pokračovat ty akce, které nám dávají najevo, že vlastně nejsme až tolik vítaní, žádoucí a rovnoprávní, pak bude čím dál těžší udržet tu dobrou náladu, se kterou jsme vstupovali do EU.

Byl bych rád, kdyby vláda měla všechny tyto věci na paměti až bude přistupovat, a současně počítala i s tím, že třeba vzhledem k boji proti terorismu by měla připomenout našim sousedům, že ani jejich vyjádření k Schengenu nejsou zrovna vstřícná, optimistická a nebudí u nás zdání toho, že by nám naši sousedé a spolučlenové v EU chtěli moc pomoci. Doufám, že vláda bude postupovat tak, aby všechny tyto věci, které se dějí kolem, připomněla našim sousedům, připomněla jim, že jsme rovnoprávným členem a že není žádného důvodu k tomu, aby se tato situace zhoršovala. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Jan Hadrava.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=110)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já vím, že při vstupu do EU někteří politici se radovali a měli dobrou náladu, někteří měli náladu horší. Ti, co měli tu horší náladu, tak myslím, že je ta špatná neopouští a mne neopouští ta dobrá nálada. Já unijní prostor beru jako prostor k dialogu a samozřejmě o rozpočet se přeme a hádáme na všech možných stupních. Rodinou počínaje. Když jsem dělal starostu obce, tak jsme se hádali na obci. Pře se o rozpočet Parlament.

Samozřejmě je zcela logické, že ten prostor a dialog je tam otevřený a je to velice složitá debata. Tak s děje i na EU. Samozřejmě každý z těchto subjektů, ať je to na té nejnižší manželka, na té nejvyšší úrovni stát, tak chce pro svůj stát, pro svoje finance co nejvíce. To je zcela přirozené. Já se právě neobávám toho, že postup české vlády a premiéra Paroubka v této věci byl nějak horší, než postup jiných států. On říká, a to si cením, že je třeba jednat, že je třeba dialogu, že je třeba toho, aby se rozpočet co nejvíce přiblížil těm slibovaným částkám. Víte, že z jednání ministrů zahraničních věcí vzešlo, že Tony Blair přislíbil, že do Bruselu půjde přepracovaný rozpočet, to je dnešní novinová zpráva. Čili původní návrh britského předsednictví se změní, což mě osobně naplňuje optimismem. Nepodezírám samozřejmě českou vládu, že by nás zastupovala tak, abychom nezískali z možného co nejvíce. Když to vezmeme pragmaticky, tak všeobecně se ví, že nepřijmout žádný rozpočet znamená mít horší podmínky, než přijmout byť třeba britský návrh, což musíme přece také zvažovat. Já si myslím, že EU v tuto chvíli jedná o finanční perspektivě tak, jako bude jednat vždy po těch sedmi letech, zase dojde k této na pohled dramatické situaci zcela určitě. Ale neznamená to žádné narušení a rozplynutí se procesu integrace. Neznamená to, že Unie ruší těmito opatřeními své principy jako je solidarita. Samozřejmě je to vždycky boj, a rozpočet bojem zůstává. Já se domnívám, a pevně věřím v to, že bude v Bruselu schválen. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Do rozpravy se přihlásil místopředseda Senátu kolega Jiří Liška.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, měl jsem pocit, že pan zpravodaj Sefzig a pan kolega Pospíšil řekli již téměř všechno. Ale kolega Hadrava mě upozornil na to, že je možné dívat se na jisté věci částečně vytrženě, a to si myslím, že byl případ, o kterém tady teď právě hovořil, kdy vytrhl z té evropské problematiky, a teď tedy mám na mysli jenom to, co se bude probírat na jednání Evropské rady, ale z té obecné celkové problematiky vytrhl pouze jednu věc, a to je jednání o finanční perspektivě. V řadě případů má samozřejmě pravdu. Ten jeho pohled takto vytržený se může brát.

Ale zároveň ty diskuse, které se v současné době vedou a vedly se ohledně finanční perspektivy, jasně říkají, co je prioritou pro členské státy EU, co je pro ně nejdůležitější. A to je z té diskuse naprosto jasné. Získat větší či menší výhody na úkor těch ostatních. A to si myslím, že je smutné zjištění. Smutné zjištění v té souvislosti, že zároveň ti politici, kteří bojují za zájmy svých zemí, zároveň hovoří o velké Evropě, o evropanství. A tady vidím právě ten velký rozpor mezi řečmi a konkrétními kroky. Zároveň se ukazuje, jak nereálné byly snahy posílit integraci EU prostřednictvím ústavní smlouvy.

To, o čem jsem mluvil, jako o vytržené věci – kolega Pospíšil už to tady také naznačil. My přece žádáme nejen o finanční podporu. My opakovaně žádáme o otevření trhů. My opakovaně žádáme o umožnění volného pohybu lidí a služeb. Máme oprávněné obavy, že nebudou naplněny dohody o vstupu do schengenského prostoru. Kdyby to byly jenom diskuse o finanční perspektivě, pak nemám velké výhrady. Ale pokud to bereme v těchto souvislostech, tak jsem přesvědčen, že to, co my chceme, to nejsou přece žádné mimořádné požadavky. Přesto na ně není příliš vstřícná odezva od silných členů EU.

A tady je ta otázka, jak na to máme reagovat jako Česká republika? Kdybych se teď vrátil ke konkrétnímu příkladu, k té finanční perspektivě, můžeme na to reagovat jako Polsko, tzn. bojovně – bojovat za naše zájmy. Anebo k tomu můžeme přistupovat jako přistupuje náš pan premiér, tzn. vstřícně s jistým pochopením pro problémy starých členských silných členů EU. Pak je samozřejmě jasné, že při tomto přístupu se ty problémy, které v Evropě jsou z toho pohledu finančního, budou řešit především na náš úkor. Je pravdou a nakonec je pravděpodobné, že to silné jádro starých evropských členů nakonec rozhodne tak, jak oni budou považovat, že je pro ně nejvýhodnější. To je také docela možná pravda. Ale to neznamená, že se tímto způsobem nebudeme bránit, že se neozveme, že budeme říkat – no, nakonec vy se stejně rozhodnete jak chcete, tak je zbytečné proti tomu protestovat, a možná, když nebudeme protestovat, že na nás budete hodnější.

Je tady ještě jedna možnost, co si z toho můžeme vzít za závěr. Je to podle mého názoru to, že přestože jsme součástí a členy velkého Evropského společenství, musíme se spoléhat především sami na sebe. Pravdou je to, že ač eurorealista, to jsem od našeho vstupu do EU nečekal.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Ano, pan místopředseda.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=115)**:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, já souhlasím s tím, že taktický postup náš má být takový, jak o něm mluvili kolega Pospíšil anebo kolega Liška. Na tom se všichni shodneme. Rozhodně v této situaci a v mnohých jiných je nutné se postavit a hájit ty věci, o které nám jde. Vždyť to dělá každý.

Co mě ale tak hrozně překvapuje, že se to neustále líčí jako nějaké hrozné zklamání. Vždyť přece, co jsme čekali? Já nevidím tady nějaký výrazný rozpor mezi tím, že v detailních jednáních se dohadují detailním způsobem, ve kterém se každý snaží obhájit to, co pro něho je v tom okamžiku nejdůležitější. To je samozřejmě pravda v jakémkoliv spolku. To přece nevylučuje u žádného z těch lidí, u žádného z těch účastníků pozitivní vztah k všeobecnému postupu toho celku. Tam není rozpor. Přece jsme členy mnoha různých sborů, v nichž zároveň hájíme partikulární zájem a zároveň bojujeme za to, aby ten sbor jako celek fungoval dobře. Každý z nás jako jednotlivý člen Senátu je neustále v té situaci, že hájí své politické zájmy, hájí zájmy své strany nebo svého klubu, a hájí ale zároveň před národem zájmy celého Senátu. Vždyť toto je zcela logická a normální věc.

Ti, kteří si mysleli, že nebudou žádné spory, tak samozřejmě byli vedle od začátku. Ale co mě překvapuje, že nejvíc toto zdůrazňují, to hrozné zklamání zdůrazňují ti, kteří už dávno říkali, že nastane. Já nevidím vůbec žádný problém na této úrovni. Že máme samozřejmě teď obtížné jednání, to víme všichni.

A že naše delegace v tom má postupovat takovým způsobem, aby to bylo pro nás nejvýhodnější také, zda to je skutečně to, že například v jednání o rozpočtu je pro nás výhodnější to nebo ono, je opravdu sporné, jak se zdá.

Pan ministr na začátku se omlouval, že toto není přesně jeho odpovědnost a nevím, jestli nám může podat kvalifikovanou odpověď na toto, ale také by mě zajímalo, jak se vyvíjel názor vlády v tomto směru.

Ale proč to líčíme jako tak strašlivé zklamání, to nechápu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane místopředsedo. O slovo se přihlásil pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Vystupuji poněkud neplánovaně, ale dovolte mi, abych si také trošku postěžoval.

Je to nedávno, za blahých časů ministryně Emmerové, kdy jsme projednávali veřejné zdraví a ochranu spotřebitele. Jestli jste si všimli, hlavním důvodem bylo navýšení financí na dvojnásobek do těchto dvou evropských politik.

Trošku mi na tom bylo divné, že ještě daleko před přijetím finanční perspektivy, čili česky šestiletky, už jsme porcovali tady jednu a čtvrt miliardu a vůbec autory těchto dokumentů nezajímalo, jestli to bude schváleno, nebo ne. A mně se zdá, že trošku něco je v království evropském shnilého, neb teď se dostáváme do situace, kdy chtě nechtě budeme nuceni, nebo ne nuceni, ale členské státy stejně budou nuceny schválit finanční perspektivu onakou nebo makovou z toho důvodu, že zkrátka nic jiného nejde. A zase se bude dál pět let řečnit, že je s tím něco potřeba, že je třeba snížit dotace atd. Mezitím úředníci další medvědy budou porcovat na další šestiletku dopředu.

A myslím si, že tohle je důvod vážné debaty evropské a ne říkat, kdo jak se dívá na Evropu, jestli se mračí furt, nebo neustále, nebo to je sluníčko.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Pan senátor Jiří Pospíšil, prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=14)**:** Chci jenom jemně reagovat. O hrozném zklamání mluvil jen pan místopředseda, existuje stenozáznam. O strašlivém zklamání mluvil jen pan místopředseda.

Já bych pozitivní vztah viděl v jednání vlády, která by řekla, ano, my souhlasíme se snížením dotací, my souhlasíme s tím, že třeba budou vyrovnané, že prostě my vám nebudeme platit nic, mimo cel, a vy nám neposílejte žádné dotace. Vždyť dotace, co si budeme povídat, v podstatě vedou jenom k leštění klik a ke kažení charakterů.

Ale já bych rozuměl tomu, kdyby vláda řekla, dobře, budeme čistí plátci, ostatně nám nic jiného nezbývá, ale chceme za to volný pohyb osob, chceme volný pohyb služeb, který měl být schválen už dávno a nebyl schválen, a to jsou ty hodnoty Evropy, a chceme urychlené přijetí do Schengenu. Chceme být rovnoprávnými členy.

To jsou věci, které nemají přece nic proti evropským hodnotám, to je naopak vyjádření evropských hodnot. Vyjádření evropských hodnot není v tom, kdo kolik si vyhádá peněz.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Pan senátor Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, pan senátor Pospíšil řekl polovinu toho, co jsem chtěl říci já, takže to mám ušetřeno.

Ale opět se ukazuje zcela jasně, že o peníze jde v první řadě. Ty vznosné myšlenky jsou, když jde o peníze, až trošku v pozadí.

Já jsem chtěl ale mluvit o něčem jiném. Zaslechl jsem, že ta úlitba má spočívat v tom, že sice dostaneme míň peněz, ale bude k nim lepší přístup, protože se sníží vlastní podíl na projektu. To znamená, že podíl evropských peněz bude vyšší než to, co k tomu musíme dát my.

Já bych před tím velmi varoval, protože ono to vypadá velmi lákavě. Je známo, že my nemáme dostatek finančních prostředků na to, abychom mohli připravit projekty, protože jsme velmi zadluženi a obcím už také peníze docházejí, protože je dávají na výkon v přenesené působnosti.

Chtěl bych říci, že to je cesta do pekel, protože jakmile je něco dotováno tak, že 85 % dává někdo a 15 % ten, kdo ten projekt dělá, tak to samozřejmě vede k šílenostem typu, že tři rodinné domky jsou vybaveny superčističkami nebo že ke vzdálené hájovně se vede plynovod. To je ověřeno i s našimi dotacemi mnohokrát, je to ověřeno, i když se něco dělá na dluh. Když někdo staví dům na dluh, tak samozřejmě je velkorysý, protože v tu chvíli mu to nepřipadá, a když už se to přece dělá, tak ať je to pořádně. No, a pak splácí hypotéku a pak ji třeba také není schopen splácet, čehož se dočkáme v nejbližších letech po letošních Vánocích, kdy zadlužení domácností přesáhne 400 miliard v míře netušené. A musím říci, že to budou zase obce, kdo bude na konci toho řetězce, kam přijdou po exekucích ti bezdomovci žádat o to, aby obce je ubytovaly a obce se o ně postaraly, protože oni přece jsou jejich občané a vždycky byli na to zvyklí, že se o ně někdo postará. Mám obavu, že se o ně nepostará.

Ale ty peníze, zdroje, jak říká bývalý premiér Špidla, tu jsou. Já sleduji každé ráno, protože CZ 24 velmi bohatě monitoruje náš Výbor pro evropské záležitosti, pak znám mnohé výroky našich členů tohoto výboru doslova. A tam skoro největší část tráví tím, že zřizují nové a nové agentury, a tyto agentury samozřejmě nejsou zadarmo, právě naopak, a proto pak nejsou peníze na ty jiné věci, protože se spotřebují v těch agenturách.

Vzpomínám si, že v souvislosti s neratifikací úmluvy o tabáku jsem byl na besedě v Událostech s jistým Švýcarem, který se tam tvářil jako velký odpůrce kouření, ale pak se zjistilo, že on si právě v Ženevě zakládá takovou evropskou agenturu, která bude monitorovat ty úspěchy, jak ty zákony působí a jaké kuřáci mají nemoci apod. Rovněž velký byznys.

Varoval bych tedy předtím, abychom se na toto nenechali nachytat. Naopak vždycky by vlastní podíl se měl pohybovat někde kolem 50 %, protože pak už se člověk rozmyslí, jestli ten nesmysl chce dělat, nebo nechce dělat, protože když to dostane lehce, tak s tím také lehce nakládá, a ono se také bude muset splácet. A já už teď varuji ty obce, které se tak hrnou, že přijdou kontroloři z EU a leckteří starostové budou již v důchodu a ty obce budou ještě ty dotace vracet.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda pan navrhovatel si přeje vyjádřit se k proběhlé rozpravě? Samozřejmě ano, prosím pane ministře.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající, vyjádřím se velmi stroze.

Přiznám se k tomu, že kdybyste se mě zeptali na otázky migrační a na problémy… Afriky a statisíců uprchlíků nebo emigrantů, kteří jsou v severní Africe nebo začínají obsazovat Středomoří, o kterém zde byla řeč, tak bych byl raději. Stejně tak i v otázkách terorismu.

Nicméně nyní k diskusi. Vzpomněl jsem si na jednu historku - říkal jsem to kolegovi - kterou jsem nedávno zažil na Radě ministrů, která jaksi dokresluje to, jak se Britové umějí chovat, jakou mají diplomatickou schopnost, a mně to dává určitou naději, že i tady z toho se nějak dostaneme.

Projednávali jsme tzv. biometriku, tzn. zavedení biometrických dat do pasů. A na Radě ministrů jsme byli rozpolceni na dva tábory, část států chtěla pouze jeden biometrický prvek, druhá část trvala na dvou prvcích. A protože se tam nesmí hlasovat, tak jsme se nemohli dohodnout, načež asi po půl hodině se zvedli Britové s návrhem, aby ty prvky byly tři, aby se ještě zavedla oční rohovka. Po tom všem bylo jasné, že ty prvky budou dva.

To jenom vyloženě jako příklad toho, jak by to potom možná mohlo probíhat, je to možná trošku nastaveno jakoby tvrději a nakonec pod tím tlakem výsledek bude lepší.

Ještě ke spolufinancování. Víte, bez spolufinancování to asi nemá smysl, na tom se shodneme, že je zapotřebí do toho něco vložit, jinak jsme v podobě nějakých rozvojových zemí a to my určitě nechceme. Tam už zaznívají návrhy, že by jaksi ten podíl byl různý u různých projektů. Někde je tedy skutečně lepší třeba získat těch 75% a někde je zase lepší třeba jenom těch 50 % nebo dokonce i méně.

Vidím tedy jaksi vývoj anebo určitý slibný cíl v tom, že to bude hodně flexibilní, že skutečně dohoda nebo finanční perspektiva bude mít ještě hodně modifikací a bude tam taková flexibilita, do které se možná vejdeme a možná to bude i lepší.

Včera jsem viděl čísla, bohužel jsem si je někde zapomněl. My budeme skutečně čistými příjemci, po celé to finanční období to, co dostaneme, tak to bude v přebytku, nevím teď přesně, jestli to bylo 36 nebo 26 miliard, než to, co odevzdáme, takže my na tom budeme těch 7 let skutečně lépe, ta částka se bude zvyšovat a mám pocit, že bude možná i trošku umění ty peníze utratit nebo užívat ty rozpočty, ty projekty tak, aby byly přijatelné, aby se to naplnilo.

A sám mám takovou zkušenost ze svého resortu, ono my to moc ještě neumíme, že jsou s tím skutečně problémy. To musí sedět skutečně po všech stránkách a projekt musí být takový, aby byl akceptovatelný a ne vždy jsme ještě na to jaksi docela dobře vycvičeni.

To asi jenom k tomu.

Ještě tady byla otázka na Schengen. Rakouské předsednictví, které začíná v lednu 2006, se chce zaměřit na schengenskou otázku. Já si to trošku slibuji, mluvil jsem s rakouskou ministryní vnitra, protože jsem s ní konzultoval vyjádření bavorského ministra vnitra pana Becksteina, který se tak nějak vyjádřil v tom smyslu, že bychom tam nemuseli přijít ve slíbeném čase, což je říjen 2007. Ona mně to vyvrátila, že tomu tak není, že je to pouze jaksi vyjádření obavy, abychom byli technicky a jinak na to připraveni, jinak že ona to podporuje a že by si to chtěli dát jako téma pro Radu ministrů, pro justici a vnitro na příští půlrok s tím, že by těm státům, které chtějí do Schengenu, pomáhali po všech stránkách. I toto je tedy určitý příslib.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře jako navrhovateli.

A nyní má slovo zpravodaj pan senátor Luděk Sefzig, který se vyjádří k proběhlé rozpravě a navrhne nám, co bychom mohli potom odsouhlasit.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=112)**:** Vážený pane předsedající, chtěl bych poděkovat všem diskutujícím, vystoupilo jich celkem pět, jeden vystoupil dvakrát. A já jsem si z těchto příspěvků, které zazněly, udělal krátké shrnutí a dovolil bych si navrhnout usnesení.

Požádal bych vás zároveň před hlasováním, abychom měli 10 minut přestávky, abychom mohli usnesení předložit v písemné podobě na stolky vás všech.

Usnesení bude znít takto:

Senát bere na vědomí informaci vlády ČR o pořadu jednání Evropské rady konané ve dnech 15. a 16. prosince 2005 v Bruselu o pozicích České republiky.

Plénum Senátu si uvědomuje mimořádnou závažnost situace při jednání. Žádá premiéra o vysvětlení změny postoje k pozici Visegrádské čtyřky a o podání informace o možnostech dofinancování finančních prostředků ČR z rozpočtu EU určených k čerpání v České republice.

To je jeden bod, který adresuji úmyslně na premiéra, protože ta prohlášení byla jeho osobními prohlášeními a já nemohu vyloučit, že to jsou skutečně premiérova vyjádření, že to neprošlo hlasováním vládou. Proto si myslím, že v tomto bodu bychom se měli obracet na premiéra, v dalším bodu se už obracím na vládu, a sice dalším bodem:

Doporučuje vládě využít jednání k urychlení přijetí do Schengenského prostoru a naplnění základních svobod Evropských společenství, tj. volného pohybu služeb a osob pro občany ČR.

A jako poslední bod, jako poslední odrážku usnesení bych navrhl:

Žádá o informaci po proběhlém jednání v Bruselu na plénu Senátu.

Pane předsedající, teď vás požádám, zdali byste nemohl vyhlásit desetiminutovou přestávku, pokud někdo nechce ještě doplnit toto usnesení. Potom bych s naším ředitelstvím předložil toto usnesení v písemné podobě tak, abychom o něm mohli hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** S faktickou poznámkou se hlásí senátor Hadrava. Návrh usnesení není formální, myslím si, že to zasluhuje přepis a každý by měl mít možnost se k tomu vyjádřit.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, nevím, jestli se dá diskutovat o textu usnesení po ukončené debatě, ale tento text slyším poprvé, takže nevím, jestli je to faktická poznámka, co zde řeknu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Pokuste se o to, aby to byla faktická poznámka.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=110)**:** Ano. Fakticky si myslím, že jednání v Bruselu se v tuto chvíli nebude zabývat Schengenem, že se bude zabývat věcmi, o kterých tady hovořil pan ministr a že bychom toto usnesení měli směřovat právě tímto směrem a nehovořit o věcech, které nás sice trápí, o věcech, o kterých diskutujeme, ale které se summitu v Bruselu netýkají.

Čili když už, měli bychom směřovat naše usnesení k tomu, co je podstatou této debaty a ne odbočkami, které samozřejmě při debatě vznikají, ale které s daným tématem nesouvisejí.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Teď se o slovo přihlásil pan ministr, tím znovu otevře debatu. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Je to taková technická záležitost, ale využiji toho. Byl bych nerad, kdyby v usnesení byl návrh na urychlené přijetí do Schengenu, protože my to urychlit nemůžeme, na to existuje určitý harmonogram. Příští rok budou probíhat evalvace. Uspíšit se to nedá, my musíme počkat na to, až staré členské země překlopí svůj systém z tzv. Schengenu I. do Schengenu II., což je ten modernější systém. Jakmile ony budou překlopeny, tak potom my můžeme do toho vstoupit. My jsme se zavázali, že vstoupíme společně s Polskem, Slovenskem, Maďarskem a Slovinskem, takže jsme závislí na těchto zemích. Až tam proběhnou ty evalvační procesy, tak potom tam vstoupíme všichni, jinak to nemá cenu. Kdybychom vstoupili my sami a Slováci nevstoupili, měli bychom z toho velké problémy s hraničními přechody, to asi všichni chápeme.

Na to je harmonogram a v usnesení by mohlo být třeba, aby se splnily ty časové limity, pro nás je to říjen 2007. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Rozprava je otevřena, pokud chcete vystoupit, můžete vystoupit normálně, aniž byste se hlásili k faktické poznámce. Hlásí se pan senátor Liška, ale před ním se ještě přihlásil pan senátor Rakušan, který má navíc právo přednosti.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak jistě pochopíte, mně se z principu nelíbí ten systém, který zde byl zaveden, tj. úkolování premiéra, úkolování vlády. Nevede to k ničemu dobrému. A pokud by toto usnesení bylo takto podáno, tak dávám návrh, aby bylo hlasováno po částech. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní vystoupí pan zpravodaj Sefzig zřejmě jako senátor.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=112)**:** Já teď vystoupím jako senátor i jako zpravodaj.

Chtěl bych poděkovat panu ministrovi za jeho gentlemanský počin. Uvědomuji si, že přijetí do Schengenu musí být koordinováno s ostatními zeměmi a proto bych přeformuloval ten bod. A nemyslel jsem, že by se hlasovalo jinak než po částech, a sice, že bych nenabádal k urychlení, ale k dodržení harmonogramu přijetí do Schengenu.

Než bude uzavřena debata nebo po proběhlé rozpravě, dám samozřejmě hned teď na naše technické zázemí, aby tento návrh byl pokud možno co nejdříve v písemné podobě.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** A teď prosím s přednostním právem vystupuje pan místopředseda Pithart, kolega Pospíšil ještě počká.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Už jsem tady, já jsem nechtěl předběhnout, ale když už ta debata byla otevřena, samozřejmě, že se asi nehodí, abychom úkolovali vládu. Ale já navrhuji, abychom vyjádřili v tom usnesení přece jenom jednu prioritu, o které tady byla sotva řeč. Já si myslím, že opravdu nejzávažnější je ta znovu rýsující se hranice mezi starou a novou Evropou a rozvolnění Visegrádu, jak se ukazuje. Já si myslím, že bychom měli dát vládě najevo, že by měla využít všechny prostředky k nějakému společnému postupu a zdůvodnit to, co se teď zřejmě stalo, že tedy volíme vlastní cestu, vlastně podporujeme to, že každý jde sám za svým. Já jsem čekal, že pan ministr toto vysvětlí, proč nakonec Česká republika se utrhla a jde vlastním postupem. Možná, že to lze zdůvodnit, ale my to nevíme. To pokládám za nejzávažnější, že jsme se tak rychle zbavili možnosti postupovat buď tedy nové členské země spolu, a když to nejde, aspoň ty visegrádské, a když ani to nejde, aspoň s nějakým partnerem. Ale my jdeme sami. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Pan kolega Pospíšil ještě chviličku vydrží, protože s technickou poznámkou se hlásil pan kolega Jílek. Omlouvám se, pane kolego, technická poznámka.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=131)**:** Já bych vás chtěl požádat, aby k přerušení nebo přestávce na zpracování usnesení došlo ještě v průběhu rozpravy, protože aby bylo možno k němu dát případné návrhy na pozměnění, nikoliv až budeme mít text, o kterém můžeme hlasovat pouze ano, nebo ne.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Ano, já tomu vyhovím, ale rád bych věděl, jestli ještě někdo chce vystoupit v obecné rozpravě. Přinejmenším kolega Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=14)**:** Opravdu nemám v úmyslu úkolovat vládu, ale jednu věc si myslím, že bychom měli využívat a to když v Bundestagu jsou schopni mluvit poslanci o tom, že je třeba snížit dotace v českém příhraničí, tak my samozřejmě můžeme mluvit o tom, že je v našem zájmu, aby byl dodržen harmonogram Schengenu, protože to nebyl jeden ministr, byly to dvě schůzky pěti ministrů. A když si přečtete programové prohlášení vlády, tak to tam taky najdete, ne sice v tak otevřené podobě, ale je to tam naznačeno, že není spěch a stejně tak věc, o které jsem mluvil, a to je volný pohyb služeb, a to je přece věc, která už měla být schválena podle harmonogramu. A není schválena. A to, že připomeneme, že prostě nám na tom záleží, a že chceme být rovnoprávnými občany EU, přece není nic proti ničemu. Čili to, že my vyzveme vládu, aby se držela těchto věcí, není úkolování vlády, my jen připomínáme, že jsou tady lidé, kteří na to myslí, a že, pokud bude postupovat tímto směrem, že má naši podporu v této věci samozřejmě.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:**  Kolega Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, mám procedurální návrh, aby tento bod byl přerušen, protože budou teď nějaké technické problémy, budeme dostávat papíry na stoly a je už přítomen pan ministr Sobotka a mohli bychom plynule navázat tím, že bychom dokončili jeho bod. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Já jsem to přesně chtěl navrhnout, takže byl podán procedurální návrh, abychom **projednávání tohoto bodu přerušili, aby toho času využil navrhovatel kolega Sefzig a abychom pokračovali v přerušeném bodu, tj. bodu pana ministra financí.** Okamžitě dávám hlasovat. Kdo je pro tuto procedurální úpravu? Děkuji vám, kvorum 28, 54 přítomných. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Procedurální návrh byl schválen 41 hlasy, nikdo nebyl proti.

<A NAME='st182'></A>

Takže pan ministr Sobotka se může znovu ujmout – je otevřena obecná rozprava a přihlásil se do ní pan senátor Nedoma, jako tedy ne první, ale další. Prosím.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi, abych navázal na již dopoledne otevřenou rozpravu, kdy ve svém vystoupení se pan ministr zmínil o dopadu projednávaného zákona o dani z příjmů na města a obce. Velmi mě překvapilo, když prohlásil, že ten dopad nebude záporný, ale de facto kladný. A překvapilo mě i to, že v průběhu tohoto dne ještě vystoupil ve Výboru pro veřejné finance a tam zopakoval stejnou myšlenku, byť ze strany Svazu měst a obcí mu ta věc byla vysvětlována.

Chtěl bych proto i tady velmi zdůraznit to, že to, že dojde v rámci toho rozpočtu v příštím roce k navýšení DPH, ještě neznamená, že v součtu s tímto minusem propadu této daně se ty daně jaksi vyrovnají, nebo naopak ještě se převýší do plusové hodnoty. Není tomu tak, protože ty rozpočty měst a obcí mají také své výdajové stránky a v těch výdajových stránkách se to navýšení té daňové výtěžnosti z DPH promítne s opačným znaménkem, protože ty ceny jsou s tím DPH pro ty obce a bohužel musí to platit.

Takže skutečně je tomu tak, že ten propad tam bude pro obce zhruba těch 3,1 miliarda korun, co je ještě horší, že pro další rok, rok 2007, je předpoklad Ministerstva financí propadu této daně z příjmu pro obce již ve výši zhruba pět a půl miliardy korun.

Proto bych se velmi přimlouval za to, aby doprovodné usnesení, které jsme přijali na Výboru hospodářském, zemědělském a pro dopravu, aby bylo přijato i tímto plénem a aby Ministerstvo financí skutečně hledalo rezervy, jak tyto výpadky vyrovnat ještě v průběhu roku 2006 a aby intenzivně pracovalo na novém zákonu rozpočtového určení daní, neboť jsem přesvědčen, že jedině takovéto systémové řešení společně tedy vůbec s reformou, řádnou reformou veřejných financí může tuto záležitost vyřešit. Jinak musím vyjádřit lítost nad tím, že za prvé si skutečně připadám jako rukojmí v tomto okamžiku, že nemůžeme zákon zamítnout. Nemůžeme de facto přijmout žádný pozměňovací návrh, protože bychom narušili to působení toho zákona od 1. ledna.

A vedle toho mě ještě strašně mrzí to, že když jsem se zúčastnil s některými z vás minulý měsíc finanční konference Svazu měst a obcí, kde představitelé obcí jako jeden muž si stěžovali na tento propad, na tyto problémy, které pocítí vedle navyšování úkolů, které jsou na obce všech stupňů kladeny, tak pan náměstek ministra Janota tam velice vstřícně vystoupil s tím, že se pokusí Ministerstvo financí samo iniciovat do návrhu rozpočtu, který v té době byl v nějakém prvním nebo druhém čtení vykompenzování, vyvážení těchto částek jak obcím, tak krajům. Skutečně ten návrh podán byl, ale mně z neznámých důvodů Poslaneckou sněmovnou tento návrh neprošel. Čili to je další politování, které bych chtěl v tomto vyslovit. My s tím nic nenaděláme, ale velice bych se přimlouval za to doprovodné usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se, prosím, další hlásí do rozpravy? Nikdo. Takže rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, samozřejmě bych to právě řekl, jestli se chcete vyjádřit k obecné rozpravě? Pan místopředseda vlády, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Já si dovolím být velmi stručný vzhledem k pokročilé hodině a vzhledem k tomu, že ještě máte na programu další body. Rád bych reagoval na ten problém, který zde zazněl nejsilněji v rámci obecné rozpravy, a to je dopad na obecní a na krajské rozpočty. Pokud jde o tu realitu, jaká je. Pokud uděláme meziroční srovnání daňových výnosů krajů, tak v roce 2006 tyto výnosy vzrostou oproti roku 2005 asi o 200 milionů korun, pokud jde o daňové výnosy obcí, tak ty v roce 2006 vzrostou zhruba oproti roku 2005 o 800 milionů korun. V roce 2007 už ten nárůst oproti roku 2006 bude u obcí zhruba o dvě a půl miliardy korun. Čili problém není v tom, že by meziročně absolutně poklesly daňové příjmy obcí nebo krajů. V obou případech dojde absolutně meziročně k nárůstu daňových příjmů obcí a krajů. Bude to v důsledku dalšího zvýšení výběru daně z příjmu právnických osob a z vyššího výběru daně z přidané hodnoty. To jsou daně, které budou kompenzovat ten výpadek daně z příjmu fyzických osob tak, že nedojde k absolutnímu meziročnímu poklesu, ale dojde absolutně k meziročnímu nárůstu.

Přirozeně se zpomaluje dynamika meziročního nárůstu daňových příjmů pro kraje, obce, ale také pro státní rozpočet. V příštím roce začne klesat celkové daňové zatížení a začne klesat celková daňová kvóta, tzn. že v příštím roce bude celkové daňové zatížení v České republice nižší než je v roce 2005 a přirozeně to dopadne i na obecní a krajské rozpočty.

Musíme si uvědomit, že v příštím roce jsou parlamentní volby. Různé strany budou přicházet s různými daňovými programy a téměř každý z těchto daňových programů se může dotknout nějakým způsobem nejen příjmu státního rozpočtu, ale také příjmů krajů a obcí. Je potřeba hledat systémové řešení tak, aby kraje i obce tímto nebyly ohroženy.

Chtěl bych vás informovat o tom, že Ministerstvo financí zahájilo debatu se Svazem měst a obcí a s Asociací krajů o tom, abychom hledali systémové řešení a jsme připraveni připravit expertní tým a připravit jednotlivé propočty možných variant toho, jak změnit skladbu sdílených daní. Já se domnívám, že právě změna skladby sdílených daní by mohlo být něco, co by mohlo lépe připravit obecní a krajské rozpočty na případné daňové reformy, ať už budou realizovány v podobě rovné daně nebo ať už budou realizovány v nějaké jiné podobě. Čili bavit se o restrukturalizaci sdílených daní, bavit se také o budoucí roli majetkových daní v oblasti příjmů obcí a krajů – a tady jsme připraveni jako Ministerstvo financí vést v příštích týdnech a měsících intenzivní debatu jak s Asociací krajů, tak se Svazem měst a obcí, připravit jednotlivé scénáře a připravit je pro příští vládu, ať už bude jakákoliv, tak, aby jakékoliv daňové reformy mohly být doprovázeny opatřeními, které by pojistily to, že obce a kraje na jakékoliv další daňové reformy nebudou doplácet v tomto smyslu. My jsme se snažili při formulaci tohoto návrhu na snížení daně z příjmů pro fyzické osoby hledat takové modely, které by byly na jednu stranu efektivní pro ty cílové skupiny, na které jsme tento návrh zaměřili, na druhou stranu měly co nejmenší rozpočtový dopad. Protože si uvědomujeme tu situaci a tu napjatost v oblasti veřejných rozpočtů, proto možná nás někdo může kritizovat za to, že to snížení daní je jenom velmi mírné, že to není něco dramatického, není to nic zásadního. My si samozřejmě nemůžeme dovolit nějaké dramatické snížení daní, protože to by skutečně výrazně zasáhlo ty rozpočty, o kterých zde byla řeč, nejen ty krajské a obecní, ale i celostátní.

Chtěl bych jasně zdůraznit, že nás to nenechává v klidu, že to není něco, s čím by Ministerstvo financí bylo zcela spokojeno a jsme připraveni tu debatu vést a myslím si, že je potřeba se bavit znovu o struktuře sdílených daní, jak jsou dneska postaveny, tak, aby nedošlo k nějakým šokovým reakcím po příštích volbách, pokud budou realizovány zejména některé radikální scénáře daňových reforem. Čili tolik velmi stručně k tomu hlavnímu bodu, který zde v obecné rozpravě probíhá. Já jsem samozřejmě slyšel i ty další věci, i ty další náměty, které zde zmínil pan zpravodaj. Znovu chci zdůraznit, že jsme připraveni vést debatu o těch místech, která jsou zde identifikována jako úzká, jestli bychom s nimi v následujícím období ještě něco mohli dále udělat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře, pane místopředsedo vlády. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k právě proběhlé rozpravě.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, myslím, že nebudu ani příliš komentovat obecnou rozpravu, protože ona se nesla zhruba v tom duchu zpravodajské zprávy a poukazovala zejména na tu problematiku, která nastává v oblasti rozpočtu obcí a krajů. Já se přiznám, že ani závěrečné slovo pana ministra mě v tom neuklidnilo. Jestliže vezmu v potaz to, co zaznělo, tzn., že rozpočty obcí rostou zhruba pro příští rok o 800 milionů korun, tak je to něco, co se pohybuje v úrovni 1 – 1,2 procenta, a to je naprosto jiná dynamika než je připravena pro státní rozpočet pro rok 2006. Myslím si, že jestli někdy docházelo k nějakému pohybu nůžek, tak tentokrát touto úpravou dochází k pořádnému sevření nůžek, zejména, když si uvědomíte to, co probíhalo v posledních dnech v Poslanecké sněmovně, určité pohyby, které souvisí řekněme s parlamentními volbami příští rok. To znamená – mě to samozřejmě nemůže uklidnit proto, protože jestli bude nárůst obcí, rozpočtu obcí 1,2 procenta i po této úpravě, pak s ohledem na inflaci, která nás v příštím roce čeká, dojde u obcí a krajů k reálnému propadu příjmů. A to je docela vážná záležitost a vážná záležitost právě ve vztahu na centrální rozpočet. Takže to je asi vše, co jsem chtěl říci. Chtěl bych jenom připomenout, že kromě výborového návrhu usnesení doporučit plénu schválit tento návrh zákona, výbor předkládá doprovodné usnesení, které se vlastně zabývá tematikou, o které jsem hovořil a která je obsažena v tisku č. 182/2, takže bych prosil, aby hlasování bylo vlastně ve dvou krocích, jednak ve vztahu k vlastnímu zákonu a jednak k doprovodnému usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji a po znělce přistoupíme k hlasování. Konstatuji, že byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** O tomto návrhu budeme hlasovat.

V sále je přítomno 51 senátorek – počkám až se všichni usadí. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 27. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Skončilo 167. hlasování. **Návrh byl schválen** – 54 přítomných, z toho 53 hlasů pro, žádný hlas proti. Kvorum bylo 28.

Nyní budeme **hlasovat o návrhu na doprovodné usnesení tak, jak to avizoval zpravodaj garančního výboru.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Také **doprovodné usnesení bylo schváleno** 50 hlasy, 1 hlas byl proti. Přítomno bylo 54 senátorek a senátorů, kvorum bylo 28. Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji i zpravodaji a pokračujeme v přerušeném bodu, který se jmenuje:

<A NAME='st192'></A>

**Informace vlády ČR o pořadu jednání Evropské rady atd.**

Dostali jsme se do fáze, kdy navrhovatel předloží nové znění návrhu na usnesení, které je právě rozdáváno a zároveň nám doporučí, jak budeme hlasovat. Jestli o usnesení jako celku, nebo o jednotlivých bodech tak, jak tady zaznělo v proběhlé rozpravě. Pane zpravodaji, prosím, abyste se ujal slova.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=112)**:** Děkuji servisu za rychlou přípravu v písemné podobě. Doporučil bych, a zaznělo to tady i jako požadavek od kolegy Hadravy, abychom hlasovali o jednotlivých bodech. A já ještě explicitně vyjádřím a přečtu všechny ty body usnesení.

Senát bere na vědomí informaci vlády o pořadu jednání Evropské rady konaném ve dnech 15. a 16. prosince 2005 v Bruselu a o pozicích České republiky. Za druhé, uvědomuje si mimořádnou závažnost situace při jednání Evropské rady ve dnech 15. a 16. prosince 2005 v Bruselu. Za třetí, žádá předsedu vlády o vysvětlení změny postoje k pozici Visegrádské čtyřky. Za čtvrté, žádá o podání informace kofinancování projektu s finančními prostředky z rozpočtu EU určenými k čerpání v České republice. Za páté, doporučuje vládě využít jednání k ujištění, že bude dodržen harmonogram přijetí do Schengenského prostoru a naplnění základních svobod Evropských společenství, kterými jsou také volné pohyby služeb a osob pro občany ČR ve všech členských zemích EU a za šesté, žádá o předložení informace o výsledcích jednání Evropské rady na schůzi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, vy jste tam opravil gramatickou chybu, takže do protokolu v tom pátém bodě ve druhém řádku je, kterými jsou také volné pohyby. Pan zpravodaj doporučil, abychom hlasovali po jednotlivých bodech. Máme je všichni před sebou, takže **hlasujeme o prvním bodě, že Senát bere na vědomí.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Toto je 169. hlasování. Při 51 přítomné senátorce, resp. senátorovi, při kvoru 28 nikdo nebyl proti, 44 hlasů pro, takže ten **první bod byl schválen.**

**Druhý bod, mimořádná závažnost situace při jednání Evropské rady.** Zahajuji hlasování, kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 170. hlasování, 51 přítomných, kvorum 26, druhý bod byl schválen 44 hlasy, **nikdo nebyl proti.**

**Třetí bod – žádá se vysvětlení změny postoje k pozici V4.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 171. hlasování právě končí a končí **schválením třetího bodu návrhu usnesení** 43 hlasy, nikdo nebyl proti. 51 přítomných, kvorum 26.

Budeme **hlasovat o čtvrtém bodu – podání informace o možnostech kofinancování.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také **čtvrtý bod byl schválen.** 51 přítomných, kvorum 26, nikdo nebyl proti, 45 hlasů bylo pro.

**Pátý bod se týká onoho ujištění o dodržení harmonogramu přijetí do Schengenského prostoru.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **Pátý bod byl schválen.** Přítomných 51, kvorum 26, 42 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

Poslední **šestý bod, žádost o předložení informace o výsledcích jednání Evropské rady na schůzi Senátu.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento bod, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 174. hlasování skončilo **schválením i posledního šestého bodu.** Opět nikdo nebyl proti. 47 hlasů pro z 51 přítomných při kvoru 26, takže nakonec **bylo schváleno usnesení Senátu v plném znění se všemi šesti body** a já děkuji za práci zpravodaje. Pan ministr před nás předstoupí, aby nám předložil
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**Vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959, podepsaná ve Vídni 14. července 2005.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 131** a uvede jej ministr vnitra František Bublan, kterému nyní uděluji slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, cílem předkládané smlouvy je poskytnout právní základ pro zintenzivnění policejní spolupráce a rozvíjení jejích nových forem při potírání a prevenci závažné trestné činnosti přesahující hranice státu při ochraně veřejného pořádku a bezpečnosti, při ochraně společných státních hranic. V současné době je tato spolupráce upravena již zastaralou a současným potřebám nevyhovující dohodou mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Rakouské republiky, která byla uzavřena 21. června 1988.

Nová smlouva umožní přímý kontakt mezi bezpečnostními složkami obou států, na provádění smlouvy se budou na české straně podílet jak orgány Policie ČR, tak i celní orgány. Vedle spolupráce na celostátní úrovni smlouva předpokládá i přímou spolupráci v tzv. příhraničních oblastech. Umožní nové formy spolupráce, jako např. přeshraniční pronásledování pachatelů trestné činnosti, pronásledování osob vyhýbajících se hraniční kontrole nebo policejní a celní kontrole v blízkosti státních hranic, smíšené hlídky na státních hranicích apod.

Druhou samostatnou částí předkládané smlouvy je druhý dodatek k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních. V této části smlouvy jsou upraveny především tři formy tzv. právní pomoci, které jsou v praxi prováděny policejními, resp. celními orgány. Jedná se o přeshraniční sledování, skryté vyšetřování a sledování zásilky. Smlouva standardním způsobem upravuje rovněž předávání osobních údajů a utajovaných skutečností. Je uzavírána na dobu neurčitou s tím, že po plném zapojení České republiky do Schengenského systému bude považována za dodatek Schengenské prováděcí úmluvy. Přijetím této smlouvy se smluvní úprava v oblasti policejní spolupráce s Rakouskou republikou dostává na stejnou úroveň jako obdobné úpravy uzavřené se Slovenskou republikou a SRN. V případě Spolkové republiky Německo je úprava rozdělena do více smluvních dokumentů.

Nová smlouva o policejní spolupráci s Polskou republikou by měla být podepsána v nejbližší době. Tím naplníme úmysl, abychom se všemi sousedními státy měli stejnou dohodu. Návrh samozřejmě předkládám i do Poslanecké sněmovny a předpokládám, že bude projednáván možná ještě tento nebo příští týden.

Vážené dámy a pánové, děkuji za pozornost a věřím tomu, že vyslovíte souhlas s touto dohodou.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal Ústavně-právní výbor, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 131/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Janata. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 131/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Zoser, kterého zastoupí pan senátor Jiří Pospíšil a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=14)**:** Já se omlouvám panu místopředsedovi, byli jsme tady dva, ale já mám docela dobrou zprávu, že já si dovolím v zastoupení senátora Zosera přednést společnou zprávu za oba výbory. Jak Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tak Výbor ústavně-právní přijaly shodné usnesení, ve kterém doporučují Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 podepsané ve Vídni, 14. července 2005. Já se domnívám, že to souvisí s tím bodem, který jsme projednávali předtím, a toto je jeden z těch konkrétních bodů, jak by se mělo postupovat důsledně, a vítám to, že nám pan ministr řekl, že obdobná smlouva bude uzavřena i s Polskem, čímž my ji budeme mít se všemi sousedy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám. Přeje si vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru? Nepřeje. Protože, jak jsme slyšeli, zpráva byla společná. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, takže ji končím. Nebudu se ptát ani pana navrhovatele, ani pánů zpravodajů, aby se vyjádřili a budeme **hlasovat o tom, zda Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959, podepsané ve Vídni dne 14. července 2005.** V sále je přítomno 47 senátorek, resp. senátorů, kvorum je 24. Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom dali takovýto souhlas, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo není pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **Senát dal souhlas k ratifikaci.** Bylo to 175. hlasování v pořadí, 48 přítomných, kvorum 25, 42 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti, takže souhlas byl dán a tím projednávání tohoto bodu skončilo.

Před námi je další bod, a tím je:
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**Vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o překračování státních hranic na turistických stezkách a o překračování státních hranic ve zvláštních případech, podepsaná v Raabs an der Thaya 17. září 2005.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 148** a uvede jej ministr vnitra František Bublan, kterému nyní uděluji slovo. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane místopředsedo, dámy a pánové. Je to již druhá smlouva, kterou vám předkládám. Jenom na doplnění, zítra v Mikulově budu podepisovat s ministryní vnitra paní Prokop třetí smlouvu o společných odbavovacích hranicích, takže v této oblasti skutečně vyvíjíme velkou aktivitu. Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o překračování státních hranic na turistických stezkách a o překračování státních hranic ve zvláštních případech umožňuje zřizovat vedle klasických mezinárodních hraničních přechodů místa pro překračování státních hranic na turistických stezkách, resp. na vodních hraničních tocích. Konkrétně se jedná o řeku Dyji.

Na těchto místech se bude provádět pouze namátková pohraniční kontrola. Z tohoto důvodu nejsou tato místa určena pro přechod občanů tzv. třetích států, kteří mají vízovou povinnost. Ta vízová povinnost bude buď u nás nebo na rakouské straně. Smlouva dále umožňuje rekreační a sportovní plavbu po hraničních tocích, především na řece Dyji a umožňuje také vydávání individuálních a hromadných povolení pro překračování státních hranic i mimo určená místa na turistických stezkách nebo hraničních vodních tocích.

Cílem smlouvy je mj. posílení turistického ruchu v příhraničních oblastech. Já jenom zde připomínám, že při podpisu té smlouvy z toho byla docela taková velká společenská událost, které se zúčastnili hejtmani a starostové příhraničních krajů a skutečně si od toho slibují posílení turistického ruchu a posílení vzájemných vazeb. V současné době byla ukončena jednání s rakouskou stranou o textu ujednání mezi vládou České republiky a rakouskou spolkovou vládou o zřízení těch určených míst na turistických stezkách, které bude provádět svým dokumentem ke smlouvě.

Na základě tohoto jednání budou zřízena konkrétní místa pro překračování hranic podle smlouvy a bude stanovena i jejich provozní doba a rozsah užívání. Jedná se o 27 takovýchto míst. Sjednání této smlouvy si nevyžádá žádné navýšení počtu pracovních sil nebo nějaké rozpočtové nároky. Budeme muset pouze vyrobit a umístit několik informačních tabulí. Odhadujeme náklady na necelých 200 tisíc.

Smlouva je v souladu s českým právním řádem, s právem ES, s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva, jakož i se závazky vyplývajícími z jiných mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 148/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Pospíšil, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Ještě předtím si dovolím vyzvat předsedy senátorských klubů, aby se dohodli, zda a jak budeme dnes pokračovat vzhledem k pomalu vyprázdněným lavicím. Prosím, dohodněte se, já nechci slyšet jenom jednoho.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Já chci konstatovat, že jsme dohodnuti. Navrhuji, abychom pokračovali i po 19.00. V hlasování do 20.00 hodiny, protože je to odhad, že bychom mohli tento program stihnout do 20.00 hodin. Pokud dojde k nějakým průtahům, musíme se ad hoc zachovat a přesunout body na lednovou schůzi. Můj předpoklad, a kolegů, je, že bychom to do 20.00 měli stihnout, pokud budou normální debaty.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Ano, vaše vůle je směrodatná. Dobrá, budeme hlídat 19.00 hodinu, abychom nezmeškali hlasování. Teď se může ujmout slova kolega Pospíšil jako zpravodaj výboru. Prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=14)**:** Protože čas kvapí, tak se odvolám na to, že usnesení máte všichni v lavicích. Jenom řeknu to nejdůležitější, že výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas s touto smlouvou. Můžu vám dát informaci, že jednomyslně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otvírám obecnou rozpravu. Hlásí se do ní senátor Petr Fejfar.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nechci to nějak zdržovat. Hodnotím také kladně to, že se naše vztahy s příhraničím zlepšují, a k tomu směřují všechny smlouvy. Ale chtěl bych se prostřednictvím pana předsedajícího zeptat pana ministra, jestli obdobné smlouvy také nechystají s příhraničním Polskem, protože se tam začíná situace komplikovat. Máme jako příhraniční senátoři několik stížností starostů na proces, který probíhá na té hranici. Myslíme si, že by bylo dobré věnovat se i jakési inventuře smluv, které máme s Polskou republikou, případně jejich obnovení. Děkuji předem za odpověď.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Pan senátor Pospíšil se patrně nebude chtít vyjádřit. Pane navrhovateli, prosím.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Nebudu zdržovat. S Polskem máme podobnou smlouvu, ale není tak dokonalá. Stezek nebo určených míst je daleko méně. Je to asi dáno také tím, že byla uzavřena dříve, a teď vám přesně neřeknu kdy. Tady s tím Rakouskem je to možná trošku o vzájemných vztazích, které jsou tam velmi dobré, které možná máme i s paní ministryní, nebo které mají třeba i hejtmani. Já vím, že ten hejtman dolnorakouský a hejtman jihomoravský, že jsou ve velmi dobrých vztazích. Někdy je to dáno, řekl bych, i tou regionální politikou.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Přistoupíme k hlasování.

Budeme **hlasovat o tom, zda Senát dá souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o překračování státních hranic na turistických stezkách a o překračování státních hranic ve zvláštních případech, podepsané v Raabs an der Thaya dne 17. září 2005.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. Dodatečně konstatuji, že v sále bylo přítomno 47 senátorek a senátorů, tzn. kvorum bylo 24.

Hlasování skončilo udělením souhlasu. A to 37 hlasy pro. **Nikdo nebyl proti.** Děkuji navrhovateli a zároveň zpravodaji.

Myslím si, že je nejvyšší čas, abychom si zkontrolovali, zda máme všichni správně kartičky. Já vás, s prominutím, vypojím. Prosím, abyste se opět zaregistrovali.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat posledním bodem, který má zde dnes pan ministr Bublan, a to je Zpráva o příčinách, průběhu a důsledcích … Ano, kolega Rakušan, prosím.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=150)**:** Pane předsedající, já bych měl také jeden procedurální návrh. A to před bod č. 41 předřadit body č. 42, 43 a 44. Jsou to naše senátní body. Budeme mít jistotu, že budou projednány a že naši kolegové nebudou ukráceni ve svých návrzích. A bod č. 41 zařadit za nynější bod č. 44. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Takže, kolegyně, kolegové, to byl procedurální návrh, o kterém se hlasuje. Po znělce zahájím hlasování. Prosím. Technická poznámka pan kolega Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Já za senátorský Klub ODS vznáším námitku.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Dobře. Takže budeme dál pokračovat v bodu pana ministra Bublana. Omlouvám se, říkal jsem, že je to jeho poslední bod. Je to jeho předposlední bod. Pane ministře, prosím, abyste uvedl
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**Zprávu o příčinách, průběhu a důsledcích událostí na technoparty.**

Je to **senátní tisk č. 146.**

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající. Usnesením vlády ČR č. 1045 ze dne 17. 8. 2005 mi bylo uloženo předložit vládě Zprávu o příčinách, průběhu a důsledcích událostí na technoparty CzechTek 2005, která byla určena pro nejbližší zasedání Poslanecké sněmovny PČR.

Vláda tuto zprávu vzala na vědomí a současně pověřila předsedu vlády, aby předložil tento materiál pro informaci Poslanecké sněmovně.

Poslanecká sněmovna PČR dne 20. září 2005 projednala zprávu bez přijetí usnesení.

Materiál vám předkládám vlastně ve stejné podobě. Je dělen na několik částí.

V úvodu se věnuje historii konání technoparty, a to jak v České republice, tak pro srovnání i ve Velké Británii a Francii. Dále popisuje přípravu Policie ČR na možné konání technoparty, jednání účastníků technoparty, zásah Policie ČR včetně hodnocení oprávněnosti zásahu policie. Zároveň obsahuje přehled škod a finančních nákladů vzniklých v souvislosti s touto akcí. Materiál se zabývá i následným prošetřením kroků Policie ČR.

Kromě vlastní zprávy je v materiálu obsaženo také 15 příloh, tj. hodnocení stávajícího právního stavu a existujících právních předpisů, které se dotýkají problematiky technoparty, minutovník, fotografie z místa konání technoparty a další související dokumenty.

Je třeba konstatovat, že Policie ČR po celou dobu, tj. ve stadiu přípravy, průběhu a ukončení akce technoparty CzechTek postupovala v souladu s právním řádem ČR, s výjimkou jednotlivých excesů zasahujících policistů. Určité výhrady lze mít k operativnímu řízení a nasazení konkrétních počtů policistů na jednotlivých místech, zejména ve vztahu k opatřením přijímaných v souvislosti se zprůjezdněním dálnice D5, kdy počet policistů přítomných na místě se jeví jako nedostatečný. Rovněž tak lze mít výhrady k počtu nasazených policistů v bezprostředním okolí místa konání předmětné akce, kteří nebyli schopni zabránit pronikání motorových vozidel na zemědělskou půdu a do lesních porostů.

V závěru zprávy jsou nastíněna opatření, která bude třeba přijmout ve výcviku, přípravě a práci Policie ČR s cílem, aby v budoucnu již nedocházelo k obdobným nedostatkům v činnosti policie.

Zejména budou na základě nově získaných poznatků znovu posouzeny a případně doplněny stávající interní normativní akty Policie ČR, budou vytvořeny nové metody podporující proaktivní přístup policie v komunikaci s veřejností jak na místě konání akce, tak i obecně. Bude akcentována důslednější podpora nižších organizačních stupňů Policie ČR ze strany vrcholového managementu a na úrovni vyšších organizačních stupňů řízení Policie ČR budou vyškoleni konkrétní policejní funkcionáři pro organizaci policejních opatření tak velkého rozsahu.

Děkuji vám za pozornost a věřím, že přijmete tuto zprávu s pochopením, možná i trošku v souvislosti s podobnou zprávou, kterou vypracoval a předal ombudsman, která rovněž tak konstatuje, že zásah Policie ČR byl zákonný.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře.

Zpráva byla přikázána Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Josefa Palatu a přijal usnesení pod č. 146/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, které jsme dostali pod č. 146/1. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Jaromír Štětina. Pane kolego, prosím, máte slovo a seznamte nás se zprávou svého výboru.

Pan kolega Julínek se hlásí s technickou připomínkou.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Omlouvám se, je to i moje chyba, ale i nás všech i pana místopředsedy, ale my jsme nehlasovali o mém procedurálním návrhu. Prosím, aby o něm bylo hlasováno.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Prosím, pane kolego, abyste návrh ještě jednou zopakoval.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Navrhuji, abychom jednali a hlasovali po 19.00 hodině do 20.00 hodin.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** A tam potom byl ještě nějaký další váš dodatek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Pokud se to nestihne, potom by přicházel v úvahu návrh na přesunutí těch bodů, které nebudou projednány, na lednovou schůzi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Myslím si tedy, že pokud to mám brát i jako návrh na přesunutí na lednovou schůzi, je tady totiž jedna varianta, že pokud to dnes neprojednáme, pokračovali bychom zítra od 10.00 hodin.

Nechám teď hlasovat o návrhu kolegy Julínka, abychom jednali tak, abychom mohli hlasovat po 19.00 hodině do 20.00 hodin.

Říkám to správně, pane kolego? *(Souhlas.)* S technickou poznámkou se hlásí paní kolegyně Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=121)**:** Já se bohužel obávám, že my o tom nemůžeme hlasovat, protože podle § 57 odst. 3: Vznese-li námitku nejméně jeden senátorský klub nebo 10 senátorů, tak prostě se o tom nehlasuje.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Tam byla námitka, abychom zařadili některé body před bod o CzechTeku.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=121)**:** O tom já nemluvím, mluvím o námitce senátora Julínka.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** K tomu žádná námitka nebyla.

Myslím, že můžeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, abychom dnes jednali tak, abychom mohli hlasovat i po 19.00 hodině do 20.00 hodin, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 177 byl návrh schválen. Registrováno 49, pro 36. Znamená to, že budeme jednat i po 19.00 hodině s tím, že budeme hlasovat naposledy nejpozději ve 20.00 hodin.

Omlouvám se panu kolegovi Štětinovi a prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=174)**:** Děkuji, pane předsedající, dobrý večer. Dobrý večer, pane ministře, dobrý den, dámy a pánové.

Myslím, že budeme mít usnadněnu situaci tím, že oba výbory, které jednaly o této kauze, mají velmi shodná stanoviska a že do začátku našeho řešení nebudeme mít žádné sporné otázky.

Dovolil bych si připomenout, co se tady odehrálo v létě, kdy jsme poprvé o problematice CzechTeku jednali, a to, že bych se zmínil o těch úkolech, které jsme dostali od Senátu ve výborech, abyste lépe pochopili rozhodnutí našich výborů.

Byla to 7. schůze Senátu z 5. srpna 2005, a i když to bylo velmi dramatické jednání, tak to tenkrát bylo velice krátké usnesení. Já vám ho připomenu:

Senát vyjadřuje přesvědčení, že zásah na technoparty CzechTek byl nepřiměřený a neodpovídal situaci.

Druhý bod, který jsme přijali 5. srpna 2005:

Senát požaduje urychlené a důkladné vyšetření všech okolností zásahu a požaduje, aby předseda vlády a ministr vnitra seznámili Senát se závěrečnou zprávou tohoto řešení.

A konečně třetí bod našeho letního rozhodnutí:

Senát doporučuje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice uspořádat veřejné slyšení Senátu o strategii při regulaci podobných akcí, jako je například technoparty.

Teprve nyní přikročím k tomu, abych vás seznámil s rozhodnutím a návrhem, který předkládá Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost našemu plénu.

Je to 92. usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z 19. schůze ze dne 2. listopadu 2005. Byly přijaty čtyři body prakticky jednomyslně nebo v každém případě s velkou převahou:

Výbor vyjadřuje spolu s plénem Senátu přesvědčení, že zásah Policie ČR na technoparty CzechTek byl nepřiměřený, neprofesionální a neodpovídal situaci.

Druhý bod: Výbor konstatuje, že zpráva ministra vnitra Mgr. Františka Bublana, která je obsahem senátního tisku č. 146, má řadu vážných nedostatků, nenapomohla zhodnocení událostí a není zprávou požadovanou v bodu 2 usnesení Senátu č. 218 ze 7. schůze dne 5. srpna 2005.

Připomínám, že je tady zmíněna právě ona zpráva, o které hovořil před chvílí pan ministr vnitra.

Za třetí: Výbor očekává zprávu předsedy vlády ČR dle usnesení Senátu č. 218 ze 7. schůze dne 5. srpna 2005.

Proto jsem četl usnesení Senátu z léta, kde se hovoří v bodu č. 2, že Senát požaduje, aby předseda vlády a ministr vnitra seznámili Senát se závěrečnou zprávou tohoto šetření. My jsme od pana premiéra žádnou zprávu nedostali a proto náš výbor tuto zprávu požaduje.

A konečně čtvrtý bod usnesení našeho výboru říká: Žádá ministra Františka Bublana, aby podal do konce t. r. písemnou zprávu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost o výsledcích šetření všech přestupků a trestních činů na technoparty CzechTek u Tachova.

V obecné rozpravě se pokusím vysvětlit, proč.

A pak je tu bod č. 5: Výbor se rozhodl na základě této kauzy přezkoumat možnost vyčlenění Inspekce ministra vnitra z jeho pravomocí.

Podepsán Josef Jařab, předseda výboru, zpravodajem výboru jsem já a ověřovatel výboru Josef Zoser.

Toto bylo první zasedání našeho výboru, které se zabývalo na podzim touto kauzou. A na následujícím zasedání výboru jsme přijali ještě jedno doplňující usnesení k tomu, se kterým jsem vás nyní seznámil.

Je to 105. usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z 20. schůze konané dne 16. listopadu 2005. Říká se zde:

Výbor pověřil senátora Jaromíra Štětinu, aby při projednávání senátního tisku č. 146 prezentoval otázky adresované předsedovi vlády ČR, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Mají se zde na mysli otázky, které jsou součástí návrhu usnesení, které tady hodlám předložit. Ale jelikož mě výbor pověřil, abych vás s nimi seznámil, chci to udělat, ale chci se poradit s panem předsedajícím na způsobu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Pane kolego, promiňte, ale myslím si, že všichni máme tyto materiály před sebou a nebývá zvykem, že přílohy k usnesení jsou zpravodajové povinni předčítat, protože jsou předloženy v dostatečném čase v písemné formě. Seznámil jste nás s usnesením a víme, že toto usnesení má přílohu a každý z nás má tuto přílohu před sebou. Myslím, že to není potřeba číst.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=174)**:** Ano, děkuji, pane předsedající, tím jste mi ušetřil práci.

Ještě podotýkám, že tyto otázky jste dostali jako přílohu výborového usnesení už ve žlutém tisku při našem minulém zasedání, takže myslím, že všichni jste dostatečně seznámeni.

Jenom ještě na doplnění bych řekl, že jsem se s panem kolegou Pavlatou dohodl na tom, že on sám přečte usnesení jejich výboru, jestli ho o to mohu poprosit, Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Josefa Pavlatu, zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, aby se ujal slova.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=24)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, musím vás s usnesením našeho výboru seznámit, protože není zcela pravda, že unesení obou výborů byla shodná, protože našemu výboru se nepodařilo kvůli okamžitému složení, které nebylo řekněme v tu chvíli až tak reprezentativní, prosadit všechny body, které byly potom součástí usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Naše usnesení z 15. schůze konané dne 19. října 2005 zní:

Výbor za prvé očekává zprávu předsedy vlády ČR dle usnesení Senátu č. 218/05 ze 7. schůze dne 5. srpna 2005, za druhé doporučuje ve spolupráci s Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu připravit organizační a obsahové podmínky pro veřejné slyšení Senátu o strategii při regulaci podobných akcí, jako je napřed technoparty, a za třetí určil zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 146 na schůzi Senátu senátora Josefa Pavlatu.

To jsem nyní učinil a k samotné zprávě se vyjádřím ve svém vlastním příspěvku v obecné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně a kolegové, otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Jako první se hlásí pan kolega Štětina, připraví se pan kolega Macák.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=174)**:** Děkuji vám, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, dostali jste nyní návrh usnesení a pokusím se vysvětlit, proč tento návrh usnesení podávám takto samostatně se svým podpisem.

Jak jsem už vysvětlil, výborová usnesení byla tři a bylo potřeba je nějakým způsobem skloubit, takže vlastně ze tří stávajících výborových usnesení jsem udělal toto usnesení, které v ničem neodporuje těm usnesením, které přijaly výbory. Pro záznam si toto usnesení dovolím přečíst.

Návrh zní takto:

To a to usnesení Senátu z 8. schůze konané dne 8. 12. 2005 ke zprávě o příčinách, průběhu a důsledcích událostí na technoparty CzechTek 2005 (senátní tisk 146):

Senát za prvé konstatuje, že zpráva ministra vnitra Mgr. Františka Bublana, která je obsahem senátního tisku č. 146, má řadu vážných nedostatků. Nenapomohla zhodnocení událostí a není zprávou požadovanou v bodu č. 2 usnesení Senátu č. 218 ze 7. schůze dne 5. srpna 2005.

Za druhé. Senát očekává zprávu předsedy vlády ČR dle usnesení Senátu č. 218 ze 7. schůze dne 5. srpna 2005. Zejména očekává odpovědi na otázky, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Za třetí. Senát žádá ministra vnitra Františka Bublana, aby podal do konce tohoto roku písemnou zprávu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost o výsledcích šetření všech přestupků a trestných činů na technoparty CzechTek 2005 u Tachova.

A konečně čtvrtý bod: Doporučuje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přezkoumat možnost vyčlenění Inspekce policie z pravomoci ministra vnitra.

Zastavil bych se tady u bodu č. 3, což je vlastně usnesení, které přijal náš garanční výbor, ale náš kolegiální výbor tento bod nemá, proto bych se pokusil vysvětlit, proč jsme ho tam dali.

Bylo to vlastně proto, že my jsme měli mnohem více informací než naši kolegové, a především to byly informace o tom, že přestupky, resp. trestné činy policistů na CzechTeku se nevyšetřují, zatímco proti celé řadě, více než deseti, pravděpodobně až osmnácti účastníkům CzechTeku bylo zahájeno trestní řízení.

Čili tady došlo k veliké disproporci v řešení porušení zákonů, ke kterým došlo.

A chtěl bych upozornit na poslední zprávy, pravděpodobně jste se s tím všichni seznámili. Inspekce ministra vnitra v podstatě ústy mluvčí Ministerstva vnitra Radky Kovářové prohlásila včera či dnes, že policisté z CzechTeku jsou nevinní. A týká se to především těch policistů z oněch „slavných“ scén, které jste viděli, především té scény, kde čtyři policajti bijí kluka, kopou do něj.

Policejní mluvčí, mluvčí Ministerstva vnitra Radka Kovářová k tomu dodala velice zajímavou poznámku, velice zajímavý komentář. Ona totiž dodala, že podle svědeckých výpovědí nekopali policisté technaře do hlavy, jak se zdálo z televizních záběrů, ale do ruky. Já si myslím, že to je dosti lichý argument pro to, aby bylo odloženo trestní nebo přestupkové řízení proti policistům. Proto jsme sem dali tento požadavek č. 3 do toho návrhu a žádáme pana ministra, aby nám to řekl, protože i veřejnost je znepokojena. Stalo se to vlastně v posledních hodinách předmětem velikých diskusí, takže myslíme, že asi máme právo pana ministra o to požádat. A to je asi tak zhruba všechno, co jsem chtěl říci. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Dovolím si jednu technickou poznámku. V případě, že bude přijato toto usnesení, bude jistě i bod CzechTek na lednovém zasedání naší schůze. Teď je přihlášen kolega Macák, potom kolega Eybert a kolega Pavlata.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=144)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Diskutujeme stále kolem CzechTeku. Diskutujeme stále kolem následků. Já jsem tady minule říkal, že bychom se měli zabývat příčinami. To znamená legalitou nebo nelegalitou konané akce. S důkazem, že když se koná tato akce legálně, to znamená v průběhu třetího čtvrtletí na Plzeňsku proběhly dvě akce, ke kterým se přihlásili organizátoři. Jedna byla na Přešticku, druhá byla konkrétně Na Mlýnci, tak nebyl sebemenší problém a policie neměla žádný důvod zasahovat, protože byl organizátor a protože všechno bylo připravené. Nevím, z vás určitě Na Mlýnci ani podruhé nikdo nebyl. Tam se prokázalo, že tam bylo jenom pár technařů a přesto ten prostor pronajatý, legálně pronajatý byl plný. Nedovedu si představit, kam by se všichni vešli při tom prvním konání akce CzechTek. Ta druhá se jmenovala ParoubTek, jestli si pamatuji dobře. Takže je jasné, že když je organizátor, není sebemenší problém. Naopak pochybuji o serióznosti – mluví se tady o tom, že jsou vyšetřováni technaři, že nejsou vyšetřováni policisté. Já vím, že problém je někde jako svědky některých těch, co podávají trestní oznámení, vůbec sehnat. Takže bych byl rád, kdyby technaři se k tomu přihlásili, ti co podali trestní oznámení, a ohlásili se orgánům činným v trestním řízení. To znamená státnímu zástupci, případně policii.

Další věc – já tam žiji a vím, že inspektoři, nebo inspekce Ministerstva vnitra procházela, obcházela starosty, obcházela všechny a poctivě zjišťovala veškeré údaje. Já mohu naprosto zodpovědně říci, že tam jsem při tom vyšetřování neviděl a neslyšel ani od dalších starostů, ani od dalších lidí, že by někoho nějak ovlivňovala nebo upravovala otázky tak, aby to vyznívalo v neprospěch technařů. To je to, co k tomu mohu říci.

Na závěr ještě bych chtěl říci, jaká je serióznost, případně spíš neserióznost některých těchto různých organizátorů, když například pan Penc na mailovou adresu Spolek přátel koz pošle na přes stovku obcí na konání akce kolem 28. září a není to ani podepsané a nepokládá ani za nutné, aby se někdo vůbec objevil, takže X starostů, X radních, případně X městské policie – konkrétně u nás nepřipravovali místa, aby to mohli konat a nikdo nepokládal vůbec za slušnost přijít a říci budeme, nebudeme nebo něco dalšího. A dostaly to podle mne prakticky všechny obce s rozšířenou působností. Kdyby tady byl kolega Kubera, tak potvrdí, že on to dostal také. Takže to je serióznost, nebo neserióznost, nebo to je slušné jednání při takových věcech při projednávání? Tak buďto děláme něco seriózně a nebo dělejme tady z toho politickou agitku.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Eyberta a připraví se pak kolega Pavlata. Dále je ještě přihlášen pan kolega Tejnora. Pane senátore Eyberte, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Jenom jednu věc tady zmíním. Už tady o ní padla slova od kolegy. Viděl jsem právě jako vy a jako pan ministr a všichni v televizi mnoho a mnoho záběrů, jak k celé situaci docházelo, co se tam odehrávalo. Je mi z nich jasné, že k porušování zákonů docházelo na obou stranách. A je mi strašně líto, že k hodnocení jedné strany technařů je přistupováno zcela jinak než k Policii ČR. Nemám žádnou předpojatost k činnosti policie. Ba naopak. Já si její činnosti jako celku velmi vážím. Nakonec i můj syn je u policie zaměstnán právě tak, jako řada mých dobrých známých a tak vím, jak je jejich služba náročná i těžká.

Přesto nemohu být slepý a hluchý k jednotlivým pochybením jednotlivých policistů, ať k nim dojde kdykoliv. To, jak vyhodnotila inspekce Ministerstva vnitra právě onen zásah čtyř policistů na ležícím technaři, který bezmocně leží na zemi a oni do něj kopou a je mi vcelku jedno jestli to bylo do ruky, do hlavy, do břicha nebo kam jinam. A bylo na tom záběru velice dobře vidět, že do všech částí jeho těla. A bijí jej tomfami a je to vyhodnoceno za zásah, který je zcela v souladu se zákonnými pravomocemi oněch policistů, tak to tedy mě opravdu mrzí. Chápu vypětí, stres, kterému byli zasahující policisté vystaveni, přesto měli své jednání ovládat a když se už neovládli, má se od jejich chování vedení policie, Ministerstva vnitra distancovat. Jinak totiž prestiž policie utrpí a veřejnost se s jejím konáním i v jiných případech neztotožní. A to je pro policii daleko horší než co jiného. Proto při každém posuzování takových věcí by na to měl pan ministr a jeho inspekce myslet. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Pavlatu, aby se ujal slova. Připraví se pan kolega Tejnora.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=24)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové. Já bych nejprve prostřednictvím pana předsedajícího vzkázal panu kolegovi Macákovi. Těžko bychom dneska měli rozřešit to, zda akce byla, či nebyla legální, ale jedno je jisté. Do ležícího se nekope, ani kdyby byla akce legální, nebo nelegální. Do ležícího se prostě nekope. Tolik na úvod a nyní k tomu, proč jsme se sešli. My jsme se sešli proto, abychom dnes přijali nějaké stanovisko ke zprávě o příčinách, průběhu a důsledcích událostí na technoparty CzechTek 2005. Tato zpráva obsahuje ve svém závěru tvrzení, že dotčené složky Policie ČR postupovaly v daném případě v souladu s právním řádem ČR s výjimkou jednotlivých excesů zasahujících policistů. Vychází pravděpodobně ze zásady, že nejlepší obranou je útok. Zpracovatel zprávy opomíjí některé významné skutečnosti, jiné zamlčuje a ve vztahu k účastníkům technoparty, zejména tam, kde vyjmenovává správní delikty a trestné činy, kterých se měli účastníci dopouštět, používá účelově ustanovení dotčených zákonů s cílem vytěžit z jednání účastníků technoparty co nejvíce deliktů proto, aby bylo možné jednání policie obhájit i z hlediska práva. Ve snaze obhájit mimořádně brutální policejní zákrok zpráva zmiňuje některá jednání účastníků technoparty jako například zcela ojedinělé přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, asi absence silničního kupónu části motorových vozidel, otáčení vozidel do protisměru, uvíznutí kamionu na dálnici apod. Dále údajné přestupky podle zákona o lesích, porušení zákazu rozdělávání ohně, porušení zákazu kouření v lese, porušení zákazu táboření mimo vyhrazená místa a také přestupky rušení nočního klidu. Tento přestupek měli způsobit účastníci, kteří přijížděli vlakovými spoji na místo technoparty.

Je třeba říci, že zjištění výše uvedených ojedinělých přestupků, jejichž vyčíslení a konkretizaci zpráva zcela postrádá, nemůže být důvodem pozdějšího služebního zákroku pod jednotným velením. Zpráva dále obsahuje rozsah a intenzitu policejního zákroku s poukazem na to, že s ohledem na vysoký počet shromážděných osob, v jejichž řadách se mohli nacházet pachatelé trestných činů a přestupků, nebylo možné páchání trestných činů a přestupků zamezit jinak, než osoby shromážděné na pronajaté louce a přilehlých pozemcích za použití donucovacích prostředků rozptýlit. Toto tvrzení je jistě velmi závažné, nemůže ale nahradit nedostatek, že zpráva obsahuje pouhé spekulace o spáchaných správních deliktech a trestných činech. Chybí přesná čísla o zjištěných činech, zahájených řízení a jejich výsledcích, pouze v závěru je údaj trestních řízení vedených v souvislosti s technoparty.

Je však třeba říci, že tento údaj je naprosto marginální, zanedbatelný, protože k donucovacím prostředkům obecně smí sáhnout policie podle § 38 odstavec 2 zákona o policii pouze v zájmu ochrany bezpečnosti osob, své vlastní a majetku, o ochraně veřejného pořádku proti osobě, která je ohrožuje. Při provádění služebních zákroků a služebních úkonů je policista povinen dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní a nepřipustit, aby osobám v souvislosti s touto činností vznikla bezdůvodná újma a případný zásah do jejich práv a svobod překročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného služebním zákrokem nebo služebním úkonem.

O tom, který z donucovacích prostředků použije, rozhoduje policista podle konkrétní situace tak, aby dosáhl účelu sledovaného služebním zákrokem. Přitom použije takového donucovaného prostředku, který je nezbytně nutný k překonání odporu osoby, která se dopouští protiprávního jednání. Policista je povinen dbát, aby použitím donucovacího prostředku nezpůsobil osobě újmu zřejmě nepřiměřenou povaze a nebezpečnosti jejího protiprávního jednání – cituji § 38 odstavec 4 a 5 – a je nesporné, že ze strany účastníků technoparty došlo k jednotlivým porušením právních předpisů. Předložené spekulativní závěry o spáchaných deliktech ale nijak oprávněnost zákroku neomlouvají.

Velkým nedostatkem zprávy je také to, že postrádá jakoukoli reflexi a konkretizaci jednání policistů tam, kde nezákonnost jejich jednání připouští. V textu se objevilo: s výjimkou ojedinělých excesů zasahujících policistů.

Celkově zpráva neuvedla uspokojující vysvětlení pro to, proč byl zásah veden v tak značné intenzitě, proč bylo policií v takovém rozsahu zasaženo do práva pokojně se shromažďovat, svobody pohybu a nedotknutelnosti osoby jednotlivých účastníků. Zpráva naopak svojí zjevnou účelovostí posiluje přesvědčení, že policejní akce byla předem naplánovaná a celkově naprosto nezvládnutá. Po včerejším zjištění, co se týče závěrů vyšetřování inspekce Ministerstva vnitra, kdy jsme se dověděli, že čtveřice chebských policistů, kteří brutálně zbili jednoho z účastníků červencové technoparty v Mlýnci, nebude trestně stíhána, protože zasahující policisté neporušili zákon, tak to ve mně vyvolává mrazivý pocit při pohledu na záběry, na kterých je vidět, jak dnes již bývalí, bývalí příslušníci pořádkové jednotky kopou a tlučou do jednoho z neozbrojených účastníků technoparty. Ze záběrů, které měla inspekce k dispozici, je jasně zřejmé, že účastník technoparty nebyl v době zásahu policie nijak ozbrojen a jeho jednání nijak neodůvodňovalo zásah čtyř těžkooděnců v takové intenzitě použití donucovacích prostředků jako jsou kopy do nohou, těla, aniž by ze záběrů vyplývalo, že mladík na policisty útočí, útočil nebo se chystal útočit a také mnohonásobné údery tomfou. To vše bylo zcela jistě v rozporu se zákonem č. 283/1991 Sb., o Policii ČR. Samozřejmě, že poškozený proti tomuto rozhodnutí má možnost podat stížnost. Věřím, že tak udělá. Rozhodnutí může přezkoumat dozorující státní zastupitelství i z vlastní iniciativy a je na místě, aby nezávislé státní zastupitelství, které na rozdíl od policie a inspekce ministerstva není ve vztahu podřízenosti k Ministerstvu vnitra, rozhodnutí přezkoumalo. To doufám, že se stane. Já zatím děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, přihlášen je pan senátor Tejnora. Já si dovolím, než kolega Tejnora přijde k mikrofonu, jednu poznámku. A to, že budeme zítra určitě pokračovat od deseti hodin s ukončením programu, protože dneska už to určitě nestihneme, takže budeme pokračovat zítra od 10. hodiny. Kolega Tejnora má slovo.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Jistě si každý pamatuje na srpnový pátek, kdy jsme diskutovali pět hodin právě o tomto případu. Já jsem tehdy požadoval a utvrdil jsem se v tom, aby byly srovnány czechteky tak, jak šly po sobě, sílu nasazení, náklady, zranění, škody a jakési vyhodnocení. Já jsem přesvědčen, že v tomhle obrazu by právě letošní CzechTek zcela selhal. Mohu říci příklad, kdy se prováděl CzechTek na severu, bylo to v televizi, kde postup policie byl dle mého zcela přiměřený, sice CzechTek skončil až v neděli a během pondělí a úterý i ty zbytky odešly. Na přírodě, na majetku, na zdraví nebyly prakticky žádné škody a navíc policie dokázala na přestupcích vybrat kolem 800 tisíc korun. Takhle si představuji, že správný zákrok při takovýchto akcích, o kterých – o jejich právním rámci tady dneska nebudeme diskutovat. Takže to je to. Takže já bych rád se jednou dozvěděl, jestli z tohoto pohledu byl ten provedený zákrok na Tachovsku adekvátní. Další věc, která je na pováženou a v širším kontextu, je kamera – někdo si evidentně žádá o úplatek, vlastně to nic není, je natočené svědectví, jak někdo zasahuje, ubližuje druhému a vlastně nic se neděje, tak je velké přání získat takové filmy o někom a na něco, co vůbec neexistuje. Takže myslím, že tohle je k zamyšlení zcela vážnému, kam v této republice spějeme, že nemůžeme už věřit vlastním očím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím o slovo pana kolegu Adamce.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=138)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já vás nebudu dlouho zdržovat. Chtěl jsem jenom říci, že my v Trutnově každoročně pořádáme velký rockový festival a bohužel i takové odezvy z CzechTek party se projevily i tam, a nikoliv v tom, že by se tam dělo něco, co by se tam dít nemělo a předesílám, že za celou dobu konání tohoto festivalu tam nikdy k takovýmto událostem nedošlo, nedošlo tam k ničemu ani drobnějšímu. Zažil jsem tam pomýlené mladé lidi, kteří tam spílali policistům, kteří v zásahu nebyli a bylo to naprosto zbytečné, ta postavená hráz mezi těmito mladými lidmi a policisty, kteří tam dozorovali pořádek. Samozřejmě telefonát pana Pence určitě vzbudil určitou pozornost, nicméně ta záležitost je v řešení, ale o tom jsem hovořit nechtěl. Nechci hovořit ani přímo k tématu CzechTek party. Protože pan Penc nemá možnost tady vystoupit a nemůže se bránit, chtěl bych říci jednu věc. A není pan Kubera jenom jedním z primátorů nebo jeden primátor či starosta v tomto ctihodném auditoriu. Chtěl bych říci, že i nám přišla žádost mailem o pořádání akce 28. září na náměstí. Chci říci, že ta žádost samozřejmě měla řadu nedostatků, nicméně po vzájemné komunikaci s tím zasilatelem žádosti se podařilo tuto akci naprosto bez problému uspořádat, včetně určených pořadatelů, včetně těch náležitostí, které ta záležitost měla. Já osobně nepatřím k obdivovatelům pana Pence, on určitě mě taky zrovna neřadí do kategorie svých oblíbenců, nicméně považoval jsem za nutné to tady říci, aby to nevyznělo tak, že je všechno úplně špatně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolega Adamec byl poslední přihlášený do obecné rozpravy. Návrh na usnesení byl předložen, abychom se nedostali do stejné pasti jako při jednání o VZP. Takže kolegyně a kolegové, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda chce vystoupit?

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající. Já nebudu dlouho zdržovat, ona ta diskuse by byla skutečně asi nekonečná a jak vidím, každý máme svůj názor. Já respektuji vaše stanoviska, respektuji i moji zprávu, která byla předložena s těmi nejlepšími úmysly. Nicméně vysvětlím některé věci, které považuji za důležité vysvětlit. Jedná se o to, co vznesl pan senátor Štětina ohledně toho, že má předložit zprávu ministr vnitra a předseda vlády. Já jsem tu zprávu předložil do vlády, ta vláda ji přijala za svou a předseda vlády ji poslal předsedovi Senátu. Ten dopis, který jste teď dostali na své stolky, tak o tom svědčí. To jen na vysvětlenou, že nemá cenu posílat dvě zprávy, které by byly v podstatě identické.

Ještě bych chtěl vysvětlit trošku to, co tady zaznívalo směrem k inspekci Ministerstva vnitra. Tam v té zprávě samozřejmě jednotlivé incidenty řešeny nejsou, ani tam nejsou ty počty stíhaných osob atd. Ale protože ta zpráva je z 31. srpna, dneska už máme prosinec, mezitím proběhlo to vyšetřování, které zde bylo popsáno inspekcí, ta už má své výsledky, výsledky byly sděleny tomu poškozenému a poškozený má právo podat stížnost tak, jak to zde už zaznělo. Já se k tomu víc vyjadřovat nebudu, státní zástupkyně si vyhradila informace pouze pro sebe a nepřeje si, aby se k tomu něco dál sdělovalo, takže počkáme, zda si poškozený stížnost podá, nebo nepodá, jak se bude vše vyvíjet dále.

Já bych chtěl ještě říci jednu věc, která je dosti důležitá. To vyšetřování probíhalo hrozně dlouhou dobu, protože ono to taky o něčem svědčí. Inspekce dala najevo, že je schopna využít všech podnětů, všech svědectví, dokumentů atd. A sešlo se asi 40 takových podaných písemností, které dosvědčovaly, že se tam něco stalo. Tak ty osoby byly všechny osloveny, těch podnětů bylo asi kolem 40 a bohužel k hrůze inspekce, ta zjistila, že více než polovina z těchto 40 podnětů jsou fiktivní osoby s nepravými adresami, s nepravými jmény, takže nebylo možné jim doručit nějaké pozvání, nebylo možné je ani oslovit, protože ti lidé zkrátka se podepsali jiným jménem a uvedli nějakou falešnou adresu. Já to považuji za nefér. Pokud chci o něčem svědčit, tak se uvedu pravým jménem a ne uvádět takovéto fikce. To potom tu práci inspekce ztěžuje, časově se to všechno protahuje, protože se pošle žádost o nějaké vyslechnutí, teď to dlouho trvá než to přijde zpátky atd. Takže to jen na vysvětlení. Jinak diskusi o tom, jestli inspekci Ministerstva vnitra dát někam jinam, to bych nechal možná na jindy. Nicméně já chci říci, že ona skutečně postupovala co nejlépe mohla, ona si vyžádala zdravotní posudky, odborné posudky, dokumentaci, která třeba tady ten případ těch čtyř policistů zachycovala ze všech možných úhlů toho, co tomu předcházelo. Takže ta práce byla poctivě odvedena a to, co mnohdy slyším, tak je skutečně příliš zjednodušené a zkreslené posouzení.

Jinak já už k tomu nemám nic moc co dodat. Vidím, že se neshodneme, ono to má trošku takový politický podtext, celá ta záležitost, takže ani nedoufám v nějaký konsensus. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře a prosím pana zpravodaje Štětinu, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=174)**:** Děkuji, pane přesedající, ještě jednou dobrý večer. Já bych především nejdřív reagoval, když pan předsedající dovolí, na ten argument pana ministra, že ta zpráva, kterou nám poslali, je v pořádku, a že je to právě ona zpráva, kterou Senát v srpnu požadoval. Já ji tady mám, tu zprávu pana ministra, a tam je napsáno: Ministr vnitra předkládá na jednání vlády zprávu o příčinách, průběhu a důsledcích událostí na technoparty CzechTek 2005. V našem usnesení je napsáno, že požadujeme, aby předseda vlády a ministr vnitra seznámili Senát se závěrečnou zprávou. To je veliký rozdíl. My jsme to schválně takto udělali. Tady není napsáno, že Senát požaduje od předsedy vlády, aby prostřednictvím ministra vnitra seznámil. Tady je jasně a explicitně napsáno, že chceme zprávu od pana premiéra. A myslím, že je to správné a že toto opatření mělo svoje odůvodnění, protože když si ty otázky, které máte před sebou, pozorně přečtete, tak zjistíte, že jsou to otázky, které se týkají problémů, které jsou strašně důležité a v této zprávě prostě nejsou, proto jsme ty otázky vypracovali. Tyto otázky se vztahují na tuto nedostatečnou zprávu.

Teď bych přešel k hodnocení té diskuse. Vystoupilo zde pět mých kolegů. Pan kolega Macák, já si myslím, že to bylo v podstatě jakési odvádění pozornosti, protože já si myslím, že mluvit nyní o SMS pana Pence, to není meritum věci a je to irelevantní. My tady teď plníme usnesení Senátu z léta a tam o tom není ani čárka. Pan Eybert, ten jasně vysvětlil, že to vyšetřování těch, kteří se nějakým způsobem provinili proti zákonu, je nerovnoměrné a je nerovnoměrné skutečně až otřesným způsobem. Ten nepoměr je velice znepokojující. Pan Pavlata řekl to hlavní. Pan Pavlata řekl: Do ležícího se nekope. Pan Tejnora také hovořil o neadekvátnosti a pan Adamec také řekl velice důležitou věc, že to jde i jinak. Z těchto všech důvodů, které tady byly předneseny, já, pane předsedající, bych si dovolil navrhnout, abychom hlasovali o tom usnesení, které jsem již našemu plénu přednesl.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Chcete hlasovat o usnesení jako celku, nebo o jednotlivých bodech?

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=174)**:** Já si myslím, že je vždycky spravedlivější hlasovat po jednotlivých bodech, zejména proto, že některé body neschválily oba výbory stejně.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Ještě prosím kolegu Pavlatu, pokud se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=24)**:** Ano, já děkuji. Já jsem zaregistroval jednu hlavní věc, kdy pan ministr řekl, že celá záležitost má nyní politický podtext. Já si myslím, že to není pravda a že se zcela přesvědčivě ukázalo, že, z té zprávy to dokonce vyplývá, že ten politický podtext to začalo mít dávno před konáním technoparty, v době, kdy bylo rozhodnuto, že ta akce se uskuteční, ať se bude dít, co se bude dít.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. A prosím pana senátora Štětinu, aby nás provedl hlasováním.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=174)**:** Kolegyně a kolegové, budeme mít k odhlasování čtyři body. Je to toto rozhodnutí, připomínám znovu, s tím velkým nápisem návrh.

Jako o **prvním bodu bych nechal hlasovat o usnesení, že Senát konstatuje, že zpráva ministra vnitra Mgr. Františka Bublana, která je obsahem senátního tisku č. 146, má řadu vážných nedostatků, nenapomohla zhodnocení událostí a není zprávou požadovanou v bodě dvě usnesení Senátu číslo 218 ze 7. schůze dne 5. srpna 2005.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Teď nevím, jestli se mám ptát pana ministra na to, zda souhlasí, nebo nesouhlasí. Mohu to brát jako nesouhlas ke všem čtyřem bodům, pane ministře? *(Ano.)* Dobře.

Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 178, registrováno 49, pro 35. **Tento bod usnesení byl přijat.**

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=174)**:** Děkuji. **Druhý bod: Senát očekává zprávu předsedy vlády České republiky dle usnesení Senátu číslo 218 ze 7. schůze ze dne 5. srpna 2005, zejména očekává odpovědi na otázky, které jsou přílohou tohoto usnesení.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto bodu usnesení. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 179, registrováno 49, 33 pro. **Návrh byl schválen.**

Pane kolego, prosím pokračujte.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=174)**: Senát žádá ministra vnitra Františka Bublana, aby podal do konce tohoto roku písemnou zprávu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost o výsledcích šetření všech přestupků a trestných činů na technoparty CzechTek u Tachova.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo s ním souhlasí, nechť prosím zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 180, registrováno 49, pro 36. **Návrh byl schválen.**

Pane kolego, prosím, poslední bod.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=174)**:** A konečně **čtvrtý bod, kolegové, zní: Senát doporučuje Výboru, pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přezkoumat možnost vyčlenění inspekce policie z pravomoci ministra vnitra.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Dávám hlasovat o tomto návrhu. Kdo souhlasí, nechť prosím zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 181, ze 49, pro 38. **Návrh byl schválen.**

Myslím si, že končíme s projednáváním tohoto bodu. Děkuji, pane zpravodaji, děkuji, pane ministře. A my jsme se, pane ministře, dohodli, že ten bod, který byste ještě mohl projednávat, můžeme klidně odložit na leden, takže vám děkuji za vaši účast. (*Senátor Štětina se táže předsedajícího, zda není třeba hlasovat o usnesení jako o celku.)* Ne, jako celek nemusíme, protože všechny části usnesení byly schváleny. Pane ministře, ještě jednou vám děkuji.

Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem programu a dalším bodem je:

<A NAME='st130'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona Mandátového a imunitního výboru, kterým se mění zákon č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti některých funkcí (zákon o střetu zájmů), ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk číslo 130.** Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů kolega Hadrava. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=110)**:** Děkuji, pane předsedající. Je to druhé čtení návrhu zákona Mandátového a imunitního výboru, který mění zákon o střetu zájmů. Jedná se v podstatě o technickou normu, neboť abych připomněl historii, která dala podnět k tomu, že Mandátový a imunitní výbor inicioval tento senátní návrh, tak připomenu - začnu trochu z prostředku - že nálezem Ústavního soudu ze dne 22. června 2005 došlo k tomu, že byl zrušen zákon č. 96/2005 Sb., kterým se měnil zákon č. 238/1992 Sb., tedy původní zákon o střetu zájmů. Tím došlo k tomu, že určité části zákona č. 238/1992 Sb. byly vybíleny, vygumovány a zákon v této chvíli je zcela nefunkční, nelze ho aplikovat, nelze ho používat a je to zákon, který ve své paskvilní podobě nemůže sloužit ani k práci Mandátového a imunitního výboru, která je v tomto zákoně obsažena.

Návrhem, který Mandátový a imunitní výbor učinil svojí iniciativou, je v podstatě návrat, a proto říkám, že je to norma technická, návrat těch prvků, které byly, jak už jsem říkal, vybíleny, vygumovány, zpět do původní podoby, čili vracíme se do podoby zákona č. 238/1992 Sb. tak, jak byl původně ještě před přijetím zákona č. 96/2005 Sb., který byl, jak již jsem řekl, shledán Ústavním soudem jako protiústavní nebo neústavní.

Abych to ozřejmil ještě lapidárněji, tak např. to vybílení znamená, že zákon začíná společnými ustanoveními paragrafem jedna, kdy první odstavec, kde je definováno, kdo je to veřejný funkcionář, zcela chybí, začíná odstavcem druhým. Čili úplně nelogicky a jak jsem řekl, podoba tohoto zákona je teď nefunkční. Domnívám se, že bychom neměli připustit jako Senát, aby v našem právním pořádku byly takovéto zákony, aby byly takovéto normy, které zcela vylučují možnost jejich aplikace, a proto vás prosím, abyste byli přízniví tomuto zákonu a schválili jej. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Návrh zákona byl přikázán Mandátovému a imunitnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Jiřího Stodůlku a nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání je jako senátní tisk pod číslem 130/3. Návrh zákona projednala také Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury. Ta určila jako svého zpravodaje opět pana kolegu Jiřího Stodůlku a přijala usnesení pod číslem 130/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání je jako tisk číslo 130/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Jaromír Volný. Pane kolego, prosím, seznamte nás se svojí zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=161)**:** Dámy a pánové, jak už řekl pan předsedající, tak Ústavně-právní výbor nepřijal k tomuto návrhu senátního návrhu zákona žádné usnesení. Byly podány během jednání výboru dva návrhy – návrh schválit a návrh zamítnout. Ani jeden z nich nebyl přijat, přičemž pro každý z těchto návrhů hlasovali tři senátoři.

Mám-li krátce charakterizovat průběh jednání Ústavně-právního výboru, tak byly vedeny diskuse o tom, jestli ten text, lidově řečeno, obživl, nebo naopak neobživl, kdo to zavinil a pokud to někdo zavinil, zda to má napravit on nebo to má napravit za něj Senát, v jakém stavu nám případně vrátí Poslanecká sněmovna, pokud to tam dojde, tento návrh zákona, jestli do něj zasáhne, nebo nezasáhne. Bylo poukazováno na to, zda je dobře, nebo špatně, že tento návrh zákona bude projednáván v Poslanecké sněmovně souběžně s vládním návrhem o střetu zájmů atd.

Čili domnívám se, že tato diskuse v Ústavně-právním výboru ukazuje rozpornost toho návrhu a to bylo vyjádřeno i v hlasování o obou podaných návrzích.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a táži se pana kolegy Stodůlky, zda si přeje vystoupit? Přeje. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tento legislativní zombie, jak se nazývá problém, který zde hodláme řešit, lze řešit zcela zjevně jen zásahem Parlamentu. Pokud se Parlament usnese na tom, že Ústavní soud při derogaci ustanovení neústavních či případně neústavně přijatých vyprazdňuje původní text zákona, což je již potvrzeno všemi právními odborníky, na které jsme se obrátili v tomto sporu, je nepochybné, že zákon o střetu zájmů v dnešní podobě tak, jak řekl pan navrhovatel, je skutečně v praxi nepoužitelný.

Navrhovatelé, z nichž jedním jsem i já, si nedali nic víc za úkol než to, aby doplnili původní text zákona, aby mohl být používán. Děláme přesně to samé, co se stalo kdysi s obchodním zákoníkem po zásahu rovněž Ústavního soudu. Možná si vzpomínáte na opakované hlasování Poslanecké sněmovny o pozměňovacím návrhu poslance Pilipa, který byl hlasován až po 14 dnech a Ústavní soud tenkrát také označil proceduru za neústavní a zrušil celou novelu obchodního zákoníku. A vzhledem k tomu, že bez toho zákona nebylo možno existovat, Parlament v té době přijal novelu, která přesně do písmene nahrazovala vypuštěný text Ústavním soudem. O totéž se pokoušíme v tomto případě.

Jsou dva důvody. Jednak potvrdit nález Ústavního soudu nebo právní názor v tom, že neožívá původní právní úprava po zásahu Ústavním soudem, a druhá, reparovat tento zákon do podoby, ve které byl před onou novelou Kala a další, a nic víc. Vůbec nic víc. Chtěl bych, aby navrhovatel ze Senátu mohl předstoupit před Poslaneckou sněmovnu a říci jim také několik vět na téma tvorby zákonů. Ono to není příliš platné, ale přesto je dobré se možná navzájem kultivovat.

Já vás, vážení kolegové a kolegyně, prosím o to, abyste přehodnotili své klubové stanovisko na toto téma, protože nejde o nic jiného, než skutečně o potvrzení faktu, který vám zde už poněkolikáté předkládám a možná jsem už s tím i protivný. Je totiž nepochybné, že Poslanecká sněmovna nám nikdy nepošle nový zákon o střetu zájmů, který tam v současné době projednává. Já jsem si schválně prohlédl diskusi nad tím novým zákonem a množství pozměňovacích návrhů, které k němu zaznívají a mám ten pocit, že postup Poslanecké sněmovny směřuje k neexistenci zákona o střetu zájmů. Přitom ten zákon, ač nám to může být protivné, je třeba, protože on neřeší jenom přiznání poslanců a senátorů, které podáváme vždy koncem června, aby se mohli novináři popást, kolik jsme toho kde vyfasovali, ale jde také o to, že v mnoha případech určuje i onen problém, který jsme řešili třeba nedávno při souběhu činností budoucího ministra a předsedy jedné nejmenované komory.

Takže ten zákon je zde potřeba a bylo by potřeba, aby byl funkční. Proto, vážení kolegové, projevte trochu shovívavosti nad tímto jednáním, vždyť se jedná o pouhou senátní iniciativu, o pouhé dopravení zákona do Poslanecké sněmovny a do vlády a počkat si i na stanoviska těchto dvou orgánů. To, že se tady operuje tím, že to má spravit ten, kdo tento stav zavinil – já jsem také uvažoval nad tím, když můj syn kdysi v první třídě rozbil ve škole okno, tak jsem mohl také říci, naprav to! Musel jsem to vyřešit já. Buďme ti zodpovědnější v této věci.

Ještě jednou vás, vážení kolegové, prosím a žádám, abyste byli velmi shovívaví k tomuto návrhu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně, kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan kolega Pospíšil, potom pan senátor Kubera a pan senátor Volný.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=14)**:** Možná v této době také už budu říkat poněkolikáté, dá se to najít v záznamech. Několikrát jsem říkal, že v té formě, jak ten zákon existoval, to byl zákon proti slušným lidem, protože slušní lidé vypisovali pečlivě předepsaná hlášení, posílali tato hlášení a druzí lidé nevypisovali a dokonce se domnívám, že existovalo i pár lidí, kteří vypisovali falešná hlášení. Například jsme si zjistili, že bývalá ministryně zdravotnictví, jak vyplynulo až teď, byla v konfliktu zájmů, protože její blízký rodinný příslušník byl zaměstnán ve firmě atd.

Ostatně ta část, která tu byla zmíněna, že byla použita při jmenování ministra, tak ta tam, pokud vím, zůstává. Jedna z věcí, která se dá říci na konto existence zákona, než byl změněn, je to, že ani jednou nebyl k ničemu dobrý. Ani jednou nebyl vůbec k ničemu dobrý. Nevyřešil jediný případ střetu zájmů, nevyřešil jediný případ korupce, a v souvislosti s korupcí je nejčastěji uváděna potřeba dobrého zákona o střetu zájmů, prostě nebyl vůbec k ničemu. Po jeho novele tento zákon přímo škodil. Víme o desítkách, možná stovkách lidí, kteří právě proto, že byli slušní, tak přišli o svůj mandát, protože vyhověli tomuto zákonu, a ti, co se tomu nějak vyhnuli, těm se nestalo nic. Čili ten zákon přímo škodil.

Mně opravdu nevadí, já se domnívám, že když máme zákon, který je úplně k ničemu, tak je úplně jedno, jestli je úplný, nebo neúplný. Čili já si myslím, že to je zbytečná práce a prostě pro tento zákon hlasovat nebudu a počkám si, až ti lidé, kteří opravdu… A druhý argument, který tady máme, je to, že když mi ho dáme do úplně přesně stejného stavu, v jakém byl, tak ho pošleme do Poslanecké sněmovny, která si už jednou prosadila to znění a nemáme žádnou záruku, dokonce myslím, že máme velmi vysokou pravděpodobnost, že se nám vrátí ve velice pozměněné formě a bude zase pendlovat a zase se tam vrátí a zase to někdo napíše v té podobě, jak se líbila jim a budeme mít další řízení u Ústavního soudu a zase se najdou slušní lidé, kteří vyhoví zákonu tak, jak platí a možná zase na to doplatí.

Ne, tento zákon prostě není dobrý a není třeba ho ani spravovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Kuberu.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych jenom upozornil na jednu věc, že pokud ten zákon schválíme, tak přiznáváme – jsou dvě teorie: obživnutí a neobživnutí. Pokud ho schválíme, tak přiznáváme, že zákon neobživl, my ho teprve teď obživujeme a znamená to, že akty, které se konaly před jeho přijetím, byly ilegální, to znamená, že jsme ilegálně podávali svá přiznání do Poslanecké sněmovny a poslanci ilegálně podávali svá přiznání do Senátu, nota bene byly ještě vydávány tyto údaje cizím osobám, také podle neplatného zákona, takže vlastně dojde k takovému doznání. Čili já si myslím, že z tohoto hlediska je lepší zákon nepřijímat.

Ale já se zmíním o obecnějších věcech. Řekl to tady přesně pan senátor Pospíšil. Existuje tady jakási utkvělá představa, že například „pět na stole v českých“, pokud zákon bude platit, tak je někdo napíše do jakéhosi přiznání, napíše, bylo tam pět na stole českých a celý případ vysvětlí, jak to bylo s Unipetrolem. To je představa velmi naivní. Stejně tak jako se v žádném přiznání neobjeví kapříci. Proč by je tam někdo psal, když někteří senátoři nepřiznali ani tenisky, které dostali ve Vietnamu. Část delegace tenisky přiznala, část delegace tenisky zapřela. *(Smích.)*

Viděl jsem přiznání, kde bylo napsáno deset krabiček olejovek, že někdo dostal, bývalý pan premiér tam psal leccos, co kde dostal, ale výsledek byl skutečně, jak říká pan senátor Pospíšil, naprosto nulový. Kromě toho, že někteří zastupitelé přišli o mandát po Kalově návrhu, tak ten zákon k ničemu nebyl, ale existuje jakási fiktivní, virtuální představa, že jakýmsi zákonem čehosi dosáhneme. Ano dosáhneme – úplně jednoduše: Seberte mravencům kostku cukru a oni se nebudou sbíhat. Jak necháte někde kostku cukru, seběhnou se mravenci a začnou ji rozebírat. Když je to celá homole, jako v ČR, nebo dokonce celá hora cukru, jako v Evropské unii, tak pak mravenci pracují a samozřejmě to láká – dotace, stavby bytů, komunální socialismus. Panečku, to je příležitostí! Stačí sebrat tyto příležitosti. Druhá záležitost je, proč se to má týkat jenom úzkého okruhu, když přece ty největší zakázky, které už jsou v kapse, se odehrávají někde úplně jinde a žádní zákonodárci se na nich nepodílejí. Dělají to úředníci ministerstev a kolik už bylo kauz s nákupem pouzder-nepouzder, to nepamatuji všechno, gripenů-negripenů a všeho možného a tam nikdy tento zákon žádným způsobem nezapůsobí.

Samozřejmě druhý extrém je, že tomuto zákonu podřídíme všechny, což je ostatně cíl oněch sociálních inženýrů, kteří tomu věří, kteří by tam nejlépe zahrnuli všechny, to je onen zákon o majetkových přiznáních, protože tento nový návrh, který leží v Poslanecké sněmovně, není o střetu zájmů. Ten prosím říká to, že když si koupí senátorka, nebudu jmenovat, kostým za 11 tisíc, už ho musí uvést a ještě ho dát na internet, aby každý věděl. Samozřejmě, to jsou ty paláce, to jsou koníky, to je to všechno po těch 50 letech totality, co tuto společnost rajcuje. Já si koupila jenom za osm a tato paní si koupila za jedenáct a dokonce loni to tam měla také. To jí jeden nestačí na dva roky?

Ale přeci my se chceme vychovávat úplně jinak, tam se přece my nechceme dostat. Odstraňme zdroje korupce a nebudeme mít problém. Střet zájmů nikdy neodstraníme, střet zájmů je naprosto přirozená věc. Já rozumím tomu, že pan senátor Štěch, který tady vznesl naprosto pochybná obvinění, on tady není, tak ho nebudu kritizovat, ale já rozumím jeho střetu zájmů, protože on je odborář a jaksi se nedokáže, jako senátor lékař se nedokáže oprostit od svého a dívá se na to lékařskýma očima, to je naprosto přirozené, horší je, když ústavní činitel nehlasuje podle svého vědomí a svědomí, ale podle toho, kdo ho zlobuje. Proto máme tak veliké komory, aby v maximální míře bylo tomuto zamezeno, protože se naivně předpokládá, že 281 lidí se nedá zlobovat. Divili byste se, dá. A nejsou v tom žádné úplatky, je v tom jenom šikovnost a přesvědčování o tom, že jednou je to komora, která by měla něco, podruhé jsou to notáři, kteří by měli mít nějakou možnost a zkuste o tom přemýšlet. Vždycky je za tím byznys! Vždycky! Všechny ty události jsou o penězích, protože vždycky z toho zákona má někdo ekonomický prospěch, a to dokonce ekonomický prospěch, o který se nemusí zasloužit v nějakém konkurenčním boji, protože nejlepší je samozřejmě státní zakázka, nejlepší je mít jakýsi monopol ze zákona, proto je takový velký tlak, protože ono bojovat na trhu o každou zakázku, to je přeci jenom těžké.

Podobný osud bude mít zákon o veřejných zakázkách, kde také se pořád hledá, jak to udělat a nic se nedohledá, protože naposledy Úřad pro hospodářskou soutěž zjistil, že ty pumpy se nedomluvily, alespoň o tom nenapsaly papír. Ovšem jenom blázen si může myslet, že se někdo domluví, že bude stejná nebo zvýšená cena benzínu a napíše o tom papír. Takový blázni nejsou. Oni se o tom domluví někde na slavnostní večeři a druhý den to funguje.

Takže já jsem pro zamítnutí tohoto návrhu zákona a v budoucích jednáních –

není to veřejný zájem, není to veřejný zájem, je to hlavně zájem někoho. Občas naštěstí v České republice je mnoho velkých událostí, o kterých je co psát, ale přece jenom jsou období, a ono to je vždycky prázdninové a o prázdninách není co psát, tak se o prázdninách píše, kdo co přiznal, kdo co kde dostal nebo kolik kde vydělal. To je hlavní účel cvičení. Není hlavní účel cvičení něčemu zabránit, protože – jak bylo řečeno – tento zákon nikdy ničemu nezabránil. A až budeme v budoucnu rozhodovat, ať o střetu zájmů nebo o veřejných zakázkách, řiďme se skutečně ne tím, co někdo píše v mailech, ale tím, co si myslíme, že je správné. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Pan předseda Julínek se hlásí s přednostním právem – s procedurálním návrhem.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** V podstatě dokončuji dohodu předsedů klubů, to znamená, **navrhuji, abychom přerušili tento projednávaný bod a přerušili jednání 8. schůze a pokračovali v bodu, který byl teď přerušen, a ve schůzi, kterou přerušíme, v lednu v rámci probíhající 9. schůze. Pořadí bych nechal na Organizačním výboru.** Ale já myslím, že je to dostatečné určení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Dobře. To je návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Svolám kolegy, kteří jsou případně v přilehlých prostorech.

Prosím ještě o slovo kolegu Julínka.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=100)**:** Já jenom pro pořádek a pro přesnost vyjmenuji ty tisky, kterých se to týká. Je to tisk číslo 141, tisk č. 149, senátní tisk č. 139, senátní tisk č. 185 a senátní tisk číslo K50/05.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.2005&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, o tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem kolegy Julínka přerušit naši 8. schůzi a pokračovat v lednu? Kdo souhlasí, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Z přítomných 42, pro 34. **Návrh byl schválen.** Končím tedy, resp. přerušuji dnešní schůzi. Přeji vám všem hezký večer. Dobrou noc.