***(2. den schůze – 27. ledna 2006)***

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli zahájit další jednací den 9. schůze Senátu. Paní senátorky, páni senátoři, dnes si připomínáme Den památky obětí holocaustu a předcházení zločinům proti lidskosti, který připadá na 61. výročí osvobození Osvětimi. Při té příležitosti se koná během naší schůze v Hlavním sále v 10 hodin slavnostní shromáždění. Po krátké poradě se předsedy a místopředsedy jsme se rozhodli, že přerušíme na zhruba půl hodiny naše jednání a části toho slavnostního shromáždění se zúčastníme.

A nyní vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jiří Zlatuška, Martin Mejstřík, Ivo Bárek a z dopoledního jednání pan senátor Robert Kolář. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Náhradní identifikační karty pro zapomětlivé jsou k dispozici u prezence předsálí Jednacího sálu.

Dalším bodem jednání této schůze je:

<A NAME='st213'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb. o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., tedy občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, neboli trestní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 279/2003 Sb.,**

**o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 213.** Prosím pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení senátoři, uvedeným návrhem zákona se zavádí v rámci státní sociální podpory nová dávka, a to příspěvek na školní pomůcky. Důvodem zavedení této nové jednorázové dávky státní sociální podpory je skutečnost, že na začátku školního roku dochází u rodin s dětmi, které začínají plnit povinnou školní docházku, ke značnému zvýšení výdajů souvisejících s pořízením školních pomůcek pro takové dítě a zajištění jeho dalších potřeb včetně oblečení.

Vzhledem k finanční náročnosti pořízení vybavení dítěte do školy se celá řada rodin s těmito mimořádnými výdaji jen stěží vyrovnává. Příspěvek na školní pomůcky by měl přispět k úhradě těchto zvýšených nákladů a snížit tak zatížení rodin s dětmi v uvedené situaci. Výše tohoto příspěvku činí 1000 Kč.

Další významná věcná změna se týká zvýšení částek porodného, a to tak, že oproti dosavadní úpravě se porodné zvyšuje na desetinásobek částky životního minima na osobní potřeby dítěte a narodí-li se současně dvě nebo více dětí, náleží na každé toto dítě porodné ve výši patnáctinásobku částky na osobní potřeby.

Obě uvedené věcné změny, tj. zavedení příspěvku na školní pomůcky a zvýšení porodného vychází ze záměru posilovat pomoc rodinám s dětmi.

Další změny, které se navrhují provést v zákoně o státní sociální podpoře, se týkají úpravy právních deliktů a přestupků a provádějí se také některé další legislativně technické úpravy navazující na uvedenou změnu zákona o státní sociální podpoře nebo vyplývající z poznatků praxe.

Nejvýznamnější z těchto legislativních změn je úprava vymezení příjmů započitatelných do rozhodného příjmu pro účely dávek státní sociální podpory, a to tak, že se přímo v zákoně uvádí, o které příjmy se jedná. Dosud se příjmy definují odkazem na příslušné ustanovení zákona o daních z příjmu, což z hlediska častých změn tohoto zákona činí problémy.

Navrhované změny občanského soudního řádu a procesních předpisů v oblasti trestního řízení se dotýkají změny právní úpravy výkonu rozhodnutí na dávky státní sociální podpory. Tato úprava spočívá v omezení možnosti postihnout tyto dávky výkonem rozhodnutí, a tak zajistit, aby se osoby v určitém rozsahu závislé na těchto dávkách nedostávaly do svízelné situace proto, že jsou jim dávky exekučně zabavovány.

Závěrem bych chtěl uvést, že zásadně nemohu souhlasit s pozměňovacím návrhem senátního výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, podle něhož má být z předloženého návrhu vypuštěna úprava, kterou se zavádí příspěvek na školní pomůcky. Tato dávka, o jejímž významu jsem se v úvodu zmínil, směřuje k podpoře rodin s dětmi a je tedy v souladu se snahou celé naší společnosti.

Věřím proto, vážené paní senátorky a páni senátoři, že návrh senátního výboru, pokud jde o vypuštění úpravy na zavedení příspěvku na školní pomůcky nepodpoříte, protože v podstatě je to vlastně jedna ze základních změn, která byla navrhována tímto zákonem a je vlastně i důvodem předložení této změny.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 213/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=118)**:** Děkuji vám, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, budu relativně stručná. Pan ministr vás seznámil s obsahem této novely zákona, nebudu to tedy opakovat, takže se spíš soustředím na to, abych okomentovala pozměňovací návrhy, které výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na svém jednání přijal.

První pozměňovací návrh se týkal právě onoho zavedení nové dávky státní sociální podpory, tzv. „pastelkovného“. Myslím si, že výbor v podstatě velmi krátce a aniž k tomu proběhla nějaká razantnější diskuse, dospěl většinovým hlasováním k závěru, že za prvé se jedná svým způsobem o nesystémovou dávku, protože v životě rodiny, resp. rodiny s dětmi je několik zlomových okamžiků v životě dítěte, které nesou vyšší nároky na financování, takže pokud bychom měli z této logiky vycházet, tak bychom museli zavést několik těchto příspěvků - na školní pomůcky, možná i na ošatné, atd. A takto vyjmutý jeden jediný okamžik, byť samozřejmě důležitý okamžik v životě malého dítěte, resp. rodiny, nám přijde za prvé nesystémové a obáváme se, že jde pouze o akt, který předchází volební kampaň.

Já osobně se navíc domnívám, byť nepochybuji o tom, že jsou rodiny, pro které tisíc korun není rozhodně malá částka, ale jsem přesvědčena o tom, že drtivou většinu rodin musí tento více méně úplatek svým způsobem urážet.

Druhý pozměňovací návrh, který výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal, je víceméně taková legislativně technická úprava, která se právě týká započítávání stipendií do rozhodného příjmu. Jde skutečně jenom o takovou úpravu, aby právě bylo možné vyjmout stipendia do rozhodného příjmu při přiznávání dalších dávek atd.

Tady došlo k takovému rozporu, že Senát přijal novelu, která se týkala těchto stipendií, a tato novela by to vlastně opět měnila, takže ten původní návrh by platil tři měsíce, potom by se rušil, takže je to skutečně pouze víceméně jenom technická oprava, aby stipendia byla skutečně vyloučena z rozhodného příjmu.

A třetí pozměňovací návrh je už skutečně čistě legislativně technický, kde v podstatě dochází k přečíslování paragrafů, resp. přepísmenkovávání jednotlivých částí odstavců.

Jak tedy vyplývá z toho, co už jsem říkala, říkala jsem to hned na začátku, výbor doporučuje plénu Senátu, aby vrátil tento návrh Poslanecké sněmovně s přijatými pozměňovacími návrhy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se zeptám vás všech, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nikdo nepodává a tak mohu otevřít obecnou rozpravu. Prosím, hlaste se do obecné rozpravy. Pan senátor Milan Štěch se přihlásil jako první.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=15)**:**Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že tento návrh je dobrým návrhem zákona a že to, co se tam vylepšuje pro rodiny s dětmi je správným krokem, protože samozřejmě víme z řady propočtů, že rodiny, které mají děti, zejména malé děti, mají horší finanční, rozpočtovou situaci, než rodiny bezdětné. Tím se přece jenom zvyšuje o něco solidarita lidí bezdětných s občany, kteří mají malé děti.

Že vstup do základní školy, která je vlastně začátkem povinné školní docházky, a to chci zdůraznit, že to není úplně svobodná volba oproti střední a vysoké škole, stojí pochopitelně rodinu značné finanční prostředky a částka, byť není enormně velká, je určitým malým přilepšením a signálem, že stát, společnost si uvědomuje, že rodina by v této věci měla být podporována.

V tuto chvíli bych nejraději navrhl zákon schválit tak, jak nám byl postoupen z PS, ale neučiním to, protože návrh našeho zdravotního a sociálního výboru, výboru garančního k této předloze v části B a C, zejména v části B je správným návrhem, který řeší problematiku, která se týká započítávání stipendií do rozhodného příjmu a odstraňuje určité zmatky, které jsme možná v minulosti způsobili i my.

Návrh, který je zapsán pod písmenem B, je podle mého názoru správný a Senát tady má sehrát opravnou funkci v této věci.

Jinak doporučuji, abychom schválili předložený návrh; část A nepodpořím, stejně tak celý klub sociální demokracie, návrh na vypuštění úpravy týkající se příspěvku na školní pomůcky; nemůže podpořit, protože by to bylo v rozporu s podporou, kterou chceme v této době i v budoucnu přece jenom ve větší míře dávat rodinám s dětmi. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní má slovo pan senátor Jiří Šneberger.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=168)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane ministře, mám pouze jediný dotaz.

Dostal jsem dopis od nějaké nastávající maminky, která bere velmi úkorně značnou nespravedlnost, že zvyšování porodného není s dostatečným předstihem, aby lidé měli jasně stanoveny podmínky. Ona přímo napsala - kdybych to věděla, tak jsme si s manželem ještě měsíc počkali. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, jenom pro vysvětlení, aby to bylo jasné.

Jestliže projde návrh, aby prvňáčci dostávali na pastelky, možná se změní onen dluh každého našeho dítěte, který zhruba činí 60 tisíc korun na 59 tisíc. To ale jenom tak vypadá. Ve skutečnosti se zvýší na 61, protože všechny tyto dávky jsou na dluh.

Totéž platí o porodném, kdy samozřejmě, pokud dáte porodné, a je v pořádku podporovat rodiny s dětmi, bez jakýchkoliv podmínek, tam není žádná podmínka například v tom, že se tato rodina bude o toto dítě starat, může to fungovat také tak, že ona dostane porodné, ale dítě odevzdá do „kojeňáku“, což se nepochybně stane, a v míře nikoliv malé. To znamená, že stát bude opět hradit další a další náklady, budovat další a další kojenecké ústavy. To jenom, aby bylo jasné, co to je, že toto není podpora rodin. Podpora rodin by to byla s podmínkou, že pokud se bude o děcko řádně starat alespoň po nějakou dobu, bude mít nárok, a pokud ne, pak tento příspěvek vrátí. Toto povede jenom k tomu, že nám bude sice jakoby přibývat dětí, ale také přibývat problémů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Müllerová.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=180)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, ráda bych se podívala na novelu, kterou právě projednáváme, konkrétně na novelu zákona 117/1995 Sb. týkající se státní sociální podpory z pohledu právě legislativního.

Je to jedna z předloh, která je měněna velmi často. Jestliže jsem mluvila o tom, že tento zákon je účinný od roku 1995, potom jenom připomínám, že od tohoto roku byla tato norma třicetkrát novelizována. Jenom v minulém roce proběhlo sedm poměrně zásadních změn tohoto zákona.

Myslím si, že se shodneme na tom, že pokud jde o sociální dávky, přiznávání rodinných dávek, teď mám na mysli přídavky na děti, rodičovský příspěvek, sociální příplatky apod., skutečně by mělo být normou, podobně jako je tomu u daňových zákonů, která je pro lidi a lidem je srozumitelná.

Chci hovořit o problému, který tady vzniká právě v souvislosti s novelou zákona o státní sociální podpoře, ale my nepřímo právě teď na 9. schůzi budeme měnit i v dalších přijímaných zákonech opět zákon o státní sociální podpoře.

Včera jsme přijali nový zákon, zákon o registrovaném partnerství, který má dopad na zákon o státní sociální podpoře, a navrhovaná účinnost tohoto zákona je následujícím dnem po podpisu pana prezidenta, což asi nemůžeme předpokládat.

Co se týče dalšího zákona, který se týká novely zákona o státní sociální podpoře, je to novela, kterou budeme projednávat příští týden, a to novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Tato novela opět novelizuje zákon o státní sociální podpoře, nicméně její účinnost se předpokládá nejdříve od května, a my vlastně v tomto případě měníme dnes novelu zákona o státní sociální podpoře od 1. dubna. Tam je jasné, že dochází ke křížení.

Co se týče dalších přijímaných zákonů budeme v příštím týdnu hovořit o zcela novém zákonu, který upravuje dávky sociální péče, o zákonu o hmotné nouzi a také o zákonu o změně životního a existenčního minima. Tyto zákony samozřejmě opět vážou na zákon o státní sociální podpoře.

Nutno podotknout, že tyto dva zákony posledně zmiňované, tzn. o hmotné nouzi a o životním a existenčním minimu, by měly začít platit od 1. 1. 2007, nicméně už dnes, pokud přijmeme novelu zákona o státní sociální podpoře, tam opět dochází ke křížení. Myslím si tudíž, že je to velmi těžce orientovatelné a tak, jak jsme o tom diskutovali s naší legislativou, je téměř nemožné se strefit do toho, aby mohly platit jednotlivé paragrafy tak, jak tady teď rozhodneme a tak, jak ještě rozhodneme v příštím týdnu. Znamená to, že určitě se budeme muset shodnout na další nové změně zákona, který by tuto problematiku vyřešil.

Ještě bych se ráda vrátila i k dopadům do státního rozpočtu, protože tady o tom dnes vůbec nebyla řeč.

Pan ministr i zpravodajka hovořili o tom, že má dojít ke změně nebo k vytvoření nové dávky, příspěvku na školní pomůcky a dále že by se měla významným způsobem zvýšit i dávka na porodné. Je celkem pochopitelné, že jestliže uvažujeme, že má dojít ke změně účinnosti zákona od 1. 4. 2006, tak by se to mělo promítnout i do úprav státního rozpočtu. A co se týče navýšení porodného, tak by už pro rok 2006, tak jak se dnes porodnost předpokládá, by mělo dojít zhruba k navýšení dávek státní sociální podpory o 670 miliónů a já proti tomu položím ještě další částku, tzn. částku, která je uvažována pro rok 2006 na výplatu příspěvku na školní pomůcky. Víme, že tuto dávku mají dostávat děti, které nastupují do první třídy, ale pouze ty, kterým podle dnešních pravidel náleží přídavky na dítě. Tzn., že tento příspěvek nebudou brát všichni. Podle propočtu, který je zpracován, by to znamenalo dopad do státního rozpočtu zhruba ve výši necelých 80 miliónů korun.

Čili dávám tady na zváženou. My jsme se všichni asi shodli na příspěvku na porodné, s výjimkou pana senátora Kubery, který tam postrádá nějaké další podmínky, ovšem víme, že dnes jsme tu dávku jako porodné vypláceli také bez nějakých konkrétních podmínek, ale porodné by se mělo zvýšit o 670 miliónů a příspěvek na školní pomůcky činí pouze necelých 70 nebo 80 miliónů. Takže znamená to, že výbor pro sociální politiku rozhodl, že bychom se neměli zabývat příspěvkem na školní potřeby. Já se domnívám, že to není až tak zásadní částka. Samozřejmě je otázkou, jestli je to vůbec nějaká motivace pro rodiče těchto dětí. Nicméně každopádně spatřuji za velmi významnou pobídku právě záležitost týkající se příspěvku na porodné. A budeme určitě příští týden hovořit o rodičovském příspěvku, který bude prostřednictvím, jak jsem to tady zmiňovala, zákona o životním a existenčním minimu, zvyšován opět dalším významným způsobem, a to navýšení státního rozpočtu bude velmi významné. Takže to jsem chtěla k této problematice.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Zdeněk Janalík. Po něm budou mluvit pan senátor Schovánek a paní senátorka Gajdůšková.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=188)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi krátkou reakci na několik argumentů, které zde zazněly na podporu navrhované normy. První vstup na základní školu je nedobrovolný do první třídy. Já bych na to chtěl prostou implikací říci, že také do druhé, třetí až deváté třídy je vstup na základní škole nedobrovolný, tím pádem z logiky věci plyne, a měli bychom se nad tím zamyslet, zda by nebylo dobré uvažovat o pastelkovném, popřípadě kružítkovném nebo jiném, pro druháky až deváťáky.

Zazněl zde také apel na solidaritu. Myslím si, že všichni víme, že solidarita je nesmírně důležitým aspektem našeho života. Nicméně v jednom rozhovoru pana ministra pro média zaznělo, že v rámci vlády sociální demokracie žijeme dnes v růžové zahradě. Z logiky věci mi vyplývá, zda je vhodné solidaritou plýtvat v tak elementárním případě, jako je zde navrhovaný pastelkovný přídavek. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pan senátor Vladimír Schovánek má slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já bych se také rád vyjádřil k tomu tzv. pastelkovnému. Já to pokládám za rozumnou věc posílit rodiny prvňáčků, protože ne každá rodina má dostatek finančních zdrojů, avšak domnívám se, že pokud tak chceme učinit, tak by nebylo nic jednoduššího než poslat tyto peníze přímo základním školám podle počtu přijatých prvňáčků a měli bychom jistotu, že se dostanou skutečně tyto peníze do správných rukou, tzn., že prvňáčci ty nejnutnější základní školní pomůcky budou mít. V opačném případě podle tohoto návrhu mám obavu, že ne vždy se tomu tak stane a víme přece všichni, že jsou i nezodpovědní rodiče, kteří ty peníze prostě jednoduše prokouří nebo propijí.

Proto se domnívám, že když ten návrh je koncipován takto, tak se nejedná o nic jiného než o předvolební populismus sociální demokracie. Pokud se však kolegové senátoři z ODS domnívají, že vyškrtnutím této části zákona něčeho dosáhnou, tak si myslím, že dosáhnou pravého opaku, že to bude politicky zneužito právě proti nim. Proto já nepodpořím tento pozměňovací návrh, protože nechci podporovat populismus.

A když už jsem tady, tak si dovolím také říci něco k tomu porodnému. Pokládám to za opět správnou cestu zvednout porodné, a dokonce bych byl pro razantní zvednutí porodného. Avšak mám zato, že by to mělo být omezeno počtem dětí jedné matky nebo jedné rodiny. Protože pokud je takhle bezbřehé, tak budeme posilovat samozřejmě i rodiny, v nichž rodiče nepracují a vlastně na porodném si mohou téměř vystavět živnostenský list. Jejich děti budou opět vychovávány k tomu, že nemusí pracovat. Čili domnívám se, že zrovna podpora těchto rodin není cílem naší společnosti, neboť tyto nově narozené děti žádnou vyšší přidanou hodnotu do budoucna našemu národu nepřinesou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Zatím jako poslední promluví paní senátorka Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedy vlády, vážené senátorky, vážení senátoři. Jak se zdá, tak diskuse se šine především kolem pastelkovného. Já se přidám, ale v prvé řadě se chci ohradit proti tomu výrazu pastelkovné. Protože je velmi silně zavádějící. Pokud je mi známo, tak příspěvek na školní pomůcky jde do určité míry skutečně ještě i dnes přes školy. Děti některé základní pomůcky ve škole dostávají. Tady tento příspěvek je příspěvek těm rodinám, které pobírají přídavky na děti a je to příspěvek rodině. Je to příspěvek dítěti, které je potřeba také trošku jinak ošatit, je potřeba tam zajistit jiné věci. Já se za to velmi přimlouvám, protože vstup do první třídy je vstup do celého dalšího systému vzdělávání. Takže je tam přece jenom rozdíl mezi první a šestou, případně jinou třídou. Je to velkou změnou psychickou pro dítě. Dostává se do nové sociální skupiny, dostává se do nové situace. A zde záleží i na tom, jak se takříkajíc uvede. Jak se v té nové skupině bude cítit.

Bohužel v naší společnosti jsou dnes již viditelné sociální rozdíly a právě tyto viditelné sociální rozdíly při vstupu do první třídy by tato dávka státní sociální podpory měla poněkud zmírnit. Já se domnívám, že je to velmi důležitý krok, mimochodem měli jsme ho jako sociální demokracie ve svém volebním programu, takže nejde o populistický krok před volbami. Odmítám to. (Ojedinělý smích v sále.) A je potřeba říci, že od toho vstupu do školy se odvíjí poté samozřejmě ten celý postoj ke vzdělání a myslím si, že je žádoucí pro společnost, aby postoj ke vzdělání u většiny členů, většiny občanů byl pozitivní.

A další význam této dávky, ale samozřejmě i porodného, o kterém návrh zákona je, je v souvislosti s demografickým vývojem společnosti. Jsme zemí, která má v této chvíli jednu z nejnižších porodností v Evropě. Je jasné, že celá ta záležitost není pouze o financích, ale výzkumy ukazují, že na finanční pobídky, na finanční podporu ze strany státu reagují ne ty silně sociálně slabé skupiny, o kterých tady byla řeč, ale právě tak zvané střední vrstvy, to znamená rodiny - když použiji toho kritéria vzdělanosti - většinou kvalifikovaných sil středoškoláků a vysokoškoláků. Protože to jsou lidé, kteří přemýšlejí, kteří počítají, kteří rodinu plánují. Přistupují tedy k tomu velmi a velmi odpovědně a jsou schopni si vyhodnotit nejen ten finanční přínos, který tady stát poskytuje, ale vyhodnocují také to, že stát tímto příspěvkem dává jasně najevo, že mu na rodině a na dětech záleží, že se tedy vytváří atmosféra ve společnosti příznivá dětem a příznivá rodině.

Pan senátor Kubera tady řekl, že má strach, že tímto příspěvkem každé dítě opět zadlužíme. Já se tedy poté ptám, pokládám řečnickou otázku, proč tedy ODS chce zavádět rovnou daň, která by znamenala ve státním rozpočtu díru 118 miliard korun méně. Ten důsledek totiž může být jen dvojí – buď zvýšený deficit, tedy zvýšené zadlužení, anebo omezení rozsahu veřejných služeb. Jiná cesta tam totiž není.

Ale zpátky k navrhovanému zákonu. Ministerstvo práce a sociálních věcí odvedlo velmi dobrou práci. Nicméně vnímám pozměňovací návrh našeho výboru v části týkající se stipendií jako užitečný. Budeme tedy proto požadovat oddělené hlasování o tomto pozměňovacím návrhu o stipendiích a o tom tzv. pastelkovném. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Teď je tu přihlášených 5 senátorek, resp. senátorů. Jako první paní senátorka Alena Palečková, po ní Karel Schwarzenberg, Jiří Stodůlka, Karel Tejnora, Daniela Filipiová. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Nedá mi to, abych nezareagovala, protože na našem výboru se probírala nejen tato předloha, ale i všechny ostatní a už z toho, co tady řekla paní senátorka Müllerová, jasně vyplývá, že ministerstvo práce a sociálních věcí neodvedlo tak super dobrou práci, jak tady říkala moje předřečnice, protože jsme neustále svědky při projednávání jednoho zákona, že se zaplétáme do zákonů souvisejících, že jsou tam křížící se ustanovení, že v podstatě nevíme, odkdy to bude platit a že zaváděním určitého institutu do jednoho zákona si nevšimneme, že vlastně ve druhém zákoně to vzápětí rušíme a podobné věci. Tolik na margo kvality těchto zákonů.

Co se týče – nebudu říkat pastelkového – tedy té tisícikoruny pro prvňáčky, já si myslím, že tady už bylo řečeno, že to je částka, která vůbec nic neřeší. Vstup do první třídy je samozřejmě určitým zlomem v životě rodiny, ale právě proto ti prvňáčci většinou jsou vybaveni všemi příbuznými již půl roku předem, o vánocích Ježíšek přináší aktovky, pastelky a všechno potřebné, za to v dalších rocích, kdy děti rostou a ty náklady rostou s nimi, už tedy nedostanou nic. Daleko kvalitnější a lepší řešení by bylo v oblasti daňového zatížení té rodiny, kde by si prostě každá ta rodina s těmi penězi manipulovala podle svého a podle potřeby.

Co se týče porodného, my jsme se na výboru snažili oddálit to vyplácení porodného na 1. leden 2007 ze dvou důvodů – z důvodů rozpočtových i z toho poněkud legračního důvodu, o kterém tady mluvil pan kolega Šneberger, že se lidé na to mohli připravit a věděli by, do jakých podmínek se jim dítě narodí. Ale já pevně doufám, že se naprostá většina rodin u nás nerozhoduje o narození jednoho, dvou, či více dětí podle toho, jakou dávku zrovna v tom okamžiku za to dítě dostane. I v této situaci by úpravy v oblasti daňové byly daleko, daleko přijatelnější pro ně.

Dohadovat se tady sáhodlouze o těch zhruba 80 milionech, také jsem si to tak spočítala, mi připadá skoro zbytečná ztráta času a také považuji za mnohem důležitější tu druhou část toho pozměňovacího návrhu, kde se jedná o to, kdy student pobírá stipendium tak, aby se to nestalo důvodem pro to, že jsou rodině odejmuty sociální dávky. A pokud by navrácení zákona s tzv. pastelkovným do PS mělo mít za dopad ten, že by v PS bylo přijato původní znění zákona bez té úpravy, týkající se stipendií, pak budu velmi, velmi zvažovat to, zda budu hlasovat pro pozměňovací návrhy ve znění takovém, jak to přijal náš výbor. Tolik jsem chtěla říci k této problematice. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní promluví pan senátor Karel Schwarzenberg. Pane senátore, já chci pět minut před desátou přerušit schůzi, takže kdybyste byl tak laskav a přizpůsobil k tomu své vystoupení, anebo vystoupil až posléze.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=175)**:** Pane předsedající, slovutný Senáte. Velice rád bych se zde ohradil proti názoru, že příspěvky na děti by měly býti omezeny, je-li příliš vysoký počet dětí. Za prvé znám několik rodin, které mají pět nebo šest dětí a vím, jaká je to zátěž. Za druhé, ale především a zrovna dnes, mám obavy, že tento strop je zamířený proti jedné skupině našeho obyvatelstva. A myslím, že bychom si měli přiznat, zajisté existují problémy, závisí ale spíše nedostatečnou školou a s podmínkami života do těchto dob nikoliv na nich samotných a také na našich vlastních předsudcích, co se týká nabídky práce.

Proto velice, velice rázně bych se postavil proti tomu, abychom zde omezili příspěvky na děti od jistého počtu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=80)**:** Vystoupím jenom k tomu, co zde řekl pan senátor Schwarzenberg. Mě osobně uráží to hovoření o počtu dětí a omezování sociální potřebnosti vícečetných rodin. Já sám s manželkou máme pět dětí, a myslím si, že je to věc každého z nás. A pokud zákon bude určovat, kolik která rodina má mít dětí, je to zákon blížící se holocaustu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní vystoupí paní kolegyně Daniela Filipiová jako senátorka. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=118)**:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já skutečně avizuji, že nevystupuji nyní jako zpravodaj, chci tady říci své názory, kdy jsem nechtěla, aby zazněly v rámci zpravodajské zprávy, aby to nebylo zavádějící.

Budu možná tak trošičku reagovat i na to, co tady zaznělo a pak bych chtěla vůbec upozornit na jeden problém, který tady je, ale musím říci, že není podstatný, je to spíš opět takové poukázání na to, že ne vždy vládní návrhy jsou skutečně kvalitní. Nezaznělo to tady, mohlo to možná zaznít v mé zpravodajské zprávě, ale je docela i zarážející nesystémovost vlastně zařazení tohoto příspěvku do okruhu dávek státní sociální podpory, které jsou bez závislosti na výši příjmu. Ono to tak není. Tato dávka je závislá na výši příjmu, protože ji dostanou ty rodiny, které pobírají, resp. mají nárok na příspěvek na dítě.

Čili jde o to, abychom k tomu přistupovali skutečně s přesným vědomím, jak to tedy je, a je to opravdu velice problematický příspěvek.

Musím říci, že kolegyně Palečková mi dost vzala z toho, co jsem chtěla říci. A jestli tedy rovnou mám zareagovat na to, co ona řekla, že v případě, že by skutečně hrozilo to, že v PS by tento zákon byl přijat v původním znění, čili ve znění, které vlastně postihuje rodiny se studenty, kteří pobírají stipendium, tak je skutečně na zvážení, zda tento pozměňovací návrh podpořit, protože si myslím, že to by asi mělo rozhodně větší dopad právě na sociálně slabé rodiny, pokud by tento zákon byl přijat ve znění přijatém v PS.

Ještě k příspěvku, že je to vlastně příspěvek, který má vyrovnat sociální rozdíly mezi dětmi, které nastupují do první třídy. Obávám se, že jednorázově vyplacených tisíc korun rozhodně není částka, která může vyrovnat sociální rozdíly mezi dětmi. To je skutečně nesmírně úsměvné, to snad ani opravdu možná nestálo zato to komentovat, nicméně prostě jsem si to nemohla odpustit.

Zaznělo tady také na adresu onoho zvyšování porodného, že by to vlastně i svým způsobem mohlo vést ke zvýšení porodnosti. Já osobně si to nemyslím. Nemyslím si, že většina rodin by plánovala mít určitý počet dětí právě na výši porodného. Já si spíš myslím – a teď to trošičku prováži s tím, co se tady hovořilo ve vazbě na státní rozpočet – že navýšení porodného bude rozhodně větší nápor na státní rozpočet než zavedení onoho „pastelkovného“. To je samozřejmě bezesporu pravda, nicméně si myslím dvě věci. Za prvé. Ze státního rozpočtu plynou finance na věci, které dle mého názoru by skutečně zrovna plynout nemusely. Nabízejí se minimálně dvě věci, řekněme možná populisticky, gripeny a současná pendolina. Myslím si, že to jsou skutečně vyhozené peníze.

Tyto peníze aspoň půjdou rodinám, kterým za posledních myslím osm let v souhrnu, podle údajů Českého statistického úřadu, klesl příjem, a jsou to právě rodiny s dětmi, o osm tisíc korun ročně, což si myslím, že je velice podstatný údaj. Opakuji, že je to údaj Českého statistického úřadu. A jestliže my, aspoň těm vybraným rodinám s dětmi, čili těm rodinám, kde se dítě narodí, porodné zvýšíme, myslím si, že to vlastně jenom pomůže vyrovnat nárůst cen, čili zvýšení nákladů na život, vůbec na pořízení základní výbavy pro uvedení malého človíčka do života, atd.

Byť je toto porodné mnohonásobně vyšší nápor do státního rozpočtu než „pastelkovné“, tak paradoxně právě proto jsem na výboru podpořila spíš vypuštění „pastelkovného“ než porodného, protože – opakuji – „pastelkovné“ je dle mého názoru až spíše urážka těch rodin, které by na tuto dávku měly mít nárok a naopak jsem nezpochybňovala oficiálně, i když vnitřně jsem samozřejmě o tom měla své pochyby, navýšení porodného.

To je asi všechno, co jsem k tomu chtěla poznamenat mimo svoji zpravodajskou zprávu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Ještě pan senátor Josef Kalbáč, ale, pane senátore, dám vám slovo až po pokračování naší schůze.

Schůze bude pokračovat poté, kdy se senátorky a senátorky zúčastní části vzpomínkového shromáždění k 61. výročí osvobození Osvětimi a vrátí se poté do svých lavic. Nemohu tedy uvést přesný čas pokračování schůze, ale domluvíme se s organizátory onoho shromáždění.

Přerušuji v tuto chvíli naše jednání.

(Jednání přerušeno v 9.57 hodin.)

(Schůze opět zahájena v 10.48 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, po přerušení jednání znovu naše jednání zahajuji.

Připomenu, že jsme uprostřed obecné rozpravy. Poslední, kdo se zatím do ní přihlásil před přerušením, byl kolega Kalbáč. Ten má nyní slovo. Prosím.

[**Senátor Josef Kalbáč**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=165)**:** Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, pane místopředsedo vlády. V úvodu svého vystoupení bych chtěl vyjádřit hluboký vnitřní pocit z toho, že jsme se společně účastnili dnešního významného aktu vzpomínkového shromáždění k  61. výročí osvobození Osvětimi, který bezesporu podtrhuje etický význam Senátu. Děkuji vám také za to i svým jménem.

Vrátím se ale k projednávanému zákonu, kdy jsem nechtěl původně vystupovat. Vůbec nechci hovořit o tom, jestli je pastelkový nebo předvolební, takový či onaký, ale především nejsem antisociální. Chtěl bych spíš vyslovit přání.

Asi před měsícem jsem se účastnil na pozvání Českého červeného kříže každoročního předávání Janského plaket, kdy desítky lidí dávají zdarma svou krev. A jeden starší pán, který dostal zvláštní vyznamenání za sté dárcovství, mi řekl: „I vy, politici, byste měli přispívat k tomu, aby národ neubýval. My zachraňujeme a prodlužujeme životy, ale vy byste také měli svým počínáním přispět k tomu, aby národ měl dostatek nové generace.“

Bohužel, přátelé, ona ubývá i Evropa. Ze 6,2 miliardy lidí, kteří na světě žijí, má Evropa velmi malé zastoupení, a my v Evropě ještě menší. Uvedl bych jenom pár čísel.

Od roku 1918, odkdy existujeme jako samostatný stát, jsme stále přibývali každoročně. Pouze v letech 1945 – 47, kdy došlo k odsunu 200 000 německy mluvících Němců, jsme začali ubývat. Pak jsme ale zaznamenali pravidelný nárůst populace.

Posledních deset let se to zastavilo. Od roku 1995 do roku 2005 nás ubylo 204 000. To je jako města Plzeň a Mladá Boleslav dohromady. A to je, myslím, memento, nad kterým bychom se také měli zamyslet, i když někteří vládní činitelé říkají: do toho nám nic není, zda se děti rodí či nerodí, vyřešíme to migrací. Dejme si ale pozor na migraci orientální a jí podobné, které začínají v určitých směrech velmi neblaze ovládat svět.

Znovu říkám, ať tento zákon má jakékoliv úmysly, já jsem vždycky pro všechno, co bude podporovat nárůst obyvatelstva. Kdyby jen deset nebo tisíc dětí ročně přibylo díky takovýmto sociálním krokům, pak díky za ně. V tomto případě proto tento zákon podpořím.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. A ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? O slovo se hlásí místopředseda Senátu Petr Smutný.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=11)**:** Pane ministře, pane předsedající, kolegyně, kolegové, nehovořím příliš často, ale k mému vystoupení mě vyprovokovala zmínka jednoho z mých předřečníků, že tisíc korun jsou malé peníze, a nejsou žádné peníze. Myslím, že bychom se nad tím měli trochu zamyslet, slézt ze stromů a vžít se do situace normálních lidí, kteří mají platy, ať už z jakýchkoliv důvodů, kolem minimální mzdy.

A zejména pokud tato tisícikoruna směřuje do oblasti dětí, je to obzvláště cenné, protože děti vnímají sociální rozdíly nesmírně těžce. Kdyby ta tisícikoruna měla znamenat, že dítě ze sociálně slabé rodiny bude mít stejnou tašku jako dítě z naší rodiny, pak to hodně pomůže.

Na zahraničních cestách dost nad těmito věcmi přemýšlím. Jsou země, kde mají školní uniformy. Je to Rusko, ale je to i Japonsko. Přemýšlím nad tím, a myslím si, že to je dobře, protože děti to skutečně vnímají tak, že mají stejnou pozici, i když tomu tak ve skutečnosti není.

Ale nepředvádí se jedno před druhým a je to jedno. A já bych vám chtěl říci, že skutečně jsou třeba i rodiny, které nepijí, nekouří, a přesto třeba nemají peníze na to, aby poslaly děti na školní lyžařský zájezd. A vžijte se do pozice toho rodiče, který musí tomu dítěti říci, že na to nemá, že ostatní spolužáci jedou a on musí zůstat doma, protože prostě na to ty peníze nemají. Z toho či onoho důvodu. Takže já bych se přimlouval, abychom tento zákon schválili. Tato komora, já jsem tady od samého začátku vždycky posuzoval zákony věcně, nadčasově, ze sociálního hlediska a ve vzájemných souvislostech.

Já nepatrně odbočím – my jsme včera odmítli antidiskriminační zákon. Každý na to máme svůj náhled, může se nám zdát zbytečný; a před týdnem jsme rozhodnutím snížili, určili počet zaměstnanců Senátu na 200, musíme snižovat. Samozřejmě všechny úřady mají tendenci bobtnat, veřejné rozpočty je třeba šetřit a já jsem s tím naprosto souhlasil. Ale zrovna ten antidiskriminační zákon měl pomoc těm lidem, kteří o zaměstnání přijdou, aby nebyli diskriminováni z hlediska věku. A já pevně věřím, že toto předvolební období, které nás všechny ovlivňuje a které samozřejmě nás nějakým způsobem nutí k tomu, abychom hovořili a jednali tak, jak jednáme, tak že pomine a potom se tato komora vrátí k té věcnosti, k tomu pohledu nadčasovému při projednávání zákonů a jsem o tom přesvědčen, protože to je předností této komory. A z tohoto důvodu vás prosím, abyste zapomněli na to, že máme před volbami, zapomněli, že to navrhla tato vláda, abychom mysleli na ty děti, kteří dostanou tu stejnou tašku, kterou dostanou ti, kteří na to mají. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Seitlová, prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dovolte jenom krátkou poznámku. To, o čem hovořil pan senátor Smutný, vnímám taky jako velký problém, ale musím říci, že tisícikoruna právě tento problém nevyřeší. Ten systém, který je takto nastaven způsobuje situaci, o které hovořil. A řešení tisícikorunou, to je opravdu jen malá útěcha. Myslím si, že nakonec samozřejmě Senát, i já, podpoří i tuto malou podporu. Nicméně je třeba se zamyslet nad tím, kam směřují podpory státu. A já o tom budu hovořit ještě u dalších zákonů.

Dovolte, abych se při této příležitosti také ještě zmínila o jednom předřečníkovi, který vystoupil a debatoval o podpoře vícečetných rodin a případně o určité kvalitě těch, kteří budou přinášet nebo nebudou přinášet přidanou hodnotu. Já myslím, že pan senátor Schovánek nemyslel to, co možná nakonec mohlo vyznívat z jeho řeči a že se možná vyjádřil mírně nešikovně. Proto bych chtěla jednoznačně říci, že se já osobně, ale já myslím, že i celý Senát, distancuje od toho, aby rozděloval nějaké děti na ty, které přinesou nebo nepřinesou přidanou hodnotu. Já myslím, že to bylo jenom nepřesné a nešťastné vyjádření. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím, a táži se pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpravě vyjádřit. Pane místopředsedo vlády, máte k tomu možnost, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Já bych chtěl krátce reagovat na některá vystoupení a připomínky, které zazněly. Já vnímám většinu těch připomínek jako pozitivních. Myslím, že dokonce i poslední stanovisko, které se tady objevilo několikrát, paní senátorky Seidlové, že tisíc korun to nevyřeší, samozřejmě, protože je to součást jednotlivých kroků, které prostě řešíme postupně a nelze vytrhnout jeden krok z kontextu. Protože a já myslím, že i ze spolupráce jak s PS, tak Senátem, vláda postupně zlepšuje pozici rodin s dětmi. Ať už to bylo zvýšení rodičovského příspěvku o více než 30 % před dvěma lety, ať už to bylo zavedení daňového bonusu pro rodiny s dětmi, ať už to bylo zavedení např. společného zdanění manželů a další kroky, které směřují do této oblasti, nakonec i tyto, které vlastně vznikaly postupně. Chtěl bych říci, že samozřejmě naše představa jako ministerstva byla původně taková, že ten příspěvek by měly dostávat všechny děti, které nastupují do svého ročníku, nejenom prvňáci, ale samozřejmě na druhé straně se musíme chovat i zodpovědně z hlediska fiskálního a ty dopady samozřejmě jsou jiné. Proto převážil i ten návrh, že u těch prvňáčků jsou skutečně vyšší náklady a tady bych chtěl zdůraznit, že ta pomoc je hlavně taky pro rodiny, které mají střední příjmy, které se pohybují někde na té hraně, kde sice ještě dostávají dětské přídavky, ale už nemají další, například sociální zajištění. A ty náklady, které mají s rodinou a s dětmi, tak na ně dopadají, dá se říci, nejvíce.

To jsou, myslím skupiny, které v minulosti nebyly vždycky zohledňovány, a kde by mělo být více pomoženo.

Pokud pan senátor Kubera hovořil o tom, že mu maminka psala, že bude rodit v lednu a že prostě je naštvaná, že to je až v dubnu, tak je tady nějaký legislativní proces. Mně také tak na internetu psala jedna nebo dvě maminky, že už nás volit nebudou, protože porodí dřív. Ale kdyby ten zákon byl účinný od 1. ledna, tak budou naštvaní ti, kteří budou rodit v prosinci. Prostě vždycky to nějak je. Možná že bych to chápal jako iniciativu v tom, abychom posunuli účinnost o devět měsíců, ale to zase by se naštvali ti, kteří už na to čekají po tom 1. dubnu. Čili vždycky zákon má nějakou platnost a účinnost a já myslím, že čím dřív to bude platit, tím líp. Navíc bych chtěl upozornit, že pokud jde o zvýšení porodného, tak vzniklo v rámci procesu přípravy zákona, a to byla ta věc poukázání na to, že vláda předkládá některé změny. A vy víte dobře, že je legislativní proces, kterým ten zákon prochází od ministerstva až po podpis panem prezidentem a konkrétně porodné se ukázalo jako jeden z koncepčních kroků, které ministerstvo práce má dlouhodobě. A tím, jak došlo postupně ke změně několika vlád během projednávání tohoto zákona, tak se ukázalo, že je i v PS ochota k tomu tuto změnu podpořit.

Pokud jde o to, co se objevilo i mediálně a to, co bylo vzpomenuto myslím, že i panem senátorem Kuberou, že by porodné mělo být vázáno na nějaké další podmínky, tak víte, jednak těch případů, o kterých hovořil, že dítě je dáno do kojeneckého ústavu, je minimum. Ročně se v Česku rodí asi sto tisíc dětí, tak těchto případů je minimum. A dovolím si tvrdit, že také velká část těchto maminek – můžeme říkat buď jsou zodpovědné, nezodpovědné – tak si o to porodné ani nepožádá. Čili to není věc a neumím si představit, že by někdo zneužíval systém, tak jak bylo řečeno, tím, že se rozhodne, že bude mít dítě kvůli těm 17 500 porodného, tak to prostě nefunguje.

A možná jenom pro zajímavost, protože tady zaznělo několik příspěvků i k mnohačetným rodinám. Možná zkuste se zamyslet – já jsem si nechal schválně teď vytáhnout aktuální stavy počtu rodin z hlediska počtu dětí. V ČR je asi milion čtyři sta rodin, které mají děti, z toho je něco přes 600 tisíc, které mají jedno dítě, něco přes 600 tisíc, které mají dvě děti. Kolik si myslíte, že je rodin, které mají pět a více dětí. Teď si tipnete, udělejte si tip a já vám to řeknu – 4100 přibližně. Čili jestliže hovoříme o nějakém zneužívání nebo o tom, tak je potřeba vycházet i z toho, že většina těchto opatření směřuje k tomu milionu dvě stě tisícům rodin, které mají jedno a dvě děti, a to souvisí i s tím demografickým vývojem, protože samozřejmě většina, naprostá většina rodin má do dvou dětí. A tyto rodiny samozřejmě nepřispívají k růstu populace v ČR, protože abychom rostli, tak je potřeba, aby to bylo více než dva čili ty tři a vícečlenné a těch je přibližně asi 200 tisíc, ani ne. Takže z tohoto hlediska skutečně vycházíme z predikce toho, že naprostá většina – já si dovolím tvrdit, že je to naprostá většina rodin a rodičů – se o své děti řádně stará. Myslím si, že k tomu pomohly ty kroky, které jsme udělali v minulosti i díky vaší podpoře, například podmínit dávky, sociální dávky, řádnou docházkou dětí do školy apod. Samozřejmě je potřeba potom – otázka, jaký je tady dohled, ale myslím, že to mělo také dobrý účinek.

Pokud jde o tu tisícovku – tady už myslím, že padly všechny argumenty; jak pro, tak proti. Prostě jsou tady skutečně určité náklady, které nehradí škola, které hradí rodiče, které souvisejí s nástupem prvňáčků do školy, a tento příspěvek by v podstatě těmto rodinám měl pomoci na toto vybavení dětí při nástupu do první třídy.

Zazněla tady i otázka populismu nebo nepopulismu předvolebního – to se často objevuje, ať už to je vládní strana nebo vládní koalice nebo opozice přijde s něčím pozitivním. Ale, vážené paní senátorky, páni senátoři, kdy není před volbami? Kdy není před volbami a kdy je čas na to předkládat rozumné věci? Já si myslím, že bychom se neměli navzájem obviňovávat z nějakého populismu apod., nakonec tento příspěvek byl ve vládním prohlášení dlouhodobě, na kterém se koalice dohodla a my jenom plníme vládní program. A postupně se na tento zákon třeba nabalují další některé věci, jako bylo porodné.

Já si myslím, že pokud jde o studentská stipendia, že ten návrh je rozumný. Já jsem byl docela potěšen, že tento návrh prošel Poslaneckou sněmovnou prakticky za podpory téměř všech poslaneckých klubů kromě jednoho, a to ještě myslím, že ne úplně. Takže bych vás chtěl požádat, a velmi mě zaujala vyjádření několika senátorek, které sice by rády, aby tam příspěvek tisíc korun pro prvňáčky nebyl, ale přesto si uvědomují, že to vylepšení některých změn, které jsou navrženy, by asi neprošlo Poslaneckou sněmovnou, a to já si dovolím říci, že by to tak bylo na sto procent, že bychom asi schválili v té původní verzi, protože ta podpora, která byla ve sněmovně pro tento zákon, byla jednoznačná a myslím si, že poslanci by neměli příliš důvodu to svoje stanovisko měnit. Navíc pro vás, senátory, jaksi volby jsou pro všechny poslance, a myslím si, že kterýkoliv z poslanců bude těžko vysvětlovat, že nepodpořil zákon, který přináší prakticky milionu dvěma stům tisícům rodinám nebo, pardon, to jsem přehnal, sto tisícům rodinám, jejichž prvňáčci nastupují do školy, a následně v dalších letech, nějaký příspěvek. Také si myslím, že těch tisíc korun samozřejmě pro rodiny s nižšími příjmy je významné. Pro mne, jako ministra, který má přes stotisícový plat, nebo po vás jako pro senátory, kteří máte platy přes padesát tisíc, samozřejmě tisíc korun je částka, která může být zanedbatelná. Ale z hlediska rodiny, která žije z minimální mzdy, která nedosahuje ani osm tisíc korun, tak si myslím, že to může být skutečně příspěvek. Určitě pokud by byla vůle na zvýšení těchto příspěvků, z mé strany k tomu není jaksi negativní postoj, ale na druhé straně jaksi vnímám postoje i našich ekonomů, kteří to vidí z toho makroekonomického pohledu.

Takže bych vás požádal, paní senátorky, páni senátoři, pokud tu úpravu schválíte, já doporučuji ty návrhy pod písmeny b) a c), ale důrazně nedoporučuji návrh pod písmenem a), tj. vypustit vlastně příspěvek tisíc korun pro prvňáky.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli. Nyní má možnost vyjádřit se paní zpravodajka garančního výboru. Využijete té možnosti?

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=118)**:** Ano. Děkuji, pane předsedající.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Prosím.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=118)**:** Dovolte mi, abych shrnula trochu tu proběhlou debatu, která tady je. Asi začnu tím, že pan ministr tady říkal, že vlastně to zřízení toho nového příspěvku – pro zkrácení to nazvěme pastelkovné – je vlastně jedním z kroků vlády, která zlepšuje situaci rodin. Já bych chtěla trošičku upozornit na to, co už jsem zmiňovala v rámci svého vystoupení během obecné rozpravy, že ty kroky vlády jsou takové, že – opakuji, že podle Českého statistického úřadu – právě rodiny s dětmi za vlády sociální demokracie přišly ročně o osm tisíc.

Nebudu to dále rozvíjet.

Zazněla tady v rámci obecné rozpravy větší či menší podpora onoho příspěvku. Chápu, a řekla jsem to již také ve svém vystoupení, že jsou rodiny, pro které těch tisíc korun jsou velké peníze. Nicméně si myslím, že pro většinu z nich je to svým způsobem urážející – už jsem se několikrát v tomto slova smyslu vyjádřila. Pan ministr tady říkal, že první nástup do školy je finančně nesmírně náročný. Já bych si dovolila oponovat. Myslím si, že třeba právě z onoho hlediska jakoby sociálního vyrovnání jednotlivých dětí ve třídách je mnohem náročnější, když např. škola organizuje lyžařský kurs. Bohužel skutečně je to tak, že jsou děti, jejichž rodiny si absolutně toto nemohou dovolit. A mám takový pocit, že to rozhodně víc dopadne na psychiku dítěte, když se nemůže z těchto důvodů zúčastnit onoho lyžařského kursu, ne že by tolik toužil po lyžování, ale bezesporu proto, že chce prostě strávit týden se svými spolužáky a vrstevníky na horách.

Myslím si, že takové zdůvodnění tohoto příspěvku podle mého názoru trošičku kulhá.

Dále si trošku dovoluji pochybovat o tom – a vyplynulo to nyní i z obecné rozpravy – zda tento příspěvek je skutečně adresný, jestli skutečně půjde na ty účely, o kterých vláda předpokládá, že půjde, tedy na nákup školních pomůcek. Myslím si, tak jak to i zaznělo zde v obecné rozpravě, že skutečná adresnost na nákup těchto pomůcek by byla tehdy, kdyby se tyto peníze daly přímo školám, které by za to prostě obstaraly pastelky, pera, tužky, sešity a vše, co prostě souvisí skutečně s potřebami ve škole.

Hovořilo se zde i o tom, že zvýšení porodného, potažmo navýšení těchto různých dávek státní sociální podpory povede ke zvýšení porodnosti. Myslím, že toto je otázka, kterou se nám rozhodně nepodaří vyřešit nyní v rámci projednávání tohoto zákona. Na toto téma probíhají po celém světě, minimálně po celé Evropě, různé diskuse, já sama jsem se mnoha těchto diskusí účastnila jako člen delegace při Parlamentním shromáždění Rady Evropy, kde tento problém je skutečně velmi seriózně řešen a hledá se řešení, a v podstatě nikde není dokázáno, že by výše těchto příspěvků měla přímý vliv na to, že se zvýší porodnost. Zde rozhodují, podle nějakých zatím dostupných ukazatelů úplně jiné aspekty. Je třeba zajímavé sledovat, že nejvyšší porodnost je ve státech jako je třeba Španělsko, Řecko, kde je silné náboženské cítění. Paradoxně jsou to i chudší státy EU, takže to ani nesouvisí s tím, zda rodiny jsou bohaté či chudé, aby to ovlivnilo počet dětí. Myslím si, že to je natolik složitý problém, že argumentace, že toto povede ke zvýšení porodnosti, je krátkozraká, lichá, zjednodušená. Kdyby tomu skutečně tak bylo, tak na celém světě je vyřešen demografický problém.

To není na vás, pane ministře, teď reaguji obecně na to, co tady zaznělo.

Tolik asi k obecné rozpravě, která podle mého názoru byla velmi dlouhá, přestože novela zákona není tak složitá, ale je to spíš o filozofii tohoto zákona, než o skutečných faktických změnách.

To, jestli přijetím pozměňovacích návrhů, tak jak jsou tady předloženy z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, vlastně znemožní nebo ztíží přiznávání stipendií do započitatelných příjmů, podle mých informací je již ve sněmovně připraven pozměňovací návrh pro případ, že by toto v Senátu neprošlo, takže si myslím, že se všichni můžeme rozhodovat skutečně podle toho, jak k tomu konkrétnímu zákonu přihlížíme, že nemusíme až tak úplně přihlížet k tomu, že zde je ohrožena tato skupina osob, kde mají v rodině někoho, kdo pobírá toto stipendium.

Ale to jenom pro informaci mých kolegů, aby skutečně věděli, jaký je aktuální stav věci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Podrobná rozprava skončila, ale s faktickou poznámkou, která uvede vyřčené na pravou míru a nic jiného, se přihlásil kolega Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=15)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Myslím si, že závěrečná zpráva zpravodaje má svoji proceduru. Několikrát jsme zde v minulosti, i včera, byli svědky, že byli zpravodajové umravněni, že mají mluvit jenom obecně k rozpravě a nevyjadřovat své názory k jednotlivým připomínkám.

Teď to bylo úplně naopak, a nebylo zasaženo. Mně se zdá, že stále více, pokud někdo hovoří, jak chce hovořit v této části, tak je to OK, pokud někdo hovoří, a hovoří více, než by asi zdrávo podle jednacího řádu v této části, tak je okamžitě usměrněn.

Zdá se mi, že tady začínají být podmínky, které bych nazval, že jsou nerovné.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Pan předseda ústavně-právního výboru může vystoupit.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=120)**:** Já jenom technickou. Pro pana ministra: ta maminka, co si chtěla prodloužit to těhotenství, psala panu senátoru Šnebergerovi, ne mně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Ano, toto je také faktická poznámka.

Hlásí se pan předseda Julínek. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, chtěl jsem poté zneužít té technické připomínky, která hovořila o zneužité zpravodajské zprávě, požádat o desetiminutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=44)**:** Ano, přání se vyhovuje. Budeme pokračovat v jednání v 11.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.17 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 11.34 hodin)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat ve schůzi. Jsme uprostřed projednávání senátního tisku č. 213, a v bodu, kdy otevírám podrobnou rozpravu.

Prosím, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Nehlásí se nikdo. Takže podrobnou rozpravu uzavírám. Především se ptám pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpravě, která neproběhla. (Ne.) Potom poprosím paní zpravodajku garančního výboru, která se asi nebude taky vyjadřovat k rozpravě, která nebyla, ale aby nás provedla hlasováním o pozměňovacích návrzích, které byly předloženy.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=118)**:** Čili jak už bylo zmíněno, jsou před vámi pozměňovací návrhy, které prošly VZSP. Já je shrnu.

V prvním pozměňovacím návrhu jde o vypuštění nové dávky státní sociální podpory; příspěvku na školní pomůcky.

Druhý pozměňovací návrh vlastně napravuje to, co v tomto zákoně vlastně bylo nedopatřením uděláno špatně, že vlastně by vypadlo započítávání stipendií, resp. nezapočítávání stipendií do rozhodného příjmu pro příjem sociálních dávek.

Třetí pozměňovací návrh je vyloženě legislativně technický, kde dochází k přečíslování jednotlivých odstavců, resp. jak už jsem říkala – přepísmenkovávání jednotlivých částí daného odstavce v konkrétním paragrafu tohoto návrhu zákona.

Navrhuji, abychom hlasovali po jednotlivých pozměňovacích návrzích; samostatně o každém pozměňovacím návrhu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Ano, tzn., že budeme mít tři hlasování pro A, B a C – tak jak to máme psáno. Děkuji mockrát.

Začneme tím A.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=118)**:** Jako o prvním bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu, který zní, že v čl. I předloženého návrhu vypustíme bod 2, 16, 23 až 29 a bod 37; a ostatní body se přeznačí. Čili hlasujeme o tom, že bychom vypustili ze zákona o státní sociální podpoře zřízení nového příspěvku na školní pomůcky.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Stanoviska? Především pana ministra. Negativní. Paní zpravodajky?

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=118)**:** Já jako zpravodaj výboru, který schválil tento pozměňovací návrh – doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování p.č. 43. Z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 se pro vyslovilo 17, proti bylo 25. Návrh nebyl přijat.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=118)**:** Takže přistoupíme k **hlasování o druhém pozměňovacím návrhu VZSP,** který je podle mého názoru nesmírně důležitý, protože právě nepřijetí tohoto pozměňovacího návrhu by mělo dopad na sociálně slabší rodiny, kdy by právě to stipendium bylo započítáváno do rozhodného příjmu, a tím by právě došlo ke snížení, troufám si říct, i životní úrovně těchto rodin. Tudíž velmi doporučuji přijetí tohoto pozměňovacího návrhu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Pane ministře? (Doporučuji.) Ano, máme doporučení od předkladatele i od zpravodaje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování p.č. 44 se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Prosím, paní zpravodajko.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=118)**:** Takže můžeme **přikročit k třetímu pozměňovacímu návrhu, který je skutečně pouze legislativně technickou úpravou. V části čtvrté, v čl. VI, kde dochází k přečíslování, resp. přepísmenkování.** Já doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Pan ministr doporučuje, paní zpravodajka taky.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování p.č. 45 se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 vyslovilo pro 67, proti nebyl nikdo.

**Návrh byl přijat.** Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Takže přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 46 se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 66, proti byl jeden. **Návrh byl přijat.**

V souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byly senátorka Daniela Filipiová a senátorka Alena Palečková. Souhlasíte obě s tímto návrhem? (Obě souhlasí.) Děkuji.

Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh pověřit senátorku Danielu Filipiovou a senátorku Palečkou odůvodněním usnesení Senátu na schůzi PS. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 47 se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi a paní zpravodajce. A přejdeme k dalšímu bodu jednání.

Dalším bodem našeho pořadu je:

<A NAME='st214'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení,**

**ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1988 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů,**

**a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 214.**

Prosím opět pana ministra práce a sociálních věcí pana ministra Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, navrhovaná právní úprava navazuje na poslední novelu cizineckého zákona, kterou se transponují předpisy ES. Podle nového znění § 106 odst. 3 cizineckého zákona má orgán sociálního zabezpečení povinnost oznámit policii, že se občan EU nebo jeho rodinný příslušník stali neodůvodnitelnou zátěží systému sociální péče ČR.

Vzhledem k tomu je nezbytné stanovit podmínky a kritéria pro posuzování, zda je uvedená osoba, anebo zda se nestala neodůvodnitelnou zátěží systému.

Současně se v návaznosti na požadavky práva ES navrhuje rozšířit i okruh osob, které mají nárok na dávky a služby sociální péče, a to výslovně o občany EU a jejich rodinné příslušníky, kteří mají na území ČR přechodný pobyt a jsou hlášeni k pobytu na území ČR po dobu delší než 3 měsíce.

Touto změnou se odstraňuje částečná neslučitelnost platné právní úpravy s právem ES.

Součástí předloženého materiálu je i novela zákona o veřejném zdravotním pojištění, jejímž cílem je odstranit problém, který vznikl po přijetí nového zákona o zaměstnanosti tím, že osoby plně invalidní nemohou být vedeny v evidenci uchazečů o zaměstnání. Za tyto osoby tak není plátce pojistného stát, ale veřejné zdravotní pojištění, neboť některé z těchto osob nesplňují podmínky pro přiznání plného invalidního důchodu a nejsou schopny si hradit své zdravotní pojištění.

Věřím, vážené paní senátorky a senátoři, že tuto novelu zákona podpoříte, protože jsem ani ve výboru nezaznamenal, že by s ní byl nějaký zásadní problém.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jeho jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 214/1.

Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

Já se mezitím opravím – výbor přijal usnesení, není pravda že ho nepřijal, a bylo vám rozdáno jako 214/1.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku, ale neodcházejte nikam.

Budeme ve schůzi pokračovat. Požádal jsem zpravodajku výboru, paní senátorku Danielu Filipiovou, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=118)**:** Děkuji pane předsedající, já se všem omlouvám, ale všichni máme své zájmy a někdy i naše těla mají své zájmy. Přikročím hned k tomuto tisku. O co tady jde již zaznělo. Výbor projednal tento tisk, dospěl k závěru, že skutečně jde o technickou úpravu, navíc jde o aplikaci směrnice EU, čili je to jenom promítnutí směrnice do našeho právního řádu. Pokládám tuto novelu a konkrétně tedy i náš výbor pokládá tuto novelu za neproblematickou a doporučil ji na svém jednání schválit ve znění přijatém v Poslanecké sněmovně.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji paní senátorko. Teď se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat, nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se do ní nehlásí, takže uzavírám obecnou rozpravu. Výbor nám navrhuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS a o tom budeme hlasovat. Měl jsem se zeptat ještě pana ministra a paní zpravodajky, ale soudím, že se nebudou potřebovat k tomuto vyjádřit. Takže takto budeme hlasovat.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 48 se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji opět panu ministrovi a paní zpravodajce. Přejdeme k dalšímu bodu jednání, kterým je:

<A NAME='st155'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Makedonie o sociálním zabezpečení, podepsaná ve Skopji dne 7. října 2005.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 155** a uvede jej ministr práce a sociálních věcí Zdeněk Škromach. Pane ministře, opět máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Na programu dnešního programu vaší schůze je zařazen vládní návrh, kterým byla Parlamentu předložena k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva o sociálním zabezpečení s Makedonií. Základní informace o důvodech, které vedly k přípravě této smlouvy a o základních principech a obsahu tohoto smluvního dokumentu byly podány při projednávání smlouvy ve výborech Senátu pro zdravotnictví a sociální politiku a pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a jsou obsaženy v předloženém materiálu.

Dovoluji si pouze znovu zdůraznit hlavní důvody pro sjednání této smlouvy. A to je snaha nahradit úmluvu o sociálním pojištění mezi Československem a bývalou Jugoslávií z roku 1957 ve vztahu ke všem státům vzniklým na území bývalé SFRJ novými smlouvami a potřeba změnit smluvní úpravu zdravotní péče. Rád bych upozornil ještě na jednu významnou okolnost – v prosinci m.r. Byl EU udělen Makedonii statut kandidátské země. Smlouva, kterou nyní máte před sebou, je založena na principech koordinace sociálního zabezpečení uplatňovaných v EU. Členství Makedonie v EU bude z větší části nahrazena potom přímo závazným nařízením EU 1408/71, resp. 883/2004. Její sjednání a provádění však ještě před vstupem Makedonie do EU umožní českým a makedonským institucím ve vzájemných vztazích používat postupy obvyklé v rámci EU.

V souladu se stanoviskem obou shora uvedených výborů, které smlouvu posuzovaly, předpokládám, že by neměl být nějaký zásadní problém s ratifikací této smlouvy a schválením v Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 155/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vlastimil Sehnal. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, jež jste ob drželi jako senátní tisk č. 155/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Sušický a toho žádám nyní, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru. Pane garanční zpravodaji, máte slovo.

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=177)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Dovolím si vás velmi krátce seznámit s návrhem smlouvy mezi Českou republikou a Makedonií o sociálním zabezpečení. Protože vás s jejím obsahem už krátce a velmi výstižně seznámil pan ministr Škromach a vzhledem k tomu, že na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku nebyly při jejím projednávání žádné sporné věci, tak jen opravdu velmi krátce. Tato nová smlouva nahradí dosavadní z r. 1957. Z hlediska české strany se smlouva vztahuje na právní předpisy, upravující nemocenské a částečně i zdravotní a důchodové pojištění. Dále pak řeší přídavek na dítě a porodné, odpovědnost za škodu při pracovních úrazech, nemocech z povolání a dávky v nezaměstnanosti. Celkové vyplacené dávky v minulých letech se pohybovaly na úrovni pouze několika desítek tisíc korun.

Výbor návrh smlouvy projednal na své 12. schůzi konané 16. listopadu 2005 a přijal jednomyslně usnesení, které si vám dovolím přečíst. Po odůvodnění zástupkyně předkladatele, vedoucí odboru migrace ministerstva práce a sociálních věcí Gabriely Pikorové, zpravodajské zprávě senátora Pavla Sušického a po rozpravě výbor: I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci. Za II. určuje pak zpravodajem výboru k projednání této smlouvy na schůzi Senátu senátora Pavla Sušického. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Vlastimil Sehnal? Nepřeje. Takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Nikdo se do ní nehlásí, takže uzavírám obecnou rozpravu. Pane ministře, nechcete se vyjádřit? Pan zpravodaj asi také ne v tomto okamžiku. Takže přistoupíme k hlasování o souhlasu k ratifikaci.

Budeme **hlasovat o tom, že Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Makedonie o sociálním zabezpečení, podepsanou ve Skopji dne 7. října 2005.** Stále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové č. 49 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi a panu zpravodajovi. Loučím se s panem ministrem a přejdeme k dalšímu bodu našeho pořadu, jímž je

<A NAME='st211'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči**

**a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon),**

**ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů,**

**a zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 211.**

Pana ministra zemědělství Jana Mládka srdečně vítám a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

Promiňte, pane ministře, pan kolega Jílek se hlásí s právem přednosti.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=131)**:** Omlouvám se, mám tady jeden procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že je tady pan ministr, má tady dva zákony, které kromě toho, že je potřeba z nich vypustit novelu zákona o půdě vzhledem k nálezu Ústavního soudu, tak máme v našem programu ještě třetí zákon, který je nekonfliktní, je to technická norma, která proběhla výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu velmi jednoduše. Takže si dovoluji navrhnout procedurálně, abychom za bod 15, což je druhý ministrův zákon, tzv. plemenářský, zařadili bod 28, tj. návrh zákona, kterým se mění zákon o veterinární péči. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. To byl procedurální návrh, o kterém budeme hned hlasovat bez rozpravy.

Byl podán procedurální návrh zařadit bod č. 28, tj. senátní tisk č. 223 návrh zákona o veterinární péči za bod 15., senátní tisk č. 212 takovým způsobem, aby pan ministr mohl vyřídit všechny tři s námi teď. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. (Připomínky z pléna.) Pokračujeme. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové č. 50 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 34, proti byl jeden. Návrh byl přijat.

Přejdeme zpět k projednávání senátního tisku 211, jsme v bodě, kdy jsem požádal pana ministra Jana Mládka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, vážení senátoři, vážení hosté. Předem dovolte poděkovat za tu změnu programu. A teď už bych mluvil k zákonu o rostlinolékařské péči. Zákonem č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a změně některých souvisejících zákonů byly promítnuty do našeho právního řádu základní předpisy ES, směrnice upravující jak oblast před škodlivými organismy rostlin - to byly tzv. karanténní oblasti, tak i oblast upravující registraci a používání přípravků na ochranu rostlin. V červenci 2004 byla přijata novela jedné ze stěžejních směrnic; směrnice 2002/89/ES, která vychází ze směrnice Komise o kontrolách identity a fytosanitárních kontrolách rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů. Součástí návrhu je i novela živnostenského zákona, kde se do živností přílohy č. 2, týkající se dezinfekce a deratizace, promítá zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR, s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána, a je plně slučitelná s právem ES.

Poslaneckou sněmovnou byly k novele zákona o rostlinolékařské péči schváleny pozměňovací návrhy, se kterými ministerstvo zemědělství jako zpracovatel vládního návrhu souhlasí.

V PS byly rovněž schváleny další novely zákonů, které reagovaly na aktuální problémy týkající se restituční tečky podle zákona o půdě. Schválenými pozměňovacími návrhy se opravuje převod zemědělských a lesních pozemků k uspokojení nároků oprávněných osob na jiný pozemek za pozemek nevydaný. Nově navrhovaný paragraf 11a zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku by měl v rámci možností vyřešit střet mezi nájemci zemědělských pozemků a oprávněnými osobami tím způsobem, že v zastavěném nebo zastavitelném území obce by měly přednostní právo na převod pozemků oprávněné osoby.

Chtěl bych zdůraznit, že tyto pozměňovací návrhy nejsou v rozporu s nálezem Ústavního soudu, neboť v tomto nálezu vyhlášeném dne 20. prosince 2005 se mj. uvádí, že oprávněné osoby dle § 11 odst. 2 zákona o půdě pro uplatnění práva na vydání náhradního pozemku neexistuje efektivní procesní prostředek. Jinými slovy, pokud toto bude schváleno, bude daleko jasnější, jakým způsobem má Pozemkový fond postupovat.

Pokud toto schváleno nebude, je tam nadále vyšší míra nejistoty.

Návrh bude projednán ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, v ústavně-právním výboru a výboru pro záležitosti EU s usneseními k jeho vrácení Poslanecké sněmovně, ve znění pozměňovacích návrhů přijatých ve výborech Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán výboru pro záležitosti EU. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Schwarzenberga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 211/3.

Dále byl návrh zákona přikázán ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šnebergera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 211/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 211/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Vaculík, a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Především mi dovolte sdělit, že tato zpráva bude společná, jelikož se jí zabývaly celkem tři výbory Senátu a dospěly prakticky k totožnému výsledku – vrátit návrh zákona s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně k novému projednání.

Pan ministr se zde stručně zmínil o tom, co je obsahem projednávaného tisku. Přesto si dovolím přidat ještě pár slov.

Předkládaný vládní návrh představuje po přijetí zcela nového zákona o rostlinolékařské péči v roce 2004 poměrně rozsáhlou novelizaci tohoto zákona. Podstatou navrhované novely je plná transpozice předpisů Evropských společenství na úseku rostlinolékařské péče do právního řádu ČR, především promítnutím změn, kterým došlo v právu Evropských společenství na úseku fytosanitární souvislosti s novelizací směrnice Rady 2000/29 ES, ve znění směrnice Rady 2002/89 ES do národního práva.

Dalším záměrem novely zákona o rostlinolékařské péči je zpřesnit a doplnit některá ustanovení tohoto zákona z důvodu potřeby jednoznačného vymezení práv a povinností fyzických a právnických osob a správních úřadů na úseku rostlinolékařské péče.

Související součástí je též novela živnostenského zákona, která především předpokládá uvedení oborů živností týkajících se desinfekce, dezinsekce a deratizace do souladu se zákonem o ochraně veřejného zdraví.

Dovolím si uvést ještě několik podrobností, kterými se nosná část návrhu zákona zabývá.

Upravuje vymezení předmětu zákona o rostlinolékařské péči pokud jde o oblast ochrany rostlin a rostlinných produktů proti škodlivým organismům a poruchám, zpřesňuje definice pojmu rostliny, úřední prohlášení a opatření, zásilka partie a nově zavádí definice pojmů vstupní místo, úřad vstupního místa, úřad místa určení, celní úřad vstupního místa, celní úřad určení, celně schválené zacházení nebo použití a tranzit.

Při ošetřování rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů proti škodlivým organismům umožňuje vedle přípravků na ochranu rostlin a dalších prostředků stanovených zákonem používat též biocidní přípravky, pokud použití biocidního přípravu povolí rostlinolékařská správa.

K tomu bych chtěl dodat, že obecné podmínky uvádění biocidních přípravků na trh zpracovává speciální zákon č. 120/2002 Sb.

Dále rozšiřuje působnost rostlinolékařské správy při provádění dovozní rostlinolékařské kontroly, zjišťování účinnosti přípravků, posuzování způsobilosti provozovatele k používání technického zařízení k hubení škodlivých organismů. Rostlinolékařské správě umožňuje prodloužení doby platnosti rozhodnutí o registraci přípravků až o 10 let, a to i opětovně. Původně bylo umožněno pouze pětileté prodloužení. Rozšiřuje rovněž kompetence státní rostlinolékařské správy o provádění zkoušek za účelem zjištění účinnosti přípravků.

Jako vstupní místa pro provádění dovozní rostlinolékařské kontroly se stanoví letiště Praha Ruzyně, letiště Brno Tuřany, letiště Ostrava Mošnov a vyclívací pošta Praha 1, přičemž další vstupní místa může stanovit prováděcí právní předpis.

Stanoví se, že do působnosti obecních úřadů s rozšířenou působností v případech, jde-li o výskyt a šíření plevelů jakožto škodlivých organismů, které se šíří z neobdělávané zemědělské půdy a neudržované zemědělské půdy a které ohrožují životní prostředí nebo zdraví lidí nebo zvířat, náleží oprávnění uložit odstranění zjištěných nedostatků, včetně stanovení lhůty k odstranění těchto nedostatků.

Jak už se zde zmínil pan ministr, významnou částí předloženého tisku je část čtvrtá a pátá, která pojednává o novele zákona o půdě a novele zákona o Pozemkovém fondu.

Nejsem totožný s názorem pana ministra v tom, že tato novela je zcela v souladu s nálezem Ústavního soudu. I když jsme se na jednání hospodářského výboru snažili tuto situaci napravit, i s ohledem na to, že stejný problém je řešen jiným způsobem v následně projednávaném tisku, přesto po důkladném projednání jsme nedošli k jednoznačnému rozhodnutí a připravené pozměňovací návrhy v této oblasti jsme neschválili. Tím jsme dali ministerstvu zemědělství a novému vedení Pozemkového fondu zpracovat precizní znění nových pravidel jednání Pozemkového fondu, které jednak budou reflektovat ty problémy, kterými se Pozemkový fond potýkal při převodech státní zemědělské půdy, a bude též přesně reagovat na závěry Ústavního soudu z konce loňského roku, které byly publikovány pod č. 531/2005 Sb.

Závěrem jednání výboru je tedy usnesení č. 221 z 28. schůze konané dne 11. ledna 2006, které jste obdrželi pod č. 211/1, a to s verdiktem, vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Součástí tohoto tisku jsou i legislativně technické pozměňovací návrhy, které řeší nepřesnosti obsažené v nosné části zákona.

Tímto tiskem se zabýval i ústavně-právní výbor, který dospěl ke stejnému závěru – vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které však řeší pouze záležitosti problémů s Pozemkovým fondem a s prodejem státní půdy, tzn. vypustit nově vložené části 3. a 4. A k naprosto totožnému usnesení došel VEU, který svým 239. usnesením rovněž doporučuje vrátit PS s pozměňovacími návrhy. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Byla to společná zpráva, takže předpokládám, že nevystoupí kolega Schwarzenberg.

Tudíž se teď ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává.

Takže otevírám obecnou rozpravu. Do té se přihlásila kolegyně Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dovolte, abych se blíže vyjádřila k části navrhovaného zákona, která se týká novely zákona o půdě a případně novely zákona o Pozemkovém fondu. Myslím, že oba výbory dospěly k závěru vypustit tyto přílepky; doslova přílepky, a že ten závěr je naprosto oprávněný. Nicméně ráda v této obecné debatě ještě upřesnila a objasnila některé nedostatky, které tyto přílepky mají. Už proto, že Senát se samozřejmě rozhodne určitým způsobem, ale ještě se bude zákon vracet do PS. Protože tato materie je nesmírně složitá a komplikovaná, tak si dovolím právě upozornit na některé tyto nedostatky.

Tím základním problémem, který vlastně nastal s těmi přílepky je to, že přílepky tohoto charakteru byly do zákona přeneseny ještě v době, kdy nebylo jasné a nebyla žádná informace; tedy alespoň neměla být pro to, jak dopadnou rozhodnutí Ústavního soudu. Ústavní soud rozhodoval ve věci ústavního zákona, na který navazují tyto přílepky, 20. prosince. Ustanovení, která před vámi leží v přílepcích, byla přijata předtím. Ale fakticky v tomto zákoně; č. 211 senátního tisku ani tak ne, ale zejména v tom druhém tisku navazují tyto přílepky na zákon a jdou do jisté míry, řekla bych, jako kdyby se tušil výsledek toho jednání, jenže ovšem byly určité chyby legislativně právní, které se do toho zákona dostaly, protože to rozhodnutí soudu bylo, řekněme, různé pro různé osoby.

Jaký je tedy ten základní problém? On ho už pan zpravodaj přednesl. Totiž, ty přílepky neřeší současné nedostatky právní úpravy, která má řešit převedení pozemků z Pozemkového fondu na oprávněné osoby. Má je převést jako jakýsi dluh, který má stát vůči těmto oprávněným osobám. Zatím se nepodařilo vytvořit jasnou transparentní normu, tak jak dokonce Ústavní soud ve svých rozhodnutích neustále opakoval, aby tyto převody byly jednoznačné, transparentní, a aby také bylo jasné, že budou splněny a naplněny.

Druhým problémem, který se objevil, je velmi patrná výkladová nejednotnost celého toho znění přílepku. Víte, ta nejednotnost výkladová, která je způsobena jednak tím, že vůbec celá restituční tečka je řešena dvěma právními zákony, vlastně třemi, které už v dnešní době mají výkladové komplikace, tak ještě ztížila. Ona udělala další přílepek, který tedy novelizuje jednu z těch právních norem, ale do té druhé všechny ty novelizující věci nepromítl. Teď tedy by bylo v řadě těch ustanovení – nakonec si to můžeme přečíst i v materiálech naší legislativy – vysloveně na vůli toho kdo ten základ vykládá, což je Pozemkový fond, jak bude všechny tyto věci aplikovat a vykládat. Nastala by stejná situace, v jaké se ocitáme dnes, kdy jistě byli oprávnění restituenti, kteří nedostali nároky, obrátili se na Pozemkový fond. Fond nesplnil požadavky. Obrátili se na soud, na další soud. A následně samozřejmě v tom procesu, který trvá, a musí trvat, trvalo 2-3 roky, než třeba Ústavní soud rozhodl. Samozřejmě mezitím už transakce proběhly, byly nevratné a všechno se zase opakovalo. Musím říct, že dokonce i některá ta ustanovení, která byla stanovena Ústavním soudem, nebyla i při těch dalších rozhodnutím respektována. Do stejné situace bychom se dostávali, pokud takovýto přílepek by byl přijat. Výkladová nejasnost umožňuje naprostou, já si teď dovolím říct to ošklivé slovo – zvůli – těch, kteří pak budou zákony uplatňovat. Oni se budou rozhodovat, který výklad přijmou, který bude pro ně výhodný. A následně samozřejmě se dotyčný může bránit u soudů a opravnými prostředky. Ale než tedy dojde ke konečnému výroku, bude už fakticky proces nevratný.

Já myslím, že je jasné z materiálu senátní legislativy, kde ty problémy jsou. Já bych chtěla říct, že ty dva postupy zákonů 95/1999 a zákona 299/1991 se v řadě těch případů právě prolínají. Je zde naprosto nová definice oprávněné osoby, která je ale v nesouladu se samotným zákonem 299 – v § 33a). Je zde vztah nového postupu s platným ustanovením § 17 odst. 5, kde je řešena jiná posloupnost přednosti. Dále je zde určitá nejasnost, pokud se týká možnosti požádat o lesní pozemek. V tuto chvíli říká zákon, že ten kdo tedy nemůže dostat pozemky, které tedy byly odňaty k jiným účelům, např. k těžbě nebo k obranným účelům, může požádat o náhradní pozemek. A to i např. o pozemek lesní. Dokonce o ten lesní pozemek mohla požádat i oprávněná osoba podle § 4, a to bezúplatně. V novém zákoně se ale to slovíčko bezúplatně již neobjevilo. Čili není jasné, co se tedy teď myslí, jestli to bude za úplatu nebo nikoliv. Jistě je možné přijmout jakékoliv věcné řešení, ale musí být jednoznačné. Pak jsou zde odkazy na jiné zákony v předřazování pozemků. A opravdu ty odkazy; tam je celá řada odkazů na § 95, někdy na přímý paragraf, někdy na celý zákon. Ale přitom když pracujeme s tím přílepkem, tak z toho opravdu vyplývá nejednoznačnost, který ten odkaz máme použít; a ty odkazy se vzájemně nepotkávají.

Pak je zde další věc, která se týká také nové věci, tj. převedení pozemku funkčně souvisejícího se stavbou, a to je opět řešeno ve dvou různých postupech. V § 5 odst. 6 zákona 95 se říká, že to může být pouze zemědělská půda. Nové ustanovení; § 11a) se říká, že to nemusí být zemědělská půda. Nu, a teď už bude na tom úředníkovi na Pozemkovém fondu, jak se rozhodne, který z těch zákonů použije, protože oba samozřejmě mají právní platnost. To by byla situace, pokud by tento přílepek byl přijat.

Pan zpravodaj se zmínil, že ten návrh je v rozporu s rozhodnutím Ústavního soudu teď z toho 20. prosince. Já bych si dovolila doplnit jenom to, že je i podle názoru řady právníků v rozporu s jinými usneseními Ústavního soudu. On totiž předřazuje prodej pozemku, převodu pozemku oprávněným osobám. A to je základní spor, který vzniká. A vzniká např. podle usnesení ze 4. 3. 2004. Ten spor já nechci rozebírat do detailu. Ale taková situace by nastávala. Nastávala by téměř u všech oprávněných osob. Nenastávala by pouze u té osoby, která má pozemky v tom katastru nebo v tom katastru, který sousedí s tím katastrem, kde se pozemky nabízejí.

Pro všechny ostatní osoby by byl teď tímto přílepkem prodej naprosto jednoznačně předřazen a také by to znamenalo, že prodej je předřazen nejen těmto, ale i všem ostatním, kteří jsou uvedeni v seznamu. Jsou to třeba společníci obchodních společností, kteří 36 měsíců provozují činnost v daném území, nebo by to byli hospodařící rolníci, a nebo by to byli vlastníci pozemků rozlohou větších než deset hektarů půdy. Tito všichni by měli přednost podle nového návrhu před oprávněnou osobou. V tom je skutečně tento přílepek v zásadním rozporu s usnesením Ústavního soudu.

Nevím, jestli bych měla vysvětlovat princip. Ten je takový, že byl vyhozen paragraf, podle kterého měly být prováděny převody, je stanoven nový princip, ale tento princip předřazuje oprávnění pro všechny ty, kteří žádali podle zákona 95. Přímo tak to odkazuje. Myslím, že je to celkem jednoznačné.

Za prvé je to znepřehlednění pro uživatele a výkladová nejasnost, za druhé rozpor s mnoha usneseními Ústavního soudu, a dále mě na tom zaujala jedna věc, na kterou bych se chtěla zeptat pana ministra.

Část nás, senátorů i poslanců v PS předložila návrh na zrušení části zákona ohledně restituční tečky, a proto jsme velmi sledovali, co se děje ohledně restitučních nároků v PS. Víme, že několikrát byl přehlasován návrh, aby restituční tečka byla zrušena. A právě těmi, kterými byla přehlasována tato iniciativa „zrušme restituční tečku“, najednou se objevuje tato druhá novela, kdy stranicky politicky klubem sociální demokracie a komunistů byl přijat tento přílepek. Přitom právě tito lidé tvrdili, že chtějí, aby se ukončil a zrychlil proces restitucí, abychom uvolnili půdu, aby se mohla obchodovat, aby to zbytečně nevázlo. A místo toho najednou, ještě před rozhodnutím Ústavního soudu, je přijat tento přílepek, který ale fakticky celé restituční řízení prodlužuje. On vytváří jakýsi nový mechanismus, který říká: ano, ještě jednou ve veřejné nabídce může oprávněná osoba žádat. Ta, která předtím, kdyby neexistoval přílepek a nebyla restituční tečka, samozřejmě žádat mohla a přitom s větší předností. Najednou tuto oprávněnou osobu v dalším přílepku, který tady nyní máme, posouvají až nakonec řady, čili naprosto v rozporu s tím, co řekl Ústavní soud.

Já tomu nerozumím, proč na jedné straně byla deklarována vůle, že chceme zkrátit toto řízení, že je už velmi dlouhé, pozemky jsou vyjasněné, a na druhé straně se znovu tento proces prodlužuje.

V závěru bych ještě chtěla upozornit na věcné chyby. Mnoho věcných chyb uvádí legislativa, ale chtěla bych upozornit ještě na jednu, kterou považuji za poměrně závažnou.

V § 11 a) odstavci 13 je nově formulována cena pozemků tak, jak bude stanovována pro toto veřejné nabídkové řízení. A tam se říká, že se cena bude stanovovat tak, že podle schválené územně plánovací dokumentace budou stanoveny ceny pozemků, a pokud jsou chápány stavbami z hlediska územně plánovacího schváleného materiálu, nebo jsou výhledově plánovány pro tyto zástavby, budou oceněny jako stavební pozemky. Vypouští se ale výslovně odkaz, který byl v současném zákoně, na vyhlášku č. 85 z roku 1976.

Tuto situaci jsem konzultovala, protože mě překvapilo, proč se vypouští tato vyhláška, a zjistila jsem, že právě tam nastává určitá kolize, protože všechny materiály, které mají obce z hlediska územně plánovací dokumentace, nejsou těmi, které jsou podle současného zákona pod pojmem „schválená územně plánovací dokumentace“.

Které to nejsou? Jsou to zejména regulační plány, tzv. územní projekty, a tuším, že do roku 1997 až 1998 obce schvalovaly tyto regulační plány. Po dotazu na MMR jsem zjistila, že se to netýká jedné nebo dvou obcí, ale stovek obcí, které zatím stavební pozemky nemají definovány způsobem, který by byl oceňován jako stavba, ale naopak byl by oceňován jako běžný pozemek, který není plánován pro zástavbu. To považuji za velmi vážnou kolizi.

Dámy a pánové, jenom bych chtěla poprosit, aby pan ministr skutečně vzal za své, je novým ministrem a já v něj vkládám určitou naději, že se zhostí úkolu, který je nelehký, dobře, a aby to, co připraví, opravdu nebylo tím, co se bude jevit jako situace, ve které stát místo toho, aby vyřešil své závazky, se snaží zneprůhlednit právní předpisy, jako kdyby naopak neměl vůli plnit své požadavky, a když už je plnit, tak jenom těm, kteří budou určitými vybranými spřízněnými, ať už z jakýchkoliv důvodů.

Ještě jednou bych poprosila pana ministra, aby tímto způsobem, pokud bude souhlasit s vypuštěním tohoto přílepku, takovou právní normu připravil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. O slovo do obecné rozpravy se hlásí pan ministr.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, vážení senátoři, teď jsem trochu na rozpacích, protože nevím přesně, k čemu mám diskutovat, protože paní senátorka otevřela i další zákon č. 20; i další přílepek. Omlouvám se proto, že budu diskutovat nejenom k tomu, ale i k tomu druhému zákonu, což asi není stoprocentně korektní, ale věcně to dává možnost se na tyto věci podívat.

Chtěl bych říci jeden obecný úvod, že tady řešíme věc, která byla naprosto špatně nastavena na samém počátku v roce 1991. Místo toho, aby stát zaplatil kompenzaci v tržních cenách těm restituentům, kterým nemohl být vrácen fyzický majetek, tady vytvořil podmínky, že tyto restituenty vypustil do katastrů, a hledejte si, ukažte si na pozemek, který chcete.

Aby to ještě nebylo tak jednoduché, už tuto situaci, která nebyla dobrá, ale řekněme, že z morálního hlediska se ještě dala zdůvodnit, protože to byli ti skutečně postižení, se do toho zavedl tržní prvek a do hry se pustili postupníci nebo spíše řečeno spekulanti, kteří začali tyto nároky skupovat, běhali po katastru a ukazovali si, co chtějí.

Chtěl bych zdůraznit, že tady v principu nejde o zemědělskou půdu. Všechny ty skandály, které tady byly, jsou o tom, že někdo dostane zemědělskou půdu, pak do toho vstoupí další hráč, kterým je obec, zemědělskou půdu změní na stavební pozemek a on zrealizuje ty excesivní zisky. To je přece ten hlavní problém tohoto zákona, který tady nějakým způsobem řešíme.

Restituční tečka byla snahou již tyto spekulace zastavit a převést to na finanční kompenzace. Samozřejmě, že problém je ve výši. Není možné kompenzovat zemědělskou půdu tržními cenami stavebních pozemků, kde rozdíly jsou až ve stonásobcích ceny, protože ekonomický vývoj v ČR z nějakého důvodu vedl k tomu, že zemědělská půda je málo hodnotná, zatímco stavební pozemky jsou velmi hodnotné.

Z těchto důvodů jsem souhlasil i s řešením 1,6násobku pro držitele restitučních nároků, protože to byl zhruba náš odhad toho, jak stoupla cena zemědělských pozemků mezi rokem 1991 až 2005. Stoupla málo, stoupla méně než o inflaci.

To samozřejmě nekompenzuje těm, kteří spekulují s restitučními nároky, očekávané zisky, které jsou ve výši stonásobku, a to v tom okamžiku, kdy ze zemědělské půdy udělají stavební pozemek.

My jsme tam udělali ještě jednu věc a v tom si myslím, že to není prolomení restituční tečky, mým zájmem bylo naopak, aby, a to přiznávám, ta restituční tečka vydržela. Případně, a v tom mne Ústavní soud překvapil a potěšil zároveň, byla prolomena pouze pro ty původní restituenty. Mělo se dostat určité větší kompenzace i původním restituentům v tom našem návrhu. Oni by sice mohli se nadále zúčastnit koupě pozemků, ale v podstatě by to bylo v neprivilegovaném postavení, ne jako je to dosud, že chodí po tom katastru a jsou ti první. Byli by, tuším, až třetí v řadě v tom návrhu. V tom je to jiné než prolomení restituční tečky. Protože samozřejmě, že pro stát by bylo nejlepší, kdyby co nejvíce restitučních nároků bylo naplněno věcně, v této chvíli, a nikoliv peněžně, jakkoliv je ta suma nízká.

Jenže rozhodnutí Ústavního soudu to postavilo ještě do úplně jiného světla. Rozhodnutí Ústavního soudu, které myslím všechny překvapilo, protože zastánci restituční tečky chtěli její potvrzení u Ústavního soudu, odpůrci zrušení a všichni předpokládali, že rozhodnutí Ústavního soudu bude 0:1. Buď potvrdí restituční tečku a nebo ji odmítne. A všechna předchozí rozhodnutí Ústavního soudu nasvědčovala tomu, že Ústavní soud není schopen a ochoten rozlišovat mezi původním restituentem a jeho dědicem a překupníky, postupníky, nebo jak to chcete nazvat. K překvapení všech Ústavní soud najednou rozhodl, že to umí rozlišit a tím samozřejmě dostal do divného světla ten pozměňovací návrh o tom 1,6násobku a určité možnosti tam dostat nějakou kompenzaci, protože v této chvíli je restituční tečka prolomena pro původní restituenty a chtěl bych říct, že z morálního hlediska je to tak nepochybně správné. A 1,6násobek výhodu by dostali pouze spekulanti, postupníci, překupníci.

Takže já z tohoto důvodu nemám problém s tím, abyste u toho druhého zákona vypustili všechny ty pozměňovací návrhy, které se týkají restitucí, protože ve světle nálezu Ústavního soudu skutečně je to všechno jinak.

Jiná je ovšem situace u toho zákona o rostlinolékařské péči, tj. ten, který projednáváme, ten 19. bod, kde v podstatě to, co je tam navrženo, se snaží do určité míry zpřehlednit ten proces. Protože ať už rozhodnete jakkoli, ať už rozhodne jakkoli PS, tak proces restitucí a prodeje státní půdy musí pokračovat. Na únor se plánuje další kolo v obou případech a prostě Pozemkový fond si bude muset pomoci i v ne zcela jasném právním prostředí. Na to se píší poměrně složité analýzy, jaké jsou vlastně podmínky ve stávající platné legislativě a nálezu Ústavního soudu, který vyjádřil určitou vůli, jak to má být. Ovšem tato vůle samozřejmě nebyla automaticky promítnuta do dalších zákonů.

Nicméně ten proces poběží, a poběží samozřejmě s větším rizikem soudních sporů, jak o tom tady mluvila paní senátorka. Takže v tomto případě bych vás naopak chtěl požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu nebo chcete-li trošku hanlivě, přílepku. Musím říci, že to samozřejmě za předpokladu, že tam neshledáte věcný problém, protože zatím ta argumentace byla vedena spíše tím, že to je přílepek a že to je v rozporu s nálezem Ústavního soudu. My si myslíme, že to není v rozporu s usnesením Ústavního soudu, protože Ústavní soud ve svém nálezu mj. uvádí, že pro oprávněné osoby podle § 11 odst. 2 zákona o půdě pro uplatnění práva na vydání náhradního pozemku neexistuje efektivní procesní prostředek. A toto tu situaci zlepšuje.

Samozřejmě požadavky, které tady zazněly na jakousi komplexnější úpravu, jsou naprosto legitimní. Má to jen jediný problém, že v té složité situaci, ve které ten Pozemkový fond je, se bude pohybovat ještě mnoho dalších měsíců, a zřejmě nejenom únorové kolo proběhne za poměrně nejasných a nepřehledných právních podmínek.

Jak je složitá situace v této věci a komunikace o ní, měl jsem pocit, že by ministerstvo mělo něco komunikovat k veřejnosti, tak jsem pověřil tiskového mluvčího a jednoho z právníků, aby to vypracovali a ani jedna ze tří variant nebyla dobrá. Buď to bylo nesrozumitelné pro veřejnost a nebo to bylo právně špatně. Takže není to úplně jednoduché, a myslím, že jsem řekl to hlavní a shrnul bych to do toho, že ano, výhrady plně sdílím, co se týče bodu č. 20, tj. toho dalšího zákona, kde vypuštění těch bodů je správné a tady u té 19 bych naopak požádal o ponechání toho přílepku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Hlásí se ještě někdo dále do obecné rozpravy? Toto bylo v rámci obecné rozpravy. Hlásí se kolegyně Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=63)**:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, já bych jenom chtěla upřesnit, že všechno to, co jsem řekla, nebylo k tomu dalšímu bodu, ale bylo k tisku 211. Všechny tyto připomínky. A je velmi těžké říkat protinázor proti názoru, který zazní od tak vážené osoby, jako je pan ministr, nicméně já trvám na tom, že tento návrh v zákoně č. 211 má všechny ty vady, tzn. je v rozporu s rozhodnutím Ústavního soudu, protože oprávněnou osobu staví až za osoby s jinými nároky. Převod pozemku staví až za prodej pozemku. Je neprovázaný s dalšími právními normami, a dokonce pan ministr nám prozradil, že i jeho odborníci nedokázali napsat jednoznačné stanovisko, protože sami se v tom těžko mohli vyznat. Moje slova, slova dá se říci laika, nikoli právníka, potvrzuje i stanovisko senátní legislativy. Čili platí to plně, beze zbytku a platí to i s tím, co jsem řekla ohledně pozemků stavebních, které by takto mohly být vydávány jako pozemky zemědělské. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Dále se nikdo nehlásí, takže končím obecnou rozpravu a ptám se především pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k rozpravě.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Pane předsedající, já jsem všechno řekl, akorát se musím trochu ohradit o tom jemném interpretačním posunu paní senátorky. Právníci ministerstva zemědělství tomu rozumí, píší k tomu konzistentní stanoviska, akorát nejsou v takové formě, aby byla sdělitelná veřejnosti. Jinak jsem již všechno řekl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Teď se především zeptám zpravodaje výboru pro záležitosti EU pana senátora Karla Schwarzenberga, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Ne, děkuji. A zpravodaje ústavně-právního výboru pana senátora Jiřího Šnebergera – také kroutí hlavou, takže, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k rozpravě.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=159)**:** V obecné rozpravě vystoupila jedna senátorka dvakrát, nezazněl jiný návrh než obsahují závěry výborů, které se tímto tiskem zabývaly. Tzn. je třeba otevřít podrobnou rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji, tudíž nepadl žádný relevantní návrh a otvírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Hlásí se kolega Vaculík – už jako zpravodaj? Nikdo další se nehlásí do podrobné rozpravy, takže uzavírám podrobnou rozpravu. Chce se k ní vyjádřit pan ministr? Ne. Prosím pana zpravodaje teď, aby se případně vyjádřil a zejména nás provedl hlasovacím o pozměňovacích návrzích z výborů.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=159)**:** Myslím, že není třeba se vyjadřovat k obsahu legislativně technických připomínek, které se týkají nosné části předkládaného tisku. Jsou obsaženy ve žlutém exempláři 211/1. Pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v dalších dvou žlutých tiscích, tzn. 211/2 a 211/3 jsou pozměňovací návrhy, které se týkají novely zákona o půdě a Pozemkovém fondu, to znamená části třetí a čtvrté tohoto zákona a jsou rovněž obsaženy v usnesení garančního výboru, to znamená tisku 211/1.

Budeme hlasovat podle tisku 211/1, a to po částech. Nejprve bychom hlasovali společně body k části první, to znamená body 1 až 9, potom samostatně části druhé, bod 10 a v závěru části třetí a čtvrté, to znamená bod 11 části tři a čtvrtou vypustit.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Souhlasíte s tím všichni? Ano. Takže přistoupíme k hlasování.

Pane zpravodaji, řekněte, o čem budeme přesně hlasovat.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=159)**:** Takže nyní **první hlasování se týká legislativně technických připomínek zákona o rostlinolékařské péči, jsou obsaženy pod body 1 až 9 v části první zákona.** Jsou to problémy, které vznikly při projednávání v PS tím, že navržené změny nebyly zpravidla promítnuty do navazujících částí zákona.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji. O tomto budeme teď hlasovat. Stanoviska – prosím pana ministra. (Souhlas.) Pan ministr souhlasí. Pan zpravodaj? Doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 51 se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pokračujeme, pane zpravodaji.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=159)**: Další hlasování se bude týkat části druhé zákona - živnostenského zákona. Tato změna zpřesňuje postupy při dezinfekci a deratizaci.** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Stanovisko, pane ministře? /Ministr: Souhlas./ Ano, oba souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 52 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Další, pane zpravodaji.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=159)**: Další skupina hlasování – je to závěrečné hlasování o pozměňovacím návrhu. Týká se vypuštění části 3 a 4 tohoto zákona, to znamená změny zákona č. 229/1991 Sb., a 569/1991 Sb.**

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Stanoviska – prosím, pane ministře. /Ministr: Nesouhlas./ Pan ministr nesouhlasí. Pan zpravodaj? Doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 53 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 58, proti byli dva. **Návrh byl přijat.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 54 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Teď v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byli senátor Josef Vaculík a senátor Karel Schwarzenberg, a ptám se, jestli souhlasí. Oba souhlasí, takže přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 55 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodajovi.

Přejdeme k dalšímu bodu, jímž je:

<A NAME='st212'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě**

**a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 212** a prosím opět pana ministra zemědělství Jana Mládka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Cílem předloženého návrhu novelu plemenářského zákona je prohloubit plnou slučitelnost plemenářského zákona s právem Evropských společenství, a to zejména v oblasti šlechtění a plemenitby hospodářských zvířat.

Z tohoto pohledu tedy má návrh novely plemenářského zákona přímý vztah k členství ČR v EU a k zajištění závazků vyplývajících z tohoto členství.

Dalším účelem návrhu novely plemenářského zákona je nově a podrobněji upravit problematiku ochrany, uchovávání a využívání genetických zdrojů významných pro výživu a zemědělství, a to zejména s ohledem na novou právní úpravu genetických zdrojů rostlin a mikroorganismů významných pro výživu a zemědělství, obsaženou v zákonu č. 148/2003 Sb.

Současně s plemenářským zákonem se navrhuje novelizovat také zákon o správních poplatcích, konkrétně sazebník správních poplatků. Tato doprovodná novela sazebníku správních poplatků si nevyžádá zvýšené finanční dopady na podnikatelské prostředí v ČR.

V průběhu projednávání zákona v PS Parlamentu ČR byl návrh novely doplněn pozměňovacími návrhy, které jsou v souladu s představami Ministerstva zemědělství ČR.

Současně byly v rámci projednávání doplněny další novely zákonů.

Tady bych chtěl k tomu říci, že většina toho, co jsem chtěl říci, už byla řečeno v předchozí diskusi. To znamená, že v tomto případě se ztotožňuji s doporučeními výborů Senátu na to, aby byly vypuštěny pozměňovací návrhy týkající se části páté až sedmé, tj. zákona o převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby, a to z toho důvodu, že jsou skutečně v rozporu s nálezem Ústavního soud č. 531/2005, který nově řeší problematiku tzv. restituční tečky. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šnebergera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 212/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 212/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Adolf Jílek, kterého nyní žádám, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=131)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, tato zpráva je společná, protože i usnesení obou výborů je shodné.

Jenom krátce. Pan ministr už nám tady většinu věcí řekl.

Návrh zákona tedy představuje jeho pátou novelu, což ovšem odpovídá tomu, jak se vyvíjí v této oblasti evropská legislativa a dále znalosti.

Základními cíli byla potřeba zajistit plnou slučitelnost s právem Evropských společenství, dále rovněž promítnout úpravu plemenářského zákona, výsledky a zkušenosti z několikaleté aplikace tohoto zákona, opět především v oblasti šlechtění a plemenitbě hospodářských zvířat.

Předloha také obsahuje dalších sedm s původním vládním návrhem věcně nesouvisejících zákonů, a to jsou novela zákona o rozpočtových pravidlech, kde se jedná o nevyřešené otázce návratných finančních výpomocí, které poskytovalo ministerstvo zemědělství v letech 1991 až 195, dále novela zákona o územních finančních orgánech, která s tímto mírně souvisí, dále pak novelu zákona o úpravě vlastnických vztahů k půdě, novelu zákona, kterým se upravují některé otázky související se zákonem o úpravě vlastnických vztahů k půdě a novelu zákona o podmínkách převodu.

To jsou ty části, které jsou problematické, a pan ministr, jak jste slyšeli, souhlasí s jejich vypuštěním. A dále obsahuje novelu zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu.

Vzhledem k tomu, že v zákonu kromě základní materie a zákona o správních poplatcích, které spolu souvisejí, část třetí, čtvrtá a osmá jsou hodné novely příslušných zákonů, tak část pátá až sedmá jsou po zveřejnění nálezu Ústavního soudu s tímto v rozporu.

Proto výbor na svém jednání - nebo spíš oba výbory – přečtu jenom usnesení hospodářského výboru na svém zasedání, které se konalo dne 11. ledna 2006, doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určil mě zpravodajem a pověřil předsedu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego. Zpráva byla společná, pan kolega Šneberger tady není, takže ho ani nemohu požádat o to, aby se k tomu vyjádřil.

Ptám se, jestli někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo nepodává takový návrh, takže otevírám obecnou rozpravu.

Nemám nikoho přihlášeného. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Kolega František Kopecký, připraví se kolegyně Jitka Seitlová. Prosím, pane kolego.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi krátkou poznámku k této materii, kterou, musím přiznat, že jsem detailně nejdříve nestudoval, ale při projednávání v hospodářském výboru jsem zaregistroval v seznamu konkrétních změn nenápadný, avšak ve svém důsledku bych řekl poměrně nebezpečný odstavec.

Je to bod 60, ve kterém se zrušují výjimky z povinností stanovených v oblasti po označování zvířat, jež se dosud vztahují na chovatele, kteří chovají nejvýše tři obce nebo kozy a kteří na tato zvířata nežádají o dotaci, případně jinou podporu. A nadále budou platit tyto výjimky jen pro chovatele, kteří chovají jedno prase určené pro domácí porážku.

Co to bude znamenat? Žiji na vesnici a dokáži si představit a nebo vím, kolik lidí má nějakou tu kozenku, nějaké ty dvě ovečky, chovají jedno, dvě prasata. No, a ti lidé teď budou zděšeni co mají dělat, buď tedy si označit svá zvířata, a nebo to také nechají a vykašlou se na to.

Při dotazu, co vedlo ministerstvo zemědělství k tak tvrdému byrokratickému zásahu, odpověď směřovala na Evropskou komisi. Ta vydala takové nařízení ještě před naším vstupem do EU, a my je tedy musíme respektovat.

Při této odpovědi se mi okamžitě vybavila moje nedávná návštěva ve Válcovnách plechu ve Frýdku-Místku u nás, a byla to vlastně tryzna. Sto padesát valcířů se loučilo se svojí tratí, uzavíral se teplá válcovna, která téměř sto let válcovala hrubý plech, byla zisková a zisková by mohla být ještě takových dva až pět let. Ptal jsem se již dříve, proč tedy musíme takový provoz uzavřít. Odpověď? Opět rozhodly asociační dohody s EU.

Myslím si, že tyto dva příběhy spolu souvisejí, a já tady chci apelovat a upozornit na taková bruselská nařízení, a já je osobně vnímám velmi negativně a s obavou o budoucnost EU. Je pro mě naprosto nepřijatelné nejen z důvodu administrativní zátěže, ale zejména snahou zasahovat do vnitřních rozhodování soukromých společností jednotlivých členských států. Jakoby evropští úředníci nejlépe věděli, co je či není dobré pro každou ovečku z celého velikého stáda.

Myslím si, že už jsme to tady jednou zažili, sice pod jinou zkratkou, ale obdobné. Myslím si, že jsme snad v jiné situaci a že nemusíme jako ta ovečka kývat na vše hlavou, co táhne, ať už zleva nebo zprava.

Pokud se propracujeme do podrobné rozpravy, dovolil jsem si zpracovat s legislativou a předložím návrh, který tento odstavec vypouští, a já se budu moci klidně vrátit do své rodné vísky. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím kolegyni Jitku Seitlovou.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte opět jen velmi krátce. Jsem velmi ráda, že pan ministr navrhuje, abychom vypustili ten přílepek, který se týká novely zákona 95/1999 a zákona o půdě, protože je proústavní. Chtěla bych jenom pro dalším projednávání dodat, že není jen protiústavní, ale má i řadu vad. Já upozorním jenom na jednu. A byla bych ráda, aby se při další formulaci už se tato neobjevovala, protože opravdu může vzbuzovat dojem snahy o určité zvýhodnění určité skupiny. Návrh říká; ten přílepek, že každý kdo by mohl znovu žádat o půdu, pokud ztratil nárok nebo zanikl návrh, přesně takto, tak musí do 6 měsíců od zániku nároku požádat o finanční náhradu. A Pozemkový fond mu tuto finanční náhradu do 3 let vyplatí. A současně se stejné skupině osob dává právo znovu se účastnit veřejné nabídky. No dobře, ale co když Pozemkový fond zaplatí za měsíc, dva, za tři. Pak já, bez možnosti situaci nějak změnit, jedině tím, že bych ty peníze nepřijímal, nebo nevím, jak bych reagoval – bych byl vyřazen z celého toho procesu. Čili tam musí být jednoznačně řečeno, jak tyto věci budou ošetřeny, aby nedocházelo opět k určité manipulaci a snaze někomu vyplatit a jinému dát prostor. Tam je takovýchto věcí daleko víc. Já jsem upozornila na jednu, kterou považuji za zvlášť okatou.

Pak mám ještě dotaz nebo připomínku. Dostala jsem podnět, který se týká části deváté zákona, která nebyla projednávána na výborech jako speciální připomínka, protože ji také neprojednával; tento návrh zákona, výbor pro životní prostředí. A týká se novely – doplnění, rozšíření § 2 zákona č. 115 o poskytování náhrad škod způsobených zvláště vybranými chráněnými živočichy, kde do toho výčtu těch, kteří mají být odškodněni, pokud zvláště chráněné živočichy nějakým způsobem poškodí; a teď tedy koho – tak tam se také rovněž zařazují ryby v rybářských revírech. V současném platném znění máme definované uzavřené rybníky, farmy, hospodářské chovy. Tam je to jednoznačné. Ale jiná situace nastává v rybářských revírech.

Co je to rybářský revír? Rybářský revír je území toku; běžného přírodního toku řeky, potoka, a myslím si, že téměř celé území ČR je rozdělené na takovéto rybářské revíry, kde rybáři si kupují rybářské lístky, jsou členem toho svazu, a pak mají právo za ten poplatek ty ryby lovit. A tady nastává ten zásadní problém. My tady stanovujeme náhradu za škodu. Ale komu tedy bude vyplácena, když vlastníkem těch ryb není samozřejmě ten rybářský svaz. Kdo tedy bude tím, kdo bude tu náhradu za škodu vlastně vymáhat? A pak je druhá věc. Pokud se k tomu bude hlásit rybářský svaz, tak jak bude prokazovat, že škoda tedy mu vznikla. Protože my těžko dokážeme tedy zhodnotit, která ta ryba je případně je ta, kterou tam vypustili; nemůžeme na tocích zamezit pohybu ryb, které se volně pohybují.

Takže já si myslím, že ten paragraf je velmi těžko realizovatelný. Já mu rozumím tak, že někdo z PS chtěl, a PS se k tomu přiklonila, řekněme přilepšit rybářským svazům, to je něco jiného, tomu rozumím. Oni jistě mohou mít takovýto důvod. Já mám také rybáře v oblibě, ale myslím si, že právě v tomto případě to bude velmi těžko uplatnitelné. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Dále se přihlásil kolega Josef Vaculík, připraví se kolega Josef Schwarzenberg. Dále se přihlásila kolegyně Alena Gajdůšková.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=159)**:** Já bych si dovolil přičinit poznámku k tomu, co zde říkal kolega Kopecký – ohledně povinnosti registrovat každé zvíře od počtu jedna kusů. Tento problém jsem otevřel na hospodářském výboru. Já se samozřejmě s tímto těžko vypořádávám, protože vím, jaká je situace na našich vesnicích, zejména v kopaničářské oblasti.

Ale z druhého hlediska toto ustanovení chápu jako nezbytné. A to zejména z pohledu ochrany spotřebitele a prokazování evidence všech zvířat, které jdou na trh. My jsme podstatně významnými vývozci zejména mladých ovcí. A cítil bych jako problém tuto evidenci nevést, protože by se mohlo stát, že bychom nebyli připuštěni na evropský trh v oblasti vývozu právě tohoto mladého dobytka. Proto chápu toto ustanovení, i když s ním mám vnitřně velký problém. Z tohoto důvodu nedoporučuji podpořit pozměňovací návrh avizovaný panem kolegou. Mrzí mě to, bojuji s tím vnitřně, ale v zájmu našeho exportu myslím, že by to bylo velmi nebezpečné. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Karel Schwarzenberg. Připraví se kolegyně Alena Gajdůšková.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=175)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, slovutný Senáte, jsou to také takové poněkud zábavné zákony, když tuto diskusi poslouchám. Ve skutečnosti jde ale o závažnější problém. Jsme více a více zavaleni zákony, o kterých víme, že nebudou dodržovány. Protože samozřejmě když chce někdo dát kozy nebo ovce nebo cokoliv do exportu, tak má být řádně označeno. Nesčetně na vesnici, ostatně já taky, si chová člověk kozy či ovce pro vlastní spotřebu nebo jednou udělá beraní hody pro své sousedy atd. Já bych rád např. věděl, jak, když to vyžaduje EU, jak např. v Řecku, kde je koz v každé vesnici a na opuštěných statcích někde v horách, na Kypru nebo Španělsku nebo obdobně, jak se tyto předpisy budou provádět.

Takto bychom se tomu mohli smáti, jde ale o vážnější věc. Zavádíme-li zákony, o kterých víme, že je nikdo nebude dodržovat, že se každý tomu bude pouze smát, tak znevažujeme institut zákon. Vychováme vlastní obyvatelstvo k tomu, aby se na zákony už vůbec nedbali. Beztoho je to už stav v ČR. Když tento směr ještě posilujeme, tak se nemusíme divit výsledkům, které pozorujeme každý den.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásila kolegyně Alena Gajdůšková, zatím poslední.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, neměla jsem vůbec v úmyslu vystupovat k tomuto zákonu, i když patřím k těm, k jejichž domácnosti patří také domácí zvířectvo.

Ale musím přece jenom reagovat. Za prvé na tu vymahatelnost zákona. Musím říci, že co se týká zemědělských zákonů a co se týká fungování drobných, ale i větších chovatelů, tak zemědělské správy jsou těmi institucemi, které dokáží velmi přesně zkontrolovat všechno co je uloženo. To jen replika na pana kolegu Schwarzenberga.

A to, co mě tedy zvedlo, abych reagovala, bylo vystoupení pana kolegy Kopeckého.

Válcovny plechu ve Frýdku-Místku, pokud mám informace, a obraceli se na mě lidé odtamtud, omezují výrobu proto, že je to rozhodnutí soukromého majitele, nikoliv v důsledku asociačních dohod. Byly to asociační dohody, slovo dohody je potřeba zdůraznit, takže jsme byli u toho a bylo nutné vážit priority. Tyto priority bylo nutné zvážit i ve vztahu k zemědělcům. A vím naprosto přesně, že když se jednalo o kapitole zemědělství, v té chvíli byla ve hře také kapitola bydlení. A vím, že naši vyjednávači prostě dali v té době prioritu bydlení.

Ještě snad repliku na to, že musíme nebo nemusíme kývat na to, co nám z Bruselu nařídí, a opět zde byla použita paralela s jiným uskupením, které zde bylo v historicky nedávné době.

Tato paralela velmi kulhá, protože u RVHP šlo o centrálně plánované hospodářství, dnes jde o tržní hospodářství. To za prvé.

Za druhé jsme u každého dokumentu, a to už od doby před vstupem ČR do EU. A v této chvíli, kdy jsme plnoprávnými členy EU, máme právo a také povinnost se vyjadřovat ke každému dokumentu, ke každé řádce, ke každému písmenku, které z EU vyjde, které pro nás platí, nebo které nám dává jakési mantinely. A je jenom na nás, jak toto právo a povinnost využijeme.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. O slovo se hlásí kolega Kopecký s technickou poznámkou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=143)**:** Pane předsedající, chtěl bych jenom reagovat na vystoupení paní kolegyně. Chtěl bych vaším prostřednictvím vzkázat, že to nebylo rozhodnutí majitele společnosti Válcoven plechu Frýdek-Místek, že válcovna byla uzavřena jako výsledek asociačních dohod. Byl bych rád, kdyby se tam mohla třeba i podívat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, ale stejně bychom neměli pod tímto bodem diskutovat tuto otázku. Vystoupení bylo ale krátké.

Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Kolega Jiří Liška.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=37)**:** Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, pravdou je, že naše diskuse se trochu posouvá mimo hlavní téma projednávaného zákona, ale chtěl bych se vyjádřit k tomu, o čem tady probíhala diskuse.

Musím říct, že oba naši kolegové, tzn. jak kolega Schwarzenberg, tak kolega Vaculík, mají pravdu. Je to přesně tak, jak oba říkají. Na jedné straně jsme si vědomi toho, že přijímáme zákony, které rozhodně v mnoha částech nebudou dodržovány, na druhé straně to, že nebudeme mít toto ustanovení v zákoně, může být na naši republiku bičem, který bude využíván z naprosto jednoduchých konkurenčních důvodů: nemáte v zákoně povinnou evidenci, bohužel, nezlobte se, nemůžeme s vámi obchodovat. Že ji nedodržujete, to už je věc jiná.

Bohužel do tohoto stavu se posouvá Evropa, do tohoto stavu se v mnoha případech posouváme i my.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? (Nikdo.) Obecnou rozpravu končím.

Ptám se především pana ministra, jestli se chce vyjádřit. (Ano.)

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Chtěl bych poděkovat ctihodným senátorům za to, že mi velmi ulehčili práci, protože námitky, které byly vzneseny, byly vysvětleny dalšími, takže se mohu k tomu jenom připojit.

Námitku pana senátora Kopeckého vysvětlil pan senátor Vaculík, já bych to říkal jenom trochu jinými slovy.

Rovněž tak sdílím obecně filozofickou úvahu pana senátora Schwarzenberga. Občas schvalujeme zákony, u kterých následně nevyžadujeme jejich dodržování, na straně druhé v EU je v mnoha zemích praxe, možná ještě více než v ČR, že jsou některé zákony v platnosti, a moc se nedodržují. Mj. i z důvodů, které tady byly zmíněny v posledním příspěvku, že prostě když to někdo v zákoně nemá, byť se ví, že je to pokrytecká klauzule nebo paragraf, je to používáno jako bič v konkurenčním boji. To je například jeden z důvodů, proč takové paragrafy občas schvalujeme. Výsledek je, že tam holt musím trvat na tom, že tam zůstane.

Doporučení paní senátorky Seitlové ohledně termínů beru jako podnět do další legislativní práce, aby tam byla aspoň nějaká symetrie a nevytvářel se tam prostor pro spekulaci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Především se táži zpravodaje ústavně-právního výboru, jestli se chce vyjádřit. (Ne.)

Pane garanční zpravodaji, vyjádřete se, prosím.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=131)**:** Jenom bych krátce shrnul, že celkem vystoupilo šest senátorek a senátorů, z toho jeden dvakrát. Nezazněl návrh ani schválit ani zamítnout, byl avizován jeden pozměňovací návrh, kromě pozměňovacího návrhu, který předkládaly oba výbory.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Pan kolega František Kopecký.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Přestože tady zazněly výtky proti tomuto pozměňovacímu návrhu, rád ho podám. Ten zní: v čl. 1 bod 60 vypustit, následující body přečíslovat. Odůvodnění jsem uvedl v obecné rozpravě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo dále do podrobné rozpravy? (Nikdo.)

Prosím proto především pana ministra, jestli se chce ještě vyjádřit. (Ne.)

Pan zpravodaj Šneberger? (Ne.)

Žádám proto pana garančního zpravodaje, aby se k ní případně vyjádřil a vedl nás hlasováním.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=131)**:** Byly předloženy dva pozměňovací návrhy, o kterých se musí hlasovat samostatně. Uvedu je tak, jak byly předloženy, tzn. nejdříve výborové.

Navrhuje se vypustit část pátou až sedmou, následující části a články přečíslovat a přečíslování promítnout do textu zákona. Jedná se o vypuštění novely zákona o prodeji půdy a dalších, které jsou v rozporu s nálezem Ústavního soudu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Přistoupíme k hlasování.

Pane zpravodaji, o čem budeme nyní hlasovat?

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=131)**:** Budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu podanými výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výborem ústavně-právním.**

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Jaké stanovisko má pan ministr? (Souhlasné.)Stanovisko pana zpravodaje? *(*Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování pořadové č. 56 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pokračujte, prosím, pane zpravodaji.

Další, pane zpravodaji.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=131)**:** Druhý a poslední pozměňovací návrh je pozměňovací návrh kolegy Kopeckého v článku 1 bod 60 vypustit následující body, přečíslovat. Věcně se jedná o zachování výjimky, která tady zatím je a měla být zrušena.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Prosím stanoviska, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Nesouhlas.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Pan ministr nesouhlasí. Pan zpravodaj?

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=131)**:** Také nesouhlasím.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Také nesouhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 57 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 21, pro bylo 9, návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali hlasování o pozměňovacích návrzích a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 58 se z 59 přítomných při kvoru 30 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

A tudíž v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Adolf Jílek a senátor Jiří Šneberger, a zároveň se ptám, zda souhlasí. Oba souhlasí, takže přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 59 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Děkuji panu ministrovi a zpravodajům. Končíme projednávání tohoto bodu a teď vezmeme ještě jeden další bod, abychom vyhověli přání pana ministra. Ten by měl být relativně bezproblémový, a potom přeruším jednání do středy. Další dva body přerušíme na středeční zasedání. Prosím, uvědomte si, že důsledkem toho, kolik tam máme bodů, že asi budeme muset jednat poměrně dlouho do noci ve středu. To na okraj.

Další bod jednání tedy je:

<A NAME='st223'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

**a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon),**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 223** a prosím pana ministra zemědělství Jana Mládka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, vážení senátoři. Cílem předloženého návrhu novely veterinárního zákona je dosažení plné slučitelnosti české právní úpravy veterinární péče s novými právními akty Evropských společenství. Zejména s přímo použitelnými nařízeními Evropského parlamentu a Rady publikovanými po nabytí účinnosti poslední rozsáhlé noviny veterinárního zákona 131/2003.

Kromě změn vyplývajících z nových právních předpisů ES jsou do předkládaného návrhu novely veterinárního zákona zapracovány zkušenosti z uplatňování dosavadního veterinárního zákona v praxi. Navrhovaná novela je i přes značnou rozsáhlost plně kontinuální a navazuje na předchozí právní úpravu. Součástí návrhu novely veterinárního zákona je také tzv. doprovodná novela zákona o správních poplatcích, kterého se změny navrhované ve veterinárním zákoně přímo dotýkají. V jejím rámci se text zákona o správních poplatcích uvádí do souladu s předkládanou novelou veterinárního zákona a upřesňují se příslušné položky sazebníku správních poplatků.

Zároveň dochází ke snížení případně zrušení některých správních poplatků. Doprovodná novela sazebníku správních poplatků si tak nevyžádá zvýšené finanční náklady na podnikatelské prostředí v ČR.

V průběhu projednání návrhu zákona v PS byl návrh novely zákona doplněn pozměňovacími návrhy, které jsou v souladu s představami ministerstva zemědělství. Předložený návrh byl dne 18. ledna t.r. projednán ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který doporučil, aby byl návrh zákona schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. S ohledem na uvedené navrhuji Senátu, aby návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/99 Sb., o veterinární péči, a zákon č. 63/2004 Sb., o správních poplatcích schválil Senát ve znění postoupeném PS. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 223/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Máme před sebou normu, která je technická, je vyloženě odborná a výborem proběhla velmi snadno. Jedna věc mne na této normě překvapila. Z hlediska poslanců se tato norma mohla jevit jako velice dobrý tzv. nosič a oni ji nevyužili. Je to jedna z mála norem, kde není žádný přílepek. Pan ministr popsal, o co tady ve skutečnosti jde, já bych jenom chtěl předeslat, abychom si uvědomili, ti kteří se s veterináři moc často nesetkávají, že primární účel veterinárního zákona je ochrana zdraví člověka. A to prostřednictvím ochrany zvířat, atd. Takže abychom se i na tuto normu dívali z tohoto pohledu. A já pouze mohu konstatovat, že výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po velmi krátké rozpravě doporučil plénu Senátu schválit tuto normu ve znění postoupeném PS. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Ptám se teď, jestli někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím nikoho, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže uzavírám obecnou rozpravu. Pan ministr a pan zpravodaj se asi nebudou chtít vyjádřit. V usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS a o tom budeme teď hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona v podobě postoupené PS**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 60 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 47, proti byl 1. **Návrh byl přijat**.

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji. A teď přeruším naše jednání., Budeme pokračovat ve středu 1. února v 16.00 hodin. Tento den končí lhůta pro šest zákonů z celkového počtu osmi, které budeme muset ve středu projednat. Proto počítejte, prosím, s tím, že naše jednání bude prodlouženo do projednání všech bodů, jimž končí lhůta pro projednání v Senátu. Technická.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=131)**:** Dříve, než pan předsedající přeruší schůzi, vzhledem k tomu, že je tady ministr Šimonovský a má tady jednu krátkou smlouvu, jestli by nebylo vhodné ji projednat, protože předpokládám, že to bude otázka maximálně deseti minut. Je to můj procedurální návrh.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=115)**:** Dobře. Byl podán procedurální návrh. Já jsem ještě nepřerušil schůzi, já jsem jenom oznámil, že to udělám, takže budeme hlasovat o procedurálním návrhu.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=11)**:** Takže nechám **hlasovat o změně** **programu**, kdy bychom nyní zařadili na program jednání tisk č. 209 návrh zákona, kterým se ruší zákon číslo 78 po opatřeních ve vztahu k Libyi atd. Je to procedurální návrh, takže zahajuji hlasování. v

Kdo jste pro, abychom projednali tento bod, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 61 ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 se pro vyslovilo 36. Proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Dalším bodem našeho jednání je tedy

<A NAME='st209'></A>

**Návrh zákona, kterým se ruší zákon č. 78/1997 Sb.,**

**o opatřeních ve vztahu k Libyi, ve znění zákona č. 303/1999 Sb.**

Jde o senátní **tisk č. 209**

Žádám pana ministra Šimonovského, aby nám tento návrh zdůvodnil.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Ten tisk 209 je tisk pana ministra zahraničí. Je to tisk o zrušení zákona o opatřeních proti Libyi a pan ministr Svoboda mě požádal, abych ho zastoupil a já jsem mu to slíbil. Takže děkuji panu senátorovi, že to protokolárně takto uvedl.

Já velmi krátce zdůvodním tento tisk. Snad z historie – v roce 1993 přijala Rada bezpečnosti OSN rezoluci, která zpřísnila s platností od 1. prosince 1993 zavedené sankce proti Libyi. K těmto sankcím byl vydán zákon v České republice o opatřeních ve vztahu k Libyi a ten nabyl účinnosti 11. 4. 1997. Následně v roce 2000 nařízením vlády o pozastavení opatření ve vztahu k Libyi byla ta účinnost opatření pozastavena – toho zákona – a 12. září 2003 přijala Rada bezpečnosti rezoluci 15/06, kterou byla sankční opatření vůči Libyi zrušena.

Proto v návaznosti na přijetí uvedené rezoluce Radou bezpečnosti se navrhuje zákon číslo 78/1997 zrušit. Po zrušení sankcí vůči Libyi zůstávají v platnosti opatření obsažená v odstavci 8 Rezoluce Rady bezpečnosti a je zajišťována nadále ochrana hospodářských subjektů před nároky vyplývajícími ze smluv a obchodů, jejichž plnění bylo dotčeno zavedením předmětných omezujících opatření.

Vládní návrh zákona byl projednán Poslaneckou sněmovnou a byl odsouhlasen, takže záleží na Senátu, a věřím, že i tento zákon v Senátu bude – jeho zrušení odsouhlaseno. Děkuji vám ještě jednou za to, že jste mi umožnili tento zákon obhajovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 209/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Zoser, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane kolego, prosím.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=163)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já se domnívám, že pan ministr tady znění zákona vysvětlil a zdůvodnil, takže já jenom přečtu usnesení našeho výboru.

Jedná se o 110. usnesení, kdy po odůvodnění zástupce předkladatele, dr. Pavla Svobody, náměstka ministra zahraničních věcí ČR a zpravodajské zprávě kolegy senátora Josefa Jařaba a po rozpravě náš výbor: za prvé doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou; za druhé určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jařaba; v zastoupení moji osobu, a pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu.

Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Také nikoho nevidím, takže uzavírám obecnou rozpravu.

Nepředpokládám, že by se pan navrhovatel chtěl vyjádřit, ani pan zpravodaj. Vzhledem k tomu, že zazněl návrh; **návrh zákona schválit, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,** budeme po znělce o tomto hlasovat. Aktuálně je přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 24.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 62 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi a děkuji i panu zpravodaji.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Děkuji a přeji pěkný víkend!

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=27.01.2006&par_3=11)**:** Končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, nyní přerušuji naše jednání.

Pokračovat budeme ve středu 1. února 2006 od 16.00 hod. Tento den končí lhůta pro pět zákonů z celkového počtu sedmi, které budeme muset ve středu projednat. Proto počítejte, prosím, s tím, že naše jednání může být prodlouženo do projednání všech bodům, kterým končí lhůta.

Děkuji vám za odvedenou práci a přeji vám pěkný víkend!