***(3. den schůze - 1. února 2006)***

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Vážené kolegyně a kolegové. Zahajuji naše jednání. Prosím, abyste se ztišili a usadili.

Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, milí hosté. Dovolte mi, abych vám popřál příjemné středeční odpoledne a zahájil třetí jednací den 9. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Alena Gajdůšková, Ladislav Macák, Vlastimil Balín, František Kopecký, Jan Nádvorník. Prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 192 ze dne 31. ledna 2006 navrhuji tyto změny pořadu. Navrhuji projednat za prvé bod senátní tisk č. 199 Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve středu 1. února jako první bod jednání. Za druhé body: senátní tisk č. 219 Návrh trestního zákoníku, senátní tisk č. 220 Návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku a senátní tisk č. 244 Návrh zákona o advokacii v pátek 3. února jako první až třetí bod jednání.

Dále jsem obdržel žádost od ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha o pevné zařazení senátního tisku č. 227, což je Návrh zákona o sociálně-právní ochraně dětí, č. 240 Návrh zákona o sociálních službách a č. 241 Návrh zákona související se zákonem o sociálních službách jako první tři body jednání ve čtvrtek 2. února po 10.00 hodině.

Dále jsme obdrželi žádost ministra obrany o pevné zařazení na čtvrtek 2. února jako první bod po polední pauze senátního tisku č. 236 Vládní návrh na vyslání kontingentu speciálních sil resortu ministerstva obrany do protiteroristické akce Trvalá svoboda v Afghánistánu.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Prosím, přihlásil se kolega senátor Kubera. Má slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=120)**:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já respektuji tu žádost pana ministra, ale víte dobře, že tyto zákony jsou velmi složité, řada z nich se projednávala dneska. I podle informací z ostatních výborů nejsme připraveni na to, abychom je mohli projednávat ve čtvrtek 2. února, takže dávám návrh nesouhlasit s touto změnou, k ostatním nemám výhrady. A pokud jde o dnešní program, tak navrhuji, protože vy jste navrhl ten zákon o obalech projednat jako první, tak navrhuji, aby jako druhý byl projednán zákon č. 210 Návrh zákona o jednostranném zvyšování nájemného, a to z důvodu, že my tisky, které mají lhůtu 9., to jsou zrovna další dva, ty projednáváme před tisky, kde je termín 1.2. Takže to je můj návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Dobře, takže pane kolego, pokud jsem dobře rozuměl, tak váš návrh mohu chápat jako dva body. Jeden bod je – dáváte protinávrh proti návrhu pana ministra Škromacha, to znamená o tom budeme hlasovat zvlášť, pak bychom hlasovali o tom vašem návrhu zařadit bod senátní tisk. č. 210 nájemné jako druhý bod dnešního jednání a pak bychom hlasovali podle toho výsledku, podle toho, jak to prošlo.

Ptám se, jestli někdo další má nějaké návrhy? Prosím, paní kolegyně Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=23)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Chci jenom upřesnit to, co řekl kolega Kubera, protože jeho návrh se primárně týká zákona o sociálně-právní ochraně dětí, který teď vlastně oni dodělali a je potřeba zpracovat jej pro plénum na legislativě. A já k tomu připojuji ještě zákon o sociálních službách, který sice výbory už prošel, nicméně je potřeba do něj zapracovat pozměňovací návrh, který vyplývá z toho, že jsme minulý týden v zákoně o domácím násilí zrušili krizová centra a uvedli jsme, že v zákoně o sociálních službách jsou centra, která tuto agendu přejmou, nicméně je potřeba tam udělat úpravu pozměňovacím návrhem, který v tuto chvíli také není hotov, takže není možné to zítra ráno od 10.00 hod. projednávat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** V podstatě paní kolegyně souhlasíte s tím, co navrhl pan Kubera. Ano, děkuji. Takže nyní budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Kubery, abychom nevyhověli panu ministru Škromachovi a nezařazovali ty body pevně na zítřek. Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasíte s návrhem pana Kubery, tak jak zazněl na mikrofon. Tak zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 63 se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

Jako o druhém budeme hlasovat o tom, aby bod č. 210, nájemné, byl zařazen jako druhý bod dnešního pořadu schůze. Je to druhý bod kolegy Kubery.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 64 se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Také tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat potřetí o tom, co zbylo z mého návrhu, který jsem přednesl. Já si myslím, že vám ho nemusím opakovat. Jsou ty body, že budeme projednávat zákon o obalech, a že budeme zítra jako první bod odpoledne projednávat bod pana ministra Kühnla.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 65 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 53. Tento návrh byl přijat a tím jsme schválili a upravili program naší schůze.

Takže nyní tak, jak jsme si odhlasovali, následujícím bodem je:

<A NAME='st199'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech**

**a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 199.** Prosím pana ministra životního prostředí Libora Ambrozka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Dobré odpoledne. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás jenom velmi krátce, abych šetřil vaše síly na zásadní zákony Ministerstva pro místní rozvoj, seznámil s návrhem novely zákona o obalech.

Tato novela zákona byla zpracována v návaznosti na třetí směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2004/12, kterou se mění směrnice č. 1994/62 o obalech a obalových odpadech a má primárně za cíl reagovat na změny vyvolané touto směrnicí.

K provedení této směrnice je Česká republika povinna za prvé zapracovat do vnitrostátního práva doplňující kritéria a názorné příklady, které upřesní pojem obal a za druhé přijmout opatření, aby se na celém jejím území dosáhlo využití recyklace obalových odpadů v rozsahu, který je uveden v článku 6 zmíněné směrnice.

Pro přistupující státy, mj. i pro Českou republiku, může být pro dosažení uvedeného cíle využití recyklace obalových odpadů stanoveno přechodné období, a to nejdéle do roku 2012. Přechodné období lze povolit na základě žádosti. Česká republika se spolu s dalšími novými členskými zeměmi k žádosti o přechodné období připojila a směrnice upravující přechodné období byla již schválena. Návrh novelizace zákona proto obsahuje harmonogram k plnění vedených cílů, který již počítá s přechodným obdobím do roku 2012.

Kromě těchto zásadních změn byly do předkládaného návrhu novely zákona o obalech zapracovány ještě některé další drobnější změny, jako úpravy související s povinnostmi ČR jako členského státu EU v oblasti terminologických vyjasnění ohledně dovozu třetích zemí do EU a předávání obalů či balených výrobků, v rámci tzv. vnitrokomunitárního obchodu byla upravena ustanovení týkajícího se správního trestání, aby odpovídala schválené koncepci, a byly upraveny některé další otázky, které vyplynuly z aplikační praxe zákona.

V souladu s procedurou směrnice 1998/34 byl návrh novelizace předložen Evropské komisi, která k návrhu neuplatnila žádné připomínky.

V Poslanecké sněmovně bylo k návrhu zákona přijato 15 pozměňovacích návrhů, se kterými Ministerstvo životního prostředí ČR vyslovilo souhlas. Poté byl návrh Poslaneckou sněmovnou schválen a postoupen k projednání Senátu.

Dovoluji si vás proto na závěr svého vystoupení požádat, abyste i vy s tímto návrhem novely zákona vyslovili souhlas, aby mohl být postoupen dále na Hrad. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Schovánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.199/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 199/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Toto bude společná zpravodajská zpráva, která bude předložena jak za výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, tak i za výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, protože usnesení obou výborů jsou shodná.

Jak již řekl pan ministr, předložený návrh představuje novelizaci zákona č. 477/2001 Sb., o obalech s hlavním cílem harmonizace našeho práva se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2004/12 Evropského společenství, která novelizuje původní směrnici, kterou jsme již samozřejmě harmonizovali, a ta byla z roku 1994 pod č. 62 Evropského společenství nazývána o obalech a obalových odpadech. Současně návrh odstranil některé výkladové problémy platného práva a důležitou částí je nová úprava správního trestání podle vládou schválené koncepce.

Návrh byl do PS předložen koncem července 2005. Určitým problémem tohoto problému je to, že tato harmonizace s platnou evropskou směrnicí z roku 2004 měla být provedena do 18. srpna 2005 a je zřejmé, že když do Poslanecké sněmovny byla předložena 29. července, nemohl být legislativní proces ukončen, ale věřím, že snad z toho ČR nebude mít žádný problém, a že my tedy budeme v souladu s tím, co jsme slíbili.

Pro novelu, tak jak před vámi leží, hlasovalo všech přítomných 176 poslanců, nikdo nebyl proti.

Z významnějších věcí, které jsou obsaženy, si dovolím vybrat jenom ty tři podstatné.

Za prvé došlo k úpravě definice pojmu dovoz pouze pro dovoz obalů ze třetích zemí. To je důležité, protože tam byla obrovská komplikace právě z hlediska výkladového vůči ostatním zemím EU.

Dále – a to je samozřejmě příznivá zpráva pro podnikatele – byla vypuštěna povinnost materiálového značení. Vlastní obalová směrnice z roku 1994 totiž neměla přesnou formulaci a dohodou a výkladem, který byl řešen na úrovni evropských orgánů, byl přijat výklad, že materiálové značení se stává dobrovolným.

Třetí významná věc, která je obsažena v této novele, je úprava tzv. kvót pro stínové využití jednotlivých materiálových komodit obalů, a to pro roky 2005 – 2018. EU má pro země, které nepožádaly o výjimku tzv. přechodného období stanovené tyto kvóty z povinnosti plnění, recyklace z povinnosti plnění, využití odpadů do roku 2008. My jsme požádali o přechodné období a máme tyto kvóty splnit fakticky o 4 roky později, tzn. do roku 2012.

Další zase pro podnikatelskou veřejnost významné bylo snížení částky za zapsání do seznamu nositelů povinnosti zpětného odběru a povinnosti plnit další povinnosti obalové z 2000 Kč na 800 Kč. To je, myslím, také dobrá zpráva. Domnívám se, že tato částka je pořád poměrně vysoká, že by spíše měla být odvozována od produkce odpadů alespoň nějakým poměrným číslem, než takto vysokou částkou, ale nyní jsme ji tedy snížili a je to velmi vstřícný krok.

Pak je tu poslední novinka, se kterou bych vás ráda seznámila, týká se opět velmi vstřícného kroku vůči podnikatelskému prostředí. Všechny osoby, které produkují nebo uvedou na trh či do oběhu více než 300 kg obalů ročně a jejichž obrat nepřekročí 4,5 mil. Kč, tak tyto osoby nemusí plnit povinnosti zpětného odběru či opětovného využití obalů. Je to samozřejmě otázka, proč je tam zrovna těch 300 kg, proč tam není 350. Je to vždy otázka stanovení takovéhoto přesného limitu, stejně tak jako obrat, který byl stanoven na 4,5 mil. Kč. Takováto přesná hranice samozřejmě vždy znamená, že ten, kdo je blízko této hranice, tak se snaží o určité modelování jiné situace. To jsou věci, které s tím souvisejí. Nicméně je třeba říci, že pokud se týká tohoto jakéhosi zproštění povinnosti osob, kterých se týká těch 300 kg a 4,5 mil. Kč, tak to znamená, že se opravdu tím nedopustíme ničeho, co by bylo v rozporu s předpisy EU, protože podobná opatření mají jak Rakousko, tak Británie, tak i Irsko.

I když z celkového počtu 22 000 osob, které jsou evidovány jako ty, které uvádějí na trh nebo do oběhu obaly, splňuje podle dnešních statistik, které má k dispozici MŽP, téměř polovina tento limit, tzn. že polovina z nich nebude muset plnit povinnosti, neznamená to v zásadě nic, co by nám neumožňovalo respektovat a do budoucna naplnit kvóty využití a recyklace odpadů. Celková jejich produkce nebo uvedení do oběhu na trh je totiž menší než 1 %.

Do budoucna se samozřejmě může stát, že to bude nepříznivý trend, který pokud to bude pro tyto osoby výhodné, může vést k tomu, že se budou vytvářet nové právnické osoby tak, aby tento limit splnily a nemusely plnit danou povinnost, ale to už je věcí ministerstva, aby tuto statistiku sledovalo, a pokud by k takovémuto trendu došlo, aby přijalo potřebná opatření.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 22. schůzi konané 18. ledna, po úvodním slově pana Ing. doktora Tomáše Novotného, náměstka ministra ŽP, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu PČR schválit projednaný návrh zákona ve znění postoupeném PS.

Stejné usnesení najdete, jak už jsem uvedla, v tisku 199/2, kdy na 28. schůzi Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 11. ledna bylo také přijato doporučení schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Pro zápis z jednání dnešní schůze chci dodat, že z dnešního jednání se dále omluvil pan kolega Štětina.

Přestože byla zpráva společná, ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda si přeje vystoupit? (Ne.)

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje dle § 107 Jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? (Nikdo se nehlásí.)

Proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? (Opět se nikdo nehlásí o slovo.)Obecnou rozpravu proto končím.

Nepředpokládám, že by se pan navrhovatel nebo zpravodajové chtěli vyjádřit, takže bychom měli přistoupit k jedinému návrhu, který zazněl z obou výborů, a to návrh zákona schválit.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve zněním postoupeném PS.** V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 29. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 66 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům.

Dalším bodem schváleného programu schůze je:

<A NAME='st210'></A>

**Návrh zákona o jednostranném zvyšování nájemného z bytu**

**a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník,**

**ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 210.**

Prosím pana ministra pro místní rozvoj Radka Martínka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Dámy a pánové, máme před sebou návrh zákona, který je široce diskutovaný, a to návrh zákona o jednostranném zvyšování nájemného z bytu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Nepochybuji o tom, že jste jej všichni velice pečlivě prostudovali, a proto se nechci ve své úvodní řeči zabývat obsahem, který bezesporu znáte. Chtěl bych spíše apelovat na některé věci, které s tímto zákonem souvisí.

Problém deregulace nájemného je u nás často zmiňován, ale bohužel dosud nikdy se nedostal ke konečné fázi, tzn. k řešení.

Jsem bytostně přesvědčen, že deregulace nájmu je velmi potřebná a není možné ji už nadále odkládat. Sám jsem ostatně byl při přípravě podobného zákona zhruba před 2 lety, který tehdy bohužel PS neprošel a celý problém byl tak odložen téměř na 2 roky, aniž by se našlo nějaké řešení.

Samozřejmě před vámi nechci tvrdit, že tento návrh zákona je vzorem nějaké dokonalosti, protože je to kompromis. Je to kompromis, ke kterému PS po dlouhých jednáních došla, ale je to kompromis, který by měl pohnout ČR směrem ke standardní situaci, která je v evropských zemích normální, tzn. aby nájemci měli slušně a reálně zaplaceno za pronájem a dále aby nájemníci byli v takové situaci, aby jim pronájem bytu umožňoval rozumným způsobem získat jednu ze základních životních jistot, a to je bydlení.

Když MMR připravovalo tento zákon, snažilo se vyjít z praxe, která je běžná. Snažili jsme se hledat cestu, aby se deregulované nájemné blížilo nějakému obvyklému systému, který je v Evropě, v tomto případě pěti procentům, tzn. aby roční nájemné tvořilo 5 % z tržní hodnoty konkrétního bytu. K tomu je tento zákon směřován a k tomuto bychom po přechodném období měli dojít.

Je mi samozřejmě známo, že tento zákon je podroben kritice, jak ze strany pronajímatelů, kteří by si představovali vyšší a razantnější zvýšení nájmů, tak ze strany kritice nájemníků, kteří nechtějí, aby se nájmy zvyšovaly, nicméně si myslím, že v tuto chvíli je potřeba s tím prostě něco udělat. Je to krok nesmírně důležitý, a protože vím, že celá řada z vás má konkrétní, reálné, praktické zkušenosti s touto problematikou, velmi věřím, že zvážíte tento krok, který už skutečně dále oddalovat nelze, a že pomůžete, aby tento kompromis, který je na světě, a který, myslím, není tak špatný, jak se o něm hovoří, dokonce si myslím, že je docela dobrý, spatřil světlo světa. Za to vám předem děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 210/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Eybert, kterého prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Projednávaný zákon o jednostranném navyšování nájemného a o změně občanského zákoníku je historicky prvním návrhem od roku 1990 k této problematice, který prošel Poslaneckou sněmovnou, když předchozí čtyři návrhy nebyly úspěšné.

Celá oblast navyšování nájemného byla až do roku 2003 upravována podzákonnými předpisy, které byly v onom roce zrušeny Ústavním soudem. Od této doby není tato oblast vztahů mezi vlastníky a nájemníky upravována a regulována a regulované nájmy zůstávají ve stejné výši s výjimkou těch případů, kdy došlo k dohodě mezi zúčastněnými stranami. Již čtvrtým rokem většinou v bytech s regulovaným nájmem nedochází ke zvyšování příjmů majitelů bytů, byť nárůst cen stavebních udržovacích prací je vyšší než běžná inflace. Tato situace je z dlouhodobého hlediska nedobrá i pro nájemce, kteří sice nevítají zvýšení nájemného, ale většinou si uvědomují, že při podfinancování údržby dojde časem ke zhoršení kvality bytů a tím také ke zhoršení kvality bydlení.

Z toho, že deregulace čtvrtým rokem nefunguje vyplývá, že tempo deregulace podle navrhovaného zákona je pro nájemníky příliš rychlé a podle vlastníků příliš pomalé. Je ale celkem přijatelným kompromisem. Neřešení této situace bylo Ústavním soudem označeno za neudržitelné a Ústavní soud vyzval vládu i Parlament, aby konaly. Někdo zde určitě označí tento navrhovaný zákon za neústavní. Možná, že se tak Ústavní soud vysloví. O nekonání se však již vyslovil, a to zcela jasně.

U tohoto zákona je problematičtější částí než finanční část ta, která se týká úprav občanského zákoníku, který upravuje podmínky nájmů bytů, vztahy, povinnosti, možnosti ukončení nájemného vztahu apod. Stav, který je dnes, je neudržitelný pro příliš vysílenou náklonnost ve směru k nájemci a příliš v neprospěch majitelů bytů. Nově navrhovaná úprava sice také nikoho neuspokojuje stoprocentně, ale zase je kompromisem, který je krokem ke stavu blížícímu se byť pomalu ke konečnému cíli.

Uznávám, že je to kompromis křehký, většinou je přijímán pod poznanou skutečností, že v případě neschválení nebude zase dlouhou dobu nic a budeme těžce hledat nějaký jiný nový kompromis několik let. Jsem přesvědčen, že lepší cestou je schválit předložený nový návrh zákona a novelou jeho ustanovení časem modifikovat. Po čtyři roky od 1.1.2007 bude čtyřikrát možné nájemné dle stanoveného klíče zvýšit. Tím se nájemné dostane blízko k tržní hodnotě, v pátém roce pak bude zcela možné nájemné vyrovnat na tržní úroveň.

Ani skutečnost, že stovky vlastníků podaly ve Štrasburku žalobu na Českou republiku za nemožnost vybírat nájemné v odpovídající výši, není nevýznamná. Precedentní rozhodnutí již v kauze polské vlastnice nemovitosti již padlo. Nechci dramatizovat možný dopad sankcí na Českou republiku, ale uvědomit si, že může nějaký být, bychom měli vědět.

V Poslanecké sněmovně nad původní rámec bylo do zákona vloženo několik dalších bodů.

Za prvé pronajímatel může uzavřít s nájemníkem nájem na dobu výkonu práce, kterou provádí pro pronajímatele.

Za druhé pronajímatel může požadovat kauci ve výši trojnásobku měsíčního nájemného.

Za třetí zamezuje automatickému obnovování nájemní smlouvy na dobu určitou.

Za čtvrté dává možnost dohody mezi pronajímatelem a nájemcem o předání tzv. vybydleného bytu k nájmu s kompenzací nákladů za nájemné.

Za páté stanovuje nájemci povinnost hlásit pronajímateli počty osob s ním bydlících a zároveň nesplnění této povinnosti označuje za důvod k výpovědi.

Za šesté nájem nemusí být placen spolu se službami.

Za sedmé přímý přechod práva nájmu je stanoven pouze na děti, vnuci musí splnit tříletou podmínku soužití s možností dispenze udělené soudem.

Za osmé byla stanovena přesná pravidla pro lhůty výpovědi.

Za deváté – výpovědní lhůty byly dány do dvou skupin:

a/ bez přivolení výpovědi soudem, tj. v případě excesů, v případě nadbytečnosti bytu pro nájemce,

b/ po přivolení k výpovědi soudem.

Za desáté - u výpovědí, kde není přivolení soudem, není nutné dávat bytovou náhradu, stačí bytové přístřeší.

Za jedenácté – nebude-li podnájem odsouhlasen majitelem, je taková smlouva neplatná. Výpovědi podané před účinností tohoto zákona se projednávají v dosavadním platném režimu.

Ani na tyto změny není pohlíženo ze všech stran zcela vstřícně, nicméně i zde platí, že jde o dojednaný kompromis, který sice vůbec není dokonalý, ale zatím jediný možný, má být aspoň základem pro další postup ve vývoji této problematiky.

S vědomím všech těchto věcí, souvislostí a dopadů zaujal výbor při rozhodování o tomto zákonu jednoznačné stanovisko, když z 11 přítomných senátorek a senátorů se pro schválení tohoto návrhu zákona vyslovilo 10 senátorek a senátorů a jeden byl proti. Mně výbor pověřil přednesením tohoto návrhu na plénu Senátu Parlamentu ČR a předsedu výboru pana senátora Jiřího Brýdla pak seznámením předsedy Senátu s tímto usnesením. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, nikdo není také elektronicky přihlášen. Proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Škaloud, kterému dávám slovo.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=156)**:** Vážené kolegyně a kolegové, hosté. Mám k tomuto zákonu několik připomínek, ale na začátek jen krátké shrnutí, protože tento zákon obsahuje tabulkové schéma, o kterém bych chtěl něco říci.

Cílem zákona je podle předkladatele odstranit cenové deformace v oblasti bydlení a napravit neústavní stav v této oblasti a zavést smluvní princip v oblasti nájemných smluv na byty. Tento cíl předkladatel chce zajistit pomocí zvyšování nájemného podle tabulkového schématu, který vychází ze zprůměrňovaných cen nemovitostí v daných lokalitách s cílem dosáhnout do roku 2010 výše nájemného, které by představovalo ve své roční hodnotě u bytu první kategorie 5 % ceny nemovitosti, kromě tří lokalit, a to je v poslední verzi tabulky, která byla v Poslanecké sněmovně opravena, a to v Praze 1, v Praze 2 a v Praze 6. Tam to bude 2,9 % z ceny nemovitosti, 3,65 % a 4,6 %. Tento návrh předpokládá, že cílové hodnoty měsíčního nájemného za metr čtverečný podlahové plochy bytu může být dosaženo v lednu 2010, přičemž poprvé by nájemné bylo možno zvýšit k 1. lednu roku 2007.

Když uděláme kalkulaci, v procentním vyjádření nové tabulky by se mělo zvyšovat podle lokality v rozsahu od 0 až 24,7 % ročně, v průměru asi o 13 %. To je aritmetická hodnota, která nebere v úvahu velikost obcí.

V korunách jde o zvýšení o nulu až o 43,66 Kč za metr čtvereční ročně. A cílová cena pak od 15,23 do 89,66 Kč za metr čtvereční měsíčně. Samozřejmě je zapotřebí vzít v úvahu, že kumulovaná inflace tyto hodnoty změní, takže ta procenta nebudou tak velká, jak jsem tady zmínil, jak vyplývá i z kalkulací.

Podstatné je, že od 1. ledna 2011 bude přebírat regulativní iniciativu právní úprava občanského zákoníku, tj. část druhá, bod 6 v návrhu, tj. § 696a a 696b, která bude umožňovat i snížení nájemného. Od tohoto data bude zvyšování možné o hodnotu, která nepřesáhne o více než 25 % nejnižší nájemné, které bylo placeno v období uplynulých 3 let.

Takže to je na úvod, o co v tom zákoně běží v té základní části.

K zákonu lze mít celou řadu připomínek. Zmíním pouze tři z nich.

Za prvé. Použitý cenový průměr ceny nemovitosti za danou lokalitu nemá s reálnou cenou nic společného, právě díky těm zprůměrňovaným hodnotám. Cílová hodnota měsíčního nájemného nebude tedy skutečně tržní cenou, i když princip směřování k procentu tržní ceny považuji za správný, ale měl by být vztažen ke každé nemovitosti.

Za druhé. Podle tabulkové přílohy bude v některých oblastech cílová cena pod nákladovou cenou, v jiných nikoliv. Domnívám se, že nařídit nižší než nákladovou cenu zákonem by podle mě zakládalo na ústavní stížnost. K tomu mě vedlo rozhodnutí a komentáře Ústavního soudu ve věcech regulovaného nájemného např. z rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 21. 6. 2000 nebo z 19. 3. 2003, kdy Ústavní soud reaguje na podání skupiny senátorů, která mj. žádala o zrušení cenového moratoria na nájemné z bytu. V těchto rozhodnutích a komentářích se lze dočíst, že cenová regulace nemá-li přesáhnout meze ústavnosti, nesmí evidentně snížit cenu tak, aby tato – vzhledem ke všem prokázaným a nutně vynaloženým nákladům - eliminovala možnost alespoň jejich návratnosti. To byla druhá připomínka.

Za třetí. Zákon vtahuje do režimu regulace i tzv. nové nájmy, tzn. i ty, na něž předchozí regulace nedopadla. To činí právě § 696a a 696b novelizovaného občanského zákoníku, které se vztahují právě na tato nájemné, kdy bylo dohodnuto i stranami; na jiné úrovni než regulované. Tyto ale budou platit až od roku 2011.

Připomínek by bylo ještě asi 20 nebo 30. Např. to, že zde není řešeno to, že sociální problémy nájemců musí řešit stát, a nikoliv obce nebo majitel nemovitostí. To je asi zbytečné zmiňovat.

Pokud jde o samotnou novelu občanského zákoníku, která je součástí tohoto zákona, tak ta je jistým nahodilým zásahem do zastaralé úpravy nájemního vztahu k bytům. Tento návrh postrádá koncepční smysl ve vztahu k celé úpravě tohoto institutu. A problematiku nájemného řeší sporným způsobem, který vychází ze zakonzervovaného stavu nájemného bydlení. Např. zachovává instituty trvalých zásahů do smluvní svobody, např. přechody nájmu ze zákona, výměnu bytů bez souhlasu pronajímatele atp.

Komplexní pozměňovací návrh, který by měnil občanský zákoník ve vztahu k bydlení žádoucím směrem ve sněmovně byl podán, ale neprošel. Obávám se, že by zde neprošel podobný návrh z dílny Senátu.

Rozhodl jsem se tedy v podrobné části navrhnout jen dílčí pozměňovací návrh, který by řešil jen otázku vtažení do režimu regulace i těch nájmů, na které se předchozí regulace nevztahuje nebo nevztahovala. To je vše v obecné rozpravě. Přihlásím se do podrobné rozpravy k tomuto pozměňovacímu návrhu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se další hlásí do obecné rozpravy. Nikoho přihlášeného nemám. Pan kolega Brýdl se přihlásil. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=50)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já oceňuji, že v klidném tónu uvedl zákon pan ministr i zpravodaj našeho výboru, který říkal zcela relevantně, že nově navrhovaná úprava nikoho neuspokojuje, což lze interpretovat, že je to také poměrně dobře. Protože kdyby uspokojovala jednu stranu, znamenalo by to možná aktuálně vychýlení a konflikt. Ale to je interpretace, která je hodně subjektivní a nemá nijak zvláštní smysl.

Já se chci zastavit u toho, co říkal kolega Škaloud. Ano, to je bezesporu pravda. Ale ta účinnost od 1. 1. 2011 to staví do poněkud jiné pozice, protože mezitím uplyne ještě mnoho času a bude pravděpodobně měněn i občanský zákoník, a tam může dojít k té změně zásadní a souvislé. Já to říkám proto, že tady jsme asi všichni rozhodnuti, jak budeme hlasovat. A nemá to cenu dramatizovat. Nerad se oháním PS. Ale vrátíme-li tento zákon s pozměňovacím návrhem tohoto typu s odkladnou účinností, tak je velmi malá pravděpodobnost, že v PS to nějakým způsobem projde a je velmi pravděpodobné naopak, že cesta tohoto zákona bude ukončena. Já patřím mezi zastánce té teorie, že je dobře, že se vlastně tento problém otevírá a že se nastartovává možnost zvyšování nájmů v nominální hodnotě 68 %. Já se osobně domnívám, že to otevře některé pozitivní jevy; že již nastartování tohoto nájemného a zvyšování vlastně ilustruje některým nájemníkům, že nemá cenu držet byty, ve kterých bydlí; nadměrné atd. Že si prostě začnou nájemníci uvědomovat, že tento stav, který je konzervovaný je nenormální a že by se měli zamyslet nad způsobem svého bydlení a hledat možnosti jeho řešení stěhováním do dejme tomu méně lukrativních lokalit, do menších bytů. A víme dobře, že v této chvíli nám bydlí důchodci, kteří nadávají na režim, v nadměrných bytech zcela zbytečně. A svým způsobem tedy předpokládám, že i tento postupný nárůst nájmů vlastně otevře doopravdy alespoň trochu trh s byty.

Takže pokud jste toho mínění, že lepší než nic je postupná deregulace nájemného v nastavených parametrech a pokud jste schopni přijmout myšlenku, že ty věci s velkým odkladným účinkem mnoha let v této chvíli nemá cenu brát snad ani úplně vážně, tak si myslím, že máte dobrý argument pro to, abyste mohli pro tento zákon hlasovat. Pomůže to i obcím v podstatě mírným nárůstem nájemného. Ale to už je věc, která také nehraje významnou roli. Roli hraje to, že to nebezpečí, že to propadne úplně v PS, to je tedy doopravdy významné. A také si myslím, že by bylo dobré, kdybychom v klidném tónu úvodní zprávy zpravodaje i toho co bylo řečeno kolegou Škaloudem, mohli pokračovat a ten zákon podpořit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Do obecné rozpravy se dále přihlásila kolegyně Seitlová, která má slovo. Připraví se pan senátor Stříteský.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, moji předřečníci; ať už to byl pan ministr nebo pan kolega Škaloud, hovořili o tom, že zákon jako takový je určitým kompromisem, kterého bylo dosaženo v PS, a že není šance na to, aby tedy byla přijata právní norma jiného charakteru, přestože jsou si naprosto vědomi toho, že tento zákon zvýhodňuje určitou skupinu lidí; naopak znevýhodňuje jinou skupinu lidí. A to zcela nepochybně v rozporu s rozhodnutími Ústavního soudu pokud se týká souladu s Ústavou a Listinou lidských práv a svobod.

Já jenom pro takové oživení řeknu, že je to tak, že je nepřípustné a protiústavní cenovou regulací znemožňovat alespoň úhradu potřebných nákladů, tedy těch nákladů, které jsou potřebné na obnovu a údržbu toho movitého nebo nemovitého majetku, který v tomto případě ten vlastník domu má.

A že teď vlastně v tomto případě se dopouštíme porušení jednoho ze základních principů demokracie, tzn. ochrany vlastnického práva. V řadě zemí světa nefunguje to vlastnické právo, ale my jsme se někdy v roce 1990, 1991 a pak znovu roce 1993 přihlásili k Ústavě, k Listině, kde jsme tuto jistotu všem občanům v této zemi garantovali. Já jsem se dotkla ještě jiné věci ve svých úvahách, které když jsem posuzovala tento návrh zákona, je v těch námitkách které jsme dostali uvedeno, že je nepřípustné břemeno řešení sociální situace nájemců ze státu přenášet na majitele domů. Skutečně v potřebných přiměřených bytech musí pomoci stát adresným příspěvkem na nájemné a já vnímám – a možná i někteří z vás, že v Poslanecké sněmovně leží takovýto návrh. Ten návrh je poměrně dobře zpracovaný. Stanovuje jaká by měla být výše příspěvku tak, aby ty dopady které jsou nebyly pro běžnou rodinu, pokud se týká nájemného vyšší než 15 procent toho jejího příjmu, který by měl být státem garantovaný z hlediska nezbytného životního minima a těch dalších dávek, které musí dostávat.

A teď jak ta situace vypadá ve skutečnosti. Já si myslím, že to číslo, které je tuším 750 tisíc těch, kteří mají regulované nájemné a to regulované nájemné se pohybuje ve výši 6 až 20 korunami na metr čtvereční. V Praze je nejvyšší a činí mezi 15 korunami na metr čtvereční do 37,07 korun na metr čtvereční. To je současná situace, kolik platí tato privilegovaná skupina – já si dovolím ji takto nazvat – v rámci regulovaného nájemného. Běžný průměr toho obnovitelného nájemného by se pohyboval zhruba kolem 50 korun. Já jsem si přečetla odůvodnění které jsme dostali k zákonu, které potvrdila i naše legislativa, že zřejmě tedy hraje roli sociální aspekt věci, který vystupuje zřetelně ve formě snahy zabránit propadu významné skupiny obyvatel do sociální sítě a následné nutnosti zabezpečení těchto lidí přes státní rozpočet.

No a ta otázka zní, co skutečně ti, kteří mají regulované nájemné s těmi, kteří potřebují sociální podporu. Zjistila jsem si, jaké jsou nájemné pro skupinu, která je skutečně v sociální nouzi, o čemž nikdo nemusí pochybovat, a to jsou nájemné, které platí ti, kteří se musí uchýlit do azylových domů. Nejnižší nájemné z metru čtverečního se skutečně pohybuje ve výši 50 korun, zhruba 53 korun. Takže matka s dítětem nebo člověk, i muž, který se dostává skutečně do sociálního propadu tak musí platit minimálně tuto částku. Je to dané podle toho, v kterém městě. Máme jiná města jako například ve Vsetíně, kde když spočítám kolik je nájemné vynaložených nákladů na azylový dům, tak je to dokonce 130 korun na metr čtvereční. Tak jakpak je to s tím sociálním zabezpečením, kolik platí ti, kteří mají dnes sociální byty, které dostávají od měst a obcí jako skutečně sociální nájemné? Já mám mnoho takovýchto případů. To sociální nájemné nejde v žádném případě pod těch 50 korun, naopak je daleko větší.

Komu tedy tento zákon prospívá? A proč prospívá jakési skupině lidí, kteří jsou zvýhodněni proti těm ostatním, kteří si své náklady musí platit sami?

Dámy a pánové, Listina základních práv stanoví rovnost, kterou bychom měli zachovávat pro všechny občany této země. Já bych byla velmi ráda, kdybychom všem občanům této země mohli slíbit, že budou platit třeba deset korun, ale to není reálné protože takové náklady na bydlení nejsou. Jestliže máme pomáhat sociálně slabým, pomáhejme, ale to se neděje. Jak jsem uvedla ta čísla, tam jsou úplně jiná čísla a místo toho pomáháme některým, já myslím, že všichni z vás jste viděli seznam, kdo je na té listině těch, kteří mají regulované nájemné, kteří vůbec takovouto pomoc nepotřebují.

Dámy a pánové já se domnívám, že tento Senát je komorou, která by měla v každém případě hájit ústavní práva a rovnost všech občanů. A já vím, že někteří kolegové to neradi slyší a možná přistoupí na kompromis, který není kompromisem ve smyslu tehdy platného vyššího práva ústavního, ale je kompromisem jakýchsi dohadů. Jestliže přistoupíme na cestu práva, které budeme dohadovat v PS bez toho, že bychom respektovali vyšší principy, tak to je velmi špatná cesta pro tuto zemi.

Dámy a pánové z tohoto důvodu já nemohu podpořit tento zákon, který není sociální, nepomáhá sociálně slabým a je podle podkladů, které jistě máte všichni k dispozici v rozporu s platnou ústavou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má kolega Stříteský, připraví se kolega Volný.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové senátoři. Já jsem přesvědčen o tom, že vystupovat by měl vždycky ten když chce říci něco nového, moudrého, co by samozřejmě zaujalo. Není to můj případ, protože tady už všechno bylo řečeno. Tady pan ministr uvedl zákon, zpravodaj ho v podstatě zdůvodnil a jde doopravdy o to, a já jsem také přesvědčen, že ten zákon dobrý není. Ale tady zazněla jedna důležitá myšlenka. Je to kompromis. Je to kompromis momentální situace a je to krok k tomu, abychom neustále tento zákon nebo tyto zákony související s nájemným mohli vylepšovat. Já si myslím, že nastala doba na tento první krok a že bychom ho měli učinit. Proto vás žádám, abychom tento zákon podpořili, protože pevně věřím tomu, že nastane doba a čas, abychom mohli některé věci, které nám na tomto zákoně vadí postupně zlepšovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Volný. Připraví se kolega Matykiewicz.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové. Tady se často mluví o tom jestli to navýšení je dostatečné nebo ne. Ale nikdo nemluví o tom, o podstatě toho návrhu, který předložil kolega Škaloud. To znamená odstranění toho, že se byty, které v současné době už nepodléhají regulaci, takže by se zase do režimu regulace vtáhly. To je pro mě naprosto nepřijatelné a já musím podpořit pozměňovací návrh kolegy Škalouda a nehlasovat tady pro schválení. Já bych se prostřednictvím pana předsedajícího zeptal kolegy Brýdla i pana ministra, proč by jim, nebo potažmo Poslanecké sněmovně, pokud bychom to tam vrátili s pozměňovacím návrhem kolegy Škalouda, proč by jim měla vadit - ať jim osobně nebo Poslanecké sněmovně – proč by jim měla vadit ta skutečnost, že by se byty, které jsou už nyní v neregulovaném režimu, tam nechaly. A nezatahovaly by se zpátky zase do režimu regulovaného. Čili já ještě jednou upozorňuji, že pozměňovací návrh kolegy Škalouda zasahuje do návrhu tohoto zákona jen potud, že ty byty, které jsou v neregulovaném režimu, se do regulovaného režimu nevracely. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Pane kolego, děkuji vám. Vyřizuji váš vzkaz panu senátorovi i panu ministrovi. Slovo má kolega Matykiewicz, připraví se kolega Kubera.

[**Senátor Eduard Matykiewicz**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=145)**:** Pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Jsem tak rovněž přesvědčen, jakoby všichni o tom, že tento zákon je velmi potřebný, ale přesto si dovolím vznést určité dvě připomínky. Za prvé mám připomínku k § č. 1 a to k bodu – odstavec 2 písmena b) ve kterém je uváděno, že tento zákon se nevztahuje na nájemné v bytech bytových družstev zřízených po roce 1958 atd., které jsou v nájmu jejich členů.

Podle zásad pro podporu družstevní bytové výstavby ale musí být režim nájmů všech bytů v družstevním domě podle stejného režimu, a domnívám se, že to už řeší vyhláška č. 85/1997 Sb.

A druhou připomínku mám k části druhé, čili ke změně občanského zákoníku. Domnívám se, že navržený postup neodůvodněně a významným způsobem mění současné zásady občanského kodexu v neprospěch nájemníků. Z nároku na přechod nájmů jsou vyloučeni druh či družka či neodpovídají současné potřebě, kdy třetina dětí se rodí právě v takových vztazích.

A právě k těmto dvěma připomínkám podám pozměňovací návrhy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Kubera. Dalšího přihlášeného zatím nemám.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já už jsem tady několikrát říkal, že od roku 1990 se s nájmy trápím, ale musím teď říci jako primátor, že je mi v podstatě úplně jedno, jaký zákon bude či nebude přijat, protože tím, u nás jsou byty privátní, převážně družstevní, a ty moje seniorské domy mě fakt netrápí, dokonce ani jim tam nebudu žádné nájemné zvyšovat.

Mně vadí jiná věc. Mně vadí, že zůstává vše socialistické, co socialistického bylo. Navrhoval jsem tady zrušení oné socialistické výměny bytů, kdy nájemci se mohou dohodnout o výměně cizí věci, a dokonce mohou pominout majitele tím, že soud rozhodne, koho a komu přidělí do domu.

Měl jsem připraven pozměňovací návrh, který zhruba zní tak, že pronajímatelé a nájemci se mohou dohodnout na výměně bytů. Na to už nic jiného nepotřebují, dokonce by tam ani tento text být nemusel, protože oni se na tom vždy mohou dohodnout, takže by stačilo paragraf o výměně bytů vypustit, k výměnám by docházelo dále, akorát že ti vyměňující si by neměli regulované nájemné, oni by se museli domluvit s majiteli, kdo kam se přestěhuje a jaké tam bude mít nájemné.

Já tento návrh ale nepodávám, a nepodávám ho proto, že v případě, že my tento návrh zákona vrátíme PS, tak tyto návrhy, stejně jako návrh o výpovědi bez udání důvodu, by na PS působil jako červený hadr a mohlo by dojít k tomu, že by ten zákon v PS spadl úplně, což by samozřejmě mohlo mít negativní následky s ohledem na to, že víte, že je podána stížnost ve Štrasburku, hrozí tam pokuta. Ale hrozí horší věc, hrozí to, že Ústavní soud zruší příslušné paragrafy občanského zákoníku a následek toho bude, že se bude postupovat podle obecních ustanovení, což v praxi znamená, že bude 3měsíční lhůta pro každého majitele.

Já sám musím říci, že bych si přál, aby Ústavní soud rozhodl, protože to by situaci velmi rychle vyjasnilo a ukázalo by se, že by k žádnému zvláštnímu dramatu nedošlo, že by nebyly desetitisíce lidí, kteří by dostali 3měsíční výpověď, byli by to jen ti, kde třeba majitel potřebuje byt pro své děti nebo pro své příbuzné.

Zažil jsem mnoho návrhů, spory mezi ministerstvem financí a ministerstvem pro místní rozvoj, kde ministerstvo financí navrhovalo smírčí komise, ceny obvyklé apod. Proti tomu musím říci, že tento návrh je relativně jednoduchý, ale dostal teď všechny do paradoxní situace. Takoví ti tvrdí majitelé nejsou spokojeni, pak různé realitky, které třeba obcím spravují byty, říkají „lepší vrabec v hrsti, než holub na střeše“, obce říkají také „lepší něco, než nic“, místo aby bytový fond prodaly a starosti se ušetřily. Ony teď, až bude 80 % sociálních bytů podle nejnovější výborné dohody v Bruselu, vlastně budou mít obrovskou šanci znovu stavět a ty nedovolené podpory se trochu úmyslně prezentují, takže je dělat nemůžeme, protože vláda nemá zájem na tom, aby obce privatizovaly, tak je trochu straší „nedělejte to, radši si to všechno nechte a ještě stavte“.

Já tento zákon nemohu podpořit a jsou mi přijatelné návrhy, které dával pan senátor Škaloud, protože ty nejsou dráždivé pro PS, jsou pro ni přijatelné, nebude muset PS Táňu Fischerovou přesvědčovat, eventuálně jí domlouvat, aby se připojila, nebude potřebovat stojedničku a myslím si, že senátní návrh bude v PS přijat.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Outrata, připraví se pan senátor Fejfar.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych byl nevystoupil, protože úplně souhlasím s kolegyní Seitlovou, která se na diskusi lépe připravila než já a uvedla celou spoustu dat.

Pro mne je tady zásadní to, že skutečný problém tento zákon neřeší, protože vznikne znova situace, která odporuje Ústavě. Nebudu opakovat argumenty. Vystupuji jen proto, že nějak logika vystoupení kolegyně Seitlové vedla jasně k návrhu na zamítnutí a ten nebyl podán.

Podávám ho. Navrhuji zamítnout tento zákon. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Fejfar, připraví se kolega Stodůlka.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=125)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, kloním se na stranu těch z nás, kteří říkají, že je to asi nějaký rozumný a dobrý kompromis, co dneska projednáváme a jsem připraven tento návrh zákona podpořit. Přiznám se, že jsem nečetl seznamy lidí, kteří bydlí s regulovaným nájemným, mě to nezajímá. Já jsem totiž měl to štěstí, že jsem bydlel v podnikovém bytu, který byl předán obci, a já jsem ho za velice rozumné peníze zprivatizoval. Možná, že to byla větší klika, než bydlet v domě s regulovaným nájemným ještě do roku 2006.

Jinak k vlastnímu meritu věci, jak se má stanovit nájemné, mám trošku jiný názor, a říkal jsem to tady několikrát, že si myslím, že známe termín věcně usměrňovaná cena a možná, že věcně usměrňovaná cena v případě nájemného by bylo tím dobrým řešením, které by bylo vhodné jak pro vlastníky, tak pro nájemníky.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Stodůlka, dalšího přihlášeného zatím nemám.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Tady několikrát zaznělo něco o ústavních principech, o Ústavním soudu, a opět dostáváme do popředí Listinu práv a svobod ve věci majetku, ve věci, která je až na dalším místě Listiny. Systematika Listiny mluví také něco o právu člověka na slušné zacházení a bydlení.

Je tady problém v tom, že naši rodiče připustili v roce 1946 až 1948 k moci režim, který zdeformoval vlastnické vztahy, a s tím se doteď vlastně vypořádáváme velmi složitě. Myslím si, že kdyby byla tato otázka řešena hned počátkem 90. let, mohlo být možná lépe. To, že de facto 16 let přešlapujeme nad tím, že se tady děje něco nesprávného, si všichni můžeme přičíst také k dobru.

Jsem toho názoru, že je třeba přijmout nějaký zákon, nějakou regulaci, protože bez regulace to nejde už vůbec. A je problematické, zda Ústavní soud by skutečně rozhodoval tak, jak rozhodoval doposud, pokud bude existovat tento zákon. Pokud nebude existovat, je jeho rozhodování složitější. Ale domnívám se, že nám příliš mnoho prostoru nezbývá. Myslím si, že každý regulovaný vztah je lepší než vztah bez regulace. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego. Přihlásil se kolega Rakušan jako poslední.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=150)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr sice v úvodu řekl, že tento zákon není dokonalý, ale já jsem tu ještě nezaznamenal to, že by někdo řekl, že pan ministr a jeho spolupracovníci na přípravě tohoto zákona odvedli ve dvou směrech velmi kvalitní práci, a to jednak při přípravě tohoto zákona a jednak při jeho diplomatickém projednávání. Navštívili všechny kluby, všechny výbory a bez jakýchkoliv emocí se snažili dávat na misku vah pro a proti, takže z toho vyšel, jak jsme se tady dozvěděli, celkem přijatelný kompromis. Jestliže velmi často s kolegy z ODS v názorech se liším, veřejně jsem při projednávání ve výboru poděkoval kolegům z ODS za způsob jejich projednávání, za jejich hlasování, za jejich pragmatický přístup, který posunuje podle mého názoru problém výrazně dopředu.

Domnívám se, že nikoho nepoškozuje a obě strany si zachovaly tvář. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám. Nyní se o slovo přihlásil kolega Adamec. Má slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=138)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, bylo tady řečeno, že tento zákon je kompromisem. Pro mě tedy kompromisem není, a to z jediného prostého důvodu. Tímto důvodem je, že se zpětně zavádí regulace u nově postavených bytů. To je problém, který tady zazněl z úst pouze dvou řečníků, ale podle mého názoru je to problém zásadní.

To, jakým způsobem kdo přistupuje k tomuto návrhu zákona, podle mého názoru mnohokrát není ani otázka politická, ale i střetu zájmů, který řada z nás tady má. Někdo je starostou obce, tu a tam někdo z příbuzenstva nebo on sám vlastní domy a říká si, že je dobré aspoň něco než nic. Myslím si, že to není tak úplně dobře.

Chápu obavu z deregulace nájemného, hlavně ve velkých městech. Nechci říkat ve kterých, ale myslím si, že největší problém je právě v největším městě republiky, nicméně zkušenosti říkají, že k uvolnění cen dochází právě tím, že uvolníme trh, protože trh ceny stlačí. Dnes máme města, kde jsou sídliště s prázdnými byty a nikdo tam nechce bydlet ani za regulované nájemné. Přitom jsou to byty první kategorie. Mám kolegy, kteří to mohou potvrdit.

Zprivatizovali jsme většinu bytů, držíme si sociální byty, kde samozřejmě žádné nájemné upravovat nebudeme, nebudeme deregulovat, protože víme, proč to děláme, nicméně cena bytů poklesla. Nestalo se to, čeho se všichni obávali, že by ceny šly nahoru. Naopak, tímto uvolněním ceny šly dolů.

Domnívám se, že bychom neměli bránit regulaci, že tento návrh zákona sice chápu jako dobrý záměr, ale to, že se tam zavádí další regulace na něco, co regulováno nebylo, je pro mě naprosto nepřijatelné. Proto také nebudu hlasovat pro schválení tohoto návrhu zákona. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste poslední, kdo byl přihlášen do diskuse, protože nikoho dalšího přihlášeného nemám. Končím proto obecnou rozpravu.

Ptám se pana navrhovatele, zda se k obecné rozpravě chce vyjádřit. (Ano.) Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Dámy a pánové, opakuje se to, co jsem už za posledního půl roku slyšel mnohokrát. Kritika jde z jedné i z druhé strany, nikomu se tato situace v podstatě nelíbí, a já to svým způsobem chápu. Také bych si dovedl představit, že tento zákon bude vypadat trochu jinak, než jsem ho zde v tuto chvíli představil, nicméně musíme žít v realitě.

Chtěl bych připomenout to, co jsem zažil zhruba před dvěma nebo třemi lety, kdy jsme v PS připravovali obdobný kompromis. Tehdy jsem sám do značné míry s velkými problémy ve svém vlastním klubu připravil návrh zákona, podle kterého se každým rokem měl o 10 % zvyšovat nájem, to znamená, že během tří let se měl zvýšit o 30 %.

Dnes si majitelé bytů stěžují, že se nic nedělalo, podávají ústavní stížnosti, podávají stížnosti do Štrasburku, ale musím konstatovat, že to byli především oni, kteří přesvědčili určitou skupinu, že to je málo, nicméně neměli nic. A toto nic nemají už třetím rokem.

Na druhé straně jsou lidé, svým způsobem je to pochopitelné, kteří řízením osudu bydlí v bytech, kde mají nepřiměřeně nízké nájmy, aniž se o to jakýmkoliv způsobem zasloužili. Platí to, co tady říká paní senátorka Seitlová, že tady v těchto bytech vůbec nebydlí jenom sociálně potřební lidé. Struktura obyvatelstva v těchto bytech je zhruba taková, jako je struktura společnosti, to znamená, že tam bydlí velmi bohatí lidé, bydlí tam lidé se středními příjmy a bydlí tam i lidé chudí. Je to ale 750 tisíc domácností a doposud nikdo nenašel vůli k tomu, aby vůči těmto 750 tisícům domácností se snažil tuto evidentní nespravedlnost řešit.

Jsem z venkovského prostoru a znám velmi chudé lidi, kteří žijí na venkově, kteří žijí ve městech, kterým nikdo nijak ničím nepřispívá na jejich bydlení. Jsem přesvědčen o tom, že tuto situaci musíme řešit, a proto říkám po celou dobu, i když na mě neustále útočí novináři, co říká žaloba u štrasburského soudu, atd. Ano, beru to na vědomí, velmi pečlivě sleduji, co se tam děje, analyzujeme, jakým způsobem se český stát bude v budoucnu bránit, ale v žádném případě to není pohnutka k tomu, proč má být tento návrh zákona přijat.

Tento návrh zákona totiž směřuje ke skutečné sociální spravedlnosti. Ne hned, ale za chvíli. Nakonec sněmovna přijala zkrácenou verzi, to znamená za pět let. Tvrdím, že tento zákon za pět let připraví tuto zemi k tomu, aby tyto byty byly v podstatě v normální situaci a jsem přesvědčen, že za těchto pět let majitelé, kteří tam dnes mají nájemníky, ve zvýšeném nájmu, který za těchto pět let bude, budou rádi, že tam tyto nájemníky budou mít, která po deregulaci vznikne.

Paní kolegyně Seitlová tady říkala, že tento zákon je protiústavní. Já tvrdím, že protiústavní není, a jsem přesvědčen, že i kdyby náhodou tento návrh zákona někdo předal Ústavnímu soudu, tak Ústavní soud tento návrh odsouhlasí; odsouhlasí jeho principy.

Prosím, abyste se nemýlili v tom, co Ústavní soud prohlásil. Ústavní soud sice hovořil o nákladovém nájemném, ale, přátelé, nikde ve světě není zaručeno, že majitel bytu dostane skutečné náklady za konkrétní byt, protože platí ještě renta, umístění, atraktivita apod., které se do této ceny promítají.

Jsou a budou velké skupiny obcí, měst, oblastí v naší zemi; nakonec to tady jeden z kolegů řekl, kde už teď i regulovaná cena je cena vysoká. Tabulky o tom jednoznačně hovoří.

Nikoho z vás tady nepřesvědčuji o tom, že náš postup je dokonalý. Skutečně velmi pečlivě jsme se snažili najít relevantní podklady pro to, abychom našli onen pevný bod, abychom našli nějaký způsob, jakým můžeme ocenit tržní hodnotu konkrétního bytu, abychom se dostali do situace, která je běžná v řadě evropských zemí, kde rozumný nájem představuje 5 % tržní hodnoty bytu. Tržní hodnoty, nikoliv hodnoty nákladové.

Pozoruhodné na tom je, že když jsem jednal například s komunistickou stranou, o ni také chtěli nákladové nájemné, jenomže toto nákladové nájemné počítali úplně jiným způsobem a tvrdili, že stávající cena představuje vlastně nákladové nájemné. Já se prostě necítím být schopen říci, co je to nákladové nájemné, ale jedno je jisté, že tady mohu s plnou odpovědností říci, že to, co říkají někteří z extrémních majitelů bytů, prostě není pravda, jejich výpočty nejsou správné.

Nám přišlo jako nejsprávnější, abychom využili cenových map, které využívají odhadci, když stanoví skutečně tržní ceny pro pojišťovny, pro banky, které poskytují úvěry, atd. To je hodnota, ze které v každém místě, v každé obci této země se bude určovat základní cena, od které se to bude odvíjet. Nicméně toto ve své podstatě není důležité.

Podle mého názoru na tomto základě je nejdůležitější to, že za pět let se nájem někam dostane, že za těchto pět let se cena bude určovat pouze dohodou mezi nájemcem a pronajímatelem, ničím jiným. Pokud se tito dva nedohodnou, cenu určí soud. A ten ji neurčí podle nějakých vyhlášek, ale podle místně obvyklého nájemného.

Byly na nás ataky, abychom dělali tzv. cenové mapy, abychom obce nutili k tomu, aby shromažďovaly nejrůznější údaje o tom, jaké jsou nájmy v jejich místě, aby se podle toho určila obvyklá cena nájmu. Myslím si, že by si obce musely údaje vycucat z palce, a to nemluvím o tom, kolik by je to stálo a jak relevantní by údaje byly. Jestliže to nakonec bude určovat soud, může si určit systém místně obvyklé ceny, jak chce. Mohl by po celé anabázi a spoustě úřední práce k tomu potom přihlédnout nebo vůbec nepřihlédnout.

Dámy a pánové, nechci nikoho z vás přesvědčovat, jen říkám, že jestliže se dnes tato situace nevyřeší, budeme zde zase několik let tápat, budeme znovu tam, kde jsme byli a bude to nakonec k neprospěchu obou stran majitelů bytů, protože těm zůstane situace taková jaká je a budou možná tři až šest let čekat na nějaké usnesení štrasburského soudu, a bude to ale nakonec i k tíži těch, kteří toho dnes využívají. Jsem přesvědčen, že řádný nájemník nemůže dobře žít a dobrý vztah, který je k bydlení velmi důležitý, jestliže ví, že ten, který mu byt pronajímá ho tam má z moci a ne z toho, že se společně dohodli. Navíc aktuálně hrozí to, že by mohlo dojít k deregulaci najednou, tzn. formou nějakého rozhodnutí, a to by bylo pro tyto lidi to nejhorší, co by mohlo být.

Jsem přesvědčen, že nastal čas k tomu, abychom kompromis přijali. Byl bych velmi rád, kdyby paní kolegyně Seitlová a pan kolega Outrata znovu zvážili to, co tady říkali, protože v tomto smyslu říkám, že zákon je zcela v pořádku, zcela určitě není protiústavní. Není nic protiústavního na tom, jestliže cena není nákladová tam, kde bytů je nadbytek, a jejich reálná hodnota je nižší než nákladová. Platí to v celé Evropě a v celém světě a nevidím žádný důvod, proč by to do budoucna nemělo platit i v ČR.

Dámy a pánové, velmi rád bych hledal kompromisy. Je to v mé povaze, že se snažím hledat kompromisy. Hledal jsem je u tohoto zákona půl roku. Oceňuji velmi seriozní přístup všech politických stran, s nimiž jsem o tomto zákoně jednal, protože všechny měly upřímnou snahu najít kompromis. Bohužel nakonec se nenašel tak, jak jsem si představoval, a ani se najít nemohl, protože rozdíly postojů jsou příliš velké. V mnoha případech jsme ale byli velmi blízko. Zákon je ale v takovém stavu, že nemohu tady odsouhlasit další kompromis, protože vím, že bych ve Sněmovně narazil a zákon by neprošel.

Dámy a pánové, zvažte svou situaci. Nikoho nepřesvědčuji, každý máte své svědomí a názor. Pevně věřím, že zvážíte všechny okolnosti. Ze svého projevu řeknu jednu věc jako informaci. Na začátku jsem říkal, že otázku štrasburského soudu neberu jako tu zásadní, nikoliv však nedůležitou. Nechával jsem si posílat svodky. V polské kauze zasedal tzv. Velký senát. Velký senát nerozhodl, tzn. Polsko není odsouzeno. Velmi pečlivě jsem si ale přečetl svodku zasedání Velkého senátu. Věřte nebo nevěřte, že se nevedla na senátu diskuse o vlastní situaci, ale o tom, zda Polsko od prvního rozhodnutí něco udělalo nebo neudělalo. Tím nechci říci, že Velký senát nakonec rozhodne pod vlivem toho, co Polsko udělalo nebo neudělalo, ale chci jen konstatovat, v jakém smyslu se vedlo první zasedání velké poroty.

Dámy a pánové, myslím, že situace, kterou máme před sebou, je velmi vážná, složitá a komplikovaná. Znovu vás prosím, abyste před závěrečným hlasováním pečlivě zvážili vaše názory. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře. Dávám slovo zpravodaji garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Pokusím se shrnout rozpravu. Vystoupilo celkem dvanáct senátorů. První pan senátor Škaloud navrhuje, abychom zákon propustili do podrobné rozpravy a v ní vypustili paragrafy 696a a 696b, které mají vrátit byty, které dnes nemají režim regulovaného nájemného, do regulace. Pokud tento zákon postoupí do podrobné rozpravy, říkám za sebe, že bych s tímto problém neměl, protože jsem si vědom, že tady určitá problematika je na hraně ústavnosti.

Chci jen říci, že tento zákon je nastaven tak, že nemá v konci nastavení na tržní cenu bytu nebo stavební nemovitosti, ale nastavení na tržní cenu nájmu. Možná, že jste to někteří nepostihli v zákonu, upravuje první čtyři roky, o kolik se smí zvyšovat a kolik se smí potom od šestého roku zvyšovat. Pátý rok neupravuje nic. Předpokládá, že za čtyři roky se nájemné dostane k blízkosti tržního nájemného a v pátém roce dovoluje všem vlastníkům nájemné dorovnat tak, aby to odpovídalo představě tržního nájemného, nikoliv tržní ceny bytu jako stavební nemovitosti. V tomto spatřuji významnou cenu tohoto návrhu, který tady máme. Rozhodně budou existovat lokality, ve kterých bude nájemné nižší než reprodukční hodnota a třeba i významně nižší, a budou lokality, kde bude nájemné významně vyšší než tržní hodnota bytu. To je o tržním nájemném, nikoli o reprodukční ceně bytu. To by mi vadilo daleko víc, kdybychom to měli vztaženo k ceně stavby.

Pan senátor Brýdl tady podpořil návrh zákona, úpravy občanského zákoníku podle něj může zhojit čas. Je to záležitost, kdy novelami občanského zákoníku my nebo Ústavní soud do toho vstoupí.

Paní senátorka Seitlová měla příspěvek k tomu, že regulované nájemné zvýhodňuje jistou řadu nájemníků. Samozřejmě, je to aspekt, který známe, ale nepřijetí tohoto zákona znamená, že to bude pokračovat ještě výrazně dál. Při přijetí se stav zlepší. Neříkám, že ideálně, ale zlepší se. Pokud nebude zákon přijat, ať už v podobě s pozměňovacími návrhy nebo tak, jak je zde z PS, rozhodně se bude opakovat tří až čtyřletá situace hledání nového konsensu.

Pan senátor Stříteský zákon podpořil.

Pan senátor Volný podpořil návrh pana senátora Škalouda, že zahrnutí neregulovaných nájmů je možná neústavní, možná velmi problematické.

Pan poslanec Matykiewicz by rád podal pozměňovací návrhy, kde by srovnal situaci bytových družstev založených před rokem 1958 a po něm.

Pan kolega Kubera uvedl jeden z velkých nešvarů, který nám v zákoně zůstává, a to je výměna bytů bez nutnost souhlasu majitele, což mě také trápí.

Ale vím, že zákon má velké problémy, pokud se bude vracet do sněmovny.

Pan senátor Outrata podal návrh na zamítnutí tohoto zákona, když paní senátorka Seitlová se k tomu sice slovně dostala, ale konkrétní návrh vysloven od ní nebyl.

Pan senátor Fejfar – podpora. Akorát by si představoval jinak stanovit nájemné u těch návrhů, které jsou v tomto zákoně.

Pan senátor Stodůlka diskutoval o ústavnosti či neústavnosti. Pan senátor Rakušan ho podpořil.

Pan senátor Adamec měl stejný názor jako pan senátor Škaloud a Volný. K zahrnutí dnes neregulovaných nájmů po skončení toho pětiletého období – do nájmů regulovaných.

Takže když to úplně zrekapituluji. Je tady návrh – schválit, který je výborový. Je tady návrh – zamítnout pana senátora Outraty. Pak jsou zde avizovány pozměňovací návrhy pana senátora Matykiewicze a pana senátora Škalouda. Děkuji zatím za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Já vám také děkuji. Jak jste již řekl, máme návrh schválit a návrh zamítnout. O těchto návrzích v tomto pořadí budeme hlasovat. Já si dovolím vás svolat.

Byl podán návrh – schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum pro schválení zákona je 36.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování p.č. 67 se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 34, proti bylo 19. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní bychom měli přistoupit k návrhu, který byl během rozpravy podán, tzn. zamítnout návrh zákona. Myslím si, že vás nemusím svolávat. Aktuálně je stále přítomno 72 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 37.

Zahajuji hlasování o návrhu – zamítnout návrh zákona. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování p.č. 68 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 10, proti bylo 26. Také tento návrh nebyl přijat.

A vzhledem k tomu, že nebyl přijat návrh ani schválit ani zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy.

Jako první se přihlásil pan senátor Škaloud. Má slovo. Připraví se pan senátor Matykiewicz.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři, nebudu hovořit dlouho. Jenom upřesním ten můj návrh, který mohl být nejasný v tom podání v obecné rozpravě.

Přechodová fáze deregulace, o které tady bylo řečeno, platí podle tohoto zákona do roku 2010. Návazně od 1. ledna 2011 má přebrat tuto regulatorní iniciativu právní úprava občanského zákoníku. Část druhá, bod 6, § 696a a 696b, která právě umožňuje zvýšení ale i snížení nájemného. V této části lze vyčíst nejenom jistý právní nedostatek, a to, že zatímco pronajímatel je oprávněn zvýšit nájemné jednou za rok; v případě snížení stejnou lhůtu; limitováno není. Ale to není podstatné. Podstatné je věcná část, a to, že vtahuje do regulace i nájmy, které jsou již svobodně uzavřeny, protože je neeliminuje.

Můj návrh spočívá v odstranění těchto nově navrhovaných § 696a a 696b. Pro ty, kteří by měli problém s tím zvednout ruku pro vyškrtnutí těchto paragrafů, tak mohu zdůraznit, že do roku 2010 je ještě dost času na lepší zpracování tohoto způsobu regulace, popř. na odstranění regulace vůbec. Znění tohoto pozměňovacího návrhu je dvouřádkové. Ve druhé části je § 5 první, a potom po jednotlivých částech jedna až šest dospějete k části šest. To jenom proto, že se mě pár senátorů tady ptalo, jak je uspořádaný ten návrh. Část druhá, § 5, šestý bod změn – takže v § 5 část druhá bod šest vypustit. A následující body 7-18 označit jako body 6-17. V § 8 v části čtvrté, text za slovy „31. března 2006“ vypustit. Účelem je, že se nemění žádná účinnost. Ale pokud tyto dva paragrafy odstraněny, tak nemá smysl stanovovat jejich účinnost. To je smysl toho mého druhého návrhu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Matykiewicz.

[**Senátor Eduard Matykiewicz**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=145)**:** Vážené kolegyně, kolegové, já jenom uvedu stručně. Jelikož jsem v podrobné zprávě uvedl důvody, jedná se mi o pozměňovací návrh k části první, § 1 odst. 2 písm. b) se slova „která jsou v nájmu jejich členů“, doporučuji – zrušují. A k části druhé – část druhá se ruší a současně se zrušuje členění zákona na části. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Nikoho přihlášeného nemám. Takže podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Dámy a pánové, z důvodů, které jsem říkal, bohužel nemohu s těmi pozměňovacími návrhy souhlasit. Děkuji za pochopení.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám. A nyní, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Co se týká pozměňovacího návrhu pana senátora Škalouda, tady já nemám problém s tím podpořit tento pozměňovací návrh v obou dvou bodech, které spolu váží. Co se týká pozměňovacího návrhu pana senátora Matykiewicze, ten jaksi přijmout nemohu. Není tam ani promítnutá účinnost, která by se prostě musela změnit. To je asi vše. Ty návrhy jsou stručné. Myslím, že není třeba k tomu dále vést diskusi.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Dobře. Děkuji vám, pane senátore. Žádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které tady zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Já si dovolím vás svolat k závěrečnému hlasování o pozměňovacích návrzích.

V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí jednotlivých pozměňovacích návrhů je 36. Pane zpravodaji, prosím.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Dal bych nejprve **hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Škalouda, který v § 5, části 2. chce vypustit bod 6** a je to otázka nezahrnutí nájmů, které jsou již dnes bez regulace, zpět do regulace, je to tedy změna ustanovení občanského zákoníku. Doporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Pan ministr nedoporučuje.

Takže všichni vědí, o čem budeme hlasovat? Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 69 se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 42, proti byli 3. Tento **návrh byl přijat.** Pane senátore, prosím o další návrh.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Další návrh máme od pana senátora Matykiewicze. Pardon, já se vrátím ještě k tomu návrhu pana senátora Škalouda, protože tam je související bod, kdy v § 8 máme vypustit dobu 31. března 2006 a je to související … (Připomínky z pléna.) …Dobře, nebyl jsem si jist, jestli jsme to skutečně odhlasovali en bloc, když tvrdíte, že ano, tak v pořádku.

Takže pozměňovací návrhy pana senátora Matykiewicze – v části 1., § 1, odst. 1, písm. b) – odst. 2, písm. b) se slova „která jsou v nájmu jejich členů“ zrušují. Zároveň je k tomu v části 2. – alespoň jsem tomu tak rozuměl – změna občanského zákoníku – se zrušuje členění na části. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. (Vyjádření ministra nesděleno na mikrofon.) Budeme hlasovat o obou částech najednou? Nebo? S technickou pan kolega Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=120)**:** Navrhuji, abychom hlasovali o každém tom návrhu zvlášť.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Pane zpravodaji, přidáváte se?

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Domnívám se, že by bylo správnější hlasovat o obou najednou, neb nám legislativa říká, že ne, bereme návrh senátora Kubery.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Dobře, takže budeme hlasovat o první části pozměňovacího návrhu pana kolegy Matykiewicze. Promiňte, pan garanční zpravodaj – nesouhlasné stanovisko. A pan předkladatel nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 70 z přítomných 73 senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovili 2, proti bylo 18, návrh nebyl přijat.

Pane kolego, další návrh.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Ten druhý návrh je, že se část 2. zrušuje a zrušuje se členění zákona na části. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Pan zpravodaj nedoporučuje. Pan ministr? Pan ministr nesouhlasí; také nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 71 se z přítomných 73 senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovili 3, proti bylo 20, návrh nebyl přijat.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Tím jsme vyčerpali všechny podané pozměňovací návrhy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Pro zápis chci uvést, že v tom 1. hlasování jsme hlasovali o obou návrzích najednou. Vyčerpali jsme tedy všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Ještě jednou svolám na závěrečné hlasování znělkou.

V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 37. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, abychom vrátili návrh ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 72 se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 44, proti byl 1. Tento **návrh byl přijat.**

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. 1. 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby se jimi stal pan zpravodaj zákona Eybert a pan kolega Škaloud. Ptám se obou, zda přijímají tuto svou roli? Přijímají

V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, aby jmenovaní senátoři odůvodnili tento návrh v PS, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 73 se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat. Děkuji panu navrhovateli i zpravodaji.

My se vystřídáme v řízení schůze.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, dalším bodem našeho programu je:

<A NAME='st228'></A>

**Návrh zákona o veřejných zakázkách.**

Jedná se o **tisk č. 228.** Prosím pana ministra Radko Martínka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Dámy a pánové, vážený pane místopředsedo, dovoluji si vás seznámit s návrhem zákona o veřejných zakázkách a souvisejícím změnovém zákoně. A zároveň bych chtěl navrhnout, zda by bylo možné spojit rozpravu k tomuto bodu, tzn. i k tomu změnovému zákonu, kterým je vládní návrh zákona, kterým se změní některé zákony související s přijetím zákona o veřejných zakázkách, protože ty dvě věci spolu souvisejí. Pokud tu taková praxe není, tak je možné oba zákony projednávat samostatně.

Cílem tohoto návrhu zákona je reakce na předložení nových směrnic Evropského společenství, upravujících zadávání veřejných zakázek. Tyto směrnice byly vydány v dubnu 2005 a musí být převzaty do českého právního řádu nejpozději do 31. 1. 2006. Vedle zmíněného převzetí nových směrnic EU se snaží tento zákon také reagovat na reálný stav, který v oblasti zadávání veřejných zakázek v současné době je a tvůrci tohoto zákona se snažili také na základě diskuse s odbornou veřejností upravit jak terminologicky, tak obsahem některé věci, které ve stávající právní normě nejsou dokonalé.

Nový zákon nepředstavuje zásadní zásah do problematiky veřejného zadávání, ale na druhé straně se snaží co nejvíce dodržet stávající terminologii a stávající právní úpravy, nicméně myslím, že každý z vás, kdo si tento zákon prohlédl, tak se mnou bude souhlasit, že je mnohem systematičtější a přehlednější, než stávající norma. Pokud se týká projednávání na půdě Senátu, dovolil bych si také upozornit, že 1. 3. 2005 jsme konali tady v této záležitosti na půdě Senátu seminář.

Dámy a pánové, dovoluji si vás požádat o podporu tohoto návrhu zákona.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Kolegyně a kolegové, návrh zákona byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Zpravodajem tohoto výboru je pan kolega Horník a výbor přijal usnesení pod č. 228/2.

Dále byl návrh zákona přikázán VEU se zpravodajkou paní kolegyní Alenou Venhodovou a přijal usnesení pod č. 228/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VHZD. Výbor přijal usnesení pod č. 228/1. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Robert Kolář, kterého nyní žádám, aby se ujal slova a seznámil nás se svojí zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o veřejných zakázkách.

Jestli jsem dobře pochopil pana ministra, tak on v podstatě ve svém úvodním slově zdůvodnil i zákon související, čili pokusím se pokračovat ve stejném duchu.

Nyní nejprve k návrhu zákona o veřejných zakázkách. Dosud platný zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách byl do doby předložení vládního návrhu tohoto nového zákona novelizován šestkrát. Při jeho aplikaci v praxi se ukázalo, že zákon má řadu problematických oblastí, které není možné překlenout výkladem. Proto byl předložen tento návrh zákona, jehož cílem je především důsledná transpozice směrnic ES, zjednodušení a zpřehlednění zákona, zjednodušení prokazování kvalifikace, vyjasnění některých základních pojmů, zavedení možnosti zadání pomoci společných nákupních subjektů, dále rozšířit zadávací řízení o tzv. soutěžní dialog, rozšíření principů elektronizace v procesu zadávání, rozšíření možnosti použití rámcových smluv i na ostatní zadavatele a zohlednění praktických zkušeností z aplikací zákona předchozího.

Tento návrh zákona rozlišuje tři kategorie zadavatelů – jednak veřejného zadavatele, jednak dotovaného zadavatele a jednak sektorového zadavatele a zadavatel podle tohoto zákona může veřejnou zakázku zadat formou buď otevřeného řízení, užšího řízení, soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním a jednacího řízení bez uveřejnění.

Návrh tohoto zákona začala projednávat PS v srpnu 2005. Je celkem logické, že při projednávání tohoto zákona se objevilo hodně pozměňovacích návrhů, konkrétně 227. Pokud jde o vlastní hlasování při schvalování zákona, ze 128 přítomných bylo 98 pro a pouze 4 proti.

Hospodářský výbor diskutoval tři otázky v obecné rozpravě. První byla skutečnost, že tak jak vyplývá ze zákona, oproti předchozím zákonům o veřejných zakázkách, nebyli jako zadavatelé uvedeni městské části a městské obvody, což by znamenalo, že zadavateli budou města jako celek.

Po diskusi, kterou jsme potom vedli s předkladatelem, v podstatě vyplynulo, že sice tento zákon to neumožňuje, nicméně že tato možnost vyplývá z jiné legislativy a konkrétně ze zákona o obcích, takže v podstatě od této připomínky výbor upustil.

Další připomínkou byla otázka snížení finančních limitů, neboť 19. prosince 2005 vstoupilo v platnost nařízení komise, kterým se snižovaly finanční limity a hospodářský výbor měl pocit, že se tyto limity nepromítly do zákona. V diskusi se potom vyjasnilo, že EU pracuje s jiným přepočtem kurzu, čili že v podstatě problém spočívá v přepočtu kurzu, což zase je řekl bych chválou ministerstva pro místní rozvoj, že v té krátké době, kdy byla schválena tato směrnice, dokázalo ještě promítnout tuto směrnici do zákona a zákon s touto směrnicí už k nám přišel do Senátu.

Posledním tématem, které jsme diskutovali, bylo ustanovení § 101, podle kterého může zadavatel zvýhodnit uchazeče zaměstnávajícího více než 50 % osob se zdravotním postižením, což bývalo v minulosti opakovaně kritizováno ze strany EU. Tady jsme si vyjasnili, že se to týká v podstatě pouze podlimitních zakázek, čili na to gró veřejných zakázek se de facto tato možnost nevztahuje.

Po této diskusi, kterou jsme absolvovali s předkladatelem, hospodářský výbor nakonec dospěl k závěru, že doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Pokud nebude pan předsedající nic namítat, tak bych pokračoval ve stejném duchu jako pan ministr, to znamená, že bych se vyjádřil v tuto chvíli i k návrhu souvisejícímu a pak bych v podstatě už nevystupoval v obecné rozpravě. Naváži samozřejmě na pana ministra.

Zákon, který byl přijat, se samozřejmě promítá do celé řady dalších norem, čili bylo zcela logicky nutné přijmout i zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných zakázkách.

Při diskusi v obecné rozpravě hospodářský výbor diskutoval jedinou otázku, a ta se týkala problematiky Výboru regionů soudržnosti, kdy jsme obdrželi podnět ze Svazu měst a obcí, který spočíval v tom, aby města a obce měly přímo ve Výboru regionů soudržnosti na bázi delegačního principu svá pevná místa. Tento pozměňovací návrh byl podán, čili na základě toho neprošlo usnesení schválit. Nicméně potom při hlasování neprošel ani tento pozměňovací návrh. Čili mohu vás pouze informovat o tom, že hospodářský výbor k tomuto tisku nepřijal žádné usnesení. Pro návrh schválit hlasovali čtyři senátoři z 10 přítomných a pro pozměňovací návrh, který byl podán v podrobné rozpravě, hlasovalo pět z 11 přítomných senátorek a senátorů, takže výbor žádné usnesení nepřijal. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. A prosím o vystoupení pana kolegu Jana Horníka, zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zákonem o veřejných zakázkách zabýval dne 25.1.2006 a po delší rozpravě, kdy přišlo na pořad dne několik návrhů na pozměňovací návrhy na změny zákona, tak se nakonec podařilo odsouhlasit tři tyto změny.

Jedna se týkala § 111, tj. záležitost postupu zadavatele při přezkoumání námitek, kdy v odst. 5 se mění lhůta ode dne doručení námitek z 60 na 30 dnů. Důvodem bylo zrychlení celého procesu, protože by se zadavatelům mohla celá záležitost vypsání veřejné zakázky zbytečně prodloužit.

Dále v § 147 se nahrazovala slova „§ 38 za § 39“. K tomu došlo chybným přepisem a v podstatě, jak nám bylo vysvětleno zástupci ministerstva, toto již bylo napraveno v PS, nicméně senátoři se domnívali, že by bylo zapotřebí a určitě lepší to udělat formou pozměňovacího návrhu.

Třetí pozměňovací návrh se týkal nabytí účinnosti, které se v předloze dává na první den druhého kalendářního měsíce po jeho vyhlášení, kde náš výbor přijal pozměňovací návrh na třetí den vydání prvního kalendářního měsíce po jeho vyhlášení.

Pokusím se navázat rovněž na senátní tisk č. 229, abych už potom v obecné rozpravě nemusel vystupovat.

Obdobně jako v senátním tisku 228 výbor přijal pozměňovací návrh, ve kterém opět nabytí účinnosti posouvá ne na první den druhé kalendářního měsíce, ale na třetí den kalendářního měsíce, a to z toho důvodu, aby v podstatě zákony mohly nabýt účinnosti ve stejnou dobu a v podstatě nedošlo k tomu, aby třeba zákon senátní tisk č. 229 předběhl senátní tisk. č. 228.

Co se týče všech ostatních věcí, které byly probírány na našem výboru, byly zhruba shodné s tím, co probíral hospodářský výbor a tak, jak bylo vysvětleno panem ministrem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím paní kolegyni Venhodovou jako zpravodajku Výboru pro záležitosti EU, aby se ujala slova.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro záležitosti EU se zabýval oběma návrhy těchto nových zákonných norem na svém dnešním jednání. Ve svém projednávání se zaměřil spíše na posouzení z pohledu souladu navrhovaných norem s právními normami EU a jejich implementace.

V rozpravě, která proběhla k oběma bodům, tzn. jak tisku 228, tak k tisku 229, byly projednávány obdobné návrhy, jak zde již zmínil kolega Kolář, které byly projednávány ve výboru hospodářském, žádný z těchto pozměňovacích návrhů nebyl přijat.

Po odůvodnění zástupců předkladatele, ministerstva pro místní rozvoj, dr. Jaroslava Krále a po mé zprávě nakonec VEU jak u senátního tisku č. 228, tak u senátního tisku č. 229, doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní senátorko, a ptám se, kolegyně, kolegové, zda někdo z vás navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. (Nikdo se nehlásí.)

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan kolega Eybert, připraví se pan senátor Nedoma.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, nejprve musím uvést na správnou míru to, co tady řekl kolega Horník.

Já jsem sice skutečně na výboru podával pozměňovací návrh, ve kterém bylo uvedeno, že lhůta ze 60 dnů se zkrátí na 30 dnů, ale v průběhu diskuse, kterou jsme ve výboru vedli, jsem přece jenom uznal, že Úřad pro hospodářskou soutěž, který má v této době zpracovat podanou námitku, považuje těchto třicet dnů za velmi krátkou dobu, kdy to moc nestíhá.

Navrhl jsem proto, abychom tuto lhůtu ze 60 dnů, které jsou uvedeny v návrhu, zkrátili na kompromisní lhůtu 45 dnů.

Vycházím z toho, že v dosud platném zákoně je lhůta 30 dnů. Návrh, který projednáváme, má lhůtu 60 dnů, což je lhůta příliš dlouhá. K tomu si musíte připočítat předem ještě 15 dnů, kdy má subjekt, který nebyl úspěšný, možnost odvolání, a už jsme u lhůty 75 dnů, o kterou se prodlužuje doba, po kterou nesmí zadavatel uzavřít smlouvu s tím, kdo vyhrál výběrové řízení.

Musím říct, že všechny lhůty, které jsou pro veřejné zakázky, jsou příliš dlouhé, takže jestliže 37 dnů musí viset oznámení na centrální adrese, a všechny další lhůty, které k tomu nabíhají, pak tento proces je tak příšerně dlouhý, že řada finančních prostředků, které chce využít i státní organizace, která má přidělené prostředky ze státního rozpočtu, které nelze převádět z roku na rok, popřípadě obec, která dostane přidělené prostředky z kapitoly „všeobecná pokladní správa“ nebo z jiných kapitol, u kterých se prostředky nepřevádějí z roku na rok, nebo se převádějí pouze po souhlasu rozpočtového výboru PS nebo při všelijakých dalších způsobech jednání, nemůže být vyčerpána. Potom 5. prosince jezdím do Prahy, kdy je pět, sedm stupňů pod nulou a asfaltují se silnice, protože dříve nebylo možné pro odvolání a všechny důvody, které jsem zde uvedl, pustit firmu k tomu, aby mohla tuto práci provést, popřípadě to řeší starostové tím, že „strčí hlavu do chomoutu“ a zavřou oči nad tím, že všechno není ještě uděláno tak, jak by si to zasloužilo, aby byla naplněna smlouva, a 12. prosince uvolní poslední peníze z limitky, kterou dostali ze státního rozpočtu, což je samozřejmě zase špatně.

Prosím proto, abyste to vnímali tak, že mi nejde o to, abych do něčeho zbytečně vrtal, ale snažím se, abychom našli nějakou rozumnou míru, kdy Úřad pro hospodářskou soutěž má šanci se vyjádřit, a na druhé straně aby výběrová řízení netrvala neskutečně dlouho.

Toto jsem považoval za nutné říci, protože v záznamu jsme skutečně našli, že lhůta byla odhlasována ve výboru na 45 dnů. Prosím proto, abyste si opravili pozměňovací návrh ze 60 na 41 nikoliv na 30.

Dále bych zde chtěl avizovat, že bych rád v podrobné rozpravě podal ještě některé pozměňovací návrhy, které ve výboru neprošly, byť třeba tak, že rozdíl mezi hlasy pro a proti přijetí nebyl žádný, vycházelo to na stejný počet hlasů.

První z nich je v tom smyslu, že dosavadní zákon zná nadlimitní zakázky nad dvacet milionů korun, zatímco nově navrhovaný zákon předpokládá třicet milionů. Otázkou je, jestli tak drahé zakázky se mají teprve stát zakázkami nadlimitními, protože na druhé straně známe praxi, že když zakázka převyšuje limitní hranici, rozdělí se dvěma stavebními povoleními někdy na dvě, třeba i tři zakázky a udělá se podlimitní výběrové řízení.

Je kolem 80 % všech finančních prostředků, které se dnes investují v částce do dvaceti milionů korun, takže při třiceti milionech by jako nadlimitní by byly opravdu jenom velké státní zakázky.

Dále bych se zmínil o problematice, která je v tomto návrhu ve vztahu k vyzvednutí si dokumentace, podle které se má podat nabídka. Ano, dnešní doba umožňuje, aby tato nabídka byla umístěna na elektronickém nosiči, na internetu, a pak bych neměl problém s tím, aby i ten, kdo si nevyzvedl od zadavatele zadávací dokumentaci přímo osobně, si ji přečetl na internetu a podal svou přihlášku do výběrového řízení.

Nedovedu si ale představit, že by bylo správným postupem, aby ten, kdo chce podat nabídku do výběrového řízení, aniž by si vyzvedl relevantní obsah poptávkového výběrového řízení, podal svou nabídku. Je to nedobrá praxe, která potom vede ke zmaření jinak třeba dobře vedeného výběrového řízení. I k tomu bych proto chtěl podat pozměňovací návrh.

Třetí pozměňovací návrh, který bych rád podal, se týká kauce, jistiny, která je v zákoně uvedena. Je uvedena od nadlimitní částky 30 milionů, která je uvedena v zákoně, nebo to bude od 20 milionů, které navrhuji já, a ten, kdo zadává nadlimitní zakázku, má právo požadovat dvouprocentní jistinu od firem, které byly vybrány ve výběrovém řízení. Tyto částky se do velmi krátké doby, myslím že je to sedm dnů, vracejí, pokud firma není vybrána, a nebo když byla s firmou smlouva uzavřena.

Naopak u výběrových řízení, která jsou podlimitní, tzn. že mohou být do částky 19 999 milionů korun, už zadavatel jistinu vybrat nesmím. Myslím si, že toto je praxe pro zadavatele ne příliš dobrá, a proto bych i tady chtěl podat pozměňovací návrh, kterým bych tento limit vypustil. Zatím děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Prosím pana senátora Nedomu, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, rád bych vystoupil k senátnímu tisku 229, který je tím doprovázejícím k tomuto zákonu. Chtěl bych také předeslat, že vystupuji na základě určitého požadavku, se kterým se na mě obrátil Svaz měst a obcí, a který se týká toho, co je uvedeno v části 10 návrhu tohoto zákona podle senátního tisku 229, kde zcela novým způsobem vzniká institut regionálních rad regionů soudržnosti NUTS 2, z nichž by měly být samostatné právní subjekty.

Výkonným a rozhodovacím orgánem těchto právnických osob by měly být výbory, složené pouze z členů krajských zastupitelstev. Výbory by měly mít 15 členů a tam, kde je region soudržnosti tvořen více kraji, by měl být tvořen tak, aby z každého kraje tam bylo zastoupeno 8 členů. Vzhledem k tomu, že tento výbor jedná a rozhoduje o věcech spojených s realizací regionálního operačního programu, zejm. pak schvaluje mj. realizační a řídící dokumentaci regionálního operačního programu a především výběr vlastních projektů, kterým regionální rada poskytne dotaci či návratnou finanční výpomoc, souhlasím s postojem Svazu měst a obcí, že by bylo velice vhodné, aby se na tomto rozhodování podíleli i zástupci místní samosprávy. Myslím si, že by to jedině přispělo k otevřenosti a transparentnosti při přípravě těchto programů, protože v každém kraji jsou trochu jiné podmínky a ne vždy některé celé oblasti bývalých okresů mají dnes své zastoupení v krajském zastupitelstvu. Právě pro průhlednost a transparentnost dávám Svazu měst a obcí zapravdu, že by bylo vhodné, aby část těchto rad byla tvořena z představitelů obcí, kteří nejsou členy zastupitelstva. Předesílám to jako avízo k tomu, dojde-li k podrobné rozpravě, že bych podal v tomto smyslu pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Tím, že jsme se dohodli na tom, že spojíme zpravodajské zprávy a zprávu navrhovatele k tiskům 228 a 229, stejně budeme muset projít formální cestou u návrhu zákona pod číslem 229. Hovořil jste napřed k tisku 229. Pokud návrh zákona 228 postoupí do podrobné rozpravy, bylo by rozumné počkat s vašimi návrhy, které se týkají tisku 229, až ho budeme projednávat.

Do obecné rozpravy se ještě hlásí kolega Hadrava.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=110)**:** Dámy a pánové, chtěl bych trochu polemizovat s avizovanými pozměňovacími návrhy kolegy Eyberta. Můj úhel pohledu bude také z pohledu obcí, protože tento úhel pohledu zde byl nadnesen.

Podlimitní výběrové řízení je řízením zjednodušené. Z pohledu obcí je dobře i vzhledem k času a k dotacím, vzhledem k administrativě je podle mého názoru dobře, když bude obec nebo veřejná správa všeobecně moci dělat zjednodušené výběrové řízení. Znamená to oslovení 5 firem, povinnost zveřejnit na svých internetových stránkách nabídku – to mi připadá dostatečné pro to, aby tento proces byl transparentní. Domnívám se, že samosprávy, především ty, které budou tohoto institutu využívat, jsou důvěryhodnými volenými orgány a jistě i při výběru oslovených se budou snažit vytvořit konkurenční prostředí nehledě na to, že může i z vnějšku přistoupit k projektu další firmy. Proto bych viděl částku 30 mil. jako dostatečnou.

Dělení mohu dělat, i když to bude 20 mil. Když budu mít zakázku za 30, rozdělím ji na 15 a 15 – dělit to mohu. V tomto případě podvádět nebo obcházet zákon mohu s každou částkou. Přidal bych ještě jednu věc: ceny stavebních prací narůstají. Znamená to, že se původní 20milionová částka možná dnes jeví jako nedostatečná.

Zdůraznil bych hlavně to, že pro obce, pro veřejnoprávní subjekty zjednodušené podlimitní řízení je méně časově a administrativně náročné.

Totéž mi připadá, jestliže charakterizuji zakázky podle ceny jako nadlimitní a podlimitní. Tím, že se musí složit jistina, do určité míry diskvalifikuji firmy, které na složení jistiny nemají. U podlimitních zakázek tímto způsobem otevírám prostor více firmám, i těm, které nejsou tak bohaté, ale jsou dostatečně vybavené, aby podlimitní zakázku mohly splnit. Paradoxně mi připadá, že tyto návrhy v úhlu pohledu starostů a zastupitelů jsou spíše proti nim, než že by vedly k tomu, aby obce mohly operativněji jednat. Uvědomuji si to, že se v tom může švindlovat. Doslechli jsme se o všelijakém švindlování, ale vypuštění slova „nadlimitní“ švindlování nezamezí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana předsedu Brýdla.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, vystoupení kolegy Hadravy ukazuje na jednu věc, že pozměňující návrhy jsou možnou a poměrně reálnou alternativou, myšlenou v dobré víře a nemají zvláštní dopad. Je to alternativa. Kolega Hadrava ukázal, jak se na stejný problém dá podívat z druhé strany. Projednávalo se to na našem výboru i na ostatních ve velmi klidném tónu. Chtěl bych využít toho, že máme v senátní legislativě odborníka na slovo vzatého, pana doktora Skalického, který se tomu profesně věnuje od začátku, který dělal v příslušném úřadu a zná to i z praxe. Velmi mě uklidnilo, když se pan doktor Skalický vyjádřil, že je to ze zákonů, týkajících se této problematiky, zákon nejlepší a dobrý.

Myslím si, že alternativy, které se k tomuto zákonu předkládají, nebo k doprovodnému, tj. volba starostů, je to možné řešení. Hodně jsem přemýšlel o volbě starostů, o požadavku Svazu měst a obcí. Mechanismus je ale těžkopádný. Je tam 1000 starostů, a jak to uspokojit? Moc se na politickém sestavení nezmění.

Velmi jsem si vážil toho, co nám Pavel Eybert u nás předkládal. S jeho argumentací se dá souhlasit. Je to alternativa, ale myslím si, že zákon je dobrý a že názor hospodářského výboru ho schválit je silnou alternativou, pozměňovací návrhy nemění nic podstatného. Je to ale vyjádření možnosti. Nejsou podle mne tak silné, abychom zákon vraceli.

Doporučuji to, co doporučují výbory, které to schvalují. U nás jsme se tomu podrobně věnovali, protože tam s tím lidé žijí a zákonu rozumí. Alternativa zvítězila. Myslím, že i Pavel Eybert uznal, že to není dramatická změna, která by se musela udělat. Doporučuji schválit v předloženém znění.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím pana senátora Eyberta, aby se ujal slova.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Prostřednictvím pana předsedajícího bych chtěl vzkázat panu senátorovi Hadravovi, že má myšlenka byla v tom, že takto se budou zakázky do 90 mil. dělit a nepřipadá mi správné, že by to v praxi mělo být. Když tam zůstane 30 mil., srdce mi to trhat nebude.

Co se týče jistiny, přišlo by mi spíše vhodné, že si tam dodavatel jistinu může dát. Nenavrhoval jsem, že ji musí dát. I podlimitní zakázky by zadavatel měl možnost, pokud by chtěl – víme, jaké se v tomto typu podlimitních zakázek hlásí neskutečné firmy, a když nastavíte na cenu zakázku, pak musíte vzít firmu, kterou jste jinak posoudili jako velmi špatnou, ale alespoň jistinou se mohu bránit tomu, aby se přihlásilo 25 firem, o nichž nic nevím, podají nesmyslnou nabídku, ale protože jsem naformuloval zadávací podmínky nějakým způsobem, vyšel vítěz. Když to takto nerozhodnu, odvolá se a celé řízení je pryč. Takto jsem to myslel.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím pana senátora Ivo Bárka.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=139)**:** Pane ministře, pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, velmi se přikláním k názoru kolegy Brýdla, abychom zákony schválili. Myslím si, že pozměňovací návrhy nejsou tak silné, abychom šli do pozměňovacích návrhů.

Dovolte, abych se vyjádřil k pozměňovacímu návrhu kolegy Nedomy. Když pozměňovací návrh čtu, více práce bude věnováno volení členů než tomu, v jakém složení bude výbor pracovat.

Dnes krajská zastupitelstva dovedou zvolit zástupce tak, aby byli reprezentanty kraje. Myslím si, že s ohledem na tento pozměňovací návrh se někteří členové stanou ještě silnější a někteří ještě slabšími. Nedbal bych názoru Svazu měst a obcí a byl bych velmi konzervativní k tomuto pozměňovacímu návrhu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete se vyjádřit k rozpravě?

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Myslím si, že bylo mnohé řečeno. Diskuse ukázala, že některé názory jsou diskutabilní a do podstaty zákona nejdou. Také bych se přimlouval k tomu, aby zákon pokud možno měl hladkou cestu. Je určitě kvalitnější než stávající zákon a měl by platit co nejdříve.

Pokud se týká pozměňovacího návrhu k dalšímu zákonu, pozměňovací návrh znám. Je to návrh Svazu měst a obcí, kteří přišli s touto myšlenkou.

Projednával jsem to osobně se Svazem měst a obcí, s Asociací krajů, která s tím nesouhlasí. Svaz měst a obcí jsem upozorňoval, že v každém kraji existuje řada starostů, kteří jsou zvoleni do krajského zastupitelstva a přes tyto lidi Svaz měst a obcí může být účasten v těchto institucích, které mají zařizovat distribuci evropských prostředků.

Upozornil bych, že pokud bychom to prohlasovali, otevřeme Pandořinu skříňku. V tom okamžiku např. neziskové organizace, Svaz zaměstnavatelů, odboráři a celá řada dalších, by mohly vznášet připomínky k tomu a tvrdit, že jsou také oprávněny, aby se zúčastnily na této činnosti.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Pane kolego Horníku, chcete se vyjádřit k rozpravě? Ne, děkuji. Kolegyně Venhodová také ne. Prosím kolegu Koláře jako zpravodaje garančního výboru.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, budu diskusi strukturovat, protože při hlasování musíme projednávat každý tisk zvlášť. Nejdříve se vyjádřím k prvnímu tisku, tj. zákon o zadávání veřejných zakázek.

V obecné rozpravě vystoupili celkem 3 senátoři, z čehož kolega Eybert dvakrát. Nejprve upřesnil usnesení svého výboru, kde sdělil, že lhůta, která se měla zkrátit na 30 dnů, je ve skutečnosti zkrácena na 45 dnů. Předpokládám, že budeme potom hlasovat o 45 dnech, jestliže se dostaneme do podrobné rozpravy. Avizoval dále předložení dalších 3 pozměňovacích návrhů v podrobné rozpravě.

Kolega Hadrava polemizoval s pozměňovacími návrhy kolegy Eyberta a kolega Brýdl vystoupil s obecným příspěvkem. Kolega Eybert poté reagoval na proběhlou diskusi. Tolik obecná rozprava k prvnímu zákonu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Z výboru i z obecné rozpravy padl návrh schválit. Budeme o tomto návrhu hlasovat.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování mělo pořadové č. 74, registrováno 65, pro 28, kvorum 33. Návrh nebyl přijat – zamítnuto.

Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan kolega Pavel Eybert. Pan kolega Nedoma by potom případně vystoupil až budeme projednávat ten navazující zákon. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Já si dovolím přečíst ty pozměňovací návrhy, které jsem tu avizoval, a to že v § 25 písmeno b/ číslovku 30 milionů nahradíme číslovkou 20 milionů. Druhý pozměňovací návrh je v § 48, odstavec 2 nakonec doplnit text: „pokud byla zadávací dokumentace umístěna na veřejně přístupném elektronickém nástroji,“ to znamená, že tehdy nemusí si vyzvednout osobně nebo v písemné podobě zadávací dokumentaci. Třetí pozměňovací návrh je, že v § 67 odstavec 1 vypustíme slovo „nadlimitní“, aby i u podlimitních zakázek mohl zadavatel žádat jistinu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Kdo další, kolegyně a kolegové, se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím a budeme hlasovat o předložených pozměňovacích nástrojích. Samozřejmě po vyjádření pana zpravodaje, který nás provede hlasováním, protože máme jednak pozměňovací návrhy pana kolegy Eyberta a pozměňovací návrhy výboru. Takže prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasování, aby nám představil jednotlivé pozměňovací návrhy a potom prosím pana ministra, aby se k těmto pozměňovacím návrhům vyjádřil.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jak již avizoval pan předsedající, máme před sebou dva druhy pozměňovacích návrhů – jednak jsou to pozměňovací návrhy výboru pro veřejnou správu a potom pozměňovací návrhy, které v rámci podrobné rozpravy přednesl pan kolega Eybert. Já si myslím, že **nejprve bychom měli hlasovat o těch návrzích, o každém z nás z usnesení výboru s tím, že v tom bodě 1 se na konci mění číslovka 30 za číslovku 45,** protože se jedná o přepis.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Pane ministře, vaše vyjádření? Pan ministr nesouhlasné stanovisko. Pane zpravodaji? (Senátor Robert Kolář: Já se všemi návrhy souhlasím.)

Vzhledem k tomu, že se nezměnilo kvorum, myslím si, že nemusím znělkou svolávat, takže zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 75 z registrovaných 65 pro 41. **Návrh byl schválen.** Prosím o další pozměňovací návrh.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=130)**: Dalším pozměňovacím návrhem je návrh uvedený pod číslem 2 usnesení výboru pro veřejnou správu.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Pane ministře, váš názor. (Pan ministr nesouhlasí.) Pan zpravodaj? (Souhlasí.)

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 76 registrováno 65, pro 41. **Návrh byl schválen.** Pane zpravodaji, další pozměňovací návrh.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=130)**: Nyní se dostáváme k poslednímu, třetímu pozměňovacímu návrhu výboru pro veřejnou správu** a ten se týká dne účinnosti. Já s tímto návrhem souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Pane ministře? (Pan ministr nesouhlasí.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 77 registrováno 65, pro 45. **Návrh byl schválen.** Pane zpravodaji, prosím, můžeme pokračovat.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=130)**:** Tímto jsme, pane předsedající, vyčerpali pozměňovací návrhy, které přišly z výboru a nyní máme před sebou návrhy, které předložil kolega Eybert v rámci podrobné rozpravy. Můžeme nyní **hlasovat o pozměňovacím návrhu, který máte před sebou pod číslicí 1.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Pan ministr nesouhlasí. Pane zpravodaji? (Pan zpravodaj souhlasí. )

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 78 registrováno 64, pro 34, **návrh byl schválen.** Prosím další návrh.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=130)**:** Nyní můžeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu, který je uveden pod číslicí 2  návrhu pana kolegy Eyberta.** Jako zpravodaj souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Pane ministře? (Pan ministr nesouhlasí.)

Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 79 registrováno 64, pro 41, **návrh byl schválen.**

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=130)**:** Nyní, pane předsedající, jsme se dostali **k poslednímu pozměňovacímu návrhu pana kolegy Eyberta, ten máme uvedený pod číslicí 3.** S tímto návrhem souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Pane ministře? (Pan ministr nesouhlasí.)

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 80 registrováno 64, pro 44. **Návrh byl schválen.** Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy.

Děkuji, pane zpravodaji a nyní přistoupíme k **hlasování, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 81 registrováno 64, pro 43. **Návrh byl schválen.**

Ještě prosím pověření pro naše kolegy, aby předložili toto usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byli kolega Robert Kolář. Pane kolego, souhlasíte s tímto pověřením zastupovat Senát v PS? (Ano.) A pan kolega Horník.

Pane kolego, souhlasíte také? (Ano.) Děkuji.

Takže budeme hlasovat. Kdo souhlasí, aby byli pověřeni kolegové Kolář a Horník zastupovat Senát v PS, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 82 registrováno 64, pro 56. Návrh byl schválen.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu programu, a to je:

<A NAME='st229'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona**

**o veřejných zakázkách.**

Je to **tisk č. 229.** V podstatě jsme absolvovali jak zpravodajské zprávy, tak zprávu překladatelskou pana ministra. Přesto se, pane ministře, ptám, chcete dodat něco ke svému úvodnímu vystoupení? (Ne.) Ptám se pana kolegy Horníka – máte něco pane kolego? (Ne.) Paní kolegyně Venhodová – také ne. Pan kolega Kolář? Ne. Dobře. Takže kolegyně, kolegové. Já se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím žádný návrh.

Otevírám obecnou rozpravu. Mohu říci, že v obecné rozpravě již vystoupil kolega Nedoma, která se týkala tohoto návrhu zákona, takže myslím, že obecnou rozpravu mohu končit a končím ji. Z výborů přišly návrhy – jednak z jednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který nepřijal žádné usnesení, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal návrh vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně a výbor pro záležitosti EU přijal návrh schválit návrh zákona, nebo přijal usnesení schválit návrh zákona. O tomto návrhu budeme teď hlasovat. Ještě znovu znělku, protože jsme u dalšího zákona.

Vážené kolegyně, kolegové, budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby byl návrh zákona přijat, ve znění postoupeném PS.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 83 registrováno 65, pro 18. Návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu, ale ještě předtím zde mám přihlášku pana kolegy Šnebergera. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=168)**:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem si původně chtěl vzít slovo až po konečném hlasování k tomuto návrhu zákona a chtěl jsem navrhnout, abychom hlasovali, že dnes budeme jednat po 19.00 hodině a proběhla rozprava a hlasování ke všem zákonům, kterým dnes uběhne lhůta.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. To je procedurální, o kterém se hlasuje bez rozpravy.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 84 registrováno 65, pro 56. Návrh byl schválen, to znamená, že budeme jednat po 19.00 hodině, dokud neprojednáme všechny návrhy zákonů, které mají lhůtu 1. února.

Prosím paní kolegyni Paukrtovou, aby vystoupila v podrobné rozpravě.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, já se velice omlouvám, já jsem chtěla vystoupit se stejným procedurálním návrhem jako kolega Šneberger. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Dobře, děkuji. Máme zde přihlášeného pana kolegu Nedomu. Pane kolego, prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Předstupuji před vás s tím avizovaným pozměňovacím návrhem, který se týká volby výboru do Regionu soudržnosti, kterou provádějí zastupitelstva krajů. Podrobný text máte před sebou, takže já jenom zopakuji, nebo vypíchnu z toho to, že navrhuji, aby tento Region soudržnosti tam, kde je tvořen jedním jediným krajem a má z tohoto zákona 15 členů, tak aby z nich pět členů bylo voleno ze zástupců obcí. Tam, kde je Region soudržnosti tvořen více kraji a ze zákona je každý kraj ve výboru zastoupen 8 členy, navrhuji, aby z nich tři členové byli voleni ze zástupců obcí tohoto příslušného kraje. Podotýkám, že zástupci obcí ve výboru pak nesmějí být zároveň členy zastupitelstva kraje, tvořícího Region soudržnosti. Chápu, že by se našlo daleko více mechanismů, jak volit zástupce dejme tomu z každého okresu. Je to dáno tím, že okresy byly zrušeny, čili to zastoupení územní, nemluvím o tom, jak se tady hovořilo o různých komorách apod., ale to územní zastoupení má právě nahradit tento můj návrh tak, aby to územní zastoupení mohlo být co největší. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Promiňte, pane kolego, musíte načíst pozměňovací návrh. (Hovoří dva řečníci najednou.)

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=176)**:** Pardon, omlouvám se, přečtu pozměňovací návrh, který v části desáté, článku 10, § 16d/, odstavec 1 zní podle tohoto pozměňovacího návrhu takto: Členy výboru volí zastupitelstva krajů, které tvoří Region soudržnosti, a to jednak ze svých členů, jednak na návrh obcí, členů zastupitelstev obcí, které se nacházejí v územním obvodu krajů, tvořících Region soudržnosti. Je-li Region soudržnosti tvořen jedním krajem, má výbor 15 členů, z nichž pět členů je voleno ze zástupců obcí. Je-li Region soudržnosti tvořen více kraji, je každý kraj ve výboru zastoupen osmi členy, z nichž tři členové jsou voleni ze zástupců obcí tohoto kraje. Výbor Regionu soudržnosti Praha má 15 členů, které volí ze svých členů Zastupitelstva hl.m. Prahy. Zástupci obcí ve výboru nesmějí být zároveň členy zastupitelstva kraje, tvořícího Region soudržnosti. Toť vše.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně, kolegové, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím.

A nyní prosím pana kolegu Horníka, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpravě, Nechce se vyjádřit. Paní kolegyně Venhodová se chce vyjádřit k podrobné rozpravě. Nechce se vyjádřit, takže teď prosím pana ministra, zda chce vystoupit se závěrečným slovem. Nechce. Takže pane kolego Koláři, zpravodaji garančního výboru prosím, ujměte se slova a opět nás proveďte hlasováním a zároveň prosím o vaše vyjádření a zhodnocení podrobné rozpravy.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. V podrobné rozpravě vystoupil pouze kolega Nedoma, který přednesl svůj avizovaný pozměňovací návrh, týkající se výboru Regionu soudržnosti. Dále máme návrh, který přijal výbor pro veřejnou správu, čili celkem máme 2 návrhy k hlasování.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Takže kolegyně a kolegové, svolám znělkou.

Takže pane zpravodaji Roberte Koláři. Teď budeme hlasovat o návrhu výboru, je to tak?

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=130)**:** Ano, pane předsedající, nyní budeme **hlasovat o návrhu výboru.** Já sám s tímto návrhem souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Pane ministře, váš názor.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Já s odložením účinnosti nesouhlasím, ale nicméně je to logické vzhledem k tomu, co tady už bylo odsouhlaseno.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Dobře. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 85, registrováno 65, pro 48. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=130)**:** Pane předsedající, nyní máme před sebou poslední návrh. Je to návrh, který přednesl kolega Nedoma. Já jako zpravodaj garančního výboru ctím hlasování, které o obdobném návrhu proběhlo ve výboru a proto je moje stanovisko neutrální.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Pan ministr nesouhlasí.

Zahajuji hlasování o návrhu pana kolegy Nedomy. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 86, registrováno 65, pro 20. Návrh byl zamítnut.

Pane zpravodaji, tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 87, registrováno 65, pro 51, nikdo proti. **Návrh byl schválen.**

A ještě pověření. Opět navrhuji, abychom pověřili kolegy Roberta Koláře a Jana Horníka, aby nás zastupovali v PS.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 88, registrováno 63, pro 51 proti nikdo. Návrh byl schválen.

Kolegyně a kolegové, můžeme přejít k dalšímu bodu našeho programu a tím je:

<A NAME='st207'></A>

**Návrh zákona o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon).**

Je to **senátní tisk č. 207** a prosím opět pana ministra pro místní rozvoj Radka Martínka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Dámy a pánové, dovoluji si tedy uvést koncesní zákon a pokusím se pokračovat v tradicích, které tady byly u předcházejícího zákonu, tzn. pohovořím v obecné rozpravě i o souvisejícím zákonu.

Koncesní zákon je myslím výjimečný tím, že je to skutečně úplně nová norma, která v současném právním řádu ČR není na rozdíl od celé řady novelizací, které máme k dispozici. Je to norma, která umožňuje spolupráci veřejného a soukromého sektoru. Je to norma moderní, která má určité souvislosti a také předchůdce v některých zemích EU.

Myslím si, že tato norma je velmi důležitá a může v budoucnu sehrát velkou roli při spolupráci soukromého a veřejného sektoru. Nicméně na druhé straně je třeba vidět, že bude potřeba klást zejména v prvním období velký důraz na uzavírání jednotlivých smluv tak, aby byly pro obě strany vyvážené.

Tento zákon byl projednán v PS, doporučen ke schválení s tím, že byly přijaty některé pozměňovací návrhy, které mj. upravily pravomoci orgánů dohledu tak, že myslím, že v této chvíli jsou jeho pravomoci uspokojivé.

Nicméně vzhledem k průběhu projednávání předcházejícího zákona musím bohužel konstatovat jednu věc. Protože tyto zákony spolu velmi úzce souvisejí, tzn. pravděpodobně nebude možné, aby tento zákon byl přijat okamžitě, a já musím nicméně doporučit – jsem v takové zvláštní situaci – aby tento zákon byl vrácen zpět k projednání PS, protože zákony, tzn. veřejné zakázky a tento zákon, spolu tak souvisejí, že musí být přijaty stejným způsobem. Znamená to, že je to trošku nepříjemná záležitost, ale nicméně vyplývá ze stávajícího průběhu jednání. Platí to samozřejmě i o zákonu souvisejícím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Musím konstatovat, že to je poprvé, pokud si dobře pamatuji, že by nás ministr žádal, abychom vrátili návrh zákona PS.

Kolegyně a kolegové, návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pan senátora Jan Nádvorníka a přijal usnesení pod č. 207/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor přijal usnesení pod č. 207/1 a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Pavel Eybert, kterého teď žádám, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové.

Předkládaným návrh koncesního zákona je normou zcela novou, která má v jediném dokumentu stanovit podmínky, za kterých bude provozována spolupráce veřejného sektoru a soukromého sektoru u dlouhodobějších kontraktů, u kterých soukromý sektor přebírá část funkce sektoru veřejného. Za tuto činnost je odměňován buď z veřejných rozpočtů nebo z předaných práv na úhradu od veřejnosti nebo v různé kombinaci.

Výhodou pro poskytovatele je monopolní postavení v dané záležitosti. Tento přístup, jak už to bývá, má své výhody, ale má i své problémy. Výhodou je možnost veřejného sektoru zajistit službu pro veřejný zájem rychleji, a to i při momentální finanční nedostatečnosti zadavatele. Problémem je, že při závazcích, které uzavře veřejný zadavatel na dlouhou dobu, může při nedostatečném zvážení finančních toků v celém období, na které je koncese uzavřena, dojít k závažnému zadlužení veřejného sektoru, města, státu, obce. Je-li však postupováno uvážlivě při neznalosti problematiky, může koncese snížit provozní náklady, zvýšit kvalitu provedeného díla, zvýšit kvalitu řízení vlastní výstavby, generování dodatečných příjmů, zvýšit kvalitu poskytované služby a zkrátit čas na pořízení té záležitosti.

Mýtus, že projekty pořízené na základě koncesních smluv musí být dražší než při jiném způsobu financování, také neplatí. Je však nutné postupovat v zájmu zadavatele, ne ve prospěch někoho dalšího, kdo by měl profitovat na vypsané zakázce a není účastníkem smlouvy.

Původní vládní návrh zákona prošel v PS s 58 pozměňovacími návrhy hospodářského výboru a s 56 pozměňovacími návrhy výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí a dále pak asi s 15 pozměňovacími návrhy podanými přímo na plénu.

Na plénu PS ho v konečné verzi podpořilo 95 poslanců z přítomných 128.

Přes veškeré velké množství pozměňovacích návrhů mohu konstatovat, že zákonu neublížily, že ho spíše upřesnily a upravily v něm legislativní nedostatky, které v něm byly původně obsaženy.

Je tedy možné říci, že celá konstrukce zákona je dobrá. Přesto zbylo něco málo věcí k diskusi. Náš výbor je proto diskutoval a pokoušel se je řešit.

Prvním problém je otázka, od jaké výše se má zákon na zadávanou zakázku vztahovat. Jelikož jde o vztahy, které mají být dlouhodobé, několikaleté, jeví se částka 2 mil. Kč, od které zadavatel musí postupovat podle tohoto zákona, jako příliš nízká. Má-li být příjem koncesionáře při desetiletém závazku 200 tis. Kč ročně, je to prakticky bagatelní objem. Proto navrhuji částku desetkrát větší, tj. 20 mil. Kč za roční objem, tedy 2 mil. Kč, které by se vztahovaly na koncesi. Je to v kontextu toho, co jsem navrhoval v zákonu o zadávání veřejných zakázek a v kontextu toho, že tady implementace evropského práva je významně překročena, zhruba osmdesátkrát nižší částkou, než po nás požaduje evropská směrnice. K tomu se ještě časem dostanu.

Domnívám se, že při nižší finanční hladině by nebyl stejně tento druh smlouvy užíván.

Druhou a třetí změnou, kterou výbor navrhuje, vyvolává nesoulad částek uvedených v koncesním zákonu a v zákonu o veřejných zakázkách, byť se týkají stejné věci a jsou na sebe odkazovány, a to jsou výše ceny nadlimitních koncesních stavebních zakázek. Oba zákony vznikají současně a považujeme za nemožné, aby částky v jednom zákonu a v druhém zákonu, byť se týkají téhož, byly různé. Podle kterých by se pak měli zadavatelé řídit? Jak by dopadaly rozhodčí spory apod.? Rozdíl více než 20 mil. Kč by mohl znamenat i přímo ohrožení uzavřených smluv, kdyby je někdo potom u Úřadu pro hospodářskou soutěž hodlal napadnout.

Čtvrtý pozměňovací návrh by odstranil chybu, kde v § 27 je chybně uveden odkaz na § 30, když správně má být odkaz na § 31.

Stávající nám doručený text ukládá územním samosprávným celkům a právnickým osobám, které je založily, vyžádat si stanovisko Ministerstva financí k uzavření nebo ke změně koncesní smlouvy. Ministerstvo posoudí a vydá doporučení. Toto jeho doporučení nemá závazný charakter, kdežto žádost o posouzení je nezbytným krokem k platnosti koncesní smlouvy, a navíc je sankcionována při nepořádání o stanovisko do 10 mil. Kč.

Nepřijde mi, že nezávazné stanovisko ministerstva financí má být nezbytnou podmínkou platnosti koncesní smlouvy a ještě pod sankcí, a to takto vysokou. Proto jsme v pozměňovacím návrhu změnili žádost o posouzení na oznamovací povinnost ve vztahu k ministerstvu financí. Zkušenost s posuzováním zadluženosti nebo chcete-li s posuzováním zdravých financí města nebo obce na ministerstvu financí je odrazující. Deset let kritizujeme institut dluhové služby, metodiku, se kterou se ministerstvo financí dívá na finanční situaci samospráv a deset let není schopno cokoliv na této metodice změnit. A tak obce, které nemají ani korunu dluh a své dluhy v minulém roce splatily, jsou pro vysoký ukazatel dluhové služby z nesmyslně sestaveného výkazu dluhové služby vyřazovány z dotačních titulů, a naopak obec, která se chová nesprávně, neplní své závazky ke svým věřitelům, má nízký ukazatel dluhové služby podle téže metodiky a může být příjemcem dotací a ministerstvo financí na ni neukazuje prstem a nedává jí černé puntíky.

Je nasnadě, že první podklad, který ministerstvo financí vezme do ruky, když začne hodnotit, zda vydat nebo nevydat doporučení k uzavření koncesní smlouvy, bude výkaz o dluhové službě. Rigidnost ministerstva financí v této věci, jehož představitelům jsme toto několikrát vysvětlovali, ale výsledek je nulový, nám nedává důvod, proč ministerstvu financí svěřit další kompetenci v hodnocení zdraví obecních financí a z toho vyplývajícího vyjádření k záměru uzavřít koncesní smlouvu.

Vyjádření ministerstva financí, které zde zřejmě uslyšíte, že ukazatel dluhové služby není závazný a tudíž nevadí, není správné. Prakticky všechny státní i krajské instituce chtějí doložit výkaz dluhové služby a při překročení hranice 15 procent je to důvodem k vyřazení žádosti o dotaci. Je to pro ně síto, jak vyřadit část žádostí, a štít, jak zdůvodnit tuto věc.

Argumentace ministerstva financí, že chtějí obcím a městům pomoci posoudit kvalitu koncesních projektů, to beru. Města a obce, pokud chtějí radu od ministerstva financí, se na ministerstvo financí mohou obrátit i tak bez zákona ministerstvo financí jim může poradit bez této části zákona.

Šestý pozměňovací návrh by pak byl technickou úpravou nutnou pro přijetí oznamovacího principu.

Další úprava určuje ministerstvo pro místní rozvoj tím ministerstvem, které vydá vyhlášku k provádění, aby nebylo sporu, které ministerstvo to má udělat, protože jsou tam citována obě ministerstva bez jakéhokoliv rozlišení.

A poslední úprav by se týkala účinnosti zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Zpravodajem hospodářského výboru je pan kolega Jan Nádvorník, kterého tady nevidím (je omluven)*.*

Ptám se, pane předsedo výboru Balabáne, zda nás chcete seznámit s usnesením výboru. Prosím.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, bud velice stručný. Ocituji pouze doporučení výboru plénu schválit tento návrh zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, ptám se, zda někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Mám zde přihlášeného pana kolegu Karla Schwarzenberga, ale myslím si, že to je do obecné rozpravy. (Souhlas.) Ano, takže nikdo s tímto návrhem nepřichází.

Otevírám tedy obecnou rozpravu a prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=175)**:** V tomto zákonu, v problematice kolem něho, se objevuje jeden problém české politiky, totiž ostych brát na sebe odpovědnost.

Slovutný Senáte, buď ministerstvo financí bere na sebe odpovědnost a dovolí nebo nedovolí takovou smlouvu, tedy veřejnou zakázku či koncesní smlouvu, která nadlouho územní celek nebo město či stát váže, a pak ať bere také za to zodpovědnost, a nebo ať se nevyjadřuje. Ale nezávazné stanovisko je, s odpuštěním, opravdu podařený kousek, poněvadž to slouží všem potom jenom jako výmluva. Když se to nepodaří: My jsme varovali. Když se to podaří, tak to bez toho není problém.

Druhá otázka je, že koncesní smlouva je vážná věc, poněvadž obyčejně se tím váže územní celek, město nebo stát, který toto udělá, na velmi dlouhou dobu a u projektů, jejichž konečný výsledek nikdo nemůže předvídat, totiž jaké příjmy v budoucnost opravdu budou.

Tudíž bych velice zvážil tento zákon. Myslím, že bychom ho měli buď odmítnout, což bych navrhoval, nebo vrátit, jak pan ministr říká, zpátky do Poslanecké sněmovny. Ale myslím, že zákon, který nestanoví jasná pravidla a neustanoví jasnou kontrolu, bychom měli odmítnout. Děkuji mnohokrát.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Mám brát vaše vystoupení jako návrh na zamítnutí zákona?

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=175)**:** Ano.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Kdo dál se hlásí do obecné rozpravy?

Kolegyně a kolegové, nemám nikoho přihlášeného, obecnou rozpravu končím.

Prosím, pane ministře, o vaše závěrečné slovo.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Já se snad vyjádřím jenom asi k poslednímu vystoupení. Jsem samozřejmě proti tomu, aby se dál nějakým způsobem zmenšovala pravomoc toho orgánu, který vytváří ministerstvo financí. My jsme samozřejmě v původním návrhu měli ještě dejme tomu poněkud více pravomocí pro ministerstvo financí.

Myslím si, že i stávající stav ve znění, které máte k dispozici, které bylo schváleno PS, dává dostatek příležitostí k tomu, aby příslušné zastupitelstvo nebo veřejný sektor, který tuto koncesní smlouvu uzavře, byly průkazným způsobem varovány před eventuálními excesy, který by mohly případně navazovat na některé excesy z počátku 90. let, které pro některé obce skončily tragicky.

Z tohoto zákona samozřejmě nedělám žádný definitivní návod na všechny neduhy, které máme, to určitě ne, nicméně zkušenosti v řadě zemí EU, kde tento zákon prakticky ve stejném znění platí tak, jak ho máme tady, protože jsme víceméně vycházeli ze zkušeností okolních zemí, svědčí o tom, že má docela dobré a přínosné dopady.

Osobně myslím, že tento zákon může do budoucna znamenat velkou výhodu právě v onom sepětí veřejného a soukromého sektoru, pokud si obě součásti této smlouvy budou předávat lepší části, které mají.

Samozřejmě může nastat i to, co tu bylo řečeno, že si budou vyměňovat horší části, takže potom by teoreticky mohlo dojít k tomu, co tu bylo naznačeno. A právě proto jsou tam orgány dohledu. Myslím si, že tento zákon, pokud bude mít reálný efekt v masovějším měřítku, bude ho mít až za několik let.

Na druhé straně ho chci upozornit na to, že se nám podařilo vyjednat např. na finanční období 2007 – 2013, že soukromý kapitál bude považován za součást kofinancování ČR v jednotlivých projektech, tzn. že tento zákon vysloveně vytváří podmínky k tomu, aby takovéto projekty byly připravovány. Ostatně naše ministerstvo chce připravit např. v oblasti cestovního ruchu právě podmínky pro to, aby vznikly komplexní projekty, které budou zahrnovat jak soukromý sektor, tak sektor veřejný, které by společně vytvořily jakási komplexně vybavená centra pro turistický ruch, která by podle našeho názoru jediná mohla stávající neutěšený stav, kdy dvě třetiny veškerých turistů jedou do Prahy a nikam jinam, určitým způsobem změnit.

Proto si myslím, že by tento zákon měl mít právo na život. Samozřejmě od něho nečekám nějaký léčivý balzám, který by vyléčil všechny neduhy a přinesl všechny peníze, které se nám v této chvíli nedostávají.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Pana zpravodaje hospodářského výboru, kolegy Nádvorníka se bohužel nemohu zeptat (není přítomen), takže pane kolego Eyberte, prosím, pojďte se vyjádřit k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Vyjádřím se také k jedinému vystoupení, které v obecné rozpravě padlo od pana kolegy Schwarzenberga.

Rozumím jeho námitce, kdy se obává, aby se obce, města, případně stát nezadlužily více, než by bylo zdrávo, ale musíme upozornit na to, že instrumentů, kterými se mohou jak obce, tak města i stát zadlužit neskutečným způsobem, je tolik, že ten, který bychom jim nedali, by je nezachránil.

Nikde není blokováno úvěrování obcí. Leasing, který si obce berou, nikde nejsou blokovány nákupy, které obce realizují. Před chvílí jsme projednávali zákon o projednávání veřejných zakázek. Mohou nasmlouvat nadlimitní, podlimitní zakázky, čili je to správná obava, ale asi by to situaci nevyřešilo.

Také se přimlouvám za to, aby zákon v nějaké podobě, ať už s pozměňovacími návrhy, které náš výbor odsouhlasil nebo v podobě, ve které přišel z PS, spatřil světlo světa, protože si uvědomuji, že řadu velkých investic typu dálnice, železniční koridor, typu věcí, které ČR není schopna dnes platit, aniž by překročila maastrichtské kritérium 3 % schodku HDP, a byli bychom schopni je pořídit o něco dříve, než by nám to bylo dovoleno, kdybychom to dělali z vlastních prostředků.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Z hospodářského výboru přišel návrh schválit návrh zákona, v průběhu rozpravy pan kolega Schwarzenberg ho navrhl zamítnout. O těchto návrzích budeme hlasovat.

Dovoluji si ještě, vážené kolegyně, kolegové, připomenout požadavek pana ministra, abychom tento návrh zákona vrátili do PS. Teď ale budeme hlasovat o tom, zda návrh zákona schválíme v předloženém znění. Zahajuji hlasování.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování pořadové č. 89 bylo registrováno 63 senátorek a senátorů, probylo 6, návrh byl zamítnut.

Budeme hlasovat o dalším návrhu z obecné rozpravy, a to o návrhu návrh zákona zamítnout. Zahajuji hlasování.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování pořadové č. 90 bylo registrováno 63, pro bylo 10, návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že jsme neschválili návrh „schválit“, ani návrh „zamítnout“, otevírám podrobnou rozpravu.

Do ní se hlásí pan zpravodaj Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Máte k dispozici pozměňovací návrhy, které přišly výboru v tisku č. 207/1, ale dovolil bych si přednést ještě jeden pozměňovací návrh, který nebyl schválen ve výboru, k vaší úvaze, zda ho přijmete či nepřijmete.

Je to pozměňovací návrh, který v § 16, odst. 1 za slovem „zavazuje“ vypouští slova „poskytovat služby nebo i“, a za slovem „vyplývající“ se vypouští slova „z poskytování služeb nebo“.

Dále v § 16, odst. 2 za slovem „vyplývajících“ vypouští slova „z poskytování služeb nebo“.

Chtěl bych říci, že ze směrnice Evropské rady a Evropského parlamentu 2004/18 ES o koordinaci postupu při zadávání veřejných zakázek na stavební práce a dodávky služby je ČR povinna implementovat do svých právních řádů úpravu tzv. nadlimitních koncesních smluv na stavební práce, kde se jedná o smlouvy, jejichž předpokládaná hodnota plnění nepřesáhne 165,288 mil. Kč.

Navrhovaná právní úprava, kterou máme v našem textu, velmi volně a nepřesně implementuje tuto problematiku evropské směrnice a nejsem si jist, jestli je to zcela slučitelné s právem EU. Navíc víme, že EU v horizontu 2 let chce mít připravenu novou koncesní směrnici, která bude tuto problematiku upravovat, takže rámec, který je nám dáván v tomto zákonu, se výrazně liší od směrnice 2004/18 ES, která od nás vůbec zadávání služeb podle koncesního zákona nevyžaduje.

Omlouvám se, že jsem vám zatím tento návrh nepředložil písemně, což nyní činím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? (Nikdo.)

Vzhledem k tomu, že nemáme předložen návrh kolegy Eyberta v písemné podobě, končím podrobnou rozpravu a zároveň vyhlašuji krátkou přestávku do doby, než dostaneme pozměňovací návrh v písemné podobě.

Prosím proto, kolegyně a kolegové, abyste se nerozcházeli, protože si myslím, že to bude záležitost jen několika minut.

(Jednání po přestávce opět zahájeno.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Vážené kolegyně, kolegové, končím krátkou přestávku, protože pozměňovací návrh kolegy Eyberta je již na lavicích. Budeme pokračovat v jednání.

Byla ukončena podrobná rozprava a prosím pana ministra, aby se k předloženým návrhům vyjádřil. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Pokud se týká jednotlivých pozměňovacích návrhů, pak s bodem 1, 5 a 6 mohu v zásadě souhlasit. Oproti ostatním pozměňovacím návrhům nemáme žádné výhrady, takže s nimi mohu souhlasit.

Pokud jde o nový pozměňovací návrh, musím bohužel uvést negativní stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím pana senátora Eyberta, aby nás provedl hlasováním.

Ještě jednou svolám všechny kolegyně a kolegy k hlasování.

Prosím, pane zpravodaji, máte slovo, proveďte nás hlasováním.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Dovolím si navrhnout postup, kdy bychom nejprve hlasovali o pozměňovacích návrzích výboru a nakonec o mém pozměňovacím návrhu.

**Dle 1. pozměňovacího návrhu v § 5 změnit číslovku „2 mil.“ na číslovku „20 mil.“.** Je to velmi nízká hranice, která se podle názoru výboru nehodí na koncese, které mají být dlouhodobým závazkem, v průměru třeba 10 let.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37): Prosím o názor pana ministra. (Pan ministr zásadně nesouhlasné stanovisko.)Stanovisko pana zpravodaje? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování pořadové č. 91, registrováno 65, pro bylo 35. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** O bodech 2 a 3 doporučuji hlasovat společně, protože oba napravují chybu, kterou jsem zde zmínil, a to, že v tomto tisku a v zákoně o zadávání veřejných zakázek jsou uvedeny rozdílné číslice z přepočtu eur, tzn. **částku 186,713 mil. nahradit číslovkou 165,288 mil., a to v obou bodech.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Prosím pana ministra.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Souhlas.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko Ne. V hlasování č. 92 registrováno 65, pro 62. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**: Ve čtvrtém bodu, § 27, nahradit číslici 30 číslicí 31.** Je to chybně uvedený odkaz.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Souhlas.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 93 registrováno 65, pro 60. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Pátý bod je úprava § 30. Rozsáhleji jsem zde zmínil, proč by nemělo mít ministerstvo financí další kompetence k tomu, aby se vyjadřovalo, zda má obec souhlas nebo nemá s uzavřením koncesní smlouvy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Prosím o váš názor, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Zásadně nesouhlasné stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 94 registrováno 65, pro 32. Návrh byl zamítnut.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**: V šestém pozměňovacím návrhu se výbor dohodl na tom, že by** **mělo být označeno, že ministerstvo pro místní rozvoj vydá vyhlášku ve spolupráci s ministerstvem financí a aby bylo jednoznačně řečeno, které ministerstvo má povinnost vyhlášku vydat.** Vyjadřuji souhlasné stanovisko.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Nesouhlasné stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 95 registrováno 65, pro 33. **Návrh** **byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Poslední pozměňovací návrh se týká účinnosti. Je zde **navrženo, aby zákon nabyl účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce po vyhlášení.** Je to v souvislosti s ostatními přijímanými zákony.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Souhlasné stanovisko.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Souhlasné stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování číslo 96 registrováno 65, pro 62. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Zbývají dva pozměňovací návrhy, které jsem přednesl, a sice, že **v § 16, odstavec 1 se za slovem „zavazuje“ vypouští slova „poskytovat služby nebo i“ a za slovem „vyplývající“ se vypouští slova „z poskytování služeb nebo“.** Zdůvodnil jsem to tím, že je to věc, kterou po nás EU ve směrnici nepožaduje, abychom ji do našeho právního řádu zavedli.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Nesouhlasné stanovisko.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Souhlasné stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 97 registrováno 65, pro 30. **Návrh nebyl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** V tom případě je druhý pozměňovací návrh, který jsem uvedl, nehlasovatelný. Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona s pozměňovacími návrhy zpět do PS.** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a s stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 98 registrováno 65, pro 59. **Návrh byl schválen.**

Ještě prosím o pověření. Vzhledem k tomu, že zde není pan zpravodaj hospodářského výboru kolega Nádvorník, prosím pana Roberta Koláře, zda by zastupoval Senát společně s kolegou Eybertem v PS. Kolega Eybert také souhlasí.

Zahájil jsem hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby kolegové Eybert a Kolář nás zastupovali v PS při projednávání tohoto zákona, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ENO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 99 registrováno 65, pro 59. Návrh byl schválen. Kolega Eybert se hlásí s technickou poznámkou.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Omlouvám se, ale vzhledem k tomu, že nebyly schválen pozměňovací návrh § 30, měli bychom zmocnit naši legislativu, aby provedla úpravu. Je tam § 34, který má k tomu také vazbu. Je to jen technická záležitost, která by byla spravena. Můžete to takto vzít na vědomí?

Neschválením § 30 jako pozměňovacího návrhu v § 31 musí být technická úprava.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Musíme i o tomto návrhu hlasovat, i když je to formální záležitost.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby legislativa technicky upravila návrhy, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 100 registrováno 65, pro 55. Návrh byl schválen.

Přecházíme k dalšímu návrhu, a to je:

<A NAME='st208'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony**

**v souvislosti s přijetím koncesního zákona,**

Je to **senátní tisk č. 208.**

Při projednávání předchozího zákona pan ministr probral i tento návrh zákona. Chcete se k tomuto zákonu ještě vyjádřit, pane ministře? (Nechcete.) Ptám se zastupujícího zpravodaje hospodářského výboru pana kolegy Balabána, zda se chce vyjádřit. (Nechce.) Prosím kolegu Eyberta.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Jelikož jsme v základním procesním zákonu upravovali účinnost, musíme tuto účinnost upravit i v tomto souvisejícím zákoně. Jde o to jedním pozměňovacím návrhem upravit účinnost tak, aby byla shodná s koncesním zákonem, a to v § 35, že tento zákon nabývá také účinnost prvním dnem třetího kalendářního měsíce po vyhlášení účinnosti.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Přesto musíme projít formální cestou. Táži se, zda někdo chce, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Hospodářský výbor přijal usnesení, abychom schválili návrh tohoto návrhu zákona. O tomto návrhu teď nechám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby byl tento návrh zákona schválen, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 101 registrováno 58, pro 5, návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí kolega Eybert. Myslím si, že jsme již byli seznámeni s pozměňovacím návrhem a máme ho před sebou. Nikdo další se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda souhlasí s předloženým návrhem.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Ano, souhlasím.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=13)**:** Zpravodaj také souhlasí. Budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu, že tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce po jeho vyhlášení.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 102 registrováno 58, pro 55. **Návrh byl schválen.**

Budeme **hlasovat, zda vrátíme návrh do Poslanecké sněmovny ve znění s pozměňovacím návrhem.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 103 registrováno 58, pro 54. **Návrh byl schválen.**

Na závěr ještě pověření. Navrhuji, abychom pověřili kolegy Eyberta a Koláře, aby nás zastupovali při jednání v PS.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 104 registrováno 58, pro 52. Návrh byl schválen.

Přistupujeme k poslednímu bodu našeho dnešního programu, a tím je projednání

<A NAME='st198'></A>

**Návrhu zákona, kterým se mění zákon 256/2001 Sb., o pohřebnictví**

**a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Jedná se o **senátní tisk č. 198.**

Prosím pana ministra Martínka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, doufám, že řazení zákonů při mém účinkování dnes bylo čistě náhodné.

Na závěr si dovolím přednést návrh zákona, kterým se mění zákon o pohřebnictví a některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Tento návrh zákona, který předkládá ministerstvo pro místní rozvoj, má za cíl odstranit některé negativní důsledky původně nepředpokládaných protichůdných alternativních výkladů některých ustanovení a částečně také nedostatečného řešení určitých právních vztahů. Jedná se především o to, umožnit zdravotnickým zařízením operativně přepravovat lidské pozůstatky k pitvě, ale pouze za předpokladu využívání vozidla odpovídajícího svou úpravou a vybavením příslušnému ustanovení zákona. Zakotvit povinnost pro provozovatele pohřební služby převzít lidské pozůstatky bez zbytečného odkladu lékaře nebo policie ČR. Nově je také upraveno zacházení s tzv. slitky, které se v původním znění vůbec neosvědčilo vzhledem k tomu, že se jedná o velmi citlivou záležitost.

Navrhované změny považuji za užitečné a doufám, že se nám podaří tímto způsobem vyřešit problémy tohoto zákona, který se bohužel dotýká člověka v nejcitlivější etapě jeho života, resp. pozůstalých, to znamená rodin po zemřelém.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení č. 198/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Petr Fejfar. Pane kolego, prosím vás o vaši zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=125)**:** Pane předsedající, pane ministře, jak zde bylo řečeno, jedná se o první novelu zákona o pohřebnictví, jejímž cílem je přijetí formulačních zpřesnění, která mají odstranit možný dvojí význam nebo nejednoznačný výklad.

Návrh změn je nevelký a týká se:

1. Podmínek ukládání lidských pozůstatků před zpopelněním.
2. Nakládání se slitky, o nichž lze předpokládat, že jsou slitky drahých kovů nalezených mezi zpopelněnými lidskými pozůstatky, kteréžto ustanovení se ze zákona úplně vypouští.
3. V zákazu provozovateli pohřební služby mít v nájmu chladící nebo mrazící zařízení či jinou místnost ve zdravotnickém zařízení nebo ústavu sociální péče.
4. Ve zpřísnění podmínek pohřbívání na veřejných pohřebištích do hrobek, a to pouze v rakvích celodubových nebo z jiných tvrdých dřev se spodní zinkovou vložkou nebo v rakvích kovových s nepropustným dnem.

Vládní návrh zákona byl PS schválen ve znění pozměňovacích návrhů dne 7. prosince, když se ze 172 přítomných pro vyslovilo 162 poslanců, nikdo nebyl proti.

Věcně nejdiskutovanější část zákona se týká nakládání se slitky drahých kovů, na něž upozorňuje i naše legislativa. Další legislativní připomínky se týkají pochybnosti ukončení smluvních vztahů zákonem zakazovaného pronájmu chladících zařízení ve zdravotnických a sociálních zařízeních pro pohřební služby a podmínek pohřbívání do hrobek na neveřejných pohřebištích, což se týká například hrobek šlechtických rodů či církevních řádů. Po rozpravě v garančním výboru, která proběhla i za účasti zástupců Sdružení pohřebnictví ČR jsme shledali, že jsou problémy řešitelné též výkladem a dovozením zákona. V případě kovových slitků se jejich úplné vypuštění ze zákona projevilo jako vhodnější řešení než v současné době platná úprava, kde jsou tyto zbytky předmětem dědického řízení.

Na závěr vás seznámím s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, kdy po úvodním slově doc. Ing. Jiřího Patičky, náměstka ministra pro místní rozvoj, zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje plénu Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve znění postoupeném PS PČR.

Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Navrhuje někdo, aby se Senát návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že padl pouze výborový návrh, a to je **návrh schválit návrh zákona,** o tomto návrhu budeme hlasovat.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat, zda schválíme návrh zákona, ve znění postoupeném PS.**

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

V hlasování pořadové č. 105, registrováno 57, pro 52. **Návrh byl schválen.**

Tím jsme, vážené kolegyně, kolegové, vyčerpali všechny body z dnešního programu. Děkuji velice panu ministrovi, který tady s námi strávil podvečer a část večera. Zítra se sejdeme o půl desáté.

Ještě, prosím, pozor, kolega Šneberger.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=168)**:** Neschválili jsme pověření.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.02.2006&par_3=37)**:** Pověření není, protože jsme to schválili. (Oživení v sále.)

Ano, takže prosím ještě jednou, opakuji – zítra zahajujeme o půl desáté.

Dobrou noc.