***(4. den schůze – 2. února 2006)***

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 9. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Ladislav Macák, Milan Šimonovský, Vlastimil Balín, Jiří Zlatuška a z dopoledního jednání se omluvila paní senátorka Alena Gajdůšková.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Náhradní karty jsou jako obvykle k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Nyní se budeme chvíli zabývat pořadem schůze. V té souvislosti vám chci sdělit, že jsem obdržel žádost ministra spravedlnosti Pavla Němce na pevné zařazení senátního tisku č. 219 – Návrh trestního zákoníku, senátního tisku č. 220 – Návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku – a senátního tisku č. 244 – Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – a to na středu 8. února jako první tři body dopoledního jednání.

A nyní se vás ptám, zda někdo z vás má nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Paní senátorka Alena Palečková má slovo. (Velký hluk v Jednacím sále.) Prosím pěkně o klid, abychom slyšeli návrhy na změny pořadu. Prosím.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=23)**:** Pane místopředsedo, chtěla bych požádat, abychom všechny zákony, které se týkají pana ministra Škromacha, začali projednávat příští týden ve čtvrtek odpoledne. Je to tak s jeho souhlasem a je to z toho důvodu, že dnes bychom vlastně mohli projednávat jenom jeden z nich a vzhledem k nabitému programu našeho výboru není ještě dostatečně připraven souhrn pozměňovacích návrhů. Čili příští týden ve čtvrtek všechny sociální zákony.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Paní senátorko, musím vás poprosit, abyste byla přesnější a řekla nám, které jsou to body pořadu, jinak o vašem návrhu nemůžeme hlasovat.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=23)**:** Jedná se o bod 31 – senátní tisk č. 227 – Návrh zákona o sociálně právní ochraně dětí, dále o bod 39 – senátní tisk č. 237 – Návrh zákona o životním a existenčním minimu, o bod č. 40 – senátní tisk č. 238 – Návrh zákona o pomoci v hmotné nouzi, bod č. 41 – senátní tisk č. 239 – Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím předchozího zákona, bod č. 42 – senátní tisk č. 240 – Návrh zákona o sociálních službách a s ním související bod č. 43 – senátní tisk č. 241 – Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o sociálních službách, bod č. 44 – senátní tisk č. 242 – Návrh zákona o nemocenském pojištění a bod č. 45 – senátní tisk č. 243 – zákon související se zákonem o nemocenském pojištění.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Prosím o klid, jde o závažné změny pořadu. A navrhujete?

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=23)**:** Na čtvrtek 9. února 2006 zařadit všechny tyto body, všechny jsou v gesci pana ministra Škromacha.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Je, prosím, všem jasný návrh paní senátorky Palečkové? (Souhlas.)

To byl návrh na změnu pořadu. Dále se hlásí paní předsedkyně Rögnerová, prosím.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=123)**:** Dobrý den. Pane předsedající, chtěla jsem požádat jako místopředsedkyně výboru pro záležitosti EU, abychom počítali se začátkem schůze Senátu příští středu nejdříve ve 14.00 hodin. My máme program do 13.00 hodin a neměli bychom tam žádnou rezervu, pokud by se jednání o některém bodu protáhlo.

Prosím, aby schůze Senátu pokračovala příští středu od 14.00 hodin. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Ano, o tom ovšem nebudeme hlasovat, slyšeli jsme to, my s tím počítáme. Organizační výbor na své schůzi příští týden to jistě vezme na vědomí.

Slyšeli jste dva návrhy. Jeden jsem přednesl já na žádost ministra spravedlnosti, druhý přednesla paní předsedkyně Palečková.

Je zde ještě další návrh, prosím.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=125)**:** Pane předsedající, vy jste oznámil na začátku body pana ministra Němce jako první body dopolední části jednání příští středu. A já se připojuji jako místopředseda výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, a životní prostředí k žádosti paní senátorky Rögnerové, protože náš výbor má ve středu dopoledne také jednání.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Jestli jsem řekl dopolední, tak je to má chyba a za to se omlouvám. Byl to samozřejmě návrh, o kterém budeme hlasovat, ale správně měl celý návrh znít: na středu 8. února 2006 jako první tři body odpoledního jednání. Omlouvám se vám.

Jsou nějaké další návrhy na změnu pořadu? (Nebyly.) Budeme proto jako o procedurálních návrzích hlasovat. Nejdříve o návrhu paní senátorky Palečkové. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tuto změnu pořadu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v sále bylo při hlasování přítomno 57 senátorek a senátorů, takže kvórum bylo 29. 49 hlasů bylo pro tento návrh, jeden hlas byl proti, takže první návrh na změnu pořadu byl schválen.

Další návrh se týká tisků pana ministra Němce, což je návrh, který jsem vám přednesl já a znamená, že by tisky č. 219, 220 a 244 začaly být projednávány ve středu 8. února jako první tři body odpoledního jednání.

V sále je nyní přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Bylo to 107. hlasování v pořadí, i tato změna pořadu byla schválena. Bylo 59 přítomných, 50 hlasů pro, 1 hlas byl proti.

Nyní budeme hlasovat o celkovém pořadu 9. schůze tak, jak jsme jej dvěma pozměňovacími návrhy změnili. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro celkový pořad našeho jednání, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Právě jsme schválili další pořad 9. schůze 108. hlasováním v pořadí. Bylo 59 přítomných, kvórum 30, 51 hlasů pro, 1 hlas byl proti.

Můžeme přistoupit k projednávání prvního bodu pořadu, kterým je:

<A NAME='st222'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 222.**

Prosím nyní ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Dobrý den! Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, Poslanecká sněmovna schválila 7. prosince loňského roku návrh zákona, kterým se novelizuje zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu a dalších 15 zákonů.

Hlavním důvodem vypracování novely je dokončení transpozice několika směrnic EU v oblasti služeb na finančním trhu. Novela především zcela transponuje směrnici 2003.71 o prospektu, který má být zveřejněn při veřejné nabídce nebo přijetí převoditelných cenných papírů k obchodování na regulovaný trh, a dále dokončuje stávající převážnou transpozici směrnice 2003.6 o obchodování zasvěcených osob a manipulaci s trhem a směrnice provádějící tuto směrnici.

Novela také dokončuje transpozici směrnice 2002.65 o uvádění finančních služeb pro spotřebitele na trh na dálku.

Kromě transpozice práva EU upravuje návrh zákona také některé změny v zákonu o podnikání na kapitálovém trhu, jejichž potřeba se projevila v prvních měsících aplikace tohoto nového zákona.

Návrh zákona byl připraven ve spolupráci s pracovní skupinou, jejímiž členy byli zástupci dozorových orgánů trhu i akademické obce a byl dále podroben veřejné diskusi, jejíž výsledky byly zveřejněny na internetové stránce ministerstva financí.

Vzhledem k tomu, že tento návrh zákona se týká našich povinností v rámci členství ČR v EU, a vzhledem k transpozičním lhůtám, které je ČR povinna dodržet, si dovoluji požádat o podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 222/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 222/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivan Adamec, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=138)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, pokusím se seznámit vás se svou zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů a dalších souvisejících zákonů.

Přiznám se, že mě mrzí, že zde na plénu nelze tento tisk projednávat současně s tiskem č. 221, protože ony spolu souvisejí více, než by se na první pohled zdálo. Nicméně protože tak je formulován náš jednací řád, budeme projednávat tento návrh senátního tisku 222 odděleně. Jak říkal pan ministr, víceméně je to technická norma harmonizující právo ES, nicméně je to technická norma, která je velmi zvláštní tím, jakým způsobem byla koncipována a vytvořena.

Vzhledem k tomu, že jsem zpravodajem, dovolte mi říci pár slov k legislativnímu procesu. Vláda návrh zákona projednala na své schůzi dne 20. července 2005 a přijala k němu usnesení č. 928, kterým návrh zákona schválila s úpravami podle připomínek obsažených ve stanovisku Legislativní rady vlády.

Návrh zákona byl předložen PS 26. července loňského roku. Sněmovna na své 46. schůzi, která se konala 17. srpna loňského roku, v prvém čtení tento návrh zákona přikázala k projednání rozpočtovému výboru.

Rozpočtový výbor návrh zákona projednal a na své 50. schůzi, která se konala 4. října loňského roku usnesením č. 648 doporučil Poslanecké sněmovně, aby vládní návrh zákona schválila s pozměňovacími návrhy, které tento výbor přijal. Šlo o 62 pozměňovacích návrhů, týkajících se zejména obchodního zákoníku, zákona o daních z příjmů a legislativně technických úprav. Ve druhém čtení, které se konalo na 51. schůzi 23. listopadu loňského roku byly podány další pozměňovací návrhy, a to poslanci Vlčkem, Krausem, Benešem, Pešánem, Filipem a Šustrem. Poslanecká sněmovna vládní návrh zákona schválila 7. prosince 2005 usnesením č. 2030, aby znění již schválených pozměňovacích návrhů, když v hlasování s pořadovým číslem 718 z přítomných 176 poslanců pro návrh hlasovalo 159 poslanců a jeden poslanec byl proti.

Nám byl návrh zákona postoupen 10. ledna. Jinak struktura zákona – je to zákon, který se člení do 17 částí. Část první je vlastní novela č. 256, část druhá je novelizován zákon o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, část třetí je novelizován zákon o veřejných dražbách, v části čtvrté občanský zákoník. Část pátá obsahuje novelu zákona o bankách, část šestá obsahuje změnu zákona o spořitelnách a úvěrových družstvech, část sedmá obsahuje novelu zákona o penzijním připojištění se státním příspěvkem. V části osmé je obsažena novela zákona o cenných papírech. Zákon o komisi pro cenné papíry je novelizováno v části deváté. V desáté je novelizován zákon o auditorech. V 11. části je novelizován občanský soudní řád, v části 12. obchodní zákoník. Část 13 obsahuje novelu zákona o dluhopisech. Část 14. novelizuje zákon o správních poplatcích. Část 15. zákon o daních z příjmů. V části 16. je novelizován zákon o správě daní a poplatků. A poslední část je 17. část, kde je navržena účinnost zákona, a to dnem vyhlášení.

Legislativa k tomuto návrhu zákona vypracovala celkem dost podrobně stanovisko, které je velmi zajímavé, nicméně nebudu vám ho zde předčítat celé, víceméně to zredukuji na takové závěry, které jsou skutečně pro nás jako senátory velmi zajímavé a my jako strážci legislativní čistoty bychom se na to měli silně podívat, nicméně ta realita tady předložená je v této podobě.

Vzhledem k tomu, že tiskem č. 221 se novelizují ustanovení obsažená v tisku č. 222 a naopak, vzniká situace, kdy v době přijímání návrhu zákona se upravují ustanovení, která jsou ne neúčinná, ale i neplatná. Z legislativně technického hlediska tuto situaci ani nevyřeší pořadí, v jakém tyto dva zákony vyjdou ve Sbírce zákonů.

A úplný závěr legislativy je ten, že s ohledem na rozdílnou účinnost obou návrhů zákona, na jejich vzájemné křížení a na nově zaváděnou praxi novelizování dosud neplatných ustanovení, vzniká doslova chaos, který není řešitelný v rámci legislativního procesu Senátu. Myslím si, že toto je velmi vážné, nicméně já jsem zvažoval, jak se postavím k této novele a vzhledem k souvislosti s tiskem 221, která je víceméně výrazná a tisk 221 je víceméně velmi, velmi vážný zákon, který budeme dnes přijímat či nikoliv, tak výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Pane předsedo Sefzigu, přejte si vyjádřit se jako zpravodaj výboru pro záležitosti EU? Ano, pan senátor se ujímá slova.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=112)**:** Dobré dopoledne pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Já jsem zprávu zpracovával, ale požádal jsem svého kolegu dr. Tejnoru, aby při projednávání tohoto zákona na našem výboru mě zastoupil. On mě zastoupil, výbor jej určil zpravodajem, ale protože jsme se teď v lavicích domluvili, že sem přijde ten, koho vy vyvoláte, tak jsem jenom přišel, abych řekl něco o průběhu schvalování tohoto zákona. Náš výbor a já jako zpravodaj v průběhu té diskuse – tak nevznikly žádné rozpory s tím, že by byl tento návrh zákona, že by byl v přímém rozporu s evropským právem, naopak je to zákon, který pomáhá implementaci evropských směrnic do našeho právního pořádku. A ačkoliv tam máme také řadu výhrad k legislativní formě, jak tady hovořil předchozí garanční zpravodaj, tak přesto náš výbor doporučuje plénu Senátu tento návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový tady není a já otvírám obecnou rozpravu. Prosím, hlaste se do obecné rozpravy. Jako první vystoupí senátorka paní Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Nebylo tady zmíněno, že na výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu padl návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Předkládala jsem takový návrh a řeknu proč. Oba tisky 222 a 221, to znamená o podnikání na kapitálovém trhu a o změně zákonů v souvislosti se sjednocením dohledu nad finančním trhem spolu velmi úzce souvisí a já si neumím představit, že bychom jednu normu schválili a jednu normu zamítli. Protože budu navrhovat zamítnutí tisku 221, tak si myslím, že je potřeba zamítnout i tento návrh zákona.

Důvody, proč tak činím, protože s obsahem té normy v řadě případů souhlasím, je právě legislativní zmatek, o kterém se tady již zmiňoval zpravodaj garančního výboru. Chci říci, že tisk č. 222 především obsahuje novelu zákona o podnikání na kapitálovém trhu, v části prvé tohoto zákona se ve značném rozsahu 264 novelizačních bodů mění s účinností ode dne vyhlášení, přičemž úkoly správní úřad na tomto úseku má plnit komise pro cenné papíry. Tisk č. 221 obsahuje však další novelizaci zákona o podnikání na kapitálovém trhu, kde s účinností od 1. dubna 2006 85 novelizačními body se komise pro cenné papíry ruší a její působnost přechází na ČNB.

Mám pocit, že těžiště té věcné debaty bude v tom dalším zákoně, v tisku 221 a tam si myslím z mého pohledu existují věcné legislativní problémy.

Takže já v tuto chvíli, byť ta debata měla být zřejmě obráceně, nejprve k tisku 221, poté k tisku 222 a s ohledem na skutečně rozdílnou účinnost obou návrhů zákona, na jejich vzájemné křížení, na nově zaváděnou praxi novelizování dosud neplatných ustanovení, vzniká chaos, tak takový není možno odstranit tyto vady legislativní činností našeho legislativního odboru a i s ohledem na námi přijaté usnesení, které jsme přijali na návrh komise pro Ústavu a parlamentní procedury poměrně nedávno a s provázaností na ten další tisk, navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Karel Tejnora – ledaže paní senátorka Rögnerová chce využít práva přednost. Nechce. Pane senátore, prosím.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já jako zastupující zpravodaj bych zde chtěl vystoupit krátce, a to s podotknutím legislativního procesu jak jsou nyní již prakticky všechny poslanecké tisky projednávány. Tento tisk sám o sobě v jádru řeší poměrně složitou problematiku kapitálových trhů a věcí s tím souvisejících, ale přesto stejně jako trestní zákoník Poslaneckou sněmovnou tento návrh je znehodnocen přílepky, pozměňovacími návrhy tak, že Senát staví do pozice, jak se rozhodnout, jestli z důvodů procesních navrhnout zamítnutí, zamítat a zamítnout, nebo se přikloní, že to ještě bude trpět několik měsíců a doufat, že se stav po parlamentních volbách změní.

Nové složení PS bude více dbát ohledy na legislativní proces a právní prostředí vůbec.

Z tohoto důvodu bych chtěl říci, že výbor nebyl spokojený. Přesto se přiklonil k tomu, aby podpořil schválení, protože daný tisk splňuje implementaci více než deseti směrnic a ČR má deficit v implementaci práva EU, ač občané rozhodli, že chtějí do EU, což s sebou nese závazky plnit povinnost implementace. Tolik vyjádření velké nespokojenosti, jak probíhá legislativní proces zejména v PS.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám. Paní senátorka Rögnerová.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=123)**:** Vážené kolegyně a kolegové, budu více hovořit jako zpravodaj následujícího tisku. Protože budu navrhovat zamítnutí, a protože zde bylo hovořeno o tom, že tyto dva tisky spolu úzce souvisí, chci velmi silně podpořit návrh kolegyně Paukrtové na zamítnutí, protože jsem přesvědčena, že nejsme v žádné časové tísni. Tyto dva tisky jsou přesně ztělesněním toho, co jsme minule 47 hlasy ze 48 přítomných odhlasovali v usnesení komise pro Ústavu. Takto se nedá tvořit právo, takto nemůžeme předávat těm, kteří konzumují naše zákona normy. Jestli jsme naše usnesení mysleli vážně, nechápu, jak by některý z kolegů, který minule hlasoval pro toto usnesení, mohl hlasovat pro některý z těchto zákonů, protože o nich to přesně bylo. Co je v těchto dvou zákonech, je naprostý legislativní zmatek a nevím, zda nás něco nutí, abychom v tento moment tento legislativní zmatek posvětili. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Slovo má pan senátor Schwarzenberg.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=175)**:** Pane ministře, pane předsedající, slovutný Senáte, stojíme před velmi zajímavou situací. Na jedné straně většina z nás si uvědomuje výbornou práci a důležité postavení Národní banky a nemá nic proti tomu, aby konala za rozšířené pole působnosti. Nikdo si nepřeje zde o ní mluvit.

Na druhé straně co se nám zde předkládá, je – jak už bylo ctěnými senátorkami naznačeno – opravdu paskvil.

Slovutný Senáte, buď se bereme jako senátoři vážně a vzhledem k tomu, že se zde nejedná o stav legislativní nouze, nic se ne stane, když se tyto zákony důkladně proberou, udělá se v tom pořádek a pak přistoupíme k nutným zákonům, tak bych poprosil tento zákon zavrhnout. Nejen, že jsme nevěrohodní k našemu vlastnímu usnesení, které jsme před několika dny tady rozhodli, ale vzbudíme pochybnost o smyslu této instituce, neboť když Senát neplní smysl svého poslání napravit zákony, které přicházejí z dolní sněmovny, tak proč tady vůbec sedíme? Měli bychom se vzdát svých platů a dělat něco užitečnějšího. O to my jde, ne o základní otázku, zda Národní banka by měla mít tolik plnomocí, jak by podle zákona měla mít. Je zde ústavní otázka, zda v dalším předjímání správních účinností je to v souladu s Ústavou atd. To všechno lze přezkoumat. Zajisté Národní banka vykonává dobrou práci. Co ale není dobrá práce, jsou tyto dva zákony. Řekneme, že je to celkem něco docela dobrého, tak to asi přijmeme – tak jsme opravdu zbyteční.

Velice bych vás poprosil, abychom poté, co jsme tento zákon prohnali oběma sněmovnami, že bychom poté rezignovali a říkali, že nemá smysl, abychom byli nadále senátory ČR. Děkuji za vaši pozornost. (Dupání v sále.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=147)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, předřečníci řekli to, co jsem chtěl říci, V zásadě se jedná o podivné předvolební smluvně opoziční nebo jiné kšefty, kterými Poslanecká sněmovna plní jakési úkoly, které má v souvislosti s koncem tohoto období a s nadcházející volební kampaní. Oba tisky jsou tak znehodnocené a tak neprůchozí, že patří do stejné žumpy jako známý squid out, duty free shopy, podivné kšefty, kterými se vyznamenaly naše strany v zlatokopeckém období, které zatím, jak se zdá, vůbec nekončí. Doufám, že jak předkladatel slavného squid outu pan poslanec Doležal skončil, že i předkladatel zrušení komise pro cenné papíry, - kde se vzal, tu se vzal poslanec Benda, skončí stejným způsobem. Je to žumpa a bude mně hanba za ty, kteří v Senátu zvednou ruku pro to, aby tento zákon Senátem prošel. Navrhuji zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Balabán a po něm pan senátor Adamec.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jestli se na něčem shodneme, jsou to určitě legislativní nedostatky v tomto a následujícím zákoně. Na druhou stranu se s touto situací setkáváme denně a setkáváme se s ní u materiálů, které jsou z hlediska dosahu a rozsahu naprosto závažnější. Jsou to materiály, se kterými se denně setkávají lidé, kteří jsou uvrhováni do nejistoty. Připomínám jen daňové zákony, které jsme tady měli a které nakonec přes všechny tyto výhrady byly schváleny.

Tady se dotýkáme materiálu, který se týká uzavřeného okruhu institucí. Z hlediska systémového v zákoně nejsou problémy. Je tam několik legislativně technických závad, které předkladatelé při jednání na výboru slíbili odstranit tak, aby byly odstraněny naprosto všechny pochybnosti, které jsou. Připomínám jen, že efekty pro státní pokladnu jsou v tomto případě cca 100 milionu korun ročně. Proti tomu stojí, jestli dozor bude vykonáván kvalitně nebo nekvalitně. O kvalitě dozoru, jak je v zákonech popsán, nikdo nepochybuje, pochybuje se o určitých drobných nejasnostech.

Na druhou stranu připomínám, že diskuse na výboru se nesla v naprosto jiné rovině. To se tam vysvětlilo, a teď přecházíme do roviny jiné. Na výboru se hovořilo o tom, jestli tento zákon a zákon následující je v pořádku z hlediska ústavního.

To se, bych řekl vysvětlilo,ty pochybnosti tam nejsou, byl to ojedinělý hlas v PS, naprosto, který hovořil o problému ústavnosti, a nakonec o tom, jaký byl postoj k tomuto a následujícímu zákonu, ukazuje i hlasování v PS. Naprosto a absolutní podpora. Takže i z tohoto pohledu jsme se na výboru rozhodli přes vědomí drobných legislativních nedostatků tento a následující zákon podpořit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, pan senátor Adamec si to rozmyslel, bude mít možnost vystoupit jako zpravodaj. O slovo se přihlásil místopředseda Senátu Edvard Outrata, prosím.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. To,co jsem chtěl všeobecně říci už dávno a lépe za mne řekl kolega Schwarzenberg a kolegyně Rögnerová a kolegyně Paukrtová. Chci nicméně vystoupit, protože zase po dlouhé době tady cítím to, co jsem cítil, když jsem tady byl poprvé, ve třetím období, v období opoziční smlouvy. Tady je nějaká zvláštní dohoda, která najednou nutí strašně rychle udělat něco, co přece normálně by sám pan ministr nikdy neudělal. Najednou, ačkoli všichni víme, jaký to je skandál, lidi důstojní, kterých si vážím, sem přijdou a hájí to jako nějakou maličkost. Kam to zase sestupujeme? Já si pamatuji tehdy, jak za opoziční smlouvy jeden člen ODS po druhém přicházeli, když vláda navrhovala nepřijatelné zákony, strávili celou svou řeč tím, že to zkritizovali od hlavy až k patě, a pak řekli – nicméně budu hlasovat pro, a šli do své lavice. Byl jsem jak v Jiříkově vidění, byl jsem tady poprvé.

Mezitím se tu děly různé všelijaké věci, jistě, ale tento pocit mám od konce opoziční smlouvy poprvé. Já nevím, co se tam děje. Nevím, o jaký to přesně kšeft jde. Ale naprosto není žádný důvod, aby se rušení takové instituce, jako je Komise pro cenné papíry, vyřizovalo tímto způsobem, na poslední chvíli, nějak. To nějaký kamarádíček se tam potřebuje usadit, nebo co? Ta samotná věc je asi rozumná, taky s tím nemám problém. Ale to se přece takhle nedělá a že se k tomu snížili předkladatelé a že to hájí největší strana v tomto sboru, to považuji za velice ominózní a za věc,která dlouhodobě bude velice špatná pro náš národ, až se jednou dozvíme, o co opravdu šlo. Já budu samozřejmě hlasovat proti a nevím, jestli se budu chtít vůbec účastnit další diskuse o tom dalším zákoně v této atmosféře. Teď už to nemám zapotřebí, tehdy jsem tady byl nováček. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, kdo se dále hlásí o slovo? Pan senátor Tomáš Julínek, předseda klubu.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Já bych prosil vaším prostřednictvím pana kolegu Outratu jednak, že se má držet tématu, a jednak, že nemá tady provádět nějaké kázání směrem k jednomu klubu. Já myslím, že to není důstojné tohoto tělesa. Vždycky jsme se bavili o materii, a nikomu jsme nic nepodsouvali.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Ano, učiním tak, pane senátore. Kdo se dále hlásí o slovo? Pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já jsem tu slyšel slovo od pana kolegy Schwarzenberga, abychom nerezignovali na ty věci. Od pana kolegy Outraty otázku, kam až sestupujeme. Já s nimi do jisté míry souhlasím, ale chtěl bych se s vámi podělit o svůj pocit, kde tyto věci začínají. Já jsem zpravodajem k zákonu, kterým se mění zákon o advokacii, který budeme probírat příští týden, a s kolegou Stodůlkou jsme členové jednak komise pana náměstka Vyvadila, ministra spravedlnosti pro otázky reformy soudnictví atd., a dále tzv. pracovního fóra pana ministra spravedlnosti Němce. A když jsme byli posledně na tom pracovním jednání u pana ministra Němce, tak pan ministr, ačkoliv se tam nadávalo na to, jak ty přílepky k zákonům jak je to škodlivá věc, tak pan ministr spravedlnosti v jedné nestřežené chvíli řekl: No a my jsme k zákonu o advokacii tam prosadili nebo jsme tam připojili změnu zákona o soudech a soudcích, abychom umožnili soudcům mít tzv. asistenty.

Já když jsem tam seděl, tak jsem to nepovažoval za nic zvláštního nebo závadného, protože jsem si myslel, že když mluví pana ministr, že mluví za vládu, protože on říká, tak my ve vládně jsme v tom vládním návrhu to tam prostě přilepili. I to by sice bylo na pováženou, ale vládní návrh by byl vládní návrh. K mému překvapení, když jsem se stal zpravodajem tohoto tisku, jsem se dozvěděl, že pan ministr a jiní to tam nepřilepili ve vládě. Pan ministr spravedlnosti to tam přilepil jako poslanec spolu s dalšími poslanci až v PS. Čili koná-li takto nejvyšší strážce vlastně té tvorby legislativního procesu a nejvyšší strážce té legislativní stránky v našem státě, tak potom se nelze divit, že to dospělo až k takovým koncům. Čili já se vám musím přiznat k tomu, že já už jsem rezignoval, souvisí to i s tím, o čem jsem tady mluvil, když byla diskuse o tom stanovisku komise pro Ústavu a parlamentní procedury ke stavu legislativního procesu, kdy jsem tady hovořil o tom, že parlament má příliš velkou moc v souvislosti s jeho naprostou libovůlí jakkoli změnit pozměňovacími návrhy návrhy zákonů bez ohledu na to, co si o tom myslí předkladatel, ať je jím kdokoli, typicky tedy vláda, ale situace dospěla do toho stavu i z tohoto důvodu, že i sám pan ministr spravedlnosti takto postupuje.

Čili já se vám k jisté míře rezignace nad těmito problémy musím přiznat a tam, kam sestupujeme, jak říkal kolega Outrata, sestupujeme i z tohoto důvodu. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka, pak jsou dále přihlášeni senátoři Schwarzenberg a Bárta.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane ministře. Navážu na kolegu Volného. Ono na tom ministerstvu spravedlnosti, kde jsme jednali o záměrech, jak dále s naší justicí, také zástupci soudní soustavy, soudci, konstatovali zcela jednoznačně, že můžeme se pokoušet dosadit stále více soudců a asistentů do této soustavy, ale stejně to nepůjde, nepůjde to rychleji, protože ten právní řád, podle kterého se také soudí, je nepřehledný, naprosto nekoordinovaný. Každý dobrý nápad, který je momentálně na stole, se dostane do zákona, abychom jej pak vzápětí zase zamítali a nahrazovali dalším dobrým nápadem, možná už lepším. A já jsem o tom nakonec hovořil tady i k tomu usnesení ústavní komise.

Je to vinou toho, že se u nás podceňuje role vlády v zákonodárném procesu. Vláda rezignovala na to, stahovat zásahy parlamentu do vládních předloh zákonů a nedovolit parlamentu tyto vstupy. Ale vzhledem k tomu, že vláda je mnohdy iniciátorem těchto změn, je ta záležitost téměř beznadějná. Klesá důvěra v instituce, ve vládu a všechno to je způsobeno jednou jedinou věcí. Super dominancí Poslanecké sněmovny v našem ústavním systému,kdy každý poslanec může udělat v podstatě cokoliv, jakýkoliv zásah, a pokud se najde dostatečná většina, tak se to v právním řádu objeví.

To, že se musíme dívat, jak jsme přehlasováni po mnohdy mnoha hodinách práce zde v Senátu, kdy se trápíme se zákony, a pak pohodlná 101, 111 nebo 150, kteří nepřijmou naše dobře míněné pozměňovací návrhy a setrvají na svých mnohdy bludech, které pak působí problémy, ale celé republice. To je potřeba si stále připomínat.

My jsme již v roce 2000 poslali do Poslanecké sněmovny novelu Ústavy, kde jsme tzv. posilovali Senát v legislativním procesu. To bylo odmítnuto a v podstatě se k tomu nechce nikdo ani vracet. Já si myslím, že bychom to měli mít na paměti nad zákony tohoto typu.

U tohoto zákona jsem byl vyzýván kolegy, ať se přihlásím u Organizačního výboru o projednání tohoto zákona ve vztahu k Ústavě. Vzdal jsem to, protože podle svých průzkumů jsem zjistil, že se zde již nachází dostatečná většina hospodářů, kteří jsou ochotni hlasovat pro tuto hrůzu teď možná za 100 milionů korun jsem slyšel, anebo pro nezávažnost této normy pro občany. Já nevím,jak je nezávažný kapitálový trh pro občany, já vím, že se tam točí ročně miliardy korun, a dohled nad těmito transakcemi si myslím, že je závažná záležitost, nikoliv nezávažná.

Jdeme do experimentu, které Slovensko jediné připravovalo 3,5 roku. Funguje to u nich jeden měsíc. My během měsíce vstupujeme do stavu, kdy v podstatě nevíme, co to udělá. Možná, že je to dobře.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Karel Schwarzenberg.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=175)**:** Pane ministře, pane předsedající, slovutný Senáte, snad je to únavné, vraceti se pořád ke stejné věci, nicméně bych rád podtrhl, že samozřejmě ministr spravedlnosti je člen výkonné moci, i když navrhuje zákon, není jeho první úkol hlídat legalitu. Legalitu, zákony v první řadě povolání pohlídat jsme my. Druhá komora je zařízena. Ministr spravedlnosti, ostatní členové vlády tady mají první právo návrhy navrhovat. Dolní komora je odhlasovat. My máme právo, ale především povinnost se opravdu tím důkladně zabývati, přezkoumati, a pak propustit, odmítnout či vrátit. Zde bylo právem řečeno, že už jsme mnoho pochybných norem odsouhlasili, že to vše přece se tolik nevylučuje, ani to tak zase důležité není, tak proč bychom to neodkývli zase jednou?

Za prvé mi to připomíná staré úsloví, že každý den se ožrati jest také pravidelně žíti podle pevných pravidel, a když se toho chceme držeti, tak prosím. Za druhé ale, když je nám právě jasné, že tato norma nezkazí moc, jestli vstoupí v platnost 1. dubna nebo za půl roku, mezi tím může býti důkladně probrána, všechny pochybnosti, které s tou normou přece jenom spojeny jsou, ačkoliv zásadní záměr, přísnější kontrola kapitálového trhu, je úplně správný, ano, je nutný v České republice, ale prosím vás, takto důležitá norma a zrušení instituce jako Komise pro státní nebo kapitálový trh je problém takovým způsobem, tak znevažujeme od začátku vznik nové instituce. Pamatujme si to.

Zrovna při této příležitosti můžeme dokázati, že naše instituce, že tato komora má svůj smysl, kdy opět prokážeme, že naši kontrolní činnosti nevykonáváme, tak opravdu nevím, k čemu tady jsme. Děkuji za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, pana ministra, chce-li se vyjádřit k rozpravě. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, i když samozřejmě lze věcně diskutovat o některých legislativních připomínkách k tomuto tisku, musím říci, že mám pocit, že se stal obětí toho, že shodou okolností je projednáván současně s druhým návrhem, který se týká integrace dozoru nad finančním trhem v ČR, protože ta rozprava, která zde proběhla, tak se podle mého názoru z 90 % netýkala věcného obsahu této normy, ale dotýkala se následujícího tisku. Já tomu rozumím, dokážu to zcela pochopit, pouze mne mrzí, že je zde navrhováno, aby se tento tisk stal obětí určitého sporu, který je spojen s tím následujícím tiskem.

Myslím si, že tato novela, tak jak je připravena, má jediný cíl, a to je splnit závazky ČR, která ČR má vůči transpozici příslušných směrnic EU. My v tuto chvíli máme přesnou evidenci toho, co máme ještě transponovat, a právě tato norma nám odkrajuje velký kus závazků, které ČR ještě nesplnila. Pokud ta transpozice nebude, zdrží se o několik měsíců, tak to určitě bude předmětem kritiky ČR. My si s tím nějakým způsobem budeme muset poradit, tak jak si poradíme i v jiných případech, ale myslím si, že to bude zbytečné, že zbytečně je zde navrhováno, aby se tato norma stala obětí určitého koncepčního sporu, který vypukl na půdě Senátu k této věci.

Chtěl bych připomenout a zmínit, že pro mě je to určité překvapení, protože obě tyto normy prošly v Poslanecké sněmovně velkou většinou hlasů, ve sněmovně to skutečně nebylo stranické hlasování, tak jak obvykle ve velké části případů pro tyto dva návrhy hlasovali poslanci napříč všemi politickými stranami, a ta diskuse se odehrála především ve výborech, a už se potom neodehrávala v nějaké dramatické podobě na plénu Poslanecké sněmovny. Pro mě je tato reakce Senátu přece jenom určitým překvapením a myslím si, že by bylo dobré tyto normy posuzovat z věcného hlediska a konkrétně tento zákon, který nyní projednáváme, schválit, neboť se skutečně jedná primárně o reflexi povinností, které ČR na sebe přijala, když se stala členem EU.

A pak veďme, prosím, diskusi k tomu druhému tisku, kde souhlasím s tím, že je možné klást otázky, a já se přirozeně budu snažit na tyto otázky odpovídat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pane senátore Sefzigu jako zpravodaji výboru pro záležitosti Evropské unie – promiňte. Pan senátor Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, chtěl bych úvodem říci, že rozprava, která tady proběhla, nebyla adekvátní tomu materiálu, který tady probíráme. To je potřeba říci, že diskuse proběhla k něčemu, co tady ještě předloženo nebylo. A to, že jsme tady některými napadáni, že nám jde o nějaké kšefty, že se jedná o žumpu, já se silně ohrazuji, protože následující zpravodajská zpráva i otázky, které jsem klad na zástupce předkladatele při projednávání v hospodářském výboru svědčí o tom, že nám jde skutečně o kvalitní dozor nad kapitálovým trhem a nejde nám o nic jiného. A ty otázky byly legitimně položeny a legitimně byly zodpovězeny.

Mám totiž v tomto takový problém, že toto téma není úplně srozumitelné pro řadu našich kolegů, a nechci se tím nikoho dotknout. Je to prostě ryze odborné institucionální téma. Tady se, prosím vás, schvalovaly návrhy zákonů, které dopadaly na lidi, a dopadaly na lidi prostě těžkou ranou. A je zajímavé, že tyto diskuse tady nevznikly k těmto zákonům.

Mám pocit, že bychom se tedy v tom případě měli – a nechci se kolegů starších, rozumnějších, chytřejších dotknout – k těmto tématům chovat naprosto stejně, a což vidíme, že nelze, protože praxe v tuto chvíli je bohužel jiná, a Senát mimo jiné je stranicky politicky založen. Jsou zde samozřejmě i nezávislí senátoři. Prostě tak to je, taková je realita.

Chtěl jsem se tedy ohradit, že to není žádná dohoda, žádný kšeft, že nám jde skutečně o kvalitní dozor nad kapitálovým trhem. To, jestli způsob, jakým se bude provádět, jestliže projde dvěstědvacetjednička, jestli je ten nejlepší, správný, jestli je vyzkoušený nebo není vyzkoušený, to je samozřejmě předmětem dotazů, které tady budou při projednávání další zpravodajské zprávy a dalších návrhů pana ministra.

Nicméně v rozpravě vystoupilo 9 senátorů, zazněly zde návrhy na schválit a zamítnout.

Děkuji vám za pozornost. Nezlobte se na mě, považoval jsem za nutné toto v tuto chvíli říci.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Já jsem se přece jenom správně zeptal pana senátora Sefziga, jestli se chce vyjádřit, ale mezitím se pan senátor Adamec ujal slova a já jsem ho měl zarazit. Pane předsedo, máte samozřejmě právo se vyjádřit.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=112)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, nechci dál extendovat diskusi, která tady proběhla. Ale já jsem zprávu připravoval týden před projednáváním a bohužel jsem na jednání výboru nebyl. Ale když jsem zprávu připravoval, dbal jsem na to, abychom zejména i z politického pohledu nebyli osočeni, myslím teď tu skupinu, která tady byla napadnuta, skupinu senátorů z ODS, že máme nulovou toleranci, že nepropouštíme některé normy, které mají europizační charakter, že je nepropouštíme dále.

A viděl jsem tam také řadu nedostatků, nicméně viděl jsem tam jedno velké pozitivum, že Evropská centrální banka chce tento typ dozoru. A protože vyplývá z toho, že naše Česká národní banka bude muset daleko více předkládat zpráv pro Poslaneckou sněmovnu, bude muset daleko více dozorovat kapitálový trh, tak jsem se domníval, že bude vhodnější zamhouřit oči, a nemůžete mě podezírat z žádných kšeftů, o kterých se tady říkalo, protože toho jsem já a řada z nás, myslím, že všichni jsou daleko. Proto se ptám, proč najednou tak velká diskuse, když tady prošlo mnoho jiných norem, které měly tyto legislativní nedostatky.

Trochu mě tedy překvapila diskuse, která tady byla. Myslím si, že hlavní diskuse proběhne kolem tisku č. 221. A trochu mám po diskusi, která tady byla, v hlavě zmatek, ale přesto si myslím, že nemůžeme ublížit kapitálovému trhu u nás tím, že neschválíme tuto normu. Spíš mám obavy, jestli to není jednostranný tlak z Komise pro cenné papíry a bránění se něčemu, co evropské směrnice dokonce přikazují a co Evropská centrální banka schvaluje. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pane senátore garančního výboru, vy máte právo na poslední slovo. Chcete se ještě vyjádřit k tomu, co teď odeznělo? Nechcete.

Nezbývá tedy než přistoupit k hlasování.

Konstatuji, že v sále jel přítomno 66 senátorek a senátorů, tzn. že kvorum je 34.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že **návrh byl přijat.** Bylo to 109. hlasování v pořadí této schůze. Z 68 přítomných při kvoru 35 bylo 43 hlasů pro a 15 hlasů proti.

Tím projednávání tohoto bodu pořadu skončilo.

Před námi je následující bod, totiž:

<A NAME='st221'></A>

**Návrh zákona o změně zákonů v souvislosti se sjednocením dozoru nad finančním trhem.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 221.** Prosím pana ministra financí, aby jako navrhovatel nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Hlavním účelem návrhu zákona je uskutečnit integraci dohledu nad finančním trhem v ČR. V současné době vykonávají dohled na finančním trhem čtyři instituce – Česká národní banka pro oblast bankovnictví, Komise pro cenné papíry pro kapitálový trh, ministerstvo financí pro sektor pojišťovnictví a penzijního připojištění a Úřad pro dohled nad družstevními záložkami pro oblast družstevního peněžnictví. Čili 4 instituce.

Z hlediska objemu prostředků, které jsou těmito institucemi dozorovány, je lze seřadit zhruba v následujícím pořadí: Největší objem finančních prostředků je v tuto chvíli dozorován Českou národní bankou v souvislosti s jejím dohledem nad bankovnictvím. Druhý největší objem prostředků je dozorován ministerstvem financí v oblasti sektoru pojišťovnictví, poté Komise pro cenné papíry v oblasti kapitálového trhu a nejmenší objem finančních prostředků je dozorován Úřadem pro dohled nad družstevními záložnami.

Původní vládní návrh zákona vycházel z koncepce postupné integrace těchto čtyř institucí ve dvou etapách v průběhu několika let. V první etapě mělo dojít k integraci do dvou institucí a v druhé etapě koncepce, kterou vláda schválila, mělo dojít k integraci do jedné instituce.

Během projednávání návrhu zákona v PS vláda usnesením č. 1079 z 24. srpna 2005 schválila zásadní změnu v původním záměru integrace. Podle nové koncepce měla být integrace dohledu provedena jednorázově tak, aby od 1. dubna 2006 mohl začít v ČR fungovat jednotný dohled nad finančním trhem vykonávaným Českou národní bankou.

Rozhodnutím vlády nedošlo k nějakému koncepčnímu zlomu. Jak už jsem zde zmínil, i původní rozhodnutí a původně schválená koncepce počítala s tím, že proces integrace nakonec vyústí do integrace do jednoho subjektu. V původní koncepci však nebylo rozhodnuto, co to bude za jediný subjekt, který by dohled nad finančním trhem měl v ČR vykonávat. Vláda v té době ještě nerozhodla, zda to bude centrální banka, zda to bude Komise pro cenné papíry, nebo zda vznikne nová instituce, do níž budou dohledové činnosti těchto dvou institucí integrovány.

V první etapě mělo dojít k integraci dozoru nad pojišťovnictvím z ministerstva financí do Komise pro cenné papíry a k integraci dohledu nad družstevními záložnami do centrální banky.

Návrh na urychlení znamená, že místo dvou kroků integrace bude učiněn krok jeden, a současně vláda také rozhodla mezi těmi dvěma potenciálními integrátory o tom, že tímto integrátorem bude Česká národní banka a že v dohledu na půdě centrální banky bude centrálně soustředěn veškerý dohled nad finančním trhem v ČR.

K hlavním výhodám takovéhoto rozhodnutí podle mého názoru patří především výrazné urychlení tohoto samotného integračního procesu. Ve srovnání s původně zamýšlenou variantou nastane úplné sjednocení dohledu s přibližně čtyřletým předstihem a díky tomu se i dříve projeví očekávané pozitivní efekty integrace, zejména pro dozorované subjekty.

Jednorázové provedení integrace dále ušetří značné náklady spojené s technickým a organizačním zajištěním integračního procesu. Zázemí a zkušenosti ČNB ve spojení s kvalitami ostatních regulátorů by měly být dostatečnou zárukou a pozitivním impulsem ke zvýšení stability v sektoru finančního trhu.

Jak vyplývá z prvních reakcí, rychlejší sjednocení dohledu oceňují také účastníci finančního trhu. Díky integraci totiž dojde ke sjednocení pravidel a požadavků dohledu v jednotlivých segmentech finančního trhu a v horizontu roku 2008 se bude připravovat též sjednocení legislativních pravidel.

Velká pozornost bude věnována i otázkám ochrany spotřebitele na finančním trhu. Po legislativní stránce byla nová koncepce integrace realizována tak, že v rámci projednávání návrhu zákona v PS byl schválen příslušný komplexní pozměňující návrh, který nahradil původní vládní návrh zákona.

V tomto kompletním pozměňujícím návrhu se již plně promítlo usnesení vlády. Návrh zákona novelizuje celkem 33 norem, přičemž těžiště navrhovaných změn spočívá v přesunu dosavadních pravomocí jednotlivých institucí dohledu na ČNB.

Komplexní pozměňující návrh byl také předložen k vyjádření stanoviska Centrální evropské banky, která ve svém stanovisku z října 2005 zdůraznila, že komplexní pozměňující návrh podporuje a integraci dohledu do ČNB vítá. Výslovně konstatovala, že sloučení dohledu do jediné instituce je v relativně malé ekonomice, jakou je ekonomika česká, ideální. Podle názoru ECB je rozšíření pravomoci ČNB na oblast nebankovního dohledu v souladu s jejími úkoly.

ECB dále doporučila explicitně vymezit širší úlohu ČNB při zajišťování stability finančního systému jako celku, což bylo při projednávání v PS rovněž zohledněno.

Pokud jde o samotný záměr proč právě integrovat do ČNB. Samotný záměr integrovat dozor nad finančním trhem nebyl během několika let trvajících diskusí relevantními argumenty zpochybněn. Domnívám se, že odborná veřejnost akceptovala potřebu postupně integrovat dozorové instituce nad finančním trhem v ČR. Tam, kde tato diskuse dlouhodobě stála na místě a kde byla rozporná, byla otázka, který subjekt bude tím, který následně tyto činnosti integruje.

Volba ČNR jako jediné instituce, která má podle nově zamýšlené koncepce vykonávat dozor nad finančním trhem, je podložena především následujícími argumenty.

Prvním z nich je struktura finančního trhu v ČR. Finanční trh je tvořen převážně bankovními subjekty. V nich jsou soustředěny asi čtyři pětiny aktiv umístěných na finančním trhu. Naproti tomu role obchodníků s cenným papíry fondu kolektivního investování nebo penzijních fondů jako standardních mechanismů alokačních prostředků roste jen pozvolna.

Jestliže tedy bankovní dohled vykonávaný dosud ČNB je převažujícím odvětvím dozorové činnosti, jeví se jako logické, aby byl tento integrovaný dozor soustředěn právě v rámci ČNB.

ČNB má také dobré personální a materiální předpoklady k výkonu této funkce. Integrace dozoru do ČNB umožní využít bohatých zkušeností, které má tato instituce a její zaměstnanci s výkonem dozorové činnosti. Přinese snížení nároků na státní rozpočet v rozsahu cca 100 milionů korun, neboť činnost ČNB je financována z jejího vlastního rozpočtu.

Pomůže také zajistit odpovídající platové ohodnocení zaměstnanců dozorového orgánu, což by mělo přispět ke stabilizaci jeho personálního obsazení a zabránit fluktuaci zaměstnanců v té míře, v jaké se s ní dosud potýkala Komise pro cenné papíry.

Personální politika a prostor pro flexibilnější odměňování ze strany ČNB umožní zaměstnávání kvalifikovaných odborníků, kteří by jinak působili v soukromém sektoru. U této věci bych se chtěl zastavit poněkud déle.

Pokud jde o zaměstnance zbylých složek dozoru nad finančním trhem, podléhají dnes stejným pravidlům pro odměňování jako všichni ostatní státní zaměstnanci. To přirozeně vytváří určité problémy, jestliže se tyto dozorové instituce pokoušejí najít špičkové analytiky a špičkové odborníky pro výkon státního dozoru v této oblasti. Právě to, že ČNB má na základě své ústavní a legislativní pozice možnost stanovit pružnějším způsobem odměňování specialistů, umožní, aby se personálně stabilizoval a zkvalitnil dohled nad všemi segmenty finančního trhu a byl po odborné a personální stránce zajišťován srovnatelným způsobem vůči všem segmentům finančního trhu.

Chtěl bych také zmínit posílení politické nezávislosti dozoru nad finančním trhem. Myslím si, že je potřeba si uvědomit, že v současné době, i když to přirozeně nikdy nebylo předmětem nějakých spekulací nebo pochybností, ale je tomu tak, dozor nad pojišťovnami a penzijními fondy dnes vykonává ministerstvo financí, tzn. že tento dozor je dnes integrální součástí ministerstva financí. Zatímco dozor nad kapitálovým trhem byl vymístěn do samostatné instituce, kterou je nezávislá Komise pro cenné papíry a dozor nad bankovnictvím vykonává nezávislá centrální banka.

Domnívám se, že je také logické, aby se sjednotila míra nezávislosti a formální politické nezávislosti všech složek dozoru nad finančním trhem, tzn., aby z ministerstva financí se dohled nad pojišťovnami a penzijními fondy vyčlenil a integroval se na půdě centrální banky. Myslím si, že takovýto postup povede skutečně k posílení nezávislosti těchto dozorových institucí, které vykonávají dohled nad finančním trhem. Myslím, že to je také další argument, který by měl vést k tomu, že tento proces by měl být podpořen.

Uvědomuji si, že je zde celá řada možných otázek a jsem přirozeně připraven na ně v průběhu diskuse odpovědět, reagovat. Pokud jde o připravenost procesu samotného, pak vzhledem k tomu, že tato diskuse trvala několik let, rozhodnutí vlády nebylo příliš překvapivé. V posledních měsících přirozeně probíhá organizační příprava na situaci, pokud by tento zákon byl schválen. Nedomnívám se tedy, že by měly být nějaké technické překážky pro to, aby v termínech, které předpokládá dosavadní text zákona, k této integraci prakticky na půdě centrální banky došlo. Bude využita stávající i prostorová kapacita centrální banky tak, aby tam bylo možné přesunout zaměstnance v jednotlivých dozorových institucí a myslím si, že i po technicko-organizační, pracovněprávní stránce i z hlediska jiných ohledů je tato integrace „předpřipravena“ a čeká na to, zdali příslušná legislativa bude či nebude schválena.

Myslím si, že i z hlediska jistoty pracovníků jednotlivých dozorových institucí je velmi důležité, aby viděli, jaký bude jejich osud, neboť tito pracovníci v plné sestavě mají šanci na to, aby přešli do personálu ČNB. Pro tyto lidi to bude znamenat určitou jistotu i osobní a profesní perspektivu a myslím si, že to bude znamenat výraznou stabilizaci pro státní dozor, který dnes vykonáváme nad finančním trhem v ČR. Rozvolněná integrace do několika kroků by tuto personální nejistotu pouze posílila.

Myslím si, že tento krok také povede ke zkvalitnění dohledu, neboť se domnívám, že jak u Úřadu pro dohled na družstevními záložnami, tak i té části ministerstva financí, která třeba vykonává dohled nad penzijními fondy, tak i Komisi pro cenné papíry, pokud bychom provedli určitou analýzu, lze v minulosti najít určité nedostatky a chyby, které by bylo možné kritizovat. Domnívám se, že žádná z těchto institucí sama o sobě tím, že zůstane existovat jako samostatný celek, nepovede to k dalšímu zkvalitnění fungování ať už trhu pojišťoven, penzijních fondů nebo českého kapitálového trhu.

Dovoluji si proto požádat o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro záležitosti Evropské unie. Tento výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Helenu Rögnerovou a nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 221/2. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, a to vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 221/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Adamec, a toho nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=138)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, právě teď se dostáváme k jádru problému, který vlastně proběhl v té minulé rozpravě. Dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou, která se týká návrhu zákona o změně zákonů v souvislosti se sjednocením dohledu nad finančním trhem.

Úvodem mi dovolte několik slov, jakým způsobem jsme se tímto problémem vypořádávali. Já osobně a poté na výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Samozřejmě, jak to tak chodí, jsou příznivci tohoto řešení, odpůrci tohoto řešení, takže stanoviska chodila kladná, chodila stanoviska odmítající, ale pak jsem také dostal stanovisko jednoho účastníka v této oblasti, kde to stanovisko bylo neutrální a gró toho stanoviska bylo to, že jde o kvalitní dohled nad kapitálovým trhem, a to si myslím, že by nám mělo jít všem.

Já bych se s dovolením v tuto chvíli zabýval legislativním procesem, poté bych zde položil několik otázek samozřejmě prostřednictvím pana předsedajícího panu ministrovi, položím stejné otázky, jako byly kladeny na výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby bylo jasné, že skutečně ten výsledek je kvalitní dozor nad kapitálovým trhem.

A nyní k legislativnímu procesu. V prvém čtení, které proběhlo 21. června loňského roku na 45. schůzi PS, byl návrh zákona přikázán k projednání výboru rozpočtovému.

Rozpočtový výbor projednával návrh 7. září 2005 a usnesením č. 614 přerušil projednávání tohoto bodu. Na 53. schůzi rozpočtového výboru, která proběhla 16. listopadu loňského roku usnesením č. 685 výbor doporučuje PS, aby vzala za základ projednávání ve druhém a třetím čtení komplexní pozměňovací návrh předložený rozpočtovým výborem a aby vyslovila souhlas s návrhem zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu rozpočtového výboru. Dne 22. listopadu loňského roku projednala komplexní pozměňovací návrh předložený rozpočtovým výborem i stálá komise pro bankovnictví PS a ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu na žádost ČNB zaujala stanovisko i Evropská centrální banka.

Na 51. schůzi PS 25. listopadu loňského roku ve druhém čtení byly předneseny další pozměňovací návrhy. V úvodu třetího čtení, které proběhlo 7. prosince, zazněl návrh na vrácení zákona do druhého čtení s ohledem na změnu dosavadního uspořádání nejvyšších orgánů státní správy, kdy se pozměňovacím návrhem navrhuje zrušit Komisi pro cenné papíry a její působnost převést na ČNB. Zároveň zde byl vysloven názor panem poslancem Jičínským, že navrhovaná změna je v protikladu s organizací takovéhoto dozoru v zemích EU a dotýká se i platné Ústavy ČR. Mohu citovat: Jestliže vláda předává dohled nad většinou finančního trhu instituci, Česká národní banka už je dnes institucí s obrovskou pravomocí a odpovědností. Je to ovšem ve skutečnosti obrovský moloch, který těžko může být spravován tak, aby mohl fungovat efektivně z hlediska zásad organizace dobré správy. Jeho úkoly a možnosti, pravomoci mají být i podle navržené úpravy tak nesourodé a v některých otázkách dokonce i rozporné. Upozorněno bylo také na to, že ČNB a bankovní rada má funkce, které jsou těžko slučitelné, a proto je otázkou, zda není výhodnější, aby tyto kontroly byly vykonávány více orgány.

Víceméně na téže schůzi PS byl návrh zákona schválen hlasováním č. 681 hlasy 155 z přítomných 181 poslanců a jeden hlas zazněl proti. Samozřejmě tento zákon, který zazněl v PS je podle mě tím největším problémem, který zde zřejmě bude diskutován a kritizován, nicméně již v té původní koncepci vlády z 12. května 2004 byla schválena integrace dozoru nad finančním trhem a víceméně počítalo se s tím, že to sloučení bude postupné, bude ve dvou krocích. To, jakým způsobem se tak nyní děje, samozřejmě je mou první otázkou, proč se to změnilo, i když pan ministr už zde říkal některé záležitosti, proč se to nezměnilo – řekl bych – jiným legislativním procesem, než bylo učiněno. Otázka protiústavnosti zazněla na výboru také. Myslím si, že je dobré, aby zde zazněla ještě jedna argumentace, co se týká termínu proč 1.4., když dnes máme vlastně začátek února. Ale myslím si, že pan ministr už tady odpověděl částečně na tuto otázku. Další otázka, které země to tak mají, nebo případně se na to připravují – to je potřeba tu otázku doplnit: které se na to připravují. To, že to má Singapur, to nás určitě zajímat nebude. A pak je tam další otázka, protože samozřejmě legislativní problémy v tomto návrhu zákona už byly zmiňovány v souvislosti s tím předchozím návrhem zákona. Tak jakým způsobem se vyrovnat s tímto problémem, protože samozřejmě tak, jak je to nastaveno, bude řada problémů a vzhledem k tomu, že se jedná právě o instituce, tak si myslím, že to řešení by nemuselo být tak obtížné, nicméně ty problémy zde jsou. Přiznám se, že jsem dlouho zvažoval svůj názor k návrhu tohoto zákona, protože skutečně cílem je kvalitní dohled, dozor nad kapitálovými, nebo nad finančním trhem. Já si myslím, že to je otázka skutečně velmi zásadní a tento návrh zákona je zásadním návrhem zákona. To je potřeba si přiznat. Přiznám se také, že by se mi líbil naprosto jiný legislativní proces než ten, který je zmiňován jak panem navrhovatelem, tak víceméně našimi legislativci.

Nicméně mohu konstatovat, že na výboru proběhla diskuse na tato témata, padly tam návrhy na schválit a zamítnout, abych nezapomněl na paní kolegyni, nicméně většinový názor byl jiný. Byl schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS. Já vám děkuji za pozornost a v případě budu k dispozici v obecné rozpravě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Paní senátorka Helena Rögnerová jako zpravodajka výboru pro záležitosti EU – přeje si vystoupit? Přeje. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=123)**:** Děkuji, pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámila se svou zpravodajskou zprávou a zároveň i s projednáváním tohoto tisku na našem výboru, které bylo poměrně dlouhé a výsledkem, jak již zmínil pan místopředseda je, že výbor nepřijal žádné usnesení. Takže záměr tohoto návrhu – vláda dne 12. května 2004 schválila koncepci integrace dozoru nad finančním trhem a v souladu s touto koncepcí předložila vládní návrh zákona, který odrážel postupné sjednocování dozoru, resp. Dohled nad finančními trhy, a to ve dvou etapách. V první etapě měl být současný počet jak zmínil již pan ministr, čtyř dozorových institucí zredukoval na dvě, jimiž měly být ČNB a Komise pro cenné papíry. V následující druhé etapě měl být dozor nad finančním trhem sloučen do jediné instituce. Zde bych se chtěla zastavit. Nebylo řečeno, a to myslím, že zmiňoval i pan ministr, jak ta druhá etapa bude ve finální fázi vypadat. Já bych vás, vážení kolegové, chtěla upozornit na to, že jsme tři měsíce před volbami, a že to, jak bude vypadat ta konečná etapa, v podstatě mělo záležet na nové politické reprezentaci, protože ten záměr by byl rozložen až do roku 2008, resp. 2010.

Co se týká legislativy EU. Pokud jde o soulad navrhované právní úpravy s právem EU, je třeba uvést, že v současné době neexistuje komplexní jednotná evropská legislativa upravující institucionální - prosím pana předsedajícího, aby kolegové diskutovali jinde.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Prosím pány vpravo, aby nerušili.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=123)**:** Neexistuje komplexní jednotná evropská legislativa upravující institucionální formu regulačních a dozorových institucí finančního trhu. Dozor v EU je zpravidla sloučen do nezávislé dozorové instituce mimo centrální banku. Model, kdy je regulátor plně integrován do centrální banky, je pouze na Slovensku, a to od 1. 1. 2006 s předchozí přípravou 3,5 roku.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s příslušnými mezinárodními dohodami, jimiž je ČR vázána.

Soulad s ústavním pořádkem České republiky:

- sloučením dozorových pravomocí pod ČNB dojde k masivnímu přesunu moci, které je z ústavního hlediska nestandardní,

- přesunem dozorových pravomocí pod finančním trhem ČNB dochází k odklonu od dělení státní moci (ústavní princip) – ČNB je ústavní orgán sui genesis a stojí společně s NKÚ mimo základní dělení státní moci. ČNB je ústavně nezávislá a nikomu neodpovědná instituce. Dozor nad finančním trhem je svou povahou výkonem státní správy, který má náležet vládě,

- vláda rezignuje na možnost ovlivnit personální složení orgánu odpovědného za dozor ve prospěch prezidenta,

- předáním dohledu nad většinou finančního trhu instituci, která nepodléhá kontrole ani vlády, ani parlamentu, se vláda zbavuje odpovědnosti za fungování pojišťovnictví včetně penzijního i trhu cenných papírů,

- členy bankovní rady jmenuje prezident autonomně bez kontrasignace vládního činitele, tj. bez jakéhokoli vlivu vlády, která tak přesouvá veškerou odpovědnost za personální řízení orgánu odpovědného za dozor nad finančním trhem na prezidenta republiky,

- sjednocení veškerého státního dozoru nad finančním trhem do ČNB znamená podstatný přesun moci od vlády a parlamentu k ČNB.

Vládní návrh zákona navrhuje sjednocení dohledu nad bankami s dohledem nad spořitelními a úvěrními družstvy, který měla vykonávat ČNB, státního dozoru nad kapitálovým trhem s dozorem v pojišťovnictví a penzijním připojištěním, který měla vykonávat Komise pro finanční trh (dosud Komise pro cenné papíry).

Součástí návrhu zákona byly úpravy, které nesouvisely s integrací dozoru a dohledu nad finančním trhem, jimiž se však zapracovávaly požadavky práva ES.

Vláda usnesením č. 1079 ze dne 24. srpna 2005 rozhodla o změně původního záměru integrace, podle kterého již od 1. dubna 2006 má začít fungovat jednotný dohled nad finančním trhem vykonávaný ČNB, aniž však stáhla původní návrh, resp. předložila nový odpovídající koncepci schválené PS.

Jednorázovým provedením integrace dojde ke sjednocení pravidel a požadavků dozoru v jednotlivých segmentech.

Obecným cílem regulace a dozoru finančního trhu je vytváření dlouhodobé stability a podmínky efektivního fungování finančních institucí a finančních trhů. Významnou součástí těchto aktivit je podpora důvěryhodnosti finančních trhů.

Nová koncepce vlády o jednotném dozoru nad finančním trhem vykonávaným ČNB byla legislativně realizovaná až v rámci projednávání návrhu zákona v rozpočtovém výboru a posléze schválena ve formě komplexního pozměňovacího návrhu, kterým byl nahrazen původní vládní návrh zákona.

Tady bych chtěla, aby se pan ministr vyjádřil k legislativnímu procesu, jak může změna instituce tak závažná nastat formou komplexního stostránkového pozměňovacího návrhu v PS.

Legislativní problémy.

Podle článku 98 Ústavy ČR je ČNB ústřední bankou státu. Už se o tom hovořilo, nebudu se k tomu znovu vracet. Předložený návrh zákona je názorným příkladem, na který lze bez výhrady vztáhnout kritiku stavu zákonodárství, přijatou usnesením Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury ze dne 12. ledna t. r. V předloženém tisku se novelizuje celkem 33 zákonů, z nichž některé jsou novelizovány i v jiných souběžně předložených tiscích, zpravidla však s jinou dobou účinnosti.

Zásadní problém tohoto návrhu zákona je mimo jiné v tom, že novelizuje ustanovení, která dosud nejsou platná, dosud neexistují.

Dalším problémem je, že v senátním tisku č. 221/2006 dochází v souvislosti se zrušením Komise pro cenné papíry „pouze“ ke změně názvu zákona – nově zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu. Tento legislativně technicky neobvyklý a nesystémový postup, který byl zvolen pro naložení se zákonem nevylučuje v budoucnu existenci problémů s citací zákona.

Návrh zákona se nevyrovnal s novou koncepcí vymáhání pokut.

Předložený návrh zákona vykazuje i legislativně technické nedostatky, když do jednotlivých názvů zákonů, které obsahují výčet novel, nebyla promítnuta všechna čísla novel zákonů.

Závěrem jsem doporučila našemu výboru zamítnout návrh zákona o změně zákonů v souvislosti se sjednocením dohledu nad finančním trhem.

Toto stanovisko získalo podporu tří senátorů ze sedmi přítomných, jeden senátor byl proti a tři senátoři se zdrželi. Návrh nebyl přijat.

Kolegové předložili návrh na schválení, který ze sedmi přítomných senátorů podpořili tři, tři senátoři byli proti a jeden senátor se zdržel hlasování. Proto náš výbor nepřijal žádné stanovisko a určil mě zpravodajkou. Pověřil místopředsedu výboru Jiřího Oberfalzera, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, paní zpravodajko. Nezlobte se, neodpustím si, že větší část vašeho vystoupení patřila do obecné rozpravy.

Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový mezi námi není. Mohu proto otevřít obecnou rozpravu. Jako první se do ní přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová. Má slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, podle mého názoru není pravda, že tady projednáváme zákon, který se týká institucí a nemá dopad na občany. Jsem velmi přesvědčena, že kvalitní a dobře fungující finanční a kapitálový trh je považován za velmi významný faktor růstu ekonomiky každé země. Myslím si, že je to velmi vážný zákon.

Nemám problém s tím, že ministerstvo financí zahájilo proces integrací čtyř dozorových orgánů, myslím si, že je to postup rozumný. K čemu mám výhrady, je za prvé způsob, jakým to bylo provedeno a za druhé z toho vyplývající některé věcné otázky, které podle mého soudu měly být diskutovány s širší veřejností, což přijímání takové formy stostránkovými pozměňovacími návrhy v PS vylučuje. Od některých odborníků – dostali jsme jako členové hospodářského výboru dopis americké obchodní komory v ČR – zaznívala obava z rizik, která plynou ze sjednocení dozoru nad finančním trhem v jedné instituci, která provádí monetární politiku. Myslím si, že debatou a diskusí s těmito institucemi je možné odstranit určitá rizika.

Ráda bych se vrátila k procesu a nakonec k legislativnímu výsledku. Paní senátorkou Rögnerovou již bylo řečeno, že vláda předložila 31. května do PS návrh zákona, ve kterém snižovala dozorové instituce ze čtyř na dvě,. Měla zůstat ve funkci komise pro cenné papíry a ČNB. Byl schválen tehdy věcný a časový postup integrace dozoru. K tomuto zákonu existuje důvodová zpráva, z které mi dovolte ocitovat.

Důvodová zpráva vypracovaná zřejmě ministerstvem financí:

Navrhovaný model postupné integrace, regulace a dozoru finančních trhů a z něho vycházející předpokládaný návrh zákona se soustřeďuje na kroky, které jsou bezesporné. Uvedený postup tak znamená vystříhání se dramatických institucionálních změn v regulaci a dozoru, zabezpečuje plynulý výkon těchto aktivit a omezuje rizika,která by mohla být spojena s většími systémovými posuny. Jednorázové změny na rozdíl od postupné integrace totiž mohou vyvolat dočasné snížení kvality regulace i vlastního výkonu dozoru a mohou vázat neúměrné kapacity na implementaci institucionálních změn v době, kdy je nutno rychle reagovat na významné změny v evropské legislativě. Jednorázové změny také vyžadují zásadnější změny v právní úpravě v porovnání s postupnou integrací.

Tolik část důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona, která byla předložena 31. května 2005 Poslanecké sněmovně. Tady MF vysloveně uvádí důvody, proč navrhuje integraci ve dvou krocích. 24. srpna vláda změnila zcela koncepci a rozhodla se pro institucionální změnu v jednom kroku, v zásadě rozhodla i o tom, kdo bude tím regulátorem a já to nezpochybňuji.

A já jsem se na výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ptala, co se stalo mezi tím 31. květnem a 24. srpnem, kdy došlo k tak významné změně a tak významnému posunu. Navíc bylo rozhodnuto, že k integraci dojde k 1. dubnu roku 2006, což je termín poměrně hodně krátký a nás jako Senát staví do situace, že v zásadě nemáme žádný manipulační prostor. Bylo mi odpovězeno na mou otázku, proč došlo k té zásadní změně, předkladatelem tak: My jsme se dohodli. Bylo tím myšleno zřejmě ministerstvo financí, Česká národní banka, nevím jak dalece Komise pro cenné papíry.

Jestliže vláda, MF varuje před institucionální změnou provedenou v jednom kroku a následně sdělí hospodářskému výboru, že se dohodli, tak já nevím, jestli tou dohodou se odstraňují všechny nedostatky plynoucí z institucionální změny v jednom kroku. Já o tom přesvědčena nejsem.

Následovalo to, co tady již bylo řečeno, PS přijala stostránkový pozměňovací návrh a PS 155 poslanci tento návrh zákona schválila. K tomu legislativnímu procesu jsem řekla vše, co řečeno bylo, a řekla bych, že tady bylo již mnohé řečeno o legislativním stavu tohoto zákona. Protože on je neopravitelný na půdě Senátu, protože je tam celá řada legislativních problémů. My jsme se na hospodářském výboru i ptali, jak bude tato situace řečena, protože tam je doopravdy velká spousta problémů. Bylo nám sděleno, že bude nutno připravit rychlou technickou novelu, která všechny tyto problémy odstraní. Mezitím však ten zákon nabude účinnosti a bude platit. Takže já musím říci, že jsem z takového legislativního stavu velmi na rozpacích.

Chtěla bych se tu zmínit ještě o jedné věci, která tady diskutována zatím nebyla. A týká se článku 3 bodu 6 návrhu zákona, kde tímto přechodným ustanovením se převádí majetek státu, s nímž byla příslušná hospodařit KCP, do vlastnictví ČNB, a to za jediné podmínky, že se jedná o majetek potřebný k výkonu dohledu. Jinak tento majetek specifikován není a vše je ponecháno na dohodě ČNB a ministerstva financí. Já musím říci, že vyslovuji pochybnost o tom, zda takový postup s ohledem na převod majetku státu je dostatečný.

Já bych si velmi přála, aby fungoval finanční kapitálový trh v ČR velmi dobře a velmi bych si přála, aby fungoval i dohled nad ním, protože jsem opravdu přesvědčena, že to je jeden z faktorů růstu české ekonomiky. Takže já nezpochybňuji to, že dochází k integraci, já zpochybňuji způsob, jakým k tomu došlo, a jaký je nám navrhován. Zpochybňuji celý legislativní proces a zpochybňuji i legislativní výsledek. A tak, jak jsme o tom hovořili i u toho minulého návrhu zákona, tak já myslím, že nezbývá nic jiného než navrhnout zamítnutí tohoto návrhu zákona, protože si myslím, že při takhle důležité institucionální změně je potřeba doopravdy ten zákon mít v pořádku. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, vaše slova, že nezbývá nic než zamítnout chápu jako podání návrhu na zamítnutí. Děkuji.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Paní senátorka Rögnerová.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem většinu svých výhrad řekla ve své zpravodajské zprávě , tak jak jsem ji předložila výboru. Omlouvám se za to, jestli jsem překročila meze zprávy zpravodaje. Chtěla bych k tomu dodat ještě několik bodů a několik otázek.

Byla bych velmi ráda, kdyby pan ministr odpověděl, proč se ty instituce, proboha, slučují k 1. dubnu? 1. dubna je za jeden a půl měsíce, k tomu datu se nedá udělat žádná organizační změna ani z hlediska vyrovnání se s personálně pracovními vztahy, už vůbec ne snad s převodem majetku. Většinou tyto věci se dělají, pokud nemají nějaký nadměrný spěch, k 1. lednu, nikdo nás nenutí k tomu, abychom to udělali takto. A opravdu mne to vede k dojmu, že bylo rozhodnuto a že Senát je vlastně jakousi jenom poslední instancí, která to, proboha, schválí. A my tedy už jsme to připravili k tomu 1. dubnu, tak my už jsme se přece rozhodli, my už nepotřebujeme znát názor druhé komory. Protože pokud by to tak nebylo, tak ta změna vůbec není proveditelná za měsíc a půl. To je první zásadní otázka.

Druhá otázka, ta tady padla i ze strany paní senátorky Soni Paukrtové, proč došlo k tak rychlé změně koncepce a proč byl vybrán model, který je svým způsobem nestandardní. Chtěla bych tady zmínit jenom jednovětným poukazem na některé modely dozoru nad finančním trhem v zahraničí. Z hlediska trendu v uspořádání dozoru lze v poslední době vysledovat posun k osamostatňování dozoru, resp. vyčleňování bankovního dozoru z centrální banky.

Velká Británie, typickým příkladem finančního dohledu plně integrovaného mimo centrální banku je FSA. Spolková republika Německo, dalším příkladem plně integrovaného dohledu mimo centrální banku je BaFin, který vznikl na základě zákona v roce 2002. BaFin je veřejnoprávní institucí podléhající právnímu a odbornému dohledu ministerstva financí. Rakousko: v Rakousku vznikl v roce 2002 na základě zákona integrovaný dozorovaný orgán FMA jako nezávislá veřejnoprávní instituce. Spolupráce FMA s centrální bankou je upravena zákonem. Slovensko bylo zmiňováno. Irsko: integrovaný dozorový orgán vznikl v Irsku restrukturalizací centrální banky a její transformací v roce 2003. CBSAI sestává ze dvou autonomních jednotek, jednou je centrální banka a druhou FSA. FSA je autonomní úřad. V čele úřadu stojí předseda a devítičlenná rada, které jmenuje ministr financí.

Nizozemí, velmi často zmiňované jako vzor. AFM v Nizozemí je nezávislým správním úřadem, který spadá pod politickou zodpovědnost ministra financí. Ministr jmenuje členy výkonné rady a dozorčí rady, potvrzuje rozpočet a dodatky stanov AFM. Finsko: dozor nad finančním trhem je oddělen od centrální banky a rozdělen mezi dvě instituce.

Takto bych mohla pokračovat, ale prostě to, co vybrala tak nějak pokoutně naše vláda, je naprosto nestandardní a opravdu nerozumím tomu, že je to vlastně na přání ministra financí, který se sám zbavuje svých možností, která předává dobrovolně někomu jinému. A zároveň to neodpovídá vůbec té původní koncepci. Takže to jsou všechno otázky, které bych ráda položila. A samozřejmě přikláním se k tomu návrhu, který předložila paní senátorka zamítnout tento návrh zákona. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a nyní promluví místopředseda Senátu senátor Jiří Liška. Po něm se přihlásil senátor Josef Novotný.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=37)**:** Vážené kolegyně, kolegové, byl jsem jeden z těch, kteří se zúčastnili na jaře loňského roku jednání hospodářského výboru s vedením Centrální banky a musím říct, že hlavní téma našeho setkání byla právě budoucnost tohoto dozoru. Centrální banka v té době již měla připravený tento projekt, a to si myslím, že je naprosto zbytečné hovořit o tom, že to je unáhlená záležitost. Já musím říct, že Komise pro cenné papíry připravila docela slušné oponentní materiály. Já tomu rozumím, tady se mj. také bojuje o vliv mezi Českou národní bankou, mezi Komisí pro cenné papíry, chápu to, že někteří lidé v Komisi pro cenné papíry se mohou cítit být ohroženi tím, že dojde k nějaké zásadní změně, a proto se snaží prosadit to, aby současný stav byl zakonzervován, aby se nic neměnilo.

Vím, že Evropská centrální banka tento projekt podporuje, já s tím nemám žádný problém, znovu se vracím k našemu setkání, které jsme měli v naší národní bance, a musím říct, že ten projekt mě přesvědčil, že je projektem dobrým, a že je potřeba, aby dozor byl zkoncentrován a sjednocen, nevidím v tom žádné nebezpečí. Znovu říkám, chápu to, že Komise pro cenné papíry se cítí ohrožena, proto si myslím, že tady jsou ty tlaky, protože ty informace, které mají někteří naši kolegové nebo kolegyně jasně vycházejí z toho, že to jsou materiály, které pocházejí z Komise pro cenné papíry.

Já bych byl, kolegyně, kolegové, rád, kdybychom i u ostatních, nakonec to už padlo, kdybychom u ostatních návrhů zákonů, které tady projednáváme, tak důsledně dbali, a teď nemyslím na tu legislativní činnost, která by měla být tím základem, ale i na ten obsah. A nechci se jako kolega Outrata vracet do minulosti a připomínat, kdo co podporoval i v této komoře, kdo podporoval jaké návrhy zákonů, které se ukázaly časem, a to teď nedávám do souvislosti s projednávaným zákonem, které se ukázaly časem jako škodlivé pro tuto zemi.

Kolegyně, kolegové, přistupujme skutečně k projednávaným záležitostem zodpovědně, nenechme se manipulovat, a teď mluvím obecně, nemluvím o tomto konkrétním případně, nenechme se manipulovat nátlakovými skupinami, používejme vlastní rozum a řiďme se vlastními rozhodnutími. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane místopředsedo, slovo má senátor Josef Novotný, po něm promluví senátoři Schwarzenberg a Stodůlka. Prosím.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=147)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážení kolegové. Není pravda, že dopad tohoto zákona na občany není žádný. Zavržení toho squiz outu , jak jsem o něm mluvil před chvílí, čili vyhnání malých akcionářů z obchodních společností, mezi nimi jsou i obce, je to vyvlastnění v rozměru srovnatelném s Benešovými dekrety. Jedná se o miliardy, možná desítky miliard korun, které jsou odejmuty malým vlastníkům, a je to vlastně zakončení privatizace velice nemravným způsobem. A dozor nad tímto principem má Komise pro cenné papíry, a teď se přesouvá pod Českou národní banku. Znamená to, že z úřadu kontrolovaného vládou se to přesune na úřad, který je nepřímo podřízen prezidentovi, ale je v podstatě nezávislý. Takže malí akcionáři, plačte, už není žádná instituce, co by vám pomohlo, soudit se pro vás nemá žádný význam, protože jste rozptýlení, a je vám odnímán majetek za zlomek ceny, kterou máte.

Jako velice nebezpečné slyším tady výzvy, že už některý kolega rezignoval, výzvy k zavírání očí nad tím, co se tady děje. Já toto nemíním takto postupovat. Chtěl bych se pana ministra zeptat, z čeho vyplývá úspora 100 milionů korun tím, že se zruší Komise pro cenné papíry, když bylo už jako návnada tady řečen, že platy v České národní bance jsou vyšší, mohlo by dojít k manažerským platům, větší volnosti, tak kde a v čem ta úspora 100 milionů vznikne, která nastane. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má senátor Karel Schwarzenberg.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=175)**:** Pane předsedající, pane ministře, slovutný Senáte, rád bych se vaším prostřednictvím ohradil proti výtce, že ctěné kolegyně a ostatní, kteří mají výhrady proti tomu legislativnímu postupu, to dělají z důvodu lobbyingu nebo pod nátlakovými skupinami. O to, prosím, nejde. Když s někým z těch činitelů této záležitosti jsem spřátelen, tak je to s guvernérem České národní banky a s nikým jiným. Považuji Českou národní banku ze velice kvalitní instituci. Považuji sjednocení kontroly opravdu za důležité, je ovšem ústavní otázka, a velmi důležitá, jestli to má býti spíše jako v jiných zemích dvě instituce, či to má být úplně podřízené jedné instituci, jestli, což je pravda, sice vhodné nástroje a aparát na to má ČNB - to jsou spíše odborné otázky, kterými bychom se neměli do detailu probírat, to je otázka úplně jiná.

Otázka je, tak toto celé probíhá, že je pravda, že to celé bylo dlouho připravováno, ano národní bankou a jinými institucemi, nebylo ale řádně probráno v naší instituci, neproběhla řádná diskuse o právních a ústavních aspektech, to všechno u nás neproběhlo, nýbrž tento zákon se prohání jak dolní sněmovnou, tak teď Senátem, aby všechno se stihlo, anžto už se nábytek a lidi stěhují do budovy národní banky. V tom jsou moje námitky. O aspektech jiných už bylo zde mluveno, ale velice bych se ohradil oproti tomu, že toto je pod vlivem lobbyingu nátlakových skupin nebo něco jiného. Zde jde opravdu o úkol Senátu zákony napraviti, zde jde o povinnost Senátu ústavní postupy přísně hlídat a čistotu zákonů opatrovati. Děkuji za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a slovo má senátorka Rögnerová.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=123)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající, a prosím vaším prostřednictvím, kdybyste sdělil panu místopředsedovi Liškovi, že v žádném případě jsem nebyla předmětem žádného nátlaku a že za prvé jsem vždycky sledovala tento vývoj, protože jsem zpravodajovala i jiné tisky k této problematice, takříkajíc jsem je zdědila po bývalém předsedovi Skalickém. Zděsila jsem se nejprve, když jsem tento tisk dostala, z naší zprávy legislativy. Vážení, podívejte se, tam je pět stránek hustého tisku zásadních výhrad k legislativnímu procesu. To byl moment, který mě vedl k tomu, abych si opatřovala další a další informace, mimochodem modely řízení finančního trhu jsou dostupné na internetu, a sháněla jsem si informace od řady lidí, ale spouštěcím momentem byla ta zpráva naší legislativy, která by vás neměla nechat klidné. A bohužel se obávám, že ta manipulace je na straně druhé, protože jinak nevěřím tomu, že by nebylo možné, aby si tuto materii vzal i ústavně-právní výbor, který na můj podnět řekl, že ODS má na to tři hvězdičky a že není co probírat, protože už je rozhodnuto, takže bohužel se domnívám, a říkal to i můj kolega Stodůlka, že ten nátlak je na straně druhé.

Ale já se opravdu tady zříkám jakéhokoliv nátlaku. Všechno jsem vytvořila ve své zpravodajské zprávě tak, jak jsem si opatřila podklady. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Já to panu místopředsedovi vyřídím a právě tak činím.

Teď se přihlásil o slovo předseda Senátu Přemysl Sobotka, který má absolutní přednost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane ministře. Já velmi odmítám to, co říkala kolegyně přede mnou o tom, že my máme nátlakovou skupinu a tři hvězdičky. Žádné tři hvězdičky.

Používejte skutečně fakta, a ne, co vy máte jako domněnky. Předpokládám, vy jste použila jméno kolegy Stodůlky, tak on to má také ověřené.

Odmítám tuto demagogii.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Ano, já i toto vyřídím. A teď má slovo místopředseda Senátu Jiří Liška.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové. Nechtěl bych tady extendovat tuto diskusi. Chtěl bych se omluvit těm, kterých se mohlo mé vystoupení dotknout, tak jsem to samozřejmě nemyslel a mrzelo by mě to, protože sám se necítím nějak zavázán a nechci tak ani uvažovat o svých jiných kolegyních a kolezích.

A jen tak ještě pro informací: Tu hvězdičku tam máme pouze jednu a ta jedna hvězdička znamená, abychom tady byli.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, za vaše slova.

Kdo se, prosím, ještě dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele Bohuslava Sobotky, pana ministra financí, zda si přeje vyjádřit se k obecné rozpravě? Přeje si to, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych reagoval na otázky či námitky, které se objevily během rozpravy.

Nejprve mi dovolte vyjádřit se k námitce ústavní situace. Ústava v článku 98 charakterizuje postavení České národní banky jako ústřední banky státu a stanoví její hlavní cíl, jímž je péče o cenovou stabilitu. Není však nijak vyloučeno, aby do působnosti ČNB spadaly vedle jejího hlavního cíle i jiné činnosti. Důležité je, aby k výkonu těchto dalších činností byla ČNB zmocněna zákonem, což se v daném případě děje. Je potom věcí zákonodárce, jak široce pravomoci centrální bance vymezí. ČNB totiž již řadu let vykonává bankovní dohledu, který rovněž představuje výkon veřejné správy v zákonem stanovené oblasti, aniž by kdokoliv namítal, že tento stav odporuje ústavně zakotvené pozici ČNB.

Obdobně ČNB vykonává již v současnosti veřejnou správu na úseku devizového hospodářství. Samotná integrace dohledu tak nepřináší v této souvislosti žádné kvalitativní změny. Z ústavního hlediska proto nevidíme v integraci dohledu problém.

Druhá námitka, která se zde objevila, se týkala toho, že se vláda, výkonná moc vzdává vlivu na výkon dohledu nad finančním trhem. Přímý vliv vlády na výkon dohledu nad finančním trhem je již v současnosti velmi malý. ČNB vykonávající bankovní dohled je mimo okruh působení vlády. Jak jsem zde již mínil, přitom tento dohled dozoruje drtivý objem, drtivé množství celkového objemu aktiv, která jsou dnes soustředěna a obchodována na českém finančním trhu.

Komise pro cenné papíry je nezávislý dozorový úřad, jehož prezídium jmenuje prezident republiky na návrh vlády. Úřad pro dohled nad družstevními záložnami je rovněž nezávislý úřad financovaný z příspěvků účastníků trhu. Přímý vliv na výkon dohledu tak nyní vykonává vláda pouze prostřednictvím ministerstva financí v sektoru pojišťovnictví a penzijního připojištění. Ani zde se tedy fakticky nejedná o dramatickou změnu, neboť prezídium Komise již dnes jmenuje prezident republiky, byť na návrh vlády. Omezení přímého vlivu vlády na výkon dohledu lze naopak podle mého názoru považovat za vcelku pozitivní proces. Ambicí vlády by měla být spíše účast na formování obecných principů a dlouhodobých koncepcí dozorové činnosti, což je zajištěno pomocí nově zřizovaného výboru pro finanční trh. Tento výbor je zamýšlen jako poradní orgán bankovní rady pro otázky dohledu, ovšem v řadě otázek má na bankovní radě poměrně nezávislé postavení. Může například vyjádřit nesouhlasné stanovisko ke správě o výkonu dohledu, kterou ČNB předkládá vládě a Parlamentu. Dva ze sedmi členů tohoto výboru bude jmenovat ministr financí z řad vedoucích zaměstnanců ministerstva, další členy výboru bude jmenovat také výbor PS.

Další zásadní změnou v oblasti postavení vlády je skutečnost, že účinností tohoto zákona by měla přejít odpovědnost za přípravu primární legislativy upravující finanční trh do působnosti ministerstva financí a tedy i právní úprava bankovnictví, za kterou dosud odpovídala ČNB. Dojde tedy k situaci, kdy za legislativu, za primární legislativu bude odpovědno ministerstvo financí pro celou oblast finančního trhu a za výkon bude odpovědna ČNB. Sekundární legislativa, tj. vyhlášky, bude vydávána ČNB v součinnosti s ministerstvem financí.

Další otázka směřovala k tomu, co se změnilo od května do srpna 2005, že se vláda rozhodla pro urychlení integrace. Teprve při podrobnějším rozpracování první fáze původně zamýšlené dvoufázové integrace se ukázalo, že náklady spojené s postupným sjednocováním dohledu v průběhu několika let by byly příliš vysoké. Nejedná se jenom o náklady vyjádřené čistě finančně, ale také náklady v souvislosti s důvěrou zaměstnanců dozorových institucí v to, že bude v nějaké dohledné době zvoleno konečné řešení.

Vláda proto využila možnosti provést integraci dohledu jednorázově a usnesením v srpnu 2005 o této věci rozhodla.

Skutečně platí, že v první fázi integrace – a já jsem byl osobně přítomen celému tomu procesu, protože integrace dohledu byl už jeden z cílů vládního programového prohlášení ještě vlády Vladimíra Špidly a následující vlády tento cíl do dalších programových prohlášení přejímaly – proces diskuse mezi jednotlivými institucemi probíhal dlouhou dobu a bylo velmi obtížné v tomto procesu dojít k nějakému konsenzu, neboť ČNB a Komise pro cenné papíry z povahy věci vždy měly odlišnou představu o konečném řešení integrace, neboť ČNB ani Komise nechtěly opustit tu představu, že by poslední fáze integrace dopadla tím, že tím integrátorem bude buď Komise či ČNB. Čili tam ministerstvo financí, které v této věci nemělo žádný osobní zájem, nebo nemělo žádný střet zájmů, protože ministerstvo financí neusilovalo o to, aby bylo tím konečným integrátorem, několik měsíců či spíše let usilovalo o to, aby došlo k nějaké dohodě mezi centrální bankou a Komisí pro cenné papíry o konečné fázi integrace. To se delší dobu nedařilo a protože hrozilo, že by tedy programové prohlášení vlády nemohlo být žádným způsobem naplněno, tak ministerstvo financí zvolilo kompromisní krok a po dohodě s Komisí a s ČNB předložilo původně do vlády materiál, který řešil pouze první krok, na němž se podařilo dosáhnout konsensu. Na druhém kroku se nepodařilo dosáhnout konsenzu mezi těmi třemi institucemi a proto tento druhý krok tam byl zmíněn pouze obecně a byl zmíněn v čase odsunutý tak, aby bylo možno vytvořit prostor pro nějakou dohodu.

Když jsme analyzovali praktické dopady realizace tohoto prvního kroku při přípravě legislativy, tak musím říci, že došlo k názorovému sblížení mezi postoji ministerstva financí a centrální banky pokud jde o integraci dohledu na půdě ČNB. To je ta změna, ke které došlo, sblížení postojů MF a ČNB, kdy ministerstvo financí se přiklonilo spíše k argumentaci centrální banky, ačkoliv předtím se snažilo hrát neutrální roli mezi Komisí a ČNB a spíš hrát roli nějakého zprostředkovatele nebo mediátora. To přirozeně vedlo k tomu, že se větší váha rozhodnutí přiklonila k řešení integrovat dohled na půdě centrální banky. A pak zde vznikla otázka, zdali v takovéto situaci uskutečnit tento krok jednou změnou či zda ho rozvrhnout a ponechat v původní koncepci. Nakonec MF, ČNB a nakonec i vláda se přiklonily k řešení takto rychle integrovat.

Musím říci, že pro mne byla také důležitá reakce regulovaných subjektů finančního trhu a veřejnosti. A tady bych chtěl zdůraznit fakt, že MF neobdrželo nějaké rozsáhlé negativní reakce na tento krok. Ty negativní reakce byly spíše velmi omezené, řekl bych, že se soustředily na několik odborníků, kteří v předcházející koncepční diskusi zastávali stanovisko výhradně proti tomu, aby tím integrátorem byla centrální banka.

Z pohledu zaměstnanců regulovaných subjektů, regulátorů i z pohledu regulovaných subjektů tato věc byla přivítána, protože ona v praktickém životě umožní snížení transakčních nákladů pro regulované subjekty. Povede přirozeně k tomu, že se postupem času sjednotí legislativa, procesní postupy, které dnes ještě vykazují určité odlišnosti. Povede to k daleko větší výměně informací uvnitř jednoho regulátora, i když on bude samozřejmě organizačně rozdělen, a to bych chtěl zdůraznit. Ačkoliv to bude integrace na půdě centrální banky, budou tam tři subjekty v rámci organizace centrální banky.

Jeden pilíř bude tak jako dnes vykonávat dohled nad bankami, druhý pilíř bude vykonávat dohled nad kapitálovým trhem a třetí pilíř bude vykonávat dohled nad pojišťovnami a penzijními fondy. V čele každého tohoto pilíře bude vedoucí pracovník, který poté bude odpovídat přímo bankovní radě. To tudíž je koncipovaná struktura tohoto nového dozorového orgánu, takže nedojde k úplnému rozředění dohledu nad kapitálovým trhem a nad pojišťovnami ve stávajícím bankovním dohledu, ale uvnitř struktury centrální banky budou tři pilíře. Každý z nich bude mít v čele jednoho vedoucího pracovníka, který bude odpovídat bankovní radě, stejně jako dnes bankovní radě odpovídá ředitel dohledu nad bankami v rámci struktury národní banky.

Pokud jde o termín účinnosti k 1. dubnu 2006, musím říci, že v celé této diskusi toto pokládám v zásadě za věc, která je nejvíce diskutabilní, protože jsem přesvědčen o tom, že toto řešení je koncepčně správné, že je správné i z praktického hlediska. Časový harmonogram je velmi ambiciózní. To musím konstatovat. A my proto, abychom tuto situaci zvládli, potom jak Komise pro cenné papíry, tak centrální banka i ministerstvo financí jsme spolu již několik měsíců v intenzivním kontaktu a připravují se na variantu, že tato norma bude přijata. Přirozeně pokud norma přijata nebude, dále bude existovat stávající systém. Pokud norma přijata bude, pak budou vytvořeny mechanismy k tomu, aby mohlo k těmto procesům dojít.

Pokud šlo o zpochybnění té části zákona, která se týká nakládání s majetkem, myslím, že tam problém není, protože dohoda se bude vztahovat na majetek Komise, kterým není nemovitost, kterou dnes komise užívá, nemovitost, kterou komise dnes užívá z povahy věci bude spravovat ministerstvo financí a dohoda mezi ministerstvem financí a centrální bankou by měla být uzavřena na další majetek komise, kromě této nemovitosti. V zásadě se tudíž bude jednat zejména o infrastrukturu, se kterou tato komise pracuje, kancelářské vybavení, pokud tam jsou nějaké automobily, pak i o tyto automobily.

Pokud jde o úspory, o kterých zde byla řeč, oněch sto milionů korun je hrubá úspora z pohledu státního rozpočtu, protože dnes je činnost komise financována ze státního rozpočtu, napříště bude financována z rozpočtu Národní banky, který není součástí státního rozpočtu, je na státním rozpočtu nezávislý.

To je samozřejmě hrubá úspora čistě z pohledu státního rozpočtu, ale nepochybně dojde i k určitým čistým úsporám, protože tím, že se zruší instituce tohoto typu, nepochybně se sníží objem provozních nákladů, které byly vynakládány na udržení samostatné existence. To je první část této úspory. Nepochybně během několika měsíců, možná do roka, do dvou, dojde i k určitým synergiím uvnitř nově konsolidovaného dohledu a tam myslím, že může dojít ke druhé fázi úspor. Tuto druhou část úspor ale ne chceme primárně řešit teď, nyní by se tyto instituce měly integrovat v zásadě v podobě, jak dnes existují, a teprve poté, až se usadí, až si zvyknou na novou organizační strukturu, pak by mohlo dojít ke druhé části úspor, která bude spojena se synergiemi toho, že se soustředí dohled nad celým finančním trhem takříkajíc pod jednou střechou národní banky.

Pokud jde o legislativní proces, chtěl bych říct, že komplexní pozměňující návrh byl připravován ve spolupráci ministerstva financí, národní banky, byl konzultován s legislativním odborem Úřadu vlády a byla také požádána Evropská centrální banka o vyjádření stanoviska k této věci.

Projednání zákona bylo na dva měsíce přerušeno v rozpočtovém výboru tak, aby byl vytvořen čas pro zpracování tohoto komplexního pozměňujícího návrhu, tzn., že PS se tímto zabývala relativně dlouhou dobu právě proto, že bylo potřeba vytvořit potřebné časové období pro dohodu a pro zpracování komplexního pozměňujícího návrhu.

Pokud jde o modely v Evropě, myslím, že je potřeba vnímat také fakt, že část EU se zavázala k tomu, že přijme euro, část EU euro již dnes má a část zemí EU se nikterak v otázce eura nezavázala ani nerozhodla. To znamená, že část centrálních evropských bank v zemích, které zatím nemají euro a nejsou k tomu zavázány, v zásadě mají tuto činnost jako hlavní pravděpodobně ještě na dlouhou dobu dopředu. Nové členské země EU se zavázaly, že euro přijmou. Ony se nezavázaly k nějakému konkrétnímu termínu, ale zavázaly se k tomu, že euro přijmou. Většina těchto zemí počítá s tím, že euro přijmou někdy v rozmezí let 2009 až 2012, což je horizont, kdy centrální banky v nových zemích EU postupně přestanou vykonávat svou tradiční roli v měnové oblasti a budou se soustřeďovat na jiné oblasti činností. Tady vlastně ČNB bude v hodně podobné situaci. Myslím, že to je potřeba také zmínit.

Jinak diskuse o integraci dohledu probíhaly v celé řadě zemí. Intenzivní byly například i ve Skandinávii nebo ve Francii, kde zatím k procesům ve fázi, jak ji prožíváme dnes v ČR, nedošlo, ale v zásadě to byl spíše problém určité politické nedohody, tzn. souboje jednotlivých institucí, které by se měly integrovat. To je samozřejmě problém zrušit nějakou instituci, integrovat ji je vždycky složitý proces, který s sebou nese celou řadu těžkostí a většinou stávající instituce, která má být integrována klade určitý odpor proti tomu, aby ztratila svou pozici, samostatnost, hledá argumenty pro to, aby mohla zůstat samostatnou institucí. Velmi často je to třeba i jenom vůle jejích představitelů, statutárních zástupců, ve skutečnosti to ani není přání jejích zaměstnanců, kteří mohou najít celou řadu výhod v integrované podobě.

Pokud ještě jde o legislativní chyby, na něž bylo upozorněno, domnívám se, že v drtivé většině jsou to chyby spíše formálního charakteru, neměly by ovlivnit průběh integrace nebo kvalitu budoucího výkonu dohledu nebo výkonu dohledu jako takového. Myslím si, že pokud se tam najdou závažnější nedostatky, samozřejmě budou odstraněny v rámci příštích legislativních prací, které v této oblasti budou probíhat, takže se domnívám, že pokud tam byly identifikovány některé sporné části, popřípadě legislativní nedostatky, žádný z těchto nedostatků není takový, že by znemožnil integraci nebo následný výkon dohledu v rámci české centrální banky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře. Paní zpravodajko výboru pro záležitosti EU, přejete si vyjádřit se? (Ne.)

Poslední slovo má zpravodaj garančního výboru. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=138)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nezbývá mi než jako garančnímu zpravodaji reagovat na proběhlou rozpravu.

Osobně bych znovu zopakoval, že ani mně se nelíbí způsob legislativního procesu tak jak probíhá, jak došel do pléna Senátu, nicméně co se týká vlastního návrhu zákona, nejvíce kritizované otázky ústavnosti myslím, že pan ministr to zde velmi přesně vyjádřil, že stav ČNB de facto už nastaven je, ale pokud budou pochybnosti o ústavnosti tohoto kroku, pak jediným ,kdo to může případně rozhodnout, je pouze Ústavní soud.

Co se týká nezvyklosti onoho modelu, tzn. integrace do ČNB, je tady pro mne velmi důležitý názor Evropské centrální banky, která tento model považuje za ideální pro země velikosti ČR a bude ho víceméně doporučovat i dalším zemím.

Co se týká dalších záležitostí je potřeba říci, a zdůrazňuji, že ČNB také některé pravomoci přichází a přichází o ně právě v souvislosti s dozorem nad kapitálovým trhem. Tam víceméně ty pravomoci přecházejí na ministerstvo financí a parlament.

Co se týká proběhlé rozpravy – vystoupila zde řada senátorů a senátorek. Někteří dokonce dvakrát. Přiznám se, že jsem příliš neporozuměl vystoupení kolegy Novotného a nevím, jak squid out se dá sloučit do dozoru nad kapitálovými trhy, nicméně chtěl bych říci, že zavedení squid outu v té podobě bylo rozhodnutí politického orgánu, což je vždycky velké riziko takového rozhodnutí, pokud by o tom rozhodoval nezávislý dohledový orgán, myslím, že jistota, že toto neprovede, bude skoro stoprocentní. Samozřejmě jsem velkým odpůrcem squid outu a nehlasoval jsem pro něj.

Na závěr mi dovolte říci jednu věc, z hlediska laktologie je bankovní dohled umístěn v centrálních bankách ve 119 zemích světa a integrace je považována za velmi přirozený proces. Jinak chtěl bych říci, že tady padly dva návrhy, schválit a zamítnout. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Jak už bylo řečeno, byly podány dva návrhy. Návrh schválit a návrh zamítnout. O návrhu schválit začneme hlasovat po odeznění znělky.

Konstatuji, že v sále je přítomno 68 senátorek, resp. senátorů, což znamená, že kvorum je 35. Opakuji, byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** O tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh schválit **návrh zákona ve znění postoupeném PS byl schválen.** V sále bylo přítomno 69 přítomných, kvorum bylo 35. Pro návrh se vyslovilo 43 senátorek a senátorů, proti 17. Návrh byl tedy schválen a tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji panu ministrovi financí, děkuji všem zpravodajům a předávám řízení schůze předsedovi schůze Sobotkovi.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Následujícím bodem je:

<A NAME='st224'></A>

**Návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb.,**

**o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 224.** A já bych poprosil pana ministra životního prostředí pana Libora Ambrozka, aby nás seznámil s návrhem zákona a zároveň ho tady vítám.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Dovolte, abych vás velmi krátce seznámil s návrhem zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky, senátní tisk č. 224. Tento vládní návrh je předložen v souladu s plánem administrativních prací na rok 2005 a nahrazuje vlastně dva stávající zákony, a to zákon č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a zákon o prevenci závažných havárií, ve znění zákona č. 258/2000 Sb. a několika dalších novel.

Hlavním důvodem předložení návrhu je transpozice nového právního předpisu Evropských společenství v oblasti prevence závažných havárií, kterým je směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/105, kterou se mění směrnice Rady 96/82. Mimo to se transponuje rozhodnutí Komise 98/433 o harmonizovaných kriteriích pro úlevy podle článku 9. Dalšími důvody jsou zabezpečení plnění povinností vyplývajících pro ČR z mezinárodní úmluvy o spolupráci při haváriích přesahujících hranice států. V souvislosti s vydáním nové právní úpravy se očekává, že dojde ke zvýšení celkového počtu podniků a zařízení, na které se bude zákon vztahovat pouze v jednotkách procent.

Navrhovaný zákon na rozdíl od současně platného zejména upřesňuje a doplňuje seznam nebezpečných látek a doplňuje provozy a zařízení, na které se zákon vztahuje.

Vzhledem k nedostatku věrohodných podkladů od provozovatelů, u kterých druh a množství nebezpečných látek nezakládá povinnost předložit návrh na zařazení, je jednorázově zavedeno vypracování protokolu obsahujícího seznam a množství nebezpečných látek, přesahujících dvě procenta množství podle přílohy č. 1 zákona a jeho předání krajskému úřadu. Tím se poskytují krajskému úřadu podklady, které jsou nezbytné pro vypracování územních havarijních plánů. Požadavky na zpracování bezpečnostní dokumentace se nemění co do rozsahu, pouze se zpřesňují některé z předepsaných kroků. Rozsah účasti veřejnosti je zaměřen v souladu se směrnicí hlavně na projednávání bezpečnosti dokumentace a pravidelné informování veřejnosti o jejím chování v případě vzniku havárie. Nově je doplněna technická a výuková asistence, poskytovaná Českým báňským úřadem v souvislosti se zařazením provozů a zařízení s výbušninami a některých báňských zařízení pod režim nově navrhovaného zákona.

Návrh zákona byl předběžně konzultován s výborem pro evropské záležitosti PS Parlamentu ČR a připomínky byly do konečného textu zákona zahrnuty. PS tímto zákonem vyslovila souhlas a já si dovoluji o totéž požádat i Senát. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor má zpravodaje pana senátora Igora Petrova a usnesení číslo 224/2. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Usnesení má číslo 224/1 a zpravodajem je pan senátor Bedřich Moldan, který má nyní slovo.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=178)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedo, senátorky a senátoři. Náš výbor se zabýval uvedeným návrhem zákona a budu velice stručný, protože pan ministr přesně vysvětlil, o čem ten zákon je. Řeknu jenom závěr našeho jednání. Náš výbor doporučuje Senátu, aby byl zákon v předložené podobě schválen. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů a ptám se pana senátora Igora Petrova, zda se chce vyjádřit. Ano. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=187)**:** Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu má shodné doporučení, to znamená Senátu Parlamentu ČR - schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji a nyní se ptám pléna Senátu, zda podle § 107 jednacího řádu někdo navrhuje, abychom se touto novelou nezabývali. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Nepředpokládám, že by pan ministr nebo zpravodajové se chtěli vyjádřit k něčemu, co neproběhlo. Máme **jediné hlasování**, a to je **o návrhu dvou výborů na schválení**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování pořadové číslo 111 ukončeno, registrováno 52, kvorum 27, pro 39, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi a zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Jsme u bodu

<A NAME='st225'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel**

**a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel),**

**ve znění pozdějších předpisů.**

Máme tento **tisk jako číslo 225.**

Prosím pana poslance Lubomíra Suka, aby nás seznámil s návrhem zákona a zároveň ho vítám. Máte slovo, pane poslanče, mikrofon je váš.

**Poslanec Lubomír Suk:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Paní a pánové senátoři, přeji vám úspěšný jednací den, a doufám, že tak dopadne i naše předloha zákona, kterou se v tuto chvíli hodláte zabývat. Předkladatelé předložili poměrně jednoduchou a stručnou novelu, která si kladla za cíl upřesnit jednu z částí zákona o evidenci obyvatel a rodných čísel, a to je ustanovení, které říká, že u nově narozeného dítěte je výhradně trvalé bydliště matky. Původní zákon zněl tak, že tam byla možnost, že pokud se rodiče dohodli jinak, mohlo být dítě přihlášeno do jiného místa trvalého pobytu než trvalé bydliště matky a tudíž do místa bydliště matky na matriku nešlo hlášení o narození dítěte.

Pokud si vzpomínáte, toto ustanovení umožnilo v minulosti před přijetím zákona o utajovaných porodech praxi, která fungovala jako utajovaný porod, ale podstatné bylo, že toto ustanovení znamenalo, že děti narozené v příhraničních oblastech mohly být hlášeny k trvalému pobytu do domovů kojenců a poměrně rychle, pokud s tím matka dala souhlas mohlo být velice rychle osvojeno. Z praxe byl tento postup osvědčen. Protože při novele zákona před dvěma lety toto krátké ustanovení bylo ještě zkráceno na holou větu, kdy trvalým místem nově narozeného dítěte je trvalé bydliště matky, a bylo vypuštěno, po žádosti ředitelů těchto kojeneckých dětských domovů jsme navrhli vrátit to do původní podoby tak, aby se proces osvojování dětí zkrátil a byla umožněna jedna z forem utajovaného porodu,.

Druhá část zákona je upravena na návrh ministerstva vnitra, které reagovalo na současný zákon o utajovaných porodech a chtělo některé věci zpřesnit. Vzhledem k tomu, že ve sněmovně je sice v tuto chvíli zákon, který souvisí se zákonem o evidenci obyvatel a budou se některé údaje upřesňovat, přesto došlo k dohodě, že nebudeme bránit vnitru si tam tyto věci přidat, protože spolu úzce souvisejí. Vedla nás ke schválení ale i obava, že v tuto chvíli nemusí již po dobu funkčnosti Poslanecké sněmovny před volbami dojít ke schválení vládní novely zákona,. Proto došlo mezi námi jako navrhovateli a ministerstvem vnitra k dohodě, že tento zákon bude schválen v té podobě jak vám byl předložen.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s usnesením č. 225/1 a zpravodajem panem senátorem Pavlem Eybertem, který má nyní slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=13)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, pojednávaná novela zákona č. 133/2006 o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů má dosáhnout z pohledu evidence obyvatel jednoznačného utajení matky při tzv. utajovaném porodu na přání matky a tím přispět k snazšímu postupu při adopci takového dítěte, u něhož je zcela jasné, že ho matka vychovávat nechce a také nechce být s tímto dítětem jakkoliv identifikovatelná.

V současné praxi je podle zákona o evidenci obyvatel zapisováno narozené dítě, a to i v případě, že se jedná o utajovaný porod, do evidence obyvatel v místě trvalého pobytu matky k jejímu trvalému pobytu. Je to nutné z hlediska platného zákona, a to především kvůli možnosti přidělení rodného čísla a evidenci dítěte.

Předpokládaným výsledkem předložené novely zákona by po schválení mělo být právo matky rozhodnout o jiném místě, kam zapsat trvalý pobyt novorozence, například kojenecký ústav. To dnes není možné. Je-li dítě zapsáno do karty matky dítěte v místě jejího trvalého pobytu, procesní lhůty k adopci se prodlužují a také časem dojde v řadě případů k vyzrazení faktu, že matka měla dítě a odložila ho, což může způsobit problémy.

Vzhledem k tomu, že je nutné, aby každé dítě bylo zaevidováno a bylo mu vydáno jeho rodné číslo, a vzhledem k tomu, že je v zájmu dětí, které matka nechce, aby byly co nejdříve svěřeny do péče náhradní rodiny a že se jedná o drobnou novelu zákona, schválil výbor doporučení plénu Senátu návrhem zákona se nezabývat. Mne pak pověřil přednesením návrhu na plénu Senátu a předsedu výboru pana senátora Brýdla seznámením předsedy Senátu s tímto výsledkem jednání. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se u stolku zpravodajů. Budeme **hlasovat o** **návrhu garančního výboru návrhem nezabývat se.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro nezabývat se, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 112 ukončeno, registrováno 53, kvorum 37, pro 40, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

Pane poslanče, děkuji vám a děkuji zároveň zpravodajovi, splnili jsme vaše přání, abychom byli rychlí a konstruktivní.

V této chvíli nemáme co projednávat až po obědě, proto vyhlašuji přestávku. Jestli se někdo hlásí, má možnost přihlásit se elektronicky, event. rukou. Pan senátor Janalík.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=188)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji si vám navrhnout zařazení projednávání dlouhodobého záměru senátního tisku č. 61 ještě před polední přestávkou. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Čili váš návrh zní, abychom teď zahájili a projednávali celý bod s tím, že bychom potom měli polední přestávku. Procedurální návrh. Návrh zní, abychom náš bod č. 50, což je tisk č. 61 projednávali v této chvíli. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko Ne a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 113 ukončeno, registrováno 51, kvorum 26, pro 37, proti nikdo, návrh byl schválen. A již nyní vidím paní ministryni, jak vchází, tak je to všechno vyřešeno a dalším naším bodem bude

<A NAME='st61'></A>

**Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR.**

Jde o **tisk** **č. 61,** a já poprosím paní ministryni školství Petru Buzkovou, aby nás seznámila s tímto záměrem.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Projednávaný dlouhodobý záměr je druhou etapou rozpracování národního programu rozvoje vzdělávání ČR, který se stal v roce 2001 základním dokumentem vyznačujícím cíle státní vzdělávací politiky. V roce 2002 byl pro oblast regionálního školství konkretizován a rozpracován do prioritních směrů v prvém dlouhodobém záměru a v letošním roce byl dlouhodobý záměr zpřesněn a úkoly posunuty do doby naplnění všech připravovaných reformních kroků, tj. do roku 2010.

Naplňování přijatých strategických směrů a konkrétních úkolů prvého dlouhodobého záměru 2002 bylo ohroženo dvěma faktory. Za prvé nepřijetím nového školského zákona, kdy započaté kvalitativní změny nebyl pro zřizovatele školy a učitele závazné, a dále tím, že na rozvoj byly požadovány prostředky nad rámec rozpočtu, z nichž však MŠMT získalo pouze zlomek. Proto byly některé úkoly odsunuty do dalších let. Byl předložen podle zákona 564 z roku 90 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, který stanovil čtyřletou periodicitu, zatímco dnešní dlouhodobý záměr byl předložen již podle nového školského zákona, který lhůtu zkrátil na dva roky v souladu s termíny předkládání dlouhodobých záměrů s kraji. Současně stanovil, že dokument bude zaměřen na posouzení dosažené úrovně prací, na jejich zpřesnění a posunu do dalších let.

Pro dlouhodobý záměr ČR 2005 tak bylo navrženo šest strategických směrů, ve kterých je důraz kladen na nové pojetí vzdělávání v podobě učení po celou dobu života, tedy nejen počáteční vzdělávání ve školách, ale i v dalším vzdělávání uskutečňovaném jak ve školách, tak mimo ně.

V prioritních směrech se promítají a jsou řešeny všechny základní trendy obsahových změn ve vzdělávání a změn s nimi souvisejících, které stále nabývají na naléhavosti. Je nezbytné je plnit souběžně, protože se vzájemně podmiňují a doplňují, bez některého z nich by nemohly být naplněny očekávané výsledky.

Dalším předpokladem je zapojení se hlavních účastníků. Vedle školy také rodičů, obcí, měst a sociálních partnerů. Strategickými směry je definováno zkvalitnění a modernizace výuky v počátečním vzdělávání, to je curriculární reforma. Zajišťování kvality, monitorování a hodnocení vzdělávání. Zajišťování rovnosti příležitostí ke vzdělávání, rozvoj integrovaného systému poradenství ve školství, zvyšování profesionality a společenského postavení pedagogických pracovníků a podpora dalšího vzdělávání.

Materiál je členěn do kapitol, kdy prvá kapitola zohledňuje změny ve společnosti, které mají vliv na vnitřní problémy vzdělávání, a to jak z mezinárodního hlediska před i po vstupu do EU, tak i z národního hlediska, kde jsou brány v úvahu zásadní koncepční dokumenty jednotlivých resortů.

Druhá kapitola se zabývá již zmíněnými strategickými směry, naznačuje dosažený stav prací, navrhuje kontrolovatelné úkoly na další dva roky a postup prací v dalších letech do dosažení plného zavedení změn.

Třetí kapitola je novinkou, která sleduje, jak by se rozvíjel počet dětí, žáků a studentů v jednotlivých segmentech vzdělávací soustavy při naplnění kvantitativních parametrů státní vzdělávací politiky do roku 2010.

Poslední čtvrtá kapitola zohledňuje potřebu finančních prostředků na tyto výdaje, jejichž rozpočet je v kompetenci ministerstva. Jde o přímé neinvestiční mandatorní výdaje rozpočtované pomocí republikových normativů ze státního rozpočtu na účelově přidělené prostředky na rozvoj ze státního rozpočtu. Jde o programy, které není možné spolufinancovat z ESF. V oblasti financování jsou respektovány střednědobé finanční limity, ale současně je umožněno každoročně usilovat dalším jednáním o zvyšování platů učitelů, o prostředky na udržení nastartovaného rozvoje či o nezbytné celostátní rozvojové programy.

Součástí kapitoly jsou rozvojové programy spolufinancované z ESF, kterými jsou podporovány nejdůležitější oblasti rozvoje. Jde o projekty na rozvoj národních politik a programů na modernizaci, restrukturalizaci kapacit a kvality nabídky veřejných služeb a to v rámci systémových projektů. Vzdělávání učitelů je podporování v rámci připravovaných národních projektů a posledním způsobem podpory je grantové schéma.

Dlouhodobý záměr byl schválen vládou na zasedání dne 9. března 2005 pod číslem 271 pro celou vzdělávací soustavu regionálního školství bez ohledu na zřizovatele, protože se jedná o materiál, který navozuje kvalitativní změny závazné pro všechny.

Na materiálu spolupracovaly všechny příslušné odborné útvary ministerstva, přímo řízené organizace, to je ÚIV, NÚOV, VÚP a IPPP. Materiál byl opakovaně projednáván s vedoucími odboru školství krajských úřadů, s pracovní skupinou pro vzdělávání a lidské zdroje Rady hospodářské a sociální dohody ČR a dalšími partnery. Materiál byl projednán v květnu minulého roku ve výboru pro vzdělávání, vědu,kulturu, mládež a tělovýchovu Senátu PČR s tím, že o něm bude jednáno na plénu cca v listopadu. Ve výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu v PS 2. 6. 2005 se závěrem pro plénum vzít na vědomí. Výsledky projednávání v obou komorách budou v každém případě využity pro zpracování předběžného dokumentu v roce 2007. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji paní ministryně, pokuste se posadit, paní ministryně mi prozradila, že je bloklá, abyste nebyli překvapeni.

Garančním a jediným výborem pro projednání tohoto dlouhodobého záměru byl výbor pro vzdělávání, vědu,kulturu, lidská práva a petice. Má usnesení jako tisky 61/1 a 61/2, zpravodajem je pan senátor Zdeněk Janalík, který má slovo.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=188)**:** Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně. Paní ministryně nás seznámila s obsahem dlouhodobého záměru, takže jej nebudu opakovat. Budu se věnovat pouze tomu, jak jsme projednali tento záměr na podvýboru pro předškolní, základní a střední vzdělávání a následně na výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice.

Jak již bylo řečeno, jedná se o nelegislativní úkol vlády z 1. pololetí roku 2005, a tento má být projednán oběma komorami našeho parlamentu, což nyní v Senátu činíme. Paní ministryně nás seznámila s tím, že tento dlouhodobý záměr obsahuje šest strategických směrů, a já bych si dovolil teď několik poznámek právě k těmto strategickým směrům.

Materiál má víceméně obecný, popisný a v mnoha částech proklamativní charakter.Velmi silně je proklamována podpora kurikulární reformy, a zde musím konstatovat, že je ve skutečnost tato podpora velmi malá. Reforma nemá návaznost na požadavky vysokých škol, uplatňované na vstupu, a to především u přijímacích zkoušek na vysoké školy. Všichni víme, do jaké míry se právě přijímací zkoušky na vysoké školy stávají více méně záležitostí eliminační.

Poznámka k bodu 2. Těch priorit, tzn. zajišťování kvality, monitorování, časový skluz v úkolech, stanovených pro zavádění evalvačních nástrojů, reforma maturitní zkoušky, zde bych chtěl říci, že tam má být v úzkém sepjetí, vazbě přímo na rámcový vzdělávací program, a především pak školní vzdělávací program, který je jádrem té kurikulární reformy. Zde bych upozornil, že je zde rozpor v časové posloupnosti. Státní maturitní zkouška má být zavedena v roce 2007 – 2008, tedy školním roce, a rámcové vzdělávací programy na gymnáziích, které jsou první ze středních škol, mají být zaváděny po roce 2010.

Je zde avizován vznik nového úřadu, Centra pro zjišťování výsledků ve vzdělávání, a já bych třeba položil otázku, k čemu nám slouží Ústav pro informace ve vzdělávání, zda je třeba zřizovat další úřad. Je zde také otázka, jak budou plošně a v jednotném testu hodnoceny klíčové kompetence, na kterých vlastně celá ta reforma stojí. Klíčovými kompetencemi zde jsou především postoje a názory, a já si nedovedu, přiznám se, po mnoha letech praxe představit, jak v jednotném testu zjistíme nebo odhalíme tyto postoje a názory.

K bodu 3, velmi obecné formulace, spíše zaměřeno na žáky s poruchami učení, a já se domnívám, společně s mými kolegy, že malá pozornost je naopak věnována práci s talentovanou mládeží. Podpora postavení učitele, odkaz na legislativní rámec, zákon vymezuje spíše požadavky na certifikaci než na skutečnou podporu postavení učitele. Není řešena příprava nových učitelů na vysokých školách. Velký důraz verbálně je kladen na další vzdělávání pedagogických pracovníků, a zde bych chtěl upozornit, že jsme diskutovali, že toto další vzdělávání je bez návaznosti, jako kdyby mělo začít teď, a ono běží v podstatě 15 let. Školení učitelů se prolíná všemi kapitolami, a zde je určitá nereálnost naplnění těchto požadavků po stránce finanční i organizační. Pokud bych to chtěl přehnat, ale ne mnoho, tak by to chtělo, aby ve školách byly dva učitelské sbory, jeden bude na vzdělávání, a druhý bude ve skutečnosti učit. A příští školní rok by si to mohli vyměnit. Ale tím nechci zpochybňovat další vzdělávání pedagogických pracovníků jako důležité a zásadní.

Dále bych chtěl říci, že stávající vzdělávání učitelů je mnohdy velmi neefektivní, především oblast státní informační politiky ve vzdělávání. A jak už jsem říkal, neexistuje vyhodnocení dalšího vzdělávání v uplynulých deseti letech a stanovení návaznosti. Materiál obsahuje odkazy na využívání školského informačního portálu a jeho existence a zprovoznění je momentálně v nedohlednu.

Chtěl bych říci také, že jak už jsem říkal, materiál je popisný, obecný a nikoho k ničemu nezavazuje. Měl být předložen před rokem, takže jaký je jeho faktický význam, jestliže chyběl a k ničemu kritickému ve školství nedošlo, díky této absenci si můžeme udělat určitý obrázek i my.

Přesto bych chtěl říci, že vzhledem k tomu, že vláda tento materiál přijala, je v platnosti, a je tedy závazný, doporučuji v souladu s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice i přes tyto vznesené připomínky dlouhodobý záměr vzít na vědomí. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů, a já v této chvíli otevírám rozpravu. Hlásí se pan senátor Bedřich Moldan. Máte slovo.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=178)**:** Vážená paní ministryně, vážená pane předsedo, senátorky a senátoři, slyšeli jsme zprávu zpravodaje z výboru, kde byl tento materiál projednáván, a já bych chtěl zdůraznit několik málo bodů, a pak se paní ministryně na jeden specifický bod zeptat.

Především bych chtěl zdůraznit to, co konstatoval kolega Janalík, že v současné době máme pocit, a já ten pocit velmi sdílím, že naše školství se málo věnuje skutečně talentovaným dětem a talentovaným žákům a studentům, a že pro ně děláme velmi málo. Je jistě chvályhodné, jestliže se zabýváme problémem dětí, které jsou na té druhé straně spektra, tzn. mají určité problémy, určité nedostatky, ale neměli bychom zapomínat na to, že bychom měli věnovat velkou pozornost výchově talentovaných lidí, kteří mohou to někam dotáhnout a kteří budou v budoucnosti tvořit elitu tohoto národa. To je jedna věc.

Druhá věc, kde si myslím, že by bylo dobře se na to zaměřit, jsou určité věcné směry vzdělávání, které jsou jenom velmi málo v uvedeném materiálu naznačeny, a které jsou velmi málo rozpracovány. Jenom letmo je zmíněna potřeba většího důrazu na přírodovědné vzdělání, a já jako vysokoškolský pedagog musím říci, že v této oblasti skutečně základní a zejména střední školství velmi zaostává, a poznáváme to při příjímání absolventů, tedy uchazečů o vysokoškolská studia, že v této oblasti postupně zaostáváme.

Dále jsou v těch věcných oblastech zmíněny jazyky a informační technologie, to je jistě správné. A v této souvislosti bych se chtěl paní ministryně zeptat, jestli vůbec byl uvažován určitý moderní trend jistého integrovaného přístupu ke vzdělávání, který má svůj výraz v koncepci udržitelného rozvoje. Tato koncepce přináší značné požadavky, zejména na vzdělávání, protože je to určitý holistický přístup, který není snadné uchopit vzdělávací soustavou, zaměřenou na jednotlivé disciplíny. Takže bych si dovolil vznést dotaz, co se v tomto směru chystá v našem školství. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Přihlásil se pan senátor Milan Bureš, má slovo.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=185)**:** Děkuji. Pane předsedo, paní ministryně, já budu stručný. Já bych se chtěl zeptat paní ministryně, vzhledem k tomu, že jsem si studoval i dlouhodobý záměr z roku 2002, a tam jedním z 8 hlavních směrů je podpora veřejných vysokých škol neuniverzitního typu. Tato priorita už v dlouhodobém záměru v roce 2004 není. Ten dotaz zní tedy: Znamená to, že ministerstvo školství už tyto veřejné vysoké školy neuniverzitního typu nebude podporovat? Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, takže končím rozpravu a ptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Paní ministryně má právo vystoupit, protože bylo několik otázek na ni.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Děkuji. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, myslím si, že kritika, že zde projednáváme rok starý dokument, by asi neměla být kritikou na moji adresu, protože já jsem již v úvodním slově řekla, že tento materiál byl schválen již v březnu loňského roku a samozřejmě do značné míry ovlivnil Senát sám, kdy bude projednávat tento dlouhodobý záměr.

Přiznám se, že kritika pana senátora Janalíka mi připadala značně subjektivní a v některých případech poněkud proklamativní. Abych byla konkrétní. Bylo již mnohokrát vysvětleno, že to, že rámcové vzdělávací programy jsou zaváděny postupně, nemusí nutně ovlivňovat termín první státní maturity, a to z toho důvodu, že bylo jasně deklarováno, že u maturit budou žáci zkoušeni z těch vzdělávacích programů, které absolvovali, nikoliv z těch vzdělávacích programů, které dosud neabsolvovali. Školský vzdělávací portál byl před nedávnou dobou zprovozněn, to znamená, že není pravda, že jeho zprovoznění je v nedohlednu. A znamená to tedy, že nemohu souhlasit s řadou připomínek, které ze strany pana senátora Janalíka zazněly.

Pan senátor Moldan hovořil o výchově talentovaných dětí. Chtěla bych říci, že pro talentované děti je přijat speciální program pro práci s talentovanou mládeží. Nicméně tento program vychází i z doporučení studie OECD PISA v tom smyslu, že takovéto děti nemají být předčasně vylučovány z kolektivu ostatních dětí a že se spíše má hledat způsob individuálního přístupu, který by jim pomohl rozvíjet jejich talent. Nicméně jejich vyčleňování do speciálních tříd a speciálních škol je právě studií OECD PISA velice silně nedoporučováno.

Co se týká toho, že pan senátor Moldan řekl, že v přírodovědných oborech zaostáváme. Já myslím, že vzhledem k tomu, že právě již ta jmenovaná PISA naopak velmi ocenila výsledky českých žáků, především v matematických a přírodovědných oborech, říká něco jiného, protože právě v přírodovědných oborech se v tomto výzkumu čeští žáci umístili opravdu vysoko nadprůměrně.

Co se chystá v udržitelném rozvoji, tady bych chtěla říci, že otázka dlouhodobě udržitelného rozvoje i celé řady dalších záležitostí týkajících se vztahu k životnímu prostředí je velice pečlivě začleněna do rámcových vzdělávacích programů a ministerstvo školství velmi doporučovalo, aby bylo začleněno i do tzv. školních vzdělávacích programů.

A k otázce pana senátora Bureše, co se stane, když z hlavních priorit vypadla podpora veřejných vysokých škol neuniverzitního typu. Chtěla bych říci, pane senátore, že tím se nestane nic. Nicméně v roce 2002 podpora navyšování míst ve vysokém školství, především v bakalářských studiích, byla obrovskou prioritou z toho důvodu, že v té době počet studentů v bakalářských oborech byl nesmírně nízký, a tím, že Česká republika jasně přistoupila k boloňskému procesu, potřebovala udělat všechny kroky k tomu, aby počet míst v bakalářských studijních oborech se maximálním způsobem zvýšil.

Nicméně za ty tři roky se podařilo udělat velký kus práce jak v tom smyslu, že byl velkým způsobem navýšen počet studijních míst na veřejných vysokých školách, takže se podařilo téměř bezezbytku strukturovat studijní programy a tím zásadním způsobem navýšit počet bakalářských studií.

Ministerstvo školství nepochybně bude nadále podporovat vznik nových neuniverzitních vysokých škol, tedy veřejnoprávního typu. Například v současné době je návrh zákona o zřízení neuniverzitní veřejné vysoké školy, tuším že technického zaměření v Českých Budějovicích, na projednávání této schůze v PS Parlamentu ČR. Nicméně vzhledem k tomu, že tato záležitost již není tak palčivě nutná, jako byla v roce 2002, není zde pouze uvedena v hlavních prioritách. Ale jak říkám, nebude to mít žádný vliv na to, že by se změnila politika ministerstva školství především tedy vůči transformaci vyšších odborných škol směrem k veřejným vysokým školám neuniverzitního typu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji, paní ministryně.

Zazněl zde jediný **návrh, a to je přednesený návrh vzít na vědomí - tento celý text.** O tom budeme za chvilku hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 114 ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27, pro 38, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Paní ministryně, děkuji vám, přeji vám brzké odblokování. Děkuji i zpravodaji.

Vyhlašují polední přestávku do 14.30 hodin. A důvod je kvůli panu předsedovi výboru Josefu Jařabovi.

(Schůze přerušena ve 12.36 hodin.)

(Schůze opět zahájena ve 14.32 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v 9. schůzi Senátu projednáváním bodu, kterým je:

<A NAME='st236'></A>

**Vládní návrh na vyslání kontingentu speciálních sil rezortu Ministerstva obrany do protiteroristické operace Trvalá svoboda v Afghánistánu.**

Návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 236.**

Vítám mezi námi pana ministra obrany Karla Kühnla, kterého prosím, aby se ujal slova a uvedl tento návrh.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, rád bych na začátku svého vystoupení připomněl jednu procedurální skutečnost. K případnému návrhu, který zde jménem vlády budu předkládat, je potřeba většiny všech senátorů a senátorek. Prosím proto pana předsedajícího, aby požádal senátorky a senátory ke shromáždění.

Návrh na vyslání kontingentu speciálních sil Armády ČR do protiteroristické operace Trvalá svoboda, který vám předkládám jménem vlády, je návrh, který má svou genezi, své vývojové fáze. Rád bych připomněl, že už v roce 2004 schválily obě komory Parlamentu vyslání této jednotky speciálních sil do operace Trvalá svoboda na dobu šesti měsíců v počtu do 120 osob. Přesně tak je formulován i nynější návrh.

Proč jsme jednotku vyslali a tehdy zase stáhli zpět? Mí předchůdci upozornili naše partnery ze Spojených států, kteří vedou operaci Trvalá svoboda, že naše kapacity nestačí na trvalé vyslání této jednotky, tzn. na její pravidelnou obměnu, dotaci, že máme kapacitu na to vyslat tuto jednotku na šest měsíců, potom však musí proběhnout její technická, personální, materiální obnova. Ve chvíli, kdy tato obnova bude ukončena, budeme mít opět schopnosti jednotku případně na šest měsíců vyslat, bude-li to potřeba.

V mezidobí jsme dostali celou řadu naléhavých dotazů od velení operace Trvalá svoboda, kdy a zda budeme jednotku opět schopni nasadit. O této věci jsem mluvil i s americkým ministrem obrany při mé návštěvě ve Washingtonu na konci října letošního roku a 13. prosince jsme dostali od Spojených států oficiální žádost o opětovné nasazení kontingentu speciálních sil do operace Trvalá svoboda.

Jak už jsem řekl podobně jako v roce 2004 se navrhuje vyslat jednotku speciálních sil v počtu do 120 osob na dobu šesti měsíců ode dne vyslání. Pro vaši informaci doba vyslání v případě souhlasu obou komor Parlamentu by měla být zhruba od dubna do září letošního roku. Předpokládá se, že bude plnit úkoly speciálních operací a prostor nasazení by měl být obdobný jako v roce 2004, tzn. základna Bagram asi 50 km severně od Kábulu.

Americká strana se zavázala, že uhradí nebo zajistí dopravu kontingentu na místo a zpět včetně vybavení, materiálu atd. a poskytne mu stejnou logistickou podporu jako v roce 2004, tzn. ty části logistické podpory, které jednotka o 120 lidech samozřejmě není schopna sama pro sebe zajistit. Jedná se o stravování, některé části lékařské péče, dodávky pohonných hmot atd.

Nasazení kontingentu v roce 2006 ovšem nebylo z logických důvodů rozpočtově plánováno, protože v době, kdy se sestavoval rozpočet, jednotka ještě ani nebyla připravena k vyslání, tzn. že jsme nemohli deklarovat připravenost, nebylo možné tudíž toto vyslání zahrnout do rozpočtu. Přesto finanční zdroje k dispozici jsou a prostředníkem, prostřednictvím kterého tyto finanční zdroje ve výši asi 132 milionů korun dostaneme, je rezervní fond ministerstva obrany, kde prostředky v této výši máme.

Dámy a pánové, vážený pane předsedající, žádám vás o vyslovení souhlasu s předloženým návrhem.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Garanční a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 236/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zoser. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=163)**:** Hezké odpoledne! Vážený pane ministře, pane předsedající, kolegyně a kolegové, účast našich vojsk v operacích mezinárodních společenství je nedílnou součástí zahraničně bezpečnostní politiky ČR. Vystupujeme zde v pozici demokratického a politicky, hospodářsky a sociálně vyspělého státu, sledujícího nejen své zájmy, ale též zájmy státu, který přebírá též svůj díl odpovědnosti za vývoj Evropy a celého mezinárodního společenství.

V současné době, po volbách v roce 2005, je situace v Afghánistánu nadále velmi křehká. Na území tohoto státu i přes porážku Talibánu se nachází značné množství jeho bývalých příslušníků, ale také členů teroristické organizace Al-Kajda. Stále dochází k řadě útoků na civilní obyvatelstvo, jednotky mezinárodní koalice, představitele vlády a další úřady. Nejhorší situace panuje v okolí Kandaháru, kde operují skupiny Al-Kajdy, a to také z území Pákistánu.

Velkým problémem v zemi je též kriminalita, výroba a obchod s drogami, a to i přes spuštění programu kompenzací zemědělcům upouštějícím od pěstování máku.

Důležitým faktorem týkajícím se dalšího vývoje v zemi by měla být mezinárodní konference k Afghánistánu pořádaná v Londýně. V Afghánistánu v současné době působí protiteroristická koalice vedená Spojenými státy v operaci Trvalá svoboda. Ta je vojenskou reakcí na teroristické útoky na Spojené státy americké v září 2001 a probíhá s oficiálním souhlasem afghánské vlády, a to v souladu s příslušnými rezolucemi Rady bezpečnosti OSN č. 1368, 1373, 1378 z roku 2001.

V současné době se na operaci podílí cca 23 tisíc vojáků z dvaceti zemí, kteří mají za cíl zničení teroristů a jejich podporovatelů na území tohoto státu.

Vojenské síly Armády ČR se již do takových operací zapojily v roce 2004 a byly za tuto téměř sedmiměsíční účast vysoce kladně hodnoceny. Nyní byla naše vláda americkou strnou opakovaně požádána o jejich nasazení, tak jak nám tady sdělil pan ministr.

Na území Afghánistánu v současné době působí též mezinárodní podpůrné bezpečnostní síly ISAF v počtu 9 tisíc vojáků z 37 zemí světa. Tyto se primárně zaměřují na rekonstrukci země s tím, že přebírají zodpovědnost za stále větší území, za neustále snahy posilování spolupráce se silami působícími v operaci Trvalá svoboda.

Příslušníci AČR v jednotkách ISAF působí v současnosti v počtu do 90 osob v rámci mezinárodního velení ve městě Kunduz. Do operace trvalá svoboda se opět navrhuje vyslat z ČR kontingent sociálních sil resortu ministerstva obrany v počtu 120 osob v předpokládaném termínu duben až září 2006. Byl by pod americkým velením a plnil by úkoly speciálních operací a některých akcí malého rozsahu.

Jak již tady bylo řečeno, náklady na vyslání ve výši 132 mil. Korun budou hrazeny z prostředků rezervního fondu ministerstva obrany pro rok 2006, a to je bez dopravy, kterou hradí americká strana.

Z právního hlediska se jedná o dvě roviny smluv, a to mezinárodní a vnitrostátní. Z mezinárodního hlediska je nutné, aby vyslání sil a prostředků do zahraniční bylo v souladu s mezinárodním právem. V tomto případě jsou tato hlediska ve všech směrech splněna. To znamená, že koaliční jednotky na území Afghánistánu působí se souhlasem afghánské vlády, dále v souladu s rezolucí Rady bezpečnosti OSN a v souladu s článkem 5 Severoatlantické smlouvy zavazující všechny členy NATO k poskytování pomoc v případě napadení jednoho z nich. Útoky z 11. září 2001 byly Radou 2. října 2001 vyhodnoceny jako napadení ve smyslu zmiňovaného článku 5.

Z vnitrostátního hlediska podléhá vyslání sil a prostředků Armády ČR do zahraničí souhlasu obou komor Parlamentu ČR, podle článku 43 odstavce 3 písmeno a/ Ústavy ČR.

Protože je předkládaný návrh plně v souladu s prioritami bezpečnostní politiky ČR, týkajícími se též boje proti terorismu, náš výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost s vysláním souhlasí.

A nyní mi dovolte, abych přečetl usnesení našeho výboru, a to 116. usnesení, ve kterém po odůvodnění zástupce předkladatele generála Emila Pupiše z Ministerstva obrany ČR a mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s vládním návrhem na vyslání kontingentu speciálních sil resortu ministerstva obrany do protiteroristické operace Trvalá svoboda v Afghánistánu v průběhu roku 2006 v počtu do 120 osob na dobu do měsíců ode dne vyslání. Za druhé určuje mne zpravodajem výboru a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji a posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? První se hlásí kolega Jiří Liška. Připraví se předseda Senátu Přemysl Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=37)**:** Vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Myslím si, že všichni s jistým znepokojením sledujeme stoupající celosvětové napětí, které má své základy v některých islámských zemích. Propagace násilí a snaha prosazovat silou a teroristickými útoky to, co by se podle našich evropských měřítek mělo prosazovat jednáním a demokratickými způsoby, pro nás jsem přesvědčen, musí být nepřijatelné. Musíme se postavit proti těmto snahám, proti snahám prosazovat své myšlenky a musíme se proti tomu tvrdě postavit. Myslím si, že nemůžeme být lhostejní k situaci v Iráku, v Iránu, v Palestině, nemohou nám být lhostejné nepokoje ve Francii a samozřejmě nám také nemůže být lhostejná situace v Afghánistánu. Jsem přesvědčen, že je nutné, aby ČR opakovaně dávala jasně najevo, na které straně stojí a aby dávala také jasně najevo, že je ochotna a schopna hájit principy, na kterých stojí naše společnost i ve světě, že je ochotna tyto zásady chránit a prosazovat.

Vyslání našich vojáků do protiteroristické organizace do Afghánistánu je jasným vyjádřením těchto postojů. Já jsem za ně rád a samozřejmě je podporuji.

Vážené kolegyně, kolegové, myslím, že mohu jménem většiny, nebo všech nás členů Senátu požádat pana ministra, aby pozdravoval naše vojáky – a teď nechci předjímat výsledek našeho hlasování – a aby jim jménem nás popřál hodně štěstí a hlavně to, aby se všichni po skončení mise ve zdraví vrátili domů.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil předseda Senátu Přemysl Sobotka. Připraví se kolega Karel Schwarzenberg.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Nikdo mě nebude podezírat, že bych měl nějaké polemické problémy, které jsou s vysláním našich jednotek. Vždycky jsem se k tomu stavěl kladně, ale když jsem si přečetl předkládací zprávu pro Senát Parlamentu ČR, která je podepsaná premiérem české vlády, tak bych panu ministrovi rád položil jednu otázku. Na straně 4, když se podíváte, máte finanční aspekty. Je tam číslovka 132 645, 280 tisíc. Když jsem si to přepsal, tak je to 132 miliard 645 a tak dále, a tak dále. To je můj první problém. Je to tam takhle napsané. A co to je 280 – to je korun, jo? Dobře, ale to mi zodpovíte jistě.

A pak moje otázka zní ještě – když jsme u kalkulací - tak to je moje neznalost, nejsem ekonom, ale je zde napsáno pevný účetní kurs jednoho dolaru 22 korun a nějaké drobné a pak je pevný účetní kurs k euru, což je 32,40 korun. Já si myslím, že u toho dolaru to zhruba odpovídá, ale u toho eura je to o něčem jiném. Takže bych rád, aby mi bylo vysvětleno jako ne ekonomovi, co to je účetní jednotka, jestli to je zpátky několik let stále trvale stejná. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Přihlásil se kolega Karel Schwarzenberg jako zatím poslední.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=175)**:** Pane předsedající, pane ministře, slovutný Senáte, jedna z mála radostných zážitků minulého roku byla pro mne cesta do Kábulu, kde jsem měl čest pozorovat volby. Zvláště krásný zážitek byl, když jsem večer seděl s důstojníky IZAFu mezi zkušenými a vysoce postavenými anglickými a německými důstojníky, kteří mi vyslovili velkou pochvalu českým vojákům a důstojníkům činných v Afghánistánu. Zvláště od nich mě to velice potěšilo. Nebyla to jen zdvořilostní fráze, ale vysvětlili mi potom, že jak chováním, tak profesionalitou a nasazením se opravdu vyznamenali. Rád bych to dnes v Senátu řekl, protože jednotka v Afghánistánu udělala čest jménu České republiky a měli bychom o tom všichni vědět. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Prosím pana ministra, aby se vyjádřil k rozpravě.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, chtěl bych poděkovat všem vystupujícím za podporu předmětného návrhu. Panu předsedovi Sobotkovi rád odpovím na jím položené otázky.

Čárku u čísla, které je tam uvedeno, je třeba chápat jako desetinou čárku, čili je to 132 645,280 tisíců korun, takže je to 1321 milionů korun.

Pokud jde o účetní kurz, účtování má svá pravidla, zejména ve stání správě,, kdy po nějakou dobu vždy platí pevně nějaký účetní kurz. V praxi to žádné problémy nečiní, zejména ne v případech, kdy se kurz buď zlepšuje z pohledu koruny, nebo zůstává stejný. V praxi to znamená, že ušetříme, když to máme započítáno v eurech za vyšší kurz. V současné době je lepší kurz koruny k euru, takže nás počet eur, které musíme vydat, bude stát méně korun.

Kurz dolaru se zřejmě účetně měnil ve chvíli, kdy se materiál připravoval, protože je z tohoto hlediska téměř přesný.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Táži se zpravodaje, zda se chce vyjádřit. Chce.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=163)**:** K tomuto tématu vystoupili tři senátoři, kteří podpořili vyslání kontingentu našich speciálních sil Armády ČR do Afghánistánu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Můžeme přistoupit k **hlasování o návrhu usnesení, jak je zpravodaj přednesl.** Připomínám, že k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech senátorů. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 41. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 115 se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 41 pro vyslovilo 65, proti byl jeden. **Návrh byl přijat.**

Děkuji, pane ministře a děkuji také zpravodajovi.

Dámy a pánové, než přistoupíme k dalšímu bodu, navrhnu změnu pořadu. Bod, který by byl teď na řadě, což je senátní tisk 235 není připraven. Výbor přerušil projednávání do 8. února a neměli bychom teď tento bod otevírat. Proto navrhuji předřazení senátního tisku 231, tj. informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2005 a senátního tisku 230, žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátorky Liany Janáčkové, před tento bod, projednat je tedy jako body 31 a 32 okamžitě.

Můžeme přistoupit k hlasování o změně pořadu schůze. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 116 se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat bodem, kterým je:

<A NAME='st231'></A>

**Informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2005.**

Informaci jste obdrželi jako **senátní tisk č. 231.** Senát v pátém funkčním období zřídil pět stálých komisí a stanovil jim úkoly. Zároveň jim uložil usnesením č. 13 z 15. prosince 2004 a číslo 93 z 31. března 2005, aby jednou ročně informovaly Senát o plnění stanovených úkolů.

Nyní uděluji slovo panu senátorovi Jiřímu Stodůlkovi, aby nás seznámil s informací o činnosti stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nebudu vás obtěžovat čtením této zprávy, zcela jistě to zvládne každý sám. Chtěl bych sdělit k činnosti komise, že jsme se v loňském roce shodli na tom, že předkládat Parlamentu možné změny Ústavy či případně nový stykový zákon, což je téma, které nás zaměstnává od samého začátku činnosti komise, nebudeme předkládat již do Poslanecké sněmovny v tomto složení.

Ten osud těchto novel by byl zřejmě stejný jako těch, které jsme navrhli v roce 01 a rovněž je zhatily volby roku 02. Proto pracujeme spíš na tom, abychom byli připraveni projednat s nově složenou sněmovnou po volbách v červnu 2006 takový způsob případných změn, kde bychom všechny ty zkušenosti, které má již Senát za téměř deset let své činnosti nasbírané zvláště v onom legislativním procesu, který nás dost často trápí.

Dnešní den toho byl zářivou ukázkou, co všechno se může v legislativním procesu dít a myslím si, že je třeba to trvale sledovat. Já sám mohu slíbit za komisi, že budeme v této práci pokračovat, abychom skutečně měli odpověď na téměř každou otázku, která se v problémech ústavních vyskytne. Na tom se roky pracuje, my jsme připraveni sáhnout do šuplíku a naznačené anebo prodiskutované řešení nabídnout. Nakonec jste se o tom sami mohli přesvědčit, když jsme vcelku promptně zareagovali na požadovanou změnu Ústavy ve věci rozpouštění Poslanecké sněmovny či referenda. Takže věřím, že tento zásobník námětů bude sloužit i v budoucnosti a doufejme, že se někdy třeba i dočkáme důstojnějšího postavení Senátu v našem ústavním systému. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji pane kolego. Prosím teď paní senátorku Václavu Domšovou, aby nás informovala o činnosti stálé komise pro rozvoj venkova.

Paní kolegyně Domšová se dostaví za chvíli, proto přehodím pořadí, poprosím paní senátorku Danielu Filipiovou, aby nás informovala o činnosti stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající, kolegyně, kolegové, ani já vám nebudu čístzprávu, kterou máte před sebou. Komise si myslím, že pracuje tak jak má, přibližně jednou za měsíc se scházíme, zabýváme se agendou, která nám přísluší, zabýváme se podněty jednotlivých senátorů, kteří se na nás obracejí v souvislosti s různými „problémy“, se kterými se setkávají a o kterých si myslí, že by komise je mohla nějakým způsobem ovlivnit, nebo v lepším případě vyřešit. Pokud máte někdo nějaký konkrétnější dotaz k této zprávě, kterou máte před sebou, samozřejmě jsem vám k dispozici. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Mezitím se dostavila paní senátorka Václava Domšová, teď ji poprosím, aby nás informovala o činnosti stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=141)**:** Děkuji, pane předsedo, dámy a pánové, omlouvám se, přiběhla jsem z Poslanecké sněmovny. Všimla jsem si, že nečtete oficiální zprávy stálých komisí, takže já to taky jenom shrnu.

Já jsem moc ráda, že tahle komise může v Senátu fungovat, protože si myslím, že venkov si to zaslouží. Chtěla bych moc poděkovat členům komise za aktivní přístup, myslím si, že máme nabitý program, velice úzce spolupracujeme se Spolkem pro obnovu venkova, s Komorou obcí Svazu měst a obcí ČR, ale i s podvýborem pro venkov v PS, s panem poslancem Papežem, v různých oblastech, v minulém roce jsme se aktivně zúčastňovali všech národních diskusí na rozvoj venkova pro čerpání peněz z programu EAFRD atd., Byli jsme na dvou výjezdních zasedáních tuzemských, v Ústeckém kraji a ve Zlínském, kde jsme se setkávali kromě krajských představitelů pochopitelně zejména se starosty obcí, se zástupci dobrovolných svazků obcí, se kterými jsme diskutovali pochopitelně problematiku venkova, venkovského prostoru ale i zemědělství.

Jednou jsme vyjeli do zahraničí, byli jsme na Slovensku, kromě návštěvy Bratislavy a tamních poslanců, kteří se věnují venkovu, jsme vyjeli i do Černého Baloga, kde jsme opět diskutovali se starosty, a to zejména problematiku přímé volby starostů, rozpočtového určení daní na Slovensku, ale i daně z nemovitostí apod. Já si myslím, že to pro nás bylo velice inspirativní.

Těch akcí Senátu, které jsme pořádali, bylo víc, jedna z nejúspěšnějších a nejzajímavějších určitě byl seminář na téma rozpočtové určení daní. To byl v podstatě důsledek toho, že nás starostové celorepublikově žádali, ať se někdo z nás nebo my zasadíme tady, aby se o tomto problému alespoň mluvilo, protože starostové malých obcí cítí jako velkou diskriminaci, že je rozpočtové určení nastaveno tak, jak je, že jediným kritériem je počet trvale žijících obyvatel, že jsou ty nešťastné koeficienty, které malé obce naprosto diskriminují. Takže proto jsme udělali tento seminář, máte ho k dispozici ve stenozáznamu, já si myslím, že byl velice zajímavý. V letošním roce proběhne druhá etapa, takže vás na ni můžeme jenom pozvat.

Naše komise zaštiťuje v Senátu Spolek pro obnovu venkova, který se tady schází pravidelně každé úterý v měsíci. Já docházím i na jednání Komory obcí Svazu měst a obcí a zúčastňujeme se různých konferencí, které se pořádají po celé republice v rámci programu Leader. Takže snad to bylo vyčerpávající, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně, teď poprosím pana senátora Jana Hadravu, aby nás seznámil se zprávou stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=110)**:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Já též odkážu k písemné zprávě. Chtěl bych jenom zdůraznit, že stálá komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí má i nadále svůj smysl. Je jakýmsi komunikátorem s dvoumiliónovou obcí zahraničních Čechů, se spolky, s jednotlivci, se seskupeními lidí. Je rezervoárem jejich mnohdy zajímavých a diferencovaných problémů a myslím, že především Češi žijící v zahraničí to velice oceňují. V komisi pracuje 13 senátorů a myslím, že všichni měli možnost se setkat se spolky, s občany i neobčany, prostě s krajany, s Čechy žijícími v zahraničí, a že ty problémy nejsou malé a že taková snaha vytvářet dobrý obraz České republiky v zahraničí je i jedním z cílů této komise. Takže odkazuji ke své zprávě a myslím si, že komise v minulém roce pracovala dobře.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore, a konečně prosím pana senátora Jiřího Oberfalzera, aby nás seznámil se zprávou stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=172)**:** Dobrý den, dámy a pánové, navážu na myslím dobrou začínající tradici, že se o činnosti komisí bude zde na plénu referovat jen velice telegraficky. Naše zpráva, která popisuje jednotlivá jednání a problematiku, kterou jsme řešili, je také k dispozici na intranetu. Pro vaši informaci, naše komise vznikla 31. března. Měla v uplynulém roce devět schůzí, na kterých řešila celou řadu problémů. Samozřejmě přednostně to bylo projednávání tisků, projednali jsme pět návrhů zákonů, z toho jsme samozřejmě přijali také pět usnesení, která byla buď doporučením schválit nebo podpořením pozměňovacích návrhů.

Pro vaši informaci je možná zajímavé, že plénum Senátu se vlastně vždy rozhodovalo shodně s našimi stanovisky, čili řekněme naše stanoviska odpovídala potom většinovému názoru plénu. Naše aktivity představují zhruba jednu za dva až tři týdny, ať už jsou to schůze, anebo semináře.

Postupně jsme v rámci vlastního pronikání do problematiky médií navštívili veřejnoprávní média, konkrétně Český rozhlas a Českou televizi a jednu soukromou televizi NOVA. Uspořádali jsme seminář o digitalizaci, který byl navštíven všemi relevantními jak veřejnými činiteli, tak subjekty z oblasti mediálního trhu.

Zabývali jsme se kromě toho třemi kauzami, které byly vyvolány některými subjekty působícími na mediálním trhu. Jednak to byla kauza TV Vysočina, TV 3, ve které pravděpodobně dojde k arbitráži, pokud jde o TV Vysočina, tam v průběhu našeho projednávání došlo k rozhodnutí soudu, čili další naše pozornost tomuto tématu byla nerelevantní.

Další významnou kauzou, kterou vlastně iniciovala veřejnost, byla otázka metodiky vymáhání koncesionářských poplatků České televize, kterou si možná vybavíte, které jsme věnovali velkou pozornost a měli jsme možnost posoudit skutečné základy této metodiky a hlavně tedy smlouvy a partnerství, které Česká televize k realizaci tohoto projektu navázala a přijala.

Ve všech těchto případech jsme dali doporučení anebo zaujali určitá stanoviska, která měla hodnotící charakter z naší pozice nestranné instituce.

V oblasti médií jsme si vydobyli respekt. Zástupci médií se na nás obracejí a vidí v nás určitou alternativu ke sněmovní komisi a takové, řekl bych, místo odvolání v případě, že nejsou spokojeni s tím, co se odehrává v druhé komoře, teď myslím druhé vůči nám, to znamená té spodní, Parlamentu.

V tomto smyslu si myslím, že naše činnost byla velice bohatá, úspěšná a chceme na ni v tomto roce také navázat, což už ostatně od začátku ledna činíme.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Za dané situace pochybuji, že se předsedové budou chtít vyjádřit. Kolega Stodůlka ne, kolegyně Domšová rovněž ne, kolegyně Filipiová se asi také nebude chtít vyjádřit, kolega Hadrava tu ani není a kolega Oberfalzer se také nechce vyjádřit.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu usnesení vzít na vědomí informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2005.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 117 se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Přejdeme k bodu dalšímu a dnes poslednímu, kterým je:

<A NAME='st230'></A>

**Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátorky Liany Janáčkové.**

Usnesení mandátového a imunitního výboru vám bylo rozdáno jako **senátní tisk č. 230.** Se zprávou vystoupí zpravodaj mandátového a imunitního výboru kolega Zdeněk Bárta. Máte slovo, pane zpravodaji.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=119)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dne 24. srpna 2005 byla předsedovi Senátu Parlamentu ČR doručena žádost o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátorky Ing. arch. Liany Janáčkové pro podezření z trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1, písm. a) a odst. 2 písm. c) trestního zákona.

Paní senátorka se údajně měla dopustit tohoto trestného činu tím, že jako starostka městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky města Ostravy údajně zneužila svého oprávnění nakládat s finančními prostředky na bankovních účtech svého obvodu a uzavřela svévolně se společností KP AQUA, s.r.o., zastoupenou jednatelem Miroslavem Kováčem dohodu o narovnání, ve které jménem svého městského obvodu údajně bez předchozího projednání a schválení zastupitelstvem městského obvodu se zavázala vyplatit této společnosti částku 5.000.000,- Kč jako náhradu realizovaných investic, načež tuto částku údajně vybrala z účtu svého obvodu a v hotovosti ji Miroslavu Kováčovi předala. Paní senátorka tím měla porušit povinnost řádně spravovat majetek městského obvodu a způsobit mu tak škodu ve výši udaných 5.000.000,- Kč.

Policejní orgán, který se na Senát obrací s odkazem na ustanovení čl. 27 odst. 4 Ústavy ČR po provedeném prověřování těchto skutečností dospěl k závěru, že byl paní senátorkou spáchán výše uvedený čin a že má tento orgán dostatek důvodů k zahájení trestního stíhání ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu.

Článek 27 Ústavy ČR stanoví, že poslance ani senátora nelze trestně stíhat bez souhlasu komory, jejímž je členem. Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání navždy vyloučeno. Imunita, tato významná výjimka z ústavně zakotvené zásady rovnosti občanů před zákonem, má chránit svobodu jednání zákonodárce a nerušený výkon jeho mandátu.

Po prostudování všech materiálů, které na moji žádost ostravská policejní expozitura zaslala, i po seznámení se s právním rozborem, který si nechala paní senátorka vypracovat a který mi poskytla, jsem nabyl dojmu, že podání trestního oznámení člena kontrolního výboru při městském obvodu Mariánské Hory a Hulváky pana Sumara může mít lokálně politický podtext. Dále jsem nabyl dojmu, že právní rozbor, který si paní senátorka Liana Janáčková nechala vypracovat, ukazuje na velké šance paní kolegyně prokázat její nevinu u soudu, zejména co se týče důkazu o jejím úmyslu spáchat trestný čin, o údajné výši způsobené škody a o promlčecí lhůtě takového údajného činu.

Nicméně Senát nemůže nahradit ani orgány činné v trestním řízení, ani nezávislý soud. Nepřísluší proto Senátu zkoumat, podle mého názoru, zda podezření policie je či není oprávněné. To může a musí učinit až soud. Senát má posoudit pouze, zda trestní stíhání, resp. trestní řízení má nějakou souvislost se vznikem a výkonem mandátu senátora či nikoliv. Tato souvislost zcela evidentně u činu, z kterého je paní senátorka Liana Janáčková podezřívána, chybí. Nejen že se měl stát několik let před jejím zvolením do Senátu, ale ani případné lokální politické neshody v ostravské městské části nemají sebemenší souvislost s jejím senátorským mandátem.

Jsem proto přesvědčen, ve smyslu ustanovení § 41 odst. 1 písm. c) zákona o jednacím řádu Senátu, že v projednávané kauze nejsou dány podmínky pro odepření souhlasu s trestním stíháním. Navrhl jsem proto mandátovému a imunitnímu výboru doporučit Senátu vyslovil souhlas s trestním stíháním senátorky Liany Janáčkové a výbor mi dal těsnou většinou za pravdu a schválil následující usnesení.

Jedná se o 11. usnesení mandátového a imunitního výboru z 10. schůze konané dne 30. listopadu 2005 k žádosti Policie ČR o souhlas Senátu s trestním stíháním senátorky PČR Liany Janáčkové:

Výbor po prostudování žádosti policie, mé zpravodajské zprávě, po vyjádření senátorky Liany Janáčkové k věci a po rozpravě:

1. Navrhuje Senátu PČR vyslovit souhlas s trestním stíháním senátorky Liany Janáčkové pro skutek vymezený v žádosti policie.

2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání Senátu PČR mě.

3. Pověřuje předsedkyni výboru senátorku Helenu Rögnerovou předložit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu.

Do rozpravy se přihlásila kolegyně Liana Janáčková. Prosím.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=186)**:** Asi chápete, že to je velmi nepříjemná situace, ale přesto vás trochu zdržím.

Vypracovala jsem si své stanovisko, které vám tady chci přednést kromě toho, že doufám, že jste všichni dostali onen právní rozbor, o kterém mluvil pan kolega Bárta. Vzhledem k tomu, že se jedná o jakési ucelené stanovisko dovolte, abych vám ho přečetla. Nezlobte se, že vás chvíli zdržím.

Dovolte mi, abych naše dnešní jednán í začala slovy světově uznávaného psychologa a autority v oblasti sociálních věd pana Philipa Zimbarda: „Zlo je úmyslné chování nebo snaha k takovému chování přimět jiné, které ponižuje, odlidšťuje, poškozuje, ničí nebo zabíjí jiné lidi.“

Nyní vám objasním tuto nepříjemnou situaci ohledně mého vydání či nevydání Senátem v souvislosti s mým údajným trestným činem a zdržím vás i mne od jiné, smysluplné práce. Abyste však pochopili všechny náležitosti celé kauzy, musím začít od začátku.

Tak jako mnozí z vás jsem do Senátu přišla z komunální sféry. Počátkem roku 1990, tehdy na mateřské dovolené s druhou dcerou, jsem byla oslovena členy Občanského fóra v Ostravě a zapojila se v Ostravě aktivně do jejich organizace. Již dříve, na vysoké škole i v projekční kanceláři, kde jsem pracovala jako architektka, jsem se zajímala o lidi a lidské osudy. Ve všech svých hodnoceních jsem byla označována jako družná a v kolektivu oblíbená. Doufám, že to tak zůstane i tady.

Bylo proto logické, že jsem byla pověřena sestavením kandidátky za OF v ostravském městském obvodu Mariánské Lázně a Hulváky, kde bydlím. Volby v listopadu 1990 jsme vyhráli a já se stala první starostkou v nově vzniklém obvodu. Svou radnici jsem postavila prakticky od nuly. Obstarala jsem budovu, zrekonstruovala ji, získala dobré zaměstnance a začala se učit, co všechno má správný první muž či žena na radnici zvládat.

Práce na radnici, jak mnozí víte, není procházkou růžovým sadem. Je to tvrdá a zároveň velmi citlivá práce. To, jestli ji děláte nebo neděláte dobře, se projevuje každé čtyři roky, každé komunální volby. To, že se mi v práci starostky zřejmě daří dokazuje fakt, že tuto funkci zastávám již čtvrté volební období. V tuto chvíli přes patnáct let společně se stejným místostarostou, tajemníkem i některými členy rady a zastupitelstva jako jedna, troufám si říct, z nejstabilnějších radnic v ČR spravujeme náš městský obvod, zvelebujeme jej, snažíme se pomáhat lidem, pokud to jde, a neškodit, pokud jejich zájmy jsou neuskutečnitelné.

Je samozřejmé, že za těchto patnáct let jsme také mnoha lidem nevyhověli. Mnoho zklamali a naštvali a mnohým šlápli na kuří oko. To ale přináší život. Také jsme se kolikrát ocitli v situaci, která byla složitá, spletitá, nepřehledná a záludná, a my jsme museli rozhodnout a za toto rozhodnutí být zodpovědní. Vím, že některá rozhodnutí byla na hraně zákona či statutu, což je rozdělení kompetencí mezi městem a městskými obvody v Ostravě, ale nikdy nešla přes hranu.

Teď mi dovolte mé osobní vyjádření. Z hloubi duše nesnáším starosty, kteří si ze své obce dělají svou firmu a hospodaří s jejím majetkem jako se svým. Já jsem to nikdy neudělala a možná i proto se stále těším přízni svých voličů. Jinak je to ovšem s různými vlivnými lidmi z řad ostravských politiků.

Nechci celou kauzu přetransformovat do politické roviny, spíše vidím příčinu v osobních antagonistických vztazích s jednotlivci. Věřím však pevně, že se situace zcela vysvětlí a já budu moci pokračovat jak ve své nově objevované práci mezi vámi zde, v Senátu, tak v Mariánských Horách na radnici.

Po tomto rozsáhlejším úvodu se nyní budu věnovat konkrétním údajům.

Při delimitaci Technických služeb při Obvodním národním výboru Ostrava 1 v roce 1991 na šest nově vzniklých obvodů jsme dle principu územní příslušnosti získali do majetku nejen silnice, chodníky a pozemky, ale i areál koupaliště v Hulvákách. V době převodu byl areál sice ještě v provozu, ale již značně nevyhovující. Existovala studie na jeho rekonstrukci, tehdy ve výši asi 50 milionů korun. Na rekonstrukci jsme samozřejmě neměli finance, nicméně jsme se začali o tento danajský dar starat s péčí řádného hospodáře a s dobrou vírou, že majetek je opravdu náš. Ze je to daleko komplikovanější jsme se dozvěděli až o mnoho let později, ale to nemá vliv na projednávání této kauzy. Nechci předbíhat.

Po krátkodobém bezvýznamném pronájmu na letní sezónu 1991 jsme začali v roce 1992 intenzivně hledat provozovatele, resp. investora. Na podzim roku 1992 se dostavil na radnici podnikatel romského původu s odvážným záměrem na rekonstrukci areálu a se žádostí na jeho dlouhodobý pronájem. Asi po dvou měsících získávání referencí a důkladného prověřování jsme na doporučení dalších starostů městských obvodů v Ostravě, kde již tento podnikatel působil, jsme dne 1. 11. 1992 přistoupili v zastupitelstvu ke schválení smlouvy o pronájmu areálu na 50 let za symbolický pronájem a s povinností nájemce investovat do areálu koupaliště vlastní prostředky rozložené v letech.

Pan Kováč začal koupaliště, bazén i budovu lázní okamžitě opravovat ze svých prostředků. V květnu 1993 si pan Kováč chtěl vzít úvěr čtyři miliony korun na další opravy a náš městský obvod požádal o ručení. Toto mu bylo naším zastupitelstvem schváleno a jako záruku jsme Morávia bance, kde si bral úvěr, nabídli právě areál koupaliště. Toto rozhodnutí ručit soukromému podnikateli bylo naprosto v souladu se zákonem o obcích i se Statutem města Ostravy.

Po vyřízení úvěru pan Kováč dále investoval, vím, že později si bral i další úvěr nebo úvěry. Oprava areálu nadále pokračovala a provoz byl brzy obnoven. Byli jsme rádi, že koupaliště opět funguje. Pan Kováč pokračoval s dalšími opravami, nyní převážně budovy lázní. Investice narůstaly, ale zároveň začínaly i komplikace, neboť pan Kováč se předlužil a dostal se do vážných finančních problémů. Část dluhů Morávia bance zaplatil, pak ale splácet přestal a náš městský obvod měl vstoupit do ručitelského závazku.

Přestože naše radnice několikrát s bankou jednala, nikdy jsme nedošli k souhlasnému stanovisku ohledně výše úhrady dluhu pan Kováče. Ještě koncem roku 1997 pan Kováč předložil radnici další investiční plány ohledně areálu koupaliště a žádal o zainvestování nové trafostanice, bez níž byl další rozvoj areálu nemožný. K tomuto kroku se však naše zastupitelstvo neodhodlalo a počátkem roku 1998 se postoj pana Kováče k dalšímu provozování a investování areálu diametrálně změnil. Zjevně už na další pokračování neměl ani dost financí ani odhodlání. Nabídl radnici předčasné ukončen í nájmu se žádostí o určité odstupné za vložené investice, které vyčíslil na třicet milionů korun.

Tuto situaci za přítomnosti pana Kováče zastupitelstvo projednalo na svém, zasedání 29. 1. 1998 rozhodlo o odstupném ve výši pět milionů korun a pověřilo mě podpisem dohody o narovnání a převzetí areálu.

Upozorňuji, že abych toto mohla udělat, schválila celou záležitost nadpoloviční většina zastupitelů, což, jak se nyní ukazuje, policie ve svém šetření opomněla. Mám k dispozici proto čestná prohlášení těch zastupitelů z té doby, které se mi podařilo kontaktovat a všichni oslovení – jedenáct členů z patnácti – potvrdili pravdivost mých slov a celého postupu. Zbývající tři členové zastupitelstva nebyli v současné době zastiženi. Mám zde k dispozici ta čestná prohlášení.

Vrátím se k 3.2.1998 - peníze ve výši 5 mil. korun jsem se svědkem vybrala z banky a se svědkem předala proti stvrzence panu Kováčovi. Ještě před předáním této částky jsme však zjistili, že pan Kováč má dluh cca 500 tis. korun vůči Ostravským vodárnám a kanalizacím. Tuto částku jsme vyplatili zálohově a po předání potvrzení z OVAKu o zaplacení pak i zbývající částku. Nakonec díky tomuto postupu jsme zachránili oněch 500.000 korun z našeho rozpočtu, neboť bychom ji vůči OVAKu, jako zřizovatele koupaliště, museli zaplatit později. Přesto, že jsme zvolili neobvyklý způsob předání, nebyl v rozporu ani se zákonem, ani s rozhodnutím zastupitelstva. Opakuji, že částku 5 milionů korun jako odstupné zastupitelstvo schválilo, v březnu 1998 ji posledně schválilo i v první úpravě rozpočtu a celý postup znovu schválilo zastupitelstvo v listopadu 1998. Mezitím v létě probíhalo na popud zastupitele města šetření kontrolního odboru Magistrátu města Ostravy. Ve svém šetření nepřišel na žádné zásadní pochybení. Přesto jeden ze zastupitelů našeho městského obvodu dal podnět policii k prošetření celé záležitosti. Ta to po prošetření zamítla jako neodůvodněné. Toto usnesení zaslala policie na žádost pana kolegy Bárty do imunitního výboru a toto usnesení vám bylo k dispozici, k nahlédnutí.

Od února 2004 začalo pak docházet mezi mnou a některými zastupiteli k dosti silným konfliktům. Jednoduše mým bývalým kamarádům se zachtělo šéfovat naši radnici a pomocí intrik a pomluv se snažili mne a mého místostarostu vysadit z místa. Jistě pochopíte, že to byla pro mě emočně velmi vypjatá doba. Situaci na radnici jsem však ustála. Opakuji problém nevidím v politické rovině, ale v osobnostní.

V červnu 2004 jsem se rozhodla kandidovat do Senátu, nejdříve sama, to znamená s podpisy, posléze jsem přijala nabídku hnutí Nezávislých. A v polovině srpna 2004 na mě oni dva zastupitelé, bývalí kamarádi, podali další trestní oznámení, opět ve věci koupaliště Hulváky, tentokráte na protikorupční oddělení. Tehdy mě předvolali na tzv. podání vysvětlení, chovali se korektně a já jsem předpokládala, že je moje vysvětlení uspokojilo. Jak víte, volby do Senátu jsem loni vyhrála a jsem ráda, že jsem mezi vámi. Nadále jsem už celé záležitosti nevěnoval pozornost, nikdo nechtěl nic po mně ani po jiných členech zastupitelstva. Určitě tedy jistě chápete můj šok, že policie, mimochodem jiný pan kapitán než mě vyšetřoval před rokem, nyní žádal Senát o mé vydání. Musím přiznat, že jsem velice znepokojena. Přesto, že se celá událost stala již před osmi lety a de facto by měla být promlčena, jsem neustále pronásledována a šikanována.

Jsem mimo jiné – jenom pro odlehčení – již několik let neustále předmětem zájmu ostravského bulvárního plátku, který nevybíravým a skandalizujícím způsobem zasahuje nejen do mé práce, ale i – a to velmi závažně – i do mého soukromí. Vyvrcholením byl článek asi před dvěma měsíci, ve kterém mě šéfredaktor označil za milenku onoho romského podnikatele s tím, že jsem se s ním asi o těch 5 milionů šábla. Vím, že politik musí snášet víc, než obyčejný smrtelník, viz usnesení 5P 873/2002 trestního zákoníku. Zásadní myšlenkou je, že osoba, která najde odvahu zastávat funkce v systému místní samosprávy, musí také najít odvahu čelit kritice, někdy i málo věcné, nekonkrétní, přičemž je nutno najít správné postoje a nelze souhlasit s řešením podobných problémů prostřednictvím orgánů činných v trestním řízení. Ale i bulvár by měl mít někde své hranice.

Xkrát jsem zvažovala podání žaloby, pak jsem ale vždy nad těmi nechutnými žvásty mávla rukou a pomyslela si něco o božích mlýnech.

To bylo jen krátké odbočení a vracím se zpět mezi vás. I když chápu, že imunita poslanců a senátorů se má vztahovat pouze na činnost parlamentu, vidím příčinnou souvislost trestního oznámení a mé kandidatury do Senátu. Popsala jsem zde podle mého mínění nejdůležitější aspekty této záležitosti, ostatní věci již nejsou tak důležité a vnášejí sem spíše zmatek než rozuzlení a pochopení. Naše materiály byly k nahlédnutí u zpravodaje, resp. u výboru imunitního a mandátového.

Toto je úvod. Myslela jsem, že bych se ještě ve zkratce vrátila k právnímu rozboru, ale myslím si, že jste ho dostali na maily a už ho zde i zmínil pan senátor Bárta. Takže v této chvíli asi už se k tomu nebudu vracet, možná jenom ta výše škody, kterou policie říká, že je ve výši 5 milionů korun – nechala jsem si vypracovat tzv. srovnávací posudek z doby, kdy jsme areál převzali a z doby, kdy jsme ho zase předali a převzali zpět. A činí vlastně i po odečtu těch 5 milionů korun, které jsme dali jako odstupné panu Kováčovi, přes 7 milionů 600 tisíc, takže tady se o žádné škodě nedá mluvit. Nedá se mluvit ani o úmyslu, nedá se mluvit o tom, že já sama jsem o něčem rozhodla a už druhá věc je samozřejmě to, ten posun před osmi lety. Už se k tomu právnímu rozboru tedy nebudu vracet a jenom na závěr mi dovolte, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři – nechávám zcela na vaší vůli a vašem svobodném zvážení, zdali podpoříte nebo nepodpoříte moje vydání policii. Věřte prosím, že nejsem tak záludná a rafinovaná, abych podstoupila volební kampaň, zvítězila a přišla mezi vás jen z toho důvodu, abych získala imunitu a zamazala nějaké své bývalé škraloupy. Žádné totiž nejsou. Pokud budete hlasovat pro vydání, věřím, že očistím své dobré jméno, pokud budete hlasovat o nevydání, budu dále v klidu pracovat ve prospěch našeho zákonodárství i radnice v Mariánských Horách. Děkuji, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Hlásí se někdo další do rozpravy? Nikdo se nehlásí, Přihlásil se kolega Josef Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=147)**:** Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové. Nerad sem chodím v tuto chvíli, nicméně musím vám sdělit, že jsem proti široké imunitě zákonodárců tak, jak je teď legislativně zakotvena a skutečně nám ubírá kredit v očích veřejnosti. SNK, jejímž jsem členem, neprosazuje zrušení imunity, a náš klub bude hlasovat pro vydání paní kolegyně Janečkové. Já vnímám ty argumenty, ta závist, se kterou se všichni potkáváte v případě získání mandátu a při souběžném zaměstnání někde jinde – a je to bohužel slabý argument, který by převážil proto, abychom trvali na imunitě – která – tato kauza nesouvisí se Senátem. Tady nesoudíme kolegyni. Já bych jí přál, aby se očistila a věřím, že se očistí. Sám moc dobře vnímám co jsou tady ty různé rejdy v zastupitelstvech, když někomu šlápnete na palec nebo se snažíte něco udělat. Takže bych jí jen popřál, ať se jí to podaří a bohužel, jsem pro to, abychom kolegyni vydali k tomu, aby se mohla očistit u soudu a nevznikaly pochybnosti, že tady něco maskujeme.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=172)**:** Dámy a pánové, ani já se nedomnívám, že naší úlohou je posuzovat míru viny či neviny naší kolegyně, ale skutečně jenom jedinou otázku, nebo jestli je zde reálná šance na spravedlivé vyšetřování a trestní řízení. Já si kladu jednu základní otázku – kauza trvá osm let. Je tam až čtyřletá prodleva v činnosti policie.

Ptám se, proč policie nekoná, proč jsou tyto kauzy neustále oživovány. Myslím si, že nesmíme vycházet vstříc tomu, aby byla policie zneužívána i ve sféře politické. Nechci tvrdit, že jde o politickou kauzu, ale jsem přesvědčen o tom, že se tady trestní řízení velice často zneužívá k politickému boji, ať už je to s plným vědomím policie, nebo bez jejího vědomí. Chci zde nahlas říci, že vydání nepodpořím.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Přihlásil se kolega Balabán.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, musím úvodem říci, že samozřejmě nejsem sice ve střetu zájmů, ale byl jsem tomu případu velmi blízko, protože v době, kdy k těmto obviněním mělo dojít, byl jsem náměstkem primátora města Ostravy. Vidím v celém případu velkou absurditu. Nelze ale omluvit určitou naivnost, jak si paní starostka ve své funkci počínala. Chci se možná soustředit jen na to, co je napsáno ve spise, kde se říká, že byl úmysl opatřit jinému majetkový prospěch a způsobit takovým činem značnou škodu. Neexistuje nikdo, kdo by si stěžoval, že by mu byla způsobena škoda. V materiálech existuje odvolání na dva znalecké posudky, které byly na začátku a které byly na konci. Nikdo je do spisu nedal. Přitom jednoznačně vyplývá, že rozdíl mezi cenami v posudcích byl takový, že částka, o kterou šlo v této podivné transakci, byla výrazně menší než zhodnocení majetku. Z toto pro mě vyplývá, že škoda nebyla. Tolik k meritu věci.

Protože se záležitost opakuje, připadá mi, že je to v tomto případě záležitost politická. Policie tuto žádost dvakrát odložila a nakonec i třetí oznámení bylo v dostatečné době před tím, aby zasáhla, než paní kolegyně získala mandát. Tolik z mého pohledu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Přihlásil se kolega Hadrava, připraví se kolega Sefzig.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, domnívám se, že si musíme neustále připomínat, k čemu má imunita sloužit, jaký je to institut. Nelze ji vykládat různé, má své historické konotace, i když je to do určité míry apendix, který v našem právním řádu je, přesto existuje a musíme se vyjadřovat ke konkrétním kauzám.Neměli bychom je vnímat jako privilegium, protože to, co tady říkal kolega Oberfalzer, jako privilegium vyznívá. Ano, mnoho občanů ČR je vystaveno zdlouhavému vyšetřování, zdlouhavým procesům. Nedomnívám se, proč by z toho měli být vyloučeni i senátoři, pokud se nejedná o ohrožení Senátu jako celku. Ano, moc exekutivní, králové, jistě atakovali parlamenty právě proto, že chtěli znemožnit jejich činnost a tam tento institut vznikal. Musíme si klást otázku: je ohrožen Senát, je ohroženo jeho jednání nebo jednání senátorky? Je znemožněno jednání? Myslím, že odpověď je jasná, že není. Měli jsme tady případy předešlé. Myslím si, že si zahráváme s politickou kulturou. Tento případ, stejně jako předešlé, se stal před vznikem mandátu. I když byl znovu obnovován, zcela zjevně nesouvisí s prací Senátu, s hlasováním v Senátu, nesouvisí se svobodou senátorky svobodně podle svého svědomí hlasovat. To jsou věci tak jasné, že jako sofisté budeme klást argumenty, které nemají relevanci.

Další věcí je i to, že takováto věc, která může být chápána jako privilegium do určité míry znehodnocuje pohled na demokracii, kastuje společnost, což není správné. Má to být doopravdy ta pojistka, i když dnes příliš zbytnělá, která je pro dobu krize, pro dobu, kdy exekutiva skutečně chce ovládat Parlament. To tady není, necítíme to.

Buďme demokraté a dovolme spravedlivý proces, jinak bychom museli volat, že jestliže toto se děje, tak musíme interpelovat ministra vnitra, musíme něco dělat se soudy, protože tomu je vystaven normální občan bez možnosti mít imunitu. Dělejme s tím něco. Spravedlivý proces je tím očisťujícím.

Když bych trochu parafrázoval slova klasika Hegera, ten říkal, že každý má právo na trest, tedy má právo i na to být osvobozen. Osvobození, to je to očištění. Také věřím, že paní kolegyně bude právě v tom očištěna, že nebude nikdy dána pochybnost, když by Senát vydání zamítl, zda se něčeho dopustila či nikoliv. Myslím si, že je to ku prospěchu určitého pohledu na politiku, na Senát a že je to ku prospěchu i jednotlivého senátora.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Luděk Sefzig. Připraví se kolega Milan Štěch. Další je potom Petr Fejfar.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=112)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, můj předřečník hovořil o ideálním stavu. Myslím si také, že nejlepší je být očištěn u soudu, a tím rozptýlit veškeré pochybnosti. Je ale tento ideální stav v naší republice? Mám o tom velmi silné pochybnosti. S materiálem vyšetřování jsem se seznámil. Budu hovořit jen o věcech, které se týkají policie a lhůt vyšetřování.

Vzpomněl jsem si na kauzy, které jsme projednávali minule, kdy jsme vydávali k policejnímu vyšetřování našeho kolegu Železného a Nováka. Jsou tyto kauzy dodnes dořešeny? Není poškozen mandát tím, že senátor je v neustálém tlaku, že bude předvolán k soudu, že musí připravovat obhajobu, že musí hledat v materiálech a dokazovat svou nevinu? Má nárok na dostatečný krátký soudní proces nebo vyšetřování? Tady je má největší otázka, která mimochodem souvisí i s naším jednacím řádem.

Náš imunitní výbor je limitován tím, že musí rozhodnout v určité lhůtě. Lhůta je vázána na první plénum Senátu po projednání ve výboru. Má takovou lhůtu policie ve vyšetřování? Domnívám se, že žádnou nemá, těžko tam nějakou stanovovat, je to věc k diskusi, která by měla na imunitním výboru proběhnout. Myslím tím obecně, nemyslím to v souvislosti s kolegyní Janáčkovou. Jestliže máme mít šanci mandát chránit, tak alespoň takovéto věci bychom měli zvážit, zda by nebylo vhodné policii nějak nutit k tomu, aby věc postupovala, aby vyšetřování a potom soud proběhl v té nejkratší době, aby mandát byl skutečně ochráněn.

A tady bohužel si myslím, že jsme hodně dlužni našemu jednacímu řádu, že jsme hodně dlužni diskusi, protože jsme, pokud si pamatuji, nikdy o tom nediskutovali. Já mám ještě jeden dotaz na pana zpravodaje. Já když jsem procházel ty materiály, tak mne velice zaujalo to, že tam první rozhodnutí vyšetřování policejního orgánu, toho základního, zřejmě obvodního oddělení, přesně ho teď neocituji, před těmi lety, tuším, 1998, 1999, tak bylo zamítavé, že nedošlo k žádnému porušení, že není důvod k vyšetřování. A pak je tam další vyjádření nynějšího žadatele, což je úřad, který není úplně nadřazený tomuto orgánu, ale je to úřad s vyšší kredibilitou, Úřad pro odhalování organizovaného zločinu. A tam mi uniklo, možná to tam není, a to je můj dotaz na zpravodaje, že se tento policejní orgán vůbec k tomu předchozímu nevyjádřil. To mi připadá přinejmenším podivné, možná jsou v tom informace, které unikly mé pozornosti, protože jsem měl hodinu a půl na to přečtení dokumentů. Ale toto je věc, která mne na tom velice zarazila, byl bych rád, jestli zpravodaj v tomto smyslu s někým z Úřadu pro odhalování organizovaného zločinu mluvil, jestli by mohl tento nález doplnit. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, všiml jsem si, že zpravodaj nesedí u stolku zpravodajů, asi jsem ho k tomu nevyzval, měl by tam být. Dále se přihlásil kolega Milan Štěch a připraví se kolega Petr Fejfar, dále je přihlášen Zdeněk Bárta. S technickou poznámkou se hlásí kolegyně Rögnerová.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěla jenom upřesnit, že nemáme lhůtu na projednání. To, co říkal pan kolega Sefzig, znamená po ukončení projednávání mandátového výboru už není prodleva a projednává se na další schůzi. Ale jak dlouho mandátový výbor projednává, není dáno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Ano, děkuji. Pan kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem k této záležitosti vůbec nechtěl vystupovat, protože si myslím, že je to pro každého z nás nepříjemné, a je to nepříjemné jistě pro paní kolegyni Janáčkovou. A myslím si, že nikdo z nás nevíme v jakékoli činnosti, kde na nás může být vzneseno určité obvinění, které skutečně může být motivováno zlým lidským úmyslem. Takoví, bohužel, lidé mezi námi existují.

K tomu vystoupení mne ale donutilo vystoupení některých kolegů, kteří tady argumentují nebo vznášejí otazníky, které vlastně z tohoto místa, ze Senátu, z komory, která by v očích občanů měla být ctihodná, zaznívají jako zpochybňování činnosti instituce, za jejíž rámec působení také zodpovídá.

To je tak nebezpečné pro fungování demokracie v naší zemi, že si to nedovedeme možná ani dobře představit. Já si kladu otázku, kdy vznikla tato kauza. Vznikla před vznikem mandátu. Myslím si, že nemá souvislosti s mandátem a paní kolegyně Janáčková to i potvrdila, že v tom podle jejího názoru spíše budou osobní ambice, možná i něco jiného, ale od toho my tady nejsme, od toho je prostě policie.

Nevydáme-li paní kolegyni Janáčkovou k tomu, aby se policie mohla touto záležitostí zabývat, bude to v očích veřejnosti podle mého názoru chápáno, a v tomto případě oprávněně, jako zneužití imunity. Pak bude i oprávněné volat po tom, aby imunita byla zrušena jako taková. Já osobně jsem pro imunitu a myslím si, že se chovají populisticky ti z nás, kteří hovoří, že by imunita vůbec být neměla. Já se domnívám, že imunita by být měla, ale striktně skutečně jen na věci související s činností dané tím mandátem nebo vyplývající právě z toho mandátu. Budeme-li tady teď imunitu rozšiřovat a cítíme to, že ji rozšíříme, tak si myslím, že tím poškozujeme vůbec právní systém v naší zemi a že poškozujeme i důvěryhodnost parlamentní demokracie.

A teď k tomu zpochybňování v očích policie. Tady se plně ztotožňuji, to co tu říkal kolega Honza Hadrava, mám stejný názor. Pokud policie nekoná tak, jak by konat měla, od toho jsou instituce, které by to měly zjistit, je tam dozor a měly by z toho vyvodit závěry. Ano, tady se může stát, že my rozhodneme, že z důvodu, že se někomu z vás zdá, že policie nekoná, jak by konat měla, že tedy nedojde k vyšetření tohoto případu a podle mého názoru, pokud záležitost bude odložena z důvodu, že nebyla paní kolegyně Janáčková vydána, tak v očích převážné části veřejnosti bude chápaná, jako že byla vinna.

Já nechci volat po tom, že nejlepší je se očistit u spravedlivého soudu. Vím, že to pro paní kolegyni Janáčkovou je těžké, ale myslím si, že z pohledu toho, že i kdyby něco bylo pravdy na činnosti policie, a já si myslím, že tomu tak není, že postupuje nějak zaujatě nebo neprofesionálně, tak potom jak k tomu přijdou ti ostatní občané, když dnes a denně stovky, tisíce případů jsou v rukách policie a co tito všichni občané? To jsou občané druhé kategorie? Za ty se brát nebudeme? Já si myslím, že z tohoto pohledu si to nemůžeme dovolit, a někteří to tady prostě zpolitizovali. Poslali to úplně do jiné roviny.

Předtím jsem byl do určité míry na vážkách, ale když jsem se s případem seznámil, tak jsem si právě odpověděl na ty otázky, které jsem tady postavil v úvodu. A já si myslím, že možná, že skutečně stav v ČR určitě není ideální, v činnosti policie, jako v jiných činnostech, ale i jako v jiných zemích. Ale odůvodňovat tady své rozhodnutí, jestli ano nebo ne tím, že nevěříme policii, a proto jednoho z nás ochráníme více než jiného občana, tak to teda je silné kafe a to by byla pěkná facka do tváře demokracie v naší zemi. Já z těchto důvodů budu hlasovat pro vydání. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Petr Fejfar, připraví se kolega Bárta. Dále zde mám pana kolegu Tejnoru.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Jsme zase u diskuse o imunitě jako jednom z problémů. Já se dlouhodobě stavím na stranu těch, že bychom se neměli překotně zbavovat imunity. Ono je to vidět právě na tom případě, který projednáváme, protože já si dám do té souvislosti a říkám si, tak by mi to mělo také sloužit k tomu, aby na politiky, na ústavní činitele nemohl být vytvářen nátlak. Dám si řečnickou otázku, co se stane, kdybychom se imunity sami zbavili. Do jakých situací se můžeme dostat, jak vydíratelní potom budou politici pod hrozbou, my na tebe podáme trestní oznámení.

Bohužel ale situace je dnes taková, jaká je, a k případu paní kolegyně musím říci, že se také kloním na stranu těch, kteří říkají, že by Senát v tuto chvíli měl paní kolegyni vydat. Kontinuálně jsme tak rozhodovali v několika případech, pokud se pamatuji, s výjimkou jednoho. A já na závěr chci říci to, co jsem tady kdysi říkal poprvé, když jsem o vydání jednoho kolegy jednalo, a byl to taky člověk, který začínal jako starosta tenkrát v roce 1990, nebo možná poslední ještě předseda kooptovaný národního výboru. Já si myslím, že tito lidé by potřebovali dostat na první dva roky imunitu jaksi generální, pokud přišli v roce 1989 nebo 1990 na úřady a museli přijmout tu situaci, která tam byla, a často rozhodovali skutečně na hraně zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Kolega Bárta se stáhl. Další se přihlásil kolega Karel Tejnora. Zatím poslední.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, budu hovořit krátce. Řečem, že je opravdu nutno vydat, aby se očistili před spravedlivým soudem, jsem věřil při prvním hlasování. Ještě jsem jim věřil při druhém. Ale dnes už jim nevěřím. Vezměte si, kolik měsíců uplynulo, a co se stalo. Mohu tady říci, že na vlastní oči jsem viděl, kdy byl důkaz, že opravdu nedošlo k trestnému činu. A odpovědí vyšetřovatele bylo: nezajímá mě to, já vás budu vyšetřovat, jak já dlouho budu chtít.

Z tohoto důvodu nebudu říkat, jak budu hlasovat, to uvidíte.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Martin Mejstřík, připraví se kolegyně Soňa Paukrtová a kolega Vladimír Schovánek.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=146)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Jsem zde tři roky, a byl bych rád, aby se Senát zachoval kontinuálně tak, jak jsem vždy viděl, že hlasuje v případě rozhodování o imunitě.

Ve všech případech, u kterých jsem byl přítomen, v diskusích vždy zde byly vyjadřovány pochybnosti o činnosti policie, případně soudů. A já zde zopakuji jenom to, co již někteří moji kolegové připomínali.

My nejsme nikdo jiný než občané této země. My nemáme mít, a nesmíme mít, žádná jiná privilegia, než jaká mají naši občané. Naše občany nikdo nechrání před policií, naše občany nikdo nechrání před špatnými soudy, oni to martýrium musí vydržet, musí ho absolvovat, pokavaď nechtějí emigrovat z této země.

Jestliže se chceme zbavit těchto výhrad, které máme vůči policii, případně justici, tak, proboha, dělejme něco v těchto resortech.

Já sám moc dobře vím, že se případ paní kolegyně Janáčkové, kterou mám rád a vím, že její problém je ten, že je zranitelnější než byli možná páni kolegové, o kterých rozhodovali před ní, že se může dotknout i mne samotného. A my se, proboha, nesmíme přece bát žít v České republice, protože zde máme špatnou policii, které nevěříme. Já bych se styděl, kdybychom rozhodli jinak než předtím, jak jsme rozhodovali. Senát musí rozhodovat kontinuálně, pakliže opravdu nejde o případ, který se dotýká bezprostředně mandátu, který máme. A to v této situaci není.

Dámy a pánové, připomněl bych jenom případ jiný, a je to případ Vladimíra Hučína, antikomunisty, v postkomunistické realitě. Co tento člověk musel vytrpět, jakým martýriem tento člověk musel projít. Tato kauza stála nepřímo život jednoho člověka, který s ní byl spojen. A přesto ten chlap to dobojoval až do konce. Ve všech případech byl zproštěn obvinění. Neměl žádnou imunitu. Chovejme se stejně tak, jako on. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásila Soňa Paukrtová, připraví se kolega Vladimír Schovánek a dále se hlásí kolegyně Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Vždycky, když projednáváme vydání či nevydání některého kolegy, tak to jednání je samozřejmě za prvé osobně neobyčejně nepříjemné a vždycky se ale opakuje naprosto tatáž debata.

Já mám velké pochopení pro problém paní kolegyně Janáčkové, já si přesně dovedu představit, co prožívá, protože jsem také byla členkou vedení města a jen shodou okolností na mě nebylo podáno trestní oznámení v některé z kauz, kterou jsem v té době musela řešit. A vím, jak je to speciálně pro ženu těžké prostě se pohybovat v takovém prostředí a snažit se být v něm úspěšná.

Nicméně paní kolegyně Janáčková tady sama řekla, že si vůbec nemyslí, že by ta kauza byla nějak politická, že to je kauza spíše špatných mezilidských vztahů. A ráda bych připomněla, že imunita není výsada, je to ochrana Parlamentu jako celku. A jistě všichni víme, kdy vznikla a vznikala. Jistě si všichni pamatujeme, že byla do této naší ústavy vtělena na základě toho, že byla v Ústavě z roku 1920, a tam tak rozsáhlá imunita byla vtělena proto, že byly doby poválečné a tehdejší členové Parlamentu skutečně mohli být osobně ohrožováni. A já sama tak rozsáhlou imunitu považuji za anachronismus. Nicméně, máme ji; a musíme s tím nějakým způsobem zacházet.

My nejsme v pozici soudu. Případ, který je tady popisován, se stal před pěti lety a není možné zaměňovat poskytnutí imunity, soudní spor a činnost či nečinnost orgánů činných v trestním řízení.

Byla bych ráda, kdybych mohla hlasovat pro nevydání paní kolegyně Janáčkové, protože opravdu mám pro její případ velké pochopení. Ale já si prostě myslím, že to nelze, protože případ, který tady je, ona sama nevnímá jako politický a on s výkonem mandátu a svobodou jednání našeho Senátu nemá žádnou souvislost.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Dále se hlásil kolega Vladimír Schovánek, připraví se kolegyně Alena Gajdůšková.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chci hovořit o dvou věcech. Jednak o tom, o čem tady paní kolegyně Janáčková trošku kostrbatě mluvila, proč došlo k předání peněz v hotovosti a nikoliv z účtu na účet, což může samozřejmě vyvolávat pochybnosti u leckoho.

Já jako člen mandátového a imunitního výboru jsem si prostudoval spisy, a došlo k tomu z jednoho prostého důvodu, že dotyčný podnikatel dlužil 550 tisíc korun vodárnám a kdyby je neuhradil, tak město mělo problém. Čili proto nedošlo k převodu z účtu na účet, ale starostka prostě vybrala 5 milionů korun v hotovosti, dala 550 tisíc korun podnikateli, tady to máš, a až mi doneseš doklad, že jsi uhradil ten dluh, dostaneš zbytek. Všechno řádně oproti stvrzence a za přítomnosti svědků v kanceláři na městském úřadě, nikoliv někde v restauraci.

Čili jenom tuto pochybnost jsem chtěl vyvrátit.

A druhá záležitost, o které chci hovořit. Kdyby se tento případ stal v poslední době, tak neváhám ani na vteřinu a okamžitě budu hlasovat pro vydání. Ale došlo k tomu před řádově x-lety, bylo to odloženo Policií ČR jako bezdůvodná záležitost. Před dalšími volbami se to znovu projednávalo a znovu to bylo odloženo Policí ČR. A před volbami do Senátu to bylo otevřeno potřetí.

Vážení, já se ptám: Není chyba v systému? Jak je možné uzavřené případy před každými volbami znovu a znovu vytahovat a otevírat?

Mám s tím vlastní zkušenosti ze svého okolí a vím, o čem to je.

Moc bych tedy prosil o zvážení, jestli tady jde nebo nejde o politickou záležitost.

A jestliže tady zaznívá, že nejsme jiní než řadoví občané, samozřejmě nejsme jiní, máme stejné žaludky, stejná práva bychom měli mít a požívat stejné výsady. Nicméně já vás chci ujistit, že na řadového občana České republiky nebude čtyřikrát nebo třikrát po sobě znovu otevíráno žádné řízení.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásila kolegyně Alena Gajdůšková, zatím poslední.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové. Nechci se vyjadřovat k případu paní kolegyně Janáčkové, protože bych zhruba asi řekla to, co řekl pan kolega Hadrava. Ale já jsem tady slyšela poplašné zprávy o tom, jak se chová naše policie, o tom, jak konají či nekonají orgány v trestním řízení.

A já bych tedy chtěla prostřednictvím pana předsedajícího vyzvat každého, kdo má informaci o tom, že se něco takového děje, aby on konal v souladu se zákonem.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Přihlásili se nyní další, první byl kolega Tomáš Jirsa, připraví se kolega Václav Roubíček, dalším je kolega Jaroslav Kubera.

[**Senátor Tomáš Jirsa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=171)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, mluvím tady poprvé za rok a čtvrt, co jsem mezi vámi, protože vás nechci zdržovat. Teď ale nebudu tolik mluvit o kolegyni Janáčkové jako spíše o sobě, protože máme spolu velmi společných posledních 15 let života, děláme na radnici, každý ve svém městečku 15 let, a já tady rozdíl od kolegů, spojitost mezi Senátem a trestním oznámením, které na ni bylo podáno, vidím, protože to na ni bylo podáno zcela evidentně v její senátní kampani, protože tato událost se odehrála před osmi lety.

Velmi dobře si vzpomínám na svou volební kampaň v létě 2004 a jestli jsem z něčeho měl největší obavu, tak to bylo z toho, že na mě prostě někdo podá trestní oznámení, že na prvních stránkách v novinách v našem regionu, kde jsem poměrně známou postavou, bude uvedeno, že na mě bylo podáno trestní oznámení, a než se to došetří, budu mít samozřejmě zkaženou volební kampaň. Já tudíž tuto souvislost vidím a zcela jistě budu podle toho, jak jsem se seznámil s tímto materiálem, hlasovat proti vydání.

Každý, kdo disponuje po dobu patnácti let, jako paní kolegyně, rozpočtem města, já ve výši 70, 80 milionů korun ročně, ví, že vždycky se může najít něco, na co je možné poukázat a nechat vyšetřovat.

Další důvod, proč budu hlasovat proti, je přímá zkušenost se starostou Českého Krumlova JUDr. Františkem Mikešem, dlouholetým, naprosto bezúhonným přednostou okresního úřadu v Českém Krumlově, na kterého bylo po povodních v roce 2002 také podáno trestní oznámení od někoho z městečka. Byl obviněn z toho, že on a jeho předchůdce zneužili dotaci. Je rok 2006 a tento případ ještě není uzavřen. Nechci říkat, že Franta Mikeš má zkažený život, ale hrozí mu dvanáct let vězení.

Informoval jsem se na policii i na státním zastupitelství a mohu odpřísáhnout, že všechny orgány mi řekly, že se neobohatil ani on, ani předchozí starosta, ani náznakem. Stejně tak stavební firma. Je to ale prostě hodnoceno jako zneužití státní dotace, jako nějaký úvěrový podvod na státu. Mám tady podklady, mohl bych z nich citovat.

Končí jeho volební období a on ho prožil neustále v tomto procesu, který ještě není u konce. Já tudíž tuto souvislost volební kampaně s trestním oznámením vidím naprosto jasně, a proto budu hlasovat proti vydání. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Václav Roubíček, připraví se kolega Jaroslav Kubera.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=151)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, je zbytečné říkat, že jsem z Ostravy a že paní kolegyně Janáčková učinila ze čtvrti, ve které se mohly v roce 1990 filmovat filmy z brazilských ghett, kvetoucí ostravskou čtvrť Mariánské Hory. To sem ale nepatří.

Ptám se však. Máme vůbec ještě nějakou imunitu? Vždyť ji vlastně nemáme. Přitom tato imunita je naším jediným privilegiem, odmyslím-li si směšnosti s tramvajemi a vlaky. My ho ale vlastně nemáme, protože v pojetí některých předřečníků prostě imunita neexistuje. Tak ji zrušme, protože ona fakticky není.

Nedovedu si představit případ, že sem přijde král nebo císař a zakáže činnost Senátu. A to, jak jsem se dozvěděl, může být jediný případ, kdy se dá zrušit imunita. A takové ty řeči o tom, že jsme jako jiní občané, máme stejná práva, ano, ale jiní občané nevypisují výběrová řízení, nezvelebují čtvrtě, nejsou zodpovědní za obrovské sumy peněz. Anebo ano? Myslím si, že to je jiné postavení.

Navrhuji proto, jestliže přijmeme takovéto kritérium, že imunita platí jenom tehdy, když přijde král a řekne: Senát nebude jednat, abychom ji zrušili, a budeme dobří před veřejností.

Jsem přesvědčen, že imunita být musí. Vždycky, co jsem v Senátu, jsem hlasoval pro vydání. Dnes tak učinit nemohu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Jaroslav Kubera, připraví se kolega Miloslav Pelc.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, omlouvám se a žádám od předsedajícího shovívavost, protože vůbec nebudu mluvit o případu, který projednáváme. Budu mluvit velmi obecně a o něčem úplně jiném.

Náhlou shodou okolností, která nás potkala, a jsem tomu velmi rád, že se sešly tyto dvě události, budeme v nejbližší době projednávat velmi významný kodex – trestní zákoník, kodex, který se dotýká deseti milionů občanů této republiky, ať už mají nebo nemají imunitu, ať jsou nebo nejsou obyčejní, a já poté, co mě vyslechnete, věřím tomu, že budete tomuto kodexu věnovat větší pozornost než některým jiným zákonům, a já vám hned řeknu proč.

Není pravda, že jsme jiní než jiní, my jsme jenom odpovědnější, nebo máme být odpovědnější, než jsou jiní, protože to je naše poslání, a také to je důvod, proč jsme pod takovým zvětšovacím sklem mnohem větší pozornosti, než je řadový občan.

Nyní k trestnímu zákoníku. Několikrát jsem tady mluvil o tom, a stále mi to nedá, protože onen člověk postižený rotmistrem, jestli si vzpomínáte na příběh ukradených granátů z muničního skladu, stále ještě sedí ve vazbě, nebo dokonce ve výkonu trestu, a čeká, až naše mašinérie, protože rozsudek je pravomocný, přestože všichni vědí že je nevinný, odehraje ony úřední kroky, které jsou k tomu třeba, což může v našich poměrech trvat rok, a my tady sedíme v naprostém klidu a vůbec nám to nevadí; jakoby nic.

Prozradím vám jeden telefonický hovor, protože byl stejně odposlouchávaný, takže je to jedno, s panem poslancem Pospíšilem, který se týká právě trestního zákoníku.

Pan poslanec Pospíšil mě prosil, protože ví, že máme výhrady k trestnímu zákoníku, abych se na něj nezlobil, pokud on, protože on na tom trestním zákoníku spolupracoval, bude ve sněmovně prosazovat, aby byl přijat. Já jsem mu řekl, že se na něj nezlobím a že poté, co stráví osm měsíců ve vyšetřovací vazbě, protože je ještě mladý chlapec, ještě nic v životě nezažil, byl vždycky vlastně jenom poslancem, toho praktického života, tak jako my, se ještě nedotkl, takže může mít toto mínění.

To, co mě trápí úplně nejvíc, jsou právě trestní oznámení. A nemám vůbec žádný nápad, jak to udělat, ale prosím, aby mi někdo uvedl jediný případ za posledních patnáct let, kdy byl někdo odsouzen za to, že podal evidentně šikanózní, zlé trestní oznámení na někoho z důvodů ekonomických, politických, jakýchkoliv jiných, kdy se po létech ukázalo právě to, že to byl jednom zlý úmysl.

Člověk byl osvobozen, stejně si nepomohl, protože v Čechách, obvykle, když je někdo osvobozen, si stejně všichni myslí bůhví jak to bylo, protože když už ho přece jednou obvinili, presumpce neviny je u nás cizí slovo, kterému většinou nikdo přesně nerozumí, a také se nepoužívá, ač vždycky s pobavením čtu, že u mladistvých soud rozhodl, že musí být uvedeno B.K., v jiných případech se jména lidí pouze podezřelých běžně uvádějí v novinách a nikomu to nevadí. To mě tudíž trápí.

Řešením by možná byla kauce, aby ten, kdo podá takové trestní oznámení, zaplatil alespoň nějakou kauci. Je ale velmi obtížné popsat, jak to udělat, za jakých okolností, protože zákon zase říká: pokud se člověk dozví o něčem takovém, o čem se důvodně domnívá, že je to trestný čin, měl by trestní oznámení podat.

Jen na okraj. V novém trestním zákoníku už vůbec neznáme tento pojem „zneužití pravomoci veřejného činitele“, on se změní na „zneužití pravomoci úřední osoby“. Velmi dobře si promyslete, jaký je podstatný rozdíl mezi úřední osobou a veřejným činitelem. Je to zase další důkaz toho, že veřejní činitelé už v podstatě nebudou existovat, a budou postaveni na úroveň úředníků. To samozřejmě velmi násobně rozšiřuje možnosti, kdy někoho stíhat. Mnohem snáz se stíhá úřední osoba, viz příběh starosty, který protože nestihl projednávat přestupky, jak by také mohl, uvidíte, až nastoupí bodovací systém, jak nikdo z nás nebude stíhat projednávat přestupky, a byl souzen, dokonce odsouzen za to, že nekonal jako veřejný činitel.

Podstatným slůvkem je tam „zneužití“ pravomoci. Toto slůvko je tam proto, že nikoliv každé porušení zákona. Vždycky žasnu, když slyším, že došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách a někdo je stíhán. Za porušení zákona o veřejných zakázkách nikdo být stíhán nemůže. Na to pamatuje jiný zákon, a to zákon o veřejných zakázkách, a máme na to dokonce celý velký úřad, který právě nedávno rozhodoval o Kapsche a všichni čekali, že je nezávislý, až rozhodne. Nakonec nerozhodl, ale to je jiná kauza.

Nicméně je tady tento úřad, který posuzuje, jestli došlo nebo nedošlo, dává pokuty. To ještě zdaleka není nic trestného. Trestné je to ve chvíli, kdy došlo k nějakým pletichám, úplatku nebo jiným věcem. Při zadávání veřejných zakázek, při zákonu, který platí a rovněž tak při tom, který bude platit, bude docházet stále a pořád, protože on v mnoha případech prostě dodržovat nejde anebo na jeho dodržování má každý jiný názor. U nás nejoblíbenějším trikem je výklad. My stále vykládáme zákony. Ty zákony jsou tak napsané, že bez vykládání se vlastně nedají vůbec uplatňovat. Bohužel, vykladačů je mnoho, a já vám mohu doložit například stanovisko ministerstva vnitra, kterým jeden týden vykládají paragraf tak, a druhý týden dokonce stejný referent zcela obráceně. Mohu vám dokumentovat školení, za které platíme statisíce korun, kde chodí úředníci na školení a dozvídají se na jednom školení opak toho, než se dozvěděli minule, aby po třech letech přišel finanční úřad a řekl, že to bylo všechno špatně a že obec má vrátit dotaci, protože on má výklad takový, že kolaudace podle něj je něco jiného, než je kolaudace podle ministerstva.

Takže já o tom mluvím proto, abychom si uvědomili až budeme projednávat trestní zákoník, abychom se na něj dívali i pohledem tohoto případu a nebudu už tady opakovat naše minulé případy, kdy jsme vydávali a vydávali a výsledek je nulový. Já vás ujišťuji, že pan kolega Novák bude ještě nejméně troje volby – a já čtu ten regionální tisk, protože bydlím blízko – vždycky – když se něco děje, tak vyjde článek: dostali jsme novou fakturu, cifru, objevilo se něco úplně zásadního, teď je to už hotové a už jenom týden. A ejhle, jsou další volby a zase takový článek. A výsledek veškerý žádný. Nebudu mluvit o jiných příbězích jako byla knihovna v Liberci pan poslanec Mlynář, kdy policie vyšetřovala – hlasování – jste senátoři. Představte si, že přijde policie a bude vyšetřovat, jak paní senátorka, kde o čem hlasovala, protože to může souviset s příběhem. Že může souviset komunál se Senátem, samozřejmě, on by totiž těžko někdo mohl dát na Lianu Janáčkovou trestní oznámení za její vystoupení v Senátu. Proč by to také dělal a co by si na to našel. Ono by to nešlo, to by se ti policajti tomu smáli. My nejsme už v té situaci, že za výrok by tady někdo mohl, ale právě za výrok nebo za nepříjemné výroky může někdo mít zájem, aby oponenta jaksi jinými způsoby – a když nevíme jakými, tak vždycky najde tento nějaký – a těmi způsoby toho oponenta zlikvidoval. To tady hrozí a jestli si myslíte, že ne, tak asi nečtete noviny, nesledujete televizi, co se v této zemi děje. A to teď vůbec nekritizuji policii. Policie je na tom úplně stejně jako celá tato společnost. Počet zkorumpovaných starostů, senátorů, poslanců je stejný jako novinářů, policistů, prokurátorů a soudců. Prostě společnost je nějak rozdělená a tak to funguje. To je přece nesmysl, že by jeden díl společnosti byl úplně jiný, svatý a bezvadný, jak se tady někdy snažíme tvářit. A já ty řeči o těch spravedlivých jsem tady slyšel ve všech těch případech, které tady byly. Já skončím tím, že hlavní důvod je v tom, že ty naše zákony jsou gumové a ty zákony schvalujeme my, tam je naše odpovědnost a náš úkol – pan senátor Stodůlka kývá - ale kývání nestačí. Pojďme začít a nedovolme to, aby zákony byly gumové, aby bylo možno si je vykládat tak, jak se to komu hodí.

A na závěr co řeknu, je velmi jednoduché. Platí takové zásadní právní pravidlo, že prokurátor – já říkám státnímu návladnímu, tedy žalobci říkám prokurátor, protože mi to připadá takové jednodušší, každý ví o co jde. Čili prokurátor v pochybnostech žaluje a soudce v pochybnostech osvobozuje. Já bych vás prosil, abyste, až budete hlasovat, hlasovali tak, že ti, kteří nemají nejmenší pochybnost o tom, že ten příběh žádným způsobem s mandátem nesouvisí, nechť hlasují pro vydání a ti, kteří mají sebemenší pochybnost, že by mohl souviset, ať hlasují proti vydání. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Přihlásil se dále kolega Pelc. Připraví se pan místopředseda Pithart.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=149)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Jeden můj předřečník zde položil otázku v souvislosti s naší údajnou výjimečností, která souvisí s imunitou. Jak k tomu přijdou jiní občané? Jiní občané je-li na ně podáno trestní oznámení, věc je prošetřena a v případě, když se nic nezjistí, policie případ odloží, vše končí. Toto je u ostatních, nebo-li tzv. jiných občanů. Jinak tomu bylo u naší kolegyně. Znovu a již podruhé se opakovalo trestní oznámení. Vše se vyšetřovalo, prošetřovalo, na nic se nepřišlo a případ byl znovu odložen. Toto je jistě velmi podivný, přímo nestandardní přístup, s jakým se přistupuje k nám, protože paní kolegyně je členka našeho sboru, s jakým je přistupováno k nám než k ostatním občanům. No a co se nestalo? Máme tady oznámení třetí v téže věci. Chtělo by se zvolat na adresu policie. Proboha, jednejte s námi jako s ostatními občany a nepřijímejte ve stejných věcech a další a další trestní oznámení. Máte na to právo.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má první místopředseda Petr Pithart.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=44)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Překvapuje mě, že stále více jako bychom mluvili o všem možném, jenom ne o paní kolegyni, o tom, co ji potkalo a co ji čeká, co ji čeká, řeknu, do konce jejího života. Nebudu mluvit obecně o poměrech. Já budu mluvit jenom o tom, o ní. A snažím se vžít se do její kůže. Já si myslím, a nemohu říci, že jsem přesvědčen – já si myslím, že je nevinná. A teď budu ale pesimista a připustím, že paní kolegyně bude souzena a bude odsouzena pokud ji vydáme. Bude odsouzena v první instanci, avšak rozsudek přece bude moci být napraven, špatné rozhodnutí může být opraveno při tolika instancích, které u nás existují. Avšak rozhodnutím nevydat kolegyni Janáčkovou ji poškodíme nenapravitelně. Bude do konce jejích dnů na ní lpět nikdy nevyvratitelné podezření. Ať si ona o tom myslí cokoliv, myslím si, že je opravdu v jejím zájmu, abychom ji vydali k trestnímu stíhání.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Teď tady nemám nikoho dále – hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nehlásí. Takže končím rozpravu. Pane senátore Bárto, chcete se vyjádřit k rozpravě? Ne. V tom případě můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátorky Liany Janáčkové. Kolega Julínek – technická poznámka.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=100)**:** (Hovoří z místa.) Prosím o odhlášení.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Všechny jsem odhlásil, prosím, přihlaste se znovu. (Z pléna: Neodhlásil.)

Odhlásil. Kdo jste se ještě nepřihlásili, přihlaste se znovu, já jsem vás odhlásil.

Budeme **hlasovat o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátorky Liany Janáčkové.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování p. č. 118 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 24, proti bylo 28.

**Návrh nebyl přijat.**

Děkuji. Končím projednávání tohoto bodu a přerušuji jednání. Promiňte ještě, kolegyně Janáčková požádala o slovo.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=186)**:** Já na závěr, kolegové, respektuji vaše rozhodnutí. A děkuji za všechny názory, které jsem zde slyšela. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Přerušuji jednání 9. schůze.

Sejdeme se zde příští středu, 8. 2. ve 14.00 hodin.