***(5. den schůze - 8. února 2006)***

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 9. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání a prosím vás o klid. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Vlastimil Sehnal, Jan Rakušan, Ondřej Feber, Jiří Zlatuška a Josef Jařab.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 196 ze dne 7. února 2006 navrhuji projednat tyto body - senátní tisk č. 232 – Návrh zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), senátní tisk č. 234 – Návrh zákona o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění) a senátní tisk č. 233 – Návrh zákona o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění – v pátek 10. února 2006 jako body 1 až 3 našeho pátečního jednání.

Má někdo další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Hlásí se kolegyně Alena Palečková, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych jménem výboru pro zdravotnictví a sociální politiku požádala, aby senátní tisk č. 235 – Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti veřejného zdravotního pojištění – byl zařazen jako pevný bod na zítřek, tj. čtvrtek 9. února 2006 jako třetí bod po projednání dvou peticí.

Důvod je jasný. My jsme dokončili projednávání tohoto návrhu zákona před polednem a jsou tam poměrně velké komplexy pozměňovacích návrhů, které je potřeba zpracovat a předložit vám v písemné podobě. Doufám tedy, že vyhovíte a děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo? Nikdo další se již nehlásí. Měli bychom tedy není hlasovat nejprve o návrhu paní kolegyně Aleny Palečkové, aby senátní tisk č. 235 byl projednán zítra po dvou peticích, jejichž projednání máme pevně zafixovány na ráno, a následně budeme hlasovat o návrhu Organizačního výboru.

Dovolím si svolat senátorky a senátory k hlasování.

Paní kolegyně, byl jsem ještě upozorněn, že na zítřek ráno máme fixovány tři body, takže senátní tisk č. 235 by byl jako čtvrtý bod, to znamená po peticích. Jsou tam fixovány tři body.

Hlásí se ještě kolegyně Palečková, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=23)**:** Pane předsedající, je to samozřejmě možné. My jsme chtěli dát přednost dvěma peticím, aby byly projednány v době, kdy budou přítomni petenti, a pak jsme se domnívali, že před zprávou o peticích je možné projednat tento zákon, abychom ho stačili projednat před polední přestávkou, protože odpoledne je poměrně rozsáhlý program sociálních zákonů s jedním předkladatelem. Ale pokud se bude trvat na tom, aby senátní tisk č. 235 byl čtvrtým bodem, pak můžeme podstoupit to riziko, že ho nestihneme projednat a spadne do pátečního programu.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Dobře, rozhodneme o tom hlasováním. Vy podáváte návrh, aby senátní tisk č. 235 byl třetí bod, takže ho necháme na třetím místě a o tomto návrhu budeme hlasovat a následný bod, který máme jako třetí bod, bude čtvrtým bodem.

Víme, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh kolegyně Palečkové, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. (Hlasovací zařízení nefungovalo.)

Prohlásíme hlasování pořadové číslo 119 za zmatečné a budeme hlasovat znovu.

Aktuálně je přítomno 66 senátorek a senátorů, pro návrh jich musí hlasovat 34.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh kolegyně Palečkové, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 120 ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 se pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh kolegyně Palečkové byl přijat.

A nyní přistoupíme k hlasování o návrhu Organizačního výboru, který jsem přednesl, to znamená, abychom zákony kolem stavebního zákona projednali v pátek.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh Organizačního výboru, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 121 se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Také tento návrh byl přijat. To znamená, že jsme si upravili pořad schůze ve znění podaných návrhů.

Přistoupíme k prvnímu bodu našeho dnešního odpoledního jednání, a tím je:

<A NAME='st219'></A>

**Návrh trestního zákoníku.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 219.**

Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Němce, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedo Senátu, vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, předstupuji před vámi s návrhem nového trestního zákoníku, a to již poněkolikáté, byť v různé podobě. Hovořil jsem v této místnosti o návrhu trestního zákoníku na semináři, který organizoval ústavně-právní výbor a který se těšil velké účasti senátorek a senátorů. Omlouvám se vám, že někteří budete slyšet tato slova již podruhé. Také jsem tuto normu uvedl v ústavně-právním výboru.

Platný trestní zákon je z r. 1961, takže v letošním roce již dovršuje 45 let. Za dobu jeho účinnosti lze novelizace počítat na desítky, nejvíce novelizací bylo od r. 1989, kdy bylo nutné reagovat na aktuální témata, zejména na změnu společenských poměrů u nás. Právě s ohledem na tyto četné novelizace z let 90. nebylo nutno v rekodifikaci vše měnit, a proto se soustředím především na to, co nový trestní zákon odlišuje od platného trestního zákona.

V jeho obecné části, která je zaměřena na otázky trestní odpovědnosti, za nejdůležitější změny považuji: za prvé formální pojetí trestného činu, které znamená přechod od stávajícího materiálního pojetí trestného činu a mění vymezení trestného činu. Za trestný čin je tedy považováno jednání, jehož znaky jsou vymezeny v trestním zákoně. Formální pojetí trestného činu je logickým důsledkem principu zákonnosti, neboť je výrazem snahy zakotvit přesné hranice trestnosti právě v trestním zákoníku.

Naproti tomu materiální pojetí vede k tomu, že hranice trestného jednání nejsou zákonem definitivně stanoveny, ale jsou otevřeny pro uvážení justičním orgánům, soudcům a státním zástupcům, ale také orgánům policejním. Toto pojetí neznamená nutnost stíhat všechny, tedy i bagatelní trestné činy, neboť u těchto bagatelních trestných činů lze místo zahájení trestního stíhání věc odložit nebo zastavit trestní řízení již v přípravném řízení pro neúčelnost, tj. z důvodu, že není zájem státu na postihu pachatele. Tato procesní úprava se promítá v novele trestního řádu, která je součástí návrhu trestního zákoníku.

Navíc PS přijala pozměňovací návrh, tzv. materiální korektiv pro stanovení toho, co bude stíháno jako trestný čin, když doplnila ustanovení paragrafu 394 o další odstavec, který stanoví, že znaky trestného činu je třeba vykládat tak, aby v souladu s účelem trestního zákona byl za trestný čin považován jen čin společensky škodlivý. Jde tedy o výkladové pravidlo, které zohledňuje i škodlivost činů pro společnost, tedy materiální znak a tím je čistě formální pojetí korigováno.

Za druhé. Snížení hranice trestní odpovědnosti na 14 let. Bylo uplatněno formou poslaneckého pozměňovacího návrhu, který jsem výslovně podpořil. Jde o návrat k právní úpravě existující za první republiky a podobnou úpravu přijalo minulý rok i Slovensko. Důvodem této změny je zejména zvyšující se počet závažných brutálních trestných činů páchaných dětmi, které ještě nedovršují 15 let věku. Snížení věkové hranice trestní odpovědnosti na 14 let není samozřejmě samoúčelným řešením. Je jasné, že takovéto opatření samo o sobě problém dětské kriminality nevyřeší. Je však adekvátní reakci společnosti na zrychlení fyzického i mentálního vývoje dětí, a potřebu ochrany společnosti před jejich nebezpečnými agresivními projevy.

Poukazovat při dnešní vyspělosti a rychlejším dospívání dětí na to, že 14leté dítě je ještě nezralé a plně si neuvědomuje následky svého chování je nepřesvědčivým argumentem, zejména představíme-li si na základě konkrétních případů, jak takové dítě jde plánovaně po zralé úvaze přepadnout starou babičku a brutálně na ni zaútočit. Je fakt, že dnešní děti dospívají dříve, než tomu bylo před desítkami let a jsou vyspělejší a jsou schopny si tudíž uvědomit, že dělají něco špatného a jaké následky takové jednání přináší. Je tedy v tomto případě více než legitimní reagovat na volání veřejnosti a snížit hranici trestní odpovědnosti na 14 let, jak odpovídá vývoji společnosti a jejím potřebám a je nepochybně i v souladu s evropskými zvyklostmi.

Za třetí. Nový zákon přináší jako nové ochranné opatření zabezpečovací detenci. Zabezpečovací detence je určena pro osoby, u nichž není předpoklad, že by uložením ochranného léčení bylo možné dosáhnout účinné ochrany společnosti. Dosavadní ochranné opatření, ochranné léčení ústavní, se nesetkávalo s úspěchem, a to zejména u těch pachatelů, kteří neměli zájem se léčit a v léčebnách se mísili s těmi, kteří si svůj narušený psychický stav uvědomovali a měli zájem se léčbě podrobit.

Nepřizpůsobiví pachatelé tak působili negativně na ostatní, přesto z léčeben utíkali, protože zdravotnická zařízení nejsou vybavena takovými prostředky, které by útěkům mohly účinně bránit. Proto, budou-li detenční ústavy zřízeny, budou jako součást vězeňské služby.

Výkon zabezpečovací detence bude upraven samostatným zákonem, který vymezí práva a povinnosti chovanců a personálu, který bude v ústavech působit, podobně jako je tomu u zákona o výkonu trestu odnětí svobody a zákona o výkonu vazby.

Návrh tohoto zákona byl již předložen do vlády.

Za čtvrté. Zvláštní pozornost věnuje návrh trestního zákoníku problematice trestání při naplnění zásady žádný trestný čin bez zákonného trestu. Přestože u každé skutkové podstaty je zachován trest odnětí svobody jako jeden z trestů, a to z důvodů jednoznačného kritéria pro určování typové závažnosti trestného činu, filozofie nového chápání trestu vychází ze zásady, že pokud je to možné, má být u méně závažných trestných činů trest odnětí svobody nahrazen jinými alternativními druhy trestu.

Nová právní úprava zavádí nový trest domácího vězení. Zároveň však zvyšuje trestní represi u nejzávažnějších trestných činů, kdy návrh předpokládá zvýšení horní hranice trestní sazby z původních 15 na 20 let, čímž se rozšiřuje rozpětí trestní sazby u nejzávažnějších trestných činů, přičemž výjimečným trestem bude mimo trestu doživotí možné uložit i trest odnětí svobody od 20 do 30 let.

Dále se navrhuje rozšířit výčet trestných činů, za jejichž spáchání bude možné uložit trest výjimečný.

Zásadní změny jsou navrženy i ve zvláštní části trestního zákoníku. Za prvé byla opuštěna dosavadní systematika trestního zákona, která kladla na první místo trestné činy proti státu a státnímu zřízení. Nová systematika vychází z premise, že základem každé společnosti jsou jednotlivci, kteří ji tvoří a že bez svobody jednotlivce není svoboda společnosti. Proto je na prvním místě ochrana života, zdraví, osobnosti, ochrana svobody, soukromí, lidské důstojnosti, ochrana rodiny a dětí a teprve potom následují trestné činy proti majetku a trestné činy hospodářské.

Za druhé. Návrh trestního zákoníku zavádí novou kategorizaci trestných činů na zločiny a přečiny. Přečiny jsou všechny nedbalostní trestné činy a úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do tří let. Zločiny jsou pak všechny ostatní úmyslné trestné činy.

Tato změna se promítá i do trestního řízení, kdy standardní řízení bude konáno o zločinech, u přečinů by měly převažovat zjednodušené formy řízení, odklony, alternativní řešení včetně uplatnění prostředků probace a mediace.

Za třetí. Nové jsou některé skutkové podstaty trestních činů, ať už je to klonování lidské bytosti, sexuální nátlak, prostituce ohrožující mravní vývoj dětí, ohrožování výchovy dětí, ohrožení pod vlivem návykové látky, rušení důvěrnosti ústního projevu a jiného projevu osobní povahy.

Návrh trestního zákoníku byl projednán ve dvou senátních výborech, a to v ústavně-právním a ve výboru pro záležitosti EU, dále ve Stálé komisi pro sdělovací prostředky.

Jak už jsem v úvodu řekl účastnil jsem se části jednání ústavně-právního výboru. Chtěl bych poděkovat jeho předsedovi a všem členům za konstruktivní jednání, připomínky a zájem , který všechny senátorky a senátoři, kteří se účastnili, projevili.

Chtěl bych ocenit také iniciativní přístup při organizování semináře a snahu opatřit si oponentní názory z řad odborné veřejnosti. Také jsem byl informován o tom, že návrhem trestního zákoníku se podrobně zabýval výbor pro záležitosti EU, který také přijal návrh přijmout pozměňovací návrhy k návrhu zákona, který postoupila PS.

V obou výborech byl přijat pozměňovací návrh na vypuštění trestného činu usmrcení na žádost, který je nesprávně označován za tzv. eutanázii. Tento trestný čin je tzv. kvalifikovanou skutkovou podstatou k trestnému činu vraždy a byl zařazen do návrhu trestního zákoníku proto, aby za přísně vymezených podmínek bylo takové jednání trestáno mírněji, obdobně jako je tomu u stávajícího trestného činu novorozeného dítěte matkou.

To, že nemá spodní hranici trestní sazby, v žádném případě neznamená, že bude moci být upuštěno od potrestání. Upuštění od potrestání upravuje § 46 a je možné jen u těch trestných činů, u kterých zákon stanoví horní hranici trestní sazby do pěti let. V trestném činu usmrcení na žádost je však stanovena horní hranice ve výši šesti let, takže tzv. upuštění od potrestání není v tomto případě možné.

Již v PS jsem řekl, a tady to opakuji, že hodnota nového kodexu je mi nadřazena nad zachováním tohoto trestného činu, a proto netrvám na tom, aby tato kvalifikovaná skutková podstata v návrhu trestního zákona zůstala za každou cenu.

Výbor pro záležitosti EU navrhl další pozměňovací návrhy. Jednak je to úprava hranice trestní odpovědnosti, kdy výbor navrhuje, aby byla zachována stávající hranice patnáct let. Nechci se opakovat, ale musím připomenout, že PS, zejména její ústavně-právní výbor, velmi podrobně tuto otázku diskutovaly, výbor si vyžádal statistické údaje k vyjádření zástupců mládežnických organizací a dospěl k závěru, že dosavadní možnosti postihu nedospělců, tedy dětí mladších patnácti let, jak to umožňuje zákon o soudnictví ve věcech mládeže, je nepostačující, a proto PS zvolila toto řešení.

K dalšímu pozměňovacímu návrhu, kterým se navrhuje vypustit trestní čin porušení důvěrnosti ústního projevu a jiného projevu osobní povahy. Chci zdůraznit, že jde o úmyslný trestný čin, kdy pachatel v úmyslu získat majetkový nebo jiný prospěch nebo způsobit škodu, vážnou újmu nebo ohrozit něčí společenskou vážnost, poruší důvěrnost neveřejně pronesených slov tím, že ho neoprávněně zachytí záznamovým zařízením a tento záznam zveřejní, tudíž poruší zákonnou licenci, kterou mají novináři udělenou v § 12 odstavce 3 občanského zákoníku.

Dámy a pánové, k tomuto trestnému činu existují posudky odborníků a musím říct, že tento názor také jednoznačně zastávám, že skutečně nejde ani o žádný náznak kriminalizace investigativních novinářů. Na druhou stranu s rozšířením možnosti využívání zpravodajské techniky soukromými osobami, s rozšiřujícími se možnostmi dostupnosti zpravodajské techniky pro soukromé osoby je také velký tlak na to, aby bylo chráněno soukromí jednotlivců.

Pokud pracuje novinář se skrytou kamerou v úmyslu odhalit a zdokumentovat například trestnou činnost nebo jiné neetické jednání, nemůže jít o naplnění této skutkové podstaty, neboť jeho úmysl nesměřuje k získání prospěchu ani k ohrožení společenské vážnosti. Naopak takové jednání je vedeno pozitivním úmyslem odhalování záporných jevů.

Naopak novinář, který bude sledovat pouze cíl skandalizovat nějakou zpravidla veřejně známou osobnost a snížit tak její vážnost, může riskovat postih podle tohoto ustanovení. Je však třeba otevřeně připomenout, že toto ustanovení reaguje právě na potřebu ochrany soukromých osob primárně nikoliv proti novinářům, ale proti nezákonným zásahům do soukromí ze strany různých agentur a detektivních kanceláří, které za úplatu získávají touto cestou informace zneužívané proti osobám z podnikatelské, ale i soukromé sféry.

Další návrh, kterým reaguje senátní výbor, je návrh na doplnění ustanovení § 230 u trestného činu zneužívání informací v obchodním styku o nový odstavec. Stejně bude potrestán, kdo jako podnikatel, společný člen orgánu, zaměstnanec nebo účastník na podnikání dvou nebo více podnikatelů se stejným nebo podobným předmětem činnosti, v úmyslu uvedeném v odstavci 1 dá popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho nebo více podnikatelů nebo jejich podniků. Tento návrh byl veden obavami před nedostatečným trestním postihem vadného kriminálního ekonomického jednání. PS byla opačného názoru. Vypustila toto ustanovení z původního vládního návrhu právě z důvodů opačných obav, a to z důvodu obav přílišné kriminalizace podnikatelského prostředí.

K této otázce musím říci, že samozřejmě zůstávají zachovány další hospodářské trestné činy, podle kterých je možné ekonomické jednání postihovat, a myslím si, že v plénu Senátu bude dobře odpovědět si, zda a do jaké míry negativní ekonomické jevy mají být postihovány normami trestního práva a do jaké míry mají být sankcionovány normami práva civilního.

Jsem přesvědčen, že v tomto konkrétním dílčím případě jsou možná obě řešení. Myslím si, že ve prospěch znění PS hovoří například to, že negativní ekonomické jevy není nutné postihovat zvláštními, speciálními podstatami, ale že postačují obecné sankční normy trestního práva, které samozřejmě postihují negativní chování, zakázané chování, podvodné jednání s cílem se obohacovat.

Posledním návrhem je změna účinnosti k 1. 1. 2008. Původní návrh směřoval k datu 1. 1. 2007. Zde si myslím, že je velký prostor pro uvážení Senátu. Dávám v úvahu a myslím si, že by to bylo také možné, zvolit i kompromisní datum, například k pololetí 2007. Zdá se mi, že možná do 1. 1. 2008 si necháváme příliš dlouhou dobu, byť samozřejmě nový trestní zákoník je významnou normou a bude potřeba, aby se s ní detailně seznámily jak orgány činné v trestním řízení, tak pochopitelně veřejnost.

Pokud by měl být legislativní proces ukončen u všech ústavních institucí do poloviny roku 2006, pak se domnívám, že v pololetí roku 2007 je velmi korektní účinnost, která ponechává celý jeden rok po vyhlášení zákona ve Sbírce zákonů k tomu, aby se jak justiční profesionálové, tak veřejnost s tímto zákonem seznámili.

Dámy a pánové, na závěr bych chtěl připomenout, že máte před sebou návrh kodexu, který svou uceleností, rozsahem, ale zejména délkou přípravy, jaká mu byla věnována, nemá u nás po roce 1989 srovnání.

Jen pro vaši představu – práce na něm byly zahájeny v roce 1992 a v legislativním procesu je již čtvrtý rok. Na jeho zpracování se podílelo 40 odborníků z oboru trestního práva z různých resortů, fakult a dalších vědeckých pracovišť, státních zastupitelství a soudů. Samozřejmě, že všichni neměli na řadu problémů shodný názor. Ono to ani nejde a nebylo by přínosné, kdyby nebyla oponentura. Sami jste byli svědky takové diskuse zde na semináři v Senátu. Důležité však je, že po letech diskusí byl většinový názor zformulován a výsledkem je projednávaný trestní kodex.

Je velmi důležitou součástí reformy trestního práva, neboť směřuje k naplnění myšlenky moderního trestního práva právního státu, které je založeno na zásadách zákonnosti, humanity a spravedlivého diferencovaného trestního postihu kriminality.

Dámy a pánové, jeho další osud je právě nyní ve vašich rukou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán výboru pro záležitosti Evropské unie. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Hadravu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/3.

Návrh zákona také projednala Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky. Ta určila jako svého zpravodaje pana senátora Františka Příhodu a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Janata, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Pane senátore, prosím.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=127)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, nová kodifikace trestního práva hmotného je – myslím – nejdůležitější položkou na této naší schůzi, protože skutečně ten okamžik je možná možnost nazvat do jisté míry i okamžikem historickým. Něco podobného v tomto smyslu zaznělo v této místnosti i zhruba před měsícem na semináři, který k této rekodifikaci pořádal ústavně-právní výbor a kde byl tento návrh obsáhle diskutován a byla zmíněna celá řada jeho míst, která jsou do jisté míry, některá do značné míry, problematická.

Pokud hovoříme o rekodifikaci, je samozřejmě vždycky otázkou, co si pod tím máme představit. Pokud někdo očekává, že rekodifikace bude něčím zcela novým, revolučním, že naše trestní právo hmotné nabude zcela jiné podoby, než jakou má doposud, tak bude samozřejmě zklamán, protože si myslím, že je to zcela logické. V trestním právu prostě nelze dnes, na začátku 21. století, vynalézat něco zcela nového, něco revolučního. Tady nelze očekávat, že najednou bude všechno jinak, než jak tomu bylo doposud.

Nicméně podoba stávajícího platného trestního zákona je skutečně velmi nedokonalá, problematická, řekl bych téměř už dnes nežádoucí. Když si uvědomíme, že původní trestní zákon z roku 1961, který samozřejmě ve svých ustanoveních odrážel tehdejší dobu a režim, který zde panoval, byl po roce 1989 mnohokrát novelizován, často nesystémovými a řekl bych i neuváženými novelami, pak dnes máme v platnosti normu, která je už ve své základní systematice, ve svých základních přístupech zastaralá, špatná, neodpovídající demokratickému právnímu státu a ve svých konkrétních ustanoveních nepřehledná, těžko srozumitelná, mnohdy těžko použitelná.

Myslím, že už jenom toto je dostatečný důvod pro to, aby byla předložena, projednána a v rozumné podobě přijata nová kodifikace trestního práva hmotného. V podstatě můžeme říci, že se jedná o důkladnou a obsáhlou revizi této materie.

Co se motivu k předložení, projednávání a schvalování tohoto návrhu týče, je to prostě už samo o sobě dostatečným důvodem pro to, abychom se tím zabývali vážně a případné problémy se pokusili napravit. Byť musím říci, že 30 dnů na takovýto zákon je zoufale málo.

Pan ministr ve svém úvodním slově v podstatě zmínil veškeré důležité změny, veškerá důležitá místa. Já jsem si to kontroloval podle své přípravy, podle osnovy, kterou mám před sebou, podle které chci přednášet svoji zpravodajskou zprávu, a musím říci, že se pan ministr dotkl prakticky všech těch bodů, které zde napsané mám. Mohl bych velmi rychle skončit a říci, že všechno už zde zaznělo. Nicméně, tak jednoduché to přece jen není, k některým věcem se ještě vyjádřím.

Co se týká té snad na prvním místě zmiňované změny pojetí trestného z materiálního na formální – pokud to řekneme jenom touto holou větou, tak se zdá, že dochází ke zcela zásadní změně. Já to tak nevidím, a my jsme to i na ústavně právním výboru Senátu diskutovali, nakolik tato změna je zásadní změnou, nakolik by měla být případně i příčinou úplného odmítnutí této rekodifikace. Když si předříkáte, jak je to doposud, že trestným činem je čin pro společnost nebezpečný, jehož znaky jsou uvedeny v zákoně, a tomu říkáme materiální pojetí, a ponovu má být trestným činem čin, jehož znaky jsou uvedeny v zákoně; a zákonem je jako trestný označen, a když hned doplním ten materiální korektiv a zároveň je tedy pro společnost škodlivý, tak tedy kdo mě neposlouchal úplně pozorně, ten může nabýt dojmu, že jsem v podstatě jenom v jiné pořadí a trochu jinými slovy řekl dvakrát prakticky totéž.

Myslím, že to dobře ilustruje to, že tady nejde o černobílou, dvoupólovou záležitost. Ten prostor mezi čistě formálním a čistě materiálním pojetím trestného činu je spojitě vyplněn. Ten návrh nás v tom prostoru posunuje pouze blíž k tomu pólu formálního pojetí.

Ale není to zase žádná revoluce, abych to řekl tak, jak už jsem se o tomto návrhu několikrát vyjádřil. Pravdou je, že i z hlediska teorie formální pojetí trestného činu je patrně i podle mého názoru správnější, neboť dovoluje právě v zákoně co nejpřesněji definovat, co vlastně je či není trestným činem. Tam kde bychom to co je a není trestným činem mohli případ od případu velmi volně stanovovat na základě společenské nebezpečnosti, tam je podle mého názoru příliš prostoru a princip, který říká, že není možné, aby byl trestný čin bez zákona, abychom trestali bez zákona, jenom podporuje to, že to formální pojetí trestného činu se ukazuje býti patrně moderním přístupem, který je správný. A ten materiální korektiv, myslím, že by měl mít tu váhu, abych řekl, alespoň otupil, když ne úplně odstranil ten nesouhlas, který mnozí projevují s touto změnou.

Pojďme dále. O dělení trestných činů na přečiny a zločiny pan ministr hovořil, k tomu celkem nemám co dodat, další věcí bylo snížení hranice trestní odpovědnosti z 15 let na 14 let, resp. ono je to pojato jako obecné snížení hranice infantility, tzn. že nejde jenom o tu trestní odpovědnost, jde také o to, že v trestných činech, typicky trestných činech proti zdraví a životu dnes jsou více chráněny děti do 15 let, jinými slovy pachatel, který spáchá trestný čin, jehož obětí je dítě to 15 let, je přísněji trestný. Tato hranice se také mění na 14 let, tzn. že přísněji chráníme pouze ty děti do 14 let, a ty mezi 14. – 15. rokem tedy už nikoliv.

Jeden konkrétní ještě případ,kdy snížení hranice, obecné hranice infantility má jakýsi docela vážný důsledek, je konkrétní trestný čin pohlavního zneužívání, který by se také napříště měl týkat obětí mladších 14 let, nikoli 15, jak je tomu doposud. Já k tomu nebudu více hovořit, protože nechci zneužívat zpravodajské zprávy. Vyjádřím se a svůj názor k této věci přednesu v obecné rozpravě.

K dalším věcem, nové pojetí trestů, to tady bylo panem ministrem zmíněno, myslím, dostatečně, důraz na tresty alternativní, zavedení dokonce nového druhu alternativního trestu, domácí vězení, naproti tomu ale u těch zvlášť závazných trestných činů zpřísnění trestního postihu, tady můžeme zmínit zabezpečovací detenci, to všechno bylo zmíněno, nehodlám to dále rozvádět.

Když přejdeme ke zvláštní části trestního zákona, tak tady zcela jistě je velmi významná právě už ona změna systematiky zvláštní části. Je to zase možná důležité spíš z hlediska symbolického nebo až filosofického, které trestné činy řadíme na první místo, které trestné činy řadíme až dále na druhé a další místa, a já jsem rád, že konečně náš trestní zákon bude na první místo, tedy jako nejvážnější a nejodsouzeníhodnější trestné činy chápat trestné činy proti životu a zdraví člověka. Teprve v dalším jakémsi pomyslném pořadí trestné činy proti majetku a celou řadu dalších trestných činů. To je věc, kterou jednoznačně vítám a myslím, že s tím nemá celkem problém nikdo.

Celá řada nových skutkových podstat, pan ministr zde některé jmenoval, zase nebudu výčet rozšiřovat, i když by to bylo možné. Já se spíš zaměřím na projednávání nebo na informaci o projednání trestního zákona v ústavně-právním výboru Senátu.

K té obecné části v ústavně-právním výboru zaznělo v diskusi právě zazněla důrazná výhrada k té změně pojetí trestného činu, kritika formálního pojetí trestného činu, která nakonec vedla až k tomu, že byl podán návrh na zamítnutí trestního zákona, tento návrh výborem tedy neprošel, nicméně mám z toho pocit, že pro některé z nás je tato věc pořád jaksi nepřekročitelnou změnou, změnou nepřijatelnou, já už jsem v úvodu své zprávy řekl, že si to nemyslím, ústavně-právní výbor nakonec tedy také nedoporučil plénu zamítnutí celé normy.

Daleko bych řekl rozmanitější byla debata o zvláštní části, resp. o jednotlivých skutkových podstatách. Diskutovali jsme celou řadu těchto konkrétních ustanoveních, a já to tady stručně zmíním. Začnu § 115, usmrcení na žádost. Čili z trestného činu vraždy je vyčleněn zvláštní případ, který by měl být podstatně mírněji trestný. Ta věc je řekl bych hodně problematická, protože právě to, co tady říkal pan ministr, že jsou v zákoně vymezeny podmínky, za kterých je možno posoudit usmrcení člověka právě podle skutkové podstaty usmrcení na žádost, a tedy trestat podstatně mírněji než vraždu, právě ty podmínky jsou v zákoně vymezeny zcela nedostatečně a velmi vágně. Já zase nechci se pouštět do hodnocení ve své zpravodajské zprávě, vystoupím k tomu v obecné rozpravě, zde se omezím na konstatování, že na můj návrh, vypustit tento paragraf, výbor s tím souhlasil a ústavně-právní výbor, a je to vlastně jediný pozměňovací návrh, který ústavně-právní výbor k trestnímu zákonu přijal, je právě vypustit § 115, usmrcení na žádost.

To, že ústavně-právní výbor nepřijal žádné jiné pozměňovací návrhy, to neznamená, že nebyly předloženy a že nebyly případně některé další okruhy problémů diskutovány, aniž by byly příslušné změny nebo návrhy na změnu předloženy. Příkladně diskutovali jsme o snížení hranice trestní odpovědnosti z 15 na 14 let. Já už jsem zase o tom trochu mluvil, vrátím se k tomu v podrobné rozpravě. Omezím se na konstatování, že tento návrh byl v ústavně-právním výboru předložen, ale potřebnou většinu nezískal. Čili ústavně-právním výborem návrat na 15 let neprošel.

Paradoxní je, že neprošel ani návrh, který byl předložen k tisku dalšímu, ale který reagoval na to, že má být ta hranice snížena, když neprošlo vrácení zpátky na 15, protože to snížení na 14 let skutečně vzniklo až v Poslanecké sněmovně a veškeré důsledky nebyly promítnuty do dalších zákonů, tak jak měly být, takže já jsem navrhoval, ale to je až k tomu dalšímu tisku, v ústavně-právním výboru to promítnutí důsledků snížení na 14 let dokončit a dodělat tam některé věci, a paradoxně neprošlo ani toto, čemuž úplně nerozumím, ale je to tak. To jsem trošku odbočil.

V ústavně-právním výboru jsme diskutovali i další dvě věci, a to je jednak § 159 a jednak § 230, o obou tady už mluvil pan ministr, já to vezmu jenom velmi stručně. § 159, to jsou ony lidově řečeno skryté kamery, resp. zneužití záznamu neoprávněně pořízeného, to je skutečně paragraf, který vyděsil novinářskou obec v této zemi. Domnívám se, že ne zcela oprávněně. Ten paragraf není namířen proti novinářům, nicméně dost těžko se to vysvětluje. Kdo je jednou vyděšen, toho chlácholit není vždycky úplně jednoduché.

Na našem výboru jsme o této věci diskutovali, nicméně žádný pozměňovací návrh v té věci předložen nebyl, takže jsme hlasováním se k tomu nevyjadřovali.

Totéž platí i o § 230. Tam jde o vložení odst. 2, resp. Sněmovnou byl vypuštěn odst. 2 a tady se diskutuje o tom, že by měl být vložen zpět. To je to, čemu se zase lidově možná nepřesně říká tunelování. Bylo to obšírně zmíněno v ústavně-právním výboru, nicméně pozměňovací návrh k tomu předložen nebyl ústavně-právním výborem. Bylo to možná i proto, že jsme o tom vlastně jednali 25. ledna, což je již úplně přesně 14 dní, v průběhu doby tam možná ještě došlo k nějakému cizelování, takže posléze, tuším o týden později, tento pozměňovací návrh, jakož i ten ke skrytým kamerám a ke snížení hranice trestní odpovědnosti na 14 let, byly předloženy v evropském výboru, kde zaznamenaly úspěch. Ale o tom bude patrně mluvit pan zpravodaj evropského výboru.

Dámy a pánové, já v tuto chvíli patrně k trestnímu zákoníku skončím. Jenom abych dostál svým povinnostem, vám přečtu 76. usnesení ústavně-právního výboru ze 17. schůze konané 25. ledna 2006 k návrhu trestního zákoníku:

Po úvodním slově dr. Pavla Němce, ministra spravedlnosti, a dr. Vladimíra Krále, prvního náměstka ministra spravedlnosti, kteří vystoupili jako zástupci navrhovatele, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě ústavně-právní výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze.

Tolik tedy moje zpravodajská zpráva.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro záležitosti EU pan senátor Jan Hadrava. Přeje. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=110)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Tam, kde ústavně-právní výbor pouze zmiňoval, jednal a hodnotil, tak my jsme činili, konali jsme a přijímali jsme usnesení. A přijímali jsme usnesení ke všem těm bodům, o kterých se zmínil a na něž reagoval už pan ministr a zdůvodnil do určité míry svůj úhel pohledu, tak jak se na některé věci dívá, i na ty věci, které byly původně zahrnuty v návrhu trestního zákoníku a které PS změnila.

Výbor pro záležitosti EU konstatoval, že s evropskou legislativou trestní zákoník nemá žádnou kolizi. Naopak se domnívám, že se k evropské legislativě přibližuje právě svou moderností.

Dále lze konstatovat, což by Senátu a senátorům mělo velice konvenovat, že po stránce procesní je to po dlouhé době zákon, který prošel legislativou až k nám tím způsobem, jak by asi zákony k nám měly procházet. To znamená, že byl dlouho připravován, a tato norma si jistě tuto dlouhodobost zaslouží, že byl dlouho diskutován s odbornou veřejností a že to konečně není komplexní pozměňovací návrh PS. Čili po stránce procesní se domnívám, že je to ucelená norma, která prošla legislativním procesem tak, jak má projít, byť můžeme polemizovat s tím, jestli je to revize nebo rekodifikace trestního zákoníku vzhledem ke změnám zákonů, které od r. 1989 byly přijaty, ale to není důležité. Za to si, myslím, ministerstvo a posléze i ústavně-právní výbor, který jakoby na závěr uspořádal k této problematice seminář, zaslouží po procesní stránce pochvalu.

To však neznamená, že v určitých věcech, v určitých paragrafech, v určitých skutkových podstatách trestných činů nedošel výbor pro záležitosti EU k jinému stanovisku. A musím zdůraznit, že ty paragrafy, které jsme změnili, které jsme navrhli navrátit buď do původní podoby nebo které jsme nově vložili, jsou otázkou nejenom nasloucháním odborným diskusím, ale i určitou otázkou citu, tak jak pociťujeme, v jakém stavu se společnost nachází, jak vnímá trest, právo a spravedlnost.

Vzhledem k tomu, že jsme z výboru a komisí do určité míry přijali a dali dohromady všechny možné náhledy a pozměňovací návrhy, tak se k nim jednotlivě vyjádřím.

V § 25 jsme navrhli navrátit trestní odpovědnost na 15 let. I ve vystoupení pana ministra jsem zaznamenal určitý protimluv. On mluvil o dítěti, o dětech a mluvil o dospělých dětech, o těch, kterým je patnáct, že už jsou to dospělé děti. Jsou to dle názoru výboru pro záležitosti EU pořád ještě děti, jelikož jestliže tuto hranici snížíme na čtrnáct let nebo zachováme původní návrh, tak už nemůžeme o těchto dospělých hovořit jako o dětech nebo jako o dospělých dětech.

Čili to je ta věc, řekněme víceméně pocitová, kde jednotliví senátoři zvažují, kdy dítě je ještě dítětem a kdy už je dospělým, tedy dospělým s plnou zodpovědností, i v tom negativním smyslu, tak jak o tom hovořil předřečník, kdy tedy může být na něj uplatňováno „právo dospělých“.

Na základě této změny jsme v druhém bodu našeho pozměňovacího návrhu navrhli samozřejmě změny, které by se odrážely v celém trestním zákoníku.

Dále jsme se shodli s ústavně-právním výborem na tom vypustit paragraf „usmrcení na žádost“. Zde také bych zdůraznil věc, která tam byla diskutována, a to především, že tzv. eutanázii si představujeme jako řekněme zvláštní případ, který by si zasluhoval především velice sofistikovaný procesní průběh, nikoliv, tak jak to bylo zmiňováno panem ministrem, že je to určitá zvláštnost v trestním zákoníku, která specifikuje, zrovna tak jako usmrcení dítěte matkou v šestinedělích, určité specifické případy.

Spíše jsme se zbavili možné neužitelnosti tohoto ustanovení. Ve shodě s komisí pro sdělovací prostředky jsme odmítli v § 59 porušování důvěrnosti ústního a jiného projevu osobní povahy, a to vzhledem – o čemž sice negativně hovořil pan ministr – k možnému omezení funkce médií.

Zároveň jsme vložili odstavec v § 228 – a to zdůrazňuji – který byl v původním vládním návrhu zákona, tj. zneužití informací v obchodním styku. Domnívali jsme se, že toto ustanovení je stále aktuální, že je pro české právo a pro trestání tohoto jednání důležité.

Poslední pozměňovací návrh bylo v § 21 nabytí účinnosti 1. ledna 2008.

To byly pozměňovací návrhy, které na výboru pro evropské záležitosti byly přijaty. Výbor určil zpravodajem mne a pana místopředsedu senátora Jiřího Oberfalzera pověřil předložit toto usnesení předsedovi Senátu, což je konec mé zpravodajské zprávy.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj stálé komise pro sdělovací prostředky pan senátor Příhoda. Přeje. Máte slovo.

[**Senátor František Příhoda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=167)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, budu rozhodně podstatně stručnější, než moji předřečníci. Je to dáno i tím, že nemám tak těžký úkol jako třeba garanční zpravodaj.

Rád bych vás informoval o tom, že Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky se zabývala určitou výsečí této novely trestního zákoníku, a to konkrétně § 159, který se týká problematiky médií. Dovolil bych si pro pochopení našeho názoru ocitovat § 159, jen v odstavci 1. Cituji:

Kdo v úmyslu získat pro sebe nebo jiného majetkový nebo jiný prospěch, způsobit jinému škodu nebo jinou vážnou újmu nebo ohrozit jeho společenskou vážnost, poruší důvěrnost neveřejně pronesených slov nebo jiného projevu osobní povahy tím, že ho neoprávněně zachytí záznamovým zařízením a takto zhotovený záznam zveřejní nebo ho jiným obdobným způsobem použije, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty nebo zákazem činnosti.

Členové komise po rozpravě nabyli dojmu, že tato ustanovení skýtají mimořádnou výkladovou pružnost. Právě v tom spočívá obava, že ve svém důsledku představují znemožnění svobodné práce médií pod hrozbou kriminalizace.

Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením, které je velmi střídmé a zní následovně: 13. usnesení Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky přijaté dne 17. ledna 2006 k návrhu trestního zákoníku, senátní tisk č. 219:

Po zpravodajské zprávě senátora Františka Příhody a po rozpravě komise:

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vypustit z návrhu zákoníku § 159.
2. Pověřuje zpravodaje komise senátora Františka Příhodu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Podepsán předseda komise senátor Oberfalzer, ověřovatel komise senátor Adolf Jílek. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, ani nikdo není přihlášen k tomuto bodu. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan kolega Šneberger a jako druhý pan kolega Barták. V tomto pořadí dostanou slovo. Dále jsou elektronicky přihlášeni další lidé.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=168)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, slyšeli jsme zprávu jak pana ministra, tak garančního zpravodaje. Chtěl bych podotknout jednu důležitou věc. Zpráva byla sice velmi přesná, ale nezabývala se tou částí odborné veřejnosti, tou částí odborníků na trestní právo, kteří s touto změnou trestního zákoníku zásadně nesouhlasí. Tvrdí totiž, že diametrální změna z materiálního na formální pojetí může vést i k tomu, že formální pojetí je mnohem více náchylné na kriminalizaci i v právním státě, což v materiálním pojetí trestních činů tak není. Tam je to pouze v totalitě. Policisté uvádějí, že může podstatným způsobem narůst počet trestných činů. Víme dobře, jak práce policie funguje dnes. Pokud bychom přijali tuto zásadní změnu trestního zákoníku, můžeme se dostat do případu, že policisté budou šetřit nedůležité trestní činy, aby splnili tabulky, které mají, a závažné trestné činy pominou pro nedostatek času.

Podobné výhrady mají i soudci a státní zástupci. Nechci se zmiňovat o paragrafech které jsou sporné a které tady říkal jak zpravodaj výboru pro evropskou integraci pan Hadrava nebo další, to jsou některé sporné paragrafy, chci mluvit o celkovém obsahu a o celkové změně trestního zákoníku. Varuji před tím, abychom tento experiment, který se dotkne každého občana v tomto státě důsledně zvážili. V posledních letech jsem zažil dost takových experimentů a pak jsme hořce litovali toho, že jsme k tomu jako zákonodárci dali souhlas. Z tohoto důvodu navrhuji tento návrh zákona zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Barták, připraví se kolegyně Venhodová.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=45)**:** Děkuji za slovo pane předsedající, přeji vám příjemné odpoledne. Pane ministře, milé paní senátorky, vážení senátoři, vzácní hosté, budu diskutovat k § 25, kde se hovoří o snížení právní odpovědnosti na čtrnáct let a dále k § 115, který má nadpis Usmrcení na žádost, neboli aktivní eutanázie.

Ve svém volebním programu, který vznikl před čtyřmi lety, jsem měl snížení právní odpovědnosti na 14 let. Vedly mě k tomu dva důvody. Jednak tím, že vyšetřuji mladé sportovce, tak si myslím, že tito lidé ve čtrnácti letech jsou schopni rozpoznat závažnost trestných činů typu vraždy, loupeže apod. Druhý důvod, proč jsem byl pro to, aby se snížila právní odpovědnost byl ten, že je mi naprosto jedno jestli mi maminku zabije dítě, kterému je čtrnáct a půl roku nebo patnáct let a jeden den.

Dnes je ale situace jiná. Vznikly tzv. detenční ústavy, kdy u dětí od 12 do 14 let soud v občanskoprávním řízení rozhodne o ochranné výchově a takové dítě je od společnosti izolováno, aby nemohlo dále v trestné činnosti pokračovat.

Na druhou stranu je mu poskytována veškerá péče, aby dále tuto trestnou činnost nepáchal, to znamená výuka, výchova, psychologická pomoc apod.

Velmi nebezpečné je také to, že jestliže dáme povinnost trestné činnosti, pak bychom možná museli také dát úměrná práva. A zde se obávám toho, že ti čtrnáctiletí by mohli konat činy, pro které bych zrovna ve čtrnácti letech neplédoval.

Budu proto hlasovat pro vypuštění těchto čtrnácti let v § 25, aby se vrátila trestní odpovědnost na 15 let. Považoval jsem za nutné to zde veřejně říci, poněvadž je to změna oproti mému programu.

Dále velmi stručně pohovořím k § 115 návrhu zákona, který má nadpis „Usmrcení na žádost“. Zde obvykle používají myšlenku, že jim to zakazuje Hippokratova přísaha. Rád bych vás uvedl do této situace takto.

Hippokratova přísaha je přísaha skládaná lékaři a obsahující základní etické principy jejich povolání. Je tradičně připisována Hippokratovi, nebo některému z jeho žáků, ale její postoje mohly mít kořeny i v učení Pythagorejců. Nebudu číst celý text, uvedu pouze odstavec, který se týká této problematiky.

„Lékařské úkony“, říká se v přísaze, „budu konat v zájmu a ve prospěch nemocného dle svých schopností a svého úsudku. Vystříhám se všeho, co by bylo ke škodě a co by nebylo správné. Nepodám nikomu smrtící prostředek, ani kdyby mě o to kdokoliv požádal, a nikomu také nebudu radit, jak zemřít“. Tolik úvodní text Hippokratovy přísahy.

Na internetu jsem si našel článek, který se nazývá „Hippokratova přísaha v současném zdravotnictví“. Zde pan MUDr. JUDr. Lumír Vondráček říká, že Hippokratova přísaha však nemá a v žádné zemi nikdy ani neměla charakter právní normy. I když byla uznávána, byla vždy pouze specifickou etickou normou, upravující chování lékaře. Byla tedy normou profesní etiky úzké skupiny lidí.

Při této příležitosti bych chtěl veřejně deklarovat, že pro mě etická norma je na úrovni zákona, čili budu hlasovat pro vypuštění tohoto § 115 v textu, jak se o něm v návrhu zákona hovoří.

Dále se ještě objevuje promiskue takový názor, že to není to, co dnešní lékaři, dnešní absolventi medicíny v den promoce slibují. Pokud jde o doktorskou sponzi čili slib, opět vás s ním velmi stručně seznámím. Ti, kteří říkají, že to nemá s Hippokratovou přísahou nic společného, nemluví pravdu. Promoční slib začíná tak, že promotor nejdříve osloví ty, kteří ukončili studium, což je první část, ve druhé části se jich ptá, jestli slíbí, a čte slib tohoto znění. Slíbíte tedy především, že uchováte ve věčné paměti tuto universitu, na níž dosáhnete hodnosti doktora medicíny, a že vždy budete posle svých sil podporovat její činnost a zájmy.

Dále že hodnost, kterou vám udělím, uchováte bez poskvrny a bez úhony. Konečně, že budete s pílí pěstovat nauku, kterou jste si nyní osvojili, budete své vědomosti rozšiřovat o nové poznatky, které lékařská věda během času získá, a obracet je usilovně ve prospěch lidstva a že budete plnit všechny povinnosti a zde pozor, jak přísluší podle Hippokratovy přísahy řádnému lékaři. Dále se pokračuje.

Tudíž, že nepřísaháme v den promoce na Hippokratovu přísahu, je lež.

Potom absolventi podáním ruky to slibují a promotor je prohlašuje doktory veškeré medicíny.

Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní má slovo paní senátorka Venhodová, připraví se kolega Oberfalzer.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Osobně návrh nového trestního zákoníku považuji také za novou normu, která přinese velké změny a mnoho problému do oblasti trestního práva. Proto se spíše přikláním k názoru, který tady už padl, a k návrhu kolegy Šnebergera na zamítnutí. Nicméně pokud by návrh na zamítnutí neprošel, chtěla bych se zaměřit na jednu oblast, se kterou já osobně mám velký problém a o které si myslím, že by měla být změněna.

Jak už tady zmínil můj předřečník pan kolega Barták, jsou to otázky snížení věkové hranice, otázka eutanázie a mnoho dalších. Osobně bych se na snížení věkové hranice chtěla zaměřit spíše z jiné stránky, a to z pohledu pohlavního zneužívání dětí dříve do 15 let, nyní je tato hranice posunuta na 14 let.

Osobně to považuji za větší problém, než snížení hranice u páchání aktivní trestné činnosti, to znamená tam, kde rozpoznávací schopnost a určitá zodpovědnost v tomto věku už by měla být vyspělejší.

Chtěla bych říci, že toto snížení věkové hranice z 15 na 14 let považuji za velmi významný zásah do posuzování trestního práva. Je to velmi zásadní změna, která se navíc promítá velmi široce do mnoha jiných oblastí. Mimo oblast právní, ať už je to oblast právní, vzdělávací, sociální a jiné. Zvláště pak se promítne do problematiky výchovy v rodině a ve školách, ve vzdělávání.

Tento problém je široce diskutován celospolečensky, ať už odborností laickou či odbornou. Musím říci, že mé zkušenosti s výstupy z těchto diskusí jsou takové, že zatímco obecné snížení hranice věku trestní odpovědnosti z 15 na 14 let se setkává s převahou souhlasného stanoviska, posun věku na 14 let jako hranici postižitelnosti u pohlavního zneužívání dětí, je silně zpochybňováno a setkává se s nesouhlasem, a to i v kruzích odborných, jako jsou názory sexuologů, psychologů, sociologů, pedagogů, ale i soudců a státních zástupců zabývajících se problematikou kriminality mládeže.

Ani já nejsem v zásadním rozporu se snížením hranice obecné trestní zodpovědností na 14 let. Toto lze akceptovat pochopitelně v návaznosti na další kroky v oblasti výkonu trestu a převýchovy této věkové skupiny. Je to oblast, kterou je nutno dále pěstovat a ošetřovat, ať už jsou to detenční ústavy nebo způsob řešení výkonu trestu apod., protože přece jenom kriminalita v tomto věku, je záležitost odlišná od kriminality věku dospělého.

Co s týče věkové hranice v oblasti pohlavního zneužívání dětí do 15 let, k tomu nejen jako zákonodárce, ale především jako matka a lékařka, mám zásadně nesouhlasné stanovisko.

Je známo, že hranice 15 let je v naší kultuře již tradičně uznávána jako významný mezník období lidského a sociálního dozrávání, a to jak z hlediska sociologického, tak z hlediska somato-psychologického. Je s tím spojeno kromě získávání občanského průkazu a určitých práv i ukončení základní povinné školní docházky, rozhodování o volbě povolání. Je to takové období, kdy člověk se skutečně staví na vlastní nohy a rozhoduje se, jak dál do života. Vzhledem k těmto okolnostem a mj. i vzhledem k tomu, že do 15 let je dítě sociálně nesamostatným jedincem, závislým na rodině a na určitém společenství, bez možnosti samostatné obživy a jiných práv, a lze říci, že i z hlediska legalizace pohlavního života je tato věková hranice logická.

Myslím, že jejím snížením bychom toto tradiční a zdůvodnitelné pojetí silně narušili. Lze předpokládat, že toto by s sebou neslo řadu negativních jevů, jako je nárůst dětské prostituce, více nežádoucích těhotenství v nezralém věku, komplikace výchovy v základním školství a v rodinách, které hlavně nesou tíhu sociální odpovědnosti a výchovy mladých lidí.

Argumenty, že dnešní mládež je dříve vyspělá, somaticky i mentálně zralá, ve světle těchto souvisejících jevů neobstojí. Dle statistických šetření navíc naopak dnešní mladá generace tím záběrem a možnostmi, které má, přístupem ke vzdělání a jiným způsobem života, s pohlavním životem začíná později, než tomu bývalo dříve. Tento trend je obrácený, snížení této hranice se projevuje spíše v sociálně problematických skupinách a bývá napojen právě na nárůst těchto negativních jevů, které jsem již dříve zmínila. A to určitě není zamýšleným cílem této novely.

Osobně jsem přesvědčena, že návrhem vrácení hranice pohlavního života na 15 let a přitom ponechání snížení obecné hranice trestní odpovědnosti obecné, je řešitelné tak, aby důsledněji postihovala trestnou činnost u těch, kteří ji páchají, ale přitom aby byla zajištěna zvýšená míra ochrany dětí právě do 15 let před důsledky trestné činnosti.

K tomu chci v tomto smyslu v podrobné rozpravě podat pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní má slovo pan kolega Oberfalzer, připraví se kolega Janata.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=172)**:** Chtěl bych uvést pár poznámek k usnesení stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky a k jejímu návrhu na vypuštění § 159.

Samozřejmě ani my jsme neměli sebenepatrnější pochybnost o tom, že tento paragraf není namířen proti novinářům a jeho cílem není omezení svobody tisku nebo svobody slova.

Nicméně ten paragraf je napsán tak obecně, že žádným způsobem nevylučuje, že by se tento paragraf mohl použít také právě na novinářskou praxi. Není zde ani odkaz na tiskový zákon, zkrátka novináři nejsou z toho vyňati.

Odolali jsme pokušení vyspravovat ten text a navrhli jsme toto řešení s tím, že v nějaké další novele bude možno toto ustanovení vyprecizovat tak, aby se nemohlo na svobodu slova nebo na investigativní práci novinářů nijak vztahovat.

Jen pro vaši představu, jakým způsobem by se tento paragraf dal zneužít. Představte si výkonnou moc, která má k dispozici represivní orgány, má k dispozici orgány činné v trestním řízení, některý člen takového kabinetu nebo jiného mocenského orgánu bude přistižen skrytou kamerou při nějaké nekalé činnosti, toto zjistí, podá trestní oznámení, zajistí si předběžné opatření soudu a znemožní odvysílání tohoto materiálu.

Jistěže soud posléze tomuto trestnímu podání nevyhoví nebo možná, že ho státní zástupce i odloží. To všechno je možné, ale bude dosaženo toho cíle, že svědectví o jeho neetickém chování nebude veřejnosti podáno.

Měli jsme na komisi zástupce médií, zástupce syndikátu novinářů a dospěli jsme s nimi ke shodnému názoru, že by se tento paragraf takto zneužít dal.

Proto na našem návrhu budeme trvat. V případě, že tento návrh zákona nebude zamítnut, budeme podporovat vypuštění tohoto paragrafu.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Janata, připraví se pan místopředseda Senátu Pithart.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=127)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych se v obecné rozpravě vrátit k některým věcem, které jsem úmyslně nerozváděl ve zpravodajské zprávě.

Začnu obecně k tomu pojetí trestného činu a víceméně jako reakci na vystoupení pana kolegy Šnebergera. To je právě to, co jsem naznačoval, přechod na formální pojetí trestného činu se pro někoho jeví býti tak zásadním důvodem pro odmítnutí, že já nemohu než tady říci, že to je podle mého názoru postoj, který je svým způsobem krajní a té realitě, podle mého názoru, neodpovídá.

Zazněla tady obava ze zahlcení bagatelními trestnými činy. Myslím, že tomu tak nebude. Protože jednak už onen materiální korektiv, určitá jednání, která formálně naplní znaky trestného činu popsaná v zákoně, bude eliminovat ty málo závažné, resp. přesněji řečeno ty, které nebudou vyhodnoceny jako společensky škodlivé. Protože ten materiální korektiv říká, že znaky trestného činu uvedené v té speciální části, je třeba vykládat tak, aby za trestný čin byl považován pouze čin společensky škodlivý. Tady to jistou část těch bagatelních záležitostí odfiltruje.

Druhá věc, která zabrání tomu, aby byly zejména soudy zavaleny bagatelními trestnými činy, je obsažena v procesním předpisu, v trestním řádu. Tam se říká, že státní zástupce, resp. policejní orgán se souhlasem státního zástupce rozhodne o zastavení trestního stíhání v případě, že buď není zájem společnosti, státu, chcete-li, na tom, takový bagatelní trestní čin stíhat. A druhá věc je v případě, že již dosavadními úkony a kroky v tom dosavadním řízení bylo účelu trestního řízení dosaženo. Čili k tomu, aby si ten pachatel uvědomil, že to, co udělal, asi nebylo úplně v pořádku, a že vlastně je to trestný čin, to už asi úplně stačilo k tomu, aby bylo dosaženo cílů, tzn., aby si to jednak uvědomil a jednak do budoucna od podobného jednání upustil.

Čili to je další filtr, který zamezí tomu, aby byly soudy zahlceny bagatelní trestnou činností.

K té kriminalizaci – no, já nevím, jestliže v právním státě k nadměrné kriminalizaci nevede materiální pojetí, ale v totalitách se to stává, toho jsme bohužel koneckonců byli svědky, tak nevím, jestli formální pojetí naopak vede i v právním státě k jakési neopodstatněné kriminalizaci. Vždyť to formální pojetí v celé řadě právních států vyspělé Evropy existuje a tyto potíže s tím nejsou. Já nevím, proč by měly být u nás.

Já prostě ty argumenty nepovažuji za příliš relevantní. Zkrátka se spíš obávám, že je to snaha vypořádat se s rekodifikací krátkou cestou. A prostě nemohu s takovým přístupem souhlasit.

K problematice snížení hranice trestní odpovědnosti z 15 na 14 let. Předesílám, že jsem to byl tedy já, kdo v ÚPV neúspěšně navrhoval vrátit se na 15 let. Ty důvody jsou asi takové. V zásadě se domnívám, že neexistují pro tento krok, tedy pro to snížení objektivní důvody. Alespoň mě žádné uváděné důvody nepřesvědčily o tom, že je to rozumné, účelné, že to něco vyřeší. Spíš to považuji za vyhovění jakémusi volání veřejného mínění, které je ale samozřejmě formováno sdělovacími prostředky. A nevím, proč. No, vím proč. Právě kvůli těm sdělovacím prostředkům a tomu, jak každou chvíli slyšíme o něčem takovém, co spáchaly děti. Panuje tady podle mě zcela mylná představa, že snížením hranice trestní odpovědnosti z 15 na 14 let něco vyřešíme, něčeho dosáhneme, že ty děti ať už 14 nebo 15leté, to je úplně jedno, se prostě najednou zaleknou anebo si to uvědomí a přestanou páchat trestnou činnost. Já tomu prostě nevěřím. Když se uvádí – a říkal to tady i pan ministr ve svém úvodním slově, že roste brutalita trestných činů páchaných dětmi, no, nevím, jestli se sleduje nějak speciálně brutalita. Ale mohu tady vám sdělit, co zde od tohoto mikrofonu říkala na onom semináři před měsícem konaném paní doc. Válková z Právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni, která tady uváděla statistiky; a říkala, že tomu tak prostě není. Že trestné činy vraždy páchané mladšími 15 let, se pohybují za několik posledních let v rozpětí nula až čtyři za rok. Ta čtyřka je navíc určitým jednorázovým vybočením. De facto je to nula až dva případy vraždy za rok. Ty čtyři, to bylo jednorázové vybočení. A nelze tady vysledovat z těchto čísel vůbec žádný trend. A co se týká méně závažné trestné činnosti dětí do 15 let, tam je ten trend dokonce klesající. Takže ani tady já nenacházím prostě argumenty, že by bylo nutno snižovat hranici trestní odpovědnosti. Navíc, ať už 14 nebo 15leté děti budou vždycky podléhat řízení podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Tam je celá řada nástrojů, jak se s proviněními; v tomto případě těchto dětí, vypořádat. A hlavně ve světle toho zákona o soudnictví; ve věcech mládeže, ta samotná hranice 14 či 15 let se nakonec nejeví ani tak důležitá.

Já skutečně nevím. Zatím mě nic nepřesvědčilo o tom, že by snížení hranice trestní odpovědnosti na 14 let výrazněji mělo pomoci v boji proti dětské kriminalitě. A navíc ten návrh s touto věcí právě spojuje i další věci, to je to obecné snížení hranice infantility. Já jsem to zmiňoval ve zpravodajské zprávě. Je to ono přísnější trestání pachatelů, pokud se dopustí trestného činu na dítěti do 15 let, nově tedy už jenom do 14. A samozřejmě je to trestný čin pohlavního zneužívání. To jsou věci, které mě skutečně vadí; ti 14letí, myslím, po tom vůbec nevolají. Protože – zase podle statistik – zahajují pohlavní život daleko později, než ve 14 letech; ve své tedy podstatné části. Samozřejmě, že asi výjimky jsou. Ale že by to byla společenská objednávka z těchto důvodů, o tom rozhodně nejsem přesvědčen. A zaznělo to tady dokonce, myslím, už z úst paní kolegyně Venhodové. Ona říkala – jako matka. Já řeknu – jako otec. Obecně – jako rodič – je pro nepředstavitelné, že by mé dítě 14leté nebo v rozpětí 14 – 15 let mělo o tu ochranu, které požívá dnes v této oblasti, že by o ni mělo přijít. To je pro mě prostě nepřijatelná věc.

Co se týká § 115 – usmrcení na žádost. Já jsem velmi stručně zmínil, že podmínky, abychom mohli zbavení života někoho někým vyčlenit z trestného činu vraždy a posuzovat jako usmrcení na žádost, že ty podmínky pro takovéto vyčlenění jsou v tom trestním zákoně, v tom § 115 vymezeny velmi vágně. Já to chci doložit zase tím, co zaznělo tady na tom semináři. Protože ten seminář sloužil k tomu, aby tady ty názory odborníků na nejen trestní právo, ale samozřejmě trestní právo, zazněly. Musím říci, že doc. Jelínek z Právnické fakulty UK tady řekl celou řadu důvodů, proč se domnívá, že ten § 115 se prostě nepovedl, a že by bylo lepší, kdyby v právním řádu nebyl. On říká, že se jedná o kontroverzní ustanovení, které pouze otevírá citlivý problém eutanázie, který určitě nelze smést ze stolu pouhým zavedením privilegované skutkové podstaty v rámci trestního zákoníku.

Společnost dle jeho názoru není připravena na takové řešení, a to proto, že samotnému tomu uvedení v návrhu trestního zákona nepředcházela žádná veřejná diskuse. Ustanovení o usmrcení na žádost, říká doc. Jelínek, se stalo předmětem vášnivých rozepří už jenom tím, že umožňuje uložení minimálního trestu, že není stanovena dolní hranice. Při očekávané laxnosti, při aplikaci příslušného ustanovení by docházelo k tomu, že zákonná úprava a její konkrétní aplikace by na veřejnosti budila dojem nespravedlnosti. V navrhovaném ustanovení ani na žádném jiném místě není vymezen klíčový pojem nevyléčitelná somatická nemoc; ta by měla umožnit právě aplikaci tohoto ustanovení. Přání pacienta je možné respektovat jen v mezích zákona; a v tomto zákoně musí být jasně a přesně vyjádřena odborná hlediska, která musí být dominantní, a to zase návrh neobsahuje.

V návrhu není stanoveno, že vážně míněná a naléhavá žádost musí být učiněna právě v souvislosti s úpravami pramenícími z oné nevyléčitelné somatické nemoci; to vůbec nemusí spolu souviset, to je zvláštní. V situaci tedy té nevyléčitelné somatické nemoci, v situaci nesnesitelných bolestí a prakticky nulové naděje na zlepšení stavu; v této situaci a v této souvislosti vyslovená žádost by snad mohla být jaksi tím oprávněním. Nicméně tato souvislost tam chybí.

Problematické je, že žádost pacienta směřující k usmrcení žadatele se dá vůbec považovat za právní úkon, neboť jediným možným důsledkem je zmírnění trestněprávní sankce vůči pachateli. Žádné jiné právní účinky ta žádost nemá. A jde tedy o to, zda nejde o právní úkon neplatný.

A konečně, navrhované ustanovení nevěnuje žádnou pozornost rizikům zneužití.

Tato rizika by šlo zmírnit právě ustanovením přesných podmínek pro aplikaci tohoto ustanovení, např. opakování žádosti o ukončení života nebo přesnému vymezení pojmu nevyléčitelná somatická nemoc.

Tady se často uvádí, a i nemoc. Na druhou stranu je to nemoc dobře zvládnutelná, se kterou lze docela dobře žít, pokud dodržujeme určitá pravidla.

Ale podle litery navrhovaného § 115 by i při cukrovce bylo možno uvažovat o usmrcení na žádost.

Čili to je zase myslím velmi vypovídající, jak nedokonale je § 115 napsán.

Tolik tedy v kostce myšlenky doc. Jelínka k této věci.

A já bych tedy zase velmi doporučoval, abychom příslušný § 115 z trestního zákoníku vypustili.

Ještě bych se rád zmínil o jedné změně, která byla navržena a prošla ve výboru pro záležitosti EU. A to je více ono lidově řečené tunelování, resp. doplnění druhého odstavce do § 230, to je trestný čin zneužívání informací v obchodním styku.

V příloze k usnesení evropského výboru jsou pozměňovací návrhy pod čísly 5 až 8, které se této věci týkají, a chybí tam jedna maličkost, a to je promítnutí vložení toho nového odstavce také do § 341, to je tuším paragraf, který se jmenuje nezabránění trestnému činu, kde je současný § 230 odst. 3 citován. Pokud projde toto a vloží se tam nový odst. 2, tak tam bude muset být místo odst. 3 odst. 4.

Čili to je vlastně obsah pozměňovacího návrhu, který já podám v podrobné rozpravě, pokud se do ni dostaneme a který by měl vlastně doplnit tyto změny navržené evropským výborem. A hned už předesílám, že to bude hlasovatelné současně, tedy s návrhem výboru pro záležitosti EU.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Petr Pithart, připraví se paní senátorka Alena Gajdůšková.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Hned úvodem chci říci, že se více než kdy jindy potvrdilo, že Ústava, která nám dává třicet dní na projednání jakéhokoli zákona, se v tomto punktu jaksi netrefila do černého. My bychom potřebovali podle mého názoru nejméně dva měsíce, možná i déle.

Říkám to proto, že až v posledních dnech si odborná veřejnost všimla právě toho problému, o kterém kolega Janata mluvil naposledy, tedy o vypuštění bývalého § 128 odst. 2. Velmi kontradiktorní názory jsou na tuto otázku uveřejňovány doslova v posledních dnech, a pro mne je to důvod, abych se u tohoto problému pozdržel.

Bylo to u nás, kde slovo tunel dostalo další, zcela nový význam, právě tak tunelování. Já osobně si myslím, že je to bez nadsázky výron českého génia. Tím nemyslím tunelování jako činnost, ale pojmenování této činnosti výstižným slovem z běžné jazykové zásoby, neboť jistě tomu není tak, že tunelovat se začalo u nás. Více či méně úspěšné obchodování na sebe jsou staré jako podnikání samo. Jen vyspělý svět se proti nim v poslední době intenzivněji brání.

Rada Evropy předložila členským státům konvenci proti Insider Tradingu již v dubnu 1989, tedy v dobách, kdy se u nás o tunelování nikomu nesnilo, ani v těch nejodvážnějších snech. A Viktor Kožený měl skoro prázdné kapsy a před sebou nevalné vyhlídky.

Jenže v první půli 90. let, v časech, kdy se i o naší zemi z hlediska fungování finanční sféry a kapitálového trhu mluvilo jako o součásti divokého Východu, se tento výnosný způsob podvodného obchodování u nás tak rozmohl, že neznámý génius mezi námi vytvořil toto mimořádně výstižné slovo, jež se brzy stalo českým přínosem do názvosloví světového finančního podvodnictví.

Když v roce 1997 propukla asijská finanční krize spojená s řadou bankrotů, zejména v Indonésii, Jižní Koreji a Thajsku, slovo „tunnelling“ se stalo v jejím popisu už téměř mezinárodním odborným pojmem.

Také dokument OECD z roku 1999 – a tady řeknu, že jsem zmínil Radu Evropy a teď OECD, tedy nikoli orgány Unie, to říkám pro ty z nás, kteří jsou na Unii poněkud přecitlivělí – tedy také dokument OECD z roku 1999 zaměřený na zásady řízení společnosti Corporate Goverments vyzývá členské státy, tedy i nás, k důslednému postihování Insider Tradingu nebo Self Tradingu, nepoužívá pojem tunnelling. Jistě Insider Trading, tedy něco jako obchodování toho, kdo je vevnitř, kdo je zasvěcený, a nebo Self Trading, tedy něco jako obchodování na sebe, mají přesně dohodnutý smysl, i když samy o sobě jsou nevýstižné, nevyvolávají žádné představy. Tunelovat, to je jiná.

Bohužel v poslední době se slovo tunel u nás používá příliš široce pro pomalu jakoukoli lumpárnu. Ve skutečnosti znamená nikoli prostě podvádět či prostě krást, ale neviditelně vyhrabávat z něčeho, co zůstává na pohled zachováno jakoby úplné, až do chvíle, kdy se zjistí, že je to duté, prázdné, že zůstala jen slupka. Bohatství je tu nějakou dobu neviditelně přesunováno na první pohled zcela legálními finančními operacemi jinam a zjistí se to, až když je pryč. Tunelování je zkrátka takové zdánlivě plně oprávněné využívání spravovaného a spoluvlastněného majetku, které je nakonec k újmě ostatních vlastníků. Vždy tu má osoba uskutečňující transakci k dispozici díky svému postavení uvnitř organizace, uvnitř podniku více informací, většinou podstatně více informací než ostatní obchodníci, a této výhody zneužije na jejich úkor. Suchou řečí zákona zneužije informaci v obchodním styku.

Ať již je definice slova tunelování jakákoli, je jasné, že jde o činnost zavrženíhodnou, protože zákeřnou, dokonce až dosud trestnou. A je paradoxem všech paradoxů, že sotva jsme tímto slovem obohatili mezinárodní slovník, hodláme uzákonit, že tato činnost zavrženíhodná není, že není trestná. Skoro jako kdybychom chtěli říci, že to, co se u nás tak rozmohlo, že jsme si pro to vynalezli nové slovo, vlastně ani nestojí za zmínku, protože je to přece normální.

Je to totiž tak. Pokud vstoupí v platnost vládní návrh trestního zákona v podobě, kdy z něj Poslanecká sněmovna v § 233 týkajícím se zneužívání informací a postavení v obchodním styku vypustila jednu ze dvou skutkových podstat, totiž uzavírání smluv na úkor jednoho nebo více podnikatelů či podniků, přestává být tunelování trestným činem.

Ti, kdo v Poslanecké sněmovně vypuštění této skutkové podstaty navrhli, tvrdí, že je zbytečná, že vede o mezování podnikání a k šikaně podnikatelů a že ji lze postihnout jinými ustanoveními zákona jako například § 250 o podvodu nebo 255 o porušování povinnosti při správě cizího majetku, případně že tunelování lze stíhat pomocí obchodního zákoníku. Tak tomu ovšem není.

Podstatou podvodu je to, že někdo musí být uveden v omyl. Pokud však tunelář ve statutárním orgánu jedné společnosti vyvádí její aktiva do společnosti jiné, v jejímž vedení rovněž stojí, jistě dobře ví, co dělá, ať už sedí v kanceláři jednatele první firmy či v křesle předsedy představenstva té druhé. Takový člověk sám sebe těžko uvede v omyl, kdy podvede, pokud netrpí nepopsanou formou schizofrenie. I kdyby tuneláře nějaká taková duševní porucha postihovala, už vůbec nelze spoléhat na to, že navrhne trestní stíhání sebe sama, jak by při porušování péče při správě cizího majetku měl. Po firmě, z níž byla aktiva vyvedena, zůstanou většinou jen dluhy u konkrétních lidí, u konkrétních společností, u konkrétních bank. Všichni postižení, pokud trestní zákon platí v současné podobě, zatím ještě mají alespoň naději, že někdy se alespoň část z nich začne splácet. V případě vypuštění výše uvedené formulace se však mohou už jen hořce a zoufale smát nebo plakat. Jaký podvod, když nikdo nebyl uveden v omyl, okradené už nebude chránit vůbec nic.

Je nepochybně namístě otázka, jak a proč nápad na vpuštění skutkové podstaty přišel na svět. Můžeme připustit, že ti, kdo to navrhli, činili snahou odstranit duplicitu a zabránit šikaně podnikatelů? Kdyby tomu tak bylo, proč se tedy ani nepokusili zpřesnit znění § o podvodu a o porušování péče při správě cizího majetku tak, aby explicitně tunelování zahrnuli? Nechce se věřit, že jde o pouhé opomenutí a je namístě se ptát, proč se tak nestalo.

Pokud jde o námitku, která už v debatě o odst. 2 bývalého § 128 zazněla, že totiž tak jako tak jde o marginální záležitost, že je na jeho základě stíháno jen několik desítek lidí a že jen několik z nich bylo odsouzeno – znamená to snad, že by zákon neměl postihovat jen zřídka páchané trestné činy, protože to nestojí za to? A ani to, že stíhání podle dosavadního § 128, odstavec 2, je zřídkavé a rozsudkem končí ještě nižším počtem případů přece není důvod pro jeho odstranění. Naopak, důvodem pro jeho existenci je už to, že ochrání třeba jediného.

Neobviňuji teď nikoho, že tak připravuje pod rouškou boje proti šikaně podnikatelů prostředí pro nové kolo tunelářských akcí. Jejich éra minula, všichni jsme poučenější, avšak nebezpečnějším důsledkem by mohlo být to, že staré dosud nedořešené kauzy by mohly být smeteny se stolu a tuneláři odejít poskvrněni sice morálně, ale z hlediska právního zcela bezúhonní. Takto by si mohl oddychnout Karel Srba v případě českého domu v Moskvě, šéf vytunelovaného investičního fondu trend Miroslav Hájek, ale potěšilo by to jistě i Radovana Krejčíře, protože by se už nikomu nemusel zodpovídat za stamiliony, které z jedné ze svých firem Korado odčerpal do jiné na Panenských ostrovech.

Trvám-li na tom, že vypuštěný odstavec musíme do zákona vrátit zpět, nejde mi jen o to, aby se zmínění pánové a všichni další tuneláři ocitli tam, kam patří, to je před soud, jde mi o to, abychom nepomohli na svět další deziluzi občanů České republiky s politiky: hle, tady někdo očividně podvedl své akcionáře, své partnery, své zákazníky, a parlament mu pomohl tento podvod zlegalizovat a odejít bez trestu. Pokud toto připustíme, nebudeme se moci divit, že tolik lidí nás politikou pohrdá.

Nejde však jen o naši zem a o naše voliče, jde i o špatnou zprávu pro celý svět. V době, kdy se v USA rozbíhá proces s vedením společnosti Enron, která se rovněž dopustila jen zneužívání informací v obchodním styku, kdy si nejen americká společnost uvědomuje a prosazuje preciznější a proto i přísnější dohled nad finančními operacemi, které ve svém důsledku mohou poškodit akcionáře, kdy právě nejtrpněji orientované světové ekonomiky prosazují postihování porušování pravidel podnikání trestními sankcemi, navrhuje se nám, abychom se vydali právě opačným směrem. V době, kdy si svět příliš dobře uvědomuje, že pokud nejsou manažéři vázáni etikou, která stejně v konfrontaci s vidinou zisku ne vždy obstojí a především s přísnými pravidly a vymahatelnými sankcemi, navrhuje se, abychom naopak pravidla uvolnili, protože podnikatelé by mohli mít pocit, že jsou šikanováni. Kdyby někdo prosazoval, že se mají uvolnit dopravní předpisy, že by se měla přestat omezovat rychlost v obcích i na dálnicích s tím, že to majitelé kvalitních rychlých a bezpečných aut omezuje v jízdě, bez řečí bychom ho poslali kamsi. Pravidla silničního provozu se tvoří především kvůli bezpečí těch nejzranitelnějších, těch, kdo chodí pěšky a kdo musí jezdit ve starých, málo bezpečných křápech. S vypuštěným odstavcem je tomu podobně. Zákon má chránit ty, kteří exkluzivní informace nemají, kteří nedisponují možnostmi vyvádět aktiva do jiných firem, kteří nemohou outsoursovat pro podniky služby za mnohonásobně předražené ceny od firem, v nichž sami působí, kteří nemají možnost kosmeticky upravovat finanční výsledky. Má chránit ty, kteří do společností a do akcí investovali svůj majetek v dobré víře, že pravidla nedovolí, aby jim byl pod nosem ukraden.

Co je na celé šlamastice nejsmutnější? Téměř jistota, že kdyby náhodou byl tento návrh na vypuštění této skutkové podstaty schválen i Senátem, a podepsán prezidentem, v krátké době se dočkáme opravy. Idealisté dojetím zapláčí, že skutečná pravda byla obhájena, ti, o které šlo, se jen radostně zasmějí. Třeba jediný den, kdy tato norma bude platit, postačí jim k tomu, aby byli nesouzeni podle ní.

Vážené paní kolegyně, páni kolegové, něco podobného přece právě prožíváme v případě zákona umožňujícího nebývale neurvalým způsobem vyvlastnit malé akcionáře. Cílem nebylo, aby tento zákon platil v přijaté podobě do skonání věků, jen na chvíli, než se vyvlastní, která byla důležitá a zajímavá, odehrají.

Dávám vám proto k úvaze, abychom zmíněnou skutkovou podstatu trestného činu do trestního zákoníku vrátili. Děkuji, že jste mě tak dlouho poslouchali. (Potlesk.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní senátorka Gajdůšková, připraví se senátor Fejfar.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=142)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, dámy a pánové, nedávno jsme měli velkou diskusi o právní houštině v České republice. Hovořila jsem o tom, že je v důsledku změn právního řádu a v souvislosti se změnou společenského systému. Jestliže dnes máme na stole trestní zákoník, je potřebné přivítat tento návrh jako krok vedoucí k zušlechtění a kultivaci této houštiny, vedoucí k zpřehlednění právního rámce České republiky.

Jakýsi pořádek, zpřehlednění v naší orientaci, tedy také snazší dodržování a vymahatelnost práva si vláda ČR předsevzala v programovém prohlášení již v roce 2002. A po správním řádu je trestní kodex druhou normou, která systematizuje významnou oblast práva v ČR.

Nebudu však navrhovat schválit zákon ve znění, jak nám byl postoupen PS, protože se domnívám, že jsou zde věci, o mnohých z nich zde hovořili už mí předřečníci, které je potřeba oproti PS ještě napravit.

Ráda bych se vyjádřila k některým navrhovaným pozměňovacím návrhům k předloženému návrhu nového trestního zákoníku již nyní, abych toto své stanovisko podpořila.

Nejprve k otázce navrhovaného snížení věkové hranice trestní odpovědnosti na 14 let. S touto úpravou nemohu souhlasit. Především je třeba říci, že tuto změnu původní návrh neobsahoval a tato změna byla přijata až v rámci projednávání návrhu v PS. Kromě obecných, mediálně prezentovaných frází o vzrůstající brutalitě dětí mladších patnácti let však návrh na snížení věkové hranice nebyl nijak argumentačně podepřen, nepředcházela mu ani seriózní sociologická analýza nebo analýza statistických podkladů, dokonce ani analýza konkrétních medializovaných případů. Naopak jsou známé statistické údaje stavů trestné činnosti mládeže, podle kterých podíl mladistvých a dětí mladších 15 let na spáchaných trestných činech klesá. O tom už zde ale také byla řeč.

Je tedy podivné, že je nyní přijímána takováto zásadní změna právní úpravy za situace, kdy není ani vyhodnocena účinnost relativně nové, specializované úpravy v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže, tedy zákon č. 218/2003 Sb., který je pro řešení problémů spjatých s kriminalitou mládeže určen především.

Domnívám se, že o takové úpravě by bylo možné uvažovat pouze v případě, že tento specializovaný zákon o soudnictví ve věcech mládeže se ukáže jako následně účinný.

Uvedenou úpravu věkové hranice proto považuji za neodůvodněnou, nesprávnou a populistickou, a proto podporuji přijetí pozměňovacího návrhu výboru pro záležitosti EU, abychom tuto hranici vrátili na úroveň 15 let.

Chci zde podotknout, že je také nutné v této souvislosti, aby v praxi byly využívány všechny prostředky k tomu, aby v případě provinění dětí mladších 15 let byli vždycky bráni k odpovědnosti ti, kteří za jejich výchovu odpovídají.

Pokud jde o bod 6 až 8 usnesení výboru pro záležitosti EU, v tomto případě s pozměňovacím návrhem souhlasím. Navrhovaná úprava trestného činu zneužívání informací v obchodním styku je návratem k původnímu vládou předloženému pojetí. Výborem navrhovaná úprava dopadá na jednání, kdy dochází k vyvádění majetku z jedné společnosti do druhé díky tomu, že takové společnosti jsou personálně propojeny. Taková úprava tak umožní postihnout tunelování, tedy jednání, které je veřejností oprávněně vnímáno jako velmi závažné.

Absence tohoto paragrafu by nejenže znamenala beztrestnost činů, které znamenaly podvody, ale byly také příčinou mnohých problémů a lidských tragédií pro ty, kteří chtěli v zemi poctivě podnikat. Absence paragrafu by také znamenala opětovné umožnění těchto praktik, tedy nepoctivého podnikání. Zde je potřeba říci, že ne výše daní, ale transparentnost, vymahatelnost a dobrý právní rámec zajišťující dobré podmínky jsou prostředím, které podnikatelé potřebují a investoři vyhledávají.

Dle mého názoru není třeba obávat se možného zneužití této skutkové podstaty v konkurenčním boji. Takovou námitku lze účelově vznést proti jakémukoliv hospodářskému trestnému činu. Od toho, aby k takovým případům nedocházelo, zde však jsou příslušné orgány činné v trestním řízení a především nezávislé soudy.

Považuji ještě za potřebné vyjádřit se k § 118 návrhu, tedy k usmrcení na žádost. Úprava, která je navrhována v trestním zákoníku, není ojedinělou úpravou v právu zemí EU. Privilegovaná skutková podstata trestního činu usmrcení na žádost je možná v právu rakouském i německém. Byla bych proti tomu, aby eutanázie byla beztrestná a byla v našem právu zakotvena jako proces. Dokážu si docela dobře představit, že by se takováto úprava stala pobídkou pro mnohé, řekněme kulantně, pro zneužití.

Na druhou stranu hluboce věřící lidé vědí, že zásluhy v duchovním životě nejsou dány činy, ale motivy k těmto činům. Proto se domnívám, že je potřebné rozlišit zlý úmysl, brutalitu, nenávist, nízké pohnutky v případě vraždy, na druhou stranu motiv soucitu, hluboké lásky a respektu k tomu, kdo trpí. Z těchto důvodů se domnívám, že navržená úprava, kdy usmrcení na žádost je trestným činem, ale je hodnoceno jinak než vražda, je krok správným směrem.

Souhlasím s kolegou Bartákem, že záležitost eutanázie je věcí etiky, ale v tom případě bychom měli hovořit také o vážném etickém problému, záležitosti, kdy medicína umí držet život na úrovni vegetativních funkcí, který by bez jejího zásahu nepokračoval.

Vážení kolegové, vážené kolegyně, v této chvíli rozhodujeme o velmi vážných věcech a domnívám se, že to není pro žádného z nás rozhodování lehké. Jsem však přesvědčena o tom, že Senát jako celek rozhodne správně. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má kolega Fejfar, připraví se kolegyně Paukrtová. Dále je ještě šest přihlášených.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych se také vyjádřil k jednomu úseku návrhu trestního zákona, a to k hodně zde zmiňovanému snížení věku trestní odpovědnosti mládeže z 15 na 14 let.

Zhruba před dvěma lety probíhala anketa mezi novináři, možná, že někteří z vás jste byli také osloveni. Oni se alespoň mě ptali, jaký mám názor na případné snížení trestné odpovědnosti z 15 na 14 let. Tehdy jsem k tomu měl spíše odmítavý názor, ale když jsem se nad tím zamyslel, tak jsem hned jednomu z těch novinářů řekl: Dobře, o tom by se možná dalo uvažovat, jsou tady nějaké věcné argumenty, které hovoří pro toto snížení, ale byl bych řád, kdyby to bylo vyváženo nejenom povinnostmi, nejenom trestní sankcí pro mladé delikventy, ale také právy.

Chci říct, že v tomto ohledu vlastně vítám současné snížení trestní odpovědnosti na 14 let, protože ono je vyváženo také právy. Prosím, abychom nebyli tak úzkoprsí, abychom nevycházeli pouze z toho, že jediným právem, které mladým dáváme, je právo na sex nebo dokonce právo na sexuální obtěžování, ale myslím si, že tato tendence měla pokračovat, že toto je první věc a že bychom měli uvažovat o tom, že pokud skutečně ve 14 letech mladý člověk dokáže rozeznat skutkovou podstatu trestného činu nebo nebezpečnost svého jednání a chování, měli bychom mu dát další práva.

Vím, že o tom byla diskuse, že tato diskuse bude pokračovat a můj názor v této věci je, že jsem pro snížení trestní odpovědnosti a další věci z toho vyplývající. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolegyně Paukrtová, připraví se paní senátorka Palečková.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, také bych se ráda vyjádřila k návrhu trestního zákona.

Souhlasím s panem místopředsedou Pithartem, že je velmi špatné, že nám ústava neumožňuje, abychom se touto velmi závažnou normou zabývali delší dobu, prostě proto, že to je norma velmi závažná.

Já sama ji považuji za rekodifikaci tohoto zákona. Myslím, že ve své podstatě je norma, která se hodně odlišuje od normy, která pochází z roku 1961 a která byla mnohokrát novelizována.

Domnívám se, že obavy z přechodu materiálního pojetí na formální pojetí jsou trochu přehnané. Nejsem ani soudce, ani právník, to moje posouzení vychází z toho, že ta skupina, která trestní zákoník připravovala, ho připravovala velmi dlouhou dobu. Celý ten kodex prošel skutečně všemi fázemi, jak má správně zákon procházet. Byť samozřejmě má své oponenty, já v tomto případě se přikláním k názoru vrátit návrh zákona, nebo lépe postoupit návrh zákona do podrobné rozpravy a přijmout pozměňovací návrhy.

Ztotožňuji se s pozměňovacími návrhy, které přijal VEU, o všech zde bylo hovořeno. Dovolte mi k tomu pouze pár slov.

Vypuštění § 115, jiná trestní sazba za usmrcení na žádost, říká se tomu jinak také aktivní eutanázie, ten paragraf se opravdu hodně nepovedl a měl by být z trestního zákona vypuštěn. Ve světě nikde neplatí beztrestnost aktivní eutanázie. Např. holandská úprava umožňuje trestní sazbu – a to je v trestním zákoně – až dvanáct let za aktivní eutanázii. Nicméně v zákoně o pohřebnictví, který Holanďané přijali v roce 1993, je řešena spoluúčast lékaře, který za jistých okolností je beztrestný, když člověka na žádost usmrtí.

Myslím si, že tento problém si zaslouží rozsáhlejší debatu a rozsáhlejší oponenturu. Navíc tak jak je ten paragraf 115 napsán, tak v zásadě každý může usmrtit na žádost. Myslím si, že opravdu to stojí za zvážení, za debatu a myslím si, že kdybychom prohlasovali pozměňovací návrhy, kdyby se nám povedlo prohlašovat jen ten § 115, resp. jeho vypuštění, tak bychom hodně přispěli ke zkvalitnění této normy.

Důvody, proč se debatuje o tom, zdali má či nemá být povolena aktivní nebo spíše pasivní eutanázie, jsou takové, že se tvrdí, že existují nesnesitelné fyzické či psychické bolesti a ty vedou k tomu, že ten člověk má právo na požádání o eutanázii.

Já se poměrně hodně často zabývám paliativní péčí a od lékařů, kteří paliativní péči provozují, vím, že lze zvládnout bolesti, psychické či fyzické. Pokud ten člověk trpí, tak je to proto, že je špatně léčen paliativní péčí. Ono se o paliativní či hospicové péči u nás příliš nemluví, není příliš podporovaná státem. Přesto je to podle mého názoru nesmírně důležitá péče, která právě zabezpečuje lidi, kteří se dostali do poslední fáze života.

Takže abych to zkrátila, velmi podporuji vypuštění § 115.

Na rozdíl od kolegy Fejfara se přikláním k tomu, abychom hranici infantility neposouvali z 15 na 14 let, protože podle mého hlubokého přesvědčení k tomu nejsou žádné faktické důvody. Tak jak zde bylo řečeno panem kolegou Janatou, kriminalita mládeže klesá a nikoliv stoupá v tomto věku. Myslím si, že bychom měli hranici ponechat tak, jak byla v původním vládním návrhu zákona.

Současně se přimlouvám, abychom přijali pozměňovací návrh, který řeší zneužití informací v obchodním styku, protože doopravdy si myslím, že to je vážný problém.

Já osobně budu hlasovat pro pozměňovací návrhy, které přijal výbor pro záležitosti EU. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má kolega Hadrava, připraví se kolega Balabán. Promiňte, já se omlouvám, přehlédl jsem se, slovo má kolegyně Palečková, připraví se pan kolega Hadrava.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, budu o to kratší dobu hovořit, aby se na kolegu Hadravu dostalo dříve. Chci také hovořit k § 115. Chci předeslat, že nejsem lékařka, a tudíž nejsem svazována Hippokratovou přísahou; a nejsem ani právník, abych dokázala hodnotit všechny právní důsledky a souvislosti tohoto paragrafu. Budu hovořit jen na základě své intuice a svých zkušeností z 25leté praxe ve zdravotnictví a ze svých životních zkušeností.

Rovnou chci položit otázku, pro koho vlastně takto vytvořený § 115 je a komu má vlastně sloužit? Nedovedu si představit, že by někdo dokázal blízkou osobu, ať už rodiče, partnera nebo dítě, přesto, že by viděl jeho nesnesitelné útrapy usmrtit, zapříčinit jeho smrt, byť i na jeho žádost. K tomu by mohlo dojít jedině ve stavu nejhlubšího zoufalství. Myslím si, že na to existuje současná právní úprava.

Tím méně si dovedu představit, že by to učinila osoba, která není přímo zasažena takovouto situací, kdyby věděla, že je to trestný čin, byť s nějakou minimální sazbou. Domnívám se, že tento paragraf je v praxi naprosto nepoužitelný. Jsem shodně s kolegyní Paukrtovou pro to, aby ve společnosti proběhla skutečně hluboká a fundovaná debata na téma eutanázie, a to za účasti odborné i laické veřejnosti. Možná, že mnozí z nás, kteří máme třeba nějaký vyhraněný názor nebo představu, jak by to mělo být, v důsledku té debaty by názor změnili.

Jsem tedy také pro to, aby tento velmi nepovedený paragraf zmizel.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně a omlouvám se, že jsem vás předtím opomenul. Nyní má slovo kolega Hadrava, připraví se kolega Balabán.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, bylo zde několikrát zmiňováno, jak dlouho a jak pečlivě byl tento zákon připravován, jaká se mu věnovala pozornost i v rámci odborných diskusí odborníků všech druhů, kteří mají co do činění s tímto zákonem.

Proto mě velice překvapil návrh kolegy Šnebergera zamítnout. Ani mě nepřekvapil tento návrh sám, jako jeho zdůvodnění. Zdůvodnění bylo to, že je to experiment. Experiment to pravděpodobně není vzhledem k tomu, že mnoho států evropských podobný přístup k trestnímu právu má. Je to spíše napravení něčeho, co bychom mohli nazvat v uvozovkách a velice přehnaně socialistické trestní právo k právu řekněme svobodné společnosti.

Další argument pro zamítnutí, a já cítím jeho vágnost, je, že někteří odborníci mají názor, že bychom měli zůstat u materiálního pojetí.

Říkám, že odborných diskusí bylo mnoho. Uvedu příklad, kdy jsme si nechali od sexuologů, psychologů a dalších odborníků napsat posudek na to, jak se dívají na věk trestní odpovědnosti.

Na věk trestní odpovědnosti. A když bychom si to postavili vedle sebe, tak bychom zjistili, že odborníci mají zcela diametrálně odlišné názory. A od toho je Parlament jako suverén, aby hledal a nacházel, samozřejmě s poukazem k tomu, že naslouchá odborným vyjádřením, nacházel to znění a formu zákona. My se v odborné veřejnosti setkáme s protichůdnými názory. A takovouto normu s takovýmito důvody – zamítnout – to mi připadá víceméně odvážné. Domnívám se také, že zamítnutí by vedlo k tomu, co pokládám snad v těch pozměňovacích návrzích za nejdůležitější, a to je navrácení paragrafu o zneužívání informací v obchodním styku. Jestliže bychom tuto normu zamítli a v případě, že nás PS přehlasuje, tak tento paragraf tam nebude. Neříkám, že ty ostatní změny, které jsme navrhli – jako výbor - jsou nepodstatné; ale tuto změnu cítím čím dál silněji jako tu nejpodstatnější.

Vážený pan senátor Jaroslav Kubera, jak tady píše pan advokát Sokol, dostal dopis; vyjádření se k tomuto paragrafu. A po jeho přečtení jsem se ubezpečil právě v tom, že je to nejdůležitější v tomto zákonu. Proto zamítnutí doopravdy hrozí. Hrozí tomu, že tento paragraf bude, byť na jediný den, protože pan na nátlak veřejnosti slavnostně ho tam navrátíme. Na jediný den zmizí z trestního zákoníku, a v tu chvíli doopravdy, jak píše pan advokát Sokol, jeho klientům přinese užitek. Ano, přinese těm obviněným užitek.

Domnívám se, že návrh na zamítnutí takto důkladně připravované normy, je do určité míry skandální. A vím, že když si ODS dá někam hvězdičky, tak pro to je teďka v Senátu vhodné slovo jako něco vytunelovat, tak vymalovat. Takže je vymalováno. Ale nechci se s tím smířit. Jako se nechci smířit s ostatními zákony, jako je antidiskriminační zákon, jako je imunita, jako jsou další zákony, kdy vím předem, že je „vymalováno“, ale smířit se s tím nemohu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Balabán. Připraví se pan senátor Špaček.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, pana ministře, kolegyně a kolegové, nechci se vracet k žádnému tématu, které tady už zaznělo, i když je považuji za velmi vážné. Každý máme svůj názor. Chci se zmínit o bodu, který v tom zákoně je možná poněkud okrajový. Ale přesto si myslím, že se jedná o určité opomenutí, které může mít velmi vážné důsledky. To opomenutí se týká § 410, kde jsou vyjmenovány úřední osoby. Nebo doteď se používal termín veřejný činitel. Mezi těmito úředními osobami nejsou strážníci nebo příslušníci obecní nebo městské policie. Ti nejsou ani mezi bezpečnostními sbory, i když jsou tam např. celníci, ale současně nejsou ani úředníky územních samospráv ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., protože jejich odborná způsobilost se osvědčuje na základě naprosto jiného zákona. Tzn. tito příslušníci městské nebo obecní policie by přijetím zákona v této podobě na jednu stranu nepožívali ochranu veřejného činitele, ale na druhou stranu by neměli ani odpovědnost, která z tohoto postavení vyplývá.

Takže pokud budeme zákon vracet do podrobné rozpravy, dovolil bych si předložit pozměňovací návrh, který tuto situaci řeší. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Špaček. Připraví se paní senátorka Müllerová.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=54)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych se rovněž chtěl přidat k těm předřečníkům, kteří budou podporovat pozměňovací návrhy, které se týkají vypuštění § 115 a vrácení trestní odpovědnosti na 15 let a té ochrany před tunelováním. Rád bych se s vámi podělil o svůj názor, protože mám pocit, že tady ještě nezaznělo, že tímto; § 115 a tou trestní odpovědností – tak jak prošlo PS – řešíme důsledky. Neřešíme příčiny.

Paní kolegyně Paukrtová tady hovořila o hospicovém hnutí a o paliativní léčbě. Myslím si, že tady není lékař; v tomto shromáždění, a dokonce si myslím, že ani ne v tomto městě, v tomto státě, možná na světě, který by řekl, že není možné léčit bolest tak, aby byla snesitelná, nebo aby ji pacient nepociťoval. Je to možné. A to co vede lidi, a já to nezpochybňuji, k tomu, že se chtějí rozhodnout nebo rozhodují pro to, že v jejich očích a v jejich představách jejich vlastní život už nemá smysl a vnímají ho jako utrpení, tak to nikdo z nás; nebo já to tedy nezpochybňuji. Ale stavím tady otázku, zda takováto situace není zapříčiněna okolím, a ne tím vlastním člověkem. Je zapříčiněna tím, jak on sám vnímá sebe v tom okolí, ve kterém se zrovna nachází.

Jestliže tady budeme probírat tisk 227 o sociálněprávní ochraně dětí, tak ten se také týká toho, co probíráme dnes, a to je vrácení té trestní odpovědnosti na 15 let. Protože jestliže budeme vytvářet podmínky, aby v ústavech sociální péče a v dětských domovech bylo co nejméně dětí, aby děti byly doma a mohly žít v normálních zdravých rodinách, tak tím budeme bojovat proti kriminalitě dětí a mládeže mnohem úspěšněji, než tím, že je budeme od 14 let trestat, podle mého soudu. Já se pohybuje v oblasti péče o ohrožené a postižené děti už skoro 25 let, tak vím, že ty děti – jak tady zaznělo – dospívají předčasně, jsou schopny rozhodovat. Já vám říkám – nedospívají, a nejsou schopny rozhodovat. Sociální dospělost v současné době v našich klimatických podmínkách se dosahuje až kolem jednadvacátého roku. Před měsícem byla studie; v Americe existuje společnost, která se věnuje výzkumu mozku. A ti přišli na to, že skutečná rozhodovací možnost sama o sobě, tzn. kognitivní funkce se u člověka dokončují zhruba kolem pětadvacátého roku věku. Ty děti,které páchají trestné činy, se tak nerozhodují k páchání trestných činů proto, že by si byly vědomy toho, že páchají trestný čin. Čili my když je trestáme, tak se setkáváme s tím, že ty děti nechápou, za co jsou trestány. Dostávají se do prostředí, kde se naučí to, co se ještě neučily. A vychází z nich potom skutečně kvalifikovaní a profesionální zločinci, kteří svoje vlastní konání berou jako způsob svého přežití. Oni to nevnímají jako trestný čin. Když navštívíte vězení, tak je plno nevinných lidí v něm. Jenom málo lidí přijde, a řekne, ano, já jsem se něčím provinil. Takže jenom upozorňuji a odkazuji na to, až budeme probírat tisk 227 o sociálněprávní ochraně dětí, že je tom, abychom vytvořily pro tyto děti podmínky k tomu, aby nemusely se rozhodovat mezi způsobem, který okolní společnost vnímá jako trestný čin, ale aby měly možnost se normálně vyvíjet a normálně žít. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Paní senátorka Müllerová stáhla svou přihlášku. Slovo má paní senátorka Seitlová. Připraví se kolega Šneberger.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. O vypuštění současného odst. 2 § 128 zákona, tzn. odpovědnosti a trestného činu tzv. Self Tradingu tady toho zaznělo už hodně a bylo řečeno mnohé z toho, co jsem měla připraveno pro argumentaci.

Ale já přece jenom ještě doplním jednu věc, která tady nezazněla a která je důležitá.

Víte, v materiálech, které jsme dostali, nebo máme příležitost se s nimi seznámit, od pana Dr. Sokola se uvádí, že je velmi obtížné, aby byly takovéto trestné činy prokázány. S tím lze samozřejmě souhlasit, že to je nesmírně obtížné, ale pak právě argument, který vznesl pan ministr, že to řeší přece obchodní zákoník, ještě nahrává tomu, že budou ještě hůře prokazatelné i v rámci obchodního zákoníku, protože ten, kdo se pohybuje na úrovni vymáhání práva v rámci obchodního zákoníku, zdaleka nemá takové právo, jako má státní zástupce, jako má stát.

Musím tedy potvrdit a podpořit to, že skutečně v současné situaci by došlo, pokud by tento paragraf zůstal vypuštěn, a nebyl by přijat pozměňovací návrh výboru pro záležitosti EU, skutečně k tomu, že takovéto činy, které chrání podnikatelské prostředí z hlediska nekalé konkurence, byly fakticky téměř volné.

Chci říci ještě další věc, že tady se vůbec neuvádělo to, že v návrhu § 402 trestního zákoníku se říká, že trest uložený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona za čin, který není trestným činem podle tohoto zákona, popř. jeho nevykonaný zbytek, se nevykoná. To znamená, že ti, kterým už byl takovýto trestný čin prokázán a jsou za to pravomocně odsouzeni, tak tito lidé by byli tedy zproštěni viny a toto odsouzení by skončilo. A to jsou myslím kauzy, které jsou zřejmé a jasné. Jsou to kauzy z doby, kdy tito lidé vedli ještě podniky, které byly z větší části v majetku státu a vlastně tunelovali stát. A to je něco jiného, než o čem se tady hovořilo předtím. To znamená, že fakticky bychom i tyto trestné činy, které byly prokázány vůči veřejnému majetku, zprostili viny a lidé – já je nechci jmenovat – kteří jsou známí a ty kauzy jsou velmi vážné, velmi významné, by byli samozřejmě propuštěni a zbytek trestu by jim byl odpuštěn.

To je jenom k doplnění paragrafu, který byl navržen výboru pro záležitosti EU k doplnění odst. 2. Pan místopředseda Pithart už o tom velmi hovořil.

Chtěla bych ale ještě navázat na řeč, která tady zazněla od jednoho z mých kolegů v tom smyslu, že buď jsme tedy pro ten zákon nebo nejsme pro ten zákon, a když nejsme pro souhlas se zákonem, s určitými pozměňovacími návrhy, tak nahráváme ničemu. Víte, já si myslím, že se dostáváme do stejné situace v obou případech, ať zamítneme nebo schválíme s pozměňovacími návrhy. Ve chvíli, kdy Poslanecká sněmovna je tedy pro to, aby byla snížena věková hranice, jasně se tak vyjádřila, ve chvíli, kdy se sněmovna jasně vyjádřila pro to, aby byla umožněna smrt na žádost, tzv. eutanázie, ve chvíli, kdy se PS vyjádřila pro další debatované, jednoznačně tedy z naší strany zatím zamítané návrhy, tak Senát bude mít zcela opačné stanovisko než sněmovna. A opět jsme ve stejné situaci, opět tedy jsme ve stejném riziku, jako když celý návrh bude zamítnut.

Chtěla bych říci, že nemám snadné rozhodování sama, protože podporuji pozměňovací návrhy výboru pro záležitosti EU, ale na druhé straně se obávám, že to, co je v těchto pozměňovacích návrzích, není zdaleka všechno to, co v tomto zákoníku je nově přijímáno a co není dobře prodiskutováno. Pan senátor Balabán teď vystoupil s problémem veřejného činitele. Já jsem měla možnost diskutovat s jedním kolegou další problém, a to je otázka kriminálních činů korupce. A podle toho, co projednával zahraniční výbor, že ani tyto kriminální činy, tak jak jsou dneska postiženy v novém trestním zákoníku, nejsou součástí navrhované novely, čili nesplňujeme mezinárodní dohody.

Mám další podněty, které se týkají dalších činů, které vůbec nebyly do tohoto zákona zahrnuty a měly by být snad v dalších novelách, to je např. trestný čin pronásledování. Mám těchto podnětů poměrně hodně a nejsem si jista, zda tato norma, která před námi leží, mohla být dostatečně projednána a zda skutečně s čistým svědomím můžeme souhlasit s těmi pár pozměňovacími návrhy, aby byla přijata a vpuštěna do reálné praxe. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně.

Slovo má kolega Jiří Šneberger, připraví se pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=168)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, původně jsem vůbec neměl už představu, že bych vystupoval, protože jsem vystoupil v úvodu a svůj názor na předmětný návrh zákona jsem řekl.

Nicméně k mému vystoupení mě vedlo vystoupení pana kolegy Hadravy a vystoupení paní kolegyně Seitlové. Chtěl bych poděkovat paní senátorce Seitlové za to, že ona vystihla vlastně podstatu věci. Svalovat na nějaký politický klub, že stane-li se něco či něco jiného, pokud uděláme něco či něco jiného, mně přijde jako velmi laciná věc, velmi laciná. A říkám, že když zákon schválíme s pozměňovacími návrhy, tak jakoby nabízíme sněmovně, aby vypustila něco, co je velmi nemravného, mně přijde to také velmi laciné.

A abych se dobral k absolutní pravdě, tak já jsem navrhl zamítnutí příslušného návrhu zákona. To znamená, že všechny původní paragrafy, které byly vypuštěny, ale jsou v původním návrhu trestního zákona nebo současně platném, tam zůstávají. Takže poté kolegovi Hadravovi absolutně vůbec nerozumím. A přijde mi to spíše jako jakýsi apel na politickou zodpovědnost. Ale já bych byl rád, a vaším prostřednictvím, pane předsedající, bych panu kolegovi Hadravovi vzkázal, že já politickou zodpovědnost umím nést. A nikdy si nedovolím svalovat vinu na někoho jiného! (Potlesk z lavic senátorů ODS.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, a váš vzkaz vyřizuji. Nyní má slovo pan senátor Martin Mejstřík, připraví se pan senátor Stodůlka.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Myslel jsem, že budu poslední, ale zdá se, že nebudu poslední.

Na rozdíl od svého předřečníka se domnívám, že rekodifikací trestního zákona, tak jak ji máme před sebou, jednoznačně posuneme do kvalitativně vyšší právní normy, takže obecně ji podpořím.

Chtěl jsem za prvé se zeptat pana ministra, položit mu jednoduchou otázku, kolik bylo v roce 2005 spácháno brutálních trestných činů, tedy vražd pachateli mladšími 15 let, což se vztahuje ke snížení trestní zodpovědnosti.

Ale chtěl jsem vám sdělit jinou informaci.

Dlouho jsme váhali s kolegou Štětinou, jestli předložit Senátu novelu tohoto nového trestního zákona ve smyslu novely starého trestního zákona, kterou jsme zde přijali, a to novelu původního § 260, nyní § 377, která se týká propagace hnutí, které směřuje k potlačení lidských práv. Rozhodli jsme se, že ji nepředložíme, protože se domníváme, že jde o problém, který je v poněkud jiné rovině, než všechny ty problémy, o kterých zde již možná několik hodin diskutujeme.

Pakliže tedy bude rekodifikace trestního zákona přijata, dovolíme si za vámi přijít s malou novelou § 377, která se bude týkat hnutí směřujících k potlačení lidských práv, mezi kteréžto počítáme nacismus a komunismus.

Přesto, nebo možná právě proto si vás dovolím upozornit na znění, které máme před sebou, a to je už zmíněný § 377, který tuto problematiku posouvá dále a zlepšuje dosavadní znění.

Upozorním vás na kvalitativní posun: Kdo podporuje nebo propaguje hnutí, které hlásá národní, rasovou, náboženskou či třídní zášť, v současně platném trestním zákonu nemáme.

Také tam nemáme v současném paragrafu 261, nyní 379, zahrnuty zločiny tohoto druhu: Kdo veřejně popírá, zpochybňuje, schvaluje nebo se snaží ospravedlnit nacistické, komunistické nebo jiné genocidium nebo jiné zločiny nacistů a komunistů proti lidskosti. Shledávám to zase velmi významným a dobrým posunem.

Poslední věc. Navrhovaný § 378 – kdo veřejně projevuje sympatie k hnutí uvedenému v § 377, tzn. propagace hnutí, která směřují k potlačení lidských práv, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři roky.

Dámy a pánové, přijmeme-li tuto rekodifikaci, velmi se těším na 1. máj 2007. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má kolega Stodůlka. Je posledním přihlášeným.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nebudu dlouze zdržovat. Dostal jsem řadu dopisů od odborných pracovišť týkající se problematiky 15 let.

Vážený pane senátore, obracíme se na vás jménem České společnosti dorostového lékařství ve věci navrhovaného snížení zákonné hranice pohlavního života. Současnou hranici 15 let považujeme za zcela minimální ochranu dospívajících, zvláště dívek, a z odborných důvodů jsme proti jejich dalšímu snížení. Doufáme, že Senát tento návrh neschválí nezávisle na zřejmě oprávněném snížení hranice trestní odpovědnosti. Dovolujeme si vám v příloze zaslat pro informaci důvody z odborné oblasti z adolescenční medicíny. Náš dopis a přílohu zasíláme současně atd.

Je tady řada dalších odborných pracovišť, která nás varují před přijetím této hranice. Myslím si, že bychom hlasům odborníků měli naslouchat. Myslím si, že volání společnosti po jakémsi přísném trestání přestupců, kteří nedosáhli tohoto věku, věc neřeší. Dostůjme svému postavení horní komory Parlamentu a odmítněme tento bezbřehý populismus. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Do diskuse se dále přihlásil pan senátor Volný. Dávám mu slovo.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, chtěl bych promluvit k té věci, o které bylo několika řečníky řečeno, že bude umožňovat tunelování. Jedině kolegyně Seitlová se zmínila o stanovisku advokáta Tomáše Sokola, které jsme pravděpodobně všichni dostali a které je adresováno předsedovi našeho ústavně-právního výboru kolegovi Kuberovi. Pan advokát Sokol v příloze svého dopisu – aby ukázal konzistenci svých názorů – zaslal také kopii svého článku z časopisu Právní rádce č. 1 z r. 2004 a stejný názor obhajoval i na semináři v PS, který byl k otázkám soudů soudnictví a trestního práva uspořádán v PS ještě před naším vstupem do EU. Rád bych vás seznámil s tím, že na to existují přinejmenším dva názory, a to proto, že někdo se opačnými názory tady nezabýval.

Pan advokát Sokol se obrátil na našeho předsedu ústavně-právního výboru v návaznosti na svou účast na senátním semináři o výhodách a nevýhodách rekodifikace trestního práva, který byl zde pořádán 11. ledna 2006 a kterého jsme se mnozí z nás zúčastnili. Píše, že v posledních dnech se rozšířila o tom, že změna, která byla učiněna ve vládní novele trestního zákona v § 230, zneužívání informací v obchodním styku, ve svých důsledcích otevírá prostor pro beztrestné poškozování cizího majetku, konkrétně obchodních společností, které je poněkud nepřesně označováno jako tunelování. Pokud by s takovým názorem vystoupil některý z odborníků na zmíněném semináři, rozhodně bych se přihlásil do diskuse, a to nejmírnější, co bych mohl říci, by bylo, že se velmi mýlí. Ostatně sám fakt, že na tuto změnu dosud nikdo z odborníků nepoukázal, je podle mého názoru signifikantní a nasvědčuje tomu, že z hlediska odborníků o žádný vážný problém nejde – píše pan doktor Sokol.

Dále píše poněkud ostřeji, že pokud se ve sdělovacích prostředcích objevila tvrzení, že vypuštění ustanovení, které odpovídá textu dosavadního paragrafu 128, odst. 2 trestního zákona a z nového ustanovení § 230 umožňuje tunelování, lze říci, že v nejlepším případě jde o hloupost, v horším případě o záměrnou dezinformaci. Dále píše, že především je třeba se ohradit proti tvrzení, že vypuštění úpravy, kterou obsahuje zmíněné ustanovení § 128, odst. 2 trestního zákona, umožňuje majetkově poškozovat, tunelovat obchodní společnosti. Toto ustanovení totiž vůbec nemá chránit majetek společnosti jako takové.

Dále píše, že v praxi docházelo k celé řadě problémů s aplikací § 128, odst. 2 trestního zákona – dalo by se říci, že dochází, protože je to pořád v platnosti. Píše, že obvykle šlo o účelová trestní stíhání, mající postihnout jednání, které se „nějak nelíbilo“, ale které nebylo podřaditelné pod jinou skutkovou podstatu. To, co na věci bylo zřejmě nejhorší, byl fakt, že zmíněný úkor určovaly policejní orgány nezávisle na vůli obchodních společností.

Dále píše: v obecné rovině je možné říci, že základní problém § 128, odst. 2 trestního zákona spočíval v tom, že uvedené ustanovení postihovalo jako trestný čin podstatu podnikání. Tou, aspoň podle mé představy a modelově je snaha obou obchodních stran větší výhodu získat než je náklad, investice atd., např. se ziskem prodat nebo naopak se ziskem nakoupit. Tak se mohou samozřejmě chovat i obchodní společnosti, které jsou nějakým způsobem personálně spojené. V takovém případě se ovšem získaná výhoda na straně jedné nestává úkorem na straně druhé a automaticky důvodem k zahájení trestního stíhání. Co je výhoda na úkor, prioritně posuzuje policejní úředník.

Dále píše: trestný čin podle § 128, odst. 2 trestního zákona je obvykle naplněn skutkem, který má znaky jednání, jímž dochází k porušování zákazu konkurence tak, jak ho upravuje § 65 obchodního zákoníku. To umožňuje společnosti, která by se cítila jednáním svého statutárního orgánu poškozena, požadovat na takto jednajícím vydání prospěchu získaného z obchodu případně náhradu vzniklé škody.

Obdobně to platí u dalších osob, které mohou být postiženy podle § 128, odst. 2 trestního zákona.

Dále dochází k závěru, že v kontextu s výše uvedenými zásadami trestního práva, tedy především ustanovení § 128, odst. 2 trestního zákona postrádá jakýkoli smysl, neboť došlo-li k jednání postižitelnému dle tohoto ustanovení, šlo o typický civilní delikt. Podle jeho zkušenosti bylo zneužíváno k postihu jednání, která trestným činem vůbec nebyla. Ze všech těchto důvodů považuje doktor Sokol za naprosto správné a rozumné, pokud sněmovna obdobné ustanovení § 128, odst. 2 trestního zákona vypustila z nového textu trestního zákona.

Závěrem znovu připomínám – píše advokát doktor Sokol, že toto vypuštění rozhodně nemůže vést k legalizaci toho, co je obecně označováno za tunelování a nedotýká se postihu faktického zneužití informací (Inside Trading), k jehož postihu jsme vázáni.

Dále doktor Sokol poukazuje na úvod svého článku v časopise Právní rámec č. 1 z r. 2004, který je typický, kdy z trestného činu byl obviněn jediný společník, tzn. jediný vlastník s. r. o. a zároveň jednatel s. r. o., který ovšem byl jednatelem i jinde.

Obě tyto společnosti spolu uzavřely nějaký obchod a s.r.o na to doplatila. Ačkoliv on byl nejen jediným jednatelem, ale také jediným vlastníkem, jediným společníkem, doplatil na to pouze on a vůbec nikdo jiný, přesto stížnost podaná proti tomuto vznesení obvinění byla zamítnuta s odůvodněním, že to je sice pravda, že je to sice hezké, ale že tady byla poškozena společnost s ručením omezeným, tedy právnická osoba, a z tohoto hlediska je naprosto nepodstatné, kdo tuto právnickou osobu fakticky vlastnil, protože jediným poškozeným byl sám jednatel, takže bude trestně stíhán.

A co vadí dr. Sokolovi nejvíce a co také prezentoval na semináři před zhruba dvěma lety v PS, je to, že mnohdy orgány činné v trestním řízení vlastně zahajují trestní stíhání a pokračují v něm i tehdy, kdy poškozený subjekt nejenže se náhrady škody nedožaduje, ale vysloveně prohlašuje, že mu žádná škoda nevznikla.

Dámy a pánové, vidím, že kolega Stodůlka se tomu směje. Bylo tomu tak a příklad s oním jediným společníkem, tedy vlastníkem a jednatelem společnosti s ručením omezeným je skutečný, ten asi také neříkal, že mu žádná škoda nevznikla, resp. mohl říkat: mně škoda vznikla, ale nedá se nic dělat. A přestože byl jediným poškozeným, bylo zahájeno jeho trestní stíhání pro tuto věc.

Dámy a pánové, v tomto svém vystoupení jsem si nepředsevzal dělat v těchto právních sporech soudce, ale chtěl jsem vás pouze seznámit s tím, že na věc existují i jiné právní názory a v čem tyto jiné právní názory spočívají. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se přihlásila paní senátorka Rögnerová, připraví se pan senátor Stodůlka.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=123)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, původně jsem chtěla vystoupit na stejné téma, na jaké vystoupil pan místopředseda a náš kolega pan senátor Pithart. Protože je ale právník a měl své vystoupení velmi dobře připraveno, připadalo mi, že mé vystoupení bude v každém případě už jakýmsi velmi nedokonalým odvarem.

Chci však v tomto okamžiku říci, že pokud bychom připustili, že vypadne odstavec 2 paragrafu 233 – zneužívání informací a postavení v obchodním styku, skutečně se bude jednat o hromadně vyhlášenou amnestii. Chci říci, že bych byla nerada, aby tady byl citován speciálně pan dr. Sokol, protože jeho věta ze stejného dopisu, který tady citoval pan kolega Volný, že považuje za nezbytné poukázat na dvě skutečnosti, „především obhajuji několik klientů obviněných z trestného činu dle § 128 odstavce 2 trestního zákona, a ti by nepochybně ze zmíněné změny měli užitek“, pak toto není člověk nepodjatý. Byla bych proto ráda, aby to tady ještě zaznělo. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Pan senátor Stodůlka stáhl svou přihlášku a o slovo se přihlásil pan místopředseda senátor Pithart. Má slovo.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně, tentokrát vás opravdu nezdržím. Chci jenom říci, že kolega Volný má pravdu. Názory pana doktora Sokola jsou konzistentní. Jenom k tomu dodám, že také jeho klientela je konzistentní.

On se opravdu snaží. Dnes uveřejnil v Hospodářských novinách článek, který po mém soudu končí příznačným přeřeknutím, možná freudovskou chybou. Říká: „Když to vypustíme, nebude to žádná katastrofa.“

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se dále přihlásil pan senátor Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, jenom pro pořádek, abychom si tady dobře rozuměli.

Bylo tady navrženo zamítnutí, což znamená, že bude oplatit stará dikce trestního zákoníku, ve kterém tento trestný čin je, a jestliže zamítnutí neprojde, dostaneme se do podrobné rozpravy, pak klub ODS podpoří vložení onoho pozměňovacího návrhu, protože jsme takto rozhodnutí. Říkám to proto, aby bylo úplně jasno, protože nám tady bylo už podsunuto hrozně moc věcí.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil pan senátor Kubera, připraví se pan kolega Sefzig.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, tak jsme si udělali ještě další seminář o trestním zákoníku. Právě protože, že jsme tomu chtěli zabránit, jsme uspořádali onen seminář, který měl být původně rozšířeným jednáním ústavně-právního výboru. Odborníků tady bylo hodně, senátorů méně, a ti dnes cítili potřebu se vyjádřit.

Především bych řekl, že představa, že během třiceti dní, které má Senát na projednání tak významného zákona, který se dotýká deseti milionů obyvatel, to tady napravíme a opravíme, je velmi naivní.

Stejně tak je velmi naivní představa, že trestní zákoník potřebujeme proto, že už jsme patnáct let po revoluci a stále tady platí, byť mnohokrát novelizovaný starý trestní zákoník, jenom musím připomenout, že předtím jsme prožili padesát let a i na některých projevech to zde bylo vidět, jak ten socialismus hluboko zapustil kořeny. Pro mnohé je naprosto nepřijatelné, že by si třeba někdo koupil továrnu, protože vyrábí stejné zboží, a že chce druhou továrnu zlikvidovat, aby neměl na trhu konkurenci. To je, bohužel, v kapitalismu normální věc, ale my se s tím stále nemůžeme smířit.

Před tím to dělala Státní plánovací komise, která prostě rozhodla, že dětských botiček už je dost, takže další továrnu na dětské botičky už nepovolí, a bylo vymalováno. Když se pak ukázalo, že je to potřeba, pak Státní plánovací komise rozhodla, že ještě nějakou továrnu vybuduje.

Teď se někdo rozhodl, že tady vybuduje velikou továrnu na obrazovky, a když zkrachovala, vláda se rozhodla a dopustila se tady evidentního porušení povinnosti při správě cizího majetku, že z prostředků, které jí nepatří, dá této firmě 300 milionů jenom proto, že je tam citlivá otázka lidí, kteří jsou tam zaměstnání. To samozřejmě trápí každého.. Kdybych tam byl starostou, rozhodně bych z toho měl těžké spaní, ale bohužel to je kapitalismus. Jen tak ale rozhodnout, že to podpoříme z cizích peněz? Také se hned stalo to, co se stát muselo, že jiná firma, která vyrábí podobné obrazovky, řekla: když oni, proč ne my? A mohli by se přihlásit další a další.

Jiná věc je, zda kodexy, tato otázka byla i na semináři, je vůbec možné dnes, v době překotného rozvoje technologií dělat kodexy, které dřív byly možné, protože život byl relativně jednoduchý a když se tyto kodexy udělaly dobře, platily skutečně desetiletí.

Paní senátorka Seitlová to tady velmi dobře popsala v tom, že v tomto zákoníku spousta věcí chybí, ale bude tam chybět vždycky, protože ve chvíli, kdy tady jednáme a než se tady vystřídáme u řečnického pultu, ve světě vznikne asi tisíc nových technologií a tisíc nových možností pro páchání trestné činnosti. Než totiž schválíme cosi o digitálním vysílání, objeví se úplně nová technologie a budeme zase tam, kde jsme začali. Už se mluví o televizi v telefonech a OSA už si brousí zuby, že budeme platit televizní poplatek i za telefon, proč také ne, když se v telefonu můžeme dívat na televizi. A najednou zjistíme, že máme v trestním zákoníku mezeru.

Daleko podstatnější ovšem je onen přechod z materiálního pojetí na pojetí formální. To by sám o sobě nebyl tak výrazný problém, ale problém je to ovšem ve chvíli, kdy trestní zákoník si dáme do souvislosti s celým právním řádem v ČR. Tady už nastává problém, protože se může lehce stát, že občan, protože se nevyzná ve spleti daňových zákonů, udělá chybu, ale podle tohoto trestního zákoníku začne být stíhán, byť se po pěti letech ukáže, že marně a zbytečně.

Stejně tak bude podle tohoto zákoníku stíhán ten, kdo při povodních žádal jakousi náhradu, na kterou neměl nárok, a po pěti letech se ukáže, že to zase tak hrozné nebylo.

Stejně tak jsou běžné případy i dnes, že je někdo stíhán proto, že žákyně ve škole, aby byla zajímavá, ho obvinila ze znásilnění, a protože u nás soudní procesy trvají velmi dlouho, tak to často trvá léta, kdy ten člověk je ničen, popotahován v novinách.

Mne dnes inspiroval jeden případ, který souvisí s rezignací šéfa NBÚ. Ale to vůbec ne ten příběh sám, který je také zajímavý, ale úplně něco jiného. Jistě jste si všimli, že v posledních dnech, ve všech médiích byly doslovné přepisy odposlechů různých hovorů různých lidí. Nikdo se nepozastavil nad tím, že to je ta hrůza, daleko větší než sám příběh onoho ředitele NBÚ. Protože jsem nezaznamenal, že by policie rozběhla rozsáhlé pátrání, které by mělo zjistit, kdo a jak. Pouze policie řekla, že ona to prý nebyla. O to víc by měla pracovat na tom, aby řekla, kdo to tedy byl. To je po mém soudu situace naprosto nepřijatelná. Bohužel ani média, pro která pochopitelně takové odposlechy jsou dobrým krmením a vydrží i týden, jsou většinou zajímavé, jsou tak tam zajímavá slova, takže je to baví, ale žádný novinář se nepozastavil nad tím, kam se tato společnost dostala, když je možné, aby odposlechy, které nejsou veřejné, protože ještě nebylo ani obvinění, žádný soud neproběhl, se běžně používaly ve všech médiích. To je jeden z důvodů, kterého se bojím.

Druhý důvod je v tom, že kdyby mi tady někdo z těch zastánců slíbil, že ty balíky, které máte na stole, že ani jeden z těch hrůz, které tady leží, nebude na tomto zasedání schválen, tak pak budu hlasovat pro přijetí trestního zákoníku. Bohužel, bude to jinak.

Přečtěte si znovu, co to je za fidepe, co to je za věty, které jsou v těch zákonech. Neumí to ta ministerstva ani pořádně očíslovat. Podívejte se do těch zákonů, přečtěte si je. Všechny sociální; zmetky první třídy. A bohužel trestní zákoník například říká o zneužití pravomoci dříve veřejného činitele, dnes úřední osoby, že zneužití může být cokoli. Dokonce policie začala posuzovat rozhodnutí zastupitelstev o tom, že např. prodají akcie, tak je to trestný čin, protože se zjistí, že je prodali za nějakou cenu, tak jak rozhodli, a že by je eventuálně možná mohli prodat za cenu vyšší. Jiný případ je, když si město dá peníze do Union banky, ta banka zkrachuje a jeho pracovníci jsou obviněni, proč je dali do téhle banky, která zkrachovala. Proč je nedali do jiné? Toto se v praxi běžně děje.

Jestli se situace bude takto vyvíjet, tak se mnozí dočkají toho, že budou souzeni několik let za to, že např. prodávali domy za ceny nižší, než bylo možno prodat, čili ty smlouvy byly evidentně nevýhodné, a budou popotahováni za to, že vlastně poškodili ta města, protože to byť nájemníkům, prodávali za ceny nižší. Umím si takovou situaci představit. Policie totiž není od toho, aby posuzovala, zda něco je výhodné nebo nevýhodné.

Pokud tady byla řeč o tom, já nevím, jestli vám někomu pomůže, když vám někdo dluží 100 tisíc a je odsouzen na pět let, a vy se stejně nikdy těch 100 tisíc nedočkáte, protože takový je právní stav. Ti lidé jsou odsouzeni, ale ti, kdo byli poškozeni, ať jsou to družstva, vkladatelé do kampeliček, atd., se nikdy svých peněz nedočkají. To je někde jinde, ten základ je v obchodním zákoníku. Paní senátorka to řekla, oni mají menší práva. Proč je podáno 800 trestních oznámení denně v ČR? No přece proto, že podle obchodního zákoníku to nefunguje, ale podle trestního se okamžitě dostanete do dokumentace svého konkurenta. Protože vy můžete nahlížet jako účastník do spisů. To je jeden z těch důvodů.

Trestních oznámení se zneužívá způsobem v Evropě a ve světě naprosto nebývalým, protože to nikoho nic nestojí. Kdo byl odsouzen za falešná svědectví? Kolik bylo odsouzeno falešných svědků?

Mimochodem v tomto trestním zákoníku se nám nenápadně zase to, co už jsme jednou odmítli, pomalou cestou vrátilo, onen svědek, který bude kolaborovat s policií.

To je další věc, která vede k tomu, proč nemohu jen tak lehce souhlasit. Právě proto, že soudy jsou přetíženy a délka procesů je dlouhá, tak pro mne není přijatelné, aby někdo byl pět let popotahován a aby poté soud po právu rozhodl, že byl nevinen. Jistě víte, že presumpce neviny je v Čechách velmi cizí slovo, to nikdo neuznává, nezná. Výsledek je vždycky stejný, když někoho soud zprostí viny, tak si stejně většina veřejnosti řekne: A kdo ví, jak to bylo. Zvláště když je to nějaký případ, kdy už média dopředu rozhodují, jestli ten člověk vinen je nebo není.

Mimochodem v PS leží novela zákona, který se týká toho, že soudci jsou přetíženi, aby to někdo nemusel každé tři měsíce kontrolovat, pak to nezkontroluje, pak je musí propustit, atd., lepší je nechat je tam sedět a tím je všechno v pořádku, protože když tam sedí, nemohou nic páchat, nikoho ovlivňovat. Že tam občas sedí nevinní, tím se zas tak netrápíme, když se nás to netýká. Nebudu opakovat ty případy, které mě trápí. Možná, že bych dal otázku panu ministrovi, kdyby mi řekl, v jakém stádiu je onen člověk pravomocně odsouzený za ty granáty, jestli už něco o tom ví.

My si skutečně nemůžeme dovolit experiment s lidmi, když se bráníme experimentům se zvířaty. A toto je experiment se 10 miliony obyvatel. Je to experiment, který je velmi vážný. To není o tom, že tady uděláme chybu v nějakém zákoně, za měsíc uděláme novelu a bude to jinak. To je o tom, že tady se to týká životů lidí zásadním způsobem. Těm lidem se zhroutí v některých případech celý jejich život. Manželka je opustí, protože se domnívá, že jsou zločinci, že to četla v novinách, oni ztratí zaměstnání, jsou z nich často bezdomovci. Výsledek je potom ten, že se někdo spletl. A to jsou tady mezi námi někteří, které by rádi připustili trest smrti, protože se domnívají, protože on by postihl ty, které postihnout má.

Zaujala mě myšlenka o té policii, že je to úřední osoba, jak to teď budeme nově nazývat. Budeme všichni úředníci. Předtím to byl veřejný činitel. Aby i strážníci byli úřední osoby.

Já mám jiný návrh, vyškrtněme všechny ty ostatní. Protože situace je taková, že ožralec praští záchranáře a vznikne obrovská mediální kampaň, nechť jsou záchranáři veřejní činitelé, či teď úřední osoby. Ovšem jenom do chvíle, kdy udělá chybu záchranář, tam jsou samozřejmě sazby mnohem přísnější. Obdobné je to u strážníků. Přijde porybný a pytlák je na něj drzý. Šup, a už máme soud také, je to úřední osoba. Totéž jsou myslivci, atd. Šetřeme těmi úředními osobami.

Měl bych obrácený návrh – vyškrtejme všechny, kteří si nezaslouží být úředními osobami. Nechme úředními osobami jen ty, kde je to opravdu nezbytné. Strážník je totiž normální zaměstnanec, pokud to nevíte. Dokonce městská policie je útvar, to je něco, co se nedá ani popsat, co to je. Ona to není ani rozpočtovka, ani příspěvkovka. Je to něco zvláštního. Tím, že je uděláme úředními osobami, nahrajeme těm, kteří mají geniální nápad spojit městskou policii s policií státní, ovšem s malou výjimkou, platit to budou města. Taková je hra. Protože stát nemá peníze, takže to je geniální nápad, převedeme je pod státní policii, ta bude zcela bez vlivu, ale peníze budou dávat města ze svých rozpočtů, protože je to přece pro jejich občany.

Zaujalo mě vystoupení pana senátora Hadravy, který velmi rád kádruje, zvláště klub ODS, to je jeho velmi oblíbené téma. Já bych jen, pane předsedající, vaším prostřednictvím mu sdělil, že návrh na zamítnutí není nic skandálního. Pokud přistoupíme na tuto myšlenku, prosím, abychom do jednacího řádu napsali, že návrh na zamítnutí je skandální. Já jsem to tam nenašel. Čtu si ho teď velmi často, právě kvůli panu ministrovi, protože mě jednou nachytal, když na našem výboru jsem mu nedal slovo, a on mě poučil, že ministr může vystoupit vždycky. Vrátil jsem to vašemu náměstkovi, protože ten nemůže vždycky, takže slovo nedostal. Díky tomu jsem se naučil perfektně jednací řád, načež pak někteří senátoři, včetně pana senátora Kubína, který se směje, a také nezná jednací řád, na to potom doplatili.

Takže jenom k tomu, že my už tam nemáme hvězdičky pro pana senátora Hadravu, my tam dáváme malé modré ptáčky, aby byl v klidu.

My jsme velmi zevrubně o té věci diskutovali a ani v klubu ODS takové složité normy nemají jednoduchý život, dokonce jsme dvakrát kvůli tomu svolali klub. Já odmítám takové řeči typu „ a je vymalováno“. Vymalováno bude možná po příštích volbách, zatím vymalováno ještě není, ještě nás to čeká.

Já musím říci, ač nerad, a způsobil to onen seminář, který vzbudil mé pochyby, předtím jsem skoro uvěřil tomu, že by se ten zákoník měl přijmout. Předtím než se ten zákoník příjme, se musí udělat pořádek v právním řádu ČR, aby občan věděl, co je právo, co je jeho povinnost a nebyl vystaven šikaně. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego. Nyní má slovo pan senátor Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=112)**:** Vážení páni místopředsedové, vážené kolegyně, kolegové. Nebudu tak rozsáhlý jako byl kolega Kubera. Musím říci, že také sdílím obavy z toho, že když se vypustí část jednoho paragrafu, že může dojít k beztrestnosti toho tak zvaného tunelování.

Z toho důvodu se budu řídit těmi stanovisky, které má náš klub. Protože v této době, kdy máme skutečně 30 dnů na tuto zákonnou normu, tak vidím jako jediné východisko hlasovat pro zamítnutí. Pokud tedy toto stanovisko neprojde, tak pak se to pokusíme těmi pozměňovacími návrhy změnit.

Mě zaujal také ten dopis pana advokáta Sokola. Myslím, že není vůbec osobou, která by nebyla podjatá, protože sám to v tom dopise přiznává. Tady bych chtěl trochu oponovat tomu, co říkal pan kolega Volný a což mu tedy potvrdil renomovaný právník v našem sboru, kolega Pithart, že skutečně jenom tou jednou osobou je ta postižená, která vlastní to s r.o. Já si to nemyslím. Tou další osobou, která udělá ztrátu ve své s r.o. jsou přece všichni její věřitelé. Protože to s r.o. má ohraničenou působnost. Vždyť je to společnost s ručením omezeným. A to vše ostatní zaplatí věřitelé. A to můžeme být samozřejmě i my všichni. Z toho důvodu mám také obavy z toho, abychom takto trochu nakvap měnili náš právní pořádek. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Do diskuse se dále přihlásil pan senátor Volný. Má slovo.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, z hlediska trestního práva je samozřejmě tou jedinou poškozenou osobou ten dotyčný. Ale přesně ta námitka je o tom, co ten dr. Sokol píše, a v čem já nebudu prostě toho soudce dělat. Já jsem tady výslovně řekl, že vás chci pouze informovat o tom, na čem jsou založeny právní názory vlastně té protistrany, protože tady několik předřečníků s nimi polemizovalo. Většinou ani neřekli, s čím polemizují. Jenom kolegyně Seitlová zmínila dopis dr. Sokola, aniž by vlastně ty jeho názory citovala. Tam je samozřejmě fakticky více poškozených, nebo může být více poškozených, ale to je potom už otázka vlastně civilního práva, aby si to vymáhali. A jestli se to bude vymáhat v civilním právu, nebo jestli se připojí jako poškozený k trestnímu řízení, pokud tím poškozeným ve smyslu trestního práva skutečně je, tak z tohoto hlediska je to de facto jedno.

Ale já jsem se přihlásil ještě předtím, než kolega Sefzig vznesl tuto námitku. A to z jiných důvodů. Jde o to, co tady řekla kolegyně Rögnerová a na co navázal kolega Julínek. Ona řekla doslova větu, že by nerada, aby tady byl citován pan dr. Sokol. Tak my si tady budeme zavádět nějakou cenzuru toho, kdo tady má být citován a kdo citován být prostě nemá?! Proč tady nemá být někdo citován s jeho právními názory, pokud jsou ještě navíc obsaženy v jeho oficiálním dopisu předsedovi našeho ÚPV. Tak nevidím jediný důvod, proč bych tady vlastně jeho právní názory nemohl citovat. A od toho je potom krůček k tomu, proti čemu se správně ohradil pan kolega Julínek jako předseda našeho senátorského klubu. Z mého vystoupení nelze prostě vyvozovat, jak já budu hlasovat, nebo jak bude hlasovat senátorský klub ODS, když už to tady potřetí říkám, že jsem vás pouze chtěl seznámit s právními názory protistrany na tuto věc, protože nikdo jiný to přede mnou neučinil. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego. Do diskuse se dále přihlásil pan senátor Hadrava a připraví se paní senátorka Seitlová.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já se do určité míry omlouvám kolegům, neboť návrh na vypuštění tohoto paragrafu vzešel v PS z dílny ODS. Tak jsem se domníval, že toto podporují. Byl to pan poslance Benda, tuším, který navrhl tuto změnu. Takže to je omyl. Je vidět, že ani hvězdičky, nebo co to tam teďka píšete k těm zákonům, nejsou tak striktní.

Ale prosil bych pana předsedajícího, aby sdělil kolegovi Kuberovi, že do určité míry mě vždycky děsí, jestli to tak můžu nazvat „Kuberův svět“. Ten svět je plný zlovůle, nenávisti; možná, že jedna stránka té naší společnosti taková je. Aleže to není pohled pravděpodobně úplný. Já vím, že minule tento pohled byl zdůrazněn – bylo to při projednávání o vydání senátorky, že my jsme odrazem nebo obrazem společnosti; policie je obrazem společnosti; společnost je odrazem naším. A všechno se to tak prolíná a nelze tedy nic měnit – tak nějak parafrázuji slova kolegy Kubery. Takže to je taková – po V. I. Leninovi – další teorie odrazu. Já si myslím, že jsme tady od toho, abychom tomuto světu stanovovali tu více tu méně vhodná, tak jak nám náš úsudek dovolí, ale pravidla. A trestní zákoník mj. je o těchto pravidlech. Jak se s ním exekutiva, soudy, policie vypořádají, to je věc, kde bychom těžko mohli v tuto chvíli předjímat, zdali to bude tak hrůzné, zdali to bude zase tak hrůzný „Kuberův svět“. Já se domnívám, že by tak hrůzný nebyl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Jistě je debata již dlouhá, nicméně takováto právní úprava jistě zasluhuje dlouhou debatu. Nakonec jsme tu od toho.

Jenom dvě věci bych chtěla říci. K tomu, co bylo přečteno; doslova přečteno – dopis pana Sokola – já to považuji za nevyvážené. Pak bychom měli skutečně seminář a měli bychom číst dopisy všech těch ostatních odborníků. A musím říct, že jiný názor mají také lidé, kteří mají velmi silné jméno v právní praxi a jsou vysocí odborníci. Proto si myslím, že nebylo namístě ten dopis číst, ale už jsme se s ním seznámili.

Pak je druhá věc. Pan senátor Kubera tady rozvinul teorii. A ta teorie zněla, já budu opět parafrázovat; dovolím si, omlouvám se – tak tedy soudy nestačí řešit ty právní věci, ve kterých mají být těmi výkonnými orgány, a proto uděláme to, že z trestního zákona tedy vypustíme mnoho věcí. To bych si připadala jako v Kocourkově. Takže nám nefungují soudy, a my proto vypustíme trestné činy, které by měly soudit jako trestné činy? No tak, to už tedy bych si opravdu připadala jako v Kocourkově. Já věřím, že snad většina z vás se s tímto názorem také neztotožňuje.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Byla jste poslední přihlášenou. Ptám se, kdo se další hlásí do diskuse. Do obecné rozpravy nikoho nemám, nevidím. Takže obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k právě proběhlé obecné rozpravě. Chce. Takže, pana ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já se domnívám, že vzhledem k tomu, že už o návrhu trestního zákoníku jednáme více než 3 hodiny, tak je to i přiměřené k tomu, abych reagoval na některé podněty z obecné rozpravy.

Tak, jak jsem očekával – a avizoval to i průběh semináře, průběh dvou jednání ústavně-právního výboru – samozřejmě nejvíce připomínek od vás, od senátorek a senátorů, bylo právě k těm okruhům, které jsem zmiňoval v úvodním slovu.

Nicméně rád bych úvodem řekl také něco obecného.

Musím odmítnout to, že by návrh trestního zákoníku byl nějakým experimentem. Já jsem tady uvedl, že návrh trestního zákoníku byl připravován od r. 1992 a legislativním procesem prochází zhruba čtyři roky. Myslím si, že to nesnese srovnání s žádným jiným právním předpisem z hlediska pečlivosti přípravy, diskuse v odborné veřejnosti, diskuse v poradních orgánech vlády, mám tady na mysli zejména Legislativní radu vlády, diskusi ve vládě, diskusi v PS a následně velkou péči Senátu o tento nový kodex. Tu myšlenku, že by se jednalo o nějaký experiment, musím skutečně zásadně odmítnout.

Na této normě se podíleli ministři spravedlnosti takřka skutečně z celého politického spektra. Pokud si vzpomínám, tak na této normě se v samotných začátcích podíleli ministři Občanské demokratické strany, posléze paní ministryně z KDU-ČSL, dříve z Občanské demokratické aliance ještě pan ministr Kalvoda před ní, poté ministři nominovaní za sociální demokracii a v tuto chvíli jsem to já, kdo převzal tuto štafetu v okamžiku, kdy návrh zákona byl již vládou předložen do PS.

Žádný z těch předchůdců, které jsem jmenoval, ani já osobně, jsme samozřejmě nepsali tuto normu jaksi vlastníma rukama.

Je přirozené, že na této normě se podílela celá řada odborníků, a jsou to lidé, kteří požívají v oboru trestního práva významné autority.

Snažili jsme se hledat průřezovou shodu v odborné veřejnosti, a já si myslím, že se nám podařilo dostát alespoň většinové shody v odborné veřejnosti. A to, že tady byl citován pan doc. Jelínek, kterého si mimořádně vážím, je samozřejmě fakt. Ale faktem je také to, že pokud pan doc. Šámal napíše něco, tak pan doc. Jelínek s tím zásadně nebude souhlasit, a bude to tak za deset let, v tu dobu už oba asi nebudou docenti, ale budou to profesoři a prostě nebudou spolu souhlasit, protože každý stojí prostě na jiné straně akademických názorů.

A musím říci, že všechny ty věci, které se vlastně vracejí v průběhu legislativního procesu v PS, ve výborech, v Senátu, ve výborech Senátu, na semináři byly diskutovány v podstatě od začátku a byly podrobeny odborné diskusi. A toto, co je předloženo v současné době do Senátu, je alespoň většinový názor odborné veřejnosti.

Máme tedy dvě možnosti: buď se rozhodneme, že 17 let po změně poměrů v listopadu 1989 se konečně rozhodneme udělat i ten symbolický krok, a já přiznávám, že nový trestní zákoník má v sobě určitou symboliku, a vyrovnat se s tím, že zde existuje trestní zákon z r. 1961, tedy z éry, kterou nepovažujeme za dobrou, a pan senátor Kubera se dokonce odvolával na to, že někteří diskutující tady v sobě mají jakési relikty socialismu, a já si myslím, že i ta symbolika k tomu patří, vyrovnejme se s těmi relikty a přežitky socialismu a přijměme tedy nový trestní zákoník, moderní trestní zákoník, na kterém se většina odborné veřejnosti shodla.

A to, že pan senátor Kubera poukazoval na určité konkrétní problémy v trestní praxi, to je pravda, a já dokonce musím říci, že v řadě těch věcí, těch dílčích věcí, v dílčích otázkách, se s panem senátorem možná shodnu, shodnu se s ním v tom, že pokud se mě ptal, v jaké fázi je otázka muničního skladu, já jsem v té věci podával dvakrát stížnost pro porušení zákona ve prospěch obviněných. Ale to přeci není otázka nového trestního kodexu. Tak jestliže říkáme, že je dneska něco špatně, a někteří říkají, že jsou to jakési přežitky socialismu, a současně ti samí diskutující odmítají nový trestní zákoník, tak musím říci, že mi to připadá poněkud nesouladný postoj.

Teď tedy k jednotlivým tématům.

Co se týče otázky formálního pojetí trestného činu. Jsem přesvědčen, že tak, jak je návrh trestního zákoníku nastaven po projednání PS, že je skutečně zcela v pořádku. Pokud srovnáme civilizované demokratické státy s podobným ústavním uspořádáním, s podobnými řekněme tradicemi, tak v drtivé většině najdeme formální pojetí trestného činu. A protože změny v takto významné věci mají být spíše evoluční než revoluční, tak považuji za správné, že PS vtělila do nového trestního zákoníku materiální korektiv.

Tato změna určitě nezmění situaci, kterou tady tak barvitě popisoval pan senátor Kubera, jak je někdo stíhán, potom se ukáže, že je nevinný a mezitím se mu rozpadne manželství a ztratí zaměstnání. Ano, ty případy se stávají, mě velmi trápí a pokud mohu nějakým zákonným způsobem v této věci konat, tak také konám, a pan senátor Kubera to dobře ví.

Co se týče snížení hranice trestní odpovědnosti. Je to téma na samostatný seminář. Já bych zrovna tak mohl říkat, kolik odborníků říká, že snížení hranice trestní odpovědnosti, ale celkové hranice infantility je správné. Je řada gynekologů, kteří říkají, že se na ně obracejí dívky s žádostí o předepisování antikoncepce, tzn., že řeší tuto záležitost nějakým způsobem mimoprávně. Já se domnívám, že pokud už se někdo rozhodne podstoupit nějaké sexuální zkušenosti, tak je lepší, když při tom alespoň neotěhotní, to je aspoň můj názor, že je třeba těmto věcem předcházet a netvářit se, nedávat si šátek na oči a dívat se na to, že se to neděje. Neříkám, že se to děje masově, ale také to nejsou jednotlivé případy, kdy by se někdo dobrovolně rozhodl pro to, že začne svůj sexuální život dříve.

Pan senátor Fejfar to vyjádřil velmi přesně: Pokud na někoho chceme naložit určité povinnosti, určitou odpovědnost, měl by mít také určitou svobodu rozhodování i z hlediska těch ostatních otázek.

A nejsem příznivcem toho, abychom tady měli několik věkových hranic. Myslím si, že hranice 15 let je skutečně symbolická. Rozhodněme se tedy, zda tuto hranici snížit nebo nesnížit, ale nedává podle mého názoru smysl mít na možnost legálního sexuálního života nějakou hranici, na hranici trestní odpovědnosti jinou věkovou hranici, na vydávání občanských průkazů také jinou hranici. Prostě si myslím, že jestliže bude vůle dát čtrnáct let, nechť je to promítnuto do všech předpisů, a pokud bude vůle patnáct let, nechť tedy zůstane patnáct.

Myslím si, že k těmto věcem je třeba přistupovat bez zbytečných emocí, protože jsou státy, které mají hranici trestní odpovědnosti nebo vůbec hranici infantility třeba o něco větší. Většina států ji má na nižší věkové hranici, a zejména pro zástupce KDU-ČSL bych poznamenal, že je všeobecně známo, že např. hranice toho legálního sexu je nejnižší, pokud je známo, v Evropě ve Vatikánu a je to tam 12 let.

Myslím si tedy, že každý samozřejmě bude hlasovat podle svého vědomí a svědomí. Nemyslím si, že to je nějaká záležitost extrémně hodná emocí. Já bych se pouze přimlouval pro to, abychom stanovili jednu hranici, a to skutečně na všechno.

PS našla konsensus na věkové hranici čtrnáct let. Já ji považuji za správnou a doufám, že obě komory dojdou k nějakému společnému závěru.

Pokud se podíváme na mladistvé v tomto věku, tak jsem přesvědčen, že skutečně je rozdíl mezi vyspělostí těchto mladistvých v roce 2006 a v roce 1961.

Úprava je stará 45 let. Když se podíváte na dnešní mladou generaci v tomto věku, má daleko rychlejší přístup k informacím. Pokud jsem tady hovořil o brutalitě trestných činů – odpovídám panu senátorovi Mejstříkovi – v roce 2004 vraž bylo čtrnáct. Je pravda, že rok 2004 málo z průměru vybočil směrem nahoru. Nicméně tady nejde jen o brutalitu. Trestná činnost spáchána mladistvými, lidmi mezi 14 až 15 lety, je stále více promyšlená. Promyšlená v tom smyslu, že je organizovaná, pachatelé si opatřují falešné alibi, snaží se zakrývat stopy a čím dále tím více způsob páchání trestné činnosti se přibližuje páchán trestné činnosti dospělými.

Co se týče diskutované otázky skrytých videozáznamů, tam bych chtěl říci k panu senátorovi Oberfalzerovi: V tomto návrhu je zřetelný odkaz na § 12 odst. 3 občanského zákoníku, který stanoví, co je neoprávněný zásah do soukromí. Pokud tady byl dáván za odstrašující příklad možnost předběžného opatření, pokud by někdo chtěl dávat předběžné opatření a zakázat odvysílat nebo zveřejnit skrytě pořízený dokument, může to udělat už dnes. Předběžné opatření zná občanský soudní řád a podle toho je možné navrhnout předběžné opatření, že ten a ten, kdo opatřil skrytý záznam se musí držet jeho uveřejnění do rozhodnutí soudu. To, že by tento nový trestní zákoník dával další možnosti k předběžnému opatření a zabránění medializace není tak.

Zadal jsem si znovu konzultace s odbornou veřejností k tomu, zda toto ustanovení nemůže vést ke kriminalizaci bohulibé novinářské činnosti, tedy takové činnosti, která odhaluje negativní jevy ve společnosti. Byl jsem ujištěn, že nikoliv, a to včetně autora, který je také soudcem Nejvyššího soudu.

Velmi intenzivně zde byla diskutována otázka tunelování, zejména v závěru, a to na poměry Senátu až velmi vášnivě. Opět se domnívám, že v tomto případě by možná tato skutková podstata zasloužila samostatný seminář. Na jedné straně je možné, že tato skutková podstata pomáhá k lepšímu stíhání určitých trestných činů, na druhé straně bych zde našel i argumenty k příspěvkům celé řady senátorů a senátorek k tomu, že právě to či ono popisované jednání je postižitelné podle norem trestního zákoníku. Například pokud tady jeden z diskutujících vzpomínal, že pokud postiženou osobou nebo jednající osobou je společnost s ručením omezením s jediným společníkem a s jediným jednatelem, a na to se ozvalo, že tam jsou také věřitelé. Ano, ale má přece trestný čin poškozování věřitele. Argumentovat v této věci prvoplánově není úplně dobré. Řekl. Jsem, že si dokáži představit aplikaci nového trestního zákoníku i po vypuštění, jak byl postoupen PS, nicméně lze zcela dobře akceptovat i opak.

Diskuse o tomto trestném činu se míjela a nemohla se shodnout z jednoho základního pohledu. Je právní teorie která říká, a to byla teorie, kterou zde aplikoval pan místopředseda Pithart, že společnosti, právnické osoby samy o sobě si zaslouží zvláštní typ ochrany bez ohledu na formu vlastnictví, bez ohledu na to, zda to jsou společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti a jaká je struktura akcionářů nebo společníků, tedy že i společnost s ručením omezeným s jediným společníkem nebo akciová společnost s jediným akcionářem si zaslouží ochranu, která ho chrání před zlou vůlí jediného akcionáře – majitele. Zde existuje samozřejmě určitá hranice. Pokud jsme zastánci této teorie, potom tam tento trestný čin má zůstat, pokud nejsme zastánci této teorie a spíše jsme v této otázce konzervativní s tím, že kdo ovládá akciovou společnost zcela, kdo je jediným vlastníkem formou obchodních podílů nebo akcií, má tedy absolutní vládu a může si rozhodovat o svém majetku, tak ti by měli spíše podporovat vypuštění tohoto ustanovení, protože jiné formy, které poškozují další osoby jako jsou akcionáři, věřitelé a jiné obchodní společnosti, jsou podle mého názoru takováto jednání postižitelná podle norem trestního zákoníku i v té podobě, jak byl odeslán Poslaneckou sněmovnou.

Co mě trochu mrzelo a proti čemu bych se také ohradil, byl jeden z výroků paní senátorky Seitlová v tom, že spatřuje v tomto ustanovení lepší, já říkám jednodušší nebo pohodlnější ochranu dalších osob a domáhání se svých práv než v rámci obchodního nebo občanského práva. S tímto pohledem nemohu souhlasit.

Trestní právo má určitou subsidiární úlohu a podle mého hlubokého přesvědčení mají normy trestního práva nastupovat tam, kde nejsou dostatečně intenzivní normy práva civilního, ať již obchodního nebo občanského. Suplovat trestním právem a prostřednictvím trestního zákoníku nějakou náhradu škody podle mého názoru opravdu nejde. Trestní zákoník používejme tam, kde se jedná o skutečný kriminální čin a v rámci efektivity řízení nechť se rozhodne o náhradě škody, ale aby trestní zákoník a trestní řád byly primárním nástrojem uplatňování otázek náhrady škody, s tím nemohu souhlasit. Pouze jednoduchost podání trestního oznámení, to, že oznamovatel nenese důkazní břemeno, obvykle se nemusí dát zastupovat advokátem a nemusí se snažit aktivně se domáhat svých práv, to podle mne argumentem samo o sobě být nemůže.

Nicméně tím neříkám a neplédují pro tom, aby Senát akceptoval vypuštění navržené PS, pouze se vám snažím dát ještě další argumenty a informace pro rozhodnutí o tom, jak budete v této věci hlasovat.

Dámy a pánové, přestože Senát věnoval nezvykle dlouhou dobu projednávání jednotlivých ustanovení trestního zákoníku, jsem přesvědčen, že se jedná o návrh zákona, který nás posunuje o kus dopředu a že ČR a deset milionů lidí skutečně nemůže být pokusnými králíky. Říkám, že u zákona, který byl připravován od roku 1992, tzn. 14 let, tomu tak skutečně není.

Jsem přesvědčen, že si zasloužíme i ten symbolický akt, aby zákonodárci jasně řekl, že ochrana jedince, ochrana zdraví, ochrana soukromí, ochrana svobody stojí na prvním místě. A to je základní motto tohoto trestního zákoníku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře, a táži se zpravodaje výboru pro záležitosti EU pana senátora Hadravy, zda se chce vyjádřit. (Ne.) Dávám proto slovo panu zpravodaji garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=127)**:** Pane předsedající, v obecné rozpravě zaznělo 26 vystoupení. Nebudu je nějak obšírně komentovat, nicméně několik poznámek učinit musím.

Předně pan kolega Šneberger, se kterým už nebudu polemizovat, už toho bylo dost, navrhl zamítnutí návrhu trestního zákoníku.

Kolegyně Venhodová navrhla ve věci snížení hranice trestní odpovědnosti na 14 let zajímavé řešení. Avizovala tady pozměňovací návrh, kterým by obecně ponechávala snížení trestní odpovědnosti na 14 let, s výjimkou jediného trestného činu a to je trestný čin pohlavního zneužívání, kde by trestní odpovědnost měla být až od 15 let, a zároveň tímto pozměňovacím návrhem také vrací na 15 let onu záležitost přísnějšího postihu pro pachatele, který spáchá trestný čin na dítěti. Dnes je to do 15 let, návrh říká do 14 a kolegyně Venhodová navrhuje toto na 15 let vrátit, nikoliv obecně trestní odpovědnost, ale tyto věci další.

Kolega Oberfalzer jako jeden z mála nemluvil ani o § 115, což je usmrcení na žádost, ani o § 25 a dalších, což je hranice trestní odpovědnosti, dokonce ani o § 230, ale mluvil o § 159, což jsou stručně řečeno skryté kamery.

Řekl bych k tomu jenom jednu poznámku. Z jeho vystoupení vyplynulo, že konec konců jediným důvodem, proč Komise Senátu pro sdělovací prostředky doporučila vypustit tento paragraf z trestního zákoníku, byla v posledku vlastně obava před jeho zneužitím proti novinářům.

Trochu se obávám, že pokud by obava před zneužitím měla být jediným důvodem, proč budeme vypouštět skutkové podstaty, pak by nám toho v trestním zákoníku za chvíli mnoho nezbylo, protože zneužít se dá mnoho věcí, a o možnosti zneužití jsem mluvil i třeba v případě onoho usmrcení na žádost, ale tam to je až kdesi v řadě jeden z důvodů, kdy před ním v řadě stojí daleko podstatnější a závažnější důvody, proč takový paragraf nemá být v trestním zákonu. Tolik k § 159.

V obecné rozpravě jsem také avizoval pozměňovací návrh, který by měl být jenom určitým doplněním pozměňovacího návrhu z evropského výboru.

Paní kolegyně Gajdůšková k problematice usmrcení na žádost byla tuším, pokud jsem někoho nepřeslechl, jediná, kdo podporoval jeho zachování v návrhu. Argumentovala úpravou německou a rakouskou.

Ano, tam je podobná úprava, ale jenom bych ji doplnil v tom smyslu, že jak v Německu, tak v Rakousku je spodní hranice trestu odnětí svobody v případě usmrcení na žádost jeden rok, takže ono to úplně analogické není.

Kolega Balabán tady zmínil problematiku veřejného činitele, resp. po novu by to měla úřední osoba a dopad této změny na strážníky obecní policie, avizoval v této věci pozměňovací návrh.

Kolega Mejstřík nám oznámil, že s kolegou Štětinou nepředloží pozměňovací návrh k § 387.

Kolega Julínek oznámil, že klub ODS podpoří opětovné vložení odstavce 2 do § 230.

Kolega Kubera opět nezklamal a zmínil snad všechny existující problémy všehomíru s tím, že dnes k tomu přidal i některé problémy budoucí. (Oživení v sále.) Myslím si, že je třeba proto ocenit jeho neúnavnou snahu nám tyto problémy neustále předestírat.

Kolegyně a kolegové, další vystoupení komentovat nebudu, neboť se většinou týkala těch věcí, které zde zaznívaly notoricky stále dokola, a také už vzhledem k času by to bylo nadbytečné.

V tuto chvíli, pane předsedající, máme návrh na zamítnutí.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám a po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat.

Kolegyně a kolegové, vzhledem k délce probíhající diskuse si dovolím vás odhlásit a prosím, abyste se všichni znovu přihlásili.

Budeme **hlasovat o návrhu zamítnout předložený návrh zákona.** V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro tento návrh je 38.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 122 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 42, proti bylo 22. Tento **návrh byl přijat,** to znamená, že návrh zákona byl zamítnut.

Než se vystřídáme v řízení schůze, udělám někomu z vás radost. Kdo jste ztratil bankovku v cizí měně, našla se a přihlaste se o ni u předsednického stolu. (Bankovku ukazuje.)

Ještě musíme schválit návrh o pověření.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS.

Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Pavel Janata a pan senátor Jan Hadrava, kterých se zároveň ptám, zda s tímto návrhem souhlasí.

O slovo se hlásí senátor Janata. Prosím.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=127)**:** Pane předsedající, dovolím si nesouhlasit s tímto návrhem v případě své osoby, protože se závěrem Senátu, že toto dílo má být zamítnuto, se neztotožňuji, takže by bylo pro mě velmi obtížné hájit tuto pozici v PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám. O slovo se dále hlásí pan senátor Hadrava.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=110)**:** Také bych byl v prekérní situaci, takže s návrhem také nesouhlasím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=11)**:** Také vám děkuji za váš názor a postoj. A přerušuji jednání na krátkou poradu.

Navrhuji, aby tento návrh odůvodnili pan senátor Příhoda a pan senátor Kubera. Souhlasíte s tím? Pan senátor Kubera tu není, ale mám souhlas jeho klubu.

Budeme hlasovat o návrhu, aby tento návrh odůvodnili pan senátor Kubera a pan senátor Příhoda.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, aby nás zastupovali tito dva kolegové, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 123 ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 55, proti byl jeden, tento návrh byl přijat.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům.

Nyní se vyměníme v řízení schůze.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Následujícím bodem je, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři,
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**Návrh zákona o změně některých zákonů**

**v souvislosti s přijetím trestního zákoníku.**

Situace se změnila, ale přesto dám slovo panu ministru spravedlnosti Němcovi, aby situaci popsal a seznámil nás event. s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jedná se o návrh zákona, ve kterém jsou soustředěny novely dalších právních předpisů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že Senát vyjádřil vůli v předchozím hlasování návrh trestního zákoníku zamítnout, předpokládám, že i v tomto případě bude konzistentní a vyjádří vůli stejnou.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Omlouvám se za přerušení, radili jsme se o tom, jestli návrh zákona byl formálně předložen. Byl jsem ujištěn, že ano. Dalšího slova se pan ministr zřekl.

Konstatuji, že návrh zákona byl přikázán výboru pro záležitosti EU. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Jana Hadravu a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 220/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 220/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Janata, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=127)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, já v tuto chvíli patrně vás nebudu seznamovat se všemi změnami, které přináší tento tzv. doprovodný zákon. Ono totiž opravdu nezbývá nic jiného než mu dopřát stejný osud jako tomu hlavnímu, tedy návrhu trestního zákoníku, čili patrně dojde k zamítnutí.

Nicméně co si neodpustím je, že vám řeknu, že jsme se předchozím hlasováním připravili o to dotáhnout do konce některé věci, které se v doprovodném zákoně dotáhnout do konce ve sněmovně nepodařilo a že jsme dokonce mohli napravit některé skutečné nedostatky, které ten doprovodný zákon obsahuje.

Pokud sněmovna přehlasuje naše zamítnutí, a to i v případě toho doprovodného zákona, tak bohužel se asi nevyhneme některým novelizacím ještě před účinností nového trestního zákoníku, protože ta úprava, tak jak vyšla z PS, je prostě do jakési míry nedokonalá.

Věcné pochybení, odkaz na špatný paragraf, to úplně pominu. Jenom připomenu to, že v návrhu trestního zákoníku byly vypuštěny paragrafy týkající se institutu spolupracujícího obviněného, resp. korunního svědka. V trestním řádu, v doprovodném zákoně, to zůstalo, nekoresponduje to spolu.

Pokud se změní hranice trestní odpovědnosti na 14 let, jsou s tím spojené další důsledky, třeba do zákona o občanských průkazech. Tam dokonce vystavíme ty čtrnáctileté tomu, že v den účinnosti oni budou pachateli přestupku, protože včas nepožádali o občanský průkaz tak jak měli, tedy nejpozději v den svých 14. narozenin. Není to řešeno.

Je tam přílepek, který vůbec nesouvisí. Mohli jsme se ho zbavit. Takhle tam zůstane. Týká se zákona o vlastnictví bytů. Jsou tam některé další drobnosti, jako že v trestním zákoníku u institutu propadnutí věci je doplněno v návrhu „nebo jiné majetkové hodnoty“. Toto už se nepromítlo do zákona o soudnictví ve věcech mládeže. K propadnutí věci doplnit tedy „jinou majetkovou hodnotu“. To také je trošku problém.

Pak bych chtěl ještě pohovořit o jedné věci, a to je trestný čin řízení bez řidičského oprávnění. To je trestný čin, který v současném účinném trestním zákoně není, ale bude účinný tento trestný čin od 1. července letošního roku. Protože zákon, resp. novela zákona o provozu na pozemních komunikacích, ta známá bodovací novela, zavedla s účinností od 1. 7. roku 2006 nový trestný čin „řízení bez řidičského oprávnění“.

Čili tento trestný čin začne 1. července platit. Pokud od 1. ledna příštího roku začne platit nový trestní zákoník, tak tento trestný čin zase už platit nebude, protože v něm není. Takže tady budeme mít na půl roku nový trestný čin. I s tím jsme se mohli vypořádat v tom doprovodném zákoně. Všechno to bylo projednáno, připraveno, navrženo a vypadá to, že na to nedojde.

Tolik moje zpravodajská zpráva.

Snad jenom pro formu ještě uvedu, že ústavně-právní výbor přijal usnesení, kterým doporučuje plénu Senátu vrátit příslušný návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou v příloze usnesení. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore a pane zpravodaji.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro záležitosti EU pan senátor Jan Hadrava. Přeje. Pan senátor se ujímá slova, prosím.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, vzhledem k předcházejícímu zamítnutí zákona se omezím pouze na formální předložení našeho návrhu.

Výbor ve svých pozměňovacích návrzích reagoval na případné změny trestního zákoníku, ke kterým tedy nedošlo, a navrhl vrátit PS s těmito pozměňovacími návrhy i tento zákon. Tyto pozměňovací návrhy jsou v tuto chvíli samozřejmě bezpředmětné.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Ptám se, zda někdo navrhuje – podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo.

Takže otevírám obecnou rozpravu. Je do ní přihlášen pan senátor Jiří Šneberger, prosím.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=168)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, zcela konsensuálně budu navrhovat zamítnutí i tohoto doprovodného zákona, tak jak už tady předeslali oba zpravodajové příslušných výborů.

Jenom k tomu, co tady říkal zpravodaj garančního výboru. Já bych chtěl říci, že my tu nejsme přece v roli jakýchsi hasičů, kteří hasí požáry, které založil někdo jiný. Uvědomme si, že jsme horní komora PČR. A abychom si tady říkali, že když uděláme něco, stane se jaksi něco; a když neuděláme něco, tak tím způsobíme nenapravitelnou škodu – já si myslím, že je to naprostý omyl. My máme právo na svůj názor. A demokratickým hlasováním vyjadřujeme většinovou vůli.

A jestli někdo ten doprovodný zákon napsal špatně, měl by za to nést zodpovědnost; a ti lidé z ministerstva – pak ať si je potrestá pan ministr. Anebo politickou zodpovědnost – poslanci, kteří svými přílepky ten zákon zkazili. Ale abychom my tady byli v roli jakýchsi hasičů, kteří hasí ty požáry s okamžitou možností; abychom napravili chyby někoho jiného – já tuto roli, vážení přátelé, odmítám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Konstatuji tedy, že padl návrh na zamítnutí. Kdo se, prosím, hlásí do obecné rozpravy? Pane ministře, vy můžete vystoupit kdykoliv. Stejně byste dostal slovo, abyste se k rozpravě vyjádřil. Ale, prosím, je to vaše právo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já mám potřebu se vyjádřit hned. A děkuji za to, že mi bylo uděleno slovo. Musím se vyjádřit k panu senátoru Šnebergerovi. Já si myslím, že to závěrečné vyjádření ani nebude mít smysl. Já jsem to tady avizoval v úvodním slově, že počítám s tím, že Senát zachová konzistentní postoj. Ale k tomu, kdo je odpovědný za to, že možná někde není úplně souladné znění toho hlavního zákona, tedy návrhu trestního zákoníku a těch doprovodných norem. No prostě to, že byly předloženy pozměňovací návrhy, a např. se stalo v případě korunního svědka, že v návrhu trestního zákoníku byl vypuštěn, a v návrhu trestního řádu zůstal. Nevím, pane senátore, jak chcete postihovat konkrétní jednotlivé poslance za to, že výsledek hlasování byl takový nebo onaký. Já si myslím, že jistě mezi komorami existuje určitá rivalita. Ale myslím si, že by bylo dobré, aby existovala i určitá kolegialita. Takže si myslím, že Senát pochopitelně jako moudrá horní komora může zastávat stanoviska velmi jasná a kategorická. To je v pořádku. Ale na druhou stranu nevidím nic špatného na tom, pokud by se komory k sobě chovaly kolegiálně a např. tyto věci, které vznikly v důsledku rozdílného výsledku hlasování, byly napraveny. Nicméně, nechci to protahovat. Už na začátku v úvodním vystoupení jsem řekl, že počítám s tím, že Senát odešle do PS tisk se svým zamítavým stanoviskem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vystoupíte zřejmě jako senátor.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=127)**:** Ano, pane předsedající, já chci ještě v rozpravě zareagovat na slova kolegy Šnebergera. Prosím, abyste mu vyřídil, že jsem nemluvil o nenapravitelných škodách, ať mi to nepodsouvá. Já jsem mluvil jenom o tom, že jsme možná mohli tady některé věci napravit a dotáhnout do konce, což se v PS nepodařilo, a že je mi to trošku líto. Ale nemluvil jsem o nenapravitelných škodách. Naopak jsem naznačil cestu, kterou tyto škody, pokud to tak už tedy nazveme, bude možné napravit. Hovořil jsem o tom, že bude asi nezbytné k některým novelizacím přistoupit před účinností, případně sněmovnou přijatého nového trestního zákoníku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, já musím protestovat proti tomu, protože velmi často na ÚPV zástupci ministerstev, když se narazí na takovýto problém, říkají – my nic, my muzikanti, to ti poslanci, oni tam dávají vždycky pozměňovací návrhy, a udělají z toho guláš. Já tuto výmluvu nemůžu přijmout. Jednak to není pravda, protože velmi často vláda, aby obešla legislativní proces, dává komplexní pozměňovací návrhy prostřednictvím svých poslanců, které potom projdou, a teprve poté nastává ta lidová tvořivost poslanců. Pokud ta lidová tvořivost přesáhne určitou míru, a to jsme zpátky u toho, o čem tady mluvil pan senátor Stodůlka, bohužel, bylo to v nepatřičný čas a nebyla tomu věnována patřičná pozornost, o systému tvorby práva jako takového – takto se právo tvořit nedá. A vláda má vždycky možnost. Když usoudí, že už ta lidová tvořivost přesáhla míru, ten zákon stáhnout. Stalo se to, tuším, asi dvakrát, vzpomínám si, že takto byl vrácen zákon o provozu na pozemních komunikacích. Teprve z diskuse vzešly připomínky a vláda je do toho zapracovala, případně některé odmítla, což je také možné. Ale nemůžeme stále slyšet na výborech – my za to nemůžeme, to tam prohlasovali poslanci. Je to mimochodem důsledek toho právního stavu v ČR, že vláda sice vládne. Ale jednou musí hlasovat s komunisty, jednou s někým jiným. Takže vlastně většinu ve skutečnosti nemá. A z toho vzniká tento právní guláš.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Dále je přihlášen senátor Jiří Šneberger.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=168)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, skutečně jen krátce. Dovolte mi, pane předsedající, abych se vašimi ústy panu senátoru Janatovi omluvil. Skutečně to neřekl. Takže se omlouvám. K tomu, co řekl pan ministr. Pane ministře, já jsem hovořil o politické zodpovědnosti sněmovny. A pokud bychom se podívali do našich zápisů a do hlasování, které v Senátu proběhlo, alespoň za dobu, po kterou tady sedím, tak já mám pocit, že stále napravuji nějaké chyby. Bez ohledu na to, jestli to byla sněmovna nebo ministerstva – takže se na mě nemůžete zlobit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Mám toho hodně k vyřizování. Ale slibuji, že to zvládnu.

Dále se už nikdo nehlásí. Takže rozpravu končím. Pro jistotu se zeptám nejdřív pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Ano, předpokládal jsem, že nechce. A pan zpravodaj si nepřeje také vyjádřit se.

Před námi je hlasování. **Byl podán jediný návrh na zamítnutí.** Po znělce budeme hlasovat.

V sále je 64 senátorek, resp. senátorů, tzn. kvorum je 33. Vzápětí budeme hlasovat o návrhu – zamítnout návrh zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a především stiskne tlačítko – ano. Děkuji. A nyní ti, kteří jsou proti, stisknou tlačítko – ne a zvednou ruku.

**Návrh na zamítnutí byl schválen.** 64 přítomných, kvorum 33. 40 hlasů pro, 4 hlasy proti.

Teď se pravděpodobně bude opakovat situace s pověřením. Já se ptám těch senátorů, kteří byli pověřeni, pokud jde o předcházející zamítnutý návrh zákona, jestli mohou být těmi, kteří nás budou zastupovat ve sněmovně. Pan senátor Kubera souhlasí (panu senátoru Kuberovi nic jiného nezbývá) a pan senátor Příhoda souhlasí.

Oba souhlasí, takže to bude ještě jedno hlasování o pověření.

V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s takovýmto pověřením, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Vy, kteří jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Toto je 125. hlasování této schůze a skončilo schválením návrhu usnesení na pověření našich kolegů, aby obhájili stanovisko Senátu před Poslaneckou sněmovnou. Z 65 senátorek a senátorů při kvoru 33 bylo 50 hlasů pro, nikdo proti.

Děkuji zatím panu garančnímu zpravodajovi, protože pan ministr Němec nás bude seznamovat ještě s jedním návrhem zákona.

Před námi je

<A NAME='st244'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii,**

**ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 244.**

Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Němce jako navrhovatele, aby nás seznámil s návrhem zákona. (Hluk v Jednacím sále.) Prosím pěkně o klid v sále!

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, doufám, že tento návrh zákona bude snadnější pro projednání v horní komoře Parlamentu ČR. Jde o novelu zákona o advokacii, která reaguje na potřeby praxe a sleduje zejména umožnění výkonu advokacie v pracovním poměru k jinému advokátovi nebo k obchodní společnosti zřízené za účelem výkonu advokacie, což je trend, který sledují i zahraniční moderní právní úpravy, a to z toho důvodu, že i v advokacii začíná být potřebná určitá specializace a samozřejmě i určitá týmová práce. Jde o inspiraci v jiných právních zemích, např. Německo, Rakousko či Slovensko.

Další otázkou, kterou řeší navrhovaná novela zákona o advokacii, je ochrana povinnosti mlčenlivosti. Za její porušení může být advokát sám kárně odpovědný a řeší se tady právě tato otázka ve vztahu k výkonu advokacie v pracovněprávním vztahu.

Novela směřuje rovněž k zefektivnění kárného řízení s advokáty a advokátními koncipienty, a to zavedením možnosti rozhodnout o kárném provinění bez nařízení jednání kárným příkazem v případě, kdy ze získaných důkazů lze dovodit, že ke kárnému provinění skutečně došlo, a jedná se přitom o kárné provinění menší závažnosti. V těchto případech se samozřejmě zachovává kárně obviněnému právo na projednání kárného provinění před kárným senátem, pokud podá proti kárnému příkazu odpor.

Dalším problémem, který navrhovaná novela řeší, jsou otázky úpravy povinného pojištění advokátů.

Pak se rovněž ukazuje potřeba podrobněji v zákonu upravit některé dílčí otázky, jako jsou přesnější pravidla pro započítávání těch dob do právní praxe advokátního koncipienta, během nichž advokátní koncipient fakticky praxi nevykonává, o upřesnění ustanovení týkajících se náhrady daně z přidané hodnoty u advokátů nebo společností advokátů, kteří jsou jejími plátci či o upřesnění příslušných ustanovení zákona ve vztahu k novému správnímu řádu a soudnímu řádu správnímu. Rovněž se upřesňuje postavení usazeného evropského advokáta zahraničních společností, jichž je členem.

Všechny navrhované úpravy podle mého názoru respektují postavení advokacie jako jednoho ze základních pilířů právního státu. Návrh je v souladu s vývojem advokacie v demokratických zemích a v souladu s trendy, které v příslušných směrnicích, které se týkají výkonu advokacie, sleduje EU.

Proto bych vás požádal, abyste tento návrh podpořili.

Co se týče projednávání ve výboru, projednával tento návrh ústavně-právní výbor Senátu a k tomuto senátnímu tisku nepřijal žádné usnesení.

Dámy a pánové, ještě jednou si vás dovolím požádat o podporu tomuto návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 244/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Volný a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, jak řekl pan předsedající i pan ministr, tak ústavně-právní výbor nepřijal k této otázce žádné usnesení.

Já teď dopředu řeknu, že svoji zpravodajskou zprávu ve výboru jsem zahájil tím, že jsem měl chuť navrhnout nezabývat se tímto zákonem, aby ústavně-právní výbor navrhl plénu Senátu tímto zákonem se nezabývat. Protože však byly avizovány některé pozměňovací návrhy, tak jsem tak neučinil. Je nutno ovšem říci, že pozměňovací návrhy, které byly drobné, tak ani jeden z nich nebyl schválen, takže to nakonec dopadlo tak, jak jsem předpokládal. Přitom diskuse o pozměňovacích návrzích – ještě jednou říkám, že byly drobné a nepodstatné – byla velmi otevřená a nebyl tam uplatňován, abych tak řekl, žádný stranický princip pokud jde o hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Jak řekl pan ministr, tak základním záměrem tohoto návrhu byla novela zákona o advokacii především ve třech hlavních věcech, tzn. umožnění výkonu advokacie také v pracovním poměru, dále pokud jde o zvýšení ochrany povinnosti mlčenlivosti advokáta, kterou má vůči svým klientům. Zde bych to podrobněji rozvedl. Jde o to, že při domovních prohlídkách nebo nebytových prostor prováděných policií, případně při finančních kontrolách a následných celních kontrolách se bude vyžadovat, pokud k tomu dochází v prostorách, kde by se mohly nalézat listiny, k nimž má advokát povinnost mlčenlivosti vůči svým klientům, povinná účast zástupce advokátní komory s tím, že orgány provádějící prohlídku nebo kontrolu se s těmito listinami budou moci seznamovat pouze v přítomnosti zástupce advokátní komory a s jeho souhlasem.

Já jsem to takto podrobněji specifikoval proto, že se k tomu ve své zpravodajské zprávě ještě vrátím.

O dalších záměrech, jako zefektivnění kárného řízení a dalších dílčích otázkách již tady mluvil pan ministr a nebudu je opakovat.

Z důvodu úpravy této materie bylo nutno zasáhnout do několika dalších zákonů. Například pokud se umožňuje vykonávat činnost advokáta také v pracovním poměru, tak se muselo jistým způsobem zasáhnout do zákoníku práce apod.

Bohužel však opět v PS k tomu bylo přidáno několik tzv. přílepků, tzn. novel zákonů, které se zákonem o advokacii nemají nic společného. Z těchto přílepků stojí za zaznamenání navrhovaná změna zákona o soudech a soudcích, kde se možnost, nikoliv tedy povinnost, aby také soudci okresních, krajských a vrchních soudů mohli mít své asistenci, jako je tomu již u Ústavního soud a pokud vím i u Nejvyššího soudu; pokud bych se mýlil, nechť mě pan ministr opraví.

Opakuji, že jde o možnost, a ne o povinnost. Pokud soudce bude asistenta chtít, soud na to bude mít peníze a předseda soudu asistenta na návrh příslušného soudce jmenuje. Ze všech těchto důvodů se kromě zákona o advokacii novelizuje celkem 11 dalších zákonů, a to trestní řád, občanský soudní řád, zákoník práce, zákon o konkurzu a vyrovnání, zákon o správě daní a poplatků, celní zákon, soudní řád správní, zákon o státním zastupitelství, zákon o soudech a soudcích, obchodní zákoník a exekuční řád.

Přes tuto svou komplexnost však návrh zákona neobsahuje žádné vážné legislativní vady. Obsahuje však jednu věc, o níž sice nelze prohlásit, že je nesprávná, ale s níž budou podle mého názoru praktické potíže. Mluvil jsem o ní na ústavně právním výboru a budu o ni mluvit i tady, aniž bych měl představu o tom, jak by se dala napravit a aniž kdokoli z přítomných jak členů ústavně právního výboru, tak hostů či zástupců předkladatele, by mi na otázky odpověděl, když jsem je položil v ústavně právním výboru. Jde o ustanovení povinné přítomnosti zástupce advokátní komory při policejních prohlídkách, finančních kontrolách či následných celních kontrolách.

Jde o to, že orgán provádějící úkon je oprávněn seznámit se s obsahem listin, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti advokáta pouze za přítomnosti a se souhlasem zástupce advokátní komory. Tady ovšem z praktického hlediska vznikají tyto otázky: Jednak není vyřešeno, když advokátní komora neposkytne součinnost. Předpokládá se, že poskytne, ale představte si situaci, kdy je zapotřebí vykonat prohlídku, následnou celní kontrolu a advokátní komora z nějakého důvodu součinnost neposkytne, například z důvodu dovolených apod. To tam není ošetřeno.

Dále vzniká otázka, kdo prohlídku či kontrolu bude provádět. Budou-li ji provádět policisté, kteří začnou brát věci v bytových či nebytových prostorách do rukou a budou se dívat, co obsahují, už tím, že je otevřou a jejich zrak na jejich text padne, mohou se - se skutečnostmi, k nimž má advokát povinnost mlčenlivosti -seznámit. Pokud by je oni jako první neměli brát do rukou, museli by je brát první do rukou zástupci komory a říkat policistům: Toto vám nedáme, do toho se nesmíte podívat, protože to splňuje podmínku zachování mlčenlivosti vůči klientům, ale toto si vzít můžete. Nevím, jestli taková představa prohlídek bude pro policii a případné kontrolní orgány jako finanční úřady apod., přijatelná.

Tady vyvstává otázka, kdo v daný moment, když se jak policie, nebo kontrolní orgány a zástupce komory, dostaví na místo, kdo bude prohlídku reálně vykonávat.

Dále vznikají jiné otázky. Budou manželé, jeden je advokát, druhý advokát není, a domovní prohlídka se má provádět u toho z manželů, který není advokátem. Jsou orgány činné v trestním řízení povinny zjišťovat, zda náhodou u toho z manželů, u kterého mají vykonávat domovní prohlídku, je manželem advokát nebo není, aby tam náhodou nenarazili na listiny, k nimž má advokát vůči svým klientům povinnost k mlčenlivosti. Takovýchto otázek je tam víc.

I samotná formulace, že součinnost advokátní komory se může vyžadovat pouze tehdy, pokud se v prohlížených či kontrolovaných prostorách mohou nacházet listiny, které obsahují skutečnosti, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti advokáta, je diskutabilní, protože mohou vzniknout spory. Mohly se tam listiny nacházet, mohli jsme to vědět nebo nemohli?

Nevím, jak tyto otázky by se daly v praxi zhojit. Bylo by problematické v této věci podávat nějaké pozměňovací návrhy. Myslím si, že je to zcela nová věc a praxe nám ukáže, jaký bude průběh. Zajímal jsem se o to, jak se to dělá dnes, kdy takto ošetřeno to není, a přesto policisté a kontrolní orgány prohlídky nebo kontroly dělají. Bylo mi řečeno, že se do toho asi podívají, ale pak to stejně nebudou policisté moci nikde použít.

Jak dopadlo jednání v ústavně-právním výboru, jsem vám již řekl. Myslím, že tady by to nebylo lepší. Avizuji, že až se mě pan předsedající zeptá, zda někdo podává návrh, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval, takový návrh podám. Mám k tomu tyto důvody.

Pokud jde o tento návrh, došlo k naprosté shodě v Poslanecké sněmovně. Ze 105 přítomných poslanců 98 hlasovalo pro, nikdo nebyl proti a 7 se zdrželo hlasování.

Jsou tam problematické věci, o nichž jsem mluvil v souvislosti se zvýšenou ochranou mlčenlivosti, které ovšem nedokážeme pozměňovacími návrhy opravit. Novelizuje se celkem 12 zákonů, do nichž je diskutabilní zasahovat, neobsahuje-li návrh žádné vážné legislativní nedostatky.

Na závěr bych chtěl ještě říci: Pokud jsou k tomu dobré důvody, abychom se tímto návrhem nezabývali, jinými slovy to znamená schválení bez rozpravy. Nebojme se tohoto institutu. Někteří kolegové, když jsem jim avizoval tuto možnost říkali: Co občané? Přečtou si, že jsme se tím nezabývali a budou mít na to špatný pohled. Myslím si, že pokud jsou k tomu dobré důvody, tento institut ve svém jednacím řádu máme. Pokud by se neměl používat, měl by se z jednacího řádu vypustit. Domnívám se, že v tomto případě důvody pro to jsou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Jsem trochu na rozpacích. Výbor sice nepřijal usnesení, o to delší byla zpráva zpravodaje. Buď patřila do jedné z rozprav, nebo jste se patrně měl omezit na zprávu o závěru výboru.

Zeptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat. Kolega Stodůlka se ale hlásil jako zástupce předsedy klubu. Má právo vystoupit nejen s faktickou poznámkou.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, protestuji proti zlehčování tohoto institutu, protože hodlám pronést několik málo vět na margo tohoto zákona a nezabýváním se je mi odpírána možnost debaty. Dopředu na to upozorňuji. Byl jsem totiž jedním z těch, který navrhoval pozměňovací návrhy v ústavně-právním výboru, a mám takový pocit, že je důležité k tomu něco říci.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Navrhuje někdo, abychom se návrhem zákona nezabývali? Pan senátor Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=161)**:** Takový návrh podávám. Měl bych ještě technickou poznámku. Byť výbor nepřijal žádné usnesení, podstata mé řeči byla taková, abych seznámil senátory s tím, o čem je materie zákona.

Mimo jiné i proto, aby si udělali představu o tom, jestli se mají přiklonit nebo nepřiklonit k návrhu „nezabývat se“, nebo jak mají dále pokračovat. Myslím, že je na místě senátory, byť výbor nepřijal žádné usnesení, seznámit s tím, o čem tento zákon je.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.02.2006&par_3=44)**:** Dobrá, řekl jsem, že jsem na rozpacích, já jsem vás nikterak neodsoudil, nebývá to zvykem.

Budeme **hlasovat o návrhu návrhem zákona se nezabývat.**

V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

126. hlasování v pořadí této schůze bylo ukončeno. **Senát schválil návrh nezabývat se tímto návrhem zákona.** 60 přítomných, kvórum 31. Pro bylo 38 hlasů, proti 9.

Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo, a skončilo také dnešní jednání.

Schválili jsem pevné zařazení některých bodů na zítřek na devátou hodinu, a tím je dáno, že zítra budeme pokračovat v 9.00 hodin.

Děkuji vám za vaši práci a přeji vám dobrou noc!

(Jednání přerušeno v 18.33 hod.)