***(6. den schůze – 9. února 2006)***

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 9. schůze Senátu.

Z dnešního pokračování schůze se omlouvají senátoři Vlastimil Sehnal, Jan Rakušan, Ondřej Feber, Jiří Zlatuška a Josef Jařab a z dopoledního jednání také pan senátor Adolf Jílek.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vás, kteří nemáte svoji vlastní kartu připomínám, že náhradní karty jsou k dispozici u prezence u předsálí Jednacího sálu.

Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si vám navrhnout zařazení bodu Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2005 a jejím dalším rozvoji (tisk 261).

Děkuji. V hlasování č. 127 registrováno 39, pro 34. Návrh byl schválen.

A nyní bychom přešli k prvému bodu našeho dnešního programu, a to je:

<A NAME='st152'></A>

**Petice za zrušení a zasypání Dolu Frenštát.**

Je to **senátní tisk č. 152.**

Vzhledem k tomu, že Senát projednává na plénu petici poprvé, připomenu vám, kolegyně a kolegové, že jsme přijali podrobnější pravidla pro projednávání petic v Senátu, a tato pravidla máte před sebou na lavicích.

Šetření ve věci této petice prováděl výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Václava Roubíčka a přijal usnesení pod č. 152/1 a 152/2.

Senát při zahájení projednávání petice podle článku 1 vezme na vědomí, které osoby zastupující petenty mají požívat práv podle § 142 odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít možnost zúčastnit se schůze Senátu. Seznam těchto osob vám byl rozdán v usnesení výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, a to jako senátní tisk č. 152/2.

Jedná se o pana Stanislava Urubu, paní Janu Bajerovou, Annu Vlkovou a Davida Kaluse, který zastupuje pana Mariána Žárského.

Navrhuji, abychom hlasovali o všech osobách najednou. Kolegyně a kolegové, má někdo nějakou připomínku k tomuto návrhu? Nikdo, budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto mým návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 128 registrováno 46, pro 43. Návrh byl schválen.

Dovolte mi tedy, abych zde přivítal zástupce stran dotčených peticích. Článek 3 našich podrobnějších pravidel praví: Nestanoví-li Senát jinak, může každá z těchto osob vystoupit v rozpravě nejvýše dvakrát, a to vždy nejvýše na 10 minut.

A nyní prosím pana zpravodaje výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana kolegu Václava Roubíčka, aby se ujal slova.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=151)**:** Dobré ráno, milé paní senátorky, vážení páni senátoři. Chtěl bych také přivítat zástupce petentů i zástupce strany dotčené.

Vážený pane místopředsedo, budeme projednávat petici jako precedens v Senátu, která v mém kraji a v oblasti Beskyd vyvolává značné emoce, jako vždy, když se jedná o něco, co se dotýká lidí, co se dotýká celé společnosti.

Než přečtu strohý zápis z usnesení našeho výboru, přece jenom mi dovolte pár slov.

Zabýváme se tematikou, která – a dovolím si to říci bez přehánění – hýbe světem. Jsem si zcela jist, že svět se nachází v nové periodě nebo v periodě hledání nových energetických zdrojů a potrvá ještě několik desítek let než tyto nové energetické zdroje nalezne.

Některá čísla, která si můžeme přečíst bohužel pouze v odborné literatuře, jsou alarmující. Evropská unie je z 80 % závislá na dovozu energetických zdrojů, a to pouze z takových teritorií, jako je Irák, jako jsou samozřejmě arabské státy, Rusko a Alžírsko a jenom nepatrné možnosti jsou z Norska.

Poslední vystoupení prezidenta Bushe o stavu Unie v USA se z velké části zabývalo energetikou. A prezident Bush vyhlásil tzv. Independent program, tzn. program nezávislosti na dovozu energie.

Jsme v periodě intenzivního hledání nového energetického zdroje. Novým energetickým zdrojem by mohl být a podle mého názoru bude vodík. Vodík ale není zdrojem energie, je jen přenašeč energie. Vodík v současném stavu poznání mohu vyrobit buď ze zemního plynu, nebo z uhlí, nebo v souvislosti s jadernou energetikou. Všechny ostatní zdroje jsou zanedbatelné.

Zcela jasně také musí zaznít, že obnovitelné zdroje energie mají své výrazné omezení a pro Českou republiku toto konstatování platí dvojnásob. Jsem si jist, že za padesát let lidstvo objeví nové zdroje pro výrobu např. vodíku na bázi biotechnologií, ale k tomu je daleká cesta. Jediným reálným zdrojem v současném světě pro výrobu energie je bohužel ropa, plyn a uhlí a k tomu vše ostatní, tj. jaderná energetika a obnovitelné zdroje. Tuto periodu bych nazval periodou soužití všech reálných energetických zdrojů. Jakmile nějaká skupina bude upřednostňovat jeden druh energie na úkor druhého, je to špatně. Bohužel této situace jsme svědky i u nás.

Měl jsem možnost v minulém týdnu diskutovat s našimi generály plynárenského průmyslu. Víte, co mi řekli? Zaplať pánbůh, že si lidé přitápějí něčím, protože kdyby si nepřitápěli, nebylo by dostatek plynu v této zimě. V tak napjaté situaci EU žije. Málokdo si uvědomuje, že plyn poteče automaticky. Tolik úvodem.

Je to velmi související s tím, co tady budeme projednávat. Petice za zrušení a zasypání dolu Frenštát. Na Frenštátsku a bohužel v podbeskydské a krásné krajině, která se tam nachází, se podle expertních odhadů vyskytuje zhruba 2,3 miliardy tun černého uhlí a podle hrubých odhadů 50 miliard kubíků zemního plynu, tj. metanu. Tato zásoba uhlí by v České republice, kdyby se těžila, stačila na padesát let a zásoba plynu na plné pokrytí potřeb České republiky na pět let. Po velkých diskusích a spolu s kolegy senátory jsme se ve Frenštátu zúčastnili veřejného projednávání této problematiky. Myslel jsem si, že jsme došli ke shodě mezi petenty a příjemci této petice. Věřím, že shoda je možná a bude akceptována taková, jakou navrhujeme v našem usnesení. Dospěl jsem k názoru nejen já, že uhlí v současné době není vhodné těžit ať již z důvodů ekologických, ale také z důvodů ekonomických. Je třeba ale vyvinout úsilí, aby bylo získáno těch 50 miliard m3 zemního plynu odčerpáním z těchto ložisek. To nemá s těžbou uhlí nic společného.

Ještě jednu poznámku na závěr, než přikročím k přečtení usnesení. Dostala se mi do rukou studie, kterou si objednala sněmovna lordů anglického parlamentu, která je nová, je z r. 2005-2006. Studie se jmenuje Economic of cloning change. Při rozhovoru s petenty jsem slíbil, že jim ji poskytnu, a také každému z vás, kdo o ni projeví zájem. Podle mého názoru je to první seriózní studie, která se zabývá vlivem lidské činnosti na změny klimatu a vůbec na výhledy v energetice a na výhledy lidstva. Doporučuji každému, kdo se o to zajímá, prostudování této studie, kterou na požádání sněmovny lordů vypracovalo dvacet největších světových expertů v oblasti energetiky a změn počasí a v oblasti ekologie. Tolik úvodem. Vím, že nejlépe se mluví  tomu, kdo tomu více rozumí. Neodpustil jsem si ale toto vystoupení.

Náš výbor se touto peticí zabýval velmi intenzivně na výjezdním zasedání ve Frenštátu. Různí naši senátoři, jak kolega Bureš, který je senátorem v dotyčném volebním obvodě, tak i já, kolega Balabán, kolegyně Janáčková, kolega Mejstřík a Kopecký se tím zabývali velmi intenzivně a věnovali jsme tomu hodně času. Dospěli jsme k následujícímu návrhu usnesení Senátu PČR. Doporučujeme PČR schválit takové usnesení. Zeptal bych se, pane předsedající, zda ho musím číst?

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Myslím, že není potřeba, všichni ho mají před sebou.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=151)**:** Přečtu pouze to věcné, co se týká petice.

Senát PČR

1. konstatuje, že pro dobývání výhradního ložiska černého uhlí na Frenštátsku byl správním rozhodnutím stanoven v r. 1989 dobývací prostor s názvem Trojanovice, jehož držitelem je OKD, člen koncernu Karbon Incest. Rozhodnutí je pravomocné a nelze je zrušit žádným řádným opravným prostředkem. Stanovením dobývacího prostoru vzniklo jeho držiteli oprávnění k dobývání výhradního ložiska. Vlastní dobývání však může OKD zahájit až po vydání povolení příslušnými orgány státní báňské správy, a to pouze za předpokladu, že budou splněny všechny zákonem stanovené podmínky, zejména vyřešeny střety zájmů v dotčeném území,
2. považuje případnou realizaci požadavků petice č. 11/05 Občanského sdružení Naše Beskydy – Za zrušení a zasypání Dolu Frenštát bez souhlasu vlastníka za zásah do jeho vlastnických práv, který omezuje svobodné rozhodování o jeho majetku nad rámec garantovaným právním řádem České republiky,
3. doporučuje zachovat nerostné bohatství v této lokalitě v nedotčené formě pro další generace,
4. apeluje na všechny zainteresované subjekty, aby při přípravě a realizaci zásahů v uvedeném území bylo plně respektováno právní postavení účastníků správních řízení včetně dotčených územně samosprávných celků, vlastníků nemovitostí a práva na příznivé životní prostředí,
5. pověřuje předsedu Senátu PČR, aby s tímto usnesením seznámil petenty a aby požádal vládu, aby jejím prostřednictvím byl Senát PČR informován o přípravě a realizaci zásadních záměrů týkajících se uvedeného území.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji a před zahájením rozpravy, vážené kolegyně a kolegové hlasováním rozhodneme, které z fyzických osob a představitelů právnických osob, správních úřadů nebo orgánů územní samosprávy dotčených projednávanou peticí, se mohou účastnit schůze Senátu. Seznam těchto osob vám byl rovněž rozdán v usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a ve druhé příloze. Jedná se o pana Ing. Petra Motlocha, který je omluven a zastoupí jej Lubomír Langr, dále se jedná o pana Drahomíra Strnadela, Ing. Pavla Orlíka, Ing. Františka Šulgana, Ing. Tomáše Hrabiše a opět navrhuji, abychom hlasovali o všech jménech najednou. Má někdo, kolegyně a kolegové připomínku k tomuto návrhu? Nikoho nevidím, takže zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto mým návrhem, nechť, prosím, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 129 registrováno 51 pro 46, tento návrh byl schválen.

Takže teď, kolegyně a kolegové otevírám rozpravu, mám zde již přihlášky zástupců jednak právnických osob a orgánů územních samospráv petentů, ale přednost samozřejmě v naší diskusi mají senátoři. Jako první je přihlášen kolega Bureš a potom kolega Moldan.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=185)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, vážení hosté, petice, kterou dnes projednáváme, se zabývá jedním z nejdiskutovanějších problémů regionu, kde žiji, a proto se k němu nechci a nemohu nevyjádřit. Jsem občanem města, kterého se případná těžba černého uhlí v této oblasti přímo dotýká, a stejně jako překladatelé petice se obávám nepříznivých dopadů případné těžby na životní prostředí v oblasti Beskyd.

Myslím, že k řešení tohoto problému lze přistupovat ze dvou hledisek. Za prvé z čistě formální právní stránky současného stavu, kdy na jedné straně stojí zájmy soukromé společnosti, která je si vědoma, že hodnota jejích akcií by se značně zvýšila v případě, že by jí byla povolena těžba tohoto uhlí. V této rovině je však nutno říci, že stávající vlastník se nikterak majetkově nepodílel na nákladech s průzkumem tohoto ložiska jak to předpokládá stávající horní zákon.

Zmíněné vlastnictví je produktem zajímavé privatizace státního majetku, při které byl tento dobývací prostor přiřknut uvedené akciové společnosti. Je nutné zde připomenout, že výstavba Dolu Frenštát je důsledkem neuvážené hospodářské politiky poslední komunistické vlády, která nebyla ochotna akceptovat názory občanů na těžbu v uvedené lokalitě. Tato stavba byla přímým důsledkem arogance státně byrokratického aparátu bývalého režimu. To druhé a zároveň pragmatické hledisko je zájem občanů, jejich dětí a vnuků, kteří by byli přímo dotčeni zahájením těžby v dané lokalitě.

Ve všech dosavadních vládních programech nebylo zapomínáno na ekologické přísliby občanům, ale skutečné činy v této oblasti jsme zaznamenávali málokdy, nebo vůbec. Jak dokazuje petiční akce, vůči možné těžbě v uvedené lokalitě je značný odpor občanů a mou povinností je hájit jejich zájmy a pokusit se tak zmírnit chyby, jež vznikly v minulosti.

Je samozřejmě zjevné, že zde na tomto místě nemůžeme nařídit zasypání a zničení soukromého majetku, tak jak se dovolává petice. Je samozřejmě ale zase možno chápat tento požadavek spíše jako symbol. Ale na druhé straně jako zákonodárný orgán můžeme zabránit zneužívání totalitních rozhodnutí vůči občanům tohoto státu. Nemůžeme si dovolit nadále ignorovat nezájem státních orgánů o boj občanů za klidné prožití života v místech, kde se narodili, aniž by se museli podvolovat byrokratickému nátlaku.

Jak jinak lze nazvat či charakterizovat situaci, kdy občané žijící na území, které je prohlášeno dobývacím prostorem, musí v rámci stavebního řízení procházet útrapami jako by už žili na území poddolovaném. Ptám se, proč by občané měli prodražovat výstavbu svých domů s výhledem, že někde by snad mohli být poddolovány a tudíž poškozeny těžbou. Proč by měli tito občané strpět větší náklady, když je zčásti pravděpodobné, že těžba v dané lokalitě zřejmě nebude nikdy povolena.

V demokratické společnosti není prostor pro to, aby jeden občan musel strpět více příkoří než druhý. Naše ústava garantuje všem občanům stejná práva a stejné povinnosti. Nebylo by správné, aby tuto zátěž nesla spíše soukromá společnost, v jejímž zájmu je nějaká produkce, neměly by tyto náklady být rovnou přeúčtovány společnosti, která je vyvolala? Nebylo by správné, aby si je tato společnost zahrnula do svých nákladů jako náklady na přípravu těžby a rovnou si je mohla zakalkulovat do ceny svého produktu? Nebylo by pak naprosto zjevné, že těžba v této lokalitě je zcela ekonomicky nemyslitelná a nesmyslná a další úvahy o těžbě by byly bezpředmětné.

Měli bychom se poučit z chyb minulosti. Vždyť dosud neseme těžké břímě rekultivací po poddolování v Ostravsko-karvinské pánvi, které nebylo nikdy zahrnuto do ceny černého uhlí z uvedené lokality. Nebýt této ekonomické zvrácenosti, nikdy by nedošlo k tak rozsáhlému poddolování a ničení soukromého majetku, jak jsme mohli být svědky na Ostravsku. Myslím, že je nejvyšší čas přestat s takovou neekonomickou ekonomikou, která brání přirozenému rozvoji naší země. Obzvláště v případě těžby na Frenštátsku je patrné, že každá koruna investovaná do podpory rekreace, cestovní ruchu a sportu, přinese daleko větší ekonomický přínos než krátkodobá investice do vytěžení uhlí, které z větší části proletí komínem.

Dámy a pánové, pokud chceme být moudrými, musíme se především začít moudře chovat. Zkušeností na to bychom měli mít, myslím, už více než dost. Chtěl bych vás tedy požádat o podporu usnesení, které zde zaznělo, a o jeho případné rozumné další změny. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji pane kolego a prosím pana senátora Moldana, aby se ujal slova. Připraví se pan kolega Kubín a potom jsou připraveni naši hosté k vystoupení.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=178)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, senátoři, vážení hosté. Musím se přiznat, že jsem velmi potěšen tím, že tato záležitost se projednává na půdě Senátu. Svědčí to o tom, že je tady zcela jasně projeven zájem o řešení závažných otázek, které se týkají velké části naší společnosti, důležitého území a důležitých oblastí jako je životní prostředí, energetické zdroje, vlastnická práva apod.

Jsem rovněž potěšen tím, že jak můj předřečník kolega Bureš zdůraznil, se velmi pečlivě sledují otázky ekonomické a že už dnes se bere jednoznačně na vědomí, že využívání energie, ať už je to jakákoliv energie, a samozřejmě pro uhlí to platí v první řadě, se berou do úvahy různé extrémní náklady, které nejsou jednoduše započítány do ceny konečného produktu, tzn. elektřiny nebo uhlí, které si člověk nakonec koupí.

Myslím si, že je zvláště důležité, že se tady řeší otázky dvou důležitých oblastí, a to je především oblast ekologická, oblast životního prostředí a znovu zdůrazňuji, že jsem rád, že tyto věci konečně padají na váhu a konečně jsou předmětem politické diskuse, u nás na to nejsme dosud zvyklí, ačkoliv ve vyspělých státech, nejen evropských, jak byl zmíněn projev prezidenta Bushe, v poslední době jsou předmětem jednání vrcholné politiky.

K tomu ještě je třeba podotknout, že je i druhý aspekt, který rovněž je třeba pochválit, a uvědomit si, že to je velmi pozitivní prvek, a to je, že se tady diskutuje o základních problémech demokracie, do jaké míry mají lidé právo nebo povinnost rozhodovat o věcech, které se jich přímo týkají, ale na druhé straně jsou tady zájmy vyšší, řekněme širší, aspoň geograficky, které je nutno také vzít do úvahy. Čili jsem rád, že tyto věci se velmi odpovědně zvažují a že padají na váhu.

Když hovoříme o demokracii, tak si všichni velmi dobře uvědomujeme, aby mohla demokracie úspěšně fungovat, není to bez předpokladu. Vidíme např. v příkladech z jiných zemí, v poslední době jsme byli svědky demokratických voleb ve zcela jiné části světa, mám na mysli Palestinu, kde demokratickým způsobem se dostala k moci organizace výrazně teroristická. Takže je vidět, že demokracie a její základní principy, jako jsou svobodné volby a mnohé další, nemohou dobře fungovat, pokud nejsou splněny základní předpoklady. Mezi ty základní předpoklady patří to, že lidé jsou zodpovědní a že lidé jsou také vzdělaní a že lidé jsou také informovaní.

Proto mi dovolte, abych malinko doplnil to, co tady velmi zasvěceně, o čem velmi zasvěceně hovořil kolega senátor Roubíček, tzn. o té celkové energetické situaci světa. Je tady jedna věc, která přece jenom byla poměrně málo zdůrazněna, i když kolega Roubíček citoval jednu z posledních studií o ekonomice změny klimatu. jenom bych upozornil, že těch studií je víc a že ne všechny vycházejí stejně, ale to bude zřejmě ještě předmětem dalšího studia.

Ale chtěl bych říci, že dnes se jednoznačně považuje hrozba změny klimatu za naprosto nejzásadnější hrozbu v oblasti životního prostředí, která lidstvu zcela bezprostředně hrozí. Ty důkazy o tom, že jde o velmi vážnou věc, a že jde o věc vážnější, než jsme si před několika málo lety mysleli, se množí, jsou ty vědecké studie, které např. díky úsilí vlády Spojených států, která na to vydává obrovské peníze, se dnes ve větší míře stále více objevují, ukazují, že opravdu tady jde o mimořádně závažnou záležitost, která už před našima očima probíhá, a že už dnes se dají vyčíslit škody, které změna klimatu již dnes přinesla, na řádově miliardy dolarů nebo eur.

Z tohoto hlediska je samozřejmě využití fosilních paliv velmi problematické, všichni víme, že se nemůžeme zbavit využívání fosilních paliv včetně uhlí, ale je třeba vidět, že mezi těmi fosilními palivy je právě z hlediska vlivu na změnu klimatu velký rozdíl, a že z tohoto hlediska uhlí vychází daleko nejhůř, ať už použijeme různé moderní technologie, jako jsou technologie čistého uhlí apod.

Takže myslím si,že k těm všem otázkám ekologickým, které byly zmíněny a které nepochybně ještě zmíněny budou v této kauzu, jako je životní prostředí Beskyd, obecně řečeno, je třeba vzít plně do úvahy nepříznivý vliv spalování fosilních paliv, a zejména uhlí, na změnu klimatu. Podle mého názoru je právě tento aspekt tím rozhodujícím negativním faktorem, který velmi zproblematizuje využití uhlí pro jakékoliv účely energetické.

Zároveň bych ještě chtěl podotknout, že i když nikdo nepochybuje o tom, že v nejbližší budoucnosti se obnovitelné zdroje neprosadí nějakým velkým procentem, tak přesto bych byl podstatně optimističtější, než zaznělo z projevu kolegy Roubíčka. Já jsem přesvědčen o tom, že jestliže se společnost skutečně rozhodne tyto zdroje podporovat, a to různými způsoby, zejména podporou rozvoje technologií, takže ta náhrada, ke které, jak se všichni shodujeme, současných fosilních paliv zdroji obnovitelnými nastane dříve, než si někteří myslí. Já si myslím, že těch 50 let, o kterých hovořil kolega Roubíček, je příliš dlouhá doba, že bychom se měli zaměřit na dobu podstatně kratší, 15-30 let. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Kubína, aby se ujal slova. Připraví se, prosím, za petiční výbor pan Stanislav Uruba, předseda občanského sdružení Naše Beskydy.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=135)**:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, vážení hosté, asi jsem byl jeden z vás senátorů, který byl u jednání, která předcházela ohledně neotevření dolu Frenštát, jako jeden z prvních, protože jsem v tu dobu, kdy se tato problematika začala řešit, byl starostou města Rožnova pod Radhoštěm. Bylo to v druhé polovině 90. let, kdy začali místní starostové a místní samosprávy vyvíjet činnost a vyvíjet tlak na to, aby nedošlo nikdy k otevření.

Tady dochází někdy k záměně, možná to ani nepadlo tak přímo, ty doly nebyly nikdy otevřeny, ty doly byly pouze připraveny a jsou připraveny k těžbě a samozřejmě byly jakési snahy tyto doly otevřít. Proti tomu se postavila, jak jsem řekl, místní samospráva nejen ve Frenštátě, ale i v Trojanovicích, kterých se to bezprostředně dotýká, protože to ložisko je přímo na katastrálním území obce Trojanovice, Kunčice pod Ondřejníkem, Rožnova pod Radhoštěm a samozřejmě dalších, kterých se to dotýká, ať už bezprostředně přímo, tak i tím, co by to přineslo za škodu.

Ta jednání probíhala, jak jsem řekl, opakovaně, na úrovni samospráv a na úrovni vedení OKD. Samozřejmě mezi tím docházelo k různým přestřelkám v tisku, médiích, k některým nepřesnostem, to mohlo být způsobeno i tím, že docházelo k změně vedení v OKD, a hlavně změně vlastníka. Já doufám, že některé věci nám tady dnes vedení OKD osvětlí, možná že nás trochu přiblíží k realitě.

Jak již tady řekl pan senátor Václav Roubíček, v únoru se obrátilo sdružení Naše Beskydy na Senát Parlamentu ČR peticí, ve které požaduje v konečné fázi likvidaci dolu ve Frenštátě, a to tím, že se má tento důl zasypat.

Proběhlo výjezdní zasedání Senátu ve Frenštátě, kterého se zúčastnili starostové okolních obcí, vedeni OKD i zástupci ministerstva průmyslu, ministerstva životního prostředí a dalších ústředních orgánů státní správy. V průběhu tohoto jednání bylo vyslechnuto mnoho expertů, kteří samozřejmě měli různý pohled na tento problém, takže požadavek zasypání nebyl akceptován z hlediska vedení OKD jako soukromého majitele.

Tato problematika je velice složitá, velice naléhavá, odborně o tom hovořil již pan senátor Václav Roubíček a pan senátor Moldan, kteří jsou vysokoškolskými profesory, odborníky v dané problematice, takže jejich stanoviska je třeba brát velmi vážně v potaz.

Já se samozřejmě plně ztotožňuji s obavami občanů Frenštátu, Trojanovi, Kunčic a samozřejmě i našeho města Rožnova, protože tito lidé se o tuto problematiku velice zajímají, velice ji vnímají, neboť ekologie je dnes v každém případě velmi prioritní.

Pravdou je, že naše okolí vnímá i to, že v uplynulých desetiletích vznikly obrovské škody na okolní přírodě, které mnozí vnímají a vidí, a proto si říkají, že by se mělo věnovat daleko více financí do likvidace těchto škod a jejich nápravy. Je třeba říci i to, že EU přijala určitá opatření, která minimalizují tyto následky na jakousi nižší míru, i když následky hrubé těžby v předminulém a minulém století odstraněny asi nikdy nebudou.

Musím říci, že energetická politika je dnes opravdu pro každou zemi velice těžká a mnohdy, nebojím se to říci, je to otázka života a smrti. O tom, co řekl prezident Bush, již tady bylo hovořeno. Ten ve svém projevu nastínil i technologicky pokročilé využívání vlastních zdrojů. Všichni samozřejmě budeme sledovat, jak rychle se toto bude vyvíjet.

Každý dovoz strategických surovin, mezi něž samozřejmě patří jak ropa, tak zemní plyn, činí každou zemi závislou a řekl bych zranitelnou. To se konečně projevilo, když v nedávné době Rusko přivřelo kohoutky zemního plynu Ukrajině a mnoha dalším evropským zemím.

Závislost na ropě ve svém důsledku přispívá i k rozmnožování bohatství některých diktátorských a fundamentálních režimů, které otevřeně hlásají nepřátelství západní civilizaci. Také věřím, že v příštích letech, je jedno, jestli to bude po 15 nebo 30 letech, nerad bych byl, aby to bylo až po padesáti, svět překlene energetickou krizi při vyčerpání stávajících ložisek ropy a zemního plynu a nalezne čisté zdroje výroby energie. Nelze se proto dívat na problémy budoucnosti dnešní optikou relativního dostatku surovin a blahobytu, kdy již světové velmoci spolu o zdroje nebojují, jak tomu bylo v minulosti, ale řekl bych, že se většina globálních problémů řeší u jednacího stolu.

Dívejme se proto na výše uvedený problém nadčasově a dělejme to, co by nám naši potomkové nemohli vytýkat. Jsem samozřejmě proti jakékoliv těžbě a zároveň budu podporovat usnesení, které přijal garanční výbor, a jakékoliv pozměňující návrhy, které by toto usnesení vylepšily, o kterých bychom se mohli dozvědět ze stanovisek jednotlivých orgánů státní správy, popřípadě sdružení Naše Beskydy či starostů místních obcí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím, aby se slova ujal pan předseda občanského sdružení Naše Beskydy Stanislava Urubu, připraví se pan starosta pan Orlík z Frenštátu pod Radhoštěm.

**Stanislav Uruba:** Dobrý den! Vážené dámy, vážení pánové, předem se omlouvám za to, že můj projev asi nebude tak kultivovaný jako mých předřečníků, protože na to nejsem zvyklý, takže mě, prosím, omluvte.

Na začátek bych chtěl poděkovat Senátu za to, že je v podstatě jedinou institucí, která se naším problémem začala vážněji zabývat. Obrátili jsme se na všechny instituce, na prezidenta, na PS, na vládu, ale od všech se nám dostalo pouze nějaké odpovědi, ale v podstatě se tím nikdo nezabýval. Jste jediná instituce, která tomu věnovala větší čas a probírala to do hloubky. Za to vám ještě jednou mnohokrát děkuji a vážíme si toho.

K problému těžby ve Frenštátě. Určitě se dnes dozvíme od zástupců těžební společnosti, že v žádném případě nechtějí těžit, že chtějí pouze prozkoumat ložisko. My, lidé z Beskyd, tvrdíme, že i pouhý průzkum bude mít stejně devastující účinky pro region jako plná těžba. Jeden velký rozdíl mezi těžkou a průzkumnou ražbou je v tom, že za současného stavu legislativy klasické těžbě dokážeme zabránit jako občané nebo naši starostové, ale nedokážeme zabránit tzv. průzkumné ražbě, protože již dnes je na obvodním báňském úřadě připraveno schválení této průzkumné ražby.

Po celý rok, kdy jsme se nějakým způsobem snažili tuto záležitost řešit, státní orgány naše názory absolutně nezajímaly, nikdo nás nebral vážně a věřte nebo nevěřte jediný, koho braly vážně, je malá žabka – kuňka žlutobřichá. Na to jsou zákony. Objevila se kuňka žlutobřichá a na místě, kde se má vyvážet hlušina, to najednou všechno jde. Najednou se rozběhla celá mašinérie, začali fungovat všichni na kraji, na všech možných úrovních, takže takto to funguje. Lidi ale nikoho nezajímají.

Když se budeme bavit o tom, co tady říkal pan senátor Roubíček, pokud je tam zásoba na 50 let, což zatím nevíme, možná že se to dozvíme, možná nikoliv, uvidíme, jestli průzkumná ražba bude či nikoliv, ale možná to tak bude, ale otázka je, kdo tuto zásobu využije. Když mluvíme o strategii, pak mluvme opravdu o strategických zásobách, o tom, proč se dnes strategické zásoby vyvážejí, proč dnes významné množství vytěženého uhlí vyvážíme? Kdyby to byla tak strategická zásoba, pak si ho tady někde necháme. Buďto si ho necháme v zemi nebo v nějakých skladech, ale nevyváželi bychom ho za hranice.

K problému obnovitelných zdrojů bych chtěl říci, že mi bylo docela smutno z toho, když ve Frenštátě páni senátoři určitým způsobem znevažovali obnovitelné zdroje.

Prošlo tam pár vtípků na tohle téma. Chtěl bych říci, že kdybychom tu energii, myslím tím tu naši energii, věnovali obnovitelným zdrojům, prostě kdybychom je studovali a snažili se je zavést, tak uděláme více práce, než to, že budeme neustále bránit klasické zdroje.

Obnovitelný zdroj má jedno velké kouzlo – to, že je obnovitelný, že je ve své podstatě nevyčerpatelný. To je ten velký rozdíl mezi klasickými palivy. Zkusme se nad tím zamyslet, pokud budeme uvažovat o nějaké těžbě surovin, které už nelze obnovit, a zároveň při té těžbě zničíme všechno, co je okolo.

K těžbě plynu na Frenštátsku. Tam je v podstatě nějaká širší shoda, že v tom problém nevidíme. V těžbě plynu samozřejmě problém nevidíme, ale dali jsme jasné podmínky, za kterých jsme ochotni začít vyjednávat o případné těžbě plynu. A jedna z hlavních podmínek je, že se řádným způsobem vypořádáme s hrozící těžbou uhlí, že budou pro nás jakési záruky, záruky typu memoranda, které vydalo kdysi dávno OKD, že nebude těžit, typu nějakých prohlášení, to prostě pro nás záruky nejsou, protože my v tom žijeme a máme již zkušenosti s těžaři a víme, že to, co se řekne dneska, zítra už neplatí, protože je jiné vedení, protože se změnily podmínky ekonomické nebo nějaké jiné a prohlášení, které bylo dáno, už dávno neplatí.

Rád bych také upozornil na to, že za celou dobu, kterou se této problematice věnuji, vidím ze strany státu to, že stát neustále chrání těžaře, chrání jejich soukromý majetek, chrání jejich nedotknutelnost. To se dozvíme ve všech různých prohlášeních. Ale o majetek a nedotknutelnost majetku a práva občanů se v této kauze moc nedozvíte.

Chtěl bych vás poprosit, pokud budete schvalovat nějaké zákony, pokud budete měnit horní zákon, abyste na toto mysleli.

Jeden z velkých problémů v této kauze je Obvodní báňský úřad v Ostravě. To je velký problém, protože zaměstnanci nebo pracovníci Obvodního báňského úřadu jsou velmi provázáni se zástupci OKD, a přál bych vám vidět jejich rozhodnutí a jejich práci. V podstatě nám laikům, je to prostě parta lidí, kteří se z Frenštátu dali dohromady, dokázala rok vracet Obvodnímu báňskému úřadu jejich rozhodnutí, protože tam nadělali chyby. A to dělali odborníci. My jsme byli lidé, kteří jsme jenom nahlédli do zákona, podívali se tam a našli jsme v každém usnesení minimálně deset chyb.

Myslím, že tyto chyby nejsou z neznalosti, myslím, že jsou účelové. Ale to je jenom můj názor.

Na závěr bych chtěl říci, že občanské sdružení Naše Beskydy není v podstatě parta ekologů, které se je snaží zachránit nějakou žabkou, ale jsou to lidé, kteří žijí v Beskydech a mají různá zaměstnání, různé názory, ale v tomto jsou si zajedno, že v podstatě Beskydám doly nesluší a nepatří tam.

Chtěl bych říci, že k dnešnímu dni tuto petici již podepsalo 25 000 lidí. Když jsme ji před rokem předávali, bylo to 22 500 lidí, od té doby jsme už ji nikde nešířili, podpisy však chodí dál.

Problém těžby na Frenštátsku se konkrétně dotýká nějakých 13 500, 14 000 lidí, přičemž petici podepsalo 25 000 lidí. Vidíte tedy, že to není nějaký malý problém, ale že tento problém jde dál. Beskydy jsou zóna odpočinku, zóna klidu a je to jedinečný úkaz, jsou to hory, ve kterých žijí lidé, není to pouze rekreační středisko, nejsou to hory bez lidí, ale jsou to opravdu živé Beskydy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Pane předsedo, váš čas už se nachýlil ke konci, prosím o závěr.

**Stanislav Uruba:** Závěrem bych vám chtěl ještě jednou poděkovat, že jste se tomuto tématu věnovali. A za občanské sdružení Naše Beskydy jsme předali senátorům náš alternativní návrh usnesení. Záleží na vás, jak s ním naložíte. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo. A teď prosím o slovo pana starostu Pavla Orlíka z Frenštátu pod Radhoštěm a připraví se pan Šulgan, zástupce starosty Frenštátu pod Radhoštěm. Prosím, pane starosto, máte slovo.

**Pavel Orlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážení hosté, dovolte mi, abych jako starosta města Frenštátu pod Radhoštěm ve stručnosti shrnul genezi celého problému našeho města v souvislosti s možnou těžbou černého uhlí a hořlavého zemního plynu v chráněném ložiskovém území české části hornoslezské pánve.

V roce 1989 byl správním rozhodnutím stanoven dobývací prostor pro černé uhlí s názvem Trojanovice, jehož držitelem je OKD, a.s., člen koncernu Karboinvest. Od r. 1994 je na Dole Frenštát, který je součástí dobývacího prostoru, stanoven konzervační režim, což představuje zabezpečení a udržování technického stavu dolu tak, aby se nezmařila realizovaná důlní díla. Důlní díla představují pouze dvě odvětrávací šachty. Náklady na tento konzervační režim představují zhruba 70 mil. Kč ročně.

V roce 2003 na základě žádosti společnosti OKD bylo zahájeno řízení o stanovení chráněného ložiskového území pro hořlavý zemní plyn v identických hranicích dobývacího prostoru pro černé uhlí. Ministerstvo životního prostředí v únoru 2003 vydalo rozhodnutí, ve kterém stanovuje chráněné ložiskové území pro hořlavý zemní plyn. V návaznosti na toto rozhodnutí usiluje OKD o stanovení zvláštního dobývacího prostoru pro tento nerost. Od r. 2002 probíhá posuzování tohoto záměru v rámci procesu EIA, tj. posuzování vlivu na životní prostředí. Po veřejném projednávání tohoto záměru v rámci procesu EIA byl v červnu 2004 ministerstvem životního prostředí proces posuzování přerušen a vrácení OKD k dopracování. Důvodem bylo nedostatečné zohlednění vlivů těžby na životní prostředí dané lokality.

Veřejné projednávání rozšíření dobývacího prostoru pro druhý nerost a požadavek průzkumné ražby vzbudil silné obavy občanů města z možné těžby, především černého uhlí. Tyto obavy byly umocněny dřívějším přístupem společnosti OKD ke krajině od 80. let, např. dodnes nedokončenými a chátrajícími hotelovými domy, nedokončenými komunikacemi, měsíční krajinou na vrchu Žuchově, kde byla provedena skrývka zeminy a kde zůstaly jen tyto následky. Ale také, a to hlavně, současným přístupem společnosti OKD k jakýmkoliv stavebním aktivitám občanů, podnikatelů i samotného města Frenštátu pod Radhoštěm.

V souladu s horním zákonem je každý stavebník v dané lokalitě povinen k žádosti o povolení stavby doložit vyjádření těžební organizace s návrhem podmínek ochrany výhradního ložiska. Těžební organizace však ve všech svých vyjádřeních stavebníkům i přes veškeré splněné náležitosti v žádosti nestanovuje podmínky, ale dává pouze nesouhlasná stanoviska.

Tím od roku 2003 neumožňuje OKD žádný rozvoj města z hlediska realizace nových staveb. Vzhledem ke strategii města, která je založena na rozvoji cestovního a turistického ruchu společně s rozvojem malého a středního podnikání a rozvojem lehkého průmyslu v této oblasti jsou tímto negovány veškeré dřívější i současné aktivity města, občanů i podnikatelů. Naše strategie rozvoje města odpovídá i současné strategii Moravsko-slezského kraje, který značnou část investic směřuje nyní k rozvoji cestovního ruchu. Projekt rozvoje našeho cestovního ruchu je založen na maximálním využívání krás a atraktivity Beskyd, přičemž město Frenštát je jedním z nástupních míst v této oblasti.

Město Frenštát v posledních letech vybudovalo v souladu se svou strategií rozvoje turistického ruchu nový aquapark, autokemp, krytý bazén, sportovní halu. V současné době se připravuje realizace krytého zimního stadionu. Došlo k úpravám a rozšíření skokanského areálu ve Frenštátu s naším olympijským vítězem Jiřím Raškou, jezdeckého areálu i k rozvoji cyklostezek. Ke stejnému cíli směřuje své podnikatelské aktivity i soukromý sektor. Bylo vybudováno množství penzionů, provedeno rozšíření služeb, vznik možností ubytovacích i sportovních zařízení. V současné době je však jejich rozvoj blokován.

Musím konstatovat, že frenštátská krajina dříve sloužila hlavně k rekreaci celé ostravské oblasti s těžkým průmyslem jak soukromé, tak i podnikové a protože nedošlo k úplnému vytěžení uhlí v oblasti Ostravska a Karvinska, hledají se najednou způsoby těžby uhlí v nové lokalitě, tj. ve Frenštátě a v jeho okolí, který vůbec není ostravskou rovinou, ale zdobí ji hory o výšce větší než tisíc metrů.

Musím rovněž připomenout, že celá frenštátská oblast byla po invazi sovětských vojsk v roce 1968 značně postižena umístěním sovětské posádky. Následky jejich pobytu se odstraňují dosud a ekologická zátěž v mnoha místech dosud trvá. Město, třebaže získalo určité finanční prostředky od státu, investovalo značné prostředky do obnovy daného území, hlavně k rozvoji malého a středního podnikání. Město Frenštát si je vědomo přítomnosti ložiska černého uhlí, ale apeluje na vládu a kompetentní orgány tohoto státu a tím i na Senát, aby jednu z posledních rezerv černého uhlí nechala jako státní strategickou rezervu pro další generace tak, jak to vyplývá z bodu 3 vašeho usnesení Senátu Parlamentu ČR. Využití těchto rezerv bude v budoucnosti jistě přínosem pouze pro občany tohoto státu, protože současnou činností soukromé společnosti OKD nejsou dány záruky, že vytěžená surovina nebude vyvezena za hranice naší vlasti a občanům naší lokality zůstanou pouze negativní důsledky těžby a jejich následné odstraňování.

Rovněž dopady na životní prostředí v budoucnosti budou daleko přijatelnější v důsledku nových metod těžby a zpracování, které se v současné době u nás ještě neuplatňuje.

Využívám této příležitosti jako starosta města Frenštát pod Radhoštěm, abych Senátu tlumočil jednoznačné většinové stanovisko občanů města, kteří si nepřejí těžbu uhlí a preferují rozvoj v této oblasti, životní a nikoliv jejich devastaci.

Vážené paní senátorky a senátoři, pro bezpečnost občanů v husté silniční zástavbě ve Frenštátu mnoho let žádáme o převedení při prodeji pozemků státu…([**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Promiňte, pane starosto, máte poslední minutu.)…uplatněním přes úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Ani bezpečnost občanů ani pro Senát nezabránil předkupnímu právu pro těžaře, kteří plošně uplatnili nárok na všechny státní pozemky. Právo je dáno pouze jim, těžařům, a to zákonem 150/2003.

Musím ještě konstatovat, že jsme vždy respektovali veškeré zákony tohoto státu a bereme na vědomí pasáže vašeho usnesení. Bohužel z tohoto usnesení se při dodržení zákonů vytratili občané této krásné oblasti, protože oprávněním k dobývání výhradního ložiska by byl bez souhlasu vlastníků domů a pozemků proveden zásah do jejich vlastnických práv, omezilo by se tím svobodné rozhodování o jejich majetku, protože řada případů devastovaných domů na poddolovaném území na Karvinsku to jasně dokumentuje. Mějte, páni senátoři, proto vždy na paměti zákony pro blaho a spokojenost našich občanů, aby jejich život byl vyvážený. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane starosto. Prosím pana místostarostu Šulgana, aby se ujal slova. Připraví se pan starosta Tomáš Rubiš z Kunčice pod Ondřejníkem.

**František Šulgan:** Vážený pane předsedo, milé dámy, vážení pánové, jmenuji se František Šilhan a zastávám funkci místostarosty města Rožnov pod Radhoštěm a zároveň jsem předsedou mikroregionu Rožnovsko. Dovolte mi nejdříve poděkovat za možnost vystoupit zde na půdě Senátu a rovněž poděkovat za vaši rychlou reakci na změnu horního zákona v roce 2004.

Zabývám se touto kauzou již dvanáct let.Mým vystoupením pouze doplněním kolegy ve třech bodech.

V návrhu usnesení Senátu se doporučuje zachovat nerostné bohatství v této lokalitě v nedotčené formě pro další generace. Ptám se, kterým generacím a kterých států se to týká? Říkám to proto, že 40 procent těžby kvalitního černého uhlí a neobnovitelného zdroje vyváží soukromá společnost do zahraničí a spěchá do Frenštátu. Kdyby nám budoucnost tolik ležela na srdci, neobnovitelné zdroje nevyvážíme, ale ponecháme si je skutečně pro další generace. Stát dal ale jasně najevo, že nemá zájem o doly a povolením vývozu dává najevo, že nemá zájem ani o uhlí. Proto město pod Radhoštěm i mikroregion Rožnovsko je za odepsání zásob tohoto uhlí.

Jedním z největších problémů v posledních letech se nejeví aktivita OKD a. s., je to podnikatelský subjekt a chápu jeho záměry.

Problémem, který vidím, je český báňský úřad a hlavně pracoviště obvodního báňského úřadu v Ostravě. Vážený senáte, žádám vás tímto o přehodnocení jeho postavení v právním řádu ČR. Pracovníci obvodního báňského úřadu v Ostravě opakovaně porušují základní pravidla správního řádu, nerespektují vyjádření dotčených obcí nebo státní správy jako účastníků řízení nebo je vůbec ani k řízení nepozvou. Opakovaně vydávají rozhodnutí, která jsou v rozporu s právním řádem ČR. Jsme nuceni se opakovaně odvolávat nadřízeným institucím. Je tomu tak i dnes, kdy mám na stole čtvrté pokračování záměru povolení ražby asi kilometr dlouhé štoly pod vrchem Javorník, údajně kvůli ložisku plynu. A to platí konzervační režim a ložisko plynu právně vůbec neexistuje. Český báňský úřad vydal OKD a.s. v roce 2004 velmi nešťastně oprávnění požádat si o státní pozemky na území dobývacího prostoru. Na postup jmenovaného úřadu se obec Trojanovice a město Frenštát pod Radhoštěm bylo nuceno obrátit v září 2004 až k soudu. Dosud se soud podáním nezabýval. Dvě třetiny dobývacího prostoru Frenštát je součástí chráněné oblasti Beskydy, je zde velké množství chráněných rostlin a živočichů. Při vstupu do EU dostalo toto území další ohodnocení, a to jako území evropsky významné přírodní lokality Beskydy. Punc kvality podtrhuje skutečnost, že téměř polovina území dobývacího prostoru je součástí významného ptačího území rovněž evropského významu. Můžeme proto bez ostychu tvrdit, že máme zde dobře zachovanou přírodu a krajinu.

Dámy a pánové, na obou stranách Radhoště se nacházejí dva mikroregiony, mikroregion Frenštátsko a mikroregion Rožnovsko. Oba mají zpracované strategické rozvoje. Ze svodek analýz vyplývá, že silnou stránkou je zachovaná příroda a krajina. Proto je na obou stranách Radhoště kladen důraz na rozvoj cestovního ruchu. Jak ho ale máme rozvíjet, když se mám rozvíjet jeho destrukce? V mikroregionu Rožnovsko máme památku Radhošť i kouzelné Pústevny.

Přírodní rezervace mezinárodního významu, hustou síť značených turistických chodníků a cyklotras, množství lyžařských vleků. Žije zde 35 tisíc obyvatel. Rožnov je správním střediskem i skutečným střediskem cestovního ruchu. V minulosti známé jako klimatické lázně. Kdo ještě u nás nebyl, rádi vás u nás uvidíme.

I v Ústavě se hovoří, že máme společně střežit a rozvíjet zděděné přírodní a kulturní bohatství našeho státu. Z mého vystoupení jste dámy a pánové zaregistrovali nespokojenost i obavy. Děkuji vám předem za to, když se je budete snažit rozptýlit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane místostarosto, a prosím pana starostu Hrubiše, aby se ujal slova a připraví se pan starosta Strnadel z Trojanovi.

**Tomáš Hrubiš:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Jmenuji se Tomáš Hrubiš a jsem od roku 1990 starostou podhorské beskydské obce Kunčice pod Ondřejníkem. Musím hned na úvod připomenout, že tady nejsem sám za sebe, ale zastupuji své občany, kteří takřka jednohlasně odmítli těžbu uhlí na Frenštátsku. V naší obci žije v současné době zhruba 2035 občanů trvale žijících a tento počet stále roste. Je to jistě velice dobrý trend a v tomto bychom chtěli pokračovat.

Jenom pro dokreslení: V obci je 700 rodinných domů a zhruba tisíc rekreačních chat. Čili jsme rekreační oblastí. Asi 85 % našeho katastru obce leží v dobývacím prostoru na černé uhlí Trojanovice. Již z dřívějších dob má obec s těžkou nerostů neblahé zkušenosti. Zhruba od 16. století do konce 19. století se v naší obci a okolí těžila železná ruda. V této oblasti bylo zhruba postaveno 65 šachet a bohužel ještě do poloviny 20. století jsme se potýkali s propady těch starých bývalých štol. Takže i v menším trošičku víme, co důlní činnost přináší.

Bohužel neblahé zkušenosti z budování dolu Frenštát, hlavně v 80. letech minulého století, například v lokalitě Záchov bylo vykáceno několik hektarů stoletého lesa a na jeho místě vznikl odval, dnes vlastně měsíční krajina. Při geologickém průzkumu došlo ke ztrátě podzemních pramenů pitné vody a tehdejší OKD odmítly napravit tento stav a samozřejmě vodovod musela vybudovat obec na své náklady. V případě těžby uhlí na Frenštátsku samozřejmě dopady by byly podstatně horší. Nikdo z nás asi neumí zaručit to, že by k těm negativním dopadům asi nedošlo. Všichni nás ubezpečují, že stejně se v dohledné době těžit nebude, proč tedy vznikají na dole nové další aktivity, například průzkumná ražba? Každá taková činnost určitě přibližuje termín zahájení těžby, a to přece nechceme.

Jsme přesvědčeni, že beskydská krajina má neopakovatelnou a nevyčíslitelnou hodnotu a určitě stojí za to ji chránit i za „oběti“ ponechání uhlí tam kde je. My v naší oblasti samozřejmě bychom připustili těžbu zemního plynu, ale za takových podmínek, že by nedošlo k těžbě černého uhlí. O tom jsme ochotni se bavit. Dále nám není jedno, jak se stát staví ke svým rezervám nerostného bohatství. Byli bychom velice neradi, kdyby došlo, já se odvážím říci to nepěkné slovo, ke kupčení s nerostným bohatstvím a stát by přišel takřka o poslední strategické zásoby, které má.

Víme také, jak už tady bylo sděleno, že velká část uhlí se vyváží do zahraničí,čili je důkazem, že momentálně stát uhlí nepotřebuje. Proto vás žádám, pomozte v tom, aby tato strategická surovina byla zachována pro další generace, aby je v případě nutnosti mohly využít k jiným účelům podstatně hodnotněji například v chemickém průmyslu nebo ve zdravotnictví. Taktéž si dovedu představit, že ložisko nebude nikdy vytěženo. Příroda v Beskydách za to stojí. My nejsme žádní šílení ekologičtí aktivisté, nám jde pouze o to, abychom zachovali pro budoucí generace krásný život v naší beskydské krajině, a aby se tato krajina mohla rozvíjet tak, jak si přejí naši občané a jak to několikrát již prezentovali.

Na závěr bych vám chtěl taktéž poděkovat, že se touto problematikou zabýváte, neboť bohužel jsme se nedočkali žádného zásadního zastání. Ani u hejtmana Moravskoslezského kraje ani u jiných organizací ani bohužel u vládního zmocněnce pro Moravskoslezský kraj. Tak jako má právo podle vašeho návrhu usnesení z dnešního jednání vlastník na svobodné rozhodování o svém majetku, jistě mají stejná práva občané Beskydského regionu na svůj svobodný rozvoj. Naše priorita v oblasti i rozvoj turistického ruchu, rozvoj služeb, rozvoj případně lehkého průmyslu. Dokladem toho je, že v naší oblasti vznikají znovu snahy lázeňské, dokladem toho je Beskydské rehabilitační centrum, které v dnešní době velice dobře funguje. Dále jistě znáte golfové hřiště na Čeladné, které přináší hodně dobrého do této lokality. Toto hřiště má význam i pro celou oblast, zasahuje částečně i do naší obce.

Proto ještě jednou vás prosím, nenechte nás našemu osudu a v rámci svých kompetencí pomožte, aby náš region byl zachován. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane starosto. Prosím o slovo pana starostu Strnadela z Trojanovic a připraví se jako poslední zástupce těch, kteří mají dnes vystoupit, a je to zástupce OKD pan Lubomír Langer.

**Drahomír Strnadel:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři. Moji kolegové to podstatné všechno řekli. Já bych jen chtěl dodat k vystoupení pana profesora senátora Roubíčka, který říkal, že energii musíme dovážet. To je sice pravda, ale nikdy nemůžeme dovézt krajinu, to prostě nejde. Za druhé jsme se dozvěděli, že 50 let bychom mohli těžit uhlí, 5 roků plyn. A co potom? 50 let je velmi krátká doba, já ve svých 65 vím, že to uteklo velmi rychle. A na vás bych měl jeden požadavek čím výš je politik ve své funkci, tím dál musí vidět do budoucnosti. Asi nejvíc z těch politiků viděl Karel IV. A proto z jeho vize můžeme čerpat ještě dnes.

Záleží také na vás, jestli budeme dále pokračovat z východní strany naší republiky v devastaci krajiny, tak jak ji známe na Karvinsku, kde 40 % území není použito k ničemu, a z jihu si republiku necháme zavážet odpadem z Německa, a nakonec ten zemský ráj na pohled zbude jenom ve slovech naší národní hymny.

Ještě jeden poznatek bych vám chtěl sdělit. Pouze třikrát ve svém životě jsem zažil pocit národní hrdosti. Bohužel ani jednou to nebylo v této zemi. Poprvé v saském Ochranově a podruhé v pensylvánském Bethlehemu, kde mi tamější kronikáři ukázali původní šestidílné vydání Bible Kralické, a potřetí v kostele Moravských bratří v Torontu, kde mi převážně černé osazenstvo zazpívalo píseň Mistra Jana Husa z roku 1409. Chci tím jenom říct, že i v době tzv. temna jsme vyváželi výchovný systém Komenského, který se dodnes úspěšně uplatňuje jak ve Fulneku, tak v pensylvánském Bethlehemu, na Surinamu, na Labradoru, Aljašce, v Jižní Africe, v Tanzanii, po celém světě. Jako národ máme na víc, než devastovat si vlastní zem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane starosto, a prosím pana Lubomíra Langera, zástupce OKD, aby se ujal slova. Potom vystoupí pan kolega Pithart.

**Lubomír Langer:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, zkusím být reálný, zkusím se přiblížit k realitě, tak jak jsem byl vyzván, přednesu své stanovisko, které vychází ze stanoviska akciové společnosti OKD. Není to diskusní klub, jsem ve váženém Senátu,nemohu tady reagovat na všechny připomínky, polopravdy, pololži, úplné lži, nemohu tady reagovat na osočení Báňské správy, která si to určitě nezaslouží, protože kdyby to bylo pravdou, průzkumná ražba už je vyražena. Jenom díky neustálým obstrukcím a připomínkám a slovíčkařením dodneška tak není učiněno. Deset minut je deset minut.

Děkuji tedy za pozvání na dnešní schůzi a možnost vystoupit v rozpravě. Jmenuji se Lubomír Langer, pracuji ve vedení akciové společnosti OKD ve funkci odborného ředitele a byl jsem pověřen představenstvem, abych zde vystoupil. Velmi jsem přemýšlel, jak využít tohoto okamžiku a vyjádřit zde názory a stanoviska těch, od kterých se požaduje od občanů podepsaných pod peticí, aby odešli z Beskyd. Aby zrušili, zasypali důl Frenštát, aby zapomněli, že zásoby černého uhlí zde existují, aby odešli od započatého díla. Nechci být jen báňským odborníkem či manažerem velké těžební společnosti a neslyšet vás, 20 nebo 25 tisíc občanů, jejich starosti a obavy, které mohou pramenit mj. i z nedostatku správných informací.

K rozhodnutí o případné těžbě v této lokalitě a k posouzení veškerých aspektů je nesmírně daleko. Společnost jasně, opakovaně sdělila a odpovídám ano, bude pořád opakovaně sdělovat, že v současné době s těžbou na tomto ložisku nepočítá. Což ale vůbec neznamená, že se vzdává práva a že necítí povinnost, a to povinnost zákonnou, dozvědět se o uhelném ložisku podstatně více informací, než je dnes k dispozici. A ke zjištění těchto informací je nutno vynaložit hodně prostředků a úsilí. A s ohledem na hloubku uložení tohoto ložiska nemůže jít další průzkumný vrt z povrchu poskytnout další detail o tomto ložisku.

A proto záměrem společnosti OKD je realizovat průzkumnou ražbu. Ne průzkumnou těžbu, průzkumnou ražbu. Průzkumné důlní dílo, vyražené v hloubce 900 metrů pod povrchem o délce 900 metrů postupně ověří a umožní zpřesnění znalosti o ložisku, a to jsou zejména ty informace, které mají zásadní význam pro ověření úložných a tektonických poměrů vývoje slojí, výskytu nebezpečných horizontů apod. A dále nesmírně důležité informace o složení, kvalitě uhlí, o výskytu hořlavého zemního plynu, vázaného na uhelné sloje, o výskytu a složení důlních vod. A realizací tohoto důlního díla nedojde v průběhu ražby či provozování či případné likvidaci v žádném případě k ovlivnění povrchu, a tato skutečnost je podložena znaleckým posudkem znalce v oboru vlivu dobývání na povrch. A rovněž tak nedojde k ovlivnění režimu podzemních vod, narušení hydrosystému povrchových vod, a nedojde ke změně a ovlivnění povrchových vodotečí. Vše náležitě doloženo znaleckými posudky.

Na základě získaných informací budou znalosti o ložisku v lokalitě Frenštát upřesněny a bude možno určit vhodnost ložiska k jeho případnému využití. Z výše uvedených důvodů společnost OKD, a. s., požádala v roce 2004 o povolení hornické činnosti, spočívající v ražbě průzkumného důlního díla v 36. sloji v úrovni 1. patra v hloubce – 442 metrů na dole Frenštát.

Neodpustím si poznámku. Do dnešního dne tato průzkumná ražba nebyla povolena ze strany Báňského úřadu, a kdyby bylo pravdou, že Báňský úřad je nějakým způsobem svázán a prorosten se společností OKD, jistě by tato ražba již byla povolena. Zazněly zde polopravdy.

Historie dolu Frenštát se píše již 50 let. Po průzkumných vrtných pracích, zahájených v roce 1958, a po objevení Karvinského souvrství bylo poprvé rozhodnuto o jeho využití. Výstavba areálu atd. začala, byly vyhloubeny dvě jámy, jedna do hloubky 900 m, jedna do hloubky 1100 m, bylo provedeno propojení, a toto bylo postupně realizovány do roku 1994. V této době byla výstavba dolu Frenštát přerušena a byl zahájen sistační provoz, který zde již byl vzpomínán. Mimochodem, tyto jámy svým provedením, hloubkou, výztuží a průměrem jsou na světové úrovni. Jen malá poznámka odborníka.

Od samého počátku byl průběžně řešen problém výstavby dolu Frenštát v rekreačně hodnotném krajinném prostředí Frenštátska a v chráněné krajinné oblasti. A hlavním úkolem od prvních koncepčních prací byla minimalizace negativních vlivů výstavby a provozu na jednotlivé složky životního prostředí. A pamětníci potvrdí, že již v té době proběhla celá řada akcí ve Frenštátě tak, aby byl co nejmíň narušen život města a jeho občanů. Bylo zde řešeno ztráta vody, nebylo zde řečeno, že byla postavena přehrada na pitnou vodu, která nyní zásobuje daleko kvalitnější vodou ty občany, kteří přišli k újmě. Byla řešena elektrická energie, dodneška celá řada občanů neví, kde byla odvezena hlušina z hloubení jam. Kdybych se zeptal, kde je uložena, 90 % petentů neví. Samozřejmě existuje druhá halda, která zde byla vzpomínána, která byla připravena v dlouhodobých záměrech. A to, že od samého počátku se vědělo, jak obtížné v této krajině je získat energii, pokud ji budeme potřebovat někdy, je to, že již tenkrát se uvažovalo, že veškerá těžba nebude upravována na místě a bude odvážena do úpravny v Paskově. Ve vašich řadách zde sedí pan senátor, který by mohl, významný ekolog, který by má slova mohl potvrdit a který u toho v té době byla který dnes vystoupil.

A proto využiji mé vystoupení nyní k tomu, abych nabídl následující úvahu všem dotčeným. Pokusme se najít hranici vzájemné koexistence, spoluřešení objektivně dané skutečnosti. Zdroje energie, které kdysi dávno příroda ukryla pod zem pro lidstvo, až tedy lidstvo tuto energii bude potřebovat, nelze pominout. Zrovna tak, jak nelze říci, že uhlí bude nahrazeno, a jiné zdroje energie naši potřebu pokryjí.

Dnes ráno jsem přijel z Malenovic. Projížděl jsem krásnou Frenštátskou kotlinou, kde se krásně kouřilo z domečků, žlutý, černý štiplavý dým. Ptám se, čím tam ti lidé topí. Plynem? Koksem? Elektrickou energií? Ne. Pet lahvemi. Po rozbitých cestách jsem se dotrmácel do Frýdku Místku, pak jsem pokračoval směrem na Prahu.

K problematice vynětí uhlí z lokality dolu Frenštát z evidence zásob, a to navždy, musím uvést, že zásoby výhradního ložiska je možno odepsat formou vynětí zásob z evidence, není-li předpoklad jeho využití ani v budoucnu, a dnes jsme zde slyšeli, že naše děti, vnuci, mohou těžit to ložisko, pokud ho budou potřebovat.

Dále je nutno podotknout, že vlastníkem nerostného bohatství je stát. Neporovnávejme minulost s budoucností. Často vzpomínaná devastace krajiny a sídel, jak tomu bylo na Ostravsku a Karvinsku, zde nikde nenastane, tak jak se často prezentuje. Jistě by případná těžba na novém ložisku přinesla problémy, ale na druhé straně i možnosti a příležitosti pro celkový rozvoj regionu, a to i tam, kde by to nikdo nepředpokládal.

Rozvoj turistiky, sportu a ochrany přírody nevyjímaje. Pojďme tedy spolupracovat a vzájemně se informujme o tom, co každou stranu trápí a zajímá. Není bez zajímavosti, že již rok trvá diskuse mezi čelnými představiteli společnosti OKD a všemi starosty, kteří jsou na tomto problému zainteresováni.

Pozice uhlí ve světovém hospodářství je ve středním a dlouhodobém vývoji mezi fosilními palivy dominantní. Uhlí zůstane i v tomto století nejvýznamnějším zdrojem uhlíku na naší planetě, s nejdelší životností technicky těžitelných zásob. Jeho význam, a to i v oblasti neenergetického využití, dále poroste.

Na naší straně jsou konkrétní řešení, úvahy, studie, odborníci, kteří kroky kolem ochrany přírody nesmírně pečlivě hlídají. Kuňka žlutobřichá, která se vyskytla těsně před projednáváním povolení průzkumné ražby, která tam nikdy nebyla, zřejmě se chtěla zazimovat, byla vyřešena tak, že jsme řekli: Nebudeme sem tuto hlušinu sypat, budeme ji odvážet do dalekého Paskova. Problém byl vyřešen za jednu minutu. O žabce jsme skutečně nevěděli, problém je vyřešen. Uvidíme, co bude dál. ([**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Promiňte, prosím, máte ještě jednu minutu.) Ano, děkuji. Na straně těch, kteří říkají: my doly nechceme, schází jakékoliv důvody bránit společnosti, a teď nemám na mysli těžební společnost OKD, a.s., ale společnosti občanů této republiky odpovědět na otázku, zda zásoby energie v podzemí mohou být využitelné v případě jejich potřeby a pro naše potomky.

Pane předsedající, skončil jsem, ještě krátkou poznámku. V dnešní době akciová společnost se jmenuje OKD, a.s., prosím, již bez „člen koncernu Karboninvest“. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím pana místopředsedu Senátu Petra Pitharta, aby se ujal slova.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Vážený pane předsedající, vážení hosté, kolegyně a kolegové! Kolegyně a kolegové se nejspíše ptají, proč zrovna já si beru slovo, co já k tomu mám říct? Možná, že naši hosté na vládní tribuně to vědí.

Před několika lety jako předseda Senátu jsem se pokoušel fungovat jako komunikátor v tomto sporu. Měl jsem pocit, že se cosi mění k lepšímu, alespoň atmosféra mezi oběma stranami. Pak se ale leccos změnilo. Je tu nový vlastník a podle všeho jsme tam, kde jsme byli.

Chci říct, že obecně vzato nejsem nakloněn věřit všem energetikům a těžařům. Všem, tzn., že některým určitě ano. Mám s tím nejhorší zkušenosti jako předseda vlády v době, kdy jsme rozhodovali o tom, zda potřebujeme Temelín a jak ho dostavíme. Tehdy jsme od nich dostávali naprosto nesmyslné, nechci-li říci zfalšované údaje. Prostě nejsem ochoten apriori jim věřit, ale to neznamená, že se to vztahuje na všechny.

Např. stále ještě se nedovedu vyrovnat se základním faktem, že jsme třetím největším vývozcem energie v Evropě, stále mi ještě nikdo nevysvětlil, jak je to možné, když všechny potřeby další výroby energie jsou tak urgentní.

Stejně jako kolega Roubíček jsem proti jakékoliv těžbě v regionu, ale se vší odpovědností říkám, že nejsme schopni to vyjádřit jinak, než jak jsme to vyjádřili v návrhu usnesení v čl. 3. Musíme a chceme respektovat právní řád této země a tuto nevůli k těžbě nemůžeme vyjádřit jinak než jako „doporučujeme zachovat nerostné bohatství v této lokalitě v nedotčené formě pro další generace“.

Mám návrh na doplnění tohoto usnesení. Jsem hluboce přesvědčen, že vůbec nejhorší na celé věci je atmosféra v regionu a vztahy mezi lidmi, mezi iniciativou a těžaři. Byl jsem toho svědkem, je to absolutní nedůvěra, která se projevovala v té době, když jsem tam byl, tím, že strany si vůbec odmítaly sednout k jednomu stolu, popíraly všechno, co řekla jedna, druhá strana, odcházely do jiných místností. To je nedůvěra, která jako kyselina tam prostě rozežírá lidské vztahy a jsem přesvědčen, že obě strany si dnes nemohou pomoci samy. Myslím si, že bychom tomu měli nějak napomoci, udělat něco proti této nedůvěře.

Existují, aniž bych to proboha bagatelizoval, jisté osvědčené techniky vyjednávání, které prostě dokáží nedůvěru postupně rozpouštět a umožňují nalézat zprvu menší a pak větší společná stanoviska. Dovolil jsem si zformulovat pozměňovací návrh a navrhl bych, aby jako bod 5, tzn. jako bod předposlední, byl vložen tento text.

„Doporučuje, aby se občanské sdružení Naše Beskydy a vedení OKD, a.s., člena koncernu Karboninvest dohodla na věrohodném mediátorovi, prostřednictvím kterého povedou všechna další jednání.“

Jsem hluboce přesvědčen, že bez něčeho takového se situace nezlepší a za pár let budeme tam, kde jsme byli. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Mám pocit, že kolega Mitlener je přihlášen omylem, a proto prosím o slovo pana senátora Martina Mejstříka.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážení hosté, je tomu několik málo let, kdy někteří z našich velmi význačných, ba nejvýznačnějších politiků znevažovali fakt, který počátkem 90. let již byl některým odborníkům zcela zřejmý, a to fakt, že jsme svědky dramatického zhoršování světových klimatických podmínek. Důsledky tohoto faktu začínáme zažívat na vlastní kůži, byla zde o tom již řeč.

Můžeme být vděčni za to, že i politici začínají tento fakt brát na vědomí a začínají přemýšlet o tom, co s těmito změnami může naše civilizace udělat.

Pan kolega Roubíček zde hovořil mj. o roli obnovitelných zdrojů. Jsem rád, že senátní Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice zde před týdnem uspořádal mezinárodní seminář na toto téma. Ti z vás, kteří měli čas a chuť se ho zúčastnit, měli příležitost se setkat s odborníky z okolních zemí, z Německa, Rakouska, ze vzdálenějšího Holandska, s politiky, se starosty a se zástupci sféry byznysu, podnikatelské sféry.

Byli to lidé, kteří se obnovitelnými zdroji zabývají léta letoucí, a ti z nás, kteří tam byli, musí říci, že Česká republika v této oblasti je opravdu zcela na počátku, a podle toho, co jsme slyšeli od kolegů ze zahraničí, bylo pro nás opravdu science fiction.

Připomínám to zde jenom proto, že ač si vážím pana kolegy Roubíčka a jsem rád, že se tohoto semináře zúčastnil aktivně, přece jenom nemohu souhlasit s jeho výrokem, cituji: „V naší zemi jsou zdroje obnovitelných zdrojů velmi omezené“.

Nejsou velmi omezené, omezená může být větrná energie, vodní energie, ovšem zcela neomezená energie přichází ze slunce, která bude přicházet ještě nějakých pár miliard let.

Částečně omezená nebo téměř zcela neomezená energie může pocházet třeba z biomasy. To je obnovitelný zdroj, to je zdroj, který v ČR můžeme bezesporu využít, ale nevyužíváme.

Pan senátor Roubíček zde hovořil o jeho velkém hobby a o jeho profesním zaměření, možná o jeho životním úkolu, a to je výroba vodíku. Ano, to je jedna z možností. Ale k výrobě vodíku, jak i on zde konstatoval, potřebujeme mj. černé uhlí. Je totálním mrháním, totálním plýtváním a trestuhodným plýtváním spalovat černé nebo i hnědé uhlí v tepelných elektrárnách; mj. právě kvůli dopadům na klima. Ale mj. v podmínkách ČR i proto, že následně elektrickou energii, kterou z něho vyrábíme, vyvážíme do zahraničí. A nevyvážíme jenom elektrickou energii, ale vyvážíme i uhlí samotné, jak zde bylo řečeno.

Když se podíváte na ten materiál, který jste asi všichni dostali ráno na stůl, tj. ta mapka území, o kterém jednáme. Kdo jste navštívili Beskydy a máte jenom trochu cit, musí vám být jasné, že toto území je výsostně předurčeno k tomu, aby zde lidé žili v naprosté harmonii s přírodou, aby zde v tomto území využívali darů přírody, které se zde nalézají a které jsou uchovány. A je to přesně typické území, kde by obnovitelné zdroje měly dostat zelenou. Namísto toho zde řešíme petici občanů z tohoto regionu, kteří se cítí ohroženi případnou možnou těžbou černého uhlí.

Dámy a pánové, já vím, že jsou to dva naprosto rozdílné světy, které se zde střetávají. Jeden z těch světů reprezentují páni starostové, místostarostové z postižených nebo dotčených obcí. Druhý z těch světů představil pan Langer, reprezentant OKD. Já vždycky, když řešíme nějaký podobný problém, tak se ptám sám sebe, co bych v takové situaci dělal. Proto jsem se byl zeptat kolegů na galerii, odkud pan Langer, protože se neznáme osobně, pochází. Pan Langer je jednak profesionál; těžař. To je část jeho světa. Navíc pochází z Ostravy. Takže pochází z území mimo ten kraj, o kterém zde jednáme. Pochází z území, které je typickou ukázkou toho, jak důlní těžba může zatočit s krajinou. Já nechci ten konflikt hrotit. Jenom chci upozornit na tyto dva svět. Pan Langer, promiňte mi, nechci se ho dotknout, ale myslím, že se ani nemůže vcítit do postavení lidí, o kterých OKD také rozhoduje. Ale do této roviny bychom se měli vcítit my.

Obnovitelné zdroje zachovají čisté prostředí. Podnítí a podpoří rozvoj malého a středního podnikání v oblasti. To co se stalo, ovšem OKD nemůže diskvalifikovat; možná to lze takto říci. Totiž stalo se to, že ta strategická zásoba, o které je řeč, nikdy neměla být vydána soukromé společnosti. To je můj osobní názor. My zde řešíme fatální chybu, která se stala někdy v tom roce 1990 nebo 1989 dokonce. A budeme z ní hledat těžko cestu. Ty otázky zde padly. Chráníme zájme OKD jakožto soukromé společnosti. Má na to výsostné právo. Ovšem kdo ochrání lidi v Beskydech? Kdo ochrání jejich životní prostředí, ve kterém staletí vyrůstají? Kdo ochrání jejich majetky? A kdo zaručí, že v této oblasti mohou v klidu žít další generace? Kdo zajistí rozvoj této oblasti? Tito lidé nechtějí zažít osud Ostravy. Já je naprosto respektuji a chápu.

My máme před sebou návrh usnesení výborů. Jeden z pánů starostů avizoval, že předložili Senátu alternativní usnesení, nicméně to nebylo rozdáno. Já si nejsem jist, zdali jsme schopni přijmout toto alternativní usnesení. Nicméně, protože ho nemáte, já ho přečtu. Myslím si, že v podstatě se vším, co zde uslyšíte, se můžeme ztotožnit. Nejsem si ale jist, jestli to můžeme slíbit.

Toto alternativní usnesení má toto znění:

Senát Parlamentu ČR se zavazuje zasadit se o změnu zákonů ČR tak, aby bylo v plné míře respektováno právo občanů na rovnost ochrany soukromého vlastnictví ve vztahu k těžebním společnostem, zamezit dalšímu omezování práv a oprávněných zájmů obyvatel ČR a samosprávných orgánů ve prospěch dobývání neobnovitelného nerostného bohatství, zajistit zachování nerostného bohatství v nedotčené formě pro další generace, aby bylo účinně zachováno právo obyvatel dotčeného regionu na zdravé životní prostředí; vše dle Listiny základních práv a svobod. Dále pověřuje předsedu Senátu Parlamentu ČR, aby s tímto usnesením seznámil petenty, aby požádal vládu, aby jejím prostřednictvím byl Senát informován o přípravě a realizaci zásadních záměrů týkajících se uvedeného území.

Já tento návrh předložím Senátu Parlamentu ČR, protože se s ním ztotožňuji. Ale, bude-li přijat, tak to pro nás bude znamenat samozřejmě obrovský závazek. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím kolegu Roubíčka, aby se ujal slova. Připraví se paní kolegyně Seitlová.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=151)**:** Vážené kolegyně a kolegové, nepředpokládal jsem, že tato petice zabere tolik drahocenného času, tak se vám omlouvám. Ale přesto mi dovolte reagovat a vyjasnit svoje stanoviska.

Já jsem proti těžbě uhlí na Frenštátsku, protože ji považuji za neekonomickou. Já jsem dokonce proti spalování uhlí, protože tuto technologii považuji za překonanou a za plýtvání přírodními zdroji. Ale na druhé straně realisticky vím, že bez spalování uhlí, zejména ČR, se ještě bohužel nějakou řádku let neobejde. A jde jenom o to, aby to spalování bylo maximálně ekologické. Aby bylo úplně jasno.

Já jsem ale také, vážení, a to říkám naprosto tvrdě, proti výstavbě větrných elektráren na krásném pohoří Beskyd. To co tady bylo řečeno, pan senátor Mejstřík – já bohužel, kdybyste mohl pane předsedající mu vzkázat, já jako rektor VŠT jsem první v republice postavil fotovoltaické články na střeše vysoké školy báňské. První v republice. Víte, ale jenom z výzkumných důvodů. Kdybyste se seznámil více s touto problematikou, tak byste zjistil, že 1 kW vyrobená fotovoltaickou cestou stojí 21,7krát více než 1 kW vyrobená z jaderné nebo z uhelné elektrárny. Fofovoltaika je krásná a elegantní metoda, ale bohužel technicky nedořešená a nesmírně drahá, pro ČR nevhodná – bohužel, u nás to slunce tolik nesvítí. Stavět fotovoltaické články na kalifornských pouštích je určitě dobře. Souhlasím s tím, naopak, co jste říkal o tom spalování a o tom vodíku, určitě ano.

Řekl jsem také, že současná etapa je etapa soužití všech typů energie, aniž by byl jakýkoli typ energie diskriminován. Je to totiž jediný možný způsob do budoucna.

Velmi vítám pozměňovací návrh kolegy Pitharta, protože jsem dospěl k názoru, když jsme ve Frenštátu byli, že se snad budete už dohadovat a bavit se. Bohužel tomu tak není. Jestliže hlavním přínosem dnešního dlouhého jednání v Senátu bude to, že vznikne platforma diskuse mezi OKD, petenty a starosty, bude to přínos velký. Sám za sebe mohu slíbit, že se rád jakéhokoli věcného jednání zúčastním. Diskuse o tom, zda se má důl odepsat, zrušit, zasypat, ložiska odepsat atd. jsou irelevantní. Uhlí tam zůstane a naši potomci si s tím budou dělat co budou chtít oni a ne co jim budeme tady dnes určovat my. Jestli se důl zasype nebo nezasype, ložiska tam zůstanou a jestliže bude potřeba je využít – věřím že ne, že lidstvo pokročí – tak si to naše děti využijí. Toho si buďte jisti. Oni ty pet lahve dále pálit nebudou.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím paní senátorku Seitlovou, připraví se pan kolega Horník.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=63)**:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, nemyslím si, že je prostor pro to, abychom obnovili diskusi o obnovitelných zdrojích, o jejich možnostech využití, o energetické politice státu. Dovolím si na začátku jinou repliku, že srovnání toho, kolik stojí jedna kilowatthodina z jaderné elektrárny a kolik z obnovitelného zdroje, co bylo řečeno panem kolegou Roubíčkem, bylo zavádějící, protože v tuto chvíli nedokážeme říci, kolik stojí jedna kilowatthodina vyrobená v jaderné elektrárně, protože máme spoustu neznámých, včetně odpadu, se kterým si zatím nevíme rady. Tolik na úvod.

To, co mě na dnešním jednání velmi překvapilo, bylo vystoupení starostů z oblasti Frenštátska. Jejich vyjádření, která tady padla, byla vyslovením toho, co by nikdo z nás ze senátorů tady nedokázal formulovat lépe. Velmi jim za to děkuji.

Měla jsem tady myslím 6. ledna velký seminář, který trval několik hodin, na kterém byli přítomni zástupci ministerstva, báňských úřadů, zástupci těžařů, obcí a všichni jsme tady debatovali kolem toho, co starostové definovali velmi přesně v dnešní debatě a co tady padlo. Problematika postoje a pozice těžebních společností a těch, kterých se těžba dotýká, není v ČR právně dořešena. To je závěr ze semináře a to také vyplývá z vystoupení starostů oblastí. Můžeme mít mediátora, ale co bude řešit, když ve skutečnosti víme, že máme chráněná ložisková území a v tuto chvíli každá, kdo tam má vlastnictví, je omezen ve vlastnických právech, ale už nikde dále není řešena náhrada. Zítra budeme schvalovat zákon o vyvlastnění a tento problém se opět neřeší. Kolikrát tady vystupovali kolegové senátoři, aby se změnil horní zákon z hlediska pozice obcí a těch, kteří tam mají vlastnická práva.

Dámy a pánové, nestačí jenom mít mediátora, je na nás, abychom změnili právo tak, aby obě strany byly ve vyvážené pozici, která je demokratická a spravedlivá. Myslím si, že určitě nejsem jediná, která má tyto zkušenosti a může je tady potvrdit. Horní zákon skutečně umožnil to, že práva dobývání přešla bezplatně na společnosti, které se privatizovali, byly privatizační projekty těchto společností, ale v žádném případě nezahrnovali hodnotu ložisek jako takových. Hodnota ložisek se údajně nedala stanovit. Existují jiné státy, které stanovují hodnotu ložisek, dávají licence, které se kupují. U nás se tak nestalo. V horním zákonu jsme si řekli, že se budou platit poplatky za to, že se těží, protože toto nerostné bohatství, uhlí, ropa a zemní plyn jsou ve vlastnictví státu. Výsledek semináře ale potvrdil, že naopak ministerstvo průmyslu a obchodu vydává jednu vyhlášku za druhou, která zhoršuje kontrolu toho, kolik se těží a kolik se odvádí. Poslední je naprosto nehorázná, protože stanovuje, že se vůbec neplatí za to, co se těží, ale dávají se tam jakési koeficienty další výroby, takže nedokážeme zhodnotit, kolik se vytěžilo a kolik z toho stát má. To se vracím k tomu, co tady bylo řečeno, že se v současné době vyváží pětkrát tolik černého uhlí než se vyváželo v roce 1989. To jen abychom věděli, jak na tom jsme. Jsme na tom úplně opačně. Energii potřebujeme, ale pětkrát tolik vyvážíme, než jsme vyváželi na konci totalitní doby. O tom se můžete přesvědčit ve zprávách o životním prostředí, které jsou každým rokem vydávány.

Dámy a pánové, nejen ochrana vlastnických práv, nejen to, že se podle jednoznačných podkladů nekontrolovatelně těží bez toho, že by se jednoznačně odváděly prostředky do státního rozpočtu, nejen to, že celá strategie toho, že vyvážíme a těžíme to, co je neobnovitelným zdrojem, to všechno jsou otázky, které bychom měli vyřešit a kterými bychom se měli zabývat – myslím především vládu a PS.

Nechtěla bych, aby ČR byla Klondajkem, kde v tuto chvíli se těží způsobem, který nepřináší republice zpětně to, co bylo mělo přinášet z hlediska využití zdroje, který je neobnovitelný.

Dámy a pánové, myslím si, že návrh usnesení, který tu je, je to, co Senát může v tuto chvíli říci. Nevím, jestli by neměl obsahovat také to, že platná legislativa, na kterou se odkazujeme, by měla být napravena tak, aby byla spravedlivá vůči všem dotčeným, kterých se těžba dotýká. Děkuji. (Potlesk.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Prosím pana senátora Horníka, aby se ujal slova.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté, původně jsem myslel, že vůbec nebudu vystupovat, ale věc je podle mého tak důležitá a je zapotřebí jí čas věnovat. Můj volební obvod č. 1 se nachází v prostoru, kde jsou velké zásoby kaolinu, keramických hlín, uhlí, v sousedství Sokolovsko – Chomutovsko uranu a různých kovů. Už to samo předurčuje tento prostor k budoucímu využití nebo i současnému. Musím potvrdit slova paní kolegyně Seidlové, která kritizovala nedostatečnou legislativu v oblasti těžení nerostných surovin. Obce, které se nalézají v katastrech, kde tyto suroviny jsou, jsou pouze zatěžovány touto těžbou a náhrady z ní jsou naprosto minimální. Na tomto má podle mne největší podíl politika Báňského úřadu.

Jsem současně z oblasti, která byla totálně zdevastovaná po stovek let vzájemného soužití Čechů a Němců, z centra Sudet v Krušných horách, kde následně, když odešli Němci, přišli Rusové, udělali z toho uzavřený prostor a v tomto uzavřeném prostoru začali rabovat naše bohatství. Dneska víme všichni asi hodně dobře, co jsme za toto bohatství mohli mít a co nám v podstatě uteklo mezi prsty. Jsme v době, kdy se nevyplácí surovinou jako je uran v Krušných horách těžit, ale já se ptám, jak dlouho, kdy nastane to období, kdy prezident Bush začne měnit energetickou politiku Spojených států, kdy si to uvědomí i Evropa, kdy najednou zjistí, že jsou teritoria, ze kterých uran nemůžeme brát, a budeme se muset možná vrátit pro naše atomové elektrárny ke zdrojů vlastním. V ten okamžik tedy možná budeme jako občané Krušnohorska stát úplně stejně jako občané Frenštátska. A v podstatě to bude zájem toho státu, a bez energie nebudeme moci žít, čili půjdeme do těžby uranu zřejmě hlava nehlava.

Nejenom že stát se v minulosti velmi špatně postaral o oblasti, kde docházelo k jakékoliv těžbě, ale já vzpomenu to, kde žiji, kde bydlím, a kde ty škody jsou nenávratné a nikdy se nepodařilo je zlikvidovat, ale hlavně ten stát se k tomu území postavil naprosto zády. Kdo pojedete dnes do Jáchymova, kdo pojedete do Vejprt, zjistíte, že to je skanzen socialismu. Skanzen z doby, kdy tady probíhala obrovská těžba nerostných surovin a kdy nešla ani koruna nazpátek do rozvoje tohoto území. Do dneška se toto území nebylo s těmito vlivy schopno samo vyrovnat. Na tom nese vinu tento stát.

Mne vždycky překvapovalo, jak bývalý ministr průmyslu obchodu pan Grégr byl velký propagátor atomových elektráren. Mne to vracelo nazpátek do doby, kdy komunisté měřili naši ekonomiku, kolik tun kyseliny sírové jsme vyrobili, kolik jsme natěžili uhlí, atd. atd. Já jsem šokován, že tato republika nenašla doposud kvalitní energetickou koncepci, která by v podstatě nejenom využívala alternativní zdroje energie, a mám dojem, že jeden zde ještě nebyl zmíněn, a ten je velmi podstatný, který je samozřejmě vyčerpatelný, ale mám dojem až po mnoho tisících letech, a to je geotermální energie. Všichni dobře víte, že existoval program Státního fondu životního prostředí, kde bylo možno získávat dotace na tepelná čerpadla. Zkuste to dneska, nedostanete nic, ani korunu. A právě tam jsou ty zdroje, kdy jsme schopni z dodané energie dostat třikrát až třiapůlkrát víc energie, kterou potřebuje například pro ohřev teplé užitkové vody nebo pro topení.

Nebyla zmíněna ani záležitost šetření energiemi, a proto je šílené konstatování, které tady řekli již moji předřečníci, že v podstatě energii vyvážíme a vyvážíme zdroje. To, co jsme kritizovali před rokem 1989, že se vyváží surovina, děláme naprosto stejně, jinam na trochu jiném principu, na tržním principu. Je hrozné vidět, kdo projíždí Bavorskem nebo jede po dálnici do Mnichova, tak zjistí, že jede kolem obrovského navršeného kopce kaolínu, který se jmenuje „Mount Kaolin“, na kterém se konají dokonce lyžařské závody. A když se budete pídit, odkud ten kaolin je, tak zjistíte, že právě z oblasti, kde já žiji. Toto udělali komunisté, to bylo nahromaděné za komunistů. Ale dneska se vyváží dál a další suroviny.

Takže já bych chtěl požádat a plně cítím s petičním výborem a se všemi lidmi, kteří to podepsali, aby vláda tohoto státu se začala skutečně již zaobírat energetickou koncepcí, a to doopravdy důkladně a na desítky let dopředu, protože mj. žij v oblasti tisíc metrů nad mořem, kde vám mohu říci, že žití není jednoduché. A můžu potvrdit, že klimatické změny jsou tam tak významné, ty krajní mezní hodnoty, ke kterým dochází, ať na síle větru, na síle srážek, to nemá obdoby. A můžu říci, že to pamatuji již 45 let, od 7 let svého života.

To, že jsme měli nahoře na kopci v roce 2002 povodeň, kdy to u nás začalo, to mi připadalo ještě před 10 lety jako nemožná záležitost. Takže já vás prosím, abyste navržená usnesení, která zde ze Senátu vyjdou, podpořili, abychom podpořili petici, která nám byla předložena, ale abychom nezapomněli na to, že musíme tyto záležitosti řešit koncepčně. Jinak tady budeme mít brzo petenty, například z Božíčan na Karlovarsku, kteří nechtějí otevřít další povrchový důl na kaolin. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Jako poslední je přihlášený kolega Balín, máte slovo.

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=170)**:** Milé kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté. Asi je nám všem jasné po tolika diskusích, které odezněly, že neřešíme v žádném případě jednoduchý problém. Já jsem strašně rád tomu, co tu odeznělo v úvodu, kde jsem registroval evidentní snahu nedělat z té záležitosti politiku, ale uchopovat problém z hlediska určitých letitých odborných zkušeností. Protože jestli někdo chce hrát tou líbivou kartou, že ano, a teď mluvím ze své zkušenosti, protože za chvíli budu mluvit o této problematice trochu z jiného pohledu, diskutovat na vlnách Českého rozhlasu k prolomení těžebních limitů hnědého uhlí v lokalitě Horní Jiřetín, tak ten, který chce takovou kartou hrát, by si měl uvědomit, že ona může být i jiná karta. A teď nechci vůbec, aby přítomní petenti nebo těch 1963 občanů tisících v Horním Jiřetíně v tom viděli nějaký cynismus. Ba právě naopak, protože k vám hovoří člověk, který žil v Kopistech, v jedné z 35 obcí, které kdysi ustoupily těžbě hnědého uhlí na Mostecku. A nevidím všechno tak černě, jako kolega Horník, protože já naopak vidím a oceňuji úsilí ekologů a třeba i takového Ing. Štýse, CSc., který se velmi zasadil o krajinotvorbu, která byla těžbou hnědého uhlí i zdevastována.

Čili myslím si, že je dobré, když budeme vždycky na lékárnických vahách měřit srovnání nebo naše přístupy z hlediska odbornosti a jakési, jak se hodně říká, politické karty. Já si myslím, že bychom neměli jako odpovědní politici se uchylovat k tomu, že s lidmi, kteří to myslí s místem svého života naprosto odpovědně, abychom to někdy zneužívali.

Domnívám se, že není důvod, proč nepodpořit návrhy, které tady jsou, protože ony to, co říkám, odbornost a politický přístup respektují a usnesení, které je navrženo, je odpovědné k budoucím generacím. Pouze jenom z určité logiky konstrukce usnesení bych si potom dovolil dát pozměňovací návrhy, které budou za chvíli rozdány. Budu doporučovat, aby ve  třetím bodě dikce „nerostné bohatství“ byla nahrazena textem „zachovat zásoby černého uhlí“ a pak si myslím a věřím, že kolega Pithart prostřednictvím pana předsedajícího se na mne nebude zlobit, když doporučím trošku logické uspořádání usnesení, protože si myslím, že by asi nebylo šťastné, abychom tam měli: konstatuje, považuje, doporučuje, apeluje, doporučuje, pověřuje. Že bude lepší, když bod „doporučujeme“ dáme dohromady, tzn. původní text by byl s pozměňovacím návrhem, který jsem před chvílí řekl, číslován jako bod 1 v části tři „doporučuje“ a doporučoval bych, aby text, za který se plně stavím, který tady předložil kolega Pithart, byl druhým bodem části „doporučuje“.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Dále ještě kolegové Matykiewicz a Sequens.

[**Senátor Eduard Matykiewicz**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=145)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, opravdu nechci zdržovat naše zasedání. Dovoluji si jenom pár poznámek. Jsem senátorem volebního obdobu 75, jak všichni znáte, to je volební obvod, který můžu s plnou zodpovědností říct, že známe, a po dnešek řešíme problémy důlní činnosti. Jedná se totiž mimo jiné o Karvinsko.

Chtěl bych ale říct mimo jiné to, že na Karvinsku nezačala těžba rozhodnutím nějakých komunistů, ale že už byla v 19. století a že těžba pomohla tomuto obvodu z toho pohledu i, že byla zdrojem obživy, protože kraj byl velmi chudobný a region rovněž. Bylo tady zmíněno ale to podstatné, a to já bych právě chtěl podtrhnout.

Právě se blíží opětovně období voleb, a tento region navštíví vždycky v předvolebním období řada špičkových našich funkcionářů, politiků, kteří tomuto regionu stále slibují miliardy na řešení problémů, které tam jsou, a zejména z toho pohledu, že vezměme v úvahu, že dochází k poklesu těžby uhlí na Karvinsku a okresu, a že z mnoha šachet zůstaly pouze, tuším, dnes čtyři, které jsou jenom v regionu Karviná, ostatní jsou zavřeny.

Ano, dopady těžby uhlí jsou značné a řešení následků je dlouhodobé, vznikají úplně nové regiony, vznikají úplně jiná území. Já bych ale přesto řekl pár slov ještě z naší strany našich odborníků, s kterými jsem se radil, jak postupovat k danému rozhodnutí. Jsou to lidé, kteří dělali léta inženýry důlní, dělali nebo vykonávali funkci ředitelů důlních šachet. Jsou přesvědčení, že v současném období těžko někdo bude investovat minimálně 40 miliard ročně, a to po 10 let, aby zahájil těžbu ve Frenštátě. Předpokládáme nebo domníváme se, že toto si mohl kdysi dovolit jenom stát, těžko dneska soukromá společnost.

A proto se domníváme, že nedojde k zahájení těžby uhlí, ale plyn by se měl vytěžit. Já se domnívám, že takto by se mělo postupovat v našem regionu.

A na závěr – náš společný cíl by měl opravdu řešit legislativní problémy, které mají dopad na naše občany. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím o slovo pana kolegu Sequense.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, měl jsem pocit, že by ve svobodně zvoleném Senátu nakonec měl vystoupit někdo z jiné strany, než zrovna KSČM, ale teď vážně.

Mně ta celá situace připomíná silně snahy o těžbu zlata v Kašperských Horách, kdy jenom iniciativou občanů, ale nejenom těch, co žili v Kašperských Horách, ale i jinde, byl vyvinut natolik silný tlak, že už se neuvažuje o tom, je to taková určitá naděje, že se tady rodí přece jenom občanská společnost a že si ti lidé nenechají všechno líbit. Jsem hrozně rád, že se tady bavíme o té petici a strašně držím palce občanům z Beskyd, pánům starostům, klobouk dolů před každým, kdo se do tohoto dá, protože sehnat ty podpisy není vůbec jednoduché. Já si vzpomínám, že když chtěli v Plzni stavět Nemak, fabriku na likvidaci odpadu hliníkového, jako to dalo práci lidi přesvědčit, co to stálo času, ale myslím si, že se to vyplatilo.

A teď bych řekl to podstatné, co si myslím. Já se domnívám, že nelze nadřazovat zájmy vlastnické nad základní práva občanů, žít v nějakém prostředí přijatelném, dýchat čerstvý vzduch, čistý vzduch. Já jsem si to uvědomil dneska, když jsem šel ze Strahova dolů, tak bylo nádherně, a když jsem přišel o kousíček níž na Malou Stranu, tak jsem se tady začal dusit z těch aut, a to nemluvím o minulém týdnu, kdy jsem myslel, že tady umřu. Možná, že jste měli podobné pocity při té inverzi. On je to vážný problém.

Nechci zdržovat, nechci tady dlouze povídat. Zazněly tady návrhy, myslím si, že bychom opravdu měli iniciovat nějakou debatu o tom, jakým směrem se tato země bude vyvíjet. Já osobně jsem zásadně proti rabování našich zdrojů, proti vyvážení, myslím si, že to je naprostý nesmysl, a doufám, že se nám společně podaří ten problém vyřešit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji a posledním přihlášeným je pan kolega Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=146)**:** Dámy a pánové, rozhodl jsem se vystoupit podruhé, abych přece jenom řádně předložil ten můj pozměňovací nebo alternativní návrh, který je v souladu s tím, co požadují zástupci petentů, protože propustíme-li debatu do debaty podrobné, tak už na to nebude čas.

Předem bych se chtěl zastavit u toho usnesení našeho výboru. Bylo zde konstatováno některými kolegy, že je dostatečné. Já si to nemyslím.

Za prvé v podstatě konstatuje stav. Za druhé napomíná petenty, že se dopouštějí zásahu do vlastnických práv akciové společnosti OKD. To je možná svým způsobem pravda, ale jim nic jiného nezbývá, pakliže chtějí hájit zájmy svých občanů. A jak jsem konstatoval, zásadní chyba nastala v roce 1989, když při té ne zcela zdařilé privatizaci byl tento majetek, tedy ložiska převedeny na akciovou společnost. Takže za druhé v podstatě zase konstatuje cosi. Za třetí doporučuje zachovat nerostné bohatství v této lokalitě. To je sice pěkné, ale nikoho to k ničemu nezavazuje. Za čtvrté apeluje na všechny zainteresované subjekty, aby bylo plně respektováno právní postavení účastníků správních řízení atd. Apelovat můžeme, ale pakliže jeden z těch účastníků je ze zákona ve slabší pozici, tak s tím těžko tento účastník něco udělá, prostě je to daná věc a lze to změnit jenom přijetím zákona. Takže můžeme apelovat, ale zase, na koho? Sami na sebe? Za páté je totožné s tím, co mám ve svém návrhu jako dvojku. Nyní k tomu návrhu mému. Já vám znovu přečtu text.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Pane kolego, promiňte, ale už jste nám to jednou četl, máte to všichni před sebou, myslím si, že je zbytečné, abyste dvakrát četl stejný text.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=146)**:** Děkuji, pane předsedající, přesto mi dovolte, abych ho znova přečet. Možná by bylo vhodnější to rozdělit do tří bodů, protože víc jich tam není.

Senát se tímto usnesením zavazuje zasadit se o změnu zákonů České republiky tak, aby bylo v plné míře respektováno právo občanů na rovnost ochrany soukromého vlastnictví ve vztahu k těžebním společnostem. To je to, o čem mj. hovořila paní senátorka Seitlová. Samosprávné celky obce jsou ve slabším postavení, mělo by se to napravit. Senát by se tím zavázal.

Za druhé zamezit dalšímu omezování práv a oprávněných zájmů obyvatel České republiky a samosprávných orgánů ve prospěch dobývání neobnovitelného nerostného bohatství. Je to složitá věta, ale přečtu ji v kratší verzi, abyste ji lépe pochopili. Zamezit dalšímu omezování práv někoho ve prospěch těch dobývacích společností.

Jinými slovy posílit samosprávné orgány. Za třetí zajistit zachování nerostného bohatství v nedotčené formě pro další generace.

Tímto usnesením by se Senát zavázal jinými slovy k přijetí takových právních norem, aby splnil tento závazek.

Jak už jsem řekl ve svém prvním vystoupení, nejsem si jist, že jsme toho schopni, nicméně by to bylo velmi pěkné. Na druhou stranu, a to vzkazuji prostřednictvím pana předsedajícího zástupcům petentů, je to možná spíše závazek, který bychom měli požadovat od některé z politických stran. Opakuji ale, že by to bylo velmi krásné a velmi vás o to prosím, aby se k tomu Senát zavázal jako celek a abychom na tom pracovali. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Nově se přihlásil kolega Štěch. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, nechtěl jsem příliš hovořit, protože si myslím, že je to velice složité téma, jsou tady různorodé zájmy, chápu petenty, že hájí své zájmy, ale k jedné věci bych se přece jen chtěl vyjádřit.

To, co tady předložil kolega Mejstřík, se mi zdá, že už snad hraničí s určitou přijatelnou logikou, která by z tohoto Senátu měla vycházet ven. Chtít od někoho, aby zajistil takový stav, že nerostné bohatství zůstane v nedotčené formě, by ve své podstatě znamenalo chtít, abychom z roku na rok omezili nebo zastavili všechny činnosti. Přemýšlejme vůbec o tom, co tady píšeme, co děláme, protože jinak znehodnocujeme, podle mého názoru, i jinak dobře míněné návrhy a skutky.

Já toto tudíž podpořit nemůžu, ale mám obavu, pokud budeme v takovéto formě projednávání petic pokračovat, pak nebudeme dělat nic jiného. Přemýšlím už o tom, abych si mohl pro příští období vylepšit případně skóre pro senátní volby, že nechám sepsat jako Jihočech petici na zastavení Jaderné elektrárny Temelín, protože si myslím, že by to mělo velký úspěch. Děkuji, ale byl bych pro to, abychom touto cestou nepokračovali.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Byl jste poslední, který byl přihlášen do rozpravy. Dodatečně se k tomu ještě přihlásila kolegyně Seitlová, ale žádal bych vás, kolegyně, kolegové, abychom tuto diskusi neextendovali, protože je to první bod našeho dlouhého dnešního jednání, a přitom jednáme už dvě a půl hodiny.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=63)**:** Ano, já tomu rozumím, ale pokud byl tento bod zařazen, nedá se nic dělat a musíme ho řádně projednat.

Jenom chci říct, že opravdu doporučuji, a prosím zpravodaje, aby udělal krátkou přestávku, protože návrhů na doplnění je tady hodně, aby se předkladatelé domluvili, jakým způsobem bude hlasováno.

Z toho, co připravili zástupci petentů, jsem se pokusila udělat nějaký další návrh tak, aby to nebylo v kolizi, jak na to upozorňoval pan senátor Štěch, že je to vlastně nehlasovatelné.

Poprosila bych o krátkou přestávku, ale to není v mé kompetenci, protože o přerušení jednání musí poprosit buď předseda klubu nebo zpravodaj. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Závěrečné slovo má pan kolega; zpravodaj Roubíček, který myslím rozhodne o tom, jestli potřebuje či nikoli přestávku na to, aby si srovnal návrhy na usnesení. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=151)**:** Já sám pro sebe žádnou přestávku v jednání nepotřebuji, protože se domnívám, že vše podstatné bylo řečeno.

Pozměňovací návrh kolegy Mejstříka je prostě právně nepřijatelný. Senát se nemůže zavazovat asi k ničemu, senátor se může zavazovat. To ale není podstatné, to je právnicky asi čisté. Podstatné je to, že bod 4 stávajícího usnesení v podstatě právně daleko přesněji formuluje to, co se tady říká velmi kostrbatě. Četl jsem to velmi podrobně a tam to prostě je.

Citoval bych to tady ještě jednou: „Je respektováno právní postavení účastníků správních řízení dotčených územně správních celků, vlastníků nemovitostí a práva na příznivé životní prostředí.“

Jaká silnější formulace by ještě měla zaznít?

Z pozměňovacích návrhů, které tady zazněly, velmi doporučuji pouze pozměňovací návrh pana kolegy Pitharta.

Panu kolegovi Balínovi jsem nepříliš rozuměl, myslím si, že je to pouze formální přesouvání bodů. Myslím, že jsme s tím měli dost práce ve výboru, usnesení jsme formulovali tak, jak je formulováno, takže opakuji, že podpořím pouze pozměňovací návrh kolegy Pitharta.

Jinak se omlouvám, ale nepočítal jsem počet diskutujících, ale byl značný, nicméně jakékoli diskuse by mohly být extendovány donekonečna. Mohl bych reagovat na vystoupení paní kolegyně Seitlové, které si také velmi vážím, ale to by nemělo žádný význam. Petice je tady a také se domnívám, že toto není možná forma dalšího pokračování v peticích, protože bychom opravdu nedělali nic jiného, než psali petice. Připojuji se k panu senátorovi Štěchovi tím, že se podepíše pod petici zákazu výstavby větrných elektráren na hřebenech našich hor.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. O slovo se hlásí kolega Zoser jako předseda klubu.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=163)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, žádám o pět minut na poradu klubu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Dobře, děkuji, takže vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o pět minut, prosím, abyste se nevzdalovali z jednací místnosti.

(Jednání po přestávce opět zahájeno.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Kolegyně, kolegové, prosím, abyste se vrátili na svá místa, budeme pokračovat v našem jednání.

Přestávku využili i kolegové, kteří předkládali návrhy na usnesení, aby se poradili s panem zpravodajem. Myslím si, že došli k nějakému závěru.

Prosím pana kolegu Roubíčka, aby nás seznámil s návrhem usnesení a s tím, jak budeme hlasovat.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=151)**:** Kolegyně, kolegové, přece jenom jsme se uprostřed krátké přestávky dohodli na malých změnách v návrhu usnesení.

Dovolil bych si přečíst upravený návrh usnesení Senátu PČR k předmětné petici.

Senát:

1. Konstatuje, že pro dobývání výhradního ložiska černého uhlí na Frenštátsku byl správním rozhodnutím stanoven v r. 1989 dobývací prostor s názvem Trojanovice, jehož držitelem je OKD, a.s. Z vašeho textu vypadává „člen koncernu Karboninvest“. Rozhodnutí je pravomocné a nelze je zrušit žádným řádným opravným prostředkem. Stanovením dobývacího prostoru vzniklo jeho držiteli oprávnění k dobývání výhradního ložiska. Vlastní dobývání však může OKD zahájit až po vydání povolení příslušnými orgány Státní báňské správy, a to pouze za předpokladu, že budou splněny všechny zákonem stanovené podmínky, zejména vyřešeny střety zájmů v určeném území.
2. (Jedná se o nový bod.) Bude podporovat změnu zákonů ČR tak, aby bylo v plné míře respektováno právo občanů na rovnost ochrany soukromého vlastnictví ve vztahu k těžebním společnostem.
3. Považuje případnou realizaci požadavku petice č. 11/05 občanského sdružení Naše Beskydy za zrušení a zasypání dolu Frenštát bez souhlasu vlastníka za zásah do jeho vlastnických práv, který omezuje svobodné rozhodování o jeho majetku nad rámec garantovaný právním řádem ČR.
4. Doporučuje zachovat nerostné bohatství v této lokalitě v nedotčené formě pro další generace.
5. (Je to bod, který přednesl Petr Pithart.) Doporučuje, aby se občanské sdružení Naše Beskydy a vedení OKD dohodly na věrohodném mediátorovi, prostřednictvím kterého povedou všechna další jednání.
6. Apeluje na všechny zainteresované subjekty, aby při přípravě a realizaci zásahu v uvedeném území bylo plně respektováno právní postavení účastníků správních řízení včetně dotčených územně samosprávních celků, vlastníků nemovitostí a práva na příznivé životní prostředí.
7. Pověřuje předsedu Senátu PČR, aby s tímto usnesením seznámil petenty a aby požádal vládu, aby jejím prostřednictvím byl Senát PČR informován o přípravě a realizaci zásadních záměrů týkajících se uvedeného území.

Takto zní návrh usnesení, který já jako zpravodaj plně podporuji. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Ještě pro upřesnění dodávám, že toto je mírně upravené usnesení, které vyšlo z výboru. Pokud by toto usnesení nebylo přijato, hlasovali bychom o návrhu usnesení, které předložil pan kolega Mejstřík, případně následně o návrhu usnesení, který předložil kolega Balín. (Říká, že ne.)

Potom v případě nepřijetí tohoto návrhu bychom hlasovali o návrhu usnesení kolegy Mejstříka. (Znělka.)

Vážené kolegyně, kolegové, zahajuji hlasování. **Hlasujeme o návrhu usnesení tak, jak nám jej předložil pan zpravodaj senátor Roubíček.**

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 130 bylo registrováno 65 senátorů a senátorek, pro bylo 59. **Návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu programu. Děkuji našim hostům a těším se na další případné setkání u nás v Senátu. Mějte se hezky, na shledanou!

Budeme pokračovat v projednávání další petice, a to petice k etické výchově mladé generace.

Prosím kolegu Outratu, aby se ujal řízení schůze.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Dámy a pánové, nyní budeme pokračovat projednáváním bodu, kterým je:

<A NAME='st153'></A>

**Petice k etické výchově mladé generace.**

Tuto petici jste obdrželi jako **senátní tisk č. 153.** Šetření ve věci této petice prováděl výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Určil jako svého zpravodaje pana senátora Zdeňka Janalíka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 153/1.

Senát při zahájení projednávání petice podle článku 1 vezme na vědomí, které osoby zastupující petenty mají požívat práv podle § 142 a) odstavce 1, zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít možnost zúčastnit se schůze Senátu. Seznam těchto osob byl vám rozdán v usnesení výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, a to jako senátní tisk 153/1. Jde o Ing. Mgr. Marii Novákovou, Ing. Stanislava Chýlka a Mgr. Otakara Kostku. Navrhuji, abychom hlasovali o všech osobách najednou. Má někdo připomínku k tomuto způsobu hlasování? Nikoliv.

Přistoupíme tedy k hlasování. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je třicet. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování poř. č. 131 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Dovolte mi, abych přijal zástupce petentů a také paní ministryni.

Článek 3 našich podrobnějších pravidel praví: Nestanoví-li Senát jinak, může každá z těchto osob vystoupit v rozpravě nejvýše dvakrát, a to vždy nejvýše na deset minut.

Především uděluji slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, panu Zdeňku Janalíkovi. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=188)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové, naším bodem jednání je petice o zavedení etické výchovy do škol s tím, že tato problematika není o nic méně významná než problematika ochrana krajiny a ochrana našeho nerostného bohatství.

Budu se vás snažit nejprve provést prvky petice a tím, jak jsme v Senátu postupovali.

Petice se zabývá stavem morálky ve společnosti, hodnotí jej jako neuspokojivý a vyzývá k nápravě. Toto spatřuje především ve výchově mladé generace, přičemž kriticky hodnotí situaci ve školách. Petice konstatuje, že etická výchova mladé generace ve školách je nezbytnou součástí výchovného procesu a škola v něm vedle funkční rodiny musí mít významný podíl. Petice upozorňuje na nedostatečné a neúčinné uplatňování etické výchovy ve školách, stávající curriculární reformu považuje v oblasti naplňování etické výchovy za nedostatečnou, stejně jako míru teoretické a praktické připravenosti učitelů k etické výchově mladé generace a vyzývá Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v ČR k etické výchovy na školách s tím, že jako řešení nabízí projekt etická výchova, výchova k prosociálnímu chování podle Roche Olivara a Lence. Tento program realizuje a má od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR akreditováno Etické fórum ČR a dle závěrů jeho petentů odpovídá zásadám efektivní primární prevence svou náplní, rozsahem i formou. Tolik k podstatě petice.

Senát se problematikou petice s představiteli petičního výboru zabýval velmi vážně, seriozně a dlouhodobě. Bylo jednáno na několika úrovních. Jako pověřený zpravodaj výboru jsem se setkal se zástupci petičního výboru na několika jednáních, kde byly vyjasněny cíle a požadavky petentů a společně s předsedou výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu a lidská práva a petice senátorem Jehličkou jsme navrhli zástupců petentů postup při řešení petice, s nímž pověření zástupci souhlasili.

Peticí se zabýval na svém jednání podvýbor pro předškolní, základní a střední vzdělávání a v souladu s postupem dohodnutým oběma stranami připravil obsahovou náplň veřejného slyšení výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu a lidská práva a petice, na kterém se za účasti zástupců petentů, jejich hostů, odborné veřejnosti, představitelů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR a členů našeho výboru Senátu PČR proběhla věcná diskuse k dané problematice se závěrem, který je obsahem následujícího návrhu usnesení, které přijal náš výbor.

Po celou dobu jsme se zástupci petentů konzultovali kroky a následně realizovali jejich připomínky, až do okamžiku návrhu usnesení pro náš výbor.

Z tohoto místa si dovolím říci, že velmi zásadní a věcná diskuse proběhla také k tomuto tématu na veřejném slyšení a že závěry této diskuse dle mého názoru a domnívám se, že i dle názoru členů našeho výboru, který takto toto stvrdil svým hlasováním a návrhem usnesení pro Senát, je obsažena právě v tomto usnesení našeho výboru.

Na závěr si dovolím přečíst návrh usnesení, abyste věděli, k čemu náš výbor dospěl. Tím bych ukončil svůj první vstup.

Senát PČR:

Za prvé konstatuje, že etická výchova mladé generace ve školách je nezbytnou součástí výchovného procesu, na níž musí mít škola vedle funkční rodiny významný podíl. Podceněním mravní složky výchovy je nedostatkem, který bolestivě postihuje mladou generaci, s důsledkem rizikového chování mladých, což se promítá přirozenou cestou i do dospělé populace.

V základním a středním vzdělávání je etická výchova zastoupena mj. v obsahu předmětu občanská výchova. Cílem výuky etické výchovy je mj., aby si žáci osvojili mravní a právní normy, jako předpoklad mezilidského a společenského soužití, základní postoje a hodnotovou orientaci nezbytnou pro život, naučili se orientovat v rozmanitých situacích osobního, citového, rodinného, pracovního a občanského života a při utváření vztahů k druhým lidem a ke společenstvím.

Prezentovaný projekt etické výchovy k prosociálnímu chování podle Roche Olivara a Lence je jedním z alternativních vzdělávacích programů.

Za druhé Senát Parlamentu ČR podporuje nový kutikulární dokument ministerstva školství, rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání, ve kterém bude etická výchova zřetelně zastoupena, a to především ve vzdělávacím oboru člověk a společnost a v průřezových tématech osobností a sociální výchova multikulturní výchova.

Dále podporuje stávající pedagogické dokumenty v oblasti středního vzdělávání, tzn. v gymnaziálním a odborném vzdělávání, které mají složku etické výchovy ob saženu ve školním kurikulu všech oborů vzdělávání, a to v různé podobě a v různém pojetí podle toho, o jaký obor vzdělávání se jedná.

Za třetí Senát PČR žádá Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR, aby v pedagogicko-organizačních opatřeních, která vydává každý školní rok doporučilo ředitelům škol věnovat zvýšenou pozornost etické výchově a zařazovat etickou výchovu jako význačnou část výchovy a vzdělávání dětí a mládeže do každodenní výuky a působení v základních a středních školách.

Aby doporučilo vysokým školám, především pedagogickým fakultám a dalším státním subjektům zabývajícím se výchovou pedagogů zařazení etické výchovy do studijního programu. Tolik usnesení výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu a lidská práva. Já jsem si ho dovolil přednést, již ho nebudu potom číst, máte ho před sebou, takže pokud by byla nějaká doplnění, tak bychom se pouze zabývali těmito doplněními. Pro začátek vám děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji a já první se přihlásili do rozpravy písemně oba zástupci petentů, kteří jsou tu přítomni. Dávám slovo panu Ing. Stanislavu Chýlkovi.

**Stanislav Chýlek:** Pane předsedající, paní ministryně, vážení páni senátoři, paní senátorky, vážení hosté. Sluší se, že petice k etické výchově je projednávána v Senátu, v komoře, která nehledí zpravidla na problémy prizmatem nějakých stranických dogmat, ale mnohem více se řídí podstatou a smyslem věci, smyslem problémů a dopracovává se ke kořenům.

Mravní výchova mladé generace si takovou pozornost Senátu zasluhuje. Je jistě naší společnou snahou nás všech tyto šance, které zde máme, nepromarnit. Problémům s mladými neubývá, ač bychom si to všichni určitě přáli. Více než 40 % žáků zažilo šikanu, agresivita mezi mladými je nebývale vysoká a bezohledná, sebevražednost je vysoká. Vedle skvělých jedinců, skvělých dětí, nám vyrůstá nemálo jedinců problémových, náchylných k rizikovému chování. Hrubé chování se stalo téměř normou, které si dneska málem nevšímáme, a společnost se tváří často jakoby neviděl, jakoby se jí to všechno netýkalo a přesto, týká se jí to totálně, je to náš problém, je to naše budoucnost i naše zodpovědnost. Ty děti mají naše geny a mají naši výchovu. S geny toho už mnoho nepořídíme, ale o to víc bychom se měli věnovat výchově.

Jestliže nefunguje dostačujícím způsobem rodina, tak se musíme obrátit na školu, aby pomohla. Víme, že dnes jsou k dispozici moderní postupy a dovednosti, které jsou v tomto směru neobyčejně účinné a je správné je využít. Autorka petice paní Ing. Mgr. Marie Nováková o nich dobře ví. A žádá, aby se škola problémem zabývala. Ví, že řešením problému je jasná a zároveň laskavá výchova, která předkládá mládeži skutečné hodnoty, pojmenovává dobro i zlo, učí hodnotovým vztahům a obsahuje výstupy do reálného života. Petici zaštítilo občanské sdružení Etické fórum České republiky.

Představy o etické výchově bývají často nesprávné. Rozhodně se nejedná o novou dávku školních vědomostí, nejde o klasickou výuku. Dobře připravený učitel se třídou musí vytvořit kolektiv, ve kterém nastolí důvěru a spolupráci a moderní zážitkovou metodou si děti osvojují a upevňují zásady a návyky, které jim sotva může dát a naučit nějaká klasická cesta klasické výuky. Výrazně se touto cestou zlepšují vztahy mezi žáky, vztahy k učitelům a výrazně se zlepšuje nakonec i vztah rodičů a školy. Děti takovou etickou výchovu milují a těší se na ni. Etické fórum samo a autorka petice již 6 let takovou etickou výchovu šíří v učitelské obci, organizují kurzy akreditované ministerstvem školství a vzdělávají učitele. Odborně takto připravily anebo v současnosti připravují již několik set učitelů. Je to hodně a přece to nestačí.

Celá věc potřebuje větší podporu veřejnosti i odpovědných orgánů, potřebuje diskusi, potřebuje publicitu. Jsme vděčni senátním výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice i panu senátoru Janalíkovi za péči, které této věci věnovali v předchozím projednávání a při veřejném slyšení. Při této příležitosti bych ale upozornil na malé nedorozumění. To nedorozumění spočívá v tom, že usnesení, které zde bylo předloženo, bylo odsouhlaseno také s petenty. Já bych to chtěl upřesnit.

My si velice vážíme toho směru, velice si vážíme petice, která je příznivá pro etickou výchovu, velice si vážíme usnesení, které je nesmírně příznivé pro etickou výchovu, nicméně některé věci se přitom projednávání tam nedostaly s poukazem, že není možné jíž tak daleko, jak si petenti přejí. Takže malý nesouhlas spočívá pouze v tom, že nakonec jsme se rozcházeli s tím, že požadavek petentů je přece jen o něco větší než uvádí samo usnesení, a já prosím, aby to bylo v dalším jednání vzato v úvahu.

V tuto chvíli prosím vás, paní senátorky, páni senátoři, abyste přijali takové usnesení, které skutečně posune dál dopředu školní praxi, praktické dopady a realizaci. Dovolte ještě několik připomínek k připravovanému usnesení.

Za prvé se ukazuje, že vhodně pojatá etická výchova je velmi účinným prostředkem prevence na škole a předpokladem pro postupné zlepšování mravní atmosféry ve společnosti vůbec.

Za druhé, zkušenosti z pilotních škol jednoznačně ukazují – a bylo to slyšet na našich veřejných slyšeních také tady v Senátu, že aplikaci etické výchovy je třeba věnovat dostatečný a ucelený prostor, že tedy nepostačuje ji rozdrobit do malých dílčích úseků zařazených do jednotlivých výukových předmětů. Za nejvýhodnější se pokládá prostor, jaký poskytuje samostatný předmět etická výchova. Nové curriculární dokumenty to rozhodně nevylučují. Přitom etické chování a aplikace etiky v dalších předmětech by přirozeně měly prostupovat veškeré školní dění. Čili etika a etická výchova by se neměla samozřejmě omezit na jediný předmět, na jediné místo.

A konečně chci upozornit, a tam nám trochu vadí jeden bod onoho usnesení, chceme upozornit, že je nesprávná obava, že by senátní usnesení mohlo přinést jakousi nezaslouženou výhodu jedné metodě nebo jedné organizaci, Etickému fóru atd. Smyslem petice bylo otevřít prostor pro všechny účinné postupy. A pro všechny, kdo mohou věci účinně pomoci, tedy nikoli jenom metodě podle Roche Olivara. Ta metoda podle Roche Olivara, to zaznívalo teprve při veřejném slyšení. Je to pravda, že je to postup, který používá Etické fórum, ale jsme přístupni každé další metodě a každou další metodu podpoříme a rádi přijmeme i metody, které budou účinnější a přinesou větší užitek, takže prosím, aby to nebylo vykládáno tak, jak vyznívá trochu z té petice a jak jsem také v kuloárech nejednou zaslechl. Nejedná se tedy o výhodu pro jednu organizaci nebo pro jednu metodu.

Vážení páni senátoři, paní senátorky, usnesení Senátu může být silným morálním impulsem pro další vývoj. Prosím, přijměte usnesení v takové podobě, která bude zřetelným vykročením kupředu. A já vím, že tak jak je usnesení navrženo dnes, jak jsme ho tady slyšeli, je skutečně krokem správným směrem. Jenom prosíme ještě o půlrok dál, abychom docílili opravdu reálného účinku a dobrých výsledků. Je nám toho zapotřebí. Nám všem a nejvíce těm mladým. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane inženýre. Další se přihlásila další zástupce petentů paní Ing. Mgr. Marie Nováková; a té dávám teď slovo.

**Marie Nováková:** Vážení předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Petice k etické výchově, o které tady teď hovoříme, je druhou peticí,kterou dnes projednáváme. Cítím, že je tady mezi námi už přítomna únava. Jestliže první petice, o které jste dnes hovořili a jednali, se týkala opravdu našeho národního bohatství, i tato druhá petice si zasluhuje mimořádnou stejnou pozornost. Protože hovoříme a my to všichni cítíme a velmi dobře víme, že hovoříme o dalším našem bohatství a troufnu si říci, že naši mladí a naše nová generace jsou tím bohatstvím největším. I kdyby se nám podařilo vytvořit dokonalou, velmi ekonomicky prosperující společnost, která by měla jednu jedinou chybu, nefungovaly by v ní vztahy, byla by to společnost plná kriminality, šikany a jiných věcí o kterých jsme tady slyšeli, myslím, že všichni cítíme, že by to nebylo to pravé.

A myslím si, že první, kteří by to vnímali, by byli naši mladí. Nechci si brát slovo dlouho a myslím si, že můj příspěvek bude stručný a krátký. Chtěla bych vám říci, protože jsem autorkou této petice, že tato petice nevznikla proto, aby se kriticky dívala na situaci ve školství. To nebylo jejím cílem. Já tady hovořím jako pedagožka a jako matka. Domnívám se a mrzí mě, že paní ministryně se musela nyní vzdálit, ale že opravdu všichni vnímáme, že situace ve školství je nyní mimořádně těžká.

Všimněte si názvu této petice. Petice k etické výchově mladé generace. Výchovu měla přece vždycky na starosti rodina. Můžeme říci, že nyní stavíme svůj cíl tak, jakoby, jestliže hovoříme o adresátu této petice také o ministerstvu školství, pozor, nebylo jediným adresátem, bylo tam ještě ministerstvo vnitra, které ji velmi aktivně podpořilo a vidím problém kriminality velmi jasně. Byla tam také média, protože nám je to jasné, i oni vychovávají naši mladou generaci. Tak školství je dnes v nezáviděníhodné situaci a kdybych to měla charakterizovat, tak se mi zdá, že školství dnes přebírá částečně i úlohu rodiny.

Můžeme si říci, že to není šťastné, nicméně je potřeba konstatovat, že je to realita dnešní doby. Kdybychom si tedy řekli, dobře, bude vychovávat rodina a my ve škole budeme pouze vzdělávat. Ale uvědomujeme si, že 75 % rodin je disharmonických, část těch rodin je nefunkčních. Takže děti nám dnes, když to nebudeme dělat my, jako školy, děti bude vychovávat ulice. A jak je vychovává, o tom nemusíme sáhodlouze hovořit, protože to všichni víme. Budou za chvíli, jestli budeme pokračovat tímto stylem, naše děti chodit, opravdu to myslím reálně, do školy ozbrojené.

Jsem z lokality Černý Most, řadu jsem tam také pracovala v senátu a vím, že kriminalita je opravdu velké nebezpečí. A myslím, že všichni cítíme, že není za pět minut dvanáct, ale téměř dvanáct a pět minut pro to, aby se něco vykonalo. Na základní škole sídlištního typu, na periferní škole jsem učila řadu let, 10 nebo 11. Dělala jsem tam metodika prevence a nezbylo mi nic jiného, jestliže jsem tuto svoji úlohu, a vím, že mezi vámi je také řada pedagogů, chtěla splnit dobře, tak mi nezbývá nic jiného, než hledat účinný program, který opravdu mladým pomůže.

My víme, že mladí lidé něco od nás očekávají a já to řeknu přímo, dívají se na nás značně kriticky. Na naši generaci. A já si myslím, že do jisté míry mají pravdu. Oni od nás očekávají, že jim nabídneme určitou cestu, nabídneme určité řešení, nabídneme jim dejme tomu i určitý model, jak ten svůj život žít správně, jak být v něm šťastni, jak se třeba naučit spolupracovat.

Já jsem tuhle cestu začala hledat možná jako takový jedinec, opuštěná paní učitelka. Když jsem se setkala s tímto projektem, tak mne nadchlo to, že se mi zdálo, že to, co já sama pracně hledám, už vymyslel někdo jiný. A odzkoušel nejenom v našich podmínkách, ale také celosvětově. Takže jsem se snažila realizovat nějaký projekt etické výchovy, ale jak se zmínil už můj kolega, tak petice etické výchovy není napsána jako petice na podporu nějakého jednoho projektu a už vůbec ne na podporu nějakého občanského sdružení, na podporu nějaké neziskové organizace. Petenti, kteří tuto petici podepsali, je jich přes 16 tisíc, tak byli z řad rodičů, lékařů, učitelů, z různých fakult a mohu vám říci, že určitě oni stejně jako bylo třeba mým úmyslem, se snažili najít cestu. Která by byla realizovatelná, systematická, měla by opravdu účinný dopad, a to poměrně rychlý, proto hovoříme o prožitkové pedagogické, a proto se opravdu osvědčuje, že by mohla být účinnou cestou prevence na školách.

Nám je to jasné a je to jasné i z pokynů ministerstva školství, že tyto preventivní programy nejsou účinné tehdy, jestliže se nám prolínají všude a zároveň se neobjevují nikde. Takže to musí být cesta systematická, provázaná, navazující na sebe. Proto se objevily některé body v těch požadavcích. Dejme tomu možnost, ne povinnost, například vyučování samostatného předmětu etické výchovy. Neustále se snažíme spolupracovat s učiteli a řediteli škol. A to, co od nich slyšíme jako jejich požadavek, jako jejich potřebu, je to, co by bylo cílem i dnešního našeho setkání. Jeden z cílů, a to je účinná a konkrétní podpora ministerstva školství.

Z terénu se nám ozývá, že situace na školách je pro ně velmi těžká a že každé vyjádření ministerstva školství, které je jasné a vede tímto směrem, je to doporučení k tomu, že etická výchova ve svém obsahu a pozor, i systému a provázanosti je na školách dobrá a dejme tomu třeba i nutná. Tak jim mnoho usnadní situaci v terénu. A bude to pro ně mnohem snazší. Já a také petenti, které vnímám, že stojí jakoby za našimi zády, cítíme, že etická výchova by mohla být jedním z projektů, které tohle dokáží. A které toto dokáží teď konkrétně momentálně na školách realizovat, že nebudeme čekat na další přepadení, na další problémy, které nám řeknou, aha, už zase jsme o krok dál. Znovu se tady musíme sejít. Vy se nad tímto tématem, myslím, scházíte velmi často. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní inženýrko. Další přihlášená je paní ministryně Buzková.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážení zástupci petentů. To, že tuto petici podepsalo takové množství lidí, není divu. Já jsem si četla text té petice, je opravdu velmi obecná a konec konců podepsat to, aby ve výchovně vzdělávacím systému byly jasně předkládány hodnoty lidskosti a aby byl kladen důraz na etické principy v etické výchově žáků, to je bezesporu věc, kterou chceme všichni.

To znamená, že já kdybych takovouto petici dostala k podpisu, tak ji bezesporu podepíšu také, protože bych v ní nenašla nic, co by mi jakýmkoliv způsobem vadilo. Ba dokonce bych v ní nenašla nic, co by ministerstvo školství se již několik let aktivním způsobem nesnažilo prosazovat.

Přiznám se, že mě trochu překvapila slova pana ing. Chýlka, že usnesení Senátu má být zřetelným signálem kupředu. Já se přiznám, že nevím příliš, kam kupředu, protože ministerstvo školství, a to samozřejmě i ve spolupráci s etickým fórem v minulých letech udělalo maximum kroků, které se v této věci udělat daly. Dovolte mi tedy jejich jistý výčet, abyste si udělali představu, co se v této věci již stalo. Součástí obsahu vzdělávacích koncepcí základních a středních škol jsou témata, zahrnující i mravní hodnoty a postoje, které mají svůj základ v evropské humanistické a křesťanské tradici. Konkrétně jsou formulována v učivu těch vyučovacích předmětů, z jejichž specifického zaměření je takové působení na volní i emocionální stránku žákovy osobnosti nejlépe možné.

Státní úroveň v systému curriculárních dokumentů představují rámcové vzdělávací programy, které vymezují závazné rámce vzdělávání pro jednotlivé etapy: předškolní, základní a střední vzdělávání. Školní úroveň vzdělávání na jednotlivých základních školách bude od září 2007 zabezpečována prostřednictvím školního vzdělávacího programu. rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání je komplexní pedagogický dokument, který bude ovlivňovat a usměrňovat vzdělávání na všech typech škol, poskytujících základní vzdělávání, bez ohledu na zřizovatele.

Problematika etické výchovy je obsažena mezi jednotlivými cíli základního vzdělávání takto. Vytvářet u žáků potřebu projevovat pozitivní city v chování, jednání a prožívání životních situací, rozvíjet vnímavost a citlivé vztahy k lidem, prostředí i k přírodě. Vést žáky k toleranci a ohleduplnosti k jiným lidem, jejich kulturám a duchovním hodnotám, učit je žít společně s ostatními lidmi. Hodnotové aspekty jsou vlastní všem vzdělávacím obsahům.

V obsahu učiva je vztah k etické výchově zřetelně zastoupen především ve vzdělávacím oboru člověk a společnost, i v průřezových tématech, zejména v osobnostní a sociální výchově a v multikulturální výchově. Etická výchova je zastoupena v největší míře v předmětu občanská výchova. Cílem výuky je mj. aby si žáci utvořili ucelenou představu o mravních a právních předpokladech mezilidského a společenského soužití, aby se žáci naučili orientovat v rozmanitých situacích osobního, citového, rodinného, pracovního, občanského života a při vytváření vztahů k různým lidem a ke společenstvím.

Významnou úlohu v oblasti etické výchovy plní i literárně výchovná část předmětu český jazyk, jehož funkcí je prostřednictvím četby podporovat emocionální zrání žáků a na příkladech jim ozřejmovat životní a mravní hodnoty, které ozřejmují způsoby jednání a rozhodování lidí.

V oblasti středního vzdělávání, tzn. na gymnáziích a odborném vzdělávání není etická výchova ve stávajících pedagogických dokumentech jako samostatný povinný vyučovací předmět zastoupena. Je však obsažena ve školním kurikulu všech oborů vzdělávání, a to v různé podobě a v různém pojetí podle toho, o jaký obor vzdělávání se jedná.

V průběhu vzdělávání na gymnáziu se žáci seznamují s etickou problematikou i v širších vzdělanostních souvislostech. Etická výchova se zaměřuje především na ovlivňování pozitivních hodnotových orientací a mravního vědomí žáků a na vytváření adekvátních etických postojů a společensky žádoucích způsobů chování a jednání.

Ve stávajících studijních oborech středních odborných škol a středních odborných učilišť, kde je vzdělávání ukončeno maturitní zkouškou, je etika zařazena ve vyučovacím předmětu občanská nauka, a to především v tématickém okruhu filosofické a etické otázky v životě člověka. V řadě dalších tématických okruhů jsou pak obsaženy prvky praktické etiky, např. problematika občanských ctností k tématice státu a občana, obecní cíl předmětu občanská nauka je formulován tak, že se zdůrazňuje výchovné poslání předmětu.

Podobný cíl si klade i občanská nauka v učebních oborech, kde se vzdělává asi 40 % žáků odborného školství. Zde není koncipován samostatný etický celek, věnovaný filosofii a etice, ale praktická etika je rozprostřena do celého učiva občanské nauky. V připravovaném rámcovém vzdělávacím programu pro gymnaziální vzdělávání je problematika etiky začleněna do vzdělávací části člověk a společnost. Těžištěm je zde zejména téma úvod do filozofie a filozofické antropologie, v něm jsou akcentovány otázky etické dimenze lidského bytí.

Vážené dámy, vážení pánové, jsem si vědoma toho, že utváření pozitivního hodnotového žebříčku v mladém člověku je složitým a velice dlouhodobým procesem. Výchovné působní v tomto smyslu je třeba uplatňovat systematicky v nejširších souvislostech a napříč všemi vzdělávacími oblastmi. Na utváření charakteru mladého člověka ale nemá vliv pouze škola Ta sehrává v tomto procesu jen dílčí roli.

Každý člověk, a mladý zejména, je silně ovlivňován duchem společnosti a doby, rodinným zázemím, rodičovskou láskou, přáteli ve společnosti, ve společnosti uznávanými vzory a preferovanými hodnotami, osobními příklady. V atmosféře nejistoty a neklidu narůstají agresivní projevy, jako je agresivita, bezohlednost a sobectví.

Naše společnost prochází dlouhodobě velkými změnami, které ovlivňují chování nás všech. Dotýkají se nás také dramata a tragické události, které se odehrávají v jiných zemích. Všechny extrémní projevy, vyvolané nejčastěji intolerancí, rasovou a náboženskou nesnášenlivostí, touhou po moci a ovládání, zanechávají svůj negativní vliv. Je tedy na každém, aby především osobním příkladem a svým vlivem kladně působil na ty, kteří jsou nejvíce zranitelní a nejvíc ohrožení.Tedy děti a mládež.

Chci říct, že se nelze domnívat, že plošné zavedení vyučovacího předmětu etika do vzdělávacích programů základních a středních škol by bylo řešením tohoto problému. Nic však nebrání tomu, aby v rámci školních vzdělávacích programů, které si školy budou vytvářet, rozhodl ředitel školy o posílení výchovy v učebním plánu školy. Ředitelům škol bude toto doporučeno v pedagogicko organizačních pokynech.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR neplánuje zavedení samostatného předmětu etická výchova, ale Etické fórum ministerstvo školství významným způsobem podpořilo. Dovolte mi, abych řekla jak.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy udělilo v roce 2005 občanskému sdružení Etické fórum akreditaci,která toto sdružení opravňuje k organizování dalšího vzdělávání učitelů. V rámci dotací z Evropského sociálního fondu programu 3. 1., který je zaměřen na zkvalitňování vzdělávání ve školách a školských zařízeních, a rozvoj podpůrných systémů ve vzdělávání, byl výběrovou komisí ministerstva školství podpořen projekt Etická výchova charakteru a prosociálnosti. Realizátorem projektu je Etické fórum ČR, výše dotace činí 3 175 544 Kč. S popisem programu etická výchovy, na který občanské sdružení Etické fórum obdrželo akreditaci, jsem obeznámena. Tento projekt zahrnuje kursy etické výchovy, konference pro účastníky kursů a učitele etické výchovy, seminář pro lektory, seminář pro absolventy kursů etické výchovy, to je jednodenní seminář na téma prevence, vyhoření a obrana proti stresu s pracovními skupinami, zaměřeními, k realizaci psychosociálních metod v praxi.

Manuál pro učitele. Pro usnadnění realizace výuky etické výchovy na školách bude vydán materiál pro učitele „Učíme etickou výchovu“. Cílovou skupinou budou vysokoškolští studenti, učitelé mateřských škol, základních škol a středních škol, vedoucí volnočasových aktivit, kroužků a pracovních skupin. Projekt je postaven na prožitkové pedagogice. Učí pedagoga pozitivnímu přístupu k osobnosti žáka, vede k jeho bezpodmínečnému přijetí, pracuje s atributem prosociálnosti jako motivačním faktorem, využívá induktivního disciplinování, pracuje na systémech trestů a pochval, podporuje spolupráci školy s rodiči apod.

Vážené dámy, vážení pánové, co tímto vším chci říci? Jsem přesvědčena o tom, že situace, tak jak je připravena při zavedení rámcových vzdělávacích programů do škol, udělala velmi mnoho proto, aby se etická výchova ve školách učila. Je samozřejmé, že kvalita této výuky bude především záležet na připravenosti a motivovanosti pedagogů, kteří budou těmi, kteří budou děti učit a kteří by měli být těmi, kdo tyto základní hodnoty jim budou vštěpovat. Je samozřejmé, že to nebude na všech školách stejné, že budou školy, které se s tím vypořádají lépe, že budou školy, které se s tím vypořádají hůře.

Ministerstvo školství podle mého soudu již učinilo všechny kroky k tomu, aby bylo možné vyučovat kvalitním způsobem etickou výchovu na školách. Ministerstvo školství si váží spolupráce Etického fóra také z toho důvodu, Etické fórum má dotované své projekty, vzdělávání učitelů, ale já bych samozřejmě velmi ráda, kdyby to tohoto prostoru vniklo více organizací, které přicházejí se stejnou myšlenkou, ale budou v ní samozřejmě postupovat různými cestami. To je bezesporu věc, které bychom neměli žádným způsobem bránit.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já nemám problém s návrhem usnesení tak, jak ho navrhl Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Senátu Parlamentu ČR. Musím se ale přiznat, že mám určitý problém s některými pozměňovacími návrhy, které byly rozdány zde na plénu Senátu.

Za prvé se přiznám, že se mi velmi nelíbí požadavek, aby do bodu III. bylo začleněno doporučení České školní inspekci, aby etickou výchovu zohledňovala při inspekční kontrole ve školách.

Česká školní inspekce musí při inspekčních kontrolách zohledňovat všechny předměty, a takovýmto způsobem bychom postupně mohli vyjmenovávat předměty, které bude zohledňovat více. Já jsem přesvědčena o tom, že Česká školní inspekce bezesporu zohlední etickou výchovu, ale nemyslím si, že by bylo správné, aby zde bylo speciální usnesení jedné komory Parlamentu ČR, že určitou část výuky má při inspekcích zohledňovat zvláště.

Dále se přiznám, že mám určitý problém opět v bodu III, kde se říká, že v pedagogicko-organizačních opatřeních má ministerstvo doporučit ředitelům. Zde v tom návrhu usnesení jsem našla kurzívou slova „i dalšími cestami“. Já se přiznám, že nevím, co má předkladatel na mysli. Protože já neznám žádné další cesty, jakými může ministerstvo školství tato doporučení dělat. Nevím, dokážu si představit snad pouze to, že by si náměstek pro regionální školství sedl do své kanceláře a obvolával ředitele, to by ale byl postup bezesporu nestandardní, který by asi nikdo z nás nechtěl.

A pak se přiznám, že zde mám problém ještě s jednou větou, i když ona působí poměrně velmi nevinně, a to na konci bodu 2. je navrženo doplnění „všechny uvedené dokumenty umožňují aplikaci etické výchovy též jako samostatného předmětu“. To, co tento dovětek říká, je bezesporu pravda, protože všechny pedagogické dokumenty to umožňují, ale já bych se velmi obávala toho, aby tento dovětek nebyl chápán některými řediteli škol tak, že jim je v principu výrazným způsobem doporučováno Senátem, že toto má být samostatná hodina. Mám tudíž obavu, že toto doplnění by mohlo být zavádějící.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji, že jste měl vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní ministryně, s technickou se hlásí zpravodaj.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=184)**:** Vážené dámy, vážení pánové, já bych si dovolil poté, co vystoupili zástupci petentů a paní ministryně, vás všechny poprosit, abychom následnou případnou diskusi neextendovali v rovině toho, jestli nějakým způsobem to má nebo nemá, bylo tady na to odkazováno i ze strany zástupců petentů, vztah ke vzdělávání třeba Etickým fórem. Bavme se, když už potom jenom prosím, bavme se jenom o myšlence etické výchovy. Myslím si, že k tomu, o čem jsem potom hovořil, už padlo dost, abychom to potom v této rovině neextendovali.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Tohle nebyla docela technická. Elektronicky se nám přihlásila první kolegyně Alena Gajdůšková, té dávám teď slovo. Dále se hlásí kolega Jiří Brýdl, kolega Karel Schwarzenberg a Karel Barták.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, paní senátorky, páni senátoři, protože vystupuji po paní ministryni, začnu u ministerstva školství. Já jsem hluboce přesvědčena o tom, že ministerstvo školství skutečně udělalo velký kus práce v otevření možností pro kvalitní vzdělávání a výchovu. Systém rámcových vzdělávacích programů otevírá skutečně velké možnosti pro kreativitu a iniciativu v podstatě na každé škole. Ale nicméně projednáváme petici k etické výchově.

Dovolte mi položit zde dvě řečnické otázky. Ta první by byla: na které učitele si vzpomínáte? Kteří pro vás dodneška něco znamenají? Je to řečnická otázka, tak odpovím sama za sebe. Já dodneška si pamatuji jména těch, kteří s námi diskutovali, většinou to byli češtináři, třídní učitelé, kteří se s námi bavili a bavili se právě o hodnotách, o tom, co je dobré a zlé, o společnosti, o problémech, s kterými jsme se potýkali. A ta druhá otázka, na kterou by mi mohl určitě odpovědět Martin Mejstřík a určitě to udělá, to bylo jedním z hlavních témat mladých lidí v roce 1989. Já si vzpomínám, že to bylo volání po dialogu, po diskusi.

Petici, kterou projednáváme nevnímám pouze jako vážné upozornění na prapodivný žebříček hodnot, který nám vnucuje zkomercionalizovaný svět, a pokleslé standardy chování, které vytváří média a nejrůznější reality show. Tuto petici vnímám jako hledání prostředků, jak vracet do společnosti diskusi o skutečně lidských hodnotách a vycházet vstříc o potřebě dětí a mladých lidí debatovat, ptát se, hledat, vést místo ve světě, přemýšlet o kategorii dobra a zla, hodnotách, smyslu naší existence a života vůbec.

Proto si myslím, že patří poděkování členům petičního výboru, že vytáhli do boje za tak imaginární záležitost, jakou je v našem veskrze materiálním světě hovořit o ideálech a lidských hodnotách. A také to poděkování patří ministerstvu školství za vstřícnost a prostor, který jim, a nejenom jim, k tomu vytváří.

Na jednání výboru byl zpracován návrh usnesení, které vystihuje potřebu a může být dobrou reakcí Senátu na tuto petici. Návrh, který máte, obsahuje doplnění tohoto usnesení ve směru zobecnění a v jednom případě zdůraznění obecného požadavku na kompetentní orgán školského systému.

Když dovolíte, tak si dovolím velice krátce okomentovat pozměňovací návrh k usnesení výboru, který již máte na lavicích a který jsem vám spolu s panem kolegou Bartákem předložila. Doplnění v odst. I. - věta „Vhodně pojatá etická výchova je určitým prostředkem prevence na škole a předpokladem pro zlepšení mravní atmosféry společnosti vůbec.“ Prevencí se samozřejmě myslí prevence sociálně patologických jevů. Já se domnívám, že není vhodnější místo pro prevenci sociálně patologických jevů, než na školách.

Jsem velkým zastáncem rozšíření a podpory mimoškolních aktivit, nicméně je velmi obtížné formou třeba domů dětí a mládeže či jiných organizací dostat se k dětem, které nejvíce potřebují, aby se jim ukázalo, jak se dá hodnotně trávit volný čas. Američané už dnes mají ověřené projekty o tzv. pozitivní závislosti. Není to nic jiného, než co říkal Jan Amos Komenský: „kdo si hraje, nezlobí“. A skutečně k dětem, které to nejvíce potřebují, se obtížně dostáváme v jiném prostoru než ve škole, ve které prostě jsou a do které chodí.

V dalším odstavci je doplněna věta: „Cílem výuky etické výchovy není získání dalších znalostí, ale především skutečné osvojení mravních norem.“ Já se domnívám, že jenom debata, a už vůbec ne přednášky na téma etická výchova, na děti působit nebudou. Proto vnímám docela dobře, že se otevírá prostor jiných forem vzdělávání, jiných forem výchovy. Prožitková pedagogika samozřejmě patří k těm nejúčinnějším. A mimochodem, já jsem se s těmito formami nesetkala na pedagogické fakultě, ani v praxi učitele, ale s těmito způsoby formování jsem se setkala na manažerských školeních.

Myslím si, že bychom o tom měli také přemýšlet.

Další změna je ve třetí odrážce. Podle mého názoru je obecnější než to, co je předloženo v návrhu usnesení předloženém výborem. Text zní: „Projekty etické výchovy pro sociální chování, založeném na hodnotové orientaci a prezentované cestou prožitkové pedagogiky, jsou účinnou metodou k naplnění uvedených cílů.“

Domnívám se, že je to skutečně obecnější formulace, která otevírá prostor i pro jiné subjekty, než je etické fórum.

V bodě II je na konci vložena věta: „Všechny uvedené dokumenty umožní aplikaci etické výchovy též jako samostatného předmětu.“

Paní ministryně tady hovořila o tom, že se obává, že to učitelé mohou brát jako návod k zavedení samostatného předmětu. Pokud by tomu tak bylo, upřímně řečeno, mně by to nevadilo, nicméně v souladu se školskou legislativou tato formulace je v podstatě konstatováním stavu, že tato možnost zde je.

Slova ve vsuvce v bodě III „i dalšími cestami“ se vztahují k tomu, co by mohlo dělat ministerstvo. Věřím tomu, že jsou vždycky možné i další cesty. Nádobí prý se dá umývat 267 způsoby. Věřím tomu, že i v případě etické výchovy je vždycky možné najít spoustu dalších cest.

Pokud jde o vsuvku týkající se České školní inspekce, text „doporučilo České školní inspekci, aby tuto významnou součást výchovy zohledňovala při inspekční kontrole ve školách“, domnívám se, že Česká školní inspekce určitě výchovné procesy zohledňuje ve svých inspekčních zprávách, a proto se domnívám, že to určitě nebude České školní inspekci dělat žádný problém.

To je z mé strany všechno. Jenom vás prosím o zvážení a na závěr chci říci, že ať už Senát přijme jakoukoliv podobu usnesení, tedy tu, která je předložena školským výborem nebo modifikované usnesení, které předkládáme spolu s panem senátorem Bartákem, domnívám se, že náš postoj bude jasný. Senát vnímá potřebu debaty a výchovy k etickým normám. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Dále se přihlásil kolega Jiří Brýdl, připraví se kolega Schwarzenberg.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=50)**:** Pane předsedající, paní ministryně, přítomné kolegyně, přítomní kolegové, většinou jsem tady mluvil jako starosta nebo bývalý starosta, dnes budu mluvit jako bývalý pedagog zajímající se snad i o výchovu, i když mluvit o výchově je velmi obtížné. Neumíme ji ani definovat. Za komunistů se definovala tak, že výchova je cílevědomá, všestranná, plánovitá příprava jedince pro společenské úkoly a osobní život, ale nejsem si jist, že tato definice byla správná. Jsem češtinář, takže promiňte mi, použiji-li někdy literárních příměrů.

To, co tady dnes děláme, bych literárně nazval, že je to hra s ohněm, protože velice vážnou věc, jakou je etická výchova, se snažíme velkým a značným způsobem formalizovat, což z mého hlediska může znamenat pro etickou výchovu ne přínos, ale nebezpečí. Tím vůbec nedehonestuji a nezjednodušuji úsilí petentů, kteří jsou zde přítomni.

Toto nebezpečí tady ale vidím zabudované, ale protože tady nechci mluvit hodinu, ale budu mluvit úplně krátce, uvedu to na konfliktu, který tady vzniká, a na příkladu, který je naprosto ilustrativní a viditelný.

Podobně jako paní ministryně mám problém s tím, že Česká školní inspekce má zohledňovat atd., nebudu to dále citovat. Já s tím mám dokonce zásadní problém, který vyplývá z podstaty věci, o které hovoříme. Na jedné straně používáme jako klíčový termín „prožitková pedagogika“, na druhé straně říkáme, že se tím má zabývat Česká školní inspekce. A mezi tím, přátelé, je nositel myšlenky svobody – kantor. A svobodný kantor pod jhem České školní inspekce, která to dostane jako úkol, nebude učit prožitkovou pedagogiku, ale bude psát do pedagogické dokumentace, že splnil cíl.

Jestli je cílem, abychom dosáhli této věci, pak jděme touto cestou. I za hlubokého komunismu, za hluboké totality se dalo mluvit o svobodě. Když jsem jako češtinář učil Vančuru, učil jsem o tom, jak obklíčený kozlík, ten zloduch, obklíčený vojsky hejtmana Piva, křičí na hejtmana Pivo: hejtmane, ty měšťanský synku, ty nevíš, že není jen pravda králů, ale že je i pravda válek? A to je o svobodě.

Když někdo učí fyziku, může učit o tom, co prožíval Ferni nebo Oppenheimer, když zkoumali atomovou energii. A tam je ten konflikt, který vede k etické výchově, tj. k vytváření hodnotového systému. A já tady úplně žasnu nad tím, že tady všichni učení řečníci mluví o etice v souvislosti s preventivními programy.

Dámy a pánové, to je zcela zásadní omyl. Preventivní programy a jejich vytváření je sice možné jako součást etiky dělat, ale není to podstatou věci. Na preventivní programy máme mnoho jiných instrumentů finančních, směřujících k volnočasovým aktivitám žáků, ale to vůbec není o etice.

Dámy a pánové, nejstrašnější příběh etiky bude, až žáci si na vyhledávači v internetu najdou slovo „etika“ a naučí se poučku. Tím etická výchova zcela končí. Naprosto klíčovou postavou je tady kantor. A klíčová úloha kantora, v podstatě ruský pedagog 19. století Ušinský říká, že jedině osobnost pedagoga může vychovat osobnost žáka, je např. dána i ministerstvem školství. A nebylo důležité, co uváděla paní ministryně, že se pro tuto věc udělalo z ministerstva školství. Důležité je, že nový školský zákon, i přes všechny výhrady, už prostě kantora začíná osvobozovat. A pokud tam nebudeme mít svobodného kantora, který chce učit o mravních problémech nikoliv jinak než podobenstvím, nevyřeší se to.

V čem je síla bible? Ne ve věrouce, ale v podobenství, které vytváří. Proto mají křesťané hlubokou víru, protože bible je v zásadě literárně prožitková záležitost, kde desatero je odvozeno na tisícero různých způsobů, a to v konfliktech, které v bibli najdeme. A teprve pečlivý čtenář bible si z toho musí vyvodit, jaký osud mravní, hodnotový on sám ponese. A o tom je výchova k etice.

A jestliže budeme přijímat rozsáhlá usnesení a jestliže budeme říkat, jak podporujeme etiku, a jestliže neosvobodíme kantora, jestli nevytvoříme podmínky pro to, aby byl kantor osobností, aby chtěl řešit mravní konflikty nejdříve sám v sobě, a pak je přenést na děti, a jestli chceme, aby byly řízené rozhovory, nedostaneme se k ničemu. Na gymnáziu bych se 17letými dívkami o lásce mluvil rád, a třeba dlouho. Mohlo by to být zajímavé, ale když budu mluvit přece o lásce, je daleko lepší říct to, co říká Holan: každá láska je nešťastná. On říká: „Už je tu chtíč, každá láska je nešťastná.“ A když budu učit Holana a budu opakovat: už je tu chtíč, každá láska je nešťastná, v tom je zabudovaný konflikt, tam mohu s tím dítětem komunikovat, a ne že mu budu říkat: kup si kondom, nedostaneš AIDS, a řeknu si: teď jsem udělal něco pro prevenci. Děkuji. (Potlesk.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Karel Schwarzenberg, připraví se kolega Karel Barták.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=175)**:** Paní ministryně, pane předsedající, slovutný Senáte, přiznávám, že většinu z toho, co jsem chtěl říci, už řekl kolega Brýdl a děkuji mu za to. Chtěl bych ale položit ještě jednu otázku. Ethos a etika jsou slova neutrální. Bohužel patřím k starším v tomto shromáždění a velmi dobře si pamatuji na různé etiky, které nám různé režimy vštěpovaly. Pamatuji si etiku Třetí říše, svazáckou etiku atd. Etika jako taková je bezobsahová, je to jen pojmenování, které se musí naplnit. Dokud není objasněna výuka etiky, na kterých základech stojí, o čem se jedná, tak se obávám, že jako předmět vyučování by především škodil. Řeknu vám to přesně. My jsme se úspěšně ve 20. století zbavili všech tabu, zbavili jsme se výuky náboženství, teď najednou s hrozivým obrazem, který všude kolem nás vidíme, se pokoušíme o nápravu. Nicméně to dělá dojem ještě z mého dětství, že místo toho, abychom dostali pořádkou kávu, která by povzbudila srdce, dostaneme to, co se tehdy jmenovalo ersatz kafe, něco nezávazného, ale aby se něco udělalo. To bych považoval za ještě horší, než kdyby se v tom jako v předmětu nedělalo nic. Je to na osobnostech a nejen ubohých kantorů, kteří jsou u nás mizerně placeni a pomalu se osvobozují. Když si představím dítě v jakémkoliv městě v pohraničí, které jde do školy kolem dvou bordelů, přejde kolem stánku novin, kde čte, že jeden z nejvyšších státních úředníků měl styky s gangem, v dalších novinách čte, který poslanec se zapletl do kterých kšeftů, myslíte si, že když mu učitel bude něco vykládat o etice, tak to bude brát vážně? Spíše to zesměšníme.

Otázka je jiná. Dokud my, ne děti, ale dospělí, se nenapravíme, dokud nejsme schopni dávat příklad jako to mně dělali rodiče, škola mě tolik nepoučila, spíše skautský oddíl. Tam jsem se také jisté věci naučil, tak to bude jen pro srandu králíkům. Vím, že to není oblíbené stanovisko, když se takto postavím proti předmětu, který tak hezky zní, ale dokud není jasné postavení, na kterých základech bude, tak jestli nezávaznou etiku, tak raději žádnou. Musí být jasné, o co jde.

Dále si myslím, že první místo, kde se morálku naučíme, je v rodině a pak v organizacích, které jako mladiství přijímáme dobrovolně. Kdyby mi o tom pan profesor něco vykládal, tak bych se usmíval. Šel jsem dobrovolně do skautu, jiní se to učili v Sokole, a to je o něčem jiném. Prosím o to, abychom vážně o tom přemýšleli, abychom nedělali rozhodnutí, což je nemoc tohoto Senátu, zákon či doporučení, který by ve skutečnosti nic neřešil, jen my jdeme spokojeni, že jsme zase něco hezkého rozsekli a oni, že něco hezkého doporučili. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Posledním přihlášeným je kolega Barták.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=45)**:** Děkuji, paní předsedající. Paní ministryně, kolegyně a kolegové, vážení petenti, obdivuji slova, která zde již byla řečena a v případě, že bych nebyl podepsán nad pozměňovacím návrhem, v žádném případě bych nevystupoval, protože vše bylo řečeno. Protože tam podepsán jsem, musím vás několika slovy zdržet.

V obecné rovině cítím, že naše Ústava jasně říká, že práva a povinnosti mohou být ukládány pouze zákonem. Morálka a etika chování do zákonů nepatří. Včera jsem o tom hovořil v souvislosti s Hippokratovou přísahou. Etická norma není v našem právním systému a ani jinde. Každá společnost, stát, určitou morálku uznává a preferuje. Když společnost ztratí etické brzdy chování, čeká ji konec – viz konec období starověkého Říma. Tuto oblast – myslím etiku a morálku – sjednocovala a dnes ještě v některých zemích sjednocují náboženství, jako buddhismus, hinduismus, islám atd. Naše výchova a morálka vychází z židovsko-křesťanského filozofického názoru. Tu si, ať chceme nebo se tomu bráníme, neseme všichni.

Několik slov k etickému chování. Myslím si, že základem etické výchovy je rodina, příklad těch nejbližších. Děti velmi často opakují chyby svých rodičů. Zde vidíme význam pohádek, dalších médií a her. Uvědomte si postavení školy. Dítě je ve škole až osm hodin denně, naproti tomu rodina se mu v lucidním stavu věnuje maximálně pět až šest hodin. V době pracovních dnů je větší dobu dítě ve škole než v rodině. Navázal bych na ty, kteří říkají, že etika má být vykládána a učena nenásilnou formou v odborných předmětech. Vzpomínám si, že v roce 1991, kdy jsem byl odpovědný ze dne na den za naši lékařskou fakultu, přišli učitelé s tím, že bychom měli učit předmět etika. Velmi jsem se tomu bránil, podařilo se mi tomu zabránit. Naopak jsem požádal všechny přednosty ústavů a klinik, aby se ve svém oboru, etice lékařského oboru věnovali. Samozřejmě, že je jiná etika gynekologie, onkologie, chirurgie, tělovýchovného lékařství – tam je to otázka dopingu, sportování v době nemoci apod.

Proč jsem podpořil pozměňovacím návrh, který připravili představitelé etického fóra ČR? Bylo to z toho důvodu, že nebyli plně spokojeni s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu a kulturu a považoval jsem za správné, aby jejich hlas na tomto našem plénu zazněl.

Vše ostatní, co jsem si ještě připravil, zde bylo řečeno. Dovolte mi, abych poděkoval zástupcům petentů za práci, kterou udělali, všem z vás, kteří jste se na projednávání petice podíleli a v neposlední řadě i vám, kteří jste mě dokonce poslouchali.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Písemně se přihlásil zástupce petentů, pan Ing. Stanislav Chýlek. Dávám mu slovo. Dále se připraví kolegyně Alena Gajdůšková a Martin Mejstřík.

**Stanislav Chýlek:** Vážený pane předsedající, vážené paní sen utírky a páni senátoři, jsem přesvědčen, že tady jde o drobné nedorozumění. Především je třeba říci, že usnesení výboru, jak bylo přijato a naše snahy a nakonec snahy ministerstva školství jdou určitě stejným směrem. Jestli tady vzniká dojem, že se v něčem neshodují, že v něčem jdou proti sobě, je to mylný dojem. Jako to obvykle bývá, vyplývá to z nedostatku komunikace, z nedorozumění a nepochopení. Byl bych rád, kdybychom si trochu více porozuměli. S porozuměním máme obtíže i jinde. Především jde o to, že etická výchova, jak o ní hovoříme, není etika, není nauka o etice. Etická výchova, jak ji doporučujeme, aby byla provozována třeba i jinými subjekty, má v sobě cosi jiného. Je to způsob, jak mladého člověka pokud možno v nejranějším formativním věku ovlivnit jinak než učením pouček, než povídáním o etice. Je to způsob, kdy mladý člověk v kolektivu přichází ke svým závěrům, dochází k nim většinou sám za pomoci učitele, kdy se etická pravidla zvnitřňují, kdy se stávají jeho součástí. Není to žádná výuka.

Souhlasím s paní ministryní, že všechny kutikulární dokumenty a celá řada dalších věcí pojednává o etice, a je tam spousta prostoru pro to, aby se o etice hovořilo, ale to je ten druhý způsob. Hovořit o etice, dodávat znalosti, ale to není etická výchova v tom pojetí, jak ji doporučujeme a jak víme, že je účinná. Je nesmírně účinná zejména ve formativním věku.

Stále se to tady zaměňuje s tím, že to má být jakési povídání o etice. Není tomu tak.

Je samozřejmě pravda, že ředitelům nic nebrání, aby dali etice větší prostor, dokonce i etické výchově, jak ji pojímáme my.

Z praxe vám mohu říci, že je jiná. Organizujeme s pomocí grantu ministerstva školství a EU kurzy pro učitele. Učitelé by se hlásili a hlásí se nám, ale velmi často mají potíž s ředitelem. Nám říkají – budu říkat věci, které jsou rouhačské, nejsou pravdivé: Pokud to ministerstvo řediteli neuloží, ředitel nás na to nepustí a nebude to dělat. Víme samozřejmě, že je to nesmysl, že ministerstvo dnes školám nic neukládá, nicméně velmi bychom prosili, aby místo ukládání dali větší důraz na to, aby se etická výchova nikoli jako nauka o etice, ale prožívání etiky skutečně objevila.

Zaznělo tady, že klíčovou postavou v etické výchově je kantor. S tím naprosto souhlasíme. Také kurzy, které organizujeme, jsou kurzy, které především dotvářejí kantora, dodávají mu sebevědomí, znalosti, vědomosti a dovednosti, aby mohl to, čemu říkáme etická výchova, tedy praktické prožívání s dětmi, uměl udělat způsobem kvalifikovaným a účinným. Věřte, že to velmi účinné je. Máme o tom celou řadu dokladů z pilotních škol.

Poslední poznámka se týká toho, zda samotný předmět ano či ne. Na senátním slyšení příslušného výboru zaznívaly zkušenosti několika ředitelů pilotních škol, kteří říkají, že etické výchově v tomto pojetí, které říkáme, je třeba dát prostor, a to prostor ucelený. Teprve pak se to může učit v ostatních předmětech. Proto doporučujeme poznámku, aby prostor byl skutečně dán.

Jsem velice rád, že všechny připomínky směřují jediným směrem – pomoci mladým. Věřím, že se všichni partneři v té věci domluvíme, patrně velmi brzy, možná i dnes. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane inženýre. Dále se hlásí kolegyně Alena Gajdůšková, připraví se Martin Mejstřík.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, paní min stryně, kolegyně a kolegové, nechci zdržovat, jen jsem měla pocit, že jsem k vystoupení vyprovokovala pana kolegu Brýdla a připadala jsem si velmi zle ve smyslu nepochopení toho, co jsem řekla. Neumím tak hezky mluvit a ani jsem své vystoupení nepodala emotivně, neumím to asi tak přesně formulovat, nejsem češtinář. To, co kolega Brýdl tady řekl, bych všechno podepsala, jsme v naprostém souladu. To jsem považovala za nutné zde ještě říci.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Jako poslední se přihlásil kolega Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=146)**:** Dámy a pánové, paní ministryně, vážení hosté, pan kolega Brýdl svým brilantním vystoupením rozpoutal debatu o smyslu usnesení, které máme před sebou. Ačkoli mu chci také poděkovat za jeho vystoupení, nebudu s ním souhlasit.

Souhlasím s tím, co zde řekl. V době komunismu mě to drželo na nohách, že i během té strašné doby jsme mohli být svobodní. Jsem vděčný za to, že jsem ve svém životě zažil kantory toho typu, jakým byl, bezesporu kolega Brýdl a kteří dokázali i v té době nám sdělovat věci, které byly pro náš budoucí život podstatné, a které nás ke svobodě vedly.

Na druhou stranu si myslím, že doba je jiná. Pan kolega Schwarzenberg zde hovořil o tom, že etika může být všelijaká. Poprosil bych paní ministryni, aby nám blíže vysvětlila, jakou etiku mají naši kantoři učit. Obecně řečeno se domnívám, že to, co nám ve 20. a nyní v 21. století schází, z mého pohledu je to výchova v duchu křesťanské etiky. Protože jsme v 21. století, tak jsem rád, že žijeme v demokracii a ve společnosti, která vychovává k toleranci a k tomu, že zde můžeme žít vedle sebe, aniž bychom spolu válčili jako ve středověku, protože máme jiný názor. Nicméně obecně lidská etika zde zůstává.

A domnívám se, že schází. Já nemohu souhlasit s tím, že my dospělí máme ukázat dětem, resp. já s tím souhlasím, že bychom měli ukazovat dětem, jak žít, ale my selháváme. Je jednoduché pravidlo, lépe ohnete ten mladý proutek než ten starý. My už se nezměníme, dámy a pánové. Měnit k lepšímu se mohou naše děti. A zde je výsostná role kantora a zde je výsostná role etické výchovy tak, jak o to usiluje Etické fórum a nejenom etické fórum. Já se dokonce domnívám, kdybychom nepřijali toto usnesení, tak vlastně popřeme veškerou snahu ministerstva školství, které, jak zde bylo sděleno, tak v podstatě s tím nemá problém, až na některé detaily, s tím naším usnesením.

Etická výchova v celém moderním světě je a musí být součástí všech výukových programů, součástí vzdělávacích programů. Já chci podpořit ten pozměňovací návrh, který předkládají kolegové Gajdůšková a Barták. A jenom závěrem mého vystoupení jsem chtěl upozornit na jednu věc, se kterou já souhlasím, ale jenom abychom věděli, o čem hlasujeme a naprosto férově říkám, že vy s tím možná budete mít problémy, někteří. V odstavci I.,druhá odrážka, tam se nemění jenom to, co máte před sebou tučně, ale v podstatě se tam přidává ještě dovětek k té první větě. Ale co je důležité, věta tohoto znění: Praxe prokázala, že je účelné zařadit etickou výchovu jako samostatný předmět. Tato věta se v jiném znění tam objevuje ještě jednou, o něco níže. Já se opravdu domnívám, že je důležité, aby kantoři tuto možnost měli.

Ten, kdo pocítí sám na sobě, že by mu vyhovovalo lépe, aby měl etickou výchovu jako speciální předmět, myslím si, že to dobré je, a pro to budu hlasovat. Důležité pro mne je také v bodě III. Ta poslední kurzíva, vložená větička, která se vztahuje k pedagogickým fakultám. Já jsem sám pedagogickou fakultu studoval, nepodařilo se mi stát kantorem, bylo to v době komunismu, nicméně domnívám se, že znám situaci na pedagogických fakultách a myslím si, že výzva k tomu, aby tyto fakulty vedly kantory ke znalostem, jak vyučovat etickou výchovu je v pořádku a nikomu tím neublížíme. Děkuji vám za pozornost a prosím vás o podporu toho usnesení ve znění pozměňovacích návrhů.

Závěrem děkuji ještě naší komisi vzdělávací a výboru, já si myslím, že výbor to vypracoval velmi dobře a to co chceme doplnit opravdu není proti výborovému usnesení, je to jenom rozšíření a zobecnění.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Kolega Brýdl se hlásí s technickou.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=50)**:** Technickou, aby můj projev nebyl nihilistický, doufám, a nemám problém podpořit usnesení výboru a vážím si práce výboru.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Hlásí se zástupkyně petentů paní Ing. Mgr. Marie Nováková.

**Marie Nováková:** Vážený předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Omlouvá se, že ještě jednou jsem si dovolila vás oslovit. Ale cítím to jako velmi důležité. Pečlivě jsem vyslechla opravdu všechny vaše výsledky a uvědomuji si, že vaše pozice není snadná, protože jste neměli možnost se opravdu detailně s tímto projektem seznámit.

Chtěla bych trochu reagovat na diskusi, která se týká, zda je možné nebo dobré, náležité, etickou výchovu vyučovat v možnosti i jako samostatný předmět. Domnívám se, že k tématu etické výchovy, každému z nás je jasné, že něco takového je na školách dobré a potřebné, vyjádřila se v tomto směru i paní ministryně Buzková úplně jasně. Já jsem svou původní profesí technik a učila jsem řadu let matematiku, fyziku. Možná, tak jak se zmínil pan senátor Brýdl, ale mohu vám říci, že moje zkušenost byla taková, že jestliže i vložím různé, dejme tomu etické poučky, různá podobenství do mé práce, takže to nestačí. Spousta mladých lidí, spousta dětí opravdu potřebuje zabývat se třeba tvorbou kolektivu nebo i jejich osobními problémy specificky. Daleko víc. A proto tato možnost, nutná možná v těch těžkých lokalitách, tam kde to opravdu není snadné, aby se pedagog mohl věnovat etické výchově opravdu i v samostatném předmětu.

Já se domnívám, že tento požadavek, který vychází z terénu, by neměl být tak náročný, tak nemožný. Jestliže je to slovo též, tak umožňuje samozřejmě to neudělat. Ale my opětovně slyšíme ze škol, že učitelé potřebují to vyjádření podpory, protože ani jejich situaci, jestliže se snaží vyučovat novými metodami a novým způsobem, na školách není snadná. Rámcové vzdělávací programy teprve přicházejí na školy a všechno se teprve rozvíjí a my i ministerstvo školství víme, že to opravdu není snadné. Tak z toho náš požadavek a z toho tato potřeba. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Hlásí se paní ministryně.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Prosím jenom fakticky, já skutečně doufám, že jsem nebyla špatně pochopena. Já jsem bezesporu podpořila etickou výchovu na školách, považuji za velmi důležité, aby se vyučovala, ale především jako průřezový předmět. Já se nedomnívám, že by bylo správné ji zařazovat jako samostatný předmět. Pokud tak některá škola chce učinit, tak jí v tom nikdo nebrání, ale nemyslím si, že by mělo být takové doporučení. Toto si každá škola má rozhodnout sama a jsem moc ráda, že pan senátor Mejstřík mne upozornil na větu, že praxe prokázala, že je účelné zřídit etickou výchovu jako samostatný předmět. Tato věta je sice pozměňovacím návrhem, ale nebyla tučně vyznačena, tudíž jsem ji přehlédla a já říkám na rovinu, já neznám žádnou takovou praxi, která by prokázala, že je to účelné. Já neznám ani praxi, která by prokázala, že je to neúčelné. Ale žádná praxe v této věci neexistuje a tudíž prosím nehledejme důkazy nikde tam, kde důkazy nejsou.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní ministryně. Dále se nikdo nehlásí do rozpravy, takže rozpravu končím. Prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpravě a řekl nám, jak budeme hlasovat.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=188)**:** Děkuji, já bych chtěl říci, že rozprava byla velice široká. Chtěl bych říci, že všichni přítomní v podstatě podpořili myšlenku etické výchovy a zabývání se etikou a dovolím si ještě říci jednu věc, že Senát jako instituce i senátoři jako jednotlivci se tím zabývali velmi vážně a dlouhodobě. Dovolím si navrhnout nyní závěr, tedy usnesení. Vycházím z toho, že usnesení výboru je základ, na kterém jsme se shodli s petenty, a pozměňovací návrh tento základ nějakým způsobem rozvíjí. Doporučil bych tedy i v souladu s jednacím řádem, že bychom nejprve hlasovali o usnesení výboru jakožto základním návrhu a pokud neprojde, tak teprve bychom šli jednotlivými kroky u těch pozměňovacích návrhů.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Souhlasím s tímto postupem. Prosím paní senátorku Gajdůškovou.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=142)**:** Já se domnívám, že bychom měli hlasovat napřed o pozměňovacím návrhu a poté o usnesení výboru.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Jde o to, jak chápeme, ten dokument byl nadepsán „pozměňovací návrh“, v tom případě se má hlasovat první.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=188)**:** Já bych chtěl říci, že o pozměňovacím návrhu jako celku bych nedoporučoval hlasovat, protože jak tady pan kolega Mejstřík, tak já bych to řekl také ve svém shrnutí, že tady není všechno úplně přesně tak, jak to skutečně je, a některé věci jsou problematické, a myslím si, že bychom se na nich neshodli. Já trvám, pane předsedající, na tom, že základní návrh je návrh výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práce a petice a doporučuji, abychom nejprve hlasovali o tomto návrhu, pokud neprojde, budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích. Můžeme o tom i hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Máme tu dva návrhy, jak postupovat. Jde o to, jak se chápe tento dokument. Jestli se chápe alternativě nebo jako pozměňovací návrh k výborovému.

Kolega Brýdl se hlásí s technickou. Mám pocit, že jsme měli precedent u minulé petice, kdy jsme nejdříve hlasovali o návrhu výboru a ten mechanismus byl odsouhlasen již při první petici.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=188)**:** Děkuji panu senátoru Brýdlovi. Skutečně je to druhé projednávání petice a vycházejme z tohoto precedentu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Souhlasíme všichni s tímto postupem? Kolegyně Gajdůšková se ještě hlásí.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=142)**:** Já se omlouvám, ale my všichni, kteří jsme vystupovali, i předkladatelé; pan kolega Barták a já jsme řekli, že nemáme problém s usnesením výboru. Že s ním souhlasíme. Jenom jsme ho chtěli rozšířit. Jestliže tedy budeme prvně hlasovat o usnesení výboru, samozřejmě já osobně, a předpokládám, že ještě mnozí další, se budou třeba zdržovat, protože budou čekat na to, že prohlasují ten návrh, který byl předložen. A v tom okamžiku se také může stát, že neprojde návrh žádný. Já se přiznám, že nevím přesný postup podle jednacího řádu, ale takto je ta racionální úvaha.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=188)**:** Já se zase domnívám, pane předsedající, že my nemůžeme potom hlasovat en bloc o tom návrhu, protože některé věci, které tam obsahuje, by bylo třeba k nim zaujmout stanovisko zpravodaje a pro plénum. Takže domnívám se, že to je klasický pozměňovací návrh, o kterém můžeme podle jednacího řádu hlasovat po jednotlivých bodech tak, jak jsem si je zde vyznačil.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** V případě, že máme rozdíl názorů, rozhodněme hlasováním o tom, jak budeme hlasovat. Je to nejrychlejší postup z tohoto bodu.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=188)**:** Čili navrhuji, abychom hlasovali o tom, zda první budeme hlasovat o návrhu výboru.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, zda máme napřed hlasovat o usnesení výboru a potom teprve o dokumentu, který je nadepsán pozměňovací návrh. Kdo je pro, abychom napřed hlasovali o usnesení výboru, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Odhlásím vás. Prosím, přihlaste se znovu. Opakuji, že budeme hlasovat o procedurálním návrhu, zda budeme napřed hlasovat o návrhu výboru a pak o pozměňovacím návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 132 se z 33 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 17 pro vyslovilo 27, proti byli dva. Návrh byl přijat.

Budeme tedy teď **hlasovat o návrhu výboru tak, jak je.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh výboru, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 133 se z přítomných 36 senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 30, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji petentům, děkuji paní ministryni a zpravodaji.

Vážené kolegyně a vážení kolegové, vzhledem k tomu, že se naše dopolední jednání protáhlo a nemůže se ho zúčastnit ministr Rath ještě dopoledne, navrhuji, abychom bod, kterým je Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti veřejného pojištění, senátní tisk č. 235, projednali jako první bod našeho odpoledního jednání, a potom ať následují body ministra práce a sociálních věcí, které máme zařazeny napevno. Tím na okraj uvádím, že čtvrtý bod ranního jednání nám zůstane v normálním pořadu, to je vezmeme ho buď na konec dnešního jednání nebo zítra.

Návrh tedy je zařadit senátní tisk č. 235 jako první bod odpoledního jednání. Hlásí se kolega Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** Dovolil bych si drobnou technickou úpravu, že bych tisky 237 a 239 sloučil, protože jsou to navazující, do jedné zprávy. Mám je oba na starost já.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** To myslím, že bychom tady neměli rozhodnout, to rozhodneme až přijde ministr, protože on s tím také musí souhlasit. Stojí před námi jenom přeřazení Rothova bodu na odpoledne. O tom dám teď hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 134 se z 31 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 16 pro vyslovilo 23, proti byl jeden. Návrh byl přijat a přerušuji jednání, sejdeme se tu opět ve 14.15 hod.

(Schůze opět zahájena ve 14.16 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, prosím, abyste se zaregistrovali, abychom mohli zahájit odpolední jednání. Děkuji vám.

Dalším bodem našeho jednání podle změny programu tak, jak jsme si ji odhlasovali před polední přestávkou, je:

<A NAME='st235'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony**

**v oblasti veřejného zdravotního pojištění.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 235.**

Prosím pana ministra zdravotnictví doktora Ratha, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR David Rath:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti veřejného zdravotního pojištění, senátní tisk 235, má několik částí, takže se pokusím provést jakousi rekapitulaci. Týká se především části příjmů zdravotních pojišťoven, ale i jejich nákladové části.

V oblasti příjmů v podstatě jde o to zavést pravidelnou automatickou valorizaci platby za státního pojištěnce. Tato platba byla nyní zvyšována pouze rozhodnutími vlády a bohužel mnoho let nesměřoval a nesledovala inflační vývoj, růst mezd a růst ekonomiky ČR, takže zde se zavádí automatická pravidelná valorizace podle průměrného platu a stanoví se vyměřovací základ na 22 %.

Dále je zde urychlení mechanismu stoprocentního přerozdělení pojistného mezi zdravotními pojišťovnami. Tento mechanismus byl již schválen, ovšem s určitým delším nabíhacím obdobím. Vzhledem k tomu, že zaměstnanecké zdravotní pojišťovny dlouhodobě vykazují významné přebytky, zatímco Všeobecná zdravotní pojišťovna vykazuje dlouhodobě deficit, který je částečně určitě způsoben, můžeme diskutovat, z jakého procenta, tím, že Všeobecná zdravotní pojišťovna má v průměru dražší pojištěnce než ostatní pojišťovny, tudíž mechanismus stoprocentního přerozdělení pouze částečně vyrovnává tento rozdíl. Toto vyrovnání není stoprocentní, protože je to vyrovnání na straně příjmů, nikoliv výdajů.

Jestliže ostatní zdravotní pojišťovny mají tudíž občany mladší a zdravé, pak i když za ně dostanou v podstatě v uvozovkách stejně, i když je tam jakýsi koeficient, který toto také vyrovnává, pak přes tento přerozdělovací koeficient zaměstnanecké pojišťovny na tom budou stále o trochu lépe než Všeobecná zdravotní pojišťovna. Proto bychom byli rádi, aby se toto stoprocentní přerozdělení realizovalo již v tomto roce. Pokud by bylo realizováno k 1. 4., zvýšil by se příjem do VZP o zhruba tři čtvrtě miliardy korun.

Pro zaměstnanecké zdravotní pojišťovny je zde zajištěno zastavení plateb do zajišťovacího fondu. V tomto fondu je dnes umrtveno zhruba 700 miliónů korun a vzhledem k tomu, že tyto pojišťovny, jak už jsem říkal, hospodaří dlouhodobě s přebytkem, který souhrnně může tvořit kolem tří miliard, tato částka tam zůstane zakonzervována pro případ intervence, nicméně ostatní finanční prostředky, ono půl procenta, které by tam mělo plynout, bychom rádi využili pro průběžné financování zdravotnictví z těchto zaměstnaneckých pojišťoven.

Dále se tam navrhuje zjednodušení stanovení minimálního vyměřovacího základu, zjednodušení zákonných podmínek pro poskytnutí návratné finanční výpomoci VZP a ostatním pojišťovnám ze státního rozpočtu. Oč jde? Pojišťovny se mohou dostat do potíží. Víme, že nyní je v potížích Všeobecná zdravotní pojišťovna a stát nemá zákonný efektivní nástroj, jak těmto finančním ústavům pomoci.

Zavádí se zde možnost, aby vláda měla šanci poskytnout těmto ústavům bezúročnou půjčku, která by mohla být poskytnuta až do výše 50 procent jejich deficitu. Čili jde o možnost vlády podržet tyto pojišťovny, pokud se dostanou do potíží.

V oblasti nákladů na zdravotní péči změny se týkají hlavně dohodovacích řízení o úhradách. Vychází se ze stávajícího principu a reaguje se na některé nedokonalosti. Na diskuse, zda ministerstvo je či není zmocněno v případě nedohody rozhodnout o způsobu a výši úhrad, stávající zákon to podle některých analýz a výkladů umožňuje, podle jiných analýz a výkladů je to problematické. Byla na to podávána opakovaně ústavní stížnost, nikdy zatím Ústavní soud v této věci nerozhodl, takže je to věc, kterou chceme dopřesnit tak, aby to nevyvolávalo řekněme určité diskuse, zda je to možné či není to možné.

Dále se tam zavádí změna hodinového limitu času nositele. Jen abyste věděli: v tuto chvíli podle zákona pojišťovna vlastně by měla proplatit lékaři práci až do výše 12 hodin na kalendářní den. To považujeme za poněkud absurdní, nechceme jít ale skokovou změnou, tak to stahujeme o dvě hodiny na deset hodin na kalendářní den, abychom se dostali do nějakých reálných hodnot.

Taktéž je zde právně upravena věc, která doposud nebyla nikdy českým právním řádem upravena. A to je otázka kategorizace léků a kategorizace zdravotnického materiálu. Asi jste zaznamenali, že díky tomu je ČR i šetřena Evropskou komisí, protože jsou určité diskuse o tom, zda to, jak tento systém probíhá v ČR, je v souladu s tzv. transparentní směrnicí EU. Čili tady se snažíme vyjít vstříc těm kritickým hlasům, které říkají, že tato část není vůbec českým právním řádem, žádným zákonem ani vyhláškou, jednoznačně upravena. Čili zde je stanoveno, jakým způsobem má probíhat tento proces kategorizace, tzv. laicky řečeno stanovení výše úhrady ze zdravotního pojištění pro jednotlivé druhy léků a zdravotnického materiálu.

To je asi v kostce vše, co tato novela přináší. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal výbor pro záležitosti EU. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Tejnoru a nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 235/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 235/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomáš Julínek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, provedu vás jednotlivými částmi tohoto poměrně komplikovaného tisku a budu při každé té části referovat o problémech, které jednotlivé části přinášejí a tak, jak jsme je projednávali na zdravotním výboru. Část jedna týkající se zákona o veřejném zdravotním pojištění, z nichž body 1-4 se týkají kategorizace léčiv a zdravotnických prostředků, jak před chvílí poznamenal pan ministr.

Byly podány pozměňovacím návrhem poslance Zemana na schůzi pléna PS a není úplně známo, z jaké dílny tento poměrně rozsáhlý pozměňovací návrh se do zákona dostal. Faktem je, že to měla být asi reakce na hrozící sankce Evropské komise pro porušování směrnice 89/105 EC o transparentnosti při stanovování cen a úhrad léčivých přípravků.

Ustanovení ale vůbec nesplňují podmínky dané směrnicí. Směrnice se musí naplnit stanovením pravidel určení ceny a úhrady, nikoliv počtem a druhem lidí sedících v kategorizační komisi. Právě lidský faktor má být maximálně eliminován a proces automatizován a tak zbaven pokušení korupce.

Dovolte, abych vyjmenoval jen hlavní rozpory se směrnicí a s naším právním řádem.

Pozměňovací návrhy pana poslance Zemana dovolují podat žádost jednou ročně, směrnice stanovuje lhůtu 90 dnů. Už to je velký problém jako rozpor se směrnicí.

Terapeutický účinek není jako hodnotící kritérium zvláštní při zařazování léčiv. Jsou vyloučeni z rozhodovacího procesu a z odvolání další výrobci, kteří mají stejnou účinnou látku jako výrobci, kteří už byli do seznamu zařazeni.

Zvláštní a nestandardní je průběh správního řízení, které má zvláštní ustanovení, probíhá uvnitř ministerstva zdravotnictví a odvolací proces je vnitřní záležitostí ministerstva zdravotnictví a rozhodnutí o odvolání je nestandardně vydáno vyhláškou. V každém jednotlivém případě vydá ministr vyhlášku o tom, jak se rozhodl o odvolání.

Roční platnost zároveň zbytečně prodlužuje patentovou ochranu originálních léčiv. Například v tomto roce spadnou patentové ochrany originálních léčiv a tím, že by se protáhla doba na jeden rok, znamenalo by to, že několik měsíců zbytečně bude vysoká cena na trhu, která by klesla na úroveň léčiv generických. Věcí je ale ještě víc.

Jsem přesvědčen, že pro ČR bude lepší, když bude moci evropské komisi sdělit, že tato část zákona neprošla Parlamentem, než když by to bylo přijato, protože evropská komise by měla černé na bílém, že jsme upravili tuto záležitost v rozporu se směrnicí. Takto jsme byli napadeni za to, že to nemáme upraveno a dává nám to čas pro to, abychom podmínky evropské komise splnili a tudíž nebyli sankcionováni.

Body 5 až 10 se týkají dohodovacího řízení a podal je dnes již pověstný poslanec Krákora za ČSSD. Ustanovení posilují ingerenci ministerstva zdravotnictví do procesu dohadování cen mezi poskytovateli a zdravotními pojišťovnami, prodlužují tuto dobu na celý kalendářní rok. Ustanovení fakticky popírají smysl dohadovacího řízení a dávají státu větší možnosti určovat ceny péče státem. Současná praxe i zkušenosti dokládají, že to vede k zadlužování systému. V současnosti je ve sněmovně Krákorovým přílepkem pozměněn návrh zákona č. 20, kde se tento proces opět mění ad hoc bez jakéhokoli konceptu na vyjednávání mezi Českou lékařskou komorou a ministerstvem.

Body 11 a 12, tisk 235, se týkají regulačního mechanismu výkonnosti lékaře, který tady byl zmíněn v překladatelské zprávě. Dochází ke zpřísnění regulace, což v konečném důsledku znamená omezení rozsahu péče pro pacienty. Omezující efekt ustanovení je dnes zcela překryt současnou úhradovou vyhláškou, takže z tohoto pohledu je dopad minimální. Jako regulační mechanismus nadbytečného vykazování péče, případně souběhu jednotlivých úvazků, vůbec nefunguje, je dlouhodobě kritizován a je úspěšně lékaři obcházen. Stojí za úvahu tento regulační mechanismus vyměnit za jiný.

V článku 3 je změna zákona 592/1992 zákona o pojistném. V bodu 1 se týká nového vyměřovacího základu pro OSVČ, který se sjednocuje s vyměřovacím základem pro sociální pojištění. Iniciativou poslance však byla odstraněna maximální hranice vyměřovacího základu a vzhledem k tomu, že zákon může nabýt účinnosti uprostřed měsíce, vzniká problém administrace změny záloh, které se v normálním prostředí stanovují na kalendářní rok. Hrozba penále pro OSVČ za špatné odvody záloh je bíle dni. Ustanovení znamená zvýšení zdravotního pojištění pro OSVČ.

V bodech 2 a 3 se zavádí valorizovaný mechanismus výpočtu pro platbu státu za tzv. státního pojištěnce. Původních 21 % vyměřovacího základu bylo zvýšení ve sněmovně na 22 %. Pan ministr to již zmínil.

Článek 4 znamená urychlení stoprocentního přerozdělení pojistného, které by podle stávajícího zákona naběhlo od 1.1.2007. Problém spočívá v jeho náběhu uprostřed roku a pravděpodobně uprostřed měsíce, přičemž zúčtovací období pro jednu důležitou položku nákladného pojištěnce je kalendářní rok. Finanční efekt pro VZP je v současné době již minimální a výměnou za to bude mít starosti s výpočty a administrací přerozdělení uprostřed roku.

Článek 5 je změna zákona o VZP. Obsahuje režim týkající se zdravotně pojistného plánu, ale nezavádí nic, co by mělo vliv na bilanci systému a zlepšení kontroly toku peněz. O to více se posiluje přímá ingerence státu do VZP posílením pravomocí nuceného správce, jmenování a odvolání navrhuje sněmovně vláda, politizuje se správní a dozorčí rada, ze kterých byli vyloučeni zaměstnavatelé ve prospěch politických stran.

Kromě tendence k zestátnění nelze prokázat žádný stabilizační efekt či vylepšení. Je popírán veřejnoprávní statut zdravotní pojišťovny, jak byl původně založen.

V článku 6 se ukončuje funkční období ředitele i správních orgánů, takže se VZP ocitá bez řádného vedení. Když si vzpomeneme na drama nucené správy směřující k odstranění řádné ředitelky, jmenování tzv. dočasného ředitele, nyní pana ředitele Šikala a právě probíhající přípravu výběrového řízení na řádného ředitele, který ale vzápětí skončí díky článku ze zákona, pak vám musí připadnout směšná důvodová zpráva, která se hemží slovem stabilizace.

Článek 7 mění zákon o resortních oborových podnikových pojišťovnách. Poslanec Krákora podal ve druhém čtení komplexní pozměňovací návrh, který zásadním způsobem zasáhl do vládní verze a zasáhl nejvíce do tohoto zákona. Jmenování a odvolávání ředitele vládou, politizace orgánů pojišťovny znamená odebrání pojišťoven zakladatelům bez náhrady, nahrazení zástupců zaměstnavatelů, zaměstnanců politiky a popřední systému zdravotního pojištění založeného na pluralitě nabídek zdravotního pojištění.

V článku 8 se především ukončuje funkce ředitelů zaměstnaných pojišťoven a jejich orgánů s účinností zákona, takže se také ocitnou těsně před ukončením mandátu poslanců bez vedení.

Ve zdravotním výboru jsme projednávali zákon třikrát. Snaha byla najít konsenzus o pozměňovacích návrzích. Byla dána šance ministerstvu, aby se vyjádřilo k předkládaným pozměňovacím návrhům a vyřešilo problémy, které vznikají především účinností zákona vyhlášením. 20 minut před včerejším jednáním výboru se dostavil zástupce ministerstva zdravotnictví, který reprodukoval postoj ministerstva. To také jednoznačně dokládá přístup ministerstva k zákonům a k zákonodárnému procesu.

Výbor nakonec přijal pozměňovací návrhy, které jsou přílohou usnesení 235/1 a navrhl Senátu vrátit předlohu sněmovně ve znění těchto pozměňovacích návrhů.

Považuji za důležité poznamenat, že dostáváme k projednání zákon, u kterého bylo použito záměrně praxe spočívající v podání zásadních pozměňovacích návrhů na plénu sněmovny ve druhém čtení bez řádného projednání. Proto je potřeba vnímat tento tisk jako požehnaný ministerstvem a vládou a nelze přijmout jakékoli výmluvy na poslance Krákoru, který plnil jen roli pošťáka ministerstva zdravotnictví. Koneckonců ministr Rath veřejně potvrdil úmysl zneužívat této praxe i nadále a také se tak ve sněmovně u dalších zdravotnických zákonů děje.

Dovolte, abych na závěr přednesl usnesení.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku z 19. schůze ze dne 8. února se usnesl k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti veřejného zdravotního pojištění, senátní tisk č. 235.

Po odůvodnění zástupce předkladatele pana náměstka ministra zdravotnictví Dr. Suchánka, zpravodajské zprávě senátora Julínka a po rozpravě se doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohy tohoto usnesení. Zpravodajem určuje mě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Táži se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro evropské záležitosti pan senátor Tejnora? Přeje, máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, jak již pan garanční zpravodaj řekl, tato původně stabilizační novela byla změněna v PS do pozice implementace evropského práva, a to přesně směrnice 89/105/EHS. Tato směrnice byla důvodem a její neplnění napadení ČR jak stížností u Evropské komise, tak u Soudního dvora. Proto z tohoto důvodu nedokonalou implementaci v rámci projednávání PS vloženým pozměňovacím návrhem, který tuto směrnici implementuje jenom částečně, se zdál mně, jako zpravodaji, velice nešťastným, když říká, že ano, my chceme implementovat rychle. Ale já jsem toho názoru, že když implementovat, tak pořádně. Důvodem toho, co v dané novele chybí, je, že není zařazeno posouzení zdravotního účinku mezi kritéria a dále není ošetřeno právo na předložení správního rozhodnutí k soudnímu přezkumu.

Je v podstatě všeobecně známo, že když je dohodovací řízení, tak ty strany mají být v rovnovážném stavu. Tady ta rovnováha je výrazně nakloněna směrem k ministerstvu. Důvodem, proč jsme se tímto zabývali, není, můžeme si to tady v Parlamentu vysvětlit, můžeme to ošetřit, ale je tady zřejmé, že tuto novelu nebude posuzovat jenom český parlament, česká veřejnost, ale Evropská komise a posléze i Evropský soudní dvůr, a ti nemusí být spokojeni s vysvětlením zástupce předkladatele takového, jakého se nám dostalo na půdě výboru pro evropskou integraci.

Další věcí je, že takto nenadále vzniklý zákon, který implementuje evropské právo, nebyl projednán a evropský výbor byl postaven před v podstatě novou věc, jak toto řešit. Samozřejmě první věc byl návrh na zamítnout, ale tím pádem bychom popřeli část další, a to stabilizační. Dalším řešením bylo doporučit vyjmout jenom tu část, které se týká tato směrnice. A nakonec padl i záměr, že vlastně lepší něco než nic, a proto schválit. Z těchto důvodů, že tato materie a tento způsob projednání řešil výbor poprvé, nedošlo k usnesení. Padly tedy tři návrhy, ani jeden nezískal nadpoloviční většinu. Takže to je mé vysvětlení k postupu výboru a k tomu, že se jednomyslně nerozhodl pro jedno z navržených řešení. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane senátore. A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, nikoho nemám přihlášeného, a proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho přihlášeného nemám. Pan předseda Sobotka s právem přednosti, prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=34)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Mohu na začátek říci, že jsem opravdu rád, že pan ministr Rath mezi nás zavítal, aby obhájil návrh zákona, který mu byl výrazně změněn v PS. Jsem rád, že mezi nás přišel i přesto, že ve výborech se nejednalo přesně v souladu s tím návrhem a že mohl mít pocit jako posledně, že Senát byl podjatý. Mohu vám říci, pane ministře, že Senát není podjatý, Senát se pouze snaží zachovat legislativní čistotu.

Chtěl bych říci, že tímto návrhem zákona se startuje rozsáhlá změna našeho zdravotnictví. Že se to však děje na bázi něčeho, co je úplně odlišné od standardního legislativního procesu. Že se to děje na bázi pozměňovacích návrhů, které přednáší převážně pan poslanec Krákora v PS. Že se to děje na bázi nesouhlasu, resp. neprojednávání ať už ve vládě nebo v legislativní radě, takže mohu říci, že vypadává nám v této chvíli jeden zmetek za druhým. A bavíme se, že ten zmetek je zákon, který máme projednávat, a čekají nás další.

Jestliže v této chvíli je PS schopna akceptovat, že ve druhém čtení bez jakéhokoli předchozího projednání v odborném výboru projde pozměňovací návrh, který zcela mění charakter tohoto zákona, považuji to za nedůstojné pro jakýkoli zákon a hlavně pro změnu celého charakteru našeho zdravotnictví.

Velmi mne udivuje, že pan ministr v této chvíli v klidu obhajuje zákon, který snad ani nebyl původním úmyslem jeho ministerstva, ale pravděpodobně tento návrh zákona v tom pozměňovacím znění byl zámyslem pana ministra. Mohu říci, že tím byla vyřazena nejenom připomínkovací všechna místa, která jsou, ať už profesní, zástupci pacientů, handicapovaných, ale i odborů. Já pevně věřím, že v Senátu se nám podaří opravit tento návrh zákona tak, aby zůstala ta původní podstata, na které byl vybudován, a všechno, co přinesl pan poslanec Krákora, a mohu říci, že mne velmi překvapilo, že v překladatelské zprávě pan ministr zcela opomněl změnu charakteru zaměstnaneckých pojišťoven ve smyslu politického v podstatě vedení ve správních radách.

Myslím si, že jeho zpráva byla velmi chabá a hlavně mám pocit, že záměrně některé věci zapomněl. Myslím si, že pod zástěrkou, že chce zachránit naše zdravotnictví, nám podsunul něco, co do moderního zdravotnictví v EU nepatří. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane kolego a slovo má pan kolega Mitlener, připraví se pan senátor Novotný.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=122)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych nejprve řekl, že sice nejsem osobou podjatou podle znění tohoto zákona, ale přesto jsem osobou, které mimořádně záležena tom, aby tento zákon byl v pořádku. Je to proto, že v mém volebním obvodu na Boleslavsku existuje pojišťovna Škoda, kód 209, která pro 75 % lidí v mém volebním obvodu a pro další lidi v Kvasinách a Vrchlabí zajišťuje už dvanáct let zdravotní služby. Zajišťuje je bez dluhů, bez problémů, ke všeobecné spokojenosti. Jedná se samozřejmě o zaměstnaneckou nebo oborovou zdravotní pojišťovnu, která nemá žádné potíže a podle mých informací nemají ani ostatní pojišťovny tohoto typu žádné potíže. Je pro mne velkým překvapením, že zde musíme řešit segment zdravotnictví, který funguje bez obtíží, a snažíme se ho zlepšit do nějakého ještě optimálnějšího stavu, což se ale nedaří, jak vás chci právě informovat dále.

V současné době je tato pojišťovna řízena podle zákona ředitelem, správní radou, dozorčí radou. Ve všech těchto orgánech mají své zastoupení zástupci zřizovatele pojišťovny, firmy Škoda. Mají tam své zástupce zaměstnanci, resp. odbory. Všichni tito zástupci řádně plní své funkce, předsedou dozorčí rady je dokonce předseda odborové organizace KOVO ve Škodovce.

Náhle přichází zákon, který obsahuje velmi zajímavou část pátou, článek 7, který, jak pan předseda už zmínil, byl ve zpravodajské zprávě pana ministra opomenut, a mění toto uspořádání tak, že ředitel zaměstnanecké pojišťovny bude jmenován vládou na návrh ministerstva, potažmo pana ministra, správní rada bude mít pět členů jmenovaných panem ministrem prostřednictvím vlády, dalších deset členů bude jmenováno sněmovnou na základě výsledků voleb a paritního zastoupení, a pokud si tato čísla napíšeme pod sebe, zjistíte, že pan ministr bude přímo jmenovat ředitele pojišťovny a osm lidí z patnácti ve správní radě.

Dále tam bude dozorčí rada, kde budou tři jmenovaní panem ministrem a deset bude jmenováno sněmovnou. Opět když si tato čísla dáte pod sebe, potom šest až sedm lidí ze třinácti bude jmenováno přímo panem ministrem. Nejedná se tedy o změnu veřejného zdravotního pojištění na nějaký systém, který by garantoval stát, nebo na nějaký národní zdravotní systém, ale jedná se o změnu zdravotního systému na vládní systém, možná bych mohl říci ministerský zdravotní systém. Je to naprostá rarita v okolních zemích, nikde nic takového, naštěstí pro ně, nemají.

Podle nového zákona, pokud bude schválen, ve vedení zaměstnanecké pojišťovny nebudou žádné odbory, žádní zaměstnavatelé, žádný zřizovatel pojišťovny, žádní manažeři nejlepší firmy v ČR nebudou dozírat na fungování naší pojišťovny. Všude, kam oko dohlédne, samý politik, většinou ze stáje pana ministra.

Musím říct, že se mi tento systém velmi nelíbí, a pokud ČSSD chce tento systém na zaměstnaneckou pojišťovnu aplikovat, mám obavu, že budu i nadále ve svém volebním obvodu slýchat řeči o tom, jak pan ministr Rath krade odborům jejich pojišťovnu. S tím nemohu souhlasit a prosím, abyste i vy zvážili své stanovisko při hlasování, jestli je možno takto problematickým způsobem zasahovat do jiných zákonných pravomocí.

Mechanismu, kterým se to v současné době děje, byl popsán. Popsal ho jak zpravodaj výboru, tak pan předseda Senátu, a mně se rovněž hrubě nelíbí, že v PS místo textu zákona čtou kalendář a místo paragrafů počítají dny do voleb. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan kolega Novotný, dalšího přihlášeného nemám.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** Pane předsedající, pane ministře, shrnu to, co se odehrálo ve výboru. Tam totiž došlo k jakési dohodě, ze které vyplývá, že se záchrana zaměstnaneckých pojišťoven provede pozměňovacími návrhy a z toho původního balíku pozměňovacích návrhů nakonec zůstalo torzo tak, aby to bylo průchozí ve sněmovně. Zaměstnanecké pojišťovny by tudíž měly jakžtakž právo na život a VZP je obětována. Ve stavu, ve kterém to je, včetně dalších roků, byla v podstatě přimknuta k tělu státu.

Chci upozornit na jednu věc, která mi připadá velice zásadní a která prošla prakticky bez diskuse, a to, že lékařská lobby napříč stranami si prosadila zvýšení vyměřovacího základu za státní pojištěnce z už zvýšených 22 procent na 25 procent.

Abyste měli představu, těch 22 procent představuje 39,6 miliard korun ročně, a zvýšení, ke kterému došlo, je asi o 2 miliardy korun, takže když to vztáhnu k průměrné mzdě, došlo tam asi k pětiprocentnímu zvýšení. To je poměrně dobré, ale dejme tomu, že tento systém za státní pojištěnce kulhal tak, že se to dá odůvodnit, možná i o něco vyšší částka. Ale zvýšení na 25 procent je skutečně rána, a protože za chvíli budeme projednávat v zákoně 237 podobnou ránu státnímu rozpočtu, a to příspěvek na mateřskou dovolenou v částce 12 miliard, tady se jedná o 7 miliard korun ročně, v letošním roce o 5,6 miliard, protože platnost je jenom na část roku.

To je způsob, jak řešit problémy zdravotnictví, že tam nalijeme další peníze. S tím nemohu souhlasit, protože další navýšení, které je uvedeno v pozměňovacím návrhu výboru představuje zvýšení o 20 procent. My zvyšujeme platbu za státní pojištěnce o 20 procent, konkrétně 8 miliard, a to zhruba ze 40 na 47 miliard. Jde mi o to, abychom byli v obraze, co pod těmi kolonkami a procenty si máme představit.

Další čertovo kopýtko je v paragrafu 8 – zmocnění vládě půjčit pojišťovně za prokazatelnou ztrátu až 50 procent této ztráty. Co to bude znamenat?

Teď před volbami, nejlépe ihned, po schválení tohoto zákona vláda půjčí pojišťovně řádově 6, 7 miliard za ztrátu, kterou má, k tomu tento vyšší odvod za státní pojištěnce, a je po problémech ve zdravotnictví. Už je nemáme. Už je to vyřešeno.

Neřešení problémů zdravotnictví je jedna velká katastrofa. Veškeré prostředky, které jdou do zdravotnictví, představují zhruba 200 miliard. Z této částky odhaduji, že asi 30 procent je promrháno. Nejdou za pacientem, mizí někde jinde. Defraudace, které pan ministr odhaduje na 20 procent u poskytovatelů péče, u pojišťoven až 60 procent u některých specialistů. Defraudace poskytovatelů rovnají se zlodějny, které nejsou odvedeny, ale jsou vykázány. To je jedna z částek, kde by se mělo šetřit.

Nesprávná péče představuje těžko říct kolik, jestli 10 nebo 30 procent všech výkonů, investice a jejich marnotratné vynakládání ve všech nemocnicích – o tom můžete všichni ze svých obvodů vykládat historie, kdy je několikanásobně více tomografů, magnetických resonancí nebo operačních sálů, které jsou nevyužity. Toto všechno dohromady představuje obrovskou sumu mnoha desítek miliard, ale na ně se ani nesáhne. Kdyby se na ně sáhlo, potom pan ministr splní to, co sliboval premiérovi loni na jaře, že ČSSD nevyhraje volby. A místo toho se do tohoto systému nasype sedm plus dalších sedm, celkem 14, 15 miliard, a je po problémech zdravotnictví. Dva nejkřiklavější problémy snížení částky 25 procent, tzn. pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, což schválil výbor, a vypuštění zmocnění vládě, jak budu navrhovat, máte v lavicích jako pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolegyně Rögnerová, jako senátor se připraví pan kolega Julínek.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, nechci rozšiřovat debatu na téma tohoto zákona. Také se domnívám, že není dobrý a že by mu měla předcházet zásadní debata o zdravotnictví a výsledkem by měla být koncepce, kterou přijmou nejlépe všechny politické strany, a tato koncepce by se měla uskutečňovat hned po volbách. Tolik na úvod, ale nejsem členkou zdravotního výboru, nevím, co se tam odehrálo, ale chci vás upozornit na jednu věc.

V pozměňovacím návrhu pod bodem 5 našeho zdravotního výboru zvyšujeme, jak říkal můj kolega pan senátor Novotný, platbu za státní pojištěnce z 22 na 25 procent, což znamená, jak to kolegové počítali, asi 7 miliard korun.

Vážení přátelé, prolamujeme tady další bariéru. Senát dosud podle mých vědomostí nikdy nešel cestou, aby pozměňovacím návrhem vlastně sahal na státní rozpočet. Neschvalujeme státní rozpočet a teď tady vlastně změnou říkáme, že ze státního rozpočtu přímo zvyšujeme další platbu.

Já si myslím, že toto bychom dělat neměli, že to prostě není naše kompetence, ale mohu si cokoliv myslet o tom, jak mají být placeni státní pojištěnci. Domnívám se, že tato změna, shodou okolností v tom zákonu, že je vázána na průměrnou mzdu a že došlo k určitému navýšení, je v pořádku. Samozřejmě, že by se mělo jít cestou i hledání jiných rezerv, ale je v pořádku, že valorizace bude probíhat automaticky.

Ale vůbec si nejsem jista, že bychom tady v Senátu my bez jakéhokoliv projednání s kýmkoliv jen tak to zvedli o dalších 7 miliard.

Je samozřejmě lepší menší zlo v tom smyslu, že to nebude 25 %, ale 23 %, jak navrhuje pan kolega Novotný. Ale myslím si, že takovéto věci bychom prostě v Senátu dělat neměli. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má kolega Tomáš Julínek, připraví se pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, bohužel je pravdou, že přání pana předsedy Senátu nemůže být naplněno, abychom dokázali opravit tento zákon. Jednání ve výboru bylo složité a snaha byla zabránit v podstatě největším škodám. Způsob legislativního procesu nebo jeho obcházení už tady byl popsán, a pokud se začne s takovouto praxí, tak ať chceme nebo nechceme, výsledek naší práce prostě nemůže být nikdy dobrý, a i nás to vede k určitým krokům.

Autorem zvýšení toho procenta jsem já a nejsem velkým příznivcem dolévání peněz, to tady všichni vědí i z jiných jednání. Ale je to jediná legální cesta, jak se tam ty peníze mají dostat. Je to dlouhodobě podfinancovaná položka, počítá se až 90 miliard, protože si musíme uvědomit, že státních pojištěnců je 5,8 mil. a stát za ně vydával doteďka 36 miliard. Podle návrhu, který máme před sebou, tak je to 39 miliard nebo skoro 40 miliard. A celkový rozpočet na zdravotnictví je 200 miliard, takže to platí většinou ti, kteří jsou zaměstnaní.

I to by samozřejmě neopravňovalo teď tady v Senátu řešit finanční situaci, ale existuje několik důvodů. Jednak určité kalkulace, které říkají, že po realizaci ministerské vyhlášky dojde k vyprázdnění z fondů a rezerv, které jsou v systému ve zdravotním pojištění, to znamená problém může nastat již ve druhém pololetí. Musíme si uvědomit, že byla předsunuta platba za státního pojištěnce nyní. To znamená, že se bude muset v září nebo říjnu vrátit a bude v té době finanční problém. Já opravdu tady to víceméně hasím. A problém může být i od 1. ledna 2007, přestože se dá předpokládat určitý nárůst příjmů ze zdravotního pojištění. Ale věřte mi, že je to otázka výpočtu.

Celková částka navýšení od dubna do konce roku je 5 miliard. Upozorňuji na to, že tady pravděpodobně schválíme nebo budeme projednávat rodičovský příspěvek, který je několikanásobně více, a také se to jako lehce odsouhlasilo.

Zároveň chci upozornit na to, že to brání tomu, aby byl realizován paragraf, který se snaží změnit pan senátor Novotný, který nebyl prohlašován ve zdravotním výboru, tzn. půjčování VZP ze státní pokladny, která to pak nemá z čeho vrátit. To je taková další hrozička, že by mohlo k tomu v rámci předvolebního boje dojít a mohl by zase vzniknout finanční problém až ve druhém pololetí a později.

Dále chci upozornit na to, že si dovolím volně citovat pana premiéra Paroubka, když se projednávalo ve vládě právě procento státního pojištěnce. Říká – volně cituji:

Když máme ty úspory, bylo by politicky neprozíravé, kdybychom na ně nesáhli. Já nechci být premiérem vlády, který prohraje všechno, já chci vyhrát příští volby.

Kühnl: Je to ale nefér přijímat takové rozhodnutí a nevědět, odkud se to vezme, který resort o něco přijde.

Paroubek: Je to trochu nefér, ale opakuji, když máme 47 miliard rezerv, tak je použiji. V jiných resortech nemám tak velký problém, který by nás ohrožoval. Už Tiberius říkal, že dobrý císař ovečky stříhá, ale nedře jim kůži.

Hlasování celé vlády bylo jednomyslné.

Já jenom, aby bylo jasno, v jaké situaci se nacházíme, jak je exaltovaná, jak už jsem říkal na začátku, jak tím procesem nástupem pana ministra a vůbec celkovou atmosférou před volbami. A věřte mně, že se jedná opravdu o minipolštářek, který by měl zabránit tomu, aby nedošlo k nějaké větší krizi ve druhém pololetí, eventuálně na začátku příštího roku. A s tím to bylo také podáváno na zdravotním výboru a bylo to zdravotním výborem nakonec přijato.

Snad jsem to vysvětlil, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jako další je přihlášen pan kolega Karel Tejnora, připraví se pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=158)**:** Ještě jednou vážené kolegyně a kolegové, pane ministře. Jenom pár poznámek.

Tato novela byla taková zoufalá reakce vloni na zvyšující se deficit, ale problém českého zdravotnictví je, že 97 %, prakticky 100 % financování zdravotnictví je ze zdravotního pojištění, říkejme tomu třeba i zdravotní daně. To je v podstatě unikát. Optimální by bylo, aby tyto povinné příjmy dané zákonem tvořily 70 %, 80 %, zbytek byl kryt komerčním připojištěním nebo spoluúčastí. A právě spoluúčast je zakleté slovo, kdy již dlouhá léta k tomuto zainteresování přímo pacienta nemá žádná v tomto tisíciletí politická garnitura odvahu říci to voličům. To je i v podstatě regulátor stoupající spotřeby. Tento regulátor byl částečně prosazen u léků a doplatky jsou již dneska takové, že mohou některým sociálním skupinám dělat problémy. Opět tady chybí sociální klauzule, která by dejme tomu tyto jednotlivé případy řešila, kdy opravdu doplatky v podstatě uvrhují některé lidi do bídy.

Dále kategorizace léčiv. Myslím si, že zahrnutí jejich zdravotního účinku je důležité. Mám do dneška několik let v paměti právě článek pana ministra o studii o pentoxifylinu, čili známého jako agapurin, kdy jeho účinky při chronickém podávání jsou prakticky nulové. Jinými slovy, pokud toto je pravda, tak naši důchodci a lidé starší, kteří to pravidelně berou, v podstatě dělají jenom to, že několik set korun měsíčně pravidelně házejí, nechci říci do kanálu, ale jsou to zbytečně vydané prostředky.

A potom ještě jednu věc. Trošku nezapomínejte, že za prvé lékař v podstatě je plnohodnotně vzdělán mezi 30 a 32 lety. Teprve tehdy začíná svoji profesionální dráhu a samozřejmě by považoval plat úměrný k délce studia, který je pro jiné obory neobvykle dlouhý. Je smutné, když lékaři v 32 letech není poskytnuta hypotéka na byt 3 plus 1. A také nezapomínejte na to, že lékař v nemocnici, který slouží služby, pracuje průměrně 250 až 300 hodin měsíčně. Takže trošku bych nerad, aby se opakovala bílá lobby apod. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Slovo má kolega Milan Štěch, připraví se pan kolega Luděk Sefzig.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=15)**:** Vážený pane ministře, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jak tady bylo některými předřečníky řečeno, novela, která byla předložena do Poslanecké sněmovny vládou a která byla poměrně výrazně a podle mého názoru i v některých momentech nešťastně poslaneckou iniciativou dopracována nebo změněna, měla ale hlavní cíl, pomoci stabilizovat situaci ve finančních tocích ve zdravotnictví ve zdravotním pojištění.

Na problematiku VZP jsou mezi námi jistě velmi výrazné názorové rozdíly. Když jsem se před 14 dny připravoval na jednání našeho zdravotního a sociálního výboru, tak jsem si nalezl podklady z roku 1997, kdy začínala v čele VZP fungovat ředitelka paní Musílková a kdy končil pan Němec. S překvapením jsem si uvědomil, že v té době ve VZP bylo po lhůtě splatnosti zhruba za 9 miliard Kč pohledávek. Ta situace nebyla také ideální a možná z toho politického hlediska tehdy byla opozice slabší a nepracovala s tím tak, jak s tím pracuje současná opozice. Ale to je její právo. Chtěl jsem si prostě udělat v těch věcech jasno.

Že ministerstvo a vláda sáhly ke stabilizačním opatřením, to je nutné a ani to nikdo nezpochybňoval. Teď jde o to, jakými prostředky.

Pokud bych dal za pravdu kolegovi Novotnému, který zde hovořil o tom, jak se peníze ztrácejí u poskytovatelů, v jaké procentní výši, tak také musím dát v plném rozsahu za pravdu panu ministru Rathovi, který přišel s poměrně velkými opatřeními, a někteří poslanci to ještě zúročili, směrem k pojišťovnám. Kdo jiný by měl ty prostředky pojištěnců hlídat, když ne pojišťovna.

Nevím, jestli to byl úplně šťastný krok, ale myslím, že některé kroky směrem k odvětvovým a oborovým pojišťovnám nebyly na místě a já bych je v žádném případě nepodpořil. Ale k VZP mé zkušenosti v regionu si myslím, že ty kroky jsou z velké části, a možná i stoprocentně, na místě. Samozřejmě jde o to, jakými prostředky jsou ty kroky voleny, ale to musím chtě nechtě nechat na těch, kteří za to odpovídají. A nakonec, když situace není dobrá, a poskytovatelé nedostávají peníze, kdy dostávat mají, tak se obracejí kriticky ne ani tak na tu pojišťovnu, ale na vládu. Vládo, zařiď to. Nejednou se odvoláváme na to, že je tam státní garance.

Z tohoto pohledu bychom měli k celé problematice, protože se jedná o zdraví a také o ekonomické zajištění těch, kteří to poskytují, přistupovat.

Co se týká dalších otázek – domnívám se, že skutečně byla chyba, že se ve sněmovně narodila ta část pozměňovacích návrhů týkající se oborových pojišťoven. Jsem rád, že poté, ve velice intenzivní diskusi, do které vstoupili i zaměstnavatelé a odbory, se podařilo nalézt průchozí řešení, které by mělo de facto situaci stabilizovat prakticky s malými výjimkami v dnešní podobě, tzn., aby úloha zástupců zaměstnavatelů i zaměstnanců, volba odvolání ředitele a dozorčí správní rady zůstaly na stejné bázi jako doposud s tím, že tam bude upřesněna problematika volebního řádu, která by procházela přes ministerstvo zdravotnictví, protože ministerstvo vnitra to do své správy nechce. Ani se mu nedivím. Domnívám se, že by to do určité míry i zlepšilo mandát zaměstnavatelů a zaměstnanců, aby nemohlo být zpochybňováno, jestli oni jsou ty správné a autoritativní osoby, které tam mají za pojištěnce vystupovat.

Proto bych se moc přimlouval, abychom v této ožehavé otázce našli kompromis a podpořili v drtivé většině těch dílčích bodů pozměňovací návrh garančního výboru, tj. výboru zdravotního a sociálního a abychom dobře zvážili ty body, na které bude pan ministr Rath upozorňovat, protože pokud bychom tady prohlasovali některá opatření, která by oslabovala opatření ke stabilizaci systému financování, tak de facto donutíme předkladatele a PS, že nás přehlasují. Výsledek pak bude takový, že vzniknou velké problémy oborovým pojišťovnám, zejména velká nejistota. K tomu bych nechtěl přispět.

Samozřejmě je zde cesta nového pozměňovacího návrhu z PS k některému jinému zákonu. Bylo to již načteno, k zákonu o úrazovém pojištění. Podle mého názoru je to cesta, kde vzniká určitý nesoulad v účinnosti, prodleva. Mohlo by tam dojít k různým výkladům. Tady bych to viděl jako daleko horší řešení. To, co navrhujeme, je řešení, které je rozumnější.

Co se týká ještě financování zdravotnictví – vím, že většina z vás ta čísla zná. Ale nebuďme na ty naše zdravotníky až tak kritičtí, a také na ty správce. Nakonec ta makročísla také své říkají. Jestliže kritizujeme zdravotnictví, že ne dobře hospodaří s prostředky, určitě je na tom hodně pravdy. My dnes naše zdravotnictví máme hodně a hodně blízko a v některých oborech určitě na úrovni západoevropského zdravotnictví. Naše zdravotnictví spotřebovává z toho našeho národního koše, vyjádřeno HDP, 7 %. Těžko by se hledaly v té úrovni, které nám zdravotnictví poskytuje, obdobné parametry v jiných systémech na západ od nás. Přece jen si myslím, že zdravotníkům je třeba poděkovat za to, že za takové množství peněz nám zajišťují poměrně slušný přístup ke zdravotní péči. Měli bychom také možná někdy šetřit slova. Jestli se dneska navyšují z 21 % na 22 % odvody za státní pojištěnce, a jsou zde návrhy až na 25 %, myslím, že to skutečně ze strany Senátu není dobrý krok. To by měla posuzovat zejména PS. Pokud bychom se dokázali dohodnout na čísle 23 nebo maximálně 24, myslím, že by to bylo průchozí. Je třeba říci, že by to pomohlo prostředky do zdravotního pojištění dostat, protože ony tam v minulosti nebyly dány. Měli jsme výdaje na zdravotnictví z HDP mírně přes 7 % a dnes, jestli se nepletu, je to pod 7 %. Prodlevy, které vznikly jak za minulých vlád, tak za vlád současných, že se opožděně valorizovaly odvody za státní pojištěnce, jsou deficitem, který byl způsoben. Neuděláme takovou vážnou chybu, když tam tu jednu desetinu přidáme. Stejně se tam ty peníze budou muset nějak dostat.

Proto bych ani nepodpořil ten druhý pozměňovací návrh kolegy Novotného, abychom vypustili možnost, aby tam stát mohl provést určitá opatření ke stabilizaci zdravotní pojišťovny. Tím pádem bychom na jedné straně nechali odpovědnost na státu, ale na druhé straně bychom státu sebrali, zejména exekutivě, možnost, aby ten zásah provedly.

Domnívám se, že žádná vláda netouží po tom, aby tam prostředky tímto kanálem nalévala, protože ty peníze potom chybějí. Ale když je to v zájmu zdraví občanů a stabilizace systému, tak to nakonec udělá každá vláda, levá nebo pravá, jako tomu bylo v minulosti.

Nebuďme na sebe v tomto ohledu tak krutí, spíše se soustřeďme na ten systém, aby peníze neunikaly jinam, mimo zdravotnictví a mimo efektivní činnosti, ale zase nedělejme, že ta vláda nemá mít žádné nástroje, když po ní chceme, aby nám garantovala kvalitu a dostupnost zdravotní péče.

Podporuji pozměňovací návrh, jak byl zpracován zdravotním a sociálním výborem, s malými výhradami, které zde doufám budou ještě při podrobné rozpravě prezentovány. Vyzývám k určitému nadhledu a spoluodpovědnosti, abychom nezkomplikovali situaci oborovým pojišťovnám a návrh podpořili. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolego Sefzig, připraví se pan senátor Mitlener.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=112)**:** Pánové místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, já z povinnosti a poctivosti hlásím, že jsem lékař a provozuji praxi. Ale nebojte se, v mém diskusním příspěvku se nebudu zabývat věcmi, kde bych budil podezření ze střetu zájmů.

Chci trochu okomentovat, proč v našem výboru pro evropské záležitosti jsme nedošli k žádnému usnesení a pouze jsme se soustředili na záznam z našeho jednání.

Velké pochybnosti u nás vyvolal článek 1, bod 2. Sice na jednu stranu oceňujeme snahu ministerstva učinit evropskému právu a evropské směrnici o transparentnosti výběrových komisí zadost, ale cesta, kterou se ministerstvo dalo je cesta, která vede do půli. Má podivnou konstrukci. Když čtete jednotlivé paragrafy postupně, tak dojdete k závěru, že tam část zákona nahrazuje vyhlášku. Velké pochybnosti u vás vzbudí to, že není potom soudní přezkoumatelnost rozhodnutí komise. Problém je v tom, že vyhláška jako obecně závazný právní předpis, tedy norma, jejímž účelem má být provedením zákona upravovat pravidla chování pro neurčitý počet subjektů, je v daném případě uveřejnění individuálního správního rozhodnutí ministra. To je právně nepřezkoumatelné, protože je to dáno zákonem. Myslím si, že tyto paragrafy měly být uveřejněny ve věstníku ministerstva zdravotnictví, pak by byly soudně přezkoumatelné a tím by pominuly veškeré pochybnosti Evropské komise o tom, zda aplikace transparentní směrnice, tzn. směrnice, která má zajistit průzračnost výběrového řízení práce komise. Pak by byly veškeré pochybnosti rozptýleny a komise by jistě byla s takovým výsledkem spokojena. Byl bych rád, kdyby se pan ministr k této věci vyjádřil. Nebude to první zákon, který jsme tady přijímali a kde určité pochybnosti byly. Vzpomínám si, že asi před čtyřmi lety, když jsem vstoupil do Senátu, takový příslib jsem dostal od tehdejšího ministra Rychetského. Asi po tři čtvrtě roce pan ministr takový nedostatek opravil a pak jsme schvalovali zákon, který byl již v souladu s evropskými směrnicemi. Je možné, že pan ministr má už dnes představu, jak toto odstraní. Pokud budu přesvědčen o tom, že k této nápravě dojde, nebude mi nic bránit v tom, abych tady event. hlasoval pro pozměňovací návrhy, které tady jistě v podrobné rozpravě padnou.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má kolega Mitlener. Připraví se pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=122)**:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi krátké vystoupení. Jsou to reakce na věci, které zde zazněly.

Jednak si myslím, že Senát běžně jedná o záležitostech, které mají dopad na státní rozpočet. Většina věcí, kterou tady rozhodujeme, má takový dopad. Nejednáme o státním rozpočtu jako takovém, v tom s paní senátorkou Rögnerovou souhlasím, to je dáno jinou zákonnou normou, ale jinak všechny věci, které zde projednáváme, mají dopad na státní rozpočet a my o nich musíme přemýšlet a hlasovat na základě svého vědomí a svědomí a nikoli na základě nějakého hypotetického předpokladu o tom, že se jedná nebo nejedná o státní rozpočet. To ale není to sdělení, které jsem vám chtěl říci.

Chtěl jsem doplnit pana senátora Julínka o platbě za tzv. státního pojištěnce. Když systém zdravotního pojištění startoval, podíl vyjádření v procentech byl přibližně 29 procent. Platba za státní pojištěnce byla přibližně 29procentní. Tím, že se 12 let s tím nic nedělalo, navyšováním ostatních částek relativní podíl klesal až klesl na současných 21 procent. Pokud se chceme k 29 procentům aspoň vzdáleně přiblížit, připadá mi bližší číslo 25. Samozřejmě i číslo 23 je blíž než číslo 21.

K panu senátorovi Štěchovi. Děkuji mu za pozměňovací návrh, který zpracoval k zaměstnaneckým pojišťovnám. Zbavil mě tím povinnosti to udělat. Samozřejmě ho v tom podpořím. Jen bych chtěl říci, že když srovnáváme naše zdravotnictví se zdravotnictvím v ostatní Evropě, my už jsme také západní Evropa. Západní Evropa pro nás přestala existovat, vstoupili jsme do EU a jsme tedy v západní Evropě.

K systému pojištění, který garantuje vláda. Myslím si, že je to také trochu jemnější materie, protože u nás je ústavou garantován systém veřejného zdravotního pojištění, a to musí dělat pojišťovny a stát k tomu musí vytvořit zákonné podmínky a potom pokud možno nechat pojišťovny pokojně pracovat. To bych se opakoval s matematikou, kde jsem se pokoušel demonstrovat, že se jedná o pokus ovládnout vládou zaměstnanecké pojišťovny se vším všudy. Čísla, která jsem vám zde sděloval, tzn. 7 ze 13 a 8 z 15 jsou čísla, která umožňují zcela demokratickým hlasováním tu pojišťovnu zrušit, tu spojit s jinou, tu okleštit a přivést ji do podmínek, které má VZP. Pro mne je velkým paradoxem, když se ministerstvo na jedné straně snaží řešit problémy VZP, ať už se to daří nebo nedaří, a na druhé straně stejné problémy vytvářet zaměstnaneckým pojišťovnám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Pospíšil, připraví se pan senátor Vavroušek.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolega Mitlener řekl to, co jsem chtěl říci já. Ve zdravotnictví jsem většinu svého pracovního života pracoval jako samostatný vysokoškolák lékař – specialista. Oznamuji to tady, abych nebyl ani v náznaku v konfliktu zájmů. Ve vší úctě bych chtěl upozornit kolegyni Rögnerovou prostřednictvím pana předsedajícího, že její argumentace byla založena na chybném předpokladu, že Senát svou legislativní činností nezasahuje do státního rozpočtu. Pokud to použila jako politický argument, mohli bychom to vzít. Horší by bylo, kdyby si to opravdu myslela. Není tomu tak. Nelze napsat zákon, který by neměl rozpočtové výsledky, tu větší, tu menší, ale vždycky je má. Nedávno jsme například schvalovali „pastelkovné“ s přímým dopadem do rozpočtu. Paní senátorka na to neupozorňovala, že bychom to neměli schvalovat, protože to zasahuje do rozpočtu. Ve stejném zákoně jsme dokonce rozhodli, že stipendia nebudou započítána do rozhodných příjmů pro poskytnutí sociálních dávek, čímž by se zvýšily sociální dávky proti návrhu, což by byl zase zásah do rozpočtu. Takto bych mohl pokračovat každým zákonem. I tak nevinný zákon, jako byl o Masarykovi zasáhl do rozpočtu. Nápis T.G. Masaryk se zasloužil o stát byl vytesán do kamene a umístěn do Parlamentu, a to dokonce několikrát. Vždycky to bylo za rozpočtové peníze. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Mám ještě dva přihlášené. Prosím o stručnost, protože pan ministr bude muset odejít do sněmovny, a rád by se vyjádřil k obecné rozpravě. Slovo má kolega Vavroušek a připraví se senátor Sušický, který je jako poslední přihlášený.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=160)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, ve zdravotnictví jsem čtvrt století, obrazně jsem si prošel Baťovou školou práce a výraznou část života jsem strávil na podnikové úroveň. To je úroveň, kde se dluhy neodpouštějí. Nikdo mě nemůže podezírat z adorace dluhů, ale zdánlivě paradoxně k tomuto prohlášení jsem podpořil a podpořím i zde navýšení na 25 procent, protože příčiny problémů se mají řešit v tom místě, kde jsou, ne tam, kde se nám jeví jejich řešení výhodnější nebo snazší. Výrazné podcenění účasti státu na svých pojištěncích je fakt.

A je to jeden z velmi významných faktorů deficitu ve zdravotnickém systému. Takže mám-li si vybrat mezi léčbou kauzální a symptomatickou, tak si nutně musím vybrat tu kauzalitu. A tady je to zcela zřetelné. Takže myslím si, že to není žádné marnotratné. Kdybychom to procento nezvýšili a měli pocit, že jsme pomohli státnímu rozpočtu, příčiny, které k těm stavům vedou, bychom neodstranili a nedlouho poté bychom museli řešit, jakým způsobem ten deficit hradit a patrně způsobem méně vhodným.

Pak bych chtěl říci, že ty peníze neznamenají nějaké navýšení. To je taková stopa, jak dohnat, vyrovnat toky peněz. Chci upozornit na jednu věc, nejen na objem, ale především kvalitu péče nelze udržet dlouhodobě v systému, kde je ekonomická nestabilita. Takže to jsou důvody, proč podpořím to větší navýšení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Sušický.

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=177)**:** Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych se zastavil ještě na chvilinku u té části zákona, která se týká řízení zdravotních pojišťoven, kterou se pan ministr ve své zprávě příliš nezabýval. Myslím, že velmi dobře to popsal pan senátor Mitlener a já s ním souhlasím. Úmyslně se vyhnu pojmu zestátnění, ale v každém případě tento zákon znamená velmi tvrdý, téměř stoprocentní diktát státu, potažmo ministerstva zdravotnictví. Všem zdravotním pojišťovnám, a to jak VZP, tak všem těm zaměstnaneckým, se tímto zákonem nařizuje, jak se mají fakticky přesně chovat. Pak si skutečně musíme položit otázku, jaký má smysl větší počet zdravotních pojišťoven. To by ale, myslím, měl pan ministr jasně říci, dát to do volebního programu a standardním legislativním postupem potom v obou komorách obhájit. Říci, že chce jednu zdravotní pojišťovnu, ovládanou státem. Já s tím tedy nesouhlasím protože si myslím, že zdravotnictví není výjimka, zdravotní pojištění také ne, a že určitá konkurence patří i do této oblasti. Stát by měl samozřejmě stanovit jasná pravidla, a tady se bavme, jestli za tu dobu 8 let ta pravidla byla stanovena. Já si myslím, že nebyla, a proto se ten systém dostal do toho deficitu, kde dneska je. A ta pravidla samozřejmě má právo, a musí je důsledně kontrolovat, ale neměl by podle mého názoru ty pojišťovny přímo řídit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane kolego, byl jste posledním přihlášeným, dalšího přihlášeného nemám, tak končím obecnou rozpravu a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR David Rath:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, zazněla tady asi největší, nejkonkrétnější otázka na ten proces kategorizace léků a zdravotnického materiálu. Problém je, že v Evropě neexistuje jednotný systém stanovení výše úhrad těchto položek. Každá země EU to má historicky řešeno jinak. Protože my, jako nová země máme bohužel v tomto handicap, takže veškeré stížnosti jsou řešeny možná i přísněji, ale zase na druhou stranu za obdobný proces bylo relativně nedávno potrestáno Finsko, které je daleko starším členem EU.

Otázka stanovení úhrad léků a popsat to dokonale do zákona není skutečně vůbec věc jednoduchá, už proto, jak jsem říkal, že na to neexistuje žádný jednotný evropský model, který by se dal vzít a aplikovat jednoduchým převodem. Tudíž se vyšlo řekněme z praxe, která je v ČR dlouhodobě zavedena, a která více méně odpovídá praxi většiny zemí EU, to znamená, že existuje nějaká komise, která v těch zemích čítá obdobně jako u nás nějakých 15 až 20 lidí, většina z nich jsou experti v oblasti medicíny, farmakologie, farmakoekonomie, případně ekonomie a tito lidé za pomoci různých nástrojů, jakými jsou především studie či databáze charakteru Cochrens Colaboration nebo z databáze britského Nice se snaží porovnávat jednotlivé léčivé přípravky mezi sebou podle účinnosti a k tomu přiřazovat určité ekonomické ekvivalenty, tedy ceny.

Toto skutečně je někdy velmi těžce popsatelné přímo do zákona a teď se dostáváme k té druhé části. Ta transparentní směrnice říká, že ten proces má mít obecné odvolání. My jsme se to v tom poslaneckém návrhu, resp. v tom poslaneckém návrhu je to řešeno a bylo to konzultováno s námi, tak se to snažíme řešit tím dvoustupňovým systémem, tzn., že jednak je komise kategorizační, která něco navrhne, a pak existuje ještě komise odvolací, která hodnotí zda ta kategorizační komise neudělala chybu. Čili ten proces je dvoustupňový, tak jak předpokládá ta transparentní směrnice.

A nyní k přezkumu soudem. Ono to vypadá na první pohled velmi atraktivně. Proč by takové rozhodnutí nemohlo být přezkoumáno správním či jiným soudem. Ale vezměme si ten objem. Máme 8 tis. registrovaných léků a v každém kole kategorizace, nyní probíhají pololetně, přichází několik set žádostí, běžně je to mezi 300 až 400 žádostmi o nějakou změnu nebo zařazení. Tyto žádosti v souhrnu jsou tak velké proto, že třeba jedna žádost, která zařazuje nějaký lék do terapeutické skupiny, vyvolá sérii změn v celé té skupině. Lékaři, kteří jsou zde přítomni, asi rozumí, co tím chci říci. V té terapeutické skupině je třeba 200 až 300 preparátů a přijde tam jeden, který mění automaticky, protože se třeba stává referenčním, úhrady všech dalších 200 léků v této skupině. Znamenalo by to, že teoreticky, když tam dáme přezkum soudem a správním řízením, tak znamená to, že ministerstvo se v každém pololetí, pokud je tady roční mechanismus, čili minimálně jednou ročně může teoreticky stát terčem několika set žalob na tato rozhodnutí. To je prostě technicky nerealizovatelné a mohu vás ubezpečit, že aspoň podle toho, jak jsem si nechal udělat rešerši, tak žádný evropský stát to nemá řešeno tímto způsobem, tzn. soudním přezkumem.

Protože víte, jak fungují u nás soudy a kdyby každý rok přišlo teoreticky, a ti výrobci by žaloby podávali, protože pro ně jde o obchodní záměr a vy je každým rozhodnutím vlastně teoreticky poškozujete, protože nikdy ten výrobce nedostane to, oč žádá. Protože je to klasicky téměř perský trh, kdy on přichází a chce nějakou částku, a vy mu dokazujete pomocí studií, srovnávání úhrad s jinými zeměmi, úhrad obdobných léků, že dostane třeba o 10, 20, 30, nebo 40 % méně než o kolik žádal. Logicky tyto firmy jsou relativně velmi bohaté a pro ně není problém na vás ty žaloby podat.

Ovšem dostaneme tím ministerstvo zdravotnictví do situace, kdy během pár let bude mít několik set až několik tisíc běžících soudních sporů, což nebude vůbec reálné. A teď si vezměme situaci, kdyby šlo o spory, u kterých stoprocentně zaručíme, že budou vyhrané. Teď si vezměme jenom teoretickou možnost, že třeba třetinu těchto sporů ministerstvo prohraje, třeba v horizontu 3 až 4 let, a ten výrobce se bude domáhat změny a vlastně jakoby doplatku té části ztráty, která vznikla tím, že on dostal úhradu třeba 5 korun na denní definovanou částku a přitom žádal 10 korun na DDD. A teď to napočítá za těch 5 let zpátky a dostaneme se k částkám ne stovek milionů, ale miliard. Prosím vás, pokud bychom na toto šli, tak ať bude kdokoliv ministrem zdravotnictví a bude jakákoliv vláda, tak tento systém ji prostě během pár let položí.

Proto v žádném případě nemůžeme přistoupit na situaci soudního přezkumu těchto rozhodnutí, protože jde o odborný proces, který ale má závažné ekonomické následky. Jak říkám, tuto Pandořinu skříňku soudních přezkumů podle mých informací neotevřela žádná evropská země. Tím nechci říci, že by tam nemohl být přezkum procedury. Ten je ale možný i dnes, kdy se procedura, jak je popsána, dostane do zákona, tzn., že je nějaká komise, protože to probíhá dvoustupňově, má to nějaké lhůty, a už tím je to automaticky přezkoumatelné soudem, protože když nedodržíte tuto proceduru ze zákona, je samozřejmě právo dovolat se soudu. Čili proceduru ano, ale to konkrétní rozhodnutí ne, protože tím bychom zlikvidovali české zdravotnictví. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane ministře, a ptám se zpravodaje výboru pro záležitosti EU pana senátora Tejnory, jestli se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě. (Ne.)

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Děkuji. Mám jenom několik poznámek k rozpravě. Chci upozornit na rozdílnou příčinu krizí v r. 1997 a dnes, a to pro pořádek, aby nám bylo jasno.

Příčina krize a deficitu v r. 1997 byla v geometrickém narůstání dluhů, a to díky deregulaci systému, tzn. přehřátí systému, deregulaci systému. V r. 1997 byla provedena administrativní regulační opatření, která zavedl ministr Stráský, takže ministr David a zcela určitě ministr Fišer měli čistý stůl, protože tato opatření byla účinná.

Od doby působení pana ministra Fišera začal narůstat dluh spíše aritmeticky, a to tím, že se vršily další administrativní regulace na ty akutní, které byly přechodného rázu, přetrvávaly, byly špatně nastaveny a stát zasahoval do systému, tzn., že tento dluh vyráběl stát svými zásahy. A v tom je velký rozdíl. Přitom nebyla činěna žádná opatření, aby se tyto regulace buď opravily, nebo aby naopak došlo tam, kde to mělo být, k žádoucí liberalizaci. Říkám to jenom pro pořádek, abychom věděli, jak které dluhy vznikaly a proč.

Poznámku ke kategorizaci. Vždycky obdivuji pana ministra, jak vylíčí dramatickou situaci, ale když se do výkladu na začátku vloží špatné premisy, tento příběh takto může opravdu skončit. On ale nehrozí. Každý stát to musí řešit rozdílně, protože má rozdílné systémy, ale existují modely určování cen a úhrad léčiv a záležena tom, ke kterému se připojíme. Tyto modely jsou v podstatě matematické a mají automatismy, rozhodování lidského faktoru je tam minimální. Obvykle podléhají správnímu řízení a teprve až výsledky tohoto správního řízení podléhají eventuálně soudnímu přezkumu, tzn., když není spokojen s řádným správním procesem. U nás by to byla asi otázka, záleží na tom, jak by se to ustanovilo, Nejvyššího správního soudu, takže by nevznikl žádný divoký problém, naopak všem by bylo všechno jasné předem a všichni by věděli, co se stane. A těchto stížností by spíše bylo minimum.

Na závěr chci jenom poprosit o schválení pozměňovacích návrhů tak, jak je předložil zdravotní výbor, protože tato situace se řešila tak, jak umíme. Prostě není obvyklé, že ministr, který nastoupí pár měsíců před volbami, začne dramaticky měnit systém. A tento rok je zvláštní tím, že jsou volby, což je rozhodující i pro zdravotnictví. Víte, že je to politické téma, a volby rozhodnou, jaká systémová či nesystémová nebo jiná změna ve zdravotnictví nastane. Teď jsme opravdu ve fázi jakéhosi křehkého kompromisu, hašení požáru, aby nevznikly větší škody, než musí být. Normální a prospěšné pro tento systém, jakkoliv má velké problémy, by bylo, kdyby se raději příliš nekonalo, nebo se prováděla jenom některá stabilizační opatření, která ovšem dostojí slovu.

Tolik jsem chtěl říci na vysvětlenou, abyste to takto vnímali jako zvláštní situaci ve zdravotnictví. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám. Pokud se nemýlím, v rozpravě nebyl podán ani návrh zamítnout, ani návrh zákon schválit, a proto otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se do podrobné rozpravy hlásí? Pan kolega Novotný. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, uvedl bych své pozměňovací návrh, jsou velice krátké.

Návrh, který považuji za zásadní, je, že v čl. III bodu 3 v § 3 se slova „22 %“ nahrazují slovy „23 %“.

Druhý se týká článku V. Bod 5 vypustit a následující body přečíslovat. Jedná se o zmocnění vládě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalšího přihlášeného do podrobné rozpravy nemám, takže podrobnou rozpravu končím.

Ptám se pana kolegy Tejnory, jestli se hlásí o slovo. (Ne.)

S technickou připomínkou se hlásí paní kolegyně Rögnerová. Prosím, paní kolegyně.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající. Domnívám se, že pozměňovací návrh, který předložil pan senátor Novotný, je správně pozměňovacím návrhem k pozměňovacímu návrhu výboru a že by správně měl být hlasován nejprve, takže z toho vyplývá, že 22 se nahrazuje 23, ale že se mění bod 5, který zdravotní výbor popsal ve své příloze a končí slovy „je 22 %“, která by měla být nahrazena slovy „je 25 %“, takže tam by se 25 nahrazovalo číslovkou 23. Domnívám se, že by to bylo správnější, ale nechť se k tomu ještě vyjádří garanční zpravodaj. Je to ale důležité pro hlasování.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Dobře. Děkuji vám, paní kolegyně. Pan kolega Tejnora hovořit nechce, takže dávám slovo panu garančnímu zpravodaji, aby se vyjádřil k proběhlé podrobné rozpravě. Prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Už se vyjadřovat nechci, už jsem se chystal k tomu, že budu řídit hlasování, ale paní kolegyně mi tak trochu vzala džob.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Pane kolego, žádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat. Dovolím si vás svolat znělkou.

Prosím, pane kolego.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Nejdříve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana senátora Novotného, který se týká článku 5: bod 5 vypustit, a následně bychom začali hlasovat o návrhu výboru, přičemž až narazíme na část, která se týká číslovky, udělal bych orientační hlasování o číslovce a podle toho se bude nejdříve hlasovat to či ono.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Ano. Jsou námitky proti tomuto způsobu? (Nikdo se nehlásí.) Budeme proto hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu. Prosím o stanovisko pana ministra jako navrhovatele. (Nesouhlasné.) Stanovisko pana zpravodaje? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Probíhá hlasování.) Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování poř. č. 135 z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 se pro vyslovilo 12, proti bylo 5. Tento návrh nebyl přijat.

Pane zpravodaji, prosím o předložení dalšího návrhu.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Vezměte si, prosím, **tisk č. 235/1. Budeme hlasovat bod 1 a bylo by vhodné jej hlasovat společně s bodem 2,** i když to přímo není stejná problematika, ale je na sebe provázána.

Bod 1 se týká vypuštění kategorizace, tak jak je napsána v tomto návrhu, bod č. 9 je legislativně technický návrh, odstranění nadbytečného zmocnění, které je v tomto tisku.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Dobře, podle vašeho návrhu budeme hlasovat o bodech 1 a 2. Ptám se na stanoviska. (Stanovisko ministra negativní, zpravodaje pozitivní.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 136 se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro se vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Pane zpravodaji, prosím další pozměňovací návrh.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Ten je **pod č. 4.** Znamená vrácení maximálního vyměřovacího základu 486 000 Kč pro OSVČ při platbě zdravotního pojištění. (Ministr souhlasí, zpravodaj rovněž souhlasí.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 137 se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Pane zpravodaji, prosím, další návrh.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Omlouvám se, vynechal jsem bod 3, takže ještě **budeme hlasovat bod 3 – článek II vypustit,** který se týká přechodného ustanovení o dohodovacím řízení, kdy je tam pravomoc ministerstva vydávat vyhlášku a upravuje se vydání vyhlášky pro druhé pololetí, které je však datováno ke konci března, v této době zákon ještě nebude platit. (Ministr nesouhlasí, zpravodaj souhlasí.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Víme, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 138 ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro vyslovilo 57, proti byl jeden. **Tento návrh byl přijat.**

Pane zpravodaji, prosím, pokračujte.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, nyní bych navrhoval orientační hlasování. Napřed by se měla zjistit vůle Senátu pro číslovku 25, pak pro číslovku 23.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Dobře, vy doporučujete orientační **hlasování pro číslovku 25.** Budeme tedy hlasovat, jestli jsme pro číslovku 25.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro číslovku 25, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

**Pro číslovku 25 je 45 senátorek a senátorů.**

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Nyní musíme **hlasovat kdo je pro číslovku 23.**

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Dobře, váš návrh je, abychom nyní hlasovali pro číslovku 23.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro číslovku 23 zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

**Pro číslovku 23 hlasovalo 22 senátorek a senátorů.**

Pane zpravodaji, prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Děkuji. To znamená, že budeme napřed **hlasovat o návrhu výboru, tzn. o bodu 5.** (Navrhovatel souhlasí, zpravodaj rovněž souhlasí.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 141 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 57, proti bylo 9. **Tento návrh byl přijat.**

Pane zpravodaji, prosím další návrh.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Nyní bychom hlasovali **pozměňovací návrh pod č. 6,** který se týká statutárního orgánu zaměstnaneckých pojišťoven. (Ministr souhlasí, zpravodaj souhlasí.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 142 ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se vyslovilo pro 70, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Pane zpravodaji, prosím o další návrh.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Nyní doporučuji **hlasovat dohromady body 7 a 8,** které se týkají orgánů zaměstnaneckých pojišťoven a věcně spolu souvisejí.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Budeme tedy hlasovat o obou bodech najednou. Prosím stanoviska. (Ministr nesouhlasí, zpravodaj souhlasí.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 143 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Také tento **návrh byl přijat.**

Další návrh, pane zpravodaji.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Budeme **hlasovat bod 9,** **který vypouští body 2 a 3 v článku VII,** které se týkají ukončení existence orgánů a statutárních orgánů zaměstnaneckých pojišťoven s účinností tohoto zákona. (Navrhovatel souhlasí, zpravodaj souhlasí.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 144 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. Také tento **návrh byl přijat.**

Prosím o další návrh.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Máme **poslední bod 10, který se týká účinnosti, kdy se účinnost s vyhlášením mění na účinnost prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení,** čímž se aspoň částečně řeší problémy náběhu některých opatření, která byla v původním návrhu, aby prostě nedošlo k náběhu uprostřed měsíce, ale aspoň na začátku kalendářního měsíce, pokud to není čtvrtletí nebo kalendářní rok, ale to už se asi ovlivnit nedá. (Navrhovatel souhlasí, zpravodaj také souhlasí.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Hlasování č. 145 - ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Tím jsme vyčerpali – předpokládám – všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 146 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2006 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Julínek a pan senátor Tejnora. Ptám se jich, zda souhlasí s touto rolí? Oba dva souhlasí.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro, abychom pověřili tyto dva senátory, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 147 se pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se vystřídáme v řízení schůze.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v dnešním programu. Je před námi série zákonů, které nám bude předkládat pan ministr Škromach.

Jako první je:

<A NAME='st227'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 94/1963 Sb., o rodině,**

**ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád,**

**ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200 /1990 Sb., o přestupcích,**

**ve znění pozdějších předpisů.**

Jedná se o **senátní tisk č. 227.** Kolegyně a kolegové, prosím, zachovejte klid. Zahajujeme jednání.

Prosím pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nám seznámil s návrhem zákona. Vás, kolegyně a kolegové opakovaně žádám, abyste zachovali klid a poslouchali pana ministra. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, předložený návrh novely zákona o sociálně právní ochraně dětí a některých dalších navazujících zákonů sleduje prohloubení ochrany práv dítěte, posílení kvality ochrany práv a zájmů dítěte a umožnění efektivnějšího působení zákona o sociálně právní ochraně dětí.

Navrhované změny vycházejí z poznatků praxe vyplývající z pětileté aplikace zákona o sociálně právní ochraně dětí.

Je třeba uvést, že v návrhu zákona jsou promítnuty nejen zkušenosti státních orgánů, ale ve značné míře do něj byly promítnuty i návrhy nestátních subjektů, pokud to umožňují principy sociálně právní ochrany dětí a mezinárodní úmluvy.

Navrhovaná úprava sociálně právní ochrany dětí spočívá zejména v těchto změnách. Blíže vymezuje vzájemné vazby mezi jednotlivými orgány a dalšími subjekty, provádějícími sociálně právní ochranu dětí. Podporuje a rozšiřuje formy náhradní péče o dítě tak, aby bylo dítěti umožněno vyrůstat v prostředí co nejbližším prostředí rodinnému, mj. doplňuje jako alternativu k péči ústavní možnost svěření dítěte do pěstounské péče na přechodnou dobu. Zpřesňuje postupy při zprostředkování náhradní rodinné péče, zejména nově a zcela jednoznačně upravuje oprávnění zprostředkovat dítěti náhradní rodinnou péči a podíl nestátních subjektů na takovém zprostředkování. Doplňuje a upřesňuje podmínky, na nichž lze vydat pověření nestátním subjektům k výkonu sociálně právní ochrany a stanovuje odborné předpoklady pro osoby poskytující sociálně právní ochranu dětí na základě tohoto pověření.

V souvislosti s těmito úpravami mění i zákon o rodině a občanský soudní řád.

I když lze uvedené změny charakterizovat jako změny závažné, zůstává nezměněn základní princip, na kterém je zákon o sociálně právní ochraně dětí postaven. Jde v souladu s mezinárodními závazky o odpovědnost státu za zajištění ochrany dítěte a péči o dítě, která je nezbytná pro všestranné blaho dítěte, při respektování zákonných práv rodičů.

Důraz je přitom kladen na preventivní opatření a působení na rodinu.

Závěrem bych chtěl uvést, že tento návrh byl schválen PS po velmi důkladném zvážení. Návrh zde byl projednáván v prodloužené lhůtě. V tomto období se v PS konal k návrhu zákona též kulatý stůl, u nějž se sešli vedle poslanců a zástupců ministerstva práce a sociálních věcí též zástupci nestátních subjektů, kterých se problematika týká, a též odborníci zabývající se uvedeno problematikou.

Rovněž jednání výboru pro sociální politiku a zdravotnictví bylo dvakrát přerušeno s cílem důkladně posoudit pozměňovací návrhy. O tom, že výsledné znění bylo posouzeno ve svém výsledku kladně, svědčí též závěrečné hlasování o zákoně. Proti přijetí návrhu se vyslovil pouze jeden poslanec.

Myslím, že i jednání na příslušném výboru v Senátu proběhlo tak, že by neměly být problémy s tímto zákonem. Věřím, že posoudíte možnost způsobilosti tohoto zákona k přijetí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který má svého zpravodaje kolegu Milana Bureše a přijal usnesení pod číslem 227/2.

Dále návrh zákona projednal ústavně-právní výbor se zpravodajem panem kolegou Jiřím Stodůlkou a s usnesením č. 227/3.

Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení pod č. 227. Zpravodajkou výboru byla určena paní kolegyně Palečková, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, náš výbor, jak už bylo řečeno, byl garančním pro projednávání tohoto návrhu novely zákona o sociálně právní ochraně dětí.

Podstatou této změny zákona vysvětlil poměrně obšírně pan ministr, já se omezím na poměrně stručný popis.

Změny, jak bylo řečeno, byly provedeny na základě zkušeností se čtyřletou aplikací zákona v praxi a jejich účelem by měly být zejména tyto motivy.

Posílit ochranu dětí před týráním a zneužíváním, zajistit ochranu před nezákonnými manipulacemi při zprostředkování náhradní rodinné péče, doplnit a stanovit další podmínky pro neziskové organizace garantující kvalitní a odborný výkon jejich práce a prohloubit plnění závazků vyplývajících z mezinárodních úmluv, zejména z Úmluvy o právech dítěte a Úmluvy o ochraně dětí a spolupráce při mezinárodním osvojení.

V dalších čtyřech připojených novelách dochází k promítnutí změn v hlavním zákonu. Detailní popis všech změn je k dispozici v legislativní informaci a je poměrně rozsáhlý. Pro zájemce jistě nebylo problém si to detailně prostudovat. Upozornila bych na jednu věc. Jistě si mnozí z vás vzpomenou, že jsme tady před určitou dobou provedli změnu ve financování zařízení pro děti, vyžadující okamžitou pomoc – tzv. Klokánků, které se nacházely v poměrně obtížné finanční situaci. My jsme tehdy přiznali příspěvek ve výši devítinásobku příspěvku na péči o děti tam svěřené. Při této příležitosti jsem tehdy připomínala, že je to nesystémový krok, že o tom víme, ale že to má být pobídka pro ministerstvo, aby finanční prostředky pro tato zařízení zapracovalo při nejbližší příležitosti do zákona tak, aby umožnilo funkci těchto zařízení, což se v tomto zákoně stalo.

Náš výbor projednával tuto novelu na své schůzi dne 25. ledna 2006. Zástupce ministerstva práce a sociálních věcí pan náměstek Šimerka nám tuto normu uvedl a v debatě bylo diskutováno téma poměrně obšírně. Většina z nás obdržela podněty z odborné veřejnosti, z veřejnosti zainteresované v této oblasti, občanských sdružení, neziskových organizací atd. Spousta podnětů byla konstatována jako oprávněné nebo částečně oprávněné, nicméně nebyla pro krátkost času a schopnost během naší krátké lhůty, zejména s ohledem na velký objem sociálních zákonů, v současné době projednávaných, zapracována kvalifikovaně a také kvalifikovaně a kvalitně posouzena jejich oprávněnost, nicméně některé byly použity, zpracovány a formou pozměňovacích návrhů předloženy na našem výboru a některé pak byly přijaty.

V obecné rozpravě byly avizovány pozměňovací návrhy, a to jak kolegou Špačkem, tak mnou. Byla tam vznesena námitka kolegou Sequensem z jeho zkušeností s tím, že při adopcích jsou v praxi diskriminováni žadatelé se zdravotním postižením. Byla vznesena prosba na příslušné ministerstvo, aby se tímto podnětem zabývalo a zjistilo, zda se tento podnět zakládá na pravdě a eventuálně učinilo nápravu.

Dále bylo konstatováno, že zejména u dětí v kojeneckém věku se často dostávají do kojeneckých ústavů děti, které nevyžadují žádnou intenzivní zdravotní péči a mohly by jít přímo do náhradní rodinné péče nebo do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, tzv. Klokánky.

Dále byla vyslovena námitka paní senátorkou Filipiovou proti tomu, aby kritérium dosaženého vzdělání bylo rozhodujícím pro posuzování kvalifikace pro pracovníky sociálně právní ochrany a bylo konstatováno, že často podstatnější než vysoká doporučená kvalifikace, je vztah k dětem a schopnost jim poskytnout láskyplnou péči.

Byl podán i návrh na schválení v postoupeném znění. Po vyjádření předkladatele a zodpovězení některých dotazů bylo pokračováno a v podrobné rozpravě byly předloženy pozměňovací návrhy, z nichž některé byly přijaty a jsou obsahem tisku 227/1. Usnesení našeho výboru, které vám teď přečtu:

Po odůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra práce a sociálních věcí doktorka Petra Šimerky, zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučil Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mne.

Pozměňovací návrhy jsou v tisku. Dovolím si je podrobněji popsat v podrobné rozpravě. Předpokládám, že podrobná rozprava bude, protože pozměňovací návrhy podaly i další výbory.

Velmi stručně ještě řeknu, že pozměňovací návrhy se týkají umožnění umisťování dětí do jednoho roku do zařízení typu Klokánku, další se týkají novely zákona o rodině, kde je stanovena hierarchie umisťování, kde je upřednostněna rodinná péče, potom zařízení typu poskytující podobnou rodině a až na konci sloupce je ústavní péče. Tolik pozměňovací návrhy našeho výboru. Předpokládám, že další vám blíže ozřejmí příslušní zpravodajové. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolegyně. Pane zpravodaji Bureši, chcete se vyjádřit a vystoupit jako zpravodaj výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice? Prosím, máte slovo.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=185)**:** Vzhledem k úspoře času a vzhledem k tomu, že vše podstatné předchůdci již řekli, jak pan ministr, tak paní zpravodajka, dovolím si pouze ocitovat usnesení našeho výboru.

Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Václava Jehličky a po uvedení návrhu zákona doktorem Petrem Šimerkou, náměstkem ministra práce a sociálních věcí ČR, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení a určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku čl. 227 mne.

Pozměňovací návrhy, které jsou součástí tohoto usnesení, přednesu a zdůvodním v podrobné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Ptám se kolegy Stodůlky, zda chce vystoupit jako zpravodaj ústavně-právního výboru? Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, i ústavně-právní výbor se dobral k pozměňovacím návrhům a navrhuje vracet tuto předlohu PS. Naše pozměňovací návrhy se ale netýkají možná samotné podstaty sociálně právního problémů, ale spíše právní otázky, tj. otázky jednak sladění tisků, které už mají svůj zenit v Senátu za sebou. Jestli si vzpomínáme, dáváme tady trochu dohromady našimi pozměňovacími návrhy to, co nám kdysi pochválil pan ministr Škromach, tj., aby se stipendium nezapočítávalo do výpočtu pro sociální dávky pro rodiny. Takže to teď s jedním tím tiskem ladíme a zároveň se pouštíme drobně do chudáka občanského soudního řádu, který také velmi trpí na této schůzi, a vypouštíme některá ustanovení, která jsou dle našeho názoru buď vyloženě vadná a nebo ustanovení, která příliš nedávají smysl a snad ani autoři nevědí, co nakonec napsali, protože to je téměř nepochopitelné. Takže i já za ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona PS PČR s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze a já je objasním obšírněji v obecné rozpravě. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně a kolegové, navrhuje někdo, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí paní kolegyně Gajdůšková. Prosím, máte slovo, připraví se paní senátorka Filipiová.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, problematika sociálně-právní ochrany dětí, fungování státní správy i fungování dalších subjektů v této oblasti pro většinu z nás není neznámou oblastí, protože mnohé z případů, které řešíme ve svých volebních obvodech, se právě této problematiky týká velmi. Na základě této zkušenosti vítám iniciativu MPSV, ministra a oceňuji to, že novela reflektuje zkušenosti terénu s pětiletým fungováním zákona o sociálně právní ochraně dětí.

Vítám implementaci ustanovení Úmluvy o právech dítěte a úmluvy o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení. To je třeba v § 8 odstavec 3. Za zvlášť důležité považuji zpřesnění a zpřísnění povinnosti oznamovat případné týrání dětí. V této souvislosti také podporuji návrh ustavení poradních sborů na úrovni kraje a ministerstva tak, jak je zakotven v § 38 a) a b) novely. Ono to může vypadat jako formální a byrokratické opatření. Je to ale návrh, který skutečně vychází z potřeby praxe.

Letos již po šesté bude ve Zlíně v rámci dětského filmového festivalu probíhat mezinárodní konference pod názvem Dítě v krizi. Zde opakovaně z řad odborníků a představitelů státních orgánů, institucí i nestátních subjektů, které mají kompetenci, povinnost a zájem řešit případy dětí ocitajících se v krizi, zněl požadavek právě na lepší propojení, komunikaci a spolupráci těchto orgánů a institucí v zájmu dítěte. Poradní orgány v této věci mohou zahrát pozitivní úlohu. Žádoucí je také bližší vymezení a upřesnění vzájemných vazeb mezi jednotlivými orgány a dalšími subjekty, které tento návrh zákona dělá.

Za další potřebnou záležitost považuji uložení povinnosti poradenské činnosti a požadavek na odbornou způsobilost. Je pravda, že láska, bezpodmínečná a odpouštějící, je asi tím nejlepším vodítkem při výchově dětí. Nicméně i takováto láska může být naprosto bezradná tváří v tvář psychickým, somatickým i genetickým problémům, které děti, kterých se zákon o sociálně právní ochraně dětí týká, mohou mít. Je tedy potřebné mít alespoň základní znalosti v těchto oblastech, aby byly včas problémy dítěte rozpoznány.

V zájmu dětí je určitě také ustanovení pěstounské péče na přechodnou dobu a pravidla a podmínky pro zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Počátek debaty vedoucí k dnešní novele byl již v roce 1995, kdy byla snaha novelizovat zákon o rodině. Nebyla to debata lehká, já jsem proto nesmírně ráda, že v případě nyní projednávané novely došlo ke shodě většiny subjektů zabývajících se sociálně-právní ochranou dětí. Státních orgánů i nestátních subjektů. Určitě je to ve prospěch potřebných dětí. To je zásadní důvod, pro který je potřeba ocenit práci na tomto zákoně a zákon podpořit. Navrhuji proto zákon schválit ve znění postoupeném nám PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím paní kolegyni Filipiovou.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Děkuji pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych chtěla jen říci pár dojmů, které jsem měla při projednávání tohoto zákona na našem výboru. Ten první se týká § 49 a), tedy odborné způsobilosti pro poskytování sociálně právní ochrany pověřenými osobami. Já se přiznám, že mě zarazil ten výčet potřebného vzdělání, ať už je to ukončené vysokoškolské studium, nebo „pouze“ absolvování vzdělávacího kurzu v rozsahu sta hodin atd. Původně jsem trošku uvažovala o tom, že bych podala pozměňovací návrh, který by právě toto nějakým způsobem omezil, protože já si myslím, že poskytnout péči dítěti nezaručuje, že někdo má nějaké vzdělání, ať už je to vysokoškolské či absolvuje nějaký kurz, že bude skutečně schopným vychovatelem, schopnou tetou, která bude moci nahradit matku pro dítě, které se ocitne v takovém zařízení. Myslím si, že to je úplně o něčem jiném a napadla mě paralela s tím, co jsem já sama zažila v době, kdy jsem pracovala v neziskové organizaci, která zajišťovala osobní asistenci pro osoby s tělesným handicapem. Tam jsme sháněli právě osobní asistenty. Hlásili se nám lidé, kteří chtěli vykonávat tuto činnost, ale samozřejmě vztah mezi osobním asistentem a osobou handicapovanou je velmi úzký, myslím si, že se dá srovnat se vztahem tedy, která vychovává svěřené dítě. A tito žadatelé museli procházet velmi přísnými psychologickými testy, zda vůbec budou schopni se o takto handicapovaného člověka starat nebo naopak, zda z jejich strany naopak nemůže dojít k ohrožení tohoto zranitelného člověka. Osoba handicapovaná je mnohdy svou zranitelností na stejné úrovni jako malé dítě.

Takže si myslím, že by možná stálo za to nějak v budoucnu uvažovat o tom, že by se tento výčet požadovaných odborných způsobilostí třeba nahradil pouze těmito testy. Protože, jak říkám, to, že někdo je vysokoškolák, nezaručuje, že bude dobrá máma a naopak. To je jedna věc. Druhá věc se týkala v rámci té debaty, samozřejmě se začalo hovořit o tom, že bohužel náš stát patří v počtu dětí, které jsou umístěny v těchto zařízeních ke státům, které jsou na špici v počtu dětí, které jsou v těchto ústavech. Začali jsme se tam bavit i o možnosti adopcí, jakým způsobem je to dnes ošetřeno, jak je to složité či komplikované nebo omezující pro určité skupiny lidí. A já bohužel musím zde zmínit jednu věc, se kterou jsem se setkala, že např. pro osoby s tělesným postižením je nemožné, pokud nemohou mít vlastní děti, adoptovat dítě. Myslím si, že to není správné, samozřejmě, že jsou lidé, u kterých by se eventuálně mohlo pochybovat o tom, zda by byli schopni v takovém stavu, v jakém jsou, se o dítě postarat, nicméně mohu říci, že znám plno lidí, kteří jsou velmi těžce handicapováni a mají vlastní dítě a dokáží ho vychovat.

Konkrétně mluvím např. o jedné rodině, kde jde o pár, kdy oba jsou skutečně velmi lehce postiženi, ale stát jim odmítl adopci dítěte. Myslím si, že i nad tímto bychom se mohli zamyslet. Stát by měl preferovat, aby se děti co nejrychleji dostávali do náhradních rodin, takže bychom nebyli na oné černé listině, jestli se takto mohu vyjádřit, v počtu dětí, které jsou v ústavech. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím paní kolegyni Palečkovou, aby se ujala slova.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. V obecné rozpravě vystupuji proto, abych poněkud šířeji objasnila své pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v pozměňovacích návrzích našeho výboru, zejména proto, že při projednávání ve výboru s nimi byl vysloven nesouhlas ze strany ministerstva práce a sociálních věcí. Týká se to možnosti umisťovat děti mladší jednoho roku do menších zařízení typu Klokánku a přednostního umisťování do kojeneckých ústavů, zejména z důvodů jakýchsi speciálně zdravotních.

Domnívám se, že péče v Klokáncích, myslím, že většina z vás s nimi skutečně má, přece jen po počátečních rozpacích je dobrá, konstatovala to většina z nás, že mají přece jenom jistou výhodu oproti kojeneckým ústavům, a to v tom, že přece jenom tamní prostředí připomíná péči rodinnou, jsou tam menší kolektivy, jsou tam děti různého věku. Kdo má možnost vidět vývoj dítěte do jednoho roku věku, tak jako mám nyní já možnost sledovat to na svých vnoučatech, ví, že tam každý den dítě vstřebává podněty jak od dospělých, tak od starších sourozenců, a vývoj je daleko přirozenější, než v kojeneckém ústavu, kde jsou všechny děti stejného věku a péče je spíše, nechci to nijak shazovat, jako v nemocnici, kterou to připomíná spíše než nějaké rodinné společenství.

Chtěla bych zdůraznit, že v tomto návrhu, kdy se k umístění má vyjadřovat krajský zdravotní rada, nejsou ale stanovena žádná konkrétní kritéria, podle kterých by tento krajský zdravotní orgán měl rozhodovat nebo která by byla nějakým způsobem závazná pro tato zařízení. Naopak tato kritéria jsou již popsána v zákoně ochraně veřejného zdraví č. 258/2000 Sb., který již těmto zařízením ukládá různé povinnosti na splnění hygienických požadavků, prostor, vybavení, provoz, osvětlení, mikroklima, zastupování, nakládání s prádlem. Jsou to skutečně velmi podrobné podmínky, týkající se těchto hygienických podmínek.

Pokud jde o ochranu zájmu dítěte, podmínky jsou v tomto zákoně stanoveny jinde, a to v § 10, kdy je nutné v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc při přijetí dítěte tuto povinnost ohlásit bez zbytečného odkladu obecnímu úřadu obce s rozšířenou působnosti a dále je toto zařízení povinno tuto skutečnost neprodleně ohlásit zřizovateli a příslušnému orgánu sociálně právní ochrany. Není tedy možné, aby tam toto dítě bylo, aniž by tyto příslušné orgány o tom věděly a mohly k tomu zaujmout nějaké stanovisko. Může tedy prověřit všechny okolnosti potřebné pro posouzení toho, zda dítě v tomto věku může být v tomto zařízení a toto umístění zde je v souladu se zájmy tohoto dítěte.

Děti jsou do těchto zařízení umísťovány na základě rozhodnutí soudu nebo na základě rozhodnutí obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo na základě žádosti zákonného zástupce dítěte. Možnost, aby o dítě do jednoho roku požádalo samo, v tomto případě odpadá. V každém tomto případě tudíž vlastně je tam kontrola, je tam možnost posoudit vhodnost takovéhoto umístění v zájmu dítěte.

Co se týče zdravotní péče, je zahrnuta v § 42 a), kde jsou zahrnuty povinnosti tohoto zařízení zajistit poskytnutí zdravotní péče včetně primární zdravotní péče. Řečeno naprosto laicky, každá „teta“ je povinna s  kojencem docházet na stejná vyšetření a poskytovat stejnou péči tak, jako je tomu v rodině.

Podle všech těchto argumentů je možno říci, že zájmy dítěte do jednoho roku jsou vlastně těmito zákony dostatečně chráněny, a samotné vyjádření krajského rady bez dalších kritérií a podmínek vlastně nemá žádný význam, který by snad měl být v tomto zákoně nějakým způsobem podpořen.

To jsou tudíž mé pozměňovací návrhy k možnosti umisťovat děti do jednoho roku věku v Klokáncích, a pak je ještě jedna věc, která se sice netýká našeho výboru, ale která prošla výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu a lidská práva. Týká se toho, že pověření pro žadatele vydává krajský úřad a vztahuje se vlastně jenom na určitou oblast, určité místo, na které jí bylo vydáno pověření.

Pozměňovací návrh tohoto výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice vypouští tu část textu, podle kterého se v rozhodnutí o pověření výkonu sociálně právní ochrany má uvádět místo, kde může být taková činnost vykonávána, a to proto, že je tam vlastně ohlašovací povinnost ohlásit obci trvalého pobytu dítěte a příslušnému orgánu sociálně právní ochrany. To znamená, že i v tomto případě není možné, aby dítě bylo umístěno do nějakého zařízení, aniž by o tom věděly příslušné orgány, které o tom vědět mají, takže toto ustanovení v tomto zákoně se zdá být nadbytečné.

Tolik k těmto dvěma věcem, které zřejmě budou panem ministrem v pozměňovacích návrzích odmítány. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím paní kolegyni Müllerovou, aby se ujala slova.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=180)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, novela, která nám je předkládána, řeší řadu oblastí sociálně právní ochrany dětí, která se v průběhu zhruba pěti let platnosti ukázala buď jako nedostatečná nebo vůbec neřešená, nebo že je potřeba ji řešit jiným způsobem. Proto tedy považuji alespoň k některým změnám, které předložená novela obsahuje, se vyjádřit.

Nutno podotknout, že očekávání od této novely byla veliká, a to zejména z kruhů nestátních, neziskových organizací, které se touto oblastí zabývají.

A musím podotknout, že i já jsem s nimi v těchto otázkách také hodně diskutovala. Velmi často a neustále se otevírala oblast zprostředkování osvojení a pěstounské péče, dále oblast provozu a také financování zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a samozřejmě se zmiňovaly také otázky související s podmínkami pro pěstounskou péči.

Nejprve tedy ke zprostředkování osvojení a pěstounské péče. Podle platného znění zákona o sociálně právní ochraně dětí jsou oprávněny provádět tuto činnost krajské úřady a také ministerstvo práce a sociálních věcí. Pokud se týká osvojování dětí do ciziny nebo z ciziny zpět do ČR, pak podle zákona tuto činnost zajišťuje Úřad pro mezinárodně právní ochranu dětí, který sídlí v Brně.

Nejprve si tedy řekněme, co zahrnuje zprostředkování. Velmi podrobně se tím zabývá i novela. A ona tedy přesněji specifikuje to znění paragrafu, které ve zprostředkování osvojení a pěstounské péče spočívá. Spočívá tedy ve vyhledávání dětí vhodných k osvojení nebo ke svěření do pěstounské péče, dále ve vyhledávání fyzických osob, které jsou hodny stát se buď osvojiteli nebo pěstouny a dále také v odborné přípravě fyzických osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny k přijetí dítěte do rodiny.

A nově je zde také řečeno, že toto zprostředkování spočívá i ve výběru určité fyzické osoby vhodné stát se osvojitelem nebo pěstounem a určitého konkrétního dítěte, jemuž se osvojení nebo pěstounská péče zprostředkovává, a také samozřejmě i v zajištění osobního seznámení se dítěte s touto osobou, čili s pěstounem nebo osvojitelem.

Právě tento poslední odstavec je oním problémem, který vlastně velmi často kritizují, velmi často napadají nestátní neziskové organizace, protože ty se mohou na základě pověření, které jim vydává krajský úřad, účastnit zprostředkování osvojení a pěstounské péče, ale mohou tedy pouze vyhledávat děti, vyhledávat osvojitele a pěstouny, ale co je jim přímo zakázáno a pod pokutou až 200 000 Kč sankcionováno, je vlastně ono přiřazování vybraných dětí ke konkrétním osvojitelům či pěstounům a seznamovat je spolu.

Podle vyjádření neziskových organizací tak zůstává právě z tohoto důvodu mnoho dětí, zejména dětí se zdravotním postižením, s jinou barvou pleti v péči ústavů a také dětských domovů.

Setkali jste se možná už i s některými aktivitami neziskovek, které třeba ve svých časopisech zveřejnily fotky dětí, a to dětí, které by mohly, eventuálně měly být vzaty do pěstounské péče a nebo být osvojeny, a tímto způsobem vlastně pro ně hledají vhodné náhradní rodiče.

Musím říci, že toto je velmi emotivní způsob, velmi emotivní působení. A věřím tomu, že tito vyfotografovaní človíčkové pak mají určitě mnohem větší šanci na to nalézt novou rodinu.

Ale uvědomuji si, že to je zároveň velmi tenký led. Připomíná mi to možná trochu i pořad v televizi a nebo v některých časopisech, když se nabízejí domácí zvířata a kdy se vlastně podbízí otázka „Chcete mě?“. Domnívám se, že by také mohlo jít i o určitou formu prodeje dětí, který ve světě, jak víme, funguje, a určitě bychom si nepřáli, aby takto začal fungovat u nás.

Myslím si, že by se do určité míry dalo tomuto způsobu předejít, pokud by určité vybrané nestátní organizace prošly jakousi akreditací, která by předem měla dány podmínky, tou akreditací by samozřejmě byl pověřen státní orgán a akreditace by zajistila, že vlastně organizace je solidní, že splňuje všechny předpoklady vlastně pro hlavní hledisko sociálně právní ochrany dětí, kterým je zájem a blaho dítěte.

Pak by získaly oprávnění tyto akreditované neziskovky a nemyslím si, že by to vykonávaly hůř a že by to vykonávaly méně odpovědně než státní orgán. Funguje to tak ostatně i v některých zemích. Pokud by však potom tato organizace jednala v rozporu se zákonem, domnívám se, že pokuty a sankce by měly být mnohem tvrdší. Ale zatím s tímto návrhem ministerstvo práce a sociálních věcí nepřichází.

Zastavím se ještě u zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Zde je potřeba se také trošku zdržet.

Již jsem uvedla, že tato zařízení měla k novele zákona o sociálně právní ochraně dětí velmi vážné výhrady a ty se týkaly jak vlastního provozu, za jakých okolností, za jakých podmínek lze děti do tohoto zařízení umisťovat.

Já se i přes jejich nesouhlas domnívám, že je správné, že jsou zpřesněny podmínky týkající se prostor i osob, které o děti pečují, i další.

Doposud to v zákonu chybělo a je pravdou, že do těchto zařízení už dávno nejsou děti přijímány jen náhodou a nebo na krátkou dobu, ale v mnoha případech jde o pobyt dlouhodobý.

V rámci druhého čtení v PS byl přijat poměrně obsáhlý a z mého pohledu i zásadní pozměňovací návrh, který mění financování těchto zařízení; už o tom tady bylo hovořeno.

Když jsme vloni schvalovali novelu zákona o státní sociální podpoře, tak jsme dlouho diskutovali o systému, možná by se to dalo nazvat nesystémovém financování právě těchto zařízení. Proto jsme tedy zavedli novou dávku státní sociální podpory, kterou se stal příspěvek na péči o dítě v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, to s účinností od 1. října 2005. A že to bylo nesystémové řešení, legislativně nedořešené, to vlastně ukázala praxe. A my jsme o tom tehdy věděli, zaznělo to, ale jako argument tady také zaznívalo to, že ministerstvo práce a sociálních věcí dlouho v této nesystémovosti ve financování zařízení nic nekonalo a že tedy ji zatím nedokázalo uspokojivě řešit.

Diskutovalo se určitě také i o výši této částky, která byla jedněmi spatřována jako dostačující a naopak jiní ji kritizovali jako neadekvátní vzhledem k ostatním formám náhradní rodinné péče.

Proto tehdy bylo tedy přijato provizorní řešení dávkou státní sociální podpory, a já osobně jsem potěšena, že dnešní novela právě financování zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, tedy tzv. Klokánků, nabízí. Ale musíme si uvědomit, že nejde o dávku, která je určena výhradně pro dítě, ale že jde o státní příspěvek, který má být využit i na provozní záležitosti související s chodem zařízení, což bylo problémem právě u dávky státní sociální podpory.

O navržené výši opět můžeme vést debatu. Kalkulace vychází z částek životního minima souvisejících s osobní potřebou dítěte a koeficientu, kterým – alespoň tak jsem tomu porozuměla – lze výši toho státního příspěvku upravovat. V předloze máme navržený koeficient s číslem 7, to znamená sedminásobek té částky na osobní potřeby dítěte. Znamenalo by to potom, že se vlastně zajišťuje Klokánkům, nebo těm zařízením pro péči o děti vyžadující okamžitou pomoc, příspěvek zhruba od dvanácti do patnácti tisíc korun měsíčně na jedno dítě.

Hledala jsem, zda zákon také určuje, kolik dětí může být maximálně umístěno v těchto zařízeních. Musím konstatovat, že ani původní, ani stávající novela zákona to neřeší. Nově je stanoven pouze limit šesti dětí v zařízení pro výkon pěstounské péče. Jsou tam i podmínky, které ten limit rozvolňují.

Také v zákoně o ústavní výchově se hovoří maximálně o osmi dětech ve skupině. Tento limit chybí právě u zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, tedy pro ty Klokánky.

Těmto zařízením pro děti vyžadující okamžitou pomoc náleží také podle zákona příspěvek rodičů na úhradu pobytu a péči, která tam je dětem poskytována. Musím ještě konstatovat, že samozřejmě se jedná, protože i to považuji za nevyjasněné, nicméně dneska takto dovozené, o nestátní neziskovou organizaci, která má možnost žádat ať už krajské úřady, či spíše ministerstvo práce a sociálních věcí v rámci grantového řízení o dotace, různé dárce o dary atd. Rozumíme tomu tak, že vlastně se jedná o jakési multifunkční financování těchto zařízení.

Proto osobně považuji pozměňovací návrh, který navyšuje koeficient na č. 9, tzn. z těch 7 na 9 a tím tedy další navýšení státního příspěvku za neopodstatněné vzhledem k ostatním formám náhradní rodinné péče.

Předpokládaná novela také prostřednictvím pozměňovacích návrhů v PS zvyšuje odměnu právě pro pěstouny v zařízeních pro výkon pěstounské péče. Dosavadní úprava, a to cítíme jako velký dluh, jim přiznávala odměnu zhruba ve výši 5500 Kč v případě, že se pečuje o jedno až tři děti a při dalších dětech se tato částka navyšovala koeficient o 0,6.

Vládní návrh, který přišel do PS, navyšoval tento koeficient na č. 3. A jak už jsem hovořila – pozměňovací návrh v PS byl mnohem velkorysejší a tuto odměnu navrhuje zvýšit na 6,5 a znamená to potom zhruba 15 500 Kč měsíčně.

Je ovšem potřeba si uvědomit, že se jedná o částku, která má charakter platu, že to není příspěvek, že se z ní platí odvody na sociální a zdravotní pojištění a je také základnou pro výpočet nemocenských dávek a pro důchodové zabezpečení.

Jestliže v rámci zařízení pro výkon pěstounské péče pracují manželé, tak potom jim náleží odměna takto stanovená, ale dělená dvěma. Takže opět pro vás obrázek. Pokud chceme podporovat všechny formy náhradní rodinné péče, jistě takový návrh vítáme, stejně tak, že se v PS rozhodli navýšit odměnu pro pěstouny, kteří tuto činnost vykonávají v rámci své pěstounské rodiny, nikoliv v zařízení pro výkon pěstounské péče.

Vážené kolegyně a kolegové, tato předloha má ještě mnoho dalších změn, některé byly zmíněny, některé možná zbytečně podrobně zákon precizují. Zejména tady zmíněná odborná způsobilost, další doplnění žádosti při zprostředkování osvojení a pěstounské péče a další. Některé by bylo možno uchopit jinak a některé naopak jsou velmi povzbudivým začátkem pro další vývoj v oblasti sociálně-právní ochrany dětí. Byla zde zmiňována především oblast týraných dětí, byla zde zmiňována i nově zavedená pěstounská péče na přechodnou dobu a další.

Nicméně jsem přesvědčena, že pokud zákon i s některými pozměňovacími návrhy podpoříme, tak se opět v sociálně-právní ochraně dětí posuneme správným směrem dál.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Prosím pana senátora Kuberu. Jako poslední je přihlášen do obecné rozpravy pak senátor Stodůlka.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, sociálně-právní ochrana dětí nepochybně patří k základním úkolům každého civilizovaného státu. Její uplatňování už není tak jednoduché, jak to na první pohled vypadá.

Jistě jste si všimli, že Úřad obce s rozšířenou působností je tady jedním z nejfrekventovanějších slov a ve všech zákonech se opakuje po desítkách, v jednom zákoně 58krát, a to jsou jenom novely. Ještě se několikrát opakuje v původních zákonech.

Situace je taková, že stát není schopen dostát své povinnosti a protože zrušil okresní úřady a nemá žádný jiný úřad svůj, na který by je mohl přenést, tak přenáší ty povinnosti na obce. To by samo o sobě nevadilo, kdyby ovšem ministerstvo práce a sociálních věcí, a nejen ono, si nemyslelo, že úřady obcí s rozšířenou působností jsou detašovanými pracovišti těchto ministerstev. Ony ovšem nejsou Kdo byl na semináři k trestnímu zákoníku, tak ví, že pracovnice ministerstva prohlásila, že by bylo nejlépe, kdyby ministerstvo přímo určovalo, kolik sociálních pracovníků bude mít ten který úřad a ta která obec. I to by bylo možné, ale pouze za předpokladu, že by také hradilo náklady s tím spojené. To ovšem už nikdo slyšet nechce.

Myslím, že je možné takovéto zákony přijímat, ale je nezbytně nutné, aby se stát ujal také toho, že když si objedná tuto službu, protože je to státní povinnost a on si ji objednává u obcí, tak by ji měl hradit.

Uvedu to na příkladu pozměňovacích návrhů, kdy samozřejmě v dobré víře navrhovatel navrhuje, aby zaměstnanec obce s rozšířenou působností, zařazený do obecního úřadu, byl povinen nejméně jednou za tři měsíce, dříve za šest měsíců, navštívit dítě, kterému byla nařízena ústavní výchova nebo uložena ochrana, nejméně jednou za tři měsíce, dříve za šest měsíců, navštívit rodiče dítěte, a to dokonce ani uloženo nebylo, to je novinka a navštívit také dítě uvedené v § 10 a) bezodkladně poté, kdy se o něm dozví a dále podle potřeb dítěte.

Samozřejmě, to jsou obrovské náklady, protože ty ústavy jsou rozesety po celé republice a auta pendlují s úřednicemi mezi Teplicemi, Ostravou, Ústím a Budějovicemi, aby navštívily ústav a splnily tuto zákonnou povinnost. Že by bylo možné jednoduchým způsobem, když tak všichni mluvíme o té elektronizaci, že by například e-mailem požádaly příslušné pracovnice téhož odboru sociálního v tom místě, kde je ústav, aby tuto povinnost splnily a oznámily e-mailem, že je všechno v pořádku, což by si vyžádalo náklady mnohonásobně menší. To je zřejmě nereálné přání.

To je také důvod, proč ústavně právní výbor přijal pozměňovací návrh, kde vrací těch 6 měsíců, protože je tam napsáno nejméně. Nikdo jim nebrání, aby tam šli dříve.

Totéž platí o nákladech, kde je v zákoně napsáno, že stát cosi hradí orgánu, ale orgán žádné náklady nemá. Orgán je totiž součástí obce a zaměstnanci orgánu jsou zaměstnanci obce zařazeného v orgánu. Žádnou subjektivitu ani žádné náklady nemají, veškeré vzniklé náklady hradí obec ze svého rozpočtu, pokud to není případ, kdy dělají pošťáky a posílají státní dávky dále.

V pozměňovacím návrhu je upřesněno, že náklady vzniklé v souvislosti s výkonem sociální právní ochrany dětí, není-li dále stanoveno jinak, nese stát s výjimkou nákladů na zřízení a provoz zařízení sociálně právní ochrany dětí, které nese zřizovatel tohoto zařízení. Je-li obec, kraj nebo pověřená osoba. Zřizovatelem zařízení pro děti, má nárok na státní příspěvek. To je stejný odstavec jako byl původně v zákonu.

Podávám pozměňovací návrh, který jste obdrželi a který je pozměňovacím návrhem k pozměňovacímu návrhu ústavně právního výboru. Je to návrh, který je konzultován s ministerstvem a nic nemění, jen to, že když by zůstal návrh tak, jak ho navrhuje ústavně právní výbor, musel by stát hradit i náklady pověřeným osobám, které mají pouze oprávnění a nikoli povinnost. To samozřejmě nebylo smyslem pozměňovacího návrhu. Pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu ústavně právního výboru pouze toto vypouští, zůstává „náhrady nákladů obcím“ a nejsou tam náklady, které by musely být hrazeny pověřeným osobám. Není k tomu ani důvod, protože nemají povinnost, mají jen možnost na základě pověření nějakou činnost vykonávat. Tolik k tomuto zákonu. Šířeji se vyjádřím k dalším, které jsou ještě zajímavější. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Prosím pana kolegu Stodůlku.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=80)**:** Dámy a pánové, zazněl návrh na schválení tohoto zákona a tuším proč. Dopouštíme se opět jedné vady, a to je poměrně širokého návrhu pozměňovacích návrhů, které brání později Poslanecké sněmovně přijmout znění Senátu. Veškerá dobrá vůle a práce, která je zde v Senátu vynaložena, přichází v niveč. O tom jsme se mnozí přesvědčili v pátek na jednání PS, kde řada našich námi pozměněných zákonů byla odmítnuta poslanci právě pro nadbytečnost či zbytečnou dráždivost některých pozměňovacích návrhů. Je to škoda

Mám pocit, že někdy méně je v těchto případech více. Pokud bychom odsouhlasili tento zákon v podobě, jak nám došel z PS, bude to mít jisté vady, které se budou řešit dalšími novelami, ale pokud vezmeme toto široké spektrum pozměňovacích návrhů a zvláště pokud se budeme dotýkat bolavých míst financování, tak mám pocit, že stejně neuspějeme a naše práce je zde marná.

Byl bych rád, kdybychom u tohoto speciálního zákona dost dbali na to, kde zasahujeme do finančních toků státu. Před několika hodinami tady byl pan ministr Rath, který schválil jisté pozměňovací návrhy Senátu, ale myslím, že to bylo jen kvůli tomu, že tam byla přidána tři procenta na státního pojištěnce pro zdravotnictví, což mi připomíná praxi ministerstva zemědělství, které když se prosazoval jakýkoli zákon, slíbily se tam tři miliardy tomu nebo onomu na poslední chvíli. Protože by jinak odvětví zhaslo, kvůli tomu zákon Parlamentem procházel. Myslím, že toto je opačný případ. Pokud budeme velmi štědří, naopak naše dobré myšlenky zapadnou. Domnívám se, že to by byla škoda. Buďme ukáznění při hlasování o pozměňovacích návrzích. Říkám to z kolegiality, protože ti, co na tom pracovali, si nezaslouží těch 5 minut hanby v PS, kde jsme přehlasováváni masivní většinou. Zkusme naše dobré nápady uplatnit.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Jako poslední je přihlášena paní senátorka Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=142)**:** Pane předsedající, paní senátorky a páni senátoři, musím poděkovat kolegovi Stodůlkovi, který jasně vyjádřil další z důvodů, který mě vedl k návrhu dát návrh na schválení zákona tak, jak nám byl předložen.

V této chvíli jsem se přihlásila proto, že bych ráda pozměnila váš názor k jednomu obecně uznávanému omylu, který zde několikrát v rozpravě zazněl. Netýká se to pozměňovacích návrhů a možná ani ne merita zákona, ale považuji za nutné se k tomu vyjádřit.

Záležitost se týká postoje k dětským domovům. Především musím upřesnit čísla. Počty dětí v dětských domovech jsou jiné než zde bylo uvedeno. Je tam umístěno zhruba 7 tisíc dětí. Další dva tisíce dětí jsou umístěny v kojeneckých ústavech. To je polovina toho, o čem je řeč. Je potřeba říci, že děti umístěné v kojeneckých ústavech nejsou většinou do dětských domovů, ale odtud jsou umisťovány do náhradní rodinné péče. Buď se vracejí do svých rodin nebo do náhradních rodin.

Nemohu také souhlasit s postojem, který je vůči dětským domovům. Dlouho jsem učila děti z dětských domovů a důvěrně znám režim a atmosféru, které zde vládnou. Obdivuji práci, trpělivost a lásku, kterou pracovníci dětských domovů jsou schopni dětem dát. I formálně ze zákona jsou dnes u nás dětské domovy rodinného typu, nevím, že by v této chvíli existovaly jiné. Jsou zde skupiny dětí po osmi. K těmto osmi dětem přísluší pravidelně dvě tety, jak děti pracovnice nazývají. Je tam relativně uzavřená komunita. Pozvala bych vás všechny třeba do dětského domova u nás na Valašsku na Smolině nebo do dětského domova na Lazech. Děti mají vytvořené nádherné podmínky, bydlí po dvou, maximálně po třech, k tomu mají společný obývák a kuchyň, kde se stravují. Mají zajištěnu veškerou péči a skutečně zde láska nechybí.

Jsem přesvědčena o tom, že tak, jak je každé dítě jiné, tak také musíme podporovat všechny druhy náhradní rodinné péče, protože je to potřeba. Vím i případ, o kterém jsem slyšela minulý týden, že dítě z dětského domova na Smolině, když bylo ve třech pěstounských rodinách, pokaždé se vrátilo zpátky, protože mu bylo v dětském domově lépe. Dítě žádalo vrátit se do domova. Také vím, že na většinu dětských domovů navazují tzv. domy napůl cesty, kde se dětské domovy dále starají o děti než se postaví na vlastní nohy.

Považovala jsem za nutné to zde říci, protože nemůžeme je šmahem odsoudit. Velmi si vážím práce každého, kdo je ochoten dětem pomoci, o děti se starat ať už to jsou lidé v Klokáncích, v nestátních organizacích, ale také v dětských domovech.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. A nikdo další se do obecné rozpravy nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Jistě ano, takže máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, já bych jen chtěl krátce reagovat na proběhlou diskusi, protože samozřejmě je to téma, které, dá se říci, všechny zajímá, každý s tím má nějakou zkušenost, každý má svůj určitý pohled, možná i z hlediska sociálních skupin, ze kterých pochází nebo ve kterých se pohybuje, případně s kým o tom diskutuje. Myslím si, že celkově, když vezmeme systémy péče o děti, já si nemyslím, stejně jako o tom budeme hovořit v rámci zákona o sociálních službách, že by tady měly být prioritně upřednostňovány jednotlivé formy péče, ale v podstatě by to měl být komplex, který bude ve svém celku poskytovat služby, které budou skutečně ve prospěch dětí. A proto taky to souvisí např. s otázkou financování, možná kdyby se porovnaly náklady v některých nestátních organizacích, a naopak organizacích zřizovaných např. kraji nebo státem, tak ty rozdíly zdaleka nemusí být nebo nejsou tak v neprospěch dnes už těch mnohdy zatracovaných státních zařízení, protože samozřejmě ta kvalita šla za poslední roky významně nahoru a je srovnatelná u všech těchto poskytovatelů.

Jenom krátce bych reagoval na vystoupení paní senátorky Filipiové o tom, že v podstatě nemohou být svěřovány děti lidem se zdravotním postižením, to je samozřejmě tvrzení, které myslím, že vychází z nepřesné interpretace, protože žádná taková kontraindikace v zákoně není. Rozhoduje soud a ten musí vědět, zda osoba, jíž dítě svěřuje, je schopna se o dítě postarat, čili z toho nejsou vyloučeny ani osoby se zdravotním postižením, takže myslím si, že tady není potřeba žádná legislativní úprava, protože funguje. Pokud jde o otázku, o které už tu hovořilo několik hlavně paní senátorek, já si myslím, že je třeba říci, že děti nejsou zboží a nelze je nabízet na internetu. To je můj základní postoj k tomuto. Samozřejmě že je dobré, aby tu činnost vykonávaly organizace, které k tomu mají oprávnění a v této souvislosti má nezastupitelnou roli stát, protože ten v konečné instanci nese zodpovědnost, nikdy ji neponese jakákoli jiná organizace. Tak to prostě je a myslím si, že je to tak i v ostatních zemích, aspoň v těch civilizovaných, obzvláště zemí EU.

Pokud jde o otázku vzdělávání, o níž také hovořila paní senátorka Filipiová, myslím si, že tady se zase vymezuje jen určitá část té oblasti vzdělávání, protože naopak ten návrh umožňuje péči i osobám bez příslušného vzdělání a postačují kursy, výčet všech možných typů škol až po vysoké, což je samozřejmě taky potřeba. Jsou tady tedy zaneseny a tady opět žádná změna není nutná.

Pokud jde o návrh pana senátora Kubery, myslím si, že vždycky dokáže osvěžit diskusi tady, ale já začínám z toho mít pocit, protože samozřejmě jak státní orgány, ministerstva se musí vypořádávat s úkoly, které přibývají, tak se s tím musí vypořádávat kraje i obce jako samosprávné celky. A všichni máme dány prostředky, které jsou limitovány výběrem daní, výběrem pojistného, žádné jiné příjmy stát ani obce v podstatě nemají. A já myslím, že samozřejmě je jednoduché hovořit mnohdy o tom, kdy říkají, mnohdy titíž představitelé, dejte nám prostředky a my ty služby zajistíme. Na druhé straně když ty prostředky pak přijdou v rámci rozpočtového určení daní, tak první reakce při první změně v rámci působnosti těchto samosprávných celků je: ale státe, dej nám na to finanční prostředky.

Já myslím, že by tady skutečně stálo za úvahu a započal jsem už tuto diskusi z tohoto hlediska i s ministerstvem financí ve vztahu k tomu, abychom se vrátili v některých věcech v tom, že část prostředků by mohla být v rámci rozpočtového určení daní a část by měla být vázána např. formou dotací na občanskou vybavenost měst, obcí, případně služeb, které budou poskytovat kraje, protože jinak se s tím těžko můžeme vyrovnat, protože jestliže tyto prostředky dojdou v rámci rozpočtového určení daní, a to dojdou každý rok, tak samozřejmě pak se těžko v té platbě, která většinou je na hlavu, určuje, že tohle je na školy, tohle na sociální služby, tohle na domovy důchodců apod.

Pokud to ovšem chceme rozškatulkovat, to je samozřejmě možné, ale já jsem měl spíš pocit, že obce samozřejmě mají spíš jiný názor, tzn., že by měly dostávat tyto prostředky jako jednu částku a budou zajišťovat tyto služby v rámci své působnosti.

Pokud jde o výkon státní správy, tak tady samozřejmě pokud by byl schválen návrh A 10, tak pak je potřeba schválit i tu úpravu, kterou navrhuje i pan senátor Kubera, protože samozřejmě to spolu souvisí.

Ještě možná jedna poznámka, a to k návrhu, který směřuje k vypuštění úpravy stávající zvláštní podmínky pro děti v péči o děti do jednoho roku věku v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, tj. možnost poskytovat pomoc a ochranu takovému dítěti, pokud je umístěno do tohoto zařízení. Tady opět to není úplně přesně, i ta úprava, která je dnes, v podstatě umožňuje, aby opět na základě soudního rozhodnutí byly tyto děti svěřeny do péče těchto zařízení. Ale vždycky musí být nějaké správní rozhodnutí a myslím si, že pokud ta zařízení odpovídají požadavkům, které jsou kladeny na tato zařízení, tak to samozřejmě možné je. Jinak obecně k těm návrhům, které byly předloženy z výborů, musím bohužel konstatovat, že nemohu souhlasit, vyjma návrhů, které jsou uvedeny pod písm. d), to jsou vlastně legislativně technické úpravy a tyto úpravy, s těmi je možné souhlasit, pokud jde o všechny ostatní návrhy, musím konstatovat, že s nimi souhlasit nemohu a s některými dokonce zásadně.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Pane zpravodaji Milane Bureši, chcete se vyjádřit? Ne. Pan kolega Stodůlka se také nechce vyjádřit, takže paní zpravodajko Palečková, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Pane předsedající, já budu velmi stručná, jen zrekapituluji, že v rozpravě vystoupilo podle mých počtů šest senátorek, resp. senátorů.

Rozprava v podstatě kopírovala rozpravu v našem výboru a pravděpodobně i v ostatních, a byly v ní objasněny podrobněji některé pozměňovací návrhy pro případ, že by se o nich hlasovalo. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. V průběhu rozpravy padl návrh schválit návrh zákona, o tom budeme za chviličku hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu paní kolegyně Gajdůškové, která navrhuje, abychom schválili tento návrh zákona ve znění postoupeném PS. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování číslo 148 registrováno 68, pro bylo 16. Návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu. Jako první se do podrobné rozpravy hlásí kolega Kubera, po něm kolega Bureš.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=120)**:** Pane předsedající, jenom bych přečetl pozměňovací návrh. Znovu opakuji, že ten je věcně jenom opravou návrhu ústavně-právního výboru, kde zůstaly pověřené organizace, které tam nepatří, takže to není žádný pozměňovací návrh a mělo by se o něm hlasovat ještě před tím, než se bude hlasovat o návrhu ústavně-právního výboru.

Poznámku, která souvisí s pozměňovacím návrhem, o kterém hovořil pan ministr. Vůbec si nemyslím, že by přenesená působnost měla být jakkoli financována ze sdílených daní, ale naopak, že by měla být financována na základě dohody. Jestliže vezmu jenom tři nebo šest měsíců, je to dvojnásobný náklad, který není nikde zohledněn. V tom si rozumíme, že to, co dělají obce ve své působnosti je v pořádku, ale v tom, co dělají pro stát, by měl být jasný vztah, stát si u nich objednává. Ve Spojených státech to tak funguje desetiletí naprosto bez problémů, prostě je to normální smlouva na práci, ale to už je nad rámec čtení tohoto návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana kolegu Bureše, aby se ujal slova.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=185)**:** Jak jsem se zmínil v obecné rozpravě, rád bych předložil pozměňovací návrhy Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Máte je sice uvedeny v rámci našeho usnesení, ale krátce bych je okomentoval.

První pozměňovací návrh zní: „V článku 1 bod 83 …“

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Promiňte, pane kolego, ale myslím, že není potřeba číst výborové pozměňovací návrhy, protože je máme všichni před sebou.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=185)**:** Dovolte proto alespoň uvést krátké zdůvodnění.

Pozměňovací návrh pod bodem 1 řeší snížení příspěvku na děti umístěné v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Už to tady bylo diskutováno. Musím říct, že i na našem výboru proběhla delší diskuse a tento pozměňovací návrh prošel pouze těsnou většinou hlasů.

Podobně je tomu u pozměňovacího návrhu č. 2, který byl předložen z důvodů snížení byrokratické zátěže při povolování činnosti organizace, která již získala pověření.

Náš třetí a čtvrtý pozměňovací návrh se týká odborné způsobilosti pro poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami.

Kdybych měl zdůvodnit třetí z nich, řekl bych, že novela klade nepřiměřeně vysoké požadavky na vzdělání pracovníků v neziskových organizacích, když ani maturita na sociálně-právních a pedagogických školách není považována za vzdělání dostačující pro poskytování sociálně-právní ochrany. Vládní návrh staví maturitu na roveň základnímu nebo dokonce neukončenému základnímu vzdělání a i na maturanty v odborných směrech klade stejné požadavky na praxi a kurzy jako na lidi zcela bez vzdělání.

Dále bych zdůvodnil čtvrtý návrh, poslední z návrhů, které předkládá náš výbor. Navrhovaná změna prodlužuje dobu na doplnění požadovaných sto hodin kurzů ze čtyř měsíců na jeden rok. Doba čtyř měsíců je pro neziskové organizace, které zápasí s finančními problémy, nesplnitelná, navíc z větší části zasahuje do zkušební doby. (Nepřiměřený hluk v Jednacím sále.)

Kolegové, musím říct, že se mi to velice špatně předkládá, protože je tady velký hluk. Byl bych rád, kdybyste se ztišili. Nemusí to být tak jako ve třídě, ale přece jenom byste se měli ztišit.

Nutno vzít v úvahu, že pracovníci mohou nastupovat v průběhu celého roku a pro každého zvlášť by pak bylo nutno zajišťovat zvláštní kurzy, které ne vždy jsou k dispozici a často bývají finančně velmi nákladné. Prodloužení na jeden rok je velmi vhodné i z toho důvodu, že se vyžaduje roční praxe, a pokud není splněna, může osoba, která nesplňuje odbornou způsobilost, pracovat jen pod dohledem osoby jež ji splňuje. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Pan kolega Stodůlka předloží návrhy ústavně-právního výboru.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, ano, ústavně-právní výbor, pokud si vezmete tisk 227/4, což je souhrnný tisk k pozměňovacím návrhům z výboru, potom A 1 je pozměňovací návrh ústavně-právního výboru, resp. pana senátora Kubery, jehož starostlivost o obecní rozpočty je známá. To se opakuje už téměř notoricky.

Druhý pozměňovací návrh tady pan kolega Kubera odůvodňoval. Opět jsou to peníze obcí, takže to je sedmý pozměňovací návrh označený A 10.

Dále má ústavně-právní výbor pozměňovací návrh v části B 5. Pan senátor Feber na naléhání Fondu ohrožených dětí prosadil v ústavně-právním výboru ustanovení, ke kterému bych se docela nerad vyjadřoval. Mám pocit, že tady chybí někdo, kdo by vysvětlil, jaký je to problém, protože já sám s tím mám velkou potíž, ale vzhledem k tomu, že ústavně-právní výbor našel většinu, tak to tak bylo.

Co se týká části C ústavně-právního výboru, je to občanský soudní řád, kde navrhovaná změna v § 75 občanského soudního řádu jde zcela proti konstantní judikatuře, podle níž jen obec může vystupovat v řízení před soudy. Obecní úřad nemá právní subjektivitu.

Další nově navrhované ustanovení § 180 c) je zcela nejasné. Není zřejmé, jakou povahu by mělo mít vydávané potvrzení, zda by mělo jít o rozhodnutí nebo něco jiného, a navrhovaná úprava vůbec nezapadá do kontextu úpravy občanského soudního řádu a ministerstvo spravedlnosti s uvedenými změnami občanského soudního řádu nesouhlasí. To je podaný pozměňovací návrh prostřednictvím ministerstva spravedlnosti.

Co se týká části D už jsem tady o tom krátce mluvil, odůvodnění je poměrně dlouhé, ale má to souvislost s křížením nabytí data účinnosti se zákonem, který se jmenoval…, už nevím jak, ale je to prostě věc, která léčí legislativně technickým postupem náběh účinnosti u zákonů, které jsme probírali už na předcházející schůzi a u kterých nám pan ministr slíbil, že PS projdou. Možná, že už dokonce tento zákon prošel, ale to už jsem tak dalece nesledoval.

To jsou pozměňovací návrhy ústavně-právního výboru. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=120)**:** Prosím, pane předsedající, abyste vyřídil panu kolegovi Stodůlkovi, že pokud vystupuje jako zpravodaj ústavně-právního výboru, nemůže vynechat jenom své dva návrhy, které uvedl, kde se nejmenoval, zatímco u všech ostatních jmenoval, kdo co navrhoval. Pokud je zpravodajem výboru, pak obhajuje návrhy výboru, a to jsou pozměňovací návrhy výboru, nikoliv už něco podobného, jako jsou návrhy na plénu.

Jenom bych vás chtěl poprosit, abyste mu to vyřídil, aby nezneužíval postavení zpravodaje.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Dobře, pane předsedo, i když si myslím, že byste si to mohli vyřídit na výboru, dát si zvláštní bod při jednání výboru (oživení) – zpravodajská zpráva.

Nikdo další se nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete se vyjádřit teď nebo k jednotlivým pozměňovacím návrhům. (Později.) Dobře.

Prosím proto paní kolegyni Palečkovou, aby nás provedla hlasováním a aby nás seznámila s jednotlivými návrhy. Dále prosím pana ministra, aby se ke každému návrhu vyjádřil, abych ho nemusel pokaždé vyzývat.

Mám zde žádost pana předsedy, abych vás všechny odhlásil, což právě činím, a prosím, abyste se znovu přihlásili. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych přistoupila k jednotlivým pozměňovacím návrhům a uvedla k nim stanovisko jako garanční zpravodajka.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Omlouvám se, ale ještě bych znělkou svolal senátory a senátorky k hlasování. Omlouvám se, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Všichni máte před sebou tisk č. 227/4, což je souhrnný tisk obsahující pozměňovací návrhy všech tří výborů, které tento zákon projednávaly.

Dovolím si začít tím, že bod č. 1 – pozměňovací návrh ústavně právního výboru týkající se financování obcemi – nechám až na konec té skupiny pozměňovacích návrhů pod bodem A, protože souvisí s bodem 7 a s pozměňovacím návrhem kolegy Kubery, čili ho budeme hlasovat až po nich.

**Bod č. 2, což jsou pozměňovací návrhy našeho výboru, od bodu A/2 až po bod A/5 a s nimi související bod B/4,** který je promítnutím těchto změn do zákona o rodině, souvisí s tím, co jsem tady poměrně obšírně vysvětlovala obecné rozpravě s možností umisťování dětí do jednoho roku do zařízení typu Klokánků bez toho, aby se k nim musel vyjadřovat krajský zdravotní rada, protože v tomto zákonu nejsou stanovena žádná kritéria, která by jaksi krajský zdravotní rada měl zohledňovat při tomto rozhodování.

Výborem tento pozměňovací návrh prošel a já jej s dobrým svědomím doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vzhledem k tomu, že důvěřuji krajům i krajským radním, tak zásadně nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Dobře. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 149 registrováno 69, kvorum 35, pro 47, proti 3. **Návrh byl schválen.**

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Další pozměňovací návrh pod bodem 3 je A/6 – pozměňovací návrh výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a týká se částky životního minima na potřeby dítěte. Hovořila o něm paní senátorka Müllerová. Jedná se o to, že částka vlastně sedminásobku stanovená v zákonu byla v tomto výboru navýšena na devítinásobek.

Já si dovolím mírný nesouhlas.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Já si dovolím silný nesouhlas.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 150 registrováno 69, kvorum 35, pro 10, proti 30. Návrh byl zamítnut.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Další **bod 4 – A/7, opět výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, týká se také věci,** o které jsem hovořila v obecné rozpravě, a to je pověření k výkonu sociálně právní ochrany, kde se má uvádět místo, kde může být taková činnost vykonávána.

Vzhledem k tomu, že je tam povinnost hlášení do místa trvalého bydliště, atd., tak si dovolím tentokrát mírný souhlas.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Já budu trvat na nesouhlasu, protože tady by skutečně měla být určitá pravidla zachována.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 151 registrováno 69, kvorum 35, pro 45, proti 4. **Návrh byl schválen.**

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Další je **bod 5, čili A/8 výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.** Týká se toho, co tady vysvětloval kolega Bureš, příslušného vzdělání pro činnost v těchto zařízeních.

Já doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Nechám na vašem svědomí a rozhodnutí, není to něco, za co by stálo umřít na bojišti.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 152 registrováno 69, kvorum 35, pro 63, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Dalším bodem je bod **č. 6, čili pozměňovací návrh A/9, opět výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice** a také byl vysvětlen kolegou Burešem. Jde o to, aby vzdělávací kurz bylo možno absolvovat do roka, nikoliv do čtyř měsíců.

Také doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Myslím, že není důvod prodlužovat tuto lhůtu, čili nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 153 registrováno 69, kvorum 35, pro 55, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** V dalším bodu se dostáváme k záležitosti financování obcemi nebo státem. Čili tady navrhuji, abychom **nejprve hlasovali o pozměňovacím návrhu senátora Kubery k pozměňovacímu návrhu ústavně-právního výboru.** Byl vysvětlen kolegou Kuberou.

Já doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Já to moc nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 154 registrováno 69, kvorum 35, pro 54, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**: Nyní bychom hlasovali o bodu 7, A/10 ústavně-právního výboru, ovšem ve znění pozměňovacího návrhu teď přijatého.**

Doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Jenom to upřesňuji. Protože jsem si tady trošku nesladil první návrh, tak bych doporučil vzhledem k tomu, že prošel ten první, tak asi bude potřeba to také schválit.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 155 registrováno 69, kvorum 35, pro 62, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Teď se tedy vrátíme k bodu 1 – A/1 ústavně-právního výboru. A je na našem uvážení, když jsme schválili předchozí pozměňovací návrh, zda je nutné státu zasahovat do toho, jak často,když kontrolu bude financovat, jak často ji chce provádět.

Čili v tomto případě je moje stanovisko neutrální.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Já spíše nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 156 registrováno 69, kvorum 35, pro 3, proti 2. Návrh byl zamítnut.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Dostáváme se k části B, která se týká zákona o rodině. Obecně k tomu bych chtěla říci to, že je na uváženou, zda při projednávání zákona o sociálně právní ochraně dětí je žádoucí zasahovat a otvírat tím vlastně více než je nutné zákon o rodině, zda by nebylo vhodnější počkat, až bude otevřen zákon o rodině jako hlavní zákon a pak event. přijímat změny. Nicméně naším výborem tyto pozměňovací návrhy prošly. Je o nich nutné tedy hlasovat.

Bod B 1 našeho výboru – je stanoveno, jak je třeba postupovat při svěření dítěte, postupovat od náhradní rodinné péče, pěstounské péče, nejprve jsou na řadě příbuzní, pak jiné vhodné osoby a až poté další instituce. Jako garanční zpravodajka musím respektovat stanovisko našeho výboru, který tento pozměňovací návrh přijal, a tedy doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Považuji to za nepřiměřené zasahování do rozhodování soudů a myslím, že soud by se dostal do problematických situací, takže zásadně nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 157 – registrováno 69, pro 17, návrh byl zamítnut.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Bod B/2 – také se týká zákona o rodině. Tam je zase zpřesněno, že ústavní výchovu nelze nařídit pouze z důvodů nouze rodiny nebo z důvodů bytových. Ty důvody pro to musí být podstatnější. Mám stejné stanovisko jako v předchozím bodě, výbor přijal tento pozměňovací návrh.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Ze stejných důvodů omezování možnosti vůle soudu v těchto věcech nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:**  Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 158 – registrováno 69, pro 21, návrh byl zamítnut.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Další bod v této části se snaží stanovit možnost, aby soud opatření stanovil na dobu pouze nezbytně nutnou, která nesmí být delší než dva roky. Má to zohledňovat ty situace, kdy rodič po nějakou dobu buď nemoci nebo event. výkonu trestu nemůže o dítě pečovat, ale po určité době se tyto podmínky změní a byl by možný návrat do rodiny.

Opět stejné stanovisko jako v předchozích dvou případech. Upozorním snad jenom, že tento pozměňovací návrh byl podán již v PS a nebyl tam přijat.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Myslím, že by to způsobilo dost velké komplikace, to termínování, soud by měl rozhodovat pokud dojde ke změně a ta nemusí být určena časovým termínem. Myslím, že by to opět byl problém. Proto nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 159 – registrováno 69, pro 11, návrh byl zamítnut.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Bod B 4 – ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku byl již hlasován současně s body A 2 až A 5.

Další bod B 5 ústavně-právního výboru, o kterém se zmínil kolega Stodůlka a přál si, aby byl blíže objasněn, já si dovolím to učinit. Tam se zrušují slova „dva měsíce po narození dítěte“. Znamenalo by to v praxi to, že v každém věku dítěte stačí projevit dva měsíce nezájmu a bylo by možno postupovat dále při jeho eventuálním umístění. Já to nedoporučuji, protože mohou opět nastat situace, kdy po dva měsíce rodič opravdu nemůže projevit zájem. U čerstvě narozených dětí to je žádoucí, u větších dětí by mohly vzniknout komplikace.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Taktéž společně s ministrem spravedlnosti nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 160 – registrováno 69, pro 1, návrh byl zamítnut.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Tím jsme prošli tu část, která se týká zákona o rodině a **dostáváme se k části pod bodem C,** což jsou změny v občanském soudním řádu.

Jediným v této části je **pozměňovací návrh ÚPV,** který doporučuji, protože byl přijat do zákona s pozměňovacím návrhem v PS a zavedl do zákona úpravu, která není v souladu s dalšími ustanoveními občanského soudního řádu. Doporučuji tento pozměňovací návrh, který tu špatnou úpravu vypouští.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vzhledem k tomu, že je to mimo rámec mých kompetencí, mám neutrální stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 161 – registrováno 69, pro 60, **návrh byl schválen.**

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Konečně poslední, **pod písmenem D v části 4 – změny v zákoně o státní sociální podpoře – všechny zde uvedené změny pod bodem D 1 až D 4** jsou legislativně technické úpravy a lze je hlasovat en bloc. Já doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Také doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 162 – registrováno 69, pro 68, **návrh byl schválen.**

Teď budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které jsme teď přijali, zpět do Poslanecké sněmovny.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 163 registrováno 69, pro64. **Návrh byl schválen.**

Ještě souhlas s pověřením. Navrhuji, abychom pověřili kolegyni Palečkovou a kolegu Milana Bureše, aby nás zastupovali na schůzi PS. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 164 přítomno 68, pro 65.

Prosím kolegu Pitharta, aby mě vystřídal.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Následujícím bodem je:

<A NAME='st237'></A>

**Návrh zákona o životním a existenčním minimu**

**a o změně zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře,**

**ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk 237.** Prosím pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, ještě před tím, Než začnu hovořit o návrhu zákona o životním a existenčním minimu, chci vám říci několik slov ke všem třem tiskům, které budete nyní postupně projednávat. Se zákonem o životním a existenčním minimu je propojen zákon o pomoci v hmotné nouzi s oběma zákony bezprostředně souvisí též navazující doprovodný zákon k oběma zákonům. Tyto tři zákony by měly mít stejný osud, neboť přijetí jen některého z nich, případně provedení některých změn bez zavazujících úprav dalších zákonů by vyvolalo zmatek v právní úpravě. Uvědomuji si přitom, že je na vašem posouzení, jestli zákony schválíte, případně vrátíte PS s pozměňovacími návrhy, případně zákony zamítneme. Prosím, aby byla tato skutečnost brána při vašem rozhodování v úvahu.

Návrhy zákonů spolu tvoří jednotný celek, který představuje především významný krok v rekonstrukci dávek pro sociálně nejslabší osoby, s cílem motivovat tyto osoby ke zlepšení nepříznivé situace. Dosavadní úprava v této oblasti je již zastaralá a nevyhovující.

Nově se též řeší způsob, jakým stát přispívá na bydlení, a to jednak v oblasti tzv. chudinské péče, jednak v systému dávek státní sociální podpory, který je určen širšímu okruhu osob. Tyto úpravy navazují na zásadní změnu konstrukce životního minima.

Nyní konkrétně k tisku 237. Cílem nového zákona o životním a existenčním minimu je, aby se institut životního minima v ČR přiblížil jeho evropskému pojetí, aby dostatečně a spravedlivě ochraňoval před hmotnou nouzí všechny typy domácností a zároveň aby více než dosud při jeho využití v novém zákoně o pomoci v hmotné nouzi motivoval k pracovní činnosti a větší snaze ke změně sociální a ekonomické situace. Základní změny proti platnému právnímu stavu lze charakterizovat takto:

Současné dvousložkové životní minimum se navrhuje změnit na životní minimum jednosložkové, které bude vymezovat jen potřebu finančních prostředků nezbytných na zabezpečení výživy a ostatních základních osobních potřeb domácnosti.

Ze stávající části životního minima na domácnost se převádí do částky životního minima na výživu a ostatní základní osobní potřeby ta část, která nepatří do nákladů na bydlení. Částka životního minima vyjadřující náklady na bydlení se vzhledem k velké diferenciaci z životního minima vyloučí. Ochrana v oblasti bydlení zohledňující přiměřené skutečné náklady na bydlení, bude řešena v rámci systému státní sociální podpory poskytováním nově koncipovaného příspěvku na bydlení a v systému hmotné nouze doplatkem na bydlení. Rozšíří se okruh společně posuzovaných osob a nově se v částkách životního minima na výživu a ostatní základní osobní potřeby zohlední pořadí osob v domácnosti. Stanoví se dvě pořadí osob v domácnosti a tři věkové kategorie nezaopatřených dětí.

Současně je však dbáno na to, aby v systému nedocházelo k znevýhodňování vícedětných rodin. Nově se zavede institut existenčního minima, který bude využíván v zákonu o pomoci v hmotné nouzi jako výchozí základna pro motivaci dospělých osob v hmotné nouzi. Bude se navyšovat formou bonifikací při plnění stanovených podmínek, přičemž bude obdobně jako institut životního minima zabezpečovat základní minimální osobní potřeby občana, ale v nižším rozsahu.

V PS byly přijaty pozměňovací návrhy, které sice znamenají určité odchylky od vládního návrhu zákona, přesto však nemění principiálně nové pojetí tohoto institutu. To, co je zásadní je změna celého systému, kterou osobně považuji za prioritní a návrh moderního systému, který by prospěl občanům ČR.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 237/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Novotný, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, musím dát za pravdu panu ministrovi v tom, že všechny tři zákony mají společný osud, jsou provázané a všechny změny, které se provedou ve dvou zákonech, promítnou se v č. 239, kterou také budu zpravodajova.

K zákonu č. 237 o životním a existenčním minimu doplním, ale zároveň budu hovořit k č. 239, protože vazba je velice úzká.

Zákon nově vymezuje kritéria pro posuzování hmotné nouze. O dvousložkovém systému nebudu už mluvit.

Pro osvěžení definuje životní minimum, výchozí částka je 3126 korun. Je to výživné a ostatní životní potřeby. Existenční minimum je jen 2020 korun. To je dávka, která umožňuje přežití. Neřeší se tam bydlení. Je to navázáno na další dávky, které jsou z toho odvíjeny.

Zákon stanoví, jak se částka životního minima ve vazbě na pořadí osob ve společné domácnosti stanoví, jak jsou příbuzenské vztahy, jak jsou počítány příjmy, jak se tato částka bude valorizovat, a potom se definuje rodiče a další. Existenční minimum klesá ze 70 procent na 64 procenta proti životnímu minimu, a to je sporný systém. Nutí to lidi pracovat, takže v tomto zákon hodnotím velice dobře.

Zákon je dlouho připravován, je dobře zpracován a řekl bych, že po stránce technické byl upravován poslanci v tom kvasu souvisejících zákonů, které šly současně ve sněmovně, takže i poslanci se snažili udělat tam co šlo, z toho co měli na stole, takže i po té stránce byl téměř dokonalý. Problém byl až přílepek zákona 117/95, kterým se zvedá sociální rodičovský příspěvek výrazným způsobem. To, že to je populistické předvolební gesto, o tom není pochyb. To nechci komentovat. Ale je to v principu krok správným směrem, protože je to návrh k dřívější funkci tohoto příspěvku. Ona totiž vždycky byla někde na úrovni minimální mzdy a tvořila náhradu mzdy té zaměstnané matky. A teď po letech jakoby zanedbávání valorizace této částky se k tomu tímto způsobem, musím říci skokovým, vracíme. Řekl bych, že to spustí takové zadržované mateřství těch středních a vyšších vrstev, protože tyto mladé ženy si poklesem svých příjmů na 3000 korun připadaly méněcenné a často odkládaly mateřství, proto nemáme děti.

Takže teď ženy, když srovnám, že ta částka se výrazně posune, už nebudou chodit na mateřskou, ale budou v mateřské práci, ale myslím, že získají jakousi důstojnost a že se porodnost zvýší. Je to samozřejmě drahé, vím, že ministr financí z toho chudák měl velice těžkou hlavu, 12 miliard zhruba ročního zvýšení této dávky je výrazný zásah do státního rozpočtu, ale proti tomu, co jsem zde komentoval nedávno odpoledne, když jsme měli zvyšovat nesystémově a zvýšili jsme pojistné za státní pojištěnce, tak to není lití do černé díry, ale je to konkrétní pomoc mladým maminkám, které pečují o dítě. Takže je to konkrétní dávka, která povede správným směrem.

Samozřejmě zaváže další vlády k prioritě mateřství nad jinými výdaji a bude se to muset ušetřit někde jinde. Ale já jsem rád, že mohu konstatovat, že konečně se stáváme, pokud tato částka projde Senátem a protože signály tady mám, že se staneme sociálním státem. To je proto, že když si sečtu to, co máme jako dluhovou službu z našeho špatného hospodaření, tak v loňském roce dělala 38 miliard korun, a porovnám ji s podporami, dávky sociální podpory to je 34 miliard a dávky sociální péče 2 miliardy, tak je to 36 proti 38, takže my jsme ročně dávali víc na dluhovou službu než na součet těchto dávek dohromady. A teď když to povýšíme o 12, tak už to bude srovnatelné a převýší tyto dávky. Takže to jenom chci, abychom to dostali do nějaké ekonomické roviny.

Ověřil jsem si vůli zachovat zvýšení rodičovský příspěvek a proto by měla tato částka být novelizovaná v zákonu, který je k tomu určen, a sice zákon č. 239. On ten poslanecký návrh byl přijat poměrně překotně, i technicky špatně, a tak jsme na výboru po dlouhé diskusi se jednohlasně shodli, že z tohoto zákona bychom tento přílepek chtěli oddělit a přemístit ho včetně pozměňovacích návrhů, které vylepšují právě zápočet toho průměrného platu v nepodnikatelské sféře tak, aby se to dalo použít a aby tato vůle Poslanecké sněmovny a věřím že i Senátu byla možná uplatnit v praxi. Prostě pokud bychom to neudělali, tak nikdo neví, co by platilo, a jak to máte ve zprávě legislativy pěkně popsáno, že by vlastně záleželo na vyjití ve sbírce, co vyjde dřív, jestli bude platit ta stará úprava nebo nová.

Legislativní proces začal 26.7. a skončil 16.12., kde byl tento zákon drtivě přijat, a já teď přečtu usnesení našeho výboru, zdravotního a sociálního, které: Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mne a podepsaná je předsedkyně výboru paní senátorka Palečková. Takže tolik zpravodajská zpráva a pozměňovací návrhy máte ve žlutém tisku 300, 237/1. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Navrhuje někdo podle jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový tady není a já proto otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím. Pan navrhovatel má možnost se vyjádřit, leda ke zprávě zpravodaje, nehodlá tak učinit. A protože nebyl podán návrh na schválení ani na zmítnutí návrhu zákona, tak otevírám podrobnou rozpravu. Pan senátor Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** Vážení kolegové, já bych si dovolil jenom krátce okomentovat pozměňovací návrhy, které máte žlutém avizovaném tisku. Jsou pod body 1 až 5, mohly by se hlasovat dohromady. V podstatě vypouští změnu zákona 117/95 a ty další souvislosti jsou technicky legislativní. Takže toto jsou návrhy výboru a znovu zopakuji, byly přijaty jednohlasně po delší spolupráci naší legislativy a ministerské legislativy tak, aby se tento zákon očistil a všechny ty problémy, které s tímto zákonem a s tím přílepkem, tak jsou v daleko složitější úpravě, která je provedena v tom souvisejícím zákoně 239. Takže tohle není nic složitého. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, já se vás ptám, jestli se k tomu chcete vyjádřit. Nechcete. Pan zpravodaj také ne, takže budeme hlasovat o jediném pozměňovacím návrhu. Pane zpravodaji, prosím, abyste ho od stolku přece jenom přednesl pro pořádek.

Konstatuji, že v tuto chvíli je v sále přítomno 70 senátorek a senátorů, tzn., že kvórum je 36.

Pane senátore, pane zpravodaji, prosím, předneste pozměňovací návrh, abychom o něm mohli hlasovat.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** Budeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích výboru sociálního a zdravotního pod tiskem 237/1 a jak jsem byl upozorněn legislativou, skutečně musíme hlasovat v bloku 1 až 5 o všech pozměňovacích návrzích najednou.**

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Vaše stanovisko? (Souhlasné.) Pane navrhovateli, jaké je vaše stanovisko? (Doporučujete.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Právě končí v pořadí 165. hlasování. Skončilo **schválením pozměňovacího návrhu.** 70 přítomných, kvórum 36, 69 pro, nikdo nebyl proti.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy, ale ve skutečnosti byl jenom jeden.

Nyní budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.**

Stav v sále se nezměnil. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování skončilo **schválením návrhu** vrátit zákon, ve znění pozměňovacího návrhu Poslanecké sněmovně.

Budeme ještě hlasovat o pověření. Byl podán návrh pověřit senátora Josefa Novotného a senátora Bureše odůvodněním usnesení Senátu na schůzi PS.

Páni kolegové, máte proti tomu námitky? (Ne.)

Zahajuji proto hlasování.

Kdo je pro tato pověření, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Senát se usnesl schválit navrhovaná pověření. 68 přítomných, kvórum 35, 63 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Děkuji.

Děkuji panu senátoru Novotnému jako zpravodaji.

O slovo se hlásí předseda klubu Adolf Jílek. Prosím.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=131)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, myslím si, že by bylo vhodné, abychom dnes projednali všechny návrhy zákonů, které tady přednáší pan ministr, a proto navrhuji, abychom jednali a hlasovali po 19. hodině. Doufám, že se nám to podaří do 21. hodiny, ale kdyby náhodou jednání trvalo déle, abychom mohli hlasovat i po 21. hodině, abychom dokončili blok pana ministra práce a sociálních věcí.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Takže vlastně navrhujete jednat bez omezení. Takovýto návrh tu, myslím, ještě nebyl.

Jde o procedurální návrh, o kterém se hlasuje okamžitě, bez rozpravy. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Procedurální návrh kolegy Jílka byl schválen. 67 přítomných, kvórum 34, dva hlasy byly proti, 56 hlasů odhodlaných pokračovat až do konce.

Můžeme proto v klidu zahájit projednávání dalšího bodu, kterým je:

<A NAME='st238'></A>

**Návrh zákona o pomoci v hmotné nouzi.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 238.** (Nepřiměřený hluk v sále.) Prosím o klid, abych mohl požádat pana ministra práce a sociálních věcí jako navrhovatele, tedy pana místopředsedu vlády Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, jedním z nejvýznamnějších cílů návrhu zákona o pomoci v hmotné nouzi je, aby bylo zabráněno zneužívání sociálních dávek a zároveň aby občané byli motivováni k přijetí i méně placené práce namísto pobírání těchto dávek. Jde o požadavek, jehož nutnost řešení je nesporná.

Poznamenávám, že platná právní úprava, podle které jsou poskytovány dávky sociální potřebnosti, zákon o sociální potřebnosti, je nevyhovující. V rámci správního uvážení umožňuje velmi odlišný přístup správních orgánů k rozhodování o dávkách vázaných na sociální potřebu. Na tyto nerovnosti upozorňuje vedle občanů i veřejný ochránce práv.

Připomínám, že ve společném memorandu o sociálním začleňování je vláda ČR zavázána vytvořit systémově nové řešení finanční pomoci v situaci hmotné nouze, a to s cílem omezení dlouhodobé závislosti na sociálních dávkách a propojení výplaty těchto dávek s aktivizačními opatřeními k získání zaměstnání.

Tento úkol byl vládou ČR i Evropskou komisí zařazen mezi politické priority ve vztahu k potírání chudoby a sociálního vyloučení. Případné nepřijetí předloženého návrhu by zřejmě nebylo v této souvislosti kladně hodnoceno.

Nepřijetí návrhu zákona o pomoci v hmotné nouzi by mělo negativní dopad i do oblasti bydlení a nájemného. Nebylo by možno poskytovat jednu z navrhovaných dávek pomoci ve hmotné nouzi, a to doplatek na bydlení, který by reagoval na sociální a majetkové poměry občanů ve hmotné nouzi, ale pružně také na místní podmínky, především na možnost zajištění méně nákladného bydlení.

Zároveň by nebylo možné změnit příspěvek na bydlení v systému státní sociální podpory, jehož nová konstrukce je navržena tak, aby na postupné změny ve výši nákladů na bydlení reagoval diferencovaně jak podle výše příjmů občanů, tak podle lokality, v níž se obydlí nachází. V podstatě je to určitá sociální pojistka i pro deregulaci nájmů, která, myslím, že má velkou šanci projít a myslím, že je nutná, aby se vyrovnaly i podmínky na trhu s byty.

O návrhu zákona o pomoci v hmotné nouzi byla v PS vedena rozsáhlá diskuse a většina přijatých pozměňovacích návrhů vzešlých z této diskuse podle mého názoru přispěje k efektivní aplikaci navrženého zákona v praxi.

Chtěl bych také ocenit přístup Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, kde skutečně ve velmi odborné debatě, která byla vedena, byly nakonec schváleny některé upřesňující návrhy, kde si dovolím již předem avizovat, že v podstatě s těmito návrhy souhlasím, protože si myslím, že by výrazným způsobem vylepšily tento zákon, a i jeho hlasovatelnost v PS by byla jednoznačně možná.

Ještě drobnou poznámku v této souvislosti, protože to vlastně prolíná všemi těmito třemi tisky, která se týká rodičovského příspěvku. Úprava, která je navržena v dalších tiscích, je podle mého názoru potřebná kvůli tomu, aby nevznikaly pochybnosti, z jakého základu se vlastně vypočítává tento rodičovský příspěvek. Myslím si, že poté, co byl v r. 2004 zvýšen asi o 30 %, pak toto navýšení je sice razantní, ale na druhé straně výrazným způsobem pomůže rodinám s dětmi a pomůže, což zdůrazňuji, hlavně rodinám, které mají střední a vyšší příjmy, protože ty v podstatě dosáhnou na celý příspěvek.

Naopak ty pochybnosti, které se objevily například u vícečetných rodin, které jsou závislé na životním minimu, tak tam motivační prvek bude minimální, protože v podstatě o to, o co se navýší rodičovský příspěvek, tak vlastně se sníží doplatek do životního minima. Čili myslím si, že to je krok správným směrem a věřím, že i ministerstvo financí to vydrží. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 238/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Špaček a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=54)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Pan ministr v úvodu své překladatelské zprávy u tisku, který jsme probírali teď před malou chvílí a odsouhlasili jeho návrh do Poslanecké sněmovny s poslaneckými návrhy, které jsme přijali, zdůraznil, že je neoddělitelně provázán s dalšími dvěma návrhy zákonů, což já tímto samozřejmě potvrzuji. Pouze doplňuji, že návrh zákona o pomoci v hmotné nouzi souvisí také s návrhem zákona o jednostranném zvyšování nájemného, což je senátní tisk č. 210, a to v úpravě týkající se doplatku na bydlení, a dále s návrhem zákona o sociálních službách.

Při posuzování nároku na pomoc v hmotné nouzi a stanovení výše jednotlivých dávek se vychází z ustanovení zákona o životním a existenčním minimu, před chvílí probíraném, který upravuje okruh příjmů společně posuzovaných osob. A částky životního a existenčního minima jsou dále stavebním kamenem pro stanovení výše dávek pomoci v hmotné nouzi. To je ten důvod, proč úpravy přijaté v jednom zákonu se musí odvinout i v zákonech dalších.

Nejdříve si vás dovolím krátce seznámit s legislativním procesem.

Vláda návrh tohoto zákona schválila 20. července 2005 svým usnesením č. 930 a předložila jej 26. července 2005. Jak pan ministr Škromach řekl, tam probíhala velká diskuse. Poslanecká sněmovna na své 46. schůzi, která se konala 22. září 2005, v prvém čtení, když nebyl přijat návrh na vrácení vládního návrhu zákona navrhovateli k dopracování, ani návrh na jeho zamítnutí, přikázala návrh zákona k projednání výboru pro sociální politiku a zdravotnictví. Tento výbor návrh zákona projednal na své 41. schůzi, která se konala 2. listopadu 2005 a usnesením č. 273 doporučil Poslanecké sněmovně, aby vládní návrh zákona zamítla.

Na 51. schůzi, která se konala 7. prosince 2005, podalo šest poslanců celkem 167 pozměňovacích návrhů, z nichž 81 bylo ve třetím čtení přijato.

Ve druhém čtení byl znovu podán návrh na zamítnutí návrhu zákona, o němž bylo hlasováni ve třetím čtení a nebyl přijat.

Poslanecká sněmovna vládní návrh zákona schválila dne 16. prosince 2005, když v hlasování s pořadovým číslem 1291 z přítomných 136 poslanců pro návrh hlasovalo 104 a 24 bylo proti.

K jakým tedy změnám došlo v Poslanecké sněmovně oproti vládnímu návrhu? Bylo přijato, jak jsem již řekl, celkem 81 pozměňovacích návrhů, z nichž asi 20 je jen legislativně technické povahy. Termín účinnosti byl z původně navrhovaného data 1. července 2006 posunut na 1. leden 2007.

Převážná většina z přijatých pozměňovacích návrhů se vztahovala ke dvěma záležitostem, a to za prvé k vymezení situací, kdy se osoba nachází v hmotné nouzi a situaci, které lze u osoby uznat za stav hmotné nouze, a dále určení orgánu, který bude rozhodovat o doplatku na bydlení.

V tomto smyslu lze za zásadní změny z přijatých pozměňovacích návrhů oproti vládnímu návrhu považovat asi čtyři typy pozměňovacích návrhů. V tom prvním, kde úprava byla doplněna do § 2 jako odst. 6 a byla promítnuta do dalších ustanovení, zejména do § 5 odst. 5, § 20, § 36 písm. c), § 37 písm. e) a § 62, došlo k úpravě vymezující situace, kdy se osoba nachází v hmotné nouzi a situaci, kdy orgán pomoci v hmotné nouzi může v zákonem předvídaných případech určitou osobu považovat za osobu v hmotné nouzi. A byly doplněny specifické skupiny osob, které jsou ohroženy sociálním vyloučením, kam patří ty, které byly propuštěny z výkonu vazby nebo z výkonu trestu odnětí svobody, po ukončení léčby, propuštěné ze školského zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy nebo z pěstounské péče po dosažení zletilosti, resp. v 19. letech, a dále ty, které nemají uspokojivě naplněny životně důležité potřeby vzhledem k tomu, že jsou osobou bez přístřeší a konečně osoby, jejichž práva a zájmy jsou ohroženy trestnou činností jiné osoby.

Další skupina přijatých pozměňovacích návrhů souvisí s úpravou změny textu § 7 a byla promítnuta asi do 35 souvisejících ustanovení, a to je rozhodování o doplatku na bydlení, kde podle vládního návrhu mělo být v samostatné působnosti obcí, pozměňovacím návrhem bylo svěřeno do přenesené působnosti pověřených obecních úřadů.

Třetí skupina pozměňovacích návrhů se týkala maximální hranice výše mimořádné okamžité pomoci poskytnuté v kalendářním roce vymezenému okruh osob. Ta byla zvýšena dvojnásobně, kdy z pětinásobku původně navrhovaného životního minima jednotlivce byla zvýšena na desetinásobek. Tato úprava je provedena změnou § 37 písm. d). A poslední úprava v § 45 odst. 1 rovněž mění, a to lhůtu pro zpětné přiznání nebo zvýšení dávky, která byla neprávem odepřena a nevyplácena a nebo byla přiznána či vyplácena v nižší částce, trojnásobně z jednoho roku na tři roky.

Předložený návrh zákona, který nyní probíráme, tedy o hmotné nouzi, systémově upravuje oblast pomoci občanům, kteří se nacházejí v hmotné nouzi. Současná právní úprava je upravena v několika právních předpisech, a to zejména zákonu č. 482/1991 Sb., o sociální potřebnosti, který mj. byl asi čtrnáctkrát novelizován, který vymezuje kritéria sociální potřebnosti, upravuje podmínky pro poskytování jednorázové nebo opakující se peněžité nebo věcné dávky sociálně potřebným občanům.

Za druhé v zákonu č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, který rámcově upravuje poskytování dávek sociální péče, s tím, že konkrétním úprava peněžitých a věcných dávek je řešena v prováděcí vyhlášce č. 182/1991 Sb..

A konečně za třetí v zákonu č. 114/1988 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, který upravuje působnosti obcí a obecních úřadů, řeší poskytování jednorázového peněžitého příspěvku občanům, kteří se ocitli v mimořádně nepříznivých sociálních podmínkách.

Současná právní úprava je tedy poměrně nepřehledná a vzájemně dostatečně neprovázaná.

Jedním ze smyslů tohoto námi projednávaného návrhu zákona o pomoci hmotné nouzi – myslím, že o tom bude ještě v komentáři k proběhlé rozpravě hovořit pan ministr – je sjednotit jednak lidsky a jednak vybavením tento systém v rámci celé ČR, doplnit vybavení počítačové hardwarové, softwarové, sjednotit to a hlavně dalším důsledkem, jak se k tomu zakrátko dostanu, je umožnit pracovníkům, kteří jsou činí v sociálních službách, více práce s klienty a méně pouze papírování a pracování podle určitých schémat, kdy se přistupovalo k výplatám dávek.

K těmto dávkám jenom pro vaši informaci, resp. těch, kteří tady zůstali, přehled dávek sociální péče v současném stávajícím stavu čítá 27 dávek podle zákonů, které jsem zmiňoval a prováděcí vyhlášky č. 182. Z těchto 27 současných dávek po úpravě, budou-li přijaty ty tři zákony, o kterých tady budeme hovořit a hovoříme, bude 12 těchto dávek bez náhrady zrušeno, protože některé se přesouvají do dávek právě v návrhu zákona o pomoci v hmotné nouzi.

Tento návrh zákona vyplývá a vychází z návrhu zákona o životním a existenčním minimu, který nově vymezuje kritéria pro posuzování životního minima, a pro osoby v hmotné nouzi se navrhuje úprava do tří dávek, a to za prvé příspěvek na živobytí, který má být poskytován osobě v hmotné nouzi jako nevratná dávka, v určitých případech přechodný stav hmotné nouze jako dávka, která se bude za stanovených podmínek vracet.

Pro ilustraci např. půjde někdo do důchodu, ale v době než mu bude vyplacen důchod, lze takovému občanu poskytnout příspěvek na živobytí, který po obdržení té částky důchod vrací.Tato dávka se může poskytovat jak v peněžité, tak ve věcné podobě, nebo v obou formách. Tato výše příspěvku na živobytí má činit rozdíl mezi částkou živobytí, pro tyto účely se nově stanovuje částka na živobytí, a příjmem osoby nebo společně posuzovaných osob, přičemž se vymezují případy, kdy se částka živobytí zvyšuje.

U této dávky, u tohoto příspěvku na živobytí lze dostatečně dobře odůvodnit a zdůraznit motivační prvek této dávky, protože se zvyšuje částka živobytí, nikoli příspěvek, ale ta částka živobytí, na základě hodnocení snahy zvýšení příjmu vlastní prací, možností využití majetku, možností uplatnění nároku a pohledávek nebo zvýšení příjmu u nezaopatřeních dětí. Důležité pro nás pro zdravotníky je, že se zvyšuje částka živobytí např. z důvodu dietního stravování. To je velice důležité u celé řady skupin osob, které trpí chronickými nemocemi, které jsou závislé na dietním stravování. A potom z důvodů zvýšeních nákladů spojených s hledáním zaměstnání a v určitých dalších případech. U hasičů např. při dlouhodobém setrvání ve stavu hmotné nouze.

U této dávky hmotné nouze je v řadě případů propojována výše dávky s motivačními prvky, jak jsem již řekl.

Druhá dávka, kterou tento zákon nově zavádí a která je a byla předmětem velmi dlouhé diskuse při projednávání tohoto návrhu zákona v našem sociálním a zdravotním výboru, je doplatek na bydlení, který má být poskytován vlastníku nebo nájemci bytu, jestliže by po úhradě odůvodněných nákladů na bydlení jeho příjem byl nižší než částka živobytí osoby, resp. společně posuzovaných osob. V zákoně se stanovují odůvodnění náklady na bydlení.

Další podmínkou nároku na tuto dávku má být také získání nárok na příspěvek na bydlení, který se poskytuje podle zákona o státní sociální podpoře, v němž se v rámci tzv. doprovodného zákona nově upravují podmínky pro poskytování příspěvku na bydlení a jeho výši. Doplatkem na bydlení mají být dále řešeny situace osob, kdy jejich odůvodněné náklady na bydlení nebudou pokryty jejich příjmem a příspěvkem na bydlení poskytovaným v systému státní sociální podpory.

Doplatek na bydlení má být poskytován v peněžní formě a má být umožněno použití i bez souhlasu příjemce k přímé úhradě nájemného nebo úhradě služeb spojených s bydlením. To znamená, že plátce této dávky, v návrhu zákonu tak, jak přišel z PS je to v přenesené působnosti pověřených obecních úřadů, může poukazovat pronajímateli anebo poskytovali služeb, v případě, aby nedošlo k jejich ztrátě.

U této dávky se krátce zastavím, protože během projednávání na výboru byla diskuse k tomu, zda se nejedná o duplicitu vyplácení dávek, zda, když podle zákona o státní sociální podpoře příspěvek na bydlení je vyplácen úřady práce, proč by se měl doplatek na bydlení vyplácet v obcích a ne zase na úřadu práce … Po diskusi padl návrh, který byl podán na to, aby se sjednotilo to místo na úřadech práce, neprošel v našem výboru. Já se přiznám, že i já podporuji ten stav návrhu zákona, jak přišel z PS, protože jedním z hlavních důvodů, proč by ten doplatek na bydlení měl být vyplácen v rámci přenesené působnosti pověřených obecních úřadů je to, že ti pracovníci sociální, kterých v současné době podle předkladatele je zhruba kolem 2.800, by se v dohledné době zvlášť navyšovat nemuseli a hlavně znají konkrétní situaci žadatele o tuto dávku, tedy doplatek na bydlení, a mohou v rámci spolupráce s obcí řešit situaci člověka, který si nárokuje doplatek na bydlení tak, aby tato dávka nebo její potřeba nemusela vznikat nebo zanikat.

Třetí a poslední dávkou, kterou tento návrh zákona zavádí, je tak zvaná mimořádná okamžitá pomoc, která má být poskytována osobám nacházejícím se v konkrétně vymezených situacích, kdy osoba nesplňuje stanovené podmínky hmotné nouze, avšak pro nedostatek finančních prostředků jí hrozí vážná újma na zdraví nebo kdy osobu postihne mimořádná událost a její celkové sociální a majetkové poměry jí neumožňují překonat situaci vlastními silami, ve vymezených případech k úhradě nezbytných jednorázových výdajů, nebo kdy osoba nesplňuje stanovené podmínky hmotné nouze, avšak pro neuspokojivé sociální zázemí a nedostatek finančních prostředků je ohrožena sociálním vyloučením, zejména v souvislosti s propuštěním z výkonu vazby, propuštění z léčení apod.

Mimořádná okamžitá pomoc má být poskytována v peněžní nebo věcné formě, případně v obou těchto formách.

Rozhodování o přiznání uvedených tří dávek, jejich výši a provádění výplaty, má být v působnosti pověřených obecních úřadů. V případě mimořádné, to je třetí dávky mimořádné okamžité pomoci, a to u vymezeného okruhu osob, to má být obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Tyto orgány mají také ve stanovených případech zpracovávat v součinnosti s osobu v hmotné nouzi aktivizační plán resp. program individuálního motivačního postupu.

Pro přiblížení postupu pro uplatnění nároku na dávky pomoci v hmotné nouzi, hlavně té dávky na bydlení, o které jsem mluvil, mohou nastat zhruba dvě situace.

Skutečné náklady na bydlení jsou nižší než 30 %, resp. 35 % v Praze, příjmu osoby. Tady říkáme, že osoba vynakládá na své bydlení náklady, které jsou sociálně únosné, to znamená po jejich zaplacení není osoba nijak zvlášť omezena ve svém dalším životě na výživě a dalších potřebách. Tam žádná dávka nebo nárok na žádnou dávku nevzniká.

Druhá situace je, že skutečné náklady za bydlení jsou vyšší než sociálně únosné dávky na bydlení, to znamená, že po jejich zaplacení by osoba byla omezena na svém dalším životě, to znamená výživě a ostatních potřebách. V tomto případě má osoba nárok na příspěvek na bydlení. To je ta dávka ze systému státní sociální podpory, pokud je vlastníkem či nájemcem bytu. Po přiznání tohoto příspěvku, který vyplácí úřady práce, mohou nastat dva případy.

Za prvé ty sociálně únosné náklady na bydlení a příspěvek na bydlení poskytnutý úřadem práce stačí na pokrytí skutečných nákladů a nevzniká nárok na doplatek bydlení, anebo ty sociálně únosné náklady na bydlení a příspěvek na bydlení nestačí na pokrytí skutečných nákladů, a pak mu bude přiznána na základě žádosti dávka podle tohoto návrhu zákona o pomoc v hmotné nouzi.

Ještě k té zvláštní části, k systému mimořádné okamžité pomoci – je poskytována ve čtyřech základních situacích. To znamená, že v jedné z nich je dávkou obligatorní, ve třech dávkou fakultativní. Obligatorní je dávkou v případě, že dochází k ohrožení života a zdraví osoby, v dalších třech dávkou fakultativní.

Nárok na mimořádnou okamžitou pomoc se týká i osob, které trvale a legálně pobývají na území ČR. O souladu s právem EU a Evropského společenství hovořil pan předkladatel.

Předpokládám, že návrh zákona bude postoupen do podrobné rozpravy. Dostali jsme na lavice ještě pozměňovací návrh od paní kolegyně Filipiové. O tom jejím pozměňovacím návrhu jsme rovněž diskutovali na našem zdravotním a sociálním výboru. Myslím, že je dobré ho podpořit. Tam ho nepodala, protože ho neměla zpracovaný. Nyní ho má zpracovaný. Dostaneme se k němu v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se vedle pana navrhovatele. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo. Takový návrh nepodávám. Nebyl podán návrh na schválení ani na zamítnutí návrhu zákona. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se paní senátorka Filipiová, po ní bude mluvit pan senátor Kubera.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan zpravodaj částečně už uvedl důvod mého vystoupení. Možná bych se trochu více vyjádřila k celkovému znění § 11, který se týká zvýšení příjmů vlastním přičiněním. Pan zpravodaj tady předložil podrobný popis zákona, takže teď víte, o čem se hovoří. Tento paragraf stanoví, jakým způsobem a kdy se posuzuje nárok na příspěvek a u jakých osob naopak se tento nárok neposuzuje. Začala bych odst. 3, kdy se u žadatele o příspěvek možnost zvýšit si příjem vlastní prací nezkoumá. Mezi jednotlivými okruhy žadatelů jsou zde uvedeny i osoby plně invalidní. Přiznám se, že když jsem si přečetla toto znění zákona, byla jsem trochu překvapena, že tyto osoby jsou uvedeny právě v tomto paragrafu a jsou vyňaty z potřeby posuzování nároků na příspěvek, a to z důvodu, že mám pocit, že toto vynětí těchto osob je dle mého názoru protiintegrační. Myslím si, že i lidé plně invalidní jsou schopni zvyšovat si životní úroveň vlastním přičiněním. Všichni mě znáte a víte, že i já jsem osobou plně invalidní a není důvod, proč mě vyjímat z tohoto posuzování. Když jsme o tom na výboru diskutovali, pan náměstek, který tam byl za předkladatele, chápal mé stanovisko, ale shodli jsme se na tom, že známe, jakým způsobem, mnohdy bohužel necitlivým, postupují posudkové komise, které rozhodují i o přiznání plného či částečného invalidního důchodu. Musím říci, že mnohdy je to velmi ponižující a stresující situace. Vzhledem k této bohužel zavedené praxi jsem se rozhodla, že nebudu podávat pozměňovací návrh, který by tyto osoby z tohoto nároku na posuzování schopnosti přivydělat si i při plné invaliditě, vyjímal.

Myslím si, že by se výhledově mělo zvážit, jestli je potřeba – myslím si, že všichni již víte, že nemám ráda vyjímání určité skupiny lidí a vytváření určitých speciálních zákonů na jejich ošetření právě z toho důvodu, který jsem řekla na začátku, že mi to připadá protiintegrační. Znám plno lidí, kteří jsou velmi těžce handicapováni a přesto jsou schopní vzdělávat se, docházet do zaměstnání, a být sami sobě, svému okolí a společnosti nesmírně prospěšní, a naopak znám lidi, kteří zneužívají handicapu a žijí pouze ze sociálních dávek a ještě si stěžují na nízkou životní úroveň. Svým způsobem asi zneužívám toho, v jaké jsem pozici. Obávám se, že kdyby toto řekl kdokoli z mých kolegů, kteří tady jsou, byli by asi označeni za asociální a za člověka, který vůbec nechápe život člověka s handicapem. Přiznávám, že trochu zneužívám své situace, ale chtěla jsem, aby to tady zaznělo.

Vrátím se ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou k § 11. K tomu, aby si posuzovaná osoba zvýšila životní úroveň, je také možnost prodat majetek, který osoba vlastní. Samozřejmě prodej nebo jiné využití majetku se nevyžaduje u – a teď je tady vyjmenováno několik podmínek, u nichž se tento prodej nebo jiné využití nebude vyžadovat. Pod písm. D odst. 4 uvedeného paragrafu je napsáno – stávající znění zní, že to není vyžadováno u úprav a vybavení bytů, na jejichž pořízení byl poskytnut příspěvek podle zvláštního právního předpisu. Bohužel musím opět vycházet z vlastní zkušenosti, kdy i dnes dochází k určitému posuzování, jestli žadatel o jakousi sociální dávku si nemůže svou životní úroveň zvýšit tím, že by prodal část svého majetku. Musím říci, že praxe je někdy taková, že příklady jsou otřesné. Člověku, který nemůže na ruce, je zabavena myčka nádobí jako nadstandard, protože to není běžné vybavení domácnosti. Bohužel tyto případy jsou.

Proto jsem přišla na jednání výboru s tím, že tady by se měla udělat taková úprava, která by zamezila tomuto konání těch, kteří budou zjišťovat majetkové poměry osoby, která bude žádat o příspěvek na živobytí.

Dva pozměňovací návrhy máte před sebou. Myslím si, že zdůvodnění je zcela zřejmé. V návrhu bude slovíčko „byl poskytnut příspěvek“ – bude kondicionál „by mohl být poskytnut příspěvek“, protože mnohdy si to člověk mohl pořídit na vlastní náklady, byť by o to i mohl zažádat. Je to plně v dikci se zněním písm. C daného odst. A písm. E, kde je také kondicionál.

Navrhuji ještě doplnění tohoto písmene D, kdy se nebude posuzovat vybavení bytů, na které se neposkytuje příspěvek podle zvláštního předpisu, ale jde o vybavení bytů nezbytné vzhledem k zdravotnímu postižení některé z osob společně posuzovaných. Tím chci zabránit tomu, aby byly odebírány myčky nádobí a event. další pomůcky, které pro „zdravého“ člověka jsou běžným nebo mnohdy nadstandardním vybavením domácnosti.

Tolik k vysvětlení mých pozměňovacích návrhů, které předložím v podrobné rozpravě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má senátor Jaroslav Kubera, po něm promluví paní senátorka Palečková.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=120)**:** Slíbil jsem dvě věty, tedy dvě věty. Tam, kde se jednalo o děti, byl jsem velice vstřícný, teď se o děti nejedná, jedná se o dospělé. Chtěl bych pogratulovat panu ministrovi k včerejšímu úspěchu, zákoník práce máme schválen, takže jsme pokročili k budování reálného socialismu o malý krůček vzad. Mám dojem, pane ministře, že tady přestává být sociální síť, ale že tady zavádíte sociální oprátku. Byli byste nejraději, kdyby Česká republika byla jedním velkým ústavem, kde by všichni byli závislí na nějakých dávkách. Vysvětlím proč.

Pozorně jsem sledoval bývalého premiéra Grosse v besedě s panem Mackem a Rumlem, kde pan premiér prozradil sladké tajemství, že nebýt vás, tak je v ČR 40 % obyvatel na hranici chudoby. Přeloženo do češtiny – v ČR je 40 % lidí, kteří by byli pod hranicí chudoby, kdyby nebyli závislí na dávkách.

Ještě lepší byl výsledek jednání v Bruselu, kdy vláda připravuje metodu, jak 80 % bytů zařadit mezi sociální. Znamená to, že 80 % lidí v ČR bude bydlet v sociálních bytech. Když to převedu na výborné hospodářské výsledky, nějak mi to nesedí.

K tomuto zákonu, kdy vládní program mluví o omezení byrokracie. Všechny tyto zákony jsou přesně opakem. Podívejte se na bodovací systém, který se týká tzv. neodůvodnitelné zátěže systému.

…a musí vám to nutně připomenout bodovací systémy známé z pořadníků na byty na bytových odborech, ty fungovaly přesně stejným způsobem. Jakési věci byly obodovány a kdo dosáhl, dosáhl, kdo nedosáhl, nedosáhl. Nemyslíte si, že tento bodovací systém je velmi snadno zneužitelný, že se dá za pár eur udělat tak, aby ten počet bodů byl dostatečný a nebyla to neodůvodněná zátěž a bude se platit z rozpočtu? Mimochodem, tento zákon původně byl postaven tak, že doplatek na bydlení bude v samostatné působnosti obcí. Tak i ministerstvo zjistilo, že obklíčilo samo sebe, protože jeho úředníci velmi často netuší, co je přenesená a samostatná působnost, o čemž jsme se přesvědčili u minulého zákona, kdy nevěděli, že orgán obce nemá právní subjektivitu, tudíž nemůže obec zastupovat. O tom příspěvku měla rozhodovat rada města.

Zkuste si představit v takovém stotisícovém městě, jak rada města rozhoduje o každém jednotlivém příspěvku na bydlení. Uznali potom, že to asi nebude to pravé ořechové, tak vymysleli další fintu, že to nebude samostatná působnost, ale že to bude přenesená působnost. Ten původní záměr totiž byl jednoduchý. Dát to do samostatné působnosti a tím učinit obce těmi, kdo bude ze svých rozpočtu ten doplatek platit. Nyní je to v přenesené působnosti, což ovšem není zárukou, že ty dávky budou propláceny, protože v komentářích je, že obce se musí postarat, aby ti lidé měli nějaké sociální bydlení a obec pak nemusela doplácet tu dávku. Takže výsledek bude ten, že přijde jakási dotace, poté se řekne, jsou to vaši občané, tak buď jim postavte sociální byty podle Martínkova vzoru a nebo jim plaťte doplatek na bydlení.

To říkám proto, abych podpořil ten návrh který bude podán, aby tyto doplatky vyplácely ty úřady, které vyplácejí další dávku, příspěvek na bydlení, my máme asi 26 všech možných dávek a nejsme schopni je žádným způsobem snížit na nějakou přijatelnou mez, která by si nevyžadovala takové obrovské náklady, kdy ty náklady jsou skoro tak vysoké jako ty dávky – to byl vtip, ale jsou neúměrně vysoké. Takže já bych si moc přál, aby prošel ten návrh, ať si stát tyto dávky, když si je vymyslel, také platí. Má na to orgány, státní sociální podporu, má na to úřady práce, které stejně tu činnost dělají a ten argument, že to zatíží lidí – přece vy dobře víte, že to přibližování státní správy byla chýra, viz občanské průkazy, které stejně nejdou podávat tak, jak jsme si představovali, takže ti lidé si pro ty peníze rádi dojdou, mají čas, to je netrápí. Takže velmi podporuji ten pozměňovací návrh, aby tento konkrétní doplatek na bydlení splatil stát prostřednictvím svých úřadů, které má pro ten účel zřízeny. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, teď prosím, aby se ujala slova paní senátorka Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já můžu teda ty dvě věty, které avizoval kolega Kubera, skutečně se pokusit na ně zkrátit svůj příspěvek, protože v konci své řeči o mém pozměňovacím návrhu. Já chci jenom říci, že ten pozměňovací návrh se skutečně týkal toho, aby dávky, doplatek na bydlení, vyplácel úřad práce, který už teď vyplácí příspěvek na bydlení, a stejně tak je vlastně zdvojena aktivita, která se nazývá buď aktivizační plán a nebo program individuálního motivačního postupu, také tedy sjednotit na jednu rovinu. Orgány pomoci v hmotné nouzi, zařadit mezi ně i úřady práce. Ostatní paragrafy pak budou promítnutí do dalších ustanovení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Slovo má senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Kolega Kubera předvedl své typické vystoupení, kdy všechno zkritizoval, okopal kotníky sociální demokracii a odešel do přilehlých místností dát rozhovory sdělovacím prostředkům. Nic proti tomu, je to určitá kultura způsobu jednání. Ale že tady hovoří s odpuštěním o nesmyslech, to ho asi nezajímá.

Jistě jste zaznamenali, byť to nebylo moc publikované, že OECD se v nedávné minulosti pozastavila nad tím, jak ČR je velice úspěšná mj. i v oblasti, že má nebývale nízké procenty chudých občanů, a to i vztažmo k regionu, ve kterém žijeme. Sousední země, tolik za příklad dávané Slovensko, má naopak toto číslo několikanásobně větší a podle některých statistik se přibližuje 20 procentům, zatímco ČR se podle určitých statistik pohybuje mezi 4 až 8 procenty. Záleží, jaká metodika se použije.

Přitom bylo konstatováno, že na tyto účely vztažmo k HDP dává ČR de facto skoro nejméně prostředků. Z toho je naprosto zřejmé, že efektivnost vložení těchto prostředků je nebývale vysoká. Za toto není možné chválit jenom sociální demokracii. Je potřeba říci, že i některé kroky, které se provedly v počátku změn po roce devadesát, nebyly udělány až tak špatně a díky dobrému vývoji našeho hospodářství se podařily tyto vzájemné parametry, které někde působí vlastně proti sobě, se podařilo sladit, že jsou takové výsledky, jaké jsou. Ale je potřeba vidět i druhou stranu. Že máme sice jenom čtyři až osm procent lidí pod hranicí chudoby, podle toho, které se použijí statistiky, ale poměrně dost lidí tak jako drtivá většina zemí v tomto regionu máme i poměrně hodně lidí, kteří jsou těsně nad tou hranicí. Víte, že 65 procent občanů v naší zemi je pod průměrným výdělkem, což je běžný průměr v EU, to je pak běžné, protože samozřejmě ta špička vždycky je kolmější a ten konec je vždycky více objemnější.

A pokud by došlo, a analýzy, které byly provedeny myslím si špičkovými odborníky, pokud by došlo v této době k realizaci programu, který má honosný název Modrá kniha neboli Modré šance, tak dojde k výpadku 70 až 150 miliard korun z veřejných zdrojů a samozřejmě že by se to projevilo na možnosti financování sociálního systému. Na druhé straně na potřebě zvýšení přímých plateb občanů, aby si mohli zajistit některé dneska veřejně dostupné sociální služby, a ČR by měla strmě narůstající procento lidí, kteří by se dostávali do pasti chudoby. To je prostě prokázané, a před tím - prostřednictvím předsedajícího - přátelé z ODS neutečete. To se vám prostě nepovedlo, vy jste šlápli do něčeho co smrdí, i když jste na své programové konferenci v listopadu to chtěli zakamuflovat do slibů určitých sociálních transferů. Ale že na ty transfery nebudete mít prachy, když zrealizujete rovnou daň, na to jste zapomněli a mysleli jste, že lidi neumějí počítat do sta. Samozřejmě, že umí. A to jsou ta čísla, která by znamenala, že se v určitém horizontu může český občan z toho dostat až ve výši 40 procent k hranici chudoby. Ať se vám to líbí nebo nelíbí, to prostě tak je, a to by byl úděl vašeho díla. Takže to je reakce na pana Kuberu, když nám hodil rukavici.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Kolega Mejstřík má slovo, po něm paní senátorka Liana Janáčková.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=146)**:** Dámy a pánové, já většinou souhlasím s kolegou Kuberou když se jedná o státem nařízené úkony, které stát přesouvá na obec a on požaduje aby stát dal peníze. U těchto dávek na podporu bydlení a vůbec u všech těch věcí, které teď řešíme. Já se totiž domnívám, že obec je cosi, co by mělo být velmi blízko lidem. Obec zná své lidi. Obec vznikla tak, že ta rodina se rozšířila, nicméně ty kontakty by tam měly zůstat, vazby by tam měly zůstat. Starosta by měl znát své lidi. A myslím si, že obec by se měla o sociálně potřebné lidi postarat. Ne ten anonymní stát, který je někde v Praze, daleko a on nám něco přikazuje. Výsostným zájmem lidí, kteří žijí v té dané obci, by mělo být, aby se postarali o ty, kteří upadli do nouze, kteří nemají to štěstí jako my, že jsou třeba zdraví nebo nejsou handicapovaní.

Tentokrát opravdu váhám, jestli naopak nenechat toto břímě na obci, aby se obec opravdu postarala, protože ona si také daleko lépe lidi pohlídá než stát, protože to budou její prostředky, se kterými bude zacházet tak, aby jimi neplýtvala. Obec není jenom pro bohaté a zdravé, v obci musí pokud možno žít spokojeně i ti slabí a zdraví. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Janáčková.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=186)**:** S problémem, který tady nastínil pan senátor Kubera, ať to tedy dělá a platí stát, jako komunální politička nesouhlasím a to z prozaičtějšího hlediska než že obec je všechny zná a miluje, ale z toho důvodu, že pokud to přijde příjemcům, pak vlastníci bytů tyto prachy nikdy neuvidí. Pokud to bude na obci, ta si to opravdu předisponuje na nájemné.

Nechme to v těch případech na obcích, protože pokud to půjde přímo na vlastníky, opravdu to neuvidíme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Pane místopředsedo, prosím, ujměte se slova. Jste zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, musím zareagovat na vystoupení kolegy Štěcha, který myslí naprosto zbytečným způsobem posunul naši diskusi někam, kde vlastně nebyla. A může se tvářit jak chce.

Chtěl bych mu říci, že volby budou až za 4 měsíce, že možná je na tyto diskuse ještě poměrně dost času a že teď hovoříme o lidech, kteří jsou v hmotné nouzi a jsou to lidé, kteří jsou v hmotné nouzi po osmi letech vlády sociální demokracie, abych odpověděl stejným způsobem. A jsou tam možná lidé z oněch 531 tisíc nezaměstnaných, kteří jsou také nezaměstnanými po 8 letech vlády sociální demokracie.

Jestliže tedy chceme vést diskusi v tomto duchu, můžeme v ní samozřejmě pokračovat, ale skutečně bych doporučoval nechat to ještě asi 2, 3 měsíce.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane místopředsedo.

Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. /Nikdo./ Rozpravu končím.

Pane navrhovateli, máte možnost se vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Jenom krátce bych reagoval na některá vystoupení. Myslím si, že nezaměstnaní a sociálně potřební budou za všech vlád, které tady budou i do budoucna a myslím si, že je dobré, aby tady byl systém, který bude na to reagovat. Nemá smysl si vyčítat, kdo má či nemá nezaměstnané nebo lidi v hmotné nouzi. Tito lidé tady prostě existují a existovat budou a úpravy, které tady byly navrženy, přispívají ke zlepšení této situace, ale, a to zdůrazňuji, přispívají i k motivaci lidí, která dnes víceméně chybí, vzít i méně placenou práci.

Proto také třeba v ČR dnes máme několik set cizinců, kteří tady pracují například na místech, která by klidně mohli zastávat nekvalifikovaní nebo lidé s nízkou kvalifikací, kteří v tomto sociálním systému nemají motivaci k tomu, aby tuto práci vzali. Tato změna jim k tomu přispěje.

Pokud šlo o návrh paní senátorky Filipiové, je pro mě akceptovatelný. Myslím si, že by byla dobrá i obecná debata o tom, jaké je vlastně obvyklé vybavení domácnosti. Např. při posledním sčítání bytů, podle kterého jsou v průměru v bytě téměř dva televizory, myslím, že i myčka se tam najde v docela hojném počtu, a měli bychom pro úředníky připravit podnět, co se vlastně myslí oním skutečně obvyklým vybavením, protože výklad je někdy skutečně na hraně, a já s ním také nejsem zcela spokojen.

Pokud jde o otázku, kterou tady umí vždy otevřít pan senátor Kubera, chci říci, že se nechci bavit o původním návrhu, podle kterého měly být dány obcím určité finanční prostředky, na základě kterých by měly možnost se rozhodnout, zda to budou řešit formou dávek nebo formou bydlení pro tyto lidi s tím, že to, co by na tom ušetřili by bylo přínosem pro obce. Po reakcích a i po jednání se Svazem měst a obcí jsme došli k úpravě, která prošla PS, mám pocit, že tady nebylo úplně jasno, protože tuto činnost už dnes pověřené obce vykonávají. Tady není nic navíc, my žádnou práci nepřidáváme. Naopak rušíme některé dávky, zjednodušujeme tento systém a chtěli bychom, aby tady byl větší prostor pro sociální práci s člověkem a pro řešení jeho životní situace.

Vyplatit sociální dávku je jednoduché, ale není to řešení. Vzhledem k tomu, že dnes bytová politika je věcí obcí, nikoliv státu, stát dnes nestaví byty, stát nemá svá vlastní sídliště apod., potom samozřejmě doplatek na bydlení je v kompetenci pověřených obcí. Myslím si, že to je v pořádku a byl bych velmi rád, kdybyste nepodpořili návrh pana senátora Kubery, který se týká přenesení na úřady práce, protože tento návrh by asi způsobil, že by bylo neakceptovatelné, abych mohl ve Sněmovně podpořit senátní návrh s úpravami, o kterých znovu říkám, že jsou velmi přínosné. Myslím si, že i z hlediska zkušených komunálních politiků to skutečně nemá žádný smysl, naopak, rozdělení těchto dvou dávek smysl má, protože jedna dávka je závislá pouze na výši příjmu, zatímco druhá, tzn. doplatek na bydlení, je závislá i na majetkových poměrech, a tyto majetkové poměry dnes nejlépe znají lidé v obci, kteří vidí, jak takový člověk bydlí.

Do budoucna je samozřejmě možné o dalším rozvoji a pokud jde o financování, je to jednoznačné, tento systém funguje i dnes. Jestliže obec dávky vyplatí, ministerstvo financí je prostě dodá a jestli vyplatí víc, peníze dostane. Pravda je, že opatřením, které jsme původně navrhovali, jsme chtěli trochu motivovat k tomu, aby se ona extenze, která v tom je, dále nerozvíjela, ale v rámci kompromisu, který je dohodnut, myslím, že to je kompromis dobrý.

Ještě poznámku k míře chudoby, o které tady hovořil pan senátor. Míra chudoby v ČR je skutečně nízká při vynaložení poměrně nízkých prostředků z hlediska poměru k hrubému domácímu důchodu, ale neznamená to, že tento stav je do budoucna nezbytně nutný, protože těsně nad hranicí bídy se pohybuje dalších 8 – 10 % lidé. Tady potom bude záležet na vybalancování celého tohoto systému, abychom si tuto pozici udrželi i do budoucna.

Pokud jde o otázku sociálního bydlení, myslím, že tady je třeba říci, že je to reakce na situaci, která by měla nastat od r. 2008, že na stavební práce spojené s výstavbou bytů a rodinných domků by měla být zvýšena daň na základní sazbu DPH. Smyslem opatření vlády, a nejsme v rámci EU v tomto směru jediní, tento rozsah neznamená, že jde o nějakou „sociálku“. Bydlení je prostě jednou ze základních potřeb člověka, a jestliže to vezmu i z hlediska vnímání daňového, pak říkáme, že tato výstavba bytů a domů, což by mělo být prakticky 80 až 90 % současné výstavby, zůstává v současné pětiprocentní dani, pokud to řeknu velmi zjednodušeně. O nic jiného nejde a myslím si, že je trochu nešťastné, kdybychom měli vést nějaké mediální přestřelky i z hlediska vnímání v zahraničí. Podle mého názoru je to krok, který má ušetřit našim občanům peníze, které by jinak vydali na vyšší daně. Obzvláště ze strany senátorů, ať už z kterékoliv strany, to asi není zrovna naším cílem, takže by bylo dobré o tom také vést seriozní diskusi a říci, co je prospěšné pro občany ČR. Tady asi nemá smysl vést nějaké ideologické debaty o tom, jestli je to tak nebo onak.

V podstatě tím zajistíme nižší daně při bytové výstavbě a výstavbě rodinných domků.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, věřím, že správně rozhodnete a že i tento zákon s dobrými pozměňovacími návrhy, tedy kromě toho jednoho, který nedoporučuji, vrátíte zřejmě, tak jak očekávám, do PS, kde věřím a jsem přesvědčen, že bude zákon akceptovatelný se změnami, tak jak je schválíte.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Teď má možnost vystoupit zpravodaj garančního výboru. Kolega Milan Špaček se ujímá slova. Prosím.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=54)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych zhodnotil proběhlou obecnou rozpravu. V obecné rozpravě vystoupilo celkem sedm senátorek a senátorů. Paní senátorka Filipiová avizovala a ohlásila svůj podávaný pozměňovací návrh, o jehož významu hovořila. Pan senátor Kubera zkritizoval současný byrokratický bodovací systém a nakládání povinnosti na obce. Paní senátorka Palečková oznámila, že podá pozměňovací návrh, o kterém pan senátor Kubera řekl, že ho podpoří. Pan senátor Štěch hovořil o tom, jak jsme hodnoceni v rámci OECD, o hranicích chudoby a o procentuálním počtu lidí, kteří se tak nacházejí a pan kolega Mejstřík hovořil o obci a o jejím významu, o tom, co by obec měla dělat. Paní kolegyně Janáčková podpořila náš názor na to, aby doplatek na bydlení byl vyplácen z obcí. Pan senátor Liška, místopředseda Senátu, se ohradil na vystoupení pana senátora Štěcha.

Dovolte mi, abych se zastavil u dvou věcí. Mě oslovil nebo prostě se mi líbilo to, co říkal kolega Mejstřík o obci a jejím významu. Dovolil bych si tady říci to, o čem jsme se kdysi dávno tady na půdě Senátu bavili, jak nám chybí zákon o domovské obci. Československá republika v období mezi válkami tento zákon měla. Má ho Švýcarsko, má ho Rakousko, má ho např. Spolková země Bavorsko, Svobodný stát Bavorsko.

Je to zákon, který říká, že obec – a přesně v tom duchu, jak o tom hovořil kolega Mejstřík – je odpovědna za své obyvatele. Je odpovědná za to, ať se nachází kdekoliv, dokonce tuším, že ve švýcarském zákonu je to tak, že kdyby člověk byl nalezen bez prostředků v jakékoliv zemi světa, tak jeho obec má povinnost na své náklady ho dopravit do té obce, odkud pochází, kde má domovské právo a tam se o něho postarat.

My tady žijeme pořád v reliktu trvalého bydliště, institutu trvalého bydliště, což je stalinistický pozůstatek na to, jak kontrolovat pohyb lidí v daném území, které kontrolovala totalitní moc.

To, co pan senátor Mejstřík řekl, se mi opravdu líbilo.

Znovu se vracím k proběhlé rozpravě o tom, jak neúměrně zatěžujeme obce tím, že budou vyplácet doplatek na bydlení. Není tomu tak. Apeluji na váš zdravý rozum, kolegyně a kolegové. Dvanáct dávek se ruší, jedna se zavádí. Dvanáct bez jedné je jedenáct, čili jim ubude práce, je jich 2800. Tím, jak jim ubude práce, tak právě budou mít větší možnost se věnovat těm lidem, kterým se věnovat mají, tj. svým občanům, těm, kteří žijí v jejich občině a v obci, abych se znovu vrátil k vystoupení kolegy Mejstříka, protože tak to je.

Obecná rozprava tedy je tímto ode mě zhodnocena. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji.

Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění a ani ho nezamítl, protože nebyly podány takové návrhy, a já otevírám podrobnou rozpravu. (Velký hluk v Jednacím sále, pohyb senátorů.) Prosím pěkně, abyste nemluvili úplně nahlas.

Je podrobná rozprava. Paní senátorka Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jsem nucena, protože to byl pozměňovací návrh předložený na lavice, ho celý přečíst, takže promiňte, že tady budu chvilku zdržovat.

A jenom mi dovolte, abych zareagovala na vystoupení paní kolegyně Janáčkové. Za prvé, úřady práce už jednu část, doplatek na bydlení, vyplácejí, takže neplatí ten argument, o kterém ona mluvila.

A za druhé, já si skutečně nemyslím, že většina lidí, kteří berou nebo budou brát příspěvek na bydlení, budou takoví, aby bylo potřeba jim ho sebrat rovnou bez toho, že by ho dostali do ruky. To si tedy skutečně nemyslím o většině svých spoluobčanů.

A teď už tedy přečtu pozměňovací návrh:

1. V § 6 za písm. c) vložit nové písmeno d), které zní:

„d) úřady práce.“ Dosavadní písmeno d) označit jako písm. e).

2. § 19 vypustit.

Vypuštění § 19 promítnout do dalších ustanovení návrhu zákona.

3. § 20 vypustit.

Vypuštění § 20 promítnout do dalších ustanovení návrhu zákona.

4. V § 60 vypustit písm. f).

5. Za § 60 vložit nový § 61, který včetně nadpisu zní: „§ 61 Úřad práce

Úřad práce rozhoduje o přiznání doplatku na bydlení a o jeho výši a provádí jeho výplatu.“

Vložení nového § 61 promítnout do dalších ustanovení návrhu zákona.

6. V § 61 odst. 1 ustanovení písm. a) upravit takto:

„a) rozhoduje o přiznání příspěvku na živobytí a mimořádné okamžité pomoci a o jejich výši a provádí jejich výplatu.“.“.

7. V § 61 odst. 1 na konci písm. d) čárku nahradit tečkou a písm. e) vypustit.

8. V § 62 odst. 1 na konci písm. b) čárku nahradit tečkou a písm. c) vypustit.

9. V § 67 odst. 1 v úvodní části věty za slova „místní příslušnost“ vložit slova „úřadu práce a“.

10. V § 77 za odst. 1 vložit nový odst. 2, který zní:

„(2) Rozhodnutí vydaná podle tohoto zákona ve správním řízení úřady práce přezkoumává v odvolacím řízení ministerstvo.“

Dosavadní odst. 2 a 3 označit jako odst. 3 a 4.

11. V § 80 slova „§ 19 odst. 2, § 20 odst. 2 a“ vypustit.

Pokud by byly přijaty pozměňovací návrhy pod body 2 a 3, pak upozorňuji na to, že by byl nehlasovatelný pozměňovací návrh pod bodem 3 výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který obsahuje legislativně technickou úpravu § 19 odst. 2 a § 20 odst. 2, které bychom tímto vypustili.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má paní senátorka Daniela Filipiová.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající.

Seznámím vás s pozměňovacími návrhy, které jsem již avizovala v obecné rozpravě.

Jde o to, že v § 11, odst. 4 písm. d) slova „byl poskytnut“ nahradit slovy „by mohl být poskytnut“.

A druhý je v § 11, odst. 4 písm. d): Na konci textu doplnit slova „a dále u vybavení bytu, na které se neposkytuje příspěvek podle zvláštního právního předpisu, jde však o vybavení bytu nezbytné vzhledem ke zdravotnímu postižení některé z osob společně posuzovaných“.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se, prosím, dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, podrobnou rozpravu tedy končím.

Pane navrhovateli, přejete si vystoupit se závěrečným slovem? Ano, slovo má navrhovatel, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Já přece jenom, i když bych chtěl možná ještě jednou říci pro paní senátorku, ten rozdíl je dost zásadní mezi doplatkem a příplatkem na bydlení, protože to jsou dva systémy. Jeden systém státní sociální podpory, který v podstatě je postaven pouze na výši příjmu, řeknu-li to velmi jednoduše, a druhý systém, který je postaven vlastně na systému příjmu a zároveň i stavu majetku.

A nyní bychom tuto jednu dávku – a ty ostatní ponecháváme vlastně obcím, které už je dneska spravují – přenesli na úřad práce. Považuji to skutečně za velmi nesystémové, vytržené z kontextu, a myslím si, že i pro obce a pro úřady by to znamenalo velké komplikace.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. A nyní, pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=54)**:** Děkuji, pane místopředsedo. V podrobné rozpravě jsou předloženy 3 pozměňovací návrhy; resp. komplexnější pozměňovací návrh. Jednak je to pozměňovací návrh, který je součástí usnesení VZSP, dále jsou to pozměňovací návrhy pan senátorky Daniely Filipiové k tomuto návrhu zákona. Jako třetí byl předložen pozměňovací návrh k návrhu zákona o pomoci v hmotné nouzi, který předkládá paní kolegyně Alena Palečková. Já navrhuji, aby hlasování proběhlo tím způsobem, že nejdříve se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Palečkové. Protože, jak ve svém vystoupení řekla, v případě, že bude přijat, resp. že budou přijaty body 2 a 3, nebude z usnesení a pozměňovacích návrhů VZSP hlasovatelný bod 3, kterým je legislativně-technická úprava § 19 a 20.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, zůstaňte tam, kde právě stojíte. Budete po znělce přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat.

Takže, pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste přednesl první pozměňovací návrh.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=54)**:** Takže pro ty kolegy, kteří teď přicházejí, opakuji, že začínáme hlasovat pozměňovací návrhy, které předložila paní kolegyně Alena Palečková a které se týkají toho, kdo bude vyplácet doplatek na bydlení.

První bod zní: V § 6 za písm. c) vložit nové písm. d), které zní: d) úřady práce. Dosavadní písm. d) označit jako písm. e). Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Pane navrhovateli?

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Zásadně nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Ano, v sále je přítomno 70 senátorek, resp. senátorů. Znamená to, že kvorum je 36. O tomto prvním pozměňovacím návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku (Hlasy z pléna: Je to zmatečné.) (Senátor J. Pospíšil z místa: Tento návrh se musí hlasovat jako celek, protože jinak je to zmatečné.)

Prosím, abyste se i o faktické poznámky hlásili. Pane garanční zpravodaji, souhlasíte s tím – s námitkou, že hlasování bylo zmatečné?

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=54)**:** Já navrhuji, abychom hlasovali body 1, 2 a 3 zvlášť – tak jak zaznělo, a ty body 4 až 11 hlasovat dohromady. Protože v těch bodech 1, 2 a 3 se jedná o vypuštění těch § 19 a 20. Ale odhlasovali jsme bod 1.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Takže můžeme pokračovat dál.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=54)**:** Já bych navrhoval, pane místopředsedo, já se omlouvám, mám tady z legislativy, jakým způsobem bychom měli hlasovat pozměňovací návrh paní senátorky Aleny Palečkové. Dovoluji si požádat znovu o hlasování. Jestli bychom mohli opakovat hlasování – podle návrhu legislativu – a řeknu, jaké body budeme hlasovat dohromady.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Jsou nějaké námitky proti tomu, abychom opakovali hlasování? Nejsou. Takže, znovu, pane garanční zpravodaji.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=54)**:** Takže budeme hlasovat dohromady bod 1, 5, 6, 9 a 10 – pozměňovacího návrhu paní kolegyně Palečkové, který máme všichni před sebou. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Souhlas? Souhlas. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

První pozměňovací návrh byl zamítnut. Bylo to 170. hlasování v pořadí. V sále bylo přítomno 70 senátorek a senátorů, kvorum bylo 36. Pro bylo 15, proti 30. Prosím, druhý pozměňovací návrh.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=54)**:** Nyní budeme společně hlasovat body 2, 3, 7 a 8 pozměňovacího návrhu paní kolegyně Palečkové. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Pan ministr rovněž nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Ti, kteří jsou proti, stisknout tlačítko NE a zdvihnou ruku. Druhý pozměňovací návrh byl rovněž zamítnut. Bylo to 171. hlasování. V sále bylo 70 senátorek a senátorů, kvorum bylo 36. Pro bylo 31, proti 23. Prosím, třetí pozměňovací návrh.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=54)**:** Poslední bod z pozměňovacího návrhu paní kolegyně Palečkové je bod 4, který říká – v § 60 vypustit písm. f). Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Pan ministr rovněž nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že třetí pozměňovací návrh byl zamítnut. 70 přítomných, kvorum 36. Pro bylo 32, proti 20. Prosím, pokračujte.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=54)**:** Nyní navrhuji, abychom **hlasovali pozměňovací návrhy k návrhu zákona o pomoci v hmotné nouzi, tak jak je máme ve žlutém tisku 238/1, tzn. pozměňovací návrhy, které schválil VZSP**, a to tak, že tyto pozměňovací návrhy, které jsou vesměs legislativně technické, jestli chcete, mohu přednést krátké odůvodnění, ale vzhledem k té době, máme je všichni před sebou, navrhuji, abychom je hlasovali **en bloc.**

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Souhlas? Souhlas. Vaše stanovisko je kladné. Pan ministr doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko – ano. Děkuji. Kteří jsou proti, stisknou tlačítko – ne a zvednou ruku.

Skončilo hlasování o čtvrtém pozměňovacím návrhu. **Skončilo jeho schválením.** 70 přítomných, kvorum 36. 69 hlasů pro, žádný hlas proti. Prosím.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=54)**:** Poslední **pozměňovací návrh paní kolegyně senátorky Daniely Filipiové má dva body k tomuto návrhu zákona. Oba dva se týkají § 11 odst. 4.** Zdůvodnění ona sama přednesla, jak v obecné tak podrobné rozpravě. Tyto návrhy doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Pan ministr rovněž doporučuje.Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku, prosím, a stiskněte tlačítko – ano. Vy, kteří jste proti, nyní máte možnost stisknout tlačítko ne, a zvednout ruku.

Bylo to 174. hlasování v pořadí, pátý pozměňovací **návrh Senát rovněž schválil.** 70 přítomných,, kvorum 36. 69 hlasů pro, žádný hlas proti.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy.

Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**.

Stav přítomných se nezměnil, stále je v sále přítomno 70 senátorek a senátorů, kvorum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, abychom návrh vrátili sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **Hlasování skončilo schválením návrhu** tedy na vrácení PS s pozměňovacími návrhy. Úhrnné skóre: 70 přítomných, kvorum 36, 68 hlasů pro, 1 proti.

Zbývá odhlasovat pověření našich kolegů. Navrženy jsou senátor Milan Špaček a senátor Josef Novotný, aby odůvodni,li usnesení Senátu na schůzi PS.

Stav v sále je 68 přítomných, kvorum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom usnesli tato ověření, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh na pověření v 176. hlasování byl schválen 64 hlasy pro, nikdo nebyl proti, celkový počet 68 senátorek a senátorů při kvoru 35.

Děkuji panu zpravodaji Špačkovi.

Dalším bodem je:

<A NAME='st239'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona**

**o životním a existenčním minimu a o změně zákona č. 117/1995 Sb.,**

**o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů,**

**a zákona o pomoci v hmotné nouzi.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 239.**

Prosím pana ministra práce a sociálních věcí Škromacha, aby nás jako navrhovatel s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, v souvislosti s přijetím zákona o životním a existenčním minimu a o změně zákona o státní sociální podpoře a zákona o pomoci v hmotné nouzi je nutné novelizovat právní předpisy, které institut životního minima, případně jeho násobku využívají jako kritéria pro posouzení příjmové situace osob a zároveň ty právní předpisy, které používají pojmy sociální potřebnost a dávka sociální péče, jež mají být nahrazeny novými pojmy hmotná nouze a dávka pomoci v hmotné nouzi. Jedná se tedy o změny legislativně technického a terminologického charakteru. Z věcného hlediska je nejvýznamnější navržená novela zákona o státní sociální podpoře, v níž se kromě změn vyvolaných novou konstrukcí životního minima zásadním způsobem mění podmínky… (Místopředseda Senátu P. Pithart: Prosím o klid v sále.) …a výše příspěvku na bydlení. Ten bude podle navržené právní úpravy poskytován všem domácnostem, jejichž náklady na bydlení překročí 30 procent celkového příjmu domácnosti, v Praze pak 35 procent příjmů. Návrh zároveň stanoví určité limity formou tzv. normativních nákladů na bydlení diferencovaně podle velikosti domácnosti, velikosti obce a formy vlastnictví. Důsledkem bude, že stát bude na bydlení přispívat nejen domácnostem s nejnižšími příjmy, ale i těm, jejichž příjmy se pohybují mírně výše, ale jejich náklady na bydlení nadměrně zatěžuje finanční rozpočet domácnosti. Předpokladem samozřejmě je, že půjde o náklady přiměřené a odůvodněné. To bych chtěl zdůraznit. Věřím, vážené paní sen utírky a senátoři, že stejně jako se nám podařilo najít společnou řeč u předchozích dvou zákonů, že dokážeme najít společnou řeč i s vylepšením, které je navrhováno v rámci pozměňovacích návrhů – opět souhlasím s návrhy, které výbor připravil, a o nichž si myslím, že jsou průchodné i Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 239/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Novotný, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážení kolegové, doplním pana ministra zpravodajskou zprávou k doprovodnému zákonu k tisku 237 a 238. Tímto tiskem 239 se novelizuje 40 zákonů a ještě několik přidáme my, když děláme tutéž činnost, kterou dělá PS. Ještě stále nepostihneme všechno, co se v tomto kvasu se zákony děje, protože například zákon o registrovaném partnerství a další úpravy, které se budou muset dělat, budou se muset stejně v budoucnosti doupravit a promítnout do těchto sociálních zákonů.

Poslanci upravili co mohli, nicméně musíme v tom trendu pokračovat a zapracovat tam souběžně projednávané tisky. Časový odstup, který nám to umožnil po projednání po sněmovně, úpravy promítl do pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou a jsou v usnesení garančního výboru.

Zmínil bych jen legislativní proces. Začal 20. 7. a skončil 16. 12. v loňském roce. Na závěrečném hlasování 118 hlasů bylo pro, ze 134 přítomných poslanců.

V tisku 239, který máte k dispozici, jsou popsány pozměňovací návrhy. Jsou to promítnuté všechny změny, souvisejících zákonů a zejména to, proč se k tomuto zákonu upírají zraky všech matek. Je tam promítnuto zvýšení rodičovského příspěvku. Zaznamenal jsem zajímavou reakci, že teď bylo období asi jedna a půl hodiny, kdy nebyl Senátem schválen zvýšený rodičovský příspěvek. Teď to můžeme napravit.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore a posaďte se ke stolku zpravodajů. Je tu někdy, kdo by navrhoval, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám proto obecnou rozpravu. Hlásí se do ní pan senátor Jaromír Volný. Má slovo.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, vás i pana ministra bych chtěl upozornit na jeden legislativní nešvar, který se nám zde poprvé otevírá a zítra budeme mít druhý případ. Tady máme dva návrhy zákonů, tisk č. 237 a 238, ale pouze jediný zákon, to je tisk 239, který nyní projednáváme, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím obou předcházejících zákonů. To je velmi špatné, protože tady předkladatel předpokládá, že oba zákony budou přijaty a že společný zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím těchto dvou zákonů, bude následovat jejich osud. Teď v tomto případě s tím asi problémy mít nebudeme.

Ale první problém nás čeká zítra, kdy je to takto provedeno, v souvislosti se stavebním zákonem a vyvlastňovacím zákonem, kde již došlo k tomu, že vlastně ten výbor, který projednává ten stavební zákon doporučuje vrátit PS s pozměňovacími návrhy, kdežto ústavně právní výbor vyvlastňovací zákon doporučuje plénu Senátu zamítnout a zamítl také celý ten doprovodný, s tím, že jednak v tom nebude dělat pořádek, že to takhle nemá být, a jednak ten pořádek tam udělat, aby se vypreparovala která souvisí s tím zamítnutým zákonem a pustila se ta část, která souvisí s tím nezamítnutým zákonem, tak to je velmi těžké, ne-li že to bude někde nemožné, ale i kdybychom to tady udělali, tak nedohlédneme důsledku, jaké to bude mít v PS, jak v Poslanecké sněmovně pak naloží s těmi našimi rozhodnutími o těch zákonech, kde ta rozhodnutí mohou být různá a ten společný zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím těch dvou zákonů, je jenom jeden. Čili já bych prosil pana ministra, aby toto pečlivě vzal v úvahu a vyřídil to ve vládě, že takto by to být nemělo a že s tím budou potíže, jejichž konců nemusíme dohlédnout. A doposud to tak nikdy nebylo, ale vidíme, že to máme dneska, budeme to mít i zítra a že někdo tomuto legislativně technickému způsobu projednávání zákonů dal zelenou a mělo by se to zastavit. Takže prosím pana ministra, aby byla propříště sjednána náprava.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Kolega Martin Mejstřík, prosím.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=146)**:** Dámy a pánové, dovolte mi upozornit vás na jeden problém, o kterém bych se rád zmínil a připravil jsem také pozměňovací návrh, který by to měl řešit. Je to jedna skupina rodičů, o které se příliš nemluví, nicméně až tak bezvýznamná není. Jsou to rodiče, kterým se narodila dvojčata nebo vícerčata a jejich problém souvisí právě s rodičovským příspěvkem, o kterém zde byla řeč. Já vám předkládám návrh na jeho zvýšení, protože by bylo dobré, abychom si uvědomili, a známe to každý asi ze svého okolí, z vlastní praxe, tam kde jsou dvojčata, tak se veškeré náklady v jednom okamžiku násobí dvakrát. Náklady na jedno miminko nejsou malé, ale náklady na dvě, případně tři, čtyři, ty jsou opravdu velkou zátěží pro rodinu.

Rodiny, kde jsou dvojčata nebo vícerčata, tak mají starosti samy o sobě. Ona to je velká zátěž, psychická a fyzická, o tom maminky nebo tatínkové mohou pohovořit. Ale opravdu i ta finanční není nepodstatná. V současné době se rodí na 80 porodů jedna dvojčata, což je při sto tisíc porodech 1.250 dvojčat. Není to úplně bezvýznamná skupina. Navíc tento počet, tedy počat dvojčat či vícerčat se díky asistované reprodukci, hormonální léčbě, hormonální antikoncepci, a na to jsou opravdu výzkumy, se počet vícerčat zvyšuje.

Rodina, kde se narodí dvojčata nebo více dětí najednou, tak v podstatě si to málokdo plánuje, to je věc, která se naplánovat nedá. Takže sociálně slabší rodiny, které chtějí mít miminko, tak se jim může stát, že dostanou dvě miminka nebo tři. Já o tom hovořím proto, že to většinou nebývají asociální rodiny, to většinou jsou rodiny, které jsou opravdu zodpovědné. Nicméně dostanou se do takové situace.

Většina lidí, laiků, automaticky předpokládá, že rodina s dvojčaty nebo vícerčaty pobírá dvojnásobný rodičovský příspěvek, což samozřejmě zní logicky, ale není tomu tak. Ideální by bylo, kdyby tyto rodiny pobíraly dvojnásobek, trojnásobek nebo čtyřnásobek, podle toho, kolik dětí se jim najednou narodí. Ale to je samozřejmě nesmysl. Nicméně některé státy EU využívají návrh, který já vám předkládám. Tzn., že koeficient rodičovského příspěvku se v tomto případě násobí jeden a půlkrát. Což je podstata toho, co vám předkládám a prosím vás, abyste se nad tím minimálně vážně zamysleli a v optimálním případě, abyste můj pozměňovací návrh podpořili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vyjádřit se k obecné rozpravě. Nepřeje. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k rozpravě.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** Já bych k rozpravě uvedl jenom, že vystoupili dva senátoři. Jeden senátor kritizoval společný doprovodný zákon, kde, s tím obecně souhlasím, v tomto případě ale to vadit nebude, protože všechny tři zákony vracíme. K tomu pozměňovacímu návrhu kolegy Mejstříka bych uvedl jenom, že ta situace se řeší jinými potřebami a ta dávka rodičovského příspěvku je náhrada mzdy matky, která současně pečuje o více dětí běžně, třeba po roce. Takže skutečně to není systémové tak toto řešit.

Čili dostáváme se k podrobné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Ano děkuji, je tomu tak. Nebyl podán návrh na schválení nebo zamítnutí, takže otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, hlaste se do podrobné rozpravy. Ano, pan senátor Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** Já bych využil toho, že jsem blízko mikrofonu a pokusím se popsat, složitěji jsme se dostali k 19 pozměňovacím návrhům a jenom když si vezmeme před sebou a v tom tisku 239 /1, tak jenom tak zrekapituluji krátce, abyste věděli, kam to patří. Podotýkám, že to dělala naše legislativa s legislativou ministerstva a zapracovávala i souběžně projednávané tisky zákonů, které jsme buď schválili těsně předtím anebo je budeme schvalovat ještě na této schůzi, už jsou ty změny tady. V jedničce je změna názvu. Dvojka koordinace se zákonem 241. Trojka je odstranění chyby, která byla v zákoně. Čtyřka je zase koordinace s 241, to je zákon o sociálních službách. Pětka je zase odstranění technické chyby, šestka taktéž, je to chyba ve stanovení účinnosti. Sedmička koordinuje tisk 241. Osmička je to, na co všichni čekají, a sice, že zavádíme těch 40 % rodičovského příspěvku odvozeného od té průměrné mzdy místo toho 1,3násobku životního minima, který byl platný doposud. Podotýkám, že tento bod by se musel hlasovat až poté, kdybychom přijali pozměňovací návrh tohoto bodu kolegy Mejstříka. Devítka je vazba na 213, zákon senátní tisk, desítka je vazba na tisk 240, 241. Jedenáctka je sladění účinnosti s tiskem 213. Tam se zjistilo, že tam jsou některé účinnosti, které se míjejí. Dvanáctka je vazba na pozměňovací návrh č. 7. Je to tam označeno u toho zdůvodnění. Třináctka je drobná legislativně technická úprava. Čtrnáctka je už složitější, je tam zavedeno to, jak se bude vypočítávat těch 40 % a je to lépe upraveno než to řešil navrhovatel. Takže místo bodu 1 až 5 budou body 1 až 6 a jsou přeformulovány, je toho tam celá stránka toho textu.

Patnáct až osmnáct jsou nové povinnosti, které původní předkladatel opomněl a teď jsou tam dopracovány. Ty zavádějí povinnosti ministerstvu práce a sociálních věcí k vyhlášení a mechanismu výpočtu průměrné mzdy. Jenom pro informaci bude se počítat rok nazpět, tzn. od 1. 1. příštího roku za loňský rok.

Devatenáctka je přeznačení.

To všechno jsou pozměňovací návrhy, ale vzhledem k tomu, že oproti osmičce byl podán pozměňovací návrh kolegy Mejstříka, hlasovali bychom nejprve o jeho návrhu a následně o všech návrzích současně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, tento návrh bude muset být přednesen. O slovo se přihlásil kolega Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=146)**:** V podstatě to, co jsem chtěl říci, řekl pan zpravodaj. Můj pozměňovací návrh je pozměňovacím návrhem k pozměňovacímu návrhu výborovému, což je podstatné.

Nechci zneužívat situace, že jsem u mikrofonu, ale věc, kterou chci řešit, opravdu není v zákoně řešena jinými způsoby. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? (Nikdo.) Podrobnou rozpravu proto končím.

Pane navrhovateli, přejete si teď vystoupit se závěrečným slovem? (Ano.) Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, všechny tři tisky byly předloženy tak, že spolu souvisejí a prakticky není možné, možná na rozdíl od návrhů, které předkládal kolega Martínek, aby byl schválen jeden, zatímco druhý nikoliv. To je prostě reálně velmi těžko představitelné, ale tuto připomínku samozřejmě přijímám.

Pokud jde o návrhy, jak už jsem uvedl, potom ty, které prošly výborem, zlepšují celou situaci, myslím si, že i jasnou definicí rodičovského příspěvku, toto upřesnění je dobré. Všechny tyto návrhy podporuji.

Pokud jde o návrh pana senátora Mejstříka, s tím skutečně souhlasit nemohu, dokonce si myslím, že by mohlo dojít i k určité diskriminaci u jiných rodin. Jiné je to tehdy, pokud se narodí dvojčata nebo trojčata, jiné je to, když se narodí děti po roce, kdy je situace podobná. Tato situace je řešena jinými sociálními dávkami a návrh, který byl předložen, je podle mého názoru nesystémový.

Určitě je možné hovořit o tom, co dál, ale v tuto chvíli a v podání, jak byl navržen, by to vneslo do celého systému další nespravedlnosti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás provedl hlasováním poté, co kolegyně a kolegy svolám do sálu.

Pane garanční zpravodaji, prosím, navrhněte nám způsob, jakým budeme o pozměňovacích návrzích hlasovat, a pak předložíte první z nich.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Mejstříka. Pokud bude přijat, budeme hlasovat o zbývajících pozměňovacích návrzích, ale pokud přijat nebude, mohli bychom hlasovat o všech devatenácti výborových pozměňovacích návrzích v celku.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Jsou nějaké námitky proti tomuto způsobu hlasování o pozměňovacích návrzích? (Nebyly.)

Konstatuji, že v sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, což znamená, že kvórum je 33.

Pane garanční zpravodaji, prosím, předneste první pozměňovací návrh.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Mejstříka. Jde o to, že by se koeficientem 1,5 zvýhodnila dvojčata a vícerčata.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Jaké je stanovisko navrhovatele, pana ministra? (Nedoporučuje.)

Jaké je stanovisko garančního zpravodaje? (Také nedoporučuje.)

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Bylo to už 177. hlasování, v sále bylo 66 přítomných, 34 bylo kvórum. 14 hlasů bylo pro, 12 hlasů proti, návrh byl zamítnut.

Prosím, pane garanční zpravodaji, pokračujte.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** V tomto okamžiku budeme **hlasovat o všech 19 pozměňovacích návrzích Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jak je máte ve žlutém tisku 239/1. Můžeme hlasovat en bloc o bodech 1 až 19.**

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=44)**:** Ano, jaké stanovisko pana ministra? (Doporučuje.)

Jaké stanovisko pana garančního zpravodaje? (Také doporučuje.)

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tyto pozměňovací návrhy, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Druhý pozměňovací návrh, přesněji **skupina pozměňovacích návrhů, byla schválena.** Bylo to 178. hlasování. 69 přítomných, kvórum 35. Všech 69 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Před závěrečným hlasováním konstatuji, že stav v sále se nezměnil: 69 přítomných, 35 kvórum.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Závěrečné hlasování skončilo. Přítomno 68, kvórum 35. 64 hlasů bylo pro, žádný hlas nebyl proti, takže **jsme schválili návrh vrátit návrh zákona PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Nyní zbývá, abychom odsouhlasili pověření.

Byl podán návrh pověřit senátora Josefa Novotného a senátora Milana Špačka, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi PS. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Senát se usnesl, že pověří zmíněné senátory zastupováním v PS. Bylo nás 68, kvórum bylo 35. 62 hlasů bylo pro, žádný hlas nebyl proti.

Nyní se vystřídáme s kolegou Outratou.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=147)**:** Poděkoval bych kolegům za to, že zadrželi některé pozměňovací návrhy, které by tu křehkou dohodu mohly porušit.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji panu zpravodaji, panu ministrovi ještě ne, toho tady pozdržíme.

Dalším bodem našeho jednání je:

<A NAME='st240'></A>

**Návrh zákona o sociálních službách.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 240.** Prosím nyní pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Chtěl bych uvést dlouho očekávanou a potřebnou právní úpravu v oblasti sociálních služeb.

Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je zabezpečit osobám, které se nacházejí v nepříznivé sociální situaci a potřebují pomoc druhé osoby, dostupnou pomoc a podporu formou sociálních služeb a příspěvku na péči a zajistit jim zvýšení kvality života, jejich aktivizaci a začleňování do společnosti.

Navrhovaný zákon zaručí každému nárok na základní sociální poradenství a na posouzení jeho nepříznivé sociální situace. Zavádí se jednotný systém objektivního hodnocení potřeb osob v nepříznivé sociální situaci, na jehož základě se stanoví stupeň závislosti na pomoci jiné osoby a přizná se tomu odpovídající příspěvek na péči jako výchozí forma pomoci. Zavedení příspěvku na péči výrazně pomůže také rodinám, které pečují o své rodinné příslušníky.

Poskytnutí sociální služby je založeno na smluvním principu, který zaručuje aktivní roli osob v nepříznivé sociální situaci při výběru formy pomoci a jejího rozsahu. Nová právní úprava sociálních služeb vytvoří podmínky pro posílení efektivní sítě sociálních služeb a pro rovnoprávné uplatnění všech poskytovatelů sociálních služeb. Rovný přístup poskytovatelů k provozování sociálních služeb je zajištěn zavedením registrace poskytovatelů jako základní podmínky opravňující poskytovat tyto služby.

Nedílnou součástí nového systému je kontrola, a to jak kontrola účelného využití příspěvku na péči, tak i kontrola poskytovaných sociálních služeb z hlediska jejich kvality podle stanovených standardů kvality. Kvalita sociálních služeb a efektivita sociální práce je založena především na odbornosti jednotlivých pracovníků. Právní úprava stanoví předpoklady pro výkon povolání v sociálních službách a pro výkon povolání sociálních pracovníků.

V oblasti zajištění dostupnosti sociálních služeb budou hrát rozhodující roli obce a kraje, kterým zákon ukládá povinnost podporovat potřebnou síť sociálních služeb na svém území. Finanční zajištění poskytovaných sociálních služeb bude stát podporovat formou dotací.

Navrhovaný zákon tedy přináší především jistou pomoc všem, kteří ji budou na základě odborného posouzení potřebovat, s tím, že budou sami o formě pomoci rozhodovat za účinné podpory obcí, krajů a států.

Při projednávání návrhu zákona v garančním výboru, výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu byl kladně hodnocen přínos zákona, zejména vůči adresátům sociálních služeb, ale také ve stanovení pravidel pro rovné postavení všech poskytovatelů služeb a zkvalitnění procesu poskytování sociálních služeb.

Doporučený pozměňovací návrh směřuje k umožnění financování širšího okruhu sociálních služeb ze strukturálních fondů a dalších programů Evropského společenství. S tímto návrhem souhlasím a předpokládám, že bude po vrácení schválen také Poslaneckou sněmovnou.

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že návrh zákona má opravdu širokou podporu organizací zastupujících budoucí adresáty sociálních služeb a může být vzorovým příkladem spolupráce těchto organizací při tvorbě zákona. Také z tohoto důvodu věřím, že návrh zákona o sociálních službách plně podpoříte stejně, jako tak učinila Poslanecká sněmovna, kde hlasovali téměř všichni přítomní poslanci bez ohledu na stranickou příslušnost pro tento zákon.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:**  Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 240/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová a tu prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nebudu zdržovat, hodina je pokročilá. Pan ministr vás seznámil s obsahem zákona, takže já se v rámci zpravodajské zprávy soustředím spíš na to, co je zdravotnímu výboru při projednávání tohoto návrhu zákona zdálo býti skutečně podstatné.

Myslím si, že asi to nejpodstatnější vzhledem k tomu, kolik i já osobně jsem měla podnětů, se týkalo § 89, a to je užívání opatření omezujících pohyb osob. Musím říci, že se na mě obrátilo skutečně několik neziskových organizací, občanských sdružení atd., kterým se nelíbila některá ustanovení tohoto paragrafu.

Já osobně si myslím, že tak, jak zní nyní tento paragraf, je to rozhodně posun k lepšímu proti stávajícímu znění, to jednoznačně. A myslím si, že těch připomínek a různých stanovisek bylo tolik, že nebylo možné je zpracovat do nějakého smysluplného pozměňovacího návrhu, který by skutečně řešil všechny ty připomínky tak, aby vyhovovaly všem stranám. Proto již na výboru jsem říkala, že by bylo vhodné, kdyby se uspořádal seminář, posezení u kulatého stolu, tam by byli pozváni zástupci jednotlivých těchto organizací, které hájí občanská práva, zástupci poskytovatelů služeb, samozřejmě bych byla nesmírně ráda, kdyby se toho zúčastnilo i Ministerstvo práce a sociálních věcí, zástupci jeho legislativy apod., abychom dokázali najít určitý kompromis mezi některými požadavky. Mluvím rovnou o kom premisu, protože některé požadavky mi připadají skutečně až extrémní, docházelo by možná i k nesmírnému zatěžování například soudů apod.

Nicméně si myslím, že vyřešit tuto problematiku skutečně do posledního detailu je nutné, ale jak říkám, vzdala jsem se toho, abychom přijali v tomto okamžiku pozměňovací návrh, který se týká tohoto paragrafu.

Jediný pozměňovací návrh, který přijal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku byl v podstatě víceméně technickou úpravou § 104, kde došlo vlastně k určitému nedopatření, kdy ve stávajícím znění v tomto tisku by mohlo dojít k problémům při čerpání dotací z evropských strukturálních fondů. Čili toto je jediný pozměňovací návrh, který vyšel z výboru.

Já jsem navrhovala další pozměňovací návrhy, ty neprošly. Nicméně potom jsem spolu s naší legislativou a ta spolu s legislativci právě Ministerstva práce a sociálních věcí zpracovala další dva pozměňovací návrhy, které nijak nezasahují do podstaty tohoto zákona. Jsou zase spíše legislativně technickými úpravami, aby jaksi vyčistily znění jednotlivých paragrafů, resp. jejich odstavců, a s těmito návrhy vás potom seznámím v rámci obecné rozpravy, kdy k tomuto návrhu zákona vystoupím jako senátorka a nikoli jako zpravodaj.

Čili jenom pro pořádek vás tedy seznámím, ostatně už to vyplynulo z obsahu mé řeči, že Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit tento návrh zákona s pozměňovacím návrhem přijatým výborem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní senátorko. Teď se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem se nezabývat. Nikdo.

Takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolegyně Daniela Filipiová. Připraví se Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Děkuji. Já bych obecně k tomuto návrhu zákona chtěla říct to, že jsem samozřejmě nesmírně ráda, že konečně – téměř po 13 letech očekávání má Senát možnost tento návrh projednávat. Jsem přesvědčena o tom, že i svým způsobem se Senát zasadil o vznik tohoto návrhu zákona tím, myslím, že to bylo před 2 lety, uspořádal veřejné slyšení, které právě vzniklo tak trochu z tlaku jednotlivých potenciálních uživatelů tohoto zákona, právě o neexistenci zákona, který by pomohl řešit mnohdy jejich velmi složitou životní situaci.

Návrh zákona svým způsobem dle mého názoru, tak jak je pojat ten systém přidělování těch finančních prostředků, díky kterým si jednotliví handicapovaní budou moci nakoupit potřebnou službu – dle mého názoru svým způsobem zachovává určitou plošnost. Já to hned vysvětlím, jak to myslím.

jak už tady bylo řečeno, zaniká dávka, resp. příspěvek o bezmocnost, který je dneska vyplácen spolu s invalidním důchodem. Tato dávka bude nahrazena právě tímto nově definovaným příspěvkem. Na tento příspěvek budou mít nárok lidé podle toho, do jaké skupiny dle míry postižení budou zařazeni. Výše toho příspěvku je samozřejmě odstupňovaná. Lidé s absolutní závislostí budou pobírat až 11 tis. Lidé s minimální závislostí budou pobírat 2 tis. A je zde ještě rozdíl mezi osobami do 18 let věku a staršími.

Vysvětlím, proč si myslím, že je svým způsobem zachována plošnost. Dle mého názoru tento návrh zákona, tak jak je předložen, nerespektuje skutečně naprosto individuální potřeby jedince. Já vám uvedu příklad, možná trochu extrémní, ale tím spíše bude možná o to více signifikantní. Budete-li mít dva naprosto stejně handicapované lidi, jeden bude žít ve městě s rodinou, která mu bude v podstatě připravovat absolutní zázemí, ve městě má možnost pracovního jaksi zapojení, je event. možnost i bezbariérové dopravy; např. v Praze to víceméně funguje. A na druhé straně budete mít stejně handicapovaného člověka, který bude bydlet na menším městě, bude bydlet sám, nebo dejme tomu s druhým člověkem, který bude mít také svým způsobem nějaké omezení, a oba dva budou mít nárok na stejnou výši tohoto příspěvku. A v tom já vidím určitou tu plošnost, a ne zcela zavedení individuálního posuzování potřeb toho člověka. Protože ten, který žije v určitém zázemí, tak některé ty služby si nebude muset kupovat, protože mu je obstarají členové rodiny. Kdežto ten, který žije buď osamocen, nebo dejme tomu to může být žena-samoživitelka s malým dítětem, tak ta už bude odkázána skutečně na pomoc toho dalšího člověka a na poskytnutí té sociální služby. Já osobně bych si představovala, kdyby existoval systém, který by vycházel z toho, že žadatel si vypíše, co by vlastně potřeboval, event. v jakém rozsahu. Existovala by nějaká komise složená ze zástupců pojišťovny, poskytovatelů těchto sociálních služeb, samozřejmě lékaře a dalších odborných pracovníků. Ti by mohli zhodnotit nárok tohoto požadavku, vyhodnotit ho. Potom by vlastně pouze zprostředkovali finanční tok přímo tomu institutu, který by tu sociální službu poskytoval. Tam podle mého názoru by docházelo přímo k té adresnosti. Tam by podle mého názoru mohlo event. dojít k tomu, že by peníze šly skutečně za těmi potřebnými. Když si vezmete, že osoba, která je absolutně závislá – dle znění tohoto návrhu zákona – tak bude mít nárok na částku 11 tis. měsíčně. A teď si uvědomte, že to bude třeba člověk, který je sám, je absolutně odkázán 24 hodin na pomoc druhého čili bude potřebovat osobního asistenta. Teď počítejte se mnou – aby mu mohla být zajištěna ta péče, kterou on potřebuje, tak bude potřebovat minimálně čtyři lidi, kteří mu budou tuto službu zajišťovat. Tři z toho budou fungovat v 8hodinových cyklech, jeden bude muset být jako rezerva. Rozpočítejte si částku 11 tis. za měsíc děleno třemi – kolik vám vlastně vyjde, co si ten osobní asistent vydělá, ale vlastně na plný pracovní úvazek 8 hodin, ne zrovna jednoduchý. Ta práce je mnohdy nesmírně náročná. Já se ptám, kdo to bude za tyto peníze dělat. Navíc, dneska už jsem to tady zmiňovala – vybrat člověka, který je schopen poskytovat osobní asistenci, není tak úplně jednoduché. Když už jsem u té osobní asistence, trošičku mi vadí i v tomto zákoně, že se nestanoví, jakým způsobem se event. stát postará o to, aby se nějakým způsobem generovali ze společnosti právě osobní asistenti.

Další problém, který trochu mám s tímto zákonem, vyplývá spíš ze znění důvodové zprávy, kterou jsem četla. Trochu to samozřejmě souvisí i s § 101 a týká se to dotací. V důvodové zprávě se píše, že ten který bude poskytovatelem sociálních služeb, tak může požádat o dotace, ale budou preferovány ty neziskové organizace, které mají celorepublikovou působnost. Toho já se trošičku děsím. Protože tím způsobem zlikvidujeme ty neziskové organizace, které řeší právě ty lokální problémy, které nejsou, jak bych to řekla – nechci použití slangový výraz – vychytány v tom celostátním působení. Tady si opravdu myslím, že to může být trošičku problematické. Vzhledem k tomu, že právě s ohledem na ten § 101 – konkrétně pod odst. 7 je psáno, že vláda stanoví nařízením bližší podmínky pro stanovení výše dotace, účelu dotace atd.; tohoto paragrafu se ostatně týká potom pozměňovací návrh, ale ten je jenom technický. Obecně chci dál ještě říct, že v tomto zákoně je mnoho odkazů na speciální prováděcí právní předpisy.

Tak bych touto cestou chtěla požádat pana ministra, aby v těch prováděcích předpisech, které právě budou nesmírně závazné, nejenom pro poskytování těchto dotací, to znění, které bylo v té důvodové zprávě, že budou preferovány ty organizace které mají celorepublikovou působnost, aby tam toto znění nebylo. Já vím, z čeho to vyšlo. Protože právě jedna z organizací, která má celorepublikovou působnost, podílela se právě na vzniku toho zákona. Tak se tam zřejmě z logiky věci nějakým způsobem do té důvodové zprávy dostalo. Ale podle mého názoru to není dobře. A mohou na to doplatit právě ti uživatelé, resp. ti, kteří si budou služby od jednotlivých organizací nakupovat.

Souvisí s tím, právě s tou neexistencí toho prováděcího předpisu, posuzování péče o vlastní osoby, které je uvedeno v § 9, kde se tedy v tomto paragrafu vlastně stanoví, co přesně se bude posuzovat při přiznání tohoto prvního až čtvrtého stupně závislosti.

Také si myslím, že zde by bylo velmi důležité pečlivě pracovat při zpracovávání tohoto prováděcího předpisu. Já se obávám, že nesmírně velký problém nastane zejména při posuzování osob s mentálním handicapem, event. s kombinovanými vadami.

Když jsem si četla jednotlivé body, které musí žadatel splnit, aby dosáhl určitého bodového hodnocení, kterého oprávní dostat se do první event. do čtvrté kategorie a vzhledem k tomu, že mám ve svém okolí lidi, kteří mají mentálně postižené dítě, vyšlo mi z toho, že toto dítě by mělo být osobou, která je úplně závislá, protože její mentální postižení, byť tak vůbec nepůsobí, když s vámi jedná, vyžaduje 24hodinovou péči, vyžaduje obstarávání i základních hygienických úkonů. Tady se trochu obávám toho, že to bude příliš na subjektivním pocitu eventuálního pracovníka, který bude posuzovat jednotlivé žadatele. Proto si myslím, že by bylo velmi dobré při zpracovávání prováděcího předpisu poradit se s některými organizacemi, které se věnují osobám s mentálním postižením, event. osobám s kombinovanými vadami. Tak jak je to definováno v § 9, je to šito na míru spíše lidem s tělesným postižením. Tam se to dá vydefinovat snadno podle toho, jak je to tady napsáno, ale u ostatních handicapů s tím mohou nastat velké problémy a tudíž může dojít i k poškození zájmů klienta.

Když hovořím o speciálních právních vyhláškách, které budou dodatečně zpracovány k tomuto návrhu zákona, musím se zmínit i o domácím násilí. Zdánlivě to nesouvisí s tímto tiskem, ale když jsme zde projednávali zákon, který řešil otázku domácího násilí, tam v návrhu zákona bylo, že budou zřizována jakási intervenční centra. Nikdo moc nevěděl, kdo je bude zřizovat, jak budou fungovat, atd. Pro Senát obecně to byl dost problematický bod pro přijetí tohoto návrhu zákona. Proto jsme přišli s tím, že by řešením bylo, kdyby se zřizování intervenčních center ze zákona o domácím násilí vyňalo a zřizování center by se mohlo vložit do tohoto zákona, protože v § 37, odst. 3 přímo hovoří o poradnách pro oběti trestných činů a domácího násilí. Požádala bych pana ministra, aby v rámci prováděcí vyhlášky, která bude definovat, co která sociální služba obnáší u sociálního poradenství bylo pamatováno na to, že pod to budou spadat i oběti domácího násilí.

Možná, že se ještě krátce zdržím u toho, jaké jsem podávala původně na výboru pozměňovací návrhy, které nebyly výborem přijaty. Nebudu je podávat, ale myslím si, že svým způsobem také mluvím o mých konkrétních výhradách, které jsem v tomto zákoně našla.

V § 29 se hovoří o tom, že se bude kontrolovat, zda ta osoba, která získala peníze na nákup sociální služby, využívá tohoto příspěvku. Mně se tam nelíbí to, jak je paragraf napsán. Každý příspěvek bude kontrolován. Neříkám, že to tak v praxi bude, ale mohou si to některé úřady vyložit tak, že budou neustále každého kontrolovat nebo dokonce budou muset každého kontrolovat podle znění tohoto paragrafu.

Navrhovala jsem, aby se tam vložila věta „v případě důvodného zneužívání příspěvku“. Přiznejme si, že většinou sociální pracovnice sociálních úřadů své klienty znají a sami dovedou vytipovat, zda tam je eventuálně zneužívání příspěvku či nikoliv. Obávám se, že to může vést i k tomu, že popěratelé příspěvku budou neustále sráženi tím, že je neustále bude někdo chodit kontrolovat. Přijde mi to nedůstojné člověka. Doufám, že to tak nebude, když, pane ministře, kroutíte hlavou, že ne, budu jedině ráda.

Dalším můj původně navrhovaný pozměňovací návrh se týkal § 34, kde jsou taxativně vyjmenována zařízení sociálních služeb. Jsem nepřítel jakéhokoli taxativního výčtu, protože život je strom nesmírně košatý a žádným taxativním výčtem neobsáhnete všechno, co život může přinést. Obávám se – třeba se pletu a budu potom tomu ráda, že pokud někdo bude chtít zřídit nějaké zařízení, které by mohlo poskytovat nějakou sociální službu a nebude spadat do tohoto výčtu, nebude mu udělena licence, protože ve výčtu § 34 jeho podnikatelský záměr není obsažen. Proto jsem tam chtěla vložit slovo „zejména“, aby se rozevřela možnost pro poskytování dalších typů sociálních služeb.

O § 87, resp. 89, což jsou omezující opatření, jsem již hovořila. Měla jsem ještě další dva pozměňovací návrhy, které nebylo možno na výboru zpracovat. Avizovala jsem, že mám připraveno za sebe pozměňovací návrhy.

První se týká § 87, odstavec 7, kde za slova „zákonnému zástupci osoby“ se vkládají slova „nebo osoby jí blízké“ a slova „osobě blízké uživateli“ se vypouštějí. Jde o legislativně technickou úpravu, kdy v tomto zákoně se nikde slovo uživatel nevyskytuje, aby bylo zřejmé, o co se tam jedná. Vím, že když čteme zákon, je nám zřejmé, o co se tam jedná, ale z hlediska právního výkladu by to mohlo způsobovat někdy problémy.

Druhý pozměňovací návrh, který budu předkládat, se týká § 101, odstavec 7, o kterém jsem už hovořila, ale v jiné situaci, kdy slova „vláda stanoví nařízením“ se nahrazují slovy „prováděcí právní předpis stanoví“. Vláda nestanovuje žádná nařízení. Jde o legislativně technickou úpravu.

Navíc si zde dovoluji citovat z odůvodnění legislativy, které vyplývá z toho, že návrh zákona obsahuje souhrnné zmocňovací ustanovení v § 119, v němž se uvádí orgán, který právní předpis vydá a k obdobné záležitosti, která je obsažena v senátním tisku 238, což byl zákon o návrhu pomoci ve hmotné nouzi, byly ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku se souhlasem zástupce předkladatele přijaty pozměňovací návrhy a je proto účelné stejným způsobem postupovat i v případě tohoto předloženého návrhu zákona.

Na závěr bych chtěla řídi ještě jednu věc. Minulý týden, možná i ostatní kolegové, jsem dostala dopis od Národní rady zdravotně postižených, který varoval Senát před přijetím pozměňovacích návrhů, které by se týkaly tohoto zákona.

Já si myslím, že Senát je naprosto svébytné těleso, které se rozhoduje samo o tom, jaký pozměňovací návrh přijme, zda je vhodné přijmout takový či onaký pozměňovací návrh a myslím si, že skutečně nikomu nepřísluší tímto tónem ovlivňovat Senát v jeho jednání. Všichni dostáváme dopisy, ve kterých jsme žádáni o podporu či naopak o zamítnutí určitého ustanovení v zákoně, ale vždy je to svým způsobem prosba. A opakuji, já jsem z toho dopisu spíš cítila určitou výhrůžku, a to si myslím, že takhle by to fungovat nemělo.

A možná ještě jednu poslední větu na konec si dovolím říci, když jsem se setkala s tím úplně původním vládním návrhem někdy v září loňského roku, tak jsem si tam zaškrtala plno věcí, které se mi tam nelíbí a musím říci, že toto je asi jeden z mála zákonů, který při projednávání v PS byl vycizelován a má nyní trošku lepší podobu. Takže bych chtěla poslancům touto cestou poděkovat. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní senátorko. Dále se přihlásila do rozpravy kolegyně Alena Gajdůšková, připraví se kolegyně Jitka Seitlová a dále máme přihlášeny kolegyni Palečkovou a Müllerovou.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já bych chtěla navázat na řeč paní senátorky Filipiové. Ona už zmínila to, že vývoj tohoto zákona byl velmi dlouhý. Že se na něm dlouho pracuje. A já bych chtěla přirovnat ten jeho osud k zákonu, o kterém jsme zde již mluvili, a to byl zákon, který jsme projednávali dnes ráno a který stejně jako ten ranní, má to kouzlo a tu devizu, že byl projednáván skutečně tak jako zákon o sociálně právní ochraně dětí, že byl projednáván a připravován ve spolupráci s občanskou společností a s těmi, kterých se bytostně týká. Dovolte mi, abych na podporu tohoto zákona, o kterém v této chvíli mluvíme, zákonu o sociálních službách, vyslovila pár argumentů, které mi poskytla komise zdravotně postižených Zlínského kraje, resp. jejich předseda.

Zákon představuje první a základní krok k reformě sociálních služeb. Svým obsahem je to zákon zlomový, přináší zásadní změny jak ve financování sociálních služeb, tak v postavení jednotlivých sociálních subjektů, státu, krajů, obcí, poskytovatelů služeb a příjemců služeb. Jeho největší význam je v tom, že dává uživateli sociálních služeb možnost, aby on sám rozhodoval o tom, jak své postižení bude kompenzovat, a převzal také odpovědnost za své rozhodnutí. Toto obrovské právo má ovšem další souvislosti. Právo uplatnit svou volbu znamená, že musí mít potřebné informace, musí opustit pozici pasivity a stát se aktivním subjektem, který efektivně váží nakládání s prostředky, které může získat.

Realizace zákona představuje navýšení prostředků přibližně o 4 miliardy korun. Uplatnění této částky na trhu práce by mohlo přinést přibližně 12 až 15 000 pracovních míst. Aktuálně na úrovni Zlínského kraje by tedy mohlo jít o 600 až 750 nových pracovních míst. Realizace zákona pomůže narovnat současný, do jisté míry živelný a nepřehledný systém sociálních služeb a srovnat jejich náročnost. Zvlášť důležité však je uplatnit dvě zásady v prováděcích předpisech. Za prvé rovnost poskytovatelů služeb a za druhé právo uživatele služeb na volbu poskytovatele služeb. Pokud by nebyl tento zákon schválen, může se stát, že uvažovaná reforma sociálních služeb se ocitne v nedohlednu.

Tolik tedy vyjádření těch, kterých se projednávaný zákon bytostně týká. Já tedy proto apeluji na vás všechny, abychom zákon schválili v takové podobě, aby nespadl pod stůl. Promiňte mi ten trošku hovorový výraz, ale myslím si, že skutečně jde o to pomoci dobré věci, na kterou mnozí lidé už hodně dlouho čekají. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Teď má slovo kolegyně Jitka Seitlová, připraví se kolegyně Alena Palečková.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dovolte, abych v obecné rozpravě okomentovala svůj pozměňovací návrh a navážu na paní zpravodajku, která nás upozornila na to, že v zákoně, který se týkal změny mnoha zákonů v souvislosti s domácím násilím, jsme vypustili tzv. intervenční centra. Já bych jenom upřesnila, že bylo jasné, kdo je bude zřizovat, bylo stanoveno, že je budou zřizovat kraje, nicméně naše legislativa namítala, že tato intervenční centra jako taková jsou definována do zákona, který bude končit ve chvíli, kdy bude nabývat účinnosti právě zákon o zákonech o domácím násilí, takže by se míjely. My jsme je proto myslím vypustili a řekli jsme si, že je skutečně dáme do zákona, který teď před námi leží, do zákona o sociálních službách. Faktem je, že ten zákon o sociálních službách je ale zcela jinak strukturovaný než byl zákon, který to řešil původně.

Leží před vámi dva pozměňovací návrhy. Jeden je můj a jeden paní senátorky Palečkové. Ten jeden je velmi zkrácený a obsahuje to, že pokud dojde k domácímu násilí, tak té osobě vykázané bude nabídnuta do 48 hodin a zajištěna jakási koordinace pomoci. Ten druhý definuje to, co opravdu mělo být třetím pilířem péče o ty, kteří jsou postiženi domácím násilím a ty tři pilíře vychází z toho, tak jak to funguje v zahraničí. Pokud ty tři pilíře nebudou stanoveny, nebude ten systém fungovat.

Já chci jenom říci, že se ale dostáváme do jiného problému a ten vzniká technicky legislativně. Pokud přijmeme můj pozměňovací návrh, který je širší a přesně by vystihoval, co je povinností, a teď už je jedno, jestli to nazveme intervenčními centry nebo jakkoli jinak, tak se dostáváme do problému, že bychom museli celý zákon přepracovat, protože tam vkládáme nový paragraf.

Já si myslím, že to má ale řešení. Je možné přijmout pozměňovací návrh paní senátorky Palečkové, když ovšem pan ministr slíbí, že to, co je tady definováno v té 71, bude ve vyhlášce, kterou připravuje. Potom já samozřejmě ten pozměňovací návrh stáhnu a pak je možné přijmout to zkrácené řešení. Je to v tuto chvíli podle mne optimální cesta a já poprosím pana ministra, aby se k tomu přihlásil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Teď se přihlásila kolegyně Alena Palečková a připraví se kolegyně Ludmila Müllerová.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, já jsem viděla váš poněkud rozpačitý výraz. Já jsem si vědoma toho, že v tuto chvíli tady řešíme věc, na kterou jste asi nebyl připraven. V podstatě to, co je jádrem toho problému, vysvětlila kolegyně Seitlová. V zákoně o domácím násilí byla zřízena intervenční centra, nicméně byla v té části zákona, která vlastně datem, kdy ten zákon by měl vstoupit v platnost, by byla tímto zákonem vlastně zrušena, takže žádná intervenční centra by vlastně nebyla. Ten můj krátký pozměňovací návrh vlastně tu agendu intervenčních center bez toho, že by tady byla nějak precizována, tak jak je to v pozměňovacím návrhu kolegyně Seitlové, vkládá do paragrafu 60 tohoto zákona o sociálních službách, který má nadpis Krizová pomoc.

Tam podle mého názoru patří, nicméně precizování této činnosti tady není možné provést tak, aby bylo zcela jasné, o jakou pomoc nám v tomto případě jde. Opravdu asi nejschůdnější a legislativně nejčistší cestou by bylo specifikovat to vyhláškou.

Tudíž jsem jinými slovy zopakovala to, co říkala kolegyně Seitlová, a doufám, že se z tohoto problému dostaneme takovým způsobem, aby tento zákon v PS nenarazil a bylo možné ho přijmout. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Dále se o slovo hlásí kolegyně Müllerová, která je zatím poslední.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=180)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře a vydrževší kolegyně a kolegové, i přes tuto pokročilou dobu bych se zastavila alespoň u některých zásadních věcí, o kterých si myslím, že k právě projednáváme novému zákonu o sociálních službách patří. Už to tady bylo několikrát zmíněno.

Jedná se o zákon, který byl dlouhodobě připravován. Jestliže říkám, že byl připravován dlouhodobě, pak jeho podoby se výrazně měnily. Považuji za důležité připomenout i reformu veřejné správy, která pochopitelně velmi významným způsobem zasáhla právě do přípravy zákona o sociálních službách. Došlo ke změně kompetencí jak státu, tak krajů a obcí, a práce, které byly od počátku devadesátých let na tomto zákoně realizovány, byly opět přepracovávány.

Jednoduché v této souvislosti samozřejmě také nebylo a rozhodně není financování sociálních služeb. Proto bych si dovolila u tohoto tématu na chviličku zastavit.

Všichni víme, že dnešní způsob financování sociálních služeb je velmi roztříštěný a že je často i nesrozumitelný, a to jak pro uživatele sociálních služeb, tak i pro poskytovatele sociálních služeb. Právě proto se říkalo, že je nutné připravit dobrý zákon o sociálních službách, který ale zároveň také bude zajišťovat poskytovatelům i rovný přístup k financím.

Je tedy nezbytné provést tímto zákonem takové změny, které vytvoří jednotný rámcový systém, a jsem přesvědčena, že tato předloha, která je před vás položena, jej do určité míry zajišťuje.

I v této oblasti se samozřejmě hovoří o prováděcích předpisech, které v mnoha případech zatím nejsou k dispozici, a věřím, že odtud pramení řada nevyjasněných situací a nedorozumění, která schválením a vydáním těchto prováděcích předpisů rozptýlí řadu pochybností.

Chtěla jsem říci, že v loňském roce 2005, a letošní rok není až tolik odlišný, se ze státního rozpočtu právě na úhradu provozu sociálních služeb, zejména provozních nákladů, poskytovaly dotace, a to ve výši osm miliard korun. V podstatě se jedná o dotace obcím na lůžko, dotace krajům a obcím na výkon zřizovatelských funkcí, dotace nestátním neziskovým organizacím, poskytujícím sociální služby a výdaje na provoz ústavům sociální péče, zřizovaným ministerstvem práce a sociálních věcí, kterých je v dnešní době pět.

Jak jste určitě slyšeli, transformací některých sociálních dávek, které souvisejí se zákonem o sociálním zabezpečení, mám na mysli zejména příspěvek při péči o osobu blízkou a některé další, dojde ke změně finančních toků na příspěvek na péči, jak tady o tom bylo hovořeno, a na zvýšení důchodu pro bezmocnost. Na tyto dvě dávky je vynakládáno přes jedenáct miliard korun.

Zařízení sociálních služeb, jejichž zřizovatelem je MPSV, je financováno z kapitoly ministerstva práce. Dále zřizují zařízení sociálních služeb kraje a také na jejich provoz jsou poskytovány částky ze státního rozpočtu, a to zejména z kapitoly „veřejná pokladní správa“ jako účelové dotace. Jedná se o 443 zařízení a výše účelové dotace ze státního rozpočtu na rok 2005 činila téměř pět miliard korun.

Krajům jsou dále poskytovány účelové dotace na podporu nestátních neziskových organizací poskytujících sociální služby. V roce 2004 šlo o částku 403 milionů a v roce 2005 už to byla částka cca 894 milionů korun. Kraje potom z vlastních zdrojů dofinancovávají jednak provoz vlastních zařízení, jednak provoz obecních zařízení. Říkám dofinancovávají, tzn. spolufinancují. Dále také podporují činnost nestátních neziskových organizací poskytujících sociální služby.

Konečně obce dostávají ze státního rozpočtu pouze dotace, které jsou určeny na spolufinancování domovů důchodců a ústavů sociální péče, pokud jsou jejich zřizovateli, a ostatní sociální služby, tzn. pečovatelské služby apod., které obec poskytuje, jsou financovány obcemi z jejich vlastních zdrojů. Celkově se jedná zhruba o 370 zařízení.

Obce z vlastních zdrojů samozřejmě dofinancovávají vlastní provoz zařízení, tzn. mají vlastní příspěvkové organizace, a také v menší míře podporují činnost státních neziskových organizací svým vlastním dotačním programem.

Nestátní neziskové organizace jsou financovány vícezdrojově, a to ze státního rozpočtu, dále z rozpočtů krajů a obcí a z příjmů od uživatelů a z ostatních zdrojů, které jsou ve formě darů a nadací.

Hovořím o tom proto, že tady tento problém byl také zmíněn. Paní senátorka Filipiová říkala, že stát chce preferovat formou dotací právě ty neziskové společnosti, které mají nadregionální či celostátní charakter.

Proto jsem hovořila o finančním toku jednotlivých dotací, protože do určité míry zůstává zachován vlastně dvojí vztah. Jednak je to vztah, kdy ministerstvo práce a sociálních věcí přímo dotuje, má možnost dotovat organizace v rámci svého dotačního řízení, tzv. organizace s nadregionální nebo celostátní působností a další finanční transfer jde přímo mezi ministerstvem a kraji, které vlastně potom teprve na základě vlastního dotačního či grantového řízení poskytují dotace neziskovým organizacím v jejich daném regionu.

Čili jestliže tady bylo hovořeno a jestliže je ve zprávě zmíněno to, že jsou preferovány nadregionální organizace, bylo to myšleno pouze ve vztahu k dotačnímu řízení z kapitoly ministerstva práce a sociálních věcí přímo k neziskovým organizacím s celostátní působností.

Uvědomuji si, že času asi máme velmi málo, čili bych se ještě rámcově zkusila zmínit o problému, který tady byl zmíněn. A tím je vlastně jakási úloha obcí a snad ne povinnost, ale doporučení obcí vypracovávat tzv. střednědobé plány pro sociální služby.

Chtěla bych jenom zmínit, co je cílem tohoto střednědobého plánu, byť se ten název už nám všem zdá jako posun zpět někam před rok 1989. Nejde tady o plánování takové, na jaké jsme byli zvyklí před rokem 1989 od zeleného stolu. Jde vlastně o proces, který je vyjednáváním, to znamená, je to spolupráce uživatelů sociálních služeb, poskytovatelů sociálních služeb, zadavatelů sociálních služeb a té obce. Já bych to osobně viděla jako jeden z velmi transparentních způsobů zjištění potřeby těch sociálních služeb, které vycházejí z reality v daném místě, v dané obci.

My si uvědomujeme, že nabídka sociálních služeb v obcích je často velmi omezená, že lidé nevědí, na koho se obrátit, kam jít, jaké služby existují a co vlastně je i obsahem jednotlivých služeb. A někdy jsou i nuceni potom díky této neznalosti cestovat do jiných obcí za poskytovanou sociální službou a někdy třeba také zjišťují, že přesně zase díky tomu, že neznají obsah, tak ji také nepotřebují.

Právě plánování sociálních služeb má za úkol zjistit, jaká situace v obci je, co občané a zejména klienti potřebují, aby také věděli, jací jsou poskytovatelé a jakou službu chtějí poskytovat. Proto vnímám střednědobý plán jako dokument, který zprůhlední život v obci a že to nebude jako dokument, který je přijímán shora bez nějaké patřičné znalosti prostředí a tedy názorů, které by někdo určoval.

Chtěla bych ještě jenom podotknout, že v oblasti financování tohoto střednědobého plánu je možné využít i účelové dotace ze státního rozpočtu, která je podle § 104 odst. 3. Dále dnes jsou nabízeny různé možné programy financované z Evropského sociálního fondu, ať už na celostátní úrovni či na regionální úrovni.

Skutečně se domnívám, že po finanční stránce není problém takovouto činnost zajistit pro obce právě prostřednictvím zmíněných finančních zdrojů a věřím tomu, že i pokud bychom přijali pozměňovací návrh, který hovoří o tom, že může obec zpracovávat střednědobý plán, tak to asi nebude pro osud tohoto zákona nějakou pohromou, ale že přesto ho obce budou zpracovávat nadále i rády, protože ten proces funguje už poměrně dlouhou dobu.

Omlouvám se, končím svůj příspěvek.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Dále se nám přihlásil kolega Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=120)**:** Já hned vzhledem k pozdnímu času naváži na paní kolegyni. Vy si vzpomínáte, když jsme se tady bavili o kronikách, tak jsme se bavili o velmi závažné věci, to znamená slovo obec vede kroniku, obec zpracovává, takže nenamlouvejme si, že obec může. Proto je podán ten pozměňovací návrh. (Senátorka Ludmila Müllerová souhlasně kývá.) Protože jinak bude, a krajští úředníci jsou velmi aktivní, už teď píší o stavebním zákonu, který se bude projednávat teprve zítra a oni už zasílají dotazníky. Bude o tom mluvit pan senátor Feber zítra, jak jsou aktivní krajští úředníci. Oni okamžitě vypracují tabulky, hlášení, hodnocení. Tam je také povinnost ho neustále vyhodnocovat, sledovat.

Ale já jsem o tomto mluvit nechtěl. Já jsem chtěl mluvit o tom, že podporuji tento zákon, protože si myslím, že je cestou správným směrem, krokem tam, kam chceme. Ovšem chci upozornit na některé věci, které se mohou stát a také se stanou.

Neziskové organizace, které tak vehementně tento zákon prosazovaly, si neuvědomily jednu věc. Ten zákon jde tam, že dává peníze klientovi a nechává na klientovi, aby si objednal služby tak, jak jemu vyhovují. Ovšem v praxi se stane, že ve chvíli, kdy klient dostane peníze, tak začne přemýšlet o tom, aby si ty peníze ponechal. To je celkem logické, takže zájem o ty služby nebude potřebný. Dám příklad jedné naší organizace, která se jmenuje Arkadia, která se stará o postižené ve vyšším věku než školním, a má teď silnou obavu, že už nebude mít klienty, protože ta rodina si raději nechá ty peníze pod záminkou, že se bude starat sama a bude velmi obtížné kontrolovat, jak se kdo sám stará o babičku, o postiženého, protože není v silách sociálního úřadu, aby všechny tyto případy, zejména ve velkých městech, zkontroloval.

Pro neziskovou to tedy bude velmi tíživá situace. Neziskovou v ČR totiž žijí v domnění, že když stojí s nastavenou rukou nebo když se zaregistrují, že mají automatický nárok na peníze. Tak tomu ale není. I města jsou neziskové organizace a nejsou tady jenom principiálně od toho, aby ty peníze, zejména na mandatorní výdaje, nedávala.

Další zvláštností je, že ministerstvo si ponechává třeba u pečovatelské služby regulaci maximálních cen, ale už není vyřešeno, kdo zaplatí ten rozdíl v případech, kdy pečovatelská služba bude poskytována zdarma. V řadě měst jsou pečovatelské služby naprosto soukromé organizace. Představte si, že je dokonce možné a bude možné provozovat domov důchodců jako soukromou organizaci, protože samozřejmě populace stárne. Už to je, ano, já vím, že už to je. Ale tady se vracíme zpátky. (Velký hluk v Jednacím sále.) Nezlobte se, pánové. Vy jste tady ráno projednávali petice, zasypávali jste tady důl Frenštát celé dopoledne. (Oživení v sále.) Měli jste to dělat jindy, v sobotu a měli jsme dost času na to …

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Pane kolego, k věci.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=120)**:** Tady jste házeli lopatou celé dopoledne, místo abyste projednávali zákony. Petice se mohly projednávat na příští schůzi. Ale teď už pospícháte, jakože vás to už nebaví.

Ten zákon bude mít dopady. Uvidíte, že je bude mít, že to, co tady říkala kolegyně o tom financování, ono je to tak, že ty organizace si žádají o grant, ale to jsou doslova firmy, které mají zaměstnance a z toho kraje dostanou peníze v březnu a do března žijí z ničeho, protože nemají peníze. Čili to není dokonalý systém financování pomocí jakýchsi grantů, zejména u organizací, které poskytují trvalé služby, mají třeba dům. Vy tady vyjmenováváte všechny ty věci, proč je tady všechny vyjmenováváte, proč to nenecháte na těch službách, vy je musíte popsat. A teď zjistíte, že nemáte intervenční centra, senátorka Seitlová to tam musí pracně dávat. A zítra zjistíte, že jste ještě zapomněli na dům na tři čtvrtě cesty. Ten tady nemáte, vy tady máte jenom na půl, nemáte tu na čtvrt. Kdyby se tedy polovina z toho zákona vypustila, tak by fungoval taky a fungoval by líp.

Nebudu tady již zdržovat, zasypávejte doly dále. (Oživení v sále.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete se k ní vyjádřit? Je tomu tak, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři.

Nechci teď už dlouho zdržovat v této hodině. Chtěl bych ocenit hlavně zájem paní senátorek, které, myslím si, že tomu věnovaly hodně pozornosti. Ale protože jsem byl přímo osloven některými vystoupeními, chtěl bych na to krátce reagovat.

Pokud jde o otázku paní senátorky Filipiové, tak tady si myslím, že adresnost příspěvků na péči – tam je to celkem jasně dáno; tak aby příjemce příspěvků vůbec nevyužíval sociálních služeb a využil příspěvků v rámci rodiny či osoby blízkých. Samozřejmě to musí sloužit pro zlepšení jeho kvality života. Ta otázka určité plošnosti – to je samozřejmě věc, která se dá velmi těžko dá nějakým způsobem vynutit. Ale já myslím, že tady bude prostor. My jsme hovořili o kulatém stole, ale spíš by to mohlo směřovat k účasti na přípravě těch prováděcích předpisů. Já si myslím, že díky tomu, že jsme dokázali zapojit i do přípravy tohoto zákona v podstatě všechny, koho se to týká, přes svaz měst a obcí, přes asociaci krajů, přes zástupce organizací zdravotně postižených, stejně tak přes organizace zástupců poskytovatelů služeb, tak samozřejmě je to určitý kompromis. A vždycky to bude kompromis. Nakonec jsem vyrozuměl, i z vystoupení paní senátorky vyplývá, to co je známá věc, že je samozřejmě určité soupeření i mezi těmi organizacemi zdravotně postižených, které mají i různé názory na způsob třeba i ohodnocení toho stupně zařazování apod. Takže tady bych přivítal i aktivitu paní senátorek, případně i senátorů, pokud se budou chtít podílet na těch prováděcích předpisech, tak určitě jejich zkušenosti budou dobré.

Pokud jde o to financování, myslím, že tady je trošku nepochopení toho. Už o tom hodně hovořila paní senátorka Müllerová, která by si zasloužila taky dík, protože ona byla vlastně u toho počátku, kdy tento zákon začal vznikat, jako náměstkyně na mém ministerstvu; myslím, že se hodně zasloužila o ten konečný výsledek; tím, že to bylo dobře založeno a připraveno. Čili chci říct, že ministerstvo financuje nebo dotuje – a to už je dnešní stav – organizace s celostátní působností. Když bych to řekl v objemech, je to 120 mil. Kč, ale další prostředky jdou přes kraje a obce k poskytovateli, a to budou asi 4 mld. Počítáme taky v tom celkovém objemu prostředků, které by do toho systému měly jít navíc oproti stávajícímu stavu – to jsou ty 3-4 mld. navíc. Tady bych chtěl říct, že to skutečně není tak, že by ministerstvo nechtělo dotovat, ale myslím, že kraje a obce mají přece jenom větší přehled o těch poskytovatelích, kteří mají tu místní nebo regionální působnost a budou schopni dofinancovávat určité organizace, které to budou potřebovat. Takže nebude jediným zdrojem příjmů těch organizací příspěvek na péči. To tak není.

Pokud jde o tu připomínku paní senátorky Seitlové a paní senátorky Palečkové, tak já bych si vybral paní senátorku Palečkovou; tedy kvůli tomu návrhu. Protože si myslím, že je to akceptovatelné. A paní senátorce Seitlové – paní senátorko, já vám můžu slíbit cokoliv, slibem člověk neurazí. Ale já, když zase něco slíbím, tak to slíbím. Ale zase na druhé straně bych od vás potom očekával, že nebudete zcela trvat na všem, co je tam napsáno, protože např. není možné, aby občanské sdružení koordinovalo činnost veřejné správy, policie, orgánů apod. To musí dělat obec. Čili když se domluvíme na tom, že některé ty detaily doladíme, tak potom samozřejmě v tom prováděcím předpisu to dotáhneme do konce. S tím, že bychom si asi vybrali návrh paní senátorky Palečkové, jestli budete souhlasit. Já jsem vstřícnost sama. Myslím, že tady ta spolupráce je čím dále tím lepší.

Pokud jde o pana senátora Kuberu. Nu, tak já prostě nesouhlasím s tím; samozřejmě, že ten zákon směřuje k tomu, aby si klient rozhodoval o tom, které služby si nakoupí. Záleží i na těch poskytovatelích, jak ty služby budou schopni nabídnout. A druhá věc. Cílem je taky upřednostňovat domácí péči. A to bylo také základní zadání při přípravě tohoto zákona. S tím, že musí to být v určité rovnováze jak s poskytovateli služeb, tak i s ústavní péčí; tam kde nebude možná domácí péče. Samozřejmě tím cílem je, aby došlo ke zkvalitnění života klientů. Určitě bude možnost kontroly. O tom nakonec hovořila už paní senátorka Seitlová. V tom, že nemá smysl kontrolovat, a to já jsem jí potvrdil, prostě všechny. Ale že ti sociální pracovníci už znají nebo mají přehled, kde by mohlo docházet k tomu, na co prostřednictvím řídícího jste upozornil, tzn. v podstatě že by to mohly některé rodiny zneužívat jaksi na úkor toho člověka, který bude ty prostředky dostávat.

Pokud jde o tu regulaci cen služeb, to je samozřejmě velmi důležité, protože ani ty prostředky nejsou neomezené. Takže tady určité nejvyšší ceny zatím budou. Čas ukáže, jestli je to potřeba anebo není. A jestli to tržní prostředí v celém tom systému povede naopak ke snižování cen. My jsme přesvědčeni, že ta nabídka bude, a už dneska v podstatě přesahuje poptávku. Myslím, že tady budou podmínky k tomu, aby do budoucna ta regulace být možná nemusela.

Proč jsou tam vyjmenována některá zařízení – ten důvod je, že prostě některé věci musí být v zákoně a nelze je uvádět v prováděcích předpisech. Ukáže-li čas, že budou vznikat další zařízení, která se do toho nevejdou; ty domy na půl cesty bych asi nekomentoval, ale samozřejmě stejně jako každá legislativa – tam dochází k úpravě. Ale pokud vím, tak problém je v tom, že některé věci skutečně z ústavního hlediska; nejsem odborník na legislativu jako takovou, to je spíš věc právníků, tak určité věci v tom zákoně být musí. A není možné je uvádět v prováděcích předpisech, byť by to bylo třeba jednodušší. Ale z ústavního principu by to byl asi problém. Pokud jde o to, tak myslím, že v rámci prováděcích předpisů bude možné samozřejmě zohlednit i další věci a zohlednit i zájmy různých organizací, lidí s různým druhem zdravotního postižení, o nichž hovořila paní senátorka Seitlová. Tady zase chci říct, že k těm pozměňovacím návrhům se vyjádřím tedy později.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Prosím teď zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k rozpravě.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Já myslím, že by bylo asi vhodné si dát tříminutovou pauzu a počkat na pana ministra, abychom teď tady nejednali bez něj. Je to na panu předsedajícím, já to tady neřídím. (Smích v sále.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Přestávka tři minuty, ale pokud možno, prosím, skoro neopouštějte svá místa.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Prosím paní garanční zpravodajko.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Velmi krátce shrnu proběhlou debatu. Vystoupilo zde pět kolegů, kteří komentovali předložený návrh zákona. Kolegyně Gajdůšková má obavy, aby návrh nespadl pod stůl, a proto navrhla schválit návrh zákona. Chtěla bych k tomu jen podotknout, že v PS k předloženému návrhu zákona… (Místopředseda Senátu Edvard Outrata: Není pravda, že by byl podán návrh na schválení.)

Poznamenala jsem si, že paní kolegyně Gajdůšková podala návrh na schválení návrhu zákona v předložené podobě. K tomu chci jen dodat, že si myslím, že nemusí mít obavy, že návrh spadne pod stůl, protože ve sněmovně ze 147 přítomných poslanců 145 hlasovalo pro, a nikdo nebyl proti. Jsem přesvědčena, že tento návrh zákona bude platit ať už v podobě, která přišla z PS, nebo v podobě, ve které to přijmeme my. Myslím si, že tento problém tady rozhodně není.

Kolegyně Seitlová a Palečková vystupovaly k tomu, co jsem i já zmiňovala ve svém vystoupení. Je to otázka krizových center obětí domácího násilí. Máme před sebou dvě varianty pozměňovacích návrhů. Budu se potom k jednotlivým pozměňovacím návrhům, stejně jako pan ministr, jako garanční zpravodaj vyjadřovat, ale myslím si, že už teď mohu říci, že lepším řešením bude pozměňovací návrh kolegyně Palečkové.

Myslím si, že bychom mohli přistoupit k hlasování o pozměňovacích návrzích.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Nebyl podán žádný relevantní návrh, proto otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Kolegyně Palečková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=142)**:** Když dovolíte, jenom technicky. Apelovala jsem jen na to, abychom zvažovali, které pozměňovací návrhy budeme schvalovat tak, aby sněmovna neměla důvod návrh zákona zamítnout. Nepodala jsem návrh na schválení ve znění postoupeném PS.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Prosím kolegyni Palečkovou.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Pane předsedající, jsem nucena přečíst pozměňovací návrh, protože byl položen na lavice.

Za prvé. V § 60 na konci odst. 1 doplnit věty: Na základě rozhodnutí o vykázání ze společného obydlí nebo zákazu vstupu do něj vydaného podle zvláštního právního předpisu je osobě, ohrožené násilným chováním vykázané osobě nabídnuta pomoc do 48 hodin od doručení opisu tohoto rozhodnutí.

V tomto případě je součástí služby koordinace pomoci poskytované osobě ohrožené útokem orgány veřejné správy a dalšími právnickými a fyzickými osobami.

Za druhé. Za poznámkou pod čarou č. 25 vložit novou poznámku pod čarou č. 26 tohoto znění: § 21a a § 21b zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění zákona č. – zatím neznámé - /Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany před domácím násilím. Následující čísla poznámek pod čarou a odkazů na ně přeznačit.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Prosím o klid v sále. Přihlásila se dále kolegyně Filipiová, připraví se kolega Kubera.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Dovolím si přečíst své pozměňovací návrhy, které jsem avizovala.

První. V § 89, odst. 7 za slova „zákonnému zástupci osoby“ vložit slova „nebo osobě jí blízké“ a slova „osobě blízké uživateli“ vypustit. Je to legislativně technická úprava. Návrh byl zpracován i s legislativou ministerstva.

Druhý pozměňovací návrh je k § 110, odst. 7. Slova „vláda stanoví nařízením“ nahradit slovy „prováděcí právní předpis stanoví“. Zmiňovala jsem se o tomto pozměňovacím návrhu v rámci obecné rozpravy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Dále se hlásí kolega Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=120)**:** Načtu pozměňovací návrh, část třetí, hlava II, oddíl 4, bod 1 v § 94 písm. d) slovo „zpracovává“ nahradit slovy „může zpracovat“ a v § 94, písm. e) a písm. f) vypustit.

Je to jen potvrzením pravdy, kterou říkala paní senátorka Müllerová. Je tam napsáno, že může, a není o tom sporu. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Kolegyně Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=121)**:** Nerada zdržuji v této pozdní době, ale ač velmi podporuji pozměňovací návrhy kolegyně Palečkové, pokud čtu v odst. 1 posl. větu, mám pocit, že je dvojznačná.

Tam se to totiž dá vykládat tak, že orgány veřejné správy poskytnou osobě ohrožené útokem, ale také se to dá číst tak, že jsou ohrožené útokem právě těmi orgány veřejné správy a dalšími právnickými a fyzickými osobami. Já vám tu větu přečtu: V tomto případě je součástí služby koordinace pomoci poskytované osobě ohrožené útoky orgány veřejné správy a dalšími právnickými a fyzickými osobami. Prosím jestli by to nebylo možné češtinářsky upravit. Jinak to samozřejmě podporuji, ale aby někdo nebyl ohrožován orgány veřejné správy. Jde tam doplnit čárka, ale já potom nevím, jestli to nemění smysl té věty, takže se zeptám legislativy.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Nestačilo by obrátit slova osobě a ohrožené?

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=121)**:** Děkuji pane místopředsedo, myslím si, že by to mohlo stačit. Vyměnit ta dvě slova, pokud paní předkladatelka souhlasí tak ohrožené osobě, útokem.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Kolegyně Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=23)**:** Po kratičké dohodě s legislativou jsme tuto větu upravili takto: v tomto případě je součástí služby koordinace pomoci poskytované orgány veřejné správy a dalšími právnickými a fyzickými osobami osobě ohrožené útokem. Jsou tam sice dvě osoby za sebou, ale je to myslím jasnější.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** To je výborné. Děkuji, nikdo další se nehlásí do podrobné rozpravy. Podrobnou rozpravu uzavírám a prosím především pana ministra jestli se chce vyjádřit. Nechce. Paní garanční zpravodajko, prosím proveďte nás hlasováním.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Pane předsedající, já si myslím, že bychom mohli postupovat tak, jak byly jednotlivé pozměňovací návrhy předloženy s tím, že jako první bych doporučovala hlasovat o pozměňovacím návrhu, který byl přijat Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku. Další pozměňovací návrh potom předložila kolegyně Palečková, potom byl můj a potom kolegy Kubery. Myslím si, že to je celkem jedno, protože se navzájem nevylučují, tak pořadí není rozhodující.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Myslím, že s vámi všichni souhlasíme, udělejme to takto.

Paní zpravodajko, řekněte nám, o čem budeme hlasovat.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Jako o prvním budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu přijatém výborem pro zdravotnictví a sociální politiku.** Jde o pozměňovací návrh, který umožní rozšíření možnosti čerpání peněz z evropských strukturálních fondů právě ministerstvem. Doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Oba doporučují. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 181 se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Dalším pozměňovacím návrhem bude **pozměňovací návrh kolegyně Palečkové,** který se týká zpřesnění poskytovaných služeb osobám, které se staly obětí domácího násilí. Doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 182 se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Dále máme před sebou **pozměňovací návrhy, které jsem přijala já. Jsou to** **dva pozměňovací návrhy, které spolu nesouvisí, nicméně jde o legislativně technické úpravy, tak si myslím, že o nich můžeme hlasovat en bloc.** A doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Také doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Ano, hlasujme en bloc. Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 183 se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Jako poslední je zde **pozměňovací návrh kolegy Kubery,** který se týká právě oněch zpracovávání těch střednědobých plánů. Moje stanovisko je neutrální.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Nemusím ho přímo doporučit, ale nevadí mi to.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 184 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Tím jsme skončili hlasování o pozměňovacích návrzích a budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona PS ve znění pozměňovacích návrhů,** které jsme právě schválili. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 185 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

V souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byly senátorka Daniela Filipiová a senátorka Alena Palečková. Souhlasí obě? Děkuji. Takže budeme hlasovat o tom, aby tyto dvě senátorky odůvodnily usnesení Senátu na půdě Poslanecké sněmovny. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 186 se ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 64, proti byl jeden. Návrh byl přijat.

Děkuji zpravodajce výboru.

Následujícím bodem je:

<A NAME='st241'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony**

**v souvislosti s přijetím zákona o sociálních službách.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 241.**

Prosím pana ministra práce a sociálních věcí, aby nás s tímto návrhem seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, předložená právní úprava navazuje na návrh zákona o sociálních službách, který jsme projednávali v předchozím bodu a kterým se mění systém poskytování sociálních služeb a finančního zajištění osob v nepříznivé sociální situaci vyžadující pomoc druhé osoby.

Návrhem zákona se provádějí změny některých zákonů v oblasti sociálního zabezpečení, které dosud upravují poskytování dávek a služeb sociální péče a dalších souvisejících zákonů. Hlavní změny jsou provedeny v zákoně o sociálním zabezpečení, v němž se zrušují ustanovení týkající se služeb sociální péče a dále se zrušují některé dávky, tj. zvýšení důchodů pro bezmocnost a příspěvek při péči o osobu blízkou nebo jinou osobu v důsledku zavedení nové dávky pro osoby závislé na pomoci jiné fyzické osoby příspěvku na péči.

Další zásadní změnou provedenou v zákoně, organizaci a provádění sociálního zabezpečení a v zákoně o zaměstnanosti je přenesení působnosti orgánů při posuzování zdravotního stavu fyzických osob, se navrhuje, aby okresní správy sociálního zabezpečení posuzovaly zdravotní stav jen pro účely pojistných systémů, tj. pro nemocenské a důchodové pojištění a posuzování zdravotního stavu pro účely sociálních dávek a služeb, se svěřuje úřadům práce.

Prostřednictvím těchto státních úřadů bude zajištěn jednotný přístup k posuzování zdravotního stavu osob, které je východiskem pro přiznání dávek ze systému sociální ochrany, financování ze státního rozpočtu.

Závěrem mi dovolte upozornit, že nová úprava sociálních služeb je dlouho očekávanou a potřebnou právní úpravou, ale o tom jsme tady už hovořili.

Ještě drobnou poznámku, protože Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku provedl jednu úpravu, která je však docela významná. Chtěl bych požádat, zda by bylo možné tuto úpravu neschválit. Myslím, že v materiálech jste obdrželi i dopis pana hejtmana Juránka. V podstatě se jedná o návrh, který byl sice prohlašován ve sněmovně, ale jedná se o „zesouladění“ ve dvou krajích, kde historicky vznikla určitá anomálie, že úřady práce jsou mimo krajské město.

Myslím, že úprava tak, jak je navržena v poslaneckém návrhu je správná, to znamená, že úřad práce s krajským pověřením se přenáší z Brna venkova do Brna města a v ústeckém kraji z Mostu do Ústí nad Labem. Je to opatření, o kterém si myslím, že je správné, a chtěl bych rozptýlit i některé obavy a zřejmě i důvody, které vedly výbor k tomu, že tuto změnu odsouhlasil, to znamená, aby zůstal stávající stav, který vlastně už dnes neodpovídá státoprávnímu uspořádání a myslím si, že je načase, aby tato anomálie byla změněna. To samozřejmě neohrožuje ani čerpání v rámci evropských fondů, protože technicky tyto věci provedeme, a i vzhledem k účinnosti zákona není žádným problémem, abychom toto zvládli.

Žádám vás proto, abyste nepodpořili toto usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku na vypuštění této úpravy, která by zajistila stejný stav ve všech krajích, to znamená, že úřady práce s krajským pověřením budou v krajských městech. Žádám vás proto, abyste toto podpořili. ¨

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Balabána a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 241/1.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 241/1.

Zpravodajskou výboru byla určena senátorka Daniela Filipiová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, princip tohoto tisku vám sdělil pan ministr. Výbor, jak již bylo řečeno, přijal usnesení, ve kterém žádá plénum Senátu, aby vrátila návrh zákona s přijatým pozměňovacím návrhem. Pan ministr tady o tom hovořil. Hovořil o tom, že vlastně jde o napravení určité anomálie.

Chtěla bych k tomu jenom říci, že tato zdánlivá anomálie vznikla v roce 2000, kdy se právě hledala místa pro umístění krajských úřadů práce, a vytypované úřady práce musely projít jakýmsi výběrovým řízením, aby splnily určitá kritéria, aby zvládli agendu, která jako krajským úřadům přísluší. A právě zde vznikly ony dvě tzv. anomálie, kdy Úřad práce Brno venkov a Úřad práce v Mostě vyšly v tomto tzv. výběrovém řízení lépe a tudíž i schopnější zvládnout agendu, která před nimi byla. Dokonce toto rozhodnutí bylo v roce 2004 potvrzeno v zákoně o zaměstnanosti, takže to není nějaká náhodná anomálie.

Zde nejde o to, abychom napravili jakýsi rozpor, který vznikl jakoby náhodou, že Úřad práce nesídlí v krajském sídle. V případě krajského úřadu Brno venkov shodou okolností sídlí hned vedle krajského úřadu Brno město, takže tam vůbec tento argument neplatí.

Skutečně musím trvat na tomto pozměňovacím návrhu, který výbor přijal. Pan ministr to sice zpochybnil, ale pokud vím, právě zde hrozí to, že by mohlo dojít k tomu, že by nebylo možné vyčerpat peníze, které plynou, konkrétně třeba v případě krajského úřadu Brno venkov z EU. Jde o více než 600 mil. korun v různých grantech a tendrech. A v případě, že bychom přijali ten návrh, jak nás o to žádá pan ministr, mohlo by buď dojít k tomu, že tyto peníze by tzv. padly pod stůl, jak se o tom hovoří, nebo by přišly, ale už by byla poněkud problematická kontrola právě ze strany EU, protože tam by vlastně došlo ke změně subjektu.

Chtěla bych proto pouze opakovaně upozornit na to, že to není anomálie, že to bylo skutečně úmyslné, cílené řešení, že tyto dva úřady byly vybrány jako úřady schopné zvládnout agendu, která přísluší krajským úřadům práce. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní zpravodajko.

Prosím pana zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Balabána, aby se ujal slova.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se obvykle nezabývá problematikou sociálních služeb. Ale v tomto případě jsme zjistili, že zřejmě překvapivě do kategorie sociálních služeb patří loterie a jiné podobné hry.

Musím říci na obranu předkladatele, že tato věc nebyla v původním návrhu zákona, ale byla vložena do tisku v PS pozměňovacím návrhem paní poslankyně Šojdrové, která pouze oznámila, že z § 113 se vypouští písm. b).

Prosím vás, co je v tomto obsaženo? Je to téma, které jsme už v Senátu několikrát měli. A tímto krokem, velmi nenápadným, by se do režimu osvobození od daně s nárokem na odpočet daně dostaly loterie a podobné hry. Je to věc, která je řekl bych velmi problematická hned z několika důvodů, a pomíjím velký a významný dopad do státního rozpočtu a samozřejmě negativní.

Tím zásadním problémem, který v tomto návrhu je, je, že tento návrh je naprosto v rozporu s šestou směrnicí ES, které zakazuje provádět odpočet daně u osvobození od daně. Pokud máme informace, tak v žádném státu EU samozřejmě toto není uplatňováno. A myslím si, že jako další a možná nejsilnější argument by byl ten, že zatímco osvobození od daně se dneska na loterie vztahuje, ale samozřejmě bez odpočtu, tak se vztahuje i na určité kategorie sociálních služeb, zdravotních služeb, na školství a tím, že bychom loterie postavili řekl bych do daleko pozitivnějšího světla, tak bychom určitě vyvolali určitý pocit nespravedlnosti u těch ostatních, a myslím si, že by to bylo velmi oprávněné.

Na našem výboru, když jsme tuto věc projednávali, tak jsme samozřejmě navrhli, aby náš výbor doporučil plénu Senátu vrátit tento návrh zákona s pozměňovacím návrhem, který tento pozměňovací návrh, podaný v PS, vypouští, nejen proto, že je to přílepek, který nemáme rádi, ale hlavně pro všechny ty důvody, které jsem oznámil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Teď se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není. Otevírám tedy obecnou rozpravu a do té se mi hlásí kolega Rostislav Slavotínek, připraví se kolega Pavel Sušický, dále se hlásí kolegyně Daniela Filipiová.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=182)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych krátce pohovořit, protože jsem byl o to požádán vedením kraje, o problému, o kterém mluvil pan ministr a paní zpravodajka výboru. Jedná se tedy o přesun některých kompetencí, jedná se pouze o některé kompetence, kterými doposud byly pověřeny úřady práce Brno-venkov a Most a podle návrhu, který přišel z PS, mají přejít na úřady práce Brno-město a Ústí nad Labem.

Základní kompetence původních pověřených úřadů zůstanou samozřejmě zachovány. Přechodem by byly převedeny pouze tyto činnosti, některé z nich vyjmenuji: zpracování koncepcí a strategií zaměstnanosti, koordinace činnosti úřadu práce v rámci kraje při provádění aktivní politiky zaměstnanosti, spolupráce při vytváření mezinárodních programů, zřizování školících a rekvalifikačních středisek a ještě některé další kompetence, které už nejsou tak významné.

Jak bylo řečeno, v naprosté většině krajů tyto kompetence zajišťují úřady práce sídlící v krajských městech. To Brno zůstalo pravděpodobně nějakou takovou tou „anomálií“, protože v době, kdy zákon vznikal, tak se teprve dobudovávalo sídlo úřadu práce, který dnes disponuje prostorami, které mu zajišťují naprosto kvalitní práci, jak co se týče prostor, tak i technického vybavení.

Situace v Brně je taková, že skutečně podmínky jsou tam pro tuto práci výborné. Domnívám se, že je navíc logické, aby koncepce a strategie v rámci kraje zpracovával ten úřad, který řeší podstatnou část problematiky. Stejně tak je tomu v otázkách mezinárodní spolupráce nebo zřizování školících středisek.

Dovolte mi uvést několik čísel. Brno-město disponuje na svém území 45 % pracovních míst z celokrajského úhrnu, zatímco Brno-venkov pouze 10 %. Počet dlouhodobě nezaměstnaných z celkového počtu nezaměstnaných v Jihomoravském kraji je v Brně 36 %, na okrese Brno-venkov pouze 9 %. Rovněž počet ekonomických subjektů, tedy zaměstnavatelů, je ve městě téměř 43 %, zatímco v okrese Brno-venkov asi 12 %.

Jsem přesvědčen, že je logické, aby strategie, koncepce, mezinárodní spolupráci atd. zajišťoval a tvořil pracovní úřad, který má téměř polovinu agendy celého kraje a patřičnou personální i technickou kapacitu.

K obavě, že nedojde k čerpání peněz z EU, si myslím, že ohrožení tady neexistuje. Není třeba se obávat komplikací při čerpání těchto zdrojů z EU ani z jiných zdrojů, protože platí obecně, že pomoc EU je zásadně vztažena k území, nikoliv k administrátorovi této pomoci. Pověřené úřady práce hrají v uvedeném systému pouze roli tzv. konečných příjemců pomoci, tedy subjektů, které unijní pomoc pouze administrují v regionálních podmínkách.

V neposlední řadě bych chtěl zdůraznit ještě jednu věc, že na přechodu uvedených kompetencí z pracovního úřadu Brno-venkov na Brno-město má zájem vedení Jihomoravského kraje a rozdal jsem vám dopis pana hejtmana, který toto dokládá.

Jaká je situace v případě Mostu a Ústí nad Labem, asi přesněji vědí kolegové z těchto měst, ale dá se předpokládat, že je to tam podobné. Pokud ne, pokud tam jsou nějaké jiné argumenty pro toto řešení, tak bych navrhoval, aby se potom o pozměňovacím návrhu hlasovalo odděleně pro město Brno a pro Most. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Pavel Sušický, připraví se kolegyně Daniela Filipiová, dále se hlásí kolegové Schovánek a Balabán.

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=177)**:** Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velice stručný.

Pan ministr i pan senátor Slavotínek mně v podstatě sebrali vítr z plachet. Na tomto místě bych jenom rád upozornil, že Ústecký kraj je druhý kraj s největší nezaměstnaností v ČR a určitě perfektní koordinovanost mezi krajským úřadem a jinými úřady a úřadem práce si myslím, že může být jenom ku prospěchu věci a být jedním z faktorů, které tu nezaměstnanost aspoň trošku dokáží snížit.

Připomenu i vzdálenost obou měst. Je to 50 km, určitě to není zanedbatelná věc. Mnohdy jsou častá osobní jednání, nestačí telefon. Nejsem určitě pro centralizaci, ale v tomto případě si myslím, že je správné, aby prostě ty úřady, krajský úřad i pracovní úřad pověřený touto koordinací, byly v Ústí nad Labem.

Děkuji vám za to, že podpoříte tento můj návrh.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásila kolegyně Daniela Filipiová, připraví se kolega Vladimír Schovánek.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající. Chtěla bych v prvé řadě upozornit na to, že budu v podrobné rozpravě podávat pozměňovací návrh, který bude víceméně jenom legislativně technickou úpravou, která vyplývá z toho, že jsme tady současně projednávali několik tisků, u nichž se tříštila nebo křížila účinnost. A tyto moje pozměňovací návrhy by to nějakým způsobem měly srovnat.

To bylo v podstatě to jediné, k čemu jsem původně chtěla vystoupit.

Mně to nedá. A já bych tady chtěla jenom k té problematice; koukám, že to začíná být problém k tomu pozměňovacímu návrhu, který přijal náš výbor – možná říct taky jenom pár slov, možná i pár čísel. Když tady začala padat čísla, možná porovnat úspěšnost ÚP Brno-město a Brno-venkov. Možná, že není bez zajímavosti, že ÚP Brno-město evidoval v roce 2005 více jak 42 tis. uchazečů o práci, a byl schopen vytvořit 499 pracovních míst. Brno-venkov evidovalo 18 tis. uchazečů o práci a vygenerovalo 479 pracovních míst, což je o pouhých 20 míst méně, než mnohem větší; údajně větší ÚP Brno-město. Stejně tak možná není bez zajímavosti říci, jak tady bylo řečeno, že úřad Brno-město je kompletně materiálně vybaven. Není tomu tak. Posle mých informací si dokonce musí půjčovat prostory od ÚP Brno-venkov, aby vůbec mohli uspořádávat některé věci. Ale já skutečně tady nejsem nějakým zastáncem toho či onoho. Ale mám ráda, když se na stůl předkládají skutečně fakta. Opakuji, že nejde o nějakou anomálii, ale že skutečně šlo o řádně proběhlé výběrové řízení, které po 4 letech ještě navíc potvrdil zákon. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Dále se hlásí kolega Vladimír Schovánek. Připraví se kolega Milan Balabán. Dále se ještě hlásí kolega Milan Štěch.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, já chci rovněž hovořit k té části, která se týká přílohy č. 2. Jsou to ty převody nebo kompetencí ÚP. Já bych nevystupoval, kdyby tady pan ministr tak vehementně nekroutil hlavou zleva doprava, s úsměvem na tváři, když vystupuje paní zpravodajka. Působí to na mě, že zpochybňuje, to co ona tady říká. Proto bych byl rád, abychom si věci řekli, tak jak skutečně jsou.

Za prvé mě překvapilo, že ÚP Brno-venkov má sídlo jinde, než ve městě Brně. Doufám, že to bylo jenom přeřeknutí pana ministra. Za druhé. Konzultoval jsem tu věc s panem hejtmanem Juránkem, který nám tady všem poslal dopis. On mi vysvětlil, že jediným důvodem, proč chce tuto změnu, je důvod finanční výhodnosti.

Proto mám první dotaz na pana ministra, protože jsem dostal zprávy zase od jiných expertů, že tomu tak není. Tak bych si to rád srovnal v hlavě. Mám dotaz na pana ministra, jestli přítok finančních prostředků na úřady práce závisí na těchto kompetencích podle výšky nezaměstnanosti nebo podle míry nezaměstnanosti. Dále bych chtěl říci, co tady říkal kolega Slavotínek, je pěkné. Ale on to měl doříct až do konce. On vynechal ty poslední dva body, které jsou podle mě ne že nepodstatné, ale velmi podstatné. Já je přečtu, prosím, jsou krátké. Kromě těch různých plánovacích koncepcí, ten § 8 odst. 2 říká, písm. f) – spolupráce v otázkách zabezpečování zaměstnanosti, mobility pracovních sil a rozvoje lidských zdrojů s územními samosprávnými celky; spolupráce s ÚSC, dále příslušnými odborovými organizacemi a organizacemi zaměstnavatelů.

Další dotaz činím na pana ministra. Jak chce zajišťovat ÚP Brno-město součinnost s ÚSC, když tento úřad nemá svá styčná pracoviště, tak jako úřad Brno-venkov např. v Ivančicích, Židlochovicích, do budoucna v Pohořelicích a dalších. Je zabezpečen svými mobilními prostředky tento úřad, aby skutečně jezdil na ta místa a tu koncepční práci, tzn. to zvedání míry zaměstnanosti řešil dlouhodobě, koncepčně? Bod g) říká, to je poslední bod – zpracování podkladů pro udělování investičních pobídek. A znovu se ptám – nenastane situace, že si ÚP Brno-město bude řešit problematiku města Brna; a problematika okolního území, a to je specifika právě okresu Brno-venkov, že se rozkládá kolem dokola od Brna, jestli nebude tato problematika na vedlejší koleji. Já si kladu tuto otázku a mám z toho obavu. Pokud by však bylo pravdou, že je daleko výhodnější ta finanční záležitost, tak jsem ochoten svůj názor přehodnotit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí pan kolega Milan Balabán. Připraví se pan kolega Milan Štěch.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, nechci teďka hovořit jako zpravodaj, ale jako senátor. Tzn. možná nad úroveň toho, co zaznělo v rámci rozpravy na našem výboru. Já jsem možná ve svém vystoupení řekl jednu věc nepřesně. Když paní Šojdrová řekla, že navrhuje v § 113 vypustit písm. b), tak to nebylo úplně všechno. Ona navrhla ještě jednu věc. Ten zákon, jak víte, má účinnost od 1. 1. 2007. Tady tato její změna, jako jediná věc, by měla začít platit od 1. dubna letošního roku. Samozřejmě, že k tomuto pozměňovacímu návrhu v PS nepadlo ani slovo. Ani od předkladatelky, ani od kohokoliv z pléna. My jsme v poslední době, poslední týdny a měsíce si zvykáme na to, že se tu přihodí dětem do školy tisíc korun, tu rodině pár tisíc korun. Já nevím, jestli loterie je sociální oblast. Je fakt, že podle odborného odhadu MF tímto krokem loteriím přihazujeme necelou miliardu korun. Pokud si to přepočteme na to pastelkovné, tak by pastelkovné každého dítěte mohlo být asi 10 tisíc korun, nikoliv tisícikoruna. Pokud si vzpomenu na pana ministra Jandáka, který kritizoval, že Senát je drahá instituce, tak pokud toto vypustíme, tak je Senát na dva roky dopředu bohatě zaplacen.

Takže moje otázka, a tu jsem nemohl říct samozřejmě v rámci zpravodajské zprávy, je na pana ministra. Protože když jsem se s dotazem na tento problém obrátil na MF, tak byly z toho co je v tomto zákoně naprosto zděšení. Já si proto neumím vysvětlit výrok pana ministra k tomuto pozměňovacímu návrhu, který odcituji. Vzhledem k tomu, že tento návrh nesouvisí s tímto zákonem, je také mé stanovisko neutrální. Ale pokud vím, naši finančníci jsou dohodnuti, že tam bude podpora. Já bych se chtěl zeptat, kteří finančníci to byli. Protože, jak jsem slyšel, MF to asi nebylo, a samozřejmě pan ministr pro tento pozměňovací návrh hlasoval. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=15)**:** Děkuji. Vážení, k té polemice Brno-město, Brno-venkov, Ústí nebo Most, já si myslím, že ten kdo za to nese zodpovědnost, kdo by měl nejlépe vědět, jestli prostředky dojdou nebo nedojdou, kam mají dojít, jestli o ně nakonec tyto služby nepřijdou, je přece ministr práce a sociálních věcí, protože je to jeho agenda, jeho zodpovědnost. Takže toto přetahování, které se tu děje, je docela podivné, a myslím, že by to ani úřady v těchto místech neměly nějak iniciovat, protože je to především záležitost organizační struktury, kterou by mělo výrazně asi ovlivňovat a navrhovat MPSV. Takže to je jedna věc. Druhá věc. Myslím, že všichni víme, že jakýmsi sídelním městem Jihomoravského kraje-Brno, sídelním městem Ústeckého kraje je Ústí nad Labem, a je pochopitelné, že asi po ustavení krajů se ostatní instituce, které mají nějakou centrální působnost, budou postupně přece jenom do těchto míst přesouvat.

Jak se budou zajišťovat služby zaměstnanosti v jednotlivých místech, kde jsou pobočky úřadu práce? To je tak ve všech okresech. Kdybych jako senátor za jindřichohradecký okres požadoval, aby koordinujícím úřadem, který vykonává krajskou činnost pro jižní Čechy byl Jindřichův Hradec a nebyly to České Budějovice, bylo by to nepřirozené a myslím si, že to nemá logiku. Je to především na ministru práce a sociálních věcí. Měli bychom vycházet z přirozené logiky, která mi říká, že Brno město a Ústí má nějakou logiku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Vladimír Schovánek, kterému dávám slovo. Hlásí se také kolega Rostislav Slavotínek, který se připraví.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=128)**:** Vážení, všem kolegům se omlouvám, že vystupuji podruhé, ale musím reagovat na slova předřečníka kolegy Štěcha. Budu muset toto zřejmě znovu vysvětlit. Sídlo Úřadu práce Brno – venkov je v městě Brně, nikde jinde. Není pro něho problém obhospodařovat i město Brno, zatímco pro Úřad města Brna je problém obhospodařovat okolí, protože tam nemá styčná pracoviště.

Prosím kolegu Kuberu prostřednictvím pana zpravodaje, aby nevyrušoval kolegu Štěcha, abych mohl dokončit.

V jiných okresech je to jinak. Tam je sídlo okresního úřadu v centru a centrum má své pobočky, svá územní pracoviště, kdežto úřad Brna –města nemá tato pracoviště. Neznám situaci v Mostě a v Ústí.

Nemíchal bych hrušky s jablky a vážně bych se nad tím zamyslel. Divil bych se tomu, že pracovníci ministerstva práce a sociálních věcí svou roli nezvládli a že to připravili špatně. Vždyť na tom pracovali řadu měsíců, zatímco návrh, který tady teď ležel na stole, přišel na stůl ve druhém čtení v PS. I pan ministr se může mýlit.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Přihlásil se kolega Rostislav Slavotínek, kterému dávám slovo.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=182)**:** Vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se, že ještě jednou vystupuji, ale musím říci jednu věc. Samozřejmě Úřad práce Brno –venkov sídlí v Brně – městě a má detašovaná pracoviště v Židlochovicích, v Ivančicích a v Pohořelicích, protože to jsou obce, které patří do působnosti Brna – venkov a nadále tam zůstanou. Jde jen o to, že nejdůležitější kompetence se týkají zpracování strategických a rozvojových činností, a to podle mého názoru může nejlépe udělat úřad, který obhospodařuje největší počet nezaměstnaných a největší počet subjektů, které jsou podnikatelské a poskytují zaměstnání.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Jiří Šneberger.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=168)**:** Vážený pane předsedající, jednu větu. Pokud bychom udělali Brno, můžeme jít do Plzně, kde je v jednom baráku Plzeň – sever, Plzeň – jih, Plzeň – město. Můžeme takto pokračovat dál. Zastavme to. Pokud to udělá Brno, přijdou z Plzně a budou chtít také baráky v Přešticích a nevím, kde všude jinde, a zblázníme se z toho.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji pane kolego. Přihlásil se kolega Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=120)**:**  Jen půl věty. Nejlépe by bylo zrušit krajské úřady práce.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:**  Děkuji, pane kolego. Nikdo další se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Prosím pana ministra, aby se vyjádřil.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, reagoval bych na pozměňovací návrhy. Pokud jde o loterie, po konzultaci s ministerstvem financí doporučuji, aby byl návrh vypuštěn ze zákona. Byl dotaz, kdo to jsou finanční odborníci. V PS to jsou členové rozpočtového výboru. Upozornění bylo na to, že návrh vycházel z této skupiny poslanců a na jejich doporučení se také o tom hlasovalo. Po konzultaci s ministerstvem financí podpořím vypuštění tohoto ustanovení z tohoto zákona.

Pokud jde o úřady práce, omlouvám se paní senátorce Filipiové, ale je to svěží myšlenka, že bychom mohli vypisovat každoročně výběrová řízení a rotačním způsobem přesunovat sídla úřadů práce. Každý jsme odněkud. I páni ředitelé lobují, donáší spoustu informací. Musím říci, že státní úředník by takto postupovat neměl. Bohužel se s tím setkávám často a myslím si, že i mnozí další, kteří s tím mají zkušenosti, to potvrdí. Jestliže je tady určitá struktura a není to o otázce počítání nezaměstnaných a vytvořených pracovních míst, jsem přesvědčen o tom, že struktura státního úřadu má odpovídat státoprávnímu uspořádání. Jestliže hlavním městem Jihomoravského kraje je Brno, úřady mají být v Brně, jestliže je Ústecko a hlavním městem je Ústí, Úřad by měl být v Ústí. Jestliže to historicky nějakým způsobem vzniklo, tyto podle mého názoru anomálie, které vznikaly za určitých okolností – jsem přesvědčen, že tento krok je potřebný a nedá se zdůvodňovat. Stejně tak bychom mohli porovnávat jiné úřady.

Požádal bych vás, senátorky a senátory, kteří jste z jiných okresů a krajů než kterých se to dotýká, abyste rozhodli v této věci věcně. Není v tom žádný podtext a nic v pozadí. Jsem přesvědčen o tom, že je potřeba udělat tuto změnu.

Pokud jde o otázku Brno – venkova, chci ujistit pana senátora Schovánka o tom, že detašovaná pracoviště tam samozřejmě zůstanou. Proč by Brno – venkov jako Úřad práce, mělo rušit detašovaná pracoviště, stejně jako je nezruší v Hodoníně, v Pardubicích a jinde. To nemá nic společného s tím, je-li něco nadřízené nebo není. Okresní úřad práce má v kompetenci, aby tato pracoviště zřizoval a provozoval. Nakonec i jeden ze záměrů vlády je, aby tyto orgány se přizpůsobily státoprávnímu uspořádání včetně pověřených měst a obcí. Nevidím zde žádný problém. Rozumím tomu, že senátor, který je z Brna – venkova nebo z Mostu může s tím mít určitý problém, ale ostatní prosím, abyste to vzali věcně a nepodpořili návrh, který schválil výbor a nechali úpravu tak, jak je. Nakonec je pravda, že je to zvláštní, kdy jako ministr práce mám vysvětlovat, že by to mělo odpovídat uspořádání krajů. Toto je záležitost i odpovědnosti mého ministerstva. Samozřejmě kromě toho, že tyto úřady jsou přímo součástí zákona, tak tuto změnu je možné provést jen zákonem. Kdyby to bylo jen v kompetenci rozhodnutí, udělal bych to a nepotřeboval bych to dělat prostřednictvím zákona. Z hlediska objektivních důvodů, které jsou dány, je tomu ale tak.

Myslím si, že debata byla zbytečně dlouhá a emotivní. Nehledejte za tím zlé úmysly, jen že chceme přizpůsobit uspořádání v oblasti úřadů práce tak, aby to odpovídalo státoprávnímu uspořádání.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Táži se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda chce promluvit. Nechce. Prosím paní zpravodařku garančního výboru, aby se vyjádřila k rozpravě.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Je zarážející, že tady projednáváme návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o sociálních službách.

A troufám si říci, že již téměř hodinu mluvíme o pozměňovacím návrhu přijatém ve druhém čtení Poslaneckou sněmovnou, který se týká přílohy zákona o zaměstnanosti a vůbec se sociálních služeb netýká. Je to skutečně nesmírně zvláštní a nutno podotknout, že z nějakých deseti, jedenácti vystoupení pouze jeden z vystupujících, pardon dva, já také částečně, jsme se vyjadřovali k podstatě návrhu tohoto zákona.

Byl to kolega Balabán, který zpochybňoval, že loterie je sociální služba a já jsem se vyjadřovala k pozměňovacímu návrhu, který souvisí opravdu s tímto tiskem. Jenom bych chtěla říci, asi jsem se špatně vyjadřovala, když jsem se zmiňovala o tom pozměňovacím návrhu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Já jsem rozhodně nenavrhovala, aby krajské úřady práce rotovaly. Asi už je pokročilá hodina, špatně jsem se vyjadřovala, pan ministr mě špatně pochopil. Takže to je všechno, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Nebyl podán návrh schválit nebo zamítnout, takže otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Kolegyně Daniela Filipiová.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Já si dovolím jenom přečíst ty pozměňovací návrhy nebo seznámit vás s pozměňovacími návrhy, které jsem avizovala. Obávám se, že je ani nemusím číst, máte je všichni před sebou a při hlasování si nemůžete přečíst. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní senátorko. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Kolega Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=128)**:** Vážení přítomní, já se vám chci omluvit, já jsem byl upozorněn, že se to týká krajských kompetencí, a to je úplně jiná situace, než o které jsem hovořil. Pokud by mne pan ministr dokázal jednou větou takto usměrnit, tak by to bylo v pořádku. Čili já podporuji to, co tady zaznělo od pana ministra.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí do podrobné rozpravy, tak podrobnou rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete se k ní vyjádřit?

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:**  Ne.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Pan kolega Balabán také ne. Paní garanční zpravodajko, vyjádřete se k ní nebo nás proveďte hlasováním.

Paní garanční zpravodajko, jak budeme hlasovat?

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Já myslím, že není podstatné pořadí, ale postupovala bych tak, že nejdřív tisk 241/1, ve kterém je pozměňovací návrh výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Poté o pozměňovacím návrhu výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a poté o mých pozměňovacích návrzích.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Ano, proveďme to takhle. Takže budeme teď hlasovat o pozměňovacím návrhu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Ano, návrhu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, to je ten návrh, který tady byl tak dlouze diskutován. To jsou ta dvě kritická místa. Já doporučuji přijmout, jako garanční zpravodaj.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Já jako ministr, který za to má zodpovědnost, to nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 187 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 26, proti bylo 17, návrh nebyl přijat.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Další **pozměňovací návrh je návrh výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu,** který se právě postaral o to, aby loterie přestaly být sociální službou. Doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 188 se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=118)**:** Před námi jsou teď **moje pozměňovací návrhy.** **Jsou to** **tři pozměňovací návrhy, které spolu sice nesouvisí, ale všechny tři jsou legislativně technické úpravy. Myslím si, že je můžeme hlasovat en bloc.** Doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=115)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 189 se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Teď budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Hlasujeme o návrhu vrátit návrh zákona PS ve znění pozměňovacích návrhů, které jsme schválili. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko Ano a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 190 ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 62. Proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Dále budeme hlasovat o pověření senátorů, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byla senátorka Daniela Filipiová a senátor Milan Balabán a ptám se, zda souhlasí. Oba souhlasí, takže budeme hlasovat o tomto návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto pověření, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 191 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Děkuji panu ministrovi a paní zpravodajce.

Předávám řízení schůze.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem maratónu, který jsme si ráno odhlasovali.

Následujícím bodem je:

<A NAME='st242'></A>

**Návrh zákona o nemocenském pojištění.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 242.**

Prosím pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, předložený návrh zákona představuje komplexní úpravu nemocenského pojištění a významný krok k přestavbě sociálního pojištění.

Nemocenské pojištění patří, pokud jde o jeho základní předpisy, mezi oblasti s nejstaršími platnými právními předpisy, neboť tyto předpisy jsou ještě z 50. let minulého století. Právní úprava nemocenského pojištění prošla četnými novelizacemi a je navíc roztříštěna do řady předpisů včetně rozsáhlých podzákonných norem, což navozuje i otázky ústavnosti systému.

Platný systém nemocenského pojištění neodpovídá současným podmínkám tržního hospodářství. Dosavadní zastaralá úprava je nevyhovující, zejména pro neodůvodněnou míru solidarity, kdy dávky jsou relativně vysoké pro pojištěnce s nízkými příjmy a relativně nízké pro pojištěnce s vysokými příjmy a pro nedostatečné mechanismy k zamezení zneužívání systému.

Dnešní systém je nákladný a nijak nemotivuje zaměstnance ani zaměstnavatele ke snižování pracovní neschopnosti. Systém umožňuje, aby se problémy na trhu práce přenášely do nemocenského pojištění, které je však určeno k řešení jiných sociálních situací. To vše jsou důvody pro zásadní změny v nemocenském pojištění a jeho novou úpravu.

Nová úprava nemocenského pojištění bude komplexní a bude zahrnovat jak hmotně právní stránku, to je okruh osob účastných nemocenského pojištění a okruh dávek s vymezením podmínek nároků a jejich výše, tak organizační a procesní stránku.

Nová úprava obsahuje též posuzování zdravotního stavu pro účely nemocenského pojištění. Na zákon o nemocenském pojištění pak navazuje tzv. doprovodný zákon, v němž jsou navrhovány další potřebné změny v jiných zákonech, které vycházejí z úprav navrhovaných v zákoně o nemocenském pojištění. Jedná se o tisk 243. Oba tyto návrhy zákonů jsou úzce provázány a je třeba je věcně posuzovat jako jeden celek.

V nemocenském pojištění se pro všechny pojištěnce navrhuje jednotný systém obdobně, jako je tomu v oblasti důchodového pojištění, se zachováním nutných odchylek. Touto odchylkou je především zachování dosavadní dobrovolné účasti na nemocenském pojištění u osob samostatně výdělečně činných, a to se zřetelem na charakter samostatné výdělečné činnosti, u níž není pevný pracovní režim, a nemusí být ani přímá závislost ušlého příjmu na sociální události.

Podmínkou účasti na nemocenském pojištění u osob v zaměstnaneckém vztahu bude dosažení určité hranice sjednaného příjmu. Navrhuje se, aby touto hranicí byla částka 1500 korun měsíčně s tím, že podle stanovených pravidel bude tato částka automaticky zvyšována. Dosavadní hranice 400 korun je příliš nízká a vyplácení dávek v nepatrných dávkách není účelné.

Mezi nejvýznamnější navrhovaná opatření patří poskytování nemocenské až do 15. dne dočasné pracovní neschopnosti s tím, že na prvních 14 dnů bude poskytována náhrada mzdy ve snížené výši, tj. 30 % za první tři dny, a poté 69 % průměrného výdělku upraveného podle redukčních hranic platných v nemocenském pojištění. Tuto náhradu mzdy budou poskytovat zaměstnavatelé.

Zaměstnavatelé budou mít právo požádat o provedení kontroly nad dodržováním režimu dočasně pracovně neschopného pojištěnce orgán nemocenského pojištění, nebo právo sami tuto kontrolu provést. V případě porušení tohoto režimu náhradu mzdy snížit, nebo ji neposkytnout, a to od samého počátku nemoci.

Princip poskytování náhrady mzdy po počátečním období pracovní neschopnosti představuje určitou formu zainteresovanosti zaměstnavatelů na pracovní neschopnosti svých zaměstnanců. Tento princip platí dnes ve většině evropských států a zavedly jej i všechny sousední postkomunistické země. Zkušenosti těchto zemí se zaváděním tohoto opatření jsou přitom pozitivní, např. zkušenosti ze sousedního Slovenska, neboť došlo ke snížení pracovní neschopnosti i ke snížení výdajů na nemocenské pojištění. Nenavrhuje se tedy opatření neznámé nebo nevyzkoušené a jsem přesvědčen, že toto opatření bude mít pozitivní dopad i v ČR.

V návaznosti na poskytování této náhrady mzdy v době pracovní neschopnosti se současně zaměstnavatelům výrazně snižuje jejich odvodové zatížení, neboť se jim snižuje sazba pojistného na nemocenském pojištění z dosavadních 3,3 % na 1,4 %. Zaměstnavatelům s menším počtem zaměstnanců, tj. do 25, se však umožňuje, aby platili toto pojistné v dosavadní sazbě s tím, že polovina výdajů na náhradu mezd vyplacených v době dočasné pracovní neschopnosti, jim bude uhrazena. Je to výrazně levnější než komerční připojištění na tuto událost.

Je třeba zdůraznit, že k úhradě náhrady mzdy by při zhruba dnešní úrovni pracovní neschopnosti postačovalo snížení sazby pojistného na nemocenské pojištění jen na 2,3 %. Snížení této sazby až na 1,4 % vytváří pro zaměstnavatele motivaci k nižší pracovní neschopnosti svých zaměstnanců, rezervu pro výkyvy ve vývoji pracovní neschopnosti a zohlednění vyšší pracovní neschopnosti v některých odvětvích.

Snížení sazby pojistného nemocenského pojištění na 1,4 % představuje snížení odvodu tohoto pojistného ve finančním vyjádření o částku 18 miliard korun, přičemž k úhradě poskytované náhrady mzdy by mělo podle propočtu postačovat zaměstnavatelům přibližně 9 miliard korun.

Navrhovaná úprava není tedy pro zaměstnavatele nijak nevýhodná a nelze zde ani konstatovat to, co je často možné slýchat z médií, že stát přenáší tuto zodpovědnost na zaměstnavatele, když si s tím neví rady. Myslím si, že hlavní problém je právě u zaměstnavatelů, že vysoká nemocnost snižuje i hospodářské výsledky jednotlivých firem.

Z této náhrady se navíc nebude odvádět, a to zdůrazňuji, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, ani pojistné na zdravotní pojištění. Tato náhrada mzdy bude daňově uznatelným výdajem.

V této souvislosti bych chtěl uvést, že přes počáteční výhrady nyní i zaměstnavatelé tento nový systém akceptují. K tomu jistě přispělo i to, že ministerstvo práce a sociálních věcí zveřejnilo na svých webových stránkách program, podle něhož si každý zaměstnavatel mohl spočítat, jaký konkrétní dopad na něho bude mít nový navrhovaný zákon. Tak mohlo být prakticky ověřeno, že navrhovaný zákon nebude mít na konkrétního zaměstnavatele negativní dopad.

Další navrhované změny se týkají stanovení dávek nemocenského pojištění. Okruh dávek poskytovaných v nemocenském pojištění se nemění. Jedná se o nemocenské, ošetřovné, dříve o podporu ošetřování člena rodiny, peněžitou pomoc v mateřství a vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství. Jde o dávky pokrývající všechny dosavadní sociální události spojené se ztrátou příjmu. Dávky nemocenského pojištění se budou vypočítávat z denního vyměřovacího základu, který bude upravován prostřednictvím redukčních hranic.

Tady bych chtěl jenom zdůraznit, že tyto dávky, které jsou navíc a které nejsou přímo nemocenskou, bude vyplácet Česká správa, a to již od prvního dne, tzn., že je nebudou vyplácet zaměstnavatelé.

Tím, že všechny redukční hranice jsou navázány na vývoj průměrné měsíční mzdy, se zavádí přímo v zákoně automatická valorizace těchto hranic, aby nedocházelo k jejich postupnému zaostávání za vývojem mezd.

Návrh zákona dále upravuje problematiku posuzování zdravotního stavu pro účely nemocenského pojištění. Dosud je tato problematika obsažena v několika předpisech včetně prováděcích vyhlášek. Poprvé se navrhuje úprava této problematiky v zákoně a v celé šíři.

Nově budou upravena kritéria pro posuzování dočasné pracovní neschopnosti, což přispěje k ovlivnění zejména dlouhodobých pracovních neschopností.

Bude upraven postup lékařů při tomto posuzování, včetně rozhodování a souhrnně budou vymezeny povinnosti a oprávnění pojištěnců, lékařů, zaměstnavatelů i orgánů nemocenského pojištění. Zachována zůstane pravomoc orgánů nemocenského pojištění kontrolovat dodržování režimu dočasně práce neschopného pojištěnce i postup lékařů včetně možnosti ukončit dočasnou pracovní neschopnost, pokud nejsou medicínské důvody pro její další trvání.

V oblasti provádění nemocenského pojištění dochází k zásadní změně u zaměstnavatelů, kteří již nebudou vyplácet dávky, neboť tuto působnost převezmou orgány nemocenského pojištění. Dosud zaměstnavatelé, kteří zaměstnávali více než 25 zaměstnanců, vypočítávali dávky nemocenského pojištění a také je vypláceli. Podle navrhovaného zákona tyto povinnosti převezmou orgány nemocenského pojištění, což bude pro tyto zaměstnavatele znamenat snížení administrativy spojené s agendou nemocenského pojištění. Zaměstnavatelé budou v nemocenském pojištění plnit již jen úkoly evidenční, oznamovací a při přijímání žádostí o dávky.

Základními orgány nemocenského pojištění zůstávají okresní správy sociálního zabezpečení, které budou vyplácet dávky zaměstnancům a osobám samostatně výdělečně činným, tedy až od 15. dne. Řízení před orgány nemocenského pojištění budou řízením správním, které se bude řídit správním řádem.V zákonu jsou navrhovány pouze ty odchylky od správního řádu, které jsou vzhledem k charakteru řízení ve věcech nemocenského pojištění nezbytné. Jedná se například o zkrácení řízení tam, kde nárok na výplatu dávky je nesporný. Nárok pojištěnců jsou zajištěny i prostřednictvím soudního přezkumu.

Návrh zákona je zpracován tak, aby nemocenské pojištění plnilo v ČR své základní poslání, tj. zabezpečovat peněžitými dávkami pojištěnce v případě vzniku krátkodobých sociálních událostí, přičemž výše těchto dávek musí být přiměřená a nesmí působit demotivačně. Zároveň systém musí mít dostatečné mechanismy oproti zneužití a neodůvodněnému zvyšování nákladů.

Věřím, že tyto základní premisy nového zákona, které nalezly podporu v PS, najdou podporu i v Senátu.

Dovoluji si vás, vážené paní senátorky a senátoři, požádat o vaši podporu tohoto zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Ivo Bárka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 242/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 242/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Richard Sequens, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=154)**:** Vážený pane ministře, dámy a pánové, dobrý večer, říká se snad ještě večer, dobrou noc nebudu říkat, to asi až budeme končit.

Slyšeli jsme velice obsáhlou a detailní důvodovou zprávu a proto se omezím na postup zákona Parlamentem ČR,.

Zákon o nemocenském pojištění byl schválen v prosinci 2005 v PS. Oproti původnímu vládnímu návrhu tam byla jedna podstatná změna, tj. že vypadla pasáž upravující výši maximálního vyvažovacího základu pro pojistné na sociální zabezpečení a pojistné na veřejné zdravotní pojištění, a stejně i v doprovodném zákonu. To by byla hlavní změna, jinak vesměs byly pozměňovací návrhy legislativně technického rázu.

Náš výbor projednával tento zákon na své 18. schůzi dne 1. února 2006 a přijal usnesení, které jste dostali na stůl.

Já jsem si dovolil doplnit ještě usnesení týkající se doprovodného zákona o pozměňovací návrh a vysvětlím proč. Tento pozměňovací návrh se vlastně týká promítnutí změny, řekněme určení stropu vyměřovacího základu do dalších zákonů. V tom shonu a snaze původně se nám to nepodařilo udělat napoprvé, takže ve spolupráci s našim legislativním odborem jsme tak učinili.

A pak je tam ještě skupina pozměňovacích návrhů, které jsou legislativně technického charakteru. Tak jak jsou zákony novelizovány v různých tiscích paralelně, tak tam vznikají určité třecí plochy a muselo by se to pak novelizovat. Těmito pozměňovacími návrhy je to odstraněno.

To je asi vše jako moje zpravodajská zpráva.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Ivo Bárek. Přeje, prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=139)**:** Pane předsedající, pane ministře, náš výbor se tímto tiskem zabýval na své 31. schůzi, která se konala dne 1. února 2006. Nebudu se tady již zabývat obsahem tohoto tisku, ale spíše jenom velmi krátce okomentuji průběh na našem výboru.

Na našem výboru byly přijaty stejné pozměňovací návrhy jako ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Chtěl jsem jenom říci, že na našem výboru bylo jednání řekl bych velmi jednoduché, nebyly žádné komplikace a nezazněl tam žádný návrh na zamítnutí či na vyslovení souhlasu se zákonem a všechny pozměňovací návrhy byly přijaty všemi členy, kteří byli přítomni na jednání.

A ještě jedna možná drobnost. Na stole máte k tisku 243 dvě usnesení. Jedno se liší od druhého tím, že v usnesení č. 243/3 jsme vypustili při dalším jednání na 32. schůzi, která se konala 8. února 2006, pozměňovací návrhy, které předložil pan kolega Kolář.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore.

A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Milan Štěch, kterému dávám slovo, prosím.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně a vážení kolegové, budu velice stručný, i když bych o tomto zákonu mohl tady hovořit desítky minut i možná hodiny.

Navrhuji návrh zákona schválit v podobě, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Jiří Pospíšil, připraví se pan senátor Tomáš Julínek.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=14)**:** Chtěl bych se jenom zeptat druhého zpravodaje, co to znamená, že vypustili návrhy, to jako v tomto prvním jste je schválili a pak jste o nich hlasovali znovu? Opravdu by mě to zajímalo, co to je vypustit návrh.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=11)**:** S technickou poznámkou pan senátor Ivo Bárek, prosím, ale on mluvil o tisku č. 243.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=139)**:** Já jsem mluvil o tisku č. 243 a tam jsme revokovali naše usnesení z 1. února, vrátili jsme se k tisku znovu a přijali jsme jiné usnesen

í, které je označeno jako č. 243/3, na žádost předkladatele pozměňovacího návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=11)**:**  Nyní projednáváme tisk č. 242 a do rozpravy jako první je přihlášen pan kolega Tomáš Julínek, prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, omlouvám se, já jsem dvakrát zmáčknul tlačítko, a vyskočil jsem z pořadí. Je pokročilá doba, návrh na zamítnutí by si jistě zasloužil větší zdůvodnění. Ale ten princip, proč navrhuji zamítnutí spočívá v tom, že přestože si MPSV dalo velkou práci, tak fakticky nevytvořilo moderní systém nemocenského pojištění. Totiž zůstalo u dávkového systému, jenom přeneslo a rozložilo nějaké odpovědnosti a vyřešilo administrativu okolo toho. Způsob, jak se řeší nemocenské pojištění nebo doba nemoci, je typickým pojistným případem a má být řešeno jako pojistná událost. Lze navodit určitou míru povinností, základní sazby, připojištění a podobné mechanismy. Proto si dovoluji dát návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona, protože vůbec moderně neřeší tuhle problematiku.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní je přihlášen pan kolega Jílek, prosím.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=131)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já nemohu souhlasit s tím,l co tady říkal kolega. Vzhledem k tomu, že je tady nahrazován zákon, který je původní z roku 1965; ten druhý, který se nahrazuje, z roku 1957. Ty zákony jsou poplatné době, kdy vznikly. Já neříkám, že je to skok. Ale tento zákon je určitě v každém případě krok. A jestliže v současné době jsme nejnemocnější národ v Evropě, tak je to strukturováno především tímto zákonem a jeho možným zneužíváním. Jsem rád, že tento zákon umožňuje aspoň částečně tyto věci redukovat. Když se podíváme třeba do sousedního Slovenska, tak my máme kolem 7 % průměrné nemocnosti. Slovensko, které udělalo ten krok, neudělalo skok, ale udělalo krok. Něco pod 5 %. A to je velmi podstatný posun. Takže to je první věc.

Druhá věc. To co v tom zákoně chybí, je to, že jsou ohroženy nejohroženější skupiny podnikatelů, tzn. ti malí i střední. Já to v doprovodném návrhu zákona napravuji pozměňovákem, který přijaly oba dva výbory. Ten pozměňovák říká jednu jedinou základní věc. Na těch prvních 14 dnů se může kterýkoliv podnikatel komerčně připojistit. Komerční připojištění je nákladovou položkou čili je to věc, která se týká daní. Proto je to v tom zákoně, který je přílohou. Takže bych doporučoval, abychom se bavili o této možnosti.

Pokud by náhodou prošel návrh na zamítnutí, tak bych vás velice žádal o to, abychom v tom zákoně, který je přilepený k tomu; tento plus minimálně legislativně-technické úpravy tady schválili. Protože oba dva zákony půjdou potom do PS. A jestliže by nás sněmovna přehlasovala, odsouhlasila zákon v této podobě, a nebyla by tam ta pojistka, tak je to pro naše podnikatele smrtící. A je to daleko horší než současný stav. Takže vás prosím, abychom se zamysleli nad tím. A myslím si, že tento zákon je podstatně lepší a určitě dává prostor k tomu, abychom nebyli tím nejvíc nemocným národem tady v Evropě. Díky.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho přihlášeného nemám. Tak obecnou rozpravu končím. Pardon? (Senátorka Soňa Paukrtová: Já se ještě hlásím.) Paní kolegyně, nebyla jste přihlášená. Tady já jsem to rozhodně neměl. Já jsem obecnou rozpravu opravdu skončil. Tady mám ještě další. Pan kolega Sequens. Ten se taky teď přihlásil. Ale přihlášení jste opravdu nebyli. Vzhledem k tomu, že nikdo rozpravu neotevře, to by mohl znovu jenom pan ministr.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** Já si troufnu polemizovat. My jsme se hlásili v momentu, když jste chtěl ukončit rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Pan ministr nám řekne několik vřelých slov a otevře znovu rozpravu.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Já myslím, že má obliba Senátu stále zákon od zákonu stoupá, tak bych byl rád, kdyby se senátorky a senátoři mohli vyjádřit k tomu zákonu.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Dobře. Takže obecná rozprava byla znovu otevřená. Paní kolegyně Paukrtová má slovo. Připraví se pan kolega Sequens.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=121)**:** Já děkuji, panu ministrovi. Promiňte, že vás ještě chvilku zdržím. Já jsem také přesvědčena o tom, že ten zákon je opravdu posunem k lepšímu. Samozřejmě si lze představit zákon kvalitativně jiný a lepší. Ale je posunem k lepšímu oproti současnému stavu. Velmi bych tady chtěla podpořit pozměňovací návrhy. My jsme v podstatě sloučili debatu o těch dvou tiscích dohromady. Já bych řekla, že bych se velmi přimlouvala za to, abychom přijali pozměňovací návrhy hospodářského výboru k tomu doprovodnému zákonu. Protože to, co tady říkal kolega Jílek, prostě tak to je. PS – pokud oba tisky zamítneme – tak nás může pouze přehlasovat a rozhodně tam do toho nedáme tu pojistku pro malé střední podnikatele, pro které to doopravdy smrtící bude. Já si nějak neumím představit, že bychom přijímali pozměňovací návrhy k zákonu doprovodnému, ale možné to je. Ale tahle věc mi připadá jako velmi vážná a velmi bych prosila, abychom tuhle záležitost nezamítali; abychom nezamítali oba ty zákony, ale přijali pozměňovací návrhy, tak jak je přijali výbory. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Sequens.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** Je sice hodně hodin, ale zase ne tak moc. Takže si můžeme ještě chvilku povídat. Mě by docela zajímali ty vážné důvody, které vedou pana senátora Julínka k tomu návrhu na zamítnutí. Samozřejmě je jeho výsostné právo dát návrh, a nemusí to nějak obšírněji zdůvodňovat. Já mám pocit za ty tři roky co tu jsem, že z ministerstva pana ministra přítomného chodí poměrně docela dobře připravené materiály. Samozřejmě, člověk může mít nějaké výhrady k tomu, ale nedá se to vůbec srovnat s tím, co chodí z ministerstva zdravotnictví. A přitom o tom zákoně, který jsme dnes schválili v pozměněné formě, tak o tom jsme jednali natřikrát spoustu hodin. A ten byl podle mě jasně na zamítnutí hned. Takže já tomu přestávám úplně dobře rozumět. Možná, že je přece jenom tolik hodin, že je tady málo kyslíku nebo že mám hypoglykémii. Ale byl bych spíš čekal tu razanci u toho zákona, který zde před několika hodinami prošel, a tady jsem si myslel, že je to přece jenom posun, že je to lepší než to bylo, než je zákon, kterému je 50 let; 56. ročník, to si pamatuji docela dobře, to je 50 let. Takže trošku mě to udivilo. Možná, že by neškodilo, kdybychom se dozvěděli, v čem je to tak špatné a taky, kdyby pan ministr, předpokládám, že na to bude reagovat, já bych se ho zeptal rovnou, proč z toho zákona vypadla ta pasáž o tom stropu na výpočet základu, který je vlastně ve všech systémech po Evropě. To by měl docela zajímalo. My jsme se snažili to tam vrátit. Myslím si, že je to docela rozumné. Návrh, který přednesl pan kolega Jílek, mi připadal taky docela rozumný, protože to sníží daňovou zátěž těch podnikatelů. Takže to jsou moje otázky.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Do diskuse se dále přihlásil pan senátor Bárek. Dávám mu slovo. Připraví se pan senátor Tejnora.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=139)**:** Vážené kolegyně, kolegové, já se také domnívám, že je to jistý posun vpřed. Už jenom z ohledem na to, že tady diskutujeme, kolikrát vznikají nové zákony, a zbytečné. A je potřeba si uvědomit, že tento nový zákon zrušuje celkem 18 zákonů, 3 nařízení vlády a 37 vyhlášek. Takže já se přiznám, že i tomu argumentu bych řekl, že dávám velkou váhu, protože se opravdu jedná o zjednodušení toho systému.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Slovo má pan senátor Tejnora.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=158)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně, jsem ten živnostník, který má dva zaměstnance a pro mne je to určitým způsobem problém, protože zaměstnanci mě drží. Myslím si, že tady by měla být návaznost na zákoník práce. Buď jsme jeden tým a držíme se jako malá firma, a pokud marodí, potřebuji se jich zbavit, protože firmu potápějí. Potápějí mne i sebe. A zákoník práce jde proti tomu. To je jedna věc.

Druhá věc je otázka toho, že házet se marod se nesmí vyplatit. Pokud se to bude vyplácet, jestli to hodíte na hrb podnikatelům s tím, že se mohou připojistit, základní problém bude tedy, že se marodit vyplácí neodstraníte. Bude mít s tím problém jen někdo jiný než sociální správa. Důležité je, že vyplatit se musí pracovat a být solidární s firmou a firma musí být solidární se zaměstnancem. To je základní problém.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Slovo má kolega Jílek.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=131)**:** Chtěl bych reagovat na to, co řekl kolega přede mnou. Zákon umožňuje to, co v současnosti není možné. Přečtěte si to pořádně. Jsou tam povinnosti regrese, jestliže bude zneužit. Je tam správní řízení na rozdíl od současného stavu, kdy jsou jen odebrány dávky. Je tam pokuta až do 20 tisíc a při opakovaném porušování znovu a znovu. To jsou věci, které budou velmi motivační pro to, aby se daleko méně systém zneužíval než se zneužívá teď. To je obrovský krok. Není to skok, ale je to krok. Zákoník práce je o něčem jiném. Zákoník práce a neplnění povinností při léčbě – to jsou dvě věci, které se míjí. Nedávejme to dohromady.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Kolega Jílek byl posledním přihlášeným. Chce se ještě někdo přihlásit do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, definitivně končím obecnou rozpravu. Chce se vyjádřit pan navrhovatel?

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři. Reagoval bych krátce na proběhlou diskusi. Za tu dobu se často používá argument, že to není dobré, že to zatíží. Je to systém, který ve 20 zemích funguje. Nejsou to dva týdny pro zaměstnavatele, ale mnohdy je to čtyři až 6 týdnů. Extrém je myslím Dánsko, kde je to celý rok. Naprosté většině zaměstnavatelů to ale kompenzujeme.

Pan senátor tady hovořil o tom, že má malou firmu se dvěma zaměstnanci. Jako podnikatel si dokáže spočítat, že jako si započítává do mzdových nákladů dovolenou, započítá si tam i průměrnou nemocnost. Není to nic hrozného. Je to systém, který neumožňuje zneužívání toho, co tady bylo zavedeno v roce 1956, kdy jsem se narodil. Zásadní změna je v systému. Spousta firem vynakládá nemalé prostředky na to, aby motivovala zaměstnance, aby nemarodili. Firmy mají na to celé programy, vyplácejí odměny za plný pracovní fond, atd. U malých firem to opravdu problém není. Navíc i možnost vybrat si jiný režim je pojistka. Často se argumentuje tím, že by mohla přijít nějaká epidemie. Zase zaměstnavatel nese jen prvních 14 dnů. Když si potom spočítá, kolik ušetří na pojistném, které by zaplatil za zaměstnance, nakonec bude doma. Jsou samozřejmě firmy, které počítají s tím, že člověk přes zimu bude marodit, protože nejsou zakázky atd. To je realita a to nechceme.

Víte, že nedávno na Zlínsku byli trestně stíháni lidé, kteří si založili fiktivně firmu, lidé nastoupili, určili jim vysoký plat a druhý den onemocněli a žili z toho všichni dobře. Dokonce někteří měli několik takových pracovních poměrů. Stávající systém je nereformovatelný. Je třeba ho nahradit něčím. Nechceme dělat experimenty, vycházíme z toho, co už funguje. Často se nám dává za příklad Slovensko. Vzali jsme si v této věci příklad i z něho. Otázka nastavení parametrů je další věc k diskusi. Pro mne osobně je ale zásadní změnit systém. Jednotlivé parametrické věci je možné znovu po čase vybalancovat podle situace.

Ve Sněmovně došlo pouze ke dvě zásadnějším změnám. Byly odbourány stropy na pojistném, ale na druhé straně to bylo kompenzováno zavedením třetí redukční hranice, čili 160 a 30, která zvýhodňuje pojištěnce s vyššími příjmy.

Proč k této úpravě došlo? Protože v rámci vládní koalice Unie svobody nebyla ochotná podpořit tento nový zákon. Když jsme chtěli tuto změnu, museli jsme hledat podporu. Nenašli jsme ji u ODS, ale poslanecký klub KSČM byl ochoten toto podpořit. Nakonec zákon podpořili poslanci sociální demokracie, KDÚ a KSČM. To je realita. Proto došlo k tomu, že z toho vypadly stropy, ale kompenzace byla v tom, že bylo zavedeno další redukční pásmo, čili to znamená určité zvýhodnění pro lidi s vyššími příjmy.

Pokud jde o vazbu, pan senátor to již řekl. Je jasné, co je například pracovní právo a co občanské právo. Když zaměstnanec dá svému nadřízenému facku v hospodě, nemůže ho za to vyhodit, protože porušil pracovní předpisy, ale bude se s ním soudit v rámci občanského sporu. To je podobně u nemocenské. Myslím si, že možnost, že je to náhrada mzdy, kterou nemusím vyplatit, když vznikne pochybnost o tom, že není dodržován léčebný režim, to jsou docela silné nástroje. Už jen to, že zaměstnanec je si přímo vědom toho, že na něm firma závisí a že ho vyplácí prvních 14 dnů, to samo vede ke snížení nemocnosti ve firmách.

Zákon může mít ještě nějaké mouchy, které se v průběhu mohou objevit, ale mění se zásadní systém, vychází z odzkoušených modelů. Jsem přesvědčen o tom, že má smysl tento zákon prosadit a má smysl ho zavést i do reality. Nakonec myslím, že na rozdíl do diskutovaného zákoníku práce zástupci zaměstnavatelů na tomto zákonu odpracovali poměrně hodně společně se zástupci odborů. I když se zcela neshodli, v zásadě parametry jak jsou nastaveny, například požadavek na snížení pojistného byl zásadním požadavkem ze strany zaměstnavatelů v rámci tripartity, kteří jasně řekli: snížíte-li pojistné na 1,4, pak zákon podporujeme. Jestliže se potom vyjadřují jiná, je to věc jiná. Odbory měly jiný požadavek. Je to určitý kompromis v rámci schválení – odpovídám tím na otázku stropu. Když jsem se podíval na svou výplatní pásku a viděl jsem napsáno v Blesku, že mám 125 tisíc měsíčně, na výplatní pásce mám 78 tisíc. Je to stále dost, ale je pravda, že rozdíly jsou výrazné a že princip pojistného tady nefunguje. Proto také v původním návrhu stropy byly.

Ale prostě politická realita v PS vedla k tomu, že toto byl drobný ústupek od změny celého systému a to já považuji za zásadní. Protože parametrické věci se mohou časem upravovat. Systém když se mění, to je věc, která je pro mne zásadnější než jednotlivé parametry toho zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám. Teď se ptám pana zpravodaje výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Bárka, zda se chce vyjádřit. Nechce. Takže pane garanční zpravodaji, vyjádřete se k proběhlé obecné rozpravě.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** V proběhlé obecné rozpravě vystoupila jedna senátorka a osm senátorů, z nichž jeden dvakrát. Asi nemá smysl, abych komentoval jednotlivá vystoupení, to se ani ode mne nežádá. Padly dva návrhy: schválit – zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. A o těchto návrzích budeme v tomto pořadí hlasovat.

Ještě se přihlásil předseda klubu ODS pan senátor Julínek, prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=100)**:** Poprosil bych deset minut na poradu klubu ve Frýdlantském salonku.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Vyhovuje se. Přerušuji jednání na 10 minut.

(Jednání přerušeno ve 23.02 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, s ohledem na přestávku si dovolím vás všechny odhlásit, a prosím, abyste se znovu přihlásili. Během rozpravy byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Konstatuji, že v sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení návrhu zákona je 30. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 192 se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 17, proti bylo 21. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 193 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 15, proti bylo 21. Tento návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že nebyl přijat ani návrh schválit, ani zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy?

O slovo se hlásí senátor Sequens. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** Opravdu je asi hodně hodin, protože jsem avizoval pozměňovací návrhy k dalšímu zákonu, navíc je máte na stole.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Pane senátore, vy jste jenom připomněl pozměňovací návrhy k tomuto zákonu? (Oživení v sále.)

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** Se svolením pana předsedajícího se asi pustíme do hlasování. Na stole máte výborový návrh, který je shodný z hospodářského výboru, tak z výboru zdravotního. Budeme hlasovat o zákonu o nemocenském pojištění.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Uzavírám podrobnou rozpravu**.**  Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, jak je předložily výbory a jak navrhuje pan zpravodaj.

Ptám se ještě pana ministra, zda má nějaké připomínky k těmto návrhům. (Ne.) Ptám se pana zpravodaje hospodářského výboru, zda se chce vyjádřit. (Ne.)

Pane zpravodaji, žádám, abyste nám předkládal jednotlivé pozměňovací návrhy, o kterých budeme hlasovat.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** Je to **pozměňovací návrh, který se týká, zjednodušeně řečeno, určení stropu pro výpočet základu pro pojistné.**

¨

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Ano. Budeme o něm hlasovat jako o celku? (Ano.) Děkuji.

Jaké je stanovisko pana ministra?

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vzhledem k možnému budoucímu vývoji mám stanovisko neutrální. (Oživení.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Jaké je stanovisko pana zpravodaje? (Kladné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 195 se ze 60 přítomných senátorů a senátorek při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti byli dva. **Tento návrh byl přijat.**

Tím jsme, pane zpravodaji vyčerpali všechny pozměňovací návrhy?

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** Ano, vyčerpali jsme nejen všechny pozměňovací návrhy, ale asi i sebe. (Oživení.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Ano. Nyní budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro přijetí tohoto návrhu je 31. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 196 se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby těmito senátory byli pan senátor Richard Sequens a pan senátor Ivo Bárek a ptám se jich, zda souhlasí. Oba souhlasí, děkuji.

O tomto návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto pověřením, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 197 z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 53, nikdo nebyl proti. Tento návrh byl přijat.

Děkuji panu navrhovateli i oběma zpravodajům.

Je zde technická poznámka pana kolegy Jiřího Brýdla, prosím.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=50)**:** Pane předsedající, paní kolegyně a kolegové, je to trošku happening, ale musíme to brát vážně. Ale já vám řeknu jednu věc. V této chvíli mě překvapuje, že tady není pan kancléř, a to nepovažuji za úplně „kravinu“, co říkám, a my, kteří jsme tady od roku 1990, jsme zažili hlasování po půlnoci a byl připraven logistický systém odvozu. A to, co říkám, myslím naprosto vážně, protože jinak to je doopravdy o našem happeningu a naší vůli. Děkuji za pozornost. (Souhlasné bubnování senátorů na lavice.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Ano, děkuji za vaši poznámku. Musíme pokračovat v programu, tak jak jsme si ho odhlasovali.

Dalším bodem našeho dnešního programu je tedy

<A NAME='st243'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona**

**o nemocenském pojištění.**

Jedná se o **senátní tisk č. 243.** Pan ministr se vyjádřil k tomuto návrhu zákona již ve svém vystoupení k předchozímu zákonu, takže jakoby se stalo.

Nyní se ptám pana zpravodaje výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jestli se chce vyjádřit. Nechce, také jakoby se stalo.

Prosím garančního zpravodaje, jestli nám chce něco říci k tomuto tisku.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** Já už jsem se vyjádřil k tomuto tisku při projednávání předchozího zákona a domnívám se, že nám zbývá pouze hlasování, protože proběhla diskuse k oběma návrhům zákonů najednou.

A ono to vypadá, že to je složité hlasování, ale není tomu tak. Máte na stole opět tisky z výborů, které jsou totožné. Jak už bylo avizováno, jsou tam vlastně tři druhy pozměňovacích návrhů. Jednak jsou to legislativně technické změny, pak je to promítnutí zákona o nemocenském pojištění do souvisejících zákonů a ten třetí je vlastně daňové zvýhodnění.

A pak jsem si ještě dovolil k tomu přidat svůj pozměňovací návrh, který doplňuje skupinu pozměňovacích návrhů, kterými se promítá řekněme zastropování základu pro pojištění.

Navrhoval bych, abychom hlasovali nejprve ….

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Pane zpravodaji, prosím, ale musíme alespoň formálně jednat podle našeho jednacího řádu.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=14)**:** Vystoupí ministr, vystoupí zpravodaj, otevře se rozprava …

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Kolegové, prosím vás, abyste mě neokřikovali, já se k tomu, co říkáte, chci vyjádřit.

Pan zpravodaj přednesl svoji zpravodajskou zprávu. Já vám děkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** Panu senátorovi Pospíšilovi prostřednictvím předsedajícího. Já se domnívám, že jsme hovořili o obou zákonech najednou v rozpravě, jak pan ministr, tak já jako zpravodaj.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Pane zpravodaji, požádal bych vás, abyste si zase sedl ke stolku zpravodajů.

A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil, takže ji končím. Nepředpokládám, že se k ní někdo chce vyjádřit.

A vzhledem k tomu, že nezazněl návrh ani schválit, ani zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil pan kolega Sequens jako zpravodaj, prosím.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** Pozměňovací návrhy. Za prvé v části 27 změna zákona o důchodovém pojištění v článku 33 za bod 24 vložit nový bod 25, který zní:

V § 11 odst. 2 větě druhé se slova „i když“ nahrazují slovy „v případě, kdy pojistné nebylo zaplaceno jen proto, že v kalendářním roce osoba uvedená v odst. 1 písm. a) dosáhla stanoveného maximálního vyměřovacího základu pro pojistné, a v případě, kdy … pak jsou poznámky pod čarou č. 17 c), která zní:

§ 5 odst. 6 zákona č. 589/1992 Sb., ve znění zákona č. …..(zde bude nové číslo zákona) /2006 Sb., a další body přeznačit.

Za druhé, v části 27 změna zákona o důchodovém pojištění v článku 33 za bod 27 dosavadní bod 26 vložit nový bod 28, který zní:

V § 16 se na konci odst. 2 doplňuje věta: „Úhrn vyměřovacích základů pojištěnce za jednotlivý kalendářní rok po roce 2006 nesmí být vyšší než maximální vyměřovací základ pro pojistné stanovený pro tento rok“. Další body přeznačit.

Jak už jsem avizoval, je to promítnutí před krátkou chvílí schváleného zákona do tohoto doprovodného zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=11)**:** Ano, pane senátore, děkuji vám. A chtěl bych se zeptat, jestli jsou nějaké námitky k projednávanému návrhu zákona? Ptal jsem se pana ministra a pan ministr řekl, že zákon předložil v souvislosti s předcházejícím zákonem, že se ve svém vystoupení zmínil o obou zákonech, takže si myslím, že zákon byl řádně předložen. Děkuji panu senátorovi Sequensovi, který přednesl pozměňovací návrhy. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím.

Ptám se pana zpravodaje Bárka, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpravě? Nechce. Ptám se pana ministra, také nechce.

Nyní bych požádal pana senátora Sequense, aby nám řekl, jak budeme hlasovat. Návrhy byly předloženy písemně v usneseních obou výborů.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=154)**: Jako první hlasování by bylo o bodech A, B, F a G obou tisků výborových.**

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám. Ptám se na stanoviska. (Ministr doporučuje, zpravodaj rovněž doporučuje.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 198 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, prosím další návrh.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**: Další hlasování by byl bod C obou výborových tisků.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Je nějaká námitka proti hlasování? Není. Pane ministře, vaše stanovisko?

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Doporučuje. Pan zpravodaj také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. V hlasování pořadové č. 199 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, další návrh.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** Jako třetí a poslední hlasování by byl bod d) a e) z výborových tisků doplněný o dva pozměňovací návrhy, které jsem podal já, které s tím věcně souvisejí a které jsem vám přečetl před chvílí, en bloc.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=14)**:** Máme návrh výboru a pak byl tedy přednesen druhý další, doplnění, ale doplněný se nedá doplnit do textu usnesení jen tak bez hlasování. To prostě nejde. Musíme teď hlasovat o tom, jestli doplníme ten bod.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Já si myslím, že oba pozměňovací návrhy pan kolega přečetl a jsou to jeho pozměňovací návrhy. Svůj postoj k němu zaujmeme svým hlasováním.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=14)**:** Dělám to velice nerad, ale musím to udělat. Jestli je to bod d) v návrhu výboru, pak prostě to, že to tady přečetl, tak to musíme odhlasovat buď že doplníme ten návrh, je to doplňovací návrh k doplňovacímu výborovému návrhu. Pak musíme hlasovat o tom doplnění a teprve potom můžeme hlasovat o tom návrhu v bodě d) včetně doplnění. Jinak to nejde.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=37)**:** Přiznám se, že vám nerozumím. Já přeruším schůzi na minutu a poradím se.

Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat. Já bych poopravil pana zpravodaje v tom, že ten návrh, který on přednesl, je jeho samostatný pozměňovací návrh k tomuto zákonu. Takže nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích garančního zpravodaje pana kolegy Sequense.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.02.2006&par_3=154)**:** Já se pokusím to vysvětlit. Věcně ten můj pozměňovací návrh plně koresponduje se skupinou pozměňovacích návrhů, které jsou pod písm. d) a e) v těch výborových tiscích. Je to v podstatě po dohodě s naším legislativním odborem. Je to věc, která v tom chvatu v té legislativní smršti nám unikla. Takže to je promítnutí té zásadní změny v tom zákoně o pojištění to zastropování toho výpočtu základu do těch doprovodných zákonů. Nic jiného to není. Jestli usnadním situaci, tak navrhuji, abychom hlasovali zvlášť o bodu d) a e) výborových tisků a potom nakonec o mém pozměňovacím návrhu, který jsem podal na plénu a zdůvodnil. Jestli to nejde, tak mi to prosím někdo vysvětlete, nebo si dáme pauzu a já se poradím s našimi legislativci.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Takže pět minut přestávka, pan zpravodaj se poradí a navrhne nám způsob hlasování, tak jak má podle jednacího řádu.

(Jednání přerušeno ve 23.35 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat. Mám ještě informaci pro kolegu Brýdla. Pan kancléř je v Haagu a je zde zástupce pana kancléře pan Vodrážka, který by měl věci zařídit.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=50)**:** Promiňte mi, už jednou jsem vystupoval a řekl, že nejsem nihilista, ale to je hluboké nepochopení. Mně je úplně jedno, kde je pan kancléř.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Vrátíme se k našemu projednávanému bodu.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=154)**:** Po vysvětlení jemného přediva legislativního procesu budeme **hlasovat nejprve o mém pozměňovacím návrhu, resp. o mých pozměňovacích návrzích, které jste dostali v písemné formě na stůl a které jsem si dovolil deklamovat.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Ano, víme, o čem budeme hlasovat, nikdo neprotestuje.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Doporučuji.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=154)**:** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 200 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, další návrhy.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=154)**:** Poslední **hlasování, bod D a bod E současně z výborových tisků.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Stanoviska: Pan ministr?

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Neutrální. Důvěřuji Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Pan zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 201 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 202 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru pro vyslovilo 58, také tento **návrh byl přijat.**

A nyní v souladu s usnesením č. 65 ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby těmito senátory byli pan senátor Sequens a Bárek. Přijímají oba toto pověření? Přijímají. Takže o tomto bodu zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 203 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 59, návrh byl přijat.

Já vám přeji dobrou noc a děkuji vám za vytrvalost a přerušuji naši schůzi zítra do 9.00 hodin.

(Schůze přerušena ve 23.45 hodin.)