***(7. den schůze – 10. února 2006)***

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 9. schůze Senátu.

Mám pro vás jednu dobrou zprávu, a to, že nezačínáme peticemi, takže předpokládám, že budete pozitivně vnímat, že je pátek.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Vlastimil Sehnal, Jan Rakušan, Ondřej Feber, Jiří Zlatuška, Josef Jařab, Pavel Janata, Ivan Adamec, Jaroslav Kubera, Robert Kolář, Alexandr Novák, Karel Schwarzenberg a Jaromír Štětina.

Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Přistupujeme k bodu, kterým je

<A NAME='st232'></A>

**Návrh zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)**

Máme ho jako **senátní tisk č. 232.** Souhrnné pozměňovací návrhy máme jako tisk č. 232/3.

Poprosil bych pana ministra pro místní rozvoj Radka Martínka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, mikrofon i židle jsou vaše.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Děkuji. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona o územním plánování a stavebním řádu.

Normy, které budeme dnes probírat, patří mezi ty složitější. Myslím si, že právě celý kodex zákonů, které se váží k územnímu plánování a stavebnímu řádu, výrazným způsobem ovlivní další vývoj v této oblasti a po mnoha dlouhých letech příprav a jednání máme před sebou komplexně změněný návrh stavebního řádu.

Platná právní úprava územního plánování a stavebního řádu, obsažená v zákonu č. 50/1976 Sb., který platí dodnes, vychází z koncepce navržené v polovině 70. let minulého století a dnešním podmínkám již bezesporu nevyhovuje.

Předložený návrh stavebního řádu je výsledkem dlouhodobě hledaného kompromisu řešení nejrůznějších, často protichůdných požadavků. Věřím, že přivede k zásadnímu zjednodušení a zefektivnění investiční výstavby, aniž by snižoval ochranu životního prostředí.

Návrh respektuje požadavky Aarhuské smlouvy o zajištění účasti veřejnosti, naplňuje i Evropskou úmluvu o krajině. Na druhé straně dává stavebníkům jednoznačná práva, tak aby nebyli zbytečně zdržováni nesmyslnými návrhy a obstrukcemi.

Návrh zákona přináší celou řadu změn. Myslím si, že z těch největších změn, které tento návrh přináší, je důraz na územní plánování, na vytváření regulačních plánů. Celá řada činností, které jsme dneska byli zvyklí, že probíhají v rámci stavebního řízení, budou převedeny právě na této oblasti, což na druhé straně bude vyvolávat to, že stavebník, pokud bude chtít stavět a pokud v tom příslušném místě budou existovat příslušné územní plány a regulační plány, tak jeho cesta za stavebním povolením, resp. za možností stavět, protože v řadě případů ani stavební povolení nebude potřeba, bude podstatně jednodušší a nebude muset obíhat úřady jako doposud.

V podstatě se dá říci, že většina věcí, na které je dneska stavebník zvyklý, by měly být k dispozici na stavebních úřadech už před zahájením stavby. A to je tudíž ten důvod, který povede k tomu, že situace se podle našeho názoru výrazně změní.

Nicméně je třeba říci zcela jednoznačně, že činnost stavebních úřadů se prostřednictvím tohoto zákona bude zcela jednoznačně měnit. A protože víme, jakým způsobem mnohdy úředníci u nás pracují, že zvyk je železná košile, tak je evidentní, že tento zákon přinese do toho zvykového práva celou řadu změn.

Zejména ta základní změna je, že stavební úřady nebudou soustředěny na dva úkony jako doposud, tzn. povolení stavby a potom kolaudační řízení, ale budou v těchto oblastech výrazně zjednodušeny nebo dokonce v některých případech i nahrazeny jejich činnosti. Ale na druhé straně se zvýší výrazným způsobem průběžná kontrola stavebních úřadů v průběhu stavby a také – a to je velmi významná změna – že dostáváme nástroj na to, aby byla možná prováděna zpětná kontrola.

Mimochodem, dovolil bych si vás upozornit na věc, kterou jsem sám zjistil teprve teď při problémech se střešními konstrukcemi. Zjistil jsem ke svému údivu za prvé, že státní normy neplatí, že jsou jenom doporučující, tj. že to zdaleka neznamená, že přestože existují státní normy u nás, že se podle nich staví.

A druhá věc, která mě docela šokovala, že nemáme prakticky v této chvíli nějaký právní nástroj na to, abychom mohli provádět kontrolu staveb. Máme v podstatě možnosti pouze preventivní, nicméně stavba v okamžiku kolaudace se stává jednoznačně záležitostí investora, resp. dodavatele a není možné vlastně nějakými zákonnými prostředky v této chvíli zasahovat.

V tomto právě mimo jiné přináší nový stavební zákon zásadní změnu, a myslím si, že události poslední doby ukázaly, že ta změna je podstatná, zásadní a důležitá.

Chtěl bych se ještě také soustředit nebo resp. hovořit o jedné věci, která bývá často s novým stavebním zákonem zmiňována, a sice tvrzení neustále se opakující, že přijetím tohoto stavebního zákona dojde ke zrušení stávajících stavebních úřadů. Není tomu tak v žádném případě. Tento stavební zákon, tak jak jej máte předložený, nic takového nepředvídá.

Nicméně na druhé straně je třeba samozřejmě uvést, že nemůžeme připustit do budoucna v žádném případě, aby se lišila úroveň jednotlivých stavebních úřadů. To znamená, že je podle našeho názoru naprosto nepochybné, že ať občan přijde ke kterémukoliv stavebnímu úřadu v kterémkoliv místě republiky, tak musí dostat stejnou službu.

Pokud se týká zřizování a rušení stavebních úřadů, tyto pravomoci jsou přiznány i krajským úřadům, které by tímto způsobem byly potom pokračovateli toho, co měly k dispozici původně okresní úřady. To znamená čistě v jejich pravomoci je posoudit, zda později potom bude vykonávána ta práce v souladu se zákonem a občan si bude jist, že pokud mu vydá nějaké rozhodnutí příslušný stavební úřad, tak to bude v pořádku.

Myslím si, že také důležitou věcí a takovou zajímavostí, která do značné míry narušuje ten stávající stav je, že zákon upouští od standardního kolaudačního řízení, tzn. že je možné uvést tu stavbu do provozu a není potřeba k tomu kolaudační řízení toho typu, tak jak je v současné době, tím dochází k zjednodušení a zrychlení možností užívat stavbu bezprostředně po jejím dokončení.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, návrh zákona a jeho koncepce byly při jeho přípravě rozsáhle diskutovány s odbornou veřejností, uspořádali jsme několik seminářů na nejrůznějších úrovních. Koncepce nového zákona byla posléze upravována, aniž byly jeho základní zásady zpochybňovány na těchto odborných seminářích, a proto také 20. prosince loňského roku byl tento zákon schválen Poslaneckou sněmovnou.

Já bych vám chtěl na závěr svého úvodního projevu velmi poděkovat za práci, kterou jste si dali s přípravou dnešního jednání, protože vím, že to byla práce nelehká, protože ten systém norem je opravdu velmi složitý a komplikovaný a probrat se celou záležitostí v souvislostech opravdu není jednoduchá záležitost, a proto vám velmi děkuji za to, že jste věnovali přípravě tohoto projednávání čas.

Chtěl bych také zdůraznit, že jsem si pročetl všechny připomínky, které padly na jednotlivých výborech. S převážnou většinou z nich budu vyjadřovat souhlas.Chtěl bych poděkovat za věcnou diskusi. Jenom bych chtěl požádat o zvážení těch nemnoha, tuším, asi tří pozměňovacích návrhů, které jsou opravdu velmi problematické, a které by mohly zkomplikovat eventuálně moje stanovisko k pozměňovacím návrhům v Senátu, takže bych vás velmi poprosil, abyste zvážili, zda tyto pozměňovací návrhy přijmout či nepřijmout. Jednotlivé gesční výbory jsou se situací seznámeny a zcela jistě vás o tom budou informovat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:**  Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor má zpravodajku paní senátorku Soňu Paukrtovou a usnesení pod tiskem 232/2. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s usnesením jako tisk č. 232/1 a zpravodajem panem senátorem Pavlem Eybertem, který má nyní slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Dobré ráno. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, tento zákon o územním plánování a stavebním řádu po více než 30 letech dochází k celkové rekodifikaci. Jak stavebního řádu komplexní novelou stavebního zákona, tak zákonem o změně souvisejících zákonů, ale také souvisejícím zákonem o odnětí nebo omezení vlastnického práva. Celý tento soubor zákonů musí být provázaný, aby mohl dobře fungovat. Má vytvořit efektivní systém územního plánování a stavebního řádu. Snahou bylo stávající procesy zjednodušit, zrychlit. Některé kroky spíše v části stavebního řádu tomu naznačují, v části územního plánování však spíše povedou k prodloužení procesu. Návrh zákona v procesních postupech vychází z nového správního řádu a jenom minimálně a jenom výjimečně se od něj odchyluje.

Tady je třeba říci, že i přes vysoký počet pozměňovacích návrhů, přijatých v Poslanecké sněmovně, je i na Senátu PČR, aby se ještě pokusil některá ustanovení zjednodušit, vypustit, aby zákon co nejméně přidělával práci všem, kteří se s ním potkávají. V základě lze zákon rozdělit na dvě části, a to na územní plánování a na stavební řád.

V územním řízení jsou nově koncipovány kompetence orgánů územního plánování a jejich postavení. Zavádí se nový orgán, Rada obcí pro udržitelný rozvoj. Rozšiřuje se přístup k informacím a zavádí se nový institut, zástupce veřejnosti. Mění se kvalifikační předpoklady pro výkon územně plánovací činnosti, zavádí se institut územně analytických podkladů, politika územního rozvoje státu, kraje. Zavádí se také nově možnost změny v územním plánu novým institutem územního souhlasu při konsensu všech zúčastněných stran pro určité typy staveb. Vymezuje se zastavěné a nezastavěné území s rozdílnými podmínkami pro povolování změn jejich využití. Ve stavebním řízení je nově stanoven okruh staveb, které nebude třeba ni ohlašovat, ani povolovat. Přesunují se některé typy staveb do režimu ohlašovaných ze staveb povolovaných, byť množství dokladů, nutných k předložení, se příliš nemění.

Proces stavebního řízení může být pro investora zjednodušen zavedením autorizovaného inspektora, ovšem také zdražen úhradou tomuto inspektorovi. Mění také dosavadní státní stavební dohled na pravidelné a systematické kontrolní prohlídky staveb, tak jak se o nich tady zmínil i pan ministr, což v případě plnění pracovníky stavebních úřadů bude zřejmě zvyšovat náklady na provoz stavebních úřadů a časové zatížení.

V průběhu schvalování v Poslanecké sněmovně bylo upřesňováno, co je to veřejně prospěšná stavba, byla založena povinnost obcím soustavně opravovat změnami územní plánovou dokumentaci, bylo vypuštěno ustanovení o povinné výměně pozemku za náhradní. Ve stavební části bylo vypuštěno ustanovení, limitující počet stavebních úřadů podle počtu obyvatel a nemovitostí, také o tom pan ministr již hovořil, a jako základ byl ustanoven dnešní stav počtu a umístění stavebních úřadů.

Na základě autorizovaného inspektora bude možné užívání stavby bez kolaudace, byla zrušena kniha stavby, ale také rozšířena odpovědnost projektanta za celý proces té stavby. Nově byl také vymezen pojem stavby pro reklamu. Největším problémem v efektivitě, ale i v ochraně práv účastníků řízení není však v samotném stavebním řízení. Je to více než 20 různých správních řízení, která jsou ukončována samostatným správním rozhodnutím ještě před vlastním stavebním řízením. A z toho vyplývající důsledky.

Ať už se jedná o zákon 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, řízení o biologickém hodnocení investice, řízení o posouzení krajinného rázu, řízení o povolení ke kácení dřevin, vynětí z půdního fondu, posuzování vlivu na životní prostředí, řízení o záchranné památkové péči atd.

S tím jsou spojeny problémy procesní, tj. odvolávání, čili prodlužování řízení, stavební úřady jsou stavěny do pozice, kdy nemohou rozhodovat, protože jsou již vázány pravomocnými rozhodnutími jiných orgánů, ale také problémy, kdy se řízení stává nepřehledným, zhoršuje se tak ochrana práv a je pryč účelná vzájemná koordinace, potřebná pro rozumný postup v řízení.

V procesu územního plánování se dosavadní tři fáze přípravy, pořizování územního plánu, rozrostly o fázi čtvrtou, a to o řízení o územním plánu kraje a řízení o územním plánu a regulačním plánu obce, které je teď nově ukončováno tzv. opatřením obecné povahy na místě dřívější veřejně závazné vyhlášky, jako specifickým správním předpisem.

Důvodem má být snaha ochránit vlastnická práva dotčených účastníků. Může to však vést ke značnému prodloužení řízení, zejména z důvodu velkého počtu účastníků, kteří jsou v tomto řízení. Výbor také posoudil Radu pro udržitelný rozvoj jako instrument nedobře založený, bez dostatečné pravomoci a tím pádem jako nadbytečný. Ale vzhledem k nemožnosti zákon přepracovat se stovkami pozměňovacích návrhů přijal pozměňovací návrh, kterým radu postavil jako dobrovolnou. Obdobně posoudil i institut zástupce veřejnosti, který byl původně ministerstvem dobře míněn, ale při projednávání v PS pouze přibyl a neodstranil předpokládané vypuštění osob příslušných podle jiných zákonů jako účastníky řízení.

Také zde nebylo možné zákon stovkou pozměňovacích návrhů přepracovat, tak i tady došlo pouze na omezení jeho působnosti. U předkupního práva se pak výbor nerozhodl pro jeho vypuštění, i když ho považuje za poněkud nadbytečný.

Z drobnějších pozměňovacích návrhů výbor zařadil protihlukové stěny mezi stavby, které mají projít územním řízením z důvodu vyšší právní ochrany vlastníků sousedních pozemků, upřesnil účastníky řízení, které nelze opominout z téhož důvodu. Výbor také v pozměňovacím návrhu doporučil plénu Senátu PČR, aby souhlasil s tím, že stavební úřady sice mohou rozhodovat o všech věcech řízení, vyjma však rozhodování o vlastnických právech, a to jak ve smyslu existence těchto práv, tak v jejich rozsahu.

Jako velmi významné posuzoval výbor otázky okruhu staveb, pro které je možno použít institut vyvlastnění. Vzhledem k tomu, aby nedocházelo k nadužívání typu veřejně prospěšných staveb, pro které vyvlastňování upřesnil, že je tak možné učinit pouze pro stavby dopravní a technické infrastruktury, když zároveň vypustil možnost vyvlastňování nemovitostí, na kterých jsou ochranná pásma nebo která jsou chráněnými územími.

Poslední problematikou, o které se zmíním, je otázka poskytování údajů o sítích. Zákon v předložené podobě žádá nejpozději do 9 měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona od síťařů, aby dodali Úřadu územního plánování polohopisnou situaci všech svých sítí. Při znalosti praxe členové našeho výboru omezili rozsah této povinnosti na sítě, které nejsou starší dvaceti let, a jejichž trasování je k dispozici. Náklad na pořízení takových podkladů a reálnou použitelnost u starých sítí jsme považovali za nerelevantní, zbytečně navyšující náklady provozovatelů, které se v konečné podobě stejně přenesou na odběratele a uživatele těch sítí.

Závěrem bych chtěl za výbor konstatovat, že jsme dostali stovky pozměňovacích podnětů k různým ustanovením zákona. Daly by se z toho udělat tři nové zákony. Některé z nich by jistě ještě bylo možné zapracovat do zákona, možná by si to i zasloužily. Jiné byly alternativní, možná lepšími, možná horšími řešeními dané problematiky.

Nicméně možnosti, které Senát má vzhledem ke lhůtě dané na projednávání, ale i na proceduru, mu neumožní tak rozsáhlé zásadní změny v předloženém konceptu tří provázaných zákonů. Jsem přesvědčen, že navrhované pozměňovací návrhy zlepšují konzumovatelnost celého zákona a přitom nezasahují do struktury zákona rušivě. Nemusíme mít shodný názor s předkladatelem, ale věřte, že i po těchto úpravách by zákon fungoval bez dalších problémů, resp. bude fungovat přesně s těmi problémy, které má v sobě obsaženy. Snad jich jenom trochu ubude. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se ke stolku zpravodajů a slovo má zpravodajka výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=121)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámila se svou zpravodajskou zprávou. Já si myslím, že tady bylo řečeno vše podstatné o tom, co nový stavební zákon přináší. Bylo tady řečeno to, že nahrazuje třicet let starou normu a že si klade za cíl vytvořit efektivní a demokratický systém nástrojů územního plánování a stavebního řádu, který by měl zajistit udržitelný rozvoj a umožnil přípravu a realizaci potřebných změn území při zachování přírodních a civilizačních hodnot včetně ochrany architektonického kulturního dědictví.

Já sama za sebe považuji ten zákon za posun k lepšímu. Myslím si, že byl dlouhou dobu zpracováván, že byl zpracováván přesně tak, jak by zákon tohoto typu zpracováván být měl.

Pokud bych měla doplnit informace, které tady ještě nezazněly, tak bych se velmi krátce zmínila o tom, jaký vyvolá tento zákon, jaké bude mít nároky na státní rozpočet.

Tady dochází k tomu, že vzhledem k tomu, že ministerstvo předpokládá v tomto zákoně, by bylo dobře zajišťovat komplexní znalost o limitech a možnostech území, tak bude dodávat na ty úřady, které budou muset pravidelně aktualizovat tyto etapy, tedy průzkumy a rozbory, tak tam půjdou finanční prostředky ze strany státu a bude se zřejmě jednat asi o 181 milionů korun za rok. Co se týče zvýšených nákladů na veřejné rozpočty, tak tam se to nedá přesně vyčíslit, ale ty částky nejsou nijak převratné.

Ráda bych konstatovala, že navrhovaná právní úprava není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázaná, a implementuje a reaguje na řadu směrnic ES a myslím si, že v této věci ta je velmi rozsáhlá a nebudu tady vyjmenovávat všechny smlouvy a všechny závazky, které do sebe implementuje.

Pokud bych se měla vrátit k projednávání na výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak mohu říci, že oblasti, o kterých jsme diskutovali a ve kterých jsme přijímali pozměňovací návrhy, jsou v mnohém shodné s tím, co tady říkal garanční zpravodaj a co zaznělo zřejmě na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Vzhledem k tomu, že nový stavební zákon již nebude obsahovat řízení o vyvlastnění, tak jsme v podstatě spojili debatu o všech třech zákonech, které dnes projednáváme v debatu jednu a největší debata se právě týkala toho, jaké stavby, které jsou v rámci územního plánování prohlášeny za veřejně prospěšné, mohou být vyvlastňovány. Stejně tak jako výbor garanční, výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal omezení na stavby, které se týkají dopravní a technické infrastruktury. Přijali jsme řadu legislativně technických úprav, o kterých, pokud zákon bude postoupen do podrobné rozpravy, bych se zmínila podrobněji.

Možná bych tedy zmínila jednu záležitost, kterou zřejmě garanční výbor neřešil, a ten se týká § 179, kde došlo zřejmě omylem PS k tomu, že mohou být sankcionovány za některé přestupky fyzické osoby sazbou vyšší a to až do půl milionu korun, zatímco právnické osoby sazbou nižší a to pouze do 200 tis. Kč. My jsme toto upravili a sjednotili na sazbu 200 tis. Kč. Myslím si, že jinak ty pozměňovací návrhy byly velmi podobné tomu, co tady říkal garanční zpravodaj, a já bych se o nich později zmínila ještě v podrobné rozpravě.

Takže závěr výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje plénu Senátu postoupit tento zákon do podrobné rozpravy a přijal souhrn pozměňovacích návrhů, které máte k dispozici. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji, paní senátorko. Ptám se, zda někdo podle § 107 navrhuje nezabývat se tímto zákonem. Nikdo se nepřihlásil. Otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Brýdl, připraví se paní senátora Alena Venhodová.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=50)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, dnes už to není happening, jednáme o velmi vážné věci. V úvodu bych chtěl, a nebývá to často, vyjádřit také respekt k lidem, kteří všechny tři zákony, zvláště územní plán, zpracovávali, protože bez pochyby, v této oblasti se pohybuji dlouho, pan architekt Trunka, paní doktorka Obrátilová či pan doktor Mareček jsou experti, kteří věci rozumí, a z těch zákonů je to také vidět.

Určitý problém je možná mezi námi a jimi při projednávání v zákonech, protože v ČR není mnoho lidí, kteří umí držet tento zákon jako celek v územním plánování i ve stavebním řádu, a když se tím zabýváme, řekl bych někdy i fakultativně, střílíme do některých částí. Vypadá to jako dobrá alternativa, ale můžeme se dopouštět až fatální chyby, že zároveň ohrožujeme celkovou architekturu výstavby tohoto velmi složitého zákona, a to je mj. opravdu věc, o které bychom měli přemýšlet, protože chápeme-li, že tento zákon má velmi složitou strukturu ve vzájemné propojenosti a podmíněnosti, kde se teoretické úvahy a modely, které musí předkladatel zákona dělat, jsou samozřejmě korigovány dlouholetými praktickými zkušenostmi, které jsou získávány při aplikaci stavebních zákonů v průběhu let. O to je to složitější.

Víte také, že se vždycky volalo po tom, abychom měli např. jednoduchý stavební řád. Tento stavební řád se zjednodušuje, ale byly takové naivní a idealistické řeči, možná, že někteří z vás si na to dobře pamatujete, že stavební řád má být jednoduchý a má mít několik málo stránek. Dobře si na tuto dobu pamatujeme. Tak to prostě úplně udělat nejde.

Náš výbor, i výbor hospodářský, bezpochyby se velmi pečlivě a velmi kompetentně tomuto zákonu věnovaly. Zpravodajové obou výborů, kteří předkládají zákon, jsou lidé, kteří ve své profesní praxi se s tímto zákonem dlouhodobě potkávali a opravdu tomuto zákonu rozumí. Při projednávání v našem výboru bylo zřejmé, že jde o smysluplnou práci, která má směřovat k tomu, aby vyšel i poté, co projde zákon naší komorou, jako zákon smysluplný, upotřebitelný a pomáhající.

Řekl bych, že tak tomu v podstatě také je a pozměňovací návrhy, které byly schváleny, jsou de facto pozměňovacími návrhy tohoto typu.

Nicméně tento zákon je založen na jakémsi východisku, má jakýsi koncept a směřuje k nějakému cíli. Jinak by se takový složitý zákon ani dělat nedal. Bohužel ale v některých pozměňovacích návrzích je obsaženo něco, co samo o sobě fakultativně není nebezpečné, je to možnou alternativou, ale lze to zase zároveň hodnotit jako něco, co jde proti smyslu tohoto zákona.

Teď jsme samozřejmě v situaci, pardon, slovo „samozřejmě“ se nemá používat, protože skoro nic není samozřejmého, omlouvám se, že naše intervence do zákona je jistě dobrá, oprávněná, kvalitní, ale až budeme projednávat pozměňovací návrhy, poprosil bych, abyste věnovali péči zvláště těm pozměňovacím návrhům, kde soudím, že to může jít proti smyslu architektury tohoto zákona, proti ideové koncepci, a takováto ustanovení jsou tam v současné době tři. Jedno je vyhláška týkající se bezbariérovosti. Není to drama, ale důsledkem toho by bylo, že by pan ministr velmi pravděpodobně ve sněmovně řekl, že senátní verzi nepodporuje.

Paní kolegyně Seitlová naznačuje, že to je možné, ale já teď říkám své vlastní úvahy, se kterými nemusí souhlasit.

A mně by bylo docela líto, aby kvůli dvěma nebo třem bodům, které jsou alternativami, a budeme o nich mluvit, abychom se dostali do situace, kde místo toho, aby pan ministr řekl, že doporučuje zákon v pozměněné podobě, a přitom nejde o dramatické věci, řekl, že nedoporučuje a naše práce by byla zmařena.

Velmi bych prosil, abyste přemýšleli zvláště o tom, že to je nový zákon, komplexní manévr mající východiska, směřující k cíli a že tuto tendenci porušovat je složité. Až budeme projednávat pozměňovací návrhy, vyjádřím se k nim a pokusím se upozornit na ty, které vidím jako rizikové v tom smyslu, co jsem říkal.

A protože už máme na stole další pozměňovací návrhy, což jsou např. pozměňovací návrhy, které neprošly z různých důvodů při projednávání ve výborech, některé jsou, jak jsem četl, vylepšující, naprosto bezkonfliktní a pan ministr i zpravodajové pravděpodobně s nimi budou souhlasit, ale některé jsme vlastně neměli čas si přečíst, stejně tak předkladatel, tak předem avizuji, že poté, co bude končit podrobná rozprava a budou shromážděny pozměňovací návrhy, jako předseda výboru požádám o krátkou přestávku pro náš výbor, abychom se s návrhy mohli lépe seznámit a zaujmout stanoviska. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Alena Venhodová, připraví se senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=189)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, chtěla bych říct jenom pár slov. Nemíním se obírat odbornou stránkou tohoto zákona, který je jako nová norma předkládán.

Pravda je, že příprava této normy trvá dlouho, že potřebnost nového stavebního zákona skutečně vyvstala a musí se řešit. Ovšem závěrečná podoba této normy, tak jak se k nám dostává, podle mého názoru, a nejen podle mého názoru, neodpovídá požadavku na moderní, komplexní normu, která by oblast stavebnictví a hlavně stavebního řízení řešit měla.

Musím říci, že k tomuto vystoupení mě trochu vyprovokovala zpráva předkladatele pana ministra, když říkal, že tato norma v podstatě nebudí žádné negativní reakce v odborné veřejnosti, že je skutečně zpracována komplexně, a tak že není odborně namítána, že je vyhovující.

Dobře vím a účastnila jsem se více než čtyřhodinového semináře v PS, kde tyto čtyři hodiny byly naplněny připomínkami, nesouhlasem a žádostmi o zamítání ze strany Svazu měst a obcí a Komory architektů. Ptám se tedy pana ministra: Kdo je tato odborná veřejnost? Vím, že nebyl příliš namítán tento návrh Svazem podnikatelů ve stavebnictví. Nevím ale, jestli je to jediná skupina, která zaručuje, že právě tento zákon bude sloužit občanům a potřebám veřejnosti tak, jak tato norma sloužit má. Proto bych se chtěla zeptat, tak jak tady řekl kolega Brýdl, že zákon má být smysluplný, upotřebitelný a pomáhající, qui prodet, qui bono – komu, kdo bude mít prospěch?

Myslím si, že oněch více než 500 pozměňovacích návrhů, které prošly PS, a které byly podány s úmyslem, aby opravdu tuto normu napravily tak, aby veřejnosti sloužila, a které nebyly přijaty jenom proto, že nebyly přijaty a zpracovány v duchu, který už byl nějakým způsobem naplánován, pak to není práce, která by měla sloužit celospolečensky smysluplně. Myslím, že pokud nám tady pan ministr na začátku projednávání říkal, že pokud by některé naše návrhy, skutečně vycházející z potřeb a návrhů odborné veřejnosti a připomínkování, byly už předem nepřijatelné a kvůli tomu tato norma neprojde, potom tady tuto práci považuji za zbytečnou.

Já za sebe musím říci, že tuto normu nepodpořím a budu hlasovat pro její zamítnutí, pokud takový návrh bude podán, já ho dokonce podávám.

A chtěla bych říci ještě jednu věc, že neměli bychom tvořit zákony, tak jako nový správní řád nebo nový stavební zákon nebo trestní zákoník, a hlavně zákoník práce, který se sem připravuje, které skutečně nesplňují normy moderní a neplní požadavky společnosti, pro kterou jsou tvořeny, hlavně veřejnosti a občanům. Myslím si, že ta legislativa má v prvé řadě sloužit jim. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová, připraví se senátor Bedřich Moldan.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Pane předsedo, prosím, abych vaším prostřednictvím mohla poděkovat paní senátorce Venhodové za to, co řekla, protože jsem už měla pocit, že jsem někde na nějakém jednání, které není vůbec o tomto zákonu. A ona velmi pregnantně vyjádřila to, co i já jsem chtěla zdůraznit, že to není tak jednoznačné, jak je nám tady tvrzeno.

Dotkla bych se tedy této normy z hlediska možných nejasností, slabin, které má a současně bych chtěla upozornit na doplňující pozměňovací návrhy, které jsem vám předložila do lavic.

První problém, který já vidím, je to, že se říká, že to je nová právní norma, která je moderní, demokratická. Ale domnívám se, že neřeší docela zřejmým, jasným a dostatečným způsobem informování dotčených osob, veřejnosti a těch, kterých se mnohdy přímo rozhodování úřadům dotýká. My neustále vycházíme z principu veřejné vyhlášky, a pouze tedy v § 20 máme, že pokud to bude potřeba, tak bude zveřejněno jiným způsobem, přičemž zákon už neřeší, kdy to bude potřeba nebo nebude potřeba. Kdo rozhoduje ve stavebním řízení? Ve stavebním řízení rozhodují obce, rozhodují kraje, může rozhodovat i stát, to znamená ministerstva v některých speciálních případech. A pak se tedy vyvěsí na úřední desce, zejména toho úřadu, který rozhoduje, a já se tedy ptám: Kdo z vás pravidelně 14 dní se chodí dívat na veřejnou desku obecního úřadu? Já se ptám, položme si tuto otázku. Já si nemyslím, že můžeme chtít od každého občana, který má nějaký majetek, nemovitý majetek, aby každých 14 dní se chodil dívat na veřejnou desku obecního úřadu. A podle platného zákona, a tedy i podle toho, který je připraven, tzv. ten starý natřený nazeleno jak bylo řečeno v PS, tak opět jsme v situaci, že tento člověk se to nedozví a dokonce se to často dozví, že se to týká rozhodování jeho majetku, až v případě vyvlastňování. A i tam se musely udělat určité úpravy, aby bylo zřejmé, že i tam tedy nakonec se mu zpráva o tom, že je jeho majetek vyvlastňován, nedozví veřejnou vyhláškou.

Musím říci, že se nám podařilo do návrhu z výboru alespoň říci, že pokud je veřejná vyhláška stanovována úřadem, který je ve vyšší pozici krajem nebo státem, tak pro zveřejnění platí ten termín, kdy je na poslední úřední desce té obce. Nicméně to opět jako nevylučuje to, že každý z vás, kdo má nemovitý majetek, by měl pravidelně každých 14 dní se chodit dívat na obecní úřad, na veřejnou desku, zda tam nemá vyhlášku, která něco s jeho majetkem chce řešit, chce mu ho následně třeba i právě zahrnout do staveb vyvlastňovaných.

Dámy a pánové, myslím si, že to je velký problém. My jsme ho nedokázali v zákonu dostatečně vyřešit, a já chci věřit, že pan ministr je si toho vědom a že snad následně bude k tomuto zákonu připojena a dořešena tato situace.

Pak je druhá věc, která byla velmi pěkně definována mojí předřečníci paní senátorkou Venhodovou. To znamená, že i ona se domnívá, že tento zákon straní těm, kteří chtějí budovat stavby. Pan ministr na semináři, kde jsem také byla přítomna, neboť jsem sledovala vývoj projednání, pěkně řekl: My musíme v tom zákonu nalézt vyváženost střetů zájmů, těch, kteří chtějí stavět a těch, kterých se ta stavba bude dotýkat. A já musím říci, že těch, kterých se ta nová stavba bude dotýkat, to také mohou být podnikatelé. A já zrovna řeším jeden takový případ.

Teď jsme v situaci, že skutečně tento zákon nahrává těm, kteří chtějí rychle stavět. To je i můj dojem z tohoto zákona, a já si myslím, že je oprávněný.

Víte, takové paragrafy, jako § 96 – územní souhlas – nebo některé paragrafy, jako § 118, kde se říká, že může dojít ke změně stavby a že tedy úřad posoudí, jestli změna stavby se nějak dotkla těch práv, aniž by těm účastníkům dala možnost vůbec se vyjádřit. To jsou paragrafy, které jsou jednoznačně nedopracované a kde si opravdu myslím, že bude docházet ke konfliktům. My jsme na výboru opravdu neuměli tyto věci v tom krátkém čase dořešit.

To je druhý problém, jednak tedy informování, zajištění informování občana, a za druhé, tady si myslím, že opravdu straní těm, kteří chtějí budovat a bude docházet k negativnímu ovlivnění a k omezení práv dotčených, kteří jsou stavbou nějakým způsobem ovlivněni.

No a pak tedy považuji za jednu z nejvážnějších věcí v tomto zákonu, která se objevila a která tam vůbec nepatří, § 102. Musím říci, že § 102 se netýká a není provázán s celým dalším zákonem, a dokonce se domnívám, že nepatří ani legislativně do tohoto zákona. Ale když už někam patřil, tak jednoznačně patřil do zákona, který hovoří o odnětí vlastnických práv nebo o omezení vlastnických práv. V § 102 se říká, že jednak bude v paragrafu tzv. náhrada za změnu všem těm, kteří teď nakoupí pozemky, tam, kde je obcí rozhodnuto v územním plánu, že budou stavební pozemky, tak všem těm, kteří tyto pozemky spekulativně nakoupí a pak město nebo obec nebude realizovat, tak všem těm musí být poskytnuta náhrada.

Musím říci, že já to považuji tedy za naprosto nesystémové řešení, každý jde do určitého rizika, pokud takovou spekulaci řeší. A domnívám se, že to není správné. Nicméně výbor se usnesl na tom, že takovéto ustanovení by mělo platit až od roku 2012, a proto ho v současné době nebude ani upravovat, ani řešit a ponechal ho tam.

Ale za ještě vážnější považuji první odstavec tohoto § 102, kde se hovoří o tom, že by vlastně existovalo jakési předkupní právo. Myslím, že jsme všichni v dostatečném věku, abychom pamatovali tento nástroj předkupního práva. Tento nástroj předkupního práva panoval za celou totalitní dobu. Jestliže jste měli pozemky, tak vám je nesebrali, ale řekli: když je chcete prodat, tak stát má předkupní práva. A tím pádem vy jste nemohli vůbec nic. Jistěže jste tím byli omezeni na svých právech. Cokoliv byste chtěli dále s tím pozemkem řešit z hlediska podnikání nebo jiných věcí, tak je omezeno.

A právě proto došlo k tomu, že dnes máme takovou rozdělenou držbu, protože lidé nechtěli tyto pozemky předávat státu v rámci tohoto předkupního práva.

A my se k tomuto předkupnímu právu vracíme, a vracíme se k němu jediným paragrafem, který vůbec neřeší omezení vlastnického práva z hlediska garance nástrojů, které by měly být ochranou proti jeho zneužití.

Jestliže tedy obec rozhodne v územním plánu, že někde bude veřejně prospěšná stavba, a my víme, že ty stavby jsou velice široce definovány, dá to do územního plánu, tak v tu chvíli má předkupní právo. Nemá povinnost vykoupit, ne, ne, ona má jenom právo, takže ani nemusí. A co se tedy děje? Když se ta obec rozhodne, že tam bude něco stavět, prosím, jistě, má mít toto předkupní právo. Kde je ale ten mechanismu, který je v zákonu o vyvlastnění a omezení vlastnického práva, že se musí vždycky prokazovat, že to je oprávněné.

Máme šest tisíc obcí, a já vím, a včera jsme tady měli naprosto skvělé starosty, ale můžeme mít jistotu, že nějakou politickou mocí v dané situaci nebude toto předkupní právo zneužito ke zcela jiným účelům?

A další věc, která tam je. Obec tedy může po velmi dlouhou dobu takto blokovat toho člověka z hlediska předkupního práva. Následně není řešena dostatečně náhrada, tak jak by měla být řešena, tak jak je řešena v zákonu o vyvlastnění. A co se stane v případě, že obec se za čtyři roky rozhodne, že změní územní plán?

Zákon nemá jediné ustanovení, jediný paragraf, že v tom případě je povinen ten, kdo to předkupní právo využil, ty pozemky dané osobě vrátit.

Já se k tomu vrátím ještě v zákonu ve vyvlastnění, kde jsme právě doplnili toto ustanovení. Ale tady ho nemáme. Takže já musím říct, že je to naprosto nechráněný institut, který by umožnil zneužití tohoto práva pro vykupování pozemků, ať už z jakýchkoliv důvodů pro obec. Ať už z toho důvodu, že obec chce vlastnit více pozemků, nebo z toho důvodu, že je tam třeba jiná politická skupina, která nefandí panu Novákovi, a docela by ty jeho pozemky ráda měla ve svém vlastnictví, nebo tím projevila jiný zájem.

Já musím říci, že to překupní právo je něco, co nemůžeme přijmout. Dámy a pánové, to je institut, který nepatří do tohoto zákona, a když už, tak patří do zákona o vyvlastnění se všemi těmi mechanismy, které k tomu mají náležet. Proto, přestože na výboru tento pozměňovací návrh neprošel, ho znovu předkládám, a prosím velmi o zvážení toho, jak se zachováme v tomto případě.

Jinak jsem ještě předložila druhý návrh. Ten návrh se týká § 78, § 116 a § 117. Vlastně v těchto případech jde o upřesnění toho, co mělo ministerstvo v úmyslu, tzn. v § 78 a v § 116, že pokud se tedy sjednává veřejnoprávní smlouvy, že také o této veřejnoprávní smlouvě v případě rozhodování mají právo být účastníky řízení být všichni ti, kteří byli účastníky řízení v těch běžných řízeních, tj. § 78 pro územní rozhodnutí a § 116. Myslím, že proti tomu nebude ani ze strany ministerstva námitek. Stejně tak § 117 řeší nedořešenou situaci, pokud jde ve zkráceném stavebním řízení dojde ke kolizi, námitky, které jsou podané ze strany účastníků, nesplňují ten předpoklad, že všichni souhlasí, a pak musí celý ten systém přejít do systému běžného stavebního řízení. Takže to jsou spíš procesní věci, které jsou na tom druhém papíře. Já vám děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Bedřich Moldan. Připraví se senátor Ladislav Macák.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=178)**:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky a senátoři, já bych rád konstatoval, že tento zákon je velmi úzce provázán s některými procedurami, které řeší environmentální právo, zejména mi jde o proces zvaný EIA neboli posuzování vlivů na životní prostředí; a dále proces zvaný integrovaná prevence a kontrola znečištění.

Podle mého názoru musí v budoucnosti dojít k tomu, aby tyto tři normy byly sjednoceny a aby všechny tyto procesy byly řešeny jakýmsi jednotným a společným postupem. V tomto zákoně je celá řada ustanovení, která se týká účasti veřejnosti na rozhodování. Ostatně jste slyšeli připomínky mých kolegů, předřečníků, které se právě týkaly této věci. Já soudím, že je načase – a dovoluji si dát ke zvážení panu ministrovi, aby ve spolupráci s MŽP se urychleně začala připravovat skutečně komplexní norma, která tyto věci vyřeší rozumným způsobem. Protože tak jak je to řešeno v současné době, je to možná krok dopředu, možná nikoliv, ale v žádném případě to ještě není zdaleka ta úprava, se kterou bychom mohli být spokojeni a která navíc, obávám se, není úplně v souladu s právem Evropských společenství, aspoň co se týče jejího ducha. Takže to byla moje obecná poznámka.

Teď mi dovolte jenom velmi krátkou poznámku specifickou. V souboru pozměňovacích návrhů, které máte před sebou a o kterých hovořil pan zpravodaj Eybert, je pod bodem 3 pozměňovací návrh, který prošel oběma výbory a který se týká rady pro udržitelný rozvoj. Výbory doporučují, aby tato rada nebyla obligatorní, nýbrž jenom fakultativní, tzn. že se zřídit může a nemusí. Já bych si dovolil doporučit váženému Senátu, aby zůstala ta formulace obligatorní, protože jsem přesvědčen, že tato rada má svůj smysl a myslím si, že by měla být ze zákona zřízena. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Ladislav Macák.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=144)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já na rozdíl od svých předřečnic mám názor jiný. Tento zákon je dobrý. Je krokem kupředu. Je jasné, že žádný zákon není ideální a nemůže vyhovovat vždycky všem. Vždycky jsou různé zájmy, jsou různé lobby a jsou i možnosti různě zneužít jakýkoliv zákon. Pokud budeme chtít ideální zákon, tak ho budeme dělat dalších 10 let. A je otázka, jestli vůbec někdy bude přijat.

Víme, že stávající zákon z roku 1976 je nevyhovující a neodpovídá současným podmínkám. Takže já bych doporučoval, a prosil bych vás, nehledejme detaily a nehledejme to, kde se dá něco zneužít, ale vycházejme z toho celku. A ten celek v návrhu je dobrý. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=121)**:** Dámy a pánové, také já patřím k těm, kteří si myslí, že ten zákon je velkým posunem k lepšímu, že je postaven velmi demokraticky. Byť na něm můžeme seznat chyby a nedostatky, tak jeho základní stavba je moderní. Já jsem se zúčastnila přípravy několika stavebních zákonů, které ministerstvo pro místní rozvoj připravovalo. Vím, že to probíhalo řadu let. A vím, jakým způsobem to probíhalo. Výsledek, který máme k dispozici, řekla bych, že z těch verzí je doopravdy nejlepší. Můžeme tady čekat na další stavební zákon. Ale já si myslím, že tento zákon lze přijmout a pozměnit pozměňovacími návrhy to, co tady bylo řečeno.

Já jsem nesouhlasila se svým VHZD, a to celkem ve 3 věcech. Já jsem příliš nesouhlasila s tím, a musím říct, že je to zřejmě názor menšinový. Já jsem nesouhlasila s tím, abychom omezovali možnost vyvlastnění pouze na stavby dopravní a technické infrastruktury. Já jsem dlouhou dobu byla členkou zastupitelstva. Jsem členkou zastupitelstva dodnes. Já do jisté míry to považuji za zásah do kompetencí samosprávy. Já si myslím, že zastupitelstvo musí být natolik odpovědné, aby vědělo, kdy vůbec k takovému institutu přistoupit. Pokud mám informace, tak z 500 tis. stavebních povolení pouze v několika málo se děje právě vyvlastnění. Můj názor byl takový, abychom ponechali za zastupitelstvech; abychom to ponechali v rozsahu, v kterém to předkládali předkladatelé. A musím říct, že na mě udělali opravdu veliký dojem zpracovatelé stavebního zákona, protože doopravdy dokázali fundovaně odpovědět na všechny naše dotazy a bylo zřejmé, že tím zákonem žijí. Takže to byla jedna věc, s kterou jsem nesouhlasila.

Druhá věc, s kterou jsem nesouhlasila – také jsem nesouhlasila s omezením zástupce veřejnosti, tak jak je navrhován v pozměňovacích návrzích. Zástupce veřejnosti totiž na rozdíl od přístupu různých sdružení, které ani nemusí být z místa, ten zástupce veřejnosti musí mít za sebou podpisy 200 občanů, kteří v tom místě žijí. Čili po mém soudu zástupce veřejnosti by měl také v tom zákoně zůstat; tak jak je.

Já vím, že ten názor je menšinový, neboť oba výbory přijaly shodně pozměňovací návrhy. Já jsem jen považovala za nutné říci, že shledávám rozdíl mezi zástupcem veřejnosti, který má za sebou 200 podpisů občanů z toho určitého místa, který bezpečně ví, o jaké problematice se jedná. Čili mě připadala demokratičtější ta verze, která k nám přišla z PS, ale nebudu v této věci předkládat pozměňovací návrhy. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Petr Fejfar, připraví se senátor Jaroslav Kubín.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=125)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, já se také domnívám, že ten návrh zákona není zavrženíhodný, hlavně v souvislosti a v kontextu s tím dalším zákonem o vyvlastnění a s tím změnovým zákonem. Skutečně podle mého soudu je to posun dopředu a možná, že kdyby tento zákon platil dříve, tak nemáme ty problémy, které máme s paní tu nebo onde, na té nebo druhé liniové stavbě, protože skutečně, a dostaneme se k té diskusi za chvíli, uvidíte, že zvláště zákon o vyvlastnění, byť se některým zdá, že to je hanebné slovo, těmto věcem nesmírně pomáhá. Já si myslím, že stavební zákon v navržené formě s pozměňovacími návrhy přijatými výbory je podporyhodný. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji a slovo má pane senátor Jaroslav Kubín.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=135)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych se také vyjádřil některým stanoviskům, která jsem tady vyslechl od svých kolegů a hlavně kolegyň. Myslím si, že taková přístup k tomuto zákonu, který bychom chtěli zaujímat, takový řekněme fundamentální, že je špatný od základu, je nedobré stanovisko. Ten zákon samozřejmě není ideální, ale uvědomme si, že od roku 1967 platný stavební zákon prošel tolika změnami, a vůbec vývoj v naší demokracii, ve stavebním řízení, v obecním řízení, z přechodu národních výborů a vůbec z dirigismu státu je nelehká situace.

Já bych souhlasil s paní Seitlovou v tom, a to má plnou pravdu, že včera tady seděli vynikající starostové. To mohu potvrdit, protože já je na rozdíl od ní znám deset let. Ale na druhou stránku nemůžeme a nikdo nemůže podezírat starosty z nepoctivosti a z toho, že si mohou dělat co chtějí v tomto zákonu. On to sice potom napravil pan Volný když řekl, že mají tu pravomoc zastupitelstva, ano, to je pravda. Starosta nemá těch pravomocí mnoho, pouze vykonává, naplňuje usnesení rady, potažmo zastupitelstva a samozřejmě může i něco zneužít. Ale to už potom zasahujeme někam jinam, zasahujeme do zákona o obcích a kde samozřejmě může zasáhnout i trestní zákon.

A tady bych takové osočování, že starostové si mohou dělat co chtějí, to bych tedy nikdy netvrdil. To bych prosil, pane předsedo, kdybyste paní kolegyni Seitlové řekl, že to bych si nikdy nedovolil vyslovit, ač tyto excesy se dějí, těm nikdy nezabráníme, protože prostě lidé jsou takoví jací jsou. Nezabráníme nikdy tomu, že v obcích, kde mají zastupitelstvo a zároveň radu sedm lidí, když se dohodnou a někdy jsou to dokonce příbuzní, tak tu obec mohou dokonce z poloviny rozprodat, myslím obecní majetek. Prostě takovýto zákon máme, takovou demokracii jsme si posunuli na obecní zřízení a v tom případě ale nemůžeme zasahovat do tohoto zákona takovýmto brutálním způsobem. Nemohu to jinak nazvat. Snad, jestli by tedy někdo chtěl navrhovat, ještě dejme do zákona o obcích proti takovému – defenestraci. To jsme tady ve středověku zažili, samozřejmě. Ale to bychom se posunuli kus zpátky.

Prostě myslím si, že taková nedůvěra k zastupitelům tady je trochu přehnaná. Je pravda, a vždycky zůstane pravdou, že obec, město má takového starostu a zastupitelstvo, jaké si zvolí, které mu dají důvěru. Proto je taky třeba, aby chodili k volbám, a proto je třeba, aby si taky samozřejmě toto uvědomovali. Ale nemůžeme toto znevažovat úplně od základu a hledat v tomto zákonu. Samozřejmě myslím si, že ty věci, které tam jsou nedokonalé, lze napravit a opravit, a proto bych se přikláněl ke stanovisku předsedy garančního výboru pana senátora Brýdla a podpořím jeho stanovisko. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Nikoho dalšího nemám přihlášeného, končím obecnou rozpravu a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Máte slovo pane ministře.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Dámy a pánové, k těm jednotlivým pozměňovacím návrhům se samozřejmě budu vyjadřovat potom v podrobné rozpravě a budu se snažit zdůvodnit, proč některé ty pozměňovací návrhy mohu doporučit a druhé ne. Já také musím využít, a děkuji panu senátorovi Brýdlovi, pokud přijmete ten jeho návrh na krátkou přestávku, tak musím konzultovat ty věci s mými spolupracovníky, protože si, přiznám se, vůbec neodvážím říci svůj názor bez toho, aniž bych konzultoval tu záležitost v kontextu celých těch zákonů. Protože opravdu ten zákon je tak složitý a vnitřně provázaný, že byť sebelépe míněná změna, kterou já osobně jako samostatnou mohu doporučit, tak ve své podstatě může mít důsledky, které v této chvíli nemohu dohlédnout. Takže i z toho důvodu bych byl raději, abych se mohl vyjádřit potom, až po příslušných konzultacích.

Nicméně k některým poznámkám, především vážených kolegyň senátorek. Já si myslím, paní kolegyně, ty semináře sloužily přesně právě k tomu, abychom si vyjasnili názory. Přestože existovala prokazatelně celá řada jednání s celou řadou institucí před podáním tohoto zákona, tak já jsem sám chtěl a po dohodě s příslušným výborem jsme také uspořádali, a nejenom s ním, ještě s celou řadou dalších odborných institucí, protože těch seminářů byla celá řada.

K tomu zmíněnému semináři, který byl v PS mohu říci jednu věc. Právě Svaz obcí a jeho připomínky jsme brali velmi vážně a také to konečné znění právě reaguje na jejich připomínky. Jestli si dobře vzpomínám, tak Svaz měst a obcí měl zásadní připomínky, které byly důvodem toho právě negativního názoru na ten zákon. Ten první důvod byl rušení stavebních úřadů. Ty jsme se snažili tam vysvětlit a potom v součinnosti se Svazem měst a obcí jsme právě provedli příslušné změny pozměňovacími návrhy PS, takže dneska to znění, tak jak tam je, vylučuje tuto možnost. Tzn. vychází se, tak jak bylo tady řečeno, ze stávajícího stavu. Nepředpokládá se, že by tímto zákonem byly zrušeny jakékoli stavební úřady, a to ať dejme tomu posunuto v čase, prostě ten zákon to nepředpokládá a dává pravomoci příslušným krajským úřadům event. jednat v intencích, tak jak jsme v této oblasti zvyklí.

Druhá vážná připomínka, která tam byla se týkala pořizování územně plánovací dokumentace., To byla zásadní připomínka, protože v tom původním návrhu, jestli si vzpomínáte, tak byly pouze obce s rozšířenou působností. Právě na základě této připomínky a znovu s konzultací se Svazem měst a obcí potom ve sněmovně padl pozměňovací návrh, prostřednictvím jehož jsme situaci změnili a v této chvíli si obec může vybrat z celé škály. Může si vybrat obec s rozšířenou působností, pověřenou obec nebo dokonce si může určit sama člověka, který je k tomu autorizován, který to za ně bude dělat. Takže myslím si, že v této oblasti také je ta situace k plné spokojenosti Svazu měst a obcí. A já musím říci a přiznám se, že v této chvíli se domnívám, že naše problémy se Svazem měst a obcí jsou vyřešeny.

Pokud se týká těch odborných institucí, já samozřejmě jsem na začátku deklaroval, že tento zákon je velmi komplikovaný, složitý, musí řešit spoustu zájmů. Ten základní problém je, jak hájit zájem společnosti, aby se mohlo rychle stavět. Asi každý z vás se setkal s celou řadou připomínek od jednotlivců až po velké investiční skupiny, že prostě u nás ta situace je nepružná, dokonce velmi nepříjemná v tom, že dokonce ten stav je takový, že zpětně umožňuje rušit například stavební povolení.

To jsou prostě věci, které znervózňují lidi, kteří investují v mnoha případech veliké prostředky a myslím si, že bychom měli skutečně přikročit k tomu, aby tento stavební zákon, který je základní v této věci, byl v souladu s moderní dobou a nekopíroval dobu 70. let, nota bene ještě jiného společenského systému.

Opravdu jsme pečlivě projednávali s profesními svazy, a nezastírám, že s ČKA nemáme úplně stejné názory, myslíme si, že v některých případech ČKA nevyjadřuje realitu tak, jak by mohla, respektujeme, že dejme tomu vyjadřuje zájmy svých členů, nicméně existuje zde rada výstavby, která sdružuje 11 profesních obcí, jako jsou právě Česká komora autorizovaných inženýrů, Svaz podnikatelů ve stavebnictví, Svaz stavebních inženýrů, Společnost pro stavební právo, Asociace pro urbanismus a územní plánování. Tato reprezentativní instituce vyjádřila s tímto návrhem souhlas, takže si myslím, že v tomto smyslu je odborná stránka věci garantována.

Nicméně zase musím čestně přiznat, že kdybychom se zabývali všemi jednotlivými detaily tohoto návrhu zákona, pak pravděpodobně zmíněné organizace, o kterých jsem tady hovořil, by měly možná v dílčích případech jiné názory, než jaká je formulace tohoto zákona, ale nakonec je potřeba dojít k určitému konsensu.

Pokud jde o paní kolegyni Seitlovou, myslím, že poněkud démonizuje předkupní právo. Předkupní právo je výrazně méně silnou záležitostí než vyvlastňování. Jednak předkupní právo nikoho k ničemu nezavazuje, jednak nikdo nemůže prostřednictvím předkupního práva donutit, aby svůj majetek prodal. To v žádném případě není možné. To znamená, jestliže si majitel chce ponechat svůj majetek, nikdo ho k prodeji nijakým způsobem nemůže donutit. A v okamžiku, kdy náhodou chce pozemek, budovu nebo něco podobného prodat, vždycky se dostává do situace, že instituce může uplatnit předkupní právo, a jestliže ho uplatní, pak musí respektovat určité požadavky příslušného člověka. Konkrétně v tomto návrhu je zcela jasné, že předkupní právo může obec využít jedině za předpokladu, že stejně jako u vyvlastňovacích záležitostí dá cenu obvyklou. V žádném případě nemůže donutit vlastníka, aby tuto budovu nebo pozemek prodal pod cenou.

Navíc předkupní právo, jak je tady formulováno, je pouze pro veřejně prospěšné stavby, pro nic jiného. Nemůže to být předkupní právo pro cokoliv, co si obec řekne. Jak jsem říkal, na základě ceny obvyklé, podle příslušného znaleckého posudku. Toto právo má také zajistit majetkovou přípravu veřejně prospěšné stavby, aby vůbec mohla být připravována, ale má také zabránit určitým spekulacím.

Z tohoto předkupního práva je také zřejmé, že předkupní právo zaniká, jestliže občan vyzve obec, aby ho uplatnila, ale ona to neuplatní. Řada z vás tady také o tom hovořila, že mnohdy, a já to nemohu vyloučit, o mně je všeobecně známo, že jsem velkým zastáncem komunálních politiků a komunální situace proti nejrůznějším atakům a takovým těm zevšeobecněním, jak se tam krade apod. Na druhé straně ale nemohu vyloučit, že v dílčích případech může dojít k určitému pochybení, protože všichni tady víme, že je to vždycky o lidech. A lidé jsou různí.

Tvrdím, že ve většině případů komunální systém je tak propracovaný, že do značné míry vylučuje toto zneužití, a to právě proto, že existuje zastupitelstvo, veřejnost atd. Samozřejmě ho nevylučuje stoprocentně, nikdy nemůžete nikdy vyloučit nic stoprocentně, ale možnost zneužití je podle mého názoru velmi malá. Nicméně jsem přesvědčen, že toto předkupní právo může působit právě preventivně, protože obec si musí velmi dobře rozmyslet, jestliže na nějaký pozemek nebo na nějakou budovu tento nástroj použije. Potom bude vystavena požadavku odkoupit. Znamená to, že ona si to bude muset rozmyslet.

Samozřejmě paní kolegyně má pravdu, jestliže říká, že nemusí. V tom okamžiku ale už nemůže v žádném případě blokovat nic, co se týká takové stavby. Pokud toto právo nevyužije, je to pro ni konec, nikdy už se k tomu nemůže vracet. Podle mého názoru je to skutečnost, která by neměla démonizovat předkupní právo. Také bych měl velkou obavu, kdyby se tohoto předkupního práva mohlo používat obecně. Jestliže je to určeno jenom pro veřejně prospěšnou stavbu, potom už je tato možnost výrazně omezena.

Dámy a pánové, chtěl bych tady taky zcela jednoznačně říct, že absolutně respektuji názor Senátu, jeho právo podávat jakékoliv pozměňovací návrhy, jeho právo zasáhnout do tohoto zákona dle svého mínění a uvážení. A moje úvodní poznámka měla směřovat pouze k jedné věci. Právě proto, že je to zákon velmi složitý, který má spoustu souvislostí, ať chci nebo nechci, přihlašuji se k právu respektovat všechny návrhy, které zde budou odsouhlaseny v konečném hlasování, a budu muset přihlížet k tomu, jestli konečný návrh, protože bohužel, jak všichni víme, v Senátu to není tak, že by PS mohla z podmiňovacích návrhů něco vybrat, něco nevybrat, v celém komplexu, balíku bude vyhovovat. Pokud by tam byl nějaký pozměňovací návrh, který by právě ony souvislosti nějakým způsobem navršil, pak mi nezbude nic jiného při respektování tohoto práva.

Na druhé straně velmi oceňuji práci obou výborů, které se zabývaly touto materií, protože si myslím, že se zase podařilo posunout tento zákon určitým způsobem kupředu, a k drtivé většině pozměňovacích návrhů budu dávat buď neutrální nebo souhlasné stanovisko, protože si myslím, že tyto návrhy směřují ke zlepšení a zkvalitnění této normy, kterou, doufám, se budeme řídit dlouhou dobu. Už z toho pohledu je projednávání tohoto zákona velmi důležité. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, a ptám se paní zpravodajky senátorky Soni Paukrtové, zda chce vystoupit. (Ne.)

V tom případě má slovo zpravodaj garančního výboru pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, v úvodu bych se chtěl omluvit, že jsem na konci své řeči neřekl, že náš výbor doporučuje postoupení tohoto zákona do podrobné rozpravy a projednání pozměňovacích návrhů, které vám předkládáme. Nyní už ale k vlastnímu projednávání v obecné rozpravě.

Celkem vystoupilo 11 senátorů a senátorek, z toho tři opakovaně. Dovolím si uvést jenom pár poznámek, protože rozpravu nelze absolutně shrnout, protože byla, pokud to tak mohu říci, od Šumavy k Tatrám. Bylo by to proto velmi složité a těžké.

Nicméně v obecné rozpravě padl návrh na zamítnutí od paní senátorky Venhodové. (Poznámka z pléna: Byl také podán návrh senátora Macáka.) Ne, u pana kolegy Macáka mám poznámku, ale že to tak nebylo řečeno? On návrh podporoval, ale nevznesl návrh schválit, aspoň tak jsem tomu rozuměl.

Tento zákon svojí šířkou, svým rozsahem a svým dopadem na všechno dění v této oblasti je samozřejmě velmi různorodě vnímán jednotlivými jak senátory, tak jednotlivými zástupci veřejnosti, popřípadě jednotlivými organizacemi, které se k tomu v průběhu celého projednávání vyjadřovali.

Já tady ctím jednu věc, a sice to, že je to určitý dojednaný kompromis, který samozřejmě ani mně nevyhovuje po všech stránkách a také jsem s některými názory, které jsem měl na výboru, neuspěl, ale říkám, tento kompromis stavím přece jenom o řád výš než svůj vlastní názor.

Je to záležitost, která je skutečně časově velmi podstatná v tom smyslu, že takovéto normy nelze měnit každý rok a toto právo by nám mělo vydržet zase alespoň těch 30 let, než ho nějakým závažnějším způsobem budeme měnit.

Nyní k některým momentům. Rada pro udržitelný rozvoj. Stále takový stav, jestli ano nebo ne, a když ano, tak jak. Musím říci, že kdyby tady nedošlo řeknu k velké změně výkonu státní moci tím, že byly zrušeny okresní úřady, tím, že nejsou na území těch jednotlivých trojek žádné zastupitelské sbory, které by byly plnoprávně voleny a měly daná přesná rozumná pravidla jak pro schvalování, tak pro závaznost svých výstupů, že je to bohužel nedotažená instituce, která se sejde, o něčem si popovídá, možná, že některý z jejích názorů akceptován bude, možná že nebude. Závaznost jejich usnesení nebo jejich doporučení je v tomto zákonu naprosto nulová nebo nastavitelnost.

Je také řečeno, že starosta té trojkové obce vydá jednací řád této rady, čili budeme mít různé jednací řády po celém území republiky, některé možná půjdou proti sobě nebo nebudou vyhovující. Prostě kdyby tento institut byl plnoprávným zastupitelským sborem, který by byl zvolen a ne prostě jmenován, tu starosta, tu nějaký zastupitel, tu nějaký odborník bez váhy hlasů, bez všech ostatních náležitostí, které by k tomu byly dány, tak by mě to jaksi vůbec nerušilo. Ale v tomto stavu, kdy tato rada je takto nedefinována ve všech svých věcech, tak ji nemohu doporučit jako radu, která by byla povinnou pro každého. Jestli si ji někde zřídí, dobře. Já se nedomnívám, že by tím, že to nebude povinné, že to sníží nějakým způsobem výstup z té rady, protože ten výstup je stejně velmi, velmi vágní, nezávazný, atd.

Zástupce veřejnosti. Zde mělo ministerstvo pro místní rozvoj rozumný návrh, který v PS bohužel ztroskotal. Ministerstvo navrhovalo, aby se zástupci veřejnosti právě z toho území vyjadřovali k projednávané problematice se znalostí věci, s tím, že tam žijí, s tím, že mají podporu dvou set obyvatel.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Pane kolego, já se vám omlouvám, ale jste zpravodajem po obecné rozpravě, a vy teď vysvětlujete věci, které jste měl šanci, abyste je vysvětlil v obecné rozpravě.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Zde zaznělo, že zástupce veřejnosti je prostě nezbytný. A já musím říci, že zástupce veřejnosti ministerstvo na druhé straně vyvažovalo tím, že navrhlo zrušit osoby, které podle jiných zákonů jsou účastníky řízení. To jsou ta známá občanská sdružení, která z Ostravy vstupují do jednání územních plánů někde v Horní-Dolní na Šumavě.

Bohužel v PS se stalo, že tento úmysl, který já bych velmi podpořil, že ta druhá půlka vypadla. Čili nám přibyl zástupce veřejnosti a zůstala nám všechna občanská sdružení, čili se situace zhoršila.

Nemohu tedy podpořit toho zástupce veřejnosti v plném rozsahu. My jsme zase jenom snížili jeho působnost.

Co se týká předkupního práva, chtěl bych tady říci panu kolegovi Volnému a paní senátorce Seidlové vaším prostřednictvím, pane předsedo, že omezení vlastnického práva není definitivní. Je v zákonu navrženo na 6 měsíců, pak padá, ne tak, jako to bylo za socialismu, že to bylo na „furt“. Já si pak dovolím možná vznést konkurenční návrh k návrhu paní kolegyně Seidlové, kterým by se toto vlastnické právo omezilo na pouhé dva měsíce.

Co se týče připomínek ke Svazu měst a obcí a Komoře architektů, s oběma jsem dost spolupracoval. Musím říci, že jejich náměty byly všelijak podnětné, nicméně v průběhu projednávání jak Svaz měst a obcí, tak Komora architektů uznaly, že v této fázi vstupovat s těmito návrhy do zákona by nebylo zrovna nejšťastnější, protože by se právě mohla porušit architektura provázanosti tří zákonů.

To by byl můj komentář k obecné rozpravě, která zde proběhla. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Máme jediný návrh, o kterém můžeme teď hlasovat, a to je návrh zamítnout.

Budeme hlasovat o návrhu zamítnout tento návrh zákona. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 204 ukončeno, registrováno 61, kvorum 31, pro 4, proti 29. Návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se mi hlásí paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte tedy, abych načetla pozměňovací návrhy, které jsem rozdala na dvou papírech.

První je pod názvem doplnění pozměňovacích návrhů – stavební zákon. Ten se týká § 78 a § 116, toho, aby pokud je uzavírána veřejnoprávní smlouva, tak stejně tak byl návrh projednán, tak jak předpokládá zákon ve správním řízení, je to spíš legislativně technická úprava. Předkladatel to měl na mysli, tak jsme se dohodli i na výboru, že to měl na mysli a já jsem upravila i po konzultacích s předkladatelem znění.

Čili načtu pozměňovací návrhy:

1. V § 78 doplnit nový odstavec 5, který zní:

„(5) Stavební úřad do 7 dnů od předložení návrhu veřejnoprávní smlouvy oznámí postup podle odst. 3 osobám, které by byly účastníky územního řízení podle zvláštního zákona.“

A to samé platí za druhé:

2. V § 116 doplnit nový odstavec, který zní:

„(2) Stavební úřad do 7 dnů od předložení návrhu veřejnoprávní smlouvy oznámí postup podle odst. 1 osobám, které by byly účastníky stavebního řízení podle zvláštního zákona“

Pak je zde třetí návrh a ten se týká § 117, kde máme zkrácené řízení a v tomto řízení se říká, že všichni, kteří jsou dotčeni, musí souhlasit. Nicméně pak se vyvozuje v dalších odstavcích toho návrhu, že se mohou objevit námitky, které mohou být rozporné, a není to v zákonu dořešeno. Čili opět po dohodě s předkladatelem předkládám návrh:

1. V § 117 odst. 4 nahradit poslední větu novým zněním:

Nepodaří-li se při vypořádání námitek odstranit rozpory mezi osobami, které by jinak byly účastníky řízení, předloží jejich vyjádření spolu s projektovou dokumentací a závaznými stanovisky dotčených orgánů stavebnímu úřadu, který zajistí vypořádání námitek podle § 114 nebo usnesením rozhodne o námitkách ve své působnosti anebo usnesením rozhodne o nezpůsobilosti stavby pro zkrácené řízení.

Dále potom v bodu 5 je pozměňovací návrh, o kterém jsem nemluvila. On je velice drobný, kdy v § 3 odst. 1 navrhuji slovo „skládky“ vypustit. Já se domnívám, že se to tam objevilo omylem nebo nedorozuměním. Protože v § 3 se říká, co jsou terénní úpravy. A říká se, že terénní úpravy mohou být skládky. Ta formulace je tam poněkud nešťastná. Skládky, to jistě víte, to jsou třeba skládky komunálního odpadu, skládky nebezpečného odpadu. Kdybychom tam napsali skládky obecně, tak by znamenalo, že všechny jsou jenom terénními úpravami.

Proto já navrhuji, aby to z toho bylo vypuštěno. Pokud se objeví skládka, která má tento charakter, tak jistě ten stavební úřad, pokud je nějak jenom drobná, tak o tom může rozhodnout v jiném řízení, že to dá do toho běžného souhlasu. Ale tady opravdu by to bylo velice nebezpečné a zavádějící. Takže to jsou, řekla bych, technicky dopracovaná znění tak, aby se vyjasnilo, jak bude zákon uplatňován a vykládán.

Teď tedy ten pozměňovací návrh, který se týká předběžného opatření. Já ho tedy načtu: V prvním dílu, oddíl 1, označení oddílu 2 a nadpis Náhrady za změnu v území vypustit. Následující paragrafy odpovídajícím způsobem přečíslovat. Já chci říct, že na první čtení je to nesrozumitelné. Ale naše legislativa to dvakrát prověřovala. Ona to vlastně i formulovala. A říká se tím, že vypustím ten první oddíl v tom dílu 107 a vypustím název toho druhého paragrafu, protože pak by pod sebou byly dva názvy. A znamená to, že vlastně vypouštím § 101. Je to dobře formulováno. A s tím souvisí, to je společně hlasovatelné, v dosavadním § 102, odst. 2, ve druhé větě za slovo „znalce“ vložit odkaz na poznámku pod čarou č. 38. A třetí, to s tím také souvisí – to musí být společně; poznámku pod čarou č. 38 upravit takto: 38 – zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících. Dámy a pánové, já bych chtěla opravdu říci, že pokud se týká možnosti předkupního práva, tak toto předkupní právo nemá být součástí stavebního zákona; a má být součástí zákona o vyvlastňování. Zákon o vyvlastňování dává všechny kompetence. Já bych chtěla opravdu říct, že mi připadá poněkud nekorektní, když použijeme argument, že když máme zákon formulovat, aby byl jednoznačný a nebyl zneužitelný, a týká se nějaké skupiny, že je to zaměřeno proti této skupině; v žádném případě. Já myslím, že to tak není, že máme zákony, které mnoho různých skupin; také bychom mohli říct, proč přijímáme opatření, která jsou proti zneužití u podnikatelů, u úředníků, nevím, u lékařů – všude máme taková opatření a nemyslíme tím a priori, že bychom si mysleli, že tato skupina je náchylná k takovému nějakému jednání. To si myslím, že takový argument by byl vždycky nekorektní. Já si naopak starostů velmi vážím. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Vzhledem k tomu, že jste „načetla“ své pozměňovací návrhy, předpokládám, že je také podáváte. Je potřeba si ujasnit, protože slovo „načíst pozměňovací návrh“ v podstatě neznáme v našem jednacím řádu, a nikdo neví, co to je. Dokonce češtinářsky je to dost sporné, aspoň z mého pohledu. Slovo má pan senátor Jiří Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=50)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já říkám, to co avizuji, pokud nebude podán již žádný pozměňovací návrh, jakože to nevypadá, tak pak prosím o 15minutovou přestávku pro náš výbor, který se sejde ve Valdštejnské pracovně.

K předloženému pozměňovacímu návrhu chci říci jen stručný komentář, mohu-li, pravděpodobně ano. Ty problémové pozměňovací návrhy jsou především v tom návrhu našeho výboru, a tam jsem to nepodpořil. Pod bodem 6 a pod bodem 12. Pod bodem 6 se to týká řízení o zásadách územního rozvoje, a tam se dořazují osoby přímo dotčené. Prosím, abyste pak o tom velmi uvažovali, protože v tomto řízení neodpovídá charakteru a podrobnosti dokumentace, která jedna ku sto tisícům; a z této dokumentace nelze vlastník identifikovat. Protože to tam zároveň bude, tak vzniká možná blokace neidentifikovatelných vlastníků, kteří se na to můžou odvolávat. Ale identifikovat je vzhledem k té technické věci nejde. Takže ono to vypadá docela jednoduché, ale ve svých důsledcích to je velmi nebezpečné. S tím, předpokládám, že pan ministr zásadně souhlasit nebude. Protože to by způsobilo opravdu havárii. Bod 12 je problémový. Ale o tom jsme tady mluvili; o kanalizacích. A je na zvážení Senátu, zda se přikloní či nikoliv. Já si osobně myslím, že pakliže od roku 1958 je uložena vlastníkům povinnost, aby svou infrastrukturu zobrazovali, takže teď jaksi udělat krok zpět není úplně relevantní. Ale na co ještě upozorním, jako dost podstatné, tj. pozměňovací návrh VHZD, bod 12, protože tam se ruší vyhláška, která, když se zruší, tak do účinnosti nové vyhlášky, která bude vydána roku 2007, se nebude muset stavět bezbariérově. Nenajde stavební úřad v oporu v zákoně, aby nařídil bezbariérovou výstavbu, a to určitě není naším cílem. Tedy chci říct, že bychom se měli doopravdy chovat uvážlivě a že u těchto 3 pozměňovacích návrhů, aby se přijaly, protože ten cíl je prostě špatně nastaven. Pozměňovací návrhy kolegyně Seitlové jsou cestou správným směrem. Ty, o kterých mluvila, co se týče toho předkupu, tam se to vysvětlilo. A je na našem hlasování, jak budeme hlasovat. Protože se vysvětlilo, že ta interpretace je z obou stran jaksi poměrně silná. Já to nepodpořím, ale to je jiný příběh. Takže děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová. A ještě otázku, pane senátore Brýdle. Chcete tu přestávku na výbor před ukončením podrobné rozpravy?

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, já jsem jenom strašně stručně chtěla okomentovat pozměňovací návrhy VHZD. Pokud máte před sebou ten souborný tisk č. 232/3; případně 232/2, tak je to tak, že první a druhý pozměňovací návrh jsou v zásadě legislativně-technické; třetí bod se týká jiného provedení protihlukových stěn na silničních pozemcích; tak jak je to uvedeno, lépe chrání vlastníky. Pokud se týká bodu čtvrtého, tam se upravuje kolize s horním zákonem; bod 5 se týká tady už diskutované rady obcí pro udržitelný rozvoj; bod 6 a 7 se týká omezení účasti zástupce veřejnosti; v bodu 8 a v bodu 9 se upřesňuje vyvlastnění veřejně-prospěšných staveb. Je možné pouze pro stavby dopravní a technické infrastruktury a také se z tohoto titulu vypouští ochranná pásma; a v bodu 10 je srovnána sankce pro právnické a fyzické osoby. O tom bodu 11 a 12 tady již hovořil pan kolega Brýdl. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, já bych chtěl trošku okomentovat pozměňovací návrhy, které schválil náš výbor. V § 2 hodláme vypustit jedno slůvko „anebo“, neb je v tom paragrafu dvakrát, což je víceméně technická záležitost; nic neměnící na obsahu toho paragrafu.

O protihlukových stěnách zde mluvila kolegyně Paukrtová. Tam máme shodný pozměňovací návrh. V § 9 – o radě říkáme, že ji může zřídit starosta se souhlasem obcí v jejich správním obvodu, což si myslím, že je to řešení, které je lepším řešením. V § 20 chceme upřesnit pro případ, že informace se vyvěšují na více úředních deskách, který den je konečným, tak jak zde říkala paní kolegyně Seitlová. V § 23 vypouštíme slova „ v územním řízení“.

Je to tedy vypuštění kompetence zástupce veřejnosti v tomto kroku. V § 39, tady o něm hovořil pan kolega Brýdl, že nesouhlasí s usnesením výboru, že by bylo těžké identifikovat všechny ty vlastníky. My jsme se shodli na tom, že osoby přímo dotčené ve svých právech k nemovitostem by měly mít právo se dozvědět konkrétně o tom připravovaném kroku.

V § 85 odst. 2 vypouštíme písm. d), je to zase vypuštění kompetence zástupci veřejnosti jako účastníka řízení, protože se domníváme, že ten institut právě tím, že nebyly vypuštěny osoby, určené jinými zákony, jako účastníci řízení, jak jsem tady již říkal.

Totéž je v § 89. V § 89 na konci v odst. 5 doplňujeme ještě slova „to neplatí v případě námitek, týkajících se existence práv nebo rozsahu“, protože se domníváme, že stavební úřad má mít právo vyjádřit se volně ke všem skutečnostem a rozhodnout o nich, nicméně o vlastnických právech a jejich rozsahu by neměl provádět své správní uvážení.

Totéž je potom v § 114.

V § 170, který považujeme za významný, jsme se pokusili omezit okruh vyvlastňovaných účelů tím, že vkládáme slova „dopravní a technické infrastruktury“, proto aby nebyly možné ty veřejně prospěšné stavby, pro které je možné vyvlastňovat, definovat velmi široce.

A nakonec v bodě 12 v § 185 jsme se shodli na tom, že rozsah těch sítí, které mají být předkládány ministerstvu nebo pořizovatelům územních plánů, je dobře zmenšit, protože ta kvalita těch starších podkladů je špatná nebo není možná pořídit a vynakládané náklady by nebyly adekvátní na tento krok. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Přihlásil se pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, já bych se chtěl zastat toho bodu 12 odsouhlaseného pozměňovacího návrhu v garančním výboru. Bylo tady řečeno panem senátorem Brýdlem, že by doporučoval ho nehlasovat. Je to ono zmapování těch sítí, tak jak navrhuje výbor pouze v posledních 20 letech. Já se domnívám, že opravdu ty starší záležitosti je velmi problematické dohledávat, a nejenom že někde jsou nedostačující podklady, někde nejsou vůbec žádné podklady, a je velký problém zejména výškově dohledat, kudy vedou trasy kanalizací, případně jiných sítí. Takže moc bych prosil o zvážení tady toho.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Nikoho dalšího nemám, končím podrobnou rozpravu a před vyjádřením pana ministra i zpravodaje je patnáctiminutová přestávka, kterou si vyžádal předseda výboru pan senátor Brýdl.

(Schůze přerušena v 10.53 hodin)

(Jednání opět zahájeno v 11.08 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové, přestávka skončila. Poprosil bych pana ministra, aby se vyjádřil k podrobné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Děkuji pane předsedo, já bych se snažil být velmi stručný a naopak to, co už tady bylo řečeno, takže se budu jenom zdůvodňovat tam, kde mám připravený nesouhlas, tak abyste věděli proč.

Takže pozměňovací návrh A 6 týkající se § 39, ten nesouhlas je zdůvodněn tím, co tady říkal pan kolega Brýdl, takže nebudu to dále opakovat. Je to v podstatě proto, že tam je měřítko 1 ku 100 000.

Další pozměňovací návrh, ke kterému mám nesouhlas je A 11 § 170 odstavec 1, kde je vložena dopravně technická infrastruktura. My se domníváme, že nelze vyloučit potřebu vyvlastnit také pro stavby školské, zdravotnické a sociální. Takže z toho důvodu s tím nesouhlasím.

Pozměňovací návrh A 12 § 185 odstavec 2. Tady bych se trochu zastavil. Myslím si, že tady je trošku možná zmýlená. My nesouhlasíme s touto změnou proto, že by se vytvořil vlastně nový režim pro správce sítí. Oni už od roku 1987 měli povinnost jednak před rokem 1987 měli povinnost sdělit polohu a od roku 1987 měli povinnost síť zaměřit. Pokud bychom vypustili tuto věc,. Tak potom budou muset všichni žadatelé chodit za nimi. Oni tedy z jedné strany zcela striktně vyžadují ochranu těch sítí, ale na druhé straně nebudou chtít říci, kde ty sítě vlastně jsou, přičemž tady nejde o to, aby sdělili výšku, ale polohu. To znamená, tam bych chtěl pana kolegu senátora Schovánka jen upozornit, že nejde o výšku, ale o polohu.

Myslím si, že toto by byl docela vážný problém, protože by se tím zkomplikovala celá řada věcí. Majitelé sítí vědí, kde to je, ale tímto způsobem se chrání a vyžadují individuální souhlas.

Z pozměňovacích návrhů B nesouhlasím pouze s bodem B 4, B 6, ale předpokládám, že zde by mohl být přijat pozměňovací návrh v áčku, který je podle našeho názoru lepší. To je právě důvod onoho nesouhlasu.

Nesouhlas je i u B 12, což se týká vyhlášky. Už také o tom hovořil pan kolega Brýdl. Domníváme se, že stávající vyhláška by měla platit do té doby, než bude vydána vyhláška nová.

K pozměňovacím návrhům paní kolegyně Seitlové. V první sérii pozměňovacích návrhů všechny doporučujeme a pokud se týká druhé série, nedoporučujeme. Abych se opět neopakoval, chtěl bych připomenout to, co možná v rozhodování o tomto pozměňovacím návrhu bude pro vás důležité.

Domníváme se, že paní kolegyně Seitlová se na tento problém dívá očima stávající přípravy územního plánu, kde skutečně odvolání není. Nicméně podle nového územního plánu je odvolání hned dvojí.

Jestliže majitel uplatní námitku a tato námitka není akceptována, okamžitě je schopen, a zákon mu to umožňuje, se obrátit ke krajskému soudu. Pokud u krajského soudu neuspěje, může uplatnit námitku ještě jednou, a to námitku proti celému územnímu plánu. Pak se odvolává k Nejvyššímu správnímu soudu.

Vzhledem k tomu, že by tímto dílčím způsobem mohl být eventuálně zlikvidován celý územní plán, předpokládám, že i toto je důvod, aby zastupitelé velmi uvážlivě posuzovali jednotlivé námitky. To je možná ještě další doplňující pohled k tomu, proč nedoporučujeme tento pozměňovací návrh. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. A ptám se zpravodajky výboru pro hospodářství, průmysl a dopravu Soni Paukrtové, zda se chce vyjádřit. (Ne.)

Slovo má tudíž zpravodaj garančního výboru senátor Pavel Eybert, který zhodnotí podrobnou rozpravu a zároveň nás následně provede hlasováním.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, pozměňovací návrhy z výboru, které máte k dispozici, jsme tady společně s paní kolegyní Paukrtovou okomentovali a nemám co na tom měnit.

K vystoupení pana ministra ale musím sdělit jednu zásadní věc, a to, že v obou výborech došlo k naprosto konsensuální shodě v tom, jakým způsobem má být v § 170 definováno, na které nemovitosti lze uplatnit vyvlastňování.

Obávám se, že toto je zásadní, klíčový pozměňovací návrh, který v případě, že nebude přijat, nebude nakonec vysloven souhlas s vrácením zákona do PS. Vnímejte to prosím jako velmi důležitou prioritu, protože v případě, že tam nebudou uvedena slova „dopravní a technické infrastruktury“, potom by zastupitelstvo dostalo pravomoc všechno, co označí za veřejně prospěšnou stavbu, zahrnout do režimu vyvlastňování.

Vím, že leckomu by se hodilo mít možnost vyvlastňovat to či ono, ale to je přes hranice vkusu, který měly výbory při projednávání tohoto návrhu zákona.

Co se týče pozměňovacích návrhů kolegyně Seitlové, shoduji se s panem ministrem v tom, že první čtyři na větším papíře jsou hlasovatelné, protože jsou upřesňující, žádným způsobem nezasahují do konstrukce zákona a zákon vylepšují.

Co se týče druhého podmiňovacího návrhu, musím zmínit stanovisko výboru, protože jsme tento návrh neschválili, a na předělávání dalších navazujících návrhů, které by přineslo přečíslování, myslím, že nyní na plénu není dostatečně velký prostor, takže jako zpravodaj to nedoporučuji. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Děkuji, ale veďte nás nyní hlasováním o pozměňovacích návrzích.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Vezměte si k ruce tisk 232/3, kde je uveden souhrn pozměňovacích návrhů, které prošly výbory a společně se mnou si hledejte ty, o kterých budeme hlasovat.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Nejprve bych svolal senátorky a senátory do Jednacího sálu. Máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Ještě jednou opakuji, abyste si vzali k ruce tisk, ve kterém jsou sestaveny pozměňovací návrhy, které prošly jak ve výboru pro veřejnou správu a životní prostředí a regionální rozvoj, tak ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu; a najděme si **pozměňovací návrh B1**, o kterém bychom hlasovali jako o prvním. Je to legislativně technická úprava, kterou doporučuji schválit.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Prosím o stanovisko pana ministra. (Neutrální.)

Zahajuji hlasování.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 205 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále bychom hlasovali o návrhu A1, kde se vypouští v § 2 slovo „anebo“, v textu je dvakrát, j**e to v podstatě také legislativní úprava, i když přece jenom to trošku věcně mění smysl. /Ministr souhlasí, zpravodaj souhlasí./

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 206 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 63, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh B2 a s ním zároveň B11. Na přání pana ministra – B12 bychom hlasovali samostatně.**

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Všem je jasné, o čem budeme hlasovat. Prosím stanoviska. /Ministr souhlasné stanovisko, zpravodaj doporučuje./

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 207 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 64, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh pod označením B12. Jde o technické požadavky zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace. /Ministr nesouhlasí, stanovisko zpravodaje neutrální./

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 208 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 9, proti jeden. Návrh byl zamítnut.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh s označením A2.** Ten je shodný s pozměňovacím návrhem B3, čili v případě jeho přijetí už není nutné hlasovat o B3. (Stanovisko ministra neutrální, zpravodaje kladné.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 209 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh pod označením B4.** Jde o vypuštění pískovny, lomy, štěrkovny. (Stanovisko ministra neutrální, zpravodaj doporučuje.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 210 ukončeno, registrováno 64, kvoru 33, pro 51, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh pod označením A3.** V případě jeho přijetí je nehlasovatelný pozměňovací návrh B5. Domnívám se, že text, který jsme připravili v našem výboru, je přece jenom preciznější než ten z hospodářského výboru. Čili doporučuji přijetí tohoto pozměňovacího návrhu. (Stanovisko ministra neutrální.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 211 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 48, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh označený A4.** Jde o to, že v případě několika různých úředních tabulí, na které musí být dokument vyvěšen, platí nejposlednější den, který platí z těch některých tabulí na poslední tabuli. /Stanovisko ministra neutrální, zpravodaj doporučuje./

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 212 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích pod označením A5, A7, A8.** Jde o umenšení role zástupce veřejnosti, když se nám nepodařilo ho ze zákona vypreparovat. (Stanovisko ministra souhlasné, zpravodaj doporučuje.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 213 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 56, proti 6. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** V tomto případě je nehlasovatelný návrh B6 a B7.

Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh A6, který hovoří o osobách přímo dotčených ve svých právech, které mají být uvědomeny nejenom vyhláškou. (Stanovisko ministra nesouhlasné, stanovisko zpravodaje za výbor souhlasné.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 214 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 11, proti 7. Návrh byl zamítnut.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod označením A9 a A10.** Je to o stavebních úřadech, že nemohou rozhodovat o existenci nebo rozsahu vlastnických práv. (Stanovisko ministra souhlasné, zpravodaj doporučuje.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 215 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 64, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále budeme o pozměňovacím návrhu A11, který je shodný s pozměňovacím návrhem B8 z hospodářského výboru.** Jak jsem zde již řekl, je to klíčová záležitost ohledně toho, na co se vztahují možné vyvlastňovací postupy. (Stanovisko ministra nesouhlasné, zpravodaj doporučuje.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 216 ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 50, proti 3, **návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh pod označením B9.** Je to vypuštění ochranných pásem a chráněných území z vyvlastňování. (Ministr i zpravodaj souhlasí.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 217 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 58, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh pod označením B10.** Jde o úpravu sankcí tak, aby sankce na fyzickou osobu nebyla výrazně nižší než sankce na právnickou osobu a další úpravy takovéhoto charakteru. (Ministr i zpravodaj souhlasí.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 218 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 63, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod označením A12. Jde o možnost požadovaných zakreslení sítí v jednotlivých sítích síťařů na 20 let.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Vaše stanovisko, pane ministře?

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Z důvodů, které jsem tady řekl, nesouhlas. (Zpravodaj doporučuje.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 219 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 31, proti 15. Návrh byl zamítnut.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále máme pozměňovací návrhy od paní kolegyně Seitlové, a to na dvou listech. Nyní bych vzal ten, který obsahuje čtyři pozměňovací návrhy.**

**Začal bych tím, který je pod číslicí 5, kde se v § 3 doporučuje vypustit slovo „skládky“,** já to doporučuji též. (Ministr rovněž souhlasí.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 220 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 61, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu, který má v tomto dokumentu číslici 1,** a je to o předkládání návrhu veřejnoprávních smluv. (Ministr i zpravodaj doporučují.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 221 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 62, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále budeme hlasovat o návrhu pod bodem 2,** kdy se opět jedná o veřejnoprávní smlouvy, které se oznamují podle stavebního řízení a zvláštního zákona. (Ministr i zpravodaj doporučují.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 222 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Dále by to byl bod 3,** který hovoří o vypořádání námitek a přesněji upravuje tento proces. (Ministr i zpravodaj souhlasné stanovisko.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo jej pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 223 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 63, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Dále máme druhý dokument od paní senátorky Seitlové, kde pod bodem 1 se vypouští celá problematika předkupního práva. (Stanovisko ministra nesouhlasné, senátor Eybert má jako zpravodaj záporné stanovisko.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 224 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 29, proti 12. Návrh byl zamítnut.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Dále bychom hlasovali o § 102, kde v odst. 2 v druhé větě za slovo „znalce“ vložit odkaz na poznámku pod čarou č. 38. (Stanovisko ministra nesouhlasné, zpravodaj doporučuje.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** To už není hlasovatelné.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Omlouvám se. Ano, tím, že jsme neschválili bod 1, tak druhý a třetí bod jsou v podstatě nehlasovatelné.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Hlasování bylo zmatečné, takže pokračujeme dále.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** To jsou všechny pozměňovací návrhy, které byly předloženy a tím jsme je vyčerpali.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Budeme nyní **hlasovat o tom, zda vrátíme zákon Poslanecké sněmovně, ve znění našich pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 226 ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

A nyní budeme hlasovat o tom, zda pan senátor Pavel Eybert a senátorka Soňa Paukrtová budou Senát zastupovat ve sněmovně, aby nám tam předlohu správně prosadili.

Oba předpokládám, že souhlasí, zahajuji hlasování. Kdo je pro tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. V hlasování č. 227 ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 62, proti nikdo, návrh schválen. Děkuji pane ministře, děkuji zpravodajům, končím projednávání tohoto bodu. Ještě než odejdu, další omluva: Pan senátor Josef Novotný se omlouvá.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, máme dnes před sebou k projednání ještě dva body. Tím předposledním je:

<A NAME='st234'></A>

**Návrh zákona o odnětí nebo omezení vlastnického práva**

**k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění).**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 234.** Poprosím opět pana ministra pro místní rozvoj Radko Martínka, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Pane místopředsedo, já bych se jen zeptal, 233, jestli by mělo být podle mého názoru z logiky věci předcházet? Takže 234 je na řadě? ([**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Ano.)

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl tisk 234, což je návrh zákona o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemkům nebo stavbě. Já bych si dovolil říci pár slov k tomuto návrhu, protože zejména na počátku a musím s potěšením konstatovat, že v průběhu projednávání se situace vyjasnila. Původně byla představa taková,m že tento zákon má snad nějakým způsobem vyvlastňovat nebo by to byl zákon, který by zhoršoval situaci u nás, pokud se týká vyvlastňování. Naštěstí se nám posléze podařilo vysvětlit, že to je jinak. Tato norma je v podstatě procesní normou, sám o sobě tento zákon, musím říci, že jsem musel vynaložit v PS poměrně velké úsilí, abych zabránil tomu, aby do tohoto zákona nebyly vloženy nějaké prvky vyvlastňování, takže tento návrh zákona sám o sobě nevyvlastňuje vůbec nic, pouze stanoví, jakým způsobem v případě, že jinými zákony je určeno, že něco má dojít k vyvlastňování z důvodu veřejného zájmu, jakým způsobem k tomu vyvlastňování má dojít.

Myslím si, že tento návrh zákona je vůči vyvlastňovaným podstatně příznivější než stávající situace. Dostáváme se tímto způsobem do běžných evropských norem, tzn. za prvé ten vyvlastňovaný má větší práva než doposud, za druhé také cena za vyvlastněný pozemek je určovaná pro něj mnohem příznivěji, tj. nikoli vyhláškovou cenou, ale cenou místně obvyklou v tom konkrétním místě, tzn. určí se vždycky jakou by měl cenu pozemek srovnatelný nebo nemovitost srovnatelná.

Dalším nesporným přínosem tohoto návrhu je, že celá řada těch lidí, kteří jsou vyvlastňováni a nejsou spekulanti, tak se jim nejedná ani o to, aby získali finanční náhradu, ale aby dostali náhradu materiální, což v této chvíli nebylo možné. Nicméně teď podle tohoto návrhu to možné bude, tzn. on bude moci dostat, dejme tomu, pokud mu bude vyvlastňován pozemek a bude se jednat o zemědělce, může dostat náhradní pozemek, jestli bude mít dejme tomu dílnu a bude vyvlastňována dílna, může dostat zase adekvátní hrotnou náhradu. Obdobné je to u obytného domu.

Další významný počin je myslím také v tom, že ti vyvlastňovaní zpravidla mají s tím vyvlastněním celou řadu dalších doprovodných nákladů, které se v současné době neřešily. V tomto případě zákon určuje, že je ten, kdo vyvlastňuje, povinen nahradit vyvlastňovanému také náklady, které souvisejí přímo s tím vyvlastňováním. V zákoně je celý ten systém velmi podrobně popsán.

Domnívám se tedy, že tento návrh zákona je v případě, kdy jako krajní řešení je použit systém vyvlastňování, tak je mnohem příznivější a je to norma, je skutečně běžná v Evropě, nikoliv stávající stav, který je ještě jistým produktem předcházejícího období. Děkuji vám pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Nedomu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 234/3. Dále byl návrh zákona přikázán ústavně-právnímu výboru. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Ondřeje Febera, který je omluven a zastoupí jej pan senátor Jaromír Volný. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 234/2. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 234/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová a tu nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající. Návrh zákona, který před vámi leží, představuje samostatnou právní úprava podmínek, při jejichž splnění lze realizovat krajní zásah do vlastnictví pozemků a staveb v podobě omezení či odnětí vlastnického práva dosavadního vlastníka. Je to norma procesní, která ve smyslu požadavku našeho ústavního pořádku vymezuje podmínky pro vyvlastnění, případně omezení vlastnického práva. Zakotvuje principy určování náhrady za tyto zásahy a upravuje vlastní řízení o vyvlastnění.

Realizovat vyvlastnění při omezení výkonu vlastnického práva bude možné jen pro účel stanovený zvláštním zákonem a jen tehdy, jestliže nebylo dosaženo shody a zájem na dosažení účelu sledovaného vyvlastněním převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.

Já myslím, že to je velmi přesná definice, kterou jsem teď přednesla a teď se pojďme zabývat tím, co zákon přináší nového.

Oproti platné právní úpravě redukuje stávající počet vyvlastňovaných orgánů dosavadní náhrada – a to myslím že je nejpodstatnější přínos a vyvlastnění zjišťovaná podle cenového předpisu a náhradové vyhlášky měněna na cenu v místě a čase obvyklou. Umožňuje, aby náhrada byla poskytnuta nejen v penězích, ale i formou náhradního pozemku nebo stavby. Počítá s poskytnutím náhrady za náklady, které vyvlastňovanému vzniknou v souvislosti s vyvlastněním. Já to potom všechno ještě doplním, teď jenom dávám ten výčet. A dále zamezuje převodu vlastnického práva vyvlastňovaného na jinou osobu po oznámení zahájení vyvlastňovacího řízení.

Ten výčet nekončí, z těch podstatných věcí ještě doplněno prokázání nemožnosti získat právo k pozemku jiným způsobem. Je zde další věc, která je myslím pozitivem, že v navrženém systému poskytování náhrad při vyvlastnění je doplněn postup pro případ, kdy je cena obvyklá nižší než cena stanovena podle cenových předpisů a pak tedy je přiznána cena vyšší.

V rámci úpravy vyvlastňovacího řízení byla doplněna povinnost vyvlastňovaného okamžitě oznámit a i toho, kdo vyvlastňuje, všechny tyto úkony katastrálnímu úřadu. Je to opravdu první právní úprava takovéhoto charakteru a já myslím, že je bezpochyby přínosem, je krokem vpřed.

Dámy a pánové, když dovolíte, já bych se přece jen vrátila k jedné věci, která je na tom zajímavá. My jsme tedy v květnu 2004, tj. před necelým rokem, zhruba před šesti měsíci, měli jinou novelu práva vyvlastňování. Ta novela práva vyvlastňování vůbec nehovořila o tom, že bychom měli měnit nějaké princip, podle kterých se odškodňuje, podle kterých jsou poskytovány náhrady. Vůbec nehovořila o principech, které jsou zakotveny, a některé z nich jsem uvedla v této právní normě. Naopak, všechny tyto principy omezovala. Tehdy tato novely, byla to novela stavebního zákona, prošla PS. A jistě si velmi dobře vzpomenete, jak zde pan ministr Šimonovský naléhal, abychom tuto novelu přijali. Všem těm předkladatelům, kteří za ni tak vehementně bojovali nevadilo, že nespravedlivě vyvlastňují tím, že je cena stanovena podle cenových předpisů, které již ve věcném záměru vlády v dubnu 2002 byly deklarovány jako nesprávné, které neodpovídají ceně tohoto majetku.

A já si dovolím připomenout, že Senát tehdy sehrál velmi významnou roli, protože po vrácení tohoto zákona se zamítnutím sněmovně sněmovna skutečně už znovu tuto normu nepřijala a teprve poté, když to nevyšlo tímto podle mne naprosto odsouzeníhodným způsobem, tak tady máme novelu jinou. Já myslím, že to je nejen satisfakce pro Senát, ale je to i určitý motiv, určitý vzor, který by nás měl vést k dalšímu postupu při našem rozhodování.

Dámy a pánové, takže teď máme před sebou nový zákon, který je diametrálně lepší než to, co tady bylo předkládáno před necelým půl rokem. Dovolte mi ještě jiné srovnání v této souvislosti. Principy vyvlastňování jsou dané Listinou základních práv a svobod, článek 11 odstavec 4. Na základě zákona ve veřejném zájmu za náhradu, jistě se myslí spravedlivou. A jestliže nelze dosáhnout účelu jinak. Málokdo ví, že mimo stavební zákon existuje také zákon obchodní a zákon občanský. Občanský zákoník a obchodní zákoník. A já musím říci, že právě tyto dvě právní normy se již od svého počátku vyrovnaly s náhradou při odnětí vlastnického práva nebo nemovitého majetku nebo movitého majetku naprosto bezprecedentně v souladu s Ústavou.

A pokud se týká obchodního zákoníku, tam speciálně v § 25 je definováno, že zejména tedy, a tento paragraf se týká zahraničních osob, pokud se týká majetku, který je zahraničních osob, musí být movitý i nemovitý majetek, pokud dojde k vyvlastnění nebo k odnětí toho vlastnického práva nebo majetku, nahrazen za jeho plnou hodnotu.

Dámy a pánové, dovolte mi tuto úvahu. Tak si představte, že naše země své vlastní občany nespravedlivě ohodnocovala a brala jim jejich majetky. K cizím státním občanům si to nedovolila. Já musím říci, že když jsem zjistila tuto souvislost, bylo to pro mne nemilým překvapením.

A teď k návrhu, který leží před námi. Jak už jsem řekla, návrh by měl odpovídat Listině základních práv a svobod. Ta říká v článku 14 odstavec 4: Na základě zákona. Já myslím, že tento předpoklad bude splněn. Druhou podmínkou je: Ve veřejném zájmu. A tady je ta základní otázka, která před námi leží. Jakým způsobem bude tento veřejný zájem prokazován? My jsme teď postoupili zpět sněmovně zákon stavební, který fakticky bude stanovovat co je veřejným zájmem na základě rozhodnutí zastupitelstva nebo orgánu, který z úřadní moci rozhodne, že je něco povoleno rozhodnutím o územním řízení nebo případně dokonce i regulačním plánem, který může nahradit územní řízení. Tedy bude to politická moc, která bude rozhodovat v daném místě a čase. Musím říci, že odůvodnění zákona říká jednoznačně, že tento veřejný zákon musí být vždy prokázán ve vyvlastňovacím řízení. To je v odůvodnění zákona. Při projednání návrhu zákona takto předkladatel také uváděl své odůvodnění a říkal, ano vždycky, když bude docházet k vyvlastnění, tak to vyvlastnění v tom vyvlastňovacím řízení, ať na úrovni toho úřadu, který o tom bude rozhodovat, nebo na úrovni soudu, bude znovu prověřovat, jestli se jedná o veřejný zájem.

Měla jsem možnost poslechnout si projednání ústavně-právního výboru na magnetofonové pásce. A musím říci, že pan zpravodaj, který tady dneska není, ale nic takového z jednoznačné deklarace ustanovení, která by byla součástí zákona, nevyčetl. Ani já ani on. Já jsem přesvědčena, že předkladatel měl tohle na mysli. Nicméně myslím si, že to v zákoně není jednoznačně definováno a proto vám ještě předložím za chviličku jenom doplňující ustanovení, které tento záměr předkladatele jenom potvrzuje. Pokud to tam takto nebude, musím říci, že žádnému čitateli nebude tato věc zcela jasná a bude záležet, jak který soud se přikloní k jakému výkladu. Proto navrhuji ještě další rozšíření. Ale v mé zpravodajské zprávě se to týká posouzení celého záměru. Druhá věc, která je, je věc která se týká – za náhradu. A tady musím říci, že ten zákon opravdu velmi postoupil a že skutečně říká, že by to mělo být podle ceny obvyklé a že bude řešit některé ty náhrady i pokud budou vznikat v souvislosti s vyvlastněním, tzn. například při stěhování, při přemisťování třeba podnikatelské provozovny apod.

Problémem ale bylo to, že nezahrnoval všechny náklady, které mohou vzniknout, zejména v souvislosti s tím, že já tam omezuji vlastnické právo už vyhlášením a nesmím s tím majetkem žádným způsobem od doby vyhlášení vyvlastňovacího řízení disponovat. A tam se může stát, že mi vypoví nájemníci smlouvy, protože řeknou, dům je vyvlastňován, já si hledám jiný byt. A já, pokud vyvlastňovací řízení bude trvat dlouho, nebudu mít nájemníky a zase přicházím a nakonec třeba k vyvlastnění vůbec nedojde. Takže my jsme doplnili za výbor, že ta náhrada újmy se týká i této části nebo této škody, která by vznikla.

Z hlediska teoretického upozorňuji, že problémem je samozřejmě i vlastní termín použití ceny obvyklé. Cena obvyklá je stanovována na základě znaleckého posudku podle místních cen nebo případně podle cenové mapy, která je známa. Skutečnost je taková, že v cenové mapě se většinou neodrazí skutečné ceny. Je to dané tím, že ten kdo prodává musí odvést daň. A bohužel se velmi často stává, že tu daň chce snížit, není to sice správné, ale je to pochopitelné a proto uvádí často do podkladů, ze kterých vychází cenové mapy, které neodpovídají skutečnosti.

Druhým problémem je znalec. Já musím říci, že otázka znalců je na velkou diskusi, já ji nechci otevírat, chci jen pro s rovnání říci, že podle analýzy Parlamentního institutu, kterou jsem si nechala zpracovat, tak v žádné zemi to není dané na jednom soudním znalci.

Je to vždycky řešeno systémem, a to buď nějakých komisí nebo nějakých úřadů, které mají specialisty, které pak zohledněním všech vlivů, které tam mohou být, stanovují tuto cenu.

Nenavrhla jsem pozměňovací návrh, protože není ani v silách Senátu, aby to změnil, ale jenom upozorňuji, že institut ceny obvyklé není tak dokonalým řešením, jak by se mohlo zdát a že snad do budoucna přistoupíme možná k právnímu řešení, které je obvyklé ve Francii, v Británii nebo v Německu.

Nyní pojďme k tomu dalšímu, co bychom měli tímto zákonem splnit z hlediska ústavněprávního principu, tzn. nelze-li účelu dosáhnout jinak než vyvlastněním. To je v rozsahu nezbytně nutném. Tady opět vzniká otázka, jestli tak, jak je před námi tento návrh předložen, obsahuje toto specifikum. Myslím, že ho bude obsahovat teprve v případě, když se bude právě ve vyvlastňovacím řízení jednoznačně prokazovat, že se jedná o veřejný zájem, a jestliže toto ustanovení bude tak, jak je nakonec uvedeno v obchodním zákoníku i v občanském zákoně, specifikováno, bude uvedeno i v tomto zákoně. To je věc, která zatím podle mě není plně dořešena.

Na začátku jsem řekla, co je přínosem zákona, v této části jsem diskutovala o problémech, které tam jsou a ve třetí části chci říct, co zákon opravdu neřeší.

Neřeší náhradu v případě významného snížení hodnoty majetku. Tím se vůbec nezabývá. Mám hodně případů, kdy za mnou přicházejí lidé a říkají: Ano, nám třeba odkoupili půlku pozemku, ale my zbytek prodat nechceme. Jsme rádi, že ho máme, ale hodnota tohoto majetku se snížila.

Mám hodně případů, kdy se stane, že pozemek vede kolem dálnice a těsně za ochranným pásmem se rozhodli, dokonce stavebním povolením těsně před zahájením těchto řízení, byla povolena stavba nového domu. Hodnota majetku se tím samozřejmě snížila na desetinu.

Připomněla bych včerejší řízení, o kterém se tady hovořilo z hlediska omezení vlastnického práva v územích, která jsou stanovena pro chráněná ložisková území a pro dobývací prostory. Tam je také hodnota majetku významně snížena a my nemáme institut, který by tuto situaci řešil. Tato část prostě v navrženém zákoně zcela chybí.

Dámy a pánové, výbor na svém jednání se rozhodl, že doporučí přijetí této normy s tím, že ji vrátí s pozměňovacími návrhy sněmovně. Pozměňovací návrhy sněmovně máte v tisku 234/1 a myslím si, že je jich opravdu dost na tak krátkou normu. Nicméně domnívám se, že bez jejich přijetí bychom opravdu měli řadu chyb nebo nedodělků v tomto zákoně, jak nám byl postoupen PS. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případně další návrhy.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Jiří Nedoma. (Ano.) Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, hospodářský výbor se zabýval touto předlohou zákona v obecné rozpravě společně s rozpravou k zákonu stavebnímu, protože je tam velice nutná provázanost.

Musím říci, že ačkoliv, jak tady říkal pan ministr, všechny věci týkající se vyvlastnění jsou de facto ve stavebním zákoně, zatímco tento zákon je jakýmsi prováděcím zákonem toho, jak celý proces má probíhat, tak se i debata soustředila právě na těžiště ve stavebním zákoně, kde se v této oblasti diskutovaly především dva body.

Prvním z nich bylo, za jakou cenu by došlo při vyvlastnění, na což návrh stavebního zákona odpovídá, kolegyně Seitlová tady před tím o tom hovořila, že tam došlo k podstatné změně, že to již není za ceny tabulkové, ale za ceny v místě obvyklé.

Myslím si, že to, co tady říkala k tomu, že jeden znalecký posudek nemusí být v tomto směru objektivní, je na místě. Víme, že v obcích a ve městech, kde jsme si z jakýchkoli důvodů znalecké posudky nechali dělat, nechali jsme si je udělat minimálně dva od dvou různých znalců. Z praxe za poslední léta bych řekl, že všichni znalci tím, že pod to dají své kulaté razítko, velice zvažují, jestli kvůli jednomu konkrétnímu případu, kde by to někam vymezovali, chtěli o toto razítko přijít. Z tohoto důvodu bych se toho nebál. Je to zavedený systém a apriori ho nemůžeme odsuzovat, že nefunguje.

Druhá záležitost, o které se diskutovalo, byla otázka, co je to „ve veřejném zájmu“. Většina členů výboru nabyla velké pochybnosti právě ke stavebnímu zákonu, kde rozsah veřejného zájmu byl příliš široký, a proto diskuse směřovala s tendencí tento zákon o vyvlastnění zamítnout.

Vzhledem k tomu, že jsme o tom ale diskutovali společně, že došlo ke shodě a věděli jsme, že i ve Výboru pro veřejnou správu dochází k této shodě lépe precizovat, co je to veřejný zájem, nakonec jsme přijali usnesení, kterým doporučujeme Senátu PČR schválit tento zákon, a to dokonce ve znění, které nám bylo postoupeno z PS.

Jsem velice rád, že před chvílí jsme tuto změnu schválili a doufám, že to bude oceněno při projednávání v PS a že kvůli § 170 nebude celá snaha Senátu o zlepšení o všechny pozměňovací návrhy hozena pod stůl.

Znovu opakuji, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje schválit předložený návrh postoupeném z PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A táži se, zda si přeje vystoupit náhradník zpravodaje ústavně-právního výboru pan senátor Jaromír Volný. (Ano.) Zpravodajem je pan senátor Feber, ale ten je omluven, takže kolega Volný byl tak laskav a ujal se jeho role.

Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, ústavně-právní výbor navrhl plénu Senátu svým usnesením, aby návrh tohoto zákona byl zamítnut. Z toho důvodu, že z výborů tady máme vlastně tři návrhy: jeden schválit, druhý vrátit s pozměňovacími návrhy a třetí zamítnout, je vidět, že jde o normu do jisté míry kontroverzní.

Ústavně-právní výbor sice ocenil, že způsob náhrad, jak byl v návrhu stanoven, je možno považovat za vykročení správným směrem, jak o tom tady hovořila i paní senátorka Seitlová, vcelku však v očích většiny členů ústavně-právního výboru negativa návrhu tohoto zákona převýšila pozitiva, a proto přijal usnesení, kterým navrhuje návrh zákona zamítnout.

Jak už řekl pan předsedající, jsem náhradním zpravodajem, a proto myslím, že by bylo spravedlivé, abych vám citoval ze zprávy řádného zpravodaje tak, jak ji přednesl na ústavně-právním výboru, abyste věděli, na základě čeho se většina členů ústavně-právního výboru rozhodla hlasovat pro zamítnuti.

Pan kolega Feber zrekapituloval i období před rokem 1989, kdy majetkové přesuny ve smyslu masového vyvlastňování byly právě zdůvodňovány veřejným zájmem, a proto také není divu, že po roce 1989 se s pojmem veřejný zájem ve spojení s omezením práv k majetku zásadně šetřilo. V poslední době, kterou nelze přesně vymezit, se však stále více operuje pojmem „vyvlastňování ve veřejném zájmu“, a to především na úrovni exekutivní, kde zřejmě není potřebná dávka schopností a vůle včas při dodržování zásady předvídatelnosti připravit záměr k realizaci.

Bohužel tyto trendy se pak přenášejí do zákonodárných orgánů, čehož příkladem je tady projednávání této předlohy. To jsou věci, se kterými mám stejné zkušenosti ze svého působení na okresním úřadě. On o nich na ústavně-právním výboru hezky mluvil také kolega Šneberger. Skutečně jsem se setkával se stížnostmi občanů, kteří říkali, že když od nich obec něco chtěla vykoupit, a oni namítali, že by to nechtěli prodat, že by chtěli jiný pozemek, máte tady např. ten a ten, oni takového člověka v mnoha případech hrubě odbyli a říkali: Jestli se vám toto nelíbí, tak vám to bude vyvlastněno za cenu podle cenových předpisů a ještě na tom proděláte.

Dalším jevem, který jsem pozoroval ve snahách o vyvlastnění, byla nechuť řešit věc jinými možnými, avšak dražšími postupy. Měla-li se např. stavět silnice a mohlo-li být technicky přistoupeno k dražší variantě bez nutnosti vyvlastňovat, pak se tomu instituce bránily, přece nebudou dělat něco dražší variantou, když to mohou udělat variantou levnější, ovšem s tím, že se někomu něco vyvlastní. Tady nemám na mysli jenom to, že např. silnice mohla být trochu delší při splnění jejich technických parametrů, ale také to, že někdy mohla být dokonce i kratší, ale protože by stavební práce musely být prováděny v náročnějším terénu a stavba by se prodražila, oni říkali: proč to máme mít dražší? My to chceme mít prostě levnější a že se někomu něco vyvlastní, s tím se holt nedá nic dělat.

Tady bych ještě jednou zopakoval to, co říkala kolegyně Seitlová, že vyvlastnění je možné, jestliže nelze účelu dosáhnout jinak, pod co bych zahrnoval i to, když toho lze dosáhnout, byť je tato varianta finančně náročnější.

To byly takové úvahy filozoficko-politického charakteru a potom kolega Feber ve své zpravodajské zprávě upozornil na některá konkrétní ustanovení zákona, která jsou problematická hlavně z hlediska Listiny základních práv a svobod a ústavních principů.

On říká, už to tady také bylo řečeno, že v současné právní úpravě stavebního zákona hned v prvním paragrafu týkajícím se institutu vyvlastňování v § 108 je věta: „Veřejný zájem na vyvlastnění pro účely uvedené v odst. 2“, ty jsou vyjmenovány v novém návrhu stavebního řádu v § 170, „musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení. V celém návrhu vyvlastňovacího zákona není zmínka o nutnosti prokazování veřejného zájmu v řízení, resp. taková věta tam schází. Naopak budou-li splněny formální podmínky, jak jsou taxativně uvedeny v § 19, ve smyslu návrhu nic nebrání vyvlastnění. Tak se už vůbec nebude hledat, co je veřejným zájmem převažujícím nad zájmy ostatními v konkrétním čase, místě a případě, což je vážný nesoulad s Listinou základních práv a svobod“.

Dámy a pánové, připomněl bych tady, že nedávno, tuším loni v létě, Ústavní soud ve věci jezů na Labi konstatoval, že … (Kolega Jílek mě tady přerušuje poznámkami, že to bylo něco jiného. Přitom jsem ještě ani nedomluvil, co mám na mysli.) Ten konstatoval, že veřejný zájem nelze stanovit zákonem, ale právě v řízení, kde se musí posuzovat všechny aspekty, tzn., jestli zájem na nějaké stavbě převažuje nebo nepřevažuje nad zájmy jinými, a pokud převažuje, jestli takový zájem je možno pokládat za zájem veřejný.

Dále se ve stanovisku zpravodajské zprávy praví, že § 5 stanoví tzv. vyvlastniteli úkony, které musí předcházet vyvlastnění. Tyto si vyžadují znalost, resp. identifikaci vlastníka požadované nemovitosti, což je správné a samozřejmé, pokud s ním chceme komunikovat.

Hned další odstavec ale umožňuje nevídanou benevolenci při vyhledávání vlastníka, která přímo svádí k obejití povinnosti navázat s vlastníkem kontakt. Citováno „splnění podmínky podle odst. 1 se nevyžaduje, není-li vyvlastňovaný znám, není-li znám jeho pobyt, nebo nepodařilo se mu doručit na známou adresu v cizině. Nelze zhojit jedinou větou povinnost vynaložit veškeré úsilí směrem k dohledání vlastníka, v řízení by se mělo prokázat, že byly využity všechny možnosti včetně dokladování postupů vůči příslušným úřadům v cizině.“

Co to je „známá adresa“, kdo ji určil? Byl to úřad země, kde je aktuální vlastník evidován? Tudíž toto ustanovení by se spíše mělo odvolávat na správní řád, kde jsou explicitně uvedeny podmínky možného doručování včetně prokazování jednotlivých úkonů.

Dalším problémem je definování tzv. vyvlastňovacího úřadu, kde je možno také spatřovat jistým způsobem nesoulad s právním řádem. Jedná se o příliš extenzivní výklad Listiny. Nemůžeme vytvářet zvláštní úřady, které budou mít vyvlastňování jako prioritu, hlavní náplň, aby jako na běžícím pásu se srovnatelně s činností matriky, dopravy, sociálních odborů něco vyvlastňovaly. Něco jiného je, když úřad příslušný k rozhodování na úseku výkonu státní správy, např. správy stavební, drážní, telekomunikační v rámci provádění konkrétního úkonu má možnost identifikovat konkrétní veřejný zájem a omezit vlastnické právo s cílem tento zájem zprůchodnit.

Dále § 18 nepřiměřeně pro tak závažné rozhodnutí, jakým vyvlastnění je, zužuje okruh účastníků řízení, aby se docílilo co nejrychlejšího vyvlastňování, nepřihlíží se ke správnímu řádu, který stanoví okruh účastníků. Při odebírání vlastnických práv nemůžeme připustit zjednodušení za účasti zákonem striktně omezeného počtu účastníků, neboť pak nejsme schopni objektivně posoudit, zda požadovaný záměr je skutečně veřejným zájmem.

Dále pak je zde velmi sporné ustanovení, že je možno nějakým předběžným opatřením, kdy se v rozporu s Listinou omezují práva vlastníka a zakazuje se mu svobodně se svým majetkem nakládat bez pravomocného rozhodnutí.

Dále je problematické nebo do jisté míry diskriminační vůči vlastníkovi, jehož věci mají být vyvlastněny, postupovat podle § 29, které mu dává nepřiměřeně krátkou lhůtu na přípravu a provedení podání k soudu, což není v souladu s naším právním řádem a působí represivně. Podle občanského soudního řádu existují objektivní a subjektivní lhůty, které sice mohou být zvláštním zákonem zkráceny, ale ne nepřiměřeně.

Další velmi závažnou věcí je, a tady bych chtěl upoutat vaši pozornost, také neobvyklé ustanovení § 32, kdy přestože řízení před nabytím účinnosti tohoto návrhu bylo zahájeno u stavebního úřadu, dojde v jejich průběhu k transponování na řízení podle tohoto zákona současně s nabytím jeho účinnosti.

Dámy a pánové, to je závažný zásah do obecného principu, který říká, že řízení zahájená v nějaké době podle tehdy platného právního řádu, se také při změně právního řádu podle původně platného právního řádu v době zahájení řízení také dokončí. Já si myslím, že je to další věc, která by mohla s velmi vysokou pravděpodobností být úspěšně napadena u Ústavního soudu. Protože pokud bylo zahájení řízení započato za platnosti jiných platných pravidel, tak ten účastník řízení mohl učinit kroky, které už jsou nevratné, a které by za nových právních pravidel prostě neučinil. Mohla např. vydat souhlas k něčemu, k čemu by za nové platné právní úpravy souhlas prostě nedal. Mohl nevznést námitky, proti něčemu, proti čemuž by za nové platné právní úpravy námitky vznesl apod. Takže to je velice závažná věc, a v žádném případě k ní nemělo dojít.

Další problematická věc už je samotný pojem „vyvlastnitel“, který prochází celým zákonem – od § 2, kde se říká, že vyvlastnitelem je ten, kdo se domáhá, aby na něho přešlo vlastnické právo k vyvlastněnému pozemku nebo stavbě, aby v jeho prospěch bylo k pozemku nebo stavbě zřízeno věcné břemeno, nebo aby k nim bylo zrušeno nebo omezeno právo vyvlastňovaného odpovídající věcnému břemeni. Což lze také chápat jako rozpor s Listinou. Pokud jde o nedotknutelnost majetku, jestliže Listina dává možnost vyvlastňovat a omezovat práva ve veřejném zájmu, nezná pojem „vyvlastnitele“, spíš je zapotřebí si to vykládat tak, že Listina umožňuje jednání nebo způsob povolovacího řízení nebo provedení činnosti, kterými i přes odmítavé jednání vlastníka lze docílit realizace záměrů; tedy bude dosaženo cíle, jenž je označen za veřejný zájem. Nebude zde však pojem vyvlastnitel, jen vlastnická práva zpravidla rozhodnutím soudu budou převedena na jiného, který zajišťuje naplnění nejvyššího zájmu společnosti v tom kterém konkrétním případě.

Dámy a pánové, já jsem vám citoval z námitek, které přednesl kolega Feber na ÚPV ve své zpravodajské zprávě. Já, byť jsem je citoval, tak s nimi také souhlasím. A připojil jsem k tomu průběžně vždy pár svých připomínek. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane zpravodaji ústavně-právního výboru. Ptám se, zda někdo navrhuje – podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový tady není.

Tedy otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do ní přihlásil senátor Petr Fejfar. Dále senátor Pavel Eybert. Upozorňuji, že počítáme s tím, že event. i během tohoto bodu uděláme přestávku na oběd, ale zatím ještě pokračujeme.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dle mého soudu a z pohledu praxe je potřeba hledět na nový zákon o vyvlastnění jako na normu, která paradoxně může vést k minimalizaci použití institutu vyvlastnění.

Zákon totiž nastavuje nejen pravidla pro nepopulární a pro mnohé z nás až odporné vyvlastnění. Ale od jeho ustanovení se prakticky odvozují možnosti, pravidla, podmínky pro dohody mezi vlastníkem a investorem, a to oproti dosud platné úpravě – podle mého soudu násobně prospěšnějším stavu pro vlastníka. Může se to zdát jako smělé tvrzení, ale mohu to doložit svými zkušenostmi s přípravou stavby obchvatu města Česká Skalice a dálnice D11 a odkázat na svá dřívější vystoupení v Senátu v případě diskuse nad zákony, ve velkých uvozovkách – o stavbách ve veřejném zájmu, kdy jsem opakovaně upozorňoval na to, že největší brzdou přípravy a realizace těchto staveb nejsou příliš dlouhé lhůty správního řízení, ale potíže investora, ve většině případů tedy státu, se způsobem a výši poskytování věcných a finančních náhrad vlastníkům pozemků a staveb.

Hledím na nový zákon o vyvlastnění s nadějí, protože zavádí nejen spravedlivé oceňování nemovitostí, možnost poskytování věcných náhrad pozemkem či stavbou a náhrad vyvolaných investorem, možnost vykoupení zbytkových pozemků. Ale řeší i problematiku postupu investora v případě, že vlastník není znám či zemřel a na jeho majetek probíhá složité dědické řízení.

Podle mého soudu zákon může vést k podstatnému urychlení přípravy a výstavby; hlavně liniových staveb, a je rozhodně násobně účinnější normou, než jednorázové zákony o různých silničních obchvatech, přistávacích drahách, které Senát v minulosti projednával, a bohužel i schvaloval.

Bohužel návrh zákona má jednu podle mého soudu zásadní vadu, a to je jeho poměrně dlouhá legisvagance, která předpokládá, že návrh zákona začne platit až 1. 1. 2007. Zde vidím z hlediska praxe velké nebezpečí možného zbrzdění až zastavení staveb, zvláště dopravní infrastruktury, protože nejen stávající úprava institutu vyvlastnění, ale i z ní vyplývající podmínky pro dohody mezi investorem a vlastníky, jsou pro vlastníky nevýhodné. A je tudíž reálné nebezpečí odsouvání dohod o výkupech nemovitostí až do doby platné nové úpravy. Na tuto skutečnost jsem upozornil na jednání našeho výboru, a po dohodě a ve spolupráci s ministerstvem pro místní rozvoj, naší legislativou i MF jsem připravil pozměňovací návrh, který ale uplatním až v následně projednávaném změnovém zákoně; čili senátní tisk č. 233.

Tato úprava se týká novelizace ustanovení stávajícího stavebního zákona v části náhrad za vyvlastnění, kdy zavádí s platností od 1. 7. letošního roku podmínky a jejich výši dle projednávané právní úpravy. Na závěr bych chtěl poděkovat za vaši pozornost a případnou podporu pozměňovacích návrhů obsažených v tisku projednávaném následovně; čili 233. Za pomoc rovněž děkuji ministerstvu pro místní rozvoj, našemu legislativnímu odboru, a panu dr. Štanderovi zvlášť. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Pavel Eybert. Po něm budou mluvit paní senátorky Paukrtová a Seitlová.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já bych tady chtěl upozornit na jednu závažnou skutečnost. My jsme před chvilkou doporučili vrácení stavebního zákona PS, ve verzi pozměňovacích návrhů, které jsme zde udělali. Ať už sněmovna schválí stavební zákon v naší, nebo v té své verzi, tak už v něm nebudou paragrafy ohledně vyvlastňování. Myslím, že se všichni shodneme na tom, že určitý institut vyvlastňování pro určité typy stavebních záležitostí je potřebné mít v našem právním řádu. Takže až budeme hlasovat o tom, zdali zamítnout tento návrh, tak mějte toto na paměti. I já se přimlouvám za to, abychom vrátili PS zákon, ve znění pozměňovacích návrhů, které byly přijaty na našem výboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Paní senátorko Paukrtová, prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, pro mě ten návrh zákona o vyvlastnění, byť ten název možná ne každému z nás je příjemný, protože ta minulá léta nás tímto poznamenala. Ale z mého pohledu je to moderní procesní norma, která nastavuje spravedlivé podmínky; nebo relativně spravedlivé podmínky, a dává do toho prostě pravidla. Nebudeme tady muset přijímat, ani se nebudeme muset zabývat právě těmi zmiňovanými zákony o obchvatu Plzně apod. Navíc Ústavní soud v případě jezu na Labi konstatoval, že veřejný zájem nelze stanovit zákonem. Stavební zákon, který jsme před chvílí projednávali, stanovuje proces stanovení veřejného zájmu, a to je z mého pohledu jediný možný postup. Na tento zákon by měla navazovat moderní procesní norma – zákon o vyvlastnění. Pokud bychom ten návrh zákon zamítli, tak to znamená, a nepřehlasovala nás PS, že bude platit zákon o vyvlastňování z roku 1974, a to já se přiznám, že je pro mě hodně nepřijatelné.

Navíc bych chtěla říci, že vyvlastnění volí města v případech i staveb ve veřejném zájmu až úplně jako krajní řešení. Myslím si, že spíše se města snaží dohodnout, že nabízejí za cenné nemovitosti obvykle částky vyšší, protože to prostě mohou udělat. Stát to udělat podle stávající legislativy nemohl, mohl pouze za vyhláškové ceny.

Z mého pohledu si tedy myslím, že tato norma je dobrá, procesní a odkazuje se na stanovený veřejný zájem, který je procesem, kterého se zúčastní veřejnost, dotčené orgány státní správy. A já si myslím, že má tolik pojistek k tomu, aby tam nedocházelo k nějakému zneužívání a hlavně nastavuje rovná pravidla hry.

Hospodářský výbor navrhl schválit, protože se soustředil na soulad mezi stavebním zákonem a zákonem o vyvlastňování. Já sama o sobě nemám problém s přijímáním pozměňovacích návrhů výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, ale jaksi zamítnutí je pro mě hodně nepřijatelné v případě této normy. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. A konstatuji opožděně, že z dnešního jednání se omlouvá také senátorka Daniela Filipiová.

Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já teď vystoupím v roli ne zpravodaje, ale toho, kdo předkládá pozměňovací návrhy, které vám byly rozdány, ale současně bych se ráda vyjádřila i zčásti už k debatě, která proběhla.

Pozměňovací návrhy, které přijal náš výbor, zčásti řeší námitky, které byly vzneseny ze strany pana zpravodaje ústavně právního výboru. Myslím, že řada těch námitek byla zcela oprávněná, zejména pokud se týká účastníků řízení, pokud se týká toho, že jsou omezeni, pokud se tedy týká platných procesů z hlediska odvolání, pokud se týká veřejných vyhlášek a zveřejňování. To všechno my vlastně řešíme dvěma pozměňovacími návrhy, kterými odkazujeme na to, že tento návrh zákona se bude řídit správním řádem, vyjma toho, když tedy je doručováno neznámým účastníkům nebo účastníkům neznámého pobytu či sídla, a tak opět tedy je proces, kterým předtím, než se toto konstatuje, správní řád tu situaci řeší.

Pokud se týká pozměňovacích návrhů výborů, dotknu se zejména jednoho, který navazuje i na debatu k minulému zákonu. Je to bod č. 3. V § 5 navahujeme vložit odstavec nový, který říká, že ten, kdo se v procesu zahájení vyvlastňování dohodl, má taktéž právo, pokud má o to zájem, projeví ten zájem, na vrácení toho, co mu bylo odebráno, vyvlastněno nebo na čem se dohodl, pokud ten záměr není realizován.

Já sama mám konkrétní případ teď, velmi čerstvý. Je to starý pán, je mu 84 let a přišel za mnou a řekl: Paní senátorko, pomozte, oni mě podvedli. Město mělo územní plán, ten platil do roku 1985. Přišli za mnou a řekli, my tady budeme stavět silnici, tak buď se s námi dohodnete, anebo vám to stejně vyvlastníme. A ten starý pán říkal: Já jsem se nikdy nesoudil, proč bych se soudil, a nakonec by mě stejně vyvlastnili. Tak jsem se dohodl.

Dostal za to 8.500 Kč. V roce 1995 následně město změnilo územní plán, silnice už tam není, ale je tam prostor pro stavební pozemky. A když tedy pán žádal a říkal, ale já jsem to prodal proto, že tam měla být cesta ve veřejném zájmu na základě dohody, tak teď říkají: No tak, my vám to možná prodáme, ale tak za 100 tisíc nebo za 200 tisíc. Dokonce takové je usnesení zastupitelstva.

To je konkrétní případ teď současný, který mám. A myslím si, že nejsem jediná. Víte, že tady paní kolegyně Paukrtová uváděla, že vyvlastňovacích řízení je velmi málo, protože podstata duše člověka je u nás velmi obdobná. Lidé se bojí soudů, nechtějí chodit na soudy a chápou sodní řízení jako něco: to jsem se nějak provinil nebo stávají se těmi, kteří sami sebe vnímají jako ty, kteří jsou problémoví, dělají problémy, oni nechtějí dělat problémy, oni se chtějí dohodnout.

A my jsme proto ve výboru přijali pozměňovací návrh, který říká: Jestliže návrh zákona stanoví, 6 měsíců předem je člověk vyzván, aby se mohl dohodnout. Když se nedohodne do těchto 6 měsíců, pak nastává proces vyvlastnění. Jestliže chceme, aby se lidé dohodli, pak i těmto lidem musíme dát pojistku, že skutečně ty pozemky jim budou vráceny, pokud o to budou žádat.

Dámy a pánové, uváděla jsem to i v souvislosti s tím, co jsme řešili u zákona předcházejícího.

Dále bych ještě upozornila na to, že jsme skutečně i prodloužili lhůtu, na kterou upozorňoval pan senátor Volný ve svém vystoupení, pro tu dobu, kdy se žadatel, který je vyvlastňován, může dovolávat ochrany soudu. Náš výbor se nakonec po debatě rozhodl pro řešení kompromisní, že tedy z 15 dnů prodlužuje na 30 dnů možnost podání lhůty.

Dále jsme ještě doplnili povinnost termínu, v kterém je nutno splnit náhradu majetku, když je náhrada poskytována v jiném nemovitém majetku. To také v zákonu chybělo. Tam chybělo ustanovení, že pokud já se rozhodnu, že chci nemovitou náhradu, tak musí být splněno v určité době, a měli bychom tady opět známou kauzu Pozemkového fondu, kdy sice to právo je, ale není termín pro jeho naplnění.

Vyloučili jsme z podjatosti v řízení i organizace zřizované vyvlastňovatelem, tak jak je princip zákona postaven. Upřesnili jsme podmínky pro vyvlastnění nikoliv v souladu – široký pojem – cíle územního plánování, ty jsou velmi široké, ale musí být skutečně to, co je vyvlastňováno, v souladu se schválenou územní dokumentací.

Dámy a pánové, předložila jsem vám tedy ještě svůj pozměňovací návrh, jistě k němu bude debata, jistě se k němu vyjádří pan ministr. Já jsem jenom do těch dvou ustanovení dala to, co předkladatel deklaruje, to znamená, že vždycky cíl vyvlastňování, jestli je to skutečně veřejný zájem, musí být prověřován ve vyvlastňovacích řízeních, a jednak to, že se jedná o veřejný zájem, který nelze řešit jinak, je jedním z předpokladů toho, aby mohlo být vyvlastňováno.

Mám ještě jednu prosbu na vás. Prosím, vydržte. Shodou okolností senátorská novela, která leží ve Sněmovně a kde jsem já teď jediným zpravodajem, protože pan senátor Janata zde bohužel dnes není a jediná mohu být tedy předkladatelem, má být po polední přestávce projednávána v PS, takže bych musela odejít do Sněmovny, jinak by ta novela asi tam spadla.

Prosím tedy o trpělivost, abychom doprojednali tento bod. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, rozpravu končím.

Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda si přeje vyjádřit se? Samozřejmě, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, jenom tři krátké poznámky.

Ta špatná novela, o které hovořila paní kolegyně Seitlová, tak nebyla rozhodně z dílny ministerstva pro místní rozvoj. Byl to poslanecký návrh, se kterým já osobně jsem nebyl ztotožněn.

Druhá poznámka je o veřejném zájmu. Máme dnes už rozsudek Nejvyššího správního soudu a dokonce Ústavního soudu, kde popisuje, jakým způsobem, resp. co lze a nelze definovat jako veřejný zájem.

A třetí poznámka je, a já v to nevěřím, ale kdyby náhodou tato norma padla, pak je třeba si uvědomit, že by se postupovalo podle stávajícího systému, který je pro lidi, kteří jsou vyvlastňováni, krajně nepříznivý. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli.

Pane zpravodaji hospodářského výboru, pane senátore Nedomo, chcete se vyjádřit k rozpravě? Nechcete. Pan senátor Jaromír Volný se rovněž nehodlá vyjádřit, takže paní zpravodajko garančního výboru, chcete se vyjádřit? Je tomu tak, prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, já tedy doporučuji vrátit návrh s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Učinili jsme tedy všechno k tomu, abychom mohli začít rozhodovat.

Po znělce budeme hlasovat o dvou návrzích, nebo uvidíme, o kolika. Jsou předloženy dva – návrh schválit a návrh zamítnout. Pro příchozí konstatuji, že byl podán návrh na schválení návrhu zákona, jakož pak i návrh na zamítnutí.

Budeme nejprve hlasovat o prvním návrhu, vzápětí poté, co všichni dorazí na svá místa, abych mohl konstatovat, že v sále je přítomno 57 senátorek a senátorů a že tedy kvorum je 29.

O návrhu - schválit - zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Vy, kteří jste proti, můžete zvednout ruku a stiskněte tlačítko NE.

Končí 228. hlasování této schůze. Návrh schválit byl zamítnut. Aktuální počet přítomných 57, kvorum bylo 29, pro bylo 19, proti bylo 8.

A teď budeme hlasovat o návrhu našeho dalšího výboru, totiž o návrhu zamítnout.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Rovněž tento návrh byl v 229. hlasování zamítnut. Při 57 přítomných, tedy při kvoru 29, pro bylo 10, proti bylo 25.

A my tak vstupujeme do podrobné rozpravy. Do podrobné rozpravy se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Dámy a pánové, dovolte, abych zde přečetla a podala pozměňovací návrhy, abych se nedopustila té chyby, že jsem je jenom načetla, měl pravdu pan předseda:

1. V § 4 za odstavec 1 vložit nový odstavec 2 tohoto znění:

„(2) Vyvlastnění je nepřípustné, pokud lze záměru, jemuž má vyvlastnění sloužit docílit jiným způsobem, do vlastnických práv jednotlivce nezasahujícím nebo zasahujícím méně závažně.“.

1. V § 4 za nový odstavec 2 vložit nový odstavec 3 tohoto znění:

„(3) Veřejný zájem na vyvlastnění musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení.“.

Pokud by samozřejmě nebyl přijat bod 1, byl by to nový odstavec 2. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, podrobnou rozpravu tedy končím.

Pane navrhovateli, prosím, abyste vystoupil se závěrečným slovem.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Já jenom velmi stručně zdůvodním, proč nebudu souhlasit s jedním návrhem. To je C1 § 3 odst. 2, a slova cíle a úkoly územního plánování mají širší obsah a zahrnují územně plánovací dokumentaci. Méně rozsáhlé změny ve využití nebo prostorovém uspořádání území, změny staveb a některé novostavby, např. kanalizační nebo vodovodní potrubí, se v územně plánovací dokumentaci nepromítají. Pořízení územně plánovací dokumentace je dlouhodobý a nákladný proces a velký počet obcí nebude schválenou územně plánovací dokumentaci vůbec potřebovat. Ty by potom nemohly pro veřejně prospěšné stavby vést vyvlastňovací řízení.

To je tedy důvod, proč nesouhlasím s C1. U všech ostatních pozměňovacích návrhů budu mít buďto neutrální nebo souhlasné stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Pane zpravodaji výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Chcete se vyjádřit? Nechcete. Pan zpravodaj ústavně právního výboru Jaromír Volný se také nechce vyjádřit. A paní zpravodajka patrně také ne.

Prosím nyní pro pořádek, paní zpravodajko, buďte tak laskavá a veďte, prosím, od řečnického pultu naše hlasování, jakkoli nebude zřejmě příliš komplikované.

Dovolím si vás odhlásit, protože uplynuly již 4 hodiny od té doby, co jednáme. Prosím, abyste se opět přihlásili.

V sále je 49 senátorek a senátorů, kvorum je 25.

Paní zpravodajko, prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Budeme hlasovat první bod, kde měníme velmi široký pojem „s cíli územního plánování“ slovy „se schválenou územně plánovací dokumentací“. Myslím si, že pokud obec nemá takovouto dokumentaci, nebo kraj, tak by skutečně neměly zahajovat vyvlastňování, že to je předpokladem právě procesu prokazování veřejného zájmu.

Za výbor tento návrh doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Pane ministře, prosím stanovisko navrhovatele.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Z důvodů, které jsem sdělil, mám nesouhlasné stanovisko

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Tedy nedoporučujete.

O tomto návrhu tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a může zvednout ruku.

Končí 230. hlasování v pořadí. První pozměňovací návrh byl zamítnut. 49 přítomných, kvorum 25, pro 16 hlasů, proti dva hlasy.

Prosím, pokračujte.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**: Druhý bod se týká doby, do kdy musí být vyřízena dohoda** mezi tím, kdo je vyvlastnitelem a vyvlastňovaným. Doba jednoho měsíce je skutečně velmi krátká. Výbor proto navrhuje prodloužit na 60 dnů.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Pan ministr má neutrální stanovisko.Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **Druhý pozměňovací návrh byl schválen,** 51 přítomných, kvorum 26, nikdo nebyl proti, 44 hlasů pro. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**: Bod číslo 3** říká, že ten, kdo k dohodě v rámci řízení vyvlastňovací ten pozemek prodá, tak pokud se ten záměr nerealizuje, tak má právo na vrácení toho pozemku.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Pane navrhovateli, prosím vaše stanovisko.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Já mám neutrální stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Paní zpravodajko.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Výbor doporučuje, já také.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A nyní kdo je proti stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Třetí pozměňovací návrh byl schválen.** 52 přítomných, kvorum 27.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Pane předsedo, já jsem zaznamenala návrh, abychom hlasovali o pozměňovacích návrzích výboru en bloc. Takže já poprosím, jestli byste se zeptal, jestli je námitka.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Vy navrhujete, abychom toto hlasování prohlásili za zmatečné?

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Ne, abychom dále hlasovali zbytek en bloc.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Ano, ale vždyť na to byl čas. Já jsem ještě nestačil ohlásit výsledky hlasování.

Hlasování skončilo schválením návrhu zákona. Při 52 přítomných, tedy při kvoru 27, bylo 48 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Pokračujeme v hlasování.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Teď znovu prosím, pane předsedající, jestli byste byl tak laskav a zeptal se, jestli je námitka proti tomu, abychom **zbytek usnesení výboru hlasovali en bloc.** Já navrhuji, abychom hlasovali en bloc.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Slyšeli jsme návrh zpravodajky. Jsou nějaké námitky proti tomuto způsobu hlasování? Nejsou. Pane navrhovateli, pane ministře vaše stanovisko?

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Neutrální stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Je neutrální. Paní zpravodajka Seitlová?

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Samozřejmě za výbory doporučující, všechny ty návrhy byly projednány a schváleny.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Čili doporučující stanovisko. Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku., Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Čtvrtý pozměňovací návrh, resp. **skupina pozměňovacích návrhů pod č. 4 byla schválena.** 52 přítomných, kvorum 27, nikdo nebyl proti, 46 hlasů bylo pro. Tím jsme vyčerpali?

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** Ne, jsou ještě dva **pozměňovací návrhy, které jsem předložila já.**

Dámy a pánové, po debatě, která mezitím velmi rychle proběhla, myslím, že nepůsobí problém vlastní záměr toho bodu 1, ale určitá formulační nejasnost. Já bych vás nechtěla přivádět do situace, kdy budete mít nejistotu a proto tento bod stáhnu a budeme **hlasovat pouze bod 2** Čili to je veřejný zájem na vyvlastnění, musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Pane ministře?

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Souhlasné stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Pan ministr souhlasí. Návrhy jsou přímo z dílny paní zpravodajky, takže jí se neptám a budeme rovnou hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám a nyní vy kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a můžete zvednout ruku. **Pozměňovací návrh č. 5 byl rovněž schválen,** bylo to hlasování 234. v pořadí, 52 přítomných, 27 kvorum, nikdo nebyl proti, 49 hlasů pro. Prosím, paní zpravodajko.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=63)**:** To jsou všechny pozměňovací návrhy, které jsme měli dnes k tomuto zákonu hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám. Takže mohu konstatovat, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké sněmovně, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvorum je 27. Hlasujeme o návrhu vrátit návrh zákona PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Tento návrh byl schválen.** 53 přítomných, kvorum 27, žádný hlas proti, 51 hlasů pro.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Byl podán návrh pověřit senátorku Jitku Seitlovou a senátora Jiřího Nedomu odůvodněním usnesení Senátu na schůzi PS. Paní senátorko, pane senátore, přijímáte tuto roli: Děkuji vám za to. Konstatuji, že v sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvorum je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s usnesením pověřit zmíněné kolegy odůvodněním usnesení Senátu ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tímto usnesením nesouhlasí, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Usnesení bylo schváleno.

Pověřili jsme jmenované kolegy. V sále bylo přítomných, kvorum bylo 26, 49 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti. Projednávání tohoto bodu skončilo, pan předseda nás chce oslovit, prosím.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych měl procedurální návrh, abychom body, naše tisky 247, což jsou petice, a tisk K 50/05 sdělení komise Evropskému parlamentu atd. a zpráva o vývoji EU v roce 2005, což je tisk 261, vyřadili z projednávání naší schůze a přeřadili to napříště a ten důvod je docela prozaický. PS nám pravděpodobně velmi rychle pošle jediný zákon, a to je zákon o střetu a my budeme muset kvůli lhůtě svolat schůzi a přidali bychom k tomu toto. Takže můj návrh je vyřadit tyto tři body z projednávání našeho dnešního pléna.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Prosím, abyste ještě zaujali svá místa, protože budeme hlasovat o procedurálním návrhu bezprostředně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Procedurální návrh předsedy Senátu Přemysla Sobotky byl schválen, při účasti 48 senátorek a senátorů, tedy při kvoru 29, 46 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Toto je poslední bod, který je před námi, takže to je důvod neudělat teď přestávku. Já poprosím pana kolegu Lišku, aby mě vystřídal. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, prosím vydržme ještě chvilku, máme před sebou poslední bod našeho dnešního programu a tím je:

<A NAME='st233'></A>

**Návrh zákona o změně některých zákonů**

**souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění.**

Jedná se o **tisk č. 233** a prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, myslím, že to bude opravdu velmi rychlé. Já se také zdržím nějakého rozsáhlé projevu, chtěl bych jenom konstatovat, že tento tisk souvisí s bezprostředně vámi přijatými a do sněmovny odeslanými zákony a řeší změny zákonů, které vyvolává přijetí právě těch zákonů, které jsme tady probírali.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji pane ministře, návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení č. 233/3 a zpravodajkou je paní kolegyně Paukrtová. Dále byl návrh zákona přikázán ústavně-právnímu výboru se zpravodajem panem kolegou Feberem, kterého zastoupí pan kolega Jaromír Volný. A výbor přijal usnesení pod číslem 233/2. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení pod č. 233/1 a zpravodajem výboru je určen pan kolega Pavel Eybert, kterého žádám o jeho zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Tak jak zde řekl pan ministr, tento zákon na základě změn, které přinášejí jak stavební tak vyvlastňovací zákon, je zapotřebí upravit tak, aby ty zákony, kterých se dotýká, byly v souladu. Je to celkem 50 zákonů, v nichž se tyto změny promítají do 50 částí tohoto změnového zákona. Má-li systém stavebního územního i vyvlastňovacího řízení fungovat, pak je tato provázanost nezbytná. Jak ve stránce pojmové, institucionální i obsahové. I když bylo takto postupováno při jeho tvorbě i modelování v PS, nebylo vždy úplně vše zváženo dostatečně, a tak náš výbor doporučuje plénu Senátu opravit či doplnit několik ustanovení.

Poslanecká sněmovna ani vláda nepohlídaly, aby bylo možné pro nezbytné účely vyvlastnit jinou nemovitost než pozemek. To by vedlo k naprosté nemožnosti scelit potřebné plochy pro výstavbu dopravní a technické infrastruktury. Vlastníkovi nemovitosti, který má jiná než majetková práva k nějakému pozemku nebo nemovitosti, návrh nepřiznává další náhradu, a to jsme navrhli také změnit. Držitelům stavebních a územních rozhodnutí od roku 2000, kteří je sice mají v právní moci, ale ještě nezačali s výkonem oprávnění, by tato oprávnění propadla. To jsme též navrhovali ke zrušení.

Významné je uspíšení platnosti nového způsobu náhrad při vyvlastňování, a to tak, aby platil již od poloviny letošního roku. Protože nově stanovovaná výše náhrady je pro vlastníky lepší, větší,. Řada vlastníků by spekulovala a prodlužovala proces vyvlastnění a tak v letošním roce by bylo velmi obtížné vůbec nějaké pozemky a nemovitosti takto získat. Z těchto důvodů výbor doporučuje plénu Senátu vrátit zákon PS s pozměňovacími návrhy. Mne pak pověřuje seznámit plénum Senátu s tímto návrhem a předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla pak seznámením s tímto ustanovením předsedy Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Ptám se paní kolegyně Soni Paukrtové zda se chce vyjádřit jako zpravodajka výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, já si myslím, že bylo vše podstatné řečeno tímto změnovým zákonem, který je nezbytný pro aplikaci stavebního zákona i zákona o vyvlastnění. Hospodářský výbor, pokud se jím zabýval, tak v něm neshledal žádné zásadní problémy. Nicméně oba zákony nabývají účinnosti ke stejnému datu, to za prvé a za druhé není dost dobře možné postupovat v jiném režimu než ve stejném. Jestliže jsme chtěli vrátit PS stavební zákon, tak jsme se rozhodli vracet i tento změnový zákon, takže hospodářský výbor přijal jediné usnesení, které vypouští z té části, která novelizuje zákon o obcích, ustanovení, které bylo z našeho pohledu nadbytečné. Tam se totiž v tom ustanovení říká, že obec může rozhodovat v přenesené působnosti pouze na základě zákona, což za prvé je řešeno v jiných ustanoveních a těch rozhodovacích procesů, kdy obec rozhoduje v přenesené působnosti, resp. zastupitelstvo, je naprosté minimum. Takže my jsme toto ustanovení vypustili a doporučujeme vám přijmout pozměňovací návrhy.

Ještě bych ráda řekla jednu věc. Některé pozměňovací návrhy, které byly schváleny výborem pro územní rozvoj a životní prostředí, jsem neuplatnila na hospodářském výboru proto, že jsem je neměla k dispozici, což se především a hlavně týká té změny v § 17 a i s těmi dalšími pozměňovacími návrhy jsem osobně srozuměna a budu pro ně hlasovat. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní senátorko a prosím pana kolegu Volného, jestli se chce vyjádřit jako zpravodaj ústavně-právního výboru. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, ústavně-právní výbor svým usnesením navrhl plénu Senátu návrh tohoto zákona zamítnout, ale to bylo samozřejmě za situace, kdy přijal usnesení o zamítnutí, vlastně toho vyvlastňovacího zákona. A protože ty doprovodné zákony by měly mít stejný osud jako ty hlavní, tak to byl logický postup za této situace, která tady vznikla, tak myslím, že hlasování pro zamítnutí už by nebylo na místě. Ústavně-právní výbor si byl vědom toho, že vlastně tento zákon o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, se tedy netýká jenom zákona o vyvlastnění, to se týká také stavebního zákona. V diskusi vyslovil nespokojenost s tímto postupem, já už jsem to tady říkal včera panu ministru Škromachovi, kde včera poprvé k tomu došlo, že vlastně dva zákony měly jenom jeden zákon, kterým se měnily některé zákony související s přijetím těch dvou, což je podle mne nesprávný legislativní postup, protože kdyby došlo k tomu, že jeden by byl schválen a druhý zamítnut apod., tak by to přineslo obrovské problémy nejen u nás v Senátu, ale potom případně i ve sněmovně, protože zase nevíme, jak by sněmovna rozhodla o těch dvou hlavních zákonech. A tam už by sněmovna žádné úpravy v tom doprovodném zákonu dělat nemohla.

Takže bych poprosil i vás, pane ministře, abyste apeloval na vládu, aby tento postup při svých návrzích, kdy k několika, v tomto případě ke dvěma zákonům je jeden zákon, kterým se potom provádějí některé změny související s přijetím obou zákonů, aby se neaplikoval, protože sice se předpokládá, že oba zákony budou přijaty, ale pokud dojde, že jeden přijat nebude a druhý bude, v jednom budou provedeny změny, druhý bude zamítnut, tak by to mohlo vést k těžko řešitelným situacím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji pane kolego, ptám se vás, zda někdo navrhuje, aby Senát se projednávaným návrhem nezabýval? Nikoho nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan kolega Moldan a potom pan kolega Brýdl.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=178)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a vážení senátoři, v části 25. se v tomto návrhu zákona navrhuje změnit určitý paragraf zákona 114. Dovolím si v této věci podat velmi jednoduchý a stručný pozměňovací návrh, protože se domnívám, že tam nedošlo k úplné formulaci, zmíněný paragraf nebyl dostatečně dobře změněn. Na jedné straně byl poněkud rozšířen, na druhé straně poněkud zúžen, takže bych si v této věci dovolil podat pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Brýdla.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, asi nebude velký problém s odsouhlasením pozměňovacích návrhů, leč přece jenom bychom se měli zamyslet nad pozměňovacím návrhem B 3, kde je ustanovení „pokud výkonem ubrání nebylo započato“, což je opravdu téměř nepřímé vyvlastnění, protože když mi na pozemku udělá někdo infrastrukturu, byť načerno, tak by se k tomu pozemku dostal, a vlastník by se nemohl ubránit. Tady bych byl tudíž velmi opatrný. Pokud bychom udělali takový mechanismus, že bychom hlasovali zvlášť o tomto zákonu, o ostatních návrzích by se hlasovalo společně.

Tím vás nepřesvědčuji, ale uvádím vám tento fakt, který je docela vážný. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit? (Ne.) Pane zpravodaji? (Ne.) Děkuji.

Byl předložen výborový návrh zamítnout.

Vážené kolegyně, kolegové, budeme hlasovat o návrhu zamítnout, přestože tento návrh sám zpravodaj ústavně-právního výboru, který s tímto návrhem přišel, nedoporučuje. Pane ministře, jaké je vaše vyjádření? (Nedoporučuje.) Pane zpravodaji? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování pořadové č. 238 registrováno 44, pro 1, návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan kolega Moldan. Pane kolego, prosím, máte slovo.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=178)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené senátorky, vážení senátoři, dovoluji si předložit pozměňovací návrh, který má dva body, je rozdán na lavici. Stručně bych ho přečetl a okomentoval.

V části 25. v čl. 26 v bodu 4 v nadpisu pod § 44 vypustit slova „a na území evropsky významných lokalit“.

Důvodem je to, že tato formulace je nadbytečná a vnášela by zmatek, protože do kategorie evropsky významných lokalit patří i maloplošná chráněná území, kde žádné stavby se ze zákona provádět nesmějí, a proto vyžádání jakýchkoli stanovisek by bylo zcela zbytečné.

V části 25. čl. 26 v bodu 4, § 44, odst. 1 slova „na území evropsky významné lokality národního parku nebo chráněné krajinné oblasti“ nahradit slovy „podle stavebního zákona povolení k nakládání s vodami a k vodním dílům, povolení k některým činnostem či udělit souhlas podle vodního zákona na území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti“.

Z tohoto paragrafu vypadly činnosti podle vodního zákona, což by přinášelo rovněž různé problémy, takže si dovoluji navrhnout a doporučit, abyste laskavě schválili tento pozměňovací návrh ve dvou bodech. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane senátore. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? (Nikdo.) Podrobnou rozpravu končím.

Pane ministře, prosím, abyste se vyjádřil k předloženým pozměňovacím návrhům.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, vyjádřil bych se v podstatě jenom k návrhu B 3, se kterým jako jediným nesouhlasím, je to trochu paradox po tom, o čem se tady hovořilo, protože podle našeho názoru přijetím tohoto návrhu by se umožnilo dodatečné vyvlastnění a tím legalizování případů, kdy po 1. 7. 2000 telekomunikační firma protiprávně, bez svolení vlastníka vnikla na jeho pozemek a umístila na něm telekomunikační vedení. Tyto případy musí řešit, podle našeho názoru, soud podle § 135 c) občanského zákoníku. To je důvod, proč nesouhlasím s tímto pozměňovacím návrhem.

Jinak souhlasím se všemi pozměňovacími návrhy výboru i s pozměňovacími návrhy pana kolegy Moldana. Myslím, že se o obou dá hlasovat společně, tzn. společně o výborovém a o návrhu pana kolegy Moldana. Budu vyjadřovat souhlas s oběma návrhy, kromě B 3.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím pana zpravodaje Pavla Eyberta, aby nás provedl hlasováním a zároveň se vždy vyjádřil k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Dovolím si navrhnout proceduru hlasování tak, že nejprve bychom **hlasovali o pozměňovacím návrhu pod bodem C.** Jedná se o vypuštění.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Pane zpravodaji, promiňte, ale zapomněl jsem se zeptat paní kolegyně Paukrtové, zda se chce vyjádřit. (Ne.)

Dále kolegy Volného. (Ne.) Děkuji a omlouvám se vám.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Vypustit v zákoně o obcích, že zastupitelstva mohou rozhodovat v přenesené působnosti.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Ano, takže budeme hlasovat. Jaké stanovisko pana ministra? (Doporučuje.) Jaké stanovisko pana zpravodaje? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 239 registrováno 43, pro 40, **návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Dále bychom **hlasovali o pozměňovacím návrh B1,** ve kterém se doplňuje možnost vyvlastnění i na jiné nemovitosti než na nezastavěný pozemek, čili možnost vyvlastnění stavby, zařízení i pozemku. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.) Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 240 registrováno 47, pro 42. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Nyní bychom **hlasovali o pozměňovacím návrhu pod označením B2,** kdy vypuštěním druhé věty vlastník nemovitosti má nárok na náhradu za jiná práva než vlastnická. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Prosím o stanovisko pana ministra. (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 241 registrováno 47, pro 44. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B 3. Pan kolega Brýdl tady říkal něco o černých stavbách, ale pokud to tam vidím, týká se to pouze staveb, na které byl výkon oprávnění udělen. Jako zpravodaj proto doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Prosím o stanovisko pana ministra.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Z důvodů, které jsem uváděl, nesouhlasím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji a zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 242 registrováno 47, pro 19. Návrh byl zamítnut.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Dále bychom **hlasovali o pozměňovacím návrhu B4,** který je poněkud rozsáhlý co se textu týče, ale má jeden jediný účel, a to mít podle nového náhradového způsobu vyplatit vlastníky pozemků nebo nemovitostí, které by byly vyvlastňovány. Doporučuji proto. Jedná se o bod 4., 5. a 6., které na to navazují.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Jaké stanovisko pana ministra? (Souhlasné.) Děkuji a zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 243 registrováno 46, pro 46. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Dále bychom **hlasovali o prvním z pozměňovacích návrhů pana kolegy senátora Moldana,** který je uveden na dokumentu, který jsme od něj obdrželi, tzn. **vypustit slova „na území evropsky významných lokalit“.** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Prosím o stanovisko pana ministra. (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování.Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 244 registrováno 45, pro 41. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**: Posledním pozměňovacím návrhem je do 25. části v čl. 26 v bodě 4 § 44 místo slov „na území evropsky významných lokalit“ zařadit podle stavebního zákona „povolení nakládání s vodami a vodním dílům“,** tak jak zde bylo řečeno. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Prosím o stanovisko pana ministra. (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 245 registrováno 45, pro 42. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=13)**:** Tím jsme, pane předsedající, vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a teď bych si dovolil poděkovat všem, kteří mně a mým kolegům pomohli zorientovat se v této problematice při projednávání těchto tří zákonů, které spolu velice úzce souvisejí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Ano, pane zpravodaji. My naopak děkujeme vám.

Nyní ještě prosím, kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, abychom vrátili projednávaný návrh zákona zpět PS, doplněný o naše pozměňovací návrhy.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování 246 registrováno 45, pro 42. **Návrh byl schválen.**

Úplně posledním hlasováním bude hlasování o pověření. Dovoluji si navrhnout pověřit pana kolegu Eyberta a paní senátorku Paukrtovou. Budeme hlasovat o tom, zda tito dva naši kolegové nás budou zastupovat při jednání v PS.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování 247 registrováno 45, pro 43. Návrh byl schválen.

O slovo se ještě hlásí pan ministr.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych vám velmi poděkovat za práci a úsilí, které jste vynaložili na přípravu a projednání série těchto zákonů, a věřím, že se nám společným úsilím podařilo připravit dobrou normu. Přeji vám pěkný víkend!

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.02.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane ministře. Kolegyně, kolegové, na shledanou!