***Těsnopisecká zpráva***

***z 10. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 15. března 2006)***

(Jednání zahájeno ve 14.05 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na zahájení 10. schůze Senátu. Tato schůze je svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 jednacího řádu. Poprosil bych v úvodu, abyste se odebrali na kuloární jednání mimo prostor Senátu. Děkuji, že aspoň částečně vnímáte moji poznámku.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jan Hálek, Jaroslav Kubín, Václav Roubíček – toho jsem ale viděl, takže jméno škrtáme, Jiří Brýdl, Jiří Stříteský, Václav Jehlička, Milan Špaček a Petr Pithart.

Náhradní karty máte k dispozici v předsálí. Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli byli senátoři Ivo Bárek a Jaromír Štětina. Má někdo připomínku k tomuto návrhu? Nikoho nevidím. Budeme o tom hlasovat.

Zahajuji hlasování o ověřovatelích. Navrženi jsou senátoři Ivo Bárek a Jaromír Štětina. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlásí se pan senátor Josef Novotný? Pravděpodobně chybně, už je odhlášen.

Hlasování č. 1 ukončeno, registrováno 44, kvorum 23, pro 41, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Na úvod dovolte informaci k průběhu schůze. Na základě dohody členů Organizačního výboru budeme jednat dnes, ve středu, zítra ve čtvrtek od rána, event. tento pátek, protože na projednání některých návrhů zákonů nám uplyne lhůta ve čtvrtek 23. března. Dále byla určena středa příštího týdne jako rezervní den na jednání. Ve čtvrtek a v pátek budou jednat výbory a další týden, tzn. ve středu 29. od rána a ve čtvrtek 30. dokončíme naše plénum se zákony, jimž uplyne lhůta 30. března.

Návrh pořadu 10. schůze Senátu, ve znění navržených změn, vám byl rozdán na lavice. Navrhuji doplnit na pořad 10. schůze Senátu tyto body: Senátní tisk K 48/05 – Sdělení Komise Radě a Evropskému parlamentu: Spolupráce EU a Palestiny po stažení. Dále Informaci vlády ČR o pořadu a jednání Evropské rady konané ve dnech 23. a 24. března 2006 v Bruselu a o pozicích České republiky, a to jako body 6 a 7. Senátní tisk č. K 55/05 Sdělení komise jarní Evropské rady: Čas zařadit vyšší rychlost – První část: Nové partnerství pro růst a pracovní místa, Druhá část Pojednání o jednotlivých zemích, a to jako 51. bod schůze. Dále je to Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu Správa železniční dopravní cesty s. o. na místo č. 50. Senátní tisk č. 52 Návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění úvěru poskytnutého společností EUROFIMA za účelem financování nákupu železničních kolejových vozidel, a to jako poslední bod schůze.

Ptám se, zda někdo chce doplnit tyto změny pořadu. Pane kolego, hlaste se, ale také mačkejte ten „čudlík“ zelený. Dobře, hlásí se nejprve pan senátor Tomáš Julínek, připraví se senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=100)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, podstatou mého návrhu je umožnit, aby byly přednostně projednány tisky, které mají lhůtu, a proto bych navrhoval, aby body 2, 3, 4, 5, 6, 7 a bod, který je teď pod č. 17, byly zařazeny v tomto pořadí na závěr toho prvního bloku schůze, tzn. za bod nyní – já si to musím překontrolovat, promiňte, protože se to změnilo – za bod 25. původního návrhu. Tzn., vycházel jsem z toho návrhu, který jste četl, pane předsedo, abych nemátl kolegy. Pokračovalo by se bodem 8, v pořádku. Já jenom hledám ještě ten jeden bod, kam se to má zařadit, za který je to bod – podle toho starého návrhu to byl za tisk 247, tzn. za bod 28 toho nového návrhu, který jsme dostali na lavice.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Já vás chápu.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=100)**:** Dobře, děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, požádal mě ministr životního prostředí Libor Ambrozek o zařazení senátních tisků č. 265 a 271, v našem návrhu programu jsou to body č. 18 a 19, na jednání pléna ve čtvrtek 16. března, tj. zítra, a to po 14.00 hodině. Paní kolegyně Seitlová si ale přála po 16.00 hodině. Možná, že to časově vyjde, že to takto bude, ale jako pevné zařazení těchto dvou bodů na projednání zítra odpoledne.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Buď po 14.00 hod. nebo po 16.00 hodině. Na odpoledne je po polední přestávce do půlnoci.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=80)**:** Vyhovím tedy paní kolegyni Seitlové, navrhuji po 16.00 hodině.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** A nyní má slovo pan senátor Jaromír Štětina.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=174)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Dámy a pánové, já mám prosbu, abychom senátní tisk č. 270 a senátní tisk č. 280, který dnes projednával náš výbor, spolu s jiným přikázaným tiskem č. 217, které jsou za sebou v našem seznamu, byly dány na pořad až ve středu příští týden. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Příští týden, jak jsem řekl ve svém návrhu, je podle včerejšího usnesení Organizačního výboru, je středa 22. března náhradní den. Dominantní je tento týden středa, čtvrtek a pátek, pokud by něco zbylo, tak je to přesně to, co vy navrhujete, ale bude-li plénum souhlasit a všechno zvládne, tak váš návrh je hlasovatelný.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=174)**:** Pane předsedo, když dovolíte, změním tedy svůj návrh a poprosím, jestli by tyto tři tisky nemohly být projednány zítra.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Kdy?

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=174)**:** Kdykoliv. Záleží samozřejmě na Organizačním výboru, jestli bude mít pány předkladatele k tomu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Ale vy navrhujete, takže předpokládám, že víte, kdy pan ministr bude mít čas nebo nebude.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=174)**:** Já vím, jenomže pan ministr nemůže tento pátek, na který by to pravděpodobně připadlo v tom pořadí, jaké tady zatím máme.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Pane kolego, buďte tak hodný, podívejte se do programu. Nechám chvíli prostor po úvodních dvou hlasováních. A ještě se mi hlásí kolega Rakušan a vy si mezitím promyslete, kdy bychom zařadili tyto vaše tři body, které navrhujete.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=174)**:** Dobře, já se poradím. Děkuji, pane předsedo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=150)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, požádal mě ministr průmyslu a obchodu Milan Urban, zda by mohl své tisky, podle našeho pořadu č. 274, 286, 289 a 282 projednat ve středu 22. března jako první čtyři body odpoledního jednání. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Pane kolego, problém je stejný, jako před chvilkou.

Tedy kompromisní návrh. Na konec našeho programu. Zkuste se s kolegou Štětinou nějak dohodnout. Přicházíte s návrhem, všechno je hlasovatelné, to není problém.

Ale hlásí se mi senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=63)**:** Pane předsedo, protože se to komplikuje, tak bych chtěla odůvodnit prosbu, kterou přednesl pan senátor Stodůlka. Já bohužel mám dnes a zítra jednání Rady správy úložišť radioaktivního odpadu. Tam jsem vyslána za Senát a tato rada se schází v týdnu, který byl plánován jako volný. Jsem tedy nyní pověřena dvěma kompetencemi, a proto jsem požádala o posunutí na 16. hodinu. Není to nějaké moje přání nebo nějaký únik z jednání schůze Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Dobře. Je to podpora návrhu, který byl přednesen.

Hlásí se mi senátor Jaromír Štětina.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=174)**:** Děkuji, pane předsedo. Můj návrh nyní po projednání s paní ředitelkou je projednat senátní tisky 270, 280 a 217 zítra odpoledne jako první bod. Pan ministr bude mít v té době čas. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji, tím se nám to začíná zjednodušovat.

Máme tedy nejprve návrh kolegy Julínka body, tak jak je máme v navrženém programu, č. 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 17 zařadit na konec prvního bloku za bod č. 28.

Potom máme návrhy, které byly ze dvou stran, tzn. body našeho textu 18 a 19, a doplňuje to z lavice pan kolega Stodůlka, ještě bod 20, což jsou všechno body ministra životního prostředí, tyto tři body zafixovat po 16.00 hodině.

Kolega Štětina navrhuje, aby naše tisky 217, 270 a 280, což jsou body 25, 26 a 27.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=174)**:** Ano, doplním, pane předsedo. Je to azylový zákon, zákon o pobytu cizinců a vládní návrh souhlas s ratifikací.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Dobře. Jsou to naše tisky označené nyní pořadovým číslem 25, 26 a 27 zařadit hned po polední přestávce jako první body.

Pak máme návrh kolegy Rakušana, blok ministra Urbana dát na příští středu, pokud se bude jednat. Pokud se nebude jednat, pak je samozřejmě právo pléna Senátu o tom rozhodnout. To je první věc.

Druhá věc je, že je pravomoc a svým způsobem i povinnost premiéra, aby vyslal eventuálně někoho náhradního.

Hlásí se mi pan senátor Tomáš Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=100)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, omlouvám se. Chtěl bych jenom korigovat svůj návrh. Na upozornění organizačního odboru bych nezařadil mezi přesunuté body bod č. 17 oproti původnímu návrhu, jinak všechno ostatní platí. Ten se ocitá v bloku pana ministra Němce, a bylo by nesmysl mu to posunovat o tři body dál.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Platí tedy váš návrh body č. 2, 3, 4, 5, 6, 7 zařadit za bod č. 28.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=100)**:** Ano, přesně tak, děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Dobře. Končím rozpravu a budeme hlasovat o návrzích, tak jak byly postupně podávány.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu kolegy Julínka, tzn. body č. 2, 3, 4, 5, 6, 7 zařadit za konec našeho prvotýdenního bloku, tzn. za bod č. 28.

Pro jistotu svolám znělkou senátorky a senátory.

Zahajuji hlasování o přesunu těchto bodů.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE.

Hlasování č. 2 ukončeno, registrováno 65, kvórum 43. Pro 63, proti nikdo, návrh byl schválen.

A nyní z hlediska posloupnosti nejprve bychom zafixovali body 25, 26 a 27, jako první body ve čtvrtek po polední přestávce.

Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 3 ukončeno, registrováno 65, kvórum 33, pro 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o tom, zda body 18, 19, 20 budou zafixovány po 16. hodině.

Zahajuji hlasování, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 6 ukončeno, registrováno 65, kvórum 33. Pro 53, proti jeden, návrh byl schválen.

A nyní budeme hlasovat o tom, aby blok pana ministra Urbana byl projednáván příští středu.

Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 5 ukončeno. Registrováno 65, kvórum 33. Pro 19, proti 12. Tento návrh byl zamítnut.

A nyní jsme u mého návrhu, který jsem říkal v úvodu, tzn. zařazení nových tisků, tak jak jsem vám to celé přednesl, i s tím pořadovým bodem, ale zároveň s tím přehozením. Jestli jsme si vědomi u bodů 6, 7, předpokládám, že to vnímáme, sdělení komise radě a Evropskému parlamentu atd.

Kdo je pro zařazení těchto nových bodů?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 6 ukončeno, registrováno 65, kvórum 33. Pro 60, proti nikdo, návrh byl schválen.

Nyní budeme **hlasovat o celku našeho programu, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 7 ukončeno. Registrováno 65, kvórum 33. Pro 62, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

A můžeme přistoupit k prvnímu bodu, a tím je

<A NAME='st264'></A>

**Návrh zákona o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních**

**a o změně některých zákonů.**

Jde o **tisk 264.**

Poprosím pana poslance Krákoru, aby nás seznámil s návrhem zákona a zároveň ho tady vítám. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Krákora:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych za skupinu předkladatelů, kolegů z Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, provázel náš návrh o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních při projednávání v Senátu.

Tento zákon spolu se mnou předložila více než stovka poslanců, což je více než polovina Poslanecké sněmovny PČR. Okolo tohoto zákona proběhly rozsáhlé diskuse, které byly dramaticky zpolitizovány a mohutně medializovány. Z tohoto důvodu se ve svém slovu předkladatele omezím spíše na fakta.

Co tento návrh zákona obsahuje? Zákon zavádí do našeho právního řádu nový typ právnické osoby – veřejné neziskové ústavní zdravotnické zařízení. Jde o právnickou osobu, která je zřízena za účelem poskytování zdravotní péče v nemocnicích, nikoliv za účelem zisku, tedy v obdobném režimu, v jakém funguje většina nemocnic ve starých členských státech Evropské unie.

Tuto právnickou osobu by za účelem provozování nemocnice podle tohoto zákona mohl zřizovat nejen stát, kraj, obec, ale i právnická či fyzická osoba. Nejvýraznější charakteristikou neziskové nemocnice je vlastně její neziskový charakter, tzn. že všechny příjmy jak z hlavní, tak vedlejší činnosti použije na svůj provoz, obnovu a rozvoj. Takovouto nemocnici potom navrhujeme osvobodit od daní. Nezisková nemocnice zřízená podle tohoto zákona by ale také měla být maximálně stabilní a maximálně transparentní. Proto jsme do zákona začlenili ustanovení, podle něhož nemůže být na majetek neziskové nemocnice určené k poskytování zdravotní péče, prohlášen konkurs, ani proti němu nemůže být vedena exekuce.

V zájmu dodavatelů, potenciálních věřitelů zákon zároveň zakotvuje záruku zřizovatele za závazky neziskové nemocnice. Proto jsme nemocnici také podrobili tvrdé kontrole. Nezisková nemocnice by podle tohoto zákona při nákupu zboží a služeb musela postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek, s tím, že nemocnice bude muset zveřejňovat na internetu všechny obdržené nabídky. Nejen zřizovatel, ale každý občan si tedy bude moci zkontrolovat, od koho jsou, a za kolik je nemocnice kupuje, a porovnat, jak efektivně jsou utráceny prostředky veřejného zdravotního pojištění. K tomuto nás, předkladatele, motivovala snaha o omezení tunelování nemocnic. V zájmu omezení těchto aktivit jsme omezili i volnost v dispozici s majetkem.

Pozice zřizovatele je posílena tím, že management bude muset mít dopředu odsouhlaseny od zřizovatele nákupy dražší než 2 miliony korun.

Zcizení majetku nemocnice nebo majetku, s nímž nemocnice hospodaří, protože umožňuje oba režimy, je velmi ztíženo nutností souhlasu zřizovatele s vysokým kvorem při hlasování, u krajských nemocnic je nutný souhlas zastupitelstva.

Zároveň jsme se snažili i o potlačení korupce, která je s tímto jevem spojena. Proto jsme do zákona dali tvrdá ustanovení o střetu zájmů, která managementu a členům dozorčí rady omezuje veškeré „vedlejší aktivity“ s dodavateli nemocnici. Management navíc bude ručit svým majetkem jako u akciových společností. Vedle hospodářských parametrů, které budou sledovány, navrhujeme neziskovou nemocnici podrobit i kontrole kvality zdravotní péče. A to dvěma způsoby. Za prvé, každoročně bude kontrolováno personální, věcné a technické vybavení, což budou provádět příslušné komory. Za druhé pomocí strukturovaného sledování počtu provedených zákroků, počtu komplikací, mezokomiálních nákaz, reoperací, např. u kyčelních kloubů a dalších parametrů. Tyto informace doposud nejsou pro pacienty vůbec k dispozici a my se snažíme zavést režim jejich pravidelného zveřejňování.

Z hlediska zaměstnanců nemocnic je zajímavé ustanovení o odpovědnosti umožnit postgraduální vzdělávání lékařů. Zejména ustanovení o odměňování, které se podle nás má řídit zákonem o platu. Tedy vládními tabulky a jejich každoročním zvyšováním. K tomu je však nutné zajistit peníze. Proto jsme do tohoto zákona kromě již zmíněných hospodářských výhod zakotvili i povinnost zdravotních pojišťoven hradit péči. V tomto omezujeme libovůli zdravotních pojišťoven. Vede nás k tomu i snaha o zajištění rovného přístupu občana k péči. Podle návrhu nás předkladatelů by v každém okrese měla existovat nejméně jedna nemocnice, ve které každý občan může být ošetřen nebo spíš musí být ošetřen.

To lze zajistit pouze, když nemocnice bude mít jistou smlouvu s pojišťovna. Proto pojišťovny budou muset s neziskovými nemocnicemi smlouvy uzavírat povinně a to v rozsahu tzv. povinně poskytované péče, kterou stanoví ministerstvo zdravotnictví po dohodě s krajem a komorami, V tomto jsme vedeni snahou zajistit, aby v každém okrese, v nemocnici, byla poskytována péče nejen v lukrativních oborech, jako jsou třeba kardiologie, plastická chirurgie apod., ale i v oborech, které jsou běžné všude, interna, chirurgie, neurologie a dalších důležitých oborech.

V čem je tento zákon odlišný od podobných právních úprav v Evropě? V příloze; v ní je stanoveno, že základní síť neziskových nemocnic vznikne zákonem. Pro ostatní nemocnice, které v příloze nejsou, to však v žádném případě neznamená zánik. Kterákoli další nemocnice, která se přemění na neziskovou nemocnici bude do sítě zařazena. Zákon stanoví výslovné právo. Ostatní nemocnice, jejichž vlastník nebude chtít přejít na neziskový režim a vzdá se pro svoji nemocnici všech výhod, které jsem popsal, nezanikne. Bude však muset každých pět let podstupovat výběrové řízení podle zákona č. 48/97, aby měla nárok na smlouvu s pojišťovna.

Děkuji vám za pozornost a možnost vystoupit na půdě Senátu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane poslanče, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, životní prostředí, který má svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Mitlenera. Nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání máme jako tisk 264/2. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, usnesení má číslo 264/1 a zpravodajem je pan senátor Vítězslav Vavroušek, který má v daném okamžiku slovo.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=160)**:** Vážený pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové. Vy jste si již vyslechli informaci o cílech, které tento zákon má, taktéž částečně o legislativním procesu, takže já bych svou zpravodajskou zprávu začal již přímo tím, jak jsme projednávali tento zákon na zdravotnickém výboru. Senátní výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal tento návrh 1. 3. 2006 a v průběhu jednání byly podány dva návrhy, na zamítnutí, hlasování 7:1 a tam především z důvodu nesouladu s ústavním pořádkem ČR, a pak padl návrh na schválení, v opačném poměru. Ale mezi těmi dvěma hlasováními byla poměrně rozsáhlá diskuse a v podstatě se to týkalo dvou okruhů. Ten první by se dal označit tak, že se zvažovalo, zda tuto předlohu upravit nějakými pozměňovacími návrhy, ale v podstatě závěr diskuse byl takový, že pokud by měly být všechny známé nedostatky této předlohy změněny či upraveny, tak pak by výsledkem byl zcela jiný zákon a došlo by znovu ke zcela nestandardnímu legislativnímu průběhu se všemi riziky s tím spojenými. Jinými slovy to, co jsme kritizovali v dolní komoře, tak bychom dělali sami.

A ten druhý okruh se týkal toho, že zamítavé stanovisko se netýkalo neziskových organizací jako takových, to chci zdůraznit, šlo to průřezem všech politických stran. Ta negativní stanoviska se týkají tohoto zákona a nelze zaměňovat nesouhlas s tímto zákonem s nějakou snahou, aby neziskové organizace nebyly, ale je dobré, aby dobré cíle byly dosahovány dobrými způsoby.

Takže tolik k průběhu v senátním výboru a já bych začal legislativními připomínkami, ale napřed trošku obecně. Je dobré si uvědomit, že předloženým návrhem zákona se umožňuje, aby ministerstvo zdravotnictví jako organizační složka státu bylo zřizovatelem tohoto veřejného zdravotnického zařízení. Současně ministerstvo zdravotnictví bude taktéž subjektem ze zákona pověřeným vedením rejstříku veřejného zdravotnického zařízení a rozhodováním o zařazení do sítě veřejných zdravotnických zařízení orgánem, který stanoví rozsah zdravotní péče, kterou je veřejné zdravotnické zařízení povinno poskytovat, subjektem, jehož zástupci budou působit v dozorčích radách. Zároveň v prvním stupni bude projednávat správní delikty. Možná by bylo dobré zvážit, zda tato koncepce je správná vzhledem k obrovské kumulaci výše uvedených pravomocí a činností u jediného subjektu.

A nyní konkrétně k legislativním připomínkám. Za to, že v každém okrese bude zřízeno toto veřejné zdravotnické zařízení odpovídá kraj. Tedy pokud žádný zřizovatel nenaplní síť podle uvedeného pravidla, musí zřídit nové zdravotnické zařízení kraj, § 34, a musí být v rozsahu, které určí rozhodnutí ministerstva zdravotnictví. Přitom kraj neobdrží žádnou náhradu nákladů za těchto okolností vynaložených. Touto úpravou je porušen článek 8 a 100 ústavy, která zaručuje právo na samosprávu. Na to jsou tato ustanovení v rozporu s článkem 31 Listiny, neboť zdravotní péči má garantovat stát, nikoli územní samosprávný celek.

V rozporu s článkem 31 Listiny je i skutečnost, že občan má nárok na bezplatnou péči, bude-li mu však poskytnuta v jiném zařízení, než které je zařazeno do sítě, bude povinen za zdravotní péči platit. Vytvořením sítě navrhovatel zásadně omezuje právo svobodné volby lékaře a téměř zcela likviduje smysl většího počtu zdravotních pojišťoven v oblasti ústavní péče. Jestliže spádové oblasti na sebe navazují a chybějící veřejné zdravotnické zařízení musí řídit kraj, pak je jen velmi malá pravděpodobnost, že ústavní péči na základě smlouvy se zdravotní pojišťovnou bude poskytovat ještě jiné zdravotnické zařízení než to veřejné, zařazené do sítě. Zřizovatel nemá právo na náhradu majetku vloženého do tohoto veřejného zdravotnického zařízení, které má zdravotnické zařízení pouze ve správě. Není oprávněn sám rozhodovat o osobě ředitele, ručí však za závazky tohoto veřejného zdravotnického zařízení a odpovídá za to, že zdravotnické zařízení bude po celou dobu vybaveno poskytováním ministerstvem zdravotnictví stanoveného rozsahu zdravotní péče. Jde zjevně o porušení článku 11 Listiny základních práv a svobod.

Kontrolu hospodaření tohoto zdravotnického zařízení provádí pravidelně zřizovatel a ministerstvo zdravotnictví. Podle navrhovaného § 21 odst. 2 a § 47 se předpokládá vynětí, případně uspořádání majetkových poměrů veřejného zdravotnického zařízení z působnosti předpisů o konkursu a vyrovnání.

Zároveň navrhovaný § 21 odst. 3 stanoví, že majetek tohoto veřejného zdravotnického zařízení určený k poskytování zdravotní péče nesmí být předmětem exekuce. Tato ustanovení umožňují, aby veřejná zdravotnická zařízení nepodléhala konkursnímu nebo vyrovnacímu řízení, jejichž cílem je dosažení poměrného uspokojení věřitelů z majetku tvořícího konkursní podstatu a ve značné části své majetkové podstaty i exekučnímu řízení. Případným věřitelům se tak vůči veřejnému zdravotnickému zařízení zhoršuje ochrana jejich vlastnického práva z hlediska možností jeho ochrany. To není v souladu s principy rovnosti a ochrany vlastnického práva.

Pro veřejné zdravotnické zařízení zařazené do sítě je ministerstvo zdravotnictví oprávněno stanovit rozsah zdravotní péče, kterou je povinno poskytovat a spádové území. Na řízení se nevztahuje správní řád. Adresátem tohoto aktu je veřejné zdravotnické zařízení, nikoli zřizovatel. V tomto aktu, označeném zákonem jako rozhodnutí ministerstvo zdravotnictví stanoví veřejnému zdravotnickému zařízení obory poskytované péče, počet akutních lůžek v jednotlivých oborech, počet lůžek následné péče, druhy a počty léčebných a diagnostických přístrojů, rozsah péče a spádové území. Ministerstvo zdravotnictví v těchto věcech jedná předem pouze s krajem, komorami a zdravotními pojišťovnami, vůbec však nejedná se zřizovatelem. Zřizovatel, který předtím ve zřizovací listině vymezil druh, formu a obor zdravotního zařízení poskytované zdravotní péče, není jednání účasten, není adresátem rozhodnutí ministerstva zdravotnictví a ve smyslu správního řádu může podat maximálně stížnost zřejmě ministrovi zdravotnictví. Ve vztahu k obcím a krajům je to nepřípustný zásah do výkonu samosprávy, v případě ostatních zřizovatelů – s výjimkou organizačních složek státu, jsou-li zřizovatelem veřejného zdravotnického zařízení – do jejich vlastnického práva, ba i práva založeného předmětným návrhem.

Kontrolu kvality zdravotní péče provádí zřizovatel a ministerstvo zdravotnictví ve spolupráci s komorami. Ministerstvo zdravotnictví s příslušnou komorou dále kontroluje splnění požadavků na personální vybavení veřejného zdravotnického zařízení. Kontrola splnění požadavků věcného a technického vybavení náleží rovněž ministerstvu zdravotnictví - § 35. Podle připojené související novely zákona o péči o zdraví lidu je předmětem kontroly u každého – státního i nestátního – zdravotnického zařízení včetně veřejného, plnění požadavků na personální, technické a věcné vybavení podle vyhlášky ministerstva zdravotnictví.

Jak návrh zákona o veřejném zdravotním zařízení, tak připojená související novela zákona o péči o zdraví lidu a dále platný zákon o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních č. 160/92 a platný zákon o ochraně veřejného zdraví č. 258, vytváří v této souvislosti naprosto nepřehlednou změť zmocnění k úpravě personálních, věcných a technických požadavků a hygienických požadavků na provoz, která se zčásti překrývá a zčásti míjí. Byl opomenut i fakt, že zmocnění k úpravě technických a věcných požadavků na vybavení zdravotnických zařízení již bylo naplněno vyhláškou ministerstva zdravotnictví z r. 93 a zmocnění ke stanovení hygienických požadavků na provoz bylo naplněno vyhláškou z r. 2000. Podle platné úpravy zákona o ochraně veřejného zdraví je výsledkem hygienického dozoru protokol o kontrole a dále v případě porušení povinnosti vždy pokuta, event. nápravné zaopatření. Podle připojené novel zákona o péči o zdraví lidu však je výsledkem kontroly hygienické služby osvědčení a v případě neplnění povinností oznámení ministerstvu zdravotnictví či orgánu registrujícímu příslušné zdravotnické zařízení. Tyto souběžné právní úpravy jsou ve zjevném rozporu. Nadto uvedená zmocňovací ustanovení nejsou v souladu s čl. 79 odst. 3 Ústavy, který umožňuje ministerstvům vydávat právní předpisy jen v mezích zákona. Tyto meze právní úpravy však nejsou upraveny ani v návrhu zákona o veřejném zdravotnickém zařízení ani v související novele zákona o péči o zdraví lidu.

Návrh stanoví sankce za neplnění některých povinností zřizovatelů, mezi něž patří i obce a kraje. V této části je návrh v rozporu se zákonem o obcích a se zákonem o krajích. Oba tyto zákony stanoví, že tam, kde zvláštní zákony svěřují některé úkoly obcím a krajům a nestanoví současně o jakou působnost kraje či obce se jedná, jde vždy o výkon samostatné působnosti. Zákon o obcích a zákon o krajích pak upravují výkon dozoru nad výkonem samostatné působnosti obcí či krajem. Režim kontroly a sankcí v návrhu je těmito zákony v zásadním rozporu. Sankce má podle návrhu ukládat ministerstvo zdravotnictví. Kontrola ze strany ministerstva zdravotnictví je však podle návrhu zákona zaměřena výhradně na zdravotnické zařízení - § 14 a § 35 odst. 5 a 6. Skutkové podstaty správních deliktů podle § 37 a podle § 38 odst. 1 však směřují k potrestání zřizovatele tohoto zdravotnického zařízení. Nadto upozorňuji, že podle zákona o obcích kontrolu nad výkonem samostatné působnosti nemůže ministerstvo zdravotnictví vůbec vykonávat, ta přísluší výhradně kraji, ministerstvu vnitra, eventuálně ministerstvu financí. Výše sankcí a podmínky jejich uložení pak jsou podle zákona o krajích zcela odlišné. Z tohoto pohledu nelze návrh zákona hodnotit jinak než jako nepřípustný zásah do výkonu samosprávy ze strany obcí a krajů.

Návrh dikcí přechodných ustanovení ve spojení s přílohou přeměňuje zdravotnická zařízení zřízená obcemi, kraji či jinými právnickými osobami, na novou právní formu bez možnosti obrany jejich zřizovatelů. Osoby, které tato zdravotnická zařízení zřídí nebo založily se bez svého souhlasu stávají zřizovateli veřejného zdravotnického zařízení a z tohoto titulu jim vzniká řada povinností, jejichž neplnění podléhá sankcím.

Dále návrh zákona stanoví, že zřizovatelé ručí za závazky tohoto veřejného zdravotnického zařízení a nenáleží jim náhrada za užívání majetku vloženého do tohoto zařízení.

Touto úpravou dochází k diskriminaci subjektů, které provozují zdravotnická zařízení za účelem dosažení zisku bez náhrady.

Uvedenou úpravou je porušen čl. 11 Listiny, podle něhož vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnické právo se návrhem omezuje bez náhrady a formulovaného veřejného zájmu.

Podle odst. 5 přechodných ustanovení přechází vlastnické právo k majetku příslušné akciové společnosti, který jejich zakladatel vložil do akciové společnosti při jejím založení, bezúplatně na zřizovatele. Zřizovatel nebo zakladatel však již nemusí být ve všech případech totožný se současným akcionářem. Pokud zakladatel nebyl jediným vlastníkem majetku akciové společnosti, návrh se nevypořádal s problematikou majetku jiných akcionářů než zakladatele a s majetkem, o který byl původně vložený majetek zhodnocen. Podle Listiny základních práv a svobod by však za nucené omezení vlastnického práva, popř. vyvlastnění majetku měla být poskytnuta náhrada.

Dále návrh zákona stanoví, že věci, které přešly podle zákona z vlastnictví státu do vlastnictví územního samosprávného celku v souvislosti s přechodem zřizovatelských funkcí k nemocnicím, jsou ve vlastnictví obce nebo kraje a nebyly vloženy do tohoto zdravotnického zařízení, musí být při převodu vlastnického práva přednostně nabídnuty státu, jinému územnímu samosprávnému celku nebo jinému veřejnému zdravotnickému zařízení. Jde o neústavní omezení vlastnického práva a zásah do práva na samosprávu obcí a krajů.

Já bych v tomto tuchu mohl pokračovat ještě poměrně dlouho, ale myslím si, že ilustrace těch problémů, které jsme na zdravotním výboru měli, stačí, a na závěr bych přečetl usnesení zdravotního výboru. Je to 55. usnesení v pátém funkčním období z 20. schůze konané dne 1. března 2006 k návrhu zákona o veřejných neziskových zdravotnických zařízeních a o změně některých zákonů, senátní tisk č. 264. Po odůvodnění zástupce předkladatelů poslance Jaroslava Krákory, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR zamítnout návrh zákona. Zpravodajem určuje mě. Předsedkyně výboru Alena Palečková. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Rovněž se posaďte ke stolku zpravodajů a dávám slovo panu senátorovi Jaroslavu Mitlenerovi jako zpravodaji výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=122)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal tisk 264 na svém jednání 9. března 2006 a nepřijal žádné usnesení, tzn., že hlasováním neprošel ani návrh na přijetí ani návrh na zamítnutí tohoto zákona. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Já se ptám v této chvíli, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby se Senát nezabýval tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu, do které se mi písemně přihlásil pan senátor Jan Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=150)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové. Domnívám se, že třicet let medicínské praxe a deset let ředitelování velké okresní nemocnice mi dává právo se k navrhovanému zákonu vyjádřit. Vrátím se zpátky krátce do minulosti. Ne všechno, co bylo před rokem 1989, bylo automaticky špatné, zejména ve zdravotnictví byla řada oblastí, na které můžeme být pyšní. Velmi dobrý systém výuky medicíny na našich univerzitách, propracovaný systém postgraduální výuky lékařů, sice direktivně, ale ve své době dobře stanovená síť nemocnic se svými spádovými územími, jasná hierarchie jednotlivých zařízení od nejmenších jedno či dvou primariátových nemocnic až po kliniky, IKEM apod.

Nyní o chybách předchozího systému – nedostatek kvalitních a v té době osvědčených a známých léků, chyběly kvalitní přístroje a až na řídké výjimky značná stavební zanedbanost jednotlivých areálů, často s nedůstojnými podmínkami pro léčení pacientů. A bohužel mnoho desetiletí se táhnoucí špatné financování pracovníků ve zdravotnictví. Odměňování se sice v posledních letech výrazně zlepšilo, ale stále neodpovídá významu a potřebnosti zdravotníků a po odstranění železné opony a vstupu do EU nám bohužel hrozí i odchod vysoce kvalifikovaných odborníků do zahraničí.

Od r. 1990 se sice vzhled, vybavení většiny našich zařízení výrazně zlepšil. Medicínské výsledky, které naše zdravotnictví dosahuje, lze označit za špičkové a dá se říci světové úrovně. Problém, který nebyl nikdy bezezbytku dořešen, je otázka financování celého zdravotního systému.

A nyní k navrhovanému zákonu. Jsem v případě zdravotnictví člověk konzervativní. Řídím se zásadou primo motere – za prvé nepoškodit. Myslím, že by se měly používat zejména ve financování a řízení zdravotnictví myšlenky a postupy, které jsou osvědčené v ostatních civilizovaných zemích. Jsem si vědom, že není země, která by byla se svým zdravotnickým systémem plně spokojena. Bojím se však experimentů, které by se mohly dotknout úrovně poskytované péče a dostupnosti pro naše občany. Považuji za nutné vytvořit síť zdravotnických zařízení na podkladě neziskových ústavních zdravotnických zařízení, a naopak v ambulantní sféře a ve zbytných zdravotnických zařízeních jsem plně pro uplatnění privátního systému. Neznám žádnou zemi, kde by základní zdravotní péče byla tvořena akciovými společnostmi.

Na závěr svého vystoupení podávám návrh schválit předložený návrh zákona tak, jak nám byl postoupen PS. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Snažil jsem se přihlásit, nejde to, takže využívám svého práva přednosti a připraví se pan senátor Pavel Sušický.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Pane předsedo, máte slovo. Prosím.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Pane poslanče, pane předsedající, kolegyně a kolegové, já vás budu teď chvilinku zatěžovat textem, který vám přečtu a až na závěr vám řeknu, kdo je tvůrcem tohoto textu. Jedná se o připomínky k návrhu o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních.

Za prvé nedostatečně upravené hospodaření veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízení a tento nedostatek by mohl vést k další eskalaci nehospodárnosti systému a neefektivnímu čerpání veřejných prostředků.

Za další. Za situaci, kdy se připravuje nová koncepce zdravotnictví, resp. není zcela jasně definovaná síť zdravotnických zařízení a není zpracován a předložen nový návrh zákona o zdravotní péči, je nutno považovat návrh zákona za nesystémový dílčí krok.

Za velmi problematický považuji paragraf předloženého návrhu zákona, jímž je navržena transformace zdravotnických zařízení, jejichž zřizovatelem jsou kraje a obce ve veřejnoprávní zdravotnická zařízení přímo ze zákona, což lze považovat za zásah státu do samostatné působnosti krajů a obcí a který není v souladu s ústavním pořádkem.

Za nesystémové považuji řešení, kdy se má návrh zákona týkat pouze zdravotnických zařízení poskytujících akutní lůžkovou část a nikoliv zdravotnických zařízení poskytujících následnou zdravotní péči atd. Za nežádoucí považuji rovněž návrh, aby veřejná zdravotnická zařízení nemohla poskytovat ambulantní péči. Za další nelze akceptovat návrh, aby spádové území bylo veřejnému neziskovému ústavnímu zdravotnímu zařízení stanoveno bez předchozího projednání s jeho zřizovatelem a krajem. Předložený návrh zákona zakládá nerovnost jednak v tom směru, že je navrženo daňové osvobození všech příjmů veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízení, a to i z jejich komerčních aktivit doplňkové činnosti. Nedostatky spatřuji rovněž ve vymezení kompetence statutárních orgánů a managementu, jakož i zřizovatelů veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízení. Vnitřně rozporná a nejasná je právní úprava týkající se vzniku a zániku těchto neziskových ústavních zařízení.

Nedostatečně je navržena úprava odměňování pracovníků a to cestou nepřímé novely zákona č. 143 z roku 1992 o platu a odměně za pracovní pohotovost. Jedním ze základních nedostatků navržené úpravy je skutečnost, že nerozlišuje mezi zdravotnickým zařízením, které není zařízením právní subjektivity a jeho provozovatelem, tj. právnickou osobou. Zároveň se neztotožňuji se závěrem uvedeným v důvodové zprávě, že přijetí návrhu zákona by mělo z hlediska státního rozpočtu, rozpočtu obcí a krajů celkově neutrální dopad. Omlouvám se, že to takhle podrobně čtu, ale jde o usnesení vlády ČR z 1. prosince roku 2004, které přijala pod premiérem Stanislavem Grossem a text našeho dnešního projednávaného návrhu je prakticky totožný s tím, co projednávala vláda tehdy. Takže můj názor je už z těchto důvodů a ze stanoviska vlády pod vedením sociální demokracie. Podporuji návrh zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo, a prosím pana kolegu Pavla Sušického.

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=177)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče. Otázka, co se ziskem vytvořeným ve zdravotním zařízení, je jistě zajímavá a našlo by se mnoho dobrých námětů, kam tyto peníze investovat a kde zdravotnická zařízení vylepšovat. Před námi ale dnes stojí spíše jiný problém než rozdělování zisku. Otázka stojí spíše tak, kdo zaplatí dluhy, které řada nemocnic, a to zejména nemocnic zřízených ministerstvem zdravotnictvím, vytvořila. Rozhodlo se krátce před volbami tak, jako vždy předtím. Zaplatí to prostě daňoví poplatníci. Já osobně bych se nebránil tomu, aby nemocnice investovaly svůj zisk do svého rozvoje. Určitě to také některé z těch šťastných činí. Za scestnou ale považuji myšlenku, že nějaký osvícený ministr, a teď nemyslím jenom současného pana ministra, ale i třeba ministry budoucí, a jeho vysoce erudovaní pacientům a zdravotníkům oddaní náměstci a úředníci, budou všechny vybrané nemocnice, a to z Prahy, zdůrazňuji z Prahy, perfektně řídit, když víme, jak tomu bylo dosud.

Já sám se pohybuji zhruba 30 let, stejně jako pan senátor Rakušan, ve zdravotnictví a mám obavy. Mám obavy, že tzv. dobré úmysly tentokrát dláždí cestu do pekel českému zdravotnictví. Mé obavy jsou bohužel podloženy řadou názvů: Fakultní nemocnice Motol, Fakultní nemocnice u sv. Anny, Thomayerova nemocnice, Nemocnice Bulovka a další; a mohl bych pokračovat.

Byly tyto nemocnice skutečně dobře řízeny? Jak pak ale mohly vygenerovat tak obrovské dluhy, které na veřejnost vypluly až po rozvíření hladiny farmaceuty a médii? Podívejme se rovněž na zprávy nezávislého kontrolního úřadu, které máme všichni k dispozici, o hospodaření některých z nich. Stojí to za to. Slovy jako bezkoncepčnost, hrubé porušování pravidel při čerpání státních dotací, se to v nich jen hemží. Řeknu-li to stručně, tak tam šlo o mnohamilionové mrhání penězi daňových poplatníků.

A teď prosím k vlastnímu návrhu zákona. Začnu samotným výběrem nemocnic do tzv. seznamu, který je přílohou zákona. Kdo jej stanovil? Ptám se. Proč se k němu nemohly vyjádřit i jiné profesní organizace, vyjma České lékařské komory? Co Sdružení pacientů a občané sami? Nebo alespoň jejich zastupitelé? Nebo je předkladatel prostě neuznává, protože mají často jiné názory na věc?

Seznam se později sice doplňoval, ale spíše pod různými lobbystickými tlaky ve sněmovně, než respektováním věcných připomínek odborníků. Vybrané nemocnice pak dostanou do vínku jako jediné smlouvy se zdravotními pojišťovnami, a to možná i na věčné časy. Musí se ovšem za to vzdát téměř veškerého vlivu ve svých zařízeních. Ministerstvo jim pak řekne, kde, koho, jak, čím a za co bude léčit. Určí, kdo bude v nemocnici pracovat, plat mu nadiktuje zákonem, a to tak, že všechny pracovníky srovná do latě, protože na odlišení aspoň osobním hodnocením už dnes skoro žádná z těch nemocnic prostě nemá.

Určí přesně typy oddělení, počty lůžek, jejich velikost, druhy péče, nadiktuje jim, jakými přístroji a kdo bude léčit. Nakonec pak vykolíkuje prostor pro pacienty, které budou moci smět léčit.

Za tyto ztráty pravomocí se jim pak ale také odmění. Zruší pro ně standardní ekonomická pravidla, jež platí pro ostatní. Zvýhodní je daňově a dá jim časově neomezenou smlouvu se zdravotní pojišťovnou.

Z celého návrhu zákona se jaksi vytrácí občan, vytrácí se z něj tedy potencionální pacient. Kde jsou jeho ústavou daná práva na výběr lékaře, na ochranu vlastnických práv, na rovné podmínky pro podnikání, kde je právo vymáhat své pohledávky, a další a další.

Proto jsem, a zejména pro porušení řady elementárních ekonomických pravidel a z důvodu výrazného potlačení či likvidace téměř konkurence ve zdravotnictví, proti přijetí tohoto zákona.

A doporučuji těm senátorům, kteří budou stejně jako já hlasovat pro jeho zamítnutí, vzít si pro tuto příležitost bílý lékařský plášť. Jde totiž o hlasování v podobě život zachraňujícího výkonu pro české zdravotnictví. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Jiří Pospíšil, připraví se senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové, i já se přiznám k tomu, že v podstatě celý pracovní život předtím, než jsem odešel do politiky, jsem pracoval ve zdravotnictví.

Budu se tady zabývat jediným aspektem, a to je právě ta neziskovost. Podle zpravodaje neměl ve výborech nikdo nic proti neziskovým organizacím jako takovým. Ani já proti nim nic nemám. Ať pracují tam, kde je to vhodné, tj. v prostředí, kde poskytují služby za peníze, které nezisková organizace získá odjinud – ze státního rozpočtu, z dotací, ze sbírek, nikoli svou vlastní činností, a použije je na jiné, většinou humanitární účely. Tam je v pořádku, že je to nezisková organizace. Nedovedu si představit, že taková organizace, když jí na konci účetního roku zbudou peníze, že by si ty peníze rozdělila mezi své vlastníky.

Ale teď se vám přiznám k jedné věci. Já neznám jedinou neziskovou organizaci, která by veškeré prostředky získala svou činností, a o tom přece ve zdravotnictví jde, zdravotnická zařízení mají získávat prostředky na zdravotní péči právě poskytováním zdravotní péče.

A jak jsem už tady řekl, já neznám jedinou neziskovou organizaci, která by tím, že poskytuje nějakou péči, za ni získávala prostředky na poskytování té péče. Neznám jedinou obchodní, kulturní instituci, prostě jedinou neziskovou organizaci, která by opravdu získala prostředky, a někdy i víc prostředků, které by pak jako zisk nerozdělila a použila na vylepšení té péče, kterou podniká.

Jestliže na nějakou takovou vzpomenete, rád vyslechnu, že taková existuje.

Čili myslím si, že jsem doložil, že žádná taková neexistuje.

A teď máme schválit právě takovou organizaci, máme schválit takovýto zákon o neziskových organizacích pro zdravotnictví. Když ho schválíme, tak vytvoříme organizace neschopné svým hospodařením vytvořit prostředky na svou činnost. Dokonce si myslím, že je to autorům známo.

Ano, do sítě mají být zařazeny právě ty nemocnice, které už nyní vytvářejí většinu dluhů. Které už nyní nedokáží vytvořit prostředky na svou činnost. A ty, které to dokáží, mají být na takové změněny.

Nevím, myslím si, že takový zákon schválit prostě nemohu, protože místo osvědčené formy, místo nemocnic, které pracují v černých číslech, my je máme nahradit systémem, který funguje v nemocnicích v červených číslech. Nepřipadá mi to ani trochu racionální. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má senátorka Jitka Seitlová, připraví se senátor Karel Tejnora.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, vážené dámy a pánové. Dovolím si vystoupit k tomuto návrhu zákona z pohledu obecného, nicméně ve srovnání toho, jaký bude mít dopad na můj volební region.

Z principu, stejně jak o tom hovořil můj předřečník, souhlasím s tím, že by mohly a měly existovat neveřejné neziskové nemocnice. Ale ten zákon, tak jak je nastaven, podle mě přináší řadu věcí, kde můžeme nebo dokonce musíme pochybovat o jejich ústavnosti.

Ale já bych se dotkla jiného pohledu na problematiku, která před námi leží. Návrh zákona v příloze stanovuje veřejná nezisková ústavní zdravotnická zařízení, která by se stávala v případě schválení zákona po uplynutí lhůty 180 dnů od nabytí účinnosti zákona, tzv. sítí veřejných zdravotnických zařízení. Novelou zákona o veřejném zdravotním pojištění je pak také ukládáno zdravotním pojišťovnám jako povinnost uzavřít s těmito zařízeními zařazenými do sítě smlouvy o poskytování a úhradě zdravotní péče. Tedy řekněme, jak už o tom opět hovořil můj předřečník, že jsou za vodou, protože právě v tomto roce a počátkem příštího roku končí současné smlouvy a budou uzavírány smlouvy na další období. Ta zdravotnická zařízení, která nejsou v seznamu zařazena, budou muset prokazovat svoji způsobilost a ani pak při naprosté volnosti stanovení podmínek, které by měly splnit ze strany ministerstva, nebudou mít jistotu uzavření takovéto smlouvy. To návrh zákona i stanovisko legislativy jednoznačně potvrzuje.

Kritéria pro zařazení do seznamu jsou v zákonu formulována pouze velmi obecně. Nevyváženost dosahu technického vybavení a například počtu dostupných lůžek v jednotlivých regionech vyplývající ze současně navrhovaného seznamu může naopak budit dojem jakýchsi jiných kritérií výběru zařazení do seznamu. Navíc víme, že tento seznam byl ve sněmovně doplněn o dalších devět. Já se ptám, proč zrovna o těch dalších devět a proč ne o jiná. A samo o sobě to projednání, tak jak už bylo řečeno, neobsahovalo ten základní princip, konzultace a názorů z různých dotčených stran, ať už jsou to pacienti nebo zastupitelstva obcí nebo následně kraje, které jsou odpovědny za dostupnou lékařskou péči.

Sám seznam, už tak jak je sestaven, postrádá jakýkoliv systém toho vypsání nemocnic. Tam prostě musíte listovat, abyste si nemocnici našli, protože není ani abecedně, ani podle druhu zařízení, ani podle kraje. Opravdu musím říci, že to je tedy seznam, že takový jsem ještě v žádném zákonu opravdu neviděla.

Ale dobře, to můžeme říci, že každý si to prolistuje a možná najde, možná nenajde své zařízení.

Podstatné ale je, že skutečně výběr těch zařízení podle mého názoru byl velmi nevyvážený, a jak jsem si přečetla, při jednání v Poslanecké sněmovně předkladatel namítal: Ale vždyť to přece vůbec nevadí, zařízení, které tam není, tak může být následně dodatečně do tohoto seznamu zařazeno. Předkladatel ale jakoby zapomněl, že již ve chvíli platnosti zákona a následně seznamu se zařízení poskytující základní péči, která jsou mimo seznam, dostanou do ekonomické diskriminace vůči těm, která tam jsou. Jak už o tom hovořil pan předseda, ustanovení návrhu totiž pro zařízení v seznamu osvobozuje jejich příjem od daně. A víme, že zařízení jsou zisková, to nám potvrzují i statistické údaje. Zakládá tím vlastně z hlediska principu nerovné podmínky a postavení pro zařízení, která jsou v seznamu a pro ta, která v seznamu nejsou.

Uvedené ustanovení, jak uvádí legislativa, by mohlo obstát pouze v případě, že by zdravotní péči hrazenou z veřejného zdravotního pojištění mohlo poskytovat pouze veřejné neziskové ústavní zdravotnické zařízení.

A každého z nás jistě napadne, že o to možná v konečném důsledku právě předkladateli jde.

V mém regionu nebyla do seznamu zařazena nemocnice Hranice. Má základní obory, ve kterých má 60 tisíc obyvatel spádové území, 10 let s kladným hospodářským výsledkem a několik ocenění i mezinárodní kvality vykonávané zdravotnické péče. Nemocnice samozřejmě splňuje personální, technické a prostorové normy podle platných právních předpisů. Do systému ale zařazena nebyla.

Již přijetím zákona a uvedeného seznamu ponesou negativní dopady akcionáři nemocnice, kterými jsou dnes dvě velká města.

Schválením zákona bude spádová oblast 60 tisíc obyvatel postavena do nerovného postavení. Odvod daní omezí další investice do vybavení a možnosti rozšiřování kvality zdravotní péče vůči sousednímu spádovému území, jehož nemocnice v síti nebo která je zařazena v síti nebude muset odvádět daně a tudíž tyto prostředky bude moci využít na rozvoj své nemocnice.

Jsem přesvědčena, že i podle jiných kritérií je návrh protiústavní a proto budu hlasovat pro zamítnutí zákona.

Prosím ale ty, kteří budou pro návrh hlasovat, aby si uvědomili odpovědnost za vytvoření nerovných ekonomických podmínek zařízení poskytujících základní zdravotní péči, a tím také nerovných podmínek pro obyvatele nebo dokonce státem řízené likvidace nestátních nemocničních zařízení.

Pokud nebude návrh zákona zamítnut a bude postoupen k přijetí do podrobné rozpravy, i když vím, že je to nesystémové, předložím jako krajní možnost návrh doplnění nemocnice Hranice do seznamu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Karel Tejnora, připraví se senátor Tomáš Julínek. Předtím se ale hlásí s faktickou poznámkou pane senátor Jiří Pospíšil, takže pane kolego, počkejte chvilinku.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=14)**:** Já ve smyslu jednacího řádu odpovím paní senátorce Seitlové.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Prostřednictvím předsedajícího.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=14)**:** Samozřejmě tím seznamem jde o vytvoření nerovných podmínek pro zařízení zařazená do sítě a pro ostatní. Kdyby to tak nebylo, k čemu by byl takový seznam.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=158)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové. Dalo by se samozřejmě mluvit o tomto návrhu zákona dlouze ze všech stran. Myslím si, že hodně řečí už kolem toho zaznělo; řečí, které občas byly z formátu čtvrté cenové skupiny.

Já bych spíš konkrétně za svůj obvod se zeptal. U nás je jedna nemocnice, je v seznamu a v sousedství jsou dvě další nemocnice. Podle toho, jak šel život, lidé, kteří nebyli spokojeni s místní péčí, jezdili do Frýdlantu na gynekologii či na chirurgii, či naopak do Rumburku atd.

Chci říci to, že takový génius ve zdravotnictví neexistuje, který by se zkrátka zavděčil stoprocentně pacientům. Vždycky bude pro nějakou skupinu, která bude nespokojená. A může to být důvod: Já do té nemocnice nechci, mně tam umřela maminka, čistě takové emoční.

Spádovostí zavádíte to, že kde umřela paní maminka, vlastně říkáte, že to je nepodstatné, že půjde tam, kde má napsáno.

To je tedy jedna věc, kdy si myslím, že vstupujete tímto návrhem dost do práv a svobod občanů.

Další věc je praktická, co tedy bude s rumburskou nemocnicí, co bude s frýdlantskou nemocnicí. To je tady tak čudlíkem odstřelíme, necháme vyprchat? Já jako opoziční senátor si myslím, že určitým způsobem před volbami je to dobrý krok od vládní strany, protože takhle získá oponenty přesně v těchto místech, kteří mají na to , aby tři měsíce přemýšleli, koho mají volit. Čili jen tak dál a jen tak houšť. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Tomáš Julínek, připraví se senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=100)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, máme před sebou poslanecký návrh pana kolegy Krákory. Už jsme tady projednávali jeden z těch zákonů, pod který on se podepsal. Chci upozornit, že to byl původně návrh České lékařské komory, který byl prostřednictvím jeho osoby vnesen do Poslanecké sněmovny. A v té době přišel vládní návrh do Poslanecké sněmovny, návrh zákona o zdravotnickém zařízení, což je relevantní návrh, který je systémový a ošetřuje problematiku zdravotnických zařízení a registraci zdravotnických zařízení, to znamená, že určuje, co má být zdravotnickým zařízením, jaké podmínky má splnit zdravotnické zařízení a na základě splnění těchto podmínek a dodržování těchto podmínek je potom registrován státem. To je standardní postup a je to standardní instituce v mnoha zemích. To je ten základ, který chybí v českém právním řádu.

Tento zákon, a teď se nebudu vyjadřovat k jeho podstatě, zůstal „zaparkován“ v Poslanecké sněmovně a dopředu se dostal zákon o neziskových organizacích. Prosím vás, z toho je zjevné, a z celého toho průběhu, a myslím si, že nám je to všechno jasné, že tento záměr byl politický. Že se u toho porušuje legislativní proces, že se zásadně zasahuje do systému poskytování zdravotní péče, to už víme, že je to jak panu poslanci Krákorovi, tak těm, kteří to schvalují, tzn. především ČSSD a komunisté, úplně jedno. To znamená, že nejde tuto problematiku politizovat, když byla primárně pojata jako politický akt, s demagogií a s falešnými argumenty. Prosím vás, zákon, který jsme měli tady projednávat a který opravdu potřebujeme, opakuji, je zákon o zdravotnickém zařízení a měli jsme se bavit o jeho formě a o jeho paragrafech.

Tento zákon také nepředurčuje, jaký statut má mít zdravotnické zařízení, ale určuje, co má být zdravotnickým zařízením a jaké podmínky má splňovat, protože není podstatou poskytování zdravotní péče nebo záruk poskytování zdravotní péče, jakou má ta organizace statut, ale jak vypadá ordinace, jestli jsou tam splněny hygienické podmínky, jestli tam je personální a technické vybavení, jak má být.

V současnosti máme mnoho statutů zdravotnických zařízení a všechna poskytují zdravotní péči na základě smluv se zdravotními pojišťovnami a jejich statuty mají pramalý vliv na poskytování péče. Už z principu ani nemohou mít na to vliv, protože tuto péči nasmlouvává zdravotní pojišťovna.

Mohu poprosit předsedajícího, jestli kolegyně Seitlová by si sedla na své místo a nebavila se, mě to ruší.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Paní kolegyně, buďte tak laskavá, kolegu to ruší.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=100)**:** Děkuji. Tato péče je tedy nasmlouvávána zdravotními pojišťovnami a základem pro dosmlouvání je sazebník výkonů a ten rozhoduje například o tom, jestli některé výkony jsou lukrativní nebo nelukrativní, ale nerozhoduje o tom statut, jestli je to akciová společnost nebo co to je.

Tady se nám předkládají permanentní bludy při obhajování tohoto zákona.

Jaké máme statuty zdravotnických zařízení? Je to obecně prospěšná společnost, máme i družstva, budete se divit, jako zdravotnická zařízení, máme samozřejmě s.r.o., akciové společnosti a máme také příspěvkové organizace, a to máme ještě státní a nestátní a mezi nimi je rozdíl.

A teď k tomu přidáváme další statut podle tohoto zákona – nebudu už komentovat to, co říkal zpravodaj a ostatní, protože vystihli problematičnost a chyby tohoto zákona – který zavádí nové privilegované, v jakési nouzi. Proč vnášet další zmatek do těchto statutů a proč tento statut zvolit a proč ho ukládat ještě ostatním a vnucovat jim ho a proč mu dávat privilegia. Nedokážu to pochopit a myslím, že to nedokáže zdůvodnit pořádně ani předkladatel, ani to neudělá.

Chci upozornit, že v České republice registraci v tom slova smyslu zákona o zdravotnických zařízení, podléhají pouze nestátní zdravotnická zařízení a státní mu nepodléhají. To znamená, tento zákon ani nenapravuje to, aby všechna zdravotnická zařízení byla jednotným způsobem kontrolována a registrována. Samozřejmě, že to zakládá nerovnost na trhu a nerovnost v přístupu ke zdravotní péči, už z principu. A my máme už teď problém s nerovností právě díky tomu, že pro nestátní zdravotnická zařízení fungují jiná kritéria, jiné povinnosti a pro státní zdravotnická zařízení také jiná, v podstatě žádná.

Tímto zákonem se zakládá ještě větší nerovnost, která jednak je dána tím, že tato zařízení mají mít nárok na smlouvu se zdravotní pojišťovnou, tím jsou znevýhodněna ostatní lůžková zdravotnická zařízení a samozřejmě zakládá nerovnost vůbec mezi zdravotnickými zařízeními v celé republice, protože dává určitým typům zdravotnických zařízení jakési výhody. Proč jim dává tyto výhody, není jasné, protože ambulantní péče, jiná péče, péče v jiných nemocnicích je úplně stejně důležitá jako péče v těch nemocnicích, které jsou vyjmenovány v příloze.

Největším bludem nebo jedním ze zdůvodnění, které je naprosto nekorektní, je to, že tento zákon zakládá neziskovou organizaci v duchu neziskových organizací Evropy a světa. Prosím vás, to není vůbec pravda. Teď pominu, že v Evropě jsou naprosto opačné trendy, že se od statutu organizací, které mají veřejný nonprofitní charakter, odchází a ve většině případů se převádějí na obchodní společnosti. To je případ Německa, Rakouska, které je dáváno za příklad. Ve Francii je už 20 % privátních nemocnic, fungujících podle obchodního práva. Čili není to vůbec pravda, že to je evropský trend, to je přesně opačný trend.

Ale když bychom připustili, že bychom si zvolili za model nonprofitní organizace Evropy nebo třeba Ameriky, tak toto, co tady máme, s tím nemá vůbec nic společného. To jsou většinou statuty, které mají statuty obchodních organizací nebo akciových společností. Buďto jsou přepsány do speciálního zákona přímo tak, jakoby jste opsali statuty akciových společností, nebo jsou to akciové společnosti, které v rámci speciálního zákona mají uložen nonprofitní režim, tzn. mají daňové zvýhodnění, protože něco dělají pro veřejnou službu, což je speciální.

Můžeme se o tom bavit i v rámci České republiky, ale musíme potom vážit, proč zrovna některé organizace mají mít tento režim, a co tak speciálního pro veřejnost poskytují, když to není třeba prostá služba. Může to být třeba výzkum, může to být věda, mohou to být zvláštní úkoly v rámci mimořádných událostí, dokáži si představit některá zařízení, že takovýto režim mohou mít. Ale to stačí upravit ve speciálním zákoně o zdravotnickém zařízení a vyjmenovat tam zařízení, která dostanou nějaké zvláštní úkoly v rámci veřejné služby, a tím pádem dostanou nějaký zvláštní režim, nějakou zvláštní výhodu. Ale ta výhoda vždycky musí stát proti nějaké povinnosti, ale nemůže to být a priori podle nějakého takovéhoto seznamu.

Faktem je to, co už říkali předřečníci: Prostě tento zákon kromě té politické message, která byla naplánována a se kterou se tady hraje a se kterou probíhala ta šílená diskuse v Poslanecké sněmovně, fakticky znamená, že okolo 80 nemocnic bude likvidováno. To není žádná politická zpráva, oni prostě nedostanou a priori smlouvu se zdravotní pojišťovnou a budou likvidovány z nepochopitelných důvodů.

Nebudu teď rozvádět, že ta zařízení samozřejmě mají také svou roli, že mnohé mají možná špatnou strukturu služeb, ale to je otázka diskuse, konceptu celkového veřejného zdravotního pojištění a placení zdravotní péče a ne statutu.

Proč například v seznamu, který máte před sebou, chybí nemocnice jako je Šumperk a Jeseník? Proč tam chybí Šumperk a Jeseník? Můžete mi to vysvětlit, pane poslanče? Jsou to okresní nemocnice. Byl jste někdy v Jeseníku za horami? Tak víte, jak to tam vypadá. Tak proč tam není, když je to páteřní síť? Proč jsou tam dvě plicní léčebny? Čím jsou výjimečné? Bydlí tam nějaký poslanec ČSSD? Asi bydlí, že? Protože tak to přesně probíhalo se sestavováním tohoto seznamu. Proč Čáslav, a ne Kutná Hora? To jsou úplně stejné nemocnice. Protože tam bydlí pan ministr Urban? Prostě, to jsou důvody. Nevím, jestli už probíhala korupce, protože tam nějaké EGK s.r.o. Praha, já nevím přesně, co dělají, jaký mají význam pro páteřní síť, ale asi se tam potřebovali dostat a říkali si, kdoví jestli komunisti se socialisty nevyhrají, tak radši ať tam jsme a máme smlouvu. Tak možná už podsunuli už nějaký úplatek v rámci tohoto seznamu. Nevím. Proč je tam dvakrát nemocnice Slavičín? To je možná tisková chyba, ale je tam dvakrát Městská nemocnice Slavičín. To aby měla dvojnásobnou smlouvu? To nevím. Podívejte se tam.

Jsou tam tři LDN. Co páteřního je na dlouhodobé chronické péči, když po celé republice je plno LDN a tam jsou asi tři nebo čtyři. Já to přesně, podle toho, jak znám republiku, vypočetl tři. Co je na nic výjimečného. Lokalizace je někde v Čechách? Nevím.

Plicní léčebny vůbec nejsou jasné. Tomu vůbec nerozumím, jaké zvláštní úkoly mají mít. Samozřejmě z praxe už vím, že některé nemocnice, které tam byly zařazeny dodatečně, tam byly zařazeny tak, že poslanci ČSSD obcházeli tyto nemocnice a ujišťovali ředitele těchto nemocnic,zvláště v menších městech, a říkal jim: Nebojte se, já vám zařídím, abyste byli na tom seznamu. Takže došlo k paradoxu, že ČSSD si vymyslela eliminaci, likvidaci 80 nemocnic a poslanci ČSSD sháněli do voleb body tím, že domlouvají zařazení na seznam k tomuhle šílenému zákonu. Na tom už je vidět, jak je to celé zprofanovaná a zkorumpovaná akce, tato záležitost.

Nebudu se raději rozčilovat. Další příklad: Jsou třeba zařízení, která jsou spojena, která jsou sloučena, třeba akciová společnost a obsahuje 2-3 nemocnice. Tento zákon je prostě ze seznamu rozděluje, že se rozhodl pan ministr, tak je rozdělí. Je to neuvěřitelná bouda na všechny, a to, co se okolo toho hraje, je až směšné, kdyby to nebylo tak smutné.

Poprosil bych kolegu, pana poslance Krákoru, aby už proboha zanechal obcházení legislativního procesu, abychom se vrátili k demokratickým principům. Ať spolkne své závazky před volbami, politické aktivity, ale prosím vás, už nám sem neposílejte takovéhle jednak legislativní, právní hrůzy, a jednak takovéhle zpolitizované normy.

Já se samozřejmě přikloním k zamítnutí, a doufám - asi je to marné – že se někdo chytne za nos a měl by se už potom prohlasovat v Poslanecké sněmovně v senátní verzi, protože tento zákon, když by se začal aplikovat, tak jenom takovou poznámku z praxe tak, jak ji znám: První, kdo budou kolabovat, budou fakultní nemocnice, protože jak se zahájí proces převodu těchto nemocnic podle tohoto zákona a začnou inventarizovat majetek, tak na to bude půl roku málo. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji panu poslanci, slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová, připraví se senátor Macák.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane poslanče, ráda bych řekla, že zákon skutečně považuji za zákon, který je na hraně Ústavy a skutečně by mě zajímalo, podle jakých kritérií byl vytvořen ten seznam. Já ve svém senátním obvodu mám sice celou řadu nemocnic, ale dvě z nich, které jsou významné, na ten seznam zařazeny nebyly. A protože se jedná o nemocnici, která rozhodnutím Senátu kdysi při reformně veřejné správy přešla na obec Vysoké nad Jizerou – mluvím tady o chirurgii ruky ve Vysokém nad Jizerou, což je nemocnice v tuto chvíli příspěvková organizace, zřizovaná Vysokým nad Jizerou, nicméně pracující na základě smlouvy s pojišťovnami. Rozhodně to není nemocnice ztrátová. S obcí koexistuje výborným způsobem a je to nemocnice, která zvuk i v zahraničí a pracuje pro celou republiku. Dámy, které nemocnici vedou, samozřejmě operují a rozhodně nelobují v Poslanecké sněmovně, takže se na ten seznam nedostaly a já bych se ráda zeptala, proč.

Druhý příklad: Nemocnice Tanvald, která je úspěšným „eseróčkem“, se spolumajitelem městem a s tím, že tam jejich spolumajitel neinvestoval řádově 65 miliónů. Tato nemocnice se nechce na seznam dostat, ale spíše si kladou otázku, jak dál.

Protože jim končí 30. 6. smlouva s pojišťovnami, speciálně s VZP a skutečně přijetím tohoto zákona to bude pro tuto nemocnici do značné míry likvidační. Ale moje hlavní otázka na pana poslance je v tom, z jakého důvodu tam nebyla zařazena chirurgie ruky ve Vysokém nad Jizerou. Já budu samozřejmě hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, protože ho považuji skutečně za legislativně i věcně neobyčejně nedokonalou normu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Ladislav Macák. Připraví se senátorka Helena Rögnerová.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=144)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové. Já jsem nepředpokládal, že tady bude taková diskuse jaká je. Především z pravé části jednacího sálu. Pokud je tady politika, tak to předvedl především kolega Julínek. Já bych se vrátil k tomu původnímu.

Slyším tady peníze, slyším tady různé nemocnice. Ale zatím jsem neslyšel, že bychom se moc bavili o zájem o péči o lidi, aby v každém okrese byla aspoň jedna nemocnice, která ji zajišťuje. Já bydlím v okrese, kde je konkurs, nikoho nezajímá, jak daleko se ti pacienti vozí, že se vozí 60 km, nikoho nezajímá kolik to VZP stojí a přitom mluvíme o úsporách. A tady je základ, aby všude byla. Jsou tady řeči, že nebude… on bude muset z té spádové oblasti vzít. Já se ptám těch kolegů a kolegyň, kteří tady říkají, když tam bude ta nemocnice, proč tam není. Takže kdyby tam ta jedna nemocnice byla, tak ten zákon je dobrý a bylo by tu hlasováno pro, nebo jak tomu mám teď rozumět?

Já osobně si myslím, že i když ten zákon třeba není ideální, tak ale zajišťuje to základní. Tzn. péči, kterou musí zajistit v každém okrese aspoň jedna nemocnice. Musí zajistit. Soukromá nemusí. Nemusí mít všechny primariáty, nemusí mít všechna oddělení. Je to potom pouze otázka managementu té nemocnice, jestli má nebo nemá a jestli dělá celou zdravotnickou péči v celé šíři. Já jsem pro schválení tohoto zákona. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátorka Helena Rögnerová, připraví se senátor Jaroslav Mitlener.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=123)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, je strašně těžké hovořit na toto téma bez emocí. Já se budu snažit být co nejvíce věcná. Myslím, že si můžu dovolit ten luxus, který většinou je pro mne nevýhodou, že nepatřím ani k vládní koalici ani k opozici a zároveň mám dlouhé zkušenosti, jak s řízením zdravotnictví a s managementem ve zdravotnictví obecně. Takže nejprve bych si dovolila zareagovat na kolegu, mého předřečníka. Já se domnívám, že by tady měla být nějaká páteřní síť, ale bohužel ten, kdo přerušil systematický přístup k síti, byl nástup sociální demokracie na ministerstvo zdravotnictví. Protože v letech 1996, 1997 a 1998 se připravovala systematická výběrová řízení a tehdy všechny nemocnice prošly výběrovým řízením na specializovanou a superspecializovanou péči. Konečně ministerstvo v té době vědělo jaké má zařízení, jaká je vybavenost těch zařízení, jaké jsou personální předpoklady těch zařízení a tímto výběrovým procesem měla být zajištěna síť s tím, že jestli nějaká zařízení se jeví jako nadbytečná, tak se přetransformují do sociálních lůžek nebo lůžek následné péče, takže to byl určitý výběrový proces. Ale nestalo se tak, že by někdo sedl a napsal seznam, takže já na jedné straně zastávám myšlenku jakési sítě, ale proboha, podle nějakých kritérií. Přece si nemůžeme myslet, že někdo ví, která nemocnice je ta nejlepší pro tu kterou oblast a která naopak bez nějakých určených kritérií, která naopak není vhodná na ten seznam. Takže to je jedna otázka.

Potom jsem velmi dobře poslouchala zdůvodnění předkladatele a chtěla bych říci, že to, co zmiňoval jako výhodu, že se odstraní možnost nějakého tunelování, že nebude možné podat návrh na konkurs. Tak za prvé. Žádná forma vám nezajistí, že to nebude korupční nebo vám na druhé straně nezajistí, že to bude ta nejlepší forma. Je to pouze forma. Má své výhody a nevýhody. Ale není žádným jednoznačným řešením na to, že právě tato forma je netunelovatelná a že tato je. Prostě tak to není. Ve formě to prostě není.

A druhá věc je, já sama jsem zažila na své vlastní kůži proces, kdy se naše soudy dobraly ke stanovisku, že ani na fakultní nemocnici jako příspěvkovou organizaci nemůže být zahájeno konkurzní řízení. Prostě je to tak, a dokonce to považuji, že z hlediska dodavatelů to byla nevýhoda, protože dodavatelé vlastně by měli k těmto zařízením přistupovat obezřetněji, protože vlastně nejsou ve standardním režimu. Takže to k formě.

Ale pak bych se chtěla vyjádřit k vlastnímu návrhu. Já bych podporovala, aby u nás byla nějaká forma neziskových organizací opravdu systémově připravených zákonem, který bude co nejvíce podobný zákonům v zemích, kde už to funguje. A chci říci k tomu vlastnímu zákonu. Mí kolegové a předřečníci to shrnovali velmi dobře, stejně pan zpravodaj. Já chci říci obecně, největším problémem je, že tady se kolegyně a kolegové oddělují pravomoci od odpovědnosti. A to je největší zlo tohoto zákona. Protože tady se říká, že ředitel je statutárním orgánem, který řídí, jedná, ale zároveň v § 8 ředitel pouze se souhlasem dozorčí rady odvolává zástupce své a další vedoucí zaměstnance. Proboha, jak chcete tu nemocnici řídit, když vám bude nějaká dozorčí rada říkat, koho máte a nemáte odvolat. Prostě buď tu odpovědnost máme a máte ji mít definovanou, že odpovídáte za hospodaření, kvalitu atd. Anebo ji prostě nemáte, protože se rozloží tak nějak na všechny, tzn. na nikoho. Takže prosím vás, tohle je cesta do záhuby. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Jaroslav Mitlener.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=122)**:** Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Zdravotnický systém v naší republice prošel po roce 1989 vývojem, který mi dovolte rozdělit na čtyři etapy. První etapa na samém začátku v roce 1992 a 1993 byla obdobím vzniku a nastavení systému zdravotního pojištění a vzniku řady zdravotních pojišťoven. Je třeba smeknout před autory, kteří tehdy dokázaly nastavit složitý systém tak, že funguje dodnes. Druhé období lze charakterizovat jako přežívání systému, kterému díky nezájmu vlád chyběly korekce a nutné dolaďování. Jedinými zásahy bylo občasné oddlužování nemocnic a dolévání peněz motivované spíše obecně politickými zájmy než snahou racionálně rozvíjet zdravotnický sektor.

Třetí období začíná reformou státní správy, v jejímž rámci byla většina nemocnic převedena do působnosti krajských samospráv. Původně i s dluhy, které ale vzhledem k neústavnosti převádění dluhů na samosprávy nakonec musela vláda alespoň částečně uhradit. Krajské samosprávy se velmi zodpovědně začaly o své nemocnice starat a vypracovávaly koncepce krajských zdravotnických systémů, což bylo a je složité kvůli absenci vládní koncepce. Krajská zastupitelstva dokonce začala určovat budoucí síť a pro ni důležité velké páteřní nemocnice. Protože tyto velké nemocnice byly jako příspěvkové organizace pověšeny na rozpočet krajů a tím i na sebe navzájem, převedla je krajská zastupitelstva většinou na obchodní společnosti. Nemocnice akciové společnosti fungují řadu měsíců, některé i více než jeden rok a zatím se nepotvrdila žádná z pesimistických předpovědí postavených spíše na ideologických než racionálních základech.

Čtvrtá, zatím poslední etapa je obdobím návratu k samým začátkům a k podstatě zdravotnického systému, protože se vrací po léta neřešená témata jako je definice základní péče, správná kalkulace cen, otázky spoluúčasti, komerčního připojišťování, financování nejdražších výkonů, financování fakultních nemocnic a další. I u pacientů rostou obavy z možné nestability systému a zdravotnictví se tím stává jedním z předních politických témat před volbami. Do zdravotnictví vstupuje předvolební boj a s ním jako doprovod populismus, vyvolávání emocí, uspěchanost, diletantismus a také tento zákon.

Výčtově lze uvést tyto vady. Zavádí se neúměrné pravomoci ministerstvu zdravotnictví, ministerstvo zařadí nemocnice do sítě, určí rozsah, strukturu činnosti, počty zaměstnanců, platy zaměstnanců a další ekonomické parametry. Zároveň bude ministerstvo provádět kontrolu parametrů, které si samo vybere a určí vyhláškou. V určitých případech může dokonce ministerstvo zdravotnictví provádět odstátnění majetku státu převedením vlastnického práva na právnickou osobu jinou. Ministerstvo také určí, s kým je zdravotní pojišťovna povinna uzavřít smlouvu. Ministerstvo dokonce může nařizovat každému zdravotnickému zařízení, nikoli jenom VNUS. Novými pravomocemi se ministerstvo zdravotnictví začíná spíše přibližovat absolutistickému vládci než úřadu demokratické země.

Dále bez ohledu na vůli samospráv budou nemocnice převedeny na právnické osoby nového typu de facto podřízené ministerstvu. Za ekonomické výsledky, které ale téměř nemůže ovlivnit, bude dále zodpovědný zřizovatel. Samospráva, právnická nebo dokonce i fyzická osoba. Pro VNUS nebude možno použít zákon o konkursu a vyrovnání, nebude na něj moci být uvalena exekuce, čímž se zpochybní vlastnická práva věřitelů. Soukromý majetek bude převáděn na VNUS bez ohledu na vůli vlastníka, vlastník s tím potom bude moci jen omezeně nakládat a implicitně mu za užívání jeho majetku nenáleží náhrada. Některé vady jsou možná úsměvné. Byl zde zmiňován seznam nemocnic v příloze. Některé obchodní společnosti uvedené v příloze neexistují a různé akciovky mají stejná identifikační čísla, což v praxi není možné, pane předkladateli. Nebo ministerstvo vyplatí vypořádací podíl společníků, který sice založil s.r.o. převáděné na VNUS, ale který už v té době nemusí být jeho majitelem. Změnou zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů se také umožňuje zřizovat veřejné neziskové organizace, tedy nejen zdravotnické, z textu není zřejmé o co se jedná, a možná v dalším návrhu budou veřejné neziskové pivovary.

Obsahem se jedná o návrh zákonné normy, která nerespektujte nebo spíše ignoruje základní strukturu naší společnosti vystavěné na pravomocech samosprávy, nedotknutelnosti majetku, na právu nakládat se svým majetkem a právu odvolávat se proti prvoinstančnímu rozhodnutí. Kolize s Ústavou ČR i právním systémem EU je zřejmá na první pohled a podle mého názoru je tato kolize hlavním důvodem k zamítnutí tohoto zákona, protože ať je tématem zákona cokoli, ať je to zdravotnictví nebo cokoli jiného, takto žádný zákon vypadat nesmí.

Závěrem mi dovolte shrnout, že se jedná o nedomyšlený, nekvalitní a hlavně nepotřebný návrh zákona, který mimo pasáží kolidujících s ústavou, obsahuje četné podivnosti, z nichž nejméně uvěřitelná je ta, že s touto normou vyslovila PS souhlas. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Ludmila Müllerová. Připraví se senátor Adolf Jílek.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=180)**:** Vážený pane předsedo, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Já bych se ráda pozastavila velmi krátce u netradičního a nestandardního legislativního procesu, který provázel tento záměr, tuto předlohu zákona od počátku. Já jsem se znovu musela podívat, že byl předložen několika poslanci v listopadu roku 2004 do PS. Zřejmě nebylo kam spěchat, měl dostatek času. A nebudu tedy popisovat projednávání ve výboru, kolikrát se to vrátilo, nicméně už jenom to, že prošel dvěma druhými čteními a třemi třetími čteními PS, je velmi zajímavé. A to, co z něho bylo předloženo na počátku, to co z něho vyšlo z PS, zdaleka neodpovídá, tak to tady bylo několikrát řečeno.

Já bych se ale ráda zeptala pana poslance prostřednictvím pana předsedy na to, a ráda bych, aby ta otázka skutečně panem poslancem byla zodpovězena, on ji tady už vyslovil pan kolega Julínek, ale znovu bych ráda, aby na ni zazněla jasná odpověď. Proč ve výboru pro sociální politiku a zdravotnictví v PS, kde byl předložen komplexní pozměňovací návrh, který vlastně založil jakýsi seznam nemocnic, tak proč tento seznam posléze na základě komplexního pozměňovacího návrhu v rámci druhého čtení byl rozšířen o zmíněných devět nemocnic. Čili vlastně, jak se tento seznam vytvářel. To je moje konkrétní otázka. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Adolf Jílek.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=131)**:** Pane předsedo, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Ten zákon, pokud jsem byl dobře informován, vlastně vychází z toho, co má tato vláda ve svém programovém prohlášení, a to bylo, že vznikne zákon o neziskových nemocnicích, ale záměrem bylo úplně něco jiného. Dostat nemocnice ze situace, kdy jsou příspěvkovými organizacemi, dostat je do jiného režimu tak, aby pro zřizovatele bylo výhodné přejít na tuto formu jako jednu z možných forem pro zřizování nemocnic. Tento záměr byl chvályhodný a myslím si, že by bylo dobré, kdyby byl dotažen do konce. Bohužel to, co se událo v PS, ten původní záměr zcela zadupal do země a ten zákon se stal bičem na nemocnice. Snahou o to, co se mělo udělat začátkem devadesátých let, kdy nemocnice byly státní, aby se vytvořila síť nemocnic, kdy se přemýšlelo o tom, kolik je potřeba lůžek a kolik není potřeba lůžek, která oddělení kde mají být a to se neudělalo.

Postupně došlo k privatizaci, následně k převodu zadlužených nemocnic na kraje, a teď ministr nebo osvícení poslanci, které pan ministr řídí, přišli s geniálním návrhem, jak udělat tuhle záležitost, která nemá obdoby. Já jsem z kraje, ve kterém je v každém okrese jedna nemocnice kromě okresu Přerov, kde jsou nemocnice dvě. Tři z těchto nemocnic jsou nemocnice krajské, jedna je městská, dvě jsou soukromé. Pochopitelně tyto tři z těch šesti nejsou zařazeny v seznamu. Nikdo z nás si nedovolí je do tohoto seznamu dávat, protože já nemohu soukromému subjektu říkat hele, my tě zapíšeme do seznamu a ty budeš mít jediné právo: platit dluhy. Jiné žádné další právo nemáš, všechna práva má pan ministr. Toto je skutečnost. Jenom abyste měli představu, náš kraj je trochu zvláštního tvaru a dvě z těch nemocnic, které tam nejsou zařazena jsou v Šumperku a v Jeseníku.

Z Jeseníku do Olomouce je 120 kilometrů, z nejvzdálenější části okresu je to 150 km. Jestliže pan ministr ve sdělovacích prostředcích říkal, že někdo ty nemocnice rušit nebude a že se jim bude platit akutní péče, tak chci vědět, které zařízení je schopné fungovat tak, že se mu bude platit jen akutní péče a bude schopno přijímat pacienty, které přiveze záchranná služba. To zařízení musí nutně zaniknout, zřizovatel ho musí zavřít, protože by platil jenom zaměstnance, kteří nic nedělají a nepřinášejí žádné výkony.

Takže pokud dojde k tomu, že tento zákon bude schválen, tak sanitka, která bude převážet lidi do Olomouce nebo do Uničova se cestou změní na pohřební vůz.

A to beru normální situaci, kdy pojede po silnici, která je průjezdná, to nepočítám to, že tak jako včera – Červenohorské sedlo, Ramzovské sedlo – šest hodin neprůjezdné. Tohle nikoho nezajímá. Vůbec nikoho to nezajímá. Já vím, že je tam jenom 40 000 lidí na Jesenicku, ale ta nemocnice tam musí být. Musí být pro ty základní obory – internu, chirurgii, porodnici, to, co je nutné, aby tam bylo. To, co nesnese odkladu. Tento návrh to neříká přímo, ale když si ho přečtete pozorně, tak říká tohle budeme rušit. Nemocnici v Šumperku zrušíme. Nemocnici, která je zachraňující život, má spádovou oblast na některé obory přes 200 000 obyvatel. Tu nepotřebujeme. Máte tamhle Olomouc; fakultní nemocnici nebo Uničov, všechno je ze Šumperka 60 km, pro některé obyvatele kolem stovky. To neberu dojezdové časy, to všechno, co máme v některých zákonech, které říkají, jak má vypadat záchranná služba, tohle všechno tímto návrhem zákona popíráme.

Já jednoznačně říkám, budu hlasovat pro zamítnutí toho zákona, a doufám, že poslanci pochopí, že tento zákon v této podobě je nesmysl a budeme se bavit o tom, co měl ten zákon jako původně na mysli, ale to se tady teď nedá udělat, nedá upravit za tu krátkou dobu. Abychom umožnili jinou právní formu nemocnic než je příspěvková organizace, tak aby tato forma byla výhodná pro kraje jako zřizovatele, případně pro obce. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má paní senátorka Liana Janáčková, připraví se senátor Luděk Sefzig.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=186)**:** Dámy a pánové, pane předsedo, předbíháme se v důkazech, proč zamítnout zákon. Já také přidám svůj. Podívala jsem se a udělala jsem si malou statistiku a chci dokládat, že tento seznam je naprosto absurdní už z územního členění, protože spočítala jsem si ze 146 zařízení, která jsou v tomto seznamu, je pro Prahu patnáct, pro Brno osmnáct a Ostrava dva. Dvě zařízení jsou v tomto seznamu. Mně to připadá jako naprosto nehorázné, jako město s 330 000 obyvateli a se spádovou oblastí milión obyvatel. Kde jsou ty další nemocnice? Škrtneme je, hotovo. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně a prosím pana senátora Luďka Sefziga, aby přistoupil k mikrofonu, připraví se kolega Jaromír Volný.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=112)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, pane místopředsedo, pane poslanče, já nechci prodlužovat naši diskusi, protože si myslím, že z diskusních vystoupení je jasné, jak asi bude rozhodovat Senát. Já tady nemíním diskutovat o síti nemocnic, i když je to otázka velice důležitá, nechci ani diskutovat o neziskových nebo ziskových organizacích. Můj názor je na to jednoznačný. Jenom se chci zeptat – přicházím s dotazem na pana poslance, protože patří mezi ty, kteří předkládají novely, které jsou spojeny se zdravotnictvím a souvisí samozřejmě s jeho profesí a jeho členstvím v nejsilnější vládní straně. Když pan ministr zdravotnictví přistupoval do své funkce, tak v jednom televizním pořadu nebo v novinách jsem četl, že má koncepci připravenou. Zatím veškeré návrhy, které šly, se dokonce vyhýbaly vládní diskusi, v koalici vládní, myslím v té, která je sepsaná mezi KDU-ČSL, mezi ČSSD a Unií svobody a návrhy, které přicházejí, toto obcházejí. A dostávají se do Senátu oklikou právě přes poslaneckou iniciativu, často spojenou se jménem pana poslance.

Já se chci zeptat, jak tento návrh spadá do koncepce ČSSD nebo jestli je to jenom takovýto jeden návrh, který s koncepcí pana ministra, s koncepcí ČSSD nemá nic společného. Já se domnívám, že co zdravotnictví nejvíc potřebuje, tak je právě koncepční změna. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím pana senátora Jaromíra Volného, aby se ujal slova. Kolega Volný je poslední přihlášený.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já nevím, jestli jsem se nepřeslechl nebo něčemu špatně nerozuměl. Ale ze slov pana poslance Krákory, která potvrdil pan kolega Jílek, jsem vyrozuměl, že vlastně tento návrh zákona se navrhuje proto, že je v souladu s programovým prohlášením vlády nebo s jejími programovými cíli. Pokud to tak je, tak nevím, jestli mi v posledních dnech něco neuniklo, ale pan poslanec Krákora není členem vlády, nebo není jaksi ministr, čili vytkla-li si vláda něco ve svém programovém prohlášení, tak by to mělo být řešeno vládním návrhem zákona a nikoliv poslaneckou iniciativou poslanců v čele s panem poslancem Krákorou. Čili pokud se panu poslanci Krákorovi zdá, že vláda neplní své programové prohlášení, že se nechová v souladu s ním, tak by bylo spíš na místě, aby v PS volal vládu k odpovědnosti, a to až k návrhu na případné vyslovení nedůvěry vládě a nikoliv, aby pracoval za vládu. Čili já bych prosil pana poslance Krákoru, aby mi, až se dostane ke slovu, odpověděl na otázku, že pokud je tento návrh zákona v souladu s cíli programového prohlášení vlády, proč to činí on a proč to nečiní vláda. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím kolegu Štěcha.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové. I já bych se chtěl k této problematice vyjádřit. Za prvé bych chtěl říci, že považuji za chybu, že zákon o neziskových organizacích v oblasti veřejných služeb nebyl přijat už buď v prvních letech po politických změnách nebo alespoň v závěru dekády, poslední dekády minulého století, protože v každém případě měl být přijat před tím, než se přistoupilo k reformě veřejné správy. Měl být přijat především proto, že Ústava z r. 1993 dává státu některé povinnosti, které si myslím, že stát a jeho výkonná složka vláda není schopna garantovat při krocích, které byly uskutečněny v reformě veřejné správy s tím, že právě ty segmenty, které garantovány mají být Ústavou, jsou přeneseny na nižší složky veřejné moci.

Když už se to nestalo, tak si myslím, že v každém případě ale zákon o neziskových organizacích v oblasti zdravotnictví měl být přijat před reformou veřejné správy i za cenu, že by byla bývala odložena. Dokonce mohu doložit – jsou materiály, že někteří z nás jsme to navrhovali, ale bohužel se to nestalo. To jenom konstatuji, to už nezměníme. Já si myslím, že se nemusíme přesvědčovat a že to všichni víme, že v oblasti zdravotnictví stát má garantovat kvalitu a dostupnost této základní služby a potřeby pro občana. Myslím si, že také drtivá většina ví, i když to možná nezapadá do jejich argumentace, že forma neziskové organizace v oblasti veřejných služeb a zejména ve zdravotnictví je nejrozšířenější formou, která je používaná právě u zařízení typu nemocnic na české poměry krajských a okresních ve většině zemí Evropy a i mimo Evropu. Takže forma akciové společnosti je spíše výjimkou. Je výjimkou, a proto při těch základních diskusích si myslím, že by snad při racionálním chování nemělo být úplně odmítáno se formou neziskových organizací vydat.

Já jsem tady zaslechl, že někteří přítomní to neodmítají, že spíše napadají tu formu, dobu a samozřejmě určitou nedokonalost, která je v zákonu, který to má provést. Já si např. myslím, že pokud stát má být unitárním státem – a Česká republika doufám, že chce být unitárním státem – musí mít mechanismy, jak garantovat občanům dostupnost, ale i kvalitu veřejných služeb. Bohužel my toto v našem právním řádu dostatečně ošetřeno nemáme. Dneska je situace ve zdravotnictví v oblasti krajských a okresních nemocnic, nemocnic, které jsou řízeny kraji, taková, že se začíná postupně výrazně měnit mezi jednotlivými nemocnicemi hodnota, ale i systémy odměňování, a to na základě toho, že se přešlo na zákon č. 1. Já vím, že někdo je s tím velice spokojen, ale já dávám otázku, jestli bude možné v budoucím období garantovat ty hlavní atributy, které jsou v Ústavě zapsány, tu kvalitu a dostupnost, pokud se budou ty nůžky v tom odměňování a systému odměňování, tak zásadně rozcházet, protože je zcela zřejmé, že odměňování zainteresování lidí výrazně ovlivňuje právě kvalitu poskytovaných služeb. A nemusí to být proto, že jako bych tomu úplně nevěřil, že to je možné, nebo že ti, kteří to spravují, nebudou chtít se držet zásady zajistit svým občanům co nejlepší péči, ale že to bude i podle možností a kvality rozvoje těch regionů. Nezapomeňme, že některé regiony jsou přece jenom ekonomicky méně výkonné a že tam také tím pádem bude horší možnost určitého financování, myslím třeba i formou vícezdrojového financování zajistit udržení těchto zařízení v potřebné kvalitě a že se tím pádem budou ty podmínky pro to naplnění té ústavní povinnosti v kvalitě a dostupnosti prostě rozcházet.

Dneska jsou kraje, když vezmu, co se týká vedení, prakticky jednobarevné. Zastupitelstva krajů jsou buď tvořena dvěma stranami, nebo někde třemi, ale ta rozhodující politická síla je tam naprosto zřejmá. Přesto už k těm rozdílům dochází. Jak to asi bude vypadat, když by došlo k tomu, že ty kraje budou skutečně různobarevné, jak by to asi v demokraticky dobře fungujícím systému mělo být. Některá zastupitelstva krajů se podle mého zjištění a informací, které mám od zaměstnanců nemocnic, chovají jako by měla v krajích a v těch nemocnicích vládnout na věčné časy. Já vím, že to někomu nezní dobře, mně to také nezní dobře, ale je to realita.

Já se domnívám, že nemocnice by neměly nebo minimálně měly podléhat jakémukoliv administrativně exekutivnímu zásahu a že by jejich činnost měla být vymezena zákony. Samozřejmě, čím zákony budou zase více zasahovat do samosprávné působnosti, v tomto případě krajů, tím možná bude více, více komplikací. Proto si myslím, že všechny tyto úvahy a argumenty i mě vedou k tomu, že ta forma neziskové organizace, zdravotnické organizace je vhodná forma. Je možná složitější ji zavádět v tuto dobu, ale musím tady říci zcela otevřeně, že to je do značné míry i adekvátní odezva na to, co se děje, protože ten přechod na akciové společnosti si nikdo před čtyřmi, pěti lety, než se uskutečnila reforma veřejné správy, nikdo neavizoval. Ten se uskutečnil a stačilo se o něm hovořit teprve před dvěma, třemi lety.

Chtěl bych tady říci na to sdělení, co tady nám předčítal pan předseda Sobotka, že návrh, který tady dneska projednáváme, je návrh, který byl dvakrát, minimálně dvakrát přepracován. To není ten návrh, který vláda projednávala, ke kterému dala stanovisko, které tady bylo přečteno. Takže si myslím, že toto nejsou pádné argumenty.

Já si myslím a na závěr chci říci, že samozřejmě na prvním místě musí být záležitost, jak zajistit a garantovat kvalitu a dostupnost této veřejné služby. My jsme přesvědčeni, že se odehrává základní střet. V oblasti služeb pro občany nebo služeb se ve světě pohybují a i v České republice, velké peníze. Běžně v západoevropských zemích se v oblasti služeb tvoří zhruba 60 % hrubého domácího produktu. I v naší zemi zdravotnictvím proteče mezi 170 až 200 miliardami korun. Bude to ještě větší. Ten střet, který tady dneska je nad tímto zákonem, podle mého je zásadní politický střet, není to nic nemravného a je to zcela zásadní otázka a tyto střety jsou i v jiných zemích nad tím, jestli tyto služby, jestli  oblasti zdravotnictví bude z daleko větší míry oblastí privatizace, oblasti tvorby zisků, oblastí, kde se budou rozcházet i pomyslné nůžky kvality, dostupnosti a možností pro občany a nebo jestli to bude nadále veřejná služba, která bude garantovaná státem a také bude garantovaná její dostupnost a kvalita v nejširším slova smyslu. Já si myslím, že to je tento základní střet. Samozřejmě, že ho asi každý úplně nepřizná, ale pokud se nepodaří tento zákon prosadit a pokud by směr šel tím směrem, jak třeba navrhují některé politické strany, myslím spíše toho pravicového směru, takže budoucnost ukáže, že jsme měli pravdu a že zdravotnictví pro určité skupiny lidí a pro určité regiony bude hůřeji dostupné, že bude stát více peněz jak občany, tak celou společnost – měřeno přes HDP – dneska to je 7 %. Myslím, že se to bude přibližovat velice rychle americké praxi a že v kvalitě pro občany to prakticky nepoznáme, protože hlavním motivem je tam zisk, zisk pro soukromé osoby. To je prostě – já jim to nevyčítám – oni se snaží, i přesto, na čem občanům velice záleží, je to na prvním místě, to je jejich zdraví, dostat se k větším volným penězům. Já tuto koncepci nepodporuji a proto také budu hlasovat pro návrh, který nám z PS byl zaslán. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Prosím paní kolegyni Gajdůškovou.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já souhlasím s tím, co zde řekl můj kolega Milan Štěch, že tento zákon měl být a možná v dokonalejší podobě, předložen současně s tím, když byly nemocnice převáděny ze státu na kraje. A možná není úplně dokonalý v této chvíli. Ale já bych chtěla položit pár otázek. Co je účelem činnosti nemocnic? Vytváření prostředků tak, jak tady o tom byla řeč, nebo zdravotní péče? Pro nás není zdraví komodita, je to základní hodnota pro každého člověka, a tedy hodnota i pro celou společnost. V utrpení a bolesti jsme si rovni. A je nutné udělat všechno pro to, aby tato rovnost byla společností respektována. Neziskovost je tím respektem. Byla tu řeč o přikazování občanovi v tom, že musí jíti do spádové nemocnice a je tedy porušeno jeho právo volby. Ten imperativ je vůči nemocnici, ne vůči pacientovi. Spádová nemocnice musí přijmout pacienta. Ale pacient si může vybrat. Sociální demokracie zde byla osočována z korupce. Opět – pokud někdo má tyto informace o korupčním chování, měl by skutečně splnit svou občanskou povinnost a dát trestní oznámení. Jinak je to jen šíření pomluvy a nic víc. A ještě konkrétní otázka na formu zařízení, kterým je nemocnice. Co je to, co nemůže dělat nezisková nemocnice a může dělat nemocnice jako obchodní společnost, že je zde taková křečovitost a vzbuzuje návrh takové afekty. Já si myslím, že je to vcelku jasné. A on o tom Milan Štěch také mluvil. Jenom ve Zlínském kraji jsou to tři miliardy korun, které nemocnice v kraji znamenají a na které samozřejmě lze v režimu obchodních společností snadněji sáhnout.

Hovoří se tady o rušení nemocnic, které nejsou v seznamu. Já se nechci vyjadřovat k tomuto seznamu, protože nevím, jak byl přesně vytvářen, možná, že pan poslanec se k tomu ještě vysloví.

Ale není pravda a stokrát bylo vysvětleno, že to není pravda, že nemocnice, které v tomto seznamu nejsou, jsou odsouzeny k zániku. Myslím tedy, že bychom se měli lépe poslouchat.

Vnímám, že se dnes neshodneme, protože se jedná o hierarchii hodnot. Pro nás vzdělání, zdraví a sociální soudržnost není komodita, není předmětem obchodu. Proto zákon, tak jak je předložen, podpořím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Prosím pana kolegu Mitlenera.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=122)**:** Vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se, že vystupuji podruhé, ale poprosím pana předsedajícího, aby vzkázal mým dvěma předřečníkům, že tady se nejedná o ideologický střet o to, jak mají nemocnice vypadat. Tady se nejedná o to, že zákon by navrhoval nemocnici typu A, a my bychom si v nějaké zvrácené potřebě představovali jako lepší nemocnici typu B. Tady jde o to, že ten zákon je tak nepředstavitelně špatný, tak naprosto neproveditelný, že je ho potřeba zamítnout, i kdyby se nakrásně týkal jiné technikálie.

Tady jde o to, že se tento zákon povedlo po asi sedmém přepracování, většinou ze dne na den, v noci dovézt do té podoby, že není absolutně proveditelný. I ten slavný seznam, nad kterým se tady už drahnou chvíli hádáme, je neproveditelný. Já jsem říkal, že tam jsou stejná identifikační čísla pro různé společnosti. Tam jsou zapsány neexistující nemocnice. Ten zákon v praxi prostě nejde realizovat. A je to takový zmetek, že je ho potřeba Senátem zamítnout jako takový, jako test kvality zákona prostě neprošel.

To, že se týká základních hodnot zdraví, štěstí a spokojenosti je samozřejmě také pravda, ale to je v tuto chvíli druhotné. To je legislativní protiústavní paskvil.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Julínka, aby se ujal slova.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=100)**:** Kolegyně a kolegové, také se omlouvám za druhé vystoupení, ale nemohl jsem to vydržet.

Prosím vás, on to řekl už kolega Mitlener přede mnou, tady se nejedná vůbec o ideologický střet, už vůbec ne nad touhle normou. Vůbec nad touhle normou se nejedná o ideologický střet, protože tahle norma neřeší dostupnost péče. Když jsem šel do hloubky, tak spíš zakládá nedostupnost péče. Ale pokud bychom šli vůbec do ideového střetu, a ne nad tímto zákonem, tak když odkáži – a budu teďka vést politickou řeč – na Modrou šanci a na materiály, které jsem já dal jasně dopředu, tak se v nich dočtete, že kritizuji ČSSD za 8 let snižování dostupnosti zdravotní péče. A najdete tam větu, která říká, že v našich zákonech není zakotvena a garantována dostupnost péče.

Ale to není prostřednictvím statutu. To musí být v zákonu o veřejném zdravotním pojištění, to navazuje na úmluvu o biomedicíně a na všechny nároky pacientů. A tam to má být provedeno. Tam má být provedený nárok ze zdravotního pojištění, který má být garantován v zákonu. To přece není o statutu neziskovém nebo jakémkoliv jiném.

Můžeme tedy vést střet, ale opravdu na úplně jiné půdě. Jinak, já se naopak divím panu kolegovi Štěchovi, že nejsou odboráři v ulicích. Tady pravděpodobně přijdou tisíce lidí o místo, pokud se bude realizovat dál tato šílenost, tak z 80 nemocnic přijdou lékaři, zdravotní sestry a ostatní zaměstnanci o místo a odboráři mlčí. To je hrozba jako hrom.

Jsou samozřejmě ohroženy ty nemocnice, které nejsou na tom seznamu. To připomenu paní kolegyni Gajdůškové, protože koncem června končí všechny smlouvy, a jedinou garancí prodlužování těchto smluv zatím je tento zákon jenom pro ty vyjmenované nemocnice. To je obrovská nejistota do ostatních nemocnic. A nejistota ve zdravotnictví je strašně nebezpečný fenomén, který už teďka zažíváme. To se okamžitě promítne do léčebného procesu a do vztahu lékařů a zdravotníků vůči pacientům. To je něco, co bychom neměli vůbec připustit, když se něco takového dělá. Je to zásadní systémový zásah bez projednání.

Ta nejistota také vyplývá z toho, že vůbec neproběhla výběrová řízení pro zdravotnická zařízení,která na tom seznamu nejsou. Ministr je neudělal. To znamená on jasně naznačuje, že on s nimi ani tu smlouvu ani uzavřít nechce a zatím ovládá Všeobecnou zdravotní pojišťovnu a klidně může dosáhnout toho, že tu smlouvu nedostanou. A koneckonců, on se naprosto veřejně vyjádřil, že přece není žádný problém, že i kdyby tu smlouvu neměla, že budou provozovat akutní péči tato zdravotnická zařízení. Řekl, že je to asi 60 % péče a že se nic neděje. Jak to, že se nic neděje? Víte, co to je snížení o 40 % produkce té nemocnice? To jsou přinejmenším zase opět stovky pracovních míst, o která ti lidé přijdou.

To já teďka nekomentuji, že to je pitomost, protože akutní péče je asi 20 % té péče. To ještě nekomentuji, že to je ještě daleko větší pitomost, protože my, pokud hovoříme o některých menších zařízeních, tak hovoříme o tom, že by se tam právě akutní péče provozovat neměla a že by se tam měla spíš provozovat dlouhodobá péče. Tak je to ještě dvojnásobná pitomost.

Jak to, že vám tohle nevadí? Jak to, že nezapojujete rozum tady v tomto? Tady přece nejde o politický střet. Vždyť je to úplně šílená norma. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana senátora Vavrouška, aby se ujal slova, připraví se pan kolega Stodůlka.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=160)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, mám takové tři drobnosti. Více méně reaguji na debatu, která zde proběhla a chtěl bych opravdu zdůraznit pár méně podstatných věcí.

O úspěchu nemocnice jako podniku a úspěchu systému skutečně ta právní forma vůbec nerozhoduje. Tam je rozhodující, aby nemocnice byla řízena efektivně. A toho dosáhnete jedině vysoce kvalifikovaným, řekl bych morálně silným a především dobře motivovaným managementem. To se prostě nedá ničím obejít. A pokud toto není vytvořeno, pokud pro to nejsou podmínky, tak budeme vymýšlet neustále čím dál složitější systém.

S tím musí samozřejmě souviset efektivní a důsledný kontrolní systém. Ale tento kontrolní systém nelze zaměňovat za jakousi formu preventivní nucené správy, to je naopak kontraproduktivní.

Tyto věci je opravdu potřeba si umět říci, dát jim správný význam a vzájemně to nezaměňovat.

Myslím si, že tvůrci takovýchto zákonů by si měli osvojit základy ekonomického minima.

A druhá poznámka je k diskusi o síti. Já vím, že to je dobře uchopitelný problém, proto ta diskuse byla tak bohatá. Ale já chci říci, že vždycky byla, je a bude nějaká síť. Ale chci říci, že já nechci mít dobře dostupnou špatnou nemocnici, já chci mít dostupnou kvalitu. A ta kvalita nespočívá pouze v jakési mechanické kilometrové dostupnosti, ale mimo jiné i v dostatečné kapacitě té kvality. Je potřeba si říci, že dneska i kvalitní nemocnice dostane peníze na určitý počet pacientů. To znamená, že tady se klidně může stát, bude před uplynutím roku dávno vyčerpána.

Toto jsou důležité věci, které má řešit každý zákon ve zdravotnictví. A tento zákon podle mého názoru tyto aspekty neřeší vůbec, nebo rozhodně ne dobře.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Omlouvám se kolegovi Stodůlkovi, teď je na řadě kolegyně Rögnerová. Pane kolego, promiňte, omlouvám se vám, byla to moje chyba, po kolegyni Rögnerové budete na řadě.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěla do té debaty říci ještě několik poznámek.

Velmi dobře se mi navazuje na pana senátora Vavrouška, který řekl tu podstatu. My bychom vlastně měli vést managementy k odpovědnosti a k tomu, aby výsledkem byla kvalitní péče, ale tímto se dosahuje pravého opaku.

A ještě chci říci jednu poznámku. Já jsem kdysi byla součástí týmu, který dělal šetření v nemocnicích. A v 90. letech se zjistilo, že ve všech nemocnicích, kde jsme dělali dotazníky, se pacient neobjevil ani jednou na jednom z deseti míst hodnotového žebříčku. Prostě ty nemocnice nepovažovaly v té době péči o pacienta jako jakousi hodnotu. To není téma samo o sobě a je potřeba opravdu tu kvalitu měřit.

Budu ráda, když se o tom pobavíme i v souvislosti s jiným zákonem, který tady máme na této schůzi před sebou. A jsem přesvědčena, až začneme tu kvalitu sledovat, že se ukáže, že to vůbec není jasné, že kvalita je dána nějakou státní nemocnicí a naopak že nemocnice, která je soukromá, a před chvílí tady bylo řečeno, že proboha, když vytváří zisk, tak určitě se špatně stará o pacienty. To je přece blud. A já budu ráda, když se posoudí kvalita péče v různých nemocnicích a ukáže se, jak si ty nemocnice stojí, když prostě budeme mít nějaké srovnání.

A prosím vás, nezisková nemocnice nebo non profit organizace neznamená, že nevytváří zisk. Ona má přece jenom jiná pravidla pro nakládání s tímto ziskem a naopak nemocnice, která dokáže vytvářet zisk, tak dokáže zpátky investovat, zvyšuje kvalitu, dokáže odměnit své kvalitní zaměstnance a tím zpátky vytváří tu nejlepší kvalitu pro pacienta.

Tak prosím vás, cestou k nivelizaci a k tomu, že všude budeme mít jako stejné platy, tak tou cestou tuto kvalitu snižujeme, ne zvyšujeme. Takhle prostě tu kvalitu nedosáhneme.

A bohužel pan kolega Štěch má pravdu v tom, že určité politikum zde je, ale ten řetězec je ještě delší. Akciové společnosti prostě vznikly jako reakce na opakované příkazy vlády a ministrů zdravotnictví plošně zvýšit platy, takže vlastně se hledal únik z tohoto systému.

A říkám vám zodpovědně, pro manažera plošné zvýšení platu jsou vylité peníze do žumpy, absolutně demotivují, protože přidávají všem. Nikdy nemáte zaměstnance, kteří stejně přispívají k tomu, aby byl pacient dobře ošetřen. A to znamená, že vlastně tu kvalitu opět snižujete. Nejprve tedy bylo rozhodnutí o opakovaném přidávání platů, zadlužení nemocnic. Potom přišlo rozhodnutí, že tedy akciovky se z toho nějak vyvlečou. A teď je tady zase nové politické rozhodnutí, zabránit tomu, aby vlastně ty akciovky tedy nějak nenakládaly, tak zas přichází jiné politické rozhodnutí jako reakce na to. Ale opravdu ten pacient je na posledním místě.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji. A teď prosím pana kolegu Stodůlku o slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. I já bych se mohl ptát jako mnozí další, proč takto důležitá norma je nám předkládána jako poslanecký návrh, proč důvodová zpráva k tomuto návrhu hovoří o jiném zákonu, proč dopad na státní rozpočet, který zcela jistě bude, není nikde vyčíslen. To jsou všechno podmínky nutné pro to, aby zákon procházel legislativním procesem řádně. Proč upíráme ústavní právo vládě vyjádřit se k tomuto návrhu zákona?

To jsou všechno atributy, které by každý slušný zákon měl mít. A toto není jenom nějaký štěk, který řeší nepatrnou část nějaké lidské organizace. Toto je zákon, který se dotýká nás úplně všech. To znamená, že jsem docela překvapen tím, co všechno se může zrodit v tomto Parlamentu.

Já jsem, asi na rozdíl od pana poslance a mnohých dalších, byl jeden z těch, kteří se s kolegy v kraji radili nad tím, co se zdravotnictvím, které jsme jim jako stát, jako parlament předali v ne příliš uspokojivém stavu. A došli jsme na to, že prostě musíme udělat z nemocnic obchodní společnosti. Byli jsme k tomu prostě donuceni tím, co říkala teď přede mnou paní senátorka Rögnerová. My přece nemůžeme trpět, aby nám vzrůstal na kraji dluh na nemocnicích, který je nám předepisován někým, na koho nemáme naprosto žádný dopad. Takhle přece nejde řídit nic, takhle nejde řídit ani slepičárnu,natož tak obrovskou nemocnici s miliardovým rozpočtem. Toto tady přece není normální. A proto k tomu ta zastupitelstva přistoupila.

A co se týká kvality toho zákona, to už tady bylo mnohokrát vzpomenuto. Já z mého kraje tam mám dvakrát městskou nemocnici Slavičín. Zajímavé. To může toto právo na financování třeba někomu prodat, nebo já nevím, jak to autoři vlastně myslí. Toto je pro mě záhada, co to má vlastně znamenat.

Ale zato klíčové nemocnice v kraji, to je Zlín, Uherské Hradiště a Kroměříž, ty tam prostě jsou sice napsány, ale ony mají úplně jinou právní formu. Podle toho zákona, pokud se budeme držet litery zákona, protože je to zákon, tak se jí musíme držet, tak nemají nárok. A jsme ve zdravotnictví. My tam máme tři nějaké malé městské nemocnice, ty nám tam zůstávají, a nemocnice ve Vsetíně, kterou nám díky poslancům nezapsal krajský soud v Ostravě jako akciovku, protože tam už mezitím chodil nějaký ten, nevím, Krákorův nebo čí to byl návrh o tom, co se s tím má dělat.

Já si tedy skutečně nedovedu představit, jak bude zajištěno zdravotnictví ve Zlínském kraji. Nedovedu si to představit. A pan poslanec se tady usmívá, on má svých 111 jistých, takže to máme tady spočítané, naše rozčilování je tady úplně zbytečné. Oni to mají spočítané.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím kolegu Štěcha.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=174)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se, že podruhé vystupuji, ale byl jsem tady po mém vystoupení několikráte jmenován, dokonce si myslím, že i osloven.

Za prvé bych chtěl říci, že tady jako zaznívá, že tento zákon, jeho podstata, pokud by byla dobře napsaná - jenom bych prosil, aby někteří, pokud to jde, netrpěli samomluvou, protože to ruší, děkuji – pokud by tedy tento zákon byl dobře napsán, že by princip neziskových organizací pro ně nebyl jaksi problémem. Skutečně by mě zajímalo, jestli by podpořili zákon, který by jasně stanovoval, že není možno u obchodních společností, u akciových společností pokračovat formou navyšování základního jmění, tedy k privatizaci, jestli by s takovýmto ustanovením jasně v zákonu deklarovaným souhlasili. Ale to je jenom do určité míry řečnická otázka. Teďka ji tady řešit nechci.

Bylo tady hovořeno o tom, že by lidé měli stát v ulicích, lidé, kteří ve zdravotnictví pracují. Mohu prohlásit sám za sebe, že nejvíce kritických hlasů a nejvíce obav mám z nemocnic, které jsou pod kraji a které jsou akciovými společnostmi. Například ze Zlínského kraje jsou konkrétní informace, k jakému tam došlo propadu výdělku u zdravotnických i nezdravotnických pracovníků. Také pokud jde o číslo zdravotnictví za loňský rok, 2,4 %, jsme si dělali analýzu, je silně ovlivněno právě nemocnicemi typu akciových společností, jinak by růst reálné mzdy ve zdravotnictví byl vyšší.

Dále k licitaci nebo k polemice nad seznamem nemocnic. Domnívám se přece, že naprosto každý jasně slyšel, že další nemocnice je možno doplnit, těmto návrhům nikdo nebrání. A dále do seznamu se mohou další nemocnice přihlásit. Jestli například v Ostravě jsou tam jenom dvě nemocnice, je to možné napravit, ale domnívám se, že Karviná a Havířov je bezprostřední část nebo těsné sousedství Ostravy, dokonce si myslím, že některé jsou přímo považovány i za součást Ostravy, i když mají samostatné radnice.

Pokud vím, a s panem ministrem zdravotnictví jsem několikráte jednal, a i na některé otázky jsem před několika měsíci a týdny měl jiné názory a jsem rád, že jsme se dohodli, tak ministerstvo zdravotnictví žádnou akutní péči omezovat nechce. A že to za něj říká jeho politický protivník a stínový ministr pan Julínek, to je prostě věc, které, doufám, že nikdo neuvěří. A pokud tedy v této věci nemáme jistotu, tak si myslím, že je možné se přímo zeptat pana ministra, aby se k této věci vyjádřil a nechat vyjádřit ministra a nehovořit za něj. Přijde mi to tedy i drobet neseriózní, když tady ministr není, používat jeho citace a vkládat mu je do úst. Já jsem si jist, že takové citace nepoužil.

Paní kolegyně Rögnerová hovořila o problematice platů. Já také souhlasím, že platy mají být výrazně ovlivněny kvalitou, kvalitou odvedené práce, samozřejmě i množstvím, i když u té zdravotní péče, u přímých výkonů je to samozřejmě až na druhém místě. Je zde hlavně ta kvalita a souhlasím s tím.

Ale nemohu souhlasit s tím, že rozdíly budou na základě jenom toho, že když někdo je v centru, kde jsou velké výdělky, takže má garantované velké objemy prostředků i na platech, a když někdo je na okraji republiky, v regionu, který není tak prosperující, takže je automaticky předurčen, že bude mít za stejnou kvalitu, někdy možná i vyšší, možnost dosáhnout daleko nižších platů. A tento stav dneska v těch nastavených systémech je zakládán. Takže ona je možná ta pravda, když budu chtít velice hledat nějaké přijatelné řešení, někde uprostřed, a není možné před tím strkat hlavu do písku, protože pak by to mohlo dopadnout, že by v půlce republiky až po Vysočinu jsme měli převážně jenom slovenské nebo ukrajinské lékaře a ti odtud by byli buď v Praze nebo v Německu. A tento stav nám pomalinku nastává. Takže buďme také v tomto zodpovědní.

Myslím si, že všichni chceme – a to je dobře – aby pacienti byli na prvním místě. Ale nejsem si tak úplně jist, že úplně všichni, že někteří přeci jenom chtějí ten zisk. A řeknu vám jedno vyjádření, které mě silně ovlivnilo, někdy na přelomu roku 1995. Při jednom jednání v tripartitě byl takový hlouček ministrů tehdejší vlády, a jeden ministr, který byl krátce ministrem zdravotnictví, ale nebyla to zrovna jeho profese, i když to byl všeobecně uznávaný odborník, tak si tam stěžoval, že předpokládal, že na výkonné radě nejmenované strany mu někteří zkušení lidé z oblasti medicíny, protože tam těch lékařů ve výkonné radě je hodně, poradí, jaké kroky musí činit hned, jaké potom, jakým směrem se ubírat, ale že je nic jiného nezajímalo, než jak ty nemocnice zprivatizovat. A mě toto vyjádření pořád straší, že skutečně je tady snaha do puntíku naplnit. Proto si myslím, že tento zákon je tady v pravou dobu a na pravém místě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Prosím kolegu Rakušana.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=150)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, není to sice mým stylem, ale pokusím se – na rozdíl od řady mých předřečníků mluvit tentokrát potichu. Chtěl bych se vyjádřit ke dvěma vyjádřením kolegy Julínka. Musím jednoznačně prohlásit, že dostupnost a kvalita péče se zvýšila. A uvedu to na třech medicínských příkladech. A ještě bych chtěl říci, že pojmy „dostupnost“ a „kvalita“ nelze oddělit. To jsou prostě pojmy, které jsou skutečně na dlani jedné ruky.

Uvedu to na léčbě infarktu. Jestliže před 30 lety skutečně bylo dobře, že v každé vsi byla nemocnice, protože kdo měl infarkt, byl po celé republice léčen stejně. Nyní již dostupnost neznamená počet kilometrů. Dostupnost znamená dostat se včas do kvalitního centra, tam je mu proveden stent nebo jiný výkon invazivní výkon na věnčitých tepnách, a ten člověk je vyléčen a vrací se do práce. Takže dostupnost nejsou vždycky kilometry, a pokud by si kolega Julínek srovnal počet stentů před 8 lety a nyní, tak mi jistě dá za pravdu, že jich je více.

Další věc, kde dokonce dostupnost zvýšila kvalitu a ochránila naše spoluobčanky, je porodnictví. Naštěstí byly zavřeny malé porodnice, přes různé petiční akce, protože řešit komplikace umí pouze dobře vybavené zařízení s kvalifikovaným personálem. To znamená – malá porodnice, kde je 200 porodů za rok, poškozuje nebo může poškodit rodičky. Tak zase: Dostupnost a kvalita nejsou v přímém úměru. Naopak je lepší centrum, a jsem rád, že porodnictví a gynekologie se ubíraly tímto směrem a omezily toto.

A další věc, na kterou chci upozornit: Kdo kdy přišel do styku s dialýzou, ví, že dialýza je očišťování krve při selhání ledvin, že dnes je dialyzován každý. Já si ještě pamatuji dobu, kdy byly dialyzováni pouze pacienti do 50 let, nesměli mít diabetes, ani žádnou přidruženou chorobu. Dnes vám mohu říci, že jsou dialyzováni devadesátiletí lidé, jsou to lidé, kteří mají cukrovku a mají přidružené velmi vážné choroby. To znamená říci, že dostupnost a kvalita se nezvýšily, není pravda.

A ještě jednu poznámku pro zasmání: Pan kolega Julínek nepřímo řekl, že nyní již věří VZP, že bude postupovat tak, jak měla vždycky. Já coby ředitel jsem v roce 2000 neměl rok uzavřenou smlouvu s VZP, protože jsem s ní nesouhlasil. A ejhle, co se stalo. Nebyly mi placeny akutní výkony, protože VZP to nebyla žádná organizace, ta mi prostě dávala každý měsíc tu sumu, kterou tam měla napsanou a ti úředníci ji poslali. A celý rok to tak probíhalo, nic mi nestrhli a nebyl jsem nijak poškozen. Jsem rád, že si kolega Julínek teď myslí, že už VZP toto nikdy nepřipustí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím kolegu Tejnoru.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, omlouvám se také za vystoupení podruhé, ale došel jsem k názoru, že to první nebylo bráno nebo trošku zapadlo. Chtěl bych se jenom vrátit ještě k několika bodům.

Nesmluvní zařízení má 0,82 – 0,84 haléřů za bod, smluvní 1,05. Čili tady už je rozdíl 20 %. Čili nerovnováha smluvních a nesmluvních.

Dále k přiřazení do seznamu: Pokud to je seznam nemocnic, kde Litomyšl je také dvakrát, tak to zkrátka beru, že rozšíření seznamu bude novelou zákona. Anebo jak to bude? Že to někdo připíše, když tento zákon vyjde ve Sbírce, tak někdo ještě vyškrtne jednu nemocnici navíc, jednu dopíše nebo přepíše IČO, nebo jak si to představujete? Vím, že tato praxe byla za minulého premiéra běžná, jak se sám pochlubil za tímto stolkem.

Dále si myslím, že tento zákon je cílený na voličskou základnu, ale ne České republiky, ale České lékařské komory, protože tento zákon může přinést „škváru“ zaměstnancům právě neziskových zařízení, ale už ne těch mimo seznam. Takže si myslím, že se tady trošku skupina poslanců plete, co vlastně chce. Jestli chce získat body do voleb na funkci prezidenta České lékařské komory nebo do Parlamentu.

A ještě jenom odkaz: V roce 2002 jsem projížděl republiku a v podstatě celá republika byla polepena plakáty „My naše nemocnice nedáme“. A jak ty krajské volby dopadly, všichni víme. Doufám, že stejný scénář sledují i poslanci, kteří se podepsali pod touto předlohou, aby dopadly i současné volby. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana kolegu Pospíšila, aby se ujal slova. Pan kolega Pospíšil není ještě poslední, pan kolega Volný je ještě přihlášen do obecné rozpravy.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=14)**:** Jenom krátkou poznámku. Musím to říci explicitně, protože jak jsem pochopil z řeči kolegy, tak někteří to nepochopili. V tomto státě je mnoho tisíc neziskových organizací. Ani jedna nezisková organizace není taková, která by přežila jediný rok bez přílivu rozpočtových nebo sebraných peněz. A na tuto formu – a ještě navíc tak prokazatelně špatným zákonem – opravdu někdo chce převést nemocnice? Opatrně prosím, jde o život!

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Prosím pana kolegu Volného.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, mně to nedalo a chci se vyjádřit k tomu, co tady říkal kolega Štěch, že před několika let nikdo neavizoval nebo že ani nikoho nenapadlo, že by nemocnice mohly být převáděny na akciové společnosti a z jeho dalšího vyjádření vyplynulo, že má hrůzu z privatizace nemocnic. Chci upozornit, že tomu tak není.

Pokud si dobře pamatuji, tak o zahájení reformy nebo o reformě veřejné správy rozhodla Zemanova vláda v červnu roku 2000. Hned na podzim roku 2000 pravděpodobně už na zářijové poradě přednostů okresních úřadů v Benešově, a pokud ne na zářijové, tak v každém případě už na prosincové, byly diskutovány záměry vlády a proběhla také diskuse, co s organizacemi, které zřizují okresní úřady. Tam jsme tehdy poukazovali na to, že samozřejmě k takovýmto důsledkům může dojít, pokud se organizace zřizované okresními úřady převedou na kraje a o existenci a zřízení krajů již bylo rozhodnuto, víme všichni, že na podzim 2000 proběhly volby do krajských zastupitelstev, čili že reforma se musí vyrovnat i s těmito věcmi. A upozorňovali jsme na to, že kraje a nebo i obce, protože i na obce mohla přecházet tato zařízení, pokud si o to požádaly, čili že kraje a obce jsou sice veřejnoprávními, avšak nestátními subjekty. Takže jsme upozorňovali na to, že reformu veřejné správy je z tohoto hlediska zapotřebí velmi dobře připravit.

Na to nám odpověděla paní náměstkyně ministra vnitra Grulicha pro reformu veřejné správy doslova, že vláda nevěří tomu, že by veřejnoprávní korporace, tzn. kraje nebo obce, takto s převedenými na ně organizacemi naložily. Čili vláda tomu nevěřila. Dámy a pánové, víra patří do kostela a nikoli do politických rozhodování o takových věcech jako jsou nemocnice. Právo není o tom co se reálně stane nebo nestane, nebo čemu kdo věří nebo nevěří, co se stane nebo nestane, právo je o tom, co se ani teoreticky nesmí stát a nebo naopak co se zcela nutně musí stát. Čili již na podzim roku 2000 byly tyto možnosti avizovány a není pravda, že o těchto možnostech nikdo nevěděl.

Já musím říci ke cti tehdejšího ministra vnitra Stanislava Grosse, když nastoupil po ministru vnitra Grulichovi, že když zjistil, v jakém stavu je příprava reformy veřejné správy, tak se s paní náměstkyní pro reformu veřejné správy Štrekovou vhodným způsobem rozloučil a pokusil se ve vládě zmírnit rychlost průběhu reformy veřejné správy, aby se tyto věci pořádně ošetřily, avšak bohužel ve vládě neuspěl. Takže neříkejme, že to nebylo avizováno, že jsme o těchto možnostech nevěděli a že to musíme nyní řešit tímto zákonem; ještě na konto toho zákonem poslaneckým, ačkoliv vláda se k tomuto úkolu přihlásila v programovém prohlášení v souladu s jejím cílem. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolega Sequens se hlásí o slovo.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=154)**:** Dámy a pánové, já se omlouvám, ale podlehl jsem pokušení. Jsem asi jediný doktor, který se ještě nepřihlásil. To naše zdravotnictví se začíná dostávat do takové zvláštní situace, že už skoro nazrála doba, aby se tím zabýval chirurg, který se zabývá onemocněními střev a konečníku. Mohl bych to říci také jinými slovy. Já bych k tomu chtěl říci jenom jednu věc. Zdravotnictví samozřejmě je politikum, ale nám se do toho dostala ideologie, bohužel. A dostali jsme se do takové zvláštní situace, kdy jeden extrém stíhá druhý extrém a nějak jsme zapomněli na jednu velice důležitou etapu a to je etapa zbavená té ideologie, která by se vedla v duchu věcném, opustili bychom bezbřehý liberalismus na jedné straně a zase přebujelou snahu o centralistický přístup a zasahování státu na straně druhé. Mohlo by to být třeba u nějakého kulatého stolu, tam bychom si to všechno hezky vyříkali, mohli bychom se u toho i poprat, myslím to samozřejmě symbolicky. A kdyby tam tekla nějaká krev, tak tou krví bychom mohli podepsat nějaké desatero, a to bychom pak ale měli držet s výhledem delším než jsou čtyři roky volebního období. Protože ten problém daleko přesahuje jenom jedno volební období.

A pak bychom si mohli dovolit to, že si najmeme ministra, kterému dáme pravomoci, které by byly tak na úrovni stanného práva, aby ty věci začal řešit. Já jsem hrozně rád, že tato debata, i když je dlouhá, tady proběhla, a doufám, že to odstartuje nějakou věcnou diskusi po volbách, kdy konečně ten problém, který je velký, protože jde o život těm pacientům v této chvíli, ne že jim nejde, jde o život nám všem, protože všichni jsme potencionální pacienti, takže ta debata nastane. Bylo by ideální, kdybychom tento zákon po dohodě stáhli, neřešilo se to do voleb, nechaly se vychladnout hlavy, a pak jsme to začali řešit, ale asi jsem příliš velký idealista, tohle se zřejmě nestane. Já vám ale stejně děkuji za tuhle debatu, myslím si, že je dobře, že zazněla v Senátu a je v tom určitá symbolika a naděje do budoucna.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Myslím, že to byl dobrý závěr naší obecné rozpravy. Nikdo další není přihlášen, takže obecnou rozpravu končím. Pane poslanče, teď je čas pro vás.

**Poslanec Jaroslav Krákora:** Já děkuji, vážený pane předsedo, pane předsedající, senátorky, senátoři. Těch otázek tady bylo na mě moc, protože jsem to počítal, bylo jich více než sto, tak samozřejmě na všechny se odpovědět nedá. Já jsem si tu popsal dvě stránky, takže bych se pokusil odpovědět. Co tam bylo řečeno, jmenovat nebudu, jmenovat budu jen ty názory.

První názor byl, že je tam posílení, že je to centralismus, posílení úlohy ministerstva zdravotnictví, ale já si myslím, že posílení úlohy státu nebo ministerstva zdravotnictví není nic špatného v této době. Zatím jsme si financování zdravotnictví nedokázali uhlídat. Peníze víme, že 170 miliard možná, že by za určitých okolností stačilo, ale víme, že to nestačí, protože ty finanční toky těch peněz někdy nejdou tak jak mají. Někdo to musí kontrolovat a jestli se tam zvyšuje kontrola, dělá se tam kvalita, kterou ministerstvo zdravotnictví vydává vyhláškou, dává tam parametry kvality, já si myslím, že na tom nic špatného není a že to je jen částečné posílení role státu. Měl jsem možnost navštívit prakticky všechny země v Evropě a dělají to různě. Někde doopravdy tu úlohu státu posilují a chtějí si to financování trochu víc hlídat.

V síti nevidím nic špatného. Co se týče seznamu, seznam je koncipovaný jako volný, kdokoli do něj může vstoupit, dokonce ze seznamu může i vystoupit. Přihlašovala se tam zdravotnická zařízení formou pozměňovacích návrhů na výboru nebo na plénu. Víte, že to předkládali jednotliví poslanci. Exekuce, bankrot, tady bylo odsuzováno, že to není systémové. My prostě potřebujeme větší jistotu jak pro lékaře tak pro pacienta, na kterého klademe důraz a myslíme si, že třeba obchodní společnosti samozřejmě nejsou chráněny před exekucí a bankrotem. Vidíme situaci na Slovensku, které nám bylo dáváme za vzor a víme, že ta situace ve zdravotnictvím tam není dobrá, podle OECD jsme dokonce hodnoceni o třídu výš v poskytování zdravotní péče a v kvalitě dostupnosti než Slovenská republika.

Hospodaření, že je tam upraveno, tady bylo někde řečeno, neadekvátně, nedostatečně. My tam samozřejmě uvádíme hospodaření formou otevřené knihy Open book, takže jak jsem již uváděl, všechno je vidět, kdo za co, od koho a za kolik samozřejmě nakupuje, vše musí být zřetelné, jsou tam výběrová řízení, jak jsme již říkali od dvou milionů, a podmínky jsou zpřísněny i pro osoby blízké.

Mylně tady byl vysloven názor, že nemůže veřejné neziskové ústavní zdravotnické zařízení poskytovat ambulantní péči. Prosím vás, může poskytovat ambulantní péči, je to hned v tom prvním paragrafu.

Co se týče kritiky platů, samozřejmě my chceme, aby lékaři a sestry měli garantovány platy. Já na tom zase nevidím nic špatného, myslím si, že přiměřené platy by měli mít a zákon 1/1992, samozřejmě kde mohou být smluvní platy, negarantuje. A lékaři i zdravotnický personál nejsou spokojeni a podle statistiky v akciových společnostech mají lékaři o pět až osm tisíc nižší platy a sestry mají nižší platy zhruba o čtyři tisíce. Asi máme jiné statistiky, pane senátore.

Někdo říkal, že ten text tady byl připravován dvakrát, nebylo to dvakrát. Víte, že to nemělo ani souvislost s volbami, protože to bylo připravováno již v roce 2004. Ten text byl připravován s desítkami právníků, ekonomů a přepracovával se nejméně patnáctkrát. Takže ty názory, které chodily po internetu, snažili jsme se je tam zapracovat.

Reinvestice zisku, aby byl použit znovu na provoz, obnovu a rozvoj. Já osobně v tom také nevidím nic špatného, byla tady zmíněna Praha. Praha, jak víte, tak z toho byla vyňata, protože v Praze jsou trochu jiné podmínky, jsou tady hlavně fakultní nemocnice.

Seznam jsem již říkal, je dobrovolný, otevřený, každý se do něj může přihlásit, každý dokonce z toho seznamu může požádat o vyškrtnutí a nebo se do toho seznamu nemusí hlásit, pak má zase dvě možnosti, o těch 60 procentech akutní péče tady pan Julínek mluvil, financování a nebo samozřejmě lepší možnost, když žádné nemocnice likvidovány nebudou, to zdravotnické zařízení musí jít do zvláštního výběrového řízení. Vy víte, že výběrová řízení k 30. 6. prakticky u všech zdravotnických zařízení, že jim končí smlouvy, takže budou muset jít do výběrových řízení a pak se samozřejmě určí charakter té péče a já si myslím, že pojišťovně nebude bráněno, pokud tam třeba nebude nezisková nemocnice, aby uzavřela smlouvu a to zařízení, aby prošlo výběrovým řízením.

Takže myslím si, že se tady trochu strašíme tím, že se budou nemocnice zavírat, že se bude zhoršovat dostupnost a kvalita, není to pravda. Právě naopak. Parametry kvality se budou kontrolovat každý rok, takže se potom může stát u některých zdravotnických zařízení, že některá oddělení tu kvalitu splňovat nebudou a pak samozřejmě může dojít k tomu, že by tam mohla být eventuálně nějaká péče omezena, ale sami všichni víme, že žádná nemocnice není špatná nebo dobrá. V každé nemocnici jsou prostě oddělení nadprůměrná, výjimečná, průměrná, ale i podprůměrná. A ta podprůměrná oddělení nebo ta podprůměrná péče potom podle toho zákona samozřejmě mohou mít potíže, a to si myslím, že je správné, protože my kvalitu a dostupnost občanovi musíme dát.

Vytrácí se občan – já si myslím, že právě spíš se vytrácí občan právě dnes, my tam občana nevytrácíme, v tomto.

Vícezdrojové financování tady bylo zmíněno. Ale právě ta neziskovost přece nebrání tomu vícezdrojovému financování. Mohou tam být poskytnuty dary, dotace, návratné, dokonce i nenávratné půjčky, to všechno je v tom zákoně uvedeno. V tom je také to vícezdrojové financování toho neziskového zařízení.

Seznam, to jsem říkal, že je otevřený, kdykoli do něj může kdokoliv vstoupit či vystoupit.

Spádovost tady byla kritizována kolegy senátory. Já v té spádovosti nevidím nic špatného, protože kromě spádovosti je ještě svobodná volba lékaře, vy víte, že se můžete léčit v zařízení nebo u lékaře, kterého si vyvolíte, ale ta spádovost je tam definována i pro občana EU i pro občana, který není členem EU. A za to nás také EU kritizuje, že toto stanoveno nemáme. A tam samozřejmě v té spádové oblasti toho pacienta nemocnice ošetřit musí. Nikoli jde-li o život, kdy je to její povinnost, ale ve všech případech. Takže je to spíše jakési právo pacienta.

Byla tu zmíněna akciová společnost, my akciovou společnost ve zdravotnictví považujeme za instabilní, je to společnost, na které se nedá budovat páteřní síť nemocnic v ČR. Jestliže se zeptáte doktorů a sester, tak v akciových společnostech je spokojených víceméně management, ale ti lékaři a sestry a pomocný zdravotní personál, kteří tam bezprostředně tu péči zabezpečují, již tak spokojeni nejsou.Měli jsme některé lékaře z různých krajů a zastupovali stovky lékařů a tvrdili, že v akciových společnostech to prostě není to, co by mělo být. A považujeme prostě za společnost instabilní a nevhodnou pro budování páteřní sítě nemocnic, ale samozřejmě jako doplněk, kdy může v ČR existovat deset, dvacet, 25 procent akciových společnosti, poskytovat slušnou péči, to samozřejmě nevylučujeme.

O likvidaci nemocnic nemůže být řeči, Slavičín, bylo řečeno, že je tam uveden dvakrát, já jsem ho tam nenašel, v našem sněmovním tisku 810/8 je Slavičín uveden jednou, jsou tam některá zařízení uvedena dvakrát, ale musejí mít jiné IČO, protože to je třeba nemocnice a je to její LDN. A ony mají obě jiné IČO, takže pak jsou tam uvedeny dvakrát, ale s jiným IČO, takže myslím, pane senátore, že to není uvedeno v 810/8 nebo ve vašem senátním tisku. Váš tisk, dobře. (Hlasy z pléna.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Prosím, kolegové, nediskutujte tímto způsobem s panem poslancem.

**Poslanec Jaroslav Krákora:** Tunelování – bylo tady napadáno, že tím chceme zachránit, že si myslíme, že nemocnice nemohou být tunelovány. Tunelování nezabráníte v žádné obchodní společnosti, příspěvkové organizaci ani neziskové organizaci, ale myslíme si, že podstatně ztěžujeme a že ta míra pravděpodobnosti je tam nižší než třeba u obchodních společností. Právě tím otevřeným hospodařením, vymezením osob blízkých atd.

Bylo tady řečeno, že systém funguje dodnes od roku 1990. Ano, já souhlasím, systém zdravotnictví funguje a nějak fungoval, byl vždycky tvrdým oříškem pro všechny vlády, pro všechny ministry, ale musím také říci, že za posledních 16 let nikdy v tom zdravotnictví nefungovalo to financování zdravotnictví, to si musíme přiznat a to samozřejmě musíme řešit. Takže ano, systém nám fungoval, my máme vynikající výsledky zdravotnické, kvalita českého zdravotnictví podle OECD i podle občanů je hodnocena na vysoké úrovni, ale ten systém financování prostě za tím pokulhával a pokulhává.

Program, že tady nebyl žádný předložen. Ano, víte že probíhá stabilizace VZP, zákon o neziskových nemocnicích, že se snažíme dělat něco s lékovou politikou. Takže koncepce samozřejmě existuje.

Co se týče programového prohlášení vlády, tak tam nikdy o neziskových organizacích nebylo, ale je to program ČSSD, který hovoří již před tím v programu o neziskovém charakteru péče.

Jinak, jak jsem už řekl, chceme tímto zákonem dát jakousi stabilitu českému zdravotnictví, dáváme velký důraz na kvalitu, dostupnost a lepší garanci jak pro pacienta, tak i pro zdravotníky a zdravotnický personál. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče a táži se pana zpravodaje Mitlenera, kterého nevidím, zda se chce vyjádřit. (Pravděpodobně ne.) Takže pana garančního zpravodaje prosím o slovo. Kolega Vavroušek se ujímá slova.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=160)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, ve velmi rozsáhlé a zajímavě strukturované diskusi vystoupilo celkem 21 kolegyní a kolegů, z toho osm opakovaně. Z jejich příspěvků vyplynulo, a také to zaznělo, že čtyři jsou pro schválení zákona, u tří to bylo bez doporučení, byla to spíš úvaha či otázka a čtrnáct kolegů a kolegyň se vyslovilo pro neschválení zákona, čímž podpořili vlastně návrh garančního výboru. Takže zazněly dvě věci – jak schválit, tak zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Takže budeme hlasovat o jednotlivých návrzích.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu kolegy Rakušana schválit návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 8 registrováno 66, pro 8, návrh byl zamítnut.

Druhým návrhem je zamítnout předložený návrh. Je to návrh výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a padl také z pléna, takže teď budeme **hlasovat o návrhu zamítnout**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 9, registrováno 68, pro 57, **návrh byl schválen**.

Teď, prosím, ještě návrh na pověření. Doporučuji, abychom pověřili kolegy Vavruška a Mitlenera, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi PS. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=160)**:** Pane předsedající, v době předpokládaného řešení tohoto zákona v dolní sněmovně budu pravděpodobně v zahraničí. A prosím, abych byl této pocty zproštěn.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Dobře, takže doporučuji, abychom pověřili paní předsedkyni výboru paní kolegyni Palečkovou, aby společně s kolegou Mitlenerem a kolegou Vavrouškem – pokud nebude… Takže já prosím - potřebuji ještě jedno jméno ke kolegovi Mitlenerovi. Prosím, kolega Šneberger.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=168)**:** Já navrhuji pana kolegu Julínka.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Pan kolega Julínek, to jsou dva návrhy. Oba dva souhlasí.

Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby nás zastupovali v PS kolega Julínek a kolega Mitlener, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 10, registrováno 67, pro 57. Návrh byl schválen. Tím končíme projednávání tohoto návrhu zákona a děkuji, pane poslanče. Přejdeme k dalšímu bodu našeho dnešního jednání, a to je Návrh zákona… Ano, prosím, omlouvám se kolegovi Rakušanovi.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, mám dva procedurální návrhy. Prosím, jestli byste byli ochotni přes tu diskusi předtím v klidu zvážit. Jednak mě požádal kolega Kubinyi, který by měl v následujícím bodě vystoupit, zda by mohl přijít zítra dopoledne jako poslední bod programu. To je tisk č. 273. Tak to by byl jeden procedurální návrh.

A přednesu zároveň i ten druhý – je to opět žádost ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana a tentokrát o to, aby čtyři jeho zákony 274, 286, 289 a 282 byly zařazeny v pátek jako první čtyři body programu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně Rögnerová s technickou připomínkou.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=123)**:** Pane předsedající, já myslím, že je obtížné zařadit jako dopoledne poslední bod programu, to nejsme schopni zajistit, tak jestli by pan předseda klubu to nezafixoval např. na 11.00 hodin, protože by to bylo obtížně uchopitelné. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Pane kolego Rakušane.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=150)**:** Pane předsedající, já jsem myslel, že se naopak ten, kdo bude řídit schůzi, uchopí tímto lehčeji, protože ví, kdy chce vyhlásit polední přestávku a zařadí to před to. Jinak samozřejmě to mohu udělat tak, jak to říkala kolegyně Rögnerová a žádám o zafixování na 11.00 hodin.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Dobře, takže o těchto návrzích budeme hlasovat. Prosím, paní kolegyně Paukrtová s technickou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=121)**:** Jenom chci upozornit, že některé z těchto návrhů zákonů mají lhůtu až 30. 3. to, co navrhoval pan kolega Rakušan – týká se to tisku 286, 289 a 282. Já si nejsem v tuto chvíli zcela jista, zdali hospodářský výbor je projednal, ale jako výbor pro územní rozvoj a životní prostředí – a já pro své hlasování potřebuji vědět, zdali např. zákon o hospodaření s energií projednal výbor pro územní rozvoj. (Připomínky z pléna.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Dobře, ale o návrzích kolegy Rakušana musíme hlasovat. Je to procedurální návrh, budeme tedy hlasovat, doporučuji odděleně, tzn. nejdříve o tom prvém návrhu, tzn. o bodu, který by měl přednést pan kolega Kubinyi a to je senátní tisk č. 273. Říkám to správně? – že by měl být i zítra po 11.00 hodině? Je to tak. Takže o tomto zahájíme hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 11, registrováno 62, pro 50. Návrh byl schválen.

Druhým návrhem bylo to, abychom přesunuli body pana ministra Urbana, to jsou ty čtyři body na pátek na dopoledne. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 12, registrováno 62, pro 24, návrh byl zamítnut.

Takže teď, kolegyně a kolegové, bychom přešli k bodu č. 3 našeho schváleného programu a tím je

<A NAME='st277'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb.,**

**o předškolním, základním, středním a vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění zákona č. 383/2005 Sb.**

Je to **senátní tisk č. 277**.

A prosím pana poslance Radima Chytku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radim Chytka:**  Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, dovolte mi, abych vám předložil drobnou novelku školského zákona, která navazuje na tu velkou novelu školského zákona, kde možná i dílem určitého nedorozumění vypadla možnost pro mentálně postižené děti studovat do 26. roku věku. Proč tuto drobnou novelku, která to vrací zpět, předkládáme? Máme pro to celkem tři důvody. Za prvé se domníváme, že každý občan ČR má právo studovat se všemi výhodami, které náš právní řád umožňuje, až do právě věku 26 let.

Za druhé se domníváme, že je to výhodné samozřejmě pro ty děti, které jsou, bohužel, mentálně postižené, které mají více vad, aby tím, že studují na speciálních školách – a zde bych zvláště zdůraznil, že nejde o typické základní školy, ale jde o speciální školy pro mentálně postižené, popřípadě děti s více vadami – tak ve věku 18-20 let mohou být mentálně, tak ve věku 12 let a díky té škole do toho věku 26 let se mohou dostat až na úroveň 14-15 let a jejich zapojení do normálního života je potom samozřejmě daleko bezproblémové. A za třetí je samozřejmě otázka rodičů. Já jsem velice rád, že ti rodiče se starají individuálně o své mentálně postižené děti a tím, že ty děti chodí a mají řádnou školní docházku, tak těm rodičům to umožňuje, aby též pracovali a nemusí ty děti dávat do celotýdenních ústavů.

O kolik se jedná dětí – v minulém roce to bylo 128 – můžeme si říci, že tedy jde zhruba o 130 dětí a s normativem 75 769 korun na jednoho žáka a jeden rok je zhruba o 9 968 000 korun, tedy ročně jde asi o 10 miliónů korun, tedy podle nás o částku zanedbatelnou vůči tomu, jak těmto dětem a jejich rodičům bychom mohli pomoci. Já se netvářím, že jsme tak chytří, že jsme ihned po té velké novele školského zákona na to přišli, naopak obrátili se na nás rodiče těch postižených dětí. Navštívili nás osobně, napsali nám mnoho dopisů a já bych za všechny ty dopisy ocitoval z jednoho dopisu pouze tři věty: Vážený poslanci, obracím se na vás s prosbou, abyste svým rozhodnutím vrátili mého syna zpátky do speciální školy pro děti s více vadami, kterou musel na konci loňského školního roku opustit i se svými čtyřmi spolužáky, přičemž jeden z nich už je v týdenním zařízení pro postiženou mládež v Ústavu sociální péče. Syn je němý, těžce mentálně postižený, ve škole se naučil znakovat speciálním jazykem, vykazoval neustále pokroky a získával stále větší a větší sebevědomí i samostatnost. Byl šťastný, že může do školy chodit. Tolik citace z onoho dopisu paní Růženy Šmídkové, která si myslím, velice dobře shrnula všechny ty argumenty, které jsem vám zde již řekl.

Takže bych chtěl poděkovat vašemu výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který byť by okem bdělým, avšak laskavým shlédl tuto novelu a doporučil vám ji k přijetí. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Přijal usnesení pod č. 277/1 a jako svého zpravodaje určil pana kolegu Zdeňka Janalíka. Pane kolego, prosím o vaši zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=188)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Pan poslanec Chytka představil normu jako celek. Já bych chtěl říci, že jsme se velmi podrobně zabývali na výboru touto normou a že jsme, jak už bylo řečeno, shledali tuto normu jako potřebnou a dovolím si vás seznámit s usnesením výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 22. schůze, která byla konána dne 8. března 2006. Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění návrhu zákona zástupcem navrhovatelů poslancem panem Radimem Chytkou, po zpravodajské zprávě senátora Zdeňka Janalíka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Kolegyně a kolegové, ptám se, zdali někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Nikoho nevidím. Otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní kolegyně Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Nechci zdržovat, nebudu hovořit dlouho. Na úvod chci říci, že ten zákon samozřejmě podpořím, protože se domnívám, že v situaci, ve které se jak děti, kterých se to týká, tak rodiče ocitají, je potřeba být skutečně vstřícní. Ale nicméně považuji za nutné přece jenom vznést dvě připomínky. Za prvé, že ta záležitost není v ranku školství, že je v ranku sociálního, kde se už nejedná o těchto dětech většinově. Tak jak jsem hovořila s ředitelkami speciálních škol, tak se nejedná o pokrok vzdělávací, ale jedná se spíš o to, že děti při absolvování v tomto směru povinné školní docházky přece jenom jsou v kolektivu, jsou tam saturovány sociální kontakty a je to jakési ulehčení pro rodiny.

A druhá připomínka je v tom, a to bych možná prosila předkladatele, kteří se v té oblasti pohybují, aby v tom pomohli, že toto prodloužení znamená docela velké nároky na speciální školy. Jde o to, že to už jsou skutečně hotoví dospělí lidé a pedagožky v těchto zařízeních – prostě na ně to klade daleko větší nároky nejenom při vzdělávání, to je jejich práce, ale samozřejmě při ošetřování těch dětí, v těch asistenčních službách, které děti potřebují a ty školy na to nejsou až tak vybaveny. Takže toto je ještě moje připomínka k tomu a takový trošku apel, když už tento zákon přijmeme a to řešení bude, aby tam bylo myšleno i na tyto záležitosti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Do rozpravy se již nikdo další nehlásí. Rozpravu končím. Pane poslanče, teď máte slovo jako předkladatel.

**Poslanec Radim Chytka:** Děkuji. Rád bych ujistil paní senátorku, že jsme byli v těch speciálních školách. Já jsem například z Moravskoslezského kraje, takže jsem byl ve speciální škole v Kopřivnici. Vím, že tam jsou plně připraveni se zabývat těmito mentálně postiženými dětmi a že je to ku prospěchu těch dětí.

A rád bych ocitoval i z litery tohoto sněmovního tisku, který teďka předkládáme, že tam jsou celkem dvě pojistky, kdyby náhodou ta škola nebyla připravena.

Je tam první pojistka, že může ředitel školy povolit to pokračování. Ředitel školy to dítě zná, ten ví, zdali škola je připravena nebo ne a je to na jeho rozhodnutí.

A druhá pojistka je, že to může povolit se souhlasem zřizovatele, tedy kraje.

Myslím si, že tyto pojistky jsou dostatečné. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče. Pane zpravodaji Janalíku, chcete se vyjádřit? Nechcete, dobře.

Zazněl pouze jeden návrh, a to **návrh schválit**.

Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem schválit předložený návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 13 bylo registrováno 55 senátorek a senátorů, při kvoru 28 pro hlasovalo 41, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji vám, pane poslanče, děkuji i panu zpravodajovi.

Kolegyně a kolegové, byl jsem nyní upozorněn pracovníky organizačního odboru Senátu, že nastal vážný problém, že nemáme předkladatele k dalším bodům našeho pořadu. Ministři hlasují v Poslanecké sněmovně o registrovaném partnerství, které považují za důležitější než návštěvu Senátu.

Nyní bychom udělali zhruba patnáctiminutovou přestávku, a po ní uvidíme, jak se situace vyvine a jestli se do té doby podaří zajistit nějakého předkladatele.

Kolegyně a kolegové, následuje zhruba čtvrthodinová přestávka.

(Jednání přerušeno v 17.23 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 17.39 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem jednání.

Děkuji panu ministru průmyslu a obchodu Milanu Urbanovi, že vyhověl naší žádosti a poměrně velice rychle se dostavil do Senátu.

Ale nejdříve musíme hlasovat o změně programu. Pokusím se ještě jednou svolat další senátorky a senátory do sálu.

Kolegyně a kolegové, myslím si, že mohu zahájit hlasování o tom, zda zařadíme nyní na pořad našeho jednání bod č. 17, senátní tisk č. 274.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 14 registrováno 49 senátorek a senátorů, při kvoru 25 pro návrh bylo 25, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Prosím, pane ministře, abyste se ujal slova a seznámil nás s bodem

<A NAME='st274'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 19/1993 Sb., o orgánech státní správy České republiky v oblasti puncovnictví a zkoušení drahých kovů**

Jedná se o **senátní** **tisk č. 274**. Ještě jednou vám, pane ministře, děkuji za váš vstřícný přístup.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, novela zákona reaguje především na změny souvisejících právních norem, které byly přijaty v období jeho více než 10leté účinnosti. A dále pak novely puncovního zákona a služebního zákona.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána, se na tuto oblast nevztahují, právní akty Evropské unie tuto oblast nijak neupravují.

Navrhované právní úpravy rozšiřují oprávnění puncovního úřadu směrem k výkonům puncovní inspekce o možnost získávat odpovídající potřebné údaje z informačního systému evidence obyvatel a registru výrobců a obchodníků, které jsou nezbytné pro řádný výkon puncovní inspekce a nebyly tomuto úřadu dostupné.

Nově se puncovnímu úřadu ukládá povinnost přidělovat a rušit výrobní značky výrobcům tuzemského zboží, přidělovat a rušit odpovědnostní značky obchodníkům dovážejícím cizí zboží, a vydávat osvědčení o zápisu klenotnické slitiny do seznamu registrovaných slitin.

Navrhovaná právní úprava nevyvolá další nároky na státní rozpočet, ani na zvýšení pracovníků puncovního úřadu jako rozpočtové organizace. Nebude mít dopad ani na veřejné rozpočty, hospodářské subjekty, malé a střední podnikatele a nevyvolá žádné sociální dopady a dopady do životního prostředí.

Dodávám pro úplnost, že garanční výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučil ve svém usnesení návrhem zákona se nezabývat.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení pod číslem 274/1. Zpravodajem výboru je pan kolega František Kopecký. Pane kolego máte slovo, seznamte nás se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=143)**:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s projednáváním v hospodářském výboru. Moje zpravodajská zpráva uvádí informace, které tady sdělil pan ministr a seznámil vás s obsahem této novely zákona, která má za cíl získávat pro potřeby výkonu puncovní inspekce údaje z informačního systému evidence obyvatel, který vede ministerstvo vnitra elektronickou cestou.

Tento zákon jsme projednali bez zjevných připomínek a po krátké diskusi jsme přijali usnesení, které vám nyní přečtu:

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje po úvodním slově zástupce předkladatele dr. Ing. Roberta Šurmana, náměstka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě v Senátu PČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Padl návrh **návrhem zákona se nezabývat**. O tom budeme za chvilku hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem nezabývat se, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu nezabývat se, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování číslo 15. Registrováno 54, pro 23. **Návrh byl schválen**.

Děkuji pane ministře, děkuji vám.

Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že nemáme dalšího předkladatele, tak dnešní zasedání ukončím. Ale ještě prosím kolegu Rakušana.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=150)**:** Kolegyně, kolegové, ještě jednou bych chtěl omluvil pana ministra Sobotku. Je stále ve sněmovně, a potom hned začíná zasedání vlády. Na zítřek je řádně omluven písemně a prosí vás, zda by mohl přijít projednat své body v pátek.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** To nebyl žádný návrh, o kterém bychom mohli hlasovat. Myslím si, že to bylo podáno tak, že nás pan ministr o něco prosí, ale nebylo to formulováno jako návrh na změnu programu.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=150)**:** Tak dávám návrh, aby jeho 4 body byly zařazeny v pátek jako první čtyři body programu, protože podotýkám, že dnes se vyvinula situace ve Sněmovně taková, jaká je. O tom jste informováni. Předsedající předtím již řekl, že ukončil schůzi, a na zítřejší den je řádně písemně omluven tak, jako se omlouváme Senátu my.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=15.03.2006&par_3=37)**:** Takže tady je návrh, o kterém budeme teď hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, abychom body pana ministra Sobotky projednávali v pátek dopoledne, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Registrováno 58, pro 20, návrh byl zamítnut. To samozřejmě ještě neznamená, že nebudeme v pátek dopoledne jednat.

Takže kolegyně, kolegové, nemám dalšího předkladatele, proto dnešní část schůze končím.

Zítra zahájíme v 9.00 hodin dopoledne.

(Schůze přerušena v 17.55 hodin)