***(3. den schůze – 17. března 2006)***

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové, prosím, abyste zaujali svoje místa v lavicích, abychom mohli zahájit dnešní pokračování 10. schůze Senátu. Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešního jednání se omlouvali tito kolegové. Zdeněk Bárta, Jan Hálek, Jaroslav Kubín, Václav Jehlička, Milan Špaček, Petr Pithart, Karel Barták, Adolf Jílek, Jaromír Štětina, Jaroslav Kubera a Jiří Brýdl, takže prosím ještě jednou kolegyně a kolegové, zaujměte svá místa, zaregistrujte se. Pan ministr Sobotka je již mezi námi. Pane ministře, já vás vítám.

Ještě pro vás, kteří nemáte vlastní identifikační karty, náhradní jsou k dispozici u prezence v předsálí.

Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že mohu zahájit naše dnešní jednání tím prvním bodem, který budeme teď probírat je

<A NAME='st268'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony.**

Jedná se o senátní **tisk č. 268.** Předkladatelem je pan ministr financí Bohuslav Sobotka. Pane ministře, prosím, abyste nás seznámil s návrhem zákona. A vás prosím, kolegyně a kolegové, abyste se usadili na svá místa, abyste zachovali klid a poslechli si zprávu pana ministra. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážení senátoři, vážené senátorky, dovolte, abych zde velmi stručně uvedl vládní návrh zákona, který byl schválen 1. února v PS. Jeho hlavním cílem je především novelizace zákona o státní statistické službě. Jsou zde navrhovány změny ve statistických registrech, vedených Českým statistickým úřadem způsobem, kdy některá statistická zjišťování budou nahrazena statistickými údaji přebíranými z administrativních zdrojů dat jiných orgánů státní správy. Dojde tím k zefektivnění státní statistické služby, ke zpestření a lepší využitelnosti statistických informací a zároveň ke snižování administrativní zátěže respondentů.

Dalším důvodem novelizace zákona je nutnost reagovat na změny legislativy evropských společenství a evropského statistického systému. Jedná se například o terminologické změny a upřesnění předávání osobních údajů ze statistik pro účely tvorby statistik společenství. Tolik stručně k tomuto návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře, za vaši zprávu. Kolegyně a kolegové, Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení pod číslem 268/1 a zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov. Pane kolego, prosím, máte slovo. Seznamte nás se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=187)**:** Vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych velice krátce citoval ze zpravodajské zprávy, kterou jsem předložil našemu výboru při jednání. Myslím si, že to podstatné zaznělo z úst předkladatele pana ministra.

Já bych si dovolil upozornit na dvě zásadní záležitosti týkající se této předlohy návrhu zákona.

Za prvé je třeba konstatovat, že dolní komora se souhlasem ministra financí jako zástupce předkladatele zneužila nekonfliktní předlohy k přilepení novel čtrnácti zákonů. V postoupeném návrhu zákona jde o tyto části: jedná se o část 5, je to změna zákona o správě daní a poplatků, část šestá změna zákona o státní kontrole, část sedmá změna zákona o účetnictví, část osmá změna zákona o dani dědické, darovací a dani z převodu nemovitostí, část devátá změna zákona o pobytu cizinců na území České republiky, část desátá změna zákona o ochraně ovzduší, část jedenáctá změna zákona o inspekci práce, část dvanáctá, změna zákona o finančních konglomerátech, část třináctá změna novely zákona o finančních konglomerátech, část čtrnáctá změna zákona o cenách, část patnáctá změna zákona o celní správě ČR, část šestnáctá změna zákona o dani z přidané hodnoty, část sedmnáctá změna zákona o územních finančních orgánech a část osmnáctá změna rozpočtových pravidel. Přestože uvedené přílepky rozsahem převyšující svého nositele, nebyly na plénu sněmovny nijak odůvodněny, lze uvést, lze v polovině případů jde o pokračování přenášení působnosti z územních finančních orgánů na celní úřady, tj. procesu zahájeno zákonem č. 444 z roku 2005 Sb.

Ještě k legislativnímu procesu – vládní návrh byl předložen v PS v září roku 2005, ten jej i v prvním čtení v říjnu 2005 přikázal k projednání rozpočtovému výboru. Výbor návrh zákona projednal a doporučuje ke schválení se změnami a doplňky.

Druhé čtení zákona probíhalo v lednu 2006 a třetí čtení v únoru 2006. S návrhem zákona byl vysloven souhlas ve znění schválených pozměňovacích návrhů, když se pro něj v hlasování ze 174 přítomných vyslovilo 124 poslanců, 22 bylo proti.

Dovolte, abych v závěru řekl záležitost, která byla široce diskutována ve výboru, a pak bych přečetl usnesení výboru tak jak jsme ho přijali, myslím si, že po velice těžké debatě. Shora popsaný počet a věcný záběr tzv. přílepků znovu evokuje úvahy o ústavnosti takovéhoto způsobu přijímání zákonů, jakož i možnosti či nemožnosti orientace v takto založené směsici právních norem z pohledu jejich adresátů, tj. občanů.

Možná ještě z rozpravy ve výboru je třeba říct, že z těch přílepků se většina týká toho přechodu z těch územních finančních orgánů na celní úřady, to by mohla být jakoby omluva k tomuto rozsahu těch přílepků, na druhé straně myslím si, že hodně ve výboru byla diskutována záležitost, jak se v tom vůbec může ještě někdo vyznat, jestliže k zákonu, který by se vešel na jednu čtvrtinu toho předloženého materiálu další tři čtvrtiny jsou v podstatě věnovány přílepkům. Přesto všechno co jsem tady uvedl výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po úvodním slově zástupce předkladatele paní Ing. Dany Terciové, náměstkyně ministra financí ČR a po mé zpravodajské zprávě přijal následující usnesení:

Doporučuje Senátu České republiky schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS, za druhé určuje zpravodaje výboru projednáním na schůzi Senátu senátora Igora Petrova a za třetí předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně a kolegové, ptám se vás, zda někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí paní kolegyně Soňa Paukrtová, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Základní zákon o státní statistické službě je technickou normou, která v podstatě nevyvolává žádné problémy, je to skutečně norma úplně technická. Poslanecká sněmovna však přilepila 14 novel zákonů. Dalo by se říci, že některé by mohly mít jakousi souvislost, ale jsou tam přílepky, které ale nemají vůbec žádnou souvislost. A my jsme tady už často dlouho diskutovali o tom, jaké vůbec taková legislativní praxe má dopady na občany. Navíc řada těchto přílepků vyvolává pochybnosti o tom, zdali jsou legislativně správně.

Vzhledem k tomu, že na půdě PS neproběhla žádná debata o obsahu těchto přílepků, je otázka, zdali se tam nemohou vyskytnout problémy, které v tuto chvíli asi těžko můžeme předvídat.

Uvedu příklad. V části páté dochází k zásadní změně v koncepci penalizování daňových nedoplatků. Penále má na rozdíl od dnešního právního stavu představovat pouze fixní sankci stanovenou bez ohledu na dobu prodlení v případě, kdy dochází k dodatečnému vyměření daně finančním úřadem bez dodatečného daňového přiznání. Kromě toho se pak za prodlení splacení daně nově stanovuje Českou národní bankou zvýšené o 14 procentních bodů. Úrok z prodlení může být vyměřen až za dobu 5 let, zatímco dnešní penalizace za prodlení splacení daně je možná jen za dobu nejvýše 500 dní.

Je to možná posun k lepšímu co se týče daňových poplatníků, ale já si myslím, že speciálně třeba tento odstavec vyvolává celou řadu pochybností.

Vystupuji tady z toho důvodu, že si myslím, že praxe PS v takové věci je samozřejmě dána blížícími se volbami. Nicméně přesto daňoví poplatníci se přestávají vyznávat v našich zákonech, přestávají se v nich vyznávat advokáti, právníci, musí si pořizovat speciální vyhledavače. Čili co se týče občanů sdělení je takové, že naše zákony jsou mimořádně nepřehledné.

Chápu jaksi činnost PS v tom, že se snaží teď rychle dořešit prostě všechny nedostatky, které možná během času se nashromáždily a nedaly se dát do jiných zákonů. Já si ale myslím, že život České republiky nekončí poslaneckými volbami a že zkrátka je možné ty problémy, které se tam nacházejí, řešit nějakým jiným způsobem, delším způsobem.

Přiznávám, že existují některé typy problémů, které je třeba řešit neprodleně a tam se dá při veškerém právním purismu třeba i s některými přílepky souhlasit. Nejsem si úplně jistá, zda jsou to ty případy, které máme zde v zákonu o státní statistické službě.

Když dovolíte, pokud bude tento zákon postoupen do podrobné rozpravy, a já vám to doporučuji, tak se vám pokusím předložit pozměňovací návrhy, které tento zákon očišťují od přílepků, které nemají souvislost se zákonem o státní statistické službě. Tyto pozměňovací návrhy jsou čtyři, takže to není nijak problematické. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Prosím pana senátora Škalouda, aby se ujal slova.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři, předřečníci prakticky řekli to, co jsem chtěl říci také. Na druhé straně mám ještě jedno malé doplnění.

Nejen to, že přílepků je tolik, ale že se vůbec sněmovna i ministr financí nezatěžovali dát nějakou důvodovou zprávu nebo to aspoň na plénu ve sněmovně zdůvodnit. Já si vzpomínám, že např. pozměňovací návrh k zákonu o jednostranném zvýšení nájemného od poslankyně Horníkové byl doprovázen nejen i rozdílovou verzí, ale pečlivou důvodovou zprávou.

Toto je prostě něco, kde musíme vyhmatávat důvody pro předložení těchto dodatků.

Opět se samozřejmě dostáváme do fáze, kdy množství přílepků svědčí o jakési trvalé snaze zjednodušovat si legislativní proces a tím zhoršovat jeho čitelnost uživatelům, kteří se v těchto zákonech už těžko budou vyznávat.

Pokud jde o přílepek v části páté, o kterém se zde zmiňovala kolegyně Paukrtová, penalizování, já jsem si to také analyzoval, protože tento doplněk byl jaksi napaden s tím, že zhoršuje penalizaci, že úrok z prodlení může být vyměřen až za dobu pěti let, zatímco dnešní penalizace je kratší, těch 500 dní. Na druhé straně je to kompenzováno tím, že se snižuje tato penalizační částka, což by mohlo být z koncepčního hlediska správné, protože zřejmě pro podnikatele a lidi, kteří platí daně, je lepší, když daně jsou nízké a potom ty nezaplacené daně nechť jsou tedy penalizovány. Ale v současné době, kdy nelze považovat daně za nízké, tak další problém je v tom, že je velice snadno možné udělat chybu při výpočtu daňové povinnosti díky náročnosti daňové administrativy a malé přehlednosti daňové legislativy. Proto bych si dal pozor měnit nějakým způsobem penále, aniž by to bylo prodiskutováno detailněji s důvodovými zprávami apod.

Navrhuji tedy zamítnout tento návrh zákona právě z důvodu těchto přílepků. Mohli bychom se třeba dohodnout, že bude-li přílepků více než deset, budete je zamítat systematicky. Ale já je navrhuji zamítnout nyní. Pokud to samozřejmě neprojde, tak budu hlasovat pro pozměňovací návrh, který tyto přílepky eliminuje. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana senátora Edvarda Outratu, aby se ujal slova.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já nemohu nevystoupit k tomuto návrhu zákona vzhledem ke své minulosti. Ale myslím si, že tady je nutno zdůraznit několik věcí, které nám jinak spadnou pod stůl kvůli těm přílepkům.

Změna, byť nekonfliktní, není jenom čistě technická. A já v ní vidím velké zadostiučinění pro sebe a chci pogratulovat statistickému úřadu, že došel tak daleko, že si toto dneska už může dovolit. A jsou tam dvě důležité změny oproti současné situaci.

Jednak se legálně zařizuje, aby statistický úřad už nemusel dělat sčítání lidu. O tom byla řeč. Když jsem statistický úřad vedl sám, tehdy samozřejmě v přípravě sčítání z roku 2001 jsme si tohle nemohli dovolit, protože jsme prostě neměli údaje, byť už některé země, zejména nordické, tehdy toto sčítání zrušily.

Sčítání dneska při mase dat, které statistický úřad sbírá, je vlastně přežitek a svědčí o tom, že země, které ho mají, ještě nedokázaly zorganizovat tok informací takovým způsobem, aby sčítání mohly zrušit.

A zdá se, že to statistický úřad nenavrhne ještě pro rok 2010, nýbrž až pro příští sčítání. Nicméně je možno začít systematicky připravovat takovou změnu. A myslím, že to je velice důležité a zejména to ušetří hodně peněz a změní to způsob, jakým naše statistiky zpracováváme.

To je jedna věc, kterou jsem chtěl připomenout.

Druhá věc je integrace registrů. Opětně, o čem už se mluvilo v devadesátých letech, kdy to ale bylo vůbec nemožné už proto, že ty registry zasahovaly do pravomocí různých ministerstev, a tedy se vůbec s tím nedalo nic dělat. Jsem velice šťasten, že dneska už se tak daleko došlo, že to je možné.

A třetí věc, o které bych se zmínil a kterou nepovažuji nutně za tak velký pokrok, ale myslím si, že je v tomto okamžiku správná, je neslučitelnost výkonu funkce předsedy statistického úřadu s členstvím v politické straně. Mne to ani nenapadlo, že by se taková věc musela stanovit. Ale ano, myslím si, že to je velice důležité dneska, a nevím, co si o tom přesně myslet, jestli se země opravdu do té míry zpolitizovala na téhle úrovni, že taková věc není samozřejmá už dnes, anebo jestli jsem tehdy byl naivní přiletěv jenom chvíli předtím z Kanady.

Souhlasím s tím tedy, byť to beru jako výpověď o stavu naší státní služby, že se to musí říci. Je tam spousta jiných drobností, ale i u těchto jsem se chtěl zastavit. V této souvislosti jel mi skutečně líto, že pan ministr usoudil, že toto je ten správný zákon k tomu, aby tam dal všechny ty přílepky. My máme všeobecný problém s přílepky, ale to bych teď nechal stranou, to už tady výřečněji řekla Soňa Paukrtová. Ale je zvláštní to, že ty přílepky jsou všechny z daňové oblasti nebo tak. My jsme se snažili velice citlivě v době, kdy já jsem vedl ten úřad, a pokud vím, tak úřad to stále tak vidí, oddělovat daňové věci od statistických. Na jedné straně je snad to potvrzení, to, co se stalo, že dneska už nejsme kolem toho tak citliví, protože lidé už si jasně nesměšují tyto dvě instituce. Já se však bojím, že to spíš bylo nedomyšlení té věci. Jako symbol je tohle strašná věc. V hlavách našich občanů se velice často plete, který dotazník je ausgerechnet datový a který statistický; a všeobecně celý statistický úřad má věcný problém v každé zemi v tom, aby oddělil své vlastní aktivity od aktivit státu, protože jinak budeme mít zkreslené informace. Tudíž se systematicky snaží vedení statistických úřadů na světě toto oddělení prosazovat.

Já jsem tehdy šel dokonce tak daleko, když jsem navrhoval vládě nový statistický zákon, tehdy, to je teď ten starý, který je tímhle tím měněn, v roce 1995 byl schválen, my jsme ho připravovali předtím, já jsem šel tak daleko, když byl konečně schválen vládou jako návrh, a tehdejší předseda vlády, dnešní prezident, mne požádal, abych si vybral ministra, který by ho v Parlamentu přednesl, a já jsem si vybral ministra bez portfeje, který tehdy existoval, který potom přečetl to, co jsme mu připravili, a schválně jsem si nevybral ani ministra financí ani ministra hospodářství, kteří to oba čekali, takže na osobní úrovni jsem pak musel malinko něco srovnat. Ale šlo mi tehdy zásadně o to, aby v každé viditelné situaci jsme se oddělovali tímto způsobem. A já nepochybuji o tom, že pan ministr toto oddělení respektuje, já to dokonce vím, takže já nemám žádný problém s obsahem. Ale mnohokrát od té doby, co dělám politika, jsem slyšel, že forma a symboly jsou strašně důležité. A je mi tudíž líto, že dnes už to celkové porozumění těmto věcem kleslo tak nízko, že tenhle aspekt asi ani nikdo nepřipomněl.

Takže si myslím, že je nutno to tady nějak říci. Chtěl abych to omezit, tuto kritiku, protože já si rozhodně nemyslím, že by pan ministr zrovna v tomto měl věcný problém. Já si myslím, že tohle byla snaha něco udělat hrozně rychle, a tohle se zdálo, že projde snad. Ale ji mi líto, že jsme došli tak daleko.

Tak pane ministře, nezlobte se na mě, ale chtěl jsem to takhle říci, a myslím si, že naše státní správa by vůbec měla začít z tohoto bodu si zase všímat těchto jemných, ale často velice důležitých symbolických rozdílů.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane senátore, a prosím pana kolegu Sefziga, připraví se pan kolega Štěch.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=112)**:** Vážení pánové místopředsedové, vážený pane ministře, vážené paní senátorky a páni senátoři, já jsem chtěl upozornit pana ministra na jednu věc, na kterou jsem byl já sám upozorněn při studiu tohoto materiálu, a to sice věc následující. Bohužel to se statistikou taky nesouvisí a odolal jsem pokušení pozměňovat tam ty přílepky, i když jsem ty dva návrhy měl připravené, ale protože neprošly hospodářským výborem, tak nebudu žádný pozměňovací návrh podávat.

Vstupem ČR do EU byl zrušen starý celní zákon a došlo k situaci, že dnes podle vyjádření celní služby je nevymahatelné clo a hlavně dodatečná daň v situaci, kdy dojde k trestnému činu při dovozu nebo vývozu zboží, a to znamená, že na základě soudního rozhodnutí není potom možno doměřit clo a případnou daň. To je možné samozřejmě změnit a já se chci pana ministra zeptat, zdali o tomto problému ví a zda připravuje novelu celního zákona tak, abychom tyto věci, které podléhaly soudnímu rozhodnutí, abychom je mohli napravit v našem soudním řádu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana kolegu Štěcha.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, poslední dobou, a musím říci přímo úměrně, jak se blíží volby do PS, tak se stalo módou kárat Poslaneckou sněmovnu tady, co se smí a nesmí. Zaštitují se někteří kolegové ústavností, pro to si myslím, že je Ústavní soud, a já se domnívám, že je to určitá forma nulové tolerance. Že to je bohužel přenesení politického boje, který je ve sněmovně dlouhodobě, i do těchto lavic, kde to nebývalo v minulých letech až tak zvykem.

Domnívám se, že touto formou, která se tady začíná zavádět odmítáním údajných přílepků; nebo přílepků, když to takhle technicky nazýváme, se dostáváme do pozic, že Senát se tak stává ve věci řady zákonů komorou nadbytečnou. Nadbytečnou, protože my rezignujeme na to věci odborně posuzovat a zaujmout k nim stanovisko. Já si myslím, že to image Senátu nezlepší, ale když je většinová vůle taková, nelze proti ní nijak bojovat než hlasováním.

Já si myslím, že přílepky ze sněmovny nejsou až takovým zlem, protože prakticky všichni poslanci a všichni senátoři mají možnost je změnit, opravit, vylepšit, mají možnost dokonce je zamítnout. Ale my tady kážeme vodu, ale pijeme víno. Vždyť i Senát, který je na konci legislativního procesu, tady v minulosti vypracoval a přijal několik vlastních přílepků, které sněmovna neměla možnost de facto posoudit a změnit. Měla možnost pouze je buď přijmout, nebo zamítnout, takže byla v horší pozici, než jsme u přílepků poslaných z PS. Mně se zdá, že tento přístup je falešný a že to je pouze a jen výsledek jiné formy nulové tolerance.

Když je taková vůle, nenechá se proti ní, znovu říkám, bojovat. Já takovýto přístup nepodporuji a mrzí mě, že se to dostalo do takové fáze, protože po odborné stránce si myslím, že je pro mne rozhodující stanovisko hospodářského výboru a to v této věci bylo kladné, doporučující, tady na plénu se to zase jako při jiných zákonech v minulých dnech vede cestou odmítnout a vyjádřit k tomu zásadní nesouhlas. Já samozřejmě ten návrh zákona podpořím tak, jak doporučil hospodářský výbor, ale ta atmosféra se mi vůbec nelíbí, protože skutečně se domnívám, že se Senát stává svým vlastním působením komorou pro řadu zákonů zbytečnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Prosím paní kolegyni Paukrtovou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, já se omlouvám za své druhé vystoupení, ale nemohu na pana kolegu Štěcha nereagovat. Já v žádném případě nemám v úmyslu vychovávat Poslaneckou sněmovnu. Já v žádném případě jaksi neříkám, že nerespektuji to, co PS činí. Otázka je, jestli je to z pohledu legislativního procesu správné. Poslanecká sněmovna se dostala do časové tísně, snaží se řešit nahromaděné problémy. Problém je ale v tom, že forma těch přílepků umožňuje, aby se do zákona dostaly chyby, protože tam je celá řada věcí, které nejsou prodiskutovány. Měli jsme tady zákon, který jsme upravovali pouze z titulu jedné jediné čárky a jaké to mělo jaksi rozsáhlé dopady. Toto má dopady do daňové oblasti. Já si doopravdy nejsem jistá, zdali všechny ty problémy, které jsou tam v přílepku řešeny, jsou správné. Prodiskutováno to nebylo, PS nevyužívá možností vrácení zákona zpět na ministerstvo tak, aby ty zákony byly aspoň v pořádku a konzumovatelné, čili já rozhodně nehodlám nikoho vychovávat, já si prostě myslím, že pozice Senátu je o tom, říkat, že přílepky opravdu nejsou tou nejsprávnější metodou přijímání legislativního procesu. Já sama mám názor takový, že pokud přílepky přicházejí ze Senátu, tak ta situace – ano – je daleko horší. Já si myslím, že Senát by měl přílepky přijímat skutečně pouze v případě, že opravdu hrozí nějaké opravdu vážné nebezpečí. K takové situaci může dojít. Ale jinak považuji přílepky ze Senátu doopravdy na samém hranici ústavnosti.

Na druhou stranu si nemyslím, že by se Senát stával komorou nadbytečnou, jestliže poukazuje na velké nedostatky legislativního procesu. Já bych chtěla říci, že si myslím, že postupem doby bude třeba s legislativním procesem prostě něco dělat. Přiznám se, že připravuji nějaký návrh zákona, který by toto řešil. Jistěže to není norma dokonalá, ale ráda bych to prostě předložila tak, aby se dostal na jednání PS po volbách, a já si myslím, že dlouhodobě není udržitelný legislativní proces tak, jak jsme toho dnes svědkem. A nemám v úmyslu vůbec kárat ani ministerstvo ani PS, ale já jsem vždycky žila v představách, že Senát by měl skutečně nejen být garantem Ústavy, demokracie a svobody, pokud je to možné v ČR, ale také, aby ten legislativní proces byl trochu v pořádku, aby byl konzumovatelný občany. Jestliže máme zákon o vinařství a vinohradnictví u novely zákona o pozemních komunikacích, tak to přece je strašné! A pokud se týče daňových zákonů, tak daňové zákony se týkají všech, co mají co činit s podnikáním. A jestliže ten člověk to potom musí hledat v zákonu o státní statistické službě, tak já si nemyslím, že je to v pořádku. Takže, promiňte mi mou reakci, ale já jsem nemohla na pana kolegu Štěcha nereagovat. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Byla jste poslední přihlášená. Ještě pan kolega Nedoma.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, víte, že já zbytečně nevystupuji, nemám důvod se nějakým způsobem zviditelňovat, ale vystoupení kolegy Štěcha mě k tomu dneska přivedlo. Musím se zastat; nebo ztotožnit s názorem kolegyně Paukrtové, že otázka přílepků je skutečně něco, co nám velice svazuje ruce při projednávání celé řady zákonů, které bychom jinak velice rádi podpořili. Myslím si, že přílepky – a teď nemyslím, že by to muselo být naprosto striktní stanovisko, protože jsou i takové případy, kde z nějakého důvodu legislativní nouze to dokážeme i všichni nějakým způsobem jak se říká překousnout. Ale přílepky nejsou, nebo nemají být standardním řešením toho, jak dostat někam rychle na poslední chvíli nebo někdy dokonce i nepozorovaně některé záměry do zákonů. A už vůbec nechápu, jak souvisí otázka přílepků s otázkou jakési virtuální reality sociální demokracie o nulové toleranci ODS.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Jste poslední přihlášený. Nikdo další se nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, samozřejmě rozumím té situaci, která nyní je. V Poslanecké sněmovně končí funkční období a já musím říci, že to, co jsem zažil na této schůzi PS, tak to bude znamenat, že do Senátu dorazí ještě celá řada přílepků k celé řadě dalších návrhů. A mohu ujistit Senát, že tyto návrhy předkládají poslanci všech poslaneckých stran zastoupených v PS. To znamená co je tram stran, tolik je různých poslanců, kteří předkládají přílepky. Čili já si myslím, že to nelze v tuto chvíli nějakým ideologickým způsobem příliš stavět a rozlišovat. To je první věc.

Druhá věc. Je velmi obtížné si říci některé přílepky ano a některé přílepky ne. Já jsem tady zažil v Senátu, kdy Senát také přičinil k zákonu, který vracel do PS přílepek, kdy tady kolem toho byla bouřlivá diskuse, zda ano či ne, protože ten přílepek vůbec nesouvisel s tím návrhem zákona a absolutně se netýkal nějaké časové naléhavosti či zabránění vzniklých škod a přesto jsem zažil v Senátu, že k takovémuto zákonu byl vrácen do sněmovny přílepek, který měl poměrně rozsáhlé rozpočtové dopady, bez nějaké širší diskuse a bez toho, aniž by Senát byl seznámen s těmi rozpočtovými dopady. Čili opět se nechci k tomu dále vracet, ale prostě ta praxe tady je, a já to vidím obtížně v tom smyslu – buď tedy říci ne, žádné přílepky nebudou, snažte se to dodržovat. Anebo potom tedy ta praxe je taková, tak jak tady v posledních letech v těch vztazích mezi PS a Senátem, ale vztazích k jednotlivým vládním návrhům neboli poslaneckým návrhům, byla. Musím říci, že mně osobně je po tom vystoupení pana místopředsedy Outraty líto, že se jedná speciálně o zákon o státní statistické službě, čili chtěl bych zde prohlásit, že mně osobně je to skutečně líto, protože Český statistický úřad je nezávislá instituce. Myslím si, že má velmi dobré renomé jak v ČR tak i za hranicemi ČR, že je řízen profesionálně a že o jeho výsledcích s výjimkou možná několika lidí v ČR, kteří s těmi výsledky mají někdy osobní problém, tak o nezávislosti Českého statistického úřadu myslím nikdo nepochybuje.

Čili tato norma podle mého názoru i v té části, kde hovoří o tom, že by předseda statistického úřadu neměl být členem žádné politické strany, tak v zásadě podtrhuje nezávislost Českého statistického úřadu. Možná bylo potřeba to v tom zákoně vyjádřit i vzhledem k tomu, že se mohou do budoucna objevovat podobné spekulace, jako se objevily minulý týden ve věci výsledků, které zveřejňuje Český statistický úřad.

Tolik velmi stručně k tomuto návrhu. Já se nedomnívám, že v těch přílepcích je něco, co by věcně bylo špatně; že by tam bylo něco, co je v neprospěch daňových poplatníků, ale respektuji vůli Senátu, a rozhodnutí Senátu, zda tento zákon schválí v jeho čisté podobě bez přílepků, a vrátí ho takto PS.

To je rozhodnutí Senátu. Pouze chci varovat na základě zkušeností z tohoto týdne, které jsem učinil v PS a z minulého týdne, že řada vládních návrhů je využívána jako nějaký záchranný člun v rámci končícího volebního období PS a ty čluny už jsou v tuto chvíli zoufale přetíženy dalšími a dalšími návrhy změn a novel, které tímto způsobem do Senátu doputují a Senát si s nimi bude muset nějakým způsobem poradit.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Pane zpravodaji, prosím, abyste shrnul diskusi.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=187)**:** Takže v rozpravě vystoupilo 6 senátorů a senátorek, z toho paní senátorka Paukrtová dvakrát. Padl tady návrh zamítnout, jednou tady zazněla podpora, tak jako zaznělo i z výboru návrh schválit. Ty ostatní byly buď dotazy na pana ministra nebo případně komentáře k přílepkům. Takže tolik k rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Protože v obecné rozpravě padly návrhy schválit a zamítnout, budeme hlasovat nejdříve o návrhu schválit.

Kolegyně a kolegové, hlasujeme o tom, zda schválit návrh zákona o statistické službě. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť, prosím, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 55 registrováno 54, pro 13. Návrh byl zamítnut.

Budeme hlasovat o návrhu zamítnout tento návrh zákona. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 56 registrováno 54, pro 26. Návrh byl zamítnut.

Otevírám obecnou rozpravu – podrobnou, omlouvám se. Přihlásila se paní kolegyně Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře. Spolu s naší legislativou jsme připravili čtyři pozměňovací návrhy, které ten zákon očišťují od všeho, co vůbec nesouvisí se státní statistickou službou. Ona celá řada změn zákona souvisí se statistickou službou, takže já vám jenom stručně řeknu, čeho se jednotlivé pozměňovací návrhy týkají.

Takže část článku 3 v bodě 4 – v článku 3 bod 4 se vypouští, to se týká změny zákona o zemědělství. V článku 5, to je změna zákona o správě daní a poplatků, tam se vypouští část třetí – pardon – tam se vypouštějí všechny články, ponechává se tam část třetí, která souvisí se zákonem o státní statistické službě. Ty další články – článek 3 část 6 až 19 to se týká přesunu kompetencí na celní správu a další. Ta poslední záležitost se týká sumy náprav v různých typech zákonů.

Já bych jenom v závěru chtěla říci, že byť pan ministr říkal, že si myslí, že tam ty přílepky nejsou problematické – já pevně věřím, že má pravdu, ale problém je v tom, že k tomu žádná debata neproběhla, neexistuje k tomu důvodová zpráva a některé z těch změn jsou opravdu natolik závažné, že si kladu otázku, jak to bude s jejich aplikací.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím.

Pane ministře, váš názor? (Zatím ne.) Pan zpravodaj? (*Poznámka: Od stolku stenografů vyjádření neslyšitelné).*

Zároveň prosím pana zpravodaje, aby řídil hlasování o pozměňovacích návrzích.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=187): Takže prosím vás, zazněl **pozměňovací návrh paní senátorky Paukrtové**, myslím si, že jsme všichni pochopili, čeho se týká, odstranění všech přílepků a pak další záležitosti, které s tím souvisejí, myslím si, že je hlasovatelné dohromady, a takhle bychom měli o tom hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37): Dobře, takže pane zpravodaji, okamžik, já svolám kolegyně a kolegy na hlasování. Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích paní kolegyně Paukrtové. Pane ministře, váš názor? Pan ministr negativní názor, pane zpravodaji? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, pro tyto pozměňovací návrhy? Kdo je proti těmto návrhům?

Hlasování č. 57, registrováno 54, pro 43. **Návrh byl schválen**.

Teď ještě prosím,  pověření našich kolegů, kteří nás budou zastupovat v Poslanecké sněmovně … O vrácení, ano, omlouvám se, děkuji za nápovědu. Takže teď **hlasujeme o tom, zda vrátíme návrh zákona s pozměňovacími návrhy zpět do Poslanecké sněmovny.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování č. 58, registrováno 55, pro 45. **Návrh byl schválen**.

A teď tedy to pověření. Doporučuji, abychom pověřili paní kolegyni Paukrtovou a pana kolegu, aby nás zastupovali v Poslanecké sněmovně. Takže pan kolega Petrov souhlasí? Paní kolegyně Paukrtová? Také souhlasí, takže o tom dávám hlasovat.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 59, registrováno 55, pro 47, návrh byl schválen.

Děkuji panu zpravodaji, s panem ministrem se ještě neloučíme, ale než přejdeme k dalšímu bodu, tak dovolte, abych omluvil ještě kolegy Novotného, Šnebergera, Jirsu a paní kolegyni Filipiovou z neúčasti na dnešní schůzi. Přistupujeme k dalšímu bodu našeho programu, a to je

<A NAME='st272'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/2004 Sb.,**

**o kolektivním investování, a zákon č. 15/1998 Sb., o Komisi pro cenné papíry**

**a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Jedná se o **senátní** **tisk č. 272** a prosím pana ministra financí, Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, ještě než přednesu úvodní vystoupení k tomuto návrhu zákona, chtěl bych reagovat na dotaz, který zde zazněl v předchozí rozpravě a na který jsem ještě nestačil reagovat, byl to dotaz pana senátora Sefziga, který se týkal té věci kolem účinnosti celního zákona, já o té věci informován nejsem, požádal jsem pracovníky ministerstva financí, zdali by pana senátora kontaktovali v nejbližších dnech a tuto problematiku s ním projednali tak, abychom získali přesné informace o tom vašem poznatku a mohli na tu věc reagovat. Takže děkuji za tento podnět.

Vládní návrh novely zákona, kterým se mění zákon 189/2004 Sb., o kolektivním investování, byl zpracován na základě plánu legislativních prací vlády, ve spolupráci s poměrně širokou pracovní skupinou, kde byla zastoupena komise pro cenné papíry, zájmová sdružení působící na kapitálovém trhu, nad návrhem proběhla veřejná diskuse, výsledky byly zveřejněny na internetových stránkách ministerstva financí.

Návrh byl schválen PS 1. února roku 2006. Zákon přináší největší změny v oblasti speciálních fondů kolektivního investování, tj. z fondů, jejichž činnost nepodléhá harmonizaci s právem evropských společenství, cílem návrhu je zpřehlednit dosavadní právní úpravu tím, že se předpokládá vznik fondu kvalifikovaných investorů, který je svým charakterem schopen nahradit čtyři typy nynějších speciálních fondů, a to fond rizikového kapitálu, fond derivátu, fond zvláštního majetku a fond smíšený, které mají být podle tohoto návrhu zrušeny.

Svou povahou byly tyto fondy určeny zejména pro sofistikované investory a proto v souvislosti se vznikem fondu pro kvalifikované investory se počítá s tím, že bude podléhat také nižší míře regulace a dozoru. Navrhovaná právní úprava nadále zachovává rozdělení na tři zbývající typy speciálních fondů určených pro běžnou investorskou veřejnost a to na speciální fond cenných papírů, fond fondů a fond nemovitostí.

Rád bych se také vyjádřil k pozměňovacím návrhům, které byly přijaty ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu. Chtěl bych vyjádřit s těmito pozměňovacími návrhy svůj souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor doporučil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání návrhu tohoto zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení pod číslem 272/1 a zpravodajem je pan kolega Ivan Adamec. Pane senátore, prosím, máte slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=138)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování a zákon č. 15/1998 Sb., o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů. S obsahem k návrhu tohoto zákona vás seznámil pan ministr, takže vás tím nebudu zatěžovat, soustřeďuji se spíš na legislativní proces a pak bych vás víceméně seznámil s usnesením našeho hospodářského výboru. Co se týká legislativního procesu. Vláda na svém zasedání projednala návrh zákona dne 7. září 2005 a přijala k němu usnesení č. 1124. Návrh zákona následně dne 27. září 2005 předložila Poslanecké sněmovně. Poslanecká sněmovna na své 48 schůzi, která se konala 18. října loňského roku návrh zákona přikázala rozpočtovému výboru. Ten návrh zákona projednal na své schůzi dne 10. listopadu 2005 a přijal k němu usnesení č. 678, kterým doporučil PS s návrhem zákona vyslovit souhlas bez připomínek. Ve druhém čtení, které se konalo na 53. schůzi dne 25. ledna letošního roku prošel návrh jak obecnou, tak i podrobnou rozpravou. V podrobné rozpravě podal poslanec Suchánek sedm pozměňovacích návrhů ve smyslu legislativně technického charakteru. Ve třetím čtení, které se konalo na téže schůzi 1. února letošního roku s pořadovým číslem 226 rozhodla PS po schválení vládního návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů schválených ve druhém čtení. V tomto hlasování z přítomných 175 poslanců, pro návrh hlasovalo 133 poslanců a jeden poslanec byl proti. Nám byl návrh zákona postoupen dne 21. února letošního roku.

Co se týká struktury zákona, tak návrh zákona je členěn do tří částí. Část první obsahuje vlastní novelu zákona č. 189/20014 Sb., o kolektivním investování. V části druhé je novelizován zákon o komisi pro finanční trh. V části třetí je navržena účinnost zákona a to dnem jeho vyhlášení.

Co se týká legislativních problémů, tak tady ta záležitost už není tak jednoduchá a myslím si, že budu muset prezentovat některé informace, které jsou potřebné pro rozhodování tohoto ctihodného pléna, protože ten návrh zákona samozřejmě není oficiálně v souladu s již projednaným a předloženým zněním schváleným návrhem zákona o změně zákonů v souvislosti se sjednocením dozoru nad finančním trhem. Byl to senátní tisk č. 221, který je v současné době předložen k podpisu prezidentu republiku. Pokud si vzpomínáte, tento návrh zákona zde vzbudil bouřlivou diskusi, která nakonec vedla ke schválení návrhu tak, jak jsem ho předkládal zde na plénu.

Problém ovšem je, že samozřejmě už název tohoto zákona není v souladu s tím schváleným tiskem. Je tam řada problémů, které je potřeba řešit. No a protože i ministerstvo financí ví o těchto problémech, požádalo mě víceméně ústy pana náměstka, zda bychom se nepokusili napravit některé chyby – tisk č. 221, 222 - a poslalo mi komplexní pozměňovací návrh, který měl cca 30 stránek strojopisu. Přiznám se, že takovýto pozměňovací návrh od prvopočátku mně připadal nad síly Senátu zde řešit, nicméně pověřil jsem naši legislativu, aby se tímto pozměňovacím návrhem zabývala. A jaké bylo naše zjištění a údiv nad tím, že ten pozměňovací návrh samozřejmě řešil některé problémy těchto zákonů, ale nicméně řešil i další záležitost, která se týká obchodování na burze s realitními fondy. A další věc, že najednou se tam objevilo sedm přílepků nesouvisejících a tento vlastně kůň byl vpašován v podobě tohoto komplexně pozměňovacího návrhu, což v mé osobě vzbudilo velkou nedůvěru.

Přiznám se osobně, že nemám nic proti tomu, aby došlo k oživení burzy, protože to považuji za důležitou věc, nicméně pokus o pozměňovací návrh tohoto typu byl také učiněn, nicméně po jednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu – a jen tak pro vaši informaci – tento zásah do návrhu zákona je asi desetistránkový zásah, formátu A4. Deset stránek formátu A4. To znamená, že my podle mne zde nejsme schopni takovéto pozměňovací návrhy vůbec řešit. A vzhledem k tomu, že ta historie těch pozměňovacích návrhů byla taková jak už jsem vám říkal, tak si myslím, že není možno zde na plénu vám tyto návrhy pozměňovacích návrhů předkládat. Nakonec diskuse před několika minutami o přílepcích tady o tom nenasvědčuje. Nicméně je potřeba říci, že i přes pozměňovací návrhy, které jsou legislativně-právního charakteru, které prošly výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, bych si vám dovolil v podrobné rozpravě předložit ještě malou opravu, kterou máte před sebou na stole. Je to velmi krátká oprav a, došlo tam k opomenutí – za to se omlouvám – a pak bych si vám dovolil předložit jednu stránku A4 tzv. zmocňovacích bodů nebo usnesení, které taky vypadly z návrhu tohoto zákona a které se netýkají obsahu tohoto zákona.

Znovu opakuji, přivítal bych samozřejmě obchodování na burze, oživení burzy a není to o tom, že bychom nechtěli, neměli záměr, nicméně je potřeba říci, že toto je vládní návrh zákona, a to vládní návrh zákona, který prošel všemi připomínkovými řízeními. To, že se změnila situace, já si myslím, že to ministerstvo financí také vědělo, že se bude měnit ten zákon č. 221 a 222 o sjednocení dozoru na kapitálových trzích. Není možno řešit tímto způsobem takto vážný zásah do návrhu zákona až na půdě Senátu. Já si myslím, že to je velmi špatně a i při sebevětší ochotě nejsme schopni garantovat kvalitu toho pozměňovacího návrhu, který mi byl předložen. Proto víceméně jak výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu tak i já vám navrhuji, abychom schválili pozměňovací návrhy, které prošly výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a pozměňovací návrhy, které jsem si vám dovolil předložit na plénu, a které bych rád vyřešil s vámi v podrobné rozpravě.

Na závěr mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Je to 282. usnesení ze 33. schůze, která se konala 8. března.

V úvodním slově předkladatele, Ing. Tomáše Proudy, náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení a pověřuje mě zpravodajem, a pověřuje předsedu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dámy a pánové, děkuji vám za to, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Kolegyně a kolegové, táži se, zda někdo z vás přichází s návrhem, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se také nikdo nehlásí, takže končím obecnou rozpravu.

Vzhledem k tomu, že nezazněl žádný hlasovatelný návrh, otevírám podrobnou rozpravu. Předpokládám, že do podrobné rozpravy se přihlásí pan kolega Ivan Adamec. Již se tak stalo. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=138)**:** Děkuji za slovo. Máme zde ještě trošičku problém v kratším pozměňovacím návrhu. Tento kratší pozměňovací návrh máte odůvodněn i přímo na papíru, který máte před sebou, že došlo k vypuštění odstavce 8 již tiskem 221. A tímto tiskem dochází k vypuštění odstavce 4. Z tohoto důvodu je třeba upravit číslování odstavců a v souladu se změnami provedenými tiskem 221 i nahradit „finanční orgány“ „celními orgány“.

Je to legislativně-technická záležitost. A omlouvám se, je tam ještě drobná chybička, na kterou mě upozornil pan dr. Skalický a text by měl být trošku rozšířen, nicméně v tom duchu, jak je předložen.

Co se týká dalších pozměňovacích návrhů, jsou to pozměňovací návrhy, které se týkají zmocňujících bodů, ty máte před sebou …

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Promiňte, pane kolego, pozměňovací návrhy musíte načíst, a zároveň bych vás požádal, abyste každý pozměňovací návrh, který předkládáte, okomentoval.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=138)**:** Ano. Komentář je jednoduchý, ke všem bodům je stejný, proto ho nebudu opakovat, nicméně načtu, tak jak mě pan předsedající upozornil, pozměňovací návrhy, omlouvám se, že jsem tak neučinil.

Pozměňovací návrhy k tisku č. 272:

Bod 218 upravit takto:

„218. V § 139 písmeno b) zní:

„b) minimální náležitosti statutu a povinné náležitosti zjednodušeného statutu a podrobnosti k charakteru změn statutu, které nepodléhají předchozímu schválení Českou národní bankou podle § 84a odst. 5 a 6,“.“.

Bod 219 upravit takto:

„219. V § 139 písmeno c) zní:

„c) podrobnosti plnění povinností depozitáře a případy, kdy mohou tyto činnosti být prováděny prostřednictvím jiné osoby,“.“.

Bod 220 upravit takto:

„220. V § 139 písmeno e) zní:

„e) druhy, limity a způsob používání technik a nástrojů, které může standardní fond nebo speciální fond, který shromažďuje peněžní prostředky od veřejnosti, používat k efektivnímu obhospodařování majetku, postup pro vyhodnocování míry rizika spojeného s investováním a způsob plnění informační povinnosti o druzích finančních derivátů nepřijatých k obchodování na trzích uvedených v § 26 odst. 1 písm. a), které má fond v majetku, o rizicích s nimi spojených, kvantitativních omezeních a o metodách, které byly zvoleny pro hodnocení rizik spojených s operacemi využívajícími tyto finanční deriváty, podle § 27, odst. 8 a § 49b odst. 7,“.“.

1. Za bod 221 vložit nové body 222 a 223, které znějí:

„222. V § 139 písmeno f) zní:

„f) informace, které obsahuje výroční zpráva investiční společnosti nebo fondu kolektivního investování nad rámec zvláštního právního předpisu upravujícího účetnictví, informace, které obsahuje pololetní zpráva investiční společnosti nebo fondu kolektivního investování, údaje, které obsahuje informace o struktuře majetku fondu kolektivního investování podle § 88 odst. 1 písm. c) a odst. 2, informace, které o své činnosti na území České republiky poskytuje zahraniční standardní fond a zahraniční speciální fond; způsob uveřejňování těchto zpráv a informací a způsob jejich zasílání České národní bance, podrobnosti o struktuře těchto zpráv a podrobnosti o formě informačních povinností investiční společnosti a fondu kolektivního investování,“.

223. V § 139 písmeno h) zní:

„h) způsob plnění pravidel obezřetného podnikání a pravidel organizace vnitřního provozu investiční společnosti nebo investičního fondu, který nemá uzavřenou smlouvu o obhospodařování a způsob jejich zavedení podle § 74 odst. 3 a podrobnosti plnění povinností podle § 76 odst. 1 písmeno a) až c), jejich podrobnější vymezení a způsob jejich zavedení podle § 76 odst. 4,“.“.

Následující body přečíslovat.

1. Za dosavadní bod 222 ( nový bod 224) vložit nový bod 225, který zní:

„225. V § 139 se na konci písm. i) doplňují slova „včetně pravidel pro případ, kdy lze upustit od požadavku na předložení přílohy žádosti nebo jejího jazykového překladu“.

Následující body přečíslovat.

Dámy a pánové, omlouvám se za dlouhé čtení, ale nicméně žádný jiný způsob mi nezbyl. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. O slovo se hlásí předseda klubu sociální demokracie pan kolega Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=150)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, předtím jsme tu vedli nějaké debaty o přílepcích a o tom, kdy a jak máme postupovat podle jednacího řádu. A já se domnívám, že při projednávání takto složité materie, tolika pozměňovacích návrhů, které jsou navrženy už z výboru a teď jsou předloženy na plénu ještě jiné, a přečtu vám, jak na to náš jednací řád pamatuje:

Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného výboru a navrhne-li to předseda některého výboru nebo zpravodaj garančního výboru, jednání Senátu o návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby výbor mohl k pozměňovacímu návrhu zaujmout své stanovisko.

Chtěl bych tedy apelovat na předsedu některého výboru nebo garančního výboru, aby využil tohoto paragrafu a předložil nám návrh tak, aby byl okomentován, aby se tady na místě již nic legislativně neupravovalo, s tím, že se potom vyvarujeme možné chybě při hlasování. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se zpravodaj Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=138)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Už v úvodu při čtení pozměňovacích návrhů jsem upozorňoval, že to jsou legislativně technické nebo legislativně technicko-právní záležitosti. Není to nic obsahového. A řeknu zcela otevřeně. Pokud bychom měli protahovat projednávání tohoto bodu, klidně tyto pozměňovací návrhy stáhnu zpět. Byl to požadavek zástupců ministerstva financí, protože zákon samozřejmě touto úpravou bude konzumovatelnější. O nic jiného v tuto chvíli nejde.

Pokud by mělo dojít k tomu, že bychom se zabývali odsouváním těchto pozměňovacích návrhů na další jednání někdy příští nebo přespříští týden, tak v tu chvíli řeknu zcela otevřeně, pokud tady zazní tento návrh na posunutí projednání tohoto bodu, tak své pozměňovací návrhy stahuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, to bylo zcela jasné vyjádření.

Opět pan předseda klubu sociální demokracie pan senátor Jan Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=150)**:** Pane předsedající, žádám 10 minut na poradu klubu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji.

Vyhlašuji přestávku do 10.17 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.08 hodin. )

( Jednání opět zahájeno v 10.17 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.07.2006&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, než budeme pokračovat v jednání, chtěl bych omluvit ještě kolegu Josefa Kalbáče, který se nezúčastňuje našeho dnešního jednání.

Věřím, že se vyřešily všechny nesrovnalosti a nejasnosti, a prosím pana zpravodaje kolegu Adamce, aby pokračoval. Pan kolega Rakušan ustupuje od své výzvy, takže budeme v jednání pokračovat dál podrobnou rozpravou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Děkuji kolegovi Rakušanovi, protože to považuji za rozumné a nevím, co bychom na výboru projednávali, přiznám se, že to jsou opravdu legislativně-technické záležitosti.

Ale musím se vám omluvit a upravit ještě jednou a načíst znovu kratší pozměňovací návrh, protože je to skutečně komplikovaná záležitost. Prosil bych, abyste si to upravili, pokud budete chtít znění v písemné podobě, budeme muset na chvilku jednání přerušit a pozměňovací návrh vám rozdat.

Pozměňovací návrh zní:

V článku I. bod 211 upravit takto:

„211. V § 129 se odstavec 4 zrušuje. Dosavadní odstavce 5 až 7 se označí jako odstavce 4 až 6.“

To je opravdu legislativně-technická úprava, teď s tím legislativa tady bojovala, aby to dala do pořádku.

Jinak mimochodem, pokud máte před sebou pozměňovací návrhy výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak je to bod 14.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Kolegyně a kolegové, žádá někdo tento upravený pozměňovací návrh v nové písemné podobě? Nikoho nevidím, takže to beru tak, že úpravy, které jsme si udělali, jsou dostačující.

Do podrobné rozpravy se mi již nikdo nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím.

Pane ministře, prosím váš názor na pozměňovací návrhy.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, pokud to je možné, vyjádřím se takto souhrnně. Podporuji všechny pozměňovací návrhy, které byly předneseny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Pane zpravodaji, prosím, proveďte nás hlasováním.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích tak, jak je předložil výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a pak o pozměňovacích návrzích, které předkládá pan kolega Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=138)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, s dovolením bych vás seznámil s postupem, jak budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích.

Nejprve bychom měli hlasovat o tom nejpozději načteném, to znamená o upraveném pozměňovacím návrhu. Pak bychom měli hlasovat o pozměňovacích návrzích výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu v úpravě předchozího pozměňovacího návrhu, pokud ho schválíme. A na závěr bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích, které se týkají zmocňovacích odstavců.

A vzhledem k tomu, že to jsou legislativně technické záležitosti, navrhuji hlasovat o těchto pozměňovacích návrzích en bloc.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Dobře. Zahajuji **hlasování o malém pozměňovacím návrhu kolegy Adamce**. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 60, registrováno 52, kvorum 27, pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Další **hlasování je o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru** modifikovaném nyní právě přijatým pozměňovacím návrhem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 61, registrováno 52, kvorum 27, pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

A třetí **závěrečné hlasování o pozměňovacích návrzích** je o legislativně technických úpravách, o velkém pozměňovacím návrhu kolegy Adamce.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 62, registrováno 52, kvorum 27, pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Děkuji, pane zpravodaji.

Tím jsme skončili hlasování o pozměňovacích návrzích, a teď budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh do PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 63, registrováno 52, kvorum 27, pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

A na závěr ještě pověření. Navrhuji, abychom pověřili pana kolegu Adamce a pana kolegu Balabána, aby nás zastupovali v PS. Ptám se kolegů, zda souhlasí? Ano, děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 64, registrováno 52, kvorum 27, pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Děkuji, pane zpravodaji. Tím jsme skončili tento bod našeho programu.

Přistupujeme k dalšímu bodu, kterým je

<A NAME='st276'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,**

**a některé související zákony**

Jedná se o **tisk 276**.

Předkladatelem návrhu je opět pan ministr Sobotka. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři.

Zákon o rezervách již s účinností od zdaňovacího období roku 2004 zajišťuje jednotně centrálně, metodicky shodně pro všechny rezervy tvořené podle zvláštních právních předpisů, kterými jsou zákon o odpadech, atomový zákon a horní zákon, ochranu prostředků rezerv, které byly uplatněny jako daňový výdaj.

Peněžní prostředky těchto rezerv deponované na zvláštním vázaném účtu v bance, se tak nestanou předmětem ručení a nebudou zahrnuty ani do konkurzní podstaty poplatníka.

Chtěl bych upozornit, že je v této souvislosti velmi důležité si uvědomit, že zákon o rezervách upravuje podmínky tvorby a čerpání daňových rezerv na rozdíl od atomového zákona, zákona o odpadech a horního zákona, které upravují podmínky tvorby a čerpání účetních rezerv.

Zkráceně lze tedy říci, že zákon o rezervách pouze upravuje podmínky, za kterých je možné uplatnit tvorbu účetních rezerv jako daňově uznatelný výdaj.

V žádném případě tedy zákon o rezervách nezasahuje do podmínek tvorby účetních rezerv, které jsou stanoveny jednotlivými zvláštními předpisy.

Hlavním cílem předloženého návrhu je ve vazbě na nově vzniklé právní předpisy zajistit rozšíření ochrany zdrojů rezerv proti dalším rizikům. Zdroje rezerv by tedy v případě schválení návrhu byly kromě již existující ochrany před konkurzem chráněny i před výkonem rozhodnutí a exekucí, což by mělo zajistit disponibilitu těchto zdrojů ke stanoveným účelům, tj. pro odstraňování následků těžby surovin, dřeva, ukládání odpadu a pro zajištění vyřazování jaderných zařízení nebo pracovišť třetí a čtvrté kategorie z provozu.

Druhým neméně významným úkolem předloženého návrhu je zajistit existenci skutečných reálných zdrojů rezerv, neboť pouze reálné a vyčleněné zdroje lze úspěšně před běžnými podnikatelskými riziky chránit. Nejde o žádné nové břemeno pro dotčené firmy, ale pouze o eliminaci prostoru k obcházení povinnosti daňově uplatněné rezervy vyčlenit a deponovat až do okamžiku jejich využití na konkrétní účel, na který byly vytvořeny. Eliminaci spekulativního jednání již ve většině případů zajistily zvláštní zákony, jako je např. atomový zákon či zákon o odpadech, a to tím, že zajišťují nutnost dodržování stavu a že suma deponovaných prostředků rezerv je rovna objemu rezerv vytvořených a daňově uplatněných.

V dalších oblastech, zejména v oblasti horního zákona je potřeba tento úkol ještě realizovat.

Předložený návrh zcela sjednocuje tvorbu, finanční krytí a ochranu zdrojů rezerv ve všech oblastech, kde poplatníci zvláštní rezervy na základě zákona vytvářejí a daňově také uplatňují.

Současně se v oblasti rezerv nad rámec dnes již užívaných bankovních produktů vytváří prostor pro možnost efektivního a přitom bezrizikového zhodnocení peněžních prostředků rezerv jejich případným investováním do státních dluhopisů, které však vždy závisí pouze na rozhodnutí poplatníka, který rezervy vytváří.

Zavedení možnosti investovat prostředky rezerv do jiných aktiv by zvyšovalo riziko jejich znehodnocení a prostor pro účelovou manipulaci s těmito zdroji. Současně by se nepochybně zvýšilo riziko spojené s jejich dlouhodobým deponováním v produktech, které rozhodně nemají jistotu státních dluhopisů.

V neposlední řadě předložený návrh zajišťuje osvobození výnosů z prostředků rezerv uložených na zvláštních vázaných účtech v bance v případě, že se poplatník dobrovolně rozhodne ponechat výnosy z těchto prostředků rezerv na stejném zvláštním vázaném účtu a použije je stejně jako rezervy na účely, na které byly rezervy vytvořeny. Dosud totiž byly osvobozeny pouze výnosy ze zdrojů rezerv tvořených dle atomového zákona.

Dovoluji si požádat o přijetí tohoto návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání je v senátním tisku č. 276/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Balabán. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=133)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, z hlediska věcného pan ministr zákon popsal, a já proto nebudu popisovat obsah a spíše popíši diskusi a problémy, které jsme v tomto zákonu při projednávání ve výboru jaksi viděli, a to i přesto, jak už tady také zaznělo, že jsme nepřijali k tomuto tisku žádné usnesení.

Tímto zákonem jsme se zabývali velice podrobně, dokonce jsme jednání přerušili právě proto, že současně byl v PS projednáván tisk, který rovněž hovoří o tvorbě rezerv, a sice horní zákon, i s tím vědomím – a potvrzuji to, co tady pan ministr říkal – že horní zákon hovoří o rezervách z pohledu účetnictví, zatímco tento zákon zejména z pohledu daňového.

Přesto tam byly určité vazby, a proto jsme chtěli počkat při nejmenším na to, jak bude reagováno na komplexní pozměňovací návrh hospodářského výboru PS, který situaci rezerv řešil. Já bych řekl, že pro nás v diskusi na výboru byla problematická zejména jedna věc, a tou je to, že za nosný předpoklad celé této novely je to uplatnění principu, že pokud již v minulosti byly rezervy vytvořeny a daňově uplatněny, pak nelze daňově uplatňovat nové rezervy a použít nově vytvořené zdroje rezerv před tím, než budou rozpuštěny či vyčerpány rezervy vytvořené nebo daňově uplatněné již dříve.

To je určitý problém. Já si myslím, že možná včera pan ministr měl možnost se s tou situací na severní Moravě seznámit, protože ta skutečnost v podstatě tak, jak je navrhována, nerespektuje to, že těžební organizace v podstatě vytvářejí rezervy, nejméně pro tři etapy sanací a rekultivací. Tou prvou, to jsou ty části, které byly dotčeny těžbou před privatizací, resp. před nabytím účinnosti zákona z roku 1993. Na tyto práce vlastně rezervy nebyly vytvořeny, resp. stát je nepřevedl. Další etapa je pak etapa, která je zahrnována do projektu přípravy, otvírky a dobývání, a to je vlastně ta současná hornická činnost. A poslední etapa je etapa sanačních a rekultivačních prací, prováděná po ukončení těžební činnosti.

Takže ten přístup tak, jak byl zvolen v podstatě je nejprve nutno vyčerpat to, co je, pak je možno vytvářet další, jakýmsi způsobem narušuje kontinuitu sanace a rekultivace a rozbíjí systémový přístup. Celý ten problém je v podstatě koncentrován do § 10a, který připouští přinejmenším dva výklady. Podle prvého prostředky finančních rezerv, které byly vytvořeny za období mezi rokem 1993 až 2003 a které nebyly zrušeny nebo vyčerpány a nebyly převedeny ke dni podání daňového přiznání na zvláštní vázaný účet, nebudou klasifikovány jako výdaj na dosažení, zajištění a udržení příjmu. To by znamenalo, že část prostředků, ta nepřevedená, bude dodatečně zdaněna. Takže v tom případě podle mého názoru, má ta navrhovaná úprava právní atributy určitého retroaktivního přístupu zasahování, protože dodatečně upravuje podmínky daňové uznatelnosti již vytvořených finančních rezerv.

To byl asi ten zásadní problém, který jsme v tom zákoně viděli. Přesto, jak už zaznělo, a já to znovu opakuji, výbor nepřijal žádné usnesení, takže pokud ta situace postoupí k  projednání do podrobné rozpravy, jsem připraven a je připraven pozměňovací návrh, který by tu situaci řešil.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Navrhuje někdo, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nikoho nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Pan kolega Bárek.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Navržená úprava zajišťuje určitě sjednocení principu daňového uplatňování a deponování peněžních zdrojů a rezerv u všech srovnatelných zákonů, rozšiřuje stávající ochranu těchto zdrojů před konkurzem a o ochranu těchto peněžních prostředků i před výkonem rozhodnutí a exekucí vůči těžebním společnostem. Dosáhne se tak stavu, že stejně jako v případě rezerv u atomového zákona a zákona o odpadech, budou zajištěny i v oblasti horního zákona reálné zdroje na provedení sanací, rekultivací a vypořádání důlních škod. Současně bude sjednocen princip daňového osvobození výnosů ze zdrojů rezerv tvořených podle všech srovnatelných právních předpisů.

Tato materie rovněž řeší vytvoření prostoru pro další možnost efektivního zhodnocení peněžních prostředků, rezerv a v případě zájmu poplatníků, tvořících rezervy, bude kromě bankovního sektoru možnost zhodnocovat prostředky i ve státních dluhopisech. Pokud bude tato materie propuštěna do podrobné rozpravy a přijat avizovaný pozměňovací návrh, dovoluji si tvrdit, že tento pozměňovací návrh eliminuje prakticky celou věcnou podstatu novely zákona o rezervách a myslím si, že bude naprosto nepřijatelný pro značnou část senátorů a senátorek. To znamená, já si dovoluji podat návrh na schválení tohoto zákona.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji pane kolego. Hlásí se pan senátor Schovánek, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já bych se chtěl velmi přimluvit za přijetí návrhu na schválení předloženého návrhu zákona. Vedou mne k tomu zkušenosti z mého okolí, z okolí mého bydliště, kde je možno vidět takovou situaci, a já se vám pokusím tu situaci popsat. Bude to možná jednodušší než dlouhé vysvětlování. Zkrátka některá společnost vytěží surovinu v území a má stanoven rekultivační plán. Na tuto činnost má uloženy rezervní prostředky. V průběhu těžení tak, jak postupuje tato společnost, tak za sebou naváží různé materiály do tohoto prostoru, např. z demolic stavby, a tato společnost to zdůvodňuje tím, že bude tuto surovinu recyklovat, tzn. drtit a dále používat na nějaké úpravy cest apod. Čili nic proti ničemu, má to povoleno.

Stane se však velmi často ta situace, že společnost ze záhadných důvodů zkrachuje. Nebudu popisovat, jak je to možné, ale stává se i toto. Pak nastává situace, že správce konkurzní podstaty sáhne i na tento rezervní fond, určený k rekultivaci, a uspokojí z něj věřitele a výsledkem je zničená krajina se spoustou hromad neupotřebitelného materiálu.

Návrh zákona, který zde leží, tuto situaci velmi elegantně řeší, a proto znovu bych vám doporučil přijetí návrhu zákona. Stejně jako kolega Bárek mám za to, že pokud bychom přijali pozměňovací návrh avizovaný, tak se může stát, že se situace do budoucna bude velmi často o pakovat a já chci vyjádřit přesvědčení, že těžařská lobby nepronikne do Senátu natolik, aby tento zákon nebyl přijat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji pane kolego. Prosím pana senátora Balabána, aby se ujal slova.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=133)**:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, na rozdíl od kolegy Bártka si nemyslím, že předloženým pozměňovacím návrhem se ten zákon vyprazdňuje. Ty základní principy tam zůstávají zachovány, zůstává tvorba fondu, zůstává to, jak bude s tím fondem zacházeno. Ten základní princip pozměňovacího návrhu se týká minulosti a použitelnosti daňově uznatelných rezerv. Je pravda, že v podstatě firmy podle horního zákona budou vytvářet rezervy i dále účetně. Ale nebudou si je moci daňově uplatňovat. To je ten základní problém a ten tkví v té časové řadě těch nákladů na odstraňování důlních škod, kdy v podstatě ten objem může být uplatňován někdy až po ukončení těžby, a to je ten problém. Proto samozřejmě avizuji, že ten pozměňovací návrh předložím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, další je pan kolega Bárek. Prosím pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=139)**:** Já myslím, že právě o to jde. Já bych jen znovu zopakoval, že zákon 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů zajišťuje osvobození výnosu z prostředků z účtu rezerv a výjimku opět tvoří samozřejmě horní zákon, který sice stanoví povinnost vytvářet rezervy finančních prostředků, protože však nestanoví přímo povinnost tvorby v peněžních prostředcích, začali poplatníci toto ustanovení horního zákona obcházet a v současné době vlastně zdroje rezerv ve výši vytvořených a daňově uplatněných rezerv již dle horního zákona do roku 2004 reálně prakticky nikdo nedeponoval. To znamená, myslím si, že tento zákon ochraňuje ty peněžní prostředky do budoucna pro tvorbu, rekultivaci a další věci spojené s životním prostředím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji pane kolego. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Paní kolegyně Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, jen krátce, dovolte, abych také podpořila tento návrh zákona, protože byl iniciován situací, která byla velmi nepříznivá. Za rezervy, které byly uložené a které nebyly chráněné, si společnost vlastně sama sebe koupila. A nebyla to malá společnost. A musím říci, že v tuto chvíli ty prostředky na rekultivaci v těch rezervách nemá. Ta situace je velmi tristní, proto doporučuji také, a podporuji ten návrh.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Nikdo další se do obecné rozpravy již nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? Pan ministr se nechce vyjádřit. Pan zpravodaj také ne. Takže v obecné rozpravě padl pouze jeden návrh, a to návrh schválit, o kterém budeme teď hlasovat.

Budeme hlasovat o schválení tohoto návrhu zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? V hlasování č. 65 registrováno 52, pro 24, návrh byl zamítnut, otevírám tedy podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí kolega Balabán.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=133)**:** Kolegyně a kolegové, pozměňovací návrh je teprve rozdáván na váš stůl, dovolím si ho proto celý přečíst. V těch šesti bodech, které jsou uvedeny, je řešen vlastně ten jeden jediný problém, a to podstatné je v podstatě soustředěno v bodě 3 a 4. Ty ostatní body jsou průniky této úpravy do ostatních částí. Tzn. v článku 1, § 10a, odst. 1 slova „v odstavci 4“ nahradit slovy „v odstavci 3“.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Počkáme až na rozdání vašeho pozměňovacího návrhu, abychom ho měli před sebou. Bude to jednodušší na vysvětlování. Kolega Štěch s technickou.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=15)**:** Kolegyně a kolegové, já chci jen pro záznam uvést, že jsem při předešlém hlasování hlasoval ano, v záznamu je, že jsem se zdržel. Takže nechci nové hlasování, protože by to stejně nic nezměnilo, ale pro záznam chci uvést, že jsem to podporoval.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Myslím, že již všichni máme na stole pozměňovací návrhy v písemné podobě, takže prosím, pane kolego Balabáne, máte slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=133)**:** Bod číslo 2 v článku 1 v § 10 a) odst. 2 na konci písmene a) slova „přiznání a“ nahradit slovo „přiznání“.

Bod 3 v článku 1 v § 10 a) odstavec 2 písmeno b) a označení písmena a) vypustit.

Za čtvrté v článku 1 v § 10 a) odstavec 3 vypustit. Dosavadní odstavec 4 až 6 označit jako odstavec 3 až 5 a přečíslování promítnout do textu zákona.

Za páté v článku 1 v § 10 a) odstavec 4, dříve odstavec 5, slova „odstavec 4“ nahradit slovy „odstavec 3“.

Za šesté v článku 1 § 10 a) odstavec 5, dříve odstavec 6, slova „odstavec 5“ nahradit slovy „odstavec 4“. O tomto pozměňovacím návrhu je nutno hlasovat jako o komplexním, tzn. o všech 6 bodech najednou.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že do podrobné rozpravy se již nikdo další nepřihlásil, tak podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, váš názor.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Mé stanovisko k přednesenému pozměňovacímu návrhu je negativní.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=37)**:** Pana zpravodaje se ptát nebudu, protože je předkladatelem pozměňovacího návrhu, takže o tomto návrhu budeme hlasovat, a budeme o něm **hlasovat jako o celku**.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s pozměňovacími návrhy předloženými kolegou Balabánem? Kdo je proti těmto návrhům?

V hlasování č. 66 registrováno 55, pro 31, **návrh byl schválen**.

Teď budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona zpět do PS i s přijatými pozměňovacími návrhy.** Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme problém s hlasovacím zařízením. Kolegyně a kolegové, potřebujeme chvilku času na opravu hlasovacího zařízení. Prosím, zůstaňte na svých místech, nebude to dlouho trvat.

Vyzkoušíme hlasovací zařízení. Takže kdo je pro vrácení návrhu zákona s pozměňovacími návrhy? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 68, registrováno 54, pro 31, **návrh byl schválen**. A ještě prosím pověření, doporučuji, abychom pověřili pana kolegu Balabána a Kopeckého, aby nás zastupovali do PS. Kolegové souhlasíte? Ano. Takže kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 69, registrováno 54, pro 44, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu programu. Děkuji panu zpravodaji a prosím pana kolegu Sobotku, aby se ujal dalšího bodu a zároveň prosím kolegu, aby mne vystřídal.

<A NAME='st191'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky**

**a vládou Ázerbájdžánské republiky, o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsaná**

**v Praze dne 24. listopadu 2005**

Jde o **tisk 191**.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Dovolte mi, abych zde velmi stručně uvedl návrh smlouvy o zamezení dvojího zdanění s Ázerbajdžánem. Tato smlouva byla podepsána 24. listopadu 2005 v Praze. Nedílnou součástí této smlouvy je i protokol, jehož obsahem jsou pouze určitá vysvětlující ustanovení. V současné době se ve vzájemných vztazích mezi ČR a Ázerbajdžánem žádná takováto komplexní daňová smlouva neuplatňuje, může tudíž vznikat dvojí zdanění, které je bezpochyby nežádoucí, neboť snižuje příjmy, které daňovým rezidentům jednoho státu plynou z druhého státu.

Tato smlouva, stejně jako všechny předchozí smlouvy, vychází z daňových zákonů obou zemí, nestanoví daňovým subjektům žádné jiné povinnosti, než jsou nyní již v těchto zákonech obsaženy. Předkládaná smlouva zajišťuje objektivní rozdělení práva na vybrání daní ze příjmu mezi oba státy v případech, kdy příjmy mají zdroj na území jednoho státu a plynou příjemci se sídlem nebo bydlištěm na území státu druhého.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Vládní návrh, kterým se předkládáPČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi vládou ČR a vládou Ázerbajdžánské republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Praze 24.listopadu 2005, byla dána k projednání výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk 191/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stříteský. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 191/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, kterého žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=139)**:** Děkuji, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych chtěl konstatovat, že tato zpráva bude společná s kolegou panem Slavotínkem a je to společná zpráva jak hospodářského výboru, tak výboru pro zahraniční věcí, obranu a bezpečnost. Náš výbor se tímto zákonem zabýval na své 30. schůzi konané dne 25. ledna a po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jana Málka, náměstka ministra financí ČR a po zpravodajské zprávě mojí, výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy mezi vládou ČR a vládou Ázerbajdžánské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a majetku.

Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivo Bárka a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost je naprosto stejné, jen v bodě určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Stříteského a pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, prosím vás, abyste sek posadil ke stolku zpravodajů. A vzhledem k tomu, že to byla společná zpráva, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy k tomuto bodu? Nikoho přihlášeného nemám, ani na displeji, ani v lavicích, takže obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám, že by se pan ministr, eventuálně zpravodaj chtěl vyjádřit. Máme návrh dát souhlas k ratifikaci.

**Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy** mezi vládou ČR a vládou Ázerbajdžánské republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daní z příjmu a majetku. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro přijetí návrhu je 23.

Zahajuji hlasování. Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 70 ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro se vyslovilo 38, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat.** Děkuji navrhovateli a oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Následujícím bodem našeho jednání je

<A NAME='st275'></A>

**Návrh zákona o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách**

**a souvisejících činnostech a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní **tisk č. 275**. Návrh zákona měla uvést paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy, a zastoupí ji ministr financí Bohuslav Sobotka, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Hlavním důvodem předložení návrhu zákona je zajistit legislativní rámec výzkumu na lidský embryonálních kmenových buňkách, které mohou být získány pouze z tzv. nadbytečných lidských embryí. Tato embrya již nelze využít pro asistovanou reprodukci, jsou totiž předem určena k zániku.

Předložený návrh zákona stanovuje podmínky výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a zároveň vymezuje řadu činností souvisejících s tímto výzkumem, především dovoz, vývoz, průvoz a registraci embryonálních kmenových buněk. Návrh zákona zabudovanými mechanismy zabraňuje zneužití výzkumu a manipulaci s těmito buňkami byl v rozporu se zákonem. Zákon zakazuje tzv. reprodukční klonování. Obsahuje vysoké trestní sazby za porušení zákona a počítá s novým trestným činem nedovolené nakládání s lidským embryem a lidským genomem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Zlatušku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 275/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 275/1. Zpravodajkou výboru je určena paní senátorka Alena Palečková, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, prosím.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane ministře financí. Nezávidím vám vaši úlohu. Projednávání tohoto návrhu zákona provázejí poněkud humorné situace, protože původní překladatelkou měla být ministryně školství přesto, že největší problémy s tímto zákonem byly v oblasti týkající se zdravotnictví. A jako výsledek všeho je, že tento zákon nám tady předkládá ministr financí. Doufám ale, že my se s tím nějak vypořádáme, protože už jsme tomu věnovali spoustu práce.

Důvody předložení toho původního zákona o výzkumu na lidských embryonálních buňkách pan ministr financí zde sdělil. Jde o to, že dosavadní výzkum probíhal bez právního rámce, což samozřejmě nikdy není dobrá situace a navíc bylo potřeba uvést tyto věci do souladu s Listinou základních práv a svobod a s Úmluvou o lidských právech a biomedicíně. To je jedna stránka věci. Druhá stránka věci je ta, že teprve existence takovéhoto zákonného rámce umožňuje čerpání finančních prostředků ze zvláštních evropských programů, což u výzkumu, který je základní nebo dejme tomu cílený výzkum, je samozřejmě věc nezanedbatelná, protože čerpá nebo odčerpává finančních prostředků hodně.

Čili ten základní zákon upravuje výzkum v této oblasti a souvisí s tím úpravy dalších zákonů jako trestního, zákona o péči o zdraví lidu, správních poplatcích, o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních.

K tomu původnímu zákonu snad řeknu jen to, že evidentně byl připravován odborníky a že až na drobné ne příliš podstatné věci jsme v něm neshledali žádnou závadu, což neznamená, že při další aplikaci nebude potřeba do něj znovu sáhnout a další věci upravit, ale v tuto chvíli o ničem takovém podstatném nevíme.

Problém ovšem vznikl s připojeným návrhem úpravy asistované reprodukce, který sahá do zákona o péči o zdraví lidu.

Tato část byla připravovaná ministerstvem zdravotnictví a okamžitě po odhlasování v PS vyvolala ve veřejnosti, i zainteresované veřejnosti zděšení z toho důvodu, že silně omezoval možnost asistované reprodukce u manželských párů, kde stanovoval limity věkové, stejně jako u anonymních dárců a také jim nařizoval nákladná a zbytečná v podstatě genetická vyšetření, která by zdražovala a komplikovala celou tuto oblast.

Naší snahou tedy bylo upravit tuto věc, ale při dalším projednávání se ukázalo, že to je jenom ta pověstná špička ledovce, která je nejvíc vidět, která vyvolává největší emoce, ale že v celé té úpravě je spousta dalších chyb. Ten návrh upravující asistovanou reprodukci, původní, který k nám prošel, ale celým legislativním procesem včetně legislativní rady vlády, Poslanecké sněmovny, ministerstva zdravotnictví atd., byl naprosto zmatečný, evidentně neprojednaný s odborníky na asistovanou reprodukci. Nejenže obsahoval chyby v terminologii a postupech asistované reprodukce, ale vůbec nereflektoval etickou, občanskoprávní a rodino-právní rovinu v celé záležitosti. Nejenže obsahoval nesmyslné srovnání anonymních dárců a neplodných párů – to už je ta oblast, o které jsem mluvila, věkové hranice a nutnost genetických vyšetření – ale zaváděl blíže neurčený institut přímého dárce, kde nebylo jasné, zda tím je míněn pár žijící v trvalém vztahu, ale nesezdaný, ne manželé a nebo jakákoli třetí osoba mimo neplodný pár, která by byla neanonymním přímým dárcem zárodečních buněk, a to by právě v budoucnosti mohlo vyvolávat občanskoprávní a veřejnoprávní spory, o kterých jsem mluvila.

Vystavilo by to zároveň velkým problémům pracovníky center asistované reprodukce. Při prvním jednání na Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku nebylo vůbec možné zjistit, jak byly tyto paragrafy myšleny, protože přítomní zástupci ministerstva zdravotnictví v tu chvíli v tom ještě příliš jasno neměli, přestože již před jednáním výboru si ministerstvo zdravotnictví uvědomilo chyby v té předloze a prostřednictvím pana senátora Štěcha poslalo komplexní pozměňovací návrh, který upravoval ty věkové hranice atd. i některé další věci. Ale právě tuto věc týkající se přímého dárcovství, ta tam stále ještě byla. Jak je možné, že toto prošlo celým legislativním procesem, nedokáži v tuto chvíli vůbec pochopit.

Teprve na jednání našeho výboru, kde se jednalo o té první verzi komplexního pozměňovacího návrhu, vyšlého z ministerstva zdravotnictví se zjistily všechny tyto nedostatky a na podkladě našeho podnětu došlo nejprve k jednáním mimo půdu našeho výboru mezi právníky ministerstva zdravotnictví, školství, odborníky přes asistovanou reprodukci a námi v podstatě bylo navrženo, aby se této debaty zúčastnili i odborníci na rodinné právo a občanské právo z Právnické fakulty UK. Tato setkání proběhla a následně byla pracovní schůzka zde na půdě Senátu, které se zúčastnila v podstatě stejná skupina lidí včetně naší senátní legislativy, které bych tímto chtěla poděkovat za skutečně kvalitní a kvalifikované zpracování legislativní informace k tomuto zákonu. Této pracovní schůzky se zúčastnil i zpravodaj druhého senátního výboru, který se zabývá touto normou a na základě dalších dotazů a zjištění ještě dalších nesrovnalostí ministerstvo zdravotnictví zpracovalo tento komplexní pozměňovací návrh a jeho definitivní verzi jsme dostali v podstatě těsně před závěrečným projednáváním našeho výboru, což trochu komplikovalo situaci, protože nebylo v tuto chvíli ještě zcela jasné, jestli obsahuje všechny požadavky a reaguje na všechny podněty, které ve všech těch diskusích proběhly. Proto byl na jednání na našem výboru předložen nejen tento komplexní pozměňovací návrh, ale zároveň tam byl předložen i senátorem Julínkem pozměňovací návrh, který by vypustil z příslušného zákona celou tu úpravu asistované reprodukce, která tam de facto nepatří, patří do zákona o péči o zdraví lidu a jenom by jednoduchým způsobem na vázal asistovanou reprodukci k tomu základnímu zákonu.

Po všech těchto jednáních a po důkladném - aspoň doufám – po důkladném prostudování toho komplexně pozměňovacího návrhu jsem dospěla k názoru, že ten komplexní pozměňovací návrh dostatečně v tuto chvíli odpovídá jak v centrech asistované reprodukce prováděné v praxi, tak všem požadavkům na etickou občanskoprávní rovinu v celé této oblasti. Zároveň umožňuje lékařům, kteří v této oblasti pracují a doposud celou tuto oblast vlastně prováděli na základě opatření vlády z roku 1982, které bylo podepsáno ministrem Prokopcem, a tudíž se pohybovali ve vzduchoprázdnu, tak přijetí této úpravy jim dá přece jen pevný zákonný rámec v této záslužné oblasti medicíny.

Další věc, která je tímto zákonem zaručena je to, že je zakotven registr asistované reprodukce, což z hlediska dlouhodobého umožní sledování úspěšnosti provádění této léčebné metody a možnosti zjišťování i dlouhodobě zdravotního stavu a dalších těch okolností u dětí, které vlastně vznikly tímto způsobem tzv. ve zkumavce.

Takže na závěr této své zpravodajské zprávy si vás dovolím požádat, abyste tento komplexní pozměňovací návrh, který vyšel jakožto usnesení našeho výboru i partnerského výboru, přijali s tím, že pevně věříme, že se nedopouštíme žádné chyby v této oblasti. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:**  Děkuji vám, paní senátorko a prosím vás, abyste sledovala rozpravu, zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, pan senátor Zlatuška. Přeje, a již jde, tak pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já za výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice mám velmi usnadněnou situaci, protože mohu konstatovat, že jsme začali probírat tento návrh zákona v době, kdy garanční výbor byl přerušený, identifikovali jsme ten základní problém, který se týkal asistované reprodukce s tím, že sám fakt, že pasáž o asistované reprodukci je v tomto zákonu, je svým způsobem zvláštní, nicméně z hlediska geneze té normy, pochopitelná. Zákon o výzkumu na kmenových buňkách předpokládal, že se musí nějakým způsobem vyřešit problematika získávání kmenových buněk a z tohoto hlediska navázání na výstup z procesu asistované reprodukce tam, kde není ten biologický materiál použit v asistované reprodukci, je vcelku logická. Tímto se ovšem do čistě vědecké a výzkumné problematiky dostala záležitost, která patří do oblasti léčebné a samozřejmě tím, že Senát je na konci toho zákona, se smíchaly dvě různé věci, tak tím došlo k tomu podstatnému nedostatku té normy tak, jak nám přichází z PS, že se zároveň smíchaly rodičovské páry, pro které je asistovaná reprodukce terapeutickým výkonem s problematikou dárcovství.

Náš výbor v této fázi přerušil jednání tím, že pozměňovací návrh, který jsem tam předkládal by býval řešil ty konkrétní technické problémy, zejména tu věkovou, resp. problematiku náhrad pro ženy při odběru zárodečných buněk. Vada toho původního návrhu byla ještě v tom, že byl psán zřejmě z pohledu víceméně mužského a předpokládal, že veškeré náhrady při odběru zárodečných buněk se omezují pouze na cestovní náhrady, což je docela oprávněné u mužů, ale u žen odběr vajíčka je v podstatě operační záležitost s možnými komplikacemi a tam ty nutné náklady nelze omezit pouze na náklady cestovní. V této fázi jsme přerušili a já jsem se zúčastnil té pracovní schůzky, o které zde referovala paní garanční zpravodajka a výsledkem bylo, že na pokračování jednání našeho výboru v této věci jsme v zájmu konstruktivního postupu v této záležitosti přijali jako výchozí text schválený pozměňovací návrh garančního výboru, a proto usnesení výboru, které předkládáme je shodné s usnesením garančního výboru, takže bych si dovolil velmi doporučit přijetí tohoto komplexního pozměňovacího návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, nikoho nemám přihlášeného ani elektronicky. Proto otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Pan senátor Stodůlka. Prosím, máte slovo pane kolego.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Z důvodu výhrady svědomí podávám návrh na zamítnutí této předlohy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane kolego. Váš návrh jsem zaznamenal. Kdo další se hlásí? Paní kolegyně Paukrtová, připraví se pan senátor Rakušan.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře. Já bych možná připomněla, že Senát pořádal veřejné slyšení ve věci výzkumu kmenových buněk spojený s etickými otázkami této věci. Já jsem tehdy byla zpravodajkou jednoho z těch bloků a musím říci, že moje poznatky od té doby o kmenových buňkách jak z oblasti výzkumné, tak z oblasti etické, jsou poměr ně značné. Kdyby nebylo toho veřejného slyšení, tak zcela jistě ne. Já si myslím, že výzkum kmenových buněk je záležitost, kterou jaksi nelze zastavit.

Ten zákon, který máme před sebou – a musím říci, že tak jak ho garanční výbor upravil, tak z mého pohledu znamená významné vylepšení proti předloze, která k nám doputovala z Poslanecké sněmovny a ráda bych jaksi poděkovala těm, co na tom pracovali, protože myslím, že to není úplně jednoduché v té krátké třicetidenní lhůtě upravit takhle komplikované záležitosti. Chci tím prostě říci, že vývoj kmenových buněk podle mého názoru nelze zastavit. Ten zákon samozřejmě skrývá možná jistá skrytá nebezpečí, ale uvědomme si, že kmenové buňky jsou těmi, které do budoucna mohou nahrazovat poškození míchy a jsou velkou nadějí pro spousty lidí, kteří jsou dneska zcela imobilní.

Ten zákon nastavuje taková pravidla hry, aby nemohlo dojít ke zneužití právě té oblasti kmenových buněk, které se získávají z embryí. Vedle buňky je lze získat z pupečníkové krve a lze je získat i z kostní dřeně, ale buňky embryonální jsou jaksi nejlépe použitelné na tkáně, které je třeba nahrazovat. Takže já osobně se velmi přimlouvám o to, abychom ten návrh zákona schválili.

Pokud se týká té druhé části v asistované reprodukci, tam si myslím, že také došlo k pravidlům hry, nastaveným – ten výbor pro zdravotnictví a sociální politiku také velmi vylepšil a odstranil tam ty základní nedostatky. Mluvila jsem se zástupcem ministerstva zdravotnictví, který ten návrh tak, jak ho dneska máme před sebou předložen, považuje za významné vylepšení proti tomu, co přišlo z PS.

Takže závěrem – myslím si, že obě ty oblasti potřebují nějaký typ zákona. Myslím si, že senátní výbor učinil to, co bylo v jeho silách a ten zákon je možné schválit. Takže já se velmi přimlouvám, abychom ve znění přijatých pozměňovacích návrhů ten zákon schválili. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má pan kolega Rakušan, dalšího přihlášeného nemám.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Budu velmi stručný. Chtěl bych poděkovat paní předsedkyni Palečkové a celému výboru za odvedenou práci, která musela být velmi namáhavá, protože byla na vysoce odborné úrovni. Její vystoupení bylo dokonalé a fundované. A též bych chtěl připomenout, že jsme právě dneska předvedli jednu ukázku, proč je Senát potřebný. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalšího přihlášeného nemám. Nikdo další se nehlásí, končím obecnou rozpravu a ptám se pana navrhovatele zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Nepřeje si. Ptám se pana zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, zda si přeje vyjádřit v rozpravě? Nepřeje. A paní garanční zpravodajka? Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=23)**:** Pane předsedající, jenom několik maličkých poznámek. Proč jsme věnovali tolik úsilí tomu, abychom oblast asistované reprodukce upravili teď v tuto chvíli, když patří vlastně do jiného zákona. Zákon o péči o zdraví lidu, který by vlastně tuto oblast měl upravovat, je v tuto chvíli někde v nějakém stavu v Poslanecké sněmovně a je zcela jisté, že vzhledem k tomu, že se připravuje podle mých informací už od roku 1996, nebo možná ještě dříve, tak ještě nějakou dobu si na něj počkáme. A o těch důvodech, proč je potřeba to upravit jsem mluvila ve své zpravodajské zprávě.

Rozumím té problematice nebo tomu, proč tady padl návrh na zamítnutí. K tomu výzkumu jsou používána tzv. nadbytečná embrya. Nechci tady dlouho zdržovat, ale bohužel při asistované reprodukci, aby byla úspěšná, tak je potřeba získat více zárodečných buněk a vytvořit více embryí, než kolik se nakonec použije k úspěšnému oplodnění. Tato embrya zůstávají k dispozici buď tomu konkrétnímu páru pro další umělé oplodnění nebo je možnost je se souhlasem obou partnerů darovat jinému neplodnému páru, ale to stejně ještě nějaká ta nadbytečná embrya zůstávají. Já sama pro sebe bych to přirovnala k něčemu podobnému jako je dárcovství orgánů.

Pokud výzkum povede k tomu, že bude možné tímto způsobem léčit závažná onemocnění nebo se dospěje k tomu, že podobných kvalit je možné dosáhnout u liniích buněčných, vzniklých nikoliv z embryí, ale z pupečníkové krve nebo z těch jiných kmenových buněk, bude to také jistě velký úspěch a velká zásluha. Takže chápu ten návrh, ale já osobně budu podporovat, aby tento výzkum mohl za zákonem přesně stanovených podmínek probíhat.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní senátorko a vzhledem k tomu, že během rozpravy, během diskuse zazněl návrh zamítnout tento návrh zákona, o tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu zamítnout projednávaný návrh zákona. Aktuálně je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 72 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 8, proti bylo 32.

Tento návrh nebyl přijat a vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu.

Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Paní garanční zpravodajka se hlásí jako první. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=23)**:** Já si dovolím jen velmi stručně okomentovat ten pozměňovací návrh, protože hlasování o něm by pak mělo proběhnout o celém, jakožto o komplexu. A přece jenom je to složitější záležitost, tak abychom věděli, o čem hlasujeme.

Pod bodem 1 toho pozměňovacího návrhu je vypuštění několika slov, a to proto, že patří ta formulace zárodečné buňky vzhledem k tomu, že asistovaná reprodukce v tuto chvíli už pracuje nejen dost jaksi se zralými spermiemi, ale i s neznalými stádii těchto zárodečných buněk, takže to zbytečné upřesňování by zkomplikovalo situaci.

Odstavec 2 zavádí definici, jakousi legislativní zkratku toho, co je to neplodný pár. Je to proto, aby asistované reprodukci se mohly podrobit i páry nesezdané, ale trvale žijící spolu v trvalém svazku.

Bod třetí je v návaznosti na zákon o rodině a formuluje tam, co je považováno za příbuzenský vztah. Část b) všechny ty body upravují celou tu problematiku asistované reprodukce, přičemž ten bod 2 je ten důležitý, kde je definice anonymního dárce a pro něj je tam upraven ten věk. Snad ještě zmíním, že pro změnu jsme ho ještě snížili o pět let na 35 let pro anonymní dárkyni, protože po tom věku už dochází k většímu poškození těch vajíček a z hlediska příjemců tohoto vajíčka je potřeba garantovat, aby bylo skutečně kvalitní.

V dalším je vypuštěna nutnost genetického vyšetření pro manžele nebo trvale spolu žijící páry. Další tři body byly provedeny na základě vlastně toho, jak se provádí současná praxe, na základě dotazů u odborníků a jejich vyčerpávajících odpovědí, jak zjišťují zdravotní způsobilost atd. atd.

V dalším bodu 7 je zakotveno to, že anonymní dárce dává vlastně rovnou souhlas jednak s použitím pro oplodnění, ale zároveň i pro eventuální použití toho nadbytečného embrya k výzkumu. To je proto, že po určité době, kdy třeba by to embryo bylo k výzkumu použito, není třeba již anonymního dárce znovu nějakým způsobem shánět k dalšímu souhlasu. Pak je tam souhlas neplodného páru.

Potom v bodu 9 je náhrad nákladů, tak jak o tom hovořil pan senátor Zlatuška.

A body 10, 11 a 12 je zpřesnění, které bylo provedeno právě na základě odlišení manželského a trvale spolu žijícího páru od anonymního dárcovství, aby nedocházelo právě ke směšování, kdo je to vlastně dárce.

Údaje o zdravotním stavu dárce jsou uchovávány nejméně 30 let. Je to proto, aby se v budoucnosti, pokud by osoba vzniklá vlastně z umělého oplodnění měla nějaké zdravotní problémy, dalo zjistit, jestli v genetickém vybavení dárce není něco, co by tuto věc mohlo způsobit. Tyto údaje jsou ale anonymní.

Pak se zrušuje vyhláška, která určuje druhy vyšetření. To samozřejmě není vůbec potřeba, protože lékaři jsou zodpovědní za tuto záležitost. Existuje seznam nemocí, vad a stavů, které vylučují anonymní dárcovství.

Potom je tam národní registr. Tato formulace byla zpřesněna.

Dále je tam pozměňovací návrh k základnímu zákonu, k zásadám nakládání s lidskými embryonálními kmenovými buňkami. A toto zpřesnění bylo provedeno právě na základě změny části o asistované reprodukci, tak aby to spolu souviselo. A byla tam vložena právě na základě jednání s odborníky z ministerstva spravedlnosti a z Právnické fakulty UK; část 7, změna zákona o rodině, která má chránit zájmy dítěte vzniklého s pomocí asistované reprodukce a upravuje rodičovství podle zákona o rodině v případě nějakého sporu. To byla také velmi důležitá podmínka celé této záležitosti.

Pokud by ještě byly nějaké dotazy k některé části pozměňovacího návrhu, tak doufám, že je budu umět zodpovědět.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní senátorko, za podrobný výklad. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Paní kolegyně Ludmila Müllerová, prosím.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=180)**:** Hlásím se k proceduře hlasování.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Do podrobné rozpravy se tedy již nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda si přeje vystoupit pan navrhovatel? Nepřeje. Pan zpravodaj výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice si také nepřeje vystoupit, ani paní zpravodajka si nepřeje vystoupit se závěrečným slovem.

Nyní vás žádám, paní zpravodajko, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu předkládala pozměňovací návrhy a četla je na mikrofon tak, abychom mohli o nich hlasovat.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=23)**:** Pane předsedající, domnívám se, že není potřeba tyto pozměňovací návrhy číst, protože všichni je mají předloženy, a to dvojmo, jak z našeho výboru, tak z výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Jenom jsem byla upozorněna na jednu věc. Já jsem pozměňovací návrhy komentovala z tisku, který jsem měla k dispozici ve chvíli, kdy ještě nebylo hotové usnesení, takže jsem možná některá čísla přehodila, že to nebylo úplně jasné, že jsem tedy špatně označila ty body, jinak obsah je samozřejmě úplně stejný.

A hlasování navrhuji o celém pozměňujícím návrhu jako o komplexu, protože pozměňovací návrhy navzájem spolu souvisejí.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Vzhledem k tomu, že vidím, že není souhlas s tímto návrhem, dávám slovo paní senátorce Ludmile Müllerové, prosím.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=180)**:** Vážený pane předsedající, vzhledem k tomu, že tady zazněl návrh na zamítnutí, a někteří z nás ho podpořili, navrhla bych odděleně hlasovat o bodech 1 a 2 současně, a o zbytku opět současně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Souhlasí paní garanční zpravodajka?

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=23)**:** Ano.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Budeme tedy hlasovat dvakrát, napřed o bodech 1 a 2 a potom o zbytku celého komplexního pozměňovacího návrhu.

Nyní **budeme hlasovat o bodech 1 a 2 předložených pozměňovacích návrhů**. (Stanovisko navrhovatele je kladné, paní zpravodajka doporučuje.)

Aktuálně je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 73 z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro vyslovilo 45, proti byl jeden. **Návrh byl přijat**.

A nyní budeme **hlasovat o zbytku komplexního pozměňovacího návrhu**. (Navrhovatel má kladné stanovisko, paní zpravodajka rovněž kladné stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 74 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro vyslovilo 50, proti byl jeden. Tento **návrh byl přijat**.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, jak se domnívám, takže přistoupíme k **hlasování, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 75 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby se jimi stali paní senátorka Palečková a pan senátor Zlatuška a zároveň se ptám, zda oba s touto rolí souhlasí? Oba souhlasí, takže můžeme hlasovat o mém návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 76 z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro se vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Také tento návrh byl přijat.

Děkuji panu navrhovateli a oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Následujícím bodem našeho jednání je

<A NAME='st279'></A>

**Návrh zákona o zřízení Vysoké školy technické a ekonomické**

**v Českých Budějovicích**

Jde o **senátní** **tisk č. 279**.

I u tohoto návrhu prosím zastupujícího ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Vysoká škola bude vzdělávat odborníky v oblasti ekonomie a v oblasti technických věd. Zřízení této neuniverzitní veřejné Vysoké školy technické a ekonomické se sídlem v Českých Budějovicích podpořilo již v roce 2002 zastupitelstvo Jihočeského kraje usnesením, kterým schválilo záměr dlouhodobého pronájmu vymezeného movitého a nemovitého majetku pro zřizovanou neuniverzitní vysokou školu na základě stávající Vyšší odborné školy v Českých Budějovicích.

Akreditační komise při ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy vydala předběžné doporučující stanovisko k akreditaci dvou bakalářských studijních programů, ekonomika management a stavebnictví, které se člení na dva studijní obory – inženýrské stavby a pozemní stavby. Lze proto předpokládat, že vysoká škola v co nejkratším možném termínu o svém zřízení požádá ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy o udělení akreditací těmto dvěma studijním oborům s počátečním počtem 240 studentů a cílovým po třech až čtyřech letech její existence 1200 studentů.

Dále se předpokládá postupné rozšíření akreditace o další bakalářské studijní programy z oblasti elektroniky a strojírenství.

Měla by být zřízena neuniverzitní veřejná vysoká škola profilující se v budoucnosti do oblasti technických věd.

V současné době, která předchází přijetí tohoto zákona, je materiální zajištění činnosti budoucí vysoké školy zajištěno smluvně, a to na základě platné smlouvy, jejímiž stranami jsou Česká republika, ministerstvo a Jihočeský kraj. Na základě této smlouvy budou v prvních dvou letech po vzniku vysoké školy existovat dva subjekty, vysoká škola a Vyšší odborná škola ve společném areálu, který je využíván doposud Vyšší odbornou školou, s tím, že studium na Vyšší odborné škole bude postupně ve vzdělávacích programech utlumeno a v další etapě, tj. po nárůstu počtu studentů vysoké školy, bude vysoká škola prostorově oddělena od Vyšší odborné školy.

Smlouva zajišťuje, že při postupném nárůstu počtu studentů vysoké školy se bude postupně rozšiřovat pronájem výukových prostor vysoké škole a po dosažení určitého počtu studentů vysoké školy bude převeden do vlastnictví vysoké školy s tím, že finanční prostředky z pronájmu budou použity ve prospěch vysoké školy. Po tomto převodu vysoká škola pronajme potřebné prostory vyšší odborné škole. Movitý majetek Jihočeského kraje využívaný vyšší odbornou školou bude v prvním roce zahájení činnosti využíván formou výpůjčky vysokou školou bezplatně, po roce bude převeden do vlastnictví vysoké škole. Shora popsané řešení majetkových vztahů je obsaženo v § 2 návrhu zákona.

Dovoluji si tedy požádat Senát o souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 279/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Bureš, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=185)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Návrhem předloženého zákona má dojít ke zřízení 26. veřejné vysoké školy v České republice. Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích má být veřejnou vysokou školou neuniverzitního typu.

Vznik vysoké školy v Českých Budějovicích podporuje jak ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, tak Jihočeský kraj. Dlouhodobým záměrem ministerstva školství mládeže a tělovýchovy je existence jedné neuniverzitní vysoké školy v daném kraji, která v sobě bude postupně integrovat jednotlivé, svým odborným zaměřením i rozličné akreditované studijní programy.

Jak už bylo řečeno, zastupitelstvo Jihočeského kraje již v roce 2002 vyjádřilo podporu vzniku neuniverzitní veřejné vysoké školy s bakalářskými studijními programy a svým usnesením ze dne 14. září 2004 schválilo uzavření smlouvy mezi státem a krajem o vytvoření předpokladů materiálního zajištění činnosti nové veřejné vysoké školy.

V rámci legislativního procesu byl vládní návrh zákona předložen Poslanecké sněmovně dne 6. října 2005 spolu s žádostí o vyslovení souhlasu již v prvém čtení. PS této žádosti vyhověla a dne 7. února 2006 na své 53. schůzi vyslovila s návrhem zákona v prvém čtení souhlas.

Při pečlivém projednávání návrhu zákona v garančním výboru byla vznesena pouze jedna připomínka k formulaci § 2 předloženého zákona ve smyslu malé konkrétnosti, případně nadbytečnosti. Předkladatelem bylo odpovězeno, že věc je podrobněji řešena v rámci již zmíněné smlouvy mezi státem, resp. ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a krajem.

I z důvodu toho, že vysoká škola má zájem zahájit svůj akademický rok již v období 2006/2007, se, až na jednu výjimku, většina garančního výboru shodla na podpoře návrhu tohoto zákona.

A teď mi dovolte, abych vám ocitoval usnesení č. 139 výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice:

Po úvodním slově předsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění návrhu zákona doc. Petrem Kolářem, náměstkem ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 279 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Milana Bureše.

Děkuji, to je vše.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Hlásí se pan senátor Milan Bureš.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=185)**:** Jako senátor, vzhledem k tomu, že dnes tady paní ministryně není a zastupuje ji pan ministr financí, podávám návrh předloženým návrhem zákona se nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Návrh zazněl. Je zde technická připomínka pana senátora Jiřího Pospíšila.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=14)**:** Mám ani ne tak technickou, jako faktickou připomínku.

Pane předsedající, já jsem v konfliktu zájmů, protože jsem jednak z Českých Budějovic, jednak tam studuje můj syn a hodlá tam studovat i nadále, až tam bude vysoká škola, a protože jsem ve střetu zájmů, tak nebudu pochopitelně všem kolegům ani doporučovat, aby návrh schválili, to bych udělal, kdybych nebyl ve střetu zájmů, a vytáhnu svoji kartičku a nebudu hlasovat. (Oživení v sále, smích.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Dobře, děkuji. Ale přesto zazněl návrh nezabývat se. O tomto návrhu musíme podle našeho jednacího řádu hlasovat.

Mám sice dva další přihlášené, ale toto je procedurální návrh a měli bychom o něm hlasovat bez rozpravy.

Pokud tento návrh nebude schválen, otevřu samozřejmě obecnou rozpravu a budete se moci potom vyjádřit.

Technická poznámka pana kolegy Zlatušky, prosím.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=162)**:** Pane předsedající, mám technickou poznámku k tomu, co zde právě zaznělo. Pokud zazní návrh hlasovat o návrhu - nezabývat se, má to být bez rozpravy, a tedy i bez toho, aby z tohoto místa zazněla od kohokoliv doporučení na schvalování, což se ovšem v tomto případě od kolegy Pospíšila stalo, a kolega Pospíšil zde o doporučeních mluvil.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.03.2006&par_3=11)**:** Beru vaši námitku na vědomí, ale na nutnosti hlasovat to nic nemění.

Budeme tedy nyní **hlasovat o tom, že Senát vyjadřuje vůli návrhem zákona se nezabývat.**

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 77 ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 se pro vyslovilo 31, proti byli dva. Tento **návrh byl přijat**.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu navrhovateli a zpravodaji.

Kolegyně a kolegové, tím jsme vyčerpali dnešní program schůze. Chtěl bych jenom připomenout, že máme ještě 20 zákonů, kterým uplyne lhůta 30. března 2006. Tyto zákony by měly být ve výborech projednány v průběhu příštího týdne, a proto přerušuji schůzi do středy 29. března 2006 do 9.00 hodin.

Děkuji vám a přeji vám příjemný víkend.

(Schůze přerušena v 11.52 hodin.)