***Těsnopisecká zpráva***

***z 11. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 12. dubna 2006)***

(Jednání zahájeno v 11.02 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34): Vážení kolegové, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás přivítal na 11. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána podle našeho jednacího řádu § 49 odstavec 1. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů. Pozvánka vám byla zaslána 31. března 2006.

Z dnešní schůze se omlouvají Adolf Jílek, Tomáš Jirsa, Alena Gajdůšková, Jaromír Štětina, Josef Jařab a Liana Janáčková.

Náhradní karty máme k dispozici v recepci, takže se zaprezentujte. Nejprve budeme určovat podle § 56 odstavec 4 dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby to byli senátoři Karel Barták a Martin Mejstřík. Má někdo připomínky k tomuto návrhu? Nemá, takže nejprve znělkou svolám.

Zahajuji hlasování o ověřovatelích – Karel Barták a Martin Mejstřík.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 1 ukončeno. Registrováno 43, kvorum 22, pro 36, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Pořad schůze vám byl ve znění pozměňovacích návrhů rozdán na lavice. Dnes se sešel Organizační výbor a snažil se vyhovět některým požadavkům ministrů. Nyní vám řeknu, jaké Organizační výbor navrhuje změny.

1. Senátní tisky č. 317, 249 až 259 a 321 projednat dnes jako 1. až 13. bod jednání.
2. Body informace vlády o výsledcích jednání Evropské rady konané ve dnech 23. a 24. března letošního roku v Bruselu , tisk č. 260 – vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání ve čtvrtek tj. zítra 13. dubna jako 1. a 2. bod jednání.
3. Senátní tisk č. 308, což je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu PS, ve znění pozdějších předpisů ve čtvrtek 13. dubna jako třetí bod jednání.
4. Senátní tisk č. 304, což je návrh zákona o náhradním výživném a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) zafixovat na čtvrtek 13. dubna jako první bod odpoledne.
5. Senátní tisk č. 325 návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů ČR a o změně některých zákonů, dále zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, potom je to tisk č. 322 Návrh zákona o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území ČR a o změně některých dalších zákonů a senátní tisk č. 330 Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony zafixovat na středu 20. dubna jako první a třetí bod odpoledne. Senátní tisk č. 315 Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách ve znění pozdějších předpisů a některé pozdější zákony, Senátní tisk č. 309, kterým se mění Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, zákon č. 61/1988 Sb.,o hornické činnosti atd., ve znění pozdějších předpisů, dále je to tisk č. 312 Návrh zákona o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot ve znění některých souvisejících zákonů ve středu 12. dubna 2006 jako 14. – 16. bod jednání.

Dále navrhuji doplnit na pořad 11. schůze tyto body: Ustanovení dočasné komise Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržených, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem. Další bod Volba předsedy dočasné komise Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržených, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem. A návrh na změnu pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2006 jako poslední bod naší schůze.

Má někdo další návrh na změnu programu? Hlásí se pan předseda klub ODS Tomáš Julínek. Připraví se senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Dovolím si navrhnout přesunutí bodu č. 26, senátní tisk č. 307, jehož jsem zpravodajem, jako první bod odpoledne dnešního jednání.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Kolega Adamec, připraví se senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=138)**:** Pane předsedo, paní kolegové, páni kolegové. Dovolte mi, abych navrhl nový bod a je to návrh na prodloužení doby pro projednávání návrhu senátního návrhu zákona senátora Jiřího Pospíšila a dalších o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí. Jedná se o senátní tisk č. 149 a navrhuji zařadit jako poslední bod jednání této schůze. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=63)**:** Pane předsedo, dovolte, abych bod č. 32, senátní tisk 329 Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2000 Sb., o odpadech požádal o jeho projednání zítra jako druhý bod odpoledního jednání z důvodu nemožnosti jiného termínu, nebo dnešního termínu pro předkladatele. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Takže je to, pardon, ještě jednou – který bod přesunout?

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=63)**:** Druhý bod, a je to současný bod 32, senátní tisk 329 o odpadech – já mám ten zelený. Takže je to senátní tisk č. 329 na zítra jako druhý bod odpoledne.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Senátor Jan Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=150)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Já mám technický dotaz - u bodu 307 návrhu kolegy Julínka jsem byl zpraven, že proběhlo teď jednání výboru a nemáme usnesení a není ani splněná lhůta k tomu, abychom mohli tento bod projednávat, tak bych chtěl vyjádření předkladatele, který navrhoval tuto změnu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Otázka je jasná, čili jestli kolega Julínek doplní tu informaci.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**:** Je pravda, že to, co říkal kolega, to jednání ve výboru bylo přerušeno, tzn. dnes se dokončovalo, takže se teprve tiskne. Ten bod byl rozjednán už minulý týden, ale jinak má kolega samozřejmě pravdu a byla to prosba zpravodaje, tedy mě, kvůli mým časovým možnostem. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Takže je to přání zpravodaje výboru. Někdo další se hlásí? Ne. Ještě vám přečtu dopis, který před chvílí přišel od ministra spravedlnosti Pavla Němce: „Na programu jednání 11. schůze Senátu je plánováno i projednání bodu ministerstva spravedlnosti č. 9, 10, 11, 27 a 28. V této souvislosti si vás, vážený pane předsedo, dovolím požádat o omluvení mé nepřítomnosti ve čtvrtek 13. dubna. Zároveň bych vás rád požádal, aby Senát v tomto jednacím dnu neprojednával body ministra spravedlnosti. Důvodem je naléhavé, neodkladné jednání mimo Prahu. Děkuji za pochopení, ale já se přiznám, že nevím, jak uplynu u těchto bodů lhůta. Osmnáctého, což je v podstatě v daném okamžiku pro nás skoro neřešitelné, takže myslím si, že bereme na vědomí a požádáme premiéra ČR, aby sehnal náhradního ministra jako předkladatele. Nevidím jinou šanci. Už se nikdo nehlásí, končím tedy diskusi kolem změny pořadu a začal bych nejprve změnami, které navrhují kolegové tak, jak to bylo od nich předneseno, a potom bychom hlasovali o tom, že o návrzích, které předložil Organizační výbor. Takže nejprve budeme hlasovat o návrhu kolegyně Seitlové, kdy chce, aby tisk č. 329, což je bod č. 32 se zafixoval jako druhý bod zítra odpoledne.

Zahajuji hlasování o změně, kterou navrhuje kolegyně Seitlová. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 2 ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 53, proti nikdo, návrh byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o návrhu kolegy Adamce, aby tisk č. 149 byl zařazen jako poslední bod našeho jednání. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 3 ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 56, proti nikdo. Návrh schválen.

Nyní budeme hlasovat o návrhu kolegy Julínka, aby bod současný 26, číslo 307 jsme projednávali jako první bod dnes po obědě. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 4 ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, prčo 41 proti nikdo. I tento návrh byl schválen.

A nyní bychom hlasovali o všech návrzích Organizačního výboru s dodatkem, že tři nově zařazené body, tzn. dočasná komise pro Bělorusko plus pravidla hospodaření nebudou jako poslední body, ale v podstatě tou fixací před chvilkou návrhu kolegy Adamce to budou body tři od konce.

Kdo je pro návrh Organizačního výboru s tou malou úpravou? Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 5 ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 55, proti 1. Návrh schválen.

A nyní budeme **hlasovat o celém programu, ve znění našich pozměňovacích návrhů**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento program, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 6 ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 58, proti 1. **Návrh byl schválen.**

A nyní přistoupíme k prvnímu bodu v podstatě našeho jednání a to je

<A NAME='st317'></A>

**Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtového schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2006.**

Máme to jako **tisk č. 317,** a poprosím ministra financí Bohuslav Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte, čeká vás dneska šichta.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky a senátoři, dovolte mi, abych velmi stručně uvedl předložený návrh zákona. Návrh zákona vychází ze schváleného státního rozpočtu ČR na r. 2006. Státní rozpočet na letošní rok byl schválen s rozpočtovým schodkem 74,4 miliardy korun s tím, že na jeho úhradu budou vydány státní dluhopisy do výše 65,2 miliardy korun. Zbývající část rozpočtovaného schodku ve výši 2,9 miliardy korun bude uhrazena dlouhodobými přijatými úvěry a změnou stavu na účet finančních aktiv, a to zvýšením o 14,8 miliard korun. Státní dluh se na konci roku 2006 vydáním těchto dluhopisů zvýší na maximální hranici 775 miliard korun.

Základním důvodem předložení tohoto návrhu zákona žádající o částečné krytí rozpočtovaného schodku státního rozpočtu je snaha o maximální se vyhnutí finančnímu riziku státu. Podíl financování státního dluhu krátkodobými dluhopisy se postupně v uplynulých letech dařilo snižovat, což do značné míry omezuje či minimalizuje rizika pro financování státního dluhu v případě nerovnováh a poruch na finančním trhu.

Proto dlouhodobá strategie ministerstva financí, která je realizovaná, směřuje k tomu, abychom se snažili pokrýt schodek státního rozpočtu emisí dluhopisů s dobou splatnosti více než 1 rok a aby co nejmenší část státního dluhu byla financována dluhopisy, které mají dobu splatnosti kratší než 1 rok.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. S usnesením 317/1 a zpravodajem panem senátorem Adamcem, který má slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=138)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou, která se týká návrhu zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtového schodku státního rozpočtu ČR na r. 2006.

Pan ministr zde řekl řadu údajů k tomuto dluhopisovému programu. Zopakoval bych, že maximální rozsah je 65 190 800 000 korun se splatností nejpozději do 55 let od účinnosti tohoto zákona. Vydání státního dluhopisu vychází ze schváleného rozpočtu ČR na r. 2006, kde se předpokládá vydání dluhopisů. Úrokové náklady a poplatky spojené s realizací tohoto zákona jsou uváděny jako roční úrokové výdaje ve výši 2,47 miliónů korun. Státní dluh se k poslednímu prosinci letošního roku zvýší na 775,9 miliard korun.

Nyní k legislativnímu procesu. Vláda návrh zákona předložila PS 14. prosince 2005 s tím, že doporučila, aby PS s návrhem vyslovila souhlas v prvním čtení. PS s tímto návrhem nesouhlasila a návrh zákona byl v prvním čtení dne 1. února 2005 na 53. schůzi přikázán k projednání rozpočtovému výboru. Rozpočtový výbor PS návrh projednal 15. února letošního roku a přijal k němu usnesení č. 703, kterým doporučil PS přijmout návrh zákona v předloženém znění. Pro přijetí zákona ve znění vládního návrhu v hlasování č. 102 hlasovalo z přítomných 156 poslanců 85 pro a 30 proti. Nám byl postoupen zákon 17. března letošního roku.

Protože se nezabýváme státním rozpočtem, návrh usnesení bude ten, který všichni očekávají a nebude k němu diskuse. Nedá mi, abych si zde nedovolil říci několik vět k návrhu dluhopisového programu a trochu i ke schválenému rozpočtu pro r. 2006. Pokud se podíváte na splatnost dluhopisového programu, je 55 let. Když se podívám po tomto sále, nikoho z toho hlava bolet nebude a ani naše děti ne. Budou to děti našich dětí. Je potřeba si uvědomit, že se nám dobře žije, ať to platí kdo to platí. To patří zde na místě pronést. Omlouvám se za to.

Dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem usnesení.

Usnesení č. 311 výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 35. schůze konané dne 5. dubna 2006. Návrh zákona o státním dluhopisovém programu ČR na úhradu části rozpočtového schodku státního rozpočtu ČR na r. 2006. Po úvodním slovu zástupce předkladatele ing. Eduarda Janoty, prvního náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě mé výbor doporučuje Senátu PČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru pana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že zazněl návrh nezabývat se, bez rozpravy o tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování pořadové č. 7 ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 47, proti 8. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je

<A NAME='st249'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi vládou České republiky**

**a vládou Anguilly týkající se automatické výměny informací**

**o příjmech z úspor ve formě úrokových plateb.**

Je to **tisk 249**. Než zahájíme projednávání první z deseti smluv, navrhuji vzhledem k charakteru těchto smluv, které máme před sebou jako tisky č. 249 – 258, aby úvodní slova předkladatele a obou zpravodajů a rovněž rozprava byla k těmto deseti bodům společná. Samozřejmě hlasování bude probíhat o každé smlouvě zvlášť. Má někdo připomínku k tomuto mému návrhu? Nemá.

Nechám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro to, abychom měli společnou rozpravu o těchto deseti smlouvách, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 8 skončeno, registrováno 61, kvorum 31, pro 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.

V tuto chvíli prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nám uvedl tisky 249 až 258.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky a senátoři, dovolte mi, abych ve sloučeném úvodním vystoupení uvedl všech deset tisků, jak je zmínil pan předseda. Chtěl bych pouze připomenout, že historicky došlo k tomu, že vláda nejprve tyto smlouvy předložila v rámci jednoho tisku. Stalo se to v loňském roce. Tehdy na základě doporučení legislativy a příslušných orgánů Senátu a PS vláda tento tisk vzala zpět a opět to předložila jako deset samostatných smluv. V tuto chvíli se vypořádáváme s tím, že je zde projednáváno deset smluv, které spolu velmi těsně věcně souvisí.

Uzavřením těchto smluv je Česká republika stejně jako ostatní členské státy EU zavázána směrnicí Rady č. 48/2003 o zdaňování příjmů z úspor ve formě vyplácených úroků. Ustanovení této směrnice jsou do českého právního řádu implementována v § 38 fa) zákona č. 586 o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů. Tato směrnice v ustanovení čl. 17, odst. 2, výslovně předpokládá uzavření výše uvedených smluv s relevantními závislými územími Spojeného království Velké Británie a Severního Irska a také Nizozemí. Smlouvy uzavřené se závislými územími Jersey, ostrovem Man, Arubou a Nizozemskými Antilami jsou prováděny prozatímně, a to v souladu s článkem 25 Vídeňské úmluvy o smluvním právu, čl. 27 směrnice vlády pro sjednávání vnitrostátního projednávání a ukončování platnosti mezinárodních smluv, která byla vyhlášena usnesením vlády č. 131 z 11. února 2004. Jsou prováděny prozatímně od data účinnosti směrnice, které bylo rozhodnutím rady stanoveno na 1. července 2005.

Smlouvy uzavřené se závislými územími Anguillou, Montserratem a britskými Panenskými ostrovy a Kajmanskými ostrovy, Turksem a Caicosem jsou také prováděny od 1. července 2005 prozatímně. Prozatímní provádění těchto smluv bylo sjednáno na základě zplnomocnění prezidentem republiky na návrh vlády na základě usnesení č. 680 z 1. června 2005. Základním principem uzavření těchto smluv je zajištění efektivního zdanění tím způsobem, že ke zdanění úrokových plateb dojde ve státě bydliště příjemce, skutečného vlastníka úrokových příjmů pro daňové účely. K zamezení daňových úniků bude realizována automatická výměna informací, při které kompetentní úřad smluvního státu platebního zprostředkovatele sdělí informace týkající se identifikace příjemce úrokových příjmů, platebního zprostředkovatele a konkrétní úrokové platby kompetentnímu úřadu smluvního státu podle místa trvalého bydliště skutečného vlastníka úrokového příjmu. Tato automatická výměna informací bude probíhat v souladu s principy směrnice Rady 799/1977 o vzájemné pomoci mezi příslušnými orgány členských států v oblasti přímých daní a daní z pojistného, která byla do právní úpravy ČR implementována zákonem č. 253/2000 o mezinárodní pomoci při správě daní.

Z důvodů strukturální odlišnosti právních řádů některých smluvních států umožňuje směrnice odložit po dobu přechodného období provádění této automatické výměny informací. Ze strany těchto zemí bude výměna informací nahrazena uplatňováním srážkové daně. Jejich výnos bude ve výši 75 % postoupen daňové správě země, ve které je skutečný vlastník úrokového příjmu rezidentem. Po první tři roky bude srážková daň činit 15 %, další tři roky 20 % a poté 35 %. Konkrétně se jedná o Jersey, ostrov Man, Nizozemské Antily, o Britské Panenské ostrovy, Turks a Caicos.

Česká republika však i ve vztahu k zemím aplikujícím srážkovou daň po dobu přechodného období bude uplatňovat automatickou výměnu informací. Uzavření těchto smluv zvýší efektivnost zdanění přímých úspor v rámci zemí EU a relevantně závislých území, na základě čehož se předpokládá přímý dopad na zvýšení daňových příjmů státního rozpočtu.

Předmětné smlouvy patří mezi dvoustranné mezinárodní smlouvy, které jsou v ČR vnitrostátně projednávány jako smlouvy prezidentské. Dovoluji si požádat Senát o vyslovení souhlasu s ratifikací těchto smluv. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh všech smluv projednával výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a má usnesení č. 249/2 až 258/2. Zpravodajem je pan senátor Jiří Stříteský. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením 249/1 až 258/1. Zpravodajem je pan senátor Jan Nádvorník, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=173)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, dovoluji si vám předložit společnou zprávu výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pan ministr již popsal celý systém a všechny věci, které ohledně smluv budou zapuštěny do našeho právního řádu. Chtěl bych vás seznámit s některými principy právní úpravy v těchto smlouvách.

V případě všech smluv se jedná o smlouvy, které odpovídají předem dohodnutým vzorům sjednaných na pracovních setkáních zástupců jednotlivých závislých či přidružených území a představitelů EU a Evropského společenství. Ideální stav, ke kterému směřují směrnice i předkládané smlouvy, je situace, kdy si příslušné finanční orgány členských zemí EU a závislých či přidružených území a dotčených třetí zemí automaticky vyměňují informace o příjmech z úspor. Na základě této výměny informací budou daně vybírány podle skutečného daňového domicilu, bez rizika daňových úniků a dvojího zdanění. Tento ideální stav je podmíněn součinností všech zúčastněných subjektů, tj. Evropského společenství a členských států EU, třetích zemí, zejména Švýcarska a USA a závislých území některých členských států EU, kdy se automaticky neuplatňuje jurisdikce evropského práva. Předstupněm tohoto ideálního stavu jsou tzv. přechodná období, kdy se některá ze zemí EU podle směrnice Belgie, Rakousko a Lucembursko nebo některá ze smluvních stran předkládaných mezinárodních smluv nepodílí na automatické výměně informací, ale provádí zdaňování příjmů z úspor formou srážky z daně a určitá část tohoto výnosu je převáděna do země skutečného daňového poplatníka. Tato přechodná období začínají podle směrnice 1. července 2005 a podle smluv okamžikem jejich vstupu v platnost skončí ve chvíli, kdy budou se všemi zúčastněnými třetími zeměmi dohodnuty odpovídající mezinárodní práva standardy.

Pokud jde o předkládané mezinárodní smlouvy, bude platná výměna informací uskutečňovaná s těmito územími Anguilla, Kajmanskými ostrovy, Montserrat - to je senátní tisk 144 a Aruba, senátní tisk 145. Přechodná období jsou dohodnuta s těmito územími: britské Panenské ostrovy, Turks a Caicos, to je senátní tisk 144 a potom Jersey a Guernsey, ostrovem Man, Nizozemské Antily, to je senátní tisk 145. Požádal bych vás, abyste souhlasili s ratifikací těchto smluv.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Vzhledem k tomu, že zpráva byla společná, přesto se ptám kolegy Stříteského, jestli chce vystoupit. Kroutí hlavou. Znáte názor pana ministra a obou zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Nepředpokládám reakci od pana ministra nebo zpravodajů. Budeme hlasovat postupně o jednotlivých senátních tiscích, čili o smlouvách.

Byl jediný návrh, a to, že Senát dává souhlas s ratifikací. Nejprve budeme **hlasovat o bodu č. 1**, což je **smlouva mezi vládou ČR a vládou Anguilly**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 9 ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 57. Proti nebyl nikdo, **návrh byl schválen**.

Nyní budeme **hlasovat o bodu č. 2**, což je **smlouva mezi Jersey a ČR**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 10 ukončeno, registrováno 61, kvorum 31, pro 58, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen**.

Nyní budeme **hlasovat o smlouvě mezi ČR a ostrovem Man**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 11 ukončeno, registrováno 61, kvorum 31, pro 58, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Nyní budeme **hlasovat o smlouvě mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím se zřetelem na Arubu**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 12 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 59, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Nyní budeme **hlasovat o smlouvě mezi ČR a Nizozemským královstvím se zřetelem na Nizozemské Antily.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko Ano a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 13 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 59, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Nyní budeme **hlasovat o smlouvě mezi ČR a Turks a Caicos**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 14 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 59, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Nyní budeme **hlasovat o smlouvě mezi ČR a závislým zámořským územím Spojeného království Montserrat**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, rovněž zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 15 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 60, proti nikdo, **návrh byl schválen**.

Nyní budeme **hlasovat o smlouvě mezi ČR a Britskými Panenskými ostrovy**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 16 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Nyní **jsme u smlouvy mezi ČR a Kajmanskými ostrovy**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 17 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 60, proti nikdo, **návrh byl schválen**.

Poslední **smlouva je mezi ČR a Guernsey**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 18 ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 61, proti nebyl nikdo, **návrh byl schválen**.

Tím končíme projednávání celého tohoto bodu, děkuji panu ministrovi a zpravodajům a jsme u dalšího bodu.

Je to

<A NAME='st259'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací dohoda mezi Českou republikou a Čínskou lidovou republikou**

**o podpoře a ochraně investic, podepsaná dne 8. prosince 2005 v Praze**

Máme to jako **tisk č. 259** a slovo má opět ministr financí Bohuslav Sobotka.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Dovoluji si předložit Senátu ke schválení vládní návrh dohody mezi Českou republikou a Čínskou lidovou republikou o ochraně a podpoře investic, která byla podepsána 8. prosince loňského roku v Praze. Tato dohoda by měla nahradit dosud platnou dohodu mezi vládou ČR a vládou Čínské lidové republiky o podpoře a vzájemné ochraně investic, která vstoupila v platnost 1. prosince 1992. Ministerstvo financí iniciovalo v roce 2002 jednání o nové investiční dohodě především proto, že dohoda o ochraně investic z roku 1992 je již zastaralá a nevyhovuje současným zájmům ČR v oblasti ochrany českých investorů a jejich investic v Číně.

Druhým impulsem byla neslučitelnost této dohody z roku 1992 se závazky vyplývajícími ze členství ČR v EU. ČR vedena snahou dosáhnout tohoto ambiciózního cíle přistoupila při jednání s čínskou stranou na některá nezbytná kompromisní řešení, která byla podmínkou úspěšného sjednání nové investiční dohody. Tato dohoda ve srovnání s dohodou z roku 1992 nepochybně rozšiřuje ochranu českých investorů v Číně a zároveň výrazně prohlubuje také kompatibilitu této dohody s komunitárním právem. Předložená dohoda na rozdíl od dosud platné dohody již neobsahuje protokol, který čínským státním úřadům umožňuje zacházet s českými investory a jejich investicemi diskriminačně a rovněž dává čínským úřadům možnost omezit volný převod kapitálu, pokud to vyžaduje stav devizového hospodářství.

Jak jsem uvedl, předložená dohoda je ve velké míře harmonizována s právem EU, a to v článku 3 o národním zacházení a doložce nejvyšších výhod a v článku 6, který upravuje převody plateb. Přes veškeré úsilí se však ČR stejně jako jiným členským zemím EU nepodařilo do nové dohody prosadit článek o základních bezpečnostních zájmech, který by České republice umožnil aplikovat vůči Číně opatření Rady Unie spočívající v pozastavení, omezení nebo úplném přerušení hospodářských vztahů s Čínou v rámci společné zahraniční nebo bezpečnostní politiky.

Chtěl bych ještě jednou v této souvislosti zdůraznit, že se dosud žádnému státu včetně členských států EU nepodařilo do dohody o ochraně investic s Čínou takový nebo obdobný článek prosadit. Vzhledem k tomu, že návrh článku o základních bezpečnostních zájmech byl pro Čínu zcela nepřijatelný, ČR v zájmu sjednání dohody, která by zajistila českým investorům lepší zacházení ve srovnání s dohodou z roku 1992, od návrhu uvedeného článku ustoupila. V této souvislosti považuji za nutné poukázat na skutečnost, že právo EU má přednost před mezinárodními závazky, do kterých ČR vstoupila po svém přistoupení k EU. V tomto smyslu tedy předložená dohoda není v rozporu s komunitárním právem.

Podrobný rozbor jednotlivých ustanovení předložené dohody je obsažen v předkládací zprávě. Platnost dohody byla sjednána na dobu 10 let, poté zůstane dohoda v platnosti po dobu neurčitou s možností jednoroční výpovědní lhůty. Pro investice uskutečněné před ukončením platnosti dohody budou ustanovení dohody účinná po dobu dalších 10 let od data ukončení platnosti. Platnost dohody z roku 1992 bude ukončena ve vztazích mezi ČR a Čínou.

Přestože se nepodařilo dosáhnout stoprocentní plné kompatibility nové dohody se všemi podmínkami komunitárního práva, dosáhla ČR sjednáním předložené dohody maximálního možného úspěchu. V porovnání s ostatními dohodami, které uzavřely některé další členské státy EU, dokonce zaručuje českým investorům a jejich investicím lepší zacházení než kterého dosáhly tyto státy ve svých jednotlivých dohodách o ochraně investic. Schválením nové dohody o ochraně investic bude českým investorům a jejich investicím poskytováno spravedlivější zacházení a dojde rovněž k usnadnění a posílení jistoty při převodu jejich kapitálu z Číny do zahraničí.

Chtěl bych také Senát informovat o tom, že pokročila rovněž jednání mezi Čínskou republikou a Českou republikou při sjednání smlouvy o zamezení dvojího zdanění. Tady se rovněž podařilo dosáhnout dohody a tato smlouva bude v krátké době předložena do vlády. Čili myslím si, že pokud jde o naše vzájemné obchodní dohody s Čínou, postupným uzavřením a schválením těchto dvou klíčových dohod se tyto vztahy z hlediska smluvní váze dostanou na úroveň, která by mezi takto vyspělými ekonomika měla existovat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Tento návrh byl na projednávání ve výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení 259/2 a zpravodajem je pan senátor Vlastimil Sehnal. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 259/1 a zpravodajem panem senátorem Milanem Balabánem, kterého nyní žádám, aby nám řekl zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=133)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Obvykle smlouvy o podpoře a ochraně investic nejsou problémové, protože vycházejí z usnesení vlády 303 ze 7. dubna 1999, tzn. mají standardní parametry a standardní rozměr. Už pan ministr ve svém úvodním slově popsal, že tato smlouva se od těchto parametrů poněkud odchyluje. Má nahradit smlouvu, a tady si dovolím pana ministra opravit, z roku 1991, kterou máme s Čínou. Ta smlouva byla podepsána 4. prosince 1991 v Pekingu a nevyhovuje samozřejmě jak z harmonizačního pohledu, tak i z pohledu ochrany našich investic.

Pan ministr popsal všechny problémy, které v té smlouvě zůstávají jak z hlediska harmonizačního, tak možná i z pohledu ochrany investic a ty vyplývají z toho, že tato smlouva skutečně nemá tu standardní podobu. Přesto při rozhodování na výboru, při diskusi o tomto materiálu pro nás bylo rozhodující slovo těch, kteří budou tuto smlouvu užívat, tzn. stanovisko z oblasti podnikatelů. Konkrétně jsme dostali v tomto případě stanovisko od Svazu průmyslu a dopravy. V tom stanovisku se zjednodušeně říká, že samozřejmě všichni jsou si vědomi určité nedotaženosti z pohledu těch standardních smluv, ale přesto považuji tuto smlouvu v té podobě, jak byla zpracována a jaké hodnoty bylo dosaženo, za přínosnou.

My bychom měli totiž pouze tři možnosti. Buď zůstat u původní smlouvy se všemi problémy, které v ní jsou obsaženy, nebo být bez smlouvy nebo mít tuto smlouvu, která, jak říkám, je uživateli rozhodně hodnocena jako lepší. Takže v podstatě z toho se odvíjí i usnesení našeho výboru, které doporučuje plénu vyslovit souhlas ratifikací dohody mezi ČR a ČLR o podpoře a ochraně investic, která byla podepsána 8. prosince 2005 v Praze. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se pana kolegy Sehnala, jestli chce vystoupit, nebo jestli bere zprávu jako společnou. Kývá hlavou, takže zpráva byla společná. Otvírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji končím. Opět nepředpokládám reakci pana ministra nebo zpravodajů. Mám jediný návrh, a to že Senát dává souhlas k ratifikaci.

Budeme **hlasovat o tom, že Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Čínskou lidovou republikou o podpoře a ochraně investic, podepsané dne 8. prosince 2005 v Praze.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto znění, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 19 ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 54, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Končím projednávání tohoto bodu a jsme u dalšího bodu a tím je

<A NAME='st321'></A>

**Návrh zákona o některých druzích podpory kultury**

**a o změně některých souvisejících zákonů**

Je to náš **tisk č. 321**. Předkladatele, pana ministra kultury Vítězslava Jandáka, zastoupí ministr financí Bohuslav Sobotka, který má slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte mi, abych nejprve, tak jak zde již zmínil pan předseda, omluvil nepřítomnost pana ministra kultury, který měl za navrhovatele tento návrh zákona osobně uvést, ale z naléhavých důvodů se omlouvá. Proto ho zde dnes zastupuji.

Nyní bych chtěl ve stručnosti uvést návrh zákona o některých druzích podpory kultury a o změně souvisejících zákonů. Účelem předloženého návrhu zákona je vytvoření právního základu pro doplnění některých nových druhý podpory kultury poskytovaných ze státního rozpočtu včetně založení komplexního oprávnění pro ministerstvo kultury zřizovat, měnit, popř. rušit příspěvkové organizace v oblasti jeho působnosti. Oblast kultury, zejména umění dosud postrádá obecný oborový zákon, do nějž by bylo možné doplňovat instituty, jejichž potřebu praxe vyvolává, a změnou dosavadních dílčích právních předpisů nelze danou problematiku řešit. To jsou hlavní důvody pro vytvoření a předložení tohoto návrhu zákona. Návrh zákona vymezuje veřejné kulturní služby, dále, jak jsem zmínil, zakládá oprávnění ministerstva kultury zřizovat, měnit, rušit příspěvkové organizace, čímž sjednocuje dosavadní roztříštěnou právní úpravu.

Dále stanoví podmínky za jakých mohou státní příspěvkové organizace, muzea a galerie, případně jiné organizační složky pojišťovat i vypůjčené umělecké předměty pro výstavní činnost, což významně zjednoduší výkon jejich předmětu hlavní činnosti. Návrh rovněž zakotvuje nový institut náhrady za vypůjčený předmět, stanoví podmínky, za kterých stát hradí eventuální škody vzniklé na uměleckých dílech a dalších kulturních statků vypůjčovaných státními příspěvkovými organizacemi pro výstavní činnost. Jde v podstatě o obdobu ručení, resp. záruky státu využívané v různých obměnách standardně v řadě zemí EU jako alternativy pojištění, která bude přicházet v úvahu zejména při velkých výstavách zpravidla s mezinárodní účastí. Využití tohoto institutu budou oproti komerčnímu pojištění naopak významně šetřeny prostředky státního rozpočtu.

Stávající konkrétní formy státní podpory v oblasti kultury se pak doplňují o nový druh podporu, jímž jsou stipendia poskytována k rozvoji uměleckých, vědeckých či jiných odborných znalostí v oblasti kultury, určená mladým umělcům a odborníkům. Dovoluji si požádat o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení č. 321/1, a zpravodajem je pan senátor Zdeněk Janalík, který má slovo.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=188)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Jak už pan ministr nás seznámil, jedná se o zákon, který by se měl stát střešním zákonem pro kulturu z hlediska některých druhů podpory kultury. Je to původní ambice ministerstva kultury. Tento zákon je kombinací obecných ustanovení a konkrétních institutů a měl by vytvořit rámec pro jednání mezi resorty. Jak už bylo řečeno, významným institutem v tomto zákoně je především pojištění majetku a náhrada za vypůjčený předmět se státní zárukou. K hlavnímu zákonu je připojena také novela zákona o dani z příjmu, na základě které by mělo dojít k osvobození příjmů, které jsou oceněny v oblasti kultury podle zvláštních právních předpisů a darů poskytnutých fyzickým osobám pro poskytování veřejných kulturních služeb.

V novele zákona o ochraně sbírek muzejní povahy a státní památkové péči dochází k promítnutí nové úpravy. Na senátory se obrátilo několik institucí, které se k návrhu zákona vyjádřily negativně. Jejich připomínky lze shrnout do dvou základních bodů: a) zrušení vědecké rady pro státní památkovou péči a za b) oprávnění ministerstva kultury zřizovat, rušit a slučovat příspěvkové organizace.

My jsme se na výboru tímto velmi podrobně zabývali a mohu říci, že námitka a) zrušení vědecké rady se jeví jako bezpředmětná, neboť povinnost zřizovat radu bude upravena zákonem a je před podpisem prezidentem republiky, pod písmenem g) § 26 odstavec 2 zákona o státní památkové péči a návrh zrušuje v podstatě písmeno f), téhož paragrafu, jehož obsahem je oprávnění ministerstva kultury o zřízení, rozdělení, sloučení atd. Čili organizaci na úseku státní památkové péče, čímž se dá reagovat na příslušnou námitku, neboť se jedná o promítnutí úpravy v základním zákoně. Jinými slovy řečeno, v jednom zákoně je to zrušeno a v jiném zavedeno.

Takže tím je i reakce na ten bod b), čili zřizovat, rušit, slučovat příspěvkové organizace – zřizovatel má právo zřizovat a tedy i rušit a slučovat. Jedním takovým – nebo dalším takovým bodem, který se tam vyskytuje hledisko stipendií, v § 10 odstavec 1 je nemožnost poskytnutí příspěvku na studijní tvůrčí účely studentů doktorandského studia a jak bylo vysvětleno zástupcem ministerstva kultury na jednání výboru, to je přímo záměr, takže tímto bych řekl byly veškeré námitky, které byly vzneseny v podstatě zodpovězeny.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, lidská práva a petice na svém jednání doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, abychom se návrhem zákona nezabývali. Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=146)**:** Dámy a pánové, pane ministře, pane předsedo. Mám jeden jediný dotaz – nevím jestli na pana zpravodaje, nebo pana ministra, bude-li schopen odpovědět. Z těch námitek, o kterých hovořil pan kolega Janalík, mu vypadla jedna, a to je, že z původního návrhu byl postupně vyřazen požadavek - povinnost krajů zpracovat krajskou kulturní politiku, což zní strašlivě, nicméně domnívám se, že kraje by si přece jenom nějaké priority v té kultuře měly uchovat. Takže jsem se chtěl zeptat na to, jak ta diskuse proběhla, případně proč tento požadavek na kraje byl vyřazen…

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí? Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda chce odpovědět – nebo zpravodaj. Otázka byla na oba, takže pan ministr se vyjádři.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Já bych chtěl pouze uvést, že tak, jak zde již bylo zmíněno - k vypuštění této části návrhu zákona došlo při projednávání v Poslanecké sněmovně.

Byl to vlastně poslanecký návrh, tzn., že tato věc byla ze strany předkladatele tuším akceptována a nebyla zpochybněna čili nedomnívám se, že by se jednalo o nějakou podstatnou část toho záměru předkladatele, resp. těžiště záměru spočívá zejména v těch oblastech, o kterých jsem hovořil a které mohou mít i některé prakticky pozitivní ekonomické přínosy jako je například řešení otázky pojištění formou záruky, ale chtěl bych tady odkázat na rozpravu která proběhla v PS, ale já bohužel v tuto chvíli k tomu nemohu uvést nějaké další informace.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Garanční zpravodaj – chce se vyjádřit k otázce? Nechce. Takže máme jediný návrh, a to je **návrh schválit tuto předlohu**.

Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE.

Hlasování č. 20 ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 49, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Končím projednávání tohoto bodu, děkuji panu ministrovi a děkuji také zpravodajovi. Pane ministře, stal jste se rekordmanem v projednávání počtu bodů a s kladným stanoviskem, to už se dlouho žádnému ministrovi nepodařilo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane předsedo, já bych chtěl poděkovat všem senátorům a senátorkám za tento úspěšný výsledek dnešního ranního jednání. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Paní senátorky, páni senátoři, dalším bodem je

<A NAME='st315'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách,**

**ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 315**. Prosím pana ministra pro místní rozvoj Radko Martínka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pan ministr je v předsálí, musí jenom dorazit k mikrofonu. (Chvíle pozdržení.)

Nebudu přerušovat jednání, pan ministr je v předsálí, ale má nějaký důležitý telefonický hovor.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Dámy a pánové, já se za prvé chci omluvit za chvilkové zdržení, ale prosím, abyste vzali v úvahu, a poprosím vás o shovívavost, protože zasedá vláda, a musel jsem v tuto chvíli ještě dořešit jeden problém se zasedáním vlády. Nyní již k bodu, který máte před sebou.

Vážený pane předsedající, vážené senátorky, senátoři, dámy a pánové. Dovolte mi stručně uvést tento bod, který se týká novely zákona o veřejných dražbách. Předložený návrh reaguje na skutečnost, že za pět let aplikace dosavadního zákona v praxi je skutečně nutné zákon o veřejných dražbách zmodernizovat. Vycházím ze svého přesvědčení, že jednou z povinností exekutivy je předložit zákonodárci reakci na poznatky z praxe. Návrh novely proto reaguje jak na poznatky kontrolních pracovníků mého resortu, tak na náměty a zkušenosti dražebníků, věřitelů a dalších osob, jejichž práva a povinnosti jsou touto právní novelou dotčena.

Stávající znění zákona trpí řadou velmi vážných nedostatků. Návrh novely se proto snaží s ohledem na omezené možnosti formy novelizace alespoň část těchto významných nedostatků odstranit a vyplnit některé zjevné mezery platné právní úpravy. Připomínám, že návrh je pouhou novelou platného zákona, není tudíž možné, aby novela komplexně vyřešila všechny problémy, kterými současná právní úprava trpí. Problémy, které nebylo možné touto novelou vyřešit, jsou jednak tzv. internetové dražby a jejich legislativní omezení, ale například i specifika dražeb uměleckých předmětů. Nejen na tyto oblasti se ministerstvo pro místní rozvoj zaměří při zpracování zcela nového zákona, který bude problematiku veřejných dražeb upravovat komplexním, systémově lepším způsobem.

Jsem přesvědčen, že přes své dílčí cíle je návrh přínosem pro dražební praxi a jeho přijetí bude znamenat vytvoření kvalitnějšího právního rámce pro provádění veřejných dražeb v ČR. Nebylo by proto moudré odmítnout předkládaný návrh a ponechat dražební praxi v nevyhovujícím právním prostředí. Domnívám se, že je naší společnou povinností na požadavky praxe odpovídajícím způsobem reagovat tak, aby nedocházelo k zneužívání nedostatků této právní úpravy. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a nepřijal žádné usnesení. Proto vám byl rozdán záznam z jednání, a to jako senátní tisk č. 315/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, ale se zpravodajskou zprávou vás místo něj seznámí předseda výboru kolega Milan Balabán. Prosím, pane předsedo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=133)**:** Děkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Při diskusi nad tímto tiskem ve výboru nebylo vůbec problémem to, co v zákoně je, co jsme shledali jako velmi potřebné a posouvající tuto oblast ve směru vyšší kvality, ale to, co v tom zákoně není, a to byly zejména dvě oblasti, o kterých se už zmínil pan ministr. Nejprve to byla problematika elektronických dražeb, protože je to věc, která si určitě zaslouží pozornost, která je moderní a která by měla být do zákona dopracována co nejdříve. My jsme dokonce jednu variantu zvažovali; pokusit se i o zapracování této problematiky, ale jedná se o tak rozsáhlou záležitost, že to v žádném případě nebylo možné.

Ta druhá věc je problematika dražeb movitých věcí, zejména uměleckých a spotřebitelských předmětů, kdy v ČR je poněkud odlišná praxe od ostatních zemí EU, kdy obvykle se vybírá určitá odměna i od vydražitele. Nakonec bych řekl, že tato věc byla hlavní příčinou toho, že jsme nepřijali žádné usnesení, protože pokud se týká hlasování o návrhu schválit, tak hlasovalo pro tento návrh pět senátorů z deseti přítomných a pro pozměňovací návrh kolegy Koláře, který řešil tu problematiku účasti nebo spoluúčasti vydražitele na nákladech u těch movitých věcí – uměleckých a spotřebitelských předmětů, tak i tam hlasovalo pouze pět senátorů z deseti přítomných.

Pokud se týká legislativního procesu, tak jenom bych podotkl, že vláda projednala tento návrh na svém zasedání 2. listopadu 2005. Závěrečné hlasování pak bylo na 54. schůzi PS dne 15. března letošního roku, kdy ze 128 poslanců 111 hlasovalo pro, 1 byl proti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává. Já proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil kolega Ivan Adamec. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=138)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Já se domnívám, že tento zákon je skutečně potřebný a měli bychom ho podpořit, nicméně měli bychom se možná pokusit o úpravu, kterou se vám pokusím popsat, a je to úprava, kde možná došlo k určitému nedorozumění na jednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu při předkládání problematiky kolegou Robertem Kolářem.

Je to ta otázka, proč vybírat odměnu od vydražitele při dražbách dobrovolných movitých věcí. Stanovisko ministerstva pro místní rozvoj jako kontrolního orgánu veřejných dražeb dobrovolných věcí movitých k výkladu zákona je v tom smyslu, že výše uvedený odstavec 1) v § 18 znamená, že dražebník má právo vybírat odměnu pouze od navrhovatele. Ovšem aplikace takového výkladu je zcela v rozporu se zavedenou praxí v Evropě i ve světě a nerespektuje realitu dražeb movitých věcí, zejména uměleckých a sběratelských předmětů. Aukční domy zaměřené na tento typ dražeb vybírají nejen provizi od navrhovatele, ale zároveň i tzv. buyer´s premium, což je vlastně výběr nebo přirážka od vydražitele. Já jsem si vytáhl z internetu, jak je to v Evropě, jak je to ve světě a je to docela zajímavé. V Evropě,. Třeba v Anglii nebo ve Spojeném království aukční síň Christies 19,5 % nad cenu dosaženou – kladívkovou, Sotheby´s každý kupující uhradí 20 % provizi z každé vydražené položky, Golndustry nad kladívkovou cenu účtují 15% přirážku. V Rakousku Van Ham Kunstauktionen přirážka od kupujícího je v rozmezí 16 – 22 % ceny dosažené pod kladívkem. Wiener Kunst Auktionen přirážka kupujícího činí od 18 procent nad cenu kladívkovou, atd. atd. Pokud se podíváme do světa, Spojené státy americké Butterfields požadují od každého kupujícího přirážku ve výši 10, 15 a 17,5 % ceny kladívkové dle cenové hladiny vydraženého předmětu a mohl bych trak pokračovat výčtem, který zde mám připraven na tři stránky, což činit nebudu.

Já si myslím, že tady je problém v tom, že názor ministerstva pro místní rozvoj, že by šlo o tzv. dvojí vybírání odměny za jednu činnost, a to ještě v neomezené výši, není správné. Já jsem si nechal poradit a komora aukčních síní uměleckých předmětů a starožitností mi osvětlila, jak je to vlastně s činností navrhovatele a činností vydražitele. Co to vlastně je za ty služby, které jim poskytuje dražebník. A jsou to různé služby a nelze je dávat dohromady. Navrhovateli určuje dražebník autora díla, dobu vzniku, techniku, pravost díla, doporučuje optimální způsob prodeje a vyvolávací cenu, stanovuje odhadní cenu, volí vhodný způsob prezentace díla a inzerce, oslovuje potenciální kupce a organizuje výstavu díla.

Na druhé straně poskytuje dražebník speciální odbornou službu také vydražiteli a tady je ten problém – především pracným a finančně náročným způsobem vyhledávat majitele vhodných uměleckých děl k prodeji, informuje jej a organizuje samotnou dražbu včetně občerstvení, doprovodných programů a vernisáže výstavy atd. a zároveň ručí vydražiteli za svůj odborný názor ze vztahu k prodávanému předmětu. Za tuto službu mu oprávněně přináleží odměna za to, kdo díky tomu získává do svého vlastnictví kvalitní umělecký předmět a záruky s nákupem spojené. Odměna od vydražitele není a nemůže být neomezená, určuje ji trh a subjekt, který by se rozhodl ji stanovit v nezvykle vysoké výši, by se odepsal v konkurenčním boji. Myslím si, že to je ten důvod, proč přijmout, pokud propustíte návrh zákona do podrobné rozpravy předložený pozměňovací návrh. Pokud tak neučiníme, mám za to, že vzhledem k nákladům na vlastně dražbu uměleckých děl a podobného movitého majetku, dojde k tomu, že tyto předměty se budou prodávat jiným způsobem a stát ztratí kontrolu nad tímto prodejem, protože se budou prodávat různě – nechci říkat pokoutně – ale po různých prodejnách a tam, kde ten přehled určitě takto veřejný není, prostě přejde to do určitého anonymního prodeje, což v případě té dražby samozřejmě je zcela transparentní. Pokud jsem zjišťoval ve světě, je odměna, kterou platí vydražitel, zcela normální záležitost, a já vás žádám a prosím, abyste postoupili návrh tohoto zákona do podrobné rozpravy a podpořili můj pozměňovací návrh. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se teď přihlásil kolega Vaculík, po něm paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=159)**:** Dobrý den, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já si dovolím připojit žádost o propuštění tohoto zákona do podrobné rozpravy, protože rovněž mám připraven drobný pozměňovací návrh, který by měl směřovat k zachování konkurenčního prostředí v oblasti provádění dražeb a také ke snížení administrativní a finanční náročnosti v procesu dražeb, a to konkrétně dražeb nedobrovolných.

V bodě 9 navrženého zákona se uvádějí nové povinnosti pro dražitele. Předkladatel odůvodňuje požadavek nového odstavce 3 na velikost základního kapitálu ve výši pojistného plnění odpovědnosti za škodu dražebníka provádějícího nedobrovolné dražby a povinnost mít auditovanou účetní závěrku tím, že je zapotřebí zvýšit nároky na dražebníky oprávněné provádět nedobrovolné dražby. Hovořím o bodu 9 návrhu zákona v novém odstavci 3.

Avšak požadavek na výši základního kapitálu alespoň pět milionů korun při pojištění odpovědnosti v minimální výši 35 milionů korun či audit účetní závěrky nikterak nesouvisí a ani nebude mít vliv na kvalitu provádění nedobrovolných dražeb. Jedná se o pokus omezit podnikání na dražebním trhu, vytlačit menší dražebníky, pro které splnění těchto požadavků přinese značné a neodůvodněné náklady. Tento restriktivní požadavek je i důsledkem zostřeného konkurenčního boje mezi dražebníky, kdy dražební trh je v současné době v krizi, počet i objem draženého majetku stále klesá. Meziroční pokles objemu draženého majetku za roky 2004/2005 je téměř sedmnáct procent. Klesá i podíl z nedobrovolných dražeb na současných necelých pět procent dle objemu draženého majetku. Místo toho, aby navrhovaná novela zákona podpořila využití instrumentu nedobrovolných dražeb pro řešení vztahu věřitel – dlužník, zavádí zde vážné bariéry pro rozvoj tohoto podnikání. Jestliže srovnáme požadavek na výši minimální pojistky ve výši 35 milionů korun například s činností soudních exekutorů, potom je možné konstatovat, že žádný takovýto požadavek na soudní exekutory v současné legislativě není a exekutoři ani nemají povinnost mít svoji účetní závěrku ověřenou auditorem.

Zákon č. 560/1991 Sb., o účetnictví v platném znění obecně stanovuje v § 20 dostatečná kritéria pro ověření účetní závěrky auditorem, neboť zde stanoví pro akciové společnosti povinnost ověřování účetní závěrky auditorem, pokud ke konci rozvahového dne účetního období, za něž se účetní závěrka ověřuje a účetní období bezprostředně překročily a nebo již dosáhly alespoň jednoho ze tří uvedených kritérií: za prvé – konkrétně jde o aktiva celkem více než 40 milionů korun, aktivy celkem se pro účely tohoto zákona rozumí úhrn zjištěný z rozvahy ocenění neupraveném o položky podle § 26 odstavec 3.

Za druhé roční úhrn čistého obratu více než 80 milionů korun – ročním úhrnem čistého obratu se pro účely tohoto zákona rozumí výše výnosů snížená o prodejní slevy a dělená počtem započatých měsíců, po které trvalo účetní období a vynásobená dvanácti.

Za třetí. Průměrný přepočtený stav zaměstnanců v průběhu účetního období více než 50, ostatní obchodní společnosti a družstva, pokud ke konci rozvahového dne účetního období, za něž se účetní závěrka ověřuje a účetního období bezprostředně předcházejícího překročily nebo dosáhly alespoň dvou ze tří kritérií uvedených v písm. a) v bodech 1 až 3.

Tolik o bodu 9.

Další dva pozměňovací návrhy máte na stolech a týkají se bodu 29. Tento bod vymezuje podmínky nedobrovolné dražby. Pozměňovací návrh, který předkládám, navrhuje zejména za účelem dalšího zpřístupnění a zlevnění hypotečních úvěrů umožnit bankám, aby mohly navrhnout provedení nedobrovolné dražby, aniž by musely disponovat vykonavatelným rozhodnutím. Při poskytování hypoték bank zajištění vykonatelnosti notářský či exekutorský zápis vede k nutnosti úhrady dalších nákladů, a tedy i poplatků ze strany příjemců hypotečních úvěrů. Navrhuje se to z důvodu, že banky jako jediné subjekty na trhu poskytování úvěrů a půjček podléhají zvláštním kontrolním mechanismům, zejména ČNB, a mají více povinností než ostatní subjekty na uvedeném trhu a lze jim s ohledem na mnohem vyšší záruky korektnosti jejich postupu přiznat i právo na jednodušší a rychlejší postup při jejich uspokojení ze zástavy. Jde i o naplnění původního záměru zákona podpořit hypoteční trh jako formu rozvoje a podpory bytové politiky, což je v souladu s důvodovou zprávou k zákonu 26/2000 Sb., o veřejných dražbách.

Bod 3 souvisí s tímto bodem 2. Pokud banka nemusí absolvovat ohledně své pohledávky nalézací a ani rozhodčí řízení, nebude dokládat ani listiny dokládající vykonatelnost jejího práva.

Jsem si vědom toho, že tento návrh nebyl předložen hospodářskému výboru, protože problémy jsme konzultovali na klubu až po jednání výboru. Záležitost byla projednána s asociací dražebníků a jsem přesvědčen, že by přispěla k cíli, který jsem zde uvedl v úvodu, to znamená zachování konkurenčního prostředí a snížení administrativní a finanční náročnosti procesu nedobrovolných dražeb. Proto vás rovněž žádám o propuštění návrhu do podrobné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych podpořila žádost předřečníků o postoupení zákona do podrobné rozpravy a současně vyslovila názor, že bod, který předkládal jako pozměňovací návrh kolega Adamec, je poměrně nutným pozměňovacím návrhem podle názorů Komory aukčních síní uměleckých předmětů a starožitností. Bohužel zákon, jak je v tuto chvíli projednáván, řeší dražby jak movitých, tak nemovitých věcí, ale speciálně u věcí movitých je potřeba, abychom akceptovali to, co je běžné ve světě a i vyjádření v tuto chvíli odborné veřejnosti, tedy komory aukčních síní, kde se jasně konstatuje, že právo dražebníka vybírat od vydražitele poplatek za účast v dobrovolné dražbě, což je u některých dražebníků výstižně označováno jako poplatek za zprostředkování, je zcela namístě a v rámci dobrovolných dražeb by měl být navrhovatel i vydražitel v rovném postavení. Velmi podporuji pozměňovací návrh, který předkládal kolega Adamec.

Pokud se týká pozměňovacích návrhů kolegy Vaculíka, přiznám se, že si počkám na podrobnou rozpravu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? Ano, pan ministr se chce vyjádřit.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Dámy a pánové, jak jsem na začátku říkal, tato novela nemá řešit všechny problémy spojené s dražbou, má řešit ty nejdůležitější a nejaktuálnější problémy. Také vzhledem k času bych spíše upřednostnil, aby zákon byl Senátem přijat bez pozměňovacích návrhů a aby se nevracel zpět do sněmovny. Budu samozřejmě ale respektovat vaše rozhodnutí.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=133)**:** Pane předsedo, pane ministře, chtěl bych spíše hovořit k druhým avizovaným pozměňovacím návrhům kolegy Vaculíka. Po projednání s legislativou tyto pozměňovací návrhy označuje legislativa za poněkud zmatečné. V žádném případě by nemohly být odsouhlaseny a přijaty v této podobě. Bylo by nutno zmocnit legislativu k určitým úpravám. Následná informace byla, že je to ještě podstatně technicky složitější.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Konstatuji, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, ani ho nezamítl. Otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=123)**:** V technické poznámce jsem chtěla požádat, aby se předseda výboru vyjádřil, zda nechce přerušit, jak je obvyklá praxe, když pozměňovací návrhy nejsou projednány na příslušném výboru. Ostatní jsme postaveni do situace, že je zde stanovisko výboru a zároveň důraz na pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Pane předsedo, byl jste vyzván, abyste se vyjádřil.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=133)**:** Co se týče pozměňovacích návrhů kolegy Adamce, z pohledu výboru není problém, protože jsme to na výboru projednávali. Situace byla půl na půl díky tomu, že někteří problém nepochopili. Nakonec i některá vystoupení naznačují, že dnes by hlasování ve výboru bylo většinové pro tento pozměňovací návrh.

Pokud se týká druhého pozměňovacího návrhu, v tuto chvíli nemohu než dát na stanovisko legislativy, která to považuje za velký problém. Znamenalo by to přesunout tento bod až po jednání výboru. Dost dobře nevím, jak bychom udělali přestávku na jednání výboru v této věci, když tento zákon bude mít lhůtu do zítřka. Doporučuji v tomto případě, abychom pokračovali dále v jednání a aby si každý z toho udělal svůj závěr.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Konstatuji, že tato poslední dvě vystoupení byla v režimu faktických poznámek a že to nic nezměnilo na tom, že podrobná rozprava je otevřená. Jestliže se kolega Adamec hlásí; hlásí se do podrobné rozpravy. Dalším přihlášeným je kolega Vaculík.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=138)**:** Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, chápu názor pana ministra, ale čas by neměl být měřítkem při tvorbě zákonů tohoto státu. Proto přečtu své pozměňovací návrhy.

Za prvé. Za bod 19 vložit nový bod 20, který zní: V § 18, nový odst. 2, který zní: Dražebník je oprávněn vybírat odměnu za provedení dražby od navrhovatele a v případě dražeb movitých věcí též od vydražitele. Výše odměny vybírané od navrhovatele nebo způsob jejího určení či ujednání o tom, že dražba bude provedena pro navrhovatele bezúplatně, musí být sjednána ve smlouvě o provedení dražby. Výše odměny vybírané od vydražitele nebo způsob jejího určení i splatnost či ujednání o tom, že dražba bude provedena pro vydražitele bezúplatně, musí být uvedena v dražební vyhlášce.

Odst. 2 se označuje jako odst. 3, následující body přečíslovat.

Za druhé. V dosavadním bodu 20 nový bod 21: za slovem „bude provedena“ vložit slova „pro navrhovatele bezúplatně“.

Za třetí. V dosavadním bodu 22, což je nový bod 23, tečku za slovy „500 000 korun“ nahradit čárkou a doplnit o nové písmeno m), které zní: výši odměny vybírané od vydražitele nebo způsob jejího určení, její splatnost či ujednání o tom, že dražba bude provedena pro vydražitele bezúplatně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=159)**:** Jelikož věcně obsah pozměňovacího návrhu nebyl zpochybněn, dovoluji si předložit pozměňovací návrhy tak, jak jste je dostali na stůl a připojit ještě nový bod čtyři. Dovolím si přečíst pozměňovací návrhy tak, jak je předkládám.

Za prvé. V bodu 9 se v § 6 vypouští nový odst. 3 včetně poznámky pod čarou 4a). Nový odstavec 4 se přečísluje na odst. 3 a dosavadní odstavec 3 a 4 se označí jako odstavec 4 a 5.

Za druhé. V bodě č. 29 se v § 36 na konci odstavce 1 doplňuje věta: Je-li dražebním věřitelem banka, postačí, pokud výpisem z účtu doloží, že pohledávka za dlužníkem není plněna.

Za třetí. V bodu 33 se doplňuje na konci textu nová věta ve znění: Je-li dražebním věřitelem banka, nemusí být přílohou smlouvy Listiny dokládající vykonatelnost práva dražebního věřitele.

Za čtvrté. Zmocňuje legislativu Senátu k provedení potřebných legislativně technických úprav.

Pokud bychom přistoupili k hlasování, bod 1 by se hlasoval samostatně, protože věcně souvisí se zachováním konkurenceschopnosti. Bod 2 a 3 by se hlasoval společně, protože spolu nedílně souvisí a týkají se zjednodušení a zlevnění procesu prováděného dražebním věřitelem, pokud je jím banka.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo, podrobnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, máte možnost vystoupit se závěrečným slovem. Pan ministr vystoupit nehodlá. Pane zpravodaji garančního výboru, máte tutéž možnost vyjádřit se k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=133)**:** Vyjádřil bych se pouze k návrhům kolegy Vaculíka. Zpřesnil jsem si stanovisko legislativy k bodům 2 a 3, které vyplývá z toho, že výpisem nelze prokázat něco, co neexistuje. Výpisem lze prokázat jen něco, co existuje. To je hlavní námitka vůči bodům 2 a 3.

K prvnímu bodu platí, že by bylo nutno zásadně bod přepracovat. Je otázka, zda to má pouze úroveň zmocnění pro legislativu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli po znělce hlasovat.

V Jednacím sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum je 29. Prosím, seznamte nás s prvním pozměňovacím návrhem.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=133)**:** Kolegyně a kolegové, doporučuji, abychom nejprve hlasovali o pozměňovacích návrzích kolegy Adamce, a to tak, že bychom hlasovali o všech třech bodech současně, protože řeší stejnou problematiku. Doporučuji je.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Jsou námitky proti tomuto pořadí? Nejsou.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=133)**: Hlasovali bychom o pozměňovacích návrzích kolegy Adamce bod 1, 2 a 3 současně**.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Prosím pana ministra o stanovisko. Pan ministr nesouhlasí. Pan garanční zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **První pozměňovací návrh byl schválen**. Bylo to v pořadí 21. hlasování. Přítomno 59, kvorum 30, 44 pro, nikdo nebyl proti. Prosím, další návrh.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=133)**:** V případě dalšího pozměňovacího návrhu kolegy Vaculíka bychom měli hlasovat současně o bodu 1 až 4, který obsahuje zmocnění pro úpravu bodu 1. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Pan ministr nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Druhý pozměňovací návrh byl zamítnut. Přítomno 60, kvorum 31, pro 11, proti 8. Pozměňovací návrh nebyl schválen.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=133)**:** Nyní bychom měli hlasovat společně o bodech 2 a 3. I tady je stanovisko negativní.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Pan ministr má stanovisko rovněž negativní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Třetí pozměňovací návrh byl zamítnut. Přítomno 61, kvorum 31, pro 6, proti 6.

Prosím pana garančního zpravodaje.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=133)**:** Měli bychom hlasovat o tom, že vrátíme tisk Poslanecké sněmovně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy a **přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně, ve znění pozměňovacích návrhů**. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

24. hlasování skončilo. V sále bylo přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum 31, pro 48, proti 1. **Návrh byl schválen**.

Zbývá, abychom v souladu s usnesením Senátu z ledna 2005 pověřili senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby těmito senátory byli senátoři Robert Kolář, který není přítomen, ale souhlasí s tím, a pan předseda Balabán. Také souhlasí. Budeme hlasovat.

Byl podán návrh pověřit senátora Roberta Koláře a senátora Milana Balabána odůvodněním usnesení Senátu na schůzi PS.

V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum je 31. Zahajuji hlasování o pověření. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh na pověření byl schválen 25. hlasováním. Z 61 přítomných při kvoru 31 bylo 51 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat. Projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

Následujícím bodem je

<A NAME='st309'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon**

**č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě,**

**ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 309**. Pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana zastoupí v roli navrhovatele ministr pro místní rozvoj pan Radko Martínek, kterého nyní prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, smyslem návrhu novely zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, horního zákona, je zpřesnit text jeho platného znění v části, která se týká tvorby a čerpání finančních rezerv na úhradu důlních škod a na sanaci a rekultivaci. Dosavadní platná úprava neobsahuje povinnost ukládat tyto zajišťující finanční prostředky na zvláštní vázaný účet tak, aby v případě insolvence a konkursu těžební společnosti nezůstaly veškeré závazky na zahlazení následků hornické činnosti na státu. Nově navrhovaná úprava proti současnému stavu umožňuje těžební organizaci zhodnocovat dlouhodobě uložené finanční prostředky na účtu rezerv. Podmínky pro to by měla stanovit státní báňská správa prováděcím právním předpisem.

Je rovněž posilován význam dozorové činnosti státní báňské služby, která může v případě opakovaného porušení stanovených pravidel pozastavit povolení k dobývání.

Cílem předložené novely horního zákona je tedy dosažení jistoty, že v případě úpadku některé důlní těžební společnosti budou zajištěny finanční prostředky uložené na zvláštním vázaném účtu pro účely náhrady důlních škod a sanačních rekultivačních prací. Navrženou úpravu připravilo ministerstvo průmyslu a obchodu v dohodě s ministerstvem životního prostředí a s odborníky z praxe poté, co vláda 15. 6. 2005 svým usnesením č. 728 tuto problematiku vyňala z návrhu novely zákona o dani z příjmů. Současně bylo této novely využito k zpracování úprav, které se ukázaly jako nutné při aplikaci zákona v praxi.

Návrh, který máte před sebou, nemá dopad na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a podnikatelské prostředí v ČR a není v rozporu s právem Evropského společenství. Předložený návrh projednaly garanční výbory pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Po rozsáhlé diskusi byly přijaty pozměňovací návrhy, k nimž ministerstvo průmyslu a obchodu zaujalo po zdůvodnění negativní stanovisko.

Vážené paní senátorky a senátoři, věřím, že v následující rozpravě přijmete argumenty předkladatele a návrh zákona schválíte ve znění, ve kterém vám byl postoupen PS.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Jitku Seitlovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 309/2.

Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona určil Organizační výbor - výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 309/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kopecký. Žádám ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=143)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, předložená novela horního zákona souvisí s nedávno projednávanou novelou zákona o rezervách pro zajištění základu daně z příjmů.

Jak už tady pan ministr přednesl, hlavním cílem je doplnit stávající ustanovení horního zákona, která se týkají rezerv finančních prostředků povinně vytvářených za účelem vypořádání důlních škod tak, aby bylo zajištěno pro případ úpadku některé důlní těžební společnosti, že naakumulované finanční prostředky uložené na zvláštním účtu budou použity k účelu, pro který byly shromážděny. Důlní těžební společnosti by podle návrhu nemohly tímto majetkem ručit nebo by se neměl stát předmětem konkursu vedeného na majetek dlužníka, ani předmětem výkonu rozhodnutí podle zákona o správě daní a poplatků.

Předložená úprava dále upravuje náhradu důlních škod. Byla vypuštěna ustanovení, která ukládala v případě nedohody o způsobu náhrady zpracovat znalecký posudek s tím, že vypočítaná výše odškodnění nesměla být krácena o koeficient prodejnosti, jestliže byl menší než jedna.

Součástí návrhu zákona je i novela zákona 61/1988 Sb., která upravuje povolovací řízení. Vypouští z platného znění povinnost těžební organizace doložit v rámci řízení o hornické činnosti dohody o vyřešení střetu zájmů s vlastníky dotčených objektů v případech, kdy o to písemně požádají.

Co se týče legislativního procesu, návrh uvedeného zákona předložila vláda PS 9. září v loňském roce. Hospodářský výbor doporučil přijmout čtyři pozměňovací návrhy a další již nebyly uplatněny.

Ve třetím čtení 15. března 2006 byl vládní návrh zákona schválen ve znění všech pozměňovacích návrhů hospodářského výboru. Z přítomných 163 poslanců hlasovalo 136 pro.

Dovolte mi, abych krátce okomentoval průběh projednávání tohoto zákona u nás v hospodářském výboru. Co se týče hlavního bodu této novely, k tomu jsme neměli zásadní výhrady, byť jsme žádali předkladatele o vysvětlení určitých nepřesností formulace jednotlivých paragrafů. Zejména jsme uváděli neurčité časové hledisko dočasnost při umísťování peněžních prostředků rezerv do jiných aktiv. Nicméně tato skutečnost byla určitým způsobem vysvětlena a tudíž se nestala předmětem dalšího pozměňovacího návrhu.

Velká diskuse se vedla o dalším bodu, a to o náhradě důlních škod, čili kolem § 37, konkrétně odst. 5. Diskuse rozdělila náš hospodářský výbor na dvě části. Část, která prosazovala, že koeficient prodejnosti, pokud je menší než jedna, nemá být zahrnut do výpočtu ceny, převážila. Přijali jsme pozměňovací návrh, který toto řeší a který je součástí usnesení hospodářského výboru. To vám teď přečtu.

Po úvodním slovu zástupce předkladatele, které přednesl ing. Jiří Bis, náměstek ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.

Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Tolik z mé zpravodajské zprávy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore a posaďte se ke stolku zpravodajů. Táži se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí? Je to paní senátorka Seitlová, která se ujímá slova.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=63)**:** Dámy a pánové, náš výbor se zabýval novelou zákona na svém jednání, které proběhlo minulý týden, a to 5. dubna.

Na základě úvodního slova pana Ing. Jiřího Bise, náměstka průmyslu a obchodu a mé zpravodajské zprávě doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení. Vy máte ty pozměňovací návrhy pod č. usnesení 309/2. Rozhodla jsem se vystoupit již proto, že rozsah těch pozměňovacích návrhů z našeho výboru je daleko širší, než rozsah pozměňovacích návrhů, které přišly z výboru garančního. Možná trochu překvapivě, ale já věřím, že i v obecné rozpravě budeme schopni odůvodnit ty důvody, které nás přivedli k přijetí pozměňovacích návrhů.

Já teď jen ve zpravodajské zprávě uvedu to, že jsme se stejně tak jako v garančním výboru zabývali návrhem snížení koeficientu prodejnosti nebo použití koeficientu prodejnosti nižší než jedna na nemovitosti, které jsou v územích, která jsou poškozena těžbou, stejně tak jako na výboru garančním jsme přijali návrh vypustit toto snížení koeficientu, ale dále jsme se zabývali i jinými pozměňovacími návrhy, které byly přijaty v PS.

Obecně lze říci, že náš výbor se přiklání a plně podporuje původní vládní návrh MPO. Nepodporuje a má pochybnosti o pozměňovacích návrzích, které byly předloženy v PS, aniž by byly řádně doloženy, aniž by byly řádně zdůvodněny a které navíc byla snaha protlačit do jiných návrhů zákonů a tam byly pokud já vím a mám i jiné doklady, které předložím v obecné rozpravě, byly velmi silně kritizovány ze strany ministerstva financí jako nesmírně riskantní a rizikové. Zabývali jsme se také návrhy, které se týkají faktického uzákonění hrazení ekologických škod na krajině tak jak navrhuje novela zákona, doplněná právě poslaneckým návrhem, a to v rozsahu, který může být explicitně omezující proti současnému stavu. Zabývali jsme se také otázkou, která souvisí s vypuštěním právě té poslední možnosti, jakési dohody mezi těmi,kdo v území působí, a těmi, kdo chtějí v území těžit z hlediska povolení těžby a otvírky.

Já jako zpravodaj upozorňuji, že tyto pozměňovací návrhy se týkají vypuštění nebo redukce toho co bylo doplněno v PS a že výbor jako takový plně podporuje původní vládní návrh. A v obecné rozpravě bych se ráda vyjádřila ještě k těm dalším, tedy podrobněji k těm poslaneckým návrhům, které jsme přijali, a jeden, který byl projednán na výboru bych ještě doplnila. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko a ptám se, zda někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není, a otevírám tedy obecnou rozpravu. Prosím, hlaste se do obecné rozpravy. Paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=63)**:** Takže znovu, dámy a pánové, si dovolím vzít slovo a vyjádřit se k návrhům, které jednak máte v té zprávě z usnesení výboru a jednak v návrhu, který byl rozdán do vašich lavic jako pozměňovací návrh, který předkládám. Pokud se týká toho pozměňovacího návrhu, který jsme my předložili a který je rozdílný proti návrhu původního garančního výboru, tak se týká doplnění § 37 odstavec 5, kde se doplňuje zcela nová kompetence, jak by se mělo nakládat s prostředky rezervních fondů. Co to jsou prostředky rezervních fondů? To jsou prostředky, které má těžební společnost povinnost ukládat na vázaný účet a z tohoto účtu tyto prostředky pak budou využity na sanaci a zahlazení stop po těžbě.

Jak vysoké jsou to částky, o kterých teď tady rozhodujeme? Pro jednu velkou společnost, nemyslím ty malé, se v současné době jedná o částky řádově desítky miliard korun. Tyto částky, jak navrhlo MPO, mají být na vázaném účtu a mohou být podle zákona, který jsme přijali, o rezervách, ale i podle tohoto zákona, využity pouze na státní dluhopisy.

V PS ale přijali pozměňovací návrh, který říká: Pokud Český báňský úřad vydá předpis po souhlasu s MPO a pouze projednáním s ministerstvem financí, mohou být tyto prostředky uvolněny tomu, kdo je tam ukládá, na jiná aktiva.

Dámy a pánové, co to jsou ta jiná aktiva? To jsou komerční cenné papíry, to může být hmotný majetek. V případě, že budou uvolněny, sice zákon stanovuje, že tyto prostředky musí být chráněny, ale nejsou chráněny, vylučuje konkurs a vyrovnání, ten zákon obecně, ale nevylučuje riziko exekuce a zejména nevylučuje nové podnikatelské riziko spojené s investováním.

Já musím říci, že obdobné rezervy máme například na jaderném účtu nebo stejné rezervy, ne možná v takové výši, jsou povinni ukládat skládkaři na vázané účty. V obou případě investování nebo podnikání s těmito prostředky je chráněno přímo rámcem, který je dán zákonem, nikoli předpisem, dokonce Českého báňského úřadu, a v každém případě je garance dána tak, že MF musí i přesto, že je to stanovené zákonem, kontrolovat takovéto nakládání, nebo má právo a povinnost kontrolovat takovéto nakládání.

To, co bylo přijato v PS, v žádném případě takové nakládání nezaručuje. Naopak. Musím říci, že před chvilkou jsem dostala stanovisko MF a MF opět upozorňuje, že je to nesmírně riskantní věc, že pochybuje o tom, že by Český báňský úřad měl odbornost na to, aby mohl posuzovat takováto aktiva, a obává se, že takovéto prostředky – řádově, dámy a pánové, jsou to desítky miliard – mohou být využity k jiným účelům a už je nikdy zpátky nedostaneme, protože nejsou řádně chráněné.

Já budu ale pokračovat dál. Ten návrh má dvě části, A a B. A co říká část B? Část B říká, že na základě dohody mezi faktickým vlastníkem toho účtu, tedy těžařskou společností a mezi ministerstvem financí si MF může půjčit ty rezervy a může je investovat. Takže jestliže jsme kdysi hovořili o tom, že je propojení mezi bankami a politiky, tak teď to propojení bude mezi těžaři a politiky, a dokonce vládou. Jestliže tady schvalujeme každou půjčku Evropské investiční banky, která je pod kontrolou, tady se nebude schvalovat nic. Tady to bude půjčka, dokonce od těžaře, a ta půjčka od těžaře půjde zcela mimo parlamentní kontrolu a vůbec nikde nebude evidovaná. Takže i když to bude vlastně nárůst státního dluhu, státního dluhu, státního rozpočtu, fakticky se to nebude vůbec řešit v Parlamentu a bude to řešit jenom dílče ministerstvo financí.

Dámy a pánové. Spojení písmena A a B v souvislosti znamená, že tu dojde „já na bráchu, brácha na mě“ k možnému propojení. To, co bychom schválili, je nesmírně riskantní a jedná se řádově o desítky miliard. Já na to upozorňuji. Je to vaše rozhodnutí.

Trochu mne překvapuje, a rozumím tomu, že pan ministr nemá úplně jasnou představu, co ten zákon obsahuje, ale mám zde stanoviska ministerstva financí, k té první části. K té druhé části nemám, ale to si každý jistě můžete nalistovat a vyhledat. Jestliže tedy pan senátor Adamec hovořil o tom, dobře se nám žije, ať to po nás zaplatí někdo v budoucnosti, v tomto případě to platí v plné míře a dokonce na větší objem prostředků než jsme schvalovali v zákoně, který komentoval pan senátor Adamec.

Já vím, že není těžištěm našeho výboru činnost, která se týká financí a hospodaření. Nicméně právě proto jsem si nechala poslat i to stanovisko MF a myslím si, že to, co máte ve svých tiscích, je prostě obrovským rizikem, které může vzniknout, a nejen rizikem, skutečně propojením mezi tím, kdo má peníze a bude je zcela bez kontroly půjčovat státu. Považovala jsem, za důležité vás s tím seznámit a náš výbor proto také navrhoval to, co tam dala sněmovna, vypustit.

Teď je tady ještě poslední věc, kterou náš výbor navrhuje, a to je vypuštění právě té novely, která se týká zákona o hornické činnosti, zákona č. 62, kdy se vypouští povinnost doložit dohodu o vyřešení střetu zájmů. My jsme o tom hovořili už mnohokrát a fakticky si jen dovolím krátce zopakovat. Současné dobývací prostory byly z 90 %, možná i více 90 % schváleny před rokem 1990. Bylo schváleno chráněné ložiskové území a následně dobývací prostor. Ten dobývací prostor prochází posouzením vlivu na životní prostředí. Ale protože se to stalo před rokem 1990, žádným takovým posouzením neprošel. I když prošel po roce 1990, tak se stalo, že báňské úřady uvedly, že těžba je na 100 let, takže když jsme měli např. milion tun kubíků těžby, tak se to rozpočítalo na 100 let a tím pádem se nesplnily podmínky pro posuzování, kde je stanovena určitá roční těžba, která je podmínkou pro to, aby bylo posuzováno.

Já sama, a jistě nejsem sama, je vás mnoho, má řadu podnětů od obcí, kde se dnes otevírají těžby na základě povolení k dobývacím prostorům, které byly vydány před rokem 1990 nebo do roku 1995. A v žádném případě není ošetřen ten přímý dopad na tu obec, na životní prostředí, myslím tím hluk, prašnost. Obce nemají možnost jak zabránit těmto dopadům. Obezlička, která je v zákoně, že musí dojít k dohodě, která je podmínkou pro vydání takového rozhodnutí, je fakticky poslední šancí těch, kteří to území jinak využívají k tomu, aby měly možnost chránit své zájmy.

Dámy a pánové, já netvrdím, že zákon tak, jak je, je dnes ideálně dokonalý. Ale když jsme s legislativou přemýšleli, že bychom udělali úpravu, tak jsme zjistili, že ten zákon je tak ještě socialistický, že vůbec nelze do toho zákona vstoupit, abychom nějakou úpravu udělali. Proto navrhuji, aby to zůstalo tak, jak to je. A výbor se na tom shodl nechat tam těm obcím šanci, aby měly možnost žádat to vyřešení střetu zájmů. Myslím, že seminář, který tady probíhal, se plně shodl na tom, že je potřeba aby byla celá tato legislativa nová. Ovšem bude to ještě chvilku trvat.

A teď k pozměňovacímu návrhu, který jsem vám předložila do lavic. On byl projednán na výboru, ale výbor si nebyl v době toho projednávání zcela jist, jestli ta formulace, která je tam předložena, nemůže vést ještě k nějakému širšímu výkladu, než je uplatňován. Týká se toho, že jak už jsem řekla, v paragrafu 43 a) se uvádí, že stát má povinnost hradit pro firmy, které jsou v útlumu a jsou ve výlučném vlastnictví státu, tak má povinnost hradit následky té těžby. To je jeden odstavec. Je to v pořádku, a to se fakticky děje. Ale ve druhé části, v odstavci 8 se říká, že se tím myslí, tou sanací jenom komplexní úprava krajiny. My máme rudný průmysl. Na rudném průmyslu, který je v útlumu, ročně vydáváme kolem 3 miliard korun na řešení ne krajiny, ale nápravy ochrany složek životního prostředí jako je voda a půda, které jsou kontaminovány. Pokud by to v zákoně bylo explicitně napsáno, že ta kompetence je jenom na sanaci krajiny, mohlo by se naopak stát, že další sanace po uranové těžbě nebude realizována.

Takže prosím o doplnění, tak jak je to předložené, nejde o nic jiného než o to, co je vlastně realizováno, ale tím zákonem, tak jak je formulován teď, tím návrhem z PS, by se mohlo stát, že výklad vlastně zredukuje to, co ten stát vlastně sanuje, a to ke škodě nás a možná právě toho, že to území je velmi stále zatížené po těžbě uranu.

Dámy a pánové, to je výklad k těm pozměňovacím návrhům, které máte před sebou v lavicích. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Je to pan senátor Milan Balabán.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já chci reagovat na dvě věci, které se týkají pozměňovacích návrhů přijatých na jednotlivých výborech. Možná bych nejprve začal tím, co bylo přijato na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a toto, co před chvílí tady obhajovala paní kolegyně Seitlová, protože i u nás to bylo předmětem diskuse. A mám teď na mysli tu část, týkající se nakládání s rezervami. My jsme tuto záležitost také velice pečlivě zvažovali, protože všichni jsme si vědomi, že se jedná o velké prostředky, a současně si myslíme, že nikdo bychom neměli zbavovat nikoho možnosti, aby s těmi prostředky nakládal tak, aby je mohl co nejlépe zhodnotit.

Jestli hovoříme o financích, tak samozřejmě vždycky s jejich umístěním je svázána míra rizika. My tady hovoříme v tomto návrhu, že je nutno pro rezervy vytvořit zvláštní vázaný účet v bance. Nehovoříme o České národní bance, hovoříme o bance. A já bych v této souvislosti řekl, že si dovedu představit daleko větší riziko u banky X než v případě toho, že budou přijata pravidla a hovoří se o souhlasu ministerstva průmyslu po projednání s ministerstvem financí, tady možná bych si dal jediný možný otazníček, jestli tam nemělo být také po souhlasu ministerstva financí, aby se přijala pravidla, jak tyto prostředky bezpečně a rozumně zhodnocovat, jak s nimi pracovat. To, co říkala paní senátorka, že je možno umisťovat ty prostředky do státních dluhopisů za předpokladu přijetí pozměňovacího návrhu vašeho výboru neplatí. Ony mohou být pouze na zvláštním účtu. Ale jestliže budou přijata pravidla, podle kterých je možno umisťovat tyto prostředky například do státních obligací, například do hypotečních a zástavních listů nebo obecně do cenných papírů s velmi jasně definovanou malou mírou rizika, tak se domnívám, že je to nakládání ekonomické, které může tomuto státu jenom prospět.

Protože pokud ty peníze nechám v rezervě v obecné bance, pak tu možnost zhodnotit ty peníze opouštím a nechávám je na té bance. Ty peníze bude zhodnocovat ta banka, a riziko těch prostředků, je rizikem dané banky. V případě státních dluhopisů, v případě hypotečních zástavních listů, já si myslím, že se jedná o hodnotné papíry, a neměla by zákonná norma znemožňovat využívání těchto instrumentů.

Takže my jsme obecně s tímto procesem tak jak je v zákoně navržen, souhlasili. Neobáváme se ani toho bodu B, protože pak už bychom nemohli věřit vůbec nikomu. Pak nevěříme v podstatě ani vládě, ani nikomu, že se bude chovat jenom trošičku rozumně a já si myslím, že určité kompetence by pro tuto oblast měly být zachovány.

A ta druhá věc se týká pozměňovacího návrhu, který byl přijat na obou výborech a týká se paragrafu 37 v oblasti náhrady důlních škod. Já bych řekl, že vlastně v tomto sporném případě, o který jde řeč, vůbec nejde ani o náhradu důlních škod. Jde v podstatě o náhradu za nemovitost jako takovou. Pak hovoříme o koeficientu prodejnosti.

Ještě bych podotkl, že ta změna, která se navrhuje, tak ta zákonná úprava je při životě teprve tři měsíce. Vstoupila v platnost 1.1. letošního roku a my jsme se při projednávání horního zákona zhruba v polovině loňského roku touto záležitostí zabývali a Senát jednoznačně doporučil, aby ten koeficient prodejnosti tak, jak je uveden, aby tam nebyl. Sněmovna ale z různých důvodů, protože se jednalo o více pozměňovacích návrhů, nakonec přijala svou verzi.

Já bych řekl něco obecně k problematice oceňování nemovitostí a ke koeficientům a myslím si, že k tomu mám docela blízko, protože funguji jako soudní znalec. Ten koeficient prodejnosti se skládá z několika částí. Za prvé charakterizuje druh stavby, tzn. je jiný pro zemědělskou stavbu, je jiný pro bytový dům, je jiný pro rodinný dům. Za druhé, liší se od okresu k okresu. A za třetí, liší se podle velikosti sídla. Všechny tyto věci jsou obsaženy ve vyhlášce ministerstva financí o oceňování nemovitosti a ten výsledný koeficient se v podstatě bere z tabulky, která má všechna tato kritéria obsažena. Tzn. pokud bychom přistoupili na koeficient jedna, tak říkáme, že naprosto stejně budeme oceňovat stodolu jako rodinný dům z hlediska koeficientu prodejnosti. A je tady ještě jeden velmi komplikovaný případ, který s tím je svázán a sice v případech, kde není cenová mapa, tak koeficient prodejnosti se používá i pro výpočet ceny pozemků z vyhláškové ceny. To znamená ta situace je velmi složitá. Já samozřejmě chápu ty, kteří to prosazují, ale na druhou stranu musím říci, že vyhláška MF se snaží dosáhnout určité tržní hladiny a tržní roviny. A já vnímám to, že všichni lidé, kteří žijí v těchto oblastech, ať už na severní Moravě nebo v severních Čechách, se domnívají, a často právem, že jejich nemovitost je znehodnocena jakýmsi způsobem činnosti, která se v tom regionu odehrává.

Já jsem se podíval na koeficient, jaký je řekněme v oblasti Karviné. Ten koeficient se pohybuje zhruba v rozsahu od 0,7 do 0,8, dokonce v některých případech 0,8 překračuje, teď hovořím o rodinných domcích, v případě sídla velikosti mezi tisíci až dva tisíci obyvatel je dokonce větší než 0,8. A podíval jsem se, ve kterých jiných lokalitách je podobný koeficient v ČR. Nestačil jsem to vypsat všechno, ale aspoň některé lokality, které mají naprosto stejný koeficient. Je to Znojmo, Třebíč, Ústí nad Orlicí, Pardubice, Prostějov a překvapivě Mariánské Lázně.

To znamená, je otázka, za prvé jestli tímto postupem, pokud bychom nastavili koeficient jedna, nedeformujeme tržní prostředí a nevytváříme nespravedlnost možná až na hraně ústavnosti, protože když budou vedle dva domy a jeden bude vykupován z pohledu důlní společnosti, pak by podle tohoto zákona byl nastaven koeficient jedna. V případě, že by vedlejší dům musel ustoupit stavbě silnice, tak by byl oceňován podle vyhlášky MF.

Já se dokonce domnívám, že postup, který je zvolen v tomto zákonu, je naprosto špatný, protože zákonem nelze novelizovat vyhlášku. Měla by být novelizována vyhláška o oceňování nemovitostí a v té by měl být tento postup zapracován.

Takže pro všechny tyto jakési nejasnosti, které vyplývají z rozhraní ústavnosti, které vyplývají z formálního postup, ale nakonec i proto, že by Senát ve svých stanoviscích měl být konzistentní, já bych nedoporučoval přijetí tohoto pozměňovacího návrhu a doporučuji, abychom tento návrh schválili, ve znění postoupeném PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Další přihlášení jsou František Kopecký, který se teď může ujmout slova, a dále Ondřej Feber a Martin Mejstřík.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, chtěl bych navázat na kolegu Balabána a chtěl bych vám ukázat opačný pohled, který jsem zde deklaroval už v loňském roce. Zastupuji tady v Senátu spoluobčany, kteří mohou být tímto zákonem výrazně ovlivněni, a podle mého názoru výrazně poškozeni. Chtěl bych vám přiblížit takovou situaci, abyste se dokázali vžít do jejich kůže. Určitě si dokážete představit, že máte svůj dům, máte svůj majetek, o který pečlivě pečujete a který zvelebujete. Určitě si dokážete představit, že se jednou může rozšířit důlní činnost a ta zasáhne i váš majetek. Rozšíří se tak, že ten majetek nebudete moci dát do předešlého stavu. A může se stát, že důlní společnost bude nucena váš majetek od vás odkoupit. Pokud se nedohodnete na ceně s důlní společností, pak se cena stanoví znaleckým posudkem podle paragrafu, který zde byl komentován. Potud je to správně. Ale pak může nastoupit modifikace ceny koeficientem prodejnosti, který je ovlivněn samozřejmě řadou faktorů, ale v těžební oblasti především důlní činností. A tak v konečném důsledku dostanete za svůj domek ne plnou cenu znaleckého posudku, ale pouze část a paradoxně od těžební společnosti, která si těžbou zajistila zisk, negativně ovlivnila životní prostředí a tím výrazně ovlivnila i koeficient prodejnosti.

Koeficienty byly zde uvedeny. Pohybují se tak, jak tady uvedl pan kolega, a já se domnívám, že tento způsob je vůči našim spoluobčanům nespravedlivý a já věřím tomu, že takovou nespravedlnost zde nepodpoříte. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Ondřej Feber.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=134)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Pardon, já jen oznámím, že na lavici zpravodajů vystřídal pana Martínka pan ministr Urban, tedy skutečný navrhovatel.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=134)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Mnoho z toho, co jsem tady chtěl říci, řekl můj předřečník. Dovolte, abych také vyjádřil některé myšlenky na podporu toho, abychom po třech měsících účinnosti úpravy, která určitým způsobem stabilizuje situaci v chráněném ložiskovém území mezi vlastníky nemovitostí a těžebními organizacemi, abychom to po těch třech měsících to neměnili. Abychom nenarušovali princip právní jistoty v této zemi. Protože jaký je to zákon, který platí pouze tři měsíce? A proto se přikláním k tomu, co navrhuje hospodářský výbor a co v bodu 3 navrhuje výbor pro územní rozvoj.

Měl jsem příležitost přesvědčovat ty z vás, kteří jsou členy těchto výborů o tom, aby došlo k vypuštění z návrhu, z předlohy, kterou projednáváme, bodu č. 1. Já nemohu souhlasit s tím, co říkal pan senátor Balabán ohledně narušení tržního prostředí. Ten, kdo žije v chráněném ložiskovém území, a u nás na Karvinsku je to černé uhlí, nemůže hovořit o nějakém tržním prostředí, protože takové tam není.

Lidé, kteří žijí a mají své nemovitosti na chráněném ložiskovém území, se musí řídit horním zákonem. Tzn. ten je prioritní. A nemohou se řídit ve svém životě a ve svých postupech v mnohém obecnými zákony. Je pro ně zpřísněný režim, co se týče stavebního zákona. Oni musí mít povolení důlní organizace, pokud si chtějí domek, který tam vždycky byl i před stanovením chráněného ložiskového území, na modernizaci.

Ty jejich nemovitosti, i kdyby do nich chtěli investovat, nemohou být mnohdy moderní, protože jim to stavební úřad prostě nemůže povolit.

Také okolí, ve kterém žijí, je ovlivňováno. Byl rodinný domek, krásná vilka, v krásném prostředí, mezitím díky hornímu zákonu a díky tomu, že těžař se nemusí ptát, zda si může postavit cestu, zda si může postavit inženýrské sítě, kolem domku se vytvořily haldy, kaliště, potrubí vedené na povrchu a okamžitě s tou cenovou vyhláškou se dostaneme dolů.

Takže skutečně berme v úvahu tento zvláštní režim života a berme v úvahu, že ten člověk musí nuceně prodávat své nemovitosti a že by měl mít možnost postavit podobnou v jiném prostředí, když už se z toho prostředí, kde má kořeny, musí stěhovat. Ten, kdo se narodil mezi těžními věžemi a mezi haldami, tomu se tam žije dobře a obzvláště ti starší lidé těžce snášejí jakékoliv přemisťování.

Takže vás velice prosím, abychom ten bod číslo 3 výboru pro regionální rozvoj a pozměňovací návrh hospodářského výboru podpořili. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Martin Mejstřík, po něm promluví senátor Jan Horník. Prosím.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=146)**:** Dámy a pánové, pane předsedající, dovolte mi krátce se zastavit u tohoto zákona. Chtěl jsem reagovat na pana senátora Balabána, se kterým na první pohled by bylo lze souhlasit. Hovořil o tom, že bychom měli dovolit i těžařským společnostem chovat se tržně. A to i v případě rezervního fondu, který má sloužit na pozdější rekultivace krajiny, kterou tyto společnosti v podstatě zlikvidují, vydrancují.

Pan senátor Balabán hovořil o tom, že ten zákon neurčuje, v jaké bance mají být tyto rezervy, tyto finanční prostředky, uloženy. Shledává v tom riziko, to je pravda. Ten zákon hovoří o tom, že prostředky rezerv jsou uloženy na zvláštním vázaném účtu v bance, bez jakéhokoli určení. Známe, jak ty banky dopadaly v minulosti.

Nicméně to, co doporučuje dále pan kolega Balabán, to je neméně rizikové. Doporučuje, abychom jim nechali volné ruce při nakládání s těmi prostředky. Může se stát, že je zhodnotí, to je pravda, když je budou investovat do cenných papírů, ale může se stát, že my tímto nedokonalým návrhem zákona schvalujeme obrovskou černou díru, obrovský další tunel, kterým vytečou desítky miliard bůhví kam. To je riziko, které v sobě tento návrh zákona obsahuje.

Když se podíváme na tu kritiku, tak shledáme, že jsou nedostatečně vymezena zmocnění pro vydávání prováděcího právního předpisu, zejména kam se mohou vázané prostředky umístit. To jsou poznámky naší legislativy.

Návrh zákona hovoří o tom, že lze tyto prostředky “dočasně“ umístit. Co to znamená dočasně? My máme své zkušenosti s dočasností.

Český báňský úřad může vydat vyhlášku, aniž mu ovšem říkáme, jak má ta vyhláška vypadat, aniž mu dáváme koridor, kde se má pohybovat. My svěřujeme báňskému úřadu obrovskou pravomoc, která se týká ne desítek tisíc korun, ale miliard. Není stanoveno, kdo je oprávněn iniciovat přesun finančních prostředků ze zvláštního vázaného účtu. Kdo o tom rozhodne? A dále není zřejmé, co bude báňský úřad posuzovat, než vydá souhlas k převedení peněžních prostředků na základě uzavřené smlouvy s ministerstvem financí nebo ministerstvem průmyslu.

Prostě dáváme bianco šek poměrně úzké partě lidí, poměrně úzkým skupinám, které mohou, ale nemusí, mít dobré úmysly.

Já se domnívám, že ten návrh je špatný, takže já doporučuji schválit návrh zákona, ve znění pozměňovacích návrhů tak, jak budou předloženy. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní má slovo senátor Jan Horník.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, už mé jméno mi dává za úkol na tomto fóru vystoupit.

Pocházím z oblasti, jak už jsem to tady jednou říkal, kde těžební záležitosti hrají významnou roli a ovlivňují výrazně naše spoluobčany.

Chtěl bych zde říci, že není možno říkat, že báňská činnost nějakým způsobem v daném území jen minimálně ovlivňuje toto území. Přál bych vám vidět, teď až skončí zimní sezóna a bude po sněhu, tuto oblast, např. obce Božíčany, Sadov, Lesov a další. Zjistíte, že ten sníh tam zůstal, ale on to není sníh, on je to kaolín.

Dnes jsou tam ještě důležitější nerostné suroviny než kaolín, a to jsou doprovodné keramické jíly, velmi vážené na trhu k výrobě elektronických součástek.

Když jsem si různé věci zjišťoval, tak jsem se najednou s překvapením dověděl, že báňský úřad určuje finanční prostředky za jednu vytěženou tunu, kolik zaplatí ta těžební společnost daným obcím. V případě kamenolomu Děpoltovice to jsou 2 Kč na jeden nákladní vůz. To znamená, že tam musí projet 10 000 vozidel, aby obec dostala 20.000 korun. Prosím vás, nastěhujte se tam, postavte si tam baráček, pokud vám to umožní a nebude tam vedle toho zrovna kaolín. V Děpoltovicích je také.

Mluvit zde o tržním prostředí se skutečně nedá, protože ta surovinová základna, konkrétně u kaolínu a doprovodných dalších keramických jílů, je tam na 300 let. To znamená, že ti lidé, kteří si tam kdysi dávno postavili domky, historicky je tam měli, a teprve potom se tam zjistily zásoby těchto nerostných surovin, již nemají možnost se odstěhovat, protože nedostanou tržní hodnotu za svůj domek, byť by byl sebelepší, jako kdekoli jinde. Tím, že už je tam chráněné ložisko, je ta cena obvyklá o hodně nižší.

Proto chci apelovat na to, nedávejme instrument do rukou ani těžařským společnostem, ale ani Českému báňském úřadu, protože on potom následně ve vyhláškách stanovuje ty ceny. To my už neumíme vůbec ovlivnit.

Jde to naprosto mimo Parlament, a je to na vůli toho, kdo tam v podstatě sedí a kdo umí lobovat. Protože mluvíme desítkách miliard korun, tak není problém utrousit bokem nějaké peníze. Nehledě na to, že ten, kdo rozhoduje a kdo vede   
Český báňský úřad, je většinou záležitost politická. Víme, že v současné době se mluví o tom, že novým předsedou Českého báňského úřadu by měl být bývalý politik pan Hojdar, který ze zdravotních důvodů odešel z Poslanecké sněmovny a najednou tento úřad zvládne jen proto, že pochází ze severních Čech. To je přece nesmysl.

Čili tady mluvíme o obrovských desítkách miliard korun, o kterých se nám ani nesní.

To, co zde říkali moji předřečníci, byla naprostá pravda, podepíši se pod to. Chtěl bych vás proto požádat, abyste následovali doporučení našeho výboru, abychom schválili tento zákon s pozměňovacími návrhy. Protože je to poslední šance a aby naši případní zpravodajové, kteří to budou obhajovat, aby ho obhájili před Poslaneckou sněmovnou, protože je to jedno z posledních zvěrstev, které ještě tato Poslanecká sněmovna může schválit, pokud to schválí ve znění nám předloženém. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se dále hlásí. Hlásí se paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=63)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi ještě jednou vystoupit k tomu, co v debatě bylo řečeno. Myslím, že na všechny mé obavy, že ten návrh, tak jak je, umožňuje velká rizika zneužití prostředků, které by v budoucnosti měly řešit sanaci, nebylo skutečně odpovězeno. Přestože si pana předsedy hospodářského výboru velmi vážím, chtěla bych znovu upozornit, že tak, jak je návrh předložen, nechrání před rizikem exekuce tyto rezervy. Na rozdíl od všech ostatních rezerv. A já to zde mám písemně od ministerstva financí.

Chtěla bych říci, že právě to použití jiných aktiv je naprosto bezbřehé a pan senátor Horník upozorňoval na činnost báňských úřadů, jaké my s nimi máme zkušenosti. Ty zkušenosti jsou bohužel velmi špatné.U nás vydává vyhlášku a má kontrolovat, kolik se platí státu za tunu, kterou si odebere ke své komerční činnosti. Ty ceny jsou ještě horší. Za tunu 20 haléřů. Obec následně zjistí, že se odtěžilo více, nebo že výpočet je špatný. Takhle fungují báňské úřady. Těm budeme svěřovat kompetenci, ty budou rozhodovat, do jakých aktiv, za jakých podmínek budou tyto miliardy vloženy.

Dámy a pánové, to je obrovské riziko. Já se divím, že hospodářský výbor je v tomto případě tak benevolentní.

Chtěla bych říci, že není pravdou, že by nebylo možné využít tyto prostředky na státní dluhopisy, už proto, že fakticky zde máme zákon o státních rezervách. Chtěla bych jen říci, že bezpochyby souhlasím s tím, že ten, kdo ukládá tyto rezervy, měl by mít možnost tyto rezervy zhodnocovat.

Ale to, co nám postoupila sněmovna jako poslanecký návrh, to je opravdu něco, co není dodělané a vyvolává to veškeré obavy, které zde byly uvedeny. Pojďme o tom jednat a zkusme, ať ministerstvo připraví ten návrh. Pan ministr ani ten návrh nepřipravoval.

My souhlasíme s návrhem vlády, který byl projednán, vydiskutován. Ale to, co bylo ve sněmovně přidáno, to přináší ta rizika.

Dámy a pánové, ještě k tomu koeficientu číslo jedna. Debata by mohla být velmi dlouhá. Dovolím si jen krátce říci – víte, jak je to v jiných zemích, když je území, pod kterým jsou nerostné suroviny? Nikde se nechovají tak, jako u nás, že by těm lidem nic nezaplatili. I když ten stát říká, je to moje, já s tím budu hospodařit, tak ti lidé dostanou řádně zaplaceno. My jsme je tam nechali žít, nic jsme jim nedali, dnes jsou v území, které je znehodnocené a říkáme: teď dostanete tu cenu, která tam je.

Já nejsem soudní znalec, ale prošla jsem si řádně tu vyhlášku, tam je několik koeficientů. Nevím, jestli ten senátor nemluvil o koeficientu územním. Koeficient územní je skutečně těch 0,8, ale já jsem na Ostravsku viděla koeficient také 0,4 a dokonce i 0,3. Mám tu vyhlášku na stole. Takže si představte, že vám to takhle ohodnotí. Z čeho se koeficient počítá? On se právě počítá z té tržní ceny, která byla. To je koeficient mezi cenou, kterou je ohodnocena stavba, zdi, opotřebovanost, velikost domu, a pak za kolik se to v té oblasti prodává. Za kolik se to v té oblasti může prodávat, když je to takové zničené území?

Dámy a pánové, nepokračujme v těch chybách, které byly způsobeny v minulém období a snažme se k lidem chovat korektně. Dejme tam koeficient 1 a uvažujme o tom. A když teď budeme schvalovat nová chráněná území, zvažujme, jak se s těmi lidmi vyrovnáme, abychom s nimi řešili správně a podle Ústavy všechny ty vlastnické vztahy a náhrady poškození.

Je to velmi složitá debata, uzavřu tím, že pokud jste si jisti, že tak, jak je návrh připraven, dostatečně chrání rezervy, které vznikají, hlasujte pro schválení Poslaneckou sněmovnou. Pokud ne, prosím o zvážení pozměňovacích návrhů našeho výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nikdo další přihlášený není. Chce ještě někdo vystoupit? Ano, chce vystoupit pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, mám jen drobnost. Asi před měsícem jsme zde odsouhlasili velmi dobrý návrh, který se týkal zákona o rezervách a ve kterém ten režim uložení prostředků v rezervním fonduje velmi dobře ošetřen. Je tam přesně zapojeno i ministerstvo financí. Nedomnívám se, že bychom teď měli přijímat normu, která jde vlastně proti tomu návrhu. Jinými slovy, podporuji pozměňovací návrhy obou výborů.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má senátor Milan Balabán.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=133)**:** Budu velice stručný, už jsem o tom mluvil, když jsme projednávali poslední zákon o rezervách. Bavíme se o dvou naprosto různých věcech. Nesměšujme pojmy. Ten zákon před tím byl o daňově uznatelných rezervách, teď se bavíme o účetních rezervách. To jsou dvě naprosto různé věci a rozdílné nakládání.

I když kolegyně Seitlová mě svým způsobem ocenila, já si myslím, že ten instrument, tak jak je to v zákoně navrženo, je dostatečný. „Jiná aktiva“ je obecný pojem. Báňský úřad je nadřízený těžebním společnostem. Je tam řečeno „se souhlasem ministerstva průmyslu“. Nikdo jiný nemůže dát souhlas, pouze ministerstvo průmyslu, a to po projednání s ministerstvem financí. Já se neobávám, že by byly povoleny v podstatě jiné papíry než státní dluhopisy, hypoteční zástavní listy, možná, že ještě nějaký jiný instrument podobného typu aktiv by mohl fungovat, ale nedovedu si představit, že by ministerstvo průmyslu povolilo něco jiného. Za těchto předpokladů ten postup zajištění rezerv považuji za správný, považuji za ekonomický. Jak zde hovořil kolega Mejstřík, juksem nemluvil o tržním, ale o ekonomickém nakládání s těmi prostředky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí. Obecnou rozpravu končím.

Pane navrhovateli, máte možnost se vyjádřit k obecné rozpravě. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, za prvé chci říci, že vládní návrh řešil situaci jiným způsobem, Poslanecká sněmovna provedla určité úpravy.

Považuji ty úpravy za přijatelnější, než jsou pozměňovací návrhy, které vyšly z některých výborů Senátu. Zdá se mi stanovisko hospodářského výboru Senátu jako stanovisko, se kterým mohu plně souhlasit. A také řeknu proč.

Za prvé řešení rezerv v tomto zákoně je mnohem lepší, než je stávající stav. To chci jednoznačně říci, protože stávající stav v podstatě znamená, že o tom rozhodují těžební společnosti. Systém rezerv, jejich vytváření a čerpání, je mnohem volnější, než je v tomto návrhu.

Za druhé ten systém, který je tam navržen, podle mého názoru dostatečně odpovídá tomu, aby ty prostředky byly uvolňovány nejen transparentně, ale také efektivně a účelně. Já si vyprošuji, a nezlobte se na mne, prostřednictvím pana předsedajícího, aby mě pan senátor Mejstřík zařazoval mezi členy nějaké party, já nejsem členem žádné party, nejsem šéfem nějaké zločinecké organizace, ministerstvo průmyslu a obchodu je státní instituce, ustavená v souladu se všemi zákony, a toto se týká i Českého báňského úřadu.

Komentovat tady personální návrhy, kdo má být nebo nemá být šéfem Českého báňského úřadu, nebudu, ani mi to nepřísluší. O tom rozhoduje vláda České republiky.

Zdá se mi, že přestože ten návrh se liší od vládní předlohy, je cestou kupředu proti stávajícímu stavu, a to v mnoha aspektech. Z mé strany je souhlas se závěry hospodářského výboru Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli. Ptám se paní zpravodajky výboru pro územní rozvoj, zda se chce ještě vyjádřit.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=63)**:** Dámy a pánové, velmi krátce k tomu, co bylo řečeno. Mám stanovisko ministerstva financí, které říká, že zejména použití „jiných aktiv“ je velmi riskantní. Mohu ho citovat, nechci to celé číst, ale je zde jiný názor, než má pan ministr. Domnívám se, že ministerstvo financí je tím, kdo financím dobře rozumí.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. A nyní pan zpravodaj garančního výboru. Má možnost se vyjádřit k proběhlé rozpravě.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=143)**:** Budu také stručný. V rozpravě vystoupilo 6 senátorů, jedna paní senátorka, která vystupovala několikrát. Myslím si, že diskuse kopírovala diskusi ve výborech a objasnila pozměňovací návrhy, které vzešly z diskusí ve výborech. Těší mě, že ta diskuse byla tak bohatá a široká i tady, v plénu Senátu. Chtěl bych říci za hospodářský výbor, že tematikou ukládání do jiných aktiv vázáných prostředků, jsme se zabývali a náš pohled je více veden smyslem pro ekonomiku a pro zhodnocení aktiv ve prospěch České republiky. To je asi vše.

Zazněl zde jeden návrh schválit a pak návrhy pozměňovací z výborů.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Jak jsme slyšeli, byl podán návrh na schválení návrhu zákona a o tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona.

Konstatuji, že v sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvótám je tedy 31.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení návrhu zákona, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Návrh na schválení návrhu zákona byl zamítnut. 61 přítomných, kvórum 31, pro bylo 21, proti 18.

Návrh na zamítnutí podán nebyl, takže v této chvíli je třeba otevřít podrobnou rozpravu. Právě tak činím. Prosím, hlaste se do podrobné rozpravy.

Nikdo se nehlásí do podrobné rozpravy? Hlásí se paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=63)**:** Omlouvám se, že jsem se do tohoto zákona tak vložila. Mám pozměňovací návrh v podrobné rozpravě. Jsem povinna ho načíst.

Je to pozměňovací návrh, který říká, že v článku 1, bod 4 § 43, odst. a), odst. 8 za slovo „odstranění“ vložit slova „závadného stavu složek životního prostředí“. Týká se to sanace ekologických škod. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím.

Ještě jednou má možnost vystoupit pan navrhovatel. Pan ministr si nepřeje vystoupit. Garanční zpravodaj musí vystoupit, protože bude řídit naše hlasování, které nebude dlouhé.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, před sebou máte pozměňovací návrhy z výboru pro hospodářství a výboru pro územní rozvoj. A pak pozměňovací návrh paní kolegy Seitlové.

Doporučoval bych takový postup, že bychom nejdřív projednali pozměňovací návrh z hospodářského výboru, který je obsažen v tisku 309/1, pak pozměňovací návrhy, které jsou přílohou tisku č. 309/2, čili v usnesení výboru pro územní rozvoj a následně samostatný pozměňovací návrh kolegyně Seitlové.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Má někdo nějaké námitky proti tomuto postupu při hlasování? Nemá. Dostali jste zapravdu, pane garanční zpravodaji a můžete předkládat první pozměňovací návrh.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=143)**:** Ten je z hospodářského výboru. V článku 1 bod 1 vypustit a následující body přečíslovat. Jedná se o diskutovaný koeficient v § 37, otázka náhrady důlních škod.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Konstatuji, že v sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. **O prvním pozměňovacím návrhu zahajuji hlasování**. (Stanovisko ministra nesouhlasné, zpravodaj doporučuje.)

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

63 přítomných, kvórum 32. 39 hlasovalo pro, jeden hlas byl proti.

**První pozměňovací návrh byl schválen.**

Prosím druhý pozměňovací návrh.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=143)**:** Druhý pozměňovací návrh máme z tisku 309/2, kde je celkem 7 bodů, které jsme v podstatě s pomocí legislativy rozdělili na tři hlasovací oblasti.

Jednak ten bod 3), který vlastně je v tomto pozměňovacím návrhu, jsme před chvílí odhlasovali, čili tento můžeme úplně vypustit.

Dále body 1, 2, 5, 6, 7 spolu souvisejí, a ty bych nechal v této chvíli hlasovat společně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Ano, vaše stanovisko, pane ministře? Nesouhlasíte? Ano. Pane zpravodaji? Pan zpravodaj rovněž nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Já vám děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Druhý pozměňovací návrh byl zamítnut. V sále bylo 63 přítomných, kvorum bylo 32, pro tento návrh bylo 17 z nás, proti bylo 8. Můžeme dále pokračovat.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=143)**:** Dále můžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který je uveden v tisku 309/2 pod bodem 4.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Pane ministře? Stanovisko navrhovatele je negativní. Stanovisko garančního zpravodaje? (Nedoporučuje.) Rovněž negativní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Třetí pozměňovací návrh byl zamítnut. Ze 63 přítomných při kvoru 32 pro pozměňovací návrh 17 hlasů, proti 7. Prosím, pokračujte.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=143)**:** Poslední pozměňovací návrh v tomto tisku máme od paní kolegyně Seitlové. Jedná se o sanaci ekologických škod.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Pane navrhovateli, pane ministře? Stanovisko opět negativní. Pane garanční zpravodaji? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 30. hlasování v pořadí, hlasujeme o čtvrtém pozměňovacím návrhu, a ten byl právě zamítnut.

Ze 63 přítomných při kvoru 32 – 26 hlasů bylo pro, 2 hlasy byly proti.

Takže jsme zřejmě vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. V sále je stále přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Návrh na vrácení návrhu zákona, ve znění pozměňovacích návrhů byl schválen** - v 31. hlasování v pořadí ze 60 přítomných při kvoru 32 bylo 34 hlasů pro, 3 hlasy byl proti.

A nyní pověříme senátorku a senátora, v tomto případě, kteří odůvodnění usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji vám, aby jimi byli paní senátorka Jitka Seitlová a pan senátor František Kopecký. Zeptám se jich, zda souhlasí se svou rolí. (Připomínka senátorky Seitlové z místa k pořadí navržených jmen.) Ano, tak je to, já jsem vám dal přednost, omlouvám se za to. Pan senátor Kopecký, paní senátorka Seitlová – oba přijímají svoji roli, a my můžeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zve dne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 32 skončilo schválením pověření – 59 přítomných, kvorum bylo 30, 53 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Tím projednávání tohoto bodu skončilo, a já vyhlašuji přestávku na 45 minut na oběd, tzn. sejdeme se ve tři hodiny.

(Jednání přerušeno ve 14.05 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 15.03 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem programu. Je nás dostatek pro hlasování. Nyní se ale přihlásil s právem přednosti předseda klubu ČSSD kolega Rakušan. Prosím, máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, ministr Urban se vám omlouvá. Musel odejít, a jeho jménem bych vás chtěl poprosit, abychom jeho bod 312, který měl být projednáván – a my jsme si udělali pauzu – byl zařazen na pevnou dobu, a to na zítřek na devátou hodinu. V opačném případě by nastaly celkem vážné provozní problémy s tímto zákonem, tak vás o to prosím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Podle informací tento návrh byl projednán s jednotlivými kluby. Já si dovolím vás všechny odhlásit a přihlaste se znovu. Budeme hlasovat o tom, že bod pana ministra Urbana bude zařazen na zítra na devátou hodinu. Zahajuji hlasování o změně programu.

Kdo jste pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 40 ze 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 se pro vyslovilo 40. Tento návrh byl přijat. A změna návrhu našeho jednání byla odsouhlasena.

Následujícím bodem našeho jednání je

<A NAME='st307'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu,**

**ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 307**. Prosím pana ministra zdravotnictví MUDr. Ratha, aby nás nyní seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR David Rath:** Pane předsedající, dámy a pánové. Ten návrh zákona číslo 20 v sobě obsahuje část, která se týká tohoto zákona, ale pak i celou řadu dalších věcí, které více či méně významným způsobem mění a doplňují celou řadu dalších norem, které ovlivňují a řídí chod českého zdravotnictví. Je to jak zákon 95 tedy o uznávání odborné způsobilosti lékařů, 96 – sester, zákon 48, tj. zákon o veřejném zdravotním pojištění, zákon 551 o Všeobecné zdravotní pojišťovně, zákon 280 o resortních pojišťovnách, zákon 220 o komorách působících ve zdravotnictví.

K těm jednotlivým bodům dá se říci, že když se na to podíváme jako komplex, tak to do značné míry dále dotváří celé české zdravotnictví v tom smyslu, jaký byl nastoupen v té novele předchozí, kterou máte možná ještě v paměti, protože ta víceméně získal s určitým i senátními návrhy podporu i v PS a nyní je v platnosti. Čili ty nejdůležitější kroky již byly v tuto chvíli učiněny a tyto novely víceméně dopřesňují některé záležitosti.

Předně v tom vlastním zákoně 20 je přiznáváno právo na poskytnutí veškerých informací shromážděných ve zdravotnické dokumentaci, což je jistě pozitivní věc. Řeší se tam i situace informací pro příbuzné zemřelého pacienta, tyto situace nejsou doposud v žádné zákonné normě řešeny. Dále je tam věc, která nějakým drobnějším způsobem upravuje předpisy - výdaje potravin pro zvláštní lékařské účely, tj. spíše technická věc. Dále je zde doplněn významný prvek zdravotnictví o definici a vyjmenování existence tzv. jednodenní péče. U toho bych se zastavil. Víte, že se hodně hovoří o tom, že moderní medicína je schopna dnes celou řadu věcí vyřešit v rámci jednodenní záležitosti. Jde hlavně o jednodenní chirurgii a určitý typ zákroků. Je určité legislativní vakuum, protože tato věc není opět upravena, takže zde na žádost zdravotních pojišťoven, ale i zdravotnických zařízení a myslím si jednoznačně v zájmu pacientů je zařazena a definována jednodenní péče, jako samostatný druh této péče, protože samozřejmě je i v záměru ministerstva zdravotnictví přenášet podstatnou část lůžkové péče do ambulancí nebo do té jednodenní péče.

Dále je zde novelizován zákon 95, tedy zákon o podmínkách uznávání odborné způsobilosti. V tuto chvíli z platného znění ty veškeré úkony činí ministerstvo zdravotnictví, což je poměrně komplikující. V této novele v podstatě se tato pravomoc přenáší na profesní komory a ministerstvo zůstává jako odvolací druhoinstanční orgán v situaci, kdy by lékařská, stomatologická nebo lékárnická komora neuznala kvalifikaci lékaře, tak má právo se odvolat k ministerstvu. Nyní je to tak, že se obrací přímo na ministerstvo a dalším krokem je až soud, takže tady by došlo do určité míry k selekci, protože ministerstvo je zavaleno velkým množstvím žádostí a ti úředníci, kteří nemají lékařské vzdělání, jen velmi těžko a obtížně posuzují odbornou kvalifikaci lékaře, takže bychom si toto ponechali pouze jako druhoinstanční odvolací orgán.

Obdoba trochu je zjednodušení systému zákona o podmínkách výkonu povolání nelékařských zdravotnických profesí, především nám jde o výrazné zjednodušení. Ten zákon skutečně poměrně administrativně velmi zatěžoval především zdravotní sestry a další pracovníky ve zdravotnictví. Čili zde navrhujeme zjednodušení té administrativní procedury, což samozřejmě přivítají všechny zdravotní sestry a všichni nelékařští zdravotničtí pracovníci, protože každé zjednodušení té administrativní procedury je určitě krok správným směrem, nehledě k tomu, že nebudu zastírat, že úřednický aparát ministerstva zdravotnictví ten nápor zhruba 100 000 zdravotních sester zvládá skutečně s velkým vypětím a s velkými problémy. Myslím si, že si tady ta administrativa vzala příliš velké sousto, čili my to zjednodušujeme a významným krokem je dnes - ta registrace sester je vázána na povinný poplatek 500 korun a ještě je tam princip neregistrace, tzn. ty sestry tento poplatek budou muset platit opakovaně. My zde zavádíme princip, že ta registrace jednak je zjednodušená a jednak je zdarma. Čili je to v podstatě věc, která ty zdravotní sestry finančně nezatíží, čili opět krok správným směrem jaksi ušetřit zdravotnickým pracovníkům, kteří nepatří mezi ty nejlépe ekonomicky hodnocené, tak jim ušetřit jednak byrokratickou proceduru částečně a jednak jim ušetřit i určité finanční prostředky.

Významně dotvořujeme zákon č. 48, tedy zákon o veřejném zdravotním pojištění. Tento zákon jste měli nedávno, jak jsem říkal a ve spolupráci se Senátem už ty kroky v podstatě byly učiněny, tzn. zásadní změny v chodu a průběhu dohodovací řízení. Již dnes je svolavatelem a garantem dohodovací řízení o cenách, seznamu výkonů a o rámcových smlouvách ministerstvo zdravotnictví. Už dnes v podstatě ten rozhodující hlas v tom budou hrát protestní komory vzhledem k počtu jejich členů, protože tam se to samozřejmě bere váhou hlasů a komory mají váhu hlasů podle počtu členů, tedy lékařská čtyřicet tisíc, stomatologická nějakých sedm tisíc, lékárnická nějakých šest tisíc, a ostatní ta profesní sdružení se prokazují podobou plných mocí, kterých mají v řádu několik set nebo tisíc, čili už i v tom dnešním platném systému ty lékařské komory hrají vlastně majoritní roli. Zde v tomto návrhu, který máte před sebou se to pouze dopřesňuje, tzn. přicházíme nebo přebíráme model který je dlouhodobě funkční a odzkoušený v Rakousku, tzn. tam profesní komory vyjednávají v dohodovacím řízení se zdravotními pojišťovnami, ale je zde modifikována zákonná povinnost komor zjistit si majoritní názor všech těch sdružení, která existují a v dané oblasti fungují. Čili v tom návrhu je popsána povinnost komor, jak si s těmi sdruženími komunikovat, získat jejich postoje, názory, návrhy a dohodnout se nějakém majoritním společném postupu.

Systém dohodovacích řízení to dále zprůhledňuje. Už dnes, jak jsem říkal, díky té novele, která byla přijata a je od 1. dubna v platnosti, už se tomuto systému prakticky blížíme, nicméně toto by byl další krok víceméně do zpřesnění toho systému tak, aby na straně poskytovatelů zdravotní péče fungovaly samozřejmě asociace nemocnic za tu lůžkovou péči, za poskytovatele péče komory – za ty jednotlivé, které v tom musí ze zákona z tohoto návrhu spolupracovat s těmi jednotlivými profesními sdruženími a samozřejmě sdružení nelékařů. Ta jsou tam také vyjmenována a na druhé straně stolu budou sedět zdravotní pojišťovny.

Není to velká změna oproti už současně platnému stavu, takže pokud by tato část třeba neprošla, tak to nevidí jako žádný problém, protože to už řešíme nyní a jak jsem říkal, už nyní lékařské komory vlastně hrají a budou hrát rozhodující roli v těch dohodovacích řízeních.

Další věc, kterou ale považuji za velmi významnou, je zakotvení převodu smluv s pojišťovnami na formu prodeje, darování nebo dědění zdravotnického zařízení. My máme upraveny všechny mechanismy, tzn. samozřejmě majetek těch ordinací podléhá možnosti darovat, dědit, prodat, ale smlouva se zdravotní pojišťovnou, pokud to není právnická osoba, ale jde o fyzicky podnikající osobu, je vlastně v tuto chvíli nepřevoditelná. Čili současný právní stav zavádí vlastně nejednotný přístup – pokud funguji jako lékař třeba jako s.r.o., či jako akciová společnost, tak samozřejmě s prodejem společnosti s ručením omezeným, s prodejem akciové společnosti logicky přecházejí i smlouvy se zdravotními pojišťovnami na nového nabyvatele, ale pokud podnikám takto jako fyzická osoba a mám smlouvu s pojišťovnou jako fyzická osoba, tak tu smlouvu nemohu prodat, nepodléhá dědění a nepodléhá ani tomu principu darování, což je určitá právní nerovnost. Vede to také k tomu, že řada lékařů, kteří původně podnikali jako jednotlivé fyzické osoby, zakládali i z tohoto titulu společnosti s ručením omezeným s jedním jednatelem a s jedním vlastníkem, takže to odpovídá podstatě té fyzické osobě. Nicméně pokud by ze zákona byl princip, že i fyzicky podnikající osoba má právo prodat smlouvu s pojišťovnou, převést ji či podléhá dědění, pak můžeme udržet většinu lékařů v režimu fyzicky podnikajících osob, který je asi pro ty jednotlivé podnikatele lékaře šikovnější.

Další věc se týká výběrových řízení. Opět zde se snažíme aplikovat rakouský model. Doposud je to tak, že sice probíhají výběrová řízení na úrovni krajů, co se týče ambulantní péče a na úrovni ministerstva, když jde o lůžkovou péči. Sice výběrové řízení proběhne, podle dikce současného zákona je pojišťovnám předán výsledek – kladný nebo záporný – a konečné slovo mají stejně zdravotní pojišťovny, které ale v té výběrové komisi stejně zasedají. Čili máme takový jakýsi dvojí hlas a právo absolutního veta ze strany zdravotních pojišťoven v tuto chvíli a registrujeme případy, kdy výběrové řízení doporučí smlouvu a pojišťovny ji nedají, ale registrujeme i situace opačné, kdy pojišťovny, resp. výběrové řízení nedoporučí uzavření smlouvy, a pojišťovna ji přesto uzavře. Ten rakouský systém funguje trochu jinak. My jeho modifikaci chceme tímto zavést do českého právního řádu, a jde o to, že pokud se tři ze čtyř účastníků toho dohodovacího řízení - budu mluvit o ambulantní péči – je tam krajský úřad, je tam lékařská komora, je tam nově odborná společnost J. E. Purkyně a čtvrtým jsou samozřejmě pojišťovny. Čili pokud by tři z těchto čtyř se vyslovili pro uzavření smlouvy a jeden z těchto hlasujících byla současně i zdravotní pojišťovna, čili je tam tato blokace, tak samozřejmě bude a je povinnost tu smlouvu uzavřít. Má to logiku, ten systém začíná být tímto transparentní a sama pojišťovna v tom dohodovacím řízení má novou kapacitu na novou smlouvu, má právo se vyslovit pro nebo proti.

Když se vysloví pro ve výběrovém řízení, nemůže změnit během několika dnů názor, jak se tomu děje nyní, ale musí své stanovisko držet. Připadá mi to logičtější, zrovnoprávňuje to účastníky. Dnes je to hra na výběrové řízení, protože absolutní rozhodovací právo mají zdravotní pojišťovny. Takto by ho zdravotní pojišťovny neztratily, ale navíc by tam daleko větší váhu hlasů dostaly kraje, komora a lékařská společnost J. E. Purkyně.

Významnou věcí je také otázka převodu smluvního vztahu. Určitě řada z vás ví, že smlouvy zdravotnickým zařízením v 90 % končí letos v červnu. Přicházíme s návrhem, aby ti, kteří mají do deseti nositelů výkonu – je tam maximálně deset lékařů a rehabilitačních pracovníků, kteří jsou vyjmenováni ve smlouvách s pojišťovnou, aby u těchto malých a středních podnikatelů ve zdravotnictví smlouvy byly automaticky ze zákona prodlouženy na dobu neurčitou se speciálně vyjmenovanými metodami a způsoby, kdy smlouvu může pojišťovna ukončit. Podle mého soudu je to velmi precizně specifikované, takže pokud zdravotnické zařízení neplní své povinnosti vůči klientům pojišťovny, ze zákona pojišťovna by měla právo smlouvu ukončit. Měli bychom sice smluvní vztah na dobu neurčitou, ale pouze tehdy, pokud by zdravotnické zařízení přesně plnilo to, co zákon ukládá jako např. ordinační dobu, účast na určitých aktivitách, kvalitu péče, odbornost lékaře. Za těchto podmínek by zdravotnické zařízení mělo smluvní jistotu. Hovořil jsem o malých a středních podnikatelích. Velcí nad deset by proběhli řádným výběrovým řízením a také by mohli obdržet smlouvu na dobu neurčitou nebo na dobu, kterou by stanovila rámcová smlouva.

Také v tomto návrhu napravujeme určitou chybu, protože při projednávání minulého návrhu zde v Senátu došlo k vypuštění části, která zmocňuje uzavřít dohodu, případně vydat vyhlášku na úhrady péče na druhé pololetí tohoto roku. V tuto chvíli jsme v právním vakuu, takže na druhé pololetí nemůže být ani uzavřena dohoda a ani nemůže být vydána úhradová vyhláška. Bude to věc jen na diskusi. Sám za sebe z toho strach nemám, protože si myslím, že máme dostatečnou autoritu u zdravotních pojišťoven, takže ty by bez problémů souhlasily s prodloužením úhradových mechanismů druhého čtvrtletí tohoto roku na celé druhé pololetí. Pokud to bude ale zakotveno v zákoně, je to lepší, než spoléhat na autoritu. Víme, že jsou volby, nevíme, kdo bude obsazovat ministerstvo zdravotnictví po volbách. Obávám se, že řada ministrů by nemusela uspět u zdravotních pojišťoven tak, jak jsem u nich schopen uspět já, s určitými požadavky na model chování.

Další věc, která je tam důležitá spíše technicky, je znovuzavedení funkce prokuristy. Tato funkce vypadla kdysi v minulosti ze zákona tak, že ředitelé zdravotních pojišťoven nemají ze zákona svého statutárního zástupce, což může činit určité problémy.

Poslední věc, která tam je, je věc vynucená členstvím ČR v EU, neboť je potřeba upravit statut hostujícího lékaře, tedy lékaře, který funguje v některém z členských států EU, ale hostuje v jiném členském státu EU. To musí být zakotveno v zákonech příslušného státu. Dosud to zakotveno nemáme.

Děkuji vám za pozornost. Tím jsem vyčerpal všechny body tohoto návrhu.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 307/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomáš Julínek, kterého prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, na úvod se mi chce říci, že všechno je jinak, než bylo v předkladatelské zprávě. Interpretace určitě byla jiná, než fakta, která jsou v tisku 307. Nebudu vás podceňovat, většinou jste schopni si to zkontrolovat sami, ale uvedu některé příklady.

Budeme projednávat tisk, který patří do řady přílepkových, jejichž tradicí je, že nejhorší podoba této praxe je přímo iniciována současným ministerstvem zdravotnictví. V tisku 307 kromě zákona 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu je otevřeno devět dalších zákonů. Vyjmenoval je férově pan ministr, nebudu se opakovat. Až na jednu výjimku nejsou nijak urgentní, naopak převrací procesy ve zdravotnictví naruby bez řádného demokratického projednání.

Pozměňovací návrhy byly podány ve druhém čtení, resp. v opakovaném druhém čtení bez projednání v příslušných sněmovních výborech. Marně jsem ve stenozáznamu hledal zdůvodnění těchto závažných změn. Pan senátor Pospíšil mi odpustí, ale v tomto případě se hodí nečeský výraz, že pozměňovací návrhy byly načteny. Kromě nedomyslitelných dopadů obsahují přílepky zcela logicky závažné chyby, které jsou většinou popsány v informaci naší legislativy. Dovolte mi uvést některé z nich.

V části 2, čl. 2, se přenáší kompetence na komory, ale pan ministr se nezmínil o tom, že zůstává stejná kompetence na ministerstvu zdravotnictví. Mohou tedy probíhat dva paralelní procesy pod jiným procesním režimem, jednou se správním řádem, jednou s odvoláním nebo bez odvolání. Může to vyvolávat zmatek.

Navíc v tomto ustanovení se dá identifikovat retroaktivita, která zasahuje do přechodných ustanovení, která jsme schválili v zákonu 95/2004, který se týká způsobilosti lékařů, stomatologů a farmaceutů. Fakticky se tady legalizují výjimky, které může udělat Česká lékařská komora.

Podruhé v krátkém rozmezí se mění zásadně rámec a účastníci dohodovacího řízení. Opakuji zásadně. Od 1. 4. platí novela zákona č. 48 o veřejném zdravotním pojištění, kde Senátem prošla varianta dohodování na rok s účastníky přibližně stejnými jako bylo ve staré dikci. Nyní se objevila nová dikce a celý proces je zásadně změněn.

Co se týče zákona 96 o způsobilosti nelékařů, všichni jste asi byli zavaleni maily od nelékařů, zdravotních sester. Byl jsem účasten na kongresu České asociace sester. Bylo vidět, že tato změna zákona nebyla vůbec projednána a že byla praxe, kterou má sněmovna, potvrzena.

V zákoně je také odkaz na neexistující zákon o neziskových nemocnicích, kdy se jim tam uděluje výjimka a privilegium vložených smluv s VZP a ostatními pojišťovnami. Upozorňuji ale, že zákon dosud nebyl přijat, takže není možné se na něj odkazovat. Dědění a prodej praxí byl tady zmíněn.

Pana ministra jsem upozornil na to, že tak, jak je to upraveno v tomto současném tisku a jak to bylo dodáno pozměňovacím návrhem, je tato praxe nerealizovatelná, tzn. prodej, převod a dědění. Je to z toho důvodu, že nebylo definováno zdravotnické zařízení. Pan ministr rozpor tady přednesl správně, ale rozdíl je v tom, že se v tomto zákoně problém neřeší. Zákon o zdravotnickém zařízení definoval zdravotnické zařízení, a tím bylo možné provést dědění, převod a prodej praxí podle tohoto zákona. Ten ovšem zůstal ve sněmovně zaparkován a byl upřednostněn zákon o neziskových nemocnicích. Tím nedošlo k tomu, aby tato věc byla řádně upravena a dědění a prodej praxí mohl být proveden.

Je zde také novelizován zákon o policii, jehož ustanovení je jednoznačně v rozporu s § 1 odst. 2 zákona o policii, který jasně stanoví, jakým způsobem má dostávat policie své úkoly. Není možné do stejného zákona dát rozporné ustanovení, které to dává jiným neidentifikovatelným způsobem.

Jsou tam další chyby. Jen k jednodenní péči. Zákon o péči o zdraví lidu má absenci definicí druhů péče, jak se moderně vyvinuly v českém zdravotnictví. Mezi ně samozřejmě patří jednodenní péče. Nemůžeme dát do tohoto zákona jen jednodenní péči, museli bychom tam dát ustanovení úplně nová, nového zákona o zdravotní péči, který je připravován také ministerstvem zdravotnictví. Takto vytrhnout z kontextu jeden druh péče není možné. Navíc nějaká akutní potřeba, že by pojišťovny neuměly nasmlouvat tuto péči, neexistuje. Je to jen otázka vůle stran a existuje již nasmlouvaná jednodenní chirurgie. Navíc ustanovení, jak je tam zavedeno, vytváří pochybnosti, že by to mohlo smluvní praxi jednodenní chirurgie brzdit.

Jeden z akutních problémů tady byl zmíněn, a týká se úhrad na druhé pololetí roku 2006. Ve zdravotním výboru jsme měli problém, jak tuto situaci vyřešit, protože zdravotní výbor navrhl vypustit většinu ustanovení, která tam byla dána přílepkovým způsobem a tudíž se velmi legislativně obtížně vyrovnával s tím, jak upravit úhrady na druhé pololetí 2006. V jakém jsme stavu? V současné době bylo dokončeno dohodovací řízení o cenách na druhé pololetí 2006. Skončilo to k 31. 3. a další procesy, které navazují, tzn. vydání vyhlášky a některé opravné prostředky, které tam jsou, nebylo možné již provést, protože nastoupila dikce nového zákona od 1. 4. Přímo to nebrání tomu, aby se zdravotní pojišťovny a poskytovatelé dohodli, ale kvůli odstranění nejistoty a eventuálnímu možnému vydání vyhlášky, která by díky protažení legislativního procesu – musíme počítat s eventuálním vetem prezidenta – vycházela dva nebo tři dny po volbách, mě vedlo k tomu, že jsem zdravotnímu výboru navrhl ustanovení, které fixuje úhrady na druhé pololetí 2006 a dává jistotu poskytovatelům, která by mohla vést ke stabilitě resortu. Dáváme tam jen minimální hranici, pod kterou nemohou pojišťovny jít a vše je limitováno pojistným plánem. Bylo to projednáno ve výboru i se zástupci zúčastněných stran.

Situace je mimořádná, proto i toto opatření, které máte v usnesení výboru, považujte za mimořádné. Je jen na druhé pololetí 2006 a má vnést jen existenční jistotu, co bude v druhém pololetí 2006 tak, aby to nebylo závislé na volebním klání a nebylo to dáno až na poslední chvíli těsně před skončením prvního pololetí.

Dámy a pánové, na závěr mi dovolte ještě přednést usnesení zdravotního výboru, jehož přílohou jsou pozměňovací návrhy.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku ve svém 66. usnesení po odůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra zdravotnictví dr. Suchánka a zpravodajské zprávě senátora Julínka a po rozpravě doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení a určuje zpravodajem mě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenal případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se přihlásil pan ministr, má právo přednostního vystoupení.

**Ministr vlády ČR David Rath:** Dámy a pánové. Myslím, že tady je problém, že každý jsem asi četl jiný text, protože většina výhrad, která zde zazněla, nejsou pravdou. Není pravda, že by byl chaotický systém v tom, kdo má udělovat potvrzení o kvalifikaci. To je trochu nepochopení a špatné čtení textu. Text říká, že v první instanci to dělá příslušná komora. Ta to dělá samozřejmě ne dle správního řádu, protože to by komora dělala obtížně, správní řád je komplikovanou normou. Ovšem když žadatel není spokojen s tím, co komora vydala, tedy jak mu osvědčila jeho kvalifikaci, má právo se obrátit na ministerstvo zdravotnictví, které v tu chvíli proces začíná, ale ne paralelně, ale jako druhoinstanční orgán. Samozřejmě ministerstvo zdravotnictví je povinno postupovat dle platného správního řádu. Má to svou jasnou logiku, systém to velmi zjednoduší a ztransparentní. Žádostí, které skončí na ministerstvu, bude třeba jen 10 % - těch, kteří se nedohodli s profesní komorou. To je logické. Správní řád nastupuje na úrovni ministerstva, tedy i s následným soudním přezkumem.

Pan senátor dále říkal, že se zásadně mění účastníci dohodovacího řízení. Také bych tady nesouhlasil. Z těch, co se dnes zúčastní, se mění jen jedna skupina, a to je poskytovatelé zdravotní péče, a ještě ti ne nemocniční, tedy jen ambulantní. V tuto chvíli, a podle platného zákona, zastupují lékařskou veřejnost profesní sdružení. Protože tam nelze brát jedno profesní sdružení, jeden hlas jako druhé, protože některé má tři hlasy, protože zní profesní sdružení ambulantních alergologů města Olomouce a má třeba čtyři členy, tak mají samozřejmě profesní sdružení, kterých je nyní asi třicet nebo čtyřicet, mají plné moci k zastupování v tomto dohodovacím řízení. Protože jste zde odhlasovali návrh, že v tuto chvíli je garantem a svolavatelem ministerstvo, jednoznačně závazně říkám, že ministerstvo garanci bere tak, že bude srovnávat plné moci sdružení ne starší než jeden rok a současně u profesních komor notářsky ověřený počet členů. Nejsilnější sdružení dá dohromady asi 1500 plných mocí, komory budou mít auditováno 40 000 členů, čili tolik také hlasů. I když v tuto chvíli to vypadá tak, že sdružení na dohodovací řízení přijdou, tak je lékařská komora podle platné dikce zákona přehlasuje 40 000 platnými hlasy.

Tato novela nedělá nic jiného, než jen říká, že tam nechodí jako dnes 40, a stejně je komora přehlasuje, ale že tam půjde jen komora a ta má navíc zákonnou povinnost tato sdružení si svolat a zjistit jejich postoje a názory. To je v tuto chvíli realita.

I když Senát toto odmítne, tak na principu současně platného dohodovacího řízení už nic nezmění. Mění se tam jeden z účastníků dohodovacích řízení asi z pěti.

Zákon o kvalifikaci sester. Velmi by mě mrzelo, kdybych musel říkat, že Senát zamítl možnost, aby sestry byly zaregistrovány zdarma, že díky Senátu musí zdravotní sestry dále platit 500 korun jako registrační poplatek. Byl bych velmi nerad, kdybych musel říkat, že kvůli Senátu nelze zjednodušit administrativu registrace zdravotních sester.

Otázka dědění a prodeje lékařských praxí, resp. smluv. V tom je základní problém. Pan senátor Julínek mi napsal v tomto duchu dopis, já jsem ho prostřednictvím svého náměstka vyzval k jednání. Řekl, že na takovou bezvýznamnost nemá čas. Jednání jsem učinil, a přišlo na něj pět právních expertů, kteří tento návrh probrali a všichni se shodli na jednom. Pan senátor Julínek a bohužel i váš zdravotní výbor, jednu věc nedocenili, resp. popletli. Tady nejde o prodej praxí, tady jde o prodej, převod a dědění smluv s pojišťovnami u fyzicky podnikajících lékařů. To je něco jiného než praxe. Lékařská praxe je samozřejmě soubor mnoha věcí, ale každou z těch věcí máme už zákonem nějak ošetřenou. Jedinou, kterou nemáme ošetřenou, je převod smluv.

Když někdo zemřel nebo prodává praxi, máme ošetřeno to, co se děje s kartotékou, máme ošetřeno co se děje s majetkem, tedy když má EKG, má nájemní smlouvu, má další techniku nebo jiné věci, to je vše v nějakých zákonných normách řešeno. Jediné, co není řešeno, je smlouva s pojišťovnou u fyzicky podnikající osoby. Toto návrh řeší, nic víc a nic méně. Pro přesnost – nejde o prodej, dědění či převod praxe, ale o dědění, převod smluv s pojišťovnami, a to jen fyzicky podnikajících osob. Bylo by dost nešťastné, kdyby tuto díru v zákoně Senát chtěl ponechat, protože to je zbytečná díra v zákoně.

K jednodenní péči. Můžeme říci, že každé opatření je vytržené z kontextu, ale musím konstatovat, že to nebyl ani záměr ministerstva zdravotnictví, ale bylo to právě přání zdravotních pojišťoven, aby tato věc tam byla takto upravena. Neshledali jsme na tom nic divného, proč by jednodenní péče, kterou chceme upřednostňovat a rozšířit, nemohla být takto upravena. Nevím, proč bychom zdravotním pojišťovnám, které to chtěly, nemohli v tomto vyhovět. Bylo by zvláštní, kdyby Senát došel k závěru, že v této věci vyhovět nechce.

Jak zdejší zdravotní výbor na návrh pana senátora Julínka řeší úhrady zdravotní péče na druhé pololetí r. 2006. Nevím, jestli je to záměr nebo opomenutí. Obojí je chyba. Mám už dohodnuto se zdravotními pojišťovnami, že prodlouží způsob úhrad platný ve druhém čtvrtletí tohoto roku. Je to 105 % loňského referenčního období. Těchto 105 % je pokryto finančními zdroji. Pomohl k tomu i Senát, že máme navýšené platby za státního pojištěnce, v tomto roce zhruba o 4 miliardy korun, na celý příští rok to bude dokonce přes 7 miliard korun navíc. Podle analytiků VZP současně platná vyhláška, tedy nárůst na 105 %, platná po celý zbytek roku, zajistí, že VZP skončí hospodářský výsledek v tomto roce dvoumiliardovým přebytkem. VZP za tento rok vytvoří dvoumiliardový přebytek. Nyní je to součástí návrhu zdravotně pojistného plánu. Není to věc, která by byla zvnějšku, ale na tom se shodli ekonomové z VZP. Přichází-li tudíž Senát s návrhem, abychom místo 105 % ve druhém pololetí tohoto roku dali zdravotnickým zařízením pouze 103 %, tedy zhruba o necelé dvě miliardy korun méně, je to zajímavé, protože v tuto chvíli zdravotnická zařízení mají slíbeno 105 %. Je pěkné, že Senát chce české zdravotnictví v druhém pololetí tohoto roku obrat o dvě miliardy, které v systému jsou a zůstanou na kontech zdravotních pojišťoven. Myslím, že byste si, dámy a pánové, senátorky a senátoři, měli rozmyslet, jestli vám jde o to, aby ještě další dvě miliardy zůstaly na kontech pojišťoven, místo toho, aby je dostala zdravotnická zařízení, která je nezbytně potřebují. Doufám, že když toto Senát odhlasuje, půjdete před kamery a řeknete, že jste zajistili občanům pro druhé pololetí tohoto roku o dvě miliardy korun méně zdravotní péče. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Nyní se vrátíme k našemu jednacímu řádu. Navrhuje někdo podle § 107, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho přihlášeného nemám. Otevírám obecnou rozpravu. Přihlásil se kolega Volný, připraví se kolega Liška.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=161)**:** Když jsem poslouchal pana ministra, říkal jsem si, že je škoda, že nepozval na schůzku s právníky také mne. Nemohu uvěřit tomu, že by kteříkoli právníci mohli věc zformulovat tak, že lze zdědit, prodat nebo darovat také smlouvu, jak tady pan ministr několikrát výslovně řekl. Právně to není možné. Lze zdědit některé věci a vstoupit, pokud člověk má k tomu v některých případech příslušné předpoklady, do práv a povinností vyplývajících z těchto smluv.

Ale pokud tady pan ministr řekl, že lze zdědit ty smlouvy nebo prodat nebo darovat ty smlouvy, tak to v pořádku samozřejmě není.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. A nyní má slovo pan senátor Liška. Dalšího přihlášeného do diskuse zatím nemám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já si dovolím také zareagovat na poslední vystoupení pana ministra, nechci se pouštět do vlastního obsahu novely, kterou projednáváme, ale zaujalo mne tam právě to jeho vyjádření, které se týká dobrého finančního vztahu VZP. Pane ministře, mě překvapuje, proč jste, pokud má VZP skončit v letošním roce přebytkem dvou miliard, pokud jsem dobře rozuměl, tak nechápu, proč jste si chtěl půjčit pro VZP přes dvě miliardy korun a proč váš kolega ministr financí vám nedoporučil nebo nedoporučil vládě, aby tato půjčka byla přijata, protože VZP nebude mít zdroje na to, aby tuto půjčku splatila. Tomu, přiznám se, že nerozumím. Kdyby tomu bylo tak, jak říkáte, tak by pro VZP přece nemělo být žádným problémem půjčku při plánovaném přebytku dvě miliardy splatit.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se hlásí pan ministr. Pane ministře, prosím. Ale dostanete slovo na závěr.

**Ministr vlády ČR David Rath:** Já jsem neviděl další přihlášené, tak to beru, abych odpověděl na tyto otázky. Samozřejmě já nejsem právní expert, takže tady musím věřit tomu, co mi říkali přizvaní odborníci na zdravotnické i smluvní právo. Prostě těžko říci, máte na to asi názor jiný, oni mají také jiný názor. Nadarmo se neříká: tři právníci, pět právních názorů.

Další věc ohledně půjček. VZP má kumulovanou ztrátu, resp. na konci loňského roku měla předpokládanou kumulovanou ztrátu 14 až 16 miliard. Díky určitým zásahům to skončilo kumulovanou ztrátou 10 miliard, ta ztráta se kumulovala nějakých 6, 7, 8 let zhruba, s určitými výkyvy, to bych vám mohl na grafech ukázat. S tím, že v tuto chvíli ztráta VZP kolísá, protože tam samozřejmě záleží na tom, v jaké fázi měsíce zhodnotíte ty závazky, protože ono platí v určitých cyklech. Tak zhruba v polovině každého měsíce VZP eviduje závazků po lhůtách splatnosti za 5 miliard, koncem každého měsíce eviduje VZP zhruba závazky ve výši 7 miliard. Toto číslo je samozřejmě nepochybně ovlivněno i třeba první předsunutou platbou státu, ke které došlo v lednu.

Takže na konci roku, když vyjde ten předpoklad ekonomů VZP, že VZP skončí letošní rok ve dvoumiliardovém přebytku, tak když v prosinci 2005 vykázala desetimiliardový schodek, resp. závazky po lhůtě splatnosti ve výši 10 miliard, tak na konci tohoto roku, tedy 2006, vykáže deficit ve výši 8 miliard. Tolik na upřesnění.

Teď otázka té půjčky. Samozřejmě ta půjčka zásadně ovlivní cash flow VZP a lhůty splatnosti. My jsme to vyřešili, nemáte úplně správné informace o tom, co o tom soudil ministr financí. Myslím si, že ty mám asi přesnější, protože jsem s ním v každodenním styku a tyto věci jsem s ním samozřejmě mnohokrát konzultoval. Takže vláda se skutečně rozhodla, že tu půjčku nedá, ale vyřeší to jinak a úplně se stejným výsledkem. V podstatě do konce dubna, resp. nejpozději v příštím týdnu uvolníme další předsunutou platbu státu ve výši 2,5 miliardy, kterou pojištění dostane. Takže ty peníze se tam dostanou; ne mechanismem půjčky, ale mechanismem předsunuté platby.

Ptáte-li se, že to vlastně nejsou žádné peníze navíc, máte pravdu, ale je to umožněno jednoduchou matematikou. První pololetí každého roku je ve výdajové stránce zdravotního pojištění zhruba o 10 % vyšší než ve druhém pololetí. Je to způsobeno tím, že tam jsou prázdniny a vánoce a léto. V létě je obecně nemocnost o něco menší a samozřejmě zhruba tři měsíce ze druhého pololetí, tedy prakticky celé jedno čtvrtletí neprobíhá plánovaná péče. Přes prázdniny se plánované výkony prostě nedělají. Taktéž o vánocích, čili většina prosince nemá naplněnou kapacitu plánovaných výkonů. Zatímco platby státu za státní pojištěnce běží každý měsíc stejnou částkou. Lhostejno, jestli jde o leden nebo prosinec. Takže ty předsunuté platby státu nedělají nic jiného, než že kopírují zvýšené výdaje zdravotních pojišťoven v 1. pololetí, kdy stát jakoby ty platby zhustí, obdobně jako jsou tam vyšší výdaje těch zdravotních pojišťoven, aby ve druhém pololetí tyto peníze zdravotní pojišťovny vrátily, protože čerpání péče je nižší. Čili je to určitý technický trik, který ale reaguje na přirozený vývoj a přirozenou oscilaci nákladů a výdajů zdravotního pojištění.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Připomínám, že jsme v obecné rozpravě, do které se přihlásil pan kolega Stodůlka. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já si procházím ten zákon, četl jsem informaci legislativního odboru, je to skutečně sbírka všeho, co se ze zdravotnictví zatím nasbíralo. Ale je tady zajímavá věc, a já bych chtěl využít přítomnosti pana ministra k dotazu. V části sedmé Změna zákona o veřejném zdravotním pojištění je § 17, který de facto za účelem zajištění věcného plnění při zdravotní péči pojištěncům uzavírají zdravotní pojišťovny se zdravotnickými zařízeními smlouvy o poskytování a úhradě zdravotní péče a jsou uzavírány na dobu neurčitou jako trvalý smluvní vztah, který lze ukončit pouze z následujících důvodů. Ty důvody jsou tady vyjmenované, on je tam v tom bodě B odstavec 8: Jestliže zdravotnické zařízení prokazatelně neposkytuje pojištěncům zdravotní péči kvalitně – to je takový paragraf, který se dá pochopitelně vykládat různě, protože o kvalitě se zřejmě dá diskutovat i ve zdravotnictví, nejen v technice. Ale dejme tomu, že to by bylo vcelku v pořádku.

Ale nerozumím potom tomu vztahu, který se objevuje v téže části zákona, to je zase změna zákona o veřejném zdravotním pojištění, kdy v tomtéž paragrafu odstavec 4, kdy zdravotní pojišťovna je povinna uzavřít smlouvu o poskytování a úhradě zdravotní péče s veřejným neziskovým ústavním zdravotnickým zařízením, tj. onen dosud neschválený zákon o těch neziskových zdravotnických zařízeních, na který se tady odvoláváme v poznámce pod čarou, což pochopitelně nemá ještě zatím své číslo ve Sbírce zákonů, protože my, pokud se dobře pamatuji, jsme to tady zamítali, a je to před novým posouzením v PS. Ale mně jde spíše o to, jakým způsobem se budou tyto věci řešit ve vztahu k zákonu pana poslance Krákory, kde ta povinnost pojišťoven uzavřít zdravotní pojištění s neziskovým zdravotnickým zařízením je přímo ze zákona, je to opakováno i v tom návrhu zákona o těch neziskových zdravotnických zařízeních. A tady se to opakuje. Jaký je mezi tím vztah, by mě zajímalo. Mezi uzavíráním smluv, mezi obecně zdravotnickým zařízením a zdravotnickým zařízením privilegovaným Poslaneckou sněmovnou a zda ta rámcová dohoda, na jejímž základě budou uzavírány ty smlouvy, zda to je něco, co objasní ten proces uzavírání smluv.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho přihlášeného nemám, takže obecnou rozpravu končím. Nyní se ptám pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Chce, takže prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR David Rath:** Samozřejmě jsme ve stavu, kdy nám ještě ty zákony platí, uvidíme, jestli platit budou. V situaci, kdy budou platit, tak ta dikce těch zákonů stanoví, že zákon, resp. veřejné neziskové zdravotnické zařízení dostává smlouvu s pojišťovnou, má na ni ze zákona nárok, nebo s pojišťovnami, ovšem pouze na ty odbornosti a ten rozsah, který je určen určitou dohodou mezi ministerstvem, krajem a zdravotními pojišťovnami. Takže na tento rozsah a druh péče mají nebo budou mít nezisková zdravotnická zařízení nárok mít je proplácené z pojištění.

Ostatní zdravotnická zařízení nebo i tato nezisková zdravotnická zařízení se ale mohou ucházet o další péči. To znamená, když to mám dát na konkrétním příkladu nějaké neziskové nemocnice, bude řečeno, že nemocnice ve Svitavách nebo v Kladně, tak bude řečeno, že tam bude chirurgie s rozsahem 100 postelí, interna s rozsahem 120 postelí, ARO s tolika a tolika lůžky a bude řečeno, že tam nebude třeba porodnice. Ministerstvo a kraj dojdou k závěru, že tam nebude porodnice. Tudíž ze zákona bude mít ta nemocnice nárok na smlouvy tyto, ale ona sama se může přihlásit ještě navíc do výběrového řízení a říci: Ale my si myslíme, že naše porodnice je dobrá, a třeba Vojenská pojišťovna s nimi uzavře smlouvu na porodnici. A samozřejmě ty ostatní smlouvy se budou řídit tou rámcovou smlouvou, tedy tou vyhláškou rámcová smlouva. A samozřejmě mimo těch neziskových částí, které budou takto definovány, a ty podléhají režimu jiného zákona. To znamená, když ty nesplňují určitá kritéria, tak jim nelze tu smlouvu zrušit, ale ten zákon zná až možnost, jestli si to pamatuji dobře, desetimilionové pokuty toho zákona o veřejných neziskových nemocnicích. Takže to je tento vztah.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám a nyní dávám slovo panu zpravodajovi garančního výboru, aby se vyjádřil k právě proběhlé rozpravě.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**:** Děkuji. Jen krátce k vystoupení pana senátora Jaromíra Volného, ano, má pravdu, je to tak, právě proto jsem posílal dopis ministrovi, protože samozřejmě je možné dědit podnik, který má smluvní vztahy, na to existuje judikát. Ale přímo smluvní vztahy dědit, prodat a převést nelze a právě proto jsem upozorňoval na to, že není definováno zdravotnické zařízení. Jestliže neexistuje ten podnik a nepodařilo se v tomto zákoně udělat to, co bylo v tom zákoně o zdravotnickém zařízení, pak toto ustanovení je neproveditelné, takže potvrzuji to, co říkal pan senátor Volný.

Samotný odkaz na neexistující zákon je pro ministra nonsens, to všichni musíme uznat a nemůže o něm hovořit v zákonodárném sboru. Já vůbec nebudu tady podsouvat senátorům, jak se mají postavit k této materii, protože senátoři povětšinou jsou lidé, kteří mají významné postavení v obcích, městech, nebo byli šéfové podniků, takže se nenechají zmást účetními manipulacemi, které tady byly prezentovány. Jsou to lidé, kteří si udělají úsudek i nad touto materií a zase se vracím k tomu, a upozorňuji na to, že veškeré záležitosti, které tady projednáváme, tam byly vneseny pozměňovacími návrhy ve druhém čtení bez zdůvodnění, bez důvodové zprávy, bez projednání s příslušnými skupinami, kterých se to týká, tzn. že byl porušen základní demokratický proces. Jen pro vysvětlenou, co se týče pozměňovacího návrhu, samozřejmě ještě v podrobné rozpravě to mohu zopakovat, ale k těm některým demagogickým vyjádřením také patří to srovnávání 103 a 105 %, protože si pan ministr nevšiml, že můj návrh se opírá o starou dikci sazebníku výkonů s bodovými hodnotami a tudíž ten objem péče i suma je jiná než to, co by následovalo při prodloužení čtvrtletní vyhlášky, kterou vydal pan ministr taky v rozporu se všemi legislativními pravidly.

Navíc tady je to dáno v zákoně; a je to dáno a je to loženo. A je to jenom minimální hranice, všichni si mohou dohodnout všechno možné okolo toho, nad to jinak, je to jenom minimální hranice a mají jistotu v tom zákoně a to byl hlavní záměr, tzn. existenční jistota. Spoléhat na to, že pana ministra poslechnou pojišťovny a prodlouží jeho spornou vyhlášku, která je napadnutelná právně a o které všichni pochybují, zda vůbec je možné novelizovat úhradovou vyhlášku uprostřed čtvrtletí, je určitě zase jedna z nejistot, která už provází náš systém od nástupu pana ministra. A v tomto roce také chaos, nejistota, destrukce hovoří o tom, jak je či není kompetentní ministr. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Přihlásil se pan ministr. Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR David Rath:** Jenom k jedné věci. 103 % je ve finančním vyjádření. To je jasné. Dám-li někomu 103 % finančního vyjádření referenčního období, je to určitě méně než 105 % finančního vyjádření. Tolik jedna poznámka.

Druhá poznámka, pane senátore, prostřednictvím předsedajícího, prosím vás, vy se nemůžete odvolávat na sazebník platný v loňském roce, protože to je norma, která je už neplatná. Ta byla zrušena novelou. Takže vyčítáte-li mi pravděpodobně po právu, že v tomto návrhu je citován ještě nepřijatý zákon, tak vy se ve svém návrhu odvoláváte na normu, tedy vyhlášku, která je v tuto chvíli neplatná, protože už byl zrušena. Tak vy se odvoláváte ve svém návrhu zákona, že má platit vyhláška Seznam výkonů, která platila vloni, ale že letos od 1. ledna platí úplně jiná, která zrušila tu první, tak se má platit a má běžet podle vyhlášky, která neexistuje.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře.

Pan ministr svým vystoupením otevřel znovu obecnou rozpravu, takže pane senátore, máte slovo. (Poznámka z pléna: Já bych poprosil předsedajícího, aby zabránil tomu, aby ministr tady vedl rovné debaty a ještě k věci, které neprojednáváme. Děkuji.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Podle našeho jednacího řádu má člen vlády, prezident a předseda klubu možnost požádat o slovo kdykoli, a já jsem povinen mu ho udělit.

Obecná rozprava byla obnovena, nikdo další se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám, že pan ministr by se chtěl vyjádřit, a protože nezazněl ani návrh ani zákon schválit ani zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Pan zpravodaj se hlásí, takže prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**:** Pokud není nikdo, tak už jsem se hlásil samozřejmě jako zpravodaj, abych vás provedl pozměňovacími návrhy výborovými. Takže nechci předkládat žádné další.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Vzhledem k tomu, že se nikdo do podrobné rozpravy kromě pana zpravodaje nepřihlásil, tak ji končím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**:** Já jsem chtěl pro kolegy velmi stručně projít pozměňovací návrhy, aby se v nich orientovali. Nic víc.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Takže dobře, máte slovo.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**:** Tak jak to máte určeno v části první, § 1, je ustanovení, které řeší úhrady na 2. pololetí, které jsem zmiňoval. Vidíte, že tam je odkaz na tu vyhlášku jenom v souvislosti, jak se stanoví kontrola objemu péče, protože když to vztahujeme k minulému roku, roku 2005, používáme tu vyhlášku, která platila v té době, je to jenom odkaz na tu vyhlášku, nepostupuje se podle té vyhlášky při těch úhradách, ale při kontrole objemu péče, to zdůrazňuji, takže to nebylo úplně přesné, co říkal pan ministr.

Bod třetí se týká přečíslování článku původního 1.

Bod čtyři se týká vypuštění jednodenní chirurgické péče.

Bod pátý se týká jenom technické opravy potravin pro zvláštní účely, zkráceně.

Šestý bod se týká, jsou tam jednotlivé úpravy technického charakteru, které předkládalo ministerstvo zdravotnictví.

Bod osmý je změna, zpřesnění, které padlo na výboru, aby se zabránilo informování některých osob o zdravotním stavu pacienta.

Bod devět je technická oprava chyby, která byla v tom tisku.

Bod deset je ono vypuštění všech těch přílepků kromě části desáté.

Bod jedenáct je přečíslování, které je nutné udělat kvůli tomuto vypuštění.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Ještě jednou se zeptám, jestli se chce pan ministr vyjádřit k předneseným pozměňovacím návrhům. Potom dostanete vyjádření ke každému zvlášť, až budeme o něm hlasovat. Takže pan ministr si nepřeje vystoupit. Takže nyní prosím pana zpravodaje, aby nás seznamoval s jednotlivými pozměňovacími návrhy. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí jednotlivých pozměňovacích návrhů je 33.

Pane senátore, nyní vás žádám, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, o kterých budeme hlasovat, a řekl nám i o způsobu hlasování.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**:** Děkuji. Je potřeba **hlasovat společně body 1, 2, 3, 4, 10 a 11.**

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Máte někdo námitku proti tomuto způsobu hlasování?

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**:** Tyto body spolu souvisí, protože jsou navázány na to vypuštění.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Nikdo nemá námitku, takže se ptám na stanovisko pana navrhovatele.

**Ministr vlády ČR David Rath:** Nesouhlasím.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Pan navrhovatel nesouhlasí. Pan garanční zpravodaj souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 34 ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro vyslovilo 63, proti bylo 6.

Tento **návrh byl přijat**. Pane zpravodaji, další návrh.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**:** Zbylé body **budeme hlasovat jednotlivě**. **Bod 5** se týká potravin pro zvláštní účely. Vymění se tam slovíčko „přiměřeně“ za „obdobně“.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Stanovisko pana navrhovatele?

**Ministr vlády ČR David Rath:** Nesouhlas.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Pan navrhovatel nesouhlasí. Pan garanční zpravodaj souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 35 se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo.

Tento **návrh byl přijat**. Další návrh, pane zpravodaji.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**: Bod 6** se týká prolomení mlčenlivosti zdravotníků, kdy se prolomení rozšiřuje o „nebo soudcem pro účely trestního řízení“.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Stanovisko pana navrhovatele?

**Ministr vlády ČR David Rath:** Nesouhlas.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Pan navrhovatel nesouhlasí, pan zpravodaj souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 36 ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Další návrh.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**: Bod 7** je zpřesnění části zdravotnické dokumentace, která nemá být dána k nahlédnutí příbuzným, blízkým, pacientovi.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Stanovisko pana navrhovatele?

**Ministr vlády ČR David Rath:** Nesouhlas.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Pan navrhovatel nesouhlasí, pan zpravodaj souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 37 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**. Prosím další návrh.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**:** Pak je to **bod 8**, kde se zpřesňuje a fakticky se zajišťuje to, aby se třetím osobám nedostaly údaje o pacientovi.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Stanovisko pana navrhovatele?

**Ministr vlády ČR David Rath:** Nesouhlas.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Nesouhlasí. Pan zpravodaj souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji. A konstatuji, že v hlasování č. 38 se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Také tento **návrh byl přijat**.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=100)**:** Máme poslední **bod 9**, kterým je změna slova nestátní za státní. Je to oprava.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Stanovisko pana navrhovatele?

**Ministr vlády ČR David Rath:** Nesouhlas.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Pan navrhovatel nesouhlasí. Pan zpravodaj souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 39 se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, a přistoupíme nyní k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 36.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 40 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 65, proti byli čtyři, tento **návrh byl přijat**.

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby se jimi stali pan senátor Tomáš Julínek a ptám se paní předsedkyně zdravotního výboru, zda by souhlasila, že by byla jako druhá. Ano, takže paní senátorka Palečková by byla druhá. Oba souhlasí.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, aby oba senátoři odůvodnili návrh v Poslanecké sněmovně, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 41 z 69 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 35, bylo 61 pro, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je

<A NAME='st305'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 290/2002 Sb., o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje a obce, občanská sdružení působící v oblasti tělovýchovy a sportu a o souvisejících změnách**

**a o změně zákona č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky, ve znění zákona č. 10/2001 Sb.,**

**a zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 305**.

Prosím pana poslance Kapouna, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Miroslav Kapoun:** Dobré pozdní odpoledne. (Mohu vám sdělit, že i čekání dokáže unavit.)

Chtěl bych, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, být rozhodně kratší než předcházející bod.

Vzhledem k tomu, že to projednávání ve výboru proběhlo jak proběhlo, a pokud mám dobrou informaci, nebudou pozměňovací návrhy, tak by projednávání mohlo být velmi krátké.

Chtěl bych zdůraznit, protože všichni jsme si přečetli důvodovou zprávu, že jsme s panem poslancem Kalou tento návrh předložili právě proto, aby byla učiněna určitá spravedlnost mezi organizacemi, které pracují ve stejném režimu, tzn. jako veřejně prospěšné společnosti, kde vlastně tyto byly zákonem vypořádány, kromě odborů, která je také veřejně prospěšná společnost.

Proto jsme tento zákon předložili. Jak se horní sněmovna k tomu v konečné fázi postaví, to je její právo. To je vše, co jsem chtěl k tomu říci.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 305/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Brýdl, kterého prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, já přece jen k tomu zákonu něco řeknu, aby bylo jasné, proč a k jakému závěru náš výbor dospěl.

Původním cílem tohoto návrhu zákona bylo převést v rámci druhé etapy reformy veřejné správy majetek státu na kraje a pak podle § 14 a 15 došlo k přechodu majetku na některá občanská sdružení, jak zde pan navrhovatel zmiňoval. (Předsedající: Pane kolego, promiňte, vyzývám ke klidu, protože není slyšet.)

Novelou tohoto zákona, ustanovením § 15a) a 15b) mají přejít z vlastnictví České republiky do vlastnictví odborových organizací pozemky tvořící jeden funkční celek se stavbou ve vlastnictví těchto organizací, za předpokladu, že bylo odborovým organizacím nebo jejich nástupcům zřízeno právo trvalého užívání a toto právo se změnilo ve výpůjčku.

Další podmínkou je, že majetek, tedy pozemek i budova, musí být po dobu 5 let používán k naplňování poslání činnosti nabyvatele.

Výbor se na svém jednání zabýval především legislativními, tedy právními problémy navrhovaného převodu. Bylo konstatováno, že navržené řešení jeví vady zásadní povahy. Mezi základní vady patří, že majetek přejde ke dni účinnosti zákona, a to bez ohledu na vůli oprávněných osob, zároveň je však stanoveno, že k přechodu nedojde, nepožádá-li o něj nabyvatel do 6 měsíců od účinnosti zákona. To je až po přechodu majetku ze zákona.

V důsledku navržené úpravy tedy může dojít k zásadními znejistění právních vztahů k daným nemovitostem. Přestože dojde k převodu majetku, podaří-li se žadateli naplnit podmínky zákona, je stanovena další podmínka, tj. účel užívání majetku - § 15d). V této souvislosti poukazujeme také na nález Ústavního soudu č. 211/2003 Sb., na který si jistě vzpomínáte. Tímto nálezem bylo zrušeno omezení vlastnického práva obcí a krajů k převedenému majetku. To je známá věc.

Tyto základní problémy vedly výbor ke schválení návrhu předloženou novelu zamítnout. Tím výbor neříká, že by předmětné pozemky neměly být do vlastnictví odborů převedeny. Je však třeba najít jinou cestu tak, jak tomu bylo např. při převodu majetků, které byly v trvalém užívání družstev, kde z důvodů právní jistoty byla zvolena cesta individuálních přechodů.

Pokud by se řešil převod majetku ze zákona, bylo by pro právní jistoty lépe zvolit cestu, kdy k přechodu dojde na základě žádosti oprávněné osoby v určité lhůtě, přičemž přechod je ze zákona stanoven na den, který následuje po uplynutí této lhůty. Lze uvažovat také o cestě exekutivní.

Čili ještě jednou to shrnu: výbor posoudil zákon především z legislativní stránky. Já jsem zde zdůvodnil ty pochybnosti způsobu tohoto převodu.

Výbor se proto na své 31. schůzi, po úvodním slově zástupce předkladatele pana poslance Kaly, rozhodl doporučit Senátu Parlamentu ČR projednaný návrh zamítnout. Určil zpravodaje výboru mne. Pověřil předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.

Nyní se ptám, podle § 107 jednacího řádu, jestli někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo. Nyní proto otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Přihlásil se pan kolega senátor Štěch. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, vážený pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové, v úvodu chci říci, aby nebyly nějaké dohady, že nemám střet zájmů. Českomoravská konfederace odborových svazů, které předsedám, nevlastní žádný majetek, o který by se tady jednalo, tzn. nevlastní žádné nemovitosti, pod kterými by byly pozemky, které nejsou majetkově vypořádány. Tyto nemovitosti vlastní ale některé členské svazy a základní organizace, ale těm já přímo nepředsedám.

Za druhé chci říci, co zde říkal pan zpravodaj, že některé věci jsou polemické a bude možné je případně opravit. Chci říci, že ten návrh je připraven a řada věcí, zejména ta podmínka 5 let, tam byla zapracována na výslovné přání ministerstva financí. To, co se zde navrhuje, je vlastně završením toho, co u ostatních společenských nebo občanských sdružení bylo již vykonáno, ať se to týká třeba zahrádkářů, včelařů, ale zejména sportovců. Z tohoto pohledu se domnívám, že je to krok správný, neboť nikdo nezpochybňuje, že ty nemovitosti jsou v držení odborových subjektů. Pro úplnost a právní pořádek bude jen správné, protože se jedná o věci z minulé éry, kdy nemohly tyto organizace vlastnit vlastní pozemky, aby se to dalo do pořádku.

Z tohoto důvodu navrhuji návrh zákona schválit tak, jak nám ho Poslanecká sněmovna postoupila.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Další přihlášky nejsou, takže obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vyjádřit se. Přeje si. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kapoun:** Chci říci jednu věc. Já jsem asi naivní, ale předpokládal jsem, že určitá spolupráce mezi dolní a horní komorou existuje. Jestliže byly v tom zákonu „nalezeny nějaké chyby“, tak bych předpokládal, že výbor nějaký pozměňovací návrh podá, ať se to potom zamítne nebo nezamítne.

Vzhledem k tomu, jak to bylo projednáváno, to jasně avizuje způsob, jakým bude zacházeno s tímto zákonem, já to tak vnímám. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Chce se ještě vyjádřit pan zpravodaj? Ano. Máte slovo.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=50)**:** Není tomu tak, my doopravdy říkáme, že převod je možný a legitimní, protože k takovému převodu dochází. Je velmi jednoduché, aby odborové organizace, které takové pozemky vlastní, udělaly seznam a připravilo se velmi rychle i exekutivní řešení. Je to naprosto jednoduché, naprosto čisté.

Co se týče možného pozměňovacího návrhu, já jsem to konzultoval rovněž s ministerstvem financí, ale nebyl časový prostor, abychom jednali s potenciálními žadateli o převod. A abychom jim cestu naznačili. Ta cesta je mj. naznačena v zákonech, o kterých jsem mluvil. Je naprosto jednoduché připravit jiný postup a pozemky pak převést. Zamítnutím této novely neříkáme, že by už nemohly být nikdy převedeny. Naopak. Ta cesta je velmi rychlá a korektnější.

Když dávalo ministerstvo financí dávalo tu podmínku, tak se ukázalo, že je ta podmínka velmi nešťastná. Podle mne k tomu navrhovatelé neměli přistupovat. Představme si, že se zase povede nějaký seznam a bude se po 5 letech kontrolovat, zda je toho účelu dosaženo či nikoli. Není to ani praktické, ani správné. Ministerstvo financí vidí tento způsob také jako velmi nešťastný. Přidělá jim to práci.

Ty ostatní převody šly na základě jiných principů.

Musím se ohradit prostřednictvím pana předsedajícího k tomu, co říká pan poslanec. My to vidíme jako velmi technickou normu, bezproblémovou, nechť se to učiní podle pravidel, která jsou odzkoušena a která nepovedou ke zmatkům. O nic jiného nejde. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vyřizuji váš vzkaz.

Během rozpravy byl podán návrh schválit a výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje návrh zákona zamítnout. O těchto návrzích budeme nyní postupně hlasovat. Dovolím si vás svolat, dovoluji si vás odhlásit a znovu se přihlaste.

Aktuálně je nás přítomno 50, potřebné kvótám pro přijetí návrhu je 26.

Nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento návrh nebyl přijat. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 42 z 52 přítomných senátorů a senátorek při kvóru 27 hlasovalo pro 7, proti 18. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme **hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 43 z přítomných 53 senátorek a senátorů při kvóru 27, hlasovalo pro 46, proti 5, **návrh byl přijat**.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jedním z nich byl pan senátor Jiří Brýdl. Druhý návrh nemám. (Návrhy z pléna: senátor Eybert.) Kolega Eybert zde není, ale souhlasí. Takže máme oba, o tomto návrhu budeme bezprostředně hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, aby to byli tito dva kolegové, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 44 se z 53 při kvóru 27, vyslovilo pro návrh 47, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je

<A NAME='st306'></A>

**Návrh zákona o omezení provozu zastaváren a některých jiných provozoven v noční době.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk 306**. Prosím pana poslance Františka Beneše, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec František Beneš:** Dobré odpoledne. Pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, je mi potěšením a velkou ctí, že stojím zde před vámi potřetí v tomto volebním období s návrhem zákona, a potřetí si dovolím ucházet se o vaši podporu s návrhem, který kromě mne podepsalo dalších 7 poslanců, tj. pan poslanec Miroslav Opálka, Anna Čurdová, Josef Smýkal, Ludvík Hovorka, Josef Vícha, Taťána Fischerová a Svatopluk Karásek. Dalších 30 poslanců návrh podepsalo.

Nejde o nic převratného. Chceme zareagovat na výsledky policejních statistik, chceme navázat na dobré zkušenosti s novelou zákona na ochranu spotřebitele a živnostenského zákona z předchozího období. Navrhujeme omezit prodejní dobu v některých provozovnách, které obchodují se zbožím použitým, bez dokladu o nabytí a také v provozovnách, které vykupují suroviny. Chceme omezit jejich provozní dobu a činnosti, které se konají tak, že v době od 22. hodiny do 6. hodiny ranní mají mít tyto provozovny zavřeno. Důvod je velmi jednoduchý.

Podle policejních statistik z loňského roku, podle otevřených policejních zdrojů, si můžete najít, že v loňském roce na území republiky se stalo 155 tisíc krádeží. Většina těchto krádeží se odehraje v noci. I to je tam uvedeno. Ukradené zboží, a to tam najdete také, končí většinou velmi rychle u překupníků, v bazarech zastavárnách. Na tyto provozovny se nabalují herny, na tyto provozovny se nabaluje nežádoucí chování lidí, kteří jsou závislí na drogách. Tyto provozovny slouží právě k tomu, aby se lidé, kteří potřebují peníze, na hazardní hry atd., k těmto prostředkům dostali velmi rychle.

Je to činnost, kterou veřejnost velmi kritizuje. Mohl bych vám odcitovat povzdechy starostů a místostarostů z různých měst naší republiky, kteří si stěžují na to, že nemají legislativu, aby mohli proti takovému chování zasáhnout, že jim chybí legislativa omezit provozní dobu nebo dokonce zakázat tyto činnosti. Nemáme jinou ambici než podrobným způsobem, tímto velmi jednoduchým zákonem, který jsme po velmi pečlivé konzultaci s legislativou PS dali jako samostatný zákon, abychom se nevloupávali a nenabourávali zákon živnostenský nebo zákon na ochranu spotřebitelů, které jsou míněny jinak, a připravili jsme zákon, o kterém si myslíme, že bude prospěšný a přijatelný.

Já se na vás obracím se žádostí, abychom byli vstřícní vůči slušným a abychom zabránili těm nepoctivým, aby mohli přežívat, chovat se jako králové, aby ti, co kradou a chovají se nemravně, byli „kingové“ v tomto našem státě. To si jistě nikdo z nás nepřeje. Je to drobná novela, a pomozte nám ji prosadit. Já vám za to děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 306/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=139)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane poslanče, kolegyně a kolegové, jedná se o nový návrh zákona, který předložila PS skupina poslanců – pan kolega poslanec František Beneš, který jména citoval.

Předložený návrh zákona si klade za cíl zákonem omezit provozní dobu v některých provozovnách, tj. bazarech, zastavárnách, výkupnách odpadů, a tím snížit možnost realizovat ihned po krádeži, po loupežném přepadení prodej nepoctivě nabytého zboží. Vláda ve svém stanovisku, je to příloha k usnesení vlády 949, sice pozitivně hodnotila snahu předkladatelů o snížení kriminality, současně však vyslovila pochybnost, do jaké míry navrhovaná úprava může skutečně vést k omezení kriminality. Vláda dále ve svém stanovisku uvedla, že dosavadní úprava příslušných ustanovení živnostenského zákona, která stanoví podmínky týkající se nákupu použitého zboží, by měla jako preventivní opatření proti příslušnému typu zločinnosti působit dostatečně. Vláda současně upozornila, že je v zájmu zvýšení přehlednosti právního řádu, aby byly přijímány nové zákony jen v nezbytně nutných případech, a že další omezující limit, týkající se provozování bazarů a zastaváren, by měly být spíše uvedeny v živnostenském zákoně než v samostatném zákoně.

Jak jsem již uvedl, předkladatelem návrhu je skupina poslanců, která návrh zákona předložila PS dne 24. června 2005.

Vláda návrh zákona projednala dne 20. července 2005 a v PS na 53. schůzi, která proběhla 26. ledna 2006, byl návrh zákona přikázán k projednání hospodářskému výboru. Hospodářský výbor na 52. schůzi konané dne 22. 2. 2006 přijal usnesení 404, kterým doporučil PS schválit návrh zákona, ve znění jím přijatých pozměňovacích návrhů. PS ve třetím čtení dne 15. března 2006 na 54. schůzi projednávala a předlohu zákona schválila v hlasování č. 327, ve kterém z přítomných 134 poslanců byl návrh zákon schválen 112 hlasy a 16 hlasů bylo proti. Hospodářský výbor se zabýval tímto novým zákonem na své 35. schůzi konané dne 5. dubna. Vůbec nezpochybňuje chvályhodnou snahu o snížení kriminality v dané oblasti. Řekl bych, že v diskusi padl jednotný názor na to, že by tato úprava měla být přijata, ale padl stejný názor, jako měla vláda, že by tato úprava měla být řešena ne novým zákonem, ale měla by být řešena novelou živnostenského zákona. Po diskusi hospodářský výbor přijal následující usnesení: po úvodním slově předkladatele poslance Františka Beneše, po zpravodajské zprávě senátora Bárka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Ivo Bárka a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, ke kterým můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nemám přihlášeného, proto otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Pan senátor Schovánek. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=128)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, já jsem členem hospodářského výboru, ale měl jsem jiný názor, než zamítnout tento návrh zákona. Domnívám se, i když jsem přesvědčen, stejně jako my všichni, že návrh tohoto zákona popsanou situaci, tak, jak ji tu vylíčil předkladatel pan poslanec, tak návrh tohoto zákona to zcela nevyřeší, nicméně jsem přesvědčen, že by mohl významně pomoci k řešení situace.

Jedna pasáž v návrhu zákona mi však zcela nesedí, a proto si dovolím vás požádat, zda bychom propustili tento návrh do podrobné rozpravy, kde bych rád předložil pozměňovací návrh. Pozměňovací návrh by se týkal § 2, odst. 3 a 4. V odst. 3 se říká, že dozor nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem provádějí obecní živnostenské úřady příslušné podle umístění provozovny, a Česká obchodní inspekce. Odst. 4 říká: Pokuty uložené podle tohoto zákona jsou příjmem státního rozpočtu ČR. Skutečně nejsem přesvědčen, že pracovnice nebo pracovníci obecního živnostenského úřadu se přetrhnou v kontrole provozoven těchto zastaváren v nočních hodinách, když příjmem těchto pokut bude ČR. Obec z toho nebude mít vůbec nic. Přesto, že obecní živnostenské úřady provádějí výkon přenesené státní správy, máme i v jiných zákonech situaci řešenu tak, že příjmem jsou orgány, které pokuty udělují. Čili můj pozměňovací návrh jde tímto směrem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Jako další je přihlášen pan kolega Adamec, připraví se pan senátor Kubera.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=138)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Nechtěl bych, aby tady někdo měl dojem, že jsem jakýmsi obhájcem zastaváren, bazarů nebo dokonce sběren druhotného odpadu. To tak určitě není. Navíc tu padlo, že starostové vzdychají.

Jsem tu ve střetu zájmů, protože jsem pořád starostou. Spíš ale vzdychám nad něčím jiným. Nad liknavou prací naší policie, která má šetřit ony zločiny, a možná i nad některými provázanostmi mezi živnostenskými úřady, policií, případně policií obecní.

Mám takový dotaz. Co si myslíte, že se stane, když tento zákon uvedeme v praxi v život? Bude se krást méně? Ptám se, jestli se bude krást méně. Nestane se náhodou úplně něco jiného? Že vyměníme jednu skupinu překupníků za skupinu druhou? Nakonec, řekněme si na rovinu: nebude to nosit do zastavárny, bude to nosit do barů. Bude to nosit do pumpy, kde je celonoční provoz, kamkoliv jinam. Myslím si, že to je problém, který máme před sebou a který je potřeba řešit úplně jiným způsobem a systémovým.

Dnes, když jdete v Jinonicích nahlásit, že vám vykradli auto, tak policista pokrčí rameny, sepíše protokol, a tím to skončí. Nevím, komu z vás se to stalo, mně i mým kolegům se to už stalo. Vzpomínám si na Ameriku, na Sovětský svaz. Prohibice. Pilo se méně? Myslím, že ne. Pilo se samozřejmě minimálně stejně nekvalitní pití a vznikly další zločinecké gangy, se kterými máme dodnes potíže. Mám obavu, že tento zákon nastoluje podobnou problematiku a že pouze jednu skupinu, která se zabývá zločinem, která je překupnickou částí, nahradíme skupinou jinou. Proto jsem pro tento návrh zákona zamítnout. Samozřejmě chápu, že tu poptávka je, že je poptávka ve městech. Naši občané si myslí, že když pozavíráme tyto provozovny úderem 22. hodiny, že se situace zlepší. Myslím, že tomu tak nebude a možná se za půl roku sejdeme, pokud přijmeme tento zákon, zase na základě jakési iniciativy, kterou vyvolají naši občané, a že budeme v deset hodin zavírat bary, čerpací stanice atd. Myslím si, že tudy cesta nevede. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, slovo má pan senátor Kubera, připraví se senátor Tejnora.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, těžko někdo může také mne podezírat z toho, že bych byl pro to, aby se kradené zboží prodávalo v zastavárnách, ale máme mnohem větší problémy než je tento. Každou noc je zničen veřejný majetek v hodnotě několika desítek tisíc korun, ať to jsou odpadkové koše, lavičky. Jeden odpadkový koš stojí 7000 korun, čili je to nad hranicí Grossova přestupku, kdy si tehdejší pan ministr vymyslel, abychom snížili kriminalitu, tak máme 5000 Kč, což dnes odpovídá i barevné televizi, takže kdo ukradne barevnou televizi menší, s menší obrazovkou, tak stále je to jen přestupek. Mě to velmi trápí.

Je to návrh zákona, který není upřímně míněnou snahou sjednat nápravu, ale je upřímně míněnou populistickou snahou jakoby vyhovět poptávce veřejnosti, kterou právní věci vůbec nezajímají, že je právně napsán špatně, to veřejnost nezajímá, ale veřejnost samozřejmě velmi citlivě vnímá, komu ukradli mobil. Když měl velké štěstí, tak si ho v zastavárně našel, když neměl štěstí, tak si ho nenašel, takže ta veřejná poptávka je potom o tom, nějak situaci řešit. Je tam naprosto dojemné, ani to nekomentuji, že opět je tam navrženo, že ten, kdo kontroluje, není příjemcem pokuty, ale pokutu si vezme stát, který neplní své základní povinnosti. Ptám se, pane poslanče, jestli máte statistiku, kolik kontrol v ČR provedla policie v zastavárnách a sběrnách za rok 2005, kolik nalezla ukradených věcí v zastavárnách a ve sběrnách za rok 2005, kolik kontrol provedla ČOI, kolik živnostenské úřady.

Mimochodem, žádné nové zákony nepotřebujeme, stačí se podívat do živnostenského zákona, kde § 31, odst. 4 říká, že podnikatel je povinen, jde-li o nákup použitého zboží nebo zboží bez dokladů nabytí, přijímání tohoto zboží do zástavy nebo zprostředkování nákupu před uzavřením smluvního vztahu identifikovat účastníky, předmět smluvního vztahu. Identifikováním se rozumí fyzická osoba, zjištění jména, příjmení, trvalého bydliště, u výrobku výrobní číslo atd., nebudu to celé číst. Další máme zákon o ochraně spotřebitele. Na žádost orgánů dozoru nebo policie je oprávněně prodávající povinen, jde-li o nákup použitého zboží nebo zboží bez dokladu, o nabytí přijímání tohoto zboží do zástavy nebo zprostředkování nebo nákupu či přijetí předložit identifikační údaje podle zvláštního právního předpisu. Že ani to není stoprocentní řešení, je jasné, protože každý z těch, kteří tam kradené mobily prodávají, mají samozřejmě pět kradených občanských průkazů, takže pro mě není celkem problém napsat jakýsi občanský průkaz do záznamu, ale nicméně měl bych lepší návrh, který by řešil i jiné věci – jednak rozbitý inventář měst, prostituci, ožraly, kteří narušují veřejný pořádek. Stačí přece od 22. hodiny do 6. hodiny vyhlásit zákaz vycházení. A uvidíte ten obrovský úspěch, kolik problémů se nám tímto vyřeší, protože většina trestných činů se děje mezi 22. a 6. hodinou.

Podat takový návrh samozřejmě ani tyto populistické poslance nenapadne. Jedním slovem, nelze tady podlehnout, je potřeba najít řešení, ale řešení systémové. To systémové řešení v tom, abychom se vrátili k bývalému § 15, kdy obec měla právo na svém území regulovat provozovny, tehdy to byly provozovny, které narušují životní prostředí. Zrovna tak by to mohly být provozovny, které narušují životní prostředí. Ony totiž narušují životní prostředí, protože i kriminalita je součástí životního prostředí. To jen pan ministr Ambrozek si myslí, že je ministr ekologie, on je ale i ministrem životního prostředí a životní prostředí je mnohem širší pojem, než je jen bobr, sluka nebo mlok. Myslím si tedy, že podlehnout v tomto předvolebním čase tomu, že s tím nemůžeme nic dělat, protože veřejnost si bude myslet, že Senát podporuje zastavárny či sběrny – já se toho nebojím, to pravda není. Ale najděme řešení, které povede k nějakému výsledku. Každý z vás mluví o tom, jak se přijímají zbytečné, nadbytečné zákony a stále, opakovaně děláme totéž. U poslanců to není jiné.

Zákon neprošel žádným procesem, neprošel žádným legislativním procesem, jsou to základní chyby. Např. slovo bazar v našem právním řádu neexistuje. To je důvod, nikoli to, že by Senát měl podporovat nečestné jednání lidí, kteří využívají zastavárny k prodeji zboží. Je to přesně tak, jak říkal kolega Adamec. Systém je trochu jiný a většina věcí končí v zastavárnách v jiném městě než jsou věci ukradeny. Stejně tak na burzách v jiných městech je vybudován poměrně dokonalý systém přes různé bary a restaurace. Sám mám osobní zkušenost s ukradeným autorádiem, kdy jsme pachatele chytli a on rádio za 7000 prodal za 300 v místní hospodě, která byla vzdálena asi 300 m. Tam se to zboží schraňuje a pak se teprve prodá. Dělat si iluzi, že tím, že to je v noci – ostatně když policie ví, že je to v noci, tak musí v noci konat zvýšený dozor nad zastavárnami. Dnes mi volal tajemník, že ráno viděli z auta člověka, který v šest ráno jel na kole, na zádech měl batoh. Ještě se jich ptal, kde je zastavárna. Co myslíte, co v tom baťohu měl? Samozřejmě, správná reakce byla zavolat městskou policii a podívat se do toho batohu, ale to už jsme zase u Listiny lidských práv, kdy policie se mu do toho batohu ani podívat nemůže. Dokonce ani učitelka už se nemůže podívat dítěti do tašky, protože my jsem takoví ochránci práv, že už to není tak, že nám učitelka něco sebrala a na konci roku nám to dala. Dnes to zažalují, pošlou to ombudsmanovi, začnou všichni křičet, že se tu porušují lidská práva. Stačilo se podívat, kdyby tam bylo pět kradených mobilů, tak je vše jasné, žádný zákon nepotřebujeme. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan kolega Tejnora stáhl svou přihlášku, uděluji slovo kolegyni Paukrtové, připraví se kolega Balík.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, na rozdíl od svého předřečníka si nemyslím, že by skupina poslanců byla vedena pouze populistickými cíly. Myslím si, že oni měli tendenci řešit poměrně složitý problém, ale lna rozdíl od nich si myslím, že způsob, jaký navrhli, doopravdy jednak není z legislativního pohledu příliš dobře udělaný, to je jedna věc, zadruhé se velmi mine cílem, protože zmiňované skupiny lidí si zcela jistě najdou jiný způsob, jak vyřešit daný problém.

Musím říci, že na hospodářském výboru jsem hlasovala pro zamítnutí návrhu zákona, ale nikterak nepodceňuji problematiku, která je tu zmiňována, ale stejně tak jako kolega Kubera, který citované zákony citoval, tj. zákon živnostenský, § 31, a dále zákon na ochranu spotřebitelů, tak se domnívám, že pokud by byla v plné míře využívána zmiňovaná ustanovení, tak by samozřejmě kriminalita v této oblasti silně poklesla. Jestliže zastavárny zavřeme, a jestli jsem správně četla, týká se to i výkupu odpadů v zařízeních určených ke sběru a výkupu odpadů, tak by mne pak, pane poslanče, zajímalo, kolik je sběren a výkupů odpadů, které mají otevřeno v noci. Přiznám se, že jsem se s tím nesetkala, ale myslím si, že tento druh trestné činnosti si najde místo nebo cestu, jak to řešit jinak. Myslím si, že celý problém je v tom, že policie má konat a my bychom na tom měli trvat a nikoli přijímat zákon, který z legislativního pohledu, podle mého názoru, úplně není v pořádku a který se mine cílem, takže já jsem pro zamítnutí návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, slovo má pan kolega Balín, připraví se pan senátor Horník.

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=170)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, jednu poznámku. Možná, že by stálo za to, aby ti, kteří tu občas mluvíme velmi a rádi o populismu, si poslechli svá vlastní vystoupení, aby se zjistilo, co vlastně ta kategorie populismus znamená.

Chtěl bych se přihlásit ke stanovisku, které tu řekl kolega Schovánek. Vůbec by mi nedělalo problém, kdybychom propustili případně návrh do podrobné rozpravy, a odezněly by pozměňovací návrhy, tak bych je podpořil. Přesto si myslím, že z jedněch argumentů se vždy nechají udělat naprosto rozdílné závěry a východiska.

Na rozdíl od svých předřečníků jsem přesvědčen o tom, že není dostatečných opatření pro snížení takového fenoménu, jako je růst kriminality, ale na rozdíl od nich se domnívám, že každé, které má alespoň trochu částečným, dílčím způsobem řešit některé příčiny, ale některé fragmenty z fenoménu kriminality, tak by mělo mít šanci na to, aby mohlo spatřit světlo světa a začít fungovat, tak tento pokus, který sem přišel z Poslanecké sněmovny, vnímám, a proto na rozdíl od svých kolegů, kteří k tomu vystupovali a závěry dělali jiné, naopak dávám návrh na schválení toho návrhu tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, hovoří senátor Horník, připraví se kolega Fejfar.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegy a kolegové, mnohé řekli již předřečníci. Doopravdy se nedomnívám, že tento zákon vyřeší celou tuto problematiku. Ale nemyslím si ani, že poslanci mysleli tuto záležitost populisticky. Problém ve společnosti skutečně je a je třeba jej řešit. Řešit by ho zejména měli orgány postihující trestnou činnost, tzn. Policie ČR, ČOI, živnostenské úřady. Zvykli si dnes navštěvovat tzv. kamenné obchody, kde vás postihnou za jakoukoliv ptákovinu, ale na tržiště už nepřijdou, protože tam se bojí, protože tam je jednoduché prostředí, tam fungují mafie a tyto mafie budou i těmto lidem vyhrožovat. Dnes jsem navštívil Pozemkový fond a je to šílené když se dozvíte, jakým způsobem v rámci vydávání pozemků, jaké tlaky jsou dělány na některé lidi, na jejich rodiny a jejich děti. Sám jsem něco podobného zažil, takže vím, o čem mluvím. Je to také o nějaké občanské statečnosti, kterou musí tito lidé v daném regionu dát na oltář vlasti. Většinou, než aby si dělali nějaké starosti, tak tu kontrolní činnost nenaplňují. Tam je kámen úrazu. Mám dojem, že dnes máme dostatek zákonů k tomu, abychom mohli celou záležitost potírat již dnes, a nepotřebujeme zákon další. Přesto se pokusím tento návrh zákona předložit, protože bych si to chtěl vyzkoušet. Je to jeden ze zákonů, který není potřeba, nicméně je nám tvrzeno, že veřejnost ho potřebuje, tak si to vyzkoušejme. Uvidíme, že dopad bude naprosto nulový. Do budoucna je to pro nás vodítko, že se zákony, které chodí z Poslanecké sněmovny, nebudeme zabývat.

Co nám tento zákon pomůže řešit? V podstatě jednu důležitou věc, a to pro jistou skupinu lidí, která se v této kriminální oblasti pohybuje. Kdo znáte předlistopadový svět, a to je většina z vás, tak víte, že tyto kradené věci vesměs skončily v nočních klubech, což zde již bylo řečeno. To se nám vrátí, toto prostředí bude naprosto někde jinde. Samozřejmě, dnes se tyto kradené věci prodávají většinou v místě, kde se ten večer uloupí. Znám příklady, kdy vyjíždějí pražské gangy, ústecké gangy do našeho regionu a samozřejmě tyto věci se ještě během noci prodávají v naprosto jiné části území do zastaváren, do restaurací a všude možně, kde potom najdou následně nějakého svého vlastníka.

Zde je bohužel také problém naší společnosti. Pokud by nebyli lidé, kteří by toto kupovali, tak by nemusel být takovýto zákon. Bohužel, český člověk si navykl z dob minulých, že něco, co má hodnotu 10 tisíc, tak když to může získat za pětikilo, je to velmi lákavá záležitost. Pětikilo ale nejdříve má nějakou hodnotu tří set korun, kterou za to dostane ten zloděj. Mně když ukradli radiový přijímač v autě, autorádio před řeckým velvyslanectvím, kde byly kamery, tak přesto se tím policie vůbec nezabývala, protože stačilo jít na ty kamery, podívat se na ty zloděje. Nakonec mi policie tady v Praze řekla, ať jsem vůbec rád, že mi nerozflákali boční sklo baseballovou pálkou a že to udělali jinou formou a že to auto v podstatě neponičili. Sedm hodin jsem čekal na sepsání protokolu, protože auto nebylo moje, ale bylo obecní a v podstatě jsem musel prokázat, že jsem to neukradl sám.

Takže já mám dojem, že ty možnosti jsou dnes jiné, neříkejme, že ne, nicméně zkusím podpořit tento zákon a uvidíme, jestli v budoucnosti přinese kýžené ovoce, které si přejí poslanci napříč politickým spektrem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane kolego, slovo má pan kolega Fejfar, připraví se pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=125)**:** Vážený pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyně a kolegové, hlásil jsem se do obecné rozpravy ve chvíli, kdy tu padaly tak silné odsudky proti návrhu zákona, prostě chtěl jsem navrhnout návrh ke schválení, protože si myslím, že to není zase tak strašné. Zákon má jednu ambici, tu bychom měli hodnotit kladně, to je pokus o snížení možnosti páchání trestné činnosti. Samozřejmě, krást se bude dál, vraždit se bude dál, znásilňovat, ale tady je alespoň nějaký pokus o to, aby se ta pozice zločinců ztížila. Myslím si, že to je dobře a kloním se na stranu těch, kteří vidí, že toto by mohlo mít nějaký pozitivní dopad. Ten pozitivní dopad mohu odhadovat ještě v jednom. Často bylo řečeno, co dělá policie v noci. Běhá po bazarech, běhá po zastavárnách a kontroluje, zda se tam nenosí ukradené zboží. Tato činnost jí ubude, protože zastavárny budou zavřeny a oni mohou být v ulici. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, slovo má pan kolega Pospíšil, dalšího přihlášeného nemám.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane poslanče, není to tak strašné, je to jen šíleně naivní představovat si, že tím, že omezíme možnost realizovat následek, vyřešíme věc, která má své příčiny a má svůj účel. To je strašně naivní. Netroufám si soudit, jak to mysleli kolegové ze Sněmovny, zda to mysleli dobře, nebo populisticky. Věřím, že to mysleli dobře. Chci jen ukázat, že to není ani nové ani účinné. Bylo to totiž vyzkoušeno mnohokrát. Myslím si, že většina z nás četla knihu, která se jmenuje Zvonokosy. Je to zákon na úrovni zákona a prosazení prakticky v celé Evropě letního času. Představte si, že opravdu existují lidé, kteří si myslí, že tím získávají hodinu denně navíc, když si posunou hodinky. Zákazy a prohibice je prastará metoda a byla použita už mockrát. Myslím si, že americká prohibice protialkoholní byla zpracována mockrát, podařilo se i vytvořit mafii. Možná, že to ani nebude stát za vznik nějakých specializovaných organizací, které se tím budou zabývat, tímto snížením.

Chci vám vyprávět jiný příběh. Vyprávěl mi ho přítel, který bydlí v americkém biblickém pásmu, poblíž jihu, tam mají státy poměrně velkou samostatnost. Dokonce i města mají velkou samostatnost ve vyhlašování různých takovýchto zákazů. A on bydlí ve městě, kde je zakázáno prodávat alkohol. A vždycky v pátek všichni chlapi z města sednou do aut a odjedou do sousedního města. Tam nejsou města blízko u sebe, je to dost daleko, kde nakoupí zásobu alkoholu na celý týden. Vede to k tomu, že se jednak častěji navštěvují, protože nemají žádné místo jako je hospoda vede to k tomu, že když jedou zpátky z toho města, tak cestou si dají několik frťanů, a když už tam jsou, tak se napijí rovnou tam. A cestou se poměrně často zabíjejí. A budete se divit ze srovnání toho, že to sousední město, kde se může prodávat alkohol, je daleko menší počet mrtvých, zabitých na silnici, než v tom městě, kde se nesmí prodávat alkohol. Člověk by řekl – povolíme, ať si to koupí tady v obchodě a třeba cestou přes tu silnic je někdo zajede. Tamější ženské, protože to je opravdu církevní společnost, a tam se to bere vážně, tak ty dámy dospěly k závěru, že je to důkaz toho, jak ten alkohol je škodlivý a jak ti chlapi, tím, že jezdí pro ten alkohol tak správně dopadají, protože dělají hřích a jsou zabíjeni tím, že se opíjejí a kdyby se zakázalo chlastat všude, tak by se to nemohlo stát. Tak takhle nějak to bude vypadat. Je to opravdu – není to strašný návrh zákona, je to jenom naivní, je to strašidelně naivní návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Rakušan, připraví se pan senátor Mejstřík.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Ani já jsem neodolal abych vystoupil, nebudu asi tak vtipný jako můj předřečník. Poslouchal jsem ale všechny své předřečníky velmi pozorně a já jsem si z toho odnesl pro mě rovnici takovou – tady často padlo slovo systémové řešení – já jsem si udělal rovnítko – žádné řešení. Tady v tom případě vidím naivní pokus, ale v dobré víře, nikoliv žádné populistické, něco zkusit a tady úplně sdílím stanovisko kolegy Horníka. Já si myslím, že si nijak neuškodíme, také tu zazněly nějaké názory, že by to mělo být v živnostenském zákoně. Pro tuto novelu tu nikdo by živnostenský zákon neotvíral. Jestliže se bude otvírat, není žádný problém tam toto potom zapracovat a tuto normu zrušit.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Mejstřík, připraví se pan senátor Štěch.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Udivuje mě, že taková drobná novelka takovou debatu rozbouřila. Já jsem chtěl učinit jenom jednu poznámku k tomu příměru, který zde padl dvakrát nebo třikrát a který srovnává ten drobný návrh s prohibicí ve Spojených státech, případně bývalém Sovětském svazu. Pánové, to bychom mohli zrušit všechny restriktivní zákony, které máme, v podstatě celý trestní zákoník. Zrušme trestní zákoník, povolme všechno, a bude nám dobře. Je to stejná logika, o které zde hovořil pan senátor Pospíšil – tam kde není prohibice, tam kde je povoleno pít, tam není alkoholiků. Proboha, vzchopme se. Samozřejmě, že uzavření těchto provozoven – a máme jich na Praze 1, odkud jsem já mnoho a mnoho, samozřejmě, že to znepříjemní život těm překupníkům, znepříjemní to život těm zlodějům, a nevidím důvodu, proč bychom jim ho měli přestat znepříjemňovat. Takže já také podpořím tu novelu, byť souhlasím s tím, že mohla být v živnostenském zákoně, ale prostě o tom už zde byla řeč. Podpořím ji. Je potřebná. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Štěch, připraví se pan senátor Sehnal.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=15)**:** Pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já se domnívám, že tento zákon není napsán tak, abychom ho chápali, že bude nějakým způsobem obtěžovat občany, že bude komplikovat život drtivé většině lidí. Já si myslím spíše, že ty problémy, které s tím souvisejí, ty osoby, které toho současného stavu zneužívají, trak to jsou faktory, které obtěžují běžné řadové občany, ty nejčastější daňové poplatníky. Domnívám se, že ty skupiny, které se krádežemi, zejména nočními živí, že pokud jsou organizované, dobře organizované ti že skutečně asi budou to své zboží v prodeji realizovat jinými způsoby. To dávám za pravdu těm, kteří tady říkají: je to špatné, ale vždycky za nimi spravedlnost bude mít určité zpoždění. Ale připusťme si, že je tam hodně lidí, kteří ty drobné krádeže, a mnohdy větší dělají tak, jako bych řekl z nutnosti a jsou to lidé, kteří jsou závislí. Tito lidé samozřejmě to budou mít daleko komplikovanější, protože oni potřebují to zboží večer ukrást a tutéž noc prodat. A nebude to tak jednoduché, když to budou prodávat netransparentním způsobem, nebo když to budou prodávat pokoutním způsobem v různých hernách restauracích, v různých hospodách nebo někde jinde, protože přece jenom oni dnes v těch bazarech, v těch výkupnách mají pro to organizovanou formu, kde jsou si jistí, že je tam prakticky nikdo nesleduje. Ty ostatní formy pro ně budou daleko těžší, si myslím.

Myslím si, že bude pro ně těžší to nejnutnější co oni potřebují, tj. – jako je to v té výrobě. Vyrábět umí každý, ale málokdo ho umí prodat, nebo daleko hůř se prodává. A pro ně, pokud se ztíží prodej, bude to pro ně komplikace a bude i snazší cesta, když se pokusí někde jinde to prodávat, pak už bude snazší cesta to přece jenom více odhalovat.

A poslední věc, vážené kolegyně a kolegové, několikrát tady zejména v úvodu zaznělo hodnocení policie, že zákony jsou dobré, že policie nekoná, že policie je slabá apod. Já se domnívám, že bychom měli zvažovat, kdy používáme obecné hodnocení. Já se domnívám, že stav naší policie je zhruba takový, jaký je stav každého jiného úřadu, instituce, organizace, jako je nakonec i složení parlamentu – jsou výkonnější, méně výkonnější, kvalitní, méně kvalitní, zodpovědní, méně zodpovědní. A není dobře paušalizovat. Vždyť policie je důležitý orgán ČR, nenahraditelný a my ho tady sami – my, kteří bychom měli mít zájem na fungování českého státu, české společnosti, my ho tady v očích veřejnosti snižujeme. Pak se divme, že k policii třeba ti špičkoví nechtějí, nebo zvažují zda tam mají zůstat, když o té firmě se v zákonodárných lavicích takhle hovoří. Já si myslím, že to není odpovídající, že to není zodpovědné. A jestli tu někdo mluvil o populismu, tak tady toto považuji za populismus – házet dobré policajty a špatné policajty do jednoho pytle. Dělejme opatření, tlačme na exekutivu ať vyžadují perfektní plnění, ale určitě si myslím, že v průměru policie je stejně kvalitní jako jsou ostatní složky českého státu a že není možné toto paušalizovat a snižovat v očích veřejnosti. Považuji to za velkou chybu, že se to v parlamentních prostorách děje, a moc bych prosil, aby se to zvažovalo a pokud to není nutné, tak to nečinit. A dejme si ruku na srdce – vždycky ta policie má na své straně, že musí dokazovat, je v určité nevýhodě. A pokud ty zákony těm – s odpuštěním – lumpům kladou překážku, tak té policii přece jen vytváříme nějaké lepší podmínky, aby konala efektivně. Proto já také tento návrh podpořím, byť by asi patřil do živnostenského zákona. Až tady bude novela živnostenského zákona, můžeme to tam zařadit, účinnost tohoto zákona zrušit. To se nechá všechno vyřešit. Ale to určitě není důvod pro to, abychom to dneska nepřijímali. Já si myslím, že bychom to přijmout měli a také to podpořím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Sehnal, připraví se pan senátor Stodůlka.

[**Senátor Vlastimil Sehnal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=181)**:** Pane předsedající, kolegové. Předkladatel přišel s návrhem sice omezit, omezit určitou službu, ale měl tu zaznít argument, který mi stále chybí – kolik zastaváren je v České republice, kolik bylo prodaných kradených telefonů, vrtaček a rádií. Já jsem to nezaznamenal, jestli těch provozoven jsou dva tisíce, pět tisíc, šest tisíc, ať mi někdo vyčíslí ty škody, které vznikly prodejem jednotlivých zastaváren. Je potřeba udeřit vždycky tam, kde je potřeba, tj. tam kdo krade, kdo okrádá, a ne na ty, kdo prodává. Samozřejmě když to zboží nebo ten tovar je nakradený, pak je to věc zcela jiná, ale mně připadá, že my v té chvíli najednou místo abychom zavírali zloděje, nebo dali návrh na zavírání zlodějů, zavírali obchody. Kam se dostaneme zítra. Která skupina bude na mušce? A řekl bych – samozřejmě nemohu zcela souhlasit s tím, co tady řekl kolega Štěch, samozřejmě ta policie činí a já věřím, že činí tak jak má, ale když vezmu, že každý rok mám vykradený dům a ještě nikdy zloděj nebyl chycen, tak zrovna tak mohu pochybovat, ale jako ústavní činitel o tom nepochybuji, protože jsem měl štěstí, že mně byl ukraden telefon 22. prosince a před čtrnácti dny mně ho policie přinesla. Sice nevrátila, protože mně byl předán protokolárně, ale našla. Čili věřím, že právě práce policie a živnostenských orgánů a státních orgánů je na to, aby kontrolovaly tyto provozovny, ale tím, že zkrátíme jejich prodejní činnost, to nevyřešíme.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, přihlášen je kolega Stodůlka, dále Pospíšil, Tejnora, Nedoma a Novotný. Takže prosím, kolegové, zvažte jestli ještě něco nového přinesete do naší diskuse.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Když čtu § 1 jako lex specialit, který se před nás předkládá, tak vidím, že v noční době mezi 22. a 6. hodinou je zakázán prodej zboží bez dokladu nabytí. Z toho lze vyčíst také opačný princip, který máme zakotven v Listině práv a svobod – co není zakázáno, je povoleno. Tudíž ve dne lze nákup a prodej zboží bez dokladů nabytých úplně bez problémů provozovat. To čtu z tohoto zákona já. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákon speciální, tak je zcela jisté, že otvíráme zajímavé pole působnosti pro právníky. Myslím si, že bychom se měli rozmyslet tvorbu podobných norem.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Kolega Pospíšil. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=14)**:** Dobře, když vážně, tak vážně. Pan senátor Štěch poukázal na důležitý aspekt, že většinu těch krádeží způsobují lidé, kteří potřebují prodat, aby získali peníze na to, co potřebují koupit – ten den. Já si myslím, že oni vůbec nepotřebují – ti lidé byli nazváni primitivními, závislými panem senátorem – vůbec nepotřebují něco prodávat, oni prostě potřebují ty peníze. Já teď řeknu jednu věc, kterou je potřeba promyslet než něco takového schválíme. Jestli ty drobné krádeže možná snižují závažnější zločinnost. Ten člověk, který nebude moci realizovat svou drobnou krádež a svůj drobný prodej, možná přijde na primitivnější způsob, jak si obstarat ty peníze, které potřebuje. A – zakážeme prodávat nože? Zakážeme přepadat lidi? Jako víme bezpečně, že tím nezpůsobíme něco horšího? Já bych si tady tím nebyl tak jistý. Ti lidé prostě potřebují svou dávku, ti lidé potřebují mít peníze na svou dávku a ti lidé si tu dávku obstarají, tzn. ty peníze si obstarají. A jestli jim budeme zavírat nebo nebudeme, je v podstatě jedno.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana senátora Tejnoru, aby se ujal slova, připraví se kolega Nedoma.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážený poslanče, kolegové a kolegyně. Rozhojním tuto diskusi, a to z toho důvodu, že jsem využil k diskusi času, abych se podíval na historii zákona a čekal jsem, že tam bude aspoň zmínka o analýze policie, jak vůbec ta trestná činnost vypadá, jak probíhá a z toho nějaký výsledek, že právě na tomto místě je nutno legislativně zasáhnout. Nic takového jsem nenašel. Posloucháme tady pohádky, jak chudák feťák se plouží temnou ulicí a tu se mu zachce ukrást rádio, protože bazar na něho mrká zdálky svým světlem. Já si myslím, že situace je daleko dál. 90 % krádeží je organizováno přesně na dodávku, na zadání se kradou tyhle a tyhle typy rádií, tyhle typy aut atd. Já si myslím, že situace je mnohem vážnější, a z toho důvodu myslím, že celkem můžeme přikročit k hlasování podle toho, jaká je nálada či teplota vzduchu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím pana kolegu Nedomu.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Stejně tak, jako celá řada mých předřečníků, i já věřím tomu, že navrhovatelé byli vedeni dobrou snahou, dobrou myšlenkou něco, co naše občany pálí, skutečně vyřešit. Bohužel to řešení čím dál tato debat probíhá se ukazuje, že je více a více katastrofální. Mě trápí kromě toho to, co tady už bylo řečeno, ještě jedna věc. Trápí mě to, že přijmeme-li dneska normu, která bude nějaký podnikatelský subjekt omezovat v jeho provozní době, ať už důvody jsou k tomu jakékoli, tak máme na řadě supermarkety, máme na řadě benzinová čerpadla a možná do budoucna i lékárny. Takže já bych před tímto postupem velmi, velmi varoval jako před precedentem. A chtěl bych se pana předkladatele zeptat, zdali ve své pravomoci poslance interpeloval pana ministra vnitra, proč nástroje, které dnes už umožňují kontrolu v zastavárnách, především živnostenský zákon a další předpisy, proč nepoužívá policie a instituce, které k tomu máme, tyto nástroje. Kolik bylo odebráno živnostenských listů a jaká v tom byla činěna oprávnění, protože jsem přesvědčen, že bude-li se používat stávajících zákonů, tak sebereme prakticky poptávku těch zastaváren po tomto zboží. Protože tou zastavárnou kradené zboží prostě neprojde.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Jako poslední je přihlášen do diskuse kolega Novotný. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=147)**:** Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegové. Já jsem měl vystoupit dřív, protože platí, že čím jednodušší je zákon, tím je delší diskuse. Nechme si výřečnost na jiné věci. Tyto zastavárny – zákon to nepožaduje – nestojí za to. Já jsem chtěl vystoupit v souvislosti se zákonem, kterým jsme zadlužili naše pravnuky 65 miliardami na 55 let, což je evropský rekord a nemohl jsem. Čili tohle, takovouhle normu jsme prostě pustili bez mrknutí, tak nad tím se zamysleme, a nediskutujme o nepodstatném zákonu a hlasujme.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Ještě někdo se, prosím, hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím – pan kolega Pithart.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=44)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se přiznám, že pro mě ta debata vůbec nebyla irelevantní, vůbec nebyla směšná. Mně se stalo dnes, že jsem změnil názor, jaký jsem původně měl. Já jsem se také domníval, jak tady převládá hlas o tom, že to je nepodstatná věc. Kdyby bylo smyslem té novely znemožnit určitou činnost, určité páchání zla, tak bychom samozřejmě museli být proti, protože to ta novela nedokáže. Ale tady jde prostě o to ztížit cesty zla. Já jsem si vzpomněl na Julianiho na New York, na ten zázrak, který se tam stal. Po několika letech se to město stalo nejbezpečnějším, nejčistším atd. atd. Já jsem se o to mnohokrát zajímal a mnoho lidí mně vyprávělo, jak to vlastně dokázal.

Mohu vás ujistit, že ani jeden z kroků Julianiho nebyl stoprocentně účinný, všechny jen ztěžovaly působení všech živlů, které činily z New Yorku neobyvatelné město. V úhrnu po několika letech v obrovském úsilí policie, ale nejen jí, se dosáhlo tohoto výsledku. Ani jedno z opatření nebylo stoprocentně účinné, některá byla jen z části, ale výsledek se dostavil. Nevím, proč bychom se neměli pokusit ztížit tady cestu zla. Změnil jsem názor a debata byla podle mého názoru naprosto podstatná.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Nikdo další není do rozpravy přihlášen, obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit? Máte slovo.

**Poslanec František Beneš:** Paní senátorky a páni senátoři, velmi vám děkuji za proběhlou diskusi, protože bylo asi potřeba, aby proběhla. Dovolte mi, abych na některé dotazy odpověděl. Nejde o populistický návrh nebo o něco, co by spadlo z nebe. Dlouhodobě spolupracuji s živnostenskými odbory v Praze a tento názor jsme připravovali dávno i s pražskou policií. Jestliže jsme se rozhodli volit metodu, které policie říká situační prevence, byli jsme si vědomi, že je to metoda velmi nepopulární, ale nejúčinnější. Všechna slova, která zde padla, byla pravdivá, každý má kus pravdy, nechci s nikým polemizovat. Jen několik dotazů. Bazarů a zastaváren je v naší republice asi 2000, 800 až 110 v Praze. Evidence není tak přesná, rychle se to také mění. Pokud jde o postihy, které byly uskutečněny v loňském roce, jednalo se o stovky postihů, které končily odebráním živnostenských oprávnění.

Chci připomenout, že před nedávnem tady byl vládní návrh zákona, kterým se upravoval živnostenský zákon a zákon na ochranu spotřebitele. Už do toho jsme vkládali některá ustanovení, aby např. v zastavárnách mezi zbožím, které se nabízí k prodeji, nesmělo být zboží, které není k prodeji určené. Když tam živnostenské úřady přišly, majitel jim řekl, že je to jeho, že to prodávat nebude. To se povedlo díky Poslanecké sněmovně i Senátu. V r. 2005 poklesla kriminalita v tomto směru o 10 %. Naše ambice jsou zase dalších 10 %, jiné nemáme.

Mohl bych odpovídat mnohem podrobněji, ale diskuse byla tak bohatá, že jen za ni děkuji. Věřím, jsem zde potřetí, že do třetice všeho dobrého. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Pane zpravodaji, vyjádřete se k rozpravě.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=139)**:** Diskutujících bylo přihlášeno 17, padly dva návrhy – kolegy Balína na schválení, z výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu na zamítnutí. V případě, že by neprošly tyto dva návrhy, kolega Schovánek avizoval pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Budeme hlasovat. Vážené kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat, zda schválíme návrh zákona, ve znění postoupeném PS.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? V hlasování pořadové č. 45 registrováno 53, pro 27, kvorum 27.

**Návrh byl schválen**. Pane poslanče, děkuji vám.

Kolegyně a kolegové, přejdeme k dalšímu bodu našeho programu.

**Poslanec František Beneš:** Dámy a pánové, moc vám děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Na shledanou, pane poslanče.

Dalším bodem našeho programu je

<A NAME='st316'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů**

Je to **senátní tisk 316.** Prosím předkladatele pana poslance Ladislava Skopala, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, tento zákon je už poněkolikáté předkládán zde v Senátu jako zákon, který se snaží srovnat určité podmínky v rámci hospodářské soutěže mezi odběrateli a dodavateli. Snažili jsme se poněkolikáté vytvořit takové podmínky, které by nespadaly do zákonné legislativy. Dokonce při jednání se Svazem obchodu a cestovního ruchu jsme se snažili navést určitou formu jednání mezi odběrateli a dodavateli a bylo řečeno, že se vytvoří určitý etický kodex, který vytvoří určitý rámec tohoto podnikatelského vztahu. Do současné doby nebylo možno vytvořit tento rámec z toho důvodu, že jsou to většinou velkoobchodní řetězce, požadovalo se po odběratelích, ať už regálné a další pobídky, které v rámci dodavatelsko-odběratelských vztahů se snažili vyžadovat. Neznám stát, který by nevytvářel určité legislativní normy v tomto prostředí. Pohyboval jsem se v Irsku, v Norsku, v Dánsku, ve Finsku a v jiných zemích, které by nevytvářely určité podmínky, které by vytvářely legislativní rámec toho, kam až z hlediska dodavatelsko-odběratelských vztahů mohou tyto řetězce postupovat nebo jaké výhody mohou požadovat po dodavatelích.

Myslím si, že to, co jsme předložili, je určitý minimální rámec, který byl předložen legislativně v rámci PS a samozřejmě teď v rámci Senátu a bude vytvářet prostředí, které napomůže určitému vyrovnání v těchto vztazích. V rámci dodavatelsko-odběratelských vztahů, pokud se týká odběratelů, je jich méně a dodavatelů je více. Může být pravdou, když řeknete, že by se měli odběratelé nebo dodavatelé více bránit, ale naše prostředí nevytvořilo obchodní systém, který by vytvářel větší dodavatelské celky do těchto řetězců. Na tom pracujeme, máme v tom určitou rezervu. Přiznám se, že je potřeba to doladit. Vytvořili jsme tento rámec, o němž si myslím, že není v rozporu s evropskou legislativou, který by měl napomoci uchování určitého prostředí, které zachová naše výrobce a nebudeme muset dovážet veškeré zboží, ač ne za nižší ceny, ale za stejných kvalitativních podmínek v našem obchodním prostředí. Proto bych vás požádal, i když vím, že výbor, který měl garančně toto na starost, a který to projednával, nedoporučil tuto poslaneckou verzi, abyste ji podpořili a zaslali prezidentovi k podpisu, protože si myslím, že napomůže k lepšímu prostředí v tomto směru u nás v České republice, který by měl vytvářet stejné podmínky jako jsou v Rakousku, v Německu, ve Francii a v jiných státech EU. Děkuji za pozornost a odpovím samozřejmě na vaše dotazy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a přijal usnesení pod č. 316/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Nedoma.

Pane kolego, prosím, seznamte nás se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, záměr zákona je vymezit skutkovou podstatu ekonomické závislosti soutěžitelů a zakázat zneužívání této ekonomické závislosti slabších subjektů ekonomicky silnými soutěžiteli, kteří – přesto, že nemají dominantní postavení na trhu – disponují takovou tržní silou, která jim může umožnit vynucení jednostranně výhodnějších podmínek. Za zneužití ekonomické závislosti má být podle tohoto zákona považováno zejména přijetí nepřiměřeně výhodných ekonomických podmínek, dále přijetí takových závazků, které nesouvisí s předmětem smlouvy a potom přijetí dodávek za cenu, která je nižší než náklady dodavatele zvýšené o přiměřenou míru zisku.

Je však otázkou, co je to přiměřená míra zisku a jakým způsobem toto lze stanovit.

Jako sporné se jeví již samotné zakomponování zneužívání ekonomické závislosti do toho zákona na ochranu hospodářské soutěže. Vždyť tento zákon má udávat základní pravidla, základní mantinely pro hospodářskou soutěž a nemá chránit jednotlivé subjekty trhu, což je omezení hospodářské soutěže. Mnohá ustanovení návrhu se navíc jeví jako duplicitní. Je to např. znění § 9, odst. 1, písm. c), které je duplicitní s § 2, odst. 3 zákona o cenách, a § 9 a) je zase duplicitní s ustanovením občanského zákoníku, kde se hovoří o neplatnosti právních úkonů učiněných v rozporu se zákonem.

§ 9 b) by mohl být v rozporu s komunitárním právem evropských společenství, protože pokud jednání určitého soutěžitele naplňuje znaky zneužití dominantního postavení na trhu, je úřad pro hospodářskou soutěž povinen takové jednání stíhat podle článku 82 o smlouvě o založení evropského společenství.

Předložená novela zákona na ochranu hospodářské soutěže vychází z mylného pojetí soutěžního systému na trhu. Pro efektivní fungování trhu je nezbytné, aby se jeho aktéři rozhodovali svobodně a za stejných rovnoprávných podmínek. V případě přijetí tohoto návrhu dojde k jednostrannému zvýhodnění dodavatelů, kteří nebudou vyhledávat pro sebe nejvýhodnější situaci na trhu, ale díky zákonnému opatření přijmou jakoukoli učiněnou nabídku, protože ta bude ze strany státu předem chráněna. Obávám se, že dobrý záměr ochránit naše producenty zemědělských výrobků, aby měli zajištěnu smluvní cenu, ve finále se může obrátit proti nim, protože především tam, kam je to mířeno, to jsou obchodní řetězce, umíme si představit, jak zareagují. Jestliže budou ceny, za které to mají vykupovat, pro ně nepřijatelné, podívají se po cenách dosažitelných, které jsou pokřiveny dotacemi v ostatních zemích evropského společenství a začnou nakupovat pouze v zahraničí a naši zemědělci přijdou zkrátka.

Hospodářský výbor po zpravodajské zprávě, kterou jsem přednesl, bez účasti předkladatele, protože nebyl na tomto jednání přítomen, byť byl pozván, zvážil všechny tyto okolnosti a doporučuje Senátu PČR na základě argumentů, které jsem tady přednesl, tento návrh zákona zamítnout. Určil mě jako zpravodajem výboru na schůzi dnešního jednání Senátu a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Táži se, zda někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan kolega Vaculík. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=159)**:** Pane místopředsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové. Byť jako člen hospodářského výboru mám poněkud odlišný názor na tuto novelu, která je nám předkládána k projednání. Nemyslím si, že by bylo optimálním řešením tuto novelu zamítnout a to z toho důvodu, že se obávám přehlasování v PS. Přitom je zde velký problém, a to zařazení bodů 2 a 3, které v rozporu s nařízením EU dávají do kurately Úřadu pro hospodářskou soutěž Sdružení zemědělských prvovýrobců. Ve všech zemích EU jsou sdružení zemědělců z působnosti Úřadu pro hospodářskou soutěž vyloučeny. Vyplývá to z nařízení Rady č. 2662, což je bloková výjimka o zemědělském sektoru.

Proto vás prosím o propuštění tohoto zákona do podrobné rozpravy, abych mohl předložit pozměňovací návrhy, které vrací tuto otázku do současného stavu, což znamená, že sdružení zemědělců jsou mimo dosah Úřadu pro hospodářskou soutěž. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Prosím paní kolegyni Rögnerovou, aby se ujala slova. Připraví se kolega Adamec.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=123)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jsem v podobné situaci, i když ne tak zcela jako můj předřečník pan senátor Vaculík. I na mne se obrátil zemědělský svaz družstevnictví v Benešově, Agrární komora Benešova a vážně argumentovaly pro to, co zde zmiňoval pan senátor Vaculík, že vypuštění bodů 2 a 3 by bylo zcela na místě, tzn. vrátili bychom se k původnímu textu. Také se mohu obávat toho, že budeme v PS přehlasováni, ale mé stanovisko je takové, že se domnívám, že takto navržený zákon neochrání, ale naopak ublíží. Budu hlasovat pro zamítnutí. Pouze v případě, že by zamítnutí neprošlo, budu podporovat návrhy stejné jako avizuje pan senátor Vaculík.

Ještě jednu poznámku k zamítnutí. Dnes jsme na našem evropském výboru měli pana předsedu Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a při rozpravě nad jiným dokumentem evropským jsme se dostali i na toto téma, a on sám konstatoval, že ani on nemůže to podporovat, protože se to přesně překlopilo z dobře míněné ochrany vlastně do pozice, že by to ztěžovalo postavení našich dodavatelů do těchto řetězců, protože jakmile se tam vkládají zákazy, tak logicky se obrací řetězce do jiných teritorií a tím pádem vlastně porušujeme volnou soutěž a ztěžujeme postavení těch, kteří do těch řetězců dodávají. Takže budu podporovat zamítnou, ale pokud neprojde, tak pozměňovací návrhy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím o slovo pana kolegu Adamce.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=138)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Já se omlouvám. Budu velmi stručný i proto, že mne navštívili představitelé Agrární komory Trutnovska, protože jsem velmi agilní a sledují celé dění, mají stejné problémy, tak jak tady říkali předřečníci, a požádali mne, abych zde prezentoval jejich názor tento návrh zákona zamítnout. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí do obecné rozpravy, obecnou rozpravu proto končím. Pane poslanče, prosím, máte slovo, abyste zhodnotil proběhlou rozpravu.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl říci jedinou věc. Pan senátor Vaculík řekl jednu jasnou věc. Samozřejmě zemědělci potřebují, aby zůstal současný stav, ke kterému já se kloním rovněž a požádal bych vás, abyste pustili tento zákon do vaší rozpravy, aby byly přijaty návrhy, které on předložil, že zemědělství bude vyňato tak, jak bylo původně, z tohoto zákona. Tam si myslím, tak jak byly tady připomínky v tom, že zemědělci nesouhlasí s tímto zákonem, že pokud budou přijata jeho usnesení, Poslanecká sněmovna ho přijme v návrhu, který předloží Senát. Takže pokud přijmete jeho názory a jeho návrhy, já garantuji, že budu apelovat v PS, aby to bylo přijato v návrhu Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit k rozpravě?

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=176)**:** Já bych pouze konstatoval, že v rozpravě vystoupila jedna paní senátorka a dva senátoři, přičemž padnul jediný návrh nebo avizovaný návrh na výjimku pro zemědělce do pozměňovacího návrhu. S tou já až tolik nesouhlasím, protože jsem přesvědčen, že nejde jenom o zemědělce, ale jde i o další výrobce. Jinak ve dvou případech padla podpora pro zamítnutí návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Budeme o návrhu zamítnout hlasovat.

Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o zamítnutí tohoto návrhu zákona**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 46, registrováno 62, pro 40, **návrh byl schválen**, tedy návrh zákona byl zamítnut. Pane poslanče, děkuji vám.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o tom, koho pověříme, aby zastupoval Senát v PS. Doporučuji, aby to byl pan kolega Nedoma a prosím pana předsedu Balabána, aby určil ještě jednoho kolegu. Takže kolega Nedoma a kolega Balabán. Kdo souhlasí s tímto pověřením? Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 47, registrováno 59, pro 46, návrh byl schválen.

Kolegyně a kolegové, nyní bychom měli podle našeho schváleného programu probírat

<A NAME='st311'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti MF při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku)**

Je to **senátní tisk č. 311**. Jedná se o poslanecký návrh, a musím vám oznámit, že nikdo z předkladatelů není přítomen a nebude ani zítra. To znamená, že doporučuji teď změnu pořadu, protože je tady pan ministr Němec a mohli bychom probrat jeho body. Doporučuji, abychom tento bod nechali jako poslední na zítřejší den. Žádám předsedy senátních klubů, aby se dohodli, jak s tímto materiálem naložíme, když nebudou předkladatelé ani zítra a lhůta končí 18. 4. Takže to je můj návrh odložit. Pan kolega předseda.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Pane předsedající, není žádný problém. Předkladatel tu nebude. My to projednáme se zpravodaji, a podle toho se zachováme. Je přece úkolem předkladatele tady být. Ne, aby se scházeli předsedové klubů. Mohou, ale považuji to za zbytečné.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Dobře, ale přesto doporučuji, abychom udělali změnu programu, to znamená, že teď bychom mohli projednat body, které bude předkládat pan ministr Němec, který tady je, a tento návrh zákona nechat jako poslední na zítřejší den.

Takže kdo souhlasí s tímto návrhem? Zahajuji hlasování o změně programu.

Body pana ministra, tj. senátní tisk č. 310, 313 a 314.

V hlasování č. 48 registrováno 61, pro 46, návrh změny programu byl schválen. Teď budeme projednávat

<A NAME='st310'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 209/1997 Sb.,**

**o poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti**

**a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění zákona č. 265/2001 Sb.**

Jedná se o **senátní tisk č. 310**. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedo Senátu, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, senátoři. Obsahem materiálu, kterým se mění zákon o poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti, je implementace směrnice Rady 2004/80/ES o odškodnění obětí trestných činů. Návrh obsahuje především změnu a doplnění některých ustanovení, u nichž tato potřeba vyplývá z nutnosti transponovat citovanou směrnici popřípadě úpravu některých dalších ustanovení, která jsou odezvou na dosavadní praktické zkušenosti. Stávající principy poskytování peněžité pomoci přitom zůstávají zachovány.

Uvedená směrnice upravuje otázku přístupu obětí trestných činů k odškodnění v přeshraničních případech. Je založena na zásadě, že pokud se osoba trvale žijící nebo obvykle se zdržující na území členského státu EU stane obětí násilného trestného činu na území jiného členského státu EU, je povinen poskytnout odškodnění takový stát, na jehož území byl trestný čin spáchán. Směrnicí se zakotvuje právo oběti podat žádost o odškodnění v členském státě, kde trvale žije nebo se obvykle zdržuje.

Koncepční směrnice vychází z existence národních právních úprav pomoci obětem trestných činů. Návrh předpokládá, že agendu spojovanou s vyřizováním této žádosti bude v ČR vyřizovat ministerstvo spravedlnosti podobně jako je tomu doposud. Zůstal zachován dosavadní princip, že peněžitou pomoc lze poskytnout obětem trestných činů, jejichž sociální situace se zhoršila právě proto, že jim byla způsobena škoda na zdraví.

Předložený návrh je plně slučitelný s právem ES, EU a týká se přímo členství ČR v EU. Dámy a pánové, děkuji vám za vyslechnutí úvodního slova a žádám vás o podporu tomuto návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Nedomu a přijal usnesení pod číslem 310/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení pod č. 310/1, zpravodajem výboru byl určen pan kolega Pavel Janata, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=127)**:** Pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Předložený návrh přináší změny do stávajícího znění zákona o peněžité pomoci obětem trestné činnosti motivované jednak nutností implementace směrnice č. 2004/80 a jednak praktickými potřebami, které vyvstaly v průběhu aplikace zákona, který byl kupodivu za devět let novelizován zatím pouze jednou. Zákon 209 z roku 1997 o odškodňování obětí trestné činnosti je omezen na náhradu škody na zdraví, nikoli škod majetkových. Pomoc se dle nynější úpravy poskytuje do jednoho roku od spáchání trestného činu poškozené osobě, event. jejím pozůstalým, pokud zemřela, a to ve výši majetkově vyčíslitelných škod, jako je ztráta na výdělku, výdaje na pohřeb apod.

Podmínkou pro odškodnění je bolestné nad 100 bodů, to, že škoda nebyla uhrazena jiným způsobem a žádost obětí na příslušný orgán státu, prokázání skutečnosti, že škoda byla způsobena trestným činem. Tady se ovšem nevyžaduje pravomocný rozsudek. A že je tam absence negativních podmínek na straně oběti, tzn., že se neúčastnila na trestném činu a neodmítla poskytnout součinnost při jeho objasňování.

Pokud po vyplacení odškodnění byla oběti škoda zcela či zčásti nahrazena, musí odškodnění či jeho příslušnou část státu vrátit.

V průběhu účinnosti zákona stát vyplácí odškodnění řádově desítkám obětí trestné činnosti ročně. Implementační povahu novely doplňuje několik dalších jednotlivostí, záležitostí, jejichž potřeba vyvstala z poznatků o praktické aplikaci. Jde zejména o zpřesnění okruhu pozůstalých po oběti, zavedení odškodnění paušální částkou jako pravidla pro odškodnění pozůstalých, upřesnění některých procedurálních aspektů podávání žádosti o odškodnění.

Poskytování odškodnění v režimu českých státních příslušníků se také rozšiřuje i na azylanty a na cizince s povolením pobytu nad 90 dní. Změny vyvolané směrnicí se týkají tzv. přeshraničních případů. Jejich cílem je zajistit co nejméně administrativně náročný proces odškodnění i občanům EU, kteří se stali oběťmi v jiném než domovském státě. Takto je tedy definován tzv. přeshraniční případ, který upravuje směrnice a který musí definovat i naše právní úprava včetně vymezení postupu v těchto případech.

Ministerstvu spravedlnosti se tady stanoví povinnosti při odškodňování občanů EU, kteří se stali oběťmi trestných činů v ČR. Tady ministerstvo vystupuje jako tzv. rozhodující orgán. V případech uplatňování nároku českými občany do jiného členského státu funguje ministerstvo spravedlnosti jako orgán asistenční. Novela obsahuje také zmocnění pro vydání vyhlášek obsahujících formuláře pro různé typy těch přeshraničních případů a procedur s tím spojených.

Ten návrh se zdá být veskrze nekonfliktní, o čemž svědčí i průběh projednávání ve sněmovně, které probíhalo téměř bez diskuse v rozpravách, s minimem pozměňovacích návrhů. Dva možná z toho stojí za zmínku. Jsou to návrhy ústavně právního výboru sněmovny, které byly přijaty. Byla tam změna účinnosti, protože původně byla navrhovaná k 1. lednu 2006, což je také termín pro implementaci oné směrnice, tak tu už jsme nestihli. Účinnost je teď navrhována k 1.7.2006.

Dost podstatná změna byla v tom, že byl v PS rozšířen okruh trestných činů podléhajících režimu tohoto odškodňovacího zákona. Původní návrh počítal pouze s odškodňováním úmyslných trestných činů, což by bylo zúžení proti dnes platné právní úpravě a po přijetí toho pozměňovacího návrhu půjde o činy nedbalostní povahy, tak jak to platí nyní. Sněmovnou byl návrh přijat 145 hlasy ze 165 přítomných. Vyskytl se tam jeden hlas proti. Myslím, že návrh novely tohoto zákona ten zákon bezpochyby zkvalitní a ČR také samozřejmě tím splní svou implementační povinnost, byť s jakýmsi malým zpožděním.

V ústavně-právním výboru Senátu byl projednán tento návrh 5. dubna. Také nekonfliktně. Po úvodním slově Dr. Romana Poláška, náměstka ministra spravedlnosti, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě ústavně-právní výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném PS. Tolik moje zpravodajská zpráva.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se pana kolegy Nedomy, zda chce za VHZD vystoupit.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=176)**:** Děkuji za udělené slovo. Já bych jenom konstatoval, že hospodářský výbor se tímto návrhem zabýval a neshledal v něm nic, co by bylo předmětem předloženého nějakého pozměňovacího návrhu a uznal, že předloženou novelu lze hodnotit jako nezbytnou a potřebnou z hlediska našeho členství v ES a já jsem rád, že mohu odtud také jednou říci lepší doporučení než zamítnout, tedy doporučení schválit tuto novelu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a ptám se, zda někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

Zazněl pouze jeden návrh, a to návrh schválit. A pokud se nechce ještě pan ministr vyjádřit, případně pan zpravodaj, ne, takže **o tomto návrhu budeme hlasovat**.

Vážené kolegyně a kolegové, kdo souhlasí s návrhem **schválit návrh zákona tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké sněmovny.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 49 – registrováno 58, pro 47, **návrh byl schválen**. Děkuji.

Můžeme přejít k dalšímu bodu, který nám předkládá pan ministr Němec, a to je

<A NAME='st313'></A>

**Návrh zákona o Evropské družstevní společnosti.**

Je to **senátní tisk č. 313**. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych uvedl vládní návrh zákona o Evropské družstevní společnosti.

Předkládaný návrh byl vypracován k adaptaci nařízení Rady ES č. 1435/2003 o statutu Evropské družstevní společnosti a transpozici směrnice Rady č. 2003/72/ES, o kterou se doplňuje Statut Evropské družstevní společnosti s ohledem na zapojení zaměstnanců.

Český právní řád již obsahuje právní úpravu Evropského hospodářského sdružení a Evropské akciové společnosti.

Předkládaná právní úprava zakotví v českém právním řádu Evropskou družstevní společnost jako další právnickou osobu, regulovanou právem ES.

Základním účelem Evropské družstevní společnosti je uspokojování potřeb jejích členů nebo rozvoj jejích hospodářských a společenských aktivit. Svou činnost bude Evropská družstevní společnost vykonávat pro vzájemný prospěch svých členů tak, aby každý člen měl užitek z této činnosti přiměřený míře své účasti.

Evropská družstevní společnost se sídlem zapsaným na území České republiky se bude řídit nařízením o Evropské družstevní společnosti, předkládaným zákonem a subsidiárně použitelnými ustanoveními o družstvech obsaženými v obchodním zákoníku.

Evropská družstevní společnost může mít v souladu s nařízením založené alespoň pěti fyzickými osobami s bydlištěm alespoň ve 2 členských státech, alespoň 5 fyzickými osobami, které mají sídlo nebo bydliště v nejméně 2 různých členských státech, dále pak právnickými osobami, které se řídí právem alespoň dvou různých členských států, fúzí družstev založených podle práva členských států, která mají sídlo na území některé členského státu EU nebo přeměnou družstva založeného podle práva členského státu, pokud má po dobu alespoň 2 let provozovnu nebo dceřinnou společnost, řídící se právem jiného členského státu.

Důležitým institutem, který umožňuje pružnější přeshraniční aktivitu Evropské družstevní společnosti, je přemístění sídla Evropské družstevní společnosti, které nevede ani ke zrušení této společnosti, ani ke vzniku nové právnické osoby.

Nařízením navrhovaná právní úprava umožní, aby Evropská družstevní společnost s ohledem na svoji vnitřní strukturu disponovala dualistickým nebo monistickým systémem orgánů.

Zapojení zaměstnanců Evropského družstva do záležitostí Evropské družstevní společnosti by se mělo realizovat ve formě práva na informace a na projednání a ve formě vlivu na složení řídících a dozorčích orgánů Evropského družstva.

Řídící orgány osob zúčastněných na zakládání a Evropské družstevní společnosti jsou povinny vytvořit ze zástupců zaměstnanců v jednotlivých členských státech vyjednávací výbor, v jehož rámci budou probíhat jednání o podobě a míře zapojení zaměstnanců do záležitostí zakládané Evropské družstevní společnosti.

Dámy a pánové, tolik k vlastnímu návrhu zákona.

Vzhledem k tomu, že ústavně-právní výbor Senátu byl veden převažujícími argumenty, které vedly nakonec k tomu, že ústavně-právní výbor přijal návrh zamítnout předkládaný návrh, a to s ohledem na – dle názoru ústavně-právního výboru – přílišné socializující tendence ve prospěch zaměstnanců Evropské družstevní společnosti, považuji za nutné sdělit následující skutečnost.

Předkládaný zákon představuje holou implementaci právních předpisů Evropských společenství, u nichž implementační lhůta končí 18. srpna tohoto roku.

Nařízení o Evropské družstevní společnosti bude sice v ČR přímo aplikovatelné z formálního hlediska, ovšem bez navazujícího vnitrostátního právního předpisu, kterým je právě předkládaný návrh, by aplikace byla velmi obtížná, troufám si říci, fakticky nemožná.

Jde např. o údaje, které se zapisují do obchodního rejstříku apod.

Pokud jde o implementaci směrnice o zapojení zaměstnanců, jejíž promítnutí do předkládaného návrhu zákona bylo předmětem kritiky ústavně-právního výboru, mohlo by zamítnutí návrhu Senátem vést k tomu, že tento právní předpis nebude do právního řádu ČR transponován vůbec, ač je k tomu Česká republika povinna.

Jsem povinen také upozornit na to, že ČR by se v takovém případě vystavovala nebezpečí žaloby na to, že jako členský stát EU neplníme povinnost implementovat předpisy evropského práva. Důsledkem může být žaloba Evropské komise k Evropskému soudnímu dvoru, a z toho vyplývající možné finanční sankce. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji panu ministrovi. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení pod číslem 313/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Kubín. Pane kolego, prosím, seznamte nás se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=135)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vám ve stručnosti přečetl krátkou informaci ohledně návrhu zákona o Evropské družstevní společnosti. Budu se snažit říci věci, které zde nepadly, věci, které navrhovatel řekl, nebudu opakovat.

Evropská družstevní společnost náleží k historicky nejmladší nadnárodní formě korporací, jejíž úprava vychází přímo z komunitárních předpisů. Hlavní principy úpravy právních poměrů družstevních společností jsou obsaženy v návrhu nařízení Rady evropské společností č. 1435 z roku 2003 o statutu Evropské družstevní společnosti. Pro úplnost je třeba říci, že citované komunitární předpisy byly přijaty 22. července 2003. Jsou účinné 16. srpna 2006.

Z tohoto důvodu nejsou žádné zkušenosti a žádné praktické poznatky s tímto typem právnické osoby.

Předkladatel při přípravě české právní úpravy sice využil své zkušenosti jiné organizačně právní formy společnosti regulované komunitárními předpisy, a to Evropské společnosti přitom upravené v nařízení Evropské společnosti, Rady Evropské společnosti, a to o statutu Evropské obchodní společnosti.

Je třeba říci, že jsou zde nelogičnosti, o kterých se již zmínil pan ministr a o kterých budu ještě hovořit.

První část zákona o Evropské družstevní společnosti, který tvoří v návrhu zákona prvních 36 paragrafů, je to, že Evropská družstevní společnost je právnickou osobou, že tato Evropská družstevní společnost, jejímž základním cílem je uspokojování potřeb členů, nebo rozvoj jejich hospodářských a sociálních aktivit, uzavírání smluv se členy na dodávku zboží či služeb a pouze, pokud to dovolují stanovy Evropské družstevní společnosti. Evropskou družstevní společnost lze založit třemi způsoby, o tom už pan předkladatel hovořil, a to fúzí, transformací vč. nové na zelené louce. Minimální vklad upsaného základního kapitálu činí 30.000 eur. Tento základní kapitál je proměnlivý, lze ho zvyšovat a snižovat, přičemž základní kapitál Evropské družstevní společnosti je rozvržen na podíly, podíly z něj na jméno. Vklady, jimiž se splácí, mohou být peněžité a nepeněžité.

Bez ohledu na výši či počet podílů má každý člen Evropské družstevní společnosti jeden hlas. Členové Evropské družstevní společnosti ručí za závazky jen do výše jimi upsaného a nesplaceného podílu.

Druhá část zákona obsahuje to, kde je a bude asi největší rozpor a kde nebude stejný pohled nás senátorů.

Tyto paragrafy 37 až 98, což je 61 paragrafů, (samotný zákon má 100 paragrafů), takže 61 % hovoří o zapojení zaměstnanců do rozhodování o záležitostech Evropské družstevní společnosti.

Zde je klíčovým instrumentem široké zapojení zaměstnanců, což se samozřejmě ne všem senátorům líbí. Zde dochází ke specifickému pohledu na určitý silně socializační prvek této Evropské družstevní společnosti, o čemž hovořil pan ministr.

Toto zapojení zaměstnanců do procesu již zakládané Evropské společnosti není u nás zvykem. Znovu opakuji, již zakládané. Činnost tohoto vyjednávacího výboru končí až přijetím rozhodnutí, že jednání o zapojení zaměstnanců výbor neprovedl, či zahájená jednání se ukončí. Dále také marným uplynutím lhůty určené k uzavření smlouvy o zapojení. Tato lhůta činí 6 měsíců, s možností prodloužení na jeden rok.

Jako třetí možnost uzavření smlouvy o zapojení zaměstnanců, v níž se sjednává způsob a rozsah zapojení zaměstnanců.

Toto zvláštní postavení vyjednávacího výboru zaměstnanců je určitě otázka nejen právní, ale i filozoficko-právní, na kterou nemusí být stejný pohled.

Také je třeba říci, že předkladatel zvolil dosti složitou konstrukci aplikace zásadních meritorních ustanovení zákona, která by nepochybně mohla vést k výkladovým problémům.

Samozřejmě je zde ještě několik legislativních problémů, v legislativní oblasti a v legislativním procesu, o kterých bych se nechtěl zmiňovat, protože ústavně-právní výbor přijal usnesení takové, jaké přijal. Je to usnesení č. 96 ústavně-právního výboru z 5. dubna t.r., tisk č. 313/1. Po úvodním slově pana dr. Romana Poláčka, náměstka ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítnout. Určuje zpravodajem pro projednání tohoto zákona na schůzi Senátu mne. A za třetí pověřuje předsedu ústavně-právního výboru pana senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, kolegyně a kolegové, zda někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali?

Kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegy a kolegové, využívám tohoto práva a navrhuji zákonem se nezabývat.

Dovolte, abych k tomu řekl asi tři věty.

Za prvé bylo řečeno, že je to implementace směrnice. U ostatních typů, což jsou nadnárodní společnosti, tato forma je u nás zavedena. A za třetí – pokud to nebude promítnuto do našeho právního řádu, bude to vynutitelné u Evropského soudu. Bude to v praxi způsobovat problémy.

Požádal jsem o tři věty, abych odůvodnil, proč navrhuji se tím nezabývat. Děkuji. (Hluk v sále.) Prosím, aby křičící senátoři z pléna byli usměrněni, od toho je tady „řídící“, aby je usměrnil.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Padl návrh návrhem zákona se nezabývat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh nezabývat se tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 50, registrováno 60, pro 13, návrh byl zamítnut. Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan kolega Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, seznámil bych vás s některými pasážemi té části návrhu zákona, kde se hovoří o zapojení zaměstnanců Evropské družstevní společnosti. Podotýkám zaměstnanců, nikoli členů. Zaměstnanci v tomto případě budou mít vliv na některé věci, které bude rozhodovat Evropská družstevní společnost. Např. statutární nebo jiné obdobné vedoucí orgány učiní tyto kroky: zajistí vyjednávacímu výboru a jeho členům přiměřené finanční a organizační a věcné podmínky pro jeho činnost, zahájí s vyjednávacím výborem jednání o dosažení dohody o způsobu a rozsahu účasti zaměstnanců Evropské družstevní společnosti na rozhodování o jeho záležitostech. Dále vyjednávací výbor si může k jednání přizvat odborné poradce, zejména zástupce odborů a jednoho takového odborného poradce jim zaměstnavatel musí zaplatit, tzn. platit náklady na jeho činnost. Dále zúčastněné právnické osoby, míněno ty, které se sdružují do Evropské družstevní společnosti, předem opatří a průběžně budou hradit veškeré věcně odůvodněné a účelně vynaložené náklady spojené s činností vyjednávacího výboru a jeho jednotlivých členů. Dále zaměstnavatel poskytne členovi vyjednávacího výboru, který je jeho zaměstnancem, pracovní volno s náhradou mzdy v rozsahu nezbytně nutném k výkonu funkce, dále náhradu věcně odůvodněných a účelně vynaložených nákladů spojených s výkonem funkce atd.

Jsem toho názoru, že pokud zaměstnanci chtějí takovýmto způsobem zasahovat do činnosti zaměstnavatele, nechť přestanou být zaměstnanci a založí vlastní firmu a přes tuto firmu mohou tyto svoje nápady prosazovat. Už zde bylo řečeno správně zpravodajem, že je to filozoficko-politická otázka. Jak už bylo řečeno, nejsou s tímto návrhem zákona nebo institutem Evropské družstevní společnosti nebo obecně takovýmto druhem společnosti, žádné zkušenosti. Nejsou také žádné zkušenosti se žalobami, jak o tom mluvil pan ministr, k Evropskému soudnímu dvoru na naši republiku.

Já v takové Evropské unii ještě ani nechci být, ve které by zaměstnanci měli taková práva, jaká se jim mají tímto návrhem zakládat, kde v návrhu zákona je ze 100 paragrafů 38 věnováno vlastnímu meritu věci a 62 paragrafů je věnováno právům zaměstnanců vůči zaměstnavateli.

Ještě připomenu, že nejde o ustanovení pracovně právního charakteru, nejde o něco, co bychom nazvali zákoníkem práce evropské družstevní společnosti, ale je to skutečně o tom, co se v návrhu zákona nazývá zapojením nebo právem vlivu zaměstnanců. Z těchto důvodů budu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, tak, jak zní usnesení ústavně-právního výboru.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, do diskuse se již nikdo nehlásí. Kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, vím, že mnoho slov je tady zbytečných, ale chci využít svého práva navrhnout, abychom tento návrh zákona schválili, tak jak nám byl postoupen, a jen chci říci, že jsme se všichni, nebo drtivá většina, při politických změnách v roce 1989 hlásili k evropskému modelu, koukali jsme na západ od nás, do Evropské unie, a někteří už asi zapomínají, že Evropská unie vznikla a stála a jejím pilířem, pevným pilířem je sociální dialog. Samozřejmě, že evropská družstevní společnost je upravena nově směrnicí, ale úpravy jsou de facto převzaty shodně od evropské společnosti, od národních společností. To se týká především akciových společností. Je to logické, protože by neměla být ani na úrovni Evropy ani na úrovni národních legislativ skupina, která bude mít jiné podmínky, které by byly rázu diskriminačního. Domnívám se, že to je zcela přirozený vývoj. Samozřejmě, možná někdo věří i ve vývoj, že to půjde proti historii, proti dějinám, ale jak znovu říkám, evropská společnost je promítnuta do našeho právního řádu, zaměstnanecké rady, zástupci bezpečnosti práce a další jsou v našem právním řádu od doby harmonizace našeho práva s právy evropského společenství od roku 2000 a kdyby nebyly, tak bychom měli problémy s negociací a s vyjednáváním našeho vstupu. Znovu říkám, že stejně to budeme muset dodržovat, akorát vytváříme prostor pro to, že tu budou nejasné právní vztahy. Domnívám se, že nás evropské společenství asi žalovat nebude, ale žaloby samozřejmě budou od lidí, kteří tím budou omezeni, nebudou mít stejná práva, jako mají v akciových společnostech nadnárodního charakteru, a nevím, jak bude dál postupováno, protože v ČR budou samozřejmě subjekty, které to budou připomínkovat, napadat a upozorňovat, že ČR tuto směrnici neplní. Doufám, když to tu bude zamítnuto, že Sněmovna se bude chovat z pohledu evropské integrace zodpovědněji. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se pan senátor Stodůlka. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, v ústavně právním výboru jsem nehlasoval pro zamítnutí návrhu tohoto zákona, protože si myslím, že to je příliš příkrý odsudek věci, která se zde ještě nevyzkoušela, ale přitom samotná část druhá by se případně dala vypustit z tohoto zákona. Je řešena zvláštní normou, protože je to opravdu jen okrajově související se samotným založením a provozováním této evropské družstevní společnosti a zaměstnanecké záležitosti by mohly být řešeny snad někde jinde.

Proto bych požádal propuštění do podrobné rozpravy, kde bych navrhl vypustit část druhou.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Do obecné rozpravy se již nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte pár slovo před hlasováním o návrzích, které zazněly v obecné rozpravě.

Jen bych připomněl, že právní předpisy EU byly přijaty nebo připraveny ještě předtím, než se ČR stala řádným členem Evropské unie, nemohla tedy přímo nějakým způsobem vznik těchto norem na úrovni společenství ovlivňovat. Skutečně pravdu má pan senátor Stodůlka v tom, že předkládaná právní norma v sobě zahrnuje reakci na dva legislativní akty společenství, a to jednak k adaptaci nařízení rady, která má tu vlastnost, že působí přímo, a myslím si, že ta neadaptace by měla ještě vážnější účinky, protože by mohlo dojít k chaosu, protože na jedné straně nemáme přizpůsobené procesy a instituce evropské družstevní společnosti a na druhou stranu by se kdokoliv, kdo by chtěl založit evropskou družstevní společnost, mohl dovolávat po právu přímé aplikace nařízení.

Na druhou stranu je tu druhá záležitost, a to je příslušná směrnice, která samozřejmě nepůsobí přímo, kterou je potřeba do právního řádu ČR transponovat, a která právě pojednává o zapojení zaměstnanců do aktivit evropské družstevní společnosti. Samozřejmě, že pokud by se ČR chtěla chovat zcela v souladu – a měla by se chovat zcela v souladu se závazky, s těmito multilaterálními závazky – měla by aplikovat oba akty, obě normy společenství, nicméně chtěl bych říci, že pokud nebudeme adaptovat nařízení, tak skutečně se obávám, že by mohl vzniknout chaos, protože kdokoli by se mohl domáhat přímého účinku nařízení. Je to věc, ze které by mohly vzniknout velmi vážné komplikace. Obávám se, že by tu hrozily i vážné škody pro ČR z hlediska náhrady škody apod.

Pokud má být respektována asi bohužel evidentně většinová vůle v Senátu, která směřuje k tomu, že Senát není schopen akceptovat předložený návrh zákona, tak jak byl předložen, tzn. s adaptací nařízení i transpozicí směrnice, tak se přimlouvám, aby Senát šel alespoň tou cestou, kterou navrhl pan senátor Stodůlka, a rozdělil tyto dvě záležitosti a aspoň to, co je důležitější, co povede k rozběhnutí institucionálního fungování evropské družstevní společnosti tak, aby Senát tomuto návrhu dal průchod. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Pane zpravodaji, prosím vaše vyjádření k obecné rozpravě.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=135)**:** Pane místopředsedo, vystoupili v obecné rozpravě tři senátoři, přičemž padl ještě návrh na schválení, kromě návrhu na zamítnutí, který byl v usnesení z ústavně-právního výboru. Pokud se týká návrhu pana senátora Stodůlky o postoupení do podrobné rozpravy, k tomu se vyjádřím až potom, jak dopadne hlasování. Můžete dát hlasovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, padly dva návrhy: Schválit a zamítnout. O těchto návrzích budeme hlasovat.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o tom, zda schválíme návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 51 registrováno 62 poslanců, pro 10, návrh byl zamítnut.

Druhým návrhem bylo zamítnout tento návrh.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se zamítnutím tohoto návrhu, kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 52 registrováno 62 poslanců, pro 14, návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se hlásí kolega Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=80)**:** Dámy a pánové, nemám tento pozměňovací návrh připravený písemně, ale domnívám se, že to není až tak úplně složité. Navrhuji vypustit celou část druhou zákona a ostatní části a paragrafy přečíslovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, za váš návrh. Vzhledem k tomu, že nemáme pozměňovací návrh kolegy Stodůlky v písemné podobě, myslím si ale, že nám jej předložil zcela jasně, chci se zeptat, zda někdo z vás vyžaduje, aby měl tento návrh v písemné podobě? Kolegyně Paukrtová?

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=121)**:** Hlásím se z jiného důvodu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Rozumíme, o co jde. Nikdo nemá zájem. Hlásí se tedy kolegyně Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, protože se blíží devatenáctá hodina, navrhuji, abychom návrh zákona o evropské a družstevní společnosti projednali včetně hlasování, a také navrhuji, abychom projednali ještě zákon 314 včetně hlasování, což je návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evropské družstevní společnosti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji za váš návrh, takže o tomto návrhu teď budeme hlasovat. To je procedurální návrh.

Kolegyně a kolegové, kdo souhlasí s tím, abychom doprojednali dnes návrh zákona, který teď projednáváme, a zároveň následný související zákon i po devatenácté hodině s hlasováním, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Zahájil jsem hlasování – omlouvám se, ještě jednou.

Kdo je pro tento návrh, kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 53 registrováno 59 senátorů, pro 43, návrh byl schválen, pokračujeme tedy v jednání. Do podrobné rozpravy je přihlášen pan kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, v podrobné rozpravě by měly být předkládány návrhy a k těm bychom měli mít možnost se vyjádřit. Protože žádný návrh nemáme, prosil bych, aby návrh byl podán písemně. Překvapuje mě to, protože často kritizujeme jednání PS, jak svými přílepky a neadekvátními zákroky – domnívám se, že toto je přímo výkladní skříň toho, jak by se jednat nemělo. Jsem přesvědčen, že pokud se tento akt udělá, že z toho zákona - alespoň v podobě senátního výstupu – bude paskvil, že to je trapný obraz jednání a ta nejhorší forma, ke které se, byť s částečným souhlasem předkladatele, přikláníme. Jen chci říci, že požaduji písemný návrh, a domnívám se, že by alespoň garanční výbor měl zvážit projednání tohoto postupu, protože mám obavu, že projednávání tu dostává podobu frašky. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, ptal jsem se, zda chce někdo předložený návrh kolegy Stodůlky v písemné podobě. Neviděl jsem vás, že byste se hlásil, proto jsem souhlasil s touto formou.

Padl zde návrh kolegy Štěcha, že chce tento pozměňovací návrh v písemné podobě, takže přerušuji jednání na pět minut.

(Jednání přerušeno v 18.47 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 18.54 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Prosím, kolegové, vraťte se na svá místa, pozměňovací návrh se již v písemné podobě rozdává do lavic. Pane kolego Stodůlko, myslím si, že byste ho mohl ještě jednou přečíst tak jak ho máme v písemné podobě.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=80)**:** Ano, pane předsedající. Pozměňovací návrh je jednoduchý. Část druhá se vypouští, zbývající části a paragrafy se přečíslují.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Takže vše je jasné. Končím tedy podrobnou rozpravu. Pane ministře, chcete se ještě vyjádřit? Pane kolego Kubíne – k podrobné rozpravě?

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=135)**:** Ještě jednou zdůrazňuji, aby to zaznělo úplně přesně, tzn., že tento návrh zákona bude od § 38 až po § 98 budou všechny vypuštěny, tzn. celá druhá část a to přečíslování se myslí tak, že § 38 bude vlastně § 99 a § 39 bude § 100.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Dobře, děkuji. Takže **o tomto pozměňovacím návrhu budeme hlasovat**. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 54 registrováno 53, pro 45.

**Návrh byl schválen**.

Budeme teď, kolegyně a kolegové **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona s pozměňovacím návrhem zpět do PS**. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu.

Hlasování číslo 55, registrováno 52, pro 42.

**Návrh byl schválen**.

A ještě, prosím, pověření. Doporučuji, aby nás v PS zastupovali kolegové Kubín a Stodůlka. Souhlasíte? Oba dva souhlasí. Děkuji.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 56 registrováno 52, pro 43.

Návrh byl schválen.

Děkuji a můžeme přejít k poslednímu bodu našeho dnešního programu. Pan předseda Sobotka.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=34)**:** Pane předsedající, já jenom procedurálně kvůli programu zítra. Pan ministr zahraničí může až v 11.00 hodin, takže navrhuji, aby jeho body, podle starého číslování 37 a 38 byly zafixovány na 11. hodinu. A zároveň, protože v devět je začátek máme zafixovaného ministra Urbana, že bychom tam přesunuli jako druhý bod ráno bod o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Dobře, děkuji. Jsou nějaké připomínky k návrhu pana předsedy Sobotky? Nikoho nevidím, takže zahajuji hlasování o tomto návrhu na změnu programu.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 57, registrováno 52, pro 45.

Návrh byl schválen.

Teď zahájíme projednávání posledního bodu našeho dnešního programu, a to je

<A NAME='st314'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona**

**o Evropské družstevní společnosti.**

Je to **senátní tisk číslo 314** a prosím pana ministra, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedo Senátu, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte, abych uvedl návrh, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Evropské družstevní společnosti. Navrhuje se novelizovat obchodní zákoník, notářský řád, zákoník práce a občanský soudní řád. Všechny změny citovaných právních předpisů jsou změny vyvolané přijetím zákona o Evropské družstevní společnosti. V návaznosti na výsledek projednávání zákona o Evropské družstevní společnosti v Senátu považuji za zcela logické, pokud Senát bude i v tomto případě postupovat analogicky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení pod číslem 314/1 a zpravodajem výboru je opět pan kolega Jaroslav Kubín. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=135)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové. Dovolte, abych v krátkosti přednesl informaci o senátním tisku 314, kterým se mění některé zákony související s přijetím zákona o Evropské družstevní společnosti. Jak už tady bylo řečeno, předložený návrh navazuje na zákon o Evropské družstevní společnosti a obsahuje změny vlastně čtyř zákonů, jejichž cílem je zajistit fungování a právní ochranu této organizačně-právní formy nadnárodních korporací.

Za prvé je to změna obchodního zákoníku, za druhé je to změna notářského řádu, třetí část je změna zákoníku práce a ve čtvrté části je to změna občanského soudního řádu. Navazuji na předcházející tisk. Ústavně-právní výbor přijal k tomuto usnesení taktéž 5. února číslo 314/1 číslo 97. Máte to v tisku 314/1, kdy po úvodním slově pana doktora Romana Poláčka, náměstka ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele a po mé zpravodajské zprávě ústavně-právní výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítnout. Určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslav Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu. Děkuji za pozornost. V této chvíli asi vystoupím v podrobné rozpravě, ve kterém podám pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Kolegyně a kolegové. Navrhuje někdo, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nikdo. Otevírám podrobnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím.

Padl návrh z výboru zamítnout tento návrh zákona a o tom budeme teď hlasovat.

Zahajuji hlasování, zda zamítneme tento návrh zákona. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 58, registrováno 51, pro 6.

Návrh byl zamítnut. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan kolega Jaroslav Kubín.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=135)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Myslím, že vám byly už všem rozdány pozměňovací návrhy, které navrhuji, abychom přijali, protože ty vlastně navazují na změnu, kterou jsme provedli už v předcházejícím tisku 313. Jedná se o vypuštění článku 4, body 2 – 6, tzn. vypouštíme všude ty body, které hovoří o vyjednávacím výboru Evropské družstevní společnosti, protože vyjednávací výbor jsme vlastně neakceptovali a byla vypuštěna veškerá část druhá. A zároveň v posledním článku 5 vypustit druhou část, ve které nabývá účinnosti 1. ledna 2007 – vypustit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Prosím, pane kolego, abyste pro pořádek přečetl návrh vašeho pozměňovacího návrhu.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=135)**:** Takže pozměňovací návrh k senátnímu tisku číslo 314 – 1. v článku 6 – římské body II – VI vypustit, zrušit označení bodu 1 a text legislativně upravit v návaznosti na tyto změny. 2. v článku 5 slova „s výjimkou ustanovení článku 4 a bod 4, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2007 vypustit, což je vlastně poslední věta. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích. Pane ministře, prosím, abyste se vyjádřil k podrobné rozpravě. Souhlasíte s navrženými pozměňovacími návrhy? Pane kolego, budeme hlasovat o každém bodu zvlášť nebo dohromady? Dohromady, děkuji.

Takže **budeme hlasovat o těchto návrzích**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro pozměňovací návrhy předložené panem kolegou Kubínem? Kdo je proti těmto návrhům?

Hlasování číslo 59, registrováno 51, pro 43.

**Pozměňovací návrhy 1 a 2 byly schváleny**.

Teď ještě, prosím, budeme **hlasovat o tom, zda souhlasíme, abychom vrátili PS zpět tento návrh zákona**.

Kdo s tím souhlasí? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 60, registrováno 50, pro 44.

**Návrh byl schválen**.

Navrhuji, aby nás v Poslanecké sněmovně zastupovali kolega Kubín a kolega Stodůlka. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasíte s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 61, registrováno 49, pro 41.

Návrh byl schválen.

Děkuji vám, pane ministře.

Takže kolegyně a kolegové, končím dnešní jednání a zítra zahajujeme v 9.00 hodin ráno. Dobrou noc.

(Jednání přerušeno v 19.10 hodin.)