***(2. den schůze – 13. dubna 2006)***

(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte, abych všechny přivítal na pokračování 11. schůze. Prosím vás všechny, abyste zaujali svá místa a ztišili se v sále. Především omluvy. Z dnešní schůze se omlouvají tito senátoři: Tomáš Julínek, Tomáš Jirsa, Alena Gajdůšková, Jaromír Štětina, Josef Jařab, Liana Janáčková, Jan Hadrava a z dopoledního jednání také Petr Smutný a Přemysl Sobotka. Teď vás poprosím, abyste se všichni zaregistrovali svými identifikačními kartami, a připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí. Než začneme jednání, hlásí se s procedurální otázkou kolega Moldan.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=178)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, senátoři. Dovolte, abych navrhl malou změnu programu. My teď máme na začátku pevné body, které jsou označeny čísly 23 a 24. Jsou to tisky 312 a 308. Dovoluji si navrhnout, aby za tyto body bezprostředně byl zařazen náš bod 28, což je senátní tisk č. 329 – Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. O tom návrhu dáme hned hlasovat. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom přesunuli projednávání senátního tisku č. 329 jako třetí bod dnes dopoledne.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Změnu programu jsme schválili v hlasování pořadové číslo 62, ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 se pro vyslovilo 37. Proti nebyl nikdo. Děkuji.

Zahajujeme dnešním prvním bodem, kterým je

<A NAME='st312'></A>

**Návrh zákona o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot**

**a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách)**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 312**. Vítám mezi námi opět pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana, a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Dobrý den. Dovolte, abych v krátkosti uvedl návrh zákona o pohonných hmotách a čerpacích stanicích na pohonné hmoty. Potřeba tohoto zákona, jímž bude zakotvena problematika a povinnosti dodržovat kvality a složení prodávaných hmot v souladu s platnými evropskými směrnicemi a stanoveny základní podmínky provozování čerpacích stanic pohonných hmot vyplývá nejen z implementace změny směrnic o jakosti motorových benzínů a motorové nafty, ale i z aktivní diskuse, která provázela přípravu a průběh projednávání tohoto materiálu v legislativním procesu, z ohlasu veřejnosti a z reakcí tisku na předložený návrh.

Účelem stanovení základních podmínek pro provozování čerpacích stanic je zajistit v ČR takové podmínky, aby prodej motorových paliv na nich byl realizován nejen bezpečně, aby neohrožoval lidské životy, zdraví a majetek občanů našeho státu, aby neohrožoval životní prostředí, aby garantoval kvalitu prodávaného benzínu a nafty a také vytvářel rovné podnikatelské prostředí.

Navrhované podmínky by měly být akceptovatelné všemi subjekty v této oblasti podnikajícími v souladu s platnou legislativou, což v současné době není dodržováno. Stávající právní úprava to ani dostatečně nezaručuje. V průběhu dosud absolvovaného legislativního procesu byla vedena závažná diskuse především v problematice uplatnění mobilních čerpacích stanic pohonných hmot a stanovení podmínek pro jejich provoz.

Ministerstvo průmyslu a obchodu se snažilo vyhovět všem vzneseným požadavkům, které byly v průběhu legislativního procesu uplatňovány a tedy proti původnímu návrhu ministerstva průmyslu a obchodu i v této předloze, kterou projednáváme dnes, umožněno prodávat nebo vydávat pohonné hmoty i z mobilních zařízení, která nejsou stavbou, je možné umožnit prodej a výdej za předpokladu souhlasu stavebního úřadu, a to podle pravidel, jež upravila Poslanecká sněmovna PČR. Pozměňovací návrhy v oblasti podmínek prodeje pohonných hmot z mobilních čerpacích stanic, které padly v Senátu, tak zpřesňují režim, ve své podstatě vrací ten návrh do původní podoby předlohy ministerstva průmyslu a obchodu.

Já si myslím, že je to téma k diskusi, na druhou stranu ten návrh tak, jak přichází z PS, se mi zdá relativně vyvážený, tedy zaručuje bezpečnost, ochranu zdraví osob a majetku, zaručuje kvalitu prodávaného benzinu a nafty a podle mého názoru splňuje i ten požadavek rovnosti podnikatelského prostředí nebo rovnosti podnikatelů podnikajících v této oblasti. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 312/1. Zpravodajem výbor byl pan senátor Igor Petrov a toho zastoupí senátor Josef Vaculík. Toho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=159)**:** Dobré ráno, vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Dovolte mi v zastoupení přednést zpravodajskou zprávu, kterou vypracoval kolega Petrov. Návrh zákona o pohonných hmotách, čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů byl zpracován na základě potřeby úpravy některých oblastí rafinérského průmyslu a obchodu, zejména pak problematiky kvality a složení prodávaných pohonných hmot v souladu s evropskými směrnicemi o jakosti benzinu a motorové nafty a podmínek provozování čerpacích stanic pohonných hmot.

Sblížení požadavků na provoz různých druhů čerpacích stanic by mělo významně přispět nejen k ochraně života a zdraví osob a životního prostředí, ale na ochranu čistoty hospodářské soutěže v této oblasti podnikání. V současné době český právní řád obsahuje pouze úpravu jakosti a složení pohonných hmot a zákazu prodeje olovnatých motorových benzinů. Příčinou návrhu samostatného zákona byla zejména potřeba legislativně ošetřit i další oblasti vztahující se k prodeji pohonných hmot a fakt, že taková úprava by překračovala přirozené meze působnosti zákona č. 56/2001 Sb., který se týká právě úpravy jakosti a složení pohonných hmot.

Není pochyb o tom, že čerpací stanice pohonných hmot mohou být velmi významným rizikem pro své okolí a že je třeba pro ně stanovit požadavky z hlediska požární bezpečnosti, havarijního plánování, zachycování a čištění odpadních vod a likvidace odpadu umístěných v území ochrany ovzduší.

Takovéto požadavky v současné době obsahuje celá řada předpisů. Některé z nich jsou však stanoveny jen pro čerpací stanice, které jsou stavbami. Návrh nemá za cíl zavést nové požadavky na čerpací stanice pohonných hmot, ale zejména zajistit plnění všech již dnes zvláštními předpisy stanovených požadavků při uvádění do provozu i během něj a umožnit efektivnější kontrolu jejich dodržování. Prodej nebo výdej pohonných hmot bude umožněn, jak na čerpací stanici, která je stavbou, tak na čerpací stanici, která stavbou není, vždy za splnění podmínky, že jsou dodrženy podmínky stanovené právními předpisy.

Hospodářský výbor široce diskutoval problematiku nakládání s pohonnými hmotami a podmínek, které tento zákon obsahuje. Dospěl k závěru, že je třeba tuto předlohu návrhu zákona zamítnout. Bylo tam několik důvodů. Diskutovaly se problémy výdeje pohonných hmot, které se kladou na roveň prodeje pohonných hmot. Diskutovala se tam i otázka nepřiměřených nároků na čerpací stanice, které nejsou pevně spojeny se zemí.

To byly hlavní důvody, proč výbor rozhodl předlohu tak, jak byla přednesena v Poslanecké sněmovně a předána do Senátu, zamítnout. Stalo se tak na 35. schůzi konané dne 5. dubna 2006 pod číslem usnesení hospodářského výboru 309. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se prosím ke stolku zpravodajů. Ptám se teď, jestli někdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli zákonem se nezabývat. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolega Ivan Adamec, připraví se kolegyně Soňa Paukrtová.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=138)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi pár slov k navrženému zákonu a dovolte mi okomentovat zpravodajskou zprávu kolegy Vaculíka. Ještě jeden důvod, který padl na našem výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je ten, že tento zákon je speciálním zákonem a já jsem byl ten odpůrce, protože ho považuji za zákon zcela nadbytečný a zatěžující náš právní systém. Nicméně je potřeba říci – a je potřeba to říci zcela otevřeně, že byla snaha tento zákon opravit, aby mohli třeba zemědělci vozit naftu ke svým strojům, případně někde kde se v terénu něco buduje, aby bylo možno převést palivo do těch strojů, které samozřejmě jezdí na naftu. A protože jsme neuměli ten čas, kdy probíhalo jednání výboru, tyto pozměňovací návrhy koncipovat tak, aby skutečně odpovídaly těm našim představám, tak došlo potom k tomu, že návrh zákona byl na našem výboru zamítnut.

Protože v tuto chvíli jsme před problémem, zda zamítnout tento návrh zákona a riskovat, že sněmovna schválí svou verzi, která neřeší tuto problematiku, máme tu jinou možnost; a kolega Vaculík dopracoval pozměňovací návrhy, které by tento problém vyřešily, a je snad i určitá pravděpodobnost, že by ve sněmovně mohlo dojít k pozitivnímu nálezu na danou problematiku. Já bych doporučil, abychom podpořili pozměňovací návrhy kolegy Vaculíka, které řeší zmíněnou problematiku, o které jsem v úvodu hovořil. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně, přihlásil se kolega Josef Vaculík, zatím poslední.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=159)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Já si dovolím úvodem zopakovat, co je cílem této předlohy. Především je řešit evidenci pohonných hmot a kontrolu jejich jakosti, sladit podmínky provozu různých druhů čerpacích stanic, s akcentem na ochranu života a zdraví osob a životního prostředí. Co však zcela jistě nebylo cílem této předlohy, nebylo paralyzovat podnikání v některých oblastech našeho hospodářství. Tím mám na mysli zemědělství, skládkování komunálního odpadu, těžební činnost v povrchových dolech, pozemní stavitelství i jiné, ale zejména pozemní, provozování areálů zimních sportů včetně například umělých ledových ploch, a to z toho důvodu, že na zcela stejnou úroveň je postaven prodej pohonných hmot pro veřejnost a výdej. To znamená, že tento problém musí být řešen a odstraněn a k tomu směřují pozměňovací návrhy, které vám byly rozdány na stůl. Mohu vám garantovat, že povinnost kontroly kvality při prodeji zůstává zcela zachována i u výdeje, stejně tak zůstává neomezená evidence všech pohonných hmot a ta je zabezpečena i při výdeji v rámci podniku - tahle zásada bezpečnosti veřejných čerpacích stanic. Proto si myslím, že je potřeba pozměňovací návrhy, které jsem připravil ve spolupráci s naší legislativou přijmout, protože pokud se tak nestane, skutečně pokud by byl zákon dodržován tak, jak je napsán, dojde k paralyzování činnosti v těch oblastech, které jsem zde jmenoval. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, dále se hlásí, kolega František Kopecký, připraví se kolega Jiří Nedoma.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já bych chtěl ocenit práci kolegy Vaculíka a jsem rád, že připravil tyto pozměňovací návrhy, které nám umožňují pozměnit názor na tento zákon, který jsme zamítli v hospodářském výboru. Zamítli jsme ho z důvodů, které tady uváděl, a já bych naopak chtěl říci, že v této chvíli, pokud prohlasujeme jeho pozměňovací návrhy, tak umožníme rozvoj mobilních pohonných stanic, které v dnešní době nevidím jako nebezpečné, na rozdíl od kolegyně Paukrtové. Myslím si, že dnešní technologie, a tento zákon, umožní bezpečnost těchto čerpání. Navíc si dokáži představit takové čerpací stanice bezobslužné v dnešní době elektronizace a internetu, to výrazně usnadňuje obsluhu a také sníží náklady a cenu. A to v konečném důsledku přinese prospěch našim občanům. Takže jsem rád, že se tento vývoj takto posunul. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Jiří Nedoma. Zatím poslední.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já se přiznám, že patřím mezi ty, kteří na hospodářském výboru silně zastávali stanovisko zákon zamítnout, neboť se obávám mobilních stanic z hlediska problematiky v obcích, kde prostě přijede taková mobilní stanice na dobu jednoho dopoledne nebo jednoho dne, nechá tam po sobě spoušť a odjede někam jinam. Bylo mi řečeno, že zákon na to pamatuje, že tam musí splňovat celou řadu podmínek. Je mi ale trochu divné, že tyto podmínky kontroluje stavební úřad, který je ale zase vázán stavebním zákonem, a moje otázka k tomu, abych se mohl rozhodnout, protože pozměňovací návrh kolegy Vaculíka považuji za rozumný a jsem na vážkách v tomto okamžiku, pro co se mám rozhodnout, tak bych rád, pane ministře od vás slyšel, jakým způsobem je zajištěna kontrola toho, aby mobilní čerpací stanice, o kterých víme od různých lobbyistů, že jsou de facto již vyrobeny a zkonstruovány, že jsou tam sice podmínky v zákonu, že musí být například pětikubíková jímka, ale jak se ta mobilní stanice do té pětikubíkové jímky dostane, jestli bude mít tedy nějaké rozkládací záchytné podloží, které to bude chytat, a kdo tohle to bude provozně kontrolovat, jestli to bude jenom namátkou, nebo jestli při každém takovém stání na to jedno odpoledne, nebo dva dny, kdy tam ta stanice bude, to někdo bude kontrolovat, jak tu plochu zase uvedli do původního stavu a co tam po sobě zanechali. Čili to bych prosil vysvětlit, jak je toto domyšleno.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se nikdo nehlásí. Hlásí se ještě někdo? Nikdo. Takže uzavírám obecnou rozpravu. Prosím pana ministra, aby se vyjádřil k obecné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní senátorky, páni senátoři. Já si nejsem zcela jist, jestli výklad, který tady učinili někteří páni senátoři v tom smyslu, že ten zákon neumožňuje zemědělcům nebo stavbařům nebo provozovatelům vleků či jiným podnikatelským subjektům zajistit své potřeby v těch územích, kde je potřeba tankovat. Myslím si, že ten výklad je nepřesný – ten co tady byl řečen. Myslím si, že ten zákon to umožňuje. Na jedné straně tedy, ti, kteří říkají, že mají být v tomto přijaty pozměňovací návrhy pana senátora Vaculíka, tak říkají, že se má změkčit přístup k mobilním stanicím.

Pak nerozumím otázce pana senátora Nedomy, který říká: Mám obavy z mobilních stanic, ale podporuji pozměňovací návrhy pana senátora Vaculíka. Nedává mi to žádnou logiku. Návrhy pana senátora Vaculíka říkají: Změkčeme pohled k mobilním stanicím. Je to totéž. V podstatě je to měkčí režim.

Na druhou stranu tady běží stejná debata jako v PS. Jsou tady senátoři a senátorky, kteří navrhují zpřísnit režim ve vztahu k mobilním čerpacím stanicím. Návrhy směřují k původnímu návrhu ministerstva průmyslu a obchodu. Myslím si, že debata má smysl, pokud budeme mít za priority to, co tady bylo řečeno i z úst mnoha senátorů i mnou v úvodním slovu. Znamená to, jestli nám jde o zkvalitnění, jistoty, bezpečnosti prodávání pohonných hmot, ochrany majetku, životů a zdraví občanů, jestli nám jde o garanci kvality prodávaných pohonných hmot. To bych podtrhl, protože to se hodně týká pravidel prodávání pohonných hmot. Dále samozřejmě rovnosti podnikatelského prostředí. Dnes prostředí rovné není, protože někteří musí mít stavební povolení, někteří nikoli - u stacionárních benzínových pump. Říkáme, že u stacionárních musí mít všichni stavební povolení. Jestli toto není cesta k rovnému prostředí, pak nevím, kudy vede cesta k rovnému prostředí.

Debata o mobilních čerpacích stanicích je důležitá, ale doprovodná. Jestli máme dnes identifikováno, kde dochází nejvíce k poškozování kvality prodávaných pohonných hmot, je to právě na stacionárních čerpacích stanicích, které nemají stavební povolení. To jsou zastrčené benzinové pumpy v bývalých areálech JZD.

Debata o mobilních čerpacích stanicích je legitimní. Jsou tady dnes výrobci moderních mobilních čerpacích stanic, kteří z hlediska technických parametrů naplňují všechny normy, které požaduje jak pan senátor Nedoma, tak náš právní řád. PS, nikoli ministerstvo průmyslu a obchodu v této souvislosti řekla: Trochu změkčíme pohled k těmto mobilním technicky vyspělým stanicím, ale na druhou stranu nenecháme režim úplně volně, a stanovila režim, který říká, že k provozování takovýchto čerpacích stanic musí být na základě povolení stavebního úřadu splnění dalších předpisů. Nemůže se stát, že přijede nějaká cisterna na nějaké náměstí a tam bude prodávat pohonné hmoty. Říkám, že v zásadě je to kompromis mezi tím neumožnit mobilní stanice provozovat, resp. zpřísnit režim, nebo se na to podívat tak, jak se na to podívala PS. Umožňuje to ale za plnění určitých poměrně přísných pravidel. Vůbec to nesouvisí se zemědělci a se stavbaři nebo provozovateli vleků. To je debata, která nemá s tímto tématem v tuto chvíli nic společného.

Jistě rozhodnete moudře s vědomím toho, jak se rozhodla PS. K vašemu návrhu zpřísnit nebo změkčit nebudu zaujímat kategorické stanovisko. Pokud tady budu vyjadřovat příznivější stanovisko, tak ke svému původnímu návrhu ministerstva průmyslu a obchodu, resp. budu neutrální, protože debata probíhá na úrovni Parlamentu již velmi dlouho. Byl bych velice nerad, kdyby nebyl přijat žádný zákon, protože by to znamenalo zachování nerovných podmínek. Dnes mohou prodávat na čerpacích stanicích ti, kteří musí mít stavební povolení, ale mohou prodávat i ti, kteří ho nemají. Kdyby to zůstalo podle platného roztříštěného právního prostředí, budeme čelit mnohem obtížněji těm, kteří si vybrali prodej pohonných hmot jako podvodnou činnost, tzn. snaží se přimíchávat do paliv různé příměsi a poškozovat české občany, protože z toho vypadne evidence, kterou tento zákon přesně stanoví. Dozorový orgán, státní správa to bude mít mnohem obtížnější.

Přál bych si, aby byl zákon o pohonných hmotách přijat, ať je v podobě přísnějšího provozu mobilních stanic, nebo v podobě, kterou předložila do Senátu PS. Obě verze mi nejsou cizí. Pokud by spadl tento návrh zákona zcela pod stůl, znamená to, že zachováváme prostředí, které není ani rovné ani bezpečné a ani negarantuje kvalitu prodávaných pohonných hmot pro naše občany. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k rozpravě.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=159)**:** V rozpravě vystoupilo celkem pět senátorek a senátorů. Převažoval zde názor, že je potřeba propustit tento zákon do podrobného čtení. Dovolím si ještě jednu poznámku k závěrečnému slovu pana ministra. Chtěl bych se mu omluvit, že pozměňovací návrhy nedostal včas, aby se s nimi mohl seznámit, protože je dostal až dnes. Neměli jsme dostatečný časový prostor pozměňovací návrhy připravit. Bohužel, musím s ním polemizovat v tom, když tvrdí, že současný předkládaný návrh není rizikem a ohrožením pro podnikání v oblastech, o nichž jsem mluvil. Když si přečtu § 2, vymezení pojmu, bod d) – čerpací stanici pohonných hmot, dále jen čerpací stanice, stavba nebo zařízení, z něhož se pohonná hmota prodává nebo vydává zpravidla do palivové nádrže vozidla, a následný bod e) výdejem, bezúplatným přemístěním pohonných hmot ze skladovací nádrže do palivové nádrže vozidla, tak z toho mi jednoznačně vyplývá, že veškeré omezující podmínky, které se týkají veřejných čerpacích stanic, se týkají i výdejních míst v podnicích, ať jsou to stavby dálnic, skrývky povrchových dolů nebo rovnání svahů lyžařských vleků pomocí rolby, ať jsou to rolby na zimních stadiónech, kombajny nebo jiné pásové stroje, které jezdí po našich polích. Pro výdej se vztahují stejné podmínky. Zákon je bohužel takto napsán. Z tohoto důvodu nevidím jinou možnost než tento, možná omyl, tuto chybu odstranit pozměňovacími návrhy. Do jiných záležitostí mé pozměňovací návrhy nezasahují. Když si je přečtete, všude se vyskytuje slovo „výdej“. Nevím, jak to lépe vysvětlit, ale pokud bude zákon schválen ve znění jak je nám postoupen, tyto činnosti budou vážně ohroženy ve své funkčnosti, nebo se zákon nebude vědomě dodržovat.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Garanční výbor navrhuje zákon zamítnout. O tomto budeme teď hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona, který byl předložen garančním výborem. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zamítnout, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh nebyl přijat. V hlasování pořadové č. 63 ze 61 přítomných při kvoru 31 pro 2, proti 18. Otevírám podrobnou rozpravu. Prvním přihlášeným je pan kolega Vaculík, připraví se kolegyně Paukrtová.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=159)**:** Předpokládám, že jste všichni obdrželi pozměňovací návrhy v písemné podobě, proto nepovažuji za nutné tyto pozměňovací návrhy číst. Jak jsem říkal v obecné rozpravě, jedná se zde o vypuštění zpravidla pojmu výdej a vydávat apod. v různých variantách; a v paragrafech, v nichž se tato záležitost vyskytuje.

Pokud bychom vypustili výdej, potom je třeba vypustit i v § 5 odst. 4, protože pak by tento paragraf byl nadbytečný, jelikož se tam jedná o výdej do vozidel záchranného systému.

Následné body jsou promítnuty vypuštěním prodeje a výdeje z následujících paragrafů.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásila kolegyně Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=121)**:** Mé pozměňovací návrhy jsou trojího druhu. Pozměňovací návrhy s výjimkou čísel 4, 7, 26 a 27 směřují ke zpřísnění kladených na benzínová čerpadla nebo výdeje pohonných hmot s tím, že podléhají všechny stavebnímu zákonu.

Pozměňovací návrh 4 hovoří o tom, že v současné době je zákonem požadováno, aby přehledy za jednotlivé čerpací stanice byly dávány za každou benzínovou pumpu zvlášť, přestože u nás existují firmy, které by mohly dodat soubor.

Pozměňovací návrh pod č. 7 z výjimek vylučuje také výdej stlačeného zemního plynu. Znamená to, že se na tyto výdeje budou vztahovat stejná ustanovení jako na výdej ostatních pohonných hmot.

Pozměňovací návrhy č. 26 a 27 jsou ryze legislativně technické úpravy.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Byl jsem upozorněn na to, že budete muset přečíst do textu pozměňovací návrhy. Pokud oba chcete, abyste uplatnili pozměňovací návrhy, prosím, abyste je přečetli.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=159)**:** Pozměňovací návrhy k senátnímu tisku 312/2006, předkládá Josef Vaculík.

1. V § 1 písm. b) slova „a výdej“ vypustit.
2. V § 2 písm. d) slova „nebo vydává“ vypustit.
3. V § 2 písm. e) vypustit. Následující písmena f) až h) označit jako písmena e) až j). Změnu promítnout do textu zákona.
4. V § 5 v nadpisu slova „a výdej“ vypustit.
5. V § 5, odst. 1 slova „nebo výdej“ vypustit.
6. V § 5, odst. 2 písm. g) slova „a výdeje“ vypustit.
7. V § 5, odst. 4 vypustit. Následující odstavce 5 až 8 označit jako odstavce 4 až 7. Změnu promítnout do textu zákona.
8. V § 5, odst. 5 dosavadní odstavec 6, slova „nebo vydává“ a slova „nebo vydávány“ vypustit.
9. V § 5, odst. 7 slova „nebo vydávat“ vypustit.
10. V § 6, odst. 4 vypustit.
11. V § 7, odst. 1 písm. b) slova „pět, šest a sedm“ nahradit slovy „čtyři, pět a šest“.
12. V § 7, odst. 1 písm. c) slova „a osm“ nahradit slovy „a sedm“.
13. V § 8, odst. 1 v písm. a) a c) slova „nebo vydá“ vypustit.
14. V § 8, odst. 1 písm. c) slova „odstavec sedm“ nahradit slovy „odstavec šest“.
15. V § 8, odst. 1 písm. d) slova „nejde-li o čerpací stanici uvedenou v § 6, odst. 4“ vypustit.
16. V § 8, odst. 1 písm. e) slova „odstavec pět“ nahradit slovy „odstavec čtyři“.
17. V § 9, odst. 1 písm. a), b) a d) slova „nebo vydá“ vypustit.
18. V § 9, odst. 1 písm. d) slova „odstavec sedm“ nahradit slovy „odstavec šest“.
19. V § 9, odst. 1 písm. e) slova „odstavec pět“ nahradit slovy „odstavec čtyři“.
20. V § 9, odst. 1 písm. f) slova „odstavec šest“ nahradit slovy „odstavec pět“.
21. V § 9, odst. 1 v písm. f) slova „nebo výdej“ vypustit.
22. V § 9, odst. 1 písm. g) slova „nejde-li o čerpací stanici uvedenou v § 6, odst. 4“ vypustit.
23. V § 9, odst. 1 písm. e) slova „odstavec osm“ nahradit slovy „odstavec sedm“.
24. V § 11 slova „odstavec šest“ nahradit slovy „odstavec pět“.
25. V § 12, odst. 2 slova „nebo vydávat“ vypustit.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Prosím paní kolegyni Soňu Paukrtovou, aby přečetla pozměňovací návrh do protokolu.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=121)**:** Pozměňovací návrhy k senátnímu tisku 312

K části první

1. V § 1 písm. c) za slovo „hmot“ doplnit slova „a jiných zařízení“.
2. V § 2 písm. d) upravit takto:

„d) čerpací stanicí pohonných hmot (dále jen „čerpací stanice“) stavba podle stavebního zákona, v níž se pohonná hmota prodává do palivové nádrže vozidla ze stacionární skladovací nádrže prostřednictvím výdejního stojanu spojeného se zemí pevným základem,“.

1. V § 2 na konci tečku nahradit čárkou a doplnit nové písmeno i), které zní:

„i) jiným zařízením zařízení, z něhož se pohonná hmota vydává do palivové nádrže vozidla a které není čerpací stanicí.“.

1. V § 4 odst. 1 větu druhou vypustit.
2. V § 5 odst. 1 upravit takto:

„(1) Prodej pohonných hmot do palivové nádrže vozidla je povolen pouze z čerpací stanice, která je stavbou, která splňuje požadavky stanovené zvláštními právními předpisy a českými technickými normami a jejíž provoz byl povolen podle stavebního zákona.“.

1. V § 5 odstavce 2 a 3 vypustit.

Následující odstavce přečíslovat.

1. V § 5 odstavci 2 (dosavadní odstavec 4) slova „odstavců 1 až 3 se nevztahují“ nahradit slovy „odstavce 1 se nevztahuje“ a vypustit slova „a na prodej a výdej stlačeného zemního plynu“.
2. V § 5 odstavec 6 (dosavadní odstavec 8) vypustit.
3. V § 6 za odstavec 3 vložit nové odstavce 4 až 6, které znějí:

„(4) Ministerstvo vede evidenci jiných zařízení. Do evidence jiných zařízení se zapisují a) údaje o jeho vlastníku a dále údaje uvedené v odstavci 2 písm. a), b) typ nebo stručný popis jiného zařízení, c) adresa umístění jiného zařízení nebo, v případě, že to není možné, jiné údaje určující polohu jiného zařízení.

(5) Vlastník jiného zařízení je povinen ministerstvu před uvedením jiného zařízení do provozu oznámit údaje podle odstavce 4.

(6) Vzor hlášení podle odstavce 3 a 5 stanoví prováděcí právní předpis.“.

Dosavadní odstavec 4 označit jako odstavec 7.

1. V § 6 v odstavci 7 (dosavadní odstavec 4) slova „až 3 se nevztahují na čerpací stanice“ nahradit slovy „až 6 se nevztahují na čerpací stanice a jiná zařízení“.
2. V § 7 odstavec 4 vypustit.
3. V § 8 odstavci 1 v písm. a) a c) vypustit slova „nebo vydá“.
4. V § 8 odst. 1 písm. c) slova „§ 5 odst. 7“ nahradit slovy „§ 5 odst. 5“.
5. V § 8 odst. 1 písm. d) slova „v § 6 odst. 4“ nahradit slovy „v § 6 odst. 7“ a na konci vypustit slovo „nebo“.
6. V § 8 odst. 1 písm. e) slova „s § 5 odst. 5“ nahradit slovy „§ 5 odst. 3, nebo“.
7. V § 8 odst. 1 na konci tečku nahradit čárkou a doplnit písm. f), které zní:

„f) jako vlastník jiného zařízení, nejde-li o jiné zařízení uvedené v § 6 odst. 7, v rozporu s § 6 odst. 5 nebo § 12 odst. 5 neoznámí údaje do evidence jiných zařízení podle § 6 odst. 4.“

1. V § 8 odst. 2 slova „písm. d)“ nahradit slovy „písm. d) a f)“.
2. V § 9 odst. 1 v písm. a), b), d) vypustit slova „nebo vydá“.
3. V § 9 odst. 1 v písm. d) slova „odst. 7“ nahradit slovy „odst. 5“.
4. V § 9 odst. 1 v písm. e) slova „odst. 5“ nahradit slovy „odst. 3“.
5. V § 9 odst. 1 v písm. f) slova „odst. 6“ nahradit slovy „odst. 4“.
6. V § 9 odst. 1 v písm. f) vypustit slova „nebo výdej“.
7. V § 9 odst. 1 v písm. g) slova „odst. 4“ nahradit slovy „odst. 7“.
8. V § 9 odst. 1 písm. i) upravit takto.

„i) jako vlastník jiného zařízení, nejde-li o jiné zařízení uvedené v § 6 odst. 7, v rozporu s § 6 odst. 5 nebo § 12 odst. 5 neoznámí údaje do evidence jiných zařízení podle § 6 odst. 4.“.

1. V § 9 odst. 2 slova „a i)“ vypustit a slova „e) až g)“ nahradit slovy „e) až g) a i)“.
2. V § 10 odst. 4 v písm. a) slova „až f) a i)“ nahradit slovy „až e)“.
3. V § 10 odst. 4 v písm. b) slova „písm. d)“ nahradit slovy „písm. d) a f)“ a slova „písm. g) až h)“ nahradit slovy „písm. g) až i)“.
4. V § 11 slova „§ 5 odst. 6“ nahradit slovy „§ 5 odst. 4, § 6 odst. 6“.
5. V § 12 odst. 2 upravit takto:

„(2) Prodávat pohonné hmoty do palivové nádrže motorového vozidla ze zařízení, které neodpovídá požadavkům uvedeným v § 5 odst. 1 a bylo uvedeno do provozu přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, lze nejdéle po dobu 90 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

1. V § 12 se na konci doplňuje nový odstavec 5, který zní:

„(5) Vlastník jiného zařízení, které bylo uvedeno do provozu přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, je povinen ministerstvu do 60 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona oznámit údaje podle § 6 odst. 4.“.

1. V § 13 v bodu 4 v poznámce pod čárou č. 10 slova „odst. 1“ vypustit.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Přihlásil se pan senátor Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, zde v horní komoře, je často kritizován zejména ve vztahu k PS legislativní proces. Často oprávněně.

Dnes jsme slyšeli přednesení 31 pozměňovacích návrhů. Zaráží mě, že garanční zpravodaj i plénum je připraveno hlasovat. Věnuji se legislativě, ale přiznám se, že nejsem schopen odpovědně sledovat, o čem se bude hlasovat a jestli mé rozhodnutí bude správné nebo ne. V této oblasti hrozí velké nebezpečí různých úniků. Týká se to pohonných hmot. Zaráží mě, že se takto pracuje v podrobné rozpravě přímo na plénu.

Podle mého zde není nikdo schopen, když to dostaneme před deseti minutami, odpovědně posoudit, jaký výsledek hlasování může být v dopadech v legislativě, kterou schvalujeme.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se k ní vyjádřit?

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Také mě mrzí, že předkladatelé jednotlivých pozměňovacích návrhů nekonzultovali se mnou, případně s odborníky z ministerstva průmyslu a obchodu své návrhy. Také se k nim vyjádřím seriózně. Mohu se domnívat, že návrh paní senátorky Paukrtové je původním návrhem ministerstva průmyslu, mohu se to ale jen domnívat, protože nějaké odlišnosti tam určitě budou. Neumím v této chvíli nuance přesně posoudit.

Pokud jde o návrhy pana senátora Vaculíka, neumí to posoudit nikdo. Není tady nikdo, kdo by si teď z tohoto textu dokázal udělat jasný závěr. (Hluk v sále a v předsálí.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Prosil bych pány, aby se ztišili. Slyšíme až sem hlučnou soukromou debatu. To není hezké. Děkuji panu ministrovi.

Prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k podrobné rozpravě a vedl nás hlasováním.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=159)**:** V podrobné rozpravě zazněly dvě skupiny pozměňovacích návrhů. Jednu jsem přednesl já a další kolegyně Paukrtová. K tomu, co říkal pan ministr. Tady se nejedná o jednání bez přípravy. Záležitost jsme dlouze diskutovali na výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, ale neměli jsme na stole připravené pozměňovací návrhy. Dopracovávaly se během týdne. Proto si myslím, že záležitost je odborně prodiskutována a i zde v rozpravě argumenty zazněly velmi podrobně a není potřeba mít pochybnost o tom, že bychom nevěděli, o čem budeme hlasovat.

Chápu, že pozměňovací návrhy kolegyně Paukrtové jsou velmi obšírné a určitým způsobem zasahují i do obsahu zákona, a druhou stranu mé pozměňovací návrhy řeší pouze jeden problém, a to výdej pohonných hmot u podniků v soukromé sféře. Nejedná se tedy o zásah do veřejného prodeje pohonných hmot. Tady nevidím žádnou obavu z přijetí těchto pozměňovacích návrhů.

Nyní bych přistoupil k návrhu o tom, jak budeme hlasovat. Doporučuji nejdříve hlasovat o mých pozměňovacích návrzích, protože se částečně kryjí s pozměňovacími návrhy kolegyně Paukrtové. Pokud bychom je schválili, nebyly by hlasovatelné body kolegyně Paukrtové 1 až 3, 5, 6, 8 až 25 a pak 28 až 31.

Takže doporučuji nyní hlasovat o pozměňovacích návrzích mých. Týká se to v podstatě vypuštění výdeje a navazujících záležitostí, které se promítají do dalších citovaných záležitostí. Musím upozornit na jednu věc. V bodu 7 se vypouští odstavec 4, který v sobě má příliš měkký pojem ohledně aplikace stlačeného zemního plynu, tudíž tím bodem 7 se vypouští ta změkčující podmínka pro nakládání se stlačeným zemním plynem. Proto doporučuji o bodu 7 hlasovat samostatně, a na to se váží body 10, 11, 12, 14 – 16, 18 – 20, 22 – 24 a v prvním hlasování bychom hlasovali o bodu 1 – 6, 8, 9, 13 a 25 a dále 17 a 21, ty řeší vyloženě jenom výdej u podniků.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Souhlasíme všichni s tímto způsobem hlasování? Ano. Tak prosím, pane garanční zpravodaji, abyste nám řekl, o čem teď budeme hlasovat.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=159)**:** Nyní **budeme hlasovat o bodech 1 – 6, 8, 9, 13, 25, 17 a 21**, které jsou mými pozměňovacími návrhy.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Stanoviska. Pan ministr?

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Pane místopředsedo, vzhledem k tomu, co jsem již řekl, já nebudu zaujímat žádné stanovisko ani k jednomu pozměňovacímu návrhu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Stanovisko pana garančního zpravodaje je pozitivní (Hlasy z pléna.) Hlasování pořadové číslo 64 je zmatečné.

Budeme tedy hlasovat, jak řekl pan garanční zpravodaj.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh byl přijat**. V hlasování pořadové číslo 65 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 37, proti byl 1. Další, pane zpravodaji.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=159)**:** Dále **budeme hlasovat o mých pozměňovacích návrzích uvedených pod body 7, 10, 11, 12, 14 – 16, 18 – 20, 22 – 24**.

Já doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** A jak jsme slyšeli, tak pan ministr se nevyjadřuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh byl přijat**. V hlasování pořadové číslo 66 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Další, pane kolego.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=159)**:** Jak už jsem říkal, přijetím těchto pozměňovacích návrhů vypadávají jako bezpředmětné pozměňovací návrhy kolegyně Paukrtové pod body 1 – 3, 5, 6, 8 – 25, 28 – 31.

Budeme tedy nyní hlasovat o pozměňovacím návrhu uvedeném pod bodem 4. Bod 4 - kolegyně Paukrtové.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Stanovisko zpravodaje je negativní a stanovisko pana ministra žádné. Zahajuji hlasování. Hlasování pořadové číslo 67 je zmatečné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh nebyl přijat. V hlasování pořadové číslo 68 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 15, proti byli 3.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=159)**:** Dále mám v návrhu hlasovat o bodu 7, ale ten jsme v podstatě vyloučili hlasováním mým pozměňovacím návrhem číslo 7, který se rovněž týkal stlačeného zemního plynu, takže bod 7 je rovněž nehlasovatelný. Nyní budeme hlasovat o bodech 26 a 27 návrhu kolegyně Paukrtové. Tam se jedná o legislativně-technické zpřesnění.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Prosím o stanoviska. Pan zpravodaj neutrální, pan ministr nezaujímá stanovisko.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh nebyl přijat. V hlasování pořadové číslo 69 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 14, proti byl 1. Tímto jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Teď **budeme hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona PS, ve znění pozměňovacích návrhů**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh byl přijat**. V hlasování pořadové číslo 70 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 40, proti byli 3.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byli senátor Igor Petrov a senátor Vaculík. Souhlasíte? Ano. Kolega Petrov tu sice není, ale předpokládám, že souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE. Děkuji. Tím končíme projednávání tohoto bodu, a pan ministr se přihlásil s právem přednosti.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Já si nesmírně vážím ctěného Senátu, ale tím, že jste tady právě během deseti minut přepsali celý zákon na základě 56 předložených pozměňovacích návrhů, tak musím konstatovat, že to by se nemohlo stát ani v PS. Já nevím, jaký je výsledek, a obávám se, že to ví v této chvíli málokdo v tomto ctěném Senátu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře, a na shledanou.

Budeme pokračovat v jednání. Následujícím bodem je

<A NAME='st308'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb.,**

**o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů.**

Prosil bych pány, pokud si chtějí něco vyřídit, ať odejdou ze sálu. Jinak skutečně budeme jako Poslanecká sněmovna!

Tento návrh zákona jste ob drželi jako **senátní tisk č. 308**. Vítám mezi námi pana předsedu Poslanecké sněmovny Lubomíra Zaorálka, a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Předseda PS Lubomír Zaorálek:** Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Přeji vám dobré ráno a dovolte mi, abych vám sdělil důvody, proč podvýbor Organizačního výboru pro přípravu jednacího řádu předložil sněmovně návrhy některých změn jednacího řádu a sněmovna je samozřejmě schválila. Podvýbor v té předloze, kterou navrhl sněmovně, navrhl řešení dvou okruhů problematiky týkající se jednacího řádu sněmovny, a to jsou především za prvé otázky související s ústavním zákonem o bezpečnosti republiky. A ta druhá to byla legislativně technická upřesnění volebního řádu sněmovny.

Jedná se o právní úpravu, u které byla shoda u všech členů podvýboru a bylo ji nutné přijmout především v tom prvním případě, vzhledem ke znění ústavního zákona o bezpečnosti republiky. A v tom druhém případě, tak jak již jsem řekl, se jedná pouze o legislativně technické úpravy volebního řádu.

Pokud jde o tu první oblast, o problematiku související s ústavním zákonem o bezpečnosti, tak bych rád připomněl, že v posledních letech došlo k ústavní úpravě oblasti bezpečnosti republiky k určitým změnám a ty já vím dobře, že jsou promítnuty v jednacím řádu Senátu, ale ve sněmovně jsme měli v tomto zpoždění, a my jsme jednací řád ještě těmto úpravám nepřizpůsobili.

Zjednodušeně – v jednacím řádu sněmovny chybí výslovně stanovená úprava projednávání návrhů zákonů ve zkráceném jednání tak, aby byl naplněn článek 8 ústavního zákona o bezpečnosti republiky, podle něhož může vláda po dobu stavu ohrožení státu nebo válečného stavu požadovat, aby Parlament projednal vládní návrh zákona ve zkráceném jednání. O takovém návrhu se PS musí usnést do 72 hodin od jejího podání. A pro tyto účely nepostačuje, resp. těmto účelům nevyhovuje ustanovení § 99 jednacího řádu sněmovny, protože to ustanovení § 99 neodpovídá bezpodmínečnosti požadavku na konání zkráceného jednání, vyjádřeného v trestním zákoně o bezpečnosti. Prostě to z toho jednoznačně neplyne a navíc to dodatečně nezaručuje projednání toho vládního návrhu zákona sněmovnou ve stanovené lhůtě.

Za prvé bych ještě řekl, že se jedná o promítnutí platné ústavní úpravy do textu těchto ustanovení jednacího řádu sněmovny, které upravují hlasovací většinu potřebnou pro přijetí některých rozhodnutí v oblasti bezpečnosti republiky. A jako druhý bod bych řekl, že se také navrhuje upravit blíže proceduru projednávání některých otázek spojených s oblastí bezpečnosti. Konkrétně jde o úpravu projednání návrhu na vyhlášení válečného stavu, vyhlášení stavu ohrožení státu, vyslovení souhlasu s prodloužením doby nouzového stavu, zrušení nouzového stavu před uplynutím doby, na kterou byl vyhlášen, a vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR nebo s pobytem ozbrojených sil jiných států na území ČR a nebo na rozhodnutí o účasti ČR v obranných systémech mezinárodní organizace, jichž je členem, v době ohrožení státu a nebo válečného stavu.

V těchto případech se navrhuje, aby o návrzích sněmovna rozhodovala ve zkráceném jednání a také se stanoví úprava tohoto zkráceného jednání. To je tedy to novum, které jsme v jednacím řádu dosud měli. To je tedy ta první oblast týkající se bezpečnosti republiky.

A ta druhá, to je ta úprava, která se týká voleb sněmovny, které se provádějí ve sněmovně a de facto jde jenom o upřesnění ustanovení, která by mohla vést v praxi k určitým výkladovým problémům a nebo už nějaké problémy i přinesla.

Jedná se o postupy, které se běžně ve sněmovně používají a jde o to, aby byly jasně zakotveny. Jsou to zpřesňující formulace, např. stanovení podoby hlasovacího lístku, upřesnění procesu předkládání kandidátů na ověřovatele sněmovny apod. Takže myslím, že je to věc určitého elementárního pořádku a přehlednosti a jasnosti, aby tyto věci byly v jednacím řádu uvedeny přímo.

To jsou tedy ty dvě oblasti, o kterých jsem mluvil, které navrhl k úpravě podvýbor Organizačního výboru pro jednací řád. A pak bych ještě rád zmínil třetí věc. Při projednávání ve sněmovně se stalo ještě to, že byl předložen návrh pana poslance Ježka, který navrhl tzv. povinné zřízení ustanovení kontrolního výboru sněmovny, který jsme dosud ve sněmovně neměli. Kontrolní výbor, tzn., aby byl takto zřízen, ustaven přímo z jednacího řádu sněmovny a obecně bych řekl, že by to byl výbor, který by se zejména zabýval zprávami kontrolního úřadu. Ve sněmovně obecně byl souhlas s tím, aby kontrolní výbor byl v příštím období zřízen. Diskuse se možná týkala jen toho problému, jestli to má být z jednacího řádu. Nakonec sněmovna většinou hlasů rozhodla o tom, že v jednacím řádu by takto přímo mělo být ustanoveno, že by kontrolní výbor měl být v příštím období zřízen.

Takže je to rozhodnutí sněmovny, a tak to samozřejmě také respektuji. A to je ten třetí návrh, který by zásadním způsobem upravoval jednací řád, a já vás žádám o podporu tohoto návrhu, který sněmovna schválila. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane předsedo. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pospíšila a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 308/3. Návrh zákona také projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. S výsledkem projednávání nás seznámí předseda této komise, pan senátor Jiří Stodůlka. Komise přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 308/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 308/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stodůlka, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Jak již pan předseda PS uvedl tento návrh zákona, tuto novelu jednacího řádu PS, skutečně se jedná o tři okruhy problémů, které tato norma řeší. Je to onen zákonodárný proces za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu, kdy se skutečně řeší problémy se zkrácením svolávání jednání PS, se zkrácením samotného jednání PS nad takovýmto způsobem přijímaným zákonem.

A chtěl bych podotknout, a on to tady pan předseda vzpomenul, že Senát již tuto úpravu má ve svém jednacím řádu zakotvenu poměrně dávnou dobu. Je možné na této věci hledat nějaké drobné vady, jakož i na každém zákonu. Já bych vzpomenul jednu věc, se kterou jsme se nevypořádali, protože Senát sice má projednat takto přijatý zákon do 24 hodin poté, co ho přijme PS, ale Senátu nikde není zakázáno takovýto zákon zamítnout nebo změnit. Tam je drobný problém v tom, že PS má ve svých ustanoveních ještě jedno, které hovoří o tom, že takovýto vrácený tisk ze Senátu se může projednávat po 10 dnech od postoupení Senátu, čímž by se ovšem pochopitelně dost rušila časová prodleva, to by nebylo příliš dobré. Ale doufejme, že k tomuto by nedošlo i z toho důvodu, že bychom zřejmě byli ve stavu, kdy PS dále jedná a na téže schůzi by mohla projednat i případné změny, které by tam dodal Senát.

Co se týká další úpravy, tj. volební řád PS, to je skutečně jen technická změna, upřesnění některých ustanovení, která nemají dopad nikam jinam než právě pro vnitřní jednání PS.

Ta třetí změna, to je ono obligatorní zřízení kontrolního výboru PS, je už svým způsobem trochu jiná kategorie a on pan předseda tady vzpomenul, že to byl pozměňovací návrh, který byl PS přijat bez projednání u navrhovatele, ale je na této věci zvláštní jedna okolnost, že všechny obligatorně zřizované výbory PS i Senátu mají zároveň v jednacích řádech také určení svých kompetencí k tomu, k čemu jsou určeny. To u tohoto výboru schází. Tady se obecně sděluje, že bude projednávat závěry Nejvyššího kontrolního úřadu, takže je to docela možné, ale vzhledem k tomu, že známe zakotvení v jednacích řádech mandátového a imunitního výboru, rozpočtového výboru a dalších, kde jsou jim určeny kompetence, tady to takto přesně stanoveno není, tzn., že kontrolní výbor PS zřejmě bude moci projednávat i jiné věci, než jen zprávy NKÚ.

K tomu je možná drobná poznámka v tom, že zvětšení počtu výborů zcela jistě nepovede ke zkvalitnění práce zákonodárného sboru. Víme, že na rozdíl od Senátu v PS poslanec může být členem několika výborů a tím poměrně dost trpí jednání jednotlivých výborů, protože poslanci zasedají v několika výborech a většinou jednají ve shodné době a vybírají si, na který výbor vlastně zasednou. To je dost velký nedostatek z mého pohledu, ale to nehodlám dále komentovat, to je skutečně věc jednacího řádu a jednání v PS.

Vzhledem k tomu, že jsem i zpravodajem Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, která tento tisk také projednávala na podnět Organizačního výboru v Senátu, tak já vás seznámím s tím, co Stálá komise Senátu konstatuje ve vztahu k tomuto zákonu. Konstatuje, že úprava vnitřních poměrů a pravidel jednání jednotlivých komor Parlamentu je především věcí komor, těchto komor samotných, pročež by druhá z komor měla do jednacího řádu té které komory zasahovat jen výjimečně. Já bych chtěl zdůraznit, že to je požadavek, který bychom si přáli téměř recipročně.

Dále komise konstatuje, že některá ustanovení jednacího řádu PS se týkají úpravy zásad jednání a styku obou komor mezi sebou, jakož i navenek a měla by tudíž být podřazena režimu článku 40 Ústavy. Zde by bylo možno vzpomenout neexistující stykový zákon, kdy tento zákon by měl upravovat jednání obou komor a jednací řády by měly být interními předpisy komor, ale to je hudba možná daleké budoucnosti, jestli se toho vůbec dočkáme, protože první republika měla obdobnou úpravu, a nikdy se nedočkali střechového zákona, který by upravoval jednání obou komor.

Dále komise konstatuje, že posuzovaný návrh zákona nevybočuje z mezí ústavního zmocnění pro prováděcí právní úpravy, týká se jednání PS a především smazává mnohaletý dluh, který měl jednací řád PS vůči ústavnímu zákonu o bezpečnosti ČR a ústavnímu zákonu č. 300/2000 Sb., A komise dále konstatuje, že věcně nesporné sice není obligatorní zřizování dalších výborů PS, ale i to je však primárně věcí sněmovny samotné.

Na to se dá navázat usnesením ústavně-právního výboru, který o předloze jednal na své 22. schůzi 5. dubna 2006, a ústavně-právní výbor doporučuje i v souladu s usnesením komise pro Ústavu Senátu PČR, aby vyjádřil vůli projednávaným návrhem zákona se nezabývat. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Teď se zeptám zpravodaje výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jestli chce vystoupit, ano, pan kolega Jiří Pospíšil přednese zprávu tohoto výboru.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=14)**:** Pane předsedo, já nevím jestli chci, ale spíš musím, protože jsme se nedomluvili na společné zprávě. Výbor tuto věc projednal z hlediska své náplně, konstatuje, že ústavní zákon o bezpečnosti republiky tím dostává svého naplnění, protože do této chvíle to bylo na vůli předsedy sněmovny, který mohl, ale obligatorně nemusel svolat, to zrychlené zasedání, a dalšími věcmi se výbor až tak nezabýval. Konstatovali jsme, že v podstatě je věcí poslanců, jak chtějí mít upravené své vlastní poměry, a já osobně bych přál nově vznikajícímu výboru, aby byl aspoň tak významný a aby vykonal tolik práce, jako výbor volební.

Závěr byl, výbor se jednoznačně usnesl na tom, že doporučí plénu Senátu návrhem zákona se nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji pane kolego. Jak jste slyšeli, tak oba výbory podávají návrh - návrhem zákona se nezabývat. O tom budeme teď hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu návrhem zákona se nezabývat**, který byl předložen oběma výbory, kterým byl tento zákon přikázán.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh byl přijat**. V hlasování pořadové číslo 72 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 48, proti byl jeden. Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu předsedovi a zpravodajům.

**Předseda Poslanecké sněmovny PČR Lubomír Zaorálek**: Dámy a pánové, paní senátorky, páni senátoři, já bych jenom poděkoval za to nezabývání se a rád bych vám popřál pěkné Velikonoce. A ještě jednu věc, volební období sněmovny se chýlí ke konci, tak mi dovolte, abych popřál hodně štěstí Senátu, jehož volební období trvá neustále, mohl bych říci: Ti kdož jdou na smrt, tedy k volbám, zdraví ty, kteří trvají i přes tyto peripetie voleb. Takže hodně štěstí, ať se vám daří. (Potlesk.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, ať se vám všem taky daří.

S právem přednosti se hlásí kolega Škaloud jako zastupující předseda klubu.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=156)**:** Pokud jsme již skončili ten předchozí zákon, tak následuje zákon o odpadech, a chtěl bych 10 minut na poradu klubu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=115)**:** Ano. Teď ji chcete? Takže žádáte o deset minut? Sejdeme se tedy za deset minut, tj. tedy v 10.40 hod. Přerušuji schůzi.

(Jednání přerušeno v 10.31 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 10.39 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, prosím, abyste zaujali svá místa. Uplynulo dohodnutých 10 minut.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím, zaujměte svá místa, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Dalším bodem našeho dnešního jednání je

<A NAME='st329'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech**

**a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,**

**a zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 329**. Prosím paní poslankyni Ivu Šedivou, aby nás s návrhem zákona seznámila.

**Poslankyně Iva Šedivá:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Na základě poměrně obsáhlé diskuse, která proběhla na našem příslušném výboru minulý týden, mi dovolte, abych vás ve své řeči v krátkosti seznámila s hlavními body novely a důvody a nutnosti jejich přijetí. V novele jsem se snažila reflektovat problémy, které přináší praxe s tím, že novelu samozřejmě spíš mělo řešit ministerstvo životního prostředí, ale bohužel přístup ministerstva byl někdy dost laxní, takže nakonec to dopadlo tak, že po diskusích, které probíhaly dlouho, více než rok mezi experty na problematiku odpadu z řad vysokých škol či vědeckých pracovišť, ministerstva životního prostředí, zástupců praxe a konkrétně podvýboru výboru pro životní prostředí pro nakládání se surovinami a odpady byl předložen tento novelizační návrh.

Celá novela se dá rozdělit do čtyř tématických okruhů: za prvé to je biologicky rozložitelný odpad, za druhé druhotná surovina, za třetí jsou zde úpravy zákona ve vztahu k dovozu odpadů, které byly načtené ve druhém čtení panem ministrem Ambrozkem a pak to jsou další drobné úpravy, které se do zákona dostaly na základě diskuse s praxí.

Biologicky rozložitelný odpad je specifická část odpadů, ve své podstatě bez úpravy nehořlavá, která by měla být materiálově využívána a nikoliv vkládána na skládky, což je také mimo biologicky rozložitelnou část komunálních odpadů zakázáno, přičemž pro biologicky rozložitelný komunální odpad platí klesající podíly v čase, které budou ze zákona možné ukládat. Právě proto je třeba zajistit dostatečnou separaci a další zpracování, nejlépe materiálové a na to by měl navazovat i odbyt. Tento odbyt přináší v praxi problémy, neboť legislativně je možno ukládat kompost vznikající z biologicky rozložitelných odpadů pouze na zemědělské půdy, pokud má kvalitu třídy jedna a na nezemědělské a jiné povrchy vlastně legislativně to není vůbec ošetřeno.

Takže tímto způsobem mrháme surovinou, mrháme organickou hmotou a současně i penězi za budování kompostáren, které stojí a jejich výrobek je nevyužíván. Z toho podle mne vyplývá nutnost řešení v praxi naprosto evidentní. Takže novela obsahuje nově definici biologicky rozložitelných odpadů, povinnosti pro zpracování, zmocnění pro ministerstvo životního prostředí, aby ve spolupráci s ministerstvem zemědělství a ministerstvem zdravotnictví zpracovalo příslušnou vyhlášku, která by praktické problémy s nakládáním s biologicky rozložitelným odpadem řešila.

Tato vyhláška, doufám, po čase, který je jí experty věnován, je už snad na světě, takže by měla být současně s přijetím zákona přiložena.

Byla zde v praxi doplněna definice malého výrobního zařízení ke kompostování, což se týká kompostáren pro jednu zakládku velikosti kompostované kupy do 10 tun, přičemž se navrhuje limitní celkové omezení do 50 tun odpadu celkem. Budou to jednoduchá zařízení po vzoru například Slovenska, která budou provozována zjednodušeným způsobem, a tím pádem za mnohem nižší investiční náklady a potom následně i provozní, takže ten rozdíl řádově je desetitisíce korun proti statisícům. Byl zde doplněn paragraf komunitního kompostování. Tyto změny pokládám za významné a opravdu důležité pro praxi při realizaci opatření. Z plánu odpadového hospodářství krajů i obcí vyplývá, že kompostárny mají být budovány na mnoha místech. Legislativa proto není odpovídající. Mám zde i kladnou odezvu z měst a obcí v době, kdy jsme tuto novelu připravovali, že obce mají zájem o to, aby legislativně toto bylo dořešeno.

Další problematikou jsou druhotné suroviny. Z definice odpadu vyplývá, že odpadem je všechno, čeho se chci nebo musím zbavit. Posuzování, je-li odpad je opravdu odpadem a nové nahlížení k řešení přechodu výrobek – surovina – versus odpad je dnes celoevropský problém. Odpovídá tomu i nově diskutovaná směrnice o strategii a recyklaci v Evropské komisi, kde se mluví o tzv. druhotném materiálu.

V této oblasti jsou velké těžkosti v praxi. Problém je v tom, že metodicky na různých úrovních selhává ministerstvo životního prostředí, takže uživatelé zákona v oblasti nakládání s druhotnými surovinami mají například určení, kdy odpad je odpadem, problémy.

Sněmovna po diskusích kolem původně dle ministerstva životního prostředí příliš extenzivní definice druhotné suroviny přijala omezenou, užší definici druhotné suroviny, podle které jsou druhotnými surovinami pouze vedlejší produkty z výroby, které jsou náhradou suroviny vstupní pro výrobní podniky. K tomu jsou zde definovány nově výrobky z odpadů, které jsou z novely zákona stanoveny výrobkem, tzn. že musí doložit shodu podle zákona č. 22/1997 o technických požadavcích na výrobky.

Z naší strany se jedná o snahu řešit problém, který je starší, na který ani ministerstvo životního prostředí, ani ministerstvo průmyslu nereagovalo. Konkrétně se jedná v praxi o popílky ze spaloven, které jsou běžně ukládány jako nestanovený stavební výrobek, tedy komunálních odpadů, který po obdržení certifikace je běžně používán. Přitom je v zásadě nemožné zajistit standardní vzorek popílku při neznámém nahodilém složení komunálního odpadu, ve kterém jsou i nebezpečné složky.

Na základě diskuse, která proběhla na senátním výboru vím, že zde panuje nesoulad s těmito definicemi. Důvody proto mohou být různé. Jsem schopna pochopit, že se jedná o nesystémový krok, nadbytečný, že by bylo lepší počkat na to, co vytvoří Evropská komise. Nicméně pravda je taková, že důvody, které mě vedly k tomu, aby tato definice se do novely zákona dostala, nebyly někdy zpochybněny a ze strany životního prostředí já nevidím žádnou snahu o to tyto problémy řešit. Takže je samozřejmě na vůli vás, senátorů, jak se k tomu postavíte, ale já bych hlavně chtěla slyšet kompetentní orgány, aby řekly, jak to tedy řešeno bude.

Třetí oblast novely se týká utužení nedovoleného dovozu odpadů. Je to část, kterou, jak jsem říkala, načetlo při druhém čtení ve Sněmovně ministerstvo. Jsou zde zvýšeny sankce za nelegální dovoz odpadů právnickými osobami. Je zde nově naplněna sankce pro fyzické osoby podnikající, které nemají oprávnění k převzetí odpadu, a přesto ho přijímají. Nově se zde objevila pokuta, kterou může uložit inspekce životního prostředí osobě nepodnikající, která převezme odpad do svého vlastnictví, či provádí nedovolenou přepravu odpadu přes hranice, či soustřeďuje odpad na místech, která nejsou pro nakládání s odpady, nebo tato místa pronajímá osobě pro nedovolené nakládání s odpady.

Vedle toho je zde ještě stať, která upravuje pověření Policii ČR, která se stává nově orgánem veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství. Má spolupracovat s celními orgány a pracovníků ČIŽP a dokumentovat podezřelé jevy v rámci hraničního odbavování a skládky do 25 km od hranic. V zásadě to jsou všechno reakce, které odpovídají problémům, které s nelegálními odpady naše republika v poslední době má.

Já si myslím, že to by na představení novely stačilo. Chtěla bych vás požádat, abyste hlavně v těch bodech, které podle mě jsou dobré ke zvážení, abyste se jimi zabývali, a pokud možno s nimi vyslovili souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, paní navrhovatelko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 329/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, a tu nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal na svém 104. zasedání dne 5. dubna předložený návrh zákona. Usnesení, které máte ve žlutých tiscích s označením 329/1 navrhuje zamítnout předložený návrh zákona. K usnesení, které před vámi leží, byla vedena na výboru opravdu velmi široká debata. Určitým problémem toho návrhu, který před vámi leží, je poměrně rozsáhlá věcná šíře toho, co předkladatelé si přáli řešit a také skutečně situace, ze které vycházeli, totiž, že praxe - obce, průmysl - se obracejí již několik let na ministerstvo životního prostředí a bohužel problém zůstává neřešen.

Já si myslím, že je to velmi vstřícný a pozitivní krok ze strany poslanců řešit to, co v praxi řekneme kolísá, nebo nefunguje tak, jak by mělo, na druhé straně jsme konstatovali, že ten úkol, který si skupina poslanců stanovila, je opravdu velmi nelehký a musím říci, že tak, jak výbor projednal ten návrh, tak v řadě těch závěrů, ke kterým PS nakonec dospěla, nebylo dosaženo ani toho cíle, který právě ten průmysl nebo ty obce očekávaly. Není to snadné. Víme, že PS nemůže skutečně suplovat exekutivní orgány.

Výbor sice rozhodl, že doporučuje zamítnout, nicméně musím říci, že to rozhodnutí, které se týkalo těsné většiny a i ten vývoj těch dalších jednání tak, jak o něm budu dál informovat, spíše směřuje k tomu, abychom se …

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Já prosím, abyste se tady nebavili úplně nahlas.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Děkuji, pane předsedající. Abychom se potom následně skutečně možná dostali i do té podrobné rozpravy.

Já jenom shrnu to, co nám řekla paní překladatelka, co je obsahem předloženého návrhu. Za prvé zavedení pojmu druhotná surovina se smyslem vrátit druhotné surovině její význam. Za druhé upravit problematiku nakládání s biologicky rozložitelným odpadem v souladu s právem EU a evropských společenství tak, aby takovýto odpad nebyl odkládán na skládky a aby mohl být využíván. Za čtvrté povinnost zpracovatele autovraků zapojit se do informačního systému sledování pohybu těchto autovraků, napomoci recyklaci. To je velmi pozitivní záměr. Dále v Poslanecké sněmovně bylo doplněno na návrh ministra životního prostředí pana Ambrozka, aby aktuálně, podle toho co se dělo na našich hranicích, byly zvýšeny pokuty za správní delikty v oblasti odpadů, rozšířen počet přestupků a také, jak už řekla paní překladatelka, ráda bych zdůraznila možnost přestupkem stíhat i fyzickou osobu, která přijímá odpad, když k tomu není žádným způsobem oprávněna. Dále tam byla doplněna povinnost policie sledovat pohyb odpadu, který je nezákonný, zabývat se tímto pohybem. To si myslím, že také může velmi pomoci situaci, která je na našich hranicích a kterou všichni negativně vnímáme z hlediska dovozu nežádoucích odpadů. A ta druhá část, která byla doplněna, byla doplněna na návrh pana poslance Mencla, týká se novely trestního zákona, kde opět tedy se zpřísnilo, nebo respektive rozšířil ten dosah toho, co je trestné, tedy mělo by to být veškeré nakládání s jakýmkoliv odpadem a také dovoz jakéhokoliv odpadu. Já jenom pro tu informaci doplním ve své zpravodajské zprávě, že pro hlasovalo 102 poslanců ze 153 a 4 byli proti. To je tedy má zpravodajská zpráva a já bych potom ještě v obecné rozpravě se vyjádřila k tomu, co tedy výbor sice nepřijal, ale ráda bych předložila další návrhy až v obecné rozpravě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Paní zpravodajko, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, atd. A já se teď zeptám, zda někdo navrhuje s využitím § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový tady není, a otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil senátor Jiří Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=50)**:** Pane předsedající, paní poslankyně, kolegyně a kolegové, je tomu tak, jak říká kolegyně Seitlová, zpravodajka našeho výboru, že návrh zákona zamítnout prošel těsně, ale náš výbor diskutoval o pozměňovacích návrzích, které kolegyně Seitlová předloží. Výbor chápe věcný smysl těchto pozměňovacích návrhů, nebudeme se muset scházet, byť je jediným výborem, který to projednával. Ti, kteří nesouhlasili se zamítnutím, souhlasili s obsahem pozměňovacích návrhů. Také bych doporučil, aby Senát zvážil stanovisko. Zdá se mi, že přijetí pozměňovacích návrhů kolegyně Seitlové je významné. Proběhlo také několik jednání. Pozměňovací návrhy byly diskutovány s ministerstvem životního prostředí, protože toto ministerstvo tady má možnost vyjádřit svůj postoj. U všech až na jeden došlo ke shodě.

Samozřejmě, že tam jsou některé problémové věci, které se také již postupně vyřešily. Např. víme, že nikdo z nás nemá rád, ukládá-li se další povinnost obcím a není-li jasně řečeno, co pro obce z takové povinnosti vyplývá. I tady je v oblasti biologicky rozložitelného odpadu dána kompetence úřadu s rozšířenou působností. Vzhledem k tomu, že je to poslanecký návrh, když jsem zjišťoval, co za agendou v podstatě je, nikdo na to odpovědět neuměl. V této chvíli se to řešilo, že tato agenda nabude platnost s pozměňovacím návrhem o účinnosti až 1. dubna 2007 a že bude tedy dost času, aby ministerstvo připravilo obsah agendy a abychom si k tomu vytvořili názor. Může nastat okolnost, která byla u živnostenského zákona, že se pokusíme vstupem do zákona, aby tento stav byl popsán. Pro mne to bylo zásadní, protože takové převedení kompetencí na úřad ad hoc je složité a nemá se dít. Přechodným ustanovením se to vyřešilo.

Doporučuji schválit návrh ve znění pozměňovacích návrhů, které podá kolegyně Seitlová, i když si uvědomuji, že je to trochu konjunkturální postoj, protože události, které se staly s nelegálním nakládáním odpadu, vedly možná až k překotnému a mnohdy dublovanému řešení, protože něco v zákonech už bylo a možnost reagovat byla. Víte, že poměrně ostré stanovisko napsala Duha proti rozhodnutí našeho výboru. Stanovisko bylo přemrštěné a nebylo myslím v dobré vůli.

Až kolegyně Seitlová řekne smysl pozměňovacích návrhů, věřím, že zvážíte, že to jsou pozměňovací návrhy dobré a že pro ně budete hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Další přihlášený je Karel Barták, potom vystoupí Bedřich Moldan, Martin Mejstřík a Jitka Seitlová.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=45)**:** Pane místopředsedo, paní poslankyně, budu diskutovat k § 10 a), který hovoří o komunitním kompostování. Tento paragraf je zakomponován do návrhu zákona a jeho zakomponování, jak paní poslankyně řekla, velmi přivítali zástupci vedení měst a obcí, že budou moci shromažďovat rostlinné zbytky, ty kompostovat a dále využívat. Obrátili se na mě představitelé statutárního města Hradec Králové v okamžiku, kdy se dověděli, že garanční výbor navrhl tento návrh zákona zamítnout a mají obavy, že by se mohlo stát, že by tato část návrhu zákona mohla nevejít v platnost. Odůvodňují to tím, že EU stanovila harmonogram snižování podílu biologicky rozložitelných materiálů v komunálním odpadu ukládaném na skládku. Jednou z možností, jak omezovat tento podíl, je umožnit obcím zeleň kompostovat. Navrhovaná novela zákona představuje možnost, nikoli povinnost vydat vyhlášku obce, která by upravovala nakládání se zbytky z údržby zahrad, parků před tím, než by občané házeli tyto zbytky do popelnic, a tak z toho vytvořili odpad.

Je nutné rozlišovat mezi kompostováním zbytků zeleně a mezi kompostováním odpadu, tzn. třeba kalů z čistíren odpadních vod, odpadů z kuchyní apod. Zbytky ze zahrad je třeba kompostovat a vracet tak organickou hmotu do parků a veřejné zeleně. Nelze dlouhodobě připustit degradaci půdy, a tak ztrátu např. schopnosti vsakování srážkových vod – viz nebezpečí povodní.

V České republice vznikla absurdní situace, kdy ministerstvo životního prostředí a další orgány považují každý spadlý list za odpad a kompostárna se tak stává zařízením na využívání odpadu a vzniklý substrát lze vyjmout z tohoto režimu odpadu jen velmi drahým procesem drahé analýzy, systém řízení jakosti apod. Kompostárny by měly být zařízením na využívání odpadu jen v případě, když budou jako vstupní surovinu využívat skutečné odpady, tj. kaly z čistíren odpadních vod, odpady z kuchyní atd.

V současné době se mnohé obce mění z venkovských sídel na satelitní městečka s domy, kde na zahrádkách není pěstována zelenina a chováno drobné zvířectvo a nejsou zablácené ulice a návsi se mění v parky a v upravená stromořadí. Tím i v menších obcích roste podíl posekané trávy, listí, zbytků z úpravy živých plotů atd. v popelnicích a v samotné obci vzniká problém, kam se zbytky z údržby takovéto veřejné zeleně, kterou dříve sekali chovatelé drobného zvířectva. Hovořím o tom proto, že nebudu hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona, ale byl jsem informován, že se připravují příslušné pozměňovací návrhy, které určitě podpořím.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, slovo má senátor Bedřich Moldan.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=178)**:** Pane místopředsedo, vážené senátorky a senátoři, naváži na to, co řekli mí předřečníci, zejména pan předseda našeho výboru Brýdl. Rovněž doporučuji, abychom vrátili PS tuto novelu s pozměňovacími návrhy. Pozměňovací návrhy připravila paní senátorka Seitlová v dohodě s řadou dalších lidí. Rovněž se k této skupině hlásím. Všechny návrhy považuji za rozumné s jedinou výjimkou, kterou ještě zdůrazním.

Především se jedná o nešťastný článek jedna, body 1 a 2, který máte rozdán na lavicích jako návrhy paní senátorky Seitlové, tzn. její bod 1. Následují potom ještě na to navazující body 3 a body 12 a 13. Všechno se to týká druhotné suroviny. Je to opravdu vážný problém a tam bychom měli tyto návrhy jednoznačně podpořit. Pevně doufám, že PS tuto argumentaci přijme a že se přikloní k našemu návrhu.

Dále je tam řada bodů, o nichž hovořil pan senátor Barták a které mají různý zpřesňující legislativně technický charakter.

Dále bych zdůraznil bod, je to v návrhu paní senátorky, bod 14. Týká se to otázky trestního práva, které by bylo třeba změnit. V současném návrhu novely je příliš široké pojetí trestného činu a je to podle mého názoru zcela neúnosné. Návrh, který naopak nedoporučuji ze souboru pozměňovacích návrhů paní kolegyně Seitlové, je její bod 6, který zní, že se v § 23, odst. 1, písm. a) na konci slovo „nebo“ nahrazuje spojkou „a“. Týká se to energetického využití odpadů. Tento návrh velmi ztěžuje energetické využití odpadů ve spalovnách. Prakticky by přicházely v úvahu jen cementárny. Dovolím si upozornit, že tento bod je dosti výrazným porušením evropské směrnice. Máme příklady Evropského soudního dvora, které zasáhly proti podobným snahám jiných zemí. Výslovně je napsáno, že se tyto případy nemohou takto paušálně posuzovat, ale případ od případu. Případ od případu je nutno velmi pečlivě zvažovat, co lze považovat za energetické využití a co nikoli. Tento návrh by ale znamenal paušální znemožnění. Myslím si, že to není možné přijmout. Týká se to bodu 6 návrhu kolegyně Seitlové, zatímco ostatní bych rád doporučil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Nyní promluví kolega Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=146)**:** Navážu na kolegu Moldana, který otevřel téma, o kterém jsem hovořil. Týká se to spalování odpadků, zejména v teplárnách. Evropský soudní dvůr kritizoval některé případy odstraňování odpadků tímto způsobem, nebo naopak zákazy. U nás je ovšem problém ten, že za ekologickou výrobu elektřiny vydáváme spalování odpadků ve spalovnách. Připomenu vám projednávání energetického zákona, které zde bylo myslím před rokem a kde jsme na tuto věc upozorňovali. Zákon tak, jak byl sněmovnou předložen, Senátem ale prošel v tomto směru beze změny. Ocituji z něj:

V § 2 energetického zákona, odst. 1, bod 32 definujeme jako druhotnou surovinu na výrobu elektřiny odpady. V § 32, odst. 4 tento zákon vyloženě podporuje spalování odpadků, definují se příspěvky k ceně za výrobu elektřiny z odpadků. Přímo dotujeme spalování odpadků ve spalovnách nebo v elektrárnách. Výši těchto finančních příspěvků stanovuje energetický úřad.

V odst. 2 energetického zákona, § 32 říkáme, že výrobci elektřiny z odpadů mají přednostní právo připojení k přenosové síti a přednostní právo na dopravu elektřiny v této síti. To není ani v zákonu o OZE.

V odst. 8 obchodníci s elektřinou jsou povinni přednostně nakupovat elektřinu vyrobenou z odpadků. To je tak strašná díra v zákoně, tak úžasný mechanismus podporující dovozy odpadků, že mi veškeré lamentace nad tím, že sem dojíždějí desítky kamionů s odpadky z Německa a Rakouska, připadají velmi pokrytecké. Sami jsme to vyrobili, a teď vyčítáme, že sem kamiony jezdí a že to od nich chtějí některé firmy vykupovat. Toto je problém, o kterém hovořil pan senátor Moldan. Máme naprosto nejednoznačně definovanou výrobu elektřiny z druhotných surovin, naprosto jednoznačně protěžujeme naopak výrobu z odpadků, a pak se divíme, že sem kamiony jezdí.

Naopak budu podporovat to, co navrhuje senátorka Seitlová, protože jde po kořenech problému. Nebude honit kamiony po silnicích, ale navrhuje vyřadit spalování odpadků z dotací, které jsou určeny na tzv. zelenou výrobu elektřiny.

Spalování odpadků je velice energeticky náročné a je to proces, který nejvíce znečišťuje naše životní prostředí. Nevím, proč bychom to měli podporovat. Jediný důvod je ten, že jsme v 90. letech postavili gigantické spalovny, které jsou předimenzované, nemají co spalovat. Je to případ Malešic, Liberce, Opatovic, Hradce Králové, Pardubic, Brna. Tyto spalovny nejedou na plné výkony, prodělávají, ohlížejí se tedy po jiném využití a jak jinak než využít k výrobě tepla spalování odpadků. Nehrajme si na to, že nechceme dovoz odpadků. Nechci ho, a proto podpořím pozměňovací návrh paní senátorky Seitlové v bodu 6.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Teď promluví jako senátorka kolegyně Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Dámy a pánové, vím, že není nejšťastnější řešení předkládat pozměňovací návrhy až teď na vaše stoly, ale mohu vás ujistit, že všechny byly projednány ve výboru. Kromě bodu 6, kolem kterého je debata, existuje shoda i s ministerstvem životního prostředí. Jak byly na výboru předloženy, budou teď projednávány. Pan předseda se jasně vyjádřil o tom, jaký má např. názor, tam to bylo velmi těsné.

Dámy a pánové, domnívám se, že snaha definovat druhotnou surovinu, jak je v návrhu zákona uvedena, je dána problémem, který dnes řeší celá EU. V současné době existuje návrh nové evropské směrnice, který v čl. 11 se pokouší o jakési přehodnocení odpadů, kdy komise navrhuje, že by se mělo uvažovat o tom, že bychom na celé evropské úrovni definovali nějakou klasifikaci takovýchto produktů. Nicméně stanovuje dvě podmínky: musí být jasné, že pro takovouto surovinu existuje trh. Pokud trh neexistuje, pak se dostáváme do procesu. Odpad může být i z výrobků, pokud pro něj není trh. Tam se ho chce dotyčný zbavit, a v tu chvíli se i výrobek, není-li pro něj trh, stává odpadem. Tam může dojít k materiálovému úniku. Proto je důležité, abychom tuto věc dokázali vyřešit společně s celou Evropou.

Pak je třeba řešit kvalitativně všechny dimenze, které souvisí s tím, co bude druhotnou surovinou a je třeba stanovit konkrétní kategorie produktu, jak by měl být kvalitativně látkově. Rozumím tomu, že se to nemohlo podařit poslaneckým návrhem v PS. Navíc upozorním, že pokud tam necháme druhotnou surovinu, tak v situaci, ve které jsme, dostáváme se do obrovského rizika. Zatímco ve zbytku Evropy nebude vyčleněna druhotná surovina z odpadu, u nás bude. Každý, kdo k nám přijede, může říci, že toto je druhotná surovina. Nemáme ji definovanou ani kvalitativně, ani trhem. V tu chvíli nebude kontrola a odpady k nám mohou být naváženy. To je riziko, na které upozorňovali i při debatě v PS. Už tam hlasování o tomto pozměňovacím návrhu bylo velmi těsné. Proto to takto výbor projednával a přiklání se k tomu, že by se v tuto chvíli měla definice, která není takto dopracovaná, vypustit.

Obrátil se na mne i svaz průmyslu druhotných surovin. I oni se domnívají, že navržená definice nesplňuje požadavky, které na ni měli a vnímají rizika.

Současně s tím navrhuji vypustit i termín výrobek z odpadu. Tím by se to naopak výrobcům všechno zkomplikovalo.

Další část mého pozměňovacího návrhu, který před vámi leží, se týká pouze legislativně technických úprav kompostování zeleného odpadu. Naprosto souhlasím s panem senátorem Bartákem, že kdybychom zamítli návrh zákona, vylili bychom dítě s vaničkou. Je pravda, že obce se i na mne obracely a říkaly, abychom udělali něco s kompostováním. Nejsou schopny vybudovat za 14 miliónů zařízení na veškeré kompostování odpadu, ale nechtějí být nelegálně postaveny do situace, že si nevědí rady a musí dělat něco protizákonně.

Tento návrh vytváří prostor, aby zařízení, které kompostuje jen trávu a zeleň, mělo jiné podmínky než běžné velké kompostárny. Myslím si, že je to pozitivum pro obce. Proto jsme doplnili jen některé změny, kterými technicky legislativně upravujeme to, co připravil návrh PS.

Dále je tady pozměňovací návrh, který je přínosem pro lepší nakládání s autovraky. Chceme, aby do systému, který vede k nakládání s autovraky, se daleko více zapojili výrobci a pomohli s informační kampaní. Nezaznamenala jsem jediný protinávrh, spíše je náš návrh vnímán jako doplnění toho, na čem se už zčásti dohodla PS. Není to nic nového.

V PS se pokusili změnit definici toho, kdo je dovozcem a kdo uvádí na trh elektrošrot, protože z toho pak vzniká definice toho, jak se kdo má postarat o zpětný odběr výrobků. Po mnoha konzultacích, které jsme měli s ministerstvem životního prostředí i s paní předkladatelkou, jsme dospěli k názoru, že současná definice je jistější a že tak, jak PS ji změnila, může tam být jakási chybička. Přikláním se k návrhu, že bychom měli ponechat původní znění. To jsou pozměňovací návrhy pod bodem 11.

Máme tady také novelu trestního zákona. Novela trestního zákona, která byla PS předložena a která je součástí části dvě návrhu, který před vámi leží, říká, že trestním činem je veškeré nakládání s jakýmkoli odpadem. I po konzultaci s řadou právníků trestního práva bylo doznáno, že je to duplicita. Už v § 181a, tj. ohrožení nebo poškození životního prostředí a celý blok trestního práva obecné poškození životního prostředí – v tomto bloku už trestný čin máme, pokud dojde k poškození životního prostředí a bylo by to duplicitní. Zůstává tak jak máme navrženo, že dovozy odpadu, které by byly bez povolení, by byly trestným činem, jak to PS navrhla. Je to spíše legislativně technická úprava v souladu s návrhem PS s celým zněním trestního zákona.

V čl. 3 reagujeme na možnost, aby obce s pověřenou působností dávaly souhlasy k provozu malých kompostáren, které jsou navrhovány pro zelený odpad. Tam sněmovna dala nabytí účinnosti opatření. Jednoznačně jsme došli k závěru, že termín musí být prolongován, aby tam bylo přechodné období. Současně se domníváme, že by ministerstvo životního prostředí mělo upravit ještě dalším prováděcím předpisem na pomoc těmto úřadům postup, jak by měl vypadat i podmínky schvalování. To je poslední část mého pozměňovacího návrhu. Na tom je i shoda.

Vrátím se k bodu 6, o kterém hovořil pan senátor Moldan, a který ho nedoporučuje, a který pan senátor Mejstřík doporučuje. Tady shoda není. Shoda není nejen v PS, ale debata je rozsáhlá a vede se téměř na všech úrovních. Na jedné straně je třeba říci, že v ČR máme velmi mnoho skládek a rozvoj spaloven ve srovnání s jinými zeměmi se nedostal do dimenze poměru ke skládkám. To je jednoznačně pravda. Na druhou stranu je dnes Evropa dále a říká nebudujme spalovny, ale co je biologicky rozložitelné, využijme. Na základě toho jsme se i v ČR zavázali, že budeme část rozložitelného odpadu využívat. Je otázka, když existují spalovny, zda by odpad měl být spíše spalován nebo využíván a co je energetickým využitím odpadu. Debata se vede mnoho let. Dnes jsme se dostali trochu dál a Evropa spíše odstupuje od spaloven a stanovuje daleko přísnější požadavky.

Je zde námitka, kterou vznesl pan senátor Moldan, kterého si nesmírně vážím. Říká, že kdybychom přijali to, co navrhuji, byli bychom v rozporu s rozhodnutím Evropského soudu. Musím říci, že rozhodnutí Evropského soudu není normou a že v každém případě je to tak, že pro každý speciální případ je vždycky rozhodnutí jiné, jako u našich soudů. Teď nelze říci, že bychom byli v rozporu s něčím, kdybychom takové usnesení přijali.

Existují taková rozhodnutí obdobného charakteru, ale za specifických podmínek. ČR je ve zcela jiné situaci, než je třeba Rakousko, Německo nebo některé jiné členské země. Jsme ve velkém riziku, že se k nám bude dovážet odpad do spaloven. Pokusím se těm, kteří nedělají odpady, jednoduše věc vysvětlit. Do ČR je zakázán dovoz odpadu za účelem zneškodnění. Ve chvíli, kdy to není zneškodnění, ale energetické využití, lze odpad dovážet s povolením, pokud se týká nebezpečného odpadu. V tu chvíli jsme v situaci, kdy k nám, pokud je to deklarováno jako energetické využití, může být dovážen odpad za účelem tohoto energetického využití. V tom je největší problém. Tady je obrovské riziko.

I pan senátor Mejstřík měl pravdu v tom, že na takovéto energetické využití přichází určité dotace a podpory.

Dámy a pánové, zvažte, zda toto riziko považujete za významné. Já osobně ho považuji za velmi významné. Ráda bych informovala, že na evropské úrovni se v současné době chystá nařízení, které by mělo zakázat dovoz smíšeného komunálního odpadu právě za účelem spalování. Ale to nařízení jako takové ještě zdaleka není v platnosti a tlak na ČR je vysoký. Já musím říci, že pokud se týká zástupců ministerstva, tak tady nebylo řečeno úplně všechno, protože to ministerstvo dnes má žaloby, které jsou na něj podané, že nedovolilo dovoz odpadů ze SRN, z Rakouska právě do spaloven, protože řeklo, to je likvidace odpadů, to není energetické využívání odpadů. A takovéto žaloby leží v řízení na ČR a pokud ty podmínky nebudou zpřísněny v našem zákoně, tak je riziko, že dokonce ČR bude platit pokuty.

Já musím říci, že tato debata se odehrávala v PS. V PS předložil přímo pan ministr návrh, jak by měl vypadat § 23, který je tím rozhodujícím paragrafem. Nicméně v tom paragrafu bylo stanoveno, že odpad, který přichází do té spalovny, tak že za něj nesmí být placeno. A tady by se zřejmě dostala do problému brněnská spalovna. Přímo na stenu se dočtete, že se v debatě mezi panem ministrem a panem poslancem Menclem hovořilo o tom, že do Senátu bude předložena ze strany MŽP verze, která takovouto situaci vylučuje. Já musím říci, že přestože jsem několikrát oslovila ministerstvo, tak jsem takovouto verzi nedostala, ale návrh, který před vám,i je, je právě jedním z návrhů, který byl takto debatován a není tam riziko toho, co se stalo v PS, co bylo vyloučené. Já nevím, proč ministerstvo sem ten návrh nepředložilo. Legislativa ministerstva říká: My to neumíme, my jsme na nic nepřišli. No to je tedy odpověď, nevím, není oficiální.

Dámy a pánové, vycházím z aktuální situace, která je, a prosím o zvážení i toho návrhu z hlediska dovozu odpadu, protože já ta rizika dovozu odpadu k nám do spaloven za účelem energetického využití považuji za vážná. Chtěla bych jen ještě doplnit, je to tak týden, co na Nově běžela reportáž z brněnské spalovny, kde absolutně nekontrolují, co se dováží a jak. Tam spalovali vysoce toxicky nebezpečný odpad, který byl deklarován zcela pod jiným označením. Já i v této souvislosti si myslím, že ty podmínky bychom měli zpřísnit. Největší problém je samozřejmě zákony, které můžeme napravit, ale nedostatečná kontrola. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Teď nás osloví pan senátor Jaroslav Mitlener, po něm senátor Jiří Brýdl a senátor Jiří Nedoma.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=122)**:** Vážené kolegyně a kolegové, já děkuji senátorce Seitlové, že převedla diskusi zpátky na vysoce odborné téma, kam nepochybně patří, a o co bylo její vystoupení delší, o to bude moje kratší.

Já jsem vás chtěl v první řadě varovat před světem primitivních myšlenkových schémat, která nám předvedl pan senátor Mejstřík, protože problematika odpadů je velmi složitá a nelze ji odbýt jednoduše, jako že se to spalovat nesmí, protože je to škodlivé. Odpady tedy prostě jsou kolem nás všude, všichni se podílíme na jejich produkci. Lze říci, že zpětným využitím, recyklací lze využít odpadů tak 15 až 20 procent. To si myslím, že by byl vynikající výsledek. Část jde samozřejmě zlikvidovat kompostováním a podobnou věcí, i když i potom vznikají odpady, které se mimochodem většinou potom spalují.

Zbude velké množství odpadu, se kterým si prostě nedovedeme poradit, než zlikvidovat. Likvidace odpadu je běžný termín a popisuje to, co se musí s tou asi polovinou zbývajících odpadů provést. EU se tím také zabývá, my také. Odpady lze zlikvidovat tím, že je někam uložíme, připravíme pro to nějaké místo a nazveme ho skládkou a tam pak ty odpady leží, nikdo neví co se v té skládce vlastně děje, nikdo se neodvažuje ji otevírat. A takto zřejmě bude navěky to místo zatíženo hromadou odpadů. Lze je také spalovat a spalování je regulérní možnost, jak ten odpad zlikvidovat, někdy většinou nejlepší. Samozřejmě, že s tím jsou spojeny určité komplikace a možnost i nějaké kriminální činnosti, jak říkala paní senátorka také. Čili spalování odpadů je regulérní možnost jak ten odpad zlikvidovat. Je regulérní v EU a je velkou chybou, že u nás je neustále veřejnost masírována něčím jakoby špatným.

Samozřejmě ještě lépe než ten odpad zlikvidovat je ho využívat. Tzn. když se ve spalovně spaluje, a není to v teplárně, jak říkal kolega Mejstřík, to je absolutní nepochopení, čili když ten odpad spalujeme, pak by bylo dobré aspoň dostat z něj to teplo, které v tom je, a většinou komunální odpad má výhřevnost blížící se hnědému uhlí, takže využívá se a je to vlastně zdroj, který je nový a je potřeba ho dotovat a je to podobná situace jako s vodou a větrnými elektrárnami. Čili to si myslím, že není nic divného.

Já zde chci hovořit čistě za sebe. Mě neoslovil ani žádný svaz průmyslu, ani vám tady nepředčítám maily, které mi došly do počítače, a proto vám chci říci, že já podpořím pozměňovací návrhy s výjimkou toho šestého, protože problematika dovozu odpadů je nesmírně složitá a je potřeba ji řešit zásadním způsobem, nikoli pokusem vypustit nebo změnit tu kterou spojku a počkat, co to udělá s vychytralou lobby dovozců odpadů. Čili já stejně, jako paní Seitlová bych očekával nějakou zásadní aktivitu ministerstva, která předloží nám návrh, který bude řešit dovoz odpadů od hranic až po nějaké využití a eventuálně zabrání tomu dovozu a myslím si, že naše aktivity spojkové jsou stejně nedostatečné.

Co se totiž týká, pokud ty spalovny mohou podat žalobu na to, že jim ministerstvo nechce povolit ten dovoz, pravděpodobně budou dávat žaloby EU i na to, že jsme nějakým zákonem jim v tom chtěli zabránit. Protože asi rozhodující bude legislativa EU. A my jsme do EU zaplať bůh vstoupili a pohyb zboží je docela problémem, pokud se to týká odpadů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore Mitlenere, a nyní má slovo senátor Jiří Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=50)**:** Omlouvám se za vystoupení, ono je zbytečné, protože jsem chtěl říci přesně to, co říkal kolega Mitlener, a navazuji na slova kolegyně Seitlové, že to je vážný problém, který se rozsáhle diskutuje v různých kruzích a opravdu ten problém je potřeba uzavřít tak, že ho bude moderovat orgán státní správy, že ho uzavře, vyhodnotí a transformuje pozměňovací návrh. Protože to transformovat tady v pozměňovacím návrhu mi připadá nešťastné a varuji před tím, abychom teď právě rozpoutali diskusi nad tímto problémem.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Senátor Jiří Nedoma má slovo.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. K mému vystoupení mě vyprovokovalo vystoupení kolegy Mejstříka. Celá řada věcí od té doby již dalšími předřečníky byla vysvětlena a řečena. Já bych jen chtěl říci, že coby starosta jsem se patnáct let intenzívně zabýval, tak jako je nucen každý starosta, zabývat se likvidací odpadů. Ta věc u nás v mém regionu byla tenkrát o to složitější, že obec, kde jsem starostoval, řešila odpad ve 33 obcích v okolí prostřednictvím svých technických služeb a my jsme hledali jiný způsob. V průběhu těch let jsme pochopili, že existuje jediná cesta – maximálně separovat to, co nejde vyseparovat, to zpracovávat tepelně a teprve to, co nemá žádnou hodnotu, ani surovinovou ani energetickou, to ukládat na skládky.

Bohužel legislativa za celou tu dobu takovýto rozumný přístup naší republice dodnes neumožňuje. Dodneška ten poměr mezi skládkou, skládkováním a tepelným zpracováním toho zbytku, co z toho zbude, je v ohromném nepoměru ve prospěch skládkování. Necháváme tedy po sobě těm dalším generacím časované bomby, a proto bych byl strašně nerad, kdyby tady zaznívaly hlasy, že spalování v žádném případě nikoli. Spalování ano, pochopitelně má v sobě rizika, rizika toho, když to nebude prováděno podle zákona. Má v sobě rizika, pokud to bude dovezený odpad ze zahraničí, proti tomu jsem také velice silně a jsem rád, že se tím legislativně někdo zabývá, ale v žádném případě bych nechtěl, a vždycky se budu stavět proti tomu, aby se uzavřely dveře před touto jednou z možností, jak likvidovat odpad. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní má slovo pan senátor Mejstřík, po něm pan senátor Barták.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, pan kolega Mitlener upozornil na to, že je mu líto, že tady musí poslouchat má primitivní myšlenková schémata. Tak já vám stručně odrecituji, co nám sdělil pan senátor Mitlener. Odpřednášel nám krátký příspěvek na téma odpady. Řekl nám, že odpady můžeme ukládat, spalovat nebo využít tříděním. Více jsme se toho nedozvěděli. Takže já panu doktorovi Mitlenerovi prostřednictvím pana předsedajícího děkuji za jeho vysoce odborný vstup na toto téma. Zastavil bych se u té prostřední možnosti, spalování, o kterém řekl, že je nejlepší a přes určité komplikace neznáme nic lepšího. Takže já jakožto doktorovi bych připomněl prostřednictvím pana předsedajícího panu kolegovi Mitlenerovi, že ty určité komplikace jsou například zvýšení nádorů prsu na Liberecku. Možná by si to mohl jako doktor ověřit. A je to samozřejmě zapříčiněno tím, že i když, a teď si nejsem jistý jestli Liberec dodatečně nainstaloval filtry na dioxiny, každopádně byl rozjet bez nich. Také ani sebelepší filtr samozřejmě neprofiltruje všechny škodliviny.

Já jsem neřekl, že jsem zásadně proti spalování, to jsem zde neřekl to bych se ohradil proti výrokům pana kolegy Nedomy. Jenom jsem vám ocitoval ve svém primitivním přednesu energetický zákon, kde spalování odpadků naprosto bezprecedentně podporujeme. Takže já ve shodě s panem senátorem Moldanem i s paní senátorkou Seitlovou, každý máme trošku jiný pohled, já se opravdu domnívám, že musíme jednoznačně definovat, co to je energetické využití odpadů. A ten soudní dvůr, o kterém zde hovořil pan senátor Moldan, tak já mám výrok, který naopak říká, že spalování je odstraněním odpadů. Možná bychom si mohli pohovořit, který výrok soudního dvora pan senátor Moldan cituje. Já mám ten, který říká, že spalování je odstraněním; a spalovna tudíž není zařízením na energetické využití odpadů. Takže tady jsme ve při a já bych v tomto bodu opravdu byl opatrný, hovořila o tom i paní senátorka Seitlová, odpady jsou problém, který řeší celá EU.

To, co jsem zde já napadal, a tím já skončím, je to, že jsme před rokem a kousek jednoznačně podpořili spalování odpadů a zde ještě panu Mitlenerovi opět prostřednictvím pana předsedajícího musím říci, že Liberec vyrábí elektřinu z odpadů, Brno o tom uvažuje, stejně tak jako Opatovice. Takže se to týká i spaloven. Takže na jedné straně podporujeme spalování odpadů jak v elektrárnách tak ve spalovnách, na druhé straně budeme trestně stíhat ty, kteří sem odpad dovážejí, protože prostě poptávka tady je.

My nepřímo definujeme energetické využití odpadů tou poptávkou, kterou motivujeme v energetickém zákoně. Takže to je to, o čem jsem hovořil. Buďme rovní a přímí, nebuďme pokrytečtí a řekněme, ano, chceme, aby se sem dovážel odpad a spaloval odpad. Anebo řekněme, nechceme, nebudeme ho podporovat, nebudeme dotovat spalování odpadů, a tím pádem potom má smysl měnit trestní zákon a zpřísňovat trestní zákon tak, abychom měli dostatečné postihy. Ale jestliže budeme zpřísňovat trestní zákon a na druhé straně budeme podporovat spalování, tak v tom vidím rozpor, a jako zákonodárce si s tím příliš nevím rady. Proto říkám, budu podporovat návrh paní senátorky Seitlové, protože se snaží tuto situaci vyjasnit. Ne ji dále problematizovat nebo nechávat v tomto bodě v tom stádiu neujasněnosti. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Ještě než dám slovo kolegovi Bartákovi, musím vás upozornit, že jsme včera rozhodli, že třetím bodem zařazeným na jedenáctou hodinu bude informace vlády o výsledcích jednání Evropské rady. Pan ministr zahraničí tady čeká. Kdyby se ten limit, což je pro něj jedna hodina, blížil, tak bych byl nucen vás požádat o přerušení jednání, abychom o tento bod nepřišli. Ale zatím pokračujeme dál. Ale to nebyla výzva, abyste omezili debatu. V žádném případě.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=45)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Já budu hovořit k využití odpadu jako energetického zdroje. Možná vás to překvapí, že zrovna já k této otázce budu hovořit, ale v poloviční vzdálenosti mezi Hradcem Králové a Pardubicemi se jedná o výstavbě spalovny. A tady bych možná upřesnil to, co říkal pan senátor Mejstřík. Nejedná se o elektrárnu Opatovice, ale o novou výstavbu spalovny v regionu v obci Opatovice.

Já bych možná trochu rozporoval vyjádření jednoho z mých předřečníků, který říkal, že ty odpady mají výhřevnost blízkou hnědému uhlí. Tady myslím, že by nás rozsoudil asi nejlépe pan senátor Roubíček, jak to vypadá, jestli to je pravda. Já mám informace jiné. Ale na co bych chtěl upozornit je to, kolik toho odpadu, „škváry“ nebo jak se to bude nazývat, nám tady zůstane. U hnědého uhlí vím, že když jsme s ním topili, tak jsme vozili auta hnědého uhlí a vyváželi jsme kýble nebo kolečka popela. A tady si myslím, že je to jinak. Ještě bych chtěl říci, že ten odpad, který zůstane z těch spaloven, mám informace že je velmi agresivní a jeho skládkování je daleko složitější než u normálního odpadu. Čili buďme velmi obezřetní s tím, že když nám někdo něco vozí – přátelé – když nám sem někdo něco přiveze, tak si nemyslete, že nám někdo něco dává. Mně ještě nikdo v životě nic zadarmo nedal. Kromě mých vlastních rodičů, a to ještě nevím, jestli bylo v určitém věku úplně správně. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, paní poslankyně, dámy a pánové. Já bych jen chtěl upozornit kolegy, kteří se domnívají, že když se něco dá do země, tak z toho vznikne něco jiného než když se to spálí. Biologickým odbouráváním, tlením v podstatě proběhne ten samý proces a všechno, co dáte do země, tak pokud to nevypustíte do vzduchu a je lepší to filtrovat, tak samozřejmě všechny ty špatné látky zůstanou v tom odpadu spáleném, protože stejně tak špatné látky zůstanou v tom odpadu skladovaném.

Ale máte dvě možnosti, buď vám to tam zetlí, pak je to normální okysličení a nebo vám to tam shnije, a pak pouštíte do vzduchu metan, pokud ho nesbíráte. A já mám pocit, že většinou se nesbírá. Čili v podstatě chemicky probíhá v obou případech to samé. Jednou tu energii využijete, podruhé vám prostě normálně uteče do vzduchu. To je jedna věc. A pak bych ještě požádal kolegu Mejstříka, jestli by nám vysvětlil tu kauzální souvislost mezi tím spalováním a rakovinou prsu. Já mám pocit, že bychom měli dělat rozdíly mezi zjištěními, která vycházejí z nějaké korelace, a mezi příčinnou souvislostí, která bývá někdy hodně složitá a já bych to vysvětlení strašně rád slyšel. Jestli se považuje za prokázané, že rakovina prsu na Liberecku vzrostla spalováním odpadů. To je věc, která je fakt závažná. To, že někde někdo udělá nějakou korelační studii, tak bychom mohli tvrdit, já znám korelační studii, která dokládá, že v Evropě je vyšší porodnost tam, kde je víc čápů. Statisticky vysoce prokazatelnou.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Václav Roubíček.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=151)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já jsem skutečně nevydržel, ale nebudu extendovat tuto velmi zajímavou debatu. Já bych poprosil, abychom vzali selský rozum do ruky. Všechno se dá řešit a na všechno existují nějaké metody, které na toto jsou optimální, na jiné optimální nejsou. Není možné jednoznačně říci, budeme spalovat a nebo nespalovat atd. Dneska není technická a technologická přednáška jakéhokoli způsobu likvidace odpadů, dneska je opravdu, a já tomu říkám, že by to měla být etapa soužití všech možných způsobů, jak se zbavit odpadu. Prostě mi tady dovolte použít větu: Promiňte, že žijeme. Prostě žijeme, některé nebožtíky spalujeme a některé ukládáme do půdy. A je to etapa soužití, nechť to každý dělá, jaká je jeho víra. Dělejme to podle pravidel, podle zákonů, nespoléhejme na žádnou chytrou EU, prostě to neumí také a dělá to více nebo méně lépe.

Co je však nesporné s postupným vývojem lidstva a s postupným vývojem našich občanů, promiňte že žijeme, odpadu narůstá, a je neudržitelné jeho další skládkování, tak jak to u nás prostě je. Ve Švýcarsku a Německu už se sládkovat nesmí. Jedním z rozhodujících způsobů, jak tyto odpady buď zlikvidovat nebo je využít, je jejich termické zpracování. Na tom není nic špatného. A pokud se týče jejich hodnoty energetické, to je velmi jednoduché. Jsou tak výhřevné, kolik obsahují uhlíku. Některé odpady obsahují velmi vysoké procento uhlíku, jak známo, protože uhlík je téměř všude, tak jsou dokonce výhřevnější než je hnědé uhlí. Takže to je ta etapa soužití. Rozum do hrsti a řešit to podle vlastního rozumu a dát spíš na ty, kteří těmto problémům rozumějí. Žádný zákon to nevyřeší úplně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pan senátor Moldan má slovo.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=178)**:**  Pane předsedající, vážené senátorky a senátoři. Nebudu dlouho zdržovat. Rád bych jen podotkl k tomu, o čem tady hovořil pan senátor Mejstřík, že skutečně těch rozsudků, které jsou jednoznačně ukazují, že není možno takto změnit náš zákon, je celá řada. Citoval bych rozsudek komise versus Německo číslo C 228/00. Samozřejmě, že v těch rozsudcích se najdou, protože právě se to posuzuje case by case i rozsudky jiné, ale je třeba se podívat na ten celkový trend.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám. O slovo se přihlásil senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=146)**:** Tak do třetice, dámy a pánové, velmi krátce. Budu reagovat na pana senátora Roubíčka. Ano, není nic špatného na termickém zpracování odpadů. Opakuji, neřekl jsem, že to je špatná cesta. Nebudu říkat ani to, že je nejlepší. Má svá úskalí, mj. vysoce nebezpečný odpad, který zbude po spálení a z těch filtrů. Problém ovšem je, a on nás vyzývá, nás zákonodárce a vládu, a všechny zde v ČR, abychom vzali rozum do hrsti. Problém je ten, že počátkem devadesátých let, a já budu hovořit o dvou spalovnách, postavili jsme dvě gigantické spalovny, malešickou a libereckou. Přes všechna rizika, na která veřejnost upozorňovala, že jsou naddimenzovány, že jejich provoz bude velmi složitý, protože existují jiné cesty než jenom spalování.

Vzpomeňte si, zejména pánové zde napravo, kteří jste ze severu Čech, jak byla liberecká spalovna pojímána. Měla zahrnout Jablonecko, Liberecko, všechny obce a vísky až po Českou Lípu. Postupně, tím jak dostávaly tyto obce informace, tak odpadaly, nicméně ten model, ta gigantická stavba nedoznala žádných změn, byla postavena tak, jak byla neprojektována a liberecká spalovna má velký problém s kapacitou. Jede na poloviční, nechci jí křivdit, určitě ne na celý výkon. Dvoutřetinový výkon. Malešická spalovna jede na dvoutřetinový výkon. Není naplňována. Posléze jsme zde přijali zákon, a já mám právo se domnívat, že to je velmi nehorázná podpora ČEZu, ale i spaloven, energetický zákon, o kterém jsem hovořil, který jednoznačně dotuje výrobu elektřiny z odpadů. O tom já zde hovořím. Takže opravdu vezměme rozum do hrsti, souhlasím, a řekněme si naprosto jasně: Budeme jakožto stát, jakožto ČR dotovat výrobu elektřiny z odpadků? Potom se nedivme, že sem jezdí kamiony z Německa. A o tom je tato debata. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a táži se paní navrhovatelky, chce-li se k obecné rozpravě vyjádřit.

**Poslankyně Iva Šedivá:** Dovolte mi pouze několik slov na závěr, abych shrnula své pocity z toho, co tady bylo předloženo. Pokud se týká toho, jakým způsobem tady byla diskutována druhotná surovina, já se mohu vrátit pouze k tomu, co jsem říkala na začátku, že jsem měla snahu něco řešit. Pokud Senát uzná, že toto řešení není vhodné, je to jenom na vás. Nicméně i tato debata, která tady byla, víceméně koresponduje s tím, co jsem řešit chtěla a opět mohu jenom opakovat, MŽP v tomto smyslu nekoná a pokud tady budeme mít spaloven čím dál víc, budeme mít tady i čím dál víc popela, a tím pádem budeme v tomto případě poškozovat životní prostředí zcela vědomě, protože pokud dokážeme potom tento popílek certifikovat a uznat ho za výrobek a zavážet jím různé jámy, popř. cestičky v Jizerských horách, tak si myslím, že to rozhodně není dobře.

Co se týká těch dalších bodů, které tady byly paní senátorkou Seitlovou předloženy, já s nimi nemám žádný vážný problém a myslím si, že je mohu podporovat. Jediné, k čemu bych se tady opravdu v krátkosti chtěla vyjádřit je ten citovaný bod 6 z pohledu člověka, který má Opatovice víceméně za humny. Já jsem tento problém byla nucena reflektovat asi před čtyřmi lety, když iniciativa, která k výstavbě energetického využití odpadů, tak se to nazývá správně, v Opatovicích vznikla. Byla diskutována na úrovni výboru pro životní prostředí a zemědělství při krajském úřadu. A už tehdy bylo jasné, že to není po dohodě s obcemi, že to není po dohodě s mikroregionem, ale že je tady velká a silná snaha tento objekt vybudovat za podmínek, které by vyhovovaly především Opatovicím, popřípadě těm, kteří by do toho rádi investovali.

Jen na závěr jsem chtěla říci – je samozřejmě nutné zbytek odpadu, který se nedá jinak využít, spalovat, to není možné zcela jistě zpochybnit. Ale je možné zpochybnit to, jestli ten zbytek, který bude spalován, bude větší či menší. Já si myslím, že to, pokud umožňujeme dovážení odpadů za účelem spalování v naší republice, že není dobré i z těch dalších přídavných důvodů, které jsem zde citovala, právě vztahu k popílkům, ve vztahu k dovozu jako takovému, protože tím posilníme zase jenom kamionovou dopravu atd. atd. Myslím si, že bychom tyto dimenze, které se toho týkají, měli vymezovat na velikost naší republiky, velikost toho, kolik máme odpadů vlastních a tomu přizpůsobovat i následná opatření, která by tomu měla odpovídat. Tolik myslím na závěr. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní navrhovatelko. Paní zpravodajko garančního výboru, také vás vyzývám, chcete-li, vyjádřit se k podrobné rozpravě?

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, já si myslím, že jsem snad dobře počítala. Pokud se nemýlím, tak vystoupilo 10 senátorů v debatě, někteří vystoupili dvakrát až třikrát, ale já si myslím, že ta debata byla velmi prospěšná a že byla namístě v situaci, ve které se dnes ČR v rámci EU nachází. Chtěla bych potvrdit slova pana senátora Roubíčka, že zákonem nikdy nemůžeme dosáhnout toho, abychom vyloučili všechny nepravosti. Nicméně tak, jak o tom hovořil pan místopředseda, můžeme udělat všechno, abychom vytvořili bariéry nekalému jednání. Chtěla bych říci, že v té debatě, která tady zazněla, tak nezazněl ani návrh schválit, ale ani nikdo ze Senátu nepodpořil ten návrh zamítnout. Všichni hovořili o pozměňovacích návrzích. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nikdo nepodpořil návrh na zamítnutí, ale byl podán, takže po znělce o něm musíme hlasovat.

Takže konstatuji, že v sále je přítomno 54 senátorek, resp. senátorů a kvorum je 28. (Výsledek bude jiný, ještě dobíhají senátoři.) Budeme hlasovat o návrhu zamítnout posuzovaný návrh. 55 – kvorum 28. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 73 skončilo zamítnutím návrhu na zamítnutí. Nakonec 56 přítomných, kvorum 29. Pro zamítnutí dva, proti zamítnutí 29. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Já děkuji, pane předsedající. A teď mi nezbývá, než jak říká jednací řád, pozměňovací návrhy načíst.

Takže pozměňovací návrhy k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., a o změně některých dalších zákonů.

V bodě 1 v čl. I body 1 a 2 vypustit. Následující body přečíslovat.

Za druhé v článku I v dosavadním bodu 3 v § 4 písm. s/ za slova „předání výrobku“ vložit slova „jiné osobě“.

Za třetí v článku I v dosavadním bodu 4 v návětí slova „písmena t/ až x/, která včetně poznámek pod čarou číslo 12a až 12c znějí“ nahradit „písmena t/ až v/, která znějí“,v § 4 písm. v/ vypustit slova „/dále jen „distribuuje“/“ a v § 4 písmena w/ a x/ včetně poznámek pod čarou č. 12a až 12c vypustit.

Za čtvrté v článku I v dosavadním bodu 6 v § 10a/ odstavec 3 slova „ke zhoršení složek životního prostředí“ nahradit slovy „k narušení složek životního prostředí nad míru stanovenou zvláštními právními předpisy“.

Za páté v článku I za dosavadní bod 6 vložit nový odpovídajícím způsobem označený bod tohoto znění:

„… V § 12 odstavec 3 za slova „provozovatelem zařízení podle § 14 odst. 2“ vkládají slova „nebo provozovatelem zařízení podle § 33b odst. 1 písm. b/“. Následující body přečíslovat.

Za šesté za dosavadní bod 7 vložit nový odpovídajícím způsobem označený bod tohoto znění:

„… V § 23 odst. 1 písm. a/ se slovo „nebo“ nahrazuje spojkou „a“. Následující body přečíslovat.

Za sedmé. V článku I v dosavadním bodu 13 v § 33b/ odst. 1 písm. a/ na konci textu čárku nahradit středníkem a doplnit větu „“roční množství biologicky rozložitelného odpadu zpracované malým zařízením nesmí přesáhnout 150 tun“.

Osmý bod – v článku I dosavadním bodu 13 v § 33b/ odst. 1 písm. d/ vypustit slova „odstranit nebo“.

Za deváté – v článku I dosavadním budou 13 v § 33b/ odstavec 3 slova „v dohodě“ nahradit slovy „ve spolupráci“.

Za desáté – v článku I za dosavadní bod 20 vložit nový odpovídajícím způsobem označený bod tohoto znění: „ … V § 37b/ odstavec 2 za slova „evidence převzatých autovraků“ vkládají slova „včetně informačního systému sledování toků vybraných autovraků“. Následující body přečíslovat.

Za jedenácté. V článku I dosavadní body 23 a 24 vypustit. Následující body přečíslovat.

Za dvanácté. V článku I dosavadní bod 30 vypustit. Následující body přečíslovat.

Za třinácté. V článku I dosavadní bod 34 vypustit. Následující body přečíslovat.

Za čtrnácté. V článku II bod 2 vypustit. Následující bod 3 označit jako bod 2.

Za patnácté. Článek III upravit takto: „Čl. III. Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, s výjimkou ustanovení článku I dosavadních bodů 20, 21 a 36, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2007 a čl. I dosavadních bodů 13 a 37, které nabývají účinnosti dnem 1. dubna 2007“. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Takže podrobnou rozpravu končím. Paní navrhovatelko, chcete ještě vystoupit? Ne. Paní zpravodajka garančního výboru rovněž nemá potřebu vystoupit, ale prosím ji, aby zaujala místo u stolku řečnického a řídila hlasování, především, aby nám přednesla návrh, jak budeme hlasovat.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Děkuji. Takže budeme některé body hlasovat společně. První budeme hlasovat bod 1 a na něj navazující body 3, 12 a 13. Týká se to vypuštění nebo zavedení nové definice druhotné suroviny. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Prosím, abyste nám popsala celý ten způsob hlasování.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Celý způsob hlasování – budeme společně hlasovat body 1, 3, 12 a 13. Samostatně bod 2, 4, 5 a 6, následně body 7, 8, 9, 15 dohromady, protože spolu souvisejí a samostatně bod 10, 11 a 14.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám za tento návrh. Prosím pěkně, jsou nějaké námitky proti tomu, abychom takto hlasovali? Nejsou. Já ještě povolám nepřítomné.

Prosím, paní zpravodajko, řekněte nám, o čem budeme hlasovat.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Teď budeme **hlasovat o bodech 1, 3, 12 a 13 společně** – týká se vypuštění nové definice druhotné suroviny.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Konstatuji, že v sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum je 29. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro? Prosím, vaše stanovisko. (Nesouhlas.) Já to raději zruším - promiňte mi tuto opakující se chybu některých předsedajících.

Můžeme začít hlasovat. Paní navrhovatelka nesouhlasí, paní zpravodajka předkládá tento návrh, tedy zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a můžete zvednout ruku.

Hlasování pořadové číslo 75 **skončilo schválením prvního pozměňovacího návrhu**. 59 senátorek a senátorů v sále, kvorum 30, 52 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Prosím, pokračujte.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Další bod, který hlasujeme, je **bod č. 2**. Jedná se o vysloveně technické doplnění současného návrhu. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Paní navrhovatelka i paní zpravodajka souhlasí s tímto návrhem. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ti, kteří jsou proti, teď stisknou tlačítko NE a zvednou ruku.

Rovněž **druhý pozměňovací návrh byl schválen**. 59 senátorek a senátorů v sále, kvorum 30. 55 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Prosím o třetí skupinu.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Další budeme **hlasovat samostatně bod č. 4**, kde jde o zpřesnění tak, aby bylo v souladu s ostatními zákony. Je to opět technicko-legislativní.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Paní navrhovatelko? (Souhlas.) Paní navrhovatelka souhlasí, paní zpravodajka předkládá. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Vy, kteří jste proti, můžete stisknout tlačítko NE a můžete zvednout ruku.

**Třetí pozměňovací návrh byl také schválen**. V sále 59 přítomných, kvorum 30, pro 54 hlasů, nikdo nebyl proti. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**: Bod č. 5** – tady jde opět o technicko legislativní zpřesnění a zařazení toho nového bodu do systému zákona, takže to je spíše technicko legislativní. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Paní navrhovatelka také souhlasí. Já zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 78. hlasování v pořadí této schůze a **skončilo schválením také čtvrtého pozměňovacího návrhu**. V sále je stále přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum 30, 55 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Pod bodem č. 6 je bod velice diskutovaný, tedy v návrhu se slovo „nebo“ nahrazuje spojkou „a“ a znamená to, že by spalování odpadu ve spalovnách nebylo energetickým využíváním a dotací podporované a také by se tím omezila možnost dovozu odpadu právě k tomuto spalování.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Ano, paní navrhovatelka souhlasí, paní zpravodajka předkládá. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Teď vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Pozměňovací návrh byl zamítnut. 59 senátorek a senátorů v sále, kvorum 30. Pro bylo 19, proti 13. Návrh nebyl schválen. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Další **společné hlasované body jsou body 7, 8, 9 a 15.** To jsou body, které jsou řešením úprav biologického zpracování odpadu, které umožňuje obcím, aby kompostovaly. Ty body spolu souvisí, takže když schválíme sedmičku, musíme opravit i další body.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Ano, paní navrhovatelka také souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Šestý pozměňovací návrh byl schválen**. V sále je přítomno nyní 60 senátorek a senátorů, kvorum 31. 55 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**: Bod č. 10** rozšiřuje povinnosti výrobce vozidel, které mají povinnost zpětného odběru autovraků. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Paní navrhovatelka rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a můžete zvednout ruku.

Sedmý pozměňovací návrh byl schválen. V sále bylo 60 senátorek a senátorů, kvorum 31. 47 hlasů pro, čtyři hlasy proti. **Návrh byl přijat**. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Další bod, o kterém budeme hlasovat, je **bod č. 11**. Tady se to týká té nové definice dovozce, výrobce elektrošrotu a elektroodpadu. Navrhuji, abychom ponechali původní definici tak, jak je možná přesnější.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Paní navrhovatelko? (Neutrální.) Paní navrhovatelka nemá žádné silné stanovisko, paní zpravodajka doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Toto bylo 82. hlasování této schůze a **osmý pozměňovací návrh byl tímto hlasováním schválen**. 59 senátorek a senátorů, kvorum 30, 55 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**: Bod č. 14**, to je úprava trestního zákona. Dáváme do souladu s tím systémem trestního práva tak, aby nebylo zbytečně zdvojené.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Paní navrhovatelka souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ti, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

**Devátý pozměňovací návrh byl schválen**. V sále je 59 senátorek a senátorů, kvorum 30, nikdo nebyl proti a 53 hlasů bylo pro. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** To je vše pro hlasování jednotlivých bodů.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám a konstatuji, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, takže přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Konstatuji, že v sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Návrh vrátit návrh zákona, ve znění pozměňovacích návrhů byl schválen**. 59 senátorek a senátorů v sále, kvorum 30. 55 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

Zbývá pověřit senátory a senátorky, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Já vám navrhuji, aby jimi byli paní senátorka Jitka Seitlová a pan senátor Jiří Brýdl. Pro jistotu se zeptám, zda se svojí rolí souhlasí. Ano, souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo s tímto pověřením souhlasí, zvedněte prosím ruce a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Tento návrh byl schválen, takže 56 senátorek a senátorů, kvorum bylo 29, 45 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Děkuji.

Děkuji paní navrhovatelce, děkuji paní zpravodajce. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Iva Šedivá:** Jenom jednu větu, děkuji vám za spolupráci.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkujeme vám také. A nyní budeme projednávat bod, kterým je
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**Informace vlády o výsledcích jednání Evropské rady,**

**konaného ve dnech 23. a 24. března 2006 v Bruselu.**

Připomenu, že jednací řád Senátu ve svém § 119a/ předpokládá, že Senát jedná o informaci vlády o pořadu a výsledcích jednání Evropské rady. Závěry ze zasedání Evropské rady vám byly rozdány jako **senátní tisk č. 336**. Vítám tu ministra zahraničí Cyrila Svobodu, a prosím ho, aby vystoupil s informací.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Slíbil jsem svému kamarádovi a senátorovi Adolfu Jílkovi, že nepromluvím déle než tři minuty, takže je možné to prověřit, moje vystoupení bude velmi krátké. Protože závěry máte písemně, tak já chci jenom dodat, že to, co vidím jako hubený výsledek pro Českou republiku je to, co se stalo v oblasti Směrnice o službách. Mimo jiné je to podle mne dáno mimořádným vlivem Spolkové republiky Německo na Evropský parlament, protože má vliv na obě dvě klíčové frakce, jak na sociálně demokratickou, tak na EPP, takže to upozorňuje do budoucna, že vliv Spolkové republiky Německa bude teď jednomyslný, protože tento vliv Evropského parlamentu je dominantní.

Za druhé považuji za velmi dobré, že se začíná debatovat o možnosti vytvoření společného energetického trhu. Poněkud podle mne nadnesené jsou závěry, které se týkají zvýšení zaměstnanosti se zvláštním zaměřením na mladé.

My za ČR varujeme před tím, aby se neříkala konkrétní čísla, protože by to mohlo být zklamáním, kdyby se ta čísla nepodařilo naplnit, a to v oblasti zaměstnanosti je také třeba vzít v úvahu mnoho místních vlivů a vlivů jednotlivých členských zemí. Je velmi dobré, že jsme došli k dohodě o finanční perspektivě. Je to velmi dobrá zpráva. Důležité pro nás je, že došlo i k té meziinstitucionální dohodě a že nebylo zasaženo do struktury rozpočtu, především v oblasti kohezní politiky a tedy v oblasti strukturálních fondů, takže pro ČR je toto dobrá zpráva.

Politicky je také důležité to, co jsme řekli o Bělorusku, protože to byla iniciativa České republiky. Podařilo se mi přesvědčit další ministry a nakonec jsme dali dohromady i společnou pozici písemně a podařilo se tuto otázku dostat na Evropskou radu. Výsledkem je odsouzení voleb v Bělorusku, protože byly nedemokratické a nebyly tedy schopny splnit kritéria, která jsou běžná v demokratických státech a výsledkem je i nedávné rozhodnutí Rady pro všeobecné záležitosti a vnější vztahy, že 31 reprezentant Lukašenkovy administrativy, který nedostane vízum do EU. Je to první sankce, měly by se potom uvalit i další sankce typu zmrazení účtů těchto lidí v zahraničí, tedy na území EU, ale jsme proti ekonomickým sankcím proti Bělorusku. Jsem v kontaktu s panem Milientievičem, telefonovali jsme si mobilem. On sehnal, když jsem jel autem do Prahy, dostal mobil, tak mi telefonoval a vyjádřil zklamání, že se nepodařilo naplnit to, o co jsem já usiloval, aby pan Milientievič byl přítomen jednání Evropské rady. Dosud pozván nebyl. Takže jsem požádal, aby byl pozván na příští radu. Neznamená to, že by běloruská opozice měla diktovat něco Evropské unii, nebo že bychom se měli řídit touto radou, opozicí, ale je korektní tuto demokratickou opozici vzít jako partnera pro dialog. Povedlo se to Evropskému parlamentu, povedlo se to v Radě Evropy, mělo by se to povést i na Evropské radě.

Poslední poznámka – a snad jsem v limitu - stále usilujeme o to, aby Evropský technologický institut vznikl a aby sídlil na území ČR, tj. v Brně.

Pane místopředsedo, zkrátil jsem to výrazně. Pokud budou jakékoliv otázky nebo komentáře, jsem připraven odpovědět. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. A nyní určíme zpravodaje. Jelikož se jedná o věc, kterou neprojednával žádný výbor Senátu, určuje v takových případech zpravodaje Senát. Já vám navrhuji, aby se jím stal senátor Luděk Sefzig, předseda výboru pro záležitosti EU, kterého se nyní zeptám, zda by se svou rolí souhlasil. (Souhlasil.)

A budeme o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, kvorum je 23. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem na zpravodaje, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasováním č. 89 jsme schválili zpravodaje, 45 senátorek a senátorů, kvorum bylo 24, 35 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Takže právě zvolený zpravodaj, předseda VEU pan senátor Luděk Sefzig, má nyní slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=112)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky a páni senátoři. Já jsem kolegovi Adolfu Jílkovi žádný slib nedal, ale budu se snažit respektovat tu dobu, protože vím, že pan ministr má zhruba čas kolem 25 minut, tak si myslím, že se také jednom omezím na stručný komentář. Děkuji panu ministrovi, že vystihl to nejdůležitější a že nám tady nehovořil o těch evergreenech, které se na takových setkáních neustále projednávají, jako je Lisabonská strategie.

Snad jenom bych chtěl upozornit na velice zajímavou tabulku, ve které najdeme i výsledky našich jednání, tabulku, která ukazuje, jak se budou investovat prostředky do vědy a do výzkumu. U ČR je vidět, že je tam myšleno i na investice soukromých zdrojů do vědy a výzkumu, což já považuji za velice důležité. V našem usnesení tehdy bylo, že ze dvou třetin má být investováno právě z těchto zdrojů z toho důvodu, aby byla rychlejší návratnost, a tudíž rychlejší cesta Evropské unie, České republiky ke konkurenceschopnosti.

Řekl bych další poznámku na druhé téma, a to je sice téma, které v posledním půlroce je velice živé na jednáních evropských institucí, a to je téma energetika. V okamžiku, kdy Rusko přiškrtilo kanály a neumožnilo ten doposud probíhající odběr ropy Ukrajině, tak se celá EU velice polekala, a proto je diskuse na všech setkáních, a to nejenom na Evropské radě, ale i na jiných setkáních, tak je energie a energetika a zabránění politickým vlivům při energetických potřebách společnosti velice důležitým tématem.

Snad jen jedno číslo. Hovoří se o snižování energetické náročnosti, dokonce tam jsou kvantifikovatelné ukazatele. ČR měla zájem, aby nebyly kvantifikované údaje nikterak upřesňovány, ale bohužel Rakousko tam kvantitativní cíle ponechalo.

Dalším velice důležitým bodem, o kterém už hovořil pan ministr, je návrh směrnice o službách. Tady bych se jenom chtěl zeptat pana ministra, jestli nepoužili závěry setkání, které proběhlo na půdě Senátu v rámci setkání představitelů V4, které organizoval pan předseda Přemysl Sobotka. Vystoupil zde také s velice pěkným projevem pan komisař Špidla, který jasně ukázal, že nejsou žádné argumenty, ekonomické argumenty, ani jiné k tomu, aby byly dále trhy pro osm nově přistoupivších zemí omezovány. Později, asi po týdnu, pan komisař Špidla toto přednesl i na půdě komise, a bohužel nic podstatného se nezměnilo.

Dalším tématem je téma, kde se hovoří o globalizačním fondu, a tady bych se chtěl jenom ujistit, že globalizační fond, který nám je trochu proti srsti, že by měl být naplňován pouze, když to řeknu v uvozovkách, tak z přebytků nevyčerpaných strukturálních fondů, jestli skutečně k této domluvě a k tomuto kompromisnímu závěru došlo.

Pak celá jedna část byla věnována budoucnosti Evropy. Já musím říct, že můj osobní pohled na tyto diskuse je takový, že se tady na parlamentní půdě úplně striktně osobně omezuji na to, abych plnil své úlohy týkající se parlamentní kontroly toho, co dělá vláda a toho, co dělá event. evropská instituce, ale sám se velice obávám toho, aby se parlament nebo náš výbor pouštěl do vizí, i když samozřejmě každý může mít soukromý názor, ale myslím si, že když budeme dělat dobře tu naši hlavní úlohu parlamentní úlohy, tak že je náš úkol navýsost splněn a občané s tím budou spokojeni.

Oproti tomu chápu, že významní politici, představitelé vlád, představitelé států mají nárok na to, vytvářet vize, a že ta diskuse probíhá na každém takovém jednání, je také důležité. Nebyl zatím žádný zásadní závěr nebo nebyla shoda na nějakém postupu, ale byl určen termín, že by mělo být vyhodnoceno v červnu 2006, a to nejdéle do roku 2007, by mělo být zhodnoceno reflexní období. Myslím, že to byl, pane ministře, váš návrh.

Co se týče Evropského technologického institutu, tak tady již budu více konkrétní, protože od pana ministra opakovaně vím, že je velká snaha ČR získat tento technologický institut, a dokonce už bylo předem určeno Brno. Já tady teď veřejně přiznám, že při setkání našeho výboru s komisařem Verheugenem asi před deseti dny jsme se dozvěděli, že by bylo velice netaktické, abychom se snažili prosazovat Brno a celkem k tomu byly logické důvody – z toho důvodu, že v konkurenci Budapešť, Helsinky a teď nevím, která jiná hlavní města, by Brno vůbec nemělo šanci obstát. Je to informace napůl kuloární, i když byla dána téměř při veřejném jednání a já se domnívám, že pokud má ČR o takový institut usilovat, možná je netaktické předem určovat, které město by to bylo, a teď tady nechci svádět diskusi o tom, zdali Brno je to nejvhodnější nebo zda by to mělo být jiné město, ale tlumočím vzkaz, který myslím byl velmi vážný a zásadní, že komise, až to bude posuzovat, tak by samozřejmě viděla jako jediného možného adepta na to místo, a teď se dopouštím určitého zjednodušení, když hovořím o komisi, říkal to jenom komisař Verheugen, by viděla město Prahu.

To je moje předposlední poznámka a ta poslední poznámka je věnována Bělorusku. Já bych chtěl ocenit iniciativu ČR. Je vidět, že když se opozice i koalice domluví na společné zahraniční politice, tak že to má velké dopady. Vysoce jsem to poznal na své nedávné cestě ve Spojených státech amerických, kde ČR je snad zatím dosud v historii americko-českých vztahů hodnocena jako nejlepší stát, zejména v souvislosti s leadershipy. Už se hovoří přímo o vedoucích úlohách ČR v oblasti bojů za lidská práva v těch méně demokratických zemích, jako je Bělorusko a Kuba.

To je na začátek, že je vidět, že svět vnímá naše iniciativy a že to vnímá nejenom ten evropský svět, dokonce bych řekl, že to možná vnímá více ten mimounijní svět, mimounijní zahraničí, a za to určitě jsme si zasloužili mimořádné vztahy vůči větším zemím, než je Česká republika, jako jsem se s tím setkal ve Spojených státech amerických.

Mám tady jenom takový spíše technický dotaz a nechci tím vůbec devalvovat a měnit význam toho, co jsem před chvilkou řekl. Vím, že studenti, kteří byli vyloučeni z běloruských univerzit po nepokojích při volbách v Bělorusku, tak je jim nabídnuto, aby dostudovali v ČR. Já mám jen takový technický dotaz, jestli je nějaká představa, o kolik studentů se jedná a zhruba jakým způsobem to může zatížit rozpočet naše školství. Ale to je skutečně technický dotaz. Skoro mi připadá nemravné se na to ptát, ale myslím, že to patří mezi povinnosti parlamentu i se na tyto rozpočtové věci, ač nerozhodujeme o rozpočtu, že se na to můžeme zeptat.

To je tedy moje komentované vystoupení předchozího vystoupení. Omlouvám se, že jsem byl o něco delší než pan ministr, ale věřím tomu, že ten termín do jedné hodiny splníme. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane předsedo, pane zpravodaji. Posaďte se také ke stolku zpravodajů a já otevírám rozpravu a konstatuji, že se do ní přihlásil senátor Jiří Zlatuška a má slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. K problému, který zde zmínil kolega Sefzig u Evropského technologického institutu, bych chtěl podotknout, že v rámci EU se stále hovoří o několika modelech Evropského technologického institutu. Jedním z nich by mohl být vznik skutečných školských institucí se studenty, se svými budovami a s prostředím, které k takovýmto vysokým školám patří.

Ten druhý, ke kterému se bohužel v tuto chvíli spíše chýlí nálada v EU, je spíše konstituování jakéhosi koordinačního orgánu, který by spravoval síť existujících ústavů nebo částí vysokých škol.

Já se domnívám, že v okamžiku, kdy skutečně bude realizován tento druhý model, tak poté bude Evropský technologický institut v podstatě mrtvě narozené dítě, protože nebude mít svůj charakter, nebude mít to své prostředí, tu hodnotu, kterou by skutečné prostředí vysoké školy tohoto typu mohlo přinášet.

Potom si dovolím souhlasit s komisařem Verheugenem, že v takovém případě je v zásadě jedno, kde koordinační centrum sídlí a je možné se přiklonit k tomu, že místa, která jsou turisticky zajímavá, jsou vhodnějšími místy pro takovéto sídlo. Přesto bych na pana ministra apeloval, aby se ČR pokusila získat pro ČR spíše realizaci modelu jedné školy nebo několika málo míst, kde bude takováto škola sídlit se vším všudy, co k tomu školskému prostředí patří a setrvávat na tom původním stanovisku, kterým bylo podmíněno to vládní stanovisko a vládní výhled, totiž dát to na místa, kde je skutečně dynamické vysokoškolské prostředí a dobré podmínky pro to, aby takováto instituce tam mohla se vším všudy působit.

U problému Běloruska bych zdůraznil, že u přijímání běloruských studentů budeme narážet v ČR na čistě pragmatický problém, že totiž podle vysokoškolského zákona bohužel k přijímání studentů je vyžadováno přijímacího řízení.

Toto přijímací řízení nemusí obsahovat přijímací zkoušky, ale zákon vysokým školám ukládá povinnost zveřejňovat podmínky čtyři měsíce před konáním tohoto přijímacího řízení.

Opět bych si dovolil na pana ministra apelovat, aby vláda zkusila přijít s exekutivním řešením, které by této čistě formální potíži vysokým školám nějakým způsobem umožnila je obejít a přijímat případné zájemce v rychlejším režimu.

Vysoké školy samy toto obcházet ze své iniciativy asi nemohou, vystavily by také ty studenty právní nejistotě, jestli skutečně jsou nebo nejsou studenty podle vysokoškolského zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím. Pane navrhovateli, pane ministře, chcete se vyjádřit k tomu, co jste slyšel jak v rozpravě, tak ve stanovisku našeho zpravodaje? Ano, pan ministr.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Pane místopředsedo, budu opět velmi stručný. Pokud jde o globalizační fond, potvrzuji obě dvě teze. Za prvé, že nejsme jeho příznivci. Nepovažuji tuto instituci za dobrou, protože bude odčerpávat peníze, které my nebudeme schopni čerpat ve strukturálních fondech na cíle globalizačních dopadů ve starých členských zemích EU. Ale jinak s tím, co řekl pan předseda Sefzig, souhlasím.

Za druhé. Budoucnost EU. Já jsem to schválně neotevřel, protože tu mám jisté rozpaky. My jsme měli do června vyhodnotit reflexní období a já jsem na minulé Evropské radě žádal, abychom se sešli – ministři zahraničních věcí – a diskutovali. Dokonce francouzský prostor navrhoval Lurdy, aby se stal zázrak, ale dohodli jsme se, že by to setkání mělo být někde v Rakousku před vypršením mandátu rakouského předsednictví, ale z poslední Rady pro všeobecné záležitosti a vnější vztahy vyplývá, že některé země nemají zájem, aby se ta schůzka vůbec realizovala. Pokud se bude realizovat, tak se bude realizovat 27. – 28. května, tedy těsně před Evropskou radou, která bude 15. – 16. června.

Takže spíše se odkládá ta debata o evropské budoucnosti. Jenom chci říci, že to neznamená jenom debatu o evropské ústavní smlouvě, to znamená debatu o celé budoucnosti EU a tuto debatu jako ministři navzájem potřebujeme a já jsem se setkal s našimi europoslanci. Byla to velmi dobrá debata napříč politickým spektrem a mluvili jsme právě o budoucnosti EU, takže myslím, že i u nás je velmi solidní potenciál lidí, kteří jsou schopni k této debatě velmi podstatně přispět.

Pokud jde o ETI, tedy Evropský technologický institut, ano, pan senátor Zlatuška má pravdu v tom, že jsou tu dvě koncepce. Buď ETI jako instituce, jako jedna ze šesti možných škol se sídlem, jak jsme navrhovali, v Brně nebo nový návrh, který by vytvořil pouze jakýsi virtuální Evropský technologický institut, který by znamenal, že by existovalo někde koordinační centrum, které by bylo spíše administrativní.

Přesto přese všechno se s tímto počítá vážně, protože v rozpočtu EU se plánuje asi 1,2 mld. euro na celý rozvoj této oblasti, kdežto na genderový institut, to znamená rovnosti mezi muži a ženy, se počítá se 60 mil. Tím chci říct, jakou váhu to i v EU, tyto instituce, mají.

Vystoupením kancléřky Merkelové se jasně vrátila zpátky debata k té instituci, protože i ona jako kancléřka a člověk, který žil ve výzkumu, mj. také pobývala jistou dobu v Československé republice, tak vedla Evropskou radu k tomu, abychom se vrátili znovu i k té debatě o tom, čemu říkáme kamenné řešení, to znamená řešení, které bude mít instituci. Obě dvě řešení možná jsou, byť některé země, především Velká Británie, jsou pro ten virtuální způsob řešení.

Pokud jde o Bělorusko, ano, souhlasím s tím, že je tady shoda napříč politickým spektrem, což vítám. To, co řekl pan senátor Zlatuška o přijímacích řízeních, beru jako velmi vážnou připomínku, protože vláda uložila ministryni školství, mládeže a tělovýchovy, aby připravila exekutivní řešení, aby se pamatovalo i na tyto detaily. Pokud jde o to, kolik má být u nás studentů, vláda předpokládá, že bychom nabídli studium pro 50 až 100 studentů.

Důležité ovšem je také podporovat svobodný přístup k informacím, to znamená ono rádio, které má vysílat z Polska na území Běloruska a podporovat občanskou společnost ještě dalšími formami. Ale znovu chci šetřit to, že dneska je zelený čtvrtek, tak nebudu rozvíjet tato témata dál.

Takže my jsme otevřeni přijímání studentů. Já zdůrazňuji v EU velmi vehementně, že musíme sledovat dva zájmy u těch studentů: Za prvé, aby to byli studenti především v humanitních oborech, a za druhé, abychom si uvědomili, že drtivá většina z nich nebude vyhozena z politických důvodů. Oni tzv. neudělají zkoušky. Tak abychom si uvědomili, že máme jednat s těmi lidmi už teď, nečekat na to, až je tzv. někdo vyhodí, že nedostudují, protože myslím, že tuto radost nám Lukašenko neudělá, že by tyto lidi tzv. vyhazoval z politických důvodů z vysokých škol, ale zjistí se, že se nenaučili, ačkoliv budou třeba umět látku od A až do Z. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě a předložit nám nějaký návrh k odsouhlasení? Prosím.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=112)**:** Děkuji, pane předsedající. Chci poděkovat panu ministrovi za zodpovězení všech otázek. Diskuse nebyla bouřlivá, ale byla přínosná i pro pana ministra, a já tudíž jenom podávám návrh na vzetí na vědomí zprávy ministra zahraničí Cyrila Svobody o závěrech zasedání Evropské rady konané ve dnech 23. až 24. března 2006 v Bruselu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Ano, děkuji vám. A budeme hlasovat o tomto návrhu, jak jste jej právě přednesl. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, kvorum je 22.

Budeme **hlasovat o tom, zda souhlasíme, že vezmeme na vědomí zprávu**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že návrh na vzetí usnesení na vědomí byl schválen: 46 senátorek a senátorů, kvorum 24, 38 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti. **Návrh usnesení Senátu byl přijat.**

Děkuji panu předkladateli i panu zpravodaji. Pan ministr zahraničí tady ještě zůstane na poslední bod pořadu před polední přestávkou.

Budeme projednávat

<A NAME='st260'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 260** a uvede jej opět ministr zahraničí Cyril Svoboda. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, tento Opční protokol k Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání umožňuje, aby byla nezávislá kontrola nad zařízeními, kde jsou lidé nikoliv ze svobodné vůle. ČR všechna kritéria, která v Opčním protokolu jsou, naplňuje. To pro stručnost. Pokud někdo bude mít nějaký dotaz, rád odpovím, protokol umím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se znovu ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, bylo vám rozdáno jako senátní tisk číslo 260/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Svoboda. Dále návrh projednal ústavně-právní výbor a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 260/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Příhoda.

Garančním výborem je výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk číslo 260. Za nepřítomného omluveného Václava Bártu vystoupí v roli zpravodaje pan senátor Václav Jehlička. Toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=52)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já budu ještě stručnější než pan ministr.

Byl jsem požádán panem kolegou Bártou, který se z vážných důvodů nemůže zúčastnit, bych ho zastoupil a pouze bych vás seznámil s usnesením výboru k tomuto bodu. Výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Opčního protokolu k Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání a určuje zpravodajem pana senátore Zdeňka Bártu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Pane senátore Ladislave Svobodo, přejete si vystoupit jako zpravodaj výboru pro zahraniční věci atd.? Nepřejete. Pane senátore Příhodo, přejete si vystoupit jako zpravodaj ústavně-právního výboru? Ano, přejete. Máte prostor. Prosím.

[**Senátor František Příhoda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=167)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já ctím to, že pan ministr je v časové tísni, takže jenom z pověření předsedy ústavně-právního výboru vás seznámím s usnesením, které má číslo 86. Usnesení doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Opčního protokolu k Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání. Za druhé, určuje zpravodajem pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátore Františka Příhodu. A za třetí, pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Jenom dvě věty, které odcituji z materiálu legislativního odboru Senátu. Tento opční protokol:

1. Přispívá k prohloubení ochrany lidských práv v ostatních zemích, tedy není určen až tak pro evropský prostor.
2. Prostřednictvím svého člena v podvýboru chce česká politická reprezentace zlepšit poměr českých zástupců v organizacích v rámci struktur OSN.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí do obecné rozpravy, rozpravu končím. Pane navrhovateli, patrně se nechcete vyjádřit k této krátké rozpravě. Pan senátor Jehlička také ne. Budeme hlasovat. Po fanfáře budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací. Prosím znělku.

V sále je přítomno 44 senátorek, resp. senátorů. Znamená to, že kvorum je 23. Budeme **hlasovat o tom, zda dáváme souhlas jako Senát k ratifikaci Opčního protokolu k Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyslovení takovéhoto souhlasu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo odmítá dát takovýto souhlas k ratifikaci, prosím, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že **Senát dal souhlas k ratifikaci**. Bylo to 88. hlasování v pořadí. 44 senátorek a senátorů, kvorum bylo 23. 38 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Děkuji všem zpravodajům, děkuji panu ministrovi a vyhlašuji přestávku na oběd na jednu hodinu, čili ve dvě hodiny budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno ve 12.57 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 14.00 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Prosím, zaujměte svá místa, abychom mohli zahájit odpolední část našeho dnešního jednání. Máme před sebou ještě dva body na programu, dva návrhy jednání o zákonech. Tím prvním návrhem zákona je

<A NAME='st304'></A>

**Návrh zákona o náhradním výživném**

**a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném)**

Je to **senátní tisk číslo 304,** a prosím paní poslankyni Čurdovou, kterou zde mezi námi vítám, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Anna Čurdová:** Dobrý den, dobré odpoledne, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážený pane místopředsedo, dovolte mi, abych vás jménem skupiny poslanců seznámila, event. stručně vám představila návrh zákona o náhradním výživném, který prošel Poslaneckou sněmovnou, a který nyní čeká na vaše laskavé posouzení.

V ČR je v přepočtu na počet obyvatel nejvyšší rozvodovost v Evropě. Říkám bohužel. Na tisíc obyvatel připadají tři rozvody. Ročně je rozvedeno okolo 30 tis. manželství. Počet rozvedených manželství s nezletilými dětmi kulminoval v roce 1996, kdy bylo rozvedeno 23,5 tis. manželství, což tvoří celkem 71 procent ze všech povolených rozvodů.

V posledních dvou letech je rozváděno řádově okolo 20 tis. manželství s dětmi a jejich podíl na všech rozvodech činí přibližně 65 %. Nejčastěji se rozvádějí manželé s jedním dítětem – zhruba 58 %, se dvěma dětmi 37 % a se třemi a více dětmi je to 5 % manželství.

V roce 2003 bylo v ČR evidováno 343 tis. neúplných rodin se závislými dětmi, a to včetně studujících do 26 let. Podle statistických údajů činil počet neúplných rodin s jedním dítětem 222 tis., se dvěma dětmi 102 tis. a se třemi a více dětmi 19 tis.

Na výživné od druhého rodiče, event. obou má právní nárok okolo 350 tis. dětí. Soubor neúplných rodin není složen jen z rozvedených rodičů, ale také z ovdovělých nebo neprovdaných matek.

Nárůst agendy soudů v péči o nezletilé děti je od 90. let velmi výrazný. Zatímco v roce 1990 bylo ve věci výchovy a výchovných opatření rozhodováno o 64 tis. právech, v roce 2003 už to bylo téměř 90 tis. Počet rozhodnutí o výživném přesáhl hranici 100 tis. v roce 1999 a v roce 2003 už dosáhl počtu 110 tis.

Pokud budeme hovořit o vyživovací povinnosti, pak byla uložena zhruba 20 tis. otcům a zhruba 2 tis. matkám. Délka soudního řízení, které má stanovit tuto povinnost, se pohybuje nejčastěji mezi 2-3 měsíci, což je okolo 4 tis. záležitostí, další 4 tis. věcí bývá vyřízeno do 12 měsíců.

Pravomocné rozhodnutí soudu o tom, kterému z rodičů bude svěřeno dítě do výchovy a jaké výživné je povinen platit rodič nežijící s dítětem ve společné domácnosti, bohužel, zaopatření oprávněných dětí v mnoha případech neřeší. Čili problém není v délce trvání soudů, protože ty rozhodují v těchto záležitostech poměrně rychle. Problém je, že řada z rodičů potom není schopna na vyměřenou dávku tak, jak ji stanovil soud, dosáhnout.

Jak všichni víme, a nejenom my, ale občané této republiky, vymahatelnost práva v ČR je obecně na nízké úrovni. Bohužel toho nemůže dosáhnout žádný z poslanců ani senátorů, protože žijeme v demokratické společnosti a soudní moc je nezávislou.

V případech nezaopatřených dětí však neplnění vyživovací povinnosti a její nedobytnost představuje závažný problém, který spočívá v ohrožení řádného vývoje dítěte, a to jak pro finanční nedostupnost vzdělávacích, sportovních a kulturních aktivit, které jsou nezbytně nutné k rozvoji dítěte, tak k maximální pracovní vytíženosti většiny matek. K ohrožení řádného vývoje dítěte přispívá i chudoba neúplných rodin, protože ty se často pohybují právě na hranici chudoby.

Známá je také neochota zaměstnavatelů najít pro osamělé matky odpovídající pracovní zařazení, protože obvykle tato matka je ze strany zaměstnavatele diskriminována, protože se předpokládá, že s dítětem bude doma, že se o něj bude muset starat např. v době nemoci.

S mimořádnými problémy je tak zajišťováno zabezpečení alespoň základních potřeb dětí, to znamená bydlení, stravy a ošacení. Výživné tedy chybí nejen k uhrazování běžných potřeb dítěte, ale i dalších potřeb prospěšných k jeho všestrannému rozvoji, kdy by nám měl všem ležet na srdci.

Dle sdělení z řad advokátů je výživné vyměřováno zpravidla v částce, která představuje 15 procent z příjmů povinného. Výše výživného činí v ČR průměrně 1579 korun měsíčně. Skutečná výše nákladů na zajištění základních potřeb dítěte činí měsíčně podle údajů Českého statistického úřadu 6350 korun. Pokud rodiče dostávají nebo vymohou alespoň částku tohoto výživného, tak se obvykle pohybuje okolo 500 korun, a to jak uznáte všichni, je to částka, která je nedostatečná.

Až do roku 2001 byl v ročence soudních agend vykazován počet návrhů na výkon rozhodnutí dlužného výživného srážkami ze mzdy. Po roce 1989 počet návrhů postupně klesal až na hranici deseti tisíc, a od té doby bohužel není sledován.

Problematika zanedbávání povinné výživy je podrobně obsažena v důvodové zprávě, kterou máte předloženu k zákonu, a je také dobře známa veřejnosti. Domnívám se, že proto není nutné v této chvíli ji podrobně rozebírat.

Snad jenom dovolte na tomto místě drobnou poznámku. Je sice hezké, když má matka nebo otec v rukou soudní rozhodnutí o výši výživného a bývalý manžel je například odsouzen za neplacení a je ve výkonu trestu, ale ani v tomto výkonu trestu bohužel nemá povinnost pracovat, a tak oné fiktivní matce opět zůstává pouze onen papír se soudním rozhodnutím, které je sice hezké, ale které dětem jejich potřeby nezabezpečí.

Uvedený návrh zákona tedy chce pomoci nezaopatřeným dětem, kterým povinný rodič dlouhodobě neplatí výživné. Zavádí zvláštní dávku, která po splnění všech podmínek, které zákon předpokládá, byla vyplácena jako dávka vratná. To znamená, byla by zálohou na výživné určené soudním rozhodnutím. Zákon přesně stanoví podmínky vzniku nároku poskytnutí i zániku nároku na náhradní výživné, omezuje okruh příjemců a také zamezuje možnosti zneužití.

V průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně, tj. v průběhu druhého a třetí ho čtení, se podařilo odstranit připomínky, které k návrhu zákona vyslovila vláda, a které zaznívaly i při jeho projednávání ve výborech. Sněmovna přijala zákon ve znění komplexního pozměňujícího návrhu, který nyní máte před sebou.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych v tomto místě ukončila své úvodní vystoupení, poděkovala vám za pozornost a zároveň vás požádala o podporu tohoto zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní poslankyně. Kolegové, kolegyně, návrh zákona byl přikázán výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Martina Mejstříka a přijal usnesení pod číslem 304/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které je pod číslem 304/1. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Josef Novotný, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=147)**:** Vážený pane místopředsedo, vážená paní poslankyně, vážené kolegyně a kolegové, ke zpravodajské zprávě k tisku 304, náhradní výživné, chtěl bych uvést, že je to již druhý pokus vždy před parlamentními volbami, kterým se vychází vstříc rodičů dětí z neúplných rodin. Tento návrh zákona se odvolává na úmluvu o právech dítěte, na životní úroveň a na právo, aby mělo odpovídající životní úroveň i toto dítě. Náhradní výživné je zaváděno jako zvláštní sociální dávka, pokud povinný neplní, minimálně jde o 300 Kč, když 2 měsíce po sobě neplní tu povinnost. Do 3 měsíců potom dostane náhradní výživné, pokud jsou splněny zákonem stanovené podmínky. Je to omezeno dvojnásobkem životního minima a náhradní výživné je odstupňováno. Do 15 let je nižší ¾ a nad 15 let maximálně 1,1násobek životního minima. Je to částka 1760-2860 korun za měsíc.

Dosavadní úprava ale tento problém řeší. Zanedbání povinné výživy je trestným činem. Všichni, kteří o tomto stavu vědí, mají oznamovací povinnost. Soudy, přestože obecně nejsou moc hbité, v tomto případě rozhodují poměrně rychle. Sociální úřad udělí poté, kdy je neplněno, příspěvek na výživu. Policie nebo soudy návrhem na výkon rozhodnutí připraví půdu, kdy matka nebo rodič se může obrátit přímo na exekutora, který podle současné právní úpravy dávku vymáhá. Podle údajů Komory exekutorů úspěšnost vymáhání je 75 %. Často postupují velice slušně, nechtějí po těchto osobách nic, až pokud se to podaří.

Nově do toho vstupuje stát, ale začátek je úplně stejný. Žena se musí obrátit na soud, musí vzniknout návrh na výkon rozhodnutí, s kterým se jde na úřad pro sociální dávky. V zákoně ale není stanoveno, kdo bude vymáhat tyto dlužné částky. Obávám se, že to bude jako dosud, že to budou tyto pověřené úřady. Navrhovatelka nám to na výboru nevysvětlila, takže bych se rád prostřednictvím předsedajícího na to zeptal.

V zákonu je stanoveno pověření pro obce třetího typu, že musí tuto dávku vyplatit a že nemají nárok na náhradu. Je to přílepek jednoho našeho kolegy v obráceném gardu, kde se zásadně říká, že nárok není.

Z dalších problémů kolem tohoto zákona byl litován nesouhlas vlády s tímto návrhem, obcházení legislativního procesu, diskriminace vůči občanům EU, protože je tam podmínka pobytu na území ČR, že se tím mění ještě nezrealizované sociální zákony, které jsou v legislativním procesu, který ve dvou případech ještě není ukončen. Přes vylepšení, které tady paní navrhovatelka řekla komplexním pozměňovacím návrhem, jsou v zákoně ještě určité duplicity, nepřesnosti, nedotaženosti, jak je to obsaženo ve zprávě naší legislativy.

Zákon místo zvýšení vymahatelnosti práva hrozí určitým zneužitím a i zatížením soudu sekundárním vymáháním těchto dávek, které budou navýšeny a zneužívány. Náklady na tuto novou sociální dávku se odhadují 300 miliónů až miliarda navíc.

Legislativní proces začal 22. 4. loňského roku. Vláda vyslovila nesouhlas pro komplikovanost, náročnost na správu na sociální dávky a zatížení státního rozpočtu a nesoulad s právem ES s EU. 15. 3. letošního roku bylo 108 poslanců ze 170 pro tuto normu. V našem garančním výboru hlasování proběhlo tak, že všichni byli proti přijetí této normy a jeden se zdržel. Předkládám závěr zamítnout tuto normu jako společnou obou výborů, které se tímto zákonem zabývaly. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se zpravodaje výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu a lidská práva, kolegy Mejstříka, zda chce vystoupit. Nechce.

Navrhuje někdo, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nikoho nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy přihlásil kolega Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, kolegyně a kolegové, máme před sebou zákon, který je typický starým pořekadlem, že cesta do pekel bývá dlážděna často nejlepšími úmysly. Nebudu komentovat právní stránku věci, protože i socialistická vláda vyjádřila negativní stanovisko k tomuto zákonu, což může být pro nás vodítkem, když i socialistická vláda považuje zákon za špatný, tak co bychom potom měli dělat my. Na druhé straně je zjevné, že nějaké řešení je potřeba nalézt, protože problém tady skutečně je. Je tady spousta maminek, které z různých důvodů, často z vlastní viny se rozvedly, zbyly s dětmi a výživné se jim nedostává. Je také pravda, že mnozí otcové neplatí ne proto, že by nechtěli, ale protože jsou nezaměstnaní nebo jsou sami v tíživé situaci. Může dokonce často dojít k paradoxu, že maminka s dítětem bude platit výživné tatínkovi, protože povinnost je i obrácená. Řešení, které navrhli navrhovatelé, řešením není. Řešením by bylo, kdyby stát nerezignoval. Zcela rezignuje na povinnost problémem se zabývat a opět to hází, jak je jeho zvykem, na obce. Jediná úlitba je, že je to jakoby v přenesené povinnosti, z čehož obce usuzují, že je to dobré, protože dostanou to, co vyplatí, zaplaceno. To je ale jen začátek. Zkusím za paní poslankyni odpovědět, jak to bude s vymáháním. Bude to tak, že obce vyplatí, poté budou vymáhat, náklady na vymáhání ponesou samy, a když vymůžou, tak to odevzdají do státního rozpočtu. Je to podobné jako včera u pokut u zastaváren. Budou kontrolovat, pokutovat a pokutu odvedou státu. Stát svou povinnost neplní, přenáší ji na obce, a obce budou ze svých rozpočtů platit. To je jedna z věcí, které jsou evidentně špatné. Je jich tam ale víc, protože i když najdou, tak často nevymůžou proto, že otec nebude schopen platit.

Jaké řešení zvolit? Nezbude nic jiného, než že Senát zamítne tuto předlohu ne proto, že by nesoucítil s maminkami, ale pro právní vady tohoto zákona. Do budoucna by bylo jednoduché řešení. Vzpomeňte si, kolikrát jsme tady hledali práci pro celníky. Takových skupin, které nebudou mít po Schengenu práci, bude dost. Máme finanční úřady, které vymáhají daně a jsou obávané. Lidé se jich bojí, protože je to úřad, který každý bere vážně. Když někdo dluží městu, dělá si legraci a město vymáhá velmi obtížně. Finanční úřady vymáhají o něco lépe.

Je nasnadě, že by mohly vymáhat finanční úřady. Pak by to bylo něco na úrovni neplacení daní a bylo by to pro neplatící tatínky mnohem přísnější než tento stav, kdy to budou vymáhat obce. Obce pod dojmem toho, že z toho stejně nic mít nebudou a že ještě budou mít náklady, nebudou příliš aktivní v tom, aby něco vymáhaly. Dávky dostanou zaplaceny od státu, čili budou pošťáky jako v ostatních jiných případech, a pak nechají věcem volný průběh. Je nezbytné, aby vymáhání zůstalo na státu.

Je tam velmi pikantní, že v zákoně v paragrafu o rodině je napsáno, že hradí stát – to se málo objevuje. § 20 – náklady na náhradní výživné hradí stát, ale hned ve změně v zákoně o rodině je: Jestliže orgán stanovený zvláštním právním předpisem poskytuje náhradní výživné za výživné určené soudním rozhodnutím, přechází na něj nárok toho, jenž je z rozhodnutí oprávněn, a to až do výše poskytnutého náhradního výživného. Česky to znamená, že obec vymáhá, ale když vymůže, peníze odvede státu.

Nechci rozebírat jednotlivé paragrafy, chyb je tam hodně. Je to další dávka. Někde v nějakém prohlášení jsem slyšel, že budeme omezovat počet dávek, že se sníží z 27 na 3, a samozřejmě už je jich 28, a to jsme ještě neskončili. Možná do voleb jich bude 32. Zkusme si nenalhávat. Maminky berou mnohé jiné dávky, které také mohou sloužit.

To poslední, co mi na tom vadí – že není ani nejmenší záruka, že peníze budou dány tomu, komu patří, tj. dítěti. U žádný sociálních dávek není zajištěno, že dávka doputuje tomu, komu patří. Pokud jsou to rodiny sociálně slabší, dávky jsou většinou použity na něco úplně jiného než na potřeby, které tady byly citovány. Jestliže je potřeba 6000 Kč za měsíc, tak dávka 1600 Kč je nezachrání. Děkuji za pozornost a podporuji návrh výboru na zamítnutí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Mejstříka, aby se ujal slova. Připraví se pan kolega Žák.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=146)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi podívat se na problém z poněkud jiného úhlu než pan senátor Kubera. Předesílám ale, že i já jsem proti tomuto zákonu.Dost velkoryse řeší následek a nikoli příčinu problému. Přitom se důvod zdá zjevný. Příčina je neustálá tendence k rozpadu rodiny. Řešit tento složitý problém je na dlouhý loket. Je to složitý problém a daleko jednodušší je přijmout další sociální dávku, která bude náležet těm, kteří doplácí na tento trend, tzn. zeslabování rodiny jako institutu.

Stát dále není schopen vymáhat právo dle stávajících zákonů. To jsme slyšeli i od paní překladatelky – viz stav naší justice, policie, ale i díky nedokonalosti současného zákona o výživném, kde chybí sankce nebo mechanismy jak dluh vymoci. Tuto nedokonalost nahradíme jiným zákonem, stejně nedokonalým, který ovšem tuto výše zmíněnou odpovědnost svalí na nás. V § 21 se dočteme, že náhradní výživné je státní dávkou hrazenou ze státního rozpočtu. Neexistuje ale žádný imaginární stát, stát jsme my všichni a budou to naše prostředky, tedy prostředky těch, kteří zákony dodržují, které poplynou těm, které nepřímo podporujeme, kteří zákon nedodržují.

Návrh zákona naprosto rezignoval na stanovení postupu, jakým způsobem stát bude vymáhat vyplacené prostředky na dlužnících. Dlužníky nedefinuje jako dlužníky státu. Můžeme se právem domnívat, že stát takto zaplatí stovky miliónů z prostředků daňových poplatníků, aniž by je jakkoli vymáhal. V zákonu o tom není ani čárka. Např. Slovensko přistoupilo na systém náhradního výživného, ovšem stát tam bere tuto dávku jako půjčku a po dlužnících vymáhá i penále. Čím déle neplatí, tím větší penále.

Je řečeno, že náhradní výživné se poskytuje do 15 let jen ve výši ¾ stanoveného výživného. Co se stalo se zbylou čtvrtinou? Bude-li stát schopen dluhy vymáhat, bude vymáhat celé výživné a čtvrtinu matce vrátí, až to vymůže, nebo bude po dlužnících vymáhat jen tři čtvrtiny, ale potom by pro dlužníky byl případ, kdy vymáhá stát levnější. Zaplatili by jen ¾. Po debatě ve výboru se zdá, že platí varianta, kdy stát bude vymáhat jen ¾ a jednu čtvrtinu stejně nechá na matce, ať si ji vymůže sama. Ani toto se mi nezdá v pořádku.

V neposlední řadě řešíme tento problém paušálně. Nerozlišujeme rodiny, kterých se to týká, podle jejich reálného stavu, zda jsou opravdu v sociální nouzi. Bereme to paušálně. Kde odejde jeden z partnerů a neplatí, druhý člověk má nárok. Vracím se k problému, kdy se rozpadají rodiny a proč se rozpadají. Známe případy, kdy ženy – samoživitelky jsou na tom lépe, když zůstanou samoživitelkou než aby se znovu provdaly. Tady ze sociálního hlediska je to velmi nedobrý trend. Z tohoto důvodu také nebudu podporovat tento návrh zákona, protože i u rodin, kdy si matka najde přítele, s kterým žije a on se stará o rodinu jako o svou vlastní, má matka nárok na sociální dávku nebo na náhradní výživné a byla by hloupá, kdyby ji nevyužila.

Našly by se ještě i další důvody, proč jsem pro zamítnutí tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Žáka, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=184)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, několik stručných p oznámek. V ČR problém matek samoživitelek, nebo matek, které vychovávají děti a které nemají dostatek finančních prostředků a navíc nedostávají výživné, je velice významný problém. Přesto se domnívám, že to tento zákon nevyřeší. Jímá mě hrůza, když tady paní poslankyně zdůvodňovala návrh zákona a komentovala, že se jedná o špatnou vymahatelnost práva, a proto musíme přijmout další normu. Zaznělo to tady včera, před 3 týdny i před 3 měsíci. To určitě není cesta k nápravě. Problém existuje, je to především problém systému sociálních dávek, sociálního zabezpečení. V některých případech jsme velice štědří, v jiných se dostávají matky samoživitelky do situací, kdy nejsou schopny přežít. Tento zákon to nevyřeší.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji pane kolego, prosím pana senátora Schwarzenberga, aby se ujal slova.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=175)**:** Paní poslankyně, páni poslanci, slovutný Senáte, přiznám otevřeně, že jsem chtěl původně tento zákon podpořit, teprve po důkladné četbě ustanovení jsem také dospěl k názoru, že věci spíše zkomplikuje než aby je usnadnil. Nicméně bych byl velice rád, kdybychom se v Senátu neusadili se spokojeným pocitem, že jsme ne příliš dobře napsaný zákon zamítli, ale zamysleli se, co s tímto problémem udělat. Problém je u nás velký a je také v českých zemích v evropském srovnání větší než jinde. Problém samoživitelek je tady ohromný. Velice bych prosil o to, abychom se snažili. Když se zamyslím, kolik nerozumných a zbytečných zákonů tady necháme projít, je třeba, abychom se důkladně zamysleli společně se sněmovnou nad řešením, které by bylo smysluplné, aby se matky dostaly rychle a snadno k náhradnímu výživnému. To je první otázka. Aby tento přístup byl usnadněn a aby byl v jedné ruce. Už věta v zákonu mě naštvala, že to vyplácí ten, který o tom rozhoduje, místo toho, aby byl jeden úřad – třeba finanční – ke kterému se dojde. Bude to zase dělat několik úřadů. Je třeba, abychom našli řešení, kdy matky k tomu lehce dojdou, kdy přijde brzké a jasné řešení, a máme to oddělit od otázky, jak od případného otce vymáhat peníze zpátky, což dnes při pohybu pracovních sil, kdy dotyčný může pracovat načerno ve Španělsku nebo v Itálii, není to tak snadné. Nemůžeme zamítnout matkám nutný příspěvek s odůvodněním, že je těžko shánět peníze od otců. Kdyby to bylo snadné, tento zákon nepotřebujeme.

Prosím tyto věci oddělit a udělat jeden zákon, který by byl jasný a zřetelný a byrokraticky nekomplikovaný, kdy by matky přišly k penězům, a zabývat se otázkou, jak se dostat ze strany státu k penězům. Jmenované částky mezi 300 milióny až jednou miliardou – když se podívám, kde všude plýtváme penězi, tak peněz na děti by mi nebylo líto.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím paní senátorku Müllerovou.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=180)**:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, přestože nejsem v dobré hlasové kondici, dovolte mi, abych se vyjádřila k předloze navrhovaného zákona. Zákon o náhradním výživném si klade za cíl zlepšit finanční situaci rodiče, který pečuje o nezaopatřené dítě, na které není placeno povinným rodičem soudem stanovené výživné. Domnívám se, že principiálně jde o právní úpravu, která je věcně nesprávná, která snižuje do určité míry zodpovědnost rodičů za své závazky, které – ať už legalizovaným nebo nelegalizovaným vztahem – přijali.

Pan senátor Kubera hovořil o tom, že vláda rezignovala na svou úlohu. Domnívám se, že to úplně není pravda, protože stanovisko vlády, které vyslovila, bylo jednoznačně záporné. Je potom otázkou, jak jednotliví členové vlády hlasovali v případě přijetí či nepřijetí zákona v Poslanecké sněmovně, ale v komplexu vláda vyslovila nesouhlas. To od zpravodaje zaznělo.

Je také pravda, že Poslanecká sněmovna vyhověla některým zásadním připomínkám, které vláda uváděla jako důvod svého nesouhlasu. Zásadní výhrada, která ve stanovisku vlády zazněla, tzn. přesun odpovědnosti státu za výživu dítěte na stát trvá. Změnami, které byly provedeny v Poslanecké sněmovně, došlo jednak ke zmiňovanému zúžení okruhu příjemců dávky, tzn. že trojnásobek nového jednosložkového životního minima je nižší než dvousložkového minima. Také došlo ke snížení maximální výše náhradního výživného. Domnívám se, že není možné hovořit o tom, že dávka by měla náležet jen těm nejchudším. V tom vidím jeden ze základních problémů. V tomto případě by docházelo k situacím, kdy by mělo být finančně přispíváno do neúplných rodin za výhodnějších podmínek než je tomu u chudých úplných rodin. Domnívám se, že je to velmi podstatné, protože situace chudé matky, která nemůže koupit dítěti to, co si přeje, z důvodu neplacení výživného, je stejná jako situace chudé matky v úplné rodině, kde mají oba rodiče nízké příjmy nebo jsou také nezaměstnaní.

Domnívám se, že situace neúplných rodin by měla být nadále řešena stejně, neměla by být diskriminována situace chudých úplných rodin. Je to řešeno dávkami, které řeší situaci tak, aby děti nežily pod hranicí životního minima. Určitě tady bylo zpravodajem zmiňováno, že podobný zákon v Československu platil v r. 1948, ale byla tady určitá podmínka, která hovořila o tom, že výživné, které není placeno, musí být obtížně vymahatelné. Tato podmínka, která v novém zákoně není obsažena, dnes chybí a postačuje situace, že výživné není placeno po dobou 2 měsíců. Pak je podán návrh na výkon rozhodnutí soudu. Jsem přesvědčena, že podmínku obtížně vymahatelného výživného mají řešenu i některé země EU, které problematiku náhradního výživného řeší.

Paní poslankyně Čurdová hovořila tady i o tom, že celkové náklady na výchovu a výživu dítěte stojí podle statistických údajů, které jsou možná trochu zpětně uváděny, jsou 6350 Kč měsíčně. Domnívám se, že tuto situaci řada matek, které se rozhodnou žít mimo manželství, tzn. v neúplné rodině, si zdaleka neuvědomuje. Z důvodu ekonomických dnes řada partnerů neuzavírá manželství a podle statistik se dnes více než 30 % dětí rodí v tzv. neúplných rodinách. Pokud si k tomu připočítáme, že se téměř 50 % manželství u nás rozvádí a rozvodovostí patříme k zemím s nejvyšším počtem v rámci EU, tak to všechno má samozřejmě dopad na počet dětí, kterým je přiznáváno výživné. Pak se zvyšuje i počet dětí, které jsou ohroženy neplacením výživného.

Jestliže jsem hovořila, že se ty ženy, většinou tedy ženy, rozhodují pro neuzavření manželského svazku, tak je to opravdu ve valné míře z důvodů ekonomických. A nutno podotknout, že je posuzována vlastně zvlášť situace té svobodné neprovdané matky a zvlášť jejího partnera, který většinou nežije s tou partnerkou ve společné domácnosti a podle dostupných údajů zase je známo, že ty rodiny–nerodiny si takto přicházejí na sociálních dávkách v průměru zhruba o třicet tisíc ročně více než kdyby žili v manželském svazku. Tak to jenom pro dokreslení pro ty důvody, které tady jsou nastaveny tak, že stát sice rezignuje na některé mechanismy které by uváděly rodinu do náležitého souladu, ale na druhou stranu je pravda, že v tomto případě se nejedná o návrh státu, ale o poslaneckou iniciativu. Já se musím přiklonit k návrhu na zamítnutí, protože skutečně se tímto zákonem neřeší vymahatelnost práva, ale řeší se poskytnutí další sociální dávky, jak o tom tady bylo hovořeno. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím pana kolegu Štěcha.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, paní poslankyně, dámy a pánové. Já se domnívám, že ten cíl zákona je správný, že je potřebný a také jsem si kladl, když jsem tento návrh viděl, a když jsme to diskutovali ve výboru, otázku, zdali tento návrh zákona bude plnit účel, pro který je předložen. Přemýšlel jsem o argumentech, jak říkali někteří kolegové a kolegyně, zdali nebude naopak motivovat neukázněné, nezodpovědné rodiče, kteří neplatí výživné, zdali na ten zákon nebudou spoléhat. Myslím si, že samozřejmě tato problematika je především otázkou morálky těch druhých rodičů v tomto případě, protože na první místo dávám rodiče, který se o dítě stará, je myslím si převážná většina, to znamená těch nezodpovědných. Těch, kteří mají skutečně vážné zdravotní problémy, nebo jsou nezaměstnaní, těch je daleko menší množství.

Ale na tu otázku, zda to nebude zneužíváno, jsem si prostě odpověděl, že když dneska takový zákon, který se předkládá, není, a ti neplatiči výživného, a já bych tu nehovořil jenom o tom, že jsou to muži, ty, na které to tvrdě dopadá jsou ženy, prostě je to jeden z rodičů, může to být opačný případ, v tomto bychom neměli rozlišovat, většinou jsou bohužel ty slabší ženy. Ale ten zákon prostě není a takovýto stav existuje. A my bychom asi měli hledat metody, jak to řešit. Tady se hodně hovořilo o vymahatelnosti práva. Ale v řadě jiných oblastí bohužel také právo není stoprocentně vymahatelné a je otázkou, kde má na to společnost reagovat. Já se domnívám, že v této velice citlivé oblasti na to společnost prostě reagovat má.

Zrovna nedávno jsem navštívil několik vesnických škol za jiným účelem, bylo to proto, jestli ty školy do budoucna přežijí, jestli obce nejsou příliš zatíženy, když musí na ty školy doplácet. A s těmi učiteli, zejména učitelkami jsem se bavil o tom, že stále přibývá dětí, které nejsou bohužel in, jak se i mezi dětmi říká a ty děti začínají být do určité míry handicapované. To znamená, že jsou to děti, které třeba nemají počítač, nemají mobil, nenosí značkové oblečení a nám na první pohled, když jsme drobet starší, se možná zdá, že to není důležité, a ono to asi skutečně není důležité, ale mezi těmi dětmi to vede k určitému kastování a vyřazování ať přímo nebo nepřímo některých dětí z toho pomyslného kolektivu dětí ve škole. Je to velikánský problém a může to mít a také má docela vážné dopady na myšlení a pak následně i jednání a formování osobnosti těchto dneska dětí, mladých lidí, dospělých osob.

A dost často jsou to právě děti z neúplných rodin, kde si jeden z rodičů neplní povinnost. My můžeme říci, je potřeba zlepšit vymahatelnost práva, je potřeba prevenci, je možné mluvit jako se tady mluvilo, že to je chyba systému, ale žádný návrh tady nezazněl. Jediný návrh, který jsme viděli opakovaně, je tento návrh. Já souhlasím se všemi, kteří tady mluví o tom, že tomu návrhu chybí jakoby ta druhá část, která má chránit obce, stát, která má hovořit o tom, jak se to bude vymáhat, komu se to bude zúčtovávat a další. Já se domnívám, že to není ten hlavní problém. Že společnost by měla mít zájem na tom, aby tady nevznikala skupina dětí, které budou do určité míry handicapovány, které z toho budou mít možné důsledky do celého dalšího života a myslím si, že to, co kulhá v oblasti soukromého práva, že to nemůže ta druhá osoba vymoci, je vážné, ale jestli stát není schopen to zajistit, tak přece není uznáníhodné abychom ten stát bránili před těm,i ekonomickými dopady. Tak dejme tu pravomoc a dejme to právo, aby to ten druhý rodič, který se o dítě stará, mohl dostat od státu a jestli to tomu státu bude dělat ekonomické problémy, nebo subjektům za nimi, tzn. obcím, tak si myslím, že ty jsou daleko silnější, aby si případně do úpravy právního řádu prosadily nápravu v ekonomické oblasti. Ale naším cílem by mělo být, aby tento handicap zmizel.

Já si myslím, že toto je první krok, uvidíme, jaké objemy prostředků na to budou vyčerpány, možná to nebude tak velké. Pokud to bude větší, přijde asi otázka druhá, že se bude muset řešit i to dofinancování. A protože si myslím, že ten cíl toho zákona je správný a že to je lepší řešení než současný stav a že máme zájem na tom, aby mladí lidé, kteří jsou dnes přece jen myslím drobet zodpovědnější než předchozí generace v zakládání rodiny, protože vidí víc ty ekonomické otázky, že dnes více zvažují, aby nebyli v tom stavu, kde jsou dnes některé samoživitelky, tak přece vyšleme signál, že pokud taková situace nastane, že jeden z rodičů výrazně selže, že tady je stát, který je ochoten přechodně pomoci, si myslím, že je správný, že je dobrý a že to je signál všem, kteří přemýšlí o tom, jestli mít jedno, dvě nebo více dětí a proto navrhuji tento návrh zákona podpořit.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Ano, rozuměli jsme, navrhujete schválit tento návrh zákona a prosím kolegyni Seitlovou, připraví se paní senátorka Palečková.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Otevřeli jsme skříňku s obrovským problémem a tak jak už to bývá, všechno souvisí se vším, nevymahatelnost práva, vztah obce a státu a samozřejmě časté zneužívání práva v naší zemi.

Já si myslím, že někde musíme začít to klubko rozbalovat, a musím říci, že v tomto případě podporuji názor pana senátora Štěcha, a v mnohém, co řekl, s ním souhlasím. Já jsem si prostudovala všechno to, co se řeklo v PS. Všechny ty důvody, které tu jsou pro to nepřijetí. A když jsem si je shrnula tak jsem dospěla k závěru, že tu vznikají jakési mýty, dokonce jakési demagogie, které vůbec nevystihují podstatu té věci. Toho problému takový jaký je.

V posledních dnech se zejména v našich novinách, v televizi, rozhlase hovoří o tom a hovořil tady o tom i jeden můj předřečník, že to bude velké daňové zatížení pro stát,m a tím pádem pro daňové poplatníky a zejména ti správní, kteří za to nemohou, budou doplácet na ty ostatní. Zkusme se na to podívat, jak to tedy je.

Takže za prvé tu zazněla částka zhruba 300 milionů. V té původní verzi to byla až jedna miliarda, ta byla snížena. Daňové zatížení – dámy a pánové – my jsme zaplatili spořitelny, které zkrachovaly, my jsme zaplatili pojišťovny, které zkrachovaly, my dnes hradíme za zaměstnavatele kteří zkrachovali zaměstnancům, a dokonce teď nedávno – je to dva, tři dny vláda jednala o tom, že uhradí dvě miliardy do zdravotnictví za jasné nepořádky. A teď se má jednat o nějaké další daňové zatížení. Jenom ve srovnání s tím co jsem řekla považuji potřebnost ochrany, chudoby dětí za daleko vážnější než všechno to, co bylo řečeno. Protože jestliže vracíme peníze do zdravotnictví, tak je vracíme velkým podnikatelům, velkým firmám. Ale na druhé straně tady stojí děti, které nemají na základní životní potřeby. Tak zní otázka.

Ale já se zeptám: jak to, že to bude daňové zatížení? Vždyť přece to, co je stanovené jako výživné stanovuje stát, potažmo soudy. Soudy zhodnotí situaci toho, kdo má platit, a na základě toho řeknou, že se bude platit 15 procent z příjmu. To tady bylo řečeno a to také nikdo nezpochybnil, zhruba 15 procent, někdy je to víc, někdy je to míň. Takže je to to, co ten dotyčný je schopen zaplatit. A teď jde skutečně jenom o to, aby to bylo vymoženo.

Další téma“ Ale přece ta žena, a to dokonce říkala vláda, to vymůže nebo ten muž, který je postižen, daleko lépe. Dámy a pánové, jaké k tomu má nástroje? Jak on si může zjistit, kde ten jeho partner je? Kolik vydělává? Jakým způsobem to vůbec může zjistit? Nehledě na to, že takový samoživitel je často vystaven obrovsky tíživé situaci z hlediska pracovního procesu. Zkuste jako žena samoživitelka se středním nebo základním vzděláním sehnat práci. Tu prostě neseženete, protože už to vás handicapuje. A takováto žena nebo muž, kteří jsou samoživitelé, musí vynaložit dvakrát tolik úsilí, aby se uchytili na pracovním trhu. A vy jim říkáte“ no ale mezitím si klidně běhejte po soudech, po policii.

Já se teď dotknu toho, co bylo řečeno v PS. Paní poslankyně Páralová udělala analýzu a říkala: Podle analýzy, kterou jsem provedla na tom je nejhůř policie, ta vůbec nekoná, soudy konají pomalu, možná nejlépe se chovají odbory sociální péče. A možná proto tady byl ten návrh zaměřen právě na obce, protože vztah obcí k těm občanům je nejbližší a čeká se, že právě proto budou obce tím nejlepším, kdo v tom systému může fungovat ze znalosti věci. Ale o tom je možné debatovat, jestli by to nebyly třeba finanční ú)řady, kdo bude mít lepší kompetenci zase odbornou.

Dámy a pánové, takže daňové zatížení. Jaképak daňové zatížení, když ten návrh zákona dokonce říká, že s tím, kdo na sebe přebírá všechna práva, a to říká, není pravda, že neříká, jak se bude vymáhat, protože on říká, že všechna práva ten, kdo vy dá peníze, má té oprávněné osoby, tudíž právo vymáhat podle dalších platných zákonů. Takže všechna ta práva má a dokonce má některá navíc. V § 16 se říká, že s ním musí spolupracovat soudy, poskytovat mu všechny informace, že s ním musí spolupracovat ministerstvo vnitra a poskytovat všechny informace.

Myslíte si, že matka samoživitelka nebo muž samoživitel má takové možnosti? Jistě nemá. A navíc, já se domnívám, že úředníci, byť na pověřeném obecním úřadu, mají daleko větší znalost právních předpisů než člověk, který skutečně pracuje v jiné sféře a vůbec s paragrafy a se soudy nemá co do činění. Já si myslím, že pokud ten úředník pracuje poctivě a dobře, tak ta vymahatelnost toho práva z hlediska stanovených podmínek je mu daná daleko vyšší. A navíc jsme se dozvěděli od zpravodaje, že přece tady 75 procent případů mohou vymoci exekutoři. Takže kde máme ty daňové náklady. Já tomu nerozumím, čím se tady tedy operuje.

Není to náhodou jen jakýsi důvod, který se hledá pro to, aby se zákon neschválil? Dámy a pánové, pojďme dál.

Takže právo není vymahatelné. Konstatujeme všichni v PS jeden vedle druhého a tady myslím také, že právo není vymahatelné. Ale máte pocit, že se od roku 2001, kdy byl původní návrh zákona a já už to pamatuji, že se něco stalo a změnilo v tom, zda je právo vymahatelné? Před pěti lety byl předložen návrh zákona, kdy vláda řekla: My souhlasíme s principy. Souhlasila s principy, které byly velmi obdobné těmto, ale nelíbí se nám některé právní úpravy, proto předkladatelé stáhli a vláda slíbila, tehdy to bylo jménem pana dr. Rychetského, tehdy to byl myslím ministr spravedlnosti, že připraví návrh zákona. Dnes je rok 2006 a vláda, co připravila? Zlepšila vymahatelnost práva?

Dámy a pánové, já jsem si od naší legislativy nechala udělat analýzu toho, jak to vypadá z hlediska trestního postihu toho dotyčného. A skutečně, když někdo zanedbá povinnou výživu, je to trestné. To je § 213. Může být postižen i nepodmíněným trestem. Nicméně § 214 říká, zvláštní ustanovení o účinné lítosti, že trestnost zanedbání povinné výživy zaniká, jestliže trestný čin neměl trvale nepříznivých následků a pachatel svou povinnost dodatečně splnil dříve, než soud prvního stupně počal vyhlašovat rozsudek.

Takže ta první část – trestný čin neměl trvale nepříznivých důsledků. Co to je? Tady máme dokonce Nejvyšší soud a tady je výklad, jak on to vykládá. Zpravidla musí dojít k poškození tělesného nebo duševního zdraví osoby. Pak je to trestný čin, které nelze vyřešit tím, že doplatím. A kdy se to bere za splněné, že jsem doplatil? Tehdy, když jsem doplatil to, za co na mě byla podaná žaloba. Takže jestliže dotyčný půl roku neplatil, následně byla podaná žaloba, a žaloba běží a on dále neplatí, ve chvíli, než jde k rozhodnutí soudu, což trvá samozřejmě poměrně velmi dlouho, tak mezitím mu naběhne dalších deset měsíců, rok, dva roky, co neplatí. A jemu stačí, aby zaplatil to, za co na něho byla podaná žaloba. A pokud se ten dotyčný chce domoci dalších peněz, tak musí podat novou žalobu. Takže co se může nejhoršího stát takovému člověku? No nic, přinejhorším doplatí. A to ještě ne celou částku.

Dámy a pánové, to je velmi smutné zjištění, které je, ale to přece jistě ti, kteří teď dělali rekodifikaci trestního práva vědí. Jak je možné, že ani v novém zákoníku, v trestním zákoníku, třeba zrovna pan doktor Rychetský nenavrhl úpravu, která by zlepšila situaci?

Dámy a pánové, já se domnívám, že základem změny systému je vůle. A já se obávám, že důvodem současné situace nejsou ty právní obezličky a některé nedostatky, ale nedostatek vůle situaci měnit. A teď mě omluvte, ale já budu dál rozvíjet tu úvahu. Já jsem tady zaznamenala, že někteří uvádějí, že takovýto návrh zákona, který bychom přijali, by vedl k rozpadu rodiny. K atomizaci rodiny. Jak by vedl k rozpadu, atomizaci rodiny.

My už žádnou rodinu vlastně nemáme. Máme pouze toho, kdo odmítá plnit svou zákonnou povinnost a kdo je tak neodpovědný, že neplatí výživné. O jaký rozpad rodiny se tedy jedná? A pak si řekněme druhou věc. Takže vlastně, my se snažíme o to, abychom to právo mohli lépe vymoci, ale v tu chvíli, kdy my říkáme dobře, musíme zlepšit vymahatelnost práva a bude to tím, že to bude řešit stát, stát ochrání toho, kdo to neumí vymoci a stát bude tím, kdo přece na to má odborníky a dokonce další kompetence. Tak přece konáme to samé. Takže není tady zcela jiný zájem? Není tady náhodou zájem na tom mít neustále trvalou ekonomickou závislost jednoho partnera v té rodině na druhém a tím udržovat tu rodinu?

Dámy a pánové, proč já se tím problémem zabývám? Protože znám problémy domácího násilí. A víte proč je to domácí násilí takhle skryté a takhle dlouho trvá? Až za šest let ty ženy nebo ti muži odcházejí, protože se bojí ekonomických důsledků. Protože se bojí, že zůstanou bez prostředků. Ale zřejmě to určité skupině vyhovuje. Zřejmě není vůle tu situaci napravit.

Já vím, že někteří se mnou nesouhlasí. Nicméně to, co jsem si přečetla v PS a něco z toho, co tady zaznělo mě opravňuje k tomu, abych i takovou úvahu tady přednesla.

Dámy a pánové, jak tady již jednou řekl pan senátor Štěch, já si myslím, že situace je opravdu vážná. Paní poslankyně Páralová řekla v PS a já s ní souhlasím: Je to zoufalá reakci na neschopnost státu situaci řešit. Ale také bych chtěla říci, že jsme v situaci, kdy sociálně nejslabší skupina zůstává nadále takto poškozena a pokud ten návrh nepřijmeme, tak to bude trvat ještě minimálně další dva tři roky. Já už jsem zažila těch pět let, kdy jsem čekala na právní úpravu, která je dnes tady. Já nemám na vybranou, ani my. Žádná jiná právní úprava tady neleží. Takže když ji zamítneme, zůstane situace taková, jaká je. Když ji přijmeme, můžeme být následně na základě zkušeností, které budou, jistě dopracována. A nečekejme a nikdy se nestalo, že právní úprava v nějakém novém směru byla dokonalá.

Dámy a pánové, já proto podporuji návrh schválit tuto právní úpravu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím paní kolegyni Palečkovou, aby se ujala slova.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, kolegyně a kolegové. Já budu asi velmi stručná, protože mnoho už tady bylo řečeno. Nechci mluvit o penězích v tom smyslu, že nechci vypočítávat, kolik to bude stát ze státního rozpočtu atd., protože si myslím, že to skutečně při této problematice není to podstatné. Ale na margo toho, co tady bylo řečeno, např. panem senátorem Štěchem, náhradní výživné přece není nic, co by mělo nějakým způsobem upravovat sociální rozdíly. Sociální rozdíly přece budou existovat, jak říkala paní senátorka Müllerová, existují i velmi chudé rodiny úplné, a ty vlastně žádným způsobem neřešíme. To rozhodně není účelem tohoto náhradního výživného, aby řešilo tuto problematiku.

Děti nejsou státu, aby na ně stát platil. Stát má dbát na to, aby byly dodržovány zákony a povinnosti. V této souvislosti souhlasím s tím, že je potřeba udělat ty kroky, které by platební morálku povinných rodičů nějakým způsobem zajistily. Že to nebude jednoduché, to jsem se přesvědčila také. Protože i já jsem původně k tomuto návrhu zákona přistupovala tak jako pan kolega Schwarzenberg s tím, že ho schválím. Ale hledala jsem nějaký mechanismus, který by přece jen přispěl k tomu, aby neplatil jenom stát, aby ti povinní rodiče se někde za bukem nevysmívali. Není jednoduché najít mechanismus, který by toto zajistil. Což ale neznamená, že se o to nemáme snažit.

Dále existují i v současné době mechanismy, které zajišťují sociální potřeby těch dětí, o kterých tady mluvíme. Existují, a teď budu citovat z nálezu ombudsmana v podstatě dvě možnosti vymáhání. Jednak podle občanského soudního řádu, což je konstatováno, že je poněkud zdlouhavé, ale existuje i exekuce podle zákona číslo 120/2000 Sb., což je mechanismus podstatně rychlejší. A je-li dobře prováděn, tak i úspěšnější.

A teď se dostávám k tomu, co jsem původně chtěla říci. Já jsem se za devět a půl roku činnosti své senátorské kanceláře setkala s jediným případem matky, která přišla s touto problematikou. Bylo to na samém začátku, tehdy ten největší problém tkvěl v činnosti policie, protože přestože byly známy dvě adresy, na kterých se otec – neplatič zdržoval a matka věděla, že tam je, vídala ho tam atd., policie nebyla schopna ho najít a odevzdat mu příslušnou obsílku. A sama sebe jsem se ptala, proč už od té doby nikdo, přestože za mnou většinou chodí lidé se sociálními problémy, proč už nikdo další s touto problematikou se neobjevil, a zjistila jsem, že to je v tom, že dobře pracuje sociální odbor v mém volebním obvodu, že tuto problematiku zvládá, že tam dobře fungují exekuce atd.

Čili i současný stav může zajistit potřeby těch nejchudších, kterých se to týká. Ale my přece chceme aby platili i ti, kterých se netýká ten problém vyslovené chudoby, protože větší dítě samozřejmě dokáže rozlišit, když od rodiny odejde otec, který je relativně bohatý a zajišťoval dobrý standard té rodiny, a neplatí, a tomu dítěti se ten standard náhle sníží a vidí, že třeba otec má novou rodinu, kterou upřednostňuje. Tady jde přece o to, abychom v každé sociální vrstvě udrželi pocit spravedlnosti a dodržování práva.

Ještě bych chtěla zmínit jednu věc, která mě zaujala na té poslední konferenci o rodině, které se nezúčastnilo příliš mnoho senátorů. Byla to už sedmá konference a vždycky se mluvilo o tom, jakým způsobem pomoci rodině, mechanismy, rady i ze zahraničí atd. Ale letos přece jen se tam objevil jeden příspěvek, který mě zasáhl tím, že sáhl až k tomu kořenu problému. Psycholožka a lékař tady poukazovali na některé konkrétní případy ze své praxe a jeden případ byl takový, že rozvedená matka s dcerou měla nového partnera, který byl velmi bohatý, byl to cizinec. Dobře fungovaly vztahy i s původním otcem, i s novým otcem a přesto ta pubertální dívka dospěla až k psychiatrické léčbě, léčila se tuším pro bulimii, a na poznámku, že ona je na tom vlastně dobře, protože má dva hodné tatínky oproti jiným dětem, které nemají žádného, ta dívka se rozplakala a řekla, že má pocit, že nemá žádného otce. Myslím si, že to by si měli všichni rodiče poslechnout ve chvíli, kdy se rozhodují k tomu, že budou mít dítě nebo už ho přivedli na svět a toto by si měli uvědomovat, že toto je závazek až do dospělého věku dítěte, protože to se nedá nahradit žádnými sociálními dávkami. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji paní senátorce Palečkové. Prosím paní senátorku Rögnerovou.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=123)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já sama jsem dlouho váhala, jak se k tomu zákonu postavit, nezdá se mi to optimální řešení, ale po složité cestě jsem dospěla k závěru, že ten účel je v dobré podpoře a s většinou argumentů, které předložila paní senátorka Seitlová souhlasím, a to z toho důvodu, že opravdu většinou samoživitelky matky, ale řekněme i otcové s malými dětmi, jsou v nejtíživější situaci a nic se pro ně za ty roky nezměnilo. Nemohou za to, že je u nás obtížná vymahatelnost práva a nijak to, prosím, nesouvisí s dalšími věcmi, jako s rozpadem rodiny. Ta rodina už je rozpadlá a pro každý rozvod je to traumatizující situace pro všechny zúčastněné a určitě nepřemýšlejí nějak tak, aby zneužili té situace, že by to snad pro ně mohlo být po tom rozvodu příznivější. Opravdu toto je účel, který má pomoci dětem. A chtěla bych říci, že se mě dneska ráno, když jsem si pustila rádio, poměrně dotklo, že Ivan Hofman ve své poznámce už dopředu předjímal, že pravicový Senát odmítne a apeloval na to, že by to neměla být otázka pravicovosti a levicovosti a že to je opravdu potřeba dětí, a že tedy děti jsou u nás ohrožený druh. Takže byla bych ráda, kdyby Senát tuto nálepku neměl. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, prosím o vystoupení kolegy Novotného.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=147)**:** Vážení kolegové, vystupuji jako senátor. Mám jeden návrh. Ten problém by se dal vyřešit úplně jednoduše. Ty banky a tady ty věci s tím nesouvisejí, ale co s tím souvisí, jsou hrací automaty. 50 miliard tam nasypali zrovna tito rodiče. Tak to vyřešme. Nenajde se zde nikdo, kdo by to chtěl řešit. My jen umíme pumpovat peníze ze státu často systémem, který je nejjednodušší. Ale já se dostanu k tomu, co jsem chtěl říci. Nechtěl bych se spíše věnovat tomu výpočtu tady, protože je to složité – kde to je, jestli to bude 500 nebo 300 nebo 700 milionů, ale chtěl jsem říci, že ten zákon pomůže spíše úzké skupině za cenu obrovských nákladů a vytvoření dalších problémů. A vymahatelnost normálním postupem, který dneska je, je poměrně úspěšná. Podle J. Podkonínského, prezidenta komory exekutorů ta úspěšnost je 75 %, jak jsem řekl, ale ti exekutoři protože znají ty klienty, tak to dělají zadarmo, až to vymohou, tak chtějí nějakou odměnu. Ale v okamžiku, kdy na to nasadíme naše úřady, které nemají žádný důvod, aby to dělaly, tak to budou dělat s desetiprocentní úspěšností, se kterou to dělají teď. Oni už ty dávky, které se vyskytují, ty náhrady se poskytují, vymáhají. A ta úspěšnost je také mizerná.

Shodou okolností tady byl náš partnerský slovenský výbor minulý týden a tak jsem s nimi konzultoval tuto věc. A vzkaz pro vás je jednoznačný: Nedělejte to. Jim to tam prošlo před rokem o jeden hlas. Výsledek: desetiprocentní vymahatelnost, nepodařila se tato norma, a to mají nastaveno daleko méně benevolentně, než teď. Čili tam nehrozí to zneužívání, protože jim to nestojí za to, že by se dostali do problémů se státem. Já to zkrátím – 700 milionů mi vychází – bude ten náklad veřejných rozporů, proti tomu bude zhruba 60 milionů příjmů z vymáhání, které budou a nemyslím si, že se budeme od Slovenska nějak rozdílně lišit. Takže státu, který má už teď stamiliony nevymožených dluhů, jenom na daních je to 100 miliard a ty stamiliardy další jsou na jiných věcech, tak tomu státu bude přiskakovat řádově 500 milionů ročně a nebude vědět, co s ním.

Řeknu jenom – shrnu takové ty reakce různých spolků. Pro toto jsou samozřejmě rodiče, kteří nám píší, z těchto rozpadlých rodin. Jsou určití politici, kteří samozřejmě tohle přijali jako další gesto předvolebních tanečků, exekutoři to kupodivu vítají, protože tuší u těch slabších zakázek, že budou veřejné zakázky na vymáhání, takže komora exekutorů to vítá. A proti jsou kupodivu spolky pro rodinu, asociace klubu dvojčat a další společnosti, které se zabývají rodinou, protože v tom vidí, že stát přebírá jakési funkce za rodinu. Ekonomové a samozřejmě právníci tak, jak to máte ve zprávě naší legislativy. Takže to ještě doplnění mé zpravodajské zprávy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane senátore a prosím pana Jaroslava Kuberu, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=120)**:** Chtěl bych jenom reagovat na pár věcí, abychom tady vyvrátili některé věci, které tady byly řečeny zejména v emotivním projevu paní senátorky Seitlové, ale neměli bychom si tady říkat nepravdy. Pokud jde o to, co říkala paní senátorka, já jsem to nemyslel tak, že to stanovisko bylo bezvadné, já jsem to myslel, že stát rezignoval na příčiny a tady už řešíme následek. To jenom na vysvětlenou. A samozřejmě i takové opatření jako porodné 60, 90, 120 a event. 150 povede přece jednoznačně k tomu, že se ukáže být výhodné stáhnout porodné, pak ještě být neúplná rodina a ještě dostat další prostředky, když pochopitelně několik tatínků, kteří udělají první, druhé, třetí, čtvrté, páté dítě, nebudou platit, tak jsou to další prostředky.

Pokud jde o ty počítače, tam jsem v klidu, protože, jak jsem si přečetl programy některých nejmenovaných stran, tak počítač dostane každý od té strany, takže tam už nebude ten problém. Všechny děti budou mít počítač, takže to bude určitě v pořádku, ale chtěl bych zmínit jinou věc.

My jsme tady často mluvili o kampeličkách a říkali jsme, že také ti lidé měli být trošku zodpovědní, když si dávali peníze do kampeličky na 16% úrok a pak zjistili, že to nevyšlo, tak přišli státy, zaplať, ono nám to nevyšlo. Já vždycky každému rozvedenému, který u nás přišel žádat o byt říkal, že měl přijít tehdy, když se ženil, protože já už jsem dávno věděl, že ten novomanžel byl ochlasta a ta snoubenka to věděla také a on jí slíbil před svatbou, že chlastat nebude. Ale chlastal dál a pak se rozvedli. Takže jaký si zaslouží ona soucit? Když dopředu věděla. Ony to nejsou vždycky jenom případy, že skutečně se stane, že se netrefí. Těch případů, kdy se netrefí je minimum. Přece je tu odpovědnost také trošku těch lidí. Oni se berou, nemají byt, jsou nezaměstnaní a mají čtyři děti. Prostě to není možné. Také je třeba vychovávat k odpovědnosti. Tady co říkala paní senátorka Seitlová, že právo vymáhat přechází – já znovu zopakuji: právo vymáhat přechází, ale když obec vymůže, odvede státu, aby bylo jasno. To nejsou její peníze, protože to hradí stát, ten dává ty dávky, tak to co vymůže, odvede státu. Že moc vymáhat nebude, to je evidentní. A kolik úřednic asi bychom potřebovali v Moravsko-slezském kraji a v Ústeckém, kde je to velmi vyhrocené. Tam je těch neúplných rodin mnohem víc, než ve vnitrozemí, kolik těch úřednic by muselo sedět na tom úřadě a kdo by je platil, aby to mohly vykonávat tak, jak tady bylo řečeno.

A pokud jde o exekutory, ti to samozřejmě vítají. Jestli jste si všimli, exekuce není zadarmo, dokonce za velké peníze, takže pro ně to bude dobrý byznys, když si je obec najme, obec zaplatí a ty prostředky už nikdy nedostane zpátky, které zaplatila, jak zákon říká.

Tak jenom abychom si tady nenalhávali. Ale to zásadní, co chci říci, že stát nic neplatí. Opakuji to po tisící, cokoli stát platí, tak platí z našich peněz. To znamená, že budou diskriminovány úplné rodiny, které platí vysoké daně. Oni nebudou moci koupit dětem počítač, protože z jejich prostředků budou placeny tyto úzké skupiny. Takže tady je ta diskriminace, protože úplnou rodinu tady vlastně dáváme do pozice horší. Všichni mluví, jak budeme podporovat ty úplné rodiny, všichni to mají v programech a naopak tady podporujeme rodiny neúplné. Já vím, že za totáče to bylo velmi výhodné vzít si paní se dvěma dětmi, na které tatínek platil, dvě si udělal, to máte čtyři, a to se to žilo. Tam skoro měli počítat, kdyby v té době byl, dnes už ta situace je horší a nevyplácí se rozvádět. A to je správné, aby se nevyplácelo rozvádět, protože každý rozvedený jsou dva byty. Úplná rodina obývala jeden byt, neúplná obývá dva byty. Pokud je obec taková milá a vstřícná, jak se tady po ní chce, tak začne stavět, to stojí také prostředky, potřebuje dvakrát tolik bytů. Když se ale těm lidem řekne, když jste rozvedení, tak je to váš soukromý problém a dítě opravdu není státu. Kdo se nám tady pořád snaží namluvit, že dítě – možná některé strany to mají v programu – tak ať si to dítě vezmou, když se narodí a starají se o něj celý život. Ale dítě principiálně je dítě těch rodičů, kteří se svobodně rozhodli ho mít a také se zavázali k tomu, že od narození do smrti se o něj budou starat. Dříve, když stát nebyl, tak to tak dělali a nikomu to nepřišlo divné. Nikomu nebylo divné, že mladí se starají o staří, staří se starají o mladé. Dneska nám to je divné, že by mladí přispívali starým. Naopak jezdí každý měsíc do domova důchodců zinkasovat polovinu důchodu. Takže nenamlouvejme si tady, netvařme se tady, jak jsme citliví a jak jsme útlocitní. Je to jenom politická hra před volbami, ale nikam nevede, a to nepomíjím ty právní věci, které jsou zcela jasné. Ten zákon musíme zamítnout a není to tak, jak říkala, já jsem také slyšel poznámku Ivana Hofmana – on může mít poznámky jaké chce, on nemá tu zodpovědnost, my ji máme. Naší povinností je, abychom dbali i na právo. A tento zákon nelze přijmout, protože – a bude nepřijat - naštěstí tak velkou většinou, že se nemusíte obávat a ODS také ne, protože tentokráte to nebude jenom ODS, bude to drtivé rozhodnutí o zamítnutí. Taky já myslím, že už bychom mohli tu debatu ukončit, protože jsme vcelku rozhodnuti.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, a prosím kolegu Mejstříka, který je přihlášen jako poslední do diskuse.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=146)**:** Já jsem zde hovořil o tom – byl jsem to já, který hovořil o tom, že tento zákon nepřímo pomůže dalšímu rozpadu rodin, rozvolnění vztahů v té rodině a trvám na tom. Já vím, že tento návrh zákona řeší tu rodinu, která už se rozpadla, ale kdybychom ho přijali, tak tím do budoucna dáváme najevo, podívejte se, nic nestane, „vem si saky paky a odejdi, o mě se postará stát.“ Hotovo. Tak to je. A teď nehovořím o tom, jestli se to stane tatínkovi nebo mamince, prostě rodina. Nechci na to téma příliš hovořit. Chystám konferenci, dámy a pánové, přijďte na ni, můžeme si o tom popovídat. Nicméně je to i o závislosti jednoho na druhém v tom pozitivním slova smyslu. O závislosti, ale i o odpovědnosti, o které hovořil pan senátor Kubera.

Ta rodina musí být chápána jakoby v širším slova smyslu, o tom jsem se snažil tady hovořit v té první řeči. My jsme zcela nedávno přijali balíček tzv. sociálních zákonů. My jsme se právě snažili ty sociální problémy rodin, které se ocitli v sociální nouzi, řešit individuálně, a to je to, s čím já souhlasím.

Nesouhlasím s paušálním řešením pro všechny. Domnívám se – a o tom je dnes řeč – že stát by neměl hrát roli velkého bratra, který za nás všechny naše problémy lidské, malé, rodinné vyřeší. Silná rodina musí být nezávislá rodina. A znovu hovořím, rodinu já beru nejenom já a moje žena a moje dvě děti, ale ta širší rodina, ta je základem státu, ta je základem nezávislosti nás všech. A jakákoliv závislost na jakémkoliv imaginárním státu, který se o nás ve všem postará a pofouká naše bolístky, je vždy nebezpečená nejenom pro ty rodiny, ale i pro demokracii obecně. To už jsem se dostal hodně daleko, ale prostě je to tak.

Hovořili jsme zde o těch dávkách, kterých je – nevím, já jsem je nepočítal – ale jestli je pravdou to, že jich je 27, tak potěš pánbůh. To je příšerné – my zde budujeme – já to nechci říci – komunismus zadními vrátky. Pryč od toho, opravdu pryč od toho. Věnujme se, posilňujme roli rodiny, posilňujme důvěru v rodinu a zodpovědnost lidí, aby měli zodpovědnost sami za sebe. Nepřenášejme zodpovědnost na stát. Je to moje rodina, moje zodpovědnost a stát tady je od toho, když někdo nedodrží zákon, tak aby ho opravdu dohnal před ten soud a vymohl to právo na něm. Toto je zákon, který jak už jsem hovořil na začátku, řeší jenom to, že ten stát a jeho represivní složky jsou neschopné.

Poslední tečka. Kdyby ten zákon byl dokonalý, dejme tomu, ale on dokonalý není. Je špatný. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego a prosím pana senátora Rakušana.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Udělám to, co není zvykem – budu opravdu stručný. Kolegyně Seitlová pojmenovala věci pravým jménem - chybí vůle, a proto vytáhneme slova špatná legislativa, nesystémovost, bezkoncepčnost, apod. Chtěl bych vás jenom krátce upozornit – stát či obec se stará o alkoholiky, bezdomovce, narkomany, zaběhlá zvířata. V tomto kontextu mi připadá nemravné a pokrytecké, že nejsme schopni minimálně pomoci nevinným dětem rodičům samoživitelům. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím paní kolegyni Seitlovou.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Dámy a pánové, vím, že nebývá ve prospěch věci vystupovat dvakrát, ale já musím reagovat na to, co zde řekl pan senátor Mejstřík. Já si prostě myslím, že on snad ten zákon nečetl, nebo nepochopil smysl toho zákona. My přece nepřesouváme zodpovědnost na stát, my nerušíme trestní činy, které jsou trestnými činy. My nerušíme povinnost toho, kdo má vyplácet dávky, kdo se má starat, aby se staral. My jenom chráníme to dítě před kriminálním činem toho, kdo už se stal nezodpovědný. Vždyť to je úplně v jiném gardu.

Pan senátor Kubera jistě hovořil o tom, a s ním všichni bezesporu souhlasí, že rodiče mají být odpovědní. Na to apelovala i paní senátorka Palečková. Proti tomu nelze mít jedinou námitku. Ale je situace, kdy část rodičů je nezodpovědná a chová se tak, jak se chová. To už rodina neexistuje. Já jsem přesvědčená, že tím zákonem naopak vytváříme prostředí, které by mělo mít daleko lepší dopad na ty, nebo vyšší dopad, ostřejší dopad na ty, kteří neplní své povinnosti. A na druhé straně chráníme ten nejslabší článek té společnosti před dopadem tohoto kriminálního činu. A tady si myslím, že ten stát má zasáhnout. On nic nesupluje, jenom v té nejhorší situaci, ve které se ocitá to dítě, to dítě fakticky chrání. Ale přece říká: otec má povinnost platit a stejně tak platí ten trestný čin, kterého se dopouští. Já si myslím, že tady dochází k nedorozumění. Ne, stát nic nebude suplovat. Stát jenom pomáhá chránit proti kriminálním činům ten nejslabší článek v tom systému, který tam je. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Prosím pana kolegu Zlatušku, který jako zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=162)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Chtěl bych tady velice podpořit to, co řekla kolegyně Seitlová, protože v těch řečech, které zde byly o výchově k zodpovědnosti, tak bych chtěl zdůraznit, že tu výchovu k zodpovědnosti můžeme těžko realizovat na úkor dětí, které v tomto zůstávají jakýmsi způsobem stranou. Je zde jasné, že se zde tímto návrhem zákona řeší následek, nikoliv příčina, ale ten důvod, proč řešit následek, to prostě je a nemůžeme se vrátit zpátky a nějakým způsobem všechno odvinout tak, aby ta příčina sama o sobě nevznikla.

Pan zpravodaj zde zmínil údaj o vymahatelnosti 75 % těch pohledávek. Mně přijde 25 % nevymožených pohledávek jako dostatečně alarmující a upřímně řečeno ta část zhruba miliardy korun, se kterou operoval, mi nepřijde v tom světle jako náklad, který by byl tak velký. Ve všech záležitostech, kde se mluví o realizaci nějakých procesů, které něco řeší, tak se obvykle používá pravidlo 80-20. 80 % problémů vám stačí jednoduché metody řešení a zbylých 20 stojí nejméně tolik jako těch 80 % těch jednoduchých.

Zde se jedná o problém vymahatelnosti práva. Stát se evidentně není schopný postarat o vymáhání práva v těch případech, kdy platba toho výživného je soudem stanovena. Není to ve prospěch toho druhého partnera, je to ve prospěch toho dítěte, které k tomu přišlo jako zcela nic nezavinivší účastník té záležitosti. Zjevně se nejsme schopni na úrovni zákonodárné, ani ty represivní složky státní na úkor úrovně výkonné postarat o to, aby vymahatelnost práva byla stoprocentní. Přijde mi, že ten náklad, se kterým zde operujeme a ten náklad, který dělal tolik starostí panu zpravodajovi, že není částka, která by měla být tak velká, abychom měli váhat nad tím ji vynaložit. V řadě zákonů, které zde přijímáme, děláme škodu mnohem větší a děláme ji s mnohem lehčím srdcem.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Pan senátor Zlatuška byl poslední, který byl přihlášen do obecné rozpravy. Nikdo další se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Paní poslankyně, máte slovo, abyste se vyjádřila k proběhlé rozpravě.

**Poslankyně Anna Čurdová:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Nejprve mi dovolte, abych poděkovala za podnětnou dlouhou diskusi, která tady zazněla. Samozřejmě, protože upřímně řečeno, pro mě nepřinesla nic nového, protože jsem podobné argumenty už slyšela ve výborech, jež se více méně opakovaly. Dovolte mi nejprve, abych zareagovala a odmítla prostřednictvím pana předsedajícího argument, že tady jde o nějaké hrátky před volbami. Prostě nejde, protože ten zákon byl předložen do Parlamentu zhruba před rokem a půl a protože se muselo čekat na zákonné úpravy, o kterých tady už byla řeč, aby se reagovalo na nové úpravy sociálních dávek a na nový sociální systém tak, jak je zaveden v zákonech, které jste odmítli a které schválila PS, tak proto byl tak dlouho zaparkován ve výborech PS. To, že přichází na projednání nyní v těchto dnech, je pouze shodou náhod a nebylo to cílem předkladatelů.

Další argument, který tady zazněl, který je nesmírně závažný, abychom hledali cestu jak budeme tuto situaci řešit. Když jsme tento návrh zákona předkládali, tak jsme se dívali na systémy, jak je tato situace řešena v EU, protože samozřejmě tuto problematiku řeší jak Evropská komise, tak Rada Evropy, která předkládá různá doporučení pro jednotlivé členské státy a zjistili jsme, že existují dva systémy. To bych chtěla vaším prostřednictvím, pane předsedající, vzkázat panu senátorovi Schwarzenbergovi. Ten první systém je, že se vytváří fond na ministerstvech spravedlnosti – něco podobného jako je fond pro oběti násilí trestných činů a z tohoto fondu jsou potom vypláceny dávky tzv. náhradního výživného nebo se postupuje tak, jak jsme postupovali my, to znamená, to je reakcí na český fungující sociální systém, protože vytvoření fondu v této zemi v tuto chvíli není možné. Proto jsme museli navázat na to, co tady existuje, a to co tady je. Takže jsou dvě cesty. My jsme zvolili tuto, kterou Poslanecká sněmovna i s ministry, kteří ve vládě hlasovali proti, po odstranění těch nedostatků, hlasovali pro.

Co se týká té právní úpravy tak jak tady existovala, a to bych chtěla vzkázat paní senátorce Müllerové, na straně 12 důvodové zprávy k zákonu jsou uvedena veškerá opatření, která tady byla přijímána ve prospěch dětí z neúplných rodin od roku 1948 i tak, jak se právní úprava měnila po roce 1991.Upřímně řečeno, nechtěla jsem tady příliš akcentovat některé záležitosti, ale jsem neskonale překvapená, že někteří senátoři a senátorky tady vystupují v naprosté kontradikci k přijaté prorodinné politice, kde je tento princip zakotven. Na tomto systému prorodinné politiky, který připravovala současná vládní koalice, tak tento princip zálohování výživného je jedním z hlavních bodů a na tomto principu – říkám znova, se podílela vládní koalice a KDU-ČSL je její součástí.

K panu senátoru Mejstříkovi, jeho obavám o té jedné čtvrtině bych chtěla pouze ocitovat, opět vaším prostřednictvím pane místopředsedo, jeden z paragrafů zákona: Na úřad poskytující náhradní výživné přechází nárok na výživné v rozsahu poskytnutého náhradního výživného, to znamená zákona o rodině, obsažená v části 2 § 21 a zbylá vymožená část výživného náleží osobě, vůči které je výživné plněno.

Samozřejmě, protož už vás nechci zdržovat a myslím si, že ani nemá příliš cenu, aby moje závěrečné slovo bylo dlouhé, tak mu samozřejmě i s příkladem poskytnu, jakým způsobem by to mělo fungovat.

Jak už jsem říkala ve výboru, tak bych tady chtěla pouze zopakovat, že tento zákon skutečně neřeší příčinu, ale řeší následek. Já se tady pouze chci zeptat vás, vážení páni senátoři, byť v české společnosti se názor na Senát různí, tak bych chtěla říci, že si vás nesmírně vážím, protože Senát by měl být tím, co koriguje Sněmovnu a že v něm sedí lidé moudří, zkušení – tak co je přednější, aby děti z neúplných rodin nebyly sociálně vyloučené anebo potom platit drahou prevenci a potom ty drahé následky těch dětí, které budou propadat sociálním sítem, sociálním systémem. Já si myslím, že dát těch 1650 korun, o kterých tady hovořil pan senátor Kubera, že nikomu nepomohou – já jsem přesvědčena o tom, že pomohou. Za mnou do poslanecké kanceláře chodí tyto matky samoživitelky a chodí tam velice často a obracejí se na mě z celé republiky. Mohla bych vám tady vykládat celou řadu srdceryvných příběhů o tom, jak kdo a proč. Nicméně k tomu nepřistoupím, protože tu situaci naprosto pregnantně popsala paní senátorka Seitlová, pan senátor Štěch, pan senátor Rakušan a pan senátor Zlatuška.

Jde v podstatě o pohled na svět. O tom, jaká je rokle státu v tomto světě. A o tom, jak my tento stát využíváme k určitým záležitostem. Někteří bychom ho nejradši zrušili, protože ho nepotřebujeme, druzí o něm říkáme, že sice rodina je jeho základem, ale potom, když v některých záležitostech někdo selže, tak je tady stát od toho, aby převzal tu roli, která se o někoho postará. I přesto, že tady zazněla velká spousta nesouhlasů, demagogických názorů, bych si vás dovolila požádat, abyste zvážili podporu tohoto zákona. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní poslankyně. Pana kolegu Mejstříka, zpravodaje výboru pro vzdělávání, vědu a kulturu se na jeho názor zeptat nemohu, takže pane garanční zpravodaji, máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=147)**:** Vážení kolegové. Já bych shrnul plodnou diskusi, ve které vystoupilo 17 senátorů a senátorek, 11 se vyslovilo pro zamítnutí zákona, 6 se vyslovilo pro podporu zákona. Zhruba v tom poměru prezentovali senátoři tu příkon k normě, tu naopak odklonění od ní. Zejména ženy nešetřily hlasivky. Vystoupila zde i jedna ombudsmana a musím říci, že zde zazněly dva návrhy – jeden výborový, nebo z obou výborů je zamítavé stanovisko a padl zde i názor zákon přijmout. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. A o těchto návrzích budeme hlasovat. Kolegyně a kolegové.

Hlasujeme o návrhu schválit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 89, registrováno 61, pro 18.

Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme **hlasovat o návrhu zamítnout**.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 90, registrováno 60, pro 38.

**Návrh byl schválen**.

Ještě prosím souhlas s pověřením, kdo z našich kolegů nás bude zastupovat v Poslanecké sněmovně. Navrhuji, aby to byli kolegové Josef Novotný a Martin Mejstřík. Oba dva souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto mým návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování číslo 91, registrováno 57, pro 51. Návrh byl schválen. Paní poslankyně, děkujeme Vám.

A my, kolegyně a kolegové, přistoupíme k poslednímu bodu našeho dnešního programu, a to je

<A NAME='st311'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb.,**

**o zrušení Fondu národního majetku České republiky**

**a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku)**

Tento návrh máme pod **senátním č. 311**. Je to poslanecký návrh a k tomuto návrhu nemáme předkladatele. Po dohodě, která zde vznikla, jsme se shodli na tom, že organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 311/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, kterého bude zastupovat pan kolega Adamec. A ještě prosím předtím, než se pan kolega Adamec ujme slova, tak bych vám chtěl říci, že návrh zákona byl také přikázán výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a ten určil jako svého zpravodaje kolegu Václava Jehličku a přijal usnesení pod číslem 311/2.

Prosím pana zpravodaje garančního výboru Ivana Adamce, aby se ujal slova, aby zde zároveň zastoupil i předkladatele, to znamená, seznámil nás s návrhem zákona.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já se pokusím být velmi stručný, návrh zákona je také velmi stručný. Je to jedna strana A4 a jde o to, že je zde rozšíření možností použití prostředků z výnosu privatizace a prodeje státního majetku na účely, které jsou v zákoně citované. Jsou to účely, já si vám je dovolím odcitovat – je to záležitost podpory záchrany klenotů naší národní identity, na rekonstrukci Národního muzea, na rekonstrukci Národní knihovny ČR, na záchranu architektonického dědictví ČR.

Co se týká posouzení tohoto návrhu zákona ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, celkem jsme s tím neměli větší problémy. Seznámil bych vás s legislativním procesem. Legislativní proces vypadal takto: Ve sněmovně byl návrh zákona předložen 17. října 2005. Vláda ve svém stanovisku vyjádřila s návrhem zákona nesouhlas. Zejména upozornila na nesoulad očekávaných příjmů zvláštního účtu ministerstva financí na straně jedné a již existujících závazků na straně druhé.

Návrh zákona byl Poslaneckou sněmovnou schválen na její 54. schůzi dne 10. března 2006. Ze 108 přítomných poslanců 98 pro, nikdo nebyl proti.

Co se týká změn, které byly provedeny v Poslanecké sněmovně, byly to tyto: Byla vypuštěna konkrétní částka ve výši dvou mld. korun, která měla být převedena z majetku státu, se kterým hospodaří ministerstvo financí a ministerstvo kultury. Byl rozšířen účel, na který lze použít majetek státu, a to na podporu záchrany architektonického dědictví ČR.

Co se týká legislativních problémů, je zde jediný problém, který nakonec ve výsledku jsme řešili ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrženým pozměňovacím návrhem, a ten se týká toho, že na tom účtu ministerstva financí nemusí být z různých důvodů peníze, na tom speciálním účtu, a že dle našeho soudu by bylo podstatně lepší, kdyby o převodu peněz a o využití peněz rozhodovala vláda ČR.

Dovolím si vám přečíst usnesení z jednání našeho výboru, je to usnesení z 35. schůze konané 5. dubna. Po úvodním slově předkladatele poslance Miloše Melčáka a po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře a po rozpravě doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Roberta Koláře, kterého zde zastupuji, a pověřuje předsedu výboru Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Pane předsedo výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, Václave Jehličko, chcete vystoupit jako zpravodaj?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=52)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, také náš výbor se zabýval návrhem tohoto zákona. Jak bylo řečeno, návrh umožňuje, aby privatizační prostředky státu mohly být využity ministerstvem kultury na podporu záchrany klenotů naší národní identity, konkrétně na Národní muzeum, na rekonstrukci Národní knihovny a na záchranu architektonického dědictví ČR.

Ale chtěl bych říci, že tento návrh představuje spíše poukázku typu „do vyprodání zásob“, nikoliv reálný pokyn, že určité prostředky opravdu budou na daný účel využity. Není totiž jasné, jak už to říkal kolega Adamec, zda zmíněné prostředky státu budou k danému účelu vzhledem k různým dalším závazkům postačovat. A těch závazků je tedy, když jsem se podíval do důvodové zprávy ze sněmovny, celá řádka. Já bych vám jenom pro ilustraci některé z nich zacitoval.

Je jich celkem asi 27 a jsou tam závazky typu: k financování výdajů na činnost státních podniků, jejichž část byla zprivatizována, k úhradě nákladů spojených s odstraňováním škod na životním prostředí, k vyrovnání rozpočtu Pozemkového fondu ČR, k převodu na Státní fond dopravní infrastruktury, k převodu na Státní fond rozvoje bydlení, k převodu na Státní fond životního prostředí ČR, k úhradě ztrát vzniklých České konsolidační agentuře, k doplnění zdrojů České inkasní s.r.o., k úhradě nákladů a podpoře investičních a neinvestičních akcí spojených s nápravou škod způsobených na životním prostředí, k finanční podpoře projektů rozvoje území určených pro průmyslové využití, k posílení finančních zdrojů na úhradu závazků vůči České národní bance atd., k převodu do státních finančních aktiv na částečné pokrytí rozpočtové úhrady kupní ceny za bezúplatný převod akcií společnosti T&T, k nákupu majetku a majetkových účastí, ke kterým má stát předkupní právo a mohl bych stále dále takto pokračovat.

To byl asi také důvod, proč pan ministr financí ve vládě vyjádřil nesouhlas s tímto návrhem zákona, zatímco pan ministr kultury Jandák za něj plédoval a plédovalo za něj také mnoho poslanců vládních stran. Ta výsledná podoba zákona nakonec asi vyhovuje oběma stranám. S ohledem na reálné možnosti nakládat s privatizačními prostředky ve skutečnosti existuje jediný postup, jak nějaké prostředky z tohoto měšce na uvedený účel dostat, a ten vede přes vládu a pro navrhovatele, tj. pro pány poslance, zákon zase plní tu roli, že zde ukazují a obrací pozornost k řešení kritické situace uvedených národních kulturních institucí.

Já si myslím, že Senát by se neměl plést do tohoto vztahu mezi vládou a Poslaneckou sněmovnou. Ten návrh zákona se výslovně vztahuje k dohledu Poslanecké sněmovny nad činností vlády a domnívám se, ale i moji kolegové v našem výboru, že Senát se touto věcí nemá zabývat. Dříve, než vás seznámím s usnesením, bych chtěl ještě říci, že je kupodivu, že teď na konci volebního období se dozvídáme, v jakém katastrofickém stavu jsou tyto národní kulturní památky. Předpokládal bych, že během činnosti vlády by se příslušný ministr kultury snažit vydobýt peníze na jejich obnovu, a pokud by je nedostal, tak logicky by měl asi z vlády odejít. Nic takového se nestalo. Vypadalo to vše téměř idylicky a najednou zde máme katastrofální stav, který, jak jsem se dočetl, bude potřebovat 16 mld. korun jenom na Národní muzeum a Národní knihovnu.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice na své schůzi: Za prvé, doporučuje Senátu PČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat a určil zpravodaje, a tím jsem byl já. Děkuji, pane předsedající.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. A protože padl návrh zákonem se nezabývat, budeme o něm teď hlasovat. Kolegyně, kolegové, hlasujeme o návrhu nezabývat se projednávaným návrhem zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování číslo 92, registrováno 54, pro 10. Návrh byl zamítnut.

Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se písemně do obecné rozpravy přihlásil pan kolega Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já jsem si dovolil připravit pozměňovací návrh k pozměňovacím návrhům výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a to proto, že dobře víte, že v Poslanecké sněmovně probíhá v legislativní nouzi projednávání tisku, kde vlastně tento návrh je přesně totožný s tím, co se projednává v Poslanecké sněmovně, ale vzhledem k tomu, o co se jedná, že se jedná o povodně a my nemáme klasickou legislativní nouzi, to znamená, že bychom museli čekat, až Poslanecká sněmovna ten návrh schválí – tam je naprostá shoda napříč politickými stranami, že ten návrh je průchozí, a my tady máme možnost napomoci jak Poslanecké sněmovně, tak vládě urychlit ten proces, a tím, že tento návrh schválíme, tak se jednak nemusíme už scházet k tomu návrhu a tím, jak je zajištěna podpora v Poslanecké sněmovně, tak je pravděpodobnost blížící se jistotě, že návrh bude schválen. Proto vás prosím o jeho podporu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu… Kolegyně Seitlová se hlásí.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, bohužel tady nemáme předkladatele, takže těžko mohu položit otázku, kterou jsem chtěla položit a která navazuje na legislativní stanovisko k návrhu zákona naprosto výstižné. Vláda ve svém stanovisku vyjádřila s návrhem zákona nesouhlas. Zejména upozornila na nesoulad očekávaných příjmů zvláštního účtu ministerstva financí na straně jedné, a již existujících závazků na straně druhé.

Co se pod tím skrývá? Skrývá se pod tím to, že my bychom měli teď z prostředků, které jsou na Fondu národního majetku a nyní jsou převedeny do zvláštního, speciálního účtu, který spravuje ministerstvo financí, tak z tohoto účtu bychom měli čerpat na úpravu kulturních památek, které jsou vyjmenovány v návrhu. To je krásný, bohulibý záměr, ale problém je v tom, že peníze, které jsou na tom speciálním účtu, by měly být určeny k plnění závazků, které ČR má vůči těm, co privatizovali podniky. V případě privatizace těchto podniků se stát zavázal smlouvou mezi dvěma právnickými osobami, že uhradí sanaci ekologických škod.

V loňském roce činil odhad těchto závazků zhruba kolem 100 mld. a když jsme tedy počítali s tím, že nemusí být všechny ty závazky až tak drahé, tak se uvažovalo, že minimálně ještě bude potřeba dalších 40 mld. Ale těch 40 mld. do toho speciálního účtu již nepřijde. Takže my nemáme volné peníze, které můžeme investovat do ochrany národních památek tak, jak by bylo potřeba. To jsou peníze, které dneska už jsou vázané a potřebujeme je na smluvní závazky s právnickými osobami, kterým jsme se zavázali jako stát, že uhradíme všechny tyto závazky.

Co vlastně děláme? My z tohoto fondu nebo dneska z toho speciálního účtu bereme peníze, a tím zvyšujeme dluh státního rozpočtu do budoucna. O tuto částku. Daleko korektnější by bylo tedy přímo říct: ano, zadlužíme stát proto, že nemáme na to, abychom dali do pořádku Národní muzeum a situace je havarijní a tento dluh se navýší o tolik a o tolik. To je korektní a čestné. A to dneska schvalujeme, jestli se tedy takto zadlužíme.

Dokonce víme, že peníze, které jsou na speciálním účtu, nebudou stačit na pokrytí závazků už teď. Jen, abychom věděli, co navrhujeme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Prosím pana senátora Kuberu.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=120)**:** Já se jenom ujmu úlohy předkladatele, když tady není a odpovím paní senátorce Seitlové vaším prostřednictvím.

Samozřejmě to, co říkala, je částečně pravda, ale já ji jenom musím upozornit na to, že ti lidé, kteří měli své plány, kteří netušili, že je postihnou stejné povodně, kteří třeba kolaudovali právě teď a už si představovali, že konečně mají ten domeček opravený a třeba pojedou na dovolenou, tak také budou muset řešit situaci, že už měli jisté plány a závazky a oni je musí velmi výrazně přehodnotit. Takže tolik jenom k tomu.

Samozřejmě, je to částečně pravda, ale já nevím, kdo přesně věděl. Skoro všichni si mysleli, že taková voda, jako byla v roce 2002, bude za sto let, protože mnozí lidé podléhají klamu, že když je to stoletá voda, tak máme sto let pokoj. A ono se ukazuje, že tomu tak není. To je ten problém a nevíme, jestli v roce 2007 to nebude podobné.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím kolegu Adamce. (Přeje si vystoupit na konci rozpravy.) Dobře, takže pana kolegu Novotného.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=147)**:** Vážení kolegové, já bych jenom upřesnil to, co řekla paní kolegyně Seitlová. Ty závazky – 100 mld. – jsou již podepsané privatizační závazky. K tomu jsou závazky, které jsou např. po sanaci těžby v uranových dolech, v Severních Čechách asi 40 mld., 10 mld. v oblasti Vysočiny a k tomu je region Kladno a ještě některé další věci vůči krajům, takže dohromady je to 200 mld. a my porcujeme něco, co nemáme. Já tím vůbec nechci zpochybňovat protinávrh, pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, kolegy Kubery. Samozřejmě ty povodně jsou bezprostřední záležitost, ale děje se tady velký podvod. Podvod spočívající v tom, že my nepřiznáme, že nemáme na Národní divadlo, že bychom měli sundat klobouk a udělat sbírku. My to jaksi převádíme, šmloulíme tak, aby se na to nepřišlo, protože do těch financí, které já nazývám žumpou, je třeba teď před volbami zejména nevidět. A tu vůli nahlédnout do toho, necítím ani tady. Bohužel!

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím paní senátorku Seitlovou.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=63)**:** To je spíš technická. Já jenom chci říct, že jsem mluvila o návrhu, který přišel z Poslanecké sněmovny, protože ten má zcela jiný obsah než aktuální situace, která souvisí s povodněmi. Tam je to pochopitelné. Ale trošku jiná je situace z hlediska kulturních památek, to, co je v tom původním návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Pane zpravodaji?

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=138)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Do obecné rozpravy se přihlásili tři kolegové, někteří vystoupili dvakrát – kolegyně Seitlové, kolega Kubera.

Pokud mám zhodnotit to, co tady padlo, chtěl bych říct, že my tady neschvalujeme žádné další prostředky, které by se používaly. My schvalujeme pouze možnost, případnou možnost. A o jaký objem se jednalo, bylo to v původní zprávě, byly to dvě miliardy korun. To znamená závazky státu a mandatorní výdaje musí být zachovány. To není o tom, že bychom tady schvalovali něco navíc, pouze možnost, pokud by náhodou bylo. O ničem jiném ten návrh zákona není v tuto chvíli.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. A protože v obecné rozpravě nepadl ani návrh zamítnout, ani schválit, tak otevírám podrobnou rozpravu a do podrobné rozpravy se hlásí jako první pan kolega Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=120)**:** Vím, že je zelený čtvrtek, a proto budu číst rychle, protože naši stenografové mají písemně tento bod.

K senátnímu tisku 311/1.

1. V usnesení VHZD č. 311/1 v bodu 1 za slovo „které“ vložit slovo „zní“ a slova „doplňuje nový bod 14, který“ nahradit slovy „doplňují nové body 14. a 15., které znějí“.
2. V usnesení VHZD č. 311/1 bod 3 upravit takto:

„3. V čl. I na konci tečku nahradit čárkou a doplnit nový bod 15, který zní:

„15. k převodu částky 5 000 000 000 Kč získané za rok 2005 ze zisku z titulu účasti státu v obchodních společnostech ČEZ, a. s. a OSINEK, a. s., co státního rozpočtu a určené k odstranění povodňových škod vzniklých v roce 2006 a k provedení nových protipovodňových opatření,“.“.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, podrobnou rozpravu končím. Pane zpravodaji, prosím, abyste nás provedl při hlasování o pozměňovacích návrzích.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=138)**:** Já se přiznám, že teď trošku mám problém, jestli bych se mohl poradit s kolegou Kuberou, protože on zasáhl… Dobře, uděláme to jednoduše. Nejprve se bude hlasovat o návrhu kolegy Kubery – výjimečně jinak, než jsme zvyklí, protože pokud to schválíme, pak bychom hlasovali o celém usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu doplněném o ty Kuberovy záležitosti.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím ještě jednou, pane zpravodaji, teď budeme hlasovat o?

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=138)**:** Budeme **hlasovat o návrzích kolegy Kubery a oba body najednou.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Dobře. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování číslo 93, registrováno 56, pro 46. **Návrh byl schválen**.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=138)**:** A nyní bychom **hlasovali o usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu** doplněném o to, co jsme schválili teď, v tuto chvíli.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Vaše doporučení, pane zpravodaji? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování číslo 94, registrováno 55, pro 50. **Návrh byl schválen**.

Teď budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona s pozměňovacími návrhy zpět do Poslanecké sněmovny.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování číslo 95, registrováno 55, pro 51. **Návrh byl schválen**.

A ještě prosím pověření. Zda souhlasíme s tím, aby nás zastupoval v Poslanecké sněmovně pan kolega Adamec spolu s panem předsedou Jehličkou. Souhlasíte? (Domluva mimo mikrofon.) Dobře, takže jestli to nebude vadit panu předsedovi Jehličkovi, tak pánové kolegové Kolář a Adamec.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování číslo 96, registrováno 55, pro 50. Návrh byl schválen.

Pan zpravodaj s technickou poznámkou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=138)**:** Děkuji. Já jenom, aby bylo jasno, jednalo se o pozměňovací návrhy. To usnesení se týkalo pozměňovacích návrhů – pro steno, aby bylo úplně jasno. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2006&par_3=37)**:** Dobře, děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, tím jsme vyčerpali dnešní program.

Budeme pokračovat ve středu 19. dubna od „19.30“. Do té doby přerušuji… (Námitky v sále.) Od 9.30, omlouvám se.

Do té doby přerušuji 11. schůzi. Prosím, abyste si odnesli z lavic všechny věci. Mezitím tady budou nějaké akce. Všem vám přeji hezké Velikonoce!

(Jednání přerušeno v 16.07 hodin.)