***(3. den schůze – 19. dubna 2006)***

(Jednání opět zahájeno v 9.35 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 11. schůze Senátu. Nyní vás seznámím s omluvami na toto jednání: Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Pan senátor Martin Mejstřík, Ivo Bárek, Jaromír Štětina, Luděk Sefzig, Přemysl Sobotka a Pavel Eybert. Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Kolegové, prosím o klid.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 237 a 238 ze dne 18. dubna 2006 navrhuji tyto změny pořadu. Doplnit na pořad 11. schůze Senátu senátní tisk č. 338 Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku ČR a o působnosti Ministerstva financí ČR při privatizaci majetku České republiky (Zákon o zrušení Fondu národního majetku)ve znění pozdějšíchpředpisůna čtvrtek 20. dubna jako první bod jednání. Jedná se o návrh zákona, který včera projednala Poslanecká sněmovna v režimu legislativní nouze a nás svým dopisem předseda vlády požádal, aby i Senát projednal tento návrh ve zkráceném jednání § 118.

Dále navrhuji projednat body a) Ustavení dočasné komise Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržených a vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem. Volba předsedy dočasné komise Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržených, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimemna středu 19. dubna 2006 jako poslední dva body programu před polední pauzou. A za b) Senátní tisk č. 303Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu Správa železniční dopravní cestyve středu 19. dubna 2006 jako první bod odpoledního jednání.

Můžeme přistoupit k hlasování o mém návrhu, pokud nikdo nemá námitky. Nemá. Takže budeme hlasovat o změně programu tak, jak jsem navrhl. Je nás aktuálně přítomno 36, to se mi zdá málo, zkontrolujte si, prosím, jestli jste přihlášeni. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro navrženou změnu programu, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Návrh byl schválen. Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 97 ze 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21, pro se vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

Nyní můžeme přistoupit k dalšímu bodu, který máme v návrhu programu naší schůze. Následujícím bodem je

<A NAME='st319'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 319**. Prosím pana poslance Václava Votavu, aby nás nyní seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, především bych vám chtěl popřát pěkný den. Dovolte mi, abych v krátkosti uvedl poslaneckou novelu zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a konečně zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze také ve znění pozdějších předpisů.

Zastupitelstvo obcí, krajů, hl. m. Prahy a městských částí hl. m. Prahy obligatorně zřizují jako své iniciativní a kontrolní orgány finanční výbory a kontrolní výbory. Působnost a pravomoc je finančním výborům a kontrolním výborům zřizovaným zastupitelství obcí, krajů, hl. m. Prahy a městských částí hl. m. Prahy stanovena zvláštními zákony o územní samosprávě.

Činnost výše uvedených výborů spočívá kromě jiného též v kontrolní činnosti, uplatňované jimi vůči orgánům vyšších či nižších územních správních celků, jejichž výčet podávají opět zvláštní zákony o územní samosprávě.

Společně s ostatními navrhovateli jsem byl při koncipování tohoto návrhu zákona veden známým principem, který je typický pro jakoukoliv kontrolní činnost bez výjimky, totiž principem, že osoba, která je kontrolována – v našem případě tedy rada obce, resp. města či hlavního města Prahy nebo rada kraje – nesmí mít jakoukoliv zainteresovanost na činnosti kontrolního orgánu, v našem případě tedy kontrolního výboru zastupitelstva, obce, resp. města či hl.m. Prahy nebo kraje. Personální propojení kontrolovaného orgánu s kontrolujícím, je tedy za každých okolností nepřípustné. Avšak takové personální propojení je podle současné platné právní úpravy možné. Jinak řečeno, podle této novely je členství v radě obce, kraje či hl.m. Prahy neslučitelné s členstvím v kontrolním a finančním výboru obce, kraje či hl.m. Prahy.

Já bych si dovolil vám ocitovat krátce ze stanoviska vlády. Cituji: Vláda se ztotožňuje s názorem, obsaženým v důvodové zprávě předloženého návrhu zákona, že k účinnosti kontrolního systému je nezbytné, aby kontrolní orgán byl nezávislý na kontrolovaném subjektu a že personální propojení kontrolního subjektu s kontrolním orgánem může snížit účinnost kontrolního systému. Tolik citace ze stanoviska vlády ČR.

Při projednávání této novely Poslanecké sněmovně byly ve druhém čtení dále k této novele načteny některé pozměňovací návrhy a s výjimkou jednoho pak byly také i ve třetím čtení schváleny. V krátkosti – tyto pozměňovací návrhy řeší a upravují souběh mandátu uvolněného člena zastupitelstva obce, kraje, hl. m. Prahy s výkonem mandátu poslance či senátora Parlamentu ČR. Dále upravují účast zastupitelé obce, kraje či hl. m. Prahy na jednání výborů, komisí, či poradních orgánů s hlasem poradním. Zpřesňují také a vymezují působnosti kontrolních výborů obce, kraje a hl.m. Prahy.

Na závěr bych řekl, že tento návrh zákona nabývá účinnosti prvním dnem čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, v němž byl zákon vyhlášen.

Tolik, dámy a pánové v krátkosti o novele zákona o obcích, krajích, hl. m. Prahy tak, jak byla tato novela přijata Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Václavu Domšovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 319/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 319/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Pelc, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=149)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás v krátkosti seznámil se svou zpravodajskou zprávou k uvedenému zákonu. Úvodem mi dovolte, abych vám sdělil, že tato zpráva je společná se zprávou ústavně-právního výboru, protože i závěry z obou výborů jsou stejné. Nebudu se zmiňovat a opakovat to, k čemu došlo v PS, pokud se týče pozměňovacích návrhů. S tím vás seznámil už pan poslanec. Já bych se spíš zaměřil na informaci o legislativním procesu a potom o určitých problémech, které s tímto zákonem jsou.

Poslanecký návrh byl předložen Poslanecké sněmovně 3. května 2005. První čtení proběhlo 7. února 2006 a návrh byl přikázán výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, který k němu nepřijal žádné usnesení. Druhé čtení se konalo 7. března 2006 a bylo v něm podáno 11 pozměňovacích návrhů. Třetí čtení se uskutečnilo 15. března 2006 a návrh zákona byl schválen ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, kdy z přítomných 154 poslanců se vyslovilo 101 pro návrh a 36 bylo proti.

A nyní k jednotlivým problémům. V článku I bodu 1, článku II bodu 2 a článku III bodu 2 návrhu – podle návrhu novel zákona o obcích, krajích a hl.m. Praze lze dnem vzniku mandátu poslance či senátora současně vykonávat mandát člena zastupitelstva pouze jako mandát neuvolněného člena zastupitelstva. V případě, kdy člen zastupitelstva kandiduje na funkci poslance či senátora, musí se ke dni vzniku mandátu poslance nebo senátora vzdát svých funkcí, pro jejichž výkon byl uvolněn – ať už jako starosta, primátor, hejtman, člen rady apod. Mandát poslanců či senátorů vzniká zvolením, ovšem osvědčení o platném zvolení však obdrží až do jednoho měsíce od uveřejnění výsledků voleb. Je to prodleva, která se týká vyřízení event. volebních stížností. Mohlo by se tedy stát, že se poslanec či senátor vzdá funkce starosty dnem, kdy byl zvolen poslancem či senátorem, následně se ale ukáže volba vzhledem k podané a uznané volební stížnosti jako neplatná a dotyčný pak není ani starostou, ani poslancem či senátorem.

Proto je správné, a velmi správné, posoudit povinnost uvolněného člena zastupitelstva, vzdát se funkce až ke dni složení slibu poslance či senátora.

K dalšímu problému, který se týká článku I bodu 2, článku II bod 1 a článku III bodu 1 návrhu – v návrhu nové nového zákona o obcích, krajích a hl.m. Praze je zakotveno nové oprávnění členů zastupitelstva zúčastňovat se jednání výborů, komisí a poradních orgánů zřízených zastupitelstvem a radou s hlasem poradním. Vzhledem k na jedné straně v tomto zákoně deklarované neslučitelnosti funkcí v radě obce, kraje a hl.m. Prahy se členstvím v příslušném finančním výboru a kontrolním výboru, není možná na straně druhé přítomnost členů zastupitelstva na jednání těchto výborů,a tím i poradní hlasování.

Komisím, které si zřizují rady, může být svěřen výkon přenesené působnosti. Komise má potom postavení kolegiálního orgánu, který rozhoduje podle správního řádu a účast jiných osob, byť by to byli i členové zastupitelstva, je při jednání a hlasování komise nepřípustná účast. Vzhledem k uvedeným nesrovnalostem je třeba daná ustanovení z návrhu zákona vypustit.

Třetí okruh problémů se týká článku II bodu 3 návrhu. V návrhu novely zákona o krajích se zakotvuje neslučitelnost funkce člena rady kraje s funkcí starosty, místostarosty a členství v radě obce v územním obvodu kraje. Tento výčet neslučitelných funkcí by měl být správně doplněn o funkci primátora, náměstka primátora, člena rady statutárních měst a funkcionáře jejich městských obvodů a městských částí.

Další problém se týká článku I bodu 5, článku II bodu 5 a článku III bod 4 návrhu. V navrhovaných novelách zákonů o obcích, krajích a hl.m. Praze se zakotvuje nová působnost kontrolních výborů, a to kontrolovat činnost zastupitelstva a rady. Kontrolní výbory plní úkoly, kterými je zastupitelstvo pověří, jsou mu ze své činnosti odpovědny a její členové mohou být zastupitelstvem odvoláni. Jsou tedy podřízenými orgány zastupitelstva, jejich postavení není pro to dostatečně nezávislé k tomu, aby kontrola činnosti zastupitelstva jimi prováděná vykazovala potřebnou objektivitu a efektivitu.

Proto je z tohoto návrhu zákona nutné vypustit oprávnění kontrolních výborů kontrolovat činnost zastupitelstva.

V článku III bodu 4 v nově navrhovaném znění § 78 odst. 5 zákona o hl.m. Praze byl zřejmě omylem z ustanovení písm. c) vypuštěn dovětek, že kontrola dodržování právních předpisů, kterou kontrolní výbor provádí, se v daném případě týká úseku samostatné působnosti hl.m. Prahy.

V tomto směru je nutné doplnit předkládaný text.

Další okruh se týká článku IV návrhu. Předložený návrh zákona má nabýt účinnosti prvním dnem čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, v němž byl zákon vyhlášen. Legislavagační doba je poměrně dostatečná, není však vhodné nastavovat nové pravidla neslučitelnosti funkcí v průběhu funkčního období zastupitelstev. Sportovní terminologií řečeno – pravidla se nemají měnit uprostřed hry.

V zájmu zachování právní jistoty je správné, aby zejména nová právní úprava souběhu funkce člena zastupitelstva s funkcí poslance a senátora a nová právní úprava neslučitelnosti funkce člena rady kraje s funkcí starosty, místostarosty a člena rady obce byla závazná až po členy zastupitelstev zvolené v následujících řádných volbách.

Nyní k vlastnímu projednání na našem výboru. Na jednání našeho výboru jsem měl připravenu celou řadu pozměňovacích návrhů, které reagovaly na problémy, na které přišla naše legislativa a dále další návrhy, které by daný zákon tzv. vyprazdňovaly. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se návrhem zákona zabýval na své 31. schůzi dne 5.4. 2006. Při projednávání návrhu zaznělo v bohaté rozpravě mnoho názorů, většinou s návrhem nesouhlasujících. Osobně se domnívám, že návrh omezuje právo voliče zvolit si za poslance či senátora uvolněného člena zastupitelstva obce, který vykonává funkci starosty, místostarosty či člena rady. Občan, volič, sám nejlépe zváží a rozhodne, zda jím zvolený člen zastupitelstva vykonává řádně své povinnosti a zda si zaslouží jeho důvěru a je schopen zastávat ještě souběžně funkci poslance či senátora.

Dále jsem přesvědčen, že veškerým výstupem činnosti rad i zastupitelstev, aby byla platná, mohou být pouze příslušná usnesení, jejichž plnění jsou kontrolní výbory povinny v souladu s platnými zákony kontrolovat už nyní. Na jednání výboru byla rovněž zmíněna skutečnost, že návrh nebyl vůbec konzultován Svazem měst a obcí ČR, kterého se daná problematika bytostně týká, a to se mi zdá poněkud tristní.

Náš výbor přijal usnesení, s jehož zněním vás nyní seznámím.

Po úvodním slovu zástupce předkladatelů Ing. Václava Votavy, poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, zpravodajské správě senátora Miloslava Pelce a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítnou,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miloslava Pelce,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Nyní mi dovolte, abych přečetl usnesení ústavně-právního výboru:

Po úvodním slovu poslance Ing. Václava Votavy, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátorky Ing. Václavy Domšové a po rozpravě ústavně-právní výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout projednávaný návrh zákona,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Václavu Domšovou,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Zpráva byla společná. Táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám jako prvního písemně přihlášeného pana kolegu Kuberu, jako druhého pana kolegu Brýdla, elektronicky je přihlášen pan senátor Válek.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, mohu posloužit vlastní šestiletou zkušeností s tím, co teď před námi leží. Hlavním důvodem, který byl řečen u nás na výboru bylo, že je to o stíhání, že se to nedá stihnout. Od rána na Radiožurnálu běží ankety – hovořil tam pan poslanec Vlasák o tom, co je možné a co není možné. Z praxe jsem získal takové poznání, že někteří nestíhají ani jednu funkci a jsou jiní, kteří stíhají funkcí více. V ústavně-právním výboru bylo také přiznáno panem poslancem Votavou, že hlavní motiv není stíhání, střet zájmu nebo něco jiného, ale peníze. Říkal, že se nebrání tomu, aby někdo dělal poslance, senátora, primátora, náměstka, hejtmana nebo cokoli, ale jen za jeden plat. V podstatě říkal, že když někdo pracuje a na základě zákoníku práce dělá přesčas, nenáleží mu za to odměna, protože přesčas musí dělat, protože to určitě dělá rád, že se nedá stihnout více než osm hodin práce. Přesto máme spoluobčany, kteří vykonávají dvě zaměstnání – ráno pracují v mladoboleslavské automobilce, a večer v místním baru. Zkuste jim říci, aby v baru pracovali večer zadarmo, když to dělají pro zábavu.

Musím říci, že není tak jednoduché vykonávat více funkcí. Cena, kterou za to člověk musí zaplatit, je poměrně vysoká. Nemůže spát, rodiny musí zanedbávat, na koníčky zapomenout. Je to ale jeho problém, vybral si to sám. Konstatuji to, a nestěžuji si.

Druhý je ale obsah zákona. Poté, co jsme tady měli návrh pana poslance Kaly o střetu zájmů, který ještě dnes řešil mandátový a imunitní výbor, toto je druhé dílo, které je tomu velmi blízké. Uvedu jeden příklad: právo kontrolního výboru kontrolovat činnost zastupitelstva. To je takový právní blábol, že každý právník musí omdlít, když si tuto větu čte. Divím se, že pan poslanec neví, že kontrolní výbor je poradním výborem zastupitelstva, takže nemá právo kontrolovat zastupitelstvo. Kromě toho jsme tady nedávno schválili novelu zákona o obcích, kde je tolik kontrol, že se ukontrolujeme.

A hlavní problém a drzost vidím v tom, že tady dochází k omezování voličů. Voliči jsou ti, kdo rozhodují o tom, jestli někdo bude zvolen do dvou funkcí nebo nebude. Pak je tady zastupitelstvo, které se rozhodne, kolik funkcionářů uvolní či neuvolní. Je to jeho právo, které vyplývá z Ústavy. To je to podstatné, zákon omezuje jak voliče, tak zastupitelstvo ve svém konání. Za sebe musím říci, že naše zastupitelstvo se chovalo velmi vstřícně, velmi mi pomáhá. Je také důležité mít kolem sebe tým lidí, kteří pomáhají v činnosti. Jednoduché to není, ale když se chce, dá se toho zvládnout mnohem více, protože lidé jsou ve své podstatě líní, jinak by technologie tak nepokročily. Uvedu příklad. Mobilní telefon, často nepřítel lidí, zvoní, kdy nemá, je ale úžasná věc, která pomáhá, nemluvě o počítačích. Jen než se to zapojí a zapne, to je vždycky hrozná doba.

Připojuji se k tomu tento návrh zamítnout. Je to návrh populistický, k ničemu neslouží. Pro uklidnění pana poslance Votavy: i kdyby tento zákon prošel, rozumná zastupitelstva, i kdyby musela udělat starostu neuvolněného, doplatí mu rozdíl finančních prostředků, pokud bude funkci vykonávat dobře, do funkce uvolněné. Pane poslanče, opravdu se s tím netrapte.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má kolega Brýdl, připraví se pan kolega Fejfar.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=50)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, oceňuji zprávu našeho zpravodaje, kolegy Pelce. Připravil pozměňovací návrhy, které byly smysluplné a vycházely z možné premisy, totiž zamítnutí že bude přehlasováno ve sněmovně a že přijatý zákon může přechodně způsobit potíže. To je velká fikce, že nás přehlasují, důsledky si budou muset nést ti, kteří pro tuto nepodařenou novelu budou hlasovat.

Kolega Pelc a legislativa mají respekt v tom, že tam našli řešení, přičemž řešení, že se vyprazdňuje novela z větší části je řešením v uvozovkách.

Důležitá ovšem je dobrá praxe Senátu, ale i Poslanecké sněmovny, že se zákony tohoto typu projednávají se Svazem měst a obcí jako s institucí, která má kompetence v této oblasti jasné a nepřehlédnutelné. Tato dobrá praxe byla porušena – viz stanovisko Svazu měst a obcí k tomuto zákonu. Přestože jsem byl pro pozměňovací návrhy jako pro bezpečnější variantu na principu předběžné opatrnosti, nemohu souhlasit s porušením této zásadní dobré praxe a budu hlasovat pro zamítnutí. Vidím naši nešťastnou pozici, že se tím musíme zabývat a že se posouvá zpátky do sněmovny něco, co není příliš dobré. Bohužel se tomu tak stalo. Díval jsem se také na způsob hlasování PS. Domnívám se, že zásahy, které ingerují do zákona o obcích, by neměly na bázi politického hlasování. Když vidím, že se hlasovalo jednostranně, to samo o sobě zobrazuje jisté nebezpečí tohoto zákona. Všichni známe premisu, že základem života společnosti je obec. Tam se politicky přetlačovat je naopak velmi špatná praxe. Bohužel tato špatná praxe ve sněmovně byla. Odvolávám se na hlasování. Neposuzuji to, čím se zabýval kolega Kubera, zda souběh dvou funkcí je dobrý. Je to věc osobního rozhodnutí a příslušného zastupitelstva. Kdyby při konfliktu funkcí to starosta nezvládal, zastupitelstvo si s ním poradí. Neznám zastupitelstvo, které by říkalo: dobře, hochu, jezdi si do Prahy a tady neřeš problémy. Regulace je možná a je rozhodnutím legitimně zvolených lidí. Nechť to tak pokračuje dále. Je to praxe, která je naopak dobrá.

Co je pro mne těžko uvěřitelné, jsou pasáže o kontrole zastupitelstva. Pane poslanče, obracím se na vás prostřednictvím pana předsedajícího. Jsme tady většinou lidé, kteří byli nebo jsou starosty, jsou v radách a mají s tím zkušenosti. Systém kontroly je někdy těžko zkousnutelný. Apelovali jsme na vládu, aby kontroly sesadila tak, aby rozhodovaly v jedné věci stejně, aby se zjednodušovaly. Proti principům kontroly nic nemáme. Jako dlouhodobý starosta mohu říci, že jsou s tím značné problémy. Problém, jak to v novém zákonu řešíte je, že opoziční zastupitelé – opoziční zastupitel může být v uvozovkách – hájí své vlastní zájmy a vůbec nemusí být legitimním opozičním zastupitelem, začne najednou z této věty číst, že kontroluje zastupitelstvo a poté, co ho představí, je žalovaná rada – je to docela dobrá kauza. Je to velmi nebezpečný princip. Problémem kontroly třeba bude, že řekne, že zastupitelstvo prodalo pozemek tělovýchovné jednotě v rozporu se znaleckým posudkem a ochudilo město. Máte tady problém, který jde proti principu fungování obcí a jejich zastupitelstev, protože jedině naše zastupitelstva mohou rozhodnout. Tak to původně zákonodárce myslel, a lze to vyvodit z Ústavy, že se obce mohou chovat i ekonomicky nevýhodně. Ekonomická nevýhodnost je výhodnost pro občany, kteří v obci bydlí a je to pouze na zvážení zastupitelstva. Nedá se na to odjinud dohlédnout. Moment, který se do zákona dává je i o tom, že mohou vzniknout nenávisti končící trestními oznámeními a žalobami. Za dobu, kdy se pohybuji v komunální politice, to je po revoluci, jsou nešťastná města, kde lidé na sebe podávají trestní oznámení. Taková města nefungují. Zákonodárce by měl mít takovou odpovědnost, že nebude inzerovat do zákona způsobem, že takovéto nešťastné chování umožní.

Tím chci říci, že je jasné, že poslanci a senátoři se pokoušejí modifikovat zákony, že pro to mají dobré důvody. Nepodkládám vám špatný důvod, ale uchopení věci je mimo dobrou praxi a není dobré. Neberte to osobně, nevidím to politicky, dívám se na to jedině z toho hlediska, co to může znamenat pro fungování našich obcí, kterých si velmi vážím. Nemusím připomínat, že můžeme mít skepsi ze společenského vývoje po roce 1989, ale nikoli podíváme-li se na naše obce. Pomáhejme jim a nestěžujme jich jejich práci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Vyřizuji váš vzkaz panu poslanci. Slovo uděluji panu senátoru Fejfarovi, připraví se pan senátor Tejnora.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegy a kolegové, myslím, že návrh zákona a ni nezasluhuje tolik slov. Pokud by byl jak říkal pan poslanec v té verzi, jak jej předkládal v PS, čili že by se týkal pouze problematiky neslučitelnosti funkce člena rady a členů obligatorních výboru finančního a kontrolního, bylo by to v pořádku, mohli bychom o tom diskutovat, ale bohužel tento návrh zákona byl oplodněn dalšími pokusy reagovat na situaci konkrétního starosty nebo zástupce starosty, který je v PS nebo v Senátu. Myslím si, že toto je věc, která by se měla řešit na bázi zastupitelstev. Nechme jim volnost, ať rozhodnou. Je to věc v oblasti morální. Také se připojuji k návrhu návrh zákona zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, slovo má kolega Tejnora, připraví se pan poslanec Pelc.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=158)**:** Vážený pane poslanče, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Důvodem mého vystoupení v podstatě je článek v relativně vysokonákladovém týdeníku s TV pořadem, kde je malý článek o našem kolegovi panu Štěchovi. Byl zvolen předsedou Českomoravské konfederace odborových svazů. A tady je otázka: „Zůstává též senátorem za ČSSD, nemáte problém ty 2 funkce skloubit?“ Ne, zjistil jsem, že když člověk nemá mandát člena Parlamentu, tak se ve sněmovně daleko hůře pohybuje.

Neříkám to proto, že bych tady chtěl rozebírat dvoje funkce pana kolegy, ale v podstatě stejný model je i se starosty. A trošku mi připadá, že pan kolega Kubera hájí tady skoro sám obce, a další stovky a tisíce starostů klidně mlčí, sedí doma a jen čtou sbírky a jen hromují, co si s tím počnou.

To je ten důvod, že si nedovedu představit, že bychom tady v Senátu dali obdobnou novelu, že, já nevím, čelný funkcionář odborů nemůže být zároveň senátorem nebo třeba předseda Lékařské komory nemůže být poslancem atd. Já bych se za to jako senátor styděl, kdyby vůbec někdo s něčím takovým zde přišel.

Z tohoto důvodu, že nelze postihovat jednotlivě zákonem v podstatě rozhodnutí, ať už vrcholných odborářů nebo lékařů či zastupitelů, si myslím, že tato novela neměla vůbec nikdy spatřit světlo světa. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Pelc, připraví se pan senátor Mitlener.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=149)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. I když jsem to již ve své zpravodajské zprávě částečně avizoval, v souladu s jednacím řádem mi dovolte, abych v případě, že bude zákon, což nepředpokládám, propuštěn do podrobné rozpravy, pozměňovací návrhy, které mám připraveny, jsou pod písmenem b), které de facto napravují legislativní problémy, a pod písmenem a), které tento zákon v podstatě vyprazdňují.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Mitlener, připraví se pan senátor Horník.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=122)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, nezdržím vás příliš. Jenom vám chci sdělit, že se mě témata nastolená tímto zákonem nesmírně dotýkají, protože před 16 lety, když jsme začínali s revolucí, tak jsme v nemocnici právě řešili problém, když sestra uklízí za uklízečku, jestli by za to neměla dostat zaplaceno, a jak je to vlastně s překračováním plánu, kdy ti dělníci tam jsou 8 hodin a dostávají více, protože překročili plán. A je pro mě nepředstavitelným duševním utrpením, že po 16 letech se nám tato otázka vrací. A to, že to považujeme za drzost, už řekl přede mnou pan senátor Kubera. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Horník.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, ani já nebudu dlouho mluvit. Nicméně musím nahlásit předem střet zájmů, jelikož jsem uvolněným starostou obce, jsem neuvolněným krajským zastupitelem a jsem senátorem.

Já se divím těm, kteří tuto záležitost připravili bez spolupráce se Svazem měst a obcí. Mně to tak připadá, že se tato novela snaží reagovat na někdy problémové případy, které se někdy v některých obcích objevují. Ale prosím vás, my těch obcí máme skoro 6500, máme slušné zastupitele, máme slušné starosty i místostarosty, slušné rady. Mám vždycky takový dobrý pocit, když projíždím naší republikou a vidím obce, kde vidím, že se něco děje. Za těch 16 let obrovský kus práce. A my místo toho, abychom připravili pořádnou novelizaci zákona o obcích a možná i ten o krajích, by již snesl novelizaci, tak se snažíme vytrhávat věci z konceptu a vnášet tam naprosté nejasnosti.

Já si dovedu představit, že doopravdy by měl mít člen zastupitelstva právo účastnit se jednání výborů, jednání komisí, a já se domnívám, že dokonce i jednání rady, protože tam se dějí ty věci, kde opozice se většinou nedozví, o čem se jednalo, o čem se rozhodlo, a musí potom v podstatě nahrazovat svou funkci jakousi funkcí detektiva, který chodí po zaměstnancích a žádostivě je prosí o vydání dokumentu, na který má ze zákona právo. Tam je ta chyba. Pro mě je tedy i tato novelizace nedostatečná.

Další záležitost – volba starostů. Prosím vás, já už si dovedu představit rovnou přímou volbu starostů a hejtmanů krajů. Ať si občan skutečně rozhodne, koho chce. A jestli bude současně prorektorem nějaké vysoké školy nebo primářem na nějaké klinice, vždyť to je úplně jedno. A bylo to tady již řečeno, někteří stihnou více, někteří méně. Ti, co méně, mají možná možnost jet dvakrát, třikrát na dovolenou, ti, kteří se dali na takovou práci, jakou dělám třeba já, tak mají ty negativní stránky života s tím spojené, vyhrožování od gangů, které ovládají prostitutky, a dalších skupin obyvatelstva. Není to nic jednoduchého tuto práci dělat. A moje zastupitelstvo mi dokonce řeklo, že za to, co jsem musel zažít, jakousi šikanu při referendu 8. 1. 2005, mi chtějí dát odměnu, že moje rodina musela tuto šikanu snášet.

Domnívám se tedy, že tato novelizace zákona jak o obcích, o krajích, ale i o hlavním městě Praha je doopravdy populistická, je na poslední chvíli udělaná v PS a zejména se nezabývá tím, čím by se zabývat skutečně měla a je nedostatečně připravena. Proto budu hlasovat proti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným. Ale nyní se přihlásil pan senátor Pospíšil, prosím, má slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Tento zákon je nepochybně napsaný špatně. Samozřejmě, že ze zákona výbory nemají kontrolní pravomoci vůči zastupitelstvu. Ale poslanci přeci jen poukázali na jednu věc, která se hodně rozmohla, a to je to, že členové rady místo aby fungovali jako rada, se stávají řediteli jednotlivých odborů, částí úřadů apod. A v této souvislosti může docházet právě ke konfliktu zájmů. Ale to přeci není dáno tím a nedá se to řešit tím, že by se zakázalo nějaké členství v různých orgánech, ale spíše tím, že bychom se měli zamyslet nad tím, jak máme organizovaná zastupitelstva. Ve všech městech je to přeci stejné, jezdím po hodně obcích. Je to tak, že zastupitelstvo něco ukládá náměstkovi, přičemž náměstkovi by to vůbec nemuselo ukládat. Zastupitelstvo se prostě usnese a úřad vykoná. Úřad je od toho, aby vykonával. A právě na to je kontrolní výbor, aby kontroloval, jak se provádějí usnesení zastupitelstva.

Takto byl koncipován zákon původně. Dnes je pravda, že zastupitelstva, a ve většině obcí to tak dělají, to ukládají konkrétnímu člověku, že něco provede. Má to samozřejmě praktický význam, že je pak možno toho člověka jako by vést k odpovědnosti, ale ta odpovědnost přeci vyplývá ze zákona přímo na úřad. A tímto směrem by se měla vést snaha nás vyčistit ten systém, protože kdybych udělal analogii, tak by předseda hospodářského výboru prostě fungoval jako ministr hospodářství atd.

Toto je věc, která v pořádku není. Ale tento zákon vlastně tu špatnou praxi bere tak, jako že tak je to v pořádku a snaží se tu špatnou praxi jako by očistit. Bylo by možná lepší se opravdu zamyslet nad tím, co je úkolem rady, co je úkolem starosty a co je úkolem obecního úřadu. A pak bychom se mohli vrátit k tomu, že samozřejmě není žádný konflikt zájmů v tom, že kontrolní výbor kontroluje, jak se plní, jak úřad provádí usnesení zastupitelstva. Pak by ten konflikt tady jasně nebyl. Ale to je věc k přemýšlení i nad jinými zákony, ne nad tímto zákonem. Tento zákon by ve skutečnosti tu podle mě chybnou praxi jen fixoval. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Mezi dnes omluvené senátory připojuji i jméno pana senátora Jana Hadravy. Slovo uděluji panu kolegovi Brýdlovi, prosím.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=50)**:** Já se omlouvám, ale musím na kolegu Pospíšila reagovat. Není tomu tak, nikdy žádný člen rady se nestával ředitelem odborů. Je jasné, že rada kraje je politický orgán a jsou tam radní, kteří jsou pověřeni zodpovědností politickou za nějaký segment. Nemůže se stát a nestalo se nikdy, aby se stali řediteli odborů, tak jak to říkal kolega Pospíšil. Já přesně cituji, co říkal, že se radní stávají řediteli odborů. Není tomu tak a nemůže tomu tak být.

Jinak chci říci samozřejmě ještě jednu věc, když už jsem tady. Nemůžeme se přeci domnívat, že zákony přesně stanovíme, jak bude mechanismus úřadu fungovat. Když někdo ze zastupitelů chce přijít na zasedání rady, tak nevím, že by mu radní řekli „běž pryč“. Tady prostě existuje dobrá zajetá praxe, že když se porušuje, tak tam dochází k politickému boji a ten se pak nějak vyřeší. Ale doopravdy řediteli odborů se nestávají radní, ani nemohou.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. A nyní s technickou připomínkou vystoupí pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=14)**:** Pan kolega Brýdl samozřejmě ví, že když si nechceme rozumět, tak si nerozumíme. Ale když někoho pověřím tím, že provede něco zastupitelstvem přikázané, tak v podstatě za to odpovídá. Podle mě je to chybná praxe. Jako by se stává ředitelem odboru, protože ve skutečnosti věcně rozhoduje za toho ředitele, protože ten ředitel se chodí jeho zeptat, jestli to udělal správně. A jestli bude pan kolega tvrdit, že taková praxe na obcích není, tak se prostě mýlí. V jeho obci možná ne, v jeho obci je to možná správně.

Já ze své zkušenosti vím, že prostě věcně rozhodují jednotliví radní ve věcech, ve kterých by měla rozhodovat rada jako celek a věcně by je měl provést normální orgán, tzn. úřad města nebo prostě odbor apod. Je to prostě tak, že ta funkce se tak nejmenuje, on ji ve skutečnosti vykonává.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Nemám již dalšího přihlášeného, takže končím obecnou rozpravu. A ptám se pana navrhovatele, jestli se chce k obecné rozpravě vyjádřit. (Chce.) Takže pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, s pozorností jsem vyslechl veškeré argumenty proti této novele. Koneckonců jsem je vyslechl i na výborech, kterých jsem se zúčastnil a byly v podstatě stejné, jako byly vznášeny právě na výborech.

Dost mě mrzí, že tato novela je nazývána od tohoto sboru určitou drzostí, to mě opravdu mrzí. Ta novela nebyla předkládána ve špatném úmyslu, není ani motivována nějakou závistí, jak často zaznívalo třeba i ve výborech.

Já si uvědomuji, že v Senátu je samozřejmě řada starostů, proto je tedy i ta argumentace vedena směrem, jakým byla vedena. A musím říci, že si starostů nesmírně vážím, takže není to žádná závist, chraň bůh!

Chtěl bych říci, že původní návrh se týkal opravdu pouze úpravy zamezení personálního propojení kontrolované osoby, tzn. rady obce s osobou kontrolující, tzn. s kontrolním výborem nebo finančním výborem. To znamená určitou neslučitelnost členství v radě právě s členstvím v kontrolním a finančním výboru. Dodatečně potom, tak jak už to bývá, byly přidány pozměňovací návrhy ve 2. čtení v PS, a musím popravdě říci, že s řadou z nich se ztotožňuji.

Uvědomuji si také, že tato novela je samozřejmě do jisté míry kontroverzní. A znovu musím opakovat a odmítnout nějaký argument závisti.

Ústavní funkce, funkce poslance a senátora a funkce starosty je myslím si opravdu nesmírně náročná a vyžaduje stoprocentní nasazení. A s plným nasazením se domnívám, že jde dělat nebo vykonávat buď funkci starosty a nebo funkci senátora či poslance. Vím, že to budí možná trošku úsměv, ale já to tak vnímám a cítím a myslím, že to tak vnímali a cítili nebo cítí i předkladatelé této novely. A za stoprocentní výkon má být také plná odměna.

Ano, přiznávám, že určitý motiv výše odměn nebo platů i v této novele je, to přiznávám. Možná, že zde byla i motivace předkladatele pozměňovacího návrhu ve vztahu třeba poslanec – senátor a ministr. Ten také bere jen jeden plat. A to není nic špatného. Nakládáme zde s veřejnými prostředky a myslím si, že je poctivé za stoprocentní výkon dostat plný plat. Ale znovu opakuji, že se domnívám, že nelze stoprocentně vykonávat obě funkce. Je to můj názor, dámy a pánové.

Tato novela vůbec nevylučuje to, že senátor nebo poslanec nemůže být starostou, to není pravda. Senátor nebo poslanec podle této novely může být starostou, ale neuvolněným starostou nebo místostarostou.

Co se týká kontrolních výborů a neslučitelnosti, tam bych odkázal na stanovisko vlády. V podstatě jsem je tady přečetl a s tímto stanoviskem se také samozřejmě ztotožňuji.

Co se týká účasti zastupitele na jednání výborů a komisí s hlasem poradním, nevidím v tom nic špatného, a myslím si, že je to pouze a jen ku prospěchu věci, aby zastupitel měl možnost se ve výborech a komisích také vyjadřovat, byť samozřejmě s hlasem poradním.

Tolik asi v kostce k argumentům, které zde byly vzneseny. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane poslanče. A nyní se ptám zpravodajky ústavně-právního výboru paní senátorky Domšové, jestli se chce vyjádřit. (Nechce.) Ptám se garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. (Nechce.)

Dostali jsme **návrh z obou výborů zamítnout projednávaný návrh zákona**. A o tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Aktuálně je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí návrhu je 31. Budeme hlasovat o návrhu zamítnout předložený návrh zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 98 se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 51, proti byli 3. Tento **návrh byl přijat.**

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. 1. 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby se jimi stali pan senátor Pelc a paní senátorka Domšová a ptám se jich, zda souhlasí. Oba souhlasí, takže budeme nyní bezprostředně o mém návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, aby nás tito dva senátoři zastupovali v PS, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 99 ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

Děkuji oběma zpravodajům, děkuji i panu poslanci Václavu Votavovi.

Nyní se přihlásil jako zastupující předseda klubu pan kolega Stodůlka, takže mu dávám slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Na žádost pana ministra Šimonovského bych chtěl požádat o drobnou změnu v programu. Na tom listu, který jsme dostali, pan ministr požaduje, aby za bod č. 43, tj. senátní tisk č. 195, byl zařazen poté senátní tisk č. 303 kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu Správa železniční dopravní cesty. Jenom jde o to, aby za bod 43 byl zařazen byl bod 45 odpoledne první a druhý bod jednání. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Všichni jste slyšeli návrh pana kolegy Stodůlky. O tomto návrhu budeme nyní bezprostředně hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, který přednesl pan kolega Stodůlka, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Tento návrh byl přijat, když v hlasování č. 100 z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 56.

A já vám nyní předložím další návrh změny programu, kdy navrhuji, abychom projednali bod, který předkládá ministr práce a sociálních věcí Zdeněk Škromach. Jedná se o senátní tisk č. 292 Návrh zákona, kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci).

Zahajuji hlasování o tomto mém návrhu. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 101 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 38, návrh byl přijat.

Nyní se stal následujícím bodem našeho programu

<A NAME='st292'></A>

**Návrh zákona, kterým se upravují další požadavky bezpečnosti**

**a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb**

**mimo pracovněprávní vztahy**

**(zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci).**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 292**. Prosím nyní pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s obsahem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Předložený návrh zákona, kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovní vztahy, je posledním z trojice navrhovaných právních předpisů schválených Poslaneckou sněmovnou, které mají koncepčně zcela novým způsobem upravit oblasti pracovněprávních vztahů.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Pane ministře, promiňte, pánové, prosím o klid. Pokud si vedete diskuse, veďte je mimo sál, abychom si rozuměli a slyšeli. Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Děkuji, pane předsedající, ale musím říci, že to je klidnější, než mnohdy ve sněmovně.

Návrh tohoto zákona je úzce provázán na návrhy nového zákoníku práce a doprovodného zákona k němu, které zde byly projednány již na minulé schůzi a Senátem byly zamítnuty. Chtěl bych zdůraznit, že návrh tohoto zákona je ve vztahu k právu ES harmonizační normou zásadního významu, neboť obsahuje celou řadu ustanovení implementujících směrnice ES/EU do našeho právního řádu.

Přitom nejde jen o zachování dosažené úrovně harmonizace, ale nově se navrhuje též zařazení právní úpravy koordinace bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništích, čímž by mělo být konečně dosaženo souladu se směrnicí Rady 92/57 EHS ze dne 24.6.1992 o minimálních požadavcích na BOZP na dočasných nebo mobilních staveništích. Lhůta k transformaci této směrnice již uplynula, neboť až dosud se nepodařilo žádným z návrhů požadavky této směrnice prosadit do českého právního řádu.

Dále chci připomenout, že tento návrh zákona, který navazuje na část pátou návrhu zákoníku práce je založen na nové koncepci zpracování z hlediska rozsahu i dosahu právní úpravy podmínek zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a přináší oproti dosavadnímu právnímu stavu podstatné zkvalitnění znění spočívající zejména v tom, že nově stanoví požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při práci, a to nikoli jako dosud pouze v tradiční oblasti pracovněprávních vztahů, ale výslovně též i mimo oblast těchto právních vztahů. Ten důvod je celkem jednoduchý, za minulého režimu žádná privátní podnikatelská sféra a živnostníci v podstatě neexistovali. Proto stávající zákoník práce tuto oblast v podstatě nepostihuje a absence předpisů v oblasti BOZP v této oblasti je dost dlouhodobě postrádána.

Okruh osob, které nejsou účastníky pracovněprávních vztahů, avšak na něž se přesto vztahují jmenovaná ustanovení o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci uvedená v zákoníku práce a v tomto zákoně. Požadavky na odbornou způsobilost osob při plnění úkolů v oblasti hodnocení a prevence rizik a na zvláštní odbornou způsobilost při obsluze, montáži, kontrole nebo opravách těch technických zařízení, která představují zvýšenou míru ohrožení života a zdraví. Musím však konstatovat, že při projednávání opraveného znění návrhu zákona ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku dne 5. dubna a ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu dne 6. dubna letošního roku, setrvaly tyto výbory na svých původních doporučeních Senátu PČR tento návrh zákona zamítnout.

Přesto jsem přesvědčen, že navrhovaná právní norma svým novým pojetím odpovídá požadavkům kladeným na oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a reaguje adekvátním způsobem na potřeby praxe, a proto vás žádám, vážené paní senátorky a senátoři, abyste tento návrh zákona podpořili a přispěli tím nejen ke zkvalitnění podmínek na úseku bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ale také k plné harmonizaci naší právní úpravy v této oblasti s právem evropským.

Možná ještě malá poznámka na závěr, tento zákon je skutečně z věcného hlediska a předpokládá se, že bude podroben diskusi odborně věcné a rozumím tomu, že může být určitý vztah k zákoníku práce jako takovému. Ale tento zákon v podstatě zobrazuje i stanoviska Rady vlády pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, kde dlouhodobě je postrádána norma, která by obecným způsobem pokrývala oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Dlouhodobý stav, který je dnes vlastně ošetřen pouze v zákoníku práce několika paragrafy, se týká pouze situace zaměstnance závislé činnosti. Ovšem nemáme normu, která by právě překrývala tuto oblast ve všech sférách činnosti a myslím si, že ten návrh, tak jak je, by si skutečně spíše zasloužil debatu odbornou, věcnou a myslím, že je škoda, že je posuzován v souvislosti s určitou pozicí politickou, ideologickou k novému zákoníku práce. Díky za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán VHZD. Tento určil jako svého zpravodaje pana senátora Ivo Bárka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292/2 a číslo 292/4. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292/1 a č. 292/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Novotný, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=147)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, vážení kolegové. Přednesu společnou zpravodajskou zprávu, vlastně čtyřnásobnou, protože zákon se projednával dvakrát v obou výborech. Zákon úzce souvisí se zákoníkem práce a samostatně upravuje technické aspekty bezpečnosti dle norem EU. Dále upravuje bezpečnost práce při mimo pracovněprávních vztazích. Je to ve starém zákoníku práce § 137 a v novém § 107 a právě tyto souvislosti jsou jednou z překážek, pro které výbory hlasovaly pro zamítnutí.

Já ten zákon trošku přiblížím, protože je to skutečně, jak řekl pan ministr, technická norma a je škoda, že se dává do těch souvislostí, kterého vlastně už dopředu předurčují k zamítnutí. V části první je právě přebraná ochrana zaměstnanců ze zákoníku práce, v části druhé se upravují mimo pracovněprávní vztahy, v části třetí jsou některé nové úkoly zadavatele stavby a je to právě to ustanovení koordinátora bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci, je to vyhovění směrnici EHS, která se bohužel až teď dostává k zapracování do našeho právního řádu a je to už vlastně třetí pokus. V části čtvrté jsou společná přechodná ustanovení.

Legislativní proces byl zahájen 21. 9. v loňském roce a ukončen 8. 2. v letošním roce, kdy tento zákon schválilo 115 ze 160 přítomných poslanců. Senátní výbory, konkrétně výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednával tento zákon třikrát. Poprvé jsme se pokusili ho vylepšit o některé připomínky legislativy, o připomínky z praxe a formou pozměňovacích návrhů provést zlepšení např. termínu pracovně lékařská péče a další věci, které jsou některé v současně projednávaných normách a některé jsou určitým problémem, tak se podařilo odstranit a najít i shodu s MPSV.

Nicméně mezitím se projednával zákoník práce a byl zamítnut, takže následně byl zamítnut i tento zákon. Mezitím jsme vyřešili jeden problém, který ti, kteří se o ten zákon zajímají od počátku, tak tam viděli, byla to technická nedopatření, která se dostala při tvorbě senátní verze, která odešla ze sněmovny. Došlo vlivem nějakých počítačových úprav k přehození sloupců a sněmovna toto uznala a opravila zákon, takže máte před sebou další verzi, opravené znění. Týkalo se to § 10 a § 15, proto se tímto zákonem náš výbor zabýval potřetí a přijal opět shodné stanovisko zákon zamítnout. Takže protože všechna čtyři usnesení výborů byla shodná, totéž navrhuji i vám. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete poskočení rozpravy zaujmout stanovisko. Zpráva byla společná a ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho přihlášeného nemám ani v lavicích nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Přihlásila se kolegyně Gajdůšková, prosím, má slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři. Postoje k bezpečnosti práce a ochraně zdraví při práci ze strany podnikatele, zaměstnavatele lze rozdělit zhruba do tří skupin.

Ten první postoj můžeme nazvat baťovským. Zaměstnavatel ví, že jeho úspěch či neúspěch v jeho podnikání je velmi závislý na zaměstnancích. Zaměstnanci jsou jeho partnery. Zaměstnavatel ví, že výkon zaměstnance je závislý především na motivaci zaměstnanců. A zde je přímá úměra a je prokázáno, že motivace zaměstnanců je odvislá s tím, jaké podmínky má na pracovišti, zda se cítí při práci bezpečný, zda ví, že práce, kterou vykonává, nepoškozuje jeho zdraví. Takový zaměstnavatel se hodně snaží zdraví a bezpečnost svých zaměstnanců chránit a považuje tyto podmínky za součást své konkurenceschopnosti.

Druhý postoj bych nazvala byrokratickým, ten je většinový, zvláště v našich zeměpisných šířkách, v naší společnosti. Zaměstnavatele zaměstnanci moc nezajímají, ale prostě nechce mít problémy, takže plní pouze to, co je mu uloženo a také to, co je kontrolováno. Především z tohoto důvodu je potřeba, aby společnost tuto oblast opravoval zákonem.

Třetí skupinu jsem chtěla původně nazvat asijskou. Ale to by nebylo přesné, protože třeba japonský personalista má kromě toho, že se musí postarat o optimální podmínky na pracovišti úkol také zajistit i jakési lidské podmínky pro zaměstnance, takže plní třeba funkci jakési seznamky. Prostě japonské firmy vycházejí z toho, že zaměstnanec, který má rodinu, je stabilizován, pracuje odpovědněji a podává vyšší výkon.

Tu třetí skupinu tedy nenazvu asijskou, ale nazvu nevolnickou. Zaměstnanec robotuje mnohdy za velmi špatných podmínek a odnáší to svým zdravím. Pro zaměstnavatele je pouhým spotřebním materiálem, protože u takovéto firmy žádný zaměstnanec dlouho nevydrží a fluktuace je tam velmi vysoká. Problém je v tom, že na úkor zdraví lidí většinou ruku v ruce s nerespektováním životního prostředí si takováto firma snižuje výrobní náklady. A vůči ostatním se tak vlastně jedná o nekalou konkurenci.

To je také důvodem, proč oblast bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci upravuje Evropské společenství svými normami. Zákon, který projednáváme, je především transpozicí evropských směrnic a týká se většiny zaměstnanců, kterým zajišťuje, že nebezpečí při výkonu práce je minimalizováno.

Mnohé se nám může zdát nadbytečné, ale teď mluví jako bývalí personalisté, nadbytečné se nám to bude zdát jenom do té doby, dokud nebudete stát tváří v tvář člověku, který díky pracovnímu úrazu je odsouzen k trvalé invaliditě, nebo, nedej bože pozůstalým po člověku, který v důsledku pracovního úrazu zemřel. Mohu říci, že každý úraz je potom pro každou firmu velmi nepříjemnou záležitostí.

Vážení kolegové, byla bych ochotna se bavit o pozměňovacích návrzích, věcná debata však neproběhla, protože se v Senátu bohužel projevuje postoj hájící tu třetí skupinu, o které jsem mluvila. Já doufám, že zde na plénu přece jenom bude proto jiný, a proto navrhuji zákon schválit ve znění, jak nám byl postoupen PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy nemám, a proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli si přeje vyjádřit se k rozpravě. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Nechce. Ptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Takže, kolegyně a kolegové v obecné rozpravě padl návrh schválit návrh zákona, z výboru máme zamítnout. V tomto pořadí budeme o návrzích po znělce hlasovat.

Než budeme hlasovat, připojuji k omluveným ještě pana senátora Janalíka, který se omlouvá. Počkám, až všichni dojdou.

Kolegyně a kolegové budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona. Aktuálně je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro schválit návrh zákona, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Tento návrh nebyl přijat. senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 7, proti bylo 23. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme **hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona**. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji. Konstatuji, že v hlasování č. 103 ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 41, proti bylo 7. Tento **návrh byl přijat**.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byli senátor Josef Novotný a Ivo Bárek a ptám se, zda souhlasí. Pan senátor Novotný souhlasí. Pan senátor Bárek je omluven, ale přesto ho navrhuji. Takže o mém návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 104 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 48. Návrh byl přijat.

Děkuji panu ministrovi. Děkuji panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní nás čeká další hlasování o změně programu. Je to z důvodů toho, jak k nám postupně přicházejí navrhovatelé a já navrhuji, abychom projednali nyní bod, který předkládá ministr životního prostředí Libor Ambrozek.

Jedná se o senátní tisk č. 324 - Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů, zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Takže o mém návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tuto změnu pořadu zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 105 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Tento návrh na změnu pořadu byl přijat.

A nyní následujícím bodem našeho jednání je tedy

<A NAME='st324'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů, zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů,**

**a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon),**

**ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 324**. Návrh zákona uvede ministr životního prostředí Libor Ambrozek, kterého prosím, aby nás seznámil s navrhovaným zákonem. Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Dobré dopoledne. Vážený pane předsedající, senátorky a senátoři. Dovolte abych vám předložil nebo uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a v této souvislosti také zákon o ochraně ovzduší a živnostenský zákon.

Tato novela je především transpozičního charakteru, neboť do českého právního řádu přejímá požadavky vyplývající ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/101/ES ze dne 27. října 2004, kterou se s ohledem na projektové mechanismy Kjótského protokolu mění směrnice 2003/87/ES o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve společenství. Na základě této normy bude systém obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, který začal probíhat v rámci EU, bude propojen se systémem projektových mechanismů Kjótského protokolu k Rámcové úmluvě OSN o změně klimatu. To znamená, že provozovatelé zařízení, které spadají do systému obchodování budou moci pokrýt jejich emise také jednotkami získanými investicí do projektových mechanismů podle Kjótského protokolu. V případě potřeby tak provozovatel zařízení bude moci vyšší potřebu povolenek, danou například růstem emisí, pokrýt nejen nákupem povolenek, ale i investicí do projektu v souladu s Kjótským protokolem a na místo povolenek pokrýt emise emisními jednotkami z projektových činností. V důsledku propojení těchto dvou systémů se očekává snížení nákladů pro provozovatele, neboť emisní jednotky z realizace projektů by mohly být levnější než povolenky a budou tak zlevňovat náklady na splnění požadavků systémů obchodování.

I další části novely budou mít příznivý dopad na podnikatelské prostředí, neboť na základě dosavadních zkušeností s aplikací zákona se navrhuje například snížení povinných údajů při podávání žádostí o vydávání povolení podle § 5 zákona, či zjednodušení emisního vykazování.

Při projednávání návrhu ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí proběhla diskuse nad navrhovanou změnou živnostenského zákona a k ní se vztahujících přechodných ustanovení. Formulace těchto ustanovení byla konzultována s ministerstvem průmyslu a obchodu. Rád bych na tomto místě sdělil pro vyjasnění problematiky, že sloučením dvou předmětných živností nedochází automaticky k zániku jedné nebo druhé. Právo podnikat zůstává zachováno, již vydaná živnostenská oprávnění nepozbývají platnosti a jejich držitel může nadále vykonávat tu část živnosti, ke které mu právo vzniklo.

Navržené přechodné ustanovení řeší situaci těch osob, které budou ke dni nabytí účinnosti zákona držiteli živnostenského oprávnění k provozování obou slučovaných živností a stanoví, že se stávají držiteli platného živnostenského oprávnění k zákonem nově sloučené živnosti a že živnostenský list jim bude vydán bezplatně.

Ostatní osoby, které jsou ke dni nabytí účinnosti zákona držiteli platného živnostenského oprávnění jen k jedné ze slučovaných živností, mohou, jak již bylo řečeno, v tom,to oboru dále podnikat, případně zažádat za běžných podmínek o rozšíření oboru svého podnikání až do šíře sloučené živnosti.

Dále byly diskutovány pozměňovací návrhy vedoucí k doplnění dalšího způsobu přidělování povolenek tzv. novým provozovatelům, které se orientují nikoliv na přidělování povolenek dle historických či očekávaných emisí, ale více se zaměřují na využití emisních faktorů na jednotku produkce. Souhlasíme s argumenty, že se jedná o přístupu z dlouhodobého hlediska spravedlivější a podporující smysl obchodování, tj. podporu investic do nových a efektivnějších technologií a s větším použitím tohoto přístupu počítá do budoucna jak Evropská komise, tak i ostatní členské státy ČR. Jsme však toho názoru, že za současných podmínek není ČR k aplikaci tohoto postupu připravena a dostatečný rozsah znalostí pro použití tohoto postupu chybí v celé EU. Zakotvit jej proto jenom pro příděl povolenek pro nové účastníky nepovažujeme za šťastné řešení. Jsme však připraveni o tomto přístupu diskutovat a zohlednit ho v rámci dalšího vývoje systému. V horizontu dvou let počítá Evropská komise s revizí směrnice upravující celý systém emisního obchodování, ČR pak bude nucena přizpůsobit svou legislativu právu Evropských společenství. S komplexním doplněním výše uvedeného postupu počítá ministerstvo životního prostředí právě při této novelizaci.

Tolik tedy to původní úvodní slovo. Dnes jsem dostal informace o jednání hospodářského výboru, který se zabýval pozměňovacími návrhy, které s tímto textem zákona vůbec nesouvisí a řeší problematiku odlišnou a také zároveň velmi náročnou, a to je problematika uplatnění biopaliv na českém trhu.. Vzhledem k tomu, že vláda o této záležitosti jednala minulý týden a uložila meziresortní skupině diskutovat všechny tři varianty, které dnes před námi stojí, po neúspěšném jednání o nostrifikaci v Evropské komisi, tak nepovažuji za vhodné legislativní úpravu v této podobě přijímat, protože ta diskuse ještě skutečně neproběhla. Zároveň musím říci, že novela zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů je novelou velmi důležitou, transpoziční a průmyslovou veřejností odbornou velmi očekávána a nepovažuji za šťastné ji takovýmto velmi významným způsobem nabourávat a ohrožovat tak její schválení v legislativním procesu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Schovánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 324/2 a 324/3. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 324/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní zpravodajka Jitka Seitlová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Leží před námi návrh novely zákona pod číslem 324 o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o znění některých zákonů. Zpočátku se zdálo, že tento návrh zákona bude pro projednání poměrně jednoduchý a že nebudou žádné komplikace, které by vytvářely určitou nejistotu při tom, jak se každý z nás bude rozhodovat. Situace se ale vyvíjí jinak a já teď podám zpravodajskou zprávu, ta zpravodajská zpráva se bude týkat jednání našeho výboru, následně bych vystoupila v diskusi jako senátor, protože mám připraveny některé pozměňovací návrhy, o kterých bychom debatovali, ale současně se stalo to na výboru hospodářském došlo k revokaci původního usnesení návrh zákona schválit a ta revokace znamená přijetí pozměňovacích návrhů poměrně zásadních, které ale přímo nesouvisí s novelou, která před námi leží.

Takže pokud se týká vlastního návrhu zákona, je to skutečně tak, jak byl vládní návrh předložen. Novela zákona vyvolaná požadavkem transpozice práva Evropské unie, směrnic Evropského parlamentu a Rady z roku 2004/101/ES z roku 2004 rozšiřovala původní směrnici a vy jste měli povinnost podle dohod které existují mezi ČR a Evropským společenstvím přijmout tuto transpozici do 13. listopadu loňského roku. Bohužel však novela byla vládou předložena do sněmovny až 10.listopadu, tzn. tři dny před povinností, kterou jsme měli v rámci dohod s Evropským společenstvím , takže nebylo možné za tři dny, aby PS takovouto novelu projednala a už od té doby, od 13. listopadu jsme fakticky ve skluzu a porušujeme dohodu.

Musím říci, že je to škoda, protože vždycky pak takováto novela se projednává ve spěchu, pod určitým tlakem rizika vyvolaných řízení s Českou republikou a ta situace se nám bohužel opakuje. My víme, že jsme schvalovali na minulém jednání našeho Senátu právě pod stejným tlakem návrh zákona - novely o posuzování vlivu na životní prostředí, Senát tehdy nepřijal žádné usnesení, protože opravdu takovýmto způsobem se domnívám, že nelze přijímat kvalitní normy. Dobrá. Dnes jsme v obdobné situaci a já musím říci, že pokud se týká transpozice směrnice, je jistě velkým pozitivem pro české podnikatele, pro český průmysl. Směrnice totiž umožňuje rozšíření možností povolování s jednotkami snížení emisí, z projektových činností systému obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů. Co to znamená v reálu? Že jestliže česká firma bude mít projekt, který bude realizovat ve třetí zemi, může snížením emisí v této třetí zemí skleníkových plynů fakticky dosáhnout toho, že tyto emise může redukovat fakticky a může s nimi obchodovat, jako kdyby se snížily v ČR. To je velmi výhodné, to je skutečně přínos, který může přispět ke skutečné ekonomické prosperitě těch, kteří do tohoto systému vstoupí.Navíc ten návrh zákona opravuje nebo dopracovává i některé nejasnosti, které v tom zákoně byly, je to první novela, povolení k provozování zařízení, které produkuje emise, již nepodléhá dohodě s ministerstvem průmyslu a obchodu, vypouští se povinnost uvádět v žádosti o povolení parcelní číslo zařízení, což skutečně je pozitivem a přínosem, jinak by to bylo velmi složité, zkracuje se doba ověření vykázaného množství emisí o 14 dnů, doplňuje se právní nástupnictví vlastníka povolenek, to je také velmi významná věc a nové skutkové podstaty z právních deliktů, které chyběly, jsou doplněny do celého návrhu zákona.

Takže to jsou velká pozitiva, která si myslím, jsou ve prospěch funkčnosti celého systému. Již v PS ale návrh zákona, který před námi leží doznal určitých doplnění a změn, která se netýkají vlastního záměru zákona. Myslím tedy, dovoluji si odhadovat, že tam byly doplněny na popud ministerstva životního prostředí, protože byla doplněna celá kapitola novely zákona o ochraně ovzduší, kde tedy se stanovují nové povinnosti ohlašování obsahu síry v palivech a způsob kontroly a ověřování kvality.

Jak nám bylo sděleno na výboru, protože nikde v PS jsme neslyšeli odůvodnění, tak je to proto, že je to opět reakce na to, co jsme měli transponovat, tak se to rychle do návrhu zákona doplnilo, až na nestandardní legislativní proces. Věřím, že tato část je v pořádku.

Třetí část je změna živnostenského zákona. Kolem té byla na výboru největší debata. Ministerstvo se rozhodlo, že by bylo správné sloučit dvě živnosti, a to živnost měření znečišťujících a pachových látek s jinou skupinou ověřování množství skleníkových plynů. Přechodným ustanovením, kterém je ve vašem modrém tisku se stanovuje, že se obě tyto živnosti slučují a výslovně se v tomto přechodném ustanovení říká, že současné samostatné živnosti se ruší. V závěru se přímo uvádí slovo „zrušují“. Problémem je, že ten, kdo má tyto živnosti, následně může mít pokračování živnosti podle platného zákona jen pokud má splněny podmínky obou živností. Kdo měl jednu živnost, vznikl velký otazník, co s ním bude.

Byl to jeden z nejvážnějších problémů, který jsme řešili na našem výboru. Protože tam není přechodné období, ten, kdo má jen jednu ze živností, platnost živnosti by končila. Ministerstvo životního prostředí si nechalo zpracovat výklad od min. průmyslu a obchodu, které říká, že když se v zákoně napíše, že se dnem nabytí účinnosti živnost zruší, takže se neruší. Dámy a pánové, srovnejte si to sami. Myslím si, že je to poněkud zvláštní výklad MPO, ale nakonec je to odpovědnost především předkladatele, pokud takovýto výklad předkládá.

K tomu, co se usnesl výbor. Výbor se usnesl, že podle slova pana doktora Dusíka, ředitele sekce min. životního prostředí a mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje návrh zákona schválit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, abyste sledovala rozpravu a zaznamenávala další případné návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Táži se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Schovánek. Přeje si? Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, ani tak si nepřeji vystoupit, jako musím, protože naše stanovisko je od garančního výboru odlišné. Náš výbor se zabýval předloženým návrhem zákona dvakrát. Prvně 5. 4. Přijal usnesení schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

Jak jsme slyšeli ze zprávy garanční zpravodajky, náš výbor se zabýval ještě podruhé tímto návrhem, a to dnešního dne.

Přijal stanovisko, které říká:

1. výbor revokuje své usnesení 313 ze dne 5. 4. 2006;
2. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení;
3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Schovánka;
4. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

K tomuto bych chtěl sdělit následující – včera večer jsem byl informován, že se dnešního dne schází náš výbor k této záležitosti. Upozornil jsem, že jako místopředseda mandátního a imunitního výboru nemohu být přítomen na projednávání tohoto bodu. Přesto se výbor sešel a přijal usnesení, se kterým se vnitřně neztotožňuji. Jsem v problematické situaci vám toto usnesení obhajovat. Proto bych požádal pana kolegu senátora Balabána, aby v obecné rozpravě zdůvodnil tento návrh přijatý výborem.

Jako zpravodaj, který jsem se k tomu nemohl vyjádřit na zasedání výboru, vyjádřil bych se nyní. Vidím to tak, že přijatý pozměňovací návrh především způsobuje nejistotu přijetí této důležité normy v PS vzhledem k předvolebnímu času a jakýkoli návrh na zaslání zpět do PS považuji za velmi problematický.

Zadruhé – již dnes jsme ve zpoždění s transformací se směrnicí ES. Prodlužovat tento termín se mi také zdá ne právě ideálním řešením.

K vlastní myšlence těchto pozměňovacích návrhů: podle toho, jak rychle jsem se s nimi teď seznámil, reagují na zprávu EK, která nám vyčítá některé záležitosti, ale řešení přijaté hospodářským výborem považuji za nepříliš šťastné, protože není v zájmu ČR a zejm. českého zemědělství. Zhruba před měsícem jsme přijali návrh zákona, který šel proti myšlence nahradit ropné produkty jinými zdroji energie, a sice přimícháváním biopaliv do pohonných hmot. Tento návrh hospodářského výboru posunuje celou záležitost o 3 roky od 1. 1. 2007 do 1. 1. 2010 a zároveň vymazáním určitého pojmosloví, jako kdyby byl předpolím pro úplnou likvidaci celé této myšlenky. Tato záležitost se mi nelíbí. Jako zpravodaj výboru ale musím vám dát stanovisko, které doporučuje vrátit předložený návrh zákona do PS.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje dle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho přihlášeného nemám, proto otevírám obecnou rozpravu. Do ní se přihlásil pan senátor Balabán. Máte slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=133)**:** Pane ministře, kolegyně a kolegové, byl jsem vyzván, abych popsal situaci na dnešním výboru. Mrzí mě, že kolega Schovánek zaujímal stanovisko k tomuto návrhu, protože ho neslyšel a neznal všechny souvislosti. Doufám, že vám je budu schopen vysvětlit.

Nejprve na úvod k tomu, co pozměňovacím návrhům vytýkal pan ministr, a sice že tyto návrhy nesouvisí s předmětným tiskem. Řekl bych, že souvisí, souvisí přinejmenším v tom, že součástí tohoto tisku je zákon o ochraně ovzduší, který právě problematiku paliv řeší. Dokonce se v tomto tisku zabývá podílem některých složek, ne sice biopaliv, ale určitých složek v palivech. Protože jsme k tomuto přistoupili, vede nás situace, která nastala.

Připomenul bych diskusi, kterou jsme měli k nešťastnému zákonu o ochraně ovzduší. Jsem rád, že dnes na výboru zástupce MŽP uznal, že bylo velmi nešťastné problematiku biopaliv zamíchávat do problematiky ochrany ovzduší, ale je tam. Jestli si vzpomínáte, co nastalo – vytvořili jsme pro biopaliva prostředí ne takové, které umožňuje jejich uplatnění v palivech, ale umožnili jsme prostředí, které je velmi diskriminační v tom, že definuje určitý okruh osob, které se v této oblasti mohou pohybovat. Existují určité konstantní toky, kterými to musí procházet. Z pohledu ekonomického je naprosto nadbytečný článek Správy hmotných rezerv a stanovení institutu minimální nebo regulované ceny. To, že jsme se rozhodli sejít se jako výbor k této problematice a že jsme se tím rozhodli zabývat, vedla nás naprosto nová informace, kterou jsme v době projednávání tohoto tisku ještě neměli, a to je závěr z jednání zástupců našich ministerstev v Bruselu se zástupci generálního ředitelství hospodářské soutěže EK. Dovolím si ocitovat některé závěry.

Předmětem schůzky byla diskuse tzv. Programu podpory výroby biopaliv, který byl schválen vládou 12. 10. 2005 usnesením 1307 a který je obsažen v notifikaci N5 2006. Samozřejmě, že program podpory výroby biopaliv vychází z námi schváleného zákona o ochraně ovzduší. Zástupci EK sdělili, že je pro ně zcela neakceptovatelná podmínka umístění zařízení na výrobu biopaliv pouze na území ČR a stejně tak institut minimální ceny nebo jiné regulace ceny. EK se domnívá, že podmínky programu jsou diskriminační povahy a závažně by narušovaly hospodářskou soutěž. Nelze tedy pokračovat v notifikační proceduře. Zástupci EK doporučili buď zavést povinnost plošného využívání biopaliv bez jakýchkoli podpor a nebo zavést povinnost plošného využívání biopaliv se současnou aplikací systému přímé podpory výrobcům biopaliv. Na těchto závěrech a doporučeních EK náš návrh, který máte před sebou, nic nemění. Je tam snad vypuštěna jedna záležitost, a to je dílčí cíl – 1. 1. 2007 v úrovni 3,7 %, což není problém, abychom to tam dodali. Tuto diskusi jsme vedli i na výboru. Nedodali jsme to tam ale proto, že výrok zástupce min. ŽP byl takový, že nejsme v tuto chvíli schopni splnit ani cíl 5,75 % v roce 2010.

Dovolím si ocitovat dotčenou směrnici 2003/30/ES Evropského parlamentu a Rady z 8. 5. 2003.

Směrnice říká: „Členské státy zajistí, aby minimální část biopaliv a jiných paliv z obnovitelných zdrojů byla uvedena na jejich trh a v tomto smyslu stanoví indikativní cíle. Referenční hodnota pro tyto cíle je stanovena ve výši 2 % pro 31. 12. 2005 a 5,75 % do 31. 12. 2010.“

Pozměňovací návrh, který předkládáme, naprosto vyhovuje evropské směrnici 2003/30. Co ale odstraňuje? Odstraňuje problematiku, kdy existoval určitý omezený okruh osob, od nichž povinné osoby mohou biopaliva nakupovat, vypouští regulaci ceny biopaliv a vypouští Správu státních hmotných rezerv jako zcela nadbytečnou součást obchodních vztahů v okamžiku, kdy je na povinné osobě, jakým způsobem si splnění svého biopalivového závazku zajistí sama.

Při projednávání tohoto zákona jsem poukazoval na to, že si nedovedu představit, že by zahraniční firmy, které tady mají např. své stanice pohonných hmot jako je Shell, ÖMV, které dovážejí paliva ze zahraničí, byly přinuceny, aby toto celé realizovaly v ČR tím, že by přivezly benzín a u nás by do toho namíchaly biopaliva. Bylo by to technicky a nákladově zcela nemožné. EK samozřejmě takto zareagovala.

Jestliže pozměňovací návrh, který toto řeší, schválíme, zamezíme tomu, aby s touto kauzou byly spojovány další případy. Všichni víme z médií případy, kdy jsou lidé mrtví a zatčeni jen proto, že tento zákon v této podobě, v jaké je, tyto kroky umožňoval. Umožňoval kromě diskriminačního jednání jednoznačně i korupční jednání. Bylo jen na některých úřednících, kdo bude které složky a za jakých podmínek. Snažíme se tento zákon vyčistit a vyhovět EK.

V rámci podrobné rozpravy předložím jednotlivé pozměňovací návrhy, i když spolu souvisejí a vysvětlím jejich jednotlivé záležitosti.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se přihlásil ministr Ambrozek, který má právo jako ministr se přihlásit kdykoli. Má slovo.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Vážené senátorky a senátoři, dovolte mi krátce reagovat na zpravodajskou zprávu pana senátora Balabána. Problematika biopaliv věcně nesouvisí s obchodováním s emisními povolenkami a je škoda, když tady diskutujeme jinou, ale zároveň stejně závažnou problematiku jako je předložená novela zákona. Hlavně chci říci, že to není tak, že by možnost uplatnění biopaliv na našem trhu byla jen tímto jediným způsobem. Vláda minulý týden projednávala problematiku biopaliv a do 31. 5. uložila ministru Mládkovi a meziresortní skupině pro biopaliva předložit vyhodnocení 3 variant. Diskuse o biopalivech, která se v ČR bohužel táhne několik let a je komplikovaná, není vedena jen snahou o ochraně ovzduší a o snížení závislosti na dovozu ropy, o uplatnění určitého procenta biopaliv v pohonných hmotách, ale je vedena i snahou řešit určité problémy našeho zemědělství. Pokud bychom na tento cíl rezignovali, udělali bychom tím velkou chybu. Po neúspěšné notifikaci v EK, o které se pan senátor zmínil věcně a přesně, stojí před námi 3 možnosti, jak problém řešit.

Jednou je uplatnění principu volného trhu. Přijetí tohoto pozměňovacího návrhu, který znamená, že to všichni budou povinni zajistit, znamená zvýšení ceny benzínu zhruba o 30 haléřů a nafty o 60 haléřů. Znamená to také, že s největší pravděpodobností bude drtivá většina bipaliva pocházet z dovozu.

Druhou variantou je uplatnění vratky spotřební daně, které se nemůže vztahovat jen na biolíh vyrobený u nás, ale muselo by se to vztahovat na veškerá biopaliva. To je také legislativně možné, ale znamená to určitá rizika úniku. Možná to také spíše znamená dovozy.

Třetí varianta není jednoduchá. Je to forma podpory výrobcům, která nemůže být tak, jak byly původní představy některých, aby to bylo jen od českých zemědělců. Tak to napsat není možné. Nepřipadá mi šťastné, když v situaci, kdy jsou před námi tyto 3 možnosti a jsou odborně diskutované a vyhodnocované, abychom se okamžitě po jednom ranním zasedání hospodářského výboru Senátu rozhodli pro jednu z nich a tím vyloučili možnost rozměru pomoci našim zemědělcům. Proto k tomuto návrhu má min. ŽP negativní stanovisko.

Jako člen vlády, která se do 31. 5. chce k tomuto problému vyjádřit, nemohu vystupovat jinak.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane ministře. Chci jen upřesnit, že kolega Balabán mluvil v obecné rozpravě, nebyla to zpravodajská zpráva. Do obecné rozpravy je dále přihlášen pan senátor Vaculík, kterému uděluji slovo. Připraví se pan senátor Brýdl.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=159)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, dnes jsme na hospodářském výboru přijali rozhodnutí, které máte na stole. Tomuto doporučení rozumím jako silnému politickému apelu na vládu, aby vyřešila problém biopaliv tak, aby vyhovoval celé naší společnosti, našim spotřebitelům i zemědělcům a také distributorům paliv.

Ale návrh, tak jak je ve svém věcné rovině podán, vychází vstříc pouze jedné skupině distributorů, a to těch, kteří biopaliva dovážejí. Z tohoto pohledu s ním po věcné stránce nesouhlasím.

Myslím si, že není možné rozhodnout za 10 minut při jednání výboru o dokumentu, který má tak závažné dopady na celou naši spotřebitelskou i producentskou společnost.

Myslím si, že vláda musí dořešit tuto záležitost, tak jak to má připraveno. Není možné, aby o této záležitosti rozhodl hospodářský výbor. Je to jednoznačně věc exekutivy našeho státu.

Věřím, že pan ministr i ostatní ministři ve vládě včetně pana premiéra jsou si vědomi této povinnosti a že včas dostojí svým závazkům k EU.

Vzhledem k tomu, že nejsme schopni dohlédnout všech návazností přijetí pozměňovacího návrhu připraveného hospodářským výborem, navrhuji schválit návrh zákona ve znění, tak jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Brýdl, připraví se paní senátorka Seitlová.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=50)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já se snažím být zpravidla senátorem svědomitým a býti senátorem svědomitým znamená, že před hlasováním mám názor, který je opřen o vlastní poznání, o vlastní studium, o vlastní přesvědčení anebo o zprávu hodnověrného svědka, tak se psaly kroniky.

A pro mě je tedy zajímavá okolnost, že v této chvíli vystoupí kolega Balabán, který doopravdy problematice oproti mně rozumí a snažím se rozumět jeho argumentům. A poté vystoupí pan ministr Ambrozek, který ví o co jde také a snažím se pochopit jeho argumentu.

A teď mně řekněte, jak v situaci, kdy se dozvím vlastně v této chvíli, že jsou předloženy pozměňovací návrhy, jejichž dosah bych soudil velmi opatrně, a to, co tady říká kolega Vaculík, je možný, pravděpodobný aspekt, který hraje roli, tak jak mám hlasovat jako senátor svědomitý? Mám si tedy hodit penízkem a říci orel – panna?

Poprosil bych doopravdy, a to také proto, že rozhodně už to vlastně nebude věcí této vlády, nejde dořešit tento problém ve variantách, bude to řešit vláda příští, a nepředjímám, jaká vláda to bude, tak bych ani snad příští vládu nezavazoval tím, že přijmu pozměňovací návrh, který směřuje k jedné variantě. Mně se to nezdá dobře. A teď vůbec odmyslím politickou situaci, která nastane.

Poprosil bych kolegy, pokud takhle ad hoc, doopravdy naprosto neočekávaně a in medias res schválí a předloží takový pozměňovací návrh, aby to zvážili v obecné rovině, je-li to dobře, protože pak už nemohu být senátorem svědomitým, jak se mám rozhodnout v hlasování.

Docela chápu motivaci kolegy Balabána, ale podpořit to nemohu z těchto důvodů. A víte, že Komenský řekl: Veškeré kvaltování toliko dobré pro hovado jest. A z takového kvaltování při dobrých úmyslech vznikají ne věci úplně dobré. Vzpomeňme si, jak jsme hlasovali v dobré víře pro návrh kolegy Kubery s povodňovými penězi, a zdálo se nám to vše rozumné, ale bohužel to bylo tak rychlé hlasování, že nám to zkomplikovalo život a možná, že to bude problém, o kterém se budeme na této schůzi zbytečně sáhodlouze bavit.

Prosím vlastně o zvážení principu, ne toho návrhu. Mám-li být senátor svědomitý, trošku mě mrzí, že mě do toho kolegové jaksi manipulují, že jím nemohu pak býti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Otevřeli jsme debatu nad poměrně složitým tématem, ale když dovolíte, já bych se ráda vrátila k podstatě zákona, tj. k obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.

Musím říci, že na výboru byla vedena debata k tomu, co se uvádí v nových ustanoveních § 8 a odst. 6. Pozměňovací návrhy, které máte na stole a ke kterým teď budu hovořit, nezískaly podporu právě pod snahou a převažujícím stanoviskem, že by tedy zákon měl být co nejdříve přijat.

Ale pokud už budeme zákon otevírat na základě rozhodnutí hospodářského výboru, pak se domnívám, že je třeba opravit některé chyby, které zjevně v zákonu jsou a znovu tedy otevřít i debatu, kterou jsme vedli k podstatě zákona.

V návrhu novely zákona, která před vámi leží, je tedy uvedena výsada pro ty provozovatele, nové investory, kteří půjdou do ČR nebo jsou tady v ČR a po nabytí účinnosti zákona uvedou do provozu zařízení, které produkuje emise skleníkových plynů a spadá do toho systému obchodování, nebo resp. do alokačního plánu.

A v návrhu se říká, že pro tuto skupinu budou speciální výsadní podmínky, že minimálně pro dvě další období, tj. minimálně do roku 2012 bude mít tento provozovatel zajištěno, že se mu nebudou snižovat ty redukce nebo celkový objem povolených emisí. Je to zdůvodňováno tím, že to je vstřícný krok ČR k těmto investicím, zejména zahraničním investicím, je to jakási taková pobídka.

Dále se v tomto paragrafu říká, že maximálně lze prodloužit tuto výsadu pro 15 následujících let.

Dámy a pánové, jistě, můžeme mít různé investiční pobídky, ale je otázkou, zda je to správné. Ti, kteří tedy uvedou do provozu zařízení nebo uvedli letos na jaře, tuto výsadu nemají, ale ti, kteří přijdou o pár měsíců později, tuto výsadu mají. Já v tom vidím docela podivný rozdíl.

Ale navíc ve výboru bylo řečeno, že je pravdou, a já se k tomu vrátím, že evropské směrnice a další evropské dokumenty říkají, že to nebude následně možné, takže ve chvíli, kdy to bude jasně uplatněno v nějakém evropském nařízení, tzn. během roku nebo dvou, tady bude další skupina, která také tuto výhodu nebude mít. Co to vlastně vytváříme?

Chtěla bych říci, že ani dnes zřejmě toto ustanovení není zcela v souladu s tím, co nám říká Evropská komise a evropská směrnice a zvláště tedy vzhledem k debatě, která se vede ohledně novely k biopalivům, je kupodivu, že někteří, kteří teď zastávali názor, rychle musíme zákon doplnit, tak v tomto případě jim ten rozpor srdce tak netíží.

Dovolím si tedy upozornit na to, že směrnice říká, že způsob rozdělování povolené stanoví alokační plán. Říká to v článku IX odst. 1/11. Ale podle znění těch dvou paragrafů, o kterých hovořím, to říká u nás teď momentálně zákon.

Dále směrnice říká, že plán nerozlišuje mezi společnostmi nebo odvětvími tak, aby neoprávněně upřednostňoval některé podniky nebo činnosti, což zase je jednoznačně v jakési jiné pozici, než je tedy náš návrh zákona. Tam najednou někoho zvýhodňujeme. A navíc, je to ještě sdělení komise k alokačnímu plánu 703/2005, kde komise doporučuje, aby novým zařízením nebyly povolenky přidělovány podle předpokládaných potřeb.

Já se tedy domnívám, že znění těch dvou ustanovení je i v současné době minimálně v nejasné pozici. Já osobně se tedy domnívám, že není v souladu s tím, co říká Evropská směrnice.

Pojďme tedy spekulovat dále. Ten zákon, který je dnes platný, říká v § 6, že samozřejmě vždycky se množství povolené stanovuje podle toho, že se zhodnotí, jakou kdo má produkci. To speciální ustanovení § 8 odst. 6 a 7 neříká, že se bude ta produkce zhodnocovat, ale tam se stanoví podle očekávaného množství emisí. A teoreticky nelze vyloučit, že ten, kdo tady bude investovat, tak v dalších letech třeba bude mít produkci minimální nebo žádnou, ale bude mít zákonem 15 let garantované tyto povolenky, takže on vlastně nemusí vyrábět, ale může s nimi obchodovat.

Jistě, pane ministr tvrdí, že má jiný výklad, já musím říci, že tento výklad je možný. A pak dojde třeba k soudnímu sporu. To je také problém, který v zákonu je, řekla bych, tedy zašifrován.

Já si osobně myslím, že by tyto nejasnosti jednoznačně odstranila úprava, kterou jsem navrhovala na výboru, to znamená, že emise CO2 by se nahradily slovem „produkce“. Tím by to bylo jasné, bylo by to v souladu se všemi těmi ustanoveními, které v zákonu jsou a nevylučovalo by to také jiná rozhodnutí, která by vedla třeba i k podpoře nových investorů do budoucna, ale se zohledněním všech možných vlivů, o kterých jsem hovořila.

To je tedy problém s definicí nových ustanovení.

A pak mám ve svém pozměňovacím návrhu, který jsem rozdala, dva návrhy, resp. tři. Všechny tři reagují na nedostatky, které se v zákonu objevily, které jsou jednak toho charakteru, o kterém jsem mluvila, zrušení té živnosti, takže tam bychom upravili přechodné ustanovení.

A pak reaguji na upozornění legislativy, že zákon ruší také registr a nahrazuje ho přístupným rejstříkem a nejsou tam přechodná ustanovení, což může opět v praxi činit určité problémy.

Čili první návrh se týká produkce a emisí, to, o čem jsem hovořila, body č. 2, 3 a 4 se týkají oprav vysloveně podle mého názoru legislativně technického charakteru.

Chci jenom říci, že pokud návrh jako takový by po diskusi, která zřejmě ještě proběhne, nebyl přijat ze strany hospodářského výboru, tak zvážím stažení tohoto návrhu, který před vámi leží, s tím, že by to potom ministerstvo muselo následně opravit v dalším znění zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní senátorko. A nyní má slovo pan senátor Stodůlka, připraví se pan senátor Moldan.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já vystoupím teď s trochu hnidopišským čtením našeho jednacího řádu. Bude to taková drobná kritika jednání hospodářského výboru o tomto návrhu zákona.

V § 100 našeho jednacího řádu máme ustanovení: Jednání výborů. Po navrhovateli, případně odborném zástupci navrhovatele, pokud je přítomen na jednání výboru, vystoupí zpravodaj výboru, který podá zprávu o projednávaném návrhu zákona.

Pan kolega Schovánek nebyl přítomen jednání, tzn., že tam tato podmínka nebyla splněna.

Ale další § 103 odst. 3: Před hlasováním o každém pozměňovacím návrhu se k němu může vyjádřit navrhovatel, je-li jednání výboru přítomen, a své stanovisko k němu vždy sdělí zpravodaj.

To jste, vážení kolegové, zřejmě trochu opomněli. Já bych na to chtěl upozornit.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego, za vaši připomínku. A nyní má slovo pan senátor Moldan.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=178)**:** Pane ministře, pane předsedající, vážené senátorky a senátoři. Rád bych vaši pozornost snad poněkud vrátil k podstatě projednávaného zákona, který se týká povolenek na emise známého a nejdůležitějšího skleníkového plynu oxidu uhličitého. Chtěl bych připomenout, že tento plyn a skleníkové plyny vůbec jsou jedním z významných činitelů zřejmě nejvýznamnější probíhající globální změny klimatu. Podle posledních výsledků vědeckých prací, které jsou všeobecně uznávány, a to zdůrazňuji, nejen v Evropě, ale také v USA, se ukazuje, že nebezpečí globální změny klimatu je podstatně vyšší a naléhavější, než jsme ještě před rokem nebo před dvěma lety mysleli.

Ta problematice je tedy mimořádně naléhavá a já jsem opakovaně osobně vyjadřoval nespokojenost s tím, jak vláda tuto problematiku řeší. Všechny ty zákony, které byly připraveny, ať už se to týká kteréhokoliv aspektu změny klimatu, vždycky byly zpožděny, vláda nebyla schopna se omluvit včas a my jsme potom byli konfrontováni s velkým spěchem a s velkým tlakem z tohoto důvodu. V tom se naprosto ztotožňuji s tím, co přede mnou už zdůraznila paní senátorka Seitlová.

Situace se nyní opět opakuje, máme opět zpožděno. A já musím říci, že se mně ta situace krajně nelíbí. Přes to všecko si myslím, že předložený návrh je velmi potřebnou novelou a doporučuji ho schválit. A řeknu proč. V nejbližší době lze očekávat další změny a další zpřesnění různých směrnic a eventuálně i nařízení, která budou schválena Evropskou komisí a zejména Evropskou radou a Evropským parlamentem, protože jak samozřejmě velmi dobře víte, že jak minulý summit Evropské unie, jak minulá Evropská rada, která byla nedávno před několika týdny, tak následná Evropská rada, která se chystá na červen, se bude těmito otázkami zabývat a pravděpodobně dojde i k dalším zpřísněním a k dalšímu vývoji v této věci.

Myslím si tedy, že nehrozí, že by tato novela a ta ustanovení, o kterých hovořila paní senátorka Seitlová, že zaručují jakýsi výhled na 12 nebo 15 let, že by tohle to platilo, protože přijdou nová ustanovení a věci se budou zcela určitě měnit, jsem o tom naprosto přesvědčen.

Z tohoto důvodu si také nemyslím, že by bylo rozumné schválit pozměňovací návrh, který předložila paní senátorka Seitlová, protože se musím přidržet diskuse, kterou jsme měli ve výboru. Tuto věci jsme poměrně velmi dlouze diskutovali a nakonec jsme dospěli k závěru, že tento návrh nelze doporučit, protože zaměněním slova „emisí“ za „produkce“ zase vznikají nové problémy. Nepůjdu do technických detailů. Zcela určitě termín „emise“ ideální není, ale termín „produkce“ by rovněž nebyl ideální. Čili my sice možná maličko věc zlepšíme, ale nikoliv definitivně. Je prostě potřeba připravit zásadní novelu, reagovat na nový vývoj v EU a jsem přesvědčen, že nová vláda, která vzejde z nejbližších voleb, se tohoto úkolu zhostí.

Co se týče návrhu hospodářského výboru, přiznám se, že osobně nemám v té věci silný názor, z jednoduchého důvodu, že totiž problematika je mimořádně složitá, jak už tady někteří předřečníci zdůraznili a osobně mám takový pocit, že kdybychom tento pozměňovací návrh schválili, bylo by to poněkud urychlené a předčasné a já osobně nejsem schopen dohlédnout na všechny důsledky.

Ještě jednou opakuji: Já osobně doporučuji tento návrh novely schválit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Přihlásil se pan senátor Balabán. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, protože se už nikdo nehlásil, tak jsem chtěl aspoň na závěr vystoupit já, abych reagoval na některé věci, které tady zazněly.

Beru argumentaci kolegy Stodůlky. Neděláme to rádi, ale viděli jsme to jako velmi vážný problém, a já říkám, ti mrtví a ti zatčení jsou něco, co musíme brát v potaz a měli bychom tu situaci řešit.

My jsme samozřejmě měli u toho navrhovatele a navrhovatel se vyjadřoval, bohužel to, že současně probíhaly dva výbory a našeho kolegu Schovánka jsme nemohli jaksi rozčtvrtit, tak se neúčastnil jednání našeho výboru. Ale vnímám to tak, že své stanovisko řekl alespoň tady na plénu.

Problém byl taky v tom, že lhůta tohoto zákona je zítra a pan ministr chtěl tento bod projednávat dnes, proto jsme volili i tak krkolomný postup. Ale teď bych chtěl reagovat hlavně na to, co tady říkal kolega Vaculík. Já se domnívám, že v žádném případě nám nejde, ba dokonce bych řekl, že to bych byl zásadně proti, o diskriminaci našich zemědělců. Myslím si, že musíme hledat cesty, jak mají být podporováni. Problém je v tom, že ten postup, tak jak v zákoně je navržen, je diskriminační z pohledu volného trhu EU a já jsem vám už četl stanovisko Generálního ředitelství hospodářské soutěže EK, které tento postup zásadně odmítá. Tzn. my tímto návrhem neřešíme problematiku těch, kteří dovážejí. My řešíme problematiku i těch, kteří vyrábějí a kteří vyrábějí u nás, tzn. všichni ti, kteří jsou schopni tady toto vyrábět, by se octli ve stejných rovnovážných podmínkách a fungovalo by konkurenční prostředí, které by samo říkalo, jaká bude cena, a nebyl by nikdo, kdo by definoval, co je minimální cena nebo co je regulovaná cena.

To jsou určitě věci, které když tam nebudeme mít, tak nám ten program tak, jak ho připravujeme, Evropská komise neschválí. Bohužel tady kolega Vaculík není, já jsem mu vůbec nerozuměl jeho výrok, že o této situaci nemůže rozhodnout hospodářský výbor. To samozřejmě ne, to je problematika pro plénum, protože my tvoříme zákon a my se vyjadřujeme k zákonu a nikoli jak on řekl, exekutiva, že by v této věci měla rozhodovat.

Já bych v závěru svého vystoupení řekl jenom jednu věc. Já jsem vám citoval z toho, co uvedla Evropská komise a ta uvádí ve svém závěru dvě varianty. Za prvé varianta zavést povinnost plošného využívání biopaliv bez jakýchkoli podpor a druhá varianta zavést povinnost plošného využívání biopaliv se současnou aplikací systému přímo podpory výrobcům biopaliv. Náš návrh ani jednu z těchto variant nedodržuje. O podpoře výrobců biopaliv se může jednat úplně v jiné formě a jinou cestou. Tady se zabýváme tím, jakým mechanismem budou biopaliva míchána do pohonných hmot a v jaké koncentraci budou v nějakém časovém horizontu v palivu obsažena.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nehlásí, obecnou rozpravu končím. A nyní se ptám pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Chce. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Jen opravdu, vážené senátorky a senátoři velmi stručně. Co se týká problematiky vlastního obchodování s povolenkami, tedy ty návrhy, které přednesla paní senátorka Seitlová, byly diskutovány velmi podrobně jak ve sněmovně ve dvou výborech, v hospodářském výboru i ve výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. Byly podány na plénum PS a jak jsme zmínil již v úvodu, především ten pozměňovací návrh první, v současné době ČR není na jeho přijetí pravena a poškodil by náš průmysl.

Samozřejmě, že ten vývoj v EU může být dynamický, my to očekáváme a nepochybně během roku, dvou, jak to zmínil pan senátor Moldon, bude potřeba na to zase reagovat, ale já si myslím, že tohle je tak vážná oblast,m že opravdu je potřeba se v tomto případě spíše držet toho evropského proudu, než přicházet s některými experimenty.

Co se týká biopaliv, chtěl bych opravdu znovu připomenout, že ta varianta řešení není jediná a předurčit ji novelou zákona nepovažuji za šťastné. Já musím říci, že jsem měl osobně velké problémy s řadou těch různých novel, které byly přijaty v PS k problematice biopaliv, protože, a v tom má senátor Balabán pravdu, tato oblast je cílem oblastí zájmu mnoha různých skupin. Samozřejmě jiné zájmy mají dovozci, jiný zájem mají rafinérie, jiný zájem má Čepro, jiný zájem mají zemědělci, jiný zájem mají ti, kteří mají stavební povolení na lihovary. Ta plejáda názorů je velmi široká a různí poslanci proto předkládali různé návrhy k této problematice. A výsledkem je podoba, která není příliš šťastná a podle mého názoru ji bude potřeba po podrobném zvážení těch variant potom legislativně vyčistit a dosáhnout tak notifikace Evropské komise, ale já bych se velmi přimlouval, abychom se přece jen nevzdávali toho cíle, jednoho z těch cílů, biopaliv, kterým je i určitá pomoc našim zemědělcům při nepotravinářském využití zemědělské půdy. A obávám se, že návrh hospodářského výboru by skutečně znamenal při svém uplatnění masivní dovoz, který by naše zemědělce příliš nepotěšil.

A poslední poznámku závěrem – já musím říci, že mě docela zaujalo to slovní spojení, které pan senátor Balabán použil, totiž Evropská unie a volný trh. Já myslím, že by bylo dobré při nějakém setkání s našimi zemědělci se jich zeptat, jak oni vidí fungování volného trhu v EU především v té oblasti zemědělské, protože to je tak složitý systém různých záludných národních subvencí a bariér, na který naši zemědělci především v produkčních oblastech narážejí velmi silně a bohužel snaha o uplatnění volného trhu se v našich podmínkách nesetkává příliš s úspěchem.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře. A nyní se ptám zpravodaje výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Schovánka, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Paní zpravodajka garančního výboru si přeje vystoupit, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Rozhodnutí není snadné. Já osobně se musím přece jen trochu ohradit proti tomu co řekl pan ministr, protože určitě ten pozměňovací návrh, který před vámi leží, by nepoškodil ČR, naopak se ztotožňuji s tím, co řekl pan senátor Moldon, že by situaci mírně zlepšil, možná nedokonale, ale určitě zlepšil.

Pokud se týká této debaty, tak vystoupilo šest senátorů a pan ministr a musím říci, že debata se vede nad tím, jestli schválit nebo přijmout pozměňovací návrhy. Pokud se týká návrhu, který předložil hospodářský výbor, já sama se k němu nemohu vyjádřit, protože výbor ho neprojednal, neměli jsme ho v dostatečném předstihu, čili moje stanovisko je neutrální. Nicméně můj osobní názor je, že je to poněkud rychlé rozhodnutí a přináší určitá rizika.

Pokud se týká těch ostatních pozměňovacích návrhů, jsou to moje pozměňovací návrhy, ale znovu říkám, pokud by hospodářský výbor nerozhodl o vrácení, zřejmě bych je na plénum nepředkládala. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní senátorko. A nyní se hlásí pan senátor Šneberger jako místopředseda klubu ODS. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=168)**:** Vážený pane předsedající, dovolte mi, abych požádal o přerušení jednání pléna na deset minut, aby se mohl sejít klub ODS. Jinak žádám členy klubu ODS, aby se shromáždili ve Frýdlantském salónku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=11)**:** Ano, těmto požadavkům je zvykem vyhovět. Přerušuji schůzi na 10 minut.

Ještě bych chtěl upřesnit omluvy. Pan senátor Janalík se omlouvá ze zítřejšího jednání, ne z dnešního.

(Jednání přerušeno v 11.50 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 12.10 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v přerušeném jednání, a to hned hlasováním. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 32.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Ještě jednou, v sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro schválit návrh zákona, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedněte ruku a především stiskněte tlačítko NE. **Návrh schválit byl schválen**. Konstatuji, že 62 přítomných, kvorum 32, pro 32, dva hlasy byly proti. Tím projednávání tohoto návrhu zákona bylo skončeno.

Takže děkuji zpravodajům, navrhovateli panu ministrovi a přikročíme k projednání dalšího bodu pořadu.

Předběžně vás upozorním, počítáme s tím, že přestávku uděláme v půl druhé a před přestávkou budeme projednávat dva body ustavení dočasné komise Senátu pro zjištění osob atd., tedy Bělorusko, a volba předsedy. Abychom ušetřili čas, volit budeme během polední přestávky.

Takže nyní je před námi

<A NAME='st320'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb.,**

**o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů,**

**a další související zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 320**.

Prosím, pan ministr se ujímá slova, posaďte se a nebo běžte vyřizovat své věci do předsálí. Já, pane ministře, počkám, až se přestane jednat v sále. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění trestní řád. Předmětný návrh je předkládán primárně z důvodu zajištění transpozice rámcového rozhodnutí Rady číslo 2003/577/SVV ze dne 22. července 2003 o výkonu příkazu k zajištění majetku nebo důkazních prostředků v EU, ve které upravuje otázku uznávání a výkonu příkazů k zajištění majetku nebo důkazních prostředků mezi členskými státy EU.

Transpoziční úprava se týká zajištění spolupráce ČR a ostatních členských států EU v oblasti zajištění majetku a důkazních prostředků a umožňuje efektivnější odčerpávání nástrojů a výnosů z trestného činu pachateli.

Transpoziční ustanovení jsou obsažena zejména v novém oddílu osmé hlavy 25. trestního řádu, která upravuje právní styk s cizinou. Vzhledem k tomu, že při výkonu příkazu k zajištění majetku nebo důkazního prostředku vydaného justičním orgánem jiného členského státu EU se postupuje podle příslušných vnitrostátních ustanovení upravujících zajištění majetku a důkazních prostředků, je zapotřebí doplnit tyto zajišťovací instituty tak, aby vyhovovaly požadavkům předmětného rámcového rozhodnutí a umožnily efektivní odčerpávání nástrojů a výnosů. Toho má být docíleno zejména doplněním zajišťovacích institutů o novou úpravu zajištění nemovitosti nebo jiné majetkové hodnoty, u nichž okolnosti nasvědčují tomu, že byly užity nebo určeny ke spáchání trestné činnosti nebo jsou výnosem z trestné činnosti včetně možnosti zajistit náhradní hodnotu v případě, že nelze zajistit původní nástroj nebo výnos z trestné činnosti, protože je pachatel zcizil, zničil, spotřeboval či jinak zmařil jejich zajištění.

Kromě uvedeného obsahuje navrhovaná právní úprava i některé další změny řešící otázky, jejichž potřeba vyplývá z praxe nebo odstraňuje určité mezery či nedostatky v právní úpravě, což je zapotřebí zejména pro zajištění bezproblémového fungování mezinárodní právní pomoci. Předmětný návrh byl v ústavně-právním výboru PS doplněn o otázku řešící evropský zatýkací rozkaz, a to řešení, které reaguje na určité problémy s některými členskými státy EU při aplikaci evropského zatýkacího rozkazu, resp. evropské dohody o vydávání před 1. 11. 2004.

Děkuji za projednání v ústavně-právním výboru Senátu, který doporučil s návrhem zákona vyslovit souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 320/1. Zpravodajem je senátor Janata, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=127)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jak už bylo řečeno, jde o novelu, která je novelou částečně harmonizační a částečně je vyvolána některými aplikačními zkušenostmi v trestním řádu po jeho aplikaci po poslední novelizaci. Upravuje tedy několik oblastí, resp. institutů. Co se týká změn vyplývajících z povinnosti transpozice, jedná se zejm. o uznání a výkon zajištění majetku a nebo důkazů mezi státy EU a dále také zpřesňuje a odstraňuje určité nedostatky aplikace evropského zatýkacího rozkazu.

Trestní řád má v hlavě XXV upraven postup uznávání a výkonu cizozemských rozhodnutí obecně. Uznávání a výkon rozhodnutí o zajištění důkazů však obsahuje tolik specifik, že byl začleněn do této hlavy jako samostatný oddíl, což vede k větší přehlednosti a lepší aplikovatelnosti. Úprava se tedy použije až na zajišťovací řízení, zahájené až po dni účinnosti novely.

Obsah práv, povinností a postupů podle tohoto nového oddílu lze shrnout asi takto: pokud je vydán příkaz k zajištění majetku příslušným justičním orgánem členského státu EU, o jeho uznání a výkonu rozhoduje státní zástupce na krajské úrovni místně příslušný podle místa, kde se majetek fyzicky nachází. K výkonu má 24hodinovou lhůtu, či lhůtu, ve které bezodkladně může opatřit dostatek podkladů, následně informuje justiční orgán jiného členského státu o svém postupu a o důvodech tohoto postupu. Příkazu nemusí vyhovět, ale může mu vyhovět jen zčásti nebo tedy vůbec v případech, kdy nejsou splněny náležitosti příkazu věcné či formální a nebo pokud by příkaz narušil trestní řízení v ČR a nebo je majetek již zajištěn. V těchto případech se výkon pouze odkládá.

Procesně má uznání příkazu k zajištění majetku formu usnesení, proti kterému je možno podat opravný prostředek, tedy stížnost. I bez něj tady je ex offo povinnost státního zástupce zkoumat v každém stadiu, zda trvají podmínky pro zajištění majetku a případné zajištění omezit či zrušit.

Stejnými pravidly se řídí i zajištění důkazů na základě příkazu daného justičním orgánem jiného členského státu. Zcela reciproční je samozřejmě právní úprava co se týká příkazu k zajištění majetku a důkazů vydaných českými justičními orgány. Novela zde pak stanovuje náležitosti příkazu a jeho doručením danému státu EU, kde se majetek či důkaz nachází. A také možnost tento příkaz napadnout opravným prostředkem.

Pro oba typy zajištění platí odpovědnost státu za škodu, eventuálně způsobenou vymáháním později zrušeného příkazu, české strany o tuto náhradu musí vykonávající stát požádat. A platí zde podmínky vzájemnosti. Ono zmiňované rámcové rozhodnutí se promítlo do několika následujících změn v trestním řádu. Jednak je to nový institut zajištění nemovitosti v § 79, písm. d). Ta stávající úprava tento postup výslovně nevylučovala, ale v praxi bylo velmi obtížné jej využít. Toto ustanovení má transpoziční povahu, protože zajišťuje – možnost zajištění nemovitosti vyžaduje toto rámcové rozhodnutí.

Podmínky jsou stejné jako u zajištění movitých věcí, nemovitost je tedy určena, byla užita k trestnému činu či je pořízena z výnosu trestné činnosti. Stejně tak podmínky zrušení či omezení zajištění jsou shodné jako u věcí movitých. Dále je v trestním řádu v § 79, písm. e) nový institut zajištění jiné majetkové hodnoty. I tady je možnost postihu nehmotné hodnoty vyžadována rámcovým rozhodnutím a zároveň je to upraveno v samostatném paragrafu, přičemž práva a povinnosti jsou zde obdobné, tedy zákaz dispozice, vyrozumívací povinnost atd.

Je zaváděn nový institut náhradní hodnoty, tzn. možnost zajistit ty věci a hodnoty, které nesplňují podmínky, že by souvisely s trestnou činností, a to v případě, že věci či hodnoty související s trestnou činností existovaly či existují, ale nelze je zajistit – typicky v případě, že byly spotřebovány. Hovoří-li se v trestním řádu o možnosti dispozice s nějakou z věcí, buď zajištění nebo zabrání, je to doplněno o možnost stejně nakládat i s jinou majetkovou hodnotou, jako je např. obchodní podíl, pohledávka apod. Stejně tak se o majetkovou hodnotu, tedy jinou majetkovou hodnotu, obohacuje ustanovení trestního řádu, týkající se propadnutí věci, zabrání věci.

Možnost postihu jiné majetkové hodnoty se odrazila i v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže. Druhá část novely trestního řádu se tedy týká dopracování, implementace evropského zatýkacího rozkazu, který byl v zásadě implementován už v roce 2004, nicméně zde je úprava zdokonalena, právě tak jako i obecné vydávání osob mimo jeho režim. Je tam odstraněna omezující podmínka pro vydání, respektive předání z ciziny, podle které musí být s určitostí zjištěno, že daná osoba se ve státě zdržuje. A obnovuje se také možnost podat opravný prostředek proti rozhodnutí soudu o přípustnosti vydání či předání do ciziny.

Konečně je třeba zmínit, že novela obsahuje také další změny, které nemají k zajištění majetku či zdokonalení úpravy evropského zatýkacího rozkazu žádný vztah. Nicméně je třeba říci, že v tomto případě to nejsou přílepky, neboť tyto změny byly obsaženy už v původním vládním návrhu.

Z těch významnějších je to změna ve vedení seznamu advokátů, ve kterých se ustanovují tzv. obhájci ex offo. Nadále by se měly vést tyto seznamy u okresních soudů, protože ta praxe vedení u soudů krajských se neosvědčila, protože se to prodražuje. Je to komplikovanější. Dále se upravuje zákon o rejstříku trestů, to souvisí s přechodem rozhodování o uznávání cizozemských rozsudků na krajské soudy, na místo Nejvyššího soudu a eminence těchto rozhodnutí.

Další úprava zákona o rejstříku trestů promítá nový institut trestního řádu – podmíněné odložení návrhu na potrestání. Významnou změnou je také změna v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže, kdy má mít nově soudce možnost rozhodnout o zveřejnění či o zákazu zveřejnění osobních údajů mladistvého, čili jej identifikovat při uveřejnění rozsudku v médiích na místo dnešního paušálního přístupu, který takovou identifikaci zakazuje.

K legislativnímu procesu – návrh byl předložen PS vládou počátkem června 2005. Návrhem se zabýval ústavně-právní výbor, který navrhl několik změn. Zejm. se jednalo o posunutí účinnosti původně stanovené na 1. 11. 2005, nově je účinnost od 1. 7. 2006. Pozměňovací návrhy ústavně-právního výboru PS rozšířily účinky zajištění nemovitosti i podané návrhy na vklad práva do katastrálního úřadu, řešily postup při předávání občanů ČR na základě eurozatykače v případě činů spáchaných před účinností novely o eurozatykači a rovněž zrušily prodloužení lhůty k úhradě odměny znalce v trestním řízení ze 30 na 60 dnů. Všechny tyto změny navržené ústavně-právním výborem PS akceptovala.

Ve 3. čtení 15. 3. s návrhem vyslovilo souhlas 113 poslanců ze 164 přítomných, 6 hlasů bylo proti. Takže přesto, že tato novela je poměrně různorodá, provádí důležitá rámcová opatření v oblasti trestní spolupráce v EU, opravuje některé chyby minulých novelizací a v neposlední řadě řeší i skupinu aplikačních problémů v trestním řádu samotném i v těch mnou zmíněných několika dalších zákonech tam, kde je to potřeba.

Vzhledem k tomu, co jsem uvedl, ústavně-právní výbor na své schůzi konané 5. 4. doporučil – a to je obsahem usnesení ústavně-právního výboru – že doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném PS.

Pane předsedající, to je všechno.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Ano, já vám děkuji, pane senátore a prosím, abyste se posadil rovněž ke stolku zpravodajů a zeptám se, zda někdo navrhuje v této chvíli dle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Protože tu takový návrh není, otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se do ní někdo? (Nikdo.)

Obecnou rozpravu proto končím. Budeme hlasovat, neboť je tu návrh na schválení tohoto návrhu zákona.

Konstatuji, že byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS**. V Jednacím sále je přítomno 49 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 25. O tomto návrhu dávám hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro schválení, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. Bylo to 107. hlasování v pořadí na této schůzi. V sále bylo nakonec přítomno 51 senátorek a senátorů a znamená to, že kvorum bylo 26. 37 hlasů bylo pro, žádný hlas nebyl proti. **Návrh byl schválen**.

Schválili jsme návrh zákona, ve znění postoupeném PS, a tím projednávání tohoto návrhu skončilo.

Následujícím bodem je návrh zákona.

<A NAME='st323'></A>

**Návrh zákona o insolvenčních správcích**.

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 323**. Poprosím opět pana ministra spravedlnosti Pavla Němce, aby nás jako navrhovatel s návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh zákona o insolvenčních správcích, který je důležitou součástí rekodifikace úpadkového práva. Co se týče toho hlavního zákona, tedy zákona o úpadku a způsobu jeho řešení, neboli insolvenčního zákona, tam je stav takový, že poté, co obě komory Parlamentu ČR návrh zákona schválily, byl podepsán i prezidentem republiky, takže ihned po publikaci bude platný a i to je důvod, proč jsem přesvědčen, že je potřeba položit další ze stavebních kamenů rekodifikace úpadkového práva a tím je předkládaný návrh zákona o insolvenčních správcích.

Nejvýznamnější změny v oblasti úpadkového práva se týkají i fungování insolvenčních správců. Základní principy jsou vyjádřeny právě v projednávaném návrhu zákona. Podle tohoto zákona je zdůrazněna publicita informací o insolvenčních správcích, o nichž veškeré informace budou obsaženy v seznamu insolvenčních správců, který bude součástí insolvenčního rejstříku. Dále jsou zásadně zpřísněny požadavky na odbornou způsobilost a na bezúhonnost insolvenčních správců a je vytvořen zcela odlišný systém ustanovování insolvenčních správců, který je vázán na vydání povolení ministerstvem spravedlnosti.

Dle návrhu zákona o insolvenčních správcích může činnost insolvenčního správce vykonávat pouze ten, komu bylo vydáno pravomocné povolení. K tomu, aby takové povolení mohlo být vydáno, musí být splněny určité podmínky. Mezi ně patří způsobilost k právním úkonům, vysokoškolské vzdělání právnického nebo ekonomického směru, zkouška insolvenčního správce nebo rozdílová zkouška, bezúhonnost, zaplacení správního poplatku 5000 Kč a smlouva o pojištění odpovědnosti za škodu. Jako zásadní se jeví požadavek na odbornou způsobilost insolvenčních správců, kdy návrh předpokládá povinnost složit zkoušku insolvenčního správce, případně zvláštní zkoušku. Tato zkouška bude zajišťovat odbornou připravenost jak vzhledem k právní problematice insolvenčního zařízení, tak i k ekonomickým aspektům úpadku dlužníka. Současně je předpokládáno vysokoškolské vzdělání magisterského stupně, a to právnického nebo ekonomického směru.

Osnova také stanoví určité nemotivační podmínky, které bude muset splňovat každý insolvenční správce tak, aby se ze systému vyloučili ti, kteří nejsou schopni garantovat odbornou profesionální úroveň a současně ti, pro které by činnost insolvenčního správce byla pouze příležitostným výdělkem. Je tak vytvořeno dostatečné síto, kterým budou procházet profesionální insolvenční správci.

Přechodné období je koncipováno tak, že fyzická osoba nebo veřejná obchodní společnost, která ke dni nabytí účinnosti zákona podle dosavadních právních předpisů je zapsána v seznamu správců, se po nabytí účinnosti tohoto zákona pokládá za osobu oprávněnou vykonávat činnost insolvenčního správce a je tedy automaticky zařazena do systému insolvenčních správců a může být ustanovována správcem postupem podle insolvenčního zákona. Takové oprávnění však bude časově omezené na dva roky. Po uplynutí této lhůty dojde k zániku oprávnění vykonávat činnost insolvenčního správce.

V přechodném období mohou být však také paralelně vydávána povolení novým insolvenčním správcům podle nového zákona standardním postupem, z čehož vyplývá, že v seznamu insolvenčních správců budou po toto přechodné období působit jak původní správci, tak správci podle nového zákona o insolvenčních správcích. Pak již v probíhajícím řízení bude platit § 432 insolvenčního zákona, podle kterého se do konkurzního a vyrovnávacího řízení zahájeného před účinností insolvenčního zákona použijí dosavadní právní předpisy.

Dámy a pánové, děkuji oběma výborům Senátu za projednání tohoto návrhu

zákona. Ústavně-právní výbor doporučil návrh schválit. Hospodářský výbor, resp. výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje uplatnit pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji panu navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Milana Balabána a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 323/2. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 323/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Volný. Žádám ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, ústavně-právní výbor přijal k návrhu tohoto zákona usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupenou PS. Na ústavně právním výboru jsme velmi podrobně probírali jednotlivá ustanovení zákona o insolvenčních správcích a dospěli jsme k závěru, že je to dobře sepsané dílo, které by mělo být schváleno. Z 10 přítomných senátorů pro schválení hlasovalo všech 10.

Protože pan ministr velmi podrobně nás seznámil s podstatou zákona, nebudu to nijak doplňovat. Myslím si, že to bylo vyčerpávající. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní má možnost vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Milan Balabán. Není ale přítomen. Nejde o společnou zprávu. Prosím, abyste se po něm podívali.

Nyní prosím pana senátora Balabána, aby se ujal slova.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, dovolte, abych vás seznámil s výsledkem projednávání tohoto tisku na našem hospodářském výboru. Pokud jsme diskutovali jeho vlastní obsah, nenalezli jsme tam žádný problém. Určitý handicap v tisku byl, že ho neprojednáváme současně s insolvenčním zákonem a s doprovodným zákonem, který se k této problematice váže a který ještě ani není v tomto balíku. Z toho nám vyplynul jeden problém, který se objevuje v diskutované otázce, kterou je kvalifikační požadavek na insolvenčního správce. Naprosto jsme se shodli, že problémem není vysokoškolské vzdělání, ale vysokoškolské vzdělání magisterského typu, což je změna, která byla do zákona vložena při projednávání v PS. Problém jsme ale viděli v úzké definici, že to musí být vysokoškolsky vzdělaný člověk magisterského typu oboru ekonomika nebo právo. Pravděpodobně bychom se jinak na tuto záležitost možná dívali ve vztahu k bývalém úpadkovému právu, ale otazníky se nesly ke změně koncepce insolvenčního práva, které z insolvenčního správce dělá do určité míry manažéra. Je to člověk, který má řešit tzv. sanaci nebo reorganizaci jednotky, kterou spravuje. Je otázkou, jestli by z tohoto důvodu měla být kvalifikace omezena pouze na specializaci ekonomickou a právní. Z toho titulu náš hospodářský výbor přijal pozměňovací návrh, který se týká jen této jediné úzké věci, kvalifikace insolvenčního správce. Pokud by tento zákon byl postoupen do podrobné rozpravy, po dohodě s legislativou bych si dovolil předložit doplňující pozměňovací návrh, který řeší promítnutí této změny do insolvenčního zákona, resp. odstraňuje některé drobné nedostatky, na které jsme v insolvenčním zákonu poukazovali, ale které jsme z toho titulu, že jsme chtěli tento zákon podpořit, v zákoně neodstranili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Navrhuje někdo, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový mezi námi není. Otevírám obecnou rozpravu. O slovo se hlásí pan senátor Volný a pan senátor Stodůlka.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, protože se oba výbory rozešly v názoru, jestli návrh zákona schválit nebo vrátit s pozměňovacím návrhem, který je v příloze usnesení hospodářského výboru, shrnul bych důvody, které vedly ústavně právní výbor k tomu, aby i v otázce typu vysokoškolského vzdělání insolvenčních správců navrhl schválit, znamená to, že považuje za vhodné, aby insolventní správci měli vysokoškolské vzdělání magisterského typu právnického a ekonomického směru. Diskuse o tom, zda výkon určité činnosti má být podmíněn jak formálním vzděláním, tak případně nějakou zkouškou nebo zda stačí prokázat předpoklady zkouškou bez toho, že by měl člověk nějaké formální vzdělání v daném oboru, je velmi časté.

Pokud řekneme, že stačí, aby k výkonu činnosti insolvenčního správce měl člověk vysokoškolské vzdělání, může to být vysokoškolské vzdělání jakékoli. Znamená to, že činnost insolvenčního správce by pak mohli vykonávat magistři a doktoři filozofie, kunsthistorici, absolventi fakulty tělesné výchovy a sportu a také třeba bohoslovci, protože mají vysokoškolské vzdělání. Někdo v tomto okamžiku může namítnout, že když udělají zkoušky, ať činnost insolvenčního správce vykonávají.

Pokud by zde byla tato nabídka, pak je otázka, proč požadovat vysokoškolské vzdělání vůbec, a proč neříci, že když člověk zkoušky vykoná, prokáže odbornou způsobilost zkouškami, vysokoškolské vzdělání nepotřebuje. Kdybychom li důsledně touto logikou, tak bychom řekli, že nepotřebuje ani středoškolské vzdělání, že stačí, když bude mít základní a vykoná zkoušku. Potom by také mohl být insolvenčním správcem.

Toto by byl nesprávný způsob uvažování. Pokud bychom byli vedeni těmito úvahami, pak by bylo lépe ponechat znění dosavadní právní úpravy zákona o konkurzu a vyrovnání, kde se pokud jde o správce podstaty praví, že správcem podstaty může být ten, kdo má přiměřenou odbornou způsobilost. Nic se tam neříká o tom, jakého stupně vzdělání má být a jakého směru.

V tuto chvíli bych si dovolil polemizovat s kolegou Balabánem v tom smyslu, že činnost insolvenčního správce není činnost manažérská. Právně je insolvenční správce monograficky orgán, je za tuto činnost osobně odpovědný, musí si sjednat pojištění sám za sebe. Nelze hovořit o manažerské pozici. Do jisté míry lze o manažerské pozici hovořit, pokud bude tuto činnost vykonávat právnická osoba prostřednictvím svého tzv. ohlášeného společníka na základě povolení, nikoli zvláštního povolení. Zákon rozlišuje povolení a zvláštní povolení. Pokud by šlo o zvláštní povolení, i na ohlášeného společníka, prostřednictvím jehož právnická osoba vykonává činnost insolvenčního správce, kladou se požadavky týkající se i stupně jeho vzdělání a směru.

Zákon ještě obsahuje v závěrečných ustanovených 6letou lhůtou, během níž ti, kteří by nesplňovali podmínku právnického nebo ekonomického vzdělání, mohou si ho doplnit. Pokud to nemají, mohou ještě 6 let činnost insolvenčního správce vykonávat. Z tohoto hlediska se mi nezdá stanovisko ústavně-právního výboru, které bylo po této stránce také velmi podrobně diskutováno na jeho zasedání správnější než stanovisko výboru hospodářského. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka. Dále je přihlášen pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové,také se zmíním o věci, která možná až příliš nesouvisí s tímto zákonem, ale přesto je to také o kvalifikaci. V tomto zákonu v § 6 vidíte, že na návrh ministerstvo spravedlnosti vydá povolení fyzické osobě, která splňuje další a další požadavky, které jsou tam vyjmenovány, mj. kvalifikaci i zkoušky. Tím, že zkoušku insolvenčního správce nemusí provádět advokát, notář, daňový poradce a další – budiž, zřejmě mají dostatečnou kvalifikaci pro vykonávání tohoto povolání. Chtěl bych ale upozornit na jednu věc, která je v našem právním řádu řešena jinak. Tady ministerstvo musí vydat osvědčení ve správním řízení, pokud žadatel splňuje všechny podmínky, které dává zákon. Existují ale u nás znalci a tlumočníci, kteří se hlásí u krajských soudů, aby mohli vykonávat tuto činnost soudního znalce, a předsedové krajských soudů odmítají zapisovat je do seznamu soudních znalců, třebaže splňují kvalifikaci, zkoušky a řadu dalších ustanovení. Proč prolamujeme u insolvenčních správců tento způsob získávání kvalifikace? Protože je to práce na plný úvazek.

Mám drobný pocit, že v případě, když tento zákon vejde v platnost, jsou soudní znalci a tlumočníci ve svých nárocích perzekuováni. Dovedu si představit, že na krajském soudu může být nekonečný seznam lidí, kteří splňují kvalifikaci pro soudní znalce a tlumočníky, a ať si soudce vybírá koho chce.

Od pana ministra bych rád slyšel, proč tento stav přetrvává. Shromažďují se nám stížnosti na to, že někdo, kdo prokázal kvalitu být soudním znalcem v určitém oboru, je krajským soudem nebo ministerstvem spravedlnosti odmítán k vykonávání této činnosti. Je přitom paradoxní, že třeba u znalců z oboru oceňování nemovitostí jsou nepochybně katastrálním úřadem uznáváni při stanovování ceny při prodeji nemovitosti pouze soudní znalci. Přestože existuje vázaná živnost odhadce, tento člověk s razítkem od živnostenského úřadu není připuštěn při zápisu do katastru nemovitostí jako ten, kdo může osvědčit výši odhadu nemovitosti. To uvádím jako příklad.

Možná by stálo za to podívat se i na zákon o znalcích tlumočnících. Mám dojem, že v souvislosti s tímto zákonem se zde vytváří jistá nerovnost podmínek.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=162)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pan senátor Volný zde vznesl otázku po potřebném stupni vzdělání a do jaké míry je vhodné mít tento požadavek, do jaké míry by bylo nebo nebylo možné připustit i jiné obory vzdělání. Domnívám se, že otázku odpověděl špatně. Vysokoškolské vzdělání, pokud má mít takový požadavek místo v podobných zákonných normách vedle požadavku splnění konkrétních kvalifikačních zkoušek, tj.j požadavek, který je přirozený a určuje jisté obecné schopnosti toho adepta, které prokázal tím, že prošel formálním vzdělávacím systémem do úrovně, která odpovídá vysokoškolskému vzdělání. Takovýto požadavek v zákonných normách tohoto typu by neměl znásilňovat vzdělávací systém od toho, aby se vysokoškolské vzdělání, zejména vysokoškolské vzdělání magisterského typu stalo učebním oborem nebo průpravkou ke konkrétní profesi. Konkrétní znalosti, které jsou potřené pro činnost např. insolvenčního správce, je účelné ověřovat jiným typem zkoušky než znásilněním vysokoškolského systému do toho, aby na vysokých školách vychovával konkrétní činnost insolvenčního správce.

Velmi bych se přimlouval proto za to, aby požadavky tohoto typu v zákonných normách na stupeň dosaženého vzdělání byly spíše formulovány obecně. Není důvod předpokládat, že odborník z oblasti uměnovědní by nemohl fungovat v problematice, která se bude týkat např. nějakého místního muzea nebo nějaké kulturní instituce.

V okamžiku, kdy si vedle toho doplní tu odbornost, kterou prokáže při příslušné odborné zkoušce, domnívám se, , že i o vymezení na to, že to má být vzdělání právnické nebo ekonomického směru, je v tomto ohledu špatně a že znásilňuje jinou oblast činnosti, tedy konkrétně to, jak vypadají vysoké školy a vysokoškolské vzdělávání, než která by takovéto normě příslušela.

Dále jsem hluboce přesvědčen o tom, že je špatné, když se zejména v souvislosti s právnickým vzděláním takovéto podmínky stanovují jako podmínky nikoliv vysokoškolského vzdělání, ale specificky vzdělání magisterského stupně.

Není opět důvod předpokládat, že by nemohla být dostačující tříletá průprava bakalářská v situaci, kdy stejně zákon předpokládá, že šest let je období, při kterém mohou tímto způsobem působit i lidé, kteří formální znalosti stanovené tím zákonem nesplnili. Není důvod nepředpokládat, že by mohlo vznikat rozumně zaměřené bakalářské vzdělání, které by bylo schopné kombinovat ty právnické znalosti nebo ekonomické znalosti, které jsou potřeba k výkonu funkce insolvenčního správce se vzděláním, které ten adept získal v jiné oblasti. V okamžiku, kdy se uměle vnucuje pouze magisterský stupeň, tak se tím tady tato pestrost možného vzdělání z toho systému odebírá.

A konečně ne nezajímavé je i to, že v okamžiku, kdy jsou na instituce, které ve státní správě zaměstnávají absolventy právnických fakult, kladeny otázky po tom, jestli mohou dojít uplatnění také bakaláři v oblasti práva se zřetelem na boloňský proces v oblasti evropského vysokoškolského vzdělávání, tak tyto instituce systematicky odpovídají ne, nemáme zájem o bakaláře práva, protože bakaláři práva nemají žádné praktické uplatnění. Samozřejmě v okamžiku, kdy některé zákonné normy předepisují magisterské vzdělání, tak by takovíto bakaláři byli pouze přiměřeně vzdělanými osobami bez možnosti vykonávat příslušnou profesi. Ale takovýmito novými zákonnými normami, které stále trvají na magisterské úrovni, ve skutečnosti zamezujeme, aby vznikaly studijní specializace, které si budou studenti při studiu vybírat, které by byly adekvátnější než ty, které jsou výsledkem současného vysokoškolského systému.

Domnívám se proto, že ty excesivní požadavky na specializaci a stupeň v takovémto typu zákona jsou fundamentálně špatné, nepatří do něj a kazí jinou oblast, než které se týká ten zákon samotný.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní promluví pan senátor Jaromír Volný a po něm je přihlášen ještě pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já bych poopravil trošku to, co tady říkal pan kolega Stodůlka, aby nevznikl mylný dojem. Není to tak, že advokáti, daňoví poradci, auditoři a notáři nemusí skládat tu zkoušku. Oni tu zkoušku musí skládat, ale musí skládat tzv. rozdílovou, kde se jim promíjí to, co v té dané oblasti získali vlastně studiem. Ale říkám, že musí být advokáti. Ne každý právník s titulem doktora práv, pokud není advokát, daňový poradce, auditor nebo notář, tak musí skládat pouze rozdílovou zkoušku, ten bude samozřejmě skládat zkoušku plnou.

Obdobně je každý inženýr ekonomie z Vysoké školy ekonomické, pokud neprovozuje jednu z těch činností, které jsem tady citoval, tak nebude skládat rozdílovou zkoušku, bude skládat zkoušku plnou.

K vystoupení pana kolegy Zlatušky bych chtěl říci, že já se samozřejmě ztotožňuji s jeho obecným náhledem na to, k čemu slouží stupeň vzdělání. Ten slouží samozřejmě obecně k tomu, že si můžeme učinit jisté předpoklady o tom, jaké schopnosti má do jisté míry ten který člověk, samozřejmě za situace, pokud se rozhodl na vysokou školu jít, čili že splňuje určitým způsobem předpoklady logického uvažování, pracovní píle atd. atd., takových těch základních vlastností, bez kterých není absolvování vysokoškolského studia možné.

Na druhé straně, pokud bychom úvahu kolegy Zlatušky dovedli ad absurdum, a to si myslím, že nemůžeme, já si myslím, že je nepředstavitelné, aby ten, kdo chce vykonávat lékařské povolání, nebyl vzděláním lékař. Stejně tak, kdo chce vykonávat pozici advokáta, aby neměl právnické vzdělání, o tom snad nikdo nepochybuje. Čili každý z nás má asi do jisté míry jinou představu o tom, kde mezi těmi krajními polohami, kde na jedné straně jsou lékařské profese nebo advokátní profese a na druhé straně jsou profese, ke kterým vlastně žádné speciální vysokoškolské vzdělání není zapotřebí z hlediska předmětu studia, tak si myslím, že to můžeme cítit každý jinak, co by bylo nebo nebylo zapotřebí.

Já jsem také řekl, že se mi zdá stanovisko ústavně-právního výboru správnější, než stanovisko hospodářského výboru, ale tento můj pocit není nijak zvlášť silný. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Adamec má slovo, přihlásil se o slovo znovu senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, jsem rád, že kolega Volný na závěr řekl, že ten názor není obzvlášť silný, protože ono je potřeba si uvědomit, co vlastně ten insolvenční správce dělá, jakou práci vykonává. Já se domnívám, že to je manažerská funkce, a že jeho úkolem je oddělit to zdravé od nezdravého v té firmě, a je to trošku jiná funkce, než na jakou jsme byli zvyklí u správce konkurzní podstaty. Tady vlastně toto, že by měl oddělit to zdravé jádro firmy a to by dál mělo prosperovat od toho nezdravého.

Zastávám názor výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, protože pokud uvedeme dvě vzdělání, právník, ekonom, ptám se: Je každý právník dobrým ekonomem? Je každý ekonom dobrým právníkem? A pak se ptám: Je právník či ekonom dobrým manažerem?

Odpovězte si na tyto otázky a pak dojdete k závěru, co nás vedlo k tomu pozměňovacímu návrhu. Znám spoustu manažerů, kteří prakticky mají vzdělání z hlediska středoškolského a vysokoškolského velmi nízko a jsou úspěšnými manažery. Nicméně nechci to hrotit v tomto případě. Ale skutečně ta funkce manažerská, ten manažer by si na specializované činnosti samozřejmě odborníky mohl najímat, protože i dobrý právník si bude najímat dobrého ekonoma, jinak to nepůjde.

Proto si myslím, že je potřeba se nad tímto zastavit a skutečně tady dát jakési obecnější pravidlo. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám také, pane senátore. Pane senátore Zlatuško, prosím, ujměte se slova. Je to zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=162)**:** Kolegyně a kolegové, omlouvám se za opětovné vystoupení, ale považuji za potřebné zdůraznit, že to, co tady kolega Volný říkal o těch dvou profesích, tedy právník a lékař, je extrémní případ a že bychom neměli z těchto extrémních případů, jakýchsi singularit ve vzdělávacím systému, i z hlediska těch činností, které tam jsou, vyvozovat nějaké dalekosáhlé důsledky.

V obou těch případech, u medicíny to má velmi dobré důvody, u některých právnických vymezení soudím, že je to spíš lobby té discipliny. Ale budiž, ovšem neměli bychom to zmnožovat.

A rozhodně to, co říkal kolega Adamec, je naprosto pravdivé. Těch dimenzí výkonu této činnosti je o tolik více, než tady těchto striktně vymezených profesích, že je vhodné širší vymezení.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím.

Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k rozpravě? Je tomu tak, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Považuji za vhodné se vyjádřit k probíhající rozpravě.

Nejdřív bych odpověděl na to, co vůbec nesouvisí s projednávaným návrhem, a to je otázka pana senátora Stodůlky.

Mně malinko připadá, že pan senátor Stodůlka si snažil při projednávání tohoto návrhu zákona vynahradit chybějící institut interpelací v jednacím řádu Senátu a v Ústavě ČR od senátorů směrem k členům vlády, ale budiž.

Pokud bychom samozřejmě připravovali zcela nový zákon o znalcích a tlumočnících, tak bychom ho pravděpodobně koncipovali jinak. Nicméně legislativní kapacity ministerstva spravedlnosti jsou nějakým způsobem omezeny, mé funkční období ve funkci ministra spravedlnosti bylo poloviční, tedy zhruba dva roky, a nebyl jsem samozřejmě s to připravit ve všech oblastech zcela nové právní předpisy. Jsem rád, že alespoň zákon o úpadku, tedy zákon insolvenční skončil úspěšně legislativní proces. Také víte, že jsme připravili zcela nový trestní kodex, jehož osud už nebyl tak úspěšný poté, co Senát tento kodex zamítl.

Nicméně při konstrukci nové právní úpravy bychom asi vycházeli právě z těch hledisek, že bychom vymezili řekněme přísná zákonná kritéria a dali menší možnost pro uvážení při zápisu do seznamu znalců a tlumočníků. To je samozřejmě namístě.

Právě v této souvislosti se dostávám k zákonu insolvenčnímu. Zákon insolvenční právě vychází z potřeb praxe. A myslím si, že tady, když jsem poslouchal rozpravu, tak mnohdy mi to připadá, že někteří senátoři považují insolvenční řízení za řízení jednoduché, za řízení, které se nepotýká s významnými problémy. Insolvenční řízení je jedním z bodů, které se netěší důvěře zahraničních investorů, netěší se důvěře věřitelů. Je to určité slabé místo české ekonomiky. Jsou četné stížnosti na netransparentní postupy v konkurzním řízení apod.

Právě z těchto negativních jevů vycházela potřeba zcela nové právní úpravy, která byla dlouhou dobu připravována. A jedním z těch bodů, které by měly vést ke zlepšení insolvenčnímu řízení, je samozřejmě i způsob ustanovování a kvalifikační předpoklady, odborná způsobilost insolvenčních správců. Zde jsme zvolili právě postup, který by měl být transparentní, tzn. postup, kdy jsou i relativně přísné zákonné nároky na kvalifikační předpoklady a odbornou způsobilost a splní-li je ten, kdo se uchází o povolení vykonávat činnost insolvenčního správce, bude mu povolení vydáno. To vystihl pan senátor Stodůlka správně a já tento princip považuji za správný, protože samozřejmě napomáhá transparentnímu prostředí.

Pokud ovšem chceme zachovat tento princip řekněme nárokový, tedy princip, že tomu uchazeči, který splní zákonné předpoklady, bude povolení vydání, tak potom ale musíme mít ty předpoklady relativně přísně a přesně vymezené. Myslím si, že není možné zcela mechanicky akceptovat pozměňovací návrh výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, popř. pozměněný pozměňovací návrh, který avizoval pan senátor Balabán, protože potom my rozmělníme ty zákonné požadavky, ale současně nedáme žádnou možnost, jak člověka, který evidentně kvalifikační předpoklady ani v širším slova smyslu nesplňuje, ze systému vyloučit.

Navržený princip považuji tedy za podstatně transparentnější, správnější a navíc je to princip, se kterým všechny tři instituce v relevantním zákonodárném procesu, tedy Poslanecká sněmovna, Senát i prezident republiky, vyslovily souhlas.

To, že tady není projednáván návrh insolvenčního zákona současně se zákonem o insolvenčních správcích, je fakt, ale nic to nemění na skutečnosti, že věcně jak Poslanecká sněmovna, tak Senát, tak prezident republiky tyto otázky posuzovali již jednou, a to v samotném insolvenčním zákonu. Tento zákon o insolvenčních správcích je pouze jakousi normou, která provádí do podrobností ustanovení insolvenčního zákona a upravuje přesné postupy pro ustanovování, pro zapisování vydávání povolení insolvenčním správcům, řeší přechodná ustanovení, přechodné období, dává do určité dodatečné lhůty směrem k současným správcům atp.

Dámy a pánové, prosím, uvědomme si tedy, že o této otázce Senát již jednou rozhodl. A ten zákon, který je projednáván, vychází v této věci z již schválené právní úpravy.

Pokud se Senát velmi často kritizuje z časté novelizace, pak musím říci, že novelizace ještě před účinností insolvenčního zákona, a v tuto chvíli dokonce ještě před jeho platností, protože legislativní proces byl ukončen podpisem prezidenta republiky, ale pokud mám informaci, ještě nebyl publikován ve Sbírce zákonů, to znamená není tento zákon platný, tak je tady snaha, pokud by byl akceptován návrh hospodářského výboru, resp. pana senátora Balabána, novelizovat, a to ještě nepřímou novelou, insolvenční zákon, který není v tuto chvíli v platnosti.

Pokud tedy Senát velmi často poukazuje na neblahé legislativní postupy, pak si dovoluji upozornit, že právě tento přístup by byl využitím těchto neblahých legislativních postupů.

A teď k věci samotné.

Musím říci, že má argumentace je blízká k argumentaci pana zpravodaje a senátora Volného, protože prostě insolvenční řízení je náročné řízení. Není to tak, že by insolvenční správce pouze oddělit cosi zdravého od něčeho nemocného. To je podle mého názoru přístup, který mylně vychází z toho, že do insolvenčního zákona jsme dali určitý akcent na reorganizaci, ale současně platné principy samozřejmě zůstávají, ta reorganizace je jenom jeden ze způsobů řešení insolvence, nikoliv jediný způsob řešení insolvence, takže nadále ten člověk bude rozhodovat o obrovských hodnotách. A já si myslím, že není možné hovořit ani o deformaci vzdělávacího systému. Jsou prostě určité profese, na které je potřeba určité vzdělání. A tak jako právník, byť by složil nějaké specializované zkoušky, tak nebude mít ambici stát se zvěrolékařem, tak se domnívám, že zvěrolékař by neměl mít ambici stávat se insolvenčním správcem.

A musím odmítnout to, že by snad právnické profese, u kterých se vyžaduje vysokoškolské vzdělání právnického směru, že by tato zákonná úprava byla pouze výsledkem řekněme lobby. Myslím si, že v drtivé většině evropských států, snad ve všech, jsou takové profese, jako je notář, jako je advokát, jako je soudce, jako je veřejný žalobce, tedy státní zástupce, prostě tyto profese jsou svěřeny právnickým profesím, tak jako jiné profese jsou svěřeny vysokoškolsky vzdělaným odborníkům v jiném oboru.

A právě proto, že činnost insolvenčního správce má nejvíce prvků toho právního a ekonomického rozhodování, proto se navrhuje vysokoškolské vzdělání právnického nebo ekonomického směru. A já jsem přesvědčen, že jak právnické, tak ekonomické vzdělání je celkem univerzální, takže vůbec nehrozí to, že bychom snad chtěli deformovat vzdělávací systém a po VŠ, tak jak naznačoval pan senátor Zlatuška, jsme chtěli, aby vychovávaly speciálně insolvenčního správce. To prostě není pravda, právnické vzdělání je velmi široké, je to univerzální vzdělání a ty profese, pro které je vyžadováno, to dokazují, protože je to od notáře přes advokáta, přes soudce, státního zástupce až třeba po insolvenčního správce. A to, že je to činnost náročná, dokládají četné stížnosti a excesy v současném konkursním řízení a pokud tedy chceme s tím skutečně pohnout, tak si myslím, že navrhovaná právní úprava je na místě.

Pokud se do budoucna ukáže, že takovýchto odborníků je málo, že je potřeba je nějak korigovat, já si myslím, že správná cesta je na začátku nastavit celkem přísné parametry a potom se třeba za 2, 3 roky po účinnosti tohoto zákona k problému vrátit, vyhodnotit a popř. ten systém o něco pootevřít.

Dámy a pánové, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Ptám se zpravodaje VZHD senátora Milana Balabána, zda si přeje vystoupit. (Nepřeje.) Ani pan zpravodaj garančního výboru, zřejmě všechno bylo řečeno. Nezbývá mi než svolat znělkou kolegyně a kolegy, protože byl podán návrh na schválení návrhu zákona.

V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum je 28. Byl podán návrh na schválení návrhu zákona, o tom zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedněte prosím ruce a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Děkuji vám. Končí v pořadí 108. hlasování a skončilo zamítnutím návrhu na schválení návrhu zákona. 55 přítomných, kvorum bylo 28, 25 hlasů bylo pro, 2 hlasy proti, tzn. že otevírám podrobnou rozpravu. Hlaste se, prosím, do podrobné rozpravy.

Pan senátor Milan Balabán.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já jsem avizoval, že v případě, že bude návrh postoupen do podrobné rozpravy, předložím doplňující pozměňovací návrh, který novelizuje insolvenční zákon. Já jsem vnímal námitku pana ministra, že bychom neměli novelizovat to, co ještě nevyšlo ve Sbírce, ale na druhou stranu tento zákon už byl podepsán prezidentem, takže předpokládám, že vyjde ve Sbírce každým dnem. Tzn. než by touto cestou pozměněný zákon o insolvenčních správcích vyšel z PS, tak už určitě bude mít číslo, takže se nebude jednat o novelizaci něčeho, co ještě neplatí.

Pozměňovací návrhy jsou vám teď rozdávány, já je popíšu a musím přečíst celý návrh. Myslím, že je to velmi jednoduché. Jedná se v podstatě v návrhu o to, že za část 4. vložíme novou část 5. , která zní:

Část 5., změna zákona o úpadku a způsoby jeho řešení. Insolvenční zákon, zákon č. (bude doplněno) 2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, insolvenční zákon, se mění takto: bod 1) v § 21, odst. 2, písm. b) vypustit slova „právnického nebo ekonomického směru“. Je to promítnutí pozměňovacího návrhu hospodářského výboru do tohoto zákona.

Další body, tzn. body 2 – 6, opět bohužel musím přečíst, tzn. bod 2 v § 84, odst. 1, slova „Komise pro cenné papíry“ nahradit slovy „Česká národní banka“. V § 139, odst. 1, písm. a) slova „Komisi pro cenné papíry“ nahradit slovy „Českou národní banku“. V § 247, písm. b) slova „Komisi pro cenné papíry“ nahradit slovy „Českou národní banku“ a slova „Komise pro cenné papíry“ nahradit slovy „České národní banky“.

Zapáté v § 365, odst. 3 slova „Komise pro cenné papíry“ nahradit slovy „České národní banky“ a v bodě 6, v § 366, odst. 1, písm. b) slova „Komise pro cenné papíry“ nahradit slovy „České národní banky“.

Tyto body, 2 – 6, jsou body, které jsme diskutovali při schvalování insolvenčního zákona, kde jsme si byli vědomi nedostatku tohoto zákona, který nereagoval na mezitím přijaté normy a řekli jsme si, že při první příležitosti, kdy to půjde, tuto situaci napravíme. Toť vše. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? (Nikdo.) Podrobnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit? Pane ministře? (Pan ministr se ujímá slova.)

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já jen jednu větu, kterou bych vypíchnul.

Já jsem o tom hovořil na závěr obecné rozpravy podrobně, ale jednu větu bych zdůraznil. Myslím si, že snižovat nároky na povinné vzdělání pro insolvenční správce a současně ponechat ten nárok na vydání povolení jsou dvě věci, které k sobě skutečně nejdou. Pokud by ten zákon nebyl koncipován na tom nárokovém přístupu k vydání povolení být insolvenčním správcem, pak je možné o tom diskutovat, ale takto osamoceně si myslím, že to skutečně v praxi může způsobit problémy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Takže to bylo závěrečné slovo navrhovatele. Ještě jednu možnost má pan zpravodaj VHZD Balabán. Už se nechce vyjádřit. Takže pane zpravodaji garančního výboru, máte úplně poslední možnost a potom budete řídit naše hlasování.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=161)**:** Já bych rád řekl to, že samozřejmě pokud by uspěl návrh VHZD na vypuštění slov „právnického a ekonomického směru“ pokud jde o vzdělání insolvenčních správců, tak potom by bylo žádoucí vypustit tato slova i ve vlastním insolvenčním zákoně, protože kdyby se to neudělalo, tak by ty 2 zákony byly v rozporu. Jinak pokud jde o pozměňovací návrhy pana senátora Balabána, tak jeho body 2 – 6 jsou technickou úpravou, kdy skutečně slova „Komise pro cenné papíry“ by měla být nahrazena slovy „Česká národní banka“, byť samozřejmě s tou výhradou, která byla tady přednesena, že měníme zákon, který ještě nevyšel ve Sbírce zákonů. Ale to už se tady stalo vícekrát.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Pokusil jste se podat ještě další pozměňovací návrh nebo ne?

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=161)**:** Ne.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Dobrá, takže budeme po znělce hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích, vy nám navrhnete, v jakém pořadí.

Takže vás, pane senátore, žádám, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=161)**:** Já bych si dovolil navrhnout, abychom nejprve hlasovali o pozměňovacím návrhu VZHD, který se týká tohoto návrhu zákona o insolvenčních správcích, protože osud toho bude osudem i bodu 1 pozměňovacích návrhů pana senátora Balabána. Čili budeme nejprve **hlasovat o tom, zda se v zákoně o insolvenčních správcích v § 6, odst. 1, písm. b) vypustí slova „právnického nebo ekonomického směru“.**

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Jsou nějaké námitky proti takovému postupu? (Nejsou.) Takže o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedněte prosím ruce a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

**První pozměňovací návrh byl schválen**. 58 přítomných, kvorum bylo 30, pro bylo 31, proti 8. Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=161)**:** Pokud byl tento pozměňovací návrh schválen, tak bychom měli nyní **hlasovat o bodu 1 z pozměňovacích návrhů senátora Balabána** s tím, že slova „právnického nebo ekonomického směru“ se také vypouští ve vlastním, již schváleném a v legislativním procesu ukončeném, byť ve Sbírce zákonů nezveřejněném návrhu vlastního insolvenčního zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Stanovisko navrhovatele?

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Negativní.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Pane zpravodaji?

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=161)**:** Já bych měl stanovisko pozitivní vzhledem k tomu, že když tento pozměňovací návrh prošel v návrhu zákona o insolvenčních správcích, tak by se to mělo napravit také ve vlastním insolvenčním zákonu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Takže pozitivní stanovisko. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedněte prosím ruce a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Také **2. pozměňovací návrh byl schválen**. V sále bylo přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum bylo 29. 34 hlasů bylo pro, 3 hlasy proti.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=161)**:** Nyní bychom měli hlasovat společně o bodech 2 – 6 pozměňovacích návrhů senátora Milana Balabána, tzn. nahrazení slov „Komise pro cenné papíry“ slovy „Česká národní banka“. Vzhledem k tomu, že vracíme jejich zákon s jiným pozměňovacím návrhem, tak moje stanovisko je kladné.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Pane ministře? (Pan ministr souhlasí.) Pana zpravodaje jsme teď slyšeli, takže o tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedněte prosím ruce a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Toto bylo 111. hlasování v pořadí schůze a **3. pozměňovací návrh byl tímto hlasováním rovněž schválen**. 60 přítomných, kvorum bylo 31, 47 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Takže jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**.

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Hlasujeme o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedněte prosím ruce a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

**Návrh na vrácení návrhu zákona do PS, ve znění pozměňovacích návrhů byl schválen**. Bylo to 112. hlasování, 63 přítomných, kvorum 32, 46 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

A nyní pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jaromír Volný a Milan Balabán. Páni kolegové, souhlasíte s touto rolí? (Souhlasí.)

Já zahajuji hlasování. Hlasujeme o souhlasu s pověřením. Kdo je pro tento návrh, zvedněte prosím ruce a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Návrh na pověření byl schválen. 61 přítomných, kvorum 31, 54 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Děkuji navrhovateli a oběma zpravodajům a prosím, abyste setrvali na svých místech.

Dalším bodem je totiž

**Ustavení dočasné komise Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržených, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem.**

Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhem na ustavení komise. Návrhy, které předložily senátorské kluby, vám byly rozdány. Pane předsedo, vaše chvíle přichází.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=24)**:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Jak všichni víme, 30. března 2006 zřídil Senát svým usnesením dočasnou komisi Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržených, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem. Volební komise poté svým usnesením č. 9 vyhlásila lhůtu pro podání návrhu na členy a návrhu kandidátů na předsedu této dočasné komise Senátu, a to do 10. 4. 2006 do 16.00 hodin. Senát zároveň stanovil, že komise by měla mít 7 členů a podle poměrného zastoupení mělo její složení vypadat tak, že ODS by zde měla 3 členy a po 1 členu kluby KDU-ČSL, KOD, ČSSD a SNK. Ve stanovené lhůtě obdržela od senátorských klubů tyto návrhy na členy nově zřízené dočasně zvolené komise Senátu: za ODS páni senátoři Tomáš Jirsa, Jiří Nedoma a Vlastimil Sehnal, za KDU-ČSL pan senátor Petr Pithart, za KOD pan senátor Jaromír Štětina, za ČSSD pan senátor Milan Štěch a klub SNK nepředložil žádný návrh.

Pokud jde o kandidáty na předsedu této dočasné komise, obdržela volební komise pouze jeden návrh z klubu ODS, který do této funkce navrhuje senátora Vlastimila Sehnala. O tom až v příštím bodě při samotné volbě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Ano, ale to bude další bod pořadu naší schůze, protože teď otevírám obecnou rozpravu k návrhu. Senátor Jiří Stodůlka se přihlásil. Má slovo, prosím.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Senát ustavil nebo schválil ustavení této komise na svém minulém jednání. Zřejmě je to věc důležitá a zásadní, ale já bych chtěl připomenout jednu záležitost. My tady vždy při začátku funkčního období Senátu volíme představitele jednotlivých výborů, komisí, funkcionáře Senátu apod. a zatím jsme se vždycky snažili o poměrné zastoupení v rámci volebního výsledku. To už bylo mírně rozváženo ustavením komise pro sdělovací prostředky, kde se předsedou komise stal člen ODS a nyní je opět jediným kandidátem člen ODS, což ještě více rozvažuje ono povolení dojednávání, které se tady vždy odehrává po každých doplňovacích volbách do Senátu. Já si myslím, že to není příliš dobrá známka toho, jak by Senát měl v této věci vystupovat. On ten boj o ta funkcionářská místa bývá poměrně napjatý a tímto tichým ustavováním dalších a dalších institucí Senátu se může pochopitelně poměrně dost rozvážit celé to složení Senátu. Ty kompromisy bývají poměrně dosti křehké a já bych dal na zvážení, zda se náhodou nezpronevěřujeme již od samého počátku stanoveným kritériím na poměrné zastoupení jak funkcionářů, tak členů v jednotlivých orgánech Senátu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Naváži na kolegu Stodůlku. Já myslím, že s tím velmi souhlasím. Ale chtěla jsem se zmínit ještě o jedné věci.

Poměrné zastoupení v jednotlivých komisích je zajištěno účastí členů za jednotlivé kluby. Nejen jejich předsedy. Klub SNK v té lhůtě, která byla stanovena, svého člena nedodal z důvodů možná nějakého opomenutí, nicméně svého kandidáta do této komise má. Já bych byla velmi proto, abychom ho, ať už jakýmkoliv mechanismem, dnes zvolili, pokud SNK svůj návrh předloží. Já si myslím, že pouhé opomenutí přece nemůže znamenat, že tento klub z poměrného zastoupení vyloučíme. Jinak si myslím, že k tomu celému problému se musí stavět Senát v okamžiku, kdy takovou komisi, případně podvýbor, i když takový návrh zde nezazněl, prostě schvalujeme. Já souhlasím s kolegou Stodůlkou, ale připomínám, že Senát schválil zřízení této komise, čili měli bychom se tím zabývat v okamžiku, kdy přijde další možný návrh na zřízení takové komise, ale jinak bych velmi prosila, aby člen klubu SNK byl dnes zvolen, pokud klub SNK o to ještě stále má zájem. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Pokud někdo podá návrh, jakým mechanismem to v tuto chvíli uděláme. Paní senátorka Helena Rögnerová.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=123)**:** Pane místopředsedo, v zastoupení našeho klubu, protože zde není pan předseda, tak jako místopředsedkyně klubu SNK chci říci, že máme zájem, že jsme se v té době nesešli v plném složení a že naším kandidátem by byla paní senátorka Jitka Seitlová, která s tím souhlasí a že v podstatě mechanismem by byla určitá dovolba. Chci ještě reagovat na pana senátora Stodůlku. Já se dokonce domnívám, že klub SNK by byl na řadě, aby měl svého předsedu komise, protože byl v těch nárocích svým způsobem ponížen. Takže si myslím, že při každém vyjmenování, resp. hlasování o nové komisi by se mělo sejít tak, jako to bylo po volbách, seskupení předsedů klubů a o těchto věcech se v podstatě dohodnout, nebo dohodnout si určitá pravidla hry pro celé volební období a event. pro další komise. Myslím si, že takto vznikla komise pro média, možná ještě i nějaká další, ale určitě tato komise už je několikátá v pořadí mimo to základní jednání. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Tyto otázky bývávaly předmětem jednání toho orgánu – neorgánu – grémia. Nic předsedům nebránilo, aby se sešli. Takže teď je to na vás, pane předsedo, co vy myslíte?

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=24)**:** V tomto případě asi nám, dámy a pánové, pane předsedající, nezbývá, než abychom přijali usnesení, že sedmou členkou nově zřízené komise se stává na návrh senátního klubu SNK paní Seitlová. Toto usnesení, když přijmeme, pak může vzápětí následovat ta volba; jednak komise a jednak potom jejího předsedy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Takže není to zvláštní usnesení? Je toto usnesení, kterým ustavíme – ne – zvláštní usnesení. (Krátká porada.)

Dobře, kdo si troufne to zformulovat, abychom to mohli mít v zápise? Já myslím, že to může být zhruba tak, jak jste to řekl: Senát se usnáší – pokračujte.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=24)**:** Senát doplňuje dočasnou kandidátku komise Senátu pro zjištění – atd. – o zástupkyni klubu SNK senátorku Seitlovou.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Senát doplňuje kandidátku dočasné komise Senátu. Jsou nějaké námitky proti takovémuto postupu? Děkuji vám za to, že nejsou. O tomto návrhu dávám vzápětí hlasovat.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Je někdo proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Byl to procedurální návrh. Byl schválen – 63 přítomných, kvorum bylo 32, 55 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

Teď teprve budeme **hlasovat o tom, že ustavujeme komisi ve složení, se kterým nás seznámil předseda volební komise a kterou Senát doplnil**.

Takže znovu zahajuji hlasování. Kdo je pro ustavení komise, zvedněte prosím ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Toto bylo 115. hlasování v pořadí a znamená, že **Senát ustavil dočasnou komisi Senátu**, atd. 63 přítomných, kvorum bylo 32, 54 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

A teď je před námi poslední akt volby vlastní, takže znovu, pane předsedo volební komise. Pan senátor Jirsa chce vystoupit s faktickou poznámkou.

[**Senátor Tomáš Jirsa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=171)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, jenom takové vysvětlení. Já mám pocit, že se nám to tady maličko vymklo z rukou. My jsme noví senátoři a nás vůbec nenapadlo, že předseda té komise bude placená funkce. My jsme k tomu opravdu přistupovali tak, že všechny funkce jsou dobrovolné a chtěli jsme něco udělat pro Bělorusko a pro problém, který tam vznikl. Já si myslím, že všichni členové komise se musí smířit s tím, že nedostanou běloruská víza tak, jako jsme se o to někteří pokoušeli a nedostali jsme je, Vlastík Sehnal tam jel na svoji firmu, takže ta víza dostal. Já bych navrhoval, aby to nevzbuzovalo emoce, aby budoucí předseda a místopředseda – my jsme nějakého navrhli a žádný jiný návrh nepadl, aby se vzdal svého platu ve prospěch běloruské opozice, protože opravdu to nebylo o tom, že bude placené, opravdu to není o penězích pro předsedu komise. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nám nezbývá, než zahájit volební proceduru. Pane předsedo volební komise, prosím.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=24)**:** Děkuji. Jak jsem naznačil, volební komise ve stanovené lhůtě obdržela pouze návrh klubu ODS, kterým tento klub navrhuje do funkce předsedy dočasné komise pana senátora Vlastimila Sehnala. Pro volbu předsedy této dočasné komise se použijí příslušná ustanovení volebního řádu pro volbu předsedů komisí Senátu.

Chtěl bych říci, že volební místnost je připravena a jen upozornit, že dnes není jako vždy v prezidentském salonku, je ve Frýdlantském salonku, to je ten salonek mezi místností a toaletami. Čili ve Frýdlantském salonku budou probíhat volby. Prosím proto členy volební komise, aby se tam pokud možno již v této chvíli dostavili. Pracovnice organizačního odboru jsou připraveny, chtěl bych podotknout, že vydávání v místě hlasování potrvá 20 minut od chvíle, kterou vyhlásí pan předsedající, potom následné vyhodnocení maximálně 10 minut.

Na hlasovacím lístku je uvedeno jedno jméno, je to Vlastimil Sehnal, před ním je uvedeno číslo 1. Souhlas s tímto kandidátem jako vždy vyjádříte zakroužkováním pořadového číslo 1 před jeho jménem, nesouhlas s tímto kandidátem vyjádříte přeškrtnutím pořadového čísla 1 před jeho jménem, křížkem, nebo znaménkem plus. Jiný způsob označení nebo neoznačení způsobuje, že volební lístek bude neplatný. Pokud navržený kandidát nezíská nadpoloviční většinu hlasů všech přítomných senátorů, bude se konat druhé kolo první volby.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Prosím o klid.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=24)**:** Pro tuto chvíli děkuji za pozornost a znovu opakuji, jakmile pan předsedající vyhlásí začátek voleb, tak do minuty to spustíme; a vydávání a hlasování potrvá 20 minut.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Ano, to mohu učinit až po skončení rozpravy. Otevírám rozpravu. Jako první se do ní přihlásil pan senátor Jan Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já jsem kolegovi Pavlasovi tehdy napsal našeho kandidáta a také jsem mu napsal, že když je oboje do 10., tak když neznám ostatní kandidáty, tak nemohu dát ani návrh na předsedu. Protože náš kandidát nechtěl být předsedou a já jsem chtěl znát ostatních šest, abych mohl podat návrh na předsedu. To mi nebylo umožněno. Uzávěrka obojího byla 10. Takže já tomu nerozumím, jak jsem mohl dát návrh na předsedu současně, když jsem nevěděl, kdo koho navrhuje. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Pane předsedo volební komise, jak chcete na tuto námitku reagovat?

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=24)**:** Já mohu jen konstatovat, že volební komise obdržela návrh na předsedu pana Vlastimila Sehnala. A to je všechno. A myslím si, že je možno přistoupit k té volbě.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Pan předseda klubu se ptal, jestli měl příležitost podat za klub svůj návrh. S tím se musíme nějak vyrovnat. Týká se to, prosím, i ostatních klubů anebo jenom klubu sociální demokracie? I takto je to po mém soudu vážná námitka. Jejich kandidát předsedou být nechtěl, takže pan předseda čekal, kdo budou ti další. Prosím.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=24)**:** Já tedy v tom případě navrhuji, aby jednotlivé kluby podaly návrhy dnes do 16.00 hodin. A volbu provedeme buď jako poslední bod dnešního programu, nebo první bod programu zítřejšího.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=44)**:** Ano, myslím, že to je rozumné řešení. Děkuji vám a přestávka bude nejenom na oběd. Hospodářský výbor bude jednat o nikoliv jednoduché otázce, takže já prodlužuji tu dobu a sejdeme se v půl čtvrté.

(Jednání přerušeno v 13.56 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 15.32 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Dámy a pánové, zahajuji jednání po přestávce. Pan ministr Šimonovský má nepatrné zpoždění. Abychom na něj nečekali, navrhuji zařadit teď bezprostředně k projednání senátní tisk 335, návrh na změnu pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2006. Toto je můj protinávrh, o kterém dám hlasovat.

Opakuji. Dávám protinávrh, abychom teď probrali návrh na změny pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2006, senátní tisk 335, protože pan ministr Šimonovský má nepatrné zpoždění. Tento bod stihneme, než přijde.

Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh byl přijat.

V hlasování pořadové číslo 116 se z 36 přítomných při kvoru 19 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo.

Dalším bodem je

<A NAME='st335'></A>

**Návrh na změnu pravidel hospodaření senátorských klubů**

**pro rok 2006**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk 335**. S tímto návrhem nás seznámí předseda výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, senátor Milan Balabán.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, mohu být relativně stručný. Svým usnesením 2. prosince loňského roku jsme schválili pravidla hospodaření senátorských klubů, která jsou definována částkou 31 850 Kč na klub a variabilní částkou na jednoho člena klubu ve výši 4420 Kč. V tu dobu, kdy jsme tato pravidla schvalovali, byli jsme plně v souladu s Poslaneckou sněmovnou., Poslanecká sněmovna ale svým usnesením číslo 2334 ze 7. března letošního roku schválila nová pravidla hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2006, ve kterých se stanoví částka na kluby ve výši 24 500 Kč a variabilní částka na každého člena 3550 Kč. Je třeba poznamenat, že tato částka se násobí koeficientem 1,3 u nevládních politických stran.

Z toho vyplývá, že pokud chceme harmonizovat náš vztah a podporu senátorských klubů s kluby poslaneckými, měli bychom provést úpravu, která znamená v číselném vyjádření, že pevná částka na senátorský klub měsíčně zůstává na stejné částce 31 850 Kč, ale mění se variabilní částka na každého člena měsíčně na 4615 Kč.

Náš výbor tuto záležitost projednal na své schůzi a doporučuje k tomuto bodu přijmout následující usnesení:

Senát schvaluje změnu pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2006, a to v následujícím znění:

1. pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2006 schválená usnesením Senátu číslo 269 ze dne 2. prosince 2005 se mění v článku 1, dosavadní znění se nahrazuje novým „měsíční výše příspěvku činí součet příspěvku pro senátorský klub stanovený pevnou částkou 31 850 Kč a příspěvku na každého člena klubu stanoveného ve výši 4615 Kč“,
2. provedená změna nabývá účinnosti od 1. 5. 2006.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme **hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej přednesl pan senátor Balabán.**

Zahajuji hlasování. Kro je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Návrh byl přijat**.

V hlasování pořadové číslo 117 ze 47 přítomných při kvoru 24 pro hlasovalo 43, proti nebyl nikdo. Děkuji panu senátorovi Balabánovi a končím projednání tohoto bodu.

Dalším bodem je

<A NAME='st195'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací dohoda mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy**

**a Ukrajinou o spolupráci**

**na civilním globálním družicovém navigačním systému GNSS.**

Tento vládní návrh jste ob drželi jako **senátní tisk 195** a uvede jej ministr dopravy, kolega Milan Šimonovský. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych z pověření vlády vám tuto dohodu představil. Tato dohoda byla podepsána 30. listopadu 2005 s výhradou ratifikace, jejíž souhlas projednáváme. Systém GALILEO je budován jako celosvětový systém. Proto má mezinárodní spolupráce s třetími zeměmi velký význam. Spočívá zejména v zajištění interoperability mezi stávajícími systémy, jako je třeba GPS nebo také GLONAS a také v podpoře evropského průmyslu. Stimuluje se tím také poskytování služeb aplikací systému v dodávkách na trhy třetích zemí v instalaci komponentů pozemního segmentu v různých částech světa.

Dalším významným aspektem je podpora členským zemím EU ze strany třetích zemí při vyjednávání technických standardů a prosazování společných stanovisek při zasedání příslušných celosvětových vládních organizací. Jako příklad mohu uvést mezinárodní telekomunikační unii, mezinárodní organizace pro civilní letectví a další. Třetí země a jejich zdroje jsou také jedním ze zdrojů financování programu. Čím více bude mít tento program spolupracujících států, tím budou aplikace, které bude poskytovat pro jednotlivé zúčastněné strany, levnější.

S třetími zeměmi, které se z celosvětového hlediska významně podílejí na vesmírném programu a disponují kvalitními technologiemi pro oblast družicové navigace, budou nebo jsou uzavřeny prostřednictvím Evropské komise mezinárodní smlouvy v souladu se směrnicemi, které pro vyjednávání stanovil Evropský parlament a rada. Jednou z těchto zemí je také Ukrajina. Má technologické zázemí a zkušenosti v oblasti kosmických programů a dosáhla dobrých výsledků v oblasti aplikací zařízení uživatelského segmentu a regionální technologie družicové navigace. Ukrajinský kosmický průmysl se řadí mezi světovou špičku. Pokud jde o návrh a výrobu raket a kritických částí globálního družicového navigačního systému, bude velkým přínosem pro spolupráci na projektu Galileo.

Proto sjednávaná smlouva mezi EU a jeho členskými státy a s Ukrajinou má cíl podpořit, usnadnit a posílit spolupráci v civilní, globální a družicové navigaci. V oblasti navržené pro spolupráci v družicové navigaci a určování času jsou dále rádiové spektrum, vědecký výzkum a výcvik, průmyslová spolupráce, rozvoj obchodu a trhu, normy, certifikační a regulační opatření, systém globálních regionálních pozemních zařízení pro tyto globální navigační systémy a také bezpečnost a odpovědnost těchto států za využití informací a těchto znalostí.

Kromě dohody s Ukrajinou Evropská komise již podepsala smlouvy s Čínou. Byla sjednána dohoda s USA, s Izraelem a Indií. Také se vyjednávají další smlouvy o spolupráci s Norskem, Ruskou federací, Brazílií, Jižní Koreou a Marokem.

Před námi je ještě spousta dalších takovýchto smluv. Věřím, že se nám podaří dosáhnout ratifikace této dohody, zejména když sjednání dohody nevyžaduje žádné dodatečné zdroje ze státního rozpočtu ČR, naopak můžeme považovat tuto dohodu za možnost zapojení českých výzkumných rozvojových pracovišť a českého průmyslu do ekonomických aktivit, které souvisí s předmětem této dohody.

Dohoda je prezidentskou smlouvou a k ratifikaci je potřeba souhlas obou komor. Závazky, které jsou obsažené v této dohodě, nejsou v rozporu s existujícími českými zákony.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás požádal o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115): Děkuji, pane ministře, posaďte se u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 195/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Svoboda.

Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste ob drželi jako senátní tisk č. 195/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký. Žádám ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=143): Pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, pan ministr uvedl smlouvu o spolupráci mezi Ukrajinou a evropským společenstvím velice důkladně a má zpravodajská zpráva by přinesla stejné informace, které zde zazněly. Proto bych chtěl jen doplnit několik informací.

Tato dohoda se týká systému GALILEO a Ukrajina může být významným pomocníkem pro další působení celého pro Evropu důležitého systému.

Také bych chtěl uvést, že dohoda byla podepsána 30.listopadu 2005 v Bruselu a 1. prosince 2005 v Kyjevě. Autentickým zněním dohody je česká verze. Platnost dohody je omezena na pět let s tím, že se počítá s jejím prodloužením o dalších pět let. Dohodu lze vypovědět s tříměsíční výpovědní lhůtou.

V diskusi na hospodářském výboru nezazněly žádné negativní body k této dohodě. Vzhledem k dlouhodobým zkušenostem Ukrajiny v oblasti kosmického výzkumu výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje plénu Senátu souhlasit s ratifikací uvedené dohody.

Na závěr mi dovolte přednést usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze své 30. schůze konané 25. ledna 2006, kdy po úvodním slovu zástupce předkladatele Ing. Antonína Tesaříka, prvního náměstka ministra dopravy ČR, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací dohody mezi ES a jeho členskými státy a Ukrajinou o spolupráci na civilním globálním družicovém navigačním systému. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého. Pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. A teď se ptám zpravodaje výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Ladislava Svobody, zda chce vystoupit. Je tomu tak. Prosím.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=30)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, senátoři, přečtu pouze usnesení:

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost senátní tisk č. 195 projednal na své 23. schůzi dne 1. února 2006. Po odůvodnění zástupkyně předkladatele Daniely Kovalčikové, náměstkyně ministra dopravy, senátorské zprávě senátora Ladislava Svobody, po rozpravě a hlasování výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy a Ukrajinou o spolupráci na civilním globálním družicovém navigačním systému (GNSS).

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Hlásí se do ní někdo? (Nikdo.) Rozpravu uzavírám.

Pan ministr se nechce vyjádřit, pan zpravodaj také ne. Přistoupíme tudíž k hlasování.

**Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi ES a jeho členskými státy a Ukrajinou o spolupráci na civilním globálním navigačním družicovém systému (GNSS**).

V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Návrh byl přijat**. V hlasování pořadové číslo 118 se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Děkuji, pane ministře, děkuji zpravodajům.

Dalším bodem našeho jednání je

<A NAME='st303'></A>

**Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu**

**Správa železniční dopravní cesty s. o.**

Tento závěr jste obdrželi jako **senátní tisk č. 303**. Prosím předsedu VHZD pana senátora Milana Balabána, aby nás s ním seznámil.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=133)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, myslím si, že je to v historii Senátu poprvé, kdy se plénum Senátu zabývá nálezem NKÚ, ale myslím si, že je to zapotřebí z několika důvodů, které se dozvíte jednak z mého krátkého vystoupení a následně ze zpravodajské zprávy kolegy Františka Kopeckého.

Vy všichni víte, že zákon o NKÚ zřídil tuto instituci s vlastně nejvyššími kontrolními pravomocemi ve státě s určitou garantovanou mírou nezávislosti jednak při vybírání priorit, ale jednak i při podávání nezaujatých a věcných a objektivních zpráv o výsledcích kontroly.

Ze zákona o NKÚ vyplývá ale nezvykle široká vazba mezi NKÚ a Senátem. Předseda NKÚ, který je zde přítomen, je povinen se např. účastnit jednání Senátu, pokud je o to požádán, poskytuje podněty kolegia úřadu Senátu a zasílá Senátu výroční zprávu NKÚ i všechny kontrolní závěry.

Všechny kontrolní závěry jsou předsedou Senátu v podstatě postupovány našemu hospodářskému výboru a my jsme se v letošním roce při tom, jak se běžně seznamujeme s jednotlivými závěry, rozhodli se zabývat dvěma závěry podstatně hlouběji. Tyto závěry byly z hlediska obsahového i věcného problému, který kontrola nalezla, naprosto odlišné. Řekl bych, že z těch dvou, které jsme si vybrali, a ten první byl kontrolní závěr NKÚ z kontrolní akce hospodaření MZV, tak tam byl problém řekl bych téměř standardní, který se vyskytuje ve spoustě závěrů a nálezů NKÚ.

Dovolím si odcitovat možná jen bodově, jaké problémy se tam vyskytovaly – porušování zákona o rozpočtových pravidlech, porušování zákona o majetku ČR, porušování zákona o účetnictví a porušování zákona o veřejných zakázkách. To znamená problém, který se často objevuje a který je problémem ve své věcnosti, kdežto kontrolní závěr, který se týká hospodaření státní organizace Správa železniční dopravní cesty s majetkem státu, kde kontrolovanými osobami byly ministerstvo dopravy a Správa železniční dopravní cesty, byl naprosto jiný v tom, že vlastně popisoval situaci, která nastala přijetím zákona, který jsme tady v našem plénu projednávali, a sice zákona č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy a s. o. Správa železniční dopravní cesty a další zákony, nebudu to všechno číst.

My jsme se nakonec rozhodli plénu Senátu předložit pouze zprávu o kontrole, zjednodušeně řečeno, Železniční dopravní cesty, zejm. proto, že Senát byl tou komorou, která ten zákon, podle kterého ten proces probíhal, velmi kritizovala a doporučoval ho zamítnout. A my jsme jednak v rámci jednání výboru, a myslím, že to tady zazní i na plénu, dospěli k závěrům, že i z průběhu, tak jak jsme to projednávali, jsme mohli konstatovat, že námitky Senátu byly často zcela namístě.

Na druhou stranu musím říci, že v tuto chvíli projednávání, pokud bychom měli na stole jak závěr kontroly MZV, tak kontrolní závěr ve vztahu na Správu železniční dopravní cesty, už jsou trošku vychladlé, protože vláda k oběma těmto závěrům přijala usnesení a stanovisko. A já si myslím, že právě ta dvě vládní usnesení ukazují na ten problém, který obecně ve vztahu k nálezům NKÚ existuje.

Když si vezmu před sebe usnesení vlády k závěru NKÚ z kontrolní akce hospodaření MZV, tak se dozvíme jen, že vláda bere na vědomí závěr NKÚ a bere na vědomí stanovisko MZV. A tady se přeci jen v tomto usnesení podařil jeden pozitivní bod, že vláda uložila místopředsedovi vlády a ministru financí a ministru zahraničních věcí navrhnout vládě do 31. srpna 2006 legislativní změny, které by způsob financování zastupitelských úřadů ČR v zahraničí upravily.

To je řekl bych jeden z mála konkrétních výstupů, který v usneseních vlády můžeme k nálezům NKÚ najít.

V případě nálezu NKÚ hospodaření s. o. SŽDC tak vláda 1) bere na vědomí závěr NKÚ v této věci a 2) bere na vědomí stanovisko ministerstva dopravy ke kontrolním závěrům.

Myslím, že obecně ty věci mají daleko větší hloubku, tzn. vyvozování závěrů z toho, co se skutečně v té oblasti stalo a co je třeba změnit, protože jinak se obávám, že se spousta pracovníků NKÚ může cítit frustrovaně a mít pocit, že jejich práce byla zbytečná.

Já si myslím, že není v tuto chvíli nějaký závěr, který vyplyne z našeho pléna ve vztahu k vlastnímu kontrolnímu závěru, ale spíše systémový závěr, který bych si na závěr dovolil navrhnout v usnesení plénu po zpravodajské zprávě kolegy Františka Kopeckého. Zatím děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane navrhovateli, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

VHZD tento závěr projednal a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 303/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=143)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, moje zpravodajská zpráva tentokrát nebude tak stručná jako v předcházejícím bodu, přestože tento tisk docela obšírně uvedl pan předseda Balabán.

Jak už tady uvedl, bylo to vůbec poprvé, kdy VHZD projednával na svém zasedání závěry NKÚ. K zařazení takového bodu na program jednání nás vedly zejm. 2 hlavní důvody. Jednak závěry kontrol NKÚ, přestože mnohdy vypovídají o nehospodárném zacházení se státním majetkem, mnohdy v řádech miliard Kč, nejsou důsledně zhodnoceny formou konkrétních opatření, která by vedla k nápravě chyb.

Druhý důvod, který byl konkrétnější, bylo dělení majetku Českých drah s. p., které bylo předmětem dřívějšího jednání Senátu se zamítavým stanoviskem vzhledem ke stavu připravenosti celé akce.

Jak se podařilo realizovat celý záměr transformace železnice, jak se podařilo ochránit nemalý státní majetek, jak dělení ovlivnilo závazky – to byly otázky, které vedly k zařazení závěrů kontroly na program jednání našeho výboru.

Na své schůzi dne 8. února 2006 jsme projednávali, jak už tady bylo uvedeno, závěry dvou kontrol – hospodaření MZV a hospodaření s. o. SŽDC s majetkem státu. Jednání proběhlo za účasti prezidenta NKÚ Františka Dohnala a zástupců kontrolovaných oblastí. Za MZV se jednání zúčastnil státní tajemník pan Zavázal, za ministerstvo dopravy náměstek ministra dopravy pan Tesařík a za SŽDC ředitel podniku pan Komárek.

Uvedené kontroly měly rozdílný charakter. Kontrola MZV byla v rovině standardních kontrol, které se objevují při kontrole prakticky všech institucí. Naopak kontrola SŽDC byla kontrolou procesu, který byl jednorázový a který se už asi nebude v takové podobě a rozsahu opakovat.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s. o. SŽDC s majetkem státu, včetně příjmů z prodeje nepotřebného majetku státu. Uvedený proces je pro nás zajímavý také tím, že jak VHZD, tak i plénum Senátu v minulosti projednávaly předmětný zákon, který k 1. 1. 2003 rozdělil majetek ČD s. o. včetně jeho závazků a pohledávek na 2 nově vzniklé organizace, jednak s. o. Správa železniční dopravní cesty a druhou organizací byly České dráhy, a. s.

Původní podnik ČD, s. o. tento zákon zrušil a uvedené nově vzniklé organizace se staly právními nástupci.

Diskusi ve výboru jsme vedli ve dvou rovinách. Nejdříve jsme se vyjadřovali ke konkrétním závěrům kontroly a následně hledali systémová řešení, která by obecně vedla k nápravám závěru kontrol NKÚ. Přestože jsou závěry kontroly uvedeny v senátním tisku č. 303 včetně kapitoly „Vyhodnocení“, chtěl bych zde uvést nejzávažnější nedostatky, které byly také nejvíce komentovány při našem jednání.

Zaprvé to je, že ověřovací inventarizace stavu majetku přešlého podle přílohy č. 77/2002 Sb. k 1. 1. 2003 na ministerstvo dopravy byla provedena až k 30. 9. 2003. Navíc inventarizaci provedly organizační jednotky ČD, a. s., které s majetkem hospodařily a část tohoto majetku byla nesprávně vložena do ČD.

Dále nebyl zajištěn věrohodný přehled o stavu a struktuře závazků a pohledávek přešlých na SŽDC k 1. 1. 2003. Úprava počátečních stavů probíhala až do května 2004. V letech 2003 a 2004 činily uhrazené pokuty, penále a úroky z prodlení vzniklé tím, že ČD, s. o. včas neuhradily závazky ve výši 1574 mil. Kč, přičemž k 1. 1. 2003 byly evidovány ve výši 181 mil. Kč.

Posledním závažnějším nedostatkem bylo to, že nebylo zabráněno téměř trojnásobnému vzrůstu závazků ČD s. o. ze sociálního a zdravotního pojištění, ke kterému došlo v roce 2002 z důvodu jejich nehrazení.

Na Správu železniční dopravní cesty byly převedeny tyto závazky ve výši 1.795.000.000 korun. Tyto závěry potvrzují slova o nedostatečně připraveném a slabě zajištěném procesu. Stanovisko k uvedeným nedostatkům ministerstva dopravy sdělil náměstek ministra pan Tesařík. Uvedl, že nález zprávy NKÚ je věrným popisem a vystižením všech problémů, které však bylo třeba řešit ve velmi krátkém časovém období. Pro srovnání dokumentoval transformaci železničních správ v Německu či Velké Británii, kde přípravy trvaly až pět let. Dále pan náměstek uvedl, že jednotlivé kroky samotného procesu byly ověřovány auditorskou společností Rolland Berger, která konstatovala, že k žádnému procesu pochybení nedošlo. Druhou část naší diskuse jsme věnovali obecně systémovému řešení výsledku kontrolních závěrů. Nejvyšší kontrolní úřad je institucí, která má kompetenci kontrolovat jednotlivé operace při hospodaření se státním majetkem a finančními prostředky, nemá však žádné výkonné pravomoci, nemá ani pravomoci soudní. Rozhodnutí, jak naložit s výsledky kontrolních závěrů, zda mají být uplatněny nějaké sankce, zda mají být případně uplatněny nějaké legislativní či personální změny závisí pouze na tom, kdo s tím kontrolním závěrem pracuje. Exaktně to však není dáno, ale zvykovým pravidlem se zavedlo, že těmito závěry se zabývá vláda. Problém však je, že materiál předkládaný ve vládě, který má navrhnout taková opatření, aby se chyby dále neopakovaly, předkládá kontrolovaná osoba, to značí ministerstvo. Výsledkem je většinou obhájení stanoviska ministerstva, výjimečně bývá ukládací část. V usnesení pak bývá formulace „vláda bere na vědomí kontrolní závěr NKÚ a stanovisko kontrolované osoby“.

Stejný závěr přijala vláda ČR 22. února 2006 ke kontrolnímu uzávěru NKÚ z kontrolní akce hospodaření státní organizace Správa železniční a dopravní cesty. Zajímavou otázkou bylo, jak proces kontrolních mechanismů probíhá v ostatních státech EU. K tomu nám pan prezident NKÚ uvedl, že v 15 vybraných zemích kontrolní správy nejvyšší kontrolní instituce projednává ve 13 zemích výbor zastupitelského sboru, to znamená výboru parlamentu. To jsou Belgie, Dánsko, Finsko, Francie, Itálie, Irsko, Lucembursko, Německo, Nizozemí, Rakousko, Španělsko, Švédsko, Velká Británie, z čeho ve třech případech kontrolní zprávy projednává zároveň i celý zastupitelský sbor, tedy celý parlament. A to je Lucembursko, Nizozemí a Španělsko. Ve dvou případech pouze celý zastupitelský sbor, což je Portugalsko a Řecko. Kromě toho ve Finsku existují parlamentní státní auditoři, což tvoří pět členů parlamentu, kteří mají k dispozici asi 14 státních zaměstnanců a sami provádějí kontrolní činnost.

V nových členských zemích projednává kontrolní správy v 9 zemích výbor zastupitelského sboru, a to jsou Estonsko, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Malta, Kypr, Polsko, Slovensko a Slovinsko. V případě ČR, a to je ta naše odlišnost, se podvýbor pro kontrolu, který je součástí rozpočtového výboru, zabývá jen některými kontrolními závěry. To znamená u nás neexistuje přímo kontrolní výbor tak, jako v ostatních zemích EU, který by se zabýval zprávami NKÚ jako takovými a zaujímal by k nim stanovisko.

Uvažovali jsme také, kde případně takový výbor do Parlamentu ČR začlenit. Naše první myšlenky byly takové, že uvažovaný výbor by neměl být nijak vázán na státní rozpočet. Vzhledem k tomu, že státním rozpočtem se Senát nezabývá, myslíme si, že případný kontrolní výbor by mohl být součástí jeho orgánů.

Závěr naší diskuse a zároveň mé zpravodajské zprávy a doporučení plénu Senátu je vytyčení určitého cíle, který by jednoznačně definoval roli Parlamentu ČR v kontrolním procesu, ke kterému bychom měli dospět legislativní cestou.

Na závěr mi dovolte, abych vám přednesl usnesení našeho výboru ze 32. schůze, která se konala 8. února 2006, kdy po úvodním slově prezidenta NKÚ Františka Dohnala, náměstka ministra dopravy Antonína Tesaříka a generálního ředitele Správy železniční dopravní cesty Jana Komárka a po rozpravě ke kontrolnímu závěr č. 5/15 výbor za prvé bere na vědomí kontrolní závěr NKÚ č. 5/15. Za druhé, určuje zpravodajem výboru pro předložení tohoto kontrolního závěru na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého, za třetí žádá předsedu Senátu PČR o zařazení tohoto bodu na příští schůzi Senátu. A máme tady ještě čtvrtý bod, který pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost, tolik moje zpravodajská zpráva.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego, posaďte se, prosím ke stolku zpravodajů. Teď navrhuji, abychom podle § 50 odstavce druhého jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí prezidenta NKÚ pana Františka Dohnala a generálního ředitele Správy železniční dopravní cesty pana Jana Komorka na našem jednání.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku Návrh byl přijat.

V hlasování pořadové číslo 119 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27, pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo.

Dovolte mi tedy, abych mezi námi přivítal pana prezidenta NKÚ Františka Dohnala a generálního ředitele Správy železniční dopravní cesty pana Jana Komárka. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy?

První se přihlásil kolega Jan Rakušan. Tomu dávám teď slovo.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=150)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Musím se přiznat, že projednávání tohoto bodu úplně nerozumím. Poslouchal jsem pozorně pana předsedu Balabána a došel jsem k závěru, že posléze bude nějaké překvapení, něco se vytáhne z klobouku, nějaká komise nebo subkomise, výbor, něco opět ustanovíme. Jinak to projednávání jako takové mi připadá nestandardní, protože když si vezmu zákon o NKÚ, tak v § 8 bod 4 je napsáno, že prezident úřadu se může účastnit schůze PS, Senátu a jejich orgánů, pokud jsou projednávány návrhy a stanoviska, které úřad předložil. A požádá-li o slovo, bude mu uděleno. To znamená, že si myslím, že jsme docela nadbytečně hlasovali.

Myslím si stejně tak jako když tady máme zprávu ombudsmana, tak je tady samozřejmě ombudsman Motejl, přednese zprávu, mně připadá trochu nesystémové, že dva moji kolegové, jeden jako zpravodaj, předkladatel, já tomu přesně nerozumím, myslím, že tam měl seděl pan prezident a předkládat tu zprávu, nikoli tak, abychom mu potom velkomožně řekli, že smí, na což má ze zákona nárok.

Potom bych chtěl říci, že plán kontrolní činnosti na rok 2005 schválilo kolegium NKÚ 15.11.2004 a v průběhu roku 2005 schválilo čtyři dodatky na celkový počet kontrolních akcí 39. Vláda zařadila do programu jednání svých schůzí v roce 2005 celkem 26 kontrolních závěrů NKÚ ze 39, které byly orgány NKÚ schváleny. Kontrolní závěry byly projednány vždy spolu se stanovisky příslušných ústředních orgánů, popř. ostatních dotčených subjektů. To si myslím, že je naprosto v pořádku, protože ten, kdo je kontrolován nebo je nějakým způsobem ještě dotčen tou zprávou, tak má právo se vyjádřit.

Projednáno bylo 25 kontrolních závěrů a ve 24 případech bylo přijato usnesení vlády, v jednom případě vláda projednání přerušila. Dál bych vám ještě mohl říci, jak po letech od roku 2000 počet kontrolních závěrů projednávaných ve vládě se zvyšoval. Není to úplně přesně tak, i když třeba ta forma zní: bere na vědomí, ale tak jak jsem se informoval, tak ve vládě jsou skutečně ty návrhy se vší vážností projednávány.

Chtěl bych upozornit také na to, a nevím jestli je to nějakým záměrem, jestli naše kontrola bude lepší než kontrola vlády nebo Poslanecké sněmovny, ale chtěl bych říci, že tady třeba v bodu na straně 21, 2, 3 je součinnost s orgány činnými v trestním řízení a jsou tu tři případy, kdy bylo podáno nějaké trestní oznámení a ty případy ještě nebyly dosud uzavřeny. To znamená, nemám ani ten pocit, že je to zametáno pod koberec, protože ty věci se řeší úplně tradičním způsobem. Tedy já z toho vyrozumívám jenom to, že to bude řešit jednou vláda, jednou výbor PS a jednou cosi u nás, ale neumím si představit ten aparát a nepodceňuji hospodářský výbor, považuji ho za jeden nejschopnějších a nejpracovitějších výborů našeho sboru, ale přesto nevím, jak jsme kvalifikovaní. A trochu mi vadí, že dostanu ze 39, kdybych dostal alespoň z 25, co si vybrala vláda, ale dostanu jeden návrh, o kterém se domnívám, že je zástupný, i když třeba závažný, i když tam třeba neprobíhaly věci standardně, ale probíhaly v určitém časovém vývoji od roku 2002 a po bitvě je potom každý generál. Zejména potom, když přijde následná kontrola, tak zcela jasně vidí to pochybení, ale myslím si, že v té dané chvíli tam nebyl ani žádný záměr něco udělat špatně, v podstatě šlo nějakým způsobem ty dráhy a činnost těch drah spíše vylepšit a očistit. To znamená, já mám pocit, že ten jeden bod byl vybrán zástupně, mohl být vybrán kterýkoli jiný anebo by bylo férovější přijít a říci, prostě nevěříme tomu, že se se závěry NKÚ něco děje, ale to by se mi líbilo, kdyby řekl pan prezident, tady si vzal slovo, má na to právo podle zákona o NKÚ a řekl by, že není spokojen s tím, jak je nakládáno s jeho závěry, i když já si myslím, že k tomu zatím žádný důvod nemá, protože my všichni kontrolu a kontrolní závěry NKÚ bereme vážně a řada z nás si věstníky velmi pečlivě pročítá. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Adolf Jílek, připravil se ministr pan Šimonovský.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Máme před sebou materii, kterou neznáme, protože je to poprvé, co tady projednáváme na plénu něco podobného. Jako člen hospodářského výboru musí říci, že chápu, proč předseda výboru to zařadil a proč výbor požádal, aby to projednával Senát, protože v každém případě projednání závěrů NKÚ by mělo mít určitou vážnost a měly by to provádět instituce, které nejsou kontrolovány. Když to vezmu takhle, exekutiva, když to projednává vláda, tak jsou to vždycky kontrolní závěry, které se dotýkají ministerstev, případně jejich složek. Čili je to de facto kontrolovaný subjekt, který se k tomu vyjadřuje. V každém případě si myslím, že by bylo dobré, aby tady byla stanovena pravidla nejenom nepsaná, protože to projednání vlády je nepsané, aby byla stanovena psaná pravidla, přimlouvám se za to, abychom pomohli ta pravidla vytvořit. Sněmovna už se k tomu postavila čelem a změnila svůj jednací řád, jestli si vzpomínáte na minulý týden. A k tomuto kontrolnímu nálezu, který máme před sebou, vzhledem k tomu, že jsem podjatý, tak bych jenom chtěl připomenout jednu věc. Většina těch závěrů má jeden kořen a jednu příčinu. A na té příčině jsme se podíleli i my. A to byl zákon o transformaci českých drah státní organizace na dvě organizace. Ten problém byl jednoduchý. Jestliže něco k 31.12. 24.00 hod. zaniká a 1.1.00 hod. dva nové subjekty vznikají, tak nastává chaos. Ten chaos nastal, ten chaos se podařilo v určitém časovém údobí nějakým způsobem ustát, upravit, ale nález NKÚ říká, co nebylo provedeno, a má pravdu, že nebylo provedeno, ale ono ani nemohlo být. Mrzí mne, že jsme u toho zákona, tedy předkladatelé, ale ani my, že jsme tuhle záležitost podcenili, protože to si myslím, že jedna z příčin spousty těch výhrad, které k tomu procesu NKÚ má. Některé další výhrady už byly spíše spojeny s očekáváním některých dalších lidí, co se stane, až to bude, ale to už jsou jiné záležitosti. Ale myslím si, že je potřeba si uvědomit i tuto záležitost a proto budu rád, jestli tady předseda hospodářského výboru přednese návrh usnesení tak, jak jsem s ním byl seznámen a v každém případě se k tomuto návrhu budu připojovat. Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí ministr Milan Šimonovský, připraví se kolega Milan Balabán, další je kolega Jiří Liška.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, určitě je to strašně nestandardní začátek toho jednání, kdy pan prezident NKÚ, kterého zdravím, sedí na vládní lavici a poslouchá naše povídání, přičemž jeho kontrolní správa by měla pravděpodobně zde zaznít, pokud máme pocit, že vláda něco zanedbala a měli bychom se snažit o nápravu.

Určitě je cestou té debaty také získat představu, co s tímto problémem do budoucna dělat, protože je to určitě materie, která Senátu sluší a která by měla být jeho trvalým zájmem. Aby zprávy NKÚ byly uváděny v život, aby také zákony, které budou podrobeny nejen hospodaření, ale také zákony budou příčinou třeba potom těch problémů v budoucnosti, aby byly tyto příčiny jasně pojmenovány, aby to neskončilo jedním nálezem, ale aby to v naší komoře dál pokračovalo třeba v naší aktivní legislativní činnosti.

Určitě by si tato materie zasluhovala spíše seminář, než projednávání na plénu, protože ty závěry, které z toho plynou, jsou hodně rozpačité. Já oceňuji, že si hospodářský výbor vybral nakonec materii dopravní. Ne, že bych z toho měl radost, že je to práce navíc, to je samozřejmé, Ale oceňuji tu volbu, že přijdu a že tady budu a že se zúčastní projednávání, možná ve zdravotnictví už by tak šťastnou ruku neměl, když by ministr přišel. Ale to já jen ukazuji, že ten problém může nastat v blízké budoucnosti a že by určitě bylo dobře si ty mechanismy na nějakém diskusním fóru projednat a asi také vědět, co se dá od projednáván očekávat.

Druhá věc, proč si myslím, že byl vybrán tento případ, je, že nedošlo k žádnému zjištění, že by ze strany ministerstva dopravy nebo státní organizace Správa železniční dopravní cesty došlo k porušení zákona, anebo jiné právní úpravy a to je věc, která vlastně nikoho příliš nedehonestuje, proto také vláda nepřijala k tomuto závěru NKÚ žádnou jinou zprávu, než že bere na vědomí, protože ty věci se staly, děj byl dokonán. A teď se dokončuje transformace věcí, které už nejsou hodny zřetele Senátu ani NKÚ a věřím, že budou dokončeny bez dalších problémů. Jsou to vlastně odpisy nedobytných pohledávek a další závazky, které přešly na Správu železniční dopravní cesty.

A to, co říkám, tak potvrdila i nezávislá analýza nebo audit nezávislý zpracovaný společností Roland Berger. To jsou věci, na které se můžeme dívat jako na školský případ transformace, která byla velmi pionýrsky zahájena transformačním zákonem, o kterém jsme tady vedli velkou debatu a při, jako místopředseda integračního výboru tehdy – pro evropskou integraci – jsem měl spoustu připomínek k návrhu zákona o transformaci českých drah a pak jsem také žádal Senát o úpravy, kterých bohužel nebylo dosaženo a některé ty problémy neseme dodnes.

Proto si myslím, naše jednání o tomto závěru by nemuselo být až věcné, protože všechny ty věci, které NKÚ pojmenoval ve své zprávě, tak spíše souvisí s přípravou transformačního zákona, nikoliv s věcmi, které se dají ještě v současné době opravit nebo udělat jinak. Je to spíše po další možnou privatizaci nebo možnou další transformaci, která nás čeká, už těch velkých podniků není mnoho a určitě by bylo dobré toto poučení z transformace Českých drah státní organizace přenést dále a ty zkušenosti využít.

A to je asi základ, o který usiluji, aby se s tím Senát zabýval, aby toto zjištění pokračovalo v paměti dále, protože to zásadní, co stát udělal, před transformací Českých drah, státní organizace bylo, jak už jsem pojmenoval, pionýrské dílo, protože poprvé takovýto subjekt vlastně měnil jeho strukturu, převáděl jeho závazky a práva a jeho povinnosti na různé nástupnické organizace, aniž by vytvořil zbytkový podnik, který tyto problémy na sebe shrne a pak je bude řešit třeba i s tím závazkem majetkovým. Bylo to určitě proto, že sněmovna i vláda se snažila o transformaci tohoto podniku více než deset let a naprosto neúspěšně.

Stále nebylo možné prodat majetek, který byl zbylý, který se táhl v Českých drahách, byl to nemovitý majetek a vláda a sněmovna tehdy dospěly k názoru, že je potřeba ten zákon udělat tak, že nástupnická organizace se s tím v životě bude muset nějak prorvat, že ten majetek, který jde s nástupnickou organizací, která bude státním podnikem, což je Správa železniční dopravní cesty nahrne, tak ona ho bude postupně prodávat. Stejně tak byla taková idea, že nebudou potřeba žádné finanční prostředky do základů těchto organizací dát, protože dopravce bude oddlužen, Správa železniční dopravní cesty bude mít majetek a tudíž se to bude nějak samofinancovat. Národní dopravce budeme mít peníze z obchodů které uzavře s klienty, bude převážet lidi a náklady, bude mít peněz dost, nebude mít žádné dluhy a Správa železniční dopravní cesty sice dluhy bude mít, které na ni přejdou z těch dluhů státní organizace z minulosti, ale bude mít majetek, bude ho prodávat.

To je řešení, které je hodně čítankové, ale v praxi nefungovalo a nefunguje. A to, co stát ještě navíc udělal – a možná si toho ani nepovšiml Nejvyšší kontrolní úřad – byla zásadní věc, že v roce 2001 přestal financovat úhradu závazků státu vůči organizaci České dráhy, státní organizace. To je věc, které nevím, jestli jste si povšimli v hospodářském výboru, ale ta vedla ke všem těm důsledkům, které potom pojmenovával Nejvyšší kontrolní úřad. To je věc, která nemá obdoby. Nejenže nebyl vytvořen zbytkový podnik, nebyly dány finance do začátku, ale ten podnik byl vymydlen ještě za úřadování vlády Miloše Zemana a v roce 2001 dostaly z běžných peněz, které měly v rozpočtu kolem 3,5 – 4 miliard korun na provoz, tak dostaly 500 milionů v roce 2001, v roce 2002 vůbec nic. České dráhy žily od výplaty k výplatě, co vydělaly na tržbách tak se snažily dát na výplaty, přestaly platit sociální pojištění, zdravotní pojištění, přestaly platit závazky a skutečností bylo, že v roce 2002, když jsem já přišel na ministerstvo v červenci, tak nebylo na účtu Českých drah na rozpočtu ani koruna, abych jim nějak pomohl. A přišli odboráři vyjednávat o generální stávce, protože chtěli přirozeně peníze. Chtěli mzdy, které za práci měli dostat. Bylo to velmi svízelného půl roku vůbec tento podnik dotáhnout k transformaci, aby byl oddlužen.

Proto si myslím, že tam je základní kořen toho problému a kořen toho, že státní organizace Správa železniční dopravní cesty k 1. 1. 2003 dlužila 28 000 věřitelům – 28 000 věřitelů, to je obrovský segment české ekonomiky, kterým dlužil tento nejvyšší podnik české ekonomiky. Tento podnik měl základní jmění 120 miliard korun a 82 000 zaměstnanců. To vše se mělo, jak už tady říkal pan senátor Jílek, mávnutím kouzelného proutku přeměnit ve fungující státní podnik, který spravuje a přiděluje kapacitu železniční dopravní cesty a nějakého fungujícího dopravce, který oddlužen, vyměněn přijde a bude provozovat vysoké kvality služeb pro cestující veřejnost.

Nic takového se samozřejmě nestalo, to se stává jenom v čítankách a celý ten problém, který je částečně i pojmenován v nálezu NKÚ byl řešen postupně a řeší se dosud, ale není to žádná ostuda. Ten podnik se vyrovnal s těmi závazky více než se ctí, samozřejmě způsoby, které nebyly tradiční, byly objevné, jsou vydány dluhopisy, prodává se majetek, Česká konsolidační agentura poskytla zálohy na ten prodávaný majetek. Bylo to velmi komplikované, ale podařilo se to. Podařilo se to i proto, že se podařilo vyměnit management Českých drah, který byl najmenován ještě v době transformačního zákona. Vláda někdy na jaře roku 2002, ještě Zemanova vláda, najmenovala představenstvo, které bude v roce 2003 fungovat a povede oddluženou organizaci. Ti byli zapsáni do obchodního rejstříku a nedali se vyměnit celý rok. Ti lidé se těšili na to, až tam zasednou a samozřejmě žádný majetek nikomu nepředávali, žádné inventury nedělali.

Jestli to vytýká zpráva NKÚ, nebo pojmenovává, tak to nevytýká té nové Správě železniční dopravní cesty, ta to jenom konstatuje, protože ta Správa železniční dopravní cesty nemohla dělat vůbec nic, protože neexistovala právně.

Od 1.1. když existovala, tak její partner byl ten management, který se nechal najmenovat do představenstva a který byl tím nespolehlivým partnerem po celou dobu přípravy transformace. Takže to všechno byl obrovský úkol a myslím si, že to byl jeden z největších úkolů, které ministerstvo dopravy vyřešilo a které, řekl bych, zachránilo tohoto dopravce a zachránilo velkou část české ekonomiky před konkurzy, protože by to byla docela myslím katastrofa, kterou bychom poznali i na dalších parametrech, HDP a dalších, protože to by byl krach skutečně s mimořádně velkým ohňostrojem.

Takže na závěr znovu chci zopakovat, že nález NKÚ nenalezl na této transformaci žádné porušení zákona a žádné porušení ustanovení, jak je to obvyklé v jiných nálezech NKÚ k jednotlivým resortům. A potom samozřejmě tento nález porušení zákona vyvolává opatření, které postrádal pan předseda našeho hospodářského výboru, pan senátor Balabán v tom usnesení vlády. Tam skutečně nemohlo k žádnému usnesení dojít, protože všechny činy už byly dokonány a navíc žádný zákon porušen nebyl, tudíž nikdo ani nenašel důvod nějakým způsobem mimoexekutivním ten problém řešit.

Omlouvám se všem, že jsem je zatížil tímto jakýmsi exkurzem do naší společné historie. Je to možná také dobře, že jste vlastně měli možnost si přečíst a slyšet část toho, co způsobil zákon, který se projednával zde v Senátu a předtím v Poslanecké sněmovně. Ujišťuji, že do budoucna by to měla být vždycky vláda, která bude k nálezům Nejvyššího kontrolního úřadu přijímat závěry, protože tam je to jednoznačně přímá odpovědnost a teprve kdyby vláda byla nečinná, tak se domnívám, že je prostor pro Senát. A Senát by měl svou pravomoc vyžádat si zprávy pana prezidenta NKÚ, diskutovat s ním o tom, jak se mu jeví aktivita vlády při obhájení nějakých nepravostí a pochybení a tam by měl potom přijímat závěry. Proto to beru spíš jako zkušební test. Domnívám se, že by určitě nemělo vést naše usnesení k nějakému odhalování, co by bylo, kdyby se něco jiného udělalo, ale že by to skutečně mělo být nastavení systémové spolupráce.

Nevím, jestli by to měl být zrovna nějaký výbor, který by se tím zabýval, protože ta agenda je poměrně rozsáhlá, sledovat tato všechna pochybení, spíše bych viděl výroční zprávu s účastí pana prezidenta, který by nám přednesl tyto věci, které vyžadují naší pozornosti ve výboru i zde na plénu. A zde bychom mohli tyto věci pojmenovat. Probírat se jednotlivými zprávami ze zkušeností ministra, který se účastní projednávání těchto zpráv ve vládě, tak si myslím, že bychom nic jiného nedělali, než projednávali zprávy NKÚ, protože tam jsou skutečně mimořádně velká pochybení. To musím říct, že ano a vláda takřka vždy přijme usnesení vedoucí k nápravě.

Já jsem rád, že pan prezident NKÚ vrací NKÚ znovu tu prestiž, kterou měl za minulého prezidenta. To bezvládí se podepsalo na úrovni NKÚ velmi vysoce, kdy NKÚ se stával vlastně takovým chrličem účetních nesrovnalostí při hospodaření jednotlivých ministerstev a nikdo neočekával, že to bude nějak jinak řešeno, než braním na vědomí. Určitě je potřeba se soustředit na ty nejzávažnější věci, pojmenovat je a potom je neopomenout a stále se k nim vracet a připomínat, dokud nebudou vyřešeny nebo bude vzato poučení.

Takže závěrem chci říci, že jsem rád, že ta problematika se zde projednává. Znovu konstatuji, že naše ministerstvo ani jimi řízené organizace neporušily zákon. Jsem rád, že to konstatoval i Nejvyšší kontrolní úřad a očekávám, že naše usnesení bude spíš do pravidelné zprávy Nejvyššího kontrolního úřadu, která bude předkládána buď pololetně nebo jednou ročně zde na plénu, ale myslím, že by bylo potřeba vyhradit tomu větší čas než jen jedno odpoledne. A bude to problém, pokud bychom se jí zabývali, velmi nosný pro Senát. Takže zatím děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Dále se pan přihlásil pan kolega Milan Balabán, připraví se kolega Jiří Liška a dále se hlásí pan prezident NKÚ.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=133)**:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, já jsem v úvodu řekl, že jednáme premiérově a že svým způsobem hledáme cestu, jak s těmito závěry naložit. Možná z toho pohledu může někomu to jednání připadat rozpačité, ale já si myslím přesto, že jsme si řekli na výboru určitý cíl. Já vás s ním následně seznámím.

Myslím, že nemůžeme prostě popřít skutečnost, že zákon o NKÚ v tom vztahu k Senátu určitou roli určuje a když jsem si nechal vypracovat legislativním odborem, co vlastně Senát v této věci může udělat, tak ten závěr je, že pokud to projednáme na plénu a budeme mít nějaké výhrady, tak předseda Senátu může vznést poníženou supliku na předsedu vlády a zeptat se ho, jak bylo s těmi závěry naloženo. To je celá kompetence, která z toho zákona dneska pro nás vyplývá. Já si myslím, že nám se na základě této kompetence velice těžce odpovídá médiím, když nám položí otázku – vy dostáváte zprávy a co s tím děláte? Ano, můžeme odpovědět: je to věc vlády a vláda to bere na vědomí. Ale já si myslím, že je to nedostatečné. A je to nedostatečné zejména ve světle těch skutečností, o kterých tady informoval kolega Kopecký, jak je s náklady obdobných institucí v EU nakládáno.

Prakticky ve všech státech EU kromě ČR – v tom jsme naprosto výjimeční – jsou závěry NKÚ projednávány na parlamentní úrovni. Je to v různé technice, ale projednává to vždycky parlament. Takže já si myslím, že to není špatná myšlenka, protože pokud parlament poskytne prostor pro prezentaci těch závěrů, tak to může ve svém důsledku vyvolat i daleko efektivnější práci NKÚ, když se zbaví pracovníci NKÚ té frustrace, o které jsem hovořil. Já si myslím proto, že je v podstatě nejvyšší čas v naší zákonné úpravě zapracovat nějaký vztah mezi tím, jak bude nakládáno se závěry kontrolní činnosti NKÚ zejména k orgánům Parlamentu.

Já jsem řekl, že mám určitý návrh a ten návrh je stylizován do usnesení. Řekl jsem, že se to nebude týkat těch dvou věcí, protože bohužel ten náš harmonogram je takový, že v tuto chvíli jsou to skutečně mrtvé věci, protože vláda je vzala na vědomí. Já si myslím, že podstatné je to, co bude do budoucna, a proto ten návrh našeho usnesení je asi takový: za prvé – protože se to vztahuje k tomuto bodu – bereme na vědomí kontrolní závěr NKÚ Správa železniční dopravní cesty, státní organizace. A za druhé, a to je to podstatné, a to by mělo změnit tu situaci, která v tuto chvíli je. Za druhé žádáme Stálou komisi pro ústavu a parlamentní procedury ve spolupráci se zástupci Nejvyššího kontrolního úřadu připravit návrh právní úpravy vzájemných vztahů Parlamentu ČR a Nejvyššího kontrolního úřadu s cílem zajistit účelnější nakládání s výsledky kontrolní činnosti tohoto úřadu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Jiří Liška, připraví se pan prezident NKÚ.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Diskuse běží vlastně ve dvou rovinách – v takové té obecné a potom v té odborné, která se týká konkrétního projednávaného bodu, to znamená konkrétní projednávané zprávy. Myslím si, že obě dvě ty strany mají svoji pravdu. Já docela chápu výhrady a argumenty, které měly svou logiku a které nám tady předkládal pan kolega Rakušan. I já jsem chápal pana ministra, že se nám zde snaží vysvětlit a uvést z jeho pohledu do správného světla výsledky toho konkrétního kontrolního závěru.

Myslím, že to, co je důležité a řekl to kolega Balabán, že není rozhodující, jaký dnes projednáváme kontrolní závěr. Mohl to být úplně jakýkoli jiný. Beru to tak, že dnešním jednáním otevíráme diskusi, která by měla končit nalezením té vhodné spolupráce mezi Senátem a NKÚ. Měl by to být náš společný úkol. Myslím si, že by to bylo dobré jak pro NKÚ a bylo by to především dobré pro Senát. Jsem o tom pevně přesvědčen. Jsem také přesvědčen o tom, že bychom se měli pokusit najít ten vztah, abychom mohli od nového senátního volebního období už mít hotovou představu, jak budeme s výsledky a s NKÚ spolupracovat. V tom vidím hlavní význam a hlavní přínos dnešní diskuse. A byl bych rád, kdybychom šli touto cestou. A znovu říkám, myslím si, že není vůbec důležité, jaký kontrolní nález dnes projednáváme.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Do rozpravy se dále hlásí pan prezident Nejvyššího kontrolního úřadu pan František Dohnal. Pane prezidente, máte slovo.

**Prezident NKÚ František Dohnal:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, členové Senátu. Nejprve mi dovolte, abych vyjádřil svou skutečně velkou radost z toho, že poprvé ve funkci prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu mohu vystoupit v této komoře Parlamentu ČR. Je to pro mne nejenom ctí, ale je to pro mne také signálem, že vztahy mezi jednotlivými ústavními institucemi, včetně těch kont rolních by se měly rozvíjet a měla by ta spolupráce ústit v řešení, která jsou dobrá a prospěšná pro všechny občany našeho státu.

Já své vystoupení povedu spíše v té obecnější rovině, protože myslím, že ta je podstatnější než jednotlivé body ze zmíněných kontrolních závěrů. Kontrola jako taková není přece prostředkem nebo nástrojem k tomu, aby byl někdo perzekuován, aby byl někdo politicky znemožňován, ale měla by sloužit k tomu a zvláště v případě nejvyšší kontrolní instituce, aby se občané našeho státu měli možnost přesvědčit, že státní účty jsou vedeny úplně srozumitelně a průkazně a s penězi státu, s penězi daňových poplatků je nakládáno v souladu se zákonem a efektivně.

Já vím, že kontrola může být nepopulární, a to je možné potom vidět v reakcích na některé kontrolní závěry, ale jeden z mých zahraničních kolegů mi krátce poté, co jsem nastoupil do této funkce, řekl, že v celé oblasti a historii kontroly se setkám se dvěma – prostě že v této oblasti existují dvě největší lži: první je, když kontrolovaná osoba říká kontrolujícímu: „Vítáme vás“, a druhá, když kontrolující říká kontrolované osobě: „Přišli jsme vám pomoci“.

Byl bych rád, kdyby to lži nebyly, ale uvědomuji si, že život je prostě takový. Doufám, že spoluprací s parlamentem i se Senátem se nám podaří nástroje, kontroly a mechanismy následující po kontrole nastavit nějakým efektivním a účelným způsobem.

Teď se vrátím zpět ke kontrolním závěrům, které jste tu měli projednávat, měli jste možnost se s nimi setkat. Skutečně souhlasím s tím, co tu před chvílí řekl pan ministr i pan místopředseda Senátu a někteří další z vás, že kontrolní závěry, které vám byly předloženy, v podstatě jsou jakýmsi typickým příkladem toho, jakým způsobem probíhá kontrola, co může zjistit a co se následně děje.

Pana ministra, který tu vyslovil určitou pochvalu na mohu osobu, zklamu, protože tu pochvalu zpátky k panu ministrovi nemohu plně zopakovat. V případě hospodaření s majetkem státu při transformaci ČD kontrolní závěr NKÚ bohužel nekonstatoval, že nedošlo k žádným pochybením. Nakonec pan ministr tady sám vypočítal všechna možná pochybení, ke kterým v uplynulých měsících nebo letech došlo. Úkolem NKÚ není hledat konkrétního viníka, nicméně pochybení jsou jasná a zjevná. Jestliže se ve vyjádření min. dopravy tvrdí, že k žádným aktivitám, které jsou protizákonné, nedošlo, tak to je pravda, protože závěr NKÚ spíše konstatuje, že nedošlo k aktivitám žádným, ačkoli k nim dojít mělo. Tím bezprostředním důsledkem potom mohou být částky, které už tu byly zmiňovány, např. 1,5miliardové ztráty, které stát, potažmo jeho státní organizace za penále zaplatily kvůli tomu, že nebyly včas hrazeny závazky. Takže nějaké pochybení tam zřejmě bylo.

Teď se vrátím zpět k obecné rovině. Kontrolní závěr v tomto případě konstatuje, že třeba při kontrole hospodaření SŽDC samotná organizace přijala adekvátní opatření k odstranění nedostatků. To je ten nejlepší způsob, ve chvíli, kdy kontrolovaná osoba sama udělá taková opatření, aby 1) potrestala viníky, pokud tací existují, a 2) aby podobným výstřelkům, nedopatřením a nedostatkům zamezila do budoucna. Co se ale stane, když to kontrolovaná osoba neudělá? Pak je to samozřejmě rolí toho, kdo má na kontrolovanou osobu vliv, ať už je to její zřizovatel nebo to může být vláda, v tomto případě ČR. A kontrolní závěr, který jste měli možnost projednávat, tak už má konkrétní odraz v jednání vlády. Bylo přijato usnesení vlády, které má 2 části:

1. bere na vědomí kontrolní závěr, který konstatuje, že došlo k významným pochybením a vyčísluje je;
2. bere na vědomí stanovisko min. dopravy, které tvrdí, že k žádným pochybením nedošlo a není co napravovat.

To je takové zvláštní, a jak tady pan senátor před 20 minutami nebo půlhodinou uváděl, k takovýmto usnesením vlády dochází zhruba v posledních 2 letech ve 2/3 projednávání kontrolních závěrů. Bývalo to lepší za mého předchůdce, tuším v letech 2001 – 2002. Téměř 70 % usnesení vlády také obsahovalo část, která ukládá příslušnému ministrovi, že má konkrétní opatření učinit, aby k něčemu takovému nedošlo. Dnes už je to tedy jen 30 % případů a já doufám, že se situace bude postupně měnit, alespoň pan premiér mi to slíbil.

Co se ale stane, když tomu tak nebude? A to je věc, která je podstatná pro tento bod programu vaší komory Parlamentu ČR. Tady schází mechanismus, kterým by nejvyšší zákonodárný sbor měl posoudit, jestli opatření přijatá na úrovni vlády jsou adekvátní, jestli jsou dostatečná, jestli jsou dostatečně účinná. A tyto mechanismy v této chvíli neexistují.

Už tady bylo zmíněno, že samotný návrh na usnesení vlády předkládá v mnoha případech samotná kontrolovaná osoba a možná, že jen díky osobní malé statečnosti konkrétních členů vlády, mám na mysli vládu v obecném pojetí, potom při projednávání nedochází k tomu, že kolega řekne: „Ale já si myslím, že vy jste si navrhli, že vláda bere na vědomí jen vaše stanovisko a měl byste dostat nějaký úkol,“ protože si ten konkrétní člověk říká: „No, ale příště to bude možná o mně, on by mi to mohl také někdo udělat, tak budu mlčet.“ To je lidská vlastnost a nemá smysl se kvůli tomu rozčilovat, ale rolí zákonodárného sboru je na takovéto záležitosti dohlédnout. Určitá pravidla by být udělána měla, to je nezpochybnitelné. Jestli mechanismus projednávání kontrolních závěrů bude nastaven tak, že se kontrolními závěry bude zabývat samostatný výbor PS nebo Senátu, to si myslím, že je teprve před námi.

Chtěl bych vám poděkovat za to, že se touto záležitostí, která není vždy jen příjemná, zabýváte a věřím, že usnesení, které možná k tomuto bodu jednání přijmete, povede k tomu, aby se pravidla pro projednávání závěrů NKÚ v Parlamentu, popř. ve vládě, udělala tak, aby to bylo ku prospěchu nás všech. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane prezidente, přihlásil se pan ministr Šimonovský.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, musím reagovat na slova pana prezidenta Dohnala. On si skutečně neodpustil výhradu, kterou jsem doufal, že si odpustí, protože pokud si důkladně přečetl stanovisko ministerstva dopravy, tak by se dočetl, že penále, o kterých hovořil, že narostla, že byla podstatně vyšší v důsledku naší nečinnosti, tak to je omyl, na který jsem ho upozornil při posledním rozhovoru a doufám, že budete akceptovat, že vám to vysvětlím, protože to prostě nehodlám na sobě nechat, takovouto výtku.

To, co kontrolní úřad zjistil, že byla při přechodu organizací, při transformaci výše penále 181 mil. Kč, je sice pravda, že narostly skoro ke 2 mld., ale to, co jeho kontroloři a možná i pan prezident přehlíží, je skutečnost, že penále za zdravotní a sociální pojištění, které z důvodů, které jsem uvedl ve svém vystoupení, neplatily ČD, s. o. v minulosti, tak ty byly vyčísleny samozřejmě až následně v roce 2003. Až teprve nový nástupnický subjekt zaplatil úhradu pojištění, teprve potom bylo vyčísleno penále. To penále činilo 980 mil. Kč. Proto ten trojnásobný nárůst, který byl, a je zjevné, že s tím nemohl nástupnický subjekt nic dělat, protože penále byla potenciálně již udělena, ale nebyla vypočtena za nezaplacené zdravotní a sociální pojištění za 2 roky. Prostě muselo následovat penále.

Skutečně zatím své hodnocení pana prezidenta neodvolávám, protože jsem ho pochválil, ale pokud chce ten kredit udržet, tak by měl tyto věci brát velmi vážně.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? (Ne.) Takže rozpravu uzavírám. Pane předsedo výboru, chcete se k tomu vyjádřit? (Už ne.)

Pane zpravodaji, vyjádřete se prosím, a řekněte nám, o čem budeme hlasovat.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=143)**:** Děkuji, pane místopředsedo, rád bych se vyjádřil k proběhlé rozpravě, která byla určitě přínosná, přestože jsem nepočítal, že bude tak obšírná, ale myslím si, že byla naprosto potřebná pro další budoucnost projednávání materiálu NKÚ.

Myslím si, že touto diskusí jsme skutečně odstartovali určité projednávání řešení a hledání optimálního vztahu výsledků NKÚ a orgánů a vůbec Parlamentu ČR a vůbec hledání toho správného mechanismu realizace opatření, která by vedla k nápravám chyb, které NKÚ zjistí. Myslím si, že závěr, který tu přednesl pan prezident NKÚ, aby cesty byly optimální a efektivní pro občany ČR, byl zřejmě asi tím stejným cílem, jaký vedl náš výbor k tomuto projednávání.

V diskusi vystoupilo 5 senátorů a pan prezident NKÚ, zazněl zde doplňující návrh usnesení, který přednesl pan předseda Balabán a myslím si, že o tomto návrhu usnesení bychom mohli hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, tak učiníme. Usnesení bylo řečeno v průběhu rozpravy a máte ho před sebou. V textu, který vám byl rozdán, je drobná chyba. V nadpisu, v záhlaví, jde o 11. schůzi, a to ze dne 18. 4. 2006. Jinak text byl přečten, takže ho zde nemusíme opakovat. O tomto usnesení budeme hlasovat.

Budeme **hlasovat o usnesení Senátu ke kontrolnímu závěru NKÚ k SŽDC, s. o., tak jak vám ho přednesl kolega Balabán** a jak bylo rozdáno do lavic.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh byl přijat**. V hlasování pořadové číslo 120 se z 58 přítomných senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo.

Děkuji předkladateli a zpravodaji a panu prezidentu NKÚ a panu generálnímu řediteli SŽDC, kteří nás navštívili, a končím projednávání tohoto bodu.

Ještě tu máme procedurální návrh.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=24)**:** Dámy a pánové, já bych jen chtěl konstatovat za volební komisi, že nová lhůta na podávání návrhů kandidátů na předsedu dočasné komise Senátu skončila v 16 hodin a přišly návrhy od 2 klubů: opakovaný návrh senátního klubu ODS, který navrhuje Vlastimila Sehnala, a senátní klub ČSSD, který navrhuje rovněž Vlastimila Sehnala. Proto si myslím, že volba, jak bylo předtím předjednáno, by se mohla uskutečnit dnes jako poslední bod našeho jednání s tím, že výsledky by byly ohlášeny až zítra.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Myslím, že můžeme hlasovat zároveň o obou návrzích. Navrhuji, abychom projednali bod, kterým je návrh na prodloužení doby pro projednání senátního zákona senátora Jiřího Pospíšila a dalších o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, senátní tisk č. 149. To je totiž jediný bod, na který jsme v tomto okamžiku připraveni.

Shrnuji oba tyto návrhy takto: teď projednávat senátní tisky 149 a potom zahájit volbu a přerušit schůzi do zítřka.

O tom budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Návrh byl přijat. V hlasování pořadové č. 121 se z 52 přítomných senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo.

Budeme tedy projednávat bod, kterým je

<A NAME='st149'></A>

**Návrh na prodloužení doby pro projednání senátního návrhu zákona**

**senátora Jiřího Pospíšila a dalších o přechodu některých věcí z majetku ČR**

**do vlastnictví obcí.**

**Senátní tisk č. 149**. Slovo uděluji senátorovi Jiřímu Pospíšilovi, aby nás seznámil s návrhem.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolil bych si předložit návrh usnesení Senátu, kterým by se prodloužila doba pro projednání návrhu o dalších 30 dnů, tj. do 25. května. Je to z toho důvodu, že zatím se výbory k tomu nedostaly a vím, že řada kolegů připravuje poměrně komplexní pozměňovací návrh a byla by škoda, kdybychom to všechno projednali, dostali do PS a pak to skončilo a nedostalo se to dál. Samozřejmě pokud s tím Senát vysloví souhlas.

Přečetl bych návrh usnesení. Bude k tomu rozprava?

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Prosím, přečtěte ho.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=14)**:** Přednesl bych návrh usnesení. Zněl by: Usnesení Senátu z 11. schůze, dnes, k návrhu na prodloužení doby pro projednání senátního návrhu zákona senátora Jiřího Pospíšila a dalších o převodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, senátní tisk č. 149.

Senát se souhlasem navrhovatele prodlužuje lhůtu pro projednání senátního návrhu zákona za senátora Jiřího Pospíšila a dalších o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí ve výborech Senátu o 30 dnů, tj. do 25. 5. 2006.

To je vše, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Posaďte se u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu, který přednesl kolega Pospíšil. Budeme **hlasovat o návrhu usnesení, kterým prodlužujeme lhůtu pro projednání návrhů pana senátora Pospíšila o 30 dnů do 25. května**.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Návrh byl přijat**.

V hlasování pořadové číslo 122 se z 51 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 26 pro vyslovilo 44. Proti nebyl nikdo.

Dalším, a to posledním bodem je

**Volba předsedy dočasné komise Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržených, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem**

Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s tím, jak budeme hlasovat.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=24)**:** Dámy a pánové, komise obdržela v nové lhůtě návrh senátních klubů ODS a sociální demokracie. Oba kluby navrhují na předsedu pana senátora Vlastimila Sehnala. Pro volbu předsedy této dočasné komise se použijí příslušná ustanovení volebního řádu pro volbu předsedy komise Senátu.

Volební místnost je připravena. Prosím členy volební komise, aby se do této místnosti odebrali. Je to v místnosti Frýdlantského salonku, protože vzhledem k určitým změnám, nemůže volba probíhat v Prezidentském salonku. Na hlasovacím lístku je uvedeno jedno jméno, číslo jedna – Vlastimil Sehnal. Svůj souhlas s tímto kandidátem vyjádříte zakroužkováním pořadového čísla 1 před jeho jménem, nesouhlas s tímto kandidátem vyjádříte přeškrtnutím pořadového čísla 1 před jeho jménem. Jiný způsob označení nebo neoznačení způsobuje, že volební lístek bude neplatný.

Opakuji, že volební komise je připravena a po případné proběhlé rozpravě, jakmile pan předsedající oznámí zahájení volby, během minuty volba začne. Výsledek volby bude oznámen zítra. Samotné hlasování dnes potrvá 20 minut.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.04.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme postupovat podle toho, co nám zde řekl předseda volební komise. Zahajujeme teď hlasování.

Přerušuji tuto schůzi do zítřka do 9.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 17.13 hodin.)