***(4. den schůze – 20. dubna 2006)***

(Jednání zahájeno 9.32 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Dobré ráno, vážené kolegyně a kolegové. Vítám vás na pokračování 11. schůze Senátu. Z dnešní schůze se omluvili tito kolegové: Jan Horník, Jiří Stříteský, Jaromír Štětina, Ivo Bárek, Martin Mejstřík, Zdeněk Janalík, Jan Hadrava a Josef Novotný.

Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, a kdo z vás nemá identifikační kartu, tak je k dispozici u prezence v předsálí. Děkuji.

Teď prosím, kolegyně a kolegové, dávám slovo předsedovi volební komise panu kolegovi Pavlatovi, aby nás informoval o výsledku tajné volby předsedy komise Senátu.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=24)**:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych vás seznámil se zápisem o volbě předsedy dočasné komise Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržených, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem, která se konala 19. dubna 2006.

Počet vydaných hlasovaných lístků byl 64, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 64, počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula.

Pro senátora Vlastimila Sehnala bylo odevzdáno 55 hlasů, tzn., že hned v prvním kole první volby byl Vlastimil Sehnal zvolen předsedou výše uvedené komise. Já mu k tomu blahopřeji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo za zprávu, a konstatuji, že Senát zvolil pana Vlastimila Sehnala. Blahopřeji, pane předsedo, a přeji úspěšnou práci vám i celé vaší komisi! Prosím, máte slovo.

[**Senátor Vlastimil Sehnal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=181)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, děkuji za projevenou důvěru a těším se na budoucí spolupráci.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, včera jsme zařadili na pořad 11. schůze Senátu senátní tisk č. 338 Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku ČR a o působnosti ministerstva financí při privatizaci majetku ČR, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o návrh zákona, který v úterý projednala PS v režimu legislativní nouze a nás svým dopisem předseda vlády požádal, aby Senát projednal tento návrh ve zkráceném jednání a to podle § 118.

Nyní hlasováním rozhodneme o tom, zda tento návrh projednáme ve zkráceném znění. Zahájím hlasování. Děkuji.

Hlasujeme o návrhu projednávání ve zkráceném jednání. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 124, registrováno 45, pro 37 návrh byl schválen.

Takže kolegyně a kolegové, teď přistoupíme právě k tomuto bodu, kterým se mění zákon číslo 178/2005. Kolega Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=156)**:** Chtěl bych požádat o 15minutovou přestávku na poradu klubu před projednáváním tohoto bodu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Před projednáváním nebo před hlasováním?

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=156)**:** Před projednáváním.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** To znamená teď hned.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=156)**:** To znamená teď hned.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Dobře, tomuto návrhu samozřejmě musíme vyhovět. Přerušuji schůzi do 9.50 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.36 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 9.50 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové. Je 9.50, skončila přestávka. Prosím, abychom pokračovali v našem jednání.

<A NAME='st338'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb.,**

**o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky**

**(zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů.**

Vracíme se k **senátnímu tisku č. 338.** Pana ministra financí Bohuslava Sobotku zastupuje pan ministr vnitra František Bublan, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Dobrý den vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Vláda ČR svým usnesením schválila 5. dubna a Poslanecká sněmovna to schválila 18. dubna 2006 změnu zákona č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku ČR a působnosti ministerstva financí při privatizaci majetku ČR. Je to zákon o zrušení Fondu národního majetku.

Česká republika byla v měsíci březnu a dubnu t. r. postižena povodněmi, které způsobily velké škody. K získání prostředků na řešení těchto škod a na nová protipovodňová opatření vláda ČR schválila návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku ČR a o působnosti ministerstva financí při privatizaci majetku ČR. Současně požádá předsedu PS Parlamentu ČR a předsedu Senátu Parlamentu ČR o projednání vládního návrhu zákona ve zkráceném jednání v rámci vyhlášeného stavu legislativní nouze.

Předkládanou novelou zákona č. 178 se vytváří legislativní podklad pro získání finančních prostředků, aby stát mohl poskytnout rychlou a účinnou finanční pomoc při odstraňování škod způsobených při letošních povodních a při uplatňování nových protipovodňových opatřeních, a to použitím prostředků získaných z účasti státu v obchodních společnostech ČEZ, a.s. a Osinek, a.s.

Je navrženo převést z privatizačních prostředků do státního rozpočtu částku 5 miliard korun, která je složena: 2 miliardy korun z dividendy od společnosti ČEZ a.s., 2,695 miliardy korun, z dividendy od společnosti Osinek a.s. 0,305 miliardy korun ze snížení základního kapitálu společnosti Osinek a.s.

Finanční prostředky budou použity například na protipovodňové zábrany, zlepšení regulace vodních toků, výstavbu nových nádrží, vybudování nových poldrů a neškodných rozliv v krajině.

Na základě výše uvedeného navrhuji, aby Senát předložený návrh novely zákona číslo 178/2005 Sb. o zrušení Fondu národního majetku ČR a o působnosti ministerstva financí při privatizaci majetku ČR schválil. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení pod číslem 338/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Milan Balabán, kterého prosím o slovo a o to, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Z hlediska věcného myslím, že není téměř co dodat k tomu, co řekl pan ministr, protože navíc bych podotkl,m že ten obsah, který je v tomto tisku, je naprosto totožný s tím, co jsme projednávali minulý týden v tisku 311 a co jsme poslali minulý týden do PS-. V tuto chvíli to vypadá téměř jako kdyby Poslanecká sněmovna a Senát soutěžily kdo dříve jaksi podá pomocnou ruku těm, kteří byli postiženi povodněmi.

My jsme včera přesto všechno přišli na výbor původně s návrhem, abychom předložili plénu doporučení s tímto tiskem se nezabývat a umožnili jeho nejrychlejší přijetí. Přesto máme usnesení, které tady tento původní cíl nenaplňuje a ten náš problém vznikl při diskusi, kterou jsme si v souvislosti před tím ani všichni neuvědomili. A to náš tisk číslo 311, který jsme poslali do PS, doufám, že si vzpomínáte, řeší kromě povodňových záležitostí ještě záležitosti týkající se poskytnutí finančních prostředků do oblasti kultury, na rekonstrukci Národního muzea, Národní knihovny a prostě do oblasti kultury. Tímto naším rozhodnutím je v zákoně obsažen bod 14, tzn. pokud bychom přijali tento zákon v této podobě 338, není možno vlastně už v té podobě jak jsme rozhodli, poskytnout prostředky do oblasti kultury, tzn. to je jeden z hlavních důvodů, který nás vedl k tomu usnesení, které máte před sebou, kde bylo doporučeno plénu přerušit tento bod projednávání. A já bych řekl ještě jeden docela závažný důvod, který tady nezazněl, ale který se asi velice těžce bude vysvětlovat veřejnosti při té soutěživosti, ať už bude přijat návrh Poslanecké sněmovny nebo bude přijat návrh Senátu, je pořád dost času, protože prostředky se nebudou uvolňovat tímto zákonem, ale jednáním valných hromad obou společností. Bez rozhodnutí na těch valných hromadách nelze – i když v případě Osinku je stát stoprocentním vlastníkem a v případě ČEZu majoritní vlastník, měl by tyto prostředky uvolnit. Valné hromady Osinku budou 28. dubna a ČEZu dokonce až 23. května. To znamená je třeba si uvědomit, že s těmito prostředky bude možno disponovat nejdříve den po valné hromadě.

To všechno byly důvody, kdy jsme nebyli schopni se na výboru rozhodnout o tom správném řešení s tím, že věc vlastně neuzavíráme, ale že je na tomto moudrém plénu, jak se nakonec rozhodne. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a ptám se, zda někdo navrhuje – prosím, pan kolega Sobotka, pan předseda.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Nedělám to často, ale v tuto chvíli využívám podle našeho jednacího řádu práva přednosti pro předsedu Senátu a chtěl bych říci několik vět. Máme před sebou problém – kolega Balabán ho označil. Já v tom nevidím žádnou soutěživost, já v tom vidím určitou lhostejnost Poslanecké sněmovny. Zákon, který jsme my minulý týden projednali a dali jsme tam ten paragraf, tak jsem odeslal minulý týden. Pokud by chtěla být PS vstřícná, a hrála o čas tak, jak deklaruje, a jak prosazuje i vláda a premiér, tak mohli již v úterý mít tento náš návrh odhlasovaný. Zvolili poslanci tuto variantu, zvolila ji i vláda. Já si myslím, že v tuto chvíli nemáme v podstatě o čem diskutovat. Kdo rychle dává, dvakrát dává. Ten náš návrh, který je v daném okamžiku v Poslanecké sněmovně, nevíme kdy budou projednávat, protože nemají na to režim zkráceného jednání, může se to protáhnout.

Já v této chvíli vnímám i to, co říkal kolega Balabán, že firma Osinek a v podstatě i firma ČEZ bude mít své správní rady až v průběhu dalšího měsíce. Vláda, která dobře hospodaří, jak se dozvídáme z tisku, má jistě dostatek peněz na to, aby zafinancovala tuto částku dříve, a potom ji vzala od těch dividend. A z tohoto důvodu, abychom nezdržovali celý legislativní proces, protože ještě tento návrh zákona musí podepsat prezident, navrhuji - nezabývat se tímto návrhem zákona.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo. Kolegyně a kolegové, padl návrh nezabývat se. O tom budeme teď hlasovat.

**Hlasujeme o návrhu nezabývat se**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 125, registrováno 63, pro 53. **Návrh byl schválen**.

Doufám, že peníze tímto způsobem uvolněné, pomohou lidem, kteří je potřebují.

Nyní, vážené kolegyně a kolegové, přistupujeme k dalšímu bodu našeho programu a to je

<A NAME='st325'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých předpisů,**

**a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Jedná se o **tisk č. 325** a s návrhem zákona nás seznámí pan ministr vnitra František Bublan, kterého prosím o slovo. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji. Pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte mi, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů a zákon číslo 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů.

Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je rozšíření možnosti užívat velký státní znak České republiky oprávněnými osobami v souvislosti s výkonem jejich působnosti, tedy například na hlavičkových papírech, vizitkách, internetových stránkách, při mediální prezentaci apod.

Návrh zákona dále zejména umožňuje používání jednobarevných napodobenin státních symbolů na místo státních symbolů České republiky v případech, kdy je užití státních symbolů povinné, například velký státní znak v obřadních síních.

Nově také upravuje používání státní vlajky ČR při příležitosti vyhlášení Dne smutku a Dne státního smutku a způsob jejich vyhlášení. Návrh zákona také nově formuluje sankční ustanovení zákona tak, aby bylo v souladu se zásadami koncepce reformy správního trestání.

V Poslanecké sněmovně byl tento vládní návrh doplněn o nové pravidlo nejčestnějšího místa pro umístění státní vlajky ČR při vyvěšení většího počtu státních vlajek než je pět. Pravidla užívání státní vlajky ČR byla vztažena také na případy, kdy jsou se státní vlajkou ČR vyvěšovány jiné vlajky, například vlajka EU, vlajka mezinárodní organizace, vlajka prezidenta republiky, vlajka kraje, vlajka hl.m. Prahy, vlajka obce nebo dokonce vlajka firemní.

Poslanecká sněmovna návrh zákona rovněž doplnila o výslovné oprávnění Ústavního soudu, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu užívat velký státní znak ČR na jimi vydávaných sbírkách.

Dovoluji se vás, vážené paní senátorky a páni senátoři požádat, abyste návrh zákona schválili ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. A děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Martina Mejstříka a přijal usnesení pod číslem 325/2. Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil svého zpravodaje, pana kolegu Rostislava Slavotínka a přijal usnesení pod číslem 325/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení pod číslem 325/1 a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Jiří Stodůlka, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr uvedl novelu zákona, kterým se mění zákon číslo 351 o užívání státních symbolů ČR, ve kterém se nachází řada drobných změn, které byly mnohdy oprávněně kritizovány z řad uživatelů a státního znaku i z řad občanů. Myslím si, že spojení všech těchto problémů do jedné novely po pěti letech platnosti tohoto zákona, tento zákon podstatným způsobem vylepšuje. Není sice ještě zcela prost některých otázek, které se mohou vyskytnout, zvláště při nějaké hromadnější vlajkoslávě, kdy se bude poměrně těžce odpovídat na to, které místo je to nejčestnější – tam ty pochybnosti stále ještě zůstávají, a na druhou stranu se svým způsobem řeší problém, který jsme zažívali my všichni, a to byly třeba naše osobní vizitky a používání státního znaku na nich. Ta záležitost nebyla vždy příliš jasná, což tento zákon už dneska řeší.

Vzhledem k tomu, že všechny tři výbory, ať již výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a ústavně-právní výbor přijaly stejné usnesení a zpravodajové výborů je pověřili přednesením společné zpravodajské zprávy, tak mohu konstatovat, že všechny tyto tři výbory se dohodly na jednom a jednotném doporučení plénu Senátu – doporučuji tedy schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Přesto se ptám, jestli si přeje vystoupit pan kolega Slavotínek, případně pan kolega Palata, který zastupuje Martina Mejstříka? Nepřejí.

Já se teď ptám, kolegyně a kolegové, zda někdo navrhuje abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Nikoho nevidím, takže otvírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan kolega Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=120)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. My jsme kupodivu tento nevinný zákon v ústavně-právním výboru dlouze probírali a narazili jsme tam na to, že to není tak úplně jednoduché, jak to vypadá. Vy si jistě vzpomenete na předchozí projednávání zákona, kde byl ten problém, na které straně budovy má být umístěn státní znak, a všechny budovy ho měly právě na druhé straně, než tehdy určoval ten zákon.

Je tam i zdánlivě nevinný problém s razítky. Situace byla dříve jasná, že tam, kde se jedná o přenesenou působnost, se používá razítko, buď velké nebo malé, se státním znakem a tam, kde se jedná o samostatnou působnost, se používá razítko města nebo městského úřadu.

Pak se vyvinula situace velmi zvláštně, kdy se objevilo, že listiny osvědčující důležité skutečnosti, byť jsou v samostatné působnosti, budou opatřeny razítkem se státním znakem. Nám se to stalo při registraci škol a museli jsme všechny ty listiny předělávat, protože paní na ministerstvu rozhodla, že to je důležitá listina a proto tam musí být razítko se státním znakem.

To je klad tohoto zákona, že tuto věc vyjasňuje a paradoxně ji vrací zpátky do původního stavu, což je jistě prospěšné.

Ale teď k vlajkám. Zákon se zase snaží popsat veškerý možný stav – sudý počet, lichý počet, dvě vlajky, pět vlajek. Představte si údržbáře na radnici nebo na úřadě, který bude mít podle tohoto zákona vyvěšovat.

Představte si například netradiční řešení, kdy podle tohoto zákona, pokud budete mít vlajky umístěny tak, že máte uprostřed dva vyšší stožáry a okolo je 20 vlajek Evropské unie, tak česká vlajka podle tohoto zákona bude tady na tom nejmenším stožáru vlevo, protože tak to říkal ten zákon. Nevím, co bude na těch vyšších stožárech.

Ještě lepší příklad je, když jsou vlajky umístěny v kruhu, tam už si s tím tento zákon vůbec neporadí.

Navrhuji tedy zjednodušení tohoto zákona, které spočívá v tom, že velmi dlouhá pasáž, kde se popisně popisuje, jak to má být, bude znít:

Vyvěšují-li se - se státní vlajkou současně státní vlajky jiných států nebo jiné vlajky, umístí se státní vlajka vždy na nejčestnější místo.

Já si myslím, že občané jsou soudní a každý podle svých podmínek ví dobře, které to místo na příslušné vlajkoslávě je nejčestnější, a nepotřebují k tomu celou stránku zákona, která to popisuje, a hnidopichové zase do toho začnou vrtat, že tady to je takhle … Já vím, že je skupina lidí, kterým evidentně vadí, když jsou vlajky obráceně, dokonce když se někde objeví vlajka, která má ty pruhy jinak, obráceně pověšené. Ale to jsou výjimky. Myslím si, že skoro každý už to ví, a myslím si, že už v České republice nastala doba, kdy bychom si vlajky mohli více vážit v tom smyslu, že bychom se neměli bát vlajku vyvěšovat i tehdy, kdy do ministerstvo neurčuje, jak už teď je v zákonu správně, že už to nebude jako dříve určovat, kdy musíte, kdy nesmíte.

Tady samozřejmě funguje z totality takový syndrom, kdy se musely vlajky vyvěšovat povinně, a tak je velmi těžké přesvědčit lidi, že teď už to povinné není, ale že naše vlajka je skutečně krásná a že by například na státních a významných budovách, velkých hotelích, lázeňských budovách apod. mohla viset po celý rok a ničemu by to nevadilo.

Tím tedy avizuji tento jednoduchý pozměňovací návrh, který neuškodí. Toto není zákon, který se týká povodní, nikam nepospíchá, takže očekávám, že i PS se k němu zachová vstřícně.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Jiřího Pospíšila, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já si dovolím ten luxus, že konečně mohu nesouhlasit se svým předřečníkem. (Oživení v Jednacím sále.) Ten říká, že každý přece ví, které místo je nejčestnější. Samozřejmě, že to každý ví, rozlišuje to citem, ale cit máme každý jiný. Opravdu se někdy mluví o tom, že pravidla vyvěšování vlajek jsou zbytečná. Nejsou, tato pravidla se stanovují po stovky let a řeší se tím někdy mnoho problémů.

Já naopak musím ocenit, jak elegantním, právně čistým a jednoduchým způsobem řeší třeba tento zákon mediálně hodně diskutovaný problém vyvěšování a umístění vlajky EU. Prostě tak čisté řešení, že to bylo vyřešeno v jednom odstavci a ani se o té vlajce EU tam nemusí.

Kdo ten zákon zná, tak ví, o čem mluvím. Já vám děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete se vyjádřit k rozpravě? Ano, prosím.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající. Ve Sněmovně jsem měl problém s prapory, tady mám problém s vlajkami. Ale já vím, že na to mohou být různé pohledy.

U těch případů, kde jsou vždycky ty dva stožáry jako vysunutější, větší, což je asi ještě z dřívější doby, kdy tam byla československá a sovětská vlajka a u těch budov to tak zůstalo, tak tam si myslím, že toto je důstojné místo pro českou vlajku a vlajku EU, s tím, že vlastně i toto je kraj, tady už je trošku na zvážení toho, kdo to vyvěšuje, co považuje jaksi za začátek nebo konec té soustavy vlajek. Zde bychom toho mohli klidně využít a není to jaksi obcházení zákona, ale je to výklad toho, že ten kraj začíná v podstatě jakoby od toho prostředku nebo od vchodu do budovy, takže tam problém nevidím.

Přikláněl bych se k tomu, abychom to ponechali v původním znění, zdá se mi to přesnější a jasnější. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Obecná rozprava byla uzavřena, bohužel, pane kolego.

Pane zpravodaji Pavlato, chcete se vyjádřit k rozpravě? Nechcete. Pane kolego Slavotínku? Také nechcete.

Prosím tedy pana garančního zpravodaje.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=80)**:** Dámy a pánové, v rozpravě vystoupili dva řečníci. A na margo pozměňovacího návrhu pana předsedy ústavně-právního výboru.

Mně jeho úprava připomíná další nutnost zavedení komise na určování nejčestnějšího místa vlajkoviště. (Oživení v sále.) Nic jiného mi nenapadá při čtení tohoto paragrafu.

Já bych se přimlouval za doporučení všech tří výborů - schválit návrh zákona postoupený Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji. O tomto návrhu budeme teď hlasovat.

**Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 126 registrováno 63, kvorum 32, pro 50, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Kolegyně a kolegové, přistupujeme k dalšímu bodu pořadu, kterým je

<A NAME='st322'></A>

**Návrh zákona o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným**

**a bezpečnostním účelům na území České republiky a o změně některých dalších zákonů (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem).**

Jedná o **senátní tisk č. 322**. Návrh měl původně předkládat ministr průmyslu a obchodu Milan Urban, který je omluven, a zastoupí ho ministr vnitra pan František Bublan. Pane ministře, prosím o vaši zprávu.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, cílem tohoto návrhu zákona je vyplnění vakua v právním řádu pro nakládání s bezpečnostním materiálem, protože nakládání s touto komoditou v současné době nepodléhá žádnému povolovacímu ani kontrolnímu režimu. Má tak být do budoucna zabráněno tomu, aby nedocházelo k nekontrolovatelnému shromažďování nebo jinému nakládání s těmito komoditami a mají se tím omezit případná bezpečnostní rizika z toho vyplývající.

Navrhuje se, aby podnikatelské subjekty mohly nakládat s bezpečnostním materiálem na základě koncese, k jejímuž vydání se vyjadřuje příslušný orgán Policie ČR. Pro nakládání s bezpečnostním materiálem mimo podnikatelskou činnost nebude vyžadováno úřední povolení, bude však příslušným útvarem Policie vydáváno potvrzení o registraci a nakládání s bezpečnostním materiálem a bude podléhat evidenci a dohledu ze strany Policie.

Při projednávání tohoto návrhu zákona v PS byly ve vztahu k vlastnímu návrhu zákona uplatněny pouze dílčí legislativně technické úpravy. Další pozměňovací návrhy, které spočívají v novelizacích jiných zákonů, s předloženým zákonem nesouvisejí. Právě tyto tzv. přílepky jsou předmětem pozměňovacích návrhů vzešlých z jednání garančního výboru, výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Oba výbory shodně navrhují vypustit části třetí, čtvrtou a šestou, což jsou novely zákona o zbraních, zákona o spotřebních daních a zákona o vysokých školách.

Za předkladatele zde mohu konstatovat, že stanovisko k těmto návrhům bude neutrální, neboť se jedná o částky, které s původním vládním návrhem nesouvisejí.

Avšak jako ministr vnitra mohu současně podpořit vypuštění novely zákona o zbraních, protože navrhovaná změna by způsobila rozpor s právem Evropských společenství.

Pokud jde o pozměňovací návrh výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, kterým se navrhuje v § 16 odst. 2 písm. b) vypustit slova „odstavec 2“, s tímto návrhem souhlasím. Jde o odstranění legislativně technického nedopatření, které vzniklo během legislativního procesu.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Adolfa Jílka a přijal usnesení pod č. 322/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení pod č. 322/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Svoboda, kterého nyní prosím o jeho zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=30)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové senátoři, předložený zákon vlastně vyplňuje legislativní mezeru pro úpravu nakládání se zbytným vojenským materiálem uvnitř ČR. Při projednávání zákona na úrovni legislativy bylo po diskusích upuštěno od používání pojmu „vojenský materiál“, aby nedocházelo k záměnám s vojenským materiálem pro účely zahraničního obchodu.

Meziresortní pracovní skupina analyzovala seznam vojenského, resp. bezpečnostního materiálu podle vyhlášky č. 89/1994 Sb. a vyčlenila ze seznamu ty položky, které by měly být předmětem regulace podle navrhované právní úpravy. Ze seznamu byly tak vypuštěny ty položky, kdy nakládání s těmito předmětnými komoditami je řešeno zvláštními předpisy. Nakládání se střelnými zbraněmi a střelivem je komplexně řešeno zákonem o střelných zbraních a střelivu, zahraniční obchod s vojenským materiálem se řídí zákonem č. 38/1994 Sb., který však nelze aplikovat na regulaci vnitřního obchodu s vojenským, resp. bezpečnostním materiálem. Nakládání s výbušninami řeší zákon o hornické činnosti a výbušninách, ve znění pozdějších předpisů, nakládání s určitými chemickými látkami, které lze podřadit pod bezpečnostní materiál, řeší zákon o chemických látkách, nakládání s bakteriologickými a toxickými zbraněmi je řešeno zákonem č. 281/2002 Sb.

Pokud jde o nakládání s vojenským materiálem v rámci ozbrojených sil ČR, tak se řídí zákonem č. 219/1999 Sb. Jedná se však o předpis, který je aplikovatelný pouze uvnitř armády. Ve chvíli opuštění vojenského materiálu z majetku státu, resp. ministerstva obrany, tento materiál ztrácí status vojenského materiálu.

V návrhu projednávaného zákona je podnikatelská činnost v oblasti nakládání s bezpečnostním materiálem upravena jako živnost koncesovaná a nakládání s bezpečnostním materiálem mimo podnikatelskou činnost bude podléhat registraci, evidenci a dohledu policejních orgánů, které budou vydávat potvrzení o této registraci.

Návrh zákona je podle předkladatele v souladu s Ústavou ČR a dalšími zákony. Respektuje platnou právní úpravu v oblasti nakládání se zbraněmi uvnitř našeho státu i v rámci zahraničního obchodu a snaží se vytvořit novou právní úpravu pouze pro ty položky, které platnou právní úpravou upraveny dosud nejsou a které se mohou na veřejnosti objevit v případě, kdy ozbrojené složky pro neupotřebitelnost tento materiál uvolňují.

Navrhovaný zákon nepřijímá ani není v rozporu s žádným z právních předpisů Evropského společenství.

Návrh zákona byl Poslanecké sněmovně předložen 27. září 2005. První čtení proběhlo 15. prosince 2005 a projednával jej hospodářský výbor. Původně byl předložen návrh, návrh zákona vrátit zpět k přepracování vládě, nicméně při hlasování byl výraznou většinou přijat, a proto byl postoupen do druhého čtení, které proběhlo 8. března 2006.

Návrh zákona prošel s pozměňovacími návrhy. Do předlohy zákona však byly přidány návrhy, a zejména v části třetí, kdy se pozměňuje definice o dlouhých opakovacích a samonabíjecích zbraních z kategorie B zákona o zbraních, část čtvrtá doplňuje potom přechodná ustanovení zákona o spotřebních daních, část pátá odstavcem čtyři upravuje vracení kontrolních pásků pro značení lihu celním úřadům, část šestá je změnou zákona o vysokých školách – návrh umožňuje příspěvek na stravu a bydlení civilním studentům na univerzitě obrany, část sedmá je změna zákona o elektronických komunikacích a upravuje ustanovení o přístupu k jednotnému evropskému a národním číslům tísňového volání, část osmá potom stanovuje účinnost zákona.

Řada pozměňovacích návrhů výrazně pozměnila vládní předlohu a tak snad dle vyjádření poslance Karla Vymětala se ze zákona udělal tzv. „sběrný zákon“.

Třetí čtení proběhlo 15. března 2006 a zákon byl schválen ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Ze 148 přítomných poslanců pro přijetí hlasovalo 107, proti bylo jen 18.

K předkládanému návrhu zákona je řada legislativních výhrad, jejichž odstranění však není v silách Senátu. Přesto je nutné upravit, resp. uvést v soulad, po konzultaci s předkladatelem, v hlavě páté – správní delikty v § 16 předlohy s povinnostmi držitele koncese uvedené v § 5 předlohy. Pokud by zůstaly správní delikty v § 16 odst. 2 písm. b), tak jak jsou v návrhu zákona, nebylo by možné postihnout porušení práv a povinností držitelem koncese, jak jsou mu uložena v § 5 odst. 1, např. zabezpečit, aby s bezpečnostním materiálem nakládaly pouze ty osoby, které jsou držiteli koncese v pracovním poměru, nebo zabezpečit bezpečnostní materiál proti zneužití, předkládat oprávnění k podnikání s tímto materiálem, atd.

Pozměňovací návrh, který se dotýká § 16, je obsahem usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Návrh zákona hlavou tři až sedm nesouvisí s předkládaným návrhem, hospodářským výborem proto byly vypuštěny hlavy tři, čtyři a šest

Zákon o zbraních by vyžadoval delší diskusi se specialisty ministerstva obrany a ministerstva vnitra, s výrobci a prodejci této komodity. Je ale pravdou, že v současné době na ministerstvu vnitra je připravována rozsáhlá novela, která postihuje ve svém obsahu potřebné úpravy, které se jen částečně objevily v současné dikci předlohy senátního tisku č. 322.

Zákon o spotřebních daních byl ve smyslu navrhované úpravy již zčásti novelizován, ale navíc – a to zdůrazňuji – novelizace přechodných ustanovení je podle legislativních pravidel zakázána. Návrh zákona v části čtvrté to absolutně nerespektuje.

Zákon o vysokých školách vyžaduje rovněž větší úpravy, jak je navrhováno.

Je pravdou, že předloha zákona byla akceptována Poslaneckou sněmovnou jako „sběrný zákon“. A zamítnutí nebylo vyřazení všech novel vtěsnaných do předlohy by patrně znamenalo odmítnutí senátní, byť nutné úpravy. Proto výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost předkládá návrh shodný s pozměňovacím návrhem výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu – jedná se o vypuštění z návrhu zákona hlavy tři, čtyři a šest a úpravu § 16.

Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten senátní tisk č. 322 projednával na své 30. schůzi konané dne 12. dubna 2006:

Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Karla Turečka, náměstka ministra průmyslu a obchodu ČR, zpravodajské zprávě senátora Ladislava Svobody, po rozpravě a hlasování doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji, a ptám se pana kolegy Adolfa Jílka, zpravodaje výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda chce vystoupit. Chce. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=131)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, náš výbor přijal maličko jiné usnesení, já bych jenom k tomu, co tady bylo řečeno předtím, řekl pár připomínek.

Mně tento zákon spíš než „sběrný zákon“ připomínal „sběrný koš“, a já jsem v původním svém návrhu navrhoval všechny přílepky, kromě části druhé, která přímo souvisí se zákonem, vypustit.

Výbor se rozhodl jinak, já to akceptuji. Pouze vzhledem k tomu, že část třetí zákona o zbraních přece jenom trošku souvisí s vlastním zákonem a chce řešit jednu věc, která je problematická, i když předpokládám, že pan ministr už to má ve svém návrhu zapracováno, a to je to, že tady se řeší problémy výrobců zbraní, kdy jejich pracovníci, tzn. i frézař, soustružník, atd., museli mít prověrky. A tohle by mělo toto odbourat, aby se dostali na úroveň normálních pracovníků a byla tady normální mobilita. Proto bych chtěl navrhnout garančnímu zpravodaji, jestliže se dostaneme k vlastnímu hlasování, abychom nehlasovali bod 1, 2 a 3, ale abychom bod 2 podle garančního výboru rozdělili na dvě hlasování, tzn. část třetí vypustit, část čtvrtou vypustit. Sám bych se přimlouval, jestliže jsme tady nevypustili všechno, abychom část třetí nevypustili také, protože si myslím, že i když pan ministr s tím moc nesouhlasí, přece jenom by to na tu dobu, než bude přijata novela celého zákona, a myslím si, že to nebude dřív než za rok, aspoň na ten rok usnadnili výrobcům práci.

Ale to je můj názor, záleží na tom, jak garanční zpravodaj s ním naloží.

Jinak bych chtěl přečíst usnesení našeho výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze schůze konané dne 6. dubna 2006 k tomuto zákonu:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Dr. Roberta Szurmana, náměstka ministra průmyslu a obchodu, po mé zpravodajské zprávě, kterou přečetl kolega Vaculík, protože jsem nebyl přítomen, doporučuje výbor Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou – máte je v tisku 322/2 – určuje mě zpravodajem a pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda někdo přichází s návrhem, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, a vzhledem k tomu, že nezazněl návrh ani na schválení, ani na zamítnutí, otevírám podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se také nikdo nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím, a prosím, pane zpravodaji, abyste nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích, tak jak byly přijaty ve výborech.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=30)**:** Pane předsedající, byl podán pozměňovací návrh, který je obsahem senátního tisku 322/1 výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. V bodu 1 je ošetřena změna v § 16.

Pod bodem 2 se říká, že část třetí a čtvrtá se má vypustit a ve třetím bodu část čtvrtou, dosavadní část šestou, rovněž vypustit, s potřebným přečíslováním.

Byl podán návrh procedurální návrh panem senátorem Adolfem Jílkem, abychom hlasovali o tom, že vypustíme část třetí pod bodem 2 zvlášť, a část čtvrtou také zvlášť.

Takže dávám návrh, abychom hlasovali po jednotlivých bodech návrhu pozměňovacích návrhů s tím, že hlasování pod bodem 2 rozdělíme do dvou částí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** To znamená, že budeme **hlasovat o bodu číslo 1 pozměňovacích návrhů VZVOB**.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=30)**:** Který upravuje § 16.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:**  Pane ministře, vaše vyjádření?

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Souhlas.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Pane zpravodaji?

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=30)**:** Souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování č. 127, registrováno 62, pro 57. **Návrh byl přijat**.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=30)**:** A nyní bychom hlasovali pod bodem 2, ale rozdělíme to, vypustit část třetí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Pane ministře?

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Neutrální stanioavisko.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Pane zpravodaji?

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=30)**:** Souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu. Hlasování číslo 128, registrováno 62, pro 28, návrh byl zamítnut.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=30)**:** Další hlasování. **Vypustit část čtvrtou**.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Neutrální stanovisko.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=30)**:** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování č. 129, registrováno 62, pro 53. **Návrh byl schválen**.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=30)**:** A nyní budeme **hlasovat návrh pozměňovacího návrhu pod bodem 3, usnesení VZVOB**, a sice vypustit část 4, a je to dosavadní část 6.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Neutrální stanovisko.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=30)**:** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrh? Hlasování č. 130, registrováno 62, pro 55. **Návrh byl schválen**. Takže to byly všechny pozměňovací návrhy.

Teď budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona zpět Poslanecké sněmovně, ve znění přijatém Senátem**. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu ? Hlasování č. 131, registrováno 62, pro 56, **návrh byl schválen**.

A ještě prosím souhlas s pověřením. Navrhuji, abychom pověřili kolegy Svobodu a Jílka odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Kolegové, souhlasíte s tímto návrhem? Ano, děkuji.

Takže zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování č. 132, registrováno 62, pro 57, návrh byl schválen. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** A nyní budeme projednávat bod, kterým je

<A NAME='st330'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů,**

**a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 330**. Pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana zastoupí ministr vnitra František Bublan, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte mi, abych stručně uvedl novelu živnostenského zákona, která byla schválena Poslaneckou sněmovnou dne 15. 3. 2006. Její podstatou a účelem je umožnit podnikatelským subjektům a podnikatelům zahájení činnosti a provádění změn v registraci na živnostenských úřadech, které budou plnit úlohu tzv. centrálních registračních míst. Je to zásadní změna, kdy podnikatel přijde na jedno místo, vyplní jeden formulář, jeden doklad a již nemusí navštěvovat jiné státní instituce, jako je finanční úřad, okresní správy sociálního zabezpečení, úřady práce apod. Podnikatel tak přestává obíhat úřady, mezi kterými budou naopak pobíhat informace.

Fakticky vzniká systém, kdy státní instituce nesmí a nebude požadovat po podnikatelském subjektu, a já doufám, že se to přenese i na komunikaci s každým občanem České republiky, informaci, která již v databázi nějaké státní instituce existuje. Návrh zákona byl systematicky připraven ve spolupráci se zástupci samosprávy a podnikatelské sféry a má širokou podporu, o čemž svědčí dosavadní hladký průběh jeho schvalování.

Na druhou stranu musím konstatovat, že se novela živnostenského zákona stala díky určité časové tísni v PS opět nosičem řady naléhavých návrhů na změnu jiných nesouvisejících zákonů. Pevně věřím, že tato nepříliš šťastná skutečnost neovlivní průchodnost živnostenského zákona, neboť sám o sobě představuje přelomovou normu, která výrazně ulehčí administrativu spojenou s podnikáním.

Vzhledem k tomu, že změny obsažené v návrhu zákona významným způsobem přispějí k rozvoji podnikání a tím k dalšímu posílení české ekonomiky, dovoluji si vás, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, požádat o podporu tomuto návrhu a děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane navrhovateli, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 330/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně. Dovolte mi, abych vám přednesla zpravodajskou zprávu k návrhu zákona, kterým se mění zákon o živnostenském podnikání. Jedná se v pořadí již o 87. novelu živnostenského zákona. Jejím hlavním důvodem, který vede vládu k předložení návrhu zákona, je zjednodušení postupu při registraci živnostníků. Já sama považuji ten základní zákon za velmi prospěšný a myslím si, že opravdu živnostníkům v řadě ustanovení pomůže. Ruší totiž dosavadní povinnost právnických osob ustanovovat odpovědného zástupce u živnostní ohlašovaných volných, umožňuje správci dědictví pokračovat v provozování živnosti při úmrtí podnikatele na základě ustanovení zůstavitele, stanoví, že údaje o evidenci použitého zboží, resp. zboží bez dokladů nabytí musí být tam, kde se zboží nachází. Umožňuje fyzické osobě podat na příslušném živnostenském úřadě přihlášku k daňové registraci nebo oznámit zahájení samostatné výdělečné činnosti, zjednodušuje způsob prokazování bezúhonnosti u cizinců ze třetích zemí. Zjednodušuje prokazování právního důvodu pro užívání prostor k podnikání. Doplňuje okruh subjektů a způsob předávání informací živnostenskými úřady.

Pokud bych měla hodnotit soulad navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem ČR, tak ten návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem ČR. Pokud se jedná o zhodnocení souladu právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je v oblastech vztahujících se k navrhované právní úpravě ČR vázána, tak dle důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona je navrhovaná úprava v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je v oblastech vztahujících se k navrhované právní úpravě Česká republika vázaná, a na předložený návrh se nevztahuje ….

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Prosím vás pěkně, navrhovatelka nemůže mluvit do sálu, který projednává jiné věci.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=121)**:** … na předložený návrh se nevztahuje právo ES a EU. Pokud jde o předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet a rozpočty veřejné, tak dle důvodové zprávy vládního návrhu zákona se dá vyčíslení dopadu na veřejné rozpočty a dopad na podnikatele vycházel z podkladů získaných dotazníkovým šetřením na všech živnostenských úřadech. Takto získané údaje byly dále konzultovány a upraveny ve spolupráci se 6 vybranými živnostenskými úřady. Podnikatelé měli možnost se k danému vyčíslení vyjádřit prostřednictvím svých zástupců v průběhu neformálního připomínkového řízení.

MPO počítá v roce 2006 s poskytnutím finančních prostředků na vybavení obecních živnostenských úřadů v objemu asi 35 miliónu korun. Tyto prostředky by měly být kryty z rozpočtové kapitoly MPO. Dále se počítá se zlepšením datového připojení obecních úřadů.

V souvislosti s provozem registru živnostenského podnikání se počítá s částkou 50 miliónů korun. V dalších letech se počítá s částkou řádově 40 miliónů ročně.

Pokud jde o legislativní proces, tak vláda předložila PS návrh zákona 10. listopadu a PS ve třetím čtení schválila dne 15. března na své 54. schůzi, když v hlasování č. 304 z přítomných 174 poslanců návrh zákona byl schválen 130 hlasy a 36 hlasů bylo proti.

Pokud se týče struktury zákona, tak má celkem 14 částí, a nutno konstatovat, že ten návrh zákona obsahuje celou řadu přílepků. Já jsem při projednávání na hospodářském výboru navrhovala některé a ne úplně všechny přílepky vypustit. Současně jsem navrhovala pozměňovacím návrhem mezi ty instituce, kterým budou předávány informace živnostenskými úřady, byla zahrnuta Hospodářská komora ČR. Hospodářský výbor nakonec přijal usnesení schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

Já bych v tuto chvíli nekomentovala přílepky, já mám v té věci připravený pozměňovací návrh a ráda bych se přihlásila do debaty jako senátorka. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, posaďte se také ke stolku zpravodajů. Je tu někdo, kdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový tady není, takže otevírám obecnou rozpravu. První se přihlásil senátor Jaroslav Kubera, po něm senátor Jaroslav Mitlener.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Pan ministr tady mluvil o tom, že zákon byl připraven ve spolupráci se zástupci samosprávy. Já bych zpochybnil toto tvrzení. Já jsem sledoval tu přípravu. On byl připraven s úředníky živnostenských úřadů, kteří samozřejmě nedisponují žádnými prostředky, ale vykonávají prakticky jen státní správu neboli přenesenou působnost, takže ti samozřejmě neměli žádné námitky.

Je to jeden z mnoha typických příběhů, o kterých jsme už tady mluvili mnohokrát. Jmenuje se to „CRM“ neformálně a je to to, co má ulehčit podnikatelům činnost, což je určitě správně, ale opět se to děje stejným způsobem. Já tu mám stanovisko Svazu měst a obcí. Nevím, jestli ten není považován za představitele samosprávy, když má s vládou dohodu o spolupráci, a ten tady naprosto zpochybňuje ty náklady, které ve skutečnosti s tím budou spojeny, a které samozřejmě budou hradit obce ze svých rozpočtů.

Při existenci 230 živnostenských úřadů můžeme počítat, že rozpočet obce s obecním živnostenským úřadem bude posílen o cca 175 000 ročně. Stačí si snadno představit jen nárůst pracovníků a jejich platů, takže toto je částka naprosto nedostatečná pro to, aby uhradila alespoň část nákladů. Proto budu navrhovat pozměňovací návrh v souladu se stanoviskem Svazu měst a obcí, který opět uvede, že náklady spojené s touto činností bude hradit stát.

To je k tomuto zákonu, víc bych k tomu neřekl. Včera jsem se dozvěděl, že ministerstvo dopravy pro nás také připravuje další novinku pro řidiče, že budou elektronicky dělány zkoušky, bude na to vyhláška ministerstva a samozřejmě je spor, kdo ty zkoušky bude dělat. Měly by je dělat samozřejmě autoškoly, ale ono to znamená nákup počítačů a my už máme od pracovníků ministerstva, aniž žádný zákon ani vyhláška ještě není, pokyn, jaké počítače, s jakými procesory si máme zakoupit na to, abychom úspěšně mohli tyto zkoušky vykonávat. Mimochodem to znamená další prostory, učebny a autoškoly, zejména v pohraničí, dělají mnoho řidičáků pro řidiče z Německa, je to neuvěřitelný počet. Je to na úkor samozřejmě českých občanů, protože ráno si tam jistý Čech vybere ta čísla, která potom prodá. Tolik k tomuto zákonu. Těch přílepků je tam tolik, že už určitě nezaškodí, když ještě nějaký přidáme.

Vy dobře víte, že v PS opět prošlo, že omezení jízdy kamionů o víkendech bylo zrušeno, takže nás čeká opět, že kamiony budou jezdit o víkendech tak, jako jezdily dříve. Dále se tam jednalo o ty nesmyslné pokuty 500 a 100 000 za to, že někdo buď nemá dálniční známku nebo ji neodlepí, to je druhý příběh. A třetí příběh je bodovací systém, který není připraven, protože se postupuje stejně jako teď se zkouškami řidičů. Pustí se do televize, že zkoušky budou elektronické, ale vyhláška, ani žádný zákon ještě není, ten se bude teď v průběhu jednoho nebo dvou měsíců připravovat v chaosu, který je způsobený tím, že začíná 1. července biometrické fotografování na pasy, kde mimochodem vás upozorňuji, že podle nařízení EU se nesmíte usmívat. Musíte se tvářit neutrálně.

Bylo by třeba, tak jako u vlajek, přesně popsat v zákonu, co to je neutrálně, protože někteří lidé nevědí přesně, co to je, úředník bude posuzovat, jestli se náhodou neusmáli. A takových nesmyslných věcí se teď řítí a z PS se nám řítí další a další, a proto se navrhuje odložit ten bodovací systém s normálním datem od 1. ledna tak, aby se všichni na to mohli připravit, a ne v období dovolených způsobit chaos. To je předmět toho druhého pozměňovacího návrhu.

Samozřejmě že ministerstvo vůbec neplní koordinační funkci, jednotlivá resortní ministerstva si dělají naprosto, co chtějí, to není výtka, to je konstatování, že by měl být někdo, kdo by brzdil jejich iniciativu. A hlavně by bylo dobré udělat jednou to, aby ministerstva si to, co si vymyslí, také zaplatila ze svých prostředků. Oni by potom byli opatrnější. Když za ně platí někdo jiný, tak jejich fantazie je bezmezná. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil člen vlády, který má právo přednosti. Prosím pane senátore Šimonovský.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, pan senátor Kubera mluvil velmi klidným hlasem a řekl bych, že se dotkl věci, která je velmi podstatná, a já bych rád, aby nezapadla ta část jeho vystoupení, která míří na samu podstatu našeho snažení. Já jsem tady šestý rok, ale to, co předvedl nyní předseda ústavně-právního výboru, to skutečně nemá obdobu za těch 6 let a doufám,, že to byl jen takový pokus, protože těžko u tohoto kolegy rozlišovat mezi žertem a skutečností. Protože pokud bychom skutečně přistoupili na tento pozměňovací návrh, který zde oznámil jakoby nakonec, jen tak mimochodem, že dává asi 3 nebo 4 přílepky, které novelizují další tři zákony, každý z jiného oboru, které slučuje snad jen to, že se týkají provozu na silnicích, ale jeden zákon je o pozemních komunikacích, který jsme projednávali asi před měsícem v souvislosti s elektronickým zpoplatněním komunikací. Další zákon je o silničním provozu, další je zákon živnostenský, to je prostě věc, kterou Senát snad nemůže ani připustit. Já už jsem doufal, že to ani v diskusi nebude. Natož ještě, aby o tom s vážnou tváří hlasoval. Protože to nejhorší, co dělá PS, tak je proti tomuto úplná selanka. To je skutečně pokus o vytvoření z tohoto zákona jakéhosi sběrného smetníku, kde se všechna neuskutečněná přání jednotlivce doufám jen koncentrují a takovýto zákon by měl být Senátem dán jako vzor, podle kterého by měl právní řád být upraven. To je skutečně věc neslýchaná.

Jen bych chtěl k tomu říci, že se tento návrh pokouší zavést ještě novinku, kterou si ani PS nedokázala představit. A to novelizaci zákona, který ještě nebyl schválen PS, a dokonce se soustřeďuje v tom návrhu jen na jednu z možností, a to senátní návrh, který bude projednáván příští úterý. Je to zákon o digitálních tachografech. Takže ten pozměňovací návrh s vážnou tváří, který předkládal pan senátor Kubera, tak novelizuje ten senátní návrh, který ještě nebyl schválen v PS. Přitom existují další možnosti, že bude schválena sněmovní verze, že nebude tento zákon vůbec schválen, že nenajde potřebnou většinu ani jedna verze. Samozřejmě je ještě možnost, že to půjde k panu prezidentovi a půjde to znovu do sněmovny atd. To je věc, kterou jsem si skutečně nedokázal, kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, vůbec představit, že to je možné. Od předsedy ústavně-právního výboru to pokládám za skutečně mimořádně negativní věc, která, pokud se Senát tímto bude vážně zabývat, tak nás skutečně vrací na začátek do úvah, jestli Senát takto má fungovat nebo ne.

Já jsem zásadně proti tomu, aby se měnila účinnost 2 měsíce před účinností zákona, kdy celá státní správa se na to připravuje s obecními úřady, probíhá jednání, nabírají se lidi, školí se lidi, je mimořádná informační kampaň, veřejnost se na to připravuje. Je to zákon, který prošel mnoha peripetiemi. Ta přání pana kolegy jsme tady slyšeli už při projednávání návrhu zákona a po právu byly nepřijata. Já bych skutečně chtěl, abychom zachovali chladnou hlavu a tento zákon, tak jak je navržen panem ministrem vnitra, který ho předkládá za vládu, tak abychom ho schválili, abychom ty špatné způsoby Poslanecké sněmovny, kdy se snaží na konec svého poslaneckého mandátu každý poslanec ještě za sebou nechat nějaký pomníček, tak abychom se nesnažili uvést do činnosti do Senátu. Protože Senát nekončí, Senát pokračuje, Senát je stálý, ten se jenom obměňuje. Prosím, nenechávejme jako Senát za sebou pokusy o pomníčky, protože se pak za ně budeme stydět, protože budete všichni ostatní určitě pokračovat, a tento pokus by byl mimořádně negativní pro pověst Senátu a samozřejmě pro obraz zákonodárců u veřejnosti vůbec. A prosím, abyste zákon, který zavádí ten bodový systém, kterého se bojí některé lobby a někteří neodpovědní řidiči, to uznávám, tak abyste ho skutečně nechali projít, aby měl možnost v praxi zachránit spoustu lidských životů, které teď končí pod koly těch bezohledných, rychlých a svobodných. Takže svoboda na silnice patří jen omezena zákonem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, pane ministře. Pro přehled jsou přihlášeni senátoři Mitlener, Paukrtová, Stodůlka, Kubera. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=122)**:** Vážené senátorky a senátoři, nemám pro vás tak velké téma, jako mí předřečníci. Můj pozměňovací návrh, který tímto avizuji, se týká podstatně jednodušší věci a menší, která nicméně může zkomplikovat některým živnostníkům jejich práci. Návrh zákona mění podmínky, za kterých se pojišťují zájezdy, takže se tyt o podmínky mění během roku a já bych chtěl navrhnout, aby účinnost této změny byla až od 1. ledna, tzn. změna pojišťovacích podmínek byla až ledna, nikoli od října. A to je podstata mého pozměňovacího návrhu, který, když dovolíte, vám později předložím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorka Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=121)**:** Dámy a pánové, tak jak tady bylo řečeno, ten zákon obsahuje celou řadu přílepků naprosto nesouvisejících s návrhem zákona o živnostenském podnikání. Já to považuji za velkou chybu, protože ten návrh zákona by bylo lépe samozřejmě za dané situace schválit, nicméně nemůžu nemluvit o těchto přílepcích prostě proto, že, já už jsem se oprostila od toho, že bych tady měla navrhovat vypuštění všech existujících přílepků. Snažím se k nim přistupovat selektivně, protože uznávám, že mohou cosi řešit, i když ta legislativní praxe, kterou PS teď zvláště v posledním roce provozuje, mi připadá jako naprosto nesmyslná a musím říci, že informace vzhledem k veřejnosti je také značně děsivá. A jestliže všichni voláme po lepší vymahatelnosti práva, tak já si myslím, že prvním předpokladem k dobré vymahatelnosti práva je přehlednost právního řádu. A nikoliv „galimatyáš“, který se do toho zavádí.

Ale upustila jsem od své tendence navrhovat vypouštět všechny přílepky. Nicméně ráda bych vám navrhla vypuštění dvou přílepků, které k tomuto zákonu jsou přidány, a to z následujících důvodů. Týká se částí desáté, změny zákona o hospodaření energií a část 11., což je změna zákona o ochraně spotřebitele. V těch přílepcích se totiž navrhuje to, co jsme my již jako Senát provedli. My jsme učinili změnu v tom kmenovém zákonu o hospodaření s energiemi, který je věcně úplně totožný s tím, co se nám navrhuje v přílepku.

A co se týče změny zákona o ochraně spotřebitele, tak v přílepku je přesně ta verze, kterou Senát schválil v zákoně o ochraně spotřebitele. Čili nejenže jsou to přílepky, které to celé znepřehledňují, ale navíc řeší problematiku, kterou my jsme jako Senátu schválili v kmenovém zákoně. Čili myslím si, že bychom tyto 2 přílepky vypustit měli. Současně v tom svém pozměňovacím návrhu ještě udělám nějakou legislativně technickou úpravu, se kterou vás seznámím, pokud ten zákon postoupíte do podrobné rozpravy.

Co se přílepků týče, já si myslím, že ta praxe je tak rozmohlá, že s největší pravděpodobností nezbude než navrhnout změnu zákona nebo navrhnout zákon, který by upravoval pravidla jednání jak Poslanecké sněmovny, tak naše tak, aby se tato věc přestala dít. Já si myslím, že PS dobrovolně neudělá, takže mně to připadá, že ten čas je skoro na místě o tom začít mluvit.

Osobně považuji za velký rozdíl přílepky, které přidává PS, a přílepky které přidává Senát. Já si dokonce myslím, že přílepky přidávané v Senátu jsou ještě podstatně horší než přílepky, které přidává PS. Samozřejmě, že jsou výjimečné situace, kdy Senát z důvodu časových, z důvodu ohrožení jakési skupiny obyvatelstva prostě ten přílepek přijmout musí. Ale myslím si, že by to měla být zcela výjimečná záležitost.

Jsem si zcela jista, že to není přílepek, který tady navrhuje pan kolega Kubera ve věci těch zmiňovaných zákonů, o kterých mluvil pan ministr Šimonovský. Důvod, proč si myslím, že přílepky senátní jsou jaksi podstatně horší legislativně než přílepky PS, je prostě v tom, že PS prostě hlasuje našich návrzích jako celku, takže do jisté míry si myslím, že přílepky senátní jsou daleko více na hraně ústavy a ústavních zvyklostí, než je tomu v případě přílepků PS.

Takže já závěrem jako senátor, pokud postoupíte ten zákon do podrobné rozpravy, vám budu navrhovat pozměňovací návrhy týkající se vypuštění dvou naprosto nefunkčních přílepků.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, slovo má senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=80)**:** Pane předsedo, pane ministře, já bych chtěl připomenout naše jednání z před několika měsíců, kde zazněla slova, jak v usnesení komise pro ústavu tak nakonec i usnesení Senátu, které bylo přijato v té věci a zopakuji jednu větu: Komise konstatuje, že neustávající novelizace již mnohokráte novelizovaných zákonů a technika jejich provádění připojováním obsahově nesouvisejících návrhů zákonů stěžují a znemožňují ustálené vědomí o tom, co jako právo platí.

Ta věta je zcela zásadní, podle mého názoru, protože občan skutečně nemá možnost se přesvědčit už dnes o tom, co platí jako platné právo. To, co my zde provádíme je skutečně zločin a já mohu zodpovědně říci, že je zapříčiněn také nedobrou prací vedení PS a venkoncem i Senátu.

Protože předsedající schůze má možnost kdykoliv dle našeho § 94 jednacího řádu senátor má mluvit k projednávané věci. Odchyluje-li se od ní, nebo překročí-li stanovenou řečnickou dobu, může na to předsedající senátora upozornit a volat ho k věci a nevedlo-li dvojí upozornění k nápravě, může mu slovo odejmout. O námitkách senátora proti rozhodnutí o odnětí slova rozhodne Senát bez rozpravy. Totéž ustanovení má i PS a senátor či poslanec který vystupuje s nesouvisející problematikou k projednávanému zákonu, by měl být vykázán předsedajícím schůze od řečnického pultu. To říkám s plnou vážností věci. A nemusíme nic měnit, nemusíme přijímat žádný nový zákon. Chce to jenom, aby předsedající PS a Senátu zatrhli tuto praxi, tuto neblahou praxi. A když jsem to řekl předsedovi PS Zaorálkovi, tak se na mě díval a říkal mi – ale to by kolegové nesnesli. Já říkám, ale to jinak nemůžeme přijmout zákon o tom, že budeme definovat, co je ještě pozměňovací návrh související s danou problematikou a co už je mimo tady tuto problematiku. Ale to vidí přece dnešní předsedající schůze, když pan senátor Kubera přednáší k živnostenskému zákonu dopravní zákon, že to absolutně nesouvisí s projednávanou věcí, má ho vyhodit od toho jednacího pultu. A nic jiného se s tím prostě dělat nedá, s touto věcí. Děkuji. (Část senátorů bouchá do lavic.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, slovo má senátor Jaroslav Kubera. Dejte si pozor, pane senátore…

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=120)**:** Já si dám pozor, pane předsedající. A myslím, že se velmi pobavíme, protože já navrhuji, abychom ten návrh – vaším prostřednictvím – panu Stodůlkovi, že ho budu podporovat, protože on už si mnoho nepromluví, protože on se chová vždycky účelově. Když se to týká něčeho jiného, tak je ochránce ústavy, a když se to týká založení školy v Kroměříži nebo něčeho podobného, tak samozřejmě ty přílepky nebere tak úplně vážně, o čemž jsme se mnohokrát v ústavně-právním výboru přesvědčili. Ale o tom jsem mluvit nechtěl.

Já jsem chtěl mluvit o tom, že to není nic zvláštního, my si jenom nepamatujeme. Nedávno jsme tady dělali sadu sociálních zákonů, vzpomeňte si, to byl tentýž případ, kdy ony nebyly ještě schváleny – kapitálový trh a mohl bych hodinu jmenovat, kdy jsme to tady dělali a nikdo se nestyděl, protože to třeba bylo v zájmu vlády.

Vláda běžně dělá to, že zneužívá poslance k tomu, když něco nemůže prosadit v normálním legislativním procesu, tak ministerstvo napíše pozměňovací návrhy poslanců. Pan ministr určitě je také zná, když bude chtít, mu je nějaké najdu z PS, kdy se prosazuje do zákonů to, co by normálně neprošlo. Nehovořím o tom, jak se pracuje s vyhláškami, kde to, co neprojde v zákoně, tak si paní ministryně školství dá do vyhlášky, že sice určuje ředitel školky kolik budou děti platit – ale já už o tom nebudu mluvit, protože by mně předsedající podle návrhu pana senátora Stodůlky mohl vyhodit od řečnického pultu.

Takže já prosím pana ministra o jasnou odpověď. On tady velmi emociálně vystoupil, ale neodpověděl mi na jasné otázky. Pane ministře, souhlasíte s tím, aby kamiony jezdily o víkendech? Řekněte to veřejnosti, že chcete, aby kamiony jezdily o víkendech, chcete, aby pokuty byly 500 a 100 tisíc za to, že si někdo neslepí známku, nebo nemá známku. Chcete to? A chcete, aby nepřipravený bodový systém vstoupil v platnost a za rok jsme ho měnili? Řekněte, že to chcete, a já budu spokojený. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má senátor Robert Kolář.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych se vyjádřil také v jedné části tisku, který právě v tuto chvílí projednáváme. Já myslím, že je dobře tak jak tady řekla paní zpravodajka – přitom systému přílepků přece jenom selektovat, které z nich mají nějaký smysl a které posouvají legislativu ve prospěch občanů naší země od přílepků, které vznikly zcela nahodile. Uvedu příklad – za ten nahodilý považuji třeba to, když poslankyně v druhém čtení zákona o sociální službě navrhne jiný daňový režim pro loterijní společnosti. To si myslím, že do toho zákona nepatří, je to v druhém čtení, bez diskuse a myslím si,, že v tu chvíli se Senát chová správně a takové věci ruší.

Já bych se chtěl vyjádřit k jiné problematice a to je část 9. toho zákona a to otázka cestovních kanceláří. V podstatě tato problematika byla opakovaně projednávána jak v podvýboru pro cestovní ruch PS, tak i u nás v Senátu. My jsme to měli na programu dokonce někdy před rokem, kdy tuším tehdy to byla paní náměstkyně Hanačíková a pan doktor Jahoda jako šéf legislativy – v podstatě o tomto záměru informovali tento orgán Senátu. Já vnímám tu otázku tak, že to, že neznáme část devátou u zákona o živnostenském podnikání, v podstatě souvisí především s nějakými časovými tlaky, kdy zřejmě z pozice ministerstva pro místní rozvoj předložit tuto normu do vlády, poté do sněmovny a poté do Senátu by znamenalo, že se v podstatě nestihne již letošní turistická sezona.

Čili já si myslím, že toto je zrovna případ přílepku, který je zcela určitě ve prospěch občanů.

K mikrofonu jsem šel především proto, že jsem se chtěl vyjádřit k tomu pozměňovacímu návrhu pana kolegy Mitlenera, který avizoval tedy a který by znamenal posun změny účinnosti. Jenom si dovolím citovat bod 6, kde se mj. říká, že cestovní agentura je dále povinna v propagačních, nabídkových a jiných materiálech včetně jejich elektronických forem vždy informovat, pro kterou cestovní kancelář je prodej zájezdů zprostředkováván, za b) před uzavřením cestovní smlouvy předložit zájemci o uzavření cestovní smlouvy na jeho žádost k nahlédnutí doklad o pojištění zájezdu pro případ úpadku cestovní kanceláře, pro kterou zprostředkovává prodej zájezdů atd. Ten text máte před sebou, čili já to tady nebudu všechno číst.

Já si naopak myslím, že to, že tato část novely, kterou dnes projednáváme, nabude účinnosti ještě před hlavní turistickou sezonou, v podstatě povede především k větší ochraně zákazníků a jejich peněz před možným úpadkem a povede podle mého názoru k určitému zrovnoprávnění podmínek na trhu, protože ten, kdo se dnes pojišťuje, je znevýhodněn proti tomu, kdo se nepojišťuje, protože ten kdo se nepojišťuje, může ten svůj zájezd o cenu té pojistky prodávat levněji. A myslím si, že z pohledu běžného zákazníka je samozřejmě žádoucí, aby pro jakýkoli případ, který může nastat při této branži podnikání, abych já se neocitl někde mimo hranice naší země a nevěděl, kdy se třeba se čtyřmi dětmi dostanu domů a za čí peníze.

Čili já si myslím, že odklad novely na začátek příštího roku či kteréhokoli jiného roku není příliš žádoucí. Chtěl bych upozornit na to, že všechny seriozní cestovní kanceláře v podstatě připravují své nabídky pro příští rok již v říjnu minulého roku. Čili samozřejmě pokud bychom toto odložili, tak zase se dostáváme úplně někam jinam, a proto bych chtěl podpořit zde v této části stanovisko hospodářského výboru, který také tuto problematiku diskutoval a nakonec se přiklonil k tomu, abychom ten návrh zákona schválili tak, jak ho postoupila PS. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Zeptám se pana ministra Šimonovského, zda chce vystoupit přednostně, před ním je přihlášen pan senátor Mitlener – pan senátor Mitlener.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=122)**:** Vážené senátorky a senátoři. Velmi děkuji panu ministrovi, protože já jsem chtěl reagovat na pana senátora Koláře. Já nejsem s ním v rozporu. Samozřejmě, že je potřeba, aby všechny zájezdy byly pojištěny. V tom se asi shodneme všichni. Já chci jenom, aby ten zákon platil až od ledna a abychom je nenutili měnit ty pojistné podmínky od října. On ten zákon, který máme před sebou samozřejmě nezačne platit před hlavní turistickou sezonou, jak říkal můj předřečník, protože tam je tříměsíční legisvagance, a když ho teď přijmeme, tak půjde k panu prezidentovi a od září, od října někdy začne platit. Ale bude to znamenat to, že zatímco dneska jsou ve dvojím režimu ty zájezdy, tzn. zájezdy, které připravuje cestovka ze svého katalogu, ty jsou samozřejmě všechny pojištěny už dnes podle zákona a zájezdy, které cestovka připravuje podle požadavků toho zákazníka, tzn. nějaké skupiny občanů, kteří podle nějakých vlastních požadavků zadají cestovce vypracovat zakázku, tak tyto zájezdy dnes pojištěny nejsou. Ti zákazníci to samozřejmě vědí, jsou o tom informováni a všechno to v principu funguje. Také víte, že všechny ty zájezdy, které tam zůstaly, zůstaly viset někde po světě, tak to bylo kvůli insolvenci a krachu cestovém, ke kterému v poslední době dochází minimálně a je tam nějaký zajišťovací fond, na který se ty cestovou skládají a od kterého se potom ti lidé vracejí domů. Čili jedná se pouze o úzký segment zájezdu jakoby na přání a ty cestovní kanceláře by musely s pojišťovnami uzavírat na dobu říjen, listopad, prosinec nové smlouvy. Já pouze navrhuji, abychom jim to nařídili až od ledna, což považuji za logické a méně pro ně obtěžující. Pokud to dáme od října, pokud se tak rozhodnete samozřejmě, je to samozřejmě také možné, ale nemyslím si, že to něčemu zásadně pomůže a způsobí to pouze komplikace. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan ministr, pan senátor kolega Šimonovský, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, omlouvám se, že ještě zabrousím k tomu tématu, o kterém jsem vedl v obecné rozpravě debatu s panem předsedou ústavně-právního výboru senátorem Kuberou. Skutečně si myslím, že ten jeho návrh a to jeho vystoupení to skutečně deklarovalo, tak je účelově zaměřený. Já bych chtěl zde v Senátu vážně říci, že ten stav současný právě vyhovuje kamionům, protože návrh, který stále platí na našich silnicích, takto zbudovala Poslanecká sněmovna. Myslím, že ten příklad ústavně-právního výboru v té době ve sněmovně v tom roce 2000 – 2001 je toho příkladem. Že vládní návrh byl hozen do koše a poslanci udělali návrh o provozu na pozemních komunikacích takový, který není v praxi vymahatelný a umožňuje jízdy kamionů v sobotu, v neděli, byť je to deklarováno že je to zakázáno, ale jim stačí, aby převáželi krabici s banány a zbytek naložené zboží, které někam vezou a řeknou, že vezou rychle zkazitelné zboží a že tudíž mohou pokračovat v jízdě. To prostě zákon vůbec nespecifikuje, ten současný, který platí na našich silnicích, jaká omezení platí pro řidiče, kteří rychlozkazitelné zboží vezou. A teprve nový zákon, který je připravovaný a který navrhuje pan předseda ústavně-právního výboru senátor Kubera, tak ten teprve ukládá, že více než polovina ložné plochy kamionů a přívěsů musí být naplněna rychlozkazitelným zbožím, aby měl tento kamion právo na výjimku. Takže opak je pravdou. To, co navrhuje poslanec Kubera je ve prospěch kamionové lobby, ve prospěch toho, aby mohly kamiony dál jezdit pod okny lidí. Já navrhuji, abychom věci, které nám vadí třeba na dopravních zákonech, abychom podali jako zákonodárnou iniciativu. Mně to skutečně vadí, že se jezdí o sobotách, nedělích a beru to jako závazek do dalšího svého působení ať budu tady nebo budu kdekoli jinde, tak se budu snažit změnit tento návrh tak, aby víkendový zákaz byl dodržován. A nejen v létě. Já chci, aby tak jako v Rakousku tento víkendový zákaz jízdy kamionů platil po celý rok, protože ty kamiony nám budou stále po silnicích jezdit i v zimě. To prostě vadí. A myslím si, že bychom měli mít stejné podmínky jako u sousedů. To znamená, že takhle bychom měli koncipovat ten náš návrh, pokud to bude návrh, který má za účel odstranit věc, kterou tady deklaroval kolega a proto navrhuji, abychom v hospodářském výboru, a já jsem připraven do této iniciativy se zapojit, tak dali dohromady věci které nám vadí na dopravních zákonech a to zejména víkendový zákaz jízdy a možná část toho, co říkal kolega o těch pokutách. Ale on řekl zase velmi účelově jenom polovinu té věci. Ten návrh, který vychází z našeho správního řádu a správního trestání tak jak to ministerstvo vnitra vlastně na to dohlíží, tak nemůže rozlišovat řidiče, jestli řídí osobní auto nebo nákladní auto. Mluvím teď o těch pokutách za známku, kterou by ti řidiči za již nevylepení by mohli dostat pokutu do výše 400 tisíc. Je to samozřejmě demagogie. Ten, který bude neschopen zaplatit pokutu na místě do pěti tisíc korun za to, že nemá vylepenou známku a bude chtít diskutovat o tom ve správním řízení, obhajovat se, proč ji zrovna neměl, že třeba nějaká pumpa měla zavřeno zrovna když tam najel, to všechno je možné. Tak ten člověk nedostává přece tu maximální pokutu. Ta je určena pro lidi, kterým je dokázáno v tom správním řízení, že schválně pozměňovali třeba elektronické zařízení k tomu, aby se vyhnuli zpoplatnění výkonovému a další. Znamená to správní uváženěji, které zavádí od 1.1. nové správní trestání v ČR, tak právě dává prostor tomu, který bude ve správním trestání, správním úřadě vyřizovat tuto pokutu.

Vůbec to nezmění pozici veřejnosti v tom, že v tom pozměňovacím návrhu, který pan předseda ústavně-právního výboru předložil, že se to změní na 100 tisíc. Vy chcete říci, že to je nějaká změna, když za známku někdo dostane 100 tisíc. Vždyť to přece je hloupost, ani 400 tisíc nedostane. A nedostal by ani 100 tisíc. Dostane jen to, co ten úřad sezná, jaký z toho měl prospěch a jakou škodu způsobil. A pokud se to nebude tomu, který bude postižen líbit, tak se může odvolat ke správnímu soudu a správní soud rozhodne o výši pokuty, která je přiměřená. To jsou prostě věci, které by každý měl prohlédnout za tím, co je přednášeno a mně to velmi vadí –a znovu to opakuji – velmi mi to vadí, že předseda ústavně-právního výboru je špatným příkladem pro všechny ostatní senátory, kteří by měli z těchto rozhodnutí ústavně-právního výboru si brát příklad jak pokračovat tak, aby Senát byl skutečně úctyhodnou institucí, za kterou chceme, aby byl považován. On už není považován a jestli budeme pokračovat tímto způsobem, tak si myslím, že Senát nemá ani právo na existenci.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji, slovo má senátor Robert Kolář. Nebo jestli pan předseda Rakušan? Nechce využít svého práva. Bude mluvit po něm. Pane senátore Koláři, máte slovo.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom krátce. Já bych chtěl znovu zdůraznit, že se domnívám, že tak jak je novela v části 9, týkající se cestovních kanceláří, navržena, že má jednu obrovskou výhodu s tou účinností právě v tom, že všechny seriozní kanceláře připravují vždycky materiály pro další rok někdy v září, říjnu a v podstatě jdou do tisku v listopadu. A od toho ledna už jsou k dispozici. V okamžiku, kdy to budeme posouvat na 1. ledna kteréhokoli dalšího roku, tak neřešíme vlastně tu sezonu.

Abych byl naprosto srozumitelný, mně se teď stala konkrétně jedna věc, že jsem sám přihlašoval svou dceru na studijní pobyt ke studiu anglického jazyka, zaplatil jsem za to poměrně solidní částku, rovnající se téměř platu senátora a až jsem to zaplatil, až jsem podepsal smlouvu, tak mně najednou přišlo s argumentací, že letadlo se nějak rychle zaplnilo a smlouva na doplatek dva a půl tisíce korun. Čili já si myslím, že právě tímto, kdy budou jasně stanovena pravidla, kdy budou jasně stanoveny podmínky, tak se tady tohoto vyvarujeme, protože pokud něco bude platit až od 1. ledna, tak ten, kdo bude nabízet něco ve změně, tak samozřejmě potom může říci – no, ale víte, od 1. ledna se to změnilo a tudíž já k té částce, kterou jsem vám vyfakturoval, tak chci ještě nějaké prostředky další. Čili tolik ještě k té problematice.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jan Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, je mi líto, že tady zapadlo to co říkal kolega Stodůlka, i já vidím, že v našem jednacím řádu je řada nedostatků. Já jsem šestnáctý rok radní a kdyby se toto odehrávalo na radě nebo zastupitelstvu, navrhnu okamžitě ukončit diskusi. Potom jsem – jak jsem seděl v lavici, tak jsem se vždycky zaposlouchal a měl jsem pocit, že projednáváme silniční zákon. Potom jsem se podíval na ten tisk a zjistil jsem, že projednáváme živnostenský zákon. Tak jsem v této schizofrenii poslouchal celou tuto debatu. Chtěl bych říct, a už jsem to tady říkal včera, že si práce hospodářského výboru velmi vážím, protože vím, že se většinou těmi problémy zabývá do hloubky a ani názory tam na tom výboru nejsou jednotné, a ta diskuse probíhá jasně.

Já když jsem ten tisk měl před sebou, tak jsem měl před sebou jasno. Hospodářský výbor doporučil schválit.

Potom si kolegyně Paukrtové velmi vážím, a vím pokud ona dává nějaké pozměňovací návrhy, tak mají hlavu a patu. Avizovala to a postupovala velmi racionálně. A to, co říkal kolega Mitlener, na to má také právo, to je prostě normální pozměňovací návrh a měl jsem pocit, že to jednání poběží tou cestou, jak naznačoval kolega Stodůlka, že se bude věnovat modrému tisku, protože jestli takto budeme zneužívat toho, že je tu ten či onen ministr, tak já příště načtu nějaký pozměňovací návrh a zase jiný ministr bude muset odpovídat, tak ještě mohu načíst dva pozměňovací návrhy, aby odpovídal pan ministr Bublan v nějaké záležitosti ministerstva vnitra, ministerstva armády, můžeme si pozvat další ministry a budeme tímto způsobem při jednom zákonu, který v podstatě mohl být ve dvaceti minutách hotov ať přijetím neb schválením či neschválením pozměňovacích návrhů, tak místo toho jsme provedli exhibici, která – nezlobte se na mě – ale byla populistická. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo. Takže rozpravu končím.

Já jako předsedající teď budu improvizovaně reagovat na to, co tu zaznělo. Pane senátore Stodůlko, Senát nemá žádné vedení. Ani Organizační výbor není vedení Senátu. Jediný orgán, ale orgán v uvozovkách, který tady může způsobit změnu režimu rozprav, je vůle předsedů klubů, to, čemu jsme říkali grémium. Jestliže toto grémium se na takovéto změně dohodne, předsedající schůze budou potom jejich vůli naplňovat. Jsem o tom přesvědčen. Bez takovéto vůle si to nedovedu představit. To není polemika s podstatou vašeho vystoupení, to je jenom upozornění na to, že tady musí zaznít nějaká společná vůle a ta jedině v předsedech klubů.

Takže rozpravu jsem skončil. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? Nepřejete si. Paní zpravodajko garančního výboru, ano. Paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=121)**:** Dámy a pánové, zopakuji, že výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vám navrhuje schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V rozpravě vystoupilo celkem sedm senátorů, z toho tři opakovaně.

Jenom ještě, promiňte mi, jednu poznámku, kterou jsem zapomněla zmínit ve své zpravodajské zprávě. V tom přílepku, který řeší cestovní kanceláře, když to zjednoduším, tak k tomu bych ráda řekla, že PS teď má po druhém čtení zákon, který pojednává o cestovních kancelářích. Tím nikterak nezpochybňuji právo kolegů podávat pozměňovací návrhy, pouze jsem považovala za důležité vás o tom informovat. Takže, děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko garančního výboru, a přistoupíme k hlasování.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Prosím, posaďte se, abych mohl spočítat kolik nás je. V sále je přítomno 65 senátorek, resp. senátorů, znamená to, že kvorum je 33. Zahajuji hlasování.Kdo je pro, abychom schválili návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nechť, prosím, zvedne ruku. Děkuji. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

**Návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou byl schválen** – 65 přítomných, kvorum 33. 38 hlasů bylo pro, 7 hlasů bylo proti.

Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Děkuji paní zpravodajce, děkuji panu navrhovateli.

Dalším bodem je

<A NAME='st318'></A>

**Vládní návrh na zapojení České republiky do 7. rotace Sil rychlé reakce Organizace Severoatlantické smlouvy**

Prosím, vy, kteří chcete odejít, abyste tak učinili. (Odchod značné části senátorů ze sálu). Rád bych pozval pana ministra k řečnickému pultu, ale vyžaduje to, abyste se vy, kteří tu chcete zůstat, posadili.

Jde o **senátní tisk č. 318**. Tento návrh uvede ministr obrany pan Karel Kühnl. Prosím ho, aby se ujal slova. Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Návrh vlády, který máte před sebou, je návrhem na zapojení sil Armády ČR do takzvaných sil rychlé reakce NATO, a to v jejich 7. rotaci – ty rotace jdou po sobě vždy po šesti měsících. Síly rychlé reakce NATO, které začaly být budovány na základě rozhodnutí pražského summitu v roce 2002, představují jakýsi klíčový prvek transformace vojenských schopností armád zemí Severoatlantické aliance.

Prvek transformační proto, že vojenské schopnosti členských zemí se musí přizpůsobit novým bezpečnostním výzvám, novým druhům nebezpečí v nové době, kdy stojící stacionární velké armády čekající na vpád masivního nepřítele, jsou armády nepotřebné, protože nic takového nehrozí, ale naopak potřebujeme pružné, rychlé, mobilní, rychle nasaditelné a udržitelné jednotky použité pro kroky, které budou bránit novým nebezpečím vyplývajícím ať již z terorismu, z různých možných masových migračních problémů, humanitárních problémů v zahraničí, problémů spojených třeba s organizovaným zločinem, který též překračuje hranice, atd.

Česká republika původně neplánovala účast v 7. rotaci ve druhém pololetí letošního roku, a to proto, že plánuje rozsáhlou účast v Silách rychlé reakce NATO v roce 2008, v prvním pololetí, v 8. rotaci, a to v roli vedoucí země mnohonárodního praporu chemické, biologické a radiační ochrany v počtu cca 400 osob.

Druhé pololetí letošního roku je ale rozhodující pro vyhlášení tzv. plných operačních schopností systému Sil rychlé reakce k tomu účelu také bude ještě v červnu probíhat na Kapverdských ostrovech štábní cvičení pro Síly rychlé reakce. A ukázalo se, že v této rozhodující 7. rotaci je ČR v této chvíli snad již jedinou – nedávno to ještě byla Litva, nevím určitě, jestli Litva se mezitím také nerozhodla přispět – zemí, které ani symbolicky nepřispívala do této 7. rotace. A proto se vláda rozhodla podat tento návrh alespoň na symbolický příspěvek maximálně deseti štábních důstojníků do 7. rotace Sil rychlé reakce NATO.

Je samozřejmé, že v případě našeho zapojení do 7. rotace se alespoň někteří z těchto deseti důstojníků zúčastní i onoho cvičení na Kapverdských ostrovech v červnu. To je ale cvičení krátkodobé, čili to je účast na cvičení, která je již pokryta předchozím rozhodnutím vlády, v případě uskutečnění o tom samozřejmě budou obě komory Parlamentu ČR informovány.

Pokud obě komory Parlamentu vysloví souhlas se zapojením oněch maximálně deseti důstojníků do 7. rotace Sil rychlé reakce NATO, tak samozřejmě v případě vyslání do konkrétní operace – zdůrazňuji, jsou to pohotovostní síly, je vysoká pravděpodobnost, že nebudou použity vůbec, ale určitá předem neodhadnutelná možnost, že nasazeny budou, tady je – rozhodne o takovém nasazení vláda ČR a bude, tak jak jí ukládá Ústava, okamžitě informovat obě komory Parlamentu k dalšímu rozhodnutí.

Tento předkládaný návrh, jak je řečeno také v důvodové zprávě, je plně v souladu s prioritami zahraniční a bezpečnostní politiky ČR a s koncepcí zahraniční politiky ČR.

Já vás tedy prosím, abyste tento vládní návrh schválili.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 318/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zoser. Pane senátore, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=163)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený kolegyně, vážení kolegové, úvodem je třeba říci, že ČR se do budování Sil rychlé reakce zapojila poté, co na pražském summitu NATO v roce 2002 se rozhodlo o budování těchto sil zaměřených na rychlost zásahu při řešení hlavně kritických situací. Tyto síly skládající se z vysoce výkonných pozemních, vzdušných a námořních sil jsou schopné okamžitého nasazení kdekoliv s dobou pohotovosti od pěti do třiceti dnů.

Pan ministr nám tady již sdělil, proč vláda 1. března změnila své rozhodnutí a nakonec rozhodla, že zástupci naší armády budou působit v silách 7. rotace.

Proč vláda předkládá projednávaný návrh v předloženém znění? Podle Ústavy ČR čl. 43 odst. 4 může totiž vláda za určitých přesně stanovených podmínek rozhodnout o vyslání ozbrojených sil ČR mimo její území nejdéle na dobu do 60 dnů. O takovémto rozhodnutí musí však podle čl. 43 odst. 6 Ústavy ČR neprodleně informovat obě komory Parlamentu ČR.

Problémy s vysláním ozbrojených sil ČR by mohly nastat ve chvíli, kdy se bude jednat o vyslání do operace v zájmu míru a bezpečnosti ve světě, která nemá charakter společné obrany proti napadení nebo nepůjde ani o operaci se souhlasem přijímacího státu. A právě takové zmíněné problémy by při nasazení sil 7. rotace mohly nastat.

V takovém případě může podle čl. 43 odstavec 3 Ústavy ČR o vyslání rozhodnou pouze Parlament ČR. Ten však není schopen uvedené projednat do pěti dnů. V tomto případě by musela ČR blokovat rozhodnutí Severoatlantické rady o nasazení Sil rychlé reakce nebo uplatňovat národní výhrady. To by ovšem mohlo ohrozit hodnověrnost ČR jako spolehlivého partnera v rámci NATO a zpochybnit naše závazky dohodnuté při summitu v Praze.

Pan ministr se zde nezmínil o nákladech. Tyto mají činit celkem 12 mil. Kč a protože nebyly plánovány, tak chybějící část finančních prostředků na úhradu bude vyčleněna z rezervního mimorozpočtového fondu ministerstva obrany.

Jak již pan ministr tady řekl, vládní návrh je v souladu s prioritami zahraniční a bezpečnostní politiky ČR a zapojení našich ozbrojených sil do 7. rotace je výrazem ochoty ČR nadále se aktivně podílet na úsilí NATO o zajištění mezinárodní bezpečnosti.

Dovolte mi, abych nyní citoval usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který na své 29. schůzi dne 5. dubna 2006 po odůvodnění zástupce předkladatele Martina Bělčíka, náměstka ministra obrany, a mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout následující usnesení: Senát vyslovuje souhlas s návrhem na působení příslušníků Armády ČR v operacích Sil rychlé reakce Organizace Severoatlantické smlouvy mimo území ČR v celkovém počtu do 10 osob na dobu od 1. července 2006 do 15. ledna 2007 s tím, že o případném vyslání do konkrétní operace rozhodne vláda, která o takovém rozhodnutí neprodleně informuje obě komory Parlamentu ČR;
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne;
3. pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

Upozorňuji jenom na to, že pro schválení musíme získat 41 hlasů, tj. kvalifikovanou většinu. Svolal bych tedy pana předsedajícího, aby svolal senátory k hlasování. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Ano, udělám tak před hlasováním. Ale nejdříve musím otevřít rozpravu. Do rozpravy se přihlásil senátor Jiří Pospíšil, má slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Major Parker z krásné knihy „Mlčení plukovníka Brambla“ od André Mauroise, říká, že život vojáka je životem těžkým, někdy spojeným i s opravdovým nebezpečím.

O opravdové nebezpečí se však u štábních důstojníků jedná jen zřídka.

Tato mise tedy s největší pravděpodobností není pro těch pár vyslaných nebezpečná. Jde o štábní důstojníky a ti musí být především zkušení. Myslím si, že pro těch pár důstojníků by to bylo osobně škoda, kdyby se nemohli zúčastnit a nemohli odborně růst. A pro naši armádu by byla škoda, kdyby neměla zkušené štábní důstojníky.

Já tento návrh budu podporovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Karel Schwarzenberg.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=175)**:** Vážený pane ministře, pane předsedající, slovutný Senáte.

Připouštím, že nejsem veliký vojenský odborník. Nicméně, když se podívám na náklady s touto akcí spojených a malý počet lidí, který vysíláme, tak se ptám, jestli by nebylo rozumnější klidně vzíti větší hrstku peněz do ruky a poslat tam ale opravdu oddíl, který by stál za to. Takto to dělá na mě dojem, jako bychom v rámci naší spolupráce v Severoatlantické smlouvě se spíše drželi starého latinského přísloví Ut alikvit fecis videato - aby se vidělo, že něco aspoň děláme, nikoliv ale že jde o to, abychom dostatečně vycvičili dostatečný počet důstojníků naší armády. Děkuji mnohokrát za vaši trpělivost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím.

Pane ministře, přejete si vyjádřit se k ukončené rozpravě? Ano, prosím.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, otázka nebezpečí nebo bezpečí je otázka všudypřítomná pokud jde o praktickou armádní činnost. Činnost armády samozřejmě je nemyslitelná bez plánování zajištění logistiky a zabezpečení bojujících jednotek. Všichni víme, že toto zabezpečení vyžaduje téměř trojnásobek počtu lidí, než je těch, kteří bojují. To platí v každé armádě a vždycky. A ti bojující jsou naprosto bezmocní bez tohoto zabezpečení. Tito důstojníci, které navrhujeme, jsou především logistici a budou se starat tedy o logistické zabezpečení.

Pokud jde o náklady, tak ve skutečnosti to číslo, které zde bylo řečeno, je číslo, které vyžaduje vysvětlení. Skutečné náklady s účastí v této 7. rotaci, jsou zhruba 9,5 mil. Kč, ty další necelé 3 mil. Kč jsou náklady, které bychom měli s těmi vojáky, i kdyby zůstali doma, čili ty nelze přesně počítat. Skutečné náklady tedy jsou asi 9,5 mil. Kč.

Pokud jde o skutečnost, že opravdu do 7. rotace přispíváme svým způsobem co do počtu, pouze symbolicky. To je případ asi poloviny členských zemí NATO a v každé rotaci je to tak. My jsme z dosavadních 6 rotací, pokud se nemýlím, byli zastoupeni ve všech, ve třetí rotaci jsme právě vedli ten mnohonárodní prapor chemické, biologické a radiační ochrany, to, k čemu se chystáme v 8. rotaci. To bylo asi 400 lidí. Jinak je to buď jednotka pro civilně vojenskou spolupráci nebo četa radiační a chemické obrany, řekněme 30 až 60 lidí v každé rotaci, v některých rotacích větší zastoupení.

Čili zcela určitě ČR vzhledem ke své velikosti, k rozměru své armády má celkově významnou účast v pohotovostních silách NATO a zcela určitě se nemáme za co stydět a zcela určitě se na nás partneři nedívají žádnýma křivýma očima, naopak všichni ocenili, že jsme přispěli k tomu, aby tato 7. rotace byla naplněna, byť tímto poměrně malým počtem vojáků.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli.

Pane zpravodaji výboru, přejete si promluvit? Nepřejete.

Budeme tedy hlasovat. Návrh, jak již řekl garanční zpravodaj, musí získat nejméně 41 hlasů.

V tuto chvíli je v sále přítomno 51 senátorek a senátorů, kvorum je – upozorňuji znovu – 41 hlasů.

**Návrh usnesení byl přednesen zpravodajem a máte ho před sebou**.

O souhlasu s tímto návrhem zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Ti, kteří jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Končí v pořadí 134. hlasování této schůze a skončilo **schválením neboli vyslovením souhlasu s návrhem usnesení**. Přítomno bylo 51 senátorek a senátorů, kvorum bylo 41, pro bylo 43, proti byli tři.

Děkuji panu zpravodaji, panu ministru jako navrhovateli a na místě předsedajícího dojde ke střídání. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Petr Smutný.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové. Nyní budeme projednávat bod, kterým je

<A NAME='st331'></A>

**Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb.,**

**o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, vrácený Senátu Poslaneckou sněmovnou k dopracování**

Jedná se o **senátní tisk č. 331**.

Poslanecká sněmovna na své minulé schůzi rozhodla o vrácení tohoto návrhu zákona Senátu k dopracování. Zároveň vzhledem ke konci jejího volebního období je nepravděpodobné, že by očekávala dopracování před volbami.

Jednací řád Senátu tuto situaci explicitně neřeší. Vzhledem k již obecně uznané zásadě diskontinuity by bylo v tuto chvíli patrně nejlepším řešením, vzít rozhodnutí PS na vědomí. V novém volebním období PS by se Senát mohl k tomuto návrhu opětovně vrátit.

Domnívám se však, že také můžeme setrvat na schváleném textu návrhu zákona a v novém období jej Poslanecké sněmovně znovu podat. Stejně tak patrně můžeme návrh zákona zamítnout či jej vrátit výborům k novému projednávání.

Jak vyplývá již z řečeného, naše situace v tuto chvíli není jednoznačná. Proto bychom patrně měli v souladu s § 1 odst. 2 našeho jednacího řádu pověřit Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, aby připravila pravidla Senátu pro jednání o senátních návrzích zákonů vrácených Poslaneckou sněmovnou k dopracování. Na některé z dalších schůzí Senátu bychom je schválili a následně rozhodli, jak s těmito návrhy zákonů naložíme.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásili pan kolega Jiří Stodůlka a pan senátor Adolf Jílek. Pane senátore, prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, tyto tři tisky, které mají pro nás velmi nezvyklou barvu obálky, jsou, tak jak řekl pan předsedající, skutečně záležitost, kterou nemáme ošetřenu v našem jednacím řádu, tudíž budeme muset pravděpodobně trochu improvizovat.

Já nabízím dvě alternativy jednání o těchto tiscích, a budu teď hovořit o všech třech dohromady, protože si myslím, že tento problém je společný pro tisky 331, 332 i 333.

Je pochopitelně možné po vrácení navrhovateli, kterým je v tomto případě Senát, když nám PS vrátila tyto tisky, uvažovat o tom, vrátit se i k navrhovateli těchto tisků, kterými byly jednotlivé skupiny senátorů, zda samy neuváží, jestli nestáhnou nebo nebudou iniciovat zastavení běhu příslušného tisku.

To je ovšem věc poměrně nezvyklá, protože navrhovatel už v současné době je zřejmě překonán rozhodnutím Senátu, který vysílal tyto tisky do PS.

Zbývá nám tedy druhá alternativa – chovat se k tomu jako k zákonům v prvním čtení senátních návrhů zákonů. Já bych se za tuto alternativu velmi přimlouval. Řeší to § 128 našeho jednacího řádu. Toto dnešní jednání by mohlo ustavit garanční, popř. další výbor, který se bude daným tiskem zabývat, a toto přikázání výborům je u senátních návrhů zákonů stanoveno na 60 dnů.

Pokud by výbory rozhodly o tom, že je možno pokračovat v této iniciativě, tak, při dodržení této lhůty, bychom se dostali už do fáze nové PS, které by se to mohlo dát jako senátní iniciativa, zopakovat běh věci, popř. je možná pochopitelně i změna v těchto tiscích. Ale to by byla věc výboru, co by doporučil pro jednání pléna Senátu s těmito věcmi.

Já sám osobně bych se tedy velmi přimlouval za to, abychom tyto tisky považovali za začínající návrhy senátní iniciativy a takto s nimi i zacházeli. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Adolf Jílek.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=131)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já jsem byl jeden z těch, který obhajoval naše návrhy zákonů v PS, a vůle sněmovny prostě to vrátit zpátky a nechtít o tom jednat, byla jednoznačná.

V návrhu zákona, který zrovna máme na tapetě, to bylo jedno jediné slovo. Nevím, jak se stalo, ale prostě byl tam lapsus, místo „doručení“ bylo v návrhu zákona napsáno „dojití“. Na tomhle tom se začaly točit a všechny ostatní příspěvky nebyly k tématu, byly úplně o něčem jiném.

Doporučuji tedy to, co navrhoval kolega a předseda komise Stodůlka, abychom se v příštím období zachovali tak, jako že toto jsou návrhy pro první čtení a budeme pokračovat dál, protože pro tuto Sněmovnu všechno skončilo a musíme se bavit o tom, co bude od června letošního roku a v následujících letech. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Dále se do diskuse přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil, prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, musíme mít trošku pochopení také pro situaci ve sněmovně. Já jsem tam byl a vím, že v situaci před volbami, čím víc se volby blíží, tak tím méně se dá označit ten kolektivní duch za normální. Ten je prostě vyvedený z míry, je roztěkaný a chce se zabývat právě jenom tím individuálním přežitím. Čili docela si dovedu představit, že opravdu o tom vážně nejednali.

Na druhé straně je to prostě regulérní komora Parlamentu, chovejme se k tomu tak, jako že nám to vrátili k novému projednání a znovu to projednejme, znovu uvažme, vždyť nemůže se nic stát, třeba přijdeme na nějaké lepší řešení, anebo se rozhodneme, že tak, jak jsme to poslali, je to dobré, prostě to projednejme znovu. Myslím, že to byl dobrý návrh.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Dalšího přihlášeného nemám, takže rozpravu končím.

Pokud jsem návrhům kolegů rozuměl, měli bychom přijmout usnesení, že vracíme návrhy zákonů výborům k projednání. Prosím pana kolegu Stodůlku, aby upřesnil návrh, protože pochází od něj.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=80)**:** Ono usnesení Senátu pro zařazování těchto tisků existuje. Nerad bych tady velmi improvizoval, ale Senát usnesením by měl přikázat každý jednotlivý tento tisk, vždy zvláštním hlasováním, garančnímu výboru. Nevím, které garanční výbory zrovna pro které zákony byly. Jestli je možné v rozpravě nebo v doplnění usnesení obohatit přikázání i dalším výborům, je to pochopitelně možné, ale myslím, že garanční výbory by na to stačily.

Usnesení by tedy bylo v tom smyslu, že Senát přikazuje hospodářskému výboru k projednání v prvním čtení senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích. To je zřejmě všechno, co by v usnesení mělo být.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Vyhlašuji pětiminutovou pauzu, abych si připravil znění usnesení.

(Jednání přerušeno ve 12.07 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 12.15 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=37)**:** Takže kolegyně a kolegové, už jsme se dokázali domluvit, pan kolega Stodůlka by nyní vystoupil.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já beru zpět ten svůj neumělý návrh na usnesení, a podporuji pouze usnesení, aby Senát vzal na vědomí tyto vrácené tisky z Poslanecké sněmovny. A dále se tím bude zabývat Organizační výbor a ústavní komise, která navrhne Senátu proceduru pro podobné schvalování zákonů do budoucna.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, a já bych si dovolil přečíst návrh usnesení k právě projednávanému senátními tisku č. 331.

Senát za prvé bere na vědomí vrácení senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích ve znění pozdějších předpisů, vrácení Senátu Poslaneckou sněmovnou k dopracování ve smyslu § 90 odst. 7 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Za druhé pověřuje stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, aby připravila pravidla Senátu pro jednání o senátních návrzích zákonů vrácených PS k dopracování. To je můj návrh, můžete k němu vznést připomínky. Pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=14)**:** Mně to pověřování komise připadá takové, že jestlipak jednou ta pravidla schválíme, tak pro nás budou závazná. To je škoda. Vždyť ta komise to může připravovat i bez pověření Senátu. Já bych prostě nechal tu první část a vynechal bych tu druhou. A komise ať dělá to, co má, podle svého pověření.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=11)**:** Takže pane kolego, vy navrhujete, aby to usnesení, které jsem přečetl já, mělo pouze ten první bod? Anebo hlasovat po částech? Dobře.

Kolegyně a kolegové, já jsem vám už usnesení přečetl a domnívám se, že ho máte ve svých materiálech, tak nyní **budeme hlasovat o tom návrhu usnesení a budeme hlasovat o bodu I.** Aktuálně je přítomno 46 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 24.

Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, abychom přijali bod I., zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 135 se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 38.

Tento **návrh byl přijat**.

A nyní **budeme hlasovat o bodu II.** vám předloženého usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Také tento **návrh byl schválen**.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 136, se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 24, proti byli 3, také tento návrh byl přijat.

Takže jsme přijali usnesení a tím vám děkuji a projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem, který budeme projednávat je

<A NAME='st332'></A>

**Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, vrácený Senátu Poslaneckou sněmovnou k dopracování.**

Tento návrh máte předložen jako **senátní tisk č. 332**. Protože i tento návrh zákona byl vrácen Senátu, myslím si, že bychom měli postupovat obdobně jako u předchozího tisku. Navrhuji tedy, abychom i k tomuto zákonu přijali obdobné usnesení a nyní se ptám pana senátora Pospíšila, jestli trvá na tom odděleném hlasování i v tomto případě. V tomto případě je snad to druhé pravidlo úplně zbytečné, protože když navrhuji pravidla, tak je nebudu navrhovat třikrát.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=11)**:** Prosím, pan kolega Janata.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=127)**:** Pane předsedající, já se domnívám, že ta druhá část předchozího usnesení měla obecnou platnost a je nesmyslné toto usnesení schvalovat ke každému takto vrácenému tisku. To samozřejmě platí pro všechny tyto případy, takže myslím, že stačí vzít na vědomí a že komise vypracuje pravidla, to prostě platí tak jako tak.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji, už vám rozumím. Takže předložené usnesení máte a budeme **hlasovat pouze o bodu I**., bod II. je obsažen v předchozím našem usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s předloženým návrhem usnesení, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 137 se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 se pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je

**Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb.,**

**o státních svátcích a ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu ve znění zákona č. 101/2004 Sb.,**

vrácený Senátu Poslaneckou sněmovnou k dopracování. **Návrh usnesení je stejný jako v obou předchozích případech**, takže víme, o čem budeme hlasovat, máte jej na lavicích.

Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro předložené usnesení, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Tento **návrh byl schválen**.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 138 se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo.

Tento návrh byl přijat. Děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho dnešního jednání

<A NAME='st247'></A>

**Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky,**

**jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2005 a výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**za rok 2005.**

Zprávu jste obdrželi spolu s usnesením výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jako **senátní tisk č. 247**. Přednesením zprávy byl pověřen pan senátor Václav Jehlička. Prosím pana kolegu, aby nás seznámil se zprávou a předávám mu slovo.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=52)**:** Děkuji vám, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Vzhledem k tomu, že jste tuto zprávu obdrželi někdy počátkem roku, měli jste několik měsíců na její prostudování, já tedy omezím své vystoupení jen na to nejnutnější. Chtěl bych konstatovat, že v minulém roce obdržel Senátu nebo náš výbor či další orgány 29 petic. Povšiml bych si toho, že 3 petice měly větší počet podpisů než 10.000 a ty v souladu s novelou zákona 107 o jednacím řádu Senátu musí projednávat celý Senát. Dvě z těchto petic – byla to petice za zrušení a zasypání Dolu Frenštát a petice o etické výchově mladé generace, jíž projednání máme za sebou. Třetí peticí byla petice [www.zrušmekomunisty.cz](http://www.zrušmekomunisty.cz). Ta měla nejvíce podpisů, skoro 51 000. Proběhlo k ní veřejné slyšení a Senát ji teprve bude projednávat. Podobně jako petici k reality show, ke které také proběhlo veřejné slyšení, ale to jsme neobdrželi v tom minulém roce.

Další významné petice byly proti omezení samosprávy veřejných vysokých škol, petice, která se týkala policejního zásahu na CzechTeku, a řada dalších peticí. Pokud jde o jiná podání, především převažují žádosti o pomoc, a to tam, kde občané vyčerpali podle svého názoru všechny zákonem dané prostředky, jak se domoci nápravy. Na všechna doručená jiná podání byla zpracována odpověď a v oprávněných případech byla vyžádána odborná stanoviska příslušných resortů a orgánů.

Chtěl bych zde zdůraznit, že jsme se často setkali s tím, že občané s povděkem konstatovali, že Senát PČR byl jediným orgánem, který na jejich podání reagoval a odpověděl. Opětovně se tak ukázalo, že Senát může přispět k řešení složitých věcných problémů.

Výbor projednal všechny petice doručené Senátu na svých schůzích a při jejich vyřizování se nám osvědčila spolupráce se senátorkami a senátory, kteří jsou zvoleni v regionech, jichž se petice dotýkají, neboť přímo na místě mohou získat potřebné informace a vývoj dále sledují.

Všechny petice i další podání a informace o způsobu jejich vyřízení máte k nahlédnutí v sekretariátu našeho výboru. Obsah, způsob a stav vyřizování je patrný z tabulky, která je připojena k tomuto tisku.

Závěrem mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru:

a) výbor bere na vědomí zprávu o peticích doručených Senátu v období roku 2005;

b) výroční zprávu o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou zpracovalo samostatné oddělení pro styk s veřejností;

c) výroční zprávu o poskytování informací podle téhož zákona, kterou zpracoval odbor tiskový a spisový Kanceláře Senátu.

Za druhé doporučuje Senátu PČR tuto zprávu o peticích doručených Senátu, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu způsobu jejich vyřízení za období od 1.1. do 31.12.2005 a výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2005 vzít na vědomí. Mne určil zpravodajem a pověřil mne předložit toto usnesení panu předsedovi Senátu. Pane předsedající, toť vše.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, abyste k ní mohl po skončení rozpravy zaujmout k ní stanovisko.

A nyní otevírám rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Nikoho přihlášeného nemám, takže rozpravu končím. Takže budeme hlasovat o usnesení, tak jak jej pan zpravodaj navrhl a jak je v usnesení výboru. Všichni to máte v předložené zprávě.

Budeme **hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Václav Jehlička**. V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 23. Zahajuji hlasování, kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 139 se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

A nyní dávám procedurální návrh, abychom vyřadili z pořadu 11. schůze z důvodu omluvy předkladatele místopředsedy vlády Jiřího Havla senátní tisk K 55/05 – Sdělení Komise jarní ER: Čas zařadit vyšší rychlost – První část: Nové partnerství pro růst a pracovní místa, Druhá část: Pojednání o jednotlivých zemích. O slovo se přihlásil předseda výboru pro EU Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=112)**:** Vážení pánové místopředsedové, pane předsedající, já nerozumím úplně přesně tomu, jestli chceme ten bod úplně vyřadit nebo jej jestli jej chceme přeřadit do příští schůze. Chci upozornit na to, že výbor při projednávání této problematiky přijal usnesení, které bychom rádi doporučili plénu Senátu k přijetí. A druhá možnost je, pokud byste chtěli úplně ten bod vyřadit, tak bychom jej snad mohli projednat i bez vědomí vlády. Ale já jsem také pro, aby byli přítomni vládní činitelé, ale je možné to přeřadit do další schůze. Myslím, že tak velké nebezpečí z prodlení tam není, i když zase na druhou stranu bych byl rád, aby už se to příště zase nepřeřazovalo na další schůzi. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.04.2006&par_3=11)**:** Ano, děkuji vám. Já upřesňuji svůj návrh a navrhuji vyřadit z 11. schůze a zařadit na jednání příští schůze. S tímto návrhem jste srozuměni? Nikdo nemá námitky, takže zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 140 se ze 44 senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 36, proti byli dva. Návrh byl přijat a tento bod byl přeřazen na příští schůzi.

Takže tím jsme vyčerpali program naší schůze, já končím 11. schůzi a přeji vám příjemný víkend.

(Jednání ukončeno ve 12.29 hodin.)