***Těsnopisecká zpráva***

***z 12. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 24. května 2006)***

(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté. Dovolte, abych vás přivítal na 12. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů. Pozvánka vám byla zaslána ve středu 3. května.

Nyní omluvy. Omlouvají se Jitka Seitlová, Josef Vaculík, Igor Petrov, Jan Nádvorník, Jiří Nedoma, Ivan Adamec, Václav Jehlička, Jiří Zlatuška, Martin Mejstřík, Josef Janalík, Josef Palata, Milan Bureš, Richard Sequens. Prosím, abyste se zaregistrovali svými kartami.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby to byli senátoři Josef Novotný a Rostislav Slavotínek. Má někdo připomínku k tomuto návrhu? Nemá. Takže svolám znělkou všechny.

Budeme hlasovat o návrhu na ověřovatele – senátoři Josef Novotný a Rostislav Slavotínek.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 1 ukončeno, registrováno 39, kvorum 20, pro 38, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Návrh pořadu 12. schůze Senátu, ve znění navržených změn v souladu s usneseními Organizačního výboru č. 250 a 254 ze dne 16. a 23. května letošního roku, vám byl rozdán na lavice. Vzhledem k rozsáhlému doplnění pořadu nebudu všechny změny číst, máte je před sebou. Dále se Organizační výbor usnesl, že dnes a zítra projednáme body až do čísla 21 našeho pořadu, poté bude schůze přerušena a budeme pokračovat 21. června ve 13.00 hodin. Já se jenom ptám, zda někdo chce tento upravený program, o kterém budeme hlasovat, ještě změnit nebo doplnit.

Pan kolega Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, chtěl bych doplnit program schůze Senátu o bod, který pracovně nazývám „Volba předsedů zahraničních delegací Senátu“. 15. června končí mandáty poslanců a pak tato zahraniční zastoupení Parlamentu ČR se tak de facto ocitají bez vedoucích. Myslím si, že by bylo dobré, kdyby Senát obsadil několik míst vedoucích těchto zahraničních delegací, protože pokud si vzpomínáte před čtyřmi lety, když začínala Poslanecká sněmovna, nám nepřenechali ani jedno z těchto míst. Tedy navrhuji, aby posledním bodem našeho programu, který budeme projednávat 21. června, byla volba předsedů našich parlamentních delegací. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=34)**:** Ale pane kolego, vy jste neřekl, kam a jaké číslo – to základní jste neřekl. Jako poslední? (Tak jsem se přeslechl.)

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=80)**:** Jako poslední bod našeho jednání, tj. bod 33.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=34)**:** Omlouvám se vám, dále se přihlásila paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=23)**:** Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku včera na svém jednání projednal petici za obranu dostupné zdravotní péče, která nám byla postoupena na žádost předsedy výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a jejíž počet podpisů je vlastně podmínkou nebo nutným předpokladem pro to, aby tuto petici projednalo i plénum Senátu. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku včera přijal usnesení, které dostanete během krátké doby na lavice a já navrhuji, abychom se tímto na plénu zabývali zítra, a to jako 5. bod jednání po projednání bodů ministra Bublana.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=34)**:** Dobře, děkuji. Ještě pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, v tom upraveném návrhu programu, který jste dostali na lavice je také pod bodem 18 senátní tisk č. 356, tj. návrh zákona, kterým se mění zákon o znalcích a tlumočnících. Mě požádala paní poslankyně Dundáčková, zda by tento bod nemohl být zařazen zítra jako první, protože jinak by se sem nemohla dostavit. Jde v podstatě o jednu jedinou větu, kterou hned ráno v 8.00 hodin projednal hospodářský výbor se závěrem, kterým navrhne plénu Senátu návrhem zákona se nezabývat, čili je to podle mého názoru několikaminutová záležitost a myslím, že bychom mohli paní poslankyni Dudáčkové vyhovět. Čili navrhuji, abychom bod 18, tzn. senátní tisk č. 356 projednávali zítra jako první bod našeho jednání. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=34)**:** Dobře. Nikdo další už se nehlásí? Takže nejprve bychom hlasovali o změnách, které navrhl Organizační výbor jako takový, máte to před sebou i s tím přerušením schůze a pokračováním 21. června. Potom bychom hlasovali o návrhu kolegy Volného, tzn. přeřadit bod 18 jako první bod zítra ráno a potom je to návrh kolegyně Palečkové, resp. výboru petici zařadit jako bod č. 5 zítra ve čtvrtek. A posledním hlasováním by byl návrh kolegy Stodůlky zařadit nový bod č. 33, což je volba předsedů delegací. Samozřejmě bychom potom kompletně přečíslovávali.

Takže dovolím si znělku a budeme hlasovat. Takže hlasujeme o změnách podle návrhu Organizačního výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 2 ukončeno. Registrováno 50, kvorum 26, pro 48, proti nikdo, návrh byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o změně, kterou navrhl kolega Volný, abychom bod 18 zařadili jako bod číslo 1 a tím bychom v podstatě přečíslovali ostatní body.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 3 ukončeno, registrováno 51, kvorum 26, pro 48, proti nikdo, návrh byl schválen.

A nyní budeme hlasovat o návrhu, který za výbor přednesla předsedkyně Palečková, tzn. bod – petice - zařadit jako bod číslo 5, ale při předchozím schválení by se to posunulo jako bod číslo 6 zítra.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 4 končeno. Registrováno 51, kvorum 26, pro 46, proti nikdo. Návrh schválen.

Nyní hlasujeme o návrhu kolegy Stodůlky – volba předsedů delegací parlamentu – zařadit jako poslední bod našeho jednání, tzn. 21 nebo 22. června. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 5 ukončeno, registrováno 51, kvorum 26, pro 48, proti nikdo. Návrh schválen.

Nyní budeme **hlasovat o pořadu schůze jako o celku, ve znění všech návrhů**, které jsme již odsouhlasili.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 6 ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26, pro 49, proti nikdo **Návrh byl schválen**.

Malou vteřinku, prosím. (Krátká porada předsedajícího). Takže to byla moje chyba, protože jsem si dělal poznámky na materiál, který jsme měli začít projednávat. Jsme u prvního bodu, kterým je

<A NAME='st340'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách**

**a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění zákona číslo 1/2005 Sb.**

Tento návrh máte jako **tisk č. 340**. Pana ministra kultury Vítězslava Jandáka zastoupí ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Petra Buzková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Paní ministryně, mikrofon je váš.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych nejprve omluvila nepřítomnost pana ministra kultury, který měl za navrhovatele návrh zákona osobně uvést, ale z naléhavých důvodů byl omluven, a proto ho dnes zastupuji. Nyní bych ve stručnosti uvedla návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb – knihovní zákon – ve znění zákona číslo 1/2005 Sb.

Předmětem navrhované právní úpravy je především prodloužení zákonem stanovené lhůty pro vybavení knihoven internetem o jeden rok, tedy do 31. 12. 2007. Vybavení knihoven internetem je základní podmínkou pro zajištění poskytování minimálního rozsahu veřejných knihovnických a informačních služeb a současně i zápisu knihoven do evidence knihoven vedené ministerstvem kultury. Podle platného § 24 odstavec 2 sněmovního zákona mohou být podmíněně zapsány v evidenci i knihovny neumožňující přístup k internetu, resp. k vnějším informačním zdrojům, ke kterým má knihovna bezplatný přístup , a to do 31. 12. 2006.

Vzhledem k tomu, že v současné době ještě velká část evidovaných knihoven není k internetu připojena a nelze s jistotou předpokládat jejich připojení do konce letošního roku, připravuje se pokračování projektu i pro příští období tak, aby bylo možné tuto povinnost splnit. Zároveň je však nutné prodloužit stanovenou lhůtu o jeden rok ještě před jejím uplynutím, aby dotčeným knihovnám nemusel být zrušen uvedený podmíněný zápis v evidenci knihoven.

Zrušení zápisu by mělo za následek zejména znemožnění přístupu  finančním prostředkům ze státního rozpočtu na jejich podporu a v mnohých případech tedy i ohrožení jejich samotné existence. Novela rovněž odstraňuje nesoulad s ustanovením § 6 a § 3 odstavec 3, kdy na jedné straně je poskytování veřejných knihovnických a informačních služeb podmínkou pro zápis do evidence knihoven a na druhé straně tak lze činit až ode dne zápisu. Dále se terminologicky zpřesňují služby spočívají v umožnění přístupu k informacím tak, aby se vztahovaly výhradně k informacím přístupným na internetu, a nikoliv obecně jako k jakýmkoliv informacím přístupným pomocí telekomunikačního zařízení.

Vzhledem k tomu, že jde v podstatě o technickou novelu, jejíž účinnost je nezbytná před 31. 12. 2006, tak aby byla zákonem stanovená lhůta kontinuálně prodloužená bez negativních právních důsledků pro knihovny, byl návrh zákona z časových důvodů v souladu s ustanovením § 2 – ustanovením odstavce 2 § 90 zákona číslo 90/1993 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, schválen v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR v prvním čtení.

Závěrem bych ráda poděkovala jak garančnímu výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, tak i výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které neměly k návrhu zákona žádné připomínky a oba svým usnesením doporučily se návrhem zákona nezabývat.

Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, věřím, že předložený návrh zákona shledáte stejně jako jejich předkladatel za potřebný a podpoříte jej. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=34)**:** Vážená paní ministryně, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Má zpravodaje pana senátora Josefa Kalbáče a usnesení číslo 340/2. Garančním výborem je výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská právě a petice a má usnesení číslo 340/1. Zpravodajem je pan senátor Zdeněk Bárta, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=119)**:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Tato zpráva bude společná pro výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí i pro garanční výbor, tj. výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Společná je také reakce k paní ministryni na její dík, že není zač, rádo se stalo.

Je to jenom technická norma, která umožňuje činnost těchto knihoven.

Oba výbory doporučují Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=34)**:** Vzhledem ke společné zprávě nepředpokládám, že by pan zpravodaj senátor Josef Kalbáč chtěl vystoupit.

Ale garanční zpravodaj musí zaujmout místo u stolku zpravodajů, nemůže usednout do své lavice.

Zazněl **návrh nezabývat se**. V tom případě budeme o tomto návrhu za chvíli hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 7 ukončeno, registrováno 50, kvorum 26, pro 43, proti jeden. **Návrh byl schválen**.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji paní ministryni, že zastoupila ministra kultury.

Jsme u dalšího bodu, kterým je

<A NAME='st262'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky**

**a vládou Polské republiky o vzájemném uznávání částí studia, rovnocennosti dokladů o vzdělání a dokladů o vědeckých hodnostech a titulech vydávaných v České republice a v Polské republice, podepsaná v Praze dne 16. ledna 2006**

Jde o **senátní tisk č. 262.** Opět poprosím paní ministryni školství, mládeže a tělovýchovy Petru Buzkovou, aby nás seznámila s návrhem.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Děkuji, pane předsedo. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Vláda České republiky předkládá Senátu k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohodu mezi vládou České republiky a vládou Polské republiky o vzájemném poznávání částí studia, rovnocennosti dokladů o vzdělání a dokladů o vědeckých hodnostech a titulech vydávaných v České republice a Polské republice.

Při přípravě této dohody se vycházelo ze zájmu obou stran nahradit obdobný smluvní dokument podepsaný v roce 1987, který vzhledem ke změnách v resortech školství obou států již neodpovídá současné situaci.

Dohoda byla podepsána v Praze dne 16. ledna 2006. Protože je však klasifikována jako mezinárodní smlouva prezidentského charakteru, je nutné, aby byla rovněž v tomto pojetí i vnitrostátně projednána.

Dohoda upravuje rovnocennost maturitních vysvědčení, dokladů o vysokoškolském vzdělání či vykonání zkoušek získaných na vysokých školách a dokladů o udělení akademického titulu, vědecké hodnosti nebo titulu docent nebo profesor.

Dále je v dohodě upravena možnost držitelů zmíněných dokladů vydaných ve státě jedné smluvní strany ucházet se o přijetí k dalšímu vzdělávání a studiu ve státě druhé smluvní strany. V dohodě není opomenuta ani možnost vzájemného započítání a uznání části studia na vysoké škole. V neposlední řadě je v dohodě zakotveno rovněž užívání titulů a vědeckých hodností ve státě druhé smluvní strany.

Dohoda se týká akademického uznávání, jehož výsledkem je rozhodnutí o tom, zda vzdělání získané v zahraničí je rovnocenné vzdělání poskytovanému v České republice, tedy nikoli uznávání profesního, jehož výsledkem je rozhodnutí o tom, zda dotyčná osoba má dostatečné znalosti a schopnosti, aby mohla vykonávat konkrétní regulované povolání anebo činnost.

Uzavírání mezinárodních smluv o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání a dokladů o vědeckých hodnostech a titulech mezi příslušnými státy nejen ulehčuje situaci jednotlivých žadatelů, ale rovněž odstraňuje překážky dalšího rozvoje akademické mobility, která v kontextu EU představuje významnou vzdělávací prioritu.

Provádění dohody bude na české straně zabezpečovat především ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, dotčena bude i působnost ministerstva vnitra a ministerstva obrany a nevyvolá další nároky na státní rozpočet a rozpočty krajů a obcí. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=34)**:** Děkuji, paní ministryně. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, má usnesení č. 262/2 a zpravodaje pana senátora Josefa Jařaba.

Garančním výborem je výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, má usnesení č. 262/1, zpravodajem byl určen senátor Jiří Zlatuška, kterého zastoupí senátor Václav Roubíček. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=151)**:** Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, neboť paní ministryně tady podrobně osvětlila, o co v této dohodě jde.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Polské republiky o vzájemném uznávání částí studia, rovnocennosti dokladů o vzdělání a dokladů o vědeckých hodnostech a titulech vydávaných v České republice a v Polské republice, která byla podepsána v Praze dne 16. ledna 2006, určuje zpravodajem výboru pro jednání pléna senátora Jiřího Zlatušku, kterého tady zastupuji. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Ptám se, jestli chce vystoupit zpravodaj výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost? Ano, máte slovo, pane senátore Jařabe.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=61)**:** Dobrý den, paní ministryně, pane předsedo. Ne, že bych chtěl vystoupit, ale nevěděl jsem, kdo zastupuje kolegu Zlatušku, abych požádal o to, aby se řeklo, že to bude společná zpráva, takže musím vystoupit, abych vás seznámil s usnesením č. 150 výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, i když je identické s usnesením garančního výboru.

Jde o usnesení k senátnímu tisku č. 262 a přečetl bych zápis:

Po odůvodnění zástupce předkladatele Dr. Jaroslava Müllnera, náměstka ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR, zpravodajské zprávě senátora Josefa Jařaba a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Polské republiky o vzájemném uznávání částí studia, rovnocennosti dokladů o vzdělání a dokladů o vědeckých hodnostech a titulech vydávaných v České republice a v Polské republice, podepsané v Praze dne 16. ledna 2006, určuje zpravodajem senátora Josefa Jařaba a pověřuje předsedu výboru Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

To je vše. Snad bych jenom dodal, že během rozpravy bylo také konstatováno uspokojení z toho, že je tady tato dohoda a spolu s dalšími smlouvami a doufáme, že budou zahrnuty i další evropské země, sousední i nesousední, protože pomohou mobilitě studentů a vytváření společného evropského vzdělávacího programu. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, takže ji končím. Nepředpokládám vystoupení paní ministryně ani zpravodajů.

Budeme **hlasovat o jediném návrhu, a to je, že Senát dává souhlas k ratifikaci této dohody**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 8 ukončeno, registrováno 54, kvorum 28, pro 49, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je

<A NAME='stK 68/05'></A>

**Sdělení Komise Evropské radě – Provádění obnoveného partnerství pro růst**

**a zaměstnanost – Vlajková loď znalostí: Evropský technologický institut**

Je to **senátní tisk č. K 68/05.** Poprosil bych, aby nás opět paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Petra Buzková seznámila s návrhem. Máte slovo.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Děkuji, pane předsedo. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Ustavení a zřízení Evropského technologického institutu /ETI/ patří k základním myšlenkám souvisejícím s naplňováním Lisabonské strategie a ETI by měl tvořit další vrchol znalostního trojúhelníku – vzdělávání, výzkum a inovace. Evropská komise došla k přesvědčení, že evropskému prostředí zásadně chybí na unijní úrovni špičková vzdělávací, výzkumná a inovační instituce. Tou by se měl a mohl stát ETI.

Po mnoha diskusích, které ani v současné době nelze považovat za zcela uzavřené, se Evropská komise kloní k návrhu na strukturu ETI jako systém sítí spolupracujících evropských špičkových pracovišť koordinovaných řídící radou. Kolem takto navržené struktury nepanuje však mezi členskými státy dosud úplná shoda. Cílem tedy je vytvořit pružnou a přizpůsobivou organizaci nejvyšší odborné úrovně, která bude zajišťovat vzdělávání, výzkum a umožňovat inovace v nových trans a mezidisciplinárních oblastech a tím i mimo jiné přilákat nejlepší studenty a výzkumné pracovníky a pracovat bok po boku s předními podniky.

Základní struktura by měla obsahovat řídící radu a dále znalostní společenství, která budou propojovat evropská špičková specializovaná oddělení a týmy pocházející z univerzit, výzkumných center anebo firem. Právní nástroj, který by upravil ustanovení ETI, dosud není navržen. ETI by měl podle představ Evropské komise být financován z rozpočtu EU, z příspěvků členských států i ze soukromých zdrojů. Dosud není vyjasněno právní postavení ETI.

Lze očekávat, že zřízení ETI bude mít dopad na stávající struktury v oblasti vzdělávání, výzkumu a inovací. Není ani vyloučen dopad na existující systémy vysokého školství. Je třeba zajistit, aby ustavením ETI byly tyto dopady všeobecně pozitivní.

Pokud jde o stadium projednávání, je třeba uvést, že dne 24. března 2006 projednala základní návrh Evropská rada a byly přijaty zásadní závěry. Dále probíhají konzultační jednání, dosud proběhla dvě – 24. dubna a 17. května 2006. Na těchto jednáních jsou prezentována národní stanoviska a stanoviska komise k jednotlivým částem návrhu.

Pozice ČR byla již prezentována na řadě jednání a úrovních. K ETI se vyjádřila i vláda ČR, a to svým usnesením č. 1608 ze dne 14. prosince 2005. Vláda podpořila v obecné rovině ustanovení ETI a formálně potvrdila zájem ČR ucházet se o sídlo ETI s odkazem na původní návrh organizace ETI jako jednoho centra s pěti až šesti pracovišti umístěnými v různých členských státech.

Vzhledem k tomu, že však postupem času došlo k významnému posunu v návrhu na strukturu ETI, informoval ministr zahraničních věcí ostatní členy vlády o aktuálním vývoji na zasedání vlády dne 1. března 2006.

Gestor pro problematiku ETI, ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, vypracovalo dne 8. března 2006 rámcovou pozici, stanovisko pro Parlament ČR, kterou dne 14. března 2006 na svém 118. zasedání vzal na vědomí výbor pro záležitosti EU.

Pozice ČR v obecné rovině plně podporuje myšlenku vytvoření Evropského technologického institutu a tak vytvoření vzdělávací, výzkumné a inovující instituce a propojení tak všech těchto vrcholů znalostního trojúhelníku. S ohledem na priority ČR v rámci národního programu reforem věda výzkum, a inovace doporučujeme, aby ČR usilovala o možnost se aktivně zapojit do činnosti ETI včetně umístění do některých z pracovišť v ČR.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=34)**:** Děkuji, paní ministryně. Výborem, který se zabýval tímto tiskem je výbor pro záležitosti EU, přijal usnesení, které máme jako tisk č. K 68/05/04. Zpravodajskou je paní senátorka Alena Gajdůšková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=142)**:** Vážená paní ministryně, pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych k dokumentu, který projednáváme, ještě uvedla trošku širší rámec. Tímto rámcem je Lisabonská strategie, která je formulovanou vizí EU, a to dosáhnout do roku 2010 největší konkurenceschopnosti na světě při udržení sociální soudržnosti a při respektování životního prostředí.

Při projednávání přezkumu Lisabonské strategie na jarním zasedání Rady v roce 2005 vznikla poprvé myšlenka založit Evropský technologický institut, který by měl spojit vzdělávání, výzkum a inovace a výrazně tedy přispět k realizaci Lisabonské strategie.

Základním problémem Evropy v oblasti inovací je totiž neschopnost plně využít výsledků výzkumu a vývoje, sdílet je a následně převést na ekonomické a společenské hodnoty.

Konstatuje se, že evropští výzkumní pracovníci jsou značně vzdáleni podnikatelskému prostředí, ve kterém jsou výběr a kariéra založeny na konkurenci a tak vzniká tzv. informační paradox, tj. neschopnost transformovat výsledky výzkumu do inovací.

Dále je problémem EU nedostatečné koncentrování lidských, finančních a fyzických zdrojů. Pro vaši informaci: V této době existuje asi 2000 univerzit, které se chtějí aktivně zapojit do výzkumu. Tyto univerzity si mezi sebou rozdělují relativně omezené finanční zdroje. K tomu je třeba vědět, že např. ve Spojených státech je uznáno, že špičkovým výzkumem se zabývá méně než 100 univerzit. To je samozřejmě jiná koncentrace zdrojů.

Cílem ETI je tedy vytvořit pružnou a přizpůsobivou organizaci nejvyšší odborné úrovně, jejíž činností bude pokrývat a vzájemně propojovat všechny tři strany tzv. trojúhelníku znalostí, tak jak o tom hovořila paní ministryně, tj. vzdělávání, výzkum a inovace.

Předpokládá se, že struktura ETI bude mít dvě základní úrovně – správní, řídící radu, kde je důležité vědět, že by v ní měli být zástupci jak z akademických, tak i podnikatelských kruhů, a dále znalostní společenství, která budou propojovat evropská špičková specializovaná oddělení a týmy pocházející z univerzit a výzkumných center či firem.

Předpokládá se podle sdělení Evropské komise, které projednáváme, že po tuto dobu převezmou identitu Evropského technologického institutu.

Dovolte mi ještě podrobněji se vyjádřit k právnímu základu. Komise ještě nepřijala rozhodnutí nebo sdělení neuvádí, jaké konkrétní ustanovení smlouvy o Evropských společenstvích budou pro založení etik ETI použita. Předpokládá se buď použití čl. 157 smlouvy ES, to je zajištění konkurenceschopnosti průmyslu společenství nebo čl. 308, který hovoří o dodatečných pravomocích k dosažení některého z cílů společenství v rámci společného trhu. V případě, že smlouva neposkytuje nezbytné pravomoci, může rada na návrh komise a po konzultaci s Evropským parlamentem jednomyslně přijmout vhodná opatření.

Co se ví už v této chvíli k právnímu základu, je, že právním základem nebudou pouze ustanovení týkající se vzdělávání. Paní ministryně už hovořila také o financování. Základem té představy je, že ETI bude financovány jednak z rozpočtu EU, příspěvků členských zemí a výrazný důrazy kladen na zapojení soukromých zdrojů, což se ale předpokládá až v průběhu další existence ETI.

Paní ministryně již hovořila také o stavu projednávání. Zabývaly se tímto návrhem, tedy sdělením, jak Rada pro vzdělávání a mládež, tak pracovní skupina pro výzkum, dále Rada pro konkurenceschopnost a nejvýznamnějším jednáním o tomto návrhu bylo zasedání Evropské rady ve dnech 23. a 24. března.

Pro vaši informaci možná je zajímavý závěr jednání Evropské rady týkající se ETI. Dovolte mi, abych citovala: Evropská rada si uvědomuje význam sdělení komise o Evropském technologickém institutu a dále bude zkoumat tyto myšlenky s cílem posílit spolu s dalšími kroky budování sítí a spolupráci mezi špičkovým výzkumem a inovačními společenstvími v Evropě. Evropská rada uznává, že zřízení Evropského technologického institutu založené na prvotřídních sítí otevřených všem členským státům bude důležitým krokem k zaplnění mezery, která existuje mezi vyšším vzděláním, výzkumem a inovacemi spolu s dalšími kroky, které směřují k posilování budování sítí a spolupráci mezi špičkovým výzkumem a inovačními společenstvími v Evropě.

Evropská výzkumná rada by měla mít v této souvislosti vedoucí úlohu. Evropská rada vyzývá komisi, aby do poloviny června 2006 předložila návrh dalších postupů týkajících se založení ETI. 25. dubna 2006 poté proběhlo velké konzultační fórum, kterého se zúčastnili i zástupci průmyslu, malých a středních podniků. Další konzultační jednání proběhlo 17. května v Bruselu. Zde se odehrála již poněkud konkrétnější diskuse, kdy řada členských států, zejména Švédsko, Německo, Velká Británie, Itálie, Nizozemí, Dánsko a ČR se shodla na třech základních principech, podle nichž by měl být ETI za prvé založen na principu button up, že má zahrnovat již existující národní instituce v oblasti vzdělávání, výzkumu, vývoje a inovací. Dále v inovačních aktivitách by měl být silně tržně orientován a za třetí by měl být financován s využitím soutěžních mechanismů na základě kritérií excelence.

Komise vyslovila souhlas s konceptem button up a zaměřením ETI na trh. Dále budou probíhat další konzultace s tím, že komise vypracuje ještě další sdělení v průběhu června.

Dovolte mi, abych ještě upozornila na sporné body, které se objevily během jednání na pracovních a konzultačních skupinách k návrhu, tak jak je prezentován ve sdělení komise a které je vnímáno v některých bodech jako problematický. Za prvé problematický se jeví návrh toho, jak bude ETI financován. Komise neuvedla, z jakých komunitárních zdrojů budou použity finanční prostředky. Bylo jen sděleno, že ETI v žádném případě nebude financován z prostředků 7. rámcového programu pro výzkum, technický rozvoj a demonstrace. Dalším sporným bodem je dodržení principu subsidiarity, hovořila jsem o tom, že ještě není úplně přesně znám právní základ, na kterém bude zřízen.

Dále je vnímáno jako rozporuplné dopad ETI na existující systémy vyššího školství. Také otázka udělování titulů a uznávání diplomů a jako sporný bod je uvažováno také sdílení práv duševního vlastnictví mezi detašovanými týmy a národními institucemi.

Pozici ČR představila paní ministryně. Projednávání v Senátu proběhlo, první jednání bylo 8. března 2006, kdy si výbor pro záležitosti EU vybral k projednání. Dále 22. března 2006 výbor pro záležitosti EU vzal na vědomí současnou pozici vlády a jednání přerušil. Dále jednání pokračovalo 3. května 2006, kdy výbor pro záležitosti EU přijal usnesení, jehož přílohou je doporučení k usnesení Senátu. Výbor pro záležitosti EU tedy přijal následující usnesení ke sdělení komise Evropské radě, provádění obnoveného partnerství pro růst a zaměstnanost, Vlajkovou loď znalostí, Evropský technologický institut, přijal doporučení, které je přílohou usnesení.

Dále doporučil Senátu PČR, aby se ke sdělení komise Evropské radě, provádění obnoveného partnerství pro růst a zaměstnanost, Vlajková loď znalostí, Evropský technologický institut vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem a určil mne zpravodajkou.

Dovolte mi, abych vám přečetla návrh usnesení výboru pro záležitosti EU, které bude předmětem hlasování v Senátu. Senát Parlamentu ČR vítá vytvoření Evropského technologického institutu jakožto systémů sítí spolupracujících evropských špičkových pracovišť, jehož cílem je propojit oblast výzkumu, vzdělávání a inovací na evropské úrovni. Dále bere na vědomí současnou pozici vlády ČR obsaženou ve stanovisku pro Parlament ČR ke sdělení komise Evropské radě, provádění obnoveného partnerství pro růst a zaměstnanost, Vlajková loď znalostí, Evropský technologický institut.

Považuje za nutné, aby byly co nejdříve vyjasněny základní aspekty Evropského technologického institutu, zejména jeho právní základ, struktura financování a vztahy s domovskými institucemi včetně problematiky sdílení duševního vlastnictví. Dále doporučuje vládě ČR být aktivní při dalších jednáních a usilovat o takovou konečnou podobu ETI, která by ČR umožnila intenzivně se zapojit do jeho činností a zohlednila stanoviska českých odborných vysokých škol a institucí zabývajících se výzkumem a vývojem, včetně soukromých vědeckých pracovišť.

Dále vyzývá vládu ČR, aby usilovala o umístění sídla ETI v ČR. Vzhledem k již podaným kandidaturám jiných členských zemí jako konkurenceschopný návrh sídla doporučuje Prahu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně, posaďte se ke stolku zpravodajů, a já otevírám rozpravu. Do rozpravy se mi přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=14)**:** Pane předsedo, paní ministryně, dámy a pánové. Všimli jste si, že se vyjadřujeme ke zřízení institutu, ač není známo, na jakém právním základě by byl zřízen? Jak máme vítat něco, co nevíme, na jakém právním základě bude zřízeno? Mimoto se domnívám, že zřízení tohoto institutu je stejně smysluplné jako zřízení každé centralizované instituce typu Státní plánovací komise. Postupy myšlení jsou takové, jako kdybychom zjistili, že v USA mají více klimatizací a jsou vyspělejší. Proto bychom mohli založit radu a institut pro klimatizaci. Postupy by byly možné dva. Zřídil by se mezinárodní institut, sice se neví, na jakém základě, a ten by pokud možno na tržním principu se zabýval zaváděním klimatizací. Výsledky by byly takovéto: klimatizace by se zaváděly méně, byly by zastaralé, neúčinné, ale měly by atest institutu.

Druhá možnost je, že klimatizace by se zavedla všude, protože by se zavedla povinně, nefungovala by stejně jako v prvním případě, ale vyráběla by je jediná pověřená firma. A i kdyby se podařilo dohnat USA v klimatizaci, zjistili bychom tak, jako Kochova komise, že po celém tom úsilí se rozdíl mezi EU a USA zase zvětšil. Vždyť jsme si to tolikrát vyzkoušeli. Děkuji, na shledanou.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji, na shledanou, kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Miroslav Škaloud, prosím.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=156)**:** Vážení kolegové, senátorky a senátoři. Já bych nevystoupil, kdybych neslyšel ten dlouhý projev kolegyně Gajdůškové o takové věci, jako je technologický institut, to je blíže neurčená instituce, o které se bude jednat ještě dále. Neříkám, že to nemůže nějakým způsobem prospět, ale není tam příliš konkrétního. Jenom chci říci, že důvod byl alokace zdrojů, dejme tomu, jako jeden z hlavních. Ale já jsem si udělal takovou analýzu, v čem je to zaostávání Evropy za USA. Já se domnívám, že právě takovýmito instituty, Evropa bez zásadních změn přístupu k práci a k sociálním jistotám, ke vzdělání a takovýmito deklarovanými dotacemi pro vývojová střediska nedoženeme. Nebo respektive není to ten klíčový základní prvek. Já vám řeknu dvěma, třemi větami, k čemu moje analýza dospěla. Já se domnívám, že Evropa zaostává za USA především v nepružných trzích práce, které neumožní rychle měnit počet zaměstnanců v závislosti na konjunktuře. To je daleko důležitější prvek než nějaké dotace do technologického institutu. To, že jsou v Evropě zájmy zaměstnanců a firem a jejich odborů a že mají přednost před zájmy akcionářů, to je další prvek, který nás brzdí. Pokud tedy chceme USA dohnat. Nemusíme, pokud se pro to EU rozhodne.

Dále chci říci, že to nejdůležitější je schopnost inovovat, jak již bylo řečeno. Souhlasím s tím, ale v čem je ten problém? Já jsem zjistil, že vědecká způsobilost v Evropě neschází, schází schopnost převádět inovace v podnikání do výrobků apod. Evropští vědci v přepočtu na jednoho člověka mají poměrně podobný počet patentů jako v USA, ale do těch moderních technologií jich mají daleko méně, zhruba pětkrát. A další důvod, který jsem si zjistil, je, že zde existuje mizivý počet dynamických soukromých univerzit na našem kontinentu, to odrazuje konkurenci ve výzkumu a ve vývoji a omezuje podobné vztahy mezi vysokým školstvím a světem podnikání.

Takže jde o rovnováhu. Každý z nás má pravdu, ale řekněme si, co má větší váhu pro to, pokud chceme ty USA dohnat. Abychom se nezabývali dlouho nějakými banalitami, které se týkají nějakého projektu, který ještě není vůbec definovaný a není jasné, na jakém právním základě je. Nic proti němu nemám, výbor to bere na vědomí, ale jen chci upozornit, že to důležité je možná někde jinde. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Bedřich Moldan a po něm promluví senátor Václav Roubíček.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=178)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři. Tento bod má jako prakticky všechny body, které projednáváme, dvě stránky. Stránku věcnou, o které tady hovořili moji předřečníci, a stránku procedurální. Co se týče té stránky věcné, tak by bylo samozřejmě možno velmi dlouho o tom hovořit a upozornit na celou řadu dalších aspektů, proč věda a výzkum a vývoj v Evropě nepostupují správným tempem, zejména ve srovnání s USA a Japonskem, ale i dalšími státy světa a bylo by možno připomenout celou řadu věcí, jako je třeba naprostá nefunkčnost patentového úřadu evropského z jednoduchého důvodu, že totiž není sjednocen jazyk, ve kterém se podávají patentové přihlášky. A takhle bychom mohli pokračovat velice dlouho.

Myslím si, že to nemá smysl, ale já bych se přece jen dotkl jedné otázky, a to je otázka procedurální. Těch věcí, které připravuje komise, které jsou z nejrůznějších oborů lidské činnosti, tady máme vzdělávání, může to být samozřejmě životní prostředí, může to být kterýkoli obor, doprava, všechno, co patří aspoň zčásti do širokého souboru oblastí, kterými se zabývá EU. Já si myslím, že by bylo potřeba zejména v souvislosti s tím, že vbrzku bude ustavena nová vláda, zamyslet se nad tím, které dokumenty a v jaké fázi jsou předkládány vládou Parlamentu ČR k projednání. Protože na tomto případu se mi zdá, že je naprosto jasné, že to nemá žádný význam. My jsme v podstatě konfrontováni s dokumentem, který je v jakémsi stádiu projednávání v rámci bruselských institucí, to znamená nevíme úplně přesně, jestli je to jenom komise, nebo jestli už je to v radě, do jaké míry parlament, jaký je další postup. Já si myslím, že by bylo potřeba jednoznačně vyjasnit, v jaké fázi a jaký typ dokumentů předává vláda parlamentu k projednání, protože toto naprosto není jasné a myslím si, že ten postup ze strany vlády je výrazně chaotický. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, o slovo se přihlásila, může kdykoli, členka vlády, paní ministryně, prosím.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já bych ráda upozornila na to, že nebylo ani mým rozhodnutím, ani rozhodnutím vlády ČR předkládat tento návrh nebo tuto informaci na vaše jednání pléna Senátu. Vláda ČR potažmo ministerstvo školství je povinno v pravidelných intervalech předkládat takovéto zprávy do výborů Poslanecké sněmovny a Senátu a byl to návrh vašeho senátního výboru, že tento návrh bude projednáván zde na plénu. Takže bych velmi prosila o to, abych zde nebyla napadána za to, že tento návrh je zde projednáván. Já zcela souhlasím s tím, že se jedná o návrh, který je v určité fázi rozpracovanosti, že je to návrh, o kterém lze pouze velmi obtížně vážným způsobem jednat, nicméně jsem zde a předkládám informace proto, že je to moje povinnost. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji za toto uvedení na pravou míru, i když si myslím, že pan senátor Moldan nenapadal. Takže senátor Václav Roubíček, prosím, pane senátore.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=151)**:** Vážený pane místopředsedo, paní ministryně, já z uvedených důvodů nechci rozšiřovat tuto debatu, která mi připadá jako velmi předčasná. Nicméně, protože o tom něco vím, nicméně zpravodajská zpráva paní zpravodajkyně byla tak podrobná, jakože už zítra bychom ten evropský institut měli zakládat. Já si nejsem jist, zda založením tohoto institutu něco získáme, nicméně určitě na snaha je pozitivní a je nutno ji podporovat. Čím si však jsem naprosto jist, že ani založením institutu ani jeho nezaložením efektivitu výzkumu USA nedosáhneme do r. 2010 a ani později. A proto mne těší v této souvislosti to, co tam paní zpravodajkyně uvedla, že ČR podporuje to, aby vztah mezi výsledky vědy a výzkumu a praxí byl na tržních principech a byly výsledky vědy a výzkumu komercionalizovány. To mne těší.

Na druhé straně bych chtěl doporučit, aby Senát nevítal založení tohoto institutu, jak stojí v doporučení výboru, ale aby ho vzal pouze na vědomí. Protože vítat něco, o čem nevím, co to je a co to bude, bych považovala za nepatřičné. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Byl jste zatím poslední, kdo se přihlásil do rozpravy. Ptám se, je-li tomu skutečně tak. Ano. Rozpravu končím. Paní navrhovatelka má teď možnost vyjádřit se k rozpravě jako k celku - chce-li. Ano, nakonec přece jenom chce. Prosím.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, berte prosím projednání tohoto bodu z mé strany skutečně jako informaci. Informaci o procesu, který probíhá a jehož výsledky skutečně nejsou dosud známy, to znamená jako informaci průběžnou.

Já osobně jsem přesvědčena o tom, že pakliže se podaří vyjasnit veškerá nedorozumění, která jsou zatím kolem ustavení, to znamená záležitosti právního postavení, záležitosti financování, záležitosti skutečného právního stavu této instituce, bude se jednat o instituci, která bude mít bezesporu pozitivní vliv na evropský výzkum a vývoj.

Také jsem přesvědčena o tom, že je správné, aby se Česká republika v takovémto případě ucházela o sídlo ETI. Nicméně je také pravdou, že je to hudba budoucnosti, je to věc, kterou se bude zabývat příští vláda, která bezesporu bude mít své delší trvání.

Na druhé straně bych považovala za chybné a za nešťastné již v této přípravné fázi, ale je to věc, která zde nezazněla, nějakým způsobem ETI zatratit. Je to věc, o které ještě přesně nevíme, v co se vyvine, nevíme přesně, jaké bude její postavení, ale je to bezesporu nesmírně zajímavý nápad, který může mít svou cenu, pokud se ho podaří vhodným způsobem dotáhnout. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní ministryně. Nyní prosím paní zpravodajku, aby se vyjádřila k proběhlé rozpravě.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=142)**:** Vážené dámy, vážení pánové, v rozpravě vystoupili 4 diskutující. Musím na některá vystoupení přece jen trochu reagovat, protože se jedná – doufám – o nedorozumění.

Evropské dokumenty a stanoviska k projednávaným evropským dokumentům nám vláda zasílá na vyžádání našeho Výboru pro záležitosti EU. Dostáváme vždycky pozici České republiky a o tom, kterými dokumenty se budeme ve výboru zabývat, o tom se rozhoduje ve výboru. O tom, které dokumenty postoupíme k projednávání pléna Senátu Parlamentu České republiky, se rozhoduje také v našem výboru.

A zde je třeba připomenout náš jednací řád, že jedině usnesení pléna Senátu ČR je určující pro vládu České republiky jako relevantní výstup. Na rozdíl od výstupu Poslanecké sněmovny, kde vláda musí brát úvahu již usnesení příslušného výboru pro záležitosti Evropské unie.

A ještě je k tomu třeba říci, další věc, že je obecná atmosféra – a zde to také mnohdy zaznívá, že v Bruselu nám něco nařizují. Máme-li tedy možnost se zapojit svou kreativitou, máme-li možnost – a tu máme u každého dokumentu, dodržíme-li postup, o kterém jsem hovořila, tedy že příslušný dokument projednáváme ve výboru a pak na plénu a přijmeme k němu usnesení – pak to má váhu a platí to. Myslím, že bychom neměli ve vlastním zájmu zpochybňovat a zesměšňovat původní myšlenku, aniž bychom k její formulaci přispěli. Obávám se, že je k tomu někdy tendence.

Ještě bych si dovolila přičinit poznámku k vyjádření pana senátora Moldana. Reagovala na to už paní ministryně. My jsme se shodou okolností včera s panem předsedou Sefzigem vrátili z jednání COSAC, což je jednání předsedů evropských výborů parlamentů členských států. Základní záležitost, která se zde projednávala včera, ale i na několika jednáních předtím, je dodržování principu subsidiarity. To znamená dodržování principu, který hovoří o tom, že věci se mají řešit na pokud možno co nejnižší úrovni, na které je řešit lze. Teprve to, co nelze řešit na úrovni obcí, krajů, státu, je dobré delegovat na úroveň vyšší, v našem případě na úroveň Evropské unie.

Ještě k vystoupení pana senátora Roubíčka. Sdělil, že by bylo lepší použít místo slova „vítá“ slova „bere na vědomí“. Já jsem to nezaznamenala jako pozměňovací návrh. Je to můj dotaz,jestli to bylo myšleno jako pozměňovací návrh.

Moje replika na to by byla, že formulace celá je, že „Senát Parlamentu ČR vítá vytvoření ETI jakožto systému spolupracujících evropských špičkových pracovišť, jehož cílem je propojit oblast výzkumu, vzdělávání a inovací na evropské úrovni“. Nesměřuje to přímo k té formulaci toho dokumentu.

Jestli se mohu prostřednictvím pana předsedajícího zeptat kolegy Roubíčka, zda je to myšleno jako pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Do této chvíle nebyl podán pozměňovací návrh. Prosím, pan senátor Roubíček.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=151)**:** Navrhuji jako pozměňovací návrh nahradit slůvko „vítá“ slovy „bere na vědomí“.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Dávám v úvahu, protože neprojednáváme návrh zákona, že by snad tato forma podání mohla stačit, nejsou-li proti tomu žádné námitky. Po fanfáře budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka Alena Gajdůšková. Ještě před tím, a to je na paní zpravodajce, budeme patrně hlasovat o protinávrhu. Řekněte nám, jak budeme hlasovat.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=142)**:** Navrhuji hlasovat nejdříve o protinávrhu, tj. odst. 1 návrhu senátního výborového usnesení. Potom o návrhu výboru jako celku. Případně s pozměňovacím návrhem, pokud bude přijat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Ano, to znamená poprvé ve verzi pana senátora Roubíčka, podruhé ve verzi, kterou jste předložila.

Budeme **hlasovat o návrhu usnesení, ve znění pana senátora Roubíčka**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento **návrh byl schválen,** a bylo tedy schváleno rovnou usnesení ve znění pozměňovacího návrhu. Bylo přítomno 56, kvórum bylo 29, 47 hlasů bylo pro, žádný hlas nebyl proti.

Hlasovali jsme o celém textu ve znění – tam byla ta jedna změna – pana senátora Roubíčka.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=142)**:** Pokud vím, tak hlasování jsem vedla já a řekla jsem, že budeme hlasovat nejdříve o prvním bodu; a potom podle toho, jak projde, o celém usnesení, domnívám se, že bychom měli hlasovat znovu. Proto já jsem se také zdržela a myslím, že tak postupovalo víc kolegů.

Po přijetí návrhu kolegy Roubíčka bychom měli hlasovat o návrhu usnesení jako celku, tak jak bylo VEU. Ve znění pozměňovacího návrhu pana kolegy Roubíčka.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Máte pravdu. Vy vedete hlasování. Odhlasovali jsme pouze první bod.

Teď **budeme hlasovat o celém návrhu usnesení**, včetně schváleného prvního bodu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Hlasování skončilo schválením**. Je zde vyšší počet hlasů. 56 přítomných, kvótám 29, nikdo nebyl proti, 52 hlasů bylo pro. Omlouvám se vám, paní senátorko, že jsem vám do toho vstoupil.

Projednávání tohoto bodu končím.

Prosím, aby do protokolu bylo zaznamenáno, že se omlouvá ze schůze také senátor Tomáš Jirsa.

Následujícím bodem je

<A NAME='st345'></A>

**Návrh zákona o činnosti institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění z členských států Evropské unie na území České republiky a o změně zákona**

**č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění**

**některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**Senátní tisk č. 345.** Pana ministra práce a sociálních věcí pana Zdeňka Škromacha zastoupí ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Petra Buzková, kterou prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, účelem návrhu zákona je transponovat do českého právního řádu směrnici Evropského parlamentu a Rady číslo 2003/41, o činnostech institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění a dohledu nad nimi. Schválení této směrnice v roce 2003 představovalo jeden z kroků, které byly považovány za potřebné pro sjednocení vnitřního trhu finančních služeb v rámci Evropské unie. Instituce zaměstnaneckého penzijního pojištění jsou poskytovatelé finančních služeb, kteří mají značnou odpovědnost za poskytování dávek ze zaměstnaneckého penzijního pojištění, a proto by měly splňovat stanovené normy obezřetnosti pro svou činnost a podmínky provozu.

Směrnice měla být transponována do 23. září 2005; Česká republika je tedy již ve skluzu. Tento skluz vznikl především tím, že nejprve nebylo jasno, zda Česká republika musí vůbec směrnici transponovat, když zaměstnanecké penzijní pojištění není u nás zavedeno – po řadě jednání s Evropskou komisí pak byl učiněn závěr, že aspoň v omezené míře transpozice nutná je, a to ve vztahu k přeshraniční činnosti. Skluz nastal i v Poslanecké sněmovně, kdy pro velký počet návrhů zákonů bylo projednávání návrhu zákona posouváno. Tyto informace však berte, prosím, jen jako konstatování, nikoliv jako výmluvu.

Směrnice upravuje především vznik institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění, požadavky na členy jejich orgánů, pravidla dohledu nad institucemi, pravidla pro investiční činnost, tvorbu technických rezerv atd. Tyto zásady se ponavrhovaného zákona nepromítají, neboť zaměstnanecké penzijní pojištění není v České republice zavedeno.

Směrnice dále upravuje pravidla pro činnost institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění povolených ve státě svého sídla, tj. na území tzv.hostitelských států. Chce-li instituce zaměstnaneckého penzijního pojištění vyvíjet činnost hostitelských státech, tj. vyvíjet tzv. přeshraniční činnost, musí podle směrnice k tomu mít povolení příslušného orgánu státu, v němž má sídlo. Povolení hostitelského státu, v němž instituce bude přeshraničně působit, směrnice neumožňuje. Instituce však musí respektovat právní předpisy hostitelského státu týkající se zaměstnaneckého penzijního pojištění a na dodržování těchto předpisů dohlíží příslušný orgán tohoto hostitelského státu; tento příslušný orgán může v krajním případě i zakázat činnost instituce na území hostitelského státu. Hostitelským státem je z pohledu směrnice i Česká republika, a proto je nutné aspoň v tomto směru na směrnici reagovat. Návrh zákona reaguje na směrnici jen v omezeném rozsahu; jsou transponována jen ta ustanovení, která se týkají dohledu nad zahraničními institucemi zaměstnaneckého penzijního pojištění případně působícími v České republice, a ustanovení, která mají chránit české účastníky.

Zaměstnanecké penzijní pojištění z hlediska systematiky organizace soustav důchodového zabezpečení patří do tzv. druhého pilíře důchodového systému, který však v České republice není zaveden. Vzniká proto logicky otázka, zda je vůbec nutné směrnici v České republice transponovat. Protože tyto otázky byly již kladeny v Poslanecké sněmovně, chtěla bych zde uvést, že transpozice směrnice nutná je, neboť i v České republice mohou působit zahraniční instituce zaměstnaneckého penzijního pojištění, tj. provozovat na území České republiky své penzijní plány a přijímat příspěvky od českých zaměstnavatelů. To plyne jak ze směrnice, tak ze svobody nabízet finanční služby na celém trhu EU, a to nemůže Česká republika zakázat. Ze směrnice i z této základní svobody zakotvené Smlouvou o založení ES jednoznačně plyne, že instituce zaměstnaneckého penzijního pojištění povolené v jednom členském státě mohou působit na území jiných členských států Evropské unie a že podniky sídlící v těchto jiných členských státech mohou platit těmto institucím příspěvky na penzijní pojištění svých zaměstnanců.

Je proto omylem se domnívat, že v případě neschválení zákona nebudou moci zahraniční instituce zaměstnaneckého penzijního pojištění působit v České republice. Tyto instituce totiž mohou i bez navrhovaného zákona působit v České republice na základě uvedených předpisů Evropské unie. Neschválením zákona se Česká republika zbavuje možnosti aspoň v minimálním rozsahu, tj. v rozsahu, který při neexistenci vnitrostátní úpravy zaměstnaneckého penzijního pojištění směrnice umožňuje, dohlížet na činnost těchto instituce a chránit účastníky z České republiky. Neschválením zákona se Česká republika též vystavuje reálnému nebezpečí žaloby u Soudního dvora, neboť řízení o porušení Smlouvy již bylo s Českou republikou v prosinci 2005 zahájeno. Důvodem tohoto řízení je, že Česká republika dosud neprovedla transpozici směrnice – jak jsem již uvedla, termín byl v září 2005. V dubnu 2006 bylo České republice zasláno tzv. odůvodněné stanovisko, které podle čl. 226 Smlouvy představuje již druhou fázi tohoto řízení. V tomto odůvodněném stanovisku se uvádí, že Česká republika dosud nepřijala právní předpisy nezbytné k tomu, aby dosáhla souladu se směrnicí 2003/41, a proto Evropská komise vyzývá Českou republiku, aby přijala potřebné opatření a informovala o nich komisi do dvou měsíců. K tomu lze dodat jen to, že nesplní-li Česká republika tuto výzvu, bude následovat třetí fáze řízení a tou je již žaloba k soudnímu dvoru.

Je třeba zdůraznit, že schválením zákona se v České republice nic nově nezavádí ani nepředurčuje, tj. nezavádí se v České republice systém zaměstnaneckého penzijního pojištění; zavedení tohoto systemuje také vnitřní záležitostí každého členského státu, což ostatně konstatuje i směrnice.

Ještě bych se chtěla zmínit o daňových aspektech.

V návrhu zákona nejsou zapracována žádná daňová zvýhodnění pro zahraniční instituce zaměstnaneckého penzijního pojištění. Vzhledem k tomu, že zaměstnanecké penzijní pojištění z hlediska systematiky důchodových soustav spadá do druhého pilíře, není třeba zavádět ty samé výhody, které jsou v České republice pro tzv. třetí pilíř, tj. pro penzijní připojištění se státním příspěvkem. Pro zaměstnanecké penzijní pojištění podle navrhovaného zákona bude tedy platit obecný daňový režim.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, součástí návrhu zákona je též malá novela zákona o veřejném zdravotním pojištění. Tato novela nebyla součástí vládního návrhu zákona a součástí návrhu zákona se stala až formou poslaneckého pozměňovacího návrhu. Vzhledem k tomu, že tato novela řeší akutní problém úhrady paliativní péče v hospicích, tj. péče poskytované nevyléčitelně nemocným v poslední fázi jejich života, aby netrpěli bolestí a byla respektována jejich lidská důstojnost, byl v Poslanecké sněmovně i ze strany předkladatele návrhu vysloven souhlas s touto novelou. Problematika paliativní péče byla, jak jsem byla informována, podrobně projednána ve výborech Senátu za účasti zástupců profesního občanského sdružení poskytovatelů hospicové paliativní péče. Vzhledem k závažnosti této problematiky se za předkladatele přikláním k jejímu řešení, i když po legislativní stránce není návrh patrně přesně formulován a jedná se o dodatečně připojenou novelu.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vzhledem k závažnosti návrhu zákona ve vztahu k EU, neboť se jedná o transpoziční zákon, jsem si dovolila jednak podrobněji vysvětlit obsah zákona a zdůvodnit potřebu jeho schválení a jednak hned v úvodu reagovat na otázku, která by byla jistě položena, tj. otázku nutnosti transpozice směrnice 2003/41. Prosím o vaši podporu předloženému návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní ministryně a paní navrhovatelko. Zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Konstatuji, že návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svou zpravodajkou paní senátorku Soňu Paukrtovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 345/2. Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro záležitosti EU. Tento výbor určil svým zpravodajem pana senátora Luďka Sefziga, avšak nepřijal usnesení, nýbrž je vám k dispozici záznam z jednání. Byl vám rozdán jako senátní tisk č. 345/3. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor rovněž nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 345/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Novotný, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=147)**:** Vážený pane místopředsedo, paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové. Paní ministryně tady velice přesně a podrobně popsala zákon, dokonce prošla i jeho strukturu, takže já tu část ve zpravodajské zprávě zkrátím.

Zaměřím se na změny provedené v Poslanecké sněmovně, zejména ty změny, které byly zaviněny nebo způsobeny zákonem 57 z letošního roku a je to zákon, který začal platit 1. 4. a týká se zhodnocení dohledu nad finančním trhem. Tam přechází spousta kompetencí z komise ministerstva financí na Českou národní banku a právě proto se zákon z poslanecké iniciativy musel předělat. Pozměňovací návrhy zapracovaly tuto změnu částečně do zákona, je s tím spojena řada problémů, ke kterým se dostanu a v této fázi se teprve začala probouzet Česká národní banka, které tímto zákonem odpadly kompetence, které přecházely z ministerstva financí. Takže úvodní souhlas s projednávaným zákonem, návrhem zákona, se změnil na nesouhlas se spoustou výtek, ke kterým se dostanu. A na závěr samozřejmě se zmíním o tom přílepku zákona o veřejném zdravotním pojištění.

Legislativní proces začala vláda pozdě. Začala ho až 23. 9., čili po termínu a paní ministryně popsala, proč to bylo. Ukončen byl 26. 4., kdy ze 155 poslanců 78 hlasovalo pro přijetí návrhu zákona, jak ho máte před sebou. Dostanu se k těm problémům. Vzhledem k časovému skluzu je zákon částečně předělán v Poslanecké sněmovně bez zapojení České národní banky. Nedošlo k sjednocení během legislativního procesu v Poslanecké sněmovně ani všech ministerstev, kterých se to týká, tzn. financí, práce a sociálních věcí a České národní banky. V úpravě zákona č. 445 z loňského roku, kdy došlo k určitým přesunům kompetencí ve vymáhání pokut mezi ministerstvem financí a celními orgány, tak do tohoto návrhu nebyl také zcela zapracován a já se teď dostanu, jenom telegraficky, protože připomínky České národní banky máte k dispozici, co vyčítají. Česká národní banka si prostudovala směrnici, která se má částečně implementovat do našeho právního řádu a rozporuje, že jsou tam nesprávně interpretované zásahy do obsahu penzijních fondů. Je tam problém sporu o vymezení informačních lhůt § 4.

Dále je sporné zahájení činnosti instituce v § 5. Podobně se vede spor o to, kdo garantuje rezervy toho systému, jestli je to domovský stát nebo do toho bude zasahovat instituce, kterou je Česká národní banka v naší republice, jako v hostitelském státu. Dále z těch připomínek zde stojí za zmínku upozornění na určité duplicity v § 8, pojmovou nejednotnost a samozřejmě musím připomenout ještě připomínky naší legislativy. Za vážnější považuji připomínku, kterou je dohled nad technickými rezervami toho penzijního systému, který přesahuje v tom návrhu – uvedené formulace – přesahuje rozsah té směrnice, například nutí, aby ten penzijní systém vykazoval odděleně aktiva, pasiva a další věci, což jsou zásahy, které podle směrnice jsou příslušné pouze státu původu toho systému, nikoliv hostitelskému státu. Je tam určitý spor o deliktech, jejich stanovení sankcí a ty zase by měly podle výkladu, který je tady sporný příslušet pouze tomu domovskému státu.

Mezi jednotlivými výbory – protože výbor náš to projednával jako první, poté s velkým odstupem to projednával výbor hospodářský, došlo k určitému sjednocení, kdy náš výbor projednávání přerušil a potom asi po týdnu se instituce – obě ministerstva s Českou národní bankou - shodly na určitých pozměňovacích návrzích, které jsou pro všechny průchozí a ty jsou právě předmětem schválení hospodářského výboru. A dostanu se k tomu § 11 návrhu zákona, který máte před sebou – je to změna zákona o veřejném zdravotním pojištění. Je to věc, která je velice mrzutá, protože je to samozřejmě přílepek se vším co k tomu patří, a na co jsme už tak zvyklí a tento přílepek má řešit snahu dofinancovat hospodaření hospiců, kterých je deset nebo jedenáct v republice, a které podle vystoupení jejich zástupců na výboru hrozí bankrotem. Je to stav, který mě děsí, že jsme sociální stát a teď najednou zjišťujeme, že bez změny legislativy, pouze revolučními změnami ve zdravotnictví, které probíhají v uplynulých několika měsících najednou jeden typ ústavů sociální péče vypadne ze systému. My jsme o tom diskutovali. Vůle pro to, aby tato nemorálnost se napravila na výboru i u dalších senátorů, kteří se toho jednání zúčastnili byla, nicméně z diskuse, kterou shrnu, je závěr ten, že financování hospiců je podle stávajících zákonů možné, VZP by se k tomu měla postavit tak, jak financování probíhalo do teďka. Ten přílepek je sám o sobě nešťastný, byl dělán rychle, to jeho autor uznal, samozřejmě byl veden dobrou snahou vyřešit tu situaci teď hned v té smršti, která se sem žene, nicméně jak naše legislativa, tak teď meziobdobí ten přílepek není šťastně naformulován, jak co do stylistiky, tak zejména co do dopadů do toho systému a zejména nic neřeší. Neřeší ten problém, že by podle něj takto, jak je naformulován, měla VZP okamžitě řešit problém hospiců. Takže podle mě je problém řešitelný podle stávajících zákonů, ale nesmí v tomto chybět vůle.

Teď bych přečetl, protože moje zpráva není společná, přečetl bych usnesení, jak už se tady zmínil pan místopředseda. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku nepřijal žádné usnesení a pověřuje mě seznámit vás s tímto závěrem. Takže děkuji v tuto chvíli za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu atd. Ptám se paní senátorky Soni Paukrtové, zda si přeje vystoupit jako zpravodajka výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ano, přeje si a stane se. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. Já dokonce vystoupit musím, protože výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu má jiné usnesení, než výbor garanční, než výbor pro záležitosti EU. Bylo tady popsáno mými předřečníky, že se jedná o transpoziční právní předpis, jehož účelem je promítnutí evropských směrnic do českého právního řádu, a to v situaci, kdy nemáme ten tzv. druhý pilíř penzijního pojištění v naší republice zaveden, čímž se vysvětluje zdržení. Vysvětluje se to i tím, že se kompetenčně dohadovala ministerstva, zdali spadá ministerstvu práce a sociálních věcí či ministerstvu financí. Při projednávání na hospodářském výboru doplním pouze několik málo informací, které tady zatím nebyly zmíněny, a to konkrétně, že návrh zákona nemá dopady do veřejných rozpočtů, ani do životního prostředí, že souhlas návrhu zákona s právními závazky České republiky existuje a hlavně bych tady ráda zdůraznila informaci, že skutečně 19. dubna 2000 Evropská komise v ČR vytkla, že stále nepřevedla směrnici do svého práva, přestože tak měla učinit do loňského září. Pokud Česká publika do dvou měsíců nezjedná nápravu, předloží komise věc Evropskému soudnímu dvoru. Já jsem se pokoušela zjistit, jaké sankce České republice hrozí. Ty sankce se v tuto chvíli neodvažuje nikdo vyčíslit, ale nicméně prostě existují.

Já bych k tomu návrhu zákona řekla asi následující. Jak tady bylo zmíněno panem garančním zpravodajem, tak my jsme dostali řadu podnětů a návrhů na pozměňovací návrhy od České národní banky. Měli jsme k dispozici návrh našeho legislativního odboru s tím, že ten zákon vykazuje celou řadu nepřesností a pak tam byl ten zvláštní problém, který se týká paliativní či hospicové péče. V době, kdy projednával hospodářský výbor nebo výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu tento návrh zákona, tak existovala možnost, že PS se ještě k tomuto návrhu zákona sejde a bude moci tento zákon buďto přijmout v senátní verzi či verzi Poslanecké sněmovny. To byl i můj důvod, proč jsem předkládala celou řadu pozměňovacích návrhů, které tady popsal pan kolega Novotný a které nakonec hospodářský výbor přijal.

Dnes se dá s téměř stoprocentní jistotou říci, že návrh zákona PS neprojedná. To znamená vrácení tohoto návrhu zákona, byť je podle mého názoru dobře zpracovaný s pozměňovacími návrhy, v podstatě celou záležitost neřeší, což fakticky znamená zamítnutí návrhu zákona. Takže já bych chtěla říci, že tento zákon vykazuje celou řadu nedostatků. Došlo ke zdržení. České republice hrozí sankce ze strany Evropského soudního dvora za netranspozici, na druhou stranu nutno říci, že Senát by skutečně neměl být zkracován ve svých ústavou garantovaných možnostech se k návrhu zákona vyjádřit, takže se ocitáme v poměrně hodně komplikované situaci.

Já jsem osobně přesvědčená, že hospodářský výbor přijímal pozměňovací návrhy, které kvalitativně zlepšují návrh zákona a přiklonil se i k opravě toho pozměňovacího návrhu týkajícího se paliativní péče. Já bych tady ráda řekla i to, co jsem říkala na výboru. Já osobně se domnívám, že skutečně nedojde k uzavření smluv mezi pojišťovnami, speciálně mezi Všeobecnou zdravotní pojišťovnou a deseti hospici, které v České republice fungují prostě proto, že o operativní neboli hospicové péče není v žádné legislativě, v žádném zákoně ani zmínka. Takže k tomuto prostě dojde, já to beru jako – bohužel – obrovský nedostatek z toho prostého důvodu, že hospice bojují o to, aby se o nich diskutovalo, aby se zařadily mezi poskytovanou zdravotní, nikoli sociální, ale zdravotní péči a poskytují nad jiné důležitou službu umírajícím občanům. Česká republika je  tomuto období života, konce života mnohé dlužna, nerespektujeme Chartu práv umírajících a ty hospice pořád jakoby působí na pomezí zákona, přestože poskytují tak strašně důležitou službu.

Takže promiňte, že jsem do toho zasadila trochu svých názorů, ale musím v závěru konstatovat, že výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení, ve kterém doporučuje plénu Senátu přijmout pozměňovací návrhy. Ty pozměňovací návrhy pokud se týkají toho základního zákona – na nich byla shoda jak z České národní banky tak z ministerstva práce a sociálních věcí, tak ministerstva financí. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Já jsem před chvílí byl požádán, abych omluvil pana senátora Jirsu, tak konstatuji, že je živ a zdráv mezi námi. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj výboru pro záležitosti EU, pan senátor Luděk Sefzig již kráčí k mikrofonu. Prosím.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=112)**:** Vážení pánové místopředsedové, paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové. Náš výbor tento bod vybral z toho důvodu, protože jsme věděli o imperativu hrozící žaloby u Evropského soudního dvora, a tak si myslím, že hlavně naším úkolem bylo zvážit jak toto nebezpečí je závažné. Musím říct, že projednání toho tisku bylo provázeno velmi výrazným časovým nedostatkem, a to zejména z toho důvodu, že ty návrhy, které vytvářela ve spolupráci s Českou národní bankou i naše legislativa a kterou před nedávnem přijal výbor hospodářský, tak že byly ještě včera změněny a rozhodně můj výbor si nečil ambice, aby do závěrů hospodářského výboru, tedy toho, kterému to přísluší, nějak významně zasahoval. Jenom shrnu to, co již tu řekla paní ministryně a to z toho důvodu, že ani náš výbor nepřijal žádné usnesení, a tak mi, prosím, dejte aspoň trochu času, abych vás tou rozpravou provedl a věřím tomu, že v tom finálním hlasování vám to bude ku prospěchu. Paní ministryně tady správně řekla, že nás podle smlouvy o evropských společenstvích, tak nejsme zavázáni k tomu, abychom zavedli všechny tři pilíře toho zabezpečení penzijního, to je věcí každého členského státu, jakou architekturu vybuduje. V naší zemi tak je znám první pilíř, to státem garantované důchodové zabezpečení a třetí pilíř, který je založen na dobrovolném přihlášení každého občana žijícího na našem území k některému z penzijních fondů. Dokonce stát to podporuje dotačně a záleží na každém občanovi jestli si tento fond důchodový založí nebo nezaloží.

Mnozí z vás jste jistě poživateli a přispíváte si na toto individuální pojištění. A jenom řeknu, že každý zaměstnavatel má možnost svému zaměstnanci do tohoto u něj dobrovolně individuálně založeného zabezpečení přispět, takže bych řekl, že v tomto směru ani naši občané nejsou nějak mimořádně ochuzeni.

Nicméně v roce 2003 vznikla evropská směrnice, jejímž smyslem je v rámci pravidel jednotného hospodářského evropského trhu uvést to, aby jinde, v jiném členském státě založený důchodový fond mohl mít možnost fungovat i na našem území. Já říkám fakticky, ta funkce je možná, ale aniž by to bylo vytčeno v jednotlivých paragrafech směrnice z roku 2003, ale zatím ta implementace neprošla. Proto tento návrh byl implementační.

Já jenom řeknu, že datum 23.9.2005, do kdy tato implementace proběhla, byl již překročen. Byli jsme na to upozorněni v dubnu letošního roku a skutečně hrozí do dvou měsíců, tzn. do 10. června 2006, nebezpečí podání žaloby k Evropskému soudnímu dvoru. Já si přesto myslím, že toto nebezpečí není tak veliké, a to z toho důvodu, že u nás je možnost toho, že druhý pilíř není zbudován, že tady je fakticky možno využít třetího pilíře. A ověřil jsem si dnes při rozpravě na jednání našeho výboru, že žádný tlak z žádného evropského důchodového fondu, opírajícího se o zaměstnanecké fondy není, u nás tedy žádný takový požadavek není, čili není tady prakticky žalobce, faktický žalobce. Žalobcem by mohla být jenom Evropská komise. Navíc se domnívám, že jistou toleranci je tady možno požadovat i z toho důvodu, že je tam ještě jedno přechodné období v 22. části paragrafu 3 a 4, které uvádí termín 23. 9. 2010, tedy za čtyři a něco let, kdy může každý dozorce zaměstnaneckého systému, toho druhého pilíře požadovat určitá specifika pro vytvoření tzv. regulatorního fondu, což já jako laik si vysvětluji tím, že je na dozorovém státním orgánu, jestli zváží, do jaké míry jsou státní rizika do jaké míry musí zaměstnanecký fond i dozorový orgán vytvářet kapacitu regulačního fondu pro případ, že by některý z těch fondů zkrachoval.

Myslím si tedy, že pro jednání u Evropského soudního dvora je tu několik argumentů, které mohou hrát ve prospěch České republiky. A věřím tomu, že i v budoucnu, v nedaleké budoucnosti bude taková vůle mezi Českou národní bankou a příslušným ministerstvem, což tedy není ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, jak by se vám mohlo zdát, ale připomínám, že paní ministryně tady zastupuje ministerstvo zdravotnictví a ministerstvo práce a sociálních věcí. Jsou to tedy jiná ministerstva, která jsou předkladatelem, a myslím, že by tam vbrzku měla být vůle k domluvě.

My jsme jednali dnes ráno od 8.00 do 9.00, chviličku jsme i jednání protáhli, takže jenom připomínám, že jsme skutečně jednali v poměrně velkém stresu co se týče času.

Nyní bych chtěl ještě část věnovat specificky druhé části. Domnívám se, že tato část do tohoto zákona je velmi nepatřičná, a to jednak z důvodu, že bohužel i tento implementační zákon je zanesen tím nešvarem, že si ho jako voziče, jako nosiče přivlastňuje ministerstvo zdravotnictví, aby řešilo, a to ještě musím říci obsahově velmi nekvalitně problematiku hospiců. Není to jenom procedurální záležitost, že je implementační směrnice použita k tomu, aby se řešil úplně jiný problém. A v tomto případě si troufnu říci, že to určitě nebylo úmyslem, ale je tam určitý cynismus dát k věci, která řeší důchodové zabezpečení, implementaci lidí, kteří jsou v terminálním stadiu života nebo lidí, kteří jsou v hospicech, to znamená, že je jim poskytována paliativní léčba. To je to, co je i obsahově špatně napsáno v zákonu, tam je napsáno paliativní a symptomatická terminální léčba, to je to samé. Čili i po stránce formální je druhá část velmi nekvalitně předložena.

Na jednání našeho výboru jsem navrhoval, aby z tohoto důvodu byla tato druhá část vypuštěna. Navrhoval jsem tudíž jako zpravodaj výboru, abychom si osvojili pozměňovací návrhy, které předložila paní zpravodajka Paukrtová v hospodářském výboru a tento návrh jsem doplnil vypuštěním části druhé. A jak proběhlo hlasování? Hlasování proběhlo tak, že vzhledem k tomu, že byl podán návrh na schválení zákona, pro hlasovali tři senátoři, pět senátorů se hlasování zdrželo a nebylo tedy z osmi přítomných senátorů přijato toto usnesení o schválení. A poté, co jsme hlasovali o jednotlivých návrzích, tzn. při hlasování o návrzích hospodářského výboru, tak byli čtyři senátoři pro, dva senátoři byli proti a dva se zdrželi hlasování, čili také nebyla získána nadpoloviční většina z osmi přítomných senátorů a při hlasování o vypuštění části druhé, tedy toho přílepku, tak z osmi přítomných senátorů hlasovali pro pouze čtyři senátoři, čili nepřekročili jsme o jeden hlas nadpoloviční většinu, a čtyři senátoři byli proti. Čili nebyl přijat žádný návrh.

Ještě jednou se omlouvám, že jsem vás takto podrobně provedl naší rozpravou, protože je jasné, že rozhodnutí bude na nás, na plénu, a doufám, že vám v orientaci tento můj poněkud delší proslov alespoň částečně pomohl.

Děkuji vám za trpělivost a za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane předsedo. A nyní podle § 107 jednacího řádu je předsedající povinen se zeptat pléna, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Zdeněk Bárta, prosím.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=119)**:** Vzhledem k problematice, která provází tento zákon a o které mluvili i předkladatelé a o které všichni víme, dávám tento návrh, abychom vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** S procedurálním návrhem před hlasováním se hlásí pan kolega Josef Zoser, který má jako zástupce klubu právo vystoupit kdykoliv.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=163)**:** Vážený pane předsedající, požaduji přerušení našeho jednání na 15 minut na poradu klubu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=44)**:** Ano, procedurálnímu návrhu se vyhovuje, takže se sejdeme v 11.05 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.48 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 11.05 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, čas určený na přestávku a na poradu klubu uplynul.

K omluveným z dnešního jednání bych připojil ještě jméno pana senátora Hadravy, který se také omlouvá.

Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.

Všechny jsem vás odhlásil, a proto prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Budeme **hlasovat o tom, že Senát vyjadřuje vůli nezabývat se tímto návrhem zákona**. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 11 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 33, proti bylo 6. Tento **návrh byl přijat**.

Tím končí projednávání tohoto bodu. Děkuji paní ministryni, děkuji všem třem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je
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**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Bulharskou republikou o změně Dohody mezi Českou republikou a Bulharskou republikou**

**o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 16. února 2006 v Praze**

Jde o **senátní tisk č. 301.**

Návrh uvede ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Petra Buzková, která zastoupí ministra financí Bohuslava Sobotku. Paní ministryně, máte slovo, prosím.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, slibuji, že je to z mé strany dnes již naposledy.

Dovolte mi, abych předložila Senátu Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohodu mezi Českou republikou a Bulharskou republikou o změně Dohody mezi Českou republikou a Bulharskou republikou o podpoře a vzájemné podpoře investic, podepsanou dne 16. února 2006 v Praze.

Tato Dohoda mění stávající Dohodu o podpoře a ochraně investic s Bulharskem, která byla uzavřena v roce 1999.

Úvodem mi dovolte, abych vás seznámila s důvody, které vedly ministerstvo financí k jednání o změně investiční dohody s Bulharskem.

Česká republika jako členský stát EU je povinna podle článku 307 Smlouvy o založení Evropského společenství uvést všechny své mezinárodně právní závazky, do nichž vstoupila před svým členstvím v EU, do souladu s komunitárním právem. Vzhledem k tomuto závazku konzultovala Česká republika s Evropskou komisí v rámci své přípravy na vstup do EU otázku slučitelnosti dvoustranných investičních dohod s komunitárním právem. Výsledkem těchto jednání  Evropskou komisí schválený text harmonizačních klauzulí, které by měly mít do investičních dohod s nečlenskými státy EU doplněny za účelem odstranění neslučitelnosti s komunitárním právem. Dodržení uvedeného závazku podle článku 307 Smlouvy o založení Evropských společenství se týká rovněž zemí kandidujících na členství v EU, tedy i Bulharské republiky.

Ačkoli po vstupu Bulharska do EU bude mezi oběma státy uplatňováno komunitární právo a předkládaná dohoda tak ztratí své opodstatnění, ČR jako členský stát EU je povinna harmonizovat své investiční dohody co nejdříve, proto navrhla bulharské straně jednání o změně stávající investiční dohody. Výsledkem jednání s bulharskou stranou je předkládaná dohoda, do níž jsou zapracovány všechny harmonizační klauzule požadované komunitárním právem. Doplněním harmonizačních ustanovení do čl. 3 dohody je umožněno oběma smluvním stranám poskytovat výhodnější zacházení investorům z ostatních členských států EU nebo investorů, jimž je lepší zacházení poskytováno na základě smluv uzavřených evropským společenstvím se třetími státy, např. se Švýcarskem, Lichtenštejnskem, Islandem a Norskem.

Harmonizační klauzule obsažená v odst. 1 čl. 6 umožní ČR omezit volný pohyb kapitálu vůči bulharským investorům, a to v případě, že Rada EU přijme ochranná opatření vůči příslušné třetí zemi, hrozí-li pohybem kapitálu vážné potíže pro fungování hospodářské a měnové unie.

Do dohody byl dále začleněn nový článek o základních bezpečnostních zájmech, na jehož základě budou smluvní strany oprávněny přijmout opatření na ochranu svých základních bezpečnostních zájmů, které v případě ČR zahrnutí rovněž zájmy vyplývající z jejího členství v EU. Předkládaná dohoda tedy obsahuje všechna harmonizační ustanovení, kterými je odstraněn rozpor stávající investiční dohody s komunitárním právem. Doporučuji proto, aby Senát PČR vyslovil s ratifikací dohody souhlas.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji, paní ministryně, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 301/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vlastimil Sehnal. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 301/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov, kterého žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Zastoupí jej pan senátor Milan Balabán, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=133)**:** Děkuji, pane předsedající, paní ministryně, kolegyně, kolegové. Myslím, že mohu být ve zpravodajské zprávě kolegy Petrova velice stručný, protože paní ministryně, ač mimo rezort, popsala materii velice podrobně a vyčerpávajícím způsobem. Skutečně tím hlavním důvodem je harmonizace. My musíme veškeré naše dohody z minulosti harmonizovat v důsledku našeho vstupu do EU. Já mohu proto pouze konstatovat, že předkládaná dohoda o změně dohody je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR a je rovněž v souladu se závazky vyplývajícími ze členství ČR v EU.

Po projednání ve vládě je tedy dohoda o změně dohody předkládána podle čl. 49 Ústavy ČR k vyslovení souhlasu Parlamentu ČR, poté podle čl. 63 Ústavy prezidentu republiky k ratifikaci. Náš výbor doporučuje tuto dohodu podpořit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, a nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pan senátor Vlastimil Sehnal. Zřejmě si nepřeje vystoupit, takže otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím a budeme **hlasovat o návrhu hospodářského výboru, že Senát dává souhlas k ratifikaci**.

Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi ČR a Bulharskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic podepsané dne 16. února 2006 v Praze. V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 12 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**. Děkuji paní navrhovatelce, oběma zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu a paní ministryně mne požádala o slovo, prosím.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji za podporu všech návrhů, které jsem dnes jménem svým i jménem svých kolegů předkládala zde v Senátu. Současně mi dovolte, abych poděkovala za podporu, která mi byla Senátem poskytována po čtyři roky výkonu mé funkce ministryně školství, mládeže a tělovýchovy. Tímto se loučím, děkuji. (Potlesk).

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji ještě jednou paní ministryně a přistoupíme k dalšímu bodu jednání, a tím je

<A NAME='st341'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb.,**

**o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon),**

**ve znění zákona č. 112/2006 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 341**. Prosím pana ministra obrany Karla Kühnla, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zmíněný návrh zákona, když to opravdu zkrátím, je návrhem, který pouze napravuje chybu, která vznikla při přepisu stenozáznamu a vyhotovení tisku 1065/2 v Kanceláři Poslanecké sněmovny. Zjednodušeně řečeno, problém nastal ve chvíli, kdy jsme vytvořili čistě profesionální armádu, ale některé zákony i branný zákon byly přizpůsobeny ještě na činnost vojáků v základní službě, takže noví nastupující vojáci do profesionální armády vykonávali v době prvních tří měsíců tzv. základní přípravu, na kterou bylo nahlíženo vlastně finančně, technicky, sociálním zabezpečením atd. jako na původní základní vojenskou službu. Ti vojáci, budoucí profesionální vojáci v té době vlastně pobírali pouze „žold“ 500,- Kč, neplatilo se za ně sociální zabezpečení, museli si ho platit sami, a přitom fakticky již v té době tří měsíců jsou prostě součástí Armády ČR.

Novela branného zákona zakomponovaná do zákona 112 z roku 2006 tento stav napravovala, zrušila institut základní přípravy, takže ti vojáci už v těch prvních třech měsících, předtím než jsou konkrétně zařazeni, se stávají vojáky Armády ČR ve služebním poměru, můžeme je aspoň tím základním tarifem platit, můžeme za ně platit sociální zabezpečení.

Bohužel při přepisu stenozáznamu, já jsem sám osobně ten pozměňovací zákon načítal, došlo k chybě a v jednom z paragrafů, které se týkají té základní přípravy, byla zrušena omylem pouze poznámka pod čarou, nikoli paragraf sám, je to paragraf 10 branného zákona, který obecně popisuje, co to je základní příprava. Zatímco ostatní paragrafy, které se týkají všech technických, organizačních záležitostí, které vůbec způsobují existenci institutu základní přípravy, byly zrušeny, paragraf 10 zrušen nebyl. Jedinou cestou, jak to napravit, je tato rychlá cesta nové legislativní změny, která zruší i ten paragraf 10.

Ještě jednou opakuji, cílem této úpravy je, aby se armáda mohla i z hlediska zákona skutečně postarat o vojáky, které bere do té přípravné služby před tím, než jsou konkrétně zařazeny.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 341/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Pospíšil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Je to tak, jak řekl pan ministr, mohli bychom v horních komorách protestovat, mohli bychom poukazovat na to, co se stalo, já myslím, že v době, kdy dolní komora končí, to ztrácí smysl. Možná nejlepší bude zachovat se k tomu tak, jako když se přihodí něco ve slušné společnosti, tak je nejlepší to napravit a moc o tom nemluvit. Čili já vám přečtu usnesení našeho výboru. Náš výbor doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určil zpravodajem mne a pověřuje předsedu výboru senátora Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslovi Sobotkovi. Já věřím, že to osobně udělal, a tím bychom mohli skončit, pokud k tomu bude nějaká rozprava, pak vystoupím později. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí ani v lavicích, ani elektronicky, proto otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. A vzhledem k tomu, že zazněl jediný návrh, a sice návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, tak budeme o tomto návrhu po fanfáře hlasovat.

Byl **podán návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS**. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí tohoto návrhu je 28. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 13 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat**. Já děkuji panu ministrovi. Hlásí se o slovo – prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte, abych v tomto okamžiku na konci volebního období Poslanecké sněmovny a funkčního období vlády vám všem poděkoval nejenom za spolupráci jako poslanec a ministr, ale také jako občan této země, jako občan tohoto státu za to, že Senát nejenom v tomto složení, ale i ve všech předchozích složeních vždy představoval stabilizační a konsensuální prvek v otázkách obranné, bezpečnostní politiky, ale i v otázkách zahraniční politiky. Já se domnívám, že tyto otázky by měly mít vždy silnou komponentu, která stojí nad politickými stranami, nad politickými směry, která by měla být konsensuální v zájmu ČR jako státu. Já bych chtěl poděkovat horní komoře za to, že tuto stabilitu vždy podporovala, vždy dávala najevo, a chtěl bych vám popřát do dalšího působení, aby to tak bylo i nadále a hodně štěstí. (Potlesk).

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání předchozího bodu. Následujícím bodem je

<A NAME='st349'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb.,**

**trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 349**. Prosím pana poslance Vlastimila Ostrého, aby nás seznámil s návrhem zákona, ale pan poslanec je právě v přímém záběru televize, takže na dvě minuty přerušuji jednání.

Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Ostrý:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, omlouvám se za krátké zpoždění. Zdrželi nás reportéři ČT s panem senátorem Kuberou.

Dovolte mi, abych přednesl za předkladatele drobnou novelu trestního zákoníku, který se mění zvláště v paragrafu 202 výtržnictví a potom v paragrafu 26. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, sportovní zápasy, v poslední době především fotbalová utkání, jsou nepřehlédnutelným bezpečnostním rizikem nejen pro účastníky utkání na stadionech, v halách, ale i v ulicích měst a obcí, kde se konají.

Nastává doba, kdy je potřeba přijmout přísnější pravidla, která budou co nejvíce eliminovat projevy násilí, vulgarismu a rasismu v hledišti i mimo ně.

Je třeba, aby státní orgány měly nástroje, které jim umožní dostatečně rychle a efektivně zasáhnout.

Mezi největší problémy, se kterými se dnes v souvislosti se sportovními utkáními potýkáme, jsou zejména výtržnosti fanoušků při cestě na stadion, výtržnosti ve městě, kde k utkání dochází, napadení jiné osoby agresivními fanoušky, vstup na hrací plochu v době utkání, rasistické pokřiky apod. Tyto skutky však většinou nepáchají jednotlivci, ale organizované skupiny, jejichž agresivita se výrazně zvyšuje.

Současný právní řád nekonkretizuje sportovní utkání, ale vzhledem k množícím se výtržnostem při sportovních utkáních je na místě upravit tuto normu tak, aby bylo možné okamžitě na tyto činy reagovat a umožnit soudu rychlé jednání a v těchto konkrétních trestných činech a přestupcích jednat rychle. Jen tak docílíme toho, aby se co nejvíce snížil počet takovýchto vulgarismů.

Jistě samotná úprava trestního řádu nevyřeší všechny problémy spojené se sportovním utkáním. Pro zlepšení situace je třeba zlepšit koordinaci se všemi subjekty, podílejícími se na organizaci sportovních utkání. Musí probíhat vzájemná spolupráce mezi jednotlivými kluby, obcemi a Policií ČR, případně městskou policií. Tato novela je však jedním z nástrojů, který může ke zlepšení situace výrazně pomoci.

Předkladateli novely trestního zákona v § 202 nejde o vymáhání pořádku v souvislosti se sportovním utkáním represemi, ale jde o preventivní opatření, kdy výše trestu potenciálního výtržníka od tohoto skutku odradí.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jen krátce k historii této normy, která byla připravována už před 3 lety a s přípravou rekodifikace trestního zákona byl původní návrh zákona stažen z projednávání a byl začleněn po projednávání v ústavně právního výboru do nového trestního kodexu, kde byl přijat po známém „tunelářském paragrafu“, kdy Senát vrátil Poslanecké sněmovně trestní kodex a ten už potom nebyl přehlasován. Tak vlastně trestní zákoník padl na zem. Tato drobná novela tím pádem také.

Proto jsme se také se skupinou předkladatelů vrátili k tomuto projednávání a velmi vás žádáme o její podporu.

Ještě bych krátce uvedl v čem ty změny spočívají:

1. v článku 1, bod 1 zní v § 26, bod 4 , písmeno e/ „zdržet se návštěv nevhodného prostředí, sportovních, kulturních a jiných společenských akcí a styku s určitými osobami“;
2. § 202, odstavec 1 zní „kdo se dopustí veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti nebo výtržnosti zejména tím, že napadne jiné, hanobí historickou nebo kulturní památku, hrob nebo jiné pietní místo, nebo hrubým způsobem ruší přípravu nebo průběh organizovaného sportovního utkání, shromáždění nebo obřadu lidí, bude potrestán odnětím svobody až na 2 léta“.

Chtěl bych vyzvednout tu pasáž, která je tam nově vložena „hrubým způsobem ruší přípravu nebo průběh …“.

Chtěl bych ještě zde sdělit, že tato právní úprava byla konzultována s panem doc. Šámalem, který je jejím spoluautorem, který se podílel i na novém trestním zákoníku. Je to odborník na slovo vzatý.

Spolupracovali jsme i s policejním prezidiem, ministerstvem vnitra, ministerstvem spravedlnosti – všichni tito odborníci nám tuto drobnou novelu doporučovali.

Ještě jednou vás žádám o podporu a děkuji za úvodní slovo.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 349/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Janata, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=127)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k tisku č. 349, tedy návrhu na změnu trestního zákona.

Pan poslanec zde zhruba popsal, o co se jedná. Já to ještě jednou velmi stručně zopakuji.

Předložený návrh vlastně má pouhé 2 body a v obou bodech se jedná o doplnění příkladného výčtu chování či jednání, které v jednom případě charakterizuje trestný čin výtržnictví, v druhém případě příkladmo uvádí možná omezení kdy v případě pachatele je upuštěno od potrestání, ale jsou pouze uložena omezující opatření.

Tedy v § 202, který hovoří o trestném činu výtržnictví, se ten demonstrativní výčet možných jednání, která naplňují skutkovou podstatu výtržnictví,, doplňuje o rušení přípravy nebo průběhu organizovaného sportovního utkání.

Ten návrh tedy v pravém slova smyslu tu právní úpravu nemění, zůstává stejná kvalifikace trestného činu výtržnictví, stejná trestní sazba, pouze do těch příkladů, co všechno může být výtržnictvím, doplňuje ono rušení přípravy nebo průběhu sportovního utkání.

Podobně je tomu v § 26, kde se opatření, které spočívá v uložení povinnosti zdržet se návštěv nevhodného prostředí, doplňuje zase jakýsi příklad možného takového jednoho z mnoha nevhodných prostředí, tedy sportovních, kulturních a jiných společenských akcí. Zase jde pouze o jakési rozšíření příkladů, které v trestním zákoně jsou obsaženy.

U postihu rušení přípravy a průběhu sportovního utkání vidím jistý problém v tom, že mimo případy nepřístojností fanoušků, které jsou tady uvedeny, je velká část výtržností spáchána po skončení utkání. Tady se mluví o přípravě a průběhu, ale už tam není postiženo případné výtržnictví po skončení. Což by nevadilo, pokud bychom tam vůbec tu konkretizaci neuváděli. Je tam obecně, co je to výtržnictví, a to samozřejmě i dnes lze postihnout jak ve fázi přípravy, průběhu, tak i po skončení takového sportovního utkání. Tím, že se ten výčet příkladů konkretizuje, se způsobuje komplikace, protože se tam výsledně uvádí pouze příprava a průběh. Co se děje po skončení, jako by tam už nespadalo. To je určitý problém, který zde může vyvstat.

Na to bych navázal s výhradou, která v podstatě zpochybňuje smysl celé novely. Protože hmotně právně fakticky se nezmění vůbec nic. Jde pouze o doplnění příkladů jednání, které již dnes lze pod obecnou definici jak výtržnictví tak přiměřených opatření podřadit.

Problém postihu chuligánství spojený se sportovními utkáními patrně spíše spočívá v určitých potížích orgánů činných trestním řízení, ať už je to liknavost, malá kvalifikovanost, neschopnost podřadit konkrétní jednání pod obecnou skutkovou podstatu. V takovém případě ovšem není asi řešením novelizace trestního zákona, ale spíše jiné nástroje, zejména v kriminalistické praxi, ať už je to vzdělávání, personální politika, zkrátka a dobře asi to účinné řešení bude někde jinde.

A úplně obecně bych připomněl, že je třeba vzít také v úvahu všeobecně kritizovaný počet novelizací nejen trestního zákona a z toho plynoucí žádoucí strategii, abychom k novelám přistupovali jen v případech, kdy je to nezbytné a kdy to přinese nějaký praktický užitek.

Důvodem neuspokojivého postihu těchto agresivních fanoušků dnes tedy lineárně není problém právní kvalifikace, spíš možná problém dohledání pachatelů, obtížné dokazování atd.

Hodnocení této novely shrnu do slov, že je zcela nadbytečná a zbytečná. Praktický dopad nebude mít patrně žádný.

To je v podstatě i shrnutí důvodů, které vedly ústavněprávní výbor k tomu, že včera po úvodním slově pana poslance Ostrého, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu projednávaný návrh zákona zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stoku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrh, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nikoho nevidím, nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Pan senátor Rakušan. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=150)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, slyšeli jsme od zpravodaje velmi kvalifikovaný rozbor, se kterým nemohu v něčem souhlasit. Víme, co se děje u nás na stadionech, víme, co se děje na stadionech v okolních zemích. Domnívám se, že jde o nedokonalý krok, ale potřebným a správným směrem. Proto navrhuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se jako další přihlásil pan senátor Janata, dále Sefzig a Stodůlka. Pan senátor Janata má slovo.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=127)**:** Kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych i jako senátor připojil.Dnes ráno jsem poslouchal vysílání Českého rozhlasu 1-Radiožurnál, kde zhruba ve čtvrt na osm zazněla mj. věta, kterou budu jen parafrázovat, protože si ji nepamatuji zcela přesně. Ta věta zněla asi takto: Senátoři dnes budou rozhodovat o tvrdším postihu agresivních fanoušků.

Na základě toho, co jsem uvedl ve své zpravodajské zprávě, jistě všichni tušíte, že tato věta je zcela nepravdivá. Tato novela vůbec nehovoří o tvrdším postihu, není tam z toho hmotně právního hlediska, z hlediska trestních sazeb vůbec žádná změna. Ale je to velmi zajímavý „headline“ – tvrdší postih agresivních fanoušků. Jak a čím došlo k tomuto významovému posunu – buď se podařilo panu poslanci prodat i to, co v té novele není, anebo je to jen nekvalitní prací našich novinářů. Já nevím, v čem ten problém je, možná je to kombinace obou. Nicméně je to krásná ukázka toho, jak ve snaze mít líbivý titulek, líbivou jednu větičku, která udeří, když zazní, ale naprosto nekoresponduje s obsahem toho, co projednáváme a co je nám předkládáno. To jen na dokreslení situace, ve které se nacházíme, kdy jsou zde patrně vzbuzována velká očekávání od této novely, ale ona, jak už jsem řekl, podle mého názoru v praxi žádný výsledek a žádné zlepšení nepřinese. To jen na doplnění situace, ve které jednáme o této novele. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Sefzig, připraví se pan senátor Stodůlka.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=112)**:** Vážení páni místopředsedové, vážený pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové, není to jenom fanouškovství, které mě v poslední době ve fotbale velmi trápí. Je fakt, že společenská nebezpečnost chování některých lidí v souvislosti se sportovními výkony je zřejmá. Jestliže nedochází ke zvyšování, k akcentaci v trestním řádu, ke zvyšování trestu, tak se naprosto ztotožňuji a chci poděkovat zpravodaji za precizně odvedenou práci.

Nepřistupuji sem kvůli tomu, abych poděkoval, ale je to hlavně kvůli tomu, že se domnívám, že podobný efekt, dokonce bych řekl daleko lepší efekt než jenom upozornění a vypíchnutí, akcentace jen jedné části v trestním právu, je možná kvalitnější výkon, výkon soudní moci, kvalitnější výkon, vytvoření judikátu, který by byl exemplárním příkladem toho, jak v těch nejhorších a odstrašujících případech postupovat.

Proto jsem jdu, abych se zeptal pana poslance, jestli by nás mohl seznámit, jaké judikáty v této oblasti proběhly a kde vznikla ta potřeba dělat novelizaci trestního zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Stodůlka. Dalšího přihlášeného nemám.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, stejný výkřik jako svého času novela trestního zákona ve věci sprejerství, je i tato záležitost. Já jsem se svého času dotazoval, jak je nový trestný čin sprejerství trestán u soudu, jak se podařilo tento instrument dostat do praxe našich soudů. Nula. Protože existuje trestný čin poškozování cizí věci, pod který se to všechno vejde. Zrovna tak pokousání psem je okamžitě zákonodárci využito k tomu, aby se z toho udělal pokud možno trestný čin někoho.

Toto je přesně tentýž případ. Nikdo podle toho nikdy nebude trestán, ale důležitý je právě ten „headline“, který dnes zaznívá. To je to hlavní motto, které v tom zní.

Nemohu si pomoci, ale tento způsob prosazování práva je podle mého názoru nadbytečný a dokonce až škodlivý. Právo má být nikoli instruktážní, ale mají tam být uváděny věci, pod které se vejde širší skutková podstata, než jen dále detailizovat jednotlivé skutkové podstaty, přičemž paradoxně může dojít k tomu, že šikovný advokát bude říkat, že právě po skončení sportovního utkání už to, co se vyvádí, není výtržnictví. Protože to v trestním zákonu není napsáno, protože tam je příprava a průběh. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Kubín, připraví se pan senátor Barták.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=135)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, dovolte mi, abych zde řekl alespoň dva postřehy z vystoupení mých předřečníků.

Myslím si, že to, co zde bylo řečeno, má plnou platnost. Nakonec pan senátor Janata to zdůvodnil. Nelíbí se mi, že opět chceme trestní zákon „salámovou metodou“ měnit. Kdybychom bývali přijali trestní kodex, který by nabyl účinnosti stejně až příští rok, tak tam to bylo zcela. Neznamená to, že bychom neměli zaměřit svoji váhu na to, aby nový trestní kodex byl co nejdříve na stole, aby byl znovu projednáván a tentokráte aby byl přijat.

Mne napadá jedna věc. Včera jsme o tom hovořili na našem ústavněprávním výboru a tam se to točilo okolo toho, kde dochází k největším problémům, k největšímu hulvátství, chuligánství, a to jsou fotbalové zápasy. Ne, že by to nebylo na jiných sportovních utkáních, ale je toho tam podstatně méně. Jeden můj předřečník řekl, že je to nebezpečný celospolečenský problém. Myslím, že v tom měl pravdu. Myslím si, že tento návrh má daleko menší dosah, protože daleko větší celospolečenský problém je u nás ve sportu a ve fotbale zvlášť, dochází tam ke zkreslování výsledků, k podplácení. Takovéto věci docházejí také už i na mládežnické celky. To je celospolečensky daleko horší a to neumíme řádně postihnout. Měli bychom se na tyto problémy zaměřit a snažit se je pomáhat usměrnit a pokud možno odstraňovat, aby celospolečenský dopad v tomto směru nebyl.

Já z těchto důvodů nebudu hlasovat pro tuto malou novelu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Barták.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=45)**:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já vzpomínám, že můj otec mě v neděli dopoledne vodil na fotbalová utkání a mám takovou vzpomínku, že tam zaznívala slova typu „soudce ven“, „soudce mrtev“ apod. Potom jsem vodil já svého syna na fotbaly, to už bývalo odpoledne, v Hradci Králové, a už jsem se někdy zamýšlel, jestli je správné, že ho do tohoto sportovního prostředí – v uvozovkách sportovního – vlastně vodím. O tom, že bych svého vnuka vedl na fotbal, vůbec prostě neuvažuji a zcela to vylučuji. Čili teď otázka – já jsem sportovní lékař, takže bych vás mohl obohacovat psychologickými znalostmi jak k těmto násilnostem dochází, proč existují, jak se projevují. A my tady vlastně řešíme, jak hovořili předřečníci, nedobrým způsobem vlastně následky toho. Samozřejmě, že mě zajímalo, proč policie nekoná a další orgány. A když jsem ji navštívil, tak mi řekli, že je velmi těžké dokumentovat ten trestný čin, i když mají nahrávku, tak obvykle nemají co předcházelo a mají tedy vlastní ten konečný skutek.

V této souvislosti bych chtěl říct, že asi ne každá facka a každý pohlavek je dokumentován zcela nezpochybnitelně. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalšího přihlášeného do obecné rozpravy nemám. Nikdo se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. A táži se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě. Chce. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Ostrý:** Děkuji. Pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Já bych chtěl reagovat stručně na některé námitky, které byly k této drobné novele zde vyřčeny. Chtěl bych zde říci, že nejsem žádný právní expert. To bych chtěl panu senátorovi odpovědět, ale tato novela se připravovala opravdu – pan doktor Šámal, právníci z ministerstva vnitra a z ministerstva spravedlnosti a po konzultacích s policejním prezídiem, které má přímo v této odborné složce na starosti právě vulgarismy na sportovištích, ale pohybuji se ve sportovním prostředí už nejméně třicet let. Jsem téměř výhradně na každých zápasech brněnských fotbalistů, ať už je to při zápasech na cizích hřištích či doma, a samozřejmě nevyjímám z toho i to, že i brněnští fotbalisté se dopouštějí takovýchto – nebo pardon, fotbalisté, ale fanoušci se dopouštějí takovýchto excesů.

Já bych chtěl říci, že nelze předkladatele vinit z toho, že postupují salámovou metodou. Já už jsem to zde několikrát zdůrazňoval. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tato novela byla zakomponována do nového trestního kodexu. V tomto novém trestním kodexu – v tomto paragrafu nebyly žádné námitky od vašeho ústavně-právního výboru ani od vašeho Senátu. To bych zde chtěl připomenout.Tak buď se to prostě neprojednávalo, ale bylo to úplně v této formě, byla tato forma v tomto paragrafu přijata. Proto jsme to navrhli do projednávání nového trestního kodexu. Já jsem zde zdůraznil, že tento nový trestní kodex nebyl přijat, a proto jsme se k tomu vrátili. Chtěl bych také poukázat, že tento trestní zákon, který chceme teď v tomto paragrafu novelizovat, tak je už 20 – 25 nebo 30 let starý, zastaralý, takže samozřejmě nemůže poukázat na všechny vývoje ve společnosti. A toto se, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři stávalo na fotbalových hřištích, co tady pan senátor Barták uvedl, před dvaceti lety, už neplatí v současnosti. Já si též myslím, že to není možné srovnávat ani se sprejerstvím či pokousáním od psa, protože samozřejmě na těchto utkáních jsou masy lidí, desetitisíce a někdy i desetitisíce fanoušků, a to je úplně jiná skupina lidí, než když třeba někdo nastříká sprejem něco na zeď. Chtěl bych upozornit, že všude v Evropě a všude ve světě jsou s tím problémy. Některé státy to řešily a velmi dobře, například v Anglii, kde přijali přísný samostatný trestní zákon, ovšem u nás podle našeho trestního řádu není možné napasovat na tuto problematiku trestní zákon a proto jsme se, řekněme brali touto cestou novelizace. Také zde není pravda, že to nepostihuje přísněji. Já se domnívám, že některé přestupky, nebo některé trestné činy byly posuzovány jako přestupky, protože na to nebyl konkrétní vypíchnutý odstavec. Například v tolik zmiňovaném utkání Bohemians – Sparta, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, vstoupil vulgární fanoušek, který působil už v hledišti, na hrací plochu a inzultoval tam rozhodčího. Samozřejmě inzultoval ho tak, že toto nemohlo být považováno za ublížení na zdraví, ale prosím vás pěkně, ten zápas byl ukončen a tomu fotbalovému oddílu bylo odebráno několik bodů a měl několikasettisícové pokuty a tomu fanouškovi se prakticky nic nestalo. Byl ještě medializován jakoby – byl postihován přestupkem, ale podle tohoto „ruší přípravu či průběh sportovního utkání“, tak samozřejmě mu hrozí odnětí svobody až na dvě léta, popřípadě v organizované skupině tři léta. Čili není pravda, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, že to není přísnější postih těchto fotbalových chuligánů. V současné době se to většinou řešilo jako přestupky, protože jak říkal pan senátor Barták, bylo těžké postihnout a přesně napasovat v tom případě, když to bylo řešeno podle § 202 výtržnictví, tak to bylo opravdu všeobecné a ten maximální postih ještě byl ten, že se nesměl, pokud vůbec magistrát k tomu přistoupil, že se nesměl dostavit na utkání v tom městě po dobu maximálně jednoho roku. Ale samozřejmě, že ten fanoušek cestuje do té Ostravy jenom jednou za rok, ale v Opavě už za týden může tyto excesy tropit dále.

Takže snad jsem reagoval na všechny vaše námitky. Snad se mi podařilo některé vyvrátit a ještě jednou bych vás žádal o to, abyste tuto novelu podpořili. Není to žádný populismus ode mne, já nekandiduji. Tato norma se projednává opravdu už dva a půl až tři roky a že to došlo až k této fázi, teď jakoby v předvolebním čase, tak není moje vina, ani předkladatelů a není to ode mne určitě ani žádný populismus. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane předkladateli. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=127)**:** Dámy a pánové, v obecné rozpravě vystoupilo šest senátorů. Kolega Rakušan navrhl návrh zákona schválit. Ostatní spíše podpořili jeho zamítnutí. U kolegy Bartáka nebylo možno rozpoznat jeho postoj k této otázce, nicméně nás obohatil o jakýsi historický náhled na fotbal, kdy to bývala kdysi téměř idylická záležitost a bylo to prostředí vhodné pro odpolední trávení času s celou rodinou, nebo dopoledne to bylo tehdy. Ty časy jsou opravdu dávno pryč. A potom nám tady sdělil, že existuje různá míra dokumentace, různých facek a pohlavků. To je samozřejmě také pravda.

Já si dovolím ještě jednu poznámečku a k té otázce nebo k tomu konstatování, že to bylo obsaženo v kodexu v novém trestním zákoníku, který nakonec nebyl schválen. Víte, my jsme totiž v trochu jiné situaci. Ono to nejde úplně tak říct, že bylo to v kodexu a když kodex neprošel, tak to teď doplňme do stávajícího trestního zákona. Protože pokud to skutečně bylo v kodexu a my jsme skutečně nikdo neprotestovali, náš ústavně-právní výbor neměl nic proti tomu a mně by ani nenapadlo z případného výčtu oněch jednání, která mohou naplnit skutkovou podstatu výtržnictví, prostě vyhodit jeden příklad, to je zbytečné. V rámci toho kodexu, když už to tam je napsané, proč ne? Není to samozřejmě na škodu, ale v momentě, kdy ten kodex nebyl přijat, je otázkou, jestli toto máme do stávajícího zákona doplňovat. Já považuji za legitimní v situaci, kdy ten kodex nebyl přijat, se snažit ve zvlášť odůvodněných závažných případech, důležitých věcech alespoň doplnit nebo novelizovat stávající trestní zákon, ale skutečně tam, kde je to důležité a tam, kde to může mít nějaký praktický dopad, kde to skutečně přinese nějaký výsledek. V tomto případě o tom silně pochybuji a domnívám se, že bychom skutečně stávající trestní zákon měli novelizovat pouze v těch případech, kdy se to ukazuje nezbytným a kdy taková novelizace může nějaký skutečně hmatatelný výsledek, nějaké zlepšení stavu, přinést. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Jak již bylo řečeno, v rozpravě zazněl návrh schválit, od garančního výboru máme návrh zamítnout a v tomto pořadí budeme o obou návrzích nyní po znělce hlasovat.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Aktuálně je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 14 se z 53 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 27 pro vyslovilo 21, proti bylo 9. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout předložený návrh zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 15 se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 26, proti bylo 8. Také tento návrh nebyl přijat.

Podle jednacího řádu bych měl otevřít podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo se nehlásí. Podrobnou rozpravu končím.

A vzhledem k tomu, že **nebyl podán žádný návrh**, končím projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji panu předkladateli, děkuji panu zpravodaji. Prosím o klid.

Následujícím bodem našeho jednání je

<A NAME='st350'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech**

**a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon),**

**ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk číslo 350**. Bohužel, předkladatel zákona se omluvil, takže nebudeme mít předkladatele. Tuto situaci již známe, ale věřím a doufám, že to je naposledy. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Schovánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 351/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 350/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová, kterou zastoupí pan senátor Petr Fejfar. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Pane kolego, vy jste neposlouchal, není předkladatel, takže dochází přímo na zprávu garančního zpravodaje. Prosím.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=125)**:** Omlouvám se, byl jsem opravdu někde jinde chvilku. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Předkládám zpravodajskou zprávu za kolegyni Jitku Seitlovou, takže se ji pokusím přečíst.

Poslanecké návrh novely zákona představuje již 12. novelu zákona o odpadech. Předchozí poslanecká novela zákona byla Senátem vrácena sněmovně s pozměňovacími návrhy na minulé schůzi.

Hlavním cílem navrhované novely mělo být zamezení vykupování některých předmětů od neoprávněných držitelů sběrnami a výkupnami odpadů. Součástí návrhu byla současně změna zákona živnostenského. Návrh byl skupinou poslanců předložen již počátkem července minulého roku. Výbory sněmovny zásadně pozměnily text původního návrhu a přijaly rozsáhlý, víceméně komplexní pozměňovací návrh včetně doplnění třetí části, a to je novela zákona o Policii ČR. Ve druhém čtení byl ale přímo na plénu předložen další, třetí pozměňovací návrh znění zákona, který pak byl v konečném pozměněném znění Poslaneckou sněmovnou přijat, když se pro něj z celkového počtu 131 přítomných poslanců 114 vyslovilo pro a nikdo nebyl proti.

Uvedený složitý vývoj projednávání fakticky tří verzí návrhu byl zřejmě příčinou právních a věcných problémů návrhu postoupeného Senátu. Obsahem velmi redukovaného návrhu oproti původnímu záměru je nyní pouze sedm bodů, z nichž dva jsou však v přímém rozporu s přijatou novelou a s cíli novely. Za prvé je to v bodě 2) novely – zrušena současná povinnost evidence při sběru a výkupu v případě předání odpadu dalšímu provozovateli. A za druhé v bodě 5) je snižována současná výše pokuty za nesplnění evidence z jednoho milionu korun českých na maximálních 300 000.

Legislativně právní komplikací, která může způsobit významné aplikační problémy v praxi, znamená zavedení nového termínu „identifikace“. Nový termín je jako identifikace zaveden bez vzájemné provázanosti a je použit pro dva odlišné postupy: Jednak pro identifikaci ve sběrnách odpadů, jednak pouze pro identifikaci autogramů při veškerém oběhu a smluvním vztahu. K vážnému omylu došlo zřejmě také v navrhované novele živnostenského zákona, kterou by se veškerá identifikace při prodeji automobilů, tedy i zcela nových řídila zákonem o odpadech.

Identifikace podle odpadového zákona je ale podmíněna vydáním vyhlášky o jejím způsobu, které však ministerstvo nemá prozatím připravenu. Přijetím novely by tedy nastalo vakuum, kdy by prodejci vozů zřejmě vůbec nemuseli evidenci vést. Tato doba maximálně několika měsíců znamená vysoké riziko nelegálního obchodu s motorovými vozidly.

Návrh zákona o Policii ČR se jeví pro stanovený záměr jako funkčně neužitečný. Navrhováno je sice pro Policii kompetence vstupu do prostorů provozoven pro nakládání s odpady, nebyla jí však svěřena kompetence dalších nezbytných oprávnění – jako například odběr vzorků, fyzická kontrola apod.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh zákona na dvou svých zasedáních – na 33. a 34. Návrh zákona byl pečlivě projednáván a nebyl podán návrh na zamítnutí zákona – pardon, byl podán návrh na zamítnutí zákona, který nezískal dostatečnou většinu. Podle závěrečného hlasování výboru se doporučuje, aby plénum Senátu Parlamentu ČR rozhodlo o vrácení návrhu zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou nedílnou přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajkou na jednání pléna Senátu paní senátorku Seitlovou, kterou zde zastupuji a pověřuje předsedu Brýdla, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Vladimír Schovánek. Přeje, prosím, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval návrhem zákona dne 18. května 2006 a přijal odlišné usnesení. Při projednávání tohoto návrhu zákona se jevilo, že návrh zákona je bohulibý, potřebný. Všichni jsme se již setkali zřejmě s tím, že někde chybí na vozovce litinový poklop od kanálu nebo případně zmizela nějaká dopravní značka, a všechny tyto kovové suroviny končí ve Sběrných surovinách. Jedná se také o kradená vozidla, která končí ve sběrnách apod.

Nicméně při projednávání v PS byla přijata celá řada pozměňovacích návrhů, které podstatně zredukovaly původní záměr autorů a výsledkem je novela, která je prakticky shodná s tím, co již dnes existuje a existuje ve vyhlášce ministerstva životního prostředí, takže více méně tento návrh zákona je nepotřebný, protože vlastně dubluje to, co již dnes v praxi zavedeno je.

Právě z tohoto důvodu náš výbor přijal usnesení, které říká, že navrhuje plénu Senátu předložený návrh zákona zamítnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo tak nečiní, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, když jsem si začal číst tento návrh zákona, tak shodně jako kolega předřečník jsem si říkal, že by to mohlo být něco, co by nám mohlo pomoci v určitém řekněme boji s drobnou kriminalitou, o které se tady již zmiňoval. Sám s tím mám jako starosta i jako občan řadu neblahých zkušeností.

Nicméně když jsem si tento zákon podrobněji prostudoval a prostudoval všechny konsekvence, které jsou s tím spojeny, došel jsem k názoru, že tato předkládaná novela by stávající situaci v evidenci osob odevzdávajících odpadové suroviny, zejména kovy, výrazně zhoršila.

Uvedu v čem. Ten, kdo by odebral odpad od osoby, která již původně odpad vykoupila, to znamená od jiného provozovatele, by již nebyl dál povinen evidovat údaje, které jsou dnes v systému nakládání s odpady zachyceny. Tím by byl vlastně celý systém zcela znehodnocen a došlo by ke ztrátě znalosti pohybů odpadů. Je to v § 18 odst. 4.

Další problém, který je v zákonu založen v § 31, jak již tady bylo řečeno, kdy automobil se definuje stejně jako autovrak a také by tak na něj bylo z hlediska zákona pohlíženo, což si myslím, že není správné. Také nemožnost identifikace některých vraků vozidel dle tohoto zákona by byla pro obce a pro města problémem, který by s léty narůstal a znemožňoval by jejich likvidaci a hromadily by se nám bez možnosti rozumného řešení.

Části z autovraků, které by byly starší než dva roky od vyřazení, by byly považovány též za neidentifikovatelné a nebylo by možné je použít pro opravu vozidla, které je jinak bezproblémově a zákonně možno používat, např. kličku od okna, boční okénko nebo startér, případně karburátor, prostě cokoliv, co je drobnou součástkou.

Ostatní ustanovení, která návrh zákona uvádí, jsou prakticky všechna, byť poněkud jinak, a možná i lépe, definována ve stávajících zákonech a vyhláškách o odpadech. Proto z těchto důvodů navrhuji novelu zákona zamítnout.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. A ptám se, kdo se další hlásí do obecné rozpravy. Pan kolega Petr Fejfar se přihlásil do rozpravy. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=125)**:** Dovolil bych si přece jenom formálně předložit pozměňovací návrhy, které přijal náš výbor a částečně je odůvodnit, pokud toho budu takhle rychle schopen.

První část, což jsou body 1 a 2, ty se týkají právě nakládání s dalším odpadem, aby byl identifikován nebo aby byl tedy sledován, říkal to teď pan kolega Eybert.

Bod č. 3 návrhu usnesení výboru se týká autovraků, bod č. 4 odstraňuje rozdíl sankce a zavádí zpět sankci za neplnění povinnosti ve výši 1 mil. Kč a ne, jak je navrhováno. A body 4 a 5 se týkají také autovraků, dávají to do pořádku.

To jsou tedy pozměňovací návrhy z usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jako další se přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka, připraví se pan senátor Bedřich Moldan.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, tady vidím, že je chyba, že tady není předkladatel tohoto zákona.

Já se tedy ptám, kde je chyba, když všechno je dokonale zpracováno vyhláškou ministerstva, zákony, kde je chyba v tom, že může někdo sebrat poklopy z kanálů, odevzdat je do sběrny a nic se neděje?

My jsme byli kdysi s ústavně-právním výborem na výjezdu na Ostravsku. Tam jsou s tím obrovské problémy, tam ty důlní areály, to je samé železo a majitelé to pochopitelně nestačí hlídat a končí to většinou právě ve sběrnách odpadů a je to obrovský celospolečenský problém, protože tam končí nejen věci, které by byly jinak možno zešrotovat, ale i věci úplně nové, které jsou uskladněny někde na povrchu.

Ptám se těch, kteří to umějí: Kde je tedy vlastně chyba? Když jako Senát zamítneme tuto normu, budeme napadeni z toho, že jsme zase umožnili zlodějům postupovat tak, jak se to dneska běžně děje.

V mém obvodu jsou nějaké urny ze hřbitovů. Je evidentní, že ten člověk přece pozná probůh, že to je urna ze hřbitova a ten výkupce by tedy měl nějak konat, ale proč nekoná? Já se ještě jednou ptám: Kde je tedy chyba?

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, slovo má pan senátor Bedřich Moldan.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=178)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři. Já nedovedu odpovědět kolegovi Stodůlkovi, kde je chyba, ale jsem stoprocentně přesvědčen, že tato novela na to neodpoví také. A já bych rád podpořil návrh, který zazněl z úst kolegy Eyberta, totiž tuto novelu zamítnout.

Všimněme si, že to je 12. novela. Je to jenom zvyšování určitého nesystémového chaosu v našem právním řádu, a já si myslím, že bychom toto neměli podporovat. Tato novela skutečně nic závažného opět nevyřeší. Je třeba zásadních úprav, je třeba zásadní reflexe celého zákonodárství environmentálního a odpadového zvláště. A takováto, dovolím si s určitou nadsázkou říci, chaotická, nesystémová novela neřeší vůbec nic.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Přihlášen je pan senátor Eybert, připraví se pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=13)**:** Pane předsedající, chtěl bych vaším prostřednictvím odpovědět kolegovi, který se ptal, kde je ta chyba. Myslím si, že je to v nevyužívání dosavadních institutů, které v zákonu máme, v malé kontrole a v neposlední řadě v nevýkonnosti naší policie i soudů.

Odpovím ještě jednou otázkou, kterou takhle řeknu: Máme řečeno, že máme jezdit v obci padesát. Nedá se to zákonem nijak jinak definovat. Přesto většina lidí v obci padesát nejezdí.

To je celý problém, který tady je v České republice. Prostě zákony, které existují, které platí, jsou nám skoro ničím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Pane kolego, vyřizuji váš vzkaz. A slovo má pan kolega Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, on už v podstatě můj předřečník odpověděl kolegovi Stodůlkovi, nicméně já to trošku doplním.

Já si myslím, že největší chyba je přímo v pracovnících Sběrných surovin, kteří namísto toho, aby upozornili, že tam někdo přiveze takovýto poklop z kanálu, byť rozbitý, tak prostě nekonají a jsou rádi, že mají kšeft. To je prostě lidský faktor, který těžko vyřešíme nějakou zákonnou normou.

Nicméně znovu opakuji, že předložený návrh zákona je natolik vykuchán, že v podstatě neřeší nic nového, a navíc forma, jak je napsán, není úplně ideální. Domnívám se tudíž, že ta vyhláška, která dnes platí, je lépe zformulována a tudíž znovu opakuji, že navrhuji a podporuji návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Přihlášen je pan kolega Balabán, prosím, má slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=133)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych snad doplnit jen jednu nebo dvě věci z jednání výboru, které tady nezazněly a které ve vztahu k tomuto zákonu považuji za důležité.

Stejně jako dnes, ani na náš výbor nepřišel předkladatel, a nepřišel ani jeden z předkladatelů, protože není sám, s tím, že se omluvili a omluvili se proto, že mají volební kampaň. I to ukazuje na „důležitost“, jakou tomuto tisku dávají. To je první věc.

Druhá věc, která pro mě byla velice důležitá. Při projednávání na výboru byl přítomen zástupce nebo zástupkyně ministerstva životního prostředí a ti jednoznačně definovali, že tento zákon v podobě, jak je překládán, je zbytečný a naprosto nic neřeší. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy, nikoho dalšího přihlášeného nemám, takže obecnou rozpravu končím.

Dávám slovo panu garančnímu zpravodaji, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě, protože zde pana předkladatele nemáme.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=125)**:** Já se víceméně ztotožňuji s vystoupeními, která zde byla. Nebudu obecnou rozpravu nějakým způsobem komentovat.

Jenom pro shrnutí. Hospodářským výborem byl podán návrh na zamítnutí, znovu tady panem kolegou Eybertem a ostatní se k němu přiklonili. A já jsem tady avizoval, že jsou v případě podrobné rozpravy připraveny pozměňovací návrhy výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Pane předsedající, myslím, že můžete dát hlasovat o návrhu zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Opomněl jsem se ještě zeptat pana zpravodaje výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda se nechce vyjádřit? Nechce se vyjádřit.

Byl podán návrh zamítnout a o tomto návrhu budeme hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu zamítnout** předložený návrh zákona. Aktuálně je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 16 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 45, proti byl jeden. Tento **návrh byl přijat**.

A nyní, přestože zřejmě asi nedojde k přednesení tohoto návrhu v Poslanecké sněmovně, musíme v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 pověřit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Navrhuji, aby se jimi stali paní senátorka Jitka Seitlová a pan senátor Vladimír Schovánek. Paní senátorka Seitlová není přítomna, pan senátor Schovánek souhlasí. Ptám se pana senátora Fejfara, jestli případně zastoupí paní senátorku Seitlovou. Souhlasí.

O tomto mém návrhu budeme bezprostředně hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s těmito kolegy, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 17 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

Děkuji oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším a posledním bodem před polední přestávkou je

<A NAME='st351'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích**

**a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Je to **senátní tisk č. 351.**

Prosím nyní pana poslance Ladislava Skopala, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, pane předsedající. Vážené senátorky, vážení senátoři, důvodem navrhované změny lesního zákona je uvedení tohoto zákona do souladu se stavem navozeným zákonem č. 1/2005 Sb., v jehož důsledku byly finanční prostředky na plnění povinností státu stanovených lesním zákonem převedeny v rámci rozpočtových opatření k určení daní do rozpočtu krajů, samosprávných celků.

Finanční prostředky na lesní hospodářství nebyly účelově vázány a rozhodování o rozpočtech krajů spadá do jejich samostatné působnosti.

Povinnosti stanovené lesním zákonem poskytovat finanční prostředky na hospodaření v lesích však zůstaly státu, a to bez příslušného finančního krytí.

Tento stav je možno narovnat třemi způsoby: Za prvé nalézt ve státním rozpočtu další finanční prostředky na krytí povinností státu podle lesního zákona, za druhé změnit zákon o rozpočtovém určení daní tak, že o příslušné finanční prostředky budou rozpočty krajů opět zkráceny, za třetí změnit lesní zákon tak, aby povinnosti odešly za penězi.

Každému z poslanců a poslankyň, jakož i senátorů a senátorek je známo, jaké problémy se vyskytují při schvalování zákona o státním rozpočtu. Státní rozpočet má určité stanovené zdroje, které nejsou nekonečné, a tuto skutečnost je třeba respektovat. Z tohoto hlediska řešení uvedené jako prvé v pořadí nebylo shledáno vhodným, nehledě na skutečnost, že ani vláda se nevyjádřila kladně k původnímu návrhu, podle kterého mandatorní výdaje měly zůstat státu, jedná se cca o 250 mil. Kč, a příspěvky, tj. platby, na které není právní nárok, měly přejít na kraje.

Změna zákona o rozpočtovém určení daní se nejevila s ohledem na obtíže při financování samosprávných celků jako nejvhodnější. Proto byla zvolena novela lesního zákona. Znění schválené Poslaneckou sněmovnou respektuje skutečnost, že nelze ukládat krajům povinnosti v oblasti spadající do jejich samostatné působnosti, tj. v daném případě rozhodování o použití finančních prostředků, ale současně zohledňuje fakt, že finanční prostředky státu určené na úhradu jeho závazků podle zákona o lesích byly již od počátku roku 2005 převedeny do rozpočtu krajů formou rozpočtového určení daní.

V této souvislosti mně dovolte reagovat na část zpravodajské zprávy, která se zabývá objemem finančních prostředků poskytnutých resortu lesního hospodářství v roce 2004.

Nevím, na základě jakých podkladů je ve zpravodajské zprávě uvedena částka 950 mil. Kč, podle informací, které jsem získal já, byl v uvedeném roce ze všech zdrojů, tj. i z těch, které se jak zákon č. 1 z r. 2005 Sb., tak i navrhovaná novela, vůbec nedotýkají. Do lesního hospodářství bylo poskytnuto celkem 784 mil. Kč, z toho na příspěvky podle zákona 378 mil. Kč a tzv. mandatorní výdaje podle lesního zákona činily 213 mil. Kč. Dále bylo poskytnuto 87 mil. Kč na služby pro drobné vlastníky lesů, které byly velkoplošnými zásahy přesahující obvod území působnosti kraje a podle návrhu novely lesního zákona jejich poskytování a hrazení zůstává nadále v působnosti ministerstva zemědělství.

Ostatní finanční prostředky poskytnuté do lesního hospodářství v r. 2004 nejsou vázány na povinnosti stanovené lesním zákonem, nejsou tedy předmětem novely lesního zákona. Šlo o prostředky na podporu z prostředků Státního fondu životního prostředí cca 7 mil. Kč, na dotaci úroků z úvěrů poskytnutých do odvětví lesního hospodářství cca 13 mil. Kč, na podporu hospodaření ve vojenských lesích z rozpočtu ministerstva obrany cca 57 mil. Kč a na podporu změny struktury zemědělské výroby zalesněním 19 mil. Kč.

Tvrzení, že kraje nebudou mít v brzké době dostatek financí, aby udržely současný standard při vyplácení příspěvků na hospodaření v lesích, je podle mého názoru bez příslušného doplnění zavádějící. Převáděné finanční prostředky totiž nebyly stanoveny v absolutní výši, ale podílem na vybraných daních v daném kraji. Přitom je nutné uvést, že tento způsob, to je procentický podíl stanovený podle částky, která vycházela ze skutečnosti předcházejících let, byl se zástupci jednotlivých krajů při přípravě zákona č. 1 z r. 2005 Sb., projednán a žádné námitky proti němu nebyly ze strany krajů uplatněny.

Je sice pravdou, že systém financování uplatňovaných do r. 2004, to je financování z jednoho místa, umožňoval postihnout specifické podmínky odvětví jako celku. Na druhou stranu je však nezbytné zohlednit fakt, že i státní rozpočet má své zdroje omezené a situaci navozenou zákonem č. 1 z r. 2005 Sb., je nezbytné dořešit. Z tohoto důvodu navrhuji, aby Senát zvážil předložený návrh a schválil jej ve znění schváleném a předloženém mu Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta a přijal usnesení, již vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 351/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 351/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Vaculík, kterého zastoupí pan senátor Jílek. Pane senátore, prosím, máte slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=131)**:** Děkuji, pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Na úvod bych chtěl říci, že ani krajské rozpočty nemají zdroje neomezené. To jen na úvod, abychom si vyjasnili, že se nejedná jen o jednu část veřejných rozpočtů, ale o všechny. Předložený návrh, který představuje již 9. novelizaci zákona o lesích od jeho přijetí v r. 1995, byl předložen Poslanecké sněmovně 19. srpna minulého roku s cílem vyslovit souhlas s návrhem již v prvním čtení, a to zejména z důvodu vazby na státní rozpočet a rozpočty jednotlivých krajů. Vláda vyjádřila s návrhem zákona nesouhlas zejména proto, že dle jejího názoru poslanecký návrh vyžaduje dopracování a upřesnění, neboť předkladateli deklarovaný záměr nebyl v návrhu zcela naplněn. Vláda zároveň požadovala, aby její stanovisko bylo vzato v úvahu při dopracování návrhu zákona.

V rámci prvního čtení byl zákon přikázán zemědělskému výboru, ten doporučil předložený návrh zákona schválit ve znění komplexního pozměňovacího návrhu a ve třetím čtení byl návrh zákona schválen ve znění komplexního pozměňovacího návrhu zemědělského výboru a čtyř pozměňovacích návrhů k němu vznesených a pozměňovacího návrhu, kterým byl návrh zákona doplněn o novelu zákona o dani z přidané hodnoty, a to v hlasování, kde ze 121 přítomných poslanců se pro návrh vyslovilo 72 a 22 bylo proti.

Nebudu vás blíže seznamovat s dalšími problémy, protože kolega Eybert jako zpravodaj výboru to udělá podstatně fundovaněji než já jako náhradní zpravodaj. Jen bych na závěr chtěl říci, že sice v rozpočtovém určení daní údajně byly peníze přesunuty na kraje, zásadní problém je v tom, že kraje a rozloha lesů v nich neodpovídají počtu obyvatel jednotlivých krajů, kdy rozpočtové určení daní je jednotlivého obyvatele, zatímco počty hektarů lesů se mění a dle mého názoru by určité kraje byly velmi znevýhodněni proti současnému stavu.

Můj kolega zpravodaj navrhl výboru návrh zákona zamítnout, výbor se s tímto ztotožnil a na své 39. schůzi konané dne 18. května přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout, určil zpravodajem senátora Josefa Vaculíka a pověřil předsedu výboru Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro životní prostředí. Přeje, pane senátore, prosím, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, já navážu na svého předřečníka, zpravodaje hospodářského výboru, a musím říci, že tento předkládaný návrh novely zákona, kterým se mění zákon č. 289 z roku 1995 ve své x-té novele, je veskrze nešťastnou normou, veskrze nešťastným návrhem. On totiž dosavadní systém výkonu státní správy v lesích funguje, je možné říci, že funguje docela velmi dobře. Stát ukládá prostřednictvím lesního zákona povinnosti vlastníkům lesa a k plnění těchto povinností uložených zákonem poskytuje kompenzace ve formě nárokových dotací i nenárokových dotací, které byly dosud hrazeny ze státního rozpočtu.

Nově mají být tyto částky hrazeny za celou ČR, v té povinné části je to skoro 500 mil. Kč ročně a v té nepovinné skoro 450 mil. Kč ročně. Mají být vypláceny z rozpočtů krajů, z jejich příjmů, z jejich rozpočtového určení daní. Slyšeli jste tady, že to rozpočtové určení daní je děláno plošně na hlavu, na obyvatele, a nikoli v závislosti na tom, jak který kraj má mnoho lesů a zejména těch lesů zvláštního určení, které nejsou hospodářskými lesy, kam je velká část těchto dotací směřována.

Odůvodňuje se to tím, že když se přenášela kompetence přeneseného výkonu státní správy na kraje, že byly tyto prostředky krajům alokovány v tom rozpočtovém určení daní. Možná to tak někdo myslel, ale rozhodně to těm krajům nebylo sděleno, kraje s tím nepočítali ani v letošním roce a ani s tím nebudou počítat v letech příštích. Pro letošní rok jsou rozpočty krajů schváleny a jednotlivá řízení o dotacích běží a v podstatě není vůbec řečeno, jak by se ten letošní rok řešil. A pro příští rok je to opět problém, neboť zastupitelstva krajů vůbec nemusí akceptovat tyto náklady do svých rozpočtů, prostě jsou suverénní v tom svém rozhodování o rozpočtu a jestli tam zařadí objem, který je patřičný nebo nepatřičný nebo žádný, je prostě na nich a nic s tím neuděláme, nikdo jim to nedokáže žádným způsobem nadirigovat, protože je to jejich samostatné samosprávné suverénní rozhodování a tady se to ukládá krajskému úřadu, nakonec ani ne kraji.

Je nesporné, že ta částka, která je v těch nepovinných objemech, jak jsem říkal něco přes 400 mil. Kč, ta vůbec nebyla delegována, tam vůbec není sporu, jestli ministerstvo financí nebo ministerstvo zemědělství tyto objemy delegovalo na kraje. Prostě nedelegovalo. Čili by se krajům ukládaly další náklady, které jsou s ním spojené a které nejsou skutečně malé, např. v jižních Čechách, protože těch lesů a lesů zvláštního určení máme poměrně dost, by to dělalo zhruba k 50 mil. Kč do roka.

Další problém, který tady vzniká, je v tom, že dosud tyto prostředky byly podle lesního zákona používány bez správního řádu. Prostě nevztahovalo se na vydávání těchto příspěvků, na jejich zpracování se nepoužíval správní řád. Nově se mají přidělovat prostřednictvím správního řádu nebo postupu podle správního řádu, což znamená, že je tam vlastně rozhodnutí a rozhodnutí, které je možné napadnout a žádat ministerstvo zemědělství jako nadřízený orgán, aby rozhodlo jinak než rozhodl kraj.

Zde vzniká zase velký problém. Za prvé ministerstvo zemědělství může rozhodnout jinak než kraj a za druhé ta částka, která by i dejme tomu byla v tom rozpočtu kraje na řešení takovýchto problémů naprosto vůbec nemusí korespondovat s těmi rozhodnutími, která by udělalo ministerstvo zemědělství. Navíc to má ještě jeden neblahý dopad. Vydání těch rozhodnutí, jenom v jižních Čechách je jich asi 1000 do roka, v kraji Vysočina asi 900 do roka, znamená přibrat řadu dalších pracovníků, kteří se touto agendou, která z toho vzniká, budou zabývat. A to zase znamená poměrně nemalé náklady na rozpočty krajů. To je skutečnost, kterou si musíme uvědomit.

Tím odvoláním vznikají další vícenáklady, které by byly spojeny s pokračováním toho řízení. V Poslanecké sněmovně předložili tento návrh novely poslanci a chtěli, aby byl projednán podle § 90 jednacího řádu PS. To nebylo přijato a v průběhu projednávání byl zákon zcela přepracován komplexním pozměňovacím návrhem zemědělského výboru s tím, že s tím původním návrhem, jak již zde bylo řečeno, nesouhlasila ani vláda, a s tím komplexním pozměňovacím návrhem na plénu souhlasilo pouhých 72 poslanců. Já si myslím, že i to něco vypovídá o kvalitě předkládané novely.

Její další sporná ustanovení, která byla v průběhu projednávání do zákonů přidána, je novelizace zákona o dani z přidané hodnoty přeřazující položku 4401, což je palivové dříví a další slovíčka k tomu, a položku 12, 13 – sláma, plevy a další do nižší sazby DPH. Má to svoje problémy, neboť není jisté, zda je to v souladu se směrnicí Rady Evropy a navíc ten text u položky 12, 13 je jiný než je v celním sazebníku, což může vést také k nějakým problémům, a navíc je tato položka uváděna k přeřazení do nižší sazby souběžně námi projednávaném senátním tisku č. 346, kde je zahrnuta v rámci položek označených čísly 01 – 23 a č. 25.

Lesní zákon je k vlastníkům přísný. Vyžaduje plnění jednotlivých povinností pod sankcemi, a proto znejistění výkonu státní správy a s ním spojeného financování nárokových i nenárokových úhrad by mohlo znamenat zhoršení stavu našich lesů, které jak jsme se z nedávno získané zprávy od akademiků dozvěděli, není ani dnes nic moc. Vzhledem k tomu, ale i k tomu, že návrh novely neprošel připomínkovým řízením, nebyl řádně konzultován s kraji, s asociací krajů ani se Sdružením vlastníků lesů a všichni tito, kterých se novela zákona velmi týká, se staví proti této novele, schválil výbor doporučení plénu Senátu PČR zamítnout tento návrh zákona, který by stávající fungující výkon státní správy a jeho financování ohrozil. Mne pak výbor určil zpravodajem, předsedu výboru pana senátora Jiřího Brýdla pověřil seznámením předsedy Senátu s tímto usnesením. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, že by se hlásil s tímto návrhem, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Horník, prosím, máte slovo.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Jelikož zastupuji obec v našem regionu, která vlastní lesy a která se přímo s tímto problémem od r. 2005 potýká, tak mi dovolte k této záležitosti pár slov. Příspěvky na vyplácení na hospodaření v lesích se začali měnit v r. 2005, jak zde již bylo řečeno. Návrh zákona, ta novelizace, je naprosto nesystémový, a to v tom, že za podporu mimoprodukčních funkcí v lesích formou příspěvku by měl zodpovídat stát a podporovat je podle jednotných pravidel. Je třeba upozornit na skutečnost, že může nastat situace, kdy po přijetí této novely by se stát mohl snažit zbavit svých finančních závazků s odkazem na to, že nárokové příspěvky podle lesního zákona poskytující krajské úřady. V zákoně totiž není uvedeno, z jakých rozpočtů by se příspěvky hradily, jestli z krajských nebo státního. Nenárokové příspěvky by tedy podle této novely nadále poskytovaly kraje ze svých rozpočtů, což by bylo jakousi legalizací stávající situace praktikované od r. 2005.

Krajům je totiž dána možnost stanovit si svá vlastní pravidla, přičemž je paradoxem fakt, že v zákoně zůstává věta, která stanovuje vládě každoročně připravit závazná pravidla pro poskytování příspěvků. Praxe je pak taková, že většina krajů prozatím respektovala a respektuje tato celostátní pravidla. Zajímavostí je určitě postup Ústeckého kraje, který pro rok 2006 tato pravidla zcela změnil. Podle odborníků na lesnictví údajně však v neprospěch hospodaření v lesích, na něž je podle zákona nárok na příspěvek.

V souvislosti s touto novelou zákona o lesích je třeba ještě zmínit některé důležité aspekty. Ministerstvo zemědělství si pozdě uvědomilo skutečnost, že v rámci zákona o rozpočtovém určení daní při navýšení finančních prostředků ze státního rozpočtu pro krajské úřady opomnělo v rámci tohoto opatření prostředky určené na podporu mimoprodukčních funkcí v lesích řádně okomentovat, takže údajně byly obsaženy v tomto navýšení. Podle oprávněných příjemců příspěvků byl systém jejich poskytování ministerstvem zemědělství velmi dobře fungující a nebyla vůbec potřeba takto zaběhlé zvyklosti měnit. Přenesení poskytování těchto příspěvků na kraje bylo tedy naprosto nadbytečným opatřením, což zde již bylo komentováno již jedním z kolegů.

Je třeba též vědět, že výše příspěvků, je již 13 let na stejné úrovni bez akceptace její jakékoli valorizace. Přestože tato by jistě stála za zvážení a ministerstvo zemědělství ČR by se touto záležitostí mělo začít již pro příští rok aktivně zabývat. Ještě poznámka na konec – stát získává z prodeje dřeva ročně celkem 4 mld. Kč na DPH. To znamená, že by si měl uvědomit svou zodpovědnost peníze částečně do tohoto oboru vracet pro naše generace do budoucna nazpátek a bylo by nejlepší, kdyby se skutečně ty kompetence vrátily na ministerstvo zemědělství, protože v současné době přibyl jeden administrativní krok, a tím je sepsání smlouvy s tím přispěvatelem, v tomto okamžiku s krajským úřadem, což dříve nebylo zapotřebí, když to administroval stát, tedy ministerstvo zemědělství. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego za váš příspěvek. Nikoho dalšího přihlášeného nemám, takže končím obecnou rozpravu a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce k rozpravě vyjádřit. Nechce. Ptám se pana zpravodaje Eyberta, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Takže dávám slovo garančnímu zpravodaji, aby nám přednesl návrhy, které zazněly.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=13)**:** Kolegyně a kolegové, po vystoupení obou zpravodajů byl jediný příspěvek v obecné rozpravě, zazněl návrh zamítnout. Myslím, že o něm můžeme nechat hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji. O tomto návrhu budeme hlasovat. Dovolím si vás svolat.

Kolegyně a kolegové, byl podán **návrh zamítnout posuzovaný návrh zákona**.

V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum při přijetí tohoto návrhu je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 18 z 61 přítomných senátorek a senátorů, při

kvoru 31 pro hlasovalo 54, proti nikdo, **návrh byl přijat**.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby se jimi stal pan senátor Eybert a pan senátor Jílek. Souhlasí oba? (Ano.)

O návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro a souhlasí s těmito kolegy, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 19 z 58 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 30, se pro vyslovilo 53. Tento návrh byl přijat.

Nyní se o slovo přihlásil předseda klubu KDU-ČSL pan kolega Jílek. Prosím.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=131)**:** Kolegyně a kolegové, mám jeden procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že nám to běží příliš rychle, by se mohl tisk 357, tzn. bod 19, dostat na pořad dnes. Pan poslanec Severa, který je předkladatelem, mne požádal, zdali by to mohlo být zítra, po těch 4 zákonech, které zde mám pan ministr Bublan.

Podávám návrh, aby bod č. 19, tisk 357, byl přesunut na zítra za body pana ministra vnitra. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Má ještě někdo další návrh? Hlásí se paní kolegyně Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=23)**:** Pane předsedající, upozorňuji na to, že na ráno jsme pevně zařadili bod Petice za obranu dostupné zdravotní péče.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=11)**:** Pan kolega Jílek navrhoval, aby bod 19 byl zařazen za pevně zařazenými body.

Nyní budeme hlasovat o změně pořadu schůze tak, jak zazněla z úst pana kolegy Jílka. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 20 se z 57 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 29, pro vyslovilo 35, proti byl jeden. Tento návrh byl přijat.

Vyhlašuji polední přestávku do 14.00 hodin.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=118)**:** Dovoluji si oslovit členy komise pro práci Kanceláře Senátu, aby přišli ve 13:20 do prostor kanceláře, kde bude krátké jednání komise. Je nás zde tak akorát, abychom byli usnášeníschopní, tak vás prosím o to, abyste se dostavili. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 12.56 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 14.05 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, zaujměte prosím svoje místa, zahájíme odpolední jednání.

Vážené kolegyně a kolegové, následujícím bodem našeho odpoledního jednání je

<A NAME='st344'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona**

**o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).**

Jedná se o **senátní tisk č. 344**. Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Němce, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře – vítám pana ministra Němce. Pane ministře, dobrý den, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, přeji vám hezké odpoledne. Dovolte, abych uvedl návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o úpadku a způsobech jeho řešení. Domnívám se, že zde není potřebné obsáhlé úvodní slovo, že obsah zákona alespoň v té části, ve které byl předložen navrhovatelem, tedy vládou, je patrný ze samotného názvu. Nicméně k zákonu v průběhu projednávání v PS byly připojeny další novely, které s projednávanou problematikou nesouvisely a kde těžko mohu posloužit Senátu k odůvodnění těchto novel, neboť to byly poslanecké iniciativy a předkladatel k nim nemůže mít postoj tak, aby obhajoval tyto předložené novely. Je samozřejmě na úvaze jednotlivých senátorek a senátorů, jak s tímto návrhem zákona naloží, zejména co se týče dodatečně připojených novelizačních ustanovení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Milana Balabána a přijal usnesení pod číslem 344/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení pod č. 344/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Volný. Pane senátore, prosím, seznamte nás se svojí zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, po dohodě s kolegou Balabánem bude tato zpráva společná, protože oba výbory, jak ústavně-právní, tak i výbor hospodářský přijaly usnesení doporučující Senátu návrh tohoto zákona zamítnout. Zamítnutí tohoto návrhu zákona navrhla již v PS paní poslankyně Parkanová a odůvodnila to tak, že již v průběhu projednávání tohoto tisku v ústavně-právním výboru jsme byli naším legislativním odborem upozorněni na skutečnost, že návrh novelizuje v celé řadě případů návrhy, které jsou souběžně novelizovány z jiných důvodů a tak hrozí celá řada kolizí a těžko předvídatelných důsledků. Je více než zřejmé, že výsledkem bude legislativní zmetek, který bude nutné zcela zásadně znovu opravovat.

K podobnému závěru v podstatě dospěl i náš legislativní odbor Kanceláře Senátu, který ve své informaci k návrhu zákona pro potřeby senátorů uvedl, že s ohledem na rozsah legislativních vad je nepravděpodobné, že je možné všechny zodpovědně postihnout a napravit v rámci časově omezeného legislativního procesu Senátu. Vlastní návrh zákona v tom znění, jak se nám dostal z PS, je členěn do 98 částí, novelizuje 97 zákonů a 98. část pak stanovuje účinnost tohoto zákona.

Jak už říkal pan ministr, tak PS byl vládní návrh zákona „obohacen“ o celou řadu nesouvisejících novel zákonů a související novely byly rozšířeny o nesouvisející věcné úpravy. V PS se proto pro název zákona vžil termín „sběrný zákon“, jak tento návrh tam nazývali, protože to vlastně byla poslední možnost před ukončením funkčního období této PS, přidat k nějakému návrhu zákona něco, co s tím nesouviselo, takže proto se mu tam začalo říkat sběrný zákon a podle toho také ten výsledek dopadl. Když jsme tuto otázku diskutovali v ústavně-právním výboru se zástupcem předkladatele, jímž byl pan náměstek ministra spravedlnosti, tak ten nám sdělil, že za této situace by bylo nutno na podzim předložit tzv. čistící novelu zákona, vlastně návrh čistící novely zákona, jak on to nazval a pokud tedy máme na výběr mezi přijímáním takto nekvalitní předlohy a následné nutnosti předkládat čistící novelu zákona, tak ústavně-právní výbor a analogicky i hospodářský výbor dospěly k závěru, že je lépe návrh tohoto zákona zamítnout a na podzim předložit nový návrh zákona. Protože vlastní insolvenční zákon i následný zákon o insolvenčních správcích mají začít platit od 1. července 2007, tak je tady dostatečný čas pro to, aby tento návrh zákona, kterým se mění některé zákona v souvislosti s přijetím zákona o úpadku a způsobech jeho řešení, neboli tzv. insolvenční zákon, tak aby tento zákon byl předložen a schválen. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Přestože to byla společná zpráva, ptám se pana předsedy výboru Balabána, jestli chce vystoupit. Nechce. Děkuji. Kolegyně a kolegové, ptám se, zda někdo navrhuje, abychom se návrhem zákona nezabývali. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Takže obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit ke zprávě zpravodaje? Dobře. Padl pouze jeden návrh, a to zamítnout návrh zákona, o kterém budeme teď hlasovat.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, abychom zamítli tento návrh zákona**. Zahajuji hlasování. Přiznám se, že mi to tady teď nějak nefunguje, takže musím poprosit o pomoc. Moje chyba, omlouvám se. Takže teď zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem zamítnout návrh zákona? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 21 registrováno 48, pro 30. **Návrh byl schválen**.

Návrh zákona byl zamítnut, a teď ještě prosím tu formální záležitost – souhlas s pověřením. Navrhuji, aby to byl kolega Balabán a kolega Volný. Kolega Volný a kolega Balabán vědí, že k tomuto jednání v PS už samozřejmě nedojde.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, aby nás kolega Volný a Balabán zastupovali v PS? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 22 registrováno 49, pro 27. Návrh byl schválen.

Pane ministře, děkujeme a děkujeme za dobrou spolupráci s vámi.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych i já vám poděkoval za přívětivá přijetí v Senátu, byť mnohdy názory byly různé. I pro mne bylo potěšením chodit do Senátu, protože zde zaznívala mnohdy věcnější, racionálnější diskuse než v PS, a to si myslím, že povyšuje horní komoru Parlamentu. Každá má své výhody a nevýhody, ale jistě řadu předností Senát má. Děkuji vám tedy za vlídná přijetí v tomto volebním období, ať už ve funkci ministra pro místní rozvoj či ministra spravedlnosti. Díky. (Potlesk.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Kolegyně a kolegové, kolega Rakušan – na shledanou, pane ministře, hodně štěstí. Kolega Rakušan se přihlásil o slovo.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, je mi to upřímně trapné, protože v takhle pozdní hodinu žádat opět o procedurální návrh a hlasování mi nepřipadá úplně šťastné. Beru to jako předseda klubu na sebe. Ale jde o to, že místopředseda vlády Havel není přítomen a bod 17 a 18 by byl schopen nám sdělit po bodu kolegy Severy mezi pevně zafixovaným bodem paní kolegyně Palečkové zítra. Je to tak, že váš bod byl zafixován jako poslední bod zítřejšího programu? Ne. Předposlední? Tak v tom případě jako dva poslední body zítřejšího programu. Senátní tisk č. 346 a senátní tisk č. K 55/05. Body 17 a 18, tedy ne dneska, ale zítra jako poslední body programu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Pan místopředseda vlády podle informací pana kolegy Rakušana je v zahraničí. Padl, kolegyně a kolegové, procedurální návrh. Myslím si, že víme, o čem budeme hlasovat. To znamená, aby body, které by měl předkládat pan místopředseda vlády Havel, byly zařazeny na zítřejší program jako předposlední a poslední bod našeho zítřejšího jednání. Takže o tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo souhlasí s tímto návrhem o změně programu? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 23 registrováno 49, pro 30. Návrh byl schválen.

Budeme pokračovat bodem č. 17, a to je

<A NAME='st339'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátorů Vladimíra Schovánka,**

**Josefa Vaculíka a Petra Fejfara, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších změn a doplnění.**

Jedná se o **senátní tisk č. 339**. Prosím pana kolegu senátora Vladimíra Schovánka, aby uvedl novelu obchodního zákoníku. Pane kolego, prosím, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=128)**:** Děkuji, pane předsedající, kolegyně a kolegové. Předkládám vám jménem autorů návrhu zákona tento návrh a pokusím se ho vysvětlit pokud možno uchopitelně. Je to návrh zákona, který se týká obchodního zákoníku § 156, odst. 4 a 5, který už byl – tyto dva odstavce už byly několikrát v minulosti novelizovány a pokusů byla celá řada. Dodnes ta forma, která je platná, není přímo ideální, a proto je zde návrh, který by se pokusil, klade si za cíl prostě vylepšit tento odst. 4 a 5. O co jde? Máme v naší zemi v tomto obchodním zákoníku dva druhy vlastnictví akcií. Jedny jsou akcie na majitele a jedny jsou akcie na jméno.

Pokud někdo vlastní akcie na majitele, nemá žádné problémy, pokud chce s těmito akciemi nějak nakládat, to znamená prodat je komukoliv za jakoukoliv cenu. Pokud však vlastní akcie na jméno, je situace jiná, protože obchodní zákoník říká, že stanovy společnosti mohou podmínit převod těchto akcií souhlasem některého z orgánů společnosti, tzn. představenstvem nebo dozorčí radou. A tady je právě zádrhel. Pokud je management společnosti slušný, tak vlastně žádné problémy nenastávají. Ale onen lidský faktor bohužel zde působí a množí se případy, že například u společností, které vydaly zaměstnanecké akcie, a ti pracovníci už dávno přešli někam jinam, už nejsou zaměstnanci té společnosti a mají zájem se těch akcií zbavit, prostě je zpeněžit, tak management nedá souhlas s převodem. A staví se k tomu tak, že v podstatě, mám-li to říci naplno upřímně, říká: vždyť my vám dáme souhlas, když to prodáte nám, a když to prodáte za takovou a takovou cenu. A pokud to chcete prodat někomu jinému, my s tím souhlasit nebudeme.

Pokud by se společnost nevyjádřila k převodu, tak do dvou měsíců platí, že vlastník akcie prodat může, protože pokud se společnost nevyjádří, je to jako kdyby s tím souhlasila.

Ale problém nastane, pokud společnost řekne ne a neudá důvody, proč ne. Pokud udá důvody, z jakých s tím nesouhlasí, tak vlastník má možnost se obrátit na soud a dosáhnout vlastně přes soud jakéhosi náhradního řešení. Soud může rozhodnout, že se tento převod může uskutečnit. Ale pokud společnost řekne ne a neudá důvody, tak vlastník nemá žádný záchytný bod, podle kterého by se na soud mohl obrátit.

A proto tento návrh zákona je zde na stole a jeho smyslem je, aby stanovy společností, které mají akcie na jméno, uváděly důvody, podle kterých je společnost povinna udělit souhlas a podle kterých má právo souhlas neudělit.

Společnosti jsou různé. Máme společnosti, které jsou tvořeny třeba obcemi a ty mají zájem, aby se akcie nedostaly do rukou někoho jiného než obcí. Máme rodinné firmy, máme společnosti, které mají různá obchodní tajemství. Ale toto jsou všecko věci, které se do stanov mohou dostat a podle těch se může postupovat.

Čili jinými slovy, chceme umožnit vlastníkům jejich ústavní právo nakládat se svým majetkem, tak jako v jiných případech, aby tedy nebyla s nimi hrána tato zákeřná hra. Toť vše, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, resp. navrhovatelů v tomto případě. A prosím pana kolegu Ivo Bárka, který byl určen Organizačním výborem zpravodajem pro prvé čtení návrhu tohoto zákona.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=139)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh senátního návrhu zákona předložili senátoři Vladimír Schovánek, Josef Vaculík a Petr Fejfar. Tak jak už kolega Schovánek řekl, cílem předkládaného návrhu senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, je podle navrhovatelů odstranit disproporce mezi vlastnictvím akcií na majitele a akcií na jméno a stanovit akciovým společnostem povinnost vyjmenovat přímo ve stanovách důvody, pro které není možné udělit souhlas s převodem akcií na jméno.

Dosavadní právní úprava stanoví, že v případě podmínění převodu akcií na jméno se souhlasem orgánů společnosti je souhlas orgánů společnosti podmínkou účinnosti smlouvy, nikoliv platnosti smlouvy, jako je tomu u jiných případů omezení převoditelnosti akcií.

Navrhovatelé argumentují tím, že v mnoha případech nemůže akcionář podle platné právní úpravy uplatnit své právo na prodej akcií případnému zájemci. Toho bývá občas ze strany akciových společností zneužíváno k šikanování žádajících akcionářů. Aby se takovým praktikám zabránilo, stanoví návrh podmínku, že žádost o souhlas s převodem akcií může být odepřena pouze z důvodů uvedených ve stanovách, přičemž se zachovává nevyvratitelná právní domněnka souhlasu s převodem akcií, pokud orgán společnosti ve stanovené lhůtě nerozhodne. Rovněž je výslovně stanoveno právo obrátit se na soud ve věci nahrazení souhlasu orgánů společnosti jeho rozhodnutím a v těch případech, kdy společnost nebyla podle stanov oprávněna, souhlas odepřít.

Předkladatelé pro případ omezení převoditelnosti akcií na jméno spočívající v udělení souhlasu s převodem orgánem akciové společnosti navrhují, aby stanovy vždy určily, v jakých případech a za jakých podmínek je orgán povinen souhlas udělit a kdy je povinen udělení souhlasu odmítnout, přičemž pro odmítnutí musí stanovy obsahovat zvlášť odůvodněné případy. Zároveň se stanoví, že orgán společnosti není oprávněn souhlas odepřít, není-li k tomu podle stanov povinen.

Faktem je, že takové omezení akciové společnosti co do jejího práva převodu akcií na jméno je odůvodněno potřebou zrovnoprávnění postavení akcionářů obou forem akcií. Toto odůvodnění se však zdá poněkud mírně nepřesvědčivé. Dovolání se Listiny základních práv a svobod není právě namístě, neboť o omezení převoditelnosti akcií rozhodují sami akcionáři ve svých stanovách a mělo by být pouze na nich jako vlastnících, jakým způsobem si převoditelnost akcií na jméno upraví. Stát, resp. zákon by jim neměl nic nařizovat, nýbrž zákonnou úpravou by měl pouze dát možnost stanovami tuto záležitost upravit.

Dotčené ustanovení o omezení převoditelnosti akcií na jméno bylo již několikrát měněno od strohé věty, že stanovy mohou převoditelnost akcií na jméno omezit, přes doplnění o právu akcionáře požádat o odkoupení jeho akcií, až k současné úpravě včetně fikce udělení souhlasu při marném uplynutí dvouměsíční lhůty. Předloženým návrhem se právní regulace převoditelnosti akcií na jméno ještě dále prohlubuje.

Je nutno také konstatovat, že návrh není legislativně technicky zpracován ve smyslu legislativních pravidel, neboť přepisuje i ta ustanovení, která nedoznávají změny. Bylo by zapotřebí v tomto směru návrh upravit.

I přes výše uvedené připomínky a legislativní problémy se osobně domnívám, že bychom se měli tímto senátním návrhem zákona dále zabývat, a to s ohledem na případy, kdy dnes nemůže akcionář podle platné právní úpravy uplatnit své právo na prodej akcií případnému zájemci a kdy orgány společnosti při rozhodování o udělení souhlasu převodu akcií na jméno cíleně znevýhodňují a tím diskriminují některé akcionáře.

Doporučuji proto plénu Senátu tento tisk přikázat k dalšímu projednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Vážené kolegyně a kolegové. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Jako první se hlásí jeden z předkladatelů kolega Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=128)**:** Vážené kolegyně a kolegové, ze zprávy zpravodaje jste slyšeli, že není úplně obvyklá forma, kterou je tento návrh předložen. Legislativou je vytýkáno, že se zde cituje i znění, které je už v současně platném zákonu. A já chci vysvětlit, proč. Tato problematika je totiž natolik složitá a znění je natolik složité, že pokud jsme napsali návrh zákona tak, jak je v praxi zvykem, tak to bylo naprosto nečitelné a velmi těžce pochopitelné. Proto jsme se rozhodli celé odstavce v podstatě přepsat. A to je tedy ke zdůvodnění připomínky legislativy.

Zároveň bych chtěl upozornit na jednu skutečnost, že přepisováním tohoto materiálu nám tam vypadla dvě slovíčka, a to na devátém řádku, kde se říká: Jestliže stanovy podmíní převoditelnost akcie na jméno souhlasem některého orgánu společnosti, a teď tam má být - musí též určit, v jakých případech, atd. To slovo „musí“ tam vypadlo a to tam patří. To bude zřejmě upraveno až v legislativním procesu, nevím, jakou jinou formou by se to dalo spravit.

A ještě o kousek níže nám tam vypadla předložka „o“. Tyto dvě úpravy jsou tam nutné, aby znění dávalo smysl.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=147)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové. Já jsem hrozně rád, že ze Senátu přichází opačná iniciativa než z Poslanecké sněmovny. Narážím tím na známý squeeze out, kterým byli vyhnáni malí akcionáři z akciových společností a byli poškozeni v současné době řádově 15 miliardami korun, cílový stav je 30 miliard okradení malých akcionářů. To je rozdíl mezi cenou, kterou squeeze outem dostanou tito malí akcionáři a skutečnou cenou, která je zhruba dvoj až trojnásobná.

Jsem tedy rád, že se tady snažíme chránit alespoň tuto úzkou skupinu akcionářů a jsem pro to dopracovat a zlepšit tento zákon, tak jak zde bylo naznačeno i zpravodajem, a myslím si, že bychom měli podpořit jeho propuštění do druhého čtení.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu tedy končím.

A vzhledem k tomu, že jsme návrh zákona nevrátili navrhovatelům k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikážeme návrh senátního návrhu zákona výboru k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Kolegyně a kolegové, máte někdo další návrh na rozšíření výborů, které by se tímto návrhem zabývaly? Pokud tomu tak není, budeme o tomto návrhu hlasovat.

**Hlasujeme o tom, abychom přikázali tento návrh zákona výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.**

Zahajuji hlasování. Kdo jej pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 24 registrováno 49, pro 39. **Návrh byl schválen**. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se bude dále zabývat tímto návrhem senátního návrhu zákona, který předložili naši kolegové.

Kolegyně a kolegové, čekají nás poslední dva body dnešního programu.

Tím prvním je

<A NAME='st360'></A>

**Návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání**

Máme ho jako **senátní tisk č. 360.**

Odůvodněním tohoto návrhu byl pověřen místopředseda podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání pan kolega Karel Tejnora. Pane kolego, prosím, máte slovo.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Podvýbor pro státní vyznamenání obdržel 41 návrhů na udělení státních vyznamenání. Na své druhé a třetí schůzi tyto návrhy projednal a určil, že 24 návrhů doporučil Organizačnímu výboru pro schválení, ostatních 17 návrhů zamítl jednak z důvodu, že osoby byly vyznamenány nebo odůvodnění neodpovídalo zcela liteře zákona, tak jak je uvedeno v zákonu o státních vyznamenáních.

Dále vzhledem k tomu, že někteří zpravodajové nebyli přítomni, podvýbor pokračoval i na 3. schůzi, kde přijal usnesení a navrhl další osoby.

O návrzích podvýboru rozhodoval Organizační výbor, který svým usnesením doporučil plénu projednat návrh z 2. schůze podvýboru a návrhy z 3. schůze neprošly. Stalo se tedy, že podvýbor navrhl více osob, než je máte předloženy v daném tisku.

Přednesl bych zde nyní návrh na usnesení Senátu ve znění, jak schválil Organizační výbor:

Senát schvaluje a předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na udělení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2006, návrhy na udělení či propůjčení:

1. Řádu T.G. Masaryka bez udání stupně pro Josefa Brykse, Josefa Sousedíka, Jana Šmída, Vladimíra Petřeka a Zdeňka Mahlera,
2. Řádu Bílého lva pro Bohuslava Všetičku,
3. Medaile za hrdinství pro pana Václava Provazníka, pana Alexandra Hesse a pana Ondřeje Cakla,
4. Medaile za zásluhy I. stupně pro Jiřího Formánka, Jiřího Zenáhlíka, Petra Josefa Ondoka,
5. Medaile za zásluhy bez udání stupně pro Jana Gajdoše, Jana Šrámka, Jana Havelku, Marcela Girarda, Jindřicha Štreita, Miroslava Ondříčka, Karla Černého, Marii Dytrychovou, Jana Pivečku, Zdeňka Schmoranze, Jana Havlíčka a Zdeňka Dienstbiera.

Omlouvám se, že nečtu tituly, protože ty jsou součástí jednak tisku a též součástí odůvodnění.

Toto bylo usnesení z 2. schůze podvýboru pro státní vyznamenání, které i Organizační výbor doporučil plénu Senátu ke schválení.

Na své 3. schůzi podvýbor jednak opravil svůj záznam, kdy u návrhu na medaili Za hrdinství navržen na medaili Za statečnost. Tento řád náš zákon nezná a proto prosím, pokud máte někdo ještě původní znění, opravte si u pana Ondřeje Cakla jako technickou poznámku přeřazení, jak jsem četl, na návrh medaile Za hrdinství.

Dále dojednal a navrhl na státní vyznamenání pana Václava Švédu in memoriam, nar. 1921, zemřel 1955, pana Zbyňka Janatu in memoriam, nar. 1932, zemřel 1955, pana kpt. Ctibora Nováka in memoriam, nar. 1902, zemřel 1959, a to na Řád Bílého lva, dále navrhl pana Ctirada Mašína, Josefa Mašína a Milana Paumera na Řád Bílého lva. Dále navrhl pana Františka Štamprecha, podplukovníka in memoriam, na Medaili Za hrdinství a dále na Medaili Za zásluhy navrhl ještě dodatečně pana Jaroslava Plasse, brigádního generála in memoriam. Dále Mgr. Bc. Ivana Mánka a pana Mgr. Sri Kumar Vishwanathana.

Takže závěrem lze říci, že jeden návrh na usnesení obsahuje jména ze druhé schůze podvýboru schválené Organizačním výborem a o tom bych hlasoval navrhovat an bloc. A o doplnění, které jsem tímto přednesl na pana Václava Švédu, Zbyňka Janatu, Ctibora Nováka na Řád Bílého lva, dále pana Ctirada Mašína, Josefa Mašína, Milana Paumera na Řád Bílého lva. Za další pana Františka Štamprecha Za hrdinství a naposledy Za zásluhy pana Jaroslava Plasse, pana Ivana Mánka a pana Mgr. Vishwanathana bych si dovolil navrhnout plénu Senátu, že bychom hlasovali po jménech.

Takže to je moje zpráva zpravodaje a prosím pana předsedajícího, aby pokračoval v jednání.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo za vaši zprávu. Kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil pan kolega Štětina, je přihlášen také předseda klubu pan kolega Rakušan, chce mít přednostní právo, takže prosím, pane kolego Štětino, pan kolega Rakušan má přednost jako předseda klubu.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=150)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Byl jsem to já, který včera navrhl na Organizačním výboru o tom, abychom hlasovali o usnesení podvýboru č. 2 a č. 3 zvlášť. Taky jsme hlasovali, usnesení č. 2 prošlo, usnesení č. 3 neprošlo, což jsme tedy obdrželi. To, co nám pan zpravodaj teď říkal, má jednu technickou závadu v tom, že nikdo neměl tento jeho doplněk na stole, takže to pouze bylo ve stenu, takže to je jen jedna připomínka.

Já bych chtěl teď naprosto v klidu vysvětlit a nechci opakovat, co jsem říkal předloni a loni a určitě nechci v dnešní době vzbuzovat nějaké emoce. Chtěl bych se zastavit u toho, proč jsem opět u tohoto stolku a proč nemohu to vyznamenání pro skupinu bratří Mašínů podpořit. A soustředit se jen na pojmy, znovu říkám, nikoli na emoce. Ve výkladových encyklopediích včetně Ottova slovníku jsem hledal klíčová slova „poprava, zabití, vražda“. Jsou země, kde je poprav hodně. Čína, Irák, USA. Krajní trest za zločin a teď zdůrazňuji, po soudním nebo předstíraném soudním řízení, kdy znehybněný odsouzený je různě kulturně zbaven života. Někomu je povolen kněz a hamburger, ale nic to nemění na tom, že vždy může dojít k pochybení. Je popraven člověk nevinný, a to buď omylem nebo úmyslně, jak my potom říkáme justiční vraždou jako naše hrdinka dr. Horáková.

Potom bych se soustředil na slovo zabití. A to zabití v boji, ve válce. Není hezké, často ani spravedlivé. Nejde však nikdy o usmrcení člověka, který by byl znehybněný. Vražda. Vražda je usmrcení úmyslné, nikoliv v boji. Důvodů vražd může být celá řada. Jsou však vraždy zvláště zbabělé a zavrženíhodné. Jde o vraždy zajatců a je jedno, ať se jedná o vraždy masové či vraždu jednotlivce. Případy masových vražd všichni jistě dobře známe. Jenom namátkou připomenu Katyně, vražda polských důstojníků, masové hroby v Bosně, Iráku apod. A při usmrcení svázaného jednotlivce bez soudu jako to bylo v případě usmrcení toho policisty, který byl svázán a omámen v případě bratří Mašínů, šlo tedy z tohoto hlediska nepochybně o vraždu. Musím říci, že si vás všech kolegů velmi vážím, ale nechápu některé kolegy, kteří se pokoušejí stále stejně a podobně jako jistý německý politik z doby nacismu věří, že stokrát řečená lež se stane pravdou.

Já protože si myslím, že žijeme v určitém kulturně politickém prostředí, že jsme jacísi západní Slované obklopeni německým živlem, dovoluji si ocitovat, jak se na podobné věci díval rakouský a německý trestní zákoník. Vražda je úmyslné usmrcení člověka.

Rovněž nestačí k vraždě pouhý úmysl nepřátelský, neboť tím právě liší se vražda od zabití, že k vraždě nezbytně se vyhledává úmysl usmrtit. Pro dokonanou vraždu trestají se bezprostřední pachatel, jednatel, jakož i osoby, jež bezprostředně vraždy se účastnily, smrtí. To je z rakouského trestního zákoníku § 134.

Teď německý trestní zákoník. Z roku 1871, rozeznává vraždu, a to je úmyslné usmrcení s rozvahou, § 211 německého trestního zákoníku a za b) zabití, to je úmyslné usmrcení bez rozvahy. To vše, co jsem o tom přečetl, jak v beletrii, tak v popisech knih, které byly o tomto případu napsány, šlo o usmrcení s rozvahou.

A teď ještě k tomu, co jest poprava, jest to výkon trestu smrti, k němuž byl někdo z právní moci odsouzen. Výkon ten se děje v různých státech různým způsobem. A zajímavá věc je, že už o výkonu popravy má i rakouské právo velmi humánní pojednání a značí se, aby snaha byla, aby výkon tento dál se důstojně, bez všeliké vnější okázalosti a tak, aby tím útraty odsouzeného nebyly zbytečně zvyšovány.

Znovu říkám, člověk může být svázán a zabit, ale po soudu. A nebo může být zabit v boji, ale to není svázán a omámen. Jestliže je svázán a je jich hodně těch důstojníků v Katyni, a jestliže je jeden svázaný, jedná se o vraždu masovou nebo vraždu jednotlivce. Věřím, že doplňující návrh neprojde.

Pokud ano, musím říci poslední věc. Pana prezidenta Klause jsem nevolil. Nesouhlasím s jeho vety ani s řadou jeho názorů. Jde však o člověka vzdělaného, s jasnými pevnými konzistentními názory. Věřím, že tuto kauzu bude posuzovat stále objektivně a skupinu bratří Mašínů nevyznamená. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo a teď je na řadě pan kolega Štětina. Pane senátore, prosím, máte slovo.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=174)**:** Děkuji vám, pane předsedající, dobrý den dámy a pánové. Já bych se nehlásil do rozpravy, kdybych nechtěl mluvit o kandidátech na vyznamenání, kterým jsem měl možnost pohlédnout do očí. Poněvadž teprve pohled do očí člověku řekne, jaký ten který člověk je. Takže pohovořím o těch kandidátech, kteří byli projednáváni v našem příslušném podvýboru a vzpomenu, jak jsem se s nimi setkal.

Jeden z nich je Jindra Štreit. Je navržen na vyznamenání a já jsem všemi deseti pro to, poněvadž patří nejen k našim nejlepším fotografickým dokumentaristům, ale patří k těm umělcům, kteří se dívají na svět nejenom očima a objektivem fotoaparátu, ale také srdcem. Jeho občanské postoje a celý jeho život svědčí o tom, že si to vyznamenání zaslouží.

Druhý je Ondra Cakl, kterého znám celá léta a vím, co si s náckama vytrpěl. Jeho metody práce jsou mravenčí a kdybyste viděli, jakým se vystavuje nebezpečím, když nacistická shromáždění dokumentuje, tak byste mi dali za pravdu, že to je člověk odvážný a to vyznamenání Za odvahu si plně zaslouží.

Pak je tu další z těch, kteří byli na výboru projednáváni, a to je jeden z bratří Mašínů. Jednoho z nich jsem potkal nedávno, kdy byl na pozvání pana Langoše v Bratislavě, do Čech si ještě netroufne, a pro mne to byl skutečně velký zážitek.

Já jsem se mu do očí díval dost dlouho, mluvil jsem s ním a snažil jsem se mu proniknout přes jeho pohled do způsobu myšlení a do jeho uvažování a do toho, co se kdysi odehrálo. Já tady nebudu reagovat na pana předřečníka ani nebudu rozebírat, co to vlastně je zabití,já jenom vím, že válka je svinstvo a veškeré právní rozklady blednou ve smyslu toho, co se ve válce děje a jedno z hlavních pravidel a zákonů války, a ta nejsou psaná, je zásad smutná, možná pro někoho i ohavná, ale je to zásada, jestliže nezabiješ, budeš zabit, a to byl případ bratří Mašínů a pana Paumera.

A proto já si dovoluji, pane předsedající, podat návrh, aby byl bratřím Mašínům udělen Řád Bílého lva III. stupně.

Konečně tady je jeden z adeptů na vyznamenání, kterému jsem do očí pohlédnout nemohl, protože už není mezi živými. Je to pan Otakar Hrubý, bitevní letec, účastník bitvy o Velkou Británii. Ale dávám ho do toho seznamu lidí, se kterými jsem měl možnost toho kouzla osobního poznání, protože jsem nedávno byl na odhalování desky jiného britského letce, pana Balabána a všem těm starým pánům jsem se tam do očí díval a bylo mi, jako bych se díval do očí panu Hrubému.

Já vám o něm přečtu pár řádků, poněvadž si myslím, že to stojí za to vyslechnout, protože si dovolím ho také navrhnout na udělení Bílého lva III. stupně.

Otakar Hrubý, účastník bitvy o Velkou Británii. Narodil se v roce 1913 v Nové Pace a zemřel v roce l993 v Nové Pace. Absolvoval Vojenskou leteckou akademii a pilotní školu v Prostějově v roce 1934 jako stíhací pilot. V červnu 1939 odjel s malou skupinou lidí, mj. se svým kolegou Fejfarem vlakem do Frýdku a 8. června byl převeden jako tramp do polského Krakova. Dostal se do Francie a odtud do Alžíru. Byl v cizinecké legii Sidi bel Abes a byl tam až do vypuknutí války. Pak byl ve francouzském letectvu. Po kapitulaci Francie pokračoval v boji v Tunisu. V Casablance jej převzalo britské válečné loďstvo, které ho přes Gibraltar dopravilo do Anglie. Tam sloužil u 111. britské letecké perutě, kde se jako letec stal účastníkem slavné bitvy o Británii. Byl přeložen na Maltu a přešel k českým perutím v rámci RAF ve 310. a 313 stíhací peruti. Jako bitevní letec absolvoval 218 náletů na tehdy nepřátelská území Francie, Belgie, Holandska a Německa. Doprovázel letecky proslulé lodní konvoje v Severním moři. Přežil dvě těžké letecké havárie.

Původně zařazený do Britského královského letectva jako seržant, ke konci války dosáhl hodnosti Squadern leader. Vedle řady vyznamenání mu bylo uděleno jedno z nejvyšších Distinguest flying frost, to je záslužný kříž leteckých důstojníků a ten řád mu osobně připnul král Jiří VI.

Konec války prožil v anglické nemocnici a do vlasti se vrátil ve 45. roce. Pak byl ve 49. jako kapitán letectva propuštěn a degradován. V letech 50 a 51 byl vězněn v táboře nucených prací v Mírově. Po propuštění mu byla dovolena pouze manuální práce.

Vedle již zmíněného vyznamenání obdržel třikrát Francouzský válečný kříž, pětkrát Československý válečný kříž, třikrát Medaili Za chrabrost a Medaili I. stupně Za zásluhy o republiku. Po listopadu 89 byl povýšen do hodnosti plukovníka letectva a převzal nově založený řád Štefánka. V létě 1990 navštívil dvakrát Londýn u příležitosti 50. výročí vítězné bitvy o Anglii jako člen nejexkluzivnějšího klubu světa a sdružení účastníků bitvy o Británii. Jako jediný ze všech přítomných veteránů byl osloven Královnou matkou.

Já jsem slyšel, že při jednání slovutného podvýboru byla námitka, že pan plukovník má vyznamenání příliš mnoho, že tedy není nutné, aby toho Bílého lva dostal. Já bych k tomu jenom řekl jedno – náš národ má málo hrdinů. A právě proto si myslím, že bychom neměli na některé z nich zapomínat.

Proto si dovolím, vážení kolegové, navrhnout, aby bitevnímu letci Otakaru Hrubému byl in memoriam udělen Řád Bílého lva III. stupně. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Teď je přihlášena paní kolegyně Venhodová.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dámy a pánové. Dovolte mi, abych jako členka podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání, která se účastnila té druhé schůze, kde se projednávala ta zpochybněná část návrhu, abych si tyto návrhy, protože si myslím, že je to tak správné, osvojila a zde je formálně správně navrhla tak, aby mohly být projednány plénem, protože si myslím, že v prvé řadě plénu přísluší, aby o těchto návrzích rozhodlo. Proto mi dovolte, abych, ten materiál se namnožený rozdává, abych přečetla to, co podvýbor projednal a návrhy tak, jak si myslím, že mají být předloženy, vám zde ocitovala.

Podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání doporučil v té další fázi projednávání pplk. ve výslužbě, pana Františka Štamprecha navrhl na Medaili Za hrdinství in memoriam. Brigádního generála Jaroslav Plasse navrhl na Medaili Za zásluhy in memoriam. Mgr. Bc. Ivan Mánek je navržen na Medaili Za zásluhy.

V další skupině jsou: Václav Švéda, Zbyněk Janata, kpt. Ctibor Novák – navrženi na Řád Bílého lva in memoriam. Na Řád Bílého lva navrhuje podvýbor též Ctirada Mašína, Josefa Mašína, Milana Paumera. Nedoporučil k vyznamenání ing. Zdenu Mašínovou, které byl Řád TGM in memoriam již udělen v r. 1998.

Dále podvýbor revokoval své původní rozhodnutí a navrhl na vyznamenání a udělení medaile za zásluhy pana Mgr. Sri Kmara Vishwanathana a toto vyznamenání mu doporučil udělit oproti svému původnímu rozhodnutí.

Já tedy neříkám, že jsou to moje osobní návrhy, ale považuji za správné – a tyto návrhy si osvojuji, protože podvýbor je takto doporučil a způsob hlasování a jakým způsobem o nich bude toto plénum jednat, myslím, že je na místě, aby plénum samo rozhodlo. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím pana senátora Balína, který je přihlášen, o slovo.

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=170)**:** Vážený pane řídící, milé kolegyně, vážení kolegové, já se zamýšlím poslední dobou velmi často nad tím, jakým způsobem projednáváme jednotlivé problémy na schůzích Senátu. A byl bych strašně rád, kdybychom dokázali řešit ty problémy v rámci stanovených pravidel a v rámci určitého nastaveného systému. Když tak mě vyveďte z omylu – já se domnívám, že způsob projednávání navrhovaných lidí určitě hodných ocenění, tento systém má na základě zákona i na základě pravidel, která Senát má schválena. A podle mého názoru pravidla jsou v tom, že podvýbor pro státní vyznamenání je jakýmsi orgánem Organizačního výboru. A pro mě pro dnešní projednávání této problematiky je směrodatný modrý tisk pod č. 360. A přiznám se, že jako člen toho zmíněného podvýboru, který se nemohl ze zdravotních důvodů zúčastnit vzpomínané třetí schůze jednání podvýboru, jsem byl docela mile překvapen výstupem, který se k nám na 12. schůzi dostal, protože se domnívám, že signace Organizačního výboru směrem k těm návrhům, které tady jsou, byla naprosto, aspoň z mého pohledu, perfektní, akorát mě trochu mrzelo, že se v bodě 4, který jsme si přesignovali jako bod pod III, změnili z medaile Za statečnost, která samozřejmě – toto ocenění zákon už nezná – ale na to jsem upozorňoval už na zmíněném podvýboru, bez nějaké reflexe, takže to napravujeme teď. Proto bych byl velmi rád, kdybychom projednávali to, co po dnešní schůzi předložil Organizační výbor, tzn. modrý tisk č. 360.

A dovolte mi jednu osobní poznámku. Docela by mě strašně moc zajímalo, co viděl v očích těch, kteří ho vraždili, zavražděný policajt, co v  očích svých vrahů viděl zavražděný účetní. Bohužel už ani jeden z nich nám to neřekne.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Prosím paní kolegyni Palečkovou, připraví se pan kolega Štětina.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, vystupuji proto, že mě k tomu – a nechci říci slovo vyprovokoval – protože si kolegy Rakušana vážím a nemyslím si, že by měl v úmyslu někoho provokovat, spíše ve mně vyvolalo potřebu to jeho vystoupení vystoupit také. Já bych vás chtěla jen seznámit – ty, kteří náhodou o této skutečnosti nevědí – jakým způsobem byli popraveni nebo podle mě spíš zavražděni ti ze skupiny Mašínových, kteří neměli to štěstí a byli buď chyceni na útěku a nebo zde v tehdejším Československu, tzn. pánové Švéda, Janata a kapitán Novák. Byli připoutáni k jakémusi zařízení, kde měli na jedné straně připoutány nohy, na druhé straně hlavu a mechanismus po spuštění tyto dvě části tohoto zařízení roztáhl tak, že hlava byla oddělena od těla. Vůbec si nedokáži představit, co viděli oni v očích svých vrahů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím pana kolegu Štětinu. Kolega Rakušan s technickou připomínkou. Pane kolego Štětino, máte smůlu na kolegu Rakušana. Prosím, počkejte chvilku.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=150)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, děkuji za slušná, vyvážená slova mé předřečnice. Já jsem měl pocit, že z mého vystoupení jednoznačně vyznělo, že odsuzuji jakoukoliv vraždu, dokonce jsem tam i jmenoval justiční vraždu Milady Horákové. Já odsuzuji způsob tak nelidský, že si to ani zvířata nezaslouží, jaký jste právě vylíčila. Já jenom říkám, že my těm vrahům nenavrhujeme žádné vyznamenání.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Teď prosím, pana kolegu Štětinu.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=174)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, já bych vám chtěl oznámit jednu novinku, o které možná všichni nevíte, že před obědem Nejvyšší soud naší republiky plně osvobodil od zbytkových trestů pana kapitána Hučína a otevřel cestu k jeho plné rehabilitaci. Samozřejmě se to vrací ještě ke krajskému soudu, ale já myslím, že ta spravedlnost konečně nastane. Proč se o tom zmiňuji? Mezi ten zbytkový trest patřilo i ozbrojení pana Hučína, který chtěl rozstřílet sochu Klementa Gottwalda. A tento trest posuzoval dneska Nejvyšší soud a Nejvyšší soud k tomu řekl – já to přesně ocituji – „tyto činy, pro které byl odsouzen pan obžalovaný, lze považovat za související s jeho odporem proti komunistickému režimu“. To byl důvod, proč byl pan Hučín osvobozen. To znamená, že i Nejvyšší soud dal za pravdu člověku, který považoval ozbrojený boj proti komunistickému soudu za spravedlivý a možný. Vezměte to, prosím, kolegové, na vědomí, jakož i skutečnost, že tento slovutný Senát již jednou trojici bratří Mašínové a Paumer in memoriam navrhli – buďme konzistentní ve svém rozhodování. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana kolegu Stodůlku.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=80)**:** Dámy a pánové, mně je velmi líto, že již se nemohu setkávat ve svém okolí s panem Janem Pivečkou, který je navržen na státní vyznamenání. Jsem tomu rád, že podvýbor organizačního výboru doporučil tohoto vzácného člověka k vyznamenání a byl bych rád, kdyby pan prezident zvolil tuto naši nominaci, protože ten člověk je – nebo byl – bohužel byl, velmi vzácným člověkem, se kterým jsem se málokdy v životě potkal. Člověk, který se vrátil do České republiky po r. 90, aby zde pomohl mladým lidem vrátit naději do života, jeho nadace, kterou založil, jeho restituovaný majetek, který slouží i dnes po jeho smrti výchově mládeže z narušeného prostředí k tomu, aby se mohli vyučit řemeslu v jeho bývalých zařízeních, to je člověk, který těžko se hledá někde jinde. Byl bych rád, kdyby prošel.

Zároveň tak bych se přimlouval za státní vyznamenání z onoho doplňku, který nám předala paní senátorka pro brigádního generála Jaroslava Plasse, našeho vojenského atašé ve Velké Británii po roce 1945, který má také velké zásluhy na tom, že se Česká republika nebo Československo tehdejší, stalo vlastně členem protihitlerovské koalice. Rád bych, kdyby tento návrh byl posouzen a vzhledem k tomu, že se zdá, že se bude jednat nebo hlasovat o těch jednotlivých jménech z toho dodatku paní senátorky, velmi se přimlouvám za to, aby dostal dostatek hlasů při našem hlasování. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím teď kolegyni Venhodovou. Připraví se pan kolega Jirsa.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jsem ráda, že tady kolega Stodůlka řekl to, co řekl, protože to je přesně to, co jsem měla na mysli. Myslím si, že tito lidé uvedení v té druhé části projednávání podvýborem, protože to projednávání probíhalo dvoufázově z časových důvodů, tak by bylo nespravedlivé, aby např. brigádní generál Jaroslav Plass nebo pplk. František Štamprech a Mgr. Sri Kumar Vishwanathan, včetně Bc. Mgr. Ivana Mánka – to jsou prostě jména, která nejsou kontroverzní, byla řádně v pracovním jednání projednána a já nevidím důvodu, proč by neměli být navrženi jenom proto, že jsou navrženi ve skupině někým, který pro část tohoto pléna je osobou kontroverzní. Myslím si, že Senát jako plénum by měl individuálně posoudit v té druhé části, dejme tomu jednotlivým hlasováním, a že by opravdu tento návrh měl být projednán tak, jak jsem ho předložila. Já vás o to prosím, protože myslím, že je na místě, aby se každý rozhodl sám a aby každý hlasováním vyjádřil svůj názor na předkládané návrhy. Jenom se mi nezdá spravedlivé, aby někteří lidé z toho byli vyřazeni dopředu jenom proto, že to vázne na nějaké jiné překážce. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Ještě se, kolegyně a kolegové, někdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, takže obecnou rozpravu končím a prosím, pane místopředsedo podvýboru, abyste se ujal slova a především abyste nám navrhl způsob hlasování o podaných návrzích.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak jsem předznamenal ve své řeči zpravodaje, je tady jeden návrh schválený organizačním výborem, který máte rozdaný – je to modrý tisk č. 360, který obsahuje všech 24 jmen navržených podvýborem, schválených organizačním výborem o předložených vám. Zde si myslím, že by neměl být problém. V diskusi nezazněl žádný návrh na změnu, a proto navrhuji, abychom o tomto návrhu usnesení Senátu na 12. schůzi hlasovali en bloc. Dále zde v diskusi padl návrh na doplnění tohoto návrhu o jména schválená na třetí schůzi podvýboru pro státní vyznamenání, a ta bych přečetl až při vlastním hlasování. A další návrh z pléna na pana Otakara Hrubého na propůjčení Řádu Bílého lva. Takže v tomto směru bych doporučil, abychom hlasovali o jednotlivých jménech. Takže první hlasování bude o návrhu en bloc – návrhu usnesení Senátu tak, jak je v tisku 360 a pak bych si dovolil vždycky každé hlasování jmenovitě uvést. Zároveň se omlouvám kolegyním a kolegům, že nemají dostatečně v předstihu materiál, ale bylo to vyřazením právě celého usnesení ze 3. schůze podvýboru a zde si musí organizační výbor sám určitým způsobem tento postup vyjasnit. Takže děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, ptám se vás, zda má někdo výhrady k navrženému způsobu hlasování, tzn. v prvém hlasování en bloc o návrzích, které schválil Organizační výbor a v druhé části po jménech, jak nám to teď předložil pan kolega místopředseda podvýboru. Nevidím, že by byly nějaké výhrady k tomuto způsobu hlasování. Myslím si, že můžeme zahájit hlasování. Prosím, pane zpravodaji, teď budeme hlasovat?

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**:** Teď budeme hlasovat o návrhu na usnesení Senátu ve znění: „Senát schvaluje a předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních návrhy na udělení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2006. A jsou to návrhy, které obsahuje senátní tisk 360. Už jsem je zde na záznam četl, domnívám se, že není pochyb.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Dobře, **hlasujeme o tisku č. 360**. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 25 registrováno 47, pro 44. **Návrh byl schválen**.

Pane místopředsedo podvýboru.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**:** Takže dále po zkušenosti s loňskou debatou o tom, jak hlasovat, jsem tomu chtěl předejít a proto jsem navrhl plénu, abychom o dalších – jak byla v rozpravě jména přečtena a navržena – hlasovali jmenovitě. Podle pořadí je návrh na propůjčení Řádu Bílého lva panu Václavu Švédovi in memoriam, panu Zbyňku Janatovi in memoriam, panu kapitánu Ctiboru Novákovi in memoriam.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Pane místopředsedo, nemohli bychom hlasovat podle třetího usnesení podvýboru tak, jak to jde za sebou? Bylo by to možná jednodušší, přehlednější. Doporučoval bych tento způsob, tzn., že to prvé hlasování by mělo být o panu pplk. Františku Štamprechovi.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**:** Takže beru to jako návrh. Pokud by toto en bloc o usnesení z třetí schůze neprošlo, tak by nezbylo nic jiného než postupovat po jménech. Takže já tedy přečtu ještě jednou, o čem budeme přesně hlasovat. Senát schvaluje a předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na udělení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2006 seznam doplněný o pana pplk. Františka Štamprecha – medaile Za hrdinství in memoriam.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Takže o tom budeme teď hlasovat, protože o tomto usnesení budeme hlasovat po jménech u všech těch navržených, abychom to nekomplikovali.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**:** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Ano, takže **hlasujeme o panu pplk. Štamprechovi.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 26 registrováno 47, pro 45. **Návrh byl schválen**.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**: Dále je uveden brigádní generál Jaroslav Plass,** medaile Za zásluhy in memoriam.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 27 registrováno 47, pro 45. **Návrh byl schválen**.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**: Dalším navrženým na vyznamenání je Mgr. Bc. Ivan Mánek**, medaile Za zásluhy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 28 registrováno 47, pro 45. **Návrh byl schválen**.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**: Další schválený návrh podvýboru byl na Řád Bílého lva pro pana Ctirada Mašína, Josefa Mašína a Milana Paumera**.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 29 registrováno 47, kvorum 24, pro 24. **Návrh byl schválen**.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**: Další je skupina Václava Švédy, Zbyňka Janaty a kapitána Ctibora Nováka** in memoriam, všichni na Řád Bílého lva.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 30 registrováno 48, kvorum 25, pro 31. **Návrh byl schválen**.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**: Posledním navrženým na 3. schůzi podvýboru byl Mgr. Sri Kumar Vishwanatham** na propůjčení medaile Za zásluhy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 31 registrováno 48, pro 35. **Návrh byl schválen**.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**:** A **posledním z pléna navrženým panem kolegou senátorem Jaromírem Štětinou je návrh na propůjčení Řádu Bílého lva Otakarovi Hrubému**. Zpráva k tomuto návrhu vám byla rozdána. Doufám, že diskuse dala dosti času, abyste se mohl každý seznámit s tímto návrhem a proto bych navrhl panu předsedajícímu, abychom o tomto posledním návrhu rozhodli hlasováním.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 32 registrováno 48, kvorum 25, pro 42, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=158)**:** Já vám všem děkuji za trpělivost, která určitým způsobem vznikla tím, že vám nebyl dodán materiál z 3. schůze podvýboru. Ještě jednou děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2006&par_3=37)**:** Dovolte mi, kolegyně a kolegové, abych i za vás poděkoval členům podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání za přípravu a zpracování návrhů na vyznamenání.

Vážené kolegyně a kolegové, na dnešním programu měla být ještě Informace vlády o pořadu jednání Evropské rady konaného ve dnech 15. a 16. června 2006 v Bruselu a o pozicích České republiky. Pan ministr Cyril Svoboda se omlouvá, je schopen přijít dnes až po 17.00 hodině. Myslím si, že by nebylo rozumné na něho čekat. Zítra se pan ministr Svoboda přizpůsobí našemu pořadu jednání. Proto doporučuji ještě, abychom přeřadili tento bod na zítřek jako poslední bod, s tím, že v případě nutnosti v průběhu jednacího dne to upřesníme a pozměníme. Myslím, že to není problém.

Zahajuji hlasování o tom, abychom tento poslední bod našeho dnešního programu přeřadili na zítřek. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 33 registrováno 45, kvorum 23, pro 38, proti jeden. Návrh byl schválen.

Kolegyně a kolegové, přerušuji pořad 12. schůze do zítřejšího rána, zahájíme v 9.00 hodin. Mějte se hezky, na shledanou!

(Jednání přerušeno v 15.27 hodin.)