***(2. den schůze – 25. května 2006)***

(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Dámy a pánové, prosím, zaujměte svá místa, budeme pokračovat v naší schůzi. Vážené paní senátorky, páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 12. schůze Senátu. Především bych vás chtěl poprosit, abyste se zaregistrovali. Mezitím vás seznámím s omluvami na jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jitka Seitlová, Josef Vaculík, Igor Petrov, Jan Nádvorník, Jiří Nedoma, Ivan Adamec, Václav Jehlička, Jiří Zlatuška, Martin Mejstřík, Zdeněk Janalík, Josef Pavlata, Milan Bureš, Václav Roubíček, Alexandr Novák, Jiří Stříteský, Jiří Brýdl, Milan Šimonovský a Robert Kolář. Prosím vás opět, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami a připomínám také, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.

Dalším bodem našeho programu je

<A NAME='st356'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 356**. Paní poslankyně Eva Dundáčková, která je překladatelkou se zatím ještě nedostavila do sálu. Budeme pokračovat bez paní navrhovatelky, slyším, že zanedlouho přijde.

Organizačním výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 356/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek a toho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Paní poslankyně, jestliže dorazí, bude mít příležitost se vyjádřit později.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já velmi krátce řeknu cíl předkládaného návrhu a vzhledem k předpokládané bezproblémovosti tohoto tisku si myslím, že to jsme schopni vyřešit i bez paní překladatelky. Cílem předkládaného návrhu je doplnit do platného znění zákona číslo 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, který nabyl účinnosti dnem 1. července 1967 a který nebyl doposud novelizován, nové ustanovení a to, aby odměna znalců a tlumočníků, kteří jsou plátci daně z přidané hodnoty nebyla napříště krácena o částku odpovídající zákonné DPH, kterou jsou znalci a tlumočníci povinni odvádět do státního rozpočtu.

Z tohoto důvodu se navrhuje, aby se odměna znalce či tlumočníka, který je plátcem DPH, zvyšovala o částku rovnající se dani, kterou je znalec tlumočník povinen odvést. Jinou změnu předkládaný návrh neobsahuje. Platná právní úprava je diskriminační vůči znalcům či tlumočníkům, kteří jsou ve smyslu zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty osobami povinnými k platbě daně z přidané hodnoty ve srovnání se znalci či tlumočníky, kteří daň z přidané hodnoty neplatí. Je třeba konstatovat, že analogická ustanovení již dnes existují například v případě advokátů, protože § 23 zákona číslo 85/1996 Sb., o advokacii, či notářů, což je § 106 zákona číslo 358/1992 Sb., - notářský řád, nebo soudních exekutorů § 87 odstavec 1 zákona číslo 120/2001 Sb., - exekuční řád, kterým pokud jsou plátci DPH náleží k odměně rovněž částka odpovídající této dani. Účinnost zákona se navrhuje dnem jeho vyhlášení.

Paní poslankyně Eva Dundáčková předložila návrh PS v srpnu 2005, následně byl návrh zaslán vládě, která k němu usnesením číslo 1212 ze dne 21. září 2005 zaujala nesouhlasné stanovisko, a to zejména z důvodů rozpočtově nekrytého zvýšení výdajů některých rozpočtových kapitol, zvláště ministerstva spravedlnosti. Dá se říci, že postupem času se toto stanovisko změnilo a při přijímání tohoto zákona bylo jak ze strany ministerstva spravedlnosti, tak ministerstva financí dáno kladné stanovisko k tomuto zákonu.

Prvé čtení návrhu se uskutečnilo dne 8. března 2006 na 54. schůzi Poslanecké sněmovny. Návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru, který na své 59. schůzi dne 21. dubna 2006 doporučil PS návrh zákona schválit bez připomínek. Druhé čtení proběhlo dne 25. dubna 2006, třetí čtení dne 9. května 2006 – obě v rámci 55. schůze PS. K návrhu nebyly podány žádné pozměňovací návrhy a v konečném hlasování pořadové číslo 380 se z přítomných 129 pro návrh vyslovilo 106, proti byli tři.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se shodl na tom, že navrhovaný zákon je potřebný pro odstranění uvedené diskriminace z právního řádu ČR i z hlediska jednotného přístupu ke zdaňování a přijal následující usnesení, a to usnesení číslo 357 ze 40. schůze konané dne 24. května 2006: po úvodním slově předkladatele poslankyně paní dr. Evy Dudáčkové, po zpravodajské zprávě senátora Ivo Bárka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat. Určil zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Ivo Bárka a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji zatím za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Vítám mezi námi navrhovatelku, která se zdržela v zácpě. Prosím, paní poslankyně, chcete-li nám říci úvodní slovo v tomto okamžiku?

**Poslankyně Eva Dundáčková:**  Děkuji, pane předsedající. Na mně je, abych se především omluvila za pozdní příchod způsobený dopravním kolapsem, ke kterému došlo před Malou Stranou, moc se za to omlouvám, myslím, že je to velmi nepříjemné.

Jedná se o jednoduchou – pan zpravodaj už zde představil tento návrh – o jednoduchou novelu, v podstatě jednovětou, která mění zákon o znalcích a tlumočnících a umožňuje jim, resp. těm z nich, kteří jsou plátci DPH, přičítat si daň z přidané hodnoty k odměně, stanovené vyhláškou. Podobný režim je dnes již zvolený u advokátů, správců konkursních podstat a dalších profesí. Znalců a tlumočníků, kteří jsou zároveň plátci DPH, je pouhých 7 % zhruba, tzn. neznamená to žádnou velkou zátěž pro státní rozpočet u těch, kteří jsou například za práci u soudu odměňováni prostřednictvím státního rozpočtu z kapitoly ministerstva spravedlnosti. Proto po zhruba ročním projednávání na půdě Poslanecké sněmovny jak ministerstvo spravedlnosti, tak ministerstvo financí dalo souhlasné stanovisko k projednání tohoto návrhu zákona. A já vás teď prosím, abyste také vy naložili s tímto zákonem ve prospěch znalců a tlumočníků. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní poslankyně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Hlásí se s právem přednosti kolega Stodůlka, zastupující předseda klubu.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, vím, že hospodářský výbor navrhl nezabývat se tímto návrhem zákona. Já bych přesto položil otázku paní předkladatelce, protože tak jak je napsán tento zákon, mám určitou pochybnost o jeho správnosti. Odměna stanovená podle předchozích odstavců se zvyšuje o částku odpovídající dani z přidané hodnoty. Tady není rozlišeno, u koho. U všech znalců a tlumočníků se zvyšuje o daň z přidané hodnoty, ale odvádějí ji pouze plátci DPH. Nějak mně to nejde dohromady. Ti neplátci DPH se vlastně obohacují, protože nebudou muset odvádět daň z přidané – nějak mně to celé nesedí, možná se mýlím, ale byl bych rád, kdyby zákon přešel do obecné rozpravy a tam jsme si tyto věci vysvětlili.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takže teď přistoupíme k hlasování o tomto návrhu.

**Garanční výbor navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**.

A o tom budeme teď hlasovat. V sále je přítomno 42 senátorek a senátorů – už 44, potřebný počet pro přijetí návrhu je 23.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh byl přijat**. V hlasování pořadové číslo 34 se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo.

Tím končím jednání o tomto bodu. Děkuji paní předkladatelce a zpravodajovi a přejdeme k dalšímu bodu.

Tím je

<A NAME='st N 77/05'></A>

**Pozměněný návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o službách**

**na vnitřním trhu.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk číslo N 77/05**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo N 77/05/1. Vítám mezi námi pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem směrnice.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a senátoři. Dovolte, abych vás informoval o posledním vývoji pozice České republiky k návrhu směrnice o službách, resp. k návrhu revidované verze. Jak jistě všichni víte, vláda ČR vždy podporovala vnitřní trh a jeho čtyři svobody, které považuje za základní stavební kameny evropské integrace. Vláda si je vědoma skutečnosti, že vnitřní trh se službami prozatím nefunguje tak, jak má, a že jeho dokončení je nezbytné nejen pro efektivní fungování vnitřního trhu jako celku, ale také pro splnění lisabonské strategie. Z těchto důvodů jsme velmi přivítali návrh Evropské komise ke směrnici o službách na vnitřním trhu. Tomuto návrhu, který Evropská komise prezentovala v lednu 2004 vyjádřil náš stát plnou podporu, i když bylo jasné, že některá ustanovení jsou kontroverzní, jako například princip země původu a budou muset být ještě upravena a vysvětlena.

Začátek prací na směrnici byl také veden tímto směrem, tedy pouze v technickém expertním duchu se snahou zlepšit znění jednotlivých jejich ustanovení a umožnit jejich snadnější implementovanost do národních právních řádů. Postupem času, především ve spojení s referendem o ústavní smlouvě ve Francii, začaly debaty nad směrnicí nabývat jiný rozměr, tedy politický rozměr. Její jednotlivá ustanovení, především princip země původu a oblast vysílání pracovníků se staly strašáky jednotlivých zemí Evropy. V této velmi napjaté situaci, kdy se přijetí směrnice o službách stalo jakýmsi testem, zda EU je či není schopna plně akceptovat své rozšíření o deset nových členských států, přišly pozměňovací návrhy Evropského parlamentu.

Je samozřejmě, že pozměňovací návrhy Evropského parlamentu původní návrh Evropské komise značným způsobem mění a poněkud snižují jeho původní záměr, především díky značnému omezení rozsahu. Nicméně je nutné vnímat pozměňovací návrhy Evropského parlamentu jako kompromis, který je nutný pro to, aby vnitřní trh se službami mohl začít fungovat, a aby se alespoň částečně zlepšil jeho stav. Z vývoje politické situace v jednotlivých členských zemích bylo zřejmé, že buď půjdeme cestou kompromisu, nebo se stav vnitřního trhu se službami nezmění vůbec. Za této situace se v březnu roku 2006 konalo zasedání Evropské rady, která mohla buď potvrdit snahu Evropského parlamentu nebo mohla i přes jeho odpor trvat na původním znění návrhu směrnice a vlastně tak zablokovat jakoukoli liberalizaci vnitřního trhu se službami.

I přes takto jasně rozdané karty nebylo rozhodování vlády ČR snadné, ta se snažila bojovat do poslední chvíle za liberálnější pojetí návrhu směrnice, nicméně poté, co svá stanoviska revidovaly takové státy jako Velká Británie, Španělsko, Itálie, ustoupila i Česká republika s tím, že je opravdu lepší mít alespoň částečnou liberalizaci vnitřního trhu než nic.

Navíc již nyní je ve směrnici ustanovení, které říká, že směrnice se bude do pěti let po jejím přijetí novelizovat, to znamená, že v poměrně krátkém časovém úseku budeme mít možnost po jakémsi období sebereflexe přistoupit k další a možná mnohem radikálnější liberalizaci vnitřního trhu se službami, bude-li k tomu vůle ze strany jednotlivých členských států.

Pokud jde o současnou pozici vlády ČR k revidovanému znění návrhu směrnice o službách, tak vláda podporuje tuto verzi založenou jak na pozměňovacích návrzích Evropského parlamentu, tak na konsolidované verzi Rady EU. Současný text je kompromisem, který by již neměl být dále rozmělňován a který by měl být dopracován po legislativně technické stránce, ve které má prozatím jisté rezervy.

Naše vláda podporuje snahu rakouského předsednictví dosáhnout co nejdříve politické dohody nad tímto revidovaným návrhem v Radě EU. Nicméně podporujeme především kvalitu textu, která musí dostat přednost před přílišným spěchem. V tomto bodu je vláda ČR zajedno s názorem Senátu. Jak již bylo zmíněno, legislativní návrh obsahuje celou řadu nepřesností, které ještě musí být upraveny, a to tak, aby návrh směrnice mohl být transponován do právních řádů jednotlivých členských států pokud možno podobně, tj., aby si členské státy vykládaly jednotlivá ustanovení stejně.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, pokud jde o pozici vlády ČR na jednání Rady pro konkurenceschopnost, které se bude konat 29. května 2006, naše stanovisko je takové, že bychom si přáli odložit definitivní rozhodnutí na červnovou Radu pro konkurenceschopnost, nicméně odvíjí se to od skutečnosti, jak dopadnou jednání v pracovní skupině Rady EU, tedy COREPER. Neopomeneme ani skutečnost, nakolik budou vzaty v úvahu naše požadavky, které v současné době k revidovanému návrhu směrnice předkládáme.

O dalším vývoji budete samozřejmě neprodleně informováni.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Oznamuji vám, že se nám ještě omlouvají kolegové Richard Sequens a Soňa Paukrtová.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 77/05/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Helena Rögnerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=123)**:** Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové, vážený pane ministře, pane předsedající, dovolte, abych se vyjádřila k projednávání tohoto bodu na našem výboru.

Jak již pan ministr řekl, jedná se o oblast, která je velmi důležitá a která rozhýbala celou Evropskou unii a možná i ovlivňovala do značné míry hlasování o Evropské ústavě ve Francii a promítala se i do názorů v jiných zemích. Je to tedy problematika, která je velmi vážná a jsem ráda, že Senát se jí i nadále věnuje, přestože na své 8. schůzi svým 249. usnesením dne 30. listopadu 2005 přijal poměrně rozsáhlé stanovisko, které podle mého názoru významně podporovalo pozici české vlády.

Chtěla bych zde na začátku říci, že ministerstvo průmyslu a obchodu odvedlo velkou práci po dobu sjednocování stanovisek jednotlivých resortů. A my, kteří jsme tuto činnost pozorovali a sledovali v našem výboru, tak bylo zřejmé, že se na zpracovávání takovéto problematiky některé resorty teprve učí, a že ten, kdo je garantem za tuto problematiku, má poměrně obtížnou roli, aby vysvětlil jednotlivým resortům, co je důležité z hlediska celé ČR.

Jak jsem říkala, v té době byla pozice české vlády poměrně sjednocená. Senát tehdy by byl ještě liberálnější a vnímal své usnesení jako jakési mantinely, aby se vláda držela svého vstřícného stanoviska ke směrnici, protože jsme přesvědčeni, že uvolnění trhu se službami může být důležitým momentem v naplňování Lisabonské strategie a i podstatným znakem rozvíjející se evropské konkurence, a to, co vlastně chceme podporovat my všichni. Je to cesta k vyrovnávání úrovně jednotlivých zemí formou konkurence a ne formou dotací.

Teď k současnému stavu. Návrh směrnice liberalizující podmínky poskytování služeb v EU a naplňující tak jednu ze základních svobod zakotvených ve Smlouvě o založení Evropského společenství, jak se zdá, je nyní ve finálním stadiu projednávání. Dle některých scénářů by mohlo dojít k přijetí směrnice již po letní přestávce Evropského parlamentu, nebo dokonce již v červnu t. r. To je také zřejmě důvod, proč se poměrně spěchá. Rakouské předsednictví tlačí na to, aby bylo dosaženo politické shody již na Radě pro konkurenceschopnost, která se koná dne 29. května, tzn. příští pondělí. Proto jsem velmi ráda, že tento bod byl dnes zařazen, a děkuji panu ministrovi, že se připravil a přišel s novou pozicí na naše jednání právě v aktuální době, kdy se chystá odjet na Radu pro konkurenceschopnost.

Tady se podle našeho názoru střetává zájem na rychlém schválení značně zmírněné verze návrhu vyjadřovaný zeměmi, které byly k původnímu návrhu velmi skeptické. Ale zase při argumentaci, že je třeba uvést opatření v praxi co nejdříve v zájmu fungování vnitřního trhu se zájmem na náležitém zhodnocení a kvalitním projednání pozměněného návrhu před jeho schválením, který by měla stále sdílet, a snad i sdílí, Česká republika.

Klademe si otázku, zda spěch a s ním spojené přinejlepším legislativně technické nedostatky nepovedou místo urychleného uvolnění trhu se službami v EU k právní nejistotě, k soudním sporům a ve finále tedy ke značně omezenému efektu.

Vláda ČR byla za podpory Senátu aktivním zastáncem návrhu v jeho původní podobě, tedy s principem země původu jako základem návrhu. Vláda ČR také pod vlivem vysvětlujících dokumentů komise a vyjasnění některých dílčích otázek postupem projednávání ustoupila od některých požadavků na vynětí oblasti z působnosti směrnice.

Pan ministr tady zdůvodňoval změnu postoje vlády. Ale náš výbor přijal své usnesení hlavně s ohledem na to, že jsme formulovali naši pozici, která tehdy byla souladná s vládou. Mezitím vláda jednala a ustoupila, jak řekl pan ministr, ze své výrazně liberalizující pozice pod tlakem jiných zemí, ve snaze dosáhnout určitého kompromisu. A my si myslíme, že by bylo dobré, což se také dneska děje, aby nová pozice tady zazněla, byla vysvětlena a aby Senát se znovu k tomuto stavu vyjádřil.

Pozměněný návrh komise reflektuje zejména výsledek hlasování v Evropském parlamentu, který k němu došel mimochodem po dvou letech jednání. Nyní by měla i Rada, jejímž prostřednictvím se rozhodování účastní i národní parlamenty, mít dostatek času nový návrh strávit, což je otázka, jestli tak bude.

Rakouské předsednictví hodlá dosáhnout politické shody na pozměněném návrhu v Radě již toto pondělí 29. května. Politická shoda sice není společnou pozicí podle článku 251 ale hlasování pro politickou shodu se vzhledem k nezměnitelnosti postoje hlasujícího členského státu fakticky rovná hlasování pro společnou pozici. Pokud tedy k hlasování k tomuto datu dojde, bude to v rozporu s cílem protokolu o roli národních parlamentů připojených k Amsterdamské smlouvě, jelikož neuplyne šestitýdenní lhůta vyhrazená pro přezkoumání národními parlamenty. Tato lhůta se počítá od chvíle, kdy jsou k dispozici všechny jazykové verze návrhu. To je jedno problematické místo tohoto projednávání, a byla bych ráda, aby se pan ministr eventuálně k tomu vyjádřil.

Jak jsem zmiňovala, rakouské předsednictví tlačí, aby k tomu došlo co nejdříve, a vývoj postoje vlády ČR se posunul od té doby, kdy patřila mezi zastánce liberalizace sektoru služeb a od úrovně pracovní skupiny po nejvyšší úroveň Rady podporovala princip země původu, stala se dokonce signatářem dopisu ministrů Spojeného království, Maďarska, Nizozemí, Polska, Španělska a ČR zaslaného před hlasováním v Evropském parlamentu komisaři pro vnitřní trh McCreevymu, ve kterém vyjadřují obavy o rozmělnění směrnice jako nástroje liberalizace služeb

Na jarní Evropské radě pak ale zástupce ČR podpořil znění závěru Evropské rady, které bylo nekonzistentní s dlouhodobou pozici vlády ČR podporované v zásadních otázkách Senátem.

Tolik k vývoji situace. A teď bych vám, vážené kolegyně a vážení kolegové, ráda předložila k hlasování stanovisko našeho výboru, a byli bychom rádi, aby se s ním ztotožnilo i plénum Senátu. Toto stanovisko jsme přijali na naší 47. schůzi konané dne 17. května 2006. Po úvodní informaci Mgr. Martina Ličeníka, ředitele odboru vnitřního trhu a služeb EU ministerstva průmyslu a obchodu, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě právě s odvoláním na své 249. usnesení z 8. schůze pátého funkčního období ze dne 30. listopadu 2005 k návrhu směrnice Evropského parlamentu a rady o službách na vnitřním trhu.

Nyní předkládám jako Senát, takto to zhodnotil náš výbor:

1. Má výhrady ke znění pozměněného návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o službách na vnitřním trhu, jak je předložila Evropská komise.
2. S politováním shledal, že pozměněný návrh vychází převážně ze znění přijatého Evropským parlamentem v únoru t. r. v prvním čtení a jeho efekt na vytvoření plně fungujícího vnitřního trhu služeb by tak byl značně oslaben.
3. Lituje, že vláda ČR ustoupila ve značné míře ze své pozice vyjádřené v rámcové pozici ČR k návrhu směrnice o službách na vnitřním trhu, kterou Senát projednat 30. listopadu 2005.
4. Je znepokojen současnou překotností projednávání pozměněného návrhu, kdy členské státy v Radě hodlají hlasovat o politické shodě v době, kdy Evropská komise nemá zpracovánu dopadovou studii k zásadně pozměněnému návrhu.
5. Postrádá podrobné aktualizované stanovisko pro Parlament ČR vysvětlující zejména změnu postoje vlády ČR k pozměněnému návrhu směrnice.
6. Hodnotí nicméně kladně úsilí vlády ČR o náležité vyjasnění legislativně technických otázek v pozměněném návrhu směřujících k zajištění právní jistoty poskytovatelů a příjemců služeb v EU.
7. Žádá vládu ČR o doplnění stanoviska pro Parlament ČR – což je bod č. 5 formuláře pro stanovisko – o evaluaci hospodářských a dalších dopadů pozměněného návrhu směrnice, zejména ve vztahu k hodnocení dopadu původního návrhu.

Tolik z mé strany. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy. Hlásí se kolegyně Alena Gajdůšková, připraví se kolega Luděk Sefzig.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři.

Jak už zde bylo řečeno, směrnice o službách je klíčovým opatřením pro dosažení skutečně volného trhu v EU pro dosažení čtyř svobod jako základních hodnot EU. A je pravda, že tzv. promísení, tzn. jakýkoliv pohyb na území EU, ať už je to pohyb v těch čtyřech oblastech, které jsou definovány jako čtyři hlavní svobody, tak volný pohyb osob, mobility určitě přispěje možná ještě rychleji k dosažení podobné nebo stejné úrovně všech členských států na území EU než třeba je tomu poskytováním dotací z evropských fondů.

Proto je tato směrnice velmi důležitá a takto také byla vnímána Evropskou komisí i Evropským parlamentem.

Tato směrnice byla projednávána dva roky za velmi dramatických okolností. Vy si možná vzpomínáte na velké demonstrace před Evropským parlamentem. Hledala se shoda, hledal se průsečík zájmů, hledalo se to, co může býti užitečné a bude výhodné pro všechny.

Chtěla bych zde podotknout, že my zde v ČR se k mnohým dokumentům stavíme pouze z té pozice konzumenta, z pozice uživatele. V tomto případě z pozice země, jejichž poskytovatelé služeb jdou poskytovat své služby do jiných zemí.

Ale my jsme i hostitelskou zemí už nyní a budeme hostitelskou zemí. Za chvíli se dalšími členskými státy EU stane Rumunsko a Bulharsko a my budeme také v pozici země, která si nebude přát nějaký konkurenční dumping.

Podstatné tedy je, že princip přeshraničního poskytování služeb stanoví, za jakých podmínek může zahraniční poskytovatel ukládat požadavky podle práva zemí, ve kterých je služba poskytnuta. Ty musejí být nediskriminační, nezbytné a přiměřené.

Evropská komise také poskytla nezávazné sdělení, jak implementovat směrnici o vysílání pracovníků jak náhradu za vypuštění článků 24 a 25 v návrhu Evropského parlamentu. To jsou dvě věci, o kterých zde bylo hovořeno jako o ústupku Evropské komise k návrhu Evropského parlamentu.

Závěrem bych chtěla říci, že pozice vlády, která přistoupila na pozměněný návrh směrnice, je odpovídající situaci, a to jak v situaci politické, tak v situaci na vnitřním trhu.

Usnesení výboru pro záležitosti EU je v tomto ohledu podle mého názoru příliš tvrdé. Také při dnešním projednávání jsme měli k dispozici aktualizované stanovisko vlády a pan ministr toto stanovisko obhájil.

Navrhuji proto hlasovat o navrženém usnesení po bodech. A dále navrhuji vypustit z usnesení výboru vzhledem k vývoji jednání o směrnici, ale i vzhledem k dnešnímu projednávání body 3, 4 a 5. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Dále se hlásí kolega Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=112)**:** Děkuji, pane předsedající, vážený pane ministře, pánové místopředsedové, vážené paní senátorky, vážení senátoři. Je až s podivem, jak málo naše veřejnost věnuje této směrnici pozornost. Řekl bych, že tato směrnice je průsečíkem mezi hezkými vizemi, kterých já si i vážím, a mezi praktickou stránkou fungování EU. O co méně čteme článků ze zákulisí projednávání směrnice, o to více, a musím za to poděkovat paní zpravodajce, se této tématice náš výbor věnoval. Dokonce ten přístup byl takový, že jsme velmi stáli o to, abychom podpořili pozici vlády k tomu, aby vláda měla silnější mandát k vyjednávání v Radě. Je pochopitelné, že u toho jednání Rady jsou jenom představitelé státu a nejsou tam parlamentáři. A když parlament může pomoci v síle vyjednavačů, naši emisarů, tak to parlament udělat má. Tady jsme to udělali velmi rádi a nebyli jsme v rozporu s pozicí vlády, s tou pozicí, která byla deklarovaná při tom našem prvním projednávání, kdy jsme věřili, že vláda společně s ostatními vládami obhájí to, co pro EU bude v budoucnu velmi výhodné, a to je vlastně jediná výhoda, která je. Výhoda integrace je především v rozšíření možnosti vzájemného si dobrého konkurování, kdy příklady táhnou více než slova. A této šance se bohužel EU zalekla.

Dvě referenda, která nebyla ani tak o Evropské ústavní smlouvě, ale spíše o obavách ze vzrůstající nezaměstnanosti, vytvořila takový tlak na politiky některých států – a kupodivu to byli především politici v Evropském parlamentu, který vedl k tomu, že řada parlamentářů, nechci je jmenovat, ale některé z nich známe osobně, tak v průběhu projednávání této směrnice změnili svoji pozici a ustoupili od toho velmi dobrého požadavku země původu. Země původu znamená, že firma zaregistrovaná v ČR nebo ve kterékoli jiné zemi může provozovat tu službu v jiné členské zemi EU. Vzhledem k tomu, jak služby registrují a jak musíme služby registrovat podle směrnic EU, tak by byl zachovaný vysoký standard poskytování těchto služeb.

K tomu nedošlo a mne z té řeči pana ministra zaujala jedna věc. Já jsem se domníval, že celou tu dobu pan premiér při těch projednáváních ustoupil od těch požadavků a změnil tu pozici vlády nikoli z důsledku, že vláda něco získá z té samotné směrnice o volném pohybu služeb, ale že tím ziskem bylo to, že mělo dojít, a skutečně na té Radě došlo, k úmluvě a k dohodě o finanční perspektivě. To je srozumitelné, finanční perspektiva byla pro nové státy velmi důležitá a velmi důležitý fakt je i to, v jakém časovém horizontu k finanční perspektivě dojde. Rada se domluvila, nebylo to jednoduché jednání a musím říci, že to byl ze strany našich představitelů i pana premiéra pozitivní výsledek. Došlo k dohodě, bohužel byl to právě Evropský parlament, který tuto dohodu nepotvrdil. A ten zisk, který se nám jevil jako zisk, který možná není adekvátní a jistě by si zasloužil pozdějšího vysvětlení našich představitelů i zde na půdě Senátu, takže ten zisk nakonec ziskem nebyl, proto EP nepotvrdil finanční perspektivu.

Jenom ještě bych rád jednu poznámku. Nemyslím si, že vysvětlení změny postoje směrnice o službách v tom duchu, že i my jednou můžeme být tou zemí, která po rozšíření o Bulharsko a Rumunsko, ať už to bude v roce 2007 nebo 2008, bude zemí cílovou pro jiné, možná levnější poskytovatele služeb z těchto nově přistoupivších zemí. To není čestné vysvětlení. To totiž nemá žádný racionální podklad. Naopak, my se musíme snažit o to, protože naše trhy jsou otevřené již prakticky od 1. poloviny 90. let, aby i nadále otevřené zůstaly. Pro naše trhy není nebezpečné otevření prostoru pro služby z jiných zemí. Pro nás je naopak velice nebezpečné uzavření těchto prostorů. Došlo by totiž k tomu, co víme, že ty trhy zůstanou oficiálně uzavřené, ale zůstanou otevřené pro práci načerno. A ta práce načerno, to je únik všeho. Práce načerno je to nebezpečí, které daleko více škodí těm členským zemím EU, které své trhy neotevřely. Kdyby staré země, tak jako to učinily některé staré země, viz Švédsko, Irsko, Británie a teď i Finsko a další, kdyby otevřely tyto trhy, tak by byly svědky toho, že by došlo k výraznému vzrůstu jejich ekonomik, zatímco při uzavření těchto trhů tam spíše kvete šedá ekonomika a ten stát z toho žádnou efektivní prosperitu. A je to jejich škoda.

Já se mohu odvolat na oficiální materiály EK a našeho zástupce v EK pana komisaře Špidly, jehož výklad je v tomto směru naprosto jednoznačný. A já se divím, že politici z těch starých členských zemí nejsou schopni na podkladě takto fundovaných závěrů to vysvětlit svým občanům a splnit své domácí úkoly. Čili ten argument, že je třeba chránit náš prostor k otevření pro vstup jiných obyvatel z čekajících kandidátských zemí, to je argument falešný a nevěřme mu ani na půdě tohoto našeho Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego, dále se přihlásil kolega Jiří Pospíšil a připraví se kolegyně Alena Gajdůšková.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře. Evropské hodnoty velké svobody, návrhy plánů perspektiv jsou přeplněné stohy knih, z nich skvělá budoucnost plyne a oni jako … Jinak. Ty karty, jak řekl pan ministr, jsou rozdané následovně. Buď přijmeme zatím postavení nerovnoprávného člena a budeme se pokoušet dlouhodobě o změnu a rovnoprávné postavení, nebo jedna z velkých svobod, kterými se ohánějí příznivci EU, bude jen mrtvou deklarací.

Ať tak nebo tak, volný pohyb služeb v Evropě v nejbližší době nebude. Možná bychom měli začít přemýšlet nad tím, jak se budeme starat o postavení ČR v období, až ten sen o rovnosti v Evropě skončí. Kdyby se tolik energie jako se věnovalo např. Evropské ústavě, Evropskému zatykači apod. věnovalo opravdové liberalizaci vnitřního trhu, možná by nesmyslné dokumenty nebyly vůbec zapotřebí a liberalizace by se blížila. Přijímání směrnic během parlamentních prázdnin je také příznačné. Uvědomme si, že máme Evropský parlament, který nechce rovnoprávné postavení členských zemí.

Před Evropským parlamentem žádné velké demonstrace nebyly a nebudou. V té době jsem tam jezdil. Za prvé tam není místo na žádnou demonstraci a demonstranti také nechodí demonstrovat k institucím, které nic nerozhodují, případně mohou nahrát jenom těm, kteří chtějí brzdit. Doporučil bych všem, kteří se odvolávají na evropské hodnoty, aby si vzpomněli na toto jednání, kdykoli budou sousloví „evropské hodnoty“ vypouštět z pusy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolegyně Alena Gajdůšková, zatím poslední.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=142)**:** Ctěný Senáte, je mi líto, že zdržuji, ale musím se přece jenom ohradit. Mé vyjádření ve vztahu k ustanovení země původu nebylo o tom, že bychom měli uzavírat trh, protože přijdou další země, ale bylo o tom, že se musíme také umět vcítit do druhých, že musíme být na tolik sebevědomí, abychom dokázali skutečně využít a býti rovnoprávní. Nejde o levnější pracovní sílu, ale jde o nastavení podmínek, a to se týká uživatelů těch podmínek, uživatelů služeb. Já si jako spotřebitel přeji, abychom měla zajištěnu kvalitu poskytované služby, bezpečí té služby a všechno, co s tím souvisí. A o tom to nastavování podmínek je. Ohrazuji se tedy proto, že by poukaz na to, že jsme si s ostatními členskými státy rovni a jsme na stejné úrovni, bylo nečestné.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Nikdo se dále nehlásí. Takže končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit k rozpravě?

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych reagoval na proběhlou diskusi, a to tak, že nebudu sledovat žádné vnitrostátní politické efekty, ale pokusím se pragmaticky zhodnotit situaci, ve které se momentálně ČR nachází. Myslím, že zájmem Senátu, zájmem vlády, zájmem parlamentu, je, abychom obhájili co nejlépe zájmy občanů ČR v EU a že i ta diskuse, probíhá tady dnes, přispívá k naplnění tohoto našeho společného záměru.

Já bych se stručně vyjádřil k těm doporučením výboru tak, jak tady přednesla paní zpravodajka, paní senátorka Rögnerová. Tedy k bodu 1, Senát má výhrady ke znění pozměněného návrhu směrnice Evropského parlamentu. Já musím říci, že vláda také má výhrady, ale to je konstatace, se kterou těžko můžeme v této chvíli udělat něco jiného než to konstatovat, anebo to vnímat jako kompromis, ke kterému na úrovni EU došlo. Ono povalit na Evropské radě Evropský parlament, tak takovou ambici mít z pozice zástupců ČR, z Prahy, tak to asi mít přece jenom nemůžeme. A v situaci, kdy ten, kdo nesl prapor liberalizace služeb na evropském trhu, tedy Velká Británie, ten prapor položil na stůl a řekl: Já ho dál nenesu, tak myslím, že nezbývalo nic jiného, než přemýšlet o kompromisu.

Co se týká toho bodu 2. S politováním shledal, že pozměněný návrh vychází převážně ze znění přijatého EP v únoru v 1. čtení atd. – tak EP schválil na svém březnovém zasedání závěry, které dospěly k tomu revidovanému návrhu a pravda, je to především založeno na znění EP, ale byla také vzata v úvahu práce jednotlivých členských států v Radě, takže myslím, že to je takový materiál, který není ten revidovaný návrh postaven pouze na pozměňovacích návrzích a závěrech EP, ale také na základě jednání a návrhů jednotlivých států. Pravdou je, že ten nový text není tak ambiciózní jako text původní, ale to se vracíme stále ke stejnému. Lituje, že vláda ČR ustoupila ve značné míře ze své pozice – tak samozřejmě já vám tady nemohu bránit, abyste přijali takové usnesení, ale myslím si, že to je usnesení, které má spíše vnitrostátní politický rozměr než rozměr v té lince Praha-Brusel.

Dále je bod 4. Výbor je znepokojen současnou překotností projednávání pozměňovacího návrhu. Já bych tady chtěl jasně říci, že budeme uplatňovat na Radě v pondělí návrh, aby nebylo definitivně projednáváno a hlasováno, aby se odsunulo to hlasování minimálně na červnové jednání Rady pro konkurenceschopnost, a to ze zcela logických důvodů. Za prvé ten, který zmínila paní senátorka Rögnerová, že je tam těch 6 týdnů na projednávání. Za druhé nemáme ještě analýzu dopadů, která bude dokončena v květnu. A za třetí je evidentní, že ten návrh má určité legislativně technické poruchy, které je potřeba vysvětlit. Z tohoto důvodu si myslíme, že ta kvalita musí mít přednost před rychlostí, i když chápu rakouské předsednictví a jeho snahu, aby tento revidovaný návrh byl projednán co nejdříve. My to navrhovat budeme, ale samozřejmě je otázka, jestli ten návrh na odložení prosadíme. Zatím to na těch pracovních jednáních vypadá tak, že by to definitivní schvalování mělo být odsunuto.

Postrádá podrobné aktualizované stanovisko – tak já doufám, že po tom dnešním projednávání zas tak moc Senát, resp. jeho výbor už nic nepostrádá, ale samozřejmě, že ten vývoj probíhá tak, že je potřeba, abychom se vzájemně informovali poměrně často a já doufám, že nemáte v tomto směru alespoň s MPO, tedy gestorem za směrnice, nějaké zásadní problémy.

Šestka - Hodnotí nicméně kladně úsilí vlády ČR o náležité vyjasnění legislativně technických. Tak s tím polemizovat určitě nebudu.

A sedmička mluví o těch dopadech na ekonomiku ČR, tedy revidované verze. Tak vláda již provádí analýzu, která bude dokončena nejpozději do konce června. Co mohu konstatovat, to asi mohu v této chvíli, že efekt té revidované verze bude zhruba o jednu třetinu nižší než byl odhad dopadu u původní verze návrhu směrnice, tedy zůstanou pozitivní efekty, ale jejich význam bude zhruba o třetinu nižší. Ale to předbíhám, ta analýza dopadů bude dokončena, jak jsem řekl, do konce května, samozřejmě ji obdržíte. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Teď poprosím zpravodajku, aby se vyjádřila k proběhlé rozpravě a řekla, jak budeme hlasovat.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěla poděkovat všem kolegům za rozpravu. Jsem ráda, že evropská témata začínají v Senátu nabývat na důležitosti, což svědčí o tom, že neprobíhají bez rozpravy jako něco nudného, což přitom ve svém důsledku velmi ovlivňuje nebo bude ovlivňovat situaci v ČR a někdy i v celé EU.

Děkuji panu ministrovi za přiblížení té pozice a chtěla bych jen poznamenat, že vlastně důkazem toho předchozího i teď současného projednávání pozměněné směrnice je, že je možné i přes různorodost rozložení politických sil nacházet stanoviska, která jsou výhodná pro ČR jako celek, a to se nám poměrně dobře daří. Jediné, co mně v celém průběhu projednávání bylo mně osobně nesrozumitelné, postoj našich odborářů, z nichž někteří dokonce přijeli do toho Bruselu, resp. do Štrasburku přes Evropský parlament, protože to mně osobně připadalo kontraproduktivní proti zájmům naší republiky jako celku.

Ale jednak jsme se na těch postojích shodli napříč politickým spektrem.

Co se týče hlasování, tak bych vám navrhla, abychom hlasovali prvé dva body najednou, protože k nim nebyly žádné výhrady, ani v proběhlé debatě, ani ze strany pana ministra. Potom paní kolegyně Gajdůšková navrhla vypustit body 3, 4 a 5 a pan ministr je určitým způsobem okomentoval. Já se domnívám, že už v tom jeho komentáři bylo v některých momentech, zejména vzhledem k bodu 4, bylo vidět, že Senát formuloval poměrně jednoznačně to, co pociťuje i vláda a jak se vláda hodlá chovat, tak se mi zdá, že třeba v bodě 4 jsme ve shodě, že ani vláda nechce urychlit a chce, aby došlo k dopracování. Takže bych potom navrhovala, abychom body 3, 4 a 5 hlasovali jednotlivě, protože každý z vás může mít zájem vypustit pouze jeden z těchto bodů nebo jiný než ostatní. A pokud některé z těch bodů budou přijaty, tak bych potom navrhla hlasování o bodu 6 a 7 najednou, které by byly přečíslovány event. podle počtu přijatých bodů našeho usnesení. Chci se zeptat, jestli je proti tomuto hlasování nějaká námitka.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Ano, děkuji. Nejsou žádné námitky. Takže jak budeme hlasovat? Pustím znělku.

Takže budeme hlasovat, paní zpravodajko, o bodu?

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=123)**:**  **O bodu 1 a 2 dohromady** – má výhrady ke znění atd. a s politováním shledal, že pozměněný návrh vychází – atd. – z Evropského parlamentu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh byl přijat**. V hlasování pořadové číslo 35 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Dále, prosím.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=123)**: Dále bod 3**: Lituje, že vláda České republiky ustoupila ve značné míře ze své pozice vyjádřené v Rámcové pozici České republiky k návrhu směrnice o službách na vnitřním trhu, kterou Senát projednal 30. listopadu 2005. Já podporuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 36 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 37, proti bylo 5. **Návrh byl přijat**. Dále.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=123)**: Nyní bod 4**: Je znepokojen současnou překotností projednávání pozměněného návrhu, kdy členské státy v Radě hodlají hlasovat o politické shodě v době, kdy Evropská komise nemá zpracovánu dopadovou studii k zásadně pozměněnému návrhu. Doporučuji a myslím, že je to důležité – i podle slov pana ministra.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh byl přijat**. V hlasování pořadové číslo 37 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Dále.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=123)**: Dále bod 5**: Postrádá podrobné aktualizované stanovisko pro Parlament ČR vysvětlující zejména změnu postoje vlády ČR k pozměněnému návrhu směrnice.

Po vysvětlení pana ministra neutrální stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh byl přijat**. V hlasování pořadové číslo 38 se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 25, proti byli čtyři. Dále.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=123)**:** Pane předsedající, myslím, že můžeme body 6 a 7, které zůstávají; **body 6 a 7 hlasovat společně**, protože nebyly výhrady. Takže doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh byl přijat**. V hlasování pořadové číslo 39 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo.

A teď budeme hlasovat o návrhu jako o celku. Ani není třeba?

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=123)**:** Myslím si, že možná ani není třeba, protože už jsme hlasovali o všech jednotlivých ustanoveních.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Budeme raději hlasovat.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=123)**:** Můžeme hlasovat o celku, protože si myslím, že i logicky kolegové, kteří navrhovali vypuštění, by se teď měli vyjádřit, jestli ten celek jim vyhovuje. Ano.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** Teď budeme **hlasovat o celém doporučení tak, jak ho máte v příloze usnesení ze schůze výboru**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh byl přijat**. V hlasování číslo 40 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji, pane ministře.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=123)**:** Já také děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=115)**:** A děkuji paní zpravodajce. Předám řízení schůze.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=44)**:** Dalším bodem našeho jednání je

<A NAME='st342'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 247/1995 Sb.,**

**o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění**

**některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste ob drželi jako **senátní tisk č. 342**. Prosím pana ministra vnitra Františka Bublana, kterého tu vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 59, odstavec 2 zákona o volbách do Parlamentu ČR se mění území volebních obvodů pro volby do Senátu Parlamentu ČR v případě, že počet obyvatel v některém volebním obvodu poklesne a nebo se zvýší o 15 procent oproti průměrnému počtu obyvatel, připadajícímu na jeden mandát v České republice.

Tento důvod změn nastal u volebních obvodů číslo 20, sídlo Praha 4, číslo 23 sídlo Praha 8, číslo 26 sídlo Praha 2, číslo 27 sídlo Praha 1, ve kterých poklesl počet obyvatel pod koeficient stanovený zákonem o volbách do Parlamentu ČR. Navrhuje se proto změna území těchto volebních obvodů tak, aby splňovaly podmínky dané zákonem po volbách… (Ruch v sále).

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=44)**:** Prosím pěkně, přeneste svá jednání do foyer.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Přičemž v důsledku těchto změn je nezbytné provést úpravu i u volebních obvodů číslo 17, sídlo Praha 12, číslo 19, sídlo Praha 11 a číslo 24, sídlo Praha 9.

29. července 2005 byl Poslanecké sněmovně předložen k projednání jiný návrh novely zákona o volbách, do kterého byla rovněž zahrnuta změna některých volebních obvodů, a to obvodu číslo 55, sídlo Brno – venkov, číslo 61, sídlo Olomouc a číslo 66, sídlo Olomouc. Na základě těchto změn území okresů z důvodů nabytí účinnosti vyhlášky číslo 623/2004 Sb., kterou se mění vyhláška číslo 564/2002 Sb., o stanovení území okresů ČR a území obvodů hl. m. Prahy. U volebního obvodu číslo 7, sídlo Plzeň-jih a číslo 55, sídlo Brno-venkov je třeba po ukončení činnosti Okresního úřadu Plzeň-jih a Brno-venkov určit nové sídlo volebních obvodů. Změnu těchto volebních obvodů bylo proto nutné zapracovat do této předkládané novely. Současně tam byla i zapracována změna u volebního obvodu číslo 25, sídlo Praha 6, u jehož popisu byla zjištěna pouze jazyková nepřesnost – tvar přechodníku – která by mohla vyvolávat určité pochybnosti při výkladu.

Změnu území volebních obvodů lze podle § 59 odstavec 2 zákona o volbách provést pouze v letech, kdy jsou vyhlášeny volby do Senátu Parlamentu ČR. Přesto, že tato skutečnost nastane až ve druhém pololetí t.r., kdy budou vyhlášeny volby prezidentem, je tato změna připravována trak, aby volby do Senátu na podzim 2006 mohly už řádně proběhnout.

Návrh této novely byl projednán PS Parlamentu ČR. Na návrh vlády sněmovna vyslovila souhlas s tímto zákonem již v prvém čtení, jednak z důvodů časové naléhavosti a jednak se domnívám i proto, že s tímto zákonem nebyl žádný velký problém.

Dovoluji si vám navrhnout, vážené paní senátorky a páni senátoři, abyste přijali návrh tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji pane ministře, pane navrhovateli, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, to vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 342/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Stodůlka, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Máme před sebou poměrně jednoduchý úkol, schválit technickou novelu volebního zákona, zabývající se změnou v poměrech voličů v jednotlivých senátních obvodech, tak jak to přikazuje zákon o volbách před každými senátními volbami tak, aby nedošlo k vybočení v počtu voličů pro jednotlivé obvody většímu, než je 15 procent. Týká se to dvanácti senátních obvodů a pan ministr podrobně vysvětlil problematiku jednotlivých zásahů tohoto zákona. Takže mně zbývá jedno jediné. Seznámit vás s usnesením ústavně-právního výboru z 23. schůze 18. května 2006, kdy po úvodním slově dr. Václava Henycha, náměstka ministra vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě, ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Upozorňuji, že se jedná o zákon dle článku 40 Ústavy, tudíž nepřichází v úvahu nezabývání se tímto návrhem zákona. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Protože se tady poněkud mění obsazení lavic, já si dovolím vás odhlásit a prosím, abyste se znovu přihlásili a svolávám vás znělkou. Příchozí informuji, že byli odhlášeni, tak prosím, abyste se znovu přihlásili. Tak předpokládám, že už se všichni stačili přihlásit, a mohu tedy konstatovat, že v sále je přítomno 35 senátorek a senátorů a znamená to, že kvorum je 18.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona** a o tom budeme vzápětí hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a můžete zvednout ruku.

Toto bylo 41. hlasování v pořadí a **skončilo schválením návrhu**. Návrhu na schválení návrhu zákona 37 přítomných, kvorum bylo nakonec 19, pro 37, proti nebyl nikdo.

Tak tím jsme projednávání tohoto bodu skončili a následujícím bodem je

<A NAME='st347'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 283/1991 Sb.,**

**o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 347**. Prosím pana ministra vnitra Františka Bublana, jako navrhovatele, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141 o trestním řízení soudním a zákon 283 z roku 1991 o Policii ČR. Tato novela se týká tří oblastí. Tou první oblastí je vymahatelnost identifikačních úkonů. Trestní řád a zákon o policii umožňují policejním orgánům provádět identifikační úkony, například snímat daktyloskopické otisky, pořizovat obrazové záznamy, odebírat biologické vzorky, provádět měření těla apod.

Přestože je policista oprávněn tyto úkony provádět, platná právní úprava neumožňuje použití bezprostředního donucení v případech, kdy se osoba odmítá těmto úkonům podrobit. Pokud budou policisté oprávněni provádět identifikační úkon, resp. odebrat vzorek DNA i přes nesouhlas podezřelého nebo obviněného, může být takto získán spolehlivý a přímý důkaz, na jehož základě bude pachatel trestného činu usvědčen. Pro úplnost chci uvést, že tato kriminalistická expertiza nemá pouze represivní charakter, ale v řadě případů již napomohla k vyvinění obviněného ze spáchání trestného činu.

U odebírání vzorků DNA se nejedná o zásah do integrity člověka a v podobě této novely je uvedeno, že u osob obviněných může tento vzorek odebrat policie sama, u osob pouze podezřelých se souhlasem státního zástupce.

Druhou oblastí, která je předmětem této úpravy je používání donucovacího prostředku - pout. Podle dosavadní platné úpravy je policista oprávněn použít pouta nebo i další donucovací prostředky v zájmu ochrany bezpečnosti osob, své vlastní a majetku a ochrany veřejného pořádku proti osobě, která je ohrožuje. Před jejich použitím je policista povinen vyzvat osobu, proti které zakročuje, aby od protiprávního jednání upustila s výstrahou, že bude jinak použito donucovacích prostředků. Návrh zákona reaguje na již delší dobu sílící požadavek ze strany Policie ČR, aby její příslušníci byli oprávněni při doprovodu, to znamená při eskortování osob, používat pouta i v okamžiku, kdy se eskortovaná osoba ještě nedopouští ohrožujícího konání, ale existuje v konkrétním případě důvodný předpoklad, že se takto ta osoba chovat bude nebo že se pokusí uprchnout. Toto oprávnění dnes již mají příslušníci vězeňské služby a justiční stráže. Takže by bylo celkem logické, aby pro tyto případy toto oprávnění měla i policie.

A poslední oblastí, která je předmětem navrhované právní úpravy je plnění závazků České republiky v souvislosti s jejím přistoupením k Úmluvě o Europolu. Česká republika se dne 1. září 2004 stala smluvním státem Úmluvy založené na článku K3 Smlouvy o EU o rozšíření evropského policejního úřadu, tzv. Úmluva o Europolu. Ta sice neukládá přijetí navrhované právní úpravy, avšak z důvodu právní jistoty je přistoupeno k promítnutí některých ustanovení Úmluvy o Europolu do vnitrostátního právního řádu, a to do zákona číslo 283/1999 Sb., o Policii ČR ve znění pozdějších předpisů.

Navrhovaná právní úprava se týká určení konkrétního orgánu, který plní úkoly národní jednotky na základě Úmluvy o Europolu a dále orgánu, který bude pověřen přijímáním žádostí osob na přístup k informacím, jež se jich týkají a se kterými disponuje Europol a žádosti o přezkum těchto osobních údajů.

Novela těchto dvou zákonů je podle názoru vlády ČR v souladu s ústavním pořádkem ČR, jakož i s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána a je plně slučitelná s akty práva EU. Nevyžádá si žádné finanční nároky na státní rozpočet. Účinnost zákona se navrhuje stanovit z důvodu jeho potřebnosti jaksi dnem jeho vyhlášení.

Při projednávání v PS byl tento zákon obohacen o další pozměňovací návrhy, které se netýkají věcné podstaty tohoto návrhu zákona. Já jsem tyto návrhy neodmítl, takže vám dávám na zvážení, jak se k nim postavíte.

Já bych ještě na závěr chtěl poděkovat zpravodajům obou výborů, kteří se zabývali především tou částí databáze DNA, tzn. vymahatelnost těch identifikačních úkonů, kteří navštívili Kriminalistický ústav a detailně se seznámili s tím, jak se vedou tyto databáze, jak je tato databáze zabezpečena a jak si máme jistotu, že nemůže dojít k nějakému zneužití. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=44)**:** Pane ministře, děkuji vám. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor svým zpravodajem určil pana senátora Josefa Zosera a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 347/2. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 347/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Janata a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=127)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Moje zpravodajská zpráva bude po dohodě s kolegou Zoserem zprávou společnou, protože oba výbory dospěly při svém jednání o tomto návrhu ke shodnému závěru.

Nejprve dovolte několik slov k obsahu předloženého tisku. Jedná se jednak o novelu trestního řádu, jednak o novelu zákona o Policii ČR. V trestním řádu se doplňuje oprávnění, které má orgán činný v trestním řízení v případě potřeby získání důkazů, možností odběru biologického materiálu u fyzické osoby, resp. tato možnost existuje již dnes, ale doplněna je o to, že napříště má být možno, aby takovýto biologický materiál byl odebrán i proti vůli nebo přes nesouhlas té fyzické osoby a tedy také s případným překonáním odporu, který by tato osoba kladla. Ta pravomoc je podmíněna tím, že se jedná o tzv. neinvazivní odběr, tzn., že nedochází k vpichům jehly odběru krve a podobným věcem. Typickým neinvazivním odběrem je právě třeba stěr ústní sliznice ke zjištění DNA.

Další podmínkou je, že se takový úkon provádí vůči podezřelému nebo obviněnému. Takovému překonání odporu, nebo tomu fyzickému donucení k tomu odběru musí předcházet poučení a před samotným užitím toho donucení musí také předcházet výzva k zanechání odporu.

V případě podezřelé osoby je tady také podmínkou předchozí souhlas státního zástupce. To není vyžadováno u obviněného.

Na výboru zazněl dotaz, proč je vlastně režim odlišný v případě podezřelého a obviněného. Zástupce předkladatele reagoval tím, že v podstatě obviněný, kterému už bylo obvinění sděleno, má již ve chvíli, kdy má k tomu dojít, veškerá procesní práva, kdežto postavení podezřelého je v tomto smyslu slabší, on zatím taková práva nemá, protože je to prostě fáze, kdy se teprve zjišťují prvotní poznatky k danému trestnému činu. Čili zde se vyžaduje souhlas státního zástupce, u obviněného, který už plně požívá všech procesních práv, neboť bylo zahájeno trestní stíhání, už to vyžadováno není.

V novele není žádným způsobem vymezen způsob, jakým odpor případně může být překonán. Je to omezeno obecnou zásadou přiměřenosti.

V novele zákona o Policii dochází ke změně v oprávnění Policie požadovat prokázání totožnosti u fyzické osoby. A pokud to je neúspěšné, osoba nemůže prokázat kdekoli na místě, kde je požádána, svoji totožnost, je tam dnes možnost předvést takovou osobu až na 24 hodin za účelem provedení identifikačních úkonů, mezi které patří takové úkony, jako je daktyloskopování, fotografování, měření těla, zjišťování tělesných znamení.

Novela v těchto případech posunuje pravomoc Policie zase o to, že lze tyto úkony provést i přes nesouhlas dané osoby a je tedy možnost případně i překonat odpor takové osoby, čili násilím si vynutit tento úkon.

Další změna se týká použití donucovacího prostředku, konkrétně pout, v některých případech, zejména tedy při policejních eskortách osob. A je to jisté řekl bych dorovnání pravomocí Policie třeba vůči Vězeňské službě. Mohli bychom to nazvat umožněním jakéhosi preventivního použití pout, protože zatím Policie může pouta použít pouze v případě, kdy skutečně už ten člověk, kterého eskortuje nebo nějakým způsobem přepravuje, klade nějaký odpor, snaží se o útěk. Teprve v takovém případě je možno použít donucovacího prostředku, a ono většinou potom už je pozdě na ta pouta, začít myslet a chtít je nasazovat. Jde tedy o to, abychom posílili pravomoc Policie a zabránili případným útěkům a dalším nepříjemným věcem, které čas od času nastávají. Čili použití pout je vlastně odůvodněno pouhou úvahou policisty o tom, že existuje jakási důvodná obava, že může být ohrožena bezpečnost, veřejný pořádek, že může dotyčný uprchnout, atd. Jak už jsem říkal, je to tedy jakési preventivní použití tohoto prostředku.

Třetí věc, která se mění v zákonu o Policii, je umožnění získat údaje o DNA odsouzených pachatelů, resp. osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody, a to pro úmyslné trestné činy, a potom u osob, kterým bylo uloženo ochranné léčení. I v těchto případech je zase umožněno překonat tedy odpor donucením.

Tady je otázkou, nakolik je účelné, aby všichni odsouzení, kteří jsou ve výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslný trestný čin, byli podrobeni odběru DNA. Je samozřejmě možné si představit, že celá řada z nich se dopustila nebo dopouští trestné činnosti, kde praktický význam odběru DNA asi smysl nemá, neboť při své trestné činnosti nezanechávají biologické stopy. Nicméně zase na dotaz, který jsme vznesli na výboru, bylo řečeno asi tolik, že nikde samozřejmě není psáno, že pachatel, který se jednou dopustí jakéhosi trestného činu, se příště nemůže dopustit jiného. Nejde prostě jenom o recidivu jaksi stejnorodou, abych tak řekl, ale může to samozřejmě v budoucnu – a to je ten důvod, proč se to dělá – odstranit potíže při případné identifikaci těchto lidí, pokud by se opětovně dopustili trestné činnosti. Je tady tedy kriminalistický důvod k tomu, aby bylo DNA, ale i jiné případně identifikaci umožňující úkony provedeny.

Poslední změnou v zákonu o Policii je záležitost, která se dotýká našeho členství v Europolu a stanovuje se tam, že funkci národní jednotky, čili takového to styčného místa pro komunikaci s Evropským policejním úřadem plní v ČR Policejní prezidium.

Já jsem více méně popsal obsah novely, zmínil jsem se i o některých možných námitkách nebo problematických místech, na které jsme se na výboru ptali a na které jsme dostali odpovědi.

Ještě snad možná je dobré říci, a to tady myslím nezaznělo, že samozřejmě jakékoliv nakládání s DNA a fyzických osob je záležitostí citlivou, je to záležitostí zejména ochrany citlivých osobních údajů. A proto mi dovolte, abych vás informoval, tak jak jsme byli informováni my, a to i při naší návštěvě, o které se tady zmínil pan ministr, v Kriminalistickém ústavu Praha, že celá tato novela v průběhu její přípravy a projednávání byla konzultována s Úřadem pro ochranu osobních údajů a veškerá nejasná místa, resp. připomínky tohoto úřadu byly bezrozporně vypořádány, takže z tohoto pohledu by neměl v současné době nastávat žádný problém s touto novelou.

A zrovna tak to bylo konzultováno i projednáno na půdě Rady vlády pro lidská práva. A rovněž tam došlo ke shodě, že s touto novelizací není v podstatě žádný problém z tohoto pohledu.

Obecně si myslím, že posílení pravomoci orgánů činných v trestním řízení, i Policie, je krok správným směrem, který by měl do budoucna přispět k vyšší objasněnosti trestných činů, a to nejen těch, které budou spáchány po jeho účinnosti, ale i těch, které případně již spáchány byly, ale dodnes nebyly nebo nemohly být objasněny, resp. pachatelům dokázány právě proto, že třeba odmítli odběr DNA. V současné době totiž, pokud odmítnete odběr DNA jako obviněný, podezřelý, tak v podstatě ten nástroj, kterým je možno na toto reagovat, je pouhé uložení pokuty, v případě trestního řádu do 50 tisíc Kč, v případě zákona o Policii do 30 tisíc Kč. A když si vezmete, kolik je u nás lidí, kterým můžete ukládat pokuty opakovaně a nemá to žádný efekt, protože oni prostě nikdy žádnou nezaplatí a není jak vymoci z těchto lidí, tak samozřejmě tím veškerá možnost orgánů činných v trestním řízení domoci se onoho kýženého důkazního prostředku je iluzorní.

Čili je tady opravdu důvodný předpoklad, že se lépe budou objasňovat trestné činy, ke kterým dojde, ale zejména v souvislosti s umožněním sejmout vzorky DNA i osobám ve výkonu trestu odnětí svobody za úmyslné trestné činy, je předpoklad, že to povede k jakémusi objasnění i těch trestných činů, které už se staly a zatím nám visí jako nevyřešené.

Ještě snad pro formu bych vás měl seznámit s usnesením obou výborů, za něž předkládám zpravodajskou zprávu.

Ústavně-právní výbor projednával tento tisk 23. května 2006. Po úvodním slově Mgr. Miloslava Koudelného, náměstka ministra vnitra, a po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

A rovněž výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost také dne 23. května 2006 po zprávě téhož náměstka ministra vnitra Mgr. Miloslava Koudelného a po zpravodajské zprávě senátora Josefa Zosera rovněž doporučuje plénu Senátu, aby byl tento návrh schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Pane předsedající, to je všechno.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Pan kolega Josef Zoser rezignuje na vystoupení.

Zeptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový v tomto sále není. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Paní senátorka Alena Palečková, po ní vystoupí pan senátor Karel Schwarzenberg.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, mám jenom velmi stručné vystoupení k tomuto bodu, protože nejsem odbornicí přes tuto problematiku.

Pro každého soudného člověka, který se nedopustil a nehodlá se dopouštět jakéhokoliv trestného činu, je toto samozřejmě krok správným směrem. Vzhledem k tomu, že jsem v laboratoři kdysi prováděla testy pro účely paternitních sporů, tak vím, že takovéto vyšetřování slouží nejen jaksi v tomto případě k obvinění, ale i v opačném případě k osvobození podezřelých, kde se naprosto jednoznačně může takový člověk vyloučit ze spáchání trestného činu. To je také velmi důležitá stránka věci, kterou bych chtěla tady zdůraznit.

Jestliže u někoho v tuto chvíli vyvolává tento zákon jakési pochybnosti, nepříjemné pocity, atd., pak je to ale bohužel způsobeno tím, že v poslední době se nezmenšuje, ale spíše naopak narůstá určitá nedůvěra, určité pochybnosti ne zcela přesně definovatelné, ale vyvolávající pocity nejistoty z konání Policie v některých případech, jak v případech napadení nebo násilí při některých událostech na ulicích, tak obavy vlastně ze shromažďování údajů o osobách, které mohou vyvolávat právě obavy třeba z určitého zneužití těchto údajů, atd.

Proto bych chtěla říci, že jestliže chceme, aby tyto obavy byly odstraněny, pak to je v moci naší Policie a našeho ministerstva vnitra.

Tato moje slova jsou tedy směřována v tuto chvíli k současnému ministru vnitra panu Františku Bublanovi.

Tolik jsem chtěla říci k této problematice. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má kolega Karel Schwarzenberg, pak se o slovo přihlásil senátor Pavel Janata.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=175)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, slovutný Senáte. Je mi naprosto jasné, jak jsem dokavad všechny hlasy, od ranního žurnálu slyšel, že tento zákon projde.

Nicméně bych velmi rád upozornil na to, že ten pocit, o kterém bylo předtím mluveno, má své odůvodnění. A my máme takový podivný vývoj vlastně od roku 1989/1990 zpátky posilování Policie, což po zkušenostech a stavu naší Policie považuji za dosti vážnou věc.

Nemíním tady umožnit zločincům, aby měli větší možnosti. Není mi ale jasné, proč například při odebírání DNA, což je přece jenom, když to činím násilím, vážný čin, proč pouze v jednom případě k tomu musí dát svolení státní zástupce, v druhém případě vůbec ne, proč to není vlastně podmíněno souhlasem soudce.

Považoval bych toto opravdu za příležitost, kdy bychom soudní moc u nás posílili, nikoliv pak pravomoci Policie. Také to, že spoutání závisí pouze na úvaze policajta, při způsobech, jak pomalu se rozrůstají, to považuji za vážné, neboť je-li možnost, tak se vždycky využije. Když policista jistou možnost má, tak ji použije. To není jenom česká, nýbrž konec konců také zahraniční zkušenost. Problémy policie jsem se zabýval v souvislosti s lidskými právy v různých zemích. Vím, že jakmile možnost se poskytuje, použít násilí, tak se také používá.

Dovoluji si citovat našeho velkého novináře a básníka: Já bych chtěl být policajtem, to je potěšením, koho chce, toho si spoutá a dá do vězení.

Varuji, prosím, před tím, abychom všechny pravomoci dávali Policii bez souhlasu soudce. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pan senátor Pavel Janata teď vystoupí zřejmě jako senátor.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=127)**:** Ano, je to tak, pane předsedající. Chtěl bych v obecné rozpravě možná i částečně trochu zareagovat na to, co zaznělo v těch dvou vystoupeních, na jakousi tu obavu z toho, co vlastně že to dáváme Policii za nástroj, co vlastně že se to děje s těmi vzorky DNA, jak je zajištěna ochrana osobních údajů, možnosti zneužití atd.

Dovolte tedy, abych vám řekl několik poznatků, které jsme s kolegou Zoserem získali při návštěvě kriminalistického ústavu.

Někteří jste možná obdrželi také dopisy od nevládní organizace Juridikum remedium a dalších, kde jsou vysloveny poměrně velmi vážné obavy a výhrady.

Musím konstatovat, že údaje nebo informace v tomto dopise obsažené buď vycházejí z velmi zastaralých informací, které možná kdysi mohly být pravdivé, ovšem dnes je situace úplně jiná.

Předně bych chtěl říci, že v kriminalistickém ústavu odebraný vzorek ze stěru, vzorek DNA se samozřejmě zpracovává takovým způsobem, aby mohla být na základě zpracovaného, a v případě zpracování už se tomu říká profil DNA, tedy na základě tohoto profilu případně ověřena totožnost, ztotožněna stopa s osobou, stopa z místa činu a podobné věci.

Především je třeba říci, že po zpracování vzorku, kdy je získán profil DNA, ten vzorek je zničen, dál se neuchovává. Čili to, co nese celou genetickou informaci, která samozřejmě obsahuje spoustu citlivých údajů, které by teoreticky i mohly být nějakým způsobem analyzovány, zjištěny, možná i zneužity, to prostě je v okamžiku, kdy je získán onen profil DNA, likvidováno.

V databázi se uchovávají pouze ony profily. A to ještě se uchovávají tak, že jsou odděleny od databáze, ve které jsou uchovávány osoby, kterých se odebrané vzorky týkají. Čili profil DNA je označen, odlišen pouhým jakýmsi kódem, řadou čísel, která nikomu nic neřekne. A takto se s nimi pracuje pod těmito čísly. A teprve, pokud se při daném zkoumání najde shoda onoho profilu DNA, tak se na základě tohoto identifikačního čísla jde do úplně jiné databáze, ve které se k tomuto identifikačnímu číslu teprve přiřazují údaje, jako je jméno, příjmení, datum narození, bydliště a další, prostě už údaje o té konkrétní osobě.

Jak jsme viděli, jak to všechno probíhá, jak je to zabezpečeno, tak já jsem prostě nabyl dojmu, že tam k nějakému zneužití a manipulaci s osobními údaji asi docházet nemůže. Navíc je kriminalistický ústav řekl bych v průběžném styku s Úřadem na ochranu osobních údajů a také tam probíhají kontroly ze strany Úřadu na ochranu osobních údajů. V tomto směru je tedy ta věc podle mého názoru zabezpečena velmi dobře.

To je zhruba to, co jsem chtěl říci, že to není prostě jenom o tom dávat Policii pravomoci a nechat ji, ať si dělá s údaji, které získá, co chce. Není to úplně tak. Rozhodně to tak není v tomto případě. A identifikace osob pomocí DNA je záležitost, která se vyvíjí ve světě, je postupně zaváděna všude ve světě, neměli bychom v tom zůstat pozadu.

A k těm možným řekl bych kladným efektům této záležitosti, kromě toho, jak tady řekla kolegyně Palečková, to samozřejmě může posloužit i člověku, který je podezřelým a nic nespáchal, k tomu, že ho může vyvinit z podezření, že dokáže, že on nemohl být oním pachatelem, což je jistě pozitivní efekt. Tyto metody a jejich rozvíjení má také obrovský význam v dnešním světě mnoha globálních katastrof, teroristických útoků atd. k identifikaci obětí. A to je také velmi důležitá pozitivní stránka těchto věcí.

A na závěr mi ještě dovolte jednu z našeho pohledu možná téměř perličku. Údajně v Británii, kde národní registr DNA také funguje, a déle než u nás, se už otočilo veřejné mínění a postoj veřejnosti k této věci a říkají, že tam už občané považují za své právo mít své DNA, resp. profil DNA v registru, protože říkají: já cestuji po světě, jezdím do rizikových oblastí, nevím, kdy se mi může co stát, a když budu mít ten profil uložen, může to pomoci k identifikaci, atd. atd.

Čili Britové údajně už toto spíš chápou jakou své právo, než jako to, že by je někdo k něčemu nutil a nějakým způsobem podroboval nepříjemným procedurám.

To jenom na dokreslení obecné situace v tom, jak to dnes vlastně s identifikováním osob pomocí DNA vlastně vypadá.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má senátor Jiří Žák, po něm jsou přihlášeni senátoři Kubera a Zoser.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=184)**:** Vážený pane ministře, pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych říci jenom pár obecných poznámek.

Chtěl bych říci, že projednáváme novelu tohoto zákona v relativně nešťastném období, kdy můžeme jenom přijmout nebo odmítnout. Problematika DNA je samozřejmě problematikou, která je velmi diskutovaná, světově vnímaná a je to důkaz, který je stejný nebo podobný nebo dokonalejší než otisk prstu.

Nicméně je pravdou to, že celý řetězec DNA v případě chuti někoho by bylo velmi snadné zneužít k různým účelům jiným, než k jakým má být použito.

Chtěl jsem říci, že podpořím tento návrh zákona, protože v daném okamžiku prostě nemáme jinou variantu, než podpořit nebo zamítnout, žádné změny dělat nemůžeme. Ačkoliv souhlasím se spoustou připomínek, které zde dneska zazněly, nezbývá, než v daném okamžiku tento zákon podpořit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji, hovoří pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=120)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se musím připojit ke kolegovi Schwarzenbergovi, protože ten problém je tak vážný, že se právě nemohu ztotožnit s tím, že teď nám nic jiného nezbývá, protože je to ten letitý dějinný boj mezi omezením svobody a bojem proti terorismu, proti kriminalitě. A všechny složky, represivní složky světa samozřejmě si chtějí zjednodušit svoji práci, často i k bohulibému účelu.

Ale já připomenu nedávný příběh, kdy celníci vložili neokolkovanou láhev alkoholu živnostníkovi do regálu, aby potom jaksi mu dali pokutu, aby vykázali činnost. A jen díky tomu, že on měl kameru v tom obchodě, tak se celá věc vysvětlila. A já do teďka nevím, zda ten nadrotmistr, co údajně prodával ty granáty, stále sedí ve vězení nebo jestli už se konečně vyřešilo to, že je nevinný a propustili ho.

Já to tedy považuji za velmi vážný problém. A to, co říkal dnes ráno pan ministr v televizi, říkal dobře, že občané Velké Británie mají právo dát k dispozici své DNA do centrálního registru.

Už při projednávání v ústavně právním výboru jsem slyšel o druhé etapě tohoto zákona, která bude o tom, že všichni občané budou ze zákona registrováno v registru. Z logiky věci to vyplývá, protože to je samozřejmě jednoduché. Dnes jsou technické prostředky takové, že ve Spojených státech, když má někdo domácí vězení, dostane náramek a je jednoduchá kontrola o tom, že dodržuje podmínku trestu. Dnešní možnosti družicového sledování přece jednoduše umožňují, aby každý občan měl čip a jeho pohyb byl sledován a pro policii bude velmi jednoduché zloděje aut, recidivistu stále sledovat, jestli se nepřibližuje k nějakému automobilu, nota bene jestli ho nechce vykrást.

Určitě si vzpomínáte, když poslanec Titz v souvislosti s odposlechy řekl, že kdo nic špatného nedělá, tak se přece nemůže zlobit, když ho někdo odposlouchává. I takovéto jsou názory. Já s nimi hluboce nesouhlasím, protože my skutečně časem dojdeme k tomu, protože to bude jednoduché, že každý občan, podobně jako psi, bude mít voperován čip a bude sledován 24 hodin denně. Můžeme se na tom tak dohodnout. Pokud se civilizace na tom tak dohodne, bude s tím souhlasit, určitě je možné takovou věc zavést. Já jsem přesvědčen, že EU nepochybně bude intenzivně v této činnosti pokračovat a najde se nějaký komisař, který se zapíše do dějin tím, že řekne, že každý občan EU bude takovým čipem opatřen, abychom měli přehled.

Už teď se mluví o tom, a mluvilo se o tom ráno v televizi, že bude výměnný systém, že se budou předávat jednotlivá DNA mezi jednotlivými státy, protože kriminalita samozřejmě nezná hranic.

Já bych tedy také zacházel s tím materiálem velmi opatrně. A protože v tuto chvíli nejsem přesvědčen o tom, že je to nezbytně nutné, že byla o to svedena zásadní diskuse, protože to je zásadní filozofická otázka, do jaké míry omezovat svobodu, ať pod záminkou terorismu, kriminality nebo čehokoliv jiného, a ta otázka je věčná. A jsou lidé, kteří dávají přednost svobodě, jsou lidé, kteří dávají přednost tomuto…

Já se s tím zatím ztotožnit nemohu, ale na druhou stranu mě také trápí kriminalita, které v této republice a po celém světě je, ale zatím se ukázalo, že prakticky veškerá opatření proti terorismu se minula účinkem a naopak teroristé právě toho využívají a dělají to právě proto, že výsledkem toho je vždycky omezení lidské svobody. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji. S právem přednosti k udělení slova se přihlásil místopředseda Senátu Petr Smutný.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Pane řídící, já bych prosil, jestli byste mohl mému předřečníkovi vyřídit, že ta poznámka, kterou se odvolával na celníky, byla druhý den dementována a byla uvedena na pravou míru. Ta informace, tak jak byla podána, je z prvního dne a je zkreslující, protože ten příběh se odehrál trošičku jinak.

A já osobně se přimlouvám za to, abychom se konečně začali zastávat těch slušných proti těm neslušným. A abychom toto mohli zrealizovat, je třeba některá opatření přijmout, a toto je jedno z nich.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní promluví senátor Josef Zoser, pak je přihlášen senátor Adolf Jílek, nechcete-li promluvit přednostně. Prosím.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=163)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych též chtěl poděkovat panu řediteli Kriminalistického ústavu, že jsme měli možnost si prohlédnout prostory ústavu a laboratoří a chtěl bych zde říci, že zákon ve znění, který je nám předkládán, podpořím. A chtěl bych tady uvést jeden konkrétní případ, se kterým jsme se tam seznámili a který je vlastně demonstrován a chtěl bych říci, že bude mít náš zákon i účinek psychologický proti páchání trestných činů. Je to případ zavraždění 15leté dívky, jejíž vrah dlouho nebyl nalezen. Poté, co se policie dohodla s občany vesnice, kde k té události došlo, tak bylo odebráno celkem 623 vzorků DNA a až ten poslední prokázal, kdo byl vrahem. Té vesnici a tomu okolí se ulevilo, protože ti občané měli podezření jeden vůči druhému, a myslím si, že toto je dobrý dopad toho zákona, který zde právě schvalujeme.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Jílek, připraví se pan senátor Volný.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=131)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já jenom jednu maličkost. Zeptal bych se pana ministra, je to v reakci na některé předchozí vystoupení. Jaký je rozdíl mezi odebráním a uchováním otisku prstů a uchováním a odebráním vzorku DNA nebo jeho identifikátoru, který je pak uložen v nějaké číselné příp. písemné řadě? Vysvětlete mi ten rozdíl. Nikomu nevadí, že dáváme otisky prstů, dokonce říkáme, že budeme mít biometrické údaje na pasech, na občanských průkazech. A tady, že někomu vezme někdo, strčí do pusy s prominutím kousek vaty, setře sliny nebo to, co je na sliznici, tak o tom se bavíme, jako o něčem, co je hrubým porušením osobních práv. Já si myslím, že je potřeba porovnávat věci tak, jak se mění vývoj a jaké jsou technické možnosti, ale s Orwelem nebo jeho podobou bych tu opravdu nechtěl strašit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Volný, připraví se pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já vystupuji proto, abych se zastal kolegy Kubery tady v tom sporu, co má s panem místopředsedou Smutným, protože on měl na mysli principiální věc, která spočívá v tom, že malá darebáctví, malé sprostoty nebo malé přestupky pak vedou k závažnějším důsledkům a my bychom měli směřovat k tomu, aby ani ty malé sprostoty, darebáctví a přestupky nebo nesprávné jednání nebylo možno provádět.

Já dávám zapravdu panu místopředsedovi v tom, že to, co on říkal, je jedna z verzí. Jsou dvě verze toho incidentu s těmi celníky, ta první verze byla ta, co říkal pan Kubera. Nadřízení celníků, když to vyšetřili, tak se vlastně přiklonili ke druhé verzi, že ti celníci tam tu láhev nevnesli, že oni ji pouze přemístili z jednoho regálu do druhého, aby ji tam mohli prostě fotografovat. Je pravda, že když jsem viděl poprvé záběr z té bezpečnostní kamery, tak tam opravdu nebylo patrné, že by to vyndali třeba z nějaké tašky nebo z kabátu, to nebylo jasné, odkud to vzali. Ale oni přece nebyli vůbec oprávněni v nepřítomnosti majitele obchodu s těmi láhvemi tam nějakým způsobem manipulovat. To bylo prostě darebáctví, to byla prostě sprostota, na kterou oni neměli žádné právo a pokud to udělali, tak potom důsledky jsou takové, které nastaly, že majitel obchodu si myslel – a podle mého názoru je o tom dodneška přesvědčen, že oni mu tu láhev tam vnesli. Čili já se domnívám, že kolega Kubera v tom, co tady říkal, pokud jde o tu věc s těmi celníky, měl principiálně pravdu, byť já podporuji návrh tohoto zákona a hlasoval jsem pro jeho schválení v ústavně-právním výboru a budu pro něj hlasovat i tady. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego, a slovo má pan kolega Pospíšil. Připraví se senátorka Rögnerová.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. To, co uvedl pan senátor Zoser, je právě argumentem proti povinným odběrům. Tam odebrali odběry dobrovolně a samozřejmě jenom ten genetický kód není sám o sobě důkazem nikdy sám o sobě, muselo se to vyhodnotit a ten člověk se navíc přiznal a podařilo se zajistit další důkazy. Je pravda, že právě tyto odběry k tomu vedly.

Já nemám nic proti dobrovolnému odevzdávání genetického materiálu do nějaké kartotéky, dokonce si myslím, že bych klidně svůj genetický materiál poskytl. Ale to, co mi právě na tom vadí, je ta moc. To, že klidně při projednávání výboru nám vysvětlí, že když to budou mít v zákoně, tak stačí říci, že prostě můžou a většina lidí, a teď nevím, jak to říci slušně, a poskytne to pak bez cukání. To je to, co mi na tom vadí. Já panu kolegovi rád vysvětlím, jaký je rozdíl mezi podáním ruky a vynucením polibku. Je to úplně stejné jako mezi odebráním otisku prstů a strčením nějaké špachtličky do úst.

Prostě to, že si policie chce usnadnit situaci natolik, že genetický materiál, který se dá odebrat prostě jenom tím, že toho člověka posadíme proti vyšetřovateli, tak když odejde, tak už můžeme sebrat jeho genetický materiál. Dá se to zařídit. Prostě genetické stopy zanecháváme všude a dají se sebrat, jenomže by bylo obtížnější říkat, že je to právě tento materiál. Bylo by to obtížnější. U soudu by museli vysvětlit, proč je to tento materiál. Protože každý důkaz se musí provést. Není nic snazšího než u soudu říci: Materiál byl odebrán standardním způsobem, protokol o odběru je podepsán dvěma úředníky a je to na standardní štětičce. Ale bylo by to dražší, to je pravda. Ale to je právě to, mně připadá, že tam, kde existují způsoby, jak ten materiál získat úplně jiným způsobem a v podstatě zcela legálním, tak policie volí ten způsob, kde dá najevo svou moc. Buďto ten materiál dáš, nebo ti nasadíme kravatu a tu hubu ti otevřeme a vytřeme ti ji. A to je právě to, co se mi nelíbí. Možná vám to připadá jako maličkost, ale jakmile to dáme, tak svým způsobem může být ten člověk ponížen. Prostě není to nic příjemného, stokilový chachar vás chytne pod krkem a druhý vám otevře pusu a jenom tak vytře. Přitom stačí, aby stejný materiál získal, když vám otře ruku ručníkem. Úplně stejný materiál. A to je právě ta věc, která mi na tom vadí, a proto pro tento zákon hlasovat nebudu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má paní senátorka Rögnerová, připraví se pan senátor Sefzig.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=123)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Já bych nechtěla rozšiřovat tu debatu, ale chci říci, že já ten zákon podpořím, protože si myslím, že by bylo pošetilé nevyužívat nových moderních prostředků k usvědčení skutečných zločinců a že ničemu nezabráníme a pokud je v zákoně popsáno, jakým způsobem nakládat, jak postupovat, tak vždycky je lepší, když máme pravidla a proti vývoji prostě jít nemůžeme.

Ale na druhou stranu bych byla ráda, aby při každé takové příležitosti jsme tady znovu a na všech jiných fórech mluvili o profesionalitě naší policie. Protože problém není ve vzorcích DNA, ale v profesionálním prostředí kohokoli a policie zejména. Já nechci srovnávat možná nesrovnatelné, ale tím, že jsem dlouho pracovala ve zdravotnictví, to také u nás je dáno, že existuje tajemství zdravotní a můžete se s některými kolegy, kteří máte někoho příbuzného ve zdravotnictví, setkat, že prostě ty informace kolují jako vánek, i když je dáno, že každý má zachovávat tato tajemství. Prostě ta kultura u nás zdaleka ještě taková není a mnoho věcí může být zneužito.

Ale to, že to může být zneužito, nemůže vést k tomu, že my budeme setrvávat u toho, že radši nic, jenom, aby to nebylo zneužito. Potřebujeme profesionální policii, potřebujeme profesionální nakládání i s těmito vzorky, což děkuji kolegům, kteří navštívili ústav a seznámili se přímo s tou technikou. Ale byla bych ráda, aby pan ministr stále pokračoval ve svém úsilí o to, aby policie byla důvěryhodnou složkou našeho státu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=112)**:** Pane místopředsedo, protože tady padla otázka, jaký je rozdíl mezi daktyloskopií a mezi odebráním biologického materiálu, jaderného biologického materiálu, tak musím říci, že ten rozdíl je naprosto zásadní. Zatímco odebere-li mi někdo můj otisk prstu, tak se nedozví nic o mé genetice. Neví nic o tom, jakými chorobami trpím, dědičnými chorobami trpím, apod. Čili to, že někdo má obavy a uvědomuje si riziko jaderné informace, to je ten rozdíl mezi identifikací daktyloskopickou. Je dobře, že ta diskuse tady běží, protože taky ten zákon je udělaný tak, aby tam bylo riziko zneužití informace velmi poníženo. Nezachovává se nikdy celý ten genetický fond, protože ten by byl právě tím velmi citlivým materiálem, a to nejenom ve vztahu k tomu, kdo ho poskytuje, ale i ve vztahu k okolí i k neužitelnosti, ale pro řadu lidí je i ta informace nepřijatelná. Řada lidí si nepřeje vědět, jestli něčím trpí nebo netrpí.

To je naprosto zásadní věc a je dobře, že policie uchovává jenom ty tzv. markery, ponechává jenom ty velmi drobné části, já přesně nevím, jaká to je část, ale je to skutečně malý zlomek té genetické informace. Pravda je, že jednou do té laboratoře prostě ten jaderný genetický materiál přijde a záleží na profesionalitě toho laboranta, aby skutečně dodržel ten předem předepsaný postup, a proto je zapotřebí tam ty kontroly provádět. Je to velmi náročná a velmi profesionální a musí to být velice důkladně kontrolovaná činnost policie. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, byl jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy, nikdo další se nehlásí, v lavicích také ne, takže obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k rozpravě. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem docela rád, že proběhla taková velká diskuse, protože se tady hodně věcí ozřejmilo a já se pokusím aspoň na něco málo reagovat. Děkuji svému předřečníkovi, že si vytýčil ten rozdíl mezi daktyloskopií a biologickým prvkem. Tam skutečně dochází k tomu oddělení a zůstává pouze ta část toho vzorku, která je tím identifikátorem té osoby a není možné už z toho vyčíst nějakou závislost k chorobám nebo něco podobného. Tam jde skutečně pouze jen o tu identifikaci, je to takový vzorec.

A možná už to tady také zaznělo, já bych vám možná přál, kdybyste všichni ten Kriminalistický ústav navštívili, jak to tam mají zabezpečeno. Jedna část jsou vzorky, druhá část oddělená v úplně jiné části budovy, samozřejmě pod přísným bezpečnostním opatřením jsou ty osoby nebo ty subjekty, kterým to patří, takže není možné, aby tam někdo přišel, a kdyby znal heslo nějaké počítače a teď mu vyběhlo úplně všechno. To skutečně nejde.

Já si dovolím ještě jednu takovou možná aktuální vzpomínku. Před dvěma dny jsme měli tzv. Salzburské fórum, což je taková platforma ministrů vnitra středoevropského prostoru, a některé země, možná už je to většina zemí EU, přistoupila k tzv. primské dohodě, která je o tom, že je možné využívat databázi DNA těch ostatních států. Ta dohoda je v té podobě, že pokud bychom třeba my měli nějaký vzorek DNA po nějakém trestném činu, tak bychom se mohli zeptat třeba v Německu, jestli náhodou oni nemají tento vzorek, a tím by nám pomohli identifikovat tu osobu. My jsme zatím k té primské smlouvě nepřistoupili, protože přece jen ještě potřebujeme sladit tu techniku, abychom se mohli takto dotazovat. Ale protože byla kolem toho debata, tak já jsem hned zmínil to, že za dva dny tady budu v Senátu předkládat ke konečnému rozhodnutí tuto novelu zákona, která umožňuje policistům v případě, že by se ta osoba bránila, nechtěla ten vzorek dát, tak použít nějakou míru násilí a odebrat ten vzorek.

Já se přiznám, že všichni ti ministři se na mne dívali trošku divně a ptali se, proč to chceme mít v zákoně. On to nikdo v zákoně nemá. Oni to všichni dělají, ale žádnou zákonnou úpravu na to nemají. Oni to požadují za samozřejmost. Takže my tady v tom jdeme trošku dál. Mně to nevadí, že jdeme dál, ono je to dobře. Ať je to v zákoně, ať je to třeba se souhlasem toho státního zástupce, ať je to posíleno, je to jenom dobře. Ale jenom připomínám to, že ta praxe těch ostatních možná ještě vyspělejších zemí je trošku jiná. Ale možná je to o té důvěře k policii, což tady také zaznělo několikrát. Já jsem si vědom určitých nedostatků nebo možná toho negativnějšího pohledu na policii, ale podívejme se na to tak, že pokud nenabídneme důvěru k té policii, pokud jim nenabídneme tu důvěru, že jim důvěřujeme, že jsou schopni třeba i s tímto jaksi zacházet čestně a využívat to skutečně pouze pro potírání kriminality, tak tu policii nezlepšíme. Pořád tam bude zůstávat taková ta propast mezi tou veřejností a policií a pořád budeme říkat, jak říkal pan senátor Schwarzenberg, policajti, a nebudeme říkat policisté.

My potřebujeme sblížit veřejnost s policií, aby to byla naše policie, abychom jim věřili a já myslím, že tímto zákonem jim tu důvěru zcela jasně nabízíme a věříme, že se také dočkáme pozitivní odezvy.

Ještě k tomu kriminalistickému ústavu, ten je oddělen. To je zvláštní ústav, proto ta databáze je tam, je oddělen od ostatní policie.

Je to taková, jak říkáme, samostatná organizační složka ministerstva vnitra, takže tam také nemůže dojít k nějakému propojování, zneužívání, což si myslím, že je také určitý krok k tomu, abychom tu důvěru měli. Já bych vás skutečně požádal o to, aby ten zákon byl schválen v tomto znění, protože také jinou možnost teď už nemáme, když ho neschválíte, tak tzv. padá pod stůl a myslím si, že by to byla škoda a že bychom i v tom evropském měřítku trošku jako utrpěli, že tedy nejsme schopni třeba naplňovat určité závazky.

Ještě připomenu ten možná poslední známý případ vyloupení dejvické pošty. Ten podezřelý byl policii znám, potřebovali skutečně důkaz v podobě tohoto DNA, on zaplatil těch 50.000,- Kč jako pokutu a v podstatě se nepodařilo mu tento skutek dokázat. Takže já si myslím, že k tomu násilnému odebírání nebude docházet nějak často, že to budou skutečně výjimečné případy, že jednak ti lidé, pokud se budou chtít vyvinit, tak dají ochotně tento vzorek. A ti ostatní, když by se tomu bránili, tak tím jen zvýší to podezření, že to oni spáchali. Takže tam ta cesta nebude.

A co je ještě důležitější, myslím si, že to bude trošku jako prevence. Zvláště u těch odsouzených to bude prevence, protože budou vědět, mají můj vzorek. To znamená zabráníme tomu opakování, většinou se to týká znásilnění, vražd a takových podobných trestních činů, protože tam také ten vzorek je možné nalézt a pomocí tohoto biologického vzorku pachatele usvědčit. Takže je to také trošku k tomu, abychom preventivně zabránili této násilné těžké kriminalitě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám a ptám se zpravodaje výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Zosera, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Takže pane garanční zpravodaji, prosím, máte slovo.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=127)**:** Pane předsedající, dovolte mi, abych se vyjádřil k rozpravě, ve které zaznělo deset vystoupení. Některá z nich poněkud extendovala tu problematiku na obecné hodnocení práce a pověsti naší policie. Já k tomu už nechci nic dodávat a dál to rozšiřovat, jenom snad jednu poznámku na toto téma. Víte, ano, to problém je, je ale potřeba tomu čelit tím, že veškeré excesy a veškeré prohřešky policistů a policie budou prostě důsledně objasňovány, budou důsledně stíhány, trestány a zkrátka tímto způsobem se snad můžeme dopracovat časem k tomu, že to jméno policie bude prostě lepší než je dnes. Rozhodně tomu neprospějeme tím, že policii odepřeme účinný nástroj pro její činnost. To si myslím, že se tady trošku míjí ta argumentace s tím, jaký je účel tohoto zákona. To je tedy jedna poznámka.

Pak tady v některých vystoupeních zazněla jakási obava z toho, když bude mít kdosi k dispozici moji genetickou informaci atd. Já už jsem tady říkal o tom, jak to probíhá, že v momentě, kdy se získá z toho ta část, která slouží k identifikaci, všechno ostatní je zničeno. Ještě to doplním tím, že ta část, která slouží pro tu identifikaci, je uchována v databázi v počítači v podobě kódů, čísel, písmen. Není uchovávána v žádné podobě nějakého biologického materiálu. To je potřeba si taky uvědomit. A navíc v té databázi zůstávají pouze pachatelé. Všichni ti podezřelí, kteří byli vyloučeni jako pachatelé, případně svědci, protože mnohdy na místě činu musíte odlišit i biologický materiál nebo DNA osob, které se tam pohybovaly a které jsou v postavení svědka, to všechno je zničeno. Tam není uchováván ani ten profil sloužící k identifikaci. Takže ta obava, že tady jednou nebo v dohledné době snad dokonce budeme všichni v nějaké databázi – ono to nehrozí totiž ani z důvodů kapacitních, finančních a dalších. To všechno jsou věci poměrně náročné a miliony takových vzorků, to je z oblasti sci-fi.

Byl tady dotaz na to, jaký je rozdíl mezi tím, co nám za informaci může dát otisk prstu a onen profil DNA, který je uchováván v té databázi. Ta informace je v podstatě shodná. To, co je uchováváno jako informace získaná z našeho DNA, nemůže už potom, co je to do té databáze uloženo, sloužit skutečně k něčemu jinému než k případné identifikaci nebo ztotožnění osoby s biologickou stopou. To je prostě na úrovni otisků prstů. Ta informační hodnota toho, co je o těch, kteří byli pachateli, uchováváno v té databázi. Takže ten citlivý materiál, který nese všechny možné další citlivé informace, jaké máme choroby, k jakým máme případně dědičné předpoklady, jak tady o tom mluvil kolega Sefzig, to všechno je po zpracování zničeno. Víte, my máme velmi často iracionální strach z něčeho, co si neumíme úplně představit, s čím nemáme bezprostřední zkušenost, co dobře neznáme. A já to vnímám, že takový iracionální strach mnohdy máme z toho, že bude nám odebrána DNA, nějak zpracována a s tím výsledkem bude nějak pracováno. Ale ty veškeré další informace, jak už jsem mnohokrát řekl, se z toho už potom získat nedají.

Snad ještě jednu věc mi dovolte, a ta souvisí s povinností před zákrokem, zejména násilným, jako je překonání odporu, když policista bude násilím vynucovat třeba takovýto odběr, tomu musí vždycky předcházet podle této novely poučení, výzva atd. Já se velmi často setkávám i třeba v práci jenom městské policie, když poučuje někoho: Udělejte to nebo ono, v případě, že odmítnete, může proti vám být použito to či ono, nebo se vystavujete nebezpečí. To je prostě poučení, ty formulace jsou, řekl bych velmi přesné a jasné, jak to poučení zní. Přesto se setkávám s tím, že na radnici, alespoň v Třebíči, přichází celá řada stížností, kdy si lidé stěžují na to, jak s nimi strážník jednal, jak se k nim choval. A toto ze zákona povinné a nutné poučení oni chápou jako vyhrožování. To je v těch stížnostech, on mi vyhrožoval, že mi dá pokutu, že mi nasadí pouta. Ne, to je poučení, které on je povinen udělat. Čili ona je to mnohdy i otázka úhlu pohledu na ty věci, jak je vlastně hodnotíme my, snad nezaujatí v tuto chvíli, jak je hodnotíme v situaci, kdy jsme tím objektem zájmu onoho policisty nebo strážníka, poučení, které nám připadá jako neutrální formulace, prostě takový člověk vnímá kolikrát jako vyhrožování. Takže to je samozřejmě věc relativní.

Já si jenom myslím, že by byla škoda, kdybychom na základě toho, že s naší policií třeba není úplná spokojenost a jsou k ní výhrady, té policii odepřeli velmi účinný nástroj, který by jí mohl právě v její práci pomoci. Myslím, že tyto dvě věci smísit dohromady, by byla obrovská chyba. Já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, a protože od obou výborů máme návrh schválit návrh zákona, o tomto budeme po znělce hlasovat.

Byl **podán návrh - schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Aktuálně je přítomno 45 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí tohoto návrhu je 23.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO, kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 42 ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 se pro vyslovilo 43, proti byl jeden. Tento **návrh byl přijat.**

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům. Dalším bodem našeho jednání je

<A NAME='st352'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony**

**související s oblastí evidence obyvatel a některé další zákony**

Tento návrh zákona jste ob drželi jako **senátní tisk č. 352**. Prosím pana ministra vnitra, Františka Bublana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji. Pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Děkuji za schválení předchozího bodu. K tomuto zákonu bych uvedl to, že se skládá ze dvou obsahových částí – je to novela zákona číslo 133 z roku 2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel. Tady tu novelu předkládáme z toho důvodu, že jaksi přinesla určité aplikační problémy, a je potřeba je změnit. Ta druhá část této novely – tam bylo shledáno nedostatečné nebo chybějící definování rozsahu poskytovaných údajů z informačního systému evidence obyvatel a absence stanovení dálkového přístupu do tohoto informačního systému tam, kde to tato podmínka efektivnosti v praxi vyžaduje.

Já bych vás chtěl v této souvislosti upozornit na to, že vládní návrh zákona byl přednesen nebo předán PS už 4. července 2005 s označením vysokého stupně naléhavosti. Ministerstvo vnitra samozřejmě jednalo mnohokrát s Úřadem na ochranu osobních údajů a celá tato novela byla tímto úřadem velmi pečlivě sledována a doplňována, takže by zde neměly být žádné velké problémy. Nicméně v tomto dlouhém období došlo k tomu, že než byl ten zákon schválen Poslaneckou sněmovnou, tak zase docházelo v té legislativní smršti je schvalování dalších jiných zákonů, které se tohoto zákona trošku dotýkají a tak, jak jste možná ve výboru poznali,, on ten zákon má určité technické nedostatky. Já jsem si toho vědom, nicméně teď jsme ve fázi, kdy opět můžeme schválit – neschválit – nebo dokonce asi nejlepší způsob se nezabývat tímto zákonem a musím přislíbit já, aspoň za ministerstvo vnitra, že bychom ty technické nedostatky potom v tom budoucím období odstranili.

Já si vás dovolím požádat, pokud bude vznesen návrh na to se nezabývat tímto zákonem, abyste k tomuto přistoupili, protože jde skutečně pouze o zefektivnění činnosti ostatních správních úřadů nebo veřejných úřadů, které potřebují tuto evidenci, aby byly stanoveny jasné podmínky, kdy do toho mohou vstupovat, kdykoliv, aby nedocházelo k nějakému zneužívání, naopak aby docházelo k větší efektivitě. My ten zákon skutečně potřebujeme, jako celá společnost ho potřebujeme velmi silně a slibuji, že zajistím, aby ty nedostatky většinou technického rázu byly v budoucím období odstraněny. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 352/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Eybert, jehož prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Když jsem si začal pročítat tento zákon, nebo novelu zákona o evidenci obyvatel, měl jsem za to, že jde o zákon potřebný, směřující správným směrem, neboť se domnívám, že je dobré, aby bylo definováno zákonem, který státní úřad a v jakém rozsahu může získávat, zpracovávat a poskytovat osobní údaje občanů. Také trend předávání povolených údajů elektronickou cestou je určitě správný, protože my všichni se těšíme na situaci, na dobu, kdy některé své osobní údaje svěříme státu jedenkráte a již dál nebudeme zatěžováni častým vypisováním řady osobních údajů při každém dotyku s úřadem, na dobu, kdy po sdělení osobního identifikátoru – ať už je to dnes rodné číslo nebo to bude osobní číslo do budoucnosti, budou ostatní údaje v tiskopise, žádosti, potvrzení, rozhodnutí, automaticky vyplněny počítačem z databáze úřadu, který je dostal svěřen.

Je také důležité mít možnost informovat se, kdo se na mě ptá, na co se ptá, resp., na to, jakou dostal odpověď. Čtyřiceti státním institucím je definováno zákonem, na jaké údaje mají nárok, devíti se dává možnost údaje zpracovávat i předávat dál a osmi jak údaje poskytovat dál. To vše lze označit za posun správným směrem.

I nesouvisející novely zákona o provozu na pozemních komunikacích, vyjíždění vozidel, správce na dálnici na určená místa, osvobození řidičů požárních vozidel dobrovolných hasičů od dopravně-psychologického vyšetření, novela zákona o rodině, zákona o matrikách upravující zápis nezrušitelného osvojení a určení data a místa nalezení nalezenců i novela zákona o občanských průkazech upravující lhůty platnosti a tím i výměny občanských průkazů jsou určitě dobrými kroky.

Nicméně tak jak tady říkal pan ministr, v tom zákoně jsou určité chyby a náš výbor při projednání musel konstatovat, že jsou to vážné nedostatky, pro které je velmi těžké, aby Senát mohl se zákonem souhlasit bez jeho úprav. K většině těchto chyb také došlo, jak už bylo řečeno, dlouhým projednáváním v PS Parlamentu ČR a nepromítnutím změn v jiných zákonech. Naše legislativa tyto chyby našla, upozornila nás na ně a my se s nimi musíme nějak vypořádat. Problém je v tom, že zákon je předkládán v nynějším předvolebním čase a že oprava zákona fakticky znamená jeho nedoprojednání v PS a jak víme i jeho konec.

A tak jsme opět postaveni před dilema pustit zmetek nebo ukončit jeho legislativní cestu a tím jeho nepřijetí, byť jde o zákon potřebný a veskrze s dobrým meritem věci.

A teď k těm problémům, které jsou v zákoně a které jsem naznačil konkrétně. Poněkud nesrozumitelná je ve vlastní novele zákona o evidenci obyvatel ta část, která zavádí nový pojem – záznam o přístupech. Když dosud platný zákon zná záznam a poskytnutí údajů. Nově zaváděný pojem, ten záznam o přístupech, pak nepodléhá navrhované úpravě o omezení práva subjektů o poskytování jeho osobních údajů z bezpečnostních důvodů.

Zdržení v Poslanecké sněmovně, které bylo skoro rok způsobilo, že § 67 písmeno e) má již jiný obsah v zákoně o péči o zdraví lidu. Komise pro cenné papíry, které zákon dává kompetenci dohledu nad kapitálovým trhem, byla již zákonem 57/2006 Sb., zrušena a pokud tuto kompetenci nepřevedeme na jejího nástupce Českou národní banku, těžko ji může vykonávat.

Ve školském zákoně má odstavec 7 § 183 už svůj text, dokonce dvakrát a nyní tam vkládáme opět jiný text do téhož § 7- který je tím pravým a který vlastně platí, jak to vlastně je? Novela zákona o sociálním zabezpečení je u prezidenta k podpisu s účinností od 1. 1. 2007 a zde ji upravujeme znovu, prakticky totožně, ovšem s jinou účinností, a to dnem vyhlášení.

V novele zákona o provozu pozemních komunikacích není správně definováno označení požárních vozidel, zákon 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností byl již nahrazen novým, jiným zákonem a my ho zde novelizujeme. Novela zákona o sdružování občanů ukládá povinnost všem občanských sdružením, aby do tří let provedla změnu názvu, takže se bude výrazně lišit od všech existujících právních osob v ČR. Nevím, jestli je dobře ten výraz „výrazné odlišení“, zda nestačí jenom dovětek, že se jedná o občanské sdružení, což je v zákoně také uvedeno a zákon to ukládá.

Tyto a další drobnější vady i chyby vedly výbor k tomu, že doporučuje plénu Senátu uvedený návrh novely zákona vrátit Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které připravil technicky náš legislativní odbor a u nichž ve valné většině zástupce předkladatele musel uznat, že jsou skutečně nápravou chyb, které v zákoně existují a namnoze v jeho užívání s těmito chybami bylo docela velmi problematické.

Dá se předpokládat, že padne z pléna návrh návrhem zákona se nezabývat, a proto máme před sebou těžkou volbu. Senát má dbát na správnost textu zákona. Potřebnost navrhované úpravy má však též svoji váhu.

Závěrem tedy již jen usnesení výboru a ten doporučuje vrátit návrh zákona PS i s pozměňovacími návrhy, mne určil zpravodajem a předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla seznámením předsedy Senátu s usnesením výboru. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžeme po ukončení rozpravy zaujmout stanovisko. A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Jak pan ministr, tak pan zpravodaj řekli, že novela je potřebná, řekli také, že jsou v ní chyby, především chyby, které vznikly tím, že věc byla dlouho projednávána a mezitím se projednaly další zákony. Vzhledem k tomu, že máme na stole možnost milosrdné smrti tohoto zákona tím, že ho vrátíme s pozměňovacími návrhy, beru to v této chvíli pouze jako mírnější formu zamítnutí. A v žádném případě vzhledem k těmto chybám si nedovolím já a myslím, že ani nikdo další navrhnout schválit. Navrhuji, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. A pokud to náhodou neprojde, tak vás žádám, abychom ho nezamítali a nechali mu volný průběh, i když víme dobře, že jsou tam chyby, ale princip menšího zla tady v tomto případě říká, že ten zákon je potřebný, pomůže spoustě lidí a chyby se budou muset odstranit v druhém pololetí letošního roku. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Vy jste podal návrh, abychom vyjádřili vůli nezabývat se zákonem a o tomto budeme hlasovat.

Byl **podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**. V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí tohoto návrhu je 23. Ještě počkám. (Senátoři se vracejí do sálu.)

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 43 ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 se pro vyslovilo 26, proti byli čtyři. Tento **návrh byl přijat**, a tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Budeme pokračovat v našem jednání.

Následujícím bodem našeho programu je

<A NAME='st358'></A>

**Petice na obranu dostupné zdravotní péče**

Tuto petici jste ob drželi jako **senátní tisk číslo 358**. Šetření ve věci této petice prováděl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Alenu Palečkovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 358/1. Senát při zahájení projednávání petice podle článku 1 vezme na vědomí, které osoby zastupující petenty mají možnost podle § 142 odstavec 2 zákona o jednacím řádu Senátu zúčastnit se chůze Senátu. Seznam těchto osob vám byl rozdán v usnesení výboru pro zdravotnickou a sociální politiku, a to jako senátní tisk č. 358/1. Jedná se o pana doktora Jiřího Pekárka, který se ale omluvil a pana doktora Pavla Neugebauera. O tom, jestli může být přítomen jednání, budeme hlasovat. Já si dovolím vás svolat k hlasování.

V sále je přítomno 39 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí návrhu je 20. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 44 se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 32, proti byl jeden. Tento návrh byl přijat.

Dovolte mi, abych přivítal zástupce petentů, pana doktora Pavla Neugebauera. Ministr zdravotnictví David Rath, který zastupuje stranu dotčenou peticí, se z jednání Senátu také omluvil. Článek 3 našich podrobnějších pravidel praví, že nestanoví-li Senát jinak, může každá z těchto osob vystoupit v rozpravě nejvýše dvakrát a to nejvýše na deset minut.

Nyní uděluji slovo zpravodajce výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorce Aleně Palečkové.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila s průběhem projednávání petice, která nám byla doručena prostřednictvím výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, lidská práva a petice. Petice za obranu dostupné péče ze dne 26. dubna 2006, pod níž v té době bylo podepsáno 233 719 petentů, byla tímto výborem postoupena výboru pro zdravotnictví a sociální politiku dne 9. května 2006.-

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku petici projednal na své 25. schůzi dne 17. května 2006 a přijal k tomu usnesení číslo 68. Takhle – abych to opravila – 17. května na schůzi výboru pro zdravotnictví a sociální politiku bylo zahájeno projednávání této petice, ale protože v průběhu projednávání se výbor stal neusnášeníschopným, dokončeno projednávání této petice bylo na 26. schůzi konané dne 23. 5. 2006.

Petice vyjadřuje nespokojenost podepsaných zdravotnických pracovníků se zdravotní politikou vlády a ministerstva zdravotnictví. Petenti svým postojem chtějí zabránit omezování dostupnosti a kvality zdravotní péče, ke kterému dle jejich vyjádření dochází mj. i díky vyhláškám ministerstva zdravotnictví. Petenti dále nesouhlasí s nově připravovanými zákony, které mění dosavadní systém založený na veřejném zdravotním pojištění v centrálně řízený systém obdobný tomu, který byl uplatňován před rokem 1989. Požadují, aby zásadní záměry a změny ve zdravotnictví byly podrobeny široké celospolečenské a odborné diskusi. Požadují odvolání ministra Davida Ratha, neboť je podle jejich názoru osobu zodpovědnou za to, že organizační i legislativní změny v posledním období vedou ve zdravotnictví k centralizaci moci. Navíc svým jednáním vnáší podle petentů do zdravotnictví chaos a v důsledku toho i ohrožuje pacienty.

Členové výboru pro zdravotnictví a sociální politiku na mnoha svých jednáních po nástupu nového ministra zdravotnictví upozorňovali na to, že nepředložil a vládou nebyla schválena ucelená koncepce dalšího rozvoje zdravotnictví, což pokládají za základní stavební kámen, o který se mohou opřít následné legislativní a věcné úpravy a změny.Namísto toho byly parlamentu předkládány nedostatečně projednané návrhy a novely zákonů, které byly navíc zásadně měněny až na půdě PS, a to formou komplexních pozměňovacích návrhů, podávaných především poslanci za vládní stranu, často protichůdnými, uplatňovanými mimo sněmovní výbor až v závěrečné fázi projednávaný na plénu sněmovny.

Zásadní výhrady proti nekoncepčnosti přijímaných změn zazněly již na mimořádné schůzi, které se na návrh členů výboru zabývala zavedením nucené správy ve Všeobecné zdravotní pojišťovně. Senát ve svém usnesení číslo 261 poté vyjádřil pochybnosti nad tím, že deficitní stav systému veřejného zdravotního pojištění lze řešit nucenou správou, tedy mimořádným a dočasným opatřením.

Mnohem důrazněji zazněly výhrady k nastolenému způsobu schvalování změn ve zdravotnictví v souvislosti s rozsáhlou novelou zákonů z oblasti veřejného zdravotního pojištění – senátní tisk číslo 235. Do ní navíc dolní komora inkorporovala 38 změn podaných jednotlivými poslanci až v závěrečné fázi schvalován.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a později i Senát jako celek vrátil tento zákon do PS s pozměňovacími návrhy, které řízení zdravotních pojišťoven ponechávaly v původní podobě a také zvýšily pojistné za osoby, za které je plátcem stát. Čili Senát to byl, který zvýšil pojistné za osoby, nikoliv ministerstvo zdravotnictví, jak je často veřejnosti předkládáno.

Při projednávání dalšího klíčového zákona o veřejných ústavních zdravotnických zařízeních již byly výhrady senátorů tak zásadní a četné, že byl schválen návrh zákon zamítnout. Tento zákon byl předložen formou poslanecké iniciativy, prošel komplikovaným, opakovaným projednáváním na půdě PS a navíc byl do finální podoby upraven až nesystémovými změnami v závěrečné fázi jednání sněmovny.

Senátoři v rozpravě upozorňovali, že návrh neoprávněně zasahuje do kompetencí samospráv a nepřiznává stejný obsah a ochranu vlastnického práva všem vlastníkům zdravotnických zařízení. Dále, že předložený zákon není kompatibilní s dalšími platnými zákony, jako správní řád, jako zákon o péči o zdraví lidu, zákony o péči v nestátních zdravotnických zařízeních, ochraně veřejného zdraví, o obcích a krajích. Poslanecká sněmovna zákon po vrácení Senátem opakovaně schválila ve sněmovní verzi, ale odmítl ho podepsat prezident republiky. Další osud již známe.

Posledním případem zákona, který neprošel řádným schvalovacím procesem a je zcela účelovým kompilátem různých zájmových tlaků je novela zákona o péči o zdraví lidu, tisk číslo 307. K zákonu postoupenému do Senátu bylo připojeno devět věcně nesouvisejících novel. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku proto navrhl vypustit ze zákona všechny tyto nesystémově připojené změny. Naopak se pokusil formou pozměňovacího návrhu vyřešit to, co nezajistilo ministerstvo zdravotnictví včasným vydáním vyhlášky, tj. stanovení úhrad zdravotní péče na druhé pololetí roku 2006.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku i Senát jako celek dával opakovaně při projednávání zákonů i ve svých usneseních najevo nesouhlas s tím, aby zákony byly přijímány bez náležitého zdůvodnění a bez dostatečné odborné diskuse na půdě sněmovních výborů. To, že ani na konci volebního období vlády není jasná koncepce dalšího vývoje zdravotnictví v České republice pak umožňuje, aby předkládané změny byly odůvodňovány zcela účelově, pro krátkodobý efekt, aniž by zajišťovaly trvalou kvalitu a efektivitu zdravotní péče.

Tolik šetření, které náš výbor měl nebo resp. zpravodaj výboru měl provést k té předložené petici. Výsledkem projednávání na výboru je 67. usnesení, které máte k dispozici jako tisk 358/1, který v podstatě shrnuje všechno to, co bylo v tomto šetření řečeno do velmi stručných čtyř bodů, z nichž ten čtvrtý je jenom technický a ty první tři shrnují naše již dřívější zkušenosti a výsledky projednávání příslušných zákonů. Tolik tedy v tuto chvíli k projednávané petici a k usnesení, které máte předloženo ke schválení Senátem. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji, paní zpravodajko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Zástupce petentů pan doktor Neugebauer. Prosím, pane doktore, máte slovo.

**Pavel Neugebauer:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Především bych chtěl poděkovat za to, že jste mi umožnili tady dnes vystoupit a alespoň krátce zrekapitulovat řekněme důvody, které nás vedly k vyhlášení celé té petiční akce. Mnohé z toho zde již bylo řečeno paní zpravodajkou, takže se pokusím být velice stručný. Jsem předsedou profesní organizace praktických lékařů pro děti a dorost a společně s dalšími zástupci organizací zastupujících ambulantní sféru jsme v roce 2002 založili jakési volné sdružení koalice ambulantních lékařů za účelem řekněme hájení a prosazování zájmů poskytovatelů zdravotní péče v ambulantní sféře. V současnosti bohužel v rámci této koalice musíme často obhajovat postavení té ambulantní sféry z pozice funkčnosti a činnosti jako soukromých zdravotnických zařízení. I z těchto důvodů a vzhledem k tomu, že současné vedení ministerstva připravuje takové legislativní normy, které se domníváme, co nám brání vykonávat naši zdravotní péče v zájmu našich pacientů, proto jsme vytvořili a dali dohromady onu petici, o které zde byla řeč.

Pokud se dostaneme k jednotlivým bodům, tak co se skrývá pod bodem 1 – zabránit omezování dostupnosti a kvality zdravotní péče. Tam se domníváme, že opatření, která jsou přijímána, ohrožují nebo omezují nebo poškozují zvláště chronicky nemocné a vážně nemocné pacienty. Pokud to budu chtít doložit, tak pokud to vezmu na straně poskytovatelů, tak vlastně máme tady úhradovou vyhlášku, která bez širší diskuse před vydáním této vyhlášky vedla k četným problémům, mj. i takovým, že jsou na staveny limity poskytování péče podle jednotlivých zdravotních pojišťoven, což ve finále vytváří velmi různorodé a nestejné podmínky poskytování zdravotní péče jednotlivým pacientům.

Máme příklady dodatků, kdy pacienti různých zdravotních pojišťoven mají pro svou péči jaksi vyčleněné z veřejného zdravotního pojištění velmi rozdílné sumy a v tuto chvíli závisí na tom, zda pacient je pojištěncem té či oné pojišťovny a podle toho dostane rozsah zdravotní péče. Nejsou tedy zohledněny potřebnosti a nejsou zohledněny především v primární péči, kterou tu zastupují. Nemocnost v primární péči totiž nelze naplánovat. Je to možné v různých sférách zdravotní činnosti, ale v primární péči může vzniknout jakákoliv epidemie apod. a nelze tedy srovnávat rozsah zdravotní péče řekněme v rámci jednotlivých období.

Větším problémem možná je, že primární péče je zaměřena především na prevenci. Pokud tedy v současné době budete v rámci preventivních vyšetření se snažit odhalovat nové choroby, jste závislí na tom, jak moc jste toho zjistili v roce 2005. V případě, že byste letos měli smůlu a zjistili jste více chronických nemocí, tak prakticky jste omezováni v tom, abyste tak vyšetření mohli provést a případně potvrdit či vyloučit případné diagnózy.

Co se týká lékáren, neboť v krizovém štábu součástí koalice jsou i lékárníci, často diskutovaný problém je kolem léků. My se domníváme, že ta politika, která je prováděna, není správná. Mnohem více bychom uvítali i jako lékaři jakési pevné ceny léků, neboť z vlastní praxe mohu uvést, že je velmi komplikované občas zjišťovat doplatky jednotlivých léků v jednotlivých lékárnách. A musím říci, že i na menších městech, kde jsou třeba čtyři, pět lékáren, tak se doplatky významným způsobem liší.

Určitě jste byli seznámeni s případem oné ženy, která v poslední době odmítla léčbu díky tomu, že doplácí za své onkologické léky. Musím říci, že v tomto případě je to samozřejmě velmi choulostivé, neboť se jedná o závažné onemocnění. Ale s touto praxí se ve svých ordinacích setkáváme dnes a denně, a věřte, že není v moci lékaře, aby neustále zjišťoval, kde a v které lékárně jsou jaké doplatky a podle toho pacienta odesílal do příslušných lékáren.

Dále bych chtěl říci, že často je diskutováno, že třeba doplatek v ústavní lékárně je menší. Musím říci, že máme vlastní zkušenost takovou, že je to jenom za cenu toho, že ústavní lékárna je schopna substituovat cenu léků na jiných sférách své činnosti, což samozřejmě soukromé lékárny, které pouze vydávají léky, dělat nemohou. A všichni známe ty příklady z toho, že když se díky tomu toto zařízení ústavní péče dostane do dluhů, tak tam se nakonec peníze najdou, zařízení se oddluží a de facto pak mimo jiné i ty doplatky léků jsou vlastně hrazeny všemi ze státního rozpočtu, to znamená, že se tady určitým způsobem mění i spoluúčast.

Co se týká zákonů, mnohé tu bylo řečeno. V poslední době jde především o ty dva, jednak o zákon č. 810 o veřejných neziskových zdravotnických zařízeních. Tam se domníváme, že zcela jednoznačně je omezen přístup ke zdrojům veřejného zdravotního pojištění, neboť umožňuje těmto zařízením poskytování zdravotní péče, a to nejen lůžkové zdravotní péče, i ambulantní péče ve zvýhodněném režimu a nemotivuje tak tato zařízení ke kvalitní zdravotní péči, naopak může vést ke ztrátovému hospodaření, které ze zákona je povinen hradit zřizovatel.

Domníváme se, že deklarovaná vůle vytvořit síť zdravotnických zařízení, je v tomto případě čistě administrativním krokem bez zohlednění kvality.

Chtěl bych tu pohovořit ještě jenom ve dvou větách k zákonu č. 145, který byl také schválen. Tam samozřejmě z naší pozice nám výrazně vadí, že jsou vyloučeny ze všech dohodovacích jednání zástupci organizací, které si zdravotnická zařízení dobrovolně zmocnily ke svému zastupování. A domníváme se, že v tomto případě je to i v rozporu s článkem 27 Listiny základních práv a svobod, neboť je právo zastupováno nahrazeno pouze funkcionáři České lékařské komory, kteří mnohdy v těchto zdravotnických zařízeních ani nepracují, ale jsou často zaměstnanci zařízení, která soutěží o omezené prostředky veřejného zdravotního pojištění.

Co je dále důležité, je, že tento zákon umožňuje, aby samostatnou činnost vykonával lékař, který z daného oboru nesložil atestační zkoušku a tím i retroaktivně novelizuje přechodná ustanovení zákona č. 95, která řeší právní postavení lékařů k 2.4.2004.

Co se týká celospolečenské a odborné diskuse, tady bych snad chtěl říci to, že v rámci celospolečenské diskuse by jistě měla proběhnout diskuse o tom, jak si zdravotnictví vlastně představujeme, jestli chceme spíš typ národní zdravotní služby, anebo systém zdravotního pojištění. Nevíme o tom, že by tato diskuse proběhla.

Co se týká té odborné diskuse, tak pokud by proběhla, domnívám se, že by bylo možné odstranit celou řadu chyb, které se v legislativních normách vyskytují. Když uvedu příklad úhradové vyhlášky, upozorňovali jsme pana ministra na to opakovaně, on se snažil to řešit tzv. metodickými pokyny, které se ukázaly v praxi jako neaplikovatelné. A díky tomu vznikla tak velká rozmanitost dodatků s jednotlivými zdravotními pojišťovnami.

I z těchto důvodů končí petice požadavkem na odvolání pana ministra, neboť on místo diskuse nediskutuje a navrhuje a přijímá.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Já vám také děkuji. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Přihlásila se paní senátorka Venhodová, prosím, máte slovo. Dále se přihlásil pan kolega Luděk Sefzig.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Dovolte, abych i já zde řekla pár slov. Chtěla bych se postavit za to, co tady řekl pan dr. Neugebauer a podpořit jeho tvrzení i podpořit návrh usnesení, tak jak je předložen výborem pro zdravotnictví a sociální politiku jako příloha tohoto bodu.

Řekla bych vám zde jenom pár slov. Náhodou jsem se účastnila, a opravdu náhodou, protože času moc nemám, ale jako zubní lékařka jsem se zúčastnila valné hromady, pověstné valné hromady stomatologů minulý týden v Národním domě. Nemusím tedy vycházet z informací z tisku, mám skutečně informace z první ruky, na vlastní oči a vím, jak tam probíhalo vše, od prvního okamžiku, od pověstné facky, až po to další, a to bylo hlavní, a to je jednání, které tam probíhalo s panem ministrem.

Mě velmi mrzí, že ta nešťastná facka, která byla, a já to tak opravdu vnímám a považuji ji za naprosto soukromou věc, byť bohužel byla později politicky zneužita a je tím dál operováno jako něčím, co naprosto zastřelo veškeré ostatní výstupy z této události.

Myslím, že samotné věcné výstupy z této valné hromady, výsledky rozhovorů pana ministra Ratha se členy, se zástupci stomatologů, kterých tam bylo více než tisíc, to je právě to, co by nemělo zapadnout, a to co by měli lidé vnímat a co já tady chci tlumočit jako důkaz toho, že pan dr. Neugebauer má pravdu.

Ty věci jsou skutečně nesystémové. Pan ministr Rath, pokud odpovídal na otázky svých kolegů a vyjadřoval se k některým problémům, evidentně, byť dělá opatření a nápravy, tak vůbec neví, o čem rozhoduje. Na to jsou důkazy v záznamech z té debaty. A co tam bylo velmi zajímavé a co si myslím, že by mělo vzejít jako výstup směrem ven, protože nikde v tisku jsem to nenašla, bylo to, že v závěru této debaty pod tlakem dotazů kolegů pan ministr přiznal, že on v podstatě skutečně má jako cíl a souhlasí s myšlenkou vytlačení zubní péče, stomatologie mimo rámec systému zdravotního pojištění, to znamená cash platba na dřevo. Čili ne, že to chtějí stomatologové, ale pan ministr Rath tam přiznal, že ano, souhlasil by s tím, je to v jeho zájmu, protože do nemocnic by takto získal 7 až 8 miliard korun.

Tady se zpochybňují nějaké paraleny a mluví se prostě o věcech, které nejsou podstatné, nebo nejsou tolik významné. Ale vytlačení celé zubní péče mimo systém zdravotního pojištění si troufám říci, že by mělo velký dopad na zdravotní péči pro populaci v současné situaci sociální, tak jak jsou parametry nastaveny.

Proč tento výstup se k lidem nedostává? Chtěla bych, aby to tady zaznělo. A proto souhlasím naprosto s textem usnesení jako odpovědi na petici, že tato opatření jsou skutečně nesystémová, a také sdílím obavu těch lidí a těch petentů, kteří je podepsali. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám. Slovo má pan kolega Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=112)**:** Vážený pane předsedající, vážení pánové místopředsedové, vážené paní senátorky a páni senátoři. Musím nahlásit střet zájmů, protože jsem soukromý lékař a shodou okolností podnikám v oblasti ambulantní péče.

Já chci také poděkovat petentům, protože si již přes rok zapovídám jakékoliv vystoupení k zdravotní věci, a to právě z důvodu toho střetu zájmů a z důvodu toho, že jsem senátorem. A zapovídám si to také z toho důvodu, abych neuškodil své politické straně, protože cokoliv řekneme v souvislosti se zdravotnictvím a v souvislosti s kritikou, která přichází z odborných kruhů a nikoliv z kruhů politických, tak je okamžitě spojováno s tím, že boříme a že lékaři a zdravotníci jsou vlastně konfidenty politiky ODS, což vůbec není pravda. To, že teď vystupuji je proto, že chci podpořit to, co tady říkal pan kolega Dr. Neugebauer. A musím říci, že dlouho jsem neslyšel tak fundamentální rozbor těch hlavních problémů, které ve zdravotnictví jsou.

Byl jsem delegátem na lékařských komorách v době, kdy byl naším prezidentem ještě kolega Svoboda a pamatuji si na první vystoupení nynějšího pana ministra Ratha v době, kdy přišel k nám tehdy jako představitel odborů a bylo vidět, že řada z nás nepochopila, proč člověk z odborových kruhů, ač odborů si vážíme, vystupuje a jakým způsobem vystupuje na tak ryze profesionální půdě a v tak ryze profesionální společnosti, jako dosud nebo jako by dosud měla být a dlouho také byla Lékařská komora.

Chci jen upozornit na to, že ten problém nevznikl, a to musíme doznat, jenom za ministrování pana ministra Ratha. Myslím, že ten problém nebyl řešen od nějakého roku 1995, 1996. A kumulace problematiky došla dnes až tak daleko, že skutečně jsou to rozdíly, kdy dneska už se ani lékaři nepodivují, že mají na jednoho pacienta od různých pojišťoven různé limity. Já jsem moc rád, že na takto bazální věc tady konečně někdo upozorňuje a věřím tomu, že po volbách bude politická vůle rychle vytvořit ty reformy, které my jako občané a nedej bože, my jako budoucí pacienti i jako současní pacienti budeme bezpochyby potřebovat a budou jednou z nejdůležitějších věcí, které budeme muset vyřešit.

Přeji všem mnoho úspěchů, aby se to podařilo. Ještě jednou děkuji panu dr. Neugebauerovi a petentům za to, že tento podnět do Senátu přišel.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Další přihlášenou je paní kolegyně Helena Rögnerová, prosím, máte slovo, připraví se pan senátor Julínek.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=123)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, jsem ráda, že debata o zdravotnictví se opakovaně vrací sem do Senátu, i když jsem přesvědčena, že teď těsně před volbami asi se nedostaneme k žádným rozumným závěrům, protože zdravotnictví se opravdu stalo součástí velmi tvrdého předvolebního boje a vzájemné osočování těch nebo oněch, s kterou stranou jsou spojeni, nevede k žádným rozumným závěrům.

Proto by bylo logické, a myslím, že se s tím tady v Senátu ztotožní většina mých kolegů, nepřijímat zásadní normy, které mají charakter zásahů do zdravotnictví teď 10 dnů před volbami, protože jsou to věci, které by opravdu měly být předloženy k veřejné odborné diskusi a měly by být přijímány pokud možno co největším konsenzem, protože my jako občané přece nemusíme tady sledovat boj, jestli nějaká skupina opravdu chce zprivatizovat zdravotnictví a dělá to nějakou nefér metodou, anebo zase jiná skupina chce ovládnout zdravotnictví přes Všeobecnou zdravotní pojišťovnu a dělá to jinými tahy, ale jaksi se stejným nebo ještě horším záměrem, než skupina, kterou kritizuje.

Byla bych tedy velice ráda, kdybychom se k této problematice mohli vrátit v návrzích nových zákonů po volbách, poměrně v klidu. Věřím, že k tomu bude větší vstřícnost, než je například teď, aby se strany opravdu snažily najít konsenzus a aby pacient a eventuálně i lékař nebyli jednom tím, kdo je do toho systému vtažen a nemůže se prakticky ani příliš rozhodovat.

Jenom chci ještě na závěr dvě poznámky. Jsem přesvědčena, že české zdravotnictví není v krizi, protože prostě i jestli chybí 8 nebo kolik miliard, tak to je vlastně jenom několik procent. A zároveň jsem přesvědčena, že zdravotnictvím protékají mnohem větší částky, které nejdou přímo k pacientovi a je tam spousta rezerv, které se zatím nehledají. Právě proto, že to je před volbami, tak se hledají teď jakási řešení, která jsou spíš nálepkovitá a která jsou mediálně viditelná a vděčná.

Chci vám říci jenom jeden konkrétní příklad, který důvěrně znám. Dneska ráno jsem si pustila Radiožurnál a dověděla jsem se, že konečně může pokračovat tolik očekávaná rekonstrukce dětského pavilonu v Motole, že tedy bylo dokončeno energocentrum, které podle mých informací dokončeno není, protože je dobré otevřít energocentrum teď před volbami a ne až měsíc po volbách. Ale to je pod čarou, to není asi tak podstatné.

Ale to, že má být na tuto rekonstrukci vynaložena částka pěti až šesti miliard, přátelé, za to se postaví v zahraničí pět nebo šest celých nemocnic! A nám už je to předkládáno jako normální, my jsme vlastně postupně byli připravováni na částku jedné miliardy, dvou miliard, tří, čtyř, dneska ráno zaznělo 5 až 6 miliard. Když se tedy tímto způsobem postupuje v našem zdravotnictví, tak samozřejmě potom prostředky chybějí někde jinde. Ale ty kroky, které jsou dnes činěny, jsou opravdu kroky více politické než systémové. A pokud Senát bude mít aspoň vůli diskutovat o tom a hledat nějaká věcná řešení, budu ráda se té debaty zúčastnit.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Julínek, připraví se pan senátor Tejnora.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, dovolte mi několik stručných poznámek k této petici.

Jednak bych vás všechny poprosil, abyste ji brali vážně, aby tato petice nebyla spojována s předvolebním bojem. Tato petice byla popsána a všichni vědí, jak je organizována. Ale ona fakticky reprezentuje poměrně malou část pacientů nebo našich občanů, kteří jsou vážně nebo chronicky nemocní. Musíme si uvědomit, že jsou to lidé, kteří tvoří z celkové populace 10 %, nanejvýš 15 %. Jsou to lidé, kteří jsou v nějaké konkrétní životní situaci, mají onkologické onemocnění nebo vážné chronické onemocnění a permanentně potřebují zdravotní péči.

Tito lidé z hlediska svého sociálního a zdravotního stavu jsou jednoznačně v defenzívě. Je naprosto nefér to, co dělá ministerstvo zdravotnictví, je to naprosto asociální, zneužívat strachu těchto lidé a vytvářet ve zdravotnictví takové změny, které dopadají právě na tuhle skupinu a tato petice reprezentuje tuto skupinu. A ta avíza lékařů nejsou jenom avíza ztížení jejich práce, ale je to právě avízo, které směřuje k této skupině.

Mám obrovské množství mailů, které mají zkušenosti s doplácením onkologické péče až ve výši 100 tisíc korun, zvyšující se doplatky na životně důležité léky, např. u lidí s transplantovanou ledvinou, děti, které mají vrozené choroby, cystická fibróza, někteří vědí, o co jde, znají některé případy, kdy se doplatky zvýšily až na 20 tisíc korun ročně.

Já to opravdu neříkám z nějakého politického populismu, já chci upozornit na to, že když jsem těm lidem odpověděl a požádal jsem je, aby svůj případ zveřejnili, aby se ohradili ve zdravotnickém zařízení, že jsou porušována jejich práva z úmluvy o biomedicíně, práva, která jim vyplývají z Ústavy, tak ti lidé odmítli tohle udělat, protože mají někdy oprávněný, někdy neoprávněný strach z toho, že jim ta péče nebude poskytnuta vůbec, a tudíž nemohou se ozvat a neozvou se, nikdy. A protože je to malá nevýznamná část voličů, tak se ministerstvo zdravotnictví i současná garnitura soustředí na tu část, která je převážně zdravá nebo je nemocná jenom občas. Tato část obyvatel už z principu necítí až takovou solidaritu a samozřejmě posuzuje svět z hlediska své docela dobré pohody, ze svého zdraví, nikoliv z té situace, co by se jí mohlo stát. To si každý člověk tak podvědomě odsouvá a nepřipouští si to, že by mohl být tak vážně nemocný jako jeho spoluobčané, a dokonce ani nechce někdy slyšet o tom, a jsou to třeba i příbuzní, jak jsou nemocní a co je trápí.

Tato část tudíž ráda přijme populistická gesta, populistické kroky, opravdové doslova řeknu „kecy“ o mramorových palácích, to se jim líbí, dokonce i o jedné pojišťovně.

A to jsou lidé, na které se soustředí nyní před volbami, a to je také to, co říkala kolegyně Rögnerová, že bohužel takto je naprosto zastírána podstata našeho systému. V tomhle nebudu tak zcela úplně s ní souhlasit, protože ono zdravotnictví do jisté míry v krizi je, ale ta krize není jenom finanční. Ta krize spočívá v tom, že náš zdravotní systém, jak se holedbá, že je solidární a „zadarmo“, tak právě čím dál víc útočí a traumatizuje tu skupinu vážně nemocných, čím dál víc. A všechny nápravy, které by měly v budoucnu nastat, by měly nastat právě ve smyslu přesunu zdravotnických prostředků, finančních prostředků, kapacit směrem k těm, kteří to potřebují, od těch, kteří to potřebují jenom občas. A v tom by měla být i reforma českého zdravotnictví, tzn. neměla by řešit jenom finanční deficit, ale měla by řešit péči a placení této péče potřebným. Když se totiž podíváte na seriozní údaje, které ministerstvo ani nevyhodnocuje, tak zjistíte, že v mnohých regionech u mnohých skupin nemocných nastala obrovská nerovnost dostupnosti zdravotní péče.

Jeden příklad za všechny. Ústecký kraj má náklady ze zdravotního pojištění, nebo občan Ústeckého kraje má náklady ze zdravotního pojištění na hlavu desetkrát menší než občan Prahy. A je vám jistě známa sociální a zdravotní situace v Ústeckém kraji, v Moravskoslezském kraji, kde je situace podobná. Taková nerovnost je nepřípustná, protože ti lidé se evidentně nedostanou ke zdravotní péči.

To, že pan ministr udělal kroky bez jakéhokoliv konceptu, že to po něm premiér nechce, že vůbec nemusí nic dokládat, že poslanci jako pošťáci nosili jeho nápady do Poslanecké sněmovny a že to potom společně s komunisty odmávali, je něco, co jsme tady už kritizovali a já to nebudu dál opakovat.

Chci jenom upozornit na to, že ministerstvo má připravenou další novelu lékové vyhlášky, že vůbec ani už neprobíhá kategorizační komise, že se bolševizuje dokonce i taková věc, jako je určování úhrad léčiv. A mohu vám garantovat, že podle uniklých zpráv, protože kupodivu je to tajná záležitost, se zase znovu zdražují některá léčiva právě pro vážně nemocné pacienty a že tahle vyhláška má být vydána v den voleb, po volbách, to znamená už s pochybným mandátem tohoto ministra. Je dokonce připraven návrh rámcové smlouvy pro doktory, která je naprosto nepřijatelná. Nebudu se teď tím dál zabývat. Ale tahle vyhláška předpokládá, že bude schválen tisk 307 nebo 1045, který zatím schválený vůbec není. A tato vyhláška už je připravena a čeká se na ni.

Dále víte, že jsme tady upozorňovali na to, že vlastně je tam zmocnění pro vyhlášku, která by měla být vydána až po volbách, je to úhradová vyhláška na 2. pololetí, kdy už ministr nemá vůbec odpovědnost za finanční bilanci 2. pololetí a tedy celého roku 2006. A tak bych mohl pokračovat….

Sám opakovaně vyzývám k politické diskusi napříč politickým spektrem. Blížící se volby tuto diskusi samozřejmě udělaly úplně nereálnou. Ale upozorňuji, že jsem k této diskusi vyzýval v červnu roku 2005, bez jakékoliv odezvy, z žádné parlamentní strany se prostě neozvali a na moji výzvu nereagovali. A je velkým problémem dostat kolegy ke stolu.

A já jenom v rámci téhle rozpravy chci deklarovat, že jsem připraven diskutovat napříč politickým spektrem o řešení těch problémů, které jsem uvedl na začátku. Ale musíme se věcně zabývat tím, kdo teď v tomto systému trpí a kdo tam má problémy.

Prosím vás, jenom když vypíchnu tolik vzývané komerční připojištění, na které všichni kývají, tak bych chtěl upozornit na to, abyste se zamysleli nad jedním faktem. Jestliže vymezíte část péče, která je kryta z veřejného zdravotního pojištění pro komerční připojištění, tak musíte konstatovat, že za současného krytí veřejného zdravotního pojištění jsou nějaké výkony, procedury nebo část péče, která má charakter nadstandardů. Zatím to nikdo nikomu nesdělil, o jakou péči se jedná a o jakou péči bude zkráceno eventuálně po volbách, pokud budou ti, kteří to propagují, u moci, o jakou péči bude zkrácen nárok z Ústavy a jak to bude vlastně zakotveno ve veřejném zdravotním pojištění. A už vůbec se neříká, že to znamená, že ti lidé, kteří nebudou moci se komerčně připojistit, tuhle péči budou platit na dřevo nebo že ji budou mít nedosažitelnou.

A já vám řeknu, co se stane v Ústeckém kraji. Jestliže zvýšíte spoluúčast, byť na běžnou péči a neošetříte systémově celý systém veřejného zdravotního pojištění a neuděláte finanční rámec pro to tak, aby ti lidé se mohli ve finančním rámci pohybovat, to neznamená, že by nemohli platit nebo rozhodovat, ale vy jim musíte udělat finanční bezpečí, pak se stane to, že rozdíl, o kterém jsem hovořil, mezi Ústeckým krajem a Prahou, se zvětší. To znamená, jestliže lidi necháte doplácet, právě proto, že zavedete komerční připojištění a zúžíte rozsah veřejného zdravotního pojištění, pak to znamená, že někteří občané Ústeckého kraje na to nedosáhnou, tudíž nedosáhnou ani na tu úhradu z veřejného zdravotního pojištění, kdežto obyvatelé Prahy na to dosáhnou, protože jsou ekonomicky silnější a jsou schopni tu spoluúčast zaplatit a tím na sebe stáhnou další podíl z veřejného zdravotního pojištění a ta nerovnost se prohloubí. Proto je potřeba systémová změna.

A prosím vás, pojďme se o tom bavit věcně, byť je před volbami, chápu to, ale snad po volbách co nejdřív. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Pan senátor Julínek byl poslední přihlášený do rozpravy. Nikdo další se nehlásí, takže rozpravu končím. Prosím, paní zpravodajko, o vaše slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající. Já nejprve, než okomentuji rozpravu, přečtu usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, což jsem předtím neučinila:

67. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 26. schůze konané dne 23.5.2006 k Petici za obranu dostupné zdravotní péče /senátní tisk č. 358/.

Na základě žádosti předsedy Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Václava Jehličky výbor projednal Petici za obranu dostupné zdravotní péče, č.j. 4682/06. Po ukončení šetření a po rozpravě výbor:

1. Určuje, že osobami zastupujícími petenty, kteří využívají práv podle § 142a odst. 2 o jednacím řádu Senátu, jsou pověření zástupci petičního výboru MUDr. Jiří Pekárek a MUDr. Pavel Neugebauer.
2. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby přijal usnesení, jehož návrh je přílohou tohoto usnesení.
3. Navrhuje Organizačnímu výboru Senátu, aby zařadil na pořad následující schůze Senátu bod: Petice za obranu dostupné zdravotní péče a přizval k tomuto jednání i ministra zdravotnictví MUDr. David Ratha jako osobu dotčenou peticí.

Dále určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 358 na schůzi Senátu senátorku Alenu Palečkovou a pověřuje předsedkyni výboru Alenu Palečkovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu Přemysla Sobotku a předsedu výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Václava Jehličku.

Dovolte mi, abych vám i přečetla návrh usnesení Senátu k této petici. Senát:

1. Sdílí obavy více než čtvrt milionů petentů ze zhoršování dostupnosti a kvality zdravotní péče zejména o vážně a chronicky nemocné občany.
2. Dával opakovaně při projednávání jednotlivých zákonů na jeho nesouhlas s tím, aby komplexní změny zákonů byly přijímány bez zdůvodnění a odborné diskuse na půdě výborů Poslanecké sněmovny.
3. Odmítá praxi přijímání účelových nesystémových změn, které nevedou k efektivnímu využívání zdrojů a zvyšování kvality zdravotní péče.
4. Pověřuje předsedu Senátu PČR, aby s tímto usnesením seznámil petenty.

A teď mi dovolte, abych jen velmi stručně okomentovala to, co zde bylo řečeno v rozpravě. Vystoupili v ní čtyři senátoři.

K vystoupení paní senátorky Rögnerové bych chtěla jenom říci, že ten návrh na usnesení Senátu reflektuje právě to, že přijímání zásadních zákonů by nemělo probíhat tímto způsobem a v této době tak, jak se tomu dělo v poslední době, a jak výbor, tak Senát se v tomto smyslu opakovaně vyjadřoval.

K vystoupení pana senátora Julínka snad jedině to, že podtrhl problematiku vážně a chronicky nemocných, která je také zmíněna v té petici, a upozornil zároveň na nerovnost v dostupnosti a kvalitě zdravotní péče v různých krajích, což je také předmětem návrhů toho usnesení. To je v tuto chvíli vše. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Takže padl návrh na usnesení. Chci se zeptat, jestli chce někdo z kolegyň, kolegů doplnit, případně předložit nějaký pozměňovací návrh k tomuto usnesení. Nikoho nevidím, takže o tomto usnesení budeme teď hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu usnesení, jak jej přednesla paní kolegyně Alena Palečková.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? V hlasování č. 45 registrováno 40, pro 33, **návrh byl schválen**. Pane doktore, děkuji vám.

Kolegyně a kolegové, přistoupíme k dalšímu bodu našeho programu, a to je

<A NAME='st357'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb.,**

**trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů**

Jde o **senátní tisk č. 357.**

Jako předkladatele zde vítám pana poslance Severu. Pane poslanče, prosím, abyste nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Pavel Severa**: Milé paní senátorky, vážení páni senátoři. Děkuji za pozvání do této oázy klidu a míru v porovnání s Poslaneckou sněmovnou.

Dovolím si trošku netradičně odůvodnit tento zákon, abychom napravili dojem, že ve Sněmovně pouze umíme hlučet a že jsme hrubiáni, takže vás oblažím touto krátkou zprávou, zdůvodněním novely zákona a potom ještě řeknu pár slov.

Navrhovanou novelu všichni dobře znáte, nezbytná je, jistě moudře pokýváte.

Zločin v našich ulicích bují, bojovat proti němu za to stojí.

Před násilím recidivistů se třesu, novelu zákona trestního vám nesu.

Aby chránil naše životy, dospělé i děti, o tom rozhodnete vy, vážení kmeti.

Dlouhá léta navrhujeme přísný trest tomu, kdo přivede bližního k násilnému skonu.

Soudce určí, zda vinen jest ten či onen, také vyměří, jakého trestu je hoden.

Několik let právnických tahanic o rekodifikaci zákona bylo na nic, dolní komora nečekaně řekla stop, těžké rozhodnutí hop nebo trop.

Poslanci ukončili práci svou, do voleb v červnu jdou.

Zastavili legislativní soustruh, radostně hlasoval tam soudruh.

Chápu vaše ustarané skráně, pracujete nyní za ně.

Zodpovědnost je na vašich bedrech, proto zasedáte v zimě i vedrech.

Zákon dává širší možnosti trestu, za některé nasazuje doživotní vestu.

S úctou k moudrosti vaší hledím, tišeji než ve sněmovně sedím.

Zákon je třeba schválit, zdá se. Je kvalitní? Možná někdo ptá se.

Ano, je. Budou chráněni naši druzi. S novelou souhlasili všichni, nejen soudruzi.

Hynku, Přemysle, Jarmilo, zkušenost máte, spravedlnosti zelenou jistě dáte.

Doufám, že jsem vás nějak neotrávil, že jsem vás snad naladil pro tři body, o kterých vám chci ještě říci k tomu zákonu. Vy ho jistě znáte velmi dobře, protože jste si ho četli a byl projednáván ve výborech. Já musím říci pouze tři připomínky. Tento zákon se táhne již 8 let, byl několikrát upravován, podle názorů soudců, právnické odborné veřejnosti a v tuto chvíli se mu dá vytknout asi toto. Nejdůležitější, co se mu vytýká, že je to salámová metoda. Ano, já souhlasím, salámová metoda to určitým způsobem je, ale není to vina nás předkladatelů. My jsme tlačili tento zákon a čekali jsme na rekodifikaci. Teď jsem přesvědčen, že rekodifikace ještě další dva roky nebude. A co to znamená dva roky, já tedy řeknu jedno číslo – toto je počet obětí trestných činů recidivistů od r. 2000, to znamená každý rok je to zhruba 50 osob. Já si troufám tvrdit, že pokud tento zákon schválíme a bude platit pouze třeba dva roky, a bude platit do nové rekodifikace, že tím nic nezkazíme.

Připomínka druhá. Musím říci, že tento návrh je právnicky čistý, vyhověl připomínkám ústavně-právních legislativců u nás ve Sněmovně, to znamená už tam nejsou žádná omezení soudců o tom, že by soudce vynášel pouze výrok o vině, nikoliv o trestu. Soudce není nijak omezen a vynáší nejenom výrok o vině, ale i stanovuje trest.

A třetí, poslední výtka, která zaznívá, je výtka, že je tam pouze zařazeno šest nejzávažnějších trestů, že by jich tam mohlo být více. Ano, souhlasím, mohlo by jich tam být více. My jsme vybrali nakonec těch šest nejzávažnějších, které jsou zcela jasně prokazatelné, že je to vždycky ublížení na zdraví osoby proti osobě. Mohli bychom tam zařadit další, obchodování s dětmi a další, které jsme měli v původním návrhu. Já se tomu nebráním do budoucna, nicméně myslím si, že pokud zpřísníme alespoň trestní zákon o těchto šest vyjmenovaných trestních činů, že můžeme zachránit některé oběti, které se nepotkají s budoucím recidivistou tak brzo, protože trestní zákon umožní soudcům ukládat vyšší tresty. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče za „Baladu o tvrdém trestu“. Bylo to skutečně originální. Kolegyně a kolegové, Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které je pod číslem 357/1 a zpravodajem výboru je pan kolega Pavel Janata. Prosím, pane senátore, ujměte se slova a seznamte nás se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=127)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Pan předkladatel kromě toho, že obohatil naše jednání poezií, nás také velmi stručně seznámil s podstatou tohoto tisku a řekl bych, že zároveň i odpověděl na možné výtky, takže nevím, kolik práce nám tady vlastně ještě zbývá. Nicméně, dovolte, abych to ještě jednou shrnul.

Tato novela trestního zákona se tedy dotýká šesti skutkových podstat vybraných trestných činů, které jsou zvlášť závažnými násilnými trestnými činy, a umožňuje u nich kromě trestu odnětí svobody na 10 až 15 let, umožňuje v těchto případech uložit také výjimečný trest, to je buď odnětí svobody do 25 let nebo doživotí. Zároveň u dvou těchto trestných činů, a to jsou trestné činy ublížení na zdraví a vydírání, zároveň dorovnává trestní sazbu v případě, že je následkem takového trestného činu smrt, dorovnává tu trestní sazbu na 10 až 15 let, tak jak je to u těch čtyř zbývajících. Čili svým způsobem tady i sjednocuje tu sazbu oproti stávajícímu zákonu.

Ten posun směrem k přísnějšímu trestání, k možnosti přísnějšího postihu těchto závažných trestných činů je zcela v souladu s tím, co přinášela i nakonec nepřijatá rekodifikace trestního práva. Totiž zpřísnění trestů u trestných činů, které směřují proti zdraví a životu člověka. V tomto smyslu si myslím, že je to zcela souladné i se záměrem té nakonec nepřijaté rekodifikace.

Tato novela má za sebou poměrně dlouhý život v PS. Prošla určitým zásadním vývojem, a i o tady zmínil pan předkladatel, kdy ta prvotní jeho podoba v podstatě ukládala uložení trestu doživotí, což bylo kritizováno právě pro to neponechání prostoru soudci pro jeho individuální posouzení každého případu a rozhodnutí o trestu. Další mezikrok byl, že se neukládalo uložení doživotí, ale pokud doživotí uloženo nebylo, měl soudce mít za povinnost zdůvodnit, proč doživotí neuložil. To už se jeví trochu lépe, nicméně i tady je zužován ten prostor pro soudce. Tato novela, tak jak je nám předložena z PS, už nic takového neobsahuje a ten prostor pro uvážení soudce, pro jeho svobodné posouzení každého případu, je tedy zcela zachován.

Dámy a pánové, domnívám se, že to je to podstatné. Snad ještě jednu větičku si dovolím, dnes tedy tady skutečně u této novely máme šanci rozhodnout o tvrdších trestech. Na rozdíl od té včerejší novely, kterou bych nazval „sportovní“. Tam o tvrdší tresty skutečně nešlo. Přesto média i dnes ještě referují o tvrdším postihu sportovních fanoušků. S tím asi těžko něco naděláme. Takže to je zhruba všechno. Snad jenom ještě usnesení: Ústavně-právní výbor projednal tento návrh 23. května a po úvodním slově poslance Pavla Severy, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, kolegyně a kolegové, zda někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Myslím si, že je zbytné ptát se pana navrhovatele, zda chce vystoupit. Padl pouze jeden návrh, a to schválit návrh tohoto zákona. O tom budeme za chvilku hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? V hlasování č. 46 registrováno 41, pro 35, **návrh byl schválen**. Děkuji vám, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Severa:** Dámy a pánové, děkuji vám a přeji krásný den.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkujeme, na shledanou.

Kolegyně a kolegové, dalším bodem našeho programu je

<A NAME='st346'></A>

**Návrh zákona o některých opatřeních ke zprůhlednění**

**finančních vztahů v oblasti veřejné podpory,**

**a o změně zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Jedná se o **senátní tisk č. 346** a s tímto návrhem nás seznámí pan místopředseda vlády Jiří Havel. Pane místopředsedo, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR Jiří Havel:** Děkuji vám, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte, abych vás stručně seznámil s hlavními principy vládního návrhu zákona o některých opatřeních ke zprůhlednění finančních vztahů v oblasti veřejné podpory.

Návrh implementuje do našeho právního řádu evropskou směrnici o transparentnosti finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky a o finanční transparentnosti uvnitř některých podniků, samozřejmě ve znění pozdějších směrnic.

Účelem zákona je zajistit větší průhlednost finančních vztahů v oblasti veřejných podpor, návrh tedy doplňuje právní úpravu veřejné podpory, kde kontrolní pravomoci vykonává především Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Okruh povinností stanovených směrnicí se dá rozdělit do dvou částí. Ta první upravuje transparentnost finančních vztahů mezi veřejnou správou a veřejnými podniky ve smyslu směrnice a ta druhá část upravuje identifikaci jednotlivých činností v účetnictví u vymezených subjektů. Jedná se o podniky, kterým stát přiznal zvláštní či výlučná práva, nebo podniky, kterým byl svěřen výkon služeb obecného hospodářského zájmu.

Přijetí navrhovaného zákona je naprosto nezbytné ke splnění povinností, které ČR z členství v EU vyplývají. Komise vyžaduje, aby stát i sama komise měly podrobné údaje o vnitřní finanční a organizační struktuře veřejných podniků včetně možnosti jasného rozlišení jednotlivých činností vykonávaných jedním a týmž podnikem. Samozřejmě máme v této oblasti určitě obavy o to, aby nadále nenarůstala příslušná byrokracie. Chci vás, paní senátorky a páni senátoři, ujistit, že v té široké působnosti, kterou zákon na jedné straně zdánlivě má, ve skutečnosti se bude vztahovat jenom na subjekty, které dosahují obratu vyššího než 40 mil. EUR, čili zhruba 1,2 mld. Kč. A jsou to navíc subjekty vymezené, takže konzultace této normy, která s nimi probíhala, znamená, že tyto oslovené subjekty v podstatě tuto činnost stejně již dělaly, dochází k určité její administrativní úpravě a neplynou z toho žádné větší finanční nebo administrativní nároky.

Přijetí té úpravy je také nutné proto, že 13. července 2005 komise vydala odůvodněné stanovisko pro porušení smlouvy na základě čl. 226 Smlouvy o založení Evropského společenství, kde stanovila, že tím, že ČR dosud nepřijala právní a správní předpisy nezbytné k tomu, aby dosáhla souladu se směrnicí, ČR porušila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 8 směrnice.

Takže byli jsme vyzváni k tomu, abychom situaci napravili. Takže paní senátorky, páni senátoři, úprava je jistě nezbytná a účelu sledování veřejných podpor potřebná umožní účinnou a z celoevropského hlediska soustavně vyžadovanou kontrolu finančních institucí mezi státem a veřejnými podniky a zároveň kooperaci národních úřadů pro oblast veřejné podpory v ČR, to je Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s komisí.

Tím bych skončil své úvodní slovo nebýt toho, že PS využila svého práva a návrh zákona tou nejméně vhodnou formou doplnila o záležitost, která nemá nic společného s návrhem toho zákona. Snižuje se tímto dodatkem daň z přidané hodnoty na některé produkty, jako jsou tuším káva, cukrovinky apod. z 19 % na 5 %. Já osobně samozřejmě cítím to docela bolestně jako zásah do jednoduchého zákona, potřebného zákona. Samozřejmě dokážu oželet dalších 1,2 mld. příjmů do státního rozpočtu, nicméně vás povinně musím upozornit na jednu záležitost, že bohužel ten návrh je nedokonalý, neboť nestanoví, od kterého data dojde k této změně. Čili pokud to bude takto přijato, ministerstvu financí to způsobí obrovský problém v tom, že pokud by účinnost byla stanovena, že začíná nějakým kvartálem, pak s tím technicky umějí daňové úřady pracovat. V okamžiku, kdy to účinnosti nabude dnem vyhlášení, tak se finanční úřady minimálně značně zapotí.

Takže na jedné straně optimisticky říkám: Leží před vámi zákon, který je potřebný a který musíme udělat, protože je zahanbující zůstat mimo evropskou úpravu v takto potřebné věci. A co se týče té druhé části, nechávám samozřejmě na vašem rozhodnutí, jak se k té věci postavíte a jistě věřím, že i tento zákon bude pro nás všechny motivací, abychom trošku změnili systém přijímání v ČR, abychom už dále nevytvářeli podobné právní zmetky. Děkuji vám smutně za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení pod č. 346/1. Zpravodajem výboru je určen pan kolega Igor Petrov, kterého zastupuje pan senátor Vladimír Schovánek. Pane kolego, prosím, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, kolegové a kolegyně. Pan místopředseda vlády už zde podrobně zdůvodnil předložený návrh zákona a já se tedy pouze omezím na konstatování, jak probíhala schůze výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tam nebyla diskutována ta základní nosná část návrhu zákona, čili ten původní vládní návrh, protože byla tato část pokládána všemi přítomnými za bezproblémovou a potřebnou. Diskuse se samozřejmě ale vedla po té druhé části, kterou, jak již jsme slyšeli z předkládací zprávy, byla vytvořena v PS. A ta diskuse nebyla o tom, jestli je to bohulibá nebo potřebná záležitost, o tom nikdo nepochyboval, ale diskuse se vedla o té pasáži, která je jaksi špatně zpracována. Ona tam totiž vypadla, jak už jsme slyšeli, účinnost, od kdy má ta druhá část vstoupit v platnost. Tím, kdyby se stalo, že návrh zákona vejde v platnost uprostřed měsíce, tak skutečně by mohlo dojít k nějakým problémům, které tady popsal pan místopředseda vlády. Většina členů výboru, šest ze sedmi přítomných, však zastává stanovisko, že si s tím kompetentní orgány umí poradit a stejně tak, jako už v minulosti mnohokrát se stalo, že se spěchalo s uveřejněním zákona, tak se může stejně tak mírně pár dnů pozdržet zveřejnění zákona, aby zákon vyšel ve Sbírce na přelomu měsíce např. června a července, aby se dala zahájit ta činnost od 1. dne v červenci a tudíž zároveň od 2. pololetí. Takže věříme v to, že si s tím poradí, a proto dává VHZD návrh na schválení v předloženém znění.

O co v té druhé části jde, já se pokusím to ještě popsat, protože to tady zatím nezaznělo úplně detailně. Jedná se o ty potraviny, zejména cukrovinky, které byly v 19% sazbě, tak všechno nyní bude v 5% sazbě a odpadnou ty věčné dohady s celní správou, jestli ten výrobek je takový či makový, jestli je tam oplatka nebo není oplatka, jestli je to obaleno čokoládou z jedné strany nebo z obou stran, a o tom vždy rozhodoval ten konkrétní úředník na celní správě a jistě mi dáte za pravdu, že to je perfektivní prokorupční prostředí. To se samozřejmě tímto návrhem jednoduše odstraňuje.

Zároveň chci ještě upozornit na jednu skutečnost, že k těm potravinám se tam objevily věci jako semena a jiné rostliny a toto by správně mělo patřit do jiné části, a sice do položky 06022090, ale zároveň by mohla tato položka teď úplně vymizet a mohlo by se to všechno dát tam, kde to navrhuje tento návrh zákona do té pasáže k potravinám a dalším. Takže toto je věc, kterou zřejmě bude muset ministerstvo financí ještě do budoucna nějak dopracovat, aby tam tyto zbytečnosti nebyly. Nicméně není to nic proti ničemu a jestliže je to tam v podstatě dvakrát v té příloze, tak to není zas tak na závadu.

Ještě chci upozornit na to, že Senát už v minulosti se několikrát právě těmito problémy, které tato druhá část návrhu zákona odstraňuje, zabýval a více méně je schválil. To, že to dodnes není v platnosti, se stalo tím, že byl schválen i jiný pozměňovací návrh, se kterým ministerstvo financí vyjádřilo nesouhlas, a proto PS nakonec přehlasovala senátní verzi zákona. To, že z toho ministerstvo financí není nadšeno, pokud všechny potraviny budou v 5% sazbě, to je logické, protože jako správce kasy samozřejmě každý je rád, když se mu kasa naplňuje, ale já jsem přesvědčen, že to nebude 1,2 mld. Kč, protože pokud se zlevní cukrovinky, tak zejména ti nízkopříjmoví občané na ně snadno dosáhnou a bude se jich prodávat a kupovat více.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, prosím, sedněte si ke stolku zpravodajů. Kolegyně a kolegové, ptám se, zda někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Pan kolega Schwarzenberg se hlásí. (Senátor Karel Schwarzenberg z místa: Dávám tento návrh.) Ano, pan kolega Schwarzenberg dává návrh tímto návrhem zákona se nezabývat. O tom budeme teď hlasovat.

Vážené kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o návrhu nezabývat se** tímto návrhem zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 47 registrováno 37, pro 26. **Návrh byl schválen**.

Kolegyně a kolegové, přistupujeme k předposlednímu bodu našeho dnešního jednání a tím je

<A NAME='st K 55/05'></A>

**Sdělení Komise jarní Evropské rady:**

**Čas zařadit vyšší rychlost – První část: Nové partnerství pro růst a pracovní místa. Druhá část: Pojednání o jednotlivých zemích**

Je to **senátní tisk číslo K 55/05** a 01 ještě k tomu. Pro vaši informaci Senát jedná o návrhu legislativního aktu nebo o návrhu rozhodnutí tehdy, navrhne-li to pověřený výbor nebo navrhne-li to písemně předsedovi Senátu před přijetím závěrečného usnesení pověřeného výboru nejméně 17 senátorů.

O takovém návrhu předseda Senátu neprodleně informuje předsedu pověřeného výboru. Pro zahájení schůze svolané z podnětu nejméně sedmnácti senátorů platí § 119 f odstavec 3, věta 36, obdobně. Senát může rozhodnout, že návrh legislativního aktu nebo návrh rozhodnutí bere na vědomí nebo se k němu může vyjádřit. Předseda Senátu informuje o výsledku jednání Senátu bezodkladně vládu.

Teď prosím pana místopředsedu vlády Jiřího Havla, aby nás seznámil se sdělením komise.

**Místopředseda vlády ČR Jiří Havel:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Přistupují před vás s obhajobou dokumentu, který je v tuto chvíli pět měsíců starý a do značné míry vyčichlý. Stalo se nám, že jsme několikrát z nutných organizačních důvodů překládali toto projednávání a skutečnosti, které jsou v tomto dokumentu zmiňovány, tak jsou už v určitých částech překonané. Jsme o kus dál. Proto bych si dovolil své úvodní slovo zkrátit na minimum. Chci říci, že ten dokument se jednak zabývá obecnými záležitostmi na téma toho, co by se v rámci EU mělo dělat tak, aby EU do budoucna získala větší konkurenceschopnost v rodině světových ekonomik. Dovoluji si upozornit, že evropská ekonomika v současné době patří mezi ty pomaleji rostoucí a samozřejmě je v našem zájmu tuto situaci pokud možno změnit.

To, co je důležité je to, že se ten dokument vyjadřuje i k našim politikám. Pokud jde o zpracování tohoto dokumentu a vyjasňování si těch pozic s aparátem Evropské komise musím říci, že v něčem to možná bylo i úsměvné, neboť mám pocit, že na nás ten aparát, jistě správně, klade vyšší nároky, než na řadu tradičních evropských zemí. Pokud jsme si ovšem vyjasnili tyto problémy, tak samozřejmě nezbývá než souhlasit s tím, jak je dnes ten dokument vystaven – tam, kde se upozorňuje na základní problémy, které máme, které se týkají intenzifikace ve směru postupu ke znalostní ekonomice, to je věc, kterou reflektujeme. V současné době bych řekl, že jsme ještě dále tak, jak připravujeme rozdělení evropských fondů. To je samozřejmě oblast, která bude dostávat relativně nejvíce.

Ke zhodnocení konkrétních politik musím říci, že je trošku přemazána ta situace, která byla zmiňována tou zprávou. Zpráva měla pocit, že bychom mohli být ambicióznější v naší fiskální politice, nicméně nebyly mně známi výsledky v tu dobu, kdy se dělal ten dokument za minulý rok, kdy se ukázalo, že plníme náš konvergenční program, ale že ve skutečnosti v tříletém předstihu plníme veškerá maastrichtská kritéria, která jsou nutná k přijetí do eurozóny. Některé připomínky mně přijdou v tomto směru docela úsměvné, to znamená to, že bychom se měli zaměřovat, abychom nezvyšovali naši zadluženost, když patříme k jedné z nejméně zadlužených zemí EU, tak to samozřejmě trošku popisuje ty obtíže, které čas od času mezi sebou máme. Vzhledem k tomu, že uplynul také čas od stanovení názoru výboru na tento dokument, spíše proto, že čas uplynul a čas uplynul i za to, co by se dalo dále doporučit, já bych se přimlouval spíše k tomu, aby Senát vzal tu pozici pouze na vědomí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi jednu připomínku. Nebezpečně klesá počet nás přítomných v sále. Tak prosím, ještě to vydržte, máme před sebou už jenom jeden tento a následně poslední bod.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které máme pod číslem K 55/05, 02. Zpravodajem výboru je pan kolega Luděk Sefzig. Pane kolego, prosím, seznamte nás se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=112)**:** Děkuji, pane předsedající, pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Také z obav o zachování alespoň minimální účasti pro naše jednání a hlavně z důvodu toho, že skutečně náš výbor tento tisk projednal v době, kdy byl aktuální, to bylo 22. února, tak já jsem hned potom na první schůzi požádal o zařazení. Ten materiál byl zařazen hned na té následné schůzi, bohužel nebylo to jenom věcí žádosti vlády, ale bylo to i naším přičiněním, tak tento materiál přichází k projednání až nyní. Také my, jako Senát, komora, jsme tuším dvakrát odročili projednávání. Přesto si myslím, že některé myšlenky by tady zaznít měly, a to hlavně z toho důvodu, že i když naše stanovisko je pro vládu nezávazné a už ne vůbec stanovisko výboru – v tomto máme trošku jinou pozici než má dolní komora – ale přesto vládě toto stanovisko bylo známo, protože na jednání našeho výboru byli zástupci Úřadu vlády, jak pan doktor Tomáš Veselý, tak i jeho doprovod a myslím, že náš dodatek k materiálu byl poměrně důležitý, když ne přímo zajímavý.

Celý ten dokument měl dvě části. V té jedné části bychom mohli říci, že to byla reakce na situaci, že v době, kdy se vytvořila lisabonská strategie, Evropa si uvědomila, že ztrácí trochu z běhu za svými ekonomickými konkurenty ve světě, a proto po pěti letech vytvořila komisi, Kokovu komisi společně s velmi fundovanými odborníky. Znovu připomínám, že i náš kolega Bedřich Moldan byl velmi platným členem této komise, tak udělali krátké hodnocení a zjistili, že tolik cílů nelze najednou dosáhnout a že je vhodné se soustředit na dva hlavní cíle. Tím hlavním cílem byl růst a zajištění pracovních míst. Tento dokument vzniká vlastně jako reakce na to, jak tyto dva cíle nejsnáze docílit a zároveň komise vyzvala jednotlivé země, aby vytvořily své akční plány, protože bylo jisté, že bližší košile než kabát, že je lepší změny dělat v rámci jednotlivých členských států, a proto také tyto akční materiály byly v té druhé části zhodnoceny komisí. Musím říci, že ta kritika České republiky byla poměrně shovívavá. Dokonce v některé věci bych se zastal vlády, například v oblasti investic, vědy a výzkumu si myslím, že jsme mohli být spokojeni s tím, jaké stanovisko zaujala vláda, přesto komise vytýkala, že materiál není tolik konkrétní.

Nyní mi dovolte, abych shrnul usnesení, které již trochu ztratilo na aktuálnosti, ale usnesení našeho výboru bylo, že Senát Parlamentu ČR v souvislosti s projednáním uvedeného dokumentu 1) Připomíná důležitost vytvoření fungujícího vnitřního trhu se službami a potřebu úplného uvolnění pohybu pracovních sil v EU v kontextu diskusí o ukončení platnosti přechodných období pro osm nových členských zemí unie. Tuto část komentovat nebudu, protože si myslím, že se k tomu vztahuje komentář, který jsme měli při projednávání směrnice o službách. 2) Senát Parlamentu ČR upozorňuje vládu ČR na značné rezervy v přípravě opatření usnadňující mobilitu pracovní síly na pracovním trhu ČR.

Tady mi jenom dovolte krátký komentář k tomuto bodu. My jako výbor máme možnost navštívit i jiné členské státy EU a musím říci, že tam nejezdíme jenom pochytávat zkušenosti s aplikací práva, ale zároveň se také snažíme pojmout něco z toho, jak ve skutečnosti dojde k té implementaci faktické, k těm praktickým stránkám implementace zákonů. Tady v tom si myslím, že Česká republika má velké rezervy v tom, že my kritizujeme, že ostatní členské státy nám neumožňují pohyb na pracovním trhu, ale sami vytváříme často umělé překážky k pohybu našich vlastních pracovníků na našem vlastním pracovním trhu. Čili toto je věc, která je důležitá. A v souvislosti s tím třetím doporučením, to je, že žádáme o vypracování variant strategických postupů v politice zaměstnanosti, jejichž použitelnost nebude záviset na výsledcích voleb do PS v roce 2006, právě v souvislosti s tímto třetím bodem ten druhý bod by měl najít své praktické použití a když bych dnes zpětně hodnotil, i když vím, že to je úkol spíš pro nově sestavenou vládu, v únoru jsme chtěli na této vládě, aby prostě nekoukala na to, jak dopadnou volby a vytvořila strategie, takové strategie k lepšímu uplatnění na pracovním trhu. Mě osobně napadla zkušenost z Dánska, která by jistě měla být blízká levicovým vládám, to znamená, že v Dánsku mají jednoduchý zákon, kdy každý zaměstnavatel propustí-li kohokoli ze zaměstnání, může to udělat kdykoliv se mu zachce – řeknu-li to takto jednoduše – a zodpovědnost za toho nepracujícího nebo propuštěného občana nese stát. To má úžasný efekt, protože zaměstnavatelé se nebojí přibírat nezaměstnané do práce, protože vědí, že je mohou kdykoli propustit, a proto také nezaměstnanost je v Dánsku velmi nízká. Je tam kolem 4,5 % - poloviční zhruba než je tomu u nás. To by asi měla udělat levicová vláda. Pravicová naopak by zřejmě udělala to, že by uznala to, co tady několikrát neprošlo, nebo prošlo, ale neprošlo to Poslaneckou sněmovnou. To je třeba uznání toho tzv. švarcsystému, kdy lze za daňově indiferentních podmínek nechat pracovat lidi na OSVČ – když za sebe zodpovídá, tak ten člověk v ten moment, kdy bude přijat, nebo nepřijat do práce, bude daňově neutrální, což tedy zatím ještě není, ale zároveň to bude záležet jenom na rozhodnutí těch dvou subjektů, to je na tom zaměstnavateli a na tom případném zaměstnanci.

Čili ty projekty by bylo možné jistě vypracovat. Věřím tomu, že aparát Úřadu vlády by to dokázal. Já ani náš výbor v Senátu samozřejmě takhle složitý dokument vypracovat schopen není. To je k našemu usnesení.

Jenom krátký komentář k tomu, co nám doporučuje pan místopředseda vlády. Vzhledem k tomu, že ta doba skutečně už je v rámci projednávání tohoto materiálu pokročilá a musím také přiznat, že již hodně ztratila na aktuálnosti, přesto si myslím, že to naše usnesení má svůj význam. Když nic, tak připomínáme sobě i světu, že existují omezení volného pohybu pracovních sil, a že i v rámci České republiky máme v tomto smyslu velké rezervy. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane kolego, vážené kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu k tomuto bodu našeho jednání. Hlásí se paní kolegyně Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády. Je mně velice líto, že je nás v této chvíli tak skutečně malinko při projednávání tohoto dokumentu, protože nepovažuji problematiku EU a dokumenty EU nejsou něčím odtažitým, nejsou záležitostí výsostně zahraniční politiky, ale v této chvíli jsou záležitostí bytostně vnitřní, protože se týká každého.

Dovolím si ocitovat k tomu našemu nyní projednávanému dokumentu jednu větičku, která v materiálu, který k tomu máme připraven je: Vzhledem ke své roli by parlament měl i nadále věnovat aktivní pozornost implementaci opatření lisabonské strategie, jak na národní, tak na evropské úrovni a dbát, aby slibované reformy nezůstávaly pouze na papíře. To k tomu, že je mi skutečně líto, že je nás tak málo. Já věřím tomu, že další dokumenty budou vzbuzovat větší zájem. Nicméně v této chvíli i vzhledem k pokročilé hodině i tomu zájmu a k tomu, že nám tak dlouho trvalo, než jsme se dostali k projednávání dokumentu zde dám návrh, který formuloval pan místopředseda vlády a dávám návrh vzít dokument na vědomí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Je přihlášen pan kolega Schwarzenberg. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=175)**:** Pane místopředsedo, pane předsedající, slovutný prázdný Senáte. Rád bych chtěl ještě něco k této zprávě dodat. Je správné, že jsme z toho vyšli docela dobře, nicméně vavřín, jak známo, je jedině použitelný k vaření polévky – to tu neděláme. Takže bych rád poznamenal, že pracujeme velmi pilně na tom a spolu se na tom podílíme, abychom české hospodářství zdárně dusili. Před tím jsme měli příklad zákona špatně připraveného, který jsme sem dostali. Zažíváme to každý den a zažíváme tak kromobyčejnou činorodostí PS, poslaneckých iniciativ atd., že trpí každý český občan, ale obzvláště české podniky pod záplavou příliš mnoha často nesmyslných, někdy si i protiřečících zákonů. Ať bude příští vláda jakákoli, ať je to koalice růžovofialová nebo cokoliv by měla jako hlavní úkol mít zamezit tomu, aby libovolný počet zákonů nešel, zavést reformu našeho zákonodárství a důkladně o tom přemýšlet, jak bychom naše zákony a předpisy udělali přehledné, srozumitelné a normální češtinou čitelné. Neboť pozvolna dusíme těmi všemi předpisy, těmi vyhláškami, těmi povinnostmi vyplňovat formuláře – když se podívám do vlastního podniku, vlastně bych mohl zaměstnat jednoho člověka pouze tím, aby dotazníky, statistiky, atd. atd. vyplňoval. Je toho všeho trochu moc. A myslím, že by byla důležitá reforma jakékoli vlády, jakéhokoli poslaneckého sboru v budoucnosti, a bychom konečně na tomto problému zapracovali. Děkuji za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana kolegu Horníka, který je přihlášen – ale vypadá to, že ne, dobře. Děkuji. Takže kolegyně a kolegové, nikdo další do rozpravy není přihlášen, takže rozpravu končím. Pane místopředsedo, chcete se vyjádřit?

**Místopředseda vlády ČR Jiří Havel:** Velice děkuji za veškerá vyjádření. Já bych se jenom vyjádřil ke znění toho doporučení, které zde padlo. Ta první část je doporučení důležitosti o vytvoření fungujícího vnitřního trhu se službami, potřebu úplného uvolnění pohybu pracovních sil. To je agenda, která byla fakticky ukončena na březnovém summitu EU. O službách bylo rozhodnuto, čili tato záležitost je uzavřena. Pokud jde o úplné uvolnění pohybu pracovních sil, situace je taková, že se nám podařilo dosáhnout, že několik zemí nám ten trh uvolnilo. Příkladem je Španělsko, Portugalsko, Řecko, nicméně trvá politicky ne věcně podložené, ale politické rozhodnutí Rakouska a Německa tak neumožnit, tedy s odvoláním na vůli rakouských a německých voličů. Samotní politici i těchto zemí konstatují, že to vlastně vůbec není problém prostě proto, že nějaký přetlak české práce, který by tam byl v tomto oka mžiku, vůbec nehrozí a jsou si toho dobře vědomi. Takže to je jedna věc, abych upozornil na to, co se řeší.

Pokud jde o ten druhý bod, to je upozornění na značné rezervy v přípravě opatření usnadňujících mobilitu pracovní síly na pracovním trhu ČR, dovoluji si tady říci, že sama vláda ve svém základním programovém dokumentu, to je strategie hospodářského růstu, která byla připravena pod vedením mého předchůdce Martina Jahna a i já jsem měl tu čest být členem tohoto týmu, toto sama konstatuje. A stejně tak ta strategie hospodářského růstu plní do značné míry ten požadavek bodu 3, to znamená vypracování těch strategických postupů v politice zaměstnanosti, jejichž použitelnost nebude záviset na výsledcích voleb. Já si myslím, že to ta strategie hospodářského růstu skutečně je.

Dovolil bych si využít tuto příležitost a sdělit, že jsem měl tu čest tuto strategii obhajovat na lednovém zvláštním semináři k této strategii, který byl uspořádán OECD v Paříži, že po celodenním projednávání jsme dostali skvělé ocenění v této oblasti jako země, která se pohybuje ve velmi úspěšném období svého hospodářského vývoje a přesto iniciativně plánuje další reformy.

Konečně jenom poznámku k určité pasáži v odůvodnění pana předsedy výboru Sefziga. On tady zmiňoval ten dánský efekt, jak je to výhodné na tom dánském trhu práce, že se zaměstnavatel, když propustí zaměstnance, nemusí starat. Ano, dánský systém je jiný. O toho zaměstnance se postará stát. To, jakým způsobem se to zaplatí, je velmi jednoduché. Složená daňová kvóta v ČR činí 36,5 % zhruba v tomto roce. Složená dánská kvóta činí 49,5 %, čili dánsko má prostě o třetinu vyšší daně. A když přepočtete na to, kde se Dánsko pohybuje ve stupnici EU, tak celý ten problém je fakticky vysvětlen.

Konečně poslední poznámka – i s náklady na propouštění zaměstnanců je česká pracovní síla stále čtyřikrát levnější než dánská, čili z tohoto důvodu to nelze považovat za jakoukoli zásadní překážku na trhu práce. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit?

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=112)**:** Vážené paní senátorky, vážení senátoři. Rozprava byla přiměřená evropskému tématu. Jenom mi dovolte krátce reagovat na slova pana senátora Schwarzenberga, který upozornil na velmi závažný fakt, že k tomu, aby právo fungovalo, aby bylo obyvateli přijato, musí to právo také delší dobu fungovat. Právníci hovoří o třech letech. Jestliže pořád narůstá počet právních dokladů a zákonů a novel, tak dochází k tomu, že v praxi je právo stále obtížně aplikovatelné. A takovéto omezení počtu přijímaných zákonů by asi v tom prvním momentě, jako výuka toho, jak se má legislativní proces tvořit a že má mít své hranice, by asi bylo velmi potřebné. Koneckonců Evropská komise ústy svého předsedy pana Barrose tento požadavek vytvořila a není to tak dávno, co velmi významný počet směrnic seškrtala jenom právě proto, aby nedocházelo k tak velké hypertrofii. Hypertrofii směrnic a zákonných předloh. Jenom bych chtěl připomenout, že kolegyně, paní místopředsedkyně výboru Gajdůšková navrhla vzít tento vládní materiál na vědomí a myslím si, že o tomto by se mělo hlasovat nejdřív.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Já jsem přesvědčen, že to je naopak, že se hlasuje tak, jak je podle § 103 odstavec 4, že bychom měli hlasovat tak, jak byly postupně podávány pozměňovací návrhy, pokud se jedná o jedno a totéž téma, takže jsem přesvědčen, že bychom měli nejdříve hlasovat o návrhu, který vyšel z výboru. O tom budeme teď hlasovat.

Kolegyně a kolegové, teď budeme **hlasovat o návrhu, který nám předložil výbor pro evropské záležitosti**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 48, registrováno 37, pro 26. **Návrh byl schválen**.

Pane místopředsedo vlády, děkuji vám.

Vážení kolegové, teď jsme v takové složité situaci, protože pan ministr Svoboda, který nám má předložit poslední bod – je to informace vlády o pořadu jednání Evropské rady, která se bude konat 15. a 16. června, dorazí tak nejdříve za čtvrt hodiny. Tak teď se přiznám – jenom mám pouze obavu z toho, že počet přítomných je téměř na hranici usnášeníschopnosti a byl bych velmi nerad, abychom za čtvrt hodiny klesli pod číslo 27 a museli bychom ukončit. Pokud samozřejmě je ochotno tady zůstat 27 kolegyň a kolegů, tak přerušuji jednání na čtvrt hodiny.

(Jednání přerušeno ve 13.30 hodin).

(Jednání opět zahájeno ve 13.49 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, po krátké přestávce budeme pokračovat v jednání Senátu.

Mám zde ještě jednu žádost o omluvu z dnešního jednání od pana kolegy Vlastimila Sehnala.

Kolegyně kolegové, zaregistrujte se, prosím svými identifikačními kartami. Jsme v této chvíli už usnášeníschopní, přejdeme tedy k poslednímu dnešního programu, a to je

**Informace vlády o pořadu jednání Evropské rady konaného**

**ve dnech 15. a 16. června 2006 v Bruselu a o pozicích České republiky**

Vítám zde pana ministra zahraničních věcí Cyrila Svobodu. Pane ministře, prosím, abyste nám podal informaci.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, děkuji vám za vaši velkorysost, že jste vyčkali, abychom mohli pokračovat v tomto jednání. Doufám, že odměnou za to bude zpráva, která bude konkrétní, která nebude rozvláčná a jsem samozřejmě připraven zodpovědět všechny vaše dotazy.

Na základě návrhů by se Evropská rada v červnu měla zabývat tématy EVROPA NASLOUCHÁ, EVROPA V AKCI, VSTŘÍC NOVÝM VÝZVÁM a VNĚJŠÍ VZTAHY.

To jsou velmi obecná témata, a proto si dovolím se soustředit jenom na některé aspekty těchto témat.

K prvnímu tématu – Evropa naslouchá. Probíhá reflexní období poté, co neúspěšně skončila snaha ratifikovat Evropskou ústavní smlouvu ve Francii a v Holandsku a v tomto reflexním období se má EU rozhodnout, jak dál.

Já jsem na Evropských radách několikrát vyzýval k tomu, aby se ministři zahraničních věcí zemí EU sešli pokud možno na delší dobu, abychom volně diskutovali o tom, jak dál, jaké jsou před námi výzvy a jak pokračovat dál v EU, abychom udrželi tento projekt ve správném směru.

Nakonec po dlouhých debatách jsme se dohodli, že právě příští víkend, tzn. tuto sobotu a neděli, bude debata ministrů zahraničních věcí v Rakousku o právě probíhajícím reflexním období.

Jak víte, nová vláda Spolkové republiky Německo otevírá znovu otázku dokončení ratifikace Evropské ústavní smlouvy. Budu rád, když uslyším i vaše názoru, protože debata, která proběhne v tyto dva dny, bude debata neformální, ale o to důležitější, protože to bude debata, kdy budeme bez papírů mluvit o tom, jak vidíme budoucnost EU.

Dovolím si nastínit to, co považuji za podstatné, a budu rád, když se k tomu i vy vyjádříte.

Především říkám, že s původní Evropskou ústavní smlouvou byl málokdo nadšen, ba dokonce, když se tento text objevil, měli jsme ho za příliš francouzský a za text, ke kterému byly různé výhrady, byť všeobecně podle mě Evropská ústavní smlouva je sám o sobě nástroj neutrální.

EU není taková, jaká je smlouva. EU je taková, jací jsou politici, kteří ji tvoří. Taková je EU. Může být úžasná smlouva, bude-li v rukou nacionalistů, bude-li v rukou lidí, kteří budou vnitřně v rozporu s celým projektem EU, tak nám žádná smlouva nepomůže. A naopak si dokáži představit, že může být smlouva jako nedokonalý nástroj v rukou těch, kteří jsou přesvědčeni o správnosti tohoto projektu, a potom se samozřejmě ukáže, že ta smlouva je dobrým nástrojem.

Říkám to proto, že právě referenda ve Francii a Holandsku ukázala, že EU se nevyrovnala především s tím robustním rozšířením o 10 zemí, řekněme vnitropoliticky v jednotlivých zemích EU.

Obecně EU funguje, ukazuje se to naprosto jednoznačně nejenom v makroekonomickém ukazateli, ale i v dalších ukazatelích, které ukazují, že EU je funkční.

A my jsme tady spolu několikrát mluvili o volném pohybu osob, o volném pohybu služeb, mluvili jsme o dalších jevech, které se dnes távají tématy velmi vážnými v EU. Nicméně jsou to témata, která jsou průvodními jevy obecného pocitu, že podle mého názoru některé staré členské země se dosud nevyrovnaly s tím, že se musí bavit s novými, že se musí Francie bavit ještě s dalšími zeměmi, které jsou dál od Paříže, než s těmi zeměmi, které byly před rozšířením.

Z tohoto důvodu mám obavu, že tváří v tvář budoucnosti členství v EU Turecka nebo možnosti členství, tváří v tvář právě otázkám západního Balkánu, tváří v tvář otázkám volného pohybu osob, služeb apod., mám velkou obavu, že pokud bychom teď otevřeli debatu o nové Evropské ústavní smlouvě, všechny tyto problémy by se do jejích textu dostaly.

Podívejte se, Bulharsko a Rumunsko vstoupí do EU, a já věřím, že to bude 1. ledna 2007 a budou mít velmi mnoho přechodných období. Bude to faktická nerovnost, ale je to jasný signál Bulharům a Rumunům, že to je přechodná nerovnost. Kdyby teď vstupovalo do EU Turecko, jakože nevstoupí teď do EU, tak tam bude velmi mnoho dlouhých přechodných období, možná že i některé trvalé derogace. Ale opět je to něco, co se jeví jako speciální. A mám obavu, že politická reprezentace v jednotlivých státech EU, aby obstála doma, bude to, co dnes je možné jako přechodné, učiní jako trvalé. A to, co se jeví jako přechodná nerovnost, by se stala nerovností trvalou, protože všechny tyto bolesti by se vtělily do nového textu smlouvy.

Říkám svůj názor na tuto otázku. A velmi varuji před nadšením, že je dobré teď otevírat Evropskou ústavní smlouvu a vyjednávat nový text.

Máme dvě možnosti – buď vyčkat ještě se smlouvou z Nice, ta vydrží ještě řadu let, nejenom do roku 2009, ale může pokračovat dál, a bavit se, jak dál, a otázku základního instrumentu, diskusi nad ním odložit na dobu pozdější.

Anebo i tuto možnost nelze vyloučit, protože například Německo to velmi podporuje, pokračovat v ratifikačním procesu stávajícího textu.

Moje doporučení je, vyhnout se jedinému řešení, a to je otevírat teď debatu o Evropské ústavní smlouvě jakožto o novém textu. Nejsme ve výhodné pozici a mám obavu, že zkušenost z rozšíření povede k tomu, že staré členské země a velké členské země prosadí velmi silně své zájmy v tomto textu, neboť původní text byl dohodnut ještě před rozšířením, v euforii nadšení, že rozšíření bude snazší vnitropoliticky v jednotlivých členských zemích, než se ukázalo.

Proto budu rád, když uslyším i váš názor na tuto otázku, protože na to nemáme definitivní názor v ČR, jak pokračovat dál a ani v této otázce to ne tomto zasedání, které bude tuto sobotu a neděli, neuzavřeme. Tato debata se pouze otevře, protože nikdo nechce teď tu debatu uzavřít.

A jenom prosím, abychom se v našich úvahách neuzavírali do definitivních pozic a řekli, že něco už není možné, že třeba není možné dokončit ratifikační proces nebo že není možné najít nový text za určitou dobu nebo že není možné žít se stávající právní úpravou. Všechno možné je. Důležité je, aby evropská elita věděla, jakým směrem Evropu chce dotvářet, aby EU byla funkční, měla svoji vizi a abychom se byli schopni více s ní identifikovat.

Tolik k tématu, které se týká Evropské ústavní smlouvy.

Druhé vážné téma, o kterém budeme mluvit i na tomto neformálním setkání, a souvisí to také s nebezpečím, proč nemá smysl teď otevírat debatu o základním instrumentu evropského práva, je nelegální migrace. Nelegální migrace se jeví jako mimořádně vážný problém. Zatím je tu iniciativa, která se nazývá Globální přístup k migraci, prioritní opatření zaměřené na Afriku a Středomoří. Říká se v zásadě to, co už všichni tušíme. Nebude-li schopna EU – a já také říkám, v pevném spojenectví se Spojenými státy americkými – řešit klíčové problémy například afrického konfliktu, ale i Středozemí, budeme čelit čím dál tím větší migraci. Odhady jsou, že se ty migrace budou pohybovat v řádu desítek milionů lidí ročně.

Je to vážná výzva, která před EU je, a musí nás to zajímat, právě i tváří v tvář tomu, že chceme v říjnu 2007 být součástí schengenského systému. Nemůžeme ani před touto otázkou zavřít oči, abychom měli dojem, že to je otázka, která je od nás vzdálena, neboť se to bude dotýkat každé členské země speciálně.

A konečně poslední téma je západní Balkán. Tuto otázku budeme určitě i po tyto dva dny diskutovat. Víte, že rakouské předsednictví má velmi silný zájem na vážné a opravdu hluboké angažovanosti EU v západním Balkánu.

Výsledek jednání a referenda v Černé Hoře pouze respektujeme, my ho nevítáme. Také jsem veřejné řekl, že je omyl si myslet, že samotné referendum přiblíží Černou Horu do EU. Je to naivní omyl. Bude-li se pokračovat v rozšíření EU v západním Balkánu, bude to vždycky skupina zemí. A jak jste možná už zaznamenali, i v Srbsku dochází k pohybu, vláda se otřásá nyní v základech, což je dost pochopitelné, volá se po obnově monarchie. A samozřejmě proces, který nastal oddělením Černé Hory od Srbska, znamená, že budeme muset s větší intenzitou spolupracovat na udržení klidu ve zbytku země, neboť se to týká především Kosova.

Před několika dny v ČR byl bývalý finský premiér Achtisari a mluvili jsme spolu o otázce Kosova. Je pravda, že by bylo dobré, kdyby se otázka statusu dohodla do konce roku 2006. Moje doporučení je nespěchat za každou cenu a obzvlášť nyní musíme mít zájem na udržení dobrých vztahů a samozřejmě pak i maximálně možného klidu v Srbsku. Je potřeba, abychom na toto kladli teď velký důraz, protože fakticita rozdělení státu bude mít dopad na politickou atmosféru ve zbytku země, tzn. v Srbsku a bude to samozřejmě posilovat tendence v Kosovu vyřešit otázku statusu čím dříve, tím lépe.

A my nemůžeme opomenout, že vedle otázky statusu Kosova se také musí řešit standardy, to znamená ochrana lidských práv a efektivita fungování budoucího možného státu. Pokud by Kosovo bylo nezávislé, je něco, co musíme stále pečlivě sledovat. Proto sám nabádám tady k větší zdrženlivosti v tom, abychom nevyslovovali silné soudy na téma Kosovo a Srbsko, protože všemi silnými soudy spíše tu otázku zkomplikujeme než abychom ji usnadnili. Proto považujeme za důležité udržet Bělehrad u jednacího stolu a napomoci tomu, aby nebyla ohrožena evropská budoucnost Srbska. Je třeba jasně zabránit jakékoliv radikalizaci srbské společnosti v důsledku frustrace z dalšího vývoje.

Vážený pane místopředsedo, mám ve svých poznámkách ještě řadu dalších témat, ale vzhledem k času a vzhledem k závažnosti těch témat se některých dalších nedotýkám. To neznamená, že nejsem ochoten případně na vaše otázky, případně na vaše komentáře reagovat.

Děkuji vám za vaši pozornost, ale myslím, že to, o čem jsem tady mluvil, se mně zdá, že z obecně politických témat je to nejsilnější.

Jenom ještě jedna poslední poznámka.

Myslím, že budoucí předsednictví bude před nás klást jednu velkou výzvu, kterou bohužel nebude řešit asi tato Evropská rada, a to je pozice EU k Hamasu. Zdá se mi, že taková ta plíživá tendence „uondat“ – promiňte mi toto sloveso – členské státy EU k tomu, aby tiše změnily pozici tzv. při zachování tváře, povede k tomu, že se ukáže, kdo je silnější, zda organizace Hamas nebo Evropská unie. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Kolegyně a kolegové, jedná se o informaci, kterou neprojednával žádný výbor. A proto teď musí plénum Senátu určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan kolega Luděk Sefzig, předseda výboru pro záležitosti EU, kterého se ptám, jestli s tímto návrhem souhlasí? Je tomu tak. Pokud tedy není jiný návrh, budeme o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, aby zpravodajem byl pan kolega Luděk Sefzig? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 49 registrováno 36, kvorum 19, pro 32, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Pane kolego Sefzigu, prosím, ujměte se svého funkce zpravodaje a zároveň i slova.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=112)**:** Děkuji za důvěru. Slibuji vám, že nebudu hovořit příliš dlouho, protože pan ministr byl velmi podrobný, a spíše se pokusím jej informovat, a proto také ta informace bude ryze subjektivní z mého pohledu, protože výbor o této věci nejednal.

V první řadě mě velmi potěšila poznámka o schengenském prostoru. Pane ministře, budeme velmi rádi, když se vám podaří tlumočit vzkaz Radě v tom smyslu, že další omezení na základní práva pro občany nových členských zemí, a Čechy v to počítaje, Moravany a Slezany samozřejmě také, ve smyslu omezení volného pohybu osob, kdy máme přislíben přístup v roce 2007 do schengenského prostoru, že by to mělo velice neblahý vliv, toto omezení by působilo jako další překážka v rovnoprávnosti. A nemusím vymýšlet žádná vzletná slova, ale vy jistě sám cítíte, že by bylo velmi těžce politicky vysvětlitelné, že jsme některé úkoly nesplnili. My si domácí úkoly plníme, připravujeme se na biometrické údaje. Náš výbor pořádá za 14 dnů výjezdní zasedání, kde hlavním tématem je právě otázka přístupu do schengenského prostoru, a doufáme, že dostaneme takové informace – to nejsou informace vašeho ministerstva, ale ministerstva vnitra – že i v případě, že by jiné okolní státy tento úkol neplnily, že Česká republika bude schopna do Schengenu vstoupit v roce 2007.

Čili to je takový politický apel. Další poznámka je k tomu, že jsme velice přivítali, že jednání Rady budou v té oblasti tvorby legislativy otevřená. Že budou public je to velmi dobrý krok k demokratizaci, určitě to velmi prospěje a myslím si, že to je cesta, kdy tolik kritizovaný demokratický deficit v naší zemi lze proti němu bojovat, a když lidé více uslyší o tom, co se na těch jednáních děje, tak se daleko více budou s jednotlivými politiky sjednocovat a budou nám vytvářet takové věrohodnější zrcadlo pro to naše jednání.

Další poznámku, kterou bych chtěl učinit a která také vyplývá z mé zkušenosti z COSACu, z jednání předsedů evropských výborů. My jsme od neděle do úterka jednali ve Vídni. Bylo to velmi dobře zorganizované, myslím, že rakouské předsednictví patřilo mezi ta předsednictví, která budou jednou v budoucnosti hodnocena velice kladně. Z těch jednání byla cítit veliká vůle pokračovat dále v ratifikaci Evropské ústavní smlouvy. Já jsem se také pokusil do těch poměrně silně pozičních vět o tom, že je nutno pokračovat v ratifikaci i v dalších zemích, jsem chtěl, aby bylo přijato usnesení, že to je čistě věcí každého toho členského státu, a musím říci, že jsem pro toto doplnění usnesení nenašel dostatečnou podporu členů, takže vidím, že imperativ z jiných evropských členských zemí bude takový, aby se pokračovalo v ratifikaci Evropské ústavní smlouvy.

Můj osobní názor k tomu je velice rezervovaný, protože výklad právní, není tedy jediný, ale výklad právní je takový, že pokud jedním státem není ratifikace ukončena, není potvrzena jako pozitivně, tak nelze tu ústavní smlouvu přijmout. Pokud by si Evropská rada nebo evropské instituce chtěly udělat sociologický průzkum o podpoře Evropské ústavní smlouvy, tak by minimálně musela být ta ratifikace ve stejný datum a ve stejný den, aby tam nedocházelo k faktorům vzájemného ovlivnění, a z toho důvodu si myslím, že jako sociologický průzkum přijatelnosti ústavní smlouvy pro jednotlivé lidi je to příliš drahý průzkum, a k tomu, aby to mělo vytvářet tlak na země, které neratifikovali ústavní smlouvu, na Francii a Nizozemí, zatím jsou to jenom tyto dvě země, tak si myslím, že to není dobrá cesta k tomu, jak by jednání v budoucnosti i podle eventuálně přijaté ústavní smlouvy měly probíhat, protože to zcela zákonitě staví Francii a Nizozemí do role jakýchsi repetentů. A to si myslím, že pro žádný stát je nepřijatelná taková role. Já si nedovedu představit hrdé Francouze a hrdé Holanďany, že by z popudu jakékoli evropské instituce svoje rozhodnutí měnili. Pokud jej budou chtít změnit, tak to musí udělat sami od sebe a z vlastních rozhodnutí. Takové ty opravy by byly pro ně velice nepřijatelné a pro evropské projekty by to bylo i nedůstojné.

To je moje osobní poznámka k možné další ratifikaci Evropské ústavní smlouvy a říkám to i s ohledem na to, že jednání COSACu jednoznačně podporovalo tuto další ratifikaci. Víte, že demonstrativně tam byly chváleny země, které ratifikovaly ústavní smlouvu po odmítnutí Francie a Nizozemí. Bylo to tam hodnoceno jako dobré rozhodnutí. Myslím si, že i to hodnocení by mělo být velmi neutrální.

Pak mám tady poznámku k západnímu Balkánu. Pane ministře, nesmírně si cením vašeho postoje, že toto hodnotíte jako fakt. A ještě více jsem rád, že tak to hodnotí i náš pan prezident, protože to skutečně fakt je. My jsme loni s výborem navštívili Srbsko a Černou Horu. Jediný důvod k tomu, proč Černohorci se chtěli oddělit od Srbska, jediný racionální důvod, který já nepokládám zas až za tak velký, je ten, že v Srbsku byla vidět tendence nespolupracovat se soudem v Haagu a zadržet Mladiče. Také víte, že dosud nebyl vydán soudní zodpovědnosti k mezinárodní instituci a to skutečně Srbsko asi ta spolupráce byla problematičtější, Černohorci, kteří mají autonomii tak dokonalou, že používají svoji měnu, mimochodem používají EURO, do kterého ani nezasedají při jednání té evropské instituce. Tak si myslím, že tu autonomii měli tak silnou, ale toto byl racionální důvod k tomu, že mohli mít pocit, že v případě, že budou odděleni od Srbska a od Mladiče, že s nimi bude EU možná jednat vstřícněji. Ale já jsem také toho názoru, že pokud bude docházet k dalšímu rozšíření, tak šance na rozšíření soustátí Černá Hora – Srbsko by byla vyšší a větší než když se budou rozhodovat o obou dvou těch zemích.

Jsem velmi potěšen, že Srbsko je vnímáno jako stát, který potřebuje svůj klid. Srbsko, myslím, udělalo možná řadu chyb, ale řekl, že zase to nebylo o tolik víc chyb, než bylo v zemích, které dnes stojí před branami EU, jako je třeba Chorvatsko, a proto jsem rád, že ta nabídnutá ruka je i pro Srbsko.

Moje další poznámka je poznámka týkající se předsednictví. ČR bude mít předsednictví v r. 2009. Ač se nám to zdá, že to je za dlouho dobu, bude to neobyčejně dlouhá doba, a to hlavně z toho důvodu, že bude probíhat reflexe toho, co je v životě často důležité, což si sice mnozí nepřipouštějí, ale je to reflexe rozpočtové politiky, evropský rozpočet bude v tom roce 2009 revidován, budou vytvářeny nové priority a to bude určitě neobyčejně důležitá doba, a já vím, že ČR se na všech úrovních na předsednictví připravuje a budu velmi rád, i když na této radě využijete svého vlivu a požádáte budoucí předsednické země, Finsko, SRN, která je naším velmi blízkým sousedem, abychom mohli s nimi už v této fázi spolupracovat tak, jako některé instituce spolupracovali již v době rakouského předsednictví.

Poslední poznámku, kterou mám a která bych řekl, že je z toho skoro nejdůležitější, je velmi vřele vítají národní parlamenty a já osobně také to, že ústy pana předsedy Evropské komise Barrosa jsme měli možnost uslyšet na konferenci 7. a 8. května v Bruselu, že budou posílány návrhy směrnic přímo národním parlamentům. Je to velký příspěvek k tomu, abychom mohli plnit úlohu toho kontrolora subsidiarity a proporcionality a kde jinde by měla brát EU svou zpětnou vazbu více, než právě v národních parlamentech mezi parlamentáři, kteří jsou přímo voleni, lidem, kteří jsou nejblíže k obyvatelům, Čechům, Slovákům a potažmo i Evropanům. Myslím si, že to je velmi správný počin a jsem za to velice rád. Jsem také rád, že i Evropská rada toto nezamítala. Naopak, že tento počin vítá.

Tím jsem vyčerpal své poznámky, doufám, že jsem nevyčerpal vás, a děkuji vám za případnou diskusi a za to, že jste tady ještě v této odpolední době všichni zůstali.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Vážené kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu k 1. bodu. Jako první se hlásí kolega Jařab, připraví se paní kolegyně Gajdůšková.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=61)**:** Děkuji, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, jen několik poznámek. A jsou to poznámky samozřejmě subjektivní. Evropská unie, jak já to vnímám, se vlastně probouzí, vzpamatovává z otřesu náhlého rozšíření. To si myslím je politický a psychologický fakt, se kterým je potřeba počítat. Vyhlásilo se období reflexe, které probíhá, tzn. reflexe o budoucnosti, reflexe nad navrženým dokumentem návrhu ústavy, ale hlavně reflexe nad budoucností EU. Myslím si, že by neměla probíhat nekonečně dlouho. Ono totiž, jak bylo řečeno panem ministrem, já si myslím, že integrace prakticky pokračuje, i když tady nemá nějaký ústavní rámec, pokračuje ta celní, pokračuje ta ekonomická, tržní, my to vidíme.

Tady bych zdůraznil, že bychom měli dělat všechno pro to, aby pokračovala v oblasti, která je logicky jakýmsi pojítkem mezi aktivitami evropských národů, států, občanů, a to je v oblasti vzdělávání, v oblasti vědy a kultury, kdy je několik instrumentů pro mobilitu, pro výměnu, mezinárodní spolupráci a která podporuje jednoznačně evropskou integraci a s hodnotami, které evropská kultura, vzdělání a věda představují a které by měly naopak představovat potenciál pro budoucnost. A to teď nechci dávat do nějakých politických vizí, lisabonské agendy, lisabonského programu. Je to to, co se začalo a mělo by to pokračovat a já si myslím, že i národní státy a Evropa jako celek by měly právě toto pojítko pro EU a ES brát velmi vážně a posilovat je.

Zatím nebudeme mít ministra zahraničí pro Evropu. Já si myslím, že by to tolik nevadilo, kdybychom si nesoupeřili v postojích vůči problémovým zemím. A tady by bylo dobře, aby se samozřejmě Evropa nějakým způsobem sjednotila a uměla postupovat koordinovaně, ať už vůči Kubě nebo Bělorusku, vůči Íránu, ale také vůči Číně, v otázce Tchai-wanu a v neposlední řadě i vůči Rusku. Takže tato zahraniční politika by mohla být zahraniční politikou Evropy i bez ministra zahraničních věcí Evropského společenství.

Poslední věc, kterou bych rád zmínil, je důležitost transatlantické civilizace, transatlantické spolupráce, skoro bych řekl aliance. A tady máme dluhy na obou stranách Atlantiku.

Ty dluhy se projevily v konfliktu izolacionizmu amerického a chcete-li tedy nějakého evropského nebo francouzsko-německého. A to je jedna z důležitých věcí, na kterých bychom měli pracovat a já si myslím, že ČR, zahraniční politika naší vlády tady sehrála v tom omezeném prostoru a v tom potenciálu, jaký měla, docela pozitivní roli. Ale je to jedna z důležitých věcí, která má dlouhou perspektivu v tom zahraničně politickém kontextu a neměli bychom minout jedinou šanci, kterou máme, abychom tuto spolupráci transatlantickou podporovali. To je všechno, co jsem chtěl říci, já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana senátora Schwarzenberga.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=175)**:** Vážený pane ministře, pane předsedající, slovutný Senáte. Bylo dobré vyslechnout pana ministra o naší zahraniční politice a o evropské politice. Musím přiznat, že snaha oživit Evropskou ústavní smlouvu, je sice zajisté chvályhodná, nicméně nevidím možnost, že by ve stávající formě se opravdu podařilo ji obnovit k novému životu. Dle mého názoru se tedy potvrzuje pravidlo, o kterém už mluví c.k. ministerstvo války, které zakázalo provizorní řešení, poněvadž ta se stávají vždy stálá. Myslím, že právě s tou smlouvou z Nice můžeme prozatím docela klidně říct. Předpovědi, které byly před několika lety, že s tím se nedá žít, se ukázaly liché a myslím, že musíme opravdu vyčkat, až Evropě nastane řekněme lepší nálada. Abych nepoužil, přestala blbá nálada.

Jsem přesvědčen, že se to po nějakém čase stane a jsem přesvědčen o tom, že ze stávající ústavní smlouvy asi nepřežije celá třetí část. Poněvadž není to nic jiného, než shrnutí starých smluv, to vím taky, nicméně právě tyto byly děti svého času, svého období a poměrů, které v Evropě byly před pěti, osmi, deseti či dvaceti lety. A že to se musí změnit, to je jasné. Je možné třetí část tak, jak někteří navrhovali, vůbec z ústavní smlouvy vynechat, nechat to jako prosté zákony nebo něco obdobného, ale nevidím, že bychom to celé mohli řekněme do stavu ústavy uvésti.

Velmi jsem ocenil slova pana ministra o Srbsku. Řekněme, když se všichni s uspokojením dívali na průběh referenda v Černé Hoře o nezávislosti, tak sotva se někdo zmínil o takové menší vadě, že přes 300.000 občanů Černé Hory bylo vyloučeno od práva se na tomto referendu podílet, neboť ti, kteří pracovali a pracují ve společných státech, tak jich byla samozřejmě spousta, ti kteří pracovali a žili v Srbsku, byli z referenda vyloučeni. A že předem to bylo přizpůsobeno řekněme očekáváno od některých žádanému výsledku, poněvadž průzkumy veřejného mínění v Černé Hoře ukazovaly po celý čas lehkou většinu těch lidí, kteří tam byli pro nezávislost. Ten rozpor mezi bílými a zelenými je sto let starý. V Černé Hoře to není nic nového. To není fenomén, který se objevil. A tím ale, že se vyloučili ti, kteří pracují, žijí v Srbsku atd., nicméně jsou občané Černé Hory, řekněme demokratická vzornost tohoto referenda je pro mě poněkud pochybná. A že EU tak rychle a bystře s tím souhlasila, jenom aby měla jeden problém z krku, je pro mne poněkud pochybný výkon.

Důležité je opravdu teď pomoci Srbsku, protože vím, že v některých našich sousedních státech je takový sklon k tomu říkati: Srbové celou balkánskou válku začali, tudíž musí býti potrestáni. Prohráli to, a když tu válku prohráli, ať zaplatí celý účet. Kdo to sledoval od 80. let dosti pozorně a býval tam tak jako já, sledoval ty různé střety, tak byť vina bývalého zesnulého prezidenta Srbska je nezpochybnitelná. Hlavně, když byl ještě prezident Jugoslávie, tak nesmíme zapomenout, že se na tom všechny strany vzájemně podílely, a přenechati Srbsku samotnému, aby zaplatilo účet, by zadělalo jenom na nekonečné potíže do budoucnosti. Nesmíme zapomenout, že Srbové jsou prostě ten ústřední národ Balkánu. A když je zaženeme do kouta, tak tam nebudeme mít nikdy klid. Takže myslím, že kdyby česká politika přispěla k tomu, abychom přivedli Srbsko zase do společnosti evropských národů a na výsluní, tak bychom si tady opravdu zadělali na velké zásluhy.

A ke konci bych ještě rád poblahopřál panu ministrovi. Po cestách v minulých týdnech či měsících v Americe či v Evropě jsem několikrát slyšel vysoké ocenění toho, že Česká republika si jako malý stát úspěšně nalezla niku v mezinárodní politice tím, že je opravdovým průkopníkem lidských práv a je tím všude uznána. Pro malý stát je vždycky problém, jak se svou zahraniční politikou mimo obrany českých zájmů nějak mohla vyniknout. Norové, jak známo zprostředkováním, atd., atd., různé státy, my jsme to dosáhli tím, a to je politika pana ministra, že bych mu rád dneska ještě poblahopřál. Děkuji za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana kolegu Škalouda.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=156)**:** Vážení kolegové a kolegyně, byli jsme tu vyzváni, jestli nemáme my nějaké náměty nebo připomínky k tomu dalšímu postupu s Evropskou ústavní smlouvou. Já dám pár námětů. Možná, že by pro začátek stačilo přestat mást pojmy a nemíchat do mezinárodní smlouvy pojem ústava. Já se nebráním tomu, že pod vlivem nějakých nových okolností je zapotřebí změnit mezinárodní smlouvy, ale to, co bylo učiněno, to způsobilo hlavní vlnku nedorozumění. Možná, že na prvním místě by bylo vhodné hájit ty čtyři svobody, volný pohyb kapitálu, služeb, osob apod. To byl původní smysl té integrace.

Dále se domnívám, že rychlost té politické integrace by měla zpomalit a respektovat přirozený vývoj. A do popředí těchto snah by se měly dostat věci, které chceme dělat společně, jako státy společně. To znamená, že to mohou být jak ekonomické zájmy, tak praktické věci usnadňující lidem život. Nikoli tedy věci, které nemají zdroj v potřebách státu a lidí, jako je např. Institut rovnosti pohlaví, diskriminace, globalizační fond apod. Můžu se v tom mýlit, ale ten smysl je takový. To znamená, ne ty věci, které si tito ministři obhájí na radě ministrů a netroufli by si to obhájit, ani by se jim to asi nepodařilo v národních parlamentech. Já naprosto chápu ambici rady ministrů nebo některých velkých zemí po získání většího politického vlivu ve světě, protože máme ohromný ekonomický vliv a máme minimální politický. Ale přesto to prioritní by bylo postupovat pozvolněji, a tak, jak už jsem říkal, provádět věci, které lidem usnadňují život a nenutit je do zbytečných regulací.

A pokud jde o tu imigraci, to asi samozřejmě bude problém, nicméně my jsme si spoustu jakýchsi dvířek otevřeli sami a teď se divíme, co to s tím udělá. Samozřejmě řada států už tyto věci řeší individuálně, tak se nechme inspirovat příklady, třeba Dánska nebo podobně. V Dánsku, jestli se nemýlím, tak nasadili možnost slučování rodin až od jistého věku. Nebo tam dávali podmínku jakéhosi soucítění nebo jakési integrace s civilizačním prostředím toho státu. Takže těch možností je tady poměrně dost, a myslím, že je stačí jenom využívat. Já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Jako poslední je přihlášená do rozpravy paní kolegyně Gajdůšková, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Dovolím si ještě jednou zopakovat to, co už jsem dneska tady řekla. Že agenda EU je dnes do vysoké míry vnitřní politikou, a tak bychom se v této politice také měli chovat. Bude tedy záležet na výsledku voleb, které za týden máme, zda zvítězí strany podporující evropskou integraci a zajistí občanům ČR důstojné místo v Evropě, nebo tzv. euroskeptici, kteří ČR vysunou na okraj EU, resp. na východ. Jenom taková drobnost. Pro strany proevropské nediskriminace je také základní lidskou potřebou. A mimochodem, máme ji v Ústavě.

Nicméně my se musíme jako národní politici přiznat, že nám Brusel nic nenařizuje, ale že jsme u toho. Jenom dneska tři body dnešního jednání byly výsostně evropskou agendou a další dva zákony byly harmonizačními normami. To na dokreslení toho, co jsem právě řekla.

Pan ministr nás ale vyzval k vyjádření k Evropské ústavní smlouvě. Já se domnívám, že ratifikační proces musí pokračovat a musí být dokončen. Protože to je prostě fér. Sedmnáct států se vyjádřilo pro Evropskou ústavní smlouvu, dva byly proti. EU je postavena na smlouvách, na dobrovolné dohodě a tedy na důvěře v to, že platí to, co se dohodne. Proto je potřeba držet a dodržovat všechno, co se dohodne, tedy i je potřeba dokončit ratifikační proces, protože Evropskou ústavní smlouvu podepsali šéfové vlád, to znamená, že prostě ten závazek státu tam je a je potřeba tedy držet procesy, které jsou zakotveny i v tom textu Evropské ústavní smlouvy. Poté samozřejmě Evropská rada rozhodne, jak s tímto dokumentem dál zacházet a jak celou situaci řešit. To je také zakotveno v dokumentu Evropské ústavní smlouvy.

Nicméně děkuji panu ministrovi za jeho postoj k Evropské ústavní smlouvě, ale domnívám, že je potřeba být realističtí a je potřeba současně přemýšlet také o tom, jak v evropské integraci postupovat na půdorysu smlouvy z Nice. I po roce 2009. To je také rok našeho předsednictví, tedy předsednictví ČR. Bude klíčovým rokem pro další vývoj EU. Nejenom proto, že bude otázka, jak se dál bude vyvíjet postoj členských států EU k Evropské ústavní smlouvě, ale bylo tady hovořeno také o finanční perspektivě. Bude to konec mandátu EK a nebude ta situace v žádném případě jednoduchá.

S touto perspektivou si myslím, že musíme již dneska naslouchat ostatním státům i občanům. Učit se a hlavně se snažit především doma se dohodnout, vyjasnit si pozice a znít unisono. Naším bytostným národním zájmem je důstojné místo ČR a našich občanů v Evropě. A to by měl být zájem nás všech průřezem politických stran bez ohledu na to, jestli naše srdce bije vpravo nebo vlevo.

Závěrem mi dovolte především velmi poděkovat panu ministrovi za celou jeho práci. Pan senátor Schwarzenberg tady zmínil to, že ČR je především díky vystupování pana ministra vnímána jako velký obránce lidských práv v podstatě v globálním měřítku.

Vnímám, že pan ministr neměl lehkou pozici už vzhledem k postojům prezidenta, ale nicméně z pozice premiéry v tomto volebním období udržel vysoký kredit České republiky, jamko seriozního a konstruktivního partnera na politické scéně EU i ve světě. Já mu moc děkuji za všechno co udělal a moc mu přeji úspěch v dalším konání, ať už bude jakékoliv. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, a prosím pana kolegu Tejnoru, aby se ujal slova.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=158)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Trošku se mi zvýšil tlak, chci tady připomenout, že jednáme o lisabonské strategii. Lisabonská strategie je v podstatě plán, jak zlepšit život, pokrok atd., růst apod., pod kterou by se podepsaly, pokud by byla a síla ji prosadit, snad všechny parlamentní strany. Výsledkem je, že se o tom mluví, že se tady zavádí diskuse o ústavní smlouvě atd. a praktickým dopadem je jednání národních parlamentů, kterého jsme byli tady svědky především poslední rok, kdy s ní můžeme vyjmenovat X zákonů, které jdou proti lisabonské strategii a tváří se v podstatě proobčansky. A na druhou stranu se o tom tvrdí, že to je proevpropsky. Tak co tedy chceme? Chceme tady pokrytecky hájit své lokální zájmy a o Evropě jenom mluvit, nebo tedy prosadit opravdu základní hodnoty Evropy, což jsou především tyto svobody do své praktické lokální národní politiky. Takže tady si odpovězte, kdo je proevropskou stranou a kdo o tom pouze mluví, když se mu to hodí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. A protože jste byl posledním přihlášeným a nikoho dalšího nevidím, tak rozpravu končím. Pane ministře, nechcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě?

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Děkuji za poznámky, velmi pečlivě jsem si je zapsal a už jen slibuji, že považuji za mimořádně důležité sladit zápas o všechny čtyři zákony svobody – svobodu pohybu, osob, služeb, kapitálu, zboží – osoby, služby, kapitál, zboží – čtyři věci. Já jsem jednu z nich zapomněl. Zboží –ano, zboží. Tak je nejvyšší čas, abych přestal mluvit, když už si nepamatuji čtyři základní svobody. Ale v každém případě to považuji za důležité, protože to nás také čeká tváří v tvář Bulharsku, Rumunsku. Znáte můj názor, že já bych byl pro to, abychom to liberalizovali od samého počátku i vůči Bulharům a Rumunům a nebude to asi ani u nás jednoduché.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=112)**:** Děkuji. Slyšeli jsme tři příspěvky, jednu předvolební agitaci a jednu reakci na předvolební agitaci. Z toho všeho nejdůležitější pro mě asi byla poznámka té důležitosti transatlantické vazby, na kterou bychom určitě neměli zapomínat. Také velice děkuji panu Schwarzenbergovi, který se velice dobře orientuje v oblasti Balkánu a jeho další působení v některé zahraničně politické činnosti také pro Českou republiku je dosti důležité a v řadě zemí nám to otvírá dveře. A pak ve spolupráci s naším ministerstvem se skutečně v některých zemích hovoří o lídršipu, vedoucí úloze v ochraně lidských práv. A všem, kdo se na tom podílejí, určitě patří velké poděkování.

Já si jenom dovolím navrhnout, abychom vyjádřili – abychom vzali zprávu pana ministra na vědomí. Tak by to mělo správně znít podle našeho jednacího řádu – a těšit se na to, že až přijde příští ministr, ať on či kdokoliv jiný, že nám podá zprávu z toho jednání v Evropské radě. Držíme mu palce a také hodně zdraví všem.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.05.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Budeme teď hlasovat o tom vašem návrhu.

**Hlasujeme o návrhu vzít na vědomí informaci vlády**.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 50 registrováno 33, pro 30. **Návrh byl schválen**.

Bylo to poslední hlasování dnešního dne.

Pane ministře, myslím si, že vám mohu poděkovat jménem všech kolegů a kolegyň za dobrou spolupráci. Přeji vám všechno dobré. (Potlesk.)

A pro vás, kolegyně a kolegové důležitá informace, že teď přerušuji 12. schůzi Senátu a budeme pokračovat 21. června ve 13.00 hodin. A prosím, vezměte si s sebou všechny své věci, které tady máte. Na shledanou!

(Jednání přerušeno ve 14.46 hodin.)