***Těsnopisecká zpráva***

***z 13. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 9. srpna 2006)***

(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, milí hosté. Dovolte, abych vás přivítal na 13. schůzi Senátu. Prosil bych o malé zklidnění, diskusní kroužky přesuňte do předsálí. Tuto schůzi jsem svolal podle § 49 odst. 2 jednacího řádu Senátu na návrh skupiny těchto senátorů: Tomáš Julínek, Přemysl Sobotka, Adolf Jílek, Soňa Paukrtová, Jaromír Volný, Jiří Oberfalzer, Jiří Stodůlka, Karel Barták, Václav Jehlička, Rostislav Slavotínek, Ludmila Müllerová, Josef Vaculík, Milan Špaček, Josef Kalbáč, Petr Pithart, Zdeněk Bárta, Jaromír Štětina, Jitka Seitlová, Jiří Liška, Karel Tejnora, Jiří Šneberger, Luděk Sefzig, Helena Rögnerová, Jiří Nedoma, Jiří Stříteský, Ivan Adamec, Miloslav Pelc, Karel Schwarzenberg, Jiří Pospíšil, Pavel Sušický, Jiří Žák, Jan Nádvorník, František Příhoda, Alena Palečková, Jaroslav Mitlener, Josef Pavlata, Jaroslav Kubera, Vítězslav Vavroušek, Pavel Eybert, Miroslav Škaloud.

Pokud budu dále zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107 o jednacím řádu Senátu. Pozvánka vám byla rozeslána telegramem v úterý dne 1. srpna 2006, a pro větší přehled ji máte zároveň i na lavicích.

Dovolte nejprve omluvy. Z dnešní schůze se omluvili senátoři: Josef Novotný, Miloslav Pelc a Milan Štěch. Prosím, zaregistrujte se.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby to byli tito senátoři: senátor Josef Palata a senátorka Alena Gajdůšková. Má někdo připomínku k tomuto návrhu? Pokud nemá, tak znělkou zahájíme první hlasování.

Návrh na ověřovatele – senátor Josef Pavlata, senátorka Alena Gajdůšková. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 59, proti nikdo.

Návrh schválen. (Mám přihlášenou senátorku Soňu Paukrtovou. Prosil bych ji znovu zmáčknout tlačítko.) § 57 odstavec 4 říká: Byla-li schůze svolána podle § 49 odstavec 2 nebo 3, rozhodne Senát pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Ustanovení odstavců 2 a 3 o změně pořadu se v těchto případech neužijí. Takže pořad schůze lze tedy pouze schvalovat nebo neschvalovat, nelze jej měnit nebo doplňovat. Pořad je nám jasný, a já bych v této chvíli zahájil hlasování o tomto pořadu.

Kdo je pro pořad, jak je navržen? Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 2 ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Přistupujeme k prvnímu bodu a tím bodem je

<A NAME='st363'></A>

**Návrh Pravidel jednání o návrzích zákonů vrácených Poslaneckou sněmovnou Senátu jako navrhovateli k dopracování**

Pravidla vám byla rozdána jako **senátní tisk č. 363**. Zpracováním návrhu pravidel jsme pověřili Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury a já nyní poprosím předsedu Stálé komise Senátu pana senátora Jiřího Stodůlku, aby nás s těmito pravidly seznámil. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. Scházíme se na této mimořádné schůzi proto, abychom projednali mimo jiné také vrácený návrh ústavního zákona, který jsme poslali Poslanecké sněmovně jako senátní iniciativu již před řadou měsíců a vzhledem k tomu, že PS se k tomuto návrhu vyjádřila tak, že nám jej vrací k přepracování a instrument pro jednání o vrácených návrzích Poslaneckou sněmovnou k dopracování nebyl zařazen do jednacího řádu Senátu, protože jsme nikdy s takovou alternativou nebo s touto eventualitou nikdy nepočítali při psaní našeho jednacího řádu, je třeba se sjednotit na tom, jak budeme i v budoucnu zacházet s podobnými návrhy zákonů, které se sněmovna usnese vrátit předkladateli k dopracování. Protože my jako jeden z navrhovatelů zákonů, kteří jsou jaksi oprávněni Ústavou podávat návrhy zákonů, nejsme vyjmuti z tohoto instrumentu jednacího řádu Poslanecké sněmovny, je třeba se rozhodnout, co s podobnými návrhy učinit.

Když jsme se před několika týdny dostali k projednávání tohoto bodu na schůzi Senátu, tak jsme začali tvořit za pochodu usnesení Senátu, které by v podstatě tuto záležitost řešilo. Ta rozprava byla přerušena s tím, že komise pro Ústavu a parlamentní procedury byla pověřena vypracováním pravidel i jednání o takovýchto zákonech, protože jednorázové usnesení Senátu se nezdálo být úplně nejlepší k ad hoc zákonům, abychom si stanovili nějaké pravidlo. Vzhledem k tomu, že Senát je oprávněn jednací řádem k tomu stanovit podrobnosti jednání o procedurách, které nejsou přímo popsány v jednacím řádu, tak komise vypracovala návrh pravidel jednání o návrzích zákonů vrácených Poslaneckou sněmovnou Senátu jako navrhovateli k dopracování. Máte je před sebou v tisku č. 363 a jedná se o to, že takovýto návrh zákona, který se vrátí Senátu z Poslanecké sněmovny, by měl být podroben jednání na plénu Senátu, případně ve výborech Senátu s tím, že uplynulý čas, který před podáním tohoto návrhu zákona do jeho vrácení k přepracování mohl také změnit některé parametry tohoto zákona, proto Senát by měl mít možnost o věci jednat. Proto jsme navrhli v komisi všechny procedury, které se dějí u senátních návrhů nebo které je možno použít u senátních návrhů zákonů, to znamená, že tento vrácený zákon, tuto vrácenou předlohu můžeme schválit, můžeme zamítnout, můžeme poslat do výborů k novému projednání. Všechny tyto alternativy - rozhodli jsme se v komisi, že předložíme Senátu všechny tyto alternativy, aby bylo možno tuto předlohu znovu projednat v plném rozsahu v orgánech Senátu, nejenom na plénu.

Já bych chtěl zdůraznit jednu věc, okolo které se vedla poměrně dlouhá diskuse v ústavní komisi. To, že jsme dostali tyto zákony z Poslanecké sněmovny, která končila, není rozhodujícím argumentem pro vytvoření těchto pravidel. To se totiž může stát i v průběhu jednání Poslanecké sněmovny kdykoliv, nikoliv jenom při končící Poslanecké sněmovně, třebaže je potřeba říci zcela otevřeně, že Poslanecká sněmovna vracela tyto návrhy zákonů Senátu z toho důvodu, že nechtěla možná zamítat, zvolila proceduru trochu jinou, která nevypadala až tak příkře vůči nám. To znamená, že nám vracela tyto návrhy zákonů k přepracování, čímž ovšem zároveň naznačila, že jsou to zákony, které jí nějakým způsobem nevyhovují a od zamítnutí dělilo jenom pár hlasů.

Takže myslím si, že je třeba připomenout právě tady tuto diskusi v ústavní komisi. Tento instrument, který zde možná schválíme – a já navrhuji jeho schválení – bude sloužit i pro zákony, které se mohou vracet z Poslanecké sněmovny i z průběhu funkčního, řádného funkčního období Poslanecké sněmovny, nikoliv jenom v té době před ukončením její činnosti. Opakuji to ještě jednou, protože to bylo zdrojem četných nedorozumění, že možná tato pravidla není potřeba přijímat, protože to byla situace celkem mimořádná, kdy nám Poslanecká sněmovna použila tady tento argument.

Takže já nebudu číst ten návrh, máte ho konečně každý před sebou. Domnívám se, že ten návrh může do budoucna posloužit a pokud bude cítit potřeba zařadit ho přímo do zákona o jednacím řádu Senátu, pak se takto může v budoucnosti docela klidně přihodit, nemyslím si, že je dobré to vést jako zákonodárnou iniciativu na změnu zákona o jednacím řádu Senátu, protože to by měla být věc, která by mohla být projednávána někdy v širším balíku případných změn jednacího řádu Senátu. Nesmíme totiž zapomínat, že jednací řád Senátu je dost zvláštní zákon, je to zákon podle článku 40 Ústavy¸na jehož znění se musí shodnout obě komory Parlamentu, a to nebývá vždycky úplně jednoduché.

Takže já doporučuji usnesení Senátu takové: Senát schvaluje podle § 1 odstavce 2 zákona 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů pravidla jednání o návrzích zákonů vrácených Poslaneckou sněmovnou Senátu jako navrhovateli k dopracování, která jsou přílohou tohoto usnesení.

Po mně zřejmě se přihlásí ještě pan kolega Brýdl, který podrobně četl návrh pravidel, který vzešel z komise, a jeví se mu být češtinsky nedokonalý. Velmi vítám tady tuto jeho aktivitu. Bude předložen pozměňovací návrh, který to češtinsky uvede do toho správného pořádku, pokud to bude vždycky u všech zákonů takto, že by nás někdo i češtinsky opravoval, čímž se zabývá specializované pracoviště české akademie věd, to mě překvapilo. Já mám takový dojem, že na to mají minimální vliv, kolega Brýdl na to bude mít vliv určitě větší. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů a já otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil avizovaný pan senátor Jiří Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=50)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové. Já doopravdy mám pozměňovací návrh, který jazykově mění bod 2 toho návrhu. Když mluvíme o úpravách, tak slovo češtinství je naprosto šílené. (Pobavení v sále.) Jazykově bych to tak neřekl, ale tak to je, tak budu upravovat češtinsky, jak avizoval kolega Stodůlka. Když se podíváte na ta pravidla, na ten bod 2, tak tam je napsáno, že vrácený návrh zákona uvede senátor pověřený Senátem, aby odůvodnil návrh zákona při jeho projednávání v Poslanecké sněmovně. Pak je téměř vančurovská věta: Není-li takového senátora, určí senátora uvádějícího zákon, Senát. Já si myslím, že tam nemůže být vedlejší věta účelová v té první větě změněné, ale že tam má být rozvitý přívlastek, takže já jsem to upravil tak, že vrácený návrh zákona uvede senátor pověřený Senátem k odůvodnění návrhu zákona při projednání v Poslanecké sněmovně – tam by mělo být i odůvodnění, bylo by to lepší, ale to už je nuance, a pak to upravuji: Není-li pověřený senátor přítomen, určí senátora uvádějícího návrh zákona Senát. Ta věta: Není-li pověřený senátor přítomen, řeší dvě situace – že už senátor pověřený není senátorem, takže není přítomen nebo že není skutečně přítomen, pak určí Senát. Takže to dostanete rozdáno písemně a doporučuji, aby to bylo přijato. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** To je vše? Více jste nenašel? Dobře. Předpokládám, že všichni na lavice dostanou jazykovou úpravu češtiny – mohu to takhle, pane senátore Brýdle, nazvat – místo češtinářství? A dále má slovo pan senátor Petr Fejfar, připraví se senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=125)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Já budu snad krátký. Chtěl bych se prostřednictvím pana předsedajícího dotázat pana kolegy Stodůlku – Stodůlky, pardon, čeština tady vládne dneska (smích v sále). Dostanu asi dvě mínus. K té konstrukci toho, jakým způsobem ten návrh se má tady předkládat. K tomu dalšímu tisku, o kterém budeme mluvit dneska, k tomu tisku č. 332, vrátil Senát Poslanecké sněmovně, ale bez jakéhokoliv odůvodnění. Vím, že v tom návrhu tak jak je tady předkládán, to odůvodnění bude předkládat některý z nás, kolegů, kteří to budou obhajovat v Poslanecké sněmovně, ale přijde mi to takové trošku arogantní od Poslanecké sněmovny, že žádné odůvodnění k tomu, co vlastně máme opravovat v tom zákoně, nebo co nám vytýká, že tam není. Vím, že to asi nejde řešit jinak, ale byl bych rád, kdyby pan kolega Stodůlka na to nějakým způsobem reagoval, odpověděl, děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=146)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, moje první připomínka v podstatě je totožná s tou, kterou zde přednesl kolega Fejfar. Ten institut vrátit k dopracování se používal dle zatím zaběhnutých zvyklostí u složitých návrhů, které předkládala vláda, kdy ve sněmovně proběhla velká diskuse, z níž vyplynulo, jaký problém sněmovna má s tím zákonem a vrátila to vládě, aby ten zákon upravila, dopracovala, zdokonalila. Pak šel zpátky do sněmovny. To, co předvedla sněmovna nyní před létem, o tom hovořil pan kolega Stodůlka, já z toho moudrý nejsem. Není mi známo, že by u všech zákonů, které jsme dostali, byl uveden jakýkoliv důvod, proč si sněmovna myslí, že bychom ten zákon měli dopracovávat, co na něm má Senát dopracovat. Ono to souvisí s tím, co budeme projednávat, a to je ten návrh, který máme před sebou. Je to v podstatě asi jenom akademická otázka, kdy bychom měli zákon – hlasovat o zákonu, který jsme jednou schválili - ve stejném znění ho zamítnout. Nezdá se mi to příliš konzistentní vůči naší komoře, aniž bychom v podstatě věděli ty důvody, proč ta sněmovna po nás chce nějaké změny. A s tím souvisí moje zcela konkrétní otázka. Budeme-li zákony dle navrženého jednacího řádu – nebo změny jednacího řádu, schvalovat nebo zamítat, je možné na základě proběhlé rozpravy, se kterou se počítá v tomto návrhu, je možné už v tomto kole předkládat pozměňovací návrhy? Nebo se musí počkat, až ten zákon půjde do výborů a výbory je přednesou? Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, takže rozpravu končím a poprosil bych pana kolega Stodůlku (pobavení v sále) – kolegu Stodůlku. Takže, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=80)**:** Děkuji, pane předsedající. Takže v rozpravě zazněly dvě otázky na mě jako na předkladatele tohoto návrhu pravidel a obě směřují k jednomu. Důvod, proč Poslanecká sněmovna vrátila tyto tři tisky, které mají onu netypickou růžovou barvu, k novému projednání Senátu. Já už jsem to trochu naznačil. Možná, že bylo pánům poslancům žinantní zamítat tyto návrhy. To je jedna věc, ale to se prostě nedá nějak příliš dokázat, protože k tomu hovořil pouze pan bývalý poslanec Vymětal v Poslanecké sněmovně, který byl známý tím, že příliš „nemusel“ Senát, těch poslanců takových je víc, ale on byl docela tady v tomto směru přeborníkem a jeho důvody vůbec nesměřovaly k meritu toho zákona. To jsme se opravdu od poslanců nedozvěděli, co chtějí, aby Senát na těchto návrzích upravil, protože tak jako umějí poslanci upravovat všechny jiné návrhy zákonů, tak by si zcela jistě poradili i se senátním návrhem zákona. Ale budiž. To jsou věci, které skutečně asi souvisely s tím končícím obdobím Poslanecké sněmovny a nelze, nelze vysledovat důvod, jaký vedl k tomu, aby použili právě tento nástroj pro vrácení těch tisků, které máme k dispozici zpátky.

Co kolega Mejstřík tady vzpomenul možné zamítnutí, nebo možná eventualita zamítnout tento senátní návrh zákona při novém projednání v Senátu. No, ta situace zcela jistě nastat může, protože musíme si uvědomit, že to může být také trochu jiný Senát, který o tom bude jednat, může to být také za jiných okolností hlasovacích, které budou zrovna přítomny v Senátu, to je jednání Senátu jako každé jiné. Také jsme v komisi původně předpokládali, že by se mělo jednat o schválení a ve své podstatě – nebo znovu schválení takovéhoto tisku, ale ukázalo se, že je dobré rozšířit tu paletu možností, co s takovýmto návrhem udělat, protože to je věc, která se nám může vracet také i po letech. Protože víte, že Poslanecká sněmovna na rozdíl od nás nemá termín k projednávání jednotlivých tisků, ať jsou odkudkoliv. A některé ty návrhy ze Senátu tam ležely, dokonce by se mohla počítat ta doba i v letech, takže za tu dobu Senát může i změnit názor na tu nebo onu problematiku a může hlasovat odlišně.

Poslední otázka pana senátora Mejstříka, zda je možné podávat pozměňovací návrhy k takovémuto zákonu na plénu Senátu – zajisté. Je ovšem otázkou, zda použijeme toho instrumentu přijmout nebo hlasovat o takovémto pozměňovacím návrhu anebo pokud to budou obsáhlejší pozměňovací návrhy, zda nezvolit ten princip, nebo nezvolit ten postup, kdy se takovýto návrh zákona bude vracet na projednání ve výboru, což je věc, kterou já bych doporučoval, protože pokud budeme přijímat pozměňovací návrh, který nebude úplně jednoduchý anebo měnit jenom věci nepodstatné, tak by projednání ve výboru takovémuto návrhu pozměňovacího návrhu slušelo. Takže ta možnost tady pochopitelně zůstává - podávat i na plénu pozměňovací návrhy, ale já bych doporučoval spíše se obracet k projednání ve výboru.

Jinak k tomu samotnému návrhu usnesení je třeba také zvolit proceduru hlasování. Měli bychom hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu pana kolegy Brýdla, který vřele doporučuji, poté schválit ta pravidla ve znění pozměňovacího návrhu, pokud bude přijat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Takže nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Brýdla, což je víceméně jazyková, ne obsahová úprava, takže to bude první hlasování. Potom bychom hlasovali o usnesení Senátu, jehož přílohou bude, pokud projde pozměňovací návrh, ta změna. Pan senátor Mejstřík se mi hlásí? (Senátor Mejstřík se domlouvá s předkladatelem.)

Budeme **hlasovat o návrhu kolegy Brýdla**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 3 ukončeno. Registrováno 74, kvorum 38, pro 71, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Nyní budeme hlasovat o usnesení Senátu, které bude v podstatě kopií prvního bodu usnesení Stálé komise Senátu. Já to pro jistotu přečtu: **Senát schvaluje návrh pravidel jednání o návrzích zákonů vrácených Poslaneckou sněmovnou Senátu jako navrhovateli k dopracování, který je přílohou tohoto usnesení, jako návrh Senátu podle § č. 1 odstavec 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu ve znění pozdějších předpisů**.

Je všem jasné, o čem se bude hlasovat? Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 4 ukončeno. Registrováno 74, kvorum 38, pro 72, proti nikdo.

**Návrh byl schválen**. Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu navrhovateli.

Budeme projednávat bod, kterým je

<A NAME='st332'></A>

**Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů,**

**vrácený Senátu Poslaneckou sněmovnou k dopracování.**

Tento tisk má **č. 332**.

Vzhledem k tomu, že jsme již schválili pravidla pro projednání těchto tisků, můžeme proto přistoupit k projednání prvního ze tří, které nám PS vrátila k dopracování. Slovo má senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=120)**:** Dobrý den. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, v úvodu bych trošku modifikoval jednu zprávu, kterou jsem slyšel dnes ráno, že my jsme se tady sešli dnes proto, abychom urychlili krizi, která teď nastala, že snad dokonce jsme se sešli proto, abychom zabránili státnímu převratu, o který se pokusil Jiří Paroubek tím, že se rozhodl, že vyhodí z vlády ty ministry, kteří nebyli ve volbách úspěšní a doplní je těmi úspěšnými, a tím se volbám vyhne a prokáže, že volby jsou vlastně zbytečné. I když tento jeho nápad zřejmě nedojde naplnění, tak jen to, že někdo na takový nápad přijde, je velice zvláštní.

Také nedovolení poslancům volit vedení PS je věc, která je absurdní.

Já jen připomenu, že tento návrh byl předložen 26. 4. 2005. Znamená to, že to bylo v době, kdy žádná taková krize nebyla, bylo před volbami a byl spíše motivován minulými událostmi, zejména v roce 1998, a pak poslední krizí se S. Grossem a snažil se omezit trochu rigiditu Ústavy v tom, aby v případě takovýchto krizí netrval příliš dlouho krizový stav a Senát napomohl nějakým způsobem ho řešit.

Nebudu podrobně číst důvodovou zprávu. Velmi jednoduše řeknu, o co se jedná. Jedná se o to, že v případě, kdy vláda podá demisi, má prezident republiky možnost rozpustit Poslaneckou sněmovnu, ovšem po předchozím souhlasu 101 poslanců. To je jednou větou řečený princip tohoto zákona. A musím poznamenat, že i odborná veřejnost, která tento zákon studovala, k němu neměla žádné výhrady, kromě jediné, a ta se týkala právě toho počtu 101. Někteří právníci měli ten názor, že je to velmi slabé kvórum a že by mohlo vést k tomu, že by bylo velmi snadné vyvolávat v případě nějakých potíží nové volby, že by bylo vhodnější, kdyby tam bylo nastaveno ústavní kvórum. Proti tomuto argumentu lze namítnout, že pak by ovšem ten zákon ztratil smysl, protože PS vždy se může dohodnout na jakékoli změně ústavy, potažmo Senát, když získá ústavní kvórum. Pak by tedy ten zákon v podstatě ztratil smysl.

Není třeba se bát toho, že by ho někdo nadužíval. Ono to vůbec není tak jednoduché, protože právě tím, že se do hry zapojuje prezident, tak on zaprvé nemusí požádat PS a sám nemůže, čili jeho pravomoci se nezvyšují, jak bylo také mnohokrát řečeno, že vlastně posilujeme pravomoci prezidenta, protože on bez PS sněmovnu rozpustit nemůže. Proto si myslím, že ten zákon je vyvážený. A já připomenu jednu věc. Tady bylo řečeno, že PS se tím zákonem nezabývala. Ona se jím zabývala, v rozpravě 17. 3. vystoupili senátor Julínek, který vystoupil za Senát, poslanci Koudelka, Jičínský, Pospíšil, Vymětal a Parkanová, ale příliš se nezabývali věcnou stránkou tohoto zákona. Zejména pan poslanec Vymětal se zabýval tím, že v zákoně chybí rozpuštění Senátu, protože on je známým velkým „příznivcem“ naším a Senát „miluje“. Ale prakticky věcné námitky v té debatě žádné nezazněly. Bylo to proto, že PS projednávala tento zákon ve velkém spěchu, a proto přijala návrh právě pana poslance Vymětala, aby zákon byl vrácen Senátu k přepracování, což do té doby se takto nedělo.

Je to zřejmě legální, o tom nechci diskutovat. My jsme se s tím vypořádali tak, že jsme přijali ona pravidla jednání, takže se domnívám, že dnes nám v podstatě nezbývá nic jiného, jak tu bylo řečeno, protože my s tím zákonem žádný problém nemáme. Samozřejmě, že mnohé z nás napadlo, že bychom mohli, když otevíráme Ústavu, přijmout různé pozměňovací návrhy, o kterých skutečně víme, že by byly potřebné, např. by řešily tuto krizi tím, že by PS dostala jakýsi limit časový, do kterého je povinna učinit nějaké kroky, a pokud by je neučinila, došlo by k předčasným volbám. Ale pokud bychom si tuto ambici dali, tak ten tisk nemá naději na přijetí.

A já bych nepředjímal to, co řekl dnes ráno pan poslanec Zaorálek, že je to plácnutí do vody, že ten zákon nemá žádný smysl, že oni to vyřeší a že vlastně PS nemá vedení, takže ani o něm nemůže hlasovat. Já myslím, že ten vývoj je velmi rychlý a tento zákon nereaguje ani na současné události, ani na minulé, ale je to obecný zákon, který nedává žádné větší pravomoci ani politickým stranám, ani prezidentu republiky a může i v budoucnu napomoci řešení ústavních krizí.

Prosím vás proto o jeho podporu. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu, do které jsem se přihlásil, a poprosím pana kolegu Petra Pitharta, aby mě na chvilku vystřídal v řízení schůze.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=44)**:** Prosím, pane předsedo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, každý skutečně odpovědný demokratický politik sleduje nejen své politické cíle, ale také kvalitu demokratických procesů a mechanismů. Méně zodpovědní politici ovšem berou na druhé straně politiku jako úporný boj o osobní moc a nehledí na celkové škody, které svou mocichtivou zarputilostí způsobují. Ovšem ten, kdo jen pobaveně sleduje vývoj věcí veřejných, které většina občanů považuje za ohrožující, je také do určité míry spolutvůrcem neblahých konců. Zvlášť nedůstojné je to u těch, kdo jsou občany pověřeni, aby jednali jejich jménem a v jejich prospěch. Jejich nečinnost je potom nejen selháním politickým, ale nepochybně i osobním.

Proto velmi vítám, že většina senátorů je znepokojena již dva měsíce trvající politickou krizí. Navrhovatelé předkládaného návrhu na změnu ústavního zákona se domnívají, že jejich aktivita by měla přispět k řešení obtížné situace a je současně i pokusem a výzvou k zamyšlení nad řešením.

Návrh novely má umožnit uplatnění společné vůle a shody názorů prezidenta a rozhodující většiny PS při řešení mimořádné situace. Zároveň je jasně deklarováno, že určitým uvolněním velmi restriktivní úpravy Ústavy při možnosti rozpustit PS je snaha odstranit neschopnost politiků v dohodě tím, že se umožní – a to čistým a ústavním způsobem – konání předčasných voleb.

Když se v zastupitelské demokracii zablokují všechny systémy, které mají jediný cíl, fungování státu a zákonodárných sborů, pak přeci nezbývá než oslovit ty rozhodující občany – voliče. Vrátit jim šanci k nápravě. Voliči ať zhodnotí a vystaví účet těm, kteří je dosud zastupují.

Dnes předkládaný návrh ústavního zákona je novým výhledem do budoucnosti. Byl formulován již před rokem v době vládní krize kolem osoby S. Grosse. Dnes se mnohé z tehdejších obav potvrdily a bylo by nešťastné pro celou zemi se smiřovat se slovem „pat“ a hledat jen nestandardní řešení.

Jiné ambice předkládaný návrh nemá, nikomu nechce uškodit, nikoho nechce preferovat. Snad právě proto našel návrh tak širokou podporu v Senátu, a jsem přesvědčen, že po projednání bude přijat více než ústavní většinou.

V minulosti udělaly demokratické síly v této zemi několik chyb, které se nám následně vymstily. Nedovolme, aby jev zvaný „znechucený občan“ ztratil chuť, sílu a především možnost rozhodovat o chodu událostí ve vlastní zemi. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Slovo má pan senátor Jan Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=150)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Vzal jsem si s sebou sem i Ústavu a chtěl bych učinit několik krátkých, ne tak pěkných a souvislých poznámek, jako řekl pan předseda.

Já se domnívám, že Ústava není seznam, který vám dá manželka, když vás pošle nakoupit do supermarketu a potom vám zavolá, že tam máte doplnit ještě dvě položky. Já se domnívám, že Ústava by se nikdy neměla měnit ad hoc. Teď jsme se dozvěděli, že to neměníme kvůli této situaci, ale kvůli nějakým situacím, které nastaly v minulosti. Domnívám se, že změny v Ústavě jsou natolik závažné, že je nutné, aby tam byla široká politická shoda, jasné politické zadání a ostatní by mělo být v rukou skutečných odborníků, a teď se, prosím, nezlobte, nikoli poslanců či senátorů.

Jako příklad špatně tímto způsobem provedeného zákona by mohl sloužit zákon silniční, kde bylo 800 pozměňovacích zákonů. Místo toho, aby se to odehrávalo na nějaké odborné, vysoce profesionální úrovni, tak každý, kdo má auto, pocítil povinnost se s něčím přihlásit.

A nezlobte se, já smysl dnešního projednávání vidím jako akci senátorů Občanské demokratické strany, obrácenou jednak dovnitř vlastní strany a jednak jako začátek či pokračování předvolebního boje. Věcný záměr mi uniká.

Doporučuji návrh zákona zamítnout. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka, připraví se senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl jen drobně připomenout, že text ústavního zákona, který máme před sebou, doplnění článku 35, pochází z roku 2000. Tento text byl rozpracován v mnohem obsáhlejší novele Ústavy, kterou Senát poslal do PS a která nebyla PS projednána z toho důvodu, že končilo volební období tehdejší PS.

Byl to jeden z mnoha návrhů, které byly v komplexnější novele Ústavy, kterou vypracoval Senát a která se týkala převážně legislativního procesu a řady dalších věcí, které jsme tenkrát naznali, že by v Ústavě zasloužily změnu. Není to tedy tak, jak říká pan kolega Rakušan, že je to věc, která byla ušita horkou jehlou bez přítomnosti odborníků. Pane kolego, nebylo více odborníků nad ústavním textem, než právě nad tímto. Kdo u nás hovoří do ústavních textů, všichni jednali na ústavní komisi Senátu, která byla už v té době, a posuzovali tyto návrhy, a nebyl tento návrh shledán jako vadný. To, že se z toho chce dělat politický kapitál, tedy není pravdou. To mohu říci jako člověk, který u toho vždy byl. A všechny ty návrhy, u kterých byl jen stín podezření, že nejsou dobře zasazeny nebo zařazeny do ústavního textu, neprošly, nikdy neprošly komisí Senátu. Není odborníků, kteří by se k tomu nevyjadřovali.

To je jedna věc, kterou je potřeba říci.

Druhá věc, co souvisí s tím, co by mohlo vypadat jako politický kalkul dnešních dnů, by možná bylo měnění tohoto textu, případné jeho doplňování. Ano, jeví se jako velmi účelné, kdybychom dnes do tohoto ústavního textu zařadili drobnou novelu článku 16 Ústavy měnící počet poslanců z 200 na 199. Tomu by rozuměl celý národ, možná by se nám i zatleskalo. Ale je to velmi problematické z toho důvodu, že tam už by se politický náboj v této změně velmi objevoval. To by byla skutečně reakce na tuto dobu, a mohlo by to být takto interpretováno.

Proto si myslím, že by nebylo příliš dobré rozšiřovat tento text, na kterém jsme se už dvakrát v Senátu dohodli. Celé plénum Senátu už dvakrát rozhodlo o tom, že tento text je text prověřený.

Je pravdou – a to nepopírám – že i mně se nelíbí změna Ústavy po dílčích částech, po krocích, ona salámová metoda, jak se tomu někdy říká. To je skutečný problém našeho ústavodárného procesu. Pokud se zvolí větší množství úprav Ústavy, tak to je nepřijatelné proto, že je to příliš široké. Pokud je jich málo, je to zase úzké, nepodstatné, neprovázané apod.

Já už jsem tady několikrát sdělil, že se domnívám, že lze dělat změny Ústavy i po částech, pokud ty části jsou zařazeny v systému, který někde existuje. A věřte tomu, že ústavní komise Senátu má celou řadu rozpracovaných navržených změn Ústavy, které by mohla v podstatě během několika dní předložit, ale zdá se, že k tomu by zas nebyla politická vůle, zase by se nenašlo dostatek těch, kteří by souhlasili se širšími změnami.

My jsme tedy v takovém zajetí toho, jak velká má být změna ústavy, zda drobná, po částech nevypadávající z kontextu, a nebo komplexní změna, na které se dohodnou politické reprezentace.

Ano, já jsem přesvědčen o tom, že ústavní zákony by se měly schvalovat nejen ústavní většinou, tj. těch předepsaných 120 hlasů a tady 3/5 většina přítomných senátorů, ale že by to měly být změny, které budou přijímány téměř absolutní většinou členů Parlamentu ČR. Ale to je situace, která asi pravděpodobně nenastane. Vždyť i ta Ústava, o které se dnes bavíme, nebyla přijata absolutní většinou, protože víme, že tenkrát tam byl nějaký spor moravský, který nedovolil některým poslancům hlasovat pro ten text, který dnes máme ve Sbírce zákonů pod č. 1/1993.

Já se tedy také přimlouvám za to, abychom už potřetí dnes zvedli ruku pro tento text, který není populistický, který není nepropracovaný, který je, řekl bych, dostatečně starý na to, aby mohl být už několikrát prodiskutován i v těch kruzích, o kterých mluvil pan kolega Rakušan.

Myslím si tedy, že neuděláme žádnou chybu, pokud tento text schválíme tak, jak leží před námi. A je to text, který také – a to je dobré možná připomenout – do procesu rozpouštění PS nevtahuje Senát. To je dobře. To už jsem tady několikrát vzpomenul, že jsme schválně vymýšleli konstrukci, abychom nebyli nařčeni z toho, že jsme spolupořadatelé rozpuštění PS. To je poměrně důležitá záležitost, protože to, jak se rozpustila PS v roce 1998 ústavním zákonem o zkrácení volebního období, to není dobré řešení. To je lépe vyhledat řešení, která jsou dostatečně obecná, nikoli taková, která obkračují ústavní text, která jsou ústavně velmi nekonformní. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátorka Soňa Paukrtová, připraví se senátor Tomáš Julínek. Ale jako předseda klubu - chcete právo přednosti? Nechcete. Takže slovo má paní senátorka Paukrtová, která je také předsedkyní, takže dáma má přednost, omlouvám se.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=121)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám sdělila většinové stanovisko Klubu otevřené demokracie.

Návrh, který před námi leží, budeme dnes schvalovat celkem potřetí. Považuji ho, a se mnou většina KOD, za velmi vyvážený. Vím, že Stálá komise pro Ústavu a parlamentní procedury zvažovala celou řadu zahraničních vzorů a nakonec se přiklonila v novelizaci článku 35; k belgickému modelu, poněkud modifikovanému. A tato změna Ústavy je opravdu velmi prodiskutovaná, velmi vyvážená a Senát ji bude tedy schvalovat již potřetí.

Chtěla bych k tomu říci, že to, že dnes přijímáme tento zákon, je mj. jaksi dokladem toho, že Senát trvale pracuje, že se trvale snaží být strážcem Ústavy, že se snaží prostě řešit ta slabá místa, která v naší Ústavě máme.

Pro vaši informaci bych možná sdělila, že KOD i klub SNK poslaly k Ústavnímu soudu návrh na vypuštění 3 paragrafů současného volebního zákona, protože proběhlé volby prokázaly, že volební zákon je v rozporu s českou Ústavou, alespoň podle našeho názoru, a musíme počkat do rozhodnutí Ústavního soudu, v rozporu s porušením principu rovného volebního práva, protože hlas každého voliče by měl mít stejnou váhu, a tomu tak nebylo. A současně je porušením principu poměrného zastoupení, prostě proto, že na získání mandátu např. v Karlovarském kraji, bylo potřeba 14,82 %, což je v rozporu s výrokem Ústavního soudu, který posuzoval tehdy uzavírací pětiprocentní klauzuli a jasně řekl, že ta by se neměla blížit 10 %.

Chci tím jenom říci, že jsme zvažovali celou situaci, která nastala, i z tohoto pohledu a připravujeme návrh změny volebního zákona velmi jednoduchý, ale předložíme vám ho, až po určité době. Ale já jen tím chci říci, že si myslím, že posláním Senátu je doopravdy střežit Ústavu a pokud se najde slabé místo, tak ji měnit. Tato změna je doopravdy velmi prodiskutovaná námi, a jak už bylo řečeno, již dvakrát schválena. Čili já se velice přimlouvám za to, abychom ji dnes také schválili.

Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Tomáš Julínek, připraví se senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=100)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, chtěl bych tady znovu zdůraznit, že návrh změny Ústavy, který projednáváme, není návrhem na jedno použití. Není reakcí na Paroubkovo obcházení Ústavy, není reakcí na Zaorálkovu ignoranci střídání moci po svobodných volbách – míním tím jeho návrh na vyslovení důvěry vládě, která prohrála volby – není arogancí Senátu vůči poslancům.

Návrh je doplněním Ústavy o institut, který v ní prostě chybí. Ustanovení je využitelné jen z vůle poslanců a je obvyklé v demokratických státech. Nabízí standardní řešení ústavní krize, kdykoli to bude potřeba.

Senát svou roli stabilizátora politické scény nepochybně plní. A záleží jen na poslancích, zda to pochopí a vylepšíme společně naši Ústavu.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátorka Alena Gajdůšková, připraví se senátor Jan Hadrava.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, musím replikovat a zastat se samozřejmě současného premiéra, dosluhujícího premiéra. Myslím si, že výrok o tom, že obchází Ústavu, že obchází zákony, se nezakládá na pravdě.

Ústava je základní zákon, jehož konstrukce i obsah je určující pro míru demokracie v každé zemi. Ústava ČR vychází z ústavní tradice první republiky, přičemž prvorepublikový ústavní systém byl inspirován a vytvořen podle vzoru rakouské, francouzské a americké ústavy. 14 let existence Ústavy ČR ukázalo, že je to dokument vyvážený a úctyhodný.

Senát, který se rád sám pyšní úlohou ústavní pojistky, by měl vážnost tohoto základního dokumentu podpořit. Snaha vkládat do Ústavy účelová opatření řešící ojedinělou situaci nepřispívá k posílení vážnosti ústavy, ale naopak z ní dělá – promiňte mi výraz – trhací kalendář.

Návrh na možnost rozpuštění PS na základě dohody prezidenta a stojedničkové většiny PS je navíc velmi nebezpečný. Základní podmínkou fungování demokracie je vysoká míra vnitřní disciplíny, tedy vědomé a dobrovolné respektování dohodnutých pravidel. To ovšem znamená, že dohodnutá pravidla dlouhodobě platí a respektují je všichni. Měnění pravidel v průběhu hry, chcete-li procesu, prostě není fér a podrývá autoritu všech, kteří se o něco takového pokoušejí, stejně jako váhu pravidel samotných.

Nebezpečnost současného návrhu je pak v tom, že na základě takovéhoto ustanovení by bylo možné vyvolat předčasné volby téměř kdykoli, kdy by se to prezidentovi a jemu nakloněné části politického spektra hodilo.

Demokracie má jedno kouzlo. Žádná politická strana nemá nic dáno definitivně. Každá účelovost tedy dříve nebo později postihne i svého tvůrce. Odpovědný politik nemůže přijmout účelový krok. Odpovědný politik hledá a nachází řešení. Jak říkal T. G. Masaryk, politika je umění možného. To možné vymezuje Ústava. Politici ji musí ctít, a ne ji měnit, kdykoli se to hodí. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jan Hadrava, připraví se senátor Petr Fejfar.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=110)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, určitě tento návrh zákona, i když je to zákon ústavní, jest dostatečně projednaný a řekněme dostatečně odborně posouzený na to, abychom mohli říci, že je to návrh dobrý, protože jsme se setkali s krizemi, které by tento návrh velice racionálně mohl řešit.

Komise pro Ústavu a parlamentní procedury měla kdysi ambici a vytvořil se dokonce v PS protějšek této komise s podobným názvem, řešit Ústavu nebo změnu Ústavy jaksi komplexně a provázaně, široce ji diskutovat nejen s odborníky, ale s veřejností. A ve shodě, ve velké shodě parlamentních stran zastoupených jak v dolní komoře, tak v Senátu, pak tento materiál projednat a po letech, protože takováto změna a vážnost Ústavy si jistě čas zaslouží, tyto změny schválit.

Propagátorem takovéto akce byl především pan senátor Stodůlka, a měl k tomu dobré důvody a dobré argumenty. Časem i komise zjistila, nebo její členové, že v politice vznikají situace, kdy některé změny, které jsou zapracovány do širšího kontextu a které mají svoji logiku, jsou průchozí nejen Senátem, ale i PS, že nám tedy vzniká příznivá situace pro to, aby projednaná, logická, odborníky posouzená změna Ústavy byla schválena jednotlivě, tedy jak tady bylo řečeno, jakási salámová metoda. Ty situace vznikají, když to některé strany nebo více stran potřebují. Víme, že jeden čas byla velice diskutována přímá volba prezidenta. I strany, které se původně k přímé volbě prezidenta stavěly skepticky, tak v určité chvíli v politické situaci, v určitém čase, kdy se domnívaly, že je to pro ně výhodné, tak svůj názor pozměnily a jejich pohled už tak skeptický na tuto věc nebyl. Byla to vhodná politická situace pro schválení nějaké změny.

Ptám se, zdali teď cítíme, že je vhodná politická situace především ne v Senátu, ale v dolní komoře Parlamentu schválit tuto změnu. Ti senátoři, kteří vyprovokovali mimořádné zasedání Senátu, tento názor asi mají, že Poslanecká sněmovna je teď v tom stavu, že by tuto dílčí změnu Ústavy mohla schválit. Jinak bychom se přece mimořádně nescházeli, jinak bychom tento již několikrát opakovaně dávaný zákon Poslanecké sněmovně schválili v časech klidnějších a standardní cestou bychom ho poslali do Poslanecké sněmovny. Nebylo by to nic mimořádného.

Z toho, že se scházíme mimořádně, usuzuji, že chceme nějakým způsobem zasáhnout dnes do současné politické situace. Předpokládáme, že náš návrh bude v Poslanecké sněmovně akceptován. Domnívám se, že je to postoj příliš idealistický, protože v důvodové zprávě čteme poslední větu, která hovoří o všem jiném, než o tom, jaká současná politická situace je na naší politické scéně, protože říká, že tento návrh není spasitelný, že je možný za předpokladu prezidenta, Poslanecké sněmovny a vlády. Tento návrh zákona tedy nijak nezasahuje do současné patové situace, neboť jsme svědky neshody. Nedovedu si představit, že by Poslanecká sněmovna - a představitelé sociální demokracie jasně říkají, že jsou proti tomuto návrhu – mohla za dané situace dojít ke shodě.

Ano, tento návrh zákona je dobrý, podle mého je to v tuto chvíli politický kalkul. Jiný význam nemá, protože tento zákon jsme mohli předkládat v dobách klidnějších po ustavení orgánů Poslanecké sněmovny. Není to žádný zásah do současné polemiky mezi hlavními aktéry politické diskuse o tom, jak bude vypadat vláda, jestli budou předčasné volby – tady se přece mluví o předčasných volbách. Z tohoto důvodu mi to připadá jako další komedie, kterou dělá politická scéna odprava doleva před diváky, kteří mají nabýt dojmu, že se něco děje. Ono se ale nic neděje. V tuto chvíli přece víme, že tento návrh zákona Poslaneckou sněmovnou neprojde. Můžeme si být stoprocentně jisti, že k této shodě nedojde, protože je proti i sociální demokracie, a přesto na mimořádné schůzi tuto hru hrajeme.

Tento návrh zákona samozřejmě podpořím, zařadím se mezi loutky, které tady hrají divadlo před veřejností, ale toto jsem musel říci, protože to je to, proč jsme se tady sešli – abychom hráli divadlo. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Slovo pan senátor Petr Fejfar, připraví se pan senátor Karel Schwarzenberg.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=125)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, několikrát tady zaznělo z úst pana kolegy Kubery a paní senátory Gajdůškové, jakési naznačení toho, jestli je správné hlasovací kvórum 101 v případě přijímané změny Ústavy. V první chvíli jsem také o tom přemýšlel, a pak jsem si odpověděl, že je to správné. Podíváme-li se na současné i navrhované znění článku 35Ústavy, ve dvou prvních odstavcích a) a b), předpokládám činnost Poslanecké sněmovny, která je zakončena hlasováním. Jedná se tam o rozpuštění, když sněmovna nevysloví důvěru vládě, ve druhém případě když se neusnese do 3 měsíců o návrhu zákona, se kterým vláda spojila otázku důvěry. Pak jsou tam další dva odstavce, které předpokládají nečinnost Poslanecké sněmovny – jestli se neschází a nejedná. Pak je možné ji rozpustit.

Myslím si, že nově vložený článek c) je správně zařazen a i hlasování nadpoloviční většinou všech poslanců je správné. Kdybychom tam dali, že pro to musí hlasovat ústavní většina poslanců, celá konstrukce článku 35 se naruší, protože nikde taková potřeba není.

Myslím si, že to není tak nebezpečná věc, protože vláda musí podat demisi a s návrhem prezidenta musí vyslovit souhlas nadpoloviční většina poslanců.

Doufám, že jsem obavy, které byly předestřeny paní kolegyní Gajdůškovou, rozptýlil. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má senátor pan Karel Schwarzenberg.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=175)**:** Pane předsedo, slovutný Senáte, můžeme zajisté diskutovat o tom, jestli bylo smysluplné svolat mimořádné zasedání. Podpořil jsem to z prostého důvodu. Ústava je základní dokument, je fundament naší republiky. To ovšem také znamená, že musíme o ní stále přemýšlet. Naše Ústava je stará, a stálo by za to se nad ní důkladně zamyslet. Nemohu se ztotožnit s názorem, že bychom toto přemýšlení a tlaky na patřičné změny, měli výlučně přenechat odborníkům. Kdyby tomu tak bylo, tak bych navrhl, abychom přijali usnesení, že přenecháme pravomoci Senátu Právnické fakultě UK a šli domů. Nikoliv. Na nás je, abychom samozřejmě s pomocí jak našeho legislativního aparátu, tak všech fakult a všech znalců ústavního práva na tom pracovali. A právě Senát, na rozdíl od Poslanecké sněmovny, nepřestává nikdy pracovat. Je dobře, aby se těmito otázkami zabýval.

Naše Ústava byla jako každá z ústav plodem své doby. Tehdy byla velká snaha – na diskuse si velmi dobře pamatuji – co nejvíce oslabit pozici prezidenta republiky. Bylo to tehdy ve stávající politické situaci. Dnes je jiný prezident, jiná většina, jiné složení Parlamentu a zase se objevuje snaha z důvodu časového protivenství proti té či oné hlavě státu o této věci diskutovat. Zamysleme se nad institucemi. Prezidenti přicházejí a odcházejí, ať je to Václav Havel či Václav Klaus. Vyváženost institucí a průchodnost je úkol, který před námi stojí.

Myslím si, že by bylo opravdu dobré se zamyslet, jestli stávající Ústava všemi ustanoveními je skutečně vyvážená a jestli opravdu umožňuje v kritické době průchodnost politiky. O to jde, nikoli jestli jedna či ona strana se považuje za zvýhodněnou či by z toho měla nevýhody. Prosím v tomto smyslu o této věci diskutovat, a nikoliv za vhodné politické situace. Hlava státu má pouze smysl v demokratických státech, plní-li úkol nouzového řešení – taková krabička poslední záchrany. Je dobře, když prezident v normálních časech přenechává politické řešení vládě a Parlamentu. V každém státě ale nastane situace, kdy vláda a strany v Parlamentu se navzájem blokují. Proto máme hlavu státu. Hlava státu má mít možnost zasáhnout jen v nouzové situaci. Tuto možnost bychom měli mít, jinak by prezident byl, jak říkal předešlý, jen ke kladení věnců.

Dnes asi tyto problémy nevyřešíme, ale slušelo by Senátu, aby se těmito věcmi zabýval a abychom po zkušenostech s naší Ústavou, kdy jsme několikrát zjistili neprůchodnost institucí, ji opravili, jako se stalo se všemi ústavami předválečnými i poválečnými, že se po jisté době mouchy vychytaly. Děkuji mnohokrát za vaši pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Josef Kalbáč.

[**Senátor Josef Kalbáč**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=165)**:** Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, vystupovat jsem nechtěl, ale dva výroky předchozích řečníků – kolegyně Gajdůškové a kolegy Hadravy – mne nenechají sedět v lavici. Jistě každý z vás za 2 měsíce od voleb, které byly 2. června, navštívil řadu veřejných akcí, tak jako to činím i já. Lidé říkají: jste ústavní činitel, senátor a Senát má být ústavní pojistkou. Jaké ta pojistka ale je, když se na politické scéně hraje divadlo. Pane kolego Hadravo, nepřišel jsem sem hrát divadlo, proto jsem cestu do Prahy nevážil a ani se nedomnívám, že senátoři jsou loutky. Byla by to urážka a nestavovská čest, si to takto říkat.

Pravdu má ale kolegyně Gajdůšková, že účelovost postihuje tvůrce. Ano, přátelé, každý je sám svého štěstí strůjcem a nejlépe se potrestá ten, kdo se potrestá sám. Parlament se potrestal tím, že předčasem přijal nesmyslně 14 malých naprosto nevyrovnaných krajů, kde u malých je potřeba vysoké procento na zvolení a kde mnoho hlasů propadne pod stůl. Podruhé se potrestal tím, když přijal d´Hondtovu metodu, která snižuje váhu voličů. Politici často říkají, že voliči rozdali karty, je to 100 na 100. Přátelé, není to pravda, volič nerozhodl, protože mu to neumožnili politici tím, že přijali tento systém. 201 513 hlasů je 7,6 mandátů, které by stačily trojkoalici, která se chystala vládnout, na to, aby měla 104 mandátů, a bylo po všech těchto divadélkách. Volič ale nerozhodl, protože mu to Parlament neumožnil tím, že přijal takovýto systém. Lidé ze zahraničí, s nimiž jsem se minulý týden setkal, říkali: to přece v demokratické zemi není možné, aby zelení s lidovou stranou při 13,5 % měli 19 mandátů a komunisté s 12 % 26 mandátů. Jak to u vás je? Po 100 letech to ale není nic nového.

Před 100 lety, v roce 1906, také takovéto rozpory v české zemi byly. Ne sice o to, kdo bude vládnout, ale o to, aby měl každý možnost hlasovat a volit. Začalo to už 22. ledna na Žofíně, kdy národní socialisté chtěli změnu Ústavy, jako ji chceme dnes my. Pozvali vládní komisaře. Vysvětlovali, proč to nejde a skončilo to tím, že na ně plivali, lili pivo a muselo se to rozpustit. O týden později předkládá poslanec Klofáč Říšské radě petici s více než 22 tis. podpisy na změnu Ústavy. Když tyto věci nepomohly, následovaly demonstrace v Praze, v Brně, v Olomouci. A ejhle, 1. prosince 1906 Poslanecká sněmovna a 21. prosince 1906 Panská sněmovna přijaly novou Ústavu a také nový volební zákon, který byl všeobecný, tajný rovný atd. Už potom podle něj v následujícím roce vznikla Říšská rada. Rozpory v paritě tam byly také. Němcům stačilo na jeden mandát 40 000 hlasů, Poláci museli mít 50 000 hlasů, Češi 55 000 hlasů a Ukrajinci na Haliči 100 000. Nedivme se, že se už před 100 lety podobná situace, jako se nyní rýsuje u nás, také prezentovala.

Vážení, žádné divadlo, tento zákon osobně podpořím. Je chyba, že nebyl dříve, protože nyní se to svádí na současnou situaci účelově, protože teď je patová situace. Podle Cicera jsme se nepoučili v minulosti, těmi dětmi jsme zůstali nadále. Důsledky jsou tady nabíledni. Náš Parlament si na tento problém zadělal. Dnes to mohlo být 104 ku 96, už fungovala vláda a sněmovna a nemuseli jsme se dnes scházet.

Pane kolego Hadravo, nepřijel jsem sem hrát divadlo, přijel jsem podpořit zákon, který měl být už dávno na světě. Kdyby byl, neměli bychom tento český problém.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, Jen upozorňuji, že podle jednacího řádu nemůžete přímo oslovovat nikoho, můžete pouze prostřednictvím předsedajícího. Slovo má senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Josef Kalbáč**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=165)**:** Omlouvám se.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, rozhodl jsem se vystoupit pouze z formálně právních důvodů. Zatímco kolega Rakušan navrhl zákon zamítnout, výslovný návrh na schválení tohoto zákona jsem tady neslyšel. Pokud bych se mýlil, opravte mě. Pokud mluvil kolega Kubera, žádal nás o podporu. Kromě toho nevystupoval v obecné rozpravě, ale jako odůvodňovatel. Kolega Stodůlka a kolegyně Paukrtová použili formulaci, že se přimlouvají za to, aby byl návrh zákona schválen. Zde nemůžeme vycházet z usnesení ústavně-právního výboru, kdy jsme tady tento návrh zákona projednávali poprvé, protože jsme v jiném režimu. Obávám se, že kdybych tento návrh na schválení návrhu zákona nepodal, po skončení rozpravy by mohla být podána námitka, že takový návrh na schválení vůbec nebyl podán, a nemohlo by se o něm hlasovat, zvláště v situaci, kdy mezi námi nemáme žádného ministra, který by svým vystoupením mohl obecnou rozpravu znovu otevřít.

Podávám tedy návrh na schválení tohoto zákona.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji, nikdo další není přihlášen. Končím rozpravu. Předávám slovo panu senátorovi Jaroslavu Kuberovi.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=120)**:** Děkuji panu senátorovi Volnému, ušetřil mně i vám vystoupení v obecné rozpravě. Proto se omezím pouze na komentování rozpravy, ve které vystoupilo 11 senátorek a senátorů, z toho 9 návrh podpořilo a 2 byli proti. Nebudu komentovat jednotlivá vystoupení, jen se zastavím u některých zajímavostí. Kolega Rakušan např. zvedl velmi důležitý problém, na který reagoval pan senátor Schwarzenberg, a to je představa, kterou je třeba vyvrátit, že zákonodárné orgány nejsou zapotřebí, že jsou zapotřebí odborníci. Okomentuji to větou, že politici dělají správné věci, a odborníci dělají věci správně. To nejlépe vystihuje podstatu věci. Kdybyste nechali např. odborníky dělat zákon o světelném znečištění, a byli to hvězdáři, tak vás ujišťuji, že v celé republice by zhaslo veřejné osvětlení, protože jim by vyhovovalo, aby se nesvítilo, aby lépe viděli. Mohl bych pokračovat jednotlivými obory. Možné to není. Představte si, že by nějaký odborník – ekonom - mohl souhlasit s tím, aby schodek státního rozpočtu byl 170 miliard. To je zcela jistě vyloučeno, a politici takové věci dělají, a dokonce se domnívají, že je to správné. Někdy dokonce takové věci správné jsou, i když tak na první pohled nevypadají.

Paní senátorka Gajdůšková, která patřila k těm, kteří nepodpořili tento zákon, mluvila o vysoké míře vnitřní disciplíny. Zaregistroval jsem ji při tom, když poslanci nevhazovali lístky, a pak je ukazovali předsedovi, jestli je všechno správně. To za příliš velkou vnitřní disciplinu nepovažuji, právně naopak.

Pokud jde o pana senátora Hadravu, politický kalkul, že sněmovna neschválí, tím bych si vůbec nebyl jist, protože situace ve sněmovně se vyvíjí rychlostí, kterou netušíte, pokud vám nepřicházejí zprávy o tom, co se děje. Každý, kdo někdy předkládal návrh zákona ve sněmovně ví, že po prvním hlasování někdo zpochybnil hlasování, a druhé hlasování bylo naprosto odlišné. Poslanci během chvilky reagovali zcela obráceně. Sám jsem to zažil s mnoha zákony. Každý z vás, kdo tam zákon předkládal, určitě to zažil také.

Zmíním ještě to, jak se pan senátor zařadí mezi loutky. Také nepřijel pro to, aby se zařadil mezi loutky. Považoval bych za seriózní, kdyby se mezi loutky nezařazoval, a hlasoval proti tomuto zákonu. Když chce hlasovat pro něj, mezi loutky se nezařazuje. Myslím si, že už z toho, že byl zákon předložen vyplývá, že účelový není. Je možné, že sněmovně nepomůže, ale je také velmi pravděpodobné, že k dohodě nedojde a zákon pomůže, že se najde počet poslanců, který zákon schválí.

Děkuji za podporu, a opakuji svou žádost o podporu tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.08.2006&par_3=34)**:** Děkuji. V daném okamžiku máme dva návrhy – jeden je schválit a druhý zamítnout.

Podle schválených pravidel budeme **hlasovat nejdříve o variantě jedna, tzn. schvaluje**. Usnesení Senátu, o kterém budeme hlasovat:

**Senát schvaluje senátní návrh ústavního zákona vrácený Senátu Poslaneckou sněmovnou k dopracování**.

Druhá část usnesení: Senát pověřuje předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy ke schválenému návrhu ústavního zákona a postoupil návrh ústavního zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu projednání.

Za druhé: Senát pověřuje senátory Jaroslava Kuberu a Tomáše Julínka, aby návrh ústavního zákona odůvodnili v Poslanecké sněmovně.

Nejprve budeme hlasovat o první části, zda Senát souhlasí s navrženým ústavním zákonem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 5 ukončeno. Registrováno 77, kvórum 39, pro 70, proti 5.

**Návrh byl schválen.**

Nyní **budeme hlasovat o druhé části** – pověření předsedy Senátu a o našich dvou předkladatelích do sněmovny, o senátorovi Jaroslavu Kuberovi a Tomáši Julínkovi.

Zahajuji hlasování o těchto dvou bodech. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 6 ukončeno. Registrováno 77, kvórum 39, pro 69, proti 2.

**Návrh byl schválen.**

Návrh na zamítnutí je po tomto hlasování nehlasovatelný.

Tím končím projednávání tohoto bodu a končím dnešní schůzi. Děkuji vám za vaši přítomnost. Pravděpodobně se sejdeme na konci září.

(Jednání ukončeno v 10.29 hodin.)