***Těsnopisecká zpráva***

***z 14. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 5. října 2006)***

(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 14. schůzi Senátu. Prosím, abyste se alespoň trochu ztišili.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1, zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona číslo 107/1999 o jednacím řádu.

Z dnešní schůze se omluvili senátoři: Pavel Janata, Josef Vaculík, Ivo Bárek, Jiří Nedoma, Bedřich Moldan, Zdeněk Janalík, Jaromír Volný, Václav Roubíček, Jaroslav Kubín, Jan Horník, Jan Hálek, Zdeněk Janalík, Ivan Adamec, Milan Balabán, Pavel Eybert, Miloslav Pelc, Adolf Jílek a Tomáš Jirsa.

Beru zpět – Tomáš Jirsa je přítomen, berte to jako chybu, která se vloudila.

Prosím, zaregistrujte se.

Nejprve si podle § 56, odstavec 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli schůze byli senátoři Martin Mejstřík a Miroslav Škaloud. Má někdo připomínky k tomuto návrhu? Nemá. Po znělce o tom budeme hlasovat.

Hlasujeme o ověřovatelích, zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 1 skončilo. Registrováno 42, kvorum 22, pro 41, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní k programu. Navrhuji zařadit na pořad 14. schůze Senátu tisk č. N 46/05 – návrh směrnice Evropského parlamentu a rady o zlepšení přenosnosti nároků na doplňkové dávky sociálního zabezpečení a to po senátním tisku číslo N 71/05.

Dále mám žádost ministra Římana o předřazení senátního tisku K 72/05 na třetí místo pořadu. Zároveň v zastoupení ministra práce a sociálních věcí navrhuji následně projednat tisky 71/05 a N 46/05.

Má někdo další návrh na změnu programu? Hlásí se pan ministr Říman s právem přednosti a potom je připraven pan senátor Zlatuška.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Dámy a pánové, chtěl bych požádat Senát o vyřazení bodu po dohodě s panem ministrem práce a sociálních věcí Petrem Nečasem týkajícího se dopadu globalizace a zřízení globalizačního fondu. Je to, myslím, bod 6.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=162)**:** Dámy a pánové s ministrem dopravy a jeho sekretariátu navrhuji zařazení bodu 21, tisk 359 fixně na čtvrtek 5. října v 17.00 hodin.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Bavíme se o petici R 43. V oficiálním návrhu je to bod číslo 20. Zařadit ho na 17.00 hodin.

Další návrhy má paní senátorka Gajdůšková. Máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, chci upozornit k návrhu pana ministra Římana, že u návrhu na zřízení evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci v této chvíli ČR již jedná za situace parlamentní výhrady, což znamená, že se nezúčastňuje plnohodnotně jednání a čeká se na vyslovení Senátu k tomuto tisku. Myslím si, že vyřazovat bychom to neměli.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Další slovo má senátor Jehlička.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=52)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, požádal bych o zařazení bodu, který se týká uspořádání 9. veřejného slyšení Senátu na téma Právní posouzení vyhánění zemědělských rodin z půdy v padesátých letech minulého století. Seznámím vás úvodem s usnesením výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Výbor po úvodním slovu předsedy a odůvodnění záměru uspořádat veřejné slyšení Senátu týkající se upozornění na zločiny, jichž se předchozí režim dopustil na obyvatelích venkova při kolektivizaci a které lze hodnotit jako zločiny proti lidskosti a v jehož závěru by měl být nastíněn přístup k řešení odškodnění obětí kolektivizace zemědělství a po rozpravě v souladu s § 144 zákona o jednacím řádu Senátu doporučuje Senátu uspořádat 6. prosince t. r. Od 10.00 hodin v Jednacím sále Valdštejnského paláce veřejné slyšení Senátu na téma Právní posouzení vyhánění zemědělských rodin z půdy v padesátých letech minulého století za účasti přibližně 100 účastníků z řad senátorů, poslanců, ministra spravedlnosti, ministerstva vnitra, Nejvyššího státního zastupitelství, Ústavního soudu, Konfederace politických vězňů UK Praha, veřejnoprávních médií a odborné veřejnosti. Návrh programu je přílohou usnesení. Určil mě ke koordinaci obsahového zajištění veřejného slyšení Senátu a pověřil mě předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Jako které číslo bodu to chcete zařadit?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=52)**:** Je jedno, kdy to bude zařazeno, ve vhodném okamžiku …

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Pane kolego, vhodný okamžik je odteďka až do konce našeho zasedání.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=52)**:** Tedy jako 1. bod po polední přestávce.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Dobře, jako 1. bod po polední přestávce.

Předpokládám, že materiál bude rozdán všem senátorům, pokud bude schváleno zařazení tohoto bodu.

Kdo další se hlásí? Pan senátor Martin Mejstřík, prosím.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=146)**:** Dobrý den, dámy a pánové. Nemám žádný návrh, jenom bych prosil, že by Senát měl slyšet důvody žádosti o vyřazení bodu č. 6 – Návrh Nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci. Myslím si, že rozhodnutí o vyřazení tohoto bodu by mělo být zdůvodněno. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** To je otázka směrem na pana ministra Římana, který zastupuje ministra Nečase. Pane ministře, jste schopen zdůvodnit žádost o vyřazení tohoto bodu? Byla to otázka od kolegy Mejstříka.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Myslím, že pan místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí cítí závažnost tohoto materiálu a velmi rád by projednal tuto věc na půdě Senátu osobně. To je asi důvod tohoto návrhu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Dobře. Máme tady trošku konflikt s naším jednacím řádem, protože ministr nemůže navrhovat změnu našeho pořadu a jde o to, jestli si to osvojí někdo ze senátorů. Hlásí se pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=112)**:** Dobré ráno. Vážené paní senátorky, vážení senátoři, vážený pane předsedo, dovolím si osvojit toto vyřazení, a to vlastně z jediného důvodu. I když vnímám poznámku paní senátorky Gajdůškové, myslím si, že stanovisko Senátu a pléna Senátu je pro vládu nezávazné. Je to ale stanovisko, které dle mého soudu a po důkladném projednání ve výboru je dostatečně dobré, je dostatečně fundované, a jestli si to pan ministr chce prostudovat a mít na to o čtrnáct dní delší dobu, tak mu ji dopřejme, protože tento dokument jsme projednávali před dvěma měsíci a čtrnáct dní už to určitě nezachrání, ať má pan ministr pocit, že měl dostatek času na projednání tohoto bodu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Dobře, návrh byl osvojen, navíc doplněn o vysvětlení.

Budeme tedy hlasovat o jednotlivých návrzích, tak jak zazněly.

Začal bych tím jednodušším, a to je návrh kolegy Jehličky, aby jako 1. bod po polední přestávce byl zařazen bod „Uspořádání 9. veřejného slyšení Senátu – právní posouzení vyhánění zemědělských rodin z půdy v 50. letech minulého století.“

Bylo navrženo zařadit tento bod jako 1. bod po polední přestávce.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto bodu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. (Hlasovací zařízení nebylo funkční). Prohlašuji toto hlasování za zmatečné.

Nyní se zdá být vše v pořádku. Prosím, abyste nyní stiskli tlačítko ANO a zvedli ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 2 bylo ukončeno, registrováno 54, kvórum 28, pro 47, návrh byl schválen.

Nyní jsme u návrhu pana kolegy Zlatušky zafixovat bod Petice proti stavbě rychlostní komunikace R 43“ na 17.00 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 3 ukončeno, registrováno 54, kvórum 28, pro 19, proti 9. Návrh byl zamítnut. Bod ale zůstává na programu našeho jednání, jenom nebyla schválena jeho fixace.

Nyní jsme u bodu, který v podstatě patří ministru Římanovi. Nejprve budeme hlasovat o vyřazení bodu, který si vyřadil senátor Sefzig, a to je Návrh Nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci – senátní tisk č. N 71/05.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 4 ukončeno, registrováno 54, kvórum 28, pro 37, proti 8, návrh byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o zařazení tisku N/46/05. Je to směrnice Evropského parlamentu a Rady o zlepšení přenosnosti nároků a pak budeme hlasovat o pořadí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 5 ukončeno, registrováno 57, kvórum 29, pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A nyní budeme hlasovat o posunu bodů, tzn. tisk č. K 72/05 zařadit na 3. místo pořadu a za něj dát jako bod č. 4 tisk N 46/05.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 6 ukončeno, registrováno 57, kvórum 29, pro 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní budeme **hlasovat o našem programu jako o celku**, ve znění všech přijatých pozměňovacích návrhů.

Zahajuji hlasování. Zmáčknout tlačítko ANO a zvednout ruku. Kdo je proti, tlačítko ne a rovněž zvedne ruku. Hlasování číslo 7 ukončeno, registrováno 57, kvorum 29, pro 50, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

A jsme u prvního bodu. Tím je

<A NAME='stK75/05'></A>

**Zpráva Komise - Výroční zpráva za rok 2005**

**o vztazích s národními parlamenty**

Jde o **senátní tisk č. K 75/05.** Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisky č. K 75/05/01. Nyní bych poprosil pana ministra zahraničních věcí Alexandra Vondru, aby nás seznámil se zprávou komise a zároveň jej vítám na půdě Senátu.

Pane ministře, tam, co stojíte, si jen položte papíry, a pojďte k mikrofonu, abyste nás seznámil se zprávou.

**Ministr vlády ČR Alexandr Vondra:** Pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, já jsem se dnes dostavil, abych uvedl dva body, zřejmě tedy odděleně. Bod číslo jedna, jak víte z programu, je informace o výroční zprávě o vztazích Evropské komise s národními parlamenty členských zemí.

Nejedná se o nic mimořádného, je to každoroční výroční zpráva vydávaná komisí. Tak jako každý rok, potvrzuje tato zpráva důraz, který aspoň deklaratorně Evropská komise se snaží klást na princip subsidiarity a tak jako každý rok i tato zpráva uvádí, že předseda komise Barroso potvrzuje, že národním parlamentům budou posílány veškeré legislativní návrhy, které pocházejí z komise. Co asi je pro tuto zprávu charakteristické nebo výjimečné, je to, že pojednává rok 2005, tedy rok, který byl výrazně poznamenán tím finále vnitřní diskuse v unii na téma ústavní smlouvy, vlastně rok, který se dá rozdělit na dvě polovičky – před referendem ve Francii a v Holandsku v červnu toho roku a po referendu.

Co tato zpráva také uvádí jako určité novum a co také nepochybně souvisí s tím rokem 2005 a vnitřní diskusí o budoucnosti unie, je oznámení komisařky Margot Wallströmové z února tohoto roku, ve kterém se snažila stanovit 10 hlavních cílů pro rok následující, tedy letošní, cíle, které mají ambici posílit vazby mezi komisí a občany a jejich volenými zástupci v parlamentních komorách. Vy ty cíle, těch 10 hlavních cílů, máte ve zprávě shrnuty, čili je tady asi nechci nijak dlouze rekapitulovat. Ta zpráva sama pak je jakýmsi výčtem plnění těchto cílů, včetně toho, že tvoří jakýsi itinerář aktivit konkrétních zodpovědných činitelů Evropské komise za posilování vazeb mezi Bruselem a občany, resp. jimi zvolenými zástupci v parlamentech.

Upřímně tedy říkám, že jsem si tu zprávu aspoň ve stručnosti přelétl teď cestou autem do váženého Senátu a nezdálo se mi to jako zrovna sexy dokument, který by nějakým způsobem významně posílil vazby mezi komisí a parlamenty. Ostatně sama komisařka Wallströmová na předposledním gymnichu Evropské unie, tedy takovém tom méně formálnějším zasedání ministrů zahraničních věcí v Rakousku vyzvala k trošku hlubší diskusi.

A budiž tedy závěrem toho mého vystoupení zde k bodu číslo jedna možná i jakýsi námět k přemýšlení, zda se dá udělat něco k tomu, aby ta debata o tom, jak posílit roli národních parlamentů při utváření evropské debaty byla silnější, přínosnější, než tomu bylo doposud anebo přinejmenším než se lze dočíst z této výroční zprávy. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máme jako tisk č. K 75/05/02. Zpravodajem je pan senátor Luděk Sefzig, který má nyní slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=112)**:** Ještě jednou dobrý den, pane předsedo, pánové místopředsedové, paní senátorky a páni senátoři. Já bych mohl teď obecně ke všem těm evropským bodům pronést několik vět a učiním tak. Protože už uplynula velmi dlouhá doba od doby, kdy jsme projednávali tyto tisky a tento tisk byl konkrétně projednáván na výboru 7. června. A protože jednání našeho výboru je vždy velmi důkladné, protože víme, že jsme vlastně jediný výbor, který se zabývá problematikou EU a předkládáme usnesení plénu Senátu tak, aby plénum Senátu pokud možno mohlo toto usnesení bez hlubšího projednávání přijmout, protože obsažnost těch tisků je tak veliká, že bychom každým tím bodem strávili minimálně 1,5 hodiny diskuse. Proto mi dovolte, abych vždycky jenom udělal krátký komentář k našim usnesením.

Zápis z jednání je k dispozici. Podepisoval jsem je. Je možné si ta jednání v těch dvou měsících přečíst, a já doufám, že to tak někteří učinili, a proto i projednávání těchto evropských tisků bude jednoduché. Náš výbor 7. června 2006 přijal k návrhu komise a vyjádření vlády toto usnesení:

Senát Parlamentu ČR vítá iniciativu Evropské komise směřující k obnovení důvěry občanů členských států a působení Evropské unie.

Vlastně chceme tím potvrdit pocit Barrosovy komise, který je dle našeho soudu velmi na místě, že po dvou referendech a nepřijaté ústavě, ta dvě referenda tuto ústavu odmítla, tak hledá komise legitimitu přímo mezi občany, a kde jinde a lépe ji najít, než mezi občany volenými orgány, tj. mezi parlamenty.

V dalším odseku Senát konstatuje, že intenzivnější zapojení národních parlamentů do unijního legislativního procesu představuje nezbytný nástroj posílení legitimity rozhodování v EU, přičemž v této souvislosti zvláště oceňuje nejnovější záměr EU, který počítá se zesílením návrhů unijních legislativních aktů a konzultačních dokumentů přímo národním parlamentům. Chtěl bych vás jen upozornit, že za ty dva měsíce už se tak stalo a už nám přišly první tyto tisky přímo z komise, tak jako přišly do Poslanecké sněmovny.

Dalším bodem vyzývá Evropskou komisi k aktivnímu přístupu při jednáních a vhodných nástrojích realizace předběžné kontroly dodržování principu subsidiarity v návrzích legislativních aktů Evropské unie, a to včetně uzavřené meziinstuticionální dohody vycházející z ustanovení existujících protokolů Amsterodamské smlouvy. Podle některých vyjádření některých lidí, kteří jen povrchně sledují evropskou agendu, tak mají pocit, že subsidiaritu lze kontrolovat jen na základě dosud nepřijaté smlouvy o přípravě Ústavy Evropské unie, ale není tomu tak. Subsidiaritu lze kontrolovat i na základě článků Amsterodamské smlouvy, která založila Evropskou unii, a my jsme to jenom zde připomněli.

A dalším bodem, Senát Parlamentu ČR považuje konferenci výboru pro evropské záležitosti Parlamentu Evropské unie COSAC a systém výměny informací IPEX, které by mohly usnadnit komunikaci nad unijními legislativními návrhy EU ve vztazích mezi národními parlamenty a orgány EU. Ten systém IPEX je počítačový systém, při kterém si jednotlivé evropské výbory členských a kandidátských zemí EU vyměňují informace a podávají si informace o parlamentní výhradě k některým z těch tisků.

Pane předsedo, dovolte, abych vás požádal, jestli byste mohl zařídit, aby v předsálí mohlo být trochu tišeji, protože věřte, není to pro mne příjemné, abych tady usnesení, které jsme připravovali několik hodin a při kterém jsme jednali i s ministry, tady pronášel do sálu, kde hluk překračuje, myslím, míru vkusu této komory.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Pane kolego, já to nezařídím, ale vyzvu kolegy v předsálí, aby debaty přesunuli do jiných prostor, nebo aby se zklidnili. Pokračujte, prosím.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=112)**:** Já vám děkuji. Tím posledním bodem zase chci říci skutečnost, která již existuje. Ten systém IPEX funguje, každá komora do něj dává informace, pokud máme parlamentní výhradu, pošleme velmi stručnou informaci o naší parlamentní výhradě a smysl toho komunikačního kanálu je ten, že se o ní dozví okamžitě ostatní komory v členských a kandidátských zemích a mohou posoudit, zdali třeba i z jejich pozice jejich země ta parlamentní výhrada není příkladem k následování.

To je můj krátký komentář k tomuto usnesení, já vám děkuji za pozornost, opravdu si myslím, že náš výbor dokument projednal velice důkladně a vzhledem k tomu, že už to trvá více než dva měsíce, co byl zařazen, bych doporučil, abychom toto naše usnesení schválili. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, otevírám rozpravu. Hlásí se paní senátorka Alena Gajdůšková, máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vztah Evropské komise a vnitřních parlamentů, jak jsou nazývány ve zprávě parlamenty členských států, je jistě žádoucí. A je žádoucí, pozitivní a fungující komunikace. Je třeba tedy přivítat iniciativu Evropské komise tak, jak o ní hovořil pan předseda výboru pan senátor Sefzig. Ale je třeba také respektovat křehkou institucionální rovnováhu mezi Evropskou komisí, radou a Evropským parlamentem.

Členské státy jsou zastoupeny na evropské úrovni radou. Který hlas členských států tedy Evropská komise bude zohledňovat? Bude to hlas Senátu, hlas sněmovny nebo vlády? Pokud nebude znít hlas členského státu unisono, asi nebude hlas členského státu znít tak silně, jak bychom si představovali a nebo nebude brán v potaz vůbec.

Sociální demokracie je v této chvíli v opozici a pro opoziční stranu by mohlo být výhodné obejít vládu a dělat si v EU vlastní politiku. Ale máme-li jen trochu odpovědnosti vůči budoucnosti a postavení České republiky v Evropské unii, nemůžeme být účeloví. Demokracie funguje jen za vysoké míry vnitřní disciplíny, to znamená pokud všichni respektují dohodnutá pravidla hry, vnímají a respektují se navzájem. V zájmu nás a našich občanů by mělo být najít společnou řeč v agendě EU. Najít vnitřní mechanismy, platformu, na které by společnou politiku vůči Evropské unii a v Evropské unii vytvářely sněmovna, Senát a vláda včetně prezidenta.

Čeká nás předsednictví Evropské unii. V roce 2009 budeme zemí, která bude výrazně ovlivňovat dění v EU. Která bude muset být moderátorem, korekcí rozpočtu, reformy zemědělské politiky, konečného řešení k projednávané Evropské ústavní smlouvě a mnoho dalších vážných záležitostí. Bude to úloha, která může České republice získat uznání a důstojné místo v Evropě, nebo nás také může nadlouho naprosto znemožnit, pokud v ní nebudeme úspěšní. Evropská komise nabízí přímou linku ke komunikaci s vnitřními parlamenty, tedy i naším. Je nutné ji využít k odstranění komunikačních šumů a vzájemnému hlubšímu pochopení a tedy sdělení cílů. Máme stejnou úlohu, stejné zadání, především chránit bezpečí a důstojný život našich občanů. Nesnažme se ale ve vlastním zájmu zneužívat této situace a obcházet tak vládu, která jediná má podle smlouvy o Evropské unii, Evropských společenství legitimitu být hlasem České republiky v EU.

Pořádek si musíme udělat doma. Hlas vlády v Radě Evropské unie musí být hlasem, který vyjadřuje i naše pozice, tedy pozice Senátu. Ale na těchto pozicích se musíme umět domluvit. Věřím, že se domluvíme, když odložíme ješitnost, ideologickou zatemněnost a uvědomíme si, že EU není jen o penězích z evropských fondů, ale především je zárukou demokracie, bezpečí a prosperity. Pro všechny jejich členy a pro všechny jejich občany.

Vážené kolegyně a kolegové, nenavrhuji změnu usnesení, jen jsem cítila povinnost upozornit na širší souvislosti, ve kterých se i při projednávání této zprávy pohybujeme. Děkuji vám za trpělivost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Nyní jsem se přihlásil já, takže bych poprosil kolegu Smutného.

Pane předsedající, pane ministře, já jsem přivítal slova paní kolegyně o tom, že zahraniční politika se nerozděluje na roli opoziční a koaliční, ale že je jenom jedna. Téma, o kterém teď hovoříme, je velmi závažné a možná, že jste zachytili, že několikrát v minulém roce i letos, se sešli předsedové národních parlamentů a hovořili na toto téma. Unisono tam znělo ano, je to dobrý krok. Já jsem pokládal do vzduchu pár otázek, jedna z nich je, co s tím naším názorem z úrovně ať už jedné nebo druhé komory Parlamentu Evropská komise udělá. Vezme to na vědomí? Bere to jako souhlasné stanovisko, a nebo to dává do nějaké diskuse? Samozřejmě, že vláda hraje dominantní roli, ale národní parlamenty se shodují na tom, že své stanovisko chtějí sdělovat přímo Evropské komisi a Evropská komise to akceptovala.

Varoval bych před jednou věcí a také jsem to na zasedáních říkal, abychom projednávali veškeré informace, které přicházejí k tématu nařízení atd. z Evropské komise. Potom se celý Senát a Poslanecká sněmovna stane dalším místem, které bude projednávat veškeré materiály a nebudeme dělat národní legislativu, protože to nezvládneme.

Byl bych rád, abychom při veškerých cestách, které bude kdokoli podnikat směrem do Evropského parlamentu, Evropské komise atd., tyto otázky pokládali směrem ke komisařům, protože jinak je to akt, který bude zcela bezvýznamný. Byl bych nerad, abychom se zabývali něčím, co nebude mít efekt.

Jinak s usnesením souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji za váš názor. Kdo se další hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k rozpravě.

**Ministr vlády ČR Alexandr Vondra:** Pane předsedo, dámy a pánové, myslím, že za vládu mohu prohlásit, že se plně ztotožňujeme s tím, co v senátním usnesení zaznělo, že podporujeme myšlenku většího přínosu Senátu a Parlamentu ČR vůbec k vnitrounijní diskusi. Vaše stanovisko je naprosto v souladu se zájmy vlády. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Chce se vyjádřit zpravodaj pan senátor Sefzig? Ano, máte slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=112)**:** Pane předsedo, dvě malé reakce na obě vystoupení. Myslím si, že paní senátorka Gajdůšková větou, že vysoká míra vnitřní discipliny je demokracie, nemyslela demokracii jako takovou, ale myslela zřejmě zahraniční politiku. S tím lze souhlasit. Pokud vystupujeme jednotně ve vztahu k ostatním zemím, určitě je to pro nás přínosem.

Pokud jde o vaši připomínku týkající se množství projednávaných evropských dokumentů, chci jen říci, že jsem nyní vstoupil v jednání s panem předsedou Liškou, předsedou Evropského výboru PS. Chystáme diskusi členů obou výborů za plného vědomí ústavy, abychom neporušili oddělenost obou komor. Přesto se domníváme, že vzájemná diskuse při rozdílných stanoviscích alespoň na úrovni předsedů výborů by měla proběhnout tak, abychom si rozdělili práce a delegace do zahraničí, protože Senát se bude více zabývat komunikačními dokumenty a legislativní akty budeme spíše ponechávat Poslanecké sněmovně, věřím, že dojde k efektivnímu rozdělení práce. Pociťuji, že Evropský výbor jedná na hraně množství projednávaných dokumentů, ale nelze jinak, a protože je to jediný evropský výbor, který filtruje dokumenty, které do ČR přicházejí. Protože to děláme teprve dva roky, projednávali jsme dokumentů možná více. Při řadě dokumentů jsme přijímali usnesení, že bereme na vědomí, tzn., že nemáme žádné doplnění a tyto dokumenty se projednávaly „zbytečně“. Protože předtím zkušenost nebyla, raději jsme projednávali dokumentů více než méně. Jedině tak můžeme ochránit občany před někdy nadbytečnou regulací, která k nám z EU přichází. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. **Přistoupíme k hlasování, které bude o usnesení, které navrhl kolega Sefzig.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro – tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo je proti – tlačítko NE a rovněž zvedněte ruku.

Hlasování pořadové číslo 8 ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26, pro 43, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Končím projednávání tohoto bodu.

Musím se ještě zeptat kolegyně Gajdůškové, k čemu se přihlašuje, mám vás na monitoru přihlášenou. Již se odhlásila.

Přicházíme k dalšímu bodu

<A NAME='stK80/05'></A>

**Sdělení komise Evropské radě, program pro občany**

**– Dosažení výsledků pro Evropu**

Tisk jsme dostali jako **K 80/05**. Stanovisko vlády bylo rozdáno jako tisk K 80/05/01. Prosím pana ministra zahraničních věcí Alexandra Vondru, aby nás seznámil se sdělením komise.

**Ministr vlády ČR Alexandr Vondra:** Pane předsedo, dámy a pánové, předkládaný tisk je programem, který Evropská komise předložila v květnu letošního roku jako svůj vklad pro zasedání Evropské rady v červnu. Svým způsobem je to pokus Evropské komise právě v kontextu diskusí a selhání kolem ústavní smlouvy v předcházejícím roce nikoli oživit debatu o ústavní smlouvě, ale nabídnout náměty pro pragmatická řešení zaměření k napomáhání hospodářskému růstu, posilování konkurenceschopnosti v Evropě i Evropy navenek a i k účinnějšímu zajišťování vnitřní bezpečnosti, neboli nabídnout program, který pro občany něco konkrétního přinesl.

Program, jak vyplývá z vlastního textu, má pět základních bodů. První bod je hlubší hospodářská integrace a dokončení jednotného trhu pro 21. století, kde se navrhuje revize hospodářské integrace. Konstatuje se, že základní nedostatky, které pálí občany, jsou zejména v oblasti energetiky, finančního trhu, trhu služeb a volného pohybu pracovních sil. Například z hlediska spotřebitelů se jedná o ceny energií, bankovní poplatky nebo známou debatu o poplatcích za služby roamingu u mobilních operátorů.

Druhý programový bod pod názvem Příležitost, přístup a solidarita se snaží pojednávat paralelně s revizí vnitřního trhu i o sociální dimenzi.

Co stojí za pozornost, jsou různé návrhy, které mají posílit možnosti mladších lidí uplatnit se na pracovním trhu, jakož i konstatování Evropské komise, že vyhodnotí možnost vytvoření tzv. karty nároků, která by informovala každého Evropana o jeho právech vyplývajících pro něj z občanství v členské zemi EU.

Třetí programový bod pojednává spíše o bezpečnostních otázkách pod názvem Svoboda, bezpečnost a spravedlnost. Komise zde navrhuje posílit spolupráci v oblastech souvisejících se zajištěním bezpečnosti a osobních svobod občanů. Konkrétně jde o některé náměty při ochraně hranic, ochraně proti terorismu, návrhy na společný evropský azylový systém migrační politiky a vůbec o oblasti justice a vnitra. V mnoha oblastech návrhy například na společný evropský azylový systém, migrační politiku nebo konzulární spolupráci vycházejí ze zavedených mechanismů, ale zároveň komise a výzvě, že navrhne změnit proces rozhodování například v oblasti soudní a policejní spolupráce, a to na základě článku 42 smlouvy o EU, který implikuje spolurozhodovaní proceduru rady a Evropského parlamentu a hlasování kvalifikovanou většinou v radě, čili poměrně zásadní návrh.

Čtvrtý bod se týká rozšiřování EU. Komise se zavazuje, že předloží zprávu o strategii rozšíření EU s důrazem – několikrát se v tom smyslu mluví v programu – na definici kritéria tzv. absorpční schopnosti EU s tím, že debata na toto téma bude vedena v prosinci letošního roku.

Pátý bod se týká postavení EU ve světě, kde je kladen důraz na větší koherenci a koordinaci aktivit Evropské komise s činností členských států a ostatních evropských institucí.

Závěrečné doporučení konstatuje, že bez ohledu na proces ratifikace ústavní smlouvy by EU měla účinněji užívat nástrojů stávajících smluv a nějak se také anticipuje, že prvním krokem do budoucnosti po krizovější situaci loňského roku by mělo být přijetí společné deklarace představitelů EU u příležitosti 50. výročí podepsání Římských smluv na jaře příštího roku.

Několik poznámek k pozici ČR a vlády k jednotlivým programovým bodům. První bod – hlubší hospodářská integrace.

Oceňujeme důraz, který komise klade na dokončení vnitřního trhu v energetice a ve službách, jakož i na odstranění překážek pro volný pohyb pracovních sil. Témata, která se snažíme neustále akcentovat, a kde cítíme, že čtyři základní svobody, na kterých je integrace založena, stále ještě nejsou plně naplněna.

Dále za zmínku stojí z našeho hlediska fakt, že komise v tomto dokumentu nezmiňuje harmonizaci a konsolidaci přímých daní. Nezmínění vítáme, protože soudíme, že daňová harmonizace a konsolidace přímých daní není v zájmu ČR.

Pokud jde o druhý programový bod – příležitost, přístup a solidarita – za nejvíce pozitivní považujeme důraz komise na podporu vzdělávání a vytváření pracovních příležitostí pro mladé lidi.

Nejvíc za pozornost z našeho hlediska stojí bod číslo 3 – svoboda, bezpečnost, solidarita. Následně na červnovém summitu letošního roku, pro který byl program určen, vyzvala Evropská rada nastávající finské předsednictví, aby ve spolupráci s komisí zahájilo jednání o možnostech zlepšování schvalovacího systému v oblasti svobody, bezpečnosti a práva. Předmětná výzva je důsledkem pomalého a obtížného procesu schvalování právních aktů v rámci třetího pilíře, kdy se pro jejich schvalování vyžaduje souhlas všemi členskými státy. Právě v návaznosti na tuto výzvu předložila EK sdělení a pod názvem Provádění haagského programu Cesta vpřed, ve kterém mj. navrhuje prostřednictvím aplikace článku 42 smlouvy o EU, tzv. pasarel, téma, které bylo již velmi kontroverzně diskutováno v době diskusí o ústavě, přemístění třetího pilíře nebo alespoň jeho části, tj. spolupráce v oblasti justiční a policejní spolupráce do pilíře prvního. Uvedený návrh byl nedávno projednáván koncem září na neformální radě ministrů spravedlnosti a vnitřních věcí ve finském Tampere. Tam se většina členských států včetně ČR k možnosti aplikovat pasarel vyjádřila negativně s tím, že preferuje dokončení procesu ratifikace smlouvy o ústavě pro Evropu, která problematiku řeší komplexně, neboli paralelní postup uplatnit pasarel do třetího pilíře schválen nebyl.

Ještě jeden bod tam stojí za zmínku, zvláště mluvíme-li o něm tady. Při uplatňování principu subsidiarity vykonávanou prostřednictvím národních parlamentů, je důležité přihlédnout k tomu, že jakýkoli zvolený mechanismus stanoví časový limit, v jehož rámci by se národní parlamenty dodržování principu subsidiarity v unijní legislativě musely vyjádřit. Mohlo by se například jednat i o dobu kratší než jakou předjímá evropská ústavní smlouva, tj. šest týdnů a jakýkoli mechanismus s časovým limitem pak vytváří logicky zvýšené nároky na koordinaci práce. Zejména to platí u případu členských zemí, které mají dvoukomorové parlamenty. Tento podbod stojí tedy za pozornost také.

Jedna poznámka ke čtvrtému bodu – rozšíření EU vážící se k dnes hodně frekventovanému pojmu absorpční schopnost. Chci zdůraznit, že vláda nechápe tuto absorpční schopnost jako vymezování nového kritéria. Rozumíme mu jako faktor, který již byl začleněn do kodaňských kritérií schválených unií v roce 1993. Nesdílíme vymezování pojmu absorpční schopnost v úzce geografickém smyslu, tj. stanovení zeměpisných hranic unie předem.

Pokud jde o demokratickou akceptaci jako jednu z uváděných součástí absorpční kapacity unie, zastáváme názor, že výrazem, je jednomyslné schvalování jakéhokoli rozšiřování v radě EU a následně také schvalování tohoto rozhodování v národních parlamentech a členských státech.

K poslednímu bodu – EU ve světě – nemáme, co bychom zásadního dodali. V zásadě podporujeme v této oblasti spíše pragmatické řešení typu posilování a zlepšování vzájemné konsulární spolupráce, než vytváření nějakých nových nákladných institucí. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím kolegu Sefziga, aby nás seznámil s usnesením výboru pro záležitosti EU.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=112)**:** Vážený pane předsedo, vážení pánové místopředsedové, pane ministře, paní senátorky a páni senátoři, dovolte, abych celý náš dokument k usnesení Program pro občany – Dosažení výsledků pro Evropu tentokrát nečetl, protože to je jednostránkové usnesení, které má několik bodů a pan ministr myslím podrobně tyto body popsal. Jenom bych se zmínil o dvou odsecích, které považuji za nejdůležitější. (Velký hluk v Jednacím sále i v předsálí).

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Pane kolego, omlouvám se vám. Poprosil bych předsálí, aby se zklidnilo, včetně diskusí uvnitř sálu.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=112)**: (**Hlavně televizi by bylo asi třeba trochu ztlumit.)

Tím nejzásadnějším bodem je věc zmíněná panem ministrem týkající se pasarely. Senát neměl tak silné vyjádření jako měly některé vlády včetně české vlády na neformálním jednání Rady, protože se domníváme, že třetí pilíř a vnitřní bezpečnost je záležitostí dnes již přeshraniční a přesahující hranice jednotlivých členských zemí a jistě dojde ke zvýšení efektivity zabezpečení lepší vnitřní bezpečnosti, když i bude nějaká možnost, samozřejmě za přísné kontroly vlád a parlamentů jednotlivých členských států, aby docházelo k větší komunitarizaci, k větší spolupráci mezi orgány činnými třeba v trestním řízení.

Proto jsme formulovali tento odsek našeho usnesení řekl bych více vstřícně k možnosti využití této pasarely, tedy klauzule z článku 42 smlouvy o založení EU, a článku 67 odst. 2 a říkáme, že použití tohoto článku musí nezbytně předcházet důkladná diskuse se zástupci národních parlamentů, a to s ohledem na závažnost změn, které může takovýto krok přinést ve sféře trestně-právní a související regulace.

Řekl bych, že my se ještě dnes nebo zítra setkáme při projednávání ochrany duševního vlastnictví právě s problematikou přechodu agendy z třetího pilíře do prvního pilíře, kdy často bez ohledu na stanovisko členské země k tomuto přesunu dochází, třeba i na základě vyjádření Evropského soudního dvoru, který nesoudí třetí pilíř, ale soudí pouze první pilíř. A proto vnímám i opatrné stanovisko některých vlád, aby zatím nebyla používána klauzule, protože bohužel v praxi k několika takovým přesunům došlo, abychom byli velice opatrní, abychom zatím neumožňovali vnímání jako obezřetnost a poukázání na problematiku toho, že se to tak často děje, že ty přesuny z třetího pilíře do prvního pilíře obcházejí kontrolu Parlamentu, a proto vláda je více opatrná, než je třeba stanovisko našeho výboru.

Přesto si myslím, že naše usnesení je dobré a nenavrhuji jeho změnu, i po potom, že vím, že od 21. června došlo k jednání a že naše vláda zastává přísnější pohled na věc. Myslím si, že to stanovisko umožňuje vládě i jiným vládám, vyslalo ten odstrašující signál a zatím nevyžadovalo používání té pasarely. Ale jak říkám, efektivita postupu při ochraně vnitřní bezpečnosti je jistě lege artis, je jistě v pořádku a měla by být naším hlavním cílem, abychom s kriminalitou mohli účinněji bojovat, a proto si myslím, že bychom se neměli zdráhat za přísné parlamentní kontroly tu přechodnou klauzuli použít.

Dalším bodem je, že nabádáme politiky EU, aby se nesnažili sociální politiku vykládat a vnucovat jednotlivým státům, protože v současné době a po rozšíření to bude ještě více přece jenom rozdílnost sociálních možností a stavu mezi jednotlivými zeměmi je velmi rozdílná, a proto naše usnesení nabádá, abychom neomezovali základní svrchovanost členských států při určování vlastní hospodářské a sociální politiky.

Jinak se domnívám, že nemusím více komentovat po tak podrobném vystoupení pana ministra naše usnesení a děkuji vám za pozornost a doporučuji přijetí našeho usnesení.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, končím ji tedy. Nepředpokládám, že by pan ministr nebo zpravodaj se chtěli vyjádřit k něčemu, co neproběhlo.

V této chvíli mám na stole jediný návrh, a to je návrh **hlasovat o usnesení, které nám VEU předložil jako usnesení našeho pléna**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 9 ukončeno, registrováno 49, kvórum 25, pro 28, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Končím projednávání tohoto bodu.

Jsme u dalšího bodu, kterým je

<A NAME='stK72/05'></A>

**Zelená kniha - Evropská strategie pro udržitelnou,**

**konkurenceschopnou a bezpečnou energii**

Máme to jako **tisk č. K 72/05**, stanovisko vlády nám bylo rozdáno jako tisky K 72/05/01 a K 72/05/03.

Poprosil bych nyní pana ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, aby nás seznámil s touto knihou a zároveň ho vítám v Senátu. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, dovolte mi ve stručnosti několik poznámek k projednávané materii, tzn. k Zelené knize, tedy evropské strategii pro udržitelnou, konkurenceschopnou a bezpečnou energii.

Tato Zelená kniha Evropské komise se řekněme snaží reagovat na výzvy, kterým státy EU a EU jako taková v současné době v energetické oblasti čelí. Myslím, že není třeba dělat nějaký dlouhý exkurs toho, v jaké situaci se trhy s energiemi nejenom v Evropě, ale v celém světě nacházejí, je to každému známo a má možnost se s ním potkávat každý z nás, každý občan dnes a denně v okamžicích, kdy zastaví u benzinové pumpy, kdy mu přijde účet za plyn, elektřinu apod.

Faktem je, že v Evropě je velmi naléhavá potřeba dalších investic do energetické infrastruktury, která je poddimenzovaná. Výpadky, ke kterým došlo v minulém období např. v Itálii nebyly náhodné, byly důsledkem určité situace, která se vyvíjela posledních několik let.

Roste samozřejmě závislost prakticky všech zemí EU na dovozech, na importech primárních zdrojů energie a co víc, navíc v dovozech pohříchu z regionů, které jsou inherentně ohroženy nestabilitou. Dále se dlouhodobě zvyšuje poptávka po energetických zdrojích v jiných částech světa a zejména ve východní a jihovýchodní Asii. V důsledku toho ceny rostou jak ropy, tak zemního plynu, tak konec konců elektřiny a prakticky všech energetických zdrojů.

To je pozadí celé situace. A faktem také je, že Evropa dosud nevytvořila plně konkurenceschopné trhy s energiemi.

Zelená kniha tedy vlastně poprvé otevírá diskusi o budoucí energetické politice nebo o energetické politice EU, která tady doposud nebyla.

Je třeba ovšem říci, a konec konců Zelená kniha to přiznává, že to nebude jednoduché, to znamená nebude jednoduché skloubit společný přístup k energetice v pětadvacítce, resp. brzy v sedmadvacítce, při současném požadavku jednotlivých členských zemích zachovat národní suverenitu nad svými energetickými zdroji a nad rozhodování o skladbě svých energetických zdrojů.

To je postoj, který prakticky všechny země vyjadřují jednoznačně. Je to i postoj České republiky, to bych chtěl zdůraznit. My podporujeme diskusi o společných problémech v energetické politice, podporujeme evropský energetický trh, ale stejně jako ostatní země trváme na zachování suverenity členských států nad těmito dvěma aspekty, tedy nad svými zdroji a nad rozhodováním o tom, jak „namícháme“ svůj energetický mix.

Podporujeme, jak už jsem řekl, zejména jednotný evropský trh s energiemi, jehož páteří musí být funkční a spolehlivá přenosová a přepravní síť, ať už se jedná o kterékoliv energetické médium. Pro nás jako zemi uprostřed Evropy je toto životně důležité. Podporujeme intenzivní spolupráci a koordinaci všech provozovatelů přenosových soustav, podporujeme spolupráci a harmonizovaný přístup regulačních orgánů v otázkách zejména přeshraniční spolupráce a podporujeme posilování přenosových kapacit mezi jednotlivými členskými státy.

My jako země s dlouhou tradicí v energetickém sektoru, energetické výroby na všech stupních jako země, která se v oblasti energetiky v pětadvacítce v žádném případě nemá za co stydět, my jsme v energetice na špici, byli jsme, jsme a myslím, že i budeme, se aktivně zapojujeme do všech těch debat, které se vedou na základě Zelené knihy a jsme připraveni v tom nadále pokračovat.

Co se týče doporučení k vyjádření Senátu vašeho výboru pro záležitosti EU, tak musím konstatovat, že se všemi doporučeními, které výbor vyjádřil a navrhl na svém jednání, vyslovujeme prakticky bezvýhradný souhlas. Považuji návrh usnesení výboru za velmi vyvážený, velmi rozumný a jako takový bych ho chtěl podpořit. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Výborem, který se tímto tiskem zabýval, je výbor pro záležitosti EU. Má usnesení K 72/05/02. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Škaloud, který má slovo.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři, my jsme tento materiál, který byl poměrně rozsáhlý a poměrně důležitý, ve výboru projednali poměrně detailně. Já právě přemýšlím, o čem všem bych vás měl informovat. Zkusím tedy velice stručně třemi větami charakterizovat tuto Zelenou knihu a potom vám řeknu jednotlivá usnesení a důvody, proč jsme se takto usnesli, nebo jednotlivé věty usnesení. Nebude to trvat možná déle než pět minut.

Zelená kniha je komunikační dokument, který vznikl z jakéhosi pocitu Evropské komise zahájit jakási opatření na zabezpečení stabilních dodávek energií. Komise se obává nárůstu cen energií z důvodu větší poptávky jak evropské, tak světové, z důvodu lokalizace zdrojů do omezených a někde rizikových oblastí, z důvodu nepřipravenosti na řešení krizových stavů, a to díky nedostatečným kapacitám a investicím do evropské infrastruktury a nerozvinutým mechanismům spolupráce v případě různých krizových stavů. Zároveň se přiklání k omezování klasických zdrojů energie v důsledku emise CO2 a zároveň nechce explicitně podpořit jadernou energetiku. Z toho jí tedy vychází omezování spotřeby, zvýšení účinnosti výroby a spotřeby energie, dalšího otevírání trhu s energií jako cesta ke snižování ceny komodity obecně, hledání dalších zdrojů energie neprodukujících emise, to asi znáte fúze, a další obnovitelné zdroje. Dále navrhuje různá politická opatření, která by otevřela trh k těmto dosud nekonkurenceschopným zdrojům, dále blíže nespecifikovaným podněcováním investic do energetických zdrojů a infrastruktury.

A poslední bod navrhuje zlepšování vztahu se zeměmi, které zdroje mají a navázání lepších vztahů se zeměmi, se kterými ještě nejsou tak dobré.

Pokud jde o usnesení, Zelená kniha má šest kapitol. První dvě kapitoly se týkají rychlejšího uvolňování trhů s energií a větší bezpečnosti dodávek a ochranu před riziky výpadku. Já to překládám do srozumitelného jazyka, protože ty názvy kapitoly jsou naprosto nesrozumitelně konstruovány.

K těmto prvním dvěma kapitolám výbor má následující usnesení: Výbor souhlasí s důrazem na urychlení jednotného vnitřního trhu s energií, ovšem bez překotného zavádění nových legislativních pravidel nebo vytváření dalších institucí. Tím má výbor na mysli, že považuje za vhodné být opatrný s vytyčováním nových pravidel a zakládáním nových institucí, dokud není plně dokončena implementace stávající legislativy a dokud není dostatečná zkušenost s praktickými dopady, např. směrnice o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektrickou energií a plynem, o přeshraničních přenosech, kdy tyto směrnice ještě nebyly dosud všude implementovány.

Další dva body usnesení výboru zní: Podporuje v prvé řadě dotvoření nadnárodních regionálních energetických trhů – to nadnárodní jsem tam vložil já pro jasnost – podporuje sbližování kompetencí národních regulátorů, zejména pro zajištění konzistentního přístupu v přeshraničních otázkách.

Co tím má výbor na mysli? V každém členském státě existují regulační úřady, které mají rozličnou úroveň činnosti, resp. oblasti kompetencí a které při své činnosti zohledňují národní specifika. Proto je vhodné a doporučujeme, aby se pozornost regulátorů vedle národního trhu zaměřila na vytvoření regionálního trhu, který je předstupněm jednotného trhu a v současné době pravděpodobně jediný možný dosažitelný.

Pro vaši informaci, my jsme součástí regionálního trhu, který obsahuje ještě Polsko, Maďarsko, Slovinsko a Rakousko.

Další věta usnesení výboru zní, že podporujeme posílení vzájemného propojení sítí mezi členskými státy s tím, že s předstihem je zapotřebí provést identifikaci všech úzkých míst přenosu energie. Vysvětlím podrobně, co máme na mysli. Pokud jde o plán vzájemného propojení přenosových soustav, který je součástí této knihy nebo návrhu, který překládá, tak ten je z principu žádoucí. Na druhé straně není problém úzkých míst vyvolán jen nedostatečným přeshraničním propojením. Domníváme se, že proto by bylo dobré urychleně identifikovat všechna úzká riziková místa v evropské soustavě, a je s podivem, že to ještě příslušné generální ředitelství neučinilo.

Jenom pro ilustraci. Jedním z problémů může být i efekt záložního zdroje jako náhrada nespolehlivých obnovitelných zdrojů, např. snížení možnosti využití energie větru.

Ve Spolkové republice Německo může nastartovat prudké požadavky na náhradní zdroje v okolních státech, a tím způsobit přetížení a nestabilitu. Něco podobného bylo jedním ze zdrojů výpadku, který byl nedávno u nás v ČR. Neříkám, že byl stoprocentní, ale byl jedním z několika.

Dále náš výbor podporuje vytváření společných informačních a koordinačních center provozovatelů přenosových soustav na regionální úrovni. To asi není zapotřebí blíže komentovat.

Dále výbor doporučuje podporu diverzifikace skladby zdrojů energie, kterou doporučuje i Zelená kniha, ale výbor trvá na tom, že je na každém členském státu, aby si zvolil svou vlastní skladbu zdrojů energie. Opět, co tím výbor chce naznačit? To souvisí s podporou dalšího zvyšování podílu obnovitelných zdrojů. Je tu i riziko, že na konkrétní skladbu zdrojů, pokud by byla odsouhlasena a navržena a vložena do směrnic, tak na to ČR nemusí mít podmínky. Vy víte, že v současné době platí směrnice, a my jsme ji implementovali do zákona, že do roku 2010 máme mít 8 % obnovitelných zdrojů energie. Když si přečtete například zprávy zpravodajky Evropského parlamentu Elund Morgan, zjistíte, že navrhuje například, že by mělo být do roku 2020 25 % všech zdrojů obnovitelných. Pokud by šla Evropská komise a Evropský parlament tímto směrem, tak se můžeme dostat do problémů. To je to, o čem hovořím. Měli bychom si vlastní skladbu zdrojů minimálně stanovovat sami, přestože globální čísla budou třeba určena směrnicí.

Dále výbor podporuje využívání jaderné energie, která je v rámci bezemisní energie stěží zastupitelná. Výbor doporučuje ponechat na uvážení jednotlivých států míru zapojení jaderné energie do vlastní skladby zdrojů. Opět, co tím chce výbor říci? Chceme říci, že v současné době jaderná energie přispívá k výrobě elektřiny v EU třetinou. To přiznává sama Zelená kniha. Pouze ještě dodává, že doporučuje otevřít diskusi na dané téma. To je v podstatě vše, co o jaderné energii říká.

Já bych chtěl jen doplnit, že jaderná energie není z pohledu EU obnovitelná, ale pojem obnovitelný zdroj je svým způsobem umělý a má především akcentovat zdroje, které nemění uhlíkovou bilanci a který se nevyčerpává. Tak tomu asi všichni rozumí. Ale úmyslně je zde z různých důvodů, možná lobbyistických a populistických, vynechána jaderná energie. Totiž uvážíme-li, že je uranu zatím dostatek pro klasické elektrárny zhruba na sto let minimálně, uvážíme-li, že existují množivé reaktory, kde ta paliva by byla na tisícovku let, tak pojem obnovitelný v tomto smyslu postrádá význam.

A jinak, pokud se obáváme růstu cen ropy, pokud nechceme uhlí, pak musíme mít jadernou energetiku, protože obnovitelné zdroje nemohou stávající zdroje nahradit, ať už se jedná o množství nebo o cenu, ať už jsou jakkoliv dotačně podporovány.

Poslední věta stanoviska výboru zní, že výbor podporuje racionální rozvoj obnovitelných zdrojů, ale s přihlédnutím k jejich nákladům a k jejich negativnímu vlivu na stabilitu energetických sítí. To je to, o čem jsem už hovořil, že je vhodné mít na paměti, že na nestabilitu sítí může mít velký vliv podíl obnovitelných zdrojů s kolísavou dodávkou a okamžité požadavky na náhradní zásobování můžou ovlivnit stabilitu sítě okolních států a jsou jisté limity. Pro naši republiku je dáno, kolik bychom byli schopni z těchto nestabilních zdrojů čerpat, ať už z důvodu vlivu na stabilitu sítí, tak na požadavek na záložní zdroje.

To je všechno, pokud jde o naše stanovisko výboru. Děkuji vám za pozornost, za to, že jste mě vyslechli. Myslím, že bych mohl mluvit ještě asi půl hodiny, protože ta zpráva je velice zajímavá…

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Pane kolego, jste zpravodajem. Zatím jste se nepřihlásil….

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Omlouvám se. Proto říkám, že nebudu zdržovat ani v dalším vstupu a děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Já, než otevřu rozpravu, tak bych přivítal předsedu vlády ČR, který se mi teď ztratil z místa jemu určenému, a vzhledem k tomu, že předseda vlády Mirek Topolánek má prostor pouze do 11 hod. a požádal o možnost vystoupit před plénem Senátu, já bych v této chvíli přerušil tento náš bod a dal slovo ministrovi… On není ministr, on je předseda vlády. Pane předsedo, pojďte. Omlouvám se vám, mám těch ministrů dneska plnou hlavu. Pro mě je to dobrý signál, že jste přišel mezi nás, pane premiére, aniž projednáváme nějaký váš bod. Máte mikrofon.

**Předseda vlády ČR Mirek Topolánek:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pane předsedo. Já jsem tady z několika důvodů a nemám žádný připravený projev. Ten první důvod – vždycky, když sem přijdu, tak na mě dýchne atmosféra osmi let, které jsem tady strávil. Naposled jsem tady byl minulý čtvrtek, kde jsem měl, neskromně dodávám, velmi dobrý projev před předsedy parlamentů a senátů z celé Evropy, včetně Ruské federace, Švýcarů a dalších.

Za druhé si myslím, že premiér má chodit do Senátu. Má to být jedna z jeho dvou nohou, kromě Poslanecké sněmovny, o které se opírá.

A za třetí, myslím si, že je třeba pěstovat vztah mezi poslanci a senátory. Já to znám nyní z obou stran. Proto jsem si mohl dovolit při vstupu na senátorský klub ODS neuctivou repliku: „Víte, my poslanci,vás senátory, máme v podstatě rádi.“

Měl jsem velké cukání v tom přerušeném bodu vystoupit, protože to je problematika, kterou jsem se zde v těchto lavicích společně s vámi dlouhá léta zabýval. Přece jenom trochu vážněji. Pokládám Senát, a ukázaly to krize vládní, politické, ústavní v posledních letech a měsících, za opravdu stabilní prvek české politiky tak, jak byl v Ústavě ustaven, tak, jak byl popsán, tak, jak je dneska kodifikován v naší ústavě.

Kromě toho, že vyvažuje ty neuvěřitelné kotrmelce na politické scéně, a proto mimochodem jihoamerické státy, které mají pouze unikamerální systém, touží po systému bikamerálním, protože tam dochází k ještě větším kotrmelcům, k velké nestabilitě a můžeme si teď vykládat dlouze o celé řadě jihoamerických režimů, kde to i v poslední době vře.

Druhá poloha Senátu je hlídání ústavnosti. To si myslím, že je jedna z klíčových rolí, které Senát má a kterou po celou dobu své existence, a já bych vám chtěl v této chvíli popřát k desetiletému výročí vzniku Senátu a trochu si povzdechnout nad tím, že ho nemohu slavit s vámi v těchto lavicích, že Senát má hlídat ústavnost. Prokázal to mnohokrát. Z tohoto pultu, a protože jsem ještě nepodal demisi, tak jako plnokrevný, plnohodnotný předseda vlády ČR vám chci říct, že i pro mě je ústava se všemi bílými místy, se všemi někdy těžce aplikovatelnými ustanoveními svatá. Po celou tu dobu různých krizí se snažím držet v rámci ústavy a nebude tomu jinak ani teď. Je dobře, abyste vy, senátoři, právě tady toto ode mě slyšeli. Vláda řádně podá demisi do rukou prezidenta v momentě, kdy se navrátí ze zahraniční cesty, vláda řádně bude spravovat věci veřejné bez vážných rozhodnutí, která samozřejmě ústava nijak nepředjímá, ale které znamenají to, že musí být i v dané době, v době nestability, spravovány věci veřejné řádně. Musí probíhat administrativní a exekutivní opatření, musí být vyřizovány věci v těch termínech, ve kterých je nutné je vyřizovat. To vám mohu tady slíbit. A všechny dezinterpretace v médiích jsou pouze mediální humbuk.

Druhá věc, kterou si myslím, že chci tady dnes sdělit, je, že si vážím i senátního návrhu na změnu ústavy. Mě také netěší, že od roku zhruba 1996 a fakticky možná ještě o nějaký měsíc, možná rok, dřív není schopna ČR vyprodukovat silnou vládu s mandátem, silnou vládu s plnou odpovědností.

Senátní návrh zákona o samorozpuštění sněmovny možná není dokonalý, ale druhý slib, který vám chci tady dát – já jsem dneska rozslibovaný – je, že chci, aby Poslanecká sněmovna se vážně tímto návrhem zákona zabývala. Je možné, že bude kritizovat kvorum pro samorozpuštění sněmovny a bude to chtít upravit. Je možné, že bude chtít nastavit ještě jinou pojistku v tomto systému, ale prosím vás, abyste při posuzování případného vráceného návrhu do Senátu byli shovívaví, a stejně řádně, jako jste tento návrh postupovali Poslanecké sněmovně, ho posuzovali i když se vrátí zpět.

Těch možností, které dnes máme, není mnoho. Máme precedenční rozhodnutí, precedenční hlasování z roku 1998 o zkrácení funkčního období sněmovny. Řekl bych, že je na hraně ústavy, ale je možné. Máme váš senátní návrh, který by umožňoval samorozpuštění sněmovny, máme ústavně konformní návrh nebo řešení spojení hlasování o důvěře s nějakým zákonem. A máme samozřejmě možnost vyčerpat tři pokusy. Popisuji tu konkrétní aktuální politickou situaci z hlediska ústavy proto, že chci na závěr říct, a to je věc, o kterou naopak prosím já vás, abyste v případě, že k tomu budete vyzváni, že k tomu budete jako komora povinováni, řešení, které by vedlo k předčasným volbám, umožnili. Čeští občané si ho zaslouží! Já vám děkuji za pozornost. (Potlesk.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane předsedo vlády. A opravdu si myslím, že pro nás je potěšením, že jste přišel. Věřím, že všichni následující ministři až do konce existence Senátu, který je věčný, se budou do naší komory dostavovat.

A budeme pokračovat v naší rozpravě. Ne pokračovat – otevírám rozpravu. Zelená kniha, slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=146)**:** Dámy a pánové, vážený pane předsedo, pane předsedající, dovolte mi několik slov k Zelené knize. Musím úvodem poděkovat našemu výboru pro evropské záležitosti, že si dal tu práci a věnoval se tomu tisku velmi podrobně, nicméně si dovolím nesouhlasit s jeho závěry a s tím, co nám doporučuje ke schválení.

Já se domnívám, že výbor dokonce oklešťuje i to, co již oklestila ve svém vyjádření naše vláda, což se mně nezdá příliš šťastné. A já se vám teď omluvím, já si ještě skočím pro jeden tisk.

Dovolte mi, abych vám připomněl některé podstatné věci, na které Zelená kniha upozorňuje nebo se je pokouší řešit. Zabývá se zabezpečením konkurenceschopnosti dodávek energií. Konstatuje, že je potřeba, aby EU zavedla strategický přezkum energetiky. Já vám odcituji, vážení přátelé, několik slov z tohoto textu:

„Přezkum by měl umožnit transparentní a objektivní diskusi o budoucí úloze jaderné energie v EU pro dotčené členské státy. Jaderná energie v současné době přispívá k výrobě elektřiny v EU přibližně jednou třetinou a představuje největší současný evropský zdroj energie, převážně prostý uhlíku, i když je třeba věnovat patřičnou pozornost otázkám jaderného odpadu a bezpečnosti. EU může hrát užitečnou úlohu a zajistit, aby byly známy veškeré náklady, výhody a nevýhody jaderné energie, což je nezbytné pro objektivní, transparentní a zasvěcenou diskusi.“

Dále se text zabývá mj. integrovaným přístupem k boji se změnami klimatu. To je věc, na kterou začínáme narážet dokonce i v ČR. Prostě změna klimatu je neoddiskutovatelnou součástí našeho života, bohužel, a mně je trochu líto, že náš výbor na to nijak nereflektuje.

Zelená kniha konstatuje toto: Má-li se omezit nadcházející celosvětové oteplení na dohodnutý cíl, na kterém se dohodla unie, kterým jsou maximálně dva stupně nad úrovní před průmyslovou revolucí, měly by celosvětové emise skleníkových plynů dosáhnout vrcholu nejpozději v roce 2025 a poté klesnout nejméně o 15 %, ale možná i o 50. Tento náročný úkol znamená, že Evropa jako taková musí ihned jednat.

Akce v oblasti, a to se týká samozřejmě obnovitelných zdrojů energie a energetické účinnosti, přispějí nejen k boji se změnami klimatu, ale i k zabezpečení dodávek energie a k omezení rostoucí závislosti EU na dovážené energii. Podstatná část Zelené knihy je právě o nezávislosti EU na energetické nezávislosti vůči okolnímu světu, resp. budu-li konkrétnější, vůči Rusku, příp. arabským zemím.

Dále si vám dovolím odcitovat to, že od roku 1990 EU pracuje na ambiciózním a úspěšném plánu stát se světovou špičkou v oblasti obnovitelné energie. Já se domnívám, a to jsou teď moje slova, že to je třeba jedna z věcí, na kterou já osobně jsem hrdý, že EU se snaží dostat se, a ona už tam je, na špičkovou technologickou úroveň, co se týče obnovitelné energie. Tady bych si zapolemizoval s panem senátorem Škaloudem. On nám řekl, že pojem obnovitelných zdrojů je umělý, teď ho nechci citovat špatně, takže zde skončím, že je umělý. To samozřejmě není nic umělého. Obnovitelný zdroj má jasnou definici. Je to zdroj, který lze obnovit, na rozdíl od uranu nebo černého uhlí nebo ropy. Ropu vytěžíte a už ji nikde nevyrobíte. Stejně je tomu s uhlím atd. Takže to je jasně definovaná věc. To není nic demagogického nebo nic uměle vytvořeného.

Zelená kniha velice apeluje na vědu a výzkum, zejména v oblasti úspory energie, v oblasti obnovitelných zdrojů, v oblasti energetické účinnosti, co se týká nejenom výroby, ale například i automobilového průmyslu, motorů atd. Hovořím o tom takto zeširoka, protože se jednoznačně domnívám, že obnovitelné zdroje a nové technologie jsou tou cestou, kudy se má EU a potažmo i ČR jednoznačně ubírat. To je otázka naší budoucnosti, to je otázka ale už i nepřímo našich vysokých škol, naší vzdělanosti, toho, kam se naše republika dá. Budeme-li setrvávat u standardních osvědčených energetických technologií anebo budeme-li osahávat ten trend před námi.

O tom všem hovoří Zelená kniha a ani o jedné z těchto věcí v podstatě nehovoří náš výbor, když to uzavřu, a nebo tak, že s tím lze velmi diskutovat.

Po tomto expozé se nyní dostanu k doporučení našeho výboru pro evropské záležitosti. V prvním bodě nám doporučuje to, že Senát souhlasí s důrazem na urychlení jednotného vnitřního trhu s energií, ovšem bez překotného zavádění nových legislativních pravidel. Co to znamená, ptám se členů výboru. Co znamená ta poznámka – bez překotného zavádění nových legislativních pravidel? Jednotný vnitřní trh jako bychom měli vybudován. On tady samozřejmě nějaký existuje. Jednotný vnitřní trh ale není monopolní trh a zde si myslím, že máme co dohánět.

Pak zde máme čtyři body, které se v podstatě týkají vytvoření energetických trhů, v podstatě nadnárodních, to jsou věci, které souvisejí s propojením jednotlivých evropských států, sbližování kompetencí národních regulátorů, vytvoření společných informačních koordinačních center provozovatelů přenosových soustav. Navrhuje se, abychom podpořili posílení vzájemného propojení sítě mezi členskými státy. Ano, zde snad nelze nic namítat, jenom bych vás chtěl, vážené kolegyně a kolegové, upozornit na fakt, že se mi nezdá, že by to byl zrovna náš problém, který nás nejvíc pálí. My jsme druhým největším vývozcem elektrické energie v rámci EU. Před námi už je jenom Francie a je smutným faktem, že ČR vyváží jednu třetinu zde vyrobené elektrické energie.

Dále nám výbor doporučuje, abychom podpořili diverzifikaci skladby zdrojů energie, s čímž lze souhlasit, ale – máme tu opět ale – máme trvat na tom, že je na každém členském státu, aby si zvolil svou vlastní skladbu zdrojů energie. To je takové to české, ta česká specifika, která zde máme. Celá Evropa se vydá jednou cestou, ale my vždy zde budeme hledat česká specifika. Jenom abychom nenabořili ten stávající systém, který někomu vyhovuje, který prostě vyhovuje určité skupině, ale je zde velmi stabilizovaný, velmi dobře usazený, ale my máme zodpovědnost za budoucnost této země a za naše děti. A ne za to, že tady někteří z nás podnikají v některém oboru. Takže já bych to „ale“ vyhodil. Jaképak „ale“. Co to znamená: Zvolit si svou vlastní skladbu zdrojů energie?

A poslední bod, který nám výbor doporučuje, je podpora racionálního rozvoje obnovitelných zdrojů. Ano, souhlasím, ale máme zde opět „ale“ s přihlédnutím k jejich nákladům a k jejich negativnímu vlivu na stabilitu energetických sítí. Takže já se vás, dámy a pánové, ptám, co znamená ta poznámka „ale s přihlédnutím k jejich nákladům“. Co tím je myšleno? Dokážeme si představit a zopakovat, kolik nás stála výstavba Temelína? Například. Já nechci být demagog, ale chtěl bych srovnat nebo chtěl bych vaše vyjádření, co toto má znamenat.

Ta druhá poznámka „a s přihlédnutím k jejich negativnímu vlivu na stabilitu energetických sítí“. Opět, já tuším, kam výbor míří, pravděpodobně, možná mi to vyvrátíte – já se domnívám, že míří k té věčné diskusi o tom, že obnovitelné zdroje musí být zálohovány, protože sluníčko nesvítí pořád, vítr nefouká pořád, takže když vypadne větrná elektrárna, tak stejně tam musí být ta tepelná elektrárna, která jakoby číhá v záloze a musí nahradit tento výpadek. Ovšem, dámy a pánové, výhoda těch malých zdrojů, které vyrábějí elektřinu z obnovitelných zdrojů, malých výrobců, je právě v tom, že jsou malé. To znamená, když nám vypadnou dvě nebo tři nebo padesát větrných elektráren, ještě se nic moc neděje. Je to decentralizovaná výroba energie. Když nám vypadne Temelín nebo když nám vypadne uhelná elektrárna na severu Čech, jak je zálohovaný Temelín? Jak je zálohovaná celá ta severočeská soustava? Co se stane, až nám vypadne, což není nic nemožného, jak jsme viděli v nedávné době v Evropě a před rokem v Americe. Takže co to je za argument, vzhledem „ale s přihlédnutím k jejich vlivu na nestabilitu energetických sítí“.

Už budu končit, nicméně dovolte mi ještě pár poznámek na téma energie z obnovitelných zdrojů. Na rozvoj jaderné energie, já jsem si ta čísla našel, počínaje rokem 1945, tzn. poválečný výzkum, v jaderné energetice byla jen v Evropě vynaložena jedna miliarda amerických dolarů, jeden bilión amerických dolarů. Od roku 1945 na výzkum v oblasti obnovitelných zdrojů bylo vynaloženo 5 procent z této částky. Takže my jsme dali jeden tisíc miliard, jeden bilión amerických dolarů na výzkum. Stejně tento zdroj energie není bez chyby. On je relativně čistý, i když musíme zde připomenout, že to není až tak úplně jednoznačné, protože samozřejmě nezapočítáváme náklady na těžbu uranu, na zatěžování životního prostředí zpracováváním této rudy, nezapočítáváme dopravu na tisíce a tisíce kilometrů, nechci zde hovořit o problematice úložišť toho vyhořelého jaderného paliva, ale jaderná energetika má mnohé otazníky a pokládám za jeden v tuto chvíli největší, zdali se nám opravdu ten výzkum, ten jeden bilión vynaložený na výzkum v této oblasti, vyplatil.

Proč bychom si neměli říci: Pojďme to zkusit jinou cestou, tady se zdá, že už nic lepšího nevyzkoumáme, a pojďme dát ty prostředky na jiné technologie.

K tomuto bodu připomenu už jenom poslední věc: Není pravda, že nebezpečné jsou jenom elektrárny na jaderné palivo na východ od našich hranic, Černobyl atd. Ale asi jste zachytili, že v létě tohoto roku měla velký problém jedna jaderná elektrárna ve Švédsku ve Forsmarku, kde to dopadlo jen opravdu s velkým štěstím, že se Černobyl nezopakoval. Takže to jsou ta rizika jaderné energetiky. Já zde o tom hovořím proto, protože chci zdůvodnit, proč nesouhlasím s tak jednoznačnou podporou, ale ne české vlády, Senátu Parlamentu České republiky, kterou bychom měli vyjádřit v tom navrženém usnesení. Zde se konstatuje: Senát podporuje využívání jaderné energie. Já s tím prostě nesouhlasím, aspoň ne v takto kategorickém znění.

Takže mám-li to shrnout, já vám, vážené kolegyně a kolegové, doporučím jiný závěr, a to ten, máte ho myslím už rozdaný na stolech, já doporučuji Senátu PČR, aby vzal na vědomí Zelenou knihu – Evropskou strategii pro udržitelnou, konkurenceschopnou a bezpečnou energii, senátní tisk č. K 72/05, a aktuální pozici ČR ze dne 27. září 2006, což je ta aktuálnější, nevím, jestli ji výbor měl k dispozici, uvedenou v senátním tisku K 72/05/03. Shrnuto poslední větou. Domnívám se, že pozice české vlády, tak, jak jsem ji shledal v těch tiscích, je daleko proreformnější než to, co nám navrhuje náš výbor. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. A slovo má pan senátor Luděk Sefzig, po něm promluví senátoři Tejnora a Škaloud.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=112)**:** Pane místopředsedo, já jsem se přihlásil ne k tomu, abych odpovídal na faktické poznámky pana kolegy Mejstříka, ale k tomu, abych jenom připomněl k proceduře přijímání návrhu usnesení evropského výboru. My máme dvojí možnost. Buď vezmeme pozici vlády a návrh usnesení na vědomí, tak jak navrhuje např. při tomto tisku pan senátor Mejstřík, a nebo máme možnost některý ten odsek vyškrtnout, vyloučit nebo doplnit, dát někam důraz. A tak jsme postupovali při projednávání tohoto tisku.

V žádném tom odseku, který náš výbor přijal, není napsáno, že nesouhlasíme nebo že nedoporučujeme. Všude buď podporujeme nebo souhlasíme; nebo klademe možná důraz na některé jiné skutečnosti, čili to znamená, že to naše usnesení nevylučuje to předchozí usnesení, celý ten oranžový tisk 72/05. Jenom prostě klademe důrazy na jiné otázky a já ty odpovědi, na které se pan senátor Mejstřík ptal, nechám zpravodaji, abych nezasahoval. Jednak jako zpravodaj se samozřejmě s tím tiskem seznámil důsledněji a bude určitě fundovaněji odpovídat na ty konkrétní otázky, které dostal. Jenom bych chtěl připomenout, že naše usnesení ani v jednom odseku nic nezakazuje, nic neškrtá, ale jenom klade důrazy na možná trochu jiné aspekty, které náš výbor považoval za nutné zdůraznit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, slovo má pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych chtěl připomenout, že včera v této budově proběhl seminář, který se zabýval evropskou energetikou v rámci České republiky. A chtěl bych jenom tady pro upřesnění sdělit pár dat, která jak v Zelené knize, tak na tom semináři, padla. Bylo konstatováno, že země EU jsou nyní z 50 % závislé na dovozech zemního plynu, ropy a během dalších let tato závislost stoupne na 70 %. Dále bylo konstatováno, jak na semináři, tak v Zelené knize, že třetími zeměmi, odkud lze dovážet, je Rusko, Alžír a Norsko. Na semináři bylo poznamenáno, že Rusko s Alžírskem podepsaly dohodu o spolupráci, čili jediný konkurent těchto dvou zemí je pak Norsko.

Do toho je situace v Gruzii a kdo se podívá na mapu, tak mu bude jasné, proč se tomu tak děje právě v Gruzii, protože spojuje Černé a Kaspické moře. Dále bylo řečeno, že ČEZ sice byl vývozcem, ale v roce 2010 už ten vývoz bude v podstatě nulový a bilance se vyrovná.

Dále k alternativním zdrojům. Ano, Evropská komise má plán 20 % energetické spotřeby hradit z alternativních zdrojů, ale někdo také musí zajistit těch zbývajících 80 %. A o tom je řeč. Zkrátka a dobře, dovedete si představit, kdybychom třeba teď museli na hodinu vypnout elektřinu v Senátu, protože by byl zkrátka nedostatek? Jenom pro zajímavost, větrné elektrárny v ČR dodávají proud z celého roku 14,7 %, tzn. dva měsíce dodávají a deset měsíců stojí. Otázka biomasy, pokud by to mělo hrát významnější roli, de facto by nebylo kde pěstovat obilí a další produkty. Takže děkuji za pozornost, chtěl jsem jen pár faktů, které jsou opravdu vážné, dát tady k zamyšlení. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má senátor Miroslav Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Děkuji za pozornost, vážené senátorky a senátoři. Pan Mejstřík se zeptal na několik věcí. Já jsem tady v úvodu zdůvodnil toto usnesení, aby právě nedošlo k těmto dotazům. Ale přesto to asi nebylo zřejmé. Velice stručně – bylo řečeno, co znamená „bez překotného zavádění nových pravidel“. Opakuji, pan Mejstřík určitě poslouchá, znamená to, že stávající směrnice, které jsme přijali, a my jsme si zabudovali do našeho právního řádu, některé státy ještě neimplementovaly. Ty směrnice jsem tady citoval. O jednotném trhu, jsou to směrnice 2003/54 a 55 O společných pravidlech pro vnitřní trh s energií, s plynem atd. a nařízení o přeshraničních přenosech. To jsem měl na mysli.

Dále pokud jde o vlastní skladbu zdrojů, tady bylo řečeno, že celá Evropa jde jedním směrem a my jinak. To nemůžu nazvat jinak než nějaký populistický nebo neznalý výraz. Protože náš výbor nezpochybňuje kvóty, které přijdou, že máme do daného roku, třeba 2010 mít dané procento obnovitelných zdrojů. Ale bojíme se toho, že bude skladba nějaká konkrétně nařízená. A to je právě to, co je důležité pro ty naše děti, jak říkáte, my nechceme pálit naše lesy jen proto, že to někdo nařídil. Prostě tuto skladbu si chceme ponechat sami.

Už to bude velice rychlé. Dále s přihlédnutím k jejich nákladům, tzn. ty náklady na rezervní zdroje. Dále, co se stane, až vypadne Temelín? My jsme v evropské regionální síti a navzájem si předáváme energii. Dále, co je to „zdroje nejsou bez chyby, jaderné energie“. Ano, vím o tom poměrně dost, studoval jsem fyziku, vím, že v současné době je tu obava navíc, kterou jste ani vy nezmínil, možná, že si ji zabudujete do vašeho repertoáru, je to obava ze šíření štěpných materiálů. Ale zase už jsme poměrně daleko a jsme tam, že jaderné materiály použité pro jaderné elektrárny už jsou v takové formě, že je nelze zneužít pro jaderné zbraně.

Včera zde byla konference, která se jmenovala Energetická politika ČR v evropském kontextu. Měl jsem tu čest ji moderovat. Možná, kdybyste tam byl, mohl jste se zeptat na řadu detailů. Je to široká problematika, já bych varoval před populistickými výkřiky ohledně oteplování Země apod. O tom bychom mohli mluvit celý den a já vám slibuji, že si můžeme sednout někde v předsálí a vyjasnit si to. Nemám potřebu se tady nějak prezentovat.

Ještě v rychlosti na otázky, které tady byly. Ano, změna klimatu je neoddělitelnou součástí našeho života. Já si myslím, že nemá cenu z nějakých teplot v létě usuzovat na celkový globální trend počasí. Víme, že nárůst kysličníku uhličitého v atmosféře stoupá, to je jasné, ale vztah k teplotě celé země zatím není příliš jasný.

Ještě k obnovitelným zdrojům. Já samozřejmě respektuji jakoukoli definici, ale měl jsem na mysli, že je to umělý výraz k tomu cíli, který chceme dosáhnout. A ten cíl je mít zdroje, které uhlíkovou bilanci nenaruší. Z tohoto hlediska je vadný tento pojem, protože zdroj jaderného paliva pro množivé reaktory je odhadnut v jednom materiálu, např. na 2500 let. Takže z tohoto hlediska budou úplně jiné technologie a nemá cenu strašit obnovitelnými a neobnovitelnými zdroji. To jsem měl na mysli. Určitě si porozumíme, když půjdeme do hloubky. Takže já bych skončil a byl bych rád, abychom nešířili diskusi na toto téma, protože by tady mohla být několik hodin. A uměl bych zareagovat na každou obecně formulovanou větu. Ale u jaderné energetiky musíme jít do hloubky a zkuste se hlasováním všichni rozhodnout a neextendovat diskusi, která je víceméně odborná a vyžaduje déle času. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=146)**:** Vážené kolegyně a kolegové, téma obnovitelných zdrojů a energetiky je téma, které hýbe světem, vznikají kvůli němu války, ničí se nám životní prostředí. Bezesporu je to téma, když nebudeme vůči němu velmi šetrní, bude mít velmi negativní dopady nejen na nás, ale na příští generace. Proto mi dovolte vás ještě chvíli zdržet.

Pokusím se odpovědět na řečníky. Pan senátor Sefzig se pokusil uvést na pravou míru to, jakým procesem schvalujeme strategii vytyčenou Zelenou knihou. Rozumím mu, ale právě proto mě mrzelo, že se výbor stahuje z pozic, na kterých se shodla česká vláda. Akcentuje velmi problematické věci, kterých se česká vláda někdy dotýká a někdy raději ne. Naopak, česká vláda akcentuje věci jako třeba výzkum nové technologie daleko výrazněji. Dává na zvážení, zda by se Senát neshodl alespoň na pozici české vlády. Akcenty, které nám předkládá výbor se mi zdají krokem zpět. Jsme vždycky český Honza, který má svůj rozum a vydáme se jinam. Myslím si, že v EU jsou větší kapacity než já nebo někteří z nás co se týče této otázky. Konstatuje-li EU fakt, že rozvoj nových technologií vyžaduje politickou podporu, že nabořit se novými technologiemi do stávajících systémů je problém, který musí mít politickou oporu, tak chci být ten, kdo tuto podporu bude podporovat. Nechci být naopak senátorem, který hodí zpátečku. Je to politické rozhodnutí, které zde děláme, dáme-li obnovitelným zdrojům zelenou nebo budeme-li hledat vytáčky, jak házet klacky pod nohy. Domnívám se,s že to výbor svým návrhem usnesení činí.

Výbor například navrhuje podporovat racionální rozvoj obnovitelných zdrojů, ale s přihlédnutím atd., jak jsem o tom hovořil. Vláda se usnesla na tom, že považujeme za vhodné zaměřit se zejména na rozšíření obnovitelných zdrojů a současně hledání nových možností. To je o něčem jiném, to dává daleko větší prostor, než se nám tady snaží předložit výbor k odsouhlasení. O tom hovořím. Odsouhlasme raději to, co odsouhlasila vláda, než výbor.

Poslední věc – nestrašme se klimatickými změnami. Dámy a pánové, jděte se zeptat například Holanďanů. Ozonová díra má větší rozlohu než je rozloha EU a o tom, jak odstávají antarktické ledovce nemusíme se přesvědčovat, je to jednoznačný znak toho, že se tady něco děje. Není to jen strašení, hladiny moří se zvedají, klima se otepluje, zvyšuje se nebezpečí uragánů a potop. Prožíváme to a postavme se k tomu čelem.

Poslední poznámka pana senátora Škalouda se týkala jaderné energetiky a odbornosti. Je to strašák, že jsme malí odborníci. Samozřejmě, jsem politik a ne jaderný fyzik. Nicméně se domnívám, že mám dostatečné množství informací, abych mohl vznést své pochyby, je-li tak jednoznačná podpora využívání jaderné energie, jak navrhuje výbor, mohl jednoznačně postavit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má senátor Jaromír Štětina. Protože se blížíme k závěru tohoto bodu, nepřeruším schůzi v 11.00 hodin, ale první bod, který budeme dále projednávat, budou návrhy kandidátů na funkci veřejného ochránce lidských práv.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=174)**:** Dámy a pánové, padlo tady slovo Gruzie. Chtěl bych vás informovat o tom, že jsem asi před měsícem Gruzii navštívil. Měl jsem velmi dlouhé rozhovory s šéfem zahraničního odboru Gruzie Gabašvilim, s paní předsedkyní parlamentu i s panem prezidentem Akašvilim. Sleduji situaci v Gruzii velmi bedlivě. Chtěl bych vám připomenout slovo pana Gabašviliho, když jsem se loučil, která potvrdil nedávno po bezprecedentních nátlacích z Ruska na Gruzii. Řekl: Když nepodpoříte Gruzii, budete mít ve svých obývácích velmi brzy o něco chladněji.

Proto vás chci poprosit – mějte Gruzii na paměti. To, co se tam děje, ekonomický nátlak, strašlivá ekonomická blokáda, která je naprosto bezprecedentní, osočování vlády demokratického státu bychom neměli nechat bez povšimnutí. Jde o energovody. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil předseda klubu ODS.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=168)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás požádal, abychom ještě před volbou ombudsmana projednali tři body pana ministra Pospíšila s ohledem na to, že odpoledne odjíždí do Lucemburku a body bychom nemohli projednat. Jsou poměrně důležité. Věřím, že body projednáme ve velmi krátkém časovém období, jsou jasné, a volbu ombudsmana bychom posunuli zhruba o třicet minut. Věřím, že to déle trvat nebude.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=44)**:** Slyšeli jsme procedurální návrh. Kolega Šneberger navrhuje změnit schválený pořad 14. schůze Senátu, body 9, 10 a 11 předřadit bodu 8. Je to důležitá věc.

Opravuji se, šlo by o body 5, 6 a 7, které bychom předřadili. Nerespektovali bychom naše usnesení o tom, že bod 8 projednáme v 11.00 hodin. O tomto návrhu kolegy Šnebergera budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Změna pořadu byla schválena 46 hlasy z 59. Nikdo nebyl proti, kvorum bylo 39.

Nejdříve dokončíme tento bod. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozpravu končím. Prosím pana navrhovatele, aby se k rozpravě vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Dámy a pánové, zopakuji to, co jsem řekl ve svém úvodním slově, že považuji stanovisko příslušného gesčního výboru za velmi vyvážené a korektní a doporučuji vám jeho přijetí.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Prosím pana zpravodaje, a byste se rovněž vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** V diskusi vystoupilo pět diskutujících. Byl bych pro, abychom schválili usnesení výboru v původním znění.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=44)**:** Budeme nejdříve hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Mejstříka, všichni ho máte před sebou. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro pozměňovací návrh kolegy Mejstříka, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

První pozměňovací návrh byl zamítnut. Kvorum bylo 30 při 58 přítomných. 11 bylo proti, 15 pro.

Nyní budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Miroslav Škaloud**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 12 se z 58 přítomných při kvoru 30 pro vyslovilo 40 a 3 byli proti. **Návrh usnesení Senátu byl přijat**. Děkuji předkladateli i zpravodaji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, podle změny, kterou jsme si odhlasovali, je dalším bodem programu

<A NAME='st337'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky**

**a Organizací Spojených národů o zapůjčení vězeňského personálu Mezinárodnímu trestnímu tribunálu pro bývalou Jugoslávii,**

**podepsaná v Haagu dne 23. března 2006.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 337**. Uvede jej ministr spravedlnosti Jiří Pospíšil, kterého vítám a dávám mu slovo.

**Ministr vlády ČR Jiří Pospíšil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nejdříve chci poděkovat za velkorysost, kterou jste projevili k bodům ministerstva spravedlnosti. Naše žádost byla dána tím, že odjíždí delegace ministerstva do Lucemburku a některé body budou projednávány na úrovni orgánů EU a my potřebujeme včas znát vaše stanovisko, abychom v odpoledních hodinách zapracovali do stanoviska naší delegace. Nemá to jiný důvod, jinak bych přišel v odpoledních hodinách. Chci poděkovat za vaši velkorysost, která přispěje k tomu, že budeme schopni lépe obhajovat pozici ČR.

První bod, který si dovolím obhájit a u kterého budu velmi stručný – odpovím vaše případné dotazy: jde o mezinárodní smlouvu mezi ČR a OSN o zapůjčení vězeňského personálu mezinárodnímu trestním,u tribunálu pro bývalou Jugoslávii. Zdůrazňuji, že jde o standardní smlouvu, které mají i jiné státy s OSN. V zásadě jde o to, že my touto smlouvou zapůjčíme český vězeňský personál v počtu čtyř osob pro vazební věznici mezinárodního trestního tribunálu v Haagu. To je obsah smlouvy. Struktura smlouvy je standardní ve vztahu k obdobným smlouvám mezi jinými státy a OSN. O této smlouvě se hovoří již od roku 2002, hovořila o ní již bývalá ředitelka Vězeňské služby ČR a od roku 2003 tato smlouva byla diplomatickou cestou vyjednávána.

Je třeba zdůraznit, že smlouva bude mít dopad na rozpočet ČR. Ekonomická stránka zapůjčení vězeňského personálu je řešena standardně v souladu s jinými smlouvami a to tak, že veškeré náklady na vězeňský personál, který bude takto zapůjčen bude hradit vysílací země s tím, že mezinárodní trestní tribunál zpětně hradí vysílací zemi paušální částku ve výši 31 138 eur za osobu a rok. Dopad do státního rozpočtu to bude mít, ale přesnou výši nelze vyčíslit,. Bude dána rozdílem, mezi paušální částkou, která nám bude hrazena z této mezinárodní organizace a tím, co ČR vynaloží.

Závěrem chci říci, že jde o projekt, který je jednoznačně v zájmu ČR z pohledu zahraničně politické orientace naší země, že se na této smlouvě též podílelo ministerstvo zahraničních věcí. Působení českého vězeňského personálu ve vazební věznici OSN bude mít nepochybně pozitivní dopad na pozici ČR z pohledu mezinárodněprávních vztahů. Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu tohoto návrhu.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 337/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Josef Jařab.

Garančním výborem je ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 337/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Janata, který je omluven. Prosím zpravodaje výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Josefa Jařaba, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou. Máte slovo.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=61)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, jak řekl pan ministr, jde o záležitost, která by měla být bezproblémová. Jde o zapůjčení čtyř pracovníků Vězeňské služby mezinárodnímu trestnímu tribunálu v Haagu pro projednávání zločinnosti pro bývalou Jugoslávii. Je to mezinárodní smlouva a podle ústavy článku 49, písmeno a) myslím si, že se vztahuje na upravující práva a povinnosti osob, které jsou v činnosti mimo území republiky. K tomu je třeba souhlas obou komor parlamentu. Projednávali jsme to jak v ústavně-právním výboru, tak v našem výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Shodli jsme se bezproblémově.

Rád bych se zeptal pana ministra, jak říkal, že musíme vědět výsledky postoje Senátu, jakým způsobem se naplňuje požadavek ústavy, že se tady vyžaduje souhlas obou komor parlamentu. Z informací, které k nám došly víme, že Organizační výbor Poslanecké sněmovny nedoporučil se touto smlouvou zabývat. Nevím, zda je to nadále pravda. Byl by tedy jen souhlas z jedné komory a podle ústavy článek 49 a) by to měly být obě komory. K projednávání se nebudu šířit, bylo jasně řečeno, o co jde.

I finanční záležitosti byly nastíněny panem ministrem, podrobnosti o tom, kam odvádějí lidé daně, kde se vlastně přihlašuje daňové vyrovnávání atd., je prostě dáno řekl bych celou naší legislativou, protože placeni jsou odsud, vyrovnávání s OSN bylo naznačeno také.

Přečetl bych snad jenom usnesení výboru, a to asi výboru garančního, ta usnesení jsou shodná:

Usnesení ústavně-právního výboru z 23. schůze konané dne 18. května 2006 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou ČR a Organizací spojených národů o zapůjčení vězeňského personálu Mezinárodnímu trestnímu tribunálu pro bývalou Jugoslávii, podepsaná v Haagu dne 23. března 2006 – senátní tisk č. 337:

Po úvodním slově Dr. Romana Poláška, náměstka ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zprávě senátora Ing. Pavla Janaty a po rozpravě ústavně-právní výbor:

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou ČR a Organizací spojených národů o zapůjčení vězeňského personálu Mezinárodnímu trestnímu tribunálu pro bývalou Jugoslávii, podepsanou v Haagu dne 23. března 2006.
2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátora Pavla Janatu.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Jak už jsem pravil, jde o shodné usnesení obou našich výborů. Tímto tedy moje informace končí.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí ani elektronicky, ani v lavicích, takže obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, na kterého byl vznesen dotaz, jestli nám jej zodpoví.

**Ministr vlády ČR Jiří Pospíšil:** Chci v tuto chvíli konstatovat, že ten dotaz v zásadě není relevantní z pohledu přijímání této normy v Senátu. My jsme si vědomi tohoto problému a v tuto chvíli, pokud jsem informován, pracovníci ministerstva spravedlnosti vstoupili do jednání se zástupci dolní komory Parlamentu ČR, resp. se zástupci Organizačního výboru.

Nemám přímo odpověď o tomto problému a zdůrazňuji, že vašeho hlasování se to vás nijak netýká v tomto směru. To je otázka výkladová, do které kategorie tato smlouva patří a jaká forma souhlasu k jejímu přijetí má být dána.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se, zda si pan zpravodaj přeje vystoupit nebo jestli mu stačí vysvětlení pana ministra?

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=61)**:** Já jenom dodám, že si samozřejmě uvědomuji, že to pro nás není relevantní, jestli to bylo projednáváno, tak to jsem to také nemyslel, abychom uvažovali, zda vyjádříme nebo nevyjádříme my souhlas, my jsme naopak bojovali za to, aby se k mezinárodním smlouvám vyjadřovaly obě komory, a to samozřejmě nezávisle na sobě. Nicméně nás zajímá, co se s textem pochopitelně děje a trochu nás to i překvapilo.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Z obou výborů zazněl souhlas dát souhlas s ratifikací, o tomto návrhu tedy budeme hlasovat.

Budeme **hlasovat o tom, že Senát dává souhlas s ratifikací Smlouvy mezi vládou ČR a Organizací spojených národů o zapůjčení vězeňského personálu Mezinárodnímu trestnímu tribunálu pro bývalou Jugoslávii, podepsanou v Haagu dne 23. března 2006.**

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 13 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Děkuji panu navrhovateli a zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je

<A NAME='stN89/05'></A>

**Návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení (ES) č. 2201/2003**

**ohledně příslušnosti a pravidel o právních předpisech**

**použitelných v manželských věcech**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. N 89/05**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisky č. N 89/05/01 a č. N 89/05/02. Prosím pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila, aby nás seznámil s tímto materiálem.

**Ministr vlády ČR Jiří Pospíšil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem v tuto chvíli trošku na rozpacích, jak pojmout své úvodní slovo, protože úprava kolizních norem patří k tomu nejsložitějšímu v právu, studenti právnických fakult to mají nejméně rádi, obor mezinárodního práva soukromého.

Já sám zde mám od svých poradců napsaný projev na pět stránek. Je to velmi složitý právní text a já vás opravdu s tím nechci zatěžovat. Jestli tedy dovolíte, já své úvodní slovo pojmu velmi stručně, spíše instrumentálně, omlouvám se tedy členům příslušných výborů, kteří očekávali třeba mé úvodní slovo více podrobné a více jaksi odborné. A pak opět doporučuji spíše nechat vést rozpravu a já na ni budu reagovat, protože toto téma je velmi široké.

Já na úvod řeknu asi jenom tolik, aby to bylo zřejmé i pro neprávníky, že tento návrh nařízení, resp. tento návrh, který je zde zatím diskutován v obecné podobě, v podobě záměru, nikoliv v podrobném konkretizovaném znění, neupravuje harmonizaci rodinného práva. Zdůrazňuji, že tady se trošku rozcházím s usnesením vašeho příslušného výboru, ze kterého jakoby implicitně vyplývá, že tento návrh má harmonizovat rodinné právo v rámci EU. Já zdůrazňuji, že to není pravda.

Tento návrh v zásadě otevřel diskusi nad tím, jakou podobu a jakou formu mají mít tzv. kolizní normy v rodinném právu mezi státy EU. O co jde při termínu „kolizní normy“? Jde o to, že vedle práva, které hmotně právně upravuje rodinné, rozvodové a jiné záležitosti, každý právní řád obsahuje tzv. kolizní normy, které neupravují pravidla chování, ale v zásadě jsou jakýmisi vektory, ukazují při právních a jiných sporech či smlouvách, pokud je tam cizí prvek, který právní řád se pro regulaci takového právního vztahu užije.

Jinými slovy, přiblížím to laikům na příkladu. Rozvádíme-li občana ČR a občanku Německa nebo občanku ČR a občana Německa, tak kolizní norma neřeší proces takového rozvodu, ale řeší, který právní řád, tedy které rozvodové právo, teď to trochu zjednoduším, se použije. To je obsah kolizních norem, jakýsi vektor, šipka, poukaz na ten který právní řád toho kterého národního státu, který se v případě takovéhoto právního sporu nebo právní věci s mezinárodním prvkem použije.

A o tomto v zásadě má být předložený návrh nařízení Rady. Proto si jaksi úplně nedovolím souhlasit, na rozdíl od toho dalšího případu, s relativně negativním stanoviskem vyjádřeným ve vašem výboru, protože si myslím, a zde vycházím i z vlastní praxe, kdy jsem působil v advokátní kanceláři, že kvalitní kolizní normy nejsou až tak o další integraci EU, nejsou až tak o harmonizaci hmotného práva, ale jsou o jistém komfortu, který poskytujeme občanům v rámci EU a usnadňujeme jim, aby si např. při rozvodu mohli sami zvolit, které právo užijí. To znamená, rozvádí-li se Belgičanka a Francouz, tak si zvolí, zda se rozhodne podle belgického práva či francouzského práva. A vedle toho toto kolizní právo též upravuje volbu příslušnosti soudu, tzn., zda se zvolí soud v Belgii nebo soud ve Francii.

Promiňte mi toto jisté zjednodušení, jistou generalizaci, ale mně pro vysvětlení to připadá jednodušší, než kdybych vám tady četl super složitý text připravený experty ministerstva spravedlnosti.

A z tohoto pohledu bych se až tak, byť sám jsem relativně skeptický v rovině harmonizace práva v rámci EU, jistých posunů nebát. My samozřejmě dnes mluvíme o této úpravě obecně, takže je možné, že v dalším vyjednávání tento návrh nabude dalších změn, ale moc prosím, buďme ve věci této úpravy zdrženliví, leč ne úplně negativističtí a úplně zamítaví, protože je pravdou, že v praxi, zkrátka a dobře, volba soudu a volba práva, podle kterého se rozvod nebo jiný úkon provede, činí výrazné problémy. Zde vycházím ze své zkušenosti.

Ostatně podíváte-li se na českou právní úpravu, a každý, kdo je právníkem, to ví, která je z roku 1963, je to zákon upravující mezinárodní právo soukromé procesní, tak tento zákon, byť byl z roku 1963, je dodnes hodnocen odborníky, teoretiky jako velmi moderní právní úprava, ostatně byť je z roku 1963, tak dodnes se užívá. A tato úprava v zásadě už částečně umožňuje, byť je více než 40 let stará, aby se u českého soudu užilo i cizí právo pokud jde o případ s takovýmto cizím prvkem.

Je tedy třeba říci, že tyto komunitární změny až tak nepřekračují praxi, která částečně již v ČR existuje.

Jak jsem řekl, a teď jenom zrekapituluji ze svých napsaných bodů, tento návrh normy neznamená harmonizaci rozvodového práva hmotného, sám bych byl odpůrcem takovéto harmonizace, a v zásadě ani nevede k větší liberálnosti. Liberálnost je pouze v rovině volby, to znamená, že dotyčnému je dána vyšší míra volby zvolit si právní řád, podle kterého bude v jeho věci rozhodnuto. A to samozřejmě není zase libovolná volba, to znamená, že si může zvolit jakýkoliv právní řád státu EU, ale pouze ten právní řád, ke kterému má nějakou vazbu, to znamená, rozvádí-li se dva, uváděl jsem tento konkrétní případ, mohou si zvolit mezi těmito v zásadě dvěma právními řády.

V tomto směru vás moc prosím o posouzení tohoto návrhu, vím, že jste to podrobně diskutovali, a o jistou míru tolerance vůči tomuto návrhu, protože si myslím, že v zásadě v praxi může takováto právní úprava, pokud bude v budoucnu přijata, býti pro občany EU spíše příznivá, přinese jim vyšší komfort při rozhodování o jejich právních statusech a hlavně jim to přinese i vyšší právní jistotu a jasnější pravidla, protože je třeba říci, že dnes má každý národní stát jinak upraveny kolizní normy, jiným způsobem, a to také mj. v praxi přispívá k problémům.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 89/05/03. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Ludmila Müllerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se svou zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, prosím.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=180)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou k projednávanému návrhu nařízení.

Chci říci, že k tomuto vypracování, jak už tady pan ministr avizoval, došlo na základě Zelené knihy Evropské komise o rozhodném právu a příslušnosti soudů v rozvodových záležitostech z roku 2005. Stručně, opravdu velmi stručně lze říci, že smyslem návrhu je na jedné straně rozšířit příslušnost k řešení rozvodových a rozlukových sporů o soudy, které si oba manželé vlastně budou moci společně zvolit. Na druhé straně novela harmonizuje rovněž tedy již zmíněný systém kolizních norem v oblasti rozvodového práva. Jestliže v první části návrhu se vychází ze svobody manželů zvolit si příslušný soud, druhá část se pak snaží manželům poskytnout také možnost výběru aplikovaného práva. A teprve v případě, že manželé nevyužijí této možnosti, tak stanoví nařízení hierarchii kolizních norem, kterých pak bude využito k určení práva, podle něhož se bude věc projednávat, a také se stanovuje pro to institut zbytkové příslušnosti.

Náš senátní výbor tento návrh nařízení projednával dvakrát, jednou na schůzi 13. září, poté 20. září 2006 a vláda ve své reakci na zmíněnou Zelenou knihu uvedla, že není nutné s ohledem na dosud krátkou dobu účinnosti revidovat nařízení č. 2201/2003. České justiční orgány mají dosud relativně malou zkušenost s aplikací komunitárních předpisů v této oblasti.

Pan ministr tady také hovořil o tom, že rozhodně tento návrh nařízení si neklade za cíl harmonizovat rodinné právo. S panem ministrem rozhodně souhlasím, protože se pokouší podle názoru, tak jak jsme tento návrh projednali ve výboru, harmonizovat do určité míry právě zmíněné kolizní normy. Každopádně se ale domníváme, že tento návrh představuje určitý zásah do rodinného práva, byť právě pouze v oblasti kolizních norem, nikoliv ve zmíněné hmotně právní úpravě.

Musím říci, že vlastně se tak systematicky zařazuje do série kroků, které jsou ze strany EU směřovány k postupné harmonizaci rodinného práva, nastartované v roce 2000 nařízením tzv. Brusel II. a teď tedy již nově zřízeným nařízením „nový Brusel II.“ Je sice pravda, že nyní jde pouze o novelizaci již stávající, tedy platné normy, nicméně přesto tento posun lze vnímat jako určitý pokus směrem k další harmonizaci.

Projednávaný návrh byl předložen pouze půl roku poté, co Evropská komise pro harmonizaci rodinného práva vydala doporučující stanovisko postupnými kroky zahájit sjednocování rozvodového práva jako krok k uvedené harmonizaci rodinně-právních úprav. Společným jmenovatelem pak má tedy být zjednodušení a liberalizace rozvodů, a to bez ohledu na kulturní a náboženské rozdíly v jednotlivých státech.

Je třeba také připomenout, že předkládaný návrh zcela nepochybně zasahuje do jurisdikce třetích zemí, snižuje do určité míry právní jistotu u párů z nečlenských zemí EU a zavádí nerovnost mezi páry, kde jsou oba manželé z téhož státu, páry z různých zemí EU a ostatními páry s mezinárodním prvkem.

Považovala bych ještě za velmi podstatné podotknout, že velkým nedostatkem tohoto návrhu nařízení je i velmi zavádějící špatný oficiální překlad textu.

Já tady také nebudu déle zdržovat. Dostali jste návrh usnesení našeho výboru z 53. schůze konané dne 20. září 2006. A na této schůzi výbor přijal doporučení, které máte v příloze. Já jenom velmi stručně pokud jde o tato doporučení.

Myslím si, že my v žádném případě nehovoříme o tom, že by bylo potřeba tento návrh nařízení Rady odmítnout. Nicméně považujeme tento předložený dokument právě za předčasný, protože relevantní analýzu souladu daného návrhu s principem subsidiarity je s ohledem na soudní praxi možno provést právě až s delším časovým odstupem od vstupu tady citovaného nařízení, tzn. č. 2201/2003 v platnost.

Myslím si, že také celkem oprávněně vyjadřujeme obavu, aby předmětný návrh novely nařízení nepředstavoval další krok směřující k přenosu výlučných pravomocí členských států v oblasti rodinného práva na evropskou úroveň, čili my pouze opravdu vyjadřujeme obavu. Domníváme se, že institut zbytkové příslušnosti je třeba podrobit s ohledem na uznávání rozhodnutí orgánů členských států ve třetích zemích a na mezinárodní závazky členských států daleko hlubší analýze z pohledu právě jeho potřebnosti.

A nepovažujeme zavedení evropské kolizní normy v rozvodových záležitostech za opatření tak, jak je avizováno, jako vhodné k zajištění právní jistoty a vyloučení tzv. nepřiměřeného spěchu, právě zejména s ohledem na obtíže, které by mohly nastat při dokazování oprávněnosti použití evropské kolizní normy v těch konkrétních případech.

A koneckonců jsem tedy avizovala i to, že shledáváme nezbytným, aby jazyková, logická i věcná kvalita návrhu dosahovala v úředních jazycích všech členských zemí takové úrovně, jež zaručí kompatibilitu předloženého dokumentu s verzí, ve které byl návrh zpracován. To by bylo z jednání našeho výboru a také velmi stručná moje zpravodajská zpráva. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Sefzig, další v pořadí je kolegyně Gajdůšková.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=112)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a páni senátoři, nechci teď komentovat jednotlivé body našeho usnesení, ale chtěl bych, abyste je četli postupně a abyste jim rozuměli velmi komplexně.

Náš výbor neměl obavy z nadměrné komunitarizace. Ta klauzule ale vede k nadměrné liberalizaci a tou liberalizací v otázkách rozvodu může de facto dojít až k takové komunitarizaci. Uvedu příklad. Ital, vzpomeňme na filmy z padesátých šedesátých let – Rozvod po italsku apod., si vezme Holanďanku, a protože chtějí to manželství udržet až na věky věkův a do smrti a neexistuje jinak, tak se vezmou v Itálii. A pak nastane to, že po několika letech zjistí, že to manželství nefunguje, chtějí se rozvést a hle, kolizní norma jim umožňuje, aby se rozvedli, protože ona je Holanďanka, v Holandsku, což je velmi jednoduché.

V 60. letech, já nevím, jaká je teď situaci v Itálii a nechci se Itálie dotýkat, ale jsou rozdíly v rozvodu, jestli se rozvádíte v jedné členské zemi nebo ve druhé členské zemi. A právě ta kolizní forma může způsobit, že přesunem a výběrem partnerů místa rozvodu se de facto mohou vyhnout některým ustanovením a některým zvyklostem v jednotlivých členských zemích. Takto v usnesení vyjadřujeme podrobně jenom obavu a přímo nezamítáme některé postupy rady, která podává tento návrh, ale nemáme obavy z přílišné komunitarizace, ale máme obavy z přílišné liberalizace a myslím si, že této komoře konzervatizmus sluší, a proto i to naše usnesení je spíše konzervativní než vystrašené z nadměrné komunitarizace. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, a slovo má nyní paní senátorka Gajdůšková. Prosím.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, chci především poděkovat panu ministrovi za to, že dokázal srozumitelně přiblížit tuto docela složitou normu, složitou záležitost v podstatě právního textu.

Nařízení rady, kterým se mění nařízení ES č. 2201/2003 ohledně příslušnosti a pravidel o právních předpisech použitelných v manželských věcech, je veskrze právní předpis týkající se rozvodového práva tak, jak o tom bylo tady řečeno a jak vyplývá ze samotného názvu.

Nicméně tato oblast se týká nemalého počtu lidí jak v EU, tak v ČR. Podle statistiky z dopadové studie z 2,2 mil. sňatků ročně v EU je 350 tis. sňatků mezinárodních. Z 875 tis. rozvodů pak je 170 tis., tj. 16 % mezinárodních. V České republice – číslo je za rok 2003 – to bylo 1316 rozvodů, tj. 4 % z celkového počtu. Z toho 32 % bylo mezi českými státními příslušníky a cizincem.

Tato čísla dokladují, že se nejedná o zanedbatelný problém. To také potvrdila zelená kniha, o které už zde také byla řeč, která byla výsledkem dlouhodobého hodnocení mezinárodní rozvodové problematiky v EU. Tuto knihu vzal výbor pro záležitosti EU jako senátní tisk K 13/05 na vědomí. Na základě této Zelené knihy je zpracován návrh nařízení rady, k němuž projednáváme stanovisko vlády ČR. To v závěru konstatuje, že Ministerstvo spravedlnosti se aktivně podílelo na konzultacích k Zelené knize i materiálu komise. Nařízení tedy vzniklo i za naší aktivní spolupráce, souhlasu Senátu k záměru a principům formulovaným v Zelené knize, na kterou toto nařízení navazuje. Pozice ČR ve stanovisku je souhlasná. Připomínky, které jsou v tomto stanovisku obsaženy, jsou upozorněním na možná úskalí vzhledem k dohodám se třetími zeměmi.

Dovolte mi citovat závěr stanoviska, které nám vláda předložila: ČR vítá iniciativu Evropské komise formou novely nařízení Brusel II upravit soudní příslušnost a zavést jednotné kolizní normy pro otázky rozvodu (rozluky manželství). Ministerstvo spravedlnosti ČR se aktivně podílelo na konzultacích vedených k Zelené knize i na projednávání předběžných materiálů komise. Předložený návrh nařízení považujeme za dobrý základ pro budoucí expertní jednání na úrovni pracovní skupiny výboru pro záležitosti občanského práva Rady EU. V současné době zahajujeme k návrhu širokou odbornou diskusi.

Kdo se zabývá evropskými dokumenty a stanovisky vlády k nim, určitě mi dá zapravdu, že toto stanovisko k tomuto nařízení je po formální, obsahové i věcné správnosti velice dobré. Je mi líto, že musím říct, že to se nedá říct o návrhu usnesení, které máme předloženo výborem. Navrhuji proto vzít na vědomí nařízení a stanovisko vlády k současně projednávanému nařízení. Omlouvám se, že jsem nepřečetla celý název nařízení, máte už to písemně na lavicích. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, a ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Nemám nikoho přihlášeného, takže rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit. Chce. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jiří Pospíšil:** Já budu, dámy a pánové, pokud možno velice stručný, byť je mezinárodní právo soukromé moje hobby a mohli bychom o něm diskutovat tady hodiny.

Já jsem nečetl vyjádření bývalé vlády, já jsem četl samotný text návrhu, takže jsem hovořil o tom, co si opravdu myslím, ne, co vláda doporučuje – jestli zrychlit nebo zpomalit, jestli jsou zkušenosti takové nebo onaké. Ale jenom několik drobných reflexí na doplnění, abyste věděli, o čem hovoříte.

Je v zásadě jedno, když to takhle řeknu zjednodušeně, zda přijmete řekněme zdrženlivější usnesení výboru nebo jeho alternativu. Ten vývoj v oblasti harmonizace kolizních norem bude pokračovat dál a v zásadě bude-li pokračovat pomaleji, nic se až tak nestane. Promiňte mi to, když to takhle řeknu otevřeně, tak to zkrátka fakticky je. Já si fakt nemyslím, na rozdíl od pana doktora, předsedy vašeho výboru, že harmonizace kolizních norem přináší kvalitativní změnu. Podle mě to není pravda. Ta harmonizace pouze přináší větší komfort pro občany a jisté zjednodušení určitých procesů, ale ne změnu těch procesů.

Ten příklad, který on tu uváděl – Italky a Holanďana – já bych doplnil. A teď neznám přímo detailně národní právo těchto států před zavedením nějakých řekněme už mezinárodních kolizních norem, ale v zásadě dřív to bylo tak, že bylo-li manželství dvou občanů z dvou různých států, pak žil-li pár Holanďanka a Ital v Itálii, tak se v Itálii v zásadě mohli rozvést pouze podle italského práva, což uznávám, mohlo být obtížné.

Chtěl-li podle holandského, pak se museli přesunout do Holandska. To byly ty technické náklady. Bude-li přijata tato úprava, ale už to často upravují i v zásadě vnitrostátní právní režimy, tak by ta změna znamenala to, že pár se nebude muset přesouvat a bude se moct podle holandského práva rozvést v Itálii. Takže vidíte, že to není jakoby kvalitativní změna, neumožňuje to žádné právo navíc, pouze to jakoby mění procesní a praktické režimy.

Takže pokud se ten návrh bude přijímat pozvolněji a pomaleji, já s tím nemám problém. Je asi opravdu možná dobré počkat na první zkušenosti s komunitární právní úpravou, která je účinná teprve půl roku. Nemám s tím problém, ale stojím si na tom, že tyto změny nejsou o kvalitě, nepřináší kvalitativní zásadní změny, ale pouze zjednodušují určité procesy atd., nepřináší jiná práva občanům. Neznamená to, že by to manželství Holanďan a Italka by dříve bylo nerozveditelné nebo za nějakých úplně jiných podmínek. Ne. Akorát by se museli přesunout např. do toho jednoho národního státu, pokud by chtěli užít jeho právo. To teď by třeba nemuseli učinit. Takže vidíte, že to snad tak výrazná faktická změna není.

To jenom na dovysvětlení k tomuto, jakou asi míru zásahu toto přijetí nebo nepřijetí bude mít. Zase až tak fatální vliv na práva občanů států EU to mít nebude, pouze to zjednoduší nějaké procesy. Takže půjde-li to pomaleji, vyčkáme-li na to, jak se osvědčí to, co bylo přijato již před půl rokem, nemám s tím absolutně problém. Já nesouhlasím s tezí, že to vede k harmonizaci rodinného práva. To je ten hlavní rozpor a jediný, ale je zase akademický, protože není třeba ho v tomto směru diskutovat.

A ještě dvě poznámky k paní zpravodajce, která měla tedy brilantní zprávu, ale zdůrazňuji, že si nemyslím, že z pohledu kolizních norem, které jsou součástí paradoxně národních právních režimů, je třeba dělat nějakou analýzu mezinárodních závazků. To není pravda. Rozlišujme mezinárodní právo veřejné, obsažené v mezinárodních smlouvách, a mezinárodní právo soukromé, pomlčka například kolizní normy, obsažené v právních řádech národních států.

V zásadě paradoxně my zase tu analýzu mezinárodních závazků jednotlivých států činit nemusíme, ale co by stálo za úvahu a bylo by dobré z hlediska další diskuse, a to tu nebylo a to není chyba Senátu, je analýza jednotlivých národních právních řádů, co už tedy obsahují z kolizních norem a co neobsahují, co to tedy v případě z pohledu změny kolizních norem takováto úprava přinese. A to tedy já postrádám. Není to chyba asi České republiky, je to chyba orgánů evropských společenství, že pokud přináší takovou úpravu, měly k tomu dodat, jak se to fakticky odchýlí od toho, co již národní státy ve svých kolizních normách obsahují. Jak říkám, my máme relativně moderní zákon, u nás to až tak výrazná změna nebude.

Takže mé závěrečné stanovisko, nechci to protahovat, je v zásadě konsensuální. Já si vážím, že jste tomu věnovali výraznou pozornost, dlouhodobě to bude chtít doplnit tu diskusi o analýzu národních právních režimů, abychom věděli, co to tedy už dneska obsahuje a co by to přineslo nového a pak se rozhodneme dlouhodobě v budoucnosti už ne nad záměrem, ale konkrétní normou, zda ji přijmout či nepřijmout.

Takže ještě jednou díky výboru, který tomu věnoval opravdu zvýšenou pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře, a paní zpravodajko, prosím, vyjádřete se k proběhlé rozpravě.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=180)**:** Pane předsedající, v rozpravě vystoupili dva diskutující a shodou okolností jedna diskutující podala pozměňovací návrh, který hovoří o tom, že Senát bere na vědomí návrh nařízení rady, kterým se mění nařízení atd., máte to před sebou. To je poněkud odlišné od návrhu, který jsem podávala, který byl doporučen z našeho výboru.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a já se domnívám, že budeme hlasovat napřed o protinávrhu a pakliže nebude přijat, bychom schvalovali návrh výboru. Já si vás dovolím svolat.

Budeme hlasovat o návrhu senátorky Gajdůškové, že Senát bere na vědomí Návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení č. 2201/2003 ohledně příslušnosti a pravidel o právních předpisech použitelných v manželských věcech (senátní tisk č. N 89/05) a pozici vlády ČR ze dne 28. srpna 2006 uvedenou v senátním tisku č. N 89/05/01.

V sále je aktuálně přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí tohoto návrhu je 25. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 14 se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 19, proti bylo 5. Tento návrh nebyl přijat.

A nyní budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka a zpravodajka výboru kolegyně Müllerová a který máte v oranžovém tisku příslušného výboru.**

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 15 se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 31, proti byli 2. Tento **návrh byl přijat**.

Děkuji panu předkladateli, paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Následujícím bodem našeho jednání je

<A NAME='st79/05'></A>

**Pozměněný návrh směrnice k zajištění práv k duševnímu vlastnictví**

Je to **senátní tisk N 79/05**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 79/05/01. Prosím opět pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila, aby nás seznámil se směrnicí.

**Ministr vlády ČR Jiří Pospíšil:** Děkuji. Já jsem upozorněn, že teď musím být superstručný, což mně v diskusích o právu činí vždycky velké problémy, takže jenom velmi stručně.

Dámy a pánové, zde se stoprocentně ztotožňuji s návrhy vašeho výboru. Já jsem k té snaze, která je obsažena v předloženém návrhu směrnice ES také velmi skeptický, protože tento návrh opravdu povede k harmonizaci trestního práva hmotného. O co zde jde, ve dvou větách.

Jde zde o to, že určitým způsobem dnes komunitární právo upravuje zásahy do práv k duševnímu vlastnictví. Zase ta ochrana je dnes poskytována buď občanským nebo správním právem a my chceme rozšířit ochranu práv duševního vlastnictví trestněprávní ochranu, což v tom rudimentu, v té nejužší podobě není podle mě až takový problém, ale ten návrh jako takový jde výrazně nad základní ochranu nutně poskytovanou právům duševního vlastnictví a v zásadě nás povede k tomu, co jsem už naznačil, k harmonizaci trestního práva hmotného. A mj. se nevyhneme jedné věci, která je velmi sporná a byla diskutována na půdě českého Parlamentu, a to je otázka trestní odpovědnosti právnických osob. Zde, pokud jste sledovali diskusi nad trestním zákoníkem, tak minulý Parlament, resp. Poslanecká sněmovna návrh zákona upravující trestní odpovědnost právnických osob již v prvém čtení zamítla, a tím dala jasný názor, co si o této právní úpravě myslí. Takže to je další problém, další úskalí, na které narážíme při projednávání tohoto návrhu.

Mám-li hovořit stručně, my jsme pro restriktivní, stručnou trestněprávní ochranu práv k duševnímu vlastnictví, nejsme proti rozšířeným verzím, které by vedly k trestní odpovědnosti právnických osob a nejsme pro to, aby se otázka trestního práva přesouvala z třetího pilíře do prvého pilíře, a tím víceméně vznikl ten základ k tomu, že nám zde dlouhodobě vznikne nějaký trestní zákoník evropského práva. Tyto tendence všichni známe, spočívají i v rovině některých institutů trestního práva procesního, například evropského zatýkacího rozkazu, který fakticky implikuje dlouhodobě vznik nějaké jednotné hmotné právní úpravy v oblasti trestního práva. A toto je další bod, který k tomu vede.

Proto je naše stanovisko velmi zdrženlivé, kdy v zásadě chceme dál o tomto jednat, nesouhlasíme s tím, že trestní právo jako takové má být vnímáno jako součást prvého pilíře, ale přímo jasně říkáme, že do kompetence společenství v rámci prvého pilíře patří pouze trestně právní ochrana životního prostředí, nikoli další oblasti trestního práva. A v žádném případě obecná trestněprávní kompetence. To je základní mezinárodní stanovisko ČR k této otázce. Takže závěr je, a to je ve shodě s usnesením výboru, že souhlasíme, aby se dál projednával tento návrh, ale pod podmínkou, že nebudou zatím učiněny jakékoliv procedurální kroky směrem k přijetí směrnice. To je ta základní úvaha. Takže diskutovat, jednat, ale zatím právní úpravu spíše nepřijímat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. K těm, kteří byli na začátku schůze omluveni, připojuji pana kolegu Bártu.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 79/05/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Oberfalzer, kterého prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=172)**:** Dámy a pánové, já se také pokusím být velice stručný, ačkoli si myslím, že sama podstata tohoto návrhu a nebo jeho legislativní okolnosti, zejména v souvislosti s komunitarizací jsou velice zajímavé a zasloužily by si obšírnější debatu. Nicméně podstata věci je v tom, že Evropský soudní dvůr vydal jisté rozhodnutí ve věci C 176/03, kde uznal právo EK přijímat určité trestněprávní regulace v oblasti životního prostředí a Evropská komise na to reagovala tak, že napadla i další rozhodnutí rady, které se opět týká znečištění, které pochází z lodí, znečištění vody. Z toho Evropská komise vyvozuje, že má právo ve věcech prosazování evropské politiky zasahovat i do otázky harmonizace v trestněprávních věcech. Čili že má právo v určitých specifických případech zasahovat i do jiných pilířů než jí přísluší. A to je problematika, která stojí nad samou podstatou harmonizace ochrany duševního vlastnictví. Protože je to zásadní věc a na výboru jsme taktéž vnímali postoj EK k této záležitosti jako určité vlamování do pravomocí národních států a jakousi plíživou komunitarizaci, přijali jsme toto usnesení, které je, jak zde bylo zmíněno, součástí tisku N 79/05/02. Toto usnesení tudíž nebudu číst, protože ho máte v písemné podobě, upozorním pouze na čtvrtý odstavec jeho části I, který myslím si je nejpodstatnější, a ten hovoří o tom, že navrhujeme, aby Senát konstatoval, že rozumí článku 47 smlouvy o Evropské unii jako ustanovení, které jasně odděluje jednotlivé pilíře, na kterých je EU založena, ale nestanovuje hierarchickou přednost prvního pilíře před pilíři ostatními a tudíž považuje výklad komise, který připojila k tomu usnesení Evropského soudního dvora, za nepřípustný. Ostatní body by byly jenom jinou formulací toho, co zde pan ministr již zmiňoval, a proto mi dovolte, abych je podrobně nečetl, ani je do hloubky nekomentoval.

Závěr tedy je, že výbor přijal jako součást svého usnesení doporučení k vyjádření Senátu, a to je přílohou tohoto zmíněného usnesení. Já vám doporučuji, abyste toto doporučení přijali a osvojili si tak jako usnesení Senátu toto stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu. Elektronicky nemám nikoho přihlášeného, pan kolega Mejstřík, máte slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=146)**:** Dámy a pánové, víte dobře, že nejsem právník, takže nechci hovořit o právních věcech, ale nějak mi uchází smysl toho, co nám výbor předkládá. My jsme proti tomu, aby se EU sjednotila na pokud možno jednotných pravidlech jak budeme stíhat lidi, kteří porušují zákon. Já tomu textu nerozumím, omlouvám se, jsem laik. Takže jestli jste někdo schopen mi odpovědět na tuto otázku, která se mi zdá meritorní, v čem tedy se obrazně stavíme na nohy tímto usnesením, tak mi to vysvětlete, protože já se domnívám, že je jedině dobře, když se Evropa ujednotí na tom, že zločin má být trestán a že přestoupení zákona má být trestáno. Nevím, je to možná laické, ale poučte mne. Potom v bodu II, možná to je přesně z toho, že neznám právnický jazyk, nebo tam je češtinská chyba, stylistická, bod II říká, že výbor nepovažuje za vhodné, aby jednání v radě o věcném obsahu návrhu bylo odkládáno do rozhodnutí soudního dvora. Nevím, co se touto věcí myslí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy? Pan kolega Oberfalzer se hlásí do rozpravy.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=172)**:** Já jsem byl nadměrně stručný při svém přednášení zpravodajské zprávy, a proto bych jenom bezprostředně odpověděl na vznesenou otázku pana kolegy Mejstříka. V podstatě nejde o to, že by výbor zde odmítal ochranu duševního vlastnictví a její harmonizace v rámci EU, ale odmítá trestněprávní důsledky, tzn. staví se velmi obezřetně k tomu, aby se EU vlamovala do pilíře, který jí nepřísluší, tzn., aby regulovala trestněprávní opatření proti porušování duševních práv. Čili to je smysl toho odstavce, který byl citován.

A pak ten druhý bod, ve kterém se pan kolega pozastavoval nad skutečným významem toho sdělení. To bych ve stručnosti chtěl říci takhle, že stanovisko vlády bylo takové, tuto věc dále v tuto chvíli nerozebírat, odložit veškeré diskuse o podstatě, o meritu věci až na rozhodnutí evropského soudu v té kauze C 440/05. A náš výbor se většinově shodl na názoru, že není třeba v té podstatě věci vyčkávat na vynesení rozsudku, protože se víceméně opět jedná o kauzu, která je svázána s ochranou životního prostředí, které přece jen má specifické postavení v evropských politikách, a že je možno o skutečné potřebě harmonizovat ochranu duševního vlastnictví v rámci Evropy diskutovat už nyní. Čili řekněme ten oddíl I diskutuje otázku právního základu tohoto nového návrhu směrnice a ten oddíl II se zabývá tím, že navrhuje, aby se v rámci EU ta diskuse nezmrazovala do doby rozhodnutí evropského soudu.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=146)**:** Už opravdu jen k té stylistice. Rozumím tomu tedy tak, že nepovažujeme za vhodné, aby jednání v radě o věcném obsahu návrhu bylo odkládáno na dobu do rozhodnutí? Možná by bylo vhodnější doplnit, protože takhle odkládáme něco do rozhodnutí, jako by do koše. Mně to tam češtinsky moc nesedí, ale je to technická věc.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí? Nikoho nevidím, takže rozpravu končím a ptám se pana předkladatele, jestli se chce vyjádřit k rozpravě?

**Ministr vlády ČR Jiří Pospíšil:** Řeknu jen dvě věty. Samozřejmě je jasné, že Evropa se dávno sjednotila na tom, že zločin má být trestán, ale jak jsem řekl, zdrženlivost je dána tím, že nevíme, zda chceme jednotný trestní zákoník evropský, to je zkrátka politický problém, který není vyjasněn v ČR. To je ten hlavní důvod, proč se Česká republika k tomu staví zdrženlivě, a my víme, a poukázal jsem na rozhodnutí sněmovny v minulém volebním období, zda chceme trestní odpovědnost právnických osob. Neříkám, že nechceme, já říkám, buďme zdrženliví, jsou to dvě velké politické otázky, na které česká politická veřejnost nemá jednotný názor. To je stanovisko ministerstva spravedlnosti a vlády.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, a nyní pan zpravodaj, jestli se chce vyjádřit k průběhu rozpravy, chce, takže má slovo.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=172)**:** Já bych chtěl říci, že ty výhrady k právnímu základu vzešly z více než deseti členských států, čili tady je i Česká republika v této skupině. Proběhlá rozprava v podstatě neobsahovala žádný jiný návrh než návrh usnesení předložený výborem, takže to je asi můj závěr.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Po znělce budeme hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Oberfalzer.** Ale ptám se vás, protože ten návrh nezazněl, nebyl celý přečten, jestli vám je dostatečná ta písemná předloha, kterou jste dostali v předstihu? Máte někdo námitky k tomuto hlasování? Nemáte, takže budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 16 se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**, děkuji panu předkladateli, děkuji panu zpravodaji a vrátíme se k našemu původnímu programu.

Následujícím bodem našeho jednání jsou

<A NAME='st380'></A>

**Návrhy kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce.**

Návrhy k této volbě vám byly rozdány jako **senátní tisk č. 380**.

Nyní navrhuji, abyste v souladu s § 50, odst. 2 jednacího řádu Senátu vyslovili souhlas s účastí kandidátů na funkci veřejného ochránce práv a jeho zástupce při projednávání senátního tisku č. 380. Jedná se o pana doktora Motejla a pana magistra Rumla. Takže o tomto budeme hlasovat. Má tu někdo nějakou námitku? Nemáte. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, aby oba byli přítomni projednávání tohoto bodu? Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 17 ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 se pro vyslovilo 41, nikdo nebyl proti, návrh byl přijat. Prosím, aby oba kandidáti byli uvedeni.

Vzhledem k úkolům volební komise, která přebírala návrhy a ověřovala předpoklady, že kandidáti splňují podmínky volitelnosti a neslučitelnosti funkcí, uděluji nejprve slovo předsedovi volební komise panu senátoru Pavlatovi. Pane kolego, prosím.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=24)**:** Já děkuji, pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Na začátku bych chtěl konstatovat, že podle § 2, odst. 1 zákona 349 z r. 1999 o veřejném ochránci práv, je veřejný ochránce práv volen PS na funkční období šesti let z kandidátů, z nichž po dvou navrhuje prezident republiky a Senát. Totéž platí i pro zástupce veřejného ochránce práv.

Organizační výbor Senátu svým usnesením č. 258 z 23. května t. r. stanovil lhůtu pro podávání návrhů na kandidáty na funkci ochránce a jeho zástupce do 31. srpna t. r. Podle čl. 6 a) volebního řádu jsou oprávněni navrhovat jednotlivé kandidáty pro nominace prováděné Senátem podle zvláštních předpisů…

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Prosím o klid v sále.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=24)**:** Nyní bych vás chtěl seznámit s návrhy, které volební komise obdržela ve stanovené lhůtě. Konstatuji, že tyto návrhy jsou obsaženy v usnesení volební komise č. 14 přijatém 6. září a volební komise v něm konstatuje, že v souladu s usnesením Organizačního výboru obdržela do 31. srpna následující návrhy na kandidáty na funkci veřejného ochránce práv: Otakar Motejl, navrhovatelé byli Edvard Outrata, Petr Smutný, Jitka Seitlová, navrhovatelem byl Josef Zoser. A na kandidáty na funkci zástupce veřejného ochránce práv byl navržen Jan Ruml, navrhovatel Edvard Outrata. Jitka Seitlová, navrhovatel Josef Zoser a Anna Šabatová, navrhovatelka Alena Gajdůšková. Volební komise dále vzala na vědomí, že 4. září 2006 vzala zpět senátorka Alena Gajdůšková návrh na kandidáta na funkci zástupce veřejného ochránce práv, to byl návrh na Annu Šabatovou.

Dále komise konstatovala, že k dalšímu návrhu na kandidáta na funkci veřejného ochránce práv, který předložila konzervativní strana, nebylo přihlíženo, neboť podle zákona 349 ve znění pozdějších předpisů kandidáty na funkci veřejného ochránce práv a jeho zástupce navrhuje Poslanecké sněmovně pouze prezident republiky a Senát. Komise vzala na vědomí, že text v dopisu předsedy volební komise všem navrhovatelům s požadavkem na doplnění potřebných dokumentů podle příslušných ustanovení výše citovaného zákona s tím, že termín pro dodání těchto dokumentů byl stanoven na 15. září. Komise pak pověřila předsedu volební komise, aby s tímto usnesením seznámil Organizační výbor Senátu.

Jak jsem již uvedl, všem navrhovatelům byl odeslán dopis předsedy volební komise s žádostí doplnit do 15. září jednotlivé návrhy potřebnými doklady tak, aby volební komise mohla ověřit splnění zvláštních podmínek stanovených zákonem 349 pro výkon funkcí ochránce a jeho zástupce.

Ještě předtím, než vás seznámím s usnesením č. 15, které volební komise přijala, dovoluji si konstatovat, že po právní stránce nic nebrání tomu, aby paní senátorka Jitka Seitlová byla nejen navržena na kandidáta na obě funkce, tj. na funkci ochránce i jeho zástupce, ale aby byla i případně na základě výsledků tajných voleb nominována za Senát na tyto funkce. Konečná volba ochránce a jeho zástupce, jak jsem již uvedl výše, přísluší Poslanecké sněmovně.

A nyní k tomu avizovanému usnesení č. 15. Komise dnes konstatovala, že ve lhůtě do 15. září, kterou stanovila volební komise usnesením č. 14, předložili navrhovatelé dokumenty potřebné ke kontrole splnění podmínek volitelnosti navržených kandidátů podle zákona 349 o VOP, za druhé pak komise konstatovala, že všichni navržení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 349 o veřejném ochránci práv a pověřila předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou většinovým způsobem tajným hlasováním, což jsem právě v této chvíli provedl.

Zároveň připomínám, že jednotlivé návrhy včetně dokladů ověřujících splnění zvláštních připomínek stanovených pro výkon funkce jsou součástí senátního tisku 380, který máte k dispozici. Abych byl úplný, rád bych vás ještě informoval o tom, že po skončení lhůty stanovené Organizačním výborem pro podání návrhů na kandidáty na funkci ochránce a jeho zástupce, obdržela volební komise dne 6. září v odpoledních hodinách od senátora Adolfa Jílka návrh na kandidáta na funkci zástupce ochránce, ale vzhledem k tomu, že tento návrh byl podán po uplynutí lhůty, nebylo k němu přihlíženo.

Tolik z mé strany úvodní procedura. Domnívám se, že nyní bude následovat představení kandidátů, případně rozprava a poté si vás dovolím seznámit s průběhem samotné volby. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Senátním tiskem se také zabýval výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk

380/1. Určil zpravodajem pana senátora Václava Jehličku, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vzhledem k tomu, že náš výbor, který je také výborem pro lidská práva a petice, má asi nejtěsnější vazbu k institutu ochránce veřejných práv, pokládali jsme za vhodné pozvat všechny kandidáty na funkci veřejného ochránce práv a jeho zástupce, abychom se hlouběji seznámili s jejich myšlenkami a vizemi, se kterými aspirují na tuto funkci a abychom mohli také zodpovědněji rozhodovat ve volbě. Vzhledem k tom,u, že volby jsou tajné, nenáleží nám žádné hodnocení a doporučování. Pouze konstatujeme v našem usnesení, že jsme projednali senátní tisk, seznámili se s podkladovými materiály k jednotlivým kandidátům a vyslechli je. Byl jsem určen zpravodajem.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Domnívám se, že by měli pohovořit kandidáti. Chce vystoupit kandidát pan doktor Motejl? Chce. Pane doktore, máte slovo.

**Veřejný ochránce práv Otakar Motejl:** Vážený pane předsedající, vážený Senátu Parlamentu ČR, považuji za svou povinnost zdůvodnit, proč jsem přijal návrh pana senátora Smutného a Outraty na to, abych se ucházel ve druhém funkčním období o funkci veřejného ochránce práv.

Upřímně řečeno, nejsem obecně příznivec opakovaných funkčních období, každá funkce má být naplněna v jednom funkčním období. Navíc je pravda, že na rozdíl od standardních funkčních období, šestileté období, které je přiznáno této funkci, je poměrně dlouhé. Faktem ovšem také je, že institut veřejného ochránce práv a kancelář, která s tím souvisí, je věc zcela nová, ojedinělá, která nebyla nikdy schopna navázat na nějakou tradici a že se jedná o věc, která se stále ještě vyvíjí a kterou se podařilo sice svým způsobem definovat a z větší části stabilizovat v tomto volebním období, nicméně jsem přesvědčen o tom, a navíc pro to hovoří i nové úkoly, které poslední novela zákona o ochránci práv uložila této instituci, aby zde byla vytvořena určitá kontinuita, aby to, co se podařilo s určitými potížemi vytvořit, ale ne vše se podařilo dotvořit, aby kontinuita dovolila v díle pokračovat, byť v jistě revidovaném a zhodnoceném s ohledem na výsledky a do jisté míry revidované s tím, že ne oba funkcionáři kanceláře, ale pouze jeden bude ten, kdo kontinuitu zajistí, zatímco ten druhý volený do funkce zástupce bude tím novým elementem, který dokáže i zevnitř kriticky hodnotit.

Institut veřejného ochránce práv považuji za moudrý a rozumný, mohl a měl by přinést v celospolečenském smyslu prospěch, který by se měl zejména podílet na formování realizace zákonů, které v této době přicházejí v život. Tento rok je rokem nového správního řádu, příští rok je prvním rokem nového stavebního řádu. To jsou discipliny, kde státní správy hrají velice výraznou roli. Teprve letos jsme začali pracovat s problémy kolem afrikace nového správního řádu. Z tohoto hlediska jsem přesvědčen o tom, že si dovedu představit ve své osobě budu-li zvolen, do jisté míry garanta, že nebude muset kancelář začínat znovu od nuly, jako jsem před šesti lety začínal já. Děkuji vám,.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane doktore.Nyní uděluji slovo kolegyni Seitlové.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych před vás předstoupila s představou, se kterou se ucházím o kandidaturu v činnosti kanceláře veřejného ochránce práv. Zákon o veřejném ochránci práv stanovuje působnost ochránce, stanovuje mu kompetence a odpovědnost ve třech základních spektrech působnosti.

První je ochrana občanů před tím, když úřady budou rozhodovat nesprávně v rozporu se zákonem. To druhé je pozice, kterou má nejen v rozporu se zákony, ale ochrana při rozhodování úřadů, které by bylo v rozporu s principy demokratického státu. Třetí je ochrana občana před rozhodováním úřadů a institucí v rozporu s dobrou zprávou a proti nečinnosti.

Podle mého názoru kancelář veřejného ochránce práv vedená osobností s obrovským morálním kreditem a autoritou naplnila za dobu prvního funkčního období téměř beze zbytku tyto své kompetence. Také si myslím, že druhé funkční období, které bude následovat, má obrovskou výhodu, že může navázat na takto položené základy, na věci, které již byly systémově stabilizovány v činnosti kanceláře nebo za krátkou dobu byly otevřeny.

V dalším funkčním období, které bude následovat, je těžištěm činnosti aplikace nových právních úprav právě v těch oblastech, kam přichází nejvíce podnětů od občanů, od firem a od investorů, což je oblast správního a stavebního práva. Proto nové právní normy budou muset být správně aplikovány. Těžiště působnosti se bezesporu v nejbližším období přesune do této sféry. Kancelář ombudsmana, veřejného ochránce práv, bude působit nejen ve vztahu k občanům, ale především by měla být nápomocna těm úřadům, které budou hledat správnou pozici pro uplatňování zákonnosti těchto práv.

Současně upozorním i na to, že to nejsou jen tyto dvě nové právní normy, ale pravděpodobně i celý systém právní úpravy sociálních služeb. To je další oblast, která je těžištěm problémových věcí, které při komunikaci úřadů a státu nastávají. Období nebude v žádném případě jednoduché.

Navíc kancelář v poslední době přijala na základě zákona další povinnost, velmi rozsáhlou a náročnou, a to je agenda v systému mezinárodní kontroly toho, jak se nakládá s občany, zda je zachovávána důstojnost a všechny náležité sociální aspekty v zařízeních, kde je omezena svoboda, ať už z důvodů rozhodnutí nebo faktické potřebnosti, tedy v ústavech s pečovatelskou péčí, ve zdravotnických zařízeních atd. Víme, že takováto zařízení často stála v pozadí zájmu různých investic a ekonomických možností a že tato agenda bude velmi nelehká a bude narůstat odpovědnost a kompetence jak kanceláře veřejného ochránce lidských práv, tak i v návaznosti na řešení situací celého systému legislativy.

Dámy a pánové, smyslem kanceláře veřejného ochránce veřejných práv není jen náprava a ochrana zjevných omylů, chyb, rozporů, nedbalostí nebo činnosti institucí veřejné správy nebo státu. Základním smyslem této kanceláře, jak ji vnímám, je naplnění základních ústavních principů práva na dobrou zprávu. Jejím podstatným obsahem zůstává samotná zákonnost, ale nikoli v pozici formalistického výkladu jednotlivých ustanovení, paragrafů, které mohou vést dokonce k zjevným nespravedlnostem, ale naopak pojetí a chápání práva v jeho vzájemných souvislostech a to nejen účelu jednoho zákona, ale ve smyslu právních podstat a principů zásad, které vyplývají z ústavy, zásad rovnosti, správnosti a spravedlnosti. Občan v soukromých věcech, stejně jako podnikatel nebo investor, by měl mít důvěru, že jeho žádost bude vyřízena v oprávněném očekávání. To není prázdný pojem. Znamená to, že rozhodnutí bude předvídatelné, správné a spravedlivé, že celý postup bude podřazena principům nestrannosti, rozumné a přiměřené časové lhůty. Co ale rozumíme pod pojmem přiměřená a rozumná časová lhůta? To není jen to formalistické přijetí a respektování termínů vzájemné hry prolínajících se zákonů, znamená to, že ten, kdo podá žádost, má právo na to, aby získal rozhodnutí v reálném čase pro naplnění účelu a smyslu této žádosti. A to je rámec, který přesahuje základní tezi jednoho ustanovení zákona, ale vychází z principů, které mají mimoprávní koncept. A tady kancelář veřejného ochránce má obrovskou šanci a význam k podpoře těchto principů. Sebelepší právní předpis, který tady schválíme, nemůže být v praxi úspěšný a dosáhnout naplnění, pokud v kontaktu s občanem nebude zajištěno jeho správné uplatnění s cílem nalézání pokud možno nejvyšší míry spravedlnosti a etiky správní praxe.

Za dobu jakéhosi legislativního optimismu a snahy o přesné popisné zákonné formování všech možných situací, které mohou nastat, jsme se dostali do nepřehledného a nesrozumitelného návalu předpisů, kterým uživatel tohoto práva často nerozumím.Musím říci, že nejen uživatel, ale často i sám úřad má problém s jeho aplikací. Řešením je návrat k respektování jednoduchých principů rovnosti, správnosti a spravedlnosti.

V kontextu evropského práva a evropské diskuse se mechanismy návratu k těmto podstatným principům řeší. Musím říci, že kancelář veřejného ochránce v této debatě zastává velmi významnou pozici. Myslím si, že u nás v ČR je ale tato debata o to důležitější a o to naléhavá, že se nám ještě nepodařilo zcela změnit systém přístupu veřejné správy k občanovi, k tomu, kdo na úřad přichází, ještě stále víme, že jsme a nemůžeme být docela spokojeni s tím, jak proběhla změna od mocenského rozhodovacího postoje k postoji, který by měl vést veřejnou správu ke službě občanům.

V žádném případě nejsme na konci tohoto cíle a nemůžeme říci, že se nám to zcela a beze zbytku podařilo. Naopak setkáváme se i k návratu k takovýmto někdy striktním a totalitním principům a mechanismům, které se někdy znovu začínají objevovat.

Důležité je posílení postavení občana nejen pro vlastní vazbu a komunikaci rovnosti v rozhodování, ale především pro to, aby to mohl být občan sebevědomý, který nebude podléhat populistickým slibům, totalitním ideologiím a korupci samotné. Domnívám se, že i v tomto směru může kancelář veřejného ochránce práv velmi přispět, nejen k samotnému naplnění práva, ale především k tom,u, aby se zvýšila právo v ČR, aby se zvýšila úcta k právu. Myslím, že to je to, co si všichni společně velmi přejeme.

Dámy a pánové, to, co jsem řekla, není obsahem toho všeho, co kancelář v tuto chvíli nebo do budoucna bude realizovat. V závěru toho, co předkládám k vašemu zvážení bych se zmínila ještě o dvou věcech, které považuji za zásadní. Velkou výhodou ochránce může být neformální přístup, jakési daleko lidštější chápání práva a spravedlnosti a také možnost lepší této neformální komunikace nejen s úřady a s vládou, ale právě s parlamentem. Nezbytnou podmínkou fungování toho, o čem jsem hovořila, tzn. systému spokojenosti občana s veřejnou správou se státem, je ale také růst právního povědomí občana. Myslím, že i tady na základě některých započatých aktivit může kancelář veřejného ochránce velmi přispět.

Děkuji za pozornost, kterou jste věnovali této mé představě, která se velmi shoduje s tím, jak kancelář v tuto chvíli pracuje a jakou činnost vyvíjí. Na závěr bych ráda odpověděla na otázku, která mi byla položena na výboru: zda se domnívám, že je možné, aby na tuto funkci kandidoval člověk, který není právníkem. Nemám opravdu právní vzdělání, ale jsem připravena poskytnout zkušenosti z mé činnosti ve veřejné správě a z mé desetileté činnosti při přípravě zákonů, které jsou podstatou právě pro mimoprávní koncept, který by měl být a může být kanceláří uplatňován. Děkuji za pozornost mé řeči.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji paní kandidátce. Uděluji slovo panu Mgr. Rumlovi.

**Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, děkuji za to, že mohu před vámi vystoupit. Než vás požádám o podporu na funkci v návrhu, abych se mohl stát zástupcem veřejného ochránce práv, dovolte mi několik poznámek.

Myslím si, že šestiletá zkušenost s fungování veřejného ochránce práv prokazuje, že zvolená koncepce v roce 1999 zákonem byla koncepcí správnou.

A mám-li tu činnost charakterizovat, tak jako nejvýstižnější označení mě napadá, že Veřejný ochránce práv prostě odstraňuje překážky, odstraňuje překážky na té mnohdy velmi složité cestě, která začíná podáním žádosti a končí pravomocným vykonatelným a nezpochybnitelným rozhodnutím. To znamená, že on představuje takového prostředníka mezi občanem a mezi fyzickou nebo právnickou osobou a úřadem a jistou formu doporučení návrhu kvalifikovaných právních názorů zjednodušuje věci tak, aby pokud možno nemusely putovat do toho složitého systému opravných prostředků, včetně tedy systému ochrany soudní, tzn. odlehčuje i soudní soustavě.

Ne vždy tomu tak bylo. Víte, že v 90. letech se vedly rozsáhlé diskuse o tom, jaké má mít působnosti Veřejný ochránce práv, a že byly snahy o to, aby byl včleněn do systému a do soustavy rozhodovacích orgánů veřejné moci. A ta působnost byla koncipována dokonce tak, že by měl působit jako další opravný prostředek. Myslím si, že tato koncepce nebyla vyhovující, protože právě ochránce má stát mimo mezi rozhodovací orgány veřejné moci, protože jinak bychom dospěli do situace, kdy bychom hledali kontrolora, a takhle bychom se z toho bludného kruhu nikdy nevymotali. Ztratil by pel neformálnosti, jednoduchosti, efektivity, spolehlivosti a důvěryhodnosti.

V naší společnosti dlouhá léta existuje jeden veliký problém, a to je vlastně přeregulovanost celého systému veřejné správy, jakoby se právo stalo nikoliv prostředkem, ale cílem, žijeme v houštině nejrůznějších novelizací, novel, podzákonných předpisů atd. A na jedné straně veřejná správa má svoji polohu, funkci autoritativní při vydávání jednostranných správních aktů, na druhé straně je obestřena velmi složitou soustavou různých opravných prostředků, i po zjednodušení novým správním řádem, který zrušil dvoustupňové mimoodvolací řízení. Máme odvolání, přezkumné řízení, možnost dovolání, dvě instance u soudu, které končí kasačním rozhodnutím, možnost podat ústavní stížnost, takže, dámy a pánové, my se dnes ptáme, kdy je vlastně rozhodnutí správního orgánu konečné, nezpochybnitelné, tak aby byla chráněna práva nabytá v dobré víře.

To znamená na jedné straně snaha o maximální spravedlnost, což je jistě správné, na druhé straně otázka právní jistoty toho, kdo vlastně vstupuje do právních vztahů. A myslím, že zde leží těžiště práce ochránce práv, hledat určitou rovnováhu a být alternativou k formalizovaným prostředkům k ochraně práva a přitom nebýt tím prostředkem samotným. A proto musí stát mimo soustavu rozhodovacích orgánů veřejné moci a nesmí představovat další opravný prostředek.

Novináři se mě včera ptali na to, jestli si nemyslím, že by měly být posíleny pravomoci Veřejného ochránce práv. A já si myslím, že jeho síla tkví právě v tom, že nemá žádné zvláštní pravomoci a že díky autoritě, kterou získal během šesti let, také zásluhou Dr. Motejla a Anny Šabatové, je právě tou institucí, která může účinně pomáhat. Jeho funkce je incidenční, reaguje na podněty, není to orgán aktivistický. A kromě preventivní činnosti, která vyplývá z opčního protokolu k Úmluvě OSN proti mučení, nelidskému zacházení a ponižování lidské důstojnosti v převážné míře vlastně nevyvíjí z vlastní iniciativy činnost, nýbrž věnuje se právě stížnostem, podnětům atd. Jeho funkce je komplementární v tomto systému, doplňuje stávající kontrolní mechanismy. To znamená, že si myslím, že nemusí být obdařována žádnými zvláštními pravomocemi a že svojí funkcí nikoliv působí při ochraně lidských práv, ale přispívá k ní. A myslím si, že to je velmi důležité.

Domnívám se, že pro další období by Veřejný ochránce práv se měl více věnovat jakýmsi zobecňováním praktičtějšího významu výsledků své práce, měl by i navrhovat zjednodušení některých předpisů, protože třeba stávající správní řád je velmi nepřehledný a není každodenním pomocníkem toho, kdo jej potřebuje, aby i navrhoval rušení přebytečných, nadbytečných právních předpisů. Ombudsman sice může podávat návrh na zrušení podzákonného předpisu k Ústavnímu soudu, je-li v rozporu s Ústavou, ale Ústavní soud řeší právě jenom rozpor s Ústavou nebo se zákonem, nikoliv nadbytečnost takového předpisu. Myslím si tedy, že tam leží ještě prostor pro další iniciativy Veřejného ochránce práv.

Dámy a pánové, chtěl bych nabídnout a být prospěšný, budu-li navržen a poté zvolen, své zkušenosti z exekutivy, z legislativy i ze zkušenosti lidské a pomoci k tomu, aby i nadále tato instituce byla vnímána jako instituce prospěšná, která lidem pomáhá a která zjednodušuje vlastně celý systém veřejné správy v naší zemi.

I nyní, kdy dva roky stojím mimo politiku, se na mě obracejí desítky lidí s žádostmi, stížnostmi. Podle všech svých sil se jim snažím pomáhat. Působím v celé řadě i nevládních organizací, jsem předsedou správní rady Poradny pro uprchlíky, mám prostě s tím své zkušenosti a myslím si, že bych jich mohl využít.

Z tohoto důvodu vás, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, žádám o to, abyste mě podpořili a navrhli jako kandidáta na zástupce Veřejného ochránce práv. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám. Vážené kolegyně a kolegové, teď otevírám rozpravu k vystoupení jednotlivých kandidátů a obecně k tomuto bodu. Kdo se hlásí do diskuse? Pan kolega Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=146)**:** Dámy a pánové, pane předsedající, vážení hosté, v první řadě bych chtěl poděkovat Dr. Motejlovi za to, že obhájil myšlenku úřadu Veřejného ochránce práv v době, kdy si mnozí z politiků, ale i občanů nebyli jisti, zdali tento úřad. Dr. Motejl nejenom že tento úřad vybudoval v podstatě na zelené louce, ale dokázal, že má smysl, a dokázal to nejenom nám politikům, ale zejména občanům. A za to mu tedy patří veliký dík nás všech.

Nestává se často, a musím říci, že to je snad poprvé, co jsem účasten těchto ne voleb, ale nominace kandidátů, u nichž ani u jednoho nemám v podstatě žádné pochyby, že jsou kandidáty vhodnými. Senátorka Seitlová vám nemusí být představována, hovořila o svých představách, má velké zkušenosti ze státní správy, je to člověk, který je velmi pracovitý, a který, tak jak jsem ji poznal, opravdu bere roli senátorky jako službu lidem, svým voličům. Myslím si tedy, že i tato nominace je vhodná.

A senátor Ruml je mým přítelem, o něm bych nemusel nebo možná neměl příliš hovořit. Ale chtěl bych připomenout přece jenom jednu věc. Byl to Jan Ruml, který byl členem Výboru na ochranu nespravedlivě stíhaný v době, kdy se to moc nenosilo, v době totality, čímž chci říci, že to je člověk, který se lidskými právy a osudy lidí zabýval jak v době totality, to znamená před mnoha lety, tak v podstatě po celou dobu popřevratovou, a myslím si, že by mu jenom slušelo a nám všem, kdyby své zkušenosti mohl zúročit i v roli, na kterou zde nyní kandiduje.

Mohu-li mluvit za sebe, jsem velmi rád, že před Senátem stojí zrovna tito tři lidé. Myslím si, že opravdu všichni tři kandidují na místa, na která nejenom že mají, ale myslím si, že se velmi dobře osvědčí, a budu velmi rád, když získají hlas Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Prosím nyní o slovo pana kolegu Schwarzenberga.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=175)**:** Slovutný Senáte, pane předsedo řídící. Měl jsem musím říci tu radost a čest po dlouhá léta pozorovat jak pana Dr. Motejla, tak Jana Rumla v různých funkcích. Oba byli vždy neohrožení ochránci lidských práv a oba také se vždy snažili o přesné právnické definice, o přesný právní přestup, což je u nás v zemi vzácná záležitost, že oba tito lidé tyto cesty sledovali.

Já bych velice prosil dnes při této příležitosti posílit mandát těchto dvou kandidátů tím, že bychom opravdu všichni se hlasování o těchto důležitých funkcích zúčastnili. Myslím, že Senát, který má býti strážcem právní kultury v této zemi, by tady mohl opravdu prokázat svou roli v ústavním životě České republiky tím, že by se opravdu této volby hojně zúčastnil, aby ti, kteří projdou volbou, měli také co nejsilnější mandát. To je prosba, kterou mám.

Ale myslím, že dneska by se také slušelo poděkovat odcházející zástupkyni veřejného ochránce práv pana Dr. Motejla, paní Anně Šabatové, která byla také člověkem, který po dlouhá léta, už za doby totalitního systému, v době ohrožení vše riskovala ve svém boji za lidská práva a jako zástupce Dr. Motejla opravdu odvedla výbornou práci. A myslím, že tak jak ji Senát zvolil před několika lety, tak dnes bychom jí měli za to také poděkovat.

Děkuji za vaši trpělivost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Do rozpravy je přihlášen pan kolega Stodůlka. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, již zde zaznělo mnoho pochvalných slov na adresu kandidátů na Veřejného ochránce práv a na zástupce Veřejného ochránce práv. Přitom před námi je dnes poměrně lehký úkol. My všechny tři kandidáty můžeme poslat do Poslanecké sněmovny, protože zákon nám dává prostor pro každou tuto funkci stanovit dvě jména. O to je lehčí naše situace, protože de facto nemusíme vybírat, můžeme preferovat všechny tyto lidi, kteří se nám jeví být velmi vhodnými pro tuto funkci, a jen doporučit svým kolegům poslancům, kdo snad má nějakou preferenci toho či onoho, protože ti budou rozhodovat o konečné podobě o těchto dvou funkcích.

Znovu opakuji. Naše role je dnes lehká a jednoduchá a já nemám potíž všechny tři kandidáty podpořit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím, kdo další se ještě hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu končím a uděluji slovo předsedovi volební komise panu kolegovi Josefu Pavlatovi.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=24)**:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, dovolím si vás seznámit s průběhem samotné volby kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce.

Pro volbu dvou kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a dvou kandidátů na funkci jeho zástupce se použijí přiměřeně příslušné body článku 2 volebního řádu upravující volbu místopředsedů Senátu. Znamená to, že v prvém kole první volby budou zvoleni ti kandidáti, kteří získají nadpoloviční většinu hlasů přítomných v Senátu. Přítomný senátor je ten, který si vyzvedne hlasovací lístek. Získá-li nadpoloviční většinu přítomných senátorů pouze jeden kandidát, koná se na druhé neobsazené místo druhé kolo první volby. Do druhého kola tedy postupuje druhý nezvolený kandidát. Ve druhém kole první volby je zvolen kandidát, který získá nadpoloviční většinu hlasů přítomných senátorů. A pokud neobdrží v prvém kole žádný kandidát nadpoloviční většinu přítomných senátorů, koná se druhé kolo, do kterého postupují oba kandidáti. Nebudou-li ani po druhém kole obsazena stanovená místa, koná se nová volba od začátku, tj. podávání návrhů, které budou obsahovat také doklady ověřující splnění podmínek, lhůtu pro podávání těchto návrhů pak stanoví Organizační výbor.

Navrhuji, aby jako první proběhla tajná volba kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a poté tajná volba kandidátů na funkci jeho zástupce. Hlasovací lístek, který obdržíte u prezence, která je na vám všem známém místě, obsahuje dvě jména. Na volbu kandidáta na funkci Veřejného ochránce práv můžete volit jako č. 1 Otakara Motejla, jako č. 2 Jitku Seitlovou. Svůj souhlas s těmito kandidáty vyjádříte zakroužkováním čísel před jejich jménem, svůj nesouhlas vyjádříte křížkováním čísel před jejich jménem. Znamená to – tím bych se chtěl připojit k panu senátoru Schwarzenbergovi – že je důležité zúčastnit se, ale ještě důležitější je správně vyplnit volební lístek. Dobře vyplněný volební lístek bude takový, na kterém obě čísla před jmény kandidátů budou upraveny buď kroužkem nebo křížkem. Jakmile nějaké číslo nebude označeno, je celý hlasovací lístek neplatný.

Myslím si, že tím jsem řekl úplně všechno, takže jenom bych chtěl poprosit členy volební komise, aby se dostavily do místnosti, zdá se, že už tak většinou udělaly. A chtěl bych říci, že vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá dvacet minut a jejich vyhodnocení maximálně deset minut. Z toho asi pan předsedající vytvoří podmínky pro přestávku… (Řada senátorů již odchází z Jednacího sálu).

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Omlouvám se, že vám vstupuji do řeči, ale prosím, kolegové, ještě se nerozcházejte, protože ještě jsem nevyhlásil přerušení schůze na volbu. Pokud můžete, vraťte se, prosím, do svých lavic, mimo jiné také proto, že ještě kolega Štětina nás požádal o krátké vystoupení. Omlouvám se tedy.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=24)**:** Já bych jenom dokončil, že volba začne minutu poté, co pan předsedající schůzi přeruší.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** A nyní prosím pana kolegu Štětinu, aby nás seznámil se svým návrhem změny programu.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=174)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Dámy a pánové, mám prosbu, abychom bod senátního tisku č. 154, který bude projednávat petici „zrušme komunisty“, dali jako první bod po 15.00 hod. dnešního našeho jednání.

Já vás o to prosím proto, protože jediným zástupcem 70 tis. petentů, který má dnes vystoupit před námi, je pan Ladislav Smoljak a prosím vás, abychom ctili ty krásné šediny onoho významného českého vědce. To je moje prosba. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a o tomto návrhu dám hlasovat po zaznění znělky. Ještě před hlasováním kolega Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Já jsem měl podobný procedurální návrh. Byl jsem požádán ministrem Nečasem, zda bychom nemohli dát jeho bod na 15.30 – fixní čas, pokud tento návrh nezmodifikujeme, protože to je původní bod číslo čtyři – N 46/05 – návrh směrnice Evropského parlamentu a rady o zlepšení přenositelnosti nároků na doplňkové dávky sociálního zabezpečení. Tak zní návrh – fixně 15.30 hod.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Já si myslím, pane kolego, že nemůžeme v žádném případě hlasovat o konkrétním termínu 15.30. To si myslím, že není možné. Můžeme říct po 15. hodině, můžeme říct po případném projednání petice „Zrušme komunismus“, to ano, ale ne na 15.30. Takže prosím, jestli byste to upřesnil.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Dobře, upřesním. Nejbližší bod po 15. hodině.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Nejbližší bod po 15. hodině, s tím již přišel pan kolega Štětina. Rozumím tomu tak, že v případě, pokud změníme program, že vyhovíme žádosti pana kolegy Štětiny, tak je tady další varianta, že budeme hlasovat o žádosti pana ministra Nečase. Jestli souhlasíte, můžeme zahájit hlasování. Napřed hlasujeme o návrhu kolegy Štětiny, to znamená přesunout petici po 15. hodině.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. Hlasování číslo 18, registrováno 46, pro 20. Návrh byl zamítnut.

A kolega Zlatuška s technickou připomínkou? (Vzdává se práva na vystoupení.) Teď bychom měli hlasovat o návrhu kolegy Škalouda.

Kdo prosím souhlasí s návrhem kolegy Škalouda, to znamená vyhovět panu ministru Nečasovi. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování číslo 19, registrováno 47, pro 28. Návrh byl schválen.

Pan kolega Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, byl jsem v pokušení navrhnout procedurálně ještě pokus o to, zařadit projednání petice k R43 kvůli tomu, že přijeli petenti z Brna, ale vzhledem k tomu, že to bylo zamítnuto, tak to nebudu dělat znovu, ale přesto bych upozornil na to, že je ve Frýdlantském salónku k dispozici videoprojekce k tomuto bodu jednání. Sice to není součástí projednávání, ale senátorky a senátoři to mohou využít.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Teď, kolegyně a kolegové, přerušuji jednání pro konání prvého kola volby. Zároveň to spojíme s přestávkou na oběd, to znamená, zahájíme odpolední jednání ve 14.10 hod.

(Jednání přerušeno ve 13.05 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 14.10 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Vážené dámy a pánové, zaujměte prosím svá místa**.** Zahajuji přerušené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s výsledkem volby. Prosím, pane předsedo.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=24)**:** Dámy a pánové, pane předsedající, dovolte, abych vás seznámil s výsledky volby kandidáta na funkci veřejného ochránce práv.

Počet vydaných hlasovacích lístků byl 57, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 57.

Pro kandidáta Otakara Motejla bylo odevzdáno 43 hlasů, pro kandidátku Jitku Seitlovou bylo odevzdáno 26 hlasů. Znamená to, že v prvním kole první volby byl zvolen kandidát Otakar Motejl.

Do druhého kola první volby postupuje kandidátka Jitka Seitlová.

Na závěr bych chtěl ještě říci, že volební komise bude během krátké chvilky připravena právě k tomu druhému kolu první volby. Počkám, kdy pan předsedající vyhlásí začátek volby a budeme pokračovat v naší bohulibé činnosti.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane předsedo. Gratuluji panu dr. Motejlovi.

Volební komise je připravena k druhému kolu. Za tím účelem nyní předávám znovu slovo předsedovi volební komise.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=24)**:** Chtěl bych znovu upozornit, že u prezence obdržíte jeden hlasovací lístek, na kterém bude pod č. 1 uvedena Jitka Seitlová. Budete mít možnost před číslem označit to buď kroužkem, to znamená, že jste pro to, aby byla kandidátkou na funkci ombudsmana, nebo křížkem, to znamená, že to nechcete. Neoznačený hlasovací lístek bude neplatný.

Za minutu můžeme, pokud to pan předsedající vyhlásí, zahájit volbu s tím, že na vydávání bude stačit 15 minut a na počítání 5 minut. Myslím, že z toho může pan předsedající vycházet.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Přerušuji nyní schůzi na volbu, a to do 14.35 hodin.

(Schůze přerušena v 14.15 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 14.35 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Vážené dámy a pánové, zaujměte, prosím svá místa. Zahajuji přerušené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledcích volby ve druhém kole.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=24)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s výsledky druhého kola první volby kandidáta na funkci veřejného ochránce práv.

Počet vydaných hlasovacích lístků 54, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 53, počet neodevzdaných hlasovacích lístků jeden.

Pro kandidátku Jitku Seitlovou bylo odevzdáno 38 hlasů, a znamená to, že ve druhém kole první volby byla Jitka Seitlová zvolena kandidátkou na funkci veřejného ochránce práv. Blahopřeji. Zatím děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane předsedo. Blahopřeji kolegyni Seitlové ke zvolení. Přejdeme ke druhé volbě.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=24)**:** Volební komise je připravena i k volbě kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv.

Před volební komisí u prezence obdržíte volební lístky, na kterých jako č. 1 je uveden Jan Ruml, jako č. 2 Jitka Seitlová. Opět upozorňuji na to, že je nutno obě čísla před jmény obou kandidátů označit, ať už kroužkem či křížkem, ať už oba kroužky, oba křížky či střídavě. Kroužek znamená chceme, křížek znamená nechceme.

Jakmile bude nějaký lístek, byť jen jedno číslo, neoznačen, takový lístek je neplatný. Chtěl bych připomenout, že v prvním kole první volby bylo 5 neplatných hlasů, čili lístky byly špatně označeny.

Platí to, co jsem říkal, že v prvním kole této volby jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční většinu přítomných senátorů. Do druhého případného kola postupuje kandidát, který ji nezíská.

Volební komise je v této chvíli připravena a za minutu může opět začít volba. Samotné hlasování potrvá 15 minut, počítání bude asi trošku delší. Doporučuji pauzu 25 minut.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane předsedo. Sejdeme se zde tedy v 15.05 hodin.

(Jednání přerušeno ve 14.40 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 15.05 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Dámy a pánové, zaujměte místa, zahajuji znovu přerušené jednání a prosím pana předsedu volební komise, aby nám sdělil výsledek prvního kola druhé volby.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=24)**:** Dámy a pánové, výsledek prvního kola první volby kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv je následující: počet vydaných hlasovacích lístků 53, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 53, počet neodevzdaných hlasovacích lístků po logice věci 0. Pro kandidáta Jana Rumla bylo odevzdáno 21 hlasů. Pro kandidátku Jitku Seitlovou bylo odevzdáno 39 hlasů a znamená to, že v prvním kole první volby byla zvolena kandidátka Jitka Seitlová a že do druhého kola první volby postupuje kandidát Jan Ruml. Já už jsem požádal pana předsedajícího, že pro to, že je nutno připravit hlasovací lístky pro druhé kolo, tak tato volba bude moci být zahájena až za deset minut, neboli v 15.15 hod. Proto ho poprosím, jestli by případnou přestávku a začátek hlasování dal právě na 15.15 hod.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Ano, děkuji, pane předsedo. Gratuluji kolegyni Seitlové. Hlásí se mi s procedurálním bodem Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=121)**:** Dámy a pánové, já jsem vás chtěla poprosit, zdali by nebylo možné, abychom odhlasovali vyřazení petice Zrušme komunisty a přeřadili na jednání na 2. listopadu, kdy se určitě sejdeme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji kolegyni Paukrtové. Dále se mi hlásí kolega Zlatuška s procedurálním návrhem.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=162)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že sem přijeli petenti v té věci petice kolem R43 z Brna a je připraven přijít i pan ministr dopravy, tak bych si dovolil navrhnout zařazení a projednání této petice na dnešek na 17.30. V případě, že by tento návrh neuspěl, tak bych byl rád, aby mí spoluobčané v Brně se nedívali na Senát jako na komoru, která nechce tyto věci projednávat, takže bych jako druhý procedurální návrh v pořadí navrhl fixní zařazení tohoto bodu na zítřek v 9 hodin ráno. A vzhledem k tomu, že nechci dostat Senát do trapné situace v případě, že by ani tento návrh nebyl přijat, tak jako třetí v pořadí bych navrhoval, aby se dnes jednalo a hlasovalo i po 21. hodině s tím, že předpokládám, že by se o těchto procedurálních návrzích hlasovalo v tomto pořadí a samozřejmě první z nich, který by byl přijat, tak ten bude platit a ty zbylé samozřejmě na to nejsou aplikovatelné.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Tak máme procedurální návrhy týkající se peticí, ty návrhy jsou nezávislé, takže budeme hlasovat napřed o procedurálním návrhu… Technická: kolega Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Schůzku klubu asi na sedm minut.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Dobře, takže to už bychom měli spojit s volbou.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Že by byla volba, mezitím se dohodneme, abych nezdržoval.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Mám tu návrh na přestávku pro jednání klubu, kterému musím vyhovět.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Ale vyměnil bych ho za to, že to uděláme v průběhu té volby, abychom nezdržovali. Návrh je takový, pojďme volit.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Udělejme to takto, ale možná bych mohl dát teď slovo, protože ještě nemůžeme volit, dát slovo kolegyni Seitlové, která se hlásí.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=63)**:** Děkuji, pane předsedající, nechci zdržovat jednání, ale chtěla jsem velmi poděkovat za důvěru a pokusím se ji nezklamat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Takže já teď přeruším schůzi. Volba začne v 15.15 a sejdeme se tady v 15.35. Děkuji. Přerušuji schůzi.

(Jednání přerušeno v 15.12 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Dámy a pánové, zahajuji přerušené jednání. Myslím, že musíme postupovat takto: především projednat procedurální návrhy, které byly předloženy a teprve potom vyslechnout předsedu. Bohužel tomu tak je.

Hlásí se zastupující předseda klubu ODS s dalším procedurálním návrhem.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Omlouvám se, ale nesehnal jsem všechny lidi. Chtěl bych pětiminutovou přestávku na schůzku klubu. Možná, že skončíme dříve. Prosím, do Frýdlantského salonku.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Sejdeme se za pět minut, to je v 15.41 hodin.

(Jednání opět zahájeno v 15.47 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Dámy a pánové, zahajuji přerušené jednání. Byly podány procedurální návrhy týkající se dvou petic. O těchto návrzích budeme hlasovat ihned bez rozpravy, což učiníme nyní před vyhlášením výsledků volby.

Především kolegyně Soňa Paukrtová navrhla, aby tisk č. 154, což je Petice [www.zrusmekomunisty.cz](http://www.zrusmekomunisty.cz), byl přesunut z dneška na 2. listopadu 2006, tedy řekl bych zařazen na poslední místo v našem pořadu, se srozuměním, že se sejdeme 2. listopadu 2006 k jejímu projednání.

Dále podal pan kolega Zlatuška tři alternativní návrhy, budu je jeden po druhém citovat, až k nim dojdeme.

Hlásí se předseda Senátu pan Přemysl Sobotka, prosím.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Jestli jsem vnímal předchozí návrh, tak můžeme tento tisk pouze vyřadit z dneška na příští schůzi Senátu, a nebo to zafixovat, že bude opravdu schůze 2. listopadu. Víme to určitě? To je ten obrovský otazník, který teď máme na stole.

Navrhuji, jestli si může předkladatelka osvojit můj návrh, že vyřazujeme tento bod z dnešní schůze a zařazujeme ho na příští schůzi Senátu, která bude buď na konci října nebo bude začátkem listopadu, ale jakmile to dáme jako poslední bod, je naší povinností to projednat dnes.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Ptám se kolegyně Paukrtové, jestli souhlasí s touto formulací.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=121)**:** Ano, souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Před námi je tedy nyní návrh vyřadit z této schůze bod č. 19, což je senátní tisk č. 154, a zařadit ho na další schůzi Senátu. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

Hlasujeme o procedurálním návrhu na vyřazení bodu č. 19 – senátní tisk č. 154 – z pořadu této schůze a o jeho zařazení na příští schůzi Senátu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové č. 20 se 45 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 43, proti byl jeden. Návrh byl přijat.

Další procedurální návrhy přednesl kolega Zlatuška a týkají se tisku č. 359, bodu 20 – Petice proti stavbě rychlostní komunikace R43 po trase tzv. německé dálnice v úseku Kuřim–Bystrc–Troubsko.

Kolega Zlatuška navrhl tři varianty, z nichž jedna vylučuje druhou a třetí. Navrhuje, abychom o ní hlasovali postupně, tak jak je navrhoval, tj. jako první projednat tento tisk dnes v 17:30 hod., nebo zítra v 9:00 hod. ráno a nebo navrhuje třetí variantu, jednat dnes i po 21:00 hod., abychom projednání stihli.

Nyní budeme hlasovat o tom, aby tisk č. 359 – Petice proti stavbě rychlostní komunikace R43 po trase tzv. německé dálnice v úseku Kuřim–Bystrc–Troubsko – byl zařazen na pořad dnes v 17:30 hod..

Hlásí se kolega Miroslav Škaloud, prosím.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Podle jednacího řádu má klub možnost uplatnit veto na změnu programu jednání. Klub ODS uplatňuje toto veto pro bod č. 20, čili chce, aby to bylo podle původního programu, tak jak jsme si ho odsouhlasili.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Veto proti …

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Veto proti změně pořadu jednání na 17:30 hod. bodu č. 20, senátní tisk č. 359.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Ano, skutečně, § 57 odst. 3 říká, že schválený pořad lze během schůze Senátu měnit jen výjimečně. Návrh na změnu schváleného pořadu schůze Senátu nelze projednat, vznese-li námitku nejméně jeden senátorský klub nebo deset senátorů.

Klub ODS tedy vznáší námitku proti této změně, čili trváte na tom, aby tento bod byl zařazen tak, jak to je.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Nemám námitku, abychom to dnes projednali, jsou tu petenti, což je naprosto v pořádku, ale nechceme změnit pořad jednání.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Týká se to také druhé varianty, tj. projednat tento bod zítra v 9:00 hod. ráno?

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=156)**:** Ano, týká se také této varianty.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Také. Třetí návrh se netýká doslova tohoto bodu, takže o tom můžeme hlasovat.

Dám hlasovat o tom, abychom dnes jednali …

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=162)**:** Abychom jednali a hlasovali …

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** … abychom dnes jednali a hlasovali až do skončení celého pořadu schůze, včetně senátního tisku č. 359, a to i po 21.00 hod.. O tom dám nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Návrh nebyl přijat, v hlasování pořadové č. 21 se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 14, proti jich bylo 6.

Podle výsledku tohoto hlasování program pořadu schůze Senátu neměníme.

Tím jsme vyčerpali hlasování o procedurálních návrzích a vrátíme se ke skutečnému bodu pořadu. Předseda volební komise kolega Josef Pavlata nám řekne výsledky 2. kola volby.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil se zápisem o volbě kandidáta na funkci zástupce Veřejného ochránce práv, a sice 2. kola první volby.

Počet vydaných hlasovacích lístků byl 53, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl 53, počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula.

Pro kandidáta Jana Rumla bylo odevzdáno 26 hlasů, což při kvóru 27 znamená, že ve 2. kole první volby kandidát zvolen nebyl.

Tím pro dnešní den naše volby končí a já děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane předsedo. O slovo se hlásí kolega Jan Ruml, prosím.

**Jan Ruml:** Dámy a pánové, chtěl bych za prvé poděkovat těm, kteří mě podpořili při návrhu na kandidáta na funkci zástupce Veřejného ochránce práv. A pokud bych byl nominován v dalších volbách do téže funkce, tak se budu snažit přesvědčit ty z vás, kteří my svůj hlas nedali.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Přejdeme teď k dalšímu bodu jednání, kterým je

**Návrh na konání 9. veřejného slyšení Senátu**

Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Prosím pana senátora Václava Jehličku, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyšení.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, když jsem vás ráno žádal, aby byl tento bod zařazen na program dnešního jednání, tak jsem zde přednesl usnesení našeho výboru ke konání veřejného slyšení, které se bude týkat toho velmi smutného období, té jedné z nejsmutnějších kapitol naší historie, kdy v 50. letech byl rozvinut teror vůči venkovskému obyvatelstvu, byla jim kradena půda, byli vystěhováváni a došlo k mnoha lidských tragédiím, jejichž důsledky se táhnout až do dnešní doby, tak jsem vám přednesl usnesení našeho výboru, ke kterému se nebudu vracet a pouze, kdybyste si vzali k ruce návrh usnesení Senátu, které potřebujeme k tomu, abychom mohli toto veřejné slyšení uspořádat.

Ještě bych chtěl říci, že s myšlenkou uspořádat veřejné slyšení přišli představitelé právě těch postižených z Konfederace politických vězňů ČR. Náš výbor spolupracoval s panem místopředsedou Liškou a o toto veřejné slyšení je obrovský zájem z řad lidí, kteří byli postiženi a z řad jejich potomků, protože ta výzva se ještě nezahojila. Především máme namysli to, že to byly zločiny proti lidskosti a veřejné slyšení by mělo napomoci tomu, aby skutečně se toto období označilo za zločin proti lidskosti.

Toto 9. slyšení by mělo být svoláno na středu 6. prosince v 10 hod. tak, jak máte v návrhu. Konalo by se zde v Jednacím sále a cíl veřejného slyšení, o tom jsem již hovořil. Projednávalo by se to ve dvou blocích. Jednak bychom chtěli, aby se historicky zhodnotilo toto období vyhánění zemědělských rodin ze svých majetků, ze svých usedlostí v komplexním pohledu na toto období, a druhý blok by byl posouzení těchto deportací a přesunů v době totality jako zločinu proti lidskosti.

Dále máte pod římskou tři, kdo by se zúčastnil tohoto veřejného slyšení, kdo by byl hlavní řečník, a jak vidíte, jak v tom prvním bloku historickém, kde by to mělo být zhodnoceno z hlediska historie a vůbec lidské morálky, jsou významní představitelé a i v tom bloku druhém v čele s nejvyšší státní zástupkyní paní doktorkou Veseckou. Některá jména ještě nemáme ujasněna a jména účastníků bychom schválili následně na příští schůzi Senátu ještě před tímto veřejným slyšením.

Já bych vás chtěl požádat nejen jménem výboru, jménem pana místopředsedy Lišky, ale především jménem lidí, kteří si mnoho vytrpěli, abyste návrh tohoto usnesení podpořili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se prosím ke stolku zpravodajů a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do rozpravy? Kolega Martin Mejstřík má slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=146)**:** Dámy a pánové, vážení kolegové, téma Sedláci v 50. letech je téma, kterým samozřejmě bychom se měli zabývat a já jsem rád, pokud se nemýlím, tak to byl pan místopředseda Liška z ODS, který inicioval organizaci tohoto veřejného slyšení.

Chtěl jsem upozornit na to, že pakliže to dneska schválíme, budeme se zabývat dobou, kdy v této zemi byla hrubě omezena lidská práva a práva občanů. A nezlobte se, já už poněkolikáté jsem svědkem toho, jak tato komora Parlamentu omezila svými obstrukcemi vyjádření našich občanů – ne v roce 1950, ale v roce 2006. Já se stydím za to, na jakou úroveň klesá jednání v této komoře!

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se někdo jiný do rozpravy? Pan předseda Přemysl Sobotka.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, přiznám se, že jsem vůbec nepochopil svého předřečníka a nechci rozvíjet debatu. Tento bod obsahuje návrh na veřejné slyšení. Doposud jsme nerozhodli, tím pádem není možné osočovat tuto komoru, že nedává šanci občanům této země, aby se projevili.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane předsedo. Dále se hlásí Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=146)**:** Vážený pane předsedo, já se omlouvám, jestli jsem nemluvil dost jasně. Já jsem kvitoval s povděkem, že Senát chce organizovat veřejné slyšení na toto téma, nicméně jsem velmi smutný z toho, že jsme před malou chvílí obstrukcemi strany, která si říká občansko demokratická strana, v podstatě znemožnili vystoupení petentů, kteří se chtěli vyjádřit k problematice petice tranzitní komunikace R43. To, co jste zde předvedli, v podstatě je o pohrdání občany, kteří vážili do Prahy cestu z Brna, celý den tady čekají na to, až se jejich petice projedná a výsledek jsme viděli před chviličkou.

Já zde srovnávám to, že my se jakoby distancujeme – já jsem za, já budu hlasovat samozřejmě za veřejné slyšení na téma Sedláci v 50. letech, lidskoprávní problematika, jejich případné odškodnění. Jsem pro to, aby se otevřela historie, ale my svým současným jednáním v jiné kauze, která se týká naší přítomnosti, se v podstatě chováme stejně nedemokraticky jako ti komunisté v 50. letech. My nestřílíme, ale omezujeme lidská práva, omezujeme možnost vyjádřit se občanům a porušujeme v podstatě si myslím smysl jednacího řádu. Jednací řád jim umožňuje se vyjádřit na plénu Senátu. Vy jste obstrukcemi dokázali to, že oni v podstatě zde vystoupit nebudou moci, pakliže si nevezmou hotel a nepřespí v Praze. Nešlo o nic jiného, než vyhovět přání zařadit bod na pevnou hodinu tak, aby se ho mohli účastnit.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Hlásí se pan předseda, připraví se kolega Jiří Žák.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Pane předsedající, já se ostře ohrazuji proti tomu, aby tato komora byla srovnávána s komunisty 50. let! Omlouvám se za tento zvýšený hlas, ale mě to urazilo! Já žiji v demokracii a žiji v této zemi!

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Kolega Jiří Žák, připraví se kolega Mejstřík.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=184)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se velmi, velmi důrazně ohrazuji proti tezím a desinterpretaci toho, co zde kolega Mejstřík řekl. Nic takového se nepřihodilo.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Kolega Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=146)**:** Vážený pane předsedo, kolegové, kolegyně, já žiji také v této zemi. Upozorňuji na to, a velmi důrazně, že malé věci, resp. velké věci začínají u malých věcí. Jestliže začneme omezovat práva v těch malých věcech, jako se to vám může zdát, můžeme skončit tam, kde jsme byli v 50. letech. To si přeci uvědomujete! Můžete mi, vážení kolegové, vysvětlit, co měly znamenat ty vaše obstrukce? Kolega Zlatuška chtěl, aby petenti měli možnost vystoupit tak, jak jim to umožňuje jednací řád. Navrhoval tři varianty, z nichž vy jste je vetovali a tím pádem, vidíte támhle zástupce petentů? Ti odjeli do Brna samozřejmě. To je ta malá věc, která plodí velké věci. Malé zlo, které plodí velká zla. Já žiji v této zemi také a mám velké obavy z těchto malých „zlíček“!

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Dál se hlásí kolega Jaromír Štětina, připraví se kolega Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=174)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já se v poslední době zúčastňuji mítinků a hovořím o tom, jak je Senát potřebný, jaká je to pojistka demokracie. A přesvědčuji lidi, že je třeba jít k volbám, že Senát není zbytečný. A říkám, že Senát se liší od Poslanecké sněmovny určitou dávkou noblesy a uvažování.

Ale po tom dnešním rozhodnutí, co se týče petentů, jsem trochu zklamán a nevím, jestli to budu dál upřímně dělat. Protože my jako Senát – i když jsem hlasoval jinak – jsme se zachovali vůči těm lidem neslušně. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Hovořit bude kolega Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, byla zde uvedena velice ostrá slova, jako je obstrukce apod. Já jsem žádnou obstrukci, která se dá tímto jménem nazývat, nezaznamenal. Byly podány návrhy, bylo o nich přesně podle jednacího řádu hlasováno. Jako způsob, kdy někdo prohraje hlasování, hlasování nedopadne podle jeho představy, tak začít druhou stranu, která hlasovala jinak, označovat za totalitní, atd., mi připadá právě naopak jako snižování významu Senátu.

Ti, kteří to tak dělají, by si měli uvědomit, že někdy hlasování vyhrají, někdy hlasování prohrají. Měli by se naučit nést to, že prohrají hlasování s tím, že neobviní druhou stranu z toho, že je totalitní stranou.

Kolega Mejstřík by se nám všem měl omluvit. Nevím, jestli by se tím náhodou neměl zabývat imunitní výbor, protože to už hraničí s urážkami mezi senátory. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji. S právem přednosti se přihlásil předseda Přemysl Sobotka, připraví se kolegové Jiří Zlatuška a Alena Venhodová.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, máme otevřený bod, který nám přednesl náš výbor. V této chvíli ta debata je zcela mimo realitu tohoto bodu. Žádám vás, pane předsedající, abyste každému, kdo se odchýlí od tématu, vzal slovo.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Nyní hovoří kolega Zlatuška, připraví se kolegyně Alena Venhodová.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, bod, který probíráme, se týká tlaku, který v naší zemi zavedl totalitní režim. Útlak totalitního režimu byl založen na ideologii, která si pro sebe vytkla jediné správné řešení lidských osudů a nepřipustila jakoukoli jinou debatu, nepřipustila svobodné rozhodování. Počáteční krok, který k tomuto vedl, byl veskrze procedurální. Totalita komunistická zakázala, aby se efektivně o problémech našich občanů a naší země mohlo jednat, aby se mohly vyjadřovat názory a aby rozhodování, hlasování probíhalo na základě posuzování merita věci, nikoli tím, že se někam poslala StB, milicionáři a lidé se v ústraní vězeňských kobek mučili a event. posílali na oprátku.

Z tohoto hlediska je debata o zneužívání procedurálních postupů v této komoře naprosto ve vztahu k tomuto tématu. To, co zde kolega Mejstřík a Štětina vznesli, nebyly abstraktní úvahy, nesouvisející s uplatňováním totalitních praktik, byly to úvahy, které byly relevantní k tomu, co v této komoře před chvílí proběhlo v tom, kdy jsme se nerozhodovali tak, že se zde posuzoval problém a někdo své hlasování vyhrál anebo prohrál. Kdyby tomu tak bylo, tak by kolega Pospíšil měl pravdu. Ale zde se předem v tom procedurální hlasování rozhodlo o tom, že debatu o tomto problému nedopustíme.

Kdybychom probírali otázku petice kolem příslušné rychlostní komunikace a jedna strana by vyhrála nebo prohrála, byl by to výsledek demokratického mechanismu a jistě by kritizování takovéto prohry v této debatě nemělo místo.

Zde došlo ke zneužití procedurálních postupů a toto zneužití je svým charakterem identické s tím, čeho se dopouštěla totalitní komunistická zvůle v 50. letech.

Ta debata má zde svoje oprávnění, už proto do jaké míry a z čeho vlastně čerpáme naši vlastní morální autoritu vyjadřovat se k této totalitě kriticky, jestliže na půdě vlastní komory připouštíme metody, které jsou velmi podobné.

Samozřejmě, jednáme zde v rukavičkách, neposíláme nikoho do vězení, neposíláme nikam lidové milice, ale tato procedurální zvůle prováděná s elegantním úsměvem, ve vyžehlených oblecích, s kravatami, ve vypraných košilích není svou povahou jiná než to, co prováděli estébáci typu otce pana Grebeníčka vězňům v době 50. let.

Je to zneužití mechanismu procedurálního k tomu, abychom nedopustili debatu o záležitostech, ke kterým je tato komora ustanovena.

Máme povinnost projednávat petice, které nám dostatečný počet signatářů postoupí. To se v tomto případě stalo, jsou zde podpisy 35 tisíc občanů. Zástupci tohoto petičního výboru přijeli sem s důvěrou, že tak, jak byli vyslyšeni dosud na úrovni orgánů územní samosprávy a ministerstev až dosud, že tato komora se aspoň vyjádří v tom smyslu, že jednání o věcech veřejných má probíhat férovým a otevřeným způsobem a že s občany má státní správa a samospráva zacházet korektně.

Toto právo jsme nepochybně petentům dnes odepřeli. Ti, kteří dnes zamítli návrhy, které umožňovaly ten bod dnes projednat, se tváří, že o nic nešlo, že se jednalo o běžnou prohru. Tato věc je relevantní k tomu duchu uvažování, který vedl k té zvůli v 50. letech, které se má týkat tento bod. Takovýmito rozhodnutími váhu naší komory znevažujeme.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** S předností se přihlásil místopředseda Jiří Liška a potom předseda klubu ODS kolega Šneberger. Prosím kolegyni Venhodovou, aby posečkala.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Omlouvám se kolegyni Venhodové. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, přiznám se, že vůbec nechápu, proč zde vedeme tuto diskusi a proč někteří kolegové užívají silná slova.

Návrh na projednávání petice nebyl vyřazen z programu našeho dnešního jednání. Pokud bychom pracovali racionálně, tak bychom ho určitě projednali. Pokud budeme pracovat neracionálně a budeme tady rozvíjet myšlenky, které sem podle mého názoru vůbec nepatří, tak to samozřejmě nestihneme.Teď záleží na tom, kdo dělá ty obstrukce. (Bouchání do stolu.)

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Kolega Šneberger se hlásil s právem přednosti.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=168)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já nebudu zdržovat jednání pléna, pan kolega Liška řekl přesně to, co jsem chtěl říci já jako předseda senátorského klubu ODS.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, dále se hlásí kolegyně Alena Venhodová, připraví se kolega Petr Fejfar a po něm kolega Martin Mejstřík.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já jenom pár slov. To hlavní za mne taky řekl pan místopředseda Liška, chtěla bych mu poděkovat za pregnantní vyjádření myšlenek. Já bych jen chtěla podotknout, že jsem netušila jako jedna ze členů Senátu, že jednací řád Senátu obsahuje nedemokratické, diktátorské nebo demagogické prvky. Pokud tam paragraf na uplatnění veta v určité situaci existuje, předpokládám, že tam existuje jako jeden z demokratických prvků jednacího řádu a že je právo v určité situaci po zvážení subjektem, který jej použije, jej uplatnit. Tolik na okraj.

Chtěla bych také říci, že vzhledem k programu dnešní schůze, který je opravdu ještě náročný, jsou tam věci, které je potřeba projednat, že nějaké protahování, a ono, když si každý trošku sáhne do svědomí, kolik těch příspěvků bylo k věci a nutných a kolik času tím uplynulo, to je také věc každého senátora a řekla bych, že zrovna to by k sobě mohl vztáhnout pan kolega Zlatuška, tak myslím, že by bylo rozumnější, kdybychom se přestali zabývat a ukončili diskusi k tomuto tématu a jednali skutečně racionálně tak, aby se i tyto body, které jsou dány na závěr právě proto, že jsou časově náročné a nejsou časově limitovány, co se týče lhůty, tak abychom se k nim mohli dostat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Kolega Petr Fejfar se dále hlásí, připraví se kolega Martin Mejstřík.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já nechci porušit jednací řád a nechci, aby mi bylo vyhrožováno předvoláním do mandátového a imunitního výboru. Čili věnujte mi krátkou pozornost. (Senátor stojí vteřinu mlčky před mikrofonem.) Takhle je to správně. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Kolega Martin Mejstřík má slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=146)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Hovoříme zde o dvou věcech, které spolu zdánlivě nesouvisí, a to jsou 50. léta minulého století a rok 2006 zde, teď v této komoře parlamentu. Já jsem se pokusil a mí kolegové zdůvodnit to, proč se domnívám, že ty dvě časově omezené jakoby události spolu velmi souvisí. My jsme komorou, která má sloužit k ochraně demokracie a ústavnosti, jak zde padlo. A o tom zde je řeč. Pan kolega Zlatuška také hovořil o tom, že na základě toho, co jsme zde zažili dnes, ale bohužel to není jenom dnes, kdy se dle mého názoru opravdu zneužívají procedurální otázky a jednací řád, jehož smysl původně byl úplně jiný, k tomu, aby se zde naprosto striktně a bohužel již precedentně zamezila otevřená diskuse. A to je ta paralela mezi 50. lety, kterou já zde shledávám. A to je to, čeho já se obávám. A to je ta otázka, kterou zde položil pan kolega Zlatuška. Máme my vůbec morální právo hodnotit skutky, které zde páchali komunisté v 50. letech? V čem my jsme lepší, dámy a pánové? Jak začali komunisté? Ano, začali lhát, začali ohlupovat veřejnost, začali omezovat svobodu vyjadřování. Vždyť tak to je. Já se vás ptám, dámy a pánové, nechci to vyhrocovat, ale můžeme se dozvědět, jednací řád bohužel neumožňuje rozpravu k procedurálním otázkám, takže já jsem nemohl položit tu otázku v té době, ale můžete mi říci jediný racionální důvod, který vás vedl k tomu, že jste de facto omezili těm petentům zde vystoupit?

Co na tom vašem činu shledáváte demokratického? V čem tento váš skutek pomohl hlubší demokracii v této zemi? Ne, on je popřel, to je můj názor. A proto se bojím toho, abychom my zde posuzovali 50. léta, když sami děláme takovéto věci. Kde to skončí? Já se začínám domnívat, že prostě nemáme to právo, dokonce začínám pochybovat o tom, jestli mám podpořit tento návrh pana místopředsedy Lišky. Proto mi je smutno. Jak jsme se poučili z těch 50. let, dámy a pánové? Proč se jmenujete demokratickou stranou? Občanskou demokratickou stranou?

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Dále se přihlásil kolega Josef Pavlata, připraví se kolega Vlastimil Sehnal.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Demagogie, se kterou zde vystupuje pan kolega Zlatuška a pan kolega Mejstřík, se, jak se zdá, dá získat dvěma možnými způsoby. V tom prvním případě je to poctivé studium na sovětské univerzitě v Kyjevě, a v tom druhém případě je to dlouholeté úspěšné a pracovité působení v orgánech Socialistického svazu mládeže. Fuj.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Dále se přihlásil kolega Vlastimil Sehnal, připraví se kolega Jiří Zlatuška.

[**Senátor Vlastimil Sehnal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=181)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Pan kolega Mejstřík chtěl povědět jediný racionální důvod, proč dneska neprojednáváme. Já ho řeknu jen mimoděk. Protože zde nevidím tu druhou stranu. Viděl jsem v zákulisí pořad natočený na videu, za který by se nemusel stydět ani komunistický novinář Kojzar z Rudého práva před rokem 1989. Nevidím zde hejtmana, nevidím zde primátora města Brna, nevidím zde ostatní petenty, kteří mají jiný názor než aktéři jedné petice. Absolutně nesnižuji 35 000 podpisů, protože jsem jeden z těch, který by mohl říci, že se k tomu nemůžu vyjadřovat, protože tam žiji, takže mne se to bytostně dotýká. A to je ten moment, který si myslím, jestli se máme vyjádřit, a to vyjádření má být na úrovni a má být profesionální, tak bych hrozně rád zde viděl zástupce druhé strany, pane kolego Mejstříku.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Přihlásil se kolega Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=162)**:** Kdybyste dovolil, pane kolego, pana kolegu Sehnala upozornit, že oslovil kolegu Mejstříka přímo a měl to učinit prostřednictvím pana předsedajícího.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** To měl.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=162)**:** Tuto poznámku dělám prostřednictvím pana předsedající a prostřednictvím pana předsedající bych zde chtěl sdělit, že v usnesení výboru, které máte k dispozici pod č. 359/1, je seznam adresátů, pozvánky k tomuto jednání. Je zde seznam osob, které mají požívat práv podle § 142 a), odst. 2 jednacího řádu Senátu. Z petičního výboru byla pozvána paní Jana Pálková, která přijela, a pak je zde seznam dalších adresátů petice, které jeho výbor považuje za dotčené peticí. Je to Jihomoravský kraj, ing. Stanislav Juránek, hejtman. Nepřítomen, nicméně pozván byl. Magistrát města Brna, dr. Richard Svoboda, primátor. Nepřítomen, pozván byl. Zřejmě se věnuje kampani do senátních voleb. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR pozváno bylo. Ministerstvo dopravy, tam jsem osobně mluvil s panem náměstkem, a ten mi potvrdil, že pan ministr má na projednání petice připravený čas v programu, to je informace ze sekretariátu, na 17.00 hodin.

To byl důvod, proč jsem navrhoval fixní zařazení na 17.00 hodin. Pan ministr za ODS bez ohledu na to, zda s důvěrou nebo bez důvěry byl připraven sem přijít a tuto námitku nevznášel, dále Nejvyšší kontrolní úřad, Ing. František Doležal – tito všichni byli pozváni, měli možnost přijít a bylo by slušné, aby přišli.

Když probíhalo výjezdní zasedání výboru v Brně v této věci, byli rovněž pozváni všichni a bylo jim jasně stanoveno, že se počítá s tím, že jednání bude trvat do jedné hodiny. Za město Brno tam byl náměstek Jonáš, který se v 11 hodin zvedl a prohlásil, že nemá čas, že tam padly argumenty právní a dopravní, on je ale politik a k tomu se nemůže vyjadřovat,. Chtěl odejít. Museli jsme zrušit přestávku. Po velmi vzrušené výměně názorů tam na chvíli zůstal a řekl několik věcí, které si můžete přečíst v přepisu tohoto zasedání. Doslovný stenozáznam celého zasedání máte k dispozici včetně této stránky.

Co se týče pana náměstka Jonáše, ODS v Brně nebyl nominován na kandidátku do nadcházejících magistrátních voleb. Alespoň tam musím konstatovat, že boží mlýny přiměřeným způsobem melou a politik s tímto postojem k veřejnosti nemá co ve správě věcí veřejných dělat. Pan náměstek Jonáš nepochybně po nejbližších volbách v radě města Brna v náměstkovské funkci ani v zastupitelstvu sedět nebude.

Pokud jde o hejtmana, poslal za sebe s písemným pověřením radní, která ho zastupovala.

Všechny výhrady, které zde zazněly, bylo možno slyšet při formálním projednávání, ale jsou to výhrady, které nejsou na místě a jsou falešné. Kdybyste se mě byl zeptal, mohl jsem vám tuto věc objasnit.

Omlouvám se tímto panu předsedajícímu, že jsem reagoval na věc, která zde zazněla od tématu, ale reagoval jsem na to, co říkal kolega Sehnal. Nehlásil jsem se proto, abych zde mluvil o R 43.

Neprošel jsem za doby komunismu příliš velkou persekucí, měl jsem štěstí, že jsem nebyl v příliš pokročilém věku. Shodou okolností v řadě případů mé studijní odborné výsledky byly takové, že mi to dávalo dostatečnou ochranu proti nežádoucím represím. Svou odbornou činnost jsem využíval například proto, že mým původním programovým vybavením se v té době v Brně tiskly samizdaty programovým systémem, který jsem pro tuto edici Jiřího Millera vypracoval. V době, kdy osobní počítače byly v institucích zvláštností, pracoval s tím u mne tak, že jednou za 14 dní zastavil, jeho zelený trabant, přivezl nějakou novou tiskárnu nebo podobný stroj a díky tomu vycházela řada publikací, které byly velmi jedinečné. Později se mi podařilo dokonce ještě během trvání komunismu systém povýšit tak, že se tyto publikace připravovaly na laserové tiskárně v profesionální kvalitě. Pokud máte možnost podívat se do prvního vydání z Trutnova Slovníku politického myšlení, který vydal Atlantis v překladu Petra Pitharta, byla to publikace, která byla v pracovním vydání u mne doma připravena ještě před listopadem 1989 a potom za normálních poměrů byla pouze přefotografována.

Pravidelně jsem se zúčastňoval zasedání podzimní univerzity v Brně, nikdy jsem nevstoupil do KSČ, přestože byl na mě činěn nátlak od mých kolegů. Byl jsem v té době zhruba rok zástupcem ředitele ústavu výpočetní techniky pro výzkumnou činnost a moji kolegové měli pocit, že jim mohu škodit tím, že jsem v této pozici ostentativně jako nestraník.

Když byly události 17. listopadu na Národní třídě, poté 22. listopadu jsem na schůzi zaměstnanců rektorátu univerzitních pracovišť v Brně navrhl usnesení, kterým se odborová organizace na univerzitě měla vyslovit ve prospěch podpory demonstrujících studentů, ve prospěch vyšetření událostí a požadovat zrušení vedoucí úlohy KSČ. Tehdy hlasování vypadalo tak, že jsem uspěl většinou jednoho až dvou hlasů. Poté se tam objevil předseda organizace KSČ na univerzitním rektorátu JUDr. František Urbanec, který začal shromáždění zastrašovat, vymohl si nové hlasování a několik lidí, které se mu na rektorátní úrovni podařilo zastrašit stačilo k tomu, že těsnou většinou usnesení neprošlo. Řekl bych – drobná procedurální manipulace.

Tuto věc tady říkám pro zajímavost, protože jsem se s tímto jménem nedávno setkal jako s advokátem, který zastupuje dva brněnské radní, kteří mě údajně žalují. Předtím jste ho řada z vás mohla znát jako osobního tajemníka senátora Salzmanna. V povědomí brněnské ODS je to jeden ze zakládajících členů ODS a v KSČ prý hrál jen řadovou roli, která nestojí za zmínku.

Lituji, pánové, tato totalita je ve vás. Je mi líto, že to musím říkat, protože v tom se shoduji s kolegou Mejstříkem. ODS svými proklamacemi hypoteticky konzervativním nebo konzervativně liberálním programem by mohla být pravým protipólem, ale to, co kdysi řekl pan Dientsbier o pravicovém bolševismu občas mi připadá, že není příliš od věci.

Pokřivenost ducha jde samozřejmě mnohem dále. Za komunistického režimu byli lidé nejrůznějším způsobem proskribováni. Příliš jsem netrpěl. Jeden z drobných ústrků byl ten, že v okamžiku, kdy jsem měl nastupovat do vědecké aspirantury, k takovýmto věcem bylo potřeba schválení uličního výboru KSČ, bez ohledu na to, že jsem členem KSČ nebyl. Toto vyjádření uličního výboru KSČ, jeho předsedou byl tehdy pan Svoboda, bydlí shodou okolností půl roku od fakulty, kde dnes působím, občas ho vídávám, dal negativní stanovisko s odůvodněním, že jsem nevhodný pro takovou věc, protože nevyvěšuji vlajky při výročích. Vlajky jsem ani poté nevyvěšoval. Nicméně několik kolegů na univerzitě přišlo na to, že je docela schůdnou cestou být formálně nominován jako externí aspirant do Kyjeva na Ukrajině, což předpokládalo pouze to, že jsem se tam musel formálně ukázat, ale ve skutečnosti jsem práci poté obhajoval před komisí Akademie věd, protože to stačilo k tomu, aby se obešly formální nomenklaturní bariéry.

Já jsem se o téhle záležitosti před časem zmínil v podstatě v přátelském rozhovoru panu senátorovi Pavlatovi a zaregistroval jsem dvakrát, že je duší, ne jak se řekne slušně bonzák, ale že se prostě takovéhle věci snaží využívat přesně způsobem, jako využívávaly ty domovní důvěrnice za doby komunismu a uliční výbory, které byly součástí represivního působení.

Já jsem si toho všiml dvakrát, protože už dvakrát tady tenhle obrat použil kolega Mitlener. Poprvé to bylo tuším v době, kdy se zde vymlouval, proč nepodal přiznání o příjmech podle zákona o střetu zájmů. Tam to dával naprosto anonymně, nicméně bylo jasné, že mu to nejdřív sdělil kolega Pavlata a poté to tímto způsobem kolega Mitlener tady s velkou pompou prezentoval. Kolega Pavlata to zde řekl příměji, takže my umožnil, abych na to tímhle způsobem reagoval.

Je to jádro toho problému, který mám přesně stejný jako má kolega Mejstřík. Jaké morální oprávnění si bereme zde na půdě této komory projednávat ty zrůdnosti komunistického myšlení a konání v okamžiku, kdy evidentně členové naší komory nosí v hlavě přesně stejné svým duchem plně komunistické zrůdnosti, jako to tady před chvílí demonstroval kolega Pavlata. Jeho myšlení se od těch komunistů svou podstatou neliší a je úplně jedno, že se opakovaně prohlašuje za antikomunistu. Je to přesně ten typ člověka, který komunistickému režimu umožňoval zapustit kořínky a dělat ty represe, které způsoboval.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Dále se hlásí s právem přednosti kolega Šneberger, připraví se kolega Jan Nádvorník.

[**Senátor Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=168)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám odcitoval ze zákona č. 107/1999 § 64 odst. 4:

Senátor má mluvit k projednávané věci. Odchyluje-li se nebo od ní přímo překročí stanovenou dobu, může na to předsedající senátora upozornit a volat jej k věci. Vybočuje-li senátor svým projevem z mezí slušnosti, může jej předsedající volat k pořádku.

Vážený pane předsedající, já jsem si nevšiml, že bychom projednávali bod „Strastiplný život pana senátora Zlatušky či vliv komunismu 50. let na stávající senátory“. Já jsem stále přesvědčen, že projednáváme bod Veřejné slyšení Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Ano, projednávejme veřejné slyšení Senátu. Já jsem nemohl upřít kolegovi Zlatuškovi, aby se obhájil v situaci, kdy byl tak ošklivě napaden.

Dále se hlásil kolega Jan Nádvorník, ale není přítomen. Ptám se tedy, zda se hlásí ještě někdo do rozpravy? Nehlásí.

Pane kolego Jehličko, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=52)**:** Pane předsedající, já mohu pouze konstatovat, že v rozpravě nezazněl žádný návrh týkající se projednávaného materiálu a jediným návrhem je návrh schválit usnesení, které předkládá náš výbor schůzi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Je tomu tak skutečně a o tomto návrhu teď budeme hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl navrhovatel, resp. jak byl rozdán ve formě usnesení výboru.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Návrh byl přijat**. V hlasování pořadové č. 22 se z 42 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Končím projednávání tohoto bodu a požádám místopředsedu Senátu Jiřího Lišku, aby mě vystřídal v řízení funkce.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme dále pokračovat bodem, kterým je

<A NAME='stN46/05'></A>

**Návrh Směrnice Evropského parlamentu a Rady o zlepšení přenosnosti nároků na doplňkové dávky sociálního zabezpečení**

Jedná se o **senátní tisk č. N 46/05**. Stanovisko vlády nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 46/05/01 a č. N 46/05/02.

Chtěl bych vám říci, že podle § 119g Senát jedná o návrhu legislativního aktu nebo o návrhu rozhodnutí tehdy, navrhne-li to pověřený výbor nebo navrhne-li to písemně předsedovi Senátu před přijetím závěrečného usnesení pověřeného výboru nejméně 17 senátorů a o takovém návrhu předseda Senátu neprodleně informuje předsedu pověřeného výboru. Pro zahájení schůze svolané z podnětu 17 senátorů platí § 119f odst. 3 věta třetí obdobně.

Za druhé, Senát může rozhodnout, že návrh legislativního aktu nebo návrh rozhodnutí bere na vědomí nebo se k němu může vyjádřit. Předseda Senátu informuje o výsledku jednání Senátu bezodkladně vládu.

A nyní prosím pana ministra práce a sociálních věcí Petra Nečase, aby nás seznámil s návrhem této směrnice. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Petr Nečas:** Pane předsedající, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil se základním postojem České republiky k návrhu Směrnice Evropského parlamentu a Rady o zlepšení přenosnosti nároků na penzijní připojištění.

Omlouvám se za chvilkové zpoždění, ale já jsem trávil ten čas předcházející debaty v jiné místnosti než tady. Popravdě řečeno, chvilku jsem si připadal jako v Poslanecké sněmovně podle průběhu té debaty.

Vrátíme-li se k této Směrnici, tak tady je třeba říci, že tato Směrnice je pokračováním několikaleté snahy Evropské komise o usnadnění mobility pracovníků na úrovni EU a právě povzbuzování mobility je jeden z prvků, který prohlubuje flexibilitu pracovního trhu a tím pádem snižuje nezaměstnanost.

V řadě dokumentů Evropské komise z poslední doby, jako je např. revidovaná Lisabonská strategie nebo sociální agenda, je zdůrazněna důležitost mobility pro zlepšení přizpůsobivosti pracovního a podnikatelského sektoru a ke zvýšení právě oné flexibility trhu práce. S přihlédnutím k rostoucímu významu zaměstnaneckých penzijních systémů ke krytí rizik stáří je zvláště důležité omezit překážky bránící mobilitě, která pramení z těchto systémů.

Návrh směrnice tak měl zredukovat překážky v zaměstnaneckých systémech bránící jak volnému pohybu mezi členskými státy, tak uvnitř každého z nich. Tyto překážky se týkají podmínek nabytí penzijních práv, podmínek ochrany, pozastavených práv a přenositelnosti nabytých práv. Návrh se také snaží zlepšit informovanost pracovníků o tom, jak může mobilita ovlivnit penzijní práva.

Chtěl bych v táto souvislosti především zdůraznit, že navrhovaná směrnice upravuje zaměstnanecké penzijní pojištění, které v ČR není zavedeno. Návrh směrnice schválila Evropská komise 20. 10. 2005 a 26. října 2005 jej prezentovala na zasedání pracovní skupiny Rady EU pro sociální otázky, kde je projednáván do současnosti.

Za rakouského předsednictví proběhlo celkem osm jednání této pracovní skupiny. Rakouské předsednictví pak připravilo souhrnnou zprávu pro červnové zasedání Rady EU pro zaměstnanost, sociální politiku, zdraví a ochranu spotřebitele v Lucemburku. Ve zprávě byla konstatována jak různorodost jednotlivých systémů členských států, tak skutečnost, že řada delegací uplatňuje k textu výhrady přezkoumání i fakt, že řada podstatných problémů zůstává nadále nedořešena.

První jednání pracovní skupiny za finského předsednictví proběhlo v červenci roku 2006. Diskuse se soustředila na výjimky z rozsahu směrnice a vyplynula z ní potřeba přesnější definice rozsahu směrnice a definice zaměstnaneckého penzijního systému pro účely této směrnice s tím, že teprve poté bude možné rozhodnout o výjimkách z rozsahu směrnice. Chci zdůraznit, že stanovisko ČR k návrhu směrnice se postupně v návaznosti na výsledky projednávání jejího obsahu měnilo.

V první fázi ČR poukazovala především na skutečnost, že v ČR není systém zaměstnaneckého penzijního pojištění zaveden a žádala z tohoto důvodu o udělení výjimky z transpozice této směrnice pro ČR a ostatní státy nacházející se ve stejné situaci. S ohledem na judikáty Evropského soudního dvora i stanovisko právní služby Rady EU považuje ČR proto prosazování této celkové výjimky nadále za neúnosné a neprosaditelné. ČR se tak následně soustředila na možnost podpory řešení, v jehož rámci by bylo možné přenesení nároků získaných v rámci druhého pilíře do třetího pilíře, do něhož spadá soukromé pojištění.

Transpozice navrhované směrnice není problematická pouze ze strany České republiky. Chci zdůraznit, že stanoviska členských států k návrhu směrnice se značně různí, což je zřejmé i z předkládaných návrhů na změnu textu směrnice a z počtu navržených výjimek z pravidla převoditelnosti nabytých penzijních práv. Stále existují velké rozpory ohledně pravidel získávání nároků, jejich zachování a převodu a i ohledně časového hlediska aplikace směrnice.

Současný postoj ČR spočívá v tom, že především je nutné zabezpečit pracovníky na stáří, to znamená, neohrozit stabilitu zaměstnaneckých systémů a přitom dbát na rovné zacházení s pracovníky. Teprve pak je možné řešit k tomu potřebou techniku. Pokud by některá opatření směrnice byla ve smyslu zabezpečení na stáří kontraproduktivní, směrnice by nebyla přínosem ani pro mobilitu pracovníků. Poslední informace je, že projednávání této směrnice sociálním výborem Evropského parlamentu je odloženo na konec tohoto roku, a to právě pro řadu nedořešených podstatných problémů.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, rád bych zdůraznil, že o postupu Ministerstva práce a sociálních věcí, resp. jeho zástupců při projednávání této směrnice v rámci EU byl informován výbor pro záležitosti EU Senátu, který aktuální postup MPSV schválil. Pane předsedající, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo vlády. Výbor pro záležitosti EU se zabýval tímto tiskem a přijal usnesení pod číslem N 46/05/3. Zpravodajkou výboru je paní kolegyně Ludmila Müllerová, kterou zastoupí pan předseda výboru Sefzig. Pane předsedo, máte slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=112)**:** Hezké odpoledne, pane místopředsedo, pane ministře, pane předsedo Senátu, dovolte, abych zastoupil kolegyni, která musela před chviličkou odejít na důležité jednání a požádala mě, zdali bych se neujal zpravodajské zprávy a komentáře k našemu usnesení. Činím tak rád, protože to byla oblast, kterou jsme opakovaně v našem výboru projednávali, začali jsme ji projednávat už 22. února 2006. Dvakrát jsme přerušili jednání tak, jak se situace vyvíjela v průběhu rakouského a později i finského předsednictví. A protože pan ministr mi moji zpravodajskou zprávu velmi ulehčil a celý průběh projednávání velmi podrobně popsal, tak mi jenom dovolte, abych připojil jenom velmi krátký komentář k našemu usnesení.

Základní problém je v tom, že ve starých členských zemích je zaveden systém tzv. druhého pilíře – teď to nejsou pilíře, na kterých stojí EU, ale jsou to pilíře důchodového pojištění – nechtěl bych, aby si to někdo pletl a ten druhý pilíř znamená, že zaměstnavatel, firma – ať soukromá nebo státní – může svým zaměstnancům dát finanční přilepšení a dělá to hlavně z důvodu stabilizace zaměstnanců, může jim přispívat do tzv. zaměstnaneckého fondu.

V ČR tento fond byl neznámý a dodnes je neznámý, a to z celkem logických důvodů. U nás bylo vždycky jenom státní pojištění, tedy první pilíř, a to je i v jiných zemích, a pak u nás po demokratizačních procesech na začátku 90. let vznikla možnost osobního připojištění. To je oblast toho tzv. třetího pilíře sociálního pojištění důchodového. A protože bylo umožněno zaměstnavatelům, aby do toho individuálního třetího pilíře mohli přispívat, tak vlastně nevznikla v ČR nikdy potřeba vzniku druhého pilíře. A při všech těch jednáních se jako červená nit táhne snaha ČR o výjimku, aby nemusela zavádět druhý pilíř. A přitom je samozřejmě třeba zajistit našim občanům, kteří třeba pracují v zahraničí, aby měli možnost využívat druhého pilíře v jiných zemích, kde zkušenost s druhým pilířem je již dlouhodobá a jistě se nám ji nepodaří rušit nebo převádět. Ale prostupnost mezi druhým a třetím pilířem je to klíčové slovo, které bych tu chtěl jenom velmi stručně připomenout.

Náš výbor se, jak už jsem říkal, třikrát zabýval danou směrnicí a naše usnesení se vyvíjelo. Na závěr jsme tedy vydali doporučení plénu Senátu při dnešním jednání, aby Senát PČR podpořil snahu komise o odstranění překážek mobility pracovníků, aby nebyl nikdo zvýhodněn systémem stabilizace pracovníků v jedné zemi proti zemi druhé, a dále jsme vyjádřili přesvědčení, že vzhledem k nevyhnutelnosti provedení důchodové reformy v ČR je nutno problematice zaměstnaneckého penzijního pojištění věnovat zvýšenou pozornost.

Dalším naším bodem usnesení je, že doporučujeme vládě, aby během dalších jednání prosazovala co možná nejširší působnost směrnice, aniž by ovšem došlo k narušení stability stávajících systémů zaměstnaneckého penzijního pojištění a dále, nepovažujeme za vhodné, aby působnost směrnice byla omezena pouze na nově vzniklé nároky z doplňkového penzijního pojištění. Náš výbor se také domnívá, že by směrnice měla umožňovat převody penzijních nároků mezi druhým a třetím pilířem penzijního pojištění, tj. mezi systémy zaměstnaneckého pojištění a systémem soukromým.

Dále je to nový bod, který jsme dali až při to posledním jednání, žádáme vládu, aby nás informovala, jakým způsobem stanovisko Senátu zohlednila a dále žádáme, že v případě zásadních změn v postoji ČR při projednávání návrhu nebo dozná-li návrh během jednání zásadních změn, aby aktualizovala svoje stanovisko a informovalo Parlament ČR o této změně. Tolik malý komentář k navrženému usnesení. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu. Přihlášený je pan kolega Štěch. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=15)**:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, já bych jenom chtěl reagovat na zprávu pana Sefziga, že druhý pilíř v ČR je záležitostí neznámou.

Kdo se této tématice nějakou dobu věnuje, tak ví, že to není úplně pravda. Když byl u nás v roce 1993 až 1995 připravován nový zákon důchodového zabezpečení, tak součástí procedury přípravy reformy v této oblasti byla idea k vyhotovení zákona o důchodovém připojištění na bázi zaměstnanecké. Bylo to dokonce plnění dluhu, který čelní představitelé této země v letech 90-93, kdy se rušily důchodové kategorie, dali širokému zaměstnaneckému spektru, že tento zákon ošetří tak, jak je to běžné v Evropě, ale i ve Spojených státech. Právě tu problematiku, kterou u nás v minulosti řešily důchodové kategorie, což bylo řešení, které je jinde ve světě neznámé.

Bohužel z různých důvodů, ke kterým se nebudu vracet, abych situaci nepodbarvoval emotivně, druhý pilíř zaveden nebyl. Myslím, že to byla vážná chyba, která u nás komplikuje důchodovou reformu, protože rozdíl mezi druhým a třetím pilířem je zejména v tom, že třetí pilíř je na bázi soukromého kapitálového připojištění, je docela neobvyklé v ostatních zemích, že tam stát z veřejných zdrojů dává takové velké prostředky. Nakonec jsme se na tom společensky shodli. Ten druhý pilíř má tu výhodu, že prostředky tam nedávají zaměstnavatelé a zaměstnanci přes stát, ale dávají je tam přímo na základě svého rozhodnutí. A co je tam nejdůležitější, že zatímco u třetího pilíře – soukromokapitálového spoření – jsou veškeré prostředky v rukou správců fondů, zatímco u druhého pilíře, u zaměstnaneckého penzijního připojištění, je striktně odděleno portfolio fondu od režijních prostředků, to znamená, že správci fondů mají omezený prostor v nakládání s těmito prostředky, aby prostředky nebyly zdefraudovány.

Proto ta motivace veřejnosti k zaměstnaneckým fondům, k tomu druhému pilíři, je ve světě všude výrazně větší, než je k tomu třetímu pilíři. My se divíme, že máme tak velké sociální transfery přes státní pokladnu. Máme tam státní sociální zabezpečení, to znamená celý důchodový systém, což je skoro 300 miliard korun, máme tam dokonce i důchodové připojištění, které hradíme přes státní rozpočet a pak si sypeme popel na hlavu, že máme velké mandatorní výdaje. Toto umí všude ve světě ošetřit úplně jinak, jsou to příjmy a výdaje zaměstnavatelů a zaměstnanců přímo přes fondy a ne přes stát.

Domnívám se, že o těchto věcech je třeba mluvit seriozně, abychom se v budoucnosti vyhnuli chybám. Shodujeme se v tom v celém společenskopolitickém spektru, že riziko na stáří je potřeba pro budoucnost rozložit. Myslím, že v Česku neobjevíme naprosto dokonalou cestu, že budeme muset využít osvědčené zkušenosti s menšími riziky, které jsou ve světě a v Evropě známé. Moc bych žádal, aby se v rámci důchodové reformy o druhém pilíři vedla seriozní diskuse. Mohly by se nalézt formy, aby druhý pilíř mohl být umožněn, s tím, že by ho klidně mohly spravovat soukromokapitálové fondy, ale za určitých podmínek a omezení, jak s těmi prostředky mohou nakládat v zájmu pojištěnců a samozřejmě firem, které jim to platí. Ta převoditelnost, které se tehdy politická garnitura bála, že by bránila mobilitě pracovní síly, ta je právě ošetřena, aby byla nejen v rámci jedné země, ale aby byla i přes hranice jednotlivých členských států Evropské unie. To se pokouší řešit připravovaná směrnice.

Já nenavrhuji nic jiného, než co je v tom usnesení, které je poměrně široké, dává možnost dát se všemi směry, které jsou k úvaze i tím, co zde navrhuji. Prosím, aby se k této věci přistupovalo pragmaticky s tím, že se má hledat co nejmenší riziko znehodnocení nebo ztráty těchto prostředků a aby se to nepodbarvovalo žádnými, možná chybnými, přístupy z minulosti, spíše se z nich poučit a hledat řešení, kterým budou lidé věřit a budou do takovýchto fondů své prostředky dávat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu uzavírám. Ptám se pana místopředsedy vlády, zda chce vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Petr Nečas:** Děkuji, pane předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, zareagoval bych krátce na to, co zde říkal pan senátor Štěch. Je to důležité téma, které souvisí bezprostředně s projednávaným materiálem a které, jak je vidět, má evropský rozměr. Problematika důchodového zabezpečení, nejen tím, že se týká každého člověka, ale i tím, že problém stárnutí populace není pouze problémem České republiky, ale evropským problémem. O to více nabývá na důležitosti.

Já s mnohým, co zde uvedl pan senátor Štěch, souhlasím. Na druhé straně na rozdíl od něj si nemyslím, že to byla chyba, že u nás nebyl zaveden druhý pilíř v rámci penzijního systému. Dokonce si myslím, že to bylo strašně dobře a že jsme měli velké štěstí, že se to nepovedlo zavést, protože zavedení těchto zaměstnaneckých pojišťovacích schémat do společnosti by znamenalo jenom vrhnout na náš finanční trh další desítky nebo možná stovky zařízení, která bych nazval důchodovými kampeličkami, včetně těch důsledků a konců. Myslím, že tomuto kroku jsme se zaplať pánbůh vyhnuli. O to více dnes máme možnost budovat dvou nebo vícepilířový systém, právě proto, že tímto fatálním způsobem nebyla narušena důvěra i jiná schémata.

Velmi souhlasím s panem senátorem Štěchem v tom, že v rámci debaty o dalším vývoji důchodového systému je třeba vzít v úvahu i debaty o posílení motivace zaměstnavatelů zúčastňovat se těchto pojišťovacích nebo připojišťovacích schémat. Chtěl bych zdůraznit, že musíme tyto změny udělat nejen v průběžném důchodovém systému, ale i v těch připojišťovacích aditivních systémech, protože v České republice v mnoha ohledech je nenormální situace. U průměrného českého penzisty pochází 95 % veškerých jeho příjmů ze státem organizovaného státního pilíře, kdežto ve vyspělých  zemích původní evropské patnáctky je to zhruba jenom 80 %. Je zde příliš velká závislost na státem organizovaném důchodovém pilíři. A navíc nízká váha tohoto systému zhoršuje podmínky z hlediska zavedení ekvivalence, to znamená poměru mezi mzdou a penzí.

Na druhou stranu u nás je poměrně moderním systémem systém důchodového připojištění, má v tuto chvíli více než 3,5 milionů klientů. Je to životaschopný systém. Pokud provedeme některé změny, o kterých mluvil pan senátor Štěch, např. v rámci regulačních opatření oddělení majetků akcionářů od majetku klientů, jestliže provedeme přechod na správcovské společnosti, které budou moci spravovat jednotlivá portfolia fondů důchodových, s různými strategiemi, tak tam beze sporu, podle mého hlubokého přesvědčení se najde i prostor pro uzavřená připojišťovací schémata ve smyslu vazby zaměstnavatel zaměstnanec a bude možné tyto věci provozovat v modernějších a flexibilnějších podmínkách a všechno toto pomůže zavést u nás modernější a flexibilnější důchodový systém. A tento systém bude zaváděn tak, že neohrozí mobilitu pracovní síly a budou to skutečně moderní schémata, která nebudou dělat problémy např. při změně zaměstnání i v rámci jedné země, a tak to bude prospěšné. Jsem přesvědčen, že to bude předmětem široké politické diskuse a že je možné nalézt širokou politickou shodu, aby tyto změny ve zde diskutovaném evropském kontextu bylo možné provést.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Pane předsedo Sefzigu, chcete vystoupit? Nechcete. Budeme hlasovat, kolegyně a kolegové, o návrhu usnesení, tak jak nám byl předložen. Kolegyně a kolegové, **hlasujeme o usnesení VEU**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh?

Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 23, registrováno 44, pro 40, **návrh byl schválen**. Končím projednávání tohoto bodu a děkuji, pane ministře.

Budeme pokračovat dalším jednáním a tím dalším bodem je

<A NAME='st339'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Schovánka,**

**Josefa Vaculíka a Petra Fejfara, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších změn a doplnění – 2. čtení**

Jedná se o **senátní tisk č. 339** a tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů pan kolega Vladimír Schovánek. Prosím, pane navrhovateli, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=128)**:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jistě mi všichni dáte za pravdu, když řeknu, že právo vlastnit a právo nakládat se svým vlastnictvím patří k základním právům občanů zaručeným Ústavou České republiky. Náš právní řád však zná některé principy omezení vlastnění a nakládání s vlastnictvím, avšak bývá to zpravidla pouze ze závažných důvodů, obvykle tomu je tak z důvodu veřejného zájmu. Známe institut vyvlastnění, známe institut zdržení se něčeho a kromě toho náš právní řád také zná omezení nakládání s vlastnictvím v zákoně, který dnes projednáváme, a sice v zákonu 513 z r. 1991 ve znění pozdějších předpisů, tzv. obchodním zákoníku. Jedná se o specifický případ, kdy vlastník akcií vlastní akcie na jméno. My známe, jak všichni víme, dva základní druhy akcií. Jednak akcie na majitele, které nemají žádné omezení, jejich vlastníci mohou s akciemi volně nakládat, mohou je prodávat kdykoli, komukoli. A druhým základním typem jsou akcie na jméno. Tady obchodní zákoník připouští, není tomu vždycky tak, ale připouští možnost, že akciová společnost si může do svých stanov zapracovat usnesení nebo ustanovení, které podmíní převod akcií souhlasem některého orgánu této společnosti. Například představenstvem, dozorčí radou nebo nějakým jiným orgánem k tomu speciálně určeným.

Tady tedy proti sobě naráží dva principy. Ochrana nebo zájmy vlastníka akcie a zájmy akciové společnosti. Proč tomu tak je? Jsou skutečně v některých typech akciových společností důvody, proč je třeba chránit zájmy této společnosti? Já uvedu například typ akciové společnosti, kterou vytvořily obce, např. aby řídily nějakou svou činnost, třeba vodárenství nebo jiné typy, a nemají zájem na tom, aby se vlastnictví akcií dostalo třeba do soukromých rukou, aby měly pod kontrolou třeba cenovou politiku atd.

Dalším typem mohou být akciové společnosti, které nakládají s některými utajovanými skutečnostmi a nemají zájem na tom, aby se vlastníkem, byť částečným, stal nějaký – když to přeženu – terorista a dostaly se tyto utajované skutečnosti třeba do rukou, kam nepatří. Pak mohou být např. rodinné firmy a nevím jaké další. Čili ochrana těch akciových společností je někdy důvodná.

Většina akciových společností, které vydaly akcie na jméno, podle mého názoru vznikla v době, kdy se transformovala naše ekonomika a kdy se vydávaly tzv. zaměstnanecké akcie, aby se motivovali pracující k vyššímu úsilí, aby měli pocit, že vlastní tu společnost a pracují vlastně sami pro sebe, tak mohli zprivatizovat, za nějaký poměrně přijatelný peníz si koupit buď jednu nebo několik akcií své společnosti. Dnes však už mnohdy tito pracovníci v té firmě nepracují a na dividendách nemají takové příjmy, jaké by si představovali a mají zájem tyto akcie zpeněžit. Ve společnostech většinou se chovají managementy korektně, a tam, kde to ustanovení ve stanovách podmiňuje ten převod souhlasem některého orgánu společnosti, tak tyto souhlasy jsou vydávány, problém nenastává. Ale ne všichni lidé se chovají slušně a stávají se situace, že takový vlastník akcie požádá o souhlas tento orgán a orgán mu souhlas nevydá. A pak nastávají různé možnosti.

Pokud ten orgán vůbec nerozhodne, tak po dvou měsících platí, že jakoby ten souhlas vydal a soud zapíše převod vlastnictví, pokud si předtím ověří, že skutečně ten orgán nerozhodl. Pak může nastat druhý způsob nesouhlasu. Že ten orgán z důvodní, z jakého důvodu ten souhlas nevydal. Pak se také celkem zas už tolik neděje, protože vlastník akcie se může obrátit na soud, aby tento nezávislý soud posoudil důvodnost toho nesouhlasu.

A v případě, že soud dá za pravdu tomu žadateli, tomu vlastníkovi, tak nahradí svým usnesením souhlas orgánu společnosti. Trvá to dlouho, ale ta možnost tady je.

Katastrofou však je případ, kdy orgán společnosti souhlas nevydá a nesdělí, z jakého důvodu. Potom když se takový vlastník akcie obrátí na soud, tak soud je v těžké pozici, protože se nemá o co opřít. On na jedné straně chce hájit zájmy vlastníka, aby se svým vlastnictvím mohl nakládat, ví, že žádné důvody k tomu, aby mu tak bylo bráněno, nejsou, ale na druhé straně jsou zase zájmy firmy, zájmy akciové společnosti a ten soud se bojí zasahovat do rozhodování této akciové společnosti. Pokud se akciová společnost nějak rozhodla, tak v podstatě má problém s tím toto jejich rozhodnutí nerespektovat. A výsledek toho soudního jednání může být samozřejmě různý podle toho, jak se k tomu ten konkrétní který soudce postaví. Tato jednání trvají obvykle velmi dlouho, řadu let a jsou případy, že už to trvá déle než deset let.

Návrh, který před vámi leží, se snaží nezasahovat a nezhoršovat pozici těch akciových společností, ale snaží se pomoci těmto postiženým vlastníkům akcií, aby jejich pozice nebyla tak beznadějná.

Pokud orgán společnosti nevydá souhlas s převodem, pokud žadatel požádá, musí tato akciová společnost od něho tuto akcii odkoupit. Zdánlivě se zdá, že je všechno v pořádku. Je přece jedno, kdo to od něho koupí. Problém ovšem je, že v obchodním zákoníku je ustanovení, které říká, že musí odkoupit za přiměřenou hodnotu. Tuto přiměřenou hodnotu je však nutné zjistit znaleckým posudkem, který platí žadatel. Jistě by se těžko našel takový blázen, který by za to, že chce za svou akcii získat deset tisíc korun, zaplatil řádově násobky za znalecký posudek, aby ocenil akcii, kterou chce prodat. Navíc firma má možnost nesouhlasit se stanovením této hodnoty, rozporovat to, a celá záležitost se vleče roky. Mohou nastat různé posudky, posouzení soudem a za tu dobu hodnota akcie a podniku se změní a žadatel je na začátku celého procesu, přestože už do něho investoval nemalé zdroje.

Návrh, který před vámi leží říká, že pokud akciová společnost si dá do svých stanov klauzuli, že některý z orgánů společnosti musí vydat souhlas s převodem, tak nechť do stanov také zapracují, z kterých důvodů tento souhlas nevydá. V ostatních případech by pak souhlas vydat měla. Pokud souhlas nevydá, vlastník akcie se může obrátit na soud, aby rozhodl důvodnost akciové společnosti k nevydání a svým rozhodnutím buď záporným nebo kladným, nahradil rozhodnutí orgánu společnosti.

Zásah je drobným zásahem, nicméně z pozice postižených je to významný posun. Prosím vás o podporu tohoto návrhu, abychom postiženým pomohli.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Senát určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 339/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Bárek, kterého zastoupí senátorka Soňa Paukrtová, které uděluji slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, hospodářský výbor mě pověřil náhradním zpravodajstvím za nepřítomného Ivo Bárka. S podstatou problému vás seznámil kolega Schovánek, neboť vám sdělil, že cílem předkládaného návrhu zákona je odstranit disproporce mezi vlastnictvím akcie na majitele a akcií na jméno. Seznámím vás pouze s tím, jak to projednával náš výbor.

Náš výbor usoudil, že přestože návrh obsahoval určité legislativní problémy, že bychom neměli tento senátní návrh zamítnout s ohledem na případy, kdy dnes nemůže akcionář podle platné právní úpravy uplatnit své právo na prodej akcií případnému zájemci a kdy orgány společností při rozhodování o udělení souhlasu k převodu akcií na jméno cíleně znevýhodňují a tím diskriminují některé akcionáře. Náš výbor nakonec přijal soubor pozměňovacích návrhů. Některé z nich byly technickým doplněním, nicméně je tam jedna věta, se kterou nevyslovil souhlas zástupce předkladatele. Jedná se o pozměňovací návrh, který máte v příloze pod bodem 2. Vyjádřím se k tomu potom, pokud bude návrh postoupen do podrobné rozpravy.

Upravuje také přechodné ustanovení z toho důvodu, že původní návrh navrhoval, aby zákon vstoupil v platnost se začátkem kalendářního roku, nicméně jsme si na výboru uvědomili, že kdyby zákon platil v prvním roce, zasahoval by do konání valné hromady. Z toho důvodu jsme posunuli účinnost na 31. 7. 2008.

Hospodářský výbor doporučuje přijmout tento návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se kolega Schovánek. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=128)**:** V rámci obecné rozpravy bych chtěl potvrdit to, že se tímto návrhem hospodářský výbor zabýval podrobně a pozměňovací návrhy, které byly přijaty, byly přijaty vesměs až na jednu výjimku s mým doporučením, neboť jsou poměrně technického rázu a vznikly tím, jak se dlouho se návrh projednával a zejména přechodné ustanovení by bylo takové, že by neumožňovalo rozumné vstoupení tohoto zákona v platnost. Doporučuji přijmout pozměňovací návrhy hospodářského výboru s výjimkou jednoho, který říká vypustit osmou větu v bodu 1. Dlouze jsme o tom diskutovali. Tento návrh vznikl z toho, že věta je poměrně obecná. Tato obecná věta, pokud by byla vypuštěna z návrhu zákona, tak se návrh zákona stane poloviční. Věta hovoří o zvlášť odůvodněných případech, které si akciová společnost může zapracovat do stanov. To jsou zvlášť odůvodněné případy – to tam bylo předmětem sporu, kdo to bude posuzovat. Samozřejmě, že by to posuzoval až soud v konečném stádiu, jestli důvod byl odůvodněný nebo ne. Pokud tato věta vypadne, tak to teď záměrně přeženu. Představte si, že si akciová společnost dá do stanov, že důvodem zamítnutí bude to, pokud se nebude jednat o převod akcií na některého ze členů představenstva. Co brání akciové společnosti, aby si vymyslela takovýto důvod? Soud bude zase mít stejný problém, který má dnes – rozhodnout proti usnesení jakési akciové společnosti.

Přestože se věta zdá být obecná, je velmi důležité, aby možnost zvážení soudu zůstala. Prosím vás, aby pozměňovací návrh hospodářského výboru – omlouvám se, je to sedmá věta, hovořil jsem o osmé, je to druhý pozměňovací návrh hospodářského výboru.

Prosím vás o propuštěn í tohoto návrhu. Přestože jsem předkladatelem, žádám o propuštění do podrobné rozpravy, aby pozměňovací návrhy mohly vzniknout. Má připravené ještě dva pozměňovací návrhy, které vznikly dodatečně. Jeden je češtinářského rázu, protože jedna věta mluví v čísle jednotném a druhá věta, která na to navazuje, v čísle množném. To se upravuje.

Druhý pozměňovací návrh vznikl na základě vyjádření ministerstva spravedlnosti, kterému jsem dal k posouzení tento návrh zákona, aby nedošlo v budoucnu k problémům. Pozměňovacím návrhem se tam vypouští pasáž, která říká, že akciová společnost by musela do stanov uvést důvody, v nichž musí udělit souhlas. Pokud to vypustíme, zůstane tam to, že uvede důvody, pro které nedá souhlas a ve všech dalších případech souhlas je povinna dát. Je to jednodušší řešení a nebude mít za důsledek nesoulad a různé chápání problému, které by tam mohlo nastat. Na to upozornilo ministerstvo spravedlnosti.

Ještě poslední větu, to je taková perlička na závěr. Proč vlastně orgán společnosti brání převodu, když k tomu nemá důvod. Za vším hledej peníze. Akcionáři je naznačováno: pokud prodáš někomu z představenstva nebo dozorčí rady nebo z managementu, souhlas ti dáme, ale samozřejmě prodáš za cenu velmi sympatickou.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám a ptám se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Pane předkladateli, vy se asi nechcete vyjádřit, paní zpravodajka také ne. A vzhledem k tomu, že nezazněl návrh vrátit k novému projednání, ani schválit, ani zamítnout, ani odročit, otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Schovánek se hlásí do podrobné rozpravy, prosím, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=128)**:** Pozměňovací návrhy výborové nemusím načítat, ale načtu ty své, které jsem teď avizoval.

K článku I.. Prvním pozměňovacím návrhem je v bodu 1 vypustit slova „v jakých případech a za jakých podmínek je tento orgán povinen udělit k převodu souhlas a“.

A druhý pozměňovací návrh: V bodu 1 slovo „jejich“ nahradit slovem „její“. To je ta češtinářská záležitost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji a ptám se, kdo se další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho přihlášeného nemám, z lavic se také nikdo nehlásí, takže končím podrobnou rozpravu.

Nepředpokládám, že by se pan předkladatel chtěl vyjádřit. Ptám se paní zpravodajky, jestli chce vystoupit se závěrečným slovem. Nechce, takže vás žádám, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

Dovolím si nejprve senátorky a senátory svolat, protože budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích.

Budeme postupně hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích, které nám bude paní zpravodajka garančního výboru předkládat.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=121)**:** Máme před sebou dva soubory pozměňovacích návrhů, jednak u žlutého tisku 339/1, a kromě toho jsme ještě dostali na lavice pozměňovací návrhy pana kolegy Schovánka, který je předložil až poté na lavice.

Měla bych návrh, abychom hlasovali nejprve o výborových pozměňovacích návrzích, kde můžeme hlasovat o bodech 1, 3 a 4, protože tam se jedná vlastně o úpravy, na kterých byla na výboru všeobecná shoda. Zvlášť bych doporučovala hlasovat o bodu 2, který výbor přijal, ale byla o tom rozsáhlá debata, a pan kolega Schovánek tady zdůvodňoval, proč se domnívá, že by bylo nešťastné zrušit větu sedmou. A v závěru bychom odhlasovali dva body, které jsme dostali od pana kolegy Schovánka na stůl, pokud souhlasíte s tímto postupem.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji za váš návrh. Máte někdo námitky proti tomuto způsobu hlasování? Nikoho nevidím. Dovolím si vás odhlásit, protože je nás v sále poměrně málo. Prosím, abyste se znovu přihlásili.

Aktuálně je přítomno 33 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 17.

Prosím, paní zpravodajko, abyste přednesla první pozměňovací návrh.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=121)**:** Navrhuji, abychom **hlasovali podle senátního tisku č. 339/1 o bodech 1, 3 a 4 současně.**

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Prosím stanoviska. (Navrhovatel souhlasí, zpravodajka souhlasí).

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a tiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 24 se z 34 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 18 pro vyslovilo 26, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat**. Prosím další návrh.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=121)**:** To je inkriminovaný bod č. 2, který říká, že v článku I. v bodu 1 § 156 odst. 4 zrušit sedmou větu.

Toto schválil výbor. Já jako senátorka se domnívám, že to nemáme vypouštět, nicméně, protože jsem zpravodaj, tak mé stanovisko je neutrální jako výborového zpravodaje. (Předkladatel výrazně nesouhlasí.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 25 se z 34 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 18 pro vyslovilo 5, proti bylo 8. Tento návrh nebyl přijat.

Paní senátorko, prosím, další návrh.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=121)**:** V posledním hlasování bych doporučovala **hlasovat o pozměňovacích návrzích, které nám kolega Schovánek předložil na lavice a můžeme podle mého názoru o obou bodech hlasovat najednou**. Doporučuji. (Předkladatel také doporučuje.)

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji a konstatuji, že hlasování pořadové č. 26 se z 34 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 18 vyslovilo 28, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Nyní můžeme přistoupit k **hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 27 se z 34 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 18 pro vyslovilo 28, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen**.

Proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom pověřili za prvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové správy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání a abychom za druhé pověřili senátora Vladimíra Schovánka, senátora Vaculíka a Bárka, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké sněmovně.

Má někdo námitku? Nemá, jmenovaní souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 28 se z 34 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 18 pro vyslovilo 29, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

Děkuji předkladateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=128)**:** Já bych chtěl jenom poděkovat, kolegyně, kolegové, za podporu hlavně pro ty postižené. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Dalším bodem našeho jednání je

<A NAME='st364'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona ústavně-právního výboru, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu,**

**ve znění pozdějších předpisů - 2. čtení**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk číslo 364**. Měl by jej uvést zástupce předkladatelů senátor Kubera. (Není přítomen v sále.) Už je na cestě. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, návrh, který předložil ústavně-právní výbor má umožnit Kanceláři Senátu lepší zapojení do veřejného života. Téměř desetiletá činnost Kanceláře Senátu, dokončená rekonstrukce objektů, dosavadní zkušenosti s užíváním mimořádně historicky cenného areálu a postupná proměna právního prostředí vede Senát k návrhu na rozšíření úkolů jeho kanceláře, aby výslovně bylo stanoveno, že tato kancelář má využívání objektů svého sídla pro veřejnost v předmětu své činnosti.

Dojde tak konečně k naplnění záměru, který byl vyjádřen poslanci v průběhu rozpravy při schvalování zákona o sídle Parlamentu. Jak již bylo výše nastíněno, Kanceláři Senátu přísluší hospodařit s objekty mimořádné historické hodnoty. V průběhu desetiletí existence Senátu probíhaly jejich rozsáhlé rekonstrukce, o nichž lze bez nadsázky říci, že byly úspěšné. O tom svědčí i uznání, kterého se Kanceláři Senátu dostalo od EU a Europanostry dne 9. května 2003 za zrestaurování Valdštejnského paláce.

V současné době byl Kanceláři Senátu předán po rekonstrukci poslední z jeho objektů – Kolovratský palác. Tím byla dokončena práce celého týmu odborníků, památkářů, architektů, historiků a stavařů a paláce mohou přivítat nejen své dennodenní uživatele – senátory a zaměstnance Kanceláře Senátu – ale především též veřejnost.

Zrekonstruování paláců sídla Senátu je však pouze jedním z předpokladů zpřístupnění těchto objektů veřejnosti. Zároveň se však jeví jako nezbytné rozšířit úkoly samostatné Kanceláře Senátu právě o úkoly související s tímto využitím objektů Senátu. Dosavadní desetiletá zkušenost s užíváním historicky cenného areálu a snaha naplnit původní záměr předkladatelů je jedním z momentů, které vedou Senát k předložení návrhu novely zákona o jednacím řádu Senátu. Tímto návrhem by pro Kancelář Senátu měl být vytvořen i právní rámec, v němž by Kancelář Senátu mohla uskutečňovat společenské, kulturní, vzdělávací a jiné aktivity ve svých prostorách. Samozřejmým předpokladem těchto aktivit by bylo, že příslušné objekty v daný moment budou nevyužitelné pro činnost Senát samotného. Tato skutečnost je v návrhu novely zákona č. 107/1999 Sb. výslovně vyjádřena.

Senát návrh zákona předkládá s přesvědčením, že naplnění nově stanovených úkolů Kanceláře Senátu též přiblíží činnost zákonodárného tělesa ČR zejména našim občanům. To je ostatně obecný trend všech parlamentů zemí EU, jak jsme se mohli přesvědčit při různých pracovních cestách do zahraničí.

Dámy a pánové, já vás prosím o podporu tohoto návrhu a jenom dodám, jistě si na to všichni vzpomínáte, že rekonstrukce těchto paláců nám často byla vyčítána a započítávána do rozpočtu Senátu, což samozřejmě Senátu nepřidalo, protože tak nám vycházely náklady, které vycházejí na Senát a které do činnosti Senátu nepatří a s činností Senátu nesouvisí, tak byly rozpočítávány a vycházely potom neuvěřitelné částky na jednoho senátora. Přijetí tohoto zákona těmto spekulacím do budoucna zabrání. Děkuji vám za podporu tohoto návrhu.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro ústavu a parlamentní procedury a přijala stanovisko, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 364/2. Následně návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu a přijala stanovisko, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 364/3.

Senát určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 364/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Jehlička. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme projednávali tento zákon již v prvním čtení a tyto důvody zde již tehdy padly. Dnes o nich hovořil pan předseda Kubera jako zástupce výboru, který navrhuje tuto novelu zákona. Já bych chtěl jen říci, že dlouhou dobu, v podstatě od vzniku Senátu, usilujeme o to, aby se tento valdštejnský areál více otevřel veřejnosti a všichni jste se rozhodně setkali někdy s naprostou neprůchodností toho, co jste zde chtěli pořádat nebo co zde někdo chtěl uspořádat a nebylo to možné.

Vzorem, si myslím, nám může být francouzský senát, kde řada z nás byla na návštěvě a měli jsme možnost být svědky toho, jak je této areál Lucemburského paláce, Lucemburské zahrady a Lucemburského muzea, který je obdobný našemu areálu, velmi citlivě, důstojně a intenzivně využíván, takže francouzský senát je jednou ze tří nejvýznamnějších kulturních francouzských institucí. Já si myslím, že tato novela jednacího řádu má přispět, aby i český Senát se stal nejen významným sídlem politické moci, centrem politické moci, ale aby se zde stal více centrem také kultury, nejen pro město Prahu, ale pro Českou republiku a troufám si říci také celou Evropu.

Náš výbor jednoznačně podporuje přijetí tohoto návrhu zákona. Bylo to velmi zodpovědně připraveno předkladatelským výborem, který dlouhou dobu spolupracoval s legislativním odborem a neměli jsme k tomu žádnou výtku, proto výbor doporučuje schválit návrh senátního návrhu zákona a mne určil zpravodajem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete zaujmout stanovisko.

A nyní uděluji slovo předsedovi Stálé komise Senátu pro ústavu a parlamentní procedury panu senátorovi Jiřímu Stodůlkovi. Pane kolego, prosím.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já vás také nehodlám zatěžovat čtením celého usnesení Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, protože ho máte před sebou v tisku 364/2, kde jsme tento zákon podrobili důkladné analýze a vyjádřili jsme se jak k jeho potřebnosti, což již moji předřečníci zde uvedli.

A co se týká samotného návrhu, který by měl odcházet ze Senátu, nedá mně, než abych poprosil ctěný Senát o jednu drobnou věc, kterou budu chtít. V návrhu z hlediska rychlosti přijetí tohoto zákona, protože Kancelář Senátu chce tuto opravu mít pokud možno rychle, chceme požádat Poslaneckou sněmovnu, aby projednala tento návrh zákona ve zrychleném režimu podle § 90 jednacího řádu Poslanecké sněmovny.

Zároveň je zde jedna věc, která se mi osobně nelíbí a nezdobí Senát. V samotném návrhu, v tom modrém tisku, je ustanovení o účinnosti, kterou stanovuje ten návrh dnem vyhlášení. Já jsem velkým nepřítelem tohoto typu usnesení, protože víme, a způsobujeme tím jednu věc, že se tam jedná o mírnou retroaktivitu. Tím, že je to senátní návrh zákona, byl bych rád, aby odsud věci vycházely dokonalé.

Proto bych prosil ctěný Senát, aby propustil do podrobné rozpravy tento zákon a velmi jednoduchým pozměňovacím návrhem jsme toto ustanovení změnili.

Vážení kolegové, byl bych rád, pokud vám to nebude činit velké problémy, abychom tento nešvar nerozmnožovali i v zákoně o jednacím řádu Senátu. Ten bychom měli držet v jakési formě. Předem vám děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji, vážený pane kolego. Stanovisko stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu jsme dostali písemně. Otevírám obecnou rozpravu. Paní kolegyně už je na cestě. Dám jí za komisi slovo.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=118)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, omluvte mne za zpoždění, ale řešila jsem tam otázku dětí v dětských domovech a nepostřehla jsem, že už je tento bod projednáván.

Nebudu dlouho zdržovat, seznámím vás s tím, že komise projednala návrh zákona a dospěla k usnesení, které jsme právě přijali dnes, že doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh tohoto senátního návrhu. To je všechno, co k tomu chci za komisi říci. Bylo to přijato jednomyslně.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní předsedkyně. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do ní přihlásil pan senátor Pospíšil, jako druhá se připraví paní kolegyně Gajdůšková.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Pokud se komise pro ústavní procedury domnívá, že to má být takto, tak já to klidně schválím, i když se domnívám, že její argumentace není věcně zcela správná. Desítky let a desítky parlamentů tu používají tuto formulaci k datu vyhlášení a neděje se nic špatného. Je to nějaká nová móda. Ale pokud to tak kolega chce, tak mu to klidně schválím.

Mám spíše jeden dotaz. Byl zde zmíněn francouzský Senát a jeho muzeum, které je napravo od vchodu. V této souvislosti, protože to samozřejmě obhospodařuje Senát, bych se zeptal, i když to nijak nesouvisí, a pro zákon budu hlasovat, jak je to s Valdštejnskou jízdárnou.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní senátorka Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, určitě snaha otevřít Senát veřejnosti je bohulibá. Myslím si, že se o to všichni snažíme, že to vždycky takto běželo. Každý z nás se chlubí tím, když zde v Senátu může uspořádat ať už odborné „podujatie“, jak říkají bratia Slováci, seminář, konferenci, kulturní akci atd. V tom se určitě shodneme. A já bych také pro to, co zde je navrženo, hlasovala. Kdyby v červenci tohoto roku nezačala platit směrnice, která v podstatě stanovuje limity na počty akcí, které můžeme jako senátoři, jako orgány Senátu zde v Senátu uskutečnit.

Pro přijetí té směrnice je vznášen argument, že těch akcí je zde v Senátu příliš, že se omezuje prostor pro práci Senátu jako takového. Zde vidím docela vážný rozpor. Jak to tedy je? Je těch akcí mnoho a tudíž nemohou jednotliví senátoři akce pořádat, bez toho, že by to schválil výbor, který má počet akcí přesně limitován, anebo je jich málo a chceme Senát otevřít veřejnosti tak, jak je to deklarováno zde.

Já pro tento rozpor nemohu hlasovat pro návrh zákona tak, jak je nám předložen.

Ještě bych chtěla upozornit na jednu věc. Cena, o které se zde hovoří, cena Evropanostra, není udělována Evropskou unií, ale Radou Evropy. To jsou dvě rozdílné instituce. I tak si myslím, že se tím můžeme chlubit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan senátor Kubera. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, mám poznámku k tomu, co zde řekla paní senátorka Gajdůšková. Je to sice na debatu, ale ne v souvislosti s tímto zákonem. Ten s tím nesouvisí.

Problém, který vznikl s těmi akcemi, byl takový, že se zde často konaly akce v době, kdy bylo zasedání Senátu nebo výboru a prakticky některé akce ochromovaly činnost Senátu. To byl ten důvod. Samozřejmě je tam ustanovení o tom, že se může obchodovat nebo kupčit s těmi body a jsou výbory nebo senátoři, kteří nepořádají zase tolik akcí a rádi nabídnou. Náš výbor nabídl hospodářskému výboru, že jim propůjčíme ty naše body. Myslím, že žádný zvláštním problém nevznikne. Ale hlavní je to, že to nesouvisí s tímto zákonem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k obecné rozpravě.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=52)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, v obecné rozpravě vystoupili tři členové Senátu. Pan senátor Pospíšil vznesl otázku, jak je to s Lucemburským muzeem, tedy jak je to s Jízdárnou ve srovnání s Lucemburským muzeem.

Lucemburské muzeum je součástí majetku Senátu, podobně jako Valdštejnská jízdárna. Označuje se to muzeum, ale je to galerie.

Před několika lety tam působila Francouzská galerie. Francouzský senát smlouvu vypověděl a tu Lucemburskou galerii senátní obhospodařuje sám s tím, že spolupracuje se soukromou, velmi významnou galerií, společností, která mu zajišťuje výstavy a přitom to daňové poplatníky nestojí ani korunu.

Jiné informace o tom nemám. Zde je to pronajato Národní galerii a máme smlouvu s Národní galerií, která, pokud si vzpomínám, byla jednou za těch deset let vypovězena Národní galerií, poté došlo k novému jednání a pokud si dobře vzpomínám a nevím, jestli je to přesná informace, ten nájem byl ještě snížen a poté zde pokračuje Národní galerie. Snahou několika nás senátorů bylo, aby galerie byla plně obhospodařována námi a francouzští kolegové nám tehdy nabízeli, že by výstavy, které probíhají ve francouzském, lucemburském muzeu, byly přenášeny sem, a my dostáváme pozvánky od předsedy francouzského senátu na vernisáže. Nedávno jsem dostal, a někteří z vás také, pozvánku např. na výstavu Tiziana, předtím vím, že tam byla, ale to jen na okraj, výstava Gauguina, Veronese, Boticelliho a podobná veliká jména světového umění. Ale to tedy to, co tady projednáváme, neřeší, ale můžeme o tom přemýšlet.

Dále vystoupila v rozpravě paní senátorka Gajdůšková, ale myslím, že nepředložila žádný návrh, pouze oznámila, že nebude hlasovat pro tento návrh zákona z důvodu určitých omezujících limitů pro pořádání akcí a posléze na ni reagoval senátor Kubera. Takže zatím Stálá komise pro ústavní záležitosti předkládá pozměňovací návrh, který je všeobecně akceptovatelný, a já se zároveň přimlouvám také za to, aby byl přijat.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Přesto padl návrh od vašeho výboru schválit návrh zákona a o tom budeme muset nyní hlasovat.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=52)**:** Tady by měla být zahájena podrobná rozprava.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Podle jednacího řádu ne.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=52)**:** Ne, takže se omlouvám. Takže padl návrh schválit v předloženém znění, já jsem nebyl informován o tomto pozměňovacím návrhu svými kolegy a nedoporučuji, aby to bylo přijato ve znění, které my jsme schválili, ale aby byl do toho promítnut návrh stálé komise, tzn., že tento zákon nenabude účinnosti dnem vyhlášení, ale tak, jak to navrhuje stálá komise, tedy „Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícím po dni jeho vyhlášení“. Takže do článku II se promítá ten pozměňovací návrh. A ještě bych chtěl dodat to, že Senát navrhuje Poslanecké sněmovně, aby podle § 90, odst. 2 zákona č. 90 o jednacím řádu PS vyslovila souhlas se senátním návrhem zákona již v prvním čtení. To je vše, pane předsedající.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Ano, děkuji vám. A budeme nyní hlasovat o návrhu schválit tento předložený návrh senátního návrhu zákona. Já si dovolím vás svolat. Aktuálně je přítomno 42 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 22. Budeme hlasovat o návrhu schválit předložený návrh zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji. Tento návrh nebyl přijat. A konstatuji, že v hlasování pořadové č. 29 se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo deset, proti byl jeden, návrh nebyl přijat. Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh zamítnout nebo odročit, tak otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy?

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já tady ocituji pozměňovací návrh. Článek II upravit takto: „Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícím po dni jeho vyhlášení.“ Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Děkuji vám a ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo, podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana předkladatele, jestli se chce vyjádřit? Nechce, souhlasí. Pan garanční zpravodaj?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=52)**:** Já doporučuji, aby byl přijat tento pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=11)**:** Nebudeme ten návrh opakovat, všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji **hlasování o přijetí tohoto pozměňovacího návrhu**. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 30 ze 44 přítomných při kvoru 23 se pro vyslovilo 40, **návrh byl přijat**.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Můžeme nyní přistoupit k **hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**.

Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 31 se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 39, proti byl jeden, **návrh byl přijat**.

Nyní musíme podle § 130 odst. 8 jednacího řádu pověřit předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání. Dále pověřit pana senátora Kuberu, senátora Jehličku a Stodůlku, aby návrh zákona zdůvodnili v Poslanecké sněmovně. A dále aby navrhli PS PČR, aby podle § 90, odst. 2 zákona 95 Sb. o jednacím řádu PS ve znění pozdějších předpisů vyslovila souhlas se senátním návrhem zákona již v prvním čtení. Takže o tomto budeme hlasovat v jednom hlasování. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji. Návrh byl schválen. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 32 se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Já děkuji panu navrhovateli i všem zpravodajům. My se vystřídáme.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<A NAME='st348'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 247/1995 Sb.,**

**o volbách do Parlamentu ČR ve znění pozdějších předpisů.**

Jedná se o **senátní tisk č. 348**. Konstatuji, že se jedná o návrh zákona podle článku 40 Ústavy ČR. Tento článek říká, že k přijetí volebního zákona a zákona o zásadách jednání a styků dvou komor mezi sebou jakož i navenek a zákona o jednacím řádu Senátu je třeba, aby byl schválen Poslaneckou sněmovnou a Senátem.

Prosím zástupce navrhovatelů, pana poslance Robina Böhnische, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a senátoři, dovolte mi na úvod poděkovat za možnost vystoupit zde na půdě Senátu a v krátkosti uvést změnu zákona o volbách do Parlamentu ČR. Vím, že mnozí z vás by raději trávili svůj čas vesvých regionech, připravovali se na senátní a komunální kampaň a že se vám dnešní schůze poněkud prodlužuje. Nebudu příliš zdržovat,.

Dovoluji si před vás předstoupit s velmi stručnou změnou volebního zákona, která začala svou nelehkou pouť Poslaneckou sněmovnou, vládou a Senátem již v dubnu loňského roku. Připomínám, že loňského roku., Vyvracím mnohokrát opakovanou výtku na nás na předkladatele, že jsme tuto novelu podali účelově, těsně před letošními volbami do PS. Nebylo tomu trak.

Jaké byly osudy novely od jejího podání po projednání ve výborech Poslanecké sněmovny po téměř roce, jak těžce se dostává návrh na plénum Sněmovny, jak se přelévaly sympatie pro tuto změnu podle vývoje primárek v jednotlivých politických stranách, to zde nebudu rozvádět. Předpokládám, že vaše vlastní politická zkušenost jde ruku v ruce s představivostí.

Než se dostanu k vlastnímu obsahu novely volebního zákona, chci vás upozornit na to, že zde prezentuji kompromisní variantu z dílny ústavně-právního výboru PS. Ten poměrně radikální poslanecký návrh výrazně změkčil. Díky tomu prošla novela třetím čtením v dolní komoře bez větších kontroverzí.

Nyní to k vlastnímu obsahu změny zákona o volbách do Parlamentu ČR. Poslanecká sněmovna schválením této novely otevřela cestu k tomu, aby – bude-li souhlasit Senát a prezident republiky – v dalších volbách do dolní komory mohl volič upřednostnit preferenčním kroužkem čtyři místo dosavadních dvou kandidátů. Kandidátům by stačilo na přednostní přidělení mandátu pět místo dosavadních sedmi procent tzv. preferenčních hlasů, což je podíl z počtu hlasů pro tu kterou stranu v tom kterém volebním obvodu.

Předkladatelé návrhu zákona, byli to kromě mě poslanci Zdeněk Koudelka a Oldřich Němec, který je zde také přítomen – se snažili reagovat na dlouhodobý trend klesajícího zájmu potenciálních voličů o účast ve volbách a na připomínky politologů a sociologů, že za krizi důvěry v politiku může především nevíra občanů ve vlastní schopnost ovlivnit politickou scénu. Krize důvěry bezpochyby může posilovat i to, že když se voliči před hlasováním podívají na seznam kandidátů, téměř v každé politické straně najdou jména, která se jim nelíbí. Potom každý z voličů musí řešit otázku, zda dá hlas straně, když tím podpoří i jemu nepřijatelné politiky a v souvislosti s tím nakonec řeší i dilema své aktivní účasti ve volbách.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Promiňte, pane poslanče. Kolegyně a kolegové, prosím o klid.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Navržená novela přijatelným způsobem posiluje většinové prvky v rámci poměrného systému voleb do PS. Dle názoru navrhovatelů mohou být tyto změny, které povedou k posílení vlivu voličů na personální složení Sněmovny a k užší vazbě mezi voličem a politikem, jako je tomu v případě senátorů, významným motivačním faktorem pro zvýšení účasti občanů na hlasování.

Příjemným vedlejším efektem této změny ve volebním zákoně by pak mohla být určitá kultivace primárek uvnitř jednotlivých stran a omezení vlivu stran na podobu kandidátek ve smyslu práce politika Giovaniho Sartoriho Srovnávací sociální inženýrství, který píše: Čím silnější je stranická organizace a čím více jsou prostředky na kampaň nějakým způsobem stranicky kontrolovány, tím větší je pravděpodobnost, že proces primárních voleb bude stranicky manipulován, ztratí svou demokratickou hodnotu a přinese opět kandidáty závislé na stranách. Tolik citace Sartoriho.

Vážené senátorky a senátoři, závěrem mi dovolte říci tolik: každý volební systém má své výhody a nevýhody, které se musí velmi konkrétně vážit. Z tak stranických priorit a hlediska umožnění většího významu volby voličů z hlediska výběru konkrétních lidí, má jistě své relace, ale domnívám se, že přijetím našeho návrhu byste mohli přispět k tomu, aby se zájem voličů o volby zvýšil a aby moment odcizení politiky a politiků byl poněkud oslaben. To je bezesporu cíl parlamentní demokracie. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče. Garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je ústavní právní výbor. Přijal usnesení pod číslem348/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Jiří Stodůlka. Prosím o vaše slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, máme před sebou skutečně velmi útlou novelu volebního zákona pojednávající v části voleb do PS, která se zde objevila ještě před letošními volbami do sněmovny. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákon dle článku 40 ústavy, kde Senát netrápí lhůta na projednání, odložili jsme projednávání tohoto zákona tak, abychom se nedostali do kolize s již probíhající přípravou letošních poslaneckých voleb. To je jedna z věcí, kterou jsme udělali záměrně. Požádal nás o to i statistický úřad, který má na starosti sběru dat při volbách, protože návrh sem došel velmi pozdě. Pokud by bylo respektováno to, co je tam napsáno, že nabývá tento zákon účinnosti dnem vyhlášení, způsobil by nepřekonatelné potíže při organizaci voleb, které proběhly letos v červnu.

Volby ovšem ukázaly daleko více problémů, které tento zákon pochopitelně neřeší. Dnes volíme podle zákona, který byl po zásahu Ústavním soudem dosti citelně narušen ve svých proporcích. Zjistili jsme až při samotném ostrém volení, že tento zákon má vady, které ho poslaly už podle některých novinových zpráv také k Ústavnímu soudu na posouzení, protože konkrétně Strana zelených, která uspěla v letošních volbách nemůže být zcela jistě spokojena s proporcí svých hlasů na získání jednoho mandátu. To je vážná vada tohoto zákona.

Mám pocit, že pokud se politicky volá po předčasných volbách, podle tohoto zákona by se volit nemělo, mělo by dojít k jeho úpravě, která by tyto hrubé disproporce opravdu neústavní odstranila.

Co je nám předkládáno skupinou poslanců – změna dvou číslovek – je také úprava diskutabilní. Máme kraje, kde čtyři preferenční hlasy jsou i hodně, což je například Karlovarský kraj a jsou kraje jako Praha nebo moravskoslezský kraj, kde naopak čtyři preferenční hlasy nejsou nic moc, možná je to přiměřené.

Pan poslanec správně zmínil, že občan – volič by byl spokojen s tím, kdyby měl možnost lépe vybírat z návrhu kandidátů preferenčními hlasy. To je podpořeno i v tomto návrhu snížením procenta na počet preferenčních hlasů ze sedmi na pět. Sedm procent vzniklo kdysi zde v Senátu, bylo to sníženo z původních 10 procent na 7 procent, poslanci v současné době došli k závěru, že pět by mohlo být lépe.

Já sám osobně nemám nic proti tomuto principu. Je pravdou, že se velmi naříká na to, že sestavování kandidátek politickými stranami respektuje více než přání voličů vnitrostranické poměry, ale to je snad normální všude ve světě, to bych až tak dalece nekomentoval.

Já osobně jsem tedy velmi na rozpacích, jak naložit tady s touto drobnou novelkou, která sice řeší nějaký úkaz ve volebním zákonu, ale přitom ty hlavní nedostatky volebního zákona v něm stále zůstávají. To je bohužel pravda, kterou musím konstatovat, ale kterou nemohu vyčítat zde přítomnému předkladateli, protože sám také možná netušil a nebo nikdo jsme netušili, co může způsobit stav toho zákona, který máme dnes k použití.

Říkám, že tento zákon by si zasloužil jiné zásahy, než je právě tento. Ale vzhledem k tomu, že ústavně-právní výbor na své 27. schůzi ze dne 27. září 2006 doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR a také vzhledem k tomu, že se jedná o volby poslanců a je to jejich vlastní návrh a je to podle jejich vůle posláno sem do Senátu, ztotožním se nebo dokáži se ztotožnit i s tímto návrhem ústavně-právního výboru a nechám to na vás.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně a kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Mám přihlášenu paní kolegyni Paukrtovou, připraví se pan kolega Kubera.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já podpořím tento návrh zákona. Ty důvody již byly zde řečeny, dávají větší možnost voličům ovlivnit složení Poslanecké sněmovny než předchozí úprava.

Chtěla jsem se velmi lehce zastavit u toho, co tady říkal pan kolega Stodůlka. My jsme podepsali ústavní stížnost na současný volební zákon a učinili jsme tak v podstatě ze dvou důvodů. Ten volební zákon v podstatě prokázal při těchto volbách, že občané této republiky nemají rovné volební právo, protože hlas každého jednotlivého občana podle toho, jak volil kterou stranu, tak rozhodně neměl rovnou možnost ovlivnit složení Poslanecké sněmovny. To je jeden důvod.

A ten druhý. On je v rozporu s poměrným zastoupením, a dokonce i podle nálezu Ústavního soudu, který kdysi vydal nález ve smyslu, že pětiprocentní uzavírací klauzule není porušením principu poměrného zastoupení, ale pokud by se uzavírací klauzule blížila deseti procentům, tak v tom případě to je porušením poměrného zastoupení.

A jak je všeobecně známo, tak pouze ve dvou ze čtrnácti krajů bylo potřeba malinko přes pět procent na vznik mandátu, ale třeba v Karlovarském kraji na jeden mandát bylo potřeba 14,82 procent a v případě Libereckého kraje 9,7 procent.

Už podle stávajícího nálezu Ústavního soudu evidentně porušuje tento zákon princip poměrného zastoupení.

Musím bohužel konstatovat, že zatím Ústavní soud ústavní stížnost neprojednal, neprojednává, a my jsme si slibovali od toho rychlého podání, podávali jsme to někdy v první polovině července, že prostě pokud by Ústavní soud vyhodil ty tři inkriminované paragrafy, tak to nezbytně nutně povede k tomu, že bude muset být ten zákon novelizován, protože bude zcela nefunkční.

Já tedy pevně doufám, že Ústavní soud brzy posoudí ten návrh a tím pádem bude muset dojít ke změně volebního zákona.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně a prosím pana kolegu Kuberu.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych si dovolil vám připomenout, že my jsme už o podobném návrhu tady jednali. Bylo to v souvislosti s volbami do Evropského parlamentu a tehdy vaší laskavostí byl schválen můj pozměňovací návrh, kde také došlo ke snížení kvóra ze 7 % na 5 % a při volbách do Evropského parlamentu se to poměrně zajímavě promíjelo.

To, že by volič měl mít větší možnost ovlivňovat kandidátku je nesporné. Možná si vzpomenete, že kdysi jsem uvažoval o zvážení tzv. negativních hlasů, tzn., že volič by mohl posunovat kandidáty také z čela kandidátky dozadu, ale pak jsem si uvědomil, že v českých poměrech by to mohlo vést k netušeným důsledkům, takže jsem od toho upustil.

Já tedy tento návrh podporuji, ale řeknu ještě jeden důvod, který se netýká kupodivu voličů, ale týká se kandidátů. A ten důvod je ten, že současná praxe je taková, že když se sestavuje kandidátka, která má x – členů a všichni si umějí dopředu zhruba spočítat, kolik asi je naděje, že by se těch kandidátů do Sněmovny dostalo, tak to probíhá tak, že volební kampaň dělá skupinka těch, kteří se domnívají, že budou zvoleni a zbytek té kandidátky je tzv. křoví, protože on ví, že tam je jenom napsaný, ale v podstatě je nereálné, aby byl zvolen, a tak také vypadá jeho aktivita při přesvědčování voličů.

Tento návrh, pokud projde, tak samozřejmě aktivizuje tu kandidátku, protože mají šanci i lidé z tzv. nevolitelných míst se do Sněmovny dostat, což může přispět k tomu, že složení Sněmovny se bude alespoň částečně měnit, a to zase může přispět ke zvýšení politické kultury v ČR.

Já se tedy také na vás obracím se žádostí o podporu tohoto návrhu zákona a podpořím ho. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana Jiřího Pospíšila.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.02.2007&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, je nás tu několik, myslím nyní z těch, co tu sedí, tak akorát já a pan předsedající, kteří jsme dokonce zažili tu kvótu pro preferování, toho posunutí na kandidátce jako tříprocentní. Tak tomu bylo ve Federálním shromáždění. Metoda používaná na výpočet byla úplně stejná, d´Hondtova, ale bylo tam jiné, druhé skrutinium bylo takové, že si vybíraly strany z druhého skrutinia celostátně ty, které uznaly za vhodné a pokud byli na kandidátkách v nějakém kraji.

Já se domnívám, že vada není tak moc ve volebním zákonu, vada je spíš v tom, jakým způsobem se svým zákonem seznámí voliči a jakým způsobem se ho naučí používat. Specifikou těchto voleb třeba bylo, že na jedné straně vlastně skončily dvě velké strany a na druhé straně jedna velká strana a dvě malé strany, který opravdu ten zákon nenahrával, a tím pádem v podstatě ty dvě velké strany dostaly stejně mandátů, protože ten zákon, můžeme říci, je nespravedlivý nebo protože byl určen předem, tak vlastně se nedá říci nespravedlivý, ale prostě přisuzuje malým stranám méně hlasů.

Já se domnívám, že obecně vždycky mají voličské hlasy tendenci se rozdělit podle normálního rozdělení četnosti nebo v případě, že je politická scéna vyhrocená, tak v případě spíš u křivky. A je to zajímavé v tom, že všechny poměrné volební systémy plodí to, že vlastně ten střed je dodatečně definován a ať se počítá, jak se počítá, tak všechny země, které mají poměrný volební systém, mají problémy s tím, že se výsledky blíží volebnímu patu. To znamená, že nakonec se prostě společnost rozdělí tak, jak jsou rozděleny hlasy. A třeba v ČR se velice zajímavým způsobem posunul tzv. střed poněkud doleva. Koho by napadlo před volbami, že někdo bude počítat se Stranou zelených k pravicové části spektra.

Já se domnívám, že neexistuje volební zákon, který by z tohoto vedl, pokud budeme trvat na poměrném volebním systému.

Většinové volební systémy mají jitou výhodu. Ty fungují i v případech, a to prosím také ne vždycky, že je homogenní obyvatelstvo, nedá se použít třeba v afrických zemích, kde jsou Hutuové a ti druzí a těch Hutuů je víc, tak prostě většinové volby nemají vůbec žádný smysl, protože vyhrává pořád jenom jedna strana. Nedají se použít v řadě případů, ale dají se použít tam, kde je obyvatelstvo homogenní, protože poměrný systém po voliči napřed chce, aby se politicky zařadil někam a pak podle toho volil. Málokdy, pokud je koaliční vláda, tento systém po něm vyžaduje to, aby zhodnotil působení vlády minulé a rozhodl se, zda ta vláda má zůstat nebo má být vyměněna.

Většinový systém funguje dokonce i tam, kde politické strany nejsou nějak na pravolevé škále rozlišeny, funguje i tak, že existuje vláda A a vláda B, která se nedá přesně politicky zařadit a voliči prostě posuzují, jestli ta vláda byla dobrá nebo byla špatná. Pokud byla dobrá, tak jí hlasy dají znovu. Pokud byla špatná, tak zvolí stranu jinou.

A jejich velká přednost je v tom, že na rozdíl od vlád koaličních ten, kdo volby vyhraje, tak jednak získává všechno, může sestavit vládu, ale současně také nese za výkon té vlády plnou odpovědnost. To ve vládách koaličních ze dvou tří partnerů většinou nejde, protože nějakou dobu před volbami a v ČR skoro od začátku se koaliční partneři vymezí proti sobě a všichni začnou říkat – nebýt koaličních partnerů, vypadalo by to jinak.

Čili přemýšlení nad volebním systémem nás čeká ještě na dlouho. Já mám pocit, že tato jednoduchá úprava pomůže voliči v tom, aby si vybíral z kandidátní listiny tak, jak je volební systém lépe, aby mohl uplatnit své preference. Bude to pro něj zajímavější. Možná bude i zajímavější pro politické strany, aby sestavovaly kandidátky tak, aby jejich kvalitní lidé byli na kandidátce, protože jim bude hrozit, že pokud nebudou na čelních místech, prostě se do sněmovny nedostanou. Proto tento zákon budu podporovat a podporoval bych ho, i kdyby tam byla ta tři procenta, tj. to, co jsem zažil na vlastní kůži a můžu vám říct, že na kvalitě poslanců se to projevilo spíš pozitivně, to menší procento. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Kolega Pospíšil je posledním přihlášeným do diskuse, nikdo další se nehlásí, tedy rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit? Nechcete. Pane zpravodaji?

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=80)**:** Já jen zkonstatuji, že vystoupili tři senátoři. A jenom jednu drobnou poznámku jsem si vzpomněl na margo tohoto zákona. Poměrný systém by byl dosažen za předpokladu, že bychom přistoupili na slovenský systém, tj. jedna kandidátka pro celou ČR. Pak je ten systém téměř absolutně proporcionální a není s tím naprosto žádný problém, ale je to válka v politických stranách. To je vážná vada a já si netroufám vůbec navrhovat tento systém voleb. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Padl pouze jeden návrh, a to **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování číslo 33, registrováno 35, pro 25. **Návrh byl schválen**. Děkuji vám, pane poslanče.

A my, kolegyně a kolegové, přistoupíme k dalšímu bodu našeho dnešního programu, a to je

<A NAME='st369'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Josefa Novotného**

**a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb.,**

**o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů - 1. čtení**

Jedná se o **senátní tisk č. 369** a prosím pana kolegu Novotného, aby odůvodnil návrh tohoto senátního návrhu zákona. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=147)**:** Pane místopředsedo, vážení kolegové, zdůvodnění senátního návrhu zákona, kterým se mění zákony 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, a 634 o správních poplatcích, je do jisté míry tabu a vysvětlím proč. Protože jak sami jste všichni pocítili už teď, ještě se to ani nezačalo projednávat, a je už kolem toho velice hodně rozruchu.

V důvodové zprávě, kterou máte k dispozici, jsou popsány problémy, které se nahromadily za 16 let existence loterijního zákona. Stát totiž rezignoval na základní principy přístupu k hazardu, regulaci nadměrné nabídky hazardních her, na společenskou odpovědnost, odrazování mládeže od hraní, neřeší dopady na veřejný pořádek a těch zhruba 40 měst, která se snaží svými vyhláškami hazard částečně regulovat, ještě systematicky trestá.

Stát dále nezajišťuje, aby maximum prostředků z hazardu šlo na veřejně prospěšné účely a obcím a naopak hazard systematicky podporuje a zvýhodňuje. Stát ale rezignoval na kontrolní činnost, dokonce hazard ovládá jistým způsobem i celý povolovací proces, takže úředníci povolující tyto hry jsou v podstatě nuceni povolovat to, co je v zákoně napsáno nebo to, co je právně vyloženo a firmy si diktují dokonce i výměnu úředníků na Ministerstvu financí. Posledním příkladem výměna vedoucího odboru nad loterijními hrami právě proto, že se pokusil některé problémy tohoto zákona ještě podle stávajícího zákona řešit.

Při neustálém růstu hazardu, kdy proteče tímto byznysem jedna osmina státního rozpočtu, abyste si udělali představu, o jaké částky se jedná, tak počet kontrolních pracovníků klesl z 200 na 126. Podrobně tyto závažné skutečnosti objasním ve svém příspěvku v diskusi, takže teď s tím nechci zdržovat – chci vás provést zákonem.

Chtěl bych hlavně říct, proč jsme tuto novelu připravili. Já sám se zabývám hazardními hrami už více než 10 let a od jara velmi intenzivně a musím říct, že nepořádek, který je v této oblasti v České republice nemá v Evropě určitě, ale možná na světě, obdoby. Náš stát naprosto ojediněle zprivatizoval hazardní hry a ještě dovolil, aby jeden z lídrů – Sazka, akciová společnost – se stala největším sponzorem sportu. Tato společnost se pak přes své sportovní svazy stává hlavním lobbyistou, který prosazuje výhody pro hazard a těch pak využívá dalších asi 500 firem, které musí mít ze zákona stejné výhody.

Hlavním důvodem předložené novely je obrácení pozornosti k této oblasti, protože oblast hazardních her už podkopová samé základy státu. Já se k těmto věcem nebudu detailně teď vracet, ale pak pochopíte, v čem to je. Obcházení zákona o loteriích dosáhlo takové míry, že se do naprosto neočekávaných míst, jako jsou benzínové stanice, pizzerie, obchody, umísťují přístroje na provozování hazardních her, které podle zákona mohou být jen v kasinech. Nelze se proto divit, že objem vsazených peněz vzrostl z 9,5 mld. v roce 1992 na letošních předpokládaných 100 mld.

Podobně rostou všechny doprovodné škody a jevy, které obecně hazardní hry provázejí, vč. neustálého nárůstu hraní nezletilých dětí.

Dalším důvodem, který uvádím, je snaha zabránit alespoň částečně obcházení zákona v oblasti povolování nových a v zákoně nevyjmenovaných her, oddělení kasin od pseudokasin, která tímto názvem pouze maskují vyšší hazard za mírnějších podmínek a odstraňují jedno z daňových zvýhodnění, kterým je limitace správního poplatku.

Posledním a velmi důležitým důvodem je zabránění stavu, kdy akciová společnost Sazka v současné době se snaží rozšířit funkce agresivních hazardních videoherních terminálů neloterní činnosti, jako je výběr a posílání peněz, dobíjení kreditů mobilů a další činnosti a nasadit je na běžně přístupná místa. Jedná se asi o 10 tisíc těchto přístrojů.

To je poslední kapka. Potom už by hazardním hrám nebránilo vůbec nic, zákon o loteriích by snad připomínal jenom nápis, který by na těchto přístrojích byl a hovořil by, že hraní mladistvým je zakázáno.

Zákon, který máte před sebou, v části první popisuje zrušení administrativně náročného jednoprocentního odvodu na státní dozor a zavádí se definice kasina, upřesňují se podmínky provozu a omezuje se zmocnění pro ministerstvo financí povolovat nové hry na neurčitou dobu, jak se to dosud děje.

Dále se rozšiřuje zmocnění pro obce, aby mohly obecně závaznou vyhláškou určit, na kterých místech v obci je provozování hazardních her ministerstvem, nebo na kterých místech si tyto hry dosud povolované ministerstvem nepřejí.

Přechodná ustanovení popisují nápravu současného stavu tak, aby si provozovatelé mohli své přístroje včas přemístit a nebyly poškozené jejich investice.

V části druhé je měněn zákon o správních poplatcích. V položce 21 se zvyšuje poplatek za povolování loterií a jiných her ze současných 10 na 15 %. Zároveň se ruší jeho celkový 10-ti milionový limit pro jednoho provozovatele za rok. Správní poplatek má totiž charakter daně.Měl nahrazovat jiné daňové úlevy poskytované hazardním hrám. Jeho celková limitace za jednoho provozovatele způsobuje, že již 90 % procent firem působících na trhu využívá této limitace ke snížení daní. Ty největší platí místo 10 % už jenom 1 až 2 %.

Je to šílená skutečnost, když zjistíte, že daňová progrese je úplně obráceně nastavená. Čím víc občan vydělává, tím víc platí daně a zde je to obráceně.

Zvýšení poplatku o 5 % v sobě zahrnuje současné zrušení odvodu na státní dozor, takže to je jakási kompenzace. Částečně se kompenzují ostatní úlevy tak, aby se alespoň trochu zpomalil nárůst hazardních her.

Navrhovaná úprava by měla přinést státnímu rozpočtu přibližně 1 miliardu korun, měla by snížit administrativní zátěž při vybírání odvodů na státní dozor a částečně omezit rozvoj hazardních her. To by mělo přinést nižší náklady na jejich společenské dopady.

V dopadech na oblast sportu se zmíním ve svém dalším vystoupení a popíšu i past, ve které se sportovní svazy v současné době ocitají. V tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Ivo Bárka, který je omluven. Proto navrhuji, aby Senát určil zpravodaje pro první čtení pana kolegu Františka Kopeckého. Pokud souhlasíte s tímto návrhem, budeme o tom hlasovat.

Kolegyně a kolegové, hlasujeme o tom, aby pan kolega Kopecký byl zpravodajem při tomto návrhu zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 34 – bylo registrováno 31, pro hlasovalo 26, návrh byl schválen. Prosím pana kolegu Františka Kopeckého, aby se jako zpravodaj ujal slova.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=143)**:** Děkuji, pane předsedající. Já bych, dámy a pánové, navázal na pana kolegu a rád bych sdělil svůj pohled na předkládanou novelu. Myslím, že se tady nemusím zdržovat obsahem zákona.

Ze svého pohledu bych chtěl říci, že předložená novela reaguje na bouřlivý vývoj informačních a komunikačních technologií, přičemž tento zákon nebyl novelizován plných 8 let. Je to logický důsledek takového vývoje. Stačí si jen zpětně promítnout posledních 5 let, jaké novinky do našeho běžného života informační technologie vnesly.

Technologický rozvoj umožnil v oblasti loterií a obdobných her aplikovat zcela nové druhy sázkových her, kde zejména hrací systémy, které mají centrální řízení, s uživatelem komunikují pomocí vzdálených interaktivních videoloterijních terminálů. Takové hry nejsou v současném znění zákona upraveny a jsou povolovány ministerstvem financí pomocí zmocňovacího ustanovení v § 50 bez souhlasu obce.

Cílem předkládaného senátního návrhu je podle navrhovatele odstranění nejzávažnějších nedostatků zákona, které mj. vedou k neustálému nárůstu hazardních her a k daňovému zvýhodnění většiny provozovatelů hazardu. Tomu by měla posloužit navrhovaná omezení k povolení nových her a umožnění obcím regulovat jejich provoz na svém území a dále upřesnění definice kasina, které má zamezit obcházení zákona.

Účinnost novely zákona navrhovatel navrhuje od 1.1.2008.

Chtěl bych říci, že tento zákon má určité legislativní problémy, které jsou rázu, který lze projednat při projednávání ve výborech. Určitě jste také zaregistrovaly dopis ze strany Sazky k tomuto návrhu, který se brání určitému zvýšení odvodů správních poplatků, který by v konečném důsledku mohl omezit odvody do sportu.

Z tohoto celkového pohledu bych na závěr doporučil plénu Senátu postoupit novelu k projednávání ve výborech. Doporučuji, aby garančním výborem byl výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jako druhý při projednávání doporučuji výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Děkuji za pozornost. To je z mé strany vše.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji panu zpravodaji. Mám zde přihlášeného pana kolegu Zosera.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=163)**:** Vážené paní kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo. Vystupuji jako předseda klubu a podávám návrh, protože se blíží 19. hodina, abychom dnešní jednání prodloužili po 19. hodině pouze na dobu projednání tohoto návrhu zákona v prvním čtení. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji. O tomto návrhu budeme hlasovat. Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu kolegy Zosera, abychom dokončili po 19. hodině s hlasováním projednávání tohoto bodu a potom přerušili naši schůzi. Takže zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh?

Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 35, registrováno 36, pro 32, návrh byl schválen.

Děkuji a pokračujeme v projednávání přerušeného bodu. Otevírám obecnou rozpravu. Přihlášena je paní kolegyně Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Myslím si, že všichni jsme v souladu a bojíme se a jsme ochotni bojovat proti závislosti na drogách. Tam je i celá společnost ochotna dávat množství finančních prostředků. Také vnímáme to, že kouření je nezdravé, že je to závislost, probíhají nejrůznější kampaně. Málo se ale mluví o problematice gamblerství. A toto je věc, která možná ve svých důsledcích je ještě závažnější, protože samozřejmě ovlivňuje životy nejenom jednotlivce, ale celých rodin. Setkala jsem se při své práci na radnici také s případem, kdy nešťastná rodina chodila za námi na radnici, abychom něco udělali, abychom zrušili herny, aby člen té rodiny neměl tak snadný a lehký přístup k automatům, aby nemohl vysloveně likvidovat celé finanční zabezpečení rodiny.

Říkám to tady proto, abych podpořila tento zákon, abych tam podpořila ustanovení, která dávají jisté pravomoci obcím o tom rozhodnout, zda budou či nebudou umístěny herny a kde. Také si myslím, že je potřeba skutečně přesně reagovat na vývoj, který tady v této oblasti je, a definovat jednotlivé technické vymoženosti a také je patřičně kontrolovat.

Chtěla bych ale k tomu dodat ještě jednu věc. Prevence před všemi závislostmi, o kterých jsem mluvila, je v podstatě snadná a jednoduchá. Ale je potřeba ji dělat. Tou prevencí je volný čas. A dobré trávení volného času především dětmi a mládeží, ale i dospělými. A to nejsnazší zase zde je sport, který nejenom vyplňuje volný čas, ale i vychovává určité volní a charakterové vlastnosti u lidí, kteří se sportu věnují. Já proto žádám předkladatele, žádám všechny, kteří se budou tímto zákonem poté ve výborech zabývat, aby ještě zvážili ustanovení, které hovoří o finančních prostředcích, které z hazardních her jdou. Myslím si, že bychom se skutečně nad tím měli velmi zamyslet. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Teď má slovo pan kolega Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=147)**:** Tak ještě jednou se pokusím doplněním vám podat vysvětlení, jak se u nás hazard systematicky podporuje, jaké výhody má proti jinému průmyslu a kdo je za tento stav zodpovědný a budu i konkrétní, protože nemůžeme říkat, že je tady binec v republice a nic pro to nedělat. Že za to mohou nějací poslanci, nějací senátoři. Já bych chtěl jmenovat konkrétní lidi, kteří podle mne za to mohou.

Hazardní hry jsou osvobozeny od daně z příjmu a hazardní hry neplatí manipulační poplatek u kursových sázek, ten není zdaněn, představuje deset procent vsazených částek a vznikl vzájemnou dohodou těchto společností, že to bude deset procent. Vsadíte stovku, zaplatíte sto deset a těch deset korun je čistý příjem.

Dále stát umožňuje firmám snížit daň ze zisku vyvedením až 20 % výtěžku na veřejně prospěšné účely. Tyto peníze jednak slouží k ovlivňování veřejného mínění, k jeho naklánění si na svou stranu, a samozřejmě i samospráv, protože z 2,3 miliardy, které takto proudí, jde 1,6 miliardy do sportu, z toho 1,1 dává Sazka. 0,5 miliardy jde do rozpočtu obcí a pouze 100 miliónů jde na zdravotní, sociální, kulturní a další účely. Dalších 100 miliónů mizí v nadacích, jejichž produkty nikdo nekontroluje a jsou zakládány firmami pro vlastní spotřebu, ve velké části. To je potřeba říci takhle natvrdo, protože jsou to různé spolky, které např. dělají cyklistické závody na Havaji a tam si kolo ani nepůjčí.

Za čtvrté, čtvrtá výhoda, že správní poplatek, který má daňový charakter, o tom už jsem mluvil, těch 10 % se uměním, ekvilibristikou české povahy mění na jedno procento, to je předmětem novely zákona. A je to zase miliarda, která v letošním roce je odhadována, že takto zmizí.

Za páté je hazard osvobozen od DPH, stejně jako nemocnice a charita, ale proti ní byl dosud zvýhodněn ještě vrácením DPH na vstupu. On si proti vůli EU i nás, Senátu, to tam před volbami vrátil, když teď ministerstvo financí s tímto výkladem nesouhlasí, tak se má tu drzost s ministerstvem financí soudit.

A za šesté, to je bonbónek pro hráče, výhry z hazardního průmyslu jsou osvobozeny od daně, zatímco vědomostní soutěže, např. Milionář, se musí zdanit u toho provozovatele, takže když někdo vyhraje milion, tak provozovatel zaplatí třeba 1,2 miliónu, tady ne, tady je to čistý výtěžek, čili zase jakási úleva. O dalších drobnějších pobídkách nebudu mluvit, ale pokusím se popsat důvody, proč jsme v takovémhle stavu, proč to došlo takhle daleko.

Čistou privatizací hazardních her se náš stát dostal na světové prvenství. Nikde na světě to takhle nedopadlo. I ty banánové republiky si drží hazard ve svých rukou nebo to jakýmsi způsobem kontrolují. U nás došlo k čisté privatizaci, ale co je nebezpečné, že stát je teď nucen tyto nové typy hazardních her povolovat a zároveň je přinucen rezignovat na jejich kontrolu. Budu to ve výborech vysvětlovat, v důvodové zprávě máte ukázku, jak mizivé jsou výsledky státní kontroly výherních hracích přístrojů, výherní terminály dosud státní technický dozor vůbec neměly a stát se spokojil pouze s posudky dodanými firmami od různých pochybných znalců. Např. znalec pro hromosvody posuzuje něco, co dělá sto padesát programátorů někde v Anglii. To posuzuje u nás takovýto znalec a to kulaté razítko stačí úředníkům k tomu, aby povolili tuto hru do provozu.

Evropské porovnání s provozováním hazardu jsem vám zaslal, takže můžete sami vidět, že takový nepořádek není nikde v Evropě a např. v porovnání počtu kasin, kdy máme řádově víc kasin na obyvatele, to je známá věc.

A nyní vám naznačím, jak k tomu došlo. Ihned jak ve druhé polovině 90. let začaly obce, které si uvědomovaly dopady hazardního hraní na své obyvatele, tak začaly omezovat výherní hrací přístroje a firmy okamžitě nasadily na jejich místo pomocí ministerských úředníků a paragrafu 50, odst. 3, čili jakési výjimky nebo zmocnění elektromechanické rulety a kostky, ze kterých obce neměly žádné příjmy, musely je strpět a nemohly je vyhláškami zakázat. Tak se pozvolna začal obcházet zákon o loteriích, koncem 90. let.

Průlomovým rozhodnutím bylo, když tehdejší náměstek ministra financí Šulc a ředitel loterií Morawský povolil Sazce v roce 2003 první centrální loterní systém s interaktivními videoloterními terminály. Pro přiblížení je to centrální počítač spojený on line s jednotlivými herními stanovišti, kterých mohou být na jeden systém stovky a vzhledově se neliší od automatů. Svou funkcí jsou konstruovány tak, aby v hráčích vytvářely závislost na hře, čímž je porušen § 1 zákona o loteriích, že nesmí být puštěny do provozu ty, které vytvářejí závislosti. Tady je to dáno programem a celým dokonalým systémem, který toto umožní.

U těchto přístrojů se nemusí dodržovat ani to, co je předepsáno pro agresivní kasinové výherní hrací přístroje, jsou umisťovány téměř všude a povoleny na neomezenou dobu., Kdybyste slyšeli zdůvodnění, tak je to proto, že Sazka měla vždycky sběr sázek před padesáti lety na neomezenou dobu a tak jim to také dejme, když to chtějí. To je zdůvodnění, jakým se hrací přístroje pouští kamkoli. V současné době tyto přístroje provozuje deset firem, je jich asi tři tisíce v provozu. Jsou zvláště nebezpečné tím, že tzv. nízkou hru tady nemusíte dodržovat, musíte tam stát hodiny, abyste si nahráli na horním počitadle zajímavou částku, kterou vsadíte, aby to bylo zajímavé, hrajete hned o tisíce a odcházíte za několik desítek minut bez výplaty. Náhradou jsou samozřejmě možné milionové výhry.

Jak mohlo toto ministerstvo financí povolit, když v zákonu o loteriích například § 43, odstavec 7 píše, že povolit lze jenom hry, které splňují všechny podmínky tohoto zákona, jiné povolit nelze. Tady to ale jde. Udělalo se to tak, že terminály nesplňují sice žádnou z podmínek zákona, ale stačilo si opatřit posudek, že terminál není automat. V tom okamžiku se může vyložit, že se na něj nevztahuje zákon o loteriích. Takovouto fintou se vyložilo, že by to takto mohlo fungovat. Udělala se první vlaštovka a potom se muselo stejným způsobem podle šablony postupovat dále.

Povolení, které ministerstvo vydá se odkazuje na herní řád a herní řád, který si stanovují firmy, zákon o loteriích nezmiňuje vůbec. Tito šibalové jako například na ministerstvu financí náměstek Prouza, tento hazard rozšířili, hazard stonásobně nebezpečnější než jsou automaty. Rozšířili to nekontrolovatelně, bez přísných omezení, která jsou v kasinech. Tyto přístroje patří do kasin, kde je evidence vstupu, identifikace a kde by se mělo zabraňovat hraní a nebezpečným jevům – když do toho někdo propadne, okamžitě po něm jde sociálka a dostane červenou kartu. U nás to funguje tak, že ten, kdo prohrává – například v jednom pražském kasinu, když jsem viděl jejich herní řád, tak bodyguardi mohou čumila, který tam jen sedí a nehraje, vyhodit. Na západě je to obráceně.

To, že se to povoluje i v obcích, které se zřekly výherních hracích přístrojů, je vrchol arogance ministerských úředníků. Byl bych rád, kdyby se rozšířilo trestní oznámení, které jsem podal na ministra Sobotku, který je v tom jako zastřešující osoba ministerstva, i na konkrétní osoby, které jsou s tímto hazardem spojeny. Když jsem to konzultoval s právníky, všichni se diví, jak je možné, že jsme takto daleko dospěli v povolování těchto her.

Na závěr se pokusím nastínit, jak z toho ven. Novela, která paradoxně ubere zrušení limitace správního poplatku, peníze Sazce, může prospět sportu. Připravovaná záplava polyfunkčních terminálu Sazky na to, aby se tímto zaplatily dluhy Sazky, které udělala výstavbou Sazka Arény, kdy místo pěti miliard to bude stát patnáct miliard přes úvěry, tak na to terminály nestačí. Z letošních 100 miliard by musely narůst o několik desítek miliard a toto hráči už těžko unesou. Přehnaně liberální privatizace nám navíc zcela uzavřela cestu k ochraně před vstupem cizího kapitálu na trh hazardních her, a ten sem už proniká přes prostředníky, je v kasinech. Podle evropských pravidel ho na náš nechráněný trh musíme pustit. Tento problém, který si samy zavinily sportovní svazy se další eskalací hazardu nevyřeší. To není cesta, protože zruinujeme naše obyvatelstvo. Divím se, co náš obyvatel musí vydržet.

Na úplný závěr bych vás chtěl zbavit tlaku, kterému jste přes sportovní svazy vystavení. Předseda ČSTV Vladimír Srb zaslal všem sportovním svazům, regionálním i krajským sdružením, aby přes vás zastavily šíleného Novotného, který se chystá pohřbít sport. Musím zde prohlásit, že největším hrobařem našeho sportu je právě on a JUDr. Hušák, ředitel Sazky. Je to tandem, ČSTV je největší akcionář, jsou to staré struktury, které se tam drží dlouhou dobu, a ti to dovedli takto daleko.

Za morální viníky současného stavu hazardu v České republice považuji je. Myslím si, že není možné, když ze současných 21,6 miliard prohraných peněz šlo 1,6 mld. do sportu, aby tam šla další půlmiliarda, protože vsazená částka by se musela enormně navýšit a to není možné.

Myslím si, že by Sazka měla sportovním svazům vysvětlit, kam mizí ročně z hospodaření Sazky stamiliony, proč pořádají výjezdní zasedání po celém světě, jak platí svého ředitele atd. Měli by si uvědomit, že Sazka se tváří, když prosazuje úlevy pro hazard, jako veřejně prospěšná nadace, ale chová se jako netransparentní společnost. Řeknu proč.

Počátkem roku odmítla dát podklady ke zpracování ministerstvu financí zadané systémové analýzy o dopadu hazardu na státní finance. Toto si nedovolila žádná jiná soukromá firma a stejně tak řadu let se nedaří podle zákona o státní kontrole provést v Sazce státní dozor. To je naše chráněné dítě, když přijde a zabrečí nám tady, utřeme slzu a řekneme, že je potřeba sportu přidat. Takto se chová naše rozmazlené dítě, které je jednou nadace a jindy je to soukromá společnost.

Chtěl bych vás upozornit, že čerstvá studie odhalujícího dopadu hazardu na veřejné finance je k dispozici, stála 1,8 milionů korun a má ji ministerstvo financí. Touto cestou bych chtěl požádat předsedu Senátu, aby zaurgoval její dodání nám všem jako objektivní podklad pro jednání ve výborech, protože na celé zprávě je tajné právě to, jak stát špatně hospodaří. Čísla, která mám odhadnuta kolem jedné miliardy, jsou tam přesně vyčíslitelná velice známou firmou, která studii zpracovala a měli bychom ji mít.

Lobujícím sportovní seskupení vzkazují, ať si udělají pořádek doma. Pokud se nám podaří legislativní úpravou vyvézt peníze z celého hazardu do státního rozpočtu, můžeme získat miliardu okamžitě. Je to v návrhu zákona. Mám připravenu i novelu zdanění poplatku kurzových sázek. To je druhá miliarda. Tyto peníze bychom mohli přes zákon o podpoře sportu, který je jinak nanic, použít a dát peníze přes něj tam, kde to svazy potřebují, a mohli bychom se bavit o dvou miliardách. Možná bychom vyřešili i problém svazů, Arény atd.

Vidím, že už jste nervózní, mám toho ještě spoustu. Skončím a budu rád, když se kolem toho pobavíme ve výborech. Jsem rád, že se k tomu Senát staví konstruktivně, čekal jsem to horší. Moc vám děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím přihlášeného pana kolegu Kuberu.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=120)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mě vždycky dojme skoro k pláči projev senátorky Gajdůškové, ale já řeknu něco, kde já vidím příčinu gamblerství. Stát je tady dobrým příkladem. Nebudu polemizovat, jestli v tuto chvíli dluží Česká republika nebo státní rozpočet bilion nebo bilion tři sta nebo bilion a půl, to je jedno. Ale jedno číslo je jisté. Rodiny v ČR v tuto chvíli dluží téměř pět set miliard Kč. Ten dluh stále roste a nám bylo namlouváno, že to je normální, že vlastně na západě jsou rodiny zadluženy ještě více, takže ještě je hůř. To samozřejmě vyhovuje bankám a těm, kteří za lichvářské úroky půjčují. Ale ty rodiny se dostávají do neřešitelných situací a já neumím odhadnout, kolik z těchto půjčených peněz skončí v hernách, v hracích automatech, v loteriích, v Sazce, stejně tak jako neumím odhadnout, kolik tam skončí sociálních dávek. Ty peníze tedy tečou jedním směrem tam a druhým zpátky.

Vy určitě víte, že ministerstvo financí si pokrytecky bere padesát procent z poplatku za automaty, ačkoliv na tom nemá žádnou zásluhu. To, co obce vyberou, tak padesát procent je obcí a padesát procent je státu. Kdo to byl, kdo namluvil veřejnosti, že bez práce nejsou koláče, že stačí sociální dávky, které dává v míře více než hojné a útlocitně si myslí, že ty dávky někdy dojdou tam, kam mají, např. dětem v těch rodinách. Ony tam nedojdou, ony se propíjí, prokouří a prohrají.

Gamblerství samo o sobě je věc přirozená, lidé i děti si rádi hrají. A mimochodem viděl jsem v Japonsku tu známou hru pačinko, to jsou takové ty kuličky, a oni si Japonci mysleli, že tím na to vyzrají, protože tam nic nevyhráváte, jenom pořád ty kuličky, a ty kuličky se neproměňují za peníze, zase jenom za kuličky. Ale když se pořádně podíváte, tak vidíte lidi s takovými jakoby košíky do samoobsluhy plnými těchto kuliček, jak je na rohu prodávají za jeny.

Tím chci tedy jenom říci, že se velmi těžko dá hraní zabránit, protože pokud bude omezeno zákonem, tak samozřejmě budou narůstat černé herny, jak tomu bylo vždycky v minulosti, ať to byly kostky, karty nebo jiné hazardní hry. Nějaká regulace by určitě nutná byla, ale já jsem v posledních dnech viděl nejméně dvakrát jednotku rychlého nasazení, jak vtrhla na radnici, aby si odebrala usnesení rady a zastupitelstva, které může každý dostat tak, že tam přijde a řekne té vedoucí Organizačního odboru, že bych chtěl usnesení zastupitelstva a ona mu ho dá. A ona tam, prosím, vtrhne jednotka rychlého nasazení a na nás se chce, aby ty útlé dívčiny z finančního odboru chodily v noci do heren kontrolovat, jestli je všechno v pořádku. Tam se, prosím, bojí i policie, natož aby tam šly ty zaměstnankyně úřadu kontrolovat, jestli je všechno označeno plombou a jestli se platí, jak se platí.

Myslím si, že to by se mělo změnit, ale jak se to má změnit, tomu bych dal dlouhou diskusi. A proto také podporuji, aby tento zákon postoupil do výborů, ale měla by to být diskuse seriózní, protože stát se vždycky chová tak, on souhlasit nebude, protože jemu je jedno, z čeho jsou ty peníze, hlavně když jsou. Vzpomeňme, jak rád vybírá daně z tabáku a navenek se tváří, že se proti tomu musí něco udělat, protože co stojí to léčení, ale vůbec mu to nebrání v tom, aby se znovu teď pokusil zvýšit daň nad rámec požadavku EU, byť je to činnost nebohulibá. A rovněž tak na reklamách. Vzpomeňte si, že spor prostě musíme zachránit tím, že tam ještě ty reklamy na cigarety necháme, vždyť nakonec ty peníze z toho jdou na dobrý účel.

Podporuji tedy postoupení tohoto návrhu do výboru.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí do rozpravy, tak rozpravu končím.

Pane navrhovateli, chcete se ještě vyjádřit? Nechcete. Pan zpravodaj se chce vyjádřit, dobře, prosím, vyjádřete se.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=143)**:** Závěrem bych pouze shrnul diskusi, ve které vystoupili tři kolegové. Myslím si, že zde nezazněl žádný jiný návrh, než který jsem podal, aby tento návrh zákona byl postoupen k projednávání do výborů. Navrhl jsem výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu plus výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.10.2006&par_3=37)**:** Pane zpravodaji, já bych k tomu ještě přidal ústavně-právní výbor. A o tom tady teď budeme hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o přikázání návrhu senátního návrhu zákona garančnímu výboru, a to bude výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a dále výborům pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ústavně-právnímu výboru.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 36 registrováno 33, pro 32. **Návrh byl schválen**.

Děkuji jak panu předkladateli, tak panu zpravodajovi.

Bylo to poslední hlasování dnešního dne.

Přerušuji 14. schůzi Senátu do 2. listopadu 2006, kdy bude pokračování naší 14. schůze, a ta začne po již naplánovaném dokončení 12. schůze Senátu.

Mějte se hezky a sejdeme se 2. listopadu 2006.

(Jednání ukončeno v 19.25 hodin.)