***Těsnopisecká zpráva***

***z 1. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(2. den schůze – 30. listopadu 2006)***

(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, vítám vás na pokračování 1. schůze Senátu. Prosím, zaujměte svoje místa v lavicích podle definitivně stanoveného zasedacího pořádku.

Kolegyně a kolegové, prvním bodem našeho dnešního pořadu je

**Slib senátora**

Podle čl. 23 Ústavy ČR skládá senátor slib na první schůzi Senátu, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova „slibuji“ a podáním ruky tomu, do jehož rukou slib skládá. Složení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem.

V této souvislosti připomínám ještě čl. 25 Ústavy, který upravuje zánik mandátu. Stanoví, že mandát zaniká mj. odepřením slibu nebo složením slibu s výhradou.

Vlastní akt slibu proběhne takto: Pan kolega Richard Svoboda přednese Ústavou předepsaný slib a pan senátor Alexandr Vondra jej složí do rukou předsedy Senátu a poté stvrdí svůj slib podpisem.

Nyní vás všechny, kolegyně a kolegové, prosím, abychom povstali a zároveň prosím pana kolegu Richarda Svobodu, aby předstoupil před řečnický pult a přečetl slib daný Ústavou.

[**Senátor Richard Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=202)**:** „Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.“

Volební obvod č. 29, pan senátor Alexandr Vondra.

(Senátor Alexandr Vondra skládá slib do rukou předsedy Senátu Přemysla Sobotky slovem „slibuji“ a poté jej stvrzuje písemně.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, mohu konstatovat, že **senátorský slib složil senátor Alexandr Vondra**, stejně jako ostatní nově zvolení senátoři, bez výhrad.

Dovolte mi, abych mu blahopřál a konstatoval, že od tohoto okamžiku je právoplatným členem Senátu.

Teď vás, prosím, seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito kolegové: Václav Roubíček, Otakar Veřovský, Jan Hálek, Bedřich Moldan, Vlastimil Balín a z dopoledního jednání se omlouvá pan kolega Jiří Oberfalzer.

Prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami a pro informaci ještě připomenu, že náhradní karty jsou k dispozici u prezence u předsálí Jednacího sálu.

Kolegyně a kolegové, nyní budeme projednávat bod, kterým je

<A NAME='st373'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přijetí změn Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (Espoo, 25. února 1991)**

Je to **senátní tisk č. 373** a uvede jej pan ministr životního prostředí Petr Kalaš. Pane ministře, vítám vás v Senátu a prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Petr Kalaš:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předkládám návrh na přijetí změn Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států.

Úmluva byla sjednána v rámci Evropské hospodářské komise Organizace spojených národů 25. února 1991 s cílem podpořit přijetí všech vhodných a účinných opatření k prevenci, snížení a omezení vážných negativních vlivů činnosti přesahujících hranice států, především činnosti v sektoru průmyslu, energetiky a dopravy, na stav životního prostředí a v konečném důsledku tak i na zdraví obyvatelstva.

Pro ČR je úmluva platná od 27. května 2001.

V současné době má úmluva 41 smluvních stran včetně Evropských společenství.

První změna úmluvy, jejíž přijetí jménem ČR je navrhováno, byla sjednána na druhém zasedání smluvních stran úmluvy konaném v Sofii 25. – 27. února 2001, to znamená v době, kdy úmluva ještě pro ČR nebyla platná.

Cílem této změny je umožnit státům, které nejsou členy EHK, přistoupit k úmluvě v případě, že si to tyto státy přejí, ovšem za podmínky předchozího souhlasu zasedání stávajících smluvních stran.

Podpora spolupráce se státy mimo region EHK OSN je plně v souladu s cíli stanovenými v implementačním plánu přijatém na světovém summitu o udržitelném rozvoji v roce 2002. Změna podpoří harmonizaci legislativy států EHK OSN s dalšími státy, např. jižního Středomoří a Blízkého východu, a budování kapacit na podporu implementace úmluvy.

Všechny státy sousedící s ČR jsou členy EHK OSN a také smluvními stranami úmluvy. To znamená, že přijetí této změny nebude mít žádný faktický dopad na národní úrovni. Česká republika však tímto krokem podpoří širší mezinárodní spolupráci.

Druhá změna úmluvy byla přijata na 3. zasedání smluvních stran konaném ve dnech 1. – 4. června 2004. Delegace ČR postupující na tomto zasedání v souladu se zásadami schváleními usnesením vlády ze dne 26. května 2004 č. 510 podpořila přijetí změny společně s dalšími státy EU.

Cílem druhé změny bylo posilnění aplikace úmluvy vzhledem k tomu, že od jejího přijetí uplynulo již 13 let a vývoj v této oblasti v rámci EU šel velmi kupředu. Změny v článcích úmluvy jsou vesměs formální a upřesňující. Změny přílohy I. obsahující seznam činností podléhajících úmluvě rozšiřují seznam činností z původních 17 na 22. Toto rozšíření je však plně v souladu s vnitrostátní právní úpravou ČR, neboť seznam záměrů podléhajících posuzování podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, např. zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je širší než seznam činností obsažených v původním znění přílohy č. 1 úmluvy a je rovněž širší než seznam o zohlednění navrhovaných změn úmluvy.

Právní úprava ČR prioritně vychází z požadavků legislativy Evropského společenství, kterou v této oblasti představuje směrnice Evropské rady 85/337 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí v platném znění.

Legislativa ČR musí být kompatibilní s přílohami č. 1 a 2 této směrnice obsahujícími i mnohé další záměry, které neuvádí příloha č. 1 úmluvy ani v platném znění, ani ve znění její změny.

Příloha č. 1 úmluvy v novém znění byla přílohou č. 1 směrnice 85/337 EHS výrazně inspirována.

Přijetí změn nebude mít dopad na státní rozpočet a ani na průmyslový sektor. Povinnost provádět mezistátní posuzování je stanovena směrnicí 85/337, to znamená mezistátní posuzování je a bude prováděno v širším rozsahu než vyžaduje úmluva I. I její změna a náklady s tím související musí být objektivně vynaloženy, ať změnu přijmeme či ne.

Krytí nákladů souvisejících s mezistátním posuzováním je upraveno § 18 zák. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Gestorem provádění úmluvy je ministr životního prostředí, a proto je navrhováno uložit provádění změn rovněž ministrovi životního prostředí.

Úmluva je smlouvou prezidentské kategorie. S její ratifikací vyslovil souhlas Parlament ČR a proto je nutné, aby i změny smlouvy byly odsouhlaseny oběma komorami Parlamentu ČR.

Materiál byl projednán a schválen výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a následně i výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu Parlamentu ČR.

Žádám vás, abyste svým rozhodnutím umožnili další posun v procesu přijetí změn Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států Českou republikou.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení pod č. 373/2 a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Rostislav Slavotínek.

Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení pod č. 373/1. Zpravodajem výboru je pan zpravodaj Miloslav Pelc. Pane senátore, prosím o vaši zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=149)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Pokusím se být stručný, protože veškerou látku precizně vyčerpal již pan ministr.

Úmluva o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států vstoupila pro ČR v platnost 27. května 2001. Jejím cílem je přijetí všech vhodných a účinných opatření k prevenci snížení a omezení vážných negativních vlivů činností přesahujících hranice států. Jedná se zejména o činnosti v průmyslu, v energetice, dopravě apod. na stav životního prostředí a ve svém důsledku i na zdraví obyvatelstva.

Přínos této Úmluvy spočívá v prosazování principu udržitelného rozvoje a ve zvyšování vzájemné důvěry mezi státy na základě dialogu a spolupráce.

Senátu i Sněmovně se předkládají k vyslovení souhlasu dvě změny Úmluvy, přičemž cílem první změny Úmluvy, která byla přijata v Sofii v r. 2001, bylo umožnit, aby k Úmluvě mohli přistoupit nejen státy z regionu EHK OSN a podmínkou přístupu těchto států je však souhlas zasedání smluvních stran Úmluvy.

Stát mimo region EHK OSN bude muset uvést, kdy obdržel souhlas zasedání smluvních stran k přístupu.

První změna Úmluvy byla dosud ratifikována čtyřmi státy, a to Německem, Lucemburskem, Polskem a Švédskem.

Pokud se týče druhé změny Úmluvy, která byla přijata 1. – 4. 6. 2004, tak tato představuje pouze formální a upřesňující úpravy stávajícího textu se záměrem usnadnit aplikaci úmluvy. Významnější je jen rozšíření seznamu činností podléhajících režimu úmluvy ze stávajících 17 bodů na 22 bodů. Toto rozšíření je však plně v souladu s českou vnitrostátní legislativou. Nově přidané body přílohy č. 1 Úmluvy jsou předmětem úpravy uvedené v zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dále je touto druhou změnou umožněno přijímat k této úmluvě prováděcí protokoly.

Originály obou změn úmluvy jsou vyhotoveny v jazycích anglickém, francouzském a ruském.

Jak už tady bylo řečeno, jedná se o smlouvu prezidentského typu, ke které je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR.

Přijetí první i druhé změny úmluvy není v rozporu s naším ústavním pořádkem a s právními předpisy naší republiky, ani s jinými mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána.

Naše vláda schválila návrh změn úmluvy svým usnesením 728 ze dne 14. 6. 2006 a Senátu Parlamentu ČR žádost o vyslovení souhlasu s přijetím předložila dne 28. 8. 2006.

Poslanecká sněmovna projednávala návrh zákona na své 6. schůzi dne 25. října 2006 a zákon byl přikázán zahraničnímu výboru a propuštěn do druhého čtení. Zahraniční výbor projednal tuto úmluvu a vydal 21. listopadu 2006 usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně dát souhlas s ratifikací změn úmluvy.

Náš výbor se zabýval na své 39. schůzi těmito změnami úmluvy dne 25. října t. r.. Po úvodním slově dr. Jana Dusíka, ředitele sekce strategicko-legislativní ministerstva životního prostředí ČR, zpravodajské zprávě senátora Miloslava Pelce a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací změn úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice státu (Espoo, 25. února 1991),
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miloslava Pelce,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji, a ptám se pana kolegy Rostislava Slavotínka, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ano, takže pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=182)**:** Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, protože všechno podstatné už bylo řečeno panem ministrem a zpravodajem garančního výboru, omezím se pouze na to, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z jeho 35. schůze, která se konala dne 1. listopadu 2006 v této věci:

Po odůvodnění zástupce předkladatele pana dr. Dusíka a mé zpravodajské zprávě výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s návrhem na přijetí změn Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (Espoo, 25. února 1991).

To je všechno, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy nevidím, že by se někdo hlásil, takže obecnou rozpravu končím a budeme hlasovat o návrhu.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o vládním návrhu na přijetí změn úmluvy o posuzování vlivu na životní prostředí přesahující hranice státu**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 31, registrováno 60, kvorum 31, pro 53, **návrh byl schválen**.

Pane ministře, děkuji vám a my, kolegyně a kolegové, přistoupíme k dalšímu bodu našeho dnešního programu, a to je:

<A NAME='st395'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů.**

Jedná se o **senátní tisk č. 395** a s tímto návrhem zákona nás seznámí paní poslankyně Kateřina Jacques, kterou prosím o slovo.

**Poslankyně Kateřina Jacques:** Vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, přišla jsem jako zástupkyně navrhovatelů, kteří chtějí upravit jednací řád PS, a sice jen jednu část jednacího řádu, týkající se dolní hranice počtu poslanců a poslankyň, nutných pro ustavení samostatného politického klubu. Tato naše snaha je motivována úsilím o odstranění zjevné diskriminace a nespravedlnosti, která vznikla poté, co byl změněn volební zákon. Jednací řád za normálních okolností kopíruje volební zákon a tak tomu v roce 1995 také bylo, tzn. že 5% vážený průměr celorepublikový potřebný pro vstup do PS pro samostatně kandidující politickou stranu nebo subjekt kopíroval také minimální počet počtu poslanců a poslankyň, nutných pro ustavení poslaneckého klubu, čili 10. Pět procent odpovídalo 10 poslancům.

Po změně volebního zákona a jakési deformaci poměrného systému na quasi poměrný došlo k tomu, že splnění 5% hranice neznamená nutně také počet 10 poslankyň a poslanců a dostáváme se do situace, kdy politická strana, která kandidovala se samostatným programem, je omezována v možnosti tento svůj samostatný program také plnohodnotně realizovat na půdě PS. Těch omezení je celá řada. Začíná to tím, že nemůžete poměrným způsobem obsahovat orgány PS a jste závislí na libovůli jiného poslaneckého klubu, jehož prostřednictvím můžete své lidi nominovat, ale pouze podle možnosti, které vám ten partnerský klub nabídne. Tzn. že usilujeme o odstranění spodní hranice. V rámci projednávání ústavně-právní výbor PS doporučil stanovit dolní limit počtu 3 poslanců či poslankyň potřebných k ustavení takového klubu a následně i plénum PS tuto dolní hranici odhlasovalo.

Pak došlo ještě k jedné změně, a to byla změna navržená poslankyní Kateřinou Konečnou z komunistické strany, která požadovala prodloužení lhůty vyhrazené pro interpelace na půdě PS, to je úprava, která nesouvisela s naším předmětem zájmu, ale PS byla také schválena.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, paní poslankyně, prosím, sedněte si ke stolku zpravodajů.

O stanovisko k tomuto návrhu poslaneckého návrhu zákona byla požádána Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Komise nepřijala usnesení. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor, který přijal usnesení pod č. 395/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Jiří Žák, kterého prosím o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=184)**:** Vážené kolegyně a kolegové, pane předsedající, dobrý den, ústavněprávní výbor včera na svém jednání projednal senátní tisk, který řeší úpravu jednacího řádu PS. Ta úprava je velmi jednoduchá, je to tak, jak tady říkala paní kolegyně Jacques. Jedná se o vznik poslaneckých klubů tehdy, když je méně než 10 poslanců. V daném konkrétním případě se jedná o vznik poslaneckého klubu, který může mít v 1. fázi až 3 nebo pouze 3 poslance a dále může poklesnout na eventuálně i 1 poslance.

Další část té úpravy, jak zde již bylo zmíněno, je prodloužení lhůty interpelací. Protože je dobrým zvykem, že si jednotlivé komory do svých jednacích řádů navzájem nezasahují, ústavně-právní výbor k tomuto tisku přijal následující usnesení. Já si ho dovolím přečíst:

Usnesení ústavně-právního výboru ze 2. schůze, konané 20. 11. 2006 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu PS, ve znění pozdějších předpisů. Po úvodním slově poslankyně Kateřiny Jacques, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě, kterou přednesl senátor Jiří Žák a po rozpravě ústavně-právní výbor:

1. Doporučuje Senátu, aby vyjádřil vůli projednaným návrhem zákona se nezabývat.

2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Žáka.

3. Pověřuje předsedu výboru, senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

To je asi vše, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji, vážené kolegyně a kolegové, o tomto návrhu budeme hlasovat bez rozpravy.

**Hlasujeme o návrhu nezabývat se navrženým návrhem**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 32, registrováno 65, kvorum 33, pro 53, **návrh byl schválen**.

Děkuji vám, paní poslankyně a o slovo se hlásí kolega Škaloud.

Pane kolego, prosím.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=156)**:** Děkuji, vážné senátorky a senátoři, mám jednu technickou připomínku. Chtěl bych změnit pořad jednání a to vzhledem k zaneprázdněnosti našich ministrů. Chtěl bych přesunout bod, který máte jako č. 27, tj. ta Zelená kniha o kolizním právu na nyní a hned následně poté bod č. 28, což je informace vlády o pořadu jednání Evropské rady, který má pan Vondra. Čili ten 1. bod je pana ministra Pospíšila a 2. bod ministra Vondry. Ještě zrekapituluji, 27. a 28. bod navrhuji projednat nyní.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane kolego, myslím, že jsme všichni rozuměli návrhu pana kolegy Škalouda. O tomto návrhu dám teď hlasovat.

Kdo souhlasí s tímto návrhem na změnu programu? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování č. 33, registrováno 65, pro 46, návrh byl schválen.

Budeme tedy pokračovat dřívějším bodem č. 27, a tím je:

<A NAME='st92/05'></A>

**Zelená kniha**

**o kolizním právu v oblasti úpravy majetkových poměrů v manželství**

**zabývající se převážně otázkou soudní příslušnosti a vzájemného uznávání**

Jde o **senátní tisk č. 92/05.** Prosím pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila, aby nás seznámil s tímto materiálem.

**Ministr vlády ČR Jiří Pospíšil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám nejprve poděkoval za shovívavost v rámci vašeho programu, kdy jste byli ochotni předřadit tento mezinárodní dokument, umožní nám to tak lépe se věnovat delegaci polského Sejmu, která dnes navštívila ministerstvo spravedlnosti.

Ale teď k samotnému materiálu. Dámy a pánové, máte dnes projednat Zelenou knihu o kolizním právu v oblasti majetkových poměrů v manželství, která se tady zabývala otázkou soudní příslušnosti a vzájemného uznávání. Opět jako vždy jde o relativně složitou právní materii, kterou zde nechci podrobněji vysvětlovat a příliš vás s tím zatěžovat, ale jestli dovolíte, pokusím se alespoň nastínit základní principy a úvahy tohoto dokumentu. Předem je třeba říci pro ty z vás, kteří třeba neměli dostatek prostoru se s tímto materiálem více seznámit, že jde o Zelenou knihu, nikoli tedy o pramen komunitárního práva, ale pouze o 1. fázi legislativního procesu v rámci EU, v rámci kterého se orgány EU snaží zjistit situaci v jednotlivých národních členských státech, zjistit tamní právní úpravu a na jejím základě případně připravit nějaké nové komunitární právo, nějakou novou právní úpravu.

Stejně tak je tomu v případě tohoto materiálu, této Zelené knihy, která obsahuje hlavně soubor dotazů a otázek, které si ministerstvo spravedlnosti snažilo pečlivě zodpovědět a které jste ve vašem příslušném výboru také projednávali. Je však třeba říci, co vůbec oblast kolizního práva v oblasti majetkových poměrů v manželství přináší a co to znamená. Předem zde říkám, a říkal jsem to, když jsme zde na půdě Senátu projednávali kolizní normy v oblasti rodinného práva, že kolizní normy jako takové neřeší samotné hmotné právo, tzn. tato případná právní úprava, pokud by v budoucnosti byla přijata, tak by neupravovala hmotně právně majetkové poměry manželů, ale řešila by jediné. Řešila by otázku kolize, proto kolizní normy. Co to znamená slovo „kolize“, které užívá soukromé mezinárodní právo? Znamená to, že takové právní předpisy by řešily případy manželství s mezinárodním prvkem nebo tzv. mezinárodní svazky, kdy každý z manželů je členem jiného státu EU, jinými slovy: Francouz si vezme Italku, uzavřou spolu manželství, mají spolu určitý majetek a teď se budou rozvádět. A řeší se samozřejmě problém, podle jakého práva se budou rozvádět, jaké právo upraví, právní následky tohoto rozvodu v oblasti majetkové a je třeba též řešit, jaký soud bude takové manželství rozvádět a případně upravovat majetkové poměry. A toto všechno upravují tzv. kolizní normy. Jinými slovy, obsahují pravidla, jaké právo bude rozhodné pro úpravu majetkových poměrů takovéhoto „mezinárodního“ manželství.

To je jeho klíčovým posláním, klíčovým obsahem, a to je též důvod, proč osobně já, byť jsem často rezervovaný v přílišné rychlosti unifikace jednotlivých národních právních systémů, tak v oblasti kolizních norem si myslím, že nebude ničemu na škodu, pokud zde jistá míra unifikace nastane, protože to nemá vliv na národní hmotné právo, ale má to vliv na to, jak se rychle a efektivně určí národní právní režim, který se v té či oné věci užije.

Dámy a pánové, tolik na vysvětlenou, co je předmětem diskuse v rámci kolizního práva, v rámci majetkových poměrů. Autoři této knihy, jde o Komisi EU, v zásadě shrnuli nejčastější problémy, které v praxi vznikají při mezinárodních manželstvích občanů EU a na základě těchto konkrétních problémů nám položili několik desítek dotazů, které jsme se snažili seriózně zodpovědět.

Je třeba říci, že zvláště problémy vznikají v okamžiku zániku takovýchto svazků, kdy se následně řeší různé instituty, jako je třeba u nás společné jmění manželů, jejich vypořádání atd. Ale netýká se to jen řešení takových krizových okamžiků, kdy manželství zaniká. Ta právní úprava neboli kolizní normy, by měly řešit i otázky např. manželských smluv, jejich uzavírání, jejich řešení atd. Tzn. nejen krizové okamžiky, které nastávají, ale i věci, které vznikají v rámci každého manželství.

Vedle manželství se Zelená kniha zaobírá i jinými možnými partnerskými svazky a řeší, kde, v jakém národním státě jaké partnerské svazky mohou vznikat z pohledu práva, resp. zda mají či nemají nějakou právní relevanci, nějaké právní důsledky.

Dámy a pánové, já zde nechci dopodrobna opakovat jednotlivé části této Zelené knihy, pouze k tomu ještě dodám, že cílem je též diskutovat o určení příslušnosti soudů, uvažovat též o harmonizaci pravomocí nejustičních orgánů v této oblasti, tím jsou na mysli třeba notáři, kteří v některých státech mohou uzavírat předmanželské smlouvy a mají zde výraznější postavení, i naopak nemají. Je zde též diskuse o tom, jak by měly být uznávány mimosoudní dokumenty. Tím mám na mysli např. ony předmanželské smlouvy a jiné instrumenty, které se v rámci úpravy majetkových poměrů manželů v tom či onom státě užívají.

Jak jsem řekl, my jsme tento materiál velmi zodpovědně prodiskutovávali, bylo to konzultováno s mnohými odborníky v ČR, jak na rodinné, majetkové právo, tak na mezinárodní právo soukromé a procesní, které, jak sami víte, je upraveno v předpisu z roku 1963, je to zákon 97/1963, a který, byť už je více než 40 let starý, byl na svou dobu velmi kvalitní a dodnes se v zásadě používá v té podobě. Ale zkrátka a dobře, vývoj jde dál a je zjevné, že s úpravou kolizních norem starou více než 40 let v tuto chvíli již nevystačíme a musíme proto uvažovat o jiných směrech a jiné úpravě a právě tato Zelená kniha nám otevírá směr, kterým bychom minimálně na evropském kontinentu mohli jít.

Jak víte sami, tak příslušný výbor projednal tento náš materiál zpracovaný ministerstvem spravedlnosti, resp. reakci na otázky uvedené v Zelené knize dne 15. 11. Já chci poděkovat vašemu výboru, že k tomu přistupoval velmi zodpovědně.

Závěrem chci říci, že je třeba vnímat, že jsme opravdu na počátku této diskuse, na počátku toho, zda vůbec unifikovat na evropské úrovni tyto kolizní normy a tento materiál má přistoupit k tomu, zda vůbec se něco takového vyplatí a je tedy třeba vnímat, že jsme ve velmi obecném rámci a že k samotnému případnému prameni komunitárního práva máme ještě daleko. Proto nuance v této chvíli je také vhodné již diskutovat, ale je třeba vnímat, že ty nuance budeme řešit až ve chvíli, kdy případně bude vznikat nějaký pramen komunitárního práva. Neumím vám tedy ani říci, a tím reaguji na některé dotazy, zda případně vznikne nařízení EU nebo zda vznikne směrnice, to v tuto chvíli nedokáže nikdo odhadnout. Samozřejmě pro nás je důležité to sledovat, protože vzniklé nařízení pak nebudeme inkorporovat vnitrostátním právním předpisem, vznikne-li směrnice, pak pravděpodobně budeme přijímat novelu zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním z roku 1963 tak, jak jsem o tom hovořil.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych nyní ukončil své vystoupení, které mělo spíše obecně uvozovací charakter. Mou snahou bylo spíše vás seznámit s tím, co se na evropské úrovni projednává a s tím, co se pod slovem „kolizní norma“ skrývá, protože je to právní terminus technicus a ne každému může být jasné, co ten termín znamená, a dovolte mi, abych vás poprosil, abyste tento materiál zodpovědně projednali, abyste případně podpořili stanovisko min. spravedlnosti tak, abychom byli schopni v Bruselu včas reagovat na právě zaslaný dotazník a být řekněme mezi zeměmi, které včas a řádně dotazník zodpoví a pak nám bude tudíž umožněno naše stanovisko efektivně hájit v orgánech EU.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem je výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení pod číslem K 92/05/2. Zpravodajkou výboru byla paní Ludmila Müllerová, která už není členskou tohoto výboru, a proto prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil pan předseda výboru Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=112)**:** Pánové místopředsedové, pane ministře, vážené kolegyně senátorky a kolegové senátoři. Po tzv. zevrubném úvodu pana ministra bych nechtěl opakovat jeho slova a možná bych jenom provedl takový krátký komentář celého jednání našeho výboru. Jenom připomenu, že skutečně se týká majetkoprávních vztahů, že se to netýká jiných věcí a týká se – a celá problematika se dotýká toho, aby bylo možno určit kolizi, kdy migrací způsobené sezdávání párů z různých členských zemí a i nečlenských zemí, se má určit soudní příslušnost, který soud má rozhodnout a pak jej ostatní soudy členských zemí EU musí respektovat. To je velmi stručně řečeno celý obsah navržené Zelené knihy.

Zelená kniha je na začátku celé diskuse, týkající se jedné z těch problematik. Jestliže se dojde k něčemu užšímu a dokonce v této Zelené knize byly dány všem zemím i otázky, jak se na jednotlivé problematiky občané těchto zemí dívají, tak se pak přichází k Bílé knize, která už je dokumentem a z něho pak vycházejí rámcová rozhodnutí, anebo směrnice, které se pak musí aplikovat v jednotlivých členských zemích. Čili jsme skutečně úplně na začátku celé té diskuse.

Pro vaši informaci, kolik Evropanů se sezdává v rámci členských zemí EU si bere partnera z jiné členské země, je to kolem pěti milionů. Není to tedy vůbec malé číslo a počet sezdaných párů, kde je jeden z těch manželů dokonce mimo Evropan, je členem země státu mimo Evropskou unii, to číslo je ještě vyšší. V roce 2000 to bylo 14 milionů tzv. cizinců v Evropské unii. Je to vidět, že ten problém skutečně je, je daný vyšší migrací, je daný i sociálními důsledky této migrace a sezdávání lidí, protože je přirozené v lidské společnosti žít v manželských sezdaných párech.

Chtěl bych říci, že to není jediný dokument. Známá je též Haagská úmluva z roku 1978, která řeší podobné věci, ale tuto úmluvu dosud ratifikovaly pouze tři země – Francie, Nizozemí a Lucembursko. Také bych rád připomenul, že se nejedná jenom o aktivní majetek, ale že se také může jednat o pasiva, o dluhy, které bývají často větším problémem při rozvádění sezdaných párů než jsou aktiva. Velmi důležité je rozhodnutí, podle kterého toho kritéria se kolize bude řešit. Jestli to bude podle místa, kde se pár sezdal, to je jedno kritérium. Velmi silným kritériem je státní příslušnost toho či onoho manžela. Dalším velmi silným kritériem je i to, v kterém státě EU sezdaný pár žije a jak dlouho tam žije. Velmi silným kritériem u nemovitostí je, na území kterého státu tato nemovitost leží.

To všechno náš výbor projednával a musím říci, že se tady střetávaly pohledy velmi konzervativní s pohledy, nechci říci přímo moderními, ale s pohledy liberálními, protože vůbec nelze říci, že moderní je v tomto hledu liberální přístup, ale tyto dva pohledy liberální a konzervativní se při projednávání otázek položených Evropskou komisí při projednávání Zelené knihy o kolizním právu v oblasti úpravy majetkových poměrů manželství, se tyto dva pohledy velmi střetávaly.

Když bych celkově hodnotil výsledky jednání našeho výboru, tak bych řekl, že náš výbor pohlédl velmi konzervativně na tuto problematiku, konec konců to přísluší i zpravodajce paní senátorce Müllerové, ona mě možná doplní a ten konzervativní pohled tedy vyústil v doporučené usnesení výboru, které doporučujeme vám, plénu Senátu, abyste ho zvážili, zdali je hodno vašeho pozitivního vyjádření, to znamená hlasování pro tento návrh.

Ale já už tedy přistoupím k tomu, co doporučujeme plénu Senátu. Náš výbor přijal a doporučuje plénu Senátu toto usnesení: Senát Parlamentu ČR připomínaje potřebu zjednodušit právní prostředí EU v souladu se strategií Evropské komise vyplývající ze sdělení Komise ze dne 25.10. 2005:

1. Doporučuje zvážit potřebu přijetí nového právního předpisu, upravujícího kolizní normy v oblasti manželských majetkových poměrů za situace, kdy stále není vyřešena otázka ratifikace existující Haagské úmluvy o právu použitelném na úpravu majetkových poměrů v manželství ze dne 14. března 1978.
2. Domnívá se, že kolizní úprava majetkových vztahů manželů se může vztahovat pouze přímo na majetkové dopady manželství, musí respektovat v případě určení hraničního určovatele u nemovitých věcí zásadu lex rei sitae a v případě určení soudní příslušnosti vycházet z potřeby návaznosti souvisejících řízení, tedy té místní příslušnosti té nemovitosti.
3. Zásadně nesouhlasí se zavedením jednotné registrační úpravy manželských majetkových poměrů v EU. To byl bod, o kterém bylo nejvíce diskutováno a já předesílám, že bych doporučil, abychom o tomto bodě třeba hlasovali zvlášť,
4. Nepovažuje za možné, ani za žádoucí upravovat souběžně s vypořádáním manželských majetkových poměrů jedním právním předpisem též majetkové vztahy vyplývající z jiných typů svazků, které nejsou uznávány všemi členskými zeměmi, např. registrované partnerství, popř. nejsou z hlediska možných právních následků dostatečným a transparentním způsobem formalizované, to je u nesezdaného soužití, pro řešení majetkového vypořádání z těchto druhů svazků je možno v rámci EU využít existující předpisy pro určení soudní příslušnosti a uznání rozhodnutí v civilních věcech, například nařízení ES č. 44/2001.
5. Pátý obligatorní dovětek, že žádáme vládu, aby nás informovala o způsobu zohlednění našeho stanoviska a o dalším vývoji projednávání této problematiky.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji, vážené kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu. Hlásí se paní kolegyně Gajdůšková, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Kdo jste dobře poslouchal pana ministra a kdo jste si přečetl, jak usnesení, tak také Zelenou knihu, tak jste museli, stejně jako já, dojít k názoru, že Zelená kniha o kolizním právu je trošku o něčem jiném, než o čem hovoří navrhované usnesení. Nebudu to rozebírat, pan ministr myslí, že to vyjádřil docela přesně.

Dávám tedy návrh vycházející vstříc prosbě pana ministra, abychom podpořili stanovisko vlády k Zelené knize. Tato podpora v navrhovaném usnesení není. Dávám tedy návrh vzít na vědomí stanovisko České republiky k Zelené knize o kolizním právu v oblasti úpravy majetkových poměrů v manželství, zabývající se převážně otázkou soudní příslušnosti a vzájemného uznávání.

A o tento návrh doplnit stávající usnesení. Navrhuji ale samozřejmě hlasování oddělené. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Paní kolegyně Müllerová, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=180)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Chci jenom doplnit několik poznámek k tomu doporučení, které jste přijali v rámci našeho výboru. Zastavila bych se u bodu 3, to znamená, že zásadně nesouhlasí se zavedením jednotné registrační úpravy manželských majetkových poměrů v EU. Já si myslím, že jsme tu otázku velmi podrobně rozebrali ve výboru a že jsme rozhodně nechtěli vstupovat do zjišťování nějakých majetkových poměrů těch manželů, a už vůbec ne tyto poměry nějakým způsobem registrovat.

Jestliže to špatně chápeme, tak bych prosila pana ministra, aby k tomu podal nějaké vyjádření.

A další, ten čtvrtý bod, kdy hovoříme o tom, že nepovažujeme za možné ani žádoucí upravovat souběžně s vypořádáním manželských majetkových poměrů jedním právním předpisem též majetkové vztahy vyplývající z jiných typů svazků, které nejsou uznávány všemi členskými zeměmi – a tady máme na mysli právě zejména to registrované partnerství, které právě ta Zelená kniha řeší, rovněž tak jako v manželství. Takže z tohoto důvodu jsme tady dávali i tento čtvrtý bod. Samozřejmě je tady potom i to nesezdané soužití, které má stejný charakter. Takže to by byly takové dvě zásadní věci, na kterých si myslím já osobně i náš výbor trval a pokud pan ministr k tomu bude mít nějaké doplnění, tak budu jedině potěšena. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Prosím, kdo ještě se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jiří Pospíšil:** Tak já se trošku omlouvám, já jsem přeslechl ten první dotaz, protože jsem tam s panem předsedou výboru ještě něco dojednával k tomu usnesení. Já jsem dámy a pánové, pokud jste poslouchali mé vystoupení, hovořil hodně obecně a v zásadě jsem opominul, a to úmyslně ve svém vystoupení, komentář k usnesení výboru. Já jsem záměrně zdůrazňoval to, že jsme úplně na počátku procesu, který možná, možná zdůrazňuji, povede k nějaké komunitární úpravě, ale také třeba k ní nepovede. Takže z toho důvodu já plně budu respektovat, pokud přijmete usnesení, kde budou termíny, že s něčím zásadně nesouhlasíte pro vládu, ať bude jakákoliv, je to důležitý signál, aby vnímala, kde jaksi je třeba v tuto chvíli politický názor horní komory Parlamentu ČR. Na druhou stranu mně připadá jako by ta míra razance některých těch částí, na to, že jsme úplně na počátku, jako příliš tvrdá. My bychom opravdu měli říci, kterými trendy chceme jít, jakým směrem chceme jít, vnímám, že to usnesení je konzervativnější, že nechceme, aby v jednom právním předpisu, případně byly upraveny i jiné svazky. Jestli to hrozí nebo ne, že v jednom předpisu budou upraveny nebo ne, to je dneska předčasné říci, je možná dobré to za počátku celého procesu takto říci, jestli zásadně nesouhlasíme se zavedením jednotné registrační úpravy manželských majetkových poměrů – já jsem k tomu také rezervovaný, ale protože zásadně nevím jakou konkrétní podobu, by ta úprava měla mít, aby byla přínosem, nebo zda by spíše byla zásahem do soukromí občana EU, nebo občana národních států, tak si také nedovolím říci, že s tím principem zásadně nesouhlasím. Bylo-li by to o další administrativě, o další byrokracii a dalším omezení práva soukromí občanů jednotlivých národních států, tak s tím také zásadně nesouhlasím. Ale ono je to například jenom o tom, že nějaké národní registry dneska fakticky máme např. skrze katastr nemovitostí a že by ty registry byly nějak propojeny, aby mezi sebou lépe spolupracovaly, to znamená, že by to v zásadě nebylo od zřízení nového úřadu a nebylo by to o zásahu na právo na soukromí a do té autonomní sféry jedince, tak jako s tím takový problém nemám, jako bych neměl třeba problém s tím, když jsme před 10 dny přijali právní úpravu, která umožňuje výraznější spolupráci a výměnu informací na úrovni EU mezi jednotlivými rejstříky trestů. Takže proto já vám dneska neumím říci, jestli mám nebo nemám v zásadě problém s tou určitou částí, protože nikdo neřekl, jakou konkrétní podobu bude mít. Vy nám dáváte jistý signál, jakým směrem by vláda měla vyjednávat v dalších letech, jaká vláda v té době bude, v rámci tohoto právního předpisu. Nicméně přiznám se, že mi připadá jako by ta míra razance u toho bodu 3 v tuto chvíli byla nadbytečná. To je můj soukromý názor. Čili nijak tím neříkám, že bych tím podporoval registry úpravy majetkových poměrů manželů v rámci EU, ale říkám, nemohu vám říci, jestli tvrdá razance je namístě, protože nevíme jakou konkrétní podobu to bude mít. Ale pro nás je důležité v tom usnesení – a tím skončím – že vláda, která bude za nás jednat, pokud přistoupíme na nějakou tu majetkovou úpravu nebo takovýto centrální registr, měla by volit co možná nejmírnější formu a měla by tak postupovat v rámci negociačního procesu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře a prosím pana zpravodaje pana kolegu Sefziga, zda se chce vyjádřit k rozpravě.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=112)**:** Děkuji. Já jsem se jenom chtěl ubezpečit, jestli jsem dobře rozuměl návrhu kolegyně Gajdůškové, jakožto doplnění toho našeho usnesení anebo zvláštní usnesení, vlastně protinávrh, který bere tento dokument na vědomí. Paní senátorka, jak mě ubezpečila, myslela oddělené hlasování o vzetí na vědomí informace o Zelené knize jako doplnění toho našeho usnesení.

Komentář k diskuzi – asi bych jenom prodlužoval jednání. Tady vysloveně bude záležet na zkušenosti každého senátora, každé senátorky, jestli mám liberálnější pohled nebo konzervativnější pohled na dělení majetku, jestli má obavy z toho, že při tomto dělení majetku nebo dělení dluhů by mohlo dojít k některým neuváženým a třeba i nepředvídatelným přesunům. Bude hodně na tom záležet. Ve čtvrtém bodě je silný signál k tomu, aby se při projednávání této Zelené knihy týkající se vysloveně kolizního rozhodování při dělení majetkových věcí, aby nedošlo k posunu a přesunutí i do jiných oblastí, i do způsobů třeba rozvedení, odloučení manželů nebo nesezdaných párů vlivem jiných vztahů, které některé země uznávají, jako třeba je partnerství.

Já to skutečně nechám na zvážení každého senátora, každé senátorky. Jenom bych chtěl upozornit na to, že bych nechal o tom třetím bodě, který asi způsobuje největší diskusi – pan ministr na ni reagoval – nechal hlasovat zvlášť – a o tom bodě, jak navrhovala paní senátorka Gajdůšková, bych také nechal hlasovat zvlášť. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji, budeme hlasovat. Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o usnesení výboru pro záležitosti EU k Zelené knize a já prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=112)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, já bych nechal asi hlasovat o návrhu paní senátorky Gajdůškové, že **plénum Senátu bere na vědomí informaci týkající se této Zelené knihy o kolizním právu v oblasti úpravy majetkových poměrů v manželství**.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Pane ministře? Stanovisko pana ministra je kladné. Pane zpravodaji? (Stanovisko také pozitivní.)

Dobře. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento doplněk k usnesení? Kdo je proti tomuto usnesení?

Hlasování č. 34, registrováno 64, pro 52, **návrh byl schválen**. Můžeme pokračovat, pane zpravodaji.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=112)**:** Dále bych nechal **hlasovat o všech ostatních bodech tak, jak je máte ve svých lavicích, to znamená, bod 1, 2, 4 a 5**. Kromě toho bodu 3, že zásadně nesouhlasíme se zavedením jednotné registrační úpravy manželských majetkových poměrů v EU. Nechám o tom hlasovat takto souborně jenom v tom případě, že nikdo nevznese námitku proti tomuto společnému hlasování.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Kolegyně, kolegové. Je nějaká námitka proti tomuto způsobu hlasování? Není. Mohu tedy zahájit hlasování.

Kdo je pro tento návrh?

Stanoviska – omlouvám se – ale zdá se, že u pana ministra bylo řečeno, takže proti je.

Hlasování č. 35, registrováno 63, pro 49. **Návrh byl schválen** a ještě jednou se omlouvám, pane ministře a pane zpravodaji.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=112)**:** A třetím bodem je, že zásadně nesouhlasíme se zavedením jednotné registrační úpravy manželských majetkových poměrů v EU.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Pane ministře, prosím vaše stanovisko.

**Ministr vlády ČR Jiří Pospíšil:** Tady je mé stanovisko zdrženlivé, spíše negativní.)

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=112)**:** Já mám stejné, neutrální až lehce negativní stanovisko vzhledem k expresivitě toho výrazu, že zásadně nesouhlasí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 36 registrováno 63, pro 15. Návrh byl zamítnut.

Pane zpravodaji, myslím si, že nemusíme hlasovat o usnesení jako o celku.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=112)**:** Jenom bych zrekapituloval, že neprošel bod č. 3, jinak **celé usnesení včetně doplnění vzetí informace na vědomí prošlo**.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Ano, takže vlastně tím jsme skončili projednávání tohoto návrhu našeho dnešního programu.

Budeme pokračovat dalším bodem našeho jednání, a tím by měla být Informace vlády. Kolega Miloslav Škaloud nás žádá, abychom opět přesunuli tento bod programu. Myslím si, že bychom ke změnám programu měli přistupovat zodpovědněji, propříště, pane kolego. A je zde tedy návrh, abychom tento bod programu, protože pan ministr Vondra musel na chvilku odejet, odložili, a vrátili ho na původní, tzn. poslední místo našeho dnešního programu.

O tomto návrhu dám hlasovat. Kdo s tímto návrhem souhlasí? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 37 registrováno 62, pro 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Budeme tedy pokračovat dalším bodem, kterým je

<A NAME='st396'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb.,**

**o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů**

Jedná se o **senátní tisk č. 396**, a s návrhem zákona nás seznámí pan poslanec Václav Exner. Prosím pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Exner:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Záměr při přijímání zákona č. 406/2000 Sb., kterým bylo zvýšit hospodárnost užívání energií, je naplňován. Rozhodujícím faktorem je zvyšující se cena energií a přirozená snaha odběratelů ušetřit. Uvedený zákon pak vymezuje logický rámec, jak takového žádoucího stavu dosáhnout.

Zákon by měl řešit hlavně případy, kdy nemůže být záležitost vyřešena dohodou. Předložili jsme návrh novely, která vycházela z požadavků a zkušeností, které získali odběratelé tepla, majitelé bytových domů i nájemníci, případně vlastníci bytových jednotek při dosavadní praxi omezování spotřeby při aplikaci různých způsobů regulace.

Aktuální situaci konkrétního domu vyhovuje mnohdy lépe některý jiný způsob regulace tepla z ústředního vytápění, než předpokládaná regulace pomocí automatických regulačních ventilů s termostatickými hlavicemi. Ty nejsou plně využity např. v místnostech obrácených k severu, kde nedochází k tepelnému zisku při osvětlení sluncem, jsou také přirozeně poruchové, přičemž za závadu je možné považovat i nesplnění požadavků na složení a jakost otopného nosiče, obyčejně vody v systému. Někdy dokonce působí přímo proti jiným typům regulace, např. změny teploty otopného nosiče v závislosti na aktuální venkovní teplotě a denní době, vzhledem např. k teplotním útlumům v noci.

Bylo navrženo, aby kolektiv vlastníků jednotek nebo nájemníků bytů mohl kvalifikovanou většinou dvou třetin rozhodnout o tom, jaká regulace ústředního vytápění bude použita.

V průběhu jednání v Poslanecké sněmovně došlo k dohodě mezi hospodářským výborem a zástupcem vlády, že pravděpodobně bude potřeba řešit celou záležitost komplexněji a bylo navrženo, aby se přistoupilo k jiné změně zákona, a sice, aby se prodloužila lhůta na instalaci ventilů, resp. konkrétní regulace tepla. S tímto návrhem nakonec předkladatelé souhlasili.

Také souhlasím se stanoviskem výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu, který navrhuje, aby Senát se tímto návrhem zákona nezabýval.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče. Návrh byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Jana Horníka a přijal usnesení pod č. 396/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení pod č. 396/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Nádvorník, kterého prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=173)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou jak našeho garančního výboru, tzn. výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak i výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Tato svěží novelka je opravdu velmi jednoduchá a touto změnou zákona, jak říkal pan předkladatel, se prodlužuje termín pro splnění povinnosti vybavit vnitřní tepelná zařízení přístroji regulujícími dodávku tepelné energie ze 6 na 7 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Já bych vás s dovolením seznámil s usnesením našeho výboru ze 49. schůze konané dne 28. listopadu 2006:

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.

Po úvodním slově předkladatele poslance Václava Exnera, po zpravodajské zprávě senátora Jana Nádvorníka a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Nádvorníka,
3. pověřuje místopředsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Pane kolegu Horníku, přejete si vystoupit jako zpravodaj? Nepřejete.

Vážené kolegyně a kolegové, zazněl návrh nezabývat se tímto návrhem zákona. O tomto návrhu teď budeme hlasovat.

Zahajuji **hlasování o návrhu nezabývat se tímto návrhem zákona**. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 38 registrováno 57, kvórum 29, pro 44, proti 1. **Návrh byl schválen.**

Děkuji vám, pane poslanče.

(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Jiří Šneberger.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Hezké dopoledne, dámy a pánové. Dalším bodem je

<A NAME='st397'></A>

**Návrh zákona o přijetí úvěru Českou republikou od Evropské investiční banky na financování protipovodňových opatření**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 397** a já poprosím paní ministryni zemědělství Milenu Vicenovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Ministryně vlády ČR Milena Vicenová:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení pánové senátoři. Návrh zákona o přijetí úvěru Českou republikou od Evropské investiční banky na financování protipovodňových opatření, který vám byl postoupen jako tisk č. 397, schválila Poslanecká sněmovna 8. listopadu 2006 usnesením č. 101.

Účelem zákona je zajistit finanční prostředky ve výši 9 mld. Kč na financování programu „Podpora prevence před povodněmi – II.“ a „Podpora odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží“.

Na realizaci protipovodňových opatření v ČR je v rámci první etapy programu prevence před povodněmi v letech 2002 až 2007 čerpán úvěr od Evropské investiční banky ve výši 60 mil. eur, tj. asi 1,8 mld. Kč, schválený zákonem č. 123/2002 Sb.. Tato první etapa s plánovanými náklady 4 mld. 115 mil. Kč, realizovaná v letech 2002 až 2007, byla zaměřena především na povodí, která byla zasažena povodněmi do r. 2000, tedy i na povodí řek Moravy, Odry a povodí horního Labe.

Cílem programu „Podpora prevence před povodněmi II.“ je další snižování úrovně povodňových rizik v záplavových oblastech vodních toků. Program navazuje na první etapu a je zaměřen na realizaci takových opatření, která řeší povodňové ohrožení v nejrizikovějších lokalitách podél vodních toků způsobem, který zajišťuje maximální protipovodňový účinek s optimálními náklady. To je umožněno posuzováním efektivnosti každého opatření podle metodiky, jejímž základem je riziková analýza, která spočívá ve vyhodnocení odhadu škod pro pravděpodobnou frekvenci výskytu povodní ve vztahu k nákladům na realizaci protipovodňových opatření. Systémový charakter projektů zařazených do druhé etapy vyplývá ze studií, které byly pořízeny v předcházejícím programu.

Ve veřejném zájmu je nezbytné v realizaci efektivních opatření ke snížení povodňových rizik pokračovat, neboť častější výskyt povodní trvá a důsledky změny klimatu mohou jejich frekvenci zvýšit. Na program „Podpora prevence před povodněmi II.“ se předpokládá čerpání úvěru ve výši 6 mld. Kč.

Z úvěru Evropské investiční banky bude nyní nově financován také program „Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží“, jehož cílem je zlepšit rybniční fond čl. Důraz se klade na protipovodňový význam. Tohoto cíle se dosahuje obnovou a rekonstrukcí těles hrází rybníků a jejich funkčních objektů a obnovou retenčních prostorů nádrží odtěženích sedimentů. Na tento program se předpokládá čerpání úvěru ve výši 3 mld. Kč.

Přijetí úvěru významně napomůže ochraně soukromého, veřejného i státního majetku a naplní požadavek veřejnosti, aby se urychlila realizace staveb protipovodňových opatření.

Věřím proto, že návrh zákona, se kterým senátní výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vyslovil jednomyslný souhlas, rovněž podpoříte.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 397/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Nedoma, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se stručným průběhem projednávání tohoto návrhu zákona ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Tento návrh zákona, jak zde již předeslala paní ministryně, opravňuje Českou republiku přijmout úvěr od Evropské investiční banky v celkové výši 9 mld. Kč na financování těchto dvou základních programů sloužících k prevenci před povodněmi.

V první řadě je to tedy podpora prevence před povodněmi II., což předpokládá nutné práce, které se musejí provést na vodních tocích, tak jak zde bylo již zmíněno. Na tuto část se předpokládá čerpání z tohoto úvěru ve výši 6 mld. Kč.

Na druhý program, kterým je program obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží, se potom předpokládá vyčerpat z této celkové částky úvěru částku 3 mld. Kč.

Tento úvěr se pořizuje se splatností na dobu 30 let a jeho celková cena ve výši úroků za toto období se předpokládá na 2 mld. Kč.

Do celkového rámce financování těchto prací je nutno ale započítat další částky, a to je zhruba 2 mld. Kč ze státního rozpočtu a 4 mld. Kč z výnosu privatizace, což je zařízeno novelou zákona o zrušení Fondu národního majetku. Dohromady se tedy jedná o připravenou částku 15 mld. Kč na období 2007 – 2010, přičemž je nutno mít na paměti i to, že na realizaci potřebných protipovodňových opatření navrhovaných na období do roku 2021 by bylo potřeba zajistit celkem finanční prostředky ve výši 50 mld. Kč.

Těchto 9 mld. Kč úvěru není tedy v žádném případě přehnanou částkou, kterou beze sporu potřebuje český stát na přípravu těchto protipovodňových opatření, naopak myslím, že při projednávání ve výboru jsme došli ke shodě, že tyto finanční prostředky, které stát na toto období připravuje na povodně, o nichž tady paní ministryně zcela správně podotkla, že můžeme počítat, že nás budou znovu a znovu postihovat, ať už ve vztahu naší přírody a nebo ve vztahu ke změně klimatu země, tak tyto částky potom, které stát připravuje na tyto účely vynakládat, rozhodně nejsou velké.

Nejsou velké ani ve vztahu k jiným nákladům, které mnohdy stát vynakládá např. na velmi jemnou sociální síť i pro ty, kterým se pracovat nechce, nebo na některé výdaje řeknu armádního typu, vzpomenu-li na částky, které nás provázely při nákupu nebo později pronájmu gripenů, nákupu transportérů, levného prodeje některých podniků, jako Aero Vodochody.

Dovolil bych se vás seznámit nyní s usnesením, které hospodářský výbor v tomto směru přijal.

Návrh zákona o přijetí úvěru Českou republikou u Evropské investiční banky na financování protipovodňových opatření a usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který se konal 28. 11. tohoto roku, zni: „Po úvodním slově zástupce předkladatele Dr. Pavla Punčocháře, CSc., náměstka ministra zemědělství ČR, dále po zpravodajské zprávě senátora Jiřího Nedomy a po proběhlé rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS;
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Nedomu;
3. pověřuje místopředsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane senátore a poprosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat. Nevidím nikoho, takže otevírám obecnou rozpravu. Do ní se hlásí pan senátor Čunek.

Prosím, pane senátore. Dále je připraven pan senátor Kubera a další.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=207)**:** Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové, já se chci zeptat na jedinou věc, která nezazněla, jaký je úrok, tzn. jaká je cena? Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Paní ministryně si zaznamená otázky a pak na ně odpoví, až dostane slovo.

Dále se hlásí pan Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, já jen obecnou poznámku. Jistě, povodně, to je velmi dojemná věc, dá se s ní hrát, ale zdůvodňovat jí další a další zadlužení, já se ptám, když si někdo vezme úvěr, tak musí vědět a) jak ho splatí a b) kdy se mu to vrátí. Jestli povodňové škody, až se všechna opatření udělají, budou tak malé, že budou zanedbatelné, mám obavu, že tomu tak nebude. Já jsem se tady opakovaně ptal 6 let ministra financí, aby nám laskavě sdělil, kolik v tuto chvíli dělá součet všech různých eurofirem a co tady prošlo Senátem a PS různé úvěry, my jsme v situaci, kdy jsme ze všech stran kritizováni pro rozpočtovou nekázeň a pokud chceme ta opatření dělat, tak je musíme dělat v rámci prostředků, které máme k dispozici. Tyto prostředky se nikdy nevrátí a o jejich efektu silně pochybuji. A hlavně nikdo už nemá přehled, já vím jen o 1 čísle, a to je 550 mld., kterými jsou zadluženy české domácnosti. Vím o 1,3 bil. Kč, kterými je zadlužena ČR. Kdy tomu učiníme přítrž? Proto pro to nemohu hlasovat, i když je to odůvodňováno velmi bohulibě, že je to pro odbahnění rybníků a podobné věci, zabránění povodním. Na to si musíme vzít prostředky z našich peněz a z našich peněz ta opatření udělat a jen tak to bude racionální. On je to také mj. velký business, který dělají různé firmy, které tato opatření realizují, často za velmi vysoké finanční částky a dělat je z úvěrů mi přijde nepřípadné. Proto nepodpořím tento zákon.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji panu senátorovi, do rozpravy je přihlášena senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, vlastně to byla dobrá náhoda, která tady byla z hlediska mého předřečníka, protože mohu navázat na to, co bylo řečeno. Já se dlouho zabývám speciálně touto problematikou, možná, že nejsem jediná, je vás jistě více. Mnozí z vás zažili povodně a vědí, že to, co se děje z hlediska dopadů na obyvatelstvo, na hospodářství, že to je velmi vážná věc, která může celý region do určité míry paralyzovat. A pan senátor Kubera položil velmi oprávněnou otázku, jestli totiž ty peníze, které teď tady o nich diskutujeme, jestli se mají přijmout jako úvěr, jestli skutečně mohou přispět k tomu, aby se situace neopakovala.

Já sama sleduji protipovodňová opatření a vím, že existují určité způsoby, procesy, naprosto přesně definované, které nejsou jen aplikovány v rámci ČR, ale jsou aplikovány společně ve všech státech EU. A ty stanoví kritéria, kdy jakákoli stavba, která má být investována z prostředků, které jsou dotovány či podporovány evropskými penězi, tak stanoví škody, které vzniknou a efektivitu toho daného opatření. Stanoví se škody na majetku, na pozemcích, ohrožení zdraví, životů a následně k tomu jsou další kritéria, která naprosto přesně popisují, kdy, za jakých podmínek dochází k jakým zátopovým příhodám a rizikům. Ty všechny materiály jsou dnes zpracované. Asi 3 roky zasedala komise ministerstva a ve spolupráci s dalšími odborníky a experty z EU tyto podklady připravila. Takže je to i odpověď na velmi bouřlivou řeč pana senátora. Já rozumím tomu, že je to velmi speciální věc, která jistě nemá široké povědomí, nicméně odpověď je ano, pokud by jakákoli taková investice měla být, pak musí být proveden velmi detailní audit a musí dokládat, že je jakékoli opatření, které je prováděno, že je efektivní a že přinese užitek naprosto konkrétní a reálný.

Já mám na paní ministryni trošku jiný dotaz, protože vím, že ty akce, které jsou, tak je jich poměrně velmi mnoho a neznáme v tuto chvíli, do jaké míry jsou připraveny. V materiálu, který je v důvodové zprávě k návrhu, se uvádí, že budeme žádat peníze, které budou čerpány od roku 2006 do roku 2010, resp. 2007 – 2010. Podle informací, které já mám jako poslední, tak už se nejedná o etapu ukončenou v roce 2010, ale ta etapa bude končit až v roce 2012 nebo pravděpodobně až v roce 2013. Ale to také znamená, že akce, které neubudou zařazeny do této etapy, mají šanci se uplatit až po roce 2013. A já z tohoto pohledu mám dotaz. Je to takový trošku bianco šek. My nevíme, na co vlastně ty prostředky budou použity.

A já se ptám, jestli již existuje nějaký takový alespoň základní seznam takovýchto investic, větších akcí, které tam budou zařazeny, a speciálně se ptám na akci v mém regionu, která byla posouzena, efektivita vyšla velmi dobře a je prioritou pro náš kraj, schválený zastupitelstvem kraje. Jedná se o teplický poldr.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, paní senátorko. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=146)**:** Pane předsedající, paní ministryně, vážené dámy, pánové, předem bych z tohoto místa rád pogratuloval všem nově zvoleným kolegyním a kolegům, já se omlouvám, večera jsem zde nemohl být, takže vám ještě jednou gratuluji a těším se na spolupráci.

K zákonu, který máme před sebou. První z nich je ten, padla námitka v kuloárech, že je to zákon, kterým bychom se neměli vůbec zabývat, protože se jedná o rozpočet státu a ten Senát neprojednává. Já po své zkušenosti, kdy jsem se toto nepsané pravidlo snažil dodržovat, tak je to první případ, kdy se nad tím zamýšlím, jestli jsme postupovali správně v minulých letech. Jedná se o úvěr a jak známo, naše republika už je přeúvěrovaná, takže je třeba opravdu i v naší senátní pozici vážit velmi dobře, zda další úvěry přijímat.

S tím souvisí má otázka. Už o ní hovořila paní kolegyně Seitlová. Víme dobře, že po dvou pražských povodních - v roce 1997 a 2002 - se v ČR rozpoutala diskuse o tom, jak těmto dalším případným dalším pohromám zabránit. Sem bude směřovat můj dotaz na paní ministryni. Existují dva způsoby, které padaly v diskusi, jeden hovořil o tom, že současná krajina v ČR je tak sešněrovaná technickými zařízeními, že klademe přírodě příliš velké překážky a ona se potom s tím vyrovnává tak, jak se vyrovnává. Tzn. tento směr hovořil o tom, že bychom té přírodě, vodě, měli spíše povolit.

Příliš jí nestavět bariéry do cesty. Druhý byl opačný, příkladem tohoto přístupu je mj. celá vltavská kaskáda, která, podotýkám, příliš Praze v roce 2002 nepomohla. Takže jde o nějakou strategii a já se omlouvám, jestliže tyto debaty jsou už uzavřeny, tak já o jejich výsledku příliš nevím, je to možná moje vina, proto jsem chtěl poprosit paní ministryni, jakou strategii náš stát zvolil vůči velkým vodám do budoucna?

A ta druhá věc, o které hovořila paní senátorka Seitlová, já se totiž domnívám, že částka 9 mld. Kč, resp. 50 mld. Kč, o kterých bylo hovořeno, je tak ohromná suma, že by součástí toho zákona měla být nějaká příloha, abychom věděli, na co ty peníze chceme uvolnit. A tato příloha mi zde schází. Já bych to přirovnal k jiným případům, kdy zde schvalujeme zákony, na které navazují vyhlášky, a to zde neustále také kritizuji, že schvalujeme často zákony bez vyhlášek a pak se divíme, co vlastně vyhlášky dokáží napáchat. Takže bianco šek.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, úvodem si dovolím replikovat na své předřečníky, několikrát tady zaznělo, že ČR je přeúvěrovaná. Když to zní v médiích, budiž jim odpuštěno, nemusí mít informace. My bychom tu ale informace měli mít a jestliže ČR má ze 40 % HDP zadlužení, tak je to jedno z nejnižších zadlužení v Evropě. Tolerovaný dluh ekonomik je kolem 60 %. To na okraj.

Ale chtěla bych se vyjádřit k meritu věci. Ve světě je voda strategickou surovinou, a to na rozdíl od energií strategickou surovinou, která je životně důležitá. ČR je střecha Evropy, úmoří 3 moří. A to je fakt, který bychom si měli uvědomovat a přemýšlet již v této chvíli o tom, jak zajistíme to, že voda v ČR vždy bude. Znamená to především zajistit retenční, tedy zadržovací schopnost krajiny ve vztahu k vodě. S tím samozřejmě souvisí protipovodňová opatření. Já se ale obávám, že v této chvíli a ve vztahu k projednávanému úvěru je to trošku jinak. Tak jak běhají ty věci, alespoň u nás v regionu, tak krajské úřady vyvěsily informace, že se dělá jakási korekce navrhovaných protipovodňových opatření a výstavby vodních nádrží. Jsou to projekty, které jsou 30 a více let staré, mnohdy naprosto megalomanské projekty, které se obávám, že v tuto chvíli již tak říkajíc nejsou na výši doby. Navíc jsou to vodní nádrže, které jsou navrhované v oblasti, kde se doposud staví a povoluje výstavba. Domnívám se, že bychom měli s občany zacházet jinak. Nezpochybňuji potřebu zvýšení retenční schopnosti krajiny a samozřejmě jsme si na Moravě zažili povodně, takže je bytostným zájmem všech v ČR, aby se udělala opatření. Nicméně se ptám, zda a jak budou poskytnuté peníze z úvěru realizovány. Zda opatření, která jsou navrhována, jsou na úrovni současných znalostí o ŽP a na úrovni moderních technologií a nebo zda skutečně nejde pouze o ten velký byznys, jak tu bylo řečeno.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, paní senátorko. Dalším přihlášeným do rozpravy je senátor Josef Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=159)**:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo, paní ministryně. Já osobně bych chtěl podpořit přijetí tohoto úvěru, protože ty peníze budou použity jednoznačně na opatření, která pomohou zabezpečit klidný život lidem v oblastech dříve postižených povodněmi. Já sám žiji ve Starém Městě, které v roce 1997 zažilo velkou povodeň, které za oběť padlo 90 domů. V podstatě celé historické centrum Uherského Hradiště bylo zaplaveno na dobu delší než 14 dnů, musela být evakuována nemocnice. Škody jsou rozhodně v součtu vyšší, než je současně požadovaný úvěr. Proto velmi doporučuji jeho přijetí samozřejmě s tím, že peníze budou použity na akce, které vycházejí z moderních metod zkoumání, počítačových simulací apod.

Ale chtěl bych obrátit pozornost ještě jiným směrem a jsem rád, že má slova může poslouchat i pan ministr financí, protože se týkají i jeho resortu. K budování nových protipovodňových opatření přibudou i nové povinnosti obcím. Tato zařízení z velké části přejdou do majetku obcí a obce se o ně budou muset starat. A bohužel na ně ve svých rozpočtech nemají ani korunu. Proto bych se velmi přimlouval, abychom konečně začali vážně hovořit o úpravě zákona o rozpočtovém určení daní. Věřím, že paní ministryně si zaznamená tento apel a velmi prosím, aby se touto otázkou začalo zabývat i min. financí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Josef Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=147)**:** Vážený pane místopředsedo, paní ministryně, vážení kolegové, my si půjčujeme na jídlo, půjčujeme si na porodné, pastelkovné, na různé sociální dávky. A potom nemáme na povodně. Povodně jsou samozřejmě bohulibým účelem, ale to tragické je, že jsme to už dovedli hodně daleko. Vedle 1,3 bil. Kč, které jsou neoddiskutovatelné, máme ještě několik set mld. poschováváno v šuplících a určitě na nás dopadnou. Kolega Kubera žádal bilanci našich dluhů. Já ji mám a mohu ji poskytnout, kdo byste chtěli, je to skutečně, půjčujeme si průměrně na 35 let a poslední dobou si půjčujeme na 55 let. Tím jsme na špici EU, pouze Francie se takto na dlouho zadlužuje.

Je tragické, že si půjčujeme v době, kdy zažíváme jakýsi hospodářský růst a kdy všichni rozumní hospodáři by naopak začali část těchto dluhů splácet. Já se obávám, a zamysleme se nad tím, jestli zrovna ten náš hospodářský růst, který se pohybuje někde kolem 5 – 6 %, není z velké části právě zajištěn úvěry? Úvěry od státu, obcí a dalších veřejných subjektů a zajištěn objekty domácností, které ženou dopředu spotřebu. Takže potom náš 6% růst je možná z velké části v podstatě Potěmkinova vesnice.

Nebudu zdržovat, jen 1 připomínku ke kolegyni Gajdůškové. Právě druhem zadlužení jsme tragičtí. Těch 40 %, to není něco, čím bychom se měli tlouci v hruď a chlubit. To je katastrofa. Struktura našeho dluhu je taková, jako když si člověk na dávkách půjčí na dovolenou spotřebitelský úvěr na 19 %.

Takže já už nebudu zdržovat, a nepodpořím přijetí tohoto úvěru.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore, zatím posledním přihlášeným do rozpravy je pan senátor Karel Schwarzenberg.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=175)**:** Pane předsedající, slovutný Senáte. Bohužel v životě jsem měl dosti často co dělat s povodněmi. A bohužel vím také, jak to pozoruji, už se tím zabývám přes 40 let, že to ohrožení stoupá. Změnou klimatu ovšem budeme mít víc a víc povodní a podobných neštěstí. Z toho důvodu, byť mám také výhrady proti zadlužování České republiky, podpořím tento úvěr. Chtěl bych ale na dvě věci upozornit. Za prvé právem pan senátor Vaculík upozornil na veliký problém, že malé obce, vesnice i střední, vzhledem k tomu, co je v jistých krajích očekává, opravdu nemají dostatečné prostředky. Nastává tady vážný problém, kdy se musíme zamysleti, co s tím udělati. Je mi naprosto jasné, že většina českého obyvatelstva žije ve městech. Nicméně ti, kteří tam nežijí, kteří se potýkají s problémy venkova, s problémy řek, atd., ti na to nejvíce doplácí. Já bych velice podpořil snahu přerozdělit rozpočet v prospěch těchto malých obcí, obzvlášťě když jsou takto ohroženi. Chtěl bych ale upozornit ještě na jednu věc. Jak jezdím kraji českými, tak v posledních letech jsem viděl tento problém. Jezdil jsem podle řek, kde v posledních letech povodně byly. Vím také kam až voda sahala, atd. A co se jsem k svému překvapení viděl, že pořád se ještě stavějí nové stavby v pásmu podle řek, které jsou bezprostředně ohroženy. S odpuštěním řečeno to je opravdu trestuhodná nedbalost. Je mi naprosto jasné, že někdy starosta, atd. nemůže odolat tlaku a povolí tu stavbu, nebo dotyčný úřad. Nicméně tyto budovy budou ve stálém ohrožení, budujeme si tady pilně další a větší problémy, ba dokonce někdy snad ohrožení života. Já bych velice prosil o to, abychom se konečně zamysleli nad tím, aby byly možné pravomoci takové stavby zakázat, které jsou v pásmu ohrožení velkou vodou, abychom se zamysleli také už na začátku řeky nejenom retenční nádrže, nýbrž také luhy, a tak ponechati, aby se voda mohla rozlíti. Nemůžeme všechno zabetonovat. Tam, kde se řeky jenom zabetonovaly, se jenom zvětšuje problém, poněvadž ta voda se rychleji vede tam, kde ještě napáchá větší neštěstí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=120)**:** Já nezdržím, jen musím replikovat na slova paní senátorky Gajdůškové o tom, jak jsme vlastně málo zadluženi. Já to slyším každý den od analytiků různých bank, kteří vyprávějí, jak jsme vlastně málo zadluženi, že ještě jiné země a občané jiných zemí jsou zadluženi mnohem víc, jen neříkají to b) že jejich schopnost splácet je desetkrát vyšší, než naše. Naše republika s bídou splácí úroky těch všech úvěrů, které si za ta léta nabrala. S bídou splácí úroky, natož jistinu. Kdo to tedy bude platit. Ony se ty úvěry neztratí. A bohužel občané České republiky pod dojmem, že když vláda může, tak oni mohou také, a že my je potom zachráníme a přijmeme nějaký zákon, že oni ty své rodinné dluhy nebudou muset splácet.

Já bych je chtěl z tohoto místa ujistit, že budou, že je nikdo nezachrání a oni nebudou chodit ani za paní poslankyní Gajdůškovou ani za bankami, ani za ministryní životního prostředí, ale za starosty a primátory, že jsou na ulici, že jim exekutor všechno sebral a jak byli zvyklí za socialismu, že vy jste tady od toho, abyste se o nás postarali. Nepostaráme. Každý je zodpovědný a když není zodpovědná vláda, když není zodpovědný stát, tak pak nám vyrůstají nezodpovědní občané.

Nejde teď o povodně, já nemám nic proti tomu, aby se dělala protipovodňová opatření, ale vzpomínám si na pana předsedu vlády Špidlu nahoře v sále, jak vykřikoval, že musíme zmrazit platy, protože to je tragédie a nakonec se skutečná škoda po povodních ukázala jako čtyři miliardy, protože velkou část těch škod zaplatily pojišťovny. Takže mně nejde o povodně, ano, dělejme opatření, tak udělejme jinde, když je to tak nutné, tak musíme ušetřit jinde a udělat protipovodňová opatření. Určitě budou úspornější. Víte, ono z úvěrů se ta opatření dělají velmi snadno, protože ten, kdo je realizuje, ten úvěr neplatí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore, dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. Já sice podpořím tento návrh, protože jsem byl při povodních v roce 1997, 1998 a hlavně v jižních Čechách při povodni v r. 2002, a i tady v Praze. Podpořím ho z toho důvodu, že si myslím, že nám nezbývá nic jiného, než napravit určité škody, které byly způsobeny v urbanizovaných územích tak, jak již zde o tom bylo hovořeno, v minulých letech, kdy se pustila zástavba do lokalit, které neměly být vůbec zastavěny, protože naši předkové dobře věděli, že ty povodně přijdou a že by tam vznikly veliké škody. Bohužel stalo se. Ochrana zemědělského půdního fondu v minulých letech zatlačila řadu stavitelů nemovitostí do míst, která by opravdu zastavěna být neměla. Mohu hovořit třeba o Veselí nad Lužnicí, kde se zasypávaly meandry, řeky a dneska na tom stojí rodinné domky řady lidí. A je na velkou zváženou, zdali není lepší tyto domky vykoupit, poskytnout lidem peníze na to, aby si postavili někde jinde, než každoročně řešit problém s vysokou vodou, která tam přijde a zaplaví jejich majetky.

My totiž řešíme především následky, neřešíme příčiny. A já právě proto, že je tady paní ministryně zemědělství bych chtěl upozornit na tu základní příčinu, která je tím násobitelem povodní, a to je prosím hospodaření, zemědělské hospodaření v krajině. Dneska se absolutně nehospodaří vlastnicky. Všechny nebo skoro všechny subjekty hospodaří na velké výměře propůjčených pozemků a také se k nim jako k propůjčeným chovají, to znamená, že se rozšiřuje jeden druh plodiny na velmi obrovském poli díky velkým strojům, které mají vysokou efektivitu, nevěnují se prostředky do správné údržby těch pozemků. Stává se, že při jedné, jediné bouřce, která přijde na půl hodiny, se valí potoky řekami nezměrné množství vody, které tam nikdy nebylo. A je to právě z toho důvodu špatného hospodaření na těchto pozemcích, nevlastnické hospodaření, protože ty subjekty se nechovají k tomu majetku s nějakým rozhledem na řadu let dopředu, ale prostě teď, okamžitě ve své situaci získat co možná největší výnos.

S tím souvisí jedna věc, která zde již také byla několikrát v různých případech zmiňována, a to jsou prosím komplexní pozemkové úpravy těchto zemědělských ploch. Komplexní zemědělské úpravy v ČR přešly do jakéhosi investičního stadia, které prostě pozemkové úřady nejraději budují tzv. společná zařízení místo toho, aby napravily to, že vlastníci nemohou hospodařit na svých pozemcích, ale mají pozemky různě povyměňovány, propůjčeny, propachtovány a pak se k nim chovají právě jako k pozemkům cizím.

Takže proto zde vystupuji, abych na paní ministryni apeloval, aby se změnil systém komplexních pozemkových úprav, aby se především vrátili k tomu, co třeba dělala Marie Terezie při první pozemkové reformě, kdy došlo ke scelení pozemků tak, aby jeden vlastník měl pokud možno jeden, jinak jenom několik dalších málo třeba honů, ale tak, aby k nim měl přístup a hospodařil vlastnicky. Já vím, že je to velký problém, že to stojí hromadu peněz, ale nedokážeme-li se vypořádat s touto situací, budeme řešit ty následky, a to jsou povodně. A věřte mi, že v letošním roce u nás byly povodně ještě větší jak v roce 2002. Byly to sice lokální povodně, nebyly na úrovně typu Vltava a na úrovni průtoku jako je Praha, ale byly v těch vesnicích stejně zničující, když ti lidé, po páté, po šesté, vyváželi bláto ze sklepů, ze dvorů a my jako obce jsme se museli postarat o to, abychom jim pomohli se tím, že na to nemáme prostředky. Tak, jak zde bylo řečeno, je to opravdu velmi, velmi těžké, takže řešme příčiny, ale musíme také řešit i ty následky, a proto podpořím tento návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Další přihlášenou je paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. My víme a všichni sledujeme, jak vypadá rozprava o státním rozpočtu. Je tady přítomen pan ministr financí, který myslím, pokud neschválíme úvěr, prostředky na protipovodňová opatření na příští rok zcela jistě a v dohledné době v takové výši, o které dneska hovoříme, prostě nenajde. A já musím říci, že u nás, v mém regionu byla povodeň velká v roce 1997. Příští rok to bude 10 let. Já rozumím argumentům, že se nemáme zadlužovat, ale otázka je, jak budeme situaci řešit. Myslím, že ti lidé, kteří nás poslouchají, tak říkají: dobře, ušetřme, my jsme pro, ale protipovodňová opatření bezpochyby potřebujeme. Protože jiné řešení v tuto chvíli neznám a také nejsem ráda, když se zadlužujeme, ale já ho opravdu neznám a nezná ho hostě ani pan ministr ani paní ministryně. Proto ten návrh tady leží. Tak si myslím, že bychom měli zvážit své rozhodnutí a že bychom návrh měli podpořit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, paní senátorko. Další přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Vítězslav Vavroušek.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=160)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Zde několikrát padl pojem přeúvěrovanost. Já bych si jenom dovolil upozornit na to, že v ekonomické terminologii je to terminus technikus, který lze matematicky kvantifikovat, tak já bych si dovolil doporučit používat ho s mírou a nejlépe kvalifikovaně.

Dále čísla 40 %, 60 %, samo o sobě neříkají vůbec nic. Co z toho chcete vyvodit? Je potřeba znát trendy atd. atd. To není předmětem dnešního dopoledne. Jenom bych chtěl říci, že moudré rozhodnutí, která se musí občas učinit, může udělat pouze moudrý člověk. A jeden z jeho projevů je to, že zná svoji cestu a když po ní jde a porovnává se, tak zásadně s tím úspěšnějším. Porovnávat se s tím méně úspěšným nemá žádný smysl.

A co se mého názoru týče na ten důvod, já ho podpořím z jednoho prostého důvodu. Já se domnívám, že to je potřeba.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Ivo Bárek.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=139)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně. Já také tento zákon podpořím, ale chtěl bych upozornit a věřím, že ministerstvo podle toho projednávání, které jsme měli na výboru, tak o těchto problémech ví. Chtěl bych upozornit na to, že mnohdy i ta nově budovaná díla, která se budou v tom období provádět nebo stavět, tak samozřejmě je nutno řešit v rámci majetkoprávního vyrovnávání, protože spousta těch pozemků bude v soukromých rukách soukromých majitelů, takže to je jeden problém. S tím souvisí samozřejmě problém úpravy stavebního zákona, to znamená předpokládám, že v příštím roce tady budeme řešit stavební zákon a že se budeme muset s touto problematikou samozřejmě vypořádat.

S tím souvisí problém ten, že tyto problémy bude řešit jak stát, tak obce a bude stát, pokud budeme řešit ty soukromé majitele nějakou výplatou nebo přesunem a vyplacením jejich nemovitostí, tak samozřejmě to budou další finanční prostředky, které budou nutné do těchto projektů dát. Další s tím související je to, že tím, pokud tato díla nebudou připravena, tak je možné, že se všechny ty digitalizace mohou významně opozdit. Takže to jenom pár připomínek praktických k tomuto zákonu. Já ten zákon podpořím, protože si myslím, že je to nutné.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným k obecné rozpravě je pan senátor pan Jan Hajda.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové. Pocházím z regionu v okrese Břeclav. V okresech Znojmo, Hodonín a Břeclav bylo v letošních záplavách zaplaveno 10 tisíc ha. Došlo k ohrožení řady obcí. Nebylo smeteno město Břeclav jako okresní město jenom proto, že se uměle protrhly hráze Dyje tak, že zaplavily zemědělské lokality. Po vstupu do EU tento region byl nejvíce zasažen, řekl bych, dovozem veškerých potravin. Došlo tady ke zchudnutí a myslím si, že není úplně fér vůči těmto občanům, kteří patří mezi nejchudší, si je brát jako rukojmí za to, jestli republika je zadlužena nebo ne, protože oni se na tom nepodílejí.

Pokud se týká, bude souhlasit s tímto návrhem. Měl bych ovšem připomínku věcnou na paní ministryni. Domnívám se, jak jsem se seznámil se všemi opatřeními, že chybí jedna věc, podle mne velice důležité, a to, že bychom měli jako dobří hospodáři se snažit zadržovat vodu ale tam, kde především vzniká, a to je na horách. Až se bude potom valit v těch dolinách, tak to skutečně stojí miliardy, a zvýraznit tu část tam, kde voda a záplavy vznikají. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Jan Horník.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=169)**:** Vážená paní ministryně, vážený pane předsedající. Já bych chtěl jednu věc, kterou řekli možná už moji předřečníci a před chvílí tady zazněla. Zadržme vodu, než ta voda spadne. Zadržme ji v horách. V Krušných horách byly před léty, to znamená v období po druhé světové válce stovky malých vodních nádrží, které dneska, ať v lesních celcích nebo na volném prostranství, na loukách, jsou naprosto nepoužitelné, jsou vlastně již zničené, protrhané hráze a nebyly nikdy nikým zrevitalizovány. Čili tam je zapotřebí napnout své síly, tam je zapotřebí oněch 9 miliard dát.

Potom je třeba se zamyslet nad tím, jestli zde není systémová chyba a zde by mělo zapracovat právě ministerstvo pro místní rozvoj a ministerstvo zemědělství. Ta systémová chyba je v tom – a za to si mohou mnohdy města a obce naprosto samy, jen si neuvědomují, že poškozují města a obce pod nimi níže po vodě položené. Staví se obrovské komplexy, fabriky, průmyslové zóny. Všichni chodíme nakupovat do nákupních středisek. V době extrémních přívalů vody, které jsou čím dál častějším v naší republice jevem, dochází k tomu, že spadnutá voda se okamžitě odvede do toku.

Já vám řeknu jeden takový malý příklad z malé obce, kde dělám starostu a o čem rozhodlo letošní zastupitelstvo. Každý investor od rodinného domku, hotelu a penzionu musí než odvede vodu do veřejné oddělené dešťové kanalizace, udělat nádrž retenční, do které je možno ten skřípnout ten první nával a teprve ta voda, která se v tomto prostoru nadrží a již je nedostatečná, tak odteče do té kanalizace, to znamená, je to klasická vsakovací jímka, která je vyplněna štěrkem a má možnost ty první vody odchytit. Pokud tohle neuděláme, tak já vám říkám, že ty povodně budou pokračovat a 9 miliard nejsou vůbec žádné peníze. Zadržme investory těch obrovských celků v tom, že ty vody odvádějí okamžitě z těchto celků pryč, protože ta retenční schopnost, která tam původně byla, zmizela. Končím tím jeden příklad – v Karlových Varech byl vybudován obrovský komplex obchodních domů Tesco a já nevím, jak se všechny jmenují a bylo to v místech, které bylo mokřadlem. Ta voda se tam vždycky nadržela a zůstala tam a odcházela postupně.

Toto všechno dneska není pravda. Čili v tom já hledám ten systém a když budou vydávána stavební povolení, hleďme na to, abychom se tu vodu snažili co nejdéle v území udržet a pak ji postupně vypouštěli. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. A zatím poslední přihlášenou je paní senátorka Alena Venhodová, prosím.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, nechci zdržovat, ale neodpustím si pár slov.

Jsem také z oblasti, z Hodonínska, které se povodně týkají. A protipovodňová opatření v toku celé Moravy jsou nezbytná, protože je to oblast, která je opakovaně postihována tímto nebezpečím. Myslím si, že právě protipovodňová opatření a investice do nich, jsou tou povinností, kterou stát musí na sebe vzít. Není to v moci občanů, kteří si tento stát vytvořili a kteří tuto pomoc od státu potřebují. A když se podíváme na to, k čemu už v průběhu došlo, tak skutečně protipovodňová opatření nutná jsou, protože škody způsobené povodněmi v posledních letech již dosáhly zhruba 200 mld. Kč.

Jestliže si porovnáme tuto celkovou částku, ať už ji hradil kdokoliv, ať už byla z pojištění nebo ze státních peněz, prostě je to škoda, která vznikla, a porovnáme ji s plánovanými náklady, které jsou, tak dospějeme k názoru, že ta investice se rozhodně vyplatí, ať už se vyplatí státu nebo těm lidem, kteří tam bydlí, protože ti je potřebují.

Ale půl miliardy, která se zatím ročně investovala do protipovodňových opatření, je částka naprosto nedostatečná, i když jsou to také peníze a z hlediska státu je to částka mnohdy vynaložená zbytečně nebo vyhozena, protože při dalších povodních tato opatření jsou nedostatečná a znovu přijdou vniveč.

Jsem tedy přesvědčena, že byť v principu jsem proti zadlužování, tento úvěr podpořím, protože má podporu vlády, je součástí plánů a návrhů ministerstva financí a já pana ministra nepodezřívám, že by chtěl zbytečně rozhazovat v této situaci, v jaké se stát nachází, čili já tento úvěr podpořím, právě z toho důvodu, že některá opatření jsou potřeba udělat plánovitě, v etapách a celkově tak, aby měla efekt a aby ten efekt se využil. A to, že odborně a technicky se tato opatření budou provádět v pořádku, tedy v souladu s raciem, tak jak by měla, aby efekt přinášela, to už náleží příslušným organizacím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, paní senátorko. Dalším přihlášeným do diskuse je pan senátor Josef Kalbáč.

[**Senátor Josef Kalbáč**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=165)**:** Kolegyně a kolegové, když jsem se díval na dnešní senátní program, v duchu jsem tušil, že tento zákon vyvolá jistě širokou škálu diskutujících, a to jistě oprávněně.

V první řadě samozřejmě souhlasím také s tím, co tady přede mnou řekl kolega Kubera. Mne totiž také zvyšující se státní dluh jako národohospodáři samozřejmě vadí a znepokojuje. Na druhou stranu ale musím říci, to co také zde říkali kolegové Vaculík a Eybert, že totiž přijetí tohoto zákona je stěžejně důležitou záležitostí a pro jeho přijetí je potřeba učinit maximum.

Můj senátní volební obvod má druhou největší jihočeskou vodní pánev, kterou je oblast Blatenska. Tou největší, jak známo, je pánev Třeboňská, která má 5100 ha vodní plochy. Na Blatensku je 402 rybníků s celkovou výměrou 3200 ha. Jako přednosta okresního úřadu jsem v roce 2002 při stoletých povodních prožil taková trauma, jež ve mne zanechala nepříjemné pocity a dojmy na celý život. Vytrvalé deště způsobily rozsáhlé povodně, v jejichž důsledku se postupně protrhly hráze 13 rybníků za sebou, a v důsledku této pohromy zmizely tři domy v Předmíři, 16 v Metlých, 2 domy v Tchořovicích, v Blatné dokonce 25 a další v Buzicích. Jihočeské povodně byly vyčísleny v řádu stovek miliónů.

Proto jsem si vytkl ve svém programu při volbě do Senátu, že musím učinit něco pro to, aby se vzniklé škody nejen odstranily, ale aby preventivně byla učiněna taková opatření, která v budoucnu podobným pohromám zabrání. Jde především o opravu poškozených hrází jednotlivých rybníků, modernizaci vypouštěcích zařízení a především odbahnění rybníků, jejichž kapacita je v důsledku trvalých nánosů v některých případech třetinová. Při minimální kapacitě jímavosti rybníka znamenají intenzivní srážky vždy veliké nebezpečí.

Řada věcí se od povodní napravila, mnohé však přetrvávají a volají po řešení. Např. totálně zanesený rybník v obci Frymburk, což sice není můj volební obvod, ale ohrožuje řadu rybníků na Strakonicku, se marně ve spolupráci s obcí snažíme odbahnit, přes určité přísliby se nepodařilo tuto akci realizovat ani přes Ministerstvo životního prostředí ČR ani přes Ministerstvo zemědělství ČR, ačkoliv projekty a požadovaná dokumentace byly včas a řádně doloženy. V důsledku nerealizace došlo dokonce k odstoupení některých zastupitelů v tamější obci na protest proti nepochopení oprávněného a tolik potřebného požadavku. Nejde ale jen o tento rybník, těch vodohospodářských staveb, které bude možno podle tohoto zákona financovat je jistě celá řada a to nejen v mém volebním obvodu.

Z mého vystoupení je tedy patrné, že i když jsem na jedné straně znepokojen vzrůstajícím schodkem státního rozpočtu, musím na druhé straně jasně říci, že tento návrh zákona podpořím. Nebudeme-li v budoucnu včas odstraňovat vzniklé škody a činit potřebná preventivní opatření, budou nám povodně i v budoucnosti způsobovat nemalé škody na státním, obecním či soukromém majetku. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je senátor Jiří Žák.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=184)**:** Ještě jednou dobrý den, paní ministryně, pane předsedající, kolegyně a kolegové.

Aniž bych si činil jakékoliv právo na to, abych usměrňoval tuto debatu, tato komora od toho je, aby se tady diskutovalo, ale mám obavu, že jsme se dostali do fáze odborného semináře o tom, jestli povodně ano, ne a jakým způsobem tomu předcházet.

Ta základní otázka, která zní, je vzít si úvěr nebo nevzít si úvěr a jestli budou ty peníze smysluplně vynaloženy. Z tohoto pohledu diskutovat o tom, jestli protipovodňová ochrana je zapotřebí nebo ne, domnívám se, že na to máme všichni jasno. To je vše, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. V tuto chvíli nemám na své obrazovce žádného přihlášeného do obecné rozpravy, nikdo další se nehlásí, takže končím obecnou rozpravu a zeptám se paní ministryně, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Asi ano, protože na ni byla vznesena celá řada dotazů.

**Ministryně vlády ČR Milena Vicenová:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, velice mne potěšil živý zájem a upřímná a dosti odborná diskuse k otázce povodní a hlavně prevence proti povodním.

Ráda bych vás ujistila, že ani mě netěší zvyšování státního dluhu. Ale pokud už si musíme peníze půjčit, je to namístě tam, kde zabraňujeme větším škodám, kde jde o prevenci.

Nejprve odpovím na otázku o úroku. Úrok činí dnes přibližně 2,5 %, je tam používána pohyblivá sazba, a tento úvěr bychom spláceli přibližně 30 let.

Chci vás ujistit, že o přijetí tohoto úvěru bylo rozhodováno velmi zodpovědně. Kolegové, kteří připravovali nejenom tento materiál, ale i ten další, který přesně specifikuje cesty, jak se bude postupovat, materiál, který před týdnem schválila vláda a který se jmenuje „Prevence před povodněmi II.“ jasně vychází z velmi podrobné analýzy rizika, přesně posuzuje pravděpodobnost vzniku povodní, frekvenci, jak často může tato událost nastat a přesně analyzuje výši škod a výši nákladů na prevenci, a vždy zásadně a důsledně. Metodika byla hodnocena i zahraničními experty velmi kladně a byla posuzována jako příkladná.

To ale není předmět tohoto materiálu, ten budete mít k dispozici později. Z toho důvodu také přílohou tohoto podkladu není seznam připravovaných akcí. Tady jde o rozhodnutí, zda úvěr ano nebo úvěr ne.

O analýze rizik vás opravdu mohu ujistit. Velmi souhlasím i s tím, že megalomanské stavby a my říkáme vždycky beton v krajině, nejsou cestou, kterou bychom měli pokračovat dál. Tady řešíme dva dopady klimatických změn. Jednou stránkou mince jsou povodně, druhou hrozící sucho. Jsme střechou Evropy, hlavním rozvodím celé Evropy a všichni, kdo se zabývají zemědělskou politickou do budoucna vědí, že voda bude tou nejvzácnější komoditou.

Je proto hluboce namístě tuto vodu shromažďovat. A dávám vám za pravdu, všem vám, kdo jste se klonili k tomu, aby voda byla v krajině zadržována.

Tady vás chci ujistit, že druhý související materiál „Prevence před povodněmi II.“ skutečně vychází z těch opatření, která by měla vodu zejména zadržovat citlivým způsobem, způsobem, který je zaměřen také na hospodaření v krajině. Proto také související opatření, proto mluvím o tom, že další částí, jak budou prostředky využity, bude dobré hospodaření s rybníky. Tady nejde jen o vlastní odbahňování rybníků, ale také další související akce.

Velký důraz osobně kladu na erozi. Zemědělská půda, která je splachována do rybníků, tam škoda je několikanásobná, jednak ohromná škoda na ornici, kaly z rybníků jsou považovány za nebezpečný odpad, těžko se s nimi nakládá, prostředky na odstraňování, tam se škody skutečně násobí.

Souhlasím, jak velmi důležité jsou také pozemkové úpravy, z mnoha důvodů pozemkové úpravy, které povedou k zadržování vody v krajině, které povedou také k citlivějšímu hospodaření a zvrátí i ten skutečný fakt, že 90 % zemědělské půdy, na které se hospodaří, je v pronájmu.

Musím se také zmínit o velmi vysokém procentu zornění, které mě rozhodně netěší. Budeme klást důraz i na to, aby se podél vodních toků neoralo. Připravený materiál je velmi komplexní a opatření je velmi široká škála.

Jsem přesvědčena, že poldr, abych odpověděla na dotaz paní senátorky Seitlové, který se má týkat našeho společného rodného kraje, poldr v Teplicích by měl být vybudován, pokud se podaří vypořádat majetkoprávní vztahy. Tam je to tato otázka, která musí být řešena velmi citlivě.

Ráda bych vás informovala také o tom, že jsme do rozhodování o vodě v krajině zapojili ty, kteří mají správu nad konkrétním územím, tedy pány hejtmany. Dostali místo v dozorčích radách povodí a já si myslím, že to tak je velmi správně.

Ještě jednou k pozemkovým úpravám. Jsem velice ráda, protože to byla jedna ze tří mých priorit, myslím finančních priorit, že jsme mohli zajistit 700 mil. Kč na pozemkové úpravy pro rok 2007 a pozemkové úpravy jsou rovněž součástí opatření v rámci Evropského fondu na rozvoj venkova.

Ráda bych vás ujistila, že nám leží na srdci i osud krajiny, a já mám i takovou ideu, že zemědělci by neměli být ti, kteří budou jednou naříkat, že bylo hodně hrabošů, jednou naříkat, že bylo krupobití, ale ti, kteří budou plnit důležitou zakázku obyvatel venkova a obyvatel této republiky, že nám budou pomáhat udržovat např. zeleně v intravilánu, že nám budou pomáhat udržovat suché poldry, proč by nemohli oni dělat odbahňování rybníků, proč by zrovna oni nemohli jako důležitou zakázku dělat drobné pozemkové úpravy v obci, kde třeba žijí a ve spolupráci se starosty.

Takovou mám představu, že tudy by se měla odvíjet spolupráce zemědělců a starostů. A velmi souhlasím s tím, že pokud daně budou končit více v obcích, našim přáním a záměrům to jenom napomůže.

Jsem přesvědčena, že voda způsobila naší krajině veliké škody a budu velice ráda, pokud návrh tohoto zákona o přijetí úvěru podpoříte.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, paní ministryně. A požádám v tuto chvíli zpravodaje, aby se vyjádřil k proběhlé obecné rozpravě.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=176)**:** Děkuji za slovo. Pokusil bych se stručně shrnout velice rozsáhlou a podnětnou rozpravu, která k tomuto návrhu zákona zde proběhla.

Stejně tak jako paní ministryně musím říci, že jsem rád a že jsem ani jako zpravodaj nečekal, že budu zpravodajem takového bodu, který zaměstná Senát v tom počtu, jak tady teď sedíme a který přinese tolik dotazů a připomínek.

Aby to samotné nebylo příliš dlouhé, protože v obecné rozpravě celkem vystoupilo 18 senátorek a senátorů, z toho ve dvou případech opakovaně dvakrát, rozdělil bych to do čtyř základních skupin.

Tou první skupinou bylo vystoupení několika senátorů k neúměrnému zadlužování státu v souvislosti s tímto, ale i jinými úvěry, což bylo předmětem čtyř vystoupení senátorů. Dále to byly dotazy ke způsobu systémového čerpání tohoto úvěru, kde byly vzneseny především dotazy na paní ministryni, což bylo ve čtyřech případech. Dál to byly související připomínky, které se týkaly jednak úpravy zákona o rozpočtovém určení daní v souvislosti s podmínkami především pro malé obce. Dále to byl požadavek po pravidlu řešit příčiny, nikoliv důsledky, jak jsem si tady poznamenal, požadavky na komplexní pozemkové úpravy, způsob jejich průběhu a rychlost jejich dokončení. Potom to byla připomínka v návaznosti na stavební zákon, který rovněž souvisí s tím, jak stavební úřady povolují v těchto záplavových územích stavět stavby. A v neposledním případě i velice místné upozornění na systémovou chybu, ke které opakovaně dochází, a to je nadbytečný odvod vod ze zastavěných území.

V ostatních případech, a to bylo v šesti případech, došlo k vystoupení, které jsem já osobně cítil, především s důrazem na podporu přijetí tohoto zákona.

Dámy a pánové, já se domnívám, že všechny ty připomínky, které tady byly vzneseny, jsou podnětné, nikoliv však v rozporu s tím, abychom zde byli schopni dostatečnou potřebou počtu hlasů přijmout tento návrh zákona. Proto bych chtěl poprosit předsedajícího, jestli by mohl nechat hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Já **nechám hlasovat**, to je moje povinnost, pane senátore. Jestli je to vše, tak vám děkuji.

Dámy a pánové, přistoupíme k hlasování. S ohledem na to, že obecná rozprava byla poměrně dlouhá a počty v sále se relativně poměrně dost změnily, tak si vás dovolím všechny odhlásit, všichni se odhlaste a přihlaste.

Dámy a pánové, aktuálně je v tuto chvíli v sále přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 39 byl **návrh schválen** 61 hlasy, jeden hlas byl proti.

Děkuji, končím tento bod.

Aktuálně mám nyní přihlášeného s přednostním právem pana senátora Adolfa Jílka, předsedu senátorského klubu KDU-ČSL. Ten má přednost a po něm vystoupí Martin Mejstřík.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=131)**:** Dámy a pánové, omlouvám se. Mám tady na žádost předsedy výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice procedurální návrh na doplnění našeho programu o jeden bod, který by měl být bodem posledním, a to je „Vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýboru pro předškolní, základní a střední vzdělávání výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.“

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Navrhujete tedy zařazení bodu, který zkrátím, na zřízení podvýboru pro střední školství atd., jako poslední bod dnešního pořadu jednání. Děkuji.

O tomto návrhu nechám bezprostředně hlasovat.

Dámy a pánové, hlasujme. Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Při hlasování bylo registrováno 61 senátorek a senátorů, kvórum 31, pro hlasovalo 46, proti tři. Zařazení tohoto bodu bylo schváleno.

Dále tu mám Martina Mejstříka s vystoupením.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=146)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem chtěl vznést výhrady vůči hlasování, to protipovodňové opatření, myslím si, že bylo celkem jednoznačné, ale chci upozornit do zápisu na to, že já jsem se zdržel hlasování a přitom bylo 62 přítomných, 61 pro a 1 proti. Nevím, kde vypadl můj hlas.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Bylo 63 přítomných.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=146)**:** Tak to se omlouvám, v tom případě je to v pořádku.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Nenavrhujete opakování toho hlasování. Děkuji.

Takže, dámy a pánové, dalším bodem jednání je:

<A NAME='st398'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění zákona**

**č. 165/2006 Sb., zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 189/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o nemocenském pojištění.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 398** a poprosím ministra práce a sociálních věcí Petra Nečase, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Petr Nečas:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem zákona, který je obsažen ve vašem senátním tisku č. 398 a tedy obsahuje především dílčí novelu zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Účelem tohoto zákona, této novely, je změna sazby pojistného na nemocenské pojištění, které se bude odvádět v roce 2007 a 2008 ze strany zaměstnavatelů. Tato změna je vyvolána dopadem nové úpravy nemocenského pojištění, především zákony č. 187/2006 Sb. a 189/2006 Sb. a především dopadem na státní rozpočet a novela je připravena především s ohledem na zmírnění dopadu na státní rozpočet v následujících 2 letech a obsahuje v sobě především postupný přechod na cílovou sazbu pojistného na nemocenské pojištění.

Oč se konkrétně jedná? Původní návrh systému nemocenského pojištění, tak jak je obsažen v zákoně č. 187 a 189/2006 Sb., vede k tomu, že příjmy na nemocenské pojištění jsou ve výši zhruba 24,5 mld. Kč ročně, pro rok 2007 předpokládané výdaje by potom byly ve výši 28,6 mld. Kč. ročně, tzn. že by tu vznikal deficit ve výši 4,1 mld. Kč. Tento deficit je způsoben tím, že podle těchto zákonů byla snížena platba nemocenského pojištění u zaměstnavatelů ze 3,3 na 1,4 %. To má samozřejmě své závažné rozpočtové dopady, a proto ještě minulá vláda připravila novelu zákona o nemocenském pojištění, která by spočívala v postupném přechodu na tyto sazby, tzn. že v roce 2007 by zůstala zachována původní sazba 3,3 % jako odvod zaměstnavatele na nemocenské pojištění s tím, že nemocenská, která podle nového zákona má být prvních 14 dnů placena zaměstnavatelem, by byla plně ve 100 % refundována zaměstnavateli. A v roce 2008 by došlo k poklesu sazby na 2,3 % odvodu ze strany zaměstnavatele a nemocenská by byla refundována prvních 14 dní zaměstnavatelům z 50 % s tím, že od roku 2009 by došlo k plnému přechodu na tento nový systém, tzn. ke snížení sazby nemocenského pojištění na 1,4 % s tím, že zaměstnavatel by prvních 14 dnů platil nemocenskou.

Důsledkem těchto kroků je, jak jsem již řekl, stav, ve kterém by tento systém nemocenského pojištění generoval deficit ve výši vyšší než jsou 4 mld. Kč. a to především s ohledem na napnutý příští rozpočet, nebylo i minulou vládou uznáno za vhodné, takže minulá vláda pouze několik týdnů poté, co neprosadila tento návrh zákona v PS a v Senátu, tak začala připravovat novelu, která posuzovala výdaje a příjmy systému nemocenské do současné reality veřejných financí v ČR. Důsledkem vládního návrhu tedy je, že by v příštím roce zůstala původní sazba, tzn. 3,3 % placené zaměstnavatelem na nemocenské pojištění, tzn. že příjmy státního rozpočtu by byly ve výši 42,2 mld. Kč a výdaje by byly 37,9 mld. Kč, tzn. že by vznikal účetní přebytek ve výši 4,3 mld. Kč ročně. Jestliže to spojíme s původním zněním zákona o nemocenském pojištění, kde byl generován v příštím roce deficit ve výši 4,1 mld. Kč, tak sečtením těchto 2 částek zjistíme pozitivní bilanci do státního rozpočtu ve výši 8,4 mld. Kč s tím, že po tom opatření v roce 2008, tzn. 50% refundace zaměstnavatelům za prvních 14 dnů nemocenské a snížení sazby na 2,3 %, by bylo pozitivní saldo pro státní rozpočet v roce 2008 4 mld. Kč.

Poté, jak jsem již řekl, v roce 2009 by již byla zavedena snížená sazba nemocenského pojištění, placená zaměstnavatelem ve výši 1,4 mld. Kč bez refundace, čili plně hrazených 14 dní nemocenské ze strany zaměstnavatele.

Další navrhované úpravy v zákoně, který vám byl předložen, mají už jen legislativně technický charakter a navazují na uvozené věcné změny. Součástí návrhu zákona jsou též změny některých dalších zákonů, změny těchto dalších zákonů jsou obsaženy v části 2. – 5. a byly do návrh zákona připojeny v rámci 2. a 3. čtení v PS, avšak předkladatel zákona s nimi plně souhlasil, neboť se jimi napravují některá opomenutí v nových zněních některých zákonných úprav.

Novela zákona o státní sociální podpoře reaguje na poskytování náhrady mzdy nebo platu po dobu prvních 14 dnů dočasné pracovní neschopnosti, kdy se stanoví, že tato náhrada se pro účely stanovení rozhodného příjmu považuje za příjem. Dále se v zákoně o státní sociální podpoře upravuje souběh rodičovského příspěvku s příspěvkem na péči, tj. novou dávkou podle zákona o sociálních službách.

Chci říci, že tady tato kolize vznikla tím, že PS byla schválena nová podoba rodičovského příspěvku, která byla výrazně vyšší než podoba zákona o sociálních službách, která počítala s konkrétní výší příspěvku na péči a vznikla tu kolize těchto souběhů sociálních dávek. Na úpravu těchto 2 otázek, tj. zápočtu náhrady mzdy a souběhu 2 sociálních dávek, totiž jak jsem již řekl, nebylo pamatováno, a proto se tyto otázky dodatečně upravují v tomto senátním tisku.

V zákoně o pomoci v hmotné nouzi se upravuje rozsah zápočtu náhrady mzdy do příjmu, tato náhrada bude započítávána jen v 80 %, obdobně jako je tomu u nemocenské.

Posledním okruhem navrhovaných změn, který je obsažen v části 4. a 5., je legislativní náprava v zákoně o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, která se týká sdělování údajů z evidence obyvatel. Jde o to, že letos na jaře, kdy byla přijímána řada zákonů, došlo k nedostatečnému provázání jednotlivých novel zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. Byla to součást oné sociální jarní smrště v PS, která zatížila naše veřejné finance o 70 mld. Kč navíc ročně pro příští rok.

Návrh zákona byl projednán ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, který přijal pozměňovací návrh spočívající v posunu účinnosti zákona o nemocenském pojištění o 1 rok, tzn. že i v příštím roce podle tohoto pozměňovacího návrhu by nadále byla platba ze strany zaměstnavatele na nemocenské pojištění ve výši 3,3 % s tím, že nadále by platil současný systém, tzn. že nemocenskou po prvních 14 dnů by neplatil zaměstnavatel, ale nadále stát s tím, že od roku 2008 by se navázalo na původní vládní návrh, tzn. od roku 2008 by byla snížena sazba, kterou platí zaměstnavatel na nemocenské pojištění na 2,3 % s tím, že těmto zaměstnavatelům bude refundováno 55 % jejich nákladů na nemocenskou a od roku 2009 by plně platil tento systém, tzn. sazba 1,4 % placená zaměstnavatelem a plné hrazení nemocenské po prvních 14 dnů.

V návaznosti na uvedený posun, který byl navržen výborem, a já tento návrh velmi podporuji, se také navazují úpravy v zákoníku práce a dalších navazujících zákonech, jsou obsaženy v komplexním pozměňovacím návrhu. Já chci zdůraznit, že k tomuto návrhu mám jednoznačně kladné stanovisko, protože 1) umožní zaměstnavatelům lépe se připravit na nový systém nemocenské, 2) orgánům nemocenského pojištění umožní lépe připravit některé procedurální, organizační, softwarové a podobné záležitosti tohoto nového systému a přitom zachovává pozitivní dopady na státní rozpočet, které byly obsaženy v původním vládním návrhu.

Chtěl bych také velmi zdůraznit to, že pokud by byl přijat tento pozměňovací návrh, který byl navržen Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku, tak vytváří předpoklady pro řešení některých dalších problémů, např. zákona o sociálních službách. Na základě tohoto pozměňovacího návrhu by totiž příjmy nemocenského pojištění v příštím roce dosahovaly 42,6 mld. Kč a výdaje nemocenského pojištění lze odhadnout zhruba na 35 – 36 mld. Kč v příštím roce. Tzn. že by vznikal kladný rozpočtový přebytek ve výši téměř 7 mld. Kč, konkrétně 6,9 mld. Kč.

Pokud v současnosti uvažujeme o nedostatečném financování nového zákona o sociálních službách a vím, že tu mezi vámi sedí celá řada komunálních politiků, starostů, primátorů, obecních a městských a krajských zastupitelů apod., tak vědí, jak bolestivý problém to je a ví také, že potřebujeme posílit kapitolu zákona o sociálních službách alespoň o 3 mld. Kč. Tím, že nám vznikne v systému nemocenského pojištění bezpečný přebytek ve výši zhruba 6,9 mld. Kč, tak nám to umožňuje právě ty 3 mld. pozměňovacím návrhem PS při projednávání návrhu státního rozpočtu přesunout na realizaci zákona o sociálních službách, konkrétně do kapitoly dotací, rozdělovaných prostřednictvím krajů.

Takže tady vzniká poměrně dobrý návrh, který řeší problém nemocenské, řeší problém státního rozpočtu a řeší také problém dalšího nesmírně komplikovaného zákona o sociálních službách, jehož revoluční zavedení od 1. 1. všichni čekáme s jistým rozechvěním a právě schválení tohoto pozměňovacího návrhu by vlastně vytrhlo několik trnů z paty nejen veřejným financím, ale myslím si, že i z paty krajů, obcí, měst apod., provozovatelů sociálních služeb apod., takže to je další důvod, proč bych chtěl velmi plédovat za tento pozměňovací návrh přijatý na našem Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Na závěr mého úvodního vystoupení k tomuto zákonu mi dovolte poblahopřát všem nově zvoleným paním senátorkám a pánům senátorům a vyjádřit své přesvědčení, že se nám bude dobře spolupracovat.

Hezký den.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane ministře a prosím, abyste se posadil na místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 398/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Štěch, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády a ministře práce a sociálních věcí, vážené kolegyně a kolegové, pan ministr měl úvodní slovo poměrně obsáhlé, vysvětlil i některé dodatky, přílepky, které tam u toho zákona jsou, takže já se pokusím zůstat jen u merita věci a minimálně opakovat jen v nezbytné míře to, co už tady bylo sděleno.

Předložený zákon je novelou zákona č. 589/92 Sb., který má řešit finanční dopady, které způsobuje státnímu rozpočtu zavedení nového systému nemocenského pojištění dle zákona č. 187/2006 Sb. a zákonů souvisejících. V platném znění zákona, který má zatím nabýt účinnosti 1. 1. příštího roku, je sníženo pojištění pro zaměstnavatele ze 3,3 % na 1,4 %, zaměstnancům zůstává platba pojištění stejná, tzn. 1,1 %.

Výpadek v systému, jak tady hovořil pan předkladatel, bude znamenat asi 8,4 mld. Kč. Oproti tomu prvních 14 dnů za úsporu, která zaměstnavatelům měla být ponechána, mají zaměstnavatelé prvních 14 dnů platit náhradu mzdy a to z jejich prostředků a to ve výši dávek, které jsou pro nemocenskou stanoveny, zhruba řečeno – první 3 dny je to 30 %, do 4. dne 69 % výdělku podle platných redukčních hranic. V této novele, kterou máme před sebou, která nám byla postoupena PS, se navrhuje, aby u zaměstnavatelů platila v roce 2007 dosavadní sazba 3,3 %, tzn. to, co je teď ještě platné s tím, že zaměstnavatelům bude plně refundována náhrada mzdy, kterou budou vyplácet zaměstnancům za prvních 14 dnů pracovní neschopnosti, a aby v roce 2008 byla sazba snížena na 2,3 % s tím, že bude refundována polovina této náhrady a od roku 2009 by podle tohoto návrhu platil stav, který byl letos schválen s účinností od 1. 1. 2007, tzn. určité rozvolnění náběhu toho nového systému.

Tato, řekl bych provozně úsporná změna z pohledu zejména státního rozpočtu a všech těch problémů, které s tím souvisí, ovšem způsobuje vzhledem k tomu, že je navrhovaná v takto krátké době před nabytím účinnosti nového zákona, způsobuje věcné a administrativní problémy zejména zaměstnavatelům. My jsme v posledních 14 dnech vyslechli řadu zaměstnavatelů, kteří se na nás obrátili, museli jsme jim samozřejmě dát v našem výboru z velké části za pravdu. Na druhou stranu je potřeba říci, že tím návrhem se neřeší to, aby se systém, že do systému vstoupí v plném rozsahu budoucí zaměstnavatelé tím, že budou prvních 14 dnů platit, se tím neruší, pouze se odkládá.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu se předloženým návrhem zákona zabýval na dvou jednáních. Mezitím proběhlo jednání i mezi předsedou výboru pro zdravotnictví a sociální politiku PS panem Škromachem a ministrem práce a sociálních věcí panem Nečasem, protože vzhledem ke krátkým lhůtám je potřeba, abychom jednali zodpovědně a reálně, aby byla šance, že to, co tady přijmeme, bude mít také reálnou podporu, aby bylo přijato v PS a uživatelé tohoto zákona nebyli neustále ve zmatcích.

Výsledkem tedy je pozměňovací návrh, který přijal náš výbor, kde se navrhuje účinnost zákona č. 187/2006 Sbírky o nemocenském pojištění o jeden rok posunout a tato změna se promítne i do souvisejících zákonů. Po ročním odsunu by systém začal nabíhat tak, jak je uvedeno v tisku 398, který máme před sebou. Komplexní pozměňovací návrh je přílohou žlutého tisku č. 398/1.

Teď si dovolím, vážené kolegyně a kolegové, vás seznámit s usnesením našeho výboru. Náš výbor se usnesl na tomto usnesení: po odůvodnění zástupcem předkladatele státního tajemníka náměstka ministra práce a sociálních věcí doktora Petra Šimerky, zpravodajské zprávě senátora Milana Štěcha a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR za prvé vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona plénu Senátu senátora Milana Štěcha.

Tolik návrh usnesení. Ještě jednou upozorňuji, přílohou je přijatý pozměňovací návrh. A tady jenom malou technickou poznámku. Já bych ji nerad nechával do případné podrobné rozpravy. Na té zadní straně toho komplexního pozměňovacího návrhu došlo k malé technické chybě - v článku 4 bod 3 je potřeba provést tato úprava. Dosavadní část – místo slova druhou dát slovo první až šestou. A článek místo II. nahradit I. až VI., označit jako část ne čtvrtou, ale pátou - opravit na pátou -až desátou a článek ne 4, ale 5 – a až X. Takže toto je jenom technická chyba. Většinou se používá také odkaz, že další body se přečíslují. Tady to bylo vypsáno a došlo tam k maličké chybě. My jsme to tady s kolegou Vavrouškem s legislativou konzultovali, je to v pořádku. Legislativa nás na to upozornila a prosím, abyste to zaznamenali pouze jako technickou opravu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Já děkuji, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. V tuto chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo tak z pléna nenavrhuje, takže otevírám obecnou rozpravu. Mám jednoho písemně přihlášeného, což je pan senátor Pavel Eybert. Ostatní se můžete hlásit elektronicky.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Právě projednávaná norma by měla změnit dosavadní systém vyplácení nemocenské, který je dnes již v mnohém nevyhovující. Mám na něj celou řadu rozporuplných reakcí od lidí, kteří jsou s tímto zákonem nějakým způsobem spjati, ať už jsou to hospodářské subjekty, zaměstnavatelé, zaměstnanci, ale také účetní, kteří budou nově tuto agendu zpracovávat. V jednom se však shodují, a to v tom, že nově nastavené podmínky budou znamenat výrazné zvýšení administrativní zátěže, a to zejména u malých organizací do 25 zaměstnanců a navíc bez jakéhokoliv efektu v prvním roce po zavedení.

Drobní podnikatelé, kteří mají jen několik zaměstnanců, pak mají také velmi problematickou situaci v případech, kdy vlivem epidemie chřipky či jiné nemoci projevující se vlnou nemocnosti nebudou v dalších letech fungování vyplácení nemocenské v tomto navrhovaném systému schopni ustát svou situaci a obávají se bankrotů.

Také přenesení povinnosti kontrolovat nemocné na zaměstnavatele je u těchto drobných podnikatelů velmi problematické. Má ve své provozovně zvýšeným úsilím nahradit nemocné zaměstnance, aby udržel firmu při životě anebo má běhat, jezdit na kontroly svých nemocných zaměstnanců. Právní rámec takových kontrol je pro ně též velmi slabý.

Ve spojení těchto věcí se zákoníkem práce, který má vstoupit od 1.1.2007 v platnost, je pak podnikání mnohých těchto malých subjektů silně ohroženo. Proto se velmi přimlouvám o odložení účinnosti tohoto zákona, a to nejen proto, aby začal platit později, ale především proto, abychom si vytvořili časový prostor na úpravy, které by měly jeho obsah učinit méně střetovým, méně problematickým. A tak v zájmu statisíců drobných podnikatelů tvořících střední stav, významně ovlivňujících chod hospodářství naší země vás žádám o podporu pozměňovacího návrhu na odložení účinnosti tohoto zákona, který jistě přijde do podrobné rozpravy. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Ludmila Müllerová.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=180)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Jak už tady bylo řečeno, tento návrh zákona předpokládá zcela zásadní změnu ve výplatách nemocenských dávek, kdy vlastně v prvních 14 dnech pracovní neschopnosti bude nemocenské nebo má nemocenské dávky vyplácet zaměstnavatel. Podle tohoto zákona má vlastně v průběhu roku 2007 vyplácené dávky plně refundovat Česká správa sociálního zabezpečení těm zaměstnavatelům.

Pokud by takto formulovaný zákon nabyl účinnosti k 1.1.2007, znamenalo by to mj. už zde zmíněnou velmi výraznou administrativní zátěž zejména právě pro ty malé zaměstnavatele, kteří zaměstnávají méně než 25 zaměstnanců. Do této doby totiž tuto agendu spravovala Česká správa sociálního zabezpečení. Přitom právě taková jedna zajímavá informace, že právě v České republice je firem s méně než 10 zaměstnanci 95 % ze všech podniků a zároveň také tyto firmy jsou největším zaměstnavatelem v naší zemi. Umíme si představit, jaké problémy a kolika asi lidí a zaměstnavatelů by se tento nový zákon z pohledu administrativní zátěže dotkl.

Já jsem velmi potěšená, že pan ministr zmiňoval i to, že ani samotná Česká správa sociálních zabezpečení není zcela jednoznačně dobře připravena právě na novou agendu, to znamená ty refundace, které by jí náležely podle nového zákona s účinností od 1. 1. 2007. A koneckonců poslední věc, a určitě ne méně závažná, jsou právě ony zmíněné finanční prostředky, které souvisejí s realizací nového zákona o sociálních službách od 1.1.2007. Čili já z tohoto důvodu plně podporuji přijetí komplexního pozměňovacího návrhu, který přijal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji. V tuto chvíli se do obecné rozpravy nikdo nehlásí. Já požádám, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě pan ministr Nečas. Pan ministr se nechce vyjádřit k obecné rozpravě a požádám zpravodaje, aby nám zhodnotil obecnou rozpravu.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=15)**:** V obecné rozpravě vystoupili dva naši kolegové. Nezazněl žádný nový návrh. Jenom stručně bych chtěl říci, že pokud je mi známo, ta dohoda byla o tom, že se odloží o rok účinnost nového zákona, pak bude platit ten tříletý náběh, ale ten systém by měl zůstat. Já všechno to, co tu bylo řečeno, chápu – ani pro zaměstnance ten nový zákon, který by měl platit od 1.1.2007 není nic šťastného a bojí se řada zaměstnanců toho, že může být větší tlak na ně. Ale vážené kolegyně, vážení kolegové, ty země, které mají nemocenskou podstatně větší než má Česká republika, vyšší, tak mají některé až o polovičku neschopnost nižší. Samozřejmě je to dáno určitým systémem, je to dáno tím, že možná si lidé více váží toho zaměstnání, a je to dané také tím, že zaměstnavatelé to nezneužívají a v době, kdy mají málo práce, neposílají lidi marodit. Na té pomyslné misce vah jsou různé argumenty, různé váhy a pravda je to, že ten systém, kdy to platí výhradně pojišťovna, státní pojišťovna, že prakticky dneska vedle České republiky má pouze jedna země. Ostatní země EU mají systém se spoluúčastí zaměstnavatelů a že to byl systém velice vstřícný, obecně řečeno, ukazuje i to, o kolik se to pojištění snižuje a jak výrazný výpadek ve veřejných rozpočtech, i státním rozpočtu, by to způsobilo. Takže jsem přesvědčen o tom, že ten nový zákon z tohoto pohledu je správný. On bude rušit přehnanou solidaritu mezi některými zaměstnavateli.

Někteří zaměstnavatelé, kteří dobře provádějí personální práci na tom vydělají, ti kteří ji pomíjejí, s tím budou mít starosti.

Už se dál nebudu vyjadřovat. Jak jsem řekl úvodem, nezazněl žádný návrh, takže de facto platí, že bychom měli hlasovat o usnesení našeho výboru včetně toho pozměňovacího návrhu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Děkuji, pane navrhovateli. S ohledem na to, že nebyl podán návrh na schválení ani zamítnutí, otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí. A v tuto chvíli budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu**, který máte ve své příloze jako senátní tisk č. 398/1 – s tou úpravou, kterou v úvodním slovu zpravodaj pan senátor Štěch – s tou technickou úpravou, doufám jste si to všichni poznamenali. Takže, dámy a pánové, já v toto chvíli spustím oblíbené fanfáry.

Dámy a pánové, v tuto chvíli je aktuálně přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Dámy a pánové, zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že pozměňovací návrh k zákonu 589/92 Sb., při 67 registrovaných bylo pro 62, nikdo nebyl proti – kvorum 34. Tento **pozměňovací návrh byl schválen**.

Stanoviska nebylo třeba říkat, i když na mě hovoříte bez přihlášení, jelikož oba dva řekli tato stanoviska ve svých zpravodajských zprávách, pane senátore Pospíšile. Děkuji.

Takže dámy a pánové v tuto chvíli jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Takže dámy a pánové, zahajuji hlasování. Aktuálně je přítomno 67, kvorum 34. Hlasujeme.

Kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Takže dámy a pánové, v tuto chvíli návrh na vrácení Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy bylo registrováno 67 senátorů a senátorek, pro 64. Konstatuji, že tento **návrh byl schválen** při kvoru 34.

Dámy a pánové, v tuto chvíli ještě je třeba vyjádřit souhlas s pověřením s ohledem na to, že usnesení Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 hovoří o tom, že pokud vrátíme zákon PS, musíme pověřit dva senátory. Jedním z nich navrhuji, aby byl pan senátor a druhým pověřencem byla předsedkyně výboru paní senátorka Palečková. Paní senátorka se hlásí, takže se jí zeptáme, chce nám říci, že nechce být pověřena, jinak by se nehlásila.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=23)**:** Já jsem, pane přesedající, po předběžné domluvě a zjišťování, kdy by mělo být toto projednáváno na plénu PS požádala, zda by druhým pověřeným zpravodajem Senátu mohl být pan senátor Barták, protože je jisté riziko, že senátní klub ODS v té době bude na výjezdním zasedání. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=11)**:** Takže, dámy a pánové, navrhuji, aby pověřenci byli pan senátor Štěch a pan senátor Barták a zároveň se ptám, zda se svojí rolí souhlasí. Pan senátor Štěch kývá. Ano, pan senátor Barták také. Takže dámy a pánové v tuto chvíli je přítomno 66 senátorů a senátorek, aktuální kvorum 34 a zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Takže dámy a pánové, pověřeních bylo při kvoru 34, kdy je registrováno 67 senátorů a senátorek schváleno 64.

Dámy a pánové, dovolte mi, aby tento návrh byl schválen a dovolte mi, abych přerušil schůzi do 14.00 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 13.57 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 14.03 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Kolegyně a kolegové, začneme prvním bodem našeho odpoledního jednání, kterým je

<A NAME='st400'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních,**

**ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Jde o **senátní tisk č. 400**. Prosím pana ministra Petra Nečase, který zastoupí pana ministra Vlastimila Tlustého, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové. Návrh novely zákona o spotřebních daních řeší čtyři hlavní okruhy problémů. Především obsahuje úpravu sazeb spotřebních daní z tabákových výrobků. Podle vládního návrhu mělo být od 1. ledna 2007 dosaženo minimálních sazeb daně stanovených pro členské země EU. K tomuto datu končí přechodné období, které bylo vyjednáno v rámci přístupové smlouvy mezi ČR a EU. Poslanecká sněmovna však schválila sazby spotřební daně z tabákových výrobků nižší.

Dále v souvislosti s potřebou uvést daňová zvýhodnění pohonných hmot s obsahem biopaliv do souladu se směrnicí 2003/96 ES se některá daňová zvýhodnění, která buď dosud nebyla notifikována nebo jejich platnost končí, zrušují.

K tomu zdůrazňuji, že daňová zvýhodnění biopaliv, která byla do zákona o spotřebních daních nově zahrnuta na základě poslanecké iniciativy při jednání PS, nejsou notifikována a jsou tedy závažným porušením pravidel EU.

Poslední dvě navržené změny zákona o spotřebních daních se již souladu s komunitárním právem netýkají. Jedná se o úpravy, které jsou v působnosti jednotlivých členských států. V prvé řadě se jedná o barvení a značkování minerálních olejů, které je dnes upraveno zákonem č. 136/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dosavadní předpisy se zrušují a jejich ustanovení se přebírá do zákona o spotřebních daních. Tato praxe je obvyklá i v jiných členských státech EU a jedná se tedy v podstatě o administrativní opatření.

Další úprava zákona o spotřebních daních byla vyvolána zvyšujícím se počtem kontrolních zjištění, podle kterých se do pohonných hmot přimíchávají jiné nezdaněné výrobky, např. xylen, toluen apod.. Zavádí se povinnost značkování některých dalších minerálních olejů a chemických výrobků. Principy úpravy tohoto značkování jsou shodné s barvením a značkováním, které je dnes obsahem zákona č. 136/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a které se kompletně jako modul přebírá do zákona o spotřebních daních.

Kromě zmíněných změn návrh novely zákona o spotřebních daních obsahuje některé technicko-legislativní změny vyvolané informacemi a zkušenostmi z dosavadního průběhu uplatňování nového zákona o spotřebních daních.

Při zachování struktury spotřeby roku 2005 by celkový roční přínos zvýšení sazeb spotřební daně z tabákových výrobků pro státní rozpočet podle sazeb schválených Poslaneckou sněmovnou měl činit v r. 2007 plus 5,3 mld. Kč. Inflační dopad zvýšení daňových sazeb daně z tabákových výrobků by měl činit v r. 2007 0,87 %. Tento dopad zahrnuje i dopad ze zvýšení základu pro výpočet daně z přidané hodnoty.

U technicko-legislativních opatření u převzetí barvení a značkování, které je dnes obsahem zákona č. 136/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, do zákona o spotřebních daních, ani u nově zaváděných značkování některých dalších minerálních olejů se nepředpokládají žádné nové náklady hrazené ze státního rozpočtu.

Dámy a pánové, návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem ČR a není ani v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána. Až na daňové zvýhodnění biopaliv a výši sazeb daně z tabákových výrobků je také slučitelný s právem ES.

Paní senátorky, páni senátoři, děkuji za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 400/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivan Adamec, předseda výboru, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=138)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, úvodem mi dovolte tady trochu kritizovat způsob, jakým byl tento návrh zákona předložen do Senátu. Jedná se o daňovou novelu a domnívám se, že pro jednání termín 30. listopadu, což je dnes, je velmi pozdním termínem, protože daňový zákon, pokud má účinně platit, by měl platit vždy od 1. ledna následujícího roku. Jsme také v období, kdy se schvaluje státní rozpočet, je v běhu celá záležitost, proběhlo 1. čtení a v tuto chvíli mi tady rozhodujeme o tom, jak zasáhneme do dalších možností příjmů státního rozpočtu.

Na druhou stranu bych možná na omluvu řekl, že měli jsme za sebou volby a pak určitou „parlamentní“ nebo „sněmovní“ krizi, která mohla oddálit projednání tohoto zákona, což samozřejmě je realita, se kterou se musíme v této chvíli nějakým způsobem poprat.

Nyní mi dovolte k vlastnímu návrhu zákona. Jedná se již o 12. značně rozsáhlou novelu zákona o spotřebních daních, jejímž cílem je dosáhnout k 1. lednu příštího roku plné kompatibility úpravy těchto daní s právem ES. Ke dni 1. ledna 2007 totiž končí přechodné období vyjednané před vstupem ČR do EU týkající se zdanění cigaret. V souladu se směrnicí 2003/96 ES vláda navrhla též zrušit daňová zvýhodnění pro směsné pohonné hmoty s obsahem biopaliv, tzn. vrácení daně z minerálních olejů obsahujících líh, neboť v rámci EU neexistuje schválený program, který by umožnil implikovat jeho podmínky do našeho právního řádu a poté ho notifikovat, a ČR nemá ani individuální souhlas EU k tomuto zvýhodnění.

Záměrem vlády bylo spíš z důvodu zrušit osvobození metylesteru řepkového oleje používaného pro pohon motorů nebo výrobu tepla. Významnou změnou je i zrušení zákona o barvení a značkování některých uhlovodíkových paliv a maziv a začlenění této problematiky do zákona o spotřebních daních.

Návrh obsahuje také řadu ustanovení, které napravují některé chyby dřívější úpravy a dále dochází ke zpřesnění zákona o spotřebních daních na základě vyhodnocení stavu dopadu zákona na jeho dosavadní aplikaci.

Do této chvíle by to bylo snad v pořádku. Nicméně Poslanecká sněmovna, jak bývá často zvykem, svými některými pozměňovacími návrhy upravila podobu této novely daňového zákona a domnívám se, že většinu těch úprav bohužel ne právě k dobrému průběhu legislativního procesu a aplikace tohoto zákona do praxe. Mám teď na mysli určité zvýhodňování spotřebních daní některého zboží, které víceméně i jde proti tomu, z jakých důvodů byl tento návrh zákona do Parlamentu předkládán. Jedná se o vám určitě známou problematiku CNG versus LPG, dále osvobození lihu kvasného bezvodého, zvláště denaturovaného pod kódem nomenklatury 22/7 a dalších plynů, z nichž některé dokonce ani neodpovídají těm číslům, která se tam vyskytují.

Myslím si, že toto je samozřejmě docela velký problém. Já jsem sledoval rozpravu i ve sněmovně, která paradoxně se týkala věcí, které nejsou zas až tak zásadním problémem této novely. Byla to diskuse o tabáku, diskuse k osvobození jednoho plynu a druhého ne, ta, si myslím, že proběhne zde a dokonce vím, že je předmětem některých předložených pozměňovacích návrhů.

Domnívám se, že i přes tyto problémy, které zde tento návrh zákona nám nastavuje, za nejvážnější považuji osvobození kvasného lihu, kde ovšem neumím kvantifikovat nebezpečí daňových úniků. Co se týká plynu CNG proti plynu LPG, tak řeknu zcela otevřeně, že i když je to řekl bych proti strategii návrhu této novely, tak zde s tím zas tak obrovský problém jako zpravodaj nemám, protože se jedná o velmi malou částku, která se týká cca 10 mil. Kč příjmů státního rozpočtu. A pokud znáte situaci stlačeného zemního plynu, tak víte, že jsme se zavázali do roku 2020 k desetiprocentnímu zastoupení tohoto plynu jako pohonu motorů. A protože ty vstupní náklady jsou obrovské, tak v dnešní době prakticky nám na toto palivo jezdí pouze autobusy městských hromadných doprav.

Pro techniky, které to zajímá. Na rozdíl od LPG motor takovéhoto vozidla musí být naprosto jiný, jiné konstrukce, nedá se upravit původní motor vozidla.

Co se týká výstupů výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu my jsme při jednání zvažovali, zda problémy, které jsme objevili a které jsme pojmenovali na jednání výboru, budeme chtít zde měnit, zda budeme navrhovat plénu Senátu, abychom šli cestou pozměňovacích návrhů. Nakonec je i velký problém z hlediska řekl bych smiřování návrhu tohoto zákona v oblasti daní, je to vlastně zvyšování daní, což mne jako osobu a mé kolegy ze stejné politické strany vždy odrazuje zvedat ruku pro takovéto zákony. Nicméně zjistili jsme, že realita pravděpodobně i vzhledem k tomu, jak proběhlo hlasování v Poslanecké sněmovně, kde ze 173 přítomných bylo 161 poslanců pro a pouze dva byli proti, dokonce každý z jiné politické strany a dokonce s protichůdnými názory, takže jsme nakonec dospěli k závěru, že bude dobré tento zákon se skřípěním zubů podpořit.

Nicméně je potřeba říci, že pokud tato novela nebude platit, vytratí se základní smysl tohoto návrhu zákona, a to je vlastně osvobození od daní těch paliv, která mají přimíchánu tu biosložku a de facto praktikovaly by se dál ty vratky spotřební daně, což je proti směrnici EU a myslím si, že i proti dobrým mravům.

Já se ještě navíc domnívám, že nelze zvýhodňovat pomocí daňových zákonů nebo nemělo by se to dít pomocí daňových zákonů a ty výhody by měly být poskytovány jiným způsobem.

Toť na vysvětlení postupů a pohledů na tento návrh zákona.

A nyní bych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 49. schůze, která se konala dne 28. listopadu 2006.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Dany Trezziové, náměstkyně ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Ivana Adamce a po rozpravě výbor

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivana Adamce.
3. Pověřuje místopředsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost a věřím v úspěšné jednání.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115): Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaujal k ní po jejím skončení stanovisko.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo není přihlášen, ani nikoho nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu.

Jako první se přihlásil kolega Josef Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=159)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jak už tady naznačil předseda výboru, kolega Adamec, tento zákon se potýká s řadou nekvalitních ustanovení. A jak se sám vyjádřil, navrhované změny, které se vám dostaly na stůl, nejsou v zásadě v rozporu s jeho smýšlením. Hlavním argumentem pro schválení ve výboru původního návrhu byla obava, aby tento zákon platil od 1. 1. 2007.

Já si myslím, pokud jsme schválili předchozí daňový návrh o pojistném na sociální zabezpečení s pozměňovacími návrhy a očekávám jeho hladké schválení v PS tak, aby rovněž platil od 1. 1. 2007, resp. částečně už od 31. 12. 2006, nemusíme se obávat ani o schválení případných změn tohoto zákona v PS. Proto zde předstupuji s návrhem na částečnou úpravu tohoto zákona a dovolím si předložit zdůvodnění pozměňovacích návrhů, které máte na stole.

Poslaneckým návrhem Martina Bursíka, který byl schválen PS, došlo k podpoře biopaliv a některých alternativních paliv. Přijatý návrh zavádí nulovou spotřební daň u stlačeného a zkapalněného zemního plynu, neboli CNG pro dopravu s tím, že postupně bude spotřební daň nabíhat až do výše dnešní sazby spotřební daně v roce 2020. Jelikož se schválený návrh týká pouze změny § 45, odst. 1, písm. h) zákona, došlo tím ke zvýhodnění jednoho druhu alternativních paliv, stlačeného a zkapalněného zemního plynu, zatímco u jiného druhu alternativních paliv, LPG, zůstává sazba zdanění stejná. K takovému zvýhodnění však není rozumný důvod.

Pro zachování stejného přístupu též k LPG lze použít několik argumentů. Zdanění energetických produktů včetně LPG a zemního plynu upravuje na evropské úrovni směrnice rady 2003/96/ES. Tato směrnice umožňuje členským státům uplatnit daňové zvýhodnění pro některé produkty. Pro zemní plyn a LPG jsou zde dány stejné možnosti zvýhodnění. Z formulace textu je navíc možno dovozovat, že zákonodárci tu dokonce i celý stejný přístup předpokládali.

Zadruhé, při podpoře alternativních paliv členské státy EU obvykle uplatňují rovný přístup k LPG i zemnímu plynu. Jako nejaktuálnější příklad může posloužit sousední Německo. V této zemi, která je v rozvoji využívání zemního plynu jako pohonné hmoty v Evropě na špici, byla letos schválena garance nezměněné sazby spotřební daně do roku 2020 jak pro zemní plyn, tak pro LPG. Výše zdanění pro obě paliva je přitom naprosto shodná.

Zatřetí, důležitým důvodem pro podporu alternativních paliv je snaha o snížení závislosti na ropě a jejích dodavatelích. Tato snaha je motivována blížícím se časovým horizontem, kdy ropa nebude v dostatečném množství k dispozici, a také politickými důvody. Z tohoto pohledu nabízí LPG stejný přínos jako zemní plyn, protože 60 % celkové bilance LPG se získává právě při těžbě a zpracování zemního plynu. Díky snadnější přepravě navíc LPG umožňuje i větší diverzifikaci zdrojů. Zatímco zemní plyn se dnes do ČR dováží pouze z Ruska a Norska, u LPG se jedná o více než 10 zemí.

Začtvrté, větší využívání alternativních paliv by mělo napomoci snížit negativní dopady dopravy na ŽP. LPG v tomto směru nabízí jednoznačné přínosy zcela srovnatelné se zemním plynem. Potvrzuje to mj. i technicko-ekonomická analýza vhodných alternativních paliv v dopravě, kterou si letos nechalo vypracovat Min. dopravy ČR od předních odborníků VŠCHT v Praze. Ke stejným závěrům dospěla i studie Evropské komise, vypracovaná v programu Auto Oil II.

Zapáté, distribuce LPG a související činnosti jsou ekonomickým odvětvím, které zaměstnává významný počet lidí, převážně v malých a středních podnicích. Jednostranné nastavení státní podpory ve prospěch zemního plynu, který je naopak doménou velkých koncernů, by vedlo k diskriminaci a zhoršení postavení LPG a v konečném důsledku by mohlo vést až k ohrožení ekonomické podstaty tohoto odvětví.

V další části bych se chtěl dotknout zcela jiné problematiky. Bodem č. 93 části 1. projednávané novely se ruší odstavec 3 § 97 zákona. Pod touto šifrou je umně schováno zrušení pracně schválené a zejm. moravskými drobnými vinaři velmi ceněné osvobození stanovené pro tiché víno, vyrobené pro vlastní spotřebu v domácnosti. Jsem si jist, že toto osvobození má své opodstatnění i nadále. Proto navrhuji svým pozměňovacím návrhem v bodě 7 zrušit toto, dle mého soudu, nesprávné znevýhodnění pro drobné vinaře.

Další bod, o kterém bych se chtěl zmínit, není kritický, je pochvalný. Chtěl bych pochválit PS za velmi žádoucí drobnou úpravu zákona o pohonných hmotách, která je uvedena v části 5. tohoto senátního tisku, který projednáváme. Tato úprava řeší problematiku výdaje pohonných hmot pro vlastní potřebu.

Jsem rád, že se touto novelou podařilo prosadit změnu, o kterou Senát usiloval již při projednávání zákona o pohonných hmotách v závěru předchozího volebního období. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím paní senátorku Paukrtovou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, také já před vás předstupuji s návrhem, abychom postoupili projednávaný tisk do podrobné rozpravy a přijali pozměňovací návrhy. Na rozdíl od zpravodaje garančního výboru se domnívám, že ten zákon je nutné opravit prostě proto, že vykazuje závažné chyby a závažný rozpor s právem ES. Ostatně má ještě další závady, které jsou legislativně-technické povahy a já se osobně domnívám, že máme schvalovat takové zákony, aby vůbec byla realizovatelná. Některá ustanovení tohoto zákona by min. financí podle mého názoru vůbec nemohlo realizovat. Takže se pokouším pozměňovacími návrhy o jejich nápravu.

Pokud jde o tu argumentaci typu, že je žádoucí, aby zákon platil od 1. 1. 2007, já si také myslím, že je žádoucí, aby platil, ale domnívám se, že je projednatelný již proto, že jsme zákon o pojistném, když to zkrátím, poslali s pozměňovacím návrhem do PS, takže podle mého názoru projednatelný je.

Pokud se týká zmiňované vazby na státní rozpočet, dovolila bych si připomenout, že ta úprava, o které budu za chvíli mluvit, je přesně tou úpravou, kterou MF samo navrhovalo ve svém návrhu zákona. Tzn. že MF navrhlo, poslanci to nějakým způsobem upravili a já se to pokouším vrátit do původní vládní předlohy. Tzn. já si myslím, že ten dopad do státního rozpočtu, když se vracím k vládnímu návrhu zákona, nemůže být nijak dramatický a navíc je v souladu se záměry min. financí.

Teď již konkrétně – budu vám navrhovat, abychom v článku 1 vypustili bod 69, protože to ustanovení je věcně, právně, legislativně i technicky naprosto vadné a bylo by velmi obtížně realizovatelné. Zároveň by došlo k porušení předpisu ES, neboť ČR nenaplňuje podmínky, které směrnice vyžaduje pro eventuální osvobození uvedených komodit. S tím se ostatně při projednávání ve výboru ztotožnil i zástupce předkladatele a souhlasil s jeho vypuštěním. Takže to je ta první část, kterou se vám pokouším navrhnout.

Ta druhá se týká velké diskuse ohledně tabáku. PS projevila vůli a to jak proti stanovisku min. financí, tak i vlády a rozhodla nadále zdaňovat tzv. ostatní tabák, který se v hojné míře používá k nelegální výrobě cigaret, ač jeho původní poslání je údajně s ním vytápět skleníky. Pro mě to byla překvapivá informace, nicméně se zdá, že tomu tak je.

PS sice po proběhlé diskusi k tomuto problému stanovila sazbu daně pro ostatní tabák, ale nepromítla jej do ostatních ustanovení návrhu zákona, tzn. že by sice to ustanovení v zákoně bylo, ale bylo by fakticky neproveditelné. A já jsem pro to, aby se tabák zdaňoval, je to i v souladu se záměry PS, takže asi tak 5 mých pozměňovacích návrhů směřuje k tomu, aby se záměr PS promítl do ostatních ustanovení návrhu zákona.

A pak jsou tam drobné legislativně-technické úpravy, které ten zákon podle mého názoru vylepšují. Čili vás prosím, abychom postoupili návrh zákona do podrobné rozpravy a upravili podle mého názoru velmi problematická ustanovení tohoto návrhu zákona.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, paní kolegyně a prosím pana senátora Bárka.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=139)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, také bych se přimlouval za to, co tu říkala kolegyně Paukrtová k tomu, abychom zákon postoupili do podrobné rozpravy. Já se přiznám, že mám největší problém s tím článkem 1, bod 69, poněvadž nám na výboru při projednávání samo MF přineslo pozměňovací návrh a žádalo od nás, abychom ho přijali.

Ta navrhovaná daňová zvýhodnění byla vliv biopaliv. Samozřejmě nejsou notifikována a jak tu už říkala předřečnice, byla by v rozporu s pravidly EU. Chtěl bych jen říci, že EK již jednu notifikaci daňového zvýhodnění biopaliv ČR zamítla a že vláda svým usnesením č. 1080 ze dne 20. 9. 2006 rozhodla, že stát nebude podporovat výrobu biopaliv formou daňového zvýhodnění nebo dotací.

Jen zopakuji, jaký by byl postup EK vůči členskému státu, který neplní závazky vůči EU – EK podá na členský stát, který neplní, co má plnit ze smlouvy, tedy nedodržuje ustanovení příslušné směrnice, žalobu o porušení smlouvy, to je článek 226. Žalobě předchází komunikace mezi EK a členským státem, během které EK členský stát vyzve k nápravě a stanoví lhůtu k této nápravě. Navíc, vážené dámy, vážení pánové, vážené kolegyně, kolegové, to znění § 49, odst. 15, tzn. toho našeho bodu 69, schváleného PS, má řadu legislativních a praktických nedostatků. Uvedu jen některé.

Od daně se osvobozují některé výrobky, které neexistují. Např. bioplyn pod kódem nomenklatury 3824/90/99. Osvobození kvasného lihu pro pohon motoru je nekontrolovatelné a může být příčinou velkých daňových úniků. A takových nedostatků v tomto poměrně krátkém ustanovení je více a já vás proto žádám, abyste tento zákon propustili do podrobné rozpravy.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Zatím není nikdo další přihlášen ani písemně, ani v sále nikoho nevidím. Tedy obecnou rozpravu končím a táži se pana ministra, zda se chce k průběhu obecné rozpravy vyjádřit.

**Místopředseda vlády ČR Petr Nečas:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já jen dvěma stručnými poznámkami.

První stručná poznámka se týká tvrzení, že některé pozměňovací návrhy, které tady padnou, vrací tento návrh do původní vládní polohy. Já bych chtěl upozornit na jeden možná méně zřetelný fakt, že vládní předloha je vládní předloha. Vládní předloha, tak jak byla předložena, byla zpracována předcházející vládou a předložena do PS vládou, která skončila 4. září, a je předkládána do obou komor PČR vládou, která nastoupila 4. září, čili je skutečností, že vláda se ne se vším, co je ve vládní předloze, ztotožňuje. Takže to je podle mého názoru nutné vysvětlení, které zde musí zaznít, čili paradoxně vláda ne se vším, co bude vracet tento návrh do původní vládní podoby, bude souhlasit.

Zadruhé bych tu chtěl upozornit na jeden aspekt, který, protože začne podrobná rozprava, mohou zaznít některé návrhy, které např. navyšují spotřební daně a táhnou je směrem nahoru a který je podle mého názoru velmi důležitý. A sice aspekt, který ukazuje, že ne každé navýšení spotřební daně na tabák vede automaticky ke zvýšení daňového výnosu a ne každé navýšení spotřební daně na tabák vede k bohulibému cíli, tzn. ke skutečnému poklesu spotřeby. Ano, takové prudké navýšení spotřební daně na tabák vykáže pokles legální spotřeby tabákových výrobků, nikoli však spotřeby skutečné. Protože dochází k velmi silnému substitučnímu nástupu šedé a černé ekonomiky v této oblasti pašovaných cigaret, ilegálně vyráběných tabákových výrobků apod. Takže nejen že zvýšení spotřební daně na tabák nevede ke zvýšení daňových výnosů, a to lze dokumentovat na konkrétních číslech minulých státních rozpočtů a přesně prokazovat na konkrétních částkách navýšení spotřebních daní a tzv. zvýšených výnosů do státního rozpočtu, ale vede to naopak k rozmachu šedé a černé ekonomiky, čili ani ne k tomu bohulibému účelu, kterým občas někdo argumentuje, ke snížení spotřeby tabáku. Skutečná spotřeba tabáku bohužel zůstává konstantní přes zvýšení ceny cigaret.

Tím druhým aspektem, na který si dovolím upozornit, je i inflační impuls, který tady působí, byť se jedná o úpravu pouze malé části spotřební daně, tím pádem výsledných cen výrobků, které jsou dostupné na trhu, tak i tyto úpravy ve znění, které jste dostali do Senátu z PS, způsobují inflační impuls ve výši 0,9 %, což při inflaci řádově 2 – 3 % apod. je poměrně znatelný inflační impuls. Já musím říci, že pouze toto redukované navýšení spotřebních daní, pouze toto způsobuje inflační impuls ve výši 0,87 %, čili téměř 1 %, čili opět to není zanedbatelný aspekt a pokud si na internetu najdete zprávu o plnění konvergenčních kritérií ČNB, tak ČNB považovala za nutné letos na podzim varovat před neuváženým navyšováním spotřebních daní právě jako jedním z impulsů, které zvyšují inflaci, zvyšují inflační tlaky v této zemi, čili to je další důvod, proč bych velmi plédoval za to, aby nějaké neuvážené návrhy na zvyšování spotřebních daní u tabákových výrobků, byť jsem znám jako zapřísáhlý a agresivní nekuřák, neprobíhala. Protože, znovu opakuji, je tady to riziko, že to ve skutečnosti povede k posílení ilegálního dovozu cigaret, případně ilegální výroby tabákových výrobků a že navyšování spotřebních daní nad jistou míru velmi silně výrazným způsobem zvyšuje inflační tlaky v naší ekonomice.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře a prosím garančního zpravodaje výboru, aby nám okomentoval právě proběhlou rozpravu.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=138)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já mohu konstatovat, že v obecné rozpravě vystoupili 2 senátoři a 1 senátorka. Jinak mě potěšilo, že vlastně avizované pozměňovací návrhy jsou v duchu toho, co probíral VHZD ve velmi decimované podobě po proběhlých senátních volbách. Takže mne to těší, že tady nejsou žádné jiné námitky, nicméně si myslím, že je potřeba zde konstatovat, že při přes žádost o postoupení do podrobné rozpravy tady padl návrh na schválit a já ho plně podporuji.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Slyšeli jsme, že padl **návrh na schválit**, přistoupíme tedy k hlasování.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 44 se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 33, proti bylo 14, **návrh byl přijat**.

(Omylem spuštěna znělka.)

Já se omlouvám, já jsem viděl zelený puntík, tak jsem chtěl podpořit asi zelené, tak jsem to omylem zmáčknul. Budu se snažit příště mačkat červený. (Smích, pobavení v sále.)

Dalším bodem je

<A NAME='st371'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 371** a uvede ho ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Miroslava Kopicová.

Paní ministryně, vítám vás v Senátu, a máte slovo.

**Ministryně vlády ČR Miroslava Kopicová:** Děkuji vám, pane předsedající. Dobrý den, vážené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych vám poděkovala za to, že jste mě pozvali na svou schůzi Senátu a abych jen velmi krátce uvedla vládní návrh materiálu, který považuji za velmi pozitivní a velmi důležitý pro naši zemi.

Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu byla připravována pod patronací UNESCO a na její přípravě se podíleli jak zástupci rezortu školství, mládeže a tělovýchovy, tak také asi české komise při UNESCO a antidopingového výboru. Úmluva byla přijata na 33. zasedání generální konference UNESCO v Paříži dne 19. října 2005.

Dámy a pánové, ráda bych zde vedle vysvětlení účelu úmluvy, který je uveden v předkládací zprávě, zvláště zdůraznila její význam společenský a politický. Úmluva je aktem, který zavazuje celý svět jednotnému postupu v boji proti dopingu, a to nejen ve sportovním prostředí. Úmluva také vyznívá k přijetí opatření k omezení dostupnosti dopingových látek a zabránění tak jejich užívání širšímu okruhu populace, zejména z řad mládeže. Škodlivost konzumace těchto látek nemusím zdůrazňovat, a proto úmluvu považujeme za vedle hluboce etického rozměru také jeden z nástrojů prevence proti poškozování zdraví.

Ratifikací úmluvy a přijetím dalším legislativních opatření se Česká republika připojí k zemím, které boj s dopingem berou skutečně vážně. Úmluvu již k dnešnímu dni ratifikovalo 27 zemí.

Vážené dámy a pánové. Dovolte mi závěrem, abych se omluvila za nesrovnalosti, které byly v překladu připraveném na jaře ministerstvem zahraničních věcí a ne dostatečně opraveném úředníky ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Dovolte mi závěrem jenom malou poznámku. Nereformovaná ministerstva se mj. vyznačují nízkou úrovní administrace. Děkujeme vám a prosím vás o schválení.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, paní ministryně. Posaďte se u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 371/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zoser. Následně návrh projednal výbor pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisky č. 371/2 a 371/5. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Bureš. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisky 371/1 a 371/4. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Barták, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=45)**:** Dobré odpoledne, vážená paní ministryně, vážený pane místopředsedo Senátu Parlamentu ČR, milé kolegyně, vážení kolegové. Masivní komercializace vrcholového sportu a neúměrně vysoké tréninkové dávky takřka ve všech odvětvích a disciplinách vedly v posledních desetiletích k významnému rozšíření společenského fenoménu podávání podpůrných a povzbuzujících látek ve sportu, tedy tzv. dopování. Takové chování přináší jak problémy zdravotní, tedy velké nebezpečí poškození zdraví až smrt sportovců, tak i problémy etické. Pro závodníky vytváří nerovné podmínky a umožňuje vlastně nepřímé soutěžení farmaceutických firem.

Už válečníci primitivních národů v dávnověku a později vojenští velitelé zvyšovali fyzickou výkonnost a psychickou odolnost svých bojovníků a vojáků podáváním povzbuzujících látek před rozhodujícím bojem.

Sportovní zneužívání stimulačních látek je prvně popsáno už při sportovních zápoleních antických Řeků na starověkých olympiádách. Novodobě se případy sportovního dopingu zejména u cyklistů a dalších vytrvalostních sportovců datují k přelomu 19. a 20. století.

Mezinárodní atletická federace IAAF přišla už v roce 1928 jako první se zákazem používání stimulujících substancí. Dopingové kontroly však neexistovaly, a tak mohli němečtí sportovci na OH v Berlíně v roce 1936 snad dokazovat nadřazenost své rady také za pomoci užití amfetaminu. Známé jsou též pokusy o dopování sportovních soutěží zvířat, hlavně koní, a to v souvislosti s uzavíranými sázkami.

Dalšího rozmachu dosáhl doping v období tzv. studené války, kdy se vítězství na sportovních kolbištích stala pro oba soupeřící politické bloky prestižní záležitostí. Třeba v bývalé NDR vznikl systém státem řízeného dopingu jako tzv. státní plán č. 1425, jako přísně tajný byl odborně koordinován pracovníky Deutsche Hochschule für Körperkultur v Lipsku. Stranou samozřejmě nemohlo zůstat ani socialistické Československo. A tak po létech „amatérského“ užívání dopingu od začátku 70. let vznikl v roce 1985 velký Ústav národního zdraví pro vrcholový sport, jenž celou problematiku podávání dopingu odborně zastřešoval. Byl řízen přímo ministerstvem zdravotnictví a sídlil v Praze na Letné v ulici Nad Královskou Oborou vedle sportovní haly Sparty.

Jako tělovýchovný lékař mám z té doby osobní poznatky a jsem připraven se o ně s vámi osobně podělit v případě, že mě o to někdo z vás požádá. Na programu jsem se nepodílel, a proto jsem byl v roce 1990 jmenován členem vyšetřovací komise ministerstva zdravotnictví, která měla za úkol celou problematiku státem řízeného dopování rozkrýt. Podávání hlavně anabolik sportovcům ale bylo kryto řádně oponovanými resortními výzkumnými úkoly ministerstva zdravotnictví o účincích konkrétních léků na fyzickou výkonnost zdravých lidí.

Sami sportovci podepisovali informovaný souhlas, jejich zdravotní stav byl pravidelně kontrolován, před odjezdem na mezinárodní soutěže do zahraničí se reprezentanti museli podrobit antidopingové kontrole, mnozí po ní náhle onemocněli, a tak vše probíhalo podle platných zákonů.

Etická komise, která by plánovaný výzkum posoudila, v té době samozřejmě neexistovala a její názor nahrazovala příslušná rozhodnutí Komunistické strany Československa. Odpovědní pracovníci proto nemohli být po roce 1989 trestně právně obviněni, tedy ani potrestáni. V této souvislosti chci říci, že projednávaná úmluva v článku 24 také hovoří o podpoře antidopingového výzkumu. Ale v článku 25 odstavec b) výslovně zakazuje, že antidopingový výzkum nebude zahrnovat aplikaci zakázaných látek a metod sportovců. Někteří lékaři, kteří se na projektu v minulosti podíleli, později učinili pokání a dnes se jako nenahraditelní odborníci opět starají o naše státní reprezentanty. Doping ve sportu dnes u nás verbálně, a to jak ze zdravotních, tak i etických důvodů, odsuzují všechny věcně příslušné sportovní organizace jako jsou Česká společnost tělovýchovného lékařství, Český olympijský výbor, všechny sportovní organizace i prakticky všichni mně známí lékaři, a to nejen tělovýchovní. Podle mých informací až na dva. Jednoho internistu, shodou okolností olympijského vítěze, a jednoho rehabilitačního lékaře. Prohlašují, že antidopingové kontroly jsou právně problematické. Užívání dopingu ve sportu by nemělo být zakazováno, a proto ani kontrolováno. Stejně jako je tomu u špičkových umělců, zpěváků, tanečníků, herců a podobně. Je přinejmenším zarážející jakého místa se jim v médiích na propagaci jejich názoru dostává.

Od roku 1989 dosud platná evropská antidopingová úmluva o souhlasu se svými články 14 a 16 je otevřena k podpisu nečlenským státům Rady Evropy. Tady bych těm, co jsme zde již delší dobu připomenul naše jednání z druhého dne 13. schůze Senátu Parlamentu ČR dne 22. ledna 2004, kdy jsme jako senátní tisk č. 228 schválili evropskou antidopingovou úmluvu. Proč nyní vlastně projednáváme, dá se říci, stejnou materii znovu? Je to proto, že ta evropská antidopingová úmluva umožňovala, aby se k ní přidali i mimoevropské státy, leč tyto státy to odmítly. A tak na světové konferenci proti dopingu v Kodani v březnu 2003 došlo k přijetí deklarace, která doporučila problematiku řešit na půdě OSN pro výchovu, vědu a kulturu, tedy, tedy na půdě UNESCO. Na její generální konferenci v říjnu 2005 v Paříži byla mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu přijata a my ji dnes projednáváme a doufám, že ji i schválíme.

Možná, že bych vás mohl informovat, že antidopingová úmluva také předpokládá, že jednotlivé národní orgány, které se touto problematikou zabývají a jsou za ni odpovědny, konkrétně v našem případě ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy bude iniciovat příslušný zákon, který zabrání rozšiřování dopingu ve sportu. Ta problematika v současné době je ve fázi příprav. Usnesením vlády č. 759 z 21. června letošního roku vláda vyslovila jednak souhlas s touto projednávanou úmluvou, ale současně ministryni školství, mládeže a tělovýchovy uložila, aby ve spolupráci s prvním místopředsedou vlády a ministrem financí, ministry vnitra, zdravotnictví, průmyslu a obchodu a zemědělství předložila vládě do 31. prosince 2006 návrh zákona o omezení dostupnosti látek s dopingovým účinkem. Ve spolupráci s ministerstvem školství se na přípravě tohoto zákona o zakázaných látkách při sportu významnou měrou podílí také antidopingový výbor.

Podobný zákon platí třeba ve Francii, Itálii a Řecku. Tak jako při užívání drog, nebude trestné samotné užití zakázané látky sportovcem. Jeho postih bude stejný nebo podobný jako nyní, tedy sportovně technický, většinou spočívající v zákazu závodní činnosti. Trestné bude naopak držení, obchodování a nabádání k užití dopingových látek. Trestně právně tak budou moci býti postiženi hlavně sportovní funkcionáři, členové realizačních týmů jako trenéři, lékaři, maséři a stejně majitelé fitcenter, kde se potravinové doplňky s anabolickými hormony dnes nepochybně prodávají.

Dámy a pánové, náš výbor projednal materii na svém zasedání 4. října 2006 a dovolte, abych vás seznámil s usnesením, které je ve žlutém tisku 371/1. Je to 70. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Po odůvodnění zástupce předkladatele ředitele odboru ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy Jana Husáka, zpravodajské zprávě senátora Karla Bartáka a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací. Za druhé určuje mě zpravodajem výboru pro dnešní jednání.

My jsme byli připraveni smlouvu projednat na poslední schůzi Senátu v pátém funkčním období. Stalo se to, že paní ministryně byla informována o chybách v překladu, jak o nich už sama hovořila, takže projednávání stáhla. My jsme dostali opravené znění návrhu zákona a v podstatě mohu říci, že to opravené znění neřeší žádnou zásadní problematiku té úmluvy. Šlo o nedbalost v překladu. Charakterizoval bych to asi tak, že překladatel si spletl překlad legislativy s překladem nějakého uměleckého díla. U toho uměleckého díla je časté, že překladatel hledá synonyma pro nějaké situace, které překládá, což si samozřejmě nemůže dovolit překladatel legislativního dokumentu.

Já to dále nebudu protahovat. My jsme srovnali původní znění, nové znění – jsou tam lajdácké chyby. Velmi jsme se věnovali a kritizovali jsme tu situaci, dokonce jsme přemýšleli o tom, že budeme požadovat při projednávání i nějaký dovětek do našeho usnesení směrem k odpovědné exekutivě. Nakonec jsme od toho upustili, protože viník samozřejmě nesedí po mé pravici, ale v této chvíli někde úplně jinde.

Naše usnesení, který jsme k opravenému znění přijali, byste našli v žlutém tisku 371/4, kde zástupcem předkladatele byl pan dr. Jaroslav Nekola, ale jinak usnesení výboru zní, že výbor setrvává na svém doporučení vyjádřeném v usnesení č. 70 výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, tedy vyslovit souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční věci pan senátor Josef Zoser. Přeje, máte slovo.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=163)**:** Vážená paní ministryně, vážený pane místopředsedo, vážené paní kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych vás informoval, že náš výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost po obdržení opravy českého textu konstatoval, že úpravy textu nejsou tak zásadní, aby měnily usnesení našeho výboru, které bylo projednáno a schváleno na 35. schůzi konané dne 1. listopadu 2006. Po odůvodnění zástupce předkladatele Jana Husáka, ředitele odboru tělovýchovy a sportu MŠMT ČR, mé zpravodajské zprávě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Zosera,
3. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

Toto usnesení je ve žlutém tisku č. 371/3. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. A nyní se táži zpravodaje výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Bureše, zda si přeje vystoupit. Přeje, mikrofon je vám k dispozici.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=185)**:** Pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, i náš výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice projednal tuto úmluvu dvakrát, díky i určité „velkorysosti“ překladatele jsme tedy měli možnost se jí zabývat na dvou schůzích výboru.

Vzhledem k tomu, že už tady zdůvodnění a v podstatě obsah této úmluvy byl dostatečně předložen jak paní ministryní, tak garančním zpravodajem, se tedy omezím pouze na to, že vás seznámím s usneseními.

To první bylo ještě z 5. funkčního období, bylo to usnesení č. 199, ve kterém se říká:

Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění Janem Husákem, ředitelem odboru pro sport a tělovýchovu MŠMT ČR, po zpravodajské zprávě senátora Milana Bureše a po rozpravě výbor:

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o senátním tisku č. 371 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Milana Bureše.

Usnesení druhé č. 215, v podstatě vinou zmíněných nesrovnalostí překladu, zní takto:

Výbor setrvává na svém doporučení Senátu vyjádřeném usnesením č. 199/06, které jsem citoval před chvílí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Písemně není přihlášen nikdo, elektronicky také ne, v sále nevidím nikoho se hlásit, takže obecnou rozpravu končím.

Vzhledem k tomu, že obecná rozprava neproběhla, neptám se ani paní ministryně, ani pana navrhovatele na jejich názor a dovolím si svolat kolegy, kteří jsou v předsálí, k hlasování.

**Senát dává souhlas k ratifikaci Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu**. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 45 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30, pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo.

**Návrh byl přijat**.

Děkuji navrhovateli, a zejména paní ministryni, a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, než přistoupíme k projednávání dalšího bodu, mám tu pro vás jedno sdělení a hlasování technického rázu.

Vzhledem k tomu, že pan ministr vnitra Ivan Langer se omluvil z našeho dnešního jednání, navrhuji, abychom vyřadili bod „Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o roamingu ve veřejných mobilních sítích v rámci Společenství a o změně směrnice 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací“ – senátní tisk č. N 87/05, s tím, že jej projednáme na další schůzi Senátu.

Vzhledem k tomu, že jsem vás předtím svolával, zahajuji o tomto návrhu okamžitě hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 46 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 50, proti byl jeden. Návrh byl přijat.

A nyní budeme projednávat bod, kterým je

**Informace vlády**

**o pořadu jednání Evropské rady konaného ve dnech 14. a 15. prosince 2006 v Bruselu a o pozicích České republiky**

Jednací řád Senátu ve svém § 119 předpokládá, že Senát jedná o informaci vlády o pořadu a výsledcích jednání Evropské rady. S informací vystoupí ministr zahraničních věcí Alexandr Vondra, kterému tímto uděluji slovo.

**Ministr vlády ČR Alexandr Vondra:** Pane předsedající, vážené dámy a pánové, podám řekl bych stručnou informaci o nadcházejícím summitu Evropské unie neboli tedy Evropské rady, který se bude konat 14. – 15. prosince 2006. Českou delegaci povede předseda vlády Mirek Topolánek a měl by se zúčastnit i ministr zahraničních věcí.

Tento summit v zásadě završí půlroční práci finského předsednictví a tudíž podá i bilanci některých klíčových priorit EU za finského předsednictví.

Jak máte popsáno v přiloženém materiálu, klíčové priority lze rozdělit v zásadě do tří okruhů. Jeden okruh je rozšíření EU, druhý okruh je oblast svobody, bezpečnosti a spravedlnosti a konečně třetí okruh, kde se Finsko samotné snažilo zanechat určité výrazné národní stopy, je oblast inovací a energetiky včetně energetické bezpečnosti.

Chci zde říci jednu věc. Ta samotná agenda summitu je v tuto chvíli stále ještě ve stádiu příprav. Některá témata se snaží EU odsunout z tohoto summitu a v zásadě počítá s tím, že by byla projednávána na různých ministerských schůzkách, zejména tedy na Radě pro všeobecné záležitosti, která se bude odehrávat v Bruselu o několik dní dříve. Jsou to zejména ta témata, která řekněme nejsou připravena na to, aby byla schopna zprodukovat nějaké významné výsledky na té nejvyšší úrovni.

Pokud jde o rozšíření, tak tam asi nejdůležitější bod, který zůstane na jednání, je stanovisko Evropské rady k postupu přístupových jednání s Chorvatskem, která v zásadě pokračují podle plánu a očekáváme, že vzhledem k ukončení screeningu vydá komise Chorvatsku poměrně dobrou pozitivní zprávu.

Naopak ten druhý případ, kde se očekávalo, že se Evropská rada bude zabývat hodnocením přístupových jednání s Tureckem, tak to je právě ten jeden z případů, kdy se to bude odsouvat.

Vy jistě víte, že Evropská komise nedávno vydala hodnotící zprávu ke stavu jednání s Tureckem. Ta byla v zásadě velice kritická, a s ohledem zejména na postup a pozice Řecka a Kypru v EU byla dokonce předevčírem přístupová jednání pozastavena.

Neznamená to, že by je EU úplně zamrazila. Já jsem tady měl shodou okolností dnes odpoledne v Senátu schůzku s vyjednavačem a tureckým ministrem, který vede příslušná jednání. Pouze určitá část těchto jednání byla odložena na neurčito.

Co asi bude bod spíše slavnostní, nepřinese nějaké významné novinky, bude konstatování, že je plně připraveno připojení Bulharska a Rumunska do EU k 1. lednu 2007. Tady snad stojí za zmínku, že česká vláda bude dnes večer projednávat materiál, který bude posuzovat otázku přístupu Bulharů a Rumunů na náš pracovní trh a po všech jednáních i diskuzích, které jsme vedli, mj. i na půdě některých výborů v PS a Senátu, očekáváme, že vláda zaujme postoj liberální, to znamená nebude klást a priori nějaká předem omezení pro přístup Bulharů a Rumunů na pracovní trh.

Jinak poslední dobou je patrná jakási únava, zejména v západních zemích EU z celkového procesu rozšiřování a objevila se diskuse o absorpční kapacitě. My tady zastáváme poměrně obezřetné pozice. Nejsme příliš nadšeni celkovou diskusí na téma absorpční kapacity, nevíme, do čeho bychom se také jakoby absorbovat do EU. My jsme přistoupili, abychom se integrovali, nikoliv absorbovali, a celkově budeme hájit dále ty pozice blízké státům, kteří jsou příznivě nakloněni rozšiřování EU.

Pokud jde o oblast druhou – Svoboda, bezpečnost a spravedlnost – budou dvě větší témata. Jedno, které nás tolik nepálí v tuto chvíli, ale je důležité zejména pro některé oblasti, totiž problematika nelegální migrace, zejména oblasti Afriky. Naopak to druhé podtéma se nás dotýká velice. Předpokládáme, že by se Evropská rada měla vyslovit k otázce rozšiřování Schengenu.

Vy už víte z našich informací, že bude odloženo zpuštění modernizované varianty schengenského systému, tzv. Schengen II.. A právě v těchto dnech probíhají velice vážná jednání o tom, zda nové členské země by v průběhu příštího roku, nejlépe na podzim, nemohly přistoupit alespoň do schengenského režimu, který v zásadě funguje dnes.

Portugalsko předložilo takový kompromisní návrh. Shodou okolností důvod, proč ministr vnitra Ivan Langer tu dnes není a odkládal se jeho materiál, je to, že se účastní jednání ministrů vnitra středo a východoevropských zemí v litevském Vilniusu, přijíždí dnes večer a budeme o tom mluvit také na vládě. A každopádně zásadní stanovisko by mělo být známo 4. – 5. prosince 2006, kdy se koná právě Rada ministrů vnitra a spravedlnosti.

Čili pro nás téma je důležité a věříme, že právě Evropská rada tady zaujme stanovisko, které pro nás bude příznivé.

A konečně za třetí oblast inovací a energetiky. Finsko jako inovační velmoc, vlastník Nokie, bude vyhodnocovat právě působení svého předsednictví, různá doporučení směřující ke zlepšení ochrany práv duševního vlastnictví, zřízení Evropského technologického institutu apod..

Zde pro nás je zvlášť důležitý jeden bod. My jsme se rozhodli jako jedna ze zemí kandidovat Prahu na umístění budoucího centra pro řízení satelitního navigačního systému EU Galileo. A zase očekáváme, že Evropská rada v Bruselu by se měla k tomuto bodu zásadním způsobem vyslovit. Předpokládá to samozřejmě, že by nastala shoda, zatím počet kandidátských zemí je neobyčejně vysoký, míra atraktivity této instituce je zjevná, kandidují tam všechny velké státy EU, tradiční mocnosti. Z nově přistoupivších zemí jsou to dvě, kromě ČR ještě Slovinsko. My tedy věříme nebo chceme věřit, že bude dodržen původní slib, který EU kdysi dala, že nové instituce mají být zřizovány v nových členských zemích.

A konečně posledním bodem, který do určité míry naváže na neformální summit v Lahti, který se konal v říjnu, je tématika evropské bezpečnosti. I zde vláda jednala, předkládá vůbec poprvé v dějinách Bezpečnostní radě státu v dohledné době komplexnější materiál, který pojednává energetickou bezpečnost jako samostatnou otázku i ze strategického a geopolitického hlediska.

Čili toto je v tyto dny asi všechno, co rámcově mohu k tomuto summitu říci, přípravy samozřejmě dále pokračují a zbývá ještě půl měsíce, čili s definitivní zprávou si musíme ještě počkat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní budeme muset určit zpravodaje, jelikož náš výbor tuto materii neprojednával, určuje zpravodaje Senát. Navrhuji, aby se jím stal senátor Luděk Sefzig, předseda VEU, kterého se ptám, zda s nominací souhlasí? Kývá, že ano.

Budeme hlasovat o tom, aby zpravodajem při této materii byl senátor Luděk Sefzig. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 47 z 53 přítomných při kvoru 27 bylo pro 46, proti nikdo, návrh byl přijat a prosím pana zpravodaje, aby se ujal slova.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=112)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, po vyčerpávající informaci pana ministra budu mít situaci jednoduchou a vlastně se soustředím jen na to, jak mohu informace pana ministra eventuálně doplnit z jednání našeho výboru. Co se týče rozšíření, my jsme při našem předposledním setkání výboru ještě v minulém volebním období hodnotili přistoupení Bulharska a Rumunska a zejm. oblast voleného pohybu služeb a osob a přivítali jsme informaci s velkým potěšením, že ČR nebude postupovat stejně, jako postupují některé staré členské země vůči nám a vytvářejí omezení pro přístup na pracovní trhy, že ČR takto k nově přistoupivším, Bulharsku a Rumunsku postupovat nebude. Myslím, že je to dobrý signál i pro staré členské země EU a je to dobrý příklad pro to, aby jedna ze základních svobod, volného pohybu osob a služeb, aby tyto 2 volné svobody byly naplňovány i pro země, které přistoupily při velkém rozšíření v roce 2004 do EU.

Také se nám nelíbí pojem „absorpční kapacita“, je to pojem, který je hodně zavádějící. Vysvětlení pana ministra, že jsme se nechtěli absorbovat, ale integrovat, je velmi přiléhající a myslím, že nepotřebuje už další jiný komentář.

Dále bych chtěl ubezpečit auditorium, že náš výbor se v těchto dnech a v příštích měsících, a řekl bych, že v tomto dvouletém našem volebním období bude velice zabývat 3. pilířem. Bude se zabývat tím, co nazýváme vnitřní bezpečností, protože všichni cítíme, že jestli někde bude docházet k poevropštění jednotlivých politik, jednotlivých členských zemí, k té komunitarizaci, tak že to bude právě v oblasti 3. pilíře, v oblasti boje s přeshraničním globálním terorismem, s globální kriminalitou, a to samozřejmě musíme sledovat, ale máme velké obavy z toho, aby nedocházelo k mechanickému přesunu politiky 3. pilíře do 1. pilíře včetně rozporů a řešení těchto rozporů u Evropského soudního dvora, který byl původně zřízen pouze pro ten 1. pilíř. Sledovat to chceme právě z toho důvodu, aby se nevymykaly tyto přesuny ze 3. pilíře na komunitární úroveň a parlamentní kontrole a parlamentní kontrola je výsostné právo každé parlamentní komory, tedy i Senátu.

Dále bych chtěl také několik poznámek k Haagskému programu. Týká se migrace, jsme si vědomi toho, že Haagský program ještě nebyl celý přijat, od roku 2004 se nepodařilo přijmout dokonce ani program z Tampere z října 1999 a hodně těchto sezení věnujeme právě oblasti vnitřní bezpečnosti společného prostoru EU.

Náš výbor bude pořádat příští týden odpolední seminář, povede ho paní senátorka Gajdůšková a bude se týkat jednoho z bodů, o kterém se také krátce zmínil, o kterém hovořil pan ministr, tj. Evropský technologický institut. Dovolte, abych vás pozval ve středu odpoledne do Zaháňského salonku, kde vystoupí jak lidé z exekutivy, z vlády, tak lidé zabývající se technologiemi, z provozu, a kde seminář bude věnován právě tomu, co by Evropský technologický institut měl dělat, kde by měl být umístěn.

Kuloárovou informací, kterou jsme dostali jako členové výboru při jednání s panem komisařem Verheugenem v létě na jednom setkání Senátu, byla ta, že se uvažovalo, že by Technologický institut mohl být umístěn v Brně. Pan komisař Verheugen však zcela rezolutně odmítl, že pokud chce ČR získat tento post do některého z měst, tak v úvahu připadá pouze Praha. A to s ohledem na konkurenci, a ta konkurence byla velká. Měl jsem také informaci, že i Budapešť, Maďarsko má velký zájem mít tento Technologický institut umístěn na svém území.

Je pravda, že v tomto ohledu by asi Brno nebylo nejatraktivnějším místem. Není to nic proti Brnu, ale bohužel takto se ta jednání vyvíjela, ta informace přišla jako velmi podepřená diskutovaným názorem uvnitř komise. Jsem rád, že pokud máme jako ČR usilovat o umístění Evropského technologického institutu tak, abychom byli konkurenceschopní s ostatními městy, tak zvolena byla Praha.

Pak bych chtěl upozornit v oblasti energií, že jsme se energiemi zabývali, Senát v Zelené knize přijal usnesení, ve kterém jsme podpořili pozici vlády, souhlas s vytvářením jednotného trhu s energií, podpora posílení vzájemného propojení sítí mezi jednotlivými členskými státy, podpora diverzifikace skladby zdroje energie s tím, že je na každém státu, aby si určil svou skladbu a tedy podporoval racionální využití obnovitelných zdrojů.

Úplně na závěr ještě informaci, že 3., 4. a 5. jedu s kolegyní Gajdůškovou a panem místopředsedou Liškou na parlamentní setkání do Evropského parlamentu do Bruselu, kde se budeme ve 3 sekcích každý účastnit jednání a budeme diskutovat jednak o bezpečnosti v Evropě, také o energetických zdrojích v Evropě a já jsem odeslán na sekci, která se bude zabývat revizí a rozpočtem, kterým jsou naplňovány jednotlivé instituce v EU.

Tím jsem asi svou informaci vyčerpal, dále už bych jen opakoval slova pana ministra. Já mu jen na závěr děkuji za to, že velmi akčně přistoupil k naší informaci, víme, že ta informace je předběžná, určitě jej budeme žádat buď jako výbor nebo jako plénum, aby nás informoval i po jednání rady a víme, že při těch jednáních budou muset někdy i rozhodovat rovnou, ne na základě nějakých usnesení, která jsou třeba měsíc nebo dva stará. Ale přesto bychom byli velice rádi, aby se držel závěrů, které Senát a výbor a nakonec i plénum projednaly, i když jsou pro vládu právně nezávazná.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, přijměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se jako první přihlásil kolega Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, co se týká zprávy, kterou přednesl pan ministr k pozici ČR, já bych se chtěl zastavit u té části, která se týká rozšíření, tzn. vstup Bulharska a Rumunska a problematika volného pohybu osob. Nejsem odpůrcem, jsem pro to, abychom se chovali kontinuálně, to, co jsme chtěli od ostatních, abychom i sami nabízeli. To jsme ve shodě. Ale dovolil bych si pro to, aby tato věc v dohodovém horizontu byla našimi českými spoluobčany vnímána pozitivně, upozornit na problematiku, která si myslím, že je vážná a že může v nastávajících měsících, zejm. po vstupu těchto 2 zemí, poměrně gradovat. My máme jako země upravenou v našich zákonech v souladu se směrnicí tzv. problematiku agenturního zaměstnávání. Nebudu tu objasňovat, co to je, myslím, že to většinou víte, jinak jsem ochoten to vysvětlit.

Agenturní zaměstnávání většinou zprostředkovávají tzv. zprostředkovatelny práce. Těch u nás působí 1400. To je unikátní číslo a začíná se to vymykat určitému dohledu. Nedávno jsem v jedné ranní reportáži v ČT1 zaznamenal, že samo min. vnitra s tím má velké starosti a ten úředník min. vnitra hovořil, že čím dál více je zjišťováno, že to je kanál pro přítok organizovaného zločinu do ČR. Vím, že se některé subjekty začínají zabývat, jak vůbec to agenturní zaměstnání ve vztahu ke zprostředkovatelům probíhá a zjišťuje se, že naše kontrolní instituce v oblasti pracovně-právních vztahů, což jsou úřady práce a inspekce práce, začínají být v tomto směru dosti bezzubé, protože ony mohou provádět kontroly jak naši zaměstnavatelé dodržují tyto předpisy u svých kmenových zaměstnanců, ony jsou nadány kontrolu provádět i u těch, kteří jsou tam dodáváni a jsou vlastně kmenovými zaměstnanci agentury, ale většinou vztahy mezi agenturou a zprostředkovatelem a firmou, která ty lidi zaměstnává, de facto na jejichž pracovišti dělají, jsou uzavírány v rámci obchodních vztahů a tam tyto kontrolní orgány nemají možnost vstupovat.

Dochází k tomu, že se tu dějí věci, že lidé pracují 12 – 16 hodin denně za dumpingové mzdy a nedávno Gazeta Wyborcza, polský deník, to pojmenoval „otrokářská práce v ČR“, což by nebyl dobrý výsledek a nebyla by to dobrá reputace ČR. My máme dost poznatků z toho, dali jsme je do zprávy, chceme to projednávat i v rámci tripartity, poznatky, že se to skutečně velice rozšiřuje. A proč to říkám? Tady na této půdě je to, že narůstá hodně hlasů, které kritizují českou politiku v otevřenosti a nedůslednost. A pokud bychom jako společnost nebyli schopni toto podchytit do rozumné míry, tak mám obavu, že by ještě možná agresivněji a výrazněji než v okolních zemích byly kladeny překážky a bylo to některými občany kritizováno, že by u nás připomínky, které by mohly přerůstat až ke xenofobním projevům, mohly enormně narůstat, pokud bychom tento trend nezachytili a nedali ho do určitých kolejí, aby to bylo u nás spravováno v souladu s našimi právními předpisy.

Já si dovolím na toto upozornit vládu prostřednictvím pana ministra, protože si myslím, že to k této problematice patří a efektivnost se projeví, jestli my toto zvládneme i doma, tzn. jestli doma vytvoříme takové podmínky, aby to otevření, které na východ bude provedeno, nebylo de facto zneužito proti občanům ČR.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Další přihlášená je kolegyně Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jsem nesmírně ráda, že máme zařazen na bod jednání a my máme pravidelně zařazeny body jednání, stanoviska a pozice vlády na jednání Evropské rady. Domnívám se, že taková komora parlamentu jako je Senát, je skutečně příslušná k tomu, aby se zde diskutovalo o pozici ČR a je to také fórum k tomu, aby se naše politická stanoviska přibližovala. Já už jsem několikrát hovořila o tom, že toto je prostor a toto je parketa, kde bychom měli zapomenout na stranické půtky a snažit se hledat skutečně to nejlepší stanovisko, nejlepší postoj pro ČR a naše občany jako takové.

Mám tedy otázku. Byli jsme jako ČR spolu s Litvou dvěma zeměmi, které striktně odmítají použití přechodové klauzule v oblasti justice a práva s tím, že i v materiálu, který máme, je odkaz na to, že zajištění větší bezpečnosti na území Evropy, aktivnějšího a účinnějšího boje proti terorismu, je možné řešit v režimu posílené spolupráce? Já se ale domnívám, že režim posílené spolupráce je obtížné navodit plošně na celém území EU. Že je tam přeci jen jakási selektivita. Že by bylo daleko výhodnější a účinnější v boji s organizovaným zločinem a s terorismem použít přechodové klauzule.

Moje otázka na pana ministra tedy zní. Proč a z jakého důvodu se ČR takto striktně staví právě k použití přechodové klauzule? Dále bych se chtěla zeptat, i když pan ministr už o tom trochu mluvil, ale nezaregistrovala jsem v jeho vystoupení, jestli jsou posuny ve stanoviscích k termínu zavedení schengenského systému v termínu vstupu do schengenského systému i pro nové země?

Pan předseda Sefzig hovořil již o kandidatuře ČR na umístění agentury Galileo, já se domnívám, že to je dobře, že určitě bychom měli usilovat o to, aby co nejvíce evropských institucí, agentur, středisek zde na území ČR bylo, ale dovolte mi, abych řekla, že je přeci jen tato snaha trošku úsměvná v situaci, kdy ČR používá nikoli satelitní systém, ale systém mikrovlnný, takže tam jsme trošku v rozporu se slovy a činy. Nicméně to určitě nebrání tomu, abychom o sídlo agentury Galileo usilovali.

Nicméně bych chtěla požádat pana ministra, abychom přes to všechno usilovali o to, aby ČR usilovala také a stejně vehementně o sídlo Evropského technologického institutu, resp. jeho řídícího výboru. Domnívám se, že to by znamenalo zvýšenou prestiž jednak našich vědeckých institucí, ale také vzdělávacích institucí a hospodářské sféry. Dokážu si představit, že by městu s nejstarší univerzitou ve střední Evropě taková instituce velmi slušela a že by to bylo velmi prospěšné pro ČR. Doufám, že se shodneme alespoň na tomto.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně, teď prosím pana senátora Nedomu.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=176)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Pane předsedající, já bych si dovolil vaším prostřednictvím odpovědět paní senátorce Gajdůškové v krátké pasáži, která se zmiňuje o projektu Galileo. Já tím, že za Senát docházím do pravidelné komise PS pro letectví a kosmonautiku, tak dobře vím, že projekt Galileo má pro naši republiku do budoucna velký význam a to z několika důvodů.

Za prvé je to z důvodu podílů našich firem, které se již dnes velice význačnou měrou podílejí na spolupráci na tomto projektu a tvoří to pro ně nemalé finanční obnosy. To za prvé. A za druhé to, co se týká těch bran pro výběr mýtného, jak tady bylo zmiňováno. I to jsme zmiňovali v našem podvýboru pro dopravu i v hospodářském výboru, kdy nám na tento dotaz bylo jednoznačně odpovězeno, že celý systém již v zadání počítá s tím, že přejde někdy po roce 2010 na měření nebo na spolupráci s družicemi celého systému Galileo. Čili konkrétně pro Českou republiku to má značný význam a ten význam je ještě umocněn tím, že Česká republika má v současné době podánu přihlášku do ESA, což je evropská agentura kosmická, která zastřešuje i mj. tento projekt. V současné době zatím letí tento míček, abych tak řekl, na naší straně stolu a půjde teď o to, jak naše vláda se k tomuto programu dostane a jak spočítá návratnost této investice, protože se tam platí nějaké vstupní poplatky k tomu, abychom se mohli stát plnohodnotnými členy této organizace, což s tím projektem Galileo velice souvisí. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Paní kolegyni jsem to už vyřídil. Ptám se, zda někdo další si přeje vystoupit ještě v rozpravě? Nikoho nevidím. Poprosím pana ministra, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Chce.

**Ministr vlády ČR Alexandr Vondra:** Možná velmi stručně k těm asi čtyřem bodům nebo otázkám, které tu zazněly. Jednak k tomu co říkal pan senátor Štěch. Ano, já jenom si dovoluji upozornit, že tato problematika zejména která může hraničit až s otrokářskou prací apod., tak to není problematika, která by podle mne nějakým způsobem se vážně dotýkala toho, co je předmětem tady projednávání, to znamená přístup Bulharska a Rumunska, protože oni v zásadě budou přistupovat na ten trh jako občané členské země EU, čili se v tu chvíli na ně začnou vztahovat zákony a ty různé směrnice, čili nepředpokládám, že tady by vznikal problém.

Kromě toho samozřejmě i vláda sama, přestože je rozhodnuta – aspoň podle návrhu, který dneska jde do vlády, ten trh nechat otevřený, tak samozřejmě i my si ponecháváme možnost uplatnit určitá uplatnění v případě, že by to bylo zapotřebí.

Pokud jde o tu pasarelu, v oblasti justice a vnitra, chci jen upozornit, že my zdaleka nejsme sami, je tady někde s Litvou celá řada i starších tradičních členů EU, je velice opatrná v tom přijetí. Když jsem byl naposledy na jednání rady pro všeobecné záležitosti, tak tam se to přímo vyjmulo z projednávání na Evropské radě v polovině prosince, a to, řekl bych, s mohutnou podporou zemí jako je Británie, Irsko apod., čili nejsme tady zdaleka sami s Litvou.

Pokud jde o termín Schengenu, já bohužel nemohu říci, jakýkoliv závazný termín v tuto chvíli. Co je v zásadě jisté a o čem jsme již informovali je, že Evropská komise v zásadě učinila rozhodnutí, že ten systém SIS II nebude připraveno spustit v původně plánovaném termínu, to znamená říjen 2007. Kdy to bude Unie schopna spustit, je v tuto chvíli velkou otázkou. Nepanuje na tom shoda. Některé ty černější předpoklady hovoří až o odkladu třeba o tři roky. To mj. vedlo k těm různým návrhům, jakým způsobem umožnit těm novým členským zemím vstoupit do Schengenu podle stávajících pravidel hry, což je předmětem právě těch aktuálních jednání. Tam se řeší samozřejmě i ty otázky, zda všechny nově přistoupivší země budou připraveny k tomu případnému datu, kterým by měl být asi říjen 2007, tedy ten původně plánovaný termín. Zda všechny podle toho původního Schengenu nebo v té modifikaci, jak se říká SIS, připravili vlastně v těchto dnech. Je dokončena zpráva hodnotící, které jednotlivé země hodnotí z hlediska připravenosti.

Takže to je pokud jde o Schengen.

A poslední snad poznámka k tomu Galileu. Každopádně my vycházíme z toho, že kdyby se nám povedlo získat do Prahy centrum nebo ústředí pro systém Galileo, tak by to skutečně byla veliká výhra. Ale říkám, bude to ještě značný boj skutečně vzhledem k atraktivitě té instituce. Ani jedna z těch velkých zemí EU, mám na mysli Německo, Británii, Francii, Itálii, Holandsko neustoupila od svých záměrů kandidovat. Upozorňuji na to, a všichni říkají navzdory slibům, že je to poměrně značná priorita pro ně.

A pokud jde o tu připomínku nebo zmínku k systému elektronického mýta, tak já tady mohu říci jenom dvě nebo tři poznámky. Za prvé nebyla to naše vláda, která rozhodla o tom, že bude zaveden systém Kapsch. Za druhé my neustále zdůrazňujeme, že budoucnost elektronického mýta může být efektivní jenom když se to skutečně prováže v budoucnosti se satelitním systémem. A teď mně vypadl z hlavy ten třetí bod, který jsem chtěl říci, ale už je asi pozdě odpoledne, takže se vzdávám.

Ano, to neznamená, že by nám Evropský technologický institut byl lhostejný. Samozřejmě se tomu budeme věnovat také, ale říkám to ve srovnání s tím Galileem, který je řešen teď urgentně, tak napínáme, řekl bych, ty síly v tuto chvíli na tuhle stranu hřiště. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Poprosil bych zpravodaje Luďka Sefziga, aby se jednak vyjádřil k proběhlé rozpravě a jednak nám přednesl návrh, o kterém budeme posléze hlasovat.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=112)**:** Děkuji za slovo. Myslím, že už není zapotřebí nějak více komentovat proběhlou rozpravu. Vystoupili tři diskutující. Já všem děkuji, že se do diskuse přihlásili. Jenom malou poznámku v té věci, kterou považuji v současné době v Evropě za na výsost aktuální, to je právě ta komunitarizace politiky ve třetím pilíři a zejména pak v souvislosti s použitím přechodové klauzule podle článku 42 Amsterdamské smlouvy je možné tuto přechodovou klauzuli použít. Zdaleka to není problematika tak jednoduchá, jak při sepisování Amsterdamské smlouvy se všichni domnívali. Víme třeba, že tak vysoce ochotná země využívat tuto přechodovou klauzuli jako Německá spolková republika, sama ve svém právu několikrát narazila. Jednou dokonce při přijetí evropského zatýkacího rozkazu došlo k podání stížnosti k Ústavnímu soudu. Zpravodajem byl Udo di Fabio. Byl tady loni přítomen na našem jednání, já jsem jej pozval k našemu Senátu. Ústavní soud německý tento evropský zatýkací rozkaz v Německu zrušil právě proto, že došlo k použití přechodové klauzule.

Já slibuji, že do roka uděláme seminář, bude v Brně a bude to seminář, kterého se budou určitě účastnit i naši ústavní soudci. Budeme se právě zabývat tou problematikou komunitarizace třetího pilíře. To jenom na okraj můj slib, protože je to věc, která je na výsost aktuální.

Já si teď ještě dovolím jenom malé poděkování, a to v souvislosti s projednáváním Schengenského prostoru při posledním jednání COSACU, shromáždění předsedů a místopředsedů evropských výborů členských kandidátských zemí EU, tak bylo přijato usnesení, které bylo silně modifikováno podle návrhu české delegace, obou komor. Toto usnesení je ve smyslu usnesení, které přijal Senát při našem posledním plénu, které přednesl i předseda Senátu Sobotka na vystoupení V4 na Slovensku v Košicích. Já jsem moc rád, že se podařilo naší delegaci – já jsem tam bohužel přítomen nebyl, byla tam kolegyně Gajdůšková, kolega Oberfalzer – a moc bych chtěl poděkovat za to veřejně i panu Šuchmanovi, který odpracoval hodně pro to v kuloárech, že toto usnesení bylo přímo modifikováno ve smyslu tak, jak Česká republika a Senát doporučil.

Dovolte mi, abych podal návrh na vzetí na vědomí informace pana ministra Alexandra Vondry k problematice a informace o agendě Evropské rady 14. až 15. prosince 2006.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego. Můžeme přistoupit k hlasování. Svolám kolegy.

Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl zpravodaj Luděk Sefzig o vzetí na vědomí**. V sále je aktuálně přítomno 52, aktuální kvorum 27.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že hlasování pořadové č. 48 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Děkuji předkladateli i panu zpravodaji.

Kolegyně a kolegové, dobrali jsme se k poslednímu bodu odsouhlaseného našeho programu, a tím je

**Návrh na vyslovení souhlasu Senátu**

**se zřízením podvýboru pro předškolní, základní a střední vzdělávání**

**výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice**

V § 42 odstavec 1 se praví: Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor.

Usnesení výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice vám bylo rozdáno. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice ve svém usnesení č. 6 ze dne 29. listopadu 2006 požádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pro předškolní, základní a střední vzdělávání.

Prosím senátora Václava Jehličku, aby nás s tímto usnesením seznámil.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=52)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jediným smyslem mého vystoupení je požádat vás o vyslovení souhlasu se zřízením tohoto podvýboru. Chtěl bych říci, že ten podvýbor není nový, pracoval už v minulém volebním období a velice se osvědčil. Vzhledem k tomu, že se k nám do Senátu blíží novela školského zákona, která se týká právě té oblasti předškolního, základního a středního vzdělávání, je potřeba, aby podvýbor začal pracovat. Proto postupuji takovouto urychlenou cestou.

Výbor na včerejším prvním zasedání se usnesl zřídit podvýbor. Zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru pana senátora Zdeňka Janalíka, který již dělal předsedu podvýboru v minulém volebním období, schválil statut podvýboru, který máte jako přílohu tohoto usnesení. A mně pověřil, abych požádal o vyslovení souhlasu se zřízením tohoto podvýboru. To je vše, pane předsedající. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.11.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Elektronicky ani v sále se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování bez znělky.

Bude to znít: **Senát souhlasí se zřízením podvýboru pro předškolní, základní a střední vzdělávání výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice**.

V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 25. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 49 se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat**.

Vzhledem k tomu, že jsme projednali všechny body 1. schůze Senátu v 6. funkčním období, tuto schůzi končím.

Děkuji vám za odvedenou práci. Šťastnou cestu a nashledanou. A předběžná informace – pouze předběžná – která vám bude potvrzena písemně, že se sejdeme do konce roku ještě jednou, někdy okolo dvacátého.

(Jednání ukončeno v 15.57 hodin.)