***Těsnopisecká zpráva***

***z 2. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 20. prosince 2006)***

(Jednání zahájeno v 10.03 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 2. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka vám byla zaslána ve čtvrtek 7. prosince 2006.

Z dnešní schůze se omlouvají senátoři Luděk Sefzig, Václav Roubíček, Karel Schwarzenberg, Jan Hálek, Martin Mejstřík, Liana Janáčková a Alena Palečková.

Prosím, zaregistrujte se svými identifikačními kartami a kdo má náhradní kartu, je potřeba to sdělit.

Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele naší schůze. Navrhuji, aby ověřovateli byli senátoři Jaromír Jermář a Josef Novotný. Má někdo připomínku k tomuto návrhu? Nemá. Přistoupíme tedy k hlasování.

Hlasujeme o určení dvou ověřovatelů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 ukončeno. Registrováno 53, kvórum 27, pro 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 2. schůze Senátu. Návrh na změnu vám byl rozdán na lavice.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 9 ze dne 19. prosince 2006 navrhuji tyto změny pořadu:

Projednat bod „Senátní tisk č. N 87/05 – Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o roamingu ve veřejných mobilních sítích v rámci Společenství a o změně směrnice 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací“ – dnes jako první bod jednání.

Dále zařadit na pořad naší schůze senátní tisk č. 7 – Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu jistin státního dluhu splatných v letech 2007 a 2008 – na místo třetí.

Senátní tisk č. 8 – Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, zákon č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany před domácím násilím, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 100/1988 o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů – dnes zafixovat na 13.00 hodin a dát ho do programu jako bod č. 8.

Senátní tisk č. N 103/05 – Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Evropský technologický institut – jako bod č. 9.

Návrh na vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýborů výborů Senátu – a to jako bod č. 10.

Senátní tisk č. 379 z 5. funkčního období – Návrh na prodloužení doby pro projednání návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorů Jiřího Pospíšila, Jaroslava Kubery, Přemysla Sobotky, Daniely Filipiové, Milana Balabána a dalších, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů – a to jako bod č. 11.

Návrh usnesení Senátu k popírání holocaustu – a to na místo č. 12.

Má někdo další návrh k našemu programu, doplnit, posunout? Nemá.

V této chvíli budeme hlasovat.

Ale právě nyní dostávám další zprávu, že ministři mají též některé starosti, takže bych si dovolil opravit svůj návrh, tak jak máte na stole pořadí jednotlivých bodů. Body č. 3 a č. 4 /senátní tisky č. 2 a č. 7/ které patří panu ministrovi Tlustému, bychom přeřadili na 13.30 hodin. Je to vzhledem k tomu, že pan ministr má naléhavé jednání, takže nemůže být dříve přítomen.

Všechno ostatní platí a tyto dva body jsou zafixovány na 13.30 hodin.

Nyní už zahajuji **hlasování o změně a doplnění pořadu 2. schůze Senátu**. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 2 ukončeno, registrováno 60, kvórum 31, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Tím máme vyřešen pořad dnešní schůze. Jsme u prvního bodu, kterým je

<A NAME='stN87/05'></A>

**Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o roamingu ve veřejných mobilních sítích v rámci Společenství a o změně směrnice 2002/21/ES**

**o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. N 87/05**.

Stanovisko vlády máte rovněž rozdáno na stoly.

Poprosil bych nyní předkladatele pana ministra vnitra a informatiky Ivana Langera, aby nás seznámil s tímto materiálem. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Ivan Langer:** Vážený pane předsedo, milé dámy, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás v míře maximálně stručné, což ovšem neznamená, že úplně krátce, seznámil s problematikou regulace mezinárodního roamingu.

Evropská komise připravila a publikovala v červenci letošního roku návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o mezinárodním roamingu ve veřejných mobilních sítích v rámci Evropských společenství a dílčí úpravě směrnice 2002/21/ES o společném regulačním rámci pro sítě a služby elektronických komunikací.

Cílem tohoto návrhu je doplnit současný regulační rámec pro elektronické komunikace takovým způsobem, aby byl zajištěn právní základ pro administrativní postup, který by měl přinést snížení v roamingovém volání. K tomuto kroku Evropskou komisi vedl fakt, že společný postoj evropských regulátorů nebylo možné dosáhnout a nebylo možné tedy vyřešit regulaci roamingových cen za stávajícího právního rámce.

Podle návrhu má být dosaženo snížení cen koncepcí domácího evropského trhu, jehož zavedení znemožní podle návrhu Evropské komise neodůvodněné vysoké poplatky za mezinárodní roaming v rámci evropského společenství. To je ovšem otázka. Musíme si sami položit otázku, jestli občané Evropské unie jsou rukojmím svého mobilního operátora, který z nich ždíme peníze za mezinárodní roaming nebo zda ty ceny jsou právě tak vysoké, protože pokrývají reálné náklady operátorů tak, že je nedokáží stlačit dolů.

V současné době probíhají intenzivní jednání na půdě pracovní skupiny Rady EU pro telekomunikaci a informační společnost, kterých se účastní zástupci ministerstva informatiky a národního regulátora, což je Český telekomunikační úřad. Na radě ministrů pro telekomunikace, která proběhla letos v prosinci jedenáctého, byly ministrům v rámci jednání položeny otázky o vytyčení dalšího směru jednání.

Rád bych vás informoval o tom, že členské státy v naprosté většině zpochybnily způsob regulace navržený Evropskou komisí a přiklonily se k přepracování návrhu nařízení ve smyslu pozměňovacích návrhů zástupců Velké Británie, Francie a Německa. Velká Británie a Francie ve svém návrhu zmírňují takto navrženou regulaci zavedením odkládací podmínky pro regulaci na maloobchodním trhu, Německo předkládá návrh zřízení tzv. záchytného tarifu, který bude regulován podle podmínek Evropské komise, ale operátor bude moci nabízet i jiné tarify, které budou lépe odpovídat potřebám zákazníka.

Česká republika – to je pozice, o které vás chci informovat – Česká republika nepodporuje uplatnění regulace v takovém rozsahu, jak je definován v návrhu nařízení. Zejména i nadále nesouhlasíme s aplikací regulace na úrovni maloobchodních cen, považujeme za nezbytné, aby jakákoli regulace na maloobchodním trhu byla podmíněna nejprve pečlivou analýzou trhu velkoobchodního po zavedení těch regulačních opatření v této oblasti.

Česká republika navrhuje dále, aby Evropská komise v nařízení definovala větší míru volitelnosti případných dalších regulačních zásahů tak, aby jejich případná aplikace byla vázána na provedení analýzy dopadu na velkoobchodní ceny a v jejím rámci se skutečně prokázal nedostatečný efekt regulace jak na této úrovni, tak, aby se muselo sahat k regulaci další.

Já velmi přivítám kritický zásadní postoj Senátu. Mohu říci, že děkuji za projednání tohoto materiálu ve výboru pro evropské záležitosti a domnívám se, že pozice ČR by měla být sjednocena na té pozici, jak jsem ji zde definoval, tedy velmi velká obezřetnost při zavádění regulačních opatření v této oblasti, posílit možnost volitelnosti národních států o způsob regulace, v každém případě v tuto chvíli odmítnu jakékoli úvahy regulace na úrovni maloobchodních cen a teprve po provedení důkladné analýzy či případných regulačních zásahů na úrovni velkoobchodních cen se zamýšlet nad tím, jak pokračovat dál. Děkuji vám za to, že jste m ě vyslechli.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:**  Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem je výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako tisk číslo N 87/05/3. Zpravodajkou je paní senátorka Helena Rögnerová, která však již není senátorkou, a proto prosím, aby nás s touto zprávou seznámil pan senátor Miroslav Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři, výbor projednal tento materiál, tento návrh nařízení 15. listopadu a já přečtu usnesení. Zpravodajská zpráva kolegyně Rögnerové byla v podobném duchu jako říkal ministr, byla trošku vlídnější, nepatrně. Nicméně výbor přijal usnesení, které vám nyní přečtu. Výbor přijímá návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o roamingu ve veřejných mobilních sítích v rámci Společenství a o změně směrnice 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací, doporučení, které přijal v tomto usnesení. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o roamingu ve veřejných mobilních sítích v rámci společenství a o změně směrnice, kterou již jsem citoval o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací, vyjádřil ve smyslu doporučení přijaté výborem. Toto doporučení vám přečtu, zní: za prvé konstatuje, že trh s roamingovými službami vykazuje určitá specifika, díky jimž výše cen za tyto služby zůstala působením některých tržních mechanismů do značné míry neovlivněna, tudíž ceny účtované spotřebiteli za mezinárodní roaming jsou nepřiměřeně vysoké. Za druhé podporuje návrh komise co by kvalitní základ na zahájení diskuse o nutnosti regulace cen za roamingové volání. A za třetí souhlasí s institutem proporcionality, a vložením odkládací podmínky zavedení regulace maloobchodních cen roamingového volání do textu návrhu, avšak pouze za předpokladu, že bude provedena analýza, která potvrdí efektivnost takto podmíněné regulace, jež zajistí co nejvčasnější snížení cen účtované spotřebiteli za přeshraniční volání.

Dále vyzývá vládu, aby nadále zachovala při projednávání návrhu aktivní a konstruktivní přístup a žádá vládu, aby jej informovala o tom, jestli toto stanovisko zohlednila a při dalším možném projednávání, zejména o případném předložení pozměňovacího návrhu tohoto nařízení – aby informovala.

Tak toto bylo usnesení z výboru, nicméně mezitím kolega Oberfalzer mi sdělil, že má jiné, trošku nepatrně jiné usnesení, máte ho rozdané na stole také a až se dostaneme k tomu jednání, tak se k němu můžete vyjádřit. Já si myslím, že je vhodnější než toto usnesení výboru. Prozatím děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů a já otevírám rozpravu. Do rozpravy se mi hlásí paní senátorka Gajdůšková, připraví se senátor Oberfalzer.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Roaming je odborná záležitost a podle mého názoru byla jasná a nechtěla jsem v této věci vystupovat, protože skutečně nejsem odborník na telekomunikace. Nicméně přečetla jsem si stanovisko vlády a analýzu Evropské komise. Dokument shrnutí dopadů a k tomu tedy odmítavé stanovisko vlády mi nepřipadá odpovídající.

V tom stanovisku vlády se dočtete, že ČR nepodporuje uplatnění regulace v takovém rozsahu, jak je definován v návrhu nařízení. Konec citátu. ČR požaduje analýzu velkoobchodního trhu, než budou zavedena regulační opatření na maloobchodním trhu.

Tato analýza však již byla provedena. Dovolte mi z ní citovat: Ceny za roaming a v celé EU na velkoobchodní i maloobchodní úrovni nejsou odůvodnitelné výchozími náklady na poskytování této služby. Problém je prohlouben neprůhledností maloobchodních cen a nelze jej vyřešit pomocí stávajících regulačních nástrojů. Trh EU pro mezinárodní roaming se odhaduje na 8,5 mld. euro, což představuje 5,7 % celkových tržeb odvětví mobilních komunikací, jež se odhadují na přibližně 150 mld. eur.

Nicméně průměrný maloobchodní poplatek za roamingové volání pro občany, který činí 1,15 eur za minutu, je více než pětkrát vyšší než skutečné náklady na poskytování velkoobchodní služby a o 50 % vyšší než průměrná sazba účtovaná mezi operátory. Maloobchodní poplatky za roaming jsou přibližně čtyřikrát vyšší než ceny za volání v domovské síti. Průhlednost stále představuje výrazný problém. Mnoho spotřebitelů si navíc není vědomo vysokých poplatků za příjem volání, které jsou pravděpodobně nejméně čtyřnásobkem průměrných nákladů operátora.

Dále se v té analýze říká toto: Existují důkazy, že snížení velkoobchodních cen se do cen pro spotřebitele nepromítá automaticky. I přes určité úspěchy na velkoobchodní úrovni zůstávají průměrné maloobchodní poplatky vysoké a marže se pro volání uskutečněná při roamingu pohybují vysoko nad 200 %.

Operátoři také nastavují maloobchodní marže pro příjem volání při roamingu okolo 300 % nebo 400 %, ačkoliv mohli ceny snížit bez nutnosti regulace na velkoobchodní úrovni.

Ekonomické teorie potvrzují, že účastníci trhu nemusejí nutně mít motivaci využít monopolních zisků na velkoobchodní úrovni k soutěži o získání a udržení domácích maloobchodních zákazníků. Hrozí tedy vážné nebezpečí, že pokud se regulace použije pouze na maloobchodní úrovni, nedosáhne se jejího hlavního cíle.

K hospodářskému růstu tato analýza hovoří takto: Možnost regulace na maloobchodní a velkoobchodní úrovni bez ohledu na různé účinky elasticity nabízí největší přínosy, neboť se zaměřuje především na zisk spotřebitele. Předběžné údaje ukazují, že by se zisk spotřebitele mohl pohybovat mezi 5,28 a 5,96 mld. eur ve srovnání s 2,2 až 2,3 mld. eur v případě možnosti pouze velkoobchodní regulace a s 1,5 až 1,55 mld. eur v případě možnosti žádná změna politiky, to znamená nařízení by neplatilo.

Dámy a pánové, jestliže vláda přes tato fakta odmítá navrhovanou regulaci, nabízí se otázka, na čí straně tedy vlastně stojí. V tomto případě jasně přeshraniční věci nemůže kamuflovat národními zájmy, jako tomu bylo u piva. Mimochodem vetováním návrhu Evropské komise na zavedení minimální spotřební daně u piva, která je nižší než daně z piva v ČR, naše papírová vláda nahrála spíš naší konkurenci, tedy konkurenci českých pivovarů. A je otázka, zda tím nepoškodila české pivovary.

Na čí straně tedy současná česká vláda? Není to na straně spotřebitele, ale pouze na straně velkých operátorů, tedy jejich velkých zisků. Sociální demokracie naopak vždycky stála na straně spotřebitelů. Proto tentokrát nesouhlasíme se stanoviskem vlády, nicméně já jsem byla rozhodnuta podpořit usnesení navrhované výborem. Usnesení, které je nám předkládáno na stůl, podpořit nemohu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=172)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegové, kolegyně, dovolte mi, abych řekl pár slov k této směrnici a zdůvodnil tím také návrh, který vám předkládám v písemné podobě. Doufám, že ho nalistujete ve svých podkladech. Každá instituce se musí starat o to, aby měla práci. Je tedy přirozené, že se chytá každého námětu k dalšímu rozšíření své agendy.

Jedním z důležitých poslání zákonodárců, a tady samozřejmě nemusím připomínat, že jsme to také my, je zamezit jakékoliv nadbytečné regulaci, případně regulaci samoúčelné. A myslím si, že právě v případě tohoto návrhu máme jedinečnou příležitost se zachovat přesně v tomto duchu.

V materiálu vlády, kterým odůvodňuje svůj postoj, své stanovisko k tomuto návrhu, si můžeme v závěru přečíst myslím docela důležitou poznámku, že některé instituce, které se zúčastnily veřejné konzultace tohoto návrhu, zpochybnily právní základ tohoto nařízení, tedy použití čl. 95 Smlouvy. Podle těchto námitek je účelem opatření vydaného podle tohoto článku vytvoření podmínek pro fungování vnitřního trhu. Návrh nařízení však podle těchto názorů na rozdíl od směrnice nesbližuje legislativu, ale nahrazuje ji přímo aplikovatelným závazným pravidlem. Čili řekněme první důvod, proč zde být obezřetný, je, že zde je pochybnost o samotném právním základu této normy.

Jak Ministerstvo informatiky ČR, tak ČTÚ, které byly samozřejmě konzultovány v této věci, konstatují, že přistoupit k regulaci v této věci je možné jenom po důkladné analýze trhu. A ČTÚ takovouto analýzu provedl. Já bych si dovolil z ní odcitovat. V odst. 3.6 – závěry k analýze trhu – se mj. konstatuje: Úřad konstatuje, že trh č. 17 – velkoobchodní vnitrostátní trh mezinárodního roamingu ve veřejných mobilních sítích je efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm nepůsobí žádný podnik s významnou tržní silou. Čili tržní prostředí zde je, dovolím si vlastními slovy okomentovat význam tohoto odstavce.

A čtěme ještě dále v odstavci dalším: Vývoj na trhu se ve zkoumaném období projevoval jako dynamický a soutěžní podmínky přispívaly k vytváření výhodnější nabídky pro koncového uživatele. Lze oprávněně předpokládat, že tento vývoj bude v nejbližších letech pokračovat. Já si myslím, že Český telekomunikační úřad je dostatečně kompetentní institucí a neměli bychom jeho závěry přehlížet.

Já bych si dovolil takovou historickou reminiscenci. První mobilní telefony, vzpomínejte na onen pověstný černý kufřík se sluchátkem, se objevily v Čechách začátkem 90. let. Byly nesmírně drahé a služby poskytované při jejich používání stejně tak. Pan kolega Pavlata mi tady ukazuje, jak dneska vypadá mobil. To je samozřejmě hezké, ale já chci upozornit na to, kolik dneska stojí a kolik stojí služby, které jeho prostřednictvím využíváme.

Ke snížení cen přístrojů, ale i služeb poskytovaných v oblasti elektronických komunikací rozhodně nepřispěla žádná evropská regulace. Bylo jich dosaženo jednoduše rozmachem těchto služeb, přesněji řečeno jejich využíváním. S roamingem to bude stejné. Čím více se bude tato služba využívat, tím bude levnější. Já myslím, že by bylo absurdní, abychom připustili, že EU bude regulovat jednu dílčí službu v rámci celého odvětví.

Mimo jiné, co by asi bylo výsledkem? Sníží se ceny roamingu a kompenzace pochopitelně nastane u ostatních služeb, třeba u místních hovorů a SMS a samozřejmě dalších služeb, které se stávají pomalu nezbytnou samozřejmostí.

Myslím, že je zajímavé si všimnout i toho, jak se k této záležitosti staví jednotlivé členské státy. Jako obvykle se jejich postoje liší (a prosím, učme se tomu rozumět a učme se také chovat) podle toho, jak nebo zda jim to nebo jejich občanům slouží nebo naopak škodí. Takže máme tady velice jednoduché dělítko – země, do kterých se více jezdí jsou proti této regulaci, protože jejich operátoři samozřejmě nechtějí, aby se ceny snižovaly, země, ze kterých se více jezdí, jako je např. Skandinávie, Velká Británie nebo Německo, samozřejmě regulaci chtějí. Čili jinými slovy,staví se tak, jak nás zde nabádala moje předřečnice, na stranu svého spotřebitele. Já to ale považuji za velice krátkozraké, protože, jak jsem už zmínil, spotřebitel by se mohl dočkat výborné protislužby, totiž, že bychom regulací jedněch cen dosáhli deregulace, přesněji eskalace cen jiných.

Obecně mám takový mrazivý pocit, že zde, za dveřmi této komnaty, se skrývá nějaká představa o lidskoprávním nároku na tuto službu. Já si myslím, že nikdo není nucen volat mobilem, dnes existují služby, existují pevné linky, existují všechny jiné nástroje, a netvařme se zde, že občan je vydán operátorům napospas.

Stejně tak bychom mohli protestovat proti tomu, že guláš je v Německu dražší než u nás. Je to nespravedlivé a je v zájmu našeho turisty, aby tam dostal zboží za stejné ceny jako u nás. Ale já to nechci zlehčovat. Uvědomme si, že roaming neznamená přímé poskytnutí služby, ale zajištění této služby nájmem jiné sítě u jiného operátora. A tam samozřejmě domácí operátor musí respektovat určité ceny a u nich se tržní mechanismy uplatňují. Operátor si může svého roamingového partnera vybrat podle cen, které mu nabízí, ale na druhou stranu těžko si může vybrat jiného, než toho nejlevnějšího. Prosím, abychom dali této službě čas, aby se uplatnila, aby se její rozmach pozitivně projevil na cenách, tak jako tomu je u ostatních běžných služeb.

Z těchto důvodů a na základě těchto argumentů jsem dospěl k závěru, že usnesení výboru pro evropské záležitosti není dostatečně pregnantní, a navrhuji vám tedy alternativní text jako protinávrh, který jste dostali v písemné podobě, a já si ho zde dovolím přečíst.

Senát Parlamentu ČR:

1. konstatuje, že trh s roamingovými službami vykazuje určitá specifika, díky nimž může docházet k opožděnému či nedostatečnému přenášení konkurence na velkoobchodní úrovni do maloobchodních cen a podmínek, a tudíž ceny účtované spotřebiteli za mezinárodní roaming jsou relativně vysoké
2. považuje úvahy o regulaci důkladné analýzy skutečných příčin tohoto stavu a diskuse o efektivnosti případné regulace za předčasné
3. vyzývá vládu, aby i nadále zachovala při projednávání návrhu obezřetný přístup
4. – tady už se neliším od předtím předloženého návrhu – žádá vládu, aby jej informovala, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila, a o dalším vývoji projednávání, zejména o případném předložení pozměněného návrhu tohoto nařízení.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, nikdo další se už nehlásí, takže rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce k rozpravě vyjádřit.

Omlouvám se. Rozpravu jsem ukončil. Poprosil bych, jestli by některý z ministrů mohl říci půl věty, abych mohl opět otevřít rozpravu.

**Ministr vlády ČR Ivan Langer:** Rozprava nechť pokračuje.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:** Děkuji, jsme zpátky v rozpravě. Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška.

Poprosil bych při této příležitosti – všichni víte, jakým způsobem se elektronicky hlásíte. Tato místnost je poněkud nepřehledná, takže poprosím vás přesně o to, co máte dělat – zmáčknout čudlík.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=162)**:** Pane předsedo, já se omlouvám, ale v tuto chvíli mi vyměnili kartičku, ale v každém případě děkuji panu ministrovi.

K tomu, co říkal kolega Oberfalzer, nepatrně bych polemizoval s jeho silnou filipikou vůči regulacím. Domnívám se, že alternativní pohled na to, proč zde mít pravidla, je srovnatelný s tím, proč nemáme mít dvojí ceny pro česky a nečesky mluvící zákazníky v obchodech, ale to není věc, pro kterou jsem se sem hlásil tak urgentně.

K jeho návrhu usnesení bych si dovolil poznamenat, myslím si, že tam jsou části, které jsou zbytečné, a dovolil bych si navrhnout změnu, pokud by s ní souhlasil v tom textu, v první části konstatování vypustit celou část o slova „může“, až po slova „tudíž, včetně“, a dále vypustit slovo „relativně“. Tím pádem by tam zůstalo „Senát Parlamentu ČR konstatuje, že trh s roamingovými službami vykazuje určitá specifika, díky nimž ceny účtované spotřebiteli za mezinárodní roaming jsou vysoké. Relativizování ve slově „relativně“ mi přijde nadbytečné a upřímně řečeno mu nerozumím, a v předchozí části jsou tam termíny velkoobchodní a maloobchodní ceny z úplně jiného ekonomického prostředí. To se používalo za socialismu, tyto termíny, a myslím si, že je korektnější tam mít stručnější formulaci. Toto bych si dovolil jako návrh na změnu textu. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:** Děkuji. V tom případě se přihlásí senátor Jiří Oberfalzer, aby se vyjádřil k návrhu.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=172)**:** Děkuji za připomínku pana kolegy Zlatušky. Pravděpodobně má pravdu v tom, že v textu odst. I je vysvětlení zbytečné, protože v podstatě stačí konstatování faktu, a jaké má příčinné souvislosti, můžeme nechat stranou. Je také pravda, že terminologicky správně by byla na místě maloobchodní ceny cena pro koncového spotřebitele, přičemž souvislost velkoobchodní úrovně této konkurence je logická. Tam se přímo o ceně nehovoří.

Já bych tento návrh akceptoval, tzn., že by se vypustila slova počínaje od slova „může“ až po slovo „tudíž“, v obou případech „včetně“.

První odstavec by tedy zněl:

Konstatuje, že trh s roamingovými službami vykazuje určitá specifika, díky nimž ceny účtované spotřebiteli za mezinárodní roaming jsou relativně vysoké. Slovíčko „relativně“ bych nechtěl vypouštět, protože je to myšleno, že to je relativně ve srovnání se službami domácích hovorů. Myslím si, že tady to slovíčko má svůj význam, nejde jen o posouzení míry jejich vysokosti, ale právě o souvztažnění k ostatním cenám služeb. Jinak přirovnání – ale to spíše pro pobavení do debaty – dvojí ceny pro cizince v jednom podniku jsou nepřijatelné, ale roaming je služba, která je pro občana využívajícího sítě svého národního operátora a tato služba se mu poskytuje prostřednictvím cizího státu, ve kterém se právě vyskytuje, čili tam je to skutečně něco jiného, protože Čech, jednoduše řečeno, v Německu nevyužívá tutéž službu jako Němec na stejném místě, který stojí vedle něj.

On si vlastně najímá nějakého místního operátora, který mu zajistí přenos na toho domácího, čili to srovnání není úplně perfektní, ale samozřejmě to je na okraj debaty. Takže jinými slovy, já bych akceptoval první část návrhu senátora Zlatušky a slovíčko „relativně“ bych tam rád zachoval.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:** Dobře, ptám se kolegy Zlatušky, jestli akceptuje. Kýváním dává najevo, že to nebude brát jako pozměňovací návrh, ten svůj návrh, a jde do souhlasného stanoviska s úpravou, kterou přednesl nyní kolega Oberfalzer. Nikdo další se nehlásí, končím rozpravu. Pan ministr Langer má slovo.

**Ministr vlády ČR Ivan Langer:** Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych se vyjádřil k rozpravě, za niž děkuji, jakkoli z ní zazněly dva zcela protichůdné názory. Já považuji za zcela legitimní položenou otázku paní senátorkou Gajdůškovou, na čí straně stojí vláda. Je to naprosto legitimní otázka, myslím si, že je velmi korektní na ni odpovědět. Moje odpověď zní: Jednoznačně na straně národních zájmů České republiky, na straně zájmů českých občanů. Nikoli na straně zájmů velkých operátorů, jak zde bylo naznačeno. A ujišťuji vás všechny o tom proto, že fakt, když se odlišným způsobem díváme na to, jak zasáhnout do tohoto prostředí, tak ještě neznamená, že ten, kdo se hlásí pro regulaci, je ten, který hájí zájmy českých občanů, zatímco ten, kdo je obezřetný k regulaci, ty zájmy nehájí. Byl bych moc rád, kdybychom k tomu takto přistupovali, respektive abychom nespojovali dvě nespojitelné věci dohromady. Tedy zastánce regulace je zastánce zájmů českých občanů, odpůrce regulace není zastáncem zájmů českých občanů.

Analýza, ze které paní senátorka citovala je analýza, která předcházela úvahám o zavedení tohoto regulačního rámce. Je to analýza, která byla platná v době kdy vznikla, nicméně to prostředí je nesmírně dynamické a já na konkrétním případu vám ukážu, jak se dynamicky vyvíjí, a čísla, která zde byla zmiňována, tak už neplatí. To jsou čísla, která existovala kdysi, na které operátoři zareagovali a zareagovali takovým způsobem, že se ceny od té doby snížily.

A teď konkrétní příklad toho, jak se situace vyvíjí. Na Radě ministrů v prosinci oznámilo Irsko, že zrušilo roaming s Velkou Británií. Tedy, že jednotliví operátoři, aniž by k tomu potřebovali regulační zásah, regulační úpravu, tuto službu, resp. zpoplatnění této služby, a tuto službu zrušili. Já to uvádím jako důkaz toho, že situace se skutečně vyvíjí, ta situace je velmi dynamická a byl bych moc rád, kdybychom na ni dokázali zareagovat velmi obezřetně tak, abychom nepromyšleným regulačním zásahem trh, resp. podmínky na trhu nepetrifikovali, neuzavřeli je a ve svém důsledku nepoškodili naše občany, kteří volají takto do zahraničí.

Já nechci zasahovat do rozhodování Senátu, budu respektovat vaše hlasování a vaše usnesení. Já se domnívám, že pozměňovací návrh pana senátora Oberfalzera je tím návrhem, který připouští jakousi míru tlaku na operátory v tom, že může hrozit nějaký regulační zásah, současně neříkám, jaký charakter ten regulační zásah má mít. Současně konstatuje, že se něco změnit musí, ale vedle toho je velmi obezřetný jak k tomu právnímu rámci takovéto regulace, tak k obsahu této regulace a je velmi obezřetný i z pohledu občanů České republiky a pozice vlády v tom smyslu, aby vláda velmi pečlivě vyhodnotila situaci, která bude existovat za nějaký čas a teprve podle nové analýzy, nových čísel, nově definovaných podmínek na trhu se přiklonila buď k tvrdšímu regulačnímu zásahu, nebo zastávala liberálnější postoj. To je moje vyjádření a děkuji vám za to, že jste mě vyslechli.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, ptám se zpravodaje, kývá hlavou, takže máte slovo.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=156)**:** V diskusi promluvilo pět osob, kromě předkladatele, pana ministra a zpravodaje to byli tři senátoři a jeden hovořil dvakrát, všichni ostatní jednou. Jeden z nich podal návrh, který byl zde upraven a předkladatel si ho osvojil, takže v podstatě to jsou dva návrhy, jeden předkladatele pana Oberfalzera a druhý VEU. Navrhuji hlasovat nejprve o návrhu pana senátora Oberfalzera, pokud nemá nikdo námitky.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:** Pane kolego, nikdo nemůže mít námitky, protože to je podle jednacího řádu. Takže hlasujeme o protinávrhu a následně o výborovém návrhu.

Budeme **hlasovat o upraveném návrhu kolegy Oberfalzera**, který přednesl na mikrofon a je ve stenozáznamu, který je ze dvou třetin v rámci pozměňovacích návrhů kolegy Zlatušky se zachováním slova „relativně“. O tom budeme nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruky. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 3 ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 51, proti 1, **návrh byl schválen**. Druhý návrh je nehlasovatelný, takže já v této chvíli končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi a děkuji samozřejmě i zpravodaji.

Pan ministr se hlásí, může kdykoli.

**Ministr vlády ČR Ivan Langer:** Já jsem chtěl poděkovat za projednání a vzhledem k tomu, že už vás asi neuvidím do vánočních svátků, tak jsem chtěl poděkovat za krátkou, nicméně velmi korektní spolupráci, kterou jsem měl se Senátem, a chtěl bych vám popřát hezké svátky a vyjádřit přání, že se po Novém roce zase potkáme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat bodem, kterým je

<A NAME='st1'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1**. Prosím nyní pana senátora Jaroslava Kuberu, aby nás s návrhem zákona seznámil.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jedná se o zákon, který umožňuje Senátu využívat svých prostor ku prospěchu Senátu i ku prospěchu veřejnosti. My, když jsme ho projednávali, tak se současně projednávala změna jednacího řádu Poslanecké sněmovny, která umožňuje vznik klubu menšímu počtu poslanců než osud. A my jsme prosili Poslaneckou sněmovnu, protože jednací řád je takovým specifickým zákonem, aby nezasahovala do našeho jednacího řádu a že naopak my nezasahujeme do jednacího řádu PS.

Prosil bych vás o podporu tohoto zákona.

Dovolte, abych vás seznámil s usnesením ústavně-právního výboru. Ústavně-právní výbor doporučuje plénu Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Volný. A toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=161)**:** Dámy a pánové, jak už tady řekl pan kolega Kubera, ústavně-právní výbor doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Pan kolega Kubera jako zástupce navrhovatelů tento zákon dostatečně charakterizoval. Jde o velmi drobnou novelu zákona o jednacím řádu Senátu, která si klade za cíl rozšířit úkoly Kanceláře Senátu o úkoly související s využitím objektů Senátu, a to v době, kdy neslouží pro legislativní činnost.

To je vše, myslím, k této drobné novele nic jiného není třeba dodávat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů.

Jelikož jednací řád Senátu je návrhem zákona podle článku 40 Ústavy, nelze podat návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, a proto otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Nikdo, takže rozpravu končím a přistoupíme k hlasování.

Navrhovatele bych poprosil, aby jako vždy hlasování řídil, i když tentokrát bude zřejmě jednoduché.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=120)**:** A protože nezazněl jiný návrh než návrh ústavně-právního výboru, návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou schválit, budeme o něm hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Ano, vzápětí poté, co všichni zaujmou svá místa, abych mohl konstatovat, že v sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, což znamená, že kvórum je 34.

Byl tedy podán **návrh schválit návrh zákona**, a já zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo jste proti, máte možnost zvednout ruku a stiskněte, prosím, tlačítko NE.

**Návrh zákona v hlasování p. č. 4 byl schválen**. 66 přítomných, kvórum 34, 57 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti.

Děkuji vám pane zpravodaji, i pane navrhovateli.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=120)**:** I já vám děkuji a věřím, že tento zákon přispěje k posílení prestiže Senátu Parlamentu ČR v české společnosti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám a projednávání tohoto bodu končí.

Dalším bodem je bod

<A NAME='st3'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon),**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 111/1998 Sb.,**

**o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 3**. Prosím pana poslance Radko Martínka, aby nás seznámil s  návrhem zákona.

**Poslanec Radko Martínek:** Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, dovolím si vás ne příliš zdržet, protože návrh změny zákona o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání a po projednání v Poslanecké sněmovně i vysokoškolský zákon je velmi jednoduchá technická norma. Problém byl ve Sněmovně v tom, že to byl jediný zákon ve druhém a třetím čtení na poslední schůzi Poslanecké sněmovny a musím říci, že mi dalo poměrně značnou práci, aby nebyl tento návrh technicky doprovázen celou řadou dalších věcí, které by velmi zkomplikovaly projednání v Senátu, což se až na jednu výjimku podařilo.

Nechtěl bych příliš zdržovat, protože tento zákon je v podstatě jednoduchý. Jedná se o to, aby školy zřizované ministerstvem obrany a ministerstvem spravedlnosti mohly být zařazeni ministerstvem školství do tzv. školského rejstříku, který vede ministerstvo školství. To je tedy podstata vlastního zákona.

Chtěl bych vám zatím poděkovat za pozornost a případně budu reagovat v diskusi.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 3/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeněk Janalík a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=188)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych vám velmi stručně představit tento návrh novely školského zákona. Jak už tady bylo řečeno předkladatelem panem poslancem Martínkem, ten zákon má dvě části. Jedna ta část se týká novely školského zákona č. 561/2004 Sb., druhá část se týká novely vysokoškolského zákona. Co se týče té první části, principem nebo záměrem je skutečně vyčlenit skupiny škol, které jsou zřizovány ministerstvem obrany, vnitra a spravedlnosti tak, aby nemusely být zřizovány jako organizační složky státu, tedy v souladu s platnou stávající normou tak, jak uvádí stávající platný zákon, nýbrž jako součást organizační struktury příslušného ministerstva.

Přechodné ustanovení, které je součástí této části, je to článek 2, se zabývá tím, aby tyto školy a školská zařízení, která byla v minulosti zřízena ministerstvem spravedlnosti a obrany, ministerstvo vnitra je pominuto, aby si toto postavení mohla ponechat. Pro vaši informaci je třeba, abych sdělil, že školský zákon je postaven na principu samostatného postavení škol a tento princip je novelou v podstatě článku 1 § 8 odstavec 3 narušen. A dále musím upozornit na to, že nebyly akceptovány připomínky vlády v oblasti jazykové, to je otázka srozumitelnosti a jednoznačnosti tohoto zákona, a i v oblasti věcné, protože v podstatě je tam nějakým způsobem vyjádřeno, nebo hovoří se o součásti, ale tento pojem není definován, v podstatě by se spíše mělo hovořit o organizační jednotce příslušného ministerstva. O tom jsme s panem předkladatelem hovořili a dohodli jsme se, že až bude příště otevřen školský zákon, tak bychom měli tyto drobnosti napravit.

Co se týče druhé části, tak tady je třeba, abych řekl zcela jednoznačně, že se jedná o klasický přílepek, tato novela se školským zákonem věcně nesouvisí a zde je třeba říci, že v podstatě ta změna spočívá v modifikaci ustanovení o příspěvku vysokým školám, veřejným vysokým školám ze státního rozpočtu a v podstatě ta novela se snaží nějakým způsobem stanovit pravidla pro nakládání s tímto příspěvkem.

Přesto je třeba konstatovat, že to je krok správným směrem, ale i zde se objevují určité problémy. Tato část novelizovaného zákona začala platit 1. ledna 2006 a už tenkrát v Senátu byly připomínky, že s tím budou problémy, ty se skutečně vyskytly a na tyto problémy se tato novela snaží nějakým způsobem reagovat, ale i zde se objevují určité problémy, především v oblasti používání správního řádu.

Já bych chtěl na závěr říci, že výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, se na svém jednání s tímto návrhem novely velmi podrobně a věcně zabýval a zvažoval všechna pro a proti pro přijetí či nějaké další konání vůči této novele a po velmi pečlivém zvážení výbor dospěl k závěru a tedy navrhuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli s návrhem zákona se nezabývat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Po takovémto návrhu je třeba neprodleně přistoupit k hlasování, což se stane po znělce.

V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů – pokud mají příchozí zasunuté karty – to znamená, že kvorum bude 32. Byl podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť prosím, zvedne ruku – teď, kdo je pro, nechť prosím zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE, prosím a zvedněte ruku.

Hlasování skončilo. 5. hlasování skončilo schválením návrhu, který zněl, aby **Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**. 64 přítomných, kvorum bylo 33. 42 hlasů bylo pro, 7 hlasů bylo proti. **Návrh byl schválen**.

Děkuji, pane ministře, chcete nás oslovit, prosím?

**Poslanec Radko Martínek:**  Pane místopředsedo, už exministr, ale nicméně si dovolím využít této příležitosti, protože jsme se tady víceméně tři čtvrtě roku setkávali, chtěl bych poděkovat všem senátorům a senátorkám za spolupráci a myslím si, že to jednání zde bylo velmi korektní. Chtěl bych vám všem, dámy a pánové, popřát hezké pěkné svátky, hodně zdraví a štěstí do nového roku a doufám, že v příštím roce bude naše republika zase stabilní zemí se stabilní vládou, což určitě potřebuje, takže to bych si dovolil popřát České republice. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane poslanče a nápodobně. V této ještě politicky neuklidněné situaci jsem nucen vám navrhnout opět změnu pořadu. Já vás prosím, abychom hlasovali o procedurálním návrhu, který by znamenal, že teď projednáme senátní tisk č. N 103/5 Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje evropský technologický institut, ke kterému vystoupí ministryně školství paní Miroslava Kopicová. Zároveň s tím navrhuji, abychom vzápětí po tomto bodu projednali oba body ministra financí, tzn. senátní tisky č. 2 a 7, neboť pan ministr financí požádal paní ministryni Kopicovou o to, aby ho zastoupila v roli navrhovatele. Takže prosím, přednesl jsem procedurální návrh, vzápětí o něm dávám hlasovat.

Kdo je pro tuto změnu, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Jste-li proti této změně, prosím, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

**Návrh na změnu pořadu, hlasování pořadové číslo 6 byl schválen** – 60 přítomných, kvorum 31, 45 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti. Takže začínáme projednávat bod, kterým je

<A NAME='stN103/05'></A>

**Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje**

**Evropský technologický institut**

Návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. N 103/05**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 103/05/01 a č. N 103/05/02. Prosím nyní paní předkladatelku, kterou je ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Miroslava Kopicová, aby nás s tímto materiálem seznámila. Prosím, máte slovo.

**Ministryně vlády ČR Miroslava Kopicová:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych nejprve než vás seznámím s následujícím materiálem, abych vám nejprve srdečně poděkovala za minulé hlasování, protože jste vysokým školám velmi pomohli.

A já jsem moc ráda, že jste nás podpořili v této iniciativě. Je mi ctí, že v tuto chvíli mohu v rámci systému předběžné parlamentní kontroly předložit vám k vyjádření návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Evropský technologický institut.

Dovolte mi vyjádřit, jak velmi si vážím toho, že jste se jako Senát PČR a jeho evropský výbor dlouhodobě zapojili do projednávání problematiky Evropského technologického institutu. Pomáháte tak vládě ČR formulovat pozici naší země. Jen namátkou se mohu zmínit o vašem usnesení ze 24. května letošního roku nebo semináři, který byl pořádán evropským výborem před několika týdny. Váš názor je pro nás velmi důležitý, a jak jistě vnímáte z našich kroků, respektujeme ho a chceme s vámi dále o tom komunikovat.

Předkládaný návrh nařízení navazuje na diskuse o dvou sděleních Komise a konzultace se zástupci členských států, které proběhly během první poloviny roku 2006. Evropský technologický institut by měl být projektem špičkového propojení výzkumu, vzdělávání a inovací, založený především na principu excellence. Myslím, že pro naše strategické záměry to nemůže znít lépe.

Evropský technologický institut tak, jak je připravován, by měl mít dvoustupňovou strukturu, která se má skládat, za prvé, z řídící rady tvořené asi 15 uznávanými osobnostmi ze soukromého vědeckého sektoru a zástupci zaměstnanců a studentů Evropského technologického institutu. Činnost řídící rady bude podporována malým administrativním aparátem v čele s ředitelem.

Druhou součástí struktury bude síť znalostních a inovativních společenství, říkejme ZIS, která by měla fungovat jako joint venture partnerských organizací, tedy univerzit, výzkumných ústavů a podnikatelského sektoru. Měla by být propojena do sítí a do roku 2013 se počítá s postupným ustanovením asi 6 těchto ZIS – znalostních a inovačních společenství, která by se měla věnovat dlouhodobým strategickým výzvám v klíčových oblastech hospodářského a společenského zájmu.

Celkový rozpočet na Evropský technologický institut na období 2007-2013 se odhaduje asi na 2,4 mld. euro a měl by být složen a financován z různých zdrojů, včetně rozpočtu společenství. Jedná se o různé komunitární programy, ale také o sedmý rámcový program a otázku financování z tohoto programu bych považovala za důležitou ještě ve výhledu diskutovat, neboť by neměl institut pobírat prostředky z tohoto rámcového programu.

Dalším projednáváním návrhu nařízení k Evropskému technologickému institutu se zabývá ad hoc pracovní skupina Rady k ETI. Proběhlé diskuse se zatím na žádost finského předsednictví vyhýbaly problematice financování a sídla Evropského technologického institutu. Nicméně podpora tomuto konceptu byla dána např. také při jednání rady ministrů školství v Bruselu před několika týdny.

Dovolte mi tedy, abych vás na závěr seznámila v krátkosti s dosavadní pozicí ČR. ČR projekt Evropského technologického institutu podporuje. Mělo by se jednat o projekt, který je založen především na excellenci. Dále ČR pokládá za klíčové, aby se v průběhu dalších jednání vyjasnily nejasné či sporné aspekty ETI, jako např. financování, ochrana autorských práv, statut participujících organizací a další důležité aspekty.

Správní rada má mít podle ČR co nejmenší administrativní zázemí a má nejen rozhodovat o přijetí návrhu k účasti v ETI, ale také zajišťovat periodické zprávy a hodnocení činnosti. Projekt Evropského technologického institutu by měl být otevřen nejen v čase, to znamená umožnit např. měnit složení ZIS podle potřeby, ale i v prostoru. To znamená, nemělo by být striktně vymezeno pouze na instituce ze zemí EU.

Dále. Otevřenou otázkou zůstává sídlo Evropského technologického institutu. Kandidaturu na sídlo řídícího centra by mohla vláda ČR zvážit, ale až v návaznosti na výsledek české kandidatury na sídlo globálního navigačního systému Galileo. To je myslím důležitý moment, který je třeba vésti v patrnosti.

Za další. ČR podporuje zastoupení ČR také v řídících orgánech Evropského technologického institutu. ČR rovněž podporuje maximální zapojení českých subjektů do ZIS. Tato podpora je však možná jen prostřednictvím jejich motivace a vytvořením vhodných podmínek. Nemůžeme tedy vytvářet podporu přímou.

Na závěr mi dovolte poděkovat za pozornost a vyjádřit souhlas se všemi body doporučení výboru pro záležitosti EU. Bude mi potěšením o tom s vámi dále diskutovat, neboť toto je jeden z krásných rozvojových projektů, který by měl zaručit, že se vydáme pragmatickou cestou, která při plnění lisabonských cílů znamená, že nebudeme vycházet pouze z proklamací a upřesňování cílových stavů, ale že se jedná o jeden z velmi konkrétních kroků. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, paní ministryně, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 103/05/3. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Gajdůšková. Tu nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené paní senátorky, páni senátoři. Paní ministryně řekla, myslím si, velmi jasně a srozumitelně, o co v návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Evropský technologický institut, jde. Dovolte mi, abych to trošičku doplnila a přednesla vám návrh usnesení tak, jak byl schválen k tomuto nařízení výborem pro záležitosti EU.

O tom, že EU zaostává ve vědě, výzkumu, inovacích především za Spojenými státy americkými, se hovoří už dlouho. Statistika je v podstatě jasná. V roce 2005 předseda Komise Barroso přišel s návrhem, že je nezbytně nutné propojit vzdělávání, vědu, výzkum, inovace do trojúhelníku tak, aby tento evropský deficit byl v krátkém čase překonán. 18. října 2006 předložila Evropská komise návrh nařízení, kterým se zřizuje Evropský technologický institut. Návrh vychází z předchozího sdělení komise z 8. června 2006 a z následných konzultací expertů s členskými státy.

Evropský technologický institut je považován za samostatný projekt špičkového propojení výzkum-vzdělávání-inovace, který nemůže být zaměňován s jinými projekty výzkumu nebo vzdělávání. Všechny podmínky mají být konstruovány tak, aby podporovaly skutečnost excellence. Paní ministryně už hovořila o dvoustupňové struktuře, tedy o správní radě a dále znalostních a inovačních společenstvích.

Myslím si, že je důležité zastavit se u vlastní činnosti znalostních a inovačních společenství, které právě blíže rozpracovává návrh nařízení. Tato společenství by měla být formována zdola nahoru, tj., a to zdůrazňuji, na základě smluvních ujednání partnerů, kteří vzájemně dohodnou rozsah a způsob spolupráce, vzájemnou odpovědnost a další zásadní otázky týkající se předmětu plnění povinností v rámci příslušnosti znalostních a inovačních společenství k Evropskému technologickému institutu. Možnost převádění vybraných týmů existujících institucí, jako jsou výzkumné ústavy, univerzity, komerční podniky do správy Evropského technologického institutu s definovanou příslušností k institutu jako právnímu subjektu je v této chvíli již opuštěn. Já o tom mluvím proto, protože jsme toto téma již zde projednávali a máte znalost o tom, jak to vypadalo.

Je tedy důležité vědět, že budou ošetřeny smluvně vztahy, znalostní společenství a Evropského technologického institutu. Tyto vztahy samozřejmě se také musí zabývat ochranou duševního vlastnictví zaměstnaneckých vazeb, případně jiných vazeb na Evropský technologický institut pro pracovníky, pro lidi, kteří budou v rámci Evropského technologického institutu pracovat.

Celkový rozpočet Evropského technologického institutu na období 2008 – 2013 se odhaduje na 2,4 mld. euro, přičemž by měl tento technologický institut být financován z různých zdrojů, včetně rozpočtu společenství, a z různých komunitárních programů.

Zde je potřeba říci, že institut, a zdůrazňuji to znovu, že institut je něco jiného než pouhé plnění grantů a programů, které jsou možné realizovat v rámci 7. rámcového programu.

Paní ministryně už také hovořila o tom, že vznikla ad hoc pracovní skupina ETI. Dovolím si doplnit, že tato ad hoc pracovní skupina, která by měla dále pracovat na realizaci ETI, by se měla věnovat řešení následujících otázek: Jednak organizační struktura a řízení ETI, rozsah autonomie partnerských subjektů, ochrana duševního vlastnictví, uznávání kvalifikace a udělování akademických titulů, což by měla být také jedna z kompetencí ETI, dále principy hodnocení návrhu účasti a průběhu činnosti subjektů a dosahovaných výsledků, dále vzájemná interakce a spolupráce technologického institutu s existujícími strukturami ve vědě, výzkumu a vzdělávání a samozřejmě evropská přidaná hodnota vytvářená tímto excelentním technologickým institutem.

Závěry těchto zasedání poté budou použity při dalších jednáních.

Důležité pro nás je, jak jednání probíhalo zde v Parlamentu. Senát se touto problematikou zabývá dlouhodobě. K únorovému sdělení komise přijal dne 24. 5. 2006 usnesení, ve kterém jsme vzali na vědomí pozici vlády, vyjádřili jsme se, že považujeme za nutné vyjasnit základní aspekty návrhu ETI. Jestli si vzpomínáme, šlo především o vztah k duševnímu vlastnictví. Dále jsme doporučili vládě ČR, aby se aktivně účastnila jednání tak, aby konečná podoba ETI umožnila maximální zapojení ČR, a dále jsme vyzvali vládu ČR, aby usilovala o sídlo ETI.

Zde chci ještě říci, že výbor pro záležitosti EU Senátu se dokumentem, tedy už tím dalším sdělením, druhým v pořadí, a dále nařízením, které dnes projednáváme, zabýval na svém zasedání 13. prosince 2006, kterému ještě předcházel seminář zde v Senátu, kterého se zúčastnili zástupci jak hospodářské sféry, tak akademických kruhů, tedy univerzit, ale také AV, čili výzkumných pracovišť.

Návrh usnesení, který vám nyní předkládám jménem výboru, reflektuje i výsledky diskusí na tomto semináři.

Výbor pro záležitosti EU tedy přijal následující usnesení:

Po úvodní informaci Ivana Wilhelma, vládního zmocněnce pro evropský výzkum, a zpravodajské zprávě senátorky Aleny Gajdůškové a po rozpravě výbor přijal k návrhu nařízení Evropského parlamentu a rady, kterým se zřizuje ETI, doporučení, přijal jeho usnesení a doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Dále žádá vládu, aby do projednání tohoto dokumentu na schůzi Senátu blíže specifikovala pozici ČR k řešení, které komise zvolila, pokud jde o strukturu a pravomoci ETI. Paní ministryně náš požadavek splnila ve svém úvodním vystoupení.

Doporučení k vyjádření Senátu k návrhu nařízení je následující:

Senát Parlamentu ČR:

* podporuje vznik ETI
* vítá komisí navrhovanou dvouúrovňovou strukturu ETI, která na jedné straně dává správní radě dostatečné pravomoci ke stanovování strategických priorit a řízení ETI a na druhé straně umožňuje znalostním společenstvím formou smluvních ujednání rozhodnout o svém právním statutu, formách zaměstnaneckých vztahů, udělování titulů a diplomů či pravidlech správy duševního vlastnictví
* dále doporučuje vládě, aby i nadále usilovala o umístění administrativního sídla ETI v ČR a usilovala o účast zástupce ČR ve správní radě ETI
* vytvářela zejména vhodným nastavením národních programů pro vědu, výzkum, inovace a partnerství privátního a veřejného sektoru podmínky pro to, aby se české subjekty mohly zapojit do struktur znalostních společenství
* dále při dalších jednáních o ETI zohledňovala vyváženě stanoviska univerzit, vědeckých institucí a hospodářské sféry
* dále žádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila, a o dalším vývoji projednávání.

Dále vás žádám, abyste toto usnesení podpořili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44): Děkuji vám, paní senátorko, prosím, abyste se rovněž posadila u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu atd.. Rozpravu otevírám. Do rozpravy se přihlásil senátor Miroslav Škaloud a po něm promluví senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=156): Vážené senátorky a senátoři, jako člen výboru pro záležitosti EU jsem také podporoval tento návrh, jen bych chtěl dodat několik podrobných informací. Asi málokdo z vás by dovedl dvěma nebo třemi větami říci, co to je Evropský technologický institut. Slyšeli jsme, co by všechno měl udělat, jaké propojení zajišťuje, ale co to vlastně je. To v materiálech najdete, ale je to tam poměrně hluboko, takže ještě jednou: Evropský institut je jakési uskupení šesti znalostních společenství po r. 2013 v plné sestavě a znalostní společenství je jakási sestava specializovaných oddělení a týmů z univerzit, výzkumných center, ať už soukromých či státních, a dále firem. Komise předpokládá ve svém nařízení, že každé z těchto společenství bude mít 1000 pracovníků, 100 akademických, 300 výzkumných a 600 technických a obslužných.

A správní struktura každého tohoto společenství, kterých tu bude šest, bude mít šedesát pracovníků. Právní statut si toto společenství zvolí samo, může to být třeba i obchodní společnost. Tato společenství by mohla také školit, může přijmout až 600 studentů magisterského studia nebo i inženýrského a 400 doktorandů. Jinak ETI také představuje správní radu, což je patnáct lidí a centrála. Bude tam spadat výkonný výbor, kontrolní výbor a ředitel. Takže toto je ETI. ETI je od roku 2013 zhruba skupina šesti tisíc lidí, výzkumníků, obslužného personálu a studentů a s řídícím centrem.

Rozpočet se počítá na šestileté období od roku 2008 počínaje asi 2,4 miliardy eur, z toho pouze 308 milionů eur z rozpočtu unie, ostatní by měly přijít z různých komunitárních programů, například ze sedmého rámcového programu unie, popřípadě ze soukromé sféry.

Bylo tady řečeno, že byla jakási konference na toto téma. Chtěl bych jen podotknout, že zde vystupovali i pracovníci z Akademie věd a zazněly zde i skeptické připomínky, například, že ETI postrádá tržně motivační aspekty a zde neexistuje explicitní závazek podnikatelské sféry, že bude ETI podporovat. Nicméně věřím, že ministerstvo to vyřeší nebo zástupci rady na Radě ministrů, že nějak prohloubí tento proces.

Já jsem chtěl malinkou změnu v návrhu usnesení, a to je v odstavci 2, kde je položka 3, kde „Senát doporučuje vládě, aby i nadále usilovala o umístění administrativního sídla ETI v ČR a usilovala o účast zástupce ČR ve správní radě ETI.“

Zřejmě to bude nějakým způsobem výhodné pro ČR, nicméně je to podle mě příliš tvrdý závazek, já věřím, že vláda o něj bude usilovat, ale měla by mít volnější pole působnosti, i ministr zahraničí to připouští, a vyhovuje to vládě. A navrhl bych tuto větu změnit na větu: „Senát doporučuje vládě ČR prosazovat, aby v souladu se slibem Evropské unie z roku 2003 byla za sídlo ETI vybrána jedna z nových členských zemí EU.“ Toto je můj protinávrh, který máte na stole. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane senátore. Pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=14)**:** Paní ministryně, pane předsedající, dámy a pánové. Znovu se opakuje pořád to samé. Evropská unie si vytvořila svůj Lisabonský program, ve stručnosti: dohnat a předehnat, zejména Spojené státy, a tento program se projednává na každé trochu jen významné konferenci. A vždycky se konstatuje, že se to nějak nedaří. Pak si na to udělala dokonce komisi, která se jmenovala Cookova. A ta řekla, že nechybí regulace, organizátoři, nařízení, instrukce, závazné pokyny a sledování, ale právě naopak, která řekla, že toto jsou právě důvody zaostávání. Ale EU už má prostě takový zvyk, že když něco zjevně nefunguje, tak se to dělá úplně stejným způsobem, ale intenzivněji. A když to nefunguje ani potom, tak se tam přidá pět tisíc lidí a udělá se instituce, která to bude regulovat a vydá doklady o tom, jak se to má dělat.

Mně to připomíná chování pěti lidí, kteří by házeli dokolečka písek na dvorku. Po roce se zjistí, že písek je pořád na stejných hromadách. Tak se sejdou a řeknou, uděláme řídící instituci na házení písku dokolečka. A tam se sejdou nejlepší mozky, které budou vymýšlet, a první vymyslí větší lopatu, pak vymyslí intenzitu, pak jim přidají pět tisíc studentů, pak jim přidají peníze, ale ty hromádky jsou pořád na stejném místě. Tudy cesta nevede. Klidně to podporujme, můžeme z toho mít třeba to, že když budeme hodní, tak sídlo řízení tohoto nesmyslného projektu bude u nás. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Táži se paní předkladatelky přeje-li si vyjádřit se k rozpravě. Ano. Paní ministryně, prosím.

**Ministryně vlády ČR Miroslava Kopicová:** Já jen krátce. Já jsem samozřejmě člověk, který sleduje celou dobu Lisabonský proces, jsem docela pyšná, že naše republika ve stejnou dobu, kdy vznikal Lisabon, si napsala svoji strategii rozvoje lidských zdrojů úplně na stejné téma: co může tato země v tomto prostoru s omezenými zdroji dosáhnout v globální konkurenci a jakou roli v tom hrají lidé. O tom to bylo. Jmenovala se k tomu konference České lidské zdroje na křižovatce. A už tehdy jsme si řekli, že máme sledovat věci, být u nich a máme se snažit je ovlivňovat a teď máme ohromnou šanci, protože jsme členská země. Usměrňovat je tím směrem, aby byly výstupy.

Já souhlasím se skepsí, kterou pan senátor pronesl. Lisabon se opravdu nijak ve svých výstupech nedaří, Cookova zpráva to řekla jasně. Tento projekt vznikl v rámci korekce cílů Lisabonského procesu na základě Cookovy zprávy. Domnívám se, že musíme zajistit, aby lidé, kteří za Českou republiku u toho projektu budou, máme nyní tři členy pracovní skupiny, profesora Wilhelma, pana inženýra Janečka za aplikovaný výzkum a pana profesora Slováka, aby hájili tyto pragmatické kroky ČR, a s takovou instrukcí také naši zástupci pracují.

Samozřejmě dalo by se o tom mluvit dlouho, ale nechci vás dlouze zdržovat. Je to projekt, který podporuji proto, že se domnívám, že spolupráce na evropské úrovně a vygenerování výzkumných oblastí, ve kterých můžeme být dobří, tak to může být příspěvek k tomuto procesu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní předkladatelko, paní ministryně, a teď se zeptám paní zpravodajky, zda si přeje vyjádřit se k rozpravě. Ano a pak už, paní zpravodajko tady zůstanete a budeme hlasovat, protože byl předložen i doplňující návrh. Prosím.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=142)**:** Děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že bychom mohli rozvinout širokou debatu o tržních aspektech ve vzdělávání, vědě, výzkumu a aplikovaném výzkumu. Já se domnívám, že právě propojení vědy, výzkumu, vzdělávání a inovací je ten moment, který podporuje tržní aspekty. Také bych mohla dlouze debatovat s panem kolegou Pospíšilem o tom, co vlastně znamená Kokova zpráva a co je příčinou zaostávání v excelentních výsledcích vědy a výzkumu a především v aplikacích vědy a výzkumu, kterou identifikovala Evropská komise a jejíž odpovědí na toto zaostávání je Evropský technologický institut.

Znovu musím zdůraznit, že to není úřad.Má to být skutečně instituce, má to být prostor, má to být síň, která má podporovat, je to nástroj, který má podporovat vztahy, vazby mezi vzděláváním, vědou, výzkumem a hospodářskou sférou. To je to podstatné. A to je také to, co identifikovalo OECD i pro Českou republiku jako handicap, jako překážku v tom, abychom dokázali mít například počet patentů větší než šest za rok.

Nicméně v rozpravě vystoupili dva senátoři, přičemž pan kolega Škaloud navrhl změnu usnesení. Já se domnívám, že je to svým způsobem doplnění toho usnesení, takže myslím si, že hlasovat bychom měli o tomto doplnění, v tom okamžiku bude nehlasovatelná část bodu tři.

Nicméně si myslím, že to je skutečně jenom část bodu 3. Navrhuji, aby druhá polovina bodu 3 zůstala.

Nebo je to míněno jako pozměňovací návrh vůči celému tomuto bodu?

Pan kolega Škaloud je navrhovatelem a má právo tedy trvat na svém návrhu. Pan kolega Škaloud navrhuje pozměňovací návrh k bodu 3, s tím, že celý bod 3 by v případě přijetí jeho pozměňovacího návrhu byl vypuštěn.

Já osobně se domnívám, že je to nešikovné a byl to v podstatě návrh předsedy výboru pro záležitosti EU, abychom tam právě tu část, která si myslím, že by tam měla zůstat, zůstala.

Ale nicméně vyjádříme se hlasováním.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Ano, vyjádříme se hlasováním. Prosím, ještě jednou nám řekněte, paní senátorko, o čem budeme hlasovat.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=142)**:** Pan kolega Škaloud navrhl pozměňovací návrh k doporučení, které předkládá výbor pro záležitosti EU. A pozměňovací návrh zní: II. 3. doporučuje vládě, aby v souladu se slibem Evropské unie z roku 2003 bylo za sídlo ETI vybrána jedna z nových členských zemí Evropské unie.

Kolega Škaloud to formuloval jako pozměňovací návrh k návrhu výboru. Znamená to, že pokud odsouhlasíme toto znění, bude to změna usnesení předkládaného výborem, a poté budeme hlasovat s případně provedenou nebo neprovedenou změnou.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Ano, návrh pana kolegy Škalouda nahrazuje tedy bod II. 3.

Jsou nějaké námitky proti tomuto způsobu hlasování? Nejsou. Prosím o stanoviska. (Paní ministryně doporučuje, paní zpravodajka nedoporučuje.)

Konstatuji, že v sále je přítomno v tuto chvíli 68 senátorek a senátorů, znamená to, že kvórum je 35.

**Hlasujeme o návrhu pana senátora Škalouda**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Pozměňovací návrh byl v hlasování p. č. 7 schválen**. 68 přítomných, kvórum 35, 44 hlasů bylo pro, 9 hlasů bylo proti.

A nyní tedy, paní zpravodajko, budete hlasovat o … řekněte to, prosím pěkně, sama.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=142)**:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení předloženém výborem pro záležitosti EU, s tím, že bod II. 3. bude nahrazen již schváleným pozměňovacím návrhem kolegy Škalouda.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Ano, takže pak už nebudeme hlasovat o návrhu jako celku?

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=142)**:** Budeme hlasovat o návrhu jako celku.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Budeme pak hlasovat ještě o návrhu jako celku.

Nyní tedy **hlasujeme o doporučení s výhradou bodu II. 3**.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Prosím, kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

**Senát právě schválil v hlasování č. 8 znění doporučení**. 68 přítomných, kvórum 35, 60 hlasů bylo pro, 2 hlasy byly proti.

A nyní budeme **hlasovat o návrhu jako celku, tedy ve znění pozměňujícího návrhu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a máte možnost zvednout ruku.

Hlasování č. 9 skončilo schválením doporučení. 68 přítomných, kvórum 35, pro 59 hlasů, 3 hlasy proti.

**Návrh usnesení Senátu byl tedy přijat**. Děkuji jak paní předkladatelce, tak paní zpravodajce.

Budeme pokračovat v jednání. Dalším bodem je

<A NAME='st2'></A>

**Návrh zákona, kterým se upravují některé užívací vztahy**

**k majetku České republiky**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 2**.

Pan ministr financí požádal paní ministryni školství, mládeže a tělovýchovy, aby nás za vládu seznámila s návrhem zákona.

Paní ministryně, ještě jednou vás prosím, abyste se ujala slova.

**Ministryně vlády ČR Miroslava Kopicová:** Děkuji vám, pane předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, předložený návrh zákona je reakcí na skutečnost, že již přes jednou prodlouženou dobu trvání zákonné výpůjčky, která nahradila vztahy trvalého užívání k majetku státu, je zřejmé, že do 1. ledna 2007, kdy má podle stávající právní úpravy tato výpůjčka zaniknout, nebudou další právní vztahy k takto užívanému majetku ve všech případech definitivně vypořádány.

Nedořešených případů nahrazení zákonné půjčky jinou smluvní úpravou, převodem vlastnictví či dočasným užíváním předmětného majetku, je způsobeno především administrativní a časovou náročností tohoto procesu. S mnoha výpůjčiteli je ještě třeba jednat a ohledně definitivní formy právní úpravy budoucího užívacího vztahu dosáhnout dohody. Definitivní vypořádání těchto užívacích vztahů je přitom primární povinností státu. Předmětný majetek státu se proto navrhuje ponechat dosavadním výpůjčitelům formu výpůjčky ještě po dobu dalších 3 let s tím, že tato lhůta by již měla být pro definitivní úpravu dalších právních vztahů u užívaného majetku dostačující a konečná.

Poznamenávám, že původním záměrem bylo dosavadní dobu zákonné výpůjčky pouze prodloužit nad rámec příslušných zákonů, jak tomu bylo při předchozím prodloužení. Ukázalo se však, že navrhovaný zákon by nemusel být Parlamentem projednán včas, aby nabyl účinnosti v potřebném termínu, tedy do 31. prosince 2006. Proto vláda zvolila toto legislativní řešení.

Předkládaný zákon vychází již z předpokladu, že dosavadní výpůjčka dne 1. ledna 2007 skutečně ze zákona zanikne. Sledovaný cíl je tak zachován založením výpůjčky nové za dosavadních podmínek. Obdobně se s užitím správní cesty řeší i mezidobí vzniklé po 1. lednu 2007 do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, kdy výpůjčka nově vzniká. Tato právní fikce je před retroaktivními prvky pro překlenutí období po zániku výpůjčky do jejího obnovení nezbytná.

Konečně návrh zákona upravuje i modifikovaný postup pro případy, kdy by obnovení výpůjčky bylo právně neslučitelné s případnou změnou v právních vztazích k užívanému majetku a nebo by dosavadní vypůjčitel již na dalším pokračování výpůjčky neměl zájem.

Mám za to, že urychlené přijetí této právní úpravy je obecně vnímáno jako potřebné, o čemž svědčí i doporučení senátního výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu návrh zákona schválit.

Věřím proto, že navrhovaný zákon v uvedeném směru nalezne podporu i ve vašem plénu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní navrhovatelko. Prosím, zaujměte opět místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 2/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Vaculík, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=159)**:** Dobrý den. Vážená paní ministryně, pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Jak již zde bylo řečeno, jde o nový vládní návrh zákona, který by měl ode dne jeho účinnosti založit nové výpůjční vztahy mezi státem a třetími osobami ohledně majetku státu, který byl dán do trvalého užívání na základě § 70 zrušeného hospodářského zákoníku.

Tu právní stránku věci zde popsala paní ministryně, nebudu ji tedy opakovat, pouze zdůrazňuji, že jde většinou o pozemky pod budovami vlastněné zejména družstevními bytovými organizacemi a nepovedlo se dosud vypořádat pozemky, na kterých tyto nemovitosti stojí. Účelem je tedy po skončení současné výpůjčky obnovit novou výpůjčku tak, aby byl obnoven právní vztah k užívání k těmto zastavěným pozemkům.

Stejně tak jako paní ministryně i já považuji za nezbytné přijmout co nejdříve tento zákon. Ke stejnému závěru dospěl i výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který na své druhé schůzi, konané 13. prosince 2006 přijal usnesení, ve kterém doporučuje plénu Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se také ke stolku zpravodajů a ptám se nyní, zda někdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se pan senátor Nedoma. Prosím.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že diskuse k tomuto návrhu na výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu proběhla naprosto jednoznačně ve prospěch tohoto zákona a vzhledem k tomu, co nás tady dnes ještě čeká, navrhuji vyjádřit vůli Senátu tímto zákonem se nezabývat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Děkuji. Byl podán návrh, slyšeli jste ho a o tomto návrhu je třeba bezprostředně hlasovat.

Nicméně vložím do toho ještě znělku. Konstatuji, že v sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 30. Byl **podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro zvedněte, prosím, ruku a stiskněte hlavně tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, stiskne tlačítko NE a můžete zvednout ruku.

**Hlasování pořadové číslo 10 skončilo schválením návrhu** – 61 přítomných nakonec, kvorum bylo 31.

50 hlasů bylo pro, jeden hlas byl proti. A tím projednávání tohoto návrhu skončilo.

Pane zpravodaji, děkuji vám. Paní předkladatelka zůstává ve své roli, my se tady vystřídáme a schůze dále pokračuje.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Takže hezký den, dámy a pánové. Dalším bodem je

<A NAME='st7'></A>

**Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu jistin**

**státního dluhu splatných v letech 2007 a 2008**

Senátní tisk číslo 7. Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 7**. Prosím paní ministryni, která zastupuje pana ministra Tlustého, aby nás seznámila s návrhem zákona. Děkuji, paní ministryně.

**Ministryně vlády ČR Miroslava Kopicová:** Děkuji vám, pane předsedající. Dámy a pánové, mám to potěšení potřetí před vás předstoupit a dovolte mi, abych uvedla návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu jistin státního dluhu ČR splatných v letech 2007 a 2008.

Předložený návrh zákona Poslanecká sněmovna schválila a předala k projednání Senátu. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR tento návrh projednal na svém zasedání. Platné jistiny se budou uhrazovat z výnosu nových emisí a o povolení na tyto emise se tímto zákonem žádá.

Jedním ze základních parametrů změny emisní strategie je snížení refinančního rizika a postupné nahrazení části portfolia státního dluhu financované dluhopisy s krátkými splatnostmi za dluhopisy ze střednědobými a dlouhodobými splatnostmi.

Z hlediska navrhovaných konečných lhůt splatnosti dluhopisových programů vychází návrh z dlouhodobé časové řady, respektuje objemy a roky umoření dříve schválených zákonů o dluhopisových programech.

V souladu se strategií jsou zákony o státním dluhopisovém programu předkládány jako povolení na dva roky, které váže objem splácených státních dluhopisů. Způsob emisní činnosti přináší i prodlužování doby splatnosti v nově předkládaných návrzích zákonů na úhrady – protože je nutné přihlížet k ostatním závazkům dluhové služby. Tím je také zdůvodněna doba splatnosti uplynutím 55 let, jak je uvedeno v návrhu tohoto zákona.

Zdůrazňuji, že smyslem tohoto zákona je získat povolení k úhradě splatné jistiny státního dluhu z výnosu nových emisí, tj. provádění refinancování státního dluhu. Je zřejmé, že v návrhu zákona se jedná o prodloužení závazku státu, který již reálně existuje a který není možné zrušit jinak, než splacením jistiny.

Chtěla bych zdůraznit, že závazky spojené s tímto návrhem zákona jsou splatné již v prvém čtvrtí roku 2007. Navrhovaný zákon má technickou povahu, neboť nezakládá žádné zvýšení státního dluhu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji, paní navrhovatelko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem po projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 7/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivan Adamec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já budu velmi stručný. Dluhopisy je vcelku oblíbené téma zde na projednávání v plénu Senátu, protože všichni víme, že státní rozpočet není předmětem jednání tohoto ctihodného auditoria, nicméně řešení problémů dluhů, zadlužování už programem naším bohužel je.

Chtěl bych jenom připomenout, že výše dluhopisů je 132 982 740 000 korun a lhůta splatnosti je 55 let. Prosím vás, uvědomme si to, co se tady děje v tuto chvíli. 55 let, když jsem si to spočítal, mně bude 101. Kolikpak bude vám v té době? Já se někdy ptám, jestli už tam není lepší napsat 100 let nebo 150 let. Je to jedno. Já si myslím, že to je velký problém.

Nakonec paní ministryně správně říkala, že tento dluh už tady existuje, že to je pouze řešení problému splatnosti tohoto dluhu. Všechno to tak vnímám. Možná ještě jedna provokativní otázka – tyto dluhy jsou zakládány v době, kdy ekonomika v Evropě i v ČR roste a my se chováme tak, že zadlužujeme státní pokladnu. Ptám se, co se bude dít, až ekonomika v Evropě růst přestane, případně bude klesat, což přijde, jak se potom bude chovat český stát.

Nicméně ten návrh je po legislativní stránce naprosto v pořádku a já vás seznámím s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 3. schůze, která se konala 19. prosince. Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Bohdana Hejduka, náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě mojí a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat, určuje zpravodajem mne a pověřuje mne předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a v případě, že nebude schválen návrh, aby se Senát zákonem nezabýval, tak abyste sledoval rozpravu a zaznamenával si další návrhy.

Vzhledem k tomu, že výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat, tak přistoupíme k hlasování. Já přivolám některé kolegy pohybující se v předsálí do sálu.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**, budeme o něm hlasovat. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 26.

Dámy a pánové, budeme hlasovat. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Dámy a pánové, bylo registrováno 51 přítomných, pro bylo 41 senátorek a senátorů, proti byl 1, kvorum 26, takže tento **návrh byl schválen**. Konstatuji, že v hlasování p. č. 11 byl návrh přijat.

Dámy a pánové, s ohledem na to, že máme pevně zařazený bod na jednu hodinu, tak možná, že stojí za to, místo přestávky v jednu hodinu, protože to bohužel není možné, abychom si teď udělali zhruba hodinovou přestávku a v jednu hodinu se tady sejdeme a budeme pokračovat v jednání. (O slovo se hlásí ministryně Kopicová.) Ano, prosím, paní ministryně. Vy máte přednostní právo, paní ministryně, tak já vám dávám slovo.

**Ministryně vlády ČR Miroslava Kopicová:** Protože já jsem nevěděla, kam se nejraději vklínit, tak jsem vám chtěla říct, že bych chtěla využít této příležitosti a popřát vám všechno nejlepší k 10 letům vaší existence. Vím, že veřejnost vás vnímá, že toto je skupina, která má noblesu z těch skupin, které vedou tuto zemi, takže vám k tomu blahopřeji. Přeji vám mnoho dalších let, nejraději století a věřím, že to takhle bude fungovat dál, že nám občanům budete dávat naději, že jsou tu osobnosti, které hlídají blaho naší země. Gratuluji vám. (Potlesk a bouchání do lavic.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Já si dovolím říct, paní ministryně, za všechny svoje kolegyně a kolegy, že vám děkujeme. Děkujeme vám i za příkladnou spolupráci mezi Senátem a vámi a přejeme vám všichni krásné prožití vánočních svátků a šťastný nový rok, a abyste měla to, co vám ke štěstí a ke zdraví bude sloužit.

Já děkuji paní ministryni a v tuto chvíli si uděláme zhruba hodinovou přestávku do jedné hodiny a budeme pokračovat tím odloženým bodem pana ministra Nečase. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 12.05 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 13.00 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Dámy a pánové, vítám vás po polední přestávce a nyní budeme pokračovat bodem, kterým je

<A NAME='st8'></A>

**Návrh zákona, kterým se zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách,**

**zákon č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany**

**před domácím násilím, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 100/1988 Sb.,**

**o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 8**.

Poprosím paní poslankyni Evu Dundáčkovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím.

**Poslankyně Eva Dundáčková**: Děkuji. Nikdy nevím, pane předsedající, kdy mohu k vám vstoupit do sálu, protože u nás je to tak, že hlasujeme o umožnění vstupu senátorům do místnosti, takže jsem vstoupila až v okamžiku, kdy byl bod ohlášen. Snad jsem udělala správně.

Dobré odpoledne, paní senátorky a páni senátoři. Dnes tu před vámi stojím jako zástupce předkladatelů, kteří se napříč politickým spektrem v Poslanecké sněmovně, a to všemi kluby, shodli na potřebnosti novely zákonů, které v souvislosti s domácím násilím se snaží postavit hráz tomuto fenoménu. Mnozí z nás, kteří tu byli před rokem, si vzpomenou, že jsme se společně vydali na cestu boje proti domácímu násilí a já osobně jsem za to velmi vděčná. Byl to společný postup Poslanecké sněmovny i Senátu ČR, který řekl, že je to tak závažná věc, tak závažný fenomén, že jsme tu společnými silami umožnili intervenci ze strany státu do soukromí. Byl to vlastně první velký průlom. První velký průlom by měl být naplněn od 1. ledna příštího roku a drobným dílečkem, na kterém jsme se neshodli jako Poslanecká sněmovna a Senát, byla otázka intervenčních center, nikoli otázka jejich vzniku a potřebnosti, ale spíše jejich zařazení do sítě sociálních služeb.

Já jsem tu před vámi stála zhruba před rokem a diskutovali jsme o tom, v jaké podobě by intervenční centra měla být zřízena. Byli jsme v situaci, kdy zákon byl projednáván v Poslanecké sněmovně velmi dlouho a přišel do Poslanecké sněmovny daleko dříve než zákon o sociálních službách, ale těsně před jeho schválením u vás v Senátě jsme již věděli, že zákon o sociálních službách vznikne, a byl to senátní návrh, návrh vašich kolegů a kolegyň, kteří se rozhodli, podřídíme intervenční centra jako sociální službu tzv. centrům krizové pomoci. V té chvíli se zdálo toto rozhodnutí správné a Poslanecká sněmovna jej respektovala. V mezidobí se bohužel ukazuje, že zvláštnosti poskytování této sociální služby jsou přece jen natolik velké, že Poslanecká sněmovna, jak jsem říkala, napříč politickým spektrem, a to asi 175 hlasy, dospěla k přesvědčení, že vás znovu požádáme, abyste přehodnotili své loňské rozhodnutí a abyste umožnili vznik intervenčních center v rámci zákona o sociálních službách jako samostatné služby.

Pokusím se teď vám vysvětlit, proč jsme přesvědčeni, že vymezení v zákoně konkrétně a nikoli pouze druhově je nezbytné a čím vlastně jsou ona intervenční centra jiná než klasická krizová pomoc, kterou zákon předpokládá.

Domácí násilí je vetkané do sociálního prostředí, je to nejrozšířenější druh násilí vůbec, a to na celém světě, a druh velice latentní. Specifický způsob řešení je odlišný. Používají se nové nástroje a nové přístupy. Náš model je postaven na třech - říkám náš, tím je myšleno český – vzájemně provázaných pilířích, jejichž role jsou stejně důležité. Tyto pilíře budou sdílet citlivé osobní údaje v režimu zákona o ochraně osobních údajů, které si budou předávat v krátkých zákonem přesně stanovených lhůtách, které nemohou být prominuty.

Prvním pilířem je policejní zásah, tj. věc, na které jsme se tu shodli a umožnili jsme onu intervenci ze strany státu směrem k soukromí a obydlí. Druhým pilířem je podpora ohrožených osob a třetím pilířem pak občanskoprávní řešení situace ze strany justice. Druhý pilíř, tj. ten, o kterém dnes bude také naše jednání, spočívá v následné péči poskytované ohrožené osobě, a to činností nových intervenčních center, která by osobám ohroženým domácím násilím měli poskytnout a zprostředkovat psychologickou, sociální, lékařskou, právní a další potřebnou pomoc k řešení nejen příčin, ale i k důsledkům domácího násilí.

Místně příslušné intervenční centrum automaticky kontaktuje ohroženou osobu, jestliže byl proveden policejní zásah. Policejním zásahem rozumíme vstup do obydlí, tzv. v okamžiku, kdy násilí eskalovalo, bylo dlouhou dobu monitorováno, je zřejmé, kdo je osobou ohroženou a kdo je viníkem onoho domácího násilí a násilí hrozí bezprostředním ohrožením osob, které se v domácnosti nacházejí, tak pak přichází v úvahu zásah policie a možnost vykázání násilníka až na dobu 10 dnů. To je pro zopakování toho, co již do právního řádu v ČR bylo vtěleno.

Po policejním zásahu automaticky intervenční centrum kontaktuje ohroženou osobu, to je jeho povinností ze zákona, a mělo by být zřizováno a spravováno krajem ve své samostatné působnosti jako účelové zařízení pro poskytování služeb sociální péče ambulantní nebo azylové povahy. Intervenční centra povedou jednotnou databázi, budou používat stejné diagnostické metody, analytické programy, jejich pracovníci budou specielně školeni a budou úzce spolupracovat s Policií ČR. Pracoviště budou podléhat náročným standardům sociálních služeb. Spolupráce se samozřejmě předpokládá v těchto intervenčních, kontaktních či koordinačních centrech, chcete-li, jako jakási práce dispečera, který bude spolupracovat nejen s policií, ale samozřejmě i s orgány sociálně-právní ochrany dětí, veřejných institucí, ale i soukromých institucí, které se vůbec na poli boje proti domácímu násilí vyskytují a pohybují.

Z tohoto důvodu by měly být zákonem stanovené povinnosti těchto intervenčních center stanoveny konkrétně a podrobně. Z tohoto pohledu se vyjímají z dalších sociálních složek. Zřizování intervenčních center ukazuje, jak významné a důležité bude jejich specifické zakotvení v právní normě. Dosavadní ochota krajských úřadů coby zřizovatelů a jejich aktivitách při zřizování je velmi podporována právě projednávanou novelou a je velmi závislá na výsledcích tohoto jednání. Službu intervenčních center nemůže poskytovat každá nebo kterákoliv organizace nebo instituce a na tyto vysoké nároky skutečně nestačí metodické pokyny. Dosud byla plošně, celoplošně, celorepublikově proškolena Policie ČR, minimálně tři pracovníci v úrovni managementu z každého okresu, všechna školicí střediska Policie ČR v krajích, vybraní pedagogové středních škol, ministerstva vnitra ČR v celé republice. Policie ČR, ze které jsme před rokem a z jejích zásahů měli největší starost, můžeme dnes říci, že proškolena byla, byla proškolena dobře. Vesměs odborně tato školení zajišťoval Bílý kruh bezpečností v úzké spolupráci s Policejním prezidiem ČR, které mu také nepochybně za to patří dík.

Intervenční centra samotná vznikají teprve v posledním měsíci tohoto roku. Stále je zde vliv oné liknavosti související právě s absencí právní úpravy. Jsou proškoleni v každém kraji koordinátoři pro domácí násilí, probíhají zhruba dvě dvoudenní školení a také jsou v každém kraji vytipována zařízení a proškolováni jejich pracovníci pro činnost intervenčních center. Alarmující je pouze situace v Českobudějovickém kraji, kde jen jedna osoba je připravena reagovat na informace o vykázání od Policie ČR, a stejná situace je v hl.m. Praze, kde byla k dnešnímu dni proškolena rovněž pouze jedna osoba.

Přiznám se, že po včerejším projednávání na vašem sociálním a zdravotním výboru, kde náš pohled na systémové zařízení intervenčních center mezi mnou a paní zpravodajkou Filipiovou byl odlišný. Očekávám, že i zde na plénu Senátu se odehraje tentýž nechci říci souboj, ale tatáž polemika na dané téma. Chci vám říci, že budu samozřejmě plně respektovat vaše uvážlivé rozhodnutí, přesto vás prosím, abyste zvážili, že intervenční centra by opravdu měla být službou, která se vymyká svým režimem, a to díky potřebné úzké spolupráci s policií, s justicí, sdílení citlivých osobních údajů, operativnosti, dotyku s násilím, komunikace s ohroženými osobami a zejména ve lhůtách, které budou muset intervenční centra jako koordinátoři plnit a splňovat.

Tolik pokud se týká původně navrhované změny zákona o sociálních službách, která se vztahovala k intervenčním centrům. Poslanecká sněmovna při projednávání ve výborech a na plénu přidala do tisku, který dnes máte před sebou, ještě další návrhy, které po většinou byly z pera pana poslance Kafky a která jsou v první části usnesení, které máte před sebou jako usnesení PS. První se týká § 88 zákona, jedná se o zajištění přednostního poskytování sociálních služeb v domovech pro osoby se zdravotním postižením, dětem s nařízenou ústavní výchovou. Druhým návrhem se rozšiřuje okruh osob, jimž se uznává splnění kvalifikačních předpokladů pro výkon práce v sociálních službách o osoby, způsobilé k výkonu povolání sociálního pracovníka. Oba tyto návrhy, stejně jako ostatní, byly podpořeny široce opět napříč politickým spektrem v PS, neboť například v tomto případě se zdá zcela zjevné, že kvalifikace sociálního pracovníka je vyšší kvalifikací a trvat na získání stanovené nižší kvalifikace je považováno za nadbytečné. I ostatní návrhy byly návrhy, které byly podány sice na poslední chvíli, ale které přesto byly považovány za potřebné ke schválení od 1.1. příštího roku.

Pokud v rozpravě se někdo z vás dotkne právě těchto jednotlivých bodů, jsem připravena i na ně reagovat a vysvětlit vám, proč PS, resp. její výbory, přistoupily ke schválení těchto návrhů.

Jedním velkým návrhem, který byl předložen až na plénu PS, je změna zákona o daních z příjmů. Do tisku to bylo doplněno na základě návrhu zpravodajky PS a návrh byl zpracován na Ministerstvu práce a sociálních věcí ve spolupráci s ministerstvem financí. To říkám spíš proto, že to není klasický poslanecký přílepek, na který se právem zlobíte a zlobíme se mnozí z nás v PS, proto zde říkám, že vznikl v odborném zázemí našich ministerstev a měl by z hlediska odborného stejně jako ty předešlé být zcela v pořádku.

Reaguje na skutečnost, že jsme se zákona, resp. ze zdanění vyňali příspěvek na péči, která je dnes poskytována cíleně osobě, která je jejím příjemcem, ale nadále zůstává zdaněna částka, která je z příspěvku na péči poskytnuta osobě, o niž je pečováno, pečující osobě, zpravidla rodinnému příslušníkovi. Ustanovení v navrženém znění umožňuje osvobodit takto od daně též například pečující sousedku, činnost však nesmí být vykonávána jako podnikatelská. Tento návrh má tedy drobné úskalí, na které poctivě poukazuji, případnému zneužití podle vyjádření ministerstva by měl zabránit systém kontroly ze strany orgánů poskytujících sociální služby, které budou evidovat osoby pečující o potřebné v jejich domácnostech.

To tedy byl poslední velký a zásadní pozměňovací návrh, který byl předložen na plénu Poslanecké sněmovny. A myslím, že do úvodní zpravodajské zprávy je toho více než dost. Děkuji vám za to, že jste mě vyslechli, a jsem připravena reagovat na vaše připomínky.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji vám, paní navrhovatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 8/1, zpravodajskou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající, kolegyně a kolegové, já nebudu obšírně opět popisovat obsah tohoto tisku. Paní poslankyně Dundáčková myslím velmi podrobně vysvětlila, o co se v tomto případě jedná, takže já snad řeknu jen to, že skutečně na výboru probíhala dost dlouhá diskuse nad tímto tiskem a výbor došel hlasováním 4 pro, 3 proti k závěru, že doporučuje přijmout tento tisk ve znění přijatém v Poslanecké sněmovně. Já bych asi tímto skončila svou zpravodajskou zprávu a potom bych si dovolila vystoupit jako obyčejný senátor. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko a prosím vás, abyste sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli zákonem se nezabývat. Nemám v tuto chvíli žádného přihlášeného, takže otevírám podrobnou rozpravu. Písemně se mi nikdo do podrobné rozpravy nepřihlásil a připravuje se paní zpravodajka paní senátorka Filipiová. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=118)**:** Ještě jednou děkuji za slovo. Já jsem měla výhrady k tomuto tisku v tom slova smyslu, že se mi nelíbí systémová změna, která se zde dělá, a sice v § 60 zákona 108, že se vkládá nový druh poskytování sociální péče jako takové. Já jsem už když se zpravodajoval tento zákon, dnešní zákon 108, tehdy to byl tisk 140, tak jsem upozorňovala právě na úskalí, kdy v zákoně je taxativně vyjmenováváno, co je sociální službou, a že to právě může vést k různým nepříjemnostem, protože sociální služby jsou nesmírně obšírné a není možné v zákoně přesně vyjmenovat o jaké služby jde.

Myslím si, že tento případ, kdy se Poslanecká sněmovna vlastně snaží zařadit další službu právě mezi ty již v zákonu taxativně vyjmenované, je toho důkazem. A domnívám se, že jde svým způsobem o průlomovou záležitost, kdy by se mohli ozývat další a další poskytovatelé sociálních služeb a požadovat, aby byli vyjmenováni právě v tomto zákonu.

PS svým návrhem v podstatě vrací původní znění, které jsme tenkrát v tisku 140 projednávali, a které jsme upravili právě do původní podoby, čili vlastně nahrazuje senátní verzi opět svojí původní.

Musím v prvé řadě říci, že stávající znění § 60 nijak neznemožňuje vznik těchto center, resp. poskytování této služby. Myslím si, že to je nesmírně důležitá informace.

Pokud projde tento tisk do podrobné rozpravy, budu podávat pozměňovací návrhy, které se budou týkat právě pouze § 60, kdy se bude vracet do původní podoby, a budu k tomu přikládat ještě novelu zákona o Policii ČR, aby tam právě došlo k provázání, kdy dnešní znění tohoto zákona je právě odkaz na intervenční centra, takže by se tam dal odkaz obecně na zařízení sociálních služeb, které bude poskytovat tuto službu.

Jinak do ostatních pozměňovacích návrhů k tomuto zákonu, které jsou v tisku uvedeny, samozřejmě nijak nezasahuji. Jsou to ty návrhy, o kterých mluvila paní poslankyně. Týká se to vlastně vzdělávání nebo resp. akreditace těch jednotlivých sociálních pracovníků, týká se to přednostního poskytnutí služby dětem, kterým byla nařízena ústavní výchova, a samozřejmě se to netýká ani změní zákona o dani z příjmů, kdy bohužel se tento příjem při péči o blízké dostal do zdanitelných položek.

Všechny tyto pozměňovací návrhy, které jsou nesmírně pozitivní, samozřejmě zachovávám.

Opakuji, že můj pozměňovací návrh se týká pouze zmiňovaného paragrafu 60, který v tomto tisku navrhuje vlastně začlenění intervenčních center jako samostatné služby.

Myslím si, že to je asi všechno, co jsem k tomu chtěla říci. A opravdu ještě jednou chci na závěr zdůraznit, že mnou navrhované znění, čili zachování původního znění zákona č. 108, nebrání nijak poskytování této služby. A pokud jsem mohla hovořit se zástupci ministerstva práce a sociálních věcí, tak ti mi tuto moji domněnku potvrdili. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko, a ptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do rozpravy. V tuto chvíli se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Leží před námi zákon, který byl velmi složitě projednáván a který znamenal opravdu zcela nové věci z hlediska kompetencí policie, z hlediska toho, čím bychom měli chránit osoby, které se dostávají v soukromém prostředí, v rodině, do jakéhosi nechtěného postoje oběti domácího násilí. Mohou to být děti, může to být každý z partnerů, mohou to být senioři, a podle posledních statistik víme, že právě seniorů bohužel v pozici obětí domácího násilí přibývá.

Zákon byl projednáván téměř skoro rok v PS a nakonec po velmi rozsáhlé diskusi a zejména v odborných seminářích a přijetí zkušeností ze zahraničí, ze zemí, kde mají řekněme mnohaletou zkušenost s tím, jak tento negativní jev omezovat, nakonec byla přijata právní norma, která byla postoupena sem do Senátu. A tak, jak už řekla paní předkladatelka, tím největším problémem se tady stala komplikace souběhu dvou zákonů, z nichž jeden byl zákon o sociálních službách a druhý byl právě zákon o změně zákonů, který zahrnoval změnu zákona o sociálních službách. A v tu chvíli se otevřela debata, a ta debata říkala: No, my ještě nemáme schválený ten zákon, který vlastně upravujeme teď zákonem o domácím násilí. A v té souvislosti se otevřela otázka intervenčních center.

Tady v Senátu vyhrál názor, že bychom vlastně neměli v žádném případě umožnit vznik jakéhosi specializovaného útvaru, který by řešil problematiku domácího násilí. Tento návrh, jak už bylo řečeno paní předkladatelkou, byl následně přijat Poslaneckou sněmovnou. Zákon nabyl účinnosti a 1. ledna 2007 nabývá platnosti.

Přestože intervenční centra v zákoně nebyla, ti, kteří chystají funkčnost celého zákona, tak vědí, že něco podobného musí v praxi vzniknout, protože jinak bychom ten systém měli jenom do půlky vyřešený. A já jsem moc ráda, že v PS byla tak obrovská dohoda na tom, že intervenční centra jsou potřebná a že jsou definována v rozsahu kompetencí, které jsou nad rámec současných platných kompetencí některých jiných sociálních služeb.

Musím říci, že opět přišla novela sem do Senátu se stejným zněním a opět je zde vedena debata, a já to teď trochu zlehčím: Tak když jsme to neustáli celé, tak ještě to kousek zase aspoň očešme…

Já si myslím, že to není úplně ten nejlepší přístup pro novou věc, která bude v praxi zaváděna a která vůbec nebude snadná. A my tím, že tedy teď ještě něco možná vypustíme, tak to malinko zase zkomplikujeme.

Dámy a pánové, chci znovu zdůraznit: Není to politická věc, není to věc jedné politické strany, je to dohoda napříč politickým centrem. Zvažme, jestli je moudré v tuto chvíli vypouštět část zákona, která definuje to, co definováno býti má, a to, co stanovuje jasně kompetence, které v praxi nikdy nebyly realizovány a ta praxe neví jestli a jak je má realizovat. A jí to velmi pomůže.

Já se proto přimlouvám za původní znění, tak aby nám celý zákon v praxi začal dobře fungovat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, kolegyně a kolegové, ono nejde jenom o tuto drobnost. Dne 1. ledna 2007 nabude účinnosti celá řada sociálních zákonů schválených v předvolební euforii a jejich důsledky nikdo teď nedokáže ani dohlédnout a naše pokusy o jejich odložení byly marné, protože z časových důvodů už to není možné.

Já řeknu jen pár věcí, abyste věděli, že ono stisknout tady to tlačítko je velmi snadné. Ty zákony nejsou připraveny, nejsou na ně připraveny ani obce s rozšířenou působností, protože dodnes nemají programy, a to je, prosím, 20. prosince. Způsob, jakým se zavádění těch zákonů připravuje, není vůbec idylický. Funguje to tak, že vám přijede na radnici cizí firma, ta tam složí tiskárny a počítače bez jakéhokoliv papíru, s tím, že později bude nějak dohodnuto, jak že to bude. Když se zeptáte pracovníků ministerstva práce a sociálních věcí, kdo bude platit náplně do těch tiskáren, tak oni řeknou, my ne, spotřební materiál si platíte sami.

Ale jak, když podle rozpočtových pravidel nemůžeme investovat do cizího majetku. My nemůžeme do té tiskárny, která není naše, nic koupit. Kromě toho tam máme počítače a tiskárny ministerstva vnitra, a to hned v několika agendách. Prostě je to absolutní chaos. Přijde nám taková tlustá obálka, ve které jsou čárové kódy bez jakéhokoliv dopisu, bez jakékoliv informace a vy přemýšlíte, k čemu že ty čárové kódy jsou. A pak se prostě dozvíte, že ty se budou lepit na ty spisy. Ty spisy se sice ještě budou dělat papírově, protože nikdo neví, jak to po Novém roce bude. Další věc, jak to bude s penězi, které ministerstvo financí předalo na ministerstvo práce a sociálních věcí a odhady jsou, že na obcích budou někdy 20. ledna. Bohužel ti, kteří mají nárok na příspěvky pro bezmocnost a další sociální dávky, přijdou již 1. nebo 3. ledna a nebudou se ptát proč a jak, budou chtít peníze. Já to říkám jenom proto, abychom více přemýšleli a teď se dostanu k tomu našemu slavnému zákonu.

Když jsme ho tady poprvé projednávali, tak jsme se x-krát ptali, cože vlastně je centrum – ty odpovědi byly velice vyhýbavé, jakési delegace byly v Rakousku, odkud je údajně ten systém opsán. Nejprve se říkalo, že to budou jenom taková centra jako bez ničeho, teď už se tedy říká, že budou zajišťovat stravování a ubytování. Kdo to bude platit? Budou jenom při krajích, což je oblast obrovská, kterou budou zasahovat a v problémových oblastech severní Moravy a severních Čech a těch případů domácího násilí je samozřejmě víc, než tomu je zvykem v jiných krajích. Není ani jasné, jak se zachovají policisté, protože teprve první soud, až bude policista odsouzen za zneužití pravomoci veřejného činitele, za to, že někoho vykázal neoprávněně – už teď k tomu chodí právní rozbory, že to vůbec nebude tak jednoduché, protože na rozdíl od Spojených států jednak nejsme vyškoleni a jednak naše sociální citlivost je mnohem vyšší, takže ochránci lidských práv okamžitě budou reagovat na jakoukoliv nepřístojnost, ať z jedné nebo z druhé strany.

Proso si myslím, že právě praxe ukáže, co je zapotřebí a nebudeme dělat experiment za desítky miliony korun jenom proto, abychom ta centra zřídili. Já jsem se teď před chvílí bavil s pracovníky ministerstva a tam je zase představa taková, že tam nebudou dojíždět ty postižené, ale že oni budou vyjíždět. Tolik bude mít zaměstnanců takové centrum, aby mohly ke každému případu vyjíždět, jaká bude koordinace s dalšími úřady? To jsou všechno otázky nezodpovězené a nikdo je nemá zájem teď zodpovídat. A já proto souhlasím s paní zpravodajkou – nechte ten zákon zavést do praxe a je na to dost času zjistit potom, zda to mohou udělat jiné organizace, které se zabývají sociálními službami.

Vzpomínáte, že jsem tady říkal dům na čtvrt cesty, na půl cesty, na tři čtvrtě a na celou. Ukázalo se, že žádný pokus nebyl dokonalý. Ještě je potřebný na jednu osminovou cestu. Prostě takto dělat zákony, kde se podrobně popisuje, se hned v praxi ukázalo, že je celá řada dalších služeb, které nejsou a pochopitelně, že jde o peníze, které je možno čerpat a teď se budou doplňovat. Nebylo by lepší obecně napsat sociální služby a nepopisovat každou jednotlivou, protože život nám přinese ještě další služby, o kterých teď netušíme.

Když jsme to projednávali v ústavně-právním výboru, tak paradoxně jsme delší dobu neřešili to, co s těmi ženami, které jsou zbité, ale co s těmi muži, kteří je bijí. Byl tam uveden příklad řidiče autobusu, který je vykázán z obydlí, ale on druhý den vezl 40 lidí linkovým autobusem do práce. Co když nabourá, protože se řádně nevyspal a nevykoupal. Kdo ponese zodpovědnost? Kdo se tedy postará o něj? Když jsem se zeptal, kdo se o ně stará v tom Rakousku, bylo mi odpovězeno, že nikdo. Je to jejich problém. A kamže prý jdou? No většinou k mamince. Ale my se budeme starat, abychom se nepostarali jenom o tu zbitou ženu, ale také o toho bijícího muže, aby vše bylo jak má být. Takže já si myslím, že jsme trošku posedlí, a to platí nejenom o těch sociálních zákonech, je zapotřebí reformu, úplně jinou, než ty reformy, které se tady v tom socialistickém zbláznění připravily. Tady byla řeč o papírové vládě. Já si myslím, že byla chybná. Papírové vlády byly předtím. Až uvidíte dotazník, já vám ho příště přivezu, kde musí ten žadatel uvést průměrnou výšku stropu v jeho bytě a veškeré údaje o jističích a fázi – ten dotazník, dámy a pánové, neuměli vyplnit ani vysokoškoláci. A my budeme chtít, aby ho vyplňovali žadatelé o sociální dávky. Budou ho tedy s nimi vyplňovat po patřičném školení ty pracovnice, ale pochopitelně jim to zabere obrovské množství času a kromě toho náš regulátor mění ceny energií třeba dvakrát nebo třikrát do roka, a to bude znamenat znovu přepočítávání a obrovskou administrativu. Takže já jsem vám to vyprávěl jenom proto, abychom se vždy mačkání tlačítek více rozmýšleli. Takže já podporuji pozměňovací návrh paní zpravodajky Filipiové. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=15): Pane místopředsedo, paní poslankyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Problém je v tom, že na tento zákon jsme měli poměrně málo času. Přišel k nám ze sněmovny minulý týden a paní zpravodajka senátorka Filipiová včera na našem výboru při projednávání avizovala, že pravděpodobně připraví do dneška pozměňovací návrh, kterým bude chtít řešit to, co tady ona už zmínila v obecné diskusi.

Přestože jsme o tomto záměru věděli, na výboru jsme hlasováním rozhodli podpořit tento návrh, a já jsem také byl zastáncem podpory návrhu, a řeknu stručně proč. Za prvé i přesto, že jsme měli málo času, tak se diskuse vedla při projednávání zákona o sociálních službách i tady a především o této problematice se dlouho na základě požadavků těch subjektů, které se domácím násilím trvale zabývají, zejména Bílý kruh bezpečí a další, tak se o tom diskuse ve sněmovně vedla skutečně dlouho. Já si myslím, že tak jako sněmovna nepodceňuje nás, neměli bychom zase my podceňovat PS. A jestliže v Poslanecké sněmovně se nad poměrně společensky závažnou problematikou vytvoří shoda, která byla vyjádřena v poměru 171 hlasů pro ze 174 přítomných, tak bychom skutečně neměli váhat. My nejsme přece oponenti PS, my jsme těmi, kteří máme korigovat chyby, především chyby, které se týkají ústavnosti a základních právních norem. Já jsem přesvědčen o tom, že polemika o tom, jestli zákon o sociálních službách je to pravé ořechové, přišla možná trochu pozdě, protože jsme ten zákon pustili do života. A také po velké diskusi pokud tu hovoříme o finanční náročnosti, o tom se přece hovořilo. Jestliže zavádíme systém osobní asistence do sociálních služeb v daleko větším rozsahu – a na tom nový zákon je postaven – tak to není zadarmo, je to komfort, je to znak vyspělosti společnosti ve vztahu k této skupině občanů, kteří jsou handicapovaní, postižení, kteří potřebují sociální služby, a to stojí poměrně dost peněz.

Z druhé tvrdím, že pokud bychom v zákoně o sociálních službách taxativně nevyjmenovali ty služby, které chceme podporovat, tak dojde skutečně k explozi těchto služeb a budeme muset čelit tlakům na finanční potřeby. Myslím, že je lepší, aby se čas od času, pokud se ve společnosti vyskytnou problémy, ten taxativní výčet třeba rozšířil a třeba také zkorigoval. Něco vypustí, něco nahradí, něco sloučí. To je živý organismus, a my musíme reagovat na to, jak v této citlivé oblasti se věci vyvíjejí.

Takže já rozumím kolegovi Kuberovi, pokud jde o praxi, že to není připraveno, že mezi schválením zákona a zabezpečením – v exekutivě došlo ke změně vlády a samozřejmě došlo k určitým prodlevám. To odnesou bohužel do určité míry i obce. Myslím si, že diskuse v PS i ve výboru byla odpovědná a znovu upozorňuji na to, že podpora v PS byla enormní, a pokud nemáme pádné důvody pro korekce, tak bychom podle mého názoru měli návrh schválit tak, jak nám ho poslanci postoupili. Já se k tomuto návrhu připojuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. V tuto chvíli se do obecné rozpravy nikdo nehlásí. Končím obecnou rozpravu a táži se paní navrhovatelky, přeje-li si vystoupit k obecné rozpravě. Přeje si. Paní navrhovatelko, máte slovo.

**Poslankyně Eva Dundáčková**: Děkuji, já bych ráda reagovala zejména na výtky pana kolegy senátora Kubery, který tady bohužel v tuto chvíli není, což je mi líto, ale doufám, že bude mít příležitost si to alespoň přečíst. Chtěla bych mu především poděkovat zejména proto, že jsem zde sice jako zástupce navrhovatelů napříč politickým spektrem, přesto soudím, že pravicové rétoriky není nikdy dost – to za prvé. Za druhé proto, že mě upozornil na nedostatky v mé vlastním projevu v tom, že jsem nedokázala vysvětlit, proč vlastně intervenční centra mají vzniknout a jak budou vypadat. A já si teď dovolím to obhájit alespoň v reakci na jeho kritiku.

Já jsem také v Poslanecké sněmovně a tedy v Parlamentu jako celku zastáncem toho, že právní řád má být jednoduchý, přehledný, srozumitelný pro všechny. Velmi bych si přála jako pan senátor Kubera, jako paní senátorka Filipiová a jako celá řada vás, aby zákony co nejstručnější byly a abychom v rámci těchto zákonů dokázali nalézt uplatnění pro veškerou pomoc v rámci sociální pomoci, kterou si představujeme a kterou uplatnit chceme, abychom měli zákon, který říká: Poskytneme sociální služby, a tím to skončilo. My ale v takové situaci nejsme. Už dnes máme pod § 34 celkem 18 zařízení sociálních služeb, nikoli obecně jedno jediné zařízení sociálních služeb, pod kterým si dokážeme představit poskytování všeho, co je třeba z hlediska společnosti a intervence společnosti do soukromí obsáhnout.

Z tohoto pohledu dnes uvažujeme, zda zařízení pro krizovou pomoc pod písm. j) odst. 1 § 34 má zůstat společné pro krizová centra obecně, či zda má z těchto krizových zařízení být vyčleněno ještě intervenční centrum.

Krizová centra nebo zařízení pro krizovou pomoc jsou v tuto chvíli specializována spíše na pomoc při povodních či jednorázovou pomoc při vyhoření bytu apod.. Jsou to zařízení, která jsou zatím, a také poskytovatelé této pomoci jsou zaměřeni poměrně jednostranně a nejsou připraveni na poskytování pomoci, kterou předpokládáme v rámci boje proti domácímu násilí. To je první argument.

Druhým argumentem je, že nechceme žádná nová pracoviště, nechceme žádných 42 mil. Kč, které se na to předpokládali, nechceme zřizovat vůbec žádné nové domy, nová zařízení, nové kanceláře, nové počítače, dokonce ani nové osoby. Předpokládáme, že intervenční centra budou stávající pracoviště, kdy v rámci krajů jsou vytipována jednotlivá charitativní střediska, poradny pro manželství a další poradenství a celá řada takovýchto již akreditovaných pracovišť, která jsou ochotna se touto úzce specializovanou problematikou zabývat a požádat o akreditaci a stát se intervenčními centry. Pro ně to bude znamenat velikou změnu, ale nebude to znamenat žádnou zátěž, kterou by se měla rozšiřovat síť pracovníků. Oni budou koordinačními centry a oni budou zprostředkovávat místní kontakt orgánů a budou také hlídat, že k pomoci, kterou jsme do zákona vložili a která je vázána, jak jsem říkala na jednotlivé hodiny, na lhůty, které nejdou po dnech, ale jdou po hodinách. To je otázka doručení onoho rozhodnutí o vykázání a všech následných úkonů, které má provádět policie, soud, orgán sociálně-právní ochrany dětí a další veřejné a možná i soukromé instituce, které do toho vstupují. To je opravdu činnost, která vyžaduje, aby byla velmi těsně navazující, protože jinak odborná pomoc nemůže být poskytnuta kvalitně. My se v tom případě stavíme zády k modelu, který jsme sami připravili v rámci právních předpisů a který teď chceme jen zpustit a dát mu správný impuls. Bijícího muže opravdu nechceme ubytovávat. To je závažná připomínka, ke které, když dovolíte, tak se vyjádřím.

I já jsem byla překvapena, že má být poskytována ubytovací a stravovací kapacita. Nikdy jsme nic takového neměli na mysli a nikdy jsme nic takového ani nechtěli. Troufám si tvrdit.

Ve vší úctě, byli jste to vy, kdo tím, že intervenční centra podřadili pod krizovou pomoc, nebo-li pod § 60, jste řekli, že zároveň, protože krizová pomoc podle § 60 předpokládá také poskytnutí ubytovacích a stravovacích služeb, že si přejete, aby i tato centra onu stravovací a ubytovací kapacitu poskytovala. Já na tom netrváním. Velmi jsem zvažovala v rámci projednávání v Poslanecké sněmovně, zda pozměňovacím návrhem to nevyškrtnout. Pozměňovací návrh, který byl posléze schválen jako znění usnesení Poslanecké sněmovny, byl připraven na půdě ministerstva a reagoval na námi původně připravovaný legislativní text, který nic takového nepředpokládal, a upozornil právě na to, že v logice a systematice zákona a § 60 se předpokládá a je schválena i ona ubytovací a stravovací kapacita. Pokud ji odepřeme pro intervenční centra, budou-li zřízena, omezujeme a oklešťujeme tuto službu. To byl vlastně jen krok, který měl vyhovět tomu, že vy jste podřazením pod krizovou pomoc předpokládali tiše i ubytovací a stravovací kapacitu.

Na výboru v Poslanecké sněmovně byl přítomen pan ministr práce a sociálních věcí Petr Nečas, který říkal, že to považuje za potřebné, přiklonil se k názoru, aby tam tato ubytovací a stravovací kapacita zůstala zachována právě proto, že má zkušenosti, jak říkal, s případy, které jsou opravdu hraniční a kdy se může stát, že součástí domácího násilí je úplná devastace obydlí a bydliště a není možné v místě přímo sjednat ubytovací a stravovací kapacitu jinde. Vždycky jsem si představovala, jak říkám poctivě, protože intervenční centrum má být dispečinkem, že dokáže i v takovéto situaci pomoci a najít řešení. Některá z pracovišť, která předpokládají, že požádají o akreditaci a budou poskytovat i pomoc v rámci domácího násilí, ale tato zařízení již mají a bylo mi vysvětleno ze strany ministerstva, že v žádném případě na něčem takovém nebude trvání, tzn. nepředpokládá se, že se zřídí intervenční centrum jako jakýsi penzion a už vůbec ne, že by tam měla být poskytována pomoc – pan senátor Kubera řekl pomoc bijícímu muži. Velmi bych se oprostit od tohoto jednoduchého vidění, byť to zní velmi pěkně, protože násilníkem není vždycky muž, není to vždycky násilí, které probíráme mezi partnery. Známe celou řadu násilí, které bylo pácháno na starších obyvatelích bytů, řekněme příslušníků rodiny. Zejména jsou obětí domácího násilí děti, které žijí až v 80 % domácností, ve kterých k domácímu násilí dochází. Děti bohužel jsou devastovány i co do růstu a vývoje, nedokáží navazovat sociální vazby se svými vrstevníky, zhoršují se ve škole a paradoxně do dospělosti vstupují do podobných vazeb a kruh se vzájemně uzavírá.

I já jsem se obávala toho, zda součástí naší polemiky v rámci samotné diskuse o institutu vykázání nebude obava, že to bude zneužito proti jednotlivcům a ti budou po dobu 10 dnů bezprizorní. Zkušenosti ze zahraničí ale ukazují, že násilná osoba, ať je to muž, žena či kdokoliv jiný, nezřídka to bohužel bývají také dorůstající děti v rodinách, kde je jen jeden rodič a je ve skutečnosti slabší než útočník, jímž je jeho mnohdy nezletilé, ale často také zletilé dítě, tak zpravidla tato vykázaná osoba překvapivě si najde obydlí velmi rychle. Nedomnívám se, že by bylo žádoucí, abychom násilníkovi poskytovali pomoc ubytovací a stravovací už vůbec ne, a to za peníze daňových poplatníků. To říkám na rovinu. Nikdo nikdy v tom modelu nic takového nezvažoval.

Představa, že dojde k jednorázovému vykázání v podstatě nevinné osoby, to je debata, kterou jsme si tu odbyli zhruba před rokem. Obava je zbytečná, probíhala kromě zahraničních návštěv a zkušeností, které jsme převzali, po dobu více než jednoho roku pilotní projekt v Ostravě, tzn. v oblasti, která je sociálně vypjatější než jiné oblasti v ČR, tento pilotní projekt tam byl realizován velmi úspěšně, nevyskytly se žádné potíže, které by nebyly překonatelné a které by vzbuzovaly obavy, že bude docházet ke zneužití. Přesto, dovolíte-li, v rámci rozpravy zopakuji, že se nemůže jednat o jednorázovou hádku, na kterou sousedi zavolají policii a policista přijde na místo a jednoho z účastníků hádky vykáže. Musí se jednat, a to v zákonech, které dnes nemáme před sebou, ale je to tam v našem právním řádu pevně zakotveno a jednoznačně stanoveno, že se musí jednat o prokazatelného viníka na jedné straně, tzn. onoho násilníka, musí se jednat o opakované a eskalující násilí, tzn. předpokládá se, že rodina je dlouhodobě monitorována, že je tam dlouhodobě prokazováno, že dochází k výskytu násilí v nějaké postupné podobě, a policie zasahuje až v okamžiku, kdy dochází k bezprostřednímu ohrožení na zdraví či životě osob, které v domácnosti žijí.

Takže nepředpokládám, že by bez dalšího varování měl být muž, jak říká pan senátor Kubera, zbaven svého obydlí a nemohl by druhý den plnit své pracovní povinnosti. To je situace, která by v žádném případě nastat neměla, a pokud by nastat měla, tak určitě existuje i další pomoc, kterou si umím představit. Jediná pomoc, která by ze strany státu měla být poskytnuta násilníkovi, a to je podle mého názoru velmi žádoucí a potřebná, je terapeutická pomoc. Samozřejmě může být ze strany státu poskytnuta pouze v případě, že ta osoba s tím bude souhlasit. Bude-li násilník souhlasit s tím, že se podřídí terapii, a ta terapie by měla směřovat nikoliv k tomu, že mu stát bude nějakým způsobem spílat, že se chová nežádoucím způsobem, ale spíše se ho pokusit dovést k tomu, že jeho chování vybočuje, a to velmi výrazně, z norem, které jsou obecně akceptovatelné a že ohrožuje bezprostředně ostatní osoby v rodině. Pomůže mu zbavit se tohoto chování a tato terapie by měla vést k obnovení narušeného soužití, které v rodině je.

Systém péče sociálního centra by tedy měl nabízet jednak onu terapii, která by, já doufám, že v převažující míře měla sloužit k tomu, aby došlo k reparaci narušených rodin a aby ty rodiny mohly dále obnovit soužití mezi partnery, mezi generacemi a aby děti mohly vyrůstat v odpovídajícím prostředí. Samozřejmě tam, kde se to již na základě vyhodnocení ukáže nemožným, bude poskytnuta i pomoc ve smyslu právní a psychologické pomoci k tomu, aby následně došlo k řešení po právní stránce a také po stránce dalšího společného soužití. A to také pokud možno tak, aby to bylo co nejméně bolestivé v rodině a aby konflikty nebyly vyhroceny ve vzájemné pokračující napadání.

Doufám, že tím, že jsem řekla, že nepředpokládám vznik žádných nových center, jsem odpověděla také na otázku nákladů, reagovala jsem na stravovací a ubytovací služby. Ještě si dovolím zmínku na obavy z reakcí ochránců lidských práv, které mohou být obráceny proti smyslu zákona. To samozřejmě nemůžeme vůbec nikdy zaručit, že k něčemu takovému nedojde. My jsme včera na výboru u vás v Senátu mluvili o případu, o kterém jste možná mnozí četli, který se odehrál v Brně a byl sehrán dvěma herci brněnského Divadla Na provázku, kdy bitá žena, v tomto případě to byla žena, patnáct až třicet minut volala o pomoc a pomoc nepřicházela, protože nevšímavost okolí byla také do očí bijící. Já jsem si vědoma, že rozhodnutím, že budeme bojovat proti domácímu násilí samozřejmě takové excesy neodstraníme. Že to je běh na dlouhou trať. My jsme se ale na tu trať vydali, a to společnými silami v loňském roce. A dnes stojíme před jednoduchým rozhodnutím, zda služby, které všichni chceme poskytovat, i my jako předkladatelé, koneckonců i vaše paní zpravodajka, budou pod jedním písmenkem či pod dvěma. My jako předkladatelé si troufáme tvrdit, že budou fungovat lépe, budou-li pod samostatným písmenkem, je zcela na vaší vůli a rozhodnutí, jak se k tomu postavíte.

Já doufám pevně, že se k tomu nepostavíte, dovolíte-li mi lehkou parafrázi, tak, že řeknete: Mohli jsme mít intervenční centra. A krásná. Ale my jsme řekli ne. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:**  Děkuji, paní předkladatelko. Mám tu přihlášenu paní senátorku Filipiovou, takže ji v tuto chvíli poprosím, aby se jako zpravodajka tohoto tisku vyjádřila k proběhlé obecné rozpravě.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající. Zareaguji asi tak: vystoupili čtyři lidé v rámci obecné rozpravy. Paní kolegyně Seitlová tu hovořila o tom, že musíme přijmout původní znění tisku, protože intervenční centra potřebujeme. Já bych chtěla vaším prostřednictvím vzkázat, že ať přijmeme jakékoliv znění tohoto tisku, tak intervenční centra budou vznikat a fungovat. Pan kolega Kubera podpořil pozměňovací návrhy avizované. Pan kolega Štěch podporoval původní znění tisku 8 a vyjádřil se k tomu, že zákon je živý organismus a může se měnit. Zde bych si dovolila s ním nesouhlasit, já si myslím, že zákon má být jednoznačný a jakékoli škrtání a slučování atd. zákonu a zákonnému prostředí ve společnosti jedině škodí a vnáší to právní nejistotu do společnosti. Paní předkladatelka tady dlouze hovořila o potřebnosti intervenčních center a účinnosti intervenčních center. Já s ní samozřejmě souhlasím. Ta práce je nutná, protože to je násilí páchané v rodinách, na blízkých lidech, je samozřejmě velmi nebezpečné, zlé, nevhodné, trpí skutečně nevinní lidé, mnohdy to bývají i staří lidé, kteří jsou zcela bezmocní. Naprosto s ní souhlasím a trošku bych si možná dovolila zareagovat na její závěr, který parafrázuje velmi oblíbenou reklamu. Já si myslím, a to už jsem řekla před chvílí, ať přijmeme co přijmeme, tak intervenčním centrům neřekneme ne. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji, paní zpravodajkou. V tuto chvíli budeme hlasovat, protože výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal návrh schválit, tak budeme hlasovat o schválení návrhu tohoto zákona.

Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je aktuálně přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí zákona je 33. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 12 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 31, proti bylo 13. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli, dámy a pánové, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Daniela Filipiová. Paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající. Já si dovolím vás seznámit s mými pozměňovacími návrhy. Nebudu je číst, máte je všichni před sebou. Jen to shrnu, kdy pod pozměňovacím návrhem číslo 1 dochází ke změně v názvu, kde se doplňuje novela zákona 283 o Policii ČR. V bodu 2 se vypouští nové znění § 60, označené jako 62 a) a ostatní body se tedy přečíslují. A za část čtvrtou se do tisku vkládá část pátá, která se právě týká změny zákona o policii, kde se mění odkazy, které jsou ve stávajícím znění zákona, kdy slova „příslušnému intervenčnímu centru“ se nahrazují slovy „příslušnému zařízení sociálních služeb“, stejně tak se to potom děje v další části zákona a dosavadní část pátá tisku a článek 6 se označuje jako část šestá a článek sedm. Pozměňovací návrhy máte před sebou, takže si myslím, že není potřeba, abych to všechno dopodrobna četla.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do podrobné rozpravy? Pokud tomu tak není, a vidím, že není, podrobnou rozpravu končím.

Chci se zeptat paní navrhovatelky, jestli si přeje vystoupit se závěrečným slovem? Paní navrhovatelka nechce. Chci se zeptat paní zpravodajky, ale to je hloupost, jestli chce vystoupit se závěrečným slovem, protože ona byla předkladatelkou pozměňovacích návrhů.

A nyní mi dovolte, abych požádal o stanovisko paní navrhovatelku, případně k pozměňovacím návrhům.

**Poslankyně Eva Dundáčková:** Myslím, že celý pozměňovací návrh znamená, že intervenční centra zůstanou v zákonu, rozumím-li tomu správně, v té jednovětné podobě, které jsou zahrnuty do zákona a v § 60 dnes, rozumím-li tomu tak správně. Vzhledem k tomu, že jsem předpokládala, že tedy to bude změněno, tak v této části samozřejmě s tím nesouhlasím. Ostatním děkuji za podporu Senátu alespoň pro ostatní pozměňovací návrhy, které se tedy netýkaly problematiky intervenčních center, ale je zapotřebí a bylo by správné, aby byly změněny. Tu část tedy rozhodně podporuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Správně bych se měl zeptat i garanční zpravodajky, ale jelikož to byly její pozměňovací návrhy, tak předem vytuším, jaké je její stanovisko k pozměňovacím návrhům.

V tuto chvíli můžeme přistoupit k hlasování. Poprosil bych paní garanční zpravodajku, abyste nás provedla hlasováním o pozměňovacích návrzích, jestli si budete přát, aby se hlasovalo … Hlásí se pan senátor Štěch, ale já už jsem uzavřel podrobnou rozpravu, pane senátore. V tu chvíli, kdy jsem uzavíral podrobnou rozpravu, nebyl nikdo přihlášený, a v tuto chvíli měla slovo pouze paní navrhovatelka, aby se vyjádřila k pozměňovacím návrhům, a garanční zpravodajka. Tudíž je mi líto, bohužel.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=118)**:** Já si myslím, že **předložené pozměňovací návrhy jsou hlasovatelné en bloc**.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** En bloc, děkuji. Svolám některé nepřítomné do sálu a budeme hlasovat.

Dámy a pánové, v sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.

Zahajuji tímto hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 13 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Tímto jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh vrátíme PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Dámy a pánové, v toto chvíli je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 33.

Zahajuji hlasování. kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 14 se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. (Velký hluk v Jednacím sále.) Věřím, že některé z vás to duševně pohnulo, jak dopadlo hlasování, ale poprosil bych vás o klid. Je tady plno prostor, kde můžete zahájit své debaty. Děkuji.

Dámy a pánové, nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byli senátorka Daniela Filipiová a senátor Pavel Sušický. A zároveň se ptám, zda se svojí rolí souhlasí? (Oba souhlasí.)

Oba navržení souhlasí s pověřením. Dámy a pánové, mohu dát hlasovat o pověření? (Souhlas.) Dámy a pánové, dávám hlasovat v tuto chvíli o pověření.

Kdo je pro, aby paní senátorka Daniela Filipiová a pan senátor Pavel Sušický nás zastupovali v PS, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 15 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Dundáčková mi zmizela z obzoru, já jsem jí chtěl popřát hezké Vánoce, jako to dělám všem předkladatelům.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=120)**:** Já jsem to udělal.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Pan senátor Kubera ale není předsedající schůze, na rozdíl ode mne, takže já jsem to chtěl udělat za vás za všechny. Zmizela, je mi to líto, bohužel.

Dámy a pánové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<A NAME='st369'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Josefa Novotného**

**a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb.,**

**o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů,**

**a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 369** z 5. funkčního období. Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Josef Novotný. Požádám pana kolegu senátora Novotného, aby nám uvedl návrh zákona. (Stále hluk v Jednacím sále.)

Dámy a pánové, ještě jednou vás důrazně žádám, abychom nechali pana senátora Novotného v klidu mluvit, aby vás nemusel z řečniště překřičovat.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=147)**:** Děkuji panu předsedajícímu, všechny vás zdravím a připomenu zdůvodnění senátního návrhu zákona. Částečně se budu opakovat, ale nebudu opakovat zpravodajskou zprávu, kterou máte k dispozici. Tam jsou popsány problémy, které se nahromadily za 16 let existence loterijního zákona, který ve své herní části nebyl 8 let novelizován a všechny předchozí novelizace vedly a směřovaly spíše k zvýhodnění prosazování a provozování hazardu.

Stát rezignoval na základní funkce a principy regulace hazardu jako společensky škodlivého jednání. Fakticky odmítá regulaci nadměrné nabídky hazardních her a naopak podporuje konkurenci, která vede k rozšiřování nabídky. Je to naprostý opak ve srovnání se zeměmi západní Evropy nebo například s USA, kde je obvyklé, že v určitých segmentech hazardních her si stát zachovává monopol a může kontrolovat a redukovat nežádoucí expanzi hazardu, v některých státech je hazard obecně zakázán.

Stát si nepřipouští společenskou odpovědnost a žádná vláda zatím nepřijala strategii v oblasti hazardních her a neřeší dopady na veřejný pořádek. Kromě asi 44 obcí, které se o to pokoušejí z vlastní iniciativy pomocí vyhlášek, které regulují výherní hrací přístroje, tak nikdo jiný to nedělá, a tyto obce ještě stát za jejich jednání systematicky trestá. Ony totiž nedostanou poplatky, které jsou spojeny s provozováním VHP a místo toho jim stát nasadí nové technické hry, které jsou mnohem nebezpečnější a škodlivější ve svých dopadech na hráče než ty přístroje, kterých se zbavily. Nehraje se tam už o dvě, pět a padesát korun v kasinech, v hospodě, hernách a kasinech, ale třeba hned o tisíce a umístění těchto přístrojů se toleruje kdekoliv.

Stát nezajišťuje, aby maximum prostředků z hazardu šlo na veřejně prospěšné účely a obcím, ale naopak hazard systematicky podporuje. Důkazem jsou proběhlé administrativní úpravy a závěry analýzy dopadů na veřejné rozpočty, které jsou a už mám teďko k dispozici a já se o těchto úlevách a výhodách zmíním ve svém dalším vystoupení.

Stát dále rezignoval na kontrolu hazardu a ten ovládá celý povolovací proces. Úředníci, kteří povolují hazardní hry, je v podstatě musí povolit, musí povolit, co si firmy přejí, a neexistují fungující kontroly, počet pracovníků provádějících kontrolu hazardu se snížil z 200 na 126, tj. na celé území ČR, a kontrola probíhá formálně, protože na 48 tisíc kontrol je uděleno jen 79 pokut asi za 4 mil. Kč, takže je to skutečně jen symbolická záležitost.

Musím konstatovat, že žijeme v unikátním státě, který nemá žádnou socio-studiový dopad patologického hráčství na sociální oblast a kriminalitu, sebevraždy a podobné chování.

Abyste si udělali představu o rozsahu problému, uvedu několik čísel odvozených od zahraničních studií, poznatků lékařů, vězeňských psychologů a sociologů.

U nás hraje přibližně 300 tisíc hráčů, z nichž asi jedna třetina se dá nazvat, že jsou problémoví. Každý patologický hráč ovlivní asi 10 dalších osob. Jsou to rodiny, zaměstnavatelé, věřitelé, atd. Proto se problém hraní týká asi jednoho milionu osob v ČR.

Ve vyspělých státech je u hráčství prokázáno asi 34 % u majetkové trestné činnosti a u nás se předpokládá, že procento spouštěcích mechanismů, které potom vedou k páchání majetkové trestné činnosti, je ještě vyšší.

Dopady na rozvodovost a sociální strádání jsou doloženy regionálně, jsou zaznamenány v drtivé většině případů tyto dopady u patologických hráčů. A posledním údajem jsou sebevraždy, kterých se odhaduje, že z 1600 sebevražd ročně je přibližně 25 % z pozadí hazardních her, alkoholu a dalších jevů, které jsou s tím spojeny.

Musím se ptát, kolik ještě lidí musí zemřít, než jim stát přestane servírovat drogu, které se neumí bránit. S několika lidmi, kteří přežili právě pokusy o sebevraždu, jsem mluvil, a musím vám vzkázat, že oni vás prosí, abyste jim ten hazard jakkoliv znepřístupnili. Pro ně je třeba obrovský problém se dostat z práce domů kolem heren, kterým nedokáží odolat.

A nyní bych se vám snažil přiblížit, proč novelu zákona o loteriích a správních poplatcích vlastně předkládáme. Benevolentního výkladu zákona o loteriích u nás již využívá asi kolem 500 firem, což je vyšší číslo než v celé EU dohromady. Obcházení zákona o loteriích dosáhlo takové míry, že na naprosto nečekaných místech, jako jsou benzinové stanice, pizzerie nebo cukrárny, obchodní centra, jsou umisťovány přístroje pro provozování tvrdých hazardních her, které podle zákona musí být standardně umístěny jenom v kasinech. Nelze se potom divit, že objem vsazených prostředků se z 9,5 mld. Kč v roce 1992 vyhoupl na letošních předpokládaných 100 mld. Kč, a podobně rostou všechny doprovodné negativní jevy, včetně hraní dětí.

Dalším důvodem, proč jsme předložili tuto novelu je snaha zabránit aspoň některým obcházením zákona v oblasti nových v zákoně nevyjmenovaných her a oddělením kasin od pseudokasin, které tímto názvem pouze maskují svou skutečnou činnost a slouží k provozování vyššího hazardu za mírnějších podmínek nebo k praní špinavých peněz.

Návrh dále odstraňuje jedno z daňových zvýhodnění, kterým je limitace správního poplatku, který nahrazuje daňové úlevy.

A posledním a velmi závažným důvodem je zabránění stavu, kdy agresivní hazardní hry a loterní terminály jsou povolovány na dobu neurčitou a je na nich zaváděna i neloterijní činnost, jako je výběr či posílání peněz nebo dobíjení mobilů, a zároveň jsou nasazovány na běžně přístupná místa, kde není respektována ochrana mladistvých a zároveň nejsou respektovány vůle obcí, které se rozhodly na svém území hazard regulovat.

Hazardním hrám, pokud dopustíme tento vývoj, už nebude v rozšiřování v podstatě nic bránit. A to, že tady máme nějaký zákon o loteriích bude připomínat jenom nápis na těch přístrojích, který bude mluvit o tom, že se zakazuje hra mladistvých.

Nyní vás krátce provedu navrhovaným zákonem. V části první se zabývá změnou zákona o loteriích, ruší administrativně náročný jednoprocentní odvod na státní dozor, zavádí definici kasina, upřesňuje podmínky pro provoz, zohledňuje a omezuje zmocnění pro ministerstvo financí povolovat nové hry na dobu neurčitou. Dále rozšiřuje zmocnění pro obce, aby mohly obecně závaznou vyhláškou určit, na kterých místech si provozování hazardních her povolených ministerstvem na výjimku nepřejí.

Přechodná ustanovení popisují nápravu současného stavu, tak aby si provozovatelé her mohli své přístroje včas přemístit. Nereaguje na vlastní centrální systémy, ale jenom na ty koncové stanice, které budou do nějaké doby muset, pokud si to je obec nebude přát, být přemístěny jinam.

V části druhé je novela zákona o správních poplatcích, v položce 21 se zvyšuje poplatek za provozování loterií a jiných her ze současných 10 % na 15 % a zároveň se ruší desetimilionový limit pro jednoho provozovatele. Správní poplatek má, jak už jsem řekl, charakter daně, a měl nahrazovat jiné daňové úlevy poskytovaných hazardním hrám. Jeho celková limitace ale způsobuje, že již 90 % firem tohoto limitu využívá a ti největší místo 10 % daně platí jedno procento. Daňová progrese je tam nastavena úplně obráceně než u občanů. Zvýšení poplatků o 5 % v sobě nahrazuje vlastně zvýšení odvodu na státní dozor a částečně kompenzuje ostatní úlevy, aby se alespoň částečně zpomalil nárůst hazardních her.

Navrhovaná úprava by měla přinést ročně státnímu rozpočtu přibližně půl miliardy korun, snížení administrativní zátěže při vybírání odvodů na státní dozor a částečně omezení rozvoje hazardních her by mělo přinést výhledově nižší náklady na odstraňování jejich následků.

V tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Organizačním výborem ústavně právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Pakostu a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 369/3.

Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 369/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Horník.

Senát určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 369/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký, prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=143)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou, ale jak jste si všimli, moje úloha byla zcela usnadněna panem předkladatelem, který nám, řekl bych že detailně, přednesl záměry a obsah předkládané novely, a proto mi dovolte, abych se zaměřil spíše na projednávání zákona v hospodářském výboru a uvedl body, které nás vedly k našemu rozhodování.

Je nutno říci, že záměr i ambice předkladatelů jsou chvályhodné, a že řešení tohoto společenského problému omezit nárůst hazardních her a získat větší kontrolu nad sázkovými hrami, je záměrem pozitivním. Dále je nutno říci, že předložená novela zákona reaguje na bouřlivý vývoj technologií, ať již informačních nebo komunikačních a reaguje také na to, že tento zákon nebyl plných let dá se říci modifikován.

Ze změn, které tato právní norma přináší bych chtěl vyzvednout zejména to, že ruší odvod na náklady státního dozoru, které hradí provozovatel loterie a se zrušením této povinnosti ruší ustanovení o výši a splatnosti tohoto odvodu a příslušnosti finančních úřadů. Myslím si, že to je zjednodušení administrativy a spojení odvodů v podstatě jednomu subjektu – státu. Rovněž si myslím, že zpřesňuje definici kasin a tím omezuje okruh subjektů, které mohou užívat tohoto označení. Rovněž je třeba vyzvednout i prvek, který časově omezuje zmocnění pro ministerstvo financí povolovat hry, které nejsou v zákoně upraveny na dobu jednoho roku.

Nicméně těmto pozitivním prvkům jsou v zákoně i diskutabilní nebo kontroverzní záležitosti, jako velmi diskutovaná otázka se jeví zvýšení správních poplatků z dosavadních 10 procent na 15 procent z výtěžku a zrušení horní hranice limitu správních poplatků.

Určitě jste dostali řadu mailů a hodně reakcí, jak sportovních tak kulturních spolků, které se obávají  omezení finanční podpory z výnosů na veřejně prospěšné účely. Mají velkou obavu ze snížení těchto finančních částek a otázkou je, jak budou dále fungovat.

Neméně negativní je zpráva legislativního odboru a docela velký počet legislativních problémů je určitým důkazem nedostatečného precizování tohoto materiálu. Zejména bych chtěl uvést, že jsou podceněna přechodná ustanovení, která vykazují jak formální tak právní nedostatky a bylo by nezbytné tato přechodná ustanovení přeformulovat.

Rovněž se nám zdá, že chybí přesnější finanční analýza dopadu zvýšení odvodů a její důsledky. Tato rozsáhlá novela nebyla samozřejmě díky tomu, že je předkládána našimi kolegy provedena s meziresortním připomínkovým řízením, což myslím, že tak nějak ochuzuje její preciznost a její důkladnost.

Řekl bych, že k našemu rozhodnutí přispělo i vyjádření ministerstva financí, které se touto problematikou zabývá a podle legislativního plánu má být předložena novela tohoto zákona do konce roku 2007. Takže z těchto pohledů a z tohoto komplexního pohledu na tento materiál se hospodářský výbor ve svém hlasování rozhodl navrhnout plénu Senátu zamítnout tento zákon a dovolte mi nyní, abych vám přečetl na závěr své zprávy usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 46. schůze konané dne 1. listopadu 2006, ve kterém po úvodním slově předkladatele senátora Novotného Josefa, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh senátního návrhu zákona zamítnout, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168): Děkuji vám, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů , sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní uděluji slovo, pokud se chce vyjádřit se zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pan senátor Horník. Vyjádřit se chce, tak prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=169)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se předmětnou problematikou zabýval na svých dvou jednáních, na schůzi číslo 39 a 40, a to z toho důvodu, že na schůzi 39 bylo senátory zjištěno, že přece jenom daná problematika není úplně nejjednodušší a že jsou v dané předloze jisté závažné problémy, které by bylo zapotřebí řešit, vypustit nebo udělat k nim pozměňovací návrhy. To znamená ten návrh lépe propracovat. Po předkladatelské zprávě a po mojí zpravodajské zprávě nakonec došlo k jednomyslnému rozhodnutí, že přerušíme tento bod jednání a že navážeme na naši další schůzi po projednání s naší legislativou, s předkladateli, ale třeba i se Svazem měst a obcí. Co se týče obsahu této novelizace zákona, není asi o ní zapotřebí více mluvit, protože moji předřečníci již vše řekli a proto bych vás chtěl seznámit následně s výsledkem našeho hlasování a usnesení, které jsme přijali na naší 40. schůzi, kde jsme navrhli pozměňovací návrhy předmětného zákona a vlastně dá se říci, že tato záležitost byla poměrně jednomyslně schválena, až na jedno zdržení. Zpráva, kterou předkládám je zprávou, mohu říci společnou s ústavně-právním výborem, tak jsme se domluvili s jejím zpravodajem panem Pakostou, kolegou a vlastně z ní přečtu vlastně jenom jedno usnesení jednoho výboru, tzn. toho, kde jsem zpravodajem já. – Po odůvodnění předkladatele Josefa Novotného, zpravodajské zprávy senátora Jana Horníka a v rozpravě, výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jana Horníka a za třetí pověřuje předsedu výboru Senátu Jiřího Brýdla, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168): Děkuji panu zpravodajovi, ptám se jen pro formu, zda se chce vyjádřit Petr Pakosta, zpravodaj ústavně-právního výboru. Chce se vyjádřit, prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=198): Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ústavně-právní výbor se návrhem novely zákona zabýval na svém jednání dne 6. prosince 2006 a dospěl k usnesení, které se velmi podobá tomu, o čem zde hovořil můj předřečník.

Po úvodním slově senátora Josefa Novotného, který vystoupil jako zástupce navrhovatelů, a po zpravodajské zprávě senátora Petra Pakosty, tedy mě, a po rozpravě ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení; určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu; pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

To je vše, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168): Děkuji, pane senátore. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám přihlášeného pana senátora Oberfalzera, ale bohužel v tuto chvíli není v sále přítomen, a tak ztrácí pořadí.

Já jsem vás neviděl, pane senátore, omlouvám se, mám přesně monitor v místě, kde sedíte, takže jsem vás neviděl. Omlouvám se.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=172): Omluva se přijímá. Beru tuto příhodu také z pozitivní stránky, tj. evidentní snahu řídit schůzi tak, abychom byli hbití a efektivní.

Dámy a pánové, bedlivě jsem poslouchal rozpravu garančního zpravodaje a myslím si, že on postihl hlavní podstatu souvisejících problémů s tímto návrhem, pro které je garanční výbor navrhuje zamítnout. Já ani nepřicházím s jiným návrhem, chci ho podpořit. Nicméně bych doporučil, abychom toto rozhodnutí doprovodili ještě usnesením, jehož text vám byl rozdán, a já jej také za chvíli předložím.

Nicméně jen pár poznámek.

Toto odvětví, na rozdíl od mnohých jiných, kde se mi regulace nelíbí, pokládám samozřejmě za obor činností, který je do té míry kontroverzní a do té míry problematický, že je zde regulace velice na místě. Je na místě v zájmu společnosti a v zájmu stability rodin.

Nicméně je pravda, že veškerá opatření, která tento cíl sledují, musí být dobře promyšlena, protože samozřejmě jsme vždy v pokušení dosáhnout maximální regulace nebo optimálně prohibice určité činnosti, a ta sama o sobě problém obvykle neřeší. Lidé, kteří mají pokušení, jak zde bylo popisováno, když míjejí herní automat, mají v sobě zkrátka zakódovánu neodolatelnou touhu po snadném zisku a tato touha se dá realizovat i mnohými jinými způsoby. Proto si myslím, že regulace musí být velmi promyšlena a je vždy lepší, když její podstata umožňuje společnosti tyto jevy sledovat, ovlivňovat a minimalizovat, než když je zcela ztratí ze svého dohledu. Pravda je, že tento obor podnikání, říkejme tomu podnikání, i se vším negativním, s čím je spojen, je také oblastí, ve které probíhá dost dynamický technologický rozvoj. Samozřejmě, že regulace a legislativa se musí těmto faktům přizpůsobit. Dílčí zásahy většinou do této věci mají určitá pozitiva, ale i ta pozitiva, která jsou dobře míněna, mohou s sebou přinášet některé negativní dopady.

Já si myslím, že nejhorší je, když se podaří nějakou regulací zasáhnout do konkurenčních vztahů na trhu. Pokud tento druh činnosti s nějakými pravidly, regulací, jeho fungování připouštíme, nemůžeme současně tím znerovnovážňovat trh sám o sobě anebo zvýhodňovat či nezvýhodňovat některé typy činností s tím spojených.

Tedy považoval bych za velmi důležité, abychom si byli jisti, že regulací nedochází k nějakým změnám proporcí na trhu.

Já jsem kdysi sledoval velice složité projednávání zákona o loteriích a vím, jak bylo složité dosáhnout za prvé společensky žádoucího cíle a za druhé jakési spravedlivé formy regulace. A je velice důležité, aby i subjekty, které legálně a samozřejmě seriózně podnikají v této oblasti, měli možnost se k těmto věcem vyjádřit, abychom se nedopouštěli nespravedlnosti.

Jsem toho názoru, že je to problematika tak složitá, že ji musíme přenechat odborníkům, a že bychom neměli nějakou takovouto, byť dobře míněnou iniciativou, do tohoto oboru zasahovat. To je také důvod, proč podporuji návrh na zamítnutí, nicméně bych rád, abychom přijali k tomuto svému rozhodnutí usnesení, které zní:

Senát vyzývá vládu ČR, aby co nejdříve předložila Parlamentu ČR komplexní novelu zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, která bude lépe odrážet technologický vývoj v tomto oboru a aktuální společenské potřeby regulace tohoto odvětví.

Čili jinými slovy: Podporuji zamítnutí, ale současně podporuji, aby kompetentní instituce urychleně připravili komplexní novelu tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168): Děkuji, pane senátore. Dále je přihlášen do obecné rozpravy pan senátor Josef Novotný, připraví se pan senátor Petr Vícha.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=147): Vážené kolegyně a kolegové, můj předřečník mě vyprovokoval. Uvedu některé věci, jak vypadá nerovnováha v praxi, jak to vlastně je.

Vysvětlil bych, v čem jsou úlevy a jak to celé probíhalo, tento povolovací proces a lobby a proč hazard je v tom stavu, jak jsem naznačil ve své úvodní zprávě.

Hazardní hry jsou osvobozeny od daně z příjmů. Manipulační poplatek u kurzovních sázek není zdaněn. Představuje 10 procent vsazených částek vzniklých vzájemnou dohodou společností, které tyto sázky provozují, a tato úleva představuje necelou miliardu ročně – daňová úleva. Nepodléhá zdanění ani žádné odvodové povinnosti a hostům to vůbec v podstatě nevadí, že je to vlastně kartelová dohoda provozovatelů kurzovních sázek, že se na 10 procentech dohodli všichni stejně.

Za třetí, stát umožňuje firmám snížit daň ze zisku v podstatě nekontrolovaným vyvedením až 20 procenty výtěžku na veřejně prospěšné účely. Vypadá to na první pohled velmi chvályhodně, ale tyto peníze slouží k ovlivňování veřejného mínění a naklánění si na svou stranu samosprávy a různé sociální organizace. Z 2,3 mld. Kč dostane 1,6 mld. ročně sport, 1,1 z toho jde přes Sazku, 0,5 mld. jde do rozpočtů obcí, 90 mil. Kč na zdravotnictví a školství a zbývajících 100 milionů jde do nadací zakládaných vlastníky loterií, přes které není žádná veřejná kontrola. Nelze se pak divit, že při zahájení projednávání tohoto zákona jsem začal dostávat různé dopisy od sportovních organizací, což by bylo jistým způsobem pochopitelné, ale pro mě naprosto nepochopitelné je, když např. z Uherskohradišťska dostanu dopisy od ředitelů škol a sdružení rodičů, abych zanechal svých snah o omezení hazardu. To skutečně považuji za zarážející.

Správní poplatek, který má daňový charakter a je předepsán ve výši 10 procent, se vlastně 10 milionovou limitací, tj. ekvilibristika, která je ojedinělá na světě, se stane velikostním koeficientem jedno procento.

Tím, že většina firem dosáhne stropu a skončí to na nižších odvodech. Jak je toto možné? To je jasná nerovnost na trhu. Malá firma začne podnikat a má 10 % a velká firma má 1 procento.

Pak bych se chtěl zeptat, když jsme u těch nerovností, a to, jak to vlastně funguje, čemu se divíme, tak vám chci říci jednu věc, která se také tají, nikdo o tom nechce mluvit, nicméně je to věc, kterou si ostatní hazardní firmy chystají na Sazku. Představte si, že Sazce toleruje ministerstvo financí a zatím i ostatní hazardní firmy to, že tato společnost odvádí na veřejné účely více než 20 procent. Odvádí zhruba 30 procent, protože to chtějí její akcionáři. Čili je to způsob, jak z těchto hazardních akciových společností dostat peníze mimo zdanění více než je předpis.

Já si neumím představit, co se stane, až podobným způsobem budou chtít skončit se svým podnikáním a budou se chtít tímto způsobem vyhnout zdanění a budou stejně postupovat i ostatní firmy. Mimochodem, při prosazování hazardu to funguje tak, že Sazka vždycky něco prolobbuje a ostatní se velice rychle plíživě dostanou na stejné úlevy následně. Proto mlčí a proto Sazku nechávají být.

Dále hazard je osvobozen od placení DPH. Stejně jako nemocnice, charita a další. Proti nim byl však dosud zvýhodněn odpočtem DPH na vstupu, tuto výhodu si nedávno proti vůli EU i Senátu prosadil znovu a když ministerstvo financí nechce vyslyšet špatně naformulovanému poslaneckému návrhu, tak má ještě drzost se s ministerstvem i se státem soudit.

Dále bych uvedl jako perličku, že výhry hazardního průmyslu jsou osvobozeny od daně, zatímco např. vědomostní soutěže a další podobné věci, tam je srážková daň z příjmu vybírána od jejich provozovatelů.

Mezi další výhody patří např. „tipsy“ v kasinech, které navíc v podstatě daňově zvýhodňují praní špinavých peněz. Já se k tomuto mechanismu za chvilku dostanu. Trošku odbočím a popíšu vám to. Praní špinavých peněz, jak o tom všude mluvíme a připravuje se na nás EU, probíhá tak, že kupříkladu vezmete 2 mil., přijdete do této herny, která v podstatě vůbec nepracuje, že by tam něco probíhalo. A pokud tato herna, protože to ví, že v posledních třech měsících tam nebyla žádná formální kontrola, tak necháte tam 2 miliony, a odnesete si papír, že jste vyhráli před 3 měsíci 20 milionů. Ty dva miliony slouží formou „tipsů“ jako nezdaněný příjem toho, kdo to tam zprostředkoval, toho majitele tohoto pseudokasina. A to je všechno. Záznamy nejsou. Po třech měsících končí veškeré údaje, kdyby tam ty nekvalitní a nebo nějaké záznamy byly, tak stejně po třech měsících byly skartovány. A vy máte peníze, potvrzení, že nějací hráči před třemi měsíci vám je v podstatě dali nebo jste je tam vyhráli. A dáte odměnu tomu, kdo to způsobil nebo kdo vám to zajistil, nezdaněně. On to má čistý příjem a nedává to do svých příjmů.

Takhle jednoduše to funguje, můžeme to zveřejnit, protože ti, kteří to dělají, to vědí. Vy to nevíte a neděláte, takže když se to dozvíte, tak se nic nestane.

Shrnu tyto výhody. V podstatě celkové zdanění je pak nižší než u průmyslu. To, že se to vyrovnává a opticky to vypadá stejně, způsobuje Sazka právě tím vyšším odvodem, protože to chtějí sportovní svazy, ale v podstatě v součtu platí hazardní průmysl méně než obyčejný průmysl. A ty trendy, které jsou ve výhodách, jsou samozřejmě ojedinělé na světě také, protože nikde se hazardnímu průmyslu neustále ulevuje, u nás to tak je.

Já se pokusím dostat k tomu, jak to vzniklo, protože celou dobu tuto záležitost sleduji. Čistou privatizací hazardních her se náš stát dostal do světově ojedinělé pozice, kdy je nucen nové typy hazardních her povolovat a je i přinucen rezignovat na jejich kontrolu. V důvodové zprávě máte ukázku, jak mizivé jsou kontrolní výsledky státní kontroly a videoherní termíny donedávna vůbec neměly státní technický dozor. To je neuvěřitelná věc. Stát se spokojoval pouze s posudky soudních znalců zaplacených těmito firmami, často to byly velice pochybné posudky. Vykládal jsem vám, že jeden z těch znalců je například znalec na hromosvody.

V tuto chvíli je situace taková, že takový nepořádek, jak jsem vám všem poslal zprávu, parlamentní institut zpracoval, je to ojedinělá záležitost v Evropě a zatím jsem nenašel stát, který by na tom byl podobně špatně jako my.

Jak k tomu došlo? Ihned ve druhé polovině 90. let, kdy si obce začaly uvědomovat dopad hazardního hraní na své obyvatele a snažily se omezovat výherní hrací přístroje, tak si provozovatelé prosadili, že se začala na uvolněná místa nenápadně umisťovat nová zařízení podle § 50 odstavec 3, byly to elektronické rulety, kostky a tyto hry se nedaly vyhláškami obcí zakázat. Probíhalo to plíživě a v malém měřítku, nicméně průlomovým rozhodnutím bylo, když Sazce ministerstvo financí to povolilo v roce 2003 první videoloterní systém s interaktivními videoloterijními terminály. Pro přiblížení, to je centrální počítač propojený on line s jednotlivými herními stanovišti, které se vzhledem neliší od výherních hracích přístrojů, mají různé tvary, ale jsou podobné a svou funkcí jsou konstruovány tak, aby v hráčích vytvářely návykové závislosti na hře a v podstatě toto není povoleno ani u kasinových přístrojů, kdežto tyto přístroje jsou umisťovány téměř všude, jsou povolovány na dobu neurčitou, takže ani limitace 10 let, co je v zákoně nejdelší pro kamenná velká kasina, pro tyto přístroje neplatí. Když jsem se ptal na zdůvodnění, tak mi ministerští úředníci řekli: To je tradice Sazky. To je zdůvodnění. A samozřejmě podobná zdůvodnění má i dalších 9 firem, které to provozují, protože to musí mít stejným způsobem povoleno na dobu neurčitou.

Těchto přístrojů je už téměř 3 tisíce a připravuje se prudké zvýšení. Právě Sazka má představu, že dalších 10 tisíc terminálů nasadí do provozu. A nebezpečí na těchto přístrojích je právě to, že se nemusí dodržovat ani tzv. nízká hra, to znamená, že hrajete o dvě, pět korun v herně anebo o 50 korun v kasinu a než si nahrajete na horním počítadle nějakou zajímavou částku, aby to pro vás bylo adrenalinové, tak po tu dobu tam stojíte. V té hospodě stojíte po dvou korunách skutečně hodiny, než tam nahrajete několik set, abyste si byli schopni zahrát zajímavou hru.

Tady to bere bankovky, takže nasadíte výplatu, několikrát zmačknete a jste bez ní. Asi se ptáte, jak mohlo ministerstvo financí tuto záležitost povolit, když zákon o loteriích, například § 43, odstavec 7, který hovoří o tom, že loterie a podobné hry, které nesplňují všechny podmínky tohoto zákona, nelze povolit. A je s podivem, jak je možné, že to ministerstvo povolilo. Dokázalo to tak, že si firmy zajistily posudky, kterými znalci určili, že podobnost s výherními hracími přístroji je nulová. Tím pádem se na ně zákon nevztahuje a celý povolovací proces vypadá tak, že se povolí tento centrální systém, odkáže se na zákon na dodržování zákona v herním plánu a herní plán, který si stanoví firmy samy, se o zákonu vůbec žádným způsobem nezmiňuje. Takže vlastně jakoby pro ně zákon tím pádem neplatí.

Já ještě musím sdělit obcím, jak jsou naivní. Ne těm 44 osvíceným obcím, které s tím hazardem bojují. Těm všem ostatním, které mají VHP a myslí si, co z toho mají peněz a že na tom bohatnou. Těch tři tisíce přístrojů výhledově plus deset tisíc už je v horších dopadech než VHP. Těch je zhruba 52 tisíc a protože podle toho kam jsou umístěny, sázka na jednu hru jsou dvě, pět nebo padesát korun, tady výsledky zatím ukazují, že jedna hra u terminálu je zhruba sedmdesát korun. Čili když si vezmete například v porovnání s přístroji v herně, tak je to více než desetkrát, dvacetkrát víc. Dokonce víc než ty kasinové. Takže toto je věc, kdy počet je nahražen daleko většími dopady, takže se dá říci, že už se přibližují v dopadech VHP. A VHP se obce snaží regulovat, mají z toho jakési peníze, tím se to má kompenzovat a ve skutečnosti už jim polovinu, možná daleko víc toho dopadu způsobují přístroje, ze kterých nemají obce nic.

Jak to šibalové z ministerstva financí dokázali? Já, protože se tím zabývám už asi rok, teď intenzivně, tak jsem podal trestní oznámení na tyto úředníky a skutečně policie už má spoustu důkazů, že tam budou konkrétní obvinění lidí, kteří tento byznys vpustili do života. A já považuji za naprosto nemravné, aby obce, zejména těch 44 obcí, a to je součástí novely, která je tu předložena, byly bity dvakrát. Jednak to, že se dobrovolně vzdají příjmů z VHP a pak tam dostanou ještě daleko horší byznys a nemají z něj nic. Zastupitele, kteří takto rozhodnou, by měli občané skutečně vyhnat. Protože není možné, aby obec poškodili dvakrát. A mají tam ještě horší byznys než tam měli předtím.

Na závěr bych chtěl nastínit, jak z toho ven. Připravovaná záplava polyfunkčních terminálů Sazky nezaplatí dluhy za Sazka arénu. Vsazené částky by z letošních sto miliard musely o desítky miliard vzrůst, aby se tam vyskytla nějaká vyšší částka pro sportovní svazy a na tuto špatnou investici. Přehnaně liberální privatizace nám, jako České republice navíc uzavřela cestu k ochraně před vstupem cizího kapitálu. Ten tady už dávno je, je v kasinech, v některých dalších společnostech, přes různé prostředníky, a my ho na náš nechráněný trh musíme v podstatě i z evropských souvislostí pustit. Sazka se při prosazování úlev tváří jako veřejně prospěšná společnost, ve skutečnosti je to špatně řízená soukromá akciová společnost, která si například jako jediná ve státě prosadila, že v ní dosud neproběhl ani zákonem o státní kontrole nařízený dozor. Takže dokonce nespolupracuje na studii, která je tady k dispozici a na první stránce je, že jediná Sazka neposkytla ministerstvu financí údaje do analýzy dopadů na veřejné rozpočty.

Takže jen abyste si uvědomili, že hájíme tento soukromý subjekt a tváříme se, že to je veřejně prospěšný subjekt.

Co je nejhorší, myslím pro Sazku, že prolobbované úlevy nebo výhody postupně získávají i další firmy, které pak daleko dravěji obsazují trh, uzavírají v podstatě možnost Sazce expandovat a finanční problémy, které si sportovní svazy svou neuváženou investiční politikou zavinily, se skutečně exkalací hazardu nevyřeší.

Je veliká škoda, že právě sportovní funkcionáři se při projednávání tohoto zákona v Senátu zapřičinili o to, že pozměňovací návrhy ve dvou výborech vypustili z toho právě ty finanční věci, takže to ztratilo hlavní náboj,pro který hospodářský výbor tuto novelu zamítl, protože z toho sportovní svazy vypadly, Sazce se neubere a státu samozřejmě nepřidáme. A pak bych okomentoval pozměňovací návrhy, že vlastně v tomto duchu se novela zbavila kontroverzních témat a zároveň se tam dostaly všechny připomínky legislativy po tom učesání, přeformulování, odstranění cizích slov a další, které připomínkovala legislativa Senátu.

Nakonec chci ještě sdělit, proč je otevření zákona o loteriích nutné. Přestože se tomu hazardní firmy tak vehementně brání. Města, která se automatům, které ministerstvo financí nařídilo brání, mohu vám je vyjmenovat, Jičín, Bohumín, Český Krumlov, Velké Meziříčí, tak to starostové v páteční poradě dali najevo i ministerstvu financí, se budou bránit a budou se bránit soudně. Budou se soudit se státem. Naše obce, naše města o svá práva, o své nároky. Protože jak jsem už naznačil, jsou ve velice nevýhodné pozici a mají nárok na to, aby když byznys výherních hracích přístrojů odmítli, aby tam nedostali jiné hry.

Chci sdělit ještě jednu souvislost. Tak jak obce budou bojovat se státem, tak na druhé straně bude EU bojovat se státem. Mám už signály, že právě provoz kasin kvůli praní špinavých peněz se musí v letošním roce, v příštím roce zásadním způsobem změnit, protože jsme dosud nepřijali druhou směrnici o praní špinavých peněz a do konce příštího roku musíme přijmout, splnit třetí směrnici a tam se právě o těchto věcech hovoří. A současné zavírání 52 kasin, které bylo iniciováno ještě odvolaným ředitelem Němcem je skutečně jenom optickou záležitostí, která má zastřít, že se s tím jakoby něco dělá a že vlastně úředníci konají i bez novely zákona.

Takže doufám, že jsem vás přesvědčil o tom, že nám předkladatelům jde o smysluplné logické omezení hazardu a nikoli o poškození sportu. Chci vás ujistit, že kdyby v PS, pokud to projde tady v Senátu, docházelo k nějakému opačnému trendu, tak se rozhodně ozvu a můžete mi věřit, že si to nenechám pro sebe.

Co je nejhorší, je to, že kdybychom místo schválení této předlohy přijali usnesení vůči vládě, nevím vůči které vládě, aby se tímto problémem urychleně zabývala, tak já už vím o dvou verzích loterijního zákona, které jsou připraveny, že vláda by měla do měsíce, do dvou připravit řešení, která jsou napsána v loterijních firmách a jedno z nich už jsem viděl, předložil ho náš bývalý kolega Kolář na hospodářském výboru. A v tomto případě by to dopadlo jako s kouřením. Nekouřilo se přes oběd, po novele zákona se kouří přes oběd. Takže to by byla stejná záležitost a já bych byl rád, kdybyste podpořili dobrou věc a pomohli skutečně jednomu milionu českých občanů. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je s přednostním právem místopředseda Senátu Jan Rakušan.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já jsem opakovaně v této místnosti slyšel jak je dobře, že většina z nás prošla komunální politikou. Ať jako radní, zastupitelé nebo přímo ve vedení města. Já bych chtěl ještě upozornit na to, co jsem říkal tehdy před volbou. Byli jsme zvoleni většinovou volbou a bez ohledu na to, za kterou jsme byli zvoleni stranu, nikdo z nás nezná přesné spektrum svých voličů. Domnívám se tedy, že jsme odpovědni všem občanům regionu, za který jsme byli zvoleni.

Já když jsem poslouchal svého kolegu, kterého v řadě případů chci podpořit a nakonec, jak se ukáže, ho podpořím, ale pokud poslouchám jeho vystoupení, působí na mě lehce fundamentalistickým dojmem. Neříkám to rád, kdybych poslouchal jen ten tón a nevnímal slova, musel bych hlasovat proti jeho názoru. Já totiž nevěřím ve vymýcení neřestí jako je prostituce, alkoholismus, hráčství, kuřáctví. Já se domnívám, že tyto neřesti provázejí lidstvo, jak ho známe po celá tisíciletí.

Já věřím v rozumnou míru regulace, která má být poskytnuta samosprávě, to je lidem, kteří byli zvoleni v té dané obci nebo městě a mají nejlepší přehled o tom, co jejich občanům pomáhá nebo škodí. Já tedy závěrem chci říct, že podpořím ten návrh, který přednesl kolega Horník. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji, pane místopředsedo, a dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Petr Vícha.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=206)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, je to mé první vystoupení tady v Senátu, a proto poprosím kolegy, kteří sedí nejblíže, aby kdyby se mně nervozitou podlomila kolena, aby mi pomohli bez ohledu na stranickou příslušnost, i když s jistým zděšením zjišťuji, že právě první lavice jsou prázdné.

Myslím si, že i bez ohledu na stranickou příslušnost bychom se měli při hlasování rozhodovat o tom návrhu, který přednesl kolega Novotný, resp. o těch pozměňujících návrzích výboru, protože myslím si, že o to v tu chvíli půjde. Půjde o to, jestli jsme pro větší podporu samosprávy v obcích a nebo ne. Vzhledem k pokročilé době nebudu hovořit tak dlouho jako pan kolega Novotný, nebudu přesvědčovat ty, kteří jsou už přesvědčeni, ať jsou přesvědčeni tak či onak. Myslím si, že v té okleštěné verzi jde pouze o to jestli když obce mají zákonem danou pravomoc regulovat povolování výherních hracích přístrojů – a v té době, kdy byl přijat tento zákon, jiné složitější přístroje neexistovaly, tak jestli tato regulace bude či může platit i pro tzv. videoloterijní terminály. Obce se samy dobrovolně vzdávají svých finančních příspěvků, svých financí pro to, aby regulovaly veřejný pořádek, aby omezovaly negativní vlivy gemblerství. A také proto, aby zamezovaly, nebo spíše omezovaly nebo znepříjemňovaly zneužívání sociálních dávek, které nejsou určeny pro to, aby byly prohrány ve videohracích automatech, mají sloužit úplně jiným účelům.

Naváži na kolegu Rakušana. Myslím si, že obce si nedělají ambice, aby vymýtily gemblerství, ale aby ho alespoň vymýtily z určitých částí obce, a aby aspoň snížily to gemblerství, aby alespoň přinutily ty lidi jít kousek dál, když už si chtějí zahrát. V této chvíli proběhne, myslím si, několik soudních sporů mezi obcemi a ministerstvem financí – ta páteční schůzka tomu nasvědčovala, protože obce podávají rozklady proti tomuto povolování, jsou přesvědčeny, že i stávající zákon by měl ministerstvo financí přesvědčit k tomu, aby respektovalo obecně závazné vyhlášky a v těch místech, kde výherní hrací přístroje nemají být, nepovolovalo ani videoloterijní terminály. O tom však rozhodnou definitivně až soudy. A právě proto, aby to nebylo tak složité, aby o tom nemusely rozhodovat soudy, tak chápu tu novelu § 50, která říká, že i přístroje, které dříve nebyly specifikované, nebyly definované, když šlo o obecně závaznou vyhlášku tak, aby ministerstvo financí proti vůli obce, proti vůli zastupitelstva ji tam nepovolovalo.

Ne každá obec má takové štěstí jako Bohumín .- ten teď soudní spor nepovede, protože mezitím co zkrachovala herna a ministerstvo financí povolilo opět videoloterijní terminály, tak v tom místě vznikla prosperující prodejna šatstva. Nicméně tady jde o precedens. Jestliže takto to bude ministerstvo povolovat a případně vyhraje ten soudní spor s městy, které se soudí, tak pak to budou otevřené dveře pro videoloterijní terminály ve všech místech, kde se obce vzdaly svých příjmů. My v Bohumíně ze 140 přístrojů k 1. 1. 2002 budeme mít třicet výherních hracích přístrojů v roce 2007. Gembleři, pokud mají tu potřebu, tak budou moci zajet do okrajové části města, kde nebudou rušit a budou hrát a nebo pojedou do okolních měst. Nemáme tu ambici vymýtit to, ale chceme alespoň nějakým způsobem proti tomu bojovat a proto žádám Senát, aby samosprávu v tomto podpořil. A protože už vícekrát k vám hovořit nebudu, tak vám přeji všem příjemné prožití vánočních svátků. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Já vám děkuji, pane senátore. Posledním zatím přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=138)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já se přiznám, že jsem nechtěl vystupovat, nicméně kolega Novotný tady uváděl důvody, pro které členové výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhli onu novelu zamítnou. Já si myslím, že ty důvody jsou trochu ještě někde jinde. Nicméně úvodem mi dovolte říci, že zlo se nedá zakázat žádným zákonem, ani nařízením, ale dá se usměrnit do relativně bezpečných kanálů. A o to samozřejmě bychom se měli snažit a tu problematiku, kterou tady kolega senátor Novotný obšírně zmiňoval – tak jako to není ten problém, nebo není to problém formy jednání členů hospodářského výboru. To, že říkal, že obce se soudí se státem, to není nic neobvyklého. Já jako představitel samosprávy v podkrkonoší se soudím se státem dost často a velmi úspěšně. Takže to není tak neobvyklá věc. Takže to jenom na úvod.

Ale co se týká výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu – já si myslím, že ten úmysl samozřejmě je určitě dobře míněn, nicméně znáte to, že i cesta do pekla bývá dlážděna samými dobrými úmysly a většinou to bohužel tak je. Ten problém je velmi složitý. A nám se zdá, že ten legislativní proces, tak jak v tuto chvíli byl nastartován, že není veden tou správnou cestou. Já si dovedu představit, že tento návrh zákona přijde do sněmovny, která ho přetvoří k obrazu svému a že nakonec z toho vznikne něco úplně jiného, než jsme očekávali.

Já si myslím, že kolega Oberfalzer o tom hovořil velmi dobře, a je to de facto i můj názor, že bychom měli postupovat tímto způsobem, protože Senát je určitou zárukou kvality legislativního procesu a neměli bychom se chovat stejně jako dolní komora. Já si myslím, že takto by to být nemělo, že by to měl být vládní návrh, který bude podpořen koaliční dohodou, aby ve sněmovně nevznikla lidová tvořivost a pak samozřejmě ho tady v Senátu rád podpořím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore, v tuto chvíli jste posledním senátorem do obecné rozpravy. Nikdo se mi nepřihlásil do této chvíle, takže končím obecnou rozpravu a požádám pana navrhovatele, aby se vyjádřil k obecné rozpravě.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=147)**:** Vážení kolegové, já jsem si tady udělal pár poznámek. O těch změnách, které nastaly ve výborech už jsme hovořili, byly odstraněny připomínky legislativy. K té poslední poznámce o tom dráždění dobrými úmysly – cesta do pekel – my v tom pekle jsme. Já jsem se tady snažil dlouze vám to říci. Jakákoli cesta z toho pekla, jakákoli je dobrá. Já se vůbec nebojím toho, že tento zákon přijde do Poslanecké sněmovny a že bude nosičem změn, které nás čekají – jak to praní těch špinavých peněz, tak určitá euroharmonizace, tak zejména nás tlačí internetové hraní. To je další problém, který tady je a na které neupozornily i ty loterijní společnosti, se kterými jednám. Zatím je to jenom tak v řádu dvou miliard ročně, ale protože gembleři jsou z 98 % chlapi, internetoví hráči jsou z 60 % ženy – sedí doma a hrají. Hrají děti a další. A vyspělé státy, USA, Anglie a další, které to léta nechávaly benevolentně, tak razantně zakročily. Senát Kongresu Spojených států toto řešil před dvěma měsíci velice razantně a dá se – máme připravenu krátkou novelu která by se měla přidat ve sněmovně a bude nás čekat, abychom předešli a nedělali ten několikaletý pokus, než se to rozmůže a než nám začnou ženy doma hrát a děti přes své kreditní karty. Dá se to vyřídit přes zablokování kreditních karet. Evropská unie to připravuje a my bychom mohli být i tím nosičem jedni z prvních. Samozřejmě manipulační poplatek a ty další věci – my máme deficity. Dneska jsme tady zase tolerantně pustili obrovské další zadlužení a tady se nabízejí tyto věci, takže doufejme, že už bude nová vláda a bude s ní řeč v tomto duchu. A právě tato novela by mohla být tím nosičem a jak jsem řekl, budu hlídat, aby se z toho nestalo něco úplně jiného.

Naprosto souhlasím s tím, co řekl kolega Vícha – podpora samosprávy. Signál 44 měst, to nejsou obce, ony to nejsou obce, jsou to většinou různě velká města, některé místní části, Brno-střed a další, to je symbolika, která neublíží hazardnímu průmyslu, na druhou stranu pomůže obcím, které se už sami o cosi pokoušeli.

Chtěl jsem jen říci – padl zde názor, že když vymítíme hazard, že vzniknou černé herny, že to bude nekontrolovatelné. V Bystřici jsme před 10 lety vymýtili všechny herny. Ani jeden člověk nedojížděl nikam jinam za hraním, ani jednomu občanovi Bystřice to nechybělo, že jsme mu zkrátili jeho lidská práva nebo něco podobného, a černá herna tam žádná nevznikla. To je velmi složité, určitě by se to velice rychle rozmohlo, a to, že se někde hrají o peníze, nějaké ty hazardní hry, karty, to bylo vždycky a vždycky bude. Tomu se nedá zabránit. Ale snížení a jakékoli snížení nabídky znamená obrovskou pomoc pro hráče. Já mezi ně chodím do léčeben a poslouchám jejich příběhy. Některým kolegům jsem tu nabízel, že by tam mohli jít, ale také to nemusí povolit, kdyby nás tam přišlo víc. Nicméně, když slyšíte ty příběhy a vidíte zoufalost těchto lidí – někteří k tomu mají předpoklady a nemohou se bránit – tak prostě by jakékoli znepřístupnění přivítali. Stát jako Francie, kde mají hraní zakázáno, a těch několik kasin, tuším, že osm, funguje tak, že tam nesmí vstoupit ani místní starosta. Nikdy tam nebyl. Když jsme tam byli na návštěvě, tak nás převzal ředitel kasina a starosta zůstal venku. V tom městě nikdy nebyl, mohl jít do jiného města nebo do Las Vegas, ale v tom městě hrát nesmí. Herní průmysl je v podstatě sociálně hlídán. Když moc hrajete, tak dostanete červenou kartu, tzn. nesmíte tam vstupovat, protože jste na dávkách a tato evidence na vás přijde. U nás je to obráceně. Například jedno kasino v Praze, je tu odsud 200 m, funguje tak, že když tam „očumujete“, tak jste bodyguardy vyhozeni. Ne, že vás budou vyhazovat, když prohráváte moc. To je naprosto jiný přístup, naprosto obrácený přístup. Myslím, že tento nosič, pokud ho Sněmovna vůbec přijme, protože i velice benevolentní tisk 1157, ze kterého jsou právě převzaty části týkající se definování heren, stanovení počtu stolů, živé hry atd., které jste na výborech zpochybňovali, tak ty prošly řádným připomínkovým řízením v tisku 1157, který je k dispozici a jsou k dispozici všechny připomínky, které byly po dvou letech dány, tak tam tato záležitost je vyřešena a z tohoto zákona přejata.

Takže bych vás poprosil o podporu a myslím si, že Senát by tímto udělal gesto, že není zlobbovaným místem, ve kterém si kapitáni hazardního průmyslu podávají kliky. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji, pane předkladateli. Požádám pana senátora Pakostu jako zpravodaje ústavně-právního výboru, jestli se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě. Nechce. Požádám pana senátora Jana Horníka jako zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce. Nyní požádám garančního zpravodaje pana senátora Kopeckého, aby zhodnotil právě proběhlou obecnou rozpravu.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=143)**:** Děkuji. Očekával jsem, že tato rozprava bude delší a spíše kontroverznější. Myslím si, že lze obecně o této diskusi říci, že jsme se shodli na tom, že naše společnost potřebuje kvalitní zákon o loteriích a hazardních hrách, který by reagoval na stávající technickou situaci a podpořil větší pravomoci obcím.

Nicméně jsem uvítal vystoupení kolegy Oberfalzera, který prezentoval doprovodné usnesení, které je v duchu závěrů hospodářského výboru, takže bych ho v tomto směru rád podpořil a rád bych, abychom o tomto doprovodném usnesení dále hlasovali.

Kolega Novotný nám prezentoval celý historický vývoj našich her. Bohužel jsem od něho neslyšel, jak by změnil celý systém financování veřejně prospěšných spolků a jak má zajištěno při schválení tohoto zákona nasměrování toku, aby tyto spolky dále fungovaly. Já se obávám, že takovou předlohu a takový návrh zákona, který nemá domyšlený druhý krok, není možné přijmout. Hlásím se k funkcionářům sportu. Jsem místopředsedou Českého volejbalového svazu a skutečně mohu říci, že financování sportu je čím dál tím tvrdší oříšek a že Sazka dává čím dál tím méně peněz, nicméně si myslím, že v rámci předlohy tohoto zákona nelze řešit a nelze to spojovat s otázkou financování sportu. Myslím si, že tak jak máme předloženo doprovodné usnesení k urychlení tvorby novely zákona, tak bych rád vyzval ministerstvo financí k nápravě této oblasti.

Co se týče vystoupení dalších kolegů, pak byla vědomě podporována varianta podpory samosprávy, s čímž určitě nemáme problém, a kolega Adamec pak podpořil kvalitní předlohu zákonů, které by měla připravit vláda.

Tolik k diskusi.

Z návrhů, které jsme zaslechli, jsou v podstatě návrhy z výborů, které tento návrh zákona projednávali: Z hospodářského výboru zamítnout, z výboru pro územní rozvoj schválit s pozměňovacími návrhy, stejně tak, jako z výboru ústavně-právního. To je asi všechno.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. V obecné rozpravě zazněl pouze návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Přistoupíme tedy k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh senátního návrhu zákona zamítnout. Přivolám kolegy pohybující se v kuloárech. Dámy a pánové, ještě chvíli počkám, abych nezpůsobil některým pánům kolegům např. infarkt či dušnost, aby se mohli v klidu a důstojně dostavit do svých lavic.

V tuto chvíli mi dovolte, abych zahájil hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, ať stiskne tlačítko …(Hlas z pléna: Zamítnout).

Vážení přátelé, to jsem řekl na začátku, že **hlasujeme o zamítnutí**.

Uděláme raději nové hlasování.

Kdo souhlasí se zamítnutím tohoto návrhu zákona, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti zamítnutí tohoto návrhu zákona, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 17 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 39 senátorů, proti bylo 11, **návrh byl přijat**.

V tuto chvíli mi dovolte, dámy a pánové, abychom hlasovali, protože nastala situace, kterou popsal pan senátor Oberfalzer, o tzv. **doprovodném návrhu usnesení**. Ne všichni jste byli v té době v sále, tak vám ho znovu přečtu.

Návrh usnesení k senátnímu tisku č. 369:

Senát vyzývá vládu ČR, aby co nejdříve předložila Parlamentu ČR komplexní novelu zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, která bude lépe odrážet technologický vývoj v tomto oboru a aktuální společenské potřeby regulace tohoto odvětví.

Všichni víte, o čem budete hlasovat.

Dámy a pánové, zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby bylo schváleno toto doprovodné usnesení, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 18 se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 56, proti byl jeden, **návrh byl přijat**. Děkuji a vydržte chvíli s dalším bodem. Je tu přihláška pana Novotného jako předsedy klubu. Ještě než ho nechám vystoupit, tak se vystřídám s kolegou Rakušanem.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=147)**:** Vážení kolegové, zamítnutí zákona ukázalo, že hazard ovládá nejen Poslaneckou sněmovnu, ale i Senát.

Já jsem si myslel, že poté, co ODS ovládla Senát, získala tu většinu, že přijme i větší odpovědnost za vývoj v naší republice i za pověst Senátu. Mrzí mě, že senátoři podlehli tlaku loterních společností. Např. ředitel Hušák zde byl přítomen dopoledne a loboval zde přímo v prostorách Senátu, přestože se touto novelou nic zásadního loterním společnostem nedělo. Bohužel někteří politici si stále více utahují smyčku, ve které se pohybují. Já jsem za deset let boje proti hazardu nikdy neměl strach. Teď strach mám. Z vás.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Pane kolego, přesně nevím, k čemu jste po proběhlém zasedání teď vystupoval, ale již to proběhlo, tak přistoupíme k dalšímu bodu. Přeji vám hezké odpoledne, je již krátké. Nyní budeme projednávat bod, kterým je
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**Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady konané**

**ve dnech 14. – 15. prosince 2006 v Bruselu, o pozicích České republiky.**

Je to **senátní tisk č. 9**. Podklad pro jednání o tomto bodě obsahují závěry předsednictví EU, který vám byl rozdán jako senátní tisk č. 9. O pořadu jednání Evropské rady jsme byli informováni na minulé schůzi dne 30. listopadu. Jednací řád Senátu ve svém § 119a) předpokládá, že Senát jedná o informaci vlády a o pořadu a výsledcích jednání Evropské rady.

S informacemi vystoupí náš kolega ministr zahraničních věcí Alexandr Vondra, kterého tímto prosím o slovo.

**Ministr vlády ČR Alexandr Vondra:** Pane předsedající, dámy a pánové, je mi ctí vám tu podat stručnou informaci o průběhu a výsledcích jednání Evropské rady ve dnech 14. – 15. prosince v Bruselu.

Českou delegaci první den vedli předseda vlády Mirek Topolánek, druhý den, z důvodu potřeby jeho návratu do vlasti v souvislosti s politickými jednáními o nové vládě, jsem pak vedl já.

Měl-li bych nějakým způsobem stručně shrnout tento summit EU, tak bych použil přímo slova standardní nebo možná až téměř nudný. Nekonala se tam žádná celonoční vyjednávání, tak jako to bylo třeba u minulé Evropské rady, která projednávala rozpočtový výhled na léta 2007 – 2013. Tentokrát to byl celkem klidný summit. Asi nejdůležitějším tématem, o kterém se tam konaly jisté spory, byla strategie rozšiřování EU, kdy v zásadě se unie dělí na dnes dvě skupiny států. Jedna skupina, která dává zřetelněji najevo než v minulosti určitou únavu v rozšiřování nebo akcentuje potřebu vnitřní konsolidace. Tuto skupinu kromě již tradiční Francie dnes hodně vedou státy Beneluxu, nejenom Belgie, ale i Nizozemí, naopak skupina druhá reprezentovaná spíše severním křídlem, ať už Velkou Británií nebo státy skandinávskými, ale pak zejména státy nově přistoupivšími, ta akcentuje naopak potřebu zřetelně nechat dveře otevřené pro ty státy, které v budoucnosti k unii přistoupit chtějí, zejména se jedná o státy západního Balkánu.

Nám se podařilo, tedy skupině, ke které přísluší i ČR, prosadit v závěrečném usnesení, které máte k dispozici, že se nepoužívá příliš termín absorpční kapacita, který nám vadil a při minulém expozé jsem vysvětloval proč, je více nahrazován termínem kapacita integrační. Čili rozhodně dveře zůstávají otevřené a je to důležité, protože poté, co 1. ledna příštího roku slavnostně uvítáme v unii Bulharsko a Rumunsko, u nás ten proces, jak víte, byl završen, byl završen v ostatních zemích, tak je v našem eminentním zájmu, aby dveře do unie byly otevřeny i pro ostatní země, zejména západního Balkánu, Chorvatsko, ale v nějakém vzdálenějším horizontu i země jako Makedonie, Srbsko apod..

Na toto téma byl veden hlavní ideový spor. Summitu se podařilo vyhnout možná ještě většímu sporu na téma Turecko. Turecko bylo ošetřeno už na začátku též týdne na Radě pro všeobecné záležitosti na úrovni ministrů zahraničí, kdy tato Rada po zprávě Evropské komise a po velmi dlouhé diskusi rozhodla pozastavit jednání asi v osmi kapitolách o přístupových jednáních s Tureckem, což bylo určité dílčí vítězství těch, které chtěli jednání s Tureckem zmrazit, ale zároveň to bylo i vítězství druhé skupiny zemí, které naopak nechtěly Turecku nějakým způsobem zavírat dveře.

Pozastavení osmi kapitol bylo odpovědí na to, že Turecko zatím nesplnilo závazky vyplývající z tzv. Ankarského protokolu a neotevřelo přístavy pro kyperské lodě a letiště pro kyperská letadla, ale zase možná k informacím, které se objevili, stojí za to zmínit důvody, proč Turecko zatím povinnosti z Ankarského protokolu nesplnilo. Ani Kyperská republika a dokonce EU, v jejímž Kyperská republika je členem, neprosadila svůj závazek, který formulovala v době přístupu Kypru do unie, totiž že umožní volný obchod mezi unií a tureckou částí Kypru. Čili Turecko nebo Ankara tvrdí, že je schopna nebo okamžitě připravena reagovat v momentě, kdy sama unie a Kypr zvlášť splní to, co před několika lety slíbili.

Jinak další poměrně více diskutované téma byla otázka rozhodovacích procesů v oblasti svobody, bezpečnosti a práva. Zde panovala diskuse na téma, jestli vytrhnout některé části z té neratifikované ústavní smlouvy, zejména doložku pasarel a možnosti přesunout rozhodování z tradičního třetího pilíře v některých oblastech do pilíře prvního. Zase skupina dvou států ten výsledný text, který máte k dispozici, je určitý kompromis. Nicméně snaze některých zemí vytrhávat části ústavní smlouvy a začít je implementovat dříve, tak tato politika nebyla prosazena.

My jsme byli jednou ze zemí, nikoli jedinou, jak se někde objevovalo, bylo nás tu daleko víc, Británie, Irsko, Švédsko, Polsko, ale také kupř. Německo, které se proti těmto návrhům postavily. Evropská migrační politika, téma většinou v zájmu jižních zemí, které čelí migračnímu přílivu z oblastí Afriky. Pro nás byla důležitá pasáž ke Schengenu, kde se uvádí výslovný souhlas s původně portugalským návrhem tak, aby pro nově přistoupivší země byl aplikován Schengen v tom původním pojetí od 1. ledna 2008, což nepochybně nejenom my, ale i další přistoupivší země považují za svůj úspěch.

Druhý den byl věnován obecnější diskusi na téma energetické bezpečnosti, inovační politiky apod., čili témata, která hodně si finské předsednictví akcentovalo jako jakási svá témata, nicméně dlužno konstatovat, že, a budiž to poučením i pro naše budoucí předsednictví, že finské předsednictví navzdory tomu, že bylo pečlivě připravené, organizačně velice dobře zvládnuté, tak se Finům nepodařilo nějakým způsobem prosadit během půlročního předsednictví nic zvlášť světoborného v této oblasti.

Dovolte mi na závěr říci, že odjížděli jsme na summit s tím, že chceme, aby strategie rozšiřování Evropské unie zůstala strategií otevřenou, aby se Unie neuzavřela do sebe, chtěli jsme aby v polovině prosince tohoto roku zaznělo jasné slovo ohledně Schengenu a nechtěli jsme, aby z té koncipované ústavní smlouvy byla některá rozhodnutí uplatňována dříve nebo mimo tu smlouvu a ve všech těchto bodech česká delegace v zásadě splnila to, co si předsevzala.

Jediné, kde se zatím nepodařilo dospět k vytouženému výsledku, byla otázka naší kandidatury na sídlo agentury Galileo. Situace je taková, že všech 11 kandidátů na sídlo této agentury zůstává ve hře nebo nestáhlo svou kandidaturu. Je to potvrzení našich původních záměrů, že tady je o co stát, že má význam o tuto agenturu bojovat. Z rozhovorů, které jsme měli i na Evropské komisi, já jsem tam strávil několik hodin, vyplývá, že pražská kandidatura má svou váhu a naše akcie zdaleka nejsou zanedbatelné, nicméně vlastní rozhodování se odsouvá až na další rok a zdaleka není jisté, jestli se to bude nějakým způsobem rozhodovat v prvním pololetí, možná ani tady nevíme, jestli máme nějakým způsobem usilovat, aby to bylo za německého předsednictví nebo si spíše počkat na předsednictví portugalské, to bude předmětem ještě dalších analýz a vyhodnocování. Nicméně neuspěli jsme zatím v tom smyslu, že by Praha zvítězila, nicméně zůstáváme ve hře a budeme o tuto agenturu usilovat dále. Čili dovolte mi tímto skončit s expozé a děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře, prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Ještě než určíme zpravodaje, kterého nemáme, mám na stole procedurální návrh na doplnění pořadu ještě této schůze a ten by zněl Stanovisko Senátu k včerejšímu rozsudku libyjského soudu nad bulharskými zdravotními sestrami a palestinským lékařem, a to na místo poslední za plánovaný bod o holocaustu.

Přistoupíme tedy k hlasování o procedurálním návrhu, kterým by byl program dnešní schůze ještě rozšířen, znovu přečtu, o stanovisko Senátu k včerejšímu rozsudku libyjského soudu nad bulharskými zdravotními sestrami a palestinským lékařem, a to na místo poslední dnešní probíhající schůze. Aktuálně je přítomno 49 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25, zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO.

Kdo je proti, nechť zmáčkne tlačítko Ne a zvedne ruku.

Registrováno 51 senátorek a senátorů, kvorum 26, pro 35, schváleno. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 19 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 vyslovilo 35 pro. Návrh byl přijat a je zařazen na pořad dnešní schůze Senátu. Teď budeme pokračovat v projednávání bodu, který začal svým úvodním slovem pana ministr Vondra. Tím, že nebyl tento návrh projednáván výborem, musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Miroslav Škaloud, ptám se ho, zda s tím souhlasí. Souhlasí. Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 26, zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 20 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.

Poprosil bych pana kolegu Škalouda, zda by se mohl ujmout slova, a současně pak se posadil ke stolku zpravodajů. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=156)**:** Vyslechli jsme závěry ze zasedání Evropské rady v Bruselu. Nemám k tomu teď žádný konkrétní návrh, mám sice jeden návrh, na závěr bychom měli zprávu vzít na vědomí, ale nyní by měla následovat rozprava.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto tématu. Písemně není přihlášen nikdo, elektronicky paní senátorka Gajdůšková. Prosím ji, aby se ujala slova.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Zpráva pana ministra o jednání Evropské rady byla myslím vyčerpávající a pro nás určitě velmi zajímavá. Nemá smyslu rozšiřovat debatu.

Chtěla bych se ale vyjádřit k návrhu usnesení pana kolegy Škalouda. Zprávu samozřejmě asi vezmeme na vědomí nebo měli bychom na vědomí. Ale mám otázku k bodu č. 2, kterou vládu ČR máme ocenit. Pokud by to byla vláda ČR s mandátem úřadující v roce 2006, tak určitě bych k tomu neměla žádné výhrady. Ale pokud by to měla být současná úřadující a dovolte mi výraz papírová vláda, tak je to docela zvláštní, protože tato vláda nemá v této chvíli mandát. A dále zcela věcně. Já se nedomnívám, že je obranou dlouhodobých zájmů ČR např. vetování návrhu minimální spotřební daně u piva, když konečný kompromisní návrh byl nižší než je spotřební daň u piva v ČR, což znamenalo, že jsme nebránili národní zájmy ČR, ale zájmy konkurenčních pivovarů. A už vůbec si nemyslím, že je obranou a dlouhodobou obranou českých národních zájmů vyjádření pana ministra Langera k problematice schengenského prostoru a vstupu do schengenského prostoru, že když to nepůjde jinak, tak postavíme tvrdou hranici mezi Moravou a Slovenskem, tedy na hranici ČR a Slovenské republiky. A určitě není obranou českých národních zájmů to a priori odmítání téměř všeho, co navrhuje EU, tedy Evropská komise, Evropská rada a Evropský parlament.

Víte, ono je to jako v tom příběhu o dětech, které se koupaly v rybníce, hašteřily se a jedno, druhé, třetí dítě volalo, že se topí. Třikrát za nimi dospělí skočili a snažili se děti zachránit. A když to bylo počtvrté a skutečně se jedno z těch dětí topilo, no tak už ho nezachránil nikdo, protože to dospělí považovali opět za legraci.

A já si myslím, že bychom o tom měli velmi a velmi přemýšlet.

Podávám procedurální návrh k hlasování o tomto usnesení, abychom zde hlasovali po částech, zvlášť o bodu 1 a zvlášť o bodu 2. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji, paní senátorko. O procedurálním návrhu budeme hlasovat okamžitě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, jak ho přednesla kolegyně Gajdůšková, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 21 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 10, proti bylo 6. Návrh nebyl přijat.

Nyní poprosím pana kolegu Jiřího Oberfalzera, který je přihlášen k dalšímu vystoupení.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=172)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já se musím ohradit proti tomu, co zde zaznělo z úst paní předřečnice, protože samozřejmě nikomu nechci brát právo, aby nějakým vtipným způsobem přezdíval tu kterou vládu v té které fázi její činnosti, nicméně vláda, která nám v současné době vládne, je vláda, která sice nezískala důvěru, nicméně je to legitimní vláda, byla jmenována prezidentem republiky a je v demisi. Byla požádána, aby úřadovala do té doby, než bude nahrazena jinou. A proto samozřejmě je nelogické a myslím si, že i nesmyslné zpochybňovat možnost její pochvaly, pokud si počíná dobře. Zda si počíná dobře nebo ne, je samozřejmě věc osobního názoru a vyjádříme to hlasováním o tomto návrhu.

Pak si myslím, že tady přece jenom nelze takhle zjednodušeně operovat otázkou, že postoj ČR proti zvyšování spotřební daně na pivo je proti zájmům českých občanů, a to z toho důvodu, že tak nebylo zdraženo pivo jiným občanům jiných členských států EU. Zvyšování daní dříve nebo později by se samozřejmě přehouplo přes tu hranici, která se dnes zdá jako nikoliv nebezpečná pro ceny piva v ČR, ale samozřejmě postupem času by to bylo jinak. Ale nezjednodušujme, prosím, ten návrh zákona, který byl projednáván, protože dobře víme, že v EU se spotřební daně používají jako nástroj k prosazování konkurence, a to nikoliv v otázce cen piva na různých trzích, ale zejména v otázce zdaňování piva a nezdaňování vína. A já si myslím, že ten postoj, který ČR zaujala, obsahoval i tento fakt, že nelze přece regulovat spotřební daně na některých typech zboží a na jiných nikoliv.

Prosil bych tedy, abychom se tady zdrželi takových zjednodušení a abychom, byť máme potřebu přezdívat některé instituce, přece jenom z toho nečinili závěr, že mají či nemají právo na to být objektivně hodnoceny.

Připomínám, že i poslední vláda sociálně demokratická byla v demisi a vládla ještě podstatně dlouhou dobu a nikdo nemohl tvrdit, že to není vláda legitimní, byť to byla vláda již jen úřadující. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní je přihlášen pan kolega Škaloud, asi jako senátor, prosím.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=156)**:** Jenom v krátkosti bych zareagoval, vážené senátorky, vážení senátoři, na to, co je těmi zájmy ČR. Týká se to zejména posledních zasedání a zasedání předchozích. Jedná se zejména o rozšíření např. o Chorvatsko. To je v zájmu ČR přijmout tento stát do EU, máme s ním řadu vztahů a velice to podpoří dejme tomu obchod.

Další věc, kterou lze ocenit a kterou náš ministr zahraničí a naše vláda podporovali, je zkrácení doby pro uplatnění schengenského prostoru. Tady vytvořila koalici států, která toto prosadila.

To je vše, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, elektronicky také není nikdo přihlášen, proto rozpravu končím.

Poprosil bych, jestli si přeje vyjádřit pan ministr k proběhlé rozpravě.

**Ministr vlády ČR Alexandr Vondra:** Ano, pane předsedající, já se s dovolením tentokrát vyjádřím. Nebudu se vyjadřovat k postavení vlády, to je samozřejmě na vás, abyste vy posoudili, jak tato vláda, byť její mandát byl krátký, zúžený, si vedla v zahraničních věcech.

Nicméně k těm dvěma konkrétním poznámkám, co se týká piva a co se týká naší politiky ve vztahu k Schengenu a Slovensku se vyjádřit musím a chci.

Za prvé, otázka piva. My jsme samozřejmě vůbec nejednali v zájmu nějakých konkurenčních pivovarníků. Naše politika byla ve dvou fázích. Jak si jistě dobře pamatujete, tak ve fázi č. 1 skutečně šlo o návrhy výrazným způsobem zvýšit spotřební daň na pivo, takže následkem toho by bylo skutečně zdražení piva. A tady jsme v září dali dohromady koalici, tehdy jsme tomu říkali koalice pro pivo, vyplývalo to i z mého jednání s německým ministrem Steinmayerem. V této fázi se skutečně podařilo dosáhnout toho, že komise od svého původního drakonického návrhu zvýšit pivní daň asi o 35 % ustoupila na nějaká 3,5 % nebo 4 %. Pravdou samozřejmě je, že za takovýchto předpokladů, pokud by tam nebylo dodáno nějaké automatické valorizační schéma, by nestoupla cena piva okamžitě. My jsme v té chvíli diskutovali, zda tento kompromisní návrh odmítnout a dospěli jsme k názoru, ano, odmítnout. Jednak s ohledem na naše zájmy ekonomické, protože my vyvážíme pivo, nikoliv víno, čili naše firmy prodávají pivo nejenom u nás doma, ale i v zahraničí.

A za druhé, to, co říkal pan kolega Oberfalzer, i to jsme měli na mysli, a proč má být jiná politika ve vztahu k pivu a jiná politika ve vztahu k vínu v důsledku našeho zamítnutí Evropská komise a Rada dospěly k názoru, že je třeba vypracovat studii o tom, jaký je vliv piva a vína na zdraví obyvatel. Já jsem sám velmi zvědav, k čemu Evropská komise tady dojde. Myslím, že nepochybně je v našem zájmu, aby se tady ukázala pravda ve vztahu k pivu a k vínu.

Myslím si tedy, že veto, zcela ojedinělé, které jsme zatím tady uplatnili, rozhodně nebylo něco, co by nás poškozovalo, naopak protože jsme země, kde v tomto případě každý pochopí, proč důsledně trváme na svém.

A k druhému bodu, Slovensko. Chci tady za prvé upozornit, že první, kdo veřejně tuto věc zdvihnul, byl velvyslanec u EU Jan Kohout, který je členem ČSSD. Ale učinil to s naším vědomím a nikoliv proto, že bychom my neměli zájem na tom, aby Slovensko vstoupilo do prostoru bez vnitřních hranic až po nás. Naopak, my máme eminentní zájem, abychom jak my, tak Slovensko vstoupilo do Schengenu za rok. Pokud se tak stane, bude to pro nás po všech stránkách výhodnější, a dokonce to samé se týká i Polska, protože v tom případě se my ocitneme plně uvnitř tohoto prostoru a neponeseme zodpovědnost, s výjimkou letišť, nikde za ochranu vnější hranice. Bude to pro nás samozřejmě nejvýhodnější řešení.

Ale myslím si, že tu šlo o vypuštění jakéhosi balónku, dokonce trošku po dohodě s některými lidmi v Bratislavě, protože z monitorovacích zpráv, které EU tu vede, vyplývá, že Slovensko má určité zpoždění při zajišťování ochrany zejména své východní hranice s Ukrajinou, a že vypuštění tohoto balónku nemělo jiný cíl než pomoci na Slovensku těm, kdo se na toto snaží upozornit a určitou ztrátu, s kterou tady Slovensko má, během roku dohnat. A rok je dostatečně dlouhá doba na to, aby jak ČR, tak Slovensko splnily všechny podmínky nutné k tomu, aby vstup do Schengenu zhruba za rok byl možný.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115): Děkuji, pane ministře.

Poprosím pana zpravodaje kolegu Miroslava Škalouda, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě a rovněž nás seznámil s návrhem, o kterém budeme později hlasovat.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=156)**:** Děkuji. Kromě ministra zahraničí vystoupili tři senátoři, takže včetně jeho čtyři. A návrh kolegyně Gajdůškové, hlasovat odděleně o bodu 1 a 2 neprošel, takže zbývá hlasovat o návrhu, který jsem předložil, najednou. Jiný návrh tady nebyl, takže bych poprosil předsedajícího, zda by nechal hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Pane kolego, mohl byste návrh usnesení přečíst.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=156)**:** Návrh usnesení zní:

Senát

1. bere na vědomí zprávu ministra zahraničních věcí ČR o zasedání Evropské rady v Bruselu ve dnech 14. – 15. prosince 2006,
2. oceňuje vládu České republiky za důsledné prosazování dlouhodobých zájmů České republiky při jednání Evropské rady a za snahu podporovat proces rozšiřování EU i po roce 2007.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Dovoluji si svolat senátorky a senátory k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Miroslav Škaloud**. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí návrhu usnesení, zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 22 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 43, proti byl jeden. **Návrh byl přijat**.

Tímto tento bod končí. Děkuji panu ministrovi i zpravodajovi a přistoupíme k dalšímu bodu.

Dalším bodem je

<A NAME='st379'></A>

**Návrh na prodloužení doby pro projednání návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorů Jiřího Pospíšila, Jaroslava Kubery, Přemysla Sobotky,**

**Daniely Filipiové, Milana Balabána a dalších, kterým se mění ústavní zákon**

**č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů**

Je to **senátní tisk č. 379** z 5. funkčního období.

Nyní bych poprosil pana senátora Jiřího Pospíšila, aby nás s tímto návrhem seznámil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já vás seznámím s druhým usnesením mandátového a imunitního výboru, který na své schůzi po úvodním slově zástupce navrhovatele, tedy mě, po zpravodajské zprávě senátorky Daniely Filipiové a po rozpravě, která se týkala právě možných námitek, které zazněly při projednávání při prvním čtení na plénu a v usnesení Komise pro Ústavu, rozhodl, že se pokusí připravit pozměňovací návrhy, které navrhuje plénum schválit, anebo bude postupovat dál podle toho, jak se usnese příště.

Ale přesto žádá o prodloužení lhůty k projednání tohoto návrhu, aby mohl tyto návrhy řádně projednat.

Výbor své jednání přerušil a žádá tímto o prodloužení lhůty o 30 dnů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otvírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tedy rozpravu končím. Pana navrhovatele se nebudu ptát a přistoupíme k hlasování. Ještě spustím fanfáru. Budeme **hlasovat o návrhu, jak ho přednesl senátor Jiří Pospíšil**. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 29. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a také zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 23 se z přítomných 57 senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 52, proti jeden. **Návrh byl přijat**. Končím tento bod a děkuji senátoru Pospíšilovi za úvodní slovo.

Nyní budeme probírat další bod a to je

**Návrh na vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýborů výborů Senátu**

V § 42 odstavec 1 se praví, že každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor. Usnesení výboru vám bylo rozdáno.

Organizační výbor ve svém usnesení číslo 10 ze dne 19. prosince požádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro státní vyznamenání. Prosím pana senátora, místopředsedu Jiřího Lišku, aby nás s tímto usnesením seznámil.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=37)**:** Pane předsedo, pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Tak jako v každém funkčním období, tak i letos navrhuje Organizační výbor zřídit podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání. Tento podvýbor připravuje podklady, schvaluje a jednou ročně předkládá Senátu návrhy na propůjčení a udělení státních vyznamenání.

Dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem usnesení z druhé schůze Organizačního výboru. V tomto usnesení za prvé Organizační výbor zřizuje podvýbor Organizačního výboru Senátu pro státní vyznamenání, stanoví počet na 12 s tím, že podvýbor bude ustaven podle zásady poměrného zastoupení: Klub ODS šest členů, klub ČSSD 2 členy, klub KDU-ČSL 2 členy, KOD 2 členy, klub SNK 1 člen, přičemž pokud se senátorské kluby dohodnou na členství jednoho nezařazeného senátora, zvýší se počet členů na 13. Doporučuje Senátu vyslovit se zřízením podvýboru souhlas a v případě vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýboru stanoví lhůtu pro podávání návrhů na členy podvýboru do 11. ledna příštího roku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu ve svém usnesení č. 9 a č. 10 ze dne 13. prosince 2006 požádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro dopravu a podvýboru pro cestovní ruch. Prosím pana senátora Ivana Adamce, aby nás s tímto usnesením seznámil.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=138)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se víceméně usnesl na tom, že zřídí své osvědčené dva podvýbory – podvýbor pro dopravu a podvýbor pro cestovní ruch. Co se týká podvýboru pro dopravu, jeho cílem je zabývat se problematikou dopravy na pozemních komunikacích, železniční dopravy, leteckého provozu, lodní dopravy a navázat na práci dosavadního podvýboru v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích a především zpracování připomínek k legislativním návrhům postoupených výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a dále pak vlastní iniciativou ve vztahu k orgánům veřejné správy, které se touto problematikou zabývají. Dále je cílem spolupracovat s příslušnými resortními ministerstvy a ostatními organizacemi zabývajícími se jednotlivými druhy dopravy vymezené bodem a) ve smyslu pořádání odborných konferencí a seminářů

Co se týká podvýboru pro cestovní ruch, ten výbor je zřizován s cílem navázat na práci dosavadního podvýboru a to především zpracováním připomínek k legislativním návrhům postoupených z výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, dále pak vlastní iniciativou ve vztahu k orgánům veřejné správy, které se touto problematikou zabývají. Přispívat ke zlepšení situace v oblasti cestovního ruchu, iniciovat legislativní opatření a spolupracovat s příslušnými resortními ministerstvy, konsultovat přípravu na legislativní přílohy s cestovními kancelářemi, spolupracovat se zahraničními institucemi i s neziskovými organizacemi. Na požádání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu bude zpracovávat podvýbor odborná stanoviska a vyjádření k otázkám oblasti cestovního ruchu i s dalšími legislativními opatřeními v oblasti cestovního ruchu.

Já bych si nyní dovolil vám přednést návrh usnesení – resp. usnesení. Výbor se usnesl zřídit podvýbor pro dopravu, zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátora Jiřího Nedomu, schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení a pověřil mě toto usnesení předložit předsedovi Senátu a požádat organizační výbor Senátu o zařazení bodu vyslovit souhlas se zřízením podvýboru pro dopravu na pořad nejbližší schůze Senátu.

Co se týká usnesení podvýboru pro cestovní ruch – výbor se usnesl zřídit podvýbor pro cestovní ruch, zvolil ve veřejném hlasování předsedou toho podvýboru senátora Jana Hajdu, schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení a pověřil mě předložit toto usnesení předsedovi Senátu a požádat Organizační výbor Senátu o zařazení bodu - vyslovit souhlas se zřízením podvýboru pro cestovní ruch - na pořad nejbližší schůze Senátu, což v tuto chvíli činím.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego, za vyčerpávající zdůvodnění a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy končím a myslím si, že budeme hlasovat en bloc. Než přistoupím k hlasování o zřízení všech podvýborů tak jak tyto dva odůvodnil kolega Adamec a výbor pro státní vyznamenání – podvýbor – místopředseda Liška.

Takže já ještě svolám kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat: **Senát souhlasí se zřízením podvýboru pro státní vyznamenání Organizačního výboru, podvýboru pro cestovní ruch výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a podvýboru pro dopravu výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.**

V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování č. 24 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji těm, kteří to zdůvodňovali a přistoupíme k předposlednímu bodu našeho programu. Nyní budeme projednávat bod, kterým je

**Návrh usnesení Senátu k potírání holocaustu**

Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice a prosím pana předsedu Senátu pana Přemysla Sobotku, aby nás s návrhem usnesení seznámil.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych se na vás obrátil se závažným problémem, který se dotýká nás všech přesto, že jde o událost, ke které minulý týden došlo daleko od naší země. V celém civilizovaném světě je slovo holocaust používáno především jako termín o systematické a státem provozované pronásledování a hromadné vyvražďování Židů prováděné nacistickým Německem v letech 2. světové války. Tato smrt milionů lidí je natolik zdokumentována, že ji nelze seriózními a věcnými argumenty zpochybňovat. Vyhlazování jedné etnické skupiny bylo chladnokrevně organizováno totalitním státem s pomocí velkého byrokratického aparátu a moderních technických prostředků a existuje o tom nekonečné množství důkazů.

Proto je zpochybňování holocaustu a hlásání tzv. osvětimské lži v mnoha státech světa celkem logicky hodnoceno jako trestný čin. Toho se dosud dopouštěli většinou antisemitsky zaměření jedinci a příslušníci různých neonacistických skupinek.

V případě letošní konference o holocaustu v Teheránu však došlo poprvé v historii ke zpochybnění holocaustu záměrně prostřednictvím státu, který je členem OSN. Přesto, že se celá akce kryla za kulisami vědecké konference, bylo zcela zjevné, že je inspirována nejvyššími iránskými vládními úřady v čele s prezidentem Mahmudem Ahmadim Nežirajemdem s cílem dále vyhrotit mnohaletou vážnou krizi na Středním Východě. Ať již jde o jakýkoliv historický holocaust či jeho moderní varianty, anebo to, co Židé nazývají biblickým výrazem šoa není pro demokratické politiky myslitelné, aby se kdykoliv smířili s podněcováním těchto zločinů nebo s jejich bagatelizací.

Když v roce 1958 poprvé termín holocaust použil dnešní nositel Nobelovy Ceny míru Elie Wiesel ve svém románu Noc, věřila demokratická společnost, že tento termín zůstane již jen termínem s historickým obsahem.

Proto před vás nyní přicházím po dohodě s kolegy ze zahraničního výboru s návrhem, aby český Senát kategoricky odsoudil iránskou snahu sjednotit na mezinárodní úrovni popírače holocaustu a vytvořit tak prostor k tomu, aby se nejhrůznější zločiny našich novodobých dějin mohly v blízké budoucnosti opět opakovat.

Pokud Senát návrh usnesení přijme, chci jej odeslat ostatním evropským parlamentům se žádostí, aby se k našemu postoji připojily, pokud tak ještě neučinily.

Nyní bych vám přečetl poněkud upravený návrh usnesení, protože máte zhruba dvě nebo tři verze na stole. Došlo k dohodě s výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, že návrhy kolegy Jiřího Zlatušky byly aplikovány do textu, takže je to text, který má to v záhlaví v původním usnesení předsedy Senátu a výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ve znění pozměňovacích návrhů senátora Jiřího Zlatušky.

Návrh usnesení Senátu ze druhé schůze dne 20. prosince 2006 k návrhu usnesení Senátu k potírání holocaustu.

Senát za prvé odmítá snahy zpochybňovat a popírat holocaust a nesouhlasí s konáním konference, kterou ve dnech 11. a 12. prosince 2006 v Teheránu uspořádal Ústav pro politická a mezinárodní studia iránského ministerstva zahraničních věcí.

Za druhé cítí se dotčen těmito snahami být povinován připomenout, že a) během holocaustu bylo zabito 6 milionů Židů; b) ve stejně době bylo zabito na 80 tisíc občanů Československa a přes 120 tisíc jich bylo vězněno v koncentračních táborech; c) mezi našimi spoluobčany dosud žijí svědci těchto hrůzných událostí; d) oběti holocaustu nás i dnes zavazují k tomuto postoji.

Za třetí Senát vyjadřuje obavu, že pokud se nesetkají s rozhodnou vlnou odporu v celém světě, budou antisemitští extrémisté své provokace dále stupňovat.

Za čtvrté Senát konstatuje, že hlásání názorů, které popírají holocaust je podporou antisemitismu, odporuje historickým faktům a je v zásadním rozporu s elementárními zásadami humanity a principu demokracie, a proto je zcela oprávněně v řadě zemí trestné.

Za páté vzhledem k tomu, že popírání těchto tragických a zločinných událostí v evropských dějinách vede ve svém důsledku k vládě lži, popírání práva člověka na důstojný život, a tudíž k nastolení diktatur a totalitních režimů, senátoři Parlamentu ČR důrazně odmítají zpochybňování holocaustu a vyzývají demokraticky zvolené zástupce všech parlamentů světa, aby jasně vyjádřili svůj nesouhlas s veřejnou lží a aby hájením pravdy uctili milióny obětí holocaustu.

Zkušenosti z vlastních dějin nás vedou k přesvědčení, že proti lžím a bezpráví se musí bojovat od samého počátku.

Děkuji za pozornost, a věřím, že budete pro toto usnesení hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane předsedo, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Projednávaným bodem se zabýval výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který určil svým zpravodajem pana senátora Tomáše Jirsu, kterého prosím, aby nás s tímto usnesením seznámil. Máte slovo.

[**Senátor Tomáš Jirsa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=171)**:** Pane předsedo, dámy a pánové. Já bych nejprve omluvil předsedu našeho výboru Karla Schwarzenberga, který uvízl na letišti v Londýně a lituje, že tady nemůže být. Celý náš výbor toto usnesení doporučil přijmout. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego. I vy zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí jako první kolega Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=159)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové. Já velmi vítám tuto iniciativu zahraničního výboru a pana předsedy a myslím si, že musíme podpořit tady toto usnesení. Ale myslím si, že nestačí poslat tuto výzvu pouze parlamentům evropským. Tato výzva musí směřovat především do Iránu, protože tam je kořen odporu proti civilizovanému světu, jak já to cítím. Proto se velmi přimlouvám za to, aby se adresář rozšířil, aby určitě toto naše usnesení směřovalo do Iránu a také Evropskému parlamentu.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana kolegu Štětinu.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=174)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové. Určitě si mnoho z vás pamatuje na jeden z posledních sloupků Karla Čapka v Lidových novinách, který napsal krátce před svou smrtí. Čapek předvídal okupaci naší země a v tomto smyslu předjímal i možnost předpovědi holocaustu, i když o něm sám nevěděl. On v tom sloupku napsal větu, která podle mého soudu platí dosud: Musí být stále opakováno, že zločin je zločin.

A já jsem rád, že se v našem Senátě, právě v naší komoře poprvé objevil návrh, jakým způsobem se vyjádřit ke genocidě. Holocaust byla jedna z nejstrašnějších genocid 20. století. A já vás prosím, vážení kolegové, zvedněme všichni pro tento návrh ruce. A až je budete zvedat, vzpomeňte si také na to, že to 20. genocidní století začínalo genocidou Arménů. Vzpomeňte si na to, že byla ještě dávno před válkou holocaustem genocida na Ukrajině.

Vzpomeňte si na moderní genocidy konce 20. století, vzpomeňte si na genocidu ve Rwandě a vzpomeňte si na současnou genocidu čečenského národa.

Rád bych využil toho, že tu před vámi stojím, k tomu, abych vyjádřil radost z toho, že se genocidou zabývat budeme a věřím, že to nebude naposledy.

Chtěl bych vás seznámit s úmyslem, který již delší dobu prosazuji, a to je pokusit se v Senátu prosadit deklarativní normu tak, jak ji naposledy např. přijali některé baltské státy a Slovensko o genocidě Arménů. Myslím si, že přijmeme-li dnes tuto normu, uděláme další krok k tomu, abychom odsoudili i další velké zločiny proti lidskosti. Prosím, hlasujte pro tento zákon. Děkuji a nashledanou.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane předsedo. Poprosil bych pana kolegu Zlatušku, připraví se pan senátor Vondra.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=162)**:** Dámy a pánové, pane předsedající, připojil bych se k předřečníkům. Chtěl bych výslovně poděkovat panu předsedovi a zahraničnímu výboru za iniciování tohoto usnesení a rád bych jen připomněl, že toto usnesení je iniciováno iránskou konferencí, ale že podobných věcí není ušetřena ani Evropa.

Shodou okolností dnes ve Vídni byl změněn trest za popírání holocaustu pravděpodobně nejznámějšímu popírači holocaustů Davidu Irwingovi. Možná v médiích bude prezentováno jeho dnešní propuštění jako zmírnění nebo zrušení trestu. Jeho tříletý trest byl pouze změněn na podmíněný, takže je pravda, že dnes odešel z vězení, ale rád bych připomněl, že tento nejznámější evropský popírač holocaustu letos před soudem přiznal, že nejen se holocaust skutečně stal, ale že on sám se dopustil také zločinu, ze kterého byl obviněn.

Jsem rád, že Senát v tomto svém usnesení nepřipouští žádné pochyby, žádné kličkování a že nazýváme věci pravým jménem, a bylo by dobře, kdyby takovéto odmítání zdánlivé svobody slova se ujalo nejen v Evropě, ale i v celém civilizovaném světě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Poprosím pana ministra Vondru.

**Ministr vlády ČR Alexandr Vondra:** Pane předsedající, dámy a pánové, velmi stručně. Dovolte mi, abych jménem MZV i celé vlády poděkoval předkladatelům tohoto návrhu i celému Senátu, že se chystá schválit tuto rezoluci. Myslím si, že to je přesně ta ukázka, kdy tato komora Parlamentu ve své nelegislativní části práce ukazuje svůj ohromný význam v českém politickém systému, že je schopna zaujmout stanovisko včas a pevně, kdykoli se dějí věci, před kterými bychom neměli mlčet. Věřím, že pokud Senát tuto rezoluci schválí, že to bude mít význam i mimo hranice našeho státu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji za vaše vystoupení. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se pana předsedy, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Ano.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:** Děkuji všem kolegům, kteří vystoupili, a ujišťuji, že toto naše usnesení, pokud bude přijato, bude zasláno parlamentům, předsedům parlamentů všech zemí.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Spíše formálně se zeptám pana senátora Jirsy, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce. Myslím, že můžeme přistoupit k hlasování. Ještě svolám kolegy.

Budeme **hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je přednesl předseda Senátu Přemysl Sobotka**. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a také zdvihněte ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 25 se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat**.

Prosím, abyste ještě neodcházeli, protože jsme přijali ještě jeden bod programu. Velice si cením toho, že Senát v předvánoční době se zabývá lidskými právy a utrpením jiných.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je

**Návrh usnesení Senátu k rozhodnutí libyjského soudu**

Návrh Senátu vám byl rozdán na lavice. Prosím pana místopředsedu Senátu Petra Pitharta, aby nás s návrhem seznámil.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=44)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, dnes ráno, půl hodiny před zahájením schůze, navštívil Senát bulharský velvyslanec pan Zdravko Popov a požádal mě, abych vám tlumočil jeho přání, zda bychom nedali najevo náš postoj ke včerejšímu rozhodnutí libyjského soudu nad pěti bulharskými zdravotními sestrami a palestinským lékařem.

Pokud jste se nestačili podívat do novin, libyjský soud znovu potvrdil rozsudek smrti. Není to rozhodnutí pravomocné, je možné se ještě jednou odvolat k Nejvyššímu libyjskému soudu.

Během několika hodin, po konzultacích s vysokými úředníky MZV, s předsedou zahraničního výboru kolegou Schwarzenbergem, který je v Londýně, a potom s našimi kolegy, členy výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jsme vytvořili text, který vám za chvíli přečtu. Jeho obtížnost je v tom, že samozřejmě ctíme princip nezávislosti soudů, ať už si myslíme o libyjském režimu cokoliv, nemůžeme dávat přímo najevo, že soudy nejsou nezávislé, takže z tohoto hlediska byl text za spolupráce několika kolegů, především ze zahraničního výboru, připraven, máte ho před sebou. Já si dovolím vám ho přečíst.

Navrhuji vám, abychom souhlasili s usnesením:

Senát Parlamentu ČR:

1. je spolu s celou světovou veřejností hluboce znepokojen výrokem libyjského soudu ze dne 19. 12. 2006 odsuzujícím k trestu smrti pět bulharských zdravotních sester a palestinského lékaře, kteří byli obviněni ze záměrného šíření HIV
2. konstatuje, že spáchání trestného činu nebylo soudem prokázáno a odborné posudky mezinárodně uznávaných odborníků na problematiku HIV nebyly vzaty v úvahu
3. apeluje na zákonodárný sbor Libye, aby zajistil plné respektování všech práv odsouzených
4. žádá zákonodárný sbor Libye, aby prozkoumal všechny možnosti, které by s ohledem k výše uvedeným skutečnostem vedly k okamžitému zrušení rozsudku a propuštění všech bulharských zdravotních sester a palestinského lékaře
5. připomíná, že trvání rozsudku by poškodilo pověst Libye ve světě a způsobilo její mezinárodní izolaci.

Pokud zvednutím ruky dáte najevo souhlas s tímto návrhem, jsem si téměř jist, že to bude poprvé v desetiletých dějinách Senátu, kdy se podařilo tak rychle, během několika hodin, reagovat na tuto urgentní situaci. Pakliže se to podaří, myslím si, že to bude Senátu ke cti. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Projednávaným bodem se zabýval výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který určil svým zpravodajem pana senátora Tomáše Jirsu, kterého prosím, aby nás s tímto usnesením seznámil.

[**Senátor Tomáš Jirsa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=171)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, jak pan místopředseda Petr Pithart zde přednesl historii tohoto usnesení, tak po dnešním zpracovávání a pilování textu s předsedou našeho výboru Karlem Schwarzenbergem, který je v Londýně, a s kolegy ze sekretariátu vám bylo předneseno usnesení, jehož přijetí náš výbor jednoznačně doporučil. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji. Pane kolego, prosím vás, posaďte se u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil kolega Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=162)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, téměř zcela souhlasím s tím, co zde říkal kolega Pithart v úvodu, ale domnívám se, že tam zazněla mírná relativizace. Jak jsem mu rozuměl, tak se vyslovil, že toto usnesení by mohlo být chápáno jako zpochybňování nezávislosti soudu. (Hlasy z pléna: Ne.)

V každém případě je tady silnější stanovisko vědecké, které, domnívám se, neodpovídá jenom tomu, že soud nevzal v úvahu stanoviska vědců. Tady je vědecké stanovisko, že epidemie byla v Libyi několik let předtím, než tam zdravotníci vůbec přijeli. Čili vědecké stanovisko nesvědčí pouze pro to, že nebyly dostatečné důkazy pro odsouzení. Vědecké stanovisko přímo svědčí o tom, že jsou důkazy pro to, že nebylo možné, aby tito zdravotníci toto spáchali. Domnívám se, že text není takto silný, že umožňuje i slabší interpretaci. Ale neměl jsem ho v ruce, takže nabízí přímo úpravu. Možná by to bylo možné.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím pana ministra Vondru.

**Ministr vlády ČR Alexandr Vondra:** Pane předsedající, dámy a pánové, opět velmi stručně. Dovolte mi ocenit jak předkladatele tohoto návrhu, tak i tuto komoru, že se rozhoduje zaujmout k tomu, co se děje v Libyi, své jasné stanovisko. Já jsem text konzultoval s ministerstvem zahraničí, plně to odpovídá i našemu dlouhodobému názoru. Několikrát jsme protestovali proti procesu, který se s bulharskými zdravotními sestrami a zmíněným palestinským lékařem koná, a proto i zde plně podporujeme navržené usnesení.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=115)**:** Nikdo další se nehlásí, rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že jsme v plném počtu, aktuálně je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29, přistoupíme přímo k **hlasování o usnesení, jak nám ho přednesl místopředseda Senátu Petr Pithart**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro usnesení, jak nám bylo předneseno, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a také zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 26 se z 27 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat**.

Nyní bych poprosil o závěrečné vystoupení předsedu Senátu Přemysla Sobotku.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.12.2006&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, milí hosté. Co říci na konci tohoto roku? Jediné slůvko. Děkuji. Chtěl bych vás poprosit, abychom příští rok skutečně pracovali s intenzitou daleko větší než letos.

Ještě mám pro vás vzkaz od vedoucího Kanceláře i všech zaměstnanců, kteří vám rovněž přejí hezké Vánoce, a Kancelář pro vás připravila v recepci malou pozornost. Je vaše. Hezké svátky, šťastný nový rok a mějte se moc hezky! (Potlesk.)

(Jednání ukončeno v 16.35 hodin.)