***(2. den schůze – 8. března 2007)***

(Jednání zahájeno ve 9.35 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, pane ministře. Dovolte, abych vás přivítal na pokračování 4. schůze Senátu. Z dnešního jednání se omlouvají senátoři: Jiří Liška, Liana Janáčková, Karel Schwarzenberg, Karel Barták, Milan Špaček, Tomáš Julínek, Vlastimil Sehnal. Prosím, abyste se zaregistrovali. Jdeme k prvnímu bodu, a tím bodem je
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**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi vládou České republiky**

**a orgánem výkonné moci Gruzie o zamezení dvojímu zdanění**

**a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku**

Máme to jako **senátní tisk č. 393**. A já nyní poprosím ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás do tohoto problému uvedl. Máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Je to poprvé, kdy ve funkci ministra financí předstupuji před horní komoru, takže využívám této příležitosti, abych vás ujistil svým respektem a úctou.

Dovolte nyní, abych předložil návrh na ratifikaci mezinárodní daňové smlouvy o zamezení dvojího zdanění mezi Českou republikou a Gruzií. S Gruzií ještě nemáme žádnou smlouvu tohoto typu, to znamená její ratifikace výrazným způsobem zvýší právní jistotu investorů obou dvou zemí. Smlouva byla podepsána v Tbilisi dne 23. května 2006. V Gruzii již ratifikační proces byl ukončen. Poslanecká sněmovna s ním vyslovila souhlas. Je sjednána standardním způsobem na základě vzorových modelů, které jsou vypracovávány v rámci OECD a OSN. Dovoluji si požádat o schválení tohoto návrhu smlouvy.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a má usnesení č. 393/2, zpravodajem je pan senátor Jaromír Štětina, garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 393/1 a zpravodajem panem senátorem Jiřím Stříteským, který má nyní slovo. (Krátká prodleva.) Pan senátor Stříteský není. Zpravodajem pro tento tisk je pan senátor Jiří Stříteský, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane kolego, mluvíte za výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a máte nám říci o usnesení tisk č. 393/1. Máte slovo.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=179)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře. Já se omlouvám za tento malinký nedostatek a chtěl bych říci, že výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své druhé schůzi 13. prosince 2006 projednal tento vládní návrh a doporučuje Senátu Parlamentu vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy mezi Českou republikou a orgány výkonné moci Gruzie o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku. Určil zpravodajem mne a já tuto zprávu přednáším zde na plénu Senátu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Děkuji, ještě otázka. Je to společná zpravodajská zpráva nebo není? (Není.) Děkuji za dobrou práci, a v tom případě se ptám zpravodaje výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Štětinu, zdali chce vystoupit. Chce. Máte slovo.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=174)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Náš výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal usnesení č. 10, ve kterém doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s touto ratifikací. Jestli bude možnost, rád bych vystoupil, pane předsedo, v obecné rozpravě.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Děkuji za zprávu. Já v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se mi v této chvíli nikdo nehlásí. Hlásí se pan senátor Jaromír Štětina. Máte slovo.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=174)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Ještě jednou dobré jitro, dámy a pánové. Já bych se připojil k panu ministrovi, který naznačil, že jedním z cílů české zahraniční politiky je rozvoj vzájemně výhodných hospodářských vztahů a díky této předkládané smlouvě by mohlo dojít k podpoře vzájemných hospodářských a obchodních vztahů mezi ČR a Gruzií. Jsem tomu rád, poněvadž jsme nedávno přijali senátní rezoluci na podporu Gruzie v onom nešťastném konfliktu s Ruskou federací.

Rád bych vás upozornil na to, že se neodehrávají u nás jenom vstřícné kroky pro spolupráci s Gruzií, ale jsou zde i kroky, které tuto spolupráci podle mého soudu velmi poškozují. Právě v těchto chvílích probíhá kasační soud v Praze 6 se dvěma gruzínskými občany, kteří na podzim minulého roku protestovali proti blokádě Gruzie ze strany Ruska a porušování lidských práv Gruzínů v Ruské federaci. Tito dva muži byli soudem odsouzeni k několikaměsíčním trestům vězení a samozřejmě se odvolali a dneska to pokračuje. Zajímavé je na tom to, že byli odsouzeni kvůli podněcování nenávisti vůči skupině osob nebo omezování práv a svobod.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Pane kolego, já vás nerad ruším, ale téma je vládní, abychom ratifikovali smlouvu, kterou máme předloženou. Prosím, držte se tématu.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=174)**:** Pane předsedo, já se domnívám, že to k tématu patří, hned to vysvětlím, já už budu končit.

Já jsem jenom chtěl říci, že dnes se tam koná demonstrace na podporu těchto odsouzených, a v současné chvíli se podobná demonstrace odehrává u českého velvyslanectví v Tbilisi, což si myslím, že velmi těžce poškozuje naše hospodářské vztahy.

V těchto chvílích před soudem v Praze 6 stojí řada demonstrantů a drží plakátek, za který byli oni dva muži odsouzeni k několikaměsíčnímu trestu vězení.

Chci tedy říci, že to nenapomáhá dobrým vztahům s Gruzínskou republikou.

Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Do rozpravy se nikdo další nepřihlásil, takže ji končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se garančního zpravodaje senátora Jiřího Stříteského. Také nechce. Ptám se kolegy Štětiny, jakožto zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. Odchází, takže také nechce.

A máme jediný návrh, a tímto návrhem je, aby **Senát dal souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou České republiky a orgánem výkonné moci Gruzie o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku**. Po znělce budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 27 ukončeno, registrováno 53, kvórum 27, pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji panu ministrovi a děkuji zpravodajům.

Přicházíme k dalšímu bodu, kterým je
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**Návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti se stanovením kapitálových požadavků na banky, spořitelní a úvěrní družstva, obchodníky s cennými papíry a na instituce elektronických peněz a o změně zákona**

**č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení**

**a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti**

Tento návrh máme jako **senátní** **tisk č. 28**. Pan ministr je připraven, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás ve stručnosti seznámil s obsahem předložené novely. Je to poměrně rozsáhlá novela čtyř zákonů – zákona o bankách, zákona o spořitelních a úvěrních družstvech, zákona o podnikání na kapitálovém trhu a zákona o platebním styku.

Je samozřejmě odrazem povinnosti k transpozici směrnic Evropského parlamentu a Rady č. 2006/48 Evropského společenství. Jenom připomínám, že povinnost transponovat tyto směrnice do našeho právního řádu byla České republice stanovena k 31. 12. 2006, takže už jsme v mírném skluzu.

Nicméně nejenom tato povinnost je užitkem této novely. Její důsledek bude především zlepšení řízení rizik bankami, družstevními záložnami, institucemi elektronických peněz a obchodníků s cennými papíry a lepší pokrytí těchto rizik kapitálem.

Nový koncept přispívá také k hlubší spolupráci orgánů dohledu a regulátora při výkonu dohledu nad povinnými subjekty a posiluje tak transparentnost trhu, rozšiřuje rozsah informací a konečným výsledkem bude nejenom posílení stability, ale i vyšší ochrana klienta před možnými ztrátami.

Ministerstvo financí po celou dobu přípravy této novely usilovně konzultovalo nejenom s Českou národní bankou, ale i s Českou bankovní asociací, Asociací pro kapitálový trh, Asociací obchodníků s cennými papíry a Asociací družstevních záložen a snažilo se dosáhnout jistého kompromisu.

Nicméně musím konstatovat, že při projednávání v Poslanecké sněmovně byly přijaty některé pozměňující návrhy, které výrazně posunuly původní návrh zákona a které mají jeden společný jmenovatel – snížení možnosti kontroly, zvýšení rizik klienta, ne úplně rovné postavení mezi finančními institucemi.

Chtěl bych proto poděkovat výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který tento zákon projednával a přijal k němu řadu pozměňujících návrhů, se kterými se všemi vřele souhlasím, protože některé z nich posouvají návrh zákona do původní podoby. Znovu podotýkám, do podoby, která zvyšuje ochranu klienta těchto bankovních a úvěrových institucí.

Prosím tedy o schválení této novely a doporučuji pozměňující návrhy příslušného výboru ke schválení.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Zákon byl přikázán výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 28/2 a zpravodaje pana senátora Milana Štěcha.

Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 28/1 a zpravodajem panem senátorem Ivanem Adamcem, který má nyní slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou a s výsledky projednávání návrhu tohoto velmi komplikovaného zákona. Já si myslím, že pan ministr tady velmi přesně popsal, o co jde, popsal i snahy některých zástupců dolní komory.

Nezmínil se o - nebo jsem to přeslechl – možná o přílepku, který byl přilepen k tomuto návrhu zákona a je věcně nesouvisející. Vzniklo to v doby, kdy ještě Ústavní soud neřekl, že dělání přílepků je ohavnost, a že to nepatří do našeho právního řádu.

Nicméně musím se s vámi podělit o radost z ocenění práce našeho výboru. My jsme skutečně návrh tohoto zákona konzultovali se všemi možnými zástupci sféry, které se to týká, a nicméně skutečně ten zákon, který se na první pohled tváří jako technická novela a jako záležitost, která slaďuje náš právní řád s řádem EU, nicméně zjistili jsme při projednávání, že v Poslanecké sněmovně se tam opravdu dostala šibalská záležitost, která by mohla v praxi znamenat velký problém.

Co se týká obsahu zákona, já myslím, že pan ministr nám ho tady sdělil. Já se budu věnovat pouze legislativnímu procesu a popíšu vám i projednávání v našem výboru, případně moji účast na projednávání ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

K legislativnímu procesu. Vláda návrh zákona schválila 15 listopadu loňského roku, přijala k němu usnesení 1294, ve kterém současně navrhla Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby s vládním návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvém čtení – paragraf 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Tentýž den vláda návrh zákona předložila Poslanecké sněmovně.

Poslanecká sněmovna na své 7. schůzi konané 28. listopadu loňského roku projednání ve zkráceném jednání odmítla. Lhůtu pro projednání návrhu zákona ve výborech zkrátila o 40 dnů a současně návrh zákona přikázala k projednání rozpočtovému výboru usnesením č. 116. Tento výbor návrh zákona projednal na své 7. schůzi, která se konala 17. ledna letošního roku, a usnesením č. 125 doporučil Poslanecké sněmovně, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas se šesti pozměňovacími návrhy.

Ve druhém čtení, které se konalo rovněž na 7. schůzi 30. ledna 2007 prošel návrh jak obecnou, tak podrobnou rozpravou a v podrobné rozpravě byly podány další pozměňovací návrhy poslance Kafky, Rafaje a Opálky. Ve třetím čtení, které se konalo dne 8. února, byly schváleny pozměňovací návrhy rozpočtového výboru a poslance Kafky. Zčásti byly schváleny pozměňovací návrhy poslance Rafaje. V hlasování s pořadovým číslem 191 rozhodla Poslanecká sněmovna o schválení návrhu zákona ve znění schválených pozměňovacích návrhů. V tomto hlasování z přítomných 166 poslanců pro návrh hlasovalo 160 poslanců a 1 poslanec proti. Senátu byl návrh zákona postoupen 15. února.

Už z počtu v hlasování vidíte, že skutečně obsah tohoto zákona je zřejmě řadě zákonodárců těžko srozumitelný, že asi skutečně nebyl záměr Poslanecké sněmovny nám posílat tu upravenou verzi s tím výsledkem, který by ten návrh zákona potkal a v praxi, že skutečně možná je to velké nedorozumění při projednávání v Poslanecké sněmovně. Nebudu to hodnotit, myslím si, že si každý o tom můžeme udělat obrázek dle svého pohledu.

Při projednávání ve výboru jsme narazili na problém přílepku, který se týká úplně jiné záležitosti.Je pravda, že je to důležitá věc, jedná se o platby pojistného na sociální zabezpečení, že skutečně tam může vzniknout problém, nicméně náš výbor dal v uvozovkách určitou lhůtu panu ministrovi práce a sociálních věcí, aby se s tímto problémem pokusil vyrovnat jinou cestou. Proto také v našich pozměňovacích návrzích skutečně nenajdete odstranění přílepků, a k tomu dochází až v pozměňovacích návrzích výboru pro zdravotnictví a sociální politiku po víceméně dohodě s námi a s Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR.

Já jsem velmi rád, že k té dohodě došlo, protože to určitě nebylo jednoduché. Ten problém, který oni mají, samozřejmě je vážný, nicméně cesta se našla, a proto bych doporučoval, aby i tento pozměňovací návrh byl schválen.

Aby toho nebylo málo, tak ještě včera samozřejmě naši legislativci usilovně pracovali na doprecizování tohoto návrhu a na doprecizování pozměňovacích návrhů, a tak se tam objevují – a dneska to máte ode mě na stole – další pozměňovací návrhy o čtyřech bodech, které jsou pouze legislativně technického charakteru. Na to chci upozornit, že to není nic jiného. Pokud by toto ctihodné shromáždění projevilo, bych řekl, nedůvěru k tomuto návrhu, tak se pravděpodobně v praxi vůbec nic nestane. Chci vás uklidnit, skutečně je to pouze legislativně technická záležitost.

Já bych vás nyní seznámil s návrhem usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který se projednával na 7. schůzi, která se konala 27. února. Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra financí, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Dámy a pánové, zatím vám děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=15)**:** Pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto návrhem zákona zabýval proto, že do zákona byl v Poslanecké sněmovně přidán formou, jak my to označujeme, přílepku, návrh, který má řešit problém vzniklý koncem loňského roku.

Problém se týká toho, že když jsme na žádost ministra práce a sociálních věcí Nečase projednávali odložení účinnosti zákona o nemocenském pojištění a zákonů s tím souvisejících, tak došlo k nedopatření v zákoně č. 589 Sb., o sociálním zabezpečení, vznikla jakási mezera, podle které je sice vymezen vyměřovací základ pro odvod pojištění za zaměstnance, ale není tomu tak u zaměstnavatelů.

Došlo tedy k tomu, že zaměstnavatelé sice tuto povinnost, dá se říct, mají, ale chybí vymezení dané zákonem. A není úplně pravda, co tady zaznělo, že to jaksi nezpůsobuje nějaké problémy. Ono už to bohužel problémy způsobuje, protože někteří zaměstnavatelé toho – nepoužiji slůvko zneužili – ale využili, a neplní jinak stanovenou povinnost v této oblasti. Myslím si, že je potřeba jednat rychle a iniciativa poslanců formou pozměňovacího návrhu, kterou předložil pan poslanec Kafka, byla správná.

Mezitím došlo k tomu, že Ústavní soud vyhověl naší stížnosti, možná drobet jinak než jsme původně považovali za žádoucí a rozhodl o formě přílepku, který tady sami často kritizujeme. Rozhodl, že prostě to tak být nemá, a proto se předkladatelé i senátní výbor pro zdravotnictví a sociální politiku zalekl, že není dobré formou přílepku v tisku 28 tuto problematiku řešit. A náš výbor tedy dospěl k návrhu, že by přílepek měl být z tohoto tisku vypuštěn. To vypuštění proto, že vláda došla k závěru, že je možné překlenout tuto situaci přijetím vládního nařízení, které by problém řešilo. A došlo už k přijetí vládního nařízení. Vymezení vyměřovacího základu, kde je uvedeno.

Myslím, že toto je trochu nejisté. Vláda uložila ministru práce a sociálních věcí, že má v co nejkratší době předložit vládě a do Parlamentu návrh samostatné novely zákona, který by tento problém naprosto čistým způsobem v konečném stádiu vyřešil. Tolik popis situace.

Nechci problém zveličovat, myslím si, že byla chyba, že v době, kdy se možná ministerstvo práce a sociálních věcí věnovalo jiným nepodstatným věcem, mělo ohlídat, aby k této chybě nedošlo.

Seznámím vás s usnesením našeho výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Doporučujeme, aby Senát Parlamentu ČR vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Tolik znění usnesení, které je pro tuto věc důležité. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se, zda někdo podle § 7 našeho jednacího řádu navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=121)**:** Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové, Ústavní soud 15. února rozhodl o tom, že přijímání legislativního procesu formou tzv. divokých jezdců, tedy přílepků zákonů k zákonům absolutně nesouvisejícím, je protiústavní. Jsem tomu velmi ráda, že takto rozhodl. Rozhodl tak v případě zákona o zrušení Fondu národního majetku, ke kterému byla přilepena neobyčejně kontroverzní novela zákona o bankách, ke kterému v květnu přijal Senát usnesení nezabývat se.

Myslím, že i tato skutečnost vedla Ústavní soud k odůvodnění, které nakonec sepsal. Myslím si, že by Ústavní soud nepřijal takový nález, pokud by legislativní činnost probíhala alespoň rámcově v normách. Tvoříme zákony pro občany této země a jestliže přestávají mít možnost zjistit, kde se který zákon novelizuje, kde se nachází, kdy jednotliví právníci a advokáti musí mít složité prohlížeče, aby vůbec nalezli, kde je který zákon novelizován, tak za této situace se domnívám, že je správné, že Ústavní soud takto rozhodl. Za svou osobu budu vždy v případě každého přílepku k nesouvisejícím zákonům navrhovat, abychom přijali pozměňovací návrh, kterým to vyjmeme z příslušného návrhu zákona. Jsem ráda, že hospodářský výbor vyslal signál směrem k ministru práce a sociálních věcí, který nařízením vlády, které vyšlo ve Sbírce zákonů 1. 3. letošního roku překlenul překlenovací období, než bude přijat zákon a záležitost se vyřešila.

Velice podporuji pozměňovací návrhy, které vyjímají zmíněný přílepek. Musím také říci, že podporuji ostatní pozměňovací návrhy, které zákon navrací spíše do vládního návrhu a vyjímají z toho změkčující ustanovení, které vložila PS. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Nikdo další se nehlásí, končím obecnou rozpravu. Chce se vyjádřit pan ministr? Nechce. Zpravodaj Milan Štěch se také nechce vyjádřit, garanční zpravodaj také ne. Nemáme jiný návrh, než postoupit do podrobné rozpravy.

Otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=138)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, přečetl bych pozměňovací návrhy, které jste obdrželi na lavici, protože si myslím, že je to vhodné:

- v článku III v bodu 9 slova „3b a 3c“ nahradit slovy „3b až 3d“ a slova „3c a 3d“ nahradit slovy „3c až 3e“

- v článku III v bodu 10 v úvodní větě slova „až 1)“ na hradit slovy „až m)“ a na konci za písmeno l) doplnit písmeno m), které zní: m) evropskou finanční holdingovou osobou finanční holdingová osoba se sídlem v členském státě, která není ovládána úvěrovou institucí, jíž bylo uděleno oprávnění k výkonu činnosti v jakémkoliv členském státě, nebo jinou finanční holdingovou osobou, která má sídlo v jakémkoliv členském státě,“.

- v čl. III v bodu 11 v úvodní větě slova „m) až p)“ nahradit slovy „n) až p)“ a písmeno m) vypustit.

- v článku III v bodu 39 v § 8 odstavec 6 slova „písm. m)“ nahradit slovy „písm. l)“ a slova „písm. n)“ nahradit slovy „písm. m)“. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Děkuji, nikdo další se do podrobné rozpravy nehlásí, takže ji končím. Chce se vyjádřit pan ministr? Nechce. Pan zpravodaj se také nechce vyjádřit, pan zpravodaj Adamec také ne. Prosím, abyste nás vedl hlasováním o pozměňovacích návrzích. Táži se pana ministra, zda platí jeho paušální „ano“ na všechny pozměňovací návrhy.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kalousek:** Na všechny pozměňovací návrhy výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu platí mé paušální ano. Rovněž souhlasím s legislativně-technickým návrhem pana zpravodaje.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Děkuji za tento postoj.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=138)**:** Dámy a pánové, navrhnu způsob hlasování.

Za prvé bychom hlasovali o vypouštění tzv. přílepku, tzn. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jako celku.

Za druhé bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích, které jsou legislativně technického charakteru. Především by to byly pozměňovací návrhy výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, body 1, 2, 3, 4, 5 , 7, 16. Pak bychom hlasovali o mém pozměňovacím návrhu jako o celku.

Za třetí bychom hlasovali o vložení Národního bezpečnostního úřadu. Je to usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, bod 6 a 14.

Za čtvrté bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích, která vrací spořitelní a úvěrní družstva do polohy vládního materiálu. Jsou to návrhy výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu – body 8, 9, 10, 11, 12, 13 a 15.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Ještě otázku k panu ministrovi. Řekl jste, že souhlasíte s návrhy hospodářského výboru. Souhlasíte i s těmi pozměňovacími návrhy zdravotního i sociálního výboru?

**Ministr vlády ČR Miroslav Kalousek:** Souhlasím, nařízení vlády bylo již přijato.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=138)**:** Budeme především hlasovat o vypuštění přílepku, o usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jako celku.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Jako zpravodaje bych se vás zeptal, zda paušálně souhlasíte se vším.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=138)**:** Pane předsedo, výrazně souhlasím.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Stanoviska zpravodaje a ministra jsou jasná. Zahajuji **hlasování o tomto prvním návrhu**. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 28 ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Prosím o další návrh.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=138)**:** Budeme **hlasovat o legislativně-technických záležitostech**. Především **usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu body 1, 2, 3, 4, 5, 7 a 16 jako celek**.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 29 ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 57, proti nikdo, **návrh schválen**.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=138)**:** Teď bychom **hlasovali o mých pozměňovacích návrzích en bloc**, celém materiálu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvednout ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvednout ruku. Hlasování č. 30 ukončeno, registrováno 61, kvorum 31, pro 58, proti nebyl nikdo. **Návrh schválen**.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=138)**:** Dále budeme hlasovat o vložení NBÚ, je to **usnesení VHZD bod 6 a 14.**

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 31 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 60, proti nikdo, **návrh schválen**.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=138)**:** A teď pozměňovací návrhy, které vracejí spořitelní a úvěrní družstva do podoby vládního materiálu. Je to **usnesení VHZD, body 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, zase en bloc**.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 32 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 60, proti nikdo, **návrh byl schválen**.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=138)**:** Pane předsedo, vyčerpal jsem všechny pozměňovací návrhy.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Všechny byly schváleny, takže nyní budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme PS návrh zákona, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 33 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 61, proti nikdo, **návrh schválen**.

Nyní budeme hlasovat o pověření a dávám návrh, abychom pověřili senátora Ivana Adamce a senátora Milana Štěcha, aby odůvodnili náš závěr na schůzi PS. Oba s tím souhlasí, takže zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 34 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 60, proti nikdo, návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji, pane ministře, gratuluji k prvnímu ministerskému úspěchu na půdě Senátu. Děkuji také oběma zpravodajům. My se vystřídáme.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Hezké dopoledne dámy a pánové. Dalším bodem našeho schváleného programu jednání je

<a name='st25'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 25**. Pana předsedu vlády Mirka Topolánka zastoupí ministr průmyslu a obchodu Martin Říman, kterého prosím, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Děkuji, pane předsedající, dobrý den dámy a pánové. Velmi stručně k relativně malé novele zákona o ochraně hospodářské soutěže, která je vyvolána dominantně tím, že v roce 2005 předloni byl přijat nový zákon o elektronických komunikacích, který vlastně řekl, že soutěžní právo v rámci zákona o ochraně hospodářské soutěže se netýká podniků vykonávajících telekomunikační činnost s tím, že regulace bude ponechána čistě na Českém telekomunikačním úřadě. To odporuje komunitárnímu právu, takže Evropská komise proti ČR zahájila vytýkací proces, který může v případě nečinnosti končit až poměrně vysokou pokutou vůči ČR. Na druhé straně není to nic speciálního a nenormálního, těch vytýkacích procesů se vedou proti různým zemím EU desítky, nicméně je třeba na to reagovat a vrátit český právní řád do souladu s komunitárním, protože je to náš závazek, a proto vznikla tato novela, to znamená, že soutěžní právo v oblasti telekomunikací bude spadat do působnosti Úřadu na ochranu hospodářské soutěže.

Tolik na úvod. Pak je tam několik technických ustanovení, která asi nemá cenu na tomto plénu zmiňovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán ústavně-právnímu výboru, ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Žáka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 25/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 25/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov a já poprosím pana senátora o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=187)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. K obsahu toho návrhu zákona myslím si, že už skoro není co dodat, že všechno řekl pan ministr. Možná kromě několika změn legislativně technické povahy je tam ještě v návaznosti na účinnost nového správního řádu úprava nakládání s dokumenty, které obsahují obchodní tajemství. Takže já spíš k legislativnímu procesu. Vláda návrh schválila dne 6. prosince 2006 a přijala k němu usnesení č. 1377. V PS byl návrh zákona předložen dne 18. prosince 2006. PS na své 11. schůzi konané 30. ledna 2007 návrh zákona přikázala k projednání hospodářskému výboru a zkrátila lhůtu pro projednání na tři dny. Výbor návrh zákona projednal a doporučil PS, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas.

Ve druhém čtení konaném rovněž na 11. schůzi dne 2. února 2007 prošel návrh zákona jak obecnou, tak i podrobnou rozpravou s jedním pozměňovacím návrhem. Ve třetím čtení, které se konalo 7. února 2007 v hlasování s pořadovým číslem 185 rozhodla PS o schválení návrhu zákona ve znění pozměňovacího návrhu předneseného ve druhém čtení. V tomto hlasování z přítomných 185 poslanců pro návrh hlasovalo 176 poslanců a nikdo nebyl proti.

Takže výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal následující usnesení k tomuto návrhu zákona. Po úvodním slově zástupce předkladatele předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Martina Peciny, po mé zpravodajské zprávě doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Igora Petrova a pověřuje předsedu výboru Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane senátore, a ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ústavně-právního výboru pan senátor Žák. Přeje, takže mu dám slovo.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=184)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dobré dopoledne. Máme před sebou návrh zákona č. 143/2001 Sb. Já se nebudu věnovat vůbec těm záležitostem, který tady probíral už pan kolega Petrov a pan ministr. Je tam z pohledu ústavně-právního výboru jeden drobný problém. V čl. 1 odst. 2 § 11 se říká, že se první z odstavců označených jako odstavec 2, zrušuje. Ten odstavec 2 byl do toho zákona vložen novelou zákona č. 127, tuším, č. 127/2005 Sb.. Došlo zde k situaci, že máme teď v tomto zákoně dva odstavce 2. To, jak je to navrhované zde, náprava této chyby, čili že se říká v § 11 se první z odstavců zrušuje, je trošku problém, protože nikdy tento tisk nevyšel ve Sbírce zákonů, takže neexistuje jeden papír, neexistuje jeden papír, kde by pod sebou byly dva odstavce 2. Velmi těžko se potom určí, který je ten odstavec 2, který má být zrušen.

Ústavně-právní výbor včera dopoledne na svém jednání projednal tento tisk, konstatoval tuto chybu a přijal usnesení, které máte před sebou jako tisk č. 25/2 a bod č. 3 říká – pardon - bod č. 1 říká, že doporučuje ústavně-právní výbor Senátu vrátit projednaný návrh Poslanecké sněmovně PČR s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze.

Ten pozměňovací návrh zní: V § 11 se zrušuje odstavec 2, vložený zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů. Návrh zákona o elektronických komunikacích. Takže postoupí-li tento zákon do podrobné rozpravy, bude toto pozměňovací návrh ústavně-právního výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane senátore, a ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nemám žádného přihlášeného, takže v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Nemám žádného přihlášeného písemně, ale na monitoru vidím, že je přihlášen pan senátor Petrov. Takže prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=187)**:** Dámy a pánové, mně nepřísluší zpochybňovat to usnesení výboru tak, jak tady přednesl kolega. Chci jenom říci, že výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval i tímto problémem, on se objevil ve zprávě legislativního odboru a posoudili jsme tento problém jako natolik málo závažný, že jsme přijali usnesení tak, jak jsem četl na úvod mého vystoupení. To znamená, myslím si, že se nic nestane, pokud nepřijmeme tento pozměňovací návrh, samozřejmě nelze zpochybnit právní čistotu. Já si osobně myslím, že bude lepší, když Senát schválí návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane senátore.

Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Jan Hajda. Prosím pana senátora Hajdu, aby se ujal slova.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové a kolegyně. Chtěl bych k tomu říci za klub sociální demokracie – s tím, co bylo řečeno, plně souhlasíme, podpoříme tu novelu zákona. Ovšem chtěl bych říci, že v současném období vznikla na trhu úplně jiná situace, kterou zákon o hospodářské soutěži nepostihuje a domnívám se, že vláda by měla reagovat. V současném období jde o to, že obchodní řetězce, které mají rozhodující pozici na českém trhu, vypovídají české výrobce a dodavatele. V současném období je to u vepřového a hovězího masa. Pokud v této chvíli se k tomu nezaujme žádné stanovisko a obchodní řetězce čekají, jak se české podnikatelské prostředí bude formulovat, bude to mít katastrofální dopady pro agrární venkov, který čeká na to, jak vláda, horní i dolní komora zareaguje. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=162)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dovolil bych si zde nesouhlasit s kolegou Petrovem kolem toho, jestli ten návrh pozměňovací, který jde z ústavně-právního výboru, je nebo není nutný. Ten problém dvou stejně označených odstavců vznikl novelami, které jsou ve dvou různých zákonech. Vesměs lidé, kteří říkají, že není podstatný ten právní purismus a říkají platí to, co vyšlo ve Sbírce zákonů, neplatí to, jak si to interpretují jednotlivé elektronické právní systémy. Tato argumentace naráží na to, že sám ten proces přijímání změn, které se tam objevily, vedl k nejednoznačnému postupu a nejednoznačnému výkladu. Právo má být srozumitelné pro uživatele práva a ten stav, který je tam dnes, tomu neodpovídá. V okamžiku, kdy nejednoznačným způsobem k tomu přidáme vypuštění toho jednoho z těch odstavců a nebude zcela zřejmě jasné, kterého – právníci se vesměs shodují na tom, že úmysl zákonodárce není tak úplně podstatný v konfrontaci s tím, co opravdu v zákonech, v těch textech, které vyjdou ve Sbírce zákonů napsáno, tak tím pouze zmnožujeme tu nejednoznačnost práva.

Zde stojíme před jednoduchým technickým opatřením, které toto může napravit. Není zde žádné nebezpečí, že by v Poslanecké sněmovně tato změna mohla způsobit nějaké meritorní rozpaky nebo nevoli nad přijetím. Máme zde možnost učinit to korektním způsobem, proto bychom tak měli učinit. Argument o opaku zavání tím, že se řekne, že je vlastně jedno, co je v zákonech napsáno. My víme, jak jsme to mysleli, a tak není až tak důležité, jak to děláme. Tohle je ovšem přesně problém českého práva. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane senátore. Nemám jiného dalšího přihlášeného do obecné rozpravy. Končím tedy obecnou rozpravu a táži se pana navrhovatele, jestli si přeje k proběhlé rozpravě vystoupit. Pan navrhovatel, pan ministr si nepřeje vystoupit. Pan senátor Žák za ústavně-právní výbor? Takže bych poprosil garančního zpravodaje pana senátora Petrova, aby zhodnotil obecnou rozpravu.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=187)**:** V obecné rozpravě vystoupili tři senátoři, z nichž dva v podstatě hovoří o tom, že bychom měli do pozměňovacího návrhu – já si nadále myslím, že to není nutné, takže myslím, že můžeme zůstat u toho znění postoupeného Poslaneckou sněmovnou, a i ta úprava, kterou bychom přijali pozměňovacím návrhem, není naprosto čistá a srozumitelná pro konečné uživatele toho zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Přistoupíme k hlasování a znělkou přivolám senátorky a senátory, kteří se pohybují v přísálí.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, byl **podán návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je aktuálně přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Dámy a pánové, konstatuji, že hlasování pořadové číslo 35 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 38, proti byli dva.

**Návrh byl přijat**. Děkuji panu garančnímu zpravodaji.

Dalším bodem je

<a name='st23'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb.,**

**o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 23**. Pana předsedu vlády Mirka Topolánka tradičně dnes zastupuje na jednání našeho pléna pan ministr průmyslu a obchodu Martin Říman, kterého prosím o úvodní zprávu.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Děkuji, pane předsedající, tradičně vystoupím velmi stručně.

Jedná se rozsahem o nevelkou, nicméně významem podstatně větší novelu zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Jednoduše řečeno, výrazným způsobem se redukuje počet osob, které ze zákona, tedy mimo prověrku, mají přístup k utajovaným informacím týkajících se Severoatlantické aliance. Ze zákona doposud má k těmto utajovaným informacím přístup poměrně velmi široká škála osob, což se opakovaně setkávalo s kritikou ze strany představitelů smluvních stran Severoatlantické aliance a hrozilo nebezpečí, že kdyby v této praxi bylo pokračováno, tak bychom ty utajované informace taky nemuseli dostávat. To znamená, že tato novela na to reaguje, počet těchto osob se poměrně velmi výrazně řádové redukuje. A pokud bude novela schválena, tak by tento problém měl být odstraněn. To je asi meritum celé novely. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu ministrovi,. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 23/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Rostislav Slavotínek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=182)**:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Jedná se o první novelu zákona č. 412/2005 Sb., který je účinný od 1. ledna 2006. Důvodem vládního návrhu novely je skutečnost, že inspekce pracovníků NATO of Security – Bezpečnostní úřad NATO upozornil na problémy dosud platného zákona ve vztahu k dohodě mezi smluvními stranami Severoatlantické smlouvy o bezpečnosti informací. Tato dohoda zavazuje smluvní strany, aby všechny osoby, které přicházejí do styku s informacemi stupně utajení důvěrné a vyšší, byly příslušně prověřeny, což dosud platný zákon takto neřešil.

Podobně jsou založeny naše závazky i v rozhodnutí Rady EU, kterým se přijímají bezpečnostní směrnice Rady.

Současně tato novela řeší i odstranění určité tvrdosti původního zákona v tom, že v případě změny služebního poměru příslušníků nebo zaměstnanců zpravodajské služby nebo v případě přeměny obchodní společnosti v případě podnikatele automaticky zaniká platnost osvědčení pro přístup k utajovaným skutečnostem.

Dalším tématem novely je pak úprava, v podstatě zjednodušení podmínek tzv. osobnostní způsobilosti pro stupeň utajení přísně tajné tak, aby podmínky byly podobné nebo stejné jako pro stupně tajné a důvěrné.

To první nejzásadnější téma novely je zpřísnění přístupu k utajovaným informacím cizí moci tj. NATO, EU, jiné mezinárodní organizace a cizí státy. Konkrétně jde o podstatné zúžení okruhu fyzických osob, které mají přístup k utajovaným informacím cizí moci ve zvláštním režimu. Napříště má být pro přístup k utajeným informacím cizí moci od prověřování osvobozen pouze prezident, předsedové obou komor Parlamentu ČR, předseda vlády a ministr zahraničních věcí. To je celkem pět osob, ta redukce je výrazná oproti předchozímu stavu, kdy se jednalo o počet osob v řádu tisíců.

Osvobození se tedy již napříště nemá vztahovat na poslance, senátory, většinu členů vlády, soudce, ombudsmana, Nejvyšší kontrolní úřad, osoby vystupující v řízení před soudem a další.

Pro přístup k utajovaným informacím tuzemského původu ovšem zůstává okruh osvobozených osob v zásadě nezměněn, to znamená tento počet zůstává v řádu tisíců. Na základě pozměňovacího návrhu přijatého v Poslanecké sněmovně byl zredukován tento počet pouze o 15 členů Nejvyššího kontrolního úřadu, kteří mají přijít o dané osvobození i ve vztahu k utajení tuzemskému.

To druhé téma, tj. zjednodušení praxe při aplikaci zákona pro dvě skupiny uživatelů, tzn. pro pracovníky ministerstva vnitra, kteří doposud měli vydáno osvědčení a přecházejí např. do zaměstnaneckého poměru k jiné složce, bylo stanoveno, že zároveň bez náhrady zaniká platnost osvědčení bývalého příslušníka a bývalému příslušníkovi se podle dosavadní praxe bez jeho zavinění odnímá určité kvalifikační oprávnění. Novelou se navrhuje, aby osvědčení vydané kterýmkoliv z orgánů, nejen zpravodajskou službou, pozbylo platnosti v den, kdy osoba přechází do personální působnosti jiného z těchto orgánů, ale zároveň se stanoví, že zánik platnosti osvědčení bude kompenzován okamžitým vydáním osvědčení nového tím orgánem, do jehož personální působnosti ta osoba vstoupila.

Druhá skupina osob, které se to týká, jsou podnikatelé. Dosavadní praxe byla taková, že v případě přeměny podnikatele to byl současně důvod pro automatický zánik podnikatelského osvědčení. Nová úprava stanoví, že podnikatel bude mít povinnost hlásit přeměnu právnické osoby Národnímu bezpečnostnímu úřadu, který v bezpečnostním řízení zjistí, zda ta přeměna měla vliv na ochranu utajovaných informací a na základě tohoto rozhodnutí rozhodne, zda osvědčení zruší nebo ponechá.

To třetí téma zjednodušuje podmínky tzv. osobnostní způsobilosti pro získání osvědčení. Jedná se o psychologické vyšetření, které bylo povinně požadováno. Novelou se zrušuje povinné psychologické vyšetření k žádosti o osvědčení pro stupeň přísně tajné a k vyšetření se zde má sahat jenom v pochybnostech. A současně se ruší povinnost žadatele hradit si tento znalecký posudek za své peníze.

Co se týče legislativního procesu. Vládní návrh byl připraven ve zrychleném režimu právě proto, že žádost bezpečnostního úřadu NATO byla poměrně naléhavá.

K novele byly připomínky přednesené předsedou Legislativní rady vlády. Novela byla předložena do Poslanecké sněmovny v listopadu, schválena 7. 2., a to poměrně výraznou většinou 152 hlasů 186 přítomných poslanců.

V diskusi ve Sněmovně se při prvním čtení diskutovalo zejména o redukci přístupu ústavních činitelů k utajovaným informacím cizí moci ve vztahu k mandátu poslanců, který vlastně vzniká demokratickou volbou, je originální, rovný atd.

To důležité pro nás, co v Poslanecké sněmovně vzniklo, je pozměňovací návrh výboru pro obranu a bezpečnost, který zredukoval přístup k utajovaným informacím tuzemského původu bez prověření o členy Nejvyššího kontrolního úřadu a ponechal jej pouze pro předsedu a místopředsedu tohoto úřadu. Je to tedy pozměňovací návrh, který v podstatě bez hlubšího zdůvodnění byl přednesen a přijat v Poslanecké sněmovně, a je to tedy návrh, který poněkud koriguje ten vládní návrh.

Právě vůči tomuto bodu, který se dostal do znění schváleného Poslaneckou sněmovnou, byla vznesena poměrně závažná připomínka předsedou Nejvyššího kontrolního úřadu. Ta námitka spočívá v tom, že vypuštění členů NKÚ z okruhu osob oprávněných se seznamovat s utajovanými informacemi tuzemského původu bez osvědčení, by výrazně zkomplikovalo činnost Nejvyššího kontrolního úřadu.

Podle sdělení pana předsedy NKÚ Dohnala např. v současné době šetří několik kontrolních akcí Nejvyšší kontrolní úřad; v podstatě dvě, které probíhají a tři jsou naplánovány na rok 2007, jejichž šetření by muselo být přerušeno nejméně do té doby, než by pracovníci NKÚ získali osvědčení, což je otázka několika měsíců; minimálně tři měsíce pro nejnižší způsob utajení. Tuto námitku považoval výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost za opodstatněnou a přijal pozměňovací návrh, který doporučuje plénu Senátu přijmout, pokud nebude v obecné rozpravě navrženo a posléze přijato jiné rozhodnutí.

Vážený pane předsedající, všem senátorům bylo doručeno usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Domnívám se, že jej není nutné v tomto okamžiku číst. Jako zpravodaj garančního výboru doporučuji, aby v rámci event. podrobné rozpravy byl přijat ten pozměňovací návrh, který byl schválen garančním výborem a je součástí tisku 23/1. Děkuji prozatím za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já děkuji, pane senátore, a ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat. Nevidím nikoho, nemám žádného přihlášeného, takže v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy nemám žádného písemného, ani – a, na monitoru se mi přihlásila paní senátorka Paukrtová, takže ji požádám o slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=121)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, já tady vystupuji proto, abych velmi podpořila přijetí pozměňovacího návrhu výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, protože Poslanecká sněmovna po mém soudu bez hlubší debaty z § 58 jaksi pozměňovacím návrhem, který byl navíc přijat takovým podle mého názoru nepříliš systémovým způsobem, vyňala členy Nejvyššího kontrolního úřadu z těch osob, které mají zvláštní přístup k utajované informaci.

Já se nezabývám příliš Nejvyšším kontrolním úřadem, tak bych si vám dovolila odcitovat dopis bývalého a bohužel dnes již zesnulého prezidenta NKÚ pana doktora Lubomíra Voleníka, který napsal 15. března 2000 tehdy panu Jaroslavu Baštovi, ministrovi vlády ČR, když se koncipoval ten návrh zákona. Pan prezident Voleník tady sděluje, že NKÚ je podle ústavy nezávislým vrcholným kontrolním orgánem České republiky a podléhají mu zjišťované skutečnosti, kontrole úřadu, bez ohledu na druh a stupeň utajení. Prezident, viceprezident a členové úřadu tvoří kolegium úřadu, které podle § 13 odst. 3 písm. c) a e) zákona o NKÚ schvaluje zásadní kontrolní závěry a přitom se nevyhnutelně musí seznamovat s utajovanými skutečnostmi všech stupňů utajení.

Právě kolektivní postup stanovený zákonem o NKÚ je zárukou nezávislosti Nejvyššího kontrolního úřadu. Členové úřadu se při plnění své funkce podle § 11 zákona o NKÚ seznamují s utajovanými skutečnostmi i v průběhu kontrolních akcí. Nelze pominout ani skutečnost, že za podmínek uvedených v § 8 odst. 6 zákona o NKÚ vykonává nejstarší člen atd., to už nesouvisí s utajovanými skutečnostmi.

A závěrem pan prezident Voleník zdůrazňuje, že zapracování této připomínky je pro NKÚ zásadním požadavkem. Čili vás velmi prosím o podporu pozměňovacího návrhu tak, jak byl přijat ve výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já vám děkuji, paní senátorko. Do obecné rozpravy už nemám žádného přihlášeného, končím tedy obecnou rozpravu a zeptám se předkladatele, jestli si přeje vystoupit k obecné rozpravě. Nepřeje. Pan garanční zpravodaj k obecné rozpravě také asi ne.

S ohledem na to, že nebyl podán návrh ani na schválení, ani na zamítnutí, tak otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí garanční zpravodaj pan senátor Slavotínek. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=182)**:** Vážený pane předsedající, já bych tedy přečetl usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze 7. schůze, kterým výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení.

Pozměňovací návrh zní: V čl. I bod 6 vypustit. Je to tedy vypuštění pozměňovacího návrhu přijatého v Poslanecké sněmovně, kterým se redukuje počet oprávněných osob bez osvědčení pro utajované informace tuzemského původu o členy Nejvyššího kontrolního úřadu, kde se domnívám, že tato redukce je nevýznamná z hlediska platnosti zákona, protože pořád zůstává několik tisíc osob, které se mohou bez osvědčení seznamovat s utajovanými skutečnostmi tuzemského původu a členové NKÚ potřebují pro svou činnost tento přístup také. Moje doporučení i doporučení výboru je přijmout tento pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já vám děkuji. Nikdo další se do obecné rozpravy nehlásí. Já se zeptám pana navrhovatele, jestli souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, jaké je jeho stanovisko. Pan navrhovatel souhlasí. Garanční zpravodaj svůj souhlas již vyjádřil.

Dámy a pánové, přistoupíme k hlasování. Já přivolám naše kolegy z přísálí znělkou. Dámy a pánové, budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu uvedeném v senátním tisku č. 23/1**.

V sále je aktuálně přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE:

Vážené kolegyně, vážení kolegové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 36 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 37 se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

V tuto chvíli nás čeká ještě jedno hlasování, aby byl podán návrh pověřit senátora Rostislava Slavotínka a senátora Tomáše Jirsu odůvodnit usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

V tuto chvíli je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Vážené kolegyně a kolegové, konstatuji, že v hlasování pořadové č. 38 se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji garančnímu zpravodaji a panu ministrovi. V tuto chvíli se vystřídáme v řízení u pultu.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Kolegyně a kolegové. Než přistoupíme k projednávání senátního tisku č. K 015/06. Jsem nucen vám navrhnout změnu programu, která je v našem zájmu, a to tak, abychom body návrh změn ve složení Senátu a volba předsedy Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí předřadili jako předposlední a poslední bod před polední pauzou. Polední pauzu využijeme k volbě, ostatní body zbudou po obědě.

Nejprve bude procedurální hlasování o tom, že bod návrh změn ve složení Senátu bude předposlední a volba předsedy Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí poslední bod před polední pauzou. Dovolím si zahájit hlasování.

Kdo je pro změnu tohoto programu, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 39 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 52, proti byl jeden. Návrh byl přijat.

Nyní budeme pokračovat podle programu tak, jak jsme ho předtím schválili. Budeme projednávat

<a name='ste015/06'></a>

**Senátní tisk č. K 015/06 – Sdělení Komise Evropské radě**

**a Evropskému parlamentu; Energetická politika pro Evropu**

Toto sdělení jste obdrželi jako **senátní tisk K 015/06** a stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk K 015/06/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, aby nás s tímto materiálem seznámil.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Dámy a pánové, toto je materiál, o kterém by se dalo hovořit velmi dlouho, protože je velmi obsáhlý, má bohaté konotace na další odvětví a v poslední době je velmi medializován. Je docela dobré připomenout, že právě v okamžiku, kdy o tomto materiálu jednáme, zasedá v Bruselu Evropská rada, která má problematiku tohoto materiálu také ve své agendě. Z politicko mediálního hlediska je to nejviditelnější bod jarního zasedání Evropské rady.

Pokusím se stručně říci, o co jde. Evropská komise 10. ledna vydala svou iniciativu pod názvem Energie pro měnící se svět, tedy komplexní soubor materiálů týkající se energetické politiky a záměrů v energetice zemí EU. Je to poměrně obsáhlý materiál, zabývající se celou škálou různých energetických problémů počínajíc fungováním trhu s energiemi přes bezpečnost dodávek energií až po iniciativy v oblasti obnovitelných zdrojů a nízkouhlíkatých zdrojů energie včetně jaderné. Právě do této oblasti se koncentrovala debata, protože tato oblast se stala velmi kontroverzní, neboť nejen obecenství jednotlivých členských zemí, ale samotné členské země jsou v názorech na tyto iniciativy komise velmi rozdílné – až diametrálně rozdílných názorů. Proto se tato problematika diskutovala dominantně na radě ministrů pro energetiku zhruba před třemi týdny v Bruselu, kde sice jakoby došlo k dohodě, nicméně německé předsednictví formulovalo jisté závěry, s nimiž vás seznámím. Mnoho zemí vyjadřovalo poměrně razantně svou nespokojenost. Názory se ještě měnily, měnily se i názory Německa jako předsedající země. Dá se očekávat, že i dnes v Bruselu bude na toto téma probíhat bouřlivá debata. Oč jde?

Do centra pozornosti a sporem se staly zejména tyto tři návrhy Evropské komise. První dva se týkají tzv. obnovitelných zdrojů energie. První byl návrh, aby se členské země zavázaly, aby obnovitelné zdroje energie tvořily v roce 2020 20 % všech primárních zdrojů. To je třeba zdůraznit, protože tím se absolutní číslo podstatně mění. Za druhé, aby do roku 2020 členské země používaly v pohonných hmotách 10 % biopaliv, to znamená v benzinu líh a v naftě metylester.

Třetí kontroverzní bod spočíval v tzv. unbundlingu, tzn. povinném oddělení výroby a distribuce v energetických společnostech, kdy komise navrhovala povinnost tzv. ownership unbundling, tedy vlastnické oddělení, což nezůstalo bez odezvy.

Pozice ČR, která byla formulována na zasedání vlády, byla a je taková, že nesouhlasíme s tím, aby 20procentní podíl obnovitelných zdrojů byl tzv. závazným cílem, protože nejsme zdaleka přesvědčeni, že komise disponuje dostatečným podkladovým materiálem, který by jasně ukázal, že je to vůbec technicky možné. Je to obrovské číslo pro ilustraci – máme jako závazek z přístupové smlouvy to, abychom 8 % elektrické energie, což je jen část všech energetických zdrojů vyráběli z těchto obnovitelných zdrojů. V současné době jsme na 4 %, a bude poměrně obtížné dosáhnout 8 %, neřkuli 20 %.

Jakkoli samozřejmě EK současně jedním hlasem říká, že onen 20procentní závazek je globální pro celou EU a že samozřejmě bude přihlédnuto k podmínkám jednotlivých členských zemí, tak zatím není k dispozici žádný podkladový materiál, který by z možností jednotlivých členských zemí byl schopen udělat součet 20 procent. A troufnu si říci, že i z debaty ministrů pro energetiku v Bruselu vyplynulo spíše, že jednotlivé členské země jsou k tomuto skeptické a spíše jakoby spoléhají na to, že oni to nebudou muset plnit, ale budou to muset plnit ti druzí, což samozřejmě není příliš vydiskutovatelná pozice. Takže to je pozice ČR v 20 procentech. Naproti tomu jsme se dohodli, že budeme akceptovat jako závazný cíl 10 procent biopaliv. V současné době byl přijat zákon vládou, teď jde do PS, který odstartuje používání biopaliv v pohonných hmotách od 1. ledna příštího roku zatím do výše 5 procent. Cíl 10 procent je velmi ambiciózní a můj osobní názor je, že ani toto není příliš vydiskutováno, objevují se poměrně závažné námitky, které tvrdí, že Evropa nemá potenciál pro tak masivní pěstování bioplodin, že to nakonec dopadne tak, že se to bude vozit ze zemí třetího světa, zejména z Jižní Ameriky, kde to bude samozřejmě znamenat další zvýšený tlak na exploataci půdy, kácení deštných pralesů apod., takže ta diskuse je velmi bouřlivá, neukončená, neohraničená. Nicméně ambice EK jsou vysoké a tyto návrhy podala.Takže to je stanovisko ČR k 10 %, a co se týče vlastnického oddělení, tak tam je naše stanovisko souhlasné. Tady bych chtěl podotknout trošku orwellovský jazyk v médiích, které vysílají do světa, že ČR nechce liberalizovat trh s energiemi. Moje odpověď na to je, že jestliže někomu přikazujete, že se musí zbavit nějakého majetku, je to takové trošku vyvlastnění suchou cestou, tak v tom nelze vidět žádný liberalizační krok, ale spíše silně regulativní krok. To je řekněme ideově politická námitka, je tu i věcná námitka, že firmy by se musely zbavovat obrovského majetku s obrovskou cenou a je tady vysoké nebezpečí, že by se tyto majetky dostaly do rukou skupin, které by pocházely z oblastí, kde by se nám to příliš nelíbilo, aby majetkově části těch firem skončily.

Pro ilustraci uvede příklad ČR, kde by se to týkalo zejména u plynárenství, RWE. Dnes je vlastníkem přenosové soustavy, té základní, distribuční jedna firma, RWE, a pokud by muselo dojít k onomu rozdělení, tak RWE by muselo prodat část svých aktiv v hodnotě desítek miliard Kč a nelze absolutně zaručit, kdo by se stal investorem. Takže tady je pozice ČR taková, jak jsem řekl. Co se týče výsledků dnešního summitu, tak to nelze asi opravdu předjímat, protože zejména pozice Německa se poměrně rychle mění a např. Francie přichází s návrhem, že je ochotna oněch 20 procent akceptovat za předpokladu, že se do toho čísla budou počítat i jaderné zdroje, což je pozice, se kterou mi bychom vlastně mohli souhlasit, nicméně těžko je představitelné, že by s tím souhlasili země, jako Rakousko a další. Takže ta debata bude asi bouřlivá.

Závěrem bych se chtěl vyjádřit k doporučení Senátu, které je formulováno. Já se s ním plně ztotožňuji, tak, jak je koncipováno, i když je jakoby už trošku zastaralé, protože od doby, kdy bylo přijato, se udály některé věci, které jsem tady zmínil, a plně doporučuji jeho přijetí.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře, a nyní bych poprosil pana senátora Miroslava Škalouda, který je zpravodajem.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=156)**:** Vážení senátoři a senátorky. O tomto materiálu bylo hovořeno nejen teď, ale i včera v souvislosti s vystoupením ministra Vondry, který se týkal toho, o čem se bude hovořit dnes a zítra na Evropské radě, i o tomto materiálu. Já budu poměrně stručný, protože většina věcí už tu byla řečena. Chci říci, že tím důležitým tématem EU je v současné době energetická politika a tu formují dvě okolnosti. První je ohrožení cen energií, popř. vůbec samotných dodávek a druhou okolností je přesvědčení většiny politiků evropských zemí o hrozbě globálního oteplování a o potřebě snižovat emise CO2.

Ohrožení cen a dodávek energií spočívá ve zvyšující se světové poptávce s možností vyčerpání zdrojů a rizik souvisejících s tím, že zdroje budou z rizikových oblastí a dále že, pokud jde o světovou poptávku, tak ta roste, např. Čína před deseti lety ještě nebyla na světovém trhu, nepoptávala a nyní je druhým největším dovozcem. To zvyšuje tlak a tenze na světovém trhu s ropou. Je zde závislost na dovozech, EU v současné době dováží 30 procent energetických zdrojů a bude během 20 – 30 let až 70 % energetických požadavků saturovat z vnějšku. Jsou zde také další rizika a ta souvisí s omezením dodávek a výpadků v důsledku zanedbané energetické infrastruktury v EU. ČR je na tom relativně dobře, ale i přesto jede, pokud jde o elektrickou síť, na hraně možností.

Otázkou je nyní, jak vyřešit rébus, který si EU nastavila, a to je, jak zajistit energetickou bezpečnost a současně snižovat emise skleníkových plynů a přitom neudusit evropské hospodářství vysokými cenami energií a restriktivním dirigismem. Evropská rada už o tomto problému jedná delší dobu, už v březnu 2006 dala mandát komisi, aby komise navrhla opatření, ta navrhla Zelenou knihu o energii, tu jsme projednávali v říjnu na našem výboru. Poté zhruba po roce z připomínek ostatních členských států vytvořila jakýsi návrh energetické politiky pro Evropu, ten předložila v lednu a ta byla probírána na COREPERu v únoru a dnes se probírá na Evropské radě.

Ty nejdůležitější body jsou podpora vnitřního trhu s energií, tam to směřuje k oddělení správce přenosové soustavy o komerčních činností. Tady se vyjádřil náš výbor v tom smyslu, že před konáním Evropské rady doporučuje, aby vláda definovala svoji pozici k navrhovanému oddělení výroby a distribuce energie a aby mohla následně podpořit jednu z existujících variant.

O tom tady ministr hovořil, dával mu poměrně volnost. Pokud jde o další bod, to je dlouhodobý závazek ke 30% méně do roku 2020 vzhledem k roku 1990. Toto snížení – tak to vláda zřejmě podporuje, my jsme se k tomu nevyjádřili, necháváme jí volnost. Pokud by k tomu nedošlo, k této mezinárodní dohodě, tak Evropa sama bude chtít snižovat skleníkové plyny minimálně o dvacet procent do roku 2020 oproti roku 1990. Takže k tomu se náš výbor nevyjadřoval.

Pokud jde o opatření v oblasti energetické účinnosti, bod, který navrhuje Evropská komise a dosažení úspor 20 % do roku 2020 – zde vláda zřejmě s tímto v tomto případě nemá žádné problémy. Náš výbor také ne.

Pokud jde o oblast obnovitelných zdrojů do roku 2020 chce komise mít 20 % obnovitelných zdrojů na celkovém energetickém výčtu. Náš výbor doporučuje, aby vláda vystupovala jako zastánce pouze indikativního charakteru tohoto cíle 20procentního podílu obnovitelných zdrojů. Důvody už tady byly sděleny, nebudu je opakovat.

Pokud jde o další body, které jsou zajímavé – jeden který navrhuje komise, bude se projednávat i na radě je systém, který by měl snižovat emise uhlíku ze stávajících uhelných elektráren. Víte, že se nedá předpokládat, že nějakým způsobem se v dohledné době přestane používat uhlí, protože z obnovitelných zdrojů to nahradit nelze, tak se očekává, že by měly být uhelné elektrárny vybaveny technologií k zachycování a ukládání CO2. Myslím si, jestli už nějaká technologie je v nějakém schopném stavu, zřejmě ne, nicméně komise navrhuje, že od roku 2020 by měly všechny elektrárny, všechny nové uhelné elektrárny tento systém mít zabudován. Komise podporuje několik projektů, které by tuto technologii odzkoušely.

Další bod, který je zajímavý v této koncepci komise, je jaderná energie, která v původní Zelené knize nebyla zmíněna jako jednotlivý bod, byla někde zasunuta v textu. V současné době je jedním z bodů textu, uvnitř oddělených kapitol, zůstává tedy v portfoliu energetických zdrojů Evropské unie, se kterými musíme počítat při respektování suverénního rozhodnutí členských států.

Podle sdělení komise pochází jedna třetina veškeré energie, kterou produkuje EU z jaderných elektráren, což je velmi zajímavé, například Francie má 80 % veškeré energie, kterou produkuje z jaderných elektráren. Takže to nemůže být takový bubák jako bývá někdy prezentován. Na druhé straně vzhledem k tomu, že dovážíme hodně energie, tak 15 % pouze každé energie, kterou používáme, je jaderná. Protože komise – je to trošku na rozpacích, jak vyhovět, a zároveň si uvědomuje, že jaderná energie neemituje kysličník uhličitý, tak se staví poměrně neutrálně až pozitivně s tím, že aby zlomila námitky, tak navrhuje další opatření, jakousi komisi nebo skupinu, která by posuzovala jadernou bezpečnost. Jak už tu bylo řečeno, vláda navrhuje pražské fórum k jaderné energetice, to náš výbor podporuje, je to v usnesení. Takže to jsou všechny body.

Pak vám nakonec přečtu usnesení. Ještě nakonec bych chtěl říci, že pokud jde o dopady tohoto záměru komise, tak přesto, že v materiálech, které dostáváme z ministerstva bylo – na státní rozpočet to vliv nemá, nicméně má to vliv na podniky a vůbec celkové hospodářství, analýzy se mně do ruky zatím nedostaly, kde by to bylo zjevně a explicitně vyjádřeno, nicméně dovolím si ocitovat jednu větu z vyjádření Evropské komise, která říká, že dosažení 20procentního podílu energií z obnovitelných zdrojů si průměrné roční náklady vyžádají v EU okolo 18 miliard eur, to je přibližně o 6 % víc, oproti očekávanému, úhrnnému účtu za dovoz energií v roce 2020. Takže nebude to zadarmo a je zapotřebí to zvážit.

Takže jistě opatření přijatá na základě těchto návrhů bude mít vliv na ekonomiku a předpokládá se změna v právním řádu také. Takže to je všechno ke zprávě, která v podstatě byla důvodovou zprávou pro výbor.

Nyní vám řeknu pár slov k usnesení. Usnesení výboru pro záležitosti EU ze 6. schůze ze 14. února hovoří takto:

Výbor přijímá ke sdělení komise doporučení, které přijalo toto usnesení: Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke sdělení komise vyjádřilo doporučením přijaté výborem, určuje zpravodajem mě, pověřuje předsedu výboru Luďka Sefziga k předložení tohoto usnesení předsedovi Senátu a doporučení zní následně: I.1 Výbor se seznámil se sdělením komise atd. vítá zahájení debaty o energetické politice a strategickém přezkumu vnitřního obchodu s energií, vítá vládní iniciativu založení pražského fóra zaměřeného na otázky jaderné bezpečnosti, hodlá se aktivně účastnit probíhající debaty o podobě a budoucnosti energetické politiky v Evropě a doporučuje vládě, aby před konáním Evropské rady jednoznačně definovala svou pozici k navrhovanému oddělování výroby a distribuce energie, aby mohla následně podpořit jednu z existujících variant řešení. Dále doporučuje vládě, aby nadále postupovala jako zastánce nezávazného charakteru; cíle dvacetiprocentního podílu obnovitelných zdrojů. Žádáme vládu, aby informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila a o dalším vývoji projednávání. Takže děkuji vám, že jste vydrželi poslouchat tohle sdělení, a doporučuji ke schválení toto usnesení výboru.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane senátore, posaďte se ke stolku zpravodajů a otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásil první kolega Martin Mejstřík. Má slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=146)**:** Vážený pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. V úvodu bych se rád zeptal pana ministra na stanovisko vlády, které se týká toho již zmiňovaného oddělení - unbundlingu. Pan ministr Říman, jestli jsem se nepřeslechl, řekl, že vláda podporuje oddělení. Naproti tomu včera pan místopředseda vlády, náš kolega řekl, že máme specifické podmínky a není jisté, jestli se k tomu můžeme připojit. Rád bych se mýlil, ale takto jsem to pochopil a rád bych si tuto věc ujasnil, myslím, že pan ministr nám dá jednoznačnou odpověď. Je možná příznačné, že o věcech, které se týkají naší budoucnosti, která je za horizontem deseti nebo dvaceti, třiceti let, tak zde vidím, že senátorů a senátorek je možná polovina, ostatní vesele diskutují ve foyer. Já se domnívám, že to, co nyní Evropská komise řeší a řeší Evropská unie, že je jeden z nejklíčovějších problémů, který má svět před sebou k řešení. Jedním z nich, kterému možná rozumíme přesněji a lépe je mezinárodní terorismus a v podstatě nevyhlášená válka, ve které žijeme a který nás přímo či nepřímo ohrožuje.

Ale změny klimatu, to je cosi, co se plíží již mnohá desetiletí, možná staletí, a my tady nebudeme a teprve tyto změny se projeví. To je tedy cosi, co nás bezprostředně neohrožuje a je to „příliš“ daleko. Nicméně je to o budoucnosti nejenom planety, možná i ta by nám mohla být ukradena se vším, co na ní žije, nějací brouci a ryby a ptáci a jiná zvířátka nebo stromy.

Chtěl bych připomenout, že už i naše generace, a mezi tu počítám tedy všechny nás, kteří zde žijeme, tak dnes a denně vymírá právě díky lidské činnosti jeden či dva živočišné nebo rostlinné druhy.

Ale říkám, to by nám mohlo být ukradeno, protože se to bezprostředně netýká nás. Ale domnívám se, že to, co se týká nás jako živočišného druhu, jsou změny, které už zcela jednoznačně jsou pozorovatelné.

I proto mi dovolte, abych připomenul prohlášení Americké vědecké asociace, kterou jsem vám včera rozdal v angličtině. Já jsem tedy přes noc to nechal přeložit, možná ten překlad není úplně dokonalý.

O čem zde hovoříme? Cituji: „Vědecká evidence je jasná. Globální klimatické změny způsobené lidskou činností se dějí nyní a představují rostoucí hrozbu pro společnost. Údaje nasbírané po celé zeměkouli odhalují široké spektrum jevů.

Rychle tající ledovce, destabilizaci velkých ledových ker, nárůsty extrémního počasí, stoupající hladiny oceánů, posuny ve výskytu druhů a další. Tempo změn a prokazatelné újmy za posledních pět let výrazně narostly. Čas ovládnout emise skleníkových plynů nadešel teď.

Atmosférická koncentrace oxidu uhličnatého, kritického skleníkového plynu je vyšší než byla minimálně posledních 650 tisíc let. Průměrná teplota země směřuje k hodnotám, které nezaznamenala po miliony let“.

Já bych jenom upozornil, že to nejsou Mejstříkovy výmysly, já zde cituji asociaci, která sdružuje 262 vědeckých ústavů a akademií, je to asociace, která sdružuje celkem 10 milionů vědců z celého světa.

Pokračuji: „Vědecké předpovědi o dopadech rostoucích atmosférických koncentrací skleníkových plynů se shodují s pozorovanými změnami. Jak se očekávalo, zažíváme intenzivnější období sucha, velká vedra, záplavy, divoké požáry a silné bouře s hromadícími se újmami na citlivých ekosystémech a společnosti jako takové, tedy lidské. Tyto jevy jsou prvními varovnými signály mnohem větších devastujících škod, které přicházejí, z nichž některé budou nezvratné.

Dámy a pánové, budeme-li oddalovat činy zaměřené na odvrácení klimatických změn, zvýší se dopady na životní prostředí a společnost, ale i náklady. Čím déle budeme čekat, než se pustíme do boje s klimatickými změnami, tím těžší a dražší úkol to bude“.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Pardon, pane kolego, já vás nechci přerušovat, ale ještě budeme probírat zprávu o životním prostředí České republiky a nevím, jestli by tento příspěvek nezapadl lépe k tomuto bodu. Ale nemám právo ani chuť vás přerušovat, můžete pokračovat.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=146)**:** „Dějiny poskytují mnoho příkladů společností, které se dovedly postavit vážným hrozbám tím, že zmobilizovaly vědomosti a podpořily inovaci. Potřebujeme přímo agresivní úsilí ve výzkumu, vývoji a implementaci, které umožní odklon současných a budoucích světových energetických systémů a technologií produkujících skleníkové plyny. Vývoj čistých technologií v energetice poskytne ekonomické příležitosti a zajistí budoucí zásobování energií. Rostoucí příval informací nám dává jasnou zprávu: Globální klimatické změny již zažíváme. Je čas sebrat politickou vůli ke koordinovaným činům. Potřebujeme silnější vedení na všech úrovních. Čas nadešel teď. Musíme se výzvě postavit. Dlužíme to budoucím generacím.“

Dámy a pánové, takto končí prohlášení předsednictva AAAS ke klimatickým změnám.

A já, protože jsem chtěl zareagovat na poznámku senátora Vondry o tom, že česká vláda bude zvažovat česká specifika ohledně naší energetické strategie, tak mi dovolte, abych ještě u pultu chviličku zůstal a zastavil se u tohoto tématu.

Pozice České republiky, alespoň tak, jak jsem ji já vyrešeršoval, byla formulována s přihlédnutím ke stanoviskům klíčových orgánů státní správy a subjektů v energetice zaslaných ministerstvu průmyslu a obchodu.

Evropská komise navrhuje co se týče energetické strategie prohloubit stávající povinnost oddělení výroby a distribuce elektrické energie, ale nejenom elektrické, tzv. unbundlingu, a rozšířit ji i na unbundling vlastnický. A jako alternativní řešení navrhuje zřízení jakéhosi nezávislého systémového operátora, který bude dohlížet na distribuci a vlastnictví vertikálně organizovaných společností.

To, co nám navrhuje náš výbor pro záležitosti EU je toto: Náš výbor vyzývá vládu, aby jednoznačně definovala svou pozici a vybrala si z těchto dvou variant.

To, co jsem vyrešeršoval já, a já se tedy omlouvám, jestli došlo ke změnám, to budu velmi rád, tak je následující. Budu citovat ze stanoviska vlády:

„V tuto chvíli Česká republika plně nepodporuje ani jednu z navržených variant komise (jak ji předkládá Evropská komise). Evropská unie by neměla k takovým krokům přikročit, dokud nebudou řádně a účinně implementovány stávající předpisy EU a dokud nebudou efektivně využity veškeré současně dostupné prostředky pro podporu konkurence“.

Já se zde, dámy a pánové, chviličku zastavím. Podpora konkurence v ČR znamená to, když budu hovořit o obnovitelných zdrojích, že tato oblast, dovolím si říci, neustále je nadále šikanována, když ne tedy zákonnými předpisy, protože tam by to muselo projít přes parlament a my jsme rozhodli podporovat obnovitelné zdroje, tak přes dokumenty, které nemají platnost zákona, tzn. různé vyhlášky, metodické pokyny, atd.

To je tedy jenom o té podpoře konkurence.

Cituji dále stanovisko vlády: „Také je nutno zdůraznit rozdílnou situaci v sektoru elektřiny a plynu. Další vlastnické oddělení s sebou nese mnohá rizika. A pro Evropu představuje negativní dopad na bezpečnost. Na bezpečnost jak dodávek, tak i na investiční politiku.“

O rizicích – to zase je vsuvka má osobní – monopolu jsme zde hovořili krátce včera. Jestli něco zabraňuje nebo snižuje možnosti rizika, bezpečnostních rizik, tak je to decentralizace energetické soustavy a výroby elektřiny, nebo budu hovořit obecněji, tedy vůbec energie. Takže ne uchovávání monopolu, ale decentralizace, jinými slovy podpora konkurence, jinými slovy podpora obnovitelných zdrojů, také podpora obnovitelných zdrojů.

Dále pokračuji, a už to bude krátké, ve stanovisku vlády: „Vlastnické oddělení nemusí být v souladu se strategickými a bezpečnostními zájmy EU. Takovýto proces by naopak oslabil pozici předních evropských hráčů při vyjednáváních s producenty energií.“

Poslední malá zmínka k pozici předních evropských hráčů. Když už jsem hovořil o ČEZu, tak u něj zůstanu. ČEZ se stal nejvyšší vývozcem elektrické energie v EU. My jsme předčili, to jsou poslední zprávy, dokonce i Francii.

Já se ptám, a tím své vystoupení skončím, co z toho má spotřebitel. Jak se to projevuje na ceně elektrické energie v ČR? Jak se to projevuje na peněžence nás všech? Mě nezajímá, resp. mě až tak nezajímá, že ČEZ dobře prosperuje, že ČEZ je polosoukromá, polostátní firma, ale byl bych rád, kdyby energetická politika ČR myslela nejenom na výrobce, ale zejména na spotřebitele.

Položil jsem několik otázek. Já se omlouvám, ale první z nich byla adresována na pana ministra. Dovolil bych si ho požádat o odpověď. Prosím.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Pane kolego, prosím ještě zůstaňte u řečniště. Protože se nejedná o klasické projednávání zákona, nebude otevřena speciálně podrobná rozprava, a vy jste rozdal pozměňovací návrh, byl bych rád, kdybyste ho načetl.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=146)**:** Dobře. Já ho načtu, ale mám-li slovo, byl jsem v uvozovkách donucen se vrátit, tak budu pokračovat v tom, co říkám, zdánlivě se možná ukáže jako bezpředmětné, protože možná, že vláda nakonec podpoří v Evropské radě oddělený unbundling, ale možná, že ne.

Já vám tedy zopakuji ještě krátce to, jak vypadala dosavadní energetická politika ČR, a neříkám, že za to může jenom současná vláda.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Pane kolego, omlouvám se, já jsem vás poprosil, vy jste ukončil své vystoupení a výslovně jsem vás poprosil, abyste načetl svůj pozměňovací návrh. Děkuji.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=146)**:** Ano, pane předsedající, já se omlouvám, ale myslím si, že nemáte právo mně odebrat slovo, pakliže se týká předmětu jednání a ono se mé vystoupení týká toho, co projednáváme. S dovolením si, nebo bez dovolení, tedy dovolím tady zůstat.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Jistě, máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=146)**:** My zde nehovoříme jenom sami k sobě, teď zde hovoříme i k veřejnosti a já doufám, že byť v nočních hodinách, tak že alespoň část občanů ČR naše jednání sleduje, takže i pro ně.

Co to je unbundling? EU sleduje společnou energetickou politikou zájmy občanů a trvalou udržitelnost. A to si myslím, že je nutno přičíst ke cti EU. Ambice EU, jak zde bylo řečeno, Evropské komise jsou opravdu vysoké. Ty cíle jsou vysoké nebo zdají se nám vysoké, ovšem jak jsem řekl úvodu, musíme si uvědomit, že ta rizika, která nás čekají v budoucnu, jsou také vysoká. Je mi ctí a jsem tomu rád, že Evropská komise má tu ambici stát se motorem, tím předním hráčem ve vývoji a realizaci obnovitelných zdrojů a výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Proto ta ochrana klimatu, kterou jsem zde citoval.

Dalšími cíli Evropské komise jsou konkurenceschopnost a energetická soběstačnost. Čili nezávislost na dovozu energie. A víme, jaká rizika zde na nás čekají. Není to jenom Rusko, ale zejména Rusko.

Společná evropská energetická politika právě proto nepodporuje velké energetické koncerny, které svými emisemi skleníkových plynů ničí globální klima, které svým monopolistickým postavením a kartelovými dohodami neumožňují vznik konkurence na trhu, a které stále netransparentním způsobem zvyšují ceny energií pro spotřebitele.

A v neposlední řadě jsou rizikem z bezpečnostních důvodů pro případ teroristických útoků, jak jsem zde o tom již hovořil, ale např. i živelních pohrom, které zdá se nás nebudou míjet.

Proto přichází EU s politikou tzv. unbundlingu, což znamená, jednoduše řečeno, rozbití velkých energetických koncernů, rozpletení, rozdělení jejich jednotlivých částí do samostatných menších firem. Toto je cíl a toto je smysl toho podivného výrazu unbundling.

Na exemplární ukázce státní firmy ČEZ si můžeme předvést nutnost unbundlingu. ČEZ je vertikálně integrovaná firma. Energetický koncern vlastní celý výrobní řetězec. Trochu to zjednoduším, ale v podstatě je tomu tak: Vlastní doly, kde provádí těžbu surovin, vlastní elektrárny, kde vyrábí elektřinu, vlastní distribuční soustavu, kterou elektřinu rozvádí a prodává elektřinu konečným spotřebitelům, a to všechno pod jednou jedinou střechou. Proto si může diktovat ceny, jak chce, netransparentně je zvyšovat dle libosti, vytvářet bariéry pro vznik konkurence apod. A spotřebitel, tedy i my, nemáme na výběr, protože prostě konkurence v ČR není.

Vztaženo na průměrný příjem spotřebitele u nás, platí za elektřinu a za plyn citelně více než naši západoevropští kolegové. Tedy rozbití energetických koncernů umožní mnohem snazší vznik konkurence na všech úrovních výrobního řetězce. Větší nabídka a skutečná volná soutěž pak má za následek větší rozrůznění a snižování cen, což je samozřejmě v zájmu ochrany spotřebitele a každého z nás.

Evropská komise již přišla s prvním stupněm unbundlingu, který byl proveden tzv. liberalizační směrnicí č. 203/54/ES, kterou ČR implementovala do energetického zákona s účinností k 31. prosinci 2004. V prvním stupni šlo o to, aby vertikálně integrované koncerny oddělily své činnosti ve výrobě a distribuci elektrické energie alespoň právně.

Co se stalo v ČR? U nás máme v této branži vertikálně integrované koncerny dva – E.ON a ČEZ. Společnost E.ON a ČEZ – do té doby byly většinovými vlastníky regionálních distribučních společností. My si pamatujeme Jihomoravskou, Jihočeskou, Západočeskou, Severočeskou, Středočeskou, Východočeskou a Severomoravskou energetiku. E.ON vlastnil Jihočeskou a Jihomoravskou. ČEZ většinově vlastnil ostatní zbytek jmenovaných společností.

V rámci plnění prvního stupně unbundlingu společnosti E.ON a ČEZ využily vágnosti směrnice a spojily všechny regionální firmy v jednu.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Pane kolego, já se omlouvám, musím do toho vstoupit. Je to asi mým věkem, mně uniká smysl vašeho obšírného výkladu a připadám si spíš na veřejném slyšení, a když čtu váš pozměňovací návrh, tak se týká obnovitelných zdrojů, nikoliv přednášce o firmách a myslím si, že by bylo dobré, kdybyste měl trochu sebereflexe. Děkuji vám a pokračujte.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=146)**:** Pane místopředsedo, to, o čem hovořím, se týká projednávaného návrhu, a já se naopak divím, že někteří z nás – z vás - to nechápou. Ale už se blížím k závěru.

Skončil jsem u toho, že zmiňované společnosti využily vágnosti směrnice a spojily všechny distribuční firmy v jednu. Pomocí čerstvě schváleného zákona, a jistě si budete pamatovat, velmi kontroverzního zákona o vyvlastnění menšinových akcionářů, kde já se mohu domnívat, že byl přijat právě proto, aby umožnil další procesy, které budu popisovat, takže pomocí tohoto vyvlastňovacího zákona se staly stoprocentními majiteli regionálních distribučních firem právě dvě jmenované – E.ON a ČEZ. Takto, dámy a pánové, se postavila ČR ke směřování Evropské komise a Evropské unie k rozbití monopolu energetických koncernů.

Poté naše dvě jmenované firmy založily jednu firmu na distribuci elektřiny a jednu firmu na prodej elektřiny. Splnily tak evropský požadavek na 1. stupeň vertikálního oddělení, ale typicky česky. Využily skuliny ve směrnici a vynahradily si to intenzivní integrací horizontální, tedy navýšením majetku a plošným vlivům teritoriálním způsobem. Nyní předkládá Evropská komise členským státům k rozhodnutí další stupeň unbundlingu ve dvou variantách. Už jsem o nich hovořil. Jedna je radikálnější, chce naprosto jednoznačně oddělení všech sfér, které se týkají energetiky, druhá je mírnější, počítá se zřízením nezávislého operátora, který bude sledovat distribuci atd..

V zájmu spotřebitelů, a to ať si česká reprezentace v Bruselu vybere tu nebo onu variantu, je vznik potřebné konkurence. Je nutné, aby ČR naprosto vážně a zodpovědně podporovala proces demontáže koncernů a monopolních výrobců, distributorů a prodejců zároveň. Dokud nedojde k unbundlingu, nebudou mít na trhu šanci nezávislí výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů, nebudou mít šanci splnit naše cíle k ochraně klimatu. Tady se, pane předsedající, dostávám na začátek.

Dámy a pánové, navrhuji, abychom návrh výboru pro EU doplnili v bodu II., kde výbor navrhuje vládě, aby vystupovala jako zastánce nezávazného 20procentního podílu obnovitelných zdrojů, změnili tak, abychom se ji naopak pokusili zaúkolovat tak, aby podpořila závazný charakter 20procentního podílu. Na začátku jsem hovořil o tom, proč budoucnost naše, ale zejména našich dětí a vnuků záleží na nás, jak se zodpovědně nebo nezodpovědně postavíme k tomu, co Evropskou komisi a EU činí jedním z nejprogresivnějších hráčů v této oblasti a také nejzodpovědnějších. Včera jsem hovořil o USA a o jejich přístupu ke Kjótskému protokolu. I USA si začínají uvědomovat, že situace je vážná. Myslím si, že i na ČR je, aby hledala zdroje a možnosti, jak se k tomuto nebezpečí postavit, a ne naopak hledat vytáčky a kličky, jak se této na výsost aktuální výzvě vyhnout.

Pozměňovací návrh jsem přečetl, máte ho před sebou.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Prosím o vystoupení pana senátora Karla Tejnoru.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pamatujeme ještě doby, kdy jsme chtěli poručit větru a dešti, dnes zkoušíme ochlazovat a zahřívat zeměkouli. Myslím si, že je to velice ambiciózní. Nechtěl bych to zlehčovat, ale chtěl bych se vrátit k meritu věci, a to je evropská energetická politika.

Když to sečtu, svítí tady deset lustrů. Bavíme se o tom, z čeho se bude vyrábět elektrika pro dva lustry, osm svítících lustrů bereme za samozřejmost. Sice ČEZ je šílený, ale svítí to a není to hodno pozornosti. Jsem přesvědčen, že je naopak základ, že musí svítit osm lustrů, a ty dva můžeme vypnout. Uděláme-li to opačně, bude tady tma. Je to stejný problém. Snížíme emise o 20 až 30 procent. Ale co dále?

Pokud si někdo přečte seriózní práci, zjistí, že co dál, je atomová energie a energie uhelná. Energie z uhlí znamená, že nebudeme pálit uhlí ve stávajících elektrárnách, ale postavíme modernější elektrárny, které dokáží dodat ze stejného množství uhlí o třetinu více energie. Samozřejmě jaderná energetika – ať se nám líbí nebo ne, bude do budoucnosti pilířem energetiky celé Evropy. O tom to je.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím kolegu Milana Štěcha o vystoupení.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=15)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nechtěl jsem se nechat vyprovokovat vystoupením kolegy Mejstříka, ale mlčením bych se musel přiznat, že mu dávám zapravdu, a to nechci. Jsem ochoten podpořit a dělat maximum jako jednotlivec pro to, abychom v Evropě a na celém světě dosáhli co největší procento obnovitelných zdrojů na podílu při výrobě elektrické a dalších energií. Jsem maximálně pro to, abychom snižovali energetickou náročnost, jsem velice pro to, abychom přesvědčovali ty největší hráče světové energetiky, kteří nerespektují Kjótské dohody a další, aby se chovali alespoň tak, jak se chová Evropa. Uvědomuji si ale, že jsem jeden malý mraveneček na tomto světě, a Česká republika, kterou tady Senát také zčásti reprezentuje, je také hodně malý subjekt na mapě států na naší zeměkouli.

Myslím si, že to, co tady kolega Mejstřík prezentoval, je určeno veřejnosti, ale veřejnost je podle mého názoru velice rozumná. Velmi dobře si vzpomínám na to, když se v tripartitě projednávaly otázky týkající se postupu liberalizace, deregulace trhu s energiemi, kdo kde stál a jak vystupoval. Domnívám se, že to, že rozbijeme monopoly, konkrétně nejvíce se útočilo na ČEZ, ještě vůbec neznamená, že elektrická energie a další energie budou v České republice levnější. Ať mi dá někdo černé na bílém, že když ČEZ bude rozdroben, že tady prostor nezaplní jiní silní hráči, kteří budou možná i ze zámoří a budou se snažit, aby si Evropa monopoly rozbila, aby tady nakonec svou neviditelnou ruku trhu mohli v plném rozsahu uplatnit. Myslím si, že nemůžeme zapomenout, že proti zbytku Evropy máme 27 procent lidí zaměstnaných ve zpracovatelském průmyslu. Od dob Rakouska-Uherska měla tato část Evropy větší podíl energií, kterou potřebovala na průmyslovou výrobu. Můžeme dovážet i elektrickou energii, jako dovážíme ropu. Ale čím to budeme platit? Co bude ekvivalent? Všechno můžeme zrušit, budeme se tvářit, že jsme ti nejekologičtější, ale ti okolo nás zejména v zámoří nebo v Asii to nebudou respektovat, a stejně to světovému prostředí bude minimálně platné.

Myslím si, že usnesení, které doporučujeme vládě, není žádným moudrým doporučením. Domnívám se, že bychom se měli snažit doma jít cestou velice šetrného zacházení, ale nestavět si v tomto směru žádné bariéry. Myslím si, že si potřebujeme budovat svou vlastní energetickou základnu a politiku. Nemůžeme naivně spoléhat, že se všichni budou chovat tak, jako se budeme chovat my.

Domnívám se, že není možné jít cestou administrativního rozbíjení. Připomíná mi to období rozbíjení strojů. Toto není dobrá cesta. Jsem také přesvědčen, že pokud ve světě hrají silní energetičtí hráči, ČR musí mít také silného energetického hráče. Pokud dostaneme příklad z celého světa, zejména ze zámoří, které se vydá tímto směrem, pak se teprve může Evropa i Česká republika přidat.

Dokud tomu tak nebude, tak bychom sami sobě škodili. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se pan kolega Bedřich Moldan.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=178)**:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené senátorky, senátoři. Už bylo o pozici vlády k energetické politice myslím řečeno dost, ale přesto mi dovolte jeden aspekt zdůraznit. Z toho všeho, co jsem zde vyslechl včera a dnes, na mne trochu dýchá jakýsi pasivní postoj naší vlády a vůbec té části veřejnosti, kterou to má zajímat, a zajímá. Chybí mi takový proaktivní postoj. My pořád jenom na něco reagujeme, konstatujeme, že se na nás cosi řítí, že budeme muset to a ono splnit či nesplnit. A nestavíme se k tomu pozitivním způsobem. Já bych byl rád, kdyby vláda mohla přijmout poněkud pozitivnější postoj k celé věci a vzít celou záležitost energetické politiky, změny klimatu a souvisejících věcí jako výzvu. Jako výzvu k podpoře nových přístupů, k podpoře zejména nových technologií, k podpoře všeho toho, co v ČR máme třeba jen v zárodku a najít nástroje, jak tuto podporu uskutečnit například podporou inovací, výzkumu apod. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Znovu se ptám, zda se ještě někdo hlásí do diskuse. Kolega Miroslav Škaloud jako senátor.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=156)**:** Já už tu diskusi, vážené senátorky a senátoři, nebudu extendovat, jenom jsem chtěl zareagovat v krátkosti podobně jako kolega Štěch na kolegu senátora Mejstříka. Chci říci, že samozřejmě budoucnost dětí a vnuků závisí na našich rozhodnutích, to je nezpochybnitelné. Nikdo také nezpochybňuje klimatické změny tak, jak je prezentuje IPCC, a to, že je zapotřebí činit nějaká opatření. Ale je zapotřebí činit efektivní opatření a stávající snižování emisí tím efektivním opatřením není. A hledat tato opatření tak, aby se nezadusila ekonomika, která bude dále generovat stále efektivnější opatření, to je to, nacházet rovnováhu. A to není o jednoduchých populistických proklamacích, určených pro veřejnost. To je pečlivá práce a vážení a analýzy, a to všechny evropské vlády dělají. O tom není pochybnost.

Padla tu řada jakýchsi populistických mýtů o tom, že miliony let tady nebyl kysličník uhličitý, jako je v současné době. To samozřejmě není pravda, podívejte se na grafy. Před desítkami milionů let tady byly 10 až 20násobné koncentrace větší. To, že teď za 400 – 600 tisíc let to kolísá s teplotou, a že teď to vylítlo nahoru, to je v pořádku. Ale zase, odvodit, jaké to bude mít účinky, závisí pouze na matematických modelech, které jsou dány vstupními podmínkami, které jsou velice široké a výsledky jsou zašuměny metodami těchto modelů i tím, že neberou v úvahu všechny faktory a také nemohou vzít, a další se objevují. Takže ten trend existuje a IPCC hovoří samozřejmě o pravděpodobnostech, to nikdo nezpochybňuje. A že jsou vysoké, to také ne.

Jinak zase strašení tornády a podobnými věcmi, mám tady zprávu IPCC z dubna. A je tu řečeno, že neexistuje dostatek důkazů k posouzení, zda existují trendy, které se týkají jevů, jako jsou tornáda, blesky, kroupy a prachové bouře. Prostě něco podobného jako film Al Gora, který tvrdil vzestup moří o 7 m, to jsou absolutní nesmysly. Sama zpráva IPCC říká maximum 45 cm za budoucích 100 let. Předchozí zpráva před 4 lety dávala maximální hladinu 85 cm. Takže držme se u země, ale souhlasím s tím, že vlády postupují odpovědně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. V lavicích se nikdo nehlásí, elektronicky také ne, debatu končím. Poprosím pana ministra zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce. Poprosím tedy pana zpravodaje, jestli by se vyjádřil k proběhlé rozpravě a provedl nás hlasováním.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři, vystoupili tři vystupující kromě zpravodaje a ministra a byl zde jeden pozměňovací návrh, to byl pozměňovací návrh kolegy Mejstříka k bodu II.2, a to je učinit cíl 20procentní podíl obnovitelných zdrojů závazným. My máme stanovisko našeho výboru, které jsem vám předložil. Takže bych rád nechal hlasovat o stanovisku výboru.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Já myslím, že by bylo správnější hlasovat o protinávrhu a potom o stanovisku výboru, protože to není klasické projednávání zákona ve smyslu schválit – zamítnout. Bylo by to myslím čistší.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=156)**:** Nemám námitek.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Budeme hlasovat o tom jak bylo opakovaně načteno a řečeno, máte před sebou pozměňovací návrh kolegy Mejstříka. Aktuálně je v sále přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 29. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro přijetí pozměňovacího návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti pozměňovacímu návrhu kolegy Mejstříka, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 40 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 5, proti bylo 35, návrh nebyl přijat.

A nyní **budeme hlasovat o návrhu výboru, jak nám ho kolega Škaloud už opakovaně přečetl**. Zahajuji hlasování. Aktuálně je přítomno 61, kvorum 31.

Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 41 se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 57, proti byl jeden, **návrh byl přijat**. Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi za těžkou práci i panu zpravodajovi a nyní budeme pokračovat tak, jak jsme se usnesli.

Budeme probírat dva předřazené body. Před polednem jako první je

**Návrh změn ve složení orgánů Senátu**

Předseda Senátu obdržel rezignace senátorů: Jany Juřenčákové na členství ve Stálé komisi Senátu pro Ústavu České republiky. Václavy Domšové na členství v ústavně-právním výboru. Václava Roubíčka na členství ve Stálé delegaci Parlamentu ČR do Eurostředomořského parlamentního shromáždění a Aleny Palečkové na členství ve Stálé delegaci Parlamentu ČR do Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu.

Tento fakt budeme brát na vědomí. Můžeme přikročit k hlasování. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 42 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh na změnu ve složení orgánů Senátu byl přijat. Nyní přistoupíme k poslednímu bodu před polední pauzou a to je volba předsedy Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí. Dávám slovo předsedovi volební komise kolegovi Pavlatovi, aby nám sdělil návrhy na kandidáty a další pokyny ke konání voleb.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=24)**:** Pane předsedající, já se obávám, že nejprve budeme muset projednat návrh změn ve složení orgánů Senátu, není-liž pravda?

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Já se omlouvám, a dávám znovu slovo předsedovi volební komise senátoru Pavlatovi, který nás ještě provede a doplní předchozí návrh. Děkuji.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=24)**:** Následující bod, vážené dámy, vážení pánové bude

**Návrh změn ve složení orgánů Senátu**

Vzhledem k zániku mandátu senátorky Jitky Seitlové a k uvedeným rezignacím na členství v orgánech Senátu si vás dovolím seznámit s usnesením volební komise číslo 6, které přijala na své třetí schůzi konané 7. března letošního roku, a to zní, že volební komise za prvé navrhuje v souladu s článkem čtyři, bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyžadující souhlas Senátu, změnit počet členů v orgánech Senátu takto. Ústavně-právní výbor 8 členů, Stálá komise pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury 9 členů.

Za druhé komise pověřila předsedu, aby s tímto usnesením Senát seznámil, což jsem teď právě provedl a vzhledem k tomu, že o změně počtu členů ve výborech či komisích rozhoduje Senát svým usnesením, to usnesení zní, že Senát mění počet členů na ústavně-právním výboru na 8 členů a Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury na 9 členů.

Prosím, aby pan předsedající nechal o tomto usnesení hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Ještě, než nechám hlasovat, otvírám rozpravu, jestli se k tomu někdo chce vyjádřit. Nikdo není přihlášen. Rozpravu končím a nechám **hlasovat o návrhu tak, jak to přednesl kolega Pavlata**. Aktuálně je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 31. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 43 se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Prosím dál kolegu Pavlatu.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=24)**:** Děkuji. V další části bych vás rád seznámil s návrhy, které v souvislosti se zánikem mandátu a rezignaci na členství v orgánech Senátu obdržela volební komise. Senátorský klub ODS navrhl na zařazení senátorku Alenu Palečkovou do Stálé delegace parlamentu ČR do Eurostředomořského parlamentního shromáždění, navrhl dále na zařazení senátora Václava Roubíčka do Stálé delegace Parlamentu ČR do ZEU, Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu. Klub senátorů KDU-ČSL navrhl na zařazení pana Jiřího Stodůlku do Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Senátorský klub SNK navrhl na zařazení senátorku Václavu Domšovou do výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a navrhl na zařazení senátorku Juřenčákovou do Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí. Klub otevřené demokracie potom navrhl zařadit pana Edvarda Outratu do Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.

Volební komise dnes přijala usnesení číslo 7, které říká, že volební komise za prvé navrhuje v souladu s číslem 4 bod 23 volebního řádu pro volby konané Senátem, pro nominace vyžadující souhlas Senátu zvolit senátorku Václavu Domšovou členem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, za druhé navrhuje podle výše uvedeného článku volebního řádu zvolit senátorku Janu Juřenčákovou za člena Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí, za třetí navrhuje zvolit pana Edvarda Outratu za člena Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Za čtvrté navrhuje zvolit pana Jiřího Stodůlku za člena Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, za páté navrhuje zvolit senátora Václava Roubíčka za člena Stálé delegace Parlamentu ČR do ZEU, Parlamentního shromáždění pro evropskou bezpečnost a ochranu a navrhuje za šesté zvolit senátorku Alenu Palečkovou za člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Eurostředomořského parlamentního shromáždění. Za sedmé pověřuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát, což jsem právě provedl.

A nyní vám přečtu návrh usnesení Senátu, o kterém budeme hlasovat. Senát volí senátorku Václavu Domšovou členkou výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí senátorku Janu Juřenčákovou členkou Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí, Edvarda Outratu členem Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, Jiřího Stodůlku členem Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, senátora Václava Roubíčka členem Stálé delegace Parlamentu ČR do ZEU, Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu, senátorku Alenu Palečkovou členkou Stálé delegace Parlamentu ČR do Eurostředomořského parlamentního shromáždění.

Navrhuji, aby po rozpravě o tomto hlasoval Senát en bloc většinovým způsobem. Prosím, pane předsedající.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Otvírám rozpravu, do které se hlásí Richard Svoboda. Pan předseda Senátu s přednostním slovem.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Nejprve procedurální návrh, abychom hlasovali po jednotlivých bodech tak, jak bylo navrženo a říkám to z jednoho prostého důvodu. Mám kolegyni Domšovou strašně rád, přiznám se – lidsky. Politicky – tak mohu říci, že její rezignací se tady destabilizují politické dohody, které ustanovily počet lidí v jednotlivých výborech. Já pokládám otázku, jak klub, do kterého kolegyně patří, tuto situaci chce řešit. A ptám se, jestli proběhlo politické grémium a jaký byl závěr toho jednání. Myslím si, že jsme se vždycky chovali korektně, že jsme byli schopni se politicky dohodnout, ale v daném okamžiku ústavně-právní výbor, který je jedním z pilířových výborů, se dostává do počtu, že prakticky ztrácí kouzlo. Díky.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane předsedo. A prosím kolegu Richarda Svobodu.

[**Senátor Richard Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=202)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo, ale všechno, co jsem chtěl říct, tak řekl pan předseda Senátu, takže nemusím k tomu už nic dodávat. Je to poté, co jsme se, myslím, docela korektně domluvili na zastoupení v jednotlivých klubech, v tuto chvíli porušením politických dohod. Alespoň já to tak vnímám a my jsme signalizovali, že pokud nebude nástupce v příslušném výboru, takže nemůžeme tady tuto volbu podpořit, takže signalizuji, že toto je postoj klubu ODS.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím nyní pana senátora Novotného.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=147)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych trochu tu situaci objasnit. Není to nic dramatického, ani nějaké zásadní porušení politických dohod. Navíc je to skutečně člen za člena. Ale klub SNK je výhradně složen ze starostů, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí byl naší prioritou a zkušenější služebně starší kolegyně Jitka Seitlová měla přednost. A protože odešla na funkci zástupkyně ombudsmana, tak si nárokujeme, abychom toto místo dostali. My s počtem členů šest nejsme schopni obsadit samozřejmě všechny orgány Senátu, kterých je někde hodně přes deset. Ale nikdo z nás není právník, aby se v ústavně-právním výboru mohl plně zapojit. A kolegyně Domšová od svého počátku, kdy nastoupila před čtyřmi lety do Senátu, tak chtěla a stála o toto místo, a dostala ho zkušenější kolegyně Seitlová.

Není to tedy nic dramatického a odpovědnost za obsazení ústavně-právního výboru má jaksi samozřejmě největší strana ODS.

Myslím si, že tato věc by se měla dořešit a není to nic, čím bychom zásadním způsobem chtěli rozbít nějaké dohody. Nejsme prostě schopni v tomto počtu členů teď, když nám odešla jedna kolegyně, obsadit všechny funkce.

A uznejte, že je logické, abychom měli tento výbor, který nám jaksi přísluší po stránce odborné a sedí nám víc než ústavně-právní výbor.

Nechtěl bych tedy dramatizovat situaci, myslím si, že je to řešitelné.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji. S přednostním právem se přihlásil místopředseda Senátu Jiří Šneberger.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych tady říci jednu zcela zásadní věc. Já naprosto nechápu, proč paní kolegyně Domšová i předseda klubu SNK pan Novotný tak pospíchají. Vždyť dobře víme, že za měsíc jsou doplňovací volby do Senátu, za dalších 14 dní, tzn. za 6 neděl další doplňovací volby, a celá tahle situace se dala řešit bez emocí, bez problémů a v klidu, pokud bychom byli schopni počkat. Kdyby paní kolegyně Domšová vydržela ještě měsíc, tak si myslím, že by to nebyl žádný problém.

My ani zbytek klubu tedy nejsou ti, kteří tady dělají problémy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane místopředsedo, a prosím pana senátora Adolfa Jílka.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=131)**:** Pane předsedo, pane předsedající, já jsem svolal jako předseda klubu předsedy ostatních klubů. Projednávali jsme několik otázek, včetně té, o které se teďka bavíme. A tam jsme se rozcházeli s tím, že budou dvoje doplňovací volby, to znamená po dvou měsících se tato situace vyřeší.

Já nechápu, proč klub SNK teď přišel s tímto návrhem, když jsme se takhle domluvili, a bylo to tento týden.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana senátora Jaroslava Kuberu.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové a kolegyně, jenom chci vyvrátit jeden mýtus, který tady před chvílí zazněl. To, že klub SNK je složen výhradně ze starostů, vůbec neznamená, že budou všichni, kteří budou pro veřejnou správu, stejně tak jako ve zdravotním výboru není nezbytně nutné, aby tam byli jenom lékaři, právě naopak. Pokud by výbory byly složeny jenom odborně, tak by základní princip zákonodárství, který bohužel v ČR příliš nefunguje, to znamená, že jsou trošku nad věcí. Senátor, když je senátor, tak není lékař, on jedná i o mnoha zákonech, kde není z oboru. A o tom je právě to zákonodárství, že je nadmnožina toho, že je zvolen jako politik a řeší i věci, které s jeho odborností nemají nic společného. To jenom na okraj.

A včera já jsem nereagoval na paní senátorku Gajdůškovou, ona mě tady obviňovala, že lobbuji za úředníky. Já jsem vůbec nelobboval za úředníky, ale za stavebníky. A je to skutečně někdy velmi těžké. Já např. budu dávat návrh zákona o tom, že majitel domu nebude povinen uklízet chodník a dostanu se do velkého sporu s mnoha starosty. O tom to prostě je. Soudce je o tom, aby se povznesl nad lidský příběh a rozhodoval nestranně. A tak je tomu i u zákonodárců.

Tato výmluva tedy nemůže obstát.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji. Kolega Novotný chce asi reagovat, prosím.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=147)**:** Já bych jenom krátce reagoval. Včerejší porada, která byla svolána klubem KDU-ČSL, se v hlavní podstatě týkala něčeho jiného, netýkala se problému, který teď tady hýbe naší diskusí.

Chtěl jsem říci, že v této otázce jsme si mysleli, že ponechání výstupu kolegyně z klubu a čekání na vyřešení tohoto problému třeba doplňovacími volbami, že by nám tato situace nevadila, a nechceme měnit minulé usnesení klubu z předminulé schůze, kdy jsme tento přesun členství potvrdili.

V této chvíli bych chtěl požádat o pět minut přestávky na poradu vedení klubu SNK, abychom si teď navrhli nějaké řešení společně. Dejte nám pět minut …

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Pane předsedo, není to možné až po ukončení diskuse?

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=147)**:** Já si myslím, že by to mohlo být v rámci diskuse a hned.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Dobře, sejdeme se za pět minut.

(Jednání přerušeno ve 12.16 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.24 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Kolegyně, kolegové, budeme pokračovat v jednání po přestávce, a poprosím pana senátora Novotného, aby se ujal slova.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=147)**:** Vážení kolegové, děkuji za to, že jste strpěli krátkou přestávku, kterou jsme využili k poradě klubu. Klub SNK po poradě a ujištění, že tato záležitost přestupu kolegyně Domšové do výboru pro veřejnou správu bude řešena do dvou měsíců po doplňovacích volbách, a byli jsme ujištěni, že uznáváte prioritu členství někoho z našeho klubu v tomto výboru, tak stahujeme tento kontroverzní bod z dnešního programu.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan předseda Senátu Přemysl Sobotka.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem rád, že situace se takto posunula, ale to minulé hlasování bylo o tom, že jsme vzali na vědomí rezignace kolegyně z ústavně-právního výboru. Pokud stále ještě vnímáme, že jednací řád Senátu je zákonem, tak bych obrátil vaši pozornost na § 37 bod č. 1 – senátor je povinen být členem jednoho výboru. A ptám se, jak se to bude řešit v této chvíli. Paní kolegyně i s vizí voleb nebude dva měsíce členkou žádného výboru.

A vzhledem k tomu stažení, takže ten bod je tím pádem nehlasovatelný, ten bod jedna, tak stahuji svůj návrh, abychom hlasovali bod po bodu, abychom hlasovali en bloc, jak navrhl předseda volební komise.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji vám. Přihlášen je předseda volební komise senátor Pavlata.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, právě mně pan kolega Novotný oznámil rozhodnutí klubu, že paní senátorka Domšová se stane členkou ústavně-právního výboru. A to je věc, o které bychom teď měli neprodleně hlasovat. Po skončení tohoto hlasování budeme hlasovat en bloc o dalších zařazení tak, jak jsem již o nich mluvil předtím. Tím hlasováním vás provedu.

Čili teď bych poprosil, že volební komise navrhuje, aby počet členů ústavně-právního výboru byl změněn na devět a členkou ústavně-právního výboru se stala Václava Domšová. Je to tak v pořádku, pane předsedající?

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Já se domnívám, že nejdříve musíme revokovat to svoje… (Námitky z pléna, že takto je to v pořádku.) Nechal jsem se poučit zkušenějšími kolegy. Takto je to v pořádku, jak jsem byl ujištěn. Budeme hlasovat, ještě jednou o čem, pane kolego?

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=24)**:** Na prvním místě **hlasovat o tom, že Senát mění počet členů ústavně-právního výboru na 9 členů**. To bude hlasování číslo jedna. Poté budeme **hlasovat o tom, že členkou ústavně-právního výboru se stává Václava Domšová**. Tato dvě hlasování bychom měli nyní absolvovat. Prosím, pane předsedající.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** V tom případě **můžeme přistoupit k hlasování**. Aktuálně je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE:

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 44 z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro se vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Tím byl zvýšen počet členů ve výboru. A nyní budeme **hlasovat o zařazení kolegyně Domšové zpět do tohoto výboru**.

Opět zahájím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 45 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Gratuluji kolegyni k tomu, že se stala opět členkou výboru. (Pobavení.)

A nyní poprosím předsedu volební komise, aby nás provedl tím zbytkem, tj. hlasováním en bloc tak, jak bylo původně navrženo.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=24)**:** Vzhledem k tomu, že pan předseda Senátu Přemysl Sobotka stáhl svůj názor, že je nutno hlasovat o všech jednotlivě, zůstává naše **možnost, abychom en bloc většinovým způsobem hlasovali aklamací** o tom, že Senát volí senátorku Janu Juřenčákovou, členkou Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí, Eduarda Outratu členem Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, Jiřího Stodůlku členem Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, senátora Václava Roubíčka členem Stálé delegace Parlamentu ČR do ZEU, Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu a senátorku Alenu Palečkovou členkou Stálé delegace Parlamentu ČR do Eurostředomořského parlamentního shromáždění. O tomto bychom měli po případné rozpravě **hlasovat en bloc**.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Ještě jednou otevírám rozpravu. Naštěstí žádná není, proto ji končím. Nebudu vás svolávat znělkou, protože naše jednání je tak zajímavé, že jsme všichni přítomni. Zahájím hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 46 z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro se vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

Děkuji kolegovi Pavlatovi i ostatním za pomoc při projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k poslednímu bodu před přestávkou. Opět má slovo předseda volební komise.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=24)**:** Dámy a pánové, tímto bodem bude

**Volba předsedy Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí**

Volební komise Senátu obdržela ve stanovené lhůtě jediný návrh kandidáta na předsedu Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí, a to návrh, kterým senátorský klub SNK navrhuje na tuto funkci senátorku Janu Juřenčákovou.

Volební komise na své třetí schůzi přijala v této souvislosti usnesení č. 8, ve kterém konstatovala, že ve stanovené lhůtě přijala uvedený návrh a zároveň mne pověřila, abych vás s tímto usnesením seznámil před zahájením volby.

Pro volbu předsedkyně Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí se použijí příslušná ustanovení volebního řádu pro volbu předsedů komisí Senátu. Volba bude tajná, proběhne v prezidentském salonku a v jeho předsálí. Na hlasovacím lístku, který si vyzvednete u prezence, je uvedeno jedno jméno, a sice Jana Juřenčáková. Před tímto jménem je pořadové číslo 1. Souhlas s touto kandidátkou vyjádříte zakroužkováním pořadového čísla 1 před jejím jménem, nesouhlas kandidátem vyjádříte přeškrtnutím pořadového čísla 1 před jménem kandidáta písmenem X. Jiný způsob označení nebo neoznačení způsobuje, že volební lístek bude neplatný. Pokud kandidát nezíská nadpoloviční většinu hlasů přítomných senátorů, bude se konat druhé kolo první volby. O tom vás případně budu informovat později. Doufám, že se tak nestane.

Volební místnost je připravena. Za jednu minutu bude moci začít volba. Prosím členy volební komise, aby se dostavili do volební místnosti. Zatím předpokládám, že vydávání lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut, vyhodnocení 10 minut. Vzhledem k tomu, že bude pravděpodobně tato celá událost spojena s pauzou na oběd, rozhodnutí o délce přestávky nechám na předsedajícím. Za jednu minutu začneme volit a samotné hlasování bude trvat 20 minut.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Odpolední jednání začne ve 14.00 hodin. K projednání zbývají tři body.

(Jednání přerušeno ve 12.36 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 14.00 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=44)**:** Zahajuji přerušené jednání a uděluji slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku tajné volby předsedy Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=24)**:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, budu vás informovat o zápisu o volbě předsedy Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí, která se konala dnešního dne tzn. 8. března 2007.

Počet vydaných hlasovacích lístků byl 57. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 57, z toho neplatných 3, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro senátorku Janu Juřenčákovou bylo odevzdáno 45 hlasů a znamená to, že byla **v prvním kole první volby zvolena předsedkyní Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí**. Já jí blahopřeji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=44)**:** Já vám také blahopřeji, paní kolegyně, a děkuji předsedovi volební komise za podanou zprávu a konstatuji, že **předsedkyní Stálé komise pro krajany žijící v zahraničí byla zvolena paní senátorka Juřenčáková**. Projednávání tohoto bodu končí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Hezké odpoledne, dámy a pánové. V tuto chvíli budeme projednávat další bod našeho plenárního jednání, a je jím

<a name='st381'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o spolupráci na civilním globálním družicovém navigačním systému (GNSS) mezi Evropským společenstvím**

**a jeho členskými státy a Korejskou republikou**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 381** a ministra dopravy Aleše Řebíčka zastoupí ministr kultury Václav Jehlička. Já prosím pana ministra, aby nám přednesl předkladatelskou zprávu.

[**Ministr vlády ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych z pověření vlády představil dohodu o spolupráci na civilním globálním družicovém navigačním systému mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy a Korejskou republikou, která byla za ČR podepsána 6. září t. r. s výhradou ratifikace.

Systém GALILEO je budován jako celosvětový systém, a proto má mezinárodní spolupráce se třetími zeměmi význam. V souladu se směrnicemi pro vyjednávání stanovenými Evropským parlamentem a Radou EU jsou s těmito zeměmi uzavírány prostřednictvím Evropské komise rámcové dohody. Korejská republika zaujímá v oblasti aplikovatelnosti vesmírných programů jedno z předních míst ve světě. V současné době je aktivním uživatelem služeb v různých odvětvích včetně dopravy a řízení loďstva, vědy a geodézie. Korejští partneři vyjádřili zvláštní zájem o rozšíření využívání družicové navigace prostřednictvím programu GALILEO do řady odvětví. Vzhledem k tomu, že Korea je jednou ze zemí světové špičky v oblasti elektrotechnických technologií, má uvedení služeb programu GALILEO na asijské trhy důležitý hospodářský dopad.

Mezinárodní dohoda je jediným nástrojem, který zajistí spolupráci Korejské republiky na podpoře programu GALILEO, proto byla sjednána dohoda mezi EU a jejími členskými státy s Koreou s cílem podpořit, usnadnit a posílit spolupráci v civilní globální družicové navigaci. Oblastmi navrženými pro spolupráci v družicové navigaci a v určování času jsou radiové spektrum, vědecký výzkum a výcvik, průmyslová spolupráce, rozvoj obchodu a trhy, normy, certifikační a regulační opatření, vývoj systému globálních a regionálních pozemních zařízení pro rozšiřování družicové navigace, bezpečnost, odpovědnost a návratnost nákladů. Chtěl bych podtrhnout, že ze spolupráce je vyloučena oblast bezpečnosti. Spolupráce se může rozšířit i na oblast citlivých technologií, klasifikovaných informací a služeb určených pro bezpečnostní složky, ale nikoli na základě této dohody. Pro tyto oblasti by musely být v budoucnu sjednány samostatné dohody.

Co se týče procesu projednávání, Korejská republika v dubnu 2005 formálně požádala Evropské společenství o zahájení jednání o dohodě o spolupráci na programech EGNOS a GALILEO. Jak jsem se již zmínil, dne 6. září 2006 byla v Bruselu jménem ČR dohoda podepsána s výhradou ratifikace a následně byla v Helsinkách dne 9. září 2006 podepsána mezi ES a jeho členskými státy a Korejskou republikou. Náklady na spolupráci s Korejskou republikou nijak nesouvisí se sjednáním předkládané dohody a její sjednání nevyžaduje dodatečné zdroje ze státního rozpočtu ČR. Naopak ČR považuje tuto dohodu za možnost zapojení českých výzkumných a vývojových pracovišť a českého průmyslu do aktivit předpokládaných touto dohodou.

Dohoda poskytuje podporu průmyslové spolupráci a zavazuje strany učinit všechny přiměřené kroky v souladu se svými právními předpisy, aby usnadnily vstup na své území, pobyt na něm a jeho opuštění pro osoby, kapitál, materiál, údaje a zařízení podílející se na činnostech v rámci spolupráce podle této dohody. Předložená dohoda je smlouvou prezidentské kategorie, k jejíž ratifikaci je potřebný souhlas obou komor parlamentu. Závazky ČR obsažené v dohodě nejsou v rozporu s existujícími českými zákony. Dohoda je v souladu se závazky vyplývajícími pro ČR z členství EU a s jinými mezinárodními smlouvami, jejichž stranou je ČR.

Dohoda je také v souladu s ústavním pořádkem ČR. Provádění dohody nevyžaduje přijetí nové zákonné úpravy. Dohoda obsahuje závazky, které lze plnit podle zákona o elektronických komunikacích a zákona o ochraně utajovaných informací. Text dohody bez připomínek projednaly výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu a vyslovily se pro souhlas s ratifikací dohody. Vzhledem k uvedenému mi na závěr dovolte, abych vás požádal o vyslovení souhlasu s ratifikací dohody. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane ministře.Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 381/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Jirsa. (Garančním zpravodajem… Pane zpravodaji, kam běžíte, vy nejste garanční zpravodaj.) Děkuji.

Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk číslo 381/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=143)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře. Dovolte, abych vás krátce seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Myslím si, že pan ministr uvedl tuto smlouvu velice detailně a informace, které nám k této smlouvě podal, jsou většinou obsahem mojí zpravodajské zprávy. Ale chtěl bych jenom dodat, že tato smlouva navazuje na řadu smluv, které jsme tady projednávali, určitě si dobře vzpomínáte na některé z nich – třeba se státem Izrael, třeba s Čínou, třeba s Ukrajinou. Jak jsem se díval teď na materiály, které jsme dostali v hospodářském výboru na další zasedání, tak tam máme další smlouvu s Marockým královstvím.

Chtěl bych zde zdůraznit hlavní motiv pro navazování kooperace s třetími zeměmi, a to skutečnost, aby se systém GALILEO a jeho aplikace prosadily na celosvětové )úrovni, čímž se samozřejmě rozšíří okruh jeho finančních přispěvatelů. V případě Koreje byl zvolen bilaterální přístup, který je využíván ve vztahu k těmto třetím státům, které z celosvětového hlediska se významně podílejí na vesmírném programu a disponují kvalitní technologií v oblasti družicové navigace.

Obsah dohody jsme zde slyšeli. Chtěl bych doplnit jenom platnost dohody – dohoda se uzavírá na dobu pěti let, přičemž zůstává po uplynutí pěti let v platnosti, pokud ji kterákoli ze stran na konci počátečního pětiletého období nebo kdykoliv po jejím uplynutí písemně nevypoví.

Zajímavostí při projednávání na hospodářském výboru bylo to, že tato dohoda byla projednávána právě v období, kdy zástupce – náš premiér pan Topolánek projednával v Evropské komisi možnost sídla projektu GALILEO v Praze. Víte dobře, že jsme o tom včera mluvili a já se tímto připojuji k výzvě vlády, aby dále tak jednala, abychom toto sídlo získali, protože to není jenom otázka prestiže, ale dalšího komerčního využití ve prospěch ČR a českých firem. Takže to je k obsahu a projednávání smlouvy vše.

Na závěr mi dovolte, abych vám přednesl usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 2. schůze konané dne 13. prosince 2006, kdy po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Petra Šlégra, vrchního ředitele odboru strategie ministerstva dopravy ČR, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody o spolupráci na civilním globálním družicovém navigačním systému mezi evropským společenstvím a jeho členskými státy a Korejskou republikou. Za druhé určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého, za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane zpravodaji a ptám se, jestli si přeje vystoupit – teď přišla chvíle – pana senátora Jirsy za zahraniční výbor. Ne, nepřeje si vystoupit. Takže v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Nemám žádnou písemnou přihlášku do obecné rozpravy a ani na panelu nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu k tomuto bodu a přistoupíme k hlasování. Já svolám zbývající senátory znělkou.

Dámy a pánové, **Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o spolupráci na civilním globálním družicovém navigačním systému (GNSS) mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy a Korejskou republikou**.

V tuto chvíli je aktuálně přítomno 42 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 22. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 28 se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 40, proti byl jeden. **Návrh byl přijat**.

Já vám děkuji. Děkuji panu předkladateli a dalším bodem je
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**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení souhlasu s ratifikací Mnohostranná dohoda mezi Albánskou republikou, Bosnou**

**a Hercegovinou, Bulharskou republikou, Chorvatskou republikou,**

**Evropským společenstvím a jeho členskými státy, Islandskou republikou, bývalou jugoslávskou republikou Makedonií, Norským královstvím, Srbskem**

**a Černou Horou, Rumunskem a Prozatímní správní misí Organizace spojených národů v Kosovu o vytvoření Společného evropského leteckého prostoru**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 404,** a přednese ho dneska – namísto pana ministra Řebíčka – pan ministr Jehlička.

[**Ministr vlády ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=52)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Z politických i ekonomických důvodů Evropské společenství přednostně definuje souvislou leteckou politiku vůči sousedním zemím Evropské unie. Jejím cílem má být nejen oboustranný rozvoj letecké dopravy, ale i celkové zlepšení vzájemných vztahů s danými zeměmi. Jedním z konkrétních projektů je zapojení vybraných zemí do dohody o vytvoření Společného evropského leteckého prostoru. Koncept této dohody vznikl v roce 1996, při čemž v prosinci 2004 byl Radou EU schválen upravený mandát pro Evropskou komisi, který zahrnoval jednání s Albánií, Bosnou a Hercegovinou, Bulharskem, Rumunskem, Chorvatskem, Makedonií, Srbskem a Černou Horou, Kosovem, Islandem a Norskem. Cílem dohody je vytvoření liberálního Společného prostoru v oblasti letecké dopravy, přičemž uvedené země postupně přistoupí na aplikaci většiny ustanovení komunitární legislativy do oblasti letecké dopravy.

Dne 31. května 2006 vyslovila vláda ČR souhlas se sjednáním této dohody. Dohoda byla následně podepsána s výhradou ratifikace v Lucemburku dne 9. června při příležitosti zasedání Rady EU pro dopravu, telekomunikaci a energetiku. Text dohody je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva. Sjednání a provádění dohody nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dohoda bude sjednána jako mezinárodní smlouva prezidentské kategorie, neboť upravuje záležitosti podle článku 49 písmena a) a e) Ústavy. Dohoda se tudíž předkládá před ratifikací prezidentem republiky Parlamentu ČR k vyslovení jeho souhlasu s ratifikací podle ústavy ČR. Návrh na sjednání dohody byl projednán s prezidentem republiky, který nevznes proti sjednání dohody námitky. Česká republika má zájem na sjednání dohody a vytvoření Společného evropského leteckého prostoru. Důvodem jsou zastaralé nebo neexistující dvoustranné letecké dohody se zmiňovanými státy a skutečnost, že letecký přepravní trh, zejména západního Balkánu je pro české letecké dopravce velice významný.

Vládní návrh dohody byl projednán a schválen ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ve výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu Parlamentu ČR.

Dovoluji si tímto požádat Senát o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 404/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Jirsa, který už tu pro jistotu není.

Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 404/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Nedoma, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Tento návrh, který zde popsal pan ministr, si klade za cíl vytvořit s vybranými zeměmi společný evropský letecký prostor. Je to ten prostor nad 8.700 m, který by měl být společný bez rozdílu hranic, a to jak států EU, tak těch zemí, které na základě této dohody k tomuto přistoupí.

Tento prostor jednak vytváří v celé Evropě jednotný přepravní trh s nejvyššími možnými standardy, tzn. reagující na nárůst přepravní kapacity při dodržení bezpečnosti, jednak zajišťuje aplikaci stejných pravidel leteckého provozu založených na komunitárním právu a jednak zajišťuje vysokou míru provozní bezpečnosti a ochrany před protiprávními činy.

Státy dohody se v ní zavazují, že budou uplatňovat shodné předpisy týkající se letecké dopravy stanovené komunitárním právem Společenství. Vytvoří se tak letecký prostor, ve kterém bude uplatňován shodný jednotný legislativní rámec.

Strany dohody se současně zavazují, že zajistí, aby se práv vyplývající z této dohody bylo možné dovolat u národních soudů.

Co se týká legislativního procesu schvalování, to tady bylo myslím velice přesně už řečeno a pouze bych se opakoval.

A tak mi nezbývá než zdůraznit, že navržená dohoda je pro Českou republiku výhodná také z toho důvodu, že většina oboustranných leteckých dohod mezi ČR a balkánskými státy již neodpovídá současné situaci v civilním letectví. Dohoda tak zajistí naplnění všech nutných standardů letecké dopravy i v zemích, které nejsou členskými státy EU.

Dovolte mi nyní, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který se touto smlouvou zabýval na své 4. schůzi dne 17. ledna 2007:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Dr. Daniely Kovalčíkové, náměstkyně ministra dopravy ČR po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Mnohostranné dohody s Albánskou republikou, Bosnou a Hercegovinou, Bulharskou republikou, Chorvatskou republikou, Evropským společenstvím a jeho členskými státy, Islandskou republikou, Bývalou jugoslávskou republikou Makedonií, Norským královstvím, Srbskem a Černou Horou, Rumunskem a Prozatímní správní misí Organizace spojených národů v Kosovu o vytvoření Společného evropského leteckého prostoru,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Nedomu,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Toť vše.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Ptát se zpravodaje výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost nemá smysl, když zde není, takže otevírám rovnou obecnou rozpravu. Nemám žádné písemné přihlášky, ani elektronicky se nikdo nehlásí, takže v tuto chvíli uzavírám obecnou rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Znělkou přivolám zbývající senátorky a senátory do sálu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme schvalovat toto usnesení:

**Senát dává souhlas k ratifikací Mnohostranné dohody s Albánskou republikou, Bosnou a Hercegovinou, Bulharskou republikou, Chorvatskou republikou, Evropským společenstvím a jeho členskými státy, Islandskou republikou, bývalou jugoslávskou republikou Makedonií, Norským královstvím, Srbskem a Černou Horou, Rumunskem a Prozatímní správní misí Organizace spojených národů v Kosovu o vytvoření Společného evropského leteckého prostoru**.

V tuto chvíli je aktuálně přítomno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 25.

Zahajuji hlasování. Dámy a pánové. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Dámy a pánové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 49 se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu ministru Jehličkovi, tímto jsme asi vyčerpali jeho dnešní program. Děkuji i zpravodajovi.

Dalším bodem je

<a name='st388'></a>

**Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2005**

Tuto zprávu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 388** a prosím místopředsedu vlády a ministra životního prostředí pana Martina Bursíka, aby nás se zprávou seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Martin Bursík:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Je pro mě velkou radostí, že tady poprvé před vámi předkládám zprávu o stavu životního prostředí, a dovolte krátké předložení materiálu.

Ministerstvo životního prostředí předkládá tuto zprávu každoročně už od roku 1993 a zmocňuje nás k tomu také zákon o právu na informace v životním prostředí, ale samozřejmě bychom to předkládali, i kdyby to nebyla ze zákona naše povinnost, protože to vnímáme jako příležitost k tomu, abychom poskytli veřejnosti, Senátu, Poslanecké sněmovně informace o tom, jaký je stav životního prostředí, kde se životní prostředí z lepšilo, kde vidíme rizika, jak vypadají trendy i srovnání stavu našeho životního prostředí se stavem v EU.

Jestli dovolíte, krátké letem českým světem v životním prostředí. Co se týká toho zlepšení, tak se výrazně zlepšil stav a stabilizovaly se emise oxidu siřičitého, to byla především opatření na hnědouhelných elektrárnách, roste podíl obyvatelstva, který je připojen k vodovodům, ke kanalizacím, zlepšila se jakost vody v hlavních vodních tocích a zvyšuje se míra třídění a recyklace odpadu.

V některých oblastech situace nicméně v posledních letech se vlastně stabilizuje a nezlepšuje se dále nebo se dokonce zhoršuje. To, co my vnímáme jako největší riziko, je vlastně překračování koncentrací jemného polétavého prachu PM 10 nebo PM 2,5, PM 5 prakticky na jedné třetině území ČR a ve všech větších městech.

A to je spojeno také s většími koncentracemi polyaromatických uhlovodíků. Máme stále vysoké měrné emise oxidu uhličitého na obyvatele, což je dáno tím, že zhruba 45 % primárních zdrojů energie tvoří uhlí. A tady bude velmi důležité, jakým způsobem ČR bude řešit modernizaci stávajících hnědouhelných elektráren v severozápadních Čechách, jakou technologií nahradí stávající elektrárny, jak vysoká bude účinnost těchto elektráren a to znamená také, jaké budou poté emise z čistých uhelných technologií.

Dlouhodobým problémem, který nedokážeme samozřejmě vyřešit v rozsahu nějaké dekády, je stav lesů. My jsme zdědili strukturu lesů, kde převládají smrkové monokultury. Já tomu pro názornost často říkám kukuřice. Ty monokultury jsou velmi náchylné škůdcům, jsou velmi náchylné extrémním klimatickým jevům a je to proces, který bude velmi dlouho trvat. A záleží velmi na způsobu obnovy lesa, abychom postupně zase vraceli zpátky listnáče, ty původní dřeviny, abychom zvyšovali stabilitu lesů, a abychom se takříkajíc na lesy, které tvoří více nežli 30 % republiky nedívali pouze přes prkénka, ale abychom viděli také jejich mimoprodukční funkce a pohlíželi na ně i z těchto aspektů.

To riziko, které my vidíme, souvisí právě s těmi emisemi tuhých znečišťujících látek. Na to se bude také zaměřovat politika ochrany ovzduší před znečišťujícími látkami, dominantně na jemný polétavý prach.

Pak vidíme stále vysoká rizika povodní v souvislosti s extrémními klimatickými jevy, které můžeme pozorovat a máme tady pak dva trendy. Na jedné straně se snažíme zvyšovat retenční schopnost krajiny zadržovat vodu v krajině, a to jsou taková měkká postupná opatření, která počínají od lesů, přes budování retenčních nádrží, přes napravování těch chyb, kde se někde napřímily toky a zvýšila se rychlost odtoku a to je taková postupná intenzivní práce.

A naproti tomu je tady trend zastavování volné krajiny a půdy, kdy vlastně postupně se zvyšuje plocha hal, průmyslových areálů, dálnic, silnic, což samozřejmě souvisí s ekonomickým rozvojem země, ale není to kompenzováno tím, že bychom v souvislosti s tím činili nějaká opatření proto to, abychom tu vodu, která rychleji odtéká z těchto zpevněných ploch, abychom ji někde zadrželi a abychom zase zpomalily ten odtok.

Čili jsou to dva trendy, které jdou proti sobě a my bychom si měli dát veliký pozor na ochranu půdy před záborem, a toto je myslím zkušenost ČR a nových členských států EU, která je myslím přenositelná i na naše partnery v EU. Budeme pracovat společně na rámcové směrnici o půdě a tam jde o to, aby jedním parametrem směrnice bylo také vytvoření takových ekonomických nástrojů, které budou primárně ten rozvoj směřovat do brownfields, do průmyslových areálů a neučiní výstavbu na zelené louce tak jednoduchou, jako je tomu doposud.

Když jenom letmo půjdu po složkách životního prostředí, tak pokud jde o emise skleníkových plynů a agregované emise CO2, tam jsme je snížili od roku 1990 o 25 procent, čili my pohodlně plníme závazky z Kjótského protokolu a podaří se nám pravděpodobně dodržet všechny národní emisní stropy, které nám ukládá směrnice Evropského parlamentu a Rady 81/2001, nicméně je tady problém s tím jemným polétavým prachem a s tím budeme muset něco dělat.

Polovina těch emisí pochází z lokálních topenišť a z používání uhlí v lokálních topeništích, další polovina je z dopravy. Takže my musíme paralelně s politikou, která bude snižovat emise pevných částic, emise CO2 a dalších znečišťujících látek z dopravy, což je připravovaná směrnice na limity CO2 na kilometr ve výši 130 gramů, která bude velmi myslím intenzivně diskutována, tak vedle toho jde také o to, zpřísnit práci stanic technické kontroly tak, aby nebylo běžné to, že jsou stanice technické kontroly, které uvedou do provozu jakékoliv automobily, které nesplňují vůbec žádná kritéria. Myslím, že tady bychom měli být důslední a připravíme konkrétní návrh zákona, který zpřísní kontrolu.

A vedle toho chceme připravit speciální model financování, speciální produkt, který by nabídl lidem, kteří využívají hnědé nebo černé uhlí při vytápění, aby mohli postupně nahradit vytápění nějakými ušlechtilejšími typy paliva, počínaje dřevní štěpkou, peletami, rostlinnými, dřevěnými, solárními kolektory, tepelnými čerpadly, kombinacemi těchto technologií a využijeme pro to operační program životní prostředí.

Co se týká vody, tak už máme 91,6 % obyvatelstva napojených na veřejné vodovody a tu směrnici, kde z přístupové smlouvy jsme se zavázali, že do roku 2010 zbudujeme čistírny odpadních vod v obcích nad pět tisíc ekvivalentních obyvatel, to se nám daří plnit, ale máme velký problém v menších obcích, a tady já jsem uvítal iniciativu výboru pro regionální správu a životní prostředí, kde jsme na toto téma vedli debatu a chceme také se zaměřit na menší obce.

V energetice se snížila energetická náročnost o 5,7 % meziročně, což je největší číslo, které tady kdy bylo, nicméně vidíme mimořádný potenciál úspor v domácnostech, ve službách, v průmyslu, chceme aktualizovat akční plán energetických úspor a souvisí to i programem, který máme připravit to 1. července, Česká republika, to je akční plán energetické efektivity. Česká vláda se zavázala k tomu, že sníží energetickou náročnost ekonomiky o 40 % do roku 2020.

To je mimořádně ambiciózní úkol a my chceme jít sektor po sektoru a postupně zpřísňovat normy, které se týkají tepelně izolačních vlastností budov, a s předstihem, nečekat na to, až to na nás bude padat z Evropy, ale paralelně s aktivitou v Evropě zpřísňovat normy, které se týkají elektrických spotřebičů, které jsou na trhu. Bude to konkrétně 14 kategorií spotřebičů, které budou přísnější. Chceme v tomto jít i jako státní správa vpředu.

Asi největším problémem je doprava, kde ten trend je veskrze negativní,kde se nedaří v dopravě vlastně převést dopravu na železnici nebo podporovat více městskou hromadnou dopravu, příměstskou dopravu.

Až do předminulého týdne chyběla systematická podpora alternativních paliv v dopravě. Jak jste tady slyšeli pana ministra Římana, tak česká vláda se shodla na tom, že přijímá závazný cíl podílu 10 % biopaliv v dopravě do roku 2020, a my jsme k tomu se shodli ve vládě na novele zákona o ochraně ovzduší, podle které ten, který dodává benzin a naftu na trh, tak je povinen v roční bilanci zajistit podíl 2 % biopaliv v příštím roce a 3,5 % biopaliv v roce 2009 s tím, že ten model je tak flexibilní, že na jedné straně ukládá povinnost toho podílu fixního jak u benzinu, tak u nafty, čili konečně jsme se vymanili z té politiky od zdi ke zdi a ten, kdo uvádí palivo na trh, tak bude muset zajistit ten podíl jak u metylesteru řepkového oleje nebo rostlinných a živočišných olejů, které se dají míchat s naftou, tak u bioethanolu, benzinu.

A zároveň to umožňuje, aby na trh se dostala také vysokoprocentní biopaliva, čili nejen to povinné přimíchávání. Toto je velmi důležité, a proto máme za úkol do konce prázdnin připravit koncepci podpory vysokoprocentních biopaliv tak, aby na našem trhu bylo celé to spektrum, aby se vytvořila konkurence na trhu s biopalivy. Také to budou konkrétní návrhy a také vás přijdu požádat do Senátu o jejich podporu.

Co se týká nakládání s odpady, tak tam bych tak řekl: žádný zázrak. U komunálního odpadu využíváme asi 15,5 % materiálově druhotných surovin, což v těch nejvyspělejších zemích, jako je Rakousko, Německo, to je něco mezi 40-60 procenty. Kdo z vás půjdete na film Vratné lahve, který velmi doporučuji, je to velmi inteligentní humor, tak jen upozorňuji, že v ČR se produkuje ročně 54 tis. tun PET lahví a z toho v tom systému, kde se recyklují, vrací lahve zpátky, je to pouze 48 procent – 26 tis. tun.

V relaci úspěšnosti systému je to zdánlivě příznivé číslo, ale když to srovnáte třeba se situací v SRN, kde 72 procent všech obalů jsou vratné obaly, tak si myslím, že tady je prostor pro to, abychom uvažovali o změně politiky a abychom místo systému, kdy se obaly recyklují, zavedli také systém vratných obalů.

Zpráva je velmi komplexní, pojednává i o starých ekologických zátěžích a dalších tématech. V závěru bych rád upozornil na příležitost, která před námi stojí, a to je odstartování operačních programů v životním prostředí.

V programech máme k dispozici mezi rokem 2007 – 2013 celkem pro životní prostředí 5,8 mld. euro. Je to v osmi programech.

První – vodohospodářská struktura a ochrana před povodněmi – tam je největší objem prostředků 2,3 mld. euro, pak jsou dva programy, které jsou sobě blízké: zlepšení kvality ovzduší a snížení emisí – 750 mil. euro a udržitelné využívání energie, kam řadíme nejen obnovitelné zdroje energie, ale i energetické úspory. Chtěli bychom toto propojit tak, aby dotační tituly do obnovitelných zdrojů energie u nových a rekonstruovaných budov byly provázány s požadavky na parametry energetických úspor, abychom na jedné straně nepodporovali nejmodernější technologie, a na druhé straně by teplo utíkalo okny.

Chceme systém dotací nastavit tak, aby byl velmi blízký nárokovému systému dotací tak, aby žadatel měl prakticky jistotu, jestliže splní určitá kritéria, tak dotaci dostane. Prostředků tam bude dostatek a je účelné pro životní prostředí to využít.

Čtvrtý program se týká odpadů a starých ekologických zátěží – 913 mil. euro, omezování průmyslového znečištění 71 mil. euro. Jsou tam významné prostředky pro přírodu a krajinu, což by se mělo týkat především zvyšování retenčních schopností zadržování vody – 688 mil. euro, environmentální vzdělávání 50 mil. a technická asistence 168.

Toto jsou příležitosti, které jsou před námi. Garantuji, že udělám všechno pro to, aby uvolňování prostředků a pravidla byla co nejtransparentnější. Chceme udělat systém, který bude uživatelsky přístupný. Pokusíme se odstranit šedou zónu konzultantů mezi obcemi a fyzickými osobami a mezi Státním fondem životního prostředí, který to bude administrovat a poskytovat technickou asistenci tak, aby na dotace dosáhli ti žadatelé, kteří nemají možnosti zaplatit si náročné konzultantské služby.

Tolik stručná zpráva. Omlouvám se, že jsem tu a tam přeskočil do politiky životního prostředí, ale byla příležitost o tomto mluvit.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 388/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Bedřich Moldan, kterého prosím, aby přednesl zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=178)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a senátoři, přednesu velmi stručně zpravodajskou zprávu.

Zpráva o životním prostředí České republiky za r. 2005 je obsáhlým dokumentem, který velmi otevřeně podává svědectví o tom, jak naše životní prostředí se vyvíjí, v jakém stavu současně je. Musím velmi ocenit to, že neskrývá žádné negativní skutečnosti, že velmi objektivně upozorňuje na to, kde je problém a naopak ukazuje, kde máme jaké úspěchy. Pan ministr ve svém předkladu velmi podrobně vysvětlil hlavní body správy, i když samozřejmě ve velké stručnosti, protože celá zpráva je mimořádně obsáhlá.

Náš výbor se každoroční zprávou o stavu životního prostředí zabývá velmi podrobně, velmi často dokonce na výjezdních zasedáních, kde máme na to dostatek času a zveme tam zástupce ministerstva. Tentokrát se jednoho z jednání osobně zúčastnil i pan ministr. Myslím, že to byla velmi zajímavá diskuse. V minulosti jsme rovněž několikrát doporučovali různé změny, doplňky a úpravy. Je třeba s potěšením konstatovat, že ministerstvo z velké části naše doporučení vzalo v úvahu, takže zpráva je podle mého názoru stále lepší. Poslední je velmi kvalitní. Jediné doporučení, které bychom měli, je, aby ministerstvo více dbalo na to, aby se zpráva dostala do široké veřejnosti, což je obtížné při tak obsáhlé publikaci. Možná by stálo za to, uvažovat o zkrácení pro širší veřejnost, aby to bylo k dispozici třeba pro školy a pro nejrůznější účely.

Nebudu svou zprávu dále natahovat a dovolím si přečíst usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí z 6. schůze, která se konala 14. února 2007 ke zprávě o životním prostředí v r. 2005.

Po úvodní informaci Ing. Ruth Bískové, náměstkyně ministra životního prostředí a zpravodajské zprávě senátorky Jitky Seitlové a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu vzít na vědomí zprávu o životním prostředí ČR v r. 2005,
2. doporučuje Ministerstvu životního prostředí ČR při zpracování zprávy o životním prostředí za r. 2006 zejména pečlivě uvážit vypovídací hodnotu jednotlivých elementů zprávy, zdůraznit jasná sdělení a naopak potlačit nic neříkající obecné formulace, dále uvádět pro jednotlivé hodnocené oblasti srovnatelné vývojové trendy meziroční, střednědobé 5 – 10 let, případně trendy dlouhodobé.

Co nejvíce omezit časovou mezeru mezi uváděnými daty a dobou publikace zprávy, omezit směry metodiky výpočtů srovnávaných dat, a pokud jsou nutné, provést jejich zpětné výpočty umožňující jednoznačné posouzení časových trendů, zvážit účelnost SWOT analýzy jako vyhodnocovací metody zprávy. Dále doporučuje, aby se politika životního prostředí zaměřila na základě vyhodnocených dlouhodobě nepříznivých nebo nově identifikovaných negativních trendů ve zprávě na možnou podporu opatření proti pokračujícímu snižování biodiverzity, na podporu nízkoenergetických rodinných domků a staveb, tepelných čerpadel ekologického vytápění a recyklace stavebních odpadů, dále mezinárodní srovnání sledovaných trendů vývoje jednotlivých posuzovaných oblastí, regionální posouzení a srovnání hlavních sledovaných složek jako je zalesnění, fragmentace přírody apod., vyhodnocení světelného znečištění a radiace.

1. výbor dává na zvážení, aby byl spolu se zprávou vypracován souběžný návrh opatření, jejichž realizací by došlo ke zkvalitnění složek životního prostředí a k nápravě zjištěných negativních trendů, zeštíhlení každoroční zprávy s tím, že by vždy jednou za čtyři roky byla zpracována naopak v rozšířeném rozsahu,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu senátora Bedřicha Moldana, kterého výbor určil za odstupující senátorku Jitku Seitlovou a pověřuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane senátore a otevírám obecnou rozpravu. Přihlášen je pan senátor Josef Pavlata, dále pan senátor Jan Hajda a další. Takže pan senátor Pavlata má slovo.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=24)**:** Já děkuji, pane předsedající a pane ministře, já bych jen k té zprávě, se kterou budu souhlasit, budu pro ni hlasovat, já osobně se domnívám, že reklama na film Vratné lahve nebyla až tak v souvislosti s životním prostředím. Já osobně taky tento film doporučuji, protože je to spíš film pro nás senátory, senátorky o nesnesitelné lehkosti stárnutí, kterou prožíváme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu senátoru Pavlatovi, doufám, že se to tady nezvrhne v nějakou filmovou kritiku a někdo sem nezačne nosit i filmové plakáty. Dále je přihlášen do diskuse pan senátor Hajda.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážený pan ministře, kolegyně a kolegové. Mám jenom připomínku, nechci ani od pana ministra odpověď. Za prvé velice vítám, že ve svém projevu řekl, že tak, jak bude ekologický program nabíhat, že nás bude informovat, že bude s námi konzultovat. A nyní mám dvě vážné připomínky. Za prvé, již dříve jsme se zavázali jako republika a tím kritizuji minulou vládu, že budeme přimíchávat 5,75 procenta bioetanolu do pohonných hmot, což jsme nesplnili a z toho titulu dvě procenta se mi zdají velice málo. Ale pokud vezmeme životní prostředí jako komplex včetně využití krajů a pan ministr zde hovořil, že to budou zajišťovat prodejci pohonných hmot, já kladu otázku, a to sám sobě, a myslím si, že bychom si ji měli položit všichni, zda to bude z domácí výroby bioetanolu na druhotných zdrojích energie a nebo dovozových. Velice se obávám při trendu, který je v podnikatelském prostředí, že to dopadne tak, že budeme obiloviny a další věci vyvážet za pár korun a naši spotřebitelé a občané budou platit drahou výrobu v jiných zemích.

Domnívám se, že v současném období bychom si měli vzít příklad třeba ze Spojených států, předloni vyvezly 50 milionů tun kukuřice, loni už ani kilo, protože razantně přešly na výrobu biolíhu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11): Děkuji panu senátorovi Hajdovi a požádám, aby se další přihlášený ujal slova a tím je pan Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=112)**:** Dobré odpoledne vážený pane předsedající, pane ministře. Já si to neodpustím, aby při projednávání zprávy o životním prostředí vás neupozornil na určitě velice známou věc. My všichni, jak tady sedíme, se ve svých volebních obvodech setkáváme s problémem, kterého vy jste se také dotkl, a je to příběh ze života. Obce vyčerpávaly dotace na zavedení plynu, plynofikovaly a nyní lidé po tom, co přece jenom není tak markantní rozdíl mezi cenou plynou a cenou uhlí, tak se vrací zpátky ke klasickému topení a obce jsou kont rolovány finančními úřady a mají vracet dotace, dokonce mají vracet i stoprocentní pokuty na dotace a jsou ve velmi tíživé situaci.

Je svobodným rozhodnutím občanů, aby topili tím, co jim jejich kapsa dovolí, ale na druhou stranu, jak jsem slyšel, tak polovina pevných částic je z topenišť rodinných domů, kde to ani pořádně kontrolovat nemůžete. Ale když se večer budete vracet do svého sídliště a pojedete přes rodinné domky, tak uvidíte, kolik rodinných domků topí buď v krbech anebo v klasických kamnech, protože jim to ekonomická situace pravděpodobně neumožní. Pochybuji, že by to dělali proto, že minuli otevřený oheň. Sám jsem jako dítě zažil štípání dříví, nošení uhlí do kamen do druhého patra a topili jsme tak několik let a jak jsme byli šťastni, když jsme mohli přejít na plyn, ale nedivím se, že některé rodiny musí přejít zpátky na pevná paliva.

Já jsem se chtěl zeptat, jestli se budeme tímto problémem nějak vážně ji zabývat a co máme doporučovat starostům ve svých obcích. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já děkuji panu senátorovi Sefzigovi. Jen poznámku, já štípám dříví dodnes, já si to pravidelně užívám každé léto.

Do diskuse se přihlásil pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=146)**:** Já jsem štípal dřevo na Malé Straně a doteď na ty doby vzpomínám, topili jsme dřevem. Já navážu na svého předřečníka. Ono to nezačalo plynem, začalo to přímotopy, mnozí z nás jsme tenkrát nalítli na tu nabídku a naběhli si, protože za dva až tři roky cena elektřiny stoupla tak vysoko, že jsme to zase rychle odpojovali a já jsem začal raději štípat dřevo.

Potom přišla druhá vlna a byl to plyn a plynofikace a poměrně silné dotace právě obcím. Ale záhy se ukázalo to samé, co několik let předtím u přímotopů. Cena vzrostla tak, že ty domácnosti, které se přihlásily a připojily, se zase odpojují a netopí jenom uhlím, ale já na vesnici jezdím a každý víkend se zlobím, protože tam se topí samozřejmě tím, co domácnost najde při ruce, PET lahvemi a veškerým domácím odpadem, který se nahází do kotle. Takže to byl, myslím, pan ministr velmi mírný při hodnocení současné situace v České republice. Z vlastní zkušenosti vím, možná jsme výjimečná vesnice, kam jezdím, ale ten, kdo by topil uhlím, tak to je minimum. Tam se opravdu topí v kotlích lecčíms.

Já o tom, vážení přátelé, dámy a pánové hovořím proto, nechtěl jsem vás už dráždit, ale vrátím se k diskusi o evropské energetické politice o decentralizaci, o rozbití monopolu ČEZu nebo i plynárenských firem, přesně o tom to je a toto jsou ty dopady, které pak tady budeme řešit a řešíme.

Takže k tomuto tématu, pan ministr se o tom zmínil, o biopalivech a o tom, že česká vláda podporuje závazný závazek do roku 2020 deset procent výroby biopaliv, ano, samozřejmě tam to českou vládu nijak nepálí, protože tam máme své osvědčené firmy jako je Čepro, Setuza, případně cukrovárenský průmysl, který tam najde nová odbytiště. Jestliže nám sáhnou na monopol ČEZu, tak tam najednou budeme poukazovat na česká specifika. Můj konkrétní dotaz na pana ministra. Zmínil se zde o nepříznivé situaci u obalů, je si jich vědom, tak můj dotaz zní je-li si vědom, co s tím česká vláda chce dělat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Já děkuji panu senátorovi Mejstříkovi a dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Josef Novotný. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=147)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, nechci zdržovat. Jenom krátce, tak jak zde kolega přede mnou naznačil, někteří obyvatelé se napálili s elektrokotlíky, posléze se napálili s plynem, zejména obce, které teď nevědí, co s tím. Napálili se také ti, kteří odolali těmto dvěma snadným nabídkám a chtěli topit biomasou. My jsme zajistili zákonem 180/2005 o podpoře obnovitelných zdrojů, že ho budou pálit ti velcí giganti a že štěpka zmizí. A když jsem tady před dvěma lety, ono to bylo spíš k tomu bodu, který jsem říkal včera, tak skutečně se moje chmurné předpovědi naplnily. V současné době štěpka zdražila meziročně na dvojnásobek a mizí z celého odvětví. Já mám příslib pana ministra, že tuto věc budou ve vládě řešit a že bude umožněno pěstování energetické štěpky, protože jen toto znamená, že za pět let bude první štěpka. Abyste si udělali představu, plantáže se po pěti letech obmýtí a pětkrát nebo sedmkrát se to může opakovat. Pak se ta půda vrátí zemědělskému užití.

K tomu ČEZu jednu poznámku. Nejde o rozbití monopolu ČEZu. To je jaksi na první pohled ten efekt, který by se snad mohl, neměl projevit. Já tvrdím, že diverzifikace energetických zdrojů směrem k menším sídlům je potřeba už ze strategických důvodů, ale u toho ČEZu jde o jednu zásadnější věc. Kdyby se odstranilo politické vedení ČEZu, protože dvě největší strany tady ovládají tuto firmu a ta svými dotacemi, nadacemi a všemi možnými prostředky, lobbingem v podstatě ovládá tuto společnost a ta určuje, jestli budeme topit tím nebo oním, tak myslím si, že by se pro tu ekologii udělalo daleko nejvíc. Ale toto řešení se ani nerýsuje, neznám někoho, kdo by s tímhle chtěl něco dělat. To by pomohlo ekologii a budoucnosti. Prosím vás, zamysleme se nad tím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je místopředseda Senátu pan Jan Rakušan.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=115)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, budu velmi krátký. Chtěl jsem poděkovat kolegu Sefzigovi, protože to, co řekl, pod to se mohu podepsat. Chci upozornit na to, že nikdy proklamace a dobré úmysly nic nevyřešily a jako ve všem vždy jde jenom o peníze. Ti lidé nám nekazí životní prostředí naschvál, oni nemají jinou možnost. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu místopředsedovi Rakušanovi. V tuto chvíli nemám nikoho přihlášeného do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu tudíž končím. Zeptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k právě proběhlé obecné rozpravě. Chce, takže pan ministr bude reagovat.

**Místopředseda vlády ČR Martin Bursík:** Dámy a pánové. Pěkně děkuji za podněty a otázky. Zkusím to letmo proběhnout. Nejprve závěry a návrh usnesení výboru, které tady předložil pan profesor Moldan. To jsou témata, která si bereme k srdci, jsou tam některé podněty, se kterými jsme už začali pracovat, protože v tuto chvíli připravujeme tzv. maketu zprávy o životním prostředí pro příští rok. Už nyní jsme vydali takovou stručnější brožuru s CD, jinak zpráva je pověšena na webových stránkách ministerstva. Tady je co zlepšovat. A zároveň máme v úmyslu vydat před předsednictvím České republiky v Evropské unii zprávu, která bude velmi komplexní a která bude inspirována zprávami tak, jak je vydává Evropská agentura pro životní prostředí a některé další evropské státy. Takže to k těm podnětům.

A teď k vaší diskusi. Tady to, že Česká republika by měla do roku 2010 mít 5,75 % biopaliv energetického obsahu na spotřebě benzinu a nafty, to je pravda. K tomu jsme se zavázali v přístupové smlouvě, a to je přesně ukázka toho, jaký je rozdíl mezi tzv. indikativním cílem a závazným cílem. Když je něco indikativního, tak je to takové orientační, k tomu směřujeme, ale když to nesplníme, tak žádná sankce není a o tom se teď vede debata. Dneska a zítra se o tom vede debata na Evropské radě, myslím, že to je velmi důležité téma.

Já si myslím, že tady je potřeba si uvědomit jednu věc, že kromě toho povinného přimíchávání do benzinu a nafty, které už okolo nás existuje, když – berete v Rakousku naftu – tak už tam máte 4 % metylesteru řepkového oleje a nevíte o tom. Kromě toho je důležité, aby spotřebitelé měli možnost volby a aby mohli využívat i paliva vysokoprocentní. Čili my počítáme s tím, že tohle povinné přimíchávání – to je reakce na pana senátora Mejstříka, které skutečně je doménou pro ty velké rafinérské společnosti, které zároveň si ale dokáží ohlídat kvalitu tohoto paliva, což je pozitivní, tak kromě toho se na tom trhu objeví další výrobci, kteří budou vyrábět lisovaný řepkový olej nebo jeho směs s živočišným olejem nebo etanol různě procentní – 85, 65, 45 % etanolu. Saab představil teď na ženevském autosalonu automobil, který už dokáže jezdit na 100procentní bioetanol. Auta jsou k dostání v originální verzi, žádné přestavby; bioetanol dokáže poznat, kolik je v tom bioetanolu od 45 až 100, a podle toho si vůz zařídí, aby to jelo, že ano. Toto už jsou vlastně originál vozy na zemní plyn stlačený, do kterých je možno čerpat bioplyn po vyčištění, čili stejně tak se otevírá prostor pro využití bioplynu. Oleje lze využívat v dieselových motorech, které jsou jenom po úplně jednoduché úpravě a je to ekologické. A je to ekonomičtější. My máme nulovou spotřební daň na stoprocentní biopaliva. A v tuto chvíli je to ekonomické. Čili jde o to odstranit bariéry, vybudovat síť těch stanic a v tomhle chceme udělat konkrétní kroky. Takže to přimíchávání, tam dosáhneme procenta nižšího, ale pak si myslím, že to dokážeme dotáhnout k těm deseti procentům tím, že uplatníme vysokoprocentní paliva. A to je správná cesta.

Ten dotaz pana senátora Sefziga k plynofikaci. To je velmi citlivé téma. Já nejsem na ministerstvu ani dva měsíce a zatím to, pane senátore, řeším tak, že podepisuji časový odklad z té povinnosti připojit se – a to, že vlastně ty obce neplní podmínky státního fondu životního prostředí – my na to ještě neznáme odpověď. Je to velmi citlivé téma, protože nějak byly podmínky nastaveny a správné je, že když někdo neplní podmínky, tak z toho vyplývá sankce, ale tato situace je tak specifická, že to budeme řešit. Neznám na to recept.

Pan kolega Mejstřík mluvil o přímotopech a plynofikaci a o tom, že se lidé dvakrát nechali napálit. Tady je důležité zdůraznit, že je veliký rozdíl mezi přímotopy a plynem. To víme. Přímotopy – vytápění přímotopy je zdánlivě ekologické a komfortní, ale ta elektřina se vyrábí v elektrárnách s průměrnou účinnosti kolem 30%, ty ztráty v síti při distribuci jsou mezi 2 – 4 %, čili je to nejméně ekologický způsob vytápění a podle toho také standardně v Evropě vytápění elektřinou - je to ten nejdražší způsob vytápění. To, že u nás je přebytek výroby elektřiny, že tudíž jsou zvláštní programy, které podporují a motivují využívání elektřiny na straně jedné a na straně druhé, že ČEZ má takovou politiku - sazby elektřiny pro pohon tepelných čerpadel významně navýšil tu platbu – je to asi o 19 %. To je prostě problém dominantního postavení jednoho hráče na trhu. V tom já s vámi souhlasím, v této věci. A v tom vedeme debatu ve vládě. Shodli jsme se na tom, že při privatizaci ČEZu by měla být motivována tím, že v České republice vznikne diversifikovaný trh, to znamená, že vznikne konkurence ve výrobě a v obchodování s elektřinou, protože konkurence vede k tomu, že je tlak na snižování cen a také je tlak na to, aby služby energetické byly lepší. A to je jeden problém, který jsme zdědili z momentu, kdy tady premiér Zeman a ministr Grégr rozhodli o tom, že se vytvoří tzv. super ČEZ, který má dominantní postavení na trhu, je největší nakupující, největší prodávající a samozřejmě že do značné míry určuje chování celého toho trhu.

Ten rezervovaný postoj ministerstva průmyslu k unbundlingu, jak jste tady o tom slyšeli dopoledne, ten já nesdílím a vedeme o tom debatu. Zajímavá bude návštěva evropského komisaře pro energetiku Piebalgse, kterého jsem ho zažil mluvit před 14 dny v Bruselu o unbundlingu, mluvil o tom zhruba takto: ti velcí hráči v energetice, ti se umějí na tom trhu pohybovat, mají ho obsazený a postupně jdeme z přirozených monopolů přes liberalizaci k oligopolům, ti větší požírají menší a odhaduje se, že bude nějakých zhruba 5 firem, které ovládnou Evropu. A ty firmy nemají zájem pustit další konkurenty s moderními technologiemi a umožnit konkurenci. Cílem unbundlingu je právě otevřít trh k tomu, aby se prosadily moderní a nové technologie a aby přišly další firmy na trh. Jestli se to Evropě společně podaří nebo ne, toť otázka. A když budeme navzájem na sebe čekat, tak se nedočkáme nikdy. Čili je rozumné, že je to společná aktivita Evropské komise a německého předsednictví.

K těm obalům jenom bych rád řekl, že v roce 1998 jsem měl na stole dobrovolnou dohodu o obalech a já se ji tehdy nepodepsal, protože podstatou té dohody bylo právě to, co teď tady je. My máme účinný systém sběru pet lahví a jejich recyklace, ale nemáme systém vratných lahví. Ten se v České republice zhroutil. To byl ten důvod, proč jsem to tehdy nepodepisoval. A tohle bude hodně záležet na ministerstvu životního prostředí. Německo mělo tehdy veliký problém s Evropskou komisí a nastavilo zákon, podle kterého když nedokáží výrobci nápojových obalů v některém roce dodržet 72 % vratných obalů, tak se to stane povinností úplně pro všechny. To se týkalo vybraných výrobců.

A dosáhli čísla 71,33 a ze dne na den padla na Německo tahle povinnost. Tehdy se to týkalo jenom prodejen s určitou plochou atd.. A byly o tom veliké spory s Evropskou komisí, ale Spolková republika Německo to ustála. Když se podíváte na to, jak tento systém funguje, tak je velmi komfortní, protože zavážení vozí plné nápojové obaly, zpátky prázdné. Je to komfortní pro zákazníka, protože jsou to tenkostěnné PET lahve, dají se uzavřít v průběhu používání, čili je to myslím velmi komfortní systém, který bychom tady také chtěli nastavit.

K ceně štěpky bych rád jen řekl panu senátorovi Novotnému. On to velmi dobře ví, protože je starostou, který provozuje teplárnu nebo výtopnu na štěpku. Ten problém je ještě daleko hlubší, protože problém je v tom, že ceny pelet a štěpky v zahraničí jsou významně nižší než u nás. A třeba pelety, které se vyrábějí u nás v ČR, se exportují do Holandska, kde se přimíchávají do fluidních kotlů v elektrárnách, a to proto, že u nás je cena 2.000,- Kč za tunu a v Holandsku je 4.000,- Kč za tunu. A my, i když snížíme daň z přidané hodnoty z 19procentní sazby na pětiprocentní, tak ani to nám nepomůže. Čili my musíme najít nějaké jiné nástroje, jakými udržet biomasu tady u nás v ČR a zároveň nabídnout vlastně výměnu instalací vytápění, o které jsem mluvil.

A pokud jde o účelově energeticky pěstované plodiny, tak tady jsme si slibovali právě od velkých hráčů, od Dalkie, od ČEZu, že si vytvoří dlouhodobé kontrakty se zemědělci a že ti budou vyrábět účelově pěstované rostliny a dřeviny a budou je dodávat ke spoluspalování dominantně, a tím vlastně ubráníme trh se štěpkou hnědou z lesa a nebo s bílou štěpkou z dřevozpracujícího průmyslu a ze zpracování dřeva pro ty menší decentralizované zdroje. Částečně to funguje, ne úplně optimálně. A to má v rukou Energetický regulační úřad, který nastavuje každoročně k 30. listopadu ceny.

Tolik jsem zkoušel odpovědět na vaše otázky.

Jinak vnímám debatu tady tak, že myslím, že nejenom výbor pro regionální vývoj, veřejnou správu a životní prostředí, ale celý Senát je myslím spojencem iniciativy za zlepšení stavu životního prostředí.

Vnímám to tak, že atmosféra tady je velmi pozitivní, a myslím si, že i pro ty z vás, pro které životní prostředí a ochrana životního prostředí je pořád ještě trochu tématem a aktivitou, která nějak brzdí ekonomický rozvoj a někde vytváří překážky, tak bych byl velmi rád, kdyby postupně v ČR se prosadilo vnímání moderní ochrany životního prostředí, která využívá více ekonomických nástrojů a méně zákazů a příkazů. Kdybychom to vnímali jako příležitost, kdybychom vnímali modernizaci, inovace, efektivitu, energetické úspory, obnovitelné zdroje jako příležitost pro český průmysl.

Takto se k tomu postavila Spolková republika Německo, v obnovitelných zdrojích energie bylo vytvořeno 300 tisíc nových pracovních míst. Meziroční nárůsty firem, které vyrábějí technologie, jsou v desítkách procent.

Jestliže se zaměříme na energetické úspory, na megajouly, tak v tu chvíli je to příležitost pro místní řemesla, pro místní podnikatele, kteří budou investovat do zateplování, zase s využitím evropských fondů.

Čili myslím si, že tady není důvodu stavět proti sobě ekonomický rozvoj a ochranu životního prostředí, že je rozumné využít příležitosti a ohromného modernizačního potenciálu, který v technologiích životního prostředí je, a zároveň v období, kdy budeme mít ještě injekci z evropských fondů, a společně využít tohoto období k modernizaci České republiky.

Děkuji vám za pozornost a děkuji vám také za velmi zajímavou debatu i za váš přístup k životnímu prostředí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane ministře, a dávám slovo garančnímu zpravodaji, aby nás provedl průběhem obecné rozpravy.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=178)**:** Děkuji za slovo. Snad jenom zopakuji, že v průběhu obecné rozpravy vystoupilo šest senátorů, vyjádřil se rovněž místopředseda vlády, kterému děkuji za jeho obsáhlé odpovědi.

Nezazněl žádný jiný návrh, než byl návrh výboru, tzn. vzít na vědomí zprávu o stavu životního prostředí s příslušným usnesením výboru, které jsem přečetl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2007&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji, a můžeme přistoupit k hlasování. Znělkou svolám některé senátorky a senátory do sálu.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl zpravodaj.**

V sále je v tuto chvíli aktuálně přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 50 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Dámy a pánové, tímto jsme vyčerpali pořad jednání 4. schůze Senátu. Já vám děkuji. Děkuji panu ministrovi Bursíkovi za premiéru.

Děkuji vám všem, hezké odpoledne a další dny!

(Jednání ukončeno v 15.16 hodin.)