***Těsnopisecká zpráva***

***z 5. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 12. dubna 2007)***

(Jednání zahájeno ve 13.01 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás přerušit z vašich bilaterálních jednání a zahajuji 5. schůzi Senátu. Tato schůze byla na návrh Organizačního výboru podle § 49 odstavec 1 o jednacím řádu Senátu. Pokud budu citovat jednotlivé paragrafy, jedná se o usnesení zákona číslo 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu ve znění pozdějších předpisů. Pozvánku jste dostali včas.

Z dnešní schůze se omlouvají senátoři: Jan Horník, Václav Jehlička, Jaromír Volný, Alena Venhodová, Jiří Pospíšil, Božena Sekaninová, Richard Sequens, Jiří Čunek. Zaregistrujte se, kdo nemá kartu, je k dispozici v předsálí.

Nyní budeme podle § 56 odstavec 4 určovat dva ověřovatele naší schůze. Navrhuji, aby to byli senátoři Rostislav Slavotínek a Jaromír Štětina. Má někdo připomínky? Žádné nevidím, takže si dovolím všechny svolat na první hlasování.

Hlasujeme o návrhu, aby senátor Rostislav Slavotínek a Jaromír Štětina byli ověřovatelé. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 1 ukončeno, registrováno 45, kvorum 23, pro 45, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní přistoupíme ke schválení pořadu – budou návrhy na změny a doplnění pořadu. Toto doplnění vám bylo rozdáno v pracovní verzi, o které potom budeme hlasovat, abyste měli představu o přerozdělení nebo přerovnání jednotlivých bodů, event. doplnění. Tento návrh vychází z usnesení Organizačního výboru a reflektuje pozdějších žádosti jednotlivých ministrů.

Navrhuji, abychom dnešní jednání zahájili senátním tiskem číslo 46, který předkládá předseda vlády Mirek Topolánek, dále pokračovali smlouvou, kterou předkládá ministr zemědělství Petr Gandalovič, je to tisk číslo 14 a blokem ministra financí Miroslava Kalouska, což jsou tisky 44 a 17. Následovaly by body ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, což jsou tisky 36, 42, K 20/06, následně body ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila, tisky 37, K 102 a bod ministra vnitra Ivana Langera, což je tisk číslo 38.

Dnešní jednání bychom měli ukončit volbou vedoucího Stálé delegace Parlamentu ČR ZEU.

Páteční jednání bychom zahájili bodem ministra práce a sociálních věcí Petra Nečase s tiskem K 05/06 a bodem ministra Cyrila Svobody, tisk číslo 12.

V 11.00 hodin, jak všichni víte, navštíví prezident ČR Václav Klaus český Senát. Po jeho projevu a jeho vystoupení naše jednání ukončíme a budeme pokračovat ve čtvrtek 19. dubna, kde navrhuji, abychom nejprve projednali body ministra vnitra, a máme zároveň žádost od ministra zdravotnictví, aby ten byl se svým bodem jako první bod ten čtvrtek 19. dubna, takže návrh je, abychom začali bodem ministra zdravotnictví a poté body ministra vnitra. Zároveň vás upozorňuji, že jednání kvůli bohatému programu začne ve čtvrtek 19. dubna v 9.00 hodin.

Zároveň navrhuji zařadit další body: bod číslo 15 Návrh na konání 10. veřejného slyšení Senátu, bod číslo 16 senátní tisk číslo 43, což je Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony. Jako bod 21 senátní tisk číslo N 014/06, což je Návrh Směrnice Evropského parlamentu a Rady o změně směrnice 2003/87/ES tak, aby se činnosti v oblasti letectví začlenily do systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů v ES. Jako bod číslo 22 senátní tisk číslo 39, je to první čtení Návrhu senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka, kterým se mění zákon číslo 245/2000 Sb., o státních svátcích atd. A potom je to bod číslo 23, je to Návrh na schválení nominace ověřovatele Senátu.

Má někdo další návrh na změnu programu? Kolega Zoser se přihlásil, potom kolega Martin Mejstřík.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=163)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Jako garanční zpravodaj senátního tisku číslo N 9/06 v našem návrhu zařazeném jako bod číslo 18, a to na čtvrtek 19. dubna jako druhý bod vás žádám o změnu tak, aby tento bod byl projednán dnes v bloku pana ministra vnitra Langera za bodem číslo 9, tj. senátní tisk číslo 38. Uvedená změna byla s ministerstvem vnitra projednána a souhlasí s ní. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=34)**:** Samozřejmě, budeme o tom hlasovat, ale dopředu upozorňuji, že vše dnes neprojednáme. Ale to nevadí. Kolega Martin Mejstřík má slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=146)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové. Jak již bylo řečeno, předkládám našemu plénu „Návrh zákona na změnu zákona o státních svátcích“, který má přijít na řadu příští čtvrtek 19., ale tento den já se nebudu moci účastnit zasedání Senátu z důvodu dlouhodobě plánované pracovní cesty, takže jsem vás tímto chtěl poprosit, zdali bychom tento bod týkající se státních svátků, jako první čtení – mohlo by to být krátké – nemohli zařadit na dnešní den, jakožto předposlední bod jednání před bod Volba vedoucího Stálé delegace Parlamentu ČR. Předpokládám, že zítra bude tak napjatý program, že bychom to nezvládli, takže zbývá dnešní večer. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=34)**:** Další je kolega senátor Karel Barták.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=45)**:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. Navrhuji zařadit nový bod Projednání senátního tisku č. 45 k projednání petice č. 3 z letošního roku „Zachraňte Střední odbornou školu a Střední odborné učiliště obchodní v Jablonci nad Nisou“.

Navrhuji zařadit tento bod až na poslední místo pořadu 5. schůze Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=34)**:** Nikdo další se nehlásí, takže končím přednášení připomínek. Budeme hlasovat nejprve o doplňujících třech návrzích, které vám ještě upřesním, a potom o bloku, tak jak byl navržen Organizačním výborem při eventuálním souhlasu se změnami požadavku premiéra nebo ministrů.

Začneme novým bodem, který navrhl kolega Karel Barták. Je to petice na záchranu Střední odborné školy a Středního odborného učiliště obchodního v Jablonci nad Nisou jako poslední bod 5. schůze Senátu, tzn. příští týden.

Znovu vás všechny svolám. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 2 ukončeno. Registrováno 59, kvórum 30, pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Dále kolega Josef Zoser navrhl, aby současný bod č. 18 byl zařazen za bod č. 9 a byl dán do bloku pana ministra Langera.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto změnu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 3 ukončeno. Registrováno 62, kvórum 32, pro 55, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A jsme u návrhu kolegy Martina Mejstříka, aby jeho bod byl přeřazen ze současného návrhu pořadí na dnešek jako předposlední bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 4 ukončeno. Registrováno 62, kvórum 32, pro 23, proti 5. Návrh byl zamítnut.

Nyní **budeme hlasovat o změněném pořadu 5. schůze Senátu, tak jak jsem ho navrhl, včetně doplnění o další body a o úpravách, které jsme před chvílí odhlasovali**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento program, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 5 ukončeno. Registrováno 62, kvórum 32, pro 59, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji, a jsme u prvního bodu, kterým je

<a name='st46'></a>

**Informace vlády o výsledcích jednání Evropské rady konaného**

**ve dnech 8. a 9. března 2007 v Bruselu a o pozicích České republiky**

Jednací řád Senátu v § 119a předpokládá, že Senát jedná o informaci vlády o pořadu a výsledcích jednání Evropské rady. Informaci máme jako **senátní tisk č. 46** a s touto informací vystoupí předseda vlády Mirek Topolánek, který má slovo a zároveň ho zde vítám. Pane premiére, mikrofon je váš.

**Předseda vlády ČR Mirek Topolánek:** Děkuji, pane předsedo. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jsem během dvou dnů podruhé v tomto sále a doufám, že tady budu často.

Myslím si, že obě komory Parlamentu České republiky si zaslouží pravidelné informace, a to minimálně v rozsahu jednání Rady Evropy, která jsou většinou klíčová, speciálně ta jarní, která jsou rozšířena i na účast nejenom ministrů zahraničí, ale i ministrů financí.

Určitě si zasloužíte, a budu tady na vaší příští schůzi předkládat pozici vlády ČR pro vyjednávání institucionální reformy během německého předsednictví. To říkám dopředu.

To, že předkládám informaci z jarního jednání Evropské rady až teď, je dáno termínem vaší schůze, Poslanecká sněmovna se toho dočkala na své poslední schůzi.

Pokládám to tedy za dobrý zvyk a myslím si, že vzhledem k našemu bikamerálnímu systému je to i logické.

Německé předsednictví si vzalo do vínku a předsevzalo celou řadu priorit, některé převzalo, některé ambiciózně vložilo do svých cílů. A chtěl bych trochu obecněji mluvit o tom, co bylo těmi cíli, jakým způsobem jsme případně do závěrečného conglutination, do závěrečných tezí Evropské rady zasáhli my a dotknu se samozřejmě některých věcí, které byly možná více mediální, ale které samozřejmě hýbaly i diskusí v České republice.

Vy samozřejmě víte, že celá řada tezí, které se objevují v závěrečných článcích, se připravuje delší dobu, probíhá diskuse na tzv. ministeriádách, kde se zabývají jednotlivými články, ustanoveními, změnami, doporučeními ministři jednotlivých gesčních ministerstev, ale to ještě před tím, než se vlastně zabývají těmito problémy hlavy států.

V případy ministrů financí je to například ECOFIN a připravují se teze v průběhu několika týdnů před zasedáním Rady.

Letošní jarní Rada roku 2007 měla za cíl vyjádřit se daleko detailněji k Lisabonské strategii pro růst a zaměstnanost, kde na základě provedených analýz byla přijata některá závěrečná opatření.

Velká diskuse probíhala na ECOFINu, která se týkala finanční a hospodářské politiky zaměřené na růst a stabilitu, kde se samozřejmě vedla diskuse i v oblasti unifikace přímých daní. Tady asi nebude žádným tajemstvím, že tato vláda unifikaci přímých daní nepodporovala a nepodporuje. A musím říci, že to nepodporovala ani celá řada dalších zemí, možná většina zemí, které se účastnily jednání ECOFINu a promítlo se to samozřejmě i do závěrečných článků, které Evropská rada svými hlavami schválila.

Musím pochválit Miroslava Kalouska, že na ECOFINu vystupoval velmi důrazně a patřil ke skupince, která největším způsobem ovlivnila závěrečné články.

Materiály, které jste doufám dostali – nechal jsem vám je poslat, jsou to závěry Předsednictví Evropské rady, pokud materiály nemáte, je chyba jinde než u mne – to jsou závěry, které byly schváleny. Na straně 3 materiálu se hovoří v rámci ekonomické části o daleko větším tlaku na jednotlivé členské země, co se týká věci konsolidace veřejných rozpočtů, tlaku na reformy důchodového systému, systému zdravotní péče, zvyšování míry zaměstnanosti, produktivity práce a obecně na restrukturalizaci veřejných výdajů. Byl to light motiv Evropské rady a bude to light motiv celé řady dalších předsednictví, nejen německého. Určitě to nebyla náhoda – ale možná to byla náhoda, že v současné době projednáváme reformu, která se týká řešení našich domácích úkolů, které se ale kryjí s problémy celé řady jiných zemí. To jsou velké schodky veřejných rozpočtů, nezvládnuté reformy na straně výdajů státního rozpočtu. To zapadá do závěrů.

Další projednávaná kapitola se týkala posilování vnitřního trhu a konkurenceschopnosti Evropy. Jsou tam znovu prezentovány cíle, které jsou i v našem českém zájmu, to je dokončení jednotného vnitřního trhu, posílení čtyř základních svobod, které se potom promítají do řady směrnic, mj. i do směrnice o volném pohybu služeb. I když nebyl schválen v té podobě, v jaké jsme si přáli my, v závěrech Evropské rady se vyskytuje velký důraz na urychlenou implementaci této směrnice do národních legislativ.

Další projednávaný bod navázal na finské předsednictví a týkal se posílení inovací výzkumu a vzdělávání. Je tam 4 až 5 článků, ale k žádnému významnějšímu posunu tam nedošlo, kromě toho, že EU v rámci trendu posledních týdnů nebo měsíců míní věnovat do environmentálních technologií a ekologických inovací daleko více peněz a slibuje si od toho nejen růst, ale také zvýšení zaměstnanosti.

Poměrně malý prostor byl tradičně věnován – protože to patří do národní gesce – sociálním otázkám. Pokud se týká článků 18, 19 a 20 materiálu, jsou poměrně obecné, patří do národních úprav. V tomto smyslu se články týkají pružnějších a bezpečnějších systémů zaměstnanosti a některých dalších aspektů. Myslím si, že další část, která ukazuje, že kráčíme správným směrem, se týká na straně 7 zlepšení právní úpravy, což navazuje na snahu Barrosovy komise o badregulation, čímž se pojmenovává zjednodušení právního stavu, předpisů, rušení některých směrnic, zlepšování právních úprav, snížení administrativní zátěže, debyrokratizace.

Evropská rada ve svém závěrečném ustanovení v článku 24 souhlasí s tím, že administrativní zátěž způsobená právními předpisy EU by měla být do roku 2012 snížena o 25 %. Připadá mi to trochu jako plnění pětiletého plánu. Nedovedu si představit při současné rychlosti tvorby nových směrnic, jak toho Barrosova, příp. další komise, která se bude sestavovat během našeho předsednictví, chce dosáhnout, ale cíl je to jistě ambiciózní. V tomto smyslu chceme samozřejmě plnit naše vlastní cíle. Možná nejsou tak ambiciózní, ale o to spíše je chceme realizovat.

Klíčovým bodem celého jednání Rady Evropské rady byla integrovaná politika v oblasti klimatu a energetiky. Myslím si, že bude i pro vás zajímavé, až se budete pročítat materiálem, kam se Evropská rada při jednáních jednotlivých ministeriád dostala – budu se snažit vysvětlit, jakým způsobem jsme do této diskuse přispěli i my. Evropská rada znovu potvrzovala závazek, že sníží emise CO2 o 20 %, resp. o 30 %, pokud by přesvědčila globální hráče, globální společenství pro tento závazek. Nechci to zatím uvádět detailněji, vrátím se k tomu, až budu hovořit o akčním programu energetické politiky. Myslím, že v této oblasti náš přínos byl nejvýznamnější a odvážím se tvrdit, že i pozitivní.

Mezinárodním vztahům byla věnována klasická večeře ministrů zahraničí. Každý si může přečíst, čeho se to týká, nechci to tady detailně vysvětlovat. Týkala se problémů palestinské vlády, problémů, kde se pokouší EU o nějakou společnou zahraniční politiku.

Akční plán Evropské rady na roky 2007 a 2009 řešil několik úkolů, které vycházely z ministeriád, speciálně ministrů energetiky, což v našem případě gesčně je ministr průmyslu a obchodu a ten se také jednání zúčastňoval. Jednalo se o vnitřním trhu s plynem a elektrickou energií. Česká republika zastávala odborný názor, že tzv. unbundling neboli oddělení distributorů a producentů energií je v pořádku, nicméně jsme nepodporovali tzv. vlastnický unbundling. V situaci, kdy dochází k oddělení výrobních a dodavatelských činností aspoň tím způsobem, jako je dnes, pokládáme za dostatečné, protože naše obavy, které máme z hlediska energetické bezpečnosti v případě vlastnického unbundling a které samozřejmě Česká republika prezentovala na ministeriádách, jsou poměrně vysoké. Nejsme jedinou zemí, která je má. Nakonec jsme našli místo v materiálu a společně s dalšími zeměmi jsme prosadili to, že nebyl schválen vlastnický unbundling.

Myslím si, že v části bezpečnosti dodávek se nám podařilo přinést celou řadu závěrů, které se nakonec staly součástí závěrečné zprávy Evropské rady. Největší diskuse, která byla prezentována i v mediích, se týkala závazných parametrů naplnění cíle snížení CO2 a především podílu obnovitelných zdrojů na energetickém mixu v rámci EU, který byl navrhován z ministerské porady pouze jako indikativní cíle. To, že to dopadlo jako cíl závazný, mělo nějakou proceduru, mělo to podmínky, za kterých se toto podařilo.

Jaké byly naše stopy – nikdo nemá iluzi, že výrazným dramatickým způsobem ovlivňujeme závěry předsednictví – stopy České republiky na této Evropské radě, co se nám podařilo v rámci ministeriád a v rámci konečného zasedání prosadit? Jsou to všechno věci, s nimiž obecně budete souhlasit a které odrážejí českou pozici a zájmy v EU.

V kapitole Jednotný vnitřní trh jsme doplnili celou stať, která reaguje na směrnici o službách, kdy právě my jsme dosáhli toho, že v závěrečném usnesení je výzva k urychlené transpozici do národních úprav jednotlivých zemí.

V oblasti vzdělání jsme doplnili zmínku o potřebě modernizovat oblast vyššího vzdělávání, zkvalitnit a zatraktivnit odborné vzdělávání a výcvik a implementovat národní strategie celoživotního učení nebo vzdělávání.

V oblasti energetiky v odstavci 39 po naší intervenci Evropská komise musí předložit aktualizovaný strategický energetický přehled na začátku roku 2009, a to hlavně proto, aby nám to umožnilo vzít jako podklad pro jarní summit v době našeho předsednictví v první polovině roku 2009.

Nyní k energetickému akčnímu plánu. Už jsem uvedl, že text ohledně unbundlingu, oddělení, se podařilo uhájit v nezměněné podobě ministeriády a bereme to v této chvíli jako velký úspěch.

V souladu s naším požadavkem se v textu objevuje výzva ke komisi, aby zpracovala společně s členskými státy střední a dlouhodobé výhledy, nabídky a poptávky na trhu s plynem a elektřinou, což byl náš požadavek, který byl akceptován. V rámci bezpečnosti dodávek se nám podařilo prosadit potřebu zmapování stavu infrastruktury, tzn. plynovodů a ropovodů v relevantních třetích zemích, což samozřejmě navazuje na naši dlouhodobou nebo současnou aktuální obavu z toho, co se děje ve třetích zemích s produktovody, co se děje s dodávkami plynu a ropy, jakým způsobem speciálně střední Evropa a ČR je ohrožena případnou malou diverzifikací zdrojové části a my pokládáme prosazení této potřeby a zpracování takové mapy za velmi důležité.

Podařilo se nám v rámci závazného parametru, tj. ten podíl obnovitelných zdrojů na energetickém mixu 20 procent pro EU, dosáhnout celé řady dodatečných podmínek, které byly vyjednány prakticky v noci před pátečním závěrečným jednáním a ráno při jednání s Angelou Merkelovou a v rámci Visegrádské čtyřky společně s Bulhary a pokládáme je za natolik zásadní, že nám a nejenom nám umožňovaly hlasovat pro závazný parametr, přestože vládní pozice a to, s čím jsem jel do Bruselu, bylo prosazovat parametry indikativní.

Já myslím, že není třeba teď tady dělat přednášku na téma, jak bude složité nebo jak by bylo složité naplňovat dvacet procent energetického mixu v ČR z obnovitelných zdrojů při stávající znalosti potenciálu obnovitelných zdrojů, a proto to pro nás bylo opravdu velmi důležité.

Dodatečné podmínky jsou celkem jasné. Při stanovování národních cílů, které mají odrážet evropský cíl dvacet procent do roku 2020, jednotlivé členské země musí souhlasit s navrženým cílem komisí, což samozřejmě de facto ze závazného parametru pro tyto členské státy dělá víceméně cíl indikativní. Nicméně závaznost toho parametru je v tom, že nás bude nutit, což je v pořádku, k tomu, abychom v oblasti obnovitelných zdrojů pracovali na tom, aby jich bylo efektivně dosaženo co nejvíc. Budou samozřejmě brány v úvahu výchozí pozice a potenciál, který je jiný v Rakousku, jiný na Islandu, jiný v ČR, jiný v Estonsku apod. Přirozený potenciál přírodních obnovitelných zdrojů.

A bude zohledněn energetický mix jednotlivých členských států, tzn., že bude brát zřetel i na to, že země, které mají současný jaderný potenciál, výrobu z jaderných elektráren, se podílejí prakticky na snižování CO2 a i tento parametr bude brán v úvahu, což v původních závěrech vůbec nebylo.

Podařilo se nám v rámci diskuse prosadit do závěrečného ujednání, a to až prakticky v pátek dopoledne, že musí být zahájena široká diskuse, která se bude věnovat příležitostem a rizikům spojeným s jadernou energetikou, což v podstatě znamená, že to, co vláda doporučila, a to je zájem Prahy na pořádání jaderného fóra v rámci EU, a umístění tohoto fóra do Prahy, tak tento požadavek na zahájení diskuse předjímá. O tom, jestli bude v Praze, Bratislavě anebo jinde, rozhodne nakonec Evropská komise.

Pokud bych chtěl vyhodnocovat Evropskou radu, tak sám za sebe musím říci, že ať se nám to líbí nebo nelíbí, EU vidí jako jeden ze svých největších cílů a také největších ohrožení změny klimatu. Změnám klimatu a zamezení změnám klimatu věnuje velkou pozornost nejenom v oblasti energetické, ale i obecně. Mluví se o snižování energetické spotřeby v rámci osvětlení městě apod. Je tam celá řada odkazů toho typu, aby nasměrovávaly jednotlivé země k daleko šetrnější energetické politice bez toho, že by byla ohrožována, a to je další velké téma, energetická bezpečnost, o které jsem již hovořil.

Pokládám naši účast na této evropské radě za úspěšnou, a to ze dvou důvodů. Za prvé jsme dosáhli všech cílů nebo těch dosažitelných cílů v rámci ministeriád, které se potvrdily i na samotné Evropské radě. A za druhé i v tak komplikované otázce, jako bylo právě stanovení závazných cílů v oblasti obnovitelných zdrojů a také podílu biopaliv, či tak komplikované vnitropolitické i bilaterální diskusi s Rakouskem se nám podařilo uhájit naše zájmy a naši pozici a dokázat to, že i těch 27 zemí v takto komplikovaných otázkách je schopno najít konsensus. To pokládám já osobně za vůbec nejvýznamnější výsledek jarní evropské Rady německého předsednictví, nevnímám to tak jenom, ale drtivá většina irelevantních politiků EU včetně Angely Merkelové.

Je to důležité z mnoha důvodů, protože samozřejmě po berlínské deklaraci bude zahájeno jednání nejdříve na úrovni pointu o institucionální reformě, a to bude záležitost natolik vážná a natolik si přejeme, aby skončila ještě před naším předsednictvím, že schopnost 27 zemí nalézt konsensus, by ji mohla poměrně šťastně předjímat. Já vám zatím děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane předsedo vlády, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Luděk Sefzig, předseda výboru pro záležitosti EU. Nikdo se nehlásí do diskuse na toto téma, takže o tom budeme hlasovat.

Hlasujeme o tom, zda senátor Luděk Sefzig bude zpravodajem k tomuto bodu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Pane kolego, ještě neznáte výsledek, a už se hrnete do pozice.

Hlasování č. 6 ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 55, proti nikdo, návrh schválen. Takže nyní máte židli a zároveň máte mikrofon, pane kolego.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=112)**:** Děkuji za slovo. Nehrnul jsem se k mikrofonu, ale protože máme bohatý dnešní program, nechtěl bych zbytečně zdržovat dlouhou diskusí. Jen mi dovolte malý krátký komentář. Je velmi dobré, že vláda nám poskytla do konce ve velice přehledné formě materiály a závěry z bruselského setkání poslední rady a já musím říci, že to je tak dobrý zvyk, jak říkal pan premiér, že jsme si ho dokonce nechali uzákonit v našem jednacím řádu. V tomto hledu je Senát stejně silnou komorou jako Poslanecká sněmovna, protože otázky týkající se evropské politiky jsou na roveň Poslanecké sněmovně, a proto také máme zde vlastně jednu z mála možností jak vládu interpelovat.

Musím říci, že také hodnotím setkání a vystoupení české delegace jako vystoupení velice úspěšné.

Při jednání našeho výboru jsme si také všimli, stejně jako to zarazilo pana premiéra, ty hodnoty, ta procenta, jak budeme ubírat 20 % administrativní zátěže, jak budeme snižovat a zlepšovat ty tzv. bad regulation, jak se budou snižovat emise skleníkové, a to vždycky nejméně o pětinu. Také nám to silně připomínalo dobu socialistického plánování před rokem 1989, ale ono to svědčí hlavně o tom, že je vidět, jak velká vata tam je. Jak velké možnosti jsou a co je velice důležité pro ČR, že cíle nejsou stanoveny většinou pro jednotlivé země zvlášť, ale jsou stanoveny pro celou EU. A vzhledem k tomu, že počet obyvatel a velikost výroby je v těch větších zemích vždycky větší, tak si myslím, že i tyto země celkem logicky odhadují své velké rezervy, co se týče administrativní zátěže i co se týče vylučování skleníkových plynů nebo lepší hospodaření s energií.

Náš výbor v průběhu této diskuse měl velice kvalitní vystoupení, které bylo mimo program našeho specialisty na životní prostředí, pana senátora Bedřicha Moldana, a musím říci, že to byl velice pěkný bod, který obohatil program našeho výboru, kdy jsme si uvědomili, kolik velice zajímavých věcí a na veřejnosti neznámých věcí, týkajících se kvality životního prostředí a třeba udržení ozonové vrstvy, kolik takových věcí které neznáme, ještě je.

Budeme v těchto setkáních pokračovat. Myslím, si, že závěr, který přijala vláda na jednání, je závěr, který odpovídá moderním trendům, včetně nezakazování jaderné energie atd.

Domnívám se, že nejlepší výsledek je konsensus 27 zemí. Jednak to ukazuje, že Evropská unie skutečně není v žádné krizi a že je schopna i podle smlouvy z Nice, byť je nedokonalá, dále se domlouvat, dále vyjednávat a že mezivládní způsob vyjednávání jednotlivých politik je nejen na úrovni rady ministrů, tedy těch tzv. ministeriat, ale i na úrovni Rady Evropy, možný. Určitě je to kompromis, který má daleko větší hodnotu, než když bude hlasováno jakkoli kvalifikovanou většinou.

Já už nebudu více komentovat vystoupení pana premiéra. Děkuji mu. Navrhuji usnesení, že bereme zprávu pana premiéra na vědomí. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Otvírám rozpravu. Hlásí se paní senátorka Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane premiéra, kolegyně a kolegové, jednání Evropské rady, tedy orgánu Evropské unie, představuje společnou vůli členských států. Je nejsilnějším politickým impulsem pro další vývoj Evropské unie. Je to společná vůle členských států, formulovaná politická zadání pro činnost Evropské komise a členských zemí.

Pan premiér řekl, že nejdůležitější je schopnost dosáhnout shody evropských zemí. Já souhlasím a jsem velmi ráda, že to již bylo pochopeno i v České republice.

Ale dovolte mi, abych se trochu zabývala jednáním Evropské rady, resp. jejími závěry a tím, co to bude znamenat u nás v České republice.

Závěry Evropské rady jsou dobrovolné, domácí úkoly členských zemí. Proto jsem řekla ten svůj obecný úvod. Zajímá mě tedy především to, jak budou tyto domácí úkoly plněny zde u nás.

Evropská rada se kromě energetiky, o které hovořil pan premiér, velmi zevrubně, zabývala ještě spoustou jiných věcí. My ty závěry máme k dispozici, tak jste to jistě všichni také zaznamenali.

Evropská rady např. naléhavě vyzývá, aby členské země vyvíjely úsilí o správné a vysoce kvalitní provádění právních předpisů společenství, a dává lhůtu na nápravu do konce roku 2009.

Vyzývá také k urychlení inovační strategie, vytvoření dobře fungujícího trojúhelníku vzdělávání, výzkumu a inovací a provádění národních strategií celoživotního učení.

Evropská rada vyzdvihla úlohu sociálních partnerů a význam sociálního rozměru Evropské unie. Není tedy pravda, že se sociální dimenzí zabývá pouze okrajově, jak o tom hovořil pan premiér.

Připomínala sociální ustanovení smlouvy s důrazem na podporu zaměstnanosti a zlepšování životních a pracovních podmínek členských zemí.

Evropská rada také přivítala společnou zprávu o zaměstnanosti a společnou zprávu o sociální ochraně, a sociálním začlenění.

Demografické změny členské státy společně při jednání Evropské rady považují za jednu ze zásadních úloh, kterou má Evropská unie před sebou. Demografické změny podle závěrů Evropské rady staví členské státy před složitý soubor vzájemně souvisejících problémů. Nově zřízená aliance pro rodiny má být platformou pro výměnu názorů, poznatků a osvědčených postupů v oblasti přístupu k rodině.

Členské země podle závěrů budou rozvíjet politiky, které prosazují rovné příležitosti nejen u mladých lidí, ale i u seniorů.

Evropská rada přijala také závazky a úkoly ke zlepšení právní úpravy, ale o tom mluvil i zpravodaj pan senátor Sefzig.

Moje otázky tedy k tomuto jednání jsou: Co udělá vláda, jak se promítnou ony zmíněné domácí úkoly Rady, které zní – především zvýšit kvalitní zaměstnanost a sociální soudružnost. Dále posílení právního prostředí, to znamená zapracování závěrů a právních dokumentů evropských společenství do legislativy České republiky. A dále, jak bude vypracována integrační politika vazby klimatu a energetiky.

Další úkol Evropské rady je zpracování zprávy o provádění národního programu reforem. Moje otázka v této souvislostí zní – kdo je nyní tzv. „pan Lisabon“, dále jak jsou komunikovány slova Lisabonské strategie s občanskou společností a jak se sociálními partnery.

Zajímá mě tedy zejména, jak vláda České republiky reflektuje úkoly sociální dimenze, kterou Evropská rada stanovila. Domnívám se také, že bychom měli dostat informaci o berlínské deklaraci a její reflexi vládou České republiky.

Úplně na závěr bych učinila poznámku, že propříště by bylo velmi dobré, kdybychom debatu o jednání Evropské rady vedli také před jejím jednáním a znali rámcově postoj české vlády dopředu. Tak, jak tomu bylo zvykem za pana ministra Svobody a za Špidlovy vlády.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Pane premiére, já vám samozřejmě mohu dát slovo kdykoliv, ale počkám na další, kteří se hlásí do rozpravy. Nikdo další se nehlásí. Chcete vystoupit teď, nebo až potom, až ukončím debatu, se závěrečným slovem, myslím, pane premiére, že si děláte poznámky, takže to nebude velký problém.

Končím rozpravu a ptám se v této chvíli, zda navrhovatel, což je pan premiér, chce vystoupit k rozpravě, tak jak proběhla.

Protože jste se hlásil, tak vám dávám slovo.

**Předseda vlády ČR Mirek Topolánek:** Pokusím se zodpovědět dotazy, ale ještě pár poznámek.

Konsensus, kterého tam státy dosáhly, není za každou cenu. Toho se dosahuje někdy za cenu bolestných kompromisů, někdy dlouhým vyjednáváním, a ta noc ze čtvrtku na pátek na každé Evropské radě je velmi dlouhá. Protože právě ve schopnosti vyjednávat, dojednat, prosadit, najít skupinu zemí, která se k tomu přidá, to potom z jednání Evropské rady dělá jakoby sbor všech, kteří spolu souhlasí. Mám spíše osobní poznámku. Byl jsem na druhé Evropské radě, ta jarní je samozřejmě důležitější, a musím říci, že v momentě, kdy jsem si myslel, že teď konečně začneme velmi tvrdě vyjednávat o jednotlivých bodech, tak Angela Merkelová řekla – přeji vám všem šťastnou cestu a na shledanou – a já jsem pochopil, že je to všechno.

Pokusit se během toho jednání jakoby něco vetovat, něco ovlivnit, je velmi složité, přesto se mi to dařilo. Ale zvyklosti Evropské rady jsou trochu jiné, než které si dovedeme představit, a je to jednání, které má svá specifika. Konsensus není za každou cenu. Myslím, že pan Ďurčan, maďarský premiér a já, bychom mohli o tom podat, řekl bych osobní svědectví, protože do poslední chvíle, dokud José Barroso neřekl explicitně do záznamu z jednání, že země nemusí – nebo musí souhlasit s komisí, nebo s navrženým cílem obnovitelných zdrojů nebo podílů obnovitelných zdrojů, že to musí projít jejím souhlasem, do té doby jsme byli rozhodnuti to jednání vetovat. Je třeba říci, že to bylo velmi dramatické uvnitř. Nicméně také neplatí to, že závěry nejsou závazné. Závěry naopak jsou závazné. Až na ty, u kterých je to explicitně uvedeno, že nejsou závazné nebo jsou pouze doporučující. Což se týká speciálně těch oblastí, na které se ptala paní senátorka Gajdůšková, to je právě oblast sociálních věcí. Články 18, 19, 20 jsou spíše konstatační, děkují komisi za to, že něco zpracovala, vytvářejí předpoklady pro nějaké národní pozice, chválí ji za to, co se udělalo, nicméně nejsou závazné. Také proto, že celá ta oblast je v národní gesci, v gesci národních parlamentů a národních vlád. Nicméně to, co se ptala, jakým způsobem, co udělá vláda, jakým způsobem ty cíle bude zapracovávat – celá řada z nich bude vtělena do směrnic, nebo přímo do primární legislativy, celá řada z nich bude v oblasti rozhodování komise. Určitě nejzajímavější části jsou ty, které se týkají ekonomiky, o kterých jsem hovořil ve své úvodní řeči, které se týkají narůstajících deficitů veřejných rozpočtů a nerealizovaných reforem v oblasti sociální, zdravotní a důchodové péče. Což je problém celoevropský, nikoliv jenom specificky český. A tady si myslím, že to, co udělala vláda, tak ta odpověď přišla poměrně velmi rychle.

Snaží se ten problém řešit legislativně sérií návrhů, které bude předkládat v nejbližších měsících nebo týdnech a měsících.

Změny klimatu. Já nevím, jestli více, že Česká republika během posledních patnácti let snížila emise CO2 o 40 %. To byly dramatické změny po roce 1989, které souvisely s tvrdší legislativou, s bezprecedentních a poté už nikdy se opakujících investic do ekologie a životního prostředí až 2,5 % HDP a také ukončením činnosti celé řady emise plodících podniků. Ten skok byl natolik výrazný u poletového prachu, u SO2, u CO2, že byl až takto dramatický.

My samozřejmě máme prostor pro snižování CO2 a je to zapracováno už teď do celé řady vládních politik, které byly zpracovány minulými vládami, touto vládou a jsou permanentně projednávány včetně například zákona o ochraně životního prostředí, kde se stanovuje podíl biopaliv přimíchávaných do benzinu atd. Toto je permanentní úkol, který tato vláda bude realizovat.

Co se týká podílu obnovitelných zdrojů, tady se o tom bavíme i z titulu toho, že jednou z koaličních stran je Strana zelených, velmi intenzivně. Už dnes existuje celá řada podpor obnovitelných zdrojů, nástrojů, jakým způsobem je realizovat.

My se bavíme o tom, jak podpory zjednodušit, aby nebyly podpory do investic, do provozu, do ceny elektřiny, do nejrůznějších věcí, a tím nakonec aby nebyly podporovány tím, že budou zdaněny od 1. 1. 2008 tak, jak se zavázala už vláda, myslím, Vladimíra Špidly v přístupových dokumentech, nebo to byla Stanislava Grosse, že budeme akceptovat zdanění spotřebních daní elektrické energie, samozřejmě plynu a uhlí. To jsou všechno nástroje, které nějakým způsobem podporují obnovitelné zdroje, a my chceme podporu nějakým způsobem sjednotit, uchopit, aby nebyla protisměrná.

Pánem „Lisabon“ je samozřejmě místopředseda vlády pro evropské záležitosti Alexander Vondra. K tomu jednu poznámku a omlouvám se, že jsem to neudělal, pokusím se to napravit. V Poslanecké sněmovně jsem slíbil, že dodám materiál, který společně s mnohými dalšími materiály byl nám předán z Bruselu, a to je vyhodnocení naplňování Lisabonské strategie. A tady musíme paní senátorce Gajdůškové bohužel sdělit, že vysvědčení její vládě, které se jí dostalo – vládě Jiřího Paroubka, Stanislava Grosse, Vladimíra Špidly – právě touto hodnotící zprávou, je velmi nelichotivé. Neplnění celé řady parametrů lisabonské agendy, ať už si o ní myslíme, co chceme, je jedním ze základních problémů i této vlády, protože musí naplňovat nebo řekl bych plnit domácí úkoly, které měla plnit ta vláda předešlá, i když se na to nechci nijak vymlouvat.

Lisabonská agenda byla samozřejmě, jak víte, upravována, protože ten cíl dohnat a předehnat trochu opravdu zaváněl dobou minulou, nicméně dneska je soustředěna na růst zaměstnanosti, na inovace, na podporu vzdělávání, a v tomto smyslu jsou to i priority této vlády.

Součástí Evropské rady byla čtvrteční večeře hlav států a diskuse o Berlínské deklaraci. Pokoušel jsem se vysvětlit tu českou pozici tak, že musíme říci, co od toho čekáme, komu je určena, jakou má mít formu a jaký obsah. Řekl jsem, že čekáme od ní to, že oslaví poměrně úspěšný a unikátní 50letý projekt Evropské unie nebo Společenství pro uhlí a ocel Evropského společenství; Evropské unie – jak se to v těch letech měnilo – že by měla identifikovat ty hodnoty, na kterých vznikla, které přetrvaly a na kterých se vyplatí unii budovat dále, aby projekt byl stejně úspěšný a stejně unikátní. Komu je určena – jsem se ptal sám sebe a vysvětloval hlavám států. Není určena nám. Není určena politikům, není určena makerům, je určena polskému instalatérovi, bulharskému zelináři, italskému tiffossi, britskému vojákovi atd., atd. To znamená lidem, kteří tu evropskou identitu samozřejmě nevnímají nijak silně, a měl by ten text být textem, kterému rozumí. A od toho se odvíjí forma toho textu. Ten text má být velmi jednoduchý, psaný velmi jednoduchým jazykem a je forma důležitější jak vlastní obsah.

Když si přečtete Berlínskou deklaraci, tak musíte říci, že tak úplně ta moje představa respektována nebyla. Nicméně vláda ČR je s textem závěrečným spokojena, protože se podařilo do všech částí, do všech pěti částí dát ty formulace, které jsme v rámci vyjednávání navrhli a nakonec i ten závěrečný cíl vrátit Evropské unie původní hodnoty do roku 1929, což je řeknu implicitně schovaná institucionální reforma, je pro nás přijatelná.

To, co nám samozřejmě vadilo, a co bylo naprosto zbytečným způsobem medializováno spíše po úniku z německé strany, bylo to, že do poslední chvíle jsme neměli text, nebyli jsme schopni prezidentu republiku, který podle ústavy má právo zastupovat Českou republiku při takových příležitostech, dát vlastně vládní pozici k tomuto materiálu, aby měl vládní mandát, protože je součástí exekutivy. A samozřejmě i to, že fakticky nebyly nějakým způsobem opakovány ty schůzky těch vyjednávačů tak, jak bylo původně slibováno. Nicméně Berlínská deklarace je přesně to, čím má být. Je to deklarace, není závazná, je to dokument, který opravdu má spíše oslavný charakter než cokoliv jiného.

Není úplně pravda, že nepodáváme informace před jednáním Evropské rady, protože v Parlamentu ČR, jak v Poslanecké sněmovně, tak v Senátu; v příslušných výborech tato informace podána byla. Vláda není samozřejmě povinna tuto informaci podávat, je to její zodpovědnost. Pokládáme za slušné minimálně v předmětných výborech, což jsou výbory zahraniční, případně pro evropské záležitosti, tuto informaci podávat.

Děkuji za pozornost a těším se při představování vládní pozice k institucionální reformě.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane premiére. Slovo má zpravodaj senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=112)**:** Vážené dámy a pánové, já se domnívám, že všechny otázky byly zodpovězeny a že nemusíme prodlužovat dále diskusi. Měl bych mnoho osobních poznámek týkajících se Berlínské deklarace, ale myslím si, že vzhledem k plnému dnešnímu programu bych si toto nechal, když tak na kuloární místa.

Děkuji panu premiérovi, že nás podrobně seznámil s celou agendou, která proběhla na poslední Radě Evropy.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=34)**:** Ale jestli vás mohu poprosit, zopakovat návrh usnesení, to je vaše povinnost.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=112)**:** Já jsem usnesení již navrhl, a sice usnesení, že bereme na vědomí zprávu vlády a zprávu pana premiéra.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=34)**:** Dobře, o tomto budeme za chvilku hlasovat.

**Hlasujeme o usnesení, že Senát bere tuto zprávu na vědomí**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 7 ukončeno. Registrováno 65, kvórum 33, pro 51, proti jeden. **Návrh byl schválen**.

Končím projednávání tohoto bodu, ale slovo ještě má pan premiér.

**Předseda vlády ČR Mirek Topolánek:** Já vám děkuji za vlídné zacházení. Musím říci, že podobně podaná zpráva v Poslanecké sněmovně se nedočkala pochopení a vzata na vědomí nebyla. To jenom abyste věděli, jak se mi tady dřív dobře pracovalo. Na shledanou. (Potlesk senátorů ODS.)

Vystřídáme se v řízení schůze, a pak budeme pokračovat v jednání.

(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Jiří Liška.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je
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**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR návrh na vyslovení souhlasu s přístupem České repubiky k Úmluvě o Evropském lesnickém institutu (European Forest Institute – EFI) ze dne 28. srpna 2003**

Jedná se o **senátní tisk č. 14** a uvede jej pan ministr zemědělství Petr Gandalovič. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Petr Gandalovič:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, mám zde dnes premiéru, takže jsem velice rád, že mohu předkládat relativně bezproblémový bod.

Fakticky s lesy je podstatně více práce, podstatně více starostí než to, co vám dnes budu předkládat, a dopředu říkám, že jsem samozřejmě připraven s vámi o problematice lesů a konkrétně Lesů České republiky komunikovat, a pro ty, kteří máte o tuto problematiku zájem, jsem vždycky připraven vám příslušná vysvětlení poskytnout.

Dovolte mi, abych zde stručně zdůvodnil návrh na přístup České republiky k Evropskému lesnickému institutu.

Evropský lesnický institut byl založen v roce 2003 na základě Mezivládní úmluvy, kterou dosud podepsalo 15 evropských zemí. Institut vznikl za účelem přenesení spolupráce v oblasti lesnictví a výzkumu na mezinárodní úroveň.

Česká republika je v tomto institutu zastoupena šesti významnými lesnickými institucemi, které mají statut mimořádného člena.

Cílem Evropského lesnického institutu je vést a podporovat výzkum a spolupracovat na aktivitách týkajících se výzkumu lesů, lesnictví a lesnických produktů v celoevropském měřítku. Důraz je kladen na formulování a realizování evropské lesnické politiky, která je zaměřena na podporu ochrany lesů a současně na udržení produkce lesnických výrobků a poskytování služeb v takové míře, která je zárukou trvale udržitelného rozvoje.

Evropský lesnický institut se tak postupně stává důležitou organizací na poli evropské lesnické politiky a proto je potřeba posílit pravomoci České republiky a přístupem k této úmluvě se stát řádným členem. To nám umožní spolupracovat při určování obecných principů činnosti institutu, budeme spolurozhodovat o zaměření výzkumných programů a podílet se na zásadních rozhodnutích institutu.

S ohledem na nový systém řízení institutu je bez účasti České republiky, a to chci zdůraznit, jako řádného člena nemožné se podílet na rozhodování na vrcholné úrovni. Přístup k úmluvě nám umožní mít svého zástupce v Radě, čímž dojde k výraznému posílení pravomocí při prosazování našich zájmů a hledisek a jejich uplatnění už v počáteční fázi rozhodování o nových úkolech institutu.

Česká republika bude mít možnost ovlivňovat a koordinovat výzkum v oblasti lesů, lesního hospodářství na celoevropské úrovni s cílem hájit zájmy lesního hospodářství České republiky v kontextu celoevropské lesnické politiky.

Institut má a bude mít nezastupitelnou roli v souvislosti s plněním úkolů, které vyplývají z akčního plánu EU pro lesy. V neposlední řadě v rámci Evropského lesnického institutu probíhá celá řada mezinárodních výzkumných projektů, na jejichž řešení je vhodné se podílet a už od počátku u toho být, zvláště vzhledem k tomu, že výsledky těchto projektů mohou být následně brány v úvahu při rozhodování a prosazování zájmů lesního hospodářství v EU.

Navrhovaný přístup ČR k Úmluvě o Evropském lesnickém institutu odpovídá zásadám zahraniční politiky ČR, je v souladu s jejím právním řádem, s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva a s právem Evropských společenství. Nedotýká se práv a povinností smluvních stran vyplývajících z jiných mezinárodních dohod, kterými jsou smluvní strany vázány. Přístup k úmluvě nemá vliv na navýšení výdajů ze státního rozpočtu.

Vláda ČR vyjádřila souhlas s přístupem České republiky k úmluvě dne 20. prosince 2006 usnesením vlády č. 1470.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si tímto požádat Senát o vyslovení souhlasu s přístupem ČR k Úmluvě o Evropském lesnickém institutu ze dne 28. srpna 2003.

Děkuji vám za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení pod č. 14/2. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Ladislav Svoboda.

Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení pod č. 14/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Ivo Bárek. Pane kolego, prosím, seznamte nás se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=139)**:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane místopředsedo, pane ministře.

Zastupuji zde svého kolegu Jana Horníka, který byl dříve určen zpravodajem našeho výboru, ale z dnešní schůze je omluven a já ho tedy zastoupím.

Náš výbor se tímto tiskem zabýval na své 6. schůzi dne 14. února 2007. A s ohledem na to, že pan ministr de facto vyčerpal kompletně moji zpravodajskou zprávu, kterou jsem měl připravenou, tak dovolte, abych se omezil jen na konstataci našeho usnesení č. 12 výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Tomáše Krejzara, ředitele odboru koncepcí ekonomiky hospodářství Ministerstva zemědělství ČR, zpravodajské zprávě senátora Jana Horníka a po rozpravě výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s přístupem ČR k Úmluvě o Evropském lesnickém institutu ze dne 28. srpna 2003. Určil zpravodaje výboru pro jednání na schůzi senátora Jana Horníka, kterého zde zastupuji a pověřil předsedu výboru senátora Ivo Bárka předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Projednávání na výboru bylo bezproblémové, a z toho vychází usnesení, které jsem zde přečetl. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím o zpravodajskou zprávu pana senátora Svobodu.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové senátoři, výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, senátní tisk č. 14 projednával dne 28. února letošního roku na své pravidelné schůzi. Po odůvodnění zástupcem předkladatele ing. Romanem Šindlerem, náměstkem ministra zemědělství ČR, zpravodajské zprávě senátora Ladislava Svobody, po rozpravě a hlasování dospěl k usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s přístupem ČR k Úmluvě o Evropském lesnickém institutu ze dne 28. srpna 2003.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o tom, že Senát vyslovuje souhlas s přístupem ČR k Úmluvě o Evropském lesnickém institutu ze dne 28. srpna 2003.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 8 bylo registrováno 61, pro 41. **Návrh byl schválen**.

Pane ministře, děkuji, a přeji vám, abyste další body v budoucnosti v Senátu projednával takto bez problémů.

Dalším bodem je
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**Návrh zákona o dluhopisovém programu**

**na úhradu jistin státních dluhopisů odkupovaných z trhu v roce 2007**

**Senátní tisk č. 44**. Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kalousek:** Pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, předkládám návrh zákona o dluhopisovém programu, který však nezatíží státní dluh, naopak jsem přesvědčen, že výrazným způsobem sníží náklady na správu státního dluhu.

Poprvé Česká republika sahá k praxi běžné v zemích OECD při správě státního dluhu, že hodlá odkupovat své vlastní dluhopisy z trhu dříve, než vyprší jejich čas, čímž se může zpružnit financování státního dluhu, odstraní se riziko velké kumulace částky při refinancování státního dluhu a může to mít i pozitivní dopad na oživení kapitálového trhu.

Objem dluhopisového programu pro rok 2007 je do 10 mld. korun. Dluhopisy, které Česká republika skoupí před vypršením doby jejich splatnosti, po odkoupení následně zlikviduje. Znovu opakuji – je to pouze instrument pro zpružnění řízení státního dluhu, neznamená to navýšení dluhu. Prosím o schválení tohoto návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona, výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení pod číslem 44/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Adamec. Pane senátore, prosím, seznamte nás se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=138)**:** Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu jistin státních dluhopisů, odkupovaných z trhu v roce 2007.

Co se týká obecných cílů tohoto návrhu zákona, popsal to přesně pan ministr. Je to omezení refinančních rizik, je to zpětný odkup jistin. Myslím si, že je to správná cesta, jak zacházet se státním dluhem. Rozsah je 10 mld., což je kolem 1 procenta státního dluhu.

Dovolte mi, abych se krátce zastavil u legislativního procesu.

Poslanecká sněmovna obdržela vládní návrh zákona 7. února letošního roku se žádostí o schválení návrhu zákona podle § 90, odstavec 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Poslanecká sněmovna žádosti nevyhověla a návrh zákona přikázala k projednání rozpočtovému výboru. Tento výbor návrh zákona projednal 15. března 2007 a přijal k němu usnesení, kterým doporučil Poslanecké sněmovně návrh zákona schválit. Druhé čtení návrhu zákona se v Poslanecké sněmovně uskutečnilo 16. 3. letošního roku. Návrh prošel jak obecnou, tak podrobnou rozpravou, ve které nebyl podán žádný pozměňovací návrh. Třetí čtení návrhu zákona proběhlo 16. 3. letošního roku. V hlasování pořadové číslo 139 se z přítomných 189 poslanců pro návrh vyslovilo 181 a žádný nebyl proti.

Struktura zákona je jednoduchá. Zákon je členěn do dvou paragrafů. První paragraf definuje účel a rozsah státního dluhopisného programu a jeho splatnost, druhý paragraf stanoví účinnost zákona, a to dnem jeho vyhlášení ve Sbírce.

Dámy a pánové, protože se svým rozhodováním nepodílíme na vzniku státního dluhu, ale jsme jakýmisi správci a myslím, že i z důvodů, které jsem zde několikrát opakoval v tomto ctihodném auditoriu, seznámil bych vás s návrhem usnesení našeho výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Protože **o návrhu nezabývat se návrhem zákona se hlasuje bez rozpravy**, přikročíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro - nezabývat se - návrhem zákona? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování č. 9, registrováno 60, pro 43, **návrh byl schválen**. Děkuji, pane zpravodaji.

Dalším návrhem zákona se bude zabývat pan ministr Miroslav Kalousek, jedná se o

<a name='st17'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Tádžickou republikou o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a majetku**

Jedná se o **senátní tisk č. 17**. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kalousek:** Opět děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Dovoluji si předložit další díl seriálu ratifikací a smluv, které brání dvojímu zdanění. Tentokrát se jedná o smlouvu mezi ČR a Tádžickou republikou, která byla podepsána 7. listopadu 2006 v Dušanbe. S Tádžickou republikou Česká republika dosud nemá žádnou smlouvu podobného typu, což samozřejmě s sebou nese riziko dvojího zdanění pro daňové rezidenty z jedné země, které podnikají ve druhé zemi. Smlouva byla připravena podle osvědčených modelů OECD, které stanoví, jaký poměr přímých daní případně podnikání v jiném státě připadá tomu či onomu státu tak, aby dvojí zdanění bylo vyloučeno.

Uzavření a ratifikace této smlouvy významně posílí právní jistotu investorů z obou zemí, což zajisté bude ku prospěchu a většímu blahobytu všem Čechům i Tádžikům. Proto si dovoluji požádat o laskavé schválení této vládní smlouvy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení pod číslem 17/2. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Josef Zoser, garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení pod č. 17/1, zpravodajem výboru je pan senátor Vítězslav Jonáš, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=200)**:** Dobré odpoledne, pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Protože vystupuji poprvé před vás jako zpravodaj, tak vás chci osobně pozdravit. Jsem rád, že jsem dostal tak jednoduchý dokument ke schválení, doufám, že bezproblémový. Je to, jak říkal pan ministr, klasická prezidentská smlouva, která již byla projednávána i s jinými státy zde v Senátu, takže bych jenom připomněl legislativní proces. V PS byla smlouva předložena 22. ledna 2007, Organizační výbor ji přikázal k projednání, zahraničnímu výboru Senátu byl tisk předložen 22. ledna, garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, dalším výborem, který se má tiskem zabývat je výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Cíl smlouvy pan ministr už řekl, a já ho zopakuji. Tato smlouva má zvýšit právní jistotu investorů obou států a zajistit při zdanění pro subjekt jednoho státu na území druhého státu stejné zacházení, jakého požívají subjekty tohoto druhého státu. Protože uzavření smlouvy ani její provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet, celkový přínos plynoucí z uzavření smlouvy bude v praxi záviset na budoucím rozvoji hospodářské spolupráce.

Rád bych vám teď přednesl společné usnesení, o což mě požádal i kolega senátor Zoser ze zahraničního výboru. 61. usnesení VHZD: Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Dany Tresiové, náměstkyně ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Jonáše a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy mezi ČR a Tádžickou republikou o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmů a z majetku. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vítězslava Jonáše a pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegy Zosera se neptám, zda chce vystoupit, protože to byla společná zpravodajská zpráva. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, takže obecnou rozpravu končím a budeme hlasovat. **Hlasujeme o tom, že Senát dává souhlas k ratifikaci**.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování č. 10, registrováno 57, pro 43, **návrh smlouvy byl schválen**. Děkuji panu ministrovi, děkuji i panu zpravodajovi. Přistoupíme, vážené kolegyně a kolegové, k projednávání bodu
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy**

**a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového**

**a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 25/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání,**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 132/2003 Sb.,**

**kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy**

**a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového**

**a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů**

Jedná se o **senátní tisk číslo 36,** a s tímto tiskem nás seznámí pan ministr průmyslu a obchodu Martin Říman, kterého prosím, aby se ujal slova. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Děkuji, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové. Já se pokusím ve stručnosti seznámit s návrhem stručné novely několika zákonů, tak jak bylo řečeno. Jedná se o to, že PČR ke konci roku 2005 schválil novelu příslušných zákonů, čímž transponoval Směrnice EU o reklamě a pasáže týkající se reklamy na tabákové výrobky. Jak PS, tak Senát akceptovaly návrh na tříleté přechodné období, které bylo motivováno motoristickými akcemi na území ČR a sponzorstvím příslušných tabákových firem. Nicméně EK usoudila, že ono tříleté období je příliš dlouhé a že ČR nevyhověla směrnici EU v tomto bodě a v loňském roce zaslala České republice tzv. odůvodněné stanovisko, čímž byl zahájen proces který může vyvrcholit nejen žalobou u Evropského soudního dvoru, ale také poměrně vysokou pokutou, takže vláda na tuto situaci reagovala, přijala novelu zákonů, které urychlují transpozici této části směrnice k 1. září letošního roku, čímž by mělo být ono nebezpečí odvráceno.

PS tento návrh projednala právě z důvodu času ve zrychleném řízení, tedy v rámci prvního čtení a postoupila tak tento návrh zde do Senátu. Jde tedy o zesouladění naší legislativy s právem EU. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky a přijala stanovisko pod číslem 36/2. Zpravodajem byl určen pan kolega Milan Špaček, návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil jako svoji zpravodajkyni paní senátorku Soňu Paukrtovou a přijal usnesení pod číslem 36/3.

Jako garanční výbor byl určen pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení 36/1. Zpravodajem určil senátora Bureše, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=185)**:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, seznámil bych vás se změnami, které námi projednávaný návrh obsahuje.

Za prvé návrh zpřesňuje oblast regulace reklamy na tabákové výrobky tak, aby úprava lépe odpovídala směrnici 2003/33/ES týkající se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky.

Za druhé v textu návrhu zákona byl pojem elektronické prostředky nahrazen pojmem služby informační společnosti.

Za třetí podle dosud platné právní úpravy se zákaz reklamy na tabákové výrobky nevztahoval na sponzorování motoristických soutěží a sponzorskou komunikaci v místě konání. Nově se výjimka nebude vztahovat na sponzorování akcí nebo činností, které se týkají několika členských států Evropské unie nebo jiných států tvořících evropský hospodářský prostor, nebo se konají v několika členských státech Evropské unie, nebo v jiných státech tvořících evropský hospodářský prostor, nebo dosahují přeshraničních účinků jiným způsobem.

Za čtvrté návrh zákona obsahuje zrušení bodu 3 v článku 3 zákona č. 25/2006Sb., to je ustanovení, kterým se umožnilo, aby reklama vytvořená nebo šířená na základě smluv uzavřených přede dnem účinnosti tohoto zákona, to znamená do 26. 1. 2006, se po dobu tří let, to je až do 26. ledna 2009 posuzovala podle dosavadní právní úpravy. Tedy tento článek byl zrušen.

Nyní bych vás seznámil s usnesením garančního výboru, tedy výboru pro vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, tedy s 29. usnesením z 6. schůze konané dne 28. března 2007. Návrh usnesení zní: Po úvodním slově předsedy výboru senátora Karla Bartáka, po odůvodnění návrhu zákona ministrem průmyslu a obchodu ČR ing. Martinem Římanem, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Milana Bureše a po rozpravě

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění, postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 36 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Milana Bureše.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Táži se paní kolegyně Paukrtové, zda si přeje vystoupit. Ano, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych pouze doplnila to, co zde již bylo řečeno a seznámila vás s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Jedná se skutečně o přesnou transpozicisměrnice 2003/33/ES, ke které komise poslala odůvodněné stanovisko České republice, která tuto námitku uznala a zavázala se transponovat směrnici přesně. My jsme nad rámec toho, co zde bylo řečeno, debatovali na výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu předpokládaný hospodářský i finanční dosah navrhované úpravy na veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí v České republice. Podle důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona se konstatuje, že realizace navrhovaného zákona nebude mít přímý dopad na finanční prostředky ve státním rozpočtu ani veřejných rozpočtů. Zpřísnění podmínek reklamy na tabákové výrobky by však mohlo mít dopad na ty podnikatele, kteří měli nebo budou mít před účinností tohoto návrhu uzavřeny dlouhodobé smlouvy na reklamu na tabákové výrobky.

Nicméně je nutno konstatovat, že směrnice, kterou jsme teď transponovali v přesné podobě, byla v platnosti již v době, kdy Česká republika přistoupila k Evropské unii a měla být, jak je již uvedeno, transponována do Českého právního řádu do 3l. července 2005. Dotčené strany by měly mít možnost se s platnou právní úpravou Evropských společenství dopředu seznámit.

Účinnost je navrhována dnem 1. září 2007. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal shodné usnesení s garančním výborem, totiž doporučit plénu Senátu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nepřítomného senátora Milana Špačka zastoupí pan předseda Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky pan senátor Oberfalzer. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=172)**:** Paní a pánové, stálá komise, stejně tak jako ostatní výbory, shledala, že je to úprava nutná, je skutečně přesnou kopií toho, co předepisuje evropská direktiva regulace reklamy na tabákové výrobky. Proto s tím komise neměla žádný věcný problém.

Na rozdíl od výborů však doporučuje plénu, aby se právě z těchto důvodů, protože je to novela nutná a také jednoduchá, tímto předpisem Senát nezabýval.

Já si tento návrh osvojuji a dávám ho jako svůj návrh: nezabývat se.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Tím jste mě, pane kolego, předběhl. Já se nemusím ptát, zda někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem nezabývali. Je to tedy návrh, který zde padl, a budeme o něm bez rozpravy hlasovat.

Vážené kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o návrhu nezabývat se tímto návrhem zákona**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 11 – registrováno 59, pro 36, **návrh byl schválen**. Děkuji, pane zpravodaji.

S panem ministrem Římanem budeme pokračovat při projednávání dalšího bodu

<a name='st42'></a>

**Návrh** **zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb. o pohonných hmotách**

**a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění zákona č. 575/2006 Sb.**

Jedná se **o senátní tisk č. 42**. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Ještě jednou, dobrý den. Tuto novelu dosti nešťastného zákona o pohonných hmotách z loňského roku nepředkládám za vládu jako člen vlády, ale jako poslanecký návrh. To na upřesnění.

Jde o drobnou novelu tohoto zákona, který vznikl na počátku loňského roku takovým poněkud hektickým způsobem, čehož odrazem je to, že už dnes se připravuje velká novela tohoto zákona. Je tam spousta nedomyšleností a nedostatků. Ten zákon sám o sobě, troufnu si říci, by nemusel existovat, protože prakticky všechny věci, které jsou v něm obsažené, upravují jiné právní normy, zejména co se týče požadavků na stavby, ekologické záležitosti, registrační, licenční apod.

Nicméně zákon v loňském roce spatřil světlo světa a tato novela má jediný cíl, řekněme upravit nebo snížit tvrdost jednoho ustanovení, které dává za povinnost provozovatelům čerpacích stanic, aby uvedli v soulad požadavky zákona se skutečným stavem. Zejména jde o to, že existují čerpací stanice, nikoliv takové ty klasické, které známe u silnic, u dálnic apod., ale jde o stovky účelových čerpacích stanic v různých stavebních dvorech, dvorech zemědělských družstev apod., které slouží primárně k výdeji pohonných hmot pro vlastní účely příslušné organizace, v některých případech také pro prodej třetím osobám z hlediska přídělu, nebo jak bych to nazval a tyto čerpací stanice jsou samozřejmě v mnoha případech jaksi z historických důvodů nezkolaudovány, nesplňují parametry, které na ně klade zákon. Zákon jim vlastně dal lhůtu na uvedení v soulad s podmínkami zákona relativně velmi krátkou. Zákon vstoupil v platnost 1. září loňského roku, a termín, o kterém hovořím, byl 31. 12. loňského roku, což v našich podmínkách, jak bych to řekl, administrativní náročnosti různých povolení, je termín čtyři měsíce, resp., jak říkala včera na výboru paní senátorka Paukrtová, šest měsíců, protože zákon byl uveřejněn ve Sbírce zákonů někdy na přelomu června a července, termín poměrně velmi krátký a vzniklo tím vlastně riziko, že tyto čerpací stanice budou muset být uzavřeny, a jak se také objevilo v některých sdělovacích prostředcích, kombajny budou jezdit na dálniční benzinové stanice tankovat. Jistou reakcí bylo již na podzim loňského roku změkčení tvrdosti tohoto zákona pozměňovacím návrhem poslance Papeže, který vlastně umožnil – ten návrh umožnil to, že pokud jde pouze o výdej pro vlastní potřebu, tak ty podmínky se nevztahují na ty čerpací stanice, nicméně to je řešení řekněme dočasné. Reálným řešením by mělo být opravdu to, aby jaksi všechny čerpací stanice splňovaly ty nároky, a proto je tady tento návrh, který dává čerpacím stanicím delší lhůtu na přizpůsobení se, a to do 31. 10. letošního roku, což podle názoru předkladatelů je lhůta, která je již dostatečná a pokud po této lhůtě nějaká čerpací stanice ty podmínky nesplní, tak má prostě smůlu.

Takže toto je gró návrhu. Je tam ještě jedna drobná změna k tomu jaksi přifařená, a to ta, že považujeme za poněkud zbytečné a pro podnikatele nebo pro provozovatele zbytečně obtěžující, aby museli dávat přehledy za každou jednotlivou čerpací stanici, pokud jich provozují více. Pro účely statistiky úplně stačí, když to bude za všechny čerpací stanice, které provozuje. Takže to je meritum věci tohoto zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení pod číslem 42/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Josef Vaculík. Pane kolego, prosím, máte slovo a seznamte nás se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Nebude to jenom zpravodajská zpráva, bude to i několik poznámek k novele tohoto zákona, kterou projednáváme. Jak už zde řekl pan ministr, jedná se o novelizaci zákona skutečně svým původním obsahem nešťastného. Možná si vzpomínáte na projednávání tohoto návrhu v závěru pololetí loňského roku, kdy výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dokonce navrhoval zamítnutí tohoto zákona jako nadbytečného. Nakonec ovšem s ohledem na to, že do tohoto zákona byla aplikována nějaká závazná nařízení EU, byl tento zákon vrácen s pozměňovacími návrhy přijatými zde na plénu v PS. Poslanecká sněmovna však nakonec schválila zákon ve svém původním znění, a ty dopady na provoz zde již pan ministr zmínil.

Pan ministr zde uvedl všechny pozměňovací návrhy, všechny změny, které se týkají tohoto zákona. Já bych ještě k tomu zdůvodnění doplnil ohledně té povinnosti hlášení na všechny provozované čerpací stanice, že dosud ministerstvo průmyslu a obchodu nemá ani zpracovánu vyhlášku nebo ratifikovánu vyhlášku, podle které by provozovatelé čerpacích stanic měli tyto údaje odevzdávat. Proto chápu plně ten požadavek na schválení.

Tento návrh obsahuje již řadu – řadu ne, protože se jedná o drobnou novelu – ale několik legislativních nepřesností, které by si vyžádaly pro zpřesnění – já je uvedu – provozovatelům čerpacím stanic vznikla povinnost do letošního 28. února podat údaje o čerpaných pohonných hmotách za každou provozovanou čerpací stanici zvlášť. Novela tuto povinnost ruší. Namístě je otázka, jak budou dozorové orgány řešit neplnění této povinnosti pro uplynulé období. Za druhé první novelou tohoto zákona byl upraven § 2, podle něhož čerpací stanicí není stavba nebo zařízení, které je provozní nádrží umístěnou do provozu, pokud se pohonné hmoty vydávají pouze pro vlastní potřebu. Nově navržená úprava § 5 se pak jeví jako zavádějící a nadbytečná. Za třetí přechodné ustanovení nově upravuje postup při prodeji nebo výdeji pohonných hmot v případě nezískání povolení podle § 5 odstavec 2 zákona. Novela nijak nereaguje na možná probíhající správní řízení či již řízení pravomocně rozhodnutá. Je třeba zodpovědět otázku postupu v těchto případech, pokud nastaly. Je možné, že žádný takový případ nenastal, ale to bohužel nevím.

Přes zmíněné nedostatky výbor doporučuje schválení novely ve znění postoupeném PS. Důvodem byly zejména praktické dopady návrhu původního znění, podle něhož provozovatelé čerpacích stanic by byli vystaveni nepřiměřenému riziku likvidace plynoucí právě z neodůvodněně nastavených podmínek stanovených v původním znění zákona.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení pod číslem 78 na 9. schůzi konané 11. dubna. Tímto usnesením doporučuje schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS.

Ještě než odejdu od řečnického pultu, chtěl bych požádat pana ministra, aby při přípravě komplexní novely byly zohledněny kritické připomínky, které zde byly řečeny už v tom prvotním projednávání toho loňského roku i připomínky vznesené na jednání výboru.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, kolegové, kolegyně, ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní kolegyně Paukrtová. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, mám na tento návrh zákona jiný názor než zpravodaj hospodářského výboru, a proto před vás předstupuji.

Nepovažovala jsem za příliš nutné, aby pohonné hmoty a čerpací stanice pohonných hmot byly upravovány zvláštním zákonem. Tento zákon, který je nám dnes navrhován jako jeho novelizace, však považuji za úplně nadbytečný. Ráda bych řekla, z jakého důvodu.

Obsahuje v zásadě dva body. Ten první, jak tady bylo řečeno, odstraňuje ze zákona obtížně realizovatelnou a nadměrně zatěžující povinnost provozovatelů čerpacích stanic nahlašovat v rámci souhrnné zprávy množství a složení jednotlivých druhů pohonných hmot prodaných v uplynulém kalendářním roce. Mělo se tak stát do 28. února, nestalo se tak, prostě proto, že nebyla příslušná vyhláška. Čili tato povinnost ze zákona se nekonala, a bylo tady řečeno, že ministerstvo průmyslu a obchodu připravuje novelizaci zákona o pohonných hmotách.

Základním návrhem je prodloužení doby, po kterou musí jednotliví provozovatelé čerpacích stanic získat kolaudační rozhodnutí na čerpací stanice.

Chtěla bych říci, že ten zákon, který jim to uložil a který vstoupil v platnost dne 30. 6. 2006 a který vlastně jim to uložil do konce roku 2006, nedělal nic jiného, než sumarizoval povinnosti z jiných zákonů. Čili on jim neuložil žádnou novou povinnost, on jenom řekl, že benzinová čerpadla jsou stavby a že tudíž by měly mít kolaudační rozhodnutí. Jsou to stanice, které pracují s hmotami hořlavými, znečišťujícími životní prostředí, a pak je jistě požadavek na to, aby pracovaly jaksi pod kolaudačním rozhodnutím, aby měly stavební povolení a všechny náležitosti, jistě oprávněný. Čili nebyl to žádný nový požadavek, pouze sumarizoval závěry z jiných zákonů.

Benzinová čerpadla, pokud jsou stavby, tak podléhají stavebnímu zákonu jako kterákoliv výstavba jiná a jsou na ně kladeny určité požadavky právě z titulu hořlavosti a z titulu možného ohrožení životního prostředí.

Ta druhá část zmíněného návrhu zákona prodlužuje tedy dobu, po kterou ti majitelé mají získat stavební povolení, a to od toho okamžiku, kdy vyjde tento zákon ve Sbírce zákonů, do konce října 2007.

Znovu podotýkám, neklade na ty provozovatele žádné nové nároky.

Z tohoto důvodu jsem tedy navrhoval výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu tento návrh zákona zamítnout, protože jej považuji za poměrně zbytný v našem právním řádu.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Prosím, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Nejsem žádný odborník na pohonné hmoty, jenom jsem se zarazil při slovech pana ministra, kde on sám řekl, že tyto stavby léta fungují a jsou nezkolaudovány a kolegyně Paukrtová mě v mých pochybách v podstatě povzbudila, potvrdila, že tento protiprávní stav trvá několik let. A nyní touto novelou bychom ho měli prodloužit, jestli tomu rozumím dobře.

Chtěl jsem se zeptat pana zpravodaje, případně pana ministra, je-li tomu tak, je-li pravdou to, že zde máme stavby, a jsou to benzinové čerpací stanice, které fungují léta a bez kolaudace, je-li to normální v této zemi.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit v obecné rozpravě, odpovědět na otázky, které vám byly položeny?

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Ano. Chtěl bych zareagovat na to, co říkala paní senátorka Paukrtová, a na dotaz, který položil pan senátor Mejstřík.

Ano, v této zemi jsou, nevím kolik, ale tisíce, možná desetitisíce různých staveb a stavby, které prostě nejsou zkolaudovány, z jednoho prostého důvodu, protože pravidla hry a dodržování pravidel hry tady před rokem 1989 byla prostě jiná, bylo jiné vnímání, než je tomu dneska. A není tak úplně pravda, co říkala paní senátorka, že tady prodlužujeme nějaké protiprávní jednání. Ti lidé zřídili čerpací stanice, které často ani nejsou stavbami, to je třeba zdůraznit, v dobré víře v době, kdy tento zákon neexistoval a kdy neexistovalo ono striktní ustanovení zákona, že kdo nesplňuje, nesmí provozovat. To je prostě novum, to tady nebylo. A můžeme se samozřejmě chovat jaksi velmi rigidně a v logice toho, co tady bylo řečeno paní senátorkou, to nemusely být čtyři měsíce, ale mohly to být čtyři dny nebo nula dnů, protože jestliže to bylo protiprávní jednání, jako že to v některých případech asi i bylo protiprávní jednání, ale bez sankcí, no tak měly ty pumpy skončit prostě všechny hned.

Ale já myslím, že život takhle nefunguje, ale že je třeba dát těmto provozovatelům, těmto lidem nějakou přiměřenou lhůtu na to, aby uvedli svá zařízení v soulad se zákonem. A názor předkladatelů je, že čtyři, resp. šest měsíců v našich podmínkách není přiměřená doba.

To je vše.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě?

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=159)**:** Úvodem konstatuji, že v rozpravě vystoupili dva senátoři.

A k problematice ještě tolik: Ten zákon, který jsme schválili v pololetí loňského roku, všechny čerpací jednotky stavěl na roveň stavbám. A to je ten zásadní problém, že různá čerpací zařízení nebyla stavbami, nepodléhala stavebnímu povolení, a dle mého soudu by ani neměla podléhat. Máme řadu čerpacích jednotek – už jsem to tady říkal loni – v lyžařských střediscích, které nejsou stavbami, jsou to mobilní čerpací zařízení u staveb silnic a dálnic, u říčních bagrů, v zemědělských podnicích, které jezdí na pole napájet pohonnými hmotami traktory s pásovými pohonnými jednotkami apod.

Proto je zákon, tak jak byl postaven, nesmyslný a novela, která přichází, je nutná k tomu, aby provoz mohl normálně fungovat. Proto znovu doporučuji schválit návrh výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. V průběhu rozpravy zazněly dva návrhy, schválit a zamítnout. Budeme teď hlasovat.

**Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 12 registrováno 62, pro hlasovalo 44. **Návrh zákona byl schválen**. Děkuji panu zpravodajovi.

Prosím pana ministra Římana, aby se ujal dalšího bodu, kterým je

<a name='ste020'></a>

**Zelená kniha k přezkumu spotřebitelského acquis**

**Senátní tisk K020/06.** Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Martin Říman:** Dámy a pánové, dnes snad naposled předstupuji před vás s bodem, který je Zelenou knihou EU, která se pokouší revidovat, zjednodušit nebo přijít s návrhy, jak zjednodušit některé předpisy spotřebitelské legislativy a podpořit a usnadnit přeshraniční obchodní vztahy. Jedná se o zelenou knihu, tzn. že je to diskusní materiál, vč. různých otázek, na které je třeba dodat odpovědi. Ministerstvo průmyslu a obchodu jako gestor tohoto dokumentu zveřejnilo tento dokument na internetových stránkách se žádostmi o stanoviska jak ostatních resortů státu, tak dalších dotčených subjektů, podnikatelských svazů, spotřebitelských organizací apod. Evropská komise na základě výsledků této diskuse chce od roku 2008 předložit nové legislativní návrhy. Jak to dopadne, zatím nikdo neví. Věřím, že to nedopadne tak, že cíl zjednodušit legislativu bude proměněn v další regulace, že skutečně půjde o zjednodušení. V tomto smyslu vítám návrh usnesení Senátu, zejména bod 3, kde se říká, že se Senát domnívá, že ochrana spotřebitele by měla vycházet z pojmu spotřebitele, který je dobře informován, přiměřeně pozorný a opatrný a který je schopen sám aktivně vyhledávat informace, na jejichž základě se pak rozumě rozhodne, zda se té či oné obchodní transakce zúčastní. To mi připadá velmi racionální a vyvážený názor na regulaci této oblasti. Plně to podporuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Výborem, který se tímto tiskem zabýval, je výbor pro záležitosti EU. Přijal usnesení, které máme pod číslem K020/06/2. Zpravodajem výboru je kolega Karel Tejnora. Prosím, pane senátore, abyste se ujal slova a seznámil nás se zpravodajskou zprávou vašeho výboru.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, výbor pro záležitosti EU včera na svém zasedání projednal Zelenou knihu a přijal usnesení, které vám bylo předloženo jako růžový tisk K020/06/02. Dovolte, abych se v krátkosti zmínil o obsahu projednávání výboru.

Zelená kniha uzavírá pětileté diskusní období, kdy komise sbírala návrhy, doplňky z jednotlivých členských zemí k problematice spotřebitelského práva. Zelená kniha znamená předěl mezi sbíráním informací a dále k přijetí event. dalšího legislativního aktu.

Za zmínku stojí to, že do současné doby, kde fungovalo tzv. vertikální unijní právo pomocí osmi směrnic, které přímo nařizovaly minimální podmínky, v jakém stylu má probíhat obchod, čili prodej zboží. Tyto směrnice obsahovaly minimální požadavky. Členské země nad tyto podmínky mohly své národní úpravy košatit. Tak se stalo, že některé země jdou daleko za směrnice, některé se drží bazálu těchto směrnic.

Nové je, že Zelená kniha předkládá k další debatě možnost horizontálního uspořádání. Toto horizontální uspořádání spočívá v obecném právu, které definuje prodávajícího, kupujícího, smlouvu, možnost odstoupení, dobu záruk atd., která by plošně platila pro celou unii tak, aby podmínky koupě, nákupu a prodeje byly identické ve všech státech členské unie. Říkám to zde proto, že volný pohyb zboží v jednotném prostoru znamená základní svobodu EU. Pokud tento volný pohyb má být regulován nebo ohraničen právem, toto právo musí být společné, protože pak nejde o volný pohyb zboží, ale o volný pohyb dokladů, právních výkladů, tlumočníků atd., nikoliv rozvíjení trhu.

Usnesení vám bylo rozdáno. Myslím, si že debata na toto téma by mohla být velmi široká. Pokud přizvete právníka, ponoří se do hlubin mezinárodního obchodního práva, ale to není smyslem dnešního plenárního zasedání. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Vážené kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu k tomuto projednávanému bodu. Hlásí se paní kolegyně Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jak bylo řečeno, máme na stole Zelenou knihu, tzn. dokument, který zahajuje diskusi, zjišťuje stanoviska jednotlivých členských zemí, ale i dotčených subjektů, v tomto případě výrobců, prodejců a také zejména spotřebitelů. Jak bylo řečeno, Zelená kniha má přezkoumat 8 směrnic EU, zaměřených především na ochranu spotřebitele.

Cílem je dosáhnout skutečného vnitřního spotřebitelského trhu tak, jak o tom hovořil náš pan zpravodaj, to je nalezení takových úprav, aby byla nalezena rovnováha mezi vysokou ochranou spotřebitelů a konkurenceschopností podniků, jak se uvádí v úvodu Zelené knihy.

Dovolte mi citovat. Na konci tohoto procesu by mělo být možné říci: nezáleží na tom, kde se v EU nacházíte, nebo kde nakupujete, vaše základní práva jsou stejná. To je konkrétní a užitečný přínos EU pro každého občana.

Ve stanovisku ministerstva průmyslu a obchodu  odpovědi na otázky Zelené knihy jsou dle mého názoru racionální, a jak bylo také deklarováno na jednání našeho výboru, budou také v souladu se stanoviskem Sdružení na ochranu spotřebitele.

Usnesení výboru pro záležitosti EU chce jen pozici posílit v tom směru, jak o tom bylo hovořeno. Přimlouvám se za to, abychom toto usnesení přijali.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Kdo se dále hlásí k diskusi o Zelené knize spotřebitelské acquis? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Budeme **hlasovat o usnesení ve znění výboru pro záležitosti EU**.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 13 bylo registrováno 55, pro hlasovalo 38. **Návrh byl schválen**.

Pane ministře, děkuji vám za vaši přítomnost zde v sále, a prosím pana kolegu Pitharta, aby převzal řízení schůze.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky a páni senátoři, dalším bodem je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 329/99 Sb., o cestovních dokladech**

**a o změně zákona číslo 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o cestovních dokladech), ve znění pozdějších předpisů a zákon číslo 634/2004 Sb., o správních poplatcích,**

**ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 38**. Prosím nyní pana ministra vnitra Ivana Langera, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Ivan Langer:** Dobrý den, pane předsedající, milé senátorky, vážení senátoři. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 329 z roku 1999 o cestovních dokladech a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích ve znění pozdějších předpisů. Pod tímto složitým názvem novely tří zákonů se skrývá problematika, která se dá zjednodušit do pojmu dětské pasy. Cílem této vládní novely je odstranit zbytečnou byrokracii, která nastala v minulosti zákonem č. 136/2006 Sb., který nabyl účinnosti 1. září 2006, který rušil do té doby užívané pravidlo možnosti zapisování dětí do cestovních dokladů svých rodičů a stanovil rodičům, resp. dětem povinnost každoročně obnovovat, resp. být držitelem cestovního dokladu bez ohledu na věk dítěte, a tím stanovil de facto povinnost pro každé dítě každý rok absolvovat proceduru žádosti a vydávání cestovních dokladů.

Každý z nás, kdo si toto zažil, každý z nás, kdo je rodičem jednoho, dvou a v tomto případě, nedej pánbů i více dětí, jakkoli jinak je to požehnaný stav být rodičem vícero dětí, ví, jaká absurdní byrokratická procedura je s tímto dosud ještě platným zákonem spojena. Cílem této novely není nic jiného, než odbřemenit rodiče od ponižující, mnohdy únavné procedury opakovaného stání ve frontách a žádání o cestovní doklady pro své děti, které jsou na základě dosud platného zákona nuceni se podřídit. Cílem této novely je tedy zjednodušení praktického života rodičů s dětmi a jsem přesvědčen, že toto zjednodušení tato novela přináší.

Vláda při svém rozhodování rozhodovala mezi dvěma variantami. Variantě, která je jednodušší a vzhledem k aplikovatelnosti a nabytí účinnosti rychlejší, a variantě, která je z dlouhodobého hlediska výhodnější pro rodiče, z technického pohledu je složitější a vzhledem k nabytí účinnosti je variantou, která přichází později. První varianta byla umožnit rodičům, aby se tato výjimka zapisování dětí do cestovních dokladů týkala dětí do pěti let, druhá varianta byla do věku 10 let. V případě věku do pěti let oproti tomu zjednodušení stály technické parametry a bezpečnostní aspekty, které říkaly, bude-li to na pět let, potom můžeme volit jednodušší formu takového zápisu, a to prostřednictvím jednoduchého razítka do cestovního dokladu rodiče a zapsáním jednotlivých dětí.

U varianty 10 let, která je z dlouhodobého pohledu pro rodiče komfortnější, ovšem tato technologie a technika se z našeho pohledu ukázala být nedostatečnou z pohledu bezpečnosti a z pohledu ochrany takového dokladu a z pohledu prevence možného zneužití, neboť pouhé razítko 10 let v cestovním dokladu negarantuje dostatečnou jistotu toho, že nemůže být paděláno, zneužito a samozřejmě při pravidelném používání dojde k výraznému opotřebování a znesnadnění identifikace takto uvedených dětí. Proto u varianty 10 let byla zvolena z našeho pohledu bezpečnější varianta, a to v podobě štítku, který by byl vlepován do cestovních dokladů, štítku, který by garantoval dostatečné bezpečnostní zajištění takového údaje po celou dobu 10 let tak, aby i policejní orgány a ti, kteří přicházejí do styku s tímto cestovním dokladem, měli jistotu, že dítě, které tam je uvedené, je skutečně to dítě, o které jde, a aby se minimalizovala možnost falšování, a z toho plynoucích problémů.

První varianta vzhledem k technické jednoduchosti byla varianta, která by umožňovala řešení v náběhu několika měsíců nebo týdnů, resp. málo měsíců, protože zřízení pouhého razítka a této metody je nepochybně technicky jednodušší. Varianta druhá, desetiletá a vlepovací štítek, je náročnější z pohledu právě bezpečnostních prvků a v tomto smyslu nabývá účinnosti možnost později, tedy plánováno je 10 měsíců od přijetí zákona.

Vláda tedy stála před problémem, co má upřednostnit. Zda menší, ale menší komfort, nebo větší komfort, bezpečnostní jistoty, nicméně nabytí účinnosti tohoto zákona, využívání této možnosti později než jsme si všichni přáli, a to letošní letní turistická sezóna. Osobně se domnívám, že vláda v tomto smyslu rozhodla správně, protože je potřeba vždy při jakékoli právní normě se na ni dívat nikoli jen optikou akutní naléhavosti, ale s nějakým strategickým výhledem a v tomto smyslu varianta, která umožňuje zapisování dětí až do věku 10 let je nepochybně strategičtějším a z pohledu komfortu pro rodiče lepším rozhodnutím.

Vím, že v průběhu projednávání tohoto návrhu Senátu a v jednotlivých výborech Senátu se objevily otázky, zda tato novela je skutečně potřebná či nikoli, nakolik se nepřekrývá s tzv. schengenským acquis, věřím, že rozdíly nebo názory právních pohledů se podařilo vyjasnit, z našeho pohledu je skutečně tato novela, pokud chceme toto zjednodušení přinést, potřebná a nutná a proto věřím, že si získá také vaši podporu, tak jak ji získala i v PS. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán ÚPV, ten určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Oberfalzera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 38/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 38/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomáš Töpfer, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou a eventuálně potvrdil, že zpráva je společnou zprávou obou výborů.

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=194)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové senátoři, vážené dámy, vážení pánové. Děkuji panu ministrovi, který vám velmi přehledně vysvětlil smysl této novely, kterou je jednoznačně deklarována vůle předkladatele odstranit byrokratickou i finanční zátěž rodin s menšími dětmi. Chtěl jsem jenom připomenout, že na své 13. schůzi dolní sněmovna podle paragrafu 90 svého jednacího řádu schválila tuto novelu ve zkráceném řízení tak, aby mohla platit co nejdříve a dovolte, abych vás tedy seznámil s usnesením VZVOB konané dne 11. dubna 2007. Po odůvodnění zástupce předkladatele ing. Vladimíra Zemana, náměstka ministra vnitra ČR, zpravodajské zprávě senátora Tomáše Töpfera a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Tomáše Töpfera a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Richarda Sequense, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Dovolte mi, pane předsedající, abych zároveň zastoupil kolegu Oberfalzera, protože usnesení ÚPV ze 7. schůze z 11. dubna je totožné s usnesením VZVOB.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji Vám, pane senátore. Šlo o společnou zprávu.

Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo. Otvírám obecnou rozpravu. Nyní se hlásí pan senátor Zlatuška. Dostává slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=162)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, nemám problém s meritem věci v tom zákonu, ale domnívám se, že přechodné ustanovení může být vykládáno nejednoznačně. Mluví se tam o prvním dni 10. kalendářního měsíce, který následuje po dni vyhlášení.

Já jsem si ověřoval, že i dnes se děti učí o tom, že desátý kalendářní měsíc je říjen. Proto se domnívám, že by měla být použita formulace, ve které název měsíce bude v tom zákoně přímo použit.

Za normálních okolností bych to považoval za legislativně technický problém, v případě, že by náhodou vznikl spor mezi tím, jestli platí, co je napsáno v zákoně, nebo úmysl zákonodárce, kde se argumentovalo, že je potřeba deset měsíců, tak ten úmysl není podstatný v okamžiku, kdy je v zákoně napsáno něco jiného, což v tomto případě – domnívám se – je.

Jak říkám, považoval bych to za legislativně technický problém nebýt toho, že jsou precedenty, kdy podobné věci uvedené v přechodných ustanoveních napsané jasně byly poté vykládány jiným způsobem. Připomněl bych gesci, která částečně také spadala do ministerstva vnitra – problém dálničních známek. Na začátku roku byla velká bouře kolem toho, jestli bylo nebo nebylo dobře, že se zkrátila platnost dálničních známek v loňském roce. Když se podíváme na to, co se přijalo v zákoně, tak je evidenční, že tam byl odkaz na rok po vyhlášení toho původního zákona, čili dálniční známky platily i v měsíci lednu z toho předchozího roku jak pro osobní, tak pro nákladní automobily. To je z hlediska toho, co bylo přijato jako zákon naprosto nepochybné, přesto se policie věnovala tomu, že pracovala v těch tzv. úmyslech zákonodárce.

Zde se domnívám, že vzniklá podobný problém. V okamžiku, kdy si občan přečte zákon, přečte si, že prvního dne 10. kalendářního měsíce, tedy října, má nárok na zapsání dítěte do cestovního pasu, tak přijde na oddělení cestovních dokladů, kde bude žádat toto zapsání. Může mít v tu dobu např. zaplacenou i dovolenou a poté může dojít k soudním sporům, kde stát bude muset takovýmto občanům event. zaplacené dovolené nevyčerpané vracet.

Myslím, že tomu je vhodné předcházet. Upozorňuji také na okolnost, že pokud by se to přechodné ustanovení interpretovalo event. jako deset kalendářních měsíců, které mají uplynout do té doby, tak by nebylo jednoznačně formulované, protože není řečeno, jestli mají uplynout celé kalendářní měsíce nebo části kalendářních měsíců. Pokud by k vyhlášení došlo 15. dubna a bylo tam l. dne druhého kalendářního měsíce, bude to platit v květnu nebo v červnu? Výklad toho se velmi liší, a ani v takovém případě by to nebylo jednoznačné. Proto se domnívám, že jediné jednoznačné vyjádření toho je, že ten desátý měsíc znamená měsíc říjen, bez ohledu na to, co tím bylo nebo nebylo myšleno. Myslím, že tuto věc bychom měli v té normě upravit. Pokud tato norma projde do podrobné rozpravy, podám příslušný návrh.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji Vám, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Tejnora. Máte slovo.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, byl jsem jedním z těch, kdo rozvířil diskusi o tomto zákonu, protože na první pohled věc jednoduchá a jasná se stává složitější při detailnějším se seznámení s problematikou. Jde o to, že v době legislativní smršti, v době přijímání mnoha novel zákonů, které v sobě obsahovaly dalších 20 novel a dalších souvisejících zákonů, byl novelizován i zákon 217/2002, který upravoval tuto problematiku, ale bez určení data vázaného na vstup do Schengenu. Zatím vstup do Schengenu je na dvě části, od l. prosince 2007 a 31. dubna 2008. Další věc je, že mezitím probíhají jednání s USA o vízech, dokladech atd. Nejen v Čechách, ale i v rámci Evropy globálně vývoj na poli cestovních dokladů, identifikace, pohyb lidí, a to vůbec nezmiňuji oblast kriminální, má svůj vývoj a tento vývoj je třeba zohlednit.

Výhodou této novely je, že definuje způsob, jaký bude přesný technický způsob zápisu dětí do dokladů. To euronovela nedefinuje, a tam se pouze říká, že to tak lze.

Druhá věc je, že každý technický proces úpravy dokladů chce nějaký čas a kromě toho je to vázáno i na mezinárodní organizaci civilního letectví. V podstatě je to i v působnosti dodatku mezinárodní smlouvy. To je právě ten důvod, proč těch 10 měsíců a kalendářních, protože jsou to kalendářní měsíce, a ne lunární měsíce.

Závěrem dvoutýdenního jednání je tento návrh schválit. Jistě nemusíme přijímat žádné doprovodné usnesení, pan ministr bude dobře vědět, že chtě nechtě do roka a do dne se stejně k této problematice bude třeba vrátit a řešit to i v tom kontextu evropského a globálního. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Paní senátorka Palečková. Prosím.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Já se nebudu zabývat všemi těmi otázkami, o kterých tady bylo mluveno, protože pan ministr poměrně přesně vysvětlil, proč ta doba deseti kalendářních, nikoliv lunárních měsíců, je potřebná. Ale protože se dobré – i špatné zprávy - u nás šíří poměrně rychle, ale zpravidla velmi zkomoleně – tak bych chtěla jenom požádat pana ministra, aby veřejnost byla nějakým způsobem velmi rychle informována o tom, že se tato úprava nevztahuje, bohužel, na letošní turistickou sezónu, protože si dovedu představit tu situaci, že potom koncem června budou zděšené fronty rodičů stát na pasových odděleních a narychlo si potom vyřizovat drahé pasy pro své děti. Děkuji pěkně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se, prosím, dále hlásí do debaty? Pane ministře, vy budete mít možnost na závěr, určitě. Teď tady vidím pana senátora Kuberu. Ano, prosím.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=120)**:** Budu velmi stručný a navážu na paní senátorku Palečkovou. Vy si určitě vzpomínáte, když jsme tady ten zákon projednávali, jaké námitky jsme tady panu ministru Bublanovi sdělovali, a nikdo na ně neslyšel. Já chci jenom pro veřejnost říci, že toto je důsledek činnosti tehdejšího ministerstva pod vedením pana ministra Bublana. A je potřeba to říci veřejnosti, která oprávněně si bude stěžovat, protože si bude myslet, že už tuto sezonu bude věc vyřešena. My jsme včera ten zákon projednávali ve výboru. Mysleli jsme, že by to šlo postaru tak, jako se to dělalo vždycky, že se do pasů dalo razítko. Technicky je to poněkud složitější, a to je také jeden z těch důvodů, protože zákon o veřejných zakázkách je neúprosný a nelze to zrealizovat rychleji, takže bohužel občanů si budou muset počkat až na další sezonu. Ale je potřeba to říci proto, abychom se v budoucnu tomu vyvarovali, protože kdybyste si vzali důvodovou zprávu k tomu původnímu zákonu, tak byste zjistili, jak nám často někteří ministři lhali. Dělali to obvykle, vymlouvali se na unii, protože tehdy říkali, že to musí být podle unie. Ale nakonec se ukazuje, že k tomu nás unie vůbec nenutila. Takže já ten zákon podpořím, byť jsem si vědom komplikací, které jsou s tím spojeny. Jenom prosím, abychom příště byli opatrnější. A také budu jinému materiálu navrhovat usnesení, aby senátoři zjevně věděli v zákonech, které předkládá vláda, k čemu se Česká republika zavázala buď vstupem do unie, nebo implementací předpisů a co si vymýšlejí úředníci v ČR. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má senátor Jiří Zlatuška. Pardon, paní senátorka, jako předsedkyně klubu. Promiňte, má přednost.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře. Využívám svého práva přednostního vystoupení a musím replikovat na předřečníka pana senátora Kuberu. Tak, jak byl původní zákon předložen, byl samozřejmě v souladu s požadavky EU a také s docela bohulibým úmyslem. Jedná se o ne menší věci, než je zamezení možnosti obchodu s lidmi, únosu dětí apod. Jsme si toho plně vědomi a byli jsme si toho vědomi i tehdy. Vnímáme ale to, že současné ministerstvo, současná vláda chce i s vědomím si tohoto rizika usnadnit cestování občanů. Vnímáme to, a proto návrh – novelu tohoto zákona – podpoříme. Ale zdůrazňuji znovu, ten důvod k tomu, proč to bylo původně navrženo jinak, byl velmi dobrý. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Ještě jednou se omlouvám, pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=162)**:** Dámy a pánové, k tomu, co zde říkala teď kolegyně Gajdůšková. Já sice chápu, že úmysl byl ten, o kterém mluvila. Ale silně pochybuji, že to byla cesta, kterou se opravdu obchodování s dětmi dalo zamezit. Myslím, že ten přízrak toho, že zde dovolujeme naráz nějaké nekalé obchody, je zcela mylný. V okamžiku, kdy máme malé děti, o které by se v takových případech jednalo, to by byly typické děti ve věku do jednoho roku, nebo kolem jednoho roku, ty jsou si v průběhu jednoho roku natolik nepodobné, že pořídit fotografii téměř čerstvě narozeného kojence, udělat z něj pas a nechat na to vycestovat jiné dítě, které není schopné mluvit a identifikovat ty osoby, se kterými cestuje, tomu by takovéto cestovní doklady nezabránily. Čili nemyslím si, že ten důvod, o kterém mluvila kolegyně Gajdůšková, že byl jakýmkoliv způsobem možný, naplnitelný v těch intencích, jak dnes ta norma platí.

Ale chtěl bych se ještě jednou vrátit k tomu problému měsíců. Mně se zde nejednalo o kalendářní nebo lunární měsíce, v běžné mluvě při udávání času se samozřejmě měsícem míní kalendářní měsíc. Jedná se mi o to, že pokud by mělo být splněno to, že tam má být nějaká časová prodleva, tak to mělo být formulováno tak, že je to prvním dnem kalendářního měsíce následujícím devět měsíců po vyjití tohoto zákona ve Sbírce zákonů. Poté, tehdy by to opravdu bylo po uplynutí té příslušné doby. V okamžiku, kdy se tam mluví o prvním dnu desátého kalendářního měsíce, tak desátým kalendářním měsícem je měsíc říjen. Tečka.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má místopředseda Senátu kolega Jan Rakušan.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já myslím, že není účelem této debaty přehazovat si míč, kdo za to může. Účelem této debaty je schválit zákon, který bude pro občany komfortnější. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. On už naznačil, že chce a má tedy slovo.

**Ministr vlády ČR Ivan Langer:** Pane předsedající, považuji za elementární slušnost, jsem-li dotazován, resp. jsou-li vznášeny nějaké připomínky, na ně reagovat. Nejprve tedy k panu senátoru Zlatuškovi. Domnívám se, že dikce zákona v tom závěrečném ustanovení, kde se jasně hovoří: prvním dnem desátého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení, je v tomto smyslu dostatečně precizním tak, abychom ho všichni vnímali tak, jak je míněno, tedy zákon nabude účinnosti v dubnu a počítáme deset měsíců dalších, že by nemělo dojít k záměně, z mého pohledu určitě nedojde k záměně s měsícem říjnem. Ta lhůta deseti měsíců, jak zde již bylo řečeno, byla stanovena právě proto, že jsme zvažovali vedle sebe ten komfort a současně bezpečnostní aspekty a dál existující právní rámec – zákon o zadávání veřejných zakázek a z tohoto důvodu, pokud se zvolila ta komfortnější varianta, nabude účinnosti později.

K připomínce pana senátora Tejnory mohu říci jenom, že jsem si vědom odlišnosti právních názorů, které existují, nicméně z našeho pohledu je náš názor jasný a říkáme znovu a znovu, že tato novela je potřebná, protože upravuje něco, co se vstupem do schengenského prostoru, nabytím účinnosti schengenského acquis nedá automaticky promítnout do existujícího právního rámce.

Paní senátorce Palečkové bych chtěl sdělit, že mě přivedla k zamyšlení, že jsem se zapomněl přiznat ke střetu zájmů coby otec dvou dětí, jedno má dva roky a druhé pět let. A v tomto smyslu si buďte jista, že kvůli sobě a kvůli dětem udělám všechno pro to, aby veřejnost věděla přesně, kdy může toto zjednodušení očekávat. A věřte, že i já jsem byl ten, který si přál, aby to bylo co nejdříve, nicméně vedle sebe stojí dvě nepominutelné hodnoty. Jedna je co nejjednodušší život občanů a druhá hodnota jsou bezpečnostní prvky, které musí s tím volným cestováním bez bariér souviset.

A panu senátorovi Kuberovi děkuji, sdílím jeho názor na věc.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, pane ministře. A ptám se pana zpravodaje garančního výboru, zda si přeje vyjádřit se k proběhlé rozpravě? Je tomu tak, prosím.

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=194)**:** Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom shrnul diskusi, ve které vystoupili dvě senátorky a čtyři senátoři. Z toho pan kolega senátor Zlatuška dvakrát opakovaně a zároveň předložil pozměňovací návrh k článku IV.

Jenom znovu bych zdůraznil, že oba výbory, jak výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tak ústavně-právní výbor doporučují schválit tento zákon.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám. Děkuji vám, pane zpravodaji garančního výboru. Ano, byly podány návrhy na schválení návrhu zákona, takže po znělce přistoupíme k hlasování.

V sále je v tuto chvíli přítomno 60 senátorek a senátorů, znamená to, že kvórum je 31.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Ti, kteří jsou proti tomuto návrhu, nechť stisknou tlačítko NE a mohou zvednout ruku.

V 14. hlasování v pořadí této schůze z 63 přítomných, což znamená kvórum 32, 56 hlasů bylo pro, žádný hlas nebyl proti. **Návrh byl schválen**.

Přistoupíme k projednání dalšího bodu, kterým je

<a name='ste009'></a>

**Návrh rozhodnutí Rady EU,**

**kterým se zřizuje Evropský policejní úřad (EUROPOL)**

Toto rozhodnutí jste obdrželi jako **senátní tisk č. M 009/06**. Stanovisko vlády vám pak bylo rozdáno jako senátní tisk č. M 009/06/01.

Prosím pana předkladatele, kterým je opět ministr vnitra Ivan Langer, aby nás seznámil s tímto materiálem.

**Ministr vlády ČR Ivan Langer:** Vážený pane předsedající, milé senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych uvedl předložený návrh rozhodnutí Rady Evropské unie, kterým se zřizuje Evropský policejní úřad (EUROPOL).

Vstupem v účinnost tohoto rozhodnutí Rady EU by mělo dojít před ukončením platnosti Úmluvy o zřízení Evropského policejního úřadu založené na základě článku K 3 Smlouvy o Evropské unii. Touto úmluvou, která vstoupila v platnost v roce 1998, byl Evropský policejní úřad zřízen.

Nyní k samotnému obsahu.

Fakt, že zde dnes stojím a uvádím tento návrh rozhodnutí Rady, vychází z toho, že v prosinci roku 2006 na jednání Rady EU bylo rozhodnuto, že platnost Úmluvy o EUROPOLu bude ukončena přímo na základě přijetí aktu Rady, kterým se jednomyslně přijme rozhodnutí nahrazující Úmluvu o EUROPOLu a dodatkové protokoly k ní a s tím, že výše uvedené přijetí aktu Rady se chápe jako vyjádření souhlasu s ukončením platnosti Úmluvy o EUROPOLu ve smyslu článku 54 písm. b) Vídeňské úmluvy o smluvním právu.

Tolik zní oficiální zdůvodnění, proč zde před vámi stojím a tento návrh předkládám.

Tento návrh byl následně opakovaně a řekl bych velmi detailně znovu projednáván na jednání Rady ministrů vnitra a spravedlnosti a jako ministr vnitra ČR vám musím zde sdělit, že Česká republika opakovaně vznášela výhrady a svůj nesouhlasný postoj k této interpretaci a k tomuto postupu a deklarovala, že z pohledu České republiky by takovéto rozhodnutí mělo podléhat standardní parlamentní národní proceduře.

V této pozici zůstala Česká republika osamocena v tom smyslu, že do záznamu z jednání Rady ministrů vnitra byl explicitně uveden můj postoj, který říká, a je to tedy prohlášení, že Česká republika v souladu s Vídeňskou úmluvou o smluvním právu bude považovat akt Rady, kterým se přijímá rozhodnutí Rady o EUROPOLu, za souhlas smluvních stran s ukončením platnosti Úmluvy o EUROPOLu a souvisejících smluvních dokumentů, nicméně s tím, že tento souhlas podléhá vnitrostátnímu schválení v souladu s ústavním pořádkem ČR

O tomto problému jsme vedli dlouhá jednání v rámci exekutivy, v rámci vlády, jednotlivých úřadů, s ministerstvem zahraničních věcí, tuším, že i s panem místopředsedou pro evropské záležitosti a s Kanceláří prezidenta republiky.

Vzhledem k této výhradě, kterou ČR vznesla, pak z toho vyplývá postup, který hodlá vláda předložit v této věci, a to, že vláda Parlamentu ČR, tedy jak Poslanecké sněmovně, tak i Senátu předloží standardní návrh na vyslovení souhlasu s ukončením platnosti příslušných smluvních dokumentů k datu nabytí účinnosti předmětného rozhodnutí Rady a následně bude též prezident republiky požádán o vyslovení souhlasu s ukončením platnosti Úmluvy o EUROPOLu, aby ČR bezezbytku dodržela naše ústavní postupy pro schvalování a ukončování mezinárodních smluv.

Chci současně deklarovat postoj ČR v rámci institucionálního ukotvení EUROPOLu jako takového. My z našeho pohledu budeme i nadále striktně trvat na tom, aby kompetence EUROPOLu nebyly dále rozšiřovány, aby byla posilována maximálně analytická část práce EUROPOLu, která usnadňuje spolupráci jednotlivých bezpečnostních sborů jednotlivých národních států. Jinými slovy, budeme trvat na tom, aby nebyla měněna funkce EUROPOLu, který byl vytvořen výlučně pro poskytování podpory příslušným orgánům členských zemí, např. v tom smyslu, aby EUROPOL mohl autonomně provádět či koordinovat vyšetřovací a operativní činnost na území členských států, tak jak to předpokládá článek 5 odst. 1 návrhu rozhodnutí Rady.

Jinými slovy, z našeho pohledu se EUROPOL nesmí stát žádnou „evropskou FBI“, tedy federálním policejním sborem, který bude mít operativní pravomoc.

Čili nebudeme souhlasit s navrhovanými kompetencemi Evropské komise v institucionálním rámci EUROPOLu a budeme trvat na tom, aby i způsob financování a institucionální ukotvení EUROPOLu zůstalo takové, jaké je, aby byl tedy financován na základě členských příspěvků a aby byly zachovány i zaměstnanecké předpisy pro pracovníky EUROPOLu.

Myslím si, že s touto pozicí je ztotožněno i německé předsednictví, jehož návrh předpokládá zachování současné úpravy financování a zaměstnaneckých předpisů jednotlivých zaměstnanců EUROPOLu.

Tolik první část mého úvodního vystoupení.

Ta druhá bude již méně formální a dovolím si být v této věci velmi otevřený.

Jasně jsem zde prezentoval postoj ČR na jednání Rady ministrů vnitra, jasně jsem zde také otevřeně řekl, že postoj ČR v této věci zůstal osamocený. Jasně jsem také řekl a uvedl fakt, že ostatní členské země vzaly jako fakt to, co jsem sdělil, že v ČR nejprve bude muset projít toto rozhodnutí standardní parlamentní a ústavní procedurou, tedy vláda dá návrh, tento návrh půjde do Sněmovny, půjde do Senátu a teprve na základě takovéto procedury bude možné se k návrhu a při rozhodování Rady EU postavit.

Je na vás, senátorkách a senátorech, jak se s tímto postupem ztotožníte či nikoliv. Já se domnívám, že tento postup, a říkám to velmi otevřeně, je maximum možného, čeho můžeme v této věci dosáhnout. A z mého pohledu, jakkoliv věřte, že to bylo velmi složité, velmi tvrdé vyjednávání a nemůžete mě podezírat z nějakých úmyslů v tom smyslu proměnit EUROPOL v „evropskou FBI“, tak v tomto smyslu je můj postoj takový, že doporučuji, abyste s tímto návrhem vyslovili souhlas, resp. chcete-li mít garanci, že bude dodržen ten ústavní postup, o kterém jsem zde hovořil, abyste své rozhodnutí podpořili i případným doporučujícím usnesením Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předkladateli, pane ministře. Prosím vás, zaujměte opět místo u stolku zpravodajů.

Předloženým tiskem se na žádost výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost zabýval výbor pro záležitosti EU, ten určil svým zpravodajem pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. M 009/06/2.

Výborem, který projednal tento senátní tisk, je výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. M 009/06/3. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Zoser, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=163)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Náš výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se návrhem rozhodnutí Rady EU, kterým se zřizuje Evropský policejní úřad, zabýval celkem dvakrát. První jednání jsme přerušili a před druhým jednáním se uskutečnilo společné výjezdní zasedání tří našich výborů, tj. výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, výboru pro záležitosti EU a ústavně-právního výboru.

Zasedání se věnovalo problematice třetího pilíře. Tím je policejní a justiční spolupráce v trestních věcech. Poté se po dohodě výborů návrhem rozhodnutí Rady EU zabýval na svém pravidelném zasedání výboru pro záležitosti EU, který nám poté předložil stanovisko formou usnesení, které bylo vypracováno na žádost našeho výboru.

Náš výbor se poté na březnovém zasedání k projednání uvedeného návrhu vrátil a přijal usnesení, které vám bylo předloženo v tisku č. M 009/06/3. Nicméně nejdříve mně dovolte, abych vás v kostce seznámil, čím vším jsme se při projednávání tohoto tisku zabývali.

EUROPOL byl v roce 1995 zřízen jako policejní úřad s omezenými úkoly a pouze s působností k úzkému okruhu nejzávažnější mezinárodní trestné činnosti. Jeho cílem je podporovat a posilovat činnost příslušných orgánů členských států a jejich vzájemnou spolupráci při předcházení a boji proti závažné trestné činnosti.

Dalším z cílů EUROPOLu je napomáhat členským státům EU v užší a účinnější spolupráci při předcházení mezinárodního zločinu a v boji s ním, zejména výměnou informací zajišťováním operativních analýz, zpracováním strategických zpráv a analýz trestné činnosti.

EUROPOL je odpovědný Radě pro spravedlnost a vnitřní věci, to znamená ministrům spravedlnosti a vnitra jednotlivých členských států.

V průběhu více než deseti let existence EUROPOLu bylo nutné hlavně z důvodů nových nebo zvyšujících se bezpečnostních rizik, jako např. stupňujícího se terorismu, přijmout několik protokolů, kterými se pozměňuje Úmluva o EUROPOLu. Tyto protokoly obsahují ustanovení výrazně zvyšující jeho efektivitu, nejsou však do dnešní doby platné, neboť ještě nebyly ratifikovány všemi členskými státy. Začleněním neratifikovaných protokolů z let 2000 až 2003 se rozšíří mandát EUROPOLu o možnosti účasti ve společných vyšetřovacích týmech. Návrh dále rozšiřuje mandát i na ty oblasti trestné činnosti, které nesouvisejí s organizovanou trestnou činností nebo na trestné činy, které se dotýkají dvou nebo více členských států.

Dále se navrhuje rozšíření mandátu o skutkovou podstatu praní špinavých peněz a na další podporu v oblasti předcházení trestné činnosti.

Zároveň se též stanoví podpora členských států při konání veřejných mezinárodních akcí, které by mohly mít dopad na veřejný pořádek.

Z výše uvedených důvodů navrhuje v červnu 2006 Rada pro spravedlnost a vnitřní věci zásadní změnu, a ta spočívá v tom, že EUROPOL by měl být nově zřízen ne úmluvou, ale rozhodnutím, a to proto, že rozhodnutí je možné relativně snadno přizpůsobit stále se měnícím podmínkám, a také proto, že nevyžaduje ratifikaci. Důsledkem má být ne tak časově zdlouhavé přijímání změn mandátu EUROPOLu na základě vypuštění národních parlamentů z přijímacího procesu, dále omezení vůle členských států v procesu rozhodnutí zrušení práva veta a posílení postavení komise. Změny mandátu a pravomoci EUROPOLu mají být nově opraveny v rozhodnutí Rady, které je přijímání jednohlasně rozhodnutím Rady, tj. ministry vnitra členských států bez potřebné ratifikace národními parlamenty.

Gestor uvádí v jedné části stanoviska, že EUROPOLu nejsou svěřeny žádné operativní donucovací nebo exekutivní pravomoci, které by měly vliv na občanská práva, než tomu bylo doposud, s tím, že národní trestní právo zůstává nedotčeno. V jiné části však gestor uvádí, že na jednání Rady justice a vnitřních věcí v prosinci 2006 bylo rozhodnuto, že platnost úmluvy bude ukončena přímo na základě aktu Rady s tím, že bylo zdůrazněno, že souhlas s přijetím je vázán podmínkou zlepšení operativního a administrativního fungování EUROPOLu. Tím dochází k rozporům, které si přímo protiřečí a gestor se ve svém stanovisku nevypořádal s ustanovením článku 5 odst. 1 písm. b) a článku 5 odst. 3 – návrhem rozhodnutí.

Jak se pan ministr zmínil, na konci roku 2006 na jednání Rady justice a vnitřních věcí, kde byly schváleny závěry rady o otázce EUROPOLu, uvedl ministr vnitra, že ČR je ochotná souhlasit s tím, že platnost úmluvy o EUROPOLu bude ukončena přímo na základě rozhodnutí rady, ale zároveň bude toto rozhodnutí považovat za vyjádření souhlasu všech smluvních strany úmluvy s ukončením její platnosti ve smyslu článku 54 písm. b Vídeňské úmluvy o smluvním právu. K tomu bude nutné do doby přijetí předmětného rozhodnutí rady získat souhlas s ukončením platnosti úmluvy o EUROPOLu Parlamentem ČR a následně prezidentem republiky.

Jak již bylo uvedeno, byl EUROPOL původně zřízen jako policejní úřad s omezenými úkoly a pouze s působností úzkého okruhu mezinárodní činnosti. Jeho úkoly spočívaly pouze ve sběru dat, zpracování a poskytování informací ohledně trestné činnosti v jeho působnosti. Dílčími kroky v návrhu dochází ke značnému posunu postupu EUROPOLu z informačního policejního úřadu na úřad výkonný s kompetencí organizací a vedením vyšetřování, i když bez možnosti přímého použití donucovacích prostředků.

Domnívám se, že vzhledem ke všem okolnostem je třeba podpořit rozšíření pravomoci, změnu právního základu EUROPOLu. Ten se poté může stát efektivnějším nástrojem předcházení a boje s trestnou činností a terorismem. Je však třeba se zamyslet nad souvisejícími otázkami, a to zejména, zda se má z EUROPOLu stát agentura EU s operativními pravomocemi, místo zpravodajského a koordinačního orgánu, umožňující vyšší spolupráci bezpečnostních složek členských států, zda má být o dalším vývoji o posunu EUROPOLu rozhodnuto pouze dohodou ministrů vnitra v radě, či zejména zda umožnit, aby orgán, jehož pravomoci se budou bezprostředně dotýkat občanských práv a svobod občanů EU, fungoval pouze s minimální kontrolou Evropského parlamentu a bez jakékoli kontroly národními parlamenty.

Toto říká zpravodajská zpráva. Náš výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se 21. března na 8. schůzi usnesl, že doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby přijal stanovisko, které je v příloze tohoto usnesení č. M9/6/3,

určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Josefa Zosera,

pověřuje předsedu výboru senátora Richarda Sequense, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodaj výboru pro záležitosti EU pan senátor Luděk Sefzig? Ano.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=112)**:** Vážený pane ministře, vážené paní senátorky a senátoři, příběh EUROPOLu nezačal v roce 2007, ale náš výbor resp. já společně s náměstkem ministra vnitra panem Ing. Salivarem jsme uspořádali v prosinci 2006 společné páteční dopolední sezení a hovořili jsme dokonce i s dr. Hasenkopfem z prezidentské kanceláře a s našimi legislativci jak z Parlamentního institutu tak ze zdejší legislativy o tzv. komunitarizaci třetího pilíře, speciálně o bodu zvaný EUROPOL. V návrhu EUROPOLu byla řada indicií, které směřovaly k tomu, že by mohl někdy v budoucnu EUROPOL překročit své pravomoci, týkající se jen pouhé výměny informací a že by mohlo docházet i k operativnímu šetření i na území jiného státu, než operativci ve skutečnosti patří. To je věc, která je pro nás nepřekročitelná, protože je v přímém rozporu s naší Ústavou. Protože se takové věci nemohou dít za zády parlamentu, věnovali jsme této otázce mimořádnou pozornost. Proto také bylo uspořádáno společné výjezdní zasedání a proto byl tento bod jednání doprovázen více usneseními, vč. usnesení, které za chvíli přečtu a pokusím se o krátký komentář.

EUROPOL je organizace, která funguje na základě výměny informací a opírá se hodně o zdůvodnění, že jde o nástroj k zamezení přeshraničního zločinu. Musím ale říci, že mnozí si při jednání představovali, že právě operativní šetření na území druhého státu může být tím nástrojem, který posílí boj proti zločinu. Když jsme se podrobněji seznámili s těmito otázkami, zjistili jsme, že tomu tak není. Naopak, je spíše velkou pravděpodobností, že pokud bude operativně působit jedna policejní složka jednoho státu na území druhého státu EU, nejen po stránce formální, legislativní, se často dopouští více omylů, než když to dělá vlastní policejní útvar a dokonce také neumí tak využívat prostředí, ať už to jsou informátoři nebo jiné policejní složky. Z toho důvodu i po faktické stránce operativní šetření na území druhého státu je velice problematické a pravděpodobně ve všech důsledcích k uspíšení a zkvalitnění boje proti organizovanému zločinu nepřispívá.

Z toho důvodu se náš výbor domnívá, že stávající smlouva je vyhovující. Nebyli jsme nakloněni příliš velkým změnám a také na základě našeho doporučení nakonec pan ministr vystupoval na Radě ministrů, kde zaujal velice konzervativní postoj, který sledoval naši ústavu a který umožňoval změny s výhradou, že musí být ratifikovány naším parlamentem a podepsány naším prezidentem. Je to jediný správný postoj a jsem rád, že pan ministr to zde zopakoval. Věřím, že se toho bude držet i do budoucna. Náš výbor se přesto domnívá, že přijít na jednání ministrů nebo na radu a rovnou říci, že nebudeme o ničem jednat, že stávající stav je vyhovující a že není důvod na tom cokoli měnit, byl by v takovém postoji osamocen a pravděpodobně by to byl spíše postoj než nějaký přístup k řešení problému a k diskusi. Proto náš výbor přijal usnesení, které říká, že není kam spěchat, naopak, pokud se něco bude měnit, musí to být pod kontrolou, musí to být velice pomalé, musíme včas zahájit vnitrostátní proces případného ukončení platnosti úmluvy, ale neznamená to, že o této věci nemůžeme jednat.

Proto se domnívám, že naše usnesení je usnesení, které by plénem Senátu mělo být přijato jako usnesení pléna Senátu. Pro vládu je to usnesení fakultativní, ale věřím, že vláda – jak to dosud dělala, se tohoto usnesení bude držet.

dovolím si usnesení přečíst. Protože jsem komentář uvedl na začátku, jednotlivé body komentovat nebudu. Chci jen upozornit, že to nejzásadnější, které při jednání Rady ministrů bylo, že by mohlo dojít k přijetí rozhodnutí komise, které je přímo aplikovatelné a kde bychom už žádnou kontrolu parlamentem, vč. kontroly panem prezidentem nemohli provádět. To je to nejnebezpečnější na celém jednání, na to explicitně upozorňuji.

Naše usnesení zní:

Senát PČR doporučuje vládě, aby včas zahájila vnitrostátní proces případného ukončení platnosti Úmluvy o zřízení EUROPOLu a jejích protokolů, ke kterému bude třeba dle článku 49 a článku 63, odstavec 1, písmeno b/ Ústavy souhlasu obou komor Parlamentu ČR a prezidenta republiky,

aby v rámci jednání Rady prosazovala co nejširší zajištění demokratické parlamentní kontroly činnosti EUROPOLu národními parlamenty,

aby v rámci jednání Rady prosazovala nutnost zachování jednomyslnosti rozhodování, zejména považuje za nutné zajistit jednomyslné rozhodování v následujících oblastech: stanovení priorit EUROPOLu, stanovení subjektů mezinárodní spolupráce a pravidel předávání informací třetím stranám, rozhodování o zřizování nových informačních systémů a přijímání jejich pravidel, schvalování práv a povinností styčných důstojníků,

aby zajistila, že mezi úkoly a pravomocemi EUROPOLu nebudou spadat činnosti opatření operativního a výkonného charakteru na území ČR, tedy zejména že není oprávnění EUROPOLu organizovat a vést vyšetřování a operativní akce na území ČR,

aby hlasy přiřčené Evropské komisi ve správní radě EUROPOLu nepřevažovaly nad počtem hlasů jednotlivého členského státu,

aby zvážila další rozšiřování mandátu EUROPOLu na trestnou činnost, která není nikde skutkově vymezena a na mezinárodní akce.

Náš obligatorní dovětek je, že Senát zároveň žádá vláda, aby ho informovala o vývoji v této oblasti a případné závěry pro jednání na úrovni orgánů EU s ním dále konzultovala. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil člen vlády, může vystoupit kdykoliv.

**Ministr vlády ČR Ivan Langer:** Požádal jsem o možnost vystoupit ještě jednou, abych předešel různým vystoupením a ne správnému porozumění problematiky tak, jak je nastavena. To, že existuje obrovský tlak proměnit EUROPOL v evropský policejní sbor, který bude schopen a oprávněn zasahovat kdekoli na území EU, o tom nemějme pochyb. Takovýto tlak existuje, takové ambice jsou a takové cíle a představy některých členských zemí a také komise skutečně jsou aktuální. Proti tomu existuje jiný postoj, který jednoznačně říká, že ať bude změněno postavení EUROPOLu tím, že bude existovat na základě rozhodnutí rady, a nikoli na základě mezinárodních smluv, musí zůstat dále tím, čím je a proč byl zřízen. Tedy orgánem a institucí, která má usnadňovat výměnu informací mezi policejními složkami jednotlivých členských států a zjednodušovat boj těchto bezpečnostních složek se zločinem, ať už má podobu organizovaného či podobu teroristických akcí. To jsou dva světy, které na sebe narážejí, které se mohou někde potkat. Pokud se nepotkají, může přijít to, co zmiňoval kolega Sefzig, že se nikdo na dohodu těchto dvou světů ptát nebude a rozhodne sám.

Mám-li říci svůj postoj a věřím, že jsem ho zde zmiňoval jednoznačně, rád ho ještě jednou zdůrazním. Odlišme procesní část a změnu postavení EUROPOLu na základě tohoto návrhu rozhodnutí rady, kdy by platnost úmluvy o EUROPOLu byla ukončena na základě rozhodnutí a přijetí aktu rady od toho, jaký EUROPOL chceme a jakou pozici při jednání rady, která o tom bude rozhodovat, budeme také prosazovat. Rád bych zmínil vývoj, který v této věci nastal, kdy si i německé předsednictví uvědomilo, že postoje zemí jako je ČR jsou velmi pevné a konzistentní. Mohu vás informovat o tom, že původní návrh článku 5, odstavec 1, písmeno b/, který pan zpravodaj zde zmiňoval, který směřoval k tomu, aby proměnil EUROPOL v evropskou FBI, jak jsem to nazval, tak německé předsednictví ze svého návrhu na rozhodnutí rady již vypouští a tento článek tam obsažen není. Jinými slovy – teď nehovoříme o proměně EUROPOLu ve své operativní podobě, hovoříme pouze o tom, na základě jakého právního aktu EUROPOL bude dále existovat.

Mohu zde jednoznačně garantovat postoj ČR při jednání Rady EU, který říká, že v žádném případě nebudeme souhlasit s navrhovanými kompetencemi Evropské komise v institucionálním rámci EUROPOLu a stejně tak budeme trvat i na potřebě zachování jednomyslného rozhodování v základních otázkách ve správní radě EUROPOLu. Tím chci zdůraznit a odlišit od sebe 2 věci. Jedna je procedurální, procesně právní, tedy o tom, jak ukončit činnost EUROPOLu a jak ho nově ukotvit a druhá je samotné působení a postavení EUROPOLu, kde si v tomto smyslu ČR uchovává výsostné postavení země, která má do návrhu rozhodnutí Rady EU co mluvit a bude prezentovat tento postoj, který jsem zde zmínil.

Mám-li si vzít do úst slova pana senátora Sefziga v podobě jím předneseného návrhu usnesení, přesně to, co je tam psáno, odpovídá tomu, jaký je postoj vlády ČR, jaký budu prezentovat já a jaký bude také prezentovat premiér Mirek Topolánek.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Nyní otevírám rozpravu. Konstatuji, že je přihlášen pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=14)**:** Dámy a pánové, obávám se, že konzervativní postoj uslyšíte teprve teď.

Upozorňuji, že jednáme o dokumentu, který byl mezitím změněn. Jak zde řekl pan ministr.

K tomu, co řekl pan zpravodaj. Je-li odpovědný EUROPOL radě, pak není odpovědný jednotlivým ministrům, je odpovědný kolektivnímu orgánu, a v žádném případě není odpovědný jednotlivým ministrům členských zemí.

Ještě jedna věta k tomu, co zde říkal pan premiér a pan ministr. Nemám iluzi o tom, že by se České republice v EU podařilo snadno něco významného ovlivnit. Je to nesnadné. Pořád si ale myslím, že své zájmy prosazovat musím, i když je to nesnadné. Jako občan EU si přeji, aby nebyly předávány další kompetence nějaké podivné komisi a radě, která se schází občas, komisi, která o sobě říká, že pracuje ve prospěch celé Evropy jako by Evropa byla nerozporná a jako by tato komise znala, co je pro Evropu prospěšné. To by se povýšila do role boha.

Komise, která je a není vládou, je kontrolována parlamentem, ve kterém není opozice a který nemá žádný vliv na práci této komise. Rada, která za svůj největší úspěch pokládá, že se jí podaří vůbec dosáhnout konsensus, by měla zřizovat evropský policejní úřad. Domnívám se, že to není dobře, policejní úřad je zřízen běžným mezinárodním postupem.

Za naprostý nesmysl pokládám, že by se měla existující, fungující, řádně zřízená instituce dokonce nespornou mezinárodní dohodou rušit. Ve skutečnosti nejde o to, že by se něco rušilo a zřizovalo, úřad zůstane stejný, jde jen o to, že bude vyňat z režimu mezinárodní dohody a bude ovládán přímo radou a bruselskými úřadníky. Z něčeho, co je jako Interpol vznikne něco jako FBI. V dokumentu tendence jsou, a to bez přímého vlivu členských zemí.

S vlivem ministrů, kteří se budou scházet na radě, kde budou rozhodovat, možná budou moci něco vetovat, ale většinou budou rozhodovat v poměru ke svým procentuálním zastoupením. Své procentuální zastoupení známe.

Já návrh rozhodnutí rady nechci měnit a umírňovat, já chci, aby rada o takových věcech nerozhodovala. Její pravomoc o takových věcech rozhodovat podle mezinárodních smluv, ke kterým jsme přistoupili, je ostatně velmi sporná. Já chci, aby kompetence dohodnout se nebo nedohodnout se na takových věcech zůstala členským zemím. A to nebudu dlouho mluvit o až urážlivých právních vadách toho návrhu. Rada z vlastní iniciativy ruší mezinárodní instituci, aby ji mohla zřídit z vlastního rozhodnutí, a tím ruší i mezinárodní smlouvy řady zemí, ač mezinárodně-právní postavení a kompetence rady v této záležitosti je na rozdíl od členských zemí velmi pochybná. Rada přehlédla právní řády členských zemí, jakoby byly nepodstatné. Jako by na nich vůbec nezáleželo. Podle našeho právního řádu musí být mezinárodní smlouva zrušena buď mechanismem obsaženým v úvodní smlouvě a nebo ústavním postupem, který je v podstatě shodný s postupem, jakým byla přijata.

Náš právní řád vůbec nepočítá s tím, že by mezinárodní smlouvy za naši republiku rušila nějaká rada a nebo prohlášení naší vlády, byť schválené parlamentem, že s touto radou souhlasíme. Já mám pocit, že se dostáváme na velice tenký led v mezinárodním právu. Já proto navrhuji, aby Senát vyslovil nesouhlas s návrhem Evropské rady, kterým se zřizuje Evropský policejní úřad. A myslím si, že Evropský policejní úřad, že rada pokud chce podat nějaký návrh, tak může podat návrh nový, ve kterém budou zohledněny právní řády jednotlivých států, ve kterém budou zohledněny námitky členských zemí, a nejsme úplně sami. Je to těžké.

Moje stanovisko, návrh zde prostě zaznít musí. Jinak by to vypadalo, že jsme si zabrblali, pokroutili hlavami a pak využili možnosti, kterou nám nabídl kdysi francouzský prezident. A není pravda, že nesouhlasným stanoviskem poškodíme vyjednávací pozice naší vlády. Naopak. Vyjednávací pozice naší vlády posílíme, může se o naše stanovisko opřít. Ještě jsem neslyšel, že tím, že někdo souhlasí se všemi podmínkami, které si klade ten druhý, tak tím zlepšuje svou vyjednávací pozici. Znovu opakuji, že si nedělám iluzi o naší vyjednávací síle v radě. Vláda se při jednání opře o stanovisko Senátu, protože tu nic jiného než stanovisko není, může se o to opřít a koneckonců není právně závazné.

A druhá věc, námitky proti tomuto návrhu jsem slyšel v mnoha evropských zemích. Kdyby na ně evropští starci slyšeli, nedivili by se pak, že jejich evropské ústavy neprocházejí. Není spěch na zřizování evropských institucí. Čas neuhání krokem obra. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu senátoru Pospíšilovi a další přihlášenou do rozpravy je paní senátorka Gajdůšková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, k tématu, které zde projednáváme, to znamená zřízení, obnovení, posun kompetencí EUROPOLu, bychom mohli vést určitě dlouhé právní i věcné diskuse. A asi by ta diskuse měla být. Poté ovšem, co zde před chvílí prezentoval kolega senátor Pospíšil, mě napadají dvě přísloví. Jedno je o hrachu a dvě o perlách. Nebudu se tedy pouštět do žádných diskusí.

Musím jenom učinit poznámku. Postoj ministerstva k EUROPOLu je jen pokračováním postoje ODS a prezidenta, tak jak ho předvedli k eurozatykači a dalším opatřením EU proti organizovanému zločinu, mafiím, terorismu a dalším. Pan ministr zdůraznil, že postoj ČR zůstal osamocený. Já bych doporučovala hluboce se zamyslet, proč. Možná jsme ti jediní osvícení, ale možná se nám jenom nerozsvítilo. A možná si u nás někteří přejí tmu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, paní senátorko. V tuto chvíli je přihlášen do rozpravy pan senátor Tejnora. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Teď tady byla kritika postoje ODS, ale opravdu otázka EUROPOLu je závažná, vzpomeňme jen, co bylo nebo stále je za problémy s eurozatykačem, jaký problém s ním má německý parlament, německá ústavnost. Ale mě spíš napadla jedna věc: na jedné straně určitá část politického spektra by přivítala EUROPOL řízený přímo komisí v ČR, na druhé straně by ale organizovala demonstrace, pochody a já nevím co, referenda proti jednomu radaru. Vezměme si, že EUROPOL v podstatě jinou bezpečnostní složku ozbrojenou, v uniformách, vpouštíme na území ČR. Na druhé straně naprosto neadekvátní reakce na technické zařízení, umístěné v ČR. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=112)**:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já chci už jen krátce okomentovat malou diskrepanci, která je v bodě číslo 2 v našem usnesení, v bodě číslo 3 mezi usnesením evropského výboru a výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Z toho důvodu, že my jsme zasedali dřív, a mezitím se pozice přece jen mírně zmenšila, tak si výbor pro zahraniční věci mohl dovolit bod číslo 2, tak jak byl naším výborem připraven, protože už vypadalo, že bude vznikat nějaký nadnárodní orgán, kde jsme chtěli mít velký vliv národních parlamentů, tak tady už vypadalo, že nevznikne, a z toho důvodu VZVOB usnesení pozměnil. a já mu dávám plnou podporu. Usnesení, tak jak je psáno, tady bych řekl, že je aktuálnější a odpovídá více té mírně změněné pozici ve vyjednávání. Čili doporučuji přijetí usnesení VZVOB.

Ještě malý komentář k tomu, co říkal pan senátor Pospíšil. Hovořil naprosto pravdivě, se vším úplně souhlasím a myslím si, že do konce usnesení, které je tady teď překládané, je vyjádřením jeho názoru. Jen je to trochu diplomatické vyjádření, není to tvrdé: nebudeme vyjednávat, ale je to takové – budeme vyjednávat, ale je třeba splnit podmínky dané naší Ústavou. A jak těžce se v takové věci dá něco měnit a jakou procedurou to musí jít, to si myslím, že všichni dobře víme. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu senátorovi Sefzigovi. V tuto chvíli nemám nikoho přihlášeného do obecné rozpravy, tudíž obecnou rozpravu končím a požádám pana ministra Langera o vyjádření k obecné rozpravě, má-li zájem. Má zájem, takže prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Ivan Langer:** Život přináší paradoxní situace, kdy já zde jako ministr vnitra a současně také člen ODS obhajuji jakýsi postoj vlády ČR, se kterým má problém část mých kolegů, stranických senátorů ODS, a současně jsem kritizován jinou částí Senátu za sociální demokracii za to, že se chovám prý nějak špatně, přičemž předpokládám, že tato část Senátu s podporou tohoto návrhu problém nemá. Skutečně je život někdy absurdní.

Já jsem chtěl znovu zdůraznit a odlišit od sebe dvě základní věci. První je procedurální a já sdílím výhrady, které zde zazněly k tomu, zda je normální či nenormální mezinárodní smlouvu rušit rozhodnutím orgánu EU nebo zda to je normální.

Já s tím mám také problémy a můj postoj byl opakovaně na jednání rady ministrů vnitra mnou tlumočen a právě proto také česká vláda mými ústy tam informovala o tom, že nejprve musí projít tento proces standardní ústavní parlamentní procedurou, než k tomu bude moci dojít na samotné Radě EU.

To je jedna stránka věci a od té, prosím, odlišme samotný charakter postavení EUROPOLu. Já jsem skutečně přesvědčen o tom, že postoj České republiky v tom smyslu, že tady nechceme evropský policejní sbor a příslušníky EUROPOLu nadané pravomocí orgánů činných v trestním řízení a zasahujících na území České republiky, že je tento postoj správný. Opravdu jsem o tom přesvědčen. Opravdu jsem přesvědčen o tom, že v drtivé většině věcí a problematik, které máme na území ČR jsou naše orgány činné v trestním řízení schopny si s nimi poradit a u těch, které přesahují hranice ČR, tak si vypomáháme smlouvami o policejní spolupráci mezi sousedícími zeměmi, a u těch částí, které překračují hranice několika států, máme k dispozici EUROPOL. A v tomto smyslu by charakteru EUROPOLu měl být zachován a já zde garantuji svým slovem, svým postojem, svým životním postojem také to, že toto bude postoj, který bude Česká republika hájit.

Jinými slovy, mám problém s tou procedurou, nicméně trvám na tom, aby procedura prošla standardním ústavním mechanismem a současně vedle toho garantuji, že postoj české vlády k tomu, aby se kompetence EUROPOLu v tom smyslu, jak jsem je zde definoval, že jsou nepřijatelné, tak aby byly vám jako senátorům garantovány a aby byly také prezentovány na příslušných orgánech EU. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Já děkuji panu ministrovi za jeho postoje a požádám zpravodaje evropského výboru pana Luďka Sefziga, jestli chce připomínky k rozpravě, nevidím ho v sále, takže ztrácí právo, takže požádám předsedu VZVOB, zpravodaje pana senátora Zosera.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=163)**:** Já vám děkuji, pane předsedající. Musím konstatovat, že v rozpravě vystoupilo pět kolegů senátorů, jeden dvakrát. Byly podány dva návrhy. Kolega Pospíšil podal návrh na zamítnutí návrhu rozhodnutí rady, kterým se zřizuje Evropský policejní úřad. A druhý návrh tu byl vznesen prostřednictvím usnesení našeho výboru tisku M 9/6/3. To jsou dva návrhy, o kterých bychom měli hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Já děkuji, pane zpravodaji, ale přihlásil se mi s přednostním právem předseda klubu ODS ministr Julínek, takže poprosím pana ministra.

[**Ministr vlády ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=100)**:** Já bych poprosil o pět minut na poradu klubu jen tady u lavic, abychom si ujasnili hlasování, ale nejsem si jist, jestli pan kolega Pospíšil ještě nechtěl něco zdůraznit z hlediska usnesení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Dobrá, ale je to flagrantní porušení jednacího řádu s ohledem na to, že byla ukončena obecná rozprava. Pokud chce pan kolega technickou, tak prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=14)**:** Je to opravdu technická, já jsem výslovně řekl, proto navrhuji, aby Senát vyslovil nesouhlas s návrhem Evropské rady, kterým se zřizuje Evropský policejní úřad (EUROPOL). Prostě vyslovil nesouhlas s tím návrhem. My ho nemůžeme zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Vážený pane senátore, vaše technická poznámka již uplynula a chtěl bych vám říci, že stačí hlasovat o jednom hlasování a pan senátor Pospíšil vám chtěl říci, abyste pro ten návrh nehlasovali. To si myslím, že je zcela jasné. Takže budou tady dva návrhy hlasování, jeden pro návrh výboru, posléze nebude-li přijat, budeme hlasovat o návrhu pana senátora Pospíšila, abychom nesouhlasili s materiálem tak, jak nám byl předložen. Říkám to správně, pane senátore? Děkuji.

Takže v tuto chvíli přerušuji na pět minut na schůzi senátorského klubu ODS.

(Jednání přerušeno v 16.36 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 16.40 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Dámy a pánové, prosím, abyste se posadili na svá místa, a budeme pokračovat v projednávání bodu týkajícího se EUROPOLu. Ještě jednou, dámy a pánové, mohu vás požádat, abyste se posadili na svá místa. (Je přihlášený s technickou poznámkou pan senátor Kubera? Není, tak bych byl rád, aby se odhlásil.)

Dámy a pánové, ještě než budeme hlasovat, protože byla ukončena obecná rozprava, zeptám se pana ministra, jestli souhlasí s návrhem výboru. Pan ministr souhlasí.

Přivolám ještě další senátorky a senátory k hlasování znělkou.

Dámy a pánové, budeme **hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl zpravodaj, senátor Josef Zoser,** dle tisku M009/06/03. Takže, dámy a pánové, v sále je aktuálně přítomno 61 senátorů a senátorek, kvorum je 31.

Dovolte mi, abych zahájil hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 15 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 46, proti bylo 5. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu ministrovi Langrovi za jeho dnešní body.

Dámy a pánové, budeme projednávat návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182.

Ještě upozorňuji, že je po 16.30 hodině, aby to nezmátlo některého z vás.

V tuto chvíli jsou pevně zařazené body, a je to

<a name='st37'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb.,**

**o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění zákona**

**č. 312/2006 Sb., a zákon číslo 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích**

Tento zákon je obsažen v **senátním tisku číslo 37**. Návrh zákona uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíšil, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Takže pane ministře, dovolte mi, abych vás požádal o úvodní slovo. Pan ministr ještě hledá pravděpodobně zprávu, už ji nachází. Takže pane ministře, prosím.

[**Ministr vlády ČR Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=14)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás velmi stručně seznámil s návrhem zákona, který v tuto chvíli projednáváte. Jak bylo řečeno, jedná o zatím první novelu v roce 2006 přijatého zákona o úpadku a způsobech jeho řešení, tzv. insolvenční zákon. Ta novela je velmi stručná, velmi krátká. V zásadě přináší jediné, a to snahu navrhovatelů odložit účinnost tohoto zákona o půl roku, a to na počátek příštího roku. V případě, že tento návrh bude přijat, pak by nový insolvenční zákon nenabyl účinnosti 1. 7. t. r., ale až 1. ledna 2008.

Je vhodné, dámy a pánové, zdůvodnit, proč s tímto materiálem přicházíme a proč chceme, aby se účinnost tohoto návrhu zákona odložila. Určitě velmi dobře víte, že celé minulé volební období se vedla diskuse o tom, jak má vypadat insolvenční právo, jak má vypadat případný nový insolvenční zákon. Protože na tom, že současné platné konkurzní právo je nedostatečné a nedostatečně chrání zájmy věřitelů, na tom se shodly všechny politické strany zastoupené v PS. Problém však byl, že se velmi obtížně hledala shoda na konečné podobě nového insolvenčního zákona. Ta konečná podoba, která vznikla, byla víceméně přijímána několik měsíců před řádnými parlamentními volbami ve velkém spěchu a chvatu. A možná i to, že nebylo zřejmé, jak dopadnou volby, přimělo autory tohoto návrhu zákona přistoupit na určité kompromisy. Chci říci, že ten návrh zákona, který byl přijat, je určitým kompromisem mezi vládní novelou, vládním návrhem a mezi poslaneckým návrhem, který jsem předkládal já, co by v té době opoziční poslanec. To však není důvod, proč chceme odložit účinnost tohoto zákona.

Důvodem proč chceme odložit účinnost tohoto zákona je to, že nový insolvenční zákon zavádí zcela nové principy a prvky do insolvenčního řízení a v případě, že tyto prvky budou realizovány, spuštěny, pak tyto prvky by dlouhodobě mohly být využity i v jiných typech soudního řízení.

O co jde? My v případě insolvenčního řízení jako v prvém typu soudního řízení přicházíme s tzv. elektronizací justice, tzn., že celý systém by měl být kompletně elektronizován, že by veškeré pohyby, pochody a procesy měly být realizovány skrze tzv. insolvenční rejstřík, což bude kompletně digitalizovaný veřejný seznam, ve kterém budou obsaženy veškeré informace, týkající se insolvenčního řízení.

Dámy a pánové, já chci upozornit na to, že když jsem nastoupil 1. září minulého roku na ministerstvo spravedlnosti, tak na přípravě insolvenčního rejstříku, jako nového v ČR, zcela nového digitálního systému, který bude obsahovat veškerá data a informace vázající se k insolvenčnímu rejstříku nebylo uděláno ničeho. Nechci tady lacině svádět odpovědnost na minulou vládu, resp. vládu, která vládla v minulém volebním období, byť bych mohl, protože čtyři měsíce od platnosti tohoto zákona byly během léta minulého roku promarněny. Ale chci říci, že nebylo v silách a není v silách žádného ministra spravedlnosti, aby od září minulého roku do června t. r. připravil, vyškolil, spustil insolvenční rejstřík.

Jen chci upozornit, že podobný systém, který spouštěli v Německu, tak na spouštění obdobného systému v Německu si vláda vyčlenila tři roky. To znamená, že příprava celého systému pro praxi trvala tři roky. To, proč nelze stihnout během osmi měsíců připravit celý systém, je nabíledni. My jsme totiž potřebovali, a neustále na tom pracujeme, pro spuštění tohoto systému provést několik výběrových řízení, vybrat odpovídající firmu, která dodá celý systém, systém sestavit, odzkoušet a naučit personál s tím systémem pracovat. Je zcela evidentní, že u takto zajímavé zakázky bylo možné čekat, a také to nastalo, že v rámci realizace výběrového řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek se někteří účastníci odvolají a že se tak celé řízení protáhne. Ostatně, my jsme s tímto počítali, a proto jsme už před ukončením výběrového řízení tuto novelu podali a ostatně praxe naše obavy potvrdila.

Jinými slovy, dámy a pánové, to, že chceme odložit o půl roku účinnost tohoto zákona, není dáno tím, že by tento návrh neměl preferenci ministerstva spravedlnosti. Má ji jako zcela dominantní a klíčový prvek a projekt této administrativy, této vlády v resortu spravedlnosti. Takže pokud se ho podaří spustit a rozběhnout, tak podle něj budeme realizovat elektronizaci jiných soudních odvětví.

Proto také, dámy a pánové, si nemůžeme dovolit riskovat spuštění projektu v provizorních podmínkách ve chvíli, kdy nebude vyškolen personál a nemůžeme riskovat to, že celý projekt nebude dostatečně připraven a dojde k tomu, že veřejnost bude tímto znepokojena a bude odrazena od další elektronizace české justice.

Jinými slovy, dámy a pánové, my žádáme o odklad účinnosti ne z toho důvodu, že bychom tento projekt podcenili, že bychom mu nevěnovali pozornost, ale právě proto, že tento projekt je zcela klíčový. Zcela zásadní a chceme ho spustit až ve chvíli, kdy si budeme jisti, že občanům přinese kýžené plody v podobě rychlejšího a efektivnějšího konkursního řízení, nikoliv, že povede ke zmatkům, problémům a v konečném důsledku k poškozování věřitelů.

Dámy a pánové, mohu zde odpovědně říci, že příprava probíhá takovým tempem, že během podzimu tohoto roku bude ministerstvo spravedlnosti připraveno spustit celý systém. Doškolíme naše zaměstnance, vyšší soudní úředníky, které jsme na tento projekt přijali a budeme schopni tak s velkou mírou pravděpodobnosti, pokud projde odložení této účinnosti, od 1. ledna celý projekt spustit a začít tak realizovat nové insolvenční právo v České republice.

Dámy a pánové, já jsem se tímto snažil odůvodnit, proč odkládáme účinnost tohoto návrhu zákona. Dále mi ještě dovolte říci, že celý insolvenční rejstřík, celý ten projekt bude stát přes 150 milionů korun a chci pouze dodat, že předchozí vláda s touto položkou v přípravě rozpočtu na rok 2007 vůbec nepočítala a že až vláda pana premiéra Mirka Topolánka, peníze na tento projekt do rozpočtu vzala. Takže sami vidíte, že i v těžké ekonomické situaci, v které se nacházíme, co se týče veřejných rozpočtů, je toto priorita, na kterou peníze byly vynaloženy.

Dámy a pánové, jsem připraven odpovědět na vaše dotazy, ale moc prosím o podporu tohoto návrhu zákona a uzavírám to tím, že odklad má přispět ke kvalitnější přípravě, nikoliv k tomu, že bychom rezignovali na cíle, které jsme si v okamžiku přijímání nového insolvenčního práva vytyčili. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaromíra Volného, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Ladislav Macák. Tento výbor přijal také usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 37/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 37/1. Zpravodajem výboru je pan předseda tohoto výboru, pan senátor Ivan Adamec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych poopravil pana místopředsedu – pan kolega Macák vás nebude seznamovat se zpravodajskou zprávou ústavně-právního výboru. Učiním tak já, neboť naše zpráva za oba výbory bude společná. Takže to jenom pro úplný začátek. Jinak pan ministr přesně popsal problematiku daného návrhu zákona. Já bych jenom doplnil, že pravděpodobně jsme opravdu byli velmi ambiciózní v té době, protože v několika měsících vyřešit problém, který vyspělé státy řešily dva až tři roky, skutečně byl projekt, který s vysokou pravděpodobností neměl naději na úspěch. A spustit nový zákon o úpadkovém právu bez této části mi připadá skutečně jako hazardní záležitost. Nicméně mám za povinnost vás ještě upozornit, že pokud mě paměť neklame, zde v Senátu nebyl schválen tzv. doprovodný zákon, zákon číslo 182/2006 Sb., který měl novelizovat cca 80 dalších zákonů. Přiznám se, že si nepamatuji tu dobu, jak to vlastně probíhalo, ale mám takový pocit, že k tomuto návrhu zákona byla přidána celá řada tzv. přílepků, a proto Senát odmítl tuto záležitost schválit.

Nicméně v tuto chvíli mi dovolte, abych se soustředil na legislativní proces a na legislativní souvislosti. Poslanecká sněmovna obdržela vládní návrh zákona dne 21. února letošního roku s žádostí o schválení návrhu zákona podle § 90 odstavec 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Poslanecká sněmovna žádosti vyhověla a návrh zákona schválila na své 13. schůzi dne 14. 3. letošního roku, když v hlasování pořadové číslo 66 z přítomných 142 poslanců bylo 139 hlasů pro a žádný nebyl proti. Nám byl návrh zákona postoupen 15. března letošního roku.

Jak už jsem říkal, bylo by velmi dobré, kdyby v nejkratší době byl předložen doprovodný zákon k zákonu 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech řešení ve znění zákona a způsobech jeho řešení ve znění zákona číslo 312/2006 Sb. bez přijetí tohoto doprovodného zákona není určitě bezproblémové fungování insolvenčních předpisů možné zajistit.

Než vám přečtu shodná usnesení obou výborů – při projednávání na výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jsem požádal své kolegy, aby se nezabývali, řekl bych, obsahem obou zákonů, protože to jsme zde již probírali, praxe zatím nemohla nic ukázat. Vzpomínám si, že jsme se zde bavili o insolvenčních správcích, byla tady velká diskuse na téma odborné vzdělanosti insolvenčních správců a myslím si, že v tuto chvíli ten prostor samozřejmě zde není určen na diskusi o obsahu obou zákonů. V tuto chvíli skutečně projednáváme pouze účinnost tak, aby, jak pan ministr sdělil, byly schopny patřičné úřady dát do pořádku ty insolvenční rejstříky.

Takže mi dovolte, abych vás seznámil s návrhem obou usnesení – výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. A totéž platí pro usnesení výboru ústavně-právního. Je to v jejich případě usnesení 14. ze 7. schůze.

Dámy a pánové, já vám pěkně děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Pan senátor Macák si samozřejmě nepřeje vystoupit, jak jsem byl poučen panem senátorem Adamcem. Ptám se, jestli někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se mně nepřihlásil, to znamená, že otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor? Nehlásí? Hlásí – pan senátor Josef Novotný. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=147)**:** Pane předsedající, pane ministře. Uplynul už rok od schválení insolvenčního zákona a zákona o insolvenčních správcích. Zákon byl mezitím nastudován lidmi, kteří podle něj mají postupovat a také těmi, kteří se k tomu zákonu obracejí v naději, že vyřeší jejich problémy. Já vítám prodloužení lhůty, která tady nastává při jeho zavedení do praxe, protože je třeba ještě do té doby než tento zákon se začne uplatňovat, vyřešit některé problémy, které tady nastíním.

Jak jsem se informoval u tvůrců zákona, zákon má představovat jakousi nadčasovou formu řešení fungující evropské společnosti. Mluví se o vizi na třicet let. V případě tohoto zákona je ale podle mě uplatňována spíše teorie takového nějakého velkého skoku, který se už v historii neosvědčil. Já vysvětlím proč.

Insolvenční zákon má nahradit současný zákon o konkurzu a vyrovnání a odstranit dosavadní praxi, kdy se nevychází vstříc věřitelům, naopak pokud vznikne komplot soudce jím dosazeného správce konkursní podstaty, případně dražební společnosti, tak dokáží prodat firmu za zlomek odhadní ceny a celý výtěžek padne potom na tu mašinérii, která to způsobila a zkrátka přijdou věřitelé, stát a samozřejmě zaměstnanci. Mohu uvést konkrétní případy ze svého regionu, například v Bystřici se prodala firma s odhadní hodnotou 260 milionů za 6,9 milionů v nedávné době.

Teď se dostanu k tomu insolvenčnímu zákonu, který zavádí zásadní změny, jak řekl pan ministr, vedle zavedení kontrol přes insolvenční rejstřík, který je právě příčinou toho zdržení, kdy bude vytvořen veřejný tlak na celý systém konkurzu, tak se oslabuje velmi pozice insolvenčního správce. Hlavní problém nastává v tom, že nový zákon nereaguje na stávající praxi, kdy je do tohoto celého konkurzního podvodu, jak jsem popsal a jak ho znáte z praxe, zapojen soudce. Ten je podle dosavadního zákona a v řadě věcí v obavách, riskuje, že konkurz vyhlásí na základě nedostatečných pohledávek, musí trnout, než se jím dosazený konkurzní správce domůže dalších pohledávek, doplní je a doufá, že ten napadený subjekt nebude schopen rychle a razantně se bránit. Insolvenční zákon tak, jak je zpracován, tato rizika zcela vylučuje. Zveřejnění úpadce na internetu musí proběhnout do dvou hodin.

Pak se velmi rychle ozvou další věřitelé, často i oprávněně neuspokojení věřitelé, kterých má každá firma spoustu. Soudce získá skutečné argumenty pro vyhlášení konkurzu a k těm původním, fingovaným, které mohou být např. nástrojem konkurenčního boje mezi firmami, se nemusí vůbec přihlížet.

Byl bych rád, aby ministerstvo spravedlnosti využilo toho času, který teď dáváme tím posunem termínu, na přípravu insolvenčního rejstříku a také k tomu, aby intenzivně zákon vysvětlili a vyvrátili obavy, které jsem nastínil.

Musím také upozornit, že na incidenční žaloby o vyloučení majetku z konkurzní podstaty platí občanský soudní řád, to znamená těch našich obvyklých 7 let, kdy už je majetek odebraný podle insolvenčního zákona dávno pryč a když se později ukáže, že neměl být prodán, tak už se nedá nic dělat.

Dále bych chtěl upozornit na důležité vysvětlování celé společnosti, že zahájení incidenčního řízení a zveřejnění firem v insolvenčním rejstříku neznamená, že ta společnost je neseriozní, že je třeba s ní okamžitě přestat obchodovat, přerušit s ní vztahy, ale že se může jednat o standardní režim, na který je třeba si zvyknout.

Chtěl bych upozornit, že firmy si musí zase zvyknout na to, že pokud obdrží fakturu se splatností 14 dní a ve lhůtě ji nezaplatí, tak mohou za 45 dní od vystavení faktury být vystaveny riziku, že na ně bude podán návrh na konkurs a jejich firma bude zveřejněna v insolventním rejstříku.

Naše společnost bude velmi těžce chápat, že insolvenční řízení je standardní prostředí, ve kterém se většina našich firem bude pohybovat, což by mohlo v přechodném období pro mnoho firem znamenat zhoršení jejich postavení na trhu.

Velmi podivnou roli v novém zákoně hrají insolvenční správci. Mohou být odvoláni jak soudem, tak výborem a přitom mají mít mimořádné manažerské schopnosti, aby řídili podnik ke spokojenosti všech stran a zadarmo, s obrovským rizikem, proti kterému se musí samozřejmě za své peníze pojistit. Mohou být odvolání z funkce bez udání důvodu, a to i když svoji práci vykonávají dobře. Přitom mají nárok na zaplacení své práce, až když dojde k zpeněžení majetku z konkurzní podstaty. Jejich odměna je pak pouze v rukou soudce.

Správce má sice velmi silné postavení proti úpadci, ale nemá k dispozici žádný aparát, často ani účetnictví. Zákon neumožňuje insolvenčnímu správci jakkoli v tomto pomoci. Tvůrci zákona tak předurčili insolvenčního správce do role poslušného vykonavatele, na kterého se pak případně všechno svede. Obávám se, aby insolvenční správci nebyli pouze bílí koně nebo absolventi speciálních škol, do kterých konkurzní mafie už pronikla.

Důležitou roli sehraje připravovaný insolvenční rejstřík, který může insolvenční řízení ovlivnit. Ministerstvo spravedlnosti si tuto zakázku musí velice ohlídat, protože se nejedná pouze o velký softwarový byznys, pan ministr naznačil za 150 miliónů korun, ale jde o velmi citlivou oblast, která bude rozhodovat o existenci malých a středních firem, kterým hrozí při zneužití nového zákona velké nebezpečí.

Už jen krátce chci upozornit na nutnost doplnění alespoň základního ekonomického vzdělávání insolvenčních soudců. Ochranné moratorium, které je v zákoně uvedené, mohou firmy získat čas na svou stabilizaci, je třeba podle mne vyhlásit na řadu firem neprodleně, po uvedení do platnosti, na to, že věřitelé, zejména státní instituce jsou neuvěřitelně neaktivní v současné době. Tato situace by se měla zásadně změnit přijetím nového zákona a zejména tlačit finanční úřady, aby se staly aktivními členy věřitelských výborů.

S mírou zadlužení je třeba, aby se vymáhaly dluhy. Obávám se, že občanům, kteří se na mě obrátili v souvislosti s insolvenčním zákonem, nemohu sdělit dobrou zprávu. Ti, kteří nemají dostatečný majetek, se pomocí tohoto zákona svých dluhů bohužel nezbaví. Ministerstvo spravedlnosti by také mělo v tomto směru připravit informační kampaň. Především je třeba přistupovat obecně k zadlužování obezřetně.

Chci vyprovokovat diskusi, která by měla vést ke kultivaci konkurzního práva a zabránit neoprávněným přesunům majetku a ztížit pozice těm, kteří zákony obcházejí a zneužívají.

Souhlasím s výborem navrženým posunem lhůty platnosti. Myslím si, že při první dílčí novelizaci bude třeba posunout alespoň termín vyhlášení úpadku, nebo umožnit, aby odvolání úpadce při insolvenčním řízení mělo odkladný účinek, s tím, že na úpadce bude dohlížet správce.

Jinak např. nemocnice, přeměňované v současné době na akciové společnosti, by šlo velmi jednoduše posuzovat tímto zákonem, což by zpětně mohlo ovlivnit hospodaření krajů, které by byly nuceny při odvracení nebezpečí převzít záruky a vyjmout ty nemocnice z působnosti insolvenčního zákona. Tím pádem by ale riskovaly velké ekonomické ztráty.

Už jenom poslední větu – šlo by řešit celou situaci zřejmě potřebnou novelou nebo znovuoživením zákona 312/2006, který v Senátu díky tomu přílepku neprošel a který bude zřejmě ještě k tomu insolvenčnímu zákonu letos nutno přijmout. Tam by bylo možno některé ty křiklavé problémy odstranit. Budu rád, pokud můj příspěvek bude zahájením této diskuse. Jsem ve spojení s pracovníky ministerstva, kteří o některých těchto chybách už vědí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nikdo další se v tuto chvíli do rozpravy nehlásí. Pan ministr se nemusí hlásit do rozpravy, on dostane slovo po ukončení obecné rozpravy.

Končím obecnou rozpravu a ptám se pana ministra Jiřího Pospíšila, jestli se chce k právě proběhlé obecné rozpravě vyjádřit. Chce se vyjádřit. Pane ministře, máte slovo.

[**Ministr vlády ČR Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=14)**:** Dámy a pánové, dovolte mi několik slov. Chtěl jsem reagovat pouze na ten doprovodný zákon, ale pan senátor zde otevřel diskusi, na kterou je nutné reagovat. Jsem z jeho vystoupení trochu zmaten, protože pan senátor uvedl kritiku toho návrhu zákona a uvedl důvody, pro které právě ten nový zákon byl přijat. Nechci zde v tuto chvíli rozebírat situaci, ale právě to, co zde bylo řečeno, platilo a platí pro dosud platný zákon, který upravuje konkurzní řízení.

Ten zákon, který máme, umožňuje dodnes neprůhledná propojování konkurzních správců, soudců, kteří potom udělají to, co na konci jest – totální okradení věřitelů. Byl zde zmíněn příklad podniku za 4 miliardy, který byl prodán za 6 nebo 7 miliónů korun. To je právě, dámy a pánové, důsledek současné platné právní úpravy. To jsou právě ti konkurzní správci, o kterých zde v obecné rovině hovoříme.

Myslím, že ten nový zákon může mít mnoho nedostatků, já jsem připraven o konkrétních věcech seriozně diskutovat, ale zdůrazňuji, že kritika filozofie toho návrhu, která zazněla, je naprosto mylná.Ano, my chceme posílit postavení věřitele, ano, my chceme, aby konkurzní správce plnil vůli věřitelů. Ať je tedy poslušný vykonavatel – slovy pana senátora. Přitom konkurzní správce nespravuje svoje peníze, ale spravuje peníze věřitelů. Tak je musí, do určité míry, poslouchat. Tak to zkrátka bývá. Spravuješ cizí peníze, měl bys být veden jeho vůlí.

Chci říci, že je velmi dobře, že v novém návrhu zákona došlo – a to byla celá filozofie – k výraznému posílení věřitelů a k oslabení postavení správce konkurzní podstaty.

Mohl bych vám, dámy a pánové z vlastní praxe uvádět příklady, kdy majoritní věřitelé obchodní společnosti, kteří měli stamiliónové pohledávky, se koukali na to, jak je nejmenovaný soudce s nejmenovaným správcem konkurzní podstaty okrádá a nemohli s tím nic dělat. A říkali mi – my tam máme takové peníze a nemůžeme zasáhnout proti tomu soudci, aby nevybral domluveného správce konkurzní podstaty, ale aby vybral někoho, kdo společnost bude spravovat řádně a ku prospěchu nás. Ptali se mně a já jsem jim nemohl odpovědět rozumně, mohl jsem jen pokrčit rameny. To je, bohužel, dámy a pánové, realita.

Neříkám, že správce konkurzní podstaty má být poslušný vykonavatel, ale správce konkurzní podstaty má dělat to, co chce věřitelský výbor. Má odrážet vůli těch, o jejichž peníze se, podle mého názoru, stará. To je základní filozofie celé změny. Uznávám, že se to nelíbí správcům konkurzních podstat, uznávám, že se to nelíbí některým soudcům, sám jsem byl také pod obrovským tlakem při přípravě tohoto zákona, také jsem dostával argumenty o tom, že tam budou správci pouze poslouchat atd. Ale zdůrazňuji, mělo by být hlavní filozofií úvah k tomuto zákonu to, co nejvíce pomůže věřitelům. Maximální jejich ochrana a maximální možnost, aby byli uspokojeni. To je to, proč si myslím, bude-li správce poslouchat věřitele a pomáhat jim, bude to správné a je to tak i ve většině západních úprav.

Incidenční žaloba 7 let. Dnes už nám žádná soudní žaloba 7 let naštěstí netrvá a my samozřejmě pracujeme na tom, aby incidenční žaloby byly řešeny v maximálně krátkém termínu. Právě zákon počítá s určením lhůt, za které mají být incidenční spory vyřešeny. Takže by to nemělo trvat takovouto dobu.

Likvidace společnosti – tam souhlasím s panem senátorem – že by měl minimálně pokud možno likvidovat společnost konkurzní zákon. Právě o tom je ta nová úprava. Ta umožňuje jiné způsoby řešení té situace, např. reorganizace obchodní společnosti. To je způsob, kdy společnost běží dál, je řízena krizovým managementem a ze zisku jsou placeny pohledávky věřitelů. To dosud v českém právu chybělo. A právě ty alternativy, které jsou běžné na západě, nový zákon přináší. Myslím, že filozoficky je to jenom správně.

Insolvenční správce odvolatelný ministerským výborem. Ano, proto já křičím, v žádném případě ministerstvo nepřipraví novelu, která by omezila postavení věřitelů ve vztahu k odvolávání insolvenčního správce. Obava, že odvolám bez důvodu insolvenční správce – proč by nebyl? Pokud se věřitelé domluví, že se jim insolvenční správce nelíbí, proč by ho neodvolali? To je jejich právo. To jsou jejich peníze. To je celá optika ohledu na insolvenční právo. Optika pohledu na věřitele, který má mít klíčovou roli.

Samozřejmě uznávám diskuse o tom, jak zajistit, aby všichni věřitelé měli právo uplatnit svoje pohledy, své právní pozice atd. To je velmi obtížné, o tom se vedou velké diskuse, jak i malým věřitelům zajistit účast na konkurzu. To považuji za klíčovou věc. Můžeme o tom diskutovat i uvažovat i o jiných úpravách v tomto směru. Ale věřitel je ten, kdo by měl insolvenčního správce odvolávat a měl mít právo je vybírat.

Že by se stávali správci konkurzních podstat bílými koňmi, tak někdy fungují dnes. Ten zákon právě zavádí zpřísnění podmínek pro výkon této funkce. Dlouhodobě bude muset mít dotyčný vysokoškolské vzdělání, bude se muset podrobovat dalšímu vzdělávání, bude muset skládat nějaké zkoušky, to znamená, že bílí koně by ze sboru konkurzních správců dlouhodobě měli vymizet. Budou stanovena tvrdší a jasnější pravidla pro výkon tohoto povolání.

Doplnění vzdělávání soudců, jak zde uváděl pan senátor, já s tím souhlasím, ovšem problém je v tom, že soudce je nezávislý a Ústavní soud u nás judikoval, že nelze soudce nutit, aby se vzdělával. Já s tímto nálezem nesouhlasím, ovšem respektuji jej a bohužel nebudeme moci nutit soudce, aby se vzdělávali. Ministerstvo je připraveno k tomu poskytnout maximální míru nabídky, vzdělávacích programů, aby se orientovali v ekonomických věcech, kterým třeba ne úplně rozumějí.

O občanech, kteří zde byli zmíněni – pro ty ten zákon bude mít také přínos v podobě osobního bankrotu, který umožní občanovi zbavit se v určitou chvíli za určitých podmínek dluhu. To znamená, bude možné najít řešení situací, kdy občan je totálně zadlužený a kdy mu hrozí, že bude celý život v daných dluzích, nemotivuje ho to, aby vydělával nějaké peníze, a vede to k tomu, že žádné peníze nedostane věřitel a dlužník sám je nemotivován, aby se snažil vydělat více. Jsou to bohužel někdy tragické příběhy lidí, kteří se dostanou do takovýchto situací. K tomu by měl sloužit osobní bankrot, který povede k částečnému uspokojení věřitele, za podmínky, že zbytek dluhu bude prominut, mám-li to zjednodušit. I obyčejným občanům by nová úprava měla přinést řešení situace.

Prohlášení úpadku a otázka odkladu, kdy je rozporován úpadek dlužníkem, to je velmi komplikovaná věc. Na jedné straně by ten odkladný účinek mohl přinést to, že nebudou konkurzy na nemocnice atd., na druhou stranu český justiční systém ve chvíli, kdy by byl odkladný účinek realizován, tak ve chvíli, kdy by soud několik let rozhodoval o tom, zda prohlášení úpadku bylo či nebylo správné, tak by mezitím v té konkurzní podstatě nezůstalo vůbec nic. Tady já velmi varuji před změnou odkladných účinků ve vztahu k těmto rozhodnutím, protože to ztíží možnosti uspokojení.

Dámy a pánové, já tímto absolutně nechci zastavovat jakoukoli diskusi o podobě platného, byť ještě ne účinného, konkurzního práva. Panu senátorovi děkuji za jeho příspěvek, protože je seriozní o tom se bavit. Jen všechny moc prosím, rozlišujme, kdy opravdu přinášíme argumenty, které by měly vést ke zkvalitnění právní úpravy, anebo kdy ty argumenty jsou prezentovány soudci, současnými konkurzními správci, kterým – a nebudu to zapírat – se nová právní úprava příliš nelíbí. Já budu spokojený a budu šťastný, pokud se nová právní úprava bude líbit věřitelům, potažmo občanům České republiky. A pro to chci udělat maximum a doufám, že tomu tak bude.

Podněty, které povedou k další ochraně občanů, jak malých, tak velkých věřitelů, ty jsem ochoten kdykoli vyslechnout a bude-li to možné, tak je do zákona zapracujeme. To je věc, pro kterou jsem ochoten plédovat všemi deseti.

A ještě poslední věc – doprovodný zákon, který byl zmíněn. To je důležitá věc, za to děkuji panu zpravodaji. Chci vás, dámy a pánové, ubezpečit, že doprovodný zákon byl novou vládou napsán, ten původní byl nekvalitní, byl přepracován, již prošel legislativní radou vlády, bude o něm v nejbližší době rozhodováno ve vládě. Doufám, že bude schválen a že by ještě během jara u něj započal legislativní proces na úrovni parlamentu. Jsme si vědomi toho, že ten zákon musí být schválen, ve chvíli, kdy má být spuštěn nový insolvenční zákon. Proto byl již připraven, prošel prvním kolečkem, legislativní radou vlády a předpokládám, že do 14 dnů o něm bude rozhodovat vláda. Mohl by tak být na květnové schůzi Poslanecké sněmovny. Během léta by se měl dostat i na půdu Senátu. Vidíte, že je tam ještě výrazná rezerva, v případě, že podpoříte odložení účinnosti k 1. lednu 2008. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu ministrovi. Dovolte, abych se vám všem omluvil za to, že jsem udělal věc, která už se nestane. Ani jeden z řečníků, ani pan senátor, ani pan ministr, nemluvili k návrhu zákona, který máte jako senátní tisk. Omlouvám se, příště přeruším toho, kdo bude přednášet návrh, který se netýká toho senátního tisku, abychom se ušetřili toho, že bude porušován jednací řád.

Ještě jednou přijměte moji omluvu, a já nyní požádám garančního zpravodaje pana senátora Adamce.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=138)**:** Vážený pane ministře, vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já jsem rád, že pan místopředseda řídící schůzi přišel na svoji drobnou chybu sám, že mu ji nemusím tedy vytýkat. Byla to skutečně zajímavá rozprava, ale o něčem úplně jiném, než je obsah materiálu, který tady řešíme.

Nicméně vystoupil jeden kolega senátor, pan ministr jako reakci, zazněl tu jediný návrh - schválit ve znění, postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu zpravodaji garančního výboru. A v tuto chvíli přivolám nepřítomné kolegyně a kolegy do sálu znělkou.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, byl **podán návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je aktuálně přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 26.

Dovolte, abych zahájil hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 16 se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji vám a dovolte mi, abych předal řízení schůze panu kolegovi Janu Rakušanovi. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Jan Rakušan.)

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Kolegyně a kolegové, nyní budeme projednávat bod, kterým je
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**Zelená kniha o zlepšení účinnosti výkonu soudních rozhodnutí**

**v Evropské unii: obstavení bankovních účtů**

Tuto Zelenou knihu jste obdrželi jako **senátní tisk č. K 102/05**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 102/05/01.

Prosím nyní pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila, aby nás seznámil s tímto materiálem.

[**Ministr vlády ČR Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=14)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás stručně seznámil s materiálem, který nese název Zelená kniha a týká se obstavení bankovních účtů.

Tento materiál již projednal váš příslušný výbor pro záležitosti EU a vláda již odeslala svůj názor, své stanovisko orgánům EU, a to proto, že termín k vyjádření byl stanoven na konec měsíce března.

Chci vás ale ubezpečit, že jsme v zásadě velmi výrazně zohlednili stanovisko Senátu v tomto návrhu a ze čtyř připomínek, které jste uvedli v usnesení vašeho výboru, jsme v našem textu zohlednili tři a půl, což si myslím, že je velmi dobré skóre, když původně jsme měli zohledněné pouze dvě.

Dámy a pánové, chci úvodem říci, že se jedná o velmi předběžný materiál, jde v zásadě o Zelenou knihu, kde se spíše vyjadřujeme k jakési myšlence, jak efektivněji vykonávat soudní rozhodnutí v rámci EU, a to např. tím, že bude vytvořena jakási možnost obstavení bankovních účtů. Jsme tedy na úplném počátku, kdy spíše diskutujeme, zda vůbec takový institut chceme, a diskutujeme, jakou že by vůbec obecně rámcovou podobu takovýto institut mohl mít.

To je též důvod, proč si vláda mohla dovolit u věcí, kde třeba máme rozdílné stanovisko, uvést obecnou konstataci, protože se ani nepředpokládá, že v tuto chvíli, v této fázi zjišťování informací o tom, jaké je stanovisko ČR k obstavení bankovních účtů, tak nepředpokládá se, že na všechno budeme mít jasné a jednoznačné názory, protože diskuse se teprve povede, neb na základě toho, jaké že informace se od jednotlivých národních států shromáždí v EU. Sami jsme zvědavi, jaké budou reakce ostatních okolních států.

Dámy a pánové, chci obecně říci, že jak jsem často skeptický k určitým unifikačním snahám v oblasti práva a justice, tak musím říci, že toto je věc, kterou neříkám, že bychom všemi deseti měli vítat, ale minimálně bychom měli o ní seriozně jednat, a to z toho důvodu, že mám pocit, že v případě, že by se prosadila nějaká podoba obstavení bankovních účtů v rámci EU, tak by to mohlo vést k rychlejšímu výkonu spravedlnosti a k tomu, že podnikatel, který má peníze ve vedlejší zemi nebo jinde, by se takto mohl k nim dostat. (Oživení v sále.)

Vidím, že to vzbuzuje tady určité rozpaky, ale když dovolíte, tak já to tedy trochu zdůvodním.

Chci říci, že my podporujeme v zásadě onu omezenou variantu případného obstavení bankovních účtů, a to variantu takových případů, kde je příhraniční prvek, to znamená, kde opravdu dochází k tomu, že věřitel je z jedné země, dlužník je z jiné země, anebo jsou oba ze stejné země, ale peníze, ze kterých bude dotyčný uspokojen, jsou v jiné zemi EU. A tak, jak dnes velmi rychle putují peníze, tak bohužel spravedlnost takto rychle nepostupuje. A proto v určitých typech případů si myslím, že je dobré uvažovat o takovéto formě obstavení bankovních účtů.

O co by v zásadě šlo? Šlo byl o to, že ve chvíli, kdy bude vydáno rozhodnutí, anebo dosud ještě nebude vydáno rozhodnutí, ale bude důvodné se domnívat, že jeden občan státu EU je věřitel a druhý je dlužník, tak ve chvíli, kdy peníze budou v jiném členském státu, pak by mohlo být v jednom členském státu vydáno soudem takovéto rozhodnutí o obstavení bankovních účtů a v jiném státě by takovéto rozhodnutí bylo vykonáno.

To je celý jednoduchý princip, který v zásadě obsahuje tato kniha. To znamená dnes obstavení bankovních účtů je běžné rozhodnutí soudu. Zelená kniha přináší změnu v tom, že toto rozhodnutí bude moci býti vykonáno nebo bylo vykonáno v jiném členském státě.

Já chci říci, že podíváte-li se na návrh, který zaslalo ministerstvo spravedlnosti, potažmo vláda evropským orgánům, tak my hájíme v zásadě takovou tu minimální, racionální variantu.

Chci říci za prvé, a v tom jsem ve shodě se Senátem, že říkáme, že se to má vztahovat pouze na případy s příhraničním prvkem, nikoliv na všechny případy, kde by bylo možno užít princip obstavení bankovních účtů.

Za druhé říkáme, že je třeba výrazně zanést veškeré prvky ochrany dlužníka, tak aby takovýto institut nebyl proti dlužníkovi zneužíván, např. v té podobě, že dlužník bude mít právo okamžitě uplatnit opravné prostředky v podobě námitek, nebo ve chvíli, kdy ještě nebude soudní rozhodnutí, bude nutno, aby věřitel složil určitou částku jako jistý instrument k tomu, aby nebyly podávány šikanózní podněty pouze jako zneužití vůči konkurenci, aby se tak nevytáhly prostředky nekalé konkurence.

Toto všechno vláda podrobně ve své zprávě píše, že je třeba tento instrument případně postavit tak, aby nebyl zneužíván např. v rámci boje mezi obchodními společnostmi, atd.

Tady jsme ve shodě a tady já říkám, že usnesení vašeho výboru, které má č. 3 a 4, je v souladu s tím, co vláda deklaruje ve své zprávě Evropské unii.

Souhlasíme též s tím, co je obsaženo v bodu 2, byť jsme původně měli trošku jiný názor. Diskuse o tom, zda tento instrument obstavení bankovních účtů má sloužit pouze k zablokování nebo i k případnému převodu peněz.

Příslušný senátní výbor se vyjádřil, že se má volit ta užší varianta, tzn. pouze zablokování, nikoliv převod peněz. My jsme na toto vaše stanovisko přistoupili, a to z toho důvodu, že samotné zablokování peněz vede k naplnění účelu tohoto instrumentu, to znamená, že dlužník nepřevede peníze někam jinam,a i podle principu subsidiarity, to znamená zdali potom samotné uspokojení realizovat na základě národních právních režimů, tak není třeba přistupovat na variantu širšího pojetí blokace bankovního účtu, vedle blokace to znamená i samotné výplaty. Čili tady přistupujeme plně na stanovisko Senátu.

Kde máme trošku odlišné stanovisko a kde jsme tedy nakonec zvolili v odpovědi neutrální konstataci, je otázka, zda takovéto rozhodnutí o obstavení bankovního účtu má být u soudu, který bude realizovat toto obstavení, má být doplněno doložkou vykonatelnosti či nemá.

My zastáváme názor, že takováto doložka není až tak úplně nutná, a to z toho důvodu, že za prvé není v zásadě jasno, co všechno by se a v jakém rozsahu přezkoumávalo v rámci vydávání této doložky vykonatelnosti, a není tedy jasné, zda by takováto realizace opětovného přezkumu takovéhoto rozhodnutí o obstavení bankovních účtů nevedla k prodloužení doby a nevedla nakonec ke snížené efektivitě, např. k tomu, že se dlužník dozví, že se chystá obstavení jeho účtu a on by ty peníze mezitím kviknutím tlačítka převedl někam úplně jinam.

Chceme-li tedy, aby právo až tak nepokulhávalo za ekonomickými operacemi, byť vždycky bude pokulhávat, to je bohužel úděl práva, to bychom měli velmi výrazně zvažovat, jestli máme tak vystupovat proti doložce vykonatelnosti.

Mám-li říci svůj názor, já osobně se domnívám, že doložka vykonatelnosti je nadbytečná. Ostatně jiné instrumenty, které už byly v EU přijaty a které přijal i Parlament ČR, jako např. Evropský exekuční titul, tuto doložku neobsahují. A myslím si, že ve chvíli, kdy přijmeme užší pojetí obstavení bankovních účtů, to znamená, že se pouze účet obstaví, ale peníze se nebudou převádět do konečného rozhodnutí, tak si myslím, že ta doložka vykonatelnosti není podmínkou.

Byl bych pro její přijetí ve chvíli, kdybychom přijali širší pojetí obstavení bankovních účtů, kde vedle zablokování peněz by byly i vypláceny ty peníze. Pak jsem pro, ať je ta věc přezkoumávána. Ale ve chvíli, kdy volíme užší pojetí, pouhou blokací peněz, tak se domnívám, že ještě k tomu přezkumu, jehož podmínky a parametry nejsou známy, by mohl zrychlení celého řízení ohrozit a mohl by se tak princip evropského obstavení bankovních účtů stát nadbytečným.

Dámy a pánové, chci zdůraznit, že se jedná o prostředek soukromého práva, nikoliv trestního práva, že by to mělo pomoci zvláště podnikatelům. Proto bych v této věci byl více shovívavý než u Evropského zatýkacího rozkazu a jiných věcí, kde posilujeme jaksi evropské veřejné právo na úkor veřejných práv jednotlivých národních států.

Přesto, jak jsem řekl, naše stanovisko je velmi realistické, je velmi umírněné a v zásadě podporujeme tu minimalistickou nebo užší variantu v principu obstavení bankovních účtů v rámci EU.

Dámy a pánové, tolik tedy mé stručné zdůvodnění. Jsem samozřejmě připraven diskutovat o tom dále, ale vzhledem k tomu, že to je relativně odborný text, tak se omlouvá, že jsem trošičku hovořil složitěji. Ono to je téma právně dosti složité, které se dá jenom obtížně zjednodušit.

Jinými slovy, mám-li se vyjádřit na závěr k usnesení senátního výboru, pak chci konstatovat, že v zásadě s ním nemám problém, že ona čtyři doporučení, která jsou v usnesení výboru obsažena, tak body 2,3,4 nám nečiní žádný problém a plně jim vyhovujeme. První bod, jak říkám, vnímám trošičku rozporněji. Tam si dovolím říci, že je třeba o tom ještě vést diskusi. A možná bych dal na zvážení Senátu, zda je vhodná nebo ideální formulace, že se doporučuje trvat na nutnosti uznávání příkazů pro obstavení. Bylo by možná vhodnější dát jiné verbum typu doporučuje se zvážit tuto nutnost nebo zkoumat dál tuto nutnost, nikoli přímo napsat trvat. Je třeba najít takové řešení, které bude minimalizovat zásah do národních právních režimů, ale bude také účinné a efektivní.

Dámy a pánové, tolik moje zpráva coby předkladatele. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás opět, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 102/05/2. Zpravodajem výboru je kolega Miroslav Škaloud, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zprávou.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=156)**:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych pokračoval. Podstatná věc již tu byla řečena. Zmíním se o několika aspektech, které vedly výbor tak, jak jej vedly k usnesení.

V podstatě se asi budeme shodovat i na tom prvním bodu, obzvlášť k tomu, že už stanovisko je odesláno. A já se domnívám, že tam výbor nechával jistou volnost, pak vám řeknu proč.

K zásadnímu materiálu, k tomu základu. Jedná se o Zelenou knihu, tedy o konzultační materiál. V něm se prakticky komise ptá jednotlivých členských států, zhruba jim dává 23 otázek. Mezi ty stěžejní náleží, zda zavedení příkazů pro obstavení účtů nebo nikoliv, zda mají mít přímý účinek nebo zda má být doložka vykonatelnosti k dispozici, nebo zda má být samotný evropský postup nebo harmonizace národních úprav.

K tomu bych jenom řekl, že ten jednotný příkaz znamená jakési nařízení, které bude platit v každém státě uvnitř naprosto identicky. A harmonizace znamená jakousi úpravu formy, která by zavazovala státy co do výsledku, nikoliv co do detailu jednotlivých právních ustanovení.

Dále se komise ptá, zda pouze ochranné obstavení neboli zablokování účtů nebo zahrnout do příkazu i následný převod peněžních prostředků na věřitele, zda obstavení až po vydání exekučního titulu nebo i před ním, do jaké míry realizovat ochranu dlužníka pokud jde o informování, pokud jde o námitky, náhrady škody, do jaké míry má být příslušnost soudu pro vydání příkazu pro obstavení podle místa dlužníka nebo podle věřitele, atd., jaké mají být náklady bank, popřípadě jak roztřídit konkurující si věřitele.

Ministerstvo, jak jsme identifikovali ze stanoviska, vítá iniciativu v této oblasti a podporuje i některá řešení s tím, že však trvá na zajištění dostatečné ochrany dlužníka při určování místa soudu, informování žalovaného, náhrady škody, složení jistoty, atd., a i třetích osob. Současně uvádí, že konkrétní řešení bude záviset od toho, na jakém základním modelu se státy dohodnou. S tím výbor souhlasí také.

Obecně lze pohlížet na tuto problematiku ze dvou úhlů pohledu. První je, že příkaz k obstavení účtů vydaný v jednom státě a přímo účinný v jednom státě, by měl jistě pozitivní praktický dopad na možnost uspokojování věřitelů a jejich pohledávek. Mohl by vést k odstranění řady bariér, které v této oblasti způsobují rozdílné právní úpravy a jazykové bariéry. Obecnějším výsledkem by mohlo být zlepšení fungování vnitřního trhu a zaručení větší právní jistoty věřitelům, s tím, že je možné zakotvení dostatečných záruk zajistit dostatečnou ochranou žalovaného. To je jeden úhel pohledu.

Druhý úhel je ten, že v oblasti vymáhání práva se až dosud vždy uplatňoval princip teritoriality. Nucený výkon práva je součástí územní jistoty státu, tedy jeho suverenity, a prakticky to znamená, že každý stát vykonává pouze taková rozhodnutí, která sám vydal, nebo která sice nevydal, ale uznal jako vykonatelná a tím jim dodal právní sílu k tomu, aby mohla být vykonávána. Každý stát si tak zachovává monopol uplatnění donucovacích opatření na svém území.

Tento princip zůstává zachován i u instrumentu, jako je Evropský bankovní rozkaz a nařízení o drobných pohledávkách, kdy nedojde-li k dobrovolnému plnění, je nucený výkon nařízen až orgánem vykonávajícího státu.

Závěr této úvahy je v tom, že pokud jde o praktičnost institutu, tak je intuitivně vhodný, ale na druhé straně by bylo vhodné s možností zakotvení záruk ochrany jak suverenity, tak dlužníka počítat a nějak to uplatnit.

My se domníváme, že vyjádřit tomuto instrumentu podporu je vhodné, s tím, že je však zapotřebí vymezit jednoznačně podmínky pro jeho přijetí.

Jinak s gestorem se výbor shoduje na řadě otázek, a diskutoval i řadu dalších věcí, se kterými vás jenom letmo seznámím a pak vám řeknu závěr a usnesení.

My se domníváme, že Evropský příkaz k obstavení by neměl přímo zavazovat vnitrostátní subjekty. Řeknu – doložka vykonatelnosti.

Na základě informací, které jsme měli od právníků a odborníků, jsme vycházeli z toho, že vykonatelnost je potvrzení soudem po prozkoumání všech pouze formálních náležitostí. Právě v tuto dobu byl v televizi program, kdy nějaké město dalo soudu potvrzení formální náležitosti příkaz na vymáhání pohledávky 2 promile denně, ale omylem napsali 2 %. Soud to potvrdil, formálně bylo všechno v právu a nebyla cesta zpět. Z pokuty ve výši 9000 se stala pokuta půlmilionová. Trvalo to více než rok, než došlo k nápravě, muselo to jít přes televizi. Stejně musel 80 000 Kč zaplatit. Je to ukázka toho, že pouhé formální přezkoumání může vést ke katastrofě. To je to nejmenší, co můžeme požadovat.

Pokud jde o některé další otázky, které zde byly diskutovány, např. exekuce, tak zde se nabízejí 3 možnosti: buď bezprostřední výkon exekuce na základě rozhodnutí vydaného jiným orgánem než orgánem ČR, druhá alternativa je výkon exekuce na základě rozhodnutí stejného jiného orgánu, ale následně uznaném orgánem České republiky, za třetí – k žádosti o rozhodnutí o nařízení exekuce by byl zapotřebí příslušný národní orgán. Výbor se přiklání k této třetí variantě.

Výbor také diskutoval otázku důležitých účtů ČR, kde gestor neuvádí, jak by byly chráněny zájmy v tom smyslu, aby se nevztahovalo obstavení účtu na důležité účty republiky. Zde se ztotožňujeme v tom, že by k obstavení mělo dojít pouze při existenci exekučního titulu.

Pokud jde o náklady bank, ministerstvo spravedlnosti prosazuje povinné platby bankám a klade důraz na stanovení jednotné výše náhrady. Výbor uvažuje, že je zapotřebí zvažovat, zda by obstavení účtu nebylo pouze výkonem součinnosti právnické osoby a zda by neměla být zákonnou povinností bank bez nároku na náhradu. To není ale v usnesení, provádím vás našimi úvahami.

Pokud jde o uspokojování věřitelů, zde navrhuje ministerstvo spravedlnosti uspokojování na základě časové posloupnosti. Výbor se domnívá, že přestože v zákoně 99/1963 Sb., občanský soudní řád, se tento princip uplatňuje. Domníváme se, že poměrné obstavení a uspokojování by v přeshraničním případě lépe zajistilo rovnost věřitelů.

Domníváme se, že realizace evropského příkazu pro obstavení účtu by mohla znamenat pozitivní přínos pro vymáhání pohledávek jak v rámci EU, ale že je třeba pečlivě vážit, jakou konkrétní formu a účinky by vzhledem k výše uvedenému státoprávnímu aspektu dané problematiky tento příkaz měl mít.

Zakotvením přímého evropského příkazu by došlo k prvotnímu prolomení prostoru, který až doposud nespadal do rámce EU, tj. oblast výkonu rozhodnutí. V tomto konkrétním případě je potřeba zvážit, zda souhlasit či nesouhlasit s bezprostřední závazností cizozemského rozhodnutí, které zavazuje vnitrostátní subjekt k předběžnému opatření, nebo trvat na uznání národním orgánem. Zde jsme doporučovali trvat na uznání národním orgánem.

Dále – zda souhlasit či nesouhlasit s bezprostředním výkonem exekuce na základě rozhodnutí vydaného jiným orgánem než orgánem ČR, nebo trvat na uznání národním orgánem, nebo trvat na nutnosti žádat o rozhodnutí nařízení exekuce národní orgán.

Výbor doporučuje žádat o rozhodnutí o nařízení exekuce národní orgán.

Domníváme se, že ostatní záruky ochrany dlužníka, jak jsou uvedeny gestorem, jsou dostačující.

Usnesení výboru je poměrně stručné. Výbor se sešel na 8. schůzi 14. března 2007 a vydal toto doporučení:

1. domnívá se, že realizace evropského příkazu pro obstavení bankovního účtu by mohla znamenat pozitivní přínos pro vymáhání pohledávek v rámci EU, ale je potřeba pečlivě zvážit, jakou konkrétní formu a účinky vzhledem ke státoprávním aspektům dané problematiky tento příkaz měl mít;
2. doporučuje čtyři body, které zde byly řečeny. První je: trvat na nutnosti uznávání příkazu pro obstavení účtu, opatřit rozhodnutí doložkou vykonatelnosti, druhé – zakotvit uznávání příkazu pouze jako instrumentu s blokačním účinkem, třetí – stáhnout evropský příkaz o obstavení pouze na případy s přeshraničním prvkem, čtvrtý – trvat na zárukách k ochraně dlužníka, které vláda navrhuje;
3. žádá vládu, aby informovala o výsledcích konzultačního procesu, který byl vydáním Zelené knihy zahájen a o návaznosti v iniciativách Evropské komise.

Myslím, že zde vážný problém nebude, usnesení jste již poslali. EU po Zelené knize dává obvykle další návrhy. Doporučuji přijmout stanovisko výboru.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji zpravodaji za velmi podrobnou zprávu, která chvílemi suplovala rozpravu, kterou nyní otvírám. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím.

Myslím si, že vystoupení jak pana ministra, tak zpravodaje byla tak obsáhlá, že rozpravu již vyčerpala.

Aktuálně je v sále přítomno 43 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 22. Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej v závěru svého vystoupení přednesl senátor Miroslav Škaloud.**

Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 17 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Děkuji panu ministrovi i zpravodaji. Přikročíme k projednávání dalšího bodu.

Než přikročíme k projednávání dalšího bodu, chtěl bych vás informovat o tom, jak budou dva zbývající body probíhat. Nyní budeme probírat návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury, kde ministra dopravy zastoupí náš kolega ministr zdravotnictví Julínek. Potom bude podle řádně schváleného programu poslední bod programu, tj. volba, která bude zahájena. Bude probíhat, schůze bude přerušena a bude pokračovat zítra v 9.00 hodin. Jako první bod bude vyhlášení výsledků voleb.

Nyní budeme projednávat bod

<a name='ste098'></a>

**Návrh směrnice Evropského parlamentu**

**a Rady o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury**

Návrh směrnice jste obdrželi jako **senátní tisk N 98/05**, stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk N 98/05/01 a shrnutí posouzení dopadů jako senátní tisk číslo N 98/05/02.

Prosím náhradního předkladatele našeho kolegu ministra zdravotnictví Tomáše Julínka, aby nás seznámil s tímto materiálem.

[**Ministr vlády ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, omlouvám se, těsně před mým vystoupením odešly mé brýle, děkuji za pomoc, dostal jsem náhradní stejných dioptrií od pana kolegy z koalice.

Dovolte mi přednést předkládací zprávu za mého kolegu Aleše Řebíčka.

Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás v zastoupení svého kolegy krátce seznámil s obsahem návrhu směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury a s pozicí vlády ČR k tomu návrhu. V úvodu bych rád připomenul širší souvislosti spojené s tímto návrhem

V roce 2001 si EU stanovila ambiciózní cíl snížit do roku 2010 počet úmrtí na evropských silnicích na polovinu. V loňském roce komise v rámci střednědobého vyhodnocení akčního programu bezpečnosti silničního provozu došla k závěru, že pokud nebudou na úrovni EU přijata nová opatření, pak se tento cíl nepodaří splnit. V říjnu 2006 proto komise předložila dva legislativní návrhy zaměřené na problematiku BESIP.

Za prvé návrh směrnice o dovybavení nákladních vozidel zpětnými zrcátky eliminujícími tzv. mrtvý úhel, za druhé – návrh směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrakstruktury.

V případě druhého návrhu vycházela komise z přesvědčení, že pokud by byla stávající silniční infrastruktura spravována v souladu s nejnovějšími osvědčenými postupy a opatřeními, která jsou používána v některých členských státech EU, bylo by možné řadě nehod předejít a zachránit tak řadu lidských životů. Jde o tyto 4 hlavní postupy: hodnocení dopadu výstavby nové komunikace na bezpečnost silničního provozu, bezpečnostní audit, řízení bezpečnosti silniční sítě a bezpečnostní kontroly.

Předložený návrh si klade za cíl rozšířit používání těchto osvědčených postupů na celou EU. Smyslem těchto opatření je zabezpečit, aby bezpečnost silničního provozu byla brána v úvahu po celé období životnosti pozemních komunikací.

Podle názoru komise by tato směrnice měla zajistit společnou vysokou úroveň bezpečnosti silničního provozu ve všech členských státech EU. Pokud jde o pozici vlády ČR k tomuto návrhu, chtěl bych v úvodu zdůraznit, že si uvědomuje smysluplnost opatření obsažených v tomto návrhu, přičemž některá z těchto opatření jsou u nás v současnosti v plné nebo v omezené míře realizována.

V obecné rovině je možné konstatovat naši podporu pro zlepšení silniční infrastruktury. Chtěl bych přitom zdůraznit, že v této pozici není ČR zdaleka osamocena. Nejdůrazněji vystupuje Nizozemsko, podobný názor zastává Švédsko a dokonce v současnosti předsednická země Německo.

K aktuálnímu stavu projednávání tohoto návrhu mi dovolte, abych vás informoval, že jednání stále probíhají na úrovni pracovních orgánů Rady EU. Za pozitivní lze z pohledu ČR považovat skutečnost, že se zatím podařilo prosadit podstatné zjednodušení celého návrhu a vypuštění některých ustanovení, ke kterým měla od začátku značné výhrady. Jednalo se především o nadměrnou byrokracii.

S ohledem na tento vývoj je možné konstatovat, že v ČR přijetí této iniciativy komise ve formě směrnice pravděpodobně akceptuje.

Závěrem mi dovolte, abych připomněl, že pozice vlády k tomuto návrhu byla v minulosti projednávána jak v senátním, tak poslaneckém výboru pro záležitosti EU. Oba výbory pozici vlády jednoznačně podpořily. Věřím, že k podobnému závěru dojdete i na tomto jednání.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane ministře, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je pro výbor pro záležitosti EU. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk N98/05/3. Zpravodajem výboru je opět pan senátor Miroslav Škaloud, kterého prosím, aby vás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=156)**:** Vážené dámy a pánové, většina podstaty této směrnice byla zde řečena. Chtěl bych uvést několik připomínek, kterými se zabýval výbor a které uvozují usnesení.

Výbor se zabýval na své 7. schůzi 28. února tímto materiálem. Cílem této směrnice je, aby byly v rámci budování silnic transevropské sítě promítnuty aspekty bezpečnosti do všech fází plánování, projektování, provozu atd. Z materiálu nebylo patrné, že se nejedná o harmonizaci. V důvodové zprávě tohoto materiálu je předem komisí upozorněno, že by nebyla členskými státy přijata jako harmonizovaná záležitost. Proto je zvolen speciální systém typu pokynu pro členské státy – samy si zvolte nějaký systém dalšího prověřování, dalšího posuzování a sepisování zpráv a udělejte to pro všechny fáze přípravného procesu výstavby silniční sítě, dále provádějte kontroly podle jistého rámce a dávejte pravidelné zprávy do Bruselu, a to podle právních a správních předpisů, které si členské státy samy zvolí. To je podstata této směrnice. Je to něco poměrně nového, jak koordinovat činnosti.

Mohl bych dlouze komentovat jednotlivé aspekty směrnice, ale vyjádřím se jen k několika okolnostem.

Především pokud jde o audity bezpečnosti. Vzniká zde nepochybně další povinnost nad rámec stávajících právních a správních předpisů. Významným rysem tohoto hodnocení je vytváření zpráv a hodnocení infrastruktury a auditu bezpečnosti. To bude vyžadovat další posuzovatele, auditory, kteří budou tvořit blíže neurčené reporty ve fázi posuzování proveditelnosti ve fázi návrhu projektu, příp. ve fázi podrobného návrhu.

Pokud jde o kontrolu bezpečnosti silničního provozu, řada opatření v rámci těchto kontrol je zjevně byrokratická. Např. výpočet standardních a skutečných společenských nákladů v souvislosti s haváriemi na každý kilometr úseku, který by měl být podkladem pro rozhodování o dalších auditech. Je zřejmé, že již v současné době jsou známy kritické úseky, je však věcí dostupnosti prostředků na jejich úpravu, nikoliv nedostupnost podkladů o potenciálu snížení nákladů na kilometr silnice.

Pokud jde o ostatní povinnosti, tady lze mít pochybnosti o smysluplnosti požadavku na zasílání informací o sazbách, postupech a nákladech vzniklých v důsledku nehod. Není zřejmé, za jakým účelem chce Evropská komise tyto informace shromažďovat. Pokud není stanovena jednotná metodika pro výpočet společných nákladů, jsou tyto údaje pro Evropskou komisi bezcenné, protože z nich nemůže nic zásadního odvodit. Může jen zkontrolovat, zda se tento výpočet provádí, ale k tomu nemusí znát postupy.

Domnívám se, že takováto směrnice není zapotřebí. Přestože komise odhaduje dopady směrnice na snížení počtu obětí silničních nehod v EU o 600 případů a počet zraněných snížených přibližně o 7 000 případů ročně, mohou si členské státy zajistit vyšší bezpečnost silnic i bez této směrnice. Jednotlivé členské státy, jak se bude vyvíjet jejich potřeba zvyšovat bezpečnost silničního provozu, si do právního řádu mohou samy zabudovat příslušné regulace, a to v závislosti na svém hodnocení přínosu příslušných administrativních postupů.

Nelze nepřipomenout skutečnost, že 19. února tohoto roku rada ministrů pro konkurenceschopnost podpořila návrh komise na omezování administrativní zátěže ve stávajících nařízeních EU o 25 %, a to během následujících 5 let. Zde je jedna z příležitostí, jak si omezování zátěže vyzkoušet. Komise odhaduje, že administrativní zátěž, kterou svými zákony vytvářejí vlády členských zemí, dosahuje přibližně 3,5 % HDP Evropské unie. Je to o 1,5 % více, než by stačilo podle komise na utlumení emisí CO2.

Negativa zátěže byrokracie v ČR, a to navíc související právě s výstavbou rychlostních komunikací a dálnic, jsme si již mohli prakticky vyzkoušet. Stala se totiž důvodem předlohy zákona, který měl administrativní složitost schvalování, byť nepříliš korektním způsobem omezit. Jednalo se o zákon o výstavbě dálnic a rychlostních silnic, který byl projednáván v Senátu 6. 5. 2005 – je to senátní tisk 55 z 5. období. V důvodové zprávě tohoto zákona bylo uvedeno – cituji: „Byrokracie je již tak rozsáhlá, že je v podstatě statisticky nemožné v řízení při povolování stavby neudělat chybu. Dochází tedy k neúnosnému prodlužování procesu přípravy prakticky všech staveb dálnic a rychlostních silnic, a to nikoli z důvodů věcných či technických problémů navrhovaných řešení těchto staveb, ale z titulu nedostatků v právním řádu a z důvodu procesních chyb v obrovském množství podkladových řízení při jejich výstavbě.“

To vše se odehrává na pozadí skutečnosti, že rozsahem provozovaných dálnic silně zaostáváme za vyspělými zeměmi EU. Hustota dálničních sítě v ČR činí 6,5 km/1000 km2, zatímco ve vyspělých zemích Evropy se pohybuje v rozmezí ve Velké Británii 14 a v Belgii až 55 km/1000 km2.

To vše vedlo výbor k tomu, aby doporučil přijmout uvedené pokyny ve směrnici pouze jako doporučení. Domnívali jsme se, že i toto bylo stanovisko vlády.

Promítlo se to do usnesení, jehož hlavní podstata je navrhnout vládě, aby to prosazovala jako doporučení. Toto usnesení se týká jiných věcí. Přečtu je: 1/ Výbor konstatuje, že návrh směrnice vychází z dobrého úmyslu, ale vykazuje mnoho nepřesností a byrokratických komponentů, které budou komplikovat jeho případnou implementaci do českého právního řádu.

Za druhé je toho názoru, že sběr informací o stavu bezpečnosti komunikací v rámci transevropské dopravní sítě a jejich následné zasílání Evropské komisi ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu nepřispěje. Za třetí bere na vědomí německým předsednictvím a komisí vypracovaný návrh změn původního textu směrnice, který vykazuje jistý pokrok směrem k odstranění nadbytečných administrativních požadavků. Pro informaci, jedná se o zmenšení počtu zasílaných informací. Za čtvrté, domnívá se, že k dosažení cíle stanoveného návrhu směrnice je vhodnější forma doporučení, přičemž se pozastavuje nad tím, že možnost tohoto řešení EK neuvážila při zpracování dopadové studie k návrhu.

II. Preferuje nepřijímat iniciativu jako směrnici, ale záměry komise sdělit členským státům pouze jako doporučení. Pokud bude většina členských států trvat na vydání směrnice, pak doporučuje, aby její přílohy byly indikativní.

A na závěr standardní věta: žádá vládu, aby ji informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila a o dalším vývoji projednávání. Výbor tedy doporučuje schválení návrhu, který byl zde předložen. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore, a prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Otvírám tímto rozpravu. Do rozpravy se hlásí kolegyně Gajdůšková, má slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře. Bohužel nemohu souhlasit s usnesením, které předkládá výbor pro záležitosti EU. Z jednoho jediného důvodu, to usnesení se vztahuje k něčemu jinému než o čem je navržena směrnice. Dovolte mi, abych tento postoj zdůvodnila, a vezmu si na pomoc důvodovou zprávu k projednávané směrnici. Z té se v části definice problémů říká, že EK si dala za cíl snížit do roku 2010 počet úmrtí na evropských silnicích na polovinu, tj. z 50 tisíc na 25 tisíc. Dále, že silniční nehody si na silnicích EU v roce 2005 vyžádaly 41 500 obětí. Přímé měřitelné náklady, spjaté se silničními nehodami, dosahují výše 45 miliard eur ročně a nepřímé náklady, tam patří fyzická a psychologická újma, kterou oběti utrpěly, se odhaduje na částku čtyřikrát vyšší.

Směrnice se tedy zabývá zcela konkrétními problémy, které jsou spjaty s věcmi, o kterých se hovoří v definici problému, kterým se směrnice zabývá. Konkrétní problémy jsou, že stávající silniční infrastruktura není často spravována podle nejlepšího dostupného know how v oblasti techniky bezpečnosti. Přibližně k 60 procentům smrtelných nehod dochází na silnicích mimo oblasti výstavby. Potřeba výstavby nových silnic či zlepšení stávajících hlavních dopravních tepen je nevyhnutelná. A to zejména ve střední a východní Evropě, kde by se mělo co nejvíce využít právě zkušeností z EU 15. A k tomu také návrh směrnice směřuje. Cílem směrnice je zajistit, aby bezpečnost byla začleněna do všech fází plánování, projektování a provozu silniční infrastruktury. Zajistit, aby bezpečnost byla zohledněna samostatně a odděleně od hospodářských a ekologických analýz.

K hlavním cílům, které směrnice sleduje, bude patřit mj. zvýšit bezpečnost nových silnic pomocí neustálého přizpůsobování se nejnovějším bezpečnostním požadavkům. Dále vytvořit společnou vysokou úroveň bezpečnosti silničního provozu ve všech členských státech EU. Vytvořit povědomí o bezpečnosti s cílem dosáhnout informovaných rozhodnutí v oblasti plánování a projektování. A zavést neustálou výměnu osvědčených postupů, umožnit shromažďování a rozšiřování dostupných odborných znalostí s cílem využít výsledků výzkumu.

Závěrem bych chtěla říci, že se jedná o návrh směrnice o řízení bezpečnosti ne provozu na pozemních komunikacích, ale infrastruktury, tedy staveb a zařízení. Pan zpravodaj to formuloval trošku jinak. A za druhé, že se tato směrnice týká sítě silnic a dálnic, které jsou evropskou sítí a jejichž výstavbu EU do vysoké míry platí.

A dovolím si učinit osobní poznámku – nevím, co by mělo být cennějšího než lidský život a horšího, než zbytečně zmařený lidský život. Proto tuto směrnici považuji za velmi užitečnou a velmi důležitou. Dávám návrh usnesení: Navrhuji vzít návrh směrnice Evropského parlamentu a rady o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury a stanoviska vlády k němu na vědomí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně, nyní prosím kolegu Nedomu, který se další přihlásil do rozpravy.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl jen krátce zmínit, že touto problematikou se zabýval i podvýbor pro dopravu při našem hospodářském výboru a že tak učinil na základě výzvy předsedy výboru pro evropské záležitosti ještě před tím, než se výbor pro evropské záležitosti tímto návrhem směrnice zabýval.

Výstup z našeho podvýboru byl pouze deklarace názorů a jistého doporučení tomuto výboru a ten byl de facto totožný s tím, co později přijal tento výbor. Mohu říci, že jsme věc diskutovali velice podrobně, že jsme se na to velice důkladně připravovali a že jestliže bylo mými předřečníky citováno, že účelem je snížit nehodovost a snížit dopady na lidské životy na polovinu do roku 2010, tak je to skutečně myšleno nebo ta opatření jsou přijata na nové komunikace, zatímco vyhaslé životy se vztahují k těm stávajícím komunikacím.

Jestliže se na to díváme z našeho pohledu v ČR, tak je nutno říci, že nás neohrožují nehody, které se stanou na nových komunikacích, ale pohyb po stávajících komunikacích, kde daleko silnějším faktorem, než jejich stav je neodpovědné a někdy až bezohledné chování řidičů. Myslím si, že shodně jsme došli v našem podvýboru k závěru, že dokud nebude dopravní policie působit přímo v terénu na komunikacích tak, aby řidiči byli nuceni jezdit podle předpisů, potom můžeme vymýšlet předpisy jakékoli, potom si můžeme objednávat audity jakékoli, ale ke ztrátám na životech bude docházet nadále.

Já jsem se o této problematice dnes tady bavil, s panem ministrem vnitra a on mi přislíbil návštěvu buď jeho, nebo někoho z jeho resortu na našem podvýboru, kde by nás rád seznámil s opatřeními, která současné ministerstvo vnitra připravuje pro to, aby se policisté na silnicích skutečně ve větší míře trvale, ne jednorázově objevovali. Takže já bych chtěl velice podpořit usnesení, které přijal výbor pro evropské záležitosti. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore, ještě kolegyně Gajdůšková chce replikovat, má slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já samozřejmě souhlasím s kolegou Nedomou stoprocentně o tom, že je potřeba přijmout všechna opatření o zvýšení bezpečnosti silničního provozu na našich komunikacích a ve všech možných případech a možných dopadech. Ale nevidím žádný důvod k tomu, abychom pro to vystupovali proti evropské směrnici, která směřuje k tomu, aby nově stavěné silnice byly už stavěny a projektovány tak, aby byly co nejbezpečnější. Já v tom žádný rozpor nevidím.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Děkuji. Hlásí se někdo další? Kolega Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=120)**:** Vždycky, když slyším paní kolegyni Gajdůškovou, tak se téměř rozpláču, protože vždycky je tady demagogická řeč, kolik mrtvých to bude. My jsme tady měli energetické audity, teď máme nový stavební zákon a já jsem si to četl, tam je napsáno, že dopad na rozpočet skoro žádný nebude. A kdopak bude asi platit audity nezávislých odborníků? To jsou obrovské prostředky, které budou vynaloženy tak, jako byly vynaloženy na energetické audity, které většinou skončily v šuplících, a kdyby se ty peníze věnovaly na to, aby se zlepšila ať energetická náročnost nebo bezpečnost silničního provozu, tak by to bylo mnohem účinnější.

Toto je typický byznys, kdy se zase auditorským firmám jaksi ze směrnice nota bene ze zákona dá pravomoc, tak jako je to u různých jiných organizací v ČR, které mají státem, resp. zákonem zajištěný byznys. A to já si myslím, že účelem není. Proto nemůžu tento návrh podpořit.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy, ale k meritu věci. Nikoho nevidím, takže rozpravu končím a ptám se pana ministra, zda se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit. Nechce. Prosím pana zpravodaje, máte slovo.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=156)**:** Já shrnu rozpravu, jak je zvykem, aby tato formální část nebyla opomenuta. Kromě zpravodaje a ministra a předkladatele vystoupili tři senátoři, paní Gajdůšková dvakrát. Zároveň byl předložen jiný návrh, než předložil předkladatel, zpravodaj výboru, to znamená vzít na vědomí. Druhý návrh je přijmout usnesení výboru pro záležitosti EU. Takže bychom mohli nechat hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Ještě pro upřesnění, pane zpravodaji, na prvém místě budeme hlasovat o jakém návrhu?

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=156)**:** Nejdříve budeme hlasovat o protinávrhu proti usnesení v EU, to znamená o protinávrhu paní senátorky Gajdůškové, která navrhovala vzít na vědomí.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro protinávrh kolegyně Gajdůškové, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 18 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 15, proti bylo 23, návrh nebyl přijat.

Pane zpravodaji, teď **budeme hlasovat o výborovém návrhu, jak jste ho předtím přečetl**.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=156)**:** Ano, přesně podle toho, jak jsem ho přečetl, jedná se o výborový návrh výboru pro záležitosti EU.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Přítomno je 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 29, zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. Konstatuji, že v hlasování č. 19 z 56 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat**, děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Přistoupíme k poslednímu bodu, což je

**Návrh na volbu vedoucího Stálé delegace Parlamentu České republiky do ZEU – Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu**

Dávám slovo předsedovi volební komise kolegovi Pavlatovi, aby nám sdělil návrh na kandidáta a další pokyny ke konání voleb.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=24)**:** Já děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych vás informovat, že volební komise Senátu obdržela ve stanovené lhůtě jediný návrh kandidáta na vedoucího Stálé delegace Parlamentu ČR do ZEU – Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu, a to návrh, kterým senátorský klub ODS navrhuje na tuto funkci senátora Václava Roubíčka. Volební komise v této souvislosti na své 4. schůzi přijala usnesení č. 9, ve kterém konstatuje, že ve stanovené lhůtě přijal uvedený návrh a mne pověřil, abych vás s tímto usnesením seznámil před zahájením volby. To jsem nyní provedl a chtěl bych jenom říci, že pro volbu vedoucího Stálé delegace Parlamentu se použijí příslušná ustanovení volebního řádu pro volbu předsedy komise Senátu.

Volební místnost je připravena jako vždy, to znamená v Prezidentském salonku, v předsálí, prosím členy volební komise, aby se tam již nyní dostavili.

Na hlasovacím lístku, který obdržíte u prezence těsně po zahájení volby, je uvedeno jediné jméno Václav Roubíček a před ním pořadové číslo 1. Svůj souhlas s tímto kandidátem vyjádříte zakroužkováním pořadového čísla 1 před jménem. Svůj nesouhlas s kandidátem vyjádříte přeškrtnutím pořadového čísla 1 před jménem kandidáta křížkem nebo písmenem X. Jiný způsob označení nebo neoznačení způsobuje, že volební lístek bude neplatný. Nebo-li číslo 1 musí být označeno ať už kroužkem nebo křížkem, pokud chcete, aby váš hlas byl platný.

Pokud kandidát nezíská nadpoloviční většinu hlasů všech přítomných senátorů, bude se konat druhé kolo první volby. Přítomný senátor je ten, který si vyzvedne u prezence hlasovací lístek. Jak jsem již řekl, volební místnost je připravena a vydávání lístků a hlasování začne za minutu poté, kdy to vyhlásí pan předsedající, a potrvá 10 minut. Vyhodnocení pak proběhne libovolně dlouho, protože výsledky budou vyhlášeny až zítra jako první bod.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Je to tak, děkuji, pane senátore. Já mám ale povinnost otevřít rozpravu, tak prosím ještě neodcházejte, protože do rozpravy se přihlásil pan ministr Julínek.

[**Ministr vlády ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, dovolte, abych omluvil nepřítomnost Václava Roubíčka, jak všichni víte, je po těžké nemoci, zaplaťpánbůh se mu daří lépe a má v tento čas rehabilitační procedury, aby se mohl dobře připravit na svou funkci. Je poctěn tímto návrhem a upozorňuji, že je to poprvé v dějinách Senátu, co se stal senátor předsedou delegace. Takže děkuji za podporu tohoto kandidáta.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.04.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se, zda se někdo další hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Děkuji a přerušuji jednání tohoto bodu pro konání tajné volby do 9.00 hodin. Teď proběhne volba, jak vás upozornil předseda volební komise, potom bude sčítání hlasů přerušení tohoto bodu. A vyhlášení tohoto bodu, pokrčování bude zítra v pátek 13. 4. v 9.00 hodin. Volba začíná za jednu minutu.

(Jednání přerušeno v 18.20 hodin.)