***(2. den schůze – 13. dubna 2007)***

(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=37)**:** Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vítám vás na pokračování 5. schůze Senátu. Nejdříve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Omluvili se kolegové Jan Horník, Karel Schwarzenberg, Božena Sekaninová, Ladislav Macák, Jiří Pospíšil a Vlastimil Balín. Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. A ještě informace, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Nyní uděluji slovo panu předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku tajné volby vedoucího Stálé delegace Parlamentu ČR v ZEU Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=24)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, ze zápisu o volbě vedoucího Stálé delegace vyplývá, že počet vydaných hlasovacích lístků byl 60, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků rovněž 60, z toho neplatných 2. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula. Pro senátora Václava Roubíčka bylo odevzdáno 57 hlasů, a znamená to, že v prvním kole byl senátor Roubíček zvolen vedoucím Stálé delegace Parlamentu ZEU. Já mu blahopřeji, včera jsem mu to už vyřídil, a on všem, kteří mu dali hlas, děkuje.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo za zprávu a konstatuji ještě jednou, že **Senát zvolil vedoucím Stálé delegace Parlamentu ČR do ZEU Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu pana kolegu Václava Roubíčka**. Blahopřeji mu a projednávání tohoto bodu končím.

Nyní budeme, vážené kolegyně a vážení kolegové, projednávat bod, kterým je

<a name='ste005'></a>

**Zelená kniha: Modernizace pracovního práva,**

**jejímž cílem je řešit výzvy 21. století**

Jedná se o **senátní tisk** **K/05/06**. Stanovisko vlády nám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo K 05/06/01. Prosím pana předkladatele – hlásila se předsedkyně klubu, prosím, paní kolegyně máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=142)**:** Děkuji. Pane předsedající, já jenom chci pro stenozáznam k včerejšímu hlasování, to poslední k silniční infrastruktuře, k bezpečnosti silniční infrastruktury. Přehmátla jsem se při hlasování, samozřejmě jsem chtěla hlasovat pro svůj návrh, vzít směrnici na vědomí. Je to jenom pro stenozáznam, samozřejmě by to neovlivnilo výsledek hlasování. Děkuji za pochopení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji za vaši informaci, a teď prosím pana ministra Nečase, aby se ujal slova a seznámil nás se Zelenou knihou. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych úvodem opětovně poděkoval Senátu a jeho výboru pro záležitosti EU, který věnuje velkou pozornost evropské legislativě a stává se z tohoto pohledu jakýmsi v dobrém slova smyslu hlídacím psem, který hlídá evropskou legislativu a velmi významným způsobem přispívá k formulaci pozic ČR vůči aktům, které jsou společně přijímány Evropskou komisí, případně Evropskou radou a Evropským parlamentem. Já bych vás chtěl seznámit se základními principy, se kterými přistupuje k tomuto materiálu „Zelená kniha: Modernizace pracovního práva, jejímž cílem je řešit výzvy 21. století“ česká vláda. Já sám se budu snažit omezovat používání pouze pro názvosloví Zelená kniha, protože by to mohlo vést některé kolegy a kolegyně s kratší pamětí k určitému spojení si se Zelenou knihou, protože to byla kniha Muhamada Kadáfího. Takže toto je jiná Zelená kniha, Zelená kniha EU, která se týká modernizace pracovního práva. Já jsem přesvědčen, že se jedná o velice dobrý počin Evropské komise, protože vědomí modernizace pracovního práva odpovídá významu 21. století. Cílem tohoto dokumentu je zhodnotit stávající situaci v oblasti pracovního práva s ohledem na vzrůstající rozmanitost forem práce a prodiskutovat možnosti, jak může vývoj pracovního práva přispět k dosažení udržitelného růstu s vyšším počtem pracovních míst.

Kniha zkoumá mj. otázky různých forem zaměstnaneckého vztahu, míru ochrany osob v závislém postavení, princip flexibility, otázku ochrany osob samostatně výdělečně činných, roli kolektivních smluv a otázku potřeby a míry regulace pracovního práva z úrovně EU.

Součástí Zelené knihy je také 14 otázek doplňujících výše uvedená témata. Vyjádření jednotlivých států k těmto otázkám bylo nutné Evropské komisi odeslat do konce března letošního roku. Odpovědi členských států, sociálních partnerů a dalších zúčastněných subjektů Evropská komise vyhodnotí a vypracuje příslušné sdělení.

Své stanovisko k Zelené knize připravuje i Evropský parlament. Dne 21. března letošního roku se ve výboru pro zaměstnanost a sociální věci Evropského parlamentu uskutečnilo veřejné slyšení a výměna názorů mezi poslanci tohoto výboru a příslušným komisařem, tedy panem Vladimírem Špidlou. Očekává se, že stanovisko Evropského parlamentu bude schváleno na červencovém zasedání, tedy ještě letos.

Pokud jde o ČR, návrh odpovědi na otázky položené v Zelené knize byl zpracován na ministerstvu práce a sociálních věcí a byl projednán v resortní koordinační skupině ministerstva práce a sociálních věcí, jejímiž členy jsou zástupci všech resortů a také zástupci sociálních partnerů, kteří mají poradní hlas. Rámcovou pozici projednal také výbor pro záležitosti EU Senátu Parlamentu ČR a výbor pro evropské záležitosti Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Návrh rámcové pozice byl dále projednán v pracovním orgánu vlády pro stanovování a koordinaci pozic ČR v EU, tj. výborem pro Evropskou unii. Na schůzi vlády 28. března letošního roku byla rámcová pozice ČR k Zelené knize: Modernizace pracovního práva schválena a následně v řádném termínu odeslána Evropské komisi.

Dámy a pánové, já bych chtěl opět vyzvednout stanovisko a projednávání tohoto bodu ve výboru pro záležitosti EU, které se v podstatě kryje s názorem vlády. Jsem přesvědčen o tom, že trend, který je nastoupen v poslední době, tzn. vědomí, že snížení nezaměstnanosti je přímo spojeno s flexibilitou pracovního trhu, že toto vědomí převáží jak v české exekutivě, tak v českém Parlamentu, v obou jeho komorách, kde se jednoznačně ukazuje čím větší pružnost pracovních trhů, tím nižší nezaměstnanost.

V globalizované konkurenci, která je v současné době, musí Evropa velmi důsledným způsobem trvat na tom, aby zvýšila svoji konkurenceschopnost.

Právě pružnost pracovních trhů je jedním ze základních principů této konkurenceschopnosti. Bez tohoto zvyšování konkurenceschopnosti, bez zvyšování pružnosti pracovních trhů ve střednědobém a především dlouhodobém horizontu EU ve světové konkurenci neobstojí. A je dobře, že toto vědomí jednoznačně převážilo nad těmi určitými dinosauřími postoji, které jsou dávno překonány, dinosauřími postoji, které odpovídají někdy konci 19. století a úvahám o ekonomice jako o strojové velkovýrobě.

Dnešní ekonomika je jiná, modernější, pružnější, zaměstnanci mají podstatně větší spoluodpovědnost za chod firem, za organizování pracovního rytmu a tato větší odpovědnost se odráží i v tomto dokumentu. Je to velmi pozitivní počin Evropské komise a především velmi pozitivní posun od tohoto zastaralého vnímání problematiky pracovních trhů tomuto modernímu vnímání, které jedině nám umožní obstát ve světové konkurenci. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře, nejen za vaši zprávu, ale také za ocenění dobré a kvalitní práce našeho výboru pro evropské záležitosti.

Vážené kolegyně a kolegové, výborem, který se touto problematikou zabýval, je výbor pro záležitosti EU. Přijal usnesení pod číslem K05/06/2. Zpravodajem výboru je pan kolega Adolf Jílek. Bohužel ho zde nevidím, nevidím ani předsedu výboru Sefziga. Táži se, kdo se z výboru ujme zpravodajské zprávy. Děkuji, pane kolego.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=156)**:** Vážené kolegyně a kolegové, nebyl jsem určen zpravodajem tohoto materiálu, ale řeknu zpravodajskou zprávu za kolegu Sefziga, kterou přijal náš výbor po zevrubné diskusi k tomuto tématu. Také se za to stavím.

Doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR k Zelené knize Modernizace pracovního práva, jejímž cílem je řešit vizi XXI. století.

1. Senát vítá Zelenou knihu jako základ nezbytné diskuse o modernizaci pracovního práva.
2. Nesouhlasí s dalším prohlubováním regulace pracovněprávních vztahů na úrovni EU, a sice vzhledem k odlišným podmínkám, které jsou východiskem pro tvorbu sociálních politik jednotlivých členských států.
3. Považuje konstruktivní přístup reprezentantů zaměstnanců a zaměstnavatelů za nezbytný předpoklad nalezení vhodného řešení, vzhledem k tomu, že značná míra organizovanosti v odborech přetrvává právě v odvětvích, na které nejvíce doléhá zesílený tlak globální konkurence.
4. Spatřuje základní nástroje zlepšení zaměstnanosti ve vhodném nastavení aktivní a pasivní politiky zaměstnanosti, která by podporovala odpovědné chování všech aktérů pracovního trhu; ve zvyšování konkurenceschopnosti pracovní síly prostřednictvím jak celoživotního vzdělávání a zvyšování kvalifikace, tak i zvyšování flexibility pracovního trhu.

II.

1. Podporuje stanovisko, které vláda k otázkám komise zaujala.
2. Domnívá se, že v českém právním řádu stále přetrvávají opatření vedoucí k nižší flexibilitě pracovníků, která se v konečném důsledku obrací proti nim samotným.
3. Vyzývá vládu, aby věnovala pozornost úpravě agenturního zaměstnávání v českém právním řádu a zvážila její případnou revizi, směřující k vyjasnění práv agentur a zaměstnanců.
4. Žádá vládu, aby informovala o výsledcích konzultačního procesu, který byl vydáním Zelené knihy zahájen a o návazných iniciativách Evropské komise.

Toto doporučuje výbor pro záležitosti EU ke schválení. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji panu kolegovi Škaloudovi za přednesení zprávy výboru. Prosím, abyste zasedl vedle pana ministra.

Vážené kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Mám zde přihlášeného pana senátora Grulicha. Je to ale omyl, bude hovořit pan kolega Moldan.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=178)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, jsem velice rád, že konečně takový materiál jako je Zelená kniha, spatřil světlo světa. Musíme si uvědomit, že je to pouze první materiál k diskusi, že se konečně tato diskuse otevřela. Hovořím o tom jako člen známé Cookovy pracovní skupiny, která připravila zprávu reagující před 3 lety na nedostatečný pokrok v rámci Lisabonské strategie. Přestože v této komisi zasedali ve většině spíše lidé původem z odborového hnutí, ze sociální demokracie a z podobných kruhů, přesto tato komise dospěla jednoznačně k závěru, že právě flexibilita pracovního trhu a všechny věci, které se dnes otevírají v Zelené knize, jsou základní podmínkou pro oživení hospodářského růstu v Evropě. Považuji to i za výsledek naší poměrně usilovné práce a usilovných diskusí a velmi doufám, že se tato diskuse v Evropě rozvine správným směrem.

Velice vítám stanovisko české vlády, které je v tomto směru zcela jednoznačné. Děkuji vládě za toto stanovisko. Chtěl bych jen upozornit, že jak je navyklá praxe EU a evropských institucí, tak Zelená kniha je jen první malý krůček, je to jen otevření diskuse. Poté bude následovat velmi dlouhý a bolestivý proces k tomu, aby se některé závěry zpřesnily, aby se diskuse rozvinula a nakonec aby to vyústilo v rozumnou legislativu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně a kolegové, na úvod chci říci, že považuji za určitou chybu a nedostatek v naší práci v Senátu nad tímto tiskem, že se k Zelené knize vyjadřuje jen výbor pro evropské záležitosti. Neboť se domnívám, že modernizaci pracovního práva by měl také výrazně diskutovat výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který tuto oblast má v gesci.

Zelená kniha modernizace pracovního práva je vnímána účastníky pracovněprávních vztahů, jejich reprezentacemi, a to nejen v ČR, velice různorodě a rozporuplně. Důvodem tohoto mého konstatování není obsah Zelené knihy, ale přetrvávající a spíše narůstající střety zájmů, tj. na jedné straně zaměstnavatelů a na druhé straně zaměstnanců.

Jaká je praxe, o které slýchávám od svých kolegů – zaměstnanců v řadě zemí? Shoduje se v tom, že před volbami vlády většinou lavírují, lavírují i politické strany, jejich prohlášení jsou většinou předvolební, lidová, protože potřebují hlasy voličů. Na druhé straně potřebují finanční podporu, sponzorské dary od firem a většinou na hesla, která jsou před volbami, po volbách zapomínají. Hodně reforem se podle našeho názoru děje ve prospěch firem, tzn. tvorby zisku. Situace v Evropě není taková, jak se často vykresluje, jak na tom Evropa je špatně, protože zisky nejsilnějších finančních hráčů, firem, totiž neustále narůstají.

Jaké jsou možnosti postupu? Ponechat buď v této oblasti, myslím v oblasti pracovního práva, samovolný vývoj anebo se ho snažit usměrňovat, to znamená, předcházet možným konfliktům. Zelená kniha se snaží jít druhou cestou. I já ji považuji za správnou.

V přiložené komparaci stanovisek v ČR jsou zřejmé rozdíly v náhledu na položené otázky. Myslím si, že to není nic špatného. Otázkou je, jak se budeme snažit tyto rozdíly zmenšit, případné bariéry překonat a najít přijatelné řešení.

Nebudu tady podrobně rozebírat jednotlivá ustanovení Zelené knihy, otázky a odpovědi, mělo to být předmětem práce výborů. Znovu říkám, mrzí mne, že výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se na Organizačním výboru k tomu nepřihlásil. Bohužel musím i konstatovat, že jsem si vědom, že atmosféra podle mého názoru zde v Senátu nebude, a není, objektivní k diskusi nad tímto tématem, protože i vlivem nízké účasti občanů u voleb do Senátu je Senát spíše jednobarevný.

Myslím, že vstupní analýza tvořící obsah Zelené knihy završené otázkami není objektivní, je zjednodušená a je i jednostranná. Tuto kritiku vzneslo i mnoho subjektů, zejména ze strany zaměstnanců, v řadě zemí zejména západní Evropy. Já osobně jsem pro to, aby se problematika pracovněprávních vztahů a z toho plynoucích legislativních úprav v rámci EU diskutovala, řešila a sjednocovala. Volný pohyb pracovní síly, pokud to myslíme upřímně, žádá i určitý shodný rámec. Říkám rámec, ne detailní pravidla, protože i občan by v této oblasti měl mít určitý komfort, že ať se nachází ve kterékoli členské zemi EU. A pokud to myslíme s flexibilitou vážně, tak by to mělo být velice jednoduché, měl by mít určitou garanci v rámci pracovněprávních vztahů i pracovněprávních nároků.

Ještě více obav o nalezení všeobecně prospěšného řešení, lépe řečeno obecně přijatelného kompromisu, mám ze stanoviska MPSV, které je stanoviskem vládním, a za neadekvátní považuji i návrh výboru pro záležitosti Evropské unie. Proto jsem připravil a předložil návrh na změnu doporučení Senátu navržený VEU. Co se týká Lisabonské strategie, včera tady i pan premiér podrobil jakési kritice předchozí vlády za naplňování Lisabonské strategie.

Samozřejmě Lisabonská strategie, i pozice České republiky, nebyla plněna ideálně, ale na druhou stranu si myslím, že nebyla plněna zase tak špatně. Protože pokud vezmu základní kritéria, toto se týká aktivního zapojení práceschopného obyvatelstva do procesu zaměstnanosti nebo aktivní práce, tak jsme zhruba procentní bod nad průměrem EU. My máme 64,4 % a EU má 63,5 %. Co se týká nezaměstnanosti, samozřejmě všichni si přejeme, aby byla ještě nižší, ale také jsme pod průměrem EU. Možná, že naše největší rezerva je v oblasti investic do vědy a výzkumu. Jistě se shodneme, že je potřeba dodat větší množství prostředků, ale nevím, jestli reforma veřejných rozpočtů, která je připravena, to umožní.

Na druhou stranu si myslím, že velkého pokroku bylo dosaženo v posledních letech v oblasti přípravy na povolání zejména rozšířením kapacity vysokých škol, protože trend nárůstu mladých lidí, kteří se vzdělávají na vysokých školách, je v naší zemi velice progresivní, a doufám, že bude pokračovat.

Ještě co se týká Lisabonské strategie, ano, všichni účastníci diskusí si uvědomují, že určitá flexibilita, přizpůsobení se potřebám, které pramení de facto od spotřebitelů, od výrobců, je namístě. Svět se v prostoru a čase mění, ale na druhou stranu se mýlíme nebo se asi rozcházíme v pohledu, kde je ta flexibilita správná a kde je žádoucí, kde je prospěšná a kde je možná shoda. Určitě je to flexibilita založená na vzdělanosti, mobilitě, díky dostupnosti kvalitního bydlení a obdobných parametrech a hodnotách. Ale myslím si, že flexibilita, která by měla být založena na strachu lidí o existenci, na strachu z nejistoty, z toho že jednají jednostranně pod tlakem toho, že se bojí o svůj další život, není dobrá. Pojem společenská zodpovědnost podniků by neměl být jen pojmem na papíře a v tzv. měkké oblasti, ale měl by být pojmem trvalým a měl by být také smluvně zakotven jak v pracovních smlouvách, tak i v kolektivních smlouvách, které upravují podmínky zaměstnanců, pokud jsou samozřejmě v těch organizacích uzavírány.

Já jsem předložil, jak jsem uvedl ve svém vystoupení, návrh na změnu doporučení návrhu VEU, máte ho před sebou, já tam některé části vypouštím, navrhuji, aby se v oblasti agenturního zaměstnávání vláda věnovala i vyhodnocení problematiky kontrolní činnosti, protože česká legislativa v oblasti agenturního zaměstnávání podle mého názoru není špatná. My jsme ji harmonizovali s právem EU, problém je, že se pravidla v oblasti agenturního zaměstnávání podle mého názoru, a nejen mého, ale i lidí, kteří se tomu v určitých analýzách věnovali, prostě nedodržuje a že je potřeba tuto zákonnou úpravu dodržovat, při kontrolní činnosti ji vyžadovat a zjišťovat, analyzovat a snažit se přijímat nápravná opatření. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu senátorovi Štěchovi a další přihlášenou do obecné rozpravy je paní senátorka Alena Palečková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já jsem se přihlásila k tomuto pultíku ještě předtím, než vystoupil kolega Štěch, a přihlásila jsem se zejména proto, že jsem chtěla také vyslovit lítost a omluvu za to, že tento materiál nebyl projednáván v našem výboru, přestože je to materiál, který výsostně patří do práce VEU. Je mi ale líto, že mne nikdo z kolegů z výboru na toto opomenutí neupozornil. Zejména pak místopředseda tohoto výboru, který je jednak senátorem, ale také předsedou Konfederace odborových svazů a zcela jistě si povšiml této materie, a nic nebránilo tomu, aby výbor toto projednal na svém zasedání v příštím týdnu, protože další pokračování pléna bude pak ještě pokračovat a máme na programu také ještě jeden zákon, který budeme projednávat až příští týden.

Také jsem nepochopila souvislost s tím, že by snad Senát nebyl tělesem, které by bylo oprávněno projednávat tématiku pracovního práva vzhledem k charakteru voleb do Senátu, a tím pádem výsledkům voleb do Senátu. Za ta léta, co tady já i kolega Štěch sedíme, tak víme, že složení Senátu se měnilo a nepochybně se měnit bude. Je to prostě tak, vychází to z volebního systému, a pakliže budeme mít pocit, že vzhledem k tomu, jací lidé a kolik jich tady sedí, tak nemáme potom právo se k nějaké problematice vyjadřovat, a pak bych snad zvedla ruku pro zrušení Senátu.

Ohrazuji se také proti tomu, že by jednání v Senátu o problematice pracovního práva nebyla objektivní.

Poukazuji na – v loňském, nebo možná už předloňském roce – proběhlé veřejné slyšení k zákoníku práce, kde bylo velmi striktně dodrženo pravidlo objektivity v tom, že byli zastoupeni všichni, a všechny strany, které k této problematice měly co říci.

A teď ještě drobná poznámka k meritu té věci. I já se chci velmi, velmi přimluvit za to, abychom se snažili, aby náš pracovní trh co nejvíce flexibilní. A zmíním se jenom o jedné věci, možná z vašeho pohledu drobnosti, ale já se tím zabývám už delší dobu a jsem také terčem nebo tím, kdo obdrží k této problematice možná nejvíce podnětů občanů, v tomto případě spíše občanek.

Velmi často slýchám stesky mladých žen, které se vracejí po mateřské dovolené, které nemají možnost pracovat na zkrácené úvazky a kterým právě ta rigidita našeho pracovního práva a pracovního trhu velmi, velmi komplikuje situaci v návratu do práce.

To je jedna z věcí, za kterou já se velmi přimlouvám, abychom brali v potaz při dalších projednáváních zákonů týkajících se pracovního práva.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji paní senátorce Aleně Palečkové za její vystoupení. A další přihlášenou je paní senátorka Alena Gajdůšková. Já se jí omlouvám, protože ona má přednostní právo, ale pochopil jsem, že ona by se jinak přihlásila, kdyby chtěla vystoupit přednostně. Paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře. Za prvé děkuji za udělené slovo, a když bych chtěla využít svého přednostního práva, tak bych to samozřejmě sdělila. Ale přihlásila jsem se v řádném pořadí do obecné rozpravy k tomuto tématu.

Chci jenom říci, že mě velmi těší, že zrovna Zelená kniha: Modernizace pracovního práva vyprovokovala tu diskusi a zájem i z odborných výborů zabývat se evropskými tisky. Zaznamenávám to v Senátu poprvé a doufám, že ne naposledy. Několikrát jsem navrhovala u odborných předloh, abychom postoupili materiály jednotlivým výborům, bohužel jsem ne vždycky byla úspěšná. Ale myslím si, že tak by to mělo být. Děkuji tedy za tento postoj.

Ale dnešní debata i semináře a debaty, kterých jsem se zúčastnila právě nad materiálem Zelená kniha: Modernizace pracovního práva, mě vedou k tomu, že je potřeba, abychom skutečně pochopili dosah a celý význam této materie, že je potřeba si uvědomit kontext, ve kterém se modernizace pracovního práva pohybuje. Tímto kontextem je za prvé vymezení evropského sociálního modelu. Za druhé jsou to dopady, které má globalizace na trh práce. A za třetí. Musíme samozřejmě znát obsah vlastní Zelené knihy, ale také postoj sociálních partnerů k otázkám, které klade.

Když dovolíte, stručně se dotknu každého z těchto bodů. V závěru si dovolím ještě svůj více méně osobní postoj k tomu, jak se k celé věci stavějí odbory.

Evropský sociální model neznamená, že všechny státy EU by měly mít stejné sociální systémy a už vůbec to neznamená, že by tyto sociální systémy měly být formulovány ve stejných nebo identických zákonech.

Evropský sociální model je formulován v evropské sociální agendě a v evropských smlouvách. Neznamená nic jiného, než že ve všech státech EU jsou byť různými způsoby a v různé míře, ale vždy zakotveny čtyři zásadní věci:

1. Rovný přístup k systémům sociální ochrany včetně důchodového zabezpečení. Ve všech státech Evropy je zajištěno právo na důchodové zabezpečení.
2. Jsou to normy bezpečnosti práce, které souvisejí například i s rozsahem pracovní doby a dalšími záležitostmi pracovního práva.
3. Jsou to principy nediskriminace a rovnosti šancí.
4. Je to právo na kolektivní vyjednávání.

Tyto principy evropského sociálního modelu jsou tím, co způsobuje, že EU je na planetě jedničkou, pokud se týká kvality života svých občanů, svých obyvatel. A tato kvalita života je také součástí konkurenceschopnosti Evropy. Proto je sociální dimenze také podstatným aspektem Lisabonské strategie, která je zaměřena na posílení konkurenceschopnosti v rámci globalizovaného světa.

Globalizace pak má vážné dopady, které vyvolávají dramatické změny na trhu práce. A dalším aspektem zde samozřejmě je demografický vývoj Evropy, tedy konkrétně docela významné stárnutí obyvatelstva.

Situace na evropském trhu je následující: 60 % zaměstnanců má standardní pracovní smlouvu, tj. smlouvu na plný úvazek a dobu neurčitou. 40 % lidí pracuje za nestandardních podmínek. Sem patří nejenom zkrácené úvazky a doby určité a třeba i agenturní práce, ale je sem zahrnut i režim osob samostatně výdělečně činných.

Přitom je nutné říci, že trendem je, že počet těch tzv. nestandardních zaměstnanců roste, zatímco standardních klesá. A podstatné potom je, že od roku 2000 tvoří podíl nových pracovních míst až v 60 % právě podíl těch tzv. nestandardních zaměstnávání. A tento podíl způsobuje zvýšení zaměstnanosti o 4 až 5 %.

Společným znakem těch tzv. nestandardních zaměstnávání je flexibilita, tj. pružná reakce na všechny změny na trhu práce. A ukazuje se, že tedy právě ta část flexibility, pružnosti je tím, co skutečně může podpořit, a jak se zdá, tak podporuje konkurenceschopnost.

Potud se určitě shodneme i s panem ministrem a naší vládou.

Ovšem rubem tohoto trendu jsou rizika v sociální oblasti. Těmi riziky jsou malá životní jistota, neschopnost získat např. úvěr, plánovat rodinu, naplánovat si bydlení, získat hypotéku. To jsou tedy konkrétní dopady i do rodinného nebo do osobního života občanů. Před těmito skutečnostmi nelze strkat hlavu do písku. Je třeba hledat rovnováhu. A to je také strategickým cílem Evropské unie označuje se pojmem „flex security“.

Použiji slova eurokomisaře Vladimíra Špidly k této Zelené knize: „Flex security“ je kombinace potřebné flexibility trhu práce spolu se zachováním, či lépe zaručením nezbytného sociálního zabezpečení zaměstnanců. Princip „flex security“ místo mantinelů či bariér lidem nabízí přemostění, konkrétně co nejpružnější přechod mezi jednotlivými zaměstnáními. Zaměstnanci získají novou jistotu, zaměstnavatelé potřebnou pružnost.“ Tolik citát Vladimíra Špidly z jeho vystoupení k této Zelené knize: Modernizace pracovního práva.

Zelená kniha pak klade otázky a otevírá diskusi na úrovni EU, jak a jakými prostředky tohoto stavu dosáhnout. Paradoxem je, že, jak se zdá, bude jistě dost dlouho trvat, než se najde v této věci shoda, především mezi sociálními partnery, ale v jejichž oboustranném zájmu „flex security“ je.

A zde si tedy dovolím osobní postoj. Ten problém je v hledání míry, tedy rovnováhy mezi pružností a sociální ochranou. Vím, že především odbory se obávají jakéhokoliv posunu směrem ke pružnějšímu trhu práce. A možná oprávněně, zvláště tedy v našich podmínkách.

Ale pan kolega Štěch své stanovisko již prezentoval. Já se ale domnívám, že postoj odborů je trošku ke škodě jich samých. Jsem totiž přesvědčena o tom, že právě bude-li nutné hledat balanc mezi pružností, tedy rychlou reakcí na změnu a sociální ochranu, mohou to být pouze odbory, které mají schopnost skutečně spravedlivý a vyrovnaný vztah dojednat, že jejich váha v takovéto situaci musí zákonitě zůstat, lidé je budou potřebovat, a to bez ohledu na to, zda jsou v režimu standardních nebo nestandardních pracovních vztahů

Ale zpět k Zelené knize. Ta zahrnuje 7 okruhů, kde se ptá, zda a jak věci na úrovni EU řešit. Ten první okruh se týká čistě modernizace pracovního práva, další pak specifických záležitostí souvisejících s trhem a organizací práce.

Usnesení, které předložil výbor pro záležitosti EU, se vyjadřuje jen k některým aspektům, které Zelená kniha zjišťuje a o kterých se jistě dá vést diskuse.

Ale myslím si, že návrh, který přednesl pan kolega Štěch, je poté zpřesněním tohoto našeho usnesení, tím myslím podle mého názoru dobrým postojem k tomu, abychom právě hledali ten vyvážený balanc, jak jsem o něm mluvila, a dobrým příspěvkem do diskuse, která o modernizaci pracovního práva Zelenou knihou se navozuje.

Modernizace pracovního práva je jednou z podmínek, jak jsem řekla na začátku, jak rozvíjet evropský sociální model, který garantuje vysokou kvalitu života občanů Evropy, tedy i v našem globalizovaném světě. Hledejme způsoby, jak toho dosáhnout. Domnívám se, že Zelená kniha k tomu ten prostor otevírá a já jsem ráda, že právě k tomuto materiálu zřejmě lze nalézt shodu napříč politickým spektrem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní senátorko. A dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Luděk Sefzig. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=112)**:** Hezké dopoledne. Pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené paní senátorky a páni senátoři. Já jsem se přihlásil do diskuse hlavně z důvodu, abych okomentoval pozměňovací návrh pana kolegy Štěcha.

Začnu úplně obecnou poznámkou. Evropská unie před třemi týdny oslavila velmi významné výročí 50 let od podepsání Římských smluv. To je projekt, na který je Evropa skutečně hrdá. Je to jediný nebo jeden z nejvíce úspěšných projektů integrace. A ta úspěšnost byla způsobena tím, že byly odbourány bariéry pro volný pohyb zboží, kapitálu, služeb i osob a tím se vytvořil neobyčejně široký prostor nejenom pro podnikatele, ale i pro společnost.

A mám takový pocit, aspoň z těch jednání, která v době celebrace tohoto výročí probíhala, a já jsem měl tu čest doprovázet pana předsedu Senátu do Říma, že jsme toho nedostatečně využili. A místo toho, abychom hovořili o tomto úspěšném projektu, oslavili ho a snažili se dokončit ten úspěšný projekt, protože ještě v řadě oblastí hranice mezi těmi čtyřmi svobodami pořád existují. A jedna z těch hranic je také třeba i volný pohyb pracovních sil, která se nových členských zemí, zejména České republiky, velmi bytostně dotýká. A tak jsme se vrhli na to, že hovoříme o některých dlouhodobých vizích a přitom to, co máme na dosah ruky, to, co je úspěšné, opomíjíme.

My často kritizujeme ostatní evropské země, ty staré členské země, že mají přechodné období pro nové členské země, že svůj pracovní trh uvolňují až v dobách po tzv. přechodném období za dva, možná za další tři roky. A přitom všechny ty země mají své rezervy ve svých vlastních zemích, protože samy často tvoří na základě různých dohod překážky pro pracovní právo svých zaměstnanců.

A bod č. 2, který navrhuje kolega Čech vypustit, se domnívám, že to je právě ta věc, na kterou náš výbor chce upozornit. Nesouhlasím s tím, abychom bod č. 2 vypustili, protože máme představu, že za prvé členské země se nedomluví na tom, jaké mají ony zkušenosti a jaké budou doporučovat ostatním zemím, jak by mělo pracovní právo vypadat.

Jsou velmi diametrální rozdíly. Vezměme například stav v Dánsku. A Dánsko je dobrým příkladem pro to, že stát může ingerovat a ingeruje, pokud k tomu vytvořené předpoklady, do pracovněprávních vztahů, a to tím způsobem, že v Dánsku přebírá stát zodpovědnost za propuštění zaměstnance ze zaměstnání. Přejímá ho úplně. To má neobyčejný efekt v tom, že se nikdo ze zaměstnavatelů neobává přijetí pracovníka do pracovního poměru, protože ví, že žádné sankce, žádné odstupné nehradí, že to všechno přebírá stát. Tím, že se zaměstnavatel nebrání a nebojí přijmout kohokoliv do zaměstnání, je depo nezaměstnaných poměrně slušně a rychle odčerpáváno a je snižováno. Ten efekt se dá vyjádřit i procentuálně, je někde kolem tří, čtyř procent, je to významný efekt.

Ne každý stát na to má, ne každý stát má takové občany, kteří si váží spoluobčanů, kteří pracují, a dokonce v některých státech je, řekl bych, skoro až sportem, a není to nectností, že někdo nepracuje a je pomalu považován za úžasného hrdinu, když dokáže využít všech sociálních výhod, aniž by na ně de facto měl nárok, to znamená ulejváctví, vyhýbání se povinností, využívání neefektivních sociálních podpor. To je velké nebezpečí, které v některých zemích je, v některých zemích je menší, v některých je větší. A proto nelze vytvořit jednu směrnici pro sociální právo v oblasti zaměstnanců a zaměstnavatelů.

Z toho důvodu náš výbor skutečně nesouhlasí s tím, aby docházelo k prohlubování regulace pracovněprávních vztahů, protože jsou velké odlišnosti mezi jednotlivými zeměmi a také i mezi morálkou a úrovní nejenom na straně zaměstnanců, ale samozřejmě i na straně zaměstnavatelů. A z toho důvodu nelze vytvářet jednotnou směrnici. Proto si myslím, že by bylo velkou chybou vypouštět bod č. 2.

K bodu č. 3. Tak, jak jej navrhuje pan senátor Štěch, je tam skoro zbytečný. Naopak překvapuje mě, že od představitele odborů vypouštíme právě ten důraz na to, že právě odbory by měly býti zapojeny do tohoto jednání, protože v řadě oblastí, kde je největší hrozba nezaměstnanosti z důvodu přesunu technologií třeba do jiných zemí na základě nabídky levnější pracovní síly, že bychom chtěli vyřadit právě odborovou sílu z těchto jednání.

Čili ani tady nemohu doporučit vypouštění části z toho bodu 3. Co se týká dalších úprav, tj. že bereme na vědomí, já se domnívám, že vláda zaujala k Zelené knize dobré stanovisko a určitě je dobré je spíše podpořit, navíc přijde ještě Bílá kniha, pak přijdou prováděcí směrnice, ty budeme projednávat. Pokud bude pracovní právo ve formě směrnice, tak se domnívám, že to bude v co nejmenší míře, tak pak se budeme dokonce muset k této předloze vyjádřit, protože směrnice nemá přímou aplikovatelnost do práva členské země.

A poslední odsek, že vyzývá vládu, aby věnovala pozornost úpravě agenturního zaměstnávání v českém právním řádu a zvážila její případnou revizi směřující k vyjasnění práv agenturního zaměstnance, tj. myslím si vcelku legitimní požadavek a je určitě dobré věnovat pozornost agenturnímu zaměstnávání, o čemž hovořila paní senátorka Gajdůšková a porovnávala ten tzv. klasický pracovní poměr s tím poměrem ne zcela typickým, ale zato pružným, tj. právě to, že agenturní zaměstnávání umožňuje tuto pružnost. Pokud vláda najde způsob, který bude odpovídat mentalitě našich občanů a najde způsob tomu, aby byl náš pracovní trh dostatečně pružný a zároveň přinášel jistoty pro lidi, kteří chtějí pracovat a pracují, tak určitě to bude dobré, že se o to pokusíme. V této souvislosti mě napadá věc, která se nabízí – jako zpružnit pracovní trh lze přece jednoduše na základě toho přijatého tzv. už mnohokrát diskutovaného švarc-systému, který není prací načerno, ale je prací de facto na živnostenský list, kdy lidé nemají pracovněprávní povinnosti, ale mohou vykonávat práci a jsou k dispozici na našem pracovním trhu. To, jak náš pracovní trh bude pružný, na tom bude záviset úspěšnost dnešní ekonomiky, na tom koneckonců bude záviset i úspěšnost té tzv. Lisabonské strategie, protože pokud Evropská unie, tzn., jednotlivé členské země nebudou konkurenceschopné v globalizované ekonomice, tak i EU nebude úspěšná. Myslím, že si to všichni v souvislosti a s čtením Zelené knihy uvědomujeme. Čili proti tomu poslednímu odstavci nic nenamítám, naopak doporučuji, aby se vláda i těmto formám věnovala a já myslím, že tak vláda i činí. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším – a zatím posledním – přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Milan Štěch; už podruhé. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=15)**:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové. K návrhu projednávání v Senátu,bych chtělříci toto:já kdybych byl na Organizačním výboru, nebo měl k dispozici usnesení Organizačního výboru nějak rychle, možná, že je to moje vina, že jsem si ho nějak nenahledal, ale to asi bych musel dělat při každém Organizačním výboru, to asi nedělá nikdo, tak bych určitě to na program výboru navrhoval. Já si myslím, že to musí být v tom, že zástupce výboru, pokud je na Organizačním výboru, a pokud není, tak má vyslat svého zástupce, by se k tomu měl přihlásit. Já to nechci kritizovat dál, nebo o tom hovořit, já bych jenom chtěl, abychom pro další praxi pokud možno zvažovali u evropských tisků nejenom projednávání výboru pro evropské záležitosti, ale zvažovali podle odborné problematiky i projednávání v našich odborných výborech. To považuji za návrh propříště, a myslím si, že diskuse ve výborech v této věci může být cenná, protože jedině tím, že si budeme naslouchat, se můžeme nějak v názorech sbližovat. Alespoň v to doufám.

Já osobně se domnívám, že diskuse nad Zelenou knihou bude pokračovat, vždyť to je teprve úvod do diskuse a proto bych navrhoval, a určitě si to ve výboru řekneme, abychom se ve výboru k tomu v nejkratší době vrátili a můžeme k tomu možná udělat i nějaké specifické slyšení, protože mám pocit, že někdy si možná nerozumíme proto, že jsme na nějakých pozicích, a ty pozice nechceme vzájemně opustit. To je i vzhledem k tomu, že ten bod navržený výborem pro evropské záležitosti I, II je nebo není na místě. Já si myslím, že zatím prohlubování regulace v oblasti pracovněprávních vztahů Zelená kniha nenavrhuje. Určitá regulace je v přijatých směrnicích a doporučeních, a to je o pracovní době, to je o službách na vnitřním trhu a některých dalších, ale možná, že bychom měli naslouchat tomu, že když chceme, a někteří chtějí určité změny, například ve směrnici o službách na vnitřním trhu, takže je potřeba k tomu, aby mohlo být uděláno to b), což považuji k té směrnici, že je třeba udělat nejdříve to a), určitý vstřícný krok v jiné oblasti. Takže zabetonování  usnesení našeho výboru nepovažuji za šťastné, protože v Zelené knize, o které diskutujeme, prostě takové konkrétní návrhy, podle mého názoru, nejsou.

Co se týká bodu 3; o vypuštění části, kde se hovoří o odborech – já si myslím, že se tam právě ta odborová účast zužuje pouze na jeden typ odvětví, nebo na jeden segment, a to je firem, kde jaksi více působí globální tlak, tzn. to nebezpečí konkurence třeba i z východu. Já si myslím, že účast zástupců zaměstnanců, ať už odborů nebo jinou formou, má být na základě směrnic Evropského společenství, ve všech typech, a nejenom v typech, kde je nějaké bezprostřední ohrožení. Tam samozřejmě a přirozeně je aktuálnější a vyšší. Proto si myslím, že to tam je nepatřičné. Můj názor nesměřuje k tomu, abych nějak chtěl vytvořit prostředí, které bude zákonitě lepší pro zaměstnance. Já chci jenom, aby ta diskuse byla objektivní a seriózní, aby nebyla jenom motivována tím, že člověk má být maximálně připraven a být k dispozici zaměstnavateli, a nic jiného není namístě. To si myslím, že by dobré nebylo. Já neříkám, že to tady je, ale určitý nádech usnesení má. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Pan senátor Štěch byl posledním přihlášeným do rozpravy. Do rozpravy se nikdo už nehlásí, já tedy končím rozpravu. Požádám pana ministra, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Pan ministr na mě kývá, že nechce. Požádám dále garančního zpravodaje, pana senátora Škalouda, nebo zastupujícího garančního zpravodaje pana senátora Škalouda, aby nám popsal rozpravu. Děkuji. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=156)**:** Já vám děkuji za slovo. V rozpravě vystoupilo kromě ministra, coby zástupce garanta, pět diskutujících. Z toho jeden dvakrát. Vyskytl se zde jeden návrh, resp. protinávrh na úpravu usnesení výboru pro záležitosti EU. O tom bychom možná měli hlasovat jako první, a potom o tom výborovém stanovisku.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore, jenom jsem vám chtěl říci, že pan ministr nevystoupil v rozpravě, ale jako předkladatel s předkládající zprávou. Takže to jenom upřesnění.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=156)**:** Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Dámy a pánové, já znělkou přivolám naše kolegy do sálu, a pak podstoupíme hlasování.

Vážené kolegyně, vážení kolegové. Budeme hlasovat o návrhu, který nám byl rozdán na vaše lavice, a je to pozměňovací návrh k senátnímu tisku K05/06/02. Takže je to pozměňovací návrh k tomu usnesení evropského výboru. Dámy a pánové, zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Dámy a pánové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 21 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 14, proti bylo 22. Návrh nebyl přijat.

Dámy a pánové, budeme pokračovat v hlasování. Budeme hlasovat o původním návrhu obsaženém tisku K05/06/02. Zahajuji hlasování. Bohužel, hlasovací zařízení nefunguje, prosím, abyste se raději nebavili a zařídili, aby bylo možné hlasovat.

Můžeme pokračovat v hlasování.

Budeme **hlasovat o původním návrhu obsaženém v senátním tisku**, který máte na stole. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 22 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 41, proti byli 2. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu garančnímu zpravodaji a panu místopředsedovi vlády Petru Nečasovi.

Následujícím bodem je

<a name='st12'></a>

**Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství**

**České republiky v Evropské unii za rok 2006**

**Senátní tisk 12.** Jednací řád Senátu ve svém § 119b předpokládá, že vláda předkládá nejméně jednou za rok zprávu o přejímání závazků vyplývajících z členství v EU do právního řádu, především o provádění legislativních aktů vyžadujících transpozici. Se zprávou vystoupí ministr vlády a předseda Legislativní rady vlády Cyril Svoboda, kterému uděluji slovo. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, tato zpráva je zprávou o úspěšné práci v oblasti legislativy, o velkém pokroku, protože jde o transpozici práva ES do českého právního řádu. Myslím, že všichni víte, že je rozdíl mezi transpozicí směrnice – tam je třeba dosáhnout účelu a cíle, proto musíme také u tohoto procesu notifikovat Evropské komisi způsob provedení této transpozice, a druhý způsob je u přímé aplikace norem, které jsou přímo aplikovatelné. Tyto normy nenotifikujeme. Rozhodnutí o tom, jak postupovat, je na jednotlivých resortech. To není úkolem Legislativní rady vlády a ani úkolem úřadu vlády, jde pouze o to, že odbor kompatibility na úřadu vlády určí, který resort nese odpovědnost za ten či onen předpis, tzv. gesci, a odpovědnost je na jednotlivých resortech. Úkolem odboru kompatibility je vést informační systém, a to je vám dobře známý informační systém pro aproximaci práva, ve kterém se sleduje celý průběh implementačního procesu. Je to také forma spolupráce mezi oběma komorami parlamentu a úřadem vlády.

Důležité je to, co je vtěleno do metodických pokynů. Tyto metodické pokyny pro zajišťování práce při plnění legislativních úkolů v oblasti transpozice se ukázaly jako velmi užitečné, protože tyto metodické pokyny tvoří organizačně technická pravidla, stanoví podrobnou metodu implementace práva EU a sleduje formu zjednodušení tohoto legislativního procesu.

Nyní k dobrým výsledkům. ČR mj. aplikací těchto metodických pokynů výrazně pokročila v transpozici. K 30. listopadu existovalo 2875 směrnic, k dnešnímu dni je to 2940. ČR se v transpozičním procesu polepšila o 11 míst, je dnes na 9. místě s deficitem pouze 0,65 %, tzn. téměř stoprocentní transpozice.

Jiný ukazatel se týká pouze směrnic vnitřního trhu, což je také ve zprávě. Podává tam zprávu generální ředitelství pro vnitřní trh, podává ji jen dvakrát za rok. I tam jsme pokročili velmi výrazně, deficit jsme snížili z 2,5 % na 1,6 %, čímž jsme se přiblížili k cíli, který chce EU, a to je 1,5 %. I v tomto ukazateli ČR výrazně pokročila.

Jediné, co nám ještě dělá velkou starost, je běží řízení pro porušení smlouvy o Evropských společenstvích, a že v těchto řízeních jsou dokonce podány žaloby. Pokud jde o žaloby, jde především o jeden zákon, a to je zákon o léčivech. Chtěl bych vás informovat, že vláda tento návrh zákona projednává, legislativní rada dala k tomu pozitivní stanovisko a tento návrh bude postoupen Poslanecké sněmovně. Tímto bychom měli odstranit podání pěti žaloby ze šesti možných. Dojde-li k úspěšnému dokončení legislativního procesu zákona o léčivech, odstraníme i tuto překážku.

Tento proces je třeba nadále sledovat, protože je kontinuální. Je třeba velmi pečlivě dbát na to, aby se evropské právo netransponovalo bezhlavě, aby se používal rozum, aby se to přiblížilo našemu právu a aby se transformovalo to, co se transformovat má, a to způsobem, který je buď nezbytně nutný, nebo který je racionální s přihlédnutím k českému právnímu řádu. Mohu vás ujistit, že tento cíl sleduji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=37)**:** Děkuji panu ministru Svobodovi. Žádám ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedenou zprávou zabýval, je ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 12/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Zlatuška. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr zde shrnul základní obsah zprávy. Na jednání výboru jsme zejména konstatovali zlepšení o 11 míst mezi rokem 2005 a 2006. Byl tam diskutován vliv metodických pokynů vlády pro zajišťování prací na závazcích vyplývajících z členství v EU. Poměrně rozsáhlá debata se vedla o tom, do jaké míry nejsme někdy v transpozici směrnic do našich právních norem přespříliš horliví.

Diskutoval se tam možný požadavek, který by mohl být vznesen na to, abychom v Senátu dostávali přesně indikované části přijímaných zákonů, které se týkají specificky těch směrnic. Z debaty nicméně vyplynulo, že takový postup vláda uplatňuje vzhledem k PS a je spíš problém při komunikaci mezi PS a Senátem, že zde ty dokumenty v takové podobě jako poslanci přímo nemáme.

K tomu 30. listopadu 2006, tam je konstatováno, že je vedeno 36 řízení pro neprovedení notifikace a 9 pro chybně provedenou transpozici, obecně to je zlepšení oproti stavu, který byl v roce 2005. A zase k rozhodnému období, kterého se zpráva týká, pan ministr řekl zde něco o tom, jak se situace od té doby vyvinula. K tomu rozhodnému období se tam konstatuje, že byly podány tři žaloby před soudním dvorem Evropských společenství, vesměs se týkají ministerstva zdravotnictví, v jednom případě je to zákon týkající se hluku a ve dvou případech problematika kvalifikací lékařů, uznávání diplomů a volný pohyb lékařů.

Těsně po zasedání výboru došlo v této věci k drobnému posun dopředu před Evropským soudním dvorem, ale toto už nebyl předmět, kterého by se týkalo toto jednání.

Vesměs z hlediska Senátu je možné konstatovat, že většina problémů, resp. všechny problémy, kterých se to týká, nebyly zapříčiněny Senátem, většina z nich se týká PS tím, že u 13 směrnic např. skončila lhůta pro transpozici ke dni voleb do PS, takže problém je dán cyklem práce PS, resp. intenzitou činnosti v dolní komoře, nikoliv u nás. V jednom případě se to týkalo prezidentského veta.

K této zprávě celkově výbor přijal usnesení vzít zprávu na vědomí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Já vám děkuji, pane zpravodaji, žádám vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=112)**:** Děkuji za slovo. Budu velice stručný. Chtěl bych upozornit na jednu zajímavost týkající se překladů, za které ručí česká strana. Už jsem na to několikrát upozornil na výbor náměstky, upozorním na to teď pana ministra, na našich tiscích je zkratka CS, což není oficiální zkratka České republiky, myslím, že to nemá být zkratka členského státu a my už jsme na to upozorňovali v roce 2003, když jsme byli v Evropském parlamentu, tak si vzpomínám, že kolega Pospíšil na to upozornil tehdejšího řídícího schůze, že máme na našich tabulkách dole CS, oni to tam velice promptně během jednoho týdne vyměnili za správnou zkratku CZ, abychom nevytvořili žádný mezinárodní konflikt, i když jsme ho nepředpokládali, se Slovenskou republikou, ale zkratka CS byla zkratkou tehdejšího Československa. Takže bych chtěl požádat, aby tam ta zkratka byla uvedena do správné podoby CZ.

A druhá věc, kvůli které jsem se hlavně přihlásil, je to, že náš VEU je jedním z těch výborů, které provádějí primární filtr a my jsme také odpovědní za to, a já se k zodpovědnosti hlásím, jaký další odborný výbor oslovíme při projednání ať už to je komunikační dokument, anebo zejména legislativní akt. Takže ten výběr my provádíme velmi obezřetně v týmu se zástupcem oddělení pro evropské záležitosti, s mým poradcem panem dr. Georgievem a mou tajemnicí paní Bendovou, snažíme se každý týden zhruba 30 dokumentů podle anotací projít a zvážit, co je vůbec zapotřebí, aby EU posuzovala a regulovala. Za druhé, co a do jaké míry se to dotýká ČR, a potom přidělujeme a zvažujeme, zda by se k tomu dokumentu neměl vyjádřit i odborný výbor. Snažím se odborné výbory příliš nepřetěžovat, a ještě před rozhodnutím, zdali ten tisk přijmeme či nepřijmeme, často žádám předsedu výboru anebo konzultuji se zpravodajem, se znalcem v té oblasti, zdali nechce záležitost posoudit. Pak bychom si je my, jako výbor, museli přijmout a svěřit k projednání odbornému výboru.

Takto podrobně to popisuji zejména z toho důvodu, že při minulém bodě jsme se toho dotkli a já mohu zaručit, že jsem vnímal zájem zdravotního výboru o problematiku pracovního práva a až se jí budeme příště zabývat, tak samozřejmě zdravotní výbor oslovím. Ale to už je jiná kapitola, s tou nebudu zdržovat. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=120)**:** Děkuji, pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já vás poprosím, pane předsedající, já teď řeknu příhodu a neříkejte, že nesouvisí s tématem, protože mne k ní inspiroval Luděk Sefzig. Já jsem jednou jel v Německu po dálnici a víte, že na autě musí být značka státu, dokonce je na to pokuta. Já jsem ji měl na magnetu uvnitř a vždycky jsem si ji dával jenom, když jsem někam jel. Tehdy jsem si ji nedal a německá policie na rozdíl od naší se po dálnicích pohybuje, ona nečíhá, ale jezdí. Předjela mne, rozsvítila stopku, já jsem jel pomalu, říkám ježíšmarjá, nic jsem neudělal. Oni mne zastavili a říkali, že nemám značku. Tak jsem zamachroval, sáhl do kufru, vytáhl značku na magnet, připlácnul, oni se na ni koukli a říkali, no jo, vy máte CS, ale už máte mít CZ. Takže oni na rozdíl od nás velmi dobře věděli, tehdy to bylo ještě v markách, 20 marek, mimochodem měli přesně napsáno kolik je pokuta, nemeditovali, nediskutovali, za špatnou značku nebo neumístěnou je 20 marek, tečka. Byli nekompromisní.

Já jsem chtěl ale mluvit o implementaci, která často je implantací a někdy dokonce i transplantací, kdy vám jeden orgán vezmou a dva jiné nám dají. Nejvíc mě na tom trápí to, a tady jsme na to narazili x-krát, že neumíme často rozeznat a občas jsme ministry odhalili, že nám podsunují pod záminkou, že je to něco, co musíme, protože jsme se k tomu zavázali, či to vyplývá z evropského nařízení, takže musíme schválit to či ono, ale velmi často jsme je přistihli, že to není pravda. Že tam je velký podíl aktivity českých úředníků a českých ministerstev. Mohu uvést příklad, který tady budeme mít na stole za několik týdnů. Víte o velkém problému s německým odpadem, který se dováží do příhraničních obcí, jsou s tím spojeny obrovské problémy. Malé obce nemají peníze na to, aby dokázaly odpad zlikvidovat, a bude přijímána evropská novela zákona o odpadech a nenápadně se do ní vsunulo to, že už stát neodpovídá za likvidaci těchto skladů, ale odpovídají za to obce. Takže si to jen pamatujte, až to tady bude. Samozřejmě pro obce by to znamenalo naprostou katastrofu, protože to jsou často desítky miliónů, kterých je potřeba na likvidaci takových skladišť. To je jed jeden příklad.

To je také důvod, proč navrhuji doprovodné usnesení, kterým Senát žádá vládu ČR, aby v předkládaných návrzích zákonů zřetelně vyznačila závazky, které pro ČR vyplývají z jejího členství v EU. Vím, že to není jednoduché. Na ÚPV nám bylo řečeno – to si najděte na internetu. Ale Senát má pouhých 30 dnů na projednání zákona, a při obrovském množství dokumentů, které chodí, a to často evropský výbor nám některé ani nepředkládá, protože to bychom nic jiného nedělali, protože zkuste se podívat na internet, kolik toho přijde z EU za týden, to není normální, to je naprosto nenormální, nezvládnutelný stav, a jenom proto, že je to filtrované, tak se všechno nedozvíme, ale pak se třeba dozvíme, že jsme měli udělat a neudělali jsme.

Ono by bylo vůbec nejlepší, kdyby to bylo vyznačené ve Sbírce zákonů, aby i občané věděli, co všechno přichází z říše dobré EU. Aby to nebylo jen takové povídání, on nám nařizují, oni jsou v tom často nevinně, ani nám to nenařizují, a nařizujeme si to sami. Senát dokonce nedostává ani důvodovou zprávu k zákonu, on dostává hotový zákon z PS a musí pracně hledat zpětně a k tomu jsou ještě pozměňovací návrhy poslanců, které je také velmi těžké vysledovat, protože nemáte k dispozici, co to znamená C18 a D24.

To vědí poslanci, když o tom hlasují, ale zpětně dohledat, jaký byl ten proces, to byl vládní návrh, ale co z toho potom vzešlo, je pro nás velmi obtížné. Já si myslím, že je to řešitelné, abychom to dostávali jasně vyznačeno – dneska počítače umějí proložené místo, tučné písmo, jsou všechny možné možnosti, jakým způsobem to vyznačit – a nestačí tam napsat celek 3253. Děkuji za pozornost. Věřím, že podpoříte doprovodné usnesení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. V tuto chvíli nemám žádného přihlášeného do rozpravy, takže rozpravu končím a požádám, jestli se chce vyjádřit pan ministr Svoboda. Pan ministr se chce vyjádřit, takže prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Pane předsedající, k tomu návrhu pana předsedy Kubery. To je těžko řešitelný úkol, protože to má ústavní rozměr a rozměr technický. Ústavní je, že PS vyjádří souhlas s návrhem zákona v nějaké podobě. Ten postupuje Senátu, a to už není vládní návrh. Vláda těžko může teď přijít, a začít v tom návrhu něco vyznačovat. Co je evropské, co není evropské, co si ti poslanci – co je návrh poslaneckých klubů, nebo něco podobného, to všechno když tak si musí ve stykovém zákoně vyřídit komory mezi sebou, protože vláda už nemůže do tohoto návrhu zasahovat, protože to už není vládní návrh zákona, tj. zákon projednaný v Poslanecké sněmovně a jako takový se postupuje Senátu. Technicky je to tak, že to, co vláda předloží a postoupí Poslanecké sněmovně, tato vyznačení má. To tam jde také elektronicky. Potom se ptáme, proč se to má dělat znovu k tomu původnímu vládnímu návrhu, protože to je možné samozřejmě najít na internetu. Já se nebráním tomu udělat nějakou gentlemanskou dohodu, že pošleme jedno zhotovení vládního návrhu také do Senátu, zdá se mi to mírně nehodné Senátu v dnešní síti elektronických komunikací toto udělat, ale můžeme to udělat jako dobré gesto, to můžeme udělat, ale mám pocit, že si možná víc život zkomplikujeme, než zjednodušíme. Opakuji znovu – vláda ve svém návrhu tato vyznačení má. Tam je jasně vyznačeno, co je to evropské, co je české a také to, co jsem říkal o tom ústavním rozměru, to platí.

A potom moje poslední poznámka, jenom prosím, já vidím, že na to máme rozdílný politický názor, ale není to tak, že nám něco ukládá unie. My jsme unie. Jsou to naše instituce, na kterých se podílíme stejně jako všichni ostatní. Takže říkejme co my si v unii děláme jako komplikace – my jsme součást té unie.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu ministrovi. Bohužel, pane senátore, pouze s technickou poznámkou. Prosím.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=120)**:**  Já se omlouvám, pane ministře. Já jsem se možná nevyjádřil přesně. My si samozřejmě umíme najít tisk číslo 353/0, který má tu nulu, protože je vládní. Mně šlo o to, aby v tomhle tisku – my už si to najdeme, my to nepotřebujeme do Senátu – ale aby v tomto tisku nebyl jenom celek, ale aby tam byly nějak graficky vyznačeny ty paragrafy, které vyplývají z nějakého závazku, abychom poznali, které paragrafy vyplývají z přání ministerských úředníků. To jsem myslel, takže to my umíme si najít zpátky na internetu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji. To byla skutečně technická poznámka, kde si pan senátor Kubera vyjasnil s panem ministrem doprovodné usnesení. Já v tuto chvíli požádám garančního zpravodaje, aby nám zhodnotil rozpravu. Prosím, pane senátore Zlatuško, máte slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=162)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. V rozpravě vystoupili dva senátoři. Rozprava se týká vesměs konkrétních drobností, které fakticky v té zprávě nejsou přímo obsaženy. Padl jeden návrh na doprovodné usnesení. Tento návrh už byl diskutován na výboru, o tom jsem ve své zpravodajské zprávě už říkal. Já mám s tím doprovodným usnesením formálně problém, že vlastně tím se kolega Kubera snaží zasazovat se o něco, o co by se měla snažit Poslanecká sněmovna už z toho, jak padlo vysvětlení od pana ministra, je to vlastně opakování debaty na výboru. Jedná se o vyznačování v předlohách, které jdou do Poslanecké sněmovny, nikoliv k nám. Nám by zřejmě příslušelo více požádat předsedu Senátu, aby neakceptoval z Poslanecké sněmovny návrhy zákonů, ve kterých takovéto označení chybí. Ale nebudu předkládat takovýto pozměňovací návrh, nakonec myslím, že okamžik pro to už uplynul. Takže to, co bychom měli udělat je hlasovat o návrhu doprovodného usnesení – já bych jako zpravodaj doporučoval a poté o usnesení výboru.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Já si myslím, že se bude hlasovat o usnesení výboru i o doprovodném usnesení a případná negace každého usnesení se vzájemně nevylučuje.

Takže, dámy a pánové, já přivolám k hlasování kolegy, kteří jsou v přísálí znělkou.

Kolegyně a kolegové. Navrhuji, abychom hlasovali takto – aby bylo k čemu přijmout doprovodné usnesení, nejdříve budeme hlasovat o výborovém návrhu, tzn. vzít na vědomí a posléze budeme hlasovat o tom doprovodném usnesení. Takže dámy a pánové, zahajuji **hlasování o usnesení, které je obsaženo v senátním tisku 12/1**, tzn. je to vzetí na vědomí této zprávy. Zahajuji hlasování.

Dámy a pánové, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko NE.

Dámy a pánové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 23 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Takže dámy a pánové, v tuto chvíli budeme hlasovat o doprovodném usnesení tak, jak ho předložil pan senátor Kubera. Protože je krátké, tak ho přečtu, abychom všichni dobře věděli, o čem hlasujeme: **Senát žádá vládu ČR, aby v předkládaných návrzích zákonů zřetelně vyznačila závazky, které pro ČR vyplývají z jejího členství v Evropské unii.** Takže zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Dámy a pánové, kdo je pro návrh, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Dámy a pánové konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 24 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 34, proti byl jeden. **Návrh byl přijat**.

Děkuji garančnímu zpravodaji, děkuji panu ministrovi Svobodovi a dovolte mi, abych pouze do stenozáznamu napsal, že se ještě dále omlouvá z dnešního jednání pan senátor Richard Sequens.

A nyní mi dovolte, abych vám navrhl změnu programu. Po diskusi s panem senátorem Mejstříkem a s panem senátorem Pavlatou vám navrhuji, abychom v tuto chvíli, kdy do jedenácté hodiny zbývá ještě půlhodina, projednali návrh, který včera neprošel při změně programu. Je to projednání návrhu pana senátora Mejstříka, kterým se mění zákon číslo 245/2000 Sb., o státních svátcích.

S ohledem na to, že jde o první čtení, že nemusíme diskusi odehrávat zde na plénu, že je možné přikázat ten návrh do výboru, tak předpokládám, že i pan senátor Mejstřík svoji předkládací zprávu upraví tak, abychom se vešli do časového limitu třiceti minut.

V tuto chvíli navrhuji, abychom změnili program a projednávali jako další bod jednání návrh senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka, kterým se mění zákon 245/2000 Sb. o státních svátcích a ostatních svátcích, o významných dnech a dnech pracovního klidu. Návrh jste dostali jako senátní tisk č. 39.

Vzhledem k tomu, že jsme sál většinou neopustili, mohu dát o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 25 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli budeme pokračovat bodem

<a name='st39'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka,**

**kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích a ostatních svátcích**

**a o významných dnech a dnech pracovního klidu – 1. čtení**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 39**. Tento návrh zákona uvede navrhovatel pan senátor Martin Mejstřík. Prosím, pane senátore, aby předkládací zpráva měla časový limit, jak jsme si řekli. Děkuji.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=146)**:** Kolegyně a kolegové, děkuji, že jste mi vyhověli. Někteří z vás se domnívají, že předkládám Velký pátek, ale není tomu tak. Můj nynější předklad s ním ale maličko souvisí. Víte, že zde v Senátu jsme přijali doplnění mého původního návrhu na vyřazení MDŽ z významných dnů.

Na toto téma se rozeběhla velmi bouřlivá diskuse nejen zde, ale zejména ve Sněmovně, takže se Velký pátek dostal do pořadí a diskutovalo se zejména o MDŽ. Musím poděkovat, zejména panu senátoru Pavlatovi, jehož byl nápad diskusi o MDŽ znovu obnovit, protože jsem dospěl k názoru, že je to věc, která není nepodstatná. Proto jsem se rozhodl, že s Velkým pátkem posečkám a předložím vám návrh, který se týká MDŽ a tradic, které jsou s tímto svátkem spojeny. Na rozdíl od Sněmovny navrhnu jeho vyřazení z významných dnů a nahradím ho jiným dnem, který se také váže k ženské problematice, a to svátek matek, který všichni velmi dobře znáte.

Slíbil jsem, že má předkládací zpráva bude stručná. Nebudu předčítat celou důvodovou zprávu, kterou máte u sebe, ale dovolte mi několik slov k filozofii tohoto předkladu.

MDŽ je spojen s internacionálním bojem za ženská práva, ale byli to právě komunisté, kteří tato práva drasticky porušovali celých 40 let. Někteří z vás se domnívají, že ani jeden z těchto dnů MDŽ a Svátek matek není třeba zařazovat mezi významné dny v kalendáři. Nemyslím si to. Domnívám se právě na základě debaty, která zazněla zejména ve Sněmovně, že v rámci obnovy humanistických hodnot zničených komunistickou diktaturou a v návaznosti na násilně přerušenou historickou tradici, jsme téměř povinni vyzvednout Svátek matek. Jakékoli oficiální připomínání MDŽ dnešní demokratickou Českou republikou je amorální, představuje zneuctění památky žen týraných a pronásledovaných komunisty a urážkou dodnes žijících žen, obětí komunistické zvůle.

Navrhuji náhradu MDŽ Svátkem matek, oblíbeným svátkem předválečného Československa, který zavedla první dáma a velká ženská osobnost první republiky, vymazaná komunisty „navěky z učebnic dějepisu“ dr. Alice Masaryková. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Vzhledem k tomu, že Organizační výbor navrhl, aby garančním zpravodajem pro první čtení byl senátor Pavlata, uděluji mu slovo.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, kolega Mejstřík popsal celou záležitost velmi správně. Myslím si, že pokud jde o první čtení návrhu senátního návrhu zákona, po vystoupení zpravodaje má vždy následovat obecná rozprava. Do této rozpravy se přihlásím a navrhnu, aby návrh senátního návrhu zákona byl přikázán výborům. Požádám Organizační výbor, aby byl přikázán více výborům, než jen dosud garančnímu. Děkuji za pozornost. V obecné rozpravě to potvrdím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Prvním přihlášeným je pan senátor Štěch, další paní senátorka Gajdůšková. Prosím pana senátora Štěcha, aby se ujal slova.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=15)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, kolega Mejstřík má velkou schopnost sjednocovat ty, kteří by se jinak těžko domluvili. Opět i dnes své schopnosti projevil a do určité míry je mu možno za to poděkovat. Návrh nemá žádnou logiku, je to vytržené ze souvislostí, jednostranný pohled, promiňte mi – podle mého názoru je to návrh hloupý a zbytečný. Myslím si, že v naší zemi máme daleko vážnější problémy a měli bychom hledat formy, jak se spíše shodnout a sjednocovat, a ne nastolovat otázky, které jsou zástupné a které nejsou aktuální a spíše nás rozdělují a polarizují. Proto navrhuji tento návrh zákona zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu senátoru Štěchovi. Upozorňuji vás, že v 10.50 přeruším tento bod a pravděpodobně ho budeme muset dokončit až po vystoupení pana prezidenta. Upozorňuji vás, že je to první čtení.

Paní kolegyně Gajdůšková má slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, budu velmi stručná i vzhledem k tomu, co jste řekl. Chci učinit poznámku, že nerozumím tomu, proč právě MDŽ, proč právě ženy jsou těmi, kteří odnášejí kvazi reminiscence na bývalý režim. Takto bychom mohli označit 1. máj a jistě bychom našli mnoho dalších významných dní v kalendáři. Nerozumím tomu. Jsme v tomto směru trochu absurdní. Jak jsem o tom z tohoto místa několikrát mluvila, MDŽ je mezinárodním svátkem, který se slavil dávno před rokem 1948 a slaví se dosud na celém světě. Má velmi důležité a vážné vztahy a vazby k tomu, co je dnes skutečně velkým problémem. I když bychom měli být čím dále civilizovanější a demokratičtější, vypadá to bohužel, že tento problém narůstá. Mám na mysli organizovaný zločin, obchod s lidmi, diskriminaci, atd.

Padlo zde jméno Alice Masarykové. Je třeba ale také říci, že Charlotte Masaryková byla velkou zastánkyní práv žen i ve vazbě na MDŽ.

Jsem nesmírně ráda, že padl návrh propustit tento návrh zákona do projednání výborům. Domnívám se, že by bylo dobré, a pokusím se přesvědčit Klub sociální demokracie, abychom podpořili, aby se významným dnem stal Den matek, ale domnívám se, že stejně tak je dobře, aby významným dnem byl i MDŽ. Oba dva dny mají své významné místo ve společnosti a jsou výrazem hodnot, které by společnost měla ctít.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji, paní kolegyně. Chci vás jen upozornit, že návrh na propuštění do výborů ještě nepadl, protože pan kolega Pavlata se přihlásil jako kolegyně Venhodová. Protože ztratil pořadí před panem senátorem Štětinou, dám kolegovi Pavlatovi v tuto chvíli slovo. Jistě tento návrh podá.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=24)**:** Potvrdím to, co jsem slíbil. Navrhuji, aby Senát návrh senátního návrhu zákona přikázal k projednání výborům. Garančním výborem by byl výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice a další výbory nechť určí Organizační výbor. Celý zákon potřebuje širší posouzení než jednoho výboru. Proto bude dobře, když bude přikázán více výborům.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu senátorovi Pavlatovi. Požádám pana senátora Štětinu, který se také hlásí do rozpravy.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=174)**:** Kolegové ze sociální demokracie, nepamatujete si, že jsme desítky let žili ve falši a ve lži a každoroční oslavy MDŽ na pracovištích byly tou nejdůkladnější ukázkou falše. Proto si myslím, že byste se měli připojit k tomu, abychom tento ostudný den zrušili. Připojuji se k návrhu kolegy Pavlaty.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Hlásí se ještě jednou pan kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=15)**:** Chci vyhovět kolegyni Gajdůškové a svůj návrh na zamítnutí stahuji, a to s ohledem na to, co řekla. Abychom totiž do stejné pozice dostali Den matek. S vyškrtnutím MDŽ nesouhlasím.

K argumentaci, která zazněla. Za minulého režimu, byť si to oficiální režim nepřál, slavili jsme i vánoce a velikonoce, a všechny svátky, které mají v Čechách a v Evropě tradici. Takto to argumentovat nelze, dostali bychom se do absurdity.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu senátorovi Štěchovi. Do rozpravy se hlásí ještě pan senátor Pavlata, stihl to na poslední chvilku.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=24)**:** Je to doplnění mého návrhu. Dnes je potřeba určit, které výbory se tím budou zabývat. Navrhuji, aby kromě výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu a petice se toho účastnil i ústavně-právní výbor a výbor zdravotní a sociální.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=11)**:** Děkuji za doplnění, toto jste mohl říci jako zpravodaj ve své zpravodajské zprávě, a nemusel jste riskovat infarkt rychlým vyskočením ze židle. Končím obecnou rozpravu. Táži se pana předkladatele, zda chce rozpravu komentovat. Nechce. Chce komentovat garanční zpravodaj? Také nechce.

Vzhledem k tomu, že jsme návrh nevrátili a ani nezamítli, přikážeme senátní návrh zákona výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, dále ústavně-právnímu výboru a výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro **návrh přikázat do těchto výborů**, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 26 se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 45, proti byli 2. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu senátorovi Mejstříkovi a Pavlatovi. Přerušuji schůzi do 11 hodin.

Ještě bych vás chtěl požádat, abyste zůstali v lavicích. Děkuji.

(Jednání krátce přerušeno.)

(V 11.00 hodin za zvuků fanfár ze Smetanovy Libuše vstupuje prezident České republiky Václav Klaus do Jednacího sálu Senátu Parlamentu České republiky. – Senátorky a senátoři povstávají. – Prezident republiky zaujímá místo za předsednickým stolem. – Shromáždění usedá.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=34)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych mezi námi přivítal prezidenta České republiky pana Václava Klause, který je zde během svého funkčního období na druhé návštěvě.

Pane prezidente, vítejte mezi námi!

A nyní bych si dovolil, pane prezidente, vám předat mikrofon k vaší řeči.

**Prezident České republiky Václav Klaus:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Děkuji vám za pozvání do horní komory českého Parlamentu a za možnost zde promluvit.

I když jsem u vás takto oficiálně nebyl již poměrně dlouhou dobu, naše kontakty existují. Za důležité považuji například pravidelná setkávání se senátory nově zvolenými i těmi odcházejícími, účast vašich zástupců při různých oficiálních akcích na Pražském hradě, zejména při návštěvách zahraničních hlav států, i vaši účast při prezidentských návštěvách jednotlivých regionů České republiky.

Novinkou je přizvávání vašeho zástupce do mé delegace při státních návštěvách v zahraničí, na čemž jsme se domluvili s vaším panem předsedou na začátku letošního roku. Účast místopředsedy Jiřího Lišky při mé nedávné cestě do Spojených států byla dobrým počátkem, na který bych chtěl při dalších cestách navazovat. První příležitostí bude státní návštěva Ruské federace za dva týdny.

Žijeme v době, kdy jsou naše psaná ústavní pravidla a procedury i úloha a postavení jednotlivých ústavních institucí ověřovány v běžném politickém životě naší demokracie a kdy se vytvářejí i nepsané ústavní zvyklosti, které ve stabilizovaných demokraciích hrají úlohu neméně významnou než psané právo. Potřebujeme je.

V poslední době nás reálný politický vývoj nejednou postavil do situací, s nimiž zákonodárce nepočítal a pro jednání ústavních činitelů nedal jasná ústavní pravidla. Mám na mysli například loňský unikátní volební výsledek a z něho plynoucí velmi obtížné formování vlády i orgánů Poslanecké sněmovny, což komplikovalo politický vývoj v naší zemi po více než půl roku.

V této době, ale nejen v ní, se ukázal význam Senátu jako stabilizujícího faktoru našeho politického a ústavního systému, jako pojistky demokracie a ústavnosti a jako politického tělesa, které charakterem svého vzniku a způsobu fungování zklidňuje někdy přespříliš antagonickou, a na politickém cyklu závislou, atmosféru dolní parlamentní komory. Jsem přesvědčen, že tento pocit není pouze můj, že to podobně vnímá většina české veřejnosti a že se to projevuje i v rostoucí důvěře, které se Senát po nelehkém začátku svého fungování před více než deseti lety začíná u naší veřejnosti těšit.

V jednom smyslu jsou Senát s prezidentem republiky na stejné lodi. Spojuje je to, že mají být korektivem naší legislativy. Snad to děláme.

Od své poslední návštěvy u vás jsem vetoval, přesněji řečeno nepodepsal, 26 zákonů, ale, a to je myslím velmi zajímavé, jenom dvakrát z těch 26 to bylo proti stanovisku Senátu. To je číslo, které si pravděpodobně nikdo takhle jasně do této chvíle ještě neuvědomil.

Má předcházející návštěva u vás se uskutečnila v období, kdy bylo ambicí tehdejší vlády připravit několik velkých kodexů, což se ale příliš nezdařilo. Občanský zákoník k projednání Parlamentu nakonec předložen nebyl, trestní zákon nebyl přijat a zákoník práce za úspěch všemi považován není. Došlo-li v legislativě posledních tří let k nějakému posunu, pak to bylo směrem k posilování přerozdělovací role státu a k narůstajícímu počtu nejrůznějších kontrol, sankcí, registrů, akreditací a v neposlední řadě i dozorujících kamer. Přijímané zákony jsou provázeny nemalými transakčními náklady jak u státu, který je má vymáhat, tak u občanů, kteří je musí plnit.

Ve svém minulém vystoupení jsem zde hovořil o neúnosné extenzi počtu zákonů, z čehož plyne – cituji – „nepřehlednost, nesrozumitelnost, víceznačnost a leckdy i vzájemná nekonzistence zákonů“. Mám strach, že jsme se od té doby nevydali jiným směrem. Proto ještě několik čísel.

Od 18. března 2004, kdy jsem zde mluvil naposledy, bylo u nás předloženo 593 návrhů zákonů, schváleno jich bylo 344, což je zhruba každý druhý pracovní den jeden.

To jsou čísla téměř neuvěřitelná, a i o nich si myslím, že je skoro nikdo takto jasně nevnímá.

Zajímavé je i to, kdo tyto návrhy zákonů předkládal. Vláda jich předložila 337, poslanci 196, kraje 40 a senátoři pouze 20. I v tomto srovnání vychází vaše komora dobře.

Řekl jsem zde tehdy i to, že bychom měli usilovat o redukci dnešního rozsahu zákonů a že bychom neměli podléhat z mnoha stran podporovanému extenzivnímu procesu tvorby nových, často velmi parciálních právních norem. Nedaří se nám to. Nepochybně je v tom něco specificky našeho domácího, ale je v tom i něco obecného, něco, co naše výlučně není.

Je v tom jistě neopominutelný historický prvek. Normální způsob tvorby legislativy a normální vytváření institucí právního státu probíhá dlouhodobým, v podstatě opatrným a pomalým vývojem, který trvá desetiletí, ne-li staletí, za podmínky, že země má výhodu kontinuálního, nepřerušeného evolučního vývoje. Tuto výhodu jsme my neměli.

Do roku 1918 jsme byli nesvrchovanou zemí uvnitř rakousko-uherské monarchie, ale bylo to poněkud paradoxně jediné dlouhé období stability, v němž postupně a jistě s mnoha problémy a nedostatky vznikaly instituce i zákony odpovídající společnosti elementárních občanských svobod a tržní ekonomice. I to přispělo k tomu, že si po rozpadu monarchie naši předkové po relativně krátkou dobu mohli užívat velmi pozitivních a produktivních dvaceti let svobody.

Tento přirozeně vzniklý institucionální a právní systém byl v naší zemi postupně ničen totalitními režimy. Nejprve přišel Hitler a okupoval zemi po šest let a po něm u nás panovalo sovětské komunistické impérium po dalších 40 let.

Pouhý návrat do doby před 2. světovou válkou nebyl možný, mimo jiné i proto, že vyspělý demokratický svět, kam jsme znovu chtěli patřit, za oněch u nás promarněných 40 let zaznamenal ve fungování institucí, ekonomiky i celé společnosti ohromný vývoj. Naše tvorba legislativy po sametové revoluci, kdy se komunismus definitivně zhroutil, byla následkem uskutečnění náhlé a velmi hluboké systémové změny. Tvorba zákonů tyto změny částečně vedla, částečně je následovala.

Tento poznatek se pro někoho může zdát sporný. Někteří lidé si myslí, že tvorba zákonů měla transformaci vždy a jakoukoliv cenu předbíhat a nikoliv následovat. Opakovaně jsem se snažil vysvětlovat, proč je to ve své absolutistické verzi názor mylný. Na import legislativy, k němuž tehdy došlo například ve východním Německu, jsme nemohli spoléhat. Neměli jsme žádnou modelovou zemi, kterou bychom si chtěli vzít za vzor, importovat cizí legislativu jsme nebyli naštěstí nuceni a především jsme dobře a včas pochopili, že občané naší země chtějí být majiteli a tvůrci svého legislativního procesu, svých zákonů, své ústavy. Proto jsme museli projít zrychleným procesem tvorby práva, který je založen na kombinaci postupného vytváření zákonů a institucí a jejich poněkud nestandardního, radikálního a urychleného konstruktivismu. Nebyli jsme schopni tento úkol zvládnout přes noc a nemohli jsme aspirovat na učebnicovou dokonalost. Ta by mohla být hypoteticky dosažitelná pouze jako výsledek zcela umělého laboratorního experimentu, ale ne v demokratické společnosti se všemi jejími nedokonalostmi, konkurujícími si idejemi a zájmy, se všemi nevyhnutelnými politickými střety a neméně mocným lobbováním. Žádná jiná cesta, jak lze právní systém tvořit, neexistuje za předpokladu, že chceme zachovat svobodnou a demokratickou společnost.

V současné době je tato fáze již dávno za námi a my dnes čelíme stejným problémům a výzvám, jako kterákoliv jiná demokratická země současného světa.

Musíme pokračovat v řešení nikdy definitivně nevyřešené a ani nevyřešitelné otázky, zda chceme více nebo méně státu, zda chceme legislativu malou a omezenou, nebo legislativu rozsáhlou a vše zasahující.

Nezdá se mi, že jsme v tom úspěšní. Jsem velmi frustrován, když vidím sklon současného světa upravovat pomocí zákonů všechno, když stále sílí přesvědčení, čím více zákonů, tím lépe, když všechno, co není upraveno zákonem, se a priori považuje za podezřelé. S touto tendencí nemohu souhlasit a neumím a nechci se s ní smiřovat.

Další problém je spojen s módní a v současnosti politicky velmi propagovanou ideou globálního vládnutí, která apriorně považuje za lepší jakoukoliv legislativu nadnárodní či supernárodní než národní. V souvislosti s členstvím v Evropské unii máme stále narůstající zkušenost, že nadměrné sjednocování harmonizace a standardizace uvnitř celku, který svou podstatou homogenní není, přináší nemalé náklady a obtíže.

Je sice pravdou, že tvorbu těchto norem může do jisté míry ovlivnit česká reprezentace v evropských strukturách, ale ta příliš velkou sílu nemá a navíc není podrobena efektivní kontrole českých ústavních institucí a vůbec občanů České republiky.

To je další důležitá věc, nad kterou se musíme vážně zamýšlet.

Tyto a další důvody vedou k dnešní extenzi zákonů. Jsem přesvědčen, že je naším úkolem pokoušet se převažující atmosféru současné doby měnit a byl bych rád, kdyby si nás to myslelo více.

To mě vrací k úvaze, kterou jsem zmínil na počátku a která se týká jistého, mohu-li to tak říci, společného osudu horní komory Parlamentu a prezidenta republiky.

Na začátku svého funkčního období jsem si tuto provázanost tak silně neuvědomoval. Vnímal jsem určité napětí, které mezi našimi institucemi panovalo. Přičítal jsem ho jistému doznívání politických soupeření z doby předchozí, kdy jsem jako předseda významné parlamentní strany, předseda vlády či předseda Poslanecké sněmovny byl Senátem či některými senátory vnímán spíše konkurenčně. Ukázalo se to velmi jasně, když jsem se musel s horní komorou shodnout velmi rychle na 12 nových ústavních soudcích. Tato nejednoduchá úloha, která by byla pro prezidenta obtížná, i kdyby šlo o jmenování jen dvou či tří ústavních soudců za rok, vedla k jisté konfrontaci. Přesto jsme nakonec své pohledy dokázali sjednotit. Díky tomu je dnes Ústavní soud plně obsazen a normálně funguje.

Myslím, že dosáhnout takové shody i v dalších věcech je v zájmu nás všech a zejména, že je to v zájmu celé naší veřejnosti.

Vážené senátorky, vážení senátoři, na budoucí spolupráci s vámi jsem připraven a těším se na ni!

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.04.2007&par_3=34)**:** Vážený pane prezidente, děkuji vám za váš projev, velmi mne potěšil a myslím, že i senátorky a senátory, co jste řekl o horní komoře českého Parlamentu, o Senátu, a o naší spolupráci.

Já bych v této chvíli, kolegyně a kolegové, přerušil naši schůzi do 19. dubna do 9.00 hodin. Zároveň v této chvíli si dovoluji pozvat pana prezidenta i nás všechny na nádvoří, kde bychom měli možnost při skleničce sektu pohovořit s panem prezidentem.

Na úplný závěr této významné návštěvy pana prezidenta zazní hymna České republiky. (Hymna. Shromáždění povstává. Prezident Václav Klaus opouští Jednací sál.)

(Jednání ukončeno v 11.24 hodin.)