***Těsnopisecká zpráva***

***z 6. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 6. června 2007)***

(Jednání zahájeno ve 14.03 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34)**:** Vážení paní senátorky a senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal s malým zpožděním na 6. schůzi Senátu. Prosím, abyste svá bilaterální jednání předsunuli do zákulisí.

Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru dle § 49, odst. 1 zákona o jednacím řádu. Pokud budu dále zmiňovat paragrafy, jedná se vždy o zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Pozvánky jste dostali včas. Z dnešního jednání se omlouvají senátorky a senátoři: Liana Janáčková, František Kopecký, Jana Rippelová, Josef Vaculík, Jaroslav Kubera, Jiří Čunek a Václav Roubíček. Registrace je všem jasná. Náhradní karty jsou v předsálí.

Nejprve budeme podle § 56, odst. 4, určovat 2 ověřovatele schůze. Navrhuji, aby to byli senátoři Karel Barták a Tomáš Grulich. Má někdo připomínku? Nemá. Budeme hlasovat o ověřovatelích.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 1 je ukončeno. Registrováno je 60, kvorum 31, pro 57, proti nikdo. Návrh byl schválen. Máme ověřovatele.

Nyní přistoupíme k projednání pořadu. Návrh na změnu a doplnění pořadu vám byl rozdán na lavice. Návrh vychází z usnesení Organizačního výboru, který navrhuje:

1) doplnit na dnešní 6. schůzi:

a) senátní tisk M16/06 – návrh rozhodnutí Rady 2007/.../ SVV ze dne ... o posílení přeshraniční spolupráce, a to na 12. místo,

b) senátní tisk č. 72 – vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyjádření souhlasu s ratifikací protokol ke smlouvě mezi vládou ČR a vládou Ruské federace o zamezení dvojího zdanění atd., a to na 20. místo,

c) senátní tisk č. 73 – návrh zákona Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání jako bod 39,

d) senátní tisk K024/06 je sdělení komise Evropskému parlamentu a Radě směrem k udržitelnému vodnímu hospodářství jako bod za senátní tisk č. 61 a k tomu ještě tisk N018/06, který by byl za tímto tiskem,

e) senátní tisk K020/06 je sdělení komise radě Evropskému parlamentu atd. – zařadit za body předkládané ministrem zahraničních věcí,

f) senátní tisk č. 34 – výroční zpráva NKÚ – na předposlední místo a tisk č. 74 – senátní návrh kolegyně Paukrtové o výplatě dodatečných náhrad na místo poslední

2) na návrh ministra zahraničí vyřadit ze 6. schůze Senátu tisk č. 30, což je dohoda mezi EU a USA. Dále máme pevná zařazení: senátní tisky 55 a 64, které předkládá ministr práce a sociálních věcí Petr Nečas dnes jako body 5 a 6. Dále budeme pokračovat tiskem 20, což je dohoda mezi ČR a Kanadou. Potom bude následovat tisk K22/06 a návrh na konání 11. veřejného slyšení Senátu na téma Závěry jarní Evropské rady jako body 9 a 10.

Jako 11. bod jednání – senátní tisk č. 71, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči.

Dále je to pevné zařazení bloku ministra vnitra I. Langera. Jde o tisky č. 56, K4/06 a M16/06 na čtvrtek 7. 6. jako 1. – 3. bod jednání.

Poslední pevné zařazení, které vám navrhuji, je bod ministra financí Kalouska. Jde o senátní tisky 58, 67, 68, 69, 394, dále tisky č. 11 a 40. Tisk K2/06 a tisk 72 ve čtvrtek 7. 6. jako 1. – 8. bod odpoledního jednání.

Dále jsem obdržel žádost ministra, průmyslu a obchodu Martina Římana na pevné zařazení tisku číslo 57 a 63 jako 4. a 5. bod zítřejšího dopoledního jednání, což vůbec není v rozporu s ostatními body.

Ptám se, zda někdo navrhuje – hlásí se ministr kultury Václav Jehlička. Máte slovo, pane senátore.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=52)**:** Děkuji, pane předsedo. Já bych prosil, aby senátní tisk číslo 29, je to dohoda mezi Evropským společenstvím a Marockým královstvím byl zařazen pevně jako 6. bod zítřejšího čtvrtečního dopoledního jednání. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34): Samozřejmě, teď mi jenom řekněte, který je to současný bod.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=52)**:** Tisk číslo 35.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34)**:**  Čili tisk číslo 35 přeřadit na 6. bod zítra dopoledne, resp. zítra jako bod číslo 6. Dobře.

Takže máme kompletně všechny návrhy. Diskuse byla jasná. Teď budeme, jestli s tím budete souhlasit, **hlasovat o všech návrzích Organizačního výboru doplněných o návrh pana senátora a zároveň ministra Jehličky** vcelku. Jestli nemá nikdo rozpor – nemá. Takže zahajuji hlasování.

Kdo je pro ten pozměněný program, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 2 ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 65, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. A jsme u prvního bodu, a tím je

**Zpráva mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání,**

**zda byli jednotliví senátoři platně zvoleni**

Chci připomenout znění § 41 odst. 1 písm. a) jednacího řádu, podle něhož mandátový a imunitní výbor zkoumá, zda jednotliví senátoři jsou platně zvoleni a svá zjištění sdělí Senátu.

Tím zahajuji vlastně bod, kdy vítám dva nové kolegy, kteří prošli doplňovacími volbami. Slovo má v této chvíli předseda mandátového a imunitního výboru pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=14)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás informovat, že mandátový a imunitní výbor přijal na své 7. schůzi dne 30. května 2007 usnesení číslo 13, s jehož obsahem vás nyní seznámím.

13. usnesení mandátového a imunitního výboru, které se konalo 30. května 2007 k ověření platnosti mandátů. Výbor 1) ověřil platnost volby senátora ve volebním obvodu číslo 5 zvoleného ve druhém kole doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR ve dnech 20. – 21. dubna 2007 a platnost volby senátora ve volebním obvodu číslo 63 zvoleného ve druhém kole doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR ve dnech 4. a 5. května 2007.

Ověření proběhlo v souladu s ustanovením § 41 odstavec 1, písmeno a) zákona číslo 107/1999 o jednacím řádu Senátu.

2) výbor doporučil Senátu přijmout zjištění mandátového a imunitního výboru, kterým se potvrzuje, že není překážek, aby nově zvolení senátoři Václav Homolka a Jiří Lajtoch složili ústavou předepsaný slib.

A za 3) pověřuje mě, abych toto usnesení předal Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Nepředpokládám, že by se pan předseda vyjadřoval k něčemu, co neproběhlo, přesto poprosím zpravodaje, aby přečetl návrh usnesení mandátového a imunitního výboru.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=14)**:** Mohu vás seznámit s návrhem usnesení Senátu ke zprávě mandátového a imunitního výboru o výsledku ověření platnosti voleb senátorů.

**Senát bere na vědomí usnesení mandátového a imunitního výboru č. 13 ze dne 3. května 2007 o ověření platnosti volby senátora ve volebním obvodu číslo 5 zvoleného ve druhém kole doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR 21. dubna 2007 a senátora ve volebním obvodu č. 63 zvoleného ve druhém kole doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR ve dnech 4. a 5. května 2007**. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34)**:** Vše je jasné. Já v této chvíli zahajuji hlasování o tomto usnesení, jak bylo předneseno. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 3 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 65, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Končím tento bod a jsme u dalšího následujícího a souvisejícího bodu, a tím je

**Slib senátorů**

Podle článku 23 Ústavy České republiky skládá senátor slib na první schůzi Senátu, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova „slibuji“ a podáním ruky tomu, do jehož rukou slib skládá. Složení slibu potvrdí svým podpisem.

V této souvislosti připomínám ještě článek 25 Ústavy ČR, který upravuje zánik mandátu. Stanoví, že mandát zaniká mj. odepřením slibu nebo složením slibu s výhradou.

Vlastní akt slibu proběhne takto: Benjamínek, omlouvám se, pan senátor Richard Svoboda, přednese Ústavou předepsaný slib a senátoři Václav Homolka a Jiří Lajtoch jej složí do rukou předsedy Senátu. Poté svůj slib stvrdí podpisem.

Nyní vás poprosím, abyste povstali, poprosím zároveň kolegu Richarda Svobodu, aby přišel k mikrofonu, já se sestoupím a zazní státní hymna. (Zní hymna.)

[**Senátor Richard Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=202)**:** Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Volební obvod číslo 5 – senátor Václav Homolka. (Senátor složil slib a potvrdil podpisem.)

Volební obvod číslo 63 – senátor Jiří Lajtoch. (Senátor složil slib a potvrdil podpisem.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34)**:** Posaďte se, kolegyně a kolegové. Hymna i slib byl ukončen a vy jste svým povstáním samozřejmě vzdali tomuto aktu i novým kolegům dostatečnou úctu. Mohu konstatovat, že senátorský slib složili senátoři Václav Homolka a Jiří Lajtoch bez výhrad. Dovolte, abych jim poblahopřál a konstatoval, že od tohoto okamžiku jsou právoplatnými členy Senátu.

Abychom mohli aktualizovat naši databázi, vyhlašuji v tuto chvíli na 10 minut přestávku.

(Jednání přerušeno ve 14.23 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 14.35 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v našem jednání. Dalším bodem je

**Návrh na změny ve složení orgánů Senátu**

Dávám slovo předsedovi volební komise panu kolegovi Josefu Pavlatovi, aby nás seznámil s návrhy, které vzešly z jednání jednotlivých klubů.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=24)**:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych vás seznámit s návrhy senátorských klubů na zařazení nově zvolených senátorů do orgánů Senátu.

Klub ČSSD navrhl, aby pan senátor Jiří Lajtoch byl zvolen členem výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Senátní klub ODS navrhl, aby senátor Václav Homolka byl zvolen členem ústavně-právního výboru a členem Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.

Dovoluji si vás v této souvislosti s předloženými návrhy obou senátorských klubů informovat, že volební komise Senátu přijala na své dnešní 5. schůzi usnesení č. 10, kterým navrhuje Senátu v souladu s článkem 4, bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyžadující souhlas Senátu změnit počet členů v orgánech Senátu takto:

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu 11 členů.

Ústavně-právní výbor 10 členů.

Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova 15 členů.

Volební komise Senátu také přijala usnesení č. 11, kterým navrhuje Senátu v souladu s článkem 4, bod 7 volebního řádu zvolit senátora Václava Homolku členem ústavněprávního výboru, senátora Jiřího Lajtocha členem výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a senátora Václava Homolku členem Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.

Ve všech případech mě volební komise pověřila, abych s jejími usneseními seznámil Senát, což jsem v této chvíli provedl.

Chtěl bych ještě konstatovat, že o změnách ve složení orgánů Senátu rozhoduje Senát svým usnesením.

Předtím, než předložím návrh usnesení, požádal mě a hlásí se předseda klubu SNK pan senátor Josef Novotný, že by chtěl naznačit určitou změnu tak, abych mohl usnesení upřesnit po jeho vystoupení. Prosím, pane předsedající, jestli by byla možnost, aby pan senátor Josef Novotný vystoupil.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34)**:** Podle našeho jednacího řádu předseda klubu má právo vystoupit, takže v této chvíli máte, pane kolego, slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=147)**:** Děkuji za slovo. Chci jen upřesnit, že z důvodu časovosti zasedání výboru jsme to museli takhle zkombinovat. Chtěl bych na tomto místě přednést jménem klubu SNK návrh, že senátorka Václava Domšová by se stala členkou výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Jsme „klub starostů“ a dlouhodobě jsme měli v tomto výboru zastoupení jménem Jitky Seitlové a na její místo bychom nyní nominovali paní kolegyni Domšovou, která o toto místo dlouhodobě stála a právě služebně starší Jitka Seitlová odchodem na funkci zástupkyně ombudsmana tuto možnost umožnila. Děkuji za pochopení a podporu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji za návrh. Jenom bych vás rád upozornil, že neexistuje klub starostů, to je slangový název, který jste si sami dali.

Slovo má předseda naší volební komise, pan senátor Josef Pavlata, aby přednesl doplněný návrh, o kterém budeme hlasovat.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=24)**:** Návrh, který přednesl pan senátor Josef Novotný, nám určuje dopředu, že usnesení Senátu by v tomto případě vypadalo takto:

Senát:

1. bere na vědomí rezignaci senátorky Václavy Domšové na členství v ústavně-právním výboru,
2. mění počet členů výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu na 11, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na 11 členů a Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova na 15 členů,
3. volí senátorku Václavu Domšovou členkou výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, senátora Václava Homolku členem ústavně-právního výboru, senátora Jiřího Lajtocha členem výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a senátora Václava Homolku členem Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.

V této chvíli moje role skončila, a o navrženém usnesení nechá hlasovat po rozpravě předsedající.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34)**:** Otevírám v této chvíli rozpravu, do které se nikdo nehlásí, takže ji končím a navrhuji, abychom hlasovali o celém usnesení en bloc, abychom to nečlenili na jednotlivé body. Nikdo nemá připomínku, takže svolám kolegyně a kolegy do sálu.

Budeme hlasovat o usnesení, jak navrhl předseda volební komise pan senátor Josef Pavlata.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. (Hlasy z pléna, že hlasovací zařízení nefunguje.)

Rád bych ohlásil výsledek hlasování, ale někteří z lavic protestují, že hlasovací zařízení nefungovalo. Otázka je, jestli umějí zasunout kartičku a vysunout kartičku z hlasovacího zařízení. Ale vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, abych zpochybnil hlasování, je hlasování pořadové č. 4 ukončeno. Registrováno 54, kvórum 28, pro 49, proti nikdo.

**Návrh byl schválen**, a tím končím projednávání tohoto bodu.

V návaznosti na to musíme ještě změnit zasedací pořádek.

**Návrh na změny zasedacího pořádku**

Paragraf 51 stanoví, že každému senátorovi je v Jednacím sále vyhrazeno stálé křeslo. Návrh vám byl rozdán na lavice. Prosím nyní paní senátorku Gajdůškovou, aby nás s tímto návrhem seznámila. Máte slovo, paní kolegyně.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovoluji si navrhnout změnu zasedacího pořádku, která vyplynula z doplňovacích voleb a z toho, že zde máme dva nové kolegy, a to pana senátora Homolku a pana senátora Lajtocha.

Zasedací pořádek vždycky respektoval zařazení jednotlivých senátorů do klubů. Návrh, na kterém se kluby dohodly a který je uspořádáním zasedacího pořádku tak, aby kluby seděly pohromadě, máte v písemné podobě na svých lavicích. Navrhuji tedy, abychom tento písemný návrh schválili.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Otevírám rozpravu k návrhu, jak byl přednesen. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu.

Budeme tedy **hlasovat o tom, zda navržený zasedací pořádek bude platný**. Než začneme, poprosím kolegu Sehnala, aby si zasunul kartičku a při modrém světélku věděl, že hlasuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 5 bylo ukončeno.

Registrováno bylo 58, kvorum 30, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Abychom byli schopni naplnit usnesení, které jsme teď odhlasovali, vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku, aby kolegové mohli zaujmout své místo.

Začínáme v 15.03 hod. Přestávka, prosím.

(Jednání přerušeno v 14.47 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 15.07 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky a senátoři, zaujměte svá místa, budeme pokračovat v jednání. Nyní budeme projednávat bod, kterým je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 189/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o nemocenském pojištění, ve znění zákona č. 585/2006 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 55**. Prosím pana ministra práce a sociálních věcí Petra Nečase, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Petr Nečas:** Pane místopředsedo, vážené paní senátorky a páni senátoři, dámy a pánové, předloženým návrhem se do zákona číslo 589/1992 Sb., zapracovává definice vyměřovacího základu zaměstnavatelů pro pojistné na sociální zabezpečení, která od 1. ledna letošního roku v tomto zákoně chybí. Tím, že od 1. 1. 2007 chybí výslovné vymezení tohoto vyměřovacího základu, došlo v důsledku posunu účinnosti zákona číslo 189/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o nemocenském pojištění. Vymezením tohoto vyměřovacího základu je totiž obsaženo v tomto zákoně, který je sice platný, nikoliv však účinný. Jak si vzpomenete, na konci roku obě komory Parlamentu posunuly účinnost zákona o nemocenském pojištění.

Jako dočasné řešení, aby nedošlo k výpadkům při výběru pojistného na sociální zabezpečení, které hrozilo v řádu několika desítek miliard korun, vláda přijala 28. 2. nařízení vlády, které tuto chybějící definici upravilo. Nařízení vlády však nemohlo obsahovat úpravu, která je možná jen zákonem. Jde zejména o odkazy na příslušná ustanovení v zákoně číslo 589/1992 Sb., a o reakci na posun účinnosti změn v tomto zákoně.

Forma zákona je vhodná též proto, aby všechny potřebné náležitosti byly upraveny v jednom právním předpise. Vláda proto předložila návrh zákona, který definici vyměřovacího zákona zaměstnavatele pro pojistné na sociální zabezpečení zapracovává do zákona číslo 589/1992 Sb., kam tato definice systémově patří. Tato definice je přitom shodná s minulou právní úpravou obsaženou v zákoně 189/2006 Sb., i s úpravou obsaženou v nařízení vlády číslo 39/2007 Sb., tj. vyměřovacím základem zaměstnavatele, je jako dosud úhrn vyměřovacích základů jeho zaměstnanců.

Věcně nedochází v této definici k žádné změně a ani se nezakládá žádná nová povinnost. Vzhledem k malému rozsahu návrhu zákona, který se zabývá jen technickým vymezením uvedeného vyměřovacího základu a k potřebě přijmout co nejdříve zákonné řešení, vláda navrhla Poslanecké sněmovně projednání režimu prvního čtení podle § 90 odstavec 2 zákona o jednacím řádu PS. Poslanecká sněmovna také tento návrh zákona, který není nijak politicky konfliktní, je technického charakteru, v rámci režimu prvního čtení schválila.

Závěrem mi dovolte, abych vám poděkoval a požádal vás o podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 55/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Štěch, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně a kolegové, nejdříve vás seznámím s usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k tomuto tisku.

Je to 33. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 8. schůze konané 30. 5. 2007 k návrhu zákona, kterým se mění zákon 581/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 189/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o nemocenském pojištění ve znění zákona číslo 585/2006 Sb., senátní tisk číslo 55.

Po odůvodnění zástupce předkladatele státního tajemníka a náměstka ministra dr. Petra Šimerky, zpravodajské zprávě senátora Milana Štěcha a po rozpravě výbor: doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrhem zákona se nezabývat, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Milana Štěcha.

K tomuto návrhu jsme dospěli poté, co jsme konstatovali, že předložený návrh zákona je technickou novelou, jejímž účelem je řešit stav, kdy v zákoně 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ve znění určeném od 1. 1. 2007 schází úprava vymezující vyměřovací základ zaměstnavatele, která by byla platná a účinná. Jak pan ministr uvedl, je to z důvodu, že při posunu účinnosti zákona o nemocenském pojištění došlo k výpadku paragrafu, který tuto problematiku upravoval a povinnost stanovil.

Při jednom z předchozích jednání v tomto roce jsme měli tisk ze sněmovny, kde bylo navrženo řešení formou přílepku. Bylo to krátce poté, co Ústavní soud rozhodl na návrh některých z nás o tom, že přílepky jsou neslučitelné s právním řádem a že by neměly být formou legislativní práce. Proto se Senát rozhodl v návrhu přílepek nepřijmout a vláda to řešila přechodným řešením formou vládního nařízení.

Šlo o vládní nařízení – vláda byla názoru, že je to v pořádku – někteří z nás si ale mysleli, že je lépe, aby to bylo v zákoně, což se teď činí. Z tohoto pohledu je to všechno v pořádku a jistě asi mezi námi nebudou nějaké rozdílné názory na to, že tuto problematiku je potřeba vyřešit srozumitelně, jasně, v příslušném zákoně, a to je ten, který se navrhuje novelizovat. Také to vyjádřila PS tím, že ze 179 poslanců pro hlasovalo 149 a nikdo nebyl proti. Problém nastal při projednávání v našem výboru poté, co legislativní odbor Senátu konstatoval, že tím, že se u řady zákonů v posledním období odložila účinnost a k těm posledním zákonům – které sice platí – ale jsou neúčinné, se neustále dělají nové novely, neustále se novelizují, dochází ke kolizi s ústavou a právo se znepřehledňuje.

My jsme ve výboru o tomto diskutovali, názory byly různé. Proti tomuto odbornému stanovisku stálo stanovisko legislativy MPSV, které se domnívá, že to v rozporu s ústavou není. A my se domníváme, že jsme nebyli v tu dobu schopni tuto věc posoudit, protože jsme se dostali do stavu, kdy, sejdou-li se 2 právníci, máme 3 právní názory. Dospěli jsme k názoru, že není dobře, abychom tuto technickou novelu nějakým způsobem ohrozili a brzdili, a proto jsme navrhli se zákonem nezabývat.

A zároveň jsme diskutovali, i když to není formou usnesení, že by bylo dobře, aby se Legislativní rada vlády a vláda samotná touto problematikou zabývala, protože zákonů, které mohou být pod tímto právním stanoviskem nebo z úhlu toho právního stanoviska naší legislativy zpochybňovány nebo lze hovořit o kolizi s ústavou, je asi více, a bylo by dobře tento problém alespoň na úrovni vládní legislativy vyřešit. Tomu nic samozřejmě nebrání, že může tuto problematiku řešit i pomocí podání u Ústavního soudu. To se v tuto dobu nečiní, takže my jsme došli k názoru, že asi nejlepší řešení v tuto dobu bude zákonem se nezabývat, i když zůstává určitý velký otazník, zdali postupujeme úplně správně nebo lépe řečeno předkladatel, když navrhuje novelizovat zákon v části, která je sice platná, ale je neúčinná. Měla by platit zásada, že se vždy novelizuje poslední platné znění. Takže tolik zpravodajská zpráva. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, pane senátore, prosím, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů.

Konstatuji, že výbor pro zdravotnictví a sociální politiku navrhl, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. **O tomto návrhu budeme hlasovat**.

Konstatuji, že v sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, v tuto chvíli už 63 senátorek, resp. senátorů. Znamená to, že kvórum je 32. O návrhu, který jste slyšeli z úst zpravodaje, zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Vy, kteří jste proti tomuto návrhu, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Končím 6. hlasování v pořadí této schůze a skončilo **schválením návrhu nezabývat se**. Ze 66 přítomných při kvóru 34 bylo 55 hlasů pro, 4 hlasy byly proti. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

Dalším bodem je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1955 Sb., o důchodovém pojištění ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 189/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona**

**o nemocenském pojištění, ve znění zákona č. 585/2006 Sb.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 64**. Prosím opět pana ministra práce a sociálních věcí Nečase, aby nás jako navrhovatel s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Petr Nečas:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, návrh zákona, který je vám postoupen PS, je v prvé řadě reakcí na nález Ústavního soudu č. 405/2006 Sb. Tímto nálezem byla s účinností od 1. 7. 2007 zrušena ta ustanovení zákona o důchodovém pojištění a zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, která se týká podmínek pro uznání doby péče muže o dítě do 4 let věku dítěte, jako náhradní doby důchodového pojištění. Účinnost nálezu byla odložena, aby mohlo dojít k nové ústavně-konformní úpravě.

Návrh zákona tuto novou úpravu představuje. Před rokem 1996 se doba péče o dítě započítávala pro účely důchodového pojištění, jen ženám. Návrh nového důchodového systému platný od 1. 1. 1996 umožnil započítávat dobu péče o dítě ve věku do 4 let také mužům, otcům. Pro zápočet této doby péče o dítě mužům však zákon o důchodovém pojištění stanovil zvláštní podmínky, tj. povinnost podávat přihlášku k účasti na důchodovém pojištění a ještě návrh na vydání rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení o této péči, a to vel lhůtě 2 let po skončení péče. Dosavadní úpravě Ústavní soud vytýkal, že pro muže stanoví tyto zvláštní podmínky pro zápočet doby péče o dítě, zatímco pro ženu tyto podmínky stanoveny nejsou.

V návaznosti na závěry Ústavního soudu se nyní navrhuje jiné řešení, a sice nestanovit pro muže již odchylnou úpravu, nýbrž zavést pro muže stejné podmínky jako pro ženy s tím, že doba péče o dítě by se jak u žen, tak nově u mužů dokládala čestným prohlášením, a to až v souvislosti se žádostí o důchod. Návrh zákona přitom stanoví náležitosti tohoto prohlášení. Vychází se z toho, že jak ukázala i dosavadní praxe, počet mužů pečujících o dítě v situaci, kdy nejsou z jiného důvodu účastni důchodového pojištění je velmi malý, mimochodem jedná se o procento menší než jedno procento, spíše se blížící jednomu promile, takže případné duplicity by byly výjimečné a jsou odstranitelné na základě tohoto prohlášení.

Jiná řešení, jako např. stanovit povinnost podávat přihlášky k účasti na důchodovém pojištění i pro ženy by byla administrativně zbytečně náročná a určitě by ve veřejnosti nebyla přijata s pochopením. Toto řešení, které je tedy navrženo, je také samozřejmě plně akceptovatelné i pro ČSSZ a další plátce v rámci důchodového systému.

V návaznosti na uvedené změny v prokazování doby péče o muže, doby péče muže o dítě, se navrhuje (smích v sále) – já se omlouvám, poprosil bych paní senátorku Palečkovou, aby mě nerozesmála. Já to zkusím ještě jednou: čili doby péče muže o dítě, ne péče o muže, se navrhuje zjednodušení též při prokazování péče o osobu, která je závislá na péči jiné osoby ve stupni 2 až 4 zákona o sociálních službách. Při prokazování této péče se upouští od dosavadní povinnosti podávat přihlášky k účasti na důchodovém pojištění. Místo dosavadních dvou úkonů, tj. podání přihlášky k účasti na důchodovém pojištění a podání návrhu na vydání rozhodnutí OSSZ bude potřebný již jen jeden úkon, tj. podání návrhu na vydání rozhodnutí o době a rozsahu péče o tuto závislou osobu, kterým se pak bude tato péče prokazovat.

Pokud jde o péči o osobu závislou na péči jiné osoby, navrhuje se ještě další upřesnění, a to u hodnocení této péče pro účely uznání za osobu samostatně výdělečně činnou vykonávající z důvodu této péče vedlejší samostatnou výdělečnou činnost. V případě, že o osobu závislou na péči jiné osoby pečuje více osob vykonávajících samostatnou výdělečnou činnost, bude se tato péče tak jako dosud brát v úvahu jen u jedné osoby samostatně výdělečně činné.

V návrhu zákona se stanoví pravidla určení této osoby samostatně výdělečně činné, neboť po změně právní úpravy od 1. ledna letošního roku tato pravidla chyběla. Preferuje se přitom dohoda všech osob samostatně výdělečně činných, které současně pečují, a pouze v případě, že se tyto osoby nedohodnou, bude rozhodovat správní orgán.

Další navrhovanou změnou je dílčí rozšíření okruhu dětí, k nimž se přihlíží v důchodovém pojištění. Navrhuje se, aby se zda dítě převzaté do trvalé péče nahrazující péči rodičů považovalo též dítě manžela, který o dítě pečuje na základě dohody schválené soudem, a dítě manžela, nemá-li druhý z rodičů rodičovskou odpovědnost, a dále dítě svěřené do předpěstounské nebo předadopční péče. Toto rozšíření okruhu dětí vychází z poznatků praxe a umožní zohledňovat v důchodovém pojištění též péči o uvedené děti, což je jistě pozitivní a ve prospěch občanů.

Poslední navrhovaná změna se týká úpravy rozsahu vyloučených dob při zjišťování osobního vyměřovacího základu u osob, které delší dobu pečovaly o osoby bezmocné nebo závislé na péči o jiné osoby. Zde došlo k podání pozměňovacího návrhu v PS, nicméně toto ustanovení je i součástí programového prohlášení vlády, čili vláda toto v každém případě podporovala, podporuje a považuje za správný krok. Navrhuje se zde zrušit dosavadní krácení těchto vyloučených dob na polovinu, pokud tyto doby přesáhly pět let, protože dosavadní systém velmi výrazným způsobem diskriminoval v důchodovém pojištění především rodiče, zpravidla maminky, které soustavně a dlouhodobě pečují např. o zdravotně postižené děti. Toto krácení mělo za následek rozmělnění osobního vyměřovacího základu a tím i vyměřování nízkých důchodů při déletrvající péči o bezmocné osoby.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, na závěr mi dovolte vyslovit přesvědčení, že navrhované změny jsou, pokud jde o započítávání doby péče muže o dítě plně v intencích nálezu Ústavního soudu a pokud jde o ostatní změny, tak jsou v souladu s požadavky praxe a vylepšují situaci účastníků důchodového pojištění.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona schválen bez problému, a věřím, že i v Senátu nalezne návrh zákona podporu tak, aby zákon mohl nabýt účinnosti k 1. červenci letošního roku, tj. aby byla zachována kontinuita právní úpravy.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za pozornost a chtěl bych vás požádat o podporu tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 64/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Štěch, kterého opět prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, opět vás nejdříve seznámím s usnesením našeho výboru a pak ho odůvodním, takže 32. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 8. schůze konané dne 30. května 2007:

K návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 189/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o nemocenském pojištění, ve znění zákona č. 585/2006 Sb., senátní tisk č. 64. Po odůvodnění zástupce předkladatele státního tajemníka a náměstka ministra dr. Petra Šimerky, zpravodajské zprávě senátora Milana Štěcha a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu PČR zákonem se nezabývat. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Milana Štěcha. Tolik usnesení výboru a k tomuto usnesení je možno říci, že předložený návrh zákona je reakcí na nález Ústavního soudu, tak jak uvedl pan předkladatel, ze dne 6. června 2006, kterým Ústavní soud s účinností od 1. července 2007 zrušil úpravu týkající se hodnocení náhradní doby pojištění pro účely důchodového pojištění v případě mužů pečujících o dítě do věku 4 let. A datum 1. července je za dveřmi. Tato doba se v období před přijetím zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění hodnotila jako náhradní doba pouze u žen. Uvedeným zákonem bylo s účinností od 1. ledna 2006 umožněno započítávání doby péče o dítě do 4 let věku jako náhradní doby pojištění také u mužů, avšak za jiných podmínek než u žen.

Rozdíl je v tom, že ženy v žádosti o přiznání důchodu uvedou, že o dítě pečovaly a po jakou dobu. K započtení této doby tedy dochází na základě čestného prohlášení. Naproti tomu v případě péče muže o dítě je podmínkou pro zápočet této doby, aby muž podal přihlášku k účasti na pojištění nejpozději do dvou let od skončení péče o dítě s tím, že pokud přihlášku ve lhůtě nepodá, nelze ho považovat za osobu pečující o dítě.

Je zde tedy velice zásadní rozdíl. Došlo k tomu, že určitý občan toto ustanovení napadl, Okresní správa sociálního zabezpečení konala podle litery zákona, zrovna tak konala Krajská správa sociálního zabezpečení. Toto rozhodnutí potvrdily dva stupně soudů, a to jak krajský, tak i Vrchní soud v Praze. Nejvyšší správní soud jako dovolací orgán ovšem dospěl k závěru, že platná právní úprava stanoví pro muže a ženy nerovné podmínky pro účast na důchodovém pojištění a nález Ústavního soudu už jsem citoval.

Tady tedy není asi žádný problém. I v našem výboru bylo jednoznačně vzato v potaz rozhodnutí Ústavního soudu a z tohoto pohledu návrh není problematický a je potřeba ho přijmout i s ohledem na termín 1. července 2007. Ještě doplním, že v Poslanecké sněmovně byla také velká shoda, tam ze 161 poslanců pro návrh hlasovalo 157.

Na tuto základní část navazují ovšem novely některých dalších zákonů, v některých, jako je zákon o důchodovém pojištění, dochází k úpravám podmínek účasti osob samostatně výdělečně činných na důchodovém pojištění, přičemž se rozlišuje výkon samostatně výdělečné činnosti jako hlavní a vedlejší. To reaguje na zákon o sociálních službách. A v dalších novelách zákonů. Zejména zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení se reaguje na základní úpravu, která vychází z nálezu Ústavního soudu. V zákonu č. 189/2006 Sb., který se mění v souvislosti s přijetím zákona o nemocenském pojištění, ovšem vzniká prakticky stejná kolize, kterou jsem tu popisoval v předchozím tisku. A proto jsme byli v našem rozhodování, řekl bych, opět velice nejistí, co tedy činit. Jak jsem uvedl v předchozí části svého vystoupení, nález Ústavního soudu a datum 1. července 2007 je jasné datum. Na druhé straně různé názory legislativních odborů jak ministerstva práce a sociálních věcí, tak na druhé straně našeho odboru v Senátu nás prostě vede k tomu, že jsme navrhli opět zákonem se nezabývat.

Odcituji zde ještě přesné vyjádření našeho legislativního odboru, proč de facto vyjadřuje názor, že krok legislativy vládní exekutivy není úplně v souladu s ústavou a myslí si, že by tento postup pravděpodobně byl jiný. A znovu tím tedy apeluji na sjednocení výkladů, nebo pokus aspoň z Legislativní rady vlády sjednotit se, zdali na stávající praxi budou trvat a nebo vyhoví a budou se domnívat, že stanovisko našeho odboru je správné. To se týká zejména budoucích zákonů.

Vyjádření legislativního odboru Senátu zní: „Z výše uvedených ustanovení lze dovodit ústavní závěr, že zákon platí bez ohledu na to, kdy je stanovena zákonodárcem jeho účinnost, tj. odkdy se podle zákona bude postupovat. Pro jeho další změny, resp. novelizace je proto nezbytné vycházet ze znění platného, nikoliv účinného, neboť jakákoliv novela zákona, i když je její účinnost odložena, je s ohledem na výše uvedené ustanovení ústavy inkorporována do textu novelizovaného zákona okamžikem přijetí novely, nikoli až její účinností.“

To je pro nás, kteří nejsme právníci, možná trochu složitý text, ale je k pochopení. A osobně si myslím, že je toto tvrzení v souladu s ústavou, potvrdili mi to i někteří právníci, a myslím si, že skutečně by měla vládní legislativa k tomuto zaujmout stanovisko, a pokud se s tímto vyjádřením naší legislativy ztotožní, tak se podle toho řídit.

Ale pro to, abychom naplnili závěr a nález Ústavního soudu, vidím jaksi řešení také v tom – návrhem zákona se nezabývat, a tím umožnit jeho platnost a účinnost a do budoucna v tomto problému udělat jasno a také se tím řídit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů.

Vzhledem k tomu, že byl podán výborem pro zdravotnictví a sociální politiku návrh návrhem zákona se nezabývat, budeme v této chvíli bezprostředně po znělce o návrhu hlasovat.

Hlásí se předsedkyně klubu paní senátorka Soňa Paukrtová. Jako předsedkyně klubu máte samozřejmě právo, jako kterýkoliv předseda klubu, kdykoli vystoupit, prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, vzhledem k tomu, že byl podán návrh nezabývat se, který jaksi věcně znamená, že budeme schvalovat návrh zákona bez otevření obecné rozpravy, musím bohužel využít svého práva podle § 69.

Chápu výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, co ho vede k tomu, použít institutu nezabývat se. Ale chtěla bych říci, že se tím zákonem zabýváme, pouze ten institut využíváme ke sdělení, že s tím zákonem jakoby věcně souhlasíme a současně tam není úplně všechno v pořádku.

Já si myslím, že to, co tady říkal garanční zpravodaj, jak u předchozího, tak u současného zákona, je problém vážný a je to problém ústavní, prostě proto, že se novelizují některá ustanovení, která jsou platná a současně nejsou účinná a máme tady za sebou novelizace novel. A nejsem si úplně jistá, jestli je tou správnou pozicí Senátu přijmout usnesení nezabývat se. Myslím, že tento problém je vážný, byť je právně odborný.

Říkám to tady jenom proto, že se nám vyskytuje v celé řadě zákonů a chtěla bych podpořit sdělení zpravodaje, že vládní legislativa by se tímto problémem zabývat měla, protože jak ty zákony jdou rychle za sebou, jejich účinnost se stále odkládá, tak se dostáváme do různých legislativních pastí a dostáváme se do situace, že skutečně právní řád ČR neodpovídá principům předvídatelnosti důsledku právního předpisu a už vůbec jeho určitosti a srozumitelnosti.

Nejsem si tedy jista, jestli institut nezabývat se je tím správným řešením. A znovu konstatuji, že jeho důsledek je takový, že hlasujeme a schvalujeme bez rozpravy, jenom je rozprava vyloučena.

Podporuji také návrh zpravodaje, a upozorňuji na to, že ten problém je opravdu vážný. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. My skutečně musíme vzápětí hlasovat, tak stanoví zákon o jednacím řádu Senátu.

Dovolím si svolat senátorky a senátory a poté dám hlasovat.

Konstatuji, že v sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, což znamená, že kvórum je 35. Byl **podán návrh nezabývat**, a o tomto návrhu dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. A vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Končí hlasování č. 7 v pořadí této schůze. Skončilo schválením návrhu nezabývat se. Při účasti 69 senátorek a senátorů, tedy při kvoru 35 bylo 61 hlasů pro, 6 hlasů bylo proti.

**Návrh byl schválen**. Děkuji panu zpravodaji i navrhovateli.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je

<a name='st20'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Kanadou o usnadňování dočasných pracovních pobytů mládeže, podepsaná dne 23. 11. 2006 v Ottawě.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 20**. Uvede jej ministr zahraničních věcí Karel Schwarzenberg. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

[**Ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=175)**:** Pane předsedající, slovutný Senáte, Dohoda mezi ČR a Kanadou o usnadňování dočasných pracovních pobytů mládeže je dobrá zpráva. Byla podepsána 23. 11. 2006 v Ottawě. Za českou stranu dohodu podepsal mimořádný a zplnomocněný velvyslanec ČR v Kanadě JUDr. Pavel Vošalík. Smlouva náleží do kategorie tzv. prezidentských smluv, jedná se o mezinárodní smlouvu, jejíž ratifikace vyžaduje souhlas obou komor Parlamentu ČR, neboť v souladu s článkem 49, písm. a) Ústavy ČR upravuje práva a povinnosti osob a zároveň v souladu s článkem 49, písm. e) Ústavy ČR věci, jejichž úprava je vyhrazena zákonu.

Dohoda o stanovení dohodnutého počtu mladých lidí z obou států k uskutečnění střednědobého pobytu na území druhé strany, v jehož průběhu může získat praxi v podnicích nebo absolvovat část studia, případně uskutečnit poznávací pobyt s možností příležitostného výkonu pracovní činnosti na území druhé strany.

Tímto způsobem budou moci mladí lidé získat i určité finanční prostředky ke krytí části nákladů s pobytem spojených a seznámit se s jazykem, či v případě Kanady jazyky, kulturou a historií druhé země.

Dohoda se opírá o obdobnou filozofii jako již platná dohoda o programu pracovní dovolené mezi vládou ČR a vládou Nového Zélandu ze dne 11. října 2004. Předběžně se počítá, že z obou stran to bude zhruba 400 osob za rok. Zatím máme bohužel přetrvávající potíže týkající se víz s Kanadou, aby mohli studovat a také trochu pracovat, prostě se rozhlédnout po světě.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 20/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Richard Sequens. Toho nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Pane předsedo, prosím.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=154)**:** Milé dámy, vážení pánové, dobrý den. Myslím, že pan ministr zde řekl to podstatné. Je to určitý krok dopředu, velice chvályhodný. V tomto duchu se neslo i naše projednávání na 9. schůzi výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dne 11. 4., kdy jsme přijali usnesení, kterým doporučujeme Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací této dohody.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Budeme hlasovat o podaném návrhu. To znamená návrh, aby se Senát usnesl, že dává souhlas k ratifikaci. Po znělce budeme hlasovat.

Konstatuji, že v sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, tzn., že kvorum je 31.

Budeme hlasovat o usnesení tohoto znění. **Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi ČR a Kanadou o usnadnění dočasných pracovních pobytů mládeže, podepsané dne 23. 11. 2006 v Ottawě**.

O tomto návrhu dávám hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

V tuto chvíli končí hlasování pořadové č. 8 této schůze.

Z 61 přítomných při kvóru 31 bylo 52 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

**Návrh byl schválen.** Děkuji vám, pane ministře.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je

**Informace vlády o pořadu jednání Evropské rady**

**konaného ve dnech 21. a 22. 6. 2007 v Bruselu a o pozicích České republiky**

Jednací řád Senátu ve svém § 119, písm. a) předpokládá, že Senát jedná o informaci vlády a o pořadu a výsledcích jednání Evropské rady. S informací vystoupí místopředseda vlády Alexandr Vondra. Tomu nyní uděluji slovo.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=195)**:** Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás se značným předstihem, a tudíž ještě s velkou mírou mlhy nebo nejistoty informoval o programu Evropské rady, která se sejde koncem tohoto jara, tedy konkrétně 21. a 22. 6. v Bruselu.

Je evidentní, že delegaci ČR na tomto summitu povede předseda vlády Mirek Topolánek a je také zjevné, že hlavní téma, které na této radě bude projednáváno, bude otázka reformy evropských institucí, neboli lidově řečeno, na jakém postupu se EU dohodne, pokud jde o známou euroústavu.

Vy víte, a my jsme vás informovali, že to bylo již tématem četných diskusí v 1. čtvrtletí letošního roku, že ta 1. fáze aktivit stávajícího německého předsednictví vyvrcholila podpisem Berlínské deklarace na summitu v Berlíně koncem března 2007, kde se nejvyšší představitelé EU dohodli na tom, že chtějí EU, cituji: „Znovu dát na jakýsi obnovený společný základ, a že by mělo být nalezeno řešení tak, aby bylo včas připraveno do voleb v evropském parlamentu, které se konají na jaře v roce 2009.“

Co se stane koncem června v Bruselu? Nebude tam nalezena shoda na přesném znění nové smlouvy, ale snaha je o to, aby se nejvyšší představitelé dohodli na dalším postupu v nějaké konkrétní formě, tj. aby byl stanoven mandát pro budoucí jednání, mandát o čem, to znamená, co chceme dosáhnout, jakými prostředky k tomu chceme dospět. Zde se evidentně rýsuje shoda, že bude svolána vzápětí po skončení německého předsednictví mezivládní konference, které bude předsedat další předsednická země, tj. Portugalsko s tím, že mandát by měl určit rozsah témat a okruhů, které z původního textu budou otevřeny k dalšímu projednávání.

Bude asi diskuse i nad dalším osudem, pokud se nalezne shoda, jak má být budoucí dokument ratifikován.

Protože jsme od konce března měli zhruba představu, kam to směřuje, vláda na základě koaliční shody schválila koncem dubna pozici pro jednání o této institucionální reformě a tuto pozici jsem nechal rozmnožit, máte ji ke studiu k dispozici. Vedli jsme o ní také diskusi na půdě Poslanecké sněmovny při jejím posledním zasedání. Od té doby probíhala další jednání. Jednání nejsou zdaleka u konce, dále pokračují, a to na více frontách. Jednak na bázi dvoustranné, a to jak mezi německým předsednictvím a jednotlivými členskými státy, tak mezi jednotlivými členskými státy navzájem, protože se některé snaží slaďovat své pozice, indikovat, kde si budou moci vzájemně při jednáních pomoci, tak i na mnohostranné bázi. Také probíhají na různých úrovních, jednak na úrovni – styčných úředníků – za naši zemi jménem premiéra vystupují v roli styčných úředníků jednak pan Jan Zahradil, jednak můj náměstek a bývalý ministr obrany Jiří Šedivý, ale v dnešních dnech nebo týdnech probíhají jednání už na úrovni vyšší. Toto pondělí např. jednal premiér ČR v Holandsku. Máme domluvené podobné schůzky s kancléřkou Merkelovou, s britským premiérem Tony Blairem, ministr Schwarzenberg bude jednat s novým francouzským ministrem zahraničí a s některými dalšími zodpovědnými představiteli. Proběhlo několik meetingů na nejvyšší úrovni s Polskem a se Švédskem. Já jsem navštívil Madrid, nedávno tu byl italský premiér Prodi, atd. Mohl bych tu dát výčet, který by zabral delší dobu, ale není na to čas.

Česká pozice, kterou máte před sebou, prochází dalším vývojem se zřetelem k tomu, jak pozice konvergují. České připomínky a záměry, co vystavit dalšímu projednávání, se dají shrnout asi do pěti bodů.

Jedna je otázka ústavní symboliky. Zde se skupinou dalších zemí, mimo jiné Holandsko, Velká Británie, dnes se jednoznačně ukazuje, že i Francie, Polsko a některé severské země, zastáváme názor, že smlouva, která má vzniknout, nemá být ústavou v tom smyslu, jak ji běžně chápeme a že dokonce bylo chybou, když konvent prosadil název ústavy, protože to implikovalo vznik superstátního útvaru. To je rozhodně něco, o co ani dnes ani v nejbližší době v rámci EU nepůjde. Myslím si, že tady se krok za krokem rýsuje porozumění, na jehož konci bude dohoda na tom, že řešení bude inovující smlouva, která bude doplňovat všechny známé smlouvy předcházející a jako taková ústavou nebude a ani za ústavu označovaná nebude.

Pokud jde o další čtyři připomínky, naleznete je v textu, ale dají se shrnout asi takto:

Jedna je specificky český příspěvek do debaty, i když jsme dnes v situaci, že ho podporují jiné členské země, a to je téma kompetencí a vyjasnění kompetencí v původním smluvním návrhu. Smluvní návrh zakládal různé nové mechanismy, pokud jde o přenosy pravomoci a kompetencí jak zezdola nahoru, tak směrem od konsensuálního k většinovému hlasování. Přicházíme s návrhem, aby text obsahoval mechanismy i pro principy opačné. Soudíme, že je to v souladu s původním zadáním Aarhuské deklarace. Ukáže-li se, že některé kompetence a pravomoci je v souladu s principem subsidiarity účinnější řešit na nižší úrovni, nemusíme se obávat a měli bychom – pokud se na tom shodneme – kompetence mít možnost v souladu s dohodnutým mechanismem přenášet i dolů.

Druhé téma, které na rozdíl od prvního, které nese svou českou vlaječku – byl to náš originální příspěvek do diskuse, říkáme mu obousměrná flexibilita, má holandskou vlaječku a shrnout by se dalo pod tématem posílení role národních parlamentů. Tam je celá řada námětů ke zlepšování včetně šestitýdenní periody, která je dána Senátu k vyjádření, kdy soudíme, že je to absolutně nedostatečný čas, ale pokud by se větší množství sněmoven a senátů v rámci členských států shodlo, že nějaké návrhy komise vyžadují určitou korekci v přístupu, tato možnost by v rámci posílení demokracie a principu subsidiarity měla v nové smlouvě být zakomponována.

Třetí téma v pozici vláda uvádí, že nový způsob rozhodování nebo většinového hlasování by neměl být horší proti stávajícímu stavu. Tady je polský návrh, který vrací trochu debatu zpátky ještě do doby, kdy v rámci jednání v konventu se diskutovalo o tom, jak propočítávat kvalifikovanou většinu. Poláci znovu oživili dřívější návrh tzv. jagelonský kompromis. Je to pozice, kterou podporujeme, protože soudíme, že na jedné straně přináší férovější rozdělení rovnováhy mezi reprezentaci státu na jedné straně a reprezentaci občanů na straně druhé.

A zároveň by samozřejmě pro nás vůči tomu dřívějšímu návrhu byl tento systém výhodnější.

A konečně poslední téma, které si vyžádá v neposlední řadě zvláštní pozornost, je to zase, řekl bych určitý balónek, který nese britskou vlajku. Je otázka, co s onou Listinou základních práv, která byla zakomponována do toho původního ústavního návrhu.

Naše pozice je zejména taková, ať už se shodneme na čemkoliv, tak by v žádném případě neměl být v rámci EU založen dvojí standard ochrany lidských práv, protože by to různými dělenými dikcemi toho či onoho soudu mohlo vést k mnoha nedorozuměním. Je zatím předčasné odhadovat, jak ta debata skončí. Objevují se různé návrhy – tu listinu úplně vyhodit z té novelizační úpravy nebo na ni nějakou formou pouze odkázat, ale je to předmětem a bude ještě předmětem mnoha intenzivních jednání.

Čili toť aspoň v kostce k tomu, jakým způsobem a jak je jednak připravováno a jak vláda – jakou vláda zaujímá pozici k tématu, které nepochybně bude tvořit headline a dominuje to jednání Evropské rady koncem června.

Jinak nebude to samozřejmě téma jediné. Kromě toho asi druhé stěžejní téma bude otázka justice a home safe, tedy spravedlnosti a vnitřních věcí, další úsilí pro modernizaci a rozšiřování prostoru svobody, bezpečnosti a práva.

Asi to nejdůležitější téma, které bude nějakým způsobem uzavíráno koncem června, je téma, jakým způsobem zlepšit spolupráci v oblasti migrační politiky. Tady bych řekl, prvoplánově, se to až tolik nedotýká českých zájmů, protože to, co v rámci unie je dneska nejvíc palčivé, je otázka, jakým způsobem kontrolovat a regulovat migrační kroky, které jdou hlavně z toho jižního směru, tzn. přes Středomoří do jižních zemí jako je Španělsko, Itálie apod.

Asi ten nejdůležitější posun tady bude v otázce rozšiřování a posilování kapacit frontexu ve formě těch příjmů rychlé hraniční intervence a pobřežního patrollingu u těch jižních přímořských států. Unie se dohodla na vytvoření takového určitého toolboxu nebo souboru kapacit ve formě technických zařízení, které si členské státy mohou vyměňovat, aby si vypomohly v případě potřeby posilování toho monitoringu na hranicích. Zde, já myslím, že ministr vnitra o těch konkrétních záležitostech, protože my se toho aktivně zúčastníme, dáme do toho některé naše kapacity, tak vás jistě bude informovat podrobněji.

Z našeho ohledu důležité je udržet ten tah na vstup do schengenského prostoru v rámci toho dojednaného loňského kompromisu SIS tzn., že ke konci tohoto roku by tedy mělo být definitivně potvrzeno, že od 1. ledna příštího roku jsme součástí schengenského prostoru.

Zatím nenasvědčuje nic tomu, že tento harmonogram by měl být vážně ohrožen.

Pokud jde o třetí pilíř jednání Evropské rady, tzn. ekonomické a sociální a řekněme environmentální záležitosti, tak v tuto chvíli řekněme se rýsují asi tři taková témata, která budou budit určitou pozornost. Jednak je dokončováno jednání o liberalizaci poštovních služeb, mj. bylo již dosaženo jisté dohody o regulaci roamingu, která tady byla diskutována. Druhé téma – bude dál rozpracováván energetický balíček a znovu se vrátí na stůl otázka zejména vlastnického headline. Tam zatím vláda neplánuje, že by nějakým revolučním způsobem změnila svoji zatím zdrženlivou pozici. Nejsme tu zdaleka sami, kdo upozorňuje na to, že dříve než se pustíme do toho plného vlastnického headline, měli bychom mít ošetřeny některé bezpečnostní věci.

A konečně třetí téma – z těch pro nás zajímavější je otázka Galilea. Vy jste si asi všimli – hodně jsme o tom mluvili – tak ta se zauzlila, protože původní koncept v rámci PTP v zásadě se ukázal jako neschůdný nebo neprůchodný,m protože to konsorcium soukromých firem, které bylo pověřeno uvedením systému do provozu vypuštěním všech těch družic seznalo, že v podmínkách, kdy ten americký systém je nabízen zcela zdarma, takže je to investice riziková. Prostě jak jsem někde četl, je těžké prodávat pepsi colu, když je coca cola zadarmo. Probíhají velmi intenzivní jednání s cílem najít řešení, protože EU se toho nechce vzdát a ukazuje se, že není asi jiné cesty, než má-li Galileo být uvedeno v život, tak není jiné cesty, než do toho investovat z veřejných prostředků. Teď ta debata je o té míře investic z veřejných prostředků, jestli jenom částečně nebo naplno. Ta debata je také o tom, že jednotlivé členské státy zvažují, do jaké míry jsou pro tu či onu variantu ochotni nebo schopni se připojit.

My tady hodláme vést poměrně aktivní politiku, a dokonce s ohledem na svoji kandidaturu nebudeme, myslím, aspoň teď v té nejbližší době vyjadřovat skepsi, pokud jde o to financování z veřejných prostředků, protože soudíme, že bychom tím podmiňovali vlastní kandidaturu. Ale chci zároveň upozornit, že se ta debata opravdu zauzlila a rozhodně za německého předsednictví nedojde nějakého zásadního rozřešení plně na stůl, včetně té vaší kandidatury se to může vrátit až v příštím pololetí.

Takže já si myslím, že to je aspoň z toho nejdůležitějšího všechno. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane místopředsedo vlády. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Nyní, paní senátorky a páni senátoři určíme zpravodaje. Navrhuji vám, jak už je naším zvykem, aby se jím stal senátor Luděk Sefzig, předseda výboru pro záležitosti EU.

Toho se nyní ptám, zda se svou rolí souhlasí. Děkuji vám, pane senátore, pane předsedo. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Hlasujeme o tom, zda souhlasíme, aby zpravodajem k tomuto bodu byl pan senátor Sefzig. Konstatuji, že v sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum je 29, zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Takže mohu konstatovat, že v okamžiku hlasování pořadové č. 9 z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 bylo 48 pro, nikdo nebyl proti.

Pan předseda výboru pro záležitosti EU Luděk Sefzig je zpravodajem, a proto dostává nyní slovo. Prosím, pane předsedo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=112)**:** Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, děkuji za slovo a za důvěru. Je pro mne čest, že mohu zpravodajovat tuto informaci, zejména poté, co ji pan místopředseda vlády tak podrobně rozepsal a většinu práce za mne udělal. Z jednacího řádu připomenu, že máme právo na to, abychom dostali informaci jednak před jednáním rady vždy jedenkrát za půl roku a poté, co jednání rady bude ukončeno a co bude přijato usnesení.

Podle toho, v jaké fázi se před jednáním rady nacházíme, a dnes jsme relativně ještě daleko od jednání 20. a 21. 6. 2007, tak máme ucelené informace. Nejen z evropských institucí, tedy v tomto případě ze strany předsednické země, a také samozřejmě od naší vlády. Řekl bych, že teprve nastupuje hektické období, při kterém dochází k jednání mezi jednotlivými ministerstvy, a kdy se vytváří pozice ČR. Z toho také vyplývá, že materiály, které nám byly dodány, jsme dostali zhruba před hodinou na naše lavice, týkající se pozice vlády, a materiály, které jsme si stáhli z internetu předsednické země, které jsou zatím v originální verzi v angličtině, tak jsou zatím pracovním materiálem, který má body rozdělené podle jednotlivých skupin, justice a vnitro atd. a podbody, kterých je něco kolem 30.

Nebudu dále dělat jednotlivé komentáře k jednotlivým bodům, ale připomenu, že plénum Senátu se většinou těch politik zabývá kontinuálně. Já tu jen připomenu 2 zásadní usnesení potom, až budu k jednotlivým částem hovořit podrobněji, a uvidíte z toho, že je to období, které zhruba pokrývá období půl roku, tedy to, jak je období od jedné velké rady k velkému summitu druhému.

Začnu asi tím nejdůležitějším, co zabere nejvíce času, a to bude jednání o rámci institucionálních reforem v EU a jenom, nebudu opakovat slova pana vicepremiéra, ale spíše připomenu, že je i poměrně silný časový tlak k tomu, abychom zahájili diskusi o institucionálním rámci. Zdá se celkem jisté, že nebude vytvořen nový konvent, tento způsob se nepříliš osvědčil, byl poměrně zdlouhavý a výsledek kompromisu přijat nebyl 2 zakládajícími zeměmi.

Pravděpodobně se to odehraje na mezivládní konferenci a v této formaci bude diskuse o tom, kterou jsem nedávno zaslechl, a výsledek diskuse bude asi takový, jak lapidárně řekl pan vicepremiér nedávno na BBC, když jsem ho poslouchal ráno při jízdě do Senátu, kdy řekl, že to nebude pravděpodobně velký materiál a nebude to ústava, ale že to bude spíše menší materiál a bude to založeno na smluvním základě. K takovému výsledku dojdeme a já jsem velice potěšen, že když naši dva, jak se dnes v žargonu říká, šerpové, tedy pan europoslanec Zahradil a pan náměstek Šedivý napsali a předložili vládní návrh, jak by institucionální rámec měl podle našich vizí vypadat, tak že do jisté míry jsem v tom našel řadu výsledků našich předchozích jednání v minulých letech.

Už v době, kdy zasedal konvent, já jsem byl tehdy místopředsedou podvýboru pro mezivládní konferenci a pro konvent, a tak znám 2 silná usnesení, a našli jsme se tam. Zejm. jsme se tam našli v oblasti dodržování principu subsidiarity ne tak, jak byl navržen v ústavní smlouvě, že si EU osvojí všechny pravomoci a jen ty, které chtít nebude, předá na nižší úroveň. Teď to trochu parafrázuji. Tady má být obousměrný princip subsidiarity, tedy předání pravomocí od národních států směrem na evropskou úroveň a opačně, z evropské úrovně předat zpět.

Konec konců praxe to ukazuje např. při Lisabonské strategii, když EU zjistila, že není schopna celkově zajistit do všech důsledků prosperitu a konkurenceschopnost jednotlivých zemí a tím pádem i celku EU, tak požádala národní státy, aby vytvořily své akční plány. A to byl klasický případ toho, jak může princip dodržování subsidiarity fungovat obousměrně, nejen zezdola nahoru, který je přirozený, ale i seshora dolů.

Věřím tomu, že summit nebude krátký, bude dlouhý a že nejvíce času bude věnováno diskusi o institucionálním rámci. Byl bych velmi nerad, kdyby touto dlouhou diskusí byly omezeny i diskuse na druhá témata a rád bych připomněl, tím nejdůležitějším bude určitě rozšíření prostoru bezpečnosti v rámci rozšíření schengenského prostoru tak, aby byl skutečně dodržen časový rámec, konec roku 2007 nebo leden 2008, kdy ČR a nové členské země by do tohoto prostoru měly být přijaty. My nemáme problém s transformací Prümské smlouvy, máme ale problém s jinou smlouvou, která se týká vnitřní bezpečnosti, tj. Úmluva o Europolu. Je to bod č. 16 a já jen připomenu, že na našem usnesení z 12. 4. jsme se k této úmluvě velmi striktně vyjádřili, a to sice ve smyslu, že bychom neradi předávali pravomoci bez kontroly národních parlamentů a že bychom byli rádi, kdyby ratifikace této smlouvy nebyla pouhým rozhodnutím Rady ministrů, ale aby proběhla za plného vědomí národních parlamentů, v ČR tedy projednáním na půdě PS a Senátu.

Dalším bodem, na který chci upozornit a který se trochu odlišuje od vládního stanoviska, je aplikované právo v manželských věcech. My jsme usnesení přijali již na konci minulého roku 5. 10., kdy jsme, kdybych velmi stručně vyjádřil naše stanovisko, vyjádřili velkou zdrženlivost k tomu, abychom nejdříve sbírali zkušenosti s problematikou týkající se rozvodových řízení a vybírání kolizních norem, když se dva rozvádějící manželé nedovedou domluvit, jakou mají použít kolizní normu, abychom zatím tuto situaci mapovali a až teprve po zkušenostech, které určitě nastávají a budou nastávat ve větší míře, tak jak budou občané v EU migrovat, tak abychom teprve potom zvolili kolizní normu, která určí, podle jakého práva se má daný problém řešit.

Uvědomujeme si, že není úplně jednoduché to oddalovat, protože to může být i předmětem nejen majetkových rozporů, ale i třeba rozporů o péči o děti, ale zkušenosti zatím nejsou takové, abychom spěchali.

Pak bych chtěl ještě upozornit na jedno usnesení Senátu, a to je usnesení, které jen připomenu. My jsme ho už tady probírali, týká se bodu 25 v části 3 ekonomické a sociální environmentální otázky, a je to takový bod trochu zvláštní, který nám říká, že v ČR nejsou vytvořeny 3 pilíře fungování důchodového zabezpečení. 2. pilíř, tj. pilíř, který platí zaměstnavatel, u nás nevznikl, protože byl v ČR ještě před vstupem do EU použit 3. pilíř k tomu, aby do něj zaměstnavatel mohl přispívat, a proto nevznikla potřeba udělání pilíře zaměstnavatelům, kteří platí zaměstnancům nějaké přilepšení do důchodu.

A proto jenom upozorňuji na to, že až bude projednáván bod č. 25 o důchodových právech občanů členských zemí Evropské unie, abychom na tento aspekt nezapomněli a abychom si připomněli usnesení z 5. října 2006, kde Senát upozorňuje na ten fakt, že u nás druhý pilíř nevznikl. A myslím, že ti lidé, kteří se tím zabývají, tak vědí, o čem mluvím a veřejnost se to, doufám, dozví v ucelené míře tím, že nebudeme muset měnit náš fungující de facto třípilířový systém, ale formálně pouze dvoupilířový, protože u nás je umožněno zaměstnavatelům investovat do toho nebo spořit zaměstnancům ve třetím pilíři. Nebudeme tedy muset na tom v podstatě měnit naše zvyklosti a ještě více je komplikovat.

Tím jsem udělal nezbytný komentář nebo spíš doplněk k tomu, co pan vicepremiér tady velice obšírně přednesl. A budu připraven ještě eventuálně vystoupit v diskusi, pokud nějaká vznikne.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásila paní senátorka Alena Gajdůšková, má slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, vážené paní senátorky, páni senátoři. Začnu trošku od konce, resp. od konce vystoupení pana vicepremiéra. Hovořil o tom, že nadcházející Evropská rada v červnu bude řešit témata, která jsou – a na tom se určitě všichni shodneme - pro občany velmi důležitá, jako je rozšíření oblasti bezpečnosti a justice, jako je migrace, která se nás možná, jak řekl pan vicepremiér, v této chvíli netýká, ale určitě se nás bude týkat v budoucnu, zvláště v okamžiku, kdy se staneme členy schengenského prostoru.

Našich občanů i nás všech se samozřejmě bytostně dotýkají služby a jejich dostupnost i to, jak jsou poskytovány na území celé Evropské unie. Docela příjemné je zjištění, že při dovolených, při cestování do zahraničí bychom měli platit nižší roamingové poplatky. A velmi se nás jako České republiky určitě dotýká všechno, co se týká energetiky. Mimochodem k energetice je připravováno zde v Senátu veřejné slyšení, a to svědčí o tom, jaký význam tomu přikládáme. Energetika je záležitosti bezpečnosti a bezpečnosti hlavně v budoucnu.

Mohli bychom se tedy bavit také o systému Galileo. A já bych si tam dovolila takovou malinkou špičku, že my zde v Senátu jsme odmítli gender agenturu, agenturu pro rovnost šancí. Bohužel jsme se málo snažili prosadit to, aby ČR usilovala o to, abychom měli větší vliv na Evropský technologický institut, případně, aby sídlo tohoto Evropského technologického institutu bylo zde u nás. Přitom tenkrát se odkazovalo na to, že budeme usilovat právě o pozici, o sídlo systému Galileo. Jak je vidět, měli pravdu tenkrát ti, že je to velmi ambiciózní cíl.

Nicméně nejdůležitějším bodem jednání Evropské rady bude rámec institucionálních reforem. Přeložím to do češtiny. Jednání bude o tom, jak má EU dále pokračovat, jaký dokument bude přijat, v jaké podobě bude přijat a jaká bude, s přesným názvem, smlouva o ústavě pro Evropu. Tak se totiž dokument zpracovaný Konventem přijatý Evropskou radou a podepsaný hlavami všech 27 států jmenoval. A nejmenoval se ústava, to byla mediální zkratka. Bohužel tento dokument, a velice dobrý politický text, právě na tuto mediální zkratku doplatil.

Dovolte mi tedy, abych se tomuto nejdůležitějšímu bodu jednání Evropské rady věnovala poněkud podrobněji. Ve svém vystoupení se opřu o zprávu, která je navržena a projednávána v Evropském parlamentu. Myslím si, že je důležité, abychom věděli, jak se staví k této problematice kolegové, kteří stejně jako my jsou přímo volenými zástupci lidu, kteří stejně jako my mají legitimitu odvozenou od občanů EU.

K této zprávě jsou za prvé shrnuta fakta. Říká se zde, že EU jako první zkušenost států a občanů s nadnárodní demokracií čelí novým a bezprecedentním úkolům, které spolu se změnami, jimiž prošla při svých postupných rozšířeních, s rozvojem vnitřního trhu a globalizací vyžadují revizi jejích základů, tedy toho institucionálního rámce.

Připomíná se dále, že Smlouvu o ústavě pro Evropu podepsali představitelé států nebo vlád všech 27 členských zemí EU, a tím se zavázali řešit úkoly, které má EU jak uvnitř, tak na mezinárodní scéně, a zavázali se je řešit prostřednictvím posílení politického rozměru EU.

Je konstatováno, že v části smlouvy I., II. a IV. byla vypracována metodou Konventu, který byl jedním z nejdemokratičtějších a nejširších fór na úrovni EU, protože zde spolu se zástupci členských států i přistupujících zemí komise i Evropského parlamentu a národních parlamentů zasedali a konzultovali i nejrůznější další aktéři, ať už to byly neziskové organizace, odbory, atd., občanský sektor.

Dále se konstatuje, že část III. je především kodifikací již platných současných smluv, kde Konvent provedl jen jakýsi sumář a seskupení, zdokonalení, že jde zejména o rozšíření právního základu pro rozhodování v legislativním postupu ze současných 37 na 86, a toto že je nutno zachovat, pokud má být posílena demokracie, transparentnost a účinnost.

Dále se konstatuje fakt, že smlouvu, chcete-li ústavní smlouvu, dosud v souladu se svými příslušnými ústavními pravidly podepsalo 18 členských států, což představuje dvě třetiny z celkového počtu členských států a většinu Evropské unie. Zahrnuje to i Španělsko, Lucembursko a Rumunsko, které smlouvu ratifikovaly na základě referenda. A k tomu ještě další čtyři státy prohlásily, že jsou připraveny k ratifikaci. Konstatuje se samozřejmě, že Francie a Nizozemsko nedovedly princip ratifikace v důsledku negativního výsledku referend ke zdárnému konci.

Dále je potřeba říci, že veřejné diskuse spojené s ratifikačním procesem ústavní smlouvy vyplynulo, že zdrojem problémů jsou spíše než institucionální inovace některé vysloveně specifické aspekty konkrétních politik. Kritizována byla část III., jež se týká politik a chodu EU, ačkoliv tato část právě obsahuje již většinou platná ustanovení.

Dále se konstatuje to, že mnoho pochybností se spíše než k obsahu vztahovalo ke kontextu, přičemž klíčové otázky veřejného zájmu, jako jsou např. směrnice o službách na vnitřním trhu a vnitřní rámec, byly mezitím v rámci toho dopisu již vyřešeny.

Existuje stále naléhavější potřeba poskytnout rozšířené Evropské unii nástroje a prostředky umožňující její účinné fungování, posílení jejího postavení ve světě a řešení požadavků občanů, pokud jde o problémy globalizace, klimatu, zabezpečení dodávek energie a stárnutí populace.

To jsou věci, kterých si musíme být vědomi i my zde v ČR.

Připomíná se Berlínská deklarace, kterou podepsali předsedové Evropské rady, Evropského parlamentu a komise. Tato Berlínská deklarace stanovila cíl, a teď cituji, před volbami do Evropského parlamentu v roce 2009 postavit EU na obnovených společných základech.

K tomu připomíná politickou odpovědnost těch členských států, které ústavní smlouvu podepsaly a zatím neratifikovaly. V tomto ohledu podporuje Evropský parlament úsilí německého předsednictví přimět Evropskou radu, aby se na svém zasedání v červnu 2007 zavázala svolat mezivládní konferenci a určit pracovní plán, jehož součástí bude postup, jasný mandát a cíl dosáhnout dohody do konce tohoto roku. Zdůrazňuji tohoto roku, ne do roku 2009.

Podstatné, čeho si musíme také být vědomi, je to, že se zde zdůrazňuje, že všechny návrhy na úpravu ústavní smlouvy musí získat stejnou podporu, jako získalo v předchozích ustanoveních, které má nahradit. A prohlašuje se, že nepřijme žádný výsledek jednání, který by ve srovnání s ústavní smlouvou vedl ke snížení ochrany občanských práv. Trvá zejména na zachování Listiny základních práv a především jejího právně závazného charakteru,  omezení demokracie, transparentnosti a účinnosti ve fungování unie.

Je třeba řešit otázky, které jsou považovány za klíčové, kterými jsou: udržitelný rozvoj, zejména boj proti změně klimatu, evropská solidarita v odvětví energetiky, soudržná migrační politika, dále evropský sociální model v kontextu demokratických změn a globalizace. Samozřejmě terorismus. Také dialog mezi kulturami. Najít účinný společný mechanismus pro koordinaci hospodářských politik v eurozóně a současně v souladu se smlouvami k zabezpečení úlohy Evropské centrální banky v měnové politice.

Samozřejmě je třeba stanovit kritéria a postupy unie v souvislosti s rozšiřováním.

Evropský parlament zde vyzývá komisi, v této zprávě, o kterou se nyní opírám a z které vám téměř cituji, aby během nadcházejících jednání sehrála svou úlohu a připravila návrhy na modernizaci ústavní smlouvy a zohlednit témata v bodě 12, což jsou ta témata, která jsem právě citovala.

Pan místopředseda vlády zdůraznil pět bodů, které česká vláda považuje za podstatné a za důležité a které chce prosazovat při jednáních o institucionálním rámci EU. Uvedu jen krátké repliky.

Je řeč o ústavnosti. Myslím, že nikdo nebude takový právní purista, aby trval na tom, že navrhovaný dokument nebo dohoda, která bude přijata na úrovni EU, musí za každou cenu mít ve svém názvu slovo ústava. Osobně se domnívám, že právě na tuto ambici evropského konventu celý ten proces doplatil, protože ti, kteří ten dokument ani nečetli – a k tomu se přiznal i náš prezident – se chytili slůvka ústava a odmítali s tím, že jestliže Evropa přijme ústavu, bude to znamenat superstát. Bylo to veliké nepochopení, bylo to skutečně ke škodě věci.

Tak jak jsem citovala ze zprávy a jak jsme slyšeli na dvoudenním jednání, kde jsme byli jako výbor pro záležitosti EU v Bruselu, z něhož jsme se dnes vrátili, výsledkem jednání evropského summitu se nepředpokládá nový text, ale předpokládá se, že vznikne dohoda na základě stávajícího textu. Myslím, že i s tím je třeba počítat.

Další bod, který pan místopředseda zdůrazňoval, je záležitost kompetencí a vyjasnění si kompetencí. Jako originální příspěvek ČR označil návrh využití principu subsidiarity, samozřejmě tak, jak subsidiarita má fungovat, co je účelné dělat. Věci se mají dělat na té úrovni, na které je účelné je dělat. Jestliže něco dokážeme udělat lépe v České republice, případně na úrovni regionů, krajů, měst, je třeba to dělat na této úrovni. Jestliže je efektivnější a účelnější se spojit v rámci republiky, tak to dělat na úrovni republiky, a jestli jsou věci, které v žádném případě nejsme schopni udělat a rozhodnout efektivně a efektivně zajistit jako samostatná republika, jako jeden členský stát, jako jedna země, tak je důležité a účinné se domlouvat na úrovni EU či jiných mezinárodních formací.

Originální příspěvek ČR má znamenat, že kompetence a věci, na kterých jsme se dohodli a zavázali, protože Evropská unie stojí na smluvních základech, neděje se nic, co by nebylo zakotveno v zakládajících nebo přístupových smlouvách jednotlivých členských zemí, tak jestliže se některé věci řeší na vyšší úrovni, na úrovni EU, že bychom je také chtěli pustit dolů.

Myslím, že je možné se bavit a diskutovat i na toto téma, ale obávám se, že tak, jak je to formulováno v této chvíli ze strany vlády ČR, nebude to vnímáno v EU a ani já to nemohu vnímat jako příspěvek k posílení evropské integrace, ale naopak bych se obávala, že je to cesta vedoucí k evropské dezintegraci.

Dále se vede velká diskuse o hlasování, o váze hlasu ČR. Naší vládou je voláno po tom, aby bylo spravedlivější hlasování. Domnívám se, že bychom si měli vzít kalkulačku a podívat se, jaké jsou počty obyvatel, jakou rozlohu mají jednotlivé země, jakou ekonomickou váhu mají, a jak to koresponduje s váhou hlasů při většinovém rozhodování na půdě Evropské rady. A zdůrazňuji jenom Evropské rady a jenom v oblasti komunitárního práva. Pak bychom přišli k tomu, že tak, jak je to nastaveno v návrhu smlouvy o ústavě pro Evropu, tak je to pro nás velmi výhodné.

V okamžiku, kdy bychom to přepočítali podle počtu obyvatel, došli bychom k tomu, že by určitě mnohem více posílily velké země, které se vzdaly ve prospěch malých a středních zemí a my bychom možná posílili o 1/10 nebo vůbec ne. Jakýkoli zásah do této křehké rovnováhy může být kontraproduktivní pro ČR a ve svých důsledcích nás může poškodit.

Ještě poznámku ke stanovisku týkajícího se Listiny práv a svobod. Obsah Listiny práv a svobod, která je součástí návrhu Smlouvy o ústavě pro Evropu, se týká práva občanů odvolávat se proti rozhodnutí veřejné správy. Není to záležitost, která by byla identická s tím, co je obsaženo v Listině lidských práv a svobod, jak ji máme přičleněnu v ústavě.

Na závěr mi dovolte připomenout vážné varování, které pronesl Romano Prodi při své návštěvě v Praze. Bylo to jeho vyjádření o tom, že pokud se členské země nedohodnou, pokud nedojdou ke konsensu, vznikne vícerychlostní Evropa. Vím, že replika ze strany pana místopředsedy bude nejspíše o tom, že vícerychlostní Evropa již existuje, protože je eurozóna, Schengen atd. To by asi nebyl výsledek toho, o čem Romano Prodi jako o vícerychlostní Evropě mluvil. Výsledek by mohl být úplně jiný, a asi by úplně jiný byl, protože členské státy, které již vzaly Smlouvu o ústavě pro Evropu za svou, které ji ratifikovaly a další 4 země, které jsou připraveny vzít text, jak je, protože ho považují za dobrý, vyvážený a užitečný pro budoucí evropskou integraci, nenechají se zdržovat, protože jsou si vědomy odpovědnosti vůči svým občanům, jsou si vědomy úlohy EU v globálním světě, jsou si vědomy toho, že jen společný hlas EU je schopný dát jednotlivým členským státům takovou sílu, aby obstály v globálním světě. Zde bychom mohli dlouho hovořit.

Vícerychlostní Evropa může vypadat také tak, a jsem si vědoma toho, že nyní kreslím katastrofický scénář, že státy, které již Smlouvu o ústavě pro Evropu přijaly za svou, budou pokračovat dále, budou jednat, ale pak jsou státy, které chtějí být členy EU jako je Turecko, Ukrajina a další země. S těmi můžeme zůstat ve spolku my, kteří odmítáme záměr posílit politický rozměr EU a evropskou integraci.

Myslím si, že to není tak nereálné nebezpečí. Můžeme být v EHS, ale nebudeme těmi, kdo budou sedět u stolu, kde se rozhoduje, jak je tomu nyní, jak nyní máme stejnou váhu jako 1 členská země, jakou má Německo ve většině rozhodovacích procesů, jako Francie, Polsko atd. Jsem si vědoma toho, že kreslím v této chvíli katastrofický scénář, ale může se to stát.

Při návštěvě v Bruselu jsme slyšeli, že se předpokládá harmonogram jednání o institucionálním rámci v EU, že se předpokládá, že červnový summit přijme jakousi cestovní mapu a bude snaha, aby všechno toto bylo vyřešeno do konce roku. Věci mohou nastat velice rychle. Myslím si, že bychom na ně měli reagovat.

Navrhuji proto usnesení, které máte na lavicích. Dovolím si ho ještě přečíst:

Senát PČR považuje za výsostný národní zájem ČR členství ČR v EU schválené v referendu o přístupu ČR k EU v roce 2003. Členství v EU zajišťuje ČR na základě rozhodovacích procesů a kompetencí orgánů EU, kde má ČR své představitele, bez ohledu na velikost, počet obyvatel a ekonomickou sílu, důstojné a rovnoprávné postavení mezi členskými státy EU a význam a prestiž v globálním světě.

Senát doporučuje vládě ČR vést jednání o obnoveném společném základě seriózně a konstruktivně tak, aby česká vláda v neschopnosti vnímat vlastní evropskou i globální evropskou realitu a odmítáním evropské integrace nepoškodila prestiž ČR mezi členskými státy a nedostala ČR na okraj rámce EU a do mezinárodní izolace.

Myslím si, že věc je vážná. Žádám vás ústy pana předsedajícího, abyste věnovali pozornost tomu, jak postupujeme v jednáních v Evropě a vůči Evropě, a přemýšleli i o tom, jak jsme schopni zajistit pozici ČR v rámci EU a jak bychom byli případně schopni či nebyli schopni zajistit důstojné postavení ČR ve světě mimo rámec EU, protože i to se může stát.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. O slovo se přihlásil senátor Luděk Sefzig. Mluví v rámci obecné rozpravy.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=112)**:** Přihlásil jsem se jako senátor, nikoli jako zpravodaj. Vystoupení, které budu říkat, bude korespondovat s mými myšlenkami a nemám na to žádné usnesení výboru, ani jiného orgánu. Proto budu vystupovat jako senátor.

Klíčovým slovem, kterým bych nastávající summit nazval, je zamezení komunitarizace a zmizení pilířové struktury EU. Jsem velice rád, že je to takto explicitně napsáno i ve vládní pozici k budoucímu institucionálnímu rámci. Vrátili jsme se z dvoudenního jednání a všichni jsme hmatatelně viděli, jak velké nebezpečí je, když v rámci EU dojde ke zrušení rozdělení pravomocí v oblasti ekonomické integrace a politické integrace. Politickou integrací rozumím 2. a 3. pilíř; 3. pilíř je oblast vnitřní bezpečnosti uvnitř EU, 2. pilířem je zahraniční politika. Jestliže dojde k vymezení pilířové struktury, rada má neobyčejnou schopnost přejímat pravomoci z těchto ryze výslovně mezinárodních oblastí, které jsou zatím vždy přijímány na základě smluvních dodatků nebo smluv mezi státy v rámci toho, jak je zvyklá z 1. pilíře, z ekonomického, a hlasovat tam jakkoli kvalifikovanou většinou. To je to největší nebezpečí, na které vláda nejen že přišla, ale poznala, že je to problém dneška.

Kolegyně Gajdůšková dvoudenní jednání zmínila. Bylo to cítit i z jednání na výboru EP, který se zabýval legislativou.

Když jsme jednali s generálním ředitelem části komisaře pro vnitřní bezpečnost, tak jsme cítili, jak snadno, a jak velmi kluzký je terén právě při převádění pilířů z oblasti integrace zahraniční politiky a politiky vnitřní bezpečnosti do oblasti ekonomické, prvopilířové. Na to chci upozornit, jako na nejúplnější, nejzásadnější a nejdůležitější věc. Tady určitě najdeme spojence v řadě jiných zemí, protože já z jednání předsedů evropských výborů vím, že stejně je to tak trápí, Holanďany, trápí to Brity, Francie při posledním COSAC vystoupila s tím, že dokonce nepodepsala, použila jeden článek našeho jednacího řádu COSAC, a nepodepsala závěrečné usnesení.

Takže tady si myslím, že určitě najdeme a nebudeme jediní a jsem velmi rád, že vláda i při jednání v Evropském parlamentu vyjádřila, že nebudeme jediní, kteří budou blokovat některá jednání, že se budeme snažit hledat spojence. A já věřím tomu, že v této oblasti spojence najdeme.

Teď další poměrně důležitou poznámku, která možná vypadá trochu neučesaně, ale já mám velký problém osobní, když jednám za výbor na COSAC, kdy projednávám dokumenty, které znám, přímo je komise posílá do národních parlamentů. Dochází zde k takové zvláštní situaci, kdy na jednu stránku nechcete vládu, která je zrovna v současné době a ještě která je hodně svázaná v poměru politických sil – většiny, která je teď v Poslanecké sněmovně, svazovat ji ještě dalšími usneseními dalších parlamentních struktur, tedy výborů, protože my teď máme možnost přímo jednat s komisí, ne jednat, ale dostávat návrhy od komise a můžeme zase posílat naše vyjádření ke komisím. My to dáváme na vědomí vládě, ale na druhou stranu my se nedopouštíme ničeho, že svazujeme naši vládu příliš k tomu, nedáváme jí příliš těžké koule na nohy a nezvyšujeme v ní strach z toho, aby byla schopna přijít s nějakou aktivitou, aby neměla příliš velké obavy. To děláme i při vědomí toho, že my máme v Senátu trošku lehčí situaci, protože naše závěry nejsou – já to připomínám asi potřetí – že nejsou pro naši vládu obligatorní, jsou jen fakultativně závazné, ale naše vláda – my si přejeme, aby je respektovala, protože systémem tak, jak jsme voleni, tak jsme to, co pomáhá nejvíce v Evropské unii zamezit ztrátě legitimity Evropské unie. Naše mandáty – kolegové jsou přece nejreprezentovanějšími mandáty, které v této republice jsou. My všichni jsme prošli dvoukolovou volbou, a tudíž jsme v denním kontaktu s našimi občany. My máme své volební obvody na teritoriu České republiky a ta delegace, která byla v Bruselu, tak mimochodem reprezentovala jednu pětinu České republiky – dva miliony lidí a troufnu si říci, že v posledních pěti letech tam bylo málo takových delegací, které měly tak silný mandát přímo od voličů, od té nejzákladnější demokratické entity.

Takže druhým bodem, který jsem chtěl říci, že je někdy obtížné ustavit a dát pokyny vládě, jak pevný mandát má ta vláda od Senátu mít. Nesmíme ji svázat, na druhou stranu měli bychom ji ukázat směry, které jsou pro nás přijatelné a se kterými nebude mít problém, až dojedná politiku v rámci EU, institucí evropských potom tuto politiku u nás prosadit a implementovat.

Vždyť řada těch problémů i těch velkých zemí je v tom, že jejich političtí reprezentanti na evropských institucích leccos domluví s ohromnými vizemi, jak to bude krásné v příštích deseti letech, ale pak to ve vlastní zemi nejsou schopni prosadit.

Základní problém, který vidím, a který se nesl i při té předchozí diskusi kolegyně Gajdůškové je v tom, že jsou dvě pojetí na to, kdy je seskupení silné. Jedno to pojetí přichází s myšlenkou, že čím je toto seskupení silnější, větší, vyšší, širší, hlubší, tady si dejte jakékoliv adjektivum, tak tím, že je silnější. My máme ale přece krásný literární příklad našeho básníka, který říkal, že bude-li každý z křemene, je celý národ z kvádru. Já bych na to chtěl upozornit, že naopak tím, že Evropská unie má možnost, Evropská unie se dokonce v návrhu ústavní smlouvy hlásí k té diverzitě, že má možnost být diverzální, že má možnost v některých ohledech být příkladem pro ostatní, že není mumifikovaná – v tom přece je síla Evropské unie. A bude-li člen EU – a může to být region, město, stát, národní i jiná seskupení, čím budou tato seskupení silnější, tím bude celá EU silnější.

Vícerychlostní Evropa neznamená, že jsou různé – pochopitelně bude to trvat ještě několik desetiletí, než se srovnají ekonomické úrovně občanů jednotlivých národních států. Ta vícerychlostnost je nebezpečná v tom, že kdyby nebyla přechodná období, nebo kdyby byla protahovaná přechodná období, to znamená, že bychom právně neměli stejné podmínky, že bychom byli omezeni – zatím jsme celkem logicky omezeni v pohybu přeshraničním. Že jsme nemohli vstoupit do schengenského prostoru, to chápeme jako dynamický proces toho, že my musíme splnit podmínky, přijmout smlouvy, zajistit výměnu informací co se týče počítačové sítě, a to tak, aby to do detailu projednaly národní parlamenty a pak až toto všechno splníme, a splníme domácí úlohy, tak nám EU neřekne ne. Vy k nám nemůžete, protože prostě my nechceme. Ale pak nás přijme, a doufám, že s otevřenou náručí.

Když jsem četl návrh kolegyně Gajdůškové, musím říci, že to bylo pro mě velkým překvapením, zase na druhou stranu tak velké překvapení to nebylo, chápu, že po zkušenostech s tím, jak vláda, jejíž ona je členkou, která měla v minulém období většinu a dnes po letech zjišťujeme, jak obtížné je třeba čerpat strukturální fondy díky velmi komplikované houšti operačních programů, že chce nabádat tu současnou vládu k tomu, aby se těchto chyb vyvarovala. Musím říci, že první odstavec mi přijde nadbytečný, a k tomu druhému odstavci si myslím, že je skoro napsaný jazykem, který nejenom nemá diplomatickou úroveň – a teď nemyslím diplomacii, která zakrývá pravou stránku věci – ale myslím tímto, že spíš ukazuje na velmi neklidnou situaci u nás a na to, že někdo, aniž by vyřešil vlastní problémy u sebe, se snaží tím, že bude delegovat řešení těchto problémů a těchto pravomocí na nějakou vyšší úroveň, tak tím že si vyřeší problémy doma.

Je někdy těžké skutečně najít linii mezi leností a mezi solidaritou, ale já bych nechtěl, aby problémy ČR za mě řešily evropské instituce, protože by to bylo velmi nedůstojné a ČR není v této pozici. Ani v těch předchozích vládách není v této pozici. Každá vláda se dopustí chyb a já věřím tomu, že tato vláda, aspoň podle toho, jak zatím předkládá materiály, se těch chyb v kontextu s projednáváním evropských dokumentů dopustí jistě méně, pevně tomu věřím. Děkuji vám za pozornost.

Doporučuji usnesení, které je, že plénum Senátu bere na vědomí zprávu vicepremiéra.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Předseda Senátu Přemysl Sobotka má slovo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Se zájmem jsem poslouchal příspěvky – některé tady na místě, některé mimo – a utkvěla mi jedna věc, a to je věta, kterou řekla kolegyně Gajdůšková, že EU je politická odpovědnost. Ano, je to absolutně pravda, ale my jsme politici, kteří máme plnou odpovědnost za ČR, a teprve potom za EU. Já nechci polemizovat o tom, jestli ústavní smlouva byla dobrá, byla špatná, v každém případě bych rád upozornil na jeden fakt.

Pouze ve čtyřech zemích smlouva o evropské ústavě probíhala v referendu. Ve dvou zemích byla odmítnuta, ve dvou schválena. V ostatních zemích to šlo parlamentním schvalovacím procesem. Opět nechci polemizovat, ale to, co se odehrálo ve Francii a v Nizozemí jasně signalizuje jeden moment, který se v této chvíli stává dost silným signálem na všech jednáních, kterých se účastním. Hovoří to politici z úrovně Brusel, ať už je to Evropský parlament, někdo z komisařů nebo někdo další.

Politici v Bruselu se odtrhli od občanů, základní stav, který jsem zachytil při posledních jednáních. Je potřeba se vrátit zpět k občanům jednotlivých zemí EU. A když jsem pak slyšel větu od jiných význačných politiků EU, že se musíme naučit milovat EU, tak mi v hlavě cosi přišlo, co jsem se učil, co jsem slyšel před mnoha lety, na které samozřejmě nesmíme zapomenout, protože jsou mementem do budoucna, aby se něco takového už nikdy neopakovalo.

Já vám řeknu jeden příběh své cesty během jednoho týdne, kdy jsem oficiálně odjel do Florencie, Říma a v sobotu jsem skončil v Bruselu a všechny tyto akce byly k 50. výročí podepsání Římských dohod. Všechno dobré, základy EU nikdo z nás nezpochybňuje, naopak větu, kterou řekla kolegyně Gajdůšková, že se máme vrátit k těmto pilířím, považuji za dominantní, protože jsme na ně zapomněli a vytratily se v rámci jiných diskusí.

Takže ve Florencii a v Římě jsem se dozvěděl od význačných politiků, protože ty akce vždy byly součástí jakési konference, že základní úkol EU je dostihnout a předstihnout Spojené státy. Opět jsem si v hlavě probudil věty, které jsem už slyšel. Střih – v sobotu večer nebo odpoledne na konferenci v Královském paláci v Bruselu slyším od jiných význačných politiků EU, že už jsme předstihli Spojené státy v dynamice rozvoje, ve všem. A já jsem si tak trochu řekl, že za čtyři dny, co byly moje aktivity, jsme dokázali v rámci EU podle evropských politiků geniální věc. Nejenže jsme dostihli, předstihli, ale my jsme se posunuli někam, kam se ani občanům jednotlivých zemí EU nesnilo.

Před čtrnácti dny se sešli v Bratislavě předsedové evropských parlamentů jednotlivých komor a mohu vám říci, že jsem absolvoval mnoho dalších jednání. Všichni říkají: ano, Evropská unie. Říkám to i já a plně si za tím stojím a dokonce to byl tento Senát, který inicioval referendum o vstupu do EU a byla to i ODS, která po určitém váhavém stanovisku řekla ano. A také dopadlo referendum velmi dobře. Jsem rád, že jsme v EU, ale všichni v této chvíli říkají také, úloha národních parlamentů. My tady projednáváme věci, které jsou zdánlivě mimo rozlišovací schopnost jednotlivých občanů, ale mají ve skrytu něco, co tady rozkrýváme, a já bych chtěl poděkovat našemu výboru, že se tomu takhle věnuje. A já bych položil otázku a pokládám ji na každém zasedání jednotlivým komisařům a Evropskému parlamentu, co dělají s naším závěrem, když my ho tam pošleme. Co tady dělají s naším usnesením? Budete se divit, na to je nulová odpověď, protože toto je začárkováno, že český Senát, podle toho jestli se usnesl, se vyjádřil. Nikdo nevnímá ten závěr a já musím, a možná, že to pro vás bude překvapení, poděkovat naší vládě a místopředsedovi vlády, že vnímají náš názor, který tady říkáme a že ho dávají do své strategie.

A teď skočím zpátky k panu premiérovi Prodimu. Musíte se přizpůsobit – co to je za větu od politika, který vyznává principy demokracie, principy dialogu, principy suverenity jednotlivých zemí. Ano, sdělil nám i tady v Senátu, že je možné, že bude dvourychlostní EU. Ještě, že nám nechají ve vlaku, kterým budou ujíždět, otevřené dveře, abychom mohli přiskočit. A já se ptám, jak vzniklo průměrné číslo růstu HDP za uplynulý rok v EU. Nebyl to náhodou součet růstu HDP jednotlivých 27 zemí a z toho vznikl průměr 2 a nějaké drobné procenta. A není tam náhodou číslo 6 a nějaké drobné České republiky, osm a další, které je z pobaltských republik, ze Slovenska a z toho pak dobře vznikl průměr. A já se znovu ptám. Není náhodou tato dvourychlostní Evropa, kdy některé země startují a jedou, trošku varováním spíše pro ty, kteří chtějí tu dvourychlostní, aby náhodou neztratily tempo a kontakt?

A poslední věta, kterou řeknu: Návrat ke čtyřem pilířům je přece to nejdůležitější, na tom vznikly Římské dohody a na tom existuje EU a k „evropské ústavě“, přece není možné dát Francouzům a Holanďanům reparát, protože se jim to náhodou v prvním pokusu nezdařilo. Jestliže takto někdo uvažuje, tak ať se zeptá francouzských a holandských politiků. Odmítají tuto verzi, ano, smlouvu o tom, jak má fungovat EU, ale ne žádnou ústavu, že nejsme ani superstrát, ani federace, nic takového. A usnesení, které nám navrhla paní kolegyně Gajdůšková – jestliže si přečtu druhý bod, že česká vláda má postupovat konstruktivně, protože česká vláda neschopností vnímat vlastní evropskou i globální politickou realitu a odmítáním evropské integrace, aby nepoškodila prestiž České republice, tento text je obžalobou této vlády, je obžalobou obou komor, které schválily zatím všechny texty, které nám vláda a jednotliví ministři přinášeli s předstihem. A někdy sice i se zpožděním, ale dostali jsme je do diskuse, takže já nevnímám, že tato vláda není schopna vnímat vlastní a evropskou politiku. A odmítám, že by naše vláda odmítala evropskou integraci.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Do rozpravy se dále hlásí pan senátor Milan Štěch, má slovo.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem před 14 dny byl na celoevropském kongresu odborů v Seville, kde se vystřídalo mnoho státníků. Hovořil tam poměrně dlouho pan Barroso a někteří další komisaři a hovořil také španělský premiér Zapatero. A je mi smutno, když porovnám státníka jeho formátu s tím, co tady před chvilkou sděloval člověk, který nám předsedá, předseda českého Senátu, prakticky druhá nejvyšší ústavní osoba. Z toho vystoupení, zejména v závěru, který mne přinutil, abych vystoupil, jsem jasně vyrozuměl varování, že evropští politici své plány, své návrhy mj. formulují i na základě obavy z toho, že tato část Evropy a zejména východní část Evropy roste a že se de facto Evropa stává jakoby dvourychlostní z důvodu, že jedni spíše stagnují a druzí rostou.

Já si myslím, že každý, kdo zná národní HDP alespoň zhruba, kde se pohybuje, tak ví, že úplně něco jiného je 8 % na Slovensku a 3 % HDP v západoevropské zemi, 8 % na Slovensku je stejných jako 6 % v ČR. Slovensko neroste rychleji. Ale o to teď nejde, jestli se budeme trumfovat v číslech nebo ne, ale jde o myšlenkový postoj a jeho použití od druhé nejvyšší osoby v ČR, zastrašování, pokus vyvolat atmosféru, že někdo tam na Západě vymýšlí byrokratické předpisy, aby nás nesjednocovaly, aby nás vlastně stavěly proti sobě.

Já jsem to tak vyrozuměl a strašně mi to vadí a strašně mě to mrzí, že to tady zaznělo. Je to v naprostém kontrastu s tím, co jsem slyšel od pana premiéra Zapatera – vstřícnost, evropanství. Oni vědí, že jim EU pomohla k velkému růstu poté, co se zbavili Franka. A de facto my jsme ve stejné pozici. Potřebujeme tak velký růst, oni nám ho přejí. A je to vidět i na otevřenosti v obchodní politice.

A vytvářet atmosféru, že jsme konkurenti za každou cenu a nepřátelé? My musíme být zdraví konkurenti, ale ne nepřátelé. To je tedy pro mě odstrašující. To mě skutečně polil studený pot. Čekal jsem, že to tady nikdy slyšet nebudu.

Určité polemiky o tom, jak se vyvíjí evropské hospodářství a hospodářství USA samozřejmě existují. Ale vážení, to nebyli v ČR přívrženci integrace, kteří by strašili, že Amerika je před námi, Evropa za. To vlastně byli odpůrci integrace Evropy, kteří používají k naší zemi to, že americký model je lepší a výkonnější. Ono se to teď obrátí, a já si myslím, že to je chyba používat to proti sobě. Vždyť Evropa a Amerika jsou de facto obchodní, političtí a vojenští spojenci. A ať se to komu líbí nebo nelíbí, můžeme mít samozřejmě na určité věci různé názory, a také máme, třeba jestli tady mají být nebo nemají být základny a radary a další. Ale to nic nemění na tom, že není potřeba, abychom byli stavěni proti sobě, a vůbec abychom třeba byli stavěni proti Rusku a dalším zemím. Vždyť to jsou přeci způsoby, které používají ti, kteří mají málo a nedostatek argumentů k tomu, aby sjednocovali lidi na pozitivních výsledcích, ale kteří budují svůj image na nacionalismu a na tom, co přivedlo Evropu do mnoha konfliktů.

Tady se hovořilo jen o negativech evropské integrace, nebo já to z toho prostě cítím. Ty to zveličují. Zapomíná se na to, že to byla právě evropská integrace, která nám umožnila, že se spory a konflikty neřeší. A za těch 60 let intenzívní integrace de facto žádné vážné konflikty na tomto území neproběhly. Já nejsem tak vzdělán, abych tady školil, kolik desítek konfliktů v takovém období nazpátek vzniklo, ale vy to jistě víte. A já si myslím, že není seriózní toto mezi občany pouštět.

Já často slyším i od zaměstnanců určité obavy, že integrace nám ublíží, ale neuvažují tak na základě vlastního poznání, ale na základě toho, co si přečetli od českých politiků ve sdělovacích prostředcích.

Jen v tom pokračujte a dostanete Evropu 60 let nazpátek. Já si myslím, že v tomto by se mělo přestat.

Myslím si, že zájem EU a ČR, a opačně, ČR a EU, je stejný. A pokud není, tak dělejme maximum pro to, abychom u jednacích stolů zájem stejný měli. Vždyť se to doposud dařilo. Vždyť rozšíření z patnáctky na sedmadvacítku přeci nemůže být krokem k tomu, že se začnou rozdíly, podle mého názoru, uměle nastolovat a vytvářet tedy jinou EU než byla doposud.

Víte, ona se nemluví pravda. Tady se mluví a straší se tím, že EU je byrokratická, že jsou politici v Bruselu odtrženi od občanů EU. No, to se říká i o nás, a v řadě případů ti lidé mají asi pravdu, protože ony ty reflektory a ta zrcadla nás oslňují, to si připusťme. Ono je dobré se někdy vrátit na zem. Ale to přeci není důvod pro to, abychom EU neustále podkopávali.

Já si myslím, že problém je v tom, že EU se nějak desítky let vyvíjela, a v některých zemích jsou prostě politici, kteří mají jiný názor, zejm. třeba na otázky týkající se sociální ochrany, totiž jestli sociální ochrana, sociální práva, Evropská sociální charta mají být v těch dokumentech, které tvoří EU. My, kteří jsme toho zastánci, tvrdíme, když mají být stejná pravidla a stejné garance pro oblast businessu, hospodářské politiky, obchodu, proč by neměly být stejné garance pro lidi v tom, co je pro ně třeba důležité, tedy i sociální ochrana, co se týká i důchodového zabezpečení a další. To je ten spor mezi námi a neshazujme kvůli tomu celou evropskou integraci.

Jsem skutečně velice zklamán. Omlouvám se, že jsem reagoval, jak jsem reagoval, ale vystoupení pana předsedy, si myslím, nebylo vůbec státnické a že nebylo hodné druhé nejvyšší ústavní osoby v ČR.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji. A s přednostním právem vystoupí pan předseda Přemysl Sobotka.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Můj život mě naučil, že u mikrofonu polemizovat nebo přes noviny je to nejhorší, co se může stát, že to je nekonečný příběh, který se bude nabalovat.

A já musím opravdu protestovat, že jsem zastrašoval občany ČR nebo že jsem zastrašoval vás tady v tomto plénu. Toto řekl kolega Štěch. Já jsem nikoho nestrašil, a podívejte se, teď prosím prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego, do stenozáznamu. Já jsem hovořil o informacích a o větách a o názorech evropských politiků. Svého jsem tam měl samozřejmě také kus. Ale já jsem nikoho nezastrašoval.

A vy jste tady před chvílí pronesl – omlouvám se, prostřednictvím pana předsedajícího, že vy to tak cítíte, že jsem zastrašoval. Ale já se ptám: Víte, co jsem řekl, pamatujete si to? Já jsem přeci nezastrašoval. A jestli pronášíte větu – omlouvám se, že vás oslovuji prostřednictvím předsedajícího znovu – že chceme dostat Evropu 60 let zpátky, v životě jste to ode mě neslyšel, naopak moje úvodní věta a celé, co prolínalo mým projevem: ano, chci být v EU a chci ty 4 pilíře.

A znovu opakuji: Vaše pocity, pane kolego, jsou jistě hezké, ale podívejte se, co jsem řekl.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo. A prosím o slovo paní kolegyni Venhodovou.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych i já k dané problematice řekla pár slov, byť se v tomto okamžiku dostávám k mikrofonu v trošku rozjitřené atmosféře, ale chtěla bych se vrátit k věcné podstatě věci. A ta věcná podstata věci nejde oddělit od této rozjitřené atmosféry, protože i já sem se dnes vrátila z Bruselu, kde jsme byli s poměrně velkou skupinou senátorů na opravdu intenzívní pracovní návštěvě a setkali jsme se s mnoha lidmi, s mnoha významnými představiteli orgánů EU a byla to určitě návštěva pracovní, důležitá, užitečná a snad i efektivní.

Já mám jen pocit, když tady sleduji dnešní jednání, že paní kolegyně Gajdůšková byla někde jinde. Zrovna tak po vystoupení pana kolegy Štěcha skutečně nevím, kdo tady koho straší. Ale já jsem v projevu pana předsedy nezaslechla strašení, ale spíše jsem tam postřehla výzvu k určité ostražitosti a zodpovědnosti. A EU skutečně dnes stojí v okamžiku, kdy řeší nejen institucionální reformy, ale po posledním rozšíření mám pocit, že trošičku popadá dech a musí se vyrovnat s vlastní problematikou. A to je okamžik, který se nás týká. Ano, my jsme členové EU a jsem přesvědčena o tom, že i vy všichni, jak jste tady, jste přesvědčeni o tom, že je to správně, všichni jsme to chtěli. A jak paní kolegyně Gajdůšková tady sama píše v návrhu svého usnesení, považuje toto za výsostný národní zájem ČR. Ale co je výsostný národní zájem ČR? To není pouze členství v EU, to je i správa věcí vnitřních, to je legislativa, to je její směřování, to je její úroveň. A tak, jak paní kolegyně Gadjůšková, když strašila dvourychlostní nebo vícerychlostní Evropou, že ty ostatní země původní přeci zodpovídají nebo mají vůči svým občanům nějakou zodpovědnost, i my máme zodpovědnost vůči svým občanům, i my musíme uvažovat o tom, jako člen EU, kam tato unie směřuje, jakým způsobem, jakou cestou.

To je o zodpovědnosti, to není o nějakém populismu nebo o něčem dezintegrujícím, to je o práci a o každodenním životě v Evropské unii.

Musím říci, že při jednáních, která jsme absolvovali, a mluvil o tom pan předseda Sefzig, jsme se setkali opravdu s velmi intenzivní a naprosto nezastíranou snahou a záměrem ze strany evropských vysoce postavených úředníků a některých politiků o praktické rozpuštění té třípilířové struktury. To je skutečně záležitost, která má velké dopady, protože tam se jedná o přenášení národních kompetencí na orgány, na rozhodování orgány EU, jedná se o sdílené kompetence. Jestliže se rozpustí pilíře jako takové a ostatní mechanismy nebudou dostatečně definovány, koordinovány nebo jištěny natolik, aby se dala uchránit nějakým způsobem ta základna národní suverenity na principu subsidiarity, tak myslím, že v tomto případě to není nic dobrého, nebo pozice, která by národní zájem ČR zlepšila. Sdílené kompetence jsou ty, které jsou výhodné předat směrem nahoru. Ne ty, které vám někdo vezme, aniž se vás ptá. A nebo pokud se vás ptá, tak tím způsobem, že váš hlas nechce slyšet.

Musím říci, že pro mě bylo docela šokující vystoupení španělského poslance – jméno si nepamatuji – jinak asi 15 až 16letého člena Evropského parlamentu ve výboru pro justici a vnitro, kde jsme se zúčastnili výborového jednání. On nám řekl při komentáři našeho senátního usnesení k určení příslušnosti k řešení manželských sporů asi následující: Já jsem si to přečetl zběžně, ale musím vám říci, že takto v Evropské unii neuvažujeme, takto to neděláme.

Je to kritizování rozhodování parlamentní komory svrchovaného národního státu a člena EU. Nemyslím si, že přísluší někomu takto hodnotit rozhodování v Senátu.

Naopak musím říci, že z úst místopředsedy Evropského parlamentu za EPPED pana Pineira zazněla velká chvála na adresu Senátu. Řekl, že on osobně velmi oceňuje práci Senátu, kterou odvádí jako jedna z mála, nebo snad jediná komora parlamentní. Naopak by byl velmi rád, kdyby v rámci ochrany principů subsidiarity v rámci EU i ostatní parlamenty členských zemí se takto chovaly zodpovědně a nenechávaly to plynout mimo a vně. Ty názory tam také nejsou jednotné. A to zaznělo z úst představitele za Portugalsko, které bude brzy předsedat EU.

Řekla bych, že výzva posílit role národních parlamentů tam zazněla také několikrát, a to nejen z úst pana Pineira, ale i z úst našich europoslanců, s kterými jsme se sešli v počtu asi patnácti a mohu odpovědně říci, že napříč politickými stranami. Kromě některých výjimek.

Chtěla bych říci následující. Já osobně podporuji návrh pana předsedy Sefziga vzít tuto zprávu na vědomí. Nesouhlasím s tím, abychom schválili návrh paní senátorky Gajdůškové. Už jen proto, že skutečně v tom druhém odstavci, když si představím, že česká vláda neschopností vnímat vlastní evropskou i globální politickou realitu a odmítáním evropské integrace by mohla poškodit prestiž České republiky mezi členskými státy a dostat Českou republiku na okraj rámce EU a do mezinárodní izolace – tak proboha kde to jsme! Copak je možné, aby v rámci EU, která je založena jako společenství rovnoprávných a suverénních států mohl být někdo vytlačen na okraj a nějakým způsobem tlačen a vydírán?

V tomto návrhu usnesení sama paní senátorka Gajdůšková popírá princip Evropské unie jako takové. Já už z tohoto důvodu nemohu souhlasit. Myslím si, že jak pan místopředseda vlády Vondra, tak pan ministr Schwarzenberg rozhodně nejsou neevropské typy. Myslím, že jsou to lidé fundovaní, kvalifikovaní, na svých místech, jejich stanoviska jsou zodpovědná a odborná. Já jim po této stránce věřím, a také věřím tomu, že hájí nejen výsostné národní zájmy ČR, ale že hájí i perspektivy EU jako takové. Jestliže nejsou problémy řešeny, způsobují vnitřní pnutí a vnitřní pnutí nějakého celku může být kontraproduktivní a dokonce destruktivní. Nikoli dezintegrace zvenčí, ale mohla by nastat zevnitř.

Já vás žádám, přátelé, abychom podpořili návrh pana kolegy Sefziga a vzali tuto zprávu na vědomí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Prosím pana kolegu Richarda Svobodu, aby se ujal slova.

[**Senátor Richard Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=202)**:** Kolegyně a kolegové, dovolte mi několik slov k této naší debatě. Každé naše výroky mohou být interpretovány i dezinterpretovány. Dokonce existuje v jednom poměrně slavném textu Karla Čapka popsána polemická figura, která se používá, že totiž nařknete toho, s kým polemizujete, z výroků, které nikdy neřekl a pak je velmi plamenně vyvracíte. Já se domnívám, že jsme toho byli svědky. Prosím vás, abyste se každý nad touto skutečností zamysleli, aniž bych se dále detailně chtěl o této věci bavit.

Chtěl bych říci, že chápu úsilí naší vlády jako pokus vrátit se k samotným kořenům jednotného evropského aktu, který byl přijat v roce 1987, v době, kdy jsme se na ten nový integrační proces Evropy dívali přes železnou oponu. Mnozí jsme ani nesnili, že budeme jeho součástí. Takto je třeba priority naší vlády v tuto chvíli chápat. Interpretovat je jakože snad chceme Evropu dělit, brzdit, nastavovat rozdílné rychlosti, to považuji za absurdní.

Za sebe považuji za nesmírně důležité, abychom se zamysleli nad smyslem jednotlivých slov, nad smyslem toho, že když nějaký text je nadepsán ústava, tak že by to nejspíš měla být ústava, protože slova mají nějaký smysl, něco znamenají a neměli bychom podléhat tomu evropskému úspěchu do té míry, že budeme mít pocit, že tím, že se začne mluvit slovy jako komunitarizace třetího pilíře, subsidiarita, že se něco mění od samého začátku, přece Evropská unie navazuje na nějaký kulturní prostor, na nějaké dějiny. Myslím si, že není na počátku všeho.

Měli bychom se ptát, jestli když EU mluví o subsidiaritě, zda skutečně ve svých jednotlivých činech tyto principy dodržuje, nebo zda počínání Bruselu řadě věcí těmto principům odporuje. Měli bychom se ptát, mluví-li Evropa o ústavě, zda jsou vytvořeny podmínky pro to, aby takovýto text byl přijat. Měli bychom se ptát, když chce lépe obstát v globálním světě, zda to, co dělá Brusel, skutečně vede k tomu, aby Evropa byla lépe konkurenceschopná. Měli bychom si položit otázku, zda např. to, že více než jedna třetina rozpočtu mizí v zemědělských dotacích, je takovýmto pokusem o to, aby Evropa obstála v globálním světě.

Domnívám se, že místo těchto obecných diskusí bychom se měli opravdu ptát na podstatu věci.

Já počínání naší vlády ve stanovení priorit, které naše vláda při předsednictví si chce stanovit, vidím právě to, že se chce vrátit k tomu, co kdysi definoval bez nás a před námi jednotný evropský akt, tj. definice oněch čtyřech základních liberálních svobod, na kterých Evropa stojí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=37)**:** Prosím paní senátorku Gajdůškovou.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=142)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, nebojte se, budu stručná. Musím trochu vyučovat. Pan zpravodaj v této chvíli, předseda Evropského výboru pan Sefzig řekl k evropským institucím větu, že Evropská rada má schopnost přejímat kompetence, že velice rychle vsakuje a bere si na svá bedra rozhodnutí. Jakmile by zmizela třípilířová struktura, možná by byly významnější, možná by jich bylo víc především v oblasti justice a bezpečnosti.

Omlouvám se za to, ale musím vyučovat.

Evropská rada je instituce EU, která má odvozenu legitimitu od členských států. V Evropské radě každý členský stát je zastoupen svou hlavou státu, respektive tím, kdo má moc výkonnou v této zemi, v ČR je to premiér Topolánek. Jestliže dojde k nějakému rozhodnutí v Evropské radě, vždycky jsme u toho a reprezentuje nás sám náš premiér. Ale Evropská rada sama nerozhoduje v EU, potřebuje k tomu ještě Evropský parlament, který má odvozenu legitimitu od svých občanů. Poslanci Evropského parlamentu jsou přímo voleni. Pak je tam evropská komise, která zde bývá označována za evropskou vládu. To není pravda, evropská komise je strážcem smluv a nemůže udělat nic, pro co nemá právní základ v některé ze zakládajících smluv nebo co nedostane uloženo rozhodnutím Evropské rady. Promiňte mi vyučování, ale někdy mám pocit, že ne všem je to jasné, jestliže se tady takto bavíme. Je škoda, že nám vadí v ČR, narazili jsme na to u tématu jako Europol, evropský zatykač a další, že by EU byla akceschopnější, že by byla schopná lépe, efektivněji čelit organizovanému zločinu, terorismu, obchodu s lidmi, obchodu s drogami apod. To je to, o čem je debata, jestliže se bavíme o posílení spolupráce, o tom, co ve smlouvě o ústavě pro Evropu bylo zakotveno a je v tomto návrhu.

Kolega Sefzig zde použil dva příměry. Jeden je nerudovský, že bude-li každý z nás z křemene, je celý národ z kvádru. Vážené kolegyně a kolegové, Nerudu mám také velmi ráda, ale problém je v tom, že křemeny nesmí jít proti sobě. Když na sebe začnou narážet, tak to hodně jiskří, musí být spolu a poskládány v souladu, a pak to funguje.

Musím se zastavit u výroku o lenosti a solidaritě. Solidarita je křesťanská hodnota už tisíce let, je to duchovní hodnota. Pokud ODS tuto hodnotu přirovnává k lenosti, tak sociální demokracie se k této hodnotě, k solidaritě hlásila vždycky, hlásí a hlásit bude.

K návrhu usnesení. Neznamená to, jak je formulováno a jak to formulovala paní kolegyně Venhodová, že nás někdo z EU vytlačuje nebo vytlačí. To je skutečně pravda. Obávám se, že svými postoji a svým konáním se z Evropy vytlačíme sami. To bych strašně nerada.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=37)**:** Kolegyně Gajdůšková byla poslední přihlášenou do rozpravy. Má někdo zájem vystoupit? Pokud tomu tak není, končím rozpravu. Pane ministře, jako navrhovateli, chcete vystoupit k proběhlé rozpravě? Máte slovo.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=195)**:** V úvodním slovu jsem se snažil vystoupit maximálně konsensuálně. Pozice, která vám tady byla rozdána je pozicí, kterou pilovala vláda a vládní koalice, ve které jsou strany, které se na jednotlivé problémy nedívají stejnýma očima. Dokázali jsme najít pozici, která je na jedné straně sebevědomá, má ambici, až jednání skončí, abychom mohli na rozdíl od minulých vlád ukázat, že jsme toto prosadili, zde jsme dosáhli nějaký kompromis, zde se nám to nepomohlo, ale je to vykoupenou úspěchem jinde. Myslím si, že takto bychom měli přistupovat k jednáním vždycky.

Samozřejmě nic není černobílé. Zmínil jsem dohodu o regulaci roamingu. Je to populární věci mezi určitými kruhy. Komise, zejména komisařka Redingová si na tom dělá určitou kampaň, věc je dojednána. Ano, s vysokou pravděpodobností, všichni, kteří hodně cestujeme mezi Prahou, Bruselem a dalšími městy budeme mít levnější telefonování z mobilů. Je to regulace a nevíme, jaký bude mít dopad. Po celou dobu jsme k tomu přistupovali zdrženlivě, realisticky. Nejsem si jist, budu mít mobil levnější, ale nevím, jestli třeba v podmínkách ČR a vysoké konkurence na trhu, který stlačily ceny hodně dolů, výsledkem dohody bude, že nebudou mít o něco dražší telefonování mé tři děti a manželka, které tolik necestují.

Nic není černobílé a na problémy bychom měli nahlížet strukturovaně. Nepochybně přistupujeme k věci aktivně a zodpovědně. Jde nám o úspěch. Dokonce se tu na závěr praví „na naší cestě ke společnému cíli – to znamená v rámci Evropy – si už nemůžeme dovolit další neúspěch“. Východiskem je stávající návrh, ale jsem si jist, že bude výsledek, aby výsledný text byl nový, transparentnější, přehlednější a jednodušší. Píše se tu výslovně, že by měl Evropu spojovat, nikoli rozdělovat. Myslím si, že to je to, o co zde jde. Poslední návrh, který vypracoval konvent, bohužel Evropu rozděluje a dokonce tak, že některé staré členské země typu Francie Holandska, se dostaly do situace, která nemá řešení, aniž by se objevilo na stole něco nového a lepšího.

Čili já vás mohu ujistit, že k jednáním přistupujeme seriózně a konstruktivně, že samozřejmě plně vnímáme realitu a právě to, co tu já říkám, je myslím odraz toho, že realitu dokážeme vnímat. A myslím si, že to poslední, co bude výsledkem toho, že bychom zemi zatáhli do izolace. Izolaci se může země vystavit tím, že jí podklady píší jiní. Nám to nepíší ani v Madridu, ani v Římě, my si to píšeme sami na základě dohody, kterou tady pracně budujeme, a se zřetelem k tomu, aby z toho mělo prospěch maximum našich občanů a naše země.

Čili nikoli izolace, ale aktivní postoj, sebevědomý postoj považujeme za cestu k úspěchu v těchto náročných jednáních. A já se těším, až jednání skončí, že vás tu budu moci, nebo kdokoli z mých kolegů ve vládě, informovat o tom, jak jsme dopadli. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře a pane zpravodaji. Pane předsedo Sefzigu, máte slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=112)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Debata byla živá, byli jsme jí všichni účastni, byla i věcná a za to moc děkuji. Z části jsme si vysvětlovali některé naše pocity. Já v tom nechci pokračovat, jen bych chtěl říci, že přesně vím, co je solidarita a jen jsem upozornil na to, že to není problém jen institucí, je to problém i občanů, že někteří chtějí mít lehčí život jen proto, že de facto zneužijí některých mechanismů solidarity, aniž by na ni měli nárok a tím způsobí, svou leností, že se pak podpory nedostane skutečně potřebným, kteří solidaritu opravdu potřebují.

Nehovořil jsem o solidaritě, nedával jsem ji rovnítkem s leností, naopak hovořil jsem, že je mlhavá hranice mezi solidaritou a leností, že se někdy hůře určuje. Konec konců je to skoro vypůjčený výrok, sice v jiném kontextu od pana docenta, který hovořil o subsidiaritě.

Na závěr bych chtěl říci, že padla 2 usnesení, jedno, které předložila kolegyně Gajdůšková, a jedno, které jsem předložil já. A to je, že sice vezmeme návrh na vědomí, ale protože prvním návrhem byl návrh usnesení kolegyně Gajdůškové, tak bych asi doporučil, abychom nejdříve hlasovali o protinávrhu. To byl můj návrh. A pak teprve o návrhu. Nebylo jiné výborové stanovisko, takže si myslím, že v tomto pořadí by se mělo hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=37)**:** Dobře, pane zpravodaji, nakonec podle § 73 po ukončení rozpravy zpravodaj oznámí, v jakém pořadí se bude o návrzích hlasovat. Takže vy jste to řekl jasně.

Pane kolego Sefzigu, prosím ještě, abyste nám zopakoval, o čem budeme hlasovat.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=112)**:** Budeme **hlasovat o mém protinávrhu, který zní, že plénum Senátu bere na vědomí informaci vlády o pořadu jednání Evropské rady, konaného ve dnech 21. a 22. 6. 2007 v Bruselu a o pozicích ČR.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji. Takže kolegyně a kolegové, o tomto návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 10, registrováno 65, kvórum 33, pro 49, **návrh byl schválen**, tzn. že o návrhu kolegyně Gajdůškové již nebudeme hlasovat.

Dobře, není v rozporu, budeme hlasovat, takže je zde ještě jedno hlasování a to o návrhu paní kolegyně Gajdůškové, jak jej máte před sebou, takže o tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s návrhem kolegyně Gajdůškové, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 11, registrováno 66, kvórum 34, pro 13, proti 36, návrh byl zamítnut a omlouvám se za špatné pochopení způsobu hlasování. Tím tento bod končí a pokračujeme dalším bodem, a to je bod

<a name='ste022'></a>

**Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému**

**a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Roční politická strategie pro rok 2008**

**Tisk K022/06.** Prosím místopředsedu vlády, aby nás seznámil s tímto materiálem.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=195)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se pokusím dokument zrekapitulovat stručněji než předcházející bod, protože především jde pouze o nezávazný dokument, který EK posílá v zásadě pro informaci na vědomí, případně k diskusi a shrnuje v nezávazné formě strategické plány na rok 2008.

Dokument byl zveřejněn v únoru letošního roku a jsou v něm popisovány poměrně podrobně plánované konkrétní kroky EK na příští rok při naplňování 4 základních cílů, které jsou tu definovány jako prosperita, solidarita, bezpečnost a svoboda a konečně Evropa jako světový partner. Zároveň napříč těmito 4 strategickými cíli jsou definovány 2 průřezové priority, jednak energie a změna klimatu a jednak lisabonská agenda pro růst a zaměstnanost a migraci.

Pokud jde o stanovisko vlády k materiálu, bylo diskutováno ve výborech. My se rámcově s obsahem identifikujeme, podporujeme deklarované cíle komise, zejm. pokud jde o udržitelnou, bezpečnou a konkurenceschopnou energetiku, konkurenceschopnost, hospodářský růst a zaměstnanost, podporu malých a středních podniků, kontrolu stavu společné zemědělské politiky, komplexní přístup k migraci, volný pohyb osob, dokončení systému SIS II, ale zároveň vstup ČR do schengenského prostoru prostřednictvím SIS I for all a boj proti organizování trestné činnosti a terorismu. Také se stavíme za pasáže, které definují vnější vztahy, pokud jde o transatlantické vazby, západní Balkán a politiku vůči východní Evropě.

Pokud jde o výhrady, tak samozřejmě tu nacházíme některé výhrady. Já si myslím, že asi 3 jsou řekněme důležitější. První, tu chci explicitně zmínit, se týká otázky harmonizace daní, konkrétně návrhu umožňujícího podnikům používat pro své činnosti v celé EU společný konsolidovaný základ daně z příjmu právnických osob, na straně 9 materiálu.

Vláda na úrovni ministerstev diskutuje vhodnost vytvoření harmonizovaného základu daně, ale jednoznačně odmítá jeho konsolidovaný charakter a zároveň si vyhrazuje odmítnutí celého projektu v případě negativních rozpočtových dopadů.

Souhlas ČR s návrhem je také podmíněn tím, že společný konsolidovaný základ daně by byl pro společnosti povinný, nikoli volitelný. Ale to myslím, že předbíhám debatu, která bude probíhat. Každopádně jsme tu skeptičtí a jakákoli daňová harmonizace v oblasti přímých daní, se domníváme, že ještě dlouhodobě by byla spíše v náš neprospěch.

Také jsme měli problémy s formulací pasáže Bezpečnost a svoboda, která se týkala dokončení druhé generace Schengenského informačního systému v tom smyslu, že by měl připravit cestu k tomu, aby v roce 2008 mohly ke schengenskému prostoru přistoupit další členské státy unie. Formulace v uvedeném znění by totiž mohla vést k domněnce, že další členské státy by se do schengenské spolupráce mohly zapojit až po dokončení 2. generace, což je přesně proti tomu, co sledujeme my a další státy střední Evropy.

A konečně třetí věc, asi hodná zmínky, je, že se domníváme, že návrh na vytvoření centrální databáze otisků prstů je zatím nad rámec nejen samotné aktuálně projednávané Prümské smlouvy, ale i dalších iniciativ v této oblasti.

Čili to je stručný souhrn. Skutečně je to dokument nezávazný, má informační povahu a myslím si, že v zásadě bychom mu měli věnovat pozornost, kterou si zaslouží.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane ministře. Výbor, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K/22/06/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Luděk Sefzig, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=112)**:** Dobrý podvečer, vážené kolegyně a vážení kolegové. Pokusím se být co nejstručnější, protože vím, že diskuse, kterou jsme tu při minulém bodě extendovali, nás stála hodně času, ale přesto musím obecný úvod říci.

My se každým rokem zabýváme legislativním plánem komise a to přesně ve chvíli, kdy komise už má plán vytvořený a my si pak jen vybereme dokumenty, které nás zajímají extrémně a sledujeme dokumenty, také s předstihem, žádáme vládu o pozice. A už při loňském roce při jednání Barrosovy komise vznikla jako podiniciativa, nejen to, že nám zasílají dokumenty přímo a informují nás jednotlivé parlamenty členských zemí, ale od komisařky Valströmové vznikla aktivita, která umožňuje, aby se jednotlivé národní parlamenty dokonce zabývaly plánem legislativního plánu komise ve fázi ročního návrhu politik, roční politické strategie. Proto jsme také letos projednali vlastně poprvé tuto roční politickou strategii, přijali jsme usnesení a smyslem usnesení je, aby komise, až shromáždí usnesení všech komor všech členských zemí, aby vybrala to, co národní parlamenty a občany nejvíce tíží.

Myslím si, že ten krok je velmi dobrý a my jsme tuto možnost nepodcenili. Předložili jsme dlouhé usnesení, ze kterého jen velmi stručně ocituji jednotlivé body, a to nebudu brát po řadě všechny, jen vezmu ty, které byly předmětem trochu hlubší diskuse na našem výboru.

Připomněli jsme, že je třeba se zabývat jadernou energií, hovoří se dnes o Pražské výzvě, bohužel včera jsme se dozvěděli, že Slovensko od nás tak trochu opisovalo a začalo vytvářet tzv. Bratislavskou výzvu a vláda bude asi vystavena nutnosti jednání se slovenskou stranou tak, aby z toho byla nějaká česko-slovenská výzva, ale to necháme na vládě. Je dobře, že jaderná energie začíná být citována více. Začíná se hovořit o tzv. bezemisní energii, což je lepší pojem než třeba trvale obnovitelná energie.

Dále bych chtěl připomenout, že jsme nesouhlasili s přijetím nových unijních antidiskriminačních předpisů za situace, kdy se implementace dosavadních norem v této oblasti setkává s kontroverzemi přijetí v členských zemích. Nechceme, aby byly vytvářeny nové směrnice, které mají často velmi vágní formulace, tak aby se daly aplikovat ve všech zemích, aby se k nim nikdo nevyjádřil negativně. Ale tím se vlastně vyprazdňuje obsah těchto směrnic, protože různé země mají různé názory na dodržování antidiskriminace a myslím si, že to patří mezi právo národních států, aby tento princip, který EU uznává a je nepochybným principem jednání občanů mezi sebou, tak aby stát zajistil a byl dodržen za režie státu.

O Schengenu jsme hovořili minule a i pan vicepremiér zdůraznil význam dodržení schengenských pravomocí a já bych chtěl ještě jeden bod, který byl také kontroverzní při diskusi, týkal se harmonizace výše sazeb přímých daní. Protože my na to upozorňujeme komisi zcela explicitně, že považujeme harmonizaci výše sazeb přímých daní za nepřijatelnou, slaďování předpisů v ostatních oblastech přímých daní je možné jedině v míře nutné pro zajištění fungování 4 základních svobod tvořících podstatu vnitřního trhu, a to bez výrazných dopadů na daňové systémy jednotlivých členských států. A proto u uvažovaných konceptů společného konsolidovaného základu daně z příjmu právnických osob doporučujeme náležitě zvážit jejich přidanou hodnotu pro vnitřní trh.

Ostatní body máte k dispozici, prošly Senátem a diskusí bez větších připomínek a z toho důvodu doporučuji, aby plénum Senátu usnesení VEU přijalo tak, jak jej předkládáme.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se u stolku zpravodajů. A v tuto chvíli otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, přidám se k panu zpravodaji, panu senátoru Sefzigovi v tom, že je velmi dobře, že máme možnost ve chvíli, kdy se legislativní plán EK tvoří, my jako národní parlament máme možnost se touto záležitostí zabývat a říci svůj názor, své doporučení k tomu, co se v následujícím roce na úrovni EK bude dít. A myslím si, že je to jasný doklad toho, jak EU funguje. Já to chci jen podtrhnout, prostě z Bruselu nám nikdo nic nenařizuje, Brusel jsme my.

Dovolte mi ale, abych se vyjádřila k návrhu usnesení, který předkládal náš výbor. A v závěru svého vystoupení dám návrh na to, abychom 2 body z tohoto usnesení hlasovali zvlášť. Jedná se o body 4 a 5. Bod 4 hovoří o tom, že stanovisko Senátu je nesouhlasné s přijetím nových unijních antidiskriminačních předpisů za situace, kdy se implementace dosavadních norem v této oblasti setkává s kontroverzním přijetím v členských státech. Nesouhlasím s takto navrženým usnesením, s tímto stanoviskem Senátu. S tím, že by takto mělo být formulováno stanovisko Senátu. Protože je potřeba vědět, že rovnost mezi muži a ženami je formulována jako základní hodnota EU a je v části hodnoty zakládající smlouvy o ES. Je to tedy jeden ze společných jmenovatelů všech členských států.

A také rovnost mezi muži a ženami, potažmo nediskriminace, která se samozřejmě týká i dalších skupin a dalších úhlů pohledu, je vždycky jednou ze základních podmínek pro přistupující země.

Je to krásně vidět na jednáních, na negociacích s Tureckem, právě diskriminace či nediskriminace nebo rovnost mezi muži a ženami je jedním z klíčových témat, o kterých se s Tureckem jedná.

Ale to uvádím jenom jako ilustraci.

Naše vyjádření v tom smyslu, že nesouhlasíme s dalším zakotvováním těchto hodnot nás řadí až ono už zmíněné Turecko, které se alespoň snaží dosáhnout standardu EU. A odkaz na neimplementaci již stávajících směrnic o nediskriminaci se domnívám, že je poněkud komické ve chvíli, kdy ČR je jedinou členskou zemí v EU, která nemá směrnici o nediskriminaci implementovánu. Připadá mi trošičku divné, že to, že jsme neschopní nebo odmítáme společné hodnoty, že na sebe ještě takto jaksi žalujeme.To je k bodu 4.

V bodu 5 navrženého usnesení se hovoří o tom, že upozorňuje, že nové iniciativy směřující k podpoře lepšího sladění rodinného a pracovního života nemohou zasahovat mimo rámec kompetencí EU, omezovat svobodu volby jednotlivce a rodiny.

Domnívám se, že takto formulované usnesení bude jenom dokladovat naše nepochopení celé problematiky, protože všechny směrnice a dokumenty, které se týkají podpory sladění rolí rodinného a pracovního života, jsou oblastí právě oněch již tady několikrát skloňovaných čtyř svobod. Tyto směrnice se týkají vždycky oblasti vnitřního trhu, a není to o ničem jiném než o tom, vytvořit takové podmínky pro občany EU, aby se skutečně svobodně mohli rozhodnout mezi tím, zda se budou věnovat kariéře nebo tomu, zda se budou věnovat rodině, resp. aby nestáli před volbou buď – anebo, ale měli vytvořené takové podmínky, aby jejich život mohl být v celé pestrosti a skutečně svobodný, aby mohli svá práva uplatnit.

Z těchto důvodů navrhuji, abychom o bodu II. odst. 4 a 5 hlasovali zvlášť mimo rámec celého usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, paní senátorko. Mohli bychom to možná vyřešit tak, že bychom dali návrh na vypuštění těchto dvou bodů z usnesení, je to de facto totéž. Připadá mi to logičtější, než o nich hlasovat zvlášť.

Děkuji paní senátorce Gajdůškové. V tuto chvíli se už nikdo do rozpravy nehlásí, končím tedy rozpravu, požádám pana místopředsedu vlády Vondru, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=195)**:** Já jsem se seznámil s usnesením, které vypracoval výbor pro záležitosti EU a považuji ho za velmi dobré a doporučuji ho přijmout v původním znění, tak jak to bylo navrženo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane místopředsedo vlády, a požádám pana senátora Luďka Sefziga, aby nás také seznámil s informacemi o proběhlé rozpravě a doporučte, jak budeme hlasovat. Pane senátore, prosím.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=112)**:** Nejdříve bychom měli hlasovat o usnesení jako celku. Budeme muset tedy hlasovat dvakrát, jednou o příloze k usnesení a podruhé bych doporučil, abychom naše vyjádření zaslali také přímo Evropské komisi.

Konec diskuse jsem nesledoval a nevím, jak se bude hlasovat o návrzích kolegyně Gajdůškové, která rozporovala dva body 4 a 5.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Pane zpravodaji, když dovolíte, dovolím si vás přerušit, zatím si zasuňte kartu do hlasovacího zařízení a já bych vám pomohl v tom, jakým způsobem bychom měli hlasovat.

Usnesení výboru má nedílnou součást, a to je usnesení, které chce pozměnit paní senátorka Gajdůšková, tudíž je to součást usnesení výboru. Navrhuji, abychom hlasovali o vypuštění bodů 4 a 5 z doprovodného usnesení výboru. Pokud tento návrh projde, pak budeme hlasovat o celém usnesení bez těchto dvou bodů, pokud neprojde, budeme hlasovat o původním návrhu. Myslím si, že to je zcela logické a transparentní.

Souhlasíte se mnou, pane předkladateli?

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=112)**:** Ano, souhlasím. Tento mechanismus je zřetelně transparentnější, než kdybychom hlasovali jinak.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji.Pane předkladateli, čekám, že nám ještě něco sdělíte.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=112)**:** Budeme tedy hlasovat o tom, že z usnesení výboru vypouštíme body č. 4 a č. 5.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Musím ještě svolat do sálu senátorky a senátory a pak budeme hlasovat.

Dámy a pánové, navrhuji zahájit hlasování o vypuštění bodů 4 a 5 z dodatkového usnesení k usnesení výboru pro záležitosti EU, tak jak máte v senátním tisku.

Prosím o stanoviska. (Stanoviska místopředsedy vlády a zpravodaje nesouhlasná.)

Dovolte mi, abych zahájil hlasování. Kdo je pro vypuštění těchto dvou bodů, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti vypuštění těchto bodů, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko NE.

Dámy a pánové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 12 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 13, proti bylo 31. Tento návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o původním návrhu, tak jak vám byl rozdán s materiály.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro **původní znění návrhu Evropské komise**, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Dámy a pánové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 13 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 38, proti byl jeden. **Návrh byl tedy přijat.**

Děkuji navrhovateli panu senátorovi Luďku Sefzigovi, který má ještě faktickou poznámku, prosím, pane senátore.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=112)**:** Chtěl bych vás ještě požádat, jestli bychom nemohli hlasovat o tom, že tento návrh pošleme Evropské komisi.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Pane senátore, nezlobte se na mně, ale v návrhu usnesení, který přijal výbor, je, že navrhuje vyjádření Senátu sdělit Evropské komisi, takže žiji v představě, že jsme to odsouhlasili v rámci tohoto usnesení.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=112)**:** Máte pravdu, vyplývá to z předchozího hlasování.

Omlouvám se za zmatek, který jsem způsobil tím, že neřídím schůze a nevedu plenární zasedání. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** To se stává, pane senátore, každému. Přesto vám děkuji za zpravodajskou zprávu, děkuji i panu vicepremiérovi Vondrovi.

Dámy a pánové, v tuto chvíli budeme projednávat bod, kterým je

**Návrh na konání XI. veřejného slyšení Senátu na téma**

**„Závěry jarní Evropské rady a jejich vliv na energetickou politiku ČR“**

Prosím pana senátora Miroslava Škalouda jakožto zpravodaje výboru pro záležitosti EU, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyšení Senátu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=156)**:** Děkuji za slovo. Vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte krátkou úvodní část, kdy vám zdůvodním, proč jsme k návrhu na konání veřejného slyšení dospěli. Je to návrh výboru pro záležitosti EU a týká se energetiky. Otázka dostupnosti a diverzifikace zdrojů energie je důležitou otázkou z hlediska budoucnosti, a to dokonce blízké budoucnosti. Navíc některé regulace, které mají vztah k energetice a které schválila jarní Evropská rada, budou mít velký vliv na ČR.

Jedná se zejména o navýšení obnovitelných zdrojů, o snižování emisí a o úspory. V této oblasti existuje řada mýtů a možná nepřiměřených očekávání. To, co zde chybí, je stanovisko odborníků k tomu, jaká může být v budoucnosti skladba zdrojů, tzn., jaký podíl by mohlo mít uhlí, plyn, jaderná energie, obnovitelné zdroje. Všechny mají své místo, ale veřejnosti ani médiím to není jasné, jak pozorujeme z různých vyjádření, a minimálně část lidí je pod vlivem jednostranných informací týkajících se např. obnovitelných zdrojů, přičemž jejich dostupnost a zapojení do energetické sítě má svá rizika, která nejsou veřejně známa. Tím samozřejmě nepopírám některé jejich výhody. Dokonce tu existuje řada mýtů podpořená ryze politickými, ideologickými a lobbystickými tlaky.

Podobný nedostatek informací se týká další nezbytnosti používání například uhlí, další fikce existují v oblasti jaderné energie.

Výsledkem tohoto slyšení by tedy mělo být srozumitelné sdělení odborníků na téma budoucí energetické politiky, a to pro veřejnost jak laickou, tak i odbornou i pro média. A hlavní akcent je sdělení jarní Evropské rady, která byla letos v březnu a která zadala několik vážných limitů a regulací, které musíme dodržovat.

Jenom pro vaši informaci. Ono to není až tak jednoznačné, když už předvídám například nějaké reakce. Možná, že si někdo myslí, že Rada rozhodla na základě nějakých analýz a nemá cenu nějakým způsobem o tom diskutovat. Včera v Bruselu jsem hovořil na komisariátu komisaře pro energii s některými zástupci a bylo mi sděleno, že vůbec žádné analýzy nebyly prováděny předtím, než byla stanovena dvacetiprocentní úspora do roku 2020, vůbec ne. Oni vědí, že existují integrované modely hodnocení dopadů emisí, snižování emisí též v budoucnu apod., ale nikdo to neudělal, bylo to ryze politické hodnocení. A to, co bude komise dělat, je to, že poté, až po několika letech bude hodnotit, jaké ty dopady opravdu jsou.

To jen tak na okraj, že nepodléháme až tak propracovaným záměrům EU v oblasti energetiky.

A veřejné slyšení, které bude mít název „Závěry jarní Evropské rady a jejich vliv na energetickou politiku ČR“ bude mít tři bloky. Jeden se týká diverzifikace energetických zdrojů v ČR a tam bude otázka: Jaká může být struktura energetických zdrojů v ČR v budoucím období? Co ji předurčuje?

Další blok bude „Možnosti využití obnovitelných zdrojů v ČR“. Tam bude otázka: Jak reálné je dosáhnout cíle podílu dvacet procent obnovitelných zdrojů do roku 2020? Jaké má ČR pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů předpoklady.

Tady jen připomínám, že těch 20 % se může týkat celé EU a další upřesňování tohoto významu pokračuje.

A poslední bod se týká vnitřního trhu s elektřinou a plynem. Tam bude otázka: Jak dosáhnout úplného otevření trhu s elektřinou a plynem?

Na zasedání budou pozváni přednášející i hosté, které máte ve svém sdělení. Je tam řada ministrů a odborníků a budu rád, pokud přijdete na veřejné slyšení, pokud jeho konání schválíme.

Děkuji vám za pozornost a žádám vás, abyste hlasovali pro, až k tomu dojde. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodaj.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, končím tedy v tuto chvíli rozpravu. Pana předkladatele se nebudu ptát, aby se nám vyjádřil k proběhlé rozpravě, to by bylo komické.

A přivolám do sálu zbytek senátorek a senátorů, kteří jsou přítomni.

Dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl navrhovatel.**

Aktuálně je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko NE.

Dámy a pánové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 14 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. **Návrh byl tedy přijat**.

Dalším bodem je

<a name='st71'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb.,**

**o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Návrh máte jako **senátní tisk č. 71**.

Prosím pana náměstka hejtmana Karlovarského kraje Jana Zborníka, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Pan náměstek hejtmana již přichází. Vítám vás v Senátu, pane náměstku, hezký podvečer a máte slovo.

**Náměstek hejtmana Karlovarského kraje Jan Zborník:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, budu poměrně stručný.

Vycházím z informace k návrhu Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Důvod, proč Zastupitelstvo Karlovarského kraje schválilo tuto zákonodárnou iniciativu a návrh na určité doplnění § 14 odst. 6 stávajícího zákona o státní památkové péči je podle mého názoru z tisku naprosto jasný, je tam vysvětlen a toto vysvětlení se naprosto shoduje s názorem Zastupitelstva, proč k tomu přikročilo.

Problém je samozřejmě v tom, a činí to problémy věcné, že příslušný orgán státní památkové péče, ať už jde o úřad obce s rozšířenou působností nebo o krajský úřad ve svém rozhodování, je samozřejmě vázán termíny ze správního řádu, nicméně jeho rozhodnutí je vázáno na vyjádření odborného orgánu státní památkové péče. Ani zákon, ani schválený statut Národního památkového ústavu, tak jak je v dnešním platném znění, pro orgán žádné termíny neuvádí, čili domníváme se, že z obecného hlediska tady dochází k určitému styku práva veřejného a práva soukromého. Právo vlastnit vychází samozřejmě přímo z Ústavy a je garantováno Ústavou.

Kdybychom to dovedli až do úplného konce, tak neexistence termínu pro vyjádření orgánu odborného de facto vede až k tomu, že jistým způsobem omezuje právo vlastníka nakládat se svým majetkem.

To byl ten hlavní důvod, proč zastupitelstvo kraje schválilo návrh na změnu stávajícího zákona.

Ještě bych se měl zmínit o tom, co je uvedeno v informaci v senátním tisku č. 71 v článku 6 – legislativní problémy. Zde se praví: Požadujeme proto požádat navrhovatele o vysvětlení, z jakých důvodů bude odborná organizace Státní památkové péče vázána lhůtou pro vydání písemného vyjádření pouze v případě obnovy kulturních památek podle § 14 a u ostatních případů podle zákona o státní památkové péči obdobná lhůta navržena není. Proč jsme tam zahrnuli ten § 14 z hlediska širšího, o tom jsem se zmínil. Z hlediska procesního a projednávání je to asi jasné. Proč jsme tam např. nezahrnuli paragrafy 10, 17 a 19 stejného zákona, řekl bych asi toto:

Paragraf 10 upravuje porušování zákonných povinností vlastníka památky. Domníváme se, že zde je řízení vedeno v naprosté většině z moci úřední, tj. z popudu správního úřadu, nikoli na základě žádosti vlastníka objektu. Nedomníváme se a nevidíme důvod tam tu lhůtu zavádět.

Co se týče řízení dle ustanovení § 17 týkajícího se ochranného pásma, či ustanovení § 19 zabývajícího se užitím kulturních památek pro vědecký výzkum nebo pro účely výstavní, dovolím si sdělit, že v těchto případech běžná praxe nezaznamenala, že by docházelo k neúměrně dlouhé době, v níž by odborná organizace Státní památkové péče vydávala svá stanoviska, a to z důvodu, že se jedná jednak z hlediska věcného posouzení o jednodušší případy, např. přemístění kulturních památek, zapůjčení pro výstavní účely, ve kterých nejsou nároky na stanovení správních podmínek tak vysoké. Naopak právě v případě problematiky vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14 odst. 1 a 2 se tak často stávalo právě proto, že věcné posouzení a stanovení podmínek, aby byly zachovány kulturně-historické hodnoty, tak jak ukládá § 14 odst. 3, je věcně mnohdy daleko složitější.

Domnívali jsme se, že je vždy na zvážení, zda něco, co funguje a v praxi s tím nejsou problémy, regulovat nějakou právní normou.

To je z mého hlediska všechno, co jsem ve stručnosti k tomu návrhu na vydání změny stávajícího zákona za navrhovatele – Karlovarský kraj – vám chtěl říci. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk 71/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Jermář, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaromír Jermář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=196)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane náměstku hejtmana. Budu stručný, protože obšírně to zde popsal za předkladatele Karlovarský kraj pan náměstek hejtmana Karlovarského kraje.

Výbor se zabýval tímto návrhem zákona na své 8. schůzi dne 30. května a přijal usnesení č. 53, které vám zde odcituji.

Usnesení výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice ze dne 30. května 2007 k návrhu zákona, kterým se zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. Po úvodním slově předsedy výboru senátora Karla Bartáka a po odůvodnění návrhu zákona zástupcem navrhovatele panem doktorem Josefem Pavlem, hejtmanem Karlovarského kraje, a po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS Parlamentu ČR a
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 71 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaromíra Jermáře.

Chtěl bych jen doplnit, že toto usnesení bylo přijato jednomyslně.

Ještě bych se krátce vrátil k vlastní problematice. Pan náměstek hejtmana tady zdůraznil, proč se to netýká těch dalších odstavců § 14, a proč pouze opravy památek jsou nejčastější. Tento návrh zákona zrychlí a zefektivní rozhodovací činnost toho § č. 6. Ona se údržba, oprava, rekonstrukce, restaurování a jiné úpravy činností orgánů Státní památkové péče urychlí.

Bylo tady řečeno, že vlastně nebyla lhůta pro závazné stanovisko Národního památkového ústavu. Tento návrh právě tuto lhůtu stanovuje.

K návrhu zákona zastupitelstva Karlovarského kraje, který byl předložen Poslanecké sněmovně v listopadu 2006, zaujala následně stanovisko vláda a podpořila v něm tento záměr urychlit rozhodovací proces orgánů památkové péče a zároveň však navrhla lhůtu dvaceti dnů, která tam původně byla, prodloužit ve výjimečných případech o deset dnů. V této podobě byl pak tento návrh schválen Poslaneckou sněmovnou na 14. schůzi dne 9. května 2007. Jen bych podotkl, že z tehdy přítomných 165 poslanců se pro návrh vyslovilo 157, nikdo nebyl proti.

O tom, co se změní, zde pan náměstek hejtmana mluvil a zdůraznil to, takže snad na závěr bych znovu připomněl, že přijetí tohoto návrhu zákona urychlí správní řízení při obnově či rekonstrukci památek a to pomůže nejenom orgánům, které o tom rozhodují, ale pomůže to i pohledu veřejnosti na památkovou péči a na tuto problematiku.

Požádal bych vás proto, abyste tento návrh zákona podpořili.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore, za vyčerpávající zprávu a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval obecnou rozpravu.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí. Tento návrh tudíž nepadl a já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Čáslava. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=190)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane náměstku hejtmana, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, máme před sebou novelu, která je plně v souladu s duchem zákona, který udělil zákonodárnou iniciativu krajům. Alespoň tak to chápu já. Proč?

Navrhovaná úprava totiž vychází z konkrétních a praktických zkušeností při uplatňování legislativy o památkové péči ve státní správě.

Vydávání závazných stanovisek podle ustanovení § 14 zákona o státní památkové péči tvoří naprostou většinu agendy orgánů státní správy v této oblasti. Obdobně i zpracování písemných vyjádření odborné organizace, která jsou obligatorním podkladem pro tato závazná stanoviska, tvoří převažující část rozhodující agendy.

Je třeba ocenit, že navrhovatel zákona nemá nepřiměřené ambice vytvářet rozsáhlou novelu zákona o památkové péči, ale soustředil se výhradně na ustanovení, která v praxi státní správy způsobuje nejvíce potíží nikoli jenom správním úřadům, ale především koncovým uživatelům správního práva, tedy vlastníkům kulturních památek nebo nemovitostí v památkově chráněných územích a ochranných pásmech.

Cílem navrhovatele je zlepšit situaci v této části agendy, která se nejvíce dotýká veřejnosti.

Při zpracování návrhu bylo přihlédnuto i k záměru deklarovaném ministerstvem kultury ČR zpracovat nový památkový zákon, ve kterém bude daná tématika řešena určitě komplexně.

Proto vás žádám, vážené kolegyně a kolegové, o podporu této novely zákona o památkové péči ve znění schváleném PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu senátoru Čáslavovi. Nemám zatím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Obecnou rozpravu končím. Ptám se předkladatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Přeje si vyjádřit se. Prosím.

**Jan Zborník:** Dámy a pánové, dovolte mi poděkovat, že jste jednak na program dnešní schůze zařadili tento návrh novely zákona. Pokud ho ve znění schváleném a předloženém Poslaneckou sněmovnou schválíte, pak myslím, že i touto drobnou novelou nejen pomůžete českým památkám, ale především jejich vlastníkům a oni vám za to budou vděčni. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu předkladateli. Chce se vyjádřit zpravodaj výboru pan senátor Jermář? Prosím.

[**Senátor Jaromír Jermář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=196)**:** Mé vyjádření bude krátké, tak jako byla krátká obecná rozprava. Děkuji za ten názor panu senátoru Čáslavovi. Je opravdu velice důležité, že Karlovarský kraj využívá své zákonodárné iniciativy. Zatím se tak mnohokrát nestalo, takže já jim za to děkuji. Zapomněl jsem podotknout, když se návrh zákona projednával ve výboru, s tímto návrhem vyslovili souhlas zástupci ministerstva kultury, stejně tak souhlas vyslovil i pan ministr Jehlička, když jsem s ním dnes hovořil.

Děkuji vám předem, a věřím, že návrh zákona podpoříte.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že byla ukončena obecná rozprava, přistoupíme k hlasování. Přivolám ostatní senátorky a senátory.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Aktuálně je v sále přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26.

Dovolte mi, abych zahájil hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 15 z 52 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 27, se pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat**.

Děkuji panu náměstku hejtmana, děkuji panu zpravodaji.

Dovolte mi, abych přerušil jednání dnešního pléna. Budeme pokračovat zítra v devět hodin ráno. Děkuji a na shledanou.

(Jednání přerušeno v 18.37 hodin.)