***(2. den schůze – 7. června 2007)***

(Jednání zahájeno ve 9.02 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Hezké dobré ráno, vážené kolegyně a kolegové. Dovolte, abych zahájil pokračování 6. schůze Senátu. Nejdříve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jiřina Rippelová, Jaroslav Kubera, Otakar Veřovský, Milan Štěch, Alexandr Vondra, František Kopecký, Václav Roubíček a Jiří Čunek.

Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami a jako vždy pro informaci připomenu, že náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Vzhledem k tomu, že dnešní dopoledne máme zafixováno šest pevných bodů, z nichž tři body jsou ministra vnitra Ivana Langera, pak ministra průmyslu a obchodu Martina Římana a končí náš kolega Václav Jehlička. Program je tedy velmi obsáhlý, a myslím si, že je potřeba jednání zahájit.

Slyšel jsem, že pan ministr Langer je v předsálí, tak doufám, že se dostaví a budeme moci začít projednávat jím předkládané zákony. Vítám běžícího pana ministra vnitra Ivana Langera. A prvním bodem, kterým se dnes budeme zabývat, je
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**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se vstupem**

**České republiky do schengenského prostoru**

Jedná se o **senátní tisk č. 56**. Tento návrh jste také obdrželi jako senátní tisk č. 56. A prosím předkladatele pana ministra vnitra Ivana Langera, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Vážený pane předsedající, přeji dobrý den. Myslím si, že je lepší být běžícím než ležící a spící.

Dovolte mi, abych vás na základě pověření vlády seznámil a uvedl návrh zákona, který má pro ČR a pro všechny její občany velmi zásadní význam. Je to právní norma, která je klíčovým legislativním předpokladem pro to, aby i čeští občané mohli sdílet v dohledné době jednu z nejcennějších hodnot, kterou přináší evropská integrace a Evropská unie jako taková, a to je volný pohyb osob – míněno pro české občany – bez hraničních kontrol. Je to tedy jeden z dalších významných kroků v tom smyslu, aby i občané ČR se důvodně cítili být plnohodnotnými občany EU a nikoliv občany jiné kategorie, než jsou ti, kteří jsou občany tzv. starých členských zemí.

Chtěl bych využít této příležitosti a informovat vás o tom, že pro tuto vládu je vstup do schengenského prostoru jedna ze základních zahraničněpolitických priorit vůbec. Z toho důvodu také na základě materiálu ministerstva vnitra vláda schválila ucelenou strategii vstupu do schengenského prostoru, a to na podzim minulého roku. Vstup do schengenského prostoru totiž není jen otázkou přijetí nějaké právní normy, není jen aplikací nějakého informačního komunikačního systému, ale je to neskutečně širší problém a úkol. A v této souvislosti platí, že nikdy nic není zadarmo a i tuto svobodu, tedy volný pohyb našich občanů, si musíme odpracovat, nedostaneme ji jako dárek od nikoho jen tak pro nic za nic.

Důležité v této souvislosti je říci, že ona strategie vychází z klíčových hodnot, a to je, že chceme jako rovnoprávný stát EU sdílet nejenom práva, ale musíme také unést povinnosti, že nemůžeme chtít jen sdílet svobodu, ale musíme také garantovat bezpečnost. A Schengen a schengenský prostor a účast v schengenském prostoru je nejen o svobodě pro naše občany, ale je to také otázka bezpečnosti nejen pro ně, ale i pro občany starých členských zemí. A myslím si, že toto je motiv, který se táhne celou onou strategií a je součástí i našich vyjednávacích aktivit v rámci EU.

Pokud jsem hovořil o strategii vlády pro vstup do schengenského prostoru, na jejímž základě vznikl speciální tým pracovníků na ministerstvu vnitra, který si rozfázoval celé období, které je před námi, do jednotlivých dnů, do přesného harmonogramu. A mohu vás ujistit, že tento harmonogram je naplňován a jednotlivé úkoly jsou plněny.

Vstup do schengenského prostoru tedy znamená nejen legislativní připravenost, je to také organizačně technická připravenost. Podmínkou pro úspěšný vstup je transformace služby cizinecké a pohraniční policie ČR, je to samozřejmě připravenost v oblasti informačních a komunikačních technologií pro realizaci tzv. projektu SIS I for all, což je portugalská iniciativa, která je postavena na současně existujícím informačním systému tzv. SIS I.

Současně také vstup do schengenského prostoru vedle zrušení oněch vnitřních hranic nesmí pro ČR a její sousedy znamenat zhoršení bezpečnostní situace jak v jednotlivých členských zemích, tak zejména v onom příhraničním prostoru. A pokud jsem zmiňoval problematiku transformace služby cizinecké a pohraniční policie, tak naším záměrem je jedno jediné, aby policisté, kteří slouží v určitých příhraničních teritoriích, i poté, co přejdou ze služby cizinecké a pohraniční policie do jiných složek Policie ČR, zůstali v těch teritoriích, aby se hustota policistů na počet obyvatel nezměnila. A v tomto smyslu komunikujeme jak s hejtmany, tak se starosty příslušných regionů, abychom je informovali, že nedojde z tohoto pohledu ke zhoršení bezpečnostní situace v jejich teritoriích.

Nicméně tento legislativní balíček souvisí bezprostředně s připojením ČR k schengenskému informačnímu systému. A tento nástroj je důležitý zejména v oblasti boje proti kriminalitě a nelegální migraci. Tento systém obsahuje sdílenou, a to zdůrazňuji, sdílenou databázi hledaných pohřešovaných osob, osob, které jsou požadované za účelem zajištění jejich spolupráce v soudních řízeních a samozřejmě také nežádoucích osob. Tento legislativní balíček je důležitý pro to, aby naše policie, naše orgány činné v trestním řízení mohly nejen do tohoto sdíleného systému informace zadávat, ale také je získávat a pracovat s nimi i pro případné trestní řízení.

Celý projekt vstupu do schengenského prostoru dostal obrovskou dynamiku právě v závěru minulého roku poté, co bylo opakovaně a opakovaně oddalováno stanovení termínu spuštění tzv. schengenského informačního systému II., který obsahuje ona biometrická data a představuje informační systém druhé generace.

Musím říci, že to tempo, ve kterém se pracuje, je enormní a že v tuto chvíli jsem přesvědčen, že na základě prvních testů, které máme v oblasti SIS I for all, to znamená implementace toho informačního systému, zkouška konektivity, tak mohu v tuto chvíli garantovat, že jakkoli termíny, které byly původně určeny na konec tohoto roku a jsou posouvány, a s největší pravděpodobností to ostré testování informačního systému bude už počátkem září, jsou velmi napjaté, velmi krátké, tak ČR bude připravena a k tomu, aby to tak mohlo být, tak nezbytně potřebuje právě tento legislativní rámec.

Navrhujeme novelu 14 právních předpisů, ve kterých se stanovuje působnost policie pro zpracování a výměnu informací, oprávnění policie vstupovat do evidence diplomatických služebních pasů, umožňuje vstup orgánů činných v trestním řízení do informací obsažených v tom schengenském informačním systémů a celou řadu dalších oprávnění.

Vedle toho ale tato právní úprava nese s sebou jeden důležitý rozměr, který znamená ochranu osobních údajů. Vstup do schengenského informačního systému, sdílení těchto dat znamená, že data o osobách budou kolovat a cirkulovat po celé Evropě a my musíme garantovat, aby k nim neměly přístup osoby neoprávněné a aby byla garantována nezbytná ochrana soukromí a osobních dat těchto občanů.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, omlouvám se, pokud jsem hned na úvod začal poněkud šířeji, nicméně jsem přesvědčen, že vstup ČR do schengenského prostoru ke 31. 12. t. r. je zásadním krokem v historii ČR, který je svým způsobem srovnatelný s pomyslným nebo reálným stříháním ostnatého drátu někdy na přelomu roku 1989 a 1990. Je to krok, který znamená, že padne další důvod vnímat Evropu rozdělenou na dvě části. Na tu starou a novou. Je to okamžik, kdy naši občané budou mít další důvod cítit se skutečnými Evropany, a to víc, než se jimi cítí dosud. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí a přijala stanovisko, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 56/2. Zpravodajem byl určen senátor Josef Kalbáč. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční věci a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 56/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Zoser, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=163)**:** Vážený pane ministře, vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, o jak významný zákon nebo návrh zákona se jedná, svědčí i to, že vláda navrhla Poslanecké sněmovně, aby tento zákon byl projednán ve zrychleném režimu, tzn. v prvním čtení. A že se skutečně nejedná o politickou záležitost, že se jedná o velice důležitou věc, svědčí hlasování v PS, kde v prvním čtení tento zákon byl schválen 144 hlasy ze 147 přítomných. Já si četl stenozáznam, pan ministr tam poděkoval poslancům za vstřícný a odpovědný přístup k tomuto návrhu zákona.

Zapojení ČR do schengenského prostoru bez kontrol na vnitřních hranicích bylo a je prioritou minulé a současné vlády a je zásadním přínosem ČR k Evropské unii. Snahou vlády a věřím, že i Senátu Parlamentu ČR je docílení vstupu do Schengenu k 31. 12. 2007. Toho může být docíleno za podmínek splnění všech standardů včetně nastartování SIS v daném státě.

Zasedání Rady Evropské unie v prosinci 2006 rozhodlo o rozšíření schengenského prostoru o nové státy od 1. 1. 2007 vyjma Kypru a nově přistoupivších států Bulharska a Rumunska.

Nejpozději 1. 9. 2007 je však nezbytné plně implementovat veškeré právní doklady související s přistoupením ČR. V současné době se dá říci, že jsme již převážnou část schengenské acquis implementovali. Případný návrh zákona navrhuje změnu, jak ji řekl pan ministr 14 zákonů a tím vytvoření právních podmínek pro fungování SIS I for all v ČR, tj. tzv. portugalská iniciativa. Jedná se o následující novely zákonů: o policii ČR, o azylu, cizineckého zákona, o celní správě, o silničním provozu, o podmínkách provozu vozidel, o ochraně osobních údajů, o zbraních a novelu trestního řádu azylového a celního zákona.

Abychom se orientovali ve výrazech, tak pro vysvětlení SIS je společný informační systém zemí schengenského prostoru, který obsahuje – tady bylo podtrženo panem ministrem – sdílenou databázi. To je osob hledaných za účelem zatčení, předání nebo vydání, pohřešovaných osob, osob požadovaných za účelem zajištění jejich spolupráce v soudním řízení, osob a věcí pořízených pro účely skrytých kontrol, věcí hledaných za účelem zabavení nebo zajištění důkazů, nežádoucích osob, kterým má být odepřen vstup na území českých států. K těmto údajům, vedeným v tomto informačním systému v členských státech umožňují přístup policejním, celním a justičním orgánům, dále i orgány vydávající víza a osvědčení o registraci vozidel, ale tyto dva pouze v omezeném rozsahu.

Dále zde máme SIS I plus – ten funguje od zapojení Dánska, Švédska, Finska a Islandu do SIS I v roce 2002. SIS I for all, to je již zmíněná portugalská modifikace SIS I, umožňující připojení nových členských států SIS I mimo již zmíněných států, tj. Kypru, Bulharska a Rumunska. Jedná se o dočasné řešení připojení nových států před spuštěním SIS II. A konečně zde máme SIS II, tj. v současnosti budovaná druhá generace SIS s větší kapacitou, umožňující kromě jiného bezproblémové připojení nově přistupujících členských států.

Ve společném prostoru bez kontrol na vnitřních hranicích je tento informační systém účinným nástrojem pro boj proti kriminalitě a nelegální migraci. Bezpečnostní funkci státních hranic jednotlivých států přebírá vnější hranice schengenského prostoru. Úmluva k provedení schengenské dohody byla uzavřena v roce 1985 mezi vládami států hospodářské unie Spolkové republiky Německa, Francouzské republiky, Lucemburského knížectví, Belgického a Nizozemského království o postupném odstraňování kontrol na společných hranicích.

V této úmluvě je obsažena právní úprava SIS i na evropské úrovni, která funguje dosud ve stávajících schengenských státech, a to včetně modifikace SIS I.

Nyní některé hlavní principy navrhované úpravy.

Změny zákona č. 283/1991 Sb., o policii ČR umožňují zakotvení policejního prezídia jako subjektu s centrální odpovědností za provozování národní součásti SIS a vybavuje jej odpovídajícími oprávněními. Je třeba přizpůsobit zákon 141/1961 Sb., trestní řád, zejména v tom smyslu, aby byly za účelem využívání SIS pro potřeby trestního řízení zajištěny informační toky mezi justičními orgány a policejním prezidiem ČR.

Změna zákona 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů ve znění pozdějších předpisů stanovuje kontrolní pravomoci Úřadu pro ochranu osobních údajů ve vztahu k SIS. Novela zákona o zbraních je reakcí na vznik zmíněných vnějších hranic.

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem ČR a mezinárodními smlouvami, kterými je vázána ČR. Návrh je též slučitelný s 5 právními předpisy EU. Celkové údaje spojené s dokončením přípravy ČR ke strategii vlády v oblasti zapojení do schengenského prostoru pro rok 2007 se předpokládají v objemu téměř 517 mil. Kč.

Vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych přečetl usnesení našeho výboru ve žlutém tisku 56/1. Náš výbor svým 67. usnesením na 14. schůzi konané 6. června 2007 po odůvodnění zástupcem předkladatele pana náměstka Jaroslava Salivara a mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor 1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, 2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi mou osobu, 3. pověřuje předsedu výboru senátora Richarda Sequense, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, a posaďte se ke stolku zpravodajů. Táži se zpravodaje stálé komise pro ochranu soukromí, kolegy Josefa Kalbáče, zda si přeje vystoupit. Přeje. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Josef Kalbáč**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=165)**:** Pane ministře, pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, stálá komise Senátu pro ochranu soukromí se zabývala návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se vstupem ČR do schengenského prostoru, zejména té části zákona, která se týká ochrany soukromí.

Návrh tohoto zákona byl zpracován za přispění Úřadu na ochranu osobních údajů, který tak předběžně realizoval svou dohledovou kompetenci nad schengenským informačním systémem, založenou touto novelou v rámci novely zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. V rámci této harmonizační novely zavádějící do českého právního řádu změny nezbytné pro fungování schengenského informačního systému i v pokročilejší verzi tohoto systému II., nelze mít vůči návrhu novely z pohledu ochrany soukromí a osobních údajů výhrady. Je politickým rozhodnutím zejména ve prospěch prohloubení základní svobody EU, volného pohybu osob pro občany ČR se do schengenského prostoru připojit. Přesto komise bude sledovat fungování a záměr na rozšíření schengenského informačního systému I a II z pozice členského schengenského státu, neboť problematická místa zde existují, i když nejsou takového povahy, aby byla vyžadována novela nebo nějaké úpravy tohoto zákona.

Záruky dohledu nad provozem tohoto systému poskytuje již zmíněné ustanovení návrhu zakládající působnosti Úřadu na ochranu osobních údajů v dohledu nad systémem. Ten je připravován v úzké součinnosti tohoto úřadu pod gescí inspektora Zapletala a zvláštním týmem působícím na ministerstvu vnitra. Na první pohled se může jevit spornou změna definice citlivého údaje ve vztahu k údajům biometrickým, ale fakticky nejde o zúžení ochrany, ale o logické a účelné zrušení statutu citlivých osobních údajů pro biometrické údaje, nevedoucí k jednoznačnému určení osoby, např. výška, barva očí apod.

Výhrady, které lze z hlediska ochrany soukromí k schengenskému informačnímu systému mít, jsou zejména, že do systému mají, i když v omezeném rozsahu přístup i orgány mimo trestní justici a policii, tedy orgány odpovědné za vydávání osvědčení o registraci vozidel a orgány vydávající víza, což vede k poukazování na jakési plíživé rozšiřování systému, který obsahuje závažné informace o osobách a jejich věcech, jako jsou např. automobily, zejména záznamy v systému, jež mají důsledky odpovídající například vydání evropského zatýkacího rozkazu.

Jak je výše uvedeno, jde o koncepční otázky, které je vhodné řešit z pozice člena Schengenu a v součinnosti s ostatními subjekty na ochranu osobních údajů. Mám na mysli parlamentní, nezávislé dozorové úřady z ostatních členských zemí. Za vhodné považuje komise přiblížit též výhrady fungování SIS I a II a zejména pak upozornit na související záměr vytvoření další celoevropské databáze s citlivými údaji na základě tzv. Prümské dohody.

Proti plánovanému spuštění systému II v červnu 2006 bylo rozšíření systému umožňující příslušným orgánům členských států získat informace o určitých typech osob a majetku opožděno. Důvody zpoždění jsou právní a technické povahy. Několik evropských komisařů a úřadů na ochranu osobních údajů, které mají SIS II co se týče ochrany osobních údajů schvalovat, projevilo proti dvojce vážné výhrady.

Plynou především z faktu, že komisaři neměli před plánovaným spuštěním systému k dispozici zásadní informace o tom, jak budou data ze systému využívána policií. Např. nebyla stanovena šíře přístupu policie k biometrickým údajům v nových cestovních dokladech.

Co se týče technické stránky, nebyl loni databázový systém původně vytvořený ve Štrasburku firmami Steria Mummert Consulting a HP Belgium a nyní zpracovávaný firmami Unisys a Microsoft dokončen, neboť přizpůsobení databáze na různá data bylo velmi obtížné. Zpoždění by mělo za důsledek mj. i to, že události jako např. mistrovství světa ve fotbale v roce 2008 v Rakousku a ve Švýcarsko by mohly být provázeny stejnými opatřeními jako evropské fotbalové mistrovství v roce 2006, jež bylo především cílem pro zamezení vstupu do země potencionálním zločincům.

Kontext dohody je jedním z hlavních zájmů současného německého předsednictví a je zahrnut do právního rámce EU, dříve než skončí její volební období, tedy do 30. 6. 2007. Na posledním setkání 15. 1. 2007 se rada ministrů spravedlnosti a vnitra dohodla na začlenění většiny opatření v rámci 3. pilíře do legislativy EU. Toto rozhodnutí vytvoří největší evropskou síť policejních databází, které budou zahrnovat např. DNA, profily, otisky prstů a další osobní i neosobní data.

Dohodu původně podepsalo 7 zemí EU v květnu. Bylo to Rakousko, Belgie, Francie, Německo, Lucembursko, Nizozemsko a Španělsko. Později se přidalo dalších devět členských států, Bulharsko, Finsko, Řecko, Itálie, Portugalsko, Rumunsko, Slovensko, Slovinsko a Švédsko, které ale slíbilo pouze její dodržování. Dohoda byla vytvořena pod vedením francouzsko-německé spolupráce s cílem bojovat proti terorismu, zločinnosti a ilegální migraci. Rakousko a Německo už použily Prümskou dohodu v praxi za účelem zkontrolovat si navzájem národní DNA databázi.

Začlenění smlouvy do právního systému EU by vyřešilo nynější kritiku vnitřního uspořádání EU a kritiku obcházení parlamentu. Legislativa EU zaručuje ochranu soukromí a osobních údajů pouze z malé části a spadá pod třetí pilíř, což je justice a vnitro, zatímco úroveň informačního systému EU se stále více rozšiřuje. Velkou diskusi vyvolal návrh rámcového rozhodnutí, které chce zaručit ochranu osobních údajů zpracovaných policií a soudy. Avšak mnoho doplňujících změn poté snížilo úroveň ochrany osobních údajů, aniž by byly zohledněny názory parlamentu a evropského komisaře na ochranu osobních údajů.

Tolik k tomuto bodu, jinak bych si dovolil na závěr přečíst 6. usnesení stálé komise Senátu pro ochranu soukromí ze 4. schůze konané 6. června 2007 k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se vstupem ČR do schengenského prostoru.

Po odůvodnění předkladatele a zpravodajské zprávě senátora Josefa Kalbáče a po rozpravě týkající se především změn v zákoně o celní správě a o zákoně o ochraně osobních údajů komise doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS a pověřuje zpravodaje komise, čímž jsem byl já, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, a je mou povinností se zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikoho nevidím, nikdo není přihlášen, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil kolega Luděk Sefzig. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=112)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, mám jediný dotaz. Protože znám, jak to v ČR vypadá, a protože jde o velice závažnou záležitost týkající se zejména oblasti ochrany osobních údajů a protože i nedávno jsou známy případy, kdy se v ČR skutečně asi nic neutají a dokonce bohužel i policejní složky jsou součástí toho, odkud unikají některé informace – já jsem se chtěl zeptat, jestli bude součástí novel zákonů, které budou podmiňovat přijetí této úmluvy a přijetí Prümské úmluvy, jestli budou součástí i zvýšení prevence, to je koneckonců heslo i programu pana ministra, ale i postihu těch, u kterých bude prokázáno, že způsobili uniknutí osobních údajů.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, ptám se, zda se někdo další hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, nikdo není přihlášen, obecnou rozpravu končím. Přesto, že byl pouze jeden vystupující, poprosím pana ministra, zda by mohl odpovědět na otázku, která byla položena. Děkuji.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, senátoři, pan senátor zde spojil dvě témata. Téma vstupu do schengenského prostoru a problematiku tzv. Prümské smlouvy. Jakkoli jsou od sebe oddělena, tak souvisí s jednou věcí, a to je způsobem, jak zlepšit výměnu informací, jak zlepšit efektivitu práce orgánů činných v trestním řízení, a to nikoli v té vertikální podobě, tedy tlaku na další posilování evropských struktur, které se zabývají problematikou vnitřní bezpečnosti, ale v horizontální úrovni, tedy posilovat tuto spolupráci nikoli přesouváním dalších pravomocí, zjednodušeně řečeno, do Bruselu, ale na základě informací, které jsou v jednotlivých databázích národních států.

Já jsem přesvědčen, že toto je ta správná cesta. Že není cesta další přesouvání části třetího pilíře do oblasti komunitárního práva, že není cesta posilování pravomocí Europolu, že není cesta posilování dalších pravomocí, dalších institucí, ale že právě ona horizontální komunikace, horizontální spolupráce, horizontální integrace je cestou, která má budoucnost.

Nepochybně každé sdílení dat, každé přesouvání dat s sebou nese rizika. A mohu vás ujistit, že není nic složitějšího než být duchem liberál a funkcí ministr vnitra. To jsou dvě věci, které jdou proti sobě, a věřte, že cokoli, co dělám ve své práci, tak poměřuji mj. i z pohledu těchto dvou hodnot. A jak už jsem hovořil v případě Schengenu o svobodě a bezpečnosti, tak tady je to nepochybně o bezpečnosti v podobě sdílení dat a ochraně soukromí, na které má právo každý z nás.

Problematika Prümské smlouvy se významným krokem kupředu, budeme o tom hovořit za chvíli, takže se k tomu vyjádřím detailněji později, nicméně na otázku pana senátora Sefziga odpovídám ano, v každém případě se musí atmosféra v policii změnit. Musí se změnit i přístup, musí se změnit okruh osob, které mají přístup k citlivým informacím, musí se změnit příslušná legislativa, zejména pokud hovořím o problematice odposlechů, musí se důsledně aplikovat onen princip cukru a biče, resp. jasné vymezení odpovědnosti osobám, které selhávají nebo selhaly z pohledu úniku informací.

Vedle toho také musím jako ministr vnitra v okamžiku, kdy je to důvodné, hájit policii do posledního dechu v případě, je-li neoprávněně obviňována. Vzpomeňte si na poslední případ týraného Ondřeje, kdy policie se stala okamžitě terčem útoku, že to byli policisté, kteří zapříčinili únik informací z výslechů nezletilého Ondřeje, zatímco velmi detailní vyšetřování dokázalo pravý opak a ukázalo zcela jednoznačně, že za tento únik informací policie odpovědna nebyla a není.

Jinými slovy, mou ambicí je vytvořit v policii takovou atmosféru, aby každý věděl, že se mu vyplatí chovat se řádně, tak jak má, a aby věděl s naprostou a absolutní jistotou, že selže-li, přijde trest. V tomto smyslu jsme na stejné lodi jak fyzicky, tak i mentálně s novým policejním prezidentem, a ten tuto metodu sdílí a hodlá ji důsledně aplikovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. (Ještě předtím, než se zeptám pana zpravodaje, chtěl bych se zeptat kolegy Vaculíka, protože byla uzavřena obecná rozprava a je přihlášen, zda je to omyl. Ano, je to omyl.)

Tedy ptám se zpravodaje, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=163)**:** Jen velmi krátce, v obecné rozpravě vystoupil jeden kolega, na jeho dotaz týkající se ochrany osobních údajů a případných postihů bylo odpovězeno, takže myslím, že bychom mohli o vládním návrhu hlasovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, před tím než tak učiníme, dovolím si vás svolat znělkou do sálu.

Byl **podán návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je aktuálně v této chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, jak byl přednesen, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a též zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 16 se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Gratuluji předkladateli, a poprosím ho, aby stále ještě zůstal u stolku zpravodajů. Děkuji i zpravodaji.

Pan ministr chce ještě vystoupit, má samozřejmě slovo.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Pane předsedající, chtěl jsem poděkovat. Máme jasný cíl. Máme lidi, máme technologie, máme peníze a teď máme zákon. Máme všechno, co je potřeba, abychom k 30. prosinci 2007 zrušili onu pomyslnou hranici, která stále ještě dělí Evropu. Já vám děkuji za to, že jste k tomu také přispěli.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Nyní budeme projednávat další bod, kterým je
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**Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému**

**a sociálnímu výboru a Výboru regionů Lepší právní předpisy v Evropské unii – strategický přezkum**

Je to **senátní tisk č. K 4/06**, také pod tímto číslováním jste ho obdrželi. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 4/06/01.

Nyní opět prosím pana ministra vnitra, Ivana Langera, aby nás seznámil s tímto materiálem.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, mé vystoupení k tomuto bodu bude relativně stručné.

To, o čem hovoříme, nebo budeme hovořit, tedy sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, tzv. Lepší právní předpisy v Evropské unii, by se dal označit za malý, leč významný krok v historii EU, neboť ona problematika Better Regulation s sebou přináší významný symbolický, a já v tuto chvíli spíše vnímám ten symbolický efekt, než ten reálný a praktický, který lze označit, že by neměl do budoucna už platit pouze princip „Čím více, tím lépe“, tedy čím větší počet právních předpisů, tím lépe pro nás, ale že by se princip měl změnit a přístup také změnit a namísto kvantity by vždy měla na prvním místě hrát svoji roli kvalita.

Better Regulation a toto publikované sdělení Evropské komise s sebou tuto naději nese, a já úmyslně k tomu přistupuji velmi rezervovaně jako člen vlády, který mimo jiné zodpovědný také za neregulační reformu, je dobrým krokem do budoucna a dává v sobě naději, že se příslušné právní předpisy přijímané na úrovni EU, ale také na národní úrovni, budou přijímat na základě úplně jiné metodiky a přístupu, než tomu bylo dosud, že se budou příslušné orgány a instituce velmi pečlivě zabývat nejenom tou první fází, přípravou, nejenom tou druhou fází, přijetím, ale také tou třetí fází, a to je vyhodnocováním dopadu každé nově přijaté normy.

Domnívám se, že tuto iniciativu je možné ocenit. Mohu sdělit, že jedním ze základních cílů této vlády je zlepšení administrativně právního prostředí nejen pro podnikatele, ale pro občany vůbec, snížit míru regulace, která dopadá na občany ČR. A mohu také sdělit, že se v souvislosti s tím budou měnit legislativní pravidla vlády, a to tak, mám-li to zjednodušit, že každý předkladatel zákona bude muset prokázat, že jím předkládaná nově zaváděná norma neobsahuje zvýšení objemu regulace v českém právním prostředí, a pokud ano, tak odůvodnit, na kolik je to regulace skutečně důvodná. Za třetí, přesně kvantifikovat dopady, které s touto regulací přicházejí a za čtvrté, bude-li trvat na zavedení takové regulace, která s sebou nese finanční dopady na některé instituce, bude muset tyto finanční dopady hledat ve vlastním finančním resortu.

Myslím si, že toto je cesta, jak zlepšit právní prostředí v ČR, a domnívám se, že i toto sdělení Komise a celá iniciativa Better Regulation je vykročením správným směrem a zaslouží si naši, byť v tuto chvíli opatrnou, obezřetnou, rezervovanou, chcete-li říci, mírně skeptickou, přesto podporu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře, prosím, zaujměte opět své místo u stolku zpravodajů.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU a ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 4/06/2. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=208)**:** Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Dovolte mně, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou ke Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Lepší právní předpisy v EU – strategický přezkum.

Právní předpisy mají pro zajištění spravedlivých a konkurenčních tržních podmínek, život občanů a účinné ochrany veřejného zdraví a životního prostředí zásadní význam.

V EU je právní prostředí vytvářeno Unií i členskými státy v mezinárodním prostředí – lepší právní předpisy jsou tedy společnou odpovědností.

Zjednodušení a zlepšení právního prostředí patří mezi hlavní priority současné Komise.

V předloženém strategickém přezkumu je analyzován dosavadní pokrok a jsou zde představeny hlavní úkoly do budoucna.

V březnu 2005 Evropská komise přijala sdělení s názvem Zlepšení právní úpravy v oblasti růstu a pracovních míst v EU. Jednalo se o první příspěvek Komise k revidované Lisabonské strategii. Sdělení zpracovává myšlenku, že zlepšování kvality regulace (tedy právních předpisů) může významně přispět k hospodářskému růstu. Cílem tohoto programu je tedy omezit byrokracii, bojovat proti nadměrnému počtu právních předpisů a nalézt správnou rovnováhu mezi náklady a přínosy právních předpisů.

Dalším dokumentem, který Komise vypracovala na základě svých pilotních programů a zkušeností členských států na podzim 2005, bylo sdělení o společné metodice EU pro posuzování administrativních nákladů uložených právními předpisy.

V listopadu 2006 přijala Evropská komise sdělení „A strategic review of Better Regulation – Lepší právní předpisy v EU – strategický přezkum, v němž navrhuje:

* aby jarní Evropská rada přijala závazek, že členské státy společně s Komisí sníží do roku 2012 administrativní zátěž společnostem zhruba o 25 %,
* posílit iniciativy pro zlepšení právní úpravy.

Ve strategickém přezkumu Komise nejprve stručně charakterizuje důvody a proces zlepšování právních předpisů a poté přistupuje k popisu následujících úkolů:

V prvé řadě navrhuje, aby Evropská rada na zasedání v březnu 2007 stanovila společný cíl snížit administrativní náklady do roku 2012 o 25 %. Cílem není měření administrativních nákladů jako takové, ale snížení byrokracie pro podniky v Evropě.

Ze závěru jarního summitu hlav evropských tátů je patrné, že navrhovaný cíl na snížení administrativních nákladů byl ustanoven.

Strategie zjednodušení z října 2005 stanovila tříletý klouzavý program, který je na období 2005 až 2008. Komise navrhuje dalších 43 dodatečných iniciativ, které by mohly být zjednodušeny v období 2006 až 2009.

Na rok 2007 podle pracovního a legislativního plánu Komise připadá celkem 47 iniciativ příspívajících ke zjednodušení.

Do roku 2008 by měl být prostřednictvím kodifikace snížen objem komunitární legislativy. Kodifikací se zde označuje proces slučování právních předpisů a jejich změn do jednoho dokumentu.

Dalším prvkem lepší regulace je pravidelné zkoumání dosud neschválených návrhů a jejich stažení v případě neaktuálnosti.

Současná Komise se domnívá, že při tvorbě Evropské legislativy by nemělo docházet k legislativní diskontinuitě a každá nová Komise by měla přezkoumat legislativní návrhy, které „zdědí“ po Komisi staré.

Komise ve svém úsilí o lepší právní prostředí nemůže pracovat izolovaně od členských států. Řada evropské legislativy je vydávána ve formě směrnic, které předpokládají provedení do vnitrostátních právních řádů. Členské státy jsou rovněž odpovědné za jejich provádění. Komise deklaruje vůli posílit prosazování práva Společenství.

Podle stanoviska pro Parlament ČR vláda dlouhodobě podporuje aktivity v oblasti zlepšování regulace jak na evropské, tak i na národní úrovni.

Na jarní Evropské radě, která se konala ve dnech 8. až 9. března 2007 v Bruselu, vláda podpořila evropský závazek snížit do roku 2012 administrativní zátěž způsobenou právními předpisy EU o 25 %. Vláda rovněž podpořila požadavek Evropské rady na stanovení ambiciózních národních cílů pro snížení administrativní zátěže členskými zeměmi do roku 2008. ČR se jako jediná z nových členských zemí zapojila v období července až srpna 2006 do souvisejícího pilotního projektu Komise k měření administrativní zátěže. Analýza administrativní zátěže podnikatelů byla zpracována v odboru reformy regulace a ústřední státní správy Úřadu vlády ČR na základě podklad zaslaných ministerstvy, ústavními ústředními orgány státní správy a Radou pro rozhlasové a televizní vysílání.

ČR podporuje návrh Komise v navržených parametrech, tj. záměr provést vyhodnocení zátěže na podnikatelské prostředí.

Vzhledem ke zkušenostem získaným při mapování administrativní zátěže v ČR a metodologickým komplikacím ČR nepodporuje návrhy na další rozšiřování vyhodnocování administrativní zátěže na občany a ve veřejném sektoru, přinejmenším ne v úvodní fázi projektu.

Dále uvádí, že ČR patří mezi šest členských zemí – spolu s Rakouskem, Dánskem, Francii, Nizozemím a Švédskem, které mají stanovený národní cíl snižování administrativní zátěže. V našem případě se jedná o 20procentní cíl do roku 2010.

Výbor pro záležitosti EU na svém zasedání dne 18. dubna 2007 nejdříve přijal doporučení k této problematice. Nyní bych vás s ním seznámila:

Doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR ke sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Lepší právní předpisy v EU – strategický přezkum:

Senát Parlamentu ČR

I.

1. vítá iniciativu Better Regulation Evropské komise, která má vést ke zlepšení a zjednodušení právního prostředí v EU,

2. považuje za důležité, že tato iniciativa představuje jednu z priorit současné Komise.

II.

1. zdůrazňuje, že iniciativu Better Regulation je třeba vnímat nejen jako cestu ke zkvalitnění právních předpisů – regulaci, ale také snížení jejich objemu – deregulaci,
2. vyzdvihuje komplementární charakter iniciativy, jelikož evaluace stávající právní úpravy a posuzování důvodnosti připravované právní úpravy se neomezuje pouze na evropské předpisy, ale prostupuje i tvorbu předpisů tuzemských,
3. shledává významným, aby se měření administrativní zátěže neomezovalo pouze na podnikatelské oblasti, protože nadměrná administrativní zátěž dopadá i na občany a na orgány veřejné správy a tyto sektory lze jen stěží oddělovat,
4. oceňuje aktivní přístup vlády a její účast na pilotním projektu Komise k měření administrativní zátěže podnikatelů, a že se ČR jako jediná z nových členských zemí zavázala ke snížení administrativní zátěže, a to o 20 % do roku 2010 vzhledem k roku 2005.

III.

1. Žádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalších krocích v rámci iniciativy Better Regulation.

Toto bylo doporučení schválené výborem.

A následně výbor pro záležitosti EU schválil usnesení č. 88:

Po úvodní informaci Jaroslava Salivara, prvního náměstka ministra vnitra, zpravodajské zprávě senátorky Jany Juřenčákové a po rozpravě výbor:

1. přijímá ke sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Lepší právní předpisy v EU – strategický přezkum doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Lepší právní předpisy v EU – strategický přezkum vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.
3. určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Janu Juřenčákovou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji vám, paní senátorko, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo v sále ani elektronicky nehlásí, rozpravu tedy končím. Vzhledem k tomu, že žádná neproběhla, neptám se ani pana ministra, ani paní zpravodajky na jejich názor.

Po přivolání senátorek a senátorů z přísálí přistoupíme k hlasování.

Dříve, než budeme **hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesla senátorka Jana Juřenčáková**, což je usnesení výboru, kde nedílnou součástí je doporučení k vyjádření, konstatuji, že v sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 17 se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce. Pana ministra si tu stále ještě ponecháme.

Budeme pokračovat projednáváním dalšího bodu, kterým je

<a name='ste016'></a>

**Návrh rozhodnutí Rady 2007/…/SVV ze dne … o posílení přeshraniční spolupráce, zejména v boji proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti.**

Senátní tisk jste obdrželi pod č. **M 16/06**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. M 16/06/01. Prosím opět pana ministra vnitra Ivana Langera, aby nás seznámil s tímto materiálem.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Zapomněl jsem dodat, vážení, tak abyste si nemysleli, že si toho nevážím, že potřetí zde předstupuji. Takže, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Návrh rozhodnutí rady o posílení přeshraniční spolupráce, zejména v oblasti boje proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti s podtitulkem Prümská smlouva, je velmi zajímavý krok z pohledu jak zlepšit efektivitu práce orgánů činných v trestním řízení a policie, to je na jedné straně a na straně druhé jakým způsobem se dá vylepšovat ta oblast komunitárního práva, která souvisí s problematikou vnitřní bezpečnosti.

Myslím si, že skutečně stojí za to se podívat na tento problém těchto dvou rovin, nebo v mnoha rozměrech je užitečné. Předmětem návrhu rozhodnutí rady je převedení části Prümské smlouvy, které spadají do třetího pilíře do právního rámce EU, a to formou právního aktu Rady podle článku 34 odstavec 2 písmeno c) smlouvy o EU. Mohu z tohoto místa říci tezi, která nikoho z vás zřejmě nepřekvapí, a to, že jsem nesmírně ostražitý, pokud hovořím na úrovni EU o jakékoliv komunitarizaci v oblasti třetího pilíře, nesmírně ostražitý. A přesto všechno si myslím, že tato iniciativa je iniciativou správným směrem.

Je to iniciativu, která vychází z německého předsednictví a iniciativa, která s sebou přináší přesně ty rozměry, o nichž jsem již hovořil při tématu Schengen. Neustále vedeme debaty o tom, jak posilovat spolupráci v oblasti třetího pilíře v rámci té vertikální struktury, tzn. přesun některých pravomocí a kompetencí z národní úrovně, na úroveň evropskou.

Neustále vedeme debaty o tom, čemu já říkám tzv. vertikální integrace, zatímco tento příklad, příklad Prümské smlouvy, je zářným příkladem a pozitivním příkladem toho, jak je možné vylepšovat spolupráci třetího pilíře, tedy vnitřní bezpečnosti s horizontální úrovní, aniž by se jednalo o ztrátu národní suverenity, o posilování pravomocí některých evropských institucí. To je první věc.

Druhá věc – Prümská smlouva a tato iniciativa s sebou bezesporu přináší vyšší efektivitu práce orgánů činných v trestním řízení v boji proti terorismu, organizovanému zločinu a závažné trestné činnosti.

A za třetí je nesmírně cenná z pohledu metodiky, jak říká, neboť není to iniciativa, která padá vzhůru. Není to iniciativa pocházející od Evropské komise, ale je to iniciativa, která vychází zezdola, od členských států, které samy na základě svého svobodného rozhodnutí se rozhodly sdílet některé informace mezi sebou, spolupracovat na základě nějakého mezinárodního právního aktu a na základě vyhodnocení vysoké přidané hodnoty takovéto míry spolupráce se zkušeností z této spolupráce a jednotlivé instrumenty, na nichž je postavená, nabídly ostatním členským zemím k tomu, aby je sdílely taktéž, a to nikoliv přistoupením jen k Prümské smlouvě jako takové, která je podstatně širší, než je to co je navrhováno v rámci převedení do právního rámce EU, ale vytažení té části, která je bezkonfliktní z našeho pohledu, která přináší vyšší míru efektivity práce policejních orgánů. Myslím si, že toto je věc, která je nejen ocenění hodná, ale následováníhodná. Přiznám se, že na tomto místě je potřeba ocenit přístup německého předsednictví, které přišlo s touto iniciativou, nesmírně citlivě zanalyzovalo situaci v jednotlivých členských zemích, soustředilo se na tu nejdůležitější část Prümské smlouvy a ta je zde předkládána.

Jádrem navrhované změny je zavedení mechanismu automatické výměny informací a přístup k informacím s databází členských států, a to ke třem druhům údajů. Jsou to profily DNA, jsou to otisky prstů a údaje o vozidlech. Samozřejmě, že okamžitě v souvislosti s tím, co se otevřou naprosto legitimní otázky, zda se nejedná o příliš velký průlom v oblasti ochrany osobních údajů, informací týkajících se například týkající se občanů ČR, nicméně osobně když jsem už zde deklaroval, jak složité je být liberál a současně ministr vnitra, věřte mi, že jsem velmi pečlivě osobně zvažoval, jaký má být postoj ČR a odpovědí na toto zvažování je zcela jednoznačná věta: ano, tato iniciativa si zaslouží podporu a byl bych velmi rád, kdyby získala podporu i ze strany Senátu.

Jediné, co zůstává v tuto chvíli otázkou je lhůta pro implementaci, neboť se jedná o velmi složitý technický problém. My máme jakousi technologii, která zpracovává databázi na otisky prstů, jiná technologie je ta, se kterou se pracuje v rámci EU. A celý ten problém je jak nastavit a jak přimět za co nejnižších nákladů tyto dva informační systémy, aby spolu komunikovaly.

Z tohoto důvodu původně ČR byla rezervovanější, pokud jde o lhůtu implementace a hovořili jsme na radách ministrů vnitra o čtyřletém období pro implementaci, nicméně na základě analýz, které jsme si nechali zpracovat, budu avizovat, pokud k tomu získám také podporu i zde v Senátu, na jednání rady ministrů vnitra příští týden v Lucemburku, že ČR je připravena implementační lhůtu zkrátit ze čtyř na tři roky.

Děkuji vám za zařazení tohoto návrhu na program jednání a děkuji za případná doporučení k tomuto tématu.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás opět, abyste se posadil na dnes již vydržené místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabývá tímto tiskem, je výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk N 16/06/2. Zpravodajem výboru je opět pan kolega senátor Josef Zoser, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=163)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Úvodem se dá říci, že se jedná o iniciativu 15 států EU na převedení části Prümské úmluvy do práva EU. Právě zmíněná Prümská úmluva byla podepsána mezi sedmi státy EU nedávno, v roce 2005 a týká se posílení praktických aspektů policejní spolupráce spadající do 1. a 3. pilíře.

Iniciativa zmíněných 15 států se týká těch částí Prümské dohody, které spadají do 3. pilíře a představují skutečnou přidanou hodnotu oproti současnému právnímu stavu v rámci EU.

Podstatou návrhu je zavázat členské státy mezi sebou zřízením sítě kontaktních míst, které budou mít určitý přístup k těmto třem již zde panem ministrem zmíněným druhům údajů a to: k profilům DNA, otiskům prstů a údajům o vozidlech. Půjde vlastně o zavedení mechanismů automatizované výměny informací a přístupu k informacím z databáze členských států EU.

Uvedená výměna bude mít velmi významný přínos z hlediska objasňování trestné činnosti. To se již potvrdilo po necelém roce plnění části Prümské dohody mezi Spolkovou republikou Německo a Rakouskem v oblasti výměny profilů DNA, kdy automatické srovnávání národních databází těchto států vedlo k nalezené shodných profilů DNA ve stovkách trestných případů, dokonce u 38 vražd. Konkrétní podoba návrhu byla zbývajícím 12 státům EU představena na zasedání Rady ministrů vnitra a justice v únoru letošního roku. Návrh rozhodnutí rady byl na základě rozhodnutí Výboru stálých zástupců zaslán ke stanovisku Evropskému parlamentu. Návrh rozhodnutí se v jednotlivých článcích poté zabývá technickými záležitostmi.

U přidávání profilů DNA se jedná o tři druhy spolupráce: 1) automatické vyhledávání databáze, 2) automatické srovnávání databází, 3) zajištění konkrétního profilu DNA, zde například bude výměna těchto údajů, které osoby přímo identifikují, probíhat v souladu s právem dožádaného státu, včetně dodržení pravidel o justiční spolupráci v tržních věcech, včetně dodržení vnitrostátního právního řádu dožadovaného státu. Zajištění profilu DNA bude probíhat pouze pro účely trestního řízení, existence oprávnění k odběru buněčného materiálu a předání profilu podle práva obou států – minimálně ve standardu.

Přístup k databázi daktyloskopických údajů – tento bude probíhat pouze za účelem prevence a vyšetřování trestné činnosti podle stejných principů jako automatické vyhledávání profilů DNA. Vyhledávajícím státům budou poté referenčně zpřístupněny údaje, u kterých bude na základě automatického porovnání nalezena shoda. V případě manuálního ověření shody uvedené provádí dožadovaný stát.

Přístup k databázi o vozidlech – příslušný orgán členského státu bude moci, skrze kontaktní místo druhého státu on line provádět vyhledání v databázi jiného státu na základě VIN nebo SPZ. Prováděcí dokument, který bude přijat rozhodnutím Rady stanoví, jaké údaje jednotlivé státy v národních databázích budou muset zpřístupnit, pokud je budou znát a jaké zpřístupnit mohou a tak jak o vozidle, provozovateli, případně vlastníku.

Dalším významným ustanovením návrhu rozhodnutí Rady ministrů vnitra a justice směřuje ke zlepšení přeshraniční policejní spolupráce, umožňující i společnou formu nasazení, které probíhá vždy podle práva státu, kde je uskutečňována a pod velením policistů tohoto státu.

Novým institutem je přímý přeshraniční zásah policistů na území druhého státu v případě nutnosti odvrácení bezprostředního vysokého rizika ohrožení životů a fyzické integrity, pokud nelze vyčkat příjezdu policistů tohoto státu. O přijetí těchto opatření musí policista ihned informovat příslušný orgán státu, na jehož území zasahuje a řídit se jeho pokyny tak, jak, to máme již podepsáno v některých bilaterálních smlouvách, například s Rakouskem.

Dalším opatřením je ochrana osobních údajů, kde významným kontrolním ustanovením ve vztahu ke státům, které nejsou smluvními stranami Prümské dohody, je článek 26, který umožňuje poskytování osobních údajů včetně přístupu k databázím až po jednomyslném rozhodnutí Rady, že příslušný členský stát splnil stanovené podmínky.

Prováděcí opatření budou přijímána kvalifikovanou většinou rady. V rozhodnutí se také navrhuje povinnost státům splnit podmínky tohoto rozhodnutí do dvou let od vstupu v platnost.

O pozicích vlády ČR tady pan ministr hovořil. Gestorem projednávaného dokumentu je ministerstvo vnitra. Stanovisko vlády bylo Parlamentu ČR doručeno v březnu 2007. V něm vláda ČR deklaruje posílení policejní spolupráce. A za velmi užitečné a přínosné, za prioritu celého návrhu považuje možnost k přístupu k informacím z národních databází. Vláda dokonce zvažovala přistoupení k Prümské úmluvě.

Vláda, obdobně jako řecko a Polsko zastává názor, aby do právního rámce EU byla přijata pouze ta ustanovení Prümu, jež spadají do 3. pilíře.

Pro vládu je prioritní vstup do Schengenu, už jsme to tady projednávali a schválili, který s sebou přináší nemalé finanční, ale i organizační opatření. Z tohoto důvodu požaduje prozatím nejdelší implementační dobu realizace tohoto rozhodnutí Rady, a to čtyři roky.

Některé státy zaujaly negativní stanovisko k článku 18, tj. výjimečnému zásahu policie jednoho státu na území druhého, a to byla Velká Británie, Řecko, Irsko. Vláda nemá s tímto ustanovením problém, nicméně by i souhlasila s vypuštěním tohoto článku v případě, že by mohla zabránit přijetí rozhodnutí Rady.

Doposud nebyly poskytnuty žádné finanční analýzy, takže nelze stanovit celkové náklady. Ty se dají zhruba odhadnout s výjimkou využití databáze o vozidlech, nicméně se bude jednat zhruba o náklady ve výši přesahující 60 milionů korun.

Nyní dovolte, abych přečetl usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které na své 12. schůzi 16. května po odůvodnění zástupkyně gestora, paní Mgr. Lenky Ptáčkové-Melicharové, náměstkyně ministra vnitra ČR a zpravodajské zprávě senátora Josef Zosera a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout stanovisko, které je přílohou tohoto usnesení. Za druhé určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu senátora Josefa Zosera a za třetí pověřuje předsedajícího a místopředsedu výboru senátora Josefa Zosera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Já to usnesení a doporučení nebudu číst celé, máte ho na lavicích, nicméně bych se chtěl zmínit o bodu 6, který tak úplně nekorespondoval s postojem vlády, byť pan ministr na závěr svého vystoupení připustil to, co se usnesl náš výbor a tento bod přečtu: Výbor považuje za důležité zkrátit vládou ČR avizovanou implementační čtyřletou lhůtu splnění podmínek projednávaného návrhu rozhodnutí rady. Myslím si, že to tady bylo naprosto jasně řečeno, že budeme zastávat do budoucna názor i, myslím že Lotyšska, které také požadovalo tříletou lhůtu k implementaci tohoto rozhodnutí rady. Kolegové, já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Neodcházejte, prosím, ještě. Mám na vás takovou prosbu. Já se domnívám, že je potřeba tu přílohu přečíst buď teď, nebo potom před hlasováním. Záleží to na vás, ale není možné se jenom odkázat na to, že to máme na lavicích. V minulém případě byla ta příloha také přečtena a je to i kvůli stenu. Děkuji.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=163)**:** Děkuji. Takže dovolte, abych přečetl doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR k návrhu rozhodnutí Rady o posílení přeshraniční spolupráce, zejména v boji proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti.

Senát Parlamentu ČR:

1. Souhlasí s dosavadním postojem České republiky při vyjednávání v Radě Evropské unie
2. odst. 2, bod 1:
   1. Vítá návrh nových mechanismů policejní spolupráce, které by měly vést ke zvýšení efektivity práce policie v členských státech,
   2. považuje za nezbytné, aby se spolupráce v oblastech upravených smlouvami rozvíjela v souladu s povinností věrné spolupráce obsažené v čl. 10 Smlouvy o založení ES právě na základě těchto smluv, a nikoliv mimo rámec EU.
   3. vyjadřuje politování nad tím, že obsah spolupráce obsažený v návrhu rozhodnutí vznikl dohodou pouze omezeného počtu členských zemí, bez zapojení unijních mechanizmů;
   4. požaduje, aby trestněprávní a policejní spolupráce mezi členskými státy EU probíhala transparentním způsobem umožňujícím plnou parlamentní kontrolu;
   5. považuje za důležité, aby v případě legislativních iniciativ předkládaných členskými státy v oblasti trestněprávní a policejní spolupráce byly k návrhům zpracovány dopadové studie, stejně jako je tomu u návrhů Evropské komise;
   6. považuje za důležité zkrátit vládou ČR avizovanou implementační čtyřletou lhůtu splnění podmínek projednávaného návrhu rozhodnutí Rady;

Žádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila, a o dalším vývoji projednávání.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Než otevře rozpravu, jeden záznam pro steno. Dnes je též omluvena kolegyně Liana Janáčková.

Kolega Pospíšil se hlásí do rozpravy, která ještě nebyla otevřena. Nyní ji otevírám a kolega Pospíšil má slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, zkusím se vyjadřovat pokud možno přesně, aby si někdo nemyslel, že jsem proti přeshraniční spolupráci. Vůbec proti tomu nejsem. Přistoupení ke smlouvě sedmi zemí by se mi velice líbilo. Ale to, že něco je užitečné ještě neznamená, že předávání téhož může být argumentem k tomu, aby se překračoval běžný postup. Stanovisko není ratifikací, dáváme stanovisko k rozhodnutí rady. Přesto, že je v Radě zastoupen ministr, ministr tam není český stát, ale je členem rady. Přestože je to velice užitečná věc a jsem všemi deseti pro, aby se to udělalo, jsem kdykoli ochoten dát souhlas k ratifikaci a předat tyto kompetence, protože to považuji za užitečné a možná i za nezbytné. Tyto kompetence nebudeme ale předávat, seberou nám je. Rozhodnutím Rady budou k nám chodit cizí policisté. S Rakouskem je to v pořádku, s ním jsme se domluvili, schválili jsme to řádnou smlouvou, dali souhlas k ratifikaci a podepsal to náš prezident.

Musím tady ale říci jednu věc. To, že je něco užitečné, není zdůvodněním. Je to tak, jako jsem např. spoluvlastníkem domu a mám nejlepší knihovnu z celého domu. Teď si představte, že se má dcera rozhodne, že je pro to užitečné, aby všichni chodili do mé knihovny a kdykoli je napadne, v obýváku si mohli knihy kdykoli brát. To je to příhraničí. Najednou uvidíte absurdnost tohoto postupu. Není lepší, když je pozvu, když lidem řeknu, aby přišli a přečetli si cokoli z mé knihovny? Rozdíl mezi předáváním kompetence rozhodnutím Rady a mezi předáváním kompetence rozhodnutím našeho státu je stejné jako je rozdíl mezi darem a krádeží.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Další přihlášená je paní Alena Gajdůšková, prosím, aby se ujala slova.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, oceňuji velmi postoj pana ministra k boji proti terorismu a k přeshraničí spolupráci. Je to pozitivní postoj, který je podle mého názoru posunem proti tomu, co bylo hlásáno i ústy pana ministra k postojům k Europolu a k eurozatykači. Nezklamal pan kolega Pospíšil ve svém vystoupení. Domnívám se, ale že tyto věci si musí kolegové vydiskutovat uvnitř své politické strany.

Nesdílím nadšení pana ministra nad tím, jaká byla geneze rozhodnutí, o kterém se zde bavíme a tedy to, že je to správná cesta v Evropě. Prümská úmluva vznikla dohodou sedmi států. K tomuto fixnímu základu se připojily nové státy další a vznikl návrh k rozhodnutí Evropské rady.

Je to ne příliš v souladu s tím, jak Evropa funguje, jak se vždycky a téměř za každou cenu snaží systémem prospěchu a užitečnosti pro všechny a respektování názorů každého jednotlivého člena dohodnout společně na způsobech řešení na tom, co je užitečné na úrovni Evropy. Způsob, že se některé státy rozhodnou bez ohledu na ostatní a ty pak mají jedinou možnost – buď vzít nebo nechat být - je to nebezpečí, o kterém jsem zde včera hovořila, když jsem citovala Romana Prodiho, který prohlásil, že může být dvourychlostní Evropa. A to nebylo o spolupráci v některých oblastech, to bylo o způsobu rozhodování. Nebezpečí vícerychlostní Evropy je v tom, že ne spolupráce ve smyslu rovný s rovným, ale jen submisivní přebírání toho, na čem se již někteří dohodli. Domnívám se, že to není v našem zájmu.

Považovala jsem za nutné i v souvislosti s návrhem na řízení, které probíráme, na tuto věc upozornit. Z toho důvodu podporuji stanovisko Senátu tak, jak bylo navrženo příslušným výborem.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji. Prosím pana senátora Sefziga, aby se ujal slova.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=112)**:** Nejsem přítelem středních cest, ale budu hovořit jako bych se nacházel uprostřed mezi příspěvkem kolegy Pospíšila a kolegyně Gajdůškové. Výměna informací tohoto typu je nejdůležitější výměna informací, která se dotýká každého občana, protože to jsou informace, které přesně určují genetický materiál nejlépe a nejpřesněji, podle dosavadních vědeckých zkušeností určí identitu člověka. Výměna takovýchto informací je tím nejcitlivějším místem, které u každého občana v každé slušné členské zemi je nejzávažnější. Tím myslím i občana, který je podezřelý z trestného činu. Proto bych osobně také raději přivítal, kdybychom to ratifikovali běžnou cestou – podepsáním mezinárodní smlouvy s podpisem prezidenta.

Iniciativa ale nevznikla ze shora, ale vznikla na základě toho, že již mezi Německem a Rakouskem byla praxe ověřena mezinárodní smlouvou toho typu, po kterém volal pan kolega Pospíšil. Domluvilo se více států, které mají podobné systémy, kde podobným způsobem fungují policejní a další orgány, že si budou vyměňovat informace tak, aby nedošlo ke zneužití informací, a na druhou stranu aby rychlost výměny informací byla co největší. Zasahuje i do tak závažné části, jako je přechod silových složek na území druhé státu. To je nesmírně závažná věc. Projednání nevzniklo nařízením vlády, ale v radě ministrů se odehrála to pole, kde to bylo původně dojednáno a vychází to z praxe.

Proto se domnívám, že je to mezicesta. Osobně bych raději přivítal, kdybychom to ratifikovali způsobem, který tady naznačil kolega Pospíšil, ale na druhou stranu, kterým toto vzniklo, je zárukou při plné bdělosti vlády a nás teď při tomto projednávání, že nedojde k něčemu, co bychom si v minulosti velmi nepřáli, to je k zneužití informací. Proto i já vzhledem ke způsobu, jak tato iniciativa vznikla, se domnívám, a výbor to projednal velmi pečlivě, že usnesení je v pořádku. Požádal bych, kdybychom mohli hlasovat zvlášť o jednotlivých bodech, protože způsobem vzniku se domnívám, že je velmi nešťastné v mém případě vyjadřovat politování nad tím, že spolupráce vznikla pouze dohodou omezeného počtu členských zemí bez zapojení unijních mechanismů. Myslím si, že bylo výhodou, že byly zapojeny mezivládní mechanismy místo unijních mechanismů. Budu hlasovat proti tomu, abychom nutili legislativní orgány k tomu, aby vytvářely tzv. dopadové studie, jak návrh zákona dopadne. Z dopadů vytváříme tuto iniciativu. Nebude žádná chyba, když schválíme celek, ale cítím rozdíl v tom, že vyjadřovat politování nad způsobem vzniku – jsem toho názoru, že jsem naopak rád a pro mne je to důkaz větší legitimity a demokracie uvnitř států EU. Proto nebudu hlasovat pro bod číslo 3 a 6, jinak s usnesením nemám žádný problém. Děkuji zahraničnímu výboru, že se tím tak důkladně zabýval.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, další není přihlášen. Rozpravu končím. Prosím pana ministra, zda se chce přihlásit k proběhlé rozpravě.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Dovolte, abych se vyjádřil ke třem vystoupením. Nejprve k vystoupení pana senátora Pospíšila.

V tuto chvíli není ještě zcela jasné a považuji spíše za pravděpodobnější verzi tu, že článek 18 Prümské smlouvy nebude součástí rozhodnutí Rady, neboť i nadále přetrvávají rezervované postoje některých členských zemí. Metoda, se kterou přistoupilo k realizaci této iniciativy Německo, je metoda maximální konsensu. Nevylučuji, že článek 18, to je opatření v případě bezprostředního nebezpečí, umožňující překročení státní hranice, vůbec nebude součástí rozhodování Rady. To za prvé.

Za druhé v každém případě je to prvek, který je již běžný na základě bilaterálních dohod mezi jednotlivými členskými zeměmi a článek 18 vždy hovoří o hranicích mezi těmito státy. Má se tím jednoznačně na mysli, že se jedná o hranici sousedících států a je nedůvodné se domnívat, že by v souvislosti s provedením opatření nezbytných k odvrácení bezprostředního nebezpečí pro život nebo fyzickou integritu se jednalo o překračování hranice politicky z Holandska do České republiky.

Druhá poznámka je k paní senátorce Gajdůškové. Domnívám se, že její vystoupení pramení z nepochopení a je projevem hlubokého nedorozumění, zejména pokud jde o problematiku přijímání této části Prümské úmluvy. Garantuji vám, že se v žádném případě nejedná o nějaké submisivní přebírání něčeho a že už vůbec nelze hovořit o tom, že se některé státy dohodnou a ostatní jsou postaveny do role vzít nebo nevzít. Opak je pravdou. Jestliže jsem něco chtěl zmínit při projednávání tohoto bodu, tak právě mechanismus spolupráce a kouzlo oné metody, kdy to, co existuje na národních úrovních, co se osvědčilo, je nepochybně prospěšné, je nabízeno všem ostatním rozhodnutí a ke zvážení, zda by se to nemělo stát součást komunitárního práva. To je ten nový princip proti všemu ostatnímu, čemu jsme byli v oblasti vnitřní bezpečnosti svědky, kdy to padalo shůry. Toto je spontánní iniciativa členských zemí, které mají za sebou konkrétní spolupráci a konkrétní výsledky. Pan zpravodaj to zmiňoval. Jsou to tisíce hitů DNA, desítek neodhalených vražd. Tato zkušenost s existující právní normou je nabídnuta ostatním. Měli jsme možnost si říci, zda chceme nebo nechceme. Kdybychom řekli ne, byli bychom především hloupí a nic takového by nebylo. Taková jsou pravidla lna jednotlivých ministerských radách.

Domnívám se, že tato metoda není věcí submisivního přebírání, ale tato metoda rozšiřování komunitárního práva v oblasti vnitřní bezpečnosti je metodou ocenění hodnou a následováníhodnou.

Třetí poznámka je k vystoupení pana senátora Sefziga – bod 3 usnesení. Mám pocit, že by bylo lépe, kdyby tento bod tam nebyl obsažen, protože by to mohlo vést k domněnkám, že Senát pochybuje o tom, že tato metoda rozšiřování komunitárního práva v oblasti vnitřní bezpečnosti je dobrá. Myslím si, že je správná a následováníhodná.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím pana zpravodaje, aby shrnul rozpravu.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=163)**:** V obecné rozpravě vystoupili tři kolegové. Rozprava se týkala kompetencí rozhodnutí Rady, rozšíření Prümské úmluvy a důležitosti výměny informací. Chtěl bych vysvětlit bod 3, proč se znění úmluvy tam takto objevilo. Nelíbilo se nám to, že v roce 2005 se dohodlo 7 států na Prümské úmluvě s tím, že se týká prvního a třetího pilíře. Dnes se bavíme hlavně o 3. pilíři v rozhodnutí Rady. Domnívali jsme se, že rozhodnutí těchto 7 států bez zásahu jiných států, bude implementováno do pravidel EU. Není to kritika toho, o čem jsme tady hovořili, ale doporučoval bych v rámci hlasování, abychom nejprve hlasovali o bodu 3 a poté o zbytku celého usnesení našeho výboru.

A to jsou dvě varianty hlasování.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji, já svolám kolegy a potom budeme pokračovat v hlasování. Zůstaňte zde a vezměte si kartu.

Já jsem pouze svolal senátory, kolega Sefzig může mít technickou.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=112)**:** Já jsem ještě požádat pana místopředsedu, jestli bychom nemohli hlasovat ještě o bodě 5 zvlášť, to je o dopadových studiích, protože já se domnívám, že dopadové studie není zapotřebí v tomto případě dělat.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Já se zeptám zpravodaje. Protože takto váš návrh nezazněl, zazněl pouze k bodu 3.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=163)**:** Ano. Já mám rozhodnutí výboru a usnesení, myslel jsem si, že budeme hlasovat o celém usnesení, nicméně jsem návrh jak usnesení schvalovat dal a už ho v této chvíli nechci měnit.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Jestli tomu dobře rozumím, nejdřív budeme hlasovat, co jste přijali s tím, že bod 3 vypustíme, to bude první hlasování. Jinak vše zůstává v platnosti, rozumím tomu správně?

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=163)**:** Ano.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Dobře. Hlasujeme o tomto materiálu bez bodu 3, tak jak navrhl zpravodaj. (Hlasy z pléna.) Já jsem myslel, že se jedná o vypuštění bodu 3. Kolega Jílek.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=131)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já vycházím z toho, že tady byl procedurální návrh na jiný způsob hlasování, než který navrhl zpravodaj, takže bychom o něm měli hlasovat a potom můžeme hlasovat o návrhu.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Poprosím tedy pana zpravodaje, aby přesně formuloval to, o čem nechám posléze hlasovat.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=163)**:** Takže byl vznesen procedurální návrh, takže budeme hlasovat o způsobu hlasování, které bude. Tzn. nejdřív bychom hlasovali o vypuštění některých bodů z usnesení a potom o celku. Takže budeme hlasovat o způsobu hlasování. O tom, že bod 3 a 5 se bude hlasovat samostatně a poté o celku.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Zahajuji nejdříve procedurální hlasování o způsobu hlasování. Technická kolega Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=162)**:** Pane předsedající, já se domnívám, že nemáme stanovisko zpravodaje, to je první poznámka, a druhá, že v okamžiku, kdy schvalujeme usnesení, tak bychom měli hlasovat jen o návrzích, které byly podány. Jednací řád myslím nepředpokládá, že by se usnesení kouskovalo a hlasovalo se po částech, když to není dáno předem jako návrh.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Kolega Sefzig má technickou poznámku.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=112)**:** Děkuji, pane předsedající. Snad to lépe pochopíme, já chci jenom to, abychom mohli hlasovat po bodech. Abychom se mohli vyjádřit k jednotlivým bodům zvlášť. A protože v žádném bodě nezazněla žádná připomínka včetně mé k jiným bodům než k 3 a 5, a proto si myslím, že můžeme hlasovat nejdříve o bodě 3, pak o bodě 5 a pak o celku.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Technickou má ještě místopředseda senátu kolega Šneberger.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, ten případ tady byl včera a vyřešili jsme ho naprosto bezproblémově. Proč to neuděláme stejným způsobem? Tady padl jasný návrh; hlasujme o vypuštění bodu 3 a 5 stejně jako tomu bylo včera, když se hlasovalo o návrhu, který podávala paní senátorka Gajdůšková, pak hlasujme o usnesení jako o celku. Já to považuji za úplně legitimní, tak nedělejme každý den něco jiného.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, a otáži se ještě jednou na názor pana zpravodaje.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=163)**:** Ano, já souhlasím s tím, abychom nejdříve hlasovali o bodu 3 a 5 a potom jako o celku. Trojku samostatně, pětku samostatně a potom o celku.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Tedy pro čistotu, necháme hlasovat teď, že nebudeme hlasovat en bloc, ale budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Tzn., teď ještě nehlasujeme o žádném vypuštění ani o schválení celého návrhu, jen o tom, že budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Takže zahajuji hlasování v této technické otázce.

Kdo je pro to, abychom hlasovali o jednotlivých bodech, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku.

Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 19 se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 51, proti byli tři, návrh byl přijat.

Můžeme tedy nyní hlasovat o jednotlivých bodech, tak jak jsou v usnesení, a to, o kterých, jestli o obou 3 a 5 naráz nebo postupně, to nám řekne zpravodaj.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=163)**:** Nyní budeme **hlasovat o vypuštění bodů 3 a 5** z návrhu, který jsem přednesl. Nyní o bodu 3 samostatně a poté o bodu 5. A potom o celku. Takže nyní o bodu 3. O vypuštění bodu 3 z návrhu usnesení.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro **vypuštění bodu 3**, tlačítko ANO a zdvihne ruku.

Kdo je proti, tlačítko NE a také zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 20 ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro se vyslovilo 40, proti bylo 7. **Návrh byl přijat**. Tedy bod 3 byl vypuštěn. Omlouvám se tímto, že jsem neoslovil předtím pana ministra. Činím tak nyní.

Budeme hlasovat o bodu 5, a ptám se na jeho stanovisko.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=163)**:** Budeme hlasovat o vypuštění bodu 5. Pane ministře, stanovisko?

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Kdyby tam nebyl, byl bych radši.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Takže zahajuji **hlasování o vypuštění bodu 5** z návrhu.

Kdo je pro vypuštění, zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO:

Kdo je proti, tlačítko NE a také zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 21 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 39, proti bylo 6, **návrh byl přijat**. Tedy původní návrh byl upraven tak, že body 3 a 5 byly jednotlivými hlasováními vypuštěny.

Budeme o takto upraveném usnesení nyní **hlasovat jako o celku**.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro to, aby takto upravené usnesení bylo schváleno, zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a také zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 22 ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro se vyslovilo 56, proti byl jeden. **Návrh byl přijat**.

Chtěl bych poděkovat všem, kteří se zúčastnili konstruktivní debaty i nelehkého hlasování, chtěl bych poděkovat panu ministrovi za včasný příchod a konstruktivní projednávání návrhu.

Rád bych upozornil, že máme hodně bodů před sebou, nechci nikoho honit, ale kolega ministr průmyslu a obchodu Martin Říman je již delší dobu přítomen a nerad bych ho zdržoval.

Takže, ještě přivítám pana ministra, a my se vystřídáme při řízení schůze. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44): Následujícím bodem jednání, který budeme projednávat, je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách**

**a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách),**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 57**. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.

**Ministr průmysl a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji, pane místopředsedo, dobrý den, dámy a pánové. Já se pokusím ve stručnosti představit novelu zákona o investičních pobídkách, která byla zpracována v souladu s programovým prohlášením vlády o tom, že investiční pobídky se stanou více nástrojem regionální politiky než dosud. To, že tomu tak nebylo, o tom svědčí např. analýza VŠE, kterou si MPO nechalo zpracovat.

Novela zákona přináší dvě základní změny. Za prvé kromě oné regionalizace, která je dána jinou hodnotou minimální investice, kdy hodnota minimální investice se snižuje nepřímo úměrně k výši nezaměstnanosti v jednotlivých okresech ČR. Takže na jedné straně tím, že se snižuje limit minimální investice v nejpostiženějších okresech až na 50 miliónů, tak dochází k rozšiřování možnosti ucházet se o investiční pobídku, což je motivováno také tím, aby více českých podniků, které nejsou dostatečně kapitálově vybaveny, mohly dosáhnout na investiční pobídku.

A na jedné straně, aby se nám ten systém nerozjel do nekontrolovatelné šíře, tak zužujeme parametry, pro které je možno požádat, tzn., že větší přísnost klademe na charakter strojního zařízení, které může být podpořeno, musí být nové, zásadně, nikoliv někde odmontované a přivezené do republiky.

Minimální podíl strojního zařízení musí být 60 %, nikoli jako dosud 40 %. Jsou nově vymezeny některé náklady, které mohou být podpořeny směrem k zúžení toho prostoru. Dále se zjednodušuje administrace celého systému, takže ten proces pro žadatele by měl být transparentnější a rychlejší.

To je asi základní informace o předložené novele. Ještě jednou zopakuji, umožní požádat o dotaci subjektům, které nejsou kapitálově tak dostatečně vybaveni, jak tomu muselo být doposud, na druhé straně podíl podpořených technologií se snižuje směrem k vyšší hi-tech technologii, jednoduše řečeno, domníváme se, že doba montoven a podpory montoven v ČR skončila.

Chtěl bych v této souvislosti požádat Senát o jednu možná trochu neobvyklou věc z tohoto místa předkladatele, a totiž o to, zda by Senát nemohl zvážit pozměňovací návrhy hospodářského výboru Senátu, které na jedné straně podle našeho názoru nejsou ve smyslu filozofie té předkládané materie zásadní, jsou to ve většině případů řekněme legislativně technické úpravy nahrazující jedno slovo jiným, podle názoru hospodářského výboru přesnějším slovem, to já nepopírám.

Na druhé straně výklad zákona tak, jak je dnes platný a jak by byl platný v podobě schválené sněmovnou nečiní, a praxe to ukázala, nečiní nějaké výkladové problémy, na jedné straně, a na druhé straně vrácení zákona do sněmovny by celý proces přijetí zákona poměrně výrazně prodloužilo, protože sněmovnu čekají parlamentní prázdniny a tato schůze, která probíhá ve sněmovně, je poslední před prázdninami s výjimkou mimořádné schůze kvůli reformě veřejných financí, ale tam se nepochybně nebudou projednávat tyto věci, takže by se to odložilo až někdy na září, potom je podpis prezidenta a my bychom opravdu potřebovali, aby novela zákona, která, jak říkám, je v souladu s programovým prohlášením vlády, vstoupila v platnost co nejdříve. A vracet takto citlivou novelu do PS, jakkoli byla přijata ve Sněmovně poměrně výraznou většinou, tak je jednoduše řečeno poněkud riskantní.

Takže dovolím si požádat ctěný Senát, zda by se mohl přenést přes své nepochybně oprávněné pozměňovací návrhy a novelou se nezabýval. Děkuji za vstřícnost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře, pane navrhovateli, prosím zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 57/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=187)**:** Vážené dámy, vážení pánové. Podstatu vládního návrhu změny zákona, myslím si, tu přednesl pan ministr. Já bych si přesto dovolil možná krátce připomenout ještě některé záležitosti, které pan ministr nezmínil.

Jedná se o sedmou novelizaci zákona o investičních pobídkách a původní vládní návrh v podstatě navazuje na přijetí nových předpisů Evropské komise pro oblast tzv. vnitrostátní regionální podpory poskytované členskými státy Evropské unie.

Tam dochází ke sladění především se dvěma dokumenty Evropské unie. Je to nařízení Komise č. 1628/2006 z října roku 2006 o použití článku 87 a 88 Smlouvy o Evropském společenství na vnitrostátní regionální podporu. A dále jsou to pokyny k regionální podpoře na období let 2007 až 2013.

Oba předpisy jsou účinné od 1. ledna 2007. I přesto, že to pan ministr zmínil, zopakoval bych, že v původním vládním návrhu se jednalo myslím především o tyto změny.

Jak již bylo zmiňováno, popis možného strojního zařízení v rámci investiční pobídky. Myslím si, že velice významné a vítané snížení minimální výše investice. Možná, že bych připomněl, že původní návrh kdysi dávno byl o 350 mil. Kč, pak dnešní platná norma stanoví hranici 200 mil. Kč a tady je to sníženo na 100 mil. Kč, při snížení minimální investice z vlastního kapitálu na 50 mil. Kč.

Dále v původním vládním návrhu docházelo ke zrušení regionálních rozdílů, pak se k tomu ještě vrátím. Další bylo zvýšení podílu stolního zařízení. Nově vymezené náklady, které mohou být podpořeny, nově vymezené povinnosti organizace, která připravuje projekt mezi ministerstvem průmyslu a obchodu a investorem a zjednodušení posuzovacího procesu, tak jak tady rovněž zmínil pan ministr.

V rámci projednávání tohoto vládního návrhu v Poslanecké sněmovně však došlo, myslím si, k výrazným změnám oproti původnímu vládnímu návrhu. A z pozměňovacích návrhů, které byly předloženy Poslanecké sněmovně a které se pak objevily ve znění, které bylo předloženo Senátu, bych upozornil především na to, že bylo vráceno zvýhodnění území s vyšší mírou nezaměstnanosti, což si myslím, že je dobře a lze to akceptovat. Dále zcela nově se tam objevila účast obce na schvalovací proceduře, a také bych řekl, že to, jakým způsobem to bylo ošetřeno v Poslanecké sněmovně, je dobře.

Myslím si, že dvě podstatné změny, na které bych vás chtěl upozornit, se týkají toho, že za prvé došlo ke zkrácení slevy na dani z 10 na 5 let, a to vyvolává změnu zákona o dani z příjmu. A druhou záležitostí, která se tam objevila, byla podpora vytváření nových pracovních míst ve vztahu k míře nezaměstnanosti v regionu, což vyvolává změnu zákona o zaměstnanosti.

Tyto pozměňovací návrhy byly schváleny v Poslanecké sněmovně a takto to bylo předloženo Senátu.

Výbor se zabýval touto novelou zákona a myslím si, že po dosti důkladném projednání přijal usnesení.

Předtím, než přečtu toto usnesení našeho výboru, bych jenom upozornil na to, že tak trošku nesouhlasím s panem ministrem v tom, že se jedná pouze o legislativně technické úpravy v případě těch pozměňovacích návrhů, které přijal výbor. Myslím si, že tam řešíme dost zásadní pochybení, která přišla k nám v návrhu z Poslanecké sněmovny.

Tím jsem chtěl říci, že určitě by bylo dobře zjednodušit schvalovací proceduru, poněvadž si myslím, že sleduje správný směr, který asi většina z nás podporuje. Na druhé straně si myslím, že z hlediska legislativní čistoty by bylo daleko lepší přijmout ty pozměňovací návrhy.

A teď už k usnesení výboru. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po úvodním slově zástupce předkladatele pana Mgr. Martina Turnovského, ředitele sekce podpory podnikání Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zprávě senátora Igora Petrova a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Igora Petrova a pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

To vše máte obsaženo v tisku 57/1, včetně pozměňovacích návrhů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů.

Podle § 107 jednacího řádu jsem povinen zeptat se vás v této chvíli, zda někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Hlásí se pan senátor Oberfalzer, prosím.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=172)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, dávám návrh na to, aby se Senát touto předlohou nezabýval.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Po přivolání senátorek a senátorů budeme o tomto návrhu hlasovat.

O slovo se přihlásila předsedkyně klubu paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, omlouvám se, že využívám svého přednostního práva, ale vzhledem k tomu, že budeme hlasovat o nezabývat se a v případě, že tento návrh projde, nebude otevřena obecná rozprava. Dovoluji si proto upozornit na to, že bych souhlasila s panem ministrem v tom, nezabývat se tímto zákonem, pokud by nebyl v tomto zákonu bod č. 25. Tento bod č. 25 odpovídá původnímu vládnímu návrhu zákona, aniž by tam promítal snížení povinné částky, kterou podnikatel musí udržet v území, což prakticky znamená, že podnikatel tam bude držet 60 mil. Kč, 50 mil. Kč a sankcionován bude za to, že tam neudrží 100 mil. Kč, jak bylo v původním vládním návrhu zákona, prostě proto, že Poslanecká sněmovna to nepromítla. A to je podle mého názoru vážná věc a to je také hlavní důvod, proč hospodářský výbor hlasoval o tomto pozměňovacím návrhu i o těch dalších. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. A budeme **hlasovat o návrhu, aby se Senát návrhem zákona nezabýval**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Vy, kteří jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Hlasování skončilo schválením návrhu, aby **Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**. Bylo přítomno 60 senátorek a senátorů, tzn., kvorum bylo 31, pro návrh bylo 41 hlasů, proti návrhu 14 hlasů.

Tím projednávání tohoto návrhu skončilo.

Nyní otevřeme další bod, kterým je

<a name='st63'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany spotřebitele**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 63**. Prosím opět pana ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr průmysl a obchodu ČR Martin Říman:** Ještě jednou dobrý den. Tato norma je trošku z jiného soudku, než ta předchozí. Jedná se v podstatě o změnu docela velkého množství zákonů z jednoho prostého důvodu, a totiž, aby bylo realizovatelné a v praxi aplikovatelné nařízení Evropského parlamentu a Rady v oblasti ochrany spotřebitele.

Jednoduše řečeno, jde o to, že doposud vlastně není možné nějakým způsobem postihovat protiprávní jednání, které způsobuje podnikatel z jedné členské země na území jiné členské země, třeba když někdo z Francie nebo ze Španělska nabízí po internetu nějaké zboží v ČR a nedodržuje pravidla platná v ČR, třeba dvouletou záruční lhůtu, tak v podstatě dneska není možno jej nijak postihnout a nařízení a naše právní úprava, kterou tady navrhujeme, toto umožní, a to tím způsobem, že místní dozorový orgán v dané zemi, v tomto případě v ČR, který je k tomu určen, tu záležitost jaksi zdokumentuje, vyhodnotí a odešla partnerskému dozorovému orgánu v příslušné zemi, který zahájí s tím subjektem, který se protiprávního jednání dopustil, nějaké sankční řízení.

Upřímně řečeno, jak to bude fungovat, zatím nikdo neví, protože je to prostě nová věc, jak národní autority, ty dozorové orgány to budou vykonávat, ochotně, neochotně, na základě dokumentace z jiné země, těžko říci. Nicméně právní úprava ve formě nařízení, tedy přímo aplikovatelného práva tady je a my jsme povinni ji akceptovat.

To je vlastně smysl těch několika novel jednotlivých zákonů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 63/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová, a tu nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Pan ministr nás seznámil s cílem tohoto návrhu zákona, tak já pouze doplním ve své zpravodajské zprávě, že 27. 10. 2004 bylo přijato nařízení o spolupráci v oblasti ochrany spotřebitele Evropského parlamentu a Rady. A v podstatě novelizace těch osmi zákonů, které jsou nám dnes v rámci tohoto tisku předkládány, umožňují, aby toto nařízení mohlo býti realizováno.

Základním cílem tohoto nařízení je posílit ochranu spotřebitele v rámci jednotného trhu a zajistit účinné vymáhání práv spotřebitele na trhu a posílit tak jeho důvěru v trh.

Doplním ještě legislativní proces. Návrh zákona předložila Poslanecké sněmovně vláda 18. prosince 2006. Vláda požádala, aby se projednání návrhu zákona řídilo § 90 odst. 2, s čímž Poslanecká sněmovna nesouhlasila. A hospodářský výbor potom následně projednával návrh zákona, doporučil přijetí řady pozměňovacích návrhů. Pak na žádost zpravodajky paní poslankyně Věry Jakubkové byl následně vyřazen z programu s cílem prozkoumat a následně vyloučit možnost diskriminace českých spotřebitelů, pozměňovací návrhy paní zpravodajky nakonec přijaty nebyly.

Zákon se dělí do celkem devíti částí, přičemž těch osm znamená novelizaci jednotlivých zákonů, část devátá znamená účinnost.

Pokud bych tady měla hodnotit soulad navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem ČR, tak podle důvodové zprávy k návrhu zákona je tato novela v souladu s ústavním pořádkem ČR a mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána. Návrh přímo vytváří podmínky pro realizaci přímo použitelného předpisu Evropských společenství v praxi. Navrhovaná úprava nevytváří podmínky vedoucí k nerovnému postavení mužů a žen.

Pokud se jedná o předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy, nároky na veřejné rozpočty a podnikatelské prostředí v ČR, tak navrhovaná úprava bude klást požadavky na finanční prostředky ze státního rozpočtu i veřejných rozpočtů, ovšem v tuto chvíli je velmi obtížné odhadnout, jak veliké budou, protože se jedná o nový předmět Evropských společenství a nejsou žádné zkušenosti s jeho aplikací.

Finanční a administrativní dopady na podnikatelskou veřejnost z části 1 až 7 zákona se nepředpokládají, neboť ty se týkají spolupráce dozorových orgánů členských států. Určité požadavky na podnikatele lze očekávat v souvislosti s částí osmou, což je novela zákona o obecné bezpečnosti výrobků.

Pokud se jedná o legislativní souvislosti, které probíral hospodářský výbor, tak bylo konstatováno, že se předpokládá podle nařízení Evropského parlamentu a Rady jeden orgán veřejné moci, který bude plnit funkci ústředního styčného úřadu. Ten však není v tomto návrhu zmiňován. Po dotazu na zástupce předkladatele jsme se dozvěděli, že tímto ústředním styčným úřadem bude ministerstvo průmyslu a obchodu.

I další problémy, které se týkají toho, že nařízení je přímo platné a odvolává se na směrnice, které se potom jaksi implementují jiným způsobem, než to nařízení, tak toto zástupce předkladatele na hospodářském výboru vysvětlil.

Nyní k přijatému usnesení. Hospodářský výbor na své schůzi dne 30. května 2007 přijal usnesení, ve kterém vám doporučuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určil mě zpravodajem.

To je všechno, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko, paní senátorko.

Táži se vás, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím.

A po přivolání senátorek a senátorů budeme hlasovat, protože zazněl návrh schválit návrh zákona.

Budeme **hlasovat o návrhu výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu schválit návrh zákona**, kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany spotřebitele.

V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, což znamená, že kvórum je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedněte, prosím, ruku a hlavně stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Vy, kteří jste proti tomuto návrhu, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování končí, je to 24. hlasování v pořadí této schůze. 52 přítomných, kvórum 27, 43 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti. **Návrh byl schválen**.

Dále budeme projednávat bod

<a name='st29'></a>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy**

**na straně jedné a Marockým královstvím na straně druhé**

**o spolupráci na civilním globálním družicovém navigačním systému (GNSS)**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 29**. Ministra dopravy Aleše Řebíčka zastoupí ministr kultury Václav Jehlička. Pane ministře, máte slovo.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=52)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Pan ministr Řebíček mě požádal, abych ho zastoupil a předložil horní komoře k projednání senátní tisk číslo 29 Dohodu mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straně jedné a Marockým královstvím na straně druhé o spolupráci na civilním globálním družicovém navigačním systému, která byla za ČR podepsána dne 11. prosince 2006 s výhradou ratifikace.

Systém Galileo je budován jako celosvětový systém, a proto má mezinárodní spolupráce se třetími zeměmi velký význam. V souladu se směrnice pro vyjednávání, stanovenými Evropským parlamentem a Radou EU, jsou s těmito zeměmi uzavírány – prostřednictvím Evropské komise – rámcové dohody.

Marocké království, které je všeobecně považováno za promotora úspěšné spolupráce ve Středomoří, je v současné době aktivním uživatelem služeb GPS v různých odvětvích, včetně dopravy a řízení loďstva. Jedná se o zemi velmi dynamicky rozvíjející aplikace v oblasti služeb družicové navigace. Uvedení služeb programu Galileo na marocký trh bude mít důležitý hospodářský význam pro marketing evropských aktivit družicové navigace v oblasti západního Středomoří a západní Afriky.

Mezinárodní dohoda je jediným nástrojem, který zajistí spolupráci Marockého království na podpoře programu Galileo. Pokud by nebylo dosaženo dohody, uvedená země by založila všechny své navigační služby a služby určování polohy na jiných systémech, což by mělo vliv na snížení ekonomického úspěchu programu Galileo.

Chtěl bych podtrhnout, že ze spolupráce je vyloučena oblast bezpečnosti. Spolupráce se může rozšířit i na oblast citlivých technologií, klasifikovaných informací a služeb určených pro bezpečnostní složky, ale nikoliv na základě této dohody. Pro tyto oblasti by musely být v budoucnu sjednány samostatné dohody.

Kromě již podepsané dohody s Čínou a sjednané dohody se Spojenými státy americkými, Izraelem, s Ukrajinou, s Jižní Koreou a v současnosti sjednané dohody s Marokem vyjednává Evropské společenství spolupráci také s Indií, Norskem, Ruskou federací a Brazílií.

Předložená dohoda je smlouvou prezidentské kategorie, k jejíž ratifikaci je potřebný souhlas obou komor parlamentu. Závazky ČR, obsažené v dohodě, nejsou v rozporu s existujícími českými zákony. Dohoda je v souladu se závazky, vyplývajícími pro ČR z členství v EU a s jinými mezinárodními smlouvami, jejichž stranou ČR je. Dohoda je také v souladu s ústavním pořádkem ČR. Provádění dohody nevyžaduje přijetí nové zákonné úpravy. Dohoda obsahuje závazky, které lze plnit podle zákona o elektronických komunikacích a zákona o ochraně utajovaných informací.

Vzhledem k uvedenému mi na závěr dovolte, abych vás požádal o vyslovení souhlasu s ratifikací dohody. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk 29/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Jirsa. Garančním výborem byl určen výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk číslo 29/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký, bude ovšem zastoupen panem senátorem Ivanem Adamcem, kterého nyní bezprostředně prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, budu velmi stručný. Nejdříve mi dovolte říci, že zpráva bude společná jak výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, protože obě usnesení jsou identická. Budu velmi stručný.

Ani náš výbor, ani výbor kolegů nezjistil v navržené dohodě žádné závady, žádné překážky, aby plénum Senátu mohlo dát souhlas s ratifikací, takže já vám přečtu usnesení, které, jak jsem říkal je identické v tom, že oba výbory doporučují Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straně jedné a Marockým královstvím na straně druhé o spolupráci na civilním globální družicovém navigačním systému. Určuje zpravodaje a pověřuje mě předložit toto usnesení plénu Senátu.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Pro jistotu se zeptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pan senátor Jirsa si nepřeje promluvit, takže otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím a po znělce budeme hlasovat o jediném návrhu, totiž o návrhu, aby Senát dal souhlas s ratifikací.

Budeme hlasovat o návrhu: **Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straně jedné a Marockým královstvím na straně druhé o spolupráci na civilní globálním družicovém navigačním systému (GNSS).**

V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 26. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Vy, kteří jste proti, máte možnost zvednout ruku, ale především stiskněte tlačítko NE. Končí hlasování pořadové číslo 25.

Z 53 přítomných, při kvoru 27 **byl dán souhlas s ratifikací** 45 hlasy, které byly pro, žádný hlas nebyl proti. Tím projednávání tohoto bodu skončilo.

Dalším bodem je bod

<a name='st54'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu**

**a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje), ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 54**. Prosím pana poslance Waltera Bartoše, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Walter Bartoš:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené dámy senátorky, vážení pánové senátoři. Ti z vás, kteří se aspoň trochu zabývají oblastí výzkumu a vývoje jistě zaznamenali, že tato oblast se stala předmětem soustředěného úsilí vlády, jehož hlavním cílem je zvýšit celkovou efektivitu a výkonnost české vědy. Já jsem přesvědčen o tom, že je to zcela nepochybně krok správným směrem a že všichni dobře víme, že nejdynamičtější ekonomiky světa jsou ekonomiky, které jsou tažené právě inovacemi a inovace se rodí právě ve výzkumu a ve vývoji.

Má-li naše ekonomika zdravě růst a nebýt přitom jako dnes závislá na dovozu technologií a využívání poměrně levné domácí pracovní síly, nezbývá nám nic jiného, než učinit výzkum a vývoj jednou z hlavních priorit naší politiky. Vypadá to jako slogan, ale, dámy a pánové věřte, že dokumenty Rady vlády pro výzkum a vývoj, kterou nyní vede pan premiér Topolánek, ukazují, že slova o nutnosti vytvořit nejlepší možné podmínky pro elitu české vědy, se začínají proměňovat v reálnou politiku.

Věda, výzkum a inovace mají mnoho společného se sportem. I v této oblasti se buď zvítězí, nebo se prohrává, možná jen v trochu delší perspektivě. Kdo si myslí, že bude dlouhodobě stát někde uprostřed nebo kdesi uprostřed, brzy pochopí, že vlastně prohrál.

To platí o jednotlivcích, platí to o týmech a platí to samozřejmě o celých zemích. Proto se vláda celkem logicky rozhodla jako jeden z důležitých cílů vytvořit podmínky pro excelenci v české vědě.

S potěšením musím konstatovat, že jde o cíl, který na rozdíl od debaty, která teď probíhá v PS, nevyvolává politické šarvátky, naopak v této věci poměrně snadno nacházím ve výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu ve Sněmovně společnou řeč i s opozičními poslanci. Příkladem je právě tato novela, kterou předkládám, novela zákona číslo 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků, kterou jsem z důvodů časové tísně, protože vláda má jiné procedury, připravil a formou poslaneckého návrhu jsem ji podal společně s kolegou Ohlídalem z ČSSD.

Dámy a pánové, tato novela míří k podpoře excelence ve výzkumu a vývoji, a protože usnadňuje získávání prostředků na výzkum a vývoj z evropských zdrojů, kde je známo, že konkurence je mnohem větší než u nás. Již řadu let se říká, že je třeba vytvářet podmínky pro úspěšné zapojení českých subjektů do mezinárodních programů.

Mezi hlavní programy mezinárodní spolupráce v této oblasti patří rámcové programy EU, které jsou po zemědělských a strukturálních fondech vlastně třetími největšími. S větším objemem prostředků, které můžeme – a já jsem přesvědčen, že musíme – na vývoj získat ze zahraničí, se ale také objevují nové závazky. Jedním z nich je požadavek na spolufinancování projektů. Například v 7. rámcovém programu EU, který právě nyní byl zahájen, může být podle typu projektu požadována finanční spoluúčast z prostředků členské země až do průměru 50 % průměrných nákladů.

V tomto programu se za léta 2007 – 2013 již nepočítá s tzv. nákladovým modelem – nepočítá s nákladovým modelem dodatečně vzniklých nákladů, tzv. edition cost. Přešlo se na tzv. model plných nákladů.

A teď, v čem je problém. Problém je v tom, že současná právní úprava dovoluje použít institucionální prostředky v oblasti mezinárodní spolupráce pouze na úhradu poplatků za účast ČR v mezinárodních programech nebo mezinárodních organizacích. Přitom po vstupu do EU, po vstupu ČR do EU tato možnost značně pozbyla na významu.

Naproti tomu neumožňuje současný právní stav hradit podíl na financování projektů z národních veřejných prostředků. Výzkumné instituce již nyní mají problémy hradit svůj podíl – vlastně svého rozpočtu. Hradily je dříve z prostředků určeného na řešení projektů, grantů a výzkumných záměrů ČR.

Dámy a pánové, vznikla tak paradoxní situace – účast těch nejlepších týmů a organizací na mezinárodní úrovni je v podstatě zákonem de facto sankcionována. Prostředky se totiž musí hradit na úkor jiných činností místo toho, aby byla tato činnost nejlepších týmů podporována. To se samozřejmě nepříznivě odráží na nízké účasti českých organizací v rámcových programech EU, v mezinárodních konsorciích a na získávání finančních prostředků z fondu EU.

Je tedy třeba usnadnit účast českých subjektů v rámcových programech a dalších programech a umožnit jim získat veřejný příspěvek z národních zdrojů při financování jednotlivého projektu.

Tato situace, dámy a pánové, vyžaduje rychlé řešení, protože jsme s kolegou Ivanem Ohlídalem, předsedou podvýboru pro vědu a vysoké školy připravili a podali novelu zákona číslo 130 o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků. Návrh této novely, který PS prošel ve zrychleném režimu, umožňuje použití veřejných prostředků ČR podle pravidel daného mezinárodního programu na financování spoluúčasti českých subjektů. Jinými slovy navržená změna zákona, pokud bude přijata i Senátem – já bych vás o to moc požádal – umožní institucím zabývajícím se výzkumem a vývojem použít veřejné prostředky při mezinárodní spoluúčasti v projektech, budou-li samozřejmě používány podle pravidel.

Pravidla jsou samozřejmě taková, že účastník mezinárodního projektu musí nějakým způsobem být do toho zatažen také se soukromým sektorem, ale samozřejmě v soukromém sektoru účastník nemůže použít veřejné prostředky.

Dámy a pánové, schválení předložené novely nebrání ani nedostatek prostředků na požadovanou spoluúčast ve státním rozpočtu. Návrh výdajů státního rozpočtu na rok 2007 na výzkum a vývoj, připravovaný návrh na rok 2008 i výhled na léta 2009 a 2010 zahrnuje i zdroje na krytí finanční spoluúčasti ČR v rámcových programech EU i projektech operačních programů, tzv. strukturální fondy.

Chci říci, že návrh je plně slučitelný s právem Evropského společenství. Rád bych možná ještě pro kolegy, kteří se nezabývají výzkumem a vývojem, řekl možná jednou větou, o co v tomto zákonu jde. Jde v podstatě o to, že v současné době neexistuje v rozpočtu ministerstva školství kolonka - kolonka, ze které je možné čerpat peníze na to financování, byť peníze jsou, tak neexistuje kolonka. My v podstatě tímto zákonem tuto možnost vytváříme, aby bylo možné z té kolonky čerpat pro naše vědce peníze na to financování. To je jednou větou vyjádřena podstata tohoto zákona.

Já bych chtěl závěrem, dámy a pánové říci, že oblast výzkumu a vývoje nemá být, stejně jako vzdělání, oblastí, která bude přehlasována v obou komorách Parlamentu o jeden – dva hlasy. Myslím si, že máme v této oblasti hledat konsensus, neboť je třeba nastavit podmínky dlouhodobé a není možné měnit podmínky pro vzdělávání, výzkum a vývoj podle toho, kdo zrovna momentálně vyhrál volby. Já si myslím, že v této oblasti se konsensus daří a nechci to zakřiknout. Doufám, že to tady dopadne dobře. Díky.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane poslanče, pane navrhovateli. Prosím pěkně, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, a to vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 54/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hálek a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=183)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Pan poslanec se ve své úvodní řeči zmínil o významu vědy a výzkumu nejen pro ČR, a pro každý stát, který toto podporuje. Chtěl bych se zmínit o zasazení tohoto zákona do rámce politiky a výzkumu v evropském prostoru. Nejdříve bych však chtěl zdůraznit, že smyslem vědecko-technické politiky není koordinovat veškerý výzkum, ale především stanovovat jeho priority, podporovat kooperaci jednotlivých ekonomických subjektů a finančně se podílet na jeho nákladech.

Je známo, že jedním z impulsů pro rozvoj politiky a výzkumu a vývoje bylo zaostávání Evropy v této oblasti za světovými konkurenty, tzn. za Japonskem a Spojenými státy. Hlavní problém nespočívá ani tak v nedostatečném vědeckotechnickém potenciálu, jako v jeho racionálním využívání. Hlavními příčinami těchto problémů byla národní roztříštěnost výzkumu, paralelní výzkum, neefektivně se zvyšující výdaje, nekoordinovaný přístup k řešení klíčových vědeckovýzkumných úkolů a nízké investice do rozvoje znalostí.

Až rok 1987 byl začátkem koordinovaného přístupu do té doby nejednotné podpory vědy a výzkumu. Činnost v oblasti politiky, vědy a výzkumu se od tohoto období rozvíjí prostřednictvím společných výzkumných středisek, společných programů a projektů a tzv. koordinovaných akcí, při nichž se nefinancují výzkumné aktivity, ale Evropská komise kryje náklady spojené s koordinací projektů.

Hlavním nástrojem politiky, výzkumu a vývoje EU jsou víceleté programy Evropského společenství pro vědu a výzkum tzv. rámcové programy pro vědu a výzkum. Tyto programy soustřeďují finanční prostředky na několik vybraných prioritních směrů. První rámcový program byl přijat v roce 1984 a v současné době končí 6. rámcový program a začíná 7.

Jaké jsou náklady ČR na rámcové programy a EURATOM? Odpověď je jednoduchá. Česká republika jako plnoprávný člen EU žádný zvláštní poplatek do rámcových programů EU neplatí. Takový poplatek platí pouze státy asociované s rámcovými programy, tj. státy EFTA nebo přistupující státy. Rozpočet rámcových programů je součástí celkového rozpočtu EU, jehož zdrojem jsou především členské poplatky členských států. Zjistit částku, která jde do České republiky na rámcové programy EU je téměř nemožné.

Pokud jde o předchozí rámcové programy, Česká republika se zúčastnila až od třetího rámcového programu, přičemž ve třetím a čtvrtém rámcovém programu neplatila žádné poplatky a bylo zde využíváno tzv. programu INCOCOPERNICUS, tedy programu účastníků ze třetích zemí. První poplatek hradila Česká republika do pátého rámcového programu a celková částka činila zhruba 70 milionů eur. Poplatek do 6. rámcového programu byl hrazen pouze za první rok 6. rámcového programu.

Pokud jde o procentuální zastoupení, v případě 5. a 6. rámcového programu se poplatek vypočítával podle vzorce HDP ČR lomeno součet HDP ČR + HDP EU s tím, že byla započítávána tzv. sleva 80, 60, 40 a 20 % vypočtené hodnoty poplatku. V 6. rámcovém programu žádná sleva započítávána nebyla.

V 7. rámcovém programu, který je od roku 2007 do roku 2013, je více než 53 miliard eur. To jsou strašně vysoké částky.

Finanční příspěvek je určen pro právní subjekty, které se projektu zúčastní a mají sídlo v členském nebo přidruženém státě. Např. v případě výzkumu a technického vývoje může finanční příspěvek dosáhnout maximálně 50 % způsobilých nákladů, ale v případě veřejných orgánů, institucí středního nebo vyššího vzdělání, výzkumných organizací, může příspěvek dosáhnout 75 % celkových způsobilých nákladů.

Cílem tohoto zákona je usnadnit českou účast v mezinárodním výzkumu a vývoji. Současná úprava dovoluje využít tyto institucionální prostředky pouze v oblasti mezinárodní spolupráce na úhradu poplatků za účast České republiky v těchto mezinárodních programech, ale neumožňuje hradit z nich podíl na financování projektu.

Pan poslanec řekl, že některé nejlepší výzkumné organizace na mezinárodní úrovni jsou zákonem omezovány, protože prostředky musí hradit na úkor jiných činností. Ještě bych dodal, že z důvodu nedostatku financí se některá instituce nemůže do projektu přihlásit vůbec. Je spousta případů, kdy děkani zakázali svým vědeckým pracovníkům, aby ... (Technická poznámka z pléna: Prosím v zastoupení předsedy klubu o 15minutovou přestávku pro Klub ODS.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** V tomto případě vyhlašuji polední přestávku. Budeme pokračovat ve 13.00 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.46 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 13.00 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Kolegyně a kolegové, po přestávce budeme pokračovat v přerušeném jednání. Zpravodaj výboru pan senátor Jan Hálek bude přednášet zprávu.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=183)**:** Děkuji za slovo. Doufám, pane poslanče, že jste volil podle svých představ a že vám to dopadlo dobře.

Pokračoval bych malým příkladem, kdy kolega podával grantový projekt, který je na roky 2007 – 2013 a činí 200 miliónů korun. Děkanát by musel zaplatit 60 miliónů. Protože je nemá, řekl, že v žádném případě s tím nebude souhlasit. Dnes tato novela tento krok umožní, což je velká přednost.

Na závěr mi dovolte popsat strukturu tisku. Novelu tvoří 3 články: článek 1 rozšiřuje možnost institucionální podpory mezinárodní spolupráce České republiky ve výzkumu a vývoji a hrazení projektů mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji proti pouhému dřívějšímu hrazení poplatku za účast České republiky v mezinárodních programech výzkumu a vývoje a poplatku za členství v mezinárodních organizacích výzkumu a vývoje. Důležité je, aby se zamezilo zneužívání úpravy, že jsou stanoveny 3 nutné podmínky pro institucionální podporu výzkumných projektů.

Za prvé úprava se týká pouze těch mezinárodních programů výzkumu a vývoje, kterých se Česká republika účastní na základě mezinárodní smlouvy.

Za druhé mezinárodní program je založen na podílovém financování z mezinárodních zdrojů a českých zdrojů.

Za třetí český podíl musí být umožněno hradit z českých veřejných prostředků.

Institucionální podpora na mezinárodní výzkumný projekt je poskytována na základě žádosti. Článek 2 zaručuje institucionální podporu i pro projekty zahájené od 1. 1. 2007 a článek 3 navrhuje účinnost dnem vyhlášení.

Na závěr mi dovolte ještě říci, že hlasování v Poslanecké sněmovně dopadlo tak, že pro zákon hlasovalo ze 131 poslanců 130, nikdo nebyl proti.

Proto mi dovolte přečíst 52. usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 8. schůze konané dne 30. 5. 2007 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 130/2000 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk 54.

Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Karla Bartáka, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Jana Hálka a po rozpravě výbor 1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, 2. určuje zpravodajem výboru pro projednání mne. Podepsán předseda výboru senátor Barták a zpravodaj výboru a ověřovatel výboru. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Než přečtu obvyklou formulku nezabývat se, mám přihlášeného zastupujícího předsedu Richarda Svobodu. (Už ho nemám.)

Navrhuje někdo podle § 107, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, končím ji. Nepředpokládám, že by se navrhovatel nebo zpravodaj vyjadřovali k něčemu, co neproběhlo. Máme jediný návrh, a to je návrh schválit. O tom budeme po znělce hlasovat.

Zahajuji **hlasování o návrhu schválit**. Kdo je pro schválení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 26 ukončeno. Registrováno 46, kvórum 24, pro 40, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Děkuji panu poslanci Bartošovi a zpravodajovi. Končím projednávání tohoto bodu.

Jsme u dnešního odpoledního programu, který začínáme blokem pana ministra financí Kalouska. Budeme projednávat nejprve bod

<a name='st58'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**Senátní tisk č. 58.** Návrh zákona uvádí ministr financí Miroslav Kalousek, kterého zde vítám. Máte slovo a mikrofon.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych poděkoval nejen za slovo, ale i za vstřícnost, se kterou mi Senát umožnil přednést své návrhy v jednom bloku. Přicházím z Poslanecké sněmovny, kde tisk 222 o stabilizaci veřejných rozpočtů byl propuštěn do druhého čtení.

Dovolte, abych vám předložil návrh novely zákona týkající se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujících některá práva duševního vlastnictví. Jde o technickou novelu. Zákon, který byl schválen v roce 1999 se v praxi osvědčil, ale vznikla nutnost provést některé legislativní úpravy, které upřesní a zjednoduší, a jeho uplatňováním pojmy uvést do souladu s komunitárním právem.

Při této příležitosti využívám toho, abychom tento zákon uvedli do souladu s reformou správního trestání.

Pro zajímavost si dovolím uvést, že v souvislosti s tímto zákonem v roce 2006 celní orgány zajistily zboží – padělky a nedovolené napodobeniny v celkové hodnotě 2,5 mld. korun. V roce 2005 – 2006 celkem za 156 000 korun padělků bylo předáno humanitárním účelům.

Dovolte mi, abych stručně zareagoval na otázku, která byla projednávána ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji výboru za projednání této novely. Bylo tam velmi správně upozorněno na § 23 b/ a c/ obsažené v zákoně o ochraně spotřebitele. To je pozměňovací návrh, který reaguje na to, že tyto dva paragrafy byly v minulosti nesystémově zařazeny do zákona o ochraně spotřebitele, takže budou-li teď schváleny systémově v tomto zákoně, po jistou dobu skutečně vznikne duplicita. Tato duplicita bude odstraněna následnou novelou zákona o ochraně spotřebitele, která je předložena. Je to jeden z mála způsobů, jak systémově zařadit paragrafy tam, kam patří a přechodná duplicita, která je obecně v právním řádu nežádoucí, v daném případě nenaruší právní jistotu a bude to opravdu přechodná záležitost jen na několik měsíců.

Takže si dovoluji tuto úpravu doporučit ke schválení tak jako celý zákon. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán VVVK, zpravodaj je pan senátor Milan Bureš a usnesení výbor přijal jako č. 58/2. Garančním výborem je VHZD s usnesením tisk č. 58/1, zpravodajem senátorem panem Janem Hajdou, který má nyní slovo.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=201)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Zákon č. 191/1991 o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů v praxi během přechodného období ode dne vstupu ČR do EU do 1. července 2004 i poté se osvědčil. Přesto se ukázala nutnost provedení některých legislativních úprav, které zjednoznační, upřesní popř. zjednoduší naplňování ustanovení tohoto zákona v praxi. V době přípravy předchozí novely zákona č. 255/2004 nebyl k dispozici ověřený překlad základního komunitárního předpisu a prováděcí předpis k němu byl vydán až v říjnu 2004.

Touto novelou se v zákoně přizpůsobuje terminologie použitá v komunitárním přepisu, odstraňuje nevyhovující ustanovení, která byla přijata v době, kdy ještě nebyl konsolidován způsob odkazů na přímo použitelné předpisy práva ES a odstranit nesoulad platného znění zákona s požadavky na reformu správního trestání.

Od data nabytí účinnosti tohoto zákona do konce roku 2005 celní orgány zajistily zboží, u něhož měly důvodné podezření, že jde o padělky nebo nedovolené napodobeniny celkem ve 2348 případech v celkové hodnotě necelé tři miliardy korun. Ale pouze v celkové hodnotě 14,217 mil. byly upravené padělky předány k humanitárním účelům, a to z důvodu, pro vaši informaci, jedná se většinou o padělky firmy Adidas a Puma, že tyto musí s tím souhlasit, aby byly předány k humanitárním účelům, pokud nejde o reklamu, tak s tím nesouhlasí.

Cílem zákona je kromě lepší ochrany práv majitelů k duševnímu vlastnictví také ochrana vnitřního trhu od padělků a nedovolených napodobenin, zjednodušení a zrychlení procesu rozhodování o padělcích a nedovolených napodobeninách v řízení o správních deliktech. To ve svém důsledku bude chránit také české hospodářské subjekty před nekalou konkurencí výrobců padělků a nedovolených napodobenin a umožní jim vyrábět a prodávat výrobky chráněné právem k duševnímu vlastnictví.

Přijetím navrhovaného zákona nevzniknou žádné výdaje ze státního rozpočtu ani z ostatních veřejných rozpočtů. Hospodářským subjektům vzniknou výdaje jen v případech, kdy poruší povinnosti vyplývající z tohoto zákona. Prostředky vynaložené celními úřady ze státního rozpočtu na udržování zboží pod celním dohledem případně za zničení padělků nebo nedovolených napodobenin jsou postupně předepisovány k úhradě osobám a jimi jsou hrazeny, popř. jsou od nich vymáhány, ovšem pokud jsou tyto osoby nalezeny.

V PS postupně zákon prošel prvním až třetím čtením a 15. května byl doručen do Senátu, protože byl schválen ve třetím čtení. Byl projednán 31. května na VHZD a tento doporučuje Senátu schválit novelu zákona č. 191 o opatřeních týkajících se dovozu a vývozu zboží ve znění předloženém PS. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a vzhledem k tomu, že to nebyla společná zpráva, slovo má pan senátor Milan Bureš jako zpravodaj VVVK.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=185)**:** Dobrý den, pane předsedo, pane ministře, cílem předkládaného, podle mého názoru celkem zdařilého návrhu není snaha zásadním způsobem změnit stávající text tohoto zákona, ale jde především o zpřesnění a zjednodušení jeho používání. A také jde o úpravu odborné terminologie. Vzhledem k tomu, že vše podstatné už padlo z úst mých předřečníků, tak mi dovolte vás seznámit s usnesením č. 54 VVVK.

Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Karla Bartáka a po odůvodnění návrhu zákona náměstkem ministra financí ČR ing. Milanem Šimáčkem, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Milana Bureše a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS PČR. Za druhé určuje zpravodajem výboru po projednání senátního tisku č. 58 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Milana Bureše. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji vám, a já se ptám, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, abychom se nezabývali tímto zákonem. Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu, do obecné rozpravy se hlásí paní kolegyně Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=121)**:** Pane předsedo, pane ministře, já bych se ráda zastavila u legislativního problému, o kterém tu už hovořil pan ministr, totiž, že ke vkládaným paragrafům 32 a 33 existují duplicitní ustanovení v zákoně o ochraně spotřebitele tedy § 23b a 23c, které jsou podstatně propracovanější než stávající vkládané paragrafy a musím říci, že duplicita skutečně existuje, otázka je, jak dalece dopadá či nedopadá na ty, kterým je určena, protože upravuje docela důležitou záležitost, kterou je ochrana vnitřního trhu. Já se domnívám, že samozřejmě může se stát, že návrh zákona o ochraně spotřebitele, který prochází legislativním procesem, ty paragrafy bude obsahovat buď v propracovanější podobě anebo budou zcela vypuštěny. Nicméně přesto si myslím, že ta záležitost nemusí být otázkou několika měsíců, a proto, byť jsem na hospodářském výboru nenavrhovala vypuštění těchto paragrafů, tak si dovoluji plénu Senátu navrhnout, abychom je vypustili, protože mně ta duplicita připadá, že je trošku přeceněn problémem vážným, který bychom měli řešit. Takže pokud seznáte, že by bylo třeba je vypustit a postoupíte do podrobné rozpravy, tak jsem připravena předložit vám k této věci pozměňovací návrh. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, nikdo další se nehlásí. Chcete mluvit v obecné rozpravě? Budete mít závěrečné slovo, pane ministře. Díky, takže končím obecnou rozpravu a máte slovo, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Omlouvám se za procedurální neznalost.

Dovolte, abych stručně zareagoval na slova paní senátorky Paukrtové. Věcně je to jedno. Systémově to patří do tohoto návrhu zákona, tzn., když padl pozměňovací návrh v PS, tak jsme rádi souhlasili s tím, že tyto dva paragrafy budou zařazeny do tohoto návrhu zákona, protože sem patří a budou zrušeny logicky jako duplicita v zákoně o ochraně spotřebitele.

Ten čas, po kterou dobu duplicita bude, neohrozí skutečnost duplicity podle našeho nejhlubšího přesvědčení, neohrozí nijak právní jistotu adresátů obou norem. Naznáte-li však, že je chcete nechat v zákoně o ochraně spotřebitele a vypustíte je z tohoto zákona, rovněž se nic tak zásadního nestane. Je to opravdu na vašem uvážení, chcete-li, mohu-li říci já své doporučení, podle mého názoru to patří sem, tzn., zde by to mělo být schváleno a v zákoně o ochraně spotřebitele zrušeno, ale rád se podrobím vašemu rozhodnutí. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Dobře, bereme vás za slovo, pane ministře, že přijdete s novelou.

Slovo má zpravodaj pan senátor Hajda.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=201)**:** V obecné rozpravě vystoupila pouze senátorka Soňa Paukrtová a já doporučuji hlasovat pro usnesení VHZD, tak jak ho přijal.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Díky. Chce se vyjádřit kolega Bureš jako zpravodaj? Nechce, takže návrh je jasný, jediné, o čem budeme hlasovat, je o návrhu schválit. Spustím znělku.

**Hlasujeme o návrhu schválit.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 27 ukončeno, registrováno 54, kvérům 28, pro 48, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji ministrovi i zpravodajům a přicházíme k dalšímu bodu, a tím je

<a name='st67'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla),**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů**

Máme to jako **senátní tisk č. 67** a předkladatele už máme, pana ministra, u mikrofonu, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji, dovoluji si předložit návrh zákona, který má svou historii v kontrolním nálezu NKÚ, který shledal do té doby akceptovatelnou praxi financování zahraničních úřadů jako porušení rozpočtové kázně.

Ministerstvo zahraničí financovalo ve světě 120 zastupitelských úřadů, z nichž ne u všech funguje jistota stálého přístupu k bankovním účtům a možnosti financování, takže po dlouhou dobu běžela možnost depozitních účtů. Ta, tedy bylo konstatováno, že je v rozporu se zákonem 218/2000 o rozpočtových pravidlech republiky a Ministerstvo financí spolu s MZV zpracovalo novelu, která umožní v těchto případech financování formou stálé mimorozpočtové zálohy, pouze pro tento konkrétní případ. Z logických důvodů.

Tato aplikace si samozřejmě nevyžádá žádné dodatečné nároky na státní rozpočet ani není v rozporu s rovnými příležitostmi žen a mužů.

Při projednávání v PS byly schváleny tři pozměňující návrhy. Tím prvním je úsilí kolegů v PS zajistit, aby Podpůrný garanční a lesnický fond mohl být příjemcem i prostředků ze státního rozpočtu. Já se domnívám, že tento pozměňující návrh nemůže naplnit účel, se kterým byl předkladatelem načten, ale protože v žádném případě nemůže ani ničemu škodit, tak proti němu ničeho nic nemám a s jeho schválením jsem souhlasil.

Dále se pak jedná o pozměňující návrh, který se týká hospodaření z prostředků zvláštních účtů Státních hmotných rezerv, se kterým rovněž souhlasím. A nejhlasitěji souhlasím s pozměňujícím návrhem třetím, který se týká prostředků rezervních fondů organizačních složek státu, což je časovaná mina, která nám byla zanechána minulým rozpočtovým hospodařením a kde se jeví maximálně účelné tyto rezervní fondy odmašličkovat, aby mohly být použity pro nějaký vyšší prioritní účel vlády, např. profinancování dopravní infrastruktury.

Takže doporučuji všechny tři tyto pozměňující návrhy, ten třetí zejména a samozřejmě pak celou novelu k vašemu schválení. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je VHZD, který přijal usnesení, které máme jako tisk, č. 67/1. Zpravodajem je pan senátor Ivan Adamec, který má slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážený pane předsedo, dámy a pánové, já se pokusím být stručný, protože pan ministr velmi dobře popsal navržený zákon i s problémem oněch pozměňovacích návrhů, které byly schváleny ve druhém čtení.

My shodou okolností vnímáme tento návrh zákona velmi dobře jako VHZD, protože my jsme sledovali nálezy NKÚ a jeden z těch návrhů se týkal právě hospodaření zahraničních služeb prostřednictvím depozitního účtu. Zažili jsme diskuzi na toto téma. Zda je toto financování v pořádku, kdy se zástupce ministerstva zahraničí bránil, že se tak dělá od 20. let a nikdy to nikomu nevadilo, a teď je to velký problém, nicméně právě proto vnímám tuto změnu tak, že došlo skutečně na pozitivní reakci na nález NKÚ z kontrolní akce 5/09, a kdy my zákonnou normou toto opravujeme.

Nicméně mohli bychom být rádi, že takto zareagovaly patřičné orgány státu, nicméně problém pozměňovacích návrhů určitě zde přijde ještě na přetřes.

Jinak co se týká vlastního návrhu zákona, já se domnívám, že původní návrh je naprosto v pořádku, jak už jsem hovořil, je to dobrá reakce. Co se týká legislativního procesu, tak 4. prosince loňského roku byl předložen návrh zákona PS, ta návrh přikázala rozpočtovému výboru, který doporučil plénu PS přijmout návrh zákona bez připomínek.

Ve druhém čtení byly podány tři pozměňovací zákony, resp. jich bylo víc, ale tři sněmovna přijala ve třetím čtení. Sněmovna návrh zákona schválila na své 14. schůzi dne 9. května letošního roku, kdy v hlasování č. 258 z přítomných 165 poslanců bylo 105 hlasů pro, tři proti.

Návrh zákona se člení do tří částí, nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Musím konstatovat to, co tu přede mnou říkal pan ministr, že skutečně jsme ho velmi podrobně rozebírali na jednání VHZD. Byla to velmi kvalitní diskuse s panem náměstkem Janotou, který se pokusil vysvětlit všechny problémy. Samozřejmě, co se týká Podpůrného garančního a lesnického fondu, domnívám se taktéž, že tento pozměňovací návrh nevyřeší problémy tohoto fondu, nicméně nevidím důvod, proč bychom tento zákon, a neviděl ho de facto ani většinový výbor, abychom tento návrh zákona vraceli zpět do sněmovny.

Závěrem mé krátké řeči mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením našeho výboru, kdy výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem mne a pověřuje mne předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost a jsem vám k dispozici.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A obvyklá otázka: Podle § 107 jednacího řádu navrhuje někdo, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Paní senátorka Soňa Paukrtová se přihlásila jako první, prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=121)**:** Pane předsedo, pane ministře, ráda bych zdůvodnila pozměňovací návrh, který jsem předkládala na jednání hospodářského výboru a který hospodářský výbor nepřijal.

Tento pozměňovací návrh v podstatě reagoval na nález Ústavního soudu o tzv. přílepcích, a to z toho prostého důvodu, že byť tento zákon může být chápán, že neobsahuje přílepky v těch třech pozměňovacích návrzích, tak jak byl schválen Poslaneckou sněmovnou, nicméně dá se s tímto polemizovat, speciálně v případě přijetí pozměňovacího návrhu řešícího Podpůrný garanční rolnický a lesnický fond a také Státní hmotné rezervy, protože podle výkladu Ústavního soudu má být pozměňovací návrh spojen s vládním návrhem zákona. To tady není, tady došlo k rozšíření, takže je otázka, zdali tento zákon splňuje požadavky tzv. pravidla úzkého vztahu. Je pravda, že o tomto by musel rozhodnout Ústavní soud. Je pravda, že Ústavní soud o tom rozhodne pouze v případě, že bude takový návrh podán.

Podle výkladu, který mám k dispozici, ale pravidlo úzkého vztahu je jedním z předpokladů toho, aby nedocházelo k porušení dělby moci s důsledky pro principy tvorby souladného, přehledného a předvídatelného práva.

V tomto případě ministr jako zástupce vlády vyslovil s tímto návrhem souhlas. Já jsem podala pozměňovací návrh na vypuštění té části, která se týká Státních hmotných rezerv a hospodářský výbor tento můj pozměňovací návrh nepřijal.

Informuji vás pouze o tom, nepředkládám pozměňovací návrh, nebudu pro tento návrh hlasovat, ale protože pan ministr souhlas vyslovil, byť s tím, že samozřejmě ustanovení, které se týká speciálně Podpůrného garančního rolnického a lesnického fondu, který jaksi reaguje na věci, na které poukazoval Nejvyšší kontrolní úřad, prostě nejsou odstraněny, nemohou být ani odstraněny, protože pokud dotace poskytuje akciová společnost, jako je tomu v tomto případě, musí postupovat, resp. ministerstvo zemědělství musí postupovat v souladu se zákonem o veřejné podpoře. A já se domnívám, že tam stále budou problémy, že se dají odstranit pouze tím, že Podpůrný garanční fond se stane jinou organizací. Ale to je myslím už hodně nad rámec tohoto návrhu zákona.

Chtěla jsem vás informovat o dalším průběhu jednání na hospodářském výboru. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se nepřihlásil, takže končím obecnou rozpravu. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj se vyjádří.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedo. Shrnul bych obecnou rozpravu. Vystoupila jedna kolegyně senátorka, nicméně pokud jde o téma, které zde přednesla, bych chtěl upozornit, že v našem státě neplatí preferenční právo v soudnictví, natož v Parlamentu, tzn., jak se Parlament rozhodne, tak se rozhodne, a nemusí vůbec brát zřetel na to, že Ústavní soud kdysi něco rozhodl. Říkám to proto, abychom se neochuzovali o svá výsadní práva. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji. A v tom případě máme před sebou jediný návrh, a to je souhlas. Svolám kolegyně a kolegy do sálu k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 28 ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji panu ministrovi i zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

Následujícím bodem je

<a name='st68'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákon**

Návrh máme jako **senátní tisk č. 68**. pan ministr financí Miroslav Kalousek má opět mikrofon.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji. Předkládám opět novelu zákona o správě daní a poplatků, která z větší části byla předložena opět jako technická novela související s automatizací správy daní. Obsahuje také významnou věcnou změnu, a sice o upuštění od dosavadního dokládání bezdlužnosti při vstupu do podnikání. Domníváme se, že tato povinnost zbytečně zatěžuje živnostníky a je v současné době už povinností nadbytečnou.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně došlo k načtení a ke schválení několika pozměňujících návrhů. Je-li řeč o přílepcích, pak je to část desátá, tedy změna zákona o dani z přidané hodnoty, evergreen týkající se odpočtu DPH pro loterie. Ministerstvo financí bude vždy povinno předkládat návrh na to, aby právní normy byly uvedeny do souladu s komunitárním právem, to znamená, pokud tento návrh bude přijat, tak při první příležitosti opět navrhneme jeho odstranění, a tak pořád, protože je to v rozporu s komunitárním právem.

Dalším problematickým pozměňujícím návrhem, byl návrh, který se týká úpravy ustanovení § 32, což je bod 7 návrhu, který podle mého názoru kromě toho, že je poněkud nešťastně technicky formulován by také vedl k celé řadě spekulací ohledně doručování a tím tedy i účinnosti rozhodnutí, což samozřejmě při placení daní je zejména pro státní rozpočet proces velmi nekomfortní, takže ani z tohoto pozměňujícího návrhu nejsem nijak nadšen, v obou dvou případech. Pokud by se Senát rozhodl s těmito pozměňujícími návrhy, které vznikly v Poslanecké sněmovně, nesouhlasit, tak takový postoj by logicky měl moji podporu.

Jinak doporučuji zákon ke schválení. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako tisk č. 68/1.

Zpravodajem výboru je pan senátor Ivan Adamec, kterého prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

Postoupený tisk obsahuje již 50. novelu zákona o správě daní a poplatků. Za posledních 18 měsíců jde o 11. novelu. To samo o sobě vypovídá o něčem.

Tato novela by více méně byla v pořádku, byla by, řekl bych zlepšující pro podnikatelské prostředí, kdyby bohužel, jak to tak někdy bývá, ve Sněmovně nedošlo během čtení a projednávání ve výborech k určitým úpravám, tak jak zde hovořil pan ministr.

Seznámím vás s legislativním procesem a pak vás samozřejmě seznámím se strukturou zákona a na závěr se záznamem z jednání našeho výboru včetně komentáře.

Tedy legislativní proces. Vláda předložila návrh zákona dne 19. prosince 2006 Poslanecké sněmovně. Ta návrh přikázala rozpočtovému výboru a hospodářskému výboru. Zatímco hospodářský výbor doporučil plénu Poslanecké sněmovny přijmout návrh zákona bez připomínek, rozpočtový výbor doporučil přijmout návrh ve znění pozměňovacích návrhů. Kontrolní výbor, který také projednal tento návrh zákona bez přikázání, doporučil návrh zákona schválit.

Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila na své 14. schůzi dne 9. května letošního roku, kdy v hlasování č. 244 z přítomných 164 poslanců bylo 150 pro a 4 proti.

Co se týká struktury zákona, zákon se člení do 11 částí a nabývá účinnosti dnem vyhlášení.

Co se týká problémů oněch pozměňovacích návrhů, i já se samozřejmě domnívám a trvám na tom, že by nemělo dojít k přijetí pozměňovacího návrhu poslance Smýkala. To je návrh, který se týká, řekl bych odpočtu daní loterním společnostem, které daně, řekl bych, nevykazují. To znamená, je to problém, který je v naprostém rozporu s komunitárním právem a z tohoto titulu bych zde samozřejmě apeloval na to, abychom tento pozměňovací návrh nepřijali.

Nicméně sami víte, že je zde obrovské lobby sportovních organizací a institucí, které mají ten dojem, že pokud tento návrh neschválíme, že prostě asi samy zkrachují během měsíce nebo možná dříve. Nicméně já se domnívám, že tento problém je potřeba řešit naprosto jiným způsobem.

Co se týká projednání na výboru, toto bylo samozřejmě gró, navíc, bylo to gró zájmu řekl bych novinářské veřejnosti, jak s tímto problémem naložit.

Dále tam byl problém nejednoznačnosti výkladu vzhledem k finančnímu úřadu, který kolega Vaculík shrnul do svého pozměňovacího návrhu, který já osobně také vítám. A kolegyně Paukrtová jako vždy strážce legislativní čistoty …

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Pane kolego, nezlobte se, ale vy máte říci ze závěru, ale toto už komentujete jakoby v obecné rozpravě nebo v podrobné rozpravě.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Pane předsedo, já si myslím, že ne, že říkám, jak probíhalo jednání výboru. Protože výbor nepřijal žádné usnesení, pouze záznam, tak komentuji ten záznam.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** A tam tyto návrhy všechny byly?

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Ano.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Omlouvám se vám.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Přijímám omluvu, pane předsedo, těší mě to.

Kolegyně Paukrtová se tedy samozřejmě snažila svým pozměňovacím návrhem nebo sérií pozměňovacích návrhů z návrhu zákona odstranit onen pozměňovací návrh kolegy Smýkala.

Nicméně na jednání výboru, které proběhlo dne 31. 5. 2007, došlo k tomu, že výbor nepřijal žádné usnesení. Pro návrh schválit hlasovali dva senátoři z devíti přítomných, tři senátoři byli proti a čtyři senátoři se zdrželi hlasování. Pro pozměňovací návrh senátora Vaculíka hlasovali dva senátoři z devíti přítomných a sedm senátorů se zdrželo hlasování. Pro pozměňovací návrhy senátorky Soňi Paukrtové hlasovali – bod A 1 jedna senátorka pro, osm senátorů se zdrželo hlasování, bod A 2 jedna senátorka pro, osm senátorů se zdrželo hlasování, bod B 4, 5, 6 jedna senátorka pro, osm senátorů se zdrželo hlasování, bod C 7, jedna senátorka pro, dva senátoři proti, šest senátorů se zdrželo hlasování. Určili zpravodajem mne a pověřili mne, abych toto usnesení předal předsedovi Senátu.

Já se ještě jednou omlouvám, ale považoval jsem za nutné vysvětlit průběh jednání na výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Děkuji vám a jsem vám při projednávání k dispozici.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Opět obvyklá otázka: Podle § 107 jednacího řádu navrhuje někdo, aby se Senát nezabýval tímto návrhem zákona? Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Písemně se přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer a připraví se senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=172)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, pane ministře. Přihlásil jsem se do obecné rozpravy proto, abych zmínil svou námitku vůči části desáté tohoto návrhu, která vlastně vznikla jako pozměňovací návrh k původnímu textu v Poslanecké sněmovně.

Chci předeslat, že budu podávat pozměňovací návrh v podrobné rozpravě, který jste před chvílí dostali do svých lavic v písemné podobě.

Tento pozměňovací návrh bude navrhovat vypuštění bodů 2 a 3 v části desáté, tedy článku 10, a sice, aby se odstranily výjimky, které měly sloužit pro loterie a některé hry.

Chtěl bych se ještě zmínit o jedné drobnosti, že jsem tady ve velké stručnosti s panem ministrem měl krátkou debatu o tom, že by stejnou službu mohlo poskytnout vypuštění celé části desáté, nicméně proto, že už jsem dal tento návrh, tak na něm setrvám, a chci předeslat, že zazní-li návrh na vypuštění celé části desáté, přijmu ho, připojím se k němu.

Můj důvod, proč jsem dával pozměňovací návrh jenom na tyto dva body byl, že ostatní ustanovení se této věci samotné netýkají. Nicméně, jak mě pan ministr informoval, v původním záměru vlády a ministerstva financí nebylo do zákona o dani z přidané hodnoty zasahovat vůbec, a proto ta ustanovení on sám nebude postrádat.

Proč navrhuji tuto úpravu? Tato úprava, jak asi už všichni víte, znamená, že kromě osvobození od daně z přidané hodnoty by poskytovala některým typům loterií a her možnost si ještě navíc odpočítat DPH. Je to výsada, kterou nepožívá ani školství, ani zdravotnictví, a já si myslím, že to je nesystémové.

Argument, který hovoří pro to, aby tato výjimka byla zavedena do našeho právního systému, se zabývá otázkou podpory sportu, případně mládežnického sportu. A já chci předeslat, že jako proti takové nemám vůbec žádné námitky, naopak bych ji uvítal. Ale myslím si, že jí nemůžeme dosahovat těmito prostředky.

V zákonu o loteriích je stanoveno, jakou část, zjednodušeně řečeno, z čistého zisku, musí provozovatelé her a loterií odevzdávat na dobročinné účely. Pokud budeme chtít posílit zdroje pro tyto účely, pro sport, ale i jiné dobročinné aktivity, máme možnost jednoduchou úpravou tohoto zákona tato procenta zvýšit a dosáhneme stejného efektu, ovšem zcela standardním a systémovým postupem.

Pan ministr se tady zmínil, že takováto úprava je v rozporu s komunitárním právem a že ji stejně bude muset s ohledem na naše závazky vůči EU při nejbližší příležitosti navrhovat vypustit, pokud by prošla. Já si myslím, že bychom mu v tomto směru měli usnadnit práci.

Vlastní návrh podám v podrobné rozpravě, ale dovolil jsem si zde jenom předeslat tento úmysl, abyste s ním byli včas seznámeni.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová, připraví se senátor Josef Novotný.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=121)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, překládala jsem hospodářskému výboru na jeho jednání o tomto návrhu zákona celkem tři soubory problémů, tři skupiny pozměňovacích návrhů ve variantách, aby bylo možné o nich hlasovat.

Hospodářský výbor se nakonec zdržel hlasování, nepřijal pozměňovací návrhy, a proto si je dovoluji předložit nyní vám.

Začnu od konce. Pozměňovací návrhy máte již na lavicích.

C 7, kde se v bodu X. vypouštějí body 2 a 3, se týkají té problematiky, o které tady hovořil můj předřečník. Já k tomu mohu pouze dodat, že je samozřejmě ve velkém rozporu s komunitárním právem. Myslím, že Senát opakovaně jaksi namítal a pozměňovací návrhy vnímal toto ustanovení z příslušných zákonů, jak se nám to sem pravidelně dostávalo formou přílepků.

Porušuje to prostě 6. směrnici Evropských společenství. A kromě toho, že to porušuje tuto 6. směrnici, jsem hluboce přesvědčena, že to je bezprecedentní zvýhodnění podnikatelského subjektu, čímž je porušena zásada neposkytování tzv. nedovolené veřejné podpory ve smyslu článku 87 odstavec 1 Smlouvy o založení Evropského společenství. Kromě toho je to přílepek ve smyslu úzkého vztahu tak, jak jsem o tom hovořila u předchozí novely, protože zákon o DPH byl otevřen vládním návrhem zákona, takže se dá konstatovat, že tam dochází jaksi k extenzivnímu rozšíření úpravy DPH – zákona o DPH. Samozřejmě je tam trošku novum proti minulým úpravám, nicméně státní rozpočet tímto způsobem přichází o půl miliardy korun ročně. Možná z hlediska státního rozpočtu to je částka zanedbatelná, ale já si myslím, že by státní rozpočet mohl jednotlivé sportovní aktivity a sportovní kluby a organizace podporovat prostě přímo a ne způsobem, který může na ČR uvalit poměrně slušné sankce ze strany Evropských společenství a ještě to přijímat formou, která jaksi vzbuzuje pochybnosti, zdali je přijata konformně

ústavním způsobem. Takže navrhuji vypustit.

Další problematika se týká článku 1 bodu 7, který jsem navrhovala buď vypustit a nebo ho alespoň upravit způsobem, který by byl konzumovatelný. Já myslím, že podobný pozměňovací návrh podával kolega Vaculík a myslím si, že tady je tak věcně nedomyšlená, legislativně nedopracovaná ta úprava, že bude způsobovat neaplikovatelnost v této části zákona skutečně vzbuzuje pochybnosti, zdali správa daní a poplatků potom bude jaksi rozumně vymahatelná.

Podobná úprava se vyskytuje také v článku 1 v bodě 3, takže tam také navrhuji vypustit – opět úprava neujasněná, nedopracovaná a proto buď vypustit a nebo ji alespoň upravit tak, aby byla jaksi konzumovatelná. Děkuji vám za pozornost.

Promiňte, já vás prosím, abyste postoupili návrh zákona do podrobné rozpravy, abychom ty opravdu docela vážné chyby mohli opravit. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Josef Novotný. Připraví se senátor Josef Vaculík.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=147)**:** Pane předsedo, pane ministře, vážení kolegové. Z úvodních projevů jste si už udělali představu, že zákon o správě daní a poplatků je v podstatě technická norma, která zohledňuje naše postupné včleňování v EU a není na ní kromě toho přílepku zásadně co bychom museli řešit. Nicméně ten problém nastal v rozpočtovém výboru PS, kdy na rozdíl od jiných dvou výborů, kde ten zákon prošel v původní vládní verzi poměrně hladce, byl poslancem Smýkalem včleněn ten článek 10 formou přílepku, je to ta zmíněná úleva pro loterijní společnosti, nebo část toho hazardního průmyslu.

Já bych doplnil pana zpravodaje o hlasování o tom přílepku. Celý zákon byl schválen poměrně hladce, ale tato část byla ve druhém čtení schválena pouze 90 poslanci ze 162 přítomných – všichni poslanci KSČM, velká část sociálních demokratů a bylo tam také 13 poslanců koalice, kteří hlasovali pro úbytek – v reformní době – úbytek peněz pro stát. To, že poslanci, kteří pro to hlasovali byli evidentně někteří ve střetu zájmů, protože jsou placeni Sazkou, jsou v orgánech společnosti, někteří nepřímo, protože jsou v orgánech sportovních svazů, to je věcí jaksi jejich svědomí. Nicméně k tomu došlo a o tom, že ten přílepek je protiústavní, porušuje šestou směrnici, mluvila před chvilkou kolegyně Paukrtová.

Ten odpočet DPH na vstupu skutečně nemá obdoby, protože na výstupu loterijní společnosti jsou osvobozeny a nemá tuto výhodu ani charita, takže ještě se zmíním o jedné věci. Přílepek je maskován tím, že říkáme – peníze budou použity skrytou formou loterijního zákona, jako část výtěžku, a tím budou jakoby zdaněny odvodem na VPU. K tomu bych se chtěl trošku zmínit, jak tady říkala kolegyně, je to půl miliardy, nikdo to nemá spočítáno, ale odhaduje se, že ta částka – pokoušel jsem se to zjistit na ministerstvu financí – bude vyšší, možná až k miliardě, ale zase bude dejme tomu čtvrtina odpočtena tím zdaněním. Odvody na VPU ale vykazují velice negativní trend, takže to zdanění případné by bylo velmi problematické, jestli se z toho ta čtvrtina získá zase zpět. Protože hazardní hry meziročně vzrostly podle čísel, která byla zveřejněna v těchto dnech ministerstvem financí asi o 8 až 9 procent se tím, že odvody na VPU klesly o 6 procent, to je potřeba říct. A všechny odvody navržené rozpočty rostou jenom tři procenta, takže hazardní průmysl nám roste dlouhodobě 10 % a odvody rostou daleko mírněji, čili v podstatě klesají. A z toho balíku, který bychom odpárali státu, z daňových příjmů, by přišlo sportovcům možná 80 nebo 100 milionů korun. Většina těch peněz by šla na splátky investic a soukromým velkým sázkovým kancelářím.

Takže financování sportu, které tady neustále slyšíme, že je ohroženo atd., má jedinou velkou stálici – tou stálicí je státní rozpočet, ať se to některým svazům líbí nebo nelíbí, to handrkování na ministerstvu školství, tak stát dlouhodobě plní a zajišťuje rozvoj sportu. Tady touto cestou bychom vzali státu miliardu a do sportu bychom z toho dali skutečně jenom velice malou část. Největší část z toho balíku peněz by zůstala velkým sázkovým kancelářím, které provozují kursové sázky, které mají další z neodůvodněných výhod, například nezdaněný manipulační poplatek, který představuje 1,2 miliardy korun, který je jedna z již dříve přijatých výhod. Takže bychom jim dali další výhodu.

Proč musíme opravit tisk 68? Já si myslím, že je to dlouhodobá nezodpovědná hospodářská politika sportovních svazů a hlavně ČSTV. Pokud zvolený systém financování sportu přes Sazku nějak nezastavíme, tak se ukazuje, že je to dlouhodobě neudržitelná cesta. Neudržitelná v tom, že se nám neustále prolobovává růst hazardu a přínosy jsou již menší než výnosy.

Zkusím to trochu zkrátit, protože kolegové už tady o spoustě věcí mluvili. ČSTV tento postup nemůže zachránit ve svém financování, ani tento přílepek nezabrání trendu, který v ČSTV nastává. Největší problém je výstavba Sazka arény, která měla stát původně dvě a půl miliardy korun, 14 a při úvěrování částky těch eurobondů na čtyřicet let bude stát až 19 miliard korun. K tomu obrovské leasingové náklady se Sazka arénou, které se nepublikují, ale zatěžují vlastní hospodaření, takže ve výsledku ta zoufalá snaha sportovních svazů rozšířit hazard a tím pádem zachránit své financování a utéci od zodpovědnosti, je cesta do slepé uličky a je cesta do pekel. Čili hlavní viník je ČSTV a jeho vedení, staré struktury ve vedení ČSTV i Sazky. A myslím si, že my tímto trpíme jako celá společnost, protože společenské náklady provozování hazardních her odhadujeme na 30 miliard korun, všechny výnosy do veřejných rozpočtů jsou asi 6 miliard korun.

Je to velký nepoměr, který tady je a s tím se musíme vyrovnat.

Co pro to můžeme udělat? Dneska můžeme odpárat ten přílepek tak, jak už tady bylo naznačeno. Děkuji, že ta podpora se tady rýsuje veliká. A co je potřeba udělat vzápětí – já myslím, že ušetříme si samozřejmě mezinárodní ostudu, která by nastala, kdybychom to neudělali. Myslím si, že ale uděláme další velice pozitivní věc – urychlíme nutné změny v ČSTV.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Pane kolego, já se omlouvám. Tématem našeho jednání není problematika ČSTV a sportu. Omlouvám se. Zkuste se vrátit k návrhu zákona, který projednáváme.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=147)**:** Už se dostávám ke konci. Ten závěr spočívá asi v tom, že bychom neměli skutečně podporovat cestu, která se tady některým poslancům zdála jako schůdná o oddálení problému Sazky a jejího financování, protože pokud bychom touto cestou šli, tak budeme desítky let postupovat stejným způsobem, neustále odrážet tady ty ataky. Takže podporuji kolegy, kteří zde přede mnou naznačili, že bychom část 10, nebo její část – té desítky – zejména odstavec 3 vypustili a vrátili PS to v tom původním znění. Já jsem s některými poslanci mluvil a skutečně stydí se za své rozhodnutí a myslím si, že budou rádi, když to vrátíme zpátky a podpoří senátní nervy. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Já mám nyní dva předsedy klubů – senátora Adolfa Jílka – zůstává v pořadí, takže senátor Josef Vaculík má slovo. (Ten druhý se mi odmazal.)

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=159)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Jak už zde naznačil pan ministr a někteří předřečníci, jedním z velkých problémů této předlohy zákona je jeho nekonformnost, která se týká rozhodovacího procesu v daňovém řízení.

Pokud bychom schválili navržené znění, tak jak je předloženo, v podstatě bychom způsobili paralyzování rozhodovacího procesu v daňových řízeních finančních úřadů a myslím si, že to bychom neměli připustit.

Proto jsem připravil pozměňovací návrh, který tuto situaci řeší. V současném znění § 32 odstavec 1 se říká – v daňovém řízení lze ukládat povinnosti nebo přiznávat právo jejich rozhodnutím atd. Nově navržené znění v podstatě ruší tento uvozovací paragraf, nebo uvozovací bod § 32 a v podstatě aplikuje současné znění odstavce 3 k tomuto § 32, a to zcela jiným pojetím této povinnosti obsahovat odůvodnění v rozhodnutí.

Původní znění zákona hovoří o tom, kdy obsahuje rozhodnutí odůvodnění, kdežto v tomto novém případě se uvádí povinnost uvádět do odůvodnění vždy, pokud zvláštní zákon nebo tento zákon neuvádí jinak. Je to tedy zcela jiná filozofie, a pokud bychom schválili toto navržené znění a neopravili související daňové zákony, jak už jsem řekl v úvodu, zcela bychom paralyzovali rozhodovací proces, a to nemůžeme. Proto vás žádám o propuštění do podrobné rozpravy a schváleného navrženého pozměňovacího návrhu, tzn. vypustit v části první bod 7. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Adolf Jílek. Připraví se senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=131)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Zaznělo tady už několik slov o části bodu 2 a 3. Kdybych byl ministrem financí, tak bych řekl totéž, co řekl on, že se budu snažit co nejrychleji se toho zbavit. Ale jsem senátor z obvodu, kde mám spoustu malých měst a obcí, kde jsou sportovní organizace, a to nejen ČSTV, Sokol, Orel a další, které jsou financovány z výtěžku organizace, které tyto společnosti založily, protože Sazka není imaginární společnost, je založena tímhle. Bohužel, všichni nesou jedno špatné rozhodnutí, na kterém se podíleli jak oni, tak se na něm v tehdejší době podílel stát, protože nejdříve byl příslib, že Sazka aréna bude spolufinancována, pak od toho odešli a představa, že peníze, které se odvedou do státního rozpočtu se vrátí do sportu je mylná, protože pan ministr jenom zajásal, že se mu snížil schodek státního rozpočtu. Já bych jásal na jeho místě také, ale do sportu nepůjdou. A jestli si někdo myslí, že to, co se teď financuje, že zůstane a že Sazka bude méně splácet, tak si uvědomme jednu maličkost – že Sazka má úvěry, má úvěrové smlouvy a ty jsou vyšší hodnoty a ty musí plnit, protože tam by porušovala zákon. Takže pokud schválíme tento pozměňovák, ať je nesystémový a doufám, že do voleb zmizí, ale po ty dva roky potřebujeme alespoň udržet financování těch malých jednot do té doby, než bude splacen dluh a pak už ty prostředky budou jednodušší. Vzhledem k tomu, že jsem senátor z obvodu, kde mám spousty těchto organizací, se přimlouvám za to, abychom tento pozměňovací návrh, který tady byl avizován, abychom ho nepřijali. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Jiří Zlatuška, připraví se senátor Jan Horník.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=162)**:**  Dámy a pánové, vážený pane předsedo, pane ministře, domnívám se, že ta diskuse týkající se Sazky není odůvodnitelná tím, že potřebujeme financovat sport, a že bychom tento stav měli tímto způsobem nechat. Dluhy vzniklé na Sazka aréně se dají jednoduše řešit například tom, že podnik Sazka půjde do konkurzu a Sazka aréna se někomu potřebným způsobem prodá.

Ale původně jsem se hlásil proto, abych předešel pana zpravodaje, který se jistě po tom okřiknutí, kterého se dostalo kolegovi Novotnému, chystal říci, že jako Senát jsme suverénní a můžeme při projednávání jednoho zákona diskutovat libovolnou problematiku. Domnívám se, že to, co zde říkal kolega Novotný o sportu, bylo navíc naprosto k věci a že si nezasloužil být okřiknut, zejména s ohledem na to, co se zde při předchozím projednávání událo. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Slovo má senátor Jan Horník a připraví se senátor Jiří Stříteský.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=169)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážení kolegové a kolegyně. Já se samozřejmě dostávám také k článku10, protože myslím si, to co tady zaznělo před chvílí z úst kolegy Jílka, je samozřejmě záležitost asi ve všech našich obvodech stejná. My všichni se snažíme sport místní podporovat, chodíme k tělovýchovným jednotám apod., ale bohužel tito strejci, kteří to mnohdy na těch vesnicích dělají, jsou mylně informováni a řekl bych, dezinformováni vedením ČSTV, jak to ve skutečnosti je s tím financováním z té Sazky.

Z veřejně dostupných materiálů bylo v roce 2006 v časopise Týden, uveřejněn jakýsi pavouk, který nám jasně ukazuje, jak to financování všeobecně probíhá a jak ty peníze se na cestě ztrácí. Nedovedu si představit, že my bychom měli tohoto pavouka nadále podporovat ještě tím, co bylo tímto způsobem zalobováno a do zákona jako jakýsi přílepek vloženo.

Společnost Sazka, akciová společnost, aby mohla nějakým způsobem provozovat halu, tak založila občanskou společnost Zelený ostrov. Tento Zelený ostrov, v tom jsou zástupci jednotlivých akcionářů ze Sazky. Nejvíc tam má ČSTV - mám dojem, že je to 78 nebo kolik procent. Neznám přesně to číslo. Nicméně v Zeleném ostrově má zástupce pan Srba pouze jeden hlas. Tam se začínají ty peníze poprvé točit, ztrácet, docházejí na společnost Besport, která provozuje Sazka arénu a tam v konsolidačním plánu na rok 2006 ve zveřejněných materiálech bylo na poradenskou činnost 240 milionů. Já se ptám, to jsou přesně ta čísla, která asi předpokládáme, že by mohla konkrétně Sazka získat pro náš toužený sport. Není tomu tak, ztrácí se to po cestě. Materiály mám k dispozici.

Chtěl bych ještě uvést, že Sazka v roce 2005 skončila čistým ziskem za 1,554 mld. korun, z toho daň z příjmů činila pouze 70 miliónů korun. Všichni, kdo něco víme o podnikání u právnických osob, můžeme se nad tím jenom podivit. Zajímalo by mě, kdy naposledy u společnosti Sazka a.s. byla kontrola finančního úřadu. Na to, aby mohli mít tak nízké daně, musí finanční prostředky investovat do veřejně prospěšných záležitostí, čímž je sport. To ale není splátka obligací cca za 1 mld. korun, to není veřejně prospěšná činnost, protože Sazka Aréna ze 70 % slouží podnikatelské činnosti. Jsou tam komerční záležitosti, sportovní jsou velmi potlačené a jsou tam v menšině.

Chtěl bych požádat pana ministra, aby se na tuto záležitost podíval, protože podle mne výhoda, která je tam dána, je porušována.

Byla zde zmínka o financování Sazky Arény. K tomu byla vydána první emise obligací, která Arénu prodražovala na 8 mld. Protože žádné bankovní dům v České republice nechtěl tento obchod udělat, udělal se přes Lucembursko a byl v eurech. V té době byl kurs 32,32 Kč. Došlo ke kursové ztrátě. Ten, kdo vlastnil obligace, na tom prodělal, protože to byl český investor Penta. Pane Hušáku, co teď uděláme s tím, když ztrácíme 400 miliónů korun. Vydáme druhou emisi. Druhá emise nakonec prodražuje halu na 13,160 miliónů korun. Mám dojem, že si to musí všichni uvědomit, orlové, sokolové a ČSTV, že peníze do jejich sportu nakonec nejdou. Když se podíváte na financování ČSTV, zjistíte, aby mohli vůbec fungovat, berou si kontokorenty, překlenovací účty apod. Mám dojem, že je to neúnosný stav. Myslím si, že to, co dnešní nepodpornou článku 10 uděláme, bude to, že ve státním rozpočtu zůstane minimálně půl miliardy korun a poslanci, kteří chtějí zachránit sport, mohou při projednávání rozpočtu na rok 2008 přidat ministerstvu školství třeba 250 miliónů na konkrétní grantová schémata, třeba do oblasti podpory mládežnického sportu.

Apeluji na vás, abychom neschválili tuto zrůdnost, abychom půl miliardy nechali ve státním rozpočtu a pak s tím naložili na jakoukoli bohulibou lidem prospívající činnost. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Po předchozí výtce od kolegy jsem vás nepřerušoval, ale neřešíme tady problém Sazky a financování sportu, v této chvíli se bavíme o znění zákona. Nechtěl jsem přerušovat, ale myslím si, že by si to zasloužilo. Prosím další, kteří budou vystupovat, aby se vrátili k předloze návrhu zákona.

Slovo má pan senátor Jiří Stříteský, připraví se senátor Josef Pavlata.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=179)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, vyslechl jsem se zájmem větší množství diskusních příspěvků, kde zaznělo mnoho názorů. Slyšel jsem i o tom, že se do rozhodování o DPH plete politika, kolik opozičních a kolik koaličních poslanců kde o co hlasovalo. Myslím si, že zde politika není na svém místě. Tady jsou lidé, kteří buď mají sport rádi, nebo ho rádi nemají. Chtěl bych jen upozornit, že v ČR je kolem 2 miliónů občanů organizovaných v nějaké tělovýchovné jednotě, v župě nebo v některém svazu. Kdysi jsme tady nastolili financování tělesné výchovy přes Sazku. Samozřejmě musíme udělat vše pro to, aby dnes tato organizace měla k rozdělování prostředků co nejvíce. Souhlasím se vším, co tady bylo řečeno o transparentnosti, ale rušme zdroje pro Sazku až v okamžiku, kdy vytvoříme nové, až vytvoříme systém, který bude náš sport financovat. Reaguji na slova pana předsedy o tom, jak Sazka Aréna atd. Přátelé, vždyť řada z vás nadšeně tleskala před lety, že tady pro mistrovství světa postavíme nový svatostánek. Dnes nám financování leží v žaludku a snažíme to zpochybnit.

Navrhoval bych, zda by bylo možné, abychom tento systém, který je, nechali do té doby, dokud nevymyslíme systém nový, lepší, transparentní. Nazýváme to zrůdným opatřením, ale nějaké opatření to je. Je to 250 miliónů, které mohou pomoci těm oddílům, které čekají na každou korunu. Jestli se někde ztrácí cestou peníze, jako auditor vám mohu říci, že na to se dá vždycky přijít, když se chce. Jestliže budeme hledat, kde se co ztrácí nebo uniká, kde unikají daňové odpočty, vždycky se s tím můžeme vyrovnat.

Proč tady nebojujeme proti tomu, že do sportu zasahuje reklama, skrytá reklama, sponzoring. Pořád nám leží na srdci jen Sazka, protože je to kolos velký a tím i zranitelný.

Přimlouvám se, abychom do vytvoření nového systému tento systém zachovali. Nabízím vám návrh usnesení, že bychom měli schválit ve znění předaném Poslaneckou sněmovnou.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Jako předsedající si neodpustím vrátit vaši pozornost k části 10, změna zákona o DPH, bod 2 a 3. Tam nikde nečtu slovo Sazka, sport, vidím tam pouze loterie a podobné hry. Buďte tak laskaví a diskutujte k tématu. Slovo má pan senátor Josef Pavlata.

Omlouvám se, místopředseda Senátu má přednost. Prosím senátora Jana Rakušana.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, nešel jsem sem se žádným politickým zadáním. Byl jsem si vědom toho, že projednávání tohoto bodu bude velmi obtížné a řekl jsem si, že budu hlasovat až po tom, když vyslechnu názory z jedné i z druhé strany.

Tak pravdu mají všichni. Pokud jdete po vesnici, nejsou tam strejcové, jsou tam obdivuhodní lidé, kteří se snaží na malé vesnici zachránit sport. Když to celé poslouchám bez politického zadání a chci odsud odejít s čistým svědomím, musím podporovat to, aby se body v části 10 vypustili.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Ještě mám předsedkyni klubu s právem přednosti paní senátorku Gajdůškovou. (Nesrozumitelná připomínka paní senátorky Gajdůškové.) V tom případě se zbavujete práva přednosti. Před vámi byl pan senátor Josef Pavlata. Jestliže jste se demokraticky vzdala, vaše přání jsem splnil. Slovo má senátor Josef Pavlata.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=24)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, na začátek si neodpustím, že je z mého pohledu škoda, že byl kolega Novotný přerušen. Kdyby pokračoval, možná bychom v této chvíli odvolat Košťála z vedení fotbalového svazu a možná vyměnit i trenéra národního mužstva. O tom ale toto není, stejně jako předloha zákona není o Sazce a o penězích pro Sazku. Je o tom, že jejím nepřijetím budou poškozeny malé kluby, malé sportovní svazy a sportující mládež a děti. Tam výtěžek v drtivé míře putuje.

Chtěl bych říci, že návrh umožňuje odpočet DPH u peněžitých loterií, číselných loterií, okamžitých loterií, sázky na výsledky sportovních utkání a kursové sázky. V žádném případě se odpočet DPH nevtahuje na tomboly, na výherní hrací přístroje, na kasina, hry pomocí technických zařízení nebo po telefonu a dostihové sázky. Je to dost podstatná informace. Proto se připojuji k návrhu kolegy Stříteského, který mi mluvil z duše ve svém krásném projevu a navrhuji, abychom schválili předlohu, která nám byla postoupena z Poslanecké sněmovny.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Alena Gajdůšková, připraví se senátor Petr Pakosta.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, k tomuto návrhu zákona jsem nechtěla vystupovat, protože jsem nebyla přesvědčena o tom, že je to politikum a také proto, že to není moje parketa. Neměla jsem k tomu důvod. Přimělo k tomu až to, co jsem slyšela zde v rozpravě. Dovolte mi krátkou glosu.

Za prvé část 10 zákona předlohy, kterou máme, která tady byla z různých stran napadána, byla vládním návrhem. Chtěla bych slyšet pana ministra, nakolik se shoduje s tím, jaký byl záměr vlády a nakolik tam byly případné změny vznesené Poslaneckou sněmovnou.

Za druhé vnímám argumenty jako nesoulad této předlohy s právem ES. Domnívám se, že i toto musí přesně znát předkladatel. Chci vědět jeho stanovisko, zda to tak je, nebo není.

Za třetí přiznávám se, že jsem nepochopila vyjádření kolegy Novotného, za co nese vinu ČSTV. Sdílím samozřejmě odpor k hazardu. I mně poněkud vadí, pokud se výnosy z hazardních her pozlacují tím, že tyto výtěžky jdou do bohulibé činnosti, jakou je podpora sportu, příp. jiných volnočasových aktivit. Určitě bych dokázala v tom, co říkal, snášet další argumenty. Právě proto si ale myslím, že musíme velmi citlivě vnímat to, jakou podporu dáváme právě občanským sdružením v oblasti sportu, v oblasti volnočasových aktivit obecně, masového sportu zvláště. I to, že většina z vás není spokojena s úrovní našeho fotbalu nebo hokeje je dáno tím, že se pomalu základna, ze které se naši špičkoví hráči rekrutovali, zužuje právě proto, že podpora masového sportu dnes schází na úbytě. K tomu je potřeba říci jednu věc – prevence je vždycky levnější a nejlepší opatření. Jestliže nejlevnější, tak se musíme starat, jak finanční prostředky pro prevenci zajistit. Sport je prevencí nejen pro fyzicky rozvoj, ale i morální a duchovní.

V tomto případě sdílím názor kolegy Jílka, že v této chvíli se zaťatými zuby a s výhradami bychom měli podpořit znění, jak bylo postoupeno Poslaneckou sněmovnou. Byla bych ale velice ráda, kdyby co nejrychleji byl předložen návrh, jak financování masové tělovýchovy, jak financování sdružení, která se zabývají sportem na každé naší obci a v každém městečku zajistit tak, aby bylo čisté, transparentní, průhledné, ale stabilní, aby lidé věděli, že za dva měsíce i příští rok budou moci děti ke sportu vést, udržovat hřiště atd. Je to úkol ministerstva. To je můj apel v této chvíli na pana ministra.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Petr Pakosta a připraví se Josef Novotný.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=198)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, vzal jsem si k srdci slova našeho předsedy, abychom se drželi textu předlohy, a na důkaz toho nebudu hovořit o Sazce. Vzhledem k tomu, že mou profesí je již od roku 1994 daňové poradenství, vyjádřil bych se k části toho, co zde navrhuje kolegyně Paukrtová, případně kolega Vaculík.

První část návrhu kolegyně Paukrtové - v článku I, bod 3 navrhuje tuto část zcela vypustit, příp. modifikovat. Nemohu souhlasit s odůvodněním, které je zde uvedeno, naopak se to týká nahlížení do spisů na finančních úřadech. Pokud bychom přijali původní znění, jak bylo postoupeno z Poslanecké sněmovny, je to dobrá zpráva pro všechny poplatníky, kteří se občas marně domáhají nahlédnutí do svého úplného daňového spisu.

Doporučuji ponechat předlohu v původním znění a pro tuto část návrhu kolegyně Paukrtové nehlasovat.

Další část se týká článku I, bodu 7 předlohy, kde se obrací princip, kdy podle stávající úpravy nemusí rozhodnutí finančního úřadu obsahovat odůvodnění, ledaže je tak zákonem stanoveno. Tento princip se obrací. Pokud bychom ponechali znění tak, jak bylo postoupeno z Poslanecké sněmovny, je to dobrá zpráva pro všechny daňové poplatníky, kteří se velmi často domáhají zjištění správní úvahy správce daně, která je vedla k vydanému rozhodnutí.

V Poslanecké sněmovně nebo někde na cestě se vloudila chybička, kdy odstavec 1 má být odstavcem 3. Proto bych se přimlouval k tomu, abychom změnili slova z odstavce 1 za odstavec 3, jak obsahuje event. návrh v bodu b) kolegyně Paukrtové. Lze přisvědčit i tomu, že formuláře na finančních úřadech na tuto změnu nemohou okamžitě reagovat. Doporučuji, abychom přijali i další body, které kolegyně Paukrtová navrhuje, a sice toto ustanovení zákona by mělo odloženou účinnost, nikoli dnem vyhlášení, ale 1. ledna 2008.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Na řadě je senátor Josef Novotný, připraví se senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=147)**:** Protože mě kolegyně Gajdůšková vyzvala, chtěl bych říci, že podněcování hazardu činností ČSTV je dáno nešťastnou privatizací Sazky v porevoluční minulosti, vede k podněcování hazardu a k trvalému rozvoji.

K daňovým úlevám: limitace správních poplatků, nezdaněné výhry, neplatí DPH na výstupu, nezdaněné manipulační poplatky atd.

Další vina ČSTV je v tom, že si pořídili Rolls Royce na leasing, a to se nedá. Takže v tom je finanční problém. A 40 let nebude na sport, pokud se s tím něco nezmění. A kolega Zlatuška tu velice dobře naznačil, že pokud Sazka zkrachuje, tak stát to bude muset převzít a transparentně financovat sport. A já si myslím, že je potřeba odpovědět kolegovi Horníkovi, že stát se skutečně od roku 98 neodvážil podle zákona o státní kontrole udělat v této akciové společnosti kontrolu podle zákona. Zejména v době rizikových, spojených s výstavbou. Stát by měl tu odvahu najít. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová, připraví se senátor Jiří Nedoma. A znovu opakuji, nejde o Sazku. Paní senátorko, máte už slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=121)**:** Já nechci vystupovat s právem přednosti, nicméně konstatuji, že byť jsem předsedou jednoho z malých klubů, tak přesto to právo mám, a zatím mi ho pan předseda neumožňuje. Ale to jen tak na okraj, na odlehčení celé situace.

Já jsem se přihlásila jednak z toho důvodu, abych reagovala na slova pana senátora kolegy Pakosty. Já bych byla rád, kdyby se k tomu článku bodu 7 potom vyjádřil pan ministr, protože on myslím má stejný názor jako říkal pan kolega Vaculík i já, že prostě se dostane ten zákon do poměrně velmi obtížné situace.

Já jsem tady navrhovala dvě varianty, buď úplně vypustit, nebo upravit s odloženou účinností. Pokud se týká bodu 3, tzn. § 23 odst. 1, tam se vlastně vkládá do ustavení § 23 odst. 1 věta 2. o nahlížení do spisu, je včleněna nová povinnost správce daně seznámit daňový subjekt s obsahem spisu. Není úplně zřejmé, proč bylo toto ustanovení přijato a jaké by to mohlo mít pro daňové řízení důsledky. Pokud se chtělo zdůraznit, že je poplatník oprávněn nahlížet do spisu, tak správce daně je povinen mu to umožnit, pak jde o ustanovení nadbytečné a mohlo by to být i zavádějící.

Čili já jsem vycházela z toho, že to procesně není dobře upravené a jestli to není procesně dobře upravené, navrhla jsem buď vypuštění anebo úpravu, ale samozřejmě, že je na vašem zvážení, jak budete v této věci reagovat.

Pokud se týče toho, co tu zaznívalo k článku 10 bodu 2 a 3, já mám zato, že zákon o DPH byl už ve vládním návrhu zákona; samozřejmě nebyly body týkající se loterií, zvýhodnění taková, že oni jsou osvobozeni od DPH a mají právo současně na odpočet. Já bych tu ráda řekla, že my říkáme, že to bude mít důsledky ve financování sportu a já si kladu otázku, jaké důsledky bude mít přijetí tohoto ustanovení pro ČR. Já považuji porušování šesté směrnice za poměrně vážný problém prostě proto, že v EU platí, že kdo vybírá, ten odvádí. A jestliže se tu nezabýváme myšlenkou, proč tuto výhodu třeba stanovit pro zdravotnictví, tak já nevím, jestli financování zdravotnictví je na tom tak dobře atd.

Já samozřejmě budu ráda, když se tu vymyslí jiný způsob, ale myslím, že toto ustanovení, tak jak je tu předloženo, ohrožuje nás jako ČR a nás všechny jako daňové poplatníky, protože z toho samozřejmě mohou vzniknout různé sankce nemluvě o tom, že to je také protiústavně přijato. Děkuji vám.

¨

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji a zároveň se vám, paní předsedkyně omlouvám, už na vás nikdy nezapomenu.

Pan senátor Jiří Nedoma.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=176)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, předcházející vystoupení v této rozpravě jednoznačně ukázala, že bohužel, i když pan předseda si to tak nepřeje, ale jádrem problému tohoto zákona je skutečně SAZKA, potažmo financování sportu v této republice. Kdyby nebylo článku 10 v tomto zákoně, tak už jsme byli dávno u jiného zákona.

Já jsem musel vystoupit proto, že jsem tu zareagoval na několik vystoupení na ochranu tohoto článku 10 a to pod praporem podpory financování sportu. Já se sám zabývám financováním sportu v komisi Středočeského kraje, a mohu vám říci, že financování prostřednictvím Sazky je skutečně velice nedokonalé a pro sportovce a pro široký sport naprosto nespravedlivé financování. A argument: Odsouhlasme článek 10 a později upravme pravidla financování sportu, pro mne je přesně to, proč já budu hlasovat pro odstranění příslušných bodů z čl. 10, abychom rozhýbali konečně v tomto státě alespoň diskusi o financování sportu, protože to chybí, je to věc nedořešená, ať už těm lidem říkáme odborníci, obětavci, strejci nebo jakkoli. Tak jsou to ti, kteří doplácí na to, že stát nedokáže skutečně podporovat sport v této republice, a proto budu hlasovat jednoznačně pro vypuštění odstavců ve čl. 10. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jan Horník.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=169)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já budu velmi stručný. Já bych chtěl jen reagovat na vystoupení kolegyně Gajdůškové, že vlastně my tomu sportu peníze nebereme, oni je zatím neměli, my je pouze navíc bychom tam asi nějakým způsobem dali a je otázka, co by z toho zbylo.

A potom druhá věc, vzpomeňme si na loňská hlasování, kdy jsme naprosto populisticky pro dobro našich občanů schvalovali zákony typu pastelkovné, a toto je ten samý zákon, článek 10, body 2 a 3. Dnes se s tím musí vyrovnat nová vláda a je třeba si jednou říci, opasek si musíme nějakým způsobem utáhnout a rozpočet minimálně o půl miliardy neochudit. A přemýšlet o tom, jak do rozpočtu 2008 vpravíme peníze, to, co tu zaznělo od kolegů, na podporu například sportu. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, nikdo další se nepřihlásil. Končím obecnou rozpravu a slovo má pan ministr financí jakožto předkladatel.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Pane předsedo, dámy a pánové, děkuji za obsáhlou rozsahu a za přednesené pozměňující návrhy.

K článku 10 a k dotazům, které vznesla paní senátorka Gajdůšková – asi bych měl říci, vzhledem k rozpravě, že mám konflikt zájmů, protože jsem členem ČSTV i členem Orla, dokonce velmi aktivním a před 15 kilogramy jsem byl i aktivním sportovcem.

Já musím říci, a berte to prosím jako můj osobní názor, že některé výroky směrem k těmto organizacím nepokládám za úplně spravedlivé a myslím si, že snaha o udržení venkovského sportu v těch podmínkách, které jsou, je snahou velmi často i heroickou.

Já jsem si nevymyslel financování sportu prostřednictvím privatizace státního podniku SAZKA. To rozhodnutí padlo, a dokud nepřijde politické rozhodnutí o úplně jiném způsobu financování, tak lze těžko ten způsob nějakým zásadním způsobem napadat. Dokonce si ani nemyslím, teď jsem mluvil spíš jako občan, jako ministr financí si rozhodně nemyslím, že tam dochází k nějakým zásadním zločinům. To, co je pro mne zásadní, je, zda ta norma je či není v souladu s komunitárním právem. Není. Jako ministr financí země, která se zavázala, že bude respektovat primární právo, tam tu normu prostě nemůžu chtít a musím doporučovat její vypuštění, čímž samozřejmě odpovídám, že nebyla součástí vládního návrhu, byl to návrh pana poslance Smýkala, který ji přednesl ve druhém čtení, když návrh předtím neprošel v příslušném výboru.

K článku 7. Věcně je ten návrh správně. Já jsem o tom s předkladatelem, kterým byl pan poslanec Doktor, hovořil. Ten věcný záměr je správný. Pokládal bych ovšem za nešťastné, kdyby se řešil tímto způsobem a v tomto návrhu zákona, protože řeší pouze § 32 a pak neřeší celou řadu souvisejících paragrafů, kde už je uvedeno, nyní je to nastaveno tak, že odůvodnění být nemusí, pokud tak nestanoví zákon a v celé řadě jiných norem je pak napsáno, kde to odůvodnění být musí. Pokud to změníme esenciálním způsobem do opačného gardu, tak musíme současně změnit celou řadu norem právě zrcadlově, protože tam je napsáno, že to odůvodnění být musí, kdežto stanovíme-li jako obecnou povinnost, uděláme v tom naprosto mimořádný legislativní chaos.

Já chci garantovat, že v návrhu nového daňového řádu, který se teď velmi intenzivně diskutuje pod předsednictvím Jana Klaka v komisi, tento věcný záměr, aby skutečně byla posílena jistota právního subjektu a to zdůvodnění si mohl daňový subjekt se s ním seznámit, tento věcný záměr bude naplněn. Ale legislativně šťastným a systémovým způsobem. Proto bych se přeceněn přimlouval za to, aby bod 7 byl vypuštěn. A samozřejmě přimlouvám se za schválení celého zákona. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Slovo má zpravodaj pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Úvodem mi dovolte možná osobní poznámku jako zpravodaje, že mne mrzí, že mne někteří kolegové neposlouchají a pan ministr musí reagovat zpětně na dotazy, protože má zpravodajská zpráva vždy obsahuje legislativní proces.

Dále bych chtěl jeho ústy říci kolegovi Novotnému, že pro mne jako zpravodaje je důležitý výsledek legislativního procesu ve sněmovně a ten byl tak, že 244. hlasování 9. 5. ve 14.44 dopadlo tak, že 150 bylo pro a proti byli 4. To jen na vysvětlení, a jestli se někdo stydí a je „stydlín“, tak ať si to vyřídí doma se svým vědomím a svědomím.

V rozpravě vystoupilo 13 senátorů, z toho tři dvakrát, a padly dva návrhy; na schválit návrh zákona v postoupeném znění. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, budeme nejprve hlasovat o návrhu schválit, a pak uvidíme. Návrh na to, abych vás odhlásil, nepadá, takže vás všechny odhlásím. Předpokládám, že všichni máte modré světélko u své karty. Zahajuji hlasování o návrhu schválit.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Registrováno 57, kvorum 29, pro 9, proti 18, návrh nebyl schválen, a já končím i toto hlasování, a postupujeme do podrobné rozpravy. První se přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer. Pardon, s předností paní předsedkyně klubu Soňa Paukrtová. Buď na mikrofon, paní předsedkyně, anebo máte pořadí podle paragrafu, kde máte přednost jako předsedkyně klubu. Sama jste mne na to upozornila, já jsem se vám omluvil.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=121)**:** Já vím, že ano, ale děkuji vám, netrvám na přednosti v tuto chvíli.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Takže si běžte zase sednout a slovo má pan senátor Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=172)**:** Kolegyně a kolegové, já trvám na svém pozměňovacím návrhu, který vám byl rozdán do lavic, a dovolím si ho přečíst, navrhuje toto. V článku 10 bod 2 a 3 vypustit, následující body přečíslovat a přečíslování promítnout do textu zákona. Myslím, že v rozpravě bylo zcela zřejmé, o jakou úpravu se jedná, takže to nemusím dále rozvádět. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová a připraví se senátor Josef Vaculík.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=121)**:** Já tu mám tři skupiny pozměňovacích návrhů. Jsou ve variantách, tzn. za prvé článek 1 bod 3 vypustit, následující body přečíslovat, přečíslování promítnout do textu zákona.

Pokud tento návrh nebude přijat, tak je tam úprava, tzn. za druhé v článku 1 bod 3 upravit takto: za třetí v § 23 odst. 1 se slova úřední záznam nahrazují slovy protokol o ústním jednání.

Pak je tam skupina B, 3, článek 1 bod 7 vypustit, následující body přečíslovat, přečíslování promítnout do textu zákona. Pokud by tento návrh nebyl přijat, tak úprava stávající úpravy.

Za čtvrté: v článku 1 v bodě 7 slova odstavec 1 nahradit slovy 3, odstavec 1 označit jako odstavec 3.

Za páté: v článku 11 slova tohoto nahradit slovy této části.

A za šesté: v článku 12 za slovo vyhlášení vložit slova s výjimkou článku 1 bodu 7, který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2008, čili posunutí účinnosti.

A za C, ten návrh je totožný s návrhem, který tu před chvilkou předkládal pan kolega Oberfalzer, tzn. v článku 10 bod 2 a 3 vypustit, následující body přečíslovat, přečíslování promítnout do textu zákona. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně, slovo má senátor Josef Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=159)**:** Děkuji. Pozměňovací návrh v části 1. článek 1 bod 7 vypustit. Ostatní body přečíslovat.

Samozřejmě souhlasím s tím, co říkal pan ministr, že věcně je současný návrh správný, že to odůvodnění by mělo být u každého rozhodnutí, ale tak, jaká je návaznost v ostatních právních předpisech, nemůžeme ho akceptovat.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Dobře, nikdo další se nehlásí, končím podrobnou rozpravu a slovo má pan ministr, pokud bude chtít, aby se vyjádřil k podrobné rozpravě. Pane ministře, chcete se vyjádřit k podrobné rozpravě? Mikrofon je váš.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já si dovolím doporučit vypuštění bodu 7 a vypuštění z části 10 bodů 2 a 3. Mám, přiznám se, i mírně pozitivní přístup k vypuštění bodu C, nicméně navrhovatele těchto pozměňujících návrhů z politických důvodů nechci dráždit více než je nezbytné. Takže tam je mé stanovisko spíše neutrální.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Dobře. Zpravodaje bych poprosil, aby okomentoval podrobnou rozpravu a provedl nás hlasováním. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, padly tu pozměňovací návrhy od tří senátorů, nicméně ony se trochu prolínají, takže já bych doporučil hlasovat jako o prvním o pozměňovacím návrhu kolegy Oberfalzera.

Poté bych doporučoval hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Josefa Vaculíka. Pokud nebude přijat, pak bychom hlasovali o bodu B 4, 5 a 6 kolegyně senátorky Paukrtové a na závěr bychom hlasovali alternativně o bodu A1 a pokud bude přijat, už hlasování končíme, pokud nebude přijat, budeme hlasovat o bodu A2.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Dobře, děkuji. V této chvíli svolám senátorky a senátory k hlasování. Všichni vědí, jak budeme hlasovat.

Prosím první pozměňovací návrh.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**: V článku 10 bod 2 a 3 vypustit, následující body přečíslovat, přečíslování promítnout do textu zákona.**

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 30 ukončeno, registrováno 60, kvórum 31, pro 53, proti dva. **Návrh byl schválen**.

Pan ministr své stanovisko řekl, vás, pane zpravodaji, jsem se omylem nezeptal, takže se omlouvám. Prosím, můžete pokračovat.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedo. Jako o dalším návrhu budeme hlasovat takto: **V článku 1 bod 7 vypustit, následující body přečíslovat a přečíslování promítnout do textu zákona**.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Prosím stanoviska. (Ministr souhlasí, zpravodaj rovněž souhlasí.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 31 ukončeno. Registrováno 60, kvórum 31, pro 56, proti jeden. **Návrh byl schválen**.

Prosím o další pozměňovací návrh.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Tím pádem body B 4, 5 a 6 jsou nehlasovatelné.

Nyní budeme hlasovat o bodu A 1, tzn. v článku I. bod 3 vypustit. Následující body přečíslovat. Přečíslování promítnout do textu zákona.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Prosím o stanoviska. (Stanovisko ministra neutrální, zpravodaje velmi záporné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 32 ukončeno, registrováno 61, kvórum 31, pro 11, proti 18. Návrh byl zamítnut.

Prosím o další návrh.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** A nyní musíme hlasovat bod A 2, tzn. v článku I. bod 3 upravit takto:

„3. V § 23 odst. 1 se slova „úřední záznam“ nahrazují slovy „protokol o ústním jednání“.“.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Prosím o stanoviska. (Stanovisko ministra neutrální, zpravodaje velmi záporné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 33 ukončeno, registrováno 61, kvórum 31, pro 11, proti 18. Návrh byl zamítnut.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Pane předsedo, tímto jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, které byly předloženy.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Nyní budeme **hlasovat o celku jako takovém.** Kdo je pro, abychom vrátili tento návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů Poslanecké sněmovně? Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 34 ukončeno, registrováno 63, kvórum 32, pro 60, proti 2. **Návrh byl schválen**.

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 68 ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby to byl senátor Ivan Adamec a zároveň bych poprosil pana předsedu hospodářského výboru, aby navrhl druhého senátora, který by pro případ byl v záloze.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Dovolil bych si navrhnout kolegu Josefa Vaculíka.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=34)**:** Kolega Josef Vaculík kývá na souhlas, takže jako druhý je navržen pan senátor Josef Vaculík.

Budeme nyní hlasovat, zda souhlasíme s tímto pověřením.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko ne a rovněž zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 35 ukončeno, registrováno 63, kvórum 32, pro 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, panu zpravodajovi i všem diskutujícím.

Vyměníme se v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Jiří Liška.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem našeho dnešního odpoledního programu, kterým je

<a name='st69'></a>

**Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2007**

Jedná se o **senátní tisk č. 69**. Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby se ujal slova a seznámil nás s návrhem tohoto zákona.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, jenom připomenu, že státní rozpočet na rok 2007 byl schválen s deficitem 91,3 mld. Kč; skutečné číslo deficitu je o 31 mld. Kč vyšší, tedy 122 mld. Kč, protože na straně příjmů je zapojováno 31 mld. Kč mimořádných příjmů z prodeje majetku.

Při schvalování zákona o státním rozpočtu je schvalován i způsob, kterým má být tento schodek vypořádán, a Poslaneckou sněmovnou bylo stanoveno, že má být vypořádán vydáním dluhopisů ve výši 86,5 mld. Kč a 4,6 mld. Kč bude uhrazeno zvýšením stavu přijatých dlouhodobých úvěrů a změnou stavu na účtech státních finančních aktiv.

Nicméně při samotném hlasování o státním rozpočtu není možné tento zákon schválit, protože to už není les spécialis ve smyslu zákona o státním rozpočtu a je nutné přijít s návrhem zákona, který schvaluje jak Poslanecká sněmovna, tak Senát.

Navrhujeme tedy schválit zákon, kde bude přesně podle zadání schváleno vydat státní dluhopisy v délce do 35 let ve výši oněch 86,5 mld. Kč. Dlouhá doba splatnosti je dána především z důvodu snížení refinančních rizik státu při financování státního dluhu.

A nemohu se tu nezmínit, že pro mě bylo šokem, když v Poslanecké sněmovně jsem tento návrh zákona předkládal, tak byl schválen ve velmi dramatickém hlasování, nakonec o jeden jediný hlas, přičemž všem, kteří byli proti, muselo být jasné, že alternativou k zákonu, který by vydal dlouhodobé dluhopisy, by byly krátkodobé pokladniční poukázky během jednoho roku, což by mimořádně zvýšilo riziko státu při refinancování státního dluhu, snížilo naši důvěryhodnost na finančních trzích, pravděpodobně i snížilo rating ČR a zvýšilo náklady na správu státního dluhu v řádu miliard korun. Přesto s takovým vědomím polovina Poslanecké sněmovny hlasovala proti návrhu tohoto zákona, a nemohu to nezmínit.

Právě proto, abychom eliminovali ta rizika, o kterých jsem nyní hovořil, prosím o schválení tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem, který byl určen pro projednávání tohoto návrhu zákona, je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení pod č. 69/1. Zpravodajem výboru je pan senátor a předseda výboru Ivan Adamec, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, budu velmi stručný. Pan ministr popsal, řekl bych, velmi precizně návrh zákona.

Jinak zde bych řekl jako vždy legislativní proces, aby nebylo mýlky.

Vláda návrh zákona předložila Poslanecké sněmovně dne 9. února 2007, s tím, že doporučila, aby Poslanecká sněmovna s návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení. Poslanecká sněmovna s tímto návrhem vyslovila nesouhlas a návrh zákona byl v prvním čtení dne 13. března 2007 na 13. schůzi přikázán k projednání rozpočtovému výboru.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny návrh projednal dne 11. dubna 2007 a nepřijal k němu žádné usnesení.

Poslanecká sněmovna projednala návrh zákona ve druhém čtení na 14. schůzi dne 25. dubna 2007, kde nebyly podány žádné pozměňovací návrhy. Třetí čtení návrhu zákona pak bylo v Poslanecké sněmovně 9. května t.r. a v hlasování s pořadovým číslem 263 z přítomných 167 poslanců pro návrh hlasovalo 85 poslanců a 56 poslanců bylo proti.

Senátu byl návrh zákona postoupen 15. května 2007.

Co se týká struktury, návrh zákona je velmi jednoduchý, je členěn do dvou paragrafů. První paragraf definuje účel a rozsah státního dluhopisového programu a jeho splatnost a druhý paragraf stanovuje účinnost na den jeho vyhlášení.

Dámy a pánové, pan ministr zde vyslovil, řekl bych úžas nad tím i znepokojení, že vlastně ta část spektra Poslanecké sněmovny, která bez zardění a mrknutí oka tady zadlužovala tento stát, samozřejmě i s vědomím toho, že ten dluh se musí nějak řešit, přitom tento návrh nepodpořila.

Po dnešním vystoupení, které se týkalo reformy veřejných financí, mohou tito pánové a dámy říkat co chtějí, já jim prostě nevěřím a myslím si, že bychom se měli takto zachovat všichni, kdo máme zdravý rozum. Myslím si, že to je velmi špatná zpráva o stavu, řekl bych parlamentní demokracie v české zemi.

Na závěr mi dovolte přednést návrh na usnesení, které je velmi jednoduché. Náš výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje plénu Senátu nezabývat se návrhem zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu ČR na rok 2007.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Zazněl **návrh nezabývat se** a o tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu nezabývat se návrhem tohoto zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 36 registrováno 54, kvórum 28, pro 43, proti jeden. **Návrh byl schválen**.

Děkuji. Přistoupíme k dalšímu bodu našeho programu, kterým je

<a name='st394'></a>

**Zpráva o plnění Národního Lisabonského programu 2005 – 2008**

**(Národního programu reforem České republiky)**

Jedná se o **senátní tisk č. 394**. A opět prosím pana ministra financí, aby se ujal slova.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** A já opět za slovo děkuji. A dovolte, vážené dámy a pánové, abych předložil tento senátní tisk, který je zprávou o plnění Národního Lisabonského programu v periodě 2005 až 2008, tzv. Národního programu reforem.

Dne 12. prosince 2006 Evropská komise zveřejnila výroční zprávu a je možné v tisku najít poměrně pozitivní hodnocení. Komise například uvádí zlepšení podnikatelského prostředí, kurikurální reformu a zvýšení účasti na terciárním vzdělávání. Pozitivně hodnotí i snahu o přesunu nebo restrukturalizaci daňové zátěže od přímých daní k nepřímým, i opatření ke zlepšení regulace. A není překvapením, že Komise kriticky vnímá především skutečnost, že ČR nepřikročila k reformě veřejných financí – zdůrazňuji, že ta zpráva je z 12. prosince 2006 – a že zvyšuje veřejné výdaje na výzkum a vývoj pomaleji, než se zavázala v národním programu reforem.

České republice jsou proto adresována především doporučení zlepšit dlouhodobou udržitelnost veřejných financí prostřednictvím reforem, posílit spolupráci mezi soukromým sektorem, univerzitami a veřejnými institucemi v oblasti výzkumu a vývoje. A postoj vlády je takový, že vítá hodnocení Evropské komise, souhlasí s doporučeními. Koneckonců, kritiku, která směřuje do oblasti veřejných financí, se vláda snaží eliminovat těmi kroky, které byly dnes v Poslanecké sněmovně předloženy do druhého čtení. K výdajům na výzkum a vývoj mohu říci jediné. I v té mimořádně napjaté bilanci ze střednědobého výhledu do roku 2010 jsou výdaje na výzkum a vývoj jedinou kapitolou veřejných výdajů, kde plánujeme jak absolutní, tak relativní nárůst. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Zprávu projednal výbor pro záležitosti EU, který přijal usnesení pod č. 394/2 a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Luděk Sefzig.

Zprávu následně projednal výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení pod č. 394/3 a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Zdeněk Janalík.

A garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení pod č. 394/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Jan Nádvorník. Prosím pana kolegu Nádvorníka o přednesení zpravodajské zprávy. Ale vypadá to, že ho zastoupí pan kolega Jiří Nedoma. Říkám to správně, pane kolego? (Souhlasí.) Ano, prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=176)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Jenom bych upřesnil, že zpravodajem podle usnesení jsem skutečně já, ale protože jsem v té době neměl jistotu, že tady dnes budu přítomen, tak jsem požádal kolegu Jana Nádvorníka. Teď už jsme se zase vrátili do původních pozic.

Já bych pouze doplnil k tomu, co tady řekl pan ministr, že v době, kdy jsme projednávali tuto zprávu nebo kdy byla předložena našemu hospodářskému výboru, tak už z data 31. ledna 2007 vidíte, že to je poměrně dlouhé období vůči datu, kdy vůbec zpráva byla vypracována, kdy byla započata a kdy byla ve výboru přednesena, to znamená, že na jejím zpracování a jejím přenesením do výboru se v podstatě podíleli zástupci tří vlád.

V tom se také odrážejí některá ta hodnocení a termíny v tom použité, nicméně velice stručně bych tady chtěl zopakovat, že to hodnocení se především soustřeďuje na tři oblasti – na oblast makroekonomickou, mikroekonomickou a zaměstnanost. A v té části makroekonomické potom v jednotlivých oddílech jsou popisovány problematické oblasti českého hospodářství, jako například vysoký deficit státního rozpočtu, vysoký podíl mandatorních výdajů, růst složené daňové kvóty a neprovedení reforem systému důchodového a zdravotního pojištění. I když jsou uvedené nedostatky konstatovány, vlastní zpráva nepředkládá ještě žádná určitá a věcná řešení. První jakoby reakci na tyto výtky můžeme slyšet až teprve dneska v PS, kde se projednávala již nějaká stabilizační opatření, která mají mít vliv na odstranění těchto nedostatků. Podobně pak je tomu v části mikroekonomické, kde se hovoří nejvíce o administrativní zátěži, která představuje výrazný problém pro celý sekundární ten terciární sektor českého hospodářství a zejména pak malé a střední podnikatelské subjekty vnímají administrativní zátěž státu jako jednu z největších překážek rozvoje české ekonomiky. Zpráva navrhuje opatření spočívající v auditech předpisů na jednotlivých ministerstvech, přičemž plánuje snížení administrativní zátěže podnikatelů o 20 procent do roku 2010, což mezi námi se na hospodářském výboru zdálo dosti malé, poměrně nedostačující opatření.

Poslední část pokud jde o zaměstnanost, tak tam je vidět, že to zpracovávala ještě ta první Paroubkova vláda, kde zpráva považuje za hlavní přínos ke zlepšení situace na trhu práce schválení nového zákoníku práce, který podle této zprávy má zajistit zejména větší smluvní volnost v pracovně-právních vztazích, což jsme k těmto závěrům na výboru nedošli. Dále zpráva navrhuje zlepšit stimulační účinky přímých daní a dávek s cílem omezit nezaměstnanost a zvýšit pracovní motivaci nízko příjmových skupin. V této souvislosti bylo vhodné přehodnotit celkovou vládní koncepci zaměstnanosti, tzv. národní akční plán zaměstnanosti, protože výsledný efekt vložených nákladů nedosahuje očekávaných výsledků, kdy zhruba 15 miliard investovaných korun v programech aktivní politiky zaměstnanosti v letech 2004 až 2006 se projevil poklesem nezaměstnanosti zhruba o 1,6 %. Z tohoto důvodu je pro vládu – to se tady nepíše pro kterou, ale asi pro každou vládu – výhodnější zaměřit se na celkovou snahu oživení české ekonomiky, snížené daňové kvóty a odstranění nadbytečné administrativní zátěže, než vytvářet jednotlivá administrativní opatření neprodukující pozitivní systémový efekt. Tolik asi tak k té vlastní zprávě.

Nyní bych vás seznámil s usnesením, které k tomu přijal výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu 31. ledna t. r., který ve svém usnesení po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Tomáše Zítka, náměstka ministra financí ČR a Alexandra Vondry, místopředsedy vlády ČR a po mé zpravodajské zprávě vzal na vědomí zprávu o plnění Národního Lisabonského programu 2005 – 2008, jako národního programu reforem ČR a určil mě zpravodajem na schůzi Senátu a zároveň pověřil předsedu výboru Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Toť vše.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Pane senátore Janalíku, jako předseda a zpravodaj výboru přejete si vystoupit? Ne, děkuji. Pane kolego Sefzigu – jste zpravodajem výboru pro záležitosti EU. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=112)**:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Náš výbor se tímto tématem zabývá permanentně už déle než dva roky, a to zasedání, které se týkalo této zprávy, proběhlo 15. 11. loňského roku. Jenom chci říci, že jsem rád, že tato vláda v této souvislosti s konvergenčním programem vyslyšela usnesení, které bylo zhruba více než před rokem přijato na tomto plénu, kdy jsme právě apelovali na to, aby v rámci těch hlavních dvou cílů, tj. růstu a zaměstnanosti, že zaregistrovala požadavky Senátu, aby byl posílen důraz na investice do vědy a výzkumu a nejenom to, aby peníze šly do těchto oblastí, ale aby zároveň tam byl zapojen i privátní sektor, protože jestliže chceme rychle nastartovat ekonomiku, tak je nám jasné, že privátní sektor zapojený do výzkumu a do vědy se bude snažit, aby co nejrychleji investice se vracely zpět právě ve formě efektu produktů, produktivity, zvýšené produktivity investic do vědy a výzkumu. To vláda respektovala. Za to jí děkuji, a proto také náš výbor souhlasí se zprávou a bere tuto zprávu na vědomí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego a otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nehlásí. Rozpravu uzavírám a budeme hlasovat o tom, že Senát bere na vědomí tuto zprávu.

Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování o tom, zda **Senát bere na vědomí zprávu o plnění Národního Lisabonského programu.**

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 37 registrováno 50, kvorum 26, pro 37. **Návrh byl schválen**.

Děkuji vám a postupujeme k dalšímu bodu, a tím jsou **senátní tisky 11 a 40.**

<a name='st11'></a>

<a name='st40'></a>

**Konvergenční program České republiky**

Aktualizovaná verze z března 2007. Prosím opět pana ministra Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s tímto programem.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já s poděkováním za slovo chci poděkovat i podvýboru pro záležitosti EU a výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu za projednání tohoto dokumentu. Připomenu, že konvergenční program je dokument, který ČR zpracovává v rámci řízení, které je s námi vedeno, tedy řízení o nadměrném schodku, kdy jsme povinni každoročně na podzim aktualizovat způsob, kterým budeme reformovat své veřejné finance, řídit své veřejné finance tak, abychom nenarušili pakt stability a růstu v rámci EU a tak abychom dlouhodobě naplňovali příslušná kritéria.

Dovolte, abych se v tomto případě mírně zastavil a vyrovnal se s jedním mýtem, který velmi často zaznívá, a to že příslušným maastrichtským kritériem, se kterým máme problém, je kritérium, které zni, že deficit státního rozpočtu musí být do 3 % HDP v daném roce. Takhle to kritérium úplně přesně nezní. Je potřeba ho interpretovat tak, že stav veřejných rozpočtů je takový, že zadržuje dluh, garantuje dlouhodobou udržitelnost minimálně pod 3 %. Jinými slovy tvrdit v roce 2005 a 2006, že byť jsme v konvergenčním programu vykázali účetně příslušné číslo, že jsme splnili maastrichtská kritéria je naprostý nesmysl a mýtus, protože stav veřejných financí, zejména v roce 2006 jaksi neumožňoval onu dlouhodobou udržitelnost a naopak explodovaly tam trendy, které nad ta tři procenta vysoce eskalují.

Řekl jsem včera při projednávání v PS větu, kterou si dovolím zopakovat, že tvrdit v roce 2006, že Česká republika plnila maastrichtské kritérium, je správně relevantní a správný argument jako argument toho chlapa, co vypadl z 10. patra a když letěl kolem 5. patra tak říkal – zatím je to dobré. V téhle situaci jsou samozřejmě veřejné rozpočty ČR, to je situace, kterou se pokusme společně konsolidovat postupnými reformními kroky. Podzimní aktualizace konvergenčního programu byl samozřejmě problém, protože v tu chvíli nebylo vláda s důvěrou, která by mohla věrohodně říct Evropské komisi, jak si představuje další vývoj své rozpočtové politiky.

Proto bylo rozhodnuto, Evropská komise byla požádána s tím, že aktualizace bude předložena, až tato vláda dostane důvěru, což se stalo – to bylo v březnu, aktualizace byla předložena a já budu obhajovat v červenci – vysvětlovat tento konvergenční program na Radě ministrů EU. Budu vystaven mimořádné kritice. Kritice zcela oprávněné, prosím, abychom to také dokázali veřejnosti interpretovat s tím, že ani tak ne kritiku Evropské komise, jako našich 26 partnerů v EU. A já se jim nedivím, já bych na jejich místě k podobné politice partnerského státu měl stejné výhrady, protože pak až bych jim měl platit nějaké peníze ze strukturálních fondů ze svého, když oni sami nejsou schopni být fiskálně disciplinovaní. Takže ta kritika bude docela oprávněná. Z hlediska našeho hlasování v Poslanecké sněmovně, budu mít alespoň tu výhodu, že budu moci říct, že reformní úsilí v ČR existuje, že balík zákonů, který má konsolidovat veřejné rozpočty a snížit deficit státního rozpočtu na 3 % během roku 2008 prošel do druhého čtení a dostaneme tzv. žlutou kartu a celou řadu doporučení a napomenutí. Kdyby ta reformní vůle byla jenom deklarovaná a nebyla skutečná, tak pak lze očekávat sankce za nedodržování, přičemž je naprosto fér říct, že to, co předkládáme, bude-li schváleno, umožní sestavit rozpočet s deficitem 3 % v hotovostní národní metodice. V aktuální metodice, v metodice ESO 95 bude ten deficit nikoliv 3, ale zhruba 3,18, což vyplývá ze změny metodiky, aktuální metodika počítá aktuální legislativu, nikoliv hotovostní dopady. I to samozřejmě bude předmětem kritiky, nicméně ta bilance sama o sobě je tak napjatá, že v aktuální metodice si neumím představit, že pod 3 % se dostaneme dříve než v roce 2009.

Ještě jednou děkuji výborům za projednání a prosím o schválení materiálu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:**  Děkuji, pane ministře. Program projednal výbor pro záležitosti EU, který přijal usnesení pod číslem 40/2. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Luděk Sefzig a garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení pod číslem 40/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Ivan Adamec. Prosím, pane zpravodaji, abyste nás seznámil s výborovou zprávou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, já budu velmi stručný. Já se domnívám, že pan ministr velmi stručně popsal stav plnění konvergenčního programu, a samozřejmě mohu jen konstatovat, že i když došlo k těm úpravám a došlo, řekl bych k tomu, že se hlásíme k reformě veřejných financí, nakonec to dnešní hlasování je toho důkazem, tak přesto, ať děláme co děláme, tak vlastně Česká republika ten závazek v tom konvergenčním programu neplní. Já si myslím, že to je fakt, o kterém se nedá v tuto chvíli asi příliš diskutovat. Pokud se chceme zabývat, řekl bych pragmaticky touto zprávou, možná bych vás seznámil pouze s návrhem usnesení našeho výboru, které sice zní, že bere na vědomí, určuje zpravodajem, nicméně vzhledem k tomu, že je to modrý tisk, domnívám se, že by správně to usnesení mělo být dát souhlas, a myslím si, že požádám kolegu, předsedu výboru pro evropské záležitosti, aby tento drobný nedostatek, který vzešel z jednání našeho výboru napravil. Jinak samozřejmě doporučuji – doporučíme dát souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji, a prosím pana kolegu Sefziga, aby se ujal slova.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=112)**:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já mám situaci o to jednodušší, že náš výbor skutečně souhlasil nebo vyslovil souhlas s konvergenčním programem a je zajímavé, že jsme to udělali procedurou, že jsme přerušili ta jednání. My jsme začali o konvergenčním programu, který je zprávou za minulé období za loňský rok, začali projednávat již před několika měsíci a v té době se teprve ukazovalo, v jakém stavu naše finance ve skutečnosti jsou, a protože to byla velice, mohu říci překvapením, když to řeknu z hlediska dluhu ČR, tak jsme přerušili to jednání, protože jsme cítili, že si vyčkáme, jak vláda zareaguje. V té době byla bouřlivá jednání o reformě financí v ČR, a když byl vidět obrys toho, že tak nedobrý stav našich financí jsme schopni napravit tím, že v rámci koaličního programu vlády nezatížíme ty první roky výrazným poklesem výběru daní a zase na druhou stranu dostatečně bude stimulovat naše subjekty, které podnikají, které tvoří hrubý domácí produkt, tak jsme teprve potom s tímto programem souhlasili.

Je důležité říci, že EU má velice silný nástroj k tomu, aby donutila ČR k tomu, aby se vrátila na tu trajektorii – nejde vůbec o to, jak říkal správně pan ministr, o to absolutní číslo v plnění maastrichtských kritérií, ať je to 3 %, nebo třeba výše inflace nebo kumulovaná výše veřejného dluhu pod 60 %, ale tam jde skutečně o to, abychom se vrátili a přibližovali se ke splnění těch maastrichtských kritérií. A protože ČR se zcela jasně za minulé volební období, ten poslední rok před koncem volebního období, v Poslanecké sněmovně výrazně odchýlila přijetím zejména zákona o společném zdanění manželů a pak to byly i různé menší věci, jako třeba to pastelkovné populární a jiné dárky našim voličům, tak z toho důvodu to nebezpečí a ta díra v našem rozpočtu byla a je tak hrozivá, že určitě tu žlutou kartu dostaneme. Ale protože jsme podepsali přihlášku do EU, přihlásili jsme se k eurozóně, tak Evropská komise má právo kontrolovat, jak se k té eurozóně přibližujeme a tím, že jsme se začali vzdalovat, tak Evropská komise na nás pohrozí, protože jediným nástrojem, kterým nás donutí, abychom splnili ten náš závazek přijetí do eurozóny je, že nám může zastavit čerpání strukturálních fondů.

To je velký zásah a toho se všichni musí bát, protože by nás za to nikdo z našich občanů nepochválil. Naše stanovisko je souhlas s konvergenčním programem ČR, jak jej předložila vláda v revidované formě v březnu 2007.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Budeme **hlasovat o návrhu vyslovit souhlas s konvergenčním programem ČR s aktualizovanou verzí z března 2007**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 38 registrováno 53, kvórum 27, pro 36. **Návrh byl schválen**.

Dalším bodem našeho programu je

<a name='ste002'></a>

**Bílá kniha o zlepšení jednotného tržního rámce pro investiční fondy**

Jde o **senátní tisk K2/06.** Požádám pana ministra financí, aby nás seznámil s tímto materiálem.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Je to žádost o schválení předložené rámcové pozice, kterou Česká republika má k informativnímu dokumentu Evropské komise, což je tzv. Bílá kniha, která má za cíl vymezovat další směřování legislativy v oblasti kolektivního investování, což je mimořádně důležitý a citlivý segment z hlediska dalšího hospodářského růstu v rámci jednotného trhu EU.

V zásadě jde o dva problémy, kterými se poměrně pravidelně zabývá Rada ministrů financí EU, a sice o problémy v rámci regulovaných instrumentů, tzn. podílových a investičních fondů zlepšovat a zefektivňovat přeshraniční nabízení produktů, aby to bylo co nejjednodušší pro producenty i služby konečného investora.

Druhá část, která souvisí s ochranou spotřebitele, je analyzovat činnost malé, neregulované části, což jsou hedgeové fondy. Česká republika s činností těchto fondů má nulové zkušenosti, ale zcela jistě se s nimi také velmi brzy setkáme.

Pro čtyři body opatření, která mají za cíl zefektivnit přeshraniční nabízení produktů kolektivního investování, za druhé opatření, která mají za cíl zkvalitnit služby pro konečného investora, a opatření, která mají za cíl rozhodnout, jak tato neregulovaná část, ať již realitní nemovitostní fondy nebo hedgeové fondy, do jaké míry je podrobit jednotné regulaci, tak vítáme snahu o analýzu a monitoring a pozdější rozhodnutí. Toto je zhruba rámcová pozice v Bílé knize. Prosím o její vzetí na vědomí a podporu této pozice.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Výborem, který se tímto tiskem zabýval, je Výbor pro záležitosti EU. Přijal usnesení pod číslem K2/06/2. Zpravodajkou výboru je kolegyně Jana Juřenčáková. Máte slovo a seznamte nás se zpravodajskou zprávou vašeho výboru.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=208)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, Evropská komise vydala dne 15. listopadu 2006 Bílou knihu o zlepšení jednotného tržního rámci pro investiční fondy v Evropské unii.

Bílá kniha vysvětluje stanoviska Evropské komise ke způsobům, jak zlepšit právní rámec v Evropské unii a současně poskytnout investorům atraktivní a bezpečná investiční řešení.

Návrh na revizi současného právního rámci hodlá Komise předložit na podzim roku 2007.

Za klíčové sama Komise považuje přepracování oznamovacích postupů a zeštíhlení zjednodušeného prospektu.

Všechny tyto kroky jsou zaměřeny na zefektivnění systému kolektivního investování, který musí být upraven podle potřeb vyvíjejícího se trhu a s ohledem na zjištěné problémy s jeho dosavadním fungováním.

Dosavadní vývoj v jednání napovídá, že Komise vykročila správným směrem, ale je ještě třeba hlubších studií v otázce regulovatelnosti fondů, které dosud pod komunitární úpravu nespadaly.

Otazníky se vznášejí zejména nad regulací tzv. hedgeových fondů, které představují jedny z nejrizikovějších způsobů investování na kapitálovém trhu.

Komise provedla analýzu s cílem identifikovat překážky bránící rozvoji kolektivního investování v EU a v Bílé knize předložila jejich řešení. Navrhovaná opatření lze rozdělit do tří skupin.

Za 1/ opatření, která mají za cíl zefektivnit přeshraniční nabízení produktů kolektivního investování; za 2/ opatření, která mají za cíl zkvalitnit služby pro konečného investora; za 3/ opatření, která mají za cíl v budoucnu rozhodnout o tom, zda zavést jednotnou regulaci pro neharmonizované produkty.

Podle stanoviska pro PČR je vláda nakloněna aktivitám Komise, které směřují k odstranění překážek v rozvoji kolektivního investování v EU.

Identifikace problémů není prováděna pouze Komisí, ale jsou do ní zapojeni i samotní hráči na poli kolektivního investování, tedy podnikatelské subjekty operující na kapitálovém trhu.

Z dosavadní situace navíc pro vládu vyplývá, že současné snahy Komise o zkvalitnění jednotného tržního rámci pro investiční fondy nemají vést k přeregulovanosti systému, ale k efektivnějšímu spravování fondů kolektivního investování.

Řada problémů má být řešena nelegislativními prostředky, a to zejména sjednocováním výkladové praxe pomocí platformy Výboru evropských orgánů dohledu nad finančním trhem.

Jeví se proto jako vhodné současné kroky Komise a pozici vlády podpořit.

Vláda ČR konzultuje dotčené subjekty a rovněž zastává názor, že u úvah Komise o regulaci dosud neregulovaných institutů by měla být v prvé řadě zpracována odborná nezávislá studie, která by prověřila potřebnost tohoto kroku – žádoucí zejména u tzv. hedgeových fondů.

Pro informaci. Hedgeové fondy neexistuje jednotná definice, spadají pod speciální fondy, které nepodléhají tak přísnému dozoru jako fondy standardní, investují do veškerých finančních i komoditních instrumentů po celém světě. Jsou určeny pro investory tolerantní k riziku, neboť investice do tohoto fondu je nadprůměrně riziková. Tolik ke zpravodajské zprávě.

Náš výbor na své 11. schůzi 18. dubna t. r. nejdříve schválil doporučení k usnesení výboru. Seznámím vás se schváleným doporučením.

Senát Parlamentu ČR považuje Bílou knihu za přínosný dokument, který zahajuje cestu ke zjednodušení provozního prostředí pro investiční fondy. Podporuje pozici, kterou vláda zaujala k opatřením navrhovaným v Bílé knize. Zastává stejný názor jako vláda, že navržený přístup Evropské komise nepovede k nadměrné regulaci sektoru. Zdůrazňuje, že zejména je nutné provést důkladnou analýzu posouzení potřeby a možnost pro začlenění některých neharmonizovaných fondů do jednotného tržního rámce. Žádá vládu, aby je informovala o navazujícím vývoji a o tom, jaké kroky hodlá podniknout pro zlepšení účinnosti směrnice o koordinaci právních a správních předpisů, týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů, tzv. směrnice UCIC. Usnesení výboru pro záležitosti EU je následující.

Po úvodní informaci Milana Šimáčka, náměstka ministra financí, zpravodajské zprávě senátory Jany Juřenčákové a po rozpravě výbor

1/ přijímá k Bílé knize o zlepšení jednotného tržního rámce pro investiční fondy doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;

2/ doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k Bílé knize o zlepšení jednotného tržního rámce pro investiční fondy vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;

3/ určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Janu Juřenčákovou;

4/ pověřuje předsedu výboru senátora Luďka Sefziga, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu uzavírám. Budeme **hlasovat o návrhu, jak nám jej předložila kolegyně Juřenčáková**.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Hlasování č. 39, registrováno 47, kvórum 24, pro 40. **Návrh byl schválen**.

Dalším bodem našeho programu je
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**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol ke Smlouvě mezi vládou ČR a vládou Ruské federace**

**o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku odvodu daně**

**z příjmu a z majetku, který byl podepsán v Moskvě 27. dubna letošního roku**

Je to **senátní tisk 72.** Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Předkládám protokol ke smlouvě o dvojím zdanění, která byla mezi Českou republikou a Ruskou federací podepsána v roce 1995 a po jisté době Česká republika vyvinula vůči všem územím bývalého Sovětského svazu iniciativu doplnit tuto smlouvu o protokol, který by rozšířil výměnu informací mezi správci daně a vztahovat je i na oblast především nepřímých daní, tedy spotřební daně a DPH. Bude-li protokol ratifikován v Poslanecké sněmovně, je již předložen na této schůzi, pak zcela jistě přispěje k mnohem větší právní jistotě, především správců daně a zamezí možné daňové úniky a podvody v rámci rezidentů podnikajících v jedné zemi a zdaňující v zemi druhé. Nemohu nevzpomenout, že mám k tomuto protokolu jistý osobní vztah, protože jsem ho podepisoval 27. dubna v Kremlu pod vlídným dohledem pánů Putina a Klause a přísnými pohledy imperátorů a bojarů vzhlížejících ze zdí imperátorského salonku. Prosím o ratifikaci tohoto protokolu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Návrh této novely projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení pod číslem 72/2. Zpravodajem výboru byl určen předseda výboru Richard Sequens, garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení pod číslem 72/1. Zpravodajem výboru je kolega Vaculík. Prosím o vaši zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=159)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, úvodem si dovolím sdělit, že zpráva bude společná po dohodě s předsedou panem Richardem Sequensem. Jde o protokol ke smlouvě prezidentského charakteru, který se předkládá před ratifikací prezidentem republiky Parlamentu ČR k vyslovení jeho souhlasu podle Ústavy ČR. Ustanovení tohoto protokolu budou mít při konkrétní aplikací přednost před ustanoveními ostatních vnitrostátních právních předpisů.

Text stávající smlouvy zajišťuje výměnu informací jak ve vztahu k daním, které jsou jejím předmětem, tzn. k dani z příjmů a z majetku. Podstatou projednávaného protokolu je zejména rozšířit článek o výměně daňových informací na daně všeho druhu a pojmenování, které jsou ukládány jménem smluvních stran státu, jejich nižších správních útvarů nebo místních úřadů, tedy i na oblast DPH, spotřební daně atd. Protokol přináší i další úpravy a vylepšení textu platné daňové smlouvy. Upravuje definici pojmu mezinárodní doprava, upřesňuje význam pojmu stálá provozovna, zpřesňuje formulace v případě zdanění dividend, úroků a licenčních poplatků. Nově obsahuje ustanovení o způsobu zdaňování příjmů rezidenta jednoho smluvního státu z prodeje podílu např. akcií na společnosti, jejichž hodnota je odvozena z více než 50 % nemovitého majetku umístěného ve druhém smluvním státě. Nově formuluje text v článku o nediskriminaci, a to ve vztahu ke všem daním, které jsou v obou státech ukládány a upřesňuje řešení případů dohodou.

Jelikož se jedná o potřebné a v praxi žádané zlepšení stávajícího smluvního vztahu, které se aplikuje stejným způsobem i s jinými zeměmi, doporučují oba výbory, které tento tisk projednávaly, vyslovit souhlas s ratifikací protokolu ke smlouvě mezi vládou ČR a vládou Ruské federace o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daně z příjmů a z majetku. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost tak učinil svým 69. usnesením ze 14. schůze konané dne 6. června 2007 a garanční VHZD tak učinil usnesením č. 96 z 10. schůze konané 31. května 2007.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji za společnou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Budeme **hlasovat o souhlasu**. Kdo souhlasí s ratifikací? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 40 bylo registrováno 47, kvórum 24, pro 40. **Návrh byl schválen.**

Pane ministře, děkuji vám za náročný maratón, který jste s námi prožil. Přeji vám hodně úspěchů.

Budeme pokračovat dále v našem programu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Následujícím bodem je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 65**. Prosím pana poslance Robina Böhnische, aby nás seznámil s návrhem zákona, prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Robin Böhnisch**: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Děkuji za možnost prezentovat tady poměrně stručnou novelu zákona o dani z přidané hodnoty, resp. změnu v příloze tohoto zákona, která vypočítává zboží, na které se vztahuje snížená sazba DPH.

Podstatou našeho návrhu je zařazení palivového dřeva z 19procentní DPH zpět do snížené sazby 5 %. Jak jistě víte, v době před vstupem do EU se velmi narychlo schvalovaly některé normy a palivové dřevo bohužel zbytečně spadlo do základní 19procentní sazby DPH. Tento náš návrh vrací dřevo do snížené sazby, napravujeme tím určitou chybu, která vznikla.

Kromě ekonomických kritérií má tento návrh i ekologický rozměr, dřevo je s příznivou délkou cyklu oxidu uhličitého ekologicky přijatelným a obnovitelným palivem, tzn. i vzhledem k tomu, kolik dřeva teď leží po orkánu Kyrill v našich lesích, předpokládáme, že tato změna by mohla pomoci v odbytu tohoto dřeva.

Chtěl bych říci, že první Topolánkova vláda, tedy vláda bez Zelených, tento náš návrh původně odmítla s obavou, že dřevo bude zneužíváno např. k výrobě celulózy. Druhá vláda už se Zelenými má návrh na snížení DPH na palivové dřevo ve svém programovém prohlášení. K obavě o zneužívání palivového dřeva na výrobu celulózy mohu říci jen tolik, že taková věc by nastat mohla, ale v případě účinné kontroly je to myslím věc poměrně zanedbatelná. Takže si vás dovoluji požádat o schválení této drobné změny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Já děkuji, pane navrhovateli a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výrob určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto bodu návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 65/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivan Adamec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já budu velmi stručný, já myslím, že je to skutečně drobný zákon, který se týká snížení základní sazby na sníženou sazbu 5 % DPH u dřeva, štěpky nebo třísky a obdobných surovin.

Legislativní proces proběhl tak, že skupina poslanců pod vedením poslance Haška a dalších dne 22. listopadu loňského roku předložila návrh zákona PS, ta návrh přikázala rozpočtovému výboru. Vláda s návrhem zákona nejdříve vyslovila nesouhlas v tomto směru, navržená úprava představuje riziko, že v praxi bude docházet k využívání zboží se sníženou sazbou nejen k účelům, kterým je návrhem zákona sledován, ale i pro jiné než energetické účely, např. jako suroviny k výrobě papíru, celulózy apod.

Co se týká projednání, byl přijat komplexní pozměňovací návrh, ve kterém byly pouze legislativní technické úpravy navrhované ve stanovisku vlády. Co se týká struktury, návrh zákona se člení do dvou článků a nabývá účinnosti prvním dnem kalendářním měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Možná některé věci, které v návrhu zákona jsou, jsou předmětem kritiky naší legislativy, že návrhu chybí přechodné ustanovení, které by vyřešilo přechod dosavadní úpravy na novou, bylo by též vhodné ustanovit účinnost zákona dnem, kterým počíná kalendářní čtvrtletí, a to s ohledem na plátce daně, jejichž zdaňovacím obdobím je kalendářní čtvrtletí.

Nicméně vzhledem k tomu, že i v Evropě existuje podpora této komodity, i když já osobně nejsem zastáncem dvojího dělení sazby DPH, přesto náš výbor projednal tento návrh zákona a já vás nyní seznámím s usnesením.

Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Zpravodajem určil mne a mne pověřil předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Já děkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, ptám se obligátně, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat. Nemám nikoho přihlášeného, tudíž otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se také nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu a nebudu se ptát ani předkladatele ani zpravodaje, jelikož by zřejmě neměli na co reagovat. Přivolám kolegy a kolegyně do sálu a budeme o návrhu hlasovat.

Byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS**. V sále je aktuálně přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 24. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu.

Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 41 se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat**.

Já děkuji panu poslanci Böhnischovi a nyní budeme pokračovat bodem, kterým je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb.,**

**o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 66**. Návrh uvede poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Jménem předkladatele vám představuji novelu zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Návrh se týká výlučně jedné části zákona, a to péče o děti vyžadující okamžitou pomoc. Jedná se o děti, které se ocitly bez jakékoli péče nebo jejichž život či příznivý vývoj jsou vážně ohroženy, anebo děti, které se ocitly bez péče přiměřené jejich věku nebo děti tělesně či duševně týrané nebo zneužívané anebo ty, které se ocitly v prostředí nebo situaci, kdy jsou závažným způsobem ohrožena jejich základní práva.

Tato část zákona byla nedávno předmětem rozsáhlé novely, která nabyla účinnosti dne 1. června 2006. Dovolte mi, prosím, krátký úvod do problematiky. Šťastné jsou děti, které se narodí očekávány do rodiny. Méně šťastné jsou děti, které se sice mohly narodit, ale kvůli sociální a zdravotní situaci rodiny musí být od útlého mládí vychovávány v kojeneckých ústavech. A tyto děti pak mohou po několika měsících mluvit o velkém štěstí, pokud se mohou vrátit zpět do původní rodiny, jedná se asi o 48 procent dětí, nebo jsou svěřeny do náhradní rodinné péče, asi 36 procent dětí a nebo skončí v dětském domově, asi 9 procent, či jinde. V různých typech zařízení je více než 7500 dětí a kapacity jsou plné.

Rozhodující vliv na další osud dítěte mají pracovníci orgánů sociálně – právní ochrany dětí na obcích s rozšířenou působností a soudy. Pracovníci orgánů sociálně – právní ochrany dětí na úřadech obcí s rozšířenou působností jsou často přetíženi, protože na ně připadá průměrně až 300 problémových rodin, v některých regionech je to až 600 rodin. Z toho vyplývá, že tito pracovníci často jen s obtížemi zvládají takový rozsah práce, který je na ně kladen. Důsledkem toho pak je nedostatek času na systémovou práci pro předcházení selhání rodiny a ne vždy promyšlené umisťování dětí do ústavní péče, které bývá někdy předčasné a někdy pozdní. A  téměř zcela chybějící práce s rodinou po odejmutí dítěte pro vytvoření předpokladů pro rychlý návrat zpět do původní rodiny.

Soudy často rozhodují o umístění dítěte do konkrétního zařízení bez opory ve znaleckých posudcích o vhodnosti typu zařízení pro konkrétní dítě. Tak se bohužel stává, že například za opakované malé krádeže je dítě umístěno do diagnostického ústavu a naopak dítě za spáchaný trestný čin násilné povahy jde do ústavní péče, kde pracují pouze křehké ženy – vychovatelky, které nejsou schopny mladého násilníka zvládat, natož vychovávat. Dítě se závažnými poruchami psychického rázu, čili v akutní intoxikaci drogami jsou pravidelně odmítány psychiatrickými léčebnami. Bohužel existuje i značně rozdílný přístup Policie ČR k zadrženým dětem, protože policejní praxe se často liší od teorie úředníků ministerstva vnitra.

Dalším problémem je nekoordinovanost v této oblasti v náhradní výchově mezi jednotlivými ministerstvy. Ministerstvem zdravotnictví, ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, ministerstvem vnitra a ministerstvem práce a sociálních věcí. Výsledkem je potom omezená akceschopnost výchovných zařízení a vytváření podmínek pro pokračování nezdravého vývoje mladých lidí, kteří se okamžitě po opuštění těchto zařízení ocitají na stejné nebo ještě daleko horší cestě než byly před umístěním v zařízení.

Výchovná zařízení se pak stávají odkladištěm pro všechny děti, které ve společnosti selhávají, až jsou pro ni nepohodlné. Soudy a ani orgány sociálně právní ochrany dětí pak zcela nepochopitelně nezajímají námitky odborníků z praxe, že existují i typy dětí, které jsou v podmínkách dětského kolektivu adaptace neschopné.

Považoval jsem za nutné vás seznámit s tímto neradostným úvodem k předložené novele zákona, která se snaží dát větší šanci některým dětem, které mohou najít svůj přechodný domov v zařízeních pro děti, vyžadujících okamžitou pomoc, tedy zařízeních, které se blíží náhradní rodinné péči a nebo vytvářejí určitý mezistupeň mezi pěstounskou péčí a mezi péčí ústavní.

Tento návrh vychází z určitých praktických zkušeností, které byly získány po změněné novele zákona o sociálně právní ochraně dětí. Novela přinesla i některé dílčí problémy, které se snažily tento předkládaný návrh napravit. Celkovým účelem návrhu je podpořit fungování zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc jako alternativu před umisťováním do ústavní výchovy. Cílem je částečné zrovnoprávnění podmínek mezi těmito zařízení a zařízeními provozujícími ústavní výchovu jako jsou dětské domovy a odborná zařízení provozovaná v resortu ministerstva školství a ministerstva zdravotnictví.

Naprostá většina zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, funguje totiž vyloženě v podobné náhradní rodinné péči a nikoliv jako v ústavní výchově. Děti jsou v bytě maximálně čtyři, nepřetržitě se o ně starají dvě stabilní tety a sourozenci nejsou rozdělováni.

Předložený návrh lze rozdělit na dvě takové základní části. V té první se napravují některé menší nedostatky současného zákona, které nemotivují orgány sociálně právní ochrany dětí umisťovat děti, které vyžadují náhradní péče. To zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Jedná se zejména o vyšší administrativní náročnost pro pracovníky těchto orgánů, která je spojena s umístěním dětí do těchto zařízení oproti jednoduššímu umístění dítěte do ústavní výchovy. Tou druhou částí předloženého návrhu je návrh na zvýšení státního příspěvku pro zřizovatele zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, které je hlavním zdrojem příjmů pro toto zařízení. Současná výše tohoto příspěvku se jeví jako nedostatečná a neumožňuje ani prostou existenci těchto zařízení.

Tato druhá část byla podrobena v Poslanecké sněmovně rozsáhlé diskusi a nakonec bylo dosaženo kompromisu a původní navrhované navýšení příspěvku bylo sníženo a odpovídá tak částce schválené v rozpočtu ministerstva práce a sociálních věcí na rok 2007.

Základním cílem této novely je podpora náhradní péče o děti v krizových situací, která umožní mimořádné a nepříznivé krizové období překlenout v prostředí, které se blíží prostředí rodinnému. Schválení návrhu je v zájmu dětí, které se ocitly v krizové situaci a není možné pro ně nalézt vhodnější řešení, než je umístění do náhradní výchovy.

Chtěl bych jenom říci pro vaši informaci, že takovým nejběžnějším typem zařízení pro děti vyžadujícího okamžitou pomoc – Klokánky Fondu ohrožených dětí je to tak nejběžnější typ zařízení. A dále pro vaši informaci uvádím, že průměrná doba setrvání dítěte v tomto zařízení je asi čtyři měsíce.

Chtěl bych na závěr poděkovat oběma senátním výborům, jak výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, tak i ústavně-právnímu výboru za projednání tohoto návrhu zákona, i když s protichůdnými usneseními a doufám, že plenární zasedání Senátu přijme usnesení, které bude v zájmu ohrožených dětí, které potřebují pomoc. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán ústavně-právnímu výboru, ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Pakostu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 66/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 66/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já si myslím, že pan předkladatel vás velmi podrobně seznámil s novelou tohoto zákona. Já nebudu tady opakovat, o co v této novele jde. Já se snad zmíním jenom o tom, že skutečně výbor se novelou tohoto zákona zabýval poměrně dlouze, poměrně podrobně. Musím říci, že jsme zejména reagovali i na ten fakt, kvůli kterému je Česká republika kritizována a to je velký počet dětí v ústavech a v podstatě jsme se dohodli na tom, že by bylo určitě potřeba posílit nějakým způsobem formu pěstounské péče, aby byla možnost děti jednodušeji umísťovat v podstatě do rodin, do náhradních rodin. Dále v rámci projednávání zdravotního sociálního výboru byly předloženy dva pozměňovací návrhy. Jeden byl prodiskutováván v obecné rozpravě, druhý bohužel ne. Ten první pozměňovací návrh, který byl prodiskutováván, v podstatě máte opět zde na stole a to je nahrazení četnosti povinnosti pracovníků Úřadu sociální péče navštěvovat děti, které jsou umístěny v těchto zařízeních. Ve stávajícím znění zákona je povinnost navštěvovat tyto děti po třech měsících čili minimálně tedy po třech měsících, návrh zněl na to, aby se ta číslovka 3 zaměnila za číslovku 6.

Po diskusi a po příspěvku zástupců ministerstva práce a sociálních věcí jsme ustoupili vlastně od přijetí tohoto návrhu zákona, protože nám bylo řečeno, že vzhledem k tomu, že toto ustanovení zákona bude k 1. červnu letošního roku platit rok a ministerstvo se právě chystá vyhodnotit dopady tohoto ustanovení zákona a poté eventuálně reagovat, hlasování rozhodlo, že tento pozměňovací návrh výbor podporovat nebude.

Druhý pozměňovací návrh se týká § 51, který se týká povinnosti orgánů sociálně-právní ochrany dětí právě při sdělování údajů, a v odstavci 5 se zakládají povinnosti orgánů sociálně-právní ochrany dětí poskytovat informace jednotlivým institucím, a jde o rozšíření poskytování informací intervenčnímu centru právě na jeho žádost.

Myslím si, že diskuse byla skutečně velmi široká, protože toto je problematika, která se týká opravdu asi těch nejvíce ohrožených členů této společnosti, a to jsou právě ohrožené děti.

Musím říci, že navýšení státního příspěvku rozhodně nepovede k tomu, že by došlo vlastně k vyrovnání toho příspěvku, který dostávají státní ústavní zařízení. Ve státních zařízeních se příspěvky na dítě a na rok šplhají mnohdy až k 500.000 Kč, což tady v tomto případě se vůbec neblíží této částce ani vzdáleně, stále to bude pokrývat jenom část nákladů těchto neziskových organizací, což si myslím, že je správně, protože každá nezisková organizace si má část finančních prostředků shánět sama.

Nicméně po této debatě výbor pro zdravotnictví a sociální politiku odhlasoval, že doporučuje vrátit tento návrh novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí Poslanecké sněmovně právě ve znění toho pozměňovacího návrhu, o kterém jsem se zmiňovala, a sice té změny § 51 projednávaného zákona.

Pak bych si ještě dovolila v obecné rozpravě vystoupit jako senátorka, nikoliv jako zpravodaj. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Na to máte bezpochyby právo, paní senátorko. Děkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste sledovala rozpravu.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavně-právního výboru pan senátor Pakosta? Přeje, takže prosím, pane senátore.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=198)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, ústavně-právní výbor na své 10. schůzi dne 30. května 2007 předlohu projednal a doporučuje Senátu Parlamentu ČR tento návrh zákona zamítnout.

Důvody, které vedly k tomuto návrhu na zamítnutí, jsou zejména nevyčíslené dopady na státní rozpočet, kde odhady se pohybují mezi částkou 20 až 100 mil. Kč. Dále se tam přenáší výkon státní správy na ředitele nestátního zařízení, byť v nevelkém rozsahu, ale principiálně to zřejmě není úplně optimální. A jsou tam legislativní nepřesnosti či nejasnosti. Nejsou příliš významné, ale jsou tam.

To byly hlavní důvody, které po poměrně obsáhlé diskusi vedly ústavně-právní výbor k tomu stanovisku, které jsem zde již přednesl. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nemám žádného přihlášeného, tudíž otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Gajdůšková, pan senátor Novotný a další.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Já si velmi vážím kolegy Hovorky i všech dalších, kteří se zabývají problematikou sociálně-právní ochrany dětí a nejenom takto exaktně formulované. Ale bohužel nemohu, skutečně nemohu souhlasit s tezí, že všechna zařízení, která jsou zřizována zřizovateli z oblasti veřejné správy, jsou špatná, a naopak, všechna, která jsou v oblasti nevládního sektoru, jsou vynikající. Já si myslím, že každá paušalizace není dobrá. A tady se dokonce obávám, že ta paušalizace je právě v opačném gardu.

Ve svém vystoupení se budu snažit vás přivést k tomu, abyste o tom alespoň přemýšleli.

Bylo tady argumentováno režimy v dětských domovech, v kojeneckých ústavech, s tím, že nestátní zařízení se blíží více zařízením rodinného typu a v zařízeních zřizovaných kraji, případně obcemi, případně ministerstvem tomu tak není.

Běžte se, prosím, podívat, oni vás určitě rádi uvidí v dětských domovech i v kojeneckých ústavech a zjistíte, že děti tam mají takové podmínky, které nemají mnohé děti doma, včetně vazby na své také tety, na profesionální pedagogy, vychovatele, kteří s těmito dětmi pracují, samozřejmě včetně zajištěné lékařské a terapeutické péče ze strany psychologů a dalších odborníků. A je zde samozřejmě vždycky vazba mezi orgány sociálně-právní ochrany dětí, mezi zřizovateli a mezi všemi těmi odborníky, kterých se to týká.

Říkám to zde proto, že ve veřejnosti je pořád snaha paušalizovat tyto věci a ubližuje se tím skutečně v prvé řadě dětem, které jsou v těchto zařízeních, my říkáme zařízeních ústavní péče, není to pěkný název, ale zařízeních, jakými jsou dětské domovy, dnes už všechny domovy jsou domovy rodinného typu, ale samozřejmě i v kojeneckých ústavech a dalších zařízeních. A je to samozřejmě neúcta k práci těch, kteří v těchto zařízeních pracují.

U nevládních organizací, jako je třeba Klokánek, je samozřejmě potřeba ocenit, že ti lidé to dělají s čistým srdcem, že prostě mají snahu pomoci. Ale ono někdy jenom to čisté srdce nestačí.

Znovu tedy prosím, abychom nepaušalizovali.

Ale chtěla bych se samozřejmě vyjádřit k návrhu zákona, který projednáváme.

Ta krátká, stručná novela nedělá v podstatě nic moc jiného v původní verzi, než že ubírá na možnosti kontroly a povinnosti jasně prokazovat finanční toky v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc, tedy především v těch tzv. Klokáncích. A já nejsem přesvědčena o tom, že je to správně.

Když dovolíte, budu citovat z dopisu Společnosti sociální pediatrie, z dopisu, kterým se Společnost sociální pediatrie obrací na veřejného ochránce práv, na ombudsmana.

Myslím si, že je potřeba, abychom věděli, co se také může stát a jak některé věci - v této chvíli si netroufnu říci, že jsou, to musí ombudsman, případně jiné orgány prošetřit – ale jak také mohou být.

Když dovolíte, tak pár faktů z tohoto dopisu.

Výbor Společnosti sociální pediatrie informoval úřad ombudsmana o problematice v oblasti péče o děti mimo rodinu, o předávání novorozenců do rodin fiktivních otců a dalších tzv. nedovolených manipulací s dětmi.

Hovoří se zde o vysokém procentním nárůstu neplodných párů, a že v důsledku toho roste velký počet žadatelů o osvojení cizího dítěte. Problém je v tom, že většina těchto párů upřednostňuje dítě našeho etnika, zdravé, co nejmladší a nejlépe novorozence.

Já skutečně, když dovolíte, budu citovat. V dopise se tedy říká: Ano, ústavní zařízení jsou plná dětí, o které vlastní rodina nepečuje, ale z uváděných 20 tisíc dětí je více než polovina v ústavech sociální péče, více než 8 tisíc v zařízeních školského typu a pouze 1.800 dětí v zařízeních resortu zdravotnictví, tedy v kojeneckých ústavech a dětských domovech pro děti do tří let věku. Pokud se v těchto zařízeních objeví – teď je tu terminus technicus – právně volný kojenec nebo batole odchází v co nejkratší době do náhradní rodinné péče vybraným a pověřeným žadatelům. Náhradní rodinná péče má řešit situaci dítěte, nikoli neplodného páru.

A to je vždycky úhel pohledu, který se zde uplatňuje.

Pokud se neplodný pár rozhodne pro některou z forem náhradní rodinné péče, většinou předpokládá, že budou jeho požadavky splněny co nejdříve. Ale pokud se tak neděje, protože ty záležitosti nejsou jednoduché, dochází samozřejmě ke zklamání a tyto páry mnohdy hledají pomoc u některých nevládních nestátních organizací, především u Fondu ohrožených dětí.

A opět cituji: V zákonu o sociálně-právní ochraně dětí je přitom jasně uvedeno, že zprostředkovatelem některé z forem náhradní rodinné péče může být pouze stát. Přesto, že se pořád rodí děti, kterých se jejich matky po porodu vzdávají, poslední dva roky je stále méně kojenců prostřednictvím poradního sboru pro náhradní rodinnou péči legálně adoptováno. Aby se zamezilo „ztrátám“ těchto dětí z porodnic, vydalo v roce 2005 ministerstvo zdravotnictví metodický pokyn k postupu zdravotnických zařízení při propouštění novorozenců vyžadujících zajištění náhradní rodinné péče.

A je tedy s podivem, že z porodnice, kde je kolem 5 tisíc porodů ročně, nebyly orgánům sociální péče hlášeny téměř žádné děti, kterých se matky vzdaly.

A v dopise se uvádí, že prostě existuje a je zde poznání, jsou zde důkazy, že existují postupy, kdy pracovník porodnice je vázán na Fond ohrožených dětí, ještě než skutečnost o narození dítěte, nechtěného dítěte je oznámeno orgánům sociálně-právní ochrany dětí.

Dojde tedy k tomu, že matka pro Fond ohrožených dětí podepíše „nabídku“ dítěte do osvojení s tím, že je zde uváděno přímo zařízení Fondu ohrožených dětí Klokánek.

Pracovníci Fondu ohrožených dětí kontaktují na organizaci na vázané rodiny a muži podepisují tzv. fiktivní otcovství.

Dopis uvádí, že je informace, že se takto z Fakultní nemocnice Brno – Bohunice v loňském roce ztratilo více než 15 dětí. Jejich osud není znám, neví se, kam byly propuštěny, na požadovanou informaci nebyla dána odpověď.

Mezi páry, které kontaktují Fond ohrožených dětí – a je to zase citace z dopisu – jsou samozřejmě jistě velmi kvalitní jedinci, ale jsou tam i žadatelé neprověření, kteří jsou si vědomi skutečnosti, že by neobstávali v tom docela tvrdém řízení, kterým procházejí všichni žadatelé o to, aby mohli adoptovat dítě.

Mnohé z dětí, které takto projdou Fondem ohrožených dětí, jsou přijímány cizinci, mizí z republiky a o jejich osudu se nic neví.

Matrikářky informují o skutečnostech, že otcovství uznával muž, který se prokazatelně s matkou dítěte vidí poprvé až na matrice. Je znám případ, kdy v Břeclavi převzal do péče novorozence fiktivní otec, Izraelec, který měl, mimochodem, své vlastní dvě děti. Je otázka, co se dělo dál.

Případů takto zprostředkovaných přímých adopcí přibývá. A na rozdíl od okolních států neexistuje účinný postih.

Zatím se hovoří pouze o nedovolených manipulacích s dětmi. Ale může se stát, že je to skutečně jenom vrchol ledovce a že to může mít známku nebo může to být obchodování s dětmi.

Toto jsou fakta a informace z dopisu Společnosti sociální pediatrie.

Podívala jsem se na webové stránky Fondu ohrožených dětí a dovolte mi tedy ještě pár čísel, která byla na těchto webových stránkách, dokonce statistika.

Způsoby přijetí dětí do Klokánků, která jsou zařízeními Fondu ohrožených dětí. Na základě soudního rozhodnutí bylo v roce 2006 – jsou to všechno čísla za rok 2006 – do Klokánků přijato 66 dětí. Na žádost rodičů zde bylo přijato 213 dětí, na základě rozhodnutí orgánů sociálně-právní ochrany dětí 90, na vlastní žádost – není specifikováno, jestli to byla žádost dítěte nebo Fondu – 9, z policejního předání 4 děti, jinou osobou, než zákonnými zástupci, 15 dětí.

Porovnám součet 382 s tím, že na žádost rodičů zde bylo umístěno 213 dětí v roce 2006. Odchody dětí z těchto zařízení bylo zpět domů 118, do azylových domů s rodičem 5, do náhradní rodinné péče 26, do ústavní výchovy 16, a protože dosáhly zletilosti, odešly čtyři děti.

Jenom porovnáním těchto čísel, a znova zdůrazňuji, že je to webová stránka Fondu ohrožených dětí, alespoň mně vyplývá, že Klokánky nejsou tím, čím se zdají být, tedy pomoci dětem, ale spíš jakousi službou rodičům. A doufám, že se mýlí Společnost sociální pediatrie, z jejíhož dopisu jsem citovala.

Nevím tedy v tomto případě, proč by měla mít takováto zařízení zvýhodnění v oblasti finanční a administrativní proti všem jiným zařízením.

Ještě si dovolím trošku replikovat na to, co tady bylo řečeno, ať už ze strany předkladatele nebo paní zpravodajky. Zase v číslech. Paní zpravodajka uvedla, že se odhaduje náklad na jedno lůžko v zařízeních státních kolem 500 tis. Kč. Vím, že průměr je nějak kolem 280 tis. Kč a konkrétní číslo, které mám z kojeneckého ústavu v Kyjově, činí za loňský rok 245 tis. Kč.

Pan předkladatel uvedl, že průměrná délka pobytu dětí v Klokánku jsou 4 měsíce. U konkrétního kojeneckého ústavu v Kyjově to bylo v loňském roce 90 dnů. A do rodin se dostalo plných 98 % dětí, z čehož do vlastní původní rodiny 63 % dětí.

Znova opakuji, že vnímám skutečně jaksi tu čistou a velmi bohulibou snahu předkladatelů tohoto zákona. Ale bohužel vzhledem k tomu, co jsem zde řekla, nemohu návrh podpořit, a ztotožňuji se s pozicí ústavně-právního výboru na zamítnutí tohoto zákona.

Pokud návrh na zamítnutí neprojde, přimlouvám se aspoň za to, abychom propustili návrh do podrobné rozpravy a podpořili pozměňovací návrhy, které jsou předloženy již v této chvíli. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, paní senátorko. Jenom bych další, kteří jsou přihlášeni do rozpravy, chtěl upozornit na to, abychom se skutečně drželi jednacího řádu. Návrh zákona ani novela neobsahuje ani slovo Klokánek, ani Fond ohrožených dětí. Byl bych rád, abychom se skutečně soustředili na příslušný návrh zákona. Paní senátorka má přednostní právo jako předsedkyně klubu a pan senátor Novotný zcela jistě uvolní své místo, aby mohla říci jenom technickou poznámku.

Další přihlášené do rozpravy bych chtěl upozornit, abychom se drželi jednacího řádu. Návrh zákona a ani novela neobsahuje ani slovo Klokánek, ani Fond ohrožených dětí. Byl bych rád, abychom se soustředili na příslušný návrh zákona. Paní senátorka má přednostní právo jako předsedkyně klubu.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=142)**:** Mám jen technickou poznámku. Užívala jsem termín Klokánek, protože je to užívaný název pro zařízení vyžadující okamžitou pomoc dětem. Nepoužívala jsem formální název těchto zařízení. Zařízení pro okamžitou pomoc dětem jsou nejen Klokánky.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Teď jste mi to vysvětlila, omlouvám se. Prosím pana senátora Novotného.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=147)**:** Uvedu čísla na pravou míru. Zabývali jsme se tím na výboru. Jedná se o levnější formu náhradní péče o dítě a 60 % nákladů, které pokrývá dosavadní státní příspěvek, je potřeba vztahovat k částce 174.000. Vezmeme-li čísla, stále jsme na polovině těchto nákladů.

Úpravou, kterou nakonec snížili, se dostáváme se asi na 85 % nízkých nákladů. Zase budou muset tato zařízení shánět peníze formou darů a sponzoringu. Jde asi o 300 míst v těchto zařízeních a mají finanční potíže. Služba, která tam je, je vícehodinného typu než ve státních zařízeních. Tety tam slouží 24 hodin denně a jejich služba vypadá jako rodina. S dětmi vaří, spí s nimi a uklízí. Tyto alternativní možnosti péče o dítě se více podobají rodině. Tolik k financím.

Chtěl bych se vyjádřit k návrhu, který směřuje ke zvýšení cyklu péče o děti, které jsou umisťovány ve státních zařízeních náhradní péče a často napříč republikou. Města třetího typu musí za dětmi dojíždět. Náklady jsou o 30 – 40 % vyšší než jsou státní příspěvky na tuto činnost. Je nesmyslně potřeba jednou za 3 měsíce objíždět všechna zařízení, kde máme děti ze svých obcí.

Tato činnost není k podpoře dítěte, nevzniká tam žádná rodinná vazba mezi pracovníkem pověřeného úřadu a dítětem. Je to často velmi formální, často se na to děti těší jen proto, že jsou odejmuty na ten den ze školy a dostanou čokoládu. Váže to jedno auto a jednu pracovnici nepřetržitě. Proto podporuji změnu této doby na delší interval.

Chtěl bych poděkovat skupině navrhovatelů panu poslanci Hovorkovi, Dudáčkové a dalším, kteří se touto problematikou zabývají. Mrzí mě, že to projednáváme v době, kdy Klokánky trochu poškodila Anička. Je to levnější systém, alternativní, zkrátka měli bychom se jím zabývat a podpořit to. Když to necháme, tím, že se nevalorizoval příspěvek, budou mít vážné finanční problémy a do státního systému nám přibude 300 dětí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Další přihlášenou je paní senátorka Filipiová.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=118)**:** Budu mluvit v bodech. Hovořilo se tady o navýšení do státního rozpočtu. Ve státním rozpočtu je asi 20 miliónů, které jsou připraveny jako rezerva pro zvýšení nákladů na péči o děti v těchto zařízeních. Musíme si tady uvědomit, že přímo zákon nám ukládá při rozhodování se, kam umístit dítě, které je v nouzi, abychom upřednostňovali zařízení rodinného typu před ústavní péči. Myslím si, že srovnávat zařízení rodinného typu s ústavní péčí – neříkám, že všechny ústavy jsou takové, kde máme v jedné skupině 20 – 30 dětí, ale většina taková je. Není to znevažování práce zaměstnanců, jejich práce je velmi náročná, ale při veškeré snaze nemohou dětem poskytnout to, co v zařízeních pro děti, které vyžadují okamžitou pomoc, poskytnou tzv. tety, které mají maximálně 4 děti na starosti. Pokud jde o kojence, je to jedno, maximálně 2 děti. Péče je naprosto nesrovnatelná.

Bylo zde řečeno, že děti v ústavech mají zajištěnu terapeutickou a psychologickou pomoc. Podle novely zákona, která byla přijata před rokem, je povinnost v těchto zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc mít terapeuta, psychologa a další odborníky, sociální pracovníky, právě proto, aby byla zajištěna maximální péče i po této stránce o děti, které jsou z těchto zařízení.

Byla jsem velmi zaražena citací dopisu paní kolegyně. Myslím, že pokud je tady podezření, že dochází k machinaci s malými dětmi, s novorozenci, mělo by se to předat orgánům činným v trestním řízení a ne dopisem, který napsala skupina sice odborníků, ale je to jejich subjektivní dojem. Pokud mají důkazy, že se něco takového děje, je jejich občanskou povinností toto předat orgánům činným v trestním řízení. Pokud to neudělají, sami budou nést trestní odpovědnost, že věděli o tom, že se páchá trestný čin a neoznámili ho.

Bylo zde čteno, kolik dětí a z jakých důvodů přichází do těchto zařízení na vlastní žádost. Znamená to, že tam dítě přijde, zaklepe na dveře tohoto zařízení a řekne, že to doma nemůže vydržet a zda může zůstat tady. Tolik pro vysvětlení. Měli bychom se také poslouchat. Když jsem mluvila o číslech, neříkala jsem, že ve všech zařízeních ústavního typu náklady jsou 500.000, říkala jsem, že se náklady průměrně pohybují okolo 275.000 a u některých kojeneckých ústavů se tato částka pohybuje až kolem 500.000 Kč. Jak řekl můj předřečník, i když navýšíme příspěvek státu zařízením pro ohrožené děti, stále se nedostaneme ani k průměrné částce 275.000.

V naší republice je zařízení pro ohrožené děti cca 40, z toho je pouze 17 tzv. Klokánků. Paušalizovat to tím, že budeme hovořit jen o Klokáncích není férové, i kvůli těm zbývajícím zařízením, která dělají stejně dobrou práci jako kdokoli jiný.

Vyjádřila bych se ještě k pozměňovacímu návrhu, který byl přijat na zdravotním výboru a o kterém jsem hovořila, a sice o nutnosti poskytovat informace orgánům sociálně právní ochrany dětí. Bohužel při projednávání na výboru došlo k tomu, že v obecné rozpravě neproběhla diskuse, kde by byla event. možnost zástupkyně předkladatele nebo zástupcům ministerstva práce a sociálních věcí, event. členů výboru vyjádřit se k tomuto návrhu. Tento návrh byl předložen až k podrobné rozpravě, kdy k němu nebyla možná diskuse. Myslím si, že právě z tohoto důvodu máme problém s tímto pozměňovacím návrhem, protože si myslím, že každý pozměňovací návrh by měl být podrobně rozebrán, měli by všichni mít možnost se k němu vyjádřit a potom lna základě proběhlé debaty o něm hlasovat. Sama jsem se při hlasování o tomto pozměňovacím návrhu zdržela. Vzhledem k tomu, že s tímto pozměňovacím návrhem, který zdravotní a sociální výbor přijal, nesouhlasím a mám s tím problém, podávám návrh, aby Senát schválil tuto novelu v předloženém znění Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Ladislav Svoboda.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=202)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové senátoři, jsem rád, že přišla novela, která upravuje mimostátní organizace určitou finanční dotaci mj. v péči o děti, které to potřebují. V novele zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí došlo v minulém roce ke změně i § 29, odst. 2 písm. a/, který zní: Zaměstnanec obce s rozšířenou působností zařazený do obecního úřadu je povinen nejméně jednou za 3 měsíce navštívit dítě, kterému byla nařízena ústavní výchova nebo uložena ochranná výchova. V původním ministerském návrhu novely, který prošel připomínkovým řízením a Legislativní radou vlády, tento paragraf nebyl upravován. K této úpravě došlo až v Poslanecké sněmovně po intervenci jednoho až dvou ministerských úředníků. V dobré víře, že frekventovanějšími návštěvami sociálních pracovnic dojde ke zlepšení péče o umístěné děti v dětských domovech, jsme tuto změnu odsouhlasili. V dobré víře, ale bez absolutní znalosti celé problematiky jsme tuto změnu podpořili. Skutečnost ale vypadá tak, že děti, které jsou umísťovány do dětských domovů, nejsou často pro omezené kapacity přijímány v okresech, kde bydlí, ale často jsou umisťovány v zařízeních vzdálených 200 i více kilometrů. Např. ze středních Čech jsou děti umisťovány v severních Čechách a na jižní Moravě a naopak z jižných Čech v severních Čechách. Je v tom obrovský zmatek. Zákonem nařizujeme sociálním pracovnicím 4x do roka navštívit své svěřence. Často se stává, že do jednoho velmi vzdáleného dětského domova většinou v pronajatém autě jedou 3–4 pracovnice, aby každá kontaktovala ze zákona svého svěřence. Tedy výlet na celý den. Ten den chybí na svém pracovišti, ostatní vyřizují agendu za ně, další den se to předává. Toto se opakuje minimálně 4x do roka. Když uvážíme, že kolem 160 pracovišť oddělení sociálně právní ochrany dětí je v republice, tak odsouhlasením § 29 jsme založili velmi rozsáhlou státní celorepublikovou cestovní kancelář, které si výlet nemusíme platit. Jaký to má účel a efekt? Je to otázka, kterou si asi položí každý.

Finanční ztrátu z tohoto cestování jednotlivých pověřených obcí se snažili ministerští úředníci napravit mnoho desítek milionovými dotačními tituly, které byly rozděleny mezi jednotlivá pracoviště těchto oddělení sociálně právní ochrany dětí. Podle určitého kvocientu na to dosáhla asi polovina těchto pracovišť. Návštěva u chráněného dítěte v dětském domově trvá 15-20 minut, sociální pracovnice se zeptá, jak se mu daří, jak mu jde škola, většinou mu dá čokoládu a příslib, že se zase na něho podívá. Pracovníci dětského domova předloží vedenou dokumentaci chovance. Pokud chodí do školy, musí ho na celý den omluvit, protože čekají na návštěvu, což se mnoha dětem líbí.

Myslím, že si na otázku efektivnosti takové činnosti odpoví každý sám. Zákon vychází ze správné filozofie. Prací na sanaci rodiny připravovat podmínky pro nejčasnější návrat těchto dětí zpět do rodin. Je třeba si uvědomit, že navštěvované děti v žádném případě nemohou nijak výrazně ovlivnit svou situaci, to mohou jen jejich rodiče, pokud sociální pracovnice budou na sanaci jejich rodin mít dostatek času. Ten jim výrazně omezujeme.

V podrobné rozpravě předložím návrh na pozměňovací návrh, kterým vrátíme povinné návštěvy dětí umístěných v dětských domovech sociální pracovnici do původního znění, tj. minimálně 1x za půl roku. Ministerský úředník říkal, že ministerstvo sociálních věcí přehodnotí tento paragraf, protože rok je v účinnosti, vyhodnotí, ušetří 64 miliónu, které rozdali na dotacích a napraví. Jak to mohou napravit, pokud je to v zákonné úpravě? Kvůli jednomu číslu nebudou opět předkládat novely zákona. My jsme zákonodárci, a povinnost je na nás, abychom rozhodli.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Další přihlášenou je paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, zmíním se jen k tomu, jak se zde staví proti sobě zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc s ústavy. Chtěla bych zdůraznit, že z názvu těchto zařízení už vyplývá, že jejich náplň činnosti je trochu jiná – pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Znamená to, že děti jsou přijaty v krizovém okamžiku do takovéhoto zařízení. Výhoda spočívá v tom, že je to rodinnější prostředí, zpravidla tam přicházejí spolu sourozenci a zůstává tam čas na vyšetření toho, co dále s těmito dětmi se dá činit, aby to pro ně bylo nejlepší. Značná část se jich vrací do svých rodin.

Nesrovnávejme tato zařízení s ústavy. Každé z těchto zařízení má své klady a zápory. Tím myslím nejen formu, ale i jednotlivá zařízení. Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc mají jinou náplň a jiný smysl, který jsme zákonem přiznali, a teď bychom to chtěli zpochybňovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, paní senátorko. Poslední zatím přihlášenou do obecné rozpravy je paní senátorka Ludmila Müllerová.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=180)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych se také vyjádřila k předložené novele zákona. Jak již bylo zmíněno, tato novela upravuje poskytování státního příspěvku pro zřizovatele zařízení a také další drobné úpravy, které mění kompetence z části obecních úřadů a potom i orgánů sociálně – právní ochrany dětí. Já osobně považuji toto zvýšení příspěvku za poměrně významné, ale zároveň neodůvodněné a hned se pokusím vysvětlit proč.

Předkladatelé v předkládací zprávě a v rozpravě jak ve sněmovně tak ve výborech argumentují tím, že výše státního příspěvku je nedostačující, zaznělo to tady také, a že pokrývá zhruba 60 procent nákladů. Hovoří o tom, že dokonce tato výše příspěvku ohrožuje samotnou existenci těchto zařízení. Srovnávají je také s jinými ústavy, už o tom tady bylo hovořeno, ale já si myslím, že to je účelově a že je zejména laická veřejnost uváděna v omyl, protože klasická zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy nutně vykazují také onu zmíněnou vyšší nákladovost, o které tady byla řeč v souvislosti s právě poskytovanou odbornou péčí.

Pracují zde odborníci jednak určitě s vyšší kvalifikací, bohužel je to dáno samozřejmě legislativou, ale je potřeba si zároveň uvědomit, že je tady také větší administrativní náročnost.

Uvědomuji si, že zařízením, právě těm, která jsou předmětem poskytování státního příspěvku pro děti vyžadující okamžitou pomoc, je jim umožněno zúčastnit se řady dotačních programů a vznikla především jako nestátní neziskové organizace, tzn., nelze očekávat, že pokryjeme státním příspěvkem kompletně 100 % nákladů.

Předkladatelé argumentují tím, že se v dětských domovech náklady pohybují kolem 250 tisíc na rok a dítě a v zařízeních pro okamžitou pomoc, že jde o částku v průměru kolem 180 tisíc. Já tu mám před sebou i ekonomické ukazatele. V zařízeních sociální péče, zejména právě pro mládež a děti, a musím říci, že jsou ta čísla z roku 2005, státní a krajská zařízení vykazují náklady na lůžko 228 tisíc, obecní zařízení vykazují náklady ve výši 203 tisíc a prosím nestátní zařízení vykazují náklady na lůžko a rok 131 tisíc.

Takže to jenom, abychom si trošku dokázali také zesouladit s těmito náklady, o kterých se tady neustále hovoří. A ještě považuji za důležité připomenout i to, že Klokánci se jednak účastní dotačního a grantového řízení, které je vypisováno prostřednictvím obcí, krajů, získávají dary od sponzorů a v neposlední řadě je také potřeba zmínit nutnost povinnost rodičů platit onen příspěvek na úhradu pobytu a péče poskytované v těchto zařízeních. Zde si myslím, že je potřeba také ještě zmínit i další ustanovení této novely, které navrhuje, že o příspěvku rodičů má rozhodovat ředitel zařízení. Nikoliv jako doposud obecní úřad. Ale ze zákona nevyplývá, že by tato zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc musela mít ředitele. Např. krajská či obecní zařízení tohoto typu, která vznikají, ředitele nemají. Takže potom je velmi správně a je na místě otázka, kdo bude rozhodovat o tom, kolik a kdo bude platit za dítě, když ředitel zařízení neexistuje. Myslím si, že to je jeden z velmi významných problémů, které se touto novelou objevily.

Už tady bylo diskutováno to, že významnou novelou sociálně-právní ochrany dětí došlo loni ke změně financování těchto zařízení, ale já si přesto myslím, že celkově je tato situace stále nekoncepční a myslím si, že tato novela tu nekoncepčnost ještě prohloubí. Zvýšením příspěvku dojde k dalšímu zvýšení nerovností mezi dětmi umístěnými v těchto zařízeních, ale co také považuji za důležité, oproti dětem umístěným v rodinách, a to tady dnes ještě nezaznělo, myslím tím v rodinách pěstounských a nebo i ve vlastních rodinách, myslím, že institut rodiny tímto do určité míry degradujeme, neboť ukazujeme, že považujeme péči v těchto zařízeních za hodnotnější, než péči v rodině.

Celý návrh bych viděla, že posiluje tendenci podporovat více institucionální výchovu oproti rodině, která si ostatně o takovéto výši navrhovaného příspěvku může nechat jen zdát, stejně jako všechna ostatní zařízení, která nemají tak kvalitní mediální propagaci. Chci jen říci, že souvisejícím problémem je samostatná existence výše uvedeného příspěvku, která byla v minulém roce schválena, a vytváří se nerovnost, přičemž kontrolovatelnost účelu, na nějž jsou ty prostředky využity, tzn. na péči na dítě, tak ta je nulová. Příspěvek dokonce v řadě případů nemusí být využit ani přímo v zařízení, kde je to dítě umístěno, ale o tom jsme tady diskutovali už loni.

A ještě poslední otázku. Dochází také k rozšíření důvodu pro získání nároku na tuto dávku. Jak správně naše legislativa připomíná, tak jde o situaci, kdy obecní úřad obce s rozšířenou působností považuje umístění nezaopatřeného dítěte za důvodné. To je velmi zajímavé vymezení. A já si myslím, že bude vyvolávat konflikty mezi zařízeními a obecními úřady. A navíc si přiznejme, že může vyvolávat dojem, že do těchto zařízení by na žádost rodičů byly umisťovány i ty děti, aniž by to bylo důvodné. Čili to si myslím, že je velmi podstatné. Já proto považuji stanovisko ústavně-právního výboru za správné. Ještě poslední poznámku – tady se hovořilo o mandatorních výdajích spojených se státním rozpočtem. Mě překvapila informace, že ministerstvo práce a sociálních věcí má vlastně na tuto agendu, na tyto příspěvky již vyčleněnou částku na rok 2007, přestože zákon rozhodně schválen nebyl a nevím z jakého důvodu si tuto rezervu vytvářelo, nicméně je zajímavé, že jsme vlastně byli svědky toho, že Poslanecká sněmovna schválila dnes reformu mandatorních veřejných financí a my, byť jde o desítky milionů, tak vlastně bychom tímto zákonem opět ty výdaje navyšovali. Potom se nabízí otázka, která další skupina by usilovala o zlepšení své finanční situace. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, paní senátorko, a dalším přihlášeným je senátor Jiří Zlatuška. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=162)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Nemám pochyby o tom, že sociální péče a tento systém by měl být strukturován tak, aby nezávisel jenom na státních institucích, ale měla by tam být síť různých druhů institucí tak, aby v té síti měli ti potenciální klienti možnost zastání v různých institucí. Aby tam nebyla nějaká monopolní péče. Nicméně tento návrh zákona má evidentní právní potíže, na které zde už bylo upozorňováno. Je zde velmi vážné, podle mého názoru stanovisko té odborné společnosti, společnosti pro sociální pediatrii. Paní zpravodajka k tomu říkala, že podle nějaké zásady – jestli jsem správně pochopil – věděl a napověděl měli nějakou ohlašovací povinnost. To, o čem senátorka Gajdůšková mluvila, tak jak jsem jí rozuměl, byl prohřešek proti správnímu řádu a proto se obraceli na ombudsmana, nejednalo se tam o trestný čin, ale o manipulace, které evidentně překračují úmysl zákonodárce, nicméně nejsou v té rovině trestně právní jako takové.

Ale přesto všechno to hlavní, co si myslím, že opodstatňuje zamítnutí tohoto návrhu, jsou dvě skutečnosti. Jednak se tento návrh týká evidentně dopadů do státního rozpočtu a záležitosti, které souvisejí s reformou veřejných financí, a to druhé je, že se týká obecně systému sociální péče v České republice a tedy i s reformou v této oblasti. Obě tyto části jsou v tuto chvíli součástí vládního balíku návrhu, který je, jak už tady bylo konstatováno, projednáván v Poslanecké sněmovně, který je celkově strukturován a pokud jsou problémy tohoto typu, tak by se neměla přijímat po roce přijetí zákona novela takto nesystémovým způsobem, ale měly by být zapracovány systémově do celkového balíku vládních reforem. Proto jsem na ústavně-právním výboru dal návrh na zamítnutí a myslím, že fakt, že ústavně-právní výbor se přiklonil všemi hlasy přítomných, hovoří velmi jasně.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Tak děkuji, dalším přihlášeným je pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Dovolte i mně pár slov k této problematice. Úvodem řeknu, že budu hlasovat pro navržené schválení tohoto návrhu novely zákona. A to z několika důvodů, o kterých bych chtěl tady promluvit. Za prvé byly tady srovnávány čísla u státních krajských, obecních zařízení a u těch nestátních neziskových organizací. Bohužel srovnávány nesrovnatelná čísla. Pokud se jedná o náklady v těch nestátních zařízeních, a jsou to všechny náklady včetně investičních nákladů. Pokud se týká o městská, obecní krajská a státní, jsou to náklady, které byly uváděny pouze provozní. To je jeden důvod. Proto se také ta čísla tolik rozcházejí. Můj názor na tuto problematiku je shodný s názorem na všechny ostatní oblasti, které hradí stát. Jako příklad uvedu školství. Stát má platit za výkon. Ten výkon je prostě nějakým způsobem hodnocený a je úplně jedno, jestli se odehrává ve sféře soukromé – zdravotnictví, ve školství, v sociálních službách nebo ve sféře obecní, státní.

Další aspekt je důraznější, větší kontrola udělení akreditace, zdali má nebo nemá někdo na tento příspěvek, na úhradu toho výkonu právo, nárok. Tak jako je to ve všech ostatních činnostech. Čili přimlouvám se za stejný druh poskytované služby, ale také za tvrdší kontrolu, zdali má nebo nemá daná organizace na tuto činnost příspěvek dostat nebo nikoliv.,

Pokud by došlo ke zrušení – už to tady bylo řečeno – pak jsou to zhruba až tři stovky dětí, které bude nutno v průběhu nějaké doby umístit ve státních, obecních, jiných zařízení, což znamená budování kapacit, což znamená další náklady na státní rozpočet a nejenom ty provozní.

Když se zamyslíme nad typem dětí, které jsou v těchto neziskových organizacích umisťovány, tak jde především o děti, které jsou neosvojitelné. Alespoň neosvojitelné v té dané chvíli, když jsou do toho zařízení umisťovány. Když jde o nějaký problém, kde se musí teprve časem, buď soudním rozhodnutím, nebo jiným úředním postupem zjistit, zdali to dítě může být dále v rodině nebo nemůže být v rodině a z toho také vyplývá, že ten jejich pobyt se dá průměrně odhadnout zhruba na čtyři měsíce, protože ty úřední postupy nejsou ze dne na den.

K otázce pěstounů. Trvale v ČR klesá počet pěstounů, kteří by byli ochotni děti si vzít do své péče, případně si je osvojit. Co se týká umístění na žádost rodičů, na žádost rodičů jsou do těchto zařízení umisťovány děti především ve velmi těžkých, vypjatých rodinných chvílích. Bohužel. Například nástup rodičů do vězení a nemajíce příbuzné, kteří by byli ochotni se o tyto děti postarat. Těžký zdravotní stav matky, která je samoživitelkou dítěte a zase nemá v příbuzenstvu nikoho, komu by dítě svěřila. Takže to jsou chvíle, kdy tato nestátní zařízení nahrazují to, co by jinak musel udělat stát.

A snad už jen poslední poznámku, odborné kruhy - a máme tu zkušenost s domovy důchodců a ústavy sociální péče dalšího typu – vždycky hájí především tato zařízení. Hájí je logicky z jednoho prostého důvodu. Je to jejich byznys. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Já děkuji panu senátoru Eybertovi a je v tuto chvíli posledním přihlášeným do diskuse. Já v tuto chvíli obecnou diskusi končím a dám slovo panu předkladateli a poté zpravodaji výborovému a garančnímu zpravodaji. Prosím, pane předkladateli.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já bych tedy krátce reagoval na některé výtky, které byly vzneseny. Já bych především chtěl omluvit předkladatele. Byla mě tu zastupovat paní poslankyně Dundáčková. Chtěl bych se omluvit všem poslancům ÚPV, že na jejich jednání dorazila později, protože se zdržela na předcházejícím jednání výboru pro sociální politiku a zdravotnictví. Proto také nemohla patřičně argumentovat.

K tomu, že není znám dopad na státní rozpočet, bych rád uvedl, že částka nebo koeficient, který byl nakonec schválen v PS 10,8násobku životního minima, tak znamená průměrný příjem pro zařízení pro péči o děti vyžadující okamžitou pomoc zhruba 246 800 korun, což znamená dopad na státní rozpočet 20 milionů korun. A tato částka byla schválena ve státním rozpočtu na rok 2007 ve výboru pro sociální politiku a zdravotnictví v PS. Bylo to na základě toho, že v závěru roku se jednalo o nějaké mimořádné dotaci, která by pomohla těm zařízením vůbec překonat tíživou situaci.

Pokud se týká kontroly dětí v zařízeních vyžadujících okamžitou pomoc, povinnost četnosti návštěv, tak tam totiž původně u dětí, které byly mladší jednoho roku, byla povinnost až jeden měsíc. Bylo to právě v těchto zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc, ačkoliv u jiných zařízení tam bylo jednou za tři měsíce, a proto pracovníci orgánů sociálně-právní ochrany dětí neměli zájem, aby děti byly umisťovány do těchto zařízení, protože s tím je samozřejmě větší četnost návštěv, takže z toho důvodu se navrhlo, aby tam byly tři měsíce. Co se týče kontroly vyúčtování příspěvku, tak ten návrh v poslaneckém návrhu je. Můžete si ho přečíst.

Jinak pokud se týká jaksi hierarchie toho, co je pro dítě nejlepší, tak samozřejmě nejlepší je rodina, potom pěstounská péče a potom se domnívám, že před ústavním zařízením, ať už jsou to kojenecké ústavy nebo dětské domovy, tak přece jenom by mohla mít přednost zařízení menšího typu. Dneska jsou už případy, že některé kraje i některá státní zařízení se snaží budovat ty menší buňky a že děti jsou tam umístěny v menším počtu. Ale i tak to zatím není běžný jev. A skutečně to, co tady uváděla paní senátorka je pravda, že Česká republika je kritizována za to, že máme velký počet dětí v ústavních zařízeních.

Jinak my jsme nechtěli v žádném případě vytvářet nějakou nevraživost mezi jednotlivými typy zařízení, ať neziskovými nebo státními nebo krajskými.

Pokud se zde týkalo námitky, že kromě příspěvků existují i dotace a granty, tak bych chtěl jenom uvést, že to jsou nenárokové částky, a navíc se stává, že ty dotace a granty uděleny nejsou. A potom vzniká problém, jakým způsobem to zařízení dofinancovat.

A ještě pro srovnání. Byla zde diskuse o jednotlivých nákladech v jednotlivých zařízeních, vyžádal jsem si podklady ze všech resortů, tak pro vaši informaci:

V dětských domovech jsem náklady na dítě zhruba 230 tisíc Kč, při celkovém počtu umístění dětí 4869 a počet zařízení je 150.

Pokud se týká dětských domovů se školou, tak tam se jedná o náklady 337 tis. Kč, počet dětí tam umístěných 815 a počet zařízení 29.

Výchovné ústavy. Tam je náklad 350 tis. Kč, při počtu dětí 1400, s počtem zařízení 34.

Pokud se týká diagnostických ústavů mládeže, je to 495 tis. Kč, počet dětí je 537 a počet zařízení 14.

A potom jsou diagnostické ústavy DTÚ, tam je náklad 489 tis. Kč a u kojeneckých ústavů jsou průměrné náklady na dítě 285 tis. Kč a počet dětí tam umístěných je 1565, při počtu zařízení 37.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, děkuji vám za to, že jste mě vyslechli, děkuji vám za vaši diskusi a věřím, že se správně rozhodnete.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji panu poslanci a zeptám se zpravodaje ústavně-právního výboru pana Petra Pakosty, jestli chce vystoupit? Nechce. Dávám tedy slovo zpravodajce garančního výboru paní senátorce Filipiové, aby zhodnotila obecnou rozpravu. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já to shrnu snad jen natolik, že vystoupilo celkem šest kolegyň a kolegů. Myslím si, že kdybychom se skutečně poslouchali, kdo co říká, tak bychom se vyhnuli mnoha nedorozuměním. Myslím si, že debata více méně vyjadřuje obecný postoj, zda se o dítě lépe postará větší či menší zařízení.

Byly tady velké obavy z vytvoření nerovnosti při financování jednotlivých zařízení. Myslím si ovšem, že pak předkladatel to ve své závěrečné řeči velmi dobře vyvrátil, stejně tak jako poslední vystupující kolega Eybert, který právě říkal, že se bavíme o nesrovnatelných číslech, kdy se započítávají i částky, které jsou potřebné na investice, právě u těch zařízení, která pečují o děti, které vyžadují okamžitou pomoc.

V rámci obecné rozpravy zazněl návrh schválit návrh zdravotního výboru, vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem a ústavně-právní výbor navrhuje návrh zákona zamítnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=11)**:** Děkuji, paní senátorko. Budeme hlasovat v pořadí tak, jak nám to určuje jednací řád, to znamená první hlasování bude o návrhu schválit.

Přivolám zbývající kolegyně a kolegy do sálu.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je aktuálně přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, ať zvedne ruku nad hlavu a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 42 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 32, proti bylo 9. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu poslanci Hovorkovi, děkuji paní zpravodajce a my se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Jan Rakušan.)

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Kolegyně a kolegové, nyní budeme pokračovat bodem

<a name='st70'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb.,**

**o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 70**. Návrh zákona uvede zástupce navrhovatele, kterým je Zastupitelstvo hl. m. Prahy, náměstek primátora Rudolf Blažek, který už přichází a zároveň ho prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Náměstek primátora hl. m. Prahy Rudolf Blažek:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Jako zástupce hl. m. Prahy, které je předkladatelem uvedeného návrhu zákona, před vás předstupuji s tímto předkladem.

Podstata tohoto návrhu je opravdu velice jednoduchá. Dalo by se říci, že návrh zákona je vyloženě technického charakteru. Konkrétně jde o to, že v zákonu není výslovně upraveno, kdo se rozumí odpovědnou osobou za dodržování tohoto zákona u městských částí hl. m. Prahy, a to způsobuje v praxi velké problémy na území našeho města, kraje Praha.

Doporučujeme proto doplnit zákon o ustanovení právě v tomto smyslu, tj. doplnit do § 2 písm. e), kde se vymezují pojmy užívané zákonem, další bod, a to, že u těchto městských částí se rozumí odpovědnou osobou tajemník úřadu, a není-li, starosta městské části.

Současně jsme akceptovali požadavek vlády na doplnění § 2 písm. d), a to, že orgánem státu se rozumí pro účely tohoto zákona rovněž v městské části hlavního města Prahy.

Dámy a pánové, věřím, že poté, co Poslanecká sněmovna drtivou většinou podpořila tento návrh zákona, že i Senát propustí tento zákon a umožní, aby byl co nejdříve uveden v život.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím, posaďte se u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Pakostu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 70/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 70/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Rostislav Slavotínek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=182)**:** Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. V tomto případě se jedná v krátké době už o druhou novelu zákona č. 412/2005 Sb., který nabyl účinnosti od 1. 1. 2006. Pokud si vzpomenete, nedávno jsme se zabývali novelou, která upravovala rozsah oprávněných osob ve vztahu k utajovaným skutečnostem cizí moci.

Tuto stručnou novelu je opravdu možno považovat za spíše technickou úpravu, tak jak ji popsal pan náměstek Blažek. Domnívám se, že není potřeba znovu opakovat to, k jakému účelu má sloužit.

Zmíním se možná jenom o tom, že samozřejmě takový návrh vyvolává otázku, jestli i ostatní statutární města územně členěná by nepotřebovala takovouto úpravu. Informoval jsem se u tajemníka Magistrátu města Brna, který mě ujistil, že i po konzultaci s ostatními tajemníky statutárních měst, která jsou územně členěna, necítí potřebu takové úpravy, čili ani nebyla diskutována.

Co se týká legislativního procesu. Tento návrh novely předkládá Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Jak bylo řečeno, stanovisko vlády bylo souhlasné, pouze byla požadována legislativně technická úprava, která byla Sněmovnou akceptována, a sněmovní výbor pro obranu doporučil pozměňovací návrh, a to doplnění 15denní legisvakance oproti původnímu pražskému návrhu, který žádal účinnost dnem vyhlášení. Sněmovna i tomuto požadavku výboru vyhověla a v konečném hlasování ze 166 přítomných poslanců se vyslovilo 159 pro a nikdo nebyl proti.

Náš výbor při projednávání tohoto návrhu zákona přijal následující usnesení, přečtu jenom to podstatné:

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavně-právního výboru Petr Pakosta. Kývá hlavou, že si nepřeje vystoupit.

Ptám se tedy, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, nikdo není přihlášen, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se taktéž nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. A po znělce přistoupíme k hlasování.

Aktuálně je v sále přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28. Zazněl **návrh schválit návrh zákona tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu tedy budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a taktéž zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 43 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Blahopřeji panu náměstkovi, děkuji i zpravodajovi.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='st59'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon,**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 216/2002 Sb.,**

**o ochraně státních hranic České republiky a o změně některých zákonů**

**(zákon o ochraně státních hranic), ve znění zákona č. 481/2004 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 59**. Současně vítám ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila a prosím ho, zda by nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás stručně seznámil s novelou trestního zákona, která má upravit některé pasáže zvláštní části trestního zákona a přiblížit tak české platné trestní právo potřebám nebo standardům komunitárního práva.

V zásadě dnes projednáváte relativně stručnou novelu, která má rozšířit trestnost jednání, které souvisí s nedovoleným pronikáním osob na území republiky. Jinými slovy, to, co dnes je obsaženo v trestním zákoníku v paragrafech 171a až 171d, navrhujeme zpřísnit, a to zpřísnit tak, jak po nás vyžaduje EU.

Jinými slovy, návrh, který dnes projednáváte, vyplývá ze směrnic, které jsou pro nás závazné a které je Česká republika povinna transponovat do svého právního řádu.

Původně se počítalo s tím, že tato transpozice bude součástí nového trestního kodexu, který projednávala předchozí Poslanecká sněmovna a navrhovala předchozí vláda, ale protože nakonec trestní zákoník nebyl přijat, tak tyto směrnice nebyly transponovány. To je důvod, proč projednáváme takovouto samostatnou, v zásadě velmi dílčí novelu trestního zákona.

Budete si asi klást otázku, proč takto projednáváme samostatnou novelu a proč třeba nepočkáme na nový kodex, který ministerstvo spravedlnosti velmi rychle, ve velmi krátké době opět připravilo. Důvodem je to, že transpozice těchto směrnic již měla nastat, měla nastat již v roce 2004 – směrnice jsou z roku 2002 – a Česká republika již začíná mít problémy na úrovni orgánů EU s tím, že dosud tuto transpozici neprovedla. Jinými slovy, jsme již třetím rokem ve skluzu s transpozicí těchto směrnic.

Proto jsme přistoupili k samostatné novele, byť z pohledu právního purismu a právní čistoty by bylo asi vhodnější buď toto zapracovat do nového kodexu, ve kterém to je stejně zapracováno, anebo případně to vnést jako součást větší novely trestního práva hmotného.

Důvodem, proč volíme tuto formu, proč řešíme tento problém samostatnou novelou tedy je časový skluz, který Česká republika již má téměř tři roky.

A teď k samotné úpravě. Chci říci, že se jedná v zásadě o přeformulování a zpřísnění paragrafů 171a až 171c a doplnění nového skutkové podstaty, která bude obsažena v § 171d. To znamená, dochází v zásadě k drobným posunům.

Co je tedy největší změna, jak jsem řekl, je otázka úplně nové skutkové podstaty obsažené v § 171 d, jejíž součástí je snaha kriminalizovat jednání, které souvisí s napomáháním k neoprávněnému pobytu na území republiky.

Dosud byl postihnut transfer přes území republiky, překročení hranice a teď má být nově postihnut i samotný pobyt dotyčného na území ČR, resp. občan, který napomáhá takovémuto neoprávněnému pobytu na území ČR, má být takto postižen.

O tomto se vedla v ústavně-právním výboru Poslanecké sněmovny velmi rozsáhlá diskuse, nakolik takovéto jednání má být trestné či nikoliv, zda tedy toto nespadá spíše do režimu práva správního a nemělo by to být sankcionováno formou přestupku, nikoliv přímo trestným činem. A nakonec se zvolil přijatelný kompromis, který vám zde předkládáme a který si myslím, že by měl uspokojit i ty, kteří nejsou příliš nadšeni z takovéto formy trestněprávní restrikce, že dotyčný bude postižen za napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky pouze v případě, že z tohoto má neoprávněný majetkový nebo jiný prospěch.

Jinými slovy – takovéto napomáhání musí být spojeno s tím, že dotyčný z toho něco má. Je to forma kvazi výdělečné, nezákonné činnosti. Ten, kdo takto činí v dobré víře, nezištně, potrestán nebude, nebude to trestný čin. Bude postihnut, bude-li to mít jistou formu společenské nebezpečnosti. Takovéto jednání jako přestupek.

Kompromis mezi těmi, kteří nejsou nakloněni této novele a mezi námi, kteří víme, že toto musíme začlenit do našeho právního řádu, neboť jezdíme do Bruselu a neseme za to odpovědnost, to, co nalezl ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny, je dostatečným kompromisem.

Několik vět k samotnému zpřísnění. Zpřísňují se paragrafy. V těchto třech paragrafech se zpřísňují sazby, jsou doplněny kvalifikované skutkové podstaty, a to v případě, že někdo takovýmto jednáním při převádění přes hranice způsobí těžkou újmu na zdraví nebo smrt, způsobí škodu velkého rozsahu nebo spáchá takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Zde reagujeme na organizovanou formu mezinárodní kriminality, mezinárodního zločinu, kdy jsou lidé transportováni ve velkém nezákonně do zemí západní Evropy, kdy je touto činností mezinárodně organizovaný zločin. Je to forma mezinárodní mafie. Společenská nebezpečnost je tak výrazná, že volíme samostatnou kvalifikovanou skutkovou podstatou s tresty až 15 let u takovéhoto jednání. Je to správné, takovéto jednání je společensky velmi nebezpečné a mělo by být takto výrazně trestáno.

Vedle překročení hranice, které je postihnutelné podle platného práva, se dále zpřísňuje a upravuje samotný tranzit přes Českou republiku. Nejen ten, kdo pomáhá překročit, ale kdo pomáhá při přepravě po území České republiky. Toto nastává v případě, kdy dotyčný nemá Českou republiku jako cílovou zemi, ale je to pouze země, přes kterou dochází k přechodu takových osob, tak takovéto jednání by mělo být také postihnutelné. Jinými slovy – novela postihuje další jednání, která jsou spojena s nezákonnou ilegální imigrací. Je evidentní, že EU musí na tento jev reagovat, že imigrace ve vztahu k EU ze zemí třetího světa je jevem, s nímž se musíme vypořádat, je to jev, který narůstá, a proto byla přijata tato směrnice. Proto to také začleňujeme do našeho právního řádu.

Chci zdůraznit, že novela neobsahuje nic navíc než to, co po nás EU chce a co je součástí primárního, tedy závazného acquis communitaire.

Tolik na vysvětlenou. Jsem připraven odpovídat na vaše dotazy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pospíšila a nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 59/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavně právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno 59/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Macák, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=144)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, pan ministr tento zákon uvedl tak obšírně, že by bylo nošením dříví do lesa, kdybych to chtěl dále zdůvodňovat. Jen zrekapituluji, že novela není jen potřebná, ale je nutná právě kvůli rozhodnutí a směrnici Rady.

Přednesu pouze 17. usnesení ústavně právního výboru z 10. schůze, která se konala 30.5. letošního roku. Bez konfliktní rozpravy a všemi hlasy ústavně právní výbor

1/ doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,

2/ určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Ladislava Macáka,

3/ pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se u stolku zpravodajů. Táži se pana senátora Pospíšila, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Zeptám se podle jednacího řádu podle § 107, zda si někdo přeje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo není přihlášen, otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihlášen kolega Horník. Máte slovo.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=169)**:** Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, vážený pane předsedající, chtěl bych se zeptat pana ministra, jakým způsobem se bude posuzovat nezištná pomoc a jaký bude rozdíl mezi tím, kdo to bude dělat pro svůj vlastní prospěch a tím, který to bude dělat z nějakého, možná lidského, důvodu. Chci poukázat na to, že pro převaděče na hranicích je obrovským trestem, když je dopaden na saské straně hranice než na české. Nejeden převaděč si to v saských věznicích vyzkoušel. Tato novela je potřebná, podporuji ji, ale nedává nám takový prostor převaděče výrazněji postihovat. Byl jsem u mnoha různých akcí na hranicích a vím, jak je problematické prokazování převaděčství přes hranici. Smutné na tom je, že to lidé dělají opakovaně a nedalo se proti tomu nic dělat.

Druhý dotaz směřuje na vládu. Mnoho lidí jde k nám cíleně nejen jako do země přechodné nebo tranzitní za účelem ekonomickým, tzn., že jdou sem za prací. Chci se zeptat, zda se připravují nějaká opatření, kde by se práce u nás v České republice využívaná např. pracovníky z Ukrajiny urychlila, zlegalizovala tak, aby nebyly takové obstrukce, když podnikatel potřebuje zaměstnat člověka z tohoto státu. Určitě by to napomohlo ilegálním záležitostem, které se kolem toho dějí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=37)**:** Táži se, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, obecnou rozpravu končím. Prosím pana ministra, aby zodpověděl položené otázky.

**Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil:** Odpověď na první dotaz by byla hodinová úvaha na téma dokazování majetkového prospěchu u trestného činu, ale nechci zatěžovat. Ptal jste se na dotazování majetkového nebo jiného prospěchu u těchto skutkových podstat. Zmiňoval jste samotného převaděče. Samotné převaděčství jako trestná činnost není vázáno na majetkový prospěch. Už jen ten, kdo pomůže někomu nedovoleně překročit státní hranici – je popsáno, jakými formami může být realizováno, je trestný čin a za takovéto jednání je potrestán. Pouze u nové skutkové podstaty, která je doplněna a týká se ne převaděčství jako takového, ale k napomáhání neoprávněného pobytu na území republiky – běženec, který je neoprávněně na území České republiky, aniž by jeho stav zde byl legalizován, tak pokud takovému dotyčnému napomáháte k takovémuto pobytu, budete trestný.

Poslanci došli ale k závěru, že je absurdní, aby byl trestán ten, kdo v dobré víře, dobrovolně, z důvodu soucitu nebo z jakéhokoli důvodu poskytne zdarma přístřeší, byť dotyčný ví, že takto poskytuje ubytování osobě, která se neoprávněně vyskytuje na území České republiky, byl sankcionován tak, že spáchal trestnou činnost. Proto je to spojeno s neoprávněným majetkovým prospěchem. Jinými slovy: ten, kdo bude v České republice napomáhat někomu k neoprávněnému pobytu např. tím, že mu poskytne přístřeší, že mu pomůže získat ilegální práci atd. – variant je obrovské množství, pokud z toho má zisk, bude za to postižen. To je správně. Kdo to má jako černý business, jedná v rozporu se zákony, nemůže se divit, že takové jednání chce stát sankcionovat a dotyčného postihne. Bude ubytovávat Ukrajince, kteří nebudou mít povolení k pobytu v České republice, co jiného s takovým dotyčným, než ho sankcionovat. Potom prokázání neoprávněného majetkového nebo jiného prospěchu českému právnímu řádu nečiní velké problémy. Je to u mnoha skutkových podstat, kdy trestnost není vázána jen na samotné naplnění činnosti, ale u takové trestnosti je to, že dotyčný z toho má prospěch. Je to judikatorně ošetřeno a je zcela evidentní, co tímto v praxi je na mysli. Na to máme desítky judikátů, dokonce máme judikáty, co prospěch je a co není prospěch, co je majetkový prospěch, co naopak je jiný než majetkový prospěch. Toto nebude orgánům činným v trestním řízení činit problémy. Máme to u mnoha skutkových podstat a v praxi toto orgánům činným v trestním řízení ani soudům problémy nečiní.

Na druhou musí orgány státu dotyčnému prokázat, že má takovýto majetkový nebo jiný prospěch. To je na státu, na schopnosti jeho orgánů činných v trestním řízení a pak následně na soudu, aby to dotyčnému prokázaly, aby prokázaly, že byla splněna tato podmínka trestné činnosti a pak dotyčný může být potrestán.

Zdůrazňuji – podmínka, prospěchu je pouze u trestného činu, který se váže na napomáhání k neoprávněnému pobytu. Samotný transfer převádění přes hranice je trestný a priori bez toho, zda převaděč z toho měl nebo neměl majetkový prospěch.

Druhá otázka je téma, která přímo nesouvisí s ministerstvem spravedlnosti, je to téma, které je na rozhraní ministerstva práce a sociálních věcí a ministerstva obchodu, jakým způsobem se budou měnit právní předpisy z pohledu zaměstnávání cizinců na území České republiky. Řeknu pouze to, co se týká ministerstva spravedlnosti. Vedeme nyní velkou diskusi, zda má být trestným činem, pokud někdo zaměstnává takovéto osoby na území České republiky.

V minulém volebním období jsme byli proti tomu, aby se takovéto jednání kriminalizovalo přímo trestním zákoníkem, nyní mi avizoval pan vicepremiér Nečas, že by jeho ministerstvo uvítalo, kdyby takovéto jednání bylo postihováno přímo trestním zákoníkem. Povedeme o tom diskusi, diskutujeme o tom nyní, když dolaďujeme konečnou podobu trestního zákoníku. Mám spíše pocit, že zvítězí asi vůle nechat toto jako trestný čin v trestním zákoníku – zaměstnávání osob, které se zdržují neoprávněně na území České republiky. Je to boj proti černému zaměstnávání, proti tomu, aby se zvyšovala zaměstnanost. Díky tomu, že někdo neoprávněně zaměstnává, je v ekonomické výhodě, protože neodvání sociální a jiné platby a z hlediska konkurence je na tom lépe než podnikatel, který dodržuje právní předpisy. Je logické, že takové jednání musí být postižené, diskuse je, zda trestním právem, nebo správním právem. O tom povedeme diskusi, i vy v Senátu, pokud se k vám dostane trestní zákoník, v což doufám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane ministře, za vaše vyčerpávající komplexní odpovědi. Táži se garančního zpravodaje, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=144)**:** V diskusi vystoupil jeden senátor. Opakuji, že **ústavně-právní výbor doporučuje schválit zákon ve znění, které postoupila Poslanecká sněmovna**.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=37)**:** Před hlasováním spustím znělku. Aktuálně je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí zákona je zatím 26. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej už podruhé přečetl kolega Macák.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatují, že v hlasování pořadové číslo 44 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Tento bod jsme uzavřeli a budeme pokračovat dalším bodem. Je jím
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním, trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 269/1994 Sb.,**

**o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk číslo 60**. Prosím opět pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila, aby nás laskavě seznámil s návrhem zákona.

**Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil:** Vážený pane předsedající, několik vět k této novele. Je to novela trestního řádu a zákona o rejstříku trestů. Implementujeme komunitární právo, v tomto případě rozhodnutí Rady z 21. 11. 2005. V tomto případě nemám pochyby o tom, že případná implementace tohoto rozhodnutí do českého právního řádu bude pro nás jednoznačně přínosem.

Co je cílem této implementace? Zjednodušit komunikaci při výměně informací z jednotlivých databází z rejstříku trestů mezi členskými zeměmi Evropské unie a tím urychlit soudní řízení.

Dnes probíhá komunikace mezi zeměmi EU při výměně informací v rámci trestního řízení relativně složitě. Máme podepsanou evropskou Úmluvu o vzájemné pomoci ve věci trestních z  r. 1959. Pokud si pamatuji, byla to úmluva, která byla přijímána v rámci Rady Evropy. Šlo tehdy o balík mezinárodních úmluv, z nichž některé se relativně úspěšně aplikují dodnes. Zvláště v oblasti trestního práva se ukazuje, že určitých změn při komunikacemi mezi zeměmi je nutno – chceme-li reagovat na výzvy trestní politiky na počátku 21. století.

Máme zde návrh, který povede k efektivní komunikaci mezi zeměmi při výměně informací z rejstříku trestů. Návrh přináší dvě věci: za prvé zavedení jednotných formulářů pro vyměňované informace odsouzených, což je klíčová věc, protože každý stát tyto informace eviduje a monitoruje v jiném rozsahu a v jiné podobě. Mělo by dojít k unifikaci. Země by měly mít stejné formuláře, které by vedly k efektivnějšímu nahlédnutí na tyto informace a užití v rámci trestního řízení.

A dále pak dojde k zjednodušení samotného styku mezi orgány, které výměnu těchto informací dosud realizují. Dnes to vypadá tak, že existuje v zásadě dvojkolejný režim, že při přípravném řízení má toto na starosti Nejvyšší státní zastupitelství, které se obrací na rejstřík trestů, získá informaci a pak z Nejvyššího státního zastupitelství je informace odeslána do příslušného členského státu EU.

Pokud již probíhá samotné řízení před soudem, pak toto má na starosti Ministerstvo spravedlnosti, tzn., příslušná země se obrátí na Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo spravedlnosti získá informace od rejstříku trestů a pak je z Ministerstva spravedlnosti tato informace vypravena do příslušného členského státu. Vidíte tedy, že zaprvé je zde nelogická dvojkolejnost, u nás to dělají dva státní orgány, v jednom případě státní zastupitelství, v druhém případě Ministerstvo spravedlnosti a v zásadě uvnitř republiky státní orgán to posílá dalšímu státnímu orgánu. Proto se zavádí efektivní model, který bude přinášet to, že zahraniční orgány a soudy budou komunikovat přímo s rejstříkem trestů a ten přímo bude tyto informace a žádosti odbavovat a tyto informace poskytovat.

Vidíte sami, že minimálně Min. spravedlnosti ušetří dva-tři zaměstnance v této oblasti a bude moci tak naplňovat vládní prohlášení o snižování stavu zaměstnanců ve veřejné sféře. Chci říci, že tato vláda, konkrétně Min. spravedlnosti vnímáme jako velmi důležité, že dochází k propojování informačních systémů v oblasti justice mezi členskými státy EU. Jsme jednou ze šesti zemí EU, které se nezávisle na EU domluvily na ještě hlubším a dalším propojení jednotlivých rejstříků trestů a domluvily se na elektronické formě výměny dat z těchto institucí. My, ČR, vedle toho pak Německo, Francie, Španělsko, Belgie, takže je pět těch zemí, omlouvám se, těchto pět zemí se domluvilo právě na tom, že bude existovat elektronická forma komunikace mezi rejstříky trestů a elektronická forma výměny informací. Takže pro nás toto rozhodnutí rady je důležité a sami jdeme v naší vlastní státní politice ještě dále a nabízíme členským státům EU elektronickou formu komunikace.

Dámy a pánové, já nechci s tímto bodem dále zdržovat, jsem samozřejmě připraven odpovědět na vaše dotazy, zdůrazňuji, návrh je velmi racionální, zefektivní komunikaci mezi orgány EU, v konečném důsledku to bude mít dopad na délku soudního řízení. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujměte svoje místo u spolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavněprávní výbor, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 60/1. Zpravodajem výboru je opět pan senátor Ladislav Macák, kterého prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=144)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, v podstatě se jedná zase o velmi malou novelu tak jako v předcházejícím případě, novelu potřebnou a novelu, kterou zase plníme pouze to, co jsme měli splnit podle EU už před rokem. Takže nebudu opakovat to, co už řekl pan ministr, přečtu pouze 18. usnesení ÚPV z 10. schůze konané 30. května letošního roku. A po rozpravě, která byla opět bezkonfliktní a krátká, ÚPV za prvé doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS PČR. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Ladislava Macáka. Za třetí pověřuje předsedou výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane senátore, posaďte se ke stolku zpravodajů. Táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. V sále ani elektronicky nikoho nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se taktéž nikdo nehlásí, tedy obecnou rozpravu končím, protože ani pan ministr ani pan zpravodaj se nemá k čemu vyjadřovat a zazněl pouze jediný návrh schválit znění zákona tak, jak nám byl postoupen PS.

Aktuálně je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je nyní 27. Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS**. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO Kdo je proti, tlačítko NE a také zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 45 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Gratuluji a děkuji panu ministru spravedlnosti. Děkuji panu zpravodaji a my se vystřídáme a potom přijde pan ministr životního prostředí pan kolega Bursík.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, následujícím bodem je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší**

**a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší),**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 61**. Prosím pana ministra životního prostředí Martina Bursíka, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Martin Bursík:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, návrh novely zákona o ochraně ovzduší upravuje využívání biopaliv ve směsích s motorovou naftou a motorovým benzínem. Jde v podstatě o zavedení směrnice 30 o podpoře biopaliv do našeho právního řádu. Upřímně řečeno, ne že bychom to dělali příliš brzy. Ta realita je spíše taková, že ČR se několik roků, možná dokonce téměř dekádu potácela od zdi ke zdi a dobře jsme nevěděli, jakým způsobem biopaliva využít. Sic to, co hovoří pro uplatnění biopaliv, jednoznačně převažuje nad možnými riziky.

Nejprve do doby, než ČR vstoupila do EU, se u nás docela úspěšně uplatňovala tzv. bionafta jako směs 31 % metylesteru řepkového oleje s naftou. To palivo bylo asi o dvě koruny levnější, bylo k dostání na více než stovce benzínových stanic a bylo užíváno. Jediným problémem bylo dodržení kvality, protože bylo velké množství výrobců, problém s kontrolou kvality. Od data vstupu ČR do EU výhoda snížené sazby DPH skončila. Bionafta zmizela z čerpacích stanic a od té doby předchozí vlády začaly uvažovat o tom, že by cestou uplatnění biopaliv a implementace směrnice byla podpora zase jiného typu biopaliv, a to je bioetanolu. A máte jistě povědomí o tom, že vláda sociální demokracie, koalice s KDU, připravovala takový projekt, kdy stát měl vypsat tendr na lihovary, které by měly dominantní monopolní postavení na trhu a měly by exkluzivní právo na to, aby dodávaly bioetanol pro míchání s benzínem. S tím, že se ukázalo, že takto nastavené podmínky jsou velikým lákadlem pro různé korupční tlaky.

Skončilo to korupčními kauzami a lidmi, kteří skončili ve vazbě. Mezitím bylo také vyjádření EK, která nás upozornila na to, že to je v rozporu s hospodářskou soutěží, protože bychom tím v podstatě znemožnili zahraničním dodavatelům paliv, aby uplatňovali vlastní biopaliva, protože bychom tu měli ten náš pěkný český monopol výrobců biopaliv.

Mezitím jsme taky udělali několik chyb v tom, že jsme dotovali biopaliva, produkci energetických plodin pro biopaliva jako jediný způsob podpory, takže se u nás vyráběl metylester z  řepkového aleje, ale vlastně se vyvážel do SRN, kde byl využíván. Jistě, když se na to podíváme z pohledu globálních změn klimatu, tak je vcelku jedno, jestli metylester z řepkového oleje se použije v Rostocku anebo v Českém Krumlově, ale pravda je, že bychom měli mít nějakou politiku, která zajistí to, aby čeští spotřebitelé také mohli si vybrat ve spotřebitelské volbě paliva, která mají vyšší podíl bioložky a také, abychom zajistili, že u nás budeme plnit indikativní cíl směrnice 5,75 % biopaliv do roku 2010.

Z tohoto up and down, z tohoto ode zdi ke zdi po veliké debatě ve vládě se podařilo dohodnout se na novele zákona o ochraně ovzduší, která za prvé zajišťuje to, abychom využili a přimíchávali biopaliva nejen buď do benzínu nebo jen do nafty, ale je tam povinnost do obou, tzn. ty cíle podílu bioložky jsou určeny jak pro benzín, tak pro naftu.

Zdůrazňuji, že to je první krok, protože to povinné přimíchávání může technicky legislativně právně skončit pouze u 5 %, protože právě do 5 % směrnice umožňuje to přimíchávání, aniž by bylo nutno u čerpacích stojanů oznamovat, že se jedná o směs s biopalivem, aniž by bylo nutno nějak upravovat motory. Prostě motor, který je atestován pro benzín, může jezdit na směs, která je do pěti procent s bioetanolem bez jakékoli úpravy a totéž dieselový motor na směs dieselu, nafty s metylesterem z řepkového oleje. Ale tím dosáhneme maximálně 5 % a v březnu na Evropské radě se ČR připojila k celé sedmadvacítce, která souhlasila konsensuálně s novou energetickou politikou Evropy, jejíž součástí jsou závazné cíle v podobě snižování emisí skleníkových plynů o 30 % a zvýšení energetické efektivity o 20 % a podíl 10 % biopaliv na spotřebě benzinu a nafty v členských státech do roku 2020, Všechny ty cíle jsou do roku 2020. Takže je zřejmé, že my vedle toho budeme kromě toho prvního kroku také muset podpořit vysokoprocentní biopaliva, ať už stoprocentní, která teď už mají v zákoně o spotřební dani výjimku a je na ně uvalena nulová sazba spotřební daně a budeme muset také vytvořit prostředí pro vysokoprocentní biopaliva, tzn. třeba nejběžnější směs E85, což je 85 % bioetanolu ve směsi s benzinem, což je směs, která je hojně využívána hlavně ve Skandinávii.

Možná jste zaznamenali, že Škoda Auto jde na trh se Škodou Octavia E85, kterou bude vyvážet do Švédska. Ale stejně tak to může být právě známá bionafta 31 % metylestyru z řepkového oleje a nebo více. A už jsou první prototypy vozů, které už jezdí na stoprocentní bioetanol.

Ty důvody jsou zcela zřejmé, Evropě jde o snížení závislosti na dovozech ropy, jde o snižování emisí skleníkových plynů, protože oxid uhličitý jako hlavní skleníkový plyn, který se uvolňuje v podobě emisí při spalování biopaliv, je dominantně tvořen oxidem uhličitým, který byl fixován v době vegetačního růstu energetických rostlin, plodin, či dokonce dřeva, ze kterých je biopalivo vyráběno, takže mluví se o uzavřeném cyklu uhlíku a bezpochyby biopaliva přispívají ke snižování emisí skleníkových plynů.

To, že je to alternativa pro zemědělce vlastně koncentrovat se nejen na potravinářskou produkci, ale i na energetické plodiny, o tom není vůbec pochyb. My jsme nastavili zákon v PS tak, že ten, kdo uvádí paliva na trh, má povinnost zajistit v ročním intervalu specifické procento podílu bioložky v jim prodaném objemu paliv. PS ta čísla trochu upravila a urychlila zavádění metylesteru z řepkového oleje na trh, to proto, že se ukázalo, že – říká se farmáři, ale já mám pocit, že tu spíše máme zemědělce, nebo statkáře – že vlastně je tu vysoká produkce řepky a že by stáli o odbyt v ČR. Jestliže tady taková poptávka je, tak proč jí nevyjít vstříc. To, že na tom udělají peníze, není pochyb, ale to je kouzlo využívání ekonomických nástrojů ve prospěch životního prostředí a to je přesně to, co si přejeme.

Takže PS nastavila parametry následovně. Od 1. září t. r. vznikne povinnost přimíchávat dvě procenta bioložky do nafty. Od 1. ledna příštího roku vznikne povinnost přimíchávat dvě procenta bioetanolu do benzinu a dalším kontrolním termínem je 1. leden 2009, kdy bude povinnost přimíchávat 3,5 % bioložky do benzinu a 4,5 % bioložky do nafty.

Hodně diskusí v PS bylo okolo daňových úniků, okolo toho, jak zajistit, aby se neopakovala aféra s LTO atd. My jsme to nakonec vyřešili tak, že jsme poslali experty z MŽP na spolkové ministerstvo životního prostředí do Berlína, protože trh se v Německu vyvíjí podobným způsobem jako bychom si přáli. Postupně se tam prosazují všechny typy biopaliv, jak vysokoprocentní, tak povinné přimíchávání a také stlačený zemní plyn. Ti se seznámili se způsobem, jakým tam dochází ke kontrole a k vykazování a musím říci, že jsme se do značné míry inspirovali německým modelem, který jsme pak přenesli do meziresortního připomínkového řízení a byl partnery z jiných resortů včetně Celní správy a Správa hmotných rezerv a dalšími převzat.

Jak vypadá kontrola? Kontrolní kompetence je svěřena celním úřadům, které mají zkušenosti s kontrolou dovozců a přepravců a kontrolou v daňových skladech. Kontrola bude probíhat v režimu stávajícího zákona o správě daní a poplatků. Zefektivňujeme kontrolu ještě tím, že vlastně prolamujeme mlčenlivost celníků ve vztahu k ČOI. Ta bude kontrolovat namátkově kvalitu paliv při prodeji. Každá povinná osoba je povinna vést evidenci sama a každá dodávka paliva, která je uvolňována do daňového objemu, musí být doprovázena daňovým dokladem, na němž bude označeno množství biopaliv v daném palivu.

Každá dodávka paliv a pohonných hmot, které jsou dováženy do ČR nebo přepraveny, musí být s předstihem ohlášena celním úřadům, aby to mohly zkontrolovat před uvolněním do daňového oběhu. Každoročně 31. ledna musí povinná osoba podat na předepsaném tiskopisu hlášení o splnění povinnosti přimíchávání minimálního množství biopaliv za uplynulý kalendářní rok. A na základě tohoto hlášení si povinná osoba vyměří a zaplatí poplatek za každý litr biopaliva, který neuvede do daňového oběhu. Čili my nejdeme systémem nějaké sankce až do výše 10 mil. Kč či kolik, kdyby to bylo ponecháno na volné úvaze správního orgánu, ale jdeme na to, že za každý litr biopaliva, který nepřimíchá, tak jak podle toho zákona by ten, kdo uvádí paliva na trh, měl, tak za to zaplatí poplatek ve výši 75 Kč za litr, což odpovídá zhruba v průměru dvojnásobku tržní ceny biopaliva, plus nákladům na přimíchávání. Máme za to, že tenhle systém je dostatečně motivační k tomu, aby ten, kdo uvádí paliva, tu povinnost dodržel.

Tohle je zhruba kontrolní mechanismus.

Co nás ještě čeká? Vláda uložila ministru průmyslu a obchodu ve spolupráci se zemědělstvím a životním prostředím, aby připravil program podpory biopaliv v ČR, protože my musíme doplnit tenhle systém povinného přimíchávání také systémem, který umožní uplatnění těch vysokoprocentních biopaliv.

Tady je zcela zřejmé, že budeme nuceni „vyskočit“ z toho rozhodnutí, které učinila předchozí vláda, když řekla, že ta podpora biopaliv bude bez podpory. Povinné přimíchávání 2 %, 3,5 %, 4 % bez podpory, to je věc, která se dá unést, to se na konečné ceně paliva pro motoristy nijak významně neprojeví. Ale kdyby toto mělo zůstat u E 85 anebo u bionafty s 31 % metylester řepkového oleje, tak ta paliva nemohou tržně konkurovat klasickým palivům, která nemají tu příměs biosložky.

Všechny státy to v podstatě řeší tak, že pro podíl biosložky ve směsném palivu stanoví buď nulovou spotřební daň, anebo vratku spotřební daně a tím pádem zajišťují to, že to je ekonomicky výhodné a že tam je ten motivační impuls.

Čili tohle je ještě věc, o které bude vláda jednat nejpozději na konci letošního roku.

Prostudoval jsem si také výsledky jednání vašich výborů, takže tady budou samozřejmě zpravodajové o tom referovat.

Byla tam jedna připomínka, asi nejpodstatnější, ke které bych se vyjádřil v úvodním slově. A ta se týká ustanovení, které v návrhu novely hovoří o tom, že z povinnosti přimíchávat biopaliva je vyčleněna Správa státních hmotných rezerv. Tohle byla zásadní podmínka Ministerstva průmyslu a obchodu, opírala se o skutečnost, že ty zásoby se vytvářejí několik roků a že je těžké tam vlastně dodržovat tu podmínku k nějakému roku, protože ty zásoby se tvoří třeba po dobu čtyř let, nejsou to vlastně průtočné sklady. A to znamená, že my nemůžeme ovlivnit v tuhle chvíli to, co bude vyskladněno za tři roky, protože už to v těch rezervách a v těch zásobách je.

Navíc, jestliže palivo dlouhou dobu není využíváno, dochází tam k určité degradaci. A proto ani není moudré z technických důvodů takhle to činit.

Na druhé straně pro ty, kteří z principiálních důvodů by byli rádi, kdyby i ty zásoby, které jsou ve Státních hmotných rezervách a jsou průběžně uvolňovány a zase obnovovány, protože jinak dochází k degradaci paliva, i když nemá přímíchánu biosložku, tak většina zásob Státních hmotných rezerv je skladována u společnosti Čepro a společnost Čepro samozřejmě bude také mít tu podmínku, aby přimíchávala biopaliva. Čili v momentu, kdy se uvolní z těch zásob podíl zásob, tak v tu chvíli tam bude za povinnost přimíchání bioložky.

Myslím, že na úvod to stačí a jsem samozřejmě připraven odpovědět na jakékoli vaše dotazy.

Jen ještě jedna věta, dvě věty. Ten nejpodstatnější důvod, který my vidíme a který byl součástí motivací vytvoření směrnice na podporu biopaliv, a nakonec i toho závazku z Bruselu, je snižování emisí skleníkových plynů.

Jenom dovolte, abych vás informoval teď aktuálně o výstupu z G8 jednání, kde se sice zástupci osmičky nedohodli na závazném cíli snížení emisí skleníkových plynů o 50 % do roku 2050, nicméně došlo k určitému průlomu, protože prezident Bush souhlasil s tím, že dohoda o snižování emisí skleníkových plynů by se měla za prvé odehrát na půdě OSN, a za druhé, že by k té dohodě mělo dojít na podzim, resp. v zimě, kdy se bude jednat na Bali o tom, co bude po roce 2012, čili pokud jde o to, je to tedy bráno jako mírný úspěch a určitý posun postoje USA. A já to pokládám za důležité i proto, že George Bush byl na cestě do Spolkové republiky Německo přes Českou republiku a vypadalo to tak, jako kdyby do Evropy jel jenom kvůli radarům. A ono tady bylo jiné, myslím podstatnější téma, kvůli kterému jel do Evropy. A já to považuji za minimálně překvapení, protože všechno nasvědčovalo tomu, že nedojde vůbec k žádné dohodě. Omlouvám se, že jsem trochu využil té situace a podal vám tuto informaci.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím pěkně, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor určil svým zpravodajem pana senátora Josefa Vaculíka. Výbor přijal usnesení, a to vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 61/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 61/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Vlček, a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Václav Vlček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=204)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové. Vyslechli jsme fundovaný podrobný výklad předkladatele zákona, a já si myslím, že k tomu je prakticky zbytečné cokoliv dodávat.

Já si jen dovolím připojit, že předložený návrh zákona představuje v pořadí již 12. novelu zákona o ochraně ovzduší. Návrh tohoto zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně dne 1. března 2007. Návrh byl projednán výborem pro životní prostředí, zemědělským i kontrolním výborem.

Při konečném hlasování při třetím čtení byl vládní návrh zákona schválen s 18. pozměňovacími návrhy. Ze 180 přítomných islandů se 157 vyslovilo pro, 9 jich bylo proti.

Ještě jedna kratší poznámka. Původně byl zákon navrhován s platností od příštího roku. Datum 1. září 2007, od nějž je stanovena povinnost přimíchávat metylester řepkového oleje do motorové nafty, bylo zvoleno s ohledem na současnou rozlohu osevních ploch řepky v ČR a očekávaný letošní výnos řepky.

Nad předloženým vládním návrhem novely zákona o ochraně ovzduší proběhla v našem výboru, tj. výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, 30. května letošního roku poměrně rozsáhlá diskuse. Byli přítomni kompetentní zástupci nejen hlavního zpracovatele návrhu zákona, tedy Ministerstva životního prostředí, ale i další zainteresovaní zástupci Generálního ředitelství cel a Ministerstva zemědělství.

Hlavní témata rozpravy byla směrována k zajištění dostatečné kontroly přimíchávání biopaliv do pohonných hmot a zavedení účinných opatření k zabránění daňových úniků, opodstatněnosti výjimky pro Státní hmotné rezervy, jak už se zmínil pan ministr, dále počtu pozměňovacích návrhů přijatých v Poslanecké sněmovně, k některým legislativním nedostatkům návrhu a k důvodům zkrácení původně navrhovaného data účinnosti, jak jsem se před chvílí zmínil.

I přes určitý nesouhlas s některými argumentacemi předkladatelů vyústilo usnesení výboru, které bylo schváleno většinou jeho členů, v doporučení Senátu schválit návrh zákona v předloženém znění.

Dovolím si ještě přečíst usnesení.

28. usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí:

Výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,
2. určuje senátora Václava Vlčka zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pane senátore, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Ptám se nyní pana senátora Josefa Vaculíka, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu? Ano, pan senátor Josef Vaculík dostává slovo.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=159)**:** Děkuji. Nebudu mluvit dlouze, protože podstatné věci zde byly řečeny, pouze bych sdělil několik doplňujících informací.

Na jednání hospodářského výboru byli kromě těch, které jmenoval pan kolega, přítomni ještě zástupci Agrární komory.

K upřesnění informací, které podal pan ministr o tom, že u nás nebyla biopaliva vůbec používána. Není to pravda, v letech 2003 až 2004 byla biopaliva dotována a jejich použití bylo kolem 1 % z objemu použitých paliv.

Poté po vstupu do EU byl dotační systém zrušen a potom už je pravda, co říkal pan ministr, že veškerá produkce byla prodávána do Německa, kde již měli implementovány povinnosti přimíchávání.

V současné době se tam přimíchává 4,4 % energetických objemů paliv, což je 5 % v objemových palivech.

V blízké budoucnosti se v rámci EU očekává reálné zvýšení kvóty na 8 až 10%.

Snaha o maximální urychlení v našich podmínkách je podložena i připraveností zpracovatelských tuzemských kapacit a také připraveností zemědělců dodávat suroviny. V současné době je oseto řepkou asi 330 tisíc ha. V loňském roce byla na bioetanol zpracována cukrovka z 3650 ha, letos se očekává zpracování cukrovky na biolíh z plochy zhruba 7 tis. ha.

Rovněž náš výbor přijal doporučující stanovisko pro Senát. Bylo to na 10. schůzi konané dne 30. května 2007, a doporučení zní: schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane senátore, a ptám se, zda někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není, tedy otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do ní přihlásil senátor Pavel Eybert, připraví se pan senátor Jiří Stříteský.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Začnu tím, že mám neblahou zkušenost s používáním bionafty, která se v těch letech, kdy byla na trhu, v 31procentním podílu přimíchávala do normální motorové nafty. Nechal jsem provozovat zhruba 10 vozidel, která měla označení, že jejich motory jsou na tuto bionaftu uzpůsobeny, a zhruba po roce až po roce a půl jsme museli prakticky na všech provést generálku motoru, čerpadla, vyměnit katalyzátory apod.

Ale neříkám to proto, že bych byl proti přimíchávání, neříkám to proto, že bych byl proti používání vysokoprocentních paliv s příměsí bioetanolu nebo metylesteru řepkového, popř. jiných, které budou na trh uváděny.

Říkám to spíš proto, že bude ještě určitě nezbytné na vývojových pracovištích automobilek hodně, hodně udělat do budoucnosti na typech motorů, čerpadel, katalyzátorů a podobných zařízení, které budou prostě schopny bez problému trvalého provozu na tato vysokoprocentní přírodní paliva.

Já zákon podpořím, a podpořím ho z těch důvodů, které tady již byly řečeny nebo které mohu trošku zopakovat.

Energetická závislost jak České republiky, tak ostatních zemí na těžbě a dodávkách ropy je samozřejmě velký problém a bude do budoucnosti ještě větším. Čili má to svůj smysl tady určitě biopaliva přidávat nebo prostě prodávat vysokoprocentní biopaliva tak, abychom snížili tuto energetickou závislost naší země na dodavatelích ropy, tak jako to ostatně deklaruje celá řada států.

Zrovna tak rozumím tomu, že je nezbytné a zapotřebí, a jsem z venkova, využít zemědělské plochy k obhospodařování těchto plodin, které, ať už řepa, řepka, obilí nebo další, nám mohou nahradit výpadky v produkci, která je zpracovávána do potravinářského průmyslu, ať už pro účely České republiky nebo vývozu. Je prostě třeba zemědělcům dát částečně náhradní program, ať už se to týká zrušených kvót na cukr nebo prostě dalších problémů, které mají třeba s produkcí vepřového masa, na které je zapotřebí spousta obilí.

To je tedy také důvod, proč podpořím tento návrh zákona.

Státní hmotné rezervy, které jsou vyňaty, tak jak zde zmínil pan ministr, tak je to především z důvodu, že česká armáda, ale i vnitro si prostě nepřeje nakupovat benzin a naftu s přimíchaným podílem, který se samozřejmě při dlouhodobějším skladování od původního nosiče, ať je to nafta nebo benzin, odděluje a dělá to určité problémy v tom, že se vyseparuje buďto na dně nebo na povrchu těch nádrží.

A tak, jak zde bylo řečeno, tak prostě ostatní, kteří budou uvádět paliva nakupovaná ze státních hmotných rezerv, už mají povinnost objemově rok co rok dokladovat, že na uvedená množství benzinu i nafty musí dodat příslušné procento podle toho závazku, který v zákoně je uveden ročně na trh. Tady také nevidím problém, byť tento problém byl v počátku docela eskalován a bylo to tady několikrát na výboru a na klubech zmiňováno.

Také zvýšení nákladů, tak jak zde bylo řečeno v procentech dvě, tři, čtyři a půl, je skutečně minimální i pro konečného spotřebitele a spíš tady asi bude významnější roli hrát řekněme kurz dolaru a ceny ropy na světových trzích než tato záležitost.

Ovšem co se týká snížení emisí, tak tady nemohu tak úplně souhlasit s tím, co zde pan ministr řekl.

Ano, dojde ke snížení emisí z minerálních paliv, tzn. z nafty a z benzinu, ale právě tím přimícháním biopaliv, zejména tedy metylesteru řepkového u biolihu bych to netvrdil, je velké ohrožení životního prostředí, protože tato biopaliva, ať už jsou v malém podílu nebo potom v tom vysokoprocentním, mají vysokou náročnost na perfektní stav všech zařízení, ať je to motor, ať je to vstřikovací čerpadlo, ať jsou to katalyzátory. Tady to je tedy trošku problematická záležitost ve smyslu řekněme zmenšení celkového množství emisí do životního prostředí. Zase tedy bude záležet především na výrobcích automobilů, na jejich, řekněme, vývojových kancelářích, aby dokázali připravit takové automobily, a vím zase z jiných zákonů, že se budeme snažit o to, aby množství kysličníku uhličitého po spálení z motoru na jeden kilometr nebylo vyšší než 120 gramů u osobních automobilů a u velkých nákladních automobilů, ale může to být docela problém právě z hlediska řekněme stavu motoru po nějaké době provozu vozidel. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stříteský, po něm bude mluvit pan senátor Mejstřík a po něm pan senátor Moldan.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=179)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, chce se mi říci, že bych byl hrozně rád, aby nebyla pravda to, co říkal kolega Eybert o tom, že přimíchávání bude mít špatný vliv na životní prostředí, protože jsem původně chtěl začít tím, že vítám každý zákon, který vede k ochraně životního prostředí, a tak i tento zákon, který je takto nazván.

Na tomto zákonu mě zaujala jedna věc, která byla několikrát zmíněna panem ministrem i předřečníky, a to je výjimka pro státní hmotné rezervy. Nebudu to rozvádět, ale v každém případě jakmile máme jakýkoli zákon a je tam jakákoli výjimka pro kohokoli, kdykoli a cokoli, vede to k určitým možnostem kličkovat mezi paragrafy. Pan ministr to tady vysvětlil asi tím, že ministerstvo průmyslu a obchodu si to přálo, že odborníci to tvrdí. Dostal jsem do ruky materiál, který zpracovala Česká asociace petrolejářského průmyslu, kde se tvrdí opak. Nechci tady vyvodit kontroverzní situaci.

Měl jsem připravený pozměňovací návrh k tomuto zákonu, který nepodám, protože není mým zvykem chodit do prohraných bitev. Vím, že tady není vůle tento pozměňovací návrh přijmout, ale v každém případě bych byl rád, aby zákony, které by měly fungovat ve vyspělé tržní společnosti, byly zákony, které nemají výjimky a kdy podmínky na trhu jsou pro všechny stejné.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Pan senátor Martin Mejstřík se ujme slova.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nemusím uvádět, že s tímto návrhem zákona souhlasím a vítám jej. Dovolte mi se na vás, členové garančního výboru a pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího obrátit s dotazy, na které upozornil náš legislativní odbor, které měly být probrány na výborech. Jsem trochu překvapen, že připomínky, které pokládám za poměrně zásadní, nebyly připomenuty a řešeny. Na plénu bych je připomněl.

Je zde upozorněno, že projednávání takovéhoto návrhu zákona podléhá oznamovací proceduře podle čl. 8 Směrnice EP Rady 98/34 S z r. 1998, přičemž postup při poskytování informací v oblasti takovýchto norem podléhá zvláštnímu postupu. Je konstatováno, že při podání vládního návrhu tak učiněno bylo, proces byl dodržen, nicméně díky Poslanecké sněmovně v návrhu došlo ke změnám a je zde upozorňováno na to, že zde možná obcházíme evropskou komisi, resp. oznamovací povinnost, kde by evropská komise měla mít tříměsíční lhůtu na vyjádření se před tím, než my jako Parlament tuto normu přijmeme. To je připomínka, která se vztahuje k evropské komisi.

Další se týkají samotného návrhu. V bodu 5, § 3 a), odst. 3, stejně tak u § 3 a), odst. 6, se zakládá povinnost vést odděleně evidenci o množství jednotlivých druhů pohonných hmot s uvedením druhu a podílu biopaliv, ale v návrhu zákona není stanovena žádná sankce za to, když výrobce paliv tuto evidenci nedodrží nebo ji poruší. Tím je znemožněno praktické vynucování tohoto paragrafu a jeho dalších částí.  
 K bodu 5, § 3 a), odst. 5. Zde je uložena povinnost předem informovat o přijetí směsných pohonných hmot pro zajištění kontroly celními úřady. Zde je obsažen zcela nekonkrétní termín, kdy mají být tyto údaje oznámeny. Je to zde popsáno velmi vágně, takže může dojít k subjektivním názorům výrobce. Jinak to může chápat celní orgán. I takto neurčitě určený termín zadává důvod k budoucím problémům při výkladu zákona a jeho vymáhání.

Podobně bod 5, § 3 a), odst. 6. I zde je podobná připomínka. Není zde konstatována místní příslušnost celního orgánu, není určeno, který celní orgán má dohlížet na výrobce.

K bodu 5, § 3, odst. 8. Z důvodové zprávy vládního návrhu se dá vyrozumět, že se správa poplatku má řídit zákonem 337/1992 Sb. o správě daní a poplatků. Zákon, který máme před sebou, toto nestanoví, takže zde zase může být problém při výkladu

§ 3 a), odst. 10, bod 13 a 15 – není opět pamatováno uložit povinné osobě pokutu za neplnění povinnosti v těchto bodech stanovené.

Domnívám se, že drtivá připomínek zadává velké lákadlo pro machinace podobného typu, jako se staly s LTO. Proto si myslím, že to, co nám legislativa píše, je dosti závažné.

Co možná tak důležité není, je to nepřesnost, týká se přechodného ustanovení, kde není přesně formulováno zejména pro účely § 3 a), odst. 3, 6, zda se to týká období od 1. září do 31. prosince 2007. Zde se doporučuje vyjádřit, že zkrácené pojímání kalendářního roku platí pouze pro r. 2007. Ve srovnání s ostatními připomínkami toto není možná tak zásadní.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Bedřich Moldan, po něm promluví senátor Horník, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=178)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nebudu zdržovat jako pan předřečník tím, že vám budu předčítat připomínky senátní legislativy, protože ty jsme dostatečně probrali na výboru a myslím si, že je zcela zbytečné tím zatěžovat plénum.

Chtěl jsem jen zdůraznit, že tuto normu vítám a podporuji ji, protože je to jedna z prvních norem, která směruje k ochraně globálního ovzduší, to znamená ke snížení objemu skleníkových plynů. Můžeme samozřejmě namítat, že v současné podobě je to zcela zanedbatelný příspěvek, protože naše doprava přispívá relativně málo k zátěži prostředí tímto způsobem. Rovněž můžeme namítat, že při výrobě biopaliv se spotřebuje poměrně hodně fosilních paliv, takže příspěvek je poměrně malý.

Musíme si uvědomit, že je to první krok, že technologie musí nějakým způsobem vyrůst, že musí dospět a že v budoucnosti, kterou můžeme měřit nikoli léty, ale desítkami let, nepochybně budeme muset přejít na paliva biologického původu, protože fosilní paliva nejen z důvodu ochrany klimatu, ale postupně se jejich zásoby budou tenčit.

Jsem přesvědčen, že už z těchto důvodů je velice důležité, že s tím začínáme, že s tím začínáme i díky zemědělcům dříve než byl původní návrh. Pevně doufám, že se postupem doby podaří různé technické problémy, které nepochybně s tímto celým procesem budou spojeny, postupně překonat a že se ukáže, že to byl krok dobrým směrem. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Prosím pana senátora Horníka, po něm kolegové Vaculík a Ivan Adamec.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, budu velmi stručný, protože předřečníci téměř vše řekli. K jedné záležitosti, na kterou upozornila naše legislativa, nám bylo na výboru řečeno, že se následně připravují novely dalších zákonů, kam bude mít tento zákon dopad. Ptali jsme se, proč to nebylo připravováno soutěžně. Obava, která tady zazněla z několika úst, jde zejména do oblasti zneužití tohoto zákona. Obava je reálná, víme, že se nepohybujeme ve standardním léty prověřeným hospodářským prostředím jako je třeba v sousedním Rakousku nebo v Německu, ale v České republice, kde jisté skupiny vždycky když se nepodařilo zákon ošetřit všemi detaily, aby byl co nejméně zneužitelnými, okamžitě nastoupily. Byly to zmiňované LTO a další věci.

Z čeho mám další obavu? Domnívám se, že je zapotřebí pravomoci, které má dnes celní správa a ČOI, začít více využívat. Všichni dobře známe z minulosti případy, kdy pracovníci celní správy zákon zneužívali a dokonce ho využívali pro svůj prospěch a že přes hranice prošly desetitisíce tun lehkých topných olejů, než se to podařilo všechno zastavit. Mám obavu, že otevíráme nůžky a umožňujeme těmto lidem přemýšlet nad tím, jak tento zákon zneužijí. Dokonce se domnívám, že oni jsou již o dva kroky před námi a už vědí, jak to udělají.

Chtěl bych zde apelovat na vládu a na pana ministra, aby se pokusili co nejvíce prostředky, které mají k dispozici, a státními úřady omezit možné úniky.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Pan senátor Josef Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=159)**:** Chtěl bych zareagovat na výtky pana kolegy Mejstříka, že zde nebylo zmiňováno projednání připomínek legislativy. Na našem výboru z důvodu těchto legislativních připomínek jsme měli přizvány odborníky z ministerstva financí a tyto připomínky jsme podrobně konzultovali. Výbor po jejich projednání dospěl k závěru, že nejsou takového charakteru, abychom museli přijímat pozměňovací návrhy. Ministerstvo financí je schopno kontrolu zabezpečit prostřednictvím svých mechanismů, eventuálně aktualizací příslušných vyhlášek zabezpečit řádný chod těchto kontrol.

Na základě toho výbor přijal usnesení, které jsem zde přečetl. Myslím si, že by bylo naprosto zbytečné zdržovat přijetí tohoto zákona nedokonalými úpravami, které bychom přijímali na výboru nebo zde na plénu. Proto si myslím, že by bylo zbytečné se tím dále zabývat a doporučuji schválit zákon tak, jak byl.

Připojuji se k apelu kolegy Horníka ve věci přísnějších kontrol a hlubších průzkumů možností daňových úniků v této oblasti. Ozývají se dnes i výrobci lihovin, že je možné zneužití produkce bioetanolu, pokud nebude nějakým způsobem znehodnocen pro to, aby nemohl být používat v potravinářství. Těchto rizik je si ministerstvo financí vědomo a bude pracovat k tomu, aby k těmto záležitostem nedocházelo.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=121)**:** Mám procedurální návrh. Blíží se 19. hodina, a proto vám navrhuji, abychom hlasovali i po 19. hodině minimálně k dokončení tohoto bodu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme okamžitě hlasovat. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Jste-li někdo proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Je to 44. hlasování. 53 přítomných, kvórum 27, 43 pro, nikdo nebyl proti. Můžeme hlasovat i po 19. hodině.

Slovo má pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=138)**:** Vážený pane ministře, dámy a pánové, musím se také ohradit jako předseda výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu proti tomu, co tady zaznělo, Návrh zákona jsme probírali velmi podrobně a všechny připomínky, které poslala legislativa, nás velice zaujaly. Navíc základním rozporným bodem byla úleva pro vojáky a hasiče. Když se objevují na trhu dva produkty, které jsou jiné cenou a slouží ke stejnému účelu, vždycky to může být problém.

Náš výbor se zúčastnil zahraniční cesty, která se týkala destinací Jižní Ameriky. Byli jsme v Brazílii. Myslím, že Brazílie je klasický příklad toho, jak se zachází s biopalivy. Rád bych sdělil své zkušenosti.

V Brazílii převažují automobily na palivo na bázi benzinu a biolihu. Dokonce to mají uděláno to, že řada aut může tankovat tyto dvě směsi v jakémkoli poměru. Pokud tankují v poměru, motory, které jsou původně konstruovány jako benzínové, mají tam přídavné zařízení a jsou tam všechny značky renomovaných výrobců evropských a světových, vypadají po použití těchto směsí lépe.

Jiná situace je v oblasti nafty a bionafty a v přimíchávání složek. Tam je to velký problém. Osobní auta na naftu tam nevidíte vůbec. Směsi do nafty vyrábějí z palem. I u nás přimíchávání do nafty motorům zatím příliš neprospívá. Kromě možnosti finančních úniků je zde určitá sorta vlastníků automobilů, kteří budou jezdit na lepší směs. To mi trochu vadilo právě ve specializaci naftových motorů, nicméně tato cesta je nastavena. Počítám s tím, že bude pokračovat dál.

Ještě jeden poznatek z Brazílie. Používají to i jako politický prostředek. Znáte situaci v Jižní Americe, kdy Venezuela jako producent v oblasti ropy vytváří nátlak na celou oblast Jižní Ameriky a Brazilci tím, že mají volné plochy, pěstují cukrovou třtinu a umí používat biolíh, stávají se nezávislými na venezuelské ropě a mohou si proto dovolit i své vlastní názory.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=146)**:** Vážené kolegyně a kolegové z výboru, nepochybuji o tom, že jste si dali velkou práci s projednáním. Nicméně jsem zde neslyšel odpovědi, které by mě uspokojily. A dovolte mi vyjádřit přesvědčení, že tento zákon dnes za chviličku podpoříme a schválíme. Nicméně bych rád, aby zaznělo, že minimálně já jsem si vědom, že tento zákon má nedostatky. Trošku mě mrzí, že jsem si jich možná nevšiml dříve, ale dovolte mi je zde zopakovat.

Já se nedomnívám, že je dobrý zákon, kde není přesně definovaná místní příslušnost celních orgánů, které mají cosi kontrolovat, když to řeknu velmi obecně. Nedomnívám se, že je dobrý zákon, kde nejsme schopni určit konkrétní termín oznamování požadovaných údajů tak, aby se tento termín, který chceme závěrem vyžádat, byl každému jasný. Zdá se, že to tak není, že si to bude jeden vysvětlovat tak a druhý onak. A už vůbec se nedomnívám, že dobrý zákon, který v šesti odstavcích, kde něco ukládáme, tak nestanovujeme sankci, když někdo tento zákon v těchto bodech nesplní. To znamená, možná se pletu, doufám, že se pletu, ale domnívám se, že takový zákon bude pro legraci.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy. Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Děkuji vám za ni. Ptám se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Martin Bursík:** Děkuji, pane předsedající, zareagují. Děkuji za plodnou debatu, udělal jsem si dvě stránky poznámek a to nebývá v PS zvykem, že by tolik poslanců a poslankyň v řadě za sebou vystoupilo věcně. Na to nejsem zvyklý a vždycky mě to potěší. K panu Vaculíkovi není co dodat, akceptuji. Pan Šubert tady zmínil to, že měl deset vozidel na bionaftu a že s tím byly špatné zkušenosti a že je potřeba být obezřetní stran možného poškození motoru. Tady je jednoznačné, že budoucnost je v originálních verzích, tzv. OIM motorů, které už jsou určeny pro biopaliva. To, co je v tuto chvíli už na trhu, dokonce i v ČR, jsou za prvé defurevozy, to jsou automobily, které jsou designovány pro využití stlačeného zemního plynu v kombinaci s benzinem, dvoupalivový systém. A do nádrže na stlačený zemní plyn je stejně tak možné čerpat bioplyn, jestliže je vyčištěn na příslušné úrovnimodifikacía tohle je věc, která je naprosto běžná, čili máme tady originál verze automobilů na bioplyn k dispozici.

To, co je dále běžné, jsou automobily tzv. flexi full, které jsou určeny pro 85 procent bioetanolu ve směsi s benzinem, ale to flexi znamená, že oni dokáží flexibilně nastavit motor podle podílu obsahu bioložky a benzinu.

Další, co tady máme, je poměrně jednoduchá úprava, tj. je jediná úprava, která se osvědčuje v provozu v širším měřítku, a to je úprava dieselových motorů pro využití stoprocentního oleje. Ať už je to řepkový olej za studena lisovaný, jsou energeticky soběstačné obce, kde nějaký zemědělec nebo spolek zemědělců, kteří pěstují řepku, lisují semena, která musí být vysušena na přístrojích, které mají doma ve stodole, pak se to jen mechanicky filtruje a je hotovo. A jsou vesnice v Bavorsku, kde mají čerpací stanici na návsi, mají vlastní karty a jezdí na to automobily i zemědělskými stroji. A třeba u nás to palivo je teď oceněno, tady ho vyrábí několik firem, ten olej, a je to oceněno kolem 20 až 22 korun, můžete si to dokonce koupit v samoobsluze a takový řepkový olej je k dostání. V Německu tomu říkají ježdění na salátový olej nebo na olej ze slunce. A s tímto my jsme třeba najeli 30 tisíc kilometrů, s tou úpravou, naprosto bez problémů. Dvoupalivový systém, který startuje na naftu a jakmile se zahřeje, tak přepne na olej. Stejný výkon, trochu tišší, naprosto bez problému. Dokonce bych si troufl říci – doporučuji. A jsou tady další vozy, které jsou ve vývoji, takže vývoj jde tím směrem.

Nezmiňuji hybrid, kde jsme např. dnes v zákoně v reformním balíku navrhli výjimky ze zdanění elektřiny, jestliže elektřinu vyrábí samo auto a zároveň ji používá v hybridním pohonu. Byl tady zmíněn závazek automobilek do roku 2012 120 g oxidu uhličitého na kilometr, resp. 130 a 10 g zajistit jinými cestami, než přímo technologickou úpravou motoru, což znamená pneumatiky, nebo právě využitím biopaliv. K tomu se přihlásila česká vláda a je to také jeden z momentů, který nás vede k tomu využívat intenzivně biopaliva.

Pan Stříteský a někteří další jste zmínili státní hmotné rezervy. Já k tomu mohu říci jenom to, že např. v Německu je to s Bundeswehrem úplně to samé. Také má výjimkou a je to určitý konzervatismus armády, možná ještě mají zkušenosti, když vyjeli na nějaké cvičení, tak vyjela všeho všudy polovina vozidel a prostě jsou tam určité předsudky v tomto smyslu. Pravdou je, že dochází k určité degradaci paliva, když dlouho stojí, takže ten argument má i své rácio. A my jsme mu prostě vyhověli, ale tam není nebezpečí z nějakých úniků nebo zneužití, protože státní hmotné rezervy jsou prostě přesně definované sklady, u kterých tím pádem oni nebudou mít povinnost vykazování a nebude ani co kontrolovat.

Výhrady pana senátora Mejstříka, legislativní, já jsem si nestačil udělat přesně odkazy paragrafů, ale vím, o čem mluvíte.

A dokážu na to odpovědět. U notifikace jsme požádali bezprostředně po schválení pozměňovacího návrhu jsme požádali o notifikaci, předjednávali jsme to v Bruselu, výsledek notifikace budeme mít někdy v polovině srpna, a tudíž ten proces zvládneme. A je to přesně v linii s politikou EU, čili není potřeba v tomto mít obavy a věřte, že jsme tenhle argument zvažovali.

Další výtky, které se v podstatě koncentrují na to, že tam jsou nějaké povinnosti a nejsou uloženy sankce a vy jste to dokonce označil spojením, že to je pro legraci, tak tady se obávám, že legislativa úplně nepochopila princip zákona. Já bych jí to nevyčítal, protože ono je to odlišné od standardu, na který jsou zvyklí. Někde je nějaká povinnost a pak je sankce. Jenže v tomhle zákoně je to tak, že vedení evidence je v bytostném zájmu toho, kdo uvádí bioložky na trh a plní tu povinnost, protože když evidenci nevede a nevykáže to, co má vykázat, tak v tom případě je mu vyměřena penalta, která je ve výši 75 korun za nedodaný litr biopaliva. Čili filozofie toho není povinnost sankce, ale je to poplatek za nesplnění povinnosti, kde je v zájmu toho, kdo to dodává, to vykázat.

Jestliže tam je uvedeno, že v předstihu hlásí celním úřadům, tak já nejsem legislativec, ale znamená to, že to je dříve, tak aby mohly celní úřady zkontrolovat na hranicích a měly informaci k dispozici. Já si myslím, že takovou věc ošetří celníci. A musím říci, že při všem jednáních celníci byli a návrh a pozměňovací návrhy akceptovali s tím, že vyjádřili schopnost být připraveni na to, aby celý systém kontrolovali. A ani tam není potřeba dalších novel, které by si vynucovala tato úprava. Nic z toho v jednáních s celní správou nevyplývalo.

U Bedřicha Moldana děkuji za vyjádření a je k tomu myslím ještě potřeba podtrhnout to, že právě trend zvyšování emisí hlavního skleníkového plynu CO2 v dopravě je nejtragičtější. Tam nárůst od roku 1990 je tuším 32 % a nedaří se ten trend změnit. Takže i proto třeba EK odešla od dobrovolné dohody s automobilkami z Evropy, Jižní Koreje a Japonska, protože se ukázalo, že kromě čtyř automobilek, kromě Fordu, všechny francouzské, žádná jiná automobilka neplní dobrovolnou dohodu, není na cestě k dobrovolné dohodě. Shodou okolností koncern Škoda Volkswagen Audi v tomto také nebyl žádným velkým šampiónem. Byl někde kolem poloviny tabulky. A to byl důvod, proč se EK rozhodla jít na stanovení toho cíle.

Česká vláda přijala ten cíl 130 resp. 120 g s těmi výhradami, že je zapotřebí, aby ten cíl byl jednoznačně diferencován a mezi jednotlivé automobilky resp. segmenty výroby, protože je zřejmé, že není možné, aby všechny automobily měly v roce 2012 emise 130 g, resp. 120. A že je zapotřebí tenhle cíl diferencovat podle segmentu, který ta automobilka vyrábí. Já jinak přijímám ty apely, které tady zazněly motivovány obavami ze zneužívání. My jsme se tomu velmi věnovali a samozřejmě, že budeme dále spolupracovat s celními orgány a s Českou obchodní inspekcí a to si myslím, že v podstatě je reakce na připomínky, které tady zazněly. Děkuji pěkně za tu zkušenost z Brazílie, já jsem skončil svoji cestu po střední a jižní Americe v Chile, takže to neznám a děkuji pěkně za to.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře a ptám se pana senátora Vaculíka, zda si přeje vyjádřit se k rozpravě. Nepřeje, takže zbývá se zeptat zpravodaje garančního výboru Vlčka a ten si přeje vyjádřit se. Má na to právo, prosím, pane senátore.

[**Senátor Václav Vlček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=204)**:** Velmi krátce. Dámy a pánové, v rozpravě zaznělo vystoupení osmi kolegů, nepřihlížím na pohlaví, byla jedna kolegyně, jeden z kolegů vystoupil dvakrát. Slyšeli jsme stanoviska, která prakticky jednoznačně podporují, jsou pro přijetí tohoto návrhu, slyšeli jsme i určité výtky, zejména k legislativním nedostatkům. Jako červená nit se potom přes všechna ta jednání, projednávání tohoto návrhu zákona line obava z výjimky pro státní rezervy a obavy z možných daňových úniků. Já věřím, že tyto určité otazníky nad zákonem se panu ministrovi podařilo vyvrátit. Pozměňovací návrh nezazněl, a já proto doporučuji, abychom zákon schválili neboli návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám. Ano, tak také znějí oba dva návrhy výborů, takže o návrhu schválit návrh zákona budeme po znělce hlasovat.

Tentokrát nikdo nedoběhl, takže v sále je přítomno 55 senátorek, resp. senátorů a to znamená, že kvorům je 28.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, zvedněte ruku, prosím a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Hlasování skončilo schválením návrhu zákona z 55 přítomných při kvoru 28 50 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti. Takže tím projednávání tohoto bodu skončilo. Ale pokračujeme s panem ministrem Bursíkem, neboť následujícím bodem je

<a name='ste024'></a>

**Sdělení komise Evropskému parlamentu a Radě – Směrem k udržitelnému vodnímu hospodářství v Evropské unii**

Sdělení jsme obdrželi jako **senátní tisk číslo K 24/06**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo K 24/06/01. Prosím pana předkladatele, kterým je ministr životního prostředí Martin Bursík, aby nás seznámil s tímto materiálem a, prosím pěkně o klid v sále. Pane ministře, jako předkladateli, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Martin Bursík:** Pane místopředsedo, děkuji. Já budu o poznání stručnější., protože je po sedmé hodině, čili to sdělení navazuje na souhrnné zprávy komise. Jedná se vlastně o zavádění rámcové směrnice o vodách číslo 60 z roku 2000. První zpráva byla předána v červnu 2004, druhá zpráva v březnu 2005, a my v tomhle, řekněme ten celý proces můžeme velmi podrobně sledovat, protože máme zastoupení ve všech pracovních skupinách, direktorátech životního prostředí v Bruselu, čili máme možnost i zajistit úzkou součinnost, tzv. prodloužené partnerství, takže využíváme toho partnerství již v ochraně vod v Povodí Labe, Odry, Dunaje. Existuje také několik komisí pro hraniční vody. Zatím je to tak, že ten reporting, který dáváme Evropské komisi je velmi vysoce hodnocen, nedosahujeme stoprocentního vyhodnocení, to především proto, že se nám nepodařilo ještě rozšířit ten monitoring do dostatečného rozměru. Ministerstvo životního prostředí právě v těchto týdnech zajišťuje prostředky ve výši zhruba 200 milionů korun, které je potřeba dále investovat proto, abychom zajistili kompletní monitoring.

Ta zpráva, předpokládám, tak jak bude předkládána postupně v Poslanecké sněmovně a Senátu, tak věřím, že výsledky z té zprávy budou lepší a lepší, protože očekáváme uvolnění částky přes 60 miliard korun na dokončení projektu čištění odpadních vod v obcích nad 2000 ekvivalent. I v menších obcích právě vláda na zasedání v pondělí schválila pro mě mandát pro vyjednávání těch vodohospodářských smluv s Bruselem, což je vlastně jeden z posledních nevyjednaných momentů, který nám do určité míry blokuje uvolnění prostředků z operačního programu životní prostředí. Ten blok tam existuje tři roky a já věřím, že se nám podaří ve výhledu – myslím si měsíce – tuhle věc dotáhnout do zdárného konce a vyjednat s EK podmínky, které by jasně definovaly pravidla pro předkládání žádosti, pro čerpání finančních prostředků, pro další zvýšení kvality povrchových a podzemních vod v České republice. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane předkladateli. Prosím zaujměte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení a to vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo K 24/06/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Eduard Matykiewicz, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Eduard Matykiewicz**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.06.2007&par_3=145)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Budu se snažit vzhledem k času být velmi stručný. Přestože má Evropa dostatek zásob pitné vody, na rozdíl od mnoha světových regionů hlavní problémy, které se vyskytují, tvoří znečištění a zacházení s odpadní vodou, zneužívání vodních zdrojů a v neposlední řadě problémy představující zásahy do krajiny, které mají negativní dopad na vodní toky a zásoby spodních vod v různých oblastech.

Sdělení komise, senátní tisk K 024/06 hodnotí dosavadní stav realizace naplňování rámcové směrnice o vodě, která vstoupila v platnost v roce 2000. Hlavním obecným cílem této směrnice je dosažení dobrého stavu všech evropských vod do roku 2015 a dále je usilováním o rozšíření ochrany na všechny vodní – čili vnitrozemské, pobřežní vody a pozemní vody. Směrnice vytváří a vnucuje dosahování některých cílů, jejichž dosazení má zajistit přijatelné využití v domácnosti a v průmyslu. Shrnutím stručného přehledu ve vodní politice naznačují klíčové problémy, které řeší nebo přísluší v rámci rámcové směrnice o vodě. Rozšířit ochranu vodních ploch na všechna vodstva, dosáhnout dobrého stavu vody do roku 2015, založit vodní hospodářství na povodích, sdružit mezi mezní hodnoty, emise a normy environmentální kvality a zajistit, aby ceny užitkové vody uživatele dostatečně stimulovaly a aby oni využívali vodní zdroj efektivně.

Sdělení ukazuje, že nedodržování pravidel v rámci směrnice má i určité problémy a některé státy EU mají s tím i velké obtíže v dodržování.

Proto se domnívám, že členské státy EU čekají ambiciózní a náročné úkoly pro splnění těchto cílů. Tři zásadní problémy čekají i Českou republiku, a to je naplnění článku 4 environmentálních cílů, článku 9 – návratnost nákladů na vodohospodářské služby, v praxi to znamená zavedení cenové politiky v oblasti vody, která umožňuje investovat obrovské výdaje, které očekáváme, a tato oblast bude vyžadovat pozornosti minimálně do roku 2027. A dále pak článek 14 – informovat veřejnost.

O vyjádření k předloženému sdělení komise jsme požádali i náš odborný výbor Senátu pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který svým usnesením přijal doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR ke sdělení a ke směrnici, s nímž se i výbor pro záležitosti EU ztotožnil.

Dovolím si nyní přečíst návrh usnesení výboru pro záležitosti EU: Výbor přijímá ke sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě – Směrem k udržitelnému vodnímu hospodářství v Evropské unii. Doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě – Směrem k udržitelnému vodnímu hospodářství v EU vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Eduarda Matykiewicze,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Luďka Sefziga, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Nyní k doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR ke sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě – Směrem k udržitelnému vodnímu hospodářství v Evropské unii.

Chtěl bych se zeptat, jestli musím doporučení přečíst. Jde o tisk K 024/06/02. Pokud to bude nutné, v rozpravě bych to pak přečetl. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Já se domnívám, že to budete muset přečíst, je prostě taková zásada, že nehlasujeme o tom, co jenom leží před námi na papíře. Ale můžete tak učinit v rozpravě.

V tuto chvíli otevírám rozpravu a zároveň vám chci oznámit, že jsme se dohodli, že tímto bodem dnešní program skončíme.

Do rozpravy se přihlásil pan senátor Bedřich Moldan, prosím.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=178)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, děkuji za slovo.

Dovoluji si přečíst toto doporučení, které je přílohou k usnesení, jak pan předsedající požaduje právem, zejména proto, že na našem výboru vlastně toto usnesení, aspoň zčásti, vzniklo.

Senát Parlamentu České republiky

1. konstatuje, že obsahem sdělení Komise „Směrem k udržitelnému hospodaření s vodou v Evropské unii“ je hodnocení implementace Rámcové směrnice o vodě (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES) v členských státech Evropské unie,
2. 1. zdůrazňuje, že klíčovými cíli směrnice jsou
   * rozšířit ochranu vod na všechna vodstva: vnitrozemské a pobřežní povrchové vody a podzemní vody;
   * dosáhnout do roku 2015 „dobrého stavu“ všech vod;
   * založit vodní hospodářství na povodích;
   * sdružit mezní hodnoty emisí a normy environmentální kvality;
   * zajistit, aby ceny vody uživatele dostatečně stimulovaly, aby využívali vodní zdroje efektivně;
   * více zapojit občany;
   * zefektivnit právní předpisy;

2. zjišťuje, že Česká republika je ve sdělení Komise hodnocena vcelku pozitivně, zejména co do splnění formálních požadavků Směrnice, například na podávání zpráv. Po věcné stránce je třeba se soustředit na druhý a třetí cíl vodní politiky, to znamená dosáhnout do roku 2015 dobrého stavu všech vod a založit vodní hospodářství na povodích;

1. 1. žádá Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí o zprávu, jakým způsobem je a do budoucna bude zajištěna integrovaná ochrana povodí s cílem zlepšit čistotu zejména nejmenších toků, a to zvláště v zemědělských oblastech;

2. žádá Ministerstvo životního prostředí a gestora operačního programu životního prostředí o informace, jak bude využito finančních prostředků zejména v souvislosti s Prioritní osou 1 – Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodí (konkrétně v Oblasti podpory 1.1. Snížení znečištění vod) s ohledem na: a) dodržování závazků přechodného období čištění vod do roku 2010; b)zmírňování znečišťování z plošných zdrojů a z nejmenších sídel.

To je doporučení. Já bych ještě rád k tomu dodal, že sdělení Komise je skutečně zaměřeno především na takové ty formální stránky podávání hlášení apod. a že my jsme v doporučení zdůraznili kvalitativní, věcné stránky, které po mém soudu a podle názoru našeho výboru ještě má Česká republika poměrně hodně práce před sebou, protože skutečná, opravdu hluboká implementace rámcové Směrnice o vodní politice znamená kvalitativně nový přístup k hospodaření s vodou a vůbec k vodě a je to úkol, který stále je před námi.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.06.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím.

Pane předkladateli, chcete se vyjádřit? Není třeba.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Moldan, a jak ho naznačil pan zpravodaj Matykiewicz.**

Svolám senátorky a senátory k hlasování.

V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, to znamená, že kvórum je 23. Hlasujeme o návrhu, tak jak byl přednesen.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Toto je 48., dnes poslední hlasování. **Skončilo schválením návrhu usnesení** a doporučení Senátu. 45 přítomných, kvórum 23; 43 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Děkuji panu předkladateli a zpravodaji, děkuji panu předkladateli také za to, že sem přijde ještě jednou zítra ráno, protože pokračování této schůze Senátu je v 9.00 hodin.

Děkuji vám, a přeji dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 19.23 hodin.)