***Těsnopisecká zpráva***

***z 8. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 19. září 2007)***

(Jednání zahájeno ve 14.02 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Vážené paní kolegyně, páni kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 8. schůzi Senátu.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 našeho jednacího řádu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů.

Pozvánka vám byla zaslána ve středu 5. září 2007.

Z dnešní schůze se omluvil pan senátor Jiří Čunek.

Prosím, zaregistrujte se, náhradní karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.

Nejprve si podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli byli senátoři Martin Mejstřík a Josef Pavlata. Předpokládám, že s tím oba souhlasí. Připomínky nejsou, takže svolám senátorky a senátory k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli byli senátoři Martin Mejstřík a Josef Pavlata.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 ukončeno, registrováno 66, kvórum 34, pro 64, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 8. schůze Senátu. Návrh na změnu a doplnění vám byl rozdán na lavice.

Návrh změny vychází z usnesení Organizačního výboru:

1. doplnit na pořad 8. schůze Senátu body:
2. Informace vlády o pořadu setkání hlav států a vlád konaného ve dnech 18. a 19. října 2007 v Lisabonu a o pozicích České republiky, a projednat jej ve čtvrtek 20. září 2007 jako třetí bod jednání,
3. Návrh na konání XII. Veřejného slyšení Senátu na téma „Diabetes mellitus – hrozba 3. tisíciletí“, a to na předposlední místo,
4. projednat body:
5. senátní tisk č. 81 – Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem za rok 2006 – ve středu 19. září jako první bod našeho jednání,
6. senátní tisk č. 106 – Návrh zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů – projednat ve středu 19. září jako druhý bod jednání,
7. senátní tisk č. 75 – Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě o bezpečnosti personálu OSN a přidruženého personálu přijatý dne 8. prosince 2005 – projednat ve čtvrtek 20. září 2007 jako první bod jednání,
8. senátní tisk č. 78 – Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Bulharskou republikou o vzájemné ochraně a výměně utajovaných informací – projednat ve čtvrtek 20. září 2007 jako druhý bod jednání,
9. senátní tisk č. 77 – Souhrnná zpráva o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2006 – projednat ve čtvrtek 20. září 2007 jako čtvrtý bod jednání,
10. senátní tisk č. 101 – Vládní návrh na vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny a Senátu Parlamentu ČR s pobytem příslušníků ozbrojených sil jiných států za účelem jejich účasti ve výcvikových kurzech pořádaných Britským vojenským poradním a výcvikovým týmem v ČR – jako poslední bod jednání,
11. vyřadit z pořadu 8. schůze Senátu senátní tisk č. 76 – Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2006.

Má někdo další návrh na změnu či doplnění? Hlásí se pan kolega Miroslav Škaloud, který má návrh.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=156)**:** Ve výboru pro záležitosti Evropské unie jsme projednali tisk K 036/06/02 Sdělení komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů GALILEO. Je to globální navigační systém.

Byl bych rád, jestli bychom tento tisk nemohli zařadit včetně našeho usnesení zítra po 11.00 hodině. Po konzultaci s paní Majovskou by to mohl být zhruba pátý bod.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Chápu váš návrh. Nechci ho moc komentovat, ale k tomu by se měl vyjádřit někdo kompetentní, nejenom váš výbor, měl by to být někdo z úrovně vlády, který nám v podstatě předloží nějakou argumentaci.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=156)**:** Ano, přijde ministr dopravy.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Je to dohodnuté?

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=156)**:** Je to dohodnuté.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Čili je to návrh na další doplnění programu jako pátý bod zítra dopoledne, resp. jako první bod zítra po 11.00 hodině.

Nikdo další se nehlásí, takže diskusi končím a budeme hlasovat nejprve o návrhu kolegy Škalouda, který je samostatný, a potom po návrhu Organizačního výboru.

Je to doplnění, ve zkratce systém GALILEO, a byl by to zítra první bod po 11.00 hodině, předpokládám po skončení projednávání předchozích bodů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 2 ukončeno, registrováno 71, kvórum 36, pro 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o bloku návrhů, jak jsem je přednesl, což je návrh Organizačního výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 3 ukončeno, registrováno 72, kvórum 37, pro 68, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní budeme **hlasovat o pořadu 8. schůze Senátu**, který bude odpovídat přijatým pozměňujícím návrhům.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 4 ukončeno. Registrováno 74, kvórum 38, pro 70, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Poprosil bych pracovníky organizačního odboru, aby nový upravený pořad schůze urychleně dodali na lavici.

Jsme u prvního bodu, kterým je

<a name='st81'></a>

**Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem za rok 2006**

Zprávu máme jako **senátní tisk č. 81**.

Nejprve musíme podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovit souhlas s účastí guvernéra České národní banky Zdeňka Tůmy na našem jednání s možností vystoupení. To je první hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 5 ukončeno, registrováno 73, kvórum 37, pro 71, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Po tomto hlasování mohu oficiálně přivítat guvernéra České národní banky Zdeňka Tůmu na našem zasedání.

Pane guvernére, kdybyste se posadil tady k tomu stolku, uděláme ještě nějaké procedurální věci, než vám dám prostor. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení jako tisk č. 81/1. Zpravodajem je určen pan senátor Ivan Adamec, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=138)**:** Vážený pane guvernére, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou, která se týká zprávy o výkonu dohledu nad finančním trhem za rok 2006, kterou nám předkládá pan guvernér za vedení České národní banky. Chtěl bych upozornit, že je to první výroční zpráva, která se týká dohledu nad finančním trhem. Jistě si vzpomínáte, že jsme zde v Senátu měli před několika měsíci bouřlivou diskusi právě nad sjednocením tehdy, byla diskuse o tom, zda sjednocení v souladu s legislativním procesem, zda by nemělo být ve dvou krocích. A já se domnívám, že nakonec tato zpráva ukazuje, že ten postup, který jsme zde v Senátu projevili, že byl správný. Já si myslím, že ta opodstatněnost se ukazuje a myslím si, že zkušenosti a výsledky, které jsou obsaženy v té zprávě, poukazují na to, že tehdy to  rozhodnutí Senátu bylo velmi správné. Připomenu, řekl bych první počin, který jsem pocítil přímo jako představitel obce, činnost této dohody byl dopis, který varoval vedení obcí před neuváženým financováním přes různé společnosti, které operují na finančních trzích. Myslím si, že to byl dobrý počin a další počiny předpokládám, že budou následovat. Ta zpráva je opravdu, řekl bych, velmi kvalitní, velmi ucelená, popisuje situaci na finančních trzích a co mě se velmi zamlouvá, že tam je výrok nezávislého odborného fóra, který představuje výbor pro finanční trh.

Jinak co se týká onoho zmiňovaného sloučení dohledu, tak to vytvořilo předpoklady pro synergii ve výkonu dohledu, snížení regulace pravidel a postupů a určitě není zanedbatelná řekněme ekonomická položka, která se týká snížení nákladů na výkon dohledu. Co je zajímavé, že ve zprávě, a to je i pro nás, se hovoří o nutnosti další revize legislativy nových pravidel pro podnikání, finančních institucí. Možná poslední zmínku k té zprávě. Je to upozornění výborům na úseku pojišťovnictví, což dle jejich i podle mého názoru vyplývá z již dobře nastavených systému veřejného zdravotního a důchodové pojištění.

Dámy a pánové, náš výbor se s tou zprávou zabýval na své 14. schůzi, která se konala 12. září letošního roku a přijal 125. usnesení, které zní takto. Po úvodním slově zpracovatele Miroslava Singra, předložené ČNB a po rozpravě výbor bere na vědomí zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2006, určuje zpravodajem mne a pověřuje mne předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dámy a pánové, zatím děkuji za pozornost, jsem vám k dispozici.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Děkuji vám, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, já se vám všem musím, hlavně panu guvernérovi omluvit, protože jemu jsem měl dát první slovo, ale protože jsem byl tak nervózní z jeho přítomnosti poprvé v historii českého Senátu, že jsem to popletl, berte to jako omluvu, pane guvernére, máte slovo, šel jste k tomu mikrofonu správně.

**Guvernér ČNB Zdeněk Tůma:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. V prvé řadě bych rád poděkoval za vaši vstřícnost při úpravě vašeho programu, což mi umožňuje odcestovat na jednání generální rady Evropské centrální banky odpoledne. Jak řekl pan senátor Adamec, je to historicky první zpráva, kterou předkládáme jako dohled nad finančním trhem, dokonce bych řekl, že byla jistá mezera v zákoně, protože já jsem byl povinován i v Poslanecké sněmovně předkládat zprávu o měnovém vývoji a přesto, že jste měli dohled nad bankovním sektorem, tak jsme nebyli povinni předkládat zprávu o výkonu dohledu, což já myslím, že to je posun, ke kterému došlo v té souvislosti, že jsme sjednocovali dohledy, ale zároveň jsme naplnili některé z těchto mezer. Nově se setkáváme s touto zprávou i v Senátu, takže také máte možnost se seznámit s tím, co se děje na finančních trzích a zejména v oblasti dohledu. Nebudu se zaobírat mojí zprávou. Budete mít možnost se podívat na věci, které vás zajímají a pokud budete mít dotazy, tak je rád je zodpovím.

Využil bych to jako úvodního slova především k tomu, abych podtrhl hlavní rysy a hlavní události, ke kterým došlo v roce 2006. Pan senátor Adamec zmínil, že událostí číslo jedna pochopitelně bylo sjednocení dohledu nad finančním trhem, což znamenalo integraci čtyř institucí, tzn. dohledu, který byl umístěn v Centrální bance, tj. dohledu nad bankovním sektorem, Komise pro cenné papíry, potom dohled nad pojišťovnami a penzijními fondy, který byl umístěn jako relativně nezávislý úřad na ministerstvu financí a potom ještě Úřad pro dohled nad družstevními záložnami.

Bylo zmíněno, že Senát se tím zabýval, takže řada z vás váhala nad tím, jestli udělat ten rychlý krok, což samozřejmě legislativně nebylo nejelegantnější, protože se udála poměrně rychlá změna a bylo potřeba ji provést velmi rychle, takže se střetávaly dva pohledy, jeden byl legislativní, čili z hlediska legislativní čistoty, druhý pohled ovšem byl ten, že pokud něco takového chceme udělat, mělo by se to udělat poměrně rychle, neboť jedině tak je možné zajistit hladkost přechodu. Na jedné straně bychom mohli argumentovat, že kdybychom to déle připravovali, třeba by to bylo ještě hladší, ale mám za to, že přece jenom ty zájmy byly různé a každý by si budoval nějaké svoje pozice, a že by to tomu procesu uškodilo. Mám za to, že se opravdu opět potvrdilo, že to rozhodnutí bylo správné, ten přechod a ta integrace proběhla hladce. My jsme na začátku nechtěli řešit velké změny uvnitř jednotlivých sektorů, vzali jsme jednotlivé instituce, do značné míry jsme je překlopili do Centrální banky, takže vedle dohledu nebo vedle sekce dohledu nad bankovním sektorem máme sekci pro dohled nad kapitálovým trhem a potom sekci nad pojišťovnami. A zároveň jsme věděli, že během jednoho roku se na to budeme chtít znovu podívat a budeme uvažovat o tom, jestli z hlediska funkcionálního lze nalézt další synergie nebo že to dáme pod jednu střechu, což samo o sobě vedlo pochopitelně k určitým synergiím. Především z hlediska spolupráce, z hlediska vykazování, z hlediska komunikace s dohlíženými subjekty.

V současné době jsme udělali některá rozhodnutí v tomto směru a odstartovat by měla od 1. ledna příštího roku. Přecházíme na funkcionální model, to znamená, že odbor dohledu bude uvnitř sekce dohledu nad bankami a vedle toho uvnitř sekce dohledu nad kapitálovým trhem, ale budeme mít jednu sekci dohledu, jednu sekci podpory a jednu sekci, která se bude zabývat licenčním a správním řízením.

Že ta změna nebyla jediná, a jak jsem již tehdy zmiňoval, ten krok integrace do Centrální banky by nebyl konec toho procesu, ale vlastně začátek, který pokračuje.

Druhá věc, kterou bych rád připomněl – hodně se hovoří o integraci dohledu do Centrální banky a neměli bychom zapomenout na to, že došlo k další významné změně. A to byla integrace regulace. To znamená přípravy primární legislativy, která je momentálně na ministerstvu financí. Tam je velmi důležitá pochopitelně interakce mezi tím, kdo má na starosti dohled, protože má tu konkrétní zkušenost z finančních trhů, a toho, kdo připravuje primární legislativu, a zatím ta spolupráce probíhá celkem dobře. Máme nějakou dohodu o spolupráci, podle které se snažíme postupovat.

Ta změna, ke které došlo institucionálně, byla zároveň doprovázena řadou legislativních změn. Ve zprávě si můžete sice přečíst, že v roce 2006 kromě té integrace nedošlo k významným legislativním změnám, nicméně bylo to velmi intenzivní z hlediska přípravy. Na evropské, ale i globální úrovni vzniká celá řada nových iniciativ. V bankovním dohledu je to otázka takzvané báze 2, to jsou nová pravidla pro výpočet kapitálové přiměřenosti a vůbec nový pohled na rizika, kterým finanční instituce čelí. Obdobné projekty probíhají v oblasti pojišťoven a samozřejmě je to doprovázeno legislativou.

My jsme se právě v poslední době, ale to už běželo v roce 2006, museli zabývat právě překlopením těchto iniciativ, které v některých případech už nabyly podoby konkrétních evropských směrnic, takže dostat je do naší legislativy. Ty legislativní práce už běžely v roce 2006 a letos finišují a víceméně dochází ke schvalování těchto legislativních záležitostí.

K vlastnímu dohledu – jsem rád, že můžu referovat, že jsme neměli žádné významné krize, které bych tady musel vysvětlovat, a vysvětlovat, proč k nim došlo. A koneckonců i vzhledem k tomu, že jsme řešili tady ty věci, tak je dobře, že jsme nemuseli řešit žádné vážné poruchy ve finančním sektoru. Budu-li mluvit o finančním sektoru jako celku, ať to jsou banky, pojišťovny, kapitálový trh, tak samozřejmě vždycky se najdou některé věci, které lze vytknout jednotlivým subjektům finančního trhu, ale nejednalo se o nic vážného.

Co je nové a co je věc, která se také v čase vyvíjí a rozhodně dneska to není konečná, je ta oblast evropské spolupráce. Zdůrazňuji evropské víc, než že bych řekl jenom mezinárodní. Evropské proto, že podobně jako u bank platí jednotná lince, takže kdokoli získá licenci, bankovní licenci u nás, tak může podnikat v celé Evropské unii. Platí to i pro ostatní subjekty finančního trhu. A to nesmírně zvyšuje nároky na komunikaci mezi jednotlivými komunikátory a supervizity.

Existují určité platformy zase v těch jednotlivých segmentech finančních trhů, kde je snaha zaprvé vyměňovat si informace, odladit si ty standardy, aby ta implementace té legislativy, která má velmi podobné principy a je postavena na stejné bázi, se ubírala podobným směrem.

Jedno z největších témat, o kterých mluvíme řadu měsíců, je tzv. home host, což znamená spolupráce mezi domovským a hostujícím, řekněme regulátorem. Je to významné a my patříme mezi země, které to hodně zdůrazňují. Významné je to pro nás z toho důvodu, že třeba v bankovním sektoru je to zcela zřejmé, ale i ve finančním sektoru jako celku, že máme velký podíl institucí, které jsou vlastněné zahraničním kapitále. To znamená, mají nějakou mateřskou společnost v zahraničí, a proto ten domácí regulátor je vlastně regulátor té matky. My sice, pokud se tady jedná o instituci, která je inkorporovaná v České republice, pořád máme značné pravomoci, ale nicméně třeba z hlediska schvalování nějakých interních modelů, s kterými ty banky pracují, tak konečné slovo má ten domácí regulátor. Stejně tak pokud dojde k nějakým problémům se stabilitou té matky, tak my bychom také měli mít nárok na ty informace, které má ten domovský regulátor, samozřejmě ten domovský regulátor z definice má nárok na ty informace, které získáme my. Probíhají někdy už i společné dohlídky. V minulém roce proběhla simulace krize na evropské úrovni, jakým způsobem by regulátoři reagovali.

Je to poměrně komplikované. Nemůžu říci, že je to dořešená oblast, protože je různé institucionální uspořádání. U nás je to v centrální bance, centrální banky musí být zapojeny, protože pokud by měly vydávat likviditu, tak musí být zapojeny v tom procesu. Ale někde ten dohled je oddělen, takže jakoby ta komunikace opravdu není triviální a je dobře, že nějaká cvičení probíhají.

Ještě jednou zdůrazňuji – je to téma, které už máme na stole nějaké dva roky, není tam žádné konečné řešení. A koneckonců mnohdy to bývá tak, že teprve nějaká krize nás jakoby dotlačí k tomu poznání, co opravdu je potřeba udělat, přes všechny simulace a cvičení, které se snažíme podniknout v mezidobí.

O vývoji finančního trhu bych samo o sobě příliš hovořit nechtěl, jak říkám, nedošlo k žádným dramatickým problémům. Finanční sektor jako takový je stabilizovaný. Myslím si, že se to projevilo i v současné době, kdy, jak jste jistě zaznamenali, se hovoří o turbulencích na světových finančních trzích. Paradoxně většinou problémy a nějaká krize začínala v zemích třetího světa, třeba jako byla asijská krize apod. Tentokrát je to v opačném gardu a ty problémy odstartovaly ve Spojených státech. A tento rok je největší otazník je, do jaké míry se to může přelévat do ostatních částí světa. Ukazuje se, že od doby 90. let, kdy třeba byla asijská krize, tak finanční sektory ve všech rozvíjejících se tržních ekonomikách nebo v zemích třetího světa jsou daleko stabilnější, než byly a zatím nejsou zaznamenány žádné významné problémy.

Tím sice už nehovořím o roku 2006, ale myslím, že je to také relevantní poznámka, která dokládá i tu skutečnost, že ta situace na českém finančním trhu je celkem stabilní. Tak jak jsme se dívali, jestli může dojít k nějakému přímému zásahu a jestli není nějaká expozice v portfoliích českých finančních institucí, tak jsme nabyli dojmu, že tady není žádné významné systémové riziko.

Tolik možná na úvod. Spíš bych nechal prostor pro vaše otázky, pokud byste se chtěli na něco zeptat. Děkuji zatím za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane guvernére. Já v této chvíli otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedo. Kolegyně a kolegové, já bych ještě vyplnil svoji funkci zpravodaje a dovolil bych si navrhnout plénu tohoto ctihodného auditoria usnesení, že plénum Senátu bere na vědomí zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem za rok 2006. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Dobře. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikdo. Takže rozpravu v tom případě končím. Hlásí se pan místopředseda Jiří Liška, stihl to, než jsem dopověděl to „končím“. Takže máte prostor.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo. Pane guvernére, sice se to netýká té vaší předložené zprávy, ale mě by zajímalo, a byl bych rád, kdybyste mi mohl odpovědět. V poslední době se vedou opět silné diskuse, kdy by měla Česká republika přijmout euro. Jaký je názor České národní banky, jaký je názor váš osobní?

Jsem si vědom toho, že to nesouvisí se zprávou, kterou nám předkládáte, ale chci využít této vzácné příležitosti, že máme možnost se tu s vámi potkat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Díky. Teď už opravdu nikdo se nehlásí, takže končím rozpravu a vzhledem k tomu, že předkladatel, to znamená pan guvernér, má právo se vyslovit v rozpravě, takže máte slovo.

**Guvernér ČNB Zdeněk Tůma:** Děkuji. Tak na jedné straně všechno souvisí se vším a bezpochyby to, zda máme či nemáme jednotnou měnu, také s finančním trhem souvisí. I když ta souvislost je volná. Ale velmi stručně. Já bych zaprvé nerozlišoval svoje osobní stanovisko a stanovisko instituce. Jednou jsem guvernér a nemůžu se od toho nějakým způsobem separovat. Takže budu hovořit za instituci.

Naše pozice je taková, že nejsme především instituce, která by měla dodat expertní stanovisko, v okamžiku, kdy dojde k rozhodnutí, tak bychom měli zajistit hladký přechod na euro. Bez ohledu na to, kdy to bude. Pokud to bude později, tak bychom měli zajistit to, abychom měli kredibilní a nezávislou měnovou politiku, a i to je pro mne důvodem, proč se nedomnívám, že bych se chtěl asociovat s tím táborem, který podporuje velmi brzké přijetí nebo pozdější. Kdybych říkal: Potřebujeme co nejdříve, protože jinak by to vedlo k nějakým rizikům, tak bych potom těžko obhajoval, že naše nezávislá měnová politika je kredibilní a dlouhodobě může vést k velmi slušné stabilitě.

Druhá věc, nejsme, poměrně dá se říci, zatím asi v unikátní pozici ve srovnání se starými členskými zeměmi, teď mám na mysli země, které se připojovaly trošku později, jako třeba Řecko, nebo méně vyspělé, se kterými bychom se mohli srovnávat, také Portugalsko a celá řada dalších. Byly to země, které měly poměrně vysoké úrokové sazby, daleko vyšší než v té zemi, která představovala určitou kotevní měnu, tzn. v Německu, a byla tam bezprostřední silná ekonomická motivace, která po přijetí eura vedla k poklesu úrokových sazeb a byl tam okamžitý ekonomický benefit, který byl spojen s nižším nákladem na obsluhu dluhu státu.

Na druhé straně to zase potom mělo nějaké důsledky, které se mohly ukázat jako negativní, že rychlý pokles sazeb vedl k velkému boomu na trzích aktiv, ať už v oblasti nemovitostí, apod. A potom k určitým problémům s finanční stabilitou. Ale přestože zdánlivě u nás probíhá něco podobného, poměrně jsme svědky rychlého růstu cen nemovitostí nebo cen aktiv obecně, tak přesto si nemyslíme, že by finanční stabilita byla ohrožena.

Ale v našem případě úroveň našich úrokových sazeb je na srovnatelné úrovni s eurozónou, na tom kratším konci jsme dokonce ne nepodstatným způsobem níže, takže tento velmi silný ekonomický stimul odpadá. I to je důvod, proč říkám, že nakonec to je primárně politické rozhodnutí a euro bylo spuštěno jako projekt ne ryze ekonomický, jako součást politické a ekonomické integrace Evropy. A proto záleží primárně na politické reprezentaci, jak se k tomuto projektu postaví, s tím, že jenom připomínám, že vstupem do EU jsme vzali nějaký balík, nejenom institucionální uspořádání v Evropě, ale součástí toho uspořádání je i projekt jednotné měny, takže my jsme se zavázali, že to přijmeme, otázka je načasování, kde samozřejmě je diskrece je poměrně značná.

Jak víte, proběhla na dané téma debata na vládě, která probíhá každý rok, většinou v souvislosti s vyhodnocením připravenosti české ekonomiky na přijetí jednotné měny. Tentokrát to bylo trochu něco jiného, protože jsme řekli, že po mnoha letech, kdy byla poprvé napsána eurostrategie, což bylo v r. 2003, ještě před vstupem do EU, že bychom se na ni měli podívat, oprášit a udělat určitou revizi. Asi nejpodstatnější debata nakonec byla o tom, jestli by tam měl být nějaký cílový termín, nebo neměl. Nakonec převážil názor, že zatím ne, protože je příliš mnoho otazníků nad osudy ať už těch reforem, nebo v té době, kdy jsme se o tom bavili, tak ještě reformy nebyly schváleny ani v Poslanecké sněmovně, natož potom nad nějakou druhou fází nebo druhým krokem, který by měl zřejmě také přijít.

Takže vláda konstatovala, napřed si musíme být jisti, že jsme schopni prosadit reformy, které povedou k dlouhodobé stabilizaci veřejných financí a k dlouhodobě stabilní a dobře fungující české ekonomice, a pak má smysl, abychom se bavili o termínu.

Na druhé straně jsem rozuměl i ministru financí Kalouskovi, který říkal: Pojďme se bavit o termínu, protože tím zároveň by se vláda musela postavit a říci ano, ne, raději později nebo raději dříve. Ale ta debata myslím teď byla příliš poznamenaná tím, že vláda a Poslanecká sněmovna tehdy měla debatu o reformách, které vláda připravila, takže nakonec, jak říkám, opakuji, převážil názor, že to není nejvhodnější načasování bavit se o jednotné měně.

Takže když to shrnu a vrátím se k vaší otázce, jaká je moje, resp. naše pozice, tak říkám, my se snažíme držet se expertní pozice, která pak bude muset odpracovat většinu věcí v oblasti měnové a koneckonců i s výměnou oběživa atd. Tuto roli jsme připraveni plnit, ale jsem toho názoru, že není možné spočítat, že nejlepší termín, že spočítám plusy a minusy, které jsou spíše kvalitativní povahy, než že by bylo možné kvantifikovat a že tudíž z toho mi vypadne nějaký nejlepší termín, který je 1. ledna 2012 nebo 8. 5. 2015. To prostě nelze a nakonec politická reprezentace bude muset zavelet, a to je asi shrnutí mé odpovědi.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Já vám děkuji, pane guvernére, ale mně se tady hlásí sedadlo 12 z vlády. Jestli bych vás, pane premiére a ostatní, mohl poprosit, abyste něco udělali s tím čudlíkem. (Abyste nezmizeli.)

Takže pan guvernér nám přednesl reakci na diskusi a nyní bych poprosil zpravodaje kolegu Ivana Adamce, aby nám znovu přečetl návrh usnesení, o kterém budeme potom hlasovat.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedo. Návrh usnesení, že plénum Senátu bere na vědomí zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem za rok 2006.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Děkuji. O tomto budeme za chvilku po znělce hlasovat.

Zahajuji **hlasování o usnesení**. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 6 ukončeno. Registrováno 74, kvorum 38, pro 68, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji panu guvernérovi, děkuji i zpravodajovi a končím tento bod.

Dalším bodem je

<a name='st106'></a>

**Návrh zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů**

Jde o **senátní tisk č. 106.** V úvodu požádal o slovo předseda vlády ČR Mirek Topolánek, který má v této chvíli mikrofon k dispozici.

Hlásí se pan předseda klubu ODS.

[**Ministr zdravotnictví ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=100)**:** Já bych poprosil o 15 minut na jednání klubu ODS.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Takže pan premiér i ostatní předkladatelé chvilinku počkají a bude přestávka 15 minut.

(Jednání přerušeno ve 14.38 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 14.55 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, po přestávce budeme v našem jednání pokračovat. Jak už jsem předeslal, slovo má předseda vlády České republiky pan Mirek Topolánek. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Mirek Topolánek:** Pane předsedo, děkuji za slovo. Děkuji vám za možnost, nebo je to spíš moje povinnost, předložit vám návrh zákona, který pokládám v tomto roce za zásadní. A přesto, že jsem tady na semináři, který jste pořádali k reformě veřejných financí, poměrně obsáhle zdůvodňoval pasáže připravovaných návrhů, tak jste tady nebyli všichni a navíc si tato materie zaslouží debatu v Senátu možná obecnější.

Tím samozřejmě naznačuji, že nebudu mluvit o technických podrobnostech, o jednotlivých paragrafech, o jednotlivých aspektech, nechám to svým ministrům, spolupředkladatelům zákona o stabilizaci veřejných financí.

Ale dovolte mi, abych obecně obhájil, proč jsme s tímto reformním balíkem přišli, jaké jsme volili metody, metody řešení naprosto neúnosné situace veřejných rozpočtů, co tyto změny podle mě přinesou do budoucna, jakou nám dávají šanci.

Především bych chtěl říci, že já nepokládám ten reformní baťoh, což je název, který se vžil, za nějaké zásadní definitivní řešení. Pokládám to za podmínku nutnou, nikoli však postačující k tomu, aby se věci mohly vůbec začít zlepšovat. Pokládám to v podstatě za úklid, ne za permanentní zametání problémů veřejných financí pod koberec.

Využiji toho, že jsem na půdě, která je mi natolik blízká, na půdě Senátu. A protože Senát je samozřejmě svým založením spíše než sněmovna připraven k debatám o budoucnosti a o perspektivách, které přesahují jedno volební období, tak mi dovolte, abych mluvil více o budoucnosti této země, o dalších návazných krocích, o dalších fázích změn, které naváží na onu změnu nula nebo jedna, kterou, jak věřím, Senát odsouhlasí.

Smyslem legislativních změn, které máte na stole, je stabilizace veřejných financí. Je to vybalancování nebo spíše zabrzdění expanze veřejných výdajů. Je to změna trendů, které, kdyby nebyly nastaveny, vedly ke stále více se zrychlujícímu zadlužování. Je to změna vzorců chování jednotlivých subjektů, skupin, klientů, lidí, firem.

Tím odpovídám na základní otázku, proč jsme s tímto návrhem přišli. Kdybychom to totiž neudělali, a kdybychom to neudělali rychle, už v roce 2009 by mandatorní výdaje pohltily veškeré příjmy rozpočtu.

Mrzí mě, že to nikdo neposlouchá, že tento základní údaj, tento základní parametr, že v roce 2009 by veškeré příjmy státního rozpočtu byly určeny na mandatorní výdaje, že to nikoho nevzrušuje, že si nemyslí, že je to třeba řešit. Já bych také raději realizoval programové prohlášení v těch bodech, které se všem líbí.

Pokud bychom to neudělali, zabránilo by nám to provést jakékoliv změny. Zabránilo by nám to financovat rozvoj školství, vědy, výzkumu, infrastruktury, reformu policie, justice, státní správy, obecně. Zabránilo by nám to udělat cokoli pro zlepšení kvality občanů, kvality života.

Samozřejmě, a řekl bych, jak se říká v projevech anglicky mluvících, že rostoucí dluhy by nám zabránily přijmout euro. Ať si o tom datu a o nominální a reálné konvergenci a o rizicích, o nadějích, myslíme co chceme, tak jsme první vládou, která bere vážně plnění maastrichtských kritérií, která plní závazné výdajové limity, jakou první vláda od doby vlády Vladimíra Špidly, která tento zákon uvedla v život.

Za neplnění těch kritérií už jsme si vysloužili od Evropské komise žlutou kartu. A každý ví, a speciálně v Senátu, kde je výrazná regionální reprezentace, co by znamenala karta červená, která by přišla, kdybychom nic neudělali, kdybychom to nechali běžet, kdybychom neučinili nic. Konec možností čerpat evropské peníze z Fondu soudržnosti.

To znovu není nic, co by nás varovalo, co by nenastavilo tu kontrolku, prostě toto signální znamení, že musíme opravdu něco udělat? Růst dluhů by samozřejmě také zhoršil rating České republiky, zvýšil úroky, které musíme ze státního dluhu platit, znehodnotil úspory. Již příští rok budou úroky, kterými obsluhujeme náš dluh, činit takřka 47 mld. Kč. To je suma, která by nám například umožnila zdvojnásobit výdaje na sociální dávky.

Nechci připomínat, že v době, kdy odcházel Václav Klaus z vlády, tak ty dluhy byly 170 mld. Kč, a obsluha dluhů byla v řádu několika miliard. Takže odpověď na otázku, proč z ní bylo nutné vystavit stop dluhům, jinak by v roce 2008 rozpočtový schodek bez těchto změn, které dnes budete projednávat, a doufám, že schvalovat, mohl dosáhnout výše zhruba 150 až 160 mld. Kč. A spirála dluhová, ta dluhová povodeň by pokračovala stále dál.

Jak jsem řekl, je to fáze nula, fáze, o které teprve můžeme jít dál. A všichni, včetně opozice, vědí, že tento krok musel přijít.

Jiná věc je, že Česká strana sociálně demokratická ve své době, ve svých vládách k tomuto kroku neměla za svého vládnutí odvahu.

Já si cením realitu Vladimíra Špidly, který chystal stabilizaci veřejných rozpočtů, a svým způsobem i Jiřího Paroubka, který během jednání o vládě přicházel s věcně totožnými návrhy. Současná rétorika opozice je populismem nejhrubšího zrna.

Já jsem tu dnes spíše jako manager, který měl tu odvahu tyto plány skutečně navrhnout, prosazovat a nakonec realizovat.

Nyní k tomu, jaký jsme zvolili způsob stabilizace veřejných rozpočtů a co jsme tím sledovali. Jestliže hlavním problémem České republiky je lavinovitý růst mandatorních výdajů, a na tom se snad, proboha, všichni shodujeme, pak samozřejmě bylo nutné jejich růst omezit. Bylo nutné zrušit automatická valorizační schémata s výjimkou důchodů, opakuji, s výjimkou důchodů. Také jsme navrhli zjednodušení systému dávek a zpřísnění jejich vyplácení. Tím jsme dosáhli, resp. dosáhneme snad toho, že křivka růstu mandatorních výdajů bude méně strmá, čímž vytváříme prostor k nalezení shody o dalších fázích důchodové, sociální a zdravotní reformy, což jsou teprve opatření vedoucí ke střednědobé stabilizaci veřejných rozpočtů.

Podotýkám, že i přes toto šlápnutí na záchrannou brzdu bude náš sociální systém patřit v Evropské unii k nejštědřejším vzhledem k průměrné mzdě. My nesnižujeme sociální výdaje. V roce 2008 budou výdaje na sociální dávky výrazně vyšší než v roce 2006, a to o 13 mld. Kč. Například rodičovský příspěvek bude oproti roku 2006 téměř dvojnásobný. Rok 2006, tzn. rozpočet roku 2007, beru jako předvolební populistickou anomálii, která neměla v dějinách po listopadu žádnou paralelu.

Rodiče s dětmi podpoříme i zvýšením slevy na dani jak na děti, tak na manžela bez příjmu. Rovněž tak jsme zastavili rozevírání nůžek mezi důchody a průměrnou mzdou. A já doufám, že se nám ten trend podaří udržet.

Omezili jsme tedy růst mandatorních výdajů, přičemž našimi prioritami byl ohled na rodiče s dětmi, na důchodce a sociálně potřebné. Redukce sociálních dávek postihne zejména ty, kteří jsou černými pasažéry systému, kteří se dlouhodobě vyhýbají práci.

Se zavedením pořádku do mandatorních výdajů jsme navrhli samozřejmě i daňové změny. Jejich smyslem je povzbudit aktivitu. Celkově daňová kvóta zůstane v podstatě zachována, ale klesly daně přímé a vzrostly daně nepřímé, postupně klesají firemní daně. Zdaňujeme tedy spotřebu, nikoli aktivitu, nikoli úspěch. Na konci volebního období podle tohoto návrhu budou daně z příjmu jak právnických, tak fyzických osob na úrovni zhruba 19 %.

Tady vyvracím nebo chci vyvrátit nejrůznější mýty v médiích. Na tom vydělá zejména střední třída, která už nebude při růstu mzdy penalizována za posun do vyšších daňových pásem.

Ve stejné logice jako daňové změny a změny v mandatorních výdajích jdou změny ve zdravotnictví, velmi diskutované, velmi rozporuplné, kritizované. Na jedné straně zavádíme regulační poplatky, a já opakuji, že v sociálně únosné výši, dokonce karikované, jedno euro, což je osvědčený prostředek všude v Evropě v rozumných zemích, jak bránit nadužívání péče. Na druhé straně jsme navrhli strop pro doplatky, který znamená, že skončí doba, kdy někteří občané, velmi často právě sociálně potřební, dopláceli za rok desetitisícové částky.

To jsou možná odpovědi na otázky proč a jak, a ty detaily, jak se změnily daně, jak se změnilo projednávání původního znění, jakým způsobem se posunuly některé oblasti. Jak jsme reflektovali na některé výhrady sociálních partnerů, nechám svým kolegům.

Co si od toho všeho slibujeme, zopakuji.

Za prvé, stabilizaci veřejných financí, vystavení stop druhům. Plnění závazných výdajových rámců a samozřejmě vůbec možnost akceptovat euro.

Za druhé, budeme také moci financovat modernizaci země, podpořit vědu a výzkum, budovat infrastrukturu. Nevím, jestli jste zaznamenali, že na příští rok do Fondu dopravní infrastruktury přiteče 88 mld. Kč. Je to o třetinu víc než v minulém období, samozřejmě plus strukturální fondy a fondy z regionálních operačních programů, které ty částky multiplikují.

Za třetí, získáváme čas a prostor pro přípravu strukturálních reforem penzijního, zdravotního a sociálního systému. Ty kroky již připravujeme a čas je nutný nikoli kvůli manažerské přípravě těchto reforem, ale spíše k nalezení konsenzu napříč politickým spektrem.

Za čtvrté, tyto přijaté změny umožní státu nejen dále fungovat, ale podporují i ekonomický růst, aktivitu, stabilitu a jsou tedy zaměřeny do budoucna, jakkoli impulsem k jejich provedení byly dlouhodobě neřešené problémy minulosti a nutnost zajistit finance pro současnost.

Za páté. Pro nás úspěch této nulté fáze reformy znamená možnost provést řadu dalších změn z oněch celkem 190 projektů, které má vláda ve svém programovém prohlášení a které zcela konkrétním způsobem zlepšují život občanů.

Zdravé veřejné finance jsou pouze jednou z mých pěti hlavních premiérských priorit. Ty další jsou moderní a efektivní stát, bezpečný občan v bezpečném státě, odstranění bariér a podpora vědy a vzdělanosti.

Beru tuto nultou fázi, jak jsem řekl, jako úklid, jako povinnost, jako něco, co by musela udělat každá minimálně odpovědná vláda. Doufám, že nám přijetím této nulté fáze dáte zelenou pro fázi první, druhou, třetí, čtvrtou a další.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk senátorů ODS.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane předsedo vlády. A poprosil bych nyní pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Pane předsedo, pane premiére, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Děkuji za slovo.

Měl jsem tu čest prezentovat zde vládní návrh tohoto zákona a diskutovat v jednotlivých klubech i na hospodářském výboru. Proto se domnívám, že je efektivnější, když vás teď seznámím spíš než s onou předlohou, kterou dobře znáte, s výsledky diskuse v Poslanecké sněmovně a se změnami, které vládní návrh dostal ve sněmovně. Jinak samozřejmě jsem připraven k vašim dotazům.

Pokud jsem říkal na tomto místě při prezentaci vládního návrhu, že návrh je z 90 % nárazem na realitu a pouze z 10 % politickým kompromisem vyplývajících z odlišných východisek vládních stran, pak vezmu-li pozměňující návrh, který koalice schválila v PS, tam domnívám se, je to naopak, 10 % je realita a 90 % nezbytný politický kompromis.

Změny oproti vládnímu návrhu ministr financí logicky ne vždy vítá jásavě, ale všechny je plně podporuje jako křehkou politickou dohodu, která je nezbytná a pro tento zákon, bez kterého by nebylo možné stabilizovat veřejné rozpočty.

Dovolte, abych vás stručně seznámil s těmi nejzákladnějšími změnami. Došlo ke změně sazby daně z příjmu fyzických osob z 15 %, tzv. velehrubé mzdy na 12,5 %. Samozřejmě při jiných slevách na dani. Tento krok znamená, že od 1. 1. 2009 – že v roce 2009 bude celková daňová zátěž fyzických osob snížena v celkovém objemu zhruba 11 miliard korun, ale tím, že se samozřejmě narovnává ta křivka progrese, bezezbytku platí, že všichni poplatníci v roce 2009 budou platit méně, než v roce letošním, ale ne všichni budou platit méně než v roce 2008.

To je cena za tento krok. Vládní koalice se zavázala, že vzhledem k rozpočtovému výhledu v roce 2008 bude daň z příjmu fyzických osob novelizovat tak, aby tento problém byl nějakým způsobem odstraněn, aniž samozřejmě řekla jak. Těch variant je celá řada a já věřím, že nalezneme řešení, které bude co nejšetrnější pro veřejné rozpočty a současně co nejefektivnější a nejvýhodnější pro střední třídu.

Oproti vládnímu návrhu dojde k rychlejšímu snižování daně z příjmu právnických osob. Navržené tempo 22 – 21 – 20 v tříletém horizontu je změněno na 21 – 20, pardon, 20 – 19 je změněno na 21 – 20 – 19, takže v roce 2008 poklesne daň z příjmu právnických osob o tři body, nikoliv o body dva. Rovněž se zvýší oproti vládnímu návrhu daňový bonus pro nízko příjmové skupiny s více dětmi, tam je onen princip negativní daně. V okamžiku, kdy sleva na dani převýší daňovou povinnost, vzniká nárok na vratku. Ten je limitován podle vládního návrhu ve výši 30 tisíc korun ročně, změna z PS zvyšuje na 52 200 korun ročně.

Za velmi elegantní řešení pokládám zvýšení slevy na dani na dítě, kterým je kompenzován poplatek u lékaře. Vládní návrh předpokládal slevu na dani na dítě ve výši 10 440 ročně a současně navrhoval osvobodit tyto od poplatků na ději u lékaře do tří let věku. Po dlouhé diskusi, kolik je ta správná hranice věku, kdy mají být děti osvobozeny, došlo ke konsensu, že osvobozeny nebudou, ale sleva na dani na jedno dítě bude zvýšena z 10 440 na 10 680 korun, což je 240 korun ročně, což představuje osm návštěv u lékaře. Pokládáme to za dostatečnou kompenzaci těchto poplatků u dětí.

V případě ekologických daní došlo jenom k velmi mírné změně, spíš změně technické. Řada z vás nás upozornila na problém pojmu spalné teplo v hořlavině – má pravdu. Já za tyto připomínky děkuji a po diskusi i s experty z EU jsme tento pojem změnili na pojem „spalné teplo v původním vzorku“. Je rovněž řečeno, jak je původní vzorek stanovován, nemůže tedy docházet k rozdílnému výkladu tohoto daňového pojmu.

Významnou změnu vládní návrh dozněl v oblasti zdaňování holdingových společností. Pokládám to za změnu pozitivní, směrem k PS jsem tuto ten návrh doporučil. Týká se jednak osvobození od daně mateřských společností při prodeji dceřiných a potom změna u skupinové registrace daně z přidané hodnoty. Oba dva tyto návrhy věřím, že budou mít pozitivní vliv na motivaci holdingových společností opouštět jako daňoví rezidenti území ČR.

Další změna, která předpokládám, že usnadní život malým podnikatelům, je změna zákona o účetnictví, zvýšení povinného limitu pro podvojné účetnictví z 15 milionů korun ročně na 25 milionů ročně. Šestá směrnice Evropského společenství povoluje limit jeden milion euro a nebude-li se koruna zpevňovat příliš rychle, tak tenhle limit nějakou dobu snad vydrží.

Tolik myslím zásadní změny v daňové oblasti oproti vládnímu návrhu, který jsem zde prezentoval. Pardon, zapomněl jsem ještě na novelu zákona o spotřební dani, kde oproti návrhu dochází k mírnému navýšení zhruba o dvě miliardy korun u daně z cigaret a tabákových výrobků. Tolik změny, které v PS byly v daňové oblasti oním kompromisem, který zajistil vládnímu návrhu většinu hlasů v PS.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás informoval, že díky schválení tohoto návrhu a v pevné víře v rozhodování Senátu, vláda dnes již na tyto legislativní změny schválila vládní návrh zákona o státním rozpočtu. Bez těchto legislativních změn by nebylo v našich silách schválit státní rozpočet s oním parametrem pod 3 procenta deficitu veřejných rozpočtů vůči HDP.

Rozpočet, který jsme dnes schválili má tyto základní parametry: příjmy jsou jeden bilion, 36,5 miliardy, výdaje jsou 1 bilion 107,3 miliardy, deficit státního rozpočtu, nikoliv veřejných rozpočtů je 70,8 miliard korun. Vezmeme-li si rok letošní, tak v letošním roce účetně vykazujeme deficit 91,3 miliardy. K tomu nezbytně ještě musíme připočítat 31 miliard zapojených příjmů z prodeje majetku, tzn. dá se směle říci, že deficit snižujeme ze 120 miliard na 70,8 miliard korun a to právě zejména díky těmto legislativním změnám.

Deficit veřejných rozpočtů takto schváleného rozpočtu je nižší než tři procenta, přesné číslo je 2,95 %, podle metodiky ESA 95, v národní metodice hotovostních dokladů je pak ten deficit nižší, je asi 2,5 %. Ten rozdíl v metodikách je zjevný, zatímco i metodika EU počítá s platnou legislativou, legislativa hotovostních dopadů počítá s dopady daně z příjmů právnických osob a živnostníků s logickým ročním zpožděním. Tam je ten rozdíl, ale my musíme vykazovat deficit v platné evropské metodice.

Do příjmů a výdajů státního rozpočtu je započteno i 76 miliard předpokládaných příjmů z EU. Jsou samozřejmě bilancovány i na straně výdajů. Naše poplatky a odvody do rozpočtu EU činí 31 miliard. Předpokládáme tedy, že budeme více než dvojnásobně aktivní ve vztahu k rozpočtu EU.

Jsem si vědom toho, jak mimořádnou pozornost senátoři věnují komunální a regionální politice ve svých volebních obvodech, proto si dovolím vás seznámit s dopady takto schválené reformy veřejných rozpočtů do rozpočtů krajů a obcí. Vezmeme-li jako základnu autonomní vývoj podle stávající daňové legislativy, tedy kdyby se nestalo nic, tak dojde k následujícím diferencím vzhledem k tomu, že došlo ke změnám. V případě krajů je v roce 2008 dopad pozitivní kolem půl miliardy korun. V roce 2009 dochází k poklesu necelých dvou miliard korun, v roce 2010 k poklesu o necelé čtyři miliardy korun do rozpočtu krajů. Samozřejmě, že i tak bude docházet k nárůstům. Ta diference je oproti vývoji, kdyby se daně nesnižovaly. Při rozpočtu obcí je v roce 2008 dopad pozitivní, hotovostní dopad je pozitivní ve výši 3,3 miliardy korun. V roce 2009 dochází k propadu dva a půl miliardy korun a v roce 2010 dochází k propadu 7,8 miliardy do rozpočtu obcí.

Vláda ČR má ve svém střednědobém výhledu, který rovněž dnes schválila, do roku 2010 bilancovány prostředky pro plnou kompenzaci těchto virtuálních propadů do rozpočtů krajů a obcí. Já mám od vlády uloženo, abych ve spolupráci s Asociací krajů a Svazu měst a obcí zpracoval metodiku, jak bude tato kompenzace administrována do příslušných rozpočtů. Pokládám ale za poctivé říci naprosto jasně, že pokud by politická vůle v následujících měsících a letech vedla k ještě většímu než nyní schválenému snížení sdílených daní, pak už není v silách strukturálních fondů kompenzovat tyto dopady do rozpočtů obcí a krajů a na těch propadech by se musely podílet rozpočty jak obcí tak krajů. I to je jeden z důvodů, proč já osobně se domnívám, že to bude jistě věcí diskuse, že budoucnost snižování přímých odvodů je v oblasti sociálního a zdravotního pojištění, nikoliv oblasti daně z příjmů fyzických osob, ale na to nás čeká ještě dlouhá a jistě zajímavá diskuse.

Dámy a pánové, jsem připraven odpovídat na vaše otázky. Nechci déle zdržovat podrobnějším vysvětlováním dané předlohy. Dovolím si pouze navázat na pana premiéra, že toto je skutečně první krok. Tato změna daňové legislativy, o jejíž schválení si vás dovolujeme požádat, zajistí, aby vláda dodržela svůj konvergenční program do roku 2010, aby se snižovaly deficity veřejných rozpočtů v oné trajektorii 3, 2,6, 2,3. Tím se vyčerpáme v nástroji dlouhodobé stabilizace veřejných rozpočtů. Abychom skutečně mohli mluvit o dlouhodobé stabilizaci, čekají nás zásadní systémové změny v oblasti mandatorních výdajů, zásadní systémové změny v oblasti penzijního systému a zdravotního systému. Zásadní změny, které pojí jeden fenomén, který samozřejmě vyvolává mimořádné nároky na veřejné rozpočty a tento fenomén se jmenuje stárnutí populace. A pokud mají být obě dvě tyto zásadní reformy úspěšné, pak dovolte, abych vás seznámil opět se svým osobním názorem.

Pak, byť se samozřejmě bude jednat o různé reformy různých systémů, musí mít jedno společné – vyšší spoluúčast ekonomicky aktivních generací, jinak úspěšná nebude.

Já pevně věřím, že Senát se zapojí do diskuse o pracích, které nás čekají. Je to nezbytné pro dlouhodobou stabilizaci veřejných rozpočtů. Využijme dobrých časů hospodářského růstu. V dobrých časech hospodářského růstu jsou ty kroky snadnější a méně bolestivé, než období recese. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů, a nyní má slovo ministr práce a sociálních věcí Petr Nečas.

**Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi říci několik slov, které se budou týkat především výdajové části veřejných financí, které jsou u nás samozřejmě v nejvýznamnější míře ovlivněny sociálními mandatorními výdaji, které jenom v letošním roce, pokud do nich nezapočteme příspěvek na státní pojištěnce systému zdravotního pojištění, tak jsou rozpočtovány ve výši zhruba 400 miliard korun, pokud do nich zahrneme základními systémy, tzn. důchodový systém, systém státní sociální podpory, systém nemocenského pojištění, systém podpory v nezaměstnanosti a systém sociální péče pro zdravotně postižené.

U těchto dávek došlo – u těchto sociálních mandatorních výdajů, reprezentovaných těmito sociálními dávkami došlo jenom za léta 2006 – 2007 ke kumulovanému nárůstu o téměř 100 miliard korun. O sto miliard korun během dvou let. To je taková exploze nárůstu veřejných financí resp. výdajů sociálního charakteru, mandatorních ze zákona povinného charakteru, která samozřejmě představuje obrovskou potíž a zátěž pro naše veřejné finance.

Navíc se ukazuje proti období, kdy byl zpracováván tento vládní návrh na jaře letošního roku a dokonce kdy byl projednáván v prvním čtení v Poslanecké sněmovně, že v řadě těchto dávkových systémů došlo ještě k dramatičtějšímu vývoji, než jsme očekávali. Mám tady jednu klasickou ukázku toho, jak dramaticky se vyvíjí sociální mandatorní výdaje, uvedl oblast sociálních služeb. Jask jistě víte, Poslanecká sněmovna i Senát vedený těmi nejlepšími úmysly schválily v minulém volebním období v roce 2006 nový zákon 108/2006 Sb., o sociálních službách vedeni těmi nejlepšími úmysly a především vedeni tím, že ministerstvo práce a sociálních věcí, resp. tehdejší vláda uvedla v důvodové zprávě, že zavedení tohoto zákona nepovede ke zvýšení výdajů státního rozpočtu.

Skutečnost je taková, že ty jednotlivé dávkové systémy, které reprezentovaly systém sociálních služeb v minulém roce, tak na ně šlo v roce 2006 třináct miliard korun. V letošním roce na nové instrumenty podle zákona o sociálních službách bylo rozpočtováno 16,5 miliardy korun, dnes víme, že ve skutečnosti to bude téměř 20 miliard korun. A pokud něco neuděláme, tak v příštím roce se bude tato částka pohybovat ve výši 22 až 25 miliard korun. Čili z té částky 2006 třináct miliard korun, na téměř 25 miliard v roce 2008. Jenom v jednom konkrétním sociálním systému. Vláda musela přijímat rozpočtové opatření, na základě kterého například mandatorní výdaj v podobě příspěvku na péči se zvyšuje jenom v letošním roce téměř o 50 procent. O padesát procent z 8,9 miliard korun na 13,4 miliard korun. (Připomínka stenografa: jeden z přítomných senátorů manipuluje hlasitě s počítačem.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Já se omlouvám, pane kolego, kdybyste si ten počítač odnesl. To je jediné řešení, jestli je to v tuto chvíli možné.

**Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Petr Nečas:** Na vývoji tohoto systému se opravdu ukazuje, že pokud tady nebude to zatáhnutí za záchrannou brzdu, tak exploze mandatorních výdajů je skutečně enormní a je v podstatě nezvládnutelná z hlediska našich veřejných financí. Já jsem podrobnosti tady uváděl – měl jsem tu čest uvádět na semináři, který pořádal hospodářský vývoj, takže k těm údajům se nebudu vracet, nicméně bych zopakoval, že například výdaje na systém sociální podpory ve znění stávajících platných zákonů, které my chceme tímto balíčkem změnit, tak by narostly mezi léty 2006 a 2010 na dva a půl násobek. To je takový nárůst, která neutáhne ani ekonomika bohatých naftových sultanátů, neřkuli ekonomika ČR.

Znamená to tedy, že  návrh, se kterým přicházíme, je návrh, který se týká jednotlivých sociálních systémů, představuje v jistém směru základní stabilizační opatření. Přesto, že představuje toto základní stabilizační opatření, tyto návrhy mají snahu být nikoliv pouhými škrty, ale systémovými změnami. Základním opatřením je zastavení automatických valorizací těchto sociálních dávek, samozřejmě s jednou výjimkou, a to je penzijní systém, protože především ve vztahu ke starobním penzím – tady je nezbytné zmínit, že 95 % čistých průměrných příjmů domácností českých důchodců pochází z průběžného důchodového systému.

To znamená, že tady je naprosto správné, že tato automatická valorizace zůstala. To znamená, že se zastavuje automatické valorizační schéma v zákoně o životním a existenčním minimu a tím pádem ve všech sociálních dávkách a mandatorních výdajích, které jsou navázány na životní, případně existenční minimum.

K základním změnám dochází i v zákoně o státní sociální podpoře, jak jsem již řekl, tady ten nárůst výdajů v rámci státní sociální podpory je vůbec nejvyšší. To znamená, že dochází k systémové změně, kdy se zužuje okruh příjemců přídavků na dítě a sociálního příplatku tak, že současně je ale v rámci daňového systému, který tady představil pan ministr Kalousek, zvýšena výrazným způsobem odečitatelná položka na děti a tím je více než kompenzován úbytek tohoto sociálního transferu lepší cestou, to znamená daňovou slevou, která má navíc to skryté kouzlo, že samozřejmě především zvýhodňuje ty rodiny, kde aspoň jeden ze členů rodiny pracuje. Protože tam se tato sleva uplatňuje.

Upravuje se i porodné, které vyskočilo neuvěřitelným způsobem v loňském roce, na jednotnou částku 13 tis. Kč na každé narozené dítě. Ruší se příspěvek na školní pomůcky, takzvané pastelkovné, I když z hlediska vývoje veřejných rozpočtů tato konkrétní položka nepředstavuje žádnou expanzivní částku, je to všeho všudy zhruba 88 milionů, tak to byl typický případ dávky, která žádný velký konkrétní smysl neměla.

Zrovna tak dochází ke změnám systému rodičovského příspěvku, kde je zaváděn systém třírychlostního rodičovského příspěvku. Čili jedná se o systémovou změnu, která stanoví pevnou částku rodičovského příspěvku v závislosti na době jeho poskytování.

Mluvil jsem tady o problémech, které se vyskytly dokonce v průběhu projednávání tohoto návrhu zákona, například o systému sociálních služeb. Základní změny jsou i tady. To znamená, ruší se automatická valorizace příspěvku na péči, omezuje se výplata tohoto příspěvku v případech, kdy je tato péče poskytována jiným způsobem, z jiných zdrojů, například ze systému zdravotního pojištění. A také se upřesňují ustanovení týkající se povinnosti osob při využívání příspěvku na péči. Na druhou stranu se ukazuje, že budeme muset provést i hlubší, systémovější změny v tomto systému, jak jsem tady dokumentoval na konkrétních číslech, která bych znovu připomenul. V loňském roce 13 miliard Kč, v příštím roce, pokud nic neuděláme, možná až 25 miliard Kč výdajů.

Co se týká zákona o pomoci v hmotné nouzi, tak je tady především snaha zabránit zneužívání tohoto systému hmotné nouze, to znamená, že je tady navrženo opatření, kdy se sníží výše příspěvku na živobytí osobám, které jsou nezaměstnané déle než 12 měsíců, se třemi pevně stanovenými výjimkami. To znamená občany staršími 55 let, lidmi se zdravotním postižením a rodičů dětí do 12 let.

Zásadní opatření jsou prováděna i v systému nemocenského pojištění. To znamená, že v prvním kroku je odložena o další rok platnost nového zákona, respektive účinnost nového zákona o nemocenském pojištění, protože jeho zavedením dochází k poměrně citelnému výpadku příjmů. Současně jsou zaváděna některá opatření, která budou aplikována již ve stávajícím platném zákoně o nemocenském pojištění, ale i v novém zákoně o nemocenském pojištění. To znamená zavedení takzvané karenční lhůty. Systém nemocenského pojištění je pravděpodobně vůbec nejvíce zneužívanou sociální dávkou v České republice. Pokud se podíváte na vývoj průměrné denní nemocnosti, pokud se podíváte na to, jak v jednotlivých decilech příjmových přesně koresponduje s výší mzdy, jinými slovy, že jsou mzdové kategorie, kde se takzvaně vyplatí marodit a kde se to velmi nevyplatí a ta nemocnost tomu přesně odpovídá, tak je vidět, jak tady je potřeba provést určité systémové opatření. A právě zavedení karenční lhůty, což je standardní řešení zavedené ve 12 z 15 starých členských zemí Evropské unie, je podle našeho přesvědčení správným krokem.

Co se týká systému pojistného na sociální zabezpečení, tak zavádíme nový prvek, který byl navrhován mimochodem již minulou vládou, byl součástí vládního návrhu, a to zastropování sociálního pojištění. To, že výsledkem dohod politických – části minulé vládní koalice, většinové části minulé vládní koalice s jinou politickou stranou, stojící mimo minulou vládní koalici, tento návrh na zastropování sociálního pojištění vypadl, je jiná věc. Ale fascinují mě představitelé této politické strany, jejíž vlastní vláda toto navrhovala. Jinými slovy my postupujeme přesně v těchto intencích, že v roce 2008 bude zastrojováno sociální pojištění ve výši čtyřnásobku průměrné. To byl v podstatě obsah návrhu, s kterým přicházela ještě minulá vláda do Poslanecké sněmovny loni na jaře. A je to nutný krok, protože tento systém sociálního pojištění je krajně nespravedlivý vůči středním a vyšším středním příjmovým skupinám. Jsme mimochodem jedinou zemí v rámci Evropské unie, která nemá zastropované sociální pojištění. Čili je to naprosto správný krok.

Další opatření se navrhují i v zákonu o zaměstnanosti. Týká se to především paragrafu 78 zákona o zaměstnanosti, kde se jednoznačně ukazuje, dá se to dokumentovat na konkrétních číslech, že dochází k poměrně značnému zneužívání tohoto ustanovení zákona o zaměstnanosti. Opatření, které navrhujeme, jednoznačně motivuje zaměstnavatele, aby dotované finanční prostředky jednoznačně využili pro zaměstnávání osob se zdravotním postižením a nikoli na jiné účely, jak se děje. Já bych chtěl připomenout, že i vládní výbor pro zdravotně postižené, kde jsou i zástupci nevládních neziskových organizací v této oblasti, vyzval vládu k tomu, aby zamezila zneužívání tohoto příspěvku, kdy odhady odborných kruhů jak na straně těchto nevládních organizací, tak na straně odborníků na trh práce ukazují, že minimálně jedna třetina těchto prostředků je v podstatě zneužívána. To znamená, že tady je zaváděno opatření, které zvýší kontrolu nad tímto systémem a zamezí explozi výdajů. Mimochodem je to další systém, který velmi expanzivně roste. Rozpočtováno na letošní rok je 1,5 miliardy na tento příspěvek, skutečnost tohoto roku bude 2,2 miliardy. Čili opět prakticky 50procentní nárůst proti rozpočtu s tím, že počet zdravotně postižených osob se zvýšil mezi podzimem loňského roku a létem letošního roku pouze o 500 osob, z 20 000 na 20 500, zatímco výdaje narostly v tomtéž období o 400 milionů Kč. Já myslím, že tato dvě čísla jsou naprosto zjevná, jestliže se z 20 tisíc zvýší počet na 20 500 a výdaje o 400 milionů, děje se tady něco, co musíme zastavit.

Současně se také zpřísňují podmínky nároku na podporu v nezaměstnanosti, v případě člověka, který pracuje načerno, tak je na základě tohoto návrhu na půl roku vyřazen z evidence nezaměstnanosti.

Další oblastí je oblastí je oblast sociální péče, kde se navrhuje zrušit příspěvek na zvýšené životní náklady, což byla částka, která byla vyplácena v podstatě absolutně bez kontroly, bez jakékoli zpětné vazbě, která neměla příliš velký smysl.

Celkovým výsledkem těchto opatření je, že v rámci základních sociálních mandatorních výdajů, to znamená oblast důchodového pojištění, dávek státní sociální podpory, dávek nemocenského pojištění, podpor v nezaměstnanosti, příspěvek zaměstnavatelům na zaměstnání zdravotně postižených spoluobčanů, příspěvek na péči, dávky pomoci v hmotné nouzi, dávky sociální péče pro zdravotně postižené, které – jak jsem již řekl – jsou rozpočtovány v letošním roce ve výši zhruba 400 miliard Kč, tak i přes valorizaci penzí a přes to, že musíme navýšit rozpočtovanou částku na příspěvek na péči proti loňskému roku zhruba o 4 miliardy, tak skutečný nárůst nominálních mandatorních výdajů proti letošnímu roku v příštím rozpočtu bude všeho všudy zhruba o 5 miliard, to znamená zhruba o 1 %.

Myslím si, že z tohoto pohledu jsou tyto kroky velice pozitivními a já musím říci, že díky těmto navrženým opatřením, pokud vezmeme opět návrh rozpočtu pro příští rok, v systému státní sociální podpory dochází proti letošnímu roku k úspoře ve výši 15 %, v systému nemocenské k úspoře ve výši téměř 13 %, v systému hmotné nouze a dávek sociální péče pro zdravotně postižené k úspoře téměř 25 %. A to podle mého názoru jednoznačně ukazuje, že návrhy, které vláda předkládá v tomto stabilizačním návrhu jsou pozitivní z hlediska zastavení tempa nárůstu sociálních mandatorních výdajů.

Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, děkuji za vaši pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Slovo má ministr zdravotnictví Tomáš Julínek, aby nás seznámil se svou částí zákona.

[**Ministr zdravotnictví ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=100)**:** Děkuji, pane předsedo. Kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil s částí zdravotnictví, což je část 40 až 43 tisku 106. Na úvod bych chtěl poznamenat, že hlavním cílem těchto změn byla stabilizace veřejného rozpočtu ve zdravotnictví, že bylo nezbytné reagovat na potřeby státního rozpočtu, to znamená, že byl požadavek na snížení mandatorních výdajů v rámci platby za státní pojištěnce. To znamená, že byl proti předpokladům snížen příliv peněz ze státního rozpočtu do systému veřejného zdravotního pojištění, že bylo potřeba udělat některé proreformní kroky, které mají potom další návaznost, že tento návrh má určitý purifikační efekt, to znamená, odstranili jsme ty největší problémy, které vytvářely překážky při některých procedurách ve zdravotnictví.

Chci zdůraznit to, co nebývá v médiích, nebo se spíše objevuje až poslední dobou v médiích, že všechny kroky, které najdete v tomto zákoně, nebo v tomto návrhu zákona, mají své pokračování. Odkazuji na materiál vlády Reformní opatření v resortu zdravotnictví z 8. 8. 2007, který byl schválen vládou. Tam najdete jasný a zřetelný plán, který rozpracovává legislativní plán ministerstva zdravotnictví a komentuje jednotlivé návrhy, z nichž vidíte, že ministerstvo zdravotnictví, na rozdíl od předchozích dob, svůj plán má a že ví, jak bude dál měnit tento systém.

Protože zaznělo, že by tento návrh zákona mohl být v rozporu s usnesením č. 303 Senátu, týkajícího se předvídatelnosti práva, z 25. 1. 2006, chci zdůraznit, že důvodová zpráva jasně mluví o tom, že je to zákon urgentní, akutní, a odkazuji, a nebudu to opakovat, na vystoupení pana ministra Kalouska. Samozřejmě to platí i pro tu část zdravotní. Nota bene ve vládním programu máte jasně naznačeno, nebo jasně napsáno, že ve zdravotnictví se chystají reformy a že tyto reformy jsou promyšlené a na sebe navazující. Tudíž věřte, že i když vidíte v tomto zákoně nějakou dílčí změnu, že má nějaké své pokračování, nějaký svůj důvod a že třeba bylo potřeba v časovém předstihu něco připravit. Například upravit princip dohodovacího řízení o cenách, jak jistě víte, dneska mají zavřené ordinace praktičtí lékaři. Tyto ceny se dohodují na celý rok, a kdybychom neudělali teď změnu v tomto zákoně, mohlo by se nám stát, že se budou problémy, které zažíváme dnes, opakovat. Protože my potřebujeme vydat vyhlášku na rok 2009 v roce 2008, a to bychom v těch připravovaných reformních zákonech nestihli.

Dovolte mi ještě komentář k těm jednotlivým částem a k nejčastějším námitkám k této části materiálu. Samozřejmě nejvíc diskutovanou částí byly poplatky ve zdravotnictví. Chci zdůraznit, že poplatky ve zdravotnictví mají téměř všechny státy Evropské unie, a nejen Evropské unie. Že kromě Polska, kde je ovšem vysoká spoluúčast, až 21 %, a obrovský černý trh se zdravotními službami, jsou ve všech státech. Tudíž není to nic nenormálního. Ta částka, která je navržena námi, je nejnižší z těchto částek v Evropě. Můžu vám dát na vyžádání srovnávací tabulku, abyste viděli, jak tyto regulační poplatky jsou zavedeny v jiných státech. Většinou mají stejný účel, pro který jsme to zaváděli i my, to je regulace nadužívání zdravotní péče.

Česká republika vede v kontaktech lékaře s pacientem, máme víc než 13 kontaktů průměrně za rok. Doslova do popelnice se vyhodí téměř za 10 miliard léčiv. Senior průměrně užívá 9 léků. To samo o sobě je i z medicínského hlediska velmi problematické, tak jak víte, že jsou velké interakce mezi léčivy. Možná, že zaznívá teď v sále – „když je potřebuje“. Tak vám můžu garantovat, že můžete získat informace od odborníků z oblasti farmakologie, farmakokynetiky, kteří vám vysvětlí, že tento samotný údaj znamená, že jsou ti lidé poškozováni interakcí léčiv, když je mají napsány najednou. Jenom málo z těchto pacientů, kteří mají více léků, má důvod tyto léky brát.

Samozřejmě ten regulační efekt je důležitý, finanční efekt je také důležitý, ale já si vážím i toho efektu, kdy pacient se poprvé dostává do situace, kdy platí v ordinaci, kdy získává obraz o službě jako o službě, která má nějakou hodnotu, která není zadarmo, která je placená a vynakládáme na ni více než 200 miliard. A začíná také otevřená komunikace mezi pacientem a lékařem. To znamená, pacient se začíná dobírat svých práv. V žádném případě – tak jak to možná někde bylo napsáno – si nemyslím, že by stačilo zavedení poplatků k tomu, aby se stal pacient zákazníkem u lékaře. Ale otevírá to tu bránu, otevírá to tyto principy a my musíme v těch dalších zákonech dalšími změnami postavení pacienta zlepšovat a dostat ho opravdu do role zákazníka, která může daleko suverénněji komunikovat s lékařem.

Byl diskutován soulad s ústavou. My jsme si základní právní analýzy udělali a věříme, že tak jak jsme to navrhli, tyto poplatky v souladu s ústavou jsou, s článkem 31. Nestačí číst jenom část ustanovení článku 31, ale vždycky je tam potřeba dočíst, že ta péče je bezplatná za podmínek stanovených zákonem.

A jistě víte, že již dnes doplácíme na léčiva, že již dnes doplácíme na zdravotnické prostředky a že některé zdravotní výkony nejsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění. Tudíž to je realizace zákonem takzvané bezplatné péče.

Zároveň si stojím za tím, že tímto návrhem, především zavedením limitu na doplatky a poplatky 5000 Kč ročně, zvyšujeme solidaritu mezi zdravými a nemocnými. Jestliže se všichni, kdo jsou částečně nemocní nebo občas nemocní, malou částkou podílejí, byť s regulačním efektem, na placení ve zdravotnictví, pak to znamená, že se šetří a regulují výdaje z toho veřejného balíku a můžou být soustředěny na skupinu nemocných, kteří to potřebují. Péče zadarmo obvykle vede k tomu, co možná teď hýbe novinami, například v případě Vojenské zdravotní pojišťovny, kdy je sporné plnění u případu s roztroušenou sklerózou. Je to přesně ten příklad zdravotnictví zadarmo, kdy – když přijdete do zdravotnického zařízení v rámci dnešního bezbřehého nároku, který nakonec není definován – vám ve zdravotnickém zařízení vám řeknou, že už na tuhle drahou péči jim pojišťovna nedá. A toto musíme zásadně změnit. Je to přesně ten příklad, pro který kritizuji současný stav veřejného zdravotního pojištění.

Chci také zdůraznit, že průměrný zaměstnanec v ČR za 10 let odvede asi 250.000,- Kč na zdravotním pojištění. To je jeden den na ARO. A bývají dražší dny, půl milionu, milion. Proto je potřeba soustředit se na tyto pacienty. Není možné spoléhat na to a používat politický populismus, protože je to malá skupina lidí, samozřejmě, je to 200.000 lidí, kteří jsou nějak handicapováni, možná ani nemohou dojít k urnám a je velmi snadné je zatratit nějakými limity a nedat jim to, co potřebují. A je také dobré oslovovat zbylou veřejnost, která není až tak vážně nemocná. Já populista nechci být.

Další diskutovanou otázkou je pozměňovací návrh, který byl přijat ve Sněmovně, který je označován za přílepek. Týká se úhrad a cen léčiv. Chci zdůraznit, že základ pozměňovacího návrhu je základ novely zákona 48 a že v tomto tisku máme otevřen zákon 48. Související změny zákona o cenách souvisí s určováním úhrad a cen ve zdravotnictví. Tento pozměňovací návrh byl vygenerován kritickou a urgentní situací ve zdravotnictví, kterou vy znáte, ale já vám ji znovu připomenu.

Jednak Ústavní soud rozhodnutím č. 57 z r. 2007 zrušil vyhlášku o určování úhrad léčiv k 1. 1. 2008 a příslušná ustanovení zákona 48. Znamená to, že od 1. 1. 2008 by nastal ve zdravotnictví chaos a my bychom nevěděli, jak máme hradit léčiva ze zdravotního pojištění. Zároveň nebyla dosud naplněna směrnice č. 89/105 Evropského společenství, náš zákon měl být v souladu s touto směrnicí k 1. 5. 2004. Opakuji pro levou část spektra – 1. 5. 2004. Dnes jsme ve fázi, kdy již EK má rozhodnutí Evropského soudního dvoru a může nám dát pokutu řádově v miliardách. A záleží jen na tom, jak rychle přijmeme příslušné změny v naší legislativě a naplníme tuto směrnici. To, co je obsahem pozměňovacího návrhu, je naplněním této směrnice, tzn. neplatí žádné argumenty o tom, že je to zvětšování korupčního prostoru, protože ta směrnice se jmenuje transparenční, tzn. že musí vyhovovat změna zákona 48 transparenční směrnici, která hovoří o větší průhlednosti tohoto procesu. Tudíž my musíme naplnit tuto směrnici.

Naplňujeme ji tak, jak jsme to zvládli ve velmi krátkém a šibeničním termínu a znamená to, že tento proces bude prováděn ve správním řízení, což je jednoznačně průhledný proces ve třech stupních.

Chci zdůraznit, že text, který byl obsažen v pozměňovacím návrhu, prošel legislativním procesem až po legislativní radu vlády, že prošel všemi připomínkovými řízeními a že byl předkládán bez rozporů.

Tudíž nelze najít jednoduchou paralelu mezi zákony, které jsme tady dostali, které byly vystřeleny od boku v Poslanecké sněmovně poslanci a nebyly v souladu s vládní politikou a neměly za sebou takto postavený legislativní proces. Opravdu jenom urgence nás vedla k tomu, abychom tohle učinili, protože už bychom nestihli, pokud by nám opozice blokovala režim zkráceného jednání, aby zákon platil do 1. 1. 2008, a tím pádem hrozila nestabilita ve zdravotnictví, tak jak už jsem o tom hovořil.

Rozhodně se nedá hovořit o přílepku podle rozhodnutí ve smyslu nálezu Ústavního soudu č. 37/2007. Tam šlo o zcela jiné záležitosti, tam šlo o zákony, kdy se se státním dluhopisovým programem bylo přilepeno ke sdružování v politických stranách a ke zrušení Fondu národního majetku, odškodnění některých klientů bank. Jenom konkrétně k těmto dvěma případům se vyjadřoval Ústavní soud. Jeho vyjádření není precedentní a je konkrétní k těmto přílepkům, které byly naprosto nesouvisející s touto materií. Já doufám, že nemůžete najít paralelu mezi tímto a tím, co předkládáme my. A zase znovu zdůrazňuji urgenci. Dávám vám na zvážení, kdybyste byli ministry zdravotnictví, zda připustíte chaos ve zdravotnictví a problémy nebo využijete tohoto instrumentu tak, aby ve zdravotnictví byl klid s tím, že je tam poctivě odpracováno a je to v souladu s vládními plány.

Ještě několik poznámek. Ještě jednu poznámku k této části zákona, který vznikl v PS. Zároveň je tam důležitý efekt, že změnou ustanovení o cenách a přenesení cenotvorby na půdu Ministerstva zdravotnictví vzniká možnost Ministerstvu zdravotnictví, kterou využije, kompenzovat nárůst DPH vyplývající z tohoto návrhu zákona zvýšeného DPH u léčiv a dovoluje nám kompenzovat marži u lékárníků tak, aby byla nastavena příznivě pro klienty především vážně nemožné, tzn. že můžeme dokonce snížit cenu léčiv, která jsou drahá a na která byl vyšší doplatek a kompenzovat dokonce DPH tak, že to klienti nepoznají nebo dokonce budou mít lék levnější než dnes.

Chci upozornit na generickou substituci, která je obsažena v tomto tisku. Ta znamená, že lékárník může na požádání pacienta zaměnit lék stejné účinnosti, stejné formy za lék s nižším doplatkem, tudíž dává šanci pacientovi, aby se mohl domoci nižšího doplatku, i když mu lékař předepsal lék s vyšším doplatkem. Vzniká tím nová možnost pacienta šetřit za doplatky.

Pak je tam zrušení výběrového řízení u některých institucí jako lékáren Vězeňské služby, který neměl většího smyslu. Důležitá je také lepší prezentace osobního účtu, který potom slouží jednak jako informace o čerpání ze zdravotního pojištění pro pacienta, který má nárok si vyžádat tento účet a v zákoně je to napsáno tak, aby tento účet mohl být srozumitelný. Zároveň vyžádání tohoto osobního účtu může sloužit jako kontrola pojišťovny při plnění platby nad limitní částky nad 5 tis. Kč. Kromě toho, že si samozřejmě pacient může schovávat účtenky, na které má nárok.

O zastropování vyměřovacího základu hovořil už pan kolega Nečas. Ve zdravotnictví vzniká totéž, pozměňovacím návrhem v PS byl rozšířen okruh příjmů, ze kterých se plní pro zdravotní pojištění, tak došlo i k určité finanční kompenzaci.

O zmrazení platby státu za státní pojištěnce jsem se zmínil. Chci jenom zdůraznit, že se jedná o zmrazení této platby na r. 2008 a 2009 a díky zákonům, které jsme projednávali tady v Senátu, a pozměňovacímu návrhu, který jsem předkládal, je to pořád o 4,7 mld. více, než navrhoval vládní návrh minulé vlády ČSSD ve vládním návrhu zákona. Pořád je to ještě o 4,7 mld. více při zmrazené platbě.

Plno kritiky také padlo na volbu ředitele VZP. Já chci upozornit, že jestliže máme systém veřejného zdravotního pojištění a tento systém má být dobře prováděn, musí být prováděn fungujícími zdravotními pojišťovnami a že plánujeme jejich transformaci. Představa, že by největší zdravotní pojišťovna nebyla pod určitým tlakem a dozorem, aby mohla dospět k této transformaci, je pro mne problematická, takže jsem vděčen, že se v tom zákoně, byť po změně, objevila trošku jiná varianta, kdy o řediteli VZP se hlasuje ve správní radě, což je konformní se zaměstnaneckými pojišťovnami, protože ty mají stejnou nebo podobnou úpravu. To dává šanci do jisté míry vytvářet tlak tak, aby transformační proces této největší pojišťovny proběhl úspěšně.

To, že tento zákon byl několikrát měněn, což je problematické, že správní rada je zpolitizovaná, o tom jsme tady hovořili, a tento zákon neměl ambici toto měnit, protože tak jak jsem již řekl, připravujeme zásadní transformaci zákona o zdravotních pojišťovnách a zdravotním pojištění a dohledu nad zdravotním pojištěním. Připravujeme totiž jeden zákon o zdravotních pojišťovnách, který jasně řekne, jak mají fungovat, a dohled zrcadlově bude hovořit o tom, jak je kontrolovat.

Dámy a pánové, jistě by se dalo podrobněji rozebírat tento tisk, ale věřím, že vzhledem k semináři a ostatním jednáním, která už kolem toho proběhla, diskusím a zprávám v médiích jsem řekl to nejdůležitější. Jinak jsem k dispozici k dotazům. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Děkuji a prosil bych nyní, aby promluvil garanční zpravodaj, kterým byl výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, má usnesení jako tisk č. 106/1 a zpravodajem je Ivan Adamec. Dalším výborem, kterému to bylo přikázáno, je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zpravodajem senátorem Ivo Bárkem, usnesení č. 106/2 a k tomu výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zpravodajem senátorem Pavlem Sušickým a usnesením č. 106/3. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedo, vážení páni ministři, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou, která se týká návrhu zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů …

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Pane kolego, já se vám velmi omlouvám, ale přihlásila se mi v době, kdy jsem četl jednotlivé výbory, předsedkyně klubu sociální demokracie paní senátorka Alena Gajdůšková s právem přednosti a já jsem vás bohužel nechal mluvit. Takže máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=142)**:** Děkuji, vážený pane předsedo, páni ministři, kolegyně a kolegové. Já mám jen jeden dotaz. Mne by zajímalo, ve které části projednávání současného bodu se právě nacházíme. Protože jednací řád Senátu - § 59 – nezná množné číslo u předkladatelů zákona. A my máme bod, který je nazván zákon, nikoli zákony. Zákon o stabilizaci veřejných rozpočtů. Takže já bych ráda, abychom si upřesnili, co vlastně v této chvíli děláme.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Existuje paragraf našeho jednacího řádu, který umožňuje ministrům, aby vystoupili s právem přednostním, což po základním předkladateli, kterým byl na oblast daňovou ministr Kalousek, vystoupili další dva. Máte slovo, paní senátorko.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=142)**:** Děkuji. Toto ustanovení samozřejmě znám, ale v tomto okamžiku se tedy nacházíme v obecné rozpravě.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Paní kolegyně, já vás přeruším, omlouvám se vám, obecná rozprava nebyla vůbec otevřena, tak není možné, abychom byli v tomto bodě jednání. Přečtěte si v jednacím řádu právo přednosti. Obecná rozprava vůbec nebyla ještě zahájena, takže se nemůžeme vrátit do něčeho, co jsme nezahájili. Já si myslím, že v této chvíli pokračujeme ve zprávě garančního zpravodaje. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedo, já doufám, že na druhý pokus se to podaří. Takže kolegyně a kolegové, já se úvodem omlouvám, tato zpravodajská zpráva bude trošku delší, než jste možná ode mne zvyklí. Je to zpravodajská zpráva má a samozřejmě se vám budu snažit popsat průběh jednání VHZD, protože jednání bylo velmi dlouhé a trochu atypické.

Úvodem mi dovolte, abych vám připomenul, že náš výbor na toto téma před několika měsíci pořádal seminář k reformě veřejných financí nebo ke stabilizaci veřejných financí, kde vystupovaly i osobnosti z nepolitické sféry, které mají co do činění s veřejnými financemi. Seminář byl sledován za velkého zájmu koaličních senátorů a poslanců, nicméně řekl bych, že mi tady chyběla ta druhá část, která by si mohla v tuto chvíli i oponovat k navrženým zákonům, které zde byly tehdy prezentovány.

Nicméně realita je taková, průběh tady je vám znám, víceméně dnes páni ministři zopakovali to, co se tady dělo v tehdejší době, samozřejmě o úpravu, která proběhla v PS. Dále si myslím, že je potřeba upozornit na to, že takto rozsáhlý zákon jsme zde neprobírali od dob schvalování reformy veřejné správy, tzv. tlusťocha, a z toho samozřejmě budou vyplývat i některé potíže, které mohou při projednávání tohoto zákona nastat.

Co je cílem tohoto zákona, já si myslím, že nebudu opakovat slova pana premiéra a pánů ministrů, myslím, že to všichni víme, je to nutnost stabilizace veřejných financí, je to v současné době velmi krátkodobě neudržitelný stav. Doba, kdy mandatorní výdaje dosáhnou k příjmu státního rozpočtu, je velmi blízká a myslím, že zde není nikdo v tomto sále, kdo by si neuvědomoval nutnost reformy veřejných financí. Samozřejmě ten způsob podle představ každého může být trochu jiný, nicméně v tuto chvíli máme předložen návrh, který máme v senátním tisku č. 106.

Dámy a pánové, protože jsem zpravodaj, dále se budu věnovat legislativnímu procesu. Myslím si, že bude dost dlouhý a já vás prosím o trpělivost, abyste mne vyslyšeli. Dále bych se pak věnoval projednávání na VHZD a na závěr bych vás seznámil s jeho usnesením.

Takže z hlediska legislativního předložený návrh zákona mění 46 zákonů. První až 44. s výjimkou části 37., část 48. až 50.

Dále zrušuje jeden zákon a jedno nařízení vlády, část 51. Zavádí tři nové zákony, část 45. až 47. Omezuje použití vyhlášky k provedení zákona o sociálním zabezpečení, část 37. Z hlediska struktury se předložený návrh člení na 52 částí, z čehož oblasti daní se týká část 1., 3. a 6., 11., 45. až 47. K této oblasti lze přiřadit správní poplatky, což je část 10., a účetnictví, část 50. Dále zákona o registračních pokladnách se týká část 7. až 9. a 51.

Oblast sociální se týká část 12., 15. až 39., část 44. Část zdravotnictví se týká část 40. až 43., část 48. a 49. Deponování právního řádu se týká část 13. a 14. Zrušení novel dříve zrušeného zákona bez souvislosti se stabilizací veřejných rozpočtů. Obdobně část 17.

Účinnosti zákona se týká část 52. S tím, že účinnost jednotlivých částí se navrhuje jako dělená, a to jednak obecná, která nastává dnem 1. ledna 2008, a jednak zvláštní pro vypočtené části zákona, která nastává dnem vyhlášení zákona dnem 31. prosince letošního roku, 1. ledna r. 2009, 1. července 2009, resp. 1. ledna 2010.

Věcná hlediska zde popsali páni ministři, myslím, že tady nepadlo slovo o zrušení registračních pokladen a možná vám uniklo, že si zmrazujeme platy do r. 2010.

Co se týká legislativního procesu, předmětný návrh s původním výstižnějším a z hlediska legislativně technicky správnějším návrh zákona, kterým se v souvislosti se stabilizací veřejných rozpočtů mění některé zákony a upravují ekologické daně, projednala a schválila vláda dne 23. května t. r. jako návrh zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů, předložila následujícího dne 24. května t. r. Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Organizační výbor Poslanecké sněmovny na své schůzi konané téhož dne určil zpravodajem předsedu rozpočtového výboru poslance Bohuslava Sobotku.

Prvé čtení, což byl sněmovní tisk č. 222, se uskutečnilo ve dnech 6. a 7. června tr. na 15. schůzi PS. Vystoupili páni ministři, kteří vystupovali zde, dále pak vystoupil ministr životního prostředí pan Martin Bursík z hlediska ekologických daní.

V navazující obecné rozpravě vystoupilo se svými příspěvky kromě diskutujících s tzv. faktickými připomínkami, potažmo reakcemi členů vlády na vystoupení poslanců, celkem 44 poslanců a poslankyň. Závěrečné slovo ke dvěma dnům trvající rozpravě přednesl předseda vlády Mirek Topolánek, zpravodaj Sobotka se omezil na shrnutí procedurálních návrhů, jež v rozpravě zazněly, a o nich se také hlasovalo, kdy byl přijat návrh na přikázání výboru rozpočtovému, výboru pro sociální politiku, výboru pro zdravotnictví, v hlasování č. 60 ze 197 přítomných poslanců bylo 113 pro, proti tři a návrh byl přijat.

Výbory se následně předloženým návrhem zabývaly. Druhé čtení návrhu zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů se uskutečnilo ve dnech 14. a 15. srpna t. r. na 18. schůzi PS. V obecné rozpravě vystoupilo se svými příspěvky 12 poslanců a poslankyň, byly podány návrhy na vrácení k projednání výbory, tento návrh nebyl přijat, pak byl návrh na odročení, také nebyl přijat, a návrh na zamítnutí tisku rovněž nebyl přijat. Následně v podrobné rozpravě uplatnilo 10 poslanců pozměňovací návrhy, z toho poslanec Mirek Topolánek předložil pozměňovací návrh, který se dotkl 18 stávajících částí vládního návrhu zákona a na to rozšířil vládní návrh o změny dalších tří zákonů. Poslanec Tluchoř podal pozměňovací návrh k tomuto pozměňovacímu návrhu. Dvě nově vložené části spolu s rozšířením části 40. obsahují novelu zákona o veřejném zdravotním pojištění týkající se regulace cen eura léčivých příplatků, třetí nová část obsahuje část zákona o účetnictví.

Třetí čtení proběhlo 21. srpna t. r. V rozpravě vystoupilo devět poslanců, nicméně přistoupilo se k hlasování o pozměňovacích návrzích, a to v pořadí technické návrhy podané poslancem Rovanem, pozměňovací návrhy k pozměňovacímu návrhu poslance Topolánka, podané poslancem Tluchořem, pozměňovací návrhy poslance Topolánka, hlasovatelné pozměňovací návrhy uplatněné ostatními poslanci a návrh na usnesení uplatněný poslancem Filipem.

Hlasování bylo ukončeno hlasováním o schválení tisku č. 222, ve znění pozměňovacích návrhů přijatých Poslaneckou sněmovnou, a to po hlasování opakovaném z důvodu uplatnění námitky zpochybnění hlasování. V původním hlasování č. 20 bylo z přítomných 200 poslanců pro 102 poslanců, proti 98. V opakovaném hlasování č. 23 bylo pro návrh usnesení 101 poslanců a proti návrhu 99 poslanců.

Dámy a pánové, tolik legislativní proces, který proběhl v PS. Ještě jednou se omlouvám za rozsah, ale vidíte, že PS skutečně velmi důkladně se zabývala tímto návrhem zákona.

Co se týká projednání ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, proběhlo minulý týden ve čtvrtek 13. září, kde projednání tohoto návrhu zákona bylo odděleno do tří bloků, které se týkaly oblasti sociální, zdravotní a daňové a poté se projednával zákon jako celek a došlo k hlasování a následně k přijetí usnesení, které máte jako usnesení č. 106/1.

Chtěl bych upozornit, že na výboru, samozřejmě kromě návrhu schválit tento zákon v předloženém znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, zazněly i návrhy, které uplatnila kolegyně Paukrtová a které se týkaly právě problematiky, řekl bych, pozměňovacích návrhů, které obsahovaly novelu zákona o veřejném zdravotním pojištění, které se týkaly léčivých příspěvků, a dále to byla změna zákona o účetnictví.

Dále se výbor zabýval daní z nemovitostí a vcelku podrobně se zabýval, řekl bych, rozdílem přijatých pozměňovacích návrhů v oblasti daní. Dále jsme se zabývali ohledně propadu rozpočtů obcí v letech 2009 a 2010, kde byla konstatována nutnost přijetí nového zákona o rozpočtovém určení daní.

Mimochodem zde bych chtěl upozornit, že v současné době probíhá určitá kampaň za to, aby přepočtové koeficienty byly jedna, to znamená, že by se nerozlišovala velikost obce při získání podílu na daních. Já před tímto velmi varuji.

Závěrem lze říci, že každý z nás, a řada ekonomů by si dovedla představit daleko razantnější řešení jak daňové oblasti, tak v souboru celého tohoto tisku. Je to nicméně krok správným směrem, řekl bych, že je to v tuto chvíli souhrn možného, je to správný směr zejména z hlediska stabilizace veřejných rozpočtů a možnosti dodržet naše závazky k Evropské unii, které vyplývají z námi přijatého konvergenčního programu. Určitě to není v tuto chvíli málo, ale je potřeba – a to tady už bylo řečeno – dělat další kroky tak, abychom se dostali podstatně dále i v jiných oblastech. Nakonec komplex těchto oblastí a kroků je popsán v programovém prohlášení vlády a všichni víme, že je to např. oblast důchodová. Myslím si, že je potřeba tyto kroky činit, neboť je potřeba vyřešit veřejné rozpočty, budoucnost tohoto státu a budoucnost jeho občanů.

Dámy a pánové, dovolte mi na závěr vzít můj podpis k tomu, jak byl nazýván tento zákon, byl tady nazýván, že to je návrh zákona o stabilizaci nebo že to je baťoh. Já bych ho nazval jemněji takový určitý záchranný balíček.

Děkuji vám za pozornost a jsem vám k dispozici.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Slovo má zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Ivo Bárek. Ale kolega garančního výboru nepřednesl usnesení, takže prosím.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=138)**:** Omlouvám se kolegovi Bárkovi i vám všem.

140. usnesení z 15. schůze našeho výboru doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji a omlouvám se.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Teď už má slovo kolega Ivo Bárek.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=139)**:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nebudu hovořit tak dlouho, jako kolega Adamec. Náš výbor se zabýval tímto zákonem, pouze co se týká oblasti dopadu obcí a případně daní z nemovitostí. To znamená, jednalo se o část pátou předloženého zákona, a potom oblastí životního prostředí, která se týkala ekologických daní, které jsou v části 45 až 47.

Mám trošičku rozpor v tom, protože jsme se probírali i dopadem na příjmy obcí a pan ministr Kalousek tady sděloval jistá čísla. My jsme se samozřejmě k těm číslům nedostali, poněvadž paní náměstkyně ještě neměla zpracován dopad, ale s ohledem na tabulku bych chtěl jenom sdělit, že čísla, která se týkají dopadu do rozpočtu krajů, jsou souhlasná, tak jak to tady pan ministr uvedl, ale co se týče obcí, jsou jiná.

Jenom to zopakuji. Pan ministr Kalousek říkal, že dopady změn v roce 2008 jsou plus 3,3, v roce 2009 minus 2,5 a v roce 2010 minus 7,8. My jsme dostali tabulku, která se jmenuje Hotovostní dopady reformy. Tam čísla s kraji jsou stejná, ale u obcí je tady uvedeno v roce 2008 0,8, v roce 2009 minus 5,5 a v roce 2010 minus 11.

To jenom na upřesnění k panu ministru Kalouskovi.

Zákon jsme projednávali, zazněly dva návrhy, a to doporučit schválit a zamítnout tento zákon. A přečtu vám nyní usnesení č. 40 našeho výboru ze 17. schůze konané dne 12. září 2007:

Po úvodním slově Ing. Dany Trezziové, náměstkyně ministra financí, a Jana Dusíka, prvního náměstka ministra životního prostředí, zpravodajské zprávě senátora Ivo Bárka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Hlásí se pan ministr financí Miroslav Kalousek. Pane ministře, máte šanci vystoupit, kdy chcete.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Nechci zdržovat, chci jenom vysvětlit tu diferenci.

Obě číselné řady jsou správně, s tím rozdílem, že v tom, co jsem tu recitoval já, je zabudován už vliv novely zákona o rozpočtovém určení daní, který je předložen, to, co četl pan předseda, je na starý zákon. Tam je rozdíl ve sdílených daních, 20,59 se zvedá na 21, dopad 2,5 mld. Kč a tam je ten rozdíl.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Vysvětleno a slovo má zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Pavel Sušický.

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=177)**:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážení páni ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jste tady už delší čas zahrnováni fakty, já se tedy pokusím být telegrafický, ale přece jenom chvíli vás zdržím, protože v zákoně je celá řada věcí, které se dotýkají jak sociální, tak zdravotnické problematiky. Návrh zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 11. schůzi dne 12. září t. r. Novelizace zákonů týkajících se zdravotnictví jsem zpravodajoval já, část sociální pak paní senátorka Filipiová. Výbor prověřil přednesením obou zpravodajských zpráv pro jednání pléna mě.

Teď k zákonům v gesci ministerstva práce a sociálních věcí.

Novela zákona o státní sociální podpoře – velice telegraficky. Přídavek na dítě, porodné, příspěvek při převzetí dítěte se neodvozují – opakuji – od životního minima, ale jsou stanoveny pevnou částkou. Zužuje se okruh příjemců přídavků na dítě, zavádí se vícerychlostní rodičovský příspěvek, mateřská. Snižuje se porodné, které je v jednotné výši na první i další děti, snižuje se okruh příjemců pohřebného a ruší se tzv. pastelkovné.

Dále novela zákona o pomoci v hmotné nouzi, kde je doplněna úprava, podle které se musí přihlížet k sociálním i majetkovým poměrům žadatele. Nově jsou vymezeny případy, kdy se nezkoumá při posuzování hmotné nouze, zda má osoba možnost zvýšit si příjem vlastní prací. Při vzniku nároku na doplatek na bydlení se zavádí povinnost těchto osob požádat obec o možnost levnějšího bydlení. Z toho jsou vyloučeny osoby nad 70 let. U osob pobírajících dávky pomoci v hmotné nouzi, které nejsou výdělečně činné po dobu delší než 12 měsíců, se při stanovení výše dávky vychází pouze z částky existenčního minima.

Novela zákona o sociálních službách – mluvil o tom již pan ministr. Ruší se automatická valorizace příspěvku na péči a je možná pouze se změnou zákona. Novely zákona o pojistném, sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Dochází k vymezení příjmů, které se nezahrnují do vyměřovacího základu zaměstnance do pojistného. Je zaveden maximální vyměřovací základ pro placení a ten činí 48násobek průměrné mzdy za kalendářní rok.

Novela zákona o nemocenském pojištění zaměstnanců. Podrobně o tom hovořil pan ministr, čili jenom velmi stručně. Zavádí se tzv. karenční doba, což je doba, po kterou se nemocenská nemá poskytovat. Nemocenská by se neměla poskytovat po dobu prvních tří kalendářních dnů dočasné neschopnosti nebo nařízené karantény. Pan ministr o tom mluvil, hovořili jsme o tom i na výboru. Je to skutečně věc, která se zneužívá, a tak se musí řešit. Mohla by se zde o tom vést poměrně dlouhá diskuse. Odstupňování procentuální si dovolím neříkat, protože to tady všechno zaznělo.

Délka ochranné lhůty se z dosavadních 42 dnů po skončení zaměstnání zkracuje na 7 dnů od skončení zaměstnání.

Novela zákoníku práce. Odráží se v ní zavedení tzv. karenční doby, tzn., v rámci smluvní volnosti bude možno dohodnout nebo vnitřním předpisem zaměstnavatele stanovit poskytování náhrady mzdy nebo platu i za první tři dny dočasné neschopnosti. A dále tam bylo navrženo, aby uchazeči o zaměstnání nenáležela podpora v nezaměstnanosti, jestliže s ním zaměstnavatel v době posledních šesti měsíců před zařazením do evidence o zaměstnání skončil pracovněprávní vztah z důvodu, že zaměstnanec zvlášť hrubým způsobem porušil povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci.

Novely zákona o zaměstnanosti, totéž. Nemá nárok uchazeč o zaměstnání, který hrubě porušil nárok na podporu v nezaměstnanosti.

Nově se pak stanoví podmínky pro poskytování příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Příspěvek se nově odvozuje od průměrné měsíční mzdy v národním hospodářství a bude poskytován měsíčně ve výši skutečně vynaložených mzdových nákladů na zaměstnance, který je osobou se zdravotním postižením. Zároveň se pak stanoví maximální výše příspěvku v částce 9.000 Kč měsíčně za každou zaměstnanou osobu s těžkým zdravotním postižením a v částce 6.500 Kč za každou zaměstnanou osobu se zdravotním postižením.

Jak již bylo řečeno, další novely zákonů mají více méně legislativně technický charakter a odrážejí se v nich výše zmíněné změny.

Novely tzv. sociálních zákonů – mluvilo se již o tom a já má stejný názor – mají především zabránit velkému nárůstu mandatorních výdajů státního rozpočtu. Neřešení tohoto stavu vedlo k tomu, že během krátké doby – mluvil o tom pan premiér – by se mandatorní výdaje rozpočtu rovnaly jeho příjmům a na jiné oblasti, na které stát přispívá, by pak již nezbyly žádné prostředky.

Novelizací zákonů z oblasti sociální politiky rozhodně nedojde k jevům, které by negativně ovlivnily život osob, které se stanou nebo které již dnes jsou „uživateli“ daných zákonů.

Navržené úpravy mají pouze zamezit plýtvání a neoprávněnému inkasování prostředků, které jsou na oblast sociální politiky státním rozpočtem vynakládány.

Tím bych ukončil část ministerstva práce a sociálních věcí a přešel bych na zákony v gesci ministerstva zdravotnictví.

V tomto zákonu o veřejném zdravotním pojištění – mluvil o tom pan ministr – je zakotvena mediálně nejčastěji komentovaná změna, a to jsou regulační poplatky. V návrhu se říká, že bezplatná péče není zadarmo a zavádějí se tedy tři druhy poplatků s celkovým ročním limitem ve výši 5.000 Kč. Jde o třicetikorunový poplatek za návštěvu lékaře spojenou s klinickým vyšetřením. A toto klinické vyšetření bych zdůraznil. Lidé tedy nebudou platit u lékaře za předepisování pouze léků nebo podávání informací apod. Dále se bude platit 30 Kč za položku na receptu, 60 Kč za den pobytu v nemocnici a 90 Kč za návštěvu a ošetření na pohotovosti, pokud nejde o vážný stav a pacient není odeslán k přijetí do nemocnice. Lékaři jsou pak pod finanční sankcí povinni tyto poplatky vybírat, hlásit to pojišťovnám a ty si musí vést pro pacienta účet, a v případě, že to překročí částku 5.000 Kč, vrátit pojištěncům zpět.

Zde souhlasím s argumentací předkladatele, že tento krok má motivovat občany k jejich zodpovědnějšímu čerpání zdravotní péče. A sám jako lékař se neobávám, že by poplatek ve zmiňované výši mohl odradit nemocného od návštěvy lékaře, kterou skutečně potřebuje.

Jestliže zákon stanovuje skupiny osvobozené od úhrady, jako např. osoby závislé na dialýze nebo těhotné, vždycky se tam najde nějaká skupina, která bude chybět. Která skupina je tou oprávněně chybějící, nám musí ukázat v budoucnosti praxe.

Předpokládám, že pokud jsou od poplatku osvobozeny osoby čerpající ze sociálního systému dávky hmotné nouze, že pak bude dávka přiznána i pro ojedinělé případy, kdy se například rodina dostane do hmotné nouze díky úhradě regulačního poplatku za dlouhodobý pobyt v nemocnici.

Zákon dále zrušil nemožnost poskytovat služby hrazené pacientem v souvislosti s péčí hrazenou z veřejného zdravotního pojištění. Znamená to první krůček k přesnějšímu vydefinování toho, co je přesně – to zdůrazňuji – přesně hrazeno z veřejného zdravotního pojištění a zároveň to umožňuje si připlatit nadstandardní – znovu zdůrazňuji to slovo nadstandardní zdravotnické služby, ovšem jasně definované zdravotními pojišťovnami klientů.

Teď hodně bodově – mění se způsob sestavování zdravotních výkonů, podle kterého jsou lékaři honorováni. Bude to dělat ministerstvo, ruší se dohadovací komise a bude to vydávat přímo ministerstvo formou vyhlášky. Pojišťovnám a poskytovatelům se nově zavede možnost, aby uzavřeli dohodu o výši úhrad za poskytnutou zdravotní péči, a to mimo zmiňovanou vyhlášku, ovšem za podmínky dodržení zdravotně pojistného plánu.

Státní ústav pro kontrolu léčiv, existující, bude na základě správního – zdůrazňuji správního rozhodování rozhodovat o výši a podmínkách úhrady léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely a také o výši jejich maximálních cen. A to na základě obecných principů. Bylo to napadáno v minulosti, kdy například maximální cena výrobku nesmí překročit průměr výrobních cen zjištěných ve státech EU s podobnou paritou kupní sily v naší republice. Stanovuje se nově pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, maximální vyměřovací základ pro odvod pojistného na veřejné zdravotní pojištění ve výši čtyřnásobku průměrné mzdy pro zaměstnance i OSVČ. Zažitým termínem je tzv. zastropování, je to uváděno v souladu s obdobnými opatřeními sociálního pojistného.

Změní se také zákon o VZP ČR, kde jsou změny organizačního charakteru. Mění se způsob odvolávání a jmenování ředitele. Jeho jmenování a odvolání doporučuje správní rada vládě ČR, jenž to realizuje. Dosud to byla sněmovna.

Návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci VZP ze státního rozpočtu, o níž rozhoduje vláda, může vládě podávat ministr zdravotnictví, tj. novum po dohodě s ministrem financí a nikoliv sám jako dosud.

Pokládám tuto předlohu za začátek připravovaných zásadnějších reformních změn. Podstatné je, že po mnoha letech bezbřehého povídání se konečně začínají měnit vztahy mezi zdravotnickými zařízeními, zdravotními pojišťovnami a samotnými pacienty. Ze svých letitých zkušeností lékaře pracujícího v terénu si troufám říci, že lidé jsou si většinou ochotni za lepší péči – to lepší znovu podtrhuji – připlatit, ale musí být přesvědčeni, že jejich peníze nespadnou někam do kanálu či do něčí otevřené kapsy. Musí za to dostat kvalitní péči a slušné chování personálu. Proto je i ve zdravotnictví důležitá konkurence, aby v síti zdravotnických zařízení zůstali jen ti dobří, kteří si svých klientů váží.

Podívejme se do států, mluvil o tom pan ministr, o jejichž sociálním zdravotním systému rádi hovoříme. Například v Rakousku činí poplatek za návštěvu téměř čtyři eura, a když to přepočtu na jejich průměrnou mzdu, která je zhruba 80 tisíc korun, tak to právě odpovídá těm třiceti korunám, které jsou některými napadány. Švédsko – Švédové mají poplatky ještě vyšší a navíc tam pacienti mají velmi, velmi komplikovaný přístup ke specialistům. Oba státy ale mají výkonné špičkové a nezadlužené zdravotnictví, ve kterém zcela pochopitelně fungují jasná pravidla. Čili je nutný systém zdravotnictví, ve kterém nechybí určitá pravidla, která brání nadužívání a zneužívání péče. Nehovoříme tedy o tom, že by lidé měli platit za zdravotní péči, ta musí být zadarmo, ale měla by být určitá regulace v přístupu. Je tomu ve všech státech unie a já si myslím, že my bychom neměli být výjimkou. Ušetřené prostředky pak můžeme investovat ve zdravotnictví tam, kde je potřebujeme. Například v nejmodernějších léčebných postupech u závažných nemocí. Tu nejkvalitnější, nejmodernější, ale bohužel taky nejnákladnější péči nelze podle naprosté většiny odborníků financovat bez určitých regulačních pravidel. Kdo říká ano, neříká pravdu.

A na závěr bych si dovolil citovat usnesení výboru, který po bohaté diskusi doporučil na své 11. schůzi konané 12. září 2007 k návrhu o stabilizaci veřejných rozpočtů: I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu Pavla Sušického. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se a já se nyní ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Přihlásil se senátor Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=172)**:** Dámy a pánové, chci podat návrh, nezabývat se a dovolte, abych ho stručně zdůvodnil. Při předkládání tohoto návrhu zákona zde již padlo, že jeho současná podoba byla schválena PS jen těsnou a křehkou politickou většinou. Jinými slovy řečeno, na vylepšování formou pozměňovacích návrhů a vracení do Sněmovny není politický prostor. Na vylepšování tohoto návrhu a jeho vracení do PS není ani fyzikální čas. Platnost tohoto souboru zákonů je podmínkou stabilizační podoby rozpočtu, čili akceptovatelné výše jeho schodku. Taková podoba rozpočtu zas je nutná, aby ČR dodržela konvergenční program. A dodržení konvergenčního programu je nezbytnou podmínkou pro čerpání prostředků z evropských fondů.

To si myslím, že samo o sobě jsou dostatečně pádné důvody, abychom co nejsnadněji umožnili tomuto návrhu projít Senátem. Tento tisk projednávaly tři výbory Senátu a všechny uzavřely své jednání stejným návrhem – doporučily plénu tento návrh schválit.

Vzhledem ke všem těmto okolnostem navrhuji, abychom uplatnili nejvyšší formu schválení, kterou má Senát k dispozici, a proto navrhuji nezabývat se.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Návrh zazněl, ale mezitím je seriál přihlášených senátorek a senátorů s právem přednosti a první se přihlásila paní předsedkyně klubu sociální demokracie Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=142)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, musím říci, že tento návrh nás skutečně velmi zaskočil, protože ho považujeme za směřování k autoritářským procesům, režimům. Protože jestliže není možné připustit ani diskusi, tak skutečně nejsme v demokratickém a právním státě. Já proto žádám tři čtvrtě hodiny na jednání v klubu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Další je přihlášen předseda klubu nezávislých Josef Novotný. Já vás chápu, paní kolegyně, ale v momentě, kdy zazní návrh, tak se bez prodlení hlasuje. Tak zní paragraf 107. Pan kolega Novotný má slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=147)**:** Vážení kolegové, já vás zdržím asi třicet vteřin. Musím tady připomenout slova předsedy Senátu, který koncem srpna odmítl pokusy o zrychlenou formu projednávání této normy a slíbil, že se touto normou bude Senát vážně zabývat a že ji zodpovědně posoudí. Institut nezabývat se popírá zcela tento slib, daný předsedou Senátu. Chápu, že se vám nechce o tomto zákonu diskutovat, protože je zrcadlem hříchů minulých, nebo všech současných parlamentních stran a nechce se vám veřejně se zodpovídat z těchto hříchů.

Já bych jenom chtěl podotknout, že pokud odhlasujeme nezabývat se, tak bychom na závěr jednání měli zde zhasnout.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Já musím zareagovat. Pane kolego, já jsem to slíbil, ale já mám přesně jeden jediný hlas. Přihlásil se místopředseda Senátu pan kolega Rakušan. Omlouvám se, pořadí přednosti je jasné.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=115)**:** Pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové. Nejdřív: Předně nevím, jestli se pan předseda nepřeřekl, Senát podle tohoto paragrafu 107 hlasuje bez rozpravy.

Nikde v tom paragrafu není napsáno, že hlasuje bezprostředně, prosím vás! To je potřeba si ještě jednou přečíst – bez rozpravy, nikoli bezprostředně. Tedy nárok na přestávku na jednání klubu tam je.

Ještě vás chci ubezpečit, že nezneužiji paragrafu č. 69, podle kterého jsem dostal slovo, k tomu, abych jakýmkoli způsobem hodnotil probíranou materii. Jenom chci říci, že v úvodu pan premiér řekl, že si tento zákon zaslouží v Senátu dostatečnou rozpravu a debatu. Bohužel tu už není, ale chápal jsem to tak, že má být slyšena i druhá strana. Před měsícem jsem četl, jak náš pan předseda Senátu, pan dr. Sobotka, kterého si velmi vážím, řekl, že Senát není hlasovací mašina a potřebuje alespoň měsíc na řádné projednání. Chápal jsem to tedy i tak, že nějakým způsobem to tady budeme projednávat. Tak jak já chápu § 107, možná se mýlím, to je zákon nezabývat se, považoval jsem to jako zrychlené ano, považoval jsem to jako účinnou metodu u marginálních zákonů s tím, aby nám zbylo dostatek času na zákony, které jsou velmi důležité. Možná, že si to vůbec neuvažujete, ale tím, že pokud odhlasujeme souhlas nezabývat se, vracíme se před rok 89, kdy režim a vláda se bály slov, vět a vyslovených názorů. Nezabývat se znamená v tomto případě konec svobody slova. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Slovo má paní předsedkyně klubu KOD Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=121)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já musím říci, že mě také překvapilo navržení institutu nezabývat se, které bylo dokonce kvalifikováno jako nejvyšší forma souhlasu. Já možná se budu snažit připomenout, co znamená institut nezabývat se. Přece původně to bylo zamýšleno zcela jinak. Ten institut byl zamýšlen tak, že si prostě a jednoduše Senát bude vybírat ještě před tím, než vůbec začne projednávat, kterými normami se zabývat bude a kterými normami se zabývat nebude.

Já se domnívám, že ten návrh zákona projednávaly výbory tři, všechny navrhly schválit. Ani jeden z těch výborů nenavrhl nezabývat se, a já to také považuji za omezení možnosti tady vystoupit. Protože ani v jedné ze zpravodajských zpráv nezaznělo – aspoň z mého pohledu, byť ten zákon je principiálně správný, já souhlasím s principy v něm navrženými, na druhou stranu si kladu tuto otázku – zdali legislativní zpracování je správné. Jestliže se novelizuje 46 zákonů a legislativní stanovisko říká, že tam je 12 stránek legislativních problémů, a tady nezazněl ani jeden jediný, tak to přece není úplně správné. Vždyť přece adresáti zákonů, tedy občané mají právo, aby tady proběhla svobodná diskuse a aby tady zazněl i názor menšinový. A já sama se na ten zákon dívám pouze z hlediska senátní pozice. K tomu je potřeba spoustu věcí říci.

Protože vím, že je velmi pravděpodobné, že tady projde nezabývat se, tak bohužel musím využít tohoto svého postu k tomu, abych tady ty námitky sdělila. Já to dělám nerada a vím, že se zakládá jaksi nerovné právo senátorů v tu chvíli, ale konstatuji, že páni ministři předkládali také podle stejného paragrafu, a tak si dovolím, byť velmi stručně, vás seznámit s těmi základními námitkami. A znovu říkám – jsou legislativní, legislativně technické, ale prostě ty připomínky tam jsou. Tady musím říci, že nezazněla ani jedna jediná.

Chtěla bych říci, že ta novela 46 zákonů je doopravdy soustava rovnic o spoustě neznámých. Samozřejmě v té krátké 30denní lhůtě se nedá dohlédnout, zdali tam jsou nebo nejsou provázanosti atd. Můžeme pouze věřit tomu, co tady zaznělo. Nicméně ty legislativní připomínky tady zazněly a já osobně považuji za nejvážnější z nich, která může způsobit propad do státního rozpočtu, neexistenci přechodných ustanovení. Já jsem to říkala už na výboru pro hospodářství, zemědělství, dopravu, ministerstvo financí ústy pana ministra i paní náměstkyně tvrdilo, že to je v pořádku. Nicméně já věřím stanovisku naší legislativy a z tohoto postu prosím, aby se ministerstvo financí opravdu na to ještě jednou podívalo, protože neexistence přechodných opatření znamená doopravdy propad do státního rozpočtu. Protože daňoví poplatníci, kteří na ní v této konstrukci vydělají, prostě budou platit nižší daň z jiného daňového základu. A to si myslím, že je poměrně hodně vážný problém.

Nechci tady už hovořit o tom, že se novelizují ustanovení jednou platná, jednou účinná, aniž by v tom byl jakýkoli systém, a dochází k tomu, že potom se celý návrh zákona v mnoha ohledech stává naprosto nepřehledným.

Jistě předpokládáte, že tady budu mluvit o takzvaných přílepcích. Ano, budu. Jsou tam dva a mají velmi rozdílný význam. V části 50 byl novelizován zákon o účetnictví. To je z mého pohledu klasický přílepek, nebo podle terminologie amerických kongresmanů takzvaný divoký jezdec. Změna zákona o účetnictví nebyla v té původní vládní předloze vůbec. Změna zákona o účetnictví byla načtena ve druhém čtení. To znamená, že podle mého názoru byl porušen jednací řád Poslanecké sněmovny prostě proto, že novela zákona o účetnictví vůbec nebyla na programu jednání a ten zákon tam byl vtělen. Navíc novela zákona o účetnictví vykazuje podle mého názoru, i podle názoru legislativy, také chybu v číslovce. Podle mého názoru by mělo dojít minimálně k její opravě.

Pokud se týká toho citovaného zákona o veřejném zdravotním pojištění, z mého pohledu je to přílepek trochu jiného druhu prostě proto, že ten zákon otevřen byl. Nicméně splňuje charakteristiky novely zákona, nikoli pozměňovacího návrhu. A mám za to, že to je poměrně veliký rozdíl. Nicméně o tom, jestli je nebo není něco přílepkem, musí rozhodnout Ústavní soud a já jsem z toho důvodu. A já jsem z toho důvodu předložila hospodářskému výboru návrh na pozměňovací návrhy, pokud by se stala ta úžasně nepravděpodobná věc, že byste ten zákon postoupili do podrobné rozpravy. Jsem připravena vám je předložit zas, ale já si myslím, že tento zákon projde tak, že bude schválen. Nicméně podle mého názoru tam tyto nedostatky jsou.

A ještě jedna poznámka. U té novely zákona o veřejném zdravotním pojištění, která řeší kategorizaci léků a vyvolává změnu zákona o cenách i o správních poplatcích, pokud se člověk chtěl dozvědět, co vlastně obsahuje tato rozsáhlá novela, musel si najít důvodovou zprávu k původnímu vládnímu návrhu zákona. Ten vládní návrh zákona byl samozřejmě připravován jako samostatný zákon. Prošel komisemi legislativní rady vlády a potom byl stažen, aby byl načten v tom druhém čtení. Musela jsem si proto najít tu důvodovou zprávu, navíc se spolehnout na to, co jsem si zaznamenala ze stena, protože samozřejmě k pozměňovacím návrhům neexistuje důvodová zpráva. A ten zákon je poměrně hodně komplikovaný. Takže jsem se musela spolehnout na to, že důvodovou zprávu k úplně jiné předloze, protože potom došlo k dalším změnám. A já tento legislativní proces nepovažuji za správný.

Já vím, že nám někdy připadá, že ctění procesních norem, které podle mého názoru zakládají podstatu právního státu, není tak úplně důležité, že jsou před námi důležitější věci. Já sama si myslím, že ctění procesních norem je strašně důležité. Takže vám děkuji za pozornost a ještě jednou se omlouvám, že jsem využila svého přednostního práva, protože jsem měla pocit, že mi v tuto chvíli nic jiného nezbývá.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Přihlásil se pan první místopředseda Senátu Petr Pithart.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, jestliže ten procedurální návrh, který je před námi, schválíme, tak nejen schválíme ten velký návrh zákona, ale chtě nechtě založíme poměry, které tady budou platit do těch příštích voleb, které vyhraje opozice. Nevím, jestli to chceme, jestli to uděláme, dá si Senát branku, jakou si ještě po mém soudu nikdy nedal. Branku, vlastní branku přes celé hřiště. (Potlesk v levé části Jednacího sálu.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli vyhlašuji přestávku, o kterou požádal klub sociální demokracie, jestli dobře počítám, do 17.35 hodin. Chtěli jste 45 minut.

(Jednání přerušeno v 16.53 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 17.35 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 17.35 hodin; po přestávce pro Klub sociální demokracie, budeme pokračovat v jednání. Písemně se přihlásila po přestávce paní senátorka Alena Gajdůšková, která má nyní slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Skutečně považujeme tuto situaci za – v demokracii – velmi nestandardní. Premiér Topolánek řekl, že zákon, o kterém v této chvíli jednáme, je zásadní materie, která si zaslouží v Senátu obecnější debatu. V přímém rozporu s tím je návrh ze strany ODS na hlasování, o tom, že se tímto zákonem nebudeme zabývat. Pokud si pamatuji, za pět let, které zde v Senátu jsem, tento institut jsme používali vždycky zcela výjimečně a jenom tam, kde se jednalo o vysloveně technické záležitosti. U těch norem, které Senát nepovažoval za tak říkajíc hodné svého zájmu.

Pokud tedy ODS v Senátu nepovažuje za hodnu svého zájmu tuto normu, pak upřímně nechápu orloj na počátku projednávání tohoto bodu počínaje premiérem a pokračuje dalšími třemi ministry, a to v rozporu s jednacím řádem Senátu.

Pokud Senát skutečně odhlasuje návrh nezabývat se a zamezí tím obecné případně podrobné rozpravě, pak to bude znamenat, že Česká republika dospěla opět k vládě jedné strany. A pak by se vážně všichni, kdo to myslí s demokracií a lidskými právy v této zemi vážně, měli rychle a vážně a velmi podrobně zabývat úrovní současné české demokracie.

Dělám to velmi nerada, ale mně teď nezbývá, než využít kličky, která byla použita na začátku dnešního jednání, a to využít přednostního práva, které mám jako předsedkyně Klubu sociální demokracie, a alespoň stručně říci naše výhrady k normě, kterou projednáváme, a seznámit vás s tím, co máme připraveno v případě, že by byla otevřena obecná a podrobná rozprava k tomuto zákonu.

Považujeme předloženou normu za nepotřebnou, falešnou a hloupou. Nepotřebnou proto, že stav veřejných financí je samozřejmě nutno sledovat a je potřebné se jím zabývat. Ale ve chvíli, kdy hospodářství roste, ve chvíli, kdy je růst HDP 6 procent, míra nezaměstnanosti pod 6 procent, zadlužení ČR 30,4 procenta, když maastrichtská kritéria stanovují hranici na 60 procent, deficit byl po dobu nejméně dvou let pod 3 procenta, někde na úrovni 2,7, jestli si to dobře pamatuji, a výpadek, který vznikal tzv. předvolebními balíčky, ale přesnější vyjádření je propopulační opatření, které je bytostnou potřebou ČR vzhledem k demografickému vývoji, činí ve státním rozpočtu 24 mld., a to je částka, o které experti na makroekonomiku, na veřejné finance řeknou, že ve státním rozpočtu dokáží najít pouhým zaokrouhlováním, tak v této chvíli skutečně přerozdělovat veřejné finance, přerozdělovat daňový systém směrem od nízko a středně příjmových skupin k těm, kteří mají obraty v miliardách a příjmy v milionech, skutečně není potřeba.

A už vůbec je tam naprosto absurdní záležitost k nepochopení, proč tedy, když jsme tady slyšeli od premiéra, od ministrů, jak jsou veřejné finance v katastrofálním stavu a že tedy nebude za pár let na nic jiného než na mandatorní výdaje, proč tedy snižujeme daně, když složená daňová kvóta je naprosto konkurenceschopná se všemi nejenom okolními zeměmi, ale se zeměmi v celé Evropě. A o tom, že to tak je, o tom svědčí to, že ČR v roce 2006 měla největší počet zahraničních investic v celé EU. To skutečně chcete národu namluvit, že u nás je to všechno zlé, že všichni investoři se hrnou do ČR? To přece není možné myslet vážně. A to už jsem narazila na slovo hloupá. Skutečně hloupá, jestliže říkáme na jednu stranu, že nám peníze budou chybět a na druhou stranu si očesáváme příjmy. Hloupá, jestliže snižujeme daně firmám, které z 80 % jsou spoluvlastněny mezinárodně, jsou to firmy s mezinárodní účastí. To znamená, a to je zase podle odhadu odborníků, že z 50 % to, co těmto firmám zůstane na daních, tak jde mimo ČR. Odplouvá do zahraničí. A hloupá také proto, abych se dotkla zdravotnictví, pan ministr odešel, moc mne to mrzí, že to nebude slyšet, protože poplatky u lékaře, tak jak jsou stanoveny, nejenom že jsou v této chvíli protiústavní, ale také proto, že tak, jak je to naformulováno, znamená, že příjem z těchto poplatků zůstává zdravotnickým zařízením. Ale současným stropem, limitem, kdy nad 5.000,- Kč u občana bude doplácet, jak je v návrhu, opět pojišťovna nebo pojišťovny, tak podle výpočtu pojišťoven to bude znamenat, že vypadne právě pojišťovnám 4,5 mld. ročně.

A ještě musím vysvětlit slovo falešná. Falešná je proto, že má ten soubor opatření ve svém názvu slovo stabilizace. Ale tento soubor opatření ke stabilizaci nepovede. Naopak. Výsledkem bude v průběhu dvou až tří let výpadek 400 mld. Kč ve veřejných rozpočtech. Takže nevím, co je snaha stabilizovat nebo jak si představuje vládní koalice stabilizaci veřejných rozpočtů. My jsme připraveni v případě, že by návrh prošel do podrobné rozpravy, předložit pozměňovací návrhy, které odstraňují z návrhu ty skutečně nejbolestivější návrhy, které by dopadly na občany ČR a podvázaly rozvoj. Tedy máme připraveny návrhy na zachování současné sazby a struktury daně z příjmů fyzických osob, na zachování současné sazby a struktury daně z příjmu právnických osob, na zachování pětiprocentní sazby DPH u zboží a služeb v současně platné úpravě, tedy zejména u potravin a léků.

Máme připraven také návrh na vypuštění části, kterou se ruší zákon o registračních pokladnách, protože je to jedno z opatření, které velmi omezuje šedou ekonomiku. Dále samozřejmě máme připraven pozměňovací návrh, který zachovává současný systém úhrad v nemoci. K tomu musím samozřejmě říci, že vnímáme to, že Češi, Moravané a ostatní občané ČR nejsou třikrát nemocnější než ostatní Evropané. Ale to přece není důvod k tomu, abychom plošně přiváděli občany ČR do velkých problémů a nakládali na ně skutečně nehorázné náklady. To je potřeba řešit kontrolou a odpovědností všech, kterých se to týká.

Dále máme připraven návrh na zachování současné úrovně podpor osob se zdravotním postižením a současné úrovně, resp. to, co již bylo schváleno v celém ranku propopulačních opatřeních, tedy podpory rodin s dětmi.

Protože jestliže, vážené kolegyně a kolegové, nepodpoří tento stát rodiny s dětmi, jestliže nebudeme přijímat propopulační opatření a naopak se budeme stavět proti rodinám s dětmi, pak se dostaneme do mnohem větších ekonomických problémů než je v tuto chvíli 24 mld., které nás propopulační opatření budou stát.

Dále máme připraven pozměňovací návrh, kterým vyhovujeme požadavku Svazu průmyslu a dopravy na osvobození od daně v případě elektřiny použité na provoz tepelných čerpadel. O legislativních nesrovnalostech a legislativních vadách mluvila paní senátorka Paukrtová. Samozřejmě i nápravu těchto záležitostí naše pozměňovací návrhy, které máme připraveny, obsahují.

Na závěr a ještě možná pro to, abych vás přivedla k tomu trošku více přemýšlet o tom, co bude znamenat případné schválení návrhu nezabývat se, bych vás chtěla upozornit a považuji za nutné říci jednu podstatnou věc, a to je to, že demokracie nejsou jenom volby, ke kterým můžeme nebo nemusíme jít. Ale skutečná demokracie v civilizovaných zemích je o dodržování práva, o držení procesů, které jsou nastaveny v právních řádech. Je to také o stabilním právním prostředí a o předvídatelnosti a poznatelnosti práva. A tomu návrh zákona, o kterém se bavíme, ten soubor opatření, odporuje. A mne také velmi mrzí, že – a teď je mi líto, že to musím říci na adresu KDU-ČSL – moc nemrzí, že tato strana, která byla členem vládní koalice v minulém období a je i v tomto, že se nezasadila alespoň o právní kontinuitu, o návaznost, o to, aby občané ČR právo v této zemi mohli předvídat a mohli žít v jistotě, kterou potřebují pro svůj život jak občané, tak firmy. A možná firmy a podnikatelé a živnostníci ještě více. Je mi to skutečně líto a říkám to tady proto, abych vás ještě požádala o to, abyste přemýšleli, jak v této chvíli budete hlasovat. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Já děkuji paní senátorce Gajdůškové. My jsme se mezitím s panem předsedou vystřídali ve vedení schůze a požádám dalšího přihlášeného s právem přednosti předsedu klubu KDU-ČSL pana Adolfa Jílka. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=131)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nejdřív bych chtěl zareagovat jako předseda klubu KDU-ČSL na poslední výtku paní kolegyně, která si myslím, že nepatří na toto území. Přesto bych jí chtěl říci, že některé věci, které byly projednávány v minulé vládě a následně potom v Poslanecké sněmovně, nebyly z dílny KDU a nebyly ani posvěceny ministry za KDU a byly odhlasovány stojedenáctkou. A vy víte, co to znamenalo. To je jen replika na to, co bylo.

Jinak bych chtěl říci, proč si myslím, že bychom se měli dnes s tímto zákonem vypořádat. Jestliže někdo tvrdí, že tady není prostor, tak jsou to jenom ti, kteří ten prostor chtějí kvůli tomu, že jsou tady kamery a v noci naše jednání bude přenášet ČT na druhém programu někdy mezi třetí až šestou hodinou ranní a někteří jsou rádi, když se tam uvidí. Proto chtějí, aby měli možnost se tady objevit.

Já bych chtěl připomenout, že tento zákon, který byl projednáván v PS, všichni zpravodajové jak výborů, tak i klubů sledovali od jeho počátku. Byl tady u nás seminář na toto téma, pan ministr byl na výboru, byl na klubech, kterého o to požádaly. Takže těch diskusí si myslím, že už proběhlo hodně a já nevidím cestu, jak z toho ven. Nemyslím si, že ten zákon je dokonalý, myslím, že je tam spousta věcí, která se bude časem měnit, novináři mu dávají přízvisko, že je to reformní batoh. Já mu říkám batoh záchranné brzdy s mírnými reformními kroky.

Na rozdíl od paní kolegyně tvrdím, že propad v příjmech státní pokladny je takový, že správce státní pokladny, zde sedící ministr, má strach, aby si náhodou nezlomil ruku, když do ní má sahat. Já bych byl velice nerad, kdyby k tomu došlo a byl bych rád, aby státní pokladna byla nějakým způsobem stabilizovaná. Je to zájem všech občanů ČR.

A druhá věc, která v tomto zákoně je a která, si myslím, je velmi důležitá, je to, že poprvé říkáme, vyplatí se pracovat, a ne být na dávkách. Uvědomte si, že konečně tohle se objevuje v našem zákoně. Vždycky jsme to jenom proklamovali a vždycky zákon říkal úplně něco jiného. Všichni máte své voliče, kteří s vámi mluví, a všem se nelíbila jedna zásadní věc, že ti, kteří nepracují, jsou na tom lépe, než ti, kteří pracují, a pracují za průměrný nebo podprůměrný příjem. To bohužel takto zatím je. Zákon to alespoň směřuje k tomu, co bychom měli dělat. To znamená, kdo nechce pracovat, ať nejí. Ne to komunistické, co bylo: kdo nepracuje. Kdo nechce pracovat! A tady si myslím, že je to dobrý posun vůbec ve směřování našeho zákonodárství jako takového.

Já nechci dále povídat, ale vzhledem k tomu, že ještě může být několik dalších s přednostním právem, tak navrhuji procedurální hlasování, pane předsedající, abychom odhlasovali, že můžeme jednat a hlasovat do skončení tohoto bodu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Já děkuji, ale v tuto chvíli jsou další přihlášení s přednostním právem a bohužel v této chvíli je ještě přihlášen pan Novotný. I když je procedurální návrh, tak já vám znovu odcituji § 69, který hovoří takto: Prezidentu republiky, členovi vlády, předsedovi a místopředsedovi Senátu a předsedovi senátorského klubu se udělí slovo, kdykoli o to požádají. Pan senátor Novotný jako předseda klubu nezávislých o to požádal. Protože je přihlášen. S technickou poznámkou pan senátor Jílek a s technickou poznámkou pan senátor Julínek.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=131)**:** Ale další paragraf, jehož číslo vám neocituji, říká, že o procedurálním návrhu se hlasuje okamžitě a bez rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Dobře, já si myslím, že vzhledem k tomu, že nikdo další není přihlášen – pane senátore Zlatuško, bohužel nemáte slovo. Je mi to líto, ani technickou poznámku vám nemohu udělit, mám-li dodržovat jednací řád. Myslím si, vážení přátelé, že bychom se mohli domluvit na tom, aby tady nevznikalo zbytečné napětí, že já v tuto chvíli udělím ještě slovo přihlášenému, který v době, kdy návrh pan senátor Jílek podal, přihlášený byl, pan senátor Novotný. A poté dám procedurálně hlasovat o tom, abychom mohli hlasovat po 19. hodině.

Dám tedy hlasovat v tuto chvíli procedurálně o tom, abychom jednali po 19. hodině. Neovlivní to žádnou další diskusi přihlášených s právem přednosti.

Pane senátore Zlatuško, já vám bohužel podle jednacího řádu nemohu udělit slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=162)**:** (Z pléna). My máme teď hlasování o předchozím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Ale tento procedurální návrh, který budeme hlasovat, neovlivní hlasování o dalším návrhu.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=162)**:** (Z pléna). Měníte pořadí procedurálních návrhů, o kterých se hlasuje bez rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Já jsem vám chtěl říci, pane senátore Zlatuško, že návrh, který tady padl, tzn. nezabývat se, není procedurálním návrhem. To není procedurální návrh. Je uveden v jednacím řádu jako jedna z možností schválení nebo neschválení zákona, který tady projednáváme.

Tudíž to není procedurální návrh. A pokud si přečteme příslušný paragraf, tak tam je ocitováno, že o tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy.

Zazněl procedurální návrh, já o něm dám hlasovat a posléze můžeme hlasovat o návrhu, který není procedurálním návrhem.

Myslím, že jsem to vysvětlil poměrně jasně, rozumíte tomu všichni? Já vám děkuji. Přivolám do sálu příslušné senátory a budeme procedurálně hlasovat o tom, že budeme jednat i po 19. hodině do ukončení tohoto bodu včetně hlasování. Ano? Výborně.

Dámy a pánové, ještě jednou zopakuji, než zahájím hlasování. Hlasujeme v procedurálním hlasování o tom, že budeme jednat a hlasovat do ukončení stávajícího bodu. Myslím, že návrh je všem jasný.

Dávám tedy hlasovat. V tuto chvíli je přítomno 79 senátorek a senátorů, kvórum je 40.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Dámy a pánové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 7 se ze 79 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 40 pro vyslovilo 65, proti byli dva. Návrh byl tedy přijat.

A v tuto chvíli dávám slovo panu senátoru Josefu Novotnému jako předsedovi klubu nezávislých. Nyní již to nespletu. Pane předsedo, máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=147)**:** Musím říci, že to pan místopředseda spletl už podruhé. My jsme klub SNK.

Omlouvám se, že musím tímto způsobem vystoupit a využít práva přednosti a že je nás bohužel jenom několik, kteří zde mohou vystoupit k této problematice.

Musím sdělit, protože jsem postupně z nadšeného příznivce této normy přešel k jejím oponentům, proč jsem k tomuhle došel. Protože se jedná o rozsáhlou, nepřehlednou a v našem právním řádu ojedinělou právní normu, která až rok a půl po volbách začíná řešit neutěšený stav našich veřejných financí.

Forma určitým způsobem neodpovídá i našemu usnesení 303, jak o tom tady hovořil ministr Julínek, ale myslím si, že kromě řady technických chyb to není to podstatné.

Na druhou stranu musím říci, že po letech takového bezuzdného projídání budoucnosti našich dětí je to pokus o to tento trend alespoň zabrzdit.

Na reformu, jak je protlačována ke schválení, doplatí rozhodně v této první fázi nízko a středně příjmové skupiny obyvatel. A ty nejbohatší vrstvy by měla tato norma donutit k řádnému zdanění právě úlevami, které jsou v této normě obsaženy. V rozvojových zemích se tato cesta v přechodném období osvědčuje a dokáže právě tyto bohaté obtížně zdanitelné vrstvy podnikatelů i osob zdanit.

U nás tito lidé i firmy unikají zdanění právě pomocí různých daňových poradců, různými výjimkami, úlevami, nezdanitelnými náhradami. A u nás je těchto výjimek přibližně 400. A tak jsem předpokládal po semináři, který zde proběhl, že podstatná část těchto výjimek bude právě v tisku 106 rušena. Jelikož se to neděje, tak se ptám, kdy se to bude dít, protože při 245 daňových změnách, někde nahoru, někde dolů, se pouze asi 30 výjimek ruší a zároveň se asi 10 nových výjimek zavádí v tomto zákonu, v tisku 106. A nejde o zrušené změny, nejsou to ty zásadní změny, které by měly úniku zdanění zabránit.

Naopak jedna z těch nových výjimek je v části 4. Je to změna zákona o DPH, kde se zavádí zdanění tzv. skupiny. To je věc, kterou finanční úřady vnímají velice obezřetně a mají strach, že to bude další squeeze out i formou, kterou byla do tohoto zákona tato část zařazena.

Slyšel jsem odvážné tvrzení náměstka ministra financí, že bude v krátké době většina těchto výjimek zdanění odstraněna. Já tomu nevěřím a řeknu vám proč.

Vratká vláda, která dosáhla tiskem 106 určitého zpoždění nebo zabrzdění propadu veřejných rozpočtů, tak pochybuji, že na důsledné uspořádání nebo uskutečnění dalších kroků bude mít sílu, protože nevyužila této jedinečné chvíle a příležitosti dokázat, že to s reformou myslí vážně.

V části desáté se např. novelizuje zákon č. 632/2004 Sb., o správních poplatcích a zavádějí se nové desetitisícové poplatky u technického zhodnocení budov, kdy se část využívá k podnikání, nebo když se účtují náklady na výzkum. Poplatky 20.000 Kč se zavádějí, když žadatelé budou např. žádat o stanovení maximálních cen léčivých přípravků. To se samozřejmě promítne do zdražení zdravotní péče.

A v tomtéž zákonu v položce 21, a to mě strašně nadzvedlo, protože výjimka pro hazard, která umožňuje, že velké firmy formou správního poplatku, který má charakter daní, platí místo 10 % daně jenom jedno procento. A toto se při reformě neřeší. Nechápu, jak je to možné, protože vím, že v prvotních úvahách bylo, že se tyhle věci do zákona dostanou.

Jenom tato „drobnost“ dělá 400 mil. Kč, 450 mil. Kč příjmů v letošním roce, jak se odhaduje, o které bude ochuzen státní rozpočet. A těm sportovcům, kteří za tyto výjimky pro hazard lobbují, z toho přijde promile. Toto se týká ne Sazky, ale většinou dalších firem.

Projednávaný tisk tedy ani náznakem nereaguje na skutečnost, že se nám podle údajů, které se nenápadně zveřejnily v této tabulce před prázdninami (ukazuje) ministerstvem financí, vymyká zdanění hazardu úplně z rukou při průměrně devítiprocentním, desetiprocentním nárůstu a nám meziročně vzrostly odvody do veřejných rozpočtů pouze o 3 %. Proč na to v tomto tisku není reagováno a pamatováno?

To je další věc, na kterou chci upozornit a která je velice nebezpečná.

Pan ministr bude určitě v závěrečné řeči reagovat, a já už nebudu mít šanci a ani nemám zájem znovu využívat tohoto institutu, jak jsem se dostal k mikrofonu. Bude říkat, že celý hazard je řešen komplexně v novém herním zákonu. Já ho musím dopředu vyvézt z omylu. Není to tam a z devíti daňových úlev je tam řešena jenom jedna, ta nejmenší; v kasinech.

Nechci zdržovat, chci jen na závěr říci, že mě ani nenapadlo, že reformu nepodpořím. Ale pokud ji myslíme vážně, tak bychom měli říci ty další kroky, říci je současně a nikoliv jenom prosadit normu, která v této chvíli postihne ty, kteří se neumějí nebo nedokáží bránit.

Já tedy reformu v této podobě, jaká je, nepodpořím.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Děkuji předsedovi klubu SNK, doufám, že už jsem to teď, pane senátore, řekl úplně zcela správně, panu senátoru Josefu Novotnému.

Další s právem přednosti je přihlášena paní senátorka Gajdůšková. Pane místopředsedo Rakušane, v právech přednosti se nerozlišuje, kdo je nám přednější a méně přednější ….

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=34)**:** Je to prezident republiky, předseda vlády, ministři, předseda Senátu ….

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Až tak je to. Tak dobře, pan místopředseda Rakušan.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=115)**:** Dám přednost paní kolegyni Gajdůškové.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Dobře, dáme přednost paní senátorce Gajdůškové. Paní senátorko, dostala jste od svého stranického kolegy přednost.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=142)**:** Ale já si myslím, že to také není správné, já jsem tady členem Senátu stejně jako pan místopředseda Rakušan.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Ne, pravdu má pan předseda Senátu. V paragrafu je uvedeno prezident, předseda vlády, ministři, předseda Senátu, atd., tzn. je to v tomto pořadí. Takže místopředseda Senátu, ať promluví. Myslím si, že bychom neměli skutečně dbát až na takové detaily. Pane místopředsedo, prosím.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já jsem se domníval, že když budeme hlasovat, a proto jsem si ještě listoval v Ústavě v článku 23 – Slib poslance a senátora zní:

Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svoji čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

A ať jsem listoval, jak jsem listoval, nenašel jsem nikde: Budu hlasovat podle rozhodnutí svého klubu. Jestli někde víte o tom článku, upozorněte mě na to. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane místopředsedo. A v tuto chvíli je připravena předsedkyně klubu ČSSD paní senátorka Gajdůšková. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, děkuji nyní za tu vstřícnost, která mi byla poskytnuta jako ženě. Ale jestliže mluvíme o genderové rovnosti, tedy o rovnosti pohlaví, pak si myslím, že galantnost je sice hezká a příjemná a já ji vítám v soukromém životě, ale zde jsem prostě člen Senátu a funkcionář Senátu a myslím, že bychom měli tedy dodržovat pravidla, zákony, tak jak jsou prostě napsány.

Ale já jsem se přihlásila o slovo především proto, že jsem chtěla trošičku nebo musím replikovat na nedorozumění s předsedou klubu KDU-ČSL. Aby bylo rozuměno. Když jsem hovořila o právní kontinuitě a právní jistotě, tak mám na mysli to, že reforma veřejných financí byla koaliční vládou sociální demokracie, KDU-ČSL a tehdejší Unie svobody po roce 2002 udělána. Výsledky jsou zřejmé. Je to v podstatě plnění maastrichtských kritérií již dva roky pozpátku. Už jsem o tom mluvila v prvním vystoupení, tzn. deficit pod 3 % HDP, hospodářský růst atd.

Ale teď by bylo potřeba ne se vracet k bodu nula, ale pokračovat, protože my v této chvíli ztrácíme čas. A já souhlasím s tím, že ten čas nemáme, že skutečně nás čekají vážné věci a vážné debaty a vážné problémy, jako je demografické stárnutí obyvatel. A tam budeme muset řešit nejenom ta propopulační opatření, o kterých mluvím, ale celý důchodový systém. A pokud se na tom nedokáže dohodnout politická scéna průřezem politických stran, bude to čím dál tím větší průšvih. A o tom tady mluvím.

Sociální demokracie navrhuje tzv. permanentní reformy, čili pokračování tlaku na zefektivnění celého systému veřejných financí a sociální, zdravotní i důchodové systémy. Navrhli jsme zmrazení dalšího navyšování mandatorních výdajů, to znamená, že chceme zachovat to, co v této chvíli platí, ale nechceme už pokračovat dál, protože jsme si vědomi, že musíme být odpovědní vůči budoucnosti.

A ještě větičku k tomu – vyplatí se pracovat. To bylo heslo Zdeňka Škromacha jako ministra práce a sociálních věcí. A víte dobře, že v minulém volebním období za sociálně demokratické vlády došlo k úpravám jak v sociálních dávkách, ale také ke zvýšení minimální mzdy. A to je podstatné, protože jestliže ty lidi zaplatíte za jejich práci, pak se jim skutečně vyplatí pracovat. A myslím si, že tak by to v sociálně odpovědné společnosti mělo vypadat.

A ještě musím přece jenom repliku k té stojedenáctce. Jsme v demokratickém systému. A záleželo na každém, jak se rozhodl a jak hlasoval. A pokud tenkrát KDU-ČSL vadila „stojedenáctka“, a já vím, že to tak nebylo, tak vždycky byla možnost se ohradit, vždycky byla možnost odejít z vlády pro kteroukoliv ze stran, které ve vládní koalici byly.

Ale já znova na vás apeluji: Vezměme rozum do hrsti. Pokud tato norma bude zamítnuta, myslím si, že bychom se dokázali domluvit na korekcích toho, co v této chvíli není úplně dobré a co se třeba nepodařilo, a my to samozřejmě jako sociální demokracie musíme přiznat. Ale znova říkám. Jestliže po každých volbách budeme vždycky bourat všechno to, co udělali naši předchůdci, a to vlastně někteří i svou vlastní práci, tak se tato společnost nepohne nikam. A skončíme někde – dneska už nemám v globálním světě přirovnání, kde. Řekla bych to česky, ale to nejde. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko. V tuto chvíli nemám přihlášeného nikoho s právem přednosti. Hlásí se pan ministr Kalousek, od stolku se nepřihlásil. Prosím, pane ministře, jako další s právem přednosti máte možnost se nyní vyjádřit.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, promiňte prosím, opravdu vás nebudu zdržovat dlouho, ale jako jeden z ústředních spolupachatelů tzv. Špidlovy reformy musím zareagovat na slova, která byla řečena.

Jakkoliv ta reforma byla kontroverzní a vycházela z jiných východisek a jakkoliv všechny strany musely skousnout bolavé kompromisy, ten scénář vedl k cíli, stabilizace veřejných rozpočtů, a také by k tomu cíli došel, kdyby byl dodržován. Problém je, že vláda sama neměla sílu dodržet závazky, které k reformě přijala. Jeden příklad za všechny. Jeden z velmi důležitých reformních parametrů oné Špidlovy kolodějské reformy byly střednědobé závazné výdajové limity, které se staly součástí našeho právního řádu v roce 2004. Pamatuji si na to velmi živě, protože to byl můj požadavek, který jsem prosadil. A je nesmírně důležitý, protože deficit není jediným parametrem pro dlouhodobou stabilizaci.

Tím druhým parametrem má být závazný výdajový limit, a to proto, že pokud jsou příjmy lepší, používají se ke snižování deficitu a nikoliv k vyšším výdajům.

To byl akceptovaný reformní krok a stal se součástí právního řádu v roce 2004. Žádná vláda od té doby tento zákon nedodržela.

Informoval jsem vás o tom, že vláda dnes schválila návrh státního rozpočtu. A dovoluji si informovat, že to je první návrh státního rozpočtu, který dodržuje zákon od okamžiku, kdy byl ten zákon schválen.

Pokud v této souvislosti pak slyším výroky o právní kontinuitě, musím se usmívat …

Ano, ten scénář z roku 2004 byl životaschopný. Byl porušen jeho vlastními tvůrci. Proto jsme se dostali do situace, ve které jsme. Proto jsme samozřejmě nedodržovali maastrichtská kritéria ani v roce 2005, ani v roce 2006, protože maastrichtské kritérium není statický parametr. Maastrichtské kritérium hovoří o dlouhodobé udržitelnosti bilance pod třemi procenty. A my jsme v roce 2005 a zejména v roce 2006, a to zejména porušováním výdajových limitů tu situaci natlakovali neskutečným způsobem. A říkat, že v roce 2005 a 2006 jsme dodržovali Maastricht a v roce 2007, když už u toho nejsme, ho nedodržujeme, je asi taková logika, jako v uklizené kuchyni hodit granát do kamen, odejít, po výbuchu se vrátit a říci, tady je hrozný nepořádek, to za mě nebylo.

Nehněvejte se. Stál jsem u obou dvou reforem, u té kolodějské Špidlovy; a stál jsem si za ní. Nebyla dodržována. Stojím teď u té Topolánkovy a věřím, že ta dodržena bude. Děkuji. (Potlesk senátorů ODS.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Dalším přihlášeným s právem přednosti je předsedkyně senátorského klubu ČSSD paní senátorka Gajdůšková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, nedá se nic dělat, opět musím – a dovolte mi – citovat: Systematická snaha o snížení vládního deficitu byla zahájena přijetím koncepce reformy veřejných rozpočtů v roce 2003. Souhrn opatření na příjmové i výdajové straně veřejných rozpočtů spolu s příznivým ekonomickým výdajem vedl k úspěšnému plnění cílů reformy v letech 2004 a 2005. Splnění fiskálního cíle je možné očekávat i v roce 2006.

Přátelé, vážené kolegyně a kolegové, citovala jsem ze senátního tisku č. 40 Konvergenční program České republiky, aktualizovaná verze, březen 2007, předkladatel ministerstvo financí. Já k tomu musím dodat, že nedodržení v roce 2007, tedy letos, bylo způsobeno – já už jsem tady o tom hovořila – těmi návrhy, které mimochodem nešly od poslanců sociální demokracie, ale od poslanců Severy a dalších. My jsme je samozřejmě rádi podpořili, protože to byla propopulační opatření, ale nicméně způsobila, že ten střednědobý rámec dodržen nebyl. Ale také jsem řekla, že je to 24 miliard z toho bilionu státního rozpočtu. A to je asi tak, jako kdybyste chtěli ušetřit 24 nebo 25 Kč z tisícikoruny. Odborníci tvrdí, že prý to jsou schopni najít už jenom tím, že budou trošku jinak zaokrouhlovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko. Dalším přihlášeným s právem přednosti je předseda senátorského klubu ODS pan senátor a zároveň i ministr Tomáš Julínek. Prosím, pane senátore.

[**Ministr zdravotnictví ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=100)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, jenom krátce. Já vystoupím jako ministr.

Chci obecně zdůraznit stav veřejného rozpočtu ve zdravotnictví, kdy současný stav, kdy je bilance poměrně dobrá nebo vypadá příznivě, může vést k neoprávněnému uklidnění, a to bych nerada. Za posledních 10 let do zdravotního systému bylo navíc, nad rámec povinných odvodů přidáno 25 miliard, aby se kompenzovala většinou zadluženost zdravotnických zařízení nebo zdravotních pojišťoven.

V posledním roce, v roce 2006 přiteklo z toho 9 miliard. Já tady prostě prohlašuji, že odmítám na tomto polštáři usnout, jestli něco neuděláme s českým zdravotnictvím a nebudeme reflektovat hrozby, které nás čekají – stárnutí populace, ale docela běžné roztočení těchto peněz, tak jak se to stalo v roce 2000, tak budeme opět čelit krizi, omezování péče, prodlužování splatnosti a další a další věci. Takže moc prosím, abychom vnímali změny připravené ve zdravotnictví jako prozíravé, provedené zavčas, bez rozvíjení výkladů, jako je to v Budapešti, tak abychom mohli přejít k udržitelnému systému.

Zároveň velmi vítám prohlášení paní senátorky Gajdůškové, že ČSSD se bude účastnit debat o budoucnosti jednotlivých systémů, jak sociálního, tak zdravotního, protože zatím mi chybí přihláška ČSSD do kulatého stolu, který se má zabývat budoucností financování zdravotnictví. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Já děkuji panu ministrovi a předsedovi senátorského klubu ODS. V tuto chvíli nemám žádného přihlášeného s právem přednosti, a proto svolám jednotlivé senátory a senátorky do sálu, budeme hlasovat o návrhu pana senátora Oberfalzera se zákonem nezabývat.

Dámy a pánové, budeme **hlasovat o návrhu senátora Oberfalzera tímto návrhem zákona se nezabývat**. Aktuálně je v tuto chvíli přítomno 79 senátorek a senátorů, už 80 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 41.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Dámy a pánové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 8 se z 80 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 41 pro vyslovilo 49, proti bylo 27. **Návrh byl přijat**.

Dovolte mi, abychom pokračovali dalším bodem, kterým je

<a name='st39'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka,**

**kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích,**

**o významných dnech a o dnech pracovního klidu**

Je to **senátní tisk č. 39**, druhé čtení Senát svým usnesením č. 178 ze dne 19. července 2007 …. (Hluk v sále.)

Dámy a pánové. Já chápu, že jste rozradostněni – někteří. Někteří nejste rozradostněni, ale žádám vás o klid, aby se dala tato schůze vůbec řídit.

Senát svým usnesením č. 178 ze dne 19. července 2007 vrátil návrh senátního návrhu zákona k novému projednávání ústavně-právnímu výboru a výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. O úvodní vystoupení prosím pana senátora Martina Mejstříka. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové ….

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=168)**:** Dámy a pánové, ještě jednou, já vás chci poprosit skutečně o klid v sále. Je dost nepříjemné, pokud máte mluvit a slyšíte takový nepříjemný hluk. Takže ještě jednou vám děkuji; a my se na empajru s panem místopředsedou Pithartem vyměníme.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=146)**:** Stojím před vámi po prázdninách s návrhem novely zákona, s nímž jsme se v podstatě loučili při odjezdu na dovolené. Jedná se původně o drobnou změnu v návrhu zákona o státních svátcích. Já jsem navrhoval a navrhuji nadále vyřazení MDŽ z významných dnů a jeho nahrazení Svátkem matek, který by se slavil druhou neděli v květnu.

O důvodech, proč navrhuji změnu tohoto zákona, jsem zde hovořil dostatečně dlouho posledně. Já budu tentokrát stručnější. Ten důvod je – v několika větách – tento: Jde mi o to, abychom si uvědomili, na kterých základech chceme stavět tento stát. Jde o změnu velmi marginální, jde o barvu – „jenom“ – v kalendáři. Domnívám se, že je důležité tyto věci říkat. Já mám za to, že je naší povinností vzdát úctu všem ženám, které bojovaly za ženská práva v době první republiky a zejména vzdát úctu Alici Masarykové, která Svátek matek v době první republiky zaváděla, kdy tento svátek se stal demokratickou tradicí, a naopak se vzdát toho tolik zprofanovaného MDŽ. To je vše. Prozatím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavně-právní výbor, který určil zpravodajem pana senátora Jiřího Žáka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 39/5. Senát určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 39/6. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Pavlata a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=24)**:** Já děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, asi si vzpomeneme, jak jsme na naší minulé schůzi vrátili k novému projednání tento návrh zákona senátora Martina Mejstříka. Ty důvody tam byly jasné, v těch návrzích se tehdy objevilo zrušení 1. Máje jako Svátku práce, objevilo se tam také jakoby vyjmutí Lidic, výročí lidické tragédie z významných dnů, a proto bylo vráceno celé jednání opět do výborů, takže vlastně začínáme jakoby znovu. Náš výbor se tím zabýval dnes, ale nicméně – protože ústavně-právní výbor se touto záležitostí zabýval už na svém jednání na přelomu srpna – září, já jsem se toho jednání tehdy účastnil, a už před tím jednáním jsme se sešli právě se zde procházejícím senátorem Jiřím Žákem, na kterém jsme se v podstatě dohodli na společném postupu. A proto se stalo, že bylo přijato jak na ústavně-právním výboru, tak na našem výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, shodné usnesení, které je vlastně určitou očistou celého toho zákona a přitom splňuje nebo naplňuje ten původní námět pana kolegy Mejstříka.

Znamená to, že mezi ostatní svátky bude tím kompletním pozměňovacím návrhem zařazen Svátek matek jako druhá neděle v květnu a zároveň mezi ostatními svátky zůstane 1. květen pod názvem Svátek jara a práce. Z významných dnů potom bude vyňat Mezinárodní den žen, tak jak to navrhoval kolega Mejstřík, a vzhledem k tomu, že se na obou výborech již minule i dnes mluvilo o tom, že by mezi významné dny měly být zařazeny ty, které mají nějaký vztah k České republice, aby to skutečně byl zákon o státních svátcích, ostatních svátcích a významných dnech, které platí v České republice, tak kromě Mezinárodního dne žen by byly vyňaty ještě: 15. květen – Den rodin a 7. duben – Den vzdělanosti. To samozřejmě není nic proti ženám, to není nic proti rodinám, to není nic proti vzdělanosti. Konkrétně všechny tyto tři věci by bylo přece nutno slavit každý den a myslím, že to všichni, jak tady jsme, děláme.

Jenom bych připomněl pro dobrou paměť, které významné dny v tom případě zůstanou významnými dny: 27. leden – Den památky obětí holocaustu a předcházení zločinů proti lidskosti, Osvětim, 12. březen – Den přístupu České republiky k Severoatlantické smlouvě, NATO, 5. květen – Květnové povstání českého lidu, 10. červen – vyhlazení obce Lidice, 27. červen – Den památky obětí komunistického režimu, poprava Milady Horákové a 11. listopad – Den válečných veteránů.

Významné dny jsou dny pracovní – jenom připomínám, ale toto jsou dny, tak jak jsem se teď citoval, které v případě, že přijmeme návrh tak, jak ho oba dva výbory navrhují, by zůstaly dny významnými.

Já si dovolím vám přečíst schválený komplexní pozměňovací návrh k návrhu senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka, který říká, že v článku I. – zákon č. 245 atd. se mění takto:

1. V § 2 – to je ten bod o ostatních svátcích – se slova „1. květen, Svátek práce“ nahrazují slovy „1. květen, Svátek jara a práce, druhá neděle v květnu Svátek matek“.
2. V § 4 – to je ten o těch významných dnech – se slova „8. březen – Mezinárodní den žen, 7. duben – Den vzdělanosti“ a slova „15. květen – Den rodin“ zrušují.

To je v podstatě všechno. Nevím, jestli to doplní ještě zpravodaj ústavně-právního výboru, ale v každém případě ten návrh je společný za oba dva výbory. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Já se vskutku zeptám pana zpravodaje ústavně-právního výboru, pana senátora Jiřího Žáka, přeje-li si vystoupit. Ano. Dobře. Pane senátore, prosím, máte možnost.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=184)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, protože pan senátor Pavlata nás seznámil velmi podrobně s tím, co se projednávalo, a protože návrh usnesení nebo pozměňovacího návrhu ústavně-právního výboru je naprosto totožný s tím, co jste před chvílí slyšeli, omezím se pouze na to, že vám přečtu usnesení, tak jak jsem byl pověřen na schůzi ústavně-právního výboru dne 22. srpna 2007.

Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který je uvedený v příloze. Za druhé: určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona na schůzi senátora Jiřího Žáka. Za třetí: pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Pozměňovací návrh nebudu číst, protože tady zazněl v plném znění od kolegy Pavlaty. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane senátore. Technická poznámka kolegy Pavlaty. Prosím.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=24)**:** Ona to není technická poznámka. Je to omluva za to, že jsem zapomněl přečíst 79. usnesení, které právě doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který je uveden v příloze, a určuje zpravodajem výboru mne. Musí být dodržen správný postup.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji za tuto korekturu – také pro stenozáznam. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se prosím hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Barták. Pane předsedo výboru, prosím.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=45)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pan senátor Mejstřík jako navrhovatel nám při minulých projednáváních velmi podrobně zdůvodnil, proč chce Den matek a naopak Mezinárodní den žen ne. Když jsem se dozvěděl o tom, že se bude navrhovat změna názvu státního svátku 1. května, dovolil jsem si vám připravit informaci o tom, jak tento svátek je slaven v ostatních zemích Evropské unie. Není to dlouhé.

První květen je kromě Dánska svátkem ve všech zemích Evropské unie a pouze v Nizozemsku není státním svátkem, ale významným dnem. První květen však není ve všech zemích slaven jako Den práce, respektive Den dělníků, ve Finsku, Irsku, Lucembursku a ve Spojeném království je slaven jako tzv. Květnový den nebo také historicky Svátek svěcení jara, čili May Day. Estonsko potom u tohoto data uvádí jak tento Den práce, tak Den svěcení jara.

Oslavy 1. května co by svátku svěcení jara spadají do předkřesťanského období. Součástí oslav svátku Beltine bylo především pálení ohňů. Od 8. století našeho letopočtu byl pohanský rituál doplněn křesťanskou mytologií a na počest abatyše z kláštera v Heidenheimu se oslavuje jako tzv. Valpuržina noc. Svatá Valpurga byla bojovnicí proti temným silám.

Po církevním odsouzení pohanské slavnosti byl svátek jara slaven tajně. Zavedením alternativního svátku křesťanské světice jde o christianizaci pohanské tradice, která oslavovala konec temnoty a počátek nového života. V Čechách se noc ze 30. dubna na 1. května nazývá též noc filipo-jakubská, přestože svátek sv. Filipa a Jakuba připadá podle tradičního kalendáře až na 3. květen. Novodobá tradice 1. května co by svátku práce sahala k datu 1. května 1886, kdy ve Spojených státech severoamerických proběhla pod vlivem odborů celodenní stávka usilující o osmihodinovou pracovní dobu bez ztráty peněz. Celkově stávkovalo asi 300.000 dělníků.

4. května zemřelo po výbuchu bomby mnoho lidí při demonstraci na Highmarket Square. Obviněni a následně ovšem bez důkazu odsouzeni k smrti byli čtyři anarchisté.

Poprvé se svátek práce celostátně v USA slavil 1. května 1888. O rok později přijala II. internacionála 1. květen za oficiální svátek práce. V této podobě je slaven v mnoha zemích po celém světě. Oslavy svátku práce se postupně snažily využít i nedemokratické režimy, především nacionální socialisté v Německu a po druhé světové válce to byly komunistické režimy v sovětských satelitech. Katolická církev tento den proto v r. 1955 zasvětila sv. Josefu dělníkovi. Papež Pius XII. chtěl především vyvážit ideologické zneužívání Svátku práce ze strany komunistických režimů. Podobně americký prezident Eisenhower prohlásil tento den za den práva a loajality. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil senátor Vlastimil Balín.

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=170)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Nebojte se, dlouho vás nezdržím. Už se stává pomalu koloritem, že určitá sestava lidí vystupuje k určitým předkládaným návrhům, i k tomuto návrhu je téměř ustálená. To je jen taková malá omluva.

Já avizuji dopředu předložení pozměňovacího návrhu ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu. Předpokládám, že už ho máte před sebou na stole. Jen chci trošku vysvětlit, co mě k tomu kroku vedlo. Já jsem tady posledně hovořil o tom, že zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích a další znění vznikal postupně určitým konsensem napříč politickým spektrem. Každá kategorie nebo významný den nebo svátek se tam dostával za určitého konsensu stran, které měly své zastoupení ať už v PS nebo v Senátu. A popravdě řečeno, mně se příliš nelíbí, kam se dostal prapůvodní návrh, který mj., jestli si nevzpomínáte, jsem podpořil, a to byl návrh kolegy Mejstříka na zařazení Velkého pátku do státních svátků. Neprošel, a pak jsme se různými transformacemi dostali k této dnešní podobě.

A už tehdy si dobře pamatuji, že jsme jak já, tak kolega Mejstřík, přesvědčovali kolegu Pavlatu na jednání výboru, aby se tam nesnažil zařazovat 8. březen MDŽ na vyřazení z této materie, protože to bude mít určitou akceleraci směrem k projednávání návrhu v PS, což se koneckonců potom stalo a bohužel i z mého pohledu musím říci, že Velký pátek byl na další čas asi odpískán, pokud jde o zařazení mezi volné dny a mezi svátky.

Aspoň pro mne z mého pohledu, nevím, jak pro vás, je trošku prapodivný vývoj původního návrhu, pokud budeme brát za bernou minci tisk č. 39, jak jsme ho dostali v podání kolegy Mejstříka, a tak jak si ti, kteří cosi navrhovali, pozměňovací návrhy, testovali určité klima, jak jsou jejich pozměňovací návrhy jak u kolegů, tak i přes média v podstatě ve společnosti přijímány s určitou nevolí, tak ubírali na plynu spíš než přidávali. Proto se tam objevil 1. květen, proto se tam objevili Lidice, následně Lidice byly velmi racionálně a rozumně staženy jako neprůchodná záležitost a velmi citlivá pro naši společnost. A pokud jde o 1. květen, tak ten se utlumil tím, že by to měl být v podstatě i svátek jara, s čímž já vůbec nemám problémy, protože pro mne trošku z jiného pohledu jako pro kolegu senátora Bartáka, tak jak to tady vysvětloval, já zase vnímám i 1. máj nejenom ve vazbě na jaro, ale v podstatě na určité lidské city, na ten nejkrásnější lidský cit, kterým je láska, takže já vůbec nemám problém, aby tam byl svátek jara, a proto i tímto způsobem jsem reagoval a reaguji v avizovaném pozměňovacím návrhu. Je velmi jednoduchý, v čl. 1 vypustit bod 2, tzn., že by v podstatě v ostatních svátcích zůstal 1. květen Svátek jara a práce a druhá neděle v květnu Svátek matek. A to si myslím, že je to den, který do tohoto zákona rovněž patří.

Samozřejmě by potom předpokládal můj pozměňovací návrh zachování v § 4 současné dikce, tzn., nebyly by vyřazeny MDŽ, 7. duben Den vzdělanosti a 15. květen Den rodin.

Poslední poznámka, zkusme na rozdíl od předchozí diskuse a posuzování držet se trošku rozumu a racionálnějšího vnímání reality a určité barevné pestrosti politického spektra našeho života, který dnes a denně žijeme. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já zůstávám u svého názoru, který jsem tady tlumočil při minulém projednávání tohoto bodu. Já si myslím, že to je návrh zbytečný, že naše země má daleko jiné problémy. Je s podivem, že nebyl prostor na projednávání tak důležité materie, jako byl předchozí bod, kde nám nebylo umožněno, abychom jako legitimně zvolení senátoři řekli svůj názor a de facto tak bylo znemožněno občanům, které zastupujeme, aby našim prostřednictvím vyjádřili své názory. Takže zastupitelská demokracie před chvilkou selhala, a myslím si, že občany tyto naše hry, jestli bude takový nebo onaký svátek, nezajímají. Já si myslím, že jak MDŽ, tak zejména Svátek práce mají svou tradici, která je opodstatněná. Myslím si, že jakékoli rozmělňování názvu u 1. máje je motivováno jinými úmysly, a proto navrhuji tento návrh zákona zamítnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Dále jsou přihlášeni senátoři Mejstřík a Oberfalzer a já se vás musím zeptat, je to procedurální problém, my jsme schválili procedurální návrh jednat o minulém bodu až do konce, ale bylo to formulováno tak, že je to o minulém bodu. Je tady jistá citlivá atmosféra, a já se ptám, jestli někdo navrhne, abychom tento bod mohli projednat do konce a nebo do konce třeba ještě další. Prosím, paní předsedkyně klubu.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=121)**:** Já navrhuji, abychom tento bod doprojednali včetně hlasování.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji, o tomto bodu dám bezprostředně hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh paní předsedkyně Paukrtové, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Tento procedurální návrh byl schválen, 64 přítomných, kvórum 33, pro návrh 35, proti 3. Procedurální návrh byl schválen, máme čistý stůl, můžeme pokračovat. Pan senátor Mejstřík se hlásí jako senátor.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=146)**:** Dámy a pánové, nechci dlouho zdržovat. Nicméně v průběhu projednávání se ukázalo, že oba výbory doporučily přijmout komplexní pozměňovací návrh a je možná na mně, abych se k tomuto stanovisku výboru nějak vyjádřil.

Rozumím panu senátoru Pavlatovi a dalším, kteří se rozhodli, jak zde padlo, zákon o státních svátcích očistit. Ale opakuje se stejná situace, kterou jsme, jak už tu bylo zmíněno, zažívali s Velkým pátkem. Já s touto očistou souhlasím i nesouhlasím. Myslím si, že to není šťastný krok k této očistě přicházet u tak velkých témat jako byl Velký pátek a jako je spor mezi MDŽ a Svátkem matek.

Na rozdíl od kolegy Štěcha si nemyslím, že jsou to nějaké naše hry a že jsou důležitější témata, kterými se má tato země zaobírat. Já jsem bytostně přesvědčen, že není důležitějšího tématu pro tuto zemi, než si vyřešit svůj vztah ke komunismu a k tradicím a konsekvencím, které nás váží s touto nevábnou a nechutnou dobou.

Mně tedy šlo ne o očistu zákona o státních svátcích, ale šlo mi právě o to, a znovu to zdůrazňuji, o vědomé a jasné rozhodnutí nás zde v Senátu, potažmo v Parlamentu ČR, ke kterým tradicím a hodnotám se přikloníme. Zda to budou ty bolševikem zprofanované anebo ty, které já pokládám za ryze demokratické. A znovu zde připomenu jen touto jednou větou osudy všech žen, které komunisté zavírali do lágrů, které týrali a zabíjeli. Chtěl jsem, abychom právě odklonem od MDŽ dali jasný signál naší společnosti, občanům a národu, že s touto minulostí se chceme rozejít.

Řekl jsem vám, že symboly jsou mnohdy důležité. A za tím si stojím. Byl by to zajisté jasný signál pro společnost a byl by to jasný symbolický příklon k masarykovským tradicím.

Návrhem pana kolegy Pavlaty a návrhy výboru, tak jak k nim dospěli během projednávání mého původního záměru, se zajisté nedopouštíme ničeho, s čím já bych nesouhlasil. Ale jak už se ukázalo při projednávání zde v plénu, můj původní záměr se rozmělňuje do diskusí, které s mou původní myšlenkou nemají vůbec nic společného. Takže já bych své vystoupení uzavřel parafrází lidového rčení a zkonstatoval bych, že „mnoho zajíců – myslivcova smrt“. Já se prostě obávám, bude-li přijat návrh výboru, tak Poslanecká sněmovna poběží za mnoha zajíci a nakonec z mého původního záměru nezůstane vůbec nic. Takže závěrem si dovoluji vám navrhnout schválit můj původní návrh tak, jak jsem vám jej předložil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji, takže už máme dva návrhy. V rámci obecné rozpravy dále vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer, pak se znovu přihlásil kolega Barták.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=172)**:** Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že rozprava se košatí, přijde mi líto, abych vás neseznámil se svým neúspěšným podnětem při projednávání v rámci ÚPV na pozměňovací návrh, a také oznámit, že v případě, že by toto jednání postoupilo do podrobné rozpravy, zvážím jeho případné podání.

Když jsme kdysi dávno zde projednávali tento návrh ještě v první fázi, tak byla připomenuta tradice 1. máje jakožto svátku dělnického a velmi správně zde byl citován Jan Neruda, který o tomto svátku píše ve svém fejetonuPrvní máj 1890**.** Vzhledem k tomu, že máj v české literární tradici má ještě jiné konotace, a sice „Byl 1. květen, 1. máj, byl lásky čas“, já bych rád také připomněl i tuto pěknou českou tradici. Dal jsem si práci, protože sám bohužel už leccos nevím z toho, co jsme se učili, a našel jsem, že Máchův máj vyšel roku 1836, čili v podstatě více než 50 let před touto Nerudovskou vzpomínkou.

Podal jsem pozměňovací návrh, aby se tento svátek jmenoval Svátek jara, lásky a práce. Bude-li pro to příznivá okolnost, pokusím se o úspěch ještě na plénu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Pan senátor Jan Rakušan je zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=115)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, na rozdíl od kolegy Mejstříka si myslím, že od minulosti se neodstřihneme ani vyřazením MDŽ ani odsouzením symbolů. Ale tím, že přestaneme používat argumentaci systém kolektivní viny a odstřihneme se od způsobu myšlení a diskuse a hlasování, jaké jsme předvedli při minulém zákonu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím. Byly podány dva ze čtyř možných návrhů a já svolám kolegyně a kolegy k hlasování. Rozpravu jsem ukončil.

Takže konstatuji, že v sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Budeme nejdříve hlasovat o návrhu návrh zákona schválit. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování pořadové č. 10, návrh na schválení byl zamítnut. 67 přítomných, kvórum 34, 10 hlasů pro, 24 hlasů proti.

Vzápětí budeme hlasovat o návrhu návrh zákona zamítnout. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování č. 11, 66 přítomných, kvórum 34, návrh byl zamítnut. Pro zamítnutí bylo 15 hlasů, proti 12 hlasů, kvórum 34, takže postoupíme do další fáze, a já tímto zahajuji podrobnou rozpravu, ve které je možné podávat pozměňovací návrhy. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Vlastimil Balín, pan senátor Jiří Oberfalzer. Pan senátor Balín má slovo jako první.

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=170)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, zopakuji to, co jsem tady v podstatě už avizoval. Předkládám pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu ÚPV Senátu PČR, i když je to vlastně i výstup ze školského výboru, který zní V článku 1 vypustit bod 2.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Dále se o slovo přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=172)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, můj pozměňovací návrh je do té míry lapidární, že doufám, že nebude nutné ho podávat písemně. Chápal bych ho jako pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu schválenému výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, a sice v tom smyslu, že název státního svátku 1. května by se rozšířil o slovo lásky a zněl by Svátek jara, lásky a práce.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Chápu vás, protože na papíru, který bychom dostali, by bylo jenom jediné slovo „láska“. To by byla skutečně událost a nebudou-li námitky, budeme hlasovat tak, jak jste nás o to požádal.

Nyní pan zpravodaj pan senátor Pavlata přečte pro jistotu společný návrh obou výborů.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=24)**:** Po dohodě s kolegou Žákem přečtu schválený kompletní pozměňovací návrh, který říká, že ve zmíněném zákoně v § 2 se slova 1. květen Svátek práce nahrazují slovy 1. květen Svátek jara a práce. Druhá neděle v květnu Svátek matek. Za druhé potom v § 4 odst. 1 se slova 8. březen Mezinárodní den žen, slova 7. duben Den vzdělanosti a slova 15. květen Den rodin zrušují. Článek II.: Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Rozmyslete se, v jakém pořadí budeme hlasovat, budete nás vést při hlasování. Ale nejdřív se zeptám pana senátora Martina Mejstříka, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=146)**:** Možná bych dostal, vážené kolegyně a kolegové, možnost se vyjádřit k návrhům jak padaly, ale řeknu to teď v tuto chvíli: s výhradami, které jsem zde uvedl, podporuji komplexní pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Přeje si vystoupit se závěrečným slovem k proběhlé rozpravě pan senátor Jiří Žák? Nepřeje. Takže vás, pane senátore Pavlato, žádám, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli postupně hlasovat. Ptám se, jestli má někdo námitky, abychom nemuseli obdržet onen list se slovem Láska, jestli má někdo proti tomu námitku. Nemá. Škoda. (Tichý smích v sále).

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. K pozměňovacímu komplexnímu návrhu jak ÚPV, tak VVVK, byly dva pozměňovací návrhy k tomuto pozměňovacímu návrhu. Jeden z nich dal kolega Balín, který vlastně dává pryč bod 2 nebo-li nechává ve významných dnech MDŽ, Den vzdělanosti a Den rodin, a potom druhý, a to byl kolega Oberfalzer, který v odst. 1 § 2 doplňuje 1. květen Svátek jara a práce, doplňuje ještě o lásku. Jen nevím, jestli lásku dává na první místo nebo až na druhé. Na druhé. Jara, lásky a práce.

Já bych doporučil a ani to vlastně jinak nepůjde, abychom nejprve hlasovali o těchto pozměňovacích návrzích, každém zvlášť k pozměňovacímu návrhu komplexnímu, a ten, který z nich projde, bude potom zahrnut do závěrečného hlasování ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu. Myslím, že jsem to řekl nepřehledně, ale že je to jasné.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2007&par_3=44)**:** Nevidím žádné námitky, svolám kolegyně a kolegy.

Konstatuji, že je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Hlasujeme o prvním návrhu ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, tedy o návrhu kolegy Balína. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Hlasování pořadové č. 12 skončilo zamítnutím pozměňovacího návrhu. 66 přítomných, kvórum 34, pro 13, proti 26.

Nyní budeme hlasovat o druhém pozměňovacím návrhu. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro Lásku, zvedněte prosím ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. A teď to bude těžší, kdo je proti Lásce, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Také druhý pozměňovací návrh byl zamítnut. Bylo to hlasování č. 13, 66 přítomných, 34 bylo kvórum, pro 14, proti 15.

Myslím, že zbývá **poslední návrh**, pane senátore, prosím. Je to jasné, co zbylo, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Třetí pozměňovací návrh byl schválen v hlasování pořadové číslo 14, 66 přítomných, kvorum 34, 39 hlasů pro, 11 hlasů proti. **Tento návrh byl schválen**.

A proto podle § 130 odstavec 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom pověřili za prvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu se schváleným zněním a postoupil návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání, za druhé abychom souhlasili s pověřením senátorů, budou-li souhlasit, Martina Mejstříka, Josefa Pavlaty a Jiřího Žáka – pro jistotu, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké sněmovně.

Páni kolegové, máte námitky proti tomu? Nemáte.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, zvedněte ruku teď a stiskněte tlačítko NE.

Usnesení o pověření bylo schváleno, 62 přítomných, kvorum 32, nikdo nebyl proti, 48 bylo pro.

Přerušuji tuto schůzi a sejdeme se zítra v 9.30 hodin. Děkuji vám.

Přeji všem dobrou noc.

(Jednání přerušeno v 19.22 hodin.)