***(2. den schůze – 1. listopadu 2007)***

(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych zahájil pokračování 9. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na dnešní jednání. Jsou to senátorky a senátoři Karel Barták, Karel Schwarzenberg, Ivo Bárek, Jaromír Jermář, Josef Novotný, Jan Hálek, Otakar Veřovský, Richard Sequens a Jiří Zlatuška.

Prosím, identifikujte se svými kartami. Připomínám, že náhradní karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.

V daném okamžiku se hlásí senátor a zároveň místopředseda vlády Alexandr Vondra, který chce něco říci.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=195)**:** Kolegyně a kolegové, dobré ráno. Pane předsedající, dovoluji si navrhnout, po dohodě s ministrem vnitra, změnu pořadu. Původně jsme dnes měli začínat informací vlády o výsledcích setkání hlav států a vlád konaného v Lisabonu, a na to navázat senátním tiskem č. 117 – návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s dokončením přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální vysílání.

Dovoluji si tedy navrhnout přehození těchto dvou bodů, to znamená nejprve projednat senátní tisk č. 117 a pak se vrátit k jednání v Lisabonu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=34)**:** Dobře, o tomto návrhu nechám po znělce hlasovat.

Hlasujeme o návrhu prohodit dnešní první dva body, takže začali bychom jednání tzv. digitalizací.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 37 ukončeno, registrováno 47, kvórum 24, pro 47, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Můžeme přikročit k projednávání prvního dnešního bodu, kterým je

<a name='st117'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti**

**s dokončením přechodu zemského analogového televizního vysílání**

**na zemské digitální televizní vysílání**

Návrh máme jako **tisk č. 117** a předkladatelem je pan ministr vnitra Ivan Langer, který má mikrofon a slovo k dispozici.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi na úvod poděkovat za ono schválení procedurálního návrhu a umožnění projednání tohoto návrhu zákona jako bodu č. 1 vašeho dnešního jednání.

Návrh, který vám předkládám, je návrh nesmírně křehký a složitý a každý z nás, kdo se zabývá touto problematikou, velmi dobře ví, jak složitý obsah návrh zákona, který má umožnit rozvoj digitálního vysílání, má.

Na tomto tématu se totiž střetává celá řada – na první pohled, ale koneckonců i na druhý a na třetí pohled – velmi protichůdných zájmů. Je to na jedné straně zájem současných provozovatelů, ať již veřejnoprávních, dvou velkých soukromých televizí oproti zájemcům o digitální vysílání. Je to samozřejmě střet mezi zájemci o digitální vysílání, protože každý, kdo je přesvědčen, že má tu způsobilost, bych chtěl využít této příležitosti.

Je zde nepominutelný zájem výrobců a současně zadavatelů reklamy, je zde zájem výrobců techniky a nepochybně nás musí zajímat také zájem deseti milionů občanů České republiky coby potencionálních diváků.

Naším cílem, když jsme si před několika měsíci dali za úkol vyřešit do té doby patovou situaci, kterou nikdo nebyl schopen vyřešit, bylo pokusit se udělat průnik množin těchto mnohdy velmi rozdílných a protichůdných zájmů, průnik množin, který by byl postaven na čitateli, přičemž jmenovatelem tohoto zlomku by bylo právě deset milionů občanů České republiky.

A z toho vznikl návrh, jehož primárním cílem je podpora rozvoje mediálního trhu, rozmanitosti programové nabídky, a to zejména ve dvou oblastech. Museli jsme vyřešit problém, jak získat volné kmitočty pro sestavení a budování digitálních sítí určených pro televizní vysílání, a druhý problém, jak zajistit obsah tohoto vysílání.

Návrh zákona tedy konkrétně obsahuje vstup nových televizních programů na televizní trh a prolomení nemožnosti zahájit digitální vysílání prostřednictvím zemského televizního digitálního vysílání o nové programy a související služby.

Základem změn je uvolnění stávajícího systému udělování licencí k zemskému digitálnímu vysílání. A tady bych chtěl zdůraznit, že v tomto smyslu je tento návrh velmi průlomový, neboť představuje jasnou liberalizaci v oblasti přístupu na digitální televizní trh, skončí a skončila doba tzv. soutěže krásy, kterou vypisovala Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, kdy určovala, kdo vysílat může a kdo vysílat nemůže. Nově se tedy jasně zavádí princip, že k vysílání je oprávněn každý, kdo splní zákonem stanovené podmínky a bude mít dohodu s provozovatelem multiplexu o šíření svého programu.

Současně návrh obsahuje také princip udělení tzv. kompenzačních licencí, což byl zřejmě jeden z největších problémů, který tento návrh obsahuje, a hledali jsme způsob, jak při zachování právního řádu ČR umožnit vysílání šesti digitálním televizním vysíláním, kterým byly uděleny licence, jež následně byly napadeny žalobou, a tím konečně rozběhnout digitální vysílání v ČR, a jak současně přinést do tohoto návrhu nějaký motivační faktor pro současné velké soukromé televize, které drží ony analogové kmitočty a motivovat je tedy v tom, aby tyto kmitočty opouštěly, uvolňovaly a tím dávaly prostor pro budování digitálních sítí.

Já jsem přesvědčen, a nechci svůj úvod zde příliš prodlužovat, že se nám podařilo najít množinu, ve které se objevuje průnik těch zájmů, o nichž jsem hovořil. Jsem přesvědčen, že se nám podařilo také přesně vydefinovat jednotlivé parametry těchto zájmů tak, aby výsledkem byl dobře fungující hodinový stroj, nikoliv dort z „Pejska a kočičky“, mám-li to takhle nazvat, kde se všechno dobré dá dohromady a vzejde z toho něco nestravitelného.

Byla to velmi tvrdá práce. Předcházelo tomu velmi detailní jednání. Jsem přesvědčen, že stroj je natolik křehký, že pokud by mělo dojít k nějakému zásadnímu zásahu, pak by mohlo dojít k ohrožení jeho fungování jako celku. Právě proto jsme se jako předkladatelé v PS snažili při projednávání tohoto návrhu velmi intenzivně komunikovat se všemi politickými stranami zastoupenými v dolní komoře. S potěšením mohu konstatovat, že ten to návrh zákona získal myslím ze 145 přítomných 142 hlasů průřezově všemi parlamentními kluby.

Rozumím tomu, že každý z nás může v tomto návrhu najít něco, co se mu nelíbí, co ho nenaplňuje nadšením. Rozumím úvahám na téma reklamy na veřejnoprávní televizi. Tady chci sdělit, že navýšení reklamy v rámci vysílání České televize je navýšení dočasné, tedy do plánovaného vypnutí analogového vysílání, že do navýšení reklamy a z toho plynoucí navýšení příjmů není prostým navýšením rozpočtu České televize, ale je účelově vázáno. Je účelově vázáno na podporu a rozvoj digitálního vysílání, na podporu české kinematografie a na digitalizaci archivu České televize.

Rád bych zmínil ještě jednu věc, která souvisí s danou problematikou, a to je tzv. zákaz křížení vlastnictví. Ten znamená, že jedna právnická nebo fyzická osoba nesmí být operátorem nebo vlastníkem více než dvou komunikačních sítí umožňujících šíření rozhlasového vysílání nebo zemského digitálního televizního vysílání. Toto ustanovení patří spíše do zákona o elektronických komunikacích, ale Poslanecká sněmovna se rozhodla jej doplnit i do tohoto komplexního balíčku.

Chci upozornit také, že v tomto návrhu dochází ještě k zavedení jednoho motivačního principu pro současné velké soukromé televize, bez jejichž aktivního přístupu by celý projekt digitalizace možný nebyl, a to je, že vedle kompenzační licence na digitální vysílání jim bude prodloužena jejich stávající licence k digitálnímu televiznímu vysílání o osm let.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je to nesmírně složitá norma a předpokládám, že to všichni víme. Je to norma, kde k tomu, abychom dosáhli toho, co je cílem, a to je plný rozvoj digitálního televizního vysílání, rozšíření programové nabídky pro naše diváky bylo nutné učinit řadu kompromisů. Museli jsme vyvinout maximální snahu vyjít vstříc jednotlivým zájmům, které jsou. Přesto jsem přesvědčen, že výsledný produkt je optimálním kompromisem, který umožňuje od 1. ledna, pokud tento návrh zákona podpoříte, spustit to, o čem se dlouhá léta v České republice zatím jen hovoří, ale nikdy nikdo pro to nic reálného a nutného neudělal, a to je rozvoj televizního digitálního vysílání.

Jsem připraven reagovat na vaše poznámky, podněty a připomínky, nicméně chci vás tímto požádat, abyste tento návrh zákona podpořili a schválili. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky. Její stanovisko máme v tisku 117/2. Zpravodajem byl určen senátor Jiří Oberfalzer. Garančním výborem je výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Má usnesení jako tisk číslo 117/1. Zpravodajem je pan senátor Milan Bureš, kterého nyní žádám, aby nám sdělil svou zprávu.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=185)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, tímto vládním návrhem zákona je legislativně vyřešeno dokončení přechodu zemského analogového vysílání na zemské digitální televizní vysílání. K postupnému a plynulému přechodu z analogového na digitální vysílání bylo třeba především zajistit získání volných kmitočtů pro sestavení a vybudování digitálních sítí pro televizní vysílání, vytvoření podmínek pro vstup nových televizních programů na vysílací trh a nutností bylo také vypořádat se s různými zájmy rozdílných skupin zainteresovaných na digitálním vysílání,. Byly to představy a zájmy těch, kteří již vysílají a vysílat chtějí i nadále, představy těch, kteří vysílat nemohli, představy provozovatelů sítí, zájmy výrobců a zadavatelů reklam, výrobců techniky, ale samozřejmě také budoucích diváků. Digitální vysílání by mělo divákům přinést především větší výběr programů, a jak doufáme, kvalitnější obraz a zvuk. Návrh zákona neřeší a ani nemůže řešit kvalitu budoucího obsahu jednotlivých programů.

Návrh se týká změn několika zákonů: zákona číslo 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, zákona číslo 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, zákona číslo 483/1991 Sb., o České televizi, zákona číslo 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a zákona číslo 235/2006 Sb., kterým se mění zákon číslo 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Usilovná a úspěšná práce předkladatelů nad tímto návrhem zákona je určitým kompromisem, ale kompromisem maximálně možného v tuto chvíli. Na garančním výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice proběhla obsáhlá a zajímavá diskuse nad tímto návrhem. Samozřejmě i zde se objevily připomínky k rozsahu reklamy na ČT, k výši koncesionářských poplatků a také k Fondu české kinematografie a další. Výsledkem je usnesení, s kterým bych vás rád seznámil:

89. usnesení výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 13. schůze konané dne 17. října 2007 k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s dokončením přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání, senátní tisk číslo 117.

Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Karla Bartáka, po odůvodnění návrhu zákona náměstkem ministra vnitra ČR Mgr. Zdeňkem Zajíčkem, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Milana Bureše a po rozpravě výbor:

Za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR; a za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 117 na schůzi Senátu PČR senátora Milana Bureše. Děkuji za pozornost. To je zatím vše.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=34)**:** Děkuji, posaďte se, pane kolego, ke stolku zpravodajů a slovo má zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky pan senátor Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=172)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já bych úvodem chtěl vyzdvihnout způsob, jakým tato novela vznikala a vysokou úroveň komunikace zejména zástupců Ministerstva vnitra, ale i Ministerstva kultury s naší Stálou komisí, kdy jsme byli informováni o jednotlivých fázích vývoje této předlohy a dokonce i s konečnou podobou vládní podoby tohoto návrhu, tak jak přicházela do Poslanecké sněmovny.

Myslím si, že to komisi usnadnilo seznámit se s touto komplikovanou záležitostí a také projednat ji s vysokou mírou znalosti a hloubkou vhledu. Slyšeli jsme tady podstatné informace o tom, co je obsahem novely i některé řekl bych drobnosti, které se dají nazvat vadou na kráse té předlohy, ovšem myslím si, že je důležité – a pan ministr to skromně zamlčel, že tento návrh zákona řešil téměř neřešitelný propletenec, gordický uzel, který nastal poté, co v podstatě zkolabovalo výběrové řízení Rady pro rozhlasové a televizní vysílání na udělení licencí pro digitální vysílání.

Aby se tento proces zcela nezastavil, bylo nutno najít řešení a samozřejmě to řešení nemůže být ideální, protože nevznikalo v ideálním prostředí. Nicméně, proč vlastně potřebujeme tento návrh zákona? Z toho prostého důvodu, že zkrátka existuje evropská dohoda o tom, že bude k určitému datu vypnuto analogové vysílání a ČR pochopitelně, nechce-li se ocitnout v televizní tmě a v televizním tichu, tak musí tento problém vyřešit.

Já bych nad detaily, které chci vyzdvihnout vzápětí, vyzdvihl skutečnost, že toto řešení je pravděpodobně nejlepší ze všech možných, a řekl bych, že je to i hlavní motiv, proč se naše komise postavila k této předloze jak v původní fázi, tzn. v té podobě, která byla vládní předlohou, tak nakonec i v té podobě, která vzešla z Poslanecké sněmovny k té předloze řekl bych velmi podpůrně.

Skutečnost je prostě taková, že chceme-li zahájit digitální vysílání, tak jsme museli překonat úskalí, která řekněme hraničí někdy i s legislativní čistotou, ale nedá se zkrátka nic dělat. Pojmenuji tedy těch pár detailů, které řekněme nejsou úplně ideální v té předloze. Předloha představuje problém, který bych nazval tržní prostředí v oblasti televizní reklamy. Navrácení určitého procenta televizní reklamy na Českou televizi vlastně prospělo reklamnímu trhu na českém reklamním trhu televizní reklamy, nicméně samozřejmě poté, co jsme tady před rokem projednávali novelu zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, zákona o elektronických komunikacích a s tím souvisejících zákonů, kdy jsme hledali velice pracnou rovnováhu mezi zájmy soukromých, tedy komerčních vysílatelů, a veřejnoprávní televize jsme pochopitelně přistoupili tehdy na zrušení této reklamy. A toto zrušení bylo kompenzováno koncesionářskými poplatky, konkrétně jejich navýšením.

Podstatné je – a pan ministr to zmínil, že výnosy z té reklamy nebudou sloužit jako provozní prostředky České televize, budou účelově vázány. Já bych tedy řekl, že svým způsobem tady vzniká pozitivní efekt, že se vrací určité liberální prostředí reklamy na český trh a vzniká zde účelový fond, který podpoří digitalizaci a podpoří také fond kinematografie. A to je samozřejmě ovšem věc, která z mého pohledu do toho zákona nepatří, ale beru to jako nutné zlo či úlitbu tomu, aby bylo možno tuto novelu vůbec prosadit.

Vyřešení zadrhnutého výběrového řízení tento zákon hledá ve dvou věcech. Za prvé úvodní vítěze tohoto výběrového řízení obdařuje kompenzačními licencemi a za druhé ruší to výběrové řízení. To znamená, určuje Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, že toto řízení má zrušit. To je samozřejmě nezbytné, udělení nějakého majetku a licence k vysílání samozřejmě je jistou formou majetku, udělení majetku zákonem je problematické. Nicméně je to forma, jakou bylo možno vyjít z tohoto začarovaného kruhu, kdy by nekonečným sledem soudních protestů a žalob bylo možno blokovat toto řízení „donekonečna“.

Určité pozitivum, které zmenšuje tento negativní aspekt, je v tom, že tyto kompenzační licence mají platnost pouze do switch off, neboli vypnutí analogového vysílání, tzn., že budou účinné prakticky jenom několik let. Pro jejich držitele to znamená, že sice budou mít jistou výhodu pro rozjezd svého vysílání, ale nebudou mít jistotu, že tuto licenci podrží tak dlouho, aby se jejich investice bezpečně vrátily. Čili řekl bych, že i oni ponesou jistou nevýhodu z tohoto řešení a je mně osobně i členům naší komise známo, že tyto subjekty s touto nevýhodou souhlasí.

Co bych řekl, že je zcela problémová záležitost a řekl bych možná jedna pro mě osobně z nejpůvabnějších věcí tohoto návrhu, to je skutečnost, že tento zákon zavádí prakticky úplnou liberalizaci licenčního řízení od okamžiku vypnutí analogového vysílání, tzn., že v podstatě každý, kdo splní zákonem stanovené požadavky, má nárok na licenci a může zahájit vysílání. Samozřejmě bude pro to prostor, a pokud bude schopen si ten prostor v digitálním éteru zajistit.

Myslím si, a tady padlo takové přirovnání, že to je taková soutěž krásy, to udělování licence radou moudrých, nemyslím to nijak jízlivě, která má za úkol posoudit, co společnost potřebuje, jaké druhy programu potřebuje a podle toho vybere z uchazečů ty subjekty, které se nejlépe přibližují tomuto cíli. Tato nutnost pomine prostě proto, že digitální vysílání umožní v krátké době zahájení vysílání na několika desítkách kanálů a přestane být licence jakožto jakési přírodní vlastnictví být tou vzácností, která se musí přidělovat takto bedlivě.

Myslím si, že to je průlomová věc a já to znovu zdůrazňuji, je to jedna z věcí, které mne na tom zákoně velice těší.

Jsou tam některé drobnosti, které pravděpodobně budeme muset znovu ještě řešit při nejbližších příležitostech, např. když budeme projednávat zákon o elektronických komunikacích, tedy jeho novelu. Např. must carry.

Musím říci, že většina těch věcí, které se mi na tom tak moc nelíbí, se dostaly do návrhu zákona při projednávání v PS. A toto je konkrétně jedna z nich. Must carry, tedy povinnost vysílat pro všechny nové digitální vysílatele, je přece jenom trošku komplikovaná, protože ukládáme soukromým subjektům, komerčním subjektům, aby vlastně přenášely nějakou komunikační služby bezplatně a vytvořily si na to prostředky. Máme informace od provozovatelů kabelového a satelitního vysílání, že to je otázka navýšení kapacity jejich datového toku, které si vyžádá dosti značnou investici. Řekl bych, že toto je problematická věc.

Já rozumím motivu pro toto opatření v zákonu, protože je to způsob, jak pomoci těm, kteří rozjíždějí digitální vysílání, rychleji se etablovat a dostat se na trh. Na druhé straně veřejnosti, snadněji se dostat k jejich nabídce. Pravda je ovšem, že tady trošičku skřípe ta okolnost, že nějakému soukromému subjektu ukládáme povinnosti, které jsou nekomerční povahy.

Pokud jde o kompenzace těch stávajících vysilatelů, tak si myslím, že tento zákon přišel s velice užitečným principem cukru a biče. To znamená, že jsou tam pozitivní motivace pro to, aby tito vysilatelé spolupracovali na procesu přechodu na digitální vysílání, ale jsou tam i řekněme donucovací nástroje, a to konkrétně v procesu výdajů za přenos. Myslím si, že to je velice prozíravý způsob, jak řekněme si je naklonit v tomto procesu.

Je tady jeden drobný háček. Pan ministr se tady zmínil, že v Poslanecké sněmovně také došlo k jedné změně, že stávajícím vysilatelům byly prodlouženy licence o osm let, což já si myslím, že ve své podstatě není žádný problém, protože jestliže v roce 2017, 2018, kdy stávající licence končily, dojde k prodloužení o dalších osm let, soudím, že v digitálním prostoru a k úplné liberalizaci toho prostoru tento fakt nesehraje žádnou podstatnou roli.

Mám zde jednu poznámku – protože je pravda, že jedna stávající komerční stanice, konkrétně Prima, má historicky vzato zvláštní licenci podvázanou určitými podmínkami, které nejsou standardní. Ty podmínky vyplývají jednak ze způsobu vzniku a jednak souvisejí s obdobím, kdy to vznikalo, to je kdy byl nedostatek analogových licencí. Jenom – a poprosil bych pana ministra, jestli by na to mohl odpovědět – si kladu otázku, jestli toto prodloužení o osm let neznamená vlastně zafixování tohoto stavu věcí pro tuto stanici o dalších osm let. Jinými slovy – táži se, jestli při úplné liberalizaci a digitalizaci televizního vysílání je nezbytně nutné, aby Prima nadále měla podvázánu svou licenci zvláštními povinnostmi vůči regionálním televizím, které mimochodem budou také držiteli nové digitální licence.

Těmito zásadními věcmi se naše komise zabývala. Vyhodnotila, že všechny nedostatky a drobné vady na kráse jsou ve své podstatě nedůležité ve srovnání s tím, jak důležitý krok tento zákon znamená při rozjezdu digitálního vysílání a jak složitou situaci musela vyřešit. Komise zvažovala dvě alternativy: návrh schválit a návrh nezabývat se, tedy formu nejvyšší formy schválení, což se tady stále musí opakovat.

A nakonec většinu hlasů získal návrh nezabývat se, což je také hlavní podstatou usnesení Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Takže v této chvíli zazněl návrh nezabývat se, což je v souladu s § 107 našeho jednacího řádu. O tomto návrhu nechám za chvíli hlasovat. Ale hlásí se ještě pan senátor Jílek a senátorka Alena Gajdůšková také s právem přednosti.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=131)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, tento návrh zákona, který máme, už byl popsán, byl popsán panem ministrem, byl popsán zpravodajem. Někteří z nás byli vlastně účastníky toho celého procesu od jeho zrodu, po jeho přetváření. Jediné, co si myslím, že je škoda na tomto zákonu, že ve sněmovně se tam provedly některé drobné změny, ty horší naštěstí neprošly, ale i ty změny, které tam prošly, mu trochu ubraly na kráse. Přesto si myslím, že ten zákon je potřebný, že ho musíme schválit. Zda ho budeme schvalovat bez rozpravy, to znamená nezabývat se, nebo jestli ho schválíme – já to beru jako jednu a tutéž věc, u které – ač jsme na komisi ji schválili, sjednotili jsme se na tom, že se má schválit bez rozpravy, si uvědomuji jednu maličkost. Zákon, který se týká komunikací, který se týká něčeho, co sděluje něco jiného, a budeme o něm hlasovat bez toho, abychom o něm mluvili, to asi není přesné, ale přesto se připojuji, budu hlasovat pro nezabývat se, budu hlasovat pro schválení. Jsem pro obě dvě varianty, protože si myslím, že ten zákon je nutný a ten zákon vyřeší to, co jsme nebyli schopni vyřešit jinými způsoby.

Prosím všechny, aby si uvědomili důležitost tohoto zákona. Protože pokud se nám nepodaří ten zákon schválit, pokud ho pošleme zpátky do Sněmovny s nějakými pozměňovacími návrhy, tak se to zase odloží a rok 2012 je pro nás posledním rokem, kdy musí být vyměněno vysílání z analogového na digitální. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=34)**:** Slovo má senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Já musím říci, že jsem zapomněla na to, že komise pro sdělovací prostředky vlastně přijala usnesení k tomuto zákonu, zákonem se nezabývat. A tak jsem si připravila docela krátkou, ale nicméně řeč o tom, že totalitní režimy, první, co udělaly, zavedly censuru. Zamezily tomu, aby lidé měli informace. Zamezily tomu, aby se mohli svobodně na základě informací rozhodovat. A toto je myslím velmi podobná situace. Protože v podstatě u zákona, na kterém jsem si já chtěla ocenit, že se na něm shodly všechny zainteresované subjekty, na kterém se shodly víceméně i politické strany, tak jak byl výsledek jednání ve Sněmovně, čili tady není nebezpečí nějakého rozporu, spíš jde o to, říci si jak tu věc nahlížíme, tak u tohoto zákona my budeme zamezovat rozpravě?

Já si myslím, že to není důstojné Senátu. Nehledě na to, že vlastně v této chvíli, jestliže dáváme návrh zákonem se nezabývat, říkám, že tady nevidím žádný důvod, navíc je to zneužití tohoto institutu. My jsme přece institut nezabývat se vždycky použili jenom tam, kde to byla skutečně technická norma, nebo kde to byly věci, které se vztahovaly ke státnímu rozpočtu, který Senát nemá v kompetenci. Ale nikdy ne u norem, zákonů, dokumentů, ke kterým by se měla vést politická debata. A to, co mi na tom vadí, je to, že v této chvíli funkcionáři Senátu jsou jakoby něco víc. Protože mohu vystoupit já, jako „předsedkyně Senátu“, ale nemůže tu vystoupit nikdo z členů našeho klubu. Nikdo z dalších senátorů, kteří jsou senátory bez příslušné pozice. A to si myslím, že Senátu také nesluší.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se velmi přimlouvám za to, abychom návrh nezabývat se neschválili a otevřeli normální, regulérní demokratickou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Já sama poté budu navrhovat, abychom návrh zákona schválili, a budu tak hovořit za celý senátorský klub sociální demokracie.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=34)**:** Dobře, nikdo další se nehlásí, takže znělkou svolám hlasování o návrhu, který přednesla komise.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro „nezabývat se“, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 38 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 11, proti 29. Návrh byl zamítnut, a já otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Alena Gajdůšková jako první.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, děkuji vám v této chvíli za hlasování – a prý jsem se přeřekla. Jsem předsedkyně senátorského klubu, samozřejmě. Nic jiného, nic víc, nic méně a omlouvám se, pane předsedo.

A teď tedy k meritu věci. Nepůjdu do detailů k tomuto zákonu, ale chci být trošku obecnější. Zákon tak, jak o tom hovořil pan ministr, novela tohoto zákona, skutečně slaďuje zájmy a nebylo to jednoduché. Slaďuje zájmy mnoha komerčních subjektů, ale samozřejmě je zde také zájem občanů a o tom pan ministr mluvil také. Já se domnívám, že je zde zájem demokracie.

Základním principem demokracie je svoboda rozhodování, ale ta je možná jen při dostatku informací, jen v situaci, kdy jeden každý má stejný přístup k informacím a informace dostává objektivní a může si je porovnat a může si utvořit svůj vlastní názor.

Já už jsem řekla, že totalitní režimy vždycky to první, co udělají, že zavedou cenzuru. Právě proto, aby si lidé nemohli utvořit vlastní názor. Ale zde musím říct něco, s čím možná se mnou nebudete všichni souhlasit, ale s politickou cenzurou se dá bojovat.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=34)**:** Paní kolegyně, já se omlouvám, že vás přerušuji. Prosím v předsálí, abyste odešli anebo přestali hlučet. Buďte tak hodní, zjednejte tam pořádek. Omlouvám se.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=142)**:** Děkuji, pane předsedo. Zopakuji to, co jsem již řekla, že s politickou cenzurou se dá bojovat, s komerčními bariérami je to téměř nemožné. A i ten, kdo si myslí, že mu komerce jde na ruku, tak většinou bývá ještě méně svobodný než ti všichni ostatní.

Digitalizace otevře mediální trh, dovolí mnohem více subjektům se na tomto trhu pohybovat, dovolí nabízet širokou škálu programů, ale také informací. A vytvoří tedy prostor, na kterém se občané budou moci skutečně svobodně rozhodovat.

Já věřím, že na tuto technickou podmínku, kterou novela, o které se bavíme, je, tedy na to technické řešení otevření mediálního trhu a možnosti daleko většího šíření informací, že na to naváže hluboká politická debata, hluboká občanská debata o tom, co je a co není veřejnoprávnost, o tom, co by měla či neměla veřejnoprávní média dělat, co se od nich očekává. A musím říct, že pro nás je největší hodnota otevřenost, transparentnost, svoboda a tedy demokracie. A proto, i když tato technická norma, dá se říci technická norma, není úplně dokonalá, a o tom mluvil předseda mediální komise pan senátor Oberfalzer, respektujeme shodu všech subjektů a oceňujeme, že v tomto případě se započatou práci na zavedení digitálního vysílání podařilo dokončit, i když od jejího započetí, od jejího počátku došlo ke změně politické scény. Klub sociální demokracie proto bude hlasovat pro schválení tohoto zákona. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí? Ano, už se přihlásila, paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=121)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, také bych ráda poděkovala za to, že jste nehlasovali většinově pro „nezabývat se“, protože dlouhodobě mám pocit, že to zakládá nerovnost mezi senátory, a to určitě není dobře.

Zákon, který nyní projednáváme, má za sebou dlouhou cestu, která byla velmi složitá a komplikovaná a jest nám předkládáno umění možného. Já také budu hlasovat pro tento zákon, protože vím, že je velmi potřebný, nicméně přesto si dovoluji tady upozornit na jednu maličkost, kterou již zmiňoval pan senátor Oberfalzer, která není v zákoně vinou předkladatele, ale vinou jednání Poslanecké sněmovny. Jedná se o systém must carry, který byl načten během projednávání na schůzi Poslanecké sněmovny 48 hodin před schvalováním tohoto návrhu zákona a tento systém v podstatě ukládá provozovatelům, aby ze zákona ve veřejném zájmu, tedy zadarmo, vysílali programy. Já osobně nepovažuji toto ustanovení za optimální, nicméně uvědomuji si potřebnost přijetí tohoto zákona. Myslím si, že by bylo časem třeba se systémem must carry cosi udělat, protože se domnívám, že provozovatelé se budou proti tomuto bránit a já bych si přála, aby cena, která se zaplatí za to, že tento zákon bude přijat v podobě tak, jak ho nyní máme k dispozici, nebyla příliš vysoká. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nemám, takže obecnou rozpravu končím. Pan senátor Volný se mi přihlásil v momentě, kdy jsem rozpravu ukončil. Je mi líto, vyzýval jsem několikrát. V daném okamžiku se ptám pana navrhovatele, pana ministra, jestli se chce vyjádřit. Zvedá se, máte slovo, pane ministře.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Pane předsedo, je to otázka slušnosti. Dostal jsem některé otázky, takže považuji za svoji povinnost na ně odpovědět.

V některých vystoupeních se objevilo téma a posledním taktéž tzv. must carry. Věřte, že si uvědomujeme přesně charakter tohoto opatření, které je obsaženo v návrhu zákona, nicméně jsme přesvědčeni, že lze tuto povinnost vztáhnout pod veřejný zájem, kterým nepochybně je co nejrychlejší start digitálního televizního vysílání. Uvědomujeme si, že to je zásah ve veřejném zájmu do soukromých práv provozovatelů kabelových sítí, nicméně jsme přesvědčeni, že je to důvodné, resp. odůvodnitelné, ale zejména je to opatření dočasné. Je to opatření dočasné do vypnutí analogového televizního vysílání, a to by mělo znamenat i částečné uklidnění pro provozovatele, že se tedy nejedná o trvalý zásah.

Uvědomme si ale ještě jednu věc. Je to opatření, které vyvažuje situaci na trhu, protože i kdybychom zahájili digitální televizní vysílání, stále ještě budou dva velcí soukromí provozovatelé, pominu-li toho veřejnoprávního, kteří by mohli toho principu a výhody must carry využívat, takže by i nadále existovalo na jedné straně jakoby zvýhodnění pro někoho na úkor „tabelářů“ a znevýhodnění někoho jiného, který chce začít vysílat. A my jsme se tady shodli – hovořila o tom paní senátorka Gajdůšková – že pluralita informací je základem demokracie a naším zájmem je nabídnout divákům co největší objem informací a programů.

Toto opatření je tedy nutné vidět takto plasticky, protože v okamžiku, i kdyby tam nebylo, tak ono existuje a jenom by prohlubovalo nerovnost mezi těmi starými a těmi novými. Takto se snažíme nejenom akcelerovat startovací podmínky pro nové televize, ale vyrovnat to. Znovu říkám, podle našeho přesvědčení je to zásah ve veřejném zájmu a je to zásah – a to zdůrazňuji – v tomto smyslu dočasný.

Chtěl bych poděkovat všem, kteří velmi objektivně zhodnotili tuto normu, a i já si dokáži představit, že každý z nás si ji představí, je-li muž, jako krásnou dívku, která má takovou tu pihu na kráse, která jenom zdůrazňuje její půvab, v případě dam nevím, co si mám představit konkrétního. Já jen děkuji za to pochopení, že návrh obsahuje tolik dílčích věcí, z nichž některé se líbit mohou více, některé se nelíbí. Nicméně ucelenost a provázanost normy představuje podle mne její největší sílu.

Pan senátor Oberfalzer zmínil téma televize Prima, ač to nevyslovil, tak hovořil o tématu, kterému se v žargonu říká očištění licence. A tady je potřeba znovu si říci, važme na lékárnických vahách, protože jestli jsme se o něco snažili, tak najít takový princip, který nepostaví jednoho proti druhému příliš, nezvýhodní jednoho proti druhému příliš a nezavdá příliš mnoho důvodů pro soudní řízení a arbitráže.

A tady je nutné respektovat to, že televize Prima má jakýsi charakter licence a jakákoliv změna na této licenci ze zákona by mohla vyvolat jakoby sekundární vlnu sporů u arbitráže ze strany dalších provozovatelů, protože by se jednalo o změnu soutěžních podmínek. Já osobně bych preferoval úplně jinou cestu, a to cestu soukromoprávní dohody mezi držitelem licence, resp. televizí Prima, takto řečeno, a zástupci těch regionů, tak aby to bylo postaveno na komerční bázi a nemuseli jsme do toho zasahovat instrumenty veřejného práva.

Paní senátorky, páni senátoři, ještě jednou děkuji za rozpravu, ještě jednou děkuji za detailní projednání ve výboru, a věřte, že toto je další z řady norem, u nichž si děláme ambici, abychom získali průřezovou podporu, neboť je to zákon, který, jak jsem říkal, v čitateli má mnoho různých zájmů, ale ve jmenovateli je ten zájem jednoznačný – Česká republika, 10 milionů občanů a to by nás mělo nikoliv rozdělovat, ale naopak spojovat.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. A slovo má zpravodaj garančního výboru pan senátor Milan Bureš.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=185)**:** Děkuji. Ač jsme nevyužili institutu nezabývat se, diskuse nebyla příliš obsáhlá, vystoupily dvě kolegyně senátorky, dozvěděli jsme se, proč budou hlasovat pro schválení návrhu.

Na stole v tuto chvíli máme pouze jediný návrh, a to je návrh výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, předložený návrh schválit.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=34)**:** Děkuji. A o tomto návrhu budeme za chvíli hlasovat.

**Bylo navrženo schválit tuto normu**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 39 ukončeno, registrováno 64, kvórum 33, pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Pane ministře i pane zpravodaji, děkuji vám, a končím projednávání tohoto bodu.

My se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Petr Pithart.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=44)**:** Vážené paní kolegyně, páni kolegové, nyní budeme projednávat bod, kterým je

**Informace vlády o výsledcích**

**setkání hlav států a vlád konaného ve dnech 18. a 19. října 2007 v Lisabonu**

**a o pozicích České republiky**

S informací vystoupí místopředseda vlády Alexandr Vondra, kterému tímto uděluji slovo. Pane místopředsedo, prosím.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=195)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych uvedl stručně informaci o proběhlé neformální Evropské radě v Lisabonu v říjnu letošního roku.

Jak je všeobecně známo, Evropská rada se na svém summitu zabývala v Lisabonu především ukončením jednání mezivládní konference o reformní smlouvě. Nebylo to jednání jediné, nebyl to jediný bod agendy, ten druhý den byly ještě diskutovány otázky související s Lisabonskou strategií a posilováním konkurenceschopnosti. Ale to klíčové bylo skutečně uzavření mezivládní konference a jaksi politické odsouhlasení jednání o reformní smlouvě.

Bylo evidentní, že všechny delegace, všechny členské státy přijely na toto jednání s konstruktivním záměrem se dohodnout a vycházet z toho, že ten velmi úzce definovaný mandát, schválen ý pro jednání mezivládní konference na řádném červnovém zasedání, položil základ k oné dohodě.

Panovala obecná shoda na tom, že je třeba ukončit již několik let vlekoucí se jednání kolem reformy institucí a všech institucionálních otázek a že je důležité napřít další úsilí na problémy, které zajímají lidi v členských státech EU.

Je logické, jak to ostatně v unijních jednáních bývá vždy, že výsledek je kompromisem a je výsledkem maximálně možného kompromisu mezi všemi zúčastněnými aktéry. Díky velmi precizně definovanému mandátu z června bylo sporných otázek nebo otevřených věcí jenom omezené množství. Dva sporné body byly vyřešeny již předem a nebylo o nich ani na Evropské radě vyjednáváno. Bylo vyhověno požadavku Bulharska na zachování si názvu pro evropskou měnu v cyrilici – debata o evro a bylo částečně vyhověno žádosti Rakouska na ponechání si možnosti omezit přístup zahraničních studentů na své univerzity. Problém se týkal zejména lékařských oborů, kde je vysoký počet německých studentů, kteří po vystudování odcházejí do Německa, a Rakousko si pak stěžuje, že nemá dostatečný počet lékařů ve své zemi.

Na tomto jednání českou delegaci vedl předseda vlády Mirek Topolánek, dále jsem tam byl já a ministr zahraničí a náš kolega Karel Schwarzenberg. Jednání se primárně věnovalo třem posledně otevřeným bodům, které zůstaly z jednání mezivládní konference. Za prvé požadavku Polska, který byl podporován také českou delegací na zakotvení Joaninského kompromisu blokační menšině v závažnější podobě než jen v prohlášení. Výsledkem jednání, které se táhlo poměrně hluboko do noci, bylo nakonec propojení existujícího prohlášení s novým protokolem. Polsko i my jsme mohli být spokojeni.

Druhým otevřeným bodem byl na poslední chvíli deklarovaný nesouhlas Itálie s počtem křesel v Evropském parlamentu, který byl Itálii přidělen. Víte, že v Evropském parlamentu souběžně s mezivládní konferencí probíhalo dohadování o novém rozdělení křesel v Evropském parlamentu v rámci celkové kvóty 750. Pro nás z toho jako pro většinu jiných zemí vyplynula určitá redukce. Nebylo to ale nic neočekávaného, vyplývalo to z Niceské smlouvy z 24 na 22. Itálie na poslední chvíli postavila kategorický návrh, že chce zvýšit a uspěla v jakési kompromisní podobě. Byl akceptován návrh portugalského předsednictví, který stanovil celkový počet evropských poslanců na 751, ale ve formulaci 750 + předseda. Jedno místo navíc, které tímto trikem vzniklo, bylo přiděleno Itálii.

Připomínám, že dohoda není konečná a stejně tak jako jiné mocenské záležitosti se bude Evropský parlament k rozdělení mandátů vracet ještě v r. 2014. Se stávajícím rozdělením, jak bylo dohodnuto s platností od r. 2009, není spokojeno ani Německo a některé další země. Celý balík mocenských záležitostí, redukce komise, komisař pro každou zemi, otázky hlasování, otázky počtu míst v Evropském parlamentu – očekáváme novou diskuzi, která bude gradovat před r. 2014.

Třetím otevřeným bodem byl návrh České republiky na doplnění deklarace č. 28 vztahující se k vymezení pravomoci za účelem maximalizovat účinek deklarace na oboustranné flexibilitě, kterou se české delegaci v podobě tří odstavců, které jsme již měli k dispozici, podařilo vyjednat na červnové Evropské radě.

Požadavek vznesený českou delegací byl plně v souladu s mandátem, s kterým na jednání jela a byl i v linii, kterou naše země zastávala konzistentně v průběhu celého vyjednávání od jara tohoto roku. Jeho prosazování bylo navíc podpořeno usnesením zdejšího Senátu, když jsme posledně tuto otázku diskutovali. Účelem požadavku bylo akcentovat možnost zpětného přenosu pravomocí z unie na členské státy a učinit tak další pokus o posun v naplňování onoho principu oboustranné flexibility. Po opakovaných jednáních s komisí, která návrhu nebyla zdaleka nakloněna, se nakonec podařilo do textu deklarace prosadit politický závazek komise, že žádostem rady na předložení takového návrhu na zrušení určitého legislativního aktu a tím zpětného přenosu kompetencí bude věnována ze strany komise zvláštní pozornost a že se tedy nestane, že by se rozhodla takový požadavek rady ignorovat.

Abychom dosáhli tohoto výsledku, museli jsme vznést při projednávání reformní smlouvy na radě pro všeobecné záležitosti, to byla ministerská schůzka počátkem stejného týdne v Lucembursku, požadavek, aby pro komisi byla stanovena – to jsme udělali přesně v souladu s usnesením českého Senátu – povinnost návrh na zrušení legislativního aktu předložit. Samozřejmě jsme tušili, že náš požadavek bude komisí vykládán jako snaha o omezení iniciační pravomoci komise a tím bude argumentováno, že se to týká samotné povahy institucionální rovnováhy unie. Vznesení požadavku však bylo součástí vyjednávací taktiky. Kdybychom tak neučinili, pravděpodobně bychom neobdrželi v Lisabonu vůbec nic.

Prosazení této další věty do deklarace je spíše politickým závazkem, ale zároveň soudíme, že tam byl vyslán jasný signál, že do budoucna je nezbytné se otázkou vymezování pravomocí a jejich předáváním důkladně zabývat, protože ne všechny členské státy jsou zdaleka srozuměny s dosavadní praxí jakéhosi slepého předávání kompetencí pouze jedním směrem, tzn. od zdola nahoru.

Samotný požadavek na rušení unijních právních aktů není v žádném případě nesmyslný. Jeho účelem je posílit efektivitu právního řádu unie, ve velmi zastřené podobě možnost rušit akty sice existuje už v současných smlouvách, ale Česko považovalo za žádoucí, aby tato možnost byla vytažena na světlo a setřen z ní prach, protože dosavadní činnost komise je z tohoto pohledu spíše nedostatečná. Není divu, předseda vlády, když uváděl tento návrh, připomenul staré české přísloví, že jenom málokdy se kapři dohodnou na tom, že si vypustí rybník.

Proto má závazek komise k té deklaraci o zvláštním přístupu k žádostem členských států na rušení aktů, i když vyjádřený pouze v tom prohlášení, nezpochybnitelný význam.

Nyní mi dovolte jakési celkové zhodnocení smlouvy nebo připomenout, co v rámci celého vyjednávání mezivládní konference se České republice nad rámec již řečeného podařilo jednak proti vůli mnoha členských států v období rostoucího protekcionismu a ochranářství se nám podařilo prosadit posílení závazků pro dosažení větší liberalizace služeb. Považujeme to za důležité, protože stávající směrnice, která vstoupí v platnost v roce 2009, není dostatečná a budeme chtít jít v tomto smyslu dál.

Dále se nám opět tradičně ve spolupráci se Švédskem a některými dalšími státy podařilo zasadit o zablokování návrhu Rakouska, které směřovalo k výraznému ztížení dalšího rozšiřování EU. Tedy podpora a rozšiřování EU je trvalým a opakovaně deklarovaným naším zájmem. V souvislosti s náběhem budoucí smlouvy v platnost, bude-li ratifikována, se nám podařilo prosadit další deklaraci, která je součástí dokumentů přiložených ke smlouvě a ta deklarace se vztahuje k nezbytným praktickým opatřením, která bude nutno přijmout v okamžiku vstupu smlouvy v platnost, týkající se předsednictví Evropské rady a Rady pro zahraniční záležitosti. Deklarace má zajistit efektivní a hladký přechod výkonu předsednictví pro případ, když reformní smlouva vstoupí v platnost až po 1. lednu 2009. Je to důležité zejména z hlediska toho, že my v té době budeme EU předsedat.

Dále se podařilo v průběhu jednání mezivládní konference, a to chci zdůraznit, protože se to týká komunitarizace třetího pilíře, čili poměrně citlivé otázky, i tato otázka byla v Senátu opakovaně akcentována, čili podařilo se nám zase společně se skupinou spřízněných zemí prosadit přechodné období v délce pěti let, po dobu, kterého se na akty přijaté podle současného třetího pilíře, pokud nebudou změněny nebo nahrazeny akty novými po vstupu té smlouvy v platnost, a přijatými na základě novelizovaných smluv, tak na tyto akty se nebude vztahovat pravomoc komise stíhat porušení těchto aktů podle článku 226 Smlouvy o fungování unie ani pravomoc Evropského soudního dvora. Čili je tu pětileté přechodné období.

Kromě toho samozřejmě z druhé strany byly permanentní tlaky a snahy některých států o širší komunitarizaci třetího pilíře a tady se těmto pokusům podařilo s argumentem, že je to v rozporu s mandátem, že to bylo přetahování se, tak se je podařilo zablokovat.

Koneckonců, ve stejném duchu jsme úspěšně zabránili i vzniku samostatného článku občanství Unie ve smlouvě o EU. Protože jsme usoudili, že by to zase mohl být jeden z rozdělujících faktorů pro pozdější schvalování této smlouvy v některých zemích a znovu bych tu rád zopakoval, že jedním ze základních parametrů našeho přístupu bylo dopracovat se k něčemu, co skutečně bude způsobilé ke schválení ve všech členských státech a nikoliv něčemu, co by mělo znovu dělící charakter jako Ústava.

Teď pár poznámek ke vstupu. Smlouva, předpokládá se její podpis dne 13. 12. v Lisabonu, dostane tím pádem po vzoru předchůdců – Amsterodamské, Niceské apod. název smlouva Lisabonská. Vstup v platnost – vstoupit v platnost by měla až poté, co ji budou ratifikovat všechny, podtrhuji všechny členské státy, nejdříve však k 1. lednu 2009. Podle ní předseda Evropské rady a vysoký představitel pro zahraniční a bezpečnostní politiku budou jmenováni pak Evropskou radou po vstupu této smlouvy v platnost, to znamená nejdříve za českého předsednictví.

Třetí nejdůležitější funkcionář, předseda Evropské komise, bude vybrán až po volbách do Evropského parlamentu, které proběhnou v červnu 2009. Funkce by se měl ujmout v listopadu. Toto otevřelo na Evropské radě diskusi, která nebyla uzavřena, kdy vlastně první dva funkcionáři, prezident a vysoký představitel mají být jmenováni. A zde je další příklad, kde se ukazuje, že právě s tou institucionální reformou a se zánikem parity mezi Francií a Německem, na kterém stála určitá rovnováha v Unii se stále častěji objevují určité spory mezi Berlínem a Paříží. Na jedné straně Francie, která předsedá na podzim 2008 a má zájem, aby se karty rozdávaly, když ona bude tak říkajíc u žezla a jisté dohody se tu rýsují nebo již byly činěny ve vztahu k Tony Blairovi nebo mezi Sarkozym a Blairem. Na druhé straně Německo a Evropský parlament, kteří začínají argumentovat tím, že vybírat funkcionáře před volbami není demokratické, transparentní a že mezi všemi třemi funkcionáři, tedy stálým předsedou, vysokým představitelem pro zahraniční a bezpečnostní politiku a předsedou EK by měl fungovat jistý princip geografické a jiné vyváženosti, větší, menší státy. Čili nebyla tady učiněna dohoda v samotném konci nočního jednání, tam byl určitý konflikt mezi Angelou Merkelovou a prezidentem Sarkozym a nebyl vyřešen, k této otázce se nepochybně budeme vracet v prosinci.

Toto k budoucímu vstupu smlouvy v platnost, pokud jde o další projednávání, tak po podpisu samozřejmě naši právníci zastávají názor, že se bude jednat o mezinárodní smlouvu podle článku 10a) Ústavy České republiky a k ratifikaci je třeba souhlasu Parlamentu ČR nebo alternativně v případě, že tak stanoví ústavní zákon, který nemáme k dispozici, souhlasu daného v referendu.

Pokud jde o parlamentní ratifikaci, je nezbytný souhlas třípětinové většiny všech poslanců a třípětinové přítomných senátorů. Následně by pak byla předložena prezidentovi ke konečné ratifikaci.

My jsme neučinili nijaké definitivní rozhodnutí, ale ve vládě se kloníme k tomu, že protože smlouva není Ústavou, nemá ústavní charakter, že postačí schválení na základě příslušných procedur v obou komorách Parlamentu.

A teď úplně na závěr jakési hodnocení. Já jsem několikrát říkal, že je to jakýsi sňatek z rozumu nebo kompromis, se kterým my můžeme žít, neboť odpovídá vymezení stanovenému jednak mandátu Evropské rady, který byl schválen, v němž byla zohledněna většina priorit ČR formulovaných před jejím zasedáním. Připomínám odstranění ústavních atributů, veškeré symboliky i základního ústavního konceptu. Smlouva zakotvuje princip tzv. obousměrné flexibility. Smlouva jasněji vymezuje pravomoci anebo rozdělení pravomocí mezi Unií a členskými státy a smlouva v neposlední řadě posiluje úlohu vnitrostátních parlamentů a jejich kontrolní roli. Podařilo se nám také odložit o pět až 7 let nový způsob většinového hlasování v Evropské radě, což považujeme za výrazný úspěch. A koneckonců je docela dobře možné, že se tyto diskuse vrátí ještě do hry, jak jsem tu říkal, před rokem 2014.

Důležitá v neposlední řadě je i skutečnost, že se jedná o další pozměňující smlouvu v řadě, nikoliv o zcela nový jediný dokument, jakým byla ústavní smlouva, na který EU a lidé v ní žijící nebyli připraveni. Samozřejmě není to asi naposled, co tady na toto téma hovoříme. Nepochybně se k tomu znovu vrátíme před vlastním podpisem, který, jak již jsem řekl, je naplánován na 13. prosince tohoto roku.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo a posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje tohoto tisku.

Navrhuji, aby se jím stal senátor kolega Luděk Sefzig, předseda výboru pro záležitosti EU, kterého se ptám, zda s tím souhlasí. Kývá, že ano, takže po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat.

Počkám ještě na několik kolegů, již dobíhají, tak chvilku strpení. Budeme tedy hlasovat o tom, zda se kolega Sefzig stane zpravodajem. Teď přichází hlavní peloton.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 40 se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a prosím kolegu Sefziga, aby se ujal slova.

My se vyměníme zase zpět u mikrofonu.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=112)**:** Dobré dopoledne, vážený pane místopředsedo, vážený předsedající, pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně a kolegové, pan místopředseda vlády velice podrobně uvedl i výsledky a to, jak je připravena Lisabonská smlouva.

Tato mezivládní konference patřila mezi kratší mezivládní konference. Byla od 29. srpna do 3. 10. Měla velmi nelehký úkol – po zablokovaném jednání o institucionálních změnách, po konventu, po té, co byl připraven mandát, co byla základní domluva na Evropské radě, připravit dokument, který by byl předložen k ratifikaci národním parlamentům.

V tomto ohledu je naše postavení zcela výjimečně důležité. Právě tyto smlouvy jsou smlouvami, které, pokud budou podepsány ve všech členských zemích a vstoupí tak v platnost, dojde k tomu, že začne platit jiný právní rámec, který dále významně rozšiřuje a prohlubuje politickou integraci nejenom v oblasti dnes již téměř zapomenutého prvního ekonomického pilíře, ale přenáší politickou integraci do pilíře třetího. Vyjmut byl pouze pilíř druhý, tedy mezivládní, mezinárodní, oblast mezinárodních smluv, ta byla vyjmuta. Byl vytvořen institut vysokého komisaře pro mezinárodní otázky s tímto představitelem pro tuto zahraniční politiku, byl také vytvořen jeho úřad a také jeho služba.

My v Senátu jsme mnohokrát připomínali, že oblast třetího pilíře, která se ho dotýká, tedy oblast vnitřní bezpečnosti, trestního práva, čili osobních svobod každého občana každého členského státu, je tak vysoce citlivou oblastí, že bychom si velmi přáli, aby národní parlamenty si ponechaly významnou kontrolní funkci při předávání pravomocí na evropskou úroveň.

Jak pan místopředseda říkal, i v tomto pilíři, protože bude zrušena pilířová struktura a 95 % všech politik bude komunitarizováno, tak v tomto pilíři se předávají pravomoci na Evropský parlament a pro národní parlamenty toho mnoho nezbývá. Něco přeci jenom ale zbude, to já možná na konec zmíním.

Je pravda, že ti, co jezdí na jednání mezinárodní nebo evropská, kde se střetnou zástupci členských zemí EU, tak ví, že k tomu, aby prosadili svůj názor, aby prosadili svoji pozici, musí přesvědčit nejenom kolegy z jiných zemí, ale přesvědčit i významný počet těchto kolegů. To je neobyčejně obtížné, vyžaduje to mnohaletou práci a přesvědčivé argumenty a postupně lze tak docílit takových změn, které vedou k tomu, že pak je odstavec usnesení. Já vím, že se to vládě dokonce i podařilo a vím to a děkuji za to, že bylo zohledněno naše poslední senátní usnesení, při kterém jsme upozorňovali na důležitost při kontrolních funkcích národních parlamentů.

Bohužel systém, který bude zaveden, který povede v daleko větší míře, než je tomu doposud, k rozhodování kvalifikovanou většinou, tak bude způsobovat, že budou možná rychleji, než tomu je doposud, předávány pravomoci zejména v oblasti vnitřní bezpečnosti na evropskou úroveň a doufejme, že budou tyto pravomoci potom zpětně studovány a že pokud se zjistí, že se tímto až překotným způsobem předávání pravomocí vytvářejí systémové chyby, že bude stejně tak efektivně postupováno ve smyslu vrácení pravomocí na národní úroveň, tedy ve smyslu té obousměrnosti, flexibility. Naše usnesení, o kterém jsem i já den před jednáním v Lisabonu hovořil v Estorilu, a to sice tak, aby byly vytvořeny i materiální, ne tedy jenom průběhové, procesní, ale i obsahové podklady a obsahové mantinely k tomu, za jakých okolností se pravomoci mají předávat zpět a v tomto smyslu i na jednání národních parlamentů na COSACu, kde jsem je zastupoval, tak přijalo usnesení, tak doufejme, že takové postupy budou usnadněny, že na příštích radách dojde k posunu, aby nebyl používán pouze jednosměrný princip subsidiarity, ale aby stejným mechanismem, tedy kvalifikovanou většinou, předáme-li pravomoci na vyšší úroveň, aby stejným mechanismem – kvalifikovanou většinou – a nikoliv absolutní většinou se předávaly pravomoci zpět. To se zatím nepodařilo prosadit, ale pokud pomůžeme my parlamentáři při našich setkáních a věřím tomu, že se časem přidají i vlády jiných členských zemí, a pak že tento postup bude prosaditelný. V praxi je už realizován, mohl bych citovat některé praktické příklady.

Já, protože povětšinou zastávám a domnívám se, že většinová pozice v Senátu je, tolik nezvýrazňovat a neurychlovat komunitární postup, ale spíše využívat mezivládních postupů, kde nemůže být žádný členský stát opominut, kde nemůže být tzv. přehlasován, až převálcován, tak musím říci, že výsledek lisabonského jednání už byl jenom shrnutím toho, co bylo domluveno v Bruselu.

Když bych použil biblická slova, tak bych řekl „dokonáno jest“. Pravda je, že cena kompromisu, který byl vytvořen, je vysoká a je také vidět, a každý, kdo v zahraniční politice pracuje, to ví, že se obtížně prosazují některé individuální požadavky, že je nejdříve zapotřebí tyto názory prosadit u svých kolegů a pak společně tyto názory prosadit do usnesení.

Ještě jednou chci poděkovat panu místopředsedovi vlády, že usnesení, které Senát při minulé schůzi přijal, vzal nesmírně vážně a že se skutečně snažil jej prosadit. Dokonce víme, ti kdo sledovali to jednání, víme tak z kuloárů, že to usnesení bylo i citováno, bylo jím nechci říci přímo vyhrožováno, ale ta pozice každé komory národního parlamentu je neobyčejně silná. Protože každá komora národního parlamentu má právo a moc ratifikovanou smlouvu, pokud ratifikována bude, tuším 13. prosince letošního roku, ji schválit, ale také ji schválit nemusí, a pak by celá ústavní smlouva, celá smlouva, ne ústavní, ale lisabonská smlouva reformní smlouva nemohla vstoupit v platnost. Se všemi následujícími důsledky, které nemůžeme podceňovat, ale zároveň je také nemůžeme přeceňovat.

Já bych v tomto ohledu svůj komentář k velmi podrobné zprávě pana místopředsedy ukončil, jenom bych si dovolil navrhnout usnesení, kde bych doporučil vzít informaci vlády na vědomí. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pane předsedo, pane zpravodaji, prosím zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Alena Gajdůšková a po ní bude mluvit pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, vážený pane místopředsedo vlády. Já jsem teď trošku porušila protokol a oslovila jsem místopředsedu vlády jako posledního.

Protože chci jemu a jeho prostřednictvím panu premiérovi a celé vládě poblahopřát k tomu, že se podařilo skutečně v EU uzavřít dlouhá a velmi obtížná jednání a dnes nazývané Lisabonské smlouvě, resp. by to měly být Lisabonské smlouvy. Protože proti tomu co jsme nazývali smlouvou pro ústavu pro Evropu, smlouvu o ústavě pro Evropu, tak v této chvíli dokumenty, které jsou uzavřeny a dojednány, jsou novelizacemi zakládajících smluv.

Nicméně je to velký úspěch. Je to samozřejmě velký úspěch všech členských zemí. Protože to nedomlouvá nějaká imaginární instituce nebo – jak je v České republice snaha z některých míst, neustále mluvit o bruselských byrokratech. Ten výsledek je výsledkem velkých a určitě nelehkých a obtížných jednání, tak jak o tom pan místopředseda vlády tady mluvil. Ta cena toho výsledku je nejenom v těch konkrétních věcech, v těch konkrétních ustanoveních, novel zakládajících smluv, ale je v tom, že se skutečně 27 členských zemí EU dokázalo dohodnout.

Jenom si to zkusme promítnout. Dohodly se tradiční britská demokracie s těmi velmi novými demokraciemi v Bulharsku a Rumunsku. Dohodl se protestantský sever skandinávských zemí s velmi katolickou Itálií, případně Španělskem. A tak bychom mohli napříč Evropou, evropským kontinentem vyzdvihovat ty mnohdy velmi odlišné postoje, mentality. Ale myslím, že je potřeba vyzdvihnout právě to, že i přes tyto mnohdy velmi rozdílné postoje a mentality se členské země dokázaly dohodnout, protože vědí ten cíl, vědí ten velký důvod. A tím velkým důvodem je bezpečnost v Evropě. Bezpečnost obecná, nejenom nepřítomnost válečných konfliktů. A tady musím hodně nesouhlasit s prezidentem Václavem Klausem, který řekl: Válečný konflikt není imanentním problémem Evropy v této chvíli. Ale vždyť – stačí se zase rozhlédnout a stačí si uvědomit vývoj. Jugoslávie pro nás byla vzorem. Byla snem mnohých z našich lidí. A naše představa o tom byla, že je to velmi civilizovaná země. Je to pár let a válčilo se tam. A dodneška tam není klid. Mohli bychom vzpomenout Severní Irsko. Ale přitom musíme vidět, že na území EU, tedy členských států EU, už 60 let mír je. Já jsem si vzpomněla na tu Jugoslávii proto, že to není samozřejmost. To prostě není něco, co je dáno. To je něco, o co je třeba neustále bojovat. A k tomu je potřeba se domlouvat. K tomu je potřeba spojovat síly. Ale ono je potřeba spojit síly také k tomu, abychom dokázali zajistit bezpečnost našim občanům, týkající se přístupu k energiím, k sociálním standardům. Bezpečnost v tom nejširším slova smyslu. A to zase nejsme schopni udělat sami. To jsme schopni udělat pouze ve spolupráci s ostatními zeměmi na tomto kontinentu.

A jestliže Německo, které je a vždycky bude osmkrát větší než je ČR, dnes hovoří o tom, že v globálním světě je potřeba spojovat síly, tak si myslím, že tím spíš bychom si měli uvědomovat to, že je potřeba spojovat síly i Unie. Já tedy ještě jednou skutečně děkuji v tuto chvíli panu vicepremiérovi a panu premiérovi, že se k té záležitosti tak postavili a po dlouhých jednáních byli těmi, kteří se k té dohodě připojili, podpořili integrační proces v EU.

Ale to dílo není dokonáno. Pan vicepremiér hovořil o způsobu ratifikace. Já se domnívám, pokud česká vláda dojednala, a je to úspěchem i české vlády, že bylo dojednáno, jestliže tedy dojednala, vzala na sebe závazek také v tom, že to, co dojednala, dokáže v České republice prosadit. Že tedy dokáže zvládnout ratifikačně proces v České republice tak, jak se k tomu členské země v celé EU zavázaly. To znamená také v řádném termínu, který byl na úrovni EU dojednán, to je k 1. 1. 2009.

Mě mrzí, že neprošel zákon o obecném referendu Poslaneckou sněmovnou, protože pokud by byl tento zákon, bylo by velmi snadné ratifikační proces uskutečnit tímto referendem. Protože bohužel obecný zákon o referendu v této chvíli nemáme, domnívám se, že by ratifikace Lisabonské smlouvy měla proběhnout, a v tom jsme zajedno, při ratifikaci parlamentem. Je to totiž odlišná kvalita od toho, o čem jsme mluvili u Evropské ústavní smlouvy. Respektive u smlouvy o Ústavě pro Evropu, která skutečně měla znaky ústavního textu. Byla to smlouva, která nahrazovala všechno, co do té doby v Evropské unii bylo.

Ale v této chvíli máme na stole v podstatě novelizaci zakládajících smluv, které čeští občané již schválili v referendu, v referendu, které bylo o vstupu do EU. A podle mého názoru je tedy možné ratifikovat Lisabonskou smlouvu ratifikačním procesem v Parlamentu ČR. Já věřím, že se na tom dohodneme, sociální demokracie této ratifikaci určitě bránit nebude.

Nicméně chtěla bych se ještě přece jenom zeptat, položit jednu otázku, protože se ke mně dostaly ne úplně příjemné informace.

Pane vicepremiére, vnímáte, že vaše minulé postoje, vystupování prezidenta, ale také, mírně řečeno, nestandardní postupy této vlády a používání nestandardních prostředků, a jak říkají lékaři, velmi nízký práh toho, co je považováno za etické, znamená to, že jsme v EU téměř osamoceni. To je totiž informace z Evropského parlamentu a důsledkem toho je to, že například se daří některým silám v Evropském parlamentu otevírat otázky, které jsou pro nás bytostně důležité, a to jsou otázky Benešových dekretů. A v té situaci, kterou my jsme si vyvolali tím, o čem jsem hovořila, takovým tím kazisvětstvím, je málokdo, kdo se nás je ochoten zastat, zůstáváme prostě osamoceni.

Proto jsem tak, a skutečně upřímně, blahopřála k tomu, že se Česká republika připojila k těm, kteří měli snahu dojednat reformní smlouvu, protože v tom cítím jakousi změnu postoje, pozitivní změnu postoje, a já doufám, že tomu tak bude nadále a že se nám podaří to, co tato vláda pokazila, to znamená to, že nás dostala do jakéhosi osamocení, že už posledním jednáním a pozicí, postojem k ratifikaci Lisabonské smlouvy, se nám společně podaří toto napravit.

Těším se na další politické diskuze, samozřejmě nejenom o způsobu ratifikace, ale také např. o přípravě českého předsednictví. Sociální demokracie tuto politickou debatu opakovaně nabízí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní předsedkyně. Slovo má senátor Jaroslav Kubera, po něm promluví pan senátor Bedřich Moldan.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já vždycky, když vystupuji po paní senátorce Gajdůškové, tak mám problém, protože nevím, jestli se mám rozplakat nebo ne. Ona zkraje dojala, poblahopřála, že jsem skoro myslel, že je z našeho klubu, ale pak řekla ty správné věty o tom kazisvětství a o tom, že kdo nejde s námi, jde proti nám.

Já si pořád kladu otázku, jestli jsme či nejsme normálními a plnoprávnými členy EU. Dnes jsem slyšel, že tuším Lucembursko nám dá příležitost, abychom mohli pracovat v Lucembursku. Ne všechny státy nám tuto příležitost daly, přestože to je jeden z pilířů, na kterých vznikla EU – volný pohyb osob, volný pohyb kapitálu, volný pohyb pracovníků. Ale to je jenom jedna drobnost, která není podstatná.

Já mám s tím jiný problém. Já si vzpomenu na včerejšek. Mluvilo se tady o víně a na tom bylo krásně a jasně vidět, kam až vedou regulace v EU. Mohu vzpomenout, jak zanikl český cukrovarnický průmysl, také díky regulacím, a teď platíme za cukr více, než jsme platili. Vzpomenu také současného zdražení pečiva, másla, oleje a dalších věcí, které opozice vydává za výsledek vládnutí Topolánkovy vlády, nedej bože, za výsledek reformy veřejných financí. A je potřeba říci celou pravdu. Je tomu tak proto, že přeregulovaná EU vyvezla sušené mléko do Číny, obilí se přidává do nafty, a EU má v tuto chvíli velmi minimální zásoby, např. obilí pro potravinářské účely, takže tam jsou ty příčiny.

Ukázal bych vám jenom jednu takovou maličkost. Takto vypadá evropský zapalovač (ukazuje). Má dětskou pojistku, aby nám děti nezapalovaly, takže všechny dosavadní zapalovače, které je nemají, prý proto, aby děti nezapalovaly stohy. Naprostý nesmysl, protože děti zapalují stohy obvykle sirkami, žháři mají zvláštní vztah k sirkám a většinou zakládají požáry pomocí sirek.

Je to naprosto nesmyslné, ale je za tím samozřejmě schovaný byznys. Když se podíváte, kdo to dováží a kdo to vyrobil a kdo si to prolobboval, tak poznáte, jak to je doopravdy.

Občané ČR, když hlasovali v referendu o vstupu do EU, tak hlasovali samozřejmě o vstupu do EU za jistých podmínek. O tom, že přístupová smlouva ČR nebyla dobře vyjednána, není pochyb. Zase jenom jeden příklad. Čističky, čištění obcí nad 2.000 obyvatel do r. 2010. Nejprve nás Evropa nutila uzavírat dlouhodobé smlouvy, a když se ty dlouhodobé smlouvy uzavřely, tak teď řekla, že pokud nebudou vypovězeny, nedostaneme žádné evropské peníze na čističky. A to je jenom jedna z takových maličkostí.

Pokud přistoupím na myšlenku, že jsme plnoprávným členem EU, tak není žádným kazisvětstvím, kdyby náhodou ČR neratifikovala Lisabonskou smlouvu. Je to normální akt ratifikace a ani Francie, ani Nizozemsko, pokud vím, nebyly vyloučeny z EU proto, že zhatily Evropskou ústavu. Mají sice výčitky, takže Francie bude zřejmě první, kdo bude tuto Lisabonskou smlouvu ratifikovat, aby se jaksi odvděčila.

Británie, která vypadala, že s námi má mnoho společného, si pro sebe vyjednala samozřejmě to výhodné, to znamená, Evropská listina práv pro ni nebude platit, nadále bude jezdit vlevo, proč nejezdí vpravo, když máme v unii všechno unifikované, no proto, že v Británii si to nikdo nedovolí nařídit. Kromě toho vyobchodovala Tonyho Blaira, který bude „prezidentem“ EU, a proto souhlasila.

My zaujímáme takový postoj, nebude někteří z nás, že teď bychom to mohli chvíli zdržovat, no a pak to nějak dopadne, vyžádáme si stanovisko Ústavního soudu, pak budeme chvíli mluvit o referendu, které samozřejmě ve svém závěru nebude. Ostatně, co by se stalo, kdyby referendum dopadlo, což nikdo neočekává, tak, že by neodsouhlasilo. Bylo by to kazisvětství? No nebylo, prostě referendum by dopadlo tak, jak dopadlo. A jak by dopadlo, to záleží na tom, jak by se lidem prezentovala celá pravda o říši dobra zvané Evropská unie. Oni to vždycky vidí jenom, když přijde jednotlivost z EU.

Co mě ale trápí nejvíc, je to, že paradoxně dochází k ohrožování svobod, nikoliv k posilování svobod lidí, a to pod záminkou boje proti terorismu. Proto pilíře zmizí, a co se stane se stropem, když odstraníte pilíře? Nejspíše spadne, protože není podpírána.

A já řeknu zase příklad, ono je to nejlepší. Víte, že místo, abyste si do letadla vzali svoji vodu, abyste mohli dodržovat pitný režim, tak si ji musíte koupit za 90,- nebo 100,- Kč na letišti. Důvod je prostý – je to proto, že voda může sloužit jako katalyzátor teroristům pro to, aby iniciovali bombu. A teď se zamyslete nad tou logikou. Proč by si terorista tu vodu bral a tahal ji, když letuška mu ráda načepuje vodu a on ji nalije do bomby a vyhodí letadlo do povětří.

To je jeden příklad naprosté absurdity, kdy pod záminkou boje proti terorismu je za tím možná schován byznys těch, co vyrábějí tu vodu, nebo já nevím, jaký. A takto postupně se snaží EU ingerovat jednak do toho, že už si klidně uzavírá mezinárodní smlouvy, aniž má onu právní subjektivitu. A dělá to proto, aby poté mohla prohlásit: Ale vždyť už jste ratifikovali, tak už jste uznali, že tu právní subjektivitu máme.

Stejným způsobem se nepochybně pokusí ingerovat do trestního práva členských zemí. Už jsem četl návrh, že by měl být jeden evropský občanský zákoník, zkuste si to v praxi představit, co to asi bude za dílo, když bude muset postihnout všechny nuance všech států, které jsou členy. My tady tedy marně vynakládáme prostředky na práci na našem občanském zákoníku, protože skoro, až ho budeme mít hotový, tak se přijde s tím, že ten nebude platit.

Jestli si někdo myslí, že v Evropě nebudou jednotné daně, což si myslí Švédové, kteří při naší návštěvě řekli, že by to byl důvod vystoupit, řekli jsme jim, že jsou velmi naivní, protože pokud má prostor fungovat jako stát, není možné, aby v jedné zemi byly daně 15 % a v druhé 42 nebo 30 %.

Kromě toho v Bruselu sídlí tisíce byrokratů, mnoho komisařů a politiků, kteří se chtějí zapsat do dějin tak, že i oni přispěli něčím k nějaké regulaci, že se i oni zapsali lepší bezpečností na silnicích, ochranou pracovníků před horoucím sluncem nebo něčím jiným či nápisy na hořčici, klik je tam E (éček) apod.

Můj názor je ten, že všechny velké říše v minulosti skončily špatně a i tato říše, pokud bude pokračovat tímto směrem, skončí také špatně. Mohla by udělat něco s mlékem. Jsme připraveni produkci zvýšit, ale regulace to nedovoluje a čas ke změně směrnice je tak dlouhý, že mezitím bude problém jinde.

Dávám na uváženou, abychom otevřeně hovořili o možnosti neratifikovat. Jestliže Francie a Německo budou ratifikovat, pak není co řešit, pak to bude takový šroťák větví, že každá větvička na okraji by byla sešrotována. Naopak, pokud ČR bude první, která neratifikuje, dojde k zajímavému jevu, že najednou ti, kteří se dosud báli říci pravdu – všichni poslanci a senátoři z evropských zemí v soukromých rozhovorech mají v podstatě tento názor, ale protože se bojí toho, že by byli ušlapáni jako se to děje Václavu Klausovi, když náhodou řekne jiný názor než je moderní, tak jsou zticha. Pokud by dostali příklad, je tady jistá naděje, že by se k nám přidali. Je nesmysl, že by neratifikací padla vláda. Kdyby bylo referendum a nebyla by ratifikována, tak by také kvůli tomu vláda nepadla. Není to ani ve vládním prohlášení, ani v koaliční smlouvě, není nikde žádný závazek o tom, že musíme tuto smlouvu ratifikovat. Nejsem vůbec proti evropské integraci, ale jsem proti evropskému socialismu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Slovo má senátor Bedřich Moldan.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=178)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové. Nebudu hovořit o vznešených záležitostech jako je svoboda nebo dokonce pravda ani o evropském superstrátu, chtěl bych se jen velmi stručně zmínit o tom, jaké důsledky má Lisabonská nebo reformní smlouva pro oblast životního prostředí.

Říká se, že žádné zprávy – dobré zprávy. V tomto směru můžeme rozhodně toto rčení aplikovat na reformní smlouvu. Víme velmi dobře, že životní prostředí a jeho úprava ze strany evropských směrnic a dalších legálních aktů je velmi důležitou součástí prvního pilíře, která se vyvíjela po mnoho desetiletí ještě dávno předtím, než byly všechny amsterodamské a maastrichtské a jiné smlouvy. Začalo to už v římských smlouvách a velmi to bylo posíleno známým jednotným evropským aktem z roku 1987.

V oblasti práva životního prostředí má nepochybně celoevropský přístup svůj význam a nikdo ho nezpochybňuje. Samozřejmě v detailech máme různé názory, můžeme se lišit, věci se samozřejmě vyvíjejí a Česká republika v této věci je velmi aktivní a pevně doufám, že zůstane aktivní. Vcelku jsem přesvědčen o tom, že se věci vyvíjejí svým normálním postupem. Reformní smlouva v té věci neučinila žádné zásadní kroky, takže opět opakuji – žádná zpráva, dobrá zpráva. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Chcete využít práva přednosti jako zpravodaj? Slovo má paní předsedkyně Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové. Kolega Kubera mě opět nezklamal, takže musím replikovat. Nebudu polemizovat s tím, co bylo nesmysly a nepravdy počínaje zapalovačem a konče socialistickou Evropou. Chtěla bych reagovat na výroky ke dvěma věcem, které tady řekl.

Pan kolega Kubera se rozhodoval o tom, jak staré členské země jsou vůči nám nehorázné, když nám nechtějí hned otevřít svůj pracovní trh. K tomu je třeba říci, že většina zemí nám již svůj pracovní trh otevřela a ani v těch zemích, které nám zatím přechodné ustanovení vůči našim pracovníkům drží, neplníme kvóty, které tam jsou dány. Mnohem více lidí z České republiky by mohlo pracovat v Německu nebo v Rakousku, kdyby chtěli, nebrání tomu žádné přechodné ustanovení. Mluvím o tom proto, že jsem zachytila informaci, že česká vláda chce zavést přechodná ustanovení vůči zemím, které vstoupily do EU po nás, a to je vůči Rumunsku a Bulharsku. Jak se srovnává to, že se rozhodujeme nad tím, že nejsme tak plnoprávnými občany EU, když sami se chováme tak, že nedovolujeme být těmi plnoprávnými občany i dalším zemím. Je to má otázka, možná jsem informaci zachytila nesprávně. Pokud jsem ji zachytila nesprávně, samozřejmě se omlouvám. Byla bych ráda, kdyby se pan místopředseda vlády k tomu vyjádřil.

Ještě je třeba říci jednu věc – záležitost týkající se ratifikace Lisabonské smlouvy. Vláda dojednala tuto smlouvu, byla jedním z účastníků jednání. V civilizovaných zemích to také znamená, že se zavázala k tomu, že to, co dojednala, dokáže ve své zemi prosadit. Jestliže tomu tak nebude, tak se domnívám, že by vláda měla podat demisi, protože to jednoznačně znamená, že by nezvládla svou úlohu. Myslím si, že je třeba na to takto pohlížet.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Slovo má pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=112)**:** Děkuji za slovo. Přihlásil jsem se jako senátor, nikoli jako zpravodaj a ani jako předseda evropského výboru. Chci trochu reagovat na to, co zde bylo před chvílí řečeno. Chtěl bych to ale zasadit do širšího rámce.

Samozřejmě že tato smlouva je pokračováním integrace, která začala Římskými smlouvami. Tato navýsost úspěšná integrace, která rozšířila ekonomický prostor a dokázala, že po 50 letech to byl nejúspěšnější projekt všech integrací, který kdy na evropském kontinentu byl, je o politické integraci. Máme tady mnozí velké pochybnosti, zda při tak velkých rozdílech mezi jednotlivými zeměmi, politická integrace v dopadech na svá vlastní vyjádření a na obyvatele nemůže být krokem, který způsobí naopak dezintegraci Evropské unie. Určitě jste si mnozí všimli, že v mnohých zemích, které nejsou výjimečné tím, že by byly malé, velké, na severu nebo na jihu, na východě nebo na západě, stoupá nacionální populismus vedoucí až k určitému „nadstupni“ nacionalismu. To při rychlé integraci, při rychlé politické integraci se může stát laciným populismem, který povede přes nacionalismus k tomu, že se začnou vnitřně politické věci nacionalizovat.

Tato Lisabonská smlouva umožňuje vystoupit z Evropské unie. Pak tedy bude končit celý integrační proces, bude velmi ohrožen a hlavní rozhodnutí, které na nás leží, zdali chceme integrovat EU do šířky, tedy rozšiřovat, a mimochodem při jednání v Lisabonu česká vláda významně omezila rozhodnutí a žádost Rakouska, které chtělo přibrzdit rozšiřování EU. Je to paradox, omezit rozšiřování EU znamená omezovat rozšiřování ekonomického prostoru, tedy toho projektu, který od podepsání Římských smluv byl úplně nejúspěšnější v celé EU. Já mám také obavy z toho, že přílišnou politickou integrací dojde k tomu, že v některých oblastech může dojít snadněji k disbalancím, které povedou až k nacionálním hnutím a ve svém důsledku potom k odchodu z EU. To je velké riziko, které může omezit a zbrzdit toto riziko, může mu i zamezit právě kontrolní úlohy národních parlamentů, protože národní parlamenty mají ke svým občanům nejblíže a pokud tedy názor národních parlamentů si uvědomí evropské instituce, tak pak si myslím, že se EU povede dobře.

Pokud ale tyto názory budou přehlíženy nebo nebudou akceptovány, budou jakkoli omezovány, umenšovány, tak dojde k tomu, že EU může skutečně dojít až k dezintegrační fázi a to si myslím, že bychom si možná mnozí nepřáli.

To je asi také to, o čem hovořil kolega Kubera, když hovořil o socialistických tendencích nebo socializujících nebo sociálně inženýrských tendencích spojených s významnými a velmi často velmi právě rozvíjející se evropskou ekonomiku umenšujícími tendencemi, které vidíme při regulacích. Každá regulace brzdí ekonomický rozvoj, každá regulace bývá projevem už úzkých až lobistických zájmů, některé regulace musí být zavedeny, ale měly by být vždy zavedeny jen na přechodnou dobu a ne natrvalo. To je chyba.

Kritériem, zdali integrační evropský proces bude nebo nebude úspěšný, tak bude naše konkurenceschopnost vůči vnějšímu světu. A naše konkurenceschopnost testuje lisabonská strategie ve stejném hlavním městě přijatá a podle tohoto kritéria, a není to jen ekonomické kritérium, je to i kritérium od vyspělé ekonomiky, odvozených dalších faktorů jako je kvalita životního prostředí, jako je kvalita sociálního systému, tak pokud nebudeme úspěšní, pokud nebudeme konkurenceschopní s vyspělým světem, tak pak EU bude mít tendenci ke změnám, tendenci vedoucí také k dezintegraci. Čili mějme na paměti vždycky i to, že akce vyvolává často i protiakci, reakci. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Takže rozpravu končím. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit k rozpravě?

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=112)**:** Já bych jen zhodnotil, že vystoupilo pět senátorů, myslím si, že to byla standardní diskuse, standardní politická diskuse a já nemám potřebu, abych jednotlivé vystupující nějak speciálně ještě komentoval.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám. Takže pane navrhovateli, prosím.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=195)**:** Já vím, že už se všichni pomalu těšíte, že se jednání pléna chýlí ke konci, nechci příliš zdržovat, ale myslím si, že na některé komentáře, které tu v diskusi zazněly reagovat je nutné. Jednak za prvé bych chtěl uvést na pravou míru jednu informaci, která tu zazněla z úst paní senátorky Gajdůškové. Samozřejmě není pravda, že by česká vláda připravovala jakékoli omezení pro přístup Bulharů a Rumunů na český pracovní trh. Platí stále to, o čem jsme tady informovali v průběhu roku nebo zjara, kdy Rumunsko a Bulharsko přistoupily. Domnívám se, že se tu jedná o nedorozumění, protože vy jste pravděpodobně zachytila informaci, a to je pravdivá informace, že PS projednávala, tuším že je to zákon o zaměstnanosti a myslím si, že Senát se jím bude brzy zabývat, a tam samozřejmě jeden z paragrafů nebo částí toho zákona je pasáž, která umožní vládě v případě, že by čelila nějaké nenadále krizové situaci, v tomto případě třeba masivní invazi lidí z nějaké končiny, třeba i koneckonců z Rumunska nebo Bulharska, reagovat na takovou situaci. Ale samozřejmě žádná taková situace nenastává, čili vláda nyní rozhodně nic takového nepřipravuje a ani se nedomnívá, že v nejbližší budoucnosti by připravovat měla. Nicméně mít samozřejmě takovou legislativní pojistku v zákoně je dobré tak, aby, kdyby taková krizová situace nastala, abychom reagovat uměli.

Teď k tomu širšímu záběru diskuse. Na jedné straně tu zazněla obava, jestli Česko není nějaké osamocené, jestli příliš neprovokuje svým vystupováním, jestli nevybočuje z nějakého mainstreama pokud tomu tak je, jestli to nemá nějaký negativní dopad na české zájmy, získávání podpory pro naše věci apod. Z druhé strany tu zazněla naopak obava, jestli tím že jsme přistoupili na určitý kompromis, neocitli jsme se na nějakém tenkém ledě, kde se můžeme propadnout a nebo dokonce jestli z obavy o chůzi na tenkém ledě není mnohem lepší se na něj vůbec nevydat.

Tak za prvé k tomu prvnímu, je samozřejmě občas nutné důrazně hájit naše pozice, je třeba i zvýšit hlas, je třeba si rozdělit práci s dalšími zeměmi, které nahlížejí na určité problémy podobně, a důsledně se ozvat, někdy i za cenu, že nemáme většinu, že jsme v nějaké menšině, protože jinak bychom nikdy nic neprosadili. Já jsem to tady uvedl na příkladě obousměrné flexibility. Dala by se z průběhu jarního hlavního vyjednávání o mandátu uvést celá řada jiných skutečnosti a nepochybně Polsko, kdyby se hlasitě nehlásilo o své zájmy, nikdy by nic neprosadilo.

Čili my se hlásíme k tomu, že jsme důsledně určité principy hájili, samozřejmě nikdy to ve vyjednávání typu Evropská unie, kde je 27 členských států, není možné, abyste slavili stoprocentní úspěch, ale kdybyste se neozvali, tak nedostanete ani jedno procento. Čili to je na margo jedné věci. Na margo druhé poznámky, samozřejmě je nás 27 a myslím si, že musíme být trochu političtí realisté, výchozí situace byla, že 18 členských zemí nechtělo změnit na ústavě ani čárku, ani čárku.

Pak bylo pět šest zemí, které měly vážené námitky – Francie a Nizozemí, kde to neprošlo v referendech – Británie, Polsko, Česká republika, které měly své výhrady. A pak byla určitá skupina zemí, která nepřistoupila k ratifikaci původní ústavy – Švédsko, Dánsko, Irsko, Portugalsko, protože tyto země nechtěly, aby se EU vydala cestou budování nějakého tvrdého jádra, protože měly tak, jako já tady neustále zdůrazňuji, zájem na tom, by se došlo k nějakému výsledku, který bude tím minimálním společným jmenovatelem akceptovatelným pro všechny.

Čili toto byla výchozí situace. A samozřejmě představit si zase, že pěti proti osmnácti prosadí nějaké zázraky nebo mirákly, by bylo v rozporu s tím, jaká jsou normální pravidla reálné politiky. A vždycky výsledkem může být jenom kompromis. Nikdy to nemůže být absolutní vítězství jednoho nad druhým nebo totální porážka jednoho vůči druhému. Je to prostě kompromis a vláda soudí, že toto je kompromis, se kterým se dá žít, se kterým se dá pracovat a který zároveň proti původním návrhům poskytuje dostatek příležitostí pro to, abychom se i v budoucnosti mohli ozvat ve vztahu k situacím, které by nám nějakým způsobem mohly škodit. A jediné, co my musíme umět, je naučit se v takovýchto situacích operovat, chovat tak, abychom byli schopni maximalizovat to, co my chceme dosáhnout.

A zvlášť důležitá role tady bude na parlamentech. A řekl bych, že v našem, českém případě dokonce Senát jako instituce, která tradičně věnuje těmto otázkám zvýšenou pozornost, má pro to dneska už i kvalifikovaný servis, tak právě Senát bude mít velkou odpovědnost a půjde o to se té odpovědnosti naučit využívat v oblasti komunitarizovaného třetího pilíře, v oblasti brzd, které tam jsou, pokud budeme mít obavy, že vývoj spěje rychle směrem, který nám přerůstá přes hlavu, nejsme na něj dostatečně připraveni nebo klidně i naopak. Čili myslím si, a budeme o tom ještě důkladně mluvit, není teď čas to nějakým způsobem sáhodlouze rozebírat, ale možnosti, které se tu nabízejí, jsou skutečně značné.

Senátor Kubera tu vyslovil určité obavy z takové té plíživé socializace. Samozřejmě tato vláda, která není vládou levicovou, má tyto obavy často také. Ale chci upozornit, že tyto obavy se do jisté míry vztahují na onu Listinu základních práv. Tak za prvé, ta smlouva, listina sice bud právně závazným dokumentem, ale nebude součástí této smlouvy. Bude na ni ve smlouvě pouze odkaz. Tato listina navíc nepřináší žádná nová práva ani svobody.

Samozřejmě pravdou je, že obsahuje i práva, k jejichž realizaci nemají orgány EU žádnou pravomoc nebo nemají plnou pravomoc a je odkazováno na vnitrostátní předpisy a zvyklosti. Samozřejmě tuto skutečnost ovšem evropské orgány samy uznaly, a pokud by se Evropský soudní dvůr snažil nějakým extenzivním výkladem těchto práv rozšiřovat pravomoci EU, jednalo by se o překročení pravomocí, tzv. akt ultra vires, a ČR by nebyla povinna toto aplikovat.

A samozřejmě tady leží odpovědnost i na tom dneska často zmiňovaném Ústavním soudu. Za prvé se dá inspirovat. Německé ústavní právo s tím má bohaté zkušenosti. Třeba judikatura německého Ústavního soudu je velice inspirující. Nedávno předseda – možná stojí za to, to zmínit – pan Papier, předseda německého Ústavního soudu řekl: „Kdo zasívá unijní legislativu, bude sklízet procesy před Evropským soudním dvorem. Avšak v Lucembursku si je třeba dát pozor, aby se nesklízelo tam, kde nebylo zaseto.“

Čili kdyby vskutku došlo k určitému kompetenčnímu středu mezi Evropským soudním dvorem a interpretací národního ústavního soudu, jednalo by se samozřejmě o konflikt zásadní povahy. A kupříkladu německý spolkový Ústavní soud má právo nepovažovat rozhodnutí evropských institucí za směrodatné, jestliže překračuje rámec kompetencí vymezených Evropskou unií.

A zde ještě možná pro určité uklidnění bych odcitoval zajímavou pasáž – my jsme si nechali udělat k tomu od Jiřího Přibáně, myslím jednoho z takových našich nejlepších odborníků na ústavní právo, studii, do jaké míry je impakt nebo dopad listiny na manévrovací prostor pro nás a náš Ústavní soud, tak si dovoluji odcitovat ještě jednu pasáž: „Z postavení národních ústavních soudů, jako např. Ústavního soudu ČR, jednoznačně plyne, že jsou protiváhou Evropského soudního dvora, protože v jejich pravomoci je mj. i stanovení ústavních hranic v rámci národního státu členské země EU, v jakých Evropský soudní dvůr může judikovat nadřazenost evropského práva nad právem národním. Navzdory tomu, co někteří eurofederalisté tvrdí, tak Evropský soudní dvůr nebude mít jurisdikční exkluzivitu v určování toho, co je obecným standardem základních práv. Rozhodnutí národních soudních instancí nebudou pro Evropský soudní dvůr pouze interpretačním vodítkem, ale interpretační mezí, v jaké lze aplikovat onu Chartu základních práv.“

A existuje tady celá řada precedentů právě třeba z výroků německého Ústavního soudu z roku 1986, z roku 1993 a nepochybně i v českém ústavním systému lze potom oprávněně očekávat, že normy i rozhodnutí komunitárního práva, které by oslabovaly ústavní práva nebo svobody občanů ČR, bude Ústavní soud ČR moci rušit jako protiústavní. Čili lidsky přeloženo, pokud dojde k takové extenzi, jako že EU bude chtít předepisovat, jak se tady má rychle jezdit na dálnici nebo jestli můžeme někde kouřit, tak samozřejmě tady je prostor jasně hranice postavit. Čili pokud toto mohlo kolegu Kuberu uklidnit, bylo mi ctí. Pokud ne, budeme v tomto smyslu v dialogu samozřejmě dále pokračovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a můžeme přistoupit k hlasování. Návrh na znění usnesení přednesl kolega Sefzig a já o něm dám po znělce hlasovat.

V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 29. **Hlasujeme o návrhu usnesení**, v němž je ona běžná formule „bere na vědomí“.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte prosím ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní vy, kteří jste proti tomuto návrhu, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Děkuji.

Končí v pořadí 41. hlasování, 59 přítomných, kvorum 30.

Nikdo nebyl proti, **52 hlasů bylo pro**.

A jsou před námi poslední dva body – (z pléna: tři!), jejichž projednávání bude řídit kolega Šneberger.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Hezké dopoledne, dámy a pánové, následujícím bodem našeho schváleného pořadu schůze je

<a name='ste034'></a>

**Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se stanoví postihy proti zaměstnavatelům státních příslušníků třetích zemí s nelegálním pobytem**

Návrh směrnice jste obdrželi jako **senátní tisk č. N 34/06**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N34/06/01.

Prosím předkladatele, kterým je pan ministr vnitra Ivan Langer, jestli se pohybuje někde tady v okolí, aby nás seznámil s tímto materiálem. (Ministr není přítomen v Jednacím sále, čeká se na jeho příchod.) Pan ministr Ivan Langer – já bych poprosil organizační odbor, jestli by mi mohl sdělit, jestli pan ministr se již blíží. Já mám takovou smůlu. Vždycky když řídím schůzi, jak někdo buď není, nebo se blíží nebo nemůže najít materiály. To mi snad dělají ti lidé schválně nebo co? Prostě to už je tak. (Ministr vchází do Jednacího sálu.) Pan ministr už přichází, takže jsem vás, ani pan ministr příliš nezdržel.

Pane ministře, dovolte mi, abych vás požádal o stanovisko k senátnímu tisku N 34/06. Pane ministře, to je Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se stanoví postihy proti zaměstnavatelům státních příslušníků třetích zemí s nelegálním pobytem. Máte slovo, pane ministře. Prosím.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Pane místopředsedo, vážené senátorky, senátoři, byl jsem v zajetí vašich kolegyň a kolegů, a proto jsem zpožděn. Bez jakékoliv újmy na zdraví tělesném i duševním jsem zde, naopak nabit energií. Dovolte mi, abych tady uvedl tento návrh. Chci zmínit, že problematika nelegálního zaměstnávání občanů třetích zemí bezprostředně souvisí s tématem migrace. Což je téma, které se stává jedním z klíčových témat všech diskusí ministrů vnitra členských zemí EU. A jako poslední zaznělo na mém posledním jednání teď v pondělí na Madeiře, kde se sešla na třetí schůzce tzv. filcegroup, což je skupina na nejvyšší úrovni složená z osmi ministrů vnitra, byť bývalých, současné předsednické, nebo budoucích předsednických zemí, které si daly za úkol připravit tzv. posthaagský program v oblasti vnitřní bezpečnosti. Součástí tohoto programu bude nepochybně i problematika migrace. S největší pravděpodobností to v tuto chvíli vypadá tak, že tento program EU pro oblast vnitřní bezpečnosti, resp. závěry z této skupiny by měly být prezentovány jako základ pro návrh Evropské komise někdy v lednu r. 2009, tedy během českého předsednictví Evropské unie. A s největší pravděpodobností by tento posthaagský program nesl název „program pražský“.

Shodli jsme se také na tom, že problematiku migrace je potřeba řešit na různých úrovních s tím, že jednou věcí je boj proti nelegální migraci, druhou věcí je regulace tzv. legální migrace. Třetí následně problematika integrace, čtvrtou nepochybně problematika boje proti nelegálnímu zaměstnávání.

Uvádím to jen proto, abych uvedl tento návrh směrnice do nějakého širšího kontextu.

Podle návrhu této směrnice má být zakázáno a v případě porušení zákazu zaměstnavatelem trestáno, a to jak instrumenty správního, tak případně trestního práva, toto jednání sankcemi.

Směrnice má také ukládat zaměstnavatelům povinnosti preventivní povahy.

Ministerstvo vnitra přijetí této směrnice podporuje – zdůrazňuji – v obecné rovině, neboť máme zájem na odstranění nejasností týkajících se dvojí filozofie toho návrhu ve vztahu ke státním příslušníkům třetích zemí, kteří v členském státě nelegálně pracují.

Podle návrhu směrnice totiž nemají být postihováni zaměstnavatelé v případech, kdy sice zmíněné cizince nelegálně zaměstnávají, avšak jejich vstup byl výlučně z imigračního hlediska legální. Tedy např. v případě, kdy cizinec vstoupí legálně na území členského státu s turistickým vízem bez pracovního povolení, nicméně je nelegálně zaměstnáván. Domníváme se, že tímto způsobem nelze tento problém řešit a nepovažujeme návrh v této oblasti za správný.

V současné době máme rovněž zájem na změně některých dalších částí návrhu. Jako příklad dalších sporných částí návrhu směrnice může posloužit navrhovaný institut automatického zahajování řízení, kterým má být zaměstnavatel přinucen zaplatit veškerou nevyplacenou mzdu státnímu příslušníkovi třetího státu, který nelegálně pobývá na území členské země. My se domníváme, že takovéto opatření, které je jakoby prvoplánově vnímáno jako ochrana těchto osob, paradoxně může způsobit úplný opak, než je v našem zájmu, to je promotovat – jestli to říkám správně česky, podporovat – ještě větší vlnu migrace v tomto smyslu a ještě větší vlnu nelegálního zaměstnávání. Protože v daném případě by z pohledu toho nelegálního zaměstnance bylo vlastně jedno, jestli pracuje legálně nebo nelegálně, v okamžiku, kdy by měl nárok na vyplacení této mzdy, tak de facto by mu kromě následného vyhoštění nehrozilo nic. Domníváme se tedy, že toto je opatření, které je – jakkoli je možná dobře míněno – proti smyslu celé této regulace.

Návrh směrnice byl během června a července několikrát projednáván v pracovní skupině. Další jednání se od léta neuskutečnilo.

Návrh směrnice projednat 12. září výbor pro záležitosti EU Senátu PČR a s ohledem na stanovisko, které jsme zastávali, které jsem zde dílem prezentoval, tak souhlasíme s doporučeními, která předložil výbor pro záležitosti EU Senátu. Tolik v tuto chvíli z mé strany vše. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Já vám děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N/34/06/02. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Tomáš Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=193)**:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, kolegové, dovolte mi ještě se zmínit o jedné věci. My jsme tady před chviličkou hovořili o harmonizaci třetího pilíře a vyslovovali jsme určité obavy. Je to oblast justice. Zde je zrovna příklad, který je dobrý. I když jsme stále obezřetní vůči harmonizaci tohoto pilíře, tak tady je příklad toho, jak by to asi mělo vypadat. Protože EU nám dává rámec, kde říká: Kdo nelegálně zaměstnává, zaměstnává ilegální pracovníky, tak nechť je trestán. A je teď na členském státu, aby si stanovil způsob, jakým bude tento trestný čin postihován. Myslím si, že je to velmi správné a tady bych tuto harmonizaci doporučoval.

Doporučoval bych – já mluvím také za výbor, já jsem se s ním ztotožnil – doporučujeme také to, že chápeme tento materiál jako pozitivní. Nicméně jsou tam určité nesrovnalosti, na které upozornil pan ministr, ve směrnici je to čl. 7 odst. 3, který obsahuje požadavek, aby bylo pozastaveno vyhoštění nelegálního pracovníka, dokud se s ním zaměstnavatel finančně nesrovná. Ale podle zkušeností pracovníků ministerstva vnitra je tento bod skutečně nebezpečný, protože by stále bylo prolongován ten jeho vztah u toho zaměstnavatele.

Dalším sporným bodem je čl. 14 odst. 2, kde se doporučuje chránit třetí strany stojící v konfliktu mezi ilegálním pracovníkem a státem. To znamená některé občanské iniciativy. My se domníváme, že by bylo vhodné, aby tato pravomoc nebyla harmonizována, ale bylo ponecháno členskému státu, aby rozhodl, jakým způsobem v tomto případě bude pokračovat.

Dále se domníváme, že by byla nadměrná administrativní zátěž, kdyby bylo povinností každoročně kontrolovat, což jsme vyjádřili potom ještě v pátém bodu našeho usnesení.

Nyní bych vás rád seznámil s návrhem  doprovodného usnesení:

Senát

1. vnímá stanovení sankcí pro zaměstnavatele zaměstnávající nelegálně pobývající příslušníky třetích zemí jako důležitý krok směřující k vytvoření funkčního systému potírání nelegální migrace v prostoru vnitřního trhu EU,
2. 1) domnívá se, že sjednocení postihu nelegální práce cizinců bez ohledu na jejich pobytový status by přineslo posílení účinku zamýšlené úpravy, nicméně má pochopení pro důvody spočívající zejména v nutnosti dvojího právního základu takovéhoto návrhu s rozdílnou schvalovací procedurou, které rozšíření působnosti směrnice neumožňují,

2) konstatuje, že evropská úprava postihu nelegálního zaměstnávání cizinců s jinak legálním pobytem by výhledově byla přínosná a v zájmu předejití obcházení zde navrhované úpravy dokonce nezbytná,

3) odmítá princip vyjádřený v článku 7 odst. 4 návrhu, podle něhož má být navrácení nelegálního imigranta odloženo, dokud státní příslušník třetí země neobdrží veškerou odměnu. Ustanovení je vzhledem k dikci článku 7 odst. 3 nadbytečné,

4) žádá, aby bylo ponecháno na úvaze členských států, jakým způsobem bude upravena odpovědnost tzv. třetích stran za podporu nelegální imigrace a tudíž aby byl z návrhu směrnice vypuštěn článek 14 odst. 2,

5) pokládá kvantitativní vymezení povinnosti každoročních kontrol společností se sídlem v daném členském státu za nadměrnou administrativní zátěž, která navíc neposlouží k účinnému provádění směrnice, a doporučuje zaměřit pozornost spíše na sektory, které jsou nelegální prací obzvláště postiženy,

1. 1) doporučuje vládě, aby při případné implementaci navrhované směrnice zvážila možnost rozšíření v ní obsažených principů právní úpravy na nelegální práci cizinců bez ohledu na jejich pobytový status,

2) žádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem tato stanoviska zohlednila a o dalším vývoji projednávání,

3) pověřuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdělil Evropské komisi.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore, posaďte se, prosím vás, ke stolku zpravodajů, a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Miroslav Škaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=156)**:** Děkuji. Vážené senátorky a senátoři, jako člen výboru jsem byl u projednávání tohoto materiálu a zaujala mě tam řada věcí, ale zmíním se pouze o jedné, na kterou bych chtěl upozornit.

Vysvětlím stanovisko k bodu usnesení výboru, který se týká úpravy tzv. odpovědnosti třetích stran za podporu nelegální imigrace.

Jak již zde bylo čteno, výbor žádá, aby bylo ponecháno na úvaze členských států, jakým způsobem bude upravena odpovědnost tzv. třetích stran za podporu nelegální imigrace a aby to bylo vypuštěno ze směrnice, aby to nebylo harmonizováno.

Jedná se o to, že v návrhu směrnice v článku 14 je uvedeno, že budou zřízeny mechanismy, pomocí kterých si bude moci státní příslušník třetí země stěžovat buď přímo, nebo prostřednictvím určené třetí strany. Tato třetí strana bude chráněna proti případným postihům podle pravidel zakazujících napomáhání při nelegálním vstupu na území nebo nelegálním pobytu.

Těmito třetími stranami jsou míněny různá sdružení a nevládní organizace, která se zabývají podporou imigrantů.

Důvodem pro přijetí tohoto článku je, jak je uvedeno ve zprávě, že odborové a nevládní organizace zdůraznily nezbytnost takového ustanovení. V důvodové zprávě už není žádné další zdůvodnění tohoto kroku, což je velice zajímavé.

Když člověk čte různé materiály, tak se dozví nebo může zaslechnout, že nelegální imigranti se obávají kontaktovat oficiální struktury. To je pochopitelné, ale podpora takovéhoto postoje je podobná s podporou jakékoliv jiné nelegální činnosti s tím, že ti, kdo přestupují zákon, mají nějaké problémy při své nelegální činnosti.

Já se nedomnívám, že je zapotřebí umožňovat tzv. třetí straně beztrestnost při napomáhání nelegálního vstupu na území nebo nelegálního pobytu.

Několik důvodů pro to:

1. Organizace nepostižitelné za podporu nelegální imigrace budou bezpochyby o imigranty pečovat a činit jim jejich nelegální činnost příjemnější. Tím však budou lákat další ilegální imigranty.
2. Pokud tedy budeme nelegálním imigrantům usnadňovat pobyt a zároveň jim bude podle této směrnice znesnadňována ilegální práce (což je správné), může to vést ke zvýšení kriminality, protože tito nelegální imigranti se musí něčím živit, takže ve svém důsledku budou tyto třetí osoby přispívat ke zvyšování kriminality.
3. Je známé, že pro řadu nevládních organizací je právě péče o imigranty (včetně nelegálních) zdrojem obživy, byť legální. Měly by tedy nést také svůj díl odpovědnosti za omezování nelegální imigrace. Jinak je zde jasný střet zájmů, protože mnohdy tyto organizace využívají veřejných prostředků.
4. Uvážíme-li, že nelegální imigrace je jednou z finančně úspěšných oblastí organizovaného zločinu, pak zajistit někomu beztrestnost v této oblasti může být riskantní, a velice bych tím šetřil.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. V této chvíli nemám zatím žádného dalšího přihlášeného do rozpravy, takže rozpravu končím.

Zeptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k rozpravě. Nechce. Pan zpravodaj. Také se nechce vyjádřit.

Přikročíme tedy k **hlasování o návrhu, tak jak nám ho přednesl zpravodaj výboru**.

Přivolám kolegyně a kolegy do sálu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, aktuálně je přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 23.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 42 se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu zpravodaji, panu ministrovi až posléze, protože tady má ještě jeden bod.

Následujícím bodem je

<a name='ste037'></a>

**Návrh směrnice Rady, kterým se rozšiřuje oblast působnosti**

**směrnice 2003/109/ES na osoby požívající mezinárodní ochrany**

Návrh směrnice jste obdrželi jako **senátní tisk č. N 37/06**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 37/06/01.

Prosím pana ministra Ivana Langera, aby nás s tímto materiálem seznámil. Děkuji, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Budu stručný, leč věřím, že výstižný. Cílem návrhu je umožnit osobám, které požívají mezinárodní ochranu, získat po pěti letech legálního pobytu v členském státě EU právní postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta, a to stejným způsobem, jakým tento status mohou získat ostatní příslušníci třetích zemí. Návrh obsahuje opatření, kterými by se mělo zajistit, aby v případě i těchto osob byl i nadále aplikován princip nenavracení do státu, kde by jim mohla hrozit újma z pohledu rasy, náboženství nebo politického přesvědčení. Snažíme se v průběhu projednávání tohoto instrumentu vyjasnit si otázky, kdy vedle sebe koexistují různé statusy cizinců a usilujeme o to, aby realizace návrhu nevedla opět k paradoxním situacím, jak jsme o tom hovořili před chvílí, kdy státní příslušníci třetích zemí budou mít lepší podmínky, za kterých mohou vstupovat na trh práce než občané nových členských států EU, vůči kterým je v některých členských zemích stále ještě uplatňováno omezení při vstupu na trh práce. Tyto diskuse byly započaty již v úvodní fázi projednávání tohoto návrhu. Máme za sebou celou řadu bodů.

Myslím, že je důležité říci, že v rámci projednávání tohoto bodu v pracovní skupině rady většina členských států včetně České republiky uplatnila k návrhu směrnice parlamentní výhradu přezkumu a k otázce možného souběhu statusu se zatím kromě České republiky negativně staví také Německo, Rakousko a Slovinsko.

K problematice výhodnějších podmínek vstupu na trh práce podpořilo naše stanovisko rovněž Slovensko a Maďarsko.

Tento návrh projednával výbor pro záležitosti EU 12. září. Doporučení, které přijal výbor, opět mohu označit za doporučení, která jsou zcela v souladu s naším postojem. Jsem velmi rád, že i v tomto směru má výbor pro záležitosti EU a ministerstvo vnitra shodný postoj. Proto nemohu než souhlasit s doporučeními, která jsou obsažena v usnesení výboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře a posaďte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk N/37/06/2. Zpravodajem výboru je opět pan senátor Tomáš Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Omlouvám se, že jsem se s vámi rozloučil, nevěděl jsem, že jste zpravodajem i dalšího bodu.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=193)**:** Děkuji za přivítání. Než přejdu k usnesení, měl bych několik poznámek. S obsahem směrnice se velmi dobře již vyrovnal pan ministr. Výbor EU se tímto materiálem zabýval na své schůzi 12. 9. a přerušil to předjednáním pracovní skupiny Azyl, která se konala v Bruselu 21. 9., aby byl výbor pro EU informován o postoji i ostatních zemí k tomuto materiálu. O tomto postoji se již zmínil pan ministr, nebudu jej již dále probírat.

Nyní bych chtěl trochu komentovat návrh na doprovodné usnesení, zaostřit vaši pozornost k bodům usnesení výboru pro EU. V materiálu je velmi problematické směšování kategorií osob s mezinárodní ochranou a prezidentů s dlouhodobým pobytem. Domníváme se, že je to poměrně značný nedostatek a nedoporučujeme směšování těchto dvou kategorií, doporučujeme je striktně oddělovat.

Poněkud zvláštní nám připadá situace, kdy rezident s dlouhodobým pobytem déle než pět let má stejná práva jako občan členského státu EU, tudíž je na tom lépe než náš občan, který přijíždí na trh práce do sousedního Německa. Toto jsme si dovolili vyjádřit jako skutečný podiv nad tím, že občané třetích zemí mají lepší práva než někteří občané členských zemí EU.

Poslední výtkou k materiálu rady je započítávání délky řízení k získávání statusu evropského rezidenta. Považujeme to za nevhodné, protože existuje nebezpečí, že neustálé prodlužování, což ze své praxe znají pracovníci ministerstva vnitra, zvláště cizinecké policie, je nežádoucí.

Nyní vás seznámím s návrhem doprovodného usnesení. Senát I

1. je přesvědčen, že v zájmu vytvoření společného evropského azylového systému je nutné jednotně a jasně upravit status osob požívajících mezinárodní ochranu.
2. 1. Považuje za nedostatek předloženého návrhu skutečnost, že neobsahuje uspokojivé řešení situace kumulace statusů dlouhodobě pobývajícího rezidenta a osoby požívající mezinárodní ochrany.

2. S politováním konstatuje, že vstoupí-li navrhovaná směrnice ve znění, které předložila Evropská komise v platnost, budou se osoby požívající mezinárodní ochrany, jež získají status dlouhodobého rezidenta, těšit na trhu práce členských států uplatňující přechodná období pro volný pohyb pracovníků lepšímu postavení než mají občané nových členských zemí.

3. Nepovažuji za vhodné započítávání doby řízení do pěti let nutných k získání statusu evropského rezidenta především s ohledem na dopad, který by to mohlo mít na délku řízení, které by mohli žadatelé záměrně prodlužovat.

1. 1. Doporučuje vládě, aby při případné implementaci navrhované směrnice zvážila možnost zakotvit dostatečné záruky proti zneužívání této právní úpravy a stanovila pravidla pro případy překrývání statusů dlouhodobého rezidenta a osoby požívající mezinárodní ochrany.

2. Žádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila, a o dalším vývoji projednávání.   
 3. Pověřuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdělil Evropské komisi.

Děkuji, dnes jsem tady již naposled.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Člověk nikdy neví, pane senátore. Děkuji vám za vaši zprávu a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Ještě chce s poznámkou vystoupit pan ministr. Pane ministře, máte přednostní právo vystoupit.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** V souvislosti s vystoupením pana zpravodaje, kde zmínil stále ještě přetrvávající nerovné postavení občanů ČR, resp. nových členských zemí EU, bych přednesl jednu dílčí pozitivní zprávu, která by měla znamenat a bude znamenat, že přinejmenším další z bariér narovnávání práv a povinností občanů ČR s ostatními právy a povinnostmi občanů starých členských zemí se bourají.

Minulý pátek na Pražském hradě se po páté sešla pracovní skupina ministrů vnitra devíti nových členských zemí na téma Realizace projektu SIS I for all, tedy vstupu nových členských zemí do tzv. schengenského prostoru.

S velkým uspokojením vám zde mohu sdělit, že tato pracovní skupina na základě mj. i velmi jasného stanoviska tzv. schengenské evalvační komise konstatovala, že všech nových devět členských zemí je připraveno vstoupit do schengenského prostoru, že může tedy dojít ke zrušení kontrol na pozemních i vzdušných hranicích.

Za tímto úspěchem stojí velmi tvrdá práce všech nových členských zemí, že realizace projektu SIS I for all je důkazem toho, že existuje-li jasná vize, a ta přišla z předsednického Portugalska, existuje silná vůle, je-li přítomna tvrdá práce a můžeme-li se postavit také na mezinárodní spolupráci a solidaritě zejména například vůči Slovensku, které mělo před nedávnem velké problémy se splněním schengenských kritérií, potom se úspěch dostaví. V tuto chvíli vše vypadá tak, že kontroly na pozemních hranicích České republiky budou zrušeny 21. prosince tohoto roku, tedy dříve než 31. prosince, a kontroly na tzv. vzdušných hranicích, tedy na letištích, budou ukončeny k 31. březnu 2008.

Říkám to proto, abychom neměli jenom pocit, že něco je špatně, říkám to proto, abych se s vámi, doufám, dnes rozloučil v dobrém, tedy sdělením pozitivní zprávy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Ani to nemůžete vědět, pane ministře. Takže táži se zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě, nemá ten pocit. To znamená, že budeme hlasovat, já znělkou přivolám senátorky a senátory do sálu a poté budeme **hlasovat o usnesení tak, jak vám bylo předneseno zpravodajem VEU panem senátorem Tomášem Grulichem**.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, aktuálně je přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 23. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 43 se z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Já děkuji panu ministrovi Ivanu Langrovi a dále pak panu zpravodaji Tomáši Grulichovi. Hezký víkend, pane ministře.

Dalším a doufám, že posledním bodem našeho schváleného programu je

**Návrh na konání XIII. veřejného slyšení Senátu na téma**

**„Jaká by měla být budoucí politika České republiky a Evropské unie**

**v oblasti globální změny klimatu“**

Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice, prosím proto pana senátora Luďka Sefziga jakožto zpravodaje VEU, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyšení Senátu. Takže pane senátore Sefzigu, máte slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=112)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já budu velice stručný, protože jsem včera řekl podstatné věci v době, kdy jsem vás žádal o to, abyste projevili vůli zařadit tento bod a pak i konání tohoto veřejného slyšení. Takže já jsem rád, že jsme měli možnost eventuálně doplnit řadu přítomných, ať už na pozici přednášejících a vystupujících anebo na pozici pozvaných jak zástupců samosprávy, z akademické obce, zástupců nevládních organizací, vlády a zástupců státní správy a Parlamentu ČR.

Myslím, že nikdo mi neavizoval, že by chtěl široký seznam ozvaných dále ještě rozšířit a z toho důvodu bych vás moc požádal, abyste toto slyšení podpořili. Je zasazeno skutečně do širšího kontextu, my bychom měli pořádat v době, kdy budeme předsednickou zemí, pořádat konferenci na téma „Bezemisní zdroje energie“, kde se spojí toto téma s tématem energetické samostatnosti ČR. Ale já avizuji, že bude-li vše, jak má být, tak bych pak požádal kolegu Bedřicha Moldana, který je světově uznávanou autoritou v oblasti životního prostředí, aby nejenom vedl toto veřejné slyšení, ale aby i v době našeho předsednictví předsedal konání těch výborů, které by se měly setkat na půdě Senátu.

Můžeme mít samozřejmě různé názory už jenom na název „Chování v oblasti globální změny klimatu“, leckdo může pochybovat o tom, zdali bude, co tou oblastí globální změny klimatu rozumíme, jestli vůbec k nějakým změnám dojde, ale to je přesně to – každý název a téma má provokovat k diskusi, a proto jsme chtěli vyprovokovat přítomné k tomu, aby diskuse byla co nejbohatší a odborná. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Já vám děkuji, pane senátore, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Prvním přihlášeným do rozpravy je senátor Martin Mejstřík. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=146)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, mrzí mne, že jsem přímo nesdělil panu kolegovi Sefzigovi, že budu mít protinávrhy, což nyní chci učinit. Já vítám to, že tento návrh veřejného slyšení Senátu máme před sebou, vítám tuto iniciativu, nicméně už včera jsem vznesl údiv nad tím, že byla avizována tak narychlo, dostali jsme ty materiály teprve včera a dneska ho máme schvalovat. Já se domnívám, že to je věc natolik vážná, že si zaslouží diskusi i právě během schvalování náplně a programu tohoto veřejného slyšení.

Já jsem vám nyní nechal namnožit můj návrh pozměňovacích návrhů, nebude jeden, je jich několik, ale všechny souvisí se dvěma tématy. Jednak se domnívám, že ten návrh, jak byl připraven výborem, příliš tendruje k oblíbenému ČEZu, takže toho se týká jedna malá změna. A naopak vynechává výrobce a případně zájmová profesní sdružení, která se zabývají obnovitelnými zdroji. To je druhá skupina změn, kterou vám navrhuji. Než vám přinesou můj pozměňovací návrh, tak vám přečtu zdůvodnění. To jste myslím schopni sledovat i podle výborového návrhu.

K bodům 5, 7 a 8. V bodě 7, který se nazývá Pohled energetických podniků, má promluvit ředitel úseku rozvoje ČEZ pan Jiří Feist. V bodě 8 Pohled průmyslového sektoru má vystoupit předseda Svazu průmyslu a dopravy ČR pan Jaroslav Míl. K tomu bych rád řekl, že pan Míl je bývalým předsedou představenstva firmy ČEZ, přičemž ČEZ je podnik ve většinovém vlastnictví státu. Nevidím tedy důvod, proč vyčleňovat firmu ČEZ do vlastního bloku mimo vystoupení Ministerstva průmyslu a obchodu. Pan ministr průmyslu vystoupí v bodě 5 a myslím si, že do tohoto prostoru by se vešel i ČEZ.

Navrhuji tedy nahradit současné znění bodu 7 zněním novým. To znění je toto: Politika ČR v oblasti dopravy s ohledem na plnění závazků EU na ochranu klimatu. Vystoupit by měl pan ministr dopravy Řebíček.

Stručně ke zdůvodnění: doprava je druhým největším emitentem skleníkových plynů v Evropě, měli bychom si tedy položit otázku, jak je současná politika výstavby velkých dopravních staveb slučitelná s ochranou klimatu a s evropskými závazky. Jak vypadá politika rozvoje veřejné dopravy v ČR, jaká je prognóza rozvoje soukromé dopravy atd.

Já zde nebudu zastírat, že ačkoli jsem obecně velkým zastáncem politiky EU, tak co se týče dopravy, já osobně bych měl mnoho výhrad. Takže by mne zajímal postoj našeho ministra dopravy.

Dále k navrhovaným změnám. Dle mého názoru je pro účel senátního slyšení, jak již jsem řekl, naprosto nutné nechat promluvit zástupce podnikatelské sféry, která se zabývá výlučně plněním našich státních závazků na poli ochrany klimatu v rámci EU. Bez jejich aktivní účasti, domnívám se, takto velkém fórum a vážené fórum, jako je senátní slyšení, postrádá smysl.

Chtěl bych připomenout, že dle průzkumů veřejného mínění si většina obyvatel ČR, stejně tak jako většina obyvatel EU, přeje větší rozvoj využití obnovitelných zdrojů.

Navrhuji proto nové znění bodu 9. Ten by se měl jmenovat: Pohled nezávislých nových výrobců energie z obnovitelných zdrojů, a proto navrhuji, aby vystoupili tři předsedové profesních sdružení těchto výrobců s tím, že přidělený čas 20 minut si rozdělí mezi sebe. Nechci rozšiřovat samozřejmě počet vystupujících donekonečna, čas samozřejmě bude omezen.

Dále. V dosavadním bodu 10, nyní dle mého návrhu 11, navrhuji změnu přednášejícího. Navrhuji, aby namísto výkonného místopředsedy Svazu měst a obcí ČR vystoupil zástupce Národní sítě Zdravých měst ČR, protože tato asociace, tato síť reprezentuje asi 1200 měst a obcí, které se přímo zabývají ochranou klimatu. Realizují Agendu 21 a jsou součástí evropské kampaně udržitelných měst a obcí podle Aalborgské charty.

V dosavadním bodu 11, dle mého návrhu 12, navrhuji škrtnout vystoupení Centra pro ekonomiku a politiku a přidat vystoupení dalších dvou nevládních organizací. Tyto nově zařazované organizace se zabývají obnovitelnou energetikou. Já se domnívám, že Centrum pro ekonomiku a politiku není nevládní organizací v běžně chápaném slova smyslu.

V tomto bodě, vlastně v nově přečíslované původní jedenáctce, navrhuji, aby vystoupil místopředseda Evropského sdružení pro obnovitelné zdroje Eurosolar pan Milan Smrž a předsedkyně občanského sdružení Nová energie Neela Winkelmannová. Také oni by si rozdělili dvacetiminutový čas mezi sebe.

A naposledy navrhuji v bodě III. Rozšířit seznam pozvaných právnických osob, které by měly možnost vystoupit v rozpravě, zejména o výrobce energie z obnovitelných zdrojů a o nevládní organizace, které se zabývají energetikou a dopravou. Seznam vám nebudu číst, máte ho před sebou nebo dostanete ho před sebe ve vytištěném pozměňovacím návrhu.

Já vám děkuji za pozornost. Ještě jednou bych se chtěl vrátit ke smyslu mnou navrhovaných změn. Jedna se týká ČEZu. Řekl jsem, že ČEZ je vlastně majoritně vlastněn státem a stát tady bude mít dosti zastoupení. A druhým důvodem je, abychom posílili hlasy jednak výrobců energie z obnovitelných zdrojů, těch, kteří se snaží realizovat agendu EU v praxi, co se týče ochrany klimatu, a současně posílit účast i nevládních organizací. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Já vám děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Bedřich Moldan.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=178)**:** Pane předsedající, vážení kolegové, kolegyně, já jsem rád, že projednáváme důkladně tento návrh na veřejné slyšení, protože považuji takovou aktivitu za mimořádně důležitou. Už jsme tady několikrát narazili při našem současném zasedání na to, že v nejbližší době Evropská komise bude publikovat své návrhy na poměrně rozsáhlý soubor různých legislativních aktů, které se budou vázat ke změně klimatu, k politice změnu klimatu, zejména v souvislosti s připravovanou globální konferencí, která proběhne k tomuto tématu na Bali v prosinci tohoto roku.

Především mi dovolte, vážené kolegyně a vážení kolegové, abych vás všechny velmi srdečně pozval na toto veřejné slyšení, protože zatímco nejrůznější semináře a jiné aktivity, které Senát pořádá, jsou přece jenom trochu zaměřeny na speciální zájmy, na lidi, kteří se zabývají určitými obory. Toto, ačkoliv to zní také speciálně, tak si myslím, že bychom měli opravdu všichni mít určitou základní informaci o celé záležitosti.

Když jsme připravovali program tohoto veřejného slyšení, tak jsme samozřejmě byli v nelehké situaci vybrat to podstatné, a za to podstatné považuji věci, které se skutečně týkají politiky této země v této oblasti. To znamená, že jsme opravdu vybrali zejména ty řečníky a představitele, které máte v původním usnesení, se kterým vás seznámil pan kolega Sefzig.

Snaha pana senátora Mejstříka nepochybně vychází z dobrého úmyslu mít co nejširší pohledy na tuto věc, ale myslím si, že přeci jenom je to příliš velké rozšíření. My jsme se snažili o vyrovnaný pohled už v usnesení původním. Nevidím tam, že by ta věc byla nějakým způsobem zaměřena pouze na jeden směr. Považuji původní návrh za vyvážený a vyrovnaný, a proto vám doporučuji, abyste jej schválili, a nikoliv návrh pana kolegy Mejstříka. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Já vám děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je opět pan senátor Martin Mejstřík. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=146)**:** Dámy a pánové, já v podstatě jsem chtěl mít jenom technickou poznámku k hlasování, protože svůj návrh nestáhnu a rád bych, abychom opravdu hlasovali o každém z bodů zvlášť při plném vědomí, o čem tedy hlasujeme a které mé návrhy nebudete akceptovat nebo budete akceptovat.

Stručně si dovolím poznámku ke svému předřečníkovi. Já nepochybuji o tom, že byl původní návrh připraven v dobré vůli a svědomitě, nicméně nedomnívám se, že můj protinávrh je mimo téma, nedomnívám se, že bych program veřejného slyšení nějak příliš rozšiřoval. Já tam rozšiřuji počet přednášejících, to je pravda, ale jak již jsem řekl, má-li toto slyšení mít nějaký význam a máme-li slyšet i lidi, kteří přímo realizují naše vize, vize politiků a vize EU v praxi, tak se domnívám, že by měli dostat hlas na tomto slyšení. Domnívám se, že bychom měli chtít sami slyšet lidi z terénu, abychom mohli případně korigovat své původně jistě dobré úmysly.

Takže ačkoliv rozšiřuji počet řečníků, tak jsem vám řekl, že toto rozšíření se snažím udržet v rámci časového úseku, který slyšení vymezuje, takže když navrhuji někde tři řečníky, tak počítám s tím, že si 20 minut rozdělí mezi sebe, to znamená, nebude každý mluvit 20 minut, ale pět sedm minut každý třeba.

Věcně jsem neslyšel od pana kolegy nějakou námitku, proč by ti navrhovaní lidé, které já zde navrhuji, neměli vystoupit a ani jsem neslyšel věcnou polemiku s mým návrhem na jediné vyškrtnutí z programu, a to je vyškrtnutí ředitele úseku rozvoje ČEZu. O tom už jsem hovořil, proč se domnívám, že by ČEZ neměl mít samostatný blok. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Já vám děkuji, pane senátore. Byl jste posledním přihlášeným do rozpravy. Ještě se ale hlásí pan senátor Kubera. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=120)**:** Já jsem si teprve teď přečetl seznam hostů a nevidím tam pana prezidenta Klause. Tak se ptám, jestli bude pozván.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Já tedy musím říci, že pokud jste ho tam nečetl, tak asi pozván nebude. To je přece logické, že? (Veselost.)

Já bych jenom upozornil pana senátora Mejstříka, že o tom, jak se bude hlasovat, rozhoduje podle § 73 jednacího řádu zpravodaj. Máte ovšem právo podle § 74 odst. 4 podat návrh, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech jednotlivě. Tento návrh ale musí odsouhlasit Senát. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=146)**:** Pokud to tak nebylo pochopeno, v první části mé druhé řeči jsem ctěný Senát požádal o to, aby bylo hlasováno o každém bodu mého návrhu zvlášť.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Dobrá. Vzhledem k tomu, že jsem ukončil rozpravu, pane senátore, abyste pak nepodával námitky, já nechám vystoupit předkladatele s jeho zprávou a potom dám neprodleně hlasovat o tomto návrhu. Souhlasíte s tím? (Souhlas.) Děkuji. Takže v tuto chvíli dám prostor panu senátorovi Sefzigovi, aby nám okomentoval rozpravu.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=112)**:** Děkuji za diskusi. Musím říci, tento návrh na veřejné slyšení projednaly dva výbory. Pokud vím, tak všichni měli možnost prostřednictvím svých zástupců v těchto výborech doplnit jména přednášejících. A ačkoli smysl veřejných slyšení je skutečně v tom, vyslyšet co největší počet názorů, tak zase nemůže hyper tendovat veřejné slyšení do té míry, abychom tady seděli dva dny a slyšeli někdy třeba i názory marginální, nebo ty, které nejsou až těmi hlavními.

Z toho důvodu je to trochu neobvyklé, přistupovat k návrhu, který velmi zodpovědně provedl kolega senátor Moldan společně s naším oddělením pro evropské záležitosti, a dokonce vyškrtávat tam některé přednášející nebo vystupující. Spíš jsme zvolili vždycky cestu doplnění těch přednášejících, tak aby to bylo vyvážené. Z toho důvodu musím říci, že jsou některé návrhy asi nepřijatelné – z mého pohledu např. vyškrtnutí pohledu energetických podniků a dopustit tam vystoupení ministra dopravy je myslím nepochopení celé té akce. To vůbec není protěžování energetických podniků. To nás ani nenapadlo. Ale je to o tom, že energetické podniky se významným způsobem podepisují na životním prostředí. Myslím si, že co se týká dopravy, to si zaslouží celé jedno veřejné slyšení. Byla by skoro neúcta k tomuto tématu, abychom to zařazovali do tohoto jiného typu veřejného slyšení.

To byl můj krátký komentář. Jinak se ztotožňuji s tím návrhem, který řekl předsedající, abychom nejprve hlasovali o způsobu, jakým budeme hlasovat, zdali budeme hlasovat odděleně po jednotlivých bodech, anebo zdali potom v dalším hlasování budeme hlasovat o návrhu tak, jak jsem ho předkládal, návrh dvou výborů a event. o pozměňovacím návrhu. Takto bych asi vedl hlasování.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.11.2007&par_3=168)**:** Pane zpravodaji, pokud budete souhlasit, já teď znělkou přivolán zbývající senátorky a senátory do sálu. Dám hlasovat procedurálně o tom, jestli budeme hlasovat o protinávrhu pana senátora Mejstříka po jednotlivých bodech. Pokud bude přijat – či nebude přijat, pak nás provede hlasováním. Souhlasíte? (Souhlasí.) Takže já přivolám jednotlivé senátorky a senátory.

Ještě jednou, dámy a pánové, než zahájím hlasování a řeknu vám kvórum, řeknu vám znovu, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Martina Mejstříka, jestli pak budeme hlasovat o jednotlivých bodech tohoto pozměňovacího návrhu zvlášť. Pokud tento návrh neprojde, máme jedinou možnost hlasovat o celém tomto pozměňovacím návrhu komplexně. Doufám, že všichni víte, o čem budete hlasovat.

Zahajuji hlasování. Dámy a pánové, kdo je pro tento návrh, hlasovat o všech bodech odděleně, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu? Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 44 ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 se pro vyslovilo 9, proti bylo 20. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli budeme hlasovat komplexně o celém pozměňovacím návrhu pana senátora Mejstříka. Je to, doufám, logické.

Dámy a pánové, zahajuji hlasování. Hlasujeme o pozměňovacím návrhu k návrhu o veřejném slyšení pana senátora Mejstříka.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti tomuto návrhu? Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 45 ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 se pro vyslovilo 10, proti bylo 23. Návrh nebyl přijat.

Takže poslední **hlasování o původním návrhu, který nám předkládá výbor pro evropské záležitosti, tak jak nám ho přednesl jeho zpravodaj pan senátor Luděk Sefzig.** Takže zahajuji doufám poslední hlasování o původním návrhu výborovém.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Dámy a pánové, konstatuji, že v hlasování pořadové č. 46 se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 vyslovilo 42 pro, proti byl jeden.

**Návrh byl přijat.**

Jelikož jsme vyčerpali pořad dnešní schůze, schůzi končím.

(Jednání ukončeno ve 12.18 hodin.)