***(2. den schůze – 6. prosince 2007)***

(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Vážené kolegyně a kolegové, prosím vás, abyste se všichni zaregistrovali, abych vás přivítal na pokračování 10. schůze Senátu.

Nejdříve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Přemysl Sobotka, Václav Roubíček, Jaroslav Kubera, Alena Gajdůšková, Adolf Jílek, Josef Novotný, Otakar Veřovský, Soňa Paukrtová, Milan Špaček, Jaromír Štětina, Daniela Filipiová, Petr Pakosta a Jan Horník.

Ještě jednou vás prosím, abyste se zaregistrovali, a připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Zatím je aktuálně zaregistrováno 30 senátorů, a protože nás čeká ještě bohatý program a vidím, že kolega Julínek je včas přítomen, tak bychom začali projednávat první bod, je to

<a name='st131'></a>

**Návrh zákona o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů**

**(zákon o léčivech)**

Tento tisk jste obdrželi jako **senátní tisk č. 131** a prosím našeho kolegu, pana ministra zdravotnictví Tomáše Julínka, aby nás s návrhem zákona seznámil.

[**Ministr zdravotnictví ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=100)**:** Děkuji, pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, dovolte, abych vám přednesl návrh zákona o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů. Tento návrh byl projednán 28. listopadu 2007 ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu a byl jím doporučen ke schválení. Jedná se o vládní návrh zákona, který předchozí PS Parlamentu ČR již téměř v totožném znění projednávala. Bohužel do konce jejího volebního období se nepodařilo návrh zákona projednat, bylo ukončeno druhé čtení, a proto musel být předložen k novému projednání.

V současné době je zabezpečení kvality účinnosti a bezpečnosti humánních a veterinárních léčiv upraveno zákonem 79/1997 Sb. – zákona o léčivech, změnách a doplněních a některých souvisejících zákonů. Těmito právními předpisy byla do právního řádu ČR jednak transponována ustanovení všech relevantních předpisů Evropských společenství v oblasti humánních a veterinárních léčiv platných před rokem 2004 a jednak byly zohledněny i specifické potřeby ČR tam, kde předpisy společenství národní úpravy umožňují. V první polovině roku 2004 vstoupily v platnost nové předpisy Evropských společenství, které dosavadní úpravu výrazně mění.

Povinností členských států bylo zohlednit tyto předpisy v národní legislativě do 30. října 2005. Opakuji do 30. října 2005. Tímto vývojem dotčená navrhovaná právní úprava představuje úplné převzetí principů a pravidel stanovených v relevantních předpisech Evropských společenství včetně primárních právních předpisů a příslušných judikátů Evropského soudního dvora, např. v oblasti tzv. souběžného dovozu a internetového poskytování léčiv.

Z významných nových principů navrhovaného zákona lze uvést zejména změnu podmínek registrace generických přípravků, dochází k jednotnému prodloužení lhůt ochrany registračních údajů originálních přípravků, ve společenství výrobcům generiky, na druhou stranu poskytnuta řada zvýhodnění, která zahrnují např. možnosti uskutečnit vývoj generik ještě v období patentové ochrany originálního léčivého přípravku, registrovat generika při uplatnění lhůt ochrany registračních údajů už od registrace první varianty daného originálního přípravku, registrovat generika i pokud není v České republice registrován originální přípravek, ale takový přípravek je, nebo byl registrován v jiném státě společenství, využít principu generických registrací i pro léčivé přípravky biologického původu a národně registrovat i generika originálních přípravků registrovaná centralizovaným postupem společenství. Z dalších nových prvků rychle vyjmenuji: zvýšení záruk za bezpečnost na kvalitu léčiv, možnost uplatnit jeden rok ochrany registračních údajů, který se vztahuje nově na významné klinické studie, provedené pro nové způsoby použití u dobře zavedených léčivých látek, odstranění administrativní zátěže držitelů registrací spojené s prodlužováním platnosti rozhodnutí o registraci, zavedení postupu sledování dostupnosti léčivých přípravků pro pacienty a možnosti zrušit registraci, pokud léčivý přípravek není po dobu třech let uváděn na trh. V důsledku celospolečenských hrozeb pandemie či terorismu možnost za zvláštních podmínek použít i neregistrované léčivé přípravky. Zavedení nových mezinárodních procedur registrací a nového mechanismu uznání registrací jiného členského státu tam, kde výrobce není dostatečně motivován k uvedení potřebného léčivého přípravku na trh. Dovolte mi rovněž zdůraznit, že přesto, že návrh zákona podstatně rozšiřuje povinnosti státní správy zejména při dozoru nad bezpečností léčiv při poskytování informací a při provázanosti činnosti jednotlivých úřadů i agentur v rámci rozšířené EU představuje minimální nárůst nároku na státní rozpočet. Je tomu tak proto, že přebírá osvědčený princip zakotvený v současné platné právní úpravě, tj. § 6 – 65 zákona 79, umožňující podle požadavků společenství, aby řízení zdrojů určených pro zajišťování komunikačních sítí dozoru nad trhem bylo pod stálou kontrolou příslušných úřadů tak, aby při zaručení nezávislosti těchto úřadů byly zajištěny odpovídající prostředky pro výkon těchto činností. To je zajímavá věta, ale oni prostě za to platí – když to řeknu takhle jednoduše.

V praxi členských států EU předpisy vztahujících se k činnosti evropské lékové agentury je tento požadavek naplněn obdobně.

Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovoluji si zdůraznit spíše notoricky známou skutečnost, že ačkoliv nové předpisy ES v oblasti léčiv měly být uplatněny v praxi členských států do 30. října 2005, dochází k tomu z důvodů výše uvedených až nyní. Je nutno si uvědomit, že každá další prodleva v nabytí účinností předloženého návrhu zákona představuje nebezpečí, že Česká republika bude vyčleněna z celoevropsky probíhajících postupů, týkajících se léčivých přípravků a potenciálně představuje i riziko neumožnění efektivního uplatnění našich výrobců na sjednoceném trhu s léčivy v rámci Evropských společenství.

Navíc v současné době na Českou republiku je podáno u Evropského soudního dvora v Lucemburku již šest žalob pro nedodržení lhůty pro notifikaci šesti směrnic, které jsou obsaženy v projednávaném návrhu zákona.

Považuji za nutné zdůraznit, že k dnešnímu dni byly již vyneseny čtyři rozsudky odsuzující ČR za nedodržení přístupové smlouvy. Sankce zatím uplatněny nebyly, avšak k tomu může dojít, pokud nebude dotčený zákon v nejbližší době přijat.

Z uvedených důvodů se na vás obracím s žádostí o podporu předkládaného návrhu zákona při jeho projednávání, aby mohl nabýt účinnosti co možná nejdříve.

Chtěl bych jenom pro vaši informaci zdůraznit, že ministerstvo zdravotnictví je největším hříšníkem ve vládě co se týče nesouladu se směrnicemi, že to schytávám já, ale postupně se snažím to napravit. Přitom je jich 17, takže tímhle tzv. odmávneme; je jich šest, ono se překlopilo již v žaloby, to znamená, že hrozba sankcí existuje a nemusejí být malé. Čím dříve tohle vyřídíme, tím lépe. Určitě se nejedná o legislativní skvost. Tak, jak jsme ho zdědili, tak jsme se snažili upravit jak aktuální věci, tak samotnou formu onoho zákona, nicméně peníze daňových poplatníků jsou na prvním místě. Zároveň jsme přesvědčeni, že tato norma, protože jsme to projednávali se všemi zainteresovanými, je života schopná a že se podle ní praxe dá provádět a že je tam plno důležitých a dobrých věcí, které pomohou občanům i při změnách od 1. ledna 2008, které byly obsaženy v zákonu o stabilizaci veřejných rozpočtů, myslím tím především vyhlášky, které navazují na tento zákon a které ulehčují občanům život a kompenzují např. marže a podobné věci.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto návrhu.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím, posaďte se u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 131/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Sušický, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=177)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, budu se snažit být stručný.

Předkládaný návrh zákona představuje novou komplexní úpravu práva v oblasti léčiv, která nahrazuje dosavadní zákon č. 79. Změnu tohoto zákona si vyžádala nutnost sladit česká pravidla o nakládání s léky s evropskou legislativou.

Jak již bylo řečeno, od první poloviny roku 2004 vstoupily ve společenství nové předpisy, které měly do 30. října 2005 ostatní státy zohlednit ve svých národních legislativách.

Nyní se tedy tento návrh zákona dostal do výrazné časové tísně, jak o tom již bylo hovořeno. Dojde-li k dalšímu opoždění nabytí účinnosti tohoto návrhu zákona, znamená to pro ČR velmi reálné nebezpečí, že bude vyčleněna z celoevropsky probíhajících postupů týkajících se léčiv, a to jak distribuce, tak i výroby a exportu.

Slyšeli jsme zde, že již byly vydány čtyři rozsudky soudního dvora Evropského společenství, jež mají úzkou spojitost s právě projednávaným návrhem zákona o léčivech, který do vnitrostátního právního řádu bezproblémově transponuje směrnice, jichž se dotčené rozsudky týkají.

Navrhovaná právní úprava zejména – budu velmi stručný, pan ministr již o tom hovořil – vymezuje základní pojmy pro oblast léčiv, formuluje povinnosti týkající se používání léčebných prostředků při poskytování zdravotní péče, a to zejména princip nutnosti jejich registrace a také nově definuje pojem generikum, vymezuje orgány vykonávající státní správu v oblasti léčebných přípravků a stanoví systém sankcí. Stanoví obecné předpoklady způsobilosti osob zacházejících s léčivými přípravky. Upravuje klinické hodnocení léčivých přípravků a pravidla pro jejich výrobu, taxativně vymezuje osoby, které je smějí předepisovat. Nově se pak zavádí, kromě jiného, opakovaný recept a centrální úložiště elektronických receptů.

Při schvalování v Poslanecké sněmovně doznala vládní předloha určitých změn. Bylo schváleno 32 pozměňovacích návrhů. Poměrně značná diskuse proběhla nad pozměňovacím návrhem, který se týká možnosti chovatelů jatečních zvířat získávat léčebné přípravky přímo od velkodistributorů, nutnost předpisů veterinárního lékaře ale zůstala zachována.

Tento pozměňovací návrh byl iniciován přímo poslanci a navrhovatel, ministerstvo zdravotnictví, měl k němu negativní vyjádření.

V menšině států EU, např. Slovensko, Maďarsko, částečně Itálie a Francie, je podobný postup možný. V ostatních zemích je to tak, jak bylo uvedeno v původním vládním návrhu. Padaly tak argumenty týkající se zvýšené možnosti pronikání léků do potravinového řetězce, zejména masa a mléčných výrobků, a také možnost vzniku rezistence na některá antibiotika. Na druhé straně pak byly vzneseny námitky proti marži veterinářů u léčivých přípravků, které zvyšují náklady velkochovatelů. Zůstalo zachováno, že chovatel může lék koupit od velkodistributora pouze na základě předpisů veterinárního lékaře, a to v množství na receptu uvedeném.

Obecně ale považuji tento pozměňovací návrh za nesystémový a navíc porušuje určitým způsobem princip regulovatelnosti a kontrolovatelnosti léčivých přípravků. Chceme-li stávající systém změnit, tzn. systém výrobce – distributor – lékárna nebo v tomto případě veterinář, vyžadovalo by to určitě podstatně zásadnější, promyšlenější a také provázanější zásah do současné legislativy. Obdobné snahy vidíme také u distribuce humánních léčiv.

Co závěrem? Jde o převážně regulativní a taxativní normu, které by jistě prospěla větší obecnost a přehlednost. V tomto směru se také vyjádřili senátní legislativci. Mohli bychom v tomto duchu tento návrh zákona dále cizelovat a hlavně zjednodušovat a zasloužil by si to. Je potřeba si ovšem uvědomit, jak jsem již uvedl, že ČR je pod akutními a přímými sankcemi, které mohou vyplynout z rozsudků soudního dvora Evropského společenství.

Dovolím si citovat z dopisu vládního zmocněnce pro zastupování ČR před soudním dvorem ES pana Tomáše Bočka ze dne 29. listopadu 2007, který mi zaslal: „V souvislosti s odsuzujícími rozsudky má nyní ČR v souladu s čl. 228 odst. 1 Smlouvy o založení ES povinnost přijmout odpovídající opatření, která vyplývají z předmětných rozsudků soudního dvora ES.

Pokud by Česká republika v přiměřené době toto opatření nepřijala, vystavila by se hrozbě nového řízení, ve kterém by soudní dvůr Evropského společenství mohl již uložit penále. Z dosavadních rozhodnutí vyplývá, že výše sankce se pohybuje ve výši milionů až desítek milionů eur.

Aby se ČR vyhnula hrozbě zaplacení této sankce, je nezbytné dokončit v nejkratší možné době transpozici všech dotčených směrnic a oznámit řádným způsobem příslušný transpoziční předpis komisi Evropského společenství.“ Konec citace.

Co se výše uvedeného týká, předpokládaný návrh zákona toto řeší bezproblémově a komplexně. Proto doporučuji navrhovaný zákon schválit v původním znění. Dovolím si také upozornit, že v PS jsou v současné době připraveny další novely, které se budou projednávat a této problematiky se přímo i nepřímo dotýkají. Jde o novely zákona o veterinární péči a zákona o potravinách. V nich budeme mít možnost, a doufám, že již bez časového stresu jako nyní, některé věci upřesnit, event., bude-li potřeba, pozměnit. Nesmí to samozřejmě kolidovat s předpisy Evropského společenství.

Na závěr si dovolím citovat usnesení 52 výboru pro zdravotnictví, sociální politiku ze 14. schůze konané 28. 11. 2007 k návrhu o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech) senátní tisk číslo 131. Po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra zdravotnictví MUDr. Michaela Víta, zpravodajské zprávě senátora Pavla Sušického a po rozpravě výbor:

I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS,

II. určuje zpravodajem výboru pro jednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Pavla Sušického. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, za podrobnou zprávu a posaďte se u stolku zpravodajů. Je mojí povinností se zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil místopředseda Senátu Jiří Liška. Má slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan zpravodaj Pavel Sušický naznačil jeden z problémů, který je obsažen v novém návrhu zákona o léčivech, ale i má původní profese veterinárního lékaře mi nedá, abych se nevyjádřil k tomu, co zmiňoval pan kolega Sušický. Je to § 77, ve kterém se zásadním způsobem mění distribuce veterinárních léčiv a umožňuje chovatelům na základě předpisů veterinárního lékaře nakupovat léky přímo u distributora. Tím, že došlo ke změně formou pozměňovacího návrhu v PS bez předchozí odborné diskuse – to je jeden z největších problémů a nešvarů našeho legislativního procesu – je velmi pravděpodobné, že při praktickém uplatnění této změny dojde k řadě nežádoucích pochybení. Ve svých důsledcích mohou vést a určitě povedou k nesprávnému používání veterinárních léčiv s rizikem reziduí těchto léčiv v mase a mléce hospodářských zvířat.

Chápu Svaz chovatelů, kteří jsou přesvědčeni, že přímým nákupem léčiv u distributora sníží náklady na léčbu, ale jsem také přesvědčen, že taková zásadní změna by se neměla dělat tímto způsobem. Abych byl ve své kritice konkrétnější, uvedu pouze několik největších problematických změn, které obsahuje pouze čtyřřádkový bod číslo 8. Když si vezmete rozsáhlost Nového zákona o léčivech, zdá se, jakoby to byla marginální záležitost, ale ve čtyřech řádcích je mnoho komplikací. V žádném právním předpisu není totiž definováno „ošetřující veterinární lékař“. Předpis na léky může chovateli předepsat kterýkoli veterinární lékař bez ohledu na místo působení.

Zákon o léčivech také nepoužívá pojem registrované léčivé přípravky, nestanovuje chovateli pravidla pro uchování takto nakoupených léčiv včetně jejich evidence a kontroly. Neexistuje také prováděcí předpis, který určí veterinární léčivé přípravky, které je možné předepisovat.

Mohl bych pokračovat v dalších nejasnostech a nepřesnostech, které jsou spojeny s touto změnou.

Jsem si dobře vědom toho, že tlak na přijetí zákona o léčivech je velký, určitě větší, než by bylo správné, ale tlak nám nedává možnost změn, které bychom určitě chtěli v tomto návrhu zákona dnes přijmout.

Jsem také přesvědčen, že mé výhrady zde musely zaznít. Pravděpodobně pan ministr zdravotnictví a zemědělství by měli iniciovat odbornou diskusi na toto téma a výsledkem by měla být nová úprava distribuce ve veterinární péči, která bude bezpečná nejen pro hospodářská zvířata, ale i následně pro lidi.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Dalším přihlášeným je kolega Mejstřík. Prosím o jeho vystoupení.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=146)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, budu hovořit o stejném bodu jako předřečník. Protože řekl dost, zmíním se o tom, o čem nehovořil. Dostali jste stanovisko komory veterinárních lékařů. Chtěl bych jen upozornit na to, že přijetím sporného bodu 8 vycházíme vstříc lobbyistům, kteří se napřeli na PS a tento bod tam prolongovali. Čtyři řádky vycházejí jednoznačně vstříc mezinárodním distribučním firmám a velkochovatelům. Když se podíváte na stanovisko bodů, o nichž pan senátor Liška nehovořil, je tam více. Je tam konstatováno, že toto ustanovení je v rozporu s evropským právem. Má-li být tato novela euro novelou, v tomto paragrafu porušujeme právě evropské právo. Díky tomuto bodu nebudeme provázáni s další směrnicí. Nejenže je porušujeme, ale ještě vznikly komplikace k dalším evropským právním normám.

Co se mně zdá nejdůležitější, že se ve sněmovně podařilo prolongovat diskriminační ustanovení, které protěžuje velké firmy proti menším a protěžuje velkochovatele proti malým a středním. Není to nejvhodnější postup. Byl bych pro to, abychom jako komora, která má dbát na čistotu právních norem a jejich formovost tento bod 8 z této novely vyřadili. Zejména pro ty z nás, kteří jsou liberálně založeni, se mně příčí to, že zákonem něco stanovujeme, co má distribuovat. To je postavené na hlavu.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím senátora pana Jana Hajdu o jeho vystoupení.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, cílem novely je zavedení ve světě běžné praxe, kdy veterinární lékař stanoví diagnózu a postup léčby, předepíše lék, který si chovatel koupí. Nákup je možný od veterinárního lékaře, v lékárně nebo od distributora.

Chtěl bych k tomu říci tolik. Za prvé se nejedná o uvolnění prodeje veterinárních léčiv. Chovatel si může koupit lék pouze na základě předpisu vystaveného veterinárním lékařem. Za druhé. Systém veterinární péče a podávání léčiv je bezpečný a zůstane i po novele. Domnívám se, že naše předpisy to zabezpečují.

Za třetí. Nemůže dojít k ovlivnění pozice domácí produkce na celoevropském trhu, chovatel může koupit lék jen na základě předpisu vystaveného veterinárním lékařem a získat může pouze takové množství, které je na předpisu uvedeno.

Tímto – za čtvrté – se neovlivní bezpečnost potravin, která je u nás na vysoké úrovni. Za páté chovateli může být předepsáno nebo vydáno pouze omezené množství léčiva, jedná se o léky a lékařský předpis. Domnívám se, že z toho titulu bychom měli podpořit, tak jak byl ten zákon předložen z PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Posledním zatím přihlášeným je kolega Vítězslav Vavroušek. Prosím ho, aby přednesl svůj příspěvek.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=160)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych jen lehce zareagoval na debatu, která proběhla ve zdravotním výboru, kdy tyto body byly předmětem, poměrně řekl bych, strukturované debaty. Lze akceptovat změnu oběhu léčiv, ale tento systém do jisté míry umožňuje jednu věc, že aplikace léků může proběhnout bez veterinární kontroly. A to byl hlavní problém, který jsme diskutovali. Pan náměstek Vít garantoval, že jsou si tohoto problému vědomi také, že budou ještě zpřísněné kontroly v tomto smyslu a také argumentoval tím, že výsledky kontrol v současné době patří k nejlepším v EU. Ovšem je otázka, jestli to není právě výsledek kontrol a staré legislativy. Takže já bych si dovolil této příležitosti využít i přítomnosti pana ministra, aby dohlédl na to, aby se nejednalo pouze o proklamace a aby skutečně systém kontroly byl natolik účinný, aby se prokázalo v praxi, že nejsme nijakým způsobem ohroženi, více než jsme byli předtím.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Zatím posledním přihlášeným je kolega Josef Vaculík. Prosím o jeho vystoupení.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Já se obdobně jako kolega Hajda neobávám toho, že by docházelo k nějakému nadměrnému zvyšování léčivých přípravků nebo jejich reziduí v potravinovém řetězci. Dneska je kontrola na tak vysoké úrovni, i zodpovědnost chovatelů, že se toho skutečně neobávám. Stejně tak je velmi kvalitní kontrola na jatkách, odkud odcházejí potraviny k dalšímu zpracování a k distribuci. Volný prodej ze dvora v podstatě v naší společnosti neexistuje, a proto se v žádném případě neobávám nějakého negativního dopadu navrženého § 77 odst. 1c) bodu 8 do naší stravovací praxe.

Navíc mám takový pocit, ale v rychlosti jsem to tady bohužel nenašel v předloženém tisku, že ten, kdo aplikuje tato léčiva, musí vést evidenci po dobu pěti let od užití přípravku a dokonce i u zvířat, která odcházejí na jatka, takže já se skutečně nebojím toho, že by mohlo docházet ke vlivu na zdraví spotřebitele v případě aplikace tohoto zákona. Takže se přimlouvám za podporu ve znění přijatém PS.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Byl jste zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Ptám se, zda si ještě někdo přeje v obecné rozpravě vystoupit. Jak vidím, není tomu tak. Obecnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, zda si přeje vyjádřit se k proběhlé rozpravě. Máte slovo, pane ministře.

[**Ministr zdravotnictví ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=100)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové. Jen krátce okomentuji obecnou rozpravu. Odehrává se velmi podobně i ve sněmovně, to znamená u toho velkého zákona, kde se mění plno věcí pro lidi, se to smeklo na debatu o zvířatech. Nicméně vůbec nepodceňuji to, co kolegové tady říkali, naopak ve sněmovně jsem na tento problém upozornil.

Samozřejmě je možné distribuovat přímo k chovatelům, ale pak by zákon přesně, jak uvedl pan zpravodaj, musel být upraven jinak a musely by tam být kontrolní body.

K panu kolegovi Mejstříkovi – v tomto zákoně nejde o porušení předpisů EU, k tomu by došlo eventuálně, kdyby se například v potravinách objevily látky, které tam nemají být, a pak by z toho byl problém pro český obchod. Ale přímo k porušení předpisů v tomto nedochází. Tam je riziko toho, že by to tak mohlo být.

Zároveň chci poznamenat, že jsem na to upozornil ministra zemědělství, který nějakým zásadním způsobem neprotestoval proti tomuto pozměňovacímu návrhu, i když není podle mne systémový, on podobný návrh padal i v humánní medicíně, tomu jsme nakonec zabránili, od pana kolegy Ratha. To znamená, neprotestoval, a věří si, že to státní veterinární správa zvládne.

To je také moje replika na kolegu Vavrouška, protože my samozřejmě ten dozor budeme vykonávat pečlivě, lépe řečeno hlavní hygienik a tak jak to v ČR je, protože máme opravdu jednu z nejpřísnějších kontrol, ale nálezy eventuální, které by se tam našly, znamenají, že už je pozdě. To znamená, toto jsou úkoly veterinární správy, která musí nějakým způsobem odkontrolovat pohyb léčiv, záznamy a podobně v režimu, který není úplně nejšťastnějším způsobem upraven, přiznávám.

Vzhledem k tomu, že ministr zemědělství si věří tuto situaci zvládnout a že i výklady pozměňovacího návrhu nebo textu, který teď máte před sebou, říkají, že provedení nebude tak jednoznačné a že se zároveň jedná o veterinární zákon, kterým se chce toto zpřesnit, prosím, abyste vzali především v potaz hrozbu, se kterou jsem vás seznámil. To znamená nesoulad s předpisy, žaloby a samozřejmě velmi důležité věci, které jsem možná ne dostatečně všechny okomentoval, které čekají občany, které jsou založeny některými zákonnými změnami v této euronovele, kterou jsme tam přijali.

Jako příklad uvedu, aby to bylo úplně jednoduché a odlehčené, že bude možnost, aby si mládež postinor vyzvedla bez receptu. (Úsměvně.) Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře za optimistický závěr a prosím ještě zpravodaje, zda by se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=177)**:** Já jsem debatu pečlivě sledoval a přesně jsme kopírovali Poslaneckou sněmovnu, zastánci přílepku prohráli 3 : 2. Promluvilo pět senátorů. Mně osobně jako lékaři se jeví, že zákon není problémový, co se týče vztahu k EU, aby to popřípadě někdo nenapadal, jen jsem řekl zpřehlednit, zobecnit. To určitě není důvod k tomu, abychom dnes zákon vraceli.

Jediný problém, zásadnější, který vznikl bohužel nalepením prodeje veterinárních léků. Když pominu nějaký ekonomický profit, který z toho asi veterináři mají, tak jako lékaři mi na tom vadí nebezpečí, které existuje, jak řekl správně pan senátor Vavroušek, že aplikace léků může proběhnout bez přímé veterinární kontroly. Kontroly přítomnosti antibiotik či hormonálních léků v potravinách nejsou dělány pravidelně, jsou namátkové, většinou je to na podkladě nějakého podezření. Jestliže se tam potom nějaké antibiotikum najde, tak je to velmi špatné a následují tvrdé sankce.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji. A protože zazněl jediný **návrh schválit zákon**, tak jak nám byl předložen, po znělce budeme hlasovat.

Aktuálně je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s předloženým návrhem, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo má jiný názor a je proti, stiskne tlačítko NE a také zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 37 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Chtěl bych tímto poděkovat a pogratulovat panu ministrovi, poděkovat panu zpravodaji, ale poprosím pana ministra, aby zde zůstal, protože budeme projednávat další jeho bod.

Následujícím bodem je

<a name='ste040'></a>

**Sdělení Komise – Dárcovství orgánů a transplantace: opatření na úrovni EU**

Sdělení jste obdrželi jako **senátní tisk č. K 040/06**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 040/06/01.

Prosím pana ministra Tomáše Julínka, aby nás seznámil s materiálem.

[**Ministr zdravotnictví ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=100)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, já vás jen stručně provedu problematikou.

Na úvod mně dovolte jenom konstatovat situaci v ČR. V ČR v oblasti transplantací existuje tzv. princip předpokládaného souhlasu s darováním orgánů. Zároveň v transplantačním zákoně je zakotven registr osob nesouhlasících s posmrtným odběrem tkání a orgánů. To znamená, že je možno se zaregistrovat, když někdo nechce darovat orgány po smrti.

Transplantační zákon nepochybně v těch důležitých věcech zajišťuje kvalitu orgánů v ČR. Transplantační problematika v ČR je ošetřena tradičně kvalitně a nemáme se za co stydět v rámci ES.

U nás je samozřejmě také zakázáno obchodování s orgány, což považuji téměř za samozřejmé.

Evropská direktiva by měla hovořit o společném souboru standardů kvality a bezpečnosti pro odběry orgánů, jejich konzervaci a přepravu a dárcovství orgánů, zajištění sledovatelnosti a oznamování závažných nežádoucích účinků, stanovení opatření ke správnému posouzení rizik spojených s transplantacemi a systém monitorování a předávání informací.

My se domníváme, že direktiva by neměla obsahovat požadavek na zřízení vnitrostátního úřadu pro dohled na plnění požadavků směrnice. Jednalo by se více méně o formální záležitost s vysokými náklady na administrativu a tento úřad. Sporné je také zřízení inspekčních struktur a zavedení kontrolních opatření, protože transplantační program je sám o sobě již značně regulován.

Užší provázanost s direktivami vztahujícími se k tkáním a buňkám je nevhodná vzhledem k tomu, že zacházení a nakládání s orgány podléhá jinému režimu než tkáně a buňky. Orgány na rozdíl od tkání a buněk musí být co nejdříve předány příjemci.

Dovolte mi ještě poznámky k evropskému průkazu dárce. ČR nesouhlasí se zavedením tohoto průkazu. Vzhledem k naší právní úpravě, tj. předpokládaný souhlas s posmrtným darováním orgánů, by zavedení tohoto průkazu vedlo ke snížení počtu dárců. Navíc se zavedení průkazu jeví značně technicky a především finančně náročné. Problém by mohl nastat např. při změně názoru držitele průkazu na darování orgánů.

Evropský průkaz dárce má samozřejmě reflektovat rozdílné právní úpravy v jednotlivých zemích, ale je to způsob, který je opravdu nešťastný a vedl by k celkovému snížení počtu dárců.

Akční plán. ČR považuje v rámci akčního plánu pro rok 2008, který by měl být právní podporou pro přípravu direktivy, za důležité především tyto aktivity:

Monitorování výsledků transplantací, podpora role koordinátorů odběrů v nemocnicích s ventilovanými lůžky, podpora systému odběrů od žijících dárců, edukační činnost, monitorování nežádoucích příhod a účinků.

V ČR existuje šest akreditovaných transplantačních center, která podle naší právní úpravy splňují požadavky na věcné, personální a technické vybavení. Domníváme se, že úprava podle právních předpisů jednotlivých států ES je dostačující. Není nutné zavádět další akreditační pravidla.

Tolik několik poznámek k této direktivě.

Lze tedy konstatovat a shrnout, že ČR souhlasí s harmonizací standardů bezpečnosti a kvality pro darování orgánů a transplantace a s případným vytvořením evropské direktivy. Při formulování návrhu směrnice by mělo být pečlivě zváženo, jakým způsobem bude dohlíženo na její implementaci, aniž by přitom docházelo k nadměrné administrativní zátěži. Nesouhlasíme se zavedením evropského průkazu dárce a podporujeme to, co my máme v naší právní úpravě, tzn. předpokládaný souhlas s posmrtným darováním orgánů.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se opět ke stolku zpravodajů.

Výborem, se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako tisk č. K 040/06/02. Zpravodajem výboru je kolega senátor Karel Tejnora, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Pokusil bych se doplnit pana ministra ke sdělení Komise, rozdané pod senátním tiskem č. K 040/06. Je to komunikační dokument, kterým Komise sděluje své závěry, své úmysly a také obsahuje již možný návrh legislativní akce.

Evropskou komisi k tomuto počinu vedlo, že v Evropě je 40.000 čekatelů na orgán. Doba čekání se prodlužuje a narůstá a dá se očekávat, že počet čekatelů bude dále stoupat.

Možnosti transplantace se prudce rozvíjejí a pro mnohé nemoci je to jediná naděje, jak tuto nemoc léčit. Mohu uvést třeba cystickou fibrózu, kdy naděje pro takto postižené pacienty je pouze transplantace plic, aby přežili 30. rok svého života.

Dále bych chtěl zmínit, že v Evropě je více organizací – Eurotransplants, Scandia, Transplant nebo tam, kde je ČR, je v organizaci EUROCET. Tyto organizace mají různou strukturu, různé normy kvality a cílem akce EK je sjednotit tyto způsoby určování kvality identifikace orgánů dárce, atd.

Dále bych chtěl jenom ještě připomenout, že přímo již tento dokument navrhuje možné právní akce, které by mohly obsahovat zřízení vnitrostátního úřadu pro dohled nebo úřadů odpovědných za plnění požadavků směrnice, společný soubor standardů kvality a bezpečnosti pro povolování zařízení a programu dárcovství a odběru orgánů a pro jejich efektivitu, konzervaci a přepravu, zajištění sledovatelnosti a oznamování závažných nežádoucích účinků a reakci zřízení inspekční struktury a zavedení kontrolních opatření zjištění úplného popisu vlastností orgánů, aby mohl transplantační tým správně posoudit riziko.

Pozici vlády tady přednesl pan ministr a já bych už na závěr ještě okomentoval usnesení, které vám předkládá náš výbor.

1. Považujeme, stejně jak řekl pan ministr, harmonizaci standardů bezpečnosti a kvality transplantovaných orgánů navrhovanou ve sdělení Komise o dárcovství orgánů a transplantací za opodstatněný krok. Domníváme se, že společný evropský standard kvality a bezpečnosti orgánů, zakotvený v harmonizovaném právním rámci, přispěje k dalšímu rozvoji transplantační medicíny v rámci celé EU.
2. Vyslovujeme obavu z dalších kroků, a to, že zavedení evropského průkazu dárce orgánů není vzhledem ke značným rozdílům ve vnitrostátních úpravách souhlasu s transplantací v současné době reálné. Doporučujeme, aby při formulování návrhu směrnice bylo pečlivě zváženo, jakým způsobem bude dohlíženo na jejich implementaci, aniž by přitom docházelo k nadměrné administrativní zátěži. Tím právě chceme říci, že se pesimisticky díváme na nutnost zřízení dalších úřadů, kontrolních orgánů atd.
3. Chceme, aby nás vláda informovala, a pověřujeme předsedu Senátu, aby toto usnesení sdělil Evropské komisi.

To je v podstatě od nás známka, že Evropská komise by stanovisko naší komory měla vzít v potaz, měla by být včas informována a že při nerespektování našeho názoru by mohly být problémy v dalším schvalovacím procesu navržených legislativních aktů.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Otvírám rozpravu. Hlásí se paní senátorka Palečková, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, mám jenom takovou prosbu, abychom na tyto materiály, které se nějakým způsobem dotýkají výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a zároveň neprocházejí Organizačním výborem, byli upozorněni, abychom se eventuálně mohli rozhodnout o tom, že je také na výboru budeme projednávat. Nicméně vzhledem k tomu, že ve výboru pro záležitosti EU jsou nejméně tři lékaři, tak věřím, že se této problematice věnovali dostatečně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Děkuji vám za vaše vystoupení, bylo to jako faktická připomínka, která je plně opodstatněná.

Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy končím. Nepředpokládám, že by se pan ministr nebo pan zpravodaj k této poznámce chtěli vyjádřit.

Budeme hlasovat o usnesení, které máme před sebou, kde je vše přesně napsáno a kolega Tejnora vám to i načetl předtím při své zpravodajské zprávě do stenozáznamu, takže víme, o čem budeme hlasovat.

Aktuálně je přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 26. Budeme **hlasovat o návrhu usnesení, tak jak přednesl pan senátor Tejnora**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a taktéž zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 38 se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Opět tedy gratuluji panu ministrovi a děkuji zpravodaji. A protože pan ministr zde má ještě jeden, a domnívám se, že poslední návrh, tak vám ho nejdříve přečtu.

Projednáme bod

<a name='st145'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Tomáše Julínka, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů,**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 145**. Tento návrh uvede opět ministr Tomáš Julínek. Prosím ho o slovo.

[**Ministr zdravotnictví ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=100)**:** Ještě jednou děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, dříve než vás provedu svým návrhem, tak mi dovolte vám reprodukovat příběh ministra zdravotnictví v této problematice, tzn. v problematice přesčasové práce ve zdravotnictví.

Jistě si vzpomínáte na má vystoupení před přijetím zákoníku práce, kdy jsem upozorňoval na problémy, které nastanou ve zdravotnictví, pokud neuděláme nějaká specifická opatření pro to, abychom situaci ve zdravotnictví řešili. Varoval jsem před přijetím zákoníku práce v tomto případě, protože ten nedovoloval se dobře vypořádat s reálnou praktickou situací.

Ono tomu je podobně i v EU a záleží samozřejmě na místní úpravě pracovního práva, jak se s tím jednotlivé země vyrovnávají. Praxe je samozřejmě různá, někdo má speciální právní úpravu, někdo postupuje podle, řekl bych, „občanských zákoníků“.

Volnější úprava samozřejmě dovoluje lépe se vypořádat se směrnicí, lépe ji dodržovat a přitom neporušovat vlastní zákon. My jsme přijali a jsme zvyklí na zákoník práce. Proto jakýmsi kompromisem pro pravicové politiky bylo zohlednit specifika ve zdravotnictví, hovořil jsem o tom několikrát.

V průběhu roku 2007 se prostě všechny moje předpovědi naplnily. V srpnu r. 2007 na záchranných službách v ČR jsou průměrně překračovány limity přesčasové práce o tisíc hodin! Tam, kde to překračování není tak výrazné, jsou to třeba stovky hodin. Nicméně dochází k jiné praxi, tzn. k obcházení zákoníku práce. Ta škála, jak k tomu dochází, je velmi pestrá. A nejčastějším institutem je dohoda o činnosti, která je uzavřena paralelně se zaměstnancem, který má hlavní pracovní poměr. A je to nepochybně porušování zákoníku práce, jakkoliv jsou dohody o činnosti popsány jakoby pro odlišnou práci, ale všichni vědí, že lékař přes den pracuje a potom slouží a dělá totéž.

Tím se vytváří nekontrolované množství hodin, které potom jednoznačně nemohou být kontrolovány přes paragrafy, např. ustanovení o bezpečnosti práce, o přestávkách apod.

To znamená, že tedy dochází k flagrantnímu obcházení zákoníku práce, přičemž se zhorší podmínky pro zaměstnance. To je samozřejmě vyvažováno licitací, kterou vedou většinou odborové organizace, o hodinovou sazbu za tyto dohody. A je to potom zajímavý způsob, jak si ve zdravotnictví přivydělat.

Existují i jiné praxe. Existují najatá s.r.o., která jakoby zaměstnávají tyto lékaře a dodávají je nemocnicím, přitom se jedná o tytéž osoby. Existují praxe, že údajně lékař je doma, přitom sedí v nemocnici, tzn., dělá se vlastně ta bývalá pohotovost na pracovišti, ale přitom to není vykazováno jako přesčasová práce po dohodě se zaměstnancem. Jsou najímány různé agentury práce, které tohle vyřizují, křížově si nemocnice vyměňují doktory, a jsou podobné praktiky.

Jako ministr zdravotnictví nemohu takovou situaci přecházet a musel jsem něco udělat. Cokoli se ve zdravotnictví stane, je odpovědností ministra a nikdo se nebude ptát, zda předkladatelem zákona, který by to mohl upravit, je ministerstvo práce a sociálních věcí a nikdo nebude respektovat, že mám omezené kompetence do toho zasáhnout a že jsem také závislý na sociálních partnerech a na parlamentu.

Jestliže zaznívá především LOK falešná rétorika o unaveném lékaři, věřím, že co jsem popsal, jednoznačně dokládá, že unavený lékař je v dnešní situaci a že dokonce není kontrolováno, jak je unaven. Až některý lékař na záchranné službě nebo v nemocnici něco provede, bude to jednoznačně dáváno do souvislosti s jeho přepracováním a zase to bude ministr zdravotnictví, kterého se všichni budou ptát, co udělal pro to, aby zde nebyl unavený lékař.

Veškeré připravované návrhy nejsou návrhy, které by zvýšily zátěž lékařů a vyrobily unaveného lékaře, jsou to úpravy, které se naopak snaží, aby tomu tak nebylo a aby ustanovení zákoníku práce byla dodržována.

Ministerstvo zdravotnictví nezahálelo a v rámci připomínkového řízení k tzv. technické novele zákoníku práce, kterou připravilo ministerstvo práce a sociálních věcí, uplatnilo připomínky, které upravovaly některé části tak, aby se uvolnila možnost dohodnout se ve zdravotnictví jinak, aby se vytvořilo prostředí pro dohodu mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, aby se dala lépe reflektovat specifika ve zdravotnických provozech, které jsou velmi různorodé a vyžadují různé rozložení pracovní doby a různé praktiky v jednotlivých skupinách pracovníků různě. Pro to je třeba vytvořit prostor.

Tyto připomínky nebyly vypořádány, trvali jsme na nich, aby bylo uvedeno, že to jsou připomínky s rozporem a tak to mělo jít na vládu. Když jsem přišel na vládu, naše připomínky vůbec nebyly zohledněny, ani nebyly reflektovány jako připomínky s rozporem, s odkazem na to, že technická novela je o něčem jiném, než o řešení aktuální situace ve zdravotnictví.

Takzvaná technická novela, kterou budete projednávat, vzápětí řeší nesoulad zákoníku práce s některými právními předpisy a chyby v tomto zákonu a zároveň reflektuje dohodu sociálních partnerů a dohodu mezi zástupci sociálních partnerů předsedou vlády a ministrem práce a sociálních věcí. Vůbec nebyla dána na stůl problematika ve zdravotnictví, ani odborová organizace ji nereflektovala, protože od počátku ji přehlíží a dělá, že neexistuje. Upozornil jsem na stav, který jsem vám popsal, sociální partnery. Neuspěl jsem, musel jsem respektovat dohodu na vládě v průběhu zákonodárného procesu a snažil jsem se získat sociální dohodu, která by mi dovolovala tento zákon měnit v průběhu projednávání v PS, případně zde v Senátu. Snažil jsem se o svolání tripartity 11. 10., což se mi nepodařilo, potom se podařilo dostat tento bod na jednání tripartity následující týden v říjnu, ale byl přerušen bez toho, aniž by se rozvinula diskuse a aniž by odborová organizace předložila alternativní návrh k mému návrhu, který jsem tam přinesl. Místo toho se druhý den v tisku objevily lži a bludy o pracovních sobotách a dezinterpretace mého návrhu, což se mediálně velmi líbilo. Odborná veřejnost neměla a dosud nemá šanci se dozvědět pravdu o mém návrhu. Zdůrazňuji, že to byl návrh do diskuse, že na této tripartitě kontra návrh nepadl, bod byl přerušen, nebyl vůbec diskutován, protože odborová organizace nechtěla diskutovat.

13. 11. měla být řádná tripartita, která byla svolána na zdravotnictví, ale byla zrušena. Snažil jsem se o náhradní svolání na 19. 11., bylo to svoláno, ale bylo to radou zrušeno. Byla mi odebrána jakákoli šance vést dialog o této problematice ve zdravotnictví. Na mé naléhání, když jsem se dozvěděl, že 19. 11. to nebude možné projednat v tripartitě, požádal jsem o akutní schůzku 16. 11. pana kolegu Štěcha. Jeho jednání bylo velice vstřícné a do 16. 11. jsme na ministerstvu zdravotnictví s šéfem odboru Langrem zasedli a snažili se najít řešení. Deklaroval jsem, že jsem ochoten ke kompromisu, ale že je pro mě důležité, abychom deklarovali, že situaci ve zdravotnictví chceme řešit.

Dohodli jsme se na pracovních skupinách pana doktora Langra, které měly nastoupit následující týden na ministerstvo zdravotnictví a měly celý den pracovat na znění nařízení, případně jiného řešení v rámci zákoníku práce.

Z výsledku pracovních skupin jsme měli zasednout s nejvyšším vedením odborů a se mnou, abychom tuto situaci vyřešili.

Bohužel jsem se následující den dozvěděl, že odbory o tuto diskusi a kompromis nebo o pracovní jednání nemají zájem, lépe řečeno – předseda mně sdělil, že neuspěl u hlavní rady ČMKOS. Řekl mi to s lítostí, to musím poznamenat. Mně to bylo také líto, protože jsem získával naději, že budeme přinejmenším deklarovat to, že situaci chceme řešit, že problém existuje a že s tím něco můžeme udělat společnými silami a že dokonce bychom to mohli stihnout v rámci projednávání v Senátu a potom získat i podporu v PS pro případný pozměňovací návrh. Mohla být ale i alternativa poslanecký návrh a jiný návrh, který by situaci řešil, jak jsme o ní při diskusi 16. 11. hovořili.

Návrh na řešení odborů jsem obdržel až na této schůzce 16. 11. Studovali jsme ho a budu se o něm ještě zmiňovat. V této situaci jsem zvažoval dva postupy – buď osobně budu se snažit prosadit pozměňovací návrh v projednávané novele zákoníku práce, čímž vysoce pravděpodobně mohu ohrozit tuto technickou novelu a všechny sociální dohody v jiných resortech, které byly učiněny a které se do tohoto zákoníku promítly. Byl jsem si toho vědom. Zároveň také deklarovat, že se snažím s touto situací něco udělat.

Nakonec jsem respektoval to, že je to technická novela, že se sociální partneři dohodli s premiérem a ministrem práce a sociálních věcí a nechtěl jsem do této novely zasáhnout. Proto máte před sebou senátní návrh zákona, kterým se snažím situaci řešit.

Kromě toho, že tento návrh zákona obsahuje ustanovení, o kterých si myslím, že jsou pro zdravotnictví a především pro zdravotníky lepší než stávající stav, že alespoň nějakým způsobem řeší situaci přesčasů v rámci stávající směrnice, že může zlepšit odměňování a produktivitu v sektoru a také růst platů zaměstnanců. Je to samozřejmě také výzva k nové diskusi o řešení problémů ve zdravotnictví. Jak všichni víte, jde o návrh návrhu, a tudíž se otevírá diskuse, která bude trvat 60 dnů, protože nežádám v tomto případě o zkrácení lhůty. Chci vytvořit prostor pro diskusi, abychom se mohli dohodnout se sociálními partnery a eventuálně tuto dohodu promítnout do jednání ve výborech tak, aby tento návrh třeba doznal změny, ale abychom problém vyřešili.

Místo podané ruky se objevila hrozba stávkovou pohotovostí. Opakuji: Nedostal jsem se k diskusi o problémech ve zdravotnictví, které jsou velmi závažné, a místo toho následuje stávková pohotovost. Vím, že pro odbory není příjemné otevřít toto bolavé místo, ale pro ministra zdravotnictví je to klíčové a pro zdravotníky také. Jestliže se někteří zdravotníci dnes těší tomu, že z přesčasové práce si vyrovnávají nižší plat, což tak je, tak dochází k patologické situace, že preferují přesčasovou práci a brání organizačním změnám, které by snižovaly počet přesčasových hodin a pohotovostí na pracovištích.

V této situaci slyším od odborů, že si mám udělat pořádek u resortu a změnit organizaci práce v nemocnicích – jinak řečeno slučovat kliniky a propouštět lidi, protože jinak to není možné. V krajských zařízeních nemám samozřejmě žádnou kompetenci. Tyto organizační změny by vedly k tomu, že by mohl být naplněn zákoník práce – o tom ovšem pochybuji, že by to bylo možné, ale určitě by to snížilo počet přesčasových hodin. Zároveň trvají na preferování přesčasové práce, která jde proti organizačním změnám. Zároveň jsou před ministerstvem když slučuje ministr dva ústavy, nebo se snaží sloučit kliniky, a protestují proti těmto změnám. To je situace, která není vůči ministrovi zdravotnictví fér.

Znamená to tedy, že se stávková pohotovost změní. Na svém návrhu trvám, protože si myslím, že pro zdravotníky je lepší. Trvám na tom také proto, že zdravotníkům a ostatním se zatím vůbec nedostalo seriózních informací o mém návrhu. Nemohou porovnávat můj návrh s návrhem odborářským.

Zároveň zde znovu deklaruji, že jsem ochoten ke kompromisu, až budou zdravotníci dostatečně informováni nejen formou titulků v novinách, že jsem ochoten k tomuto kompromisu a že jsme schopni vyřešit situaci ve zdravotnictví i třeba podle odborového návrhu. Mně to nevadí.

Dovolte, abych zdůvodnil svůj návrh. V první části mého návrhu se řeší situace přesčasové práce. Zvolili jsme možnost dát zmocnění do zákoníku práce pro vydání nařízení, které by upravovalo odlišně pracovní dobu ve zdravotnictví. Podobně je tomu například v dopravě. Teď to budete v této novele projednávat. Zdravotnictví má svá specifika a úpravu potřebuje.

Abychom byli v souladu se směrnicí, navrhli jsme variantu, která znamená, že 40hodinová pracovní doba je ze zákona zachovaná, nikdo ji povinně nemůže prodloužit., Dáváme možnost zaměstnanci a zaměstnavateli, aby se dohodli na dalších osmi hodinách pracovní doby. Samozřejmě, že se to nedá dohodnout bez dohody, co za to a jak to bude rozloženo, zda jedna hodina, dvě hodiny, tři hodiny nebo osm – to záleží na dohodě zaměstnance se zaměstnavatelem. Má to individuální charakter a ztrácí se zde role odborů. Myslím si ale, že je to tak správně. Pro odbory je to v tomto případě samozřejmě složitější, možná je to právě důvod, proč proti tomu protestují, protože jinak se jedná o tlak na zvyšování základních platů. Jestliže zaměstnavatelé souhlasí s odborovým návrhem, který zvyšuje počet přesčasových hodin, je to také proto, že se bojí mého návrhu, protože by museli zvyšovat základní platy lékařům a zdravotníkům, ale zároveň jim to dává možnost jinak organizovat práci v nemocnicích, může jinak rozložit pracovní dobu a není obcházen zákoník práce. Přestávky a bezpečnost práce je zachována.

V kombinaci s druhou částí to znamená na přechod o ustanovení o mzdě ve zdravotnictví, znamená to smluvní mzdu jak za základních 40 hodin, tak za oněch osm hodin navíc. Zaměstnanec si může sjednat v rámci své smlouvy, kolik hodin bude pracovat, a co za to. V této variantě je to ještě lepší, než když je to varianta s platovými tabulkami.

Je evidentní, že je to pro zdravotníky zajímavý návrh. Zdůrazňuji, že je to řešení jen pro některé profese, někde se více hodí přesčasová práce, směnný provoz, je to určitě řešení pro lékaře v záchranných službách a jejich problémů, tzn. překračování limitu přesčasové práce. Je to možnost, kterou lze využít. K tomu je přidáno osm hodin přesčasů, na kterých se domluví se zaměstnavatelem. Je to tudíž souhlas se 416 hodinami.

Proti tomu stojí odborový návrh, který hovoří o 40 hodinách pracovní doby a o 16 hodinách přesčasů za týden. Je to v rozporu se směrnicí, reflektuje to situaci, o které se hovoří v EU, a kterou směrnice nakonec umožňuje, tzn. vyjednání výjimky, o které se teď intenzivně v Bruselu jedná, ale ještě to neschválil parlament. Tam bude velký problém, ale jedná se o tom velmi vážně. Víme, že je to ve zdravotnictví problém přesčasové práce ve všech zemích. Je to alternativa, ale znovu se tím podporuje přesčasová práce, znovu se tlačí na sazby za přesčasovou práci a znamená to bránění organizačním změnám a může to znamenat přetěžování lékařů.

Pokud budou zároveň zaměstnanci souhlasit s tímto navyšováním přesčasových hodin – 150 hodin může nařídit zaměstnavatel, 416 musí souhlasit, a toto znamená nad 416 souhlas a je to tedy do jisté míry bianco šek do asi 800 hodin pro zaměstnavatele, který – když s tím souhlasíte, přesčasovou práci v rámci takto s chváleného limitu vám nařídí. V mém případě si přímo sjednáte počet hodin, kolik chcete.

Tolik porovnání obou návrhů. Proto jsem přesvědčen, že můj návrh je lepší. Lze ale najít kompromisy a bavit se o tom. Týká se to samozřejmě především lékařů, z řad nelékařů to jsou spíše menšiny, někteří laboranti apod., kterých by se to také týkalo. Především se to týká ale lékařů na záchranné službě, kde situace je neúnosná.

Zmínil jsem se o druhé části mého návrhu, který hovoří o tom, že příspěvkové organizace ve zdravotnictví přecházejí na ustanovení o mzdě, tzn. o smluvním ujednání.

Chci zdůraznit, že jsem připraven jednat o variantě, která by stanovila podlahy pro zdravotníky a že je to velký prostor pro jednání mezi mnou a odborovou organizací. Samozřejmě souhlasím.

Zároveň jsem přesvědčen, že smluvní mzda pro zdravotníky je lepší, že může dramaticky růst zvlášť u těch, kteří jsou výkonní, kteří jsou kvalitní a kteří něco produkují a to bez ohledu na to, jak jsou staří. Existují 35letí lékaři, kteří jsou velmi progresivní a schopní, a díky platovým úřednických tabulkám nemohou platově růst více, a odcházejí do zahraničí. Odcházejí do zahraničí právě proto, že tady nemohou tak rychle zestárnout, aby dostali vyšší plat.

Další nesmysl, který ve zdravotnictví je a dlouho přetrvává a mnohokrát se to logicky zvýhodňovalo je to, že platy ve zdravotnictví, ačkoli jsou určovány vládními tabulkami, ačkoli to určuje ministerstvo práce a sociálních věcí, tzn. vedlejší resort, ne ministerstvo zdravotnictví, je navázáno na stav státního rozpočtu a všechny nárůsty, které jsou tam reflektovány, reflektují stav státního rozpočtu. Zdravotnictví ale ze státního rozpočtu na provozní náklady nedostávají příspěvek, protože jsou placeny z veřejného zdravotního pojištění na základě fakturace provedené práce. Platy ve zdravotnictví by se měly odvíjet ze stavu veřejného zdravotního pojištění, a když bude odměňování navázáno na produktivitu z logiky bude sektor produktivnější a bude mít vyšší platy.

Tak nastalo několik situací, které už jsme zažili. Byl dobrý stav státního rozpočtu, to znamená, platy ve zdravotnictví potom rostly třeba 4 nebo 5 %, ale stav veřejného zdravotního pojištění byl v deficitu nebo v dluzích. Tak se stalo, že vláda nařídila vyšší platy ve zdravotnictví a zatížila náklady nemocnice, které většinou tohle odnesou tak, že nemohly zvládnout situaci ve zdravotnictví, protože byl nedostatek peněz ve veřejném fondu.

Letos nastala opačná situace. Dnes platové tabulky nařizují, a teď pan kolega Štěch mě když tak opraví, ale myslím, že to je 1 %, přičemž je to reflexe stavu státního rozpočtu a státních financí, ale veřejné zdravotní pojištění roste o 16 miliard. To znamená, lékaři mohli dostat v tomto sektoru daleko více peněz. Všichni vědí, že smluvní mzda znamená, že se oceňuje výkonnost, že se oceňuje kvalita a že se samozřejmě oceňuje také to, jak je produktivní zařízení, ve kterém všichni pracují. Ale to je správně, protože to potom znamená, že o pacienty se bude někdo více starat, že se bude daleko lépe hospodařit s veřejnými prostředky, které tyto nemocnice spravují.

Já, kolegyně a kolegové, si myslím, že jsem snesl dostatek argumentů pro svůj návrh. Opravdu si myslím, že je pro zdravotníky dobrý a budu bojovat za to, aby se k nim dostala informace o mém návrhu nezkreslená, bez titulků, bez emocí, při stávkových pohotovostech, ale zároveň deklaruji, že otevření diskuse se sociálními partnery, kteří se mnou dosud jednat pořádně nechtěli. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Pavla Čáslavu. Pane kolego, prosím, máte slovo.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=190)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, máme před sebou senátní návrh zákona senátora Tomáše Julínka, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce ve znění pozdějších předpisů. Tento návrh má číslo senátního tisku 145 a byl předložen předsedovi Senátu dne 27. 11. 2007. Tisk byl zařazen do prvního čtení na této 10. schůzi Senátu. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení mne. Dovolím si přednést vám teď svou zpravodajskou zprávu. Pan senátor, pan ministr popsal velice podrobně, proč tato novela vznikla a čeho se týká. Já se omezím jen na některá doplnění.

Novela v prvním bodě využívá možnosti dané článkem 22 směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2003/88/ES ze dne 4. 11. 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby. Článek umožňuje členskému státu neuplatňovat za určitých podmínek ustanovení článku 6 této směrnice o maximální týdenní pracovní době 48 hodin včetně přesčasů.

Je třeba zdůraznit, že ve shodě s článkem 22 směrnice je zvýšení týdenní pracovní doby možné jen se souhlasem zaměstnance a žádnému pracovníkovi nesmí vzniknout ze strany zaměstnavatele újma, jestliže nesouhlasí s takovou prací. Odstavec 1b) článku 22. Článek dále stanoví další podmínky, které musí zaměstnavatel dodržet v tomto případě, jako je například vedení aktualizovaných záznamů o zaměstnancích, kteří takto pracují, a povinnost dát tyto záznamy k dispozici příslušným orgánům. Tyto orgány mohou z důvodů spojených s bezpečností práce nebo ochranou zdraví pracovníků zakázat nebo omezit možnost překročení maximální týdenní pracovní doby. Čili víme, že je tady celá řada kontrolních prvků.

Tyto podmínky jsou v příloze 1 tisku, který jsme dostali, označeny jako principy odchylné úpravy v rozsahu pracovní doby. Novela tedy řeší situaci, kterou pan ministr popsal, zmocňovacím ustanovením v § 100. Pokud by byla vznesena námitka, která by mířila proti širokému zmocnění, které se dostává vládě v novelizovaném paragrafu 100, je třeba si uvědomit, že se tato odchylka týká omezeného okruhu pracovníků, a vtělit ustanovení o podmínkách, které jsem v krátkosti a velice stručně před chvilkou vyjmenoval, přímo do zákoníku práce by si vyžadovalo poměrně rozsáhlou novelizaci. Nevím a velice o tom pochybuji, jestli je to správný přístup, aby zákon řešil podrobně každou specifickou situaci pracovníků.

Přejdu k bodu 2 novely. Bod 2 Návrhu doplňuje § 109 o mzdě a platu odstavcem 6, který stanovuje zaměstnanci příspěvkových organizací zřizovaných ministerstvem zdravotnictví a územními samosprávnými celky, že jim přísluší za práci mzda, a ustanovení o platě uvedené v zákoníku práce se pro ně nepoužijí.

Tato navrhovaná změna souvisí se změnou v § 100 a má tedy vytvořit prostor pro dohodování podmínek odměňování pro práce konané zaměstnanci dobrovolně nad limit 40hodinové pracovní doby. Čili prostor a podmínky pro uzavření smluvní mzdy.

Změna tedy znamenala odstranění regulace odměňování zaměstnanců dotčených organizací, kteří jsou doposud odměňováni podle ustanovení zákoníku práce o platu, využitím dostatečně širokého prostoru, který dává úprava o poskytování mzdy. Nicméně flexibilnější odměňování vytváří také předpoklady pro lepší organizaci práce.

Náš legislativní odbor k tomuto novelizačnímu bodu nás upozorňuje na určitou nerovnost, která by mohla vzniknout tím, že ve zdravotnických zařízeních jiného resortu, jako je třeba ministerstvo vnitra nebo ministerstvo obrany, které také zřizují zdravotnická zařízení, by se jich vlastně tato ustanovení netýkala. Domnívám se, že tato zařízení jsou specifická mimo jiné také tím, že v nich již v současné době platí různé systémy odměňování vzhledem k různým kategoriím zaměstnanců. Civilní zaměstnanci, zaměstnanci ve služebním poměru apod.

Z legislativně technického hlediska by při další práci na tomto senátním návrhu bylo možná také žádoucí zabývat se vztahem novelizovaného bodu v § 109 k ostatním ustanovením o mzdě platu, aby byla eliminována rizika případného nejednoznačného výkladu. Rovněž by bylo žádoucí v ustanovení o účinnosti stanovit určitou legisvakanci tak, aby dotčené subjekty se mohly na aplikaci zákona včas připravit.

Závěrem bych chtěl připomenout, že podle jednacího řádu Senátu odst. 2 § 128 lze v obecné rozpravě navrhnout, aby návrh senátního návrhu zákona byl vrácen navrhovateli k dopracování, nebo ho zamítnout, a nebude-li žádný z návrhů podán nebo nebude-li přijat, přikáže Senát návrh zákona k projednání výboru nebo výborům.

Rozumím-li dobře tomuto ustanovení, není mým úkolem jako zpravodaje podávat v této fázi žádné návrhy. Mohu tedy snad jen vyslovit doporučení, aby tento senátní návrh zákona senátora Tomáše Julínka byl postoupen k dalšímu projednávání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Vážené kolegyně a kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan místopředseda Rakušan. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já vím, že v tomto našem sboru je nejsilnější skupinou skupina senátorů a primátorů. Ale je zde i silná skupina a lobby lékařů. Na úvod chci říci, že vůbec nechci volit konfrontační tón, protože s tím, s čím můj kolega, můžu říci i kamarád, protože se známe mnoho let, vystoupil, v řadě případů musím souhlasit. Zejména s jeho první částí, kdy popisoval tu část a já sám jsem jako lékař působil i jako prostý sekundář i jako ředitel a s těmito věcmi tak, jak je on popsal, jsem se musel potýkat dennodenně.

Musím říci, že ale my jako lékařský stav jsme zaspali. Já vzpomenu na svůj nástup do medicíny a vím, že v pátek ráno člověk přišel do práce, potom byl v práci v sobotu, potom v neděli a v pondělí odpoledne ve čtyři šel domů. Bohužel musím říci, že ani po 18 letech od listopadu se v řadě zařízení mnoho nezměnilo. Že kolegové, kteří jsou o 30 let mladší než já, opět prodělávají toto martýrium. Potom mohou říci, že jsem měl to štěstí, že jsem byl tehdy jako delegát při zakládání České lékařské komory v Seči a musím říci, že my lékaři jsme byli tehdy naivní a mysleli jsme si, že pojišťovací systém a všechno jaksi se vyřeší samo, nějak mimo nás. Mám pocit, že advokáti a jiné skupiny pracovníků, nechci se nikoho dotknout, byli v tomto prozíravější. My jsme se vždy více věnovali pacientům a méně jsme se věnovali legislativě. To je na takový úvod.

Chtěl bych říci, že to, co já tady dnes projednávám, bych nerad, aby mé vystoupení odstartovalo nyní diskusi o zdravotnictví. Já jsem si pozorně přečetl, o co jde, a jedná se o senátní návrh, tentokrát ne ministra, ale senátora Julínka, jedná se o první čtení, bude ještě druhé čtení. Tady kolega zpravodaj správně řekl, že nemůže nic nařizovat a doporučovat, ale i já si myslím, že kolega Julínek tady jasně deklaroval a velmi slušně hovořil i o spolupráci s odbory a hovořil o snaze nalézt kompromis a myslím si, že ten kompromis by byl právě nejlépe nalezen v tom, že by tato materie byla řádně projednána ve výborech. To si myslím, že tak je.

Samozřejmě k jedné věci vyslovím svůj osobní názor, ale dál to nechci protahovat, nedomnívám se z hlediska symboliky, že je vhodné prodlužovat pracovní dobu jedné skupině lidí. Není to dobré, kdybych to chtěl říci ad absurdum, tak abychom nedošli k tomu, že budeme schvalovat posléze dětskou práci. Nebo jsou argumenty, vždyť se na dálnici jezdí 160, tak odhlasujeme 160. Jezdí se 200, odhlasujeme 200. Ale pan kolega Julínek žádné tyto podpásové argumenty nepoužil, deklaroval připravenost k tomu o tomto diskutovat a ještě jednou bych se tedy vrátil k tomu, že my za chvilku budeme projednávat zákoník práce tam, kde došlo k určité shodě. Tady se to bohužel nepodařilo. On sám říkal, že nechtěl další normu nabourat tím, že by dával pozměňovací návrh, a znovu varuji předtím, že když se otevře týrání zvířat, zdravotnictví, jízda po dálnici, vždy jsme tady potom tři hodiny a nic nevyřešíme. Jedná se o první čtení, uplaťme své názory ve výborech. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, prosím pana senátora Štěcha, který je teď na řadě.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Na úvod musím říci, že považuji předložený senátní návrh pana ministra Julínka za velice nešťastný počin. Opakuji, nešťastný počin. Nevím, jestli se najde v historii Parlamentu ČR situace, kdy člen vlády iniciuje poslanecký nebo senátorský návrh. To znamená, že je to asi známka toho, že nebyla možná dohoda v rámci vlády, ale je to nešťastné. Nedivme se, že tak spontánně reagovali zdravotníci i lidé ve zdravotnictví zaměstnaní, tzn. i nezdravotníci, že vyhlásili stávkovou pohotovost a mám obavu i vzhledem k té druhé části návrhu zákona, že minimálně je pan ministr tímto dostal do ulic. Ne-li více.

Já jsem byl zastáncem jednání a pan ministr to tady i řekl, že jsem k tomu jednání sám šel, byť to není úplně působnost ČMKOS, je to zejména působnost Odborového svazu zdravotnictví, ale chtěl jsem být prostředníkem, a myslím si, že i pan předseda Schlanger chtěl hledat kompromisní řešení, ale vážení, ten problém je někde jinde. Ono kompromisní řešení podle názoru našich právníků, a myslím si, že jsou v této věci dostatečně fundovaní, není v tom směru, který předkládá pan ministr Julínek.

Ono to řešení je tam, kde naznačil sice pan kolega Rakušan, ale to se tady léta odkládá. Je to je řešení problematiky personální práce ve zdravotnictví, organizace práce ve zdravotnictví a řízení ve zdravotnictví. Já vím, a nechci to dávat na bedra pana ministra Julínka, že to není jenom jeho problém. Po přijetí směrnice EU č. 93/104 z roku 1993 a po její aktualizaci v roce 2003, která má č. už 2003/88 ES, prakticky se před tímto problémem strkala hlava do písku.

Mohou za to všechny předchozí vlády od roku 1993, mohou za to všichni ministři zdravotnictví, mohou za to všichni ministři financí a ministři práce a sociálních věcí. Svým dílem za to můžeme možná i my, i když na obhajobu stavu odborového musím říci, a jsem schopen doložit, desítky připomínání, že je to potřeba řešit tímto směrem, a ne snahou pokusit se směrnici vykládat nějak jinak, nebo ji obcházet či porušovat naše vnitřní právní předpisy.

Kdybychom souhlasili s tím, co pan ministr Julínek navrhuje, s tím, kterou cestou chce jít, tak prostě budeme chtě nechtě tento stav betonovat a budeme řešení směrem personálním a organizačním prostě zase oddalovat. Prostě to byly ty důvody, proč ten stav přetrvává, a já doufám, že to pan ministr tak nemyslel, i když to tak bohužel řekl, on vlastně ten návrh popsal tak, že nelegálně unaveného lékaře nahradí díky této své předloze legálně unaveným lékařem. Tak já si myslím, že skutečně, promiňte mi to, bez ironie, že lékaři a zejména pacienti „se mohou těšit“. Já bych řekl, že spíše třást.

Já jsem tady jednou, asi půl roku zpátky, hovořil o tom, že mám obavu, zda stav řízení, personálního zajištění apod. v oblasti zdravotnictví nebyl tím bianko šekem pro „heparinového vraha“, aby své hrozné dílo mohl vykonávat, a myslím si, že bychom měli být velice a velice opatrní, protože to, co pan ministr předkládá, vlastně vůbec nic neřeší, jen daný stav betonuje.

My jsme vedli jednání s panem ministrem. Je pravda to, co tady řekl, že jsme chtěli hledat kompromis, bohužel tím směrem, kde ho pan ministr chtěl hledat a kde ho hledá, kompromis k nalezení není. Jsou některé věci, které jsou přijaty právě proto tak, jak jsou přijaty, aby se nedělo to, co se bohužel u nás dělo a děje, a bohužel, dělo by i nadále. Já plně souhlasím s tím, že není v silách žádného ministra práce a sociálních věcí ani ministra zdravotnictví stav změnit ze dne na den, z týdne na týden či z roku na rok. Ale je potřeba změny začít a změny nezačnou, pokud to zabetonujeme v podobě, jak to pan ministr v oblasti pracovní doby navrhuje.

Nevím, proč pan ministr ještě, když kousl do tak kyselého jablka a vyvolal bouři, přidal ještě to „béčko“, to znamená odměňování. Vždyť přece ví, že už to bylo předmětem velkých sporů. A nezapomínejme, že oblast zdravotnictví je řešena, je financována z veřejných zdrojů. A vnucování zákona o mzdě v tuto dobu za každou cenu zvýší podezření zdravotníků, jakož i moje, že to je právě proto, aby přes model odměňování podle zákona o mzdě a negarantování tarifů formou státních tarifů podle zákona o platu, byl vytvořen tlak na zaměstnance ve zdravotnictví včetně lékařů, aby případný souhlas opt outu, dávali. Ono ale s opt outem je to jinak, než tady vysvětlil podle mého názoru pan zpravodaj a než si vykládají i experti na ministerstvu práce, protože předpokládám, že to panu ministrovi připravili, že to nepíše on, protože opt out se musí stanovovat podle velice přísných kritérií, kdy mimo jiné musí být i okamžité sdělení komisi, že se tento institut chce použít – a v jakém případě. Jsem přesvědčen, a to přesvědčení nevyplývá z mého laického rozumu, ale vzniklo na základě lidí, kteří v oblasti pracují, nemůže být formou vládního nařízení. Nemůže být formou vládního nařízení.

Já bych moc doporučoval – a nechci dál pokračovat a mohl bych tady mluvit hodně dlouho a pan ministr chvátá na jednání do Poslanecké sněmovny, já chci respektovat korektní vztahy, byť máme rozdílné názory, že pokud pan ministr nevyužije možnosti dané mu jednacím řádem § 127 odstavec 4 a nestáhne svůj návrh tak, abychom tento návrh zamítli. Tento návrh tímto podávám. A říkám to při plném vědomí, byť vím, že je tady velká podpora jasně nakloněná tomuto problému. Ale myslím si, že není šťastné, že dává iniciativu člen vlády v otázce tak zásadní, jako je pracovní doba a jako je odměňování. Zdravotnictví je velice citlivá oblast. Veřejnost je na ně citlivá a lidé ve zdravotnictví jsou naštvaní, že se léta jejich problémy neřeší a toto je vlastně ne dloubnutím pod žebra, ale do žeber. A jestli nechceme mít vedle školství další ohnisko permanentních konfliktů, tak tento návrh sprovoďme ze světa a řešme to standardními způsoby, byť to bude trvat dlouho, při vědomí, že to není jenom problém pana ministra, ale problém dlouhodobý a problém všech politických garnitur, které s tím mají co společného, ale řešme to jiným způsobem, než tímto. Protože toto je nejhorší způsob ze všech špatných způsobů, kterými by to bylo možné řešit. Můj návrh je návrh zamítnout. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. O slovo se přihlásil pan kolega Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=112)**:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Nechci zdržovat pana ministra, ale chtěl jsem požádat o to, aby tento návrh mohl projednat výbor pro evropské záležitosti. My jsme zhruba před dvěma lety byli svědky velmi zajímavé diskuse se zástupci, čelnými zástupci odborových svazů českých v době, kdy se projednávala tzv. Bolkesteinova směrnice, která měla velmi liberalizovat pracovní trh a měla de facto zvýšit konkurenceschopnost v Evropské unii vůči ostatnímu světu. A teď mě trochu překvapuje, že zástupce odborů naopak navrhuje právě to, co jsme říkali a chtěli umožnit – liberalizaci. Odboráři byli tehdy velmi striktně proti, argumentovali tím, že vracíme Evropu zpátky do konce 18. a začátku 19. století a najednou by možnosti přesčasové práce byly dokonce větší. Myslím si, že bude zapotřebí, abychom i my na výboru tuto směrnici projednali. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana kolegu Sequense.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=154)**:** Milé dámy, vážení pánové. Teď jsem právě slíbil panu kolegovi Julínkovi, že mu umožním, aby v 11.00 hodin mohl pokračovat tam, kde má být. Jen chci říci jednu věc – rád bych rozptýlil ten mýtus o unaveném lékaři, protože už na to začínám být alergický. Já dělám 25 let chirurgii, v životě jsem nepočítal hodiny strávené v nemocnici. Řada z vás ví, že chirurgii dělám naplno pořád. Kdybych já potřeboval operaci, tak dám přednost lehce unavenému chirurgovi, který to umí udělat. Tam totiž je ještě jeden problém, když budeme respektovat všechna nařízení, všechny normy, tak se nikdy nikdo nic nenaučí z těch mladých. A to je obrovský problém. Takže je třeba hledat kompromis, jinak to nejde. A pokračovat v té debatě – takže já se přikláním k tomu, aby se začalo na výboru a pokud se ukáže, že návrh je špatný, tak se může zamítnout kdykoliv.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, ještě jednou se přihlásil pan kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=15)**:** Budu velice stručný. Omlouvám se, že ještě vystupuji. Pan kolega Sefzig včera tady při projednávání jednoho materiálu vystupoval jakoby z pozice ochránce a hlídače evropské legislativy, bylo to u účetnictví pro občanská sdružení. Pak jsme si v kuloárech vysvětlili, že se to vůbec tohoto problému netýkalo. Mě zaráží, že teď, kdy je na první pohled jasné, že to je za směrnicí, tyto obavy nevznáší.

Co se týče Bolkesteinovy směrnice, to je přesně to, co právě víme, že v té podobě, jak si možná pan kolega Sefzig přál, zcela neprošlo, také je to v kolizi s filozofií záměru, v kterém to je předkládáno.

Já jsem nezačal mluvit o unavených lékařích. Chápu, že ve zdravotnictví se vždycky bude muset přimhouřit oko, jsou mimořádné věci, tak se půjde třeba i za zákon. To je naprosto jasné. Ale nesmí to být zakotveno v systému dlouhodobě a jako trvalý jev. A když se stane něco mimořádného, tak je to mimořádná věc, ne mimořádný stav permanentně trvající. Já si myslím, aspoň to slyším od zdravotníků, že toto pokračování nechtějí.

Jestli to je jinak, tak ke mně hovoří jiní lékaři a jiní zdravotníci než k těm, kteří tady sedí. Já si myslím, že se možná dohodneme, ale vykročení v řešení problému, to je zásadně špatně.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, kolega Štěch byl posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím.

Pane senátore Julínku, jako předkladatel, chcete se vyjádřit?

[**Ministr zdravotnictví ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=100)**:** Předpokládám, že debata se teprve otevírá a budu děkovat za jakékoliv názory. Já myslím, že je zřejmé, když je to návrh návrhu, že to není žádný tlak, ale že je to otevření diskuse. Budu za ni děkovat a budeme jí chtít absolvovat i při dalších čteních. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji, vaše slovo k podrobné rozpravě.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=190)**:** Jen krátké shrnutí. Vystoupili čtyři senátoři, z toho jeden dvakrát. Padl návrh na zamítnutí návrhu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Dobře, o tomto návrhu budeme teď hlasovat. Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby návrh zákona byl zamítnut? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové č. 39, registrováno 64, pro 20. Návrh byl zamítnut.

A protože jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme ho nezamítli, přikážeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednávání.

Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. A pan předseda Sefzig požádal, aby byl také přidělen do výboru pro evropské záležitosti. Takže o těchto dvou výborech budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování, pokud nemá ještě někdo jiný návrh. Není tomu tak.

Takže zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tím, by **návrh zákona byl přidělen výborům pro zdravotnictví a pro evropské záležitosti**. Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování pořadové číslo 40, registrováno 64, pro 50. **Návrh byl schválen**.

Děkuji a přistoupíme k dalšímu bodu programu. Hlásí se pan kolega Vondra.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=195)**:** Pane předsedající, vážený Senáte. Já si dovolím navrhnout změnu programu. Po dohodě s panem ministrem Kalouskem navrhuji, abychom nyní přešli k projednávání oněch dvou bodů, které tu má on, to znamená tisk č. 140 – rozpočtové určení daní a následně tisk č. 104 – Smlouva s Etiopií a pak bychom se vrátili podle pořadu k těm bodům, které budu uvádět já, to znamená body, které jsou v programu uvedeny pod čísly 19, 20, 21 a 22.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře za váš návrh. O tom budeme teď hned hlasovat.

Kdo souhlasí s návrhem pana ministra Vondry o změně programu? Ještě jednou prosím, kdo je pro tento návrh, pro tuto změnu programu? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 41, registrováno 63, pro 59.

Návrh byl schválen. Můžeme tedy přejít k dalšímu bodu programu, kterým je

<a name='st140'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb.,**

**o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům**

**a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní),**

**ve znění pozdějších předpisů**

Jedná se o **senátní tisk č. 140** a prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Pane ministře, máte slovo, prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Děkuji za laskavé vyhovění změny programu zejména panu senátorovi Vondrovi.

Dámy a pánové, novela o rozpočtovém určení daní, kterou máte nyní projednávat, by si klidně zasloužila dvouhodinovou přednášku, ale bylo by to na této půdě mezi vámi zcela zbytečné. A to proto, že právě Senát poskytl mimořádný prostor k veřejné diskusi o rozpočtovém určení daní, o novele i o budoucím definitivním návrhu zákona. Proto nebudu zdržovat dlouhým podrobným úvodem. Dovolím si jenom připomenout, že novela si nekladla za cíl hlubokou systémovou definitivní změnu, ale kladla si za cíl pouze dvě věci, a to změnu onu nesmyslnou, skokovou progresi i jednotlivých velikostních koeficientů na plynulou křivku. A za druhé posílit příjmy venkovských obcí, aby ve fiskální periodě 2007 až 2013 měly alespoň teoretickou šanci na profinancování programů EU.

Tento cíl byl po dlouhém a kompromisním vyjednávání splněn. Drtivá, naprosto drtivá většina obcí na tom bude stejně, popřípadě lépe, samozřejmě nejlépe na tom budou malé obce, které do této chvíle měly až 6,5krát méně než město největší, ten rozdíl se snižuje zhruba ze 6,5 na 4,5násobek rozdílu. Tak zvaně pod čarou, to znamená teoreticky hůře podle současného stavu, zůstalo 21 měst, z nichž u 20 si dovolím tvrdit, že to v běžném životě nemají šanci poznat, že to je opravdu jenom teoretický výpočet, přičemž se jedná o desetiny procent. U jednoho města je to samozřejmě výrazný propad oproti stávajícímu stavu, tj. město Olomouc, které podle stávající úpravy je těsně nad tím schodem 5 tisíc obyvatel. Tam propad představuje jenom v roce 2008 150 milionů korun a samozřejmě autonomním vývojem dál bude pokračovat. Po dohodě s magistrátem města Olomouce vláda řeší tento skokový problém jednorázovou dotací ve výši 250 milionů korun, kterou si pak město samo rozloží do jednotlivých let, tak aby to vyhovovalo jeho finančnímu plánování. Chtěl bych opravdu upřímně Senátu poděkovat za mimořádnou pozornost, kterou tomuto problému věnoval, i za prostor k diskusi, který zde vytvořil a o který chci požádat dál, protože jsem již před třemi týdny zahájil pracovní jednání a začala pracovat pracovní skupina na novém definitivním zákoně ve spolupráci se svazem měst a obcí, Spolkem pro obnovu venkova, hnutím samospráv a já si samozřejmě budu nesmírně vážit trvalé pozornosti Senátu  této diskusi o definitivním novém zákoně, který by zajistil nikoliv dostatek příjmů, protože dostatek nebude nikdy, ale jasnou předvídatelnost a stabilitu do budoucnosti příjmů měst a obcí. Upřednostňuji tedy kvalitu před kvantitou. Chceme předložit nejprve věcný návrh novely zákona, teprve když dosáhneme kompromisu a politické dohody, přepracovat ho do legislativní podoby, takže předpokládám, že nový zákon by mohl vstoupit v platnost k 1. 1. 2010. Kdyby to bylo k 1. 1. 2009, bylo by to fajn, ale to si myslím, že je příliš ambiciózní a že bude lépe upřednostnit pevnou a trvalou dohodu před třeba ukvapeným rozhodnutím, které by pak následně muselo být rychle novelizováno.

Takže s poděkováním za diskuzi o této novele chci poprosit o pozornost a diskuzi o onom definitivním zákoně, jehož práci jsme zahájili a samozřejmě si dovolím požádat o schválení této novely, která získala ve sněmovně – což je jeden z mála vládních návrhů, kterému se takto dařilo – nakonec získala ve sněmovně jednomyslnou podporu napříč politickým spektrem. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Václavu Domšovou a přijal usnesení pod číslem 140/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení pod číslem 140/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Ivan Adamec, kterého prosím, aby nás seznámil s výborovou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, zákon o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů. Já si myslím, že pan ministr tady popsal, oč se jedná. Omezím se v tuto chvíli pouze na to, jak proběhl legislativní proces a možná na některé poznatky, které proběhly při projednávání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Myslím si, že první bod, který je potřeba zde zmínit a který je velmi důležitý – končí hon na obyvatele. To, co dělala některá města, kdy jim chyběly do sta tisíc dva, tři tisíce obyvatel, že přesvědčovala okolní obce, aby přistoupily, vzdaly se svých samosprávných práv, to v tuto chvíli končí. Navíc některá města to dělala velmi nevybíravým způsobem, kdy dávala inzeráty v novinách, v médiích obecně. Toto tedy končí.

Musím také říci, že tento zákon se příliš netýká ekonomické problematiky státu jako celku, že se vlastně jedná o možnosti způsobu, jak přerozdělit peníze mezi více než šest tisíc obcí. A tady já vidím trošičku problém, protože všichni víme, že problém je právě v tom množství obcí, je to nestandardní problém v Evropě, který ČR má. A můžeme si samozřejmě položit otázku, a my jsme si ji pokládali na našem výboru, zda tento způsob, který je navržen, řešení této problematiky usnadní.

Myslím si, že asi příliš mnoho ne, nicméně je to skutečně pouze řekl bych dílčí úprava, která řeší některé nejzávažnější problémy v systému, který byl zaveden po roce 2000. Já je vítám a předpokládám skutečně, že ministerstvo financí bude pracovat na dalších verzích. A hlavně bych si přál, aby tady byla politická vůle tyto návrhy řešit k určité, řekl bych obecné spokojenosti, i když se domnívám, že pokud budeme dělat modely, které jsou umělé, jako je tento, přepočítávání na obyvatele a započítávání některých dalších parametrů, že nikdy dokonalou spravedlnost v přerozdělení těchto peněz nedosáhneme. Myslím si, že toto je potřeba říci.

Co se týká legislativního procesu. Vláda postoupila návrh zákona dne 4. října 2007 Poslanecké sněmovně spolu s žádostí o projednání podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu PS. Této žádosti nebylo vyhověno. Návrh zákona byl přikázán rozpočtovému výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Oba výbory doporučily plénu PS návrh schválit. PS návrh zákona schválila na své 22. schůzi dne 31. října 2007, kdy v hlasování pořadové č. 244 z přítomných 162 poslanců bylo 158 hlasů pro, a nikdo nebyl proti.

Co se týká struktury zákona, návrh zákona se člení do tří článků a nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2008.

Dámy a pánové, dovolte mi zde ještě konstatovat, že tato navržená novela nemá přímou souvislost s iniciativami, které tady vznikly z řad menších měst a obcí, že tento návrh více méně probíhal v době, kdy tyto iniciativy vznikly. Myslím, že ty přestřelky všechny známe mezi Svazem měst a obcí a Zlínskou iniciativou a ministerstvem financí.

Já si myslím, že je potřeba při těchto návrzích být velmi opatrný, protože každý zásah, který se špatně spočítá a nebo je pouze zbožným přáním určité skupiny starostů, může způsobit nedozírné škody do budoucna.

Vzpomeňte si také, že jsme se tady bavili o tzv. komunální dani, která možná pro někoho je velmi zajímavou částí, jak financovat obce, ale upozorňoval jsem, že to bude souviset také s celkovým daňovým vývojem v ČR, a že pokud povolíme obcím vybírat větší komunální daně, bude to znamenat to, že i stát bude muset část svých daňových příjmů prostě lidem nechat, aby mohli z čeho platit komunální daně. Ta situace je tedy velmi složitá, a víme, že státu se nikdy nechce nechávat samozřejmě peníze někde jinde, když do té doby je sám rád používá, protože peníze jsou moc a tak to prostě je.

Ale byly tam diskuse, které byly, řekl bych velmi zajímavé, velmi legitimní. Já vnímám tento návrh zákona jako kompromis a z tohoto titulu i náš výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal 167. usnesení z 18. schůze. Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jiřího Kubínka, ředitele odboru Ministerstva financí ČR, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem na schůzi Senátu mne a pověřuje mne, abych předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost a jsem vám k dispozici v rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. A nyní prosím o slovo zpravodajku výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí paní kolegyni Václavu Domšovou. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=141)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, usnesení je podobné usnesení výboru hospodářského, ale přesto musím předeslat, že jsem osobně velice ráda, že tuto materii projednáváme. Vy určitě víte, že rozpočtové určení daní je jedním ze stěžejních témat naší Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, které mám tu čest předsedat. My se tam tomuto tématu, jak už tady říkal pan ministr, věnujeme dlouhodobě. Vy víte, že tady proběhly dva semináře k tomuto tématu. A chtěla bych poděkovat vám, kteří jste podepsali před rokem a půl ústavní stížnost, kterou jsme zaslali do Brna, za to, že jste ji podepsali a že vytvořila potřebný atak na to, aby se touto problematikou někdo zabýval. Služebně starší kolegové potvrdí, že před čtyřmi roky, když jsme tuto problematiku otevřeli, se z ministerstva financí v té době na toto téma s námi nikdo nechtěl bavit.

Ještě pod čarou vám chci říci, že vyhlášení verdiktu na ústavní stížnost bude ve středu 12. prosince, jedeme tam s panem místopředsedou a zatím nevíme, jak to dopadne. Doufám, že budeme mile překvapeni, ale nerada bych předjímala.

Nyní k předkládanému návrhu. Předcházela mu více než tři čtvrtě roku probíhající intenzivní diskuse, a to nejen v pracovní skupině při ministerstvu financí, které jsem i já členem, stejně jako zástupci Svazu měst a obcí, Spolku pro obnovu venkova, Asociace krajů a obou komor Parlamentu. Výsledkem je určitý konsenzus. Jedná se o pátou novelu výše uvedeného zákona, která si klade za cíl odstranit nedostatky a negativní dopady při přerozdělování výnosů daní vyplývajících z dosavadní právní úpravy. Jde především o určité potlačení velikostního kritéria podle počtu trvale žijících obyvatel při přerozdělování příjmu, odstranění velikého rozdílu v koeficientech velikostních kategorií mezi největšími a nejmenšími obcemi a odstranění skokových přechodů mezi velikostními kategoriemi obcí. Motivem této novely bylo i výrazné posílení venkovského prostoru tak, aby měl alespoň teoretickou možnost dosáhnout na kofinancování dotací EU.

Je také potřeba říci, že motivy a dopady navrhované novely stojí na výjimečně křehké dohodě. Nejedná se ani tak o ekonomický problém, jde spíše o společenskou dohodu na tom, jak bude rozdělen mezi obce a města různých velikostí příslušný podíl sdílených daní. Přináší zatím jediné dvě výhody – odstranění skokového nastavení koeficientů, zavádí plynulou tzv. U-křivku a přináší významné posílení právě příjmů z venkovského prostoru. V každém případě se jedná o krok správným směrem. Jak tady pan ministr již potvrzoval, vláda má ambici předložit zcela nový zákon o rozpočtovém určení daní, který by měl být hlubokou systémovou změnou sdílených daní pro obce včetně filozofie jejich přerozdělování, které bude předcházet zásadní společenská diskuse.

Už jsme tady mluvili o tom, že jsme se v té pracovní skupině domluvili na tom, že by bylo lepší přijmout tento zákon k 1. 1. 2010. Já také mohu potvrdit, že pracovní skupina při ministerstvu financí již skutečně začala pracovat, poprvé jsme se sešli 20. listopadu a další schůzka je naplánována na 13. prosince.

Dovolte mi závěrem mé zprávy, abych touto cestou poděkovala ministerstvu financí za velice vstřícný přístup, a těším se na další spolupráci.

A teď konečně krátce: 55. usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí ze dne 28. listopadu 2007 k návrhu zákona, kterým se mění zákon o rozpočtovém určení výnosu některých daní /senátní tisk č. 140/.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jiřího Kubínka, po mé zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, mne určuje zpravodajem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. A vás, kolegyně a kolegové, se ptám, zda někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan kolega Josef Zoser. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=163)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové.

Já jsem si včera dovolil vám do lavic rozdat knížku „Patnáct let obnovy venkova“ jako vánoční dárek, protože jsem se domníval, že rozpočtové určení daní bude na programu včera a že ho budeme projednávat. Dovolil bych si tuto knížku předat i panu ministrovi Kalouskovi jako malý vánoční dárek. (Předává knihu ministru financí Miroslavu Kalouskovi.)

Ona totiž tato knížka má k rozpočtovému určení daní určitý vztah.

Vrátil bych se jenom malinko do historie. Chtěl bych poděkovat vládě z roku 1991, tzv. Pithartově vládě, která schválila Program obnovy venkova.

V té době vůbec nikdo netušil, že o tomto programu se budeme bavit ještě v r. 2007. Myslím, že to byl velký počin a jsem velmi rád, že tento program stále existuje.

Když jsem zhruba před deseti lety coby starosta malé obce vyplňoval přihlášku do soutěže „Vesnice roku“, o kterou se tento Program v roce 1995 rozšířil, vůbec jsem netušil, že se naše obec za půl roku stane vítězem této soutěže. Od vyhlášení programu uplynulo vlastně 16 let a my známe 13 vítězů soutěže Program obnovy venkova. Předevčírem jsme tady měli zástupce vítězných obcí, které uspěly v soutěži v r. 2007, a uvítali jsme tady pana starostu z Havlovic, kterážto obec se stala vítězem.

Když se někdo podíváte do té knížky a slyšíte, co tady říkám, tak si možná říkáte, jakou to má souvislost s rozpočtovým určením daní, vždyť na venkově je všechno v pořádku. Já si myslím, že to tak úplně pravda není. Jsem pátým rokem v Senátu a 17. rokem na postu starosty malé obce. Poslední tři roky se práce senátní komise pro rozvoj venkova, jejíž jsem členem, malinko změnila, a to v tom směru, že se nezabýváme již pouze jenom zemědělstvím, ale zabýváme se venkovem všeobecně, včetně zemědělství. Jezdíme třikrát až čtyřikrát za rok do regionů a navštěvujeme starosty a nasloucháme jim, ale i zemědělcům a všem lidem, kteří na venkově žijí. A při těchto debatách zjišťujete, co starosty malých obcí tíží. Téměř všem starostům se zdá, že nůžky kvality života ve městě a na venkově se otevírají v neprospěch života občanů venkova.

Já bych velice rád chtěl jednak poděkovat všem, kteří se zasloužili o Program obnovy venkova, o to, že Program obnovy venkova nadále funguje, ale už trošičku jinak, prostřednictvím krajů. Měli jsme z toho obavy, že kraje se k našim obcím zachovají macešsky. Musím říci, že tak to nedopadlo, že Program obnovy venkova funguje.

Chtěl bych poděkovat i všem iniciátorům nového RUD, počínaje ministerstvem financí, Zlínské iniciativě, poděkovat Svazu měst a obcí, naší komisi, Spolku pro obnovu venkova, všem těm institucím, které se zasloužily o to, že tady dnes stojíme a rozhodujeme nebo budeme hlasovat o novém rozpočtovém určení daní, na které se myslím 8 let nesáhlo. Já tím pádem samozřejmě rozpočtové určení daní a schválení tohoto návrhu podporuji.

Ještě než skončím, chtěl bych se zmínit o jedné věci. Minulý víkend jsme měli možnost slyšet jednoho významného politika, který hovořil ke svým straníkům a který mj. řekl, že se mu někdy zdá, že někteří komunální politici místo práce pro stranu mají častěji natažené ruce se zájmem získat do obce nějaké finanční prostředky. Já už jsem tady řekl, že jsem dlouhodobým starostou, a myslím si, že starostování není jenom o těch penězích, nicméně si myslím, že pan předseda zmíněné strany měl pravdu. A já se ptám, kolik jsme investovali do jednání a morálky našich občanů za posledních 17 let? Já, jestli jsem z něčeho zklamán, tak jsem zklamán z toho, že stále neochota, závist, arogance vítězí nad vstřícností, slušností a pokorou.

Kolegyně a kolegové, myslím si, že bychom se nad tímto měli zamyslet. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím o slovo pana předsedu výboru Ivo Bárka.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, vážený pane ministře. Po Jožkovi Zoserovi a po jeho závěru je samozřejmě těžko navazovat, a myslím si, že měl velmi významně pravdu, já s ním samozřejmě souhlasím.

Souhlasím samozřejmě i s panem ministrem a chtěl bych mu také poděkovat, ač to zřejmě je neobvyklé, ale dovolte, abych to takhle učinil, že i já mu chci poděkovat za to, že spolupracuje s naším výborem a zúčastnil se našeho veřejného slyšení výboru k petici proti diskriminaci obyvatel na venkově. Byl tady jako jediný ministr a přijal naše pozvání, takže mu za to chci samozřejmě poděkovat.

Jsem samozřejmě také pro tento zákon, nemám s ním absolutně žádný problém, a věřím, že tady bude jednomyslná podpora.

Chtěl bych jenom říci, že tento zákon má samozřejmě některé chybičky, ale víme, že to je jakýsi kompromis, protože někteří starostové píší mně a možná i vám, ti, kteří jsou z obcí někde v rozmezí pěti až deseti tisíc obyvatel, kteří s tím mají problém. A jsou to vždycky více méně takové ty obce jakési střediskové nebo malá centra, která mají školy, atd., atd. Nemíním se dál kolem tohoto rozšiřovat.

Ale věřím, že nový zákon o rozpočtovém určení daní by mohl platit od 1. 1. 2010 a já bych tomu byl rád. Myslím si, že nás všechny bude čekat hodně práce, abychom toto datum stihli, že to tento problém samozřejmě vyřeší.

Jsem připraven na spolupráci a děkuji prostřednictvím pana ministra i panu náměstkovi Janotovi za to, že pozval zástupce našeho výboru do pracovní skupiny a my se její práce budeme zúčastňovat.

Tak jak už tady pan ministr řekl a říkala to i paní kolegyně Domšová, myslím si, že tento zákon by měl být založen zásadně na společenské dohodě. To by měla být podle mě dlouhodobá konstanta, aby se s tímto zákonem nic, domnívám se, minimálně deset let nedělalo, protože si myslím, že pro ty starosty je důležitá jakási jistota toků, přítoků a odtoků peněz. A myslím si, že o tom by tento zákon hlavně měl být, ať je politická reprezentace u vlády levá, pravá, střední, zadní.

Tolik jenom na dokreslení toho, že to samozřejmě podporuji.

Chtěl bych upozornit jenom na jeden problém, který tady byl. Všichni si pamatujeme, že ten, řekl bych, tok peněz do tohoto zákona byl trošičku motivován za prvé tlakem malých obcí, za druhé potom tlakem větších obcí, protože se ta částka trošičku zvyšovala, dostala se na 4,6 mld. Kč. Chtěl bych upozornit, že v rámci stabilizace veřejných rozpočtů v r. 2010 je tam propad asi minus 10 mld. Kč do příjmů obcí. Tím jenom apeluji na datum 1. 1. 2010, protože to bude jeden z problémů, který ten zákon, mimo společenskou dohodu, bude muset, myslím si, dořešit.

Pořádali jsme seminář o kanalizaci měst a obcí. Myslím si, že se přijaté podmínky velice dotknout měst. Podle údajů Svazu měst a obcí a asociace krajů se to dotkne 3 – 4 milionů obyvatel. Je potřeba vidět, že problematika dofinancování projektů bude velmi značná, protože podmínky, které jsou zatím v jednání, jsou pro naše obce, zvláště většího a středního charakteru nepřijatelné, alespoň podle závěrů z našeho semináře. Na tlak dofinancování z obcí a značný nárůst prostředků na dofinancování je markantní. Upozorňuji, že i tímto rozpočtovým určením daní se problém dofinancování v žádném případě u těchto projektů neřeší.

Samozřejmě budu hlasovat pro přijetí tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Pospíšila.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=14)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, dovolím si několik drobných reakcí na to, co bylo řečeno. Také nepovažuji tento zákon za nejlepší možný. Myslím si, že příští zákon by mohl prokládat příjmy obcí křivkou spojitou v oblasti přirozených čísel, aby ne nastávaly takové věci, jako bylo nakupování občanů. Doufám, že další zákon půjde dál tímto směrem, ale nevěřím, že to bude zákon definitivní. Země vyřešených problémů se jmenuje utopie a svět se mění. Také nevěřím tomu, že to bude zákon dlouhodobý. Stačilo by mi, kdyby byl kvazi dlouhodobý. Každý takový zákon nutně zastará a měnící se potřeby změní i dosažený konsensus.

Na druhou stranu se domnívám, že komunikativnost ministerstva financí není způsobena jen nátlakem obcí a hrozbou žaloby u Ústavního soudu, domnívám se, že je dána také tím, že na ministerstvu jsou dnes jiní lidé, kteří jsou více nakloněni naslouchat trápení obcí. Je to tak dobře a zaznít to zde má.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím paní senátorku Juřenčákovou, aby se ujala slova.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=208)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, musím reagovat, protože jsem představitel Zlínské iniciativy, která byla zmíněna panem předsedou Adamcem. Zlínská iniciativa nevznikla letos, vznikla na jaře loňského roku, kdy byla první petice Iniciativa za živý venkov, za změnu zákona o rozpočtovém určení daní a poté následovala ústavní stížnost tří obcí ze Zlínského kraje k Ústavnímu soudu. Ústavní stížnost byla začátkem roku odložena, protože žádný finanční úřad nedává rozhodnutí o tom, kolik na kterou obec či město posílá. Důvod ústavní stížnosti nebyl. Ústavní stížnost ale dávala možnost při neúspěchu podat stížnost k soudu ve Štrasburku, čehož dvě obce ze tří využily.

V květnu tohoto roku vznikla smlouva obcí a měst proti daňové diskriminaci, která sdružuje přes 1500 měst a obcí. Bylo tady řečeno, že zde byly přestřelky mezi Zlínskou iniciativou, mezi Svazem měst a obcí. Smlouva vznikla na základě toho, že obce a města dospěla ke zjištění, že je Svaz měst a obcí dostatečně nezastupuje a hledala jiná řešení. V srpnu tohoto roku jsme byli přizváni k jednání na ministerstvu financí. Bylo to poté, kdy byly podány dvě žaloby do Štrasburku. Na základě vstřícného jednání s panem ministrem došlo k tomu, že dvě obce stížnost na stát ve Štrasburku stáhly.

Naše požadavky nebyly toho rázu, že bychom chtěli zvyšovat státní dluh, protože si uvědomujeme, že reforma veřejných financí spěje k tomu, že se státní dluh musí snižovat. Vycházeli jsme z toho, že nechceme nereálné požadavky.

Varianta, která byla v návrhu a která vycházela i z požadavků náměstka vnitra pana Zajíčka, který nás vyzval k tomu, abychom podali návrh zákona, mluvilo se o tom, kdy jsme zákon předložili. Byl to nástřel návrhu, kdyby se rozdělovaly finance podle koeficientu 1 – podle počtu obyvatel. Současný zákon o rozpočtovém určení daní neřešil systémovost, nebylo nikdy zdůvodněno, proč velká města, nebo proč Praha má 26,5násobně na hlavu více než v nejmenších obcích.

Náš požadavek byl, že do toho chceme vnést systém.

Po jednáních a dohadováních došlo k tomu, že PS návrh, který byl předložen ministerstvem financí, schválila. Bereme ho jako řešení přechodné s tím, že nejmenší obce díky změně velikostních kategorií se dostaly do vyšší kategorie a budou mít na hlavu více, což jim v současné době zalepí ty největší díry.

Vítáme přechodné řešení jako kompromisní. Proto jsme také uvítali, že zástupci Zlínské iniciativy byli přizváni do pracovní skupiny na ministerstvu financí. Také jsme jednali a předložili i návrhy toho, co by se mělo analyzovat, protože vzniku nového zákona by měla předcházet analýza současného stavu. Byla jsem v mnoha médiích obviňována z toho, že si dělám předvolební kampaň. Ubezpečovala jsem své kritiky, že k tomu nemám důvod. Předpokládám, že i v Senátu dojde k tomu, že bude naprostou většinou schválen tento zákon, protože se jedná o přechodné řešení. Nechceme si nárokovat to, kdo může za úspěch zákona.

Myslím si, že největší úspěch můžeme připisovat ministerstvu financí, které vyvolalo vstřícné kroky a které navrhlo svou variantu, protože ještě před parlamentními volbami se mluvilo o tom, že novela zákona by měla platit nejspíš od roku 2009 nebo 2010. Toto přechodné řešení vítáme.

Chtěla jsem vám vysvětlit, že Zlínská iniciativa byla jedním z těch, kdo přispěl k tomu, že diskriminace malých obcí se určitým způsobem snížila. Chtěla bych vás požádat o podporu tohoto zákona.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím pana kolegu Vaculika, aby se ujal slova.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=159)**:** Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych upozornit na to, že touto novelou dochází k zásadní změně politického přístupu a k politickému zadání obecním samosprávám. Zákonem 243/2000 Sb., byly nastaveny podmínky přerozdělování části daňových výnosů tak, aby ekonomickým tlakem docházelo ke slučování obcí. Tento vůči malým obcím jednoznačně diskriminačně nastavený systém přesto nebyl naplněn díky aktivitám představitelů zejména malých obcí. V poslední době díky rozumnému přístupu poslední vlády dochází k žádoucímu, mnohem spravedlivějšímu postavení jednotlivých typů obcí.

Co se týče přípravy definitivního zákona, který by měl být přijat k 1. 1. 2010, bych měl jedno přání, aby byla řádně provedena také analýza dopadu jiných zákonů na rozpočty obcí. I my se chystáme schválit novelu zákona o provozu na pozemních komunikacích, kde také připadnou určité povinnosti obcím. Chystá se novela vodního zákona. Existuje řada dalších zákonů, která klade nároky na finance obecních samospráv a je třeba při práci pracovní skupiny se těmito jednotlivými dopady podrobně zabývat. To by bylo k té pracovní skupině.

Jinak k obcím, které se cítí být postiženy tímto nově nastaveným systémem, bych chtěl říci, že se jedná o obce, které předchozím systémem byly mimořádně zvýhodněny, takže dochází pouze ke spravedlivějšímu nastavení koeficientů a jsem za to velmi rád. Tímto děkuji ministerstvu financí a věřím, že bude mít podporu i při dalším jednání o definitivní podobě zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana senátora Petra Pakostu. Pan kolega Šebek se připraví a zatím je posledním přihlášeným.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=198)**:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, problematika rozpočtového určení daní je mně poměrně blízká, tak si dovolím také krátce vystoupit. Projednávaná novela je určitě krok správným směrem a já ji podporuji. Chci ale vyjádřit víru, že ta věc, která zde byla přislíbena, a to je práce na novém, dokonalejším rozpočtovém určení dani, proběhne. Že při ní bude respektován princip, že daně by se měly spotřebovávat především tam, kde se vytvářejí, samozřejmě při respektování určité solidarity. Za svoji osobu deklaruji, že jsem připraven se na této nové práci podílet. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji a teď prosím Karla Šebka, není posledním, ještě kolega Stříteský.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=197)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych jen chtěl upozornit na jednu věc, která zde možná výrazně nezazněla, a to že my jak se bavíme o tom balíku nebo balíčcích, které obce dostanou, nebavíme se tolik o jejich využití. A tady si myslím, že každá koruna, která přijde do té nejmenší obce, je desetkrát obrácena na dlani než je využita. A bývá využita skutečně na ty nejnutnější věci, tzn. údržbu obecního majetku, obecních cest, obecních lesů a tady si myslím, že obec je nejlepším správcem veřejného majetku.

A jako příklad bych chtěl uvést příklad z mé obce, kdy jsme se před několika lety rozhodovali, zda budeme zřizovat jednotku JPO 2 požární ochrany. Tenkrát to znamenalo počítat do rozpočtu s nákladem zhruba 200 tisíc korun ročně, protože jsme museli sbor ještě vybavit a samozřejmě platí se i nějaké pohotovosti, ale to je v řádu desetikorun pro dobrovolné hasiče, kteří jsou potom povinni do 10 minut vyjet k požáru. A když potom jdete na okrskovou výroční schůzi a dozvíte se, že za těch 200 tisíc vám hasiči ochránili z obecního majetku jeden, dva nebo pět milionů korun ročně, tak si myslím, že lepší využití prostředků nemůžeme nikde jinde zhodnotit. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji a prosím o slovo pana kolegu Stříteského.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Omluvte mě, už jsem vůbec neměl v úmyslu vás zdržovat, ale když tady slyším slova díků za tento nový zákon, tak je to pravda, tento zákon je o hodně lepší než byl ten předchozí. To si musíme přiznat. Ale já pevně věřím, že není definitivní a ve velmi krátké době bude nový, spravedlivější a lepší. Protože tak jako zde děkovali starostové malých obcí, tak bych mohl říci, že vůbec nejsou nadšeni starostové těch obcí, které jsou na té účkové křivce, tj. obce od pěti tisíc obyvatel, kteří naopak jsou tímto rozezleni, protože oni dělají servis v mnoha případech právě pro malé obce, které jsou v jejím okolí.

Mým snem je, že bych někdy chtěl dělat starostu malé obce do pěti kilometrů od města Pardubic, která má 300 obyvatel, při nynějším způsobu to bude určitě velmi lukrativní záležitost. Takže jenom tuto připomínku. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, byl jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy, nikoho dalšího nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Pane ministře, máte prostor, abyste se vyjádřil k rozpravě.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji, jenom velmi stručně, mne samozřejmě těší slova díků, ale rozhodně si nemyslíme, že předkládáme něco definitivního, něco dokonalého, něco systémového. Já věřím, že to co předložíme, bude mít svoji hlubokou logiku, ale dovolím si zopakovat svůj bonmot: Zapomeňme v tom na slovo spravedlnost. Teď prostě ta křivka nějak vypadá a já souhlasím s tím, že má vypadat trochu jinak., Ale to nevznikne tak, že se tam přilijí nějaké peníze zvenčí. Přerozdělení proběhne na té křivce, a aby se někomu přidalo, bude se muset někomu jinému sebrat. A ujišťuji vás, že obě dvě strany této přerozdělovací rovnice vnímají slovo spravedlnost diametrálně odlišně. Takže můj oblíbený bonmot přitom zní: Nezlobte se, spravedlnost já ponechávám Hospodinu, a já jsem tady na přerozdělování.

Nicméně věřím, že tam budeme schopni dosáhnout nějaké logické dohody, která bude trvalá. Není to ekonomický problém, je to problém společenského konsensu, jak přerozdělit příslušné množství prostředků mezi oněch 6000 a více obcí, což samo o sobě je docela problematické číslo. Já jsem vystoupil především proto, že jsem chtěl poprosit o úvahu nad větou, která tu zazněla, že peníze se mají spotřebovávat tam, kde vznikají. V daňovém systému se k téhle větě jako liberální ekonom hlásím u daně z příjmu fyzických osob, jednoznačně se k tomu hlásím u daní z příjmů právnických osob a upozorňuji a omlouvám se za ostrou větu, kterou řeknu, v systému veřejných rozpočtů tuto větu vnímám jako nebezpečný blud.

Veřejné rozpočty nic nevytvářejí. Veřejné rozpočty přerozdělují prostředky, které byly zkasírovány od občanů a přerozdělují je v zájmu veřejné služby a stát je tu od toho a veřejná správa, aby jistý standard veřejné služby zajistil na celé území stejný. To znamená jisté motivační prvky pro kvalitní práci zastupitelstva a podporu podnikatelského prostředí tam patří, ale nepatří tam věta, že se tam má ponechávat především to, co tam vzniká. Protože to je věta, která nepatří do problematiky veřejných rozpočtů, to je věta, která patří do problematiky daní z příjmů právnických a fyzických osob a kdyby byla aplikována v případě rozpočtového určení daní, tak to není nic jiného než obrovské otevření nůžek mezi standardem veřejných služeb na území republiky a nevratné. Prosím, je to nebezpečná věta, promiňte, že jsem na ni takto emotivně zareagoval.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Paní kolegyně Domšová, chcete vystoupit? Ne, děkuji. Pan zpravodaj Ivan Adamec se vyjádří k rozpravě.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, já mohu konstatovat, že vystoupilo osm senátorek a senátorů, padl tady jediný návrh schválit ve znění postoupeném PS. Já bych si tady ještě dovolil zareagovat na jednu věc, která tady padla, a to byla otázka veřejné diskuse k tomuto problému.

Pan ministr tady správně říkal, že množství peněz v tomto systému je víceméně konstantní. To znamená, že pokud někde vezmeme, tak někde přidáme a obráceně. Já chci jenom upozornit, že veřejná diskuse v této chvíli, která je iniciována ze strany malých obcí a měst, také může vyvolat reakci, protože každá akce vyvolává reakci těch města větších. A jenom na to upozorňuji, aby na to byli připraveni, protože skutečně ten systém jak je nastaven, ten objem peněz je víceméně v systému konstantní. To znamená, že teď došlo k přesunu více peněz do menších peněz a měst, ale je t do určité míry, dokud to velká města budou akceptovat.

To jen na vysvětlení. Systém samozřejmě spravedlivý není, protože jak všichni víme, z tohoto prostoru spravedlnost patří pouze Bohu. Takže padl tady jediný **návrh schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. O tomto návrhu budeme teď hlasovat.

Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení návrhu zákona?

Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 42 registrováno 65, pro 62, **návrh byl schválen**. Děkuji, pane ministře, děkuji, pane zpravodaji a budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='st104'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou**

**a Etiopskou federativní demokratickou republikou**

**o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Addis Abebě dne 25. července 2007**

Jedná se o **senátní tisk číslo 104** a opět prosím pana ministra financí, aby uvedl tento návrh. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové je to jedna další ze série mezinárodních smluv proti zamezení dvojímu zdanění. S Etiopií nemáme dosud tuto záležitost upravenou, takže hrozí riziko dvojího zdanění pro rezidenty, kteří z jednoho místa těží a v jiném podnikají. 25. července po dvouletém expertním jednání tohoto roku byla v Addis Abebě podepsána smlouva, která vychází ze vzorových standardů OECD běžně používaných pro tyto typy smluv, její uzavření posílí právní jistotu investorů z Etiopie v České republice i z České republiky v Etiopii. Je to ku prospěchu obou dvou zemí. Dovoluji si požádat o ratifikaci.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení pod číslem 104/2, zpravodajem výboru byl určen pan kolega Richard Sequens. Prosím, pane předsedo výboru, máte slovo. Pardon, omlouvám se ještě, protože garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení pod číslem 104/1 a zpravodajem výboru je pan kolega Vítězslav Jonáš a toho teď žádám o to, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, a panu kolegovi Sequensovi se ještě jednou omlouvám.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=200)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jak pan ministr řekl, jedná se skutečně o sérii prezidentských smluv, které tady projednáváme, to znamená, že se nebudu zmiňovat o ostatním v této mezinárodní smlouvě. Chtěl bych jen doplnit, že navrhovaná smlouva má zvýšit právní jistotu investorů obou států a zajistit pro subjekty jednoho státu na území druhého státu stejné zacházení při zdaňování, jaké požívají subjekty tohoto druhého státu. Uzavření smlouvy ani její provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet, přínos v případě uzavření smlouvy bude záviset na rozvoji hospodářské spolupráce. Takže bych vás hned seznámil s usnesením hospodářského výboru, a ten je takový, že doporučujeme Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Etiopskou federativní demokratickou republikou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Addis Abebě dne 25. července 2007. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego a teď prosím pana senátora Richarda Sequense o zpravodajskou zprávu jeho výboru.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=154)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, jelikož jsem se nestihl s kolegou domluvit na tom, aby to byla společná zpráva, tak vystoupím. Vše bylo řečeno, vše je naprosto jasné, náš výbor dospěl ke stejnému závěru vyslovit souhlas. Děkuji pěkně.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, děkuji, pane kolego, otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu nebo k návrhu této smlouvy. Nikdo se nehlásí, takže si myslím, že mohu rozpravu uzavřít a vzhledem k tomu, že rozprava nebyla, nebudu ani žádat pana ministra a pana zpravodaji o vyjádření, ale **budeme hned o tomto návrhu hlasovat**.

Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s ratifikací smlouvy? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 43, registrováno 63, pro 55, **návrh byl schválen**. Pane ministře, děkuji vám.

Kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych omluvil z dnešního jednání pana kolegu Schwarzenberga, a vzhledem k tomu, že pan kolega Vondra má čtyřbodovou sadu návrhů, které by zde měl předkládat, myslím, že bychom měli uskutečnit druhé kolo volby, potom bychom měli mít polední přestávku a potom bychom následně pokračovali body pana kolegy Vondry.

Takže, prosím pana předsedu volební komise. Ano, technická poznámka.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.01.2008&par_3=24)**:** Já mám technickou poznámku, že jako první, druhý tuším ještě třetí bod máme pevně zafixované jiné body. To bychom museli změnit program. Nemůžeme začít podle schváleného programu čtyřbodovou sérii pana senátora Vondry. Dobře, ale po polední pauze máme jako první bod odpoledne návrh zákona, kterým se mění zákon o hospodaření energií, jako druhý o ochraně označení původu atd. Čili po volbách nemůžeme začít sérií čtyř bodů pana…

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, jsme teď v docela složité situaci, protože pan kolega Vondra po obědě, resp. kdyby nastoupil až po kolegovi Římanovi, tak by s tím měl vážné problémy. Jsou tady tedy pouze dvě možnosti. Buď bychom urychleně projednali body, které předkládá pan kolega Vondra. Takže z těch ohlasů z pléna soudím, že bychom měli volbu a polední přestávku mít až po bodech, které předloží pan ministr Vondra. Jestli jsem to správně pochopil. Jsou nějaké vážné námitky proti tomuto postupu? Pokud tomu tak není, tak poprosím pana kolegu Vondru, aby nás informoval o pořadu jednání Evropské rady, která se konala 3. a 4. prosince v Bruselu o pozicích ČR. Takže, pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Informace vlády o pořadu jednání Evropské rady konaného**

**ve dnech 13. a 14. prosince 2007 v Bruselu a o pozicích České republiky**

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=195)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jsem tu již jako tradičně, abych vás informoval o průběhu nadcházející Evropské rady, která se tentokrát uskuteční nikoliv v jednom městě, ale ve dvou 13. v portugalském Lisabonu a následně druhý den, 14. prosince v Bruselu. A samozřejmě vás také informovat o programu a o pozicích, které tam česká vláda bude hájit. Jak jistě víte, je to informace pouze předběžná, neboť definitivní program Evropské rady bude schválen až v pondělí 10. prosince na radách pro všeobecné záležitosti a pro vnější vztahy. Ačkoliv dnes ještě přesně nevíme, jak bude vypadat konečná podoba těchto závěrů, neočekávám, že by tam Česko v té finální verzi s něčím nemohlo vyslovit svůj souhlas.

Dovolte mi tedy, abych vám přiblížil, jakým směrem se ta příprava nyní ubírá. Především prosincová Evropská rada se bude mediálně nést v duchu symbolického završení onoho dlouholetého procesu institucionální reformy EU. 13. prosince bude v Lisabonu slavnostně podepsána ta reformní nyní již Lisabonská smlouva, jak zní ten její aktuální název. Unii to umožní – tento podpis – rozhlédnout se kolem sebe a soustředit se na problémy, které nás opravdu pálí, jako konkurenceschopnost v globalizujícím se světě, energetika, rozšiřování apod.

Česká republika akceptuje výsledek jednání o reformě smluvního rámce v Unii, vláda na jednání v úterý večer tento týden zmocnila svého předsedu a ministra zahraničních věcí, aby tuto smlouvu podepsali. Ano, jak jsme již mnohokrát říkali, v Unii dvaceti sedmi zemí nemůže žádné rozhodnutí absolutním vítězstvím jediné země. Je to kompromis, ale je to kompromis, s kterým můžeme žít. Přestože ne každý nad ním nutně musí tancovat nadšením. V tomto směru je situace, kdy jsme všichni tak trochu nespokojeni dílčím vítězstvím všech. Českého se podařilo prosadit v průběhu jednání řadu klíčových požadavků, vy jste tu byli o nich informováni, vedla se řada diskusí, čili nechci se vracet do podrobností. Za důležité však považujeme, aby do budoucnosti ministerstva, vláda, Poslanecká sněmovna i Senát, se naučily co nejlépe využít všech kontrolních a jiných nástrojů, které jim ta smlouva bude umožňovat a které tam byly začleněny, mj. i na náš tlak. Evropská rada se ve svých závěrech chystá dohodu přivítat a povzbuzovat pak proces ratifikace v členských zemích. Zde bude naší snahou prosadit, aby závěry úplně respektovaly svrchovanost národních parlamentů, resp. občanů co do načasování i co do výsledků ratifikace.

Zároveň, a to je nová informace, Česká republika se rozhodla připojit k Lisabonské smlouvě, jednostranné prohlášení, týkající se Listiny základních práv, ve které připomíná za prvé, že ustanovení této listiny musí být uplatňována v souladu se zásadou subsidiaritya ústavními zvyklostmi členských států a mezinárodními dohodami a za druhé, že listina nemá rozšiřovat oblast uplatňování unijního práva a nezakládá tudíž žádnou novou pravomoc unie. Toto prohlášení bylo vyjednání s generálním sekretariátem Evropské rady a směřuje především k tomu, obrazně řečeno na margo té naší poslední diskuse a mého vystoupení, aby v budoucnosti Evropský soudní dvůr ve své jurisdikci nesklízel tam, kde nebylo zaseto.

Evropská rada bude také konstatovat, že přijetím nové smlouvy bude unie schopna lépe se soustředit na budoucí politické výzvy včetně globalizace. V této souvislosti bude přijata v Bruselu deklarace ke globalizaci, jejíž návrh je nyní připravován portugalským předsednictvím. Tento dokument zdůrazní, že globalizace nepředstavuje jen hrozby, ale především příležitost, oportunity.

Bude obsahovat výčet výzev, na něž by se unie měla soustředit, aby z globalizace občané co nejvíc těžili. Ať už jde o uskutečňování lisabonské strategie, energetické výzvy, stabilizaci finančních trhů, bezpečnostní výzvy či migraci. Vyjednavači ještě pracují na změnách textu s cílem, aby více zdůraznili, že globalizace se není nutno bát a že míč je na naší straně.

Jedním z bodů programu Evropské rady bude také tzv. rada moudrých nebo reflexní skupina, jak se dnes mluví. Jak asi víte, francouzský prezident Sarkózy navrhl ustavení skupiny složené z deseti až dvanácti významných osobností, která by se zamyslela nad významy a úkoly pro unii v horizontu příštích dvaceti let. O složené této skupiny se v současné době neformálně začíná diskutovat a na Evropské radě bude diskutován mandát této skupiny. Tuto iniciativu žádný členský stát sice ostře neodmítl, nicméně ve většině zemí se setkala spíše s vlažnou odezvou.

My k ní zaujímáme spíše zdrženlivý přístup, avšak hodláme vstupovat aktivně do debaty a ovlivňovat směřování této skupiny, přičemž naším cílem bude zejména pět bodů. Za prvé, aby výstupy této skupiny byly vnímány pouze jako doporučení a nebyly pro Evropskou radu a další instituce či členské státy závazné, nerozhodnou-li se je tyto státy samy přijmout. Za druhé, aby se nezabývaly institucionálním uspořádáním unie. Nemělo by jít tedy v žádném případě o žádný nový konvent. Za třetí, aby témata, kterými se bude tato skupina zabývat, byla spíše obecnější a širší než jak byla původně zamýšlena a nesledovala jenom dílčí, partikulární zájmy. Například, aby jednání o hranicích EU nebylo využito k vylučování kohokoli z rozšiřovacího procesu, včetně třeba Turecka. Za čtvrté, aby skupina diskutovala o společné budoucnosti unie obecně o jednotlivých politikách a směřování integrace. A za páté, aby složení skupiny bylo geograficky i profesně vyvážené a do práce nebyli zapojováni oficiální zástupci členských států nebo unie. Další oblastí, kterou se bude rada zbývat, je spolupráce v oblasti justice a vnitra. Evropská rada zde zejména uvítá zrušení kontrol na hranicích pro nové členské státy a celkové rozšíření schengenského prostoru ke 21. prosinci tohoto roku. Pro nás je SIS I for alldalším z postupných kroků ke skutečně plnohodnotnému členství v unii. Jsme si ovšem vědomi, že tento proces s sebou přináší nejenom pozitiva, ale také určitá rizika, kterým bude třeba čelit, ať už jde o nelegální migraci, přes hraniční kriminalitu či hrozby terorismu. Hodláme proto podpořit iniciativy v oblasti azylové a migrační politiky, justiční a policejní spolupráce či boje proti terorismu, ovšem s tou výhradou, že by nemělo dál docházet k dalšímu přesunu pravomocí na unijní úroveň. Máme za to, že je především důležité plně a efektivně využívat prostředků, které už máme, nebo na které jsme se v rámci oné nové smlouvy dohodli. S ohledem na negativní demografický vývoj je migrace jedním z klíčových faktorů zaměstnanosti a budoucí konkurenceschopnosti Evropy. V tomto smyslu bude také jednou z možných prioritních oblastí našeho předsednictví.

Pozitivní je, že v předběžných závěrech Evropské rady se hovoří nejenom o migraci africké či středomořské, ale také východní a jihovýchodní, o což jsme usilovali. Závěry Evropské rady se budou zabývat také otázkou nelegálního zaměstnávání přistěhovalců. Jsme toho názoru, že bez efektivních nástrojů postihujících zaměstnávání ilegálních migrantů ze třetího světa nelze účinně postupovat proti nelegální migraci jako celku.

Co se týče hospodářských a sociálních otázek, závěry Evropské rady zhodnotí přípravné práce na další cyklus lisabonské strategie, který má být schválen na jaře 2008 v době slovinského předsednictví. Kromě lisabonské strategie bude Evropská rada jednat i o změně klimatu a zasedání na Bali. Chystá se doporučit, aby dohoda o postkjótském režimu pokud možno stavěla na cílech, které vytyčila rada pro životní prostředí ve svých závěrech z 30. října 2007. Zde se hovoří o celkovém snižování emisí o 50 % ve srovnání s úrovní v roce 1990, ale také o potřebě zapojení rozvojových zemí. A zde ta jednání na Bali samozřejmě nebudou zdaleka tak jednoduchá a rozhodně nelze očekávat, že budou formulovány nějaké závěry v letošním nebo příštím roce. Přesto, že se bude jednat na Bali maximálně o nezávazná doporučení, chceme být opatrní a hlídat, aby nevznikaly závazky, které nejsou objektivně splnitelné. Lze očekávat, že Evropská rada přivítá poslední vývoj ohledně GALILEA. Jak asi víte, Unie došla ke shodě ohledně financování tohoto programu, přičemž bylo stanoveno, že na perspektivu finanční 2007 až 2013 bude z prostředků Unie vymezeno celkem 3,4 miliardy eura. Tyto prostředky budou získány úpravou víceletého finančního rámce, především z kapitoly zemědělství a ze 7. rámcového výzkumného programu z části doprava.

Komise přebírá odpovědnost za financování, implementaci a management možných rizik spojených s realizací GALILEA, zatímco členské státy se budou podílet na dílčí implementaci programu a Evropská vesmírná agentura na veřejných zakázkách. Budou také mít plný přístup k informacím do Evropské komise. Právo rozhodovat o financování systému zůstává nadále na Radě a Evropském parlamentu.

Podle našeho názoru má GALILEO i v tomto novém rámci určitý význam pro Unii, má strategický potenciál pro ekonomický rozvoj a inovaci. A v době, kdy stejné systémy buduje Čína a další, samozřejmě přispěje k posílení postavení Unie a rizika, pokud jde o vztah západním směrem, byla do značné míry odstraněna tím, že systém bude budován komplementárně v systému GPS.

Čeká nás však kritická analýza návrhu nových úprav institucionálního rámce programu GALILEO a zhodnocení, jak se odrazí nad úspěšností projektu a jeho přínosu konkrétně pro nás. To je vše ještě práce.

V oblasti vnějších vztahů budou diskutovány výstupy summitu EU Afrika a EU Brazílie. Je možné, že se na pořad dostane i jednání o statutu Kosova, kterým se bude zabývat nebo zaobírat GIERK příští pondělí, ale nikoliv tak, že by zatím dospělo k nějakým závěrům.

Ve všech případech budou všem závěry jasné až po skončení summitu a budeme vás samozřejmě informovat.

Česko se chce zasadit o to, aby byl do závěru Evropské rady doplněn samostatný článek k Barmě vzhledem k nelepšící se situaci v zemi. Chceme, aby se Evropská rada vyjádřila ve svých závěrech se znepokojením nad vývojem v Barmě a silným poselstvím podpořila aktivity všech zmocněnců v této zemi. Přivítáme také jmenování zvláštního zmocněnce Unie pro Barmu. Tato iniciativa znovu potvrzuje již etablovanou tradici Česka jako obhájce lidských práv ve světě.

Vážené dámy, vážení pánové. Na závěr vás chci ujistit, že na prosincovém setkání premiérů a hlav států budeme samozřejmě jednat v nejlepším zájmu naší země a jejích občanů, ostatně tak, jako to děláme vždy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. A nyní určíme zpravodaje. Navrhuji vám, aby se jím stal senátor Luděk Sefzig, předseda výboru pro záležitosti EU, kterého se ptám, zda se svou rolí souhlasí. Svolám kolegyně a kolegy a budeme o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 42 senátorek, resp. senátorů, znamená to, že kvorum je 22. O návrhu, který jsem vám přednesl, zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Končí hlasování pořadové číslo 44 o určení zpravodaje. Návrh byl schválen. 45 přítomných, kvorum bylo 23, nikdo nebyl proti, 39 hlasů bylo pro.

Takže z volného zpravodaje pana předsedy výboru pro záležitosti EU Luďka Sefziga prosím o slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=112)**:** Děkuji za důvěru, vážení kolegové i za slovo, pane místopředsedo. Nejenom z časových důvodů, ale i z důvodů, že pan místopředseda vlády skutečně podal velice precizní návrh, velice dobře strukturované informace, týkající se posledního zasedání rady, tak bych nechtěl toto nějak hlouběji komentovat a dále rozplizovat diskusi, ale navážu na slova, která řekl pan místopředseda v úvodu, že bychom se měli naučit používat kontrolní nástroje i v naší komoře. Náš výbor to již dnes diskutuje, nejenom při svých cestách do zahraničí, ale i v našich jednáních, jaké nástroje nám zbývají. Tak mi dovolte, abych jen velice stručně uvedl čtyři nástroje.

Prvním nástrojem je, že musíme využít toho, co nám Lisabonská smlouva po její ratifikaci nabízí, to je tedy precizní kontrola subsidiarity. Z tohoto důvodu jsem v pondělí jednal ve Vídni se svým kolegou rakouským, představitelem výboru a pravděpodobně společně se mnou svůj návrh předneseme na COSAC a který se bude týkat diskuse o ustavení kompetenčního soudu, který by byl tvořen vždycky ad hoc. Byl by tvořen ústavními soudci národních států.

Druhým mechanismem je, že musíme začít diskutovat na téma vázaného mandátu naší exekutivy tak, jako je například v některých severských zemích. Nebude to téma, které bude určitě dlouho diskutované, a nepočítám s tím, že hned najdeme mechanismus, jakým způsobem eventuálně vázat mandát vlády na rozhodnutí parlamentu.

Třetí cestou, která je, je přímá spolupráce s komisí. Náš výbor to velice často využívá; měli jsme přijaté usnesení na posledním COSAC, které jsem předložil a které právě pověřuje, nebo spíše žádá komisi, aby v adekvátní době a dostatečně reagovala na podněty národních parlamentů.

A konečně čtvrtou cestou, možná ne poslední, je to, že začneme ještě více neformálně, protože formálně to nelze, spolupracovat s našimi evropskými poslanci a tím do jisté míry udržet a do jisté míry i mít kontrolní roli národních parlamentů v oblasti. Zejména se to týká třetího pilíře, tedy v oblasti bezpečnosti a justice.

Při této příležitosti bych chtěl jenom malou poznámku učinit a připomenou, že až se bude jednat začátkem příštího roku o Europolu, tak Senát má velmi výraznou výhradu, parlamentní výhradu k většinovému hlasování. Byli bychom neradi, aby právě do oblasti Europolu bylo používáno právě většinové hlasování a nikoliv jednohlasné.

Na závěr mi dovolte, abych jenom zmínil, že dosti často se se svými kolegy dostáváme do diskuse o budoucnosti Kosova. Myslím, že je většina názorů mých kolegů senátorů, že Kosovo, jakožto velmi důležité historické území Srbska, by nemělo opustit toto seskupení jednostranným vyhlášením samostatnosti.

To je všechno, co jsem vám chtěl sdělit, a na závěr mi dovolte, abych navrhl, abychom zprávu, která nám přísluší podle jednacího řádu, abychom ji vzali na vědomí. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo, pane zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Není k čemu se vyjádřit, takže zahájíme **hlasování o usnesení, které navrhl pan předseda Sefzig**.

Konstatuji, že v sále je přítomno 45 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 23. O návrhu pana předsedy Sefziga zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte hlavně tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní, kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Končí v pořadí 45. hlasování. Návrh na vzetí usnesení **byl schválen** – 46 přítomných, kvorum 24, 39 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

To znamená, že jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Děkuji panu zpravodaji a dále budeme projednávat bod, kterým je

<a name='st135'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 135**. Návrh zákona uvede v zastoupení ministra práce a sociálních věcí Petra Nečase pan místopředseda vlády Alexandr Vondra. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=195)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Ještě na úvod mi jednou dovolte, abych omluvil svého kolegu ve vládě pana ministra sociálních věcí Petra Nečase, který se účastní příslušné ministerské rady v Bruselu. A tudíž tedy abych vás seznámil s předkládaným návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.

Účelem návrhu novely zákona je ochrana českého trhu práce. Umožňuje vládě ČR přijmout v souladu s mezinárodními smlouvami a právem evropských společenství reciproční nebo ochranná opatření, která se týkají volného přístupu na trh práce. Tato opatření spočívají v částečném nebo úplném pozastavení uplatňování předpisů Evropských společenství v oblasti trhu práce, a to nejen vůči stávajícím, ale i budoucím členským státům Unie.

Po přijetí této úpravy nebude již nutné kdykoli v budoucnosti měnit zákon o zaměstnanosti, protože návrh ustanovení je obecného charakteru a bude se vztahovat na kterékoliv, případně i na nového člena Evropské unie. Dosavadní právní úprava, jejíž legislativní proces byl zahájen vstupem ČR do Unie, je použitelná jen pro uplatnění přechodných období pro volný pohyb osob, jak to vyplývá z Aktu o přistoupení ČR k EU. Samozřejmě uplatnění tohoto zákona se počítá pouze v případě, nastane-li situace takového zřetel hodná.

Návrh zákona projednával 28. listopadu 2007 na své 14. schůzi výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu. O jeho výsledcích bude jistě informovat paní senátorka Sekaninová, zpravodajka výboru. Ovšem na tomto místě mohu prohlásit, že se ztotožňuji jménem vlády s návrhem výboru, který byl vyjádřen v usnesení, totiž aby Senát vrátil návrh zákona PS s pozměňovacím návrhem, jehož podstatou je vypustit bod 1 návrhu zákona, týkající se úpravy § 78 zákona o zaměstnanosti, a tím tedy umožnil, aby se vrátil onen návrh zákona do původní vládní podoby, která se týká tématiky, o které jsem se tu v úvodu zmínil. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 135/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Božena Sekaninová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Božena Sekaninová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=203)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Vláda předložila návrh novelizace § 103 zákona o zaměstnanosti, protože stávající právní úprava řeší specifikou situaci vyvolanou přístupem ČR k EU a řeší opatření vůči, v té době stávajícím členským státům. Úpravou textu může vláda reagovat jak vůči stávajícím členským státům EU, které omezily v přístupu na trh práce naše občany, tak přijmout opatření ve vztahu ke státům, které k EU nově budou přistupovat.

Při projednávání tohoto návrhu v PS poslanci reagovali také na negativní dopad reformního balíku, kde podle jejich názoru došlo ke zhoršení podmínek pro možnosti zaměstnáván lidí s handicapem a schválili pozměňovací návrh, týkající se zaměstnávání osob se zdravotním postižením. A § 78 odstavec 2 mění takto: Příspěvek náleží zaměstnavateli měsíčně ve výši skutečně vynaložených mzdových nákladů na zaměstnance, který je osobou se zdravotním postižením, včetně pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, které zaměstnavatel za sebe odvedl dle vyměřovacího základu tohoto zaměstnance, nejvýše však ve výši základní stavby minimální mzdy, stanovené pro dané období.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku návrh posoudil a byl podán a následně schválen pozměňovací návrh, který ponechává původní vládní návrh a vypouští § 78, který schválili poslanci.

Závěrem si vás dovolím seznámit s 50. usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze 14. schůze konané dne 28. listopadu 2007: Po odůvodnění zástupcem předkladatele státního tajemníka náměstka ministra doktora Petra Šimerky zpravodajské zprávě senátorky Boženy Sekaninové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Boženu Sekaninovou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko a prosím pěkně, sledujte rozpravu z vašeho místa v lavici zpravodajů. Já se vás zeptám, zda někdo navrhuje, aby Senát podle § 107 jednacího řádu vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový mezi námi není, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Ano, paní senátorka Sekaninová.

[**Senátorka Božena Sekaninová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=203)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Přihlásila jsem se do obecné rozpravy a ve smyslu § 108 jednacího řádu Senátu navrhuji, aby návrh zákona byl schválen ve znění postoupeném PS. Jsem přesvědčena, že příspěvek by neměl být poskytován zaměstnavateli podle toho, zda zaměstnává osoby s těžkým či středním stupněm zdravotního postižení. Nastavení příspěvku ve výši minimální mzdy pro všechny zaměstnance se zdravotním postižením, by vedlo k zrovnoprávnění všech příjmových osob na volném trhu práce, k motivaci zaměstnavatelů i zaměstnanců, zvyšování kvalifikace a pracovních kompetencí.

Jsem si plně vědoma, že současná situace v oblasti zaměstnávání osob se zdravotním postižením ukazuje na nezbytnost komplexního a systémového řešení celé problematiky v návaznosti na zákon o sociálních službách, jeho prováděcí vyhlášku, stejně jako v návaznosti na související legislativní normy.

Vážené kolegyně a kolegové. Dnes máme možnost učinit první krok, a to schválením § 78 zákona o zaměstnanosti tak, jak nám byl předložen PS. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. O slovo se přihlásila paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych jenom několika čísly vysvětlila, o co vlastně v § 78 jde. Vládní návrh, který vychází z předtím schváleného tzv. batohu, odlišuje příspěvek na osoby s těžším zdravotním postižením, lehčím nebo středním – nazvěme to každý, jak chceme. Základní příspěvek měsíčně ve výši skutečně vynaložených mzdových nákladů na zaměstnance, včetně pojistného a příspěvku na sociální zabezpečení a dále příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, bylo stanoveno fixní částkou, a to pro osobu s těžším zdravotním postižením 9 tisíc korun, na osobu s lehčím zdravotním postižením 6.500 korun. Tento limit má jaksi zamezit tomu, aby bylo možné příspěvek zneužívat a zároveň má svým způsobem motivovat zaměstnavatele k tomu, aby zaměstnával osoby s různým typem zdravotního postižení. To zrovnoprávnění, o kterém mluvila paní senátorka Sekaninová, které vychází z minimální mzdy, by v současné době znamenalo 8 tisíc na osobu se zdravotním postižením, bez rozlišení. Vidíte tedy, že rozdíl není nijak významný, dokonce jsou zvýhodněny vlastně osoby s těžším zdravotním postižením. To je jedna věc.

A druhá věc je ta, že vazba na minimální mzdu by de facto otevírala možnost valorizací nebo pohyblivosti této částky, což samozřejmě v ostatních oblastech byla tato valorizace pozastavena. Samozřejmě, že oblast zaměstnávání osob se zdravotním postižením zůstává i nadále ve velmi intenzivní pozornosti ministerstva práce a sociálních věcí. Já si myslím, že současnou vládu a současného ministra nikdo nepodezřívá právě z toho, že by nechtěl, aby tito lidé měli možnost pracovat. Já naopak prosím, aby byl vrácen tento návrh zákona do původní vládní podoby, aby byl přijat tak, aby to odpovídalo všem ostatním oblastem, aby tam nebyla umožněna valorizace s tím, že samozřejmě to není konečné slovo v oblasti poskytování příspěvku na zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se do ní nehlásí, takže rozpravu končím.

Táži se pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpravě vyjádřit. Ne. Paní zpravodajko garančního výboru, přejete si vyjádřit se k tomu, co odeznělo? Ne. Nepřejete si, takže přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 26. V obecné rozpravě byl podán návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS. O tomto návrhu budeme vzápětí hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Tento návrh na schválení zákona, ve znění postoupeném PS byl zamítnut. 53 přítomných, kvorum bylo 27, pro bylo 16, proti bylo rovněž 16.

Takže otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, hlaste se do podrobné rozpravy.

My se domníváme, že by měl být v rámci podrobné rozpravy návrh pozměňovací přečten. Kdo se toho ujme – paní senátorka Palečková. Děkuji vám. Ale hlásí se předseda klubu, přeje si vystoupit a využít přednosti – pan předseda Stříteský. (Přihlášení se stalo omylem). Takže prosím.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=23)**:** Já se tedy ujmu přečtení pozměňovacího návrhu přesto, že všichni ho máte ve žlutém tisku na lavici.

Pozměňovací návrh byl součástí u 50. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou, a určil zpravodajkou paní senátorku Sekaninovou.

Pozměňovací návrh je poměrně jednoduchý, obsahuje bod 1 ve znění: Článek 1 v uvozující větě slova „Zákon č. 435/2004 Sb.,“ nahradit slovy v zákoně č. 435/2004 Sb.,- za slova se mění takto – nahradit slovy „§ 103 zní“. A bod 2 článku 1 bod 1 vypustit a zrušit označení bodu 2 včetně slov § 103 zní.

Není asi potřeba vysvětlovat sáhodlouze, že se jedná o vypuštění § 78 přijatého pozměňovacím návrhem v PS, o kterém tady byla v obecné debatě řeč.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím.

Pro jistotu, pane navrhovateli, přejete si vystoupit se závěrečným slovem? Pan navrhovatel si nepřeje, paní zpravodajko garančního výboru, přejete si vystoupit se závěrečným slovem? Ne. Takže vaše role je teď u mikrofonu, prosím, abyste přednesla pozměňovací návrh, resp. připomněla ho, abychom o něm mohli hlasovat.

[**Senátorka Božena Sekaninová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=203)**:** Kolegyně Palečková tady přečetla pozměňovací návrh a máte na stole usnesení č. 135/1. To znamená, že budeme hlasovat o § 103 původního vládního návrhu a vypouštíme § 78.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Prosím o stanoviska. (Navrhovatel souhlasí, garanční zpravodajka nedoporučuje.)

Budeme vzápětí hlasovat. V sále je přítomno 56 přítomných, znamená to, že kvórum je 29. Budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu, který nyní připomněla paní zpravodajka garančního výboru.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, stiskněte, prosím, tlačítko ANO a zvedněte ruku. Děkuji. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Skončilo v pořadí 47. hlasování na této schůzi. Přítomno 57, kvórum 29, pro se vyslovilo 40 senátorek a senátorů, proti 4. Znamená to, že **pozměňovací návrh byl schválen.**

A nyní přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. **Návrh –** **vrátit** **návrh zákona, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu byl schválen**. Bylo to 48. hlasování v pořadí, 57 přítomných, kvórum 29, 43 hlasů bylo pro, 3 hlasy proti.

Zbývá, abychom odhlasovali pověření. Byl podán návrh pověřit senátorku Boženu Sekaninovou a senátorku Alenu Palečkovou odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Zeptám se jich, zda souhlasí s tímto pověřením. Paní senátorka Božena Sekaninová se svým pověřením nesouhlasí. Prosím, kdo místo ní někoho navrhuje? Paní senátorka Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=23)**:** Já po dohodě si tedy dovolím navrhnout jako druhého pro jednání v Poslanecké sněmovně pana senátora Čáslavu. Já s pověřením souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji za tento návrh. Pan senátor Pavel Čáslava souhlasí s pověřením. Budeme tedy hlasovat o našich dvou pověřencích pro Poslaneckou sněmovnu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Jste-li proti, máte nyní možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.

Návrh na pověření byl ve 49. hlasování schválen. 57 přítomných, kvórum 29, 52 bylo pro, jeden byl proti.

Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji navrhovateli a zároveň paní zpravodajce.

A nyní budeme projednávat bod

<a name='st141'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce,**

**ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 141**. Prosím pana místopředsedu vlády Alexandra Vondru, který zastoupí ministra práce a sociálních věcí Petra Nečase, aby nás seznámil s návrhem zákona.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=195)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, na dnešní schůzi projednáváme první větší změnu zákoníku práce, protože návrh zákona obsahuje více než 100 novelizačních bodů.

Tento zákon byl již od nabytí jeho účinnosti, která nastala 1. ledna 2007, čtyřikrát zákony vyhlášenými ve Sbírce zákonů v menším rozsahu novelizován. Kromě změn v zákoníku práce obsahuje návrh zákona změny zákonů, které se základní úpravou pracovněprávních vztahů souvisejí. Jde o změny zákona o zajištění dalších podmínek BOZP, zákona o inspekci práce, zákona o zaměstnanosti, zákona o zvýšení placených důchodů a důchodů přiznávaných v r. 1994 a v r. 1995 a zákona o dani z příjmů. Změny dalších zákonů, které jsou v návrhu zákona obsaženy, jsou změnami, jejichž cílem je odstranit z právního řádu zbytky úprav vztahujících se k prvnímu zákoníku práce č. 65/1965 Sb.

Především je nutné připomenout, že návrh nového zákoníku práce byl schvalován v hektickém závěru minulého volebního období. Odhlédneme-li od jeho věcného obsahu, bylo schvalování provázeno mnoha legislativně technickými problémy a vztahy k jiným zákonům, které Parlament v té době projednal a schválil. Šlo o řadu návrhů zákonů, které do problematiky upravené zákoníkem práce různým způsobem zasáhly nebo se jí dotklo. Jiné zákony naproti tomu schváleny nebyly, avšak zákoník práce s jejich existencí počítal. Šlo např. o zákon o zdravotní péči nebo antidiskriminační zákon. Zde poznamenávám, že nový vládní návrh antidiskriminačního zákona byl vládou Poslanecké sněmovně znovu předložen a je projednáván v PS.

Opožděně byl rovněž schválen a vyhlášen zákon o zajištění dalších podmínek BOZP, které se zákoníkem práce souvisejí.

Nelze nezmínit také to, že při náročném projednávání a změnách došlo také k některým zpracovatelským pochybením. Vzniklé problémy musely být řešeny výkladem.

Pro úplnou informovanost je potřebné připomenout, že v listopadu 2006 podali senátoři a poslanci stížnost k Ústavnímu soudu, kterou zpochybnili ústavnost některých ustanovení zákoníku práce. Ústavní soud o této stížnosti dosud nerozhodl.

Za této situace se proto jevilo jako účelné odstranit ona nejzávažnější legislativně technická pochybení s tím, že dalším krokem, v souladu s programovým prohlášením vlády, bude věcná novelizace zákoníku práce, která bude směřovat k další liberalizaci pracovněprávních vztahů a bude mj. vycházet z předpokládaného nálezu Ústavního soudu.

Byla proto připravena tato tzv. opravná novelizace s tím, že vláda nenavrhovala věcné změny zákoníku práce. V květnu t. r. ovšem sociální partneři působící v Radě hospodářské a sociální dohody uzavřeli dohody o některých změnách v zákoníku práce a seznámili s nimi ministerstvo práce a sociálních věcí a posléze i představitele vlády a žádali, aby byly zapracovány do – v té době již připraveného – návrhu změn zákoníku práce. Možnost jejich zapracování do připravované novely zákoníku práce byla podpořena na plenární schůzi Rady dne 31. května 2007.

Dohody sociálních partnerů mají věcnou povahu. Tím došlo k posunu obsahu novely zákoníku práce, která obsahuje jak záležitosti opravné, legislativně technické, tak i některé naléhavé změny věcné povahy. Na základě dohod sociálních partnerů bylo do návrhu zákona zapracováno celkem 20 věcných změn.

Chci vás, vážené kolegyně, vážení kolegové, ujistit, že projednávaný návrh zákona je v souladu s ústavněprávními předpisy a smlouvami, jimiž je ČR vázána, jakož i s právem EU.

Považuji rovněž za potřebné zdůraznit, že předložená novelizace zákoníku práce neobsahuje konfliktní změny, které by vyvolávaly nesouhlas sociálních partnerů.

Na závěr vás chci, dámy a pánové, požádat, abyste tento návrh novely podpořili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 141/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Čáslava, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=190)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Pan ministr nám podrobně přednesl důvody, které vedly vládu k podání návrhu novely, kterou máme před sebou ve znění senátního tisku č. 141 a seznámil nás s procesy a peripetiemi, které provázely jeho přípravu.

Dovolím si nyní přejít k vlastní struktuře a obsahu zákona a stručně zrekapitulovat charakter novelizačních změn.

Vzhledem k tomu, že máme před sebou rozsáhlou novelu právní normy, která sama o sobě je velice obsáhlá, dovolte mi, abych použil spíš ilustrativní výčet změn, které jsou navrhovány.

Největší počet změn jsou úpravy legislativně technické povahy. Jak již bylo řečeno, jejich smyslem je oprava chyb, kontradikcí, nepřesností zákona č. 262/2006 Sb., stávajícího zákoníku práce, případně tyto změny odstraňují některé aplikační potíže. Například v § 35 se mění znění odst. 1 v platném znění zákona, které obsahuje věty, které jsou ve zjevné kontradikci s následujícími větami. Např. zkušební dobu je možné sjednat nejpozději v den, který byl sjednán jako den nástupu do práce. A hned v další větě se praví: Zkušební dobu není možné sjednat, jestliže pracovní poměr již vznikl.

Dále se v tomto odstavci vypouští zbytečné a matoucí úsloví „před vznikem pracovního poměru“, které pouze komplikuje výklad celého odstavce.

V témže paragrafu se ustanovení, které určuje délku tříměsíční zkušební doby, zpřesňuje nahrazením slov „po dni vzniku pracovního poměru“ slovy „ode dne vzniku pracovního poměru“. Čili je-li sjednána zkušební doba, nesmí být delší než tři měsíce po sobě jdoucí ode dne vzniku pracovního poměru, v původním znění bylo „po dni vzniku pracovního poměru“.

V obou případech jakoby autor původního znění ignoroval fakt, že pracovní poměr vzniká již prvním dnem nástupu do práce.

V § 40 se např. jasnější formulací potvrzuje výkladová praxe, podle které se jmenování zaměstnance zvnitřku organizace, tedy jakési povýšení, považuje za změnu pracovního poměru.

V § 371 odst. 3 se zpřesňuje výčet druhů invalidity do úsloví „invalidita a částečná invalidita“ se doplňuje slovo „plná a částečná invalidita“.

A takhle bych mohl pokračovat dál. Celkem se jedná zhruba o 120 změn, kterých vás, s vaším dovolením, ušetřím.

Další okruh novelizací tvoří věcné změny. To jsou ty, jak už bylo řečeno, které byly vyjednány na základě dohod se sociálními partnery. Celkem se jedná o 20 změn, ale já se omezím opravdu jenom na dvě, tři ilustrativní. Např. je tam významné ustanovení o tom, že zaměstnavatel nebude platit zvýšené odstupné v případě pracovního úrazu nebo nemoci z povolání, jestliže se zaměstnavatel zprostil odpovědnosti za ně.

V jiném ustanovení se umožňuje 40hodinová týdenní pracovní doba a osmihodinová denní pracovní doba u mladistvých zaměstnanců oproti stávajícím třiceti hodinám týdně a šesti hodinám denně.

Umožňuje se tam flexibilní užívání konta pracovní doby vypuštěním požadavku souhlasu všech zaměstnanců s jeho zavedením, což působilo samozřejmě u velkých podniků velké administrativní potíže.

Neodpustím si ještě poslední důležitou úpravu, zavedení možnosti sjednat v kolektivní smlouvě stanovením přednosti úpravy v této kolektivní smlouvě sjednat výše příplatků za práci v noci a obdobně o sobotách a nedělích pevnou částkou. Stávající zákoník práce požaduje procenta z platu.

Přejdu k dalším změnám, o kterých lze říci, že vlastně řeší neprovázanosti s ostatními zákony, které byly projednávány ve stejné době jako zákoník práce, např. zákon o advokacii, zákon o sociálních službách, o registrovaném partnerství, atd.

Vlastní struktura návrhu novely je členěna do 18 částí. Část první obsahuje v čl. 1 změny v samotném zákoníku práce, celkem je to tedy těch 132 novelizačních bodů, a v čl. 2 jsou pak potřebná se změnami související přechodná ustanovení. Část druhá až sedmá obsahuje změny v souvisejících zákonech, dotýkajících se pracovněprávních vztahů, část osmá až patnáctá obsahuje příslušná zrušovací ustanovení, jako např. v zákonu o advokacii atd., atd. Část šestnáctá obsahuje jednu změnu v zákoně o daních z příjmu, část sedmnáctá obsahuje jednu změnu v zákoně o insolvenci. Část 18 obsahuje ustanovení o účinnosti novely, a to prvním dnem prvního kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

K vlastnímu legislativnímu procesu. Vláda návrh zákona schválila 20. srpna 2007. Poslanecká sněmovna na své 21. schůzi dne 26. září 2007 v prvém čtení přikázala návrh zákona k projednání výboru pro sociální politiku a hospodářskému výboru a lhůtu k jeho projednání zkrátila na 21 dnů.

Výbor pro sociální politiku PS návrh zákona projednal a usnesením č. 51 doporučil PS, aby návrh schválila, obdobně tak hospodářský výbor.

PS návrh zákona dále projednala dne 26. října 2007 na své 22. schůzi. Ve druhém čtení čtyři poslanci podali 20 pozměňovacích návrhů, z nichž 12 bylo přijato. Poslanecká sněmovna vládní návrh zákona s pozměňovacími návrhy schválila dne 31. října 2007. V hlasování z přítomných 145 poslanců pro návrh hlasovalo 116 poslanců a nikdo nebyl proti.

Zákon byl doručen do Senátu dne 13. 11. 2007. Organizační výbor určil garančním výborem výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor se na své 14. schůzi zabýval senátním tiskem dne 28. 11. 2007. Přijal k projednávanému tisku usnesení č. 51, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 141/1, ve kterém doporučuje vládní novelu zákoníku práce Senátu ke schválení a určil mne jako zpravodaje. S úplným zněním tohoto usnesení si vás dovolím seznámit na konci této zprávy.

Chtěl bych ještě na závěr konstatovat, že novelu ve znění senátního tisku č. 141 hodnotím jako velmi potřebnou normu, dlouho očekávanou zaměstnavateli i zaměstnanci, soudci i advokáty, kteří řeší pracovněprávní spory, prostě všemi uživateli této právní normy.

Na závěr vám nyní přečtu znění 51. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze 14. schůze konané dne 28. listopadu 2007 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony:

Po odůvodnění zástupce předkladatele státního tajemníka a náměstka ministra dr. Petra Šimerky, zpravodajské zprávě senátora Pavla Čáslavy a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Pavla Čáslavu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, abyste se posléze mohl k návrhům v rozpravě vyjádřit.

Nyní se zeptám, zda někdo navrhuje ve smyslu § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Pan místopředseda Jan Rakušan, prosím.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já jsem zde opakovaně vystupoval s tím, že se nemá institut nezabývat se zneužívat a že pokud se používá, měl by se používat u zákonů marginálních. Zákoník práce takový jistě není. Je to jedna z nejdůležitějších materií pro občany této země.

Ale vzhledem k tomu, že ctím dohodu sociálních partnerů, podávám tento návrh nezabývat se.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Je to ten druh návrhu, o kterém se hlasuje vzápětí, pouze přivolám další senátorky a senátory do jednacího sálu.

Právě příchozím sděluji, že byl podán **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat** a že o tomto návrhu budeme vzápětí hlasovat.

Konstatuji, že v sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, což znamená, že kvórum je 30.

Zahajuji hlasování o návrhu pana místopředsedy Jana Rakušana. Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Vy, kteří jste proti, máte teď možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.

Končí hlasování pořadové číslo 50. **Návrh nezabývat se byl schválen**. 58 přítomných při kvóru 30, pro bylo 48 hlasů, 3 hlasy byly proti.

Tím projednávání tohoto zákona skončilo. Děkuji panu zpravodaji, panu navrhovateli poděkujeme až úplně nakonec.

Dalším bodem je

<a name='ste041'></a>

**Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému**

**a sociálnímu výboru a Výboru regionů – K obecným zásadám flexikurity:**

**větší počet a vyšší kvalita pracovních míst prostřednictvím flexibility a jistoty**

Sdělení jste obdrželi jako **senátní tisk č. K 041/06**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 041/06/01 a shrnutí posouzení dopadů – krásná formulace – jako senátní tisk č. K 041/06/02.

Prosím pana místopředsedu vlády Alexandra Vondru, který zastoupí ministra práce a sociálních věcí Petra Nečase, aby nás seznámil s tímto materiálem.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=195)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, rád bych vás seznámil se stanoviskem vlády v zastoupení Petra Nečase ke Sdělení Komise k obecným zásadám flexikurity, neboli v podtitulku více a lepších pracovních míst prostřednictvím flexibility a jistoty.

Toto sdělení přijaté Evropskou komisí v červnu 2007 je příspěvkem k diskusi o modernizaci trhu práce v EU. Sdělení poskytuje jasný kurs v pokračování reforem, které jsou nezbytné, má-li na pozadí globalizace Evropa zvyšovat svou konkurenceschopnost a čelit problémům demografického stárnutí a zároveň rapidních technologických změn, tedy potřebám větší pružnosti na trhu práce.

Klíčovou myšlenkou sdělení je rozvoj tzv. integrovaného přístupu k reformám trhu práce v členských státech. Integrovaný přístup flexikurity nebo k flexijistotě, řečeno asi lépe česky, by měl zajistit dostatečnou pružnost pro podniky, aby byly schopné rychle reagovat na hospodářské podmínky a technologické změny. Zároveň by měl zajistit přiměřenou úroveň ochrany a jistoty.

Koncept flexijistoty je založen na čtyřech pilířích: Za prvé moderní pracovněprávní předpisy spojující pružnost pro zaměstnavatele a ochranu zaměstnanců. Za druhé komplexní strategie celoživotního učení k zajištění adaptability a zaměstnatelnosti občanů. Za třetí účinné aktivní politiky trhu práce, usnadnění přechodu z nezaměstnanosti a neaktivity do zaměstnání a vnitřní aktivity. A za čtvrté, moderní systémy sociálního zabezpečení zajišťujících přiměřený příjem při přerušení pracovního života a zároveň podporující a motivující k návratu zpět do zaměstnání.

Klíčovou součástí sdělení je návrh obecných zásad této flexijistoty. Tyto zásady by měly členské státy reflektovat ve svých národních politikách. Zásady jsou formulovány poměrně obecně, tak aby členské státy mohly přizpůsobit tyto zásady konkrétním podmínkám na svých trzích práce.

Návrh zásad byl předmětem jednání pracovních skupin Rady a upravené znění ve smyslu společného stanoviska výboru pro zaměstnanost a výboru pro sociální ochranu bylo vlastně v tomto týdnu projednáváno Radou ministrů v Bruselu, na které je právě kolega Petr Nečas.

Česká republika obecně souhlasí s navrženými obecnými zásadami flexijistoty a hodlá tyto zásady aktivně prosazovat ve své národní politice zaměstnanosti. Pouze u čtvrté zásady vláda nabádá k obezřetnému přístupu, neboť zvýšení pracovněprávní ochrany některých skupin, tedy tzv. outsiderů, by mohlo zpětně vést k jejich horší uplatnitelnosti na trhu práce.

Závěrem bych chtěl ještě jednou zdůraznit, že sdělení obsahuje pouze návrh obecných zásad, kterým by se měly národní politiky řídit, nikoli nějaká konkrétní doporučení pro konkrétní země. Sdělení navíc jasně říká, že politiky flexi jistoty je třeba přizpůsobit specifickým podmínkám a potřebám členských států. Záleží tedy na jednotlivých zemích, jak se k těmto zásadám přistoupí. Vláda České republiky hodlá zásady aktivně interpretovat v národní politice trhu práce, připravuje řadu reformních kroků, které jsou v souladu s těmito zásadami. Z pohledu vlády jsou totiž další reformy trhu práce nezbytně nutné, aby byla zajištěna konkurenceschopnost českých podniků, vytvářena kvalitní pracovní místa, rozvíjena kvalifikace a adaptabilita zaměstnanců a zajištěn hospodářský růst na straně jedné a stabilita a kázeň na straně veřejných prostředků, na straně druhé. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji, pane předkladateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem je VEU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk K/06/03. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, kterého ovšem dnes zastoupí pan senátor Václav Koukal. Toho teď prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Václav Koukal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=199)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr ve své zprávě velmi podrobně komentoval sdělení Komise Evropského parlamentu radě Evropského hospodářského a sociálního výboru a výboru regionů ke všeobecným zásadám flexikurity, tedy většímu počtu a vyšší kvalitě pracovních míst prostřednictvím flexibility a jistoty. Náš výbor se zabýval tímto sdělením 7. 11., ale také požádal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku o stanovisko, a toto stanovisko v podstatě ve svém doporučení dnešnímu plénu také akceptoval s drobnými změnami. Já bych se příliš nepouštěl do komentování tohoto sdělení, protože pan ministr jeho základní rysy popsal. Je to tedy dokument, který má být jedním z modelů na trhu práce a nemá žádné harmonizační ambice.

Pozici vlády také pan ministr komentoval, tedy že vláda souhlasí s těmito zásadami a konstatuje, že právní předpisy nebo právní řád ČR již většinu těchto mechanismů obsahuje s tou výhradou, kterou pan ministr řekl. Je to tedy snaha usnadnit debatu mezi členskými státy, orgány EU a sociálními partnery v této oblasti.

Co se týká dalšího projednávání, Sněmovna resp., výbor pro evropské záležitosti si tento materiál vybral, nicméně do této doby nebyl projednán v tomto výboru, takže k dispozici je pozice vlády. Co se týká legislativních a nebo jiných dopadů pro ČR, jsou v neutrální poloze. Tedy z tohoto důvodu také je usnesení našeho výboru pro evropské záležitosti, které má doporučení, se kterým bych vás teď seznámil, a posléze bychom se mohli také seznámit s usnesením.

To doporučení zní, že Senát spatřuje ve sdělení kvalitní pokračování diskuse o modernizaci pracovního práva, která byla zahájena vydáním Zelené knihy v listopadu 2006. Za druhé je toho názoru, že flexibilita ve smluvních ujednáních spolu s prvky podpory celoživotního vzdělávání a s modernizací systému sociálního zabezpečení může přispět k vyšší zaměstnanosti a konkurenceschopnosti v členských zemích. Zdůrazňuje, že při stanovení obecných principů flexikurity je třeba respektovat rozdílnou praxi v jednotlivých zemích EU, která vychází ze specifických národních tradic, pracovně-právních vztahů, trhu práce a sociální ochrany, a konstatuje, že smluvními stranami pracovně-právních vztahů, to je zaměstnancům, popřípadě jejich zástupcům a zaměstnavatelům by měla být ponechána dostatečná smluvní volnost, přičemž stát by měl právními úpravami pouze vytvářet předpoklady pro naplňování principů flexikurity. A považuje sladění práce s rodinným životem, to je vytvoření pružných pracovních podmínek umožňujících souběžnou péči o děti a rodinu za jeden z možných předpokladů možného demografického vývoje. A žádá vládu, aby je informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila, a o následcích iniciativách Evropské komise a pověřuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdělil Evropské komisi. To je doporučení, které je součástí usnesení našeho výboru.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Výbor pro záležitosti EU požádal o stanovisko výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Táži se tedy paní zpravodajky výboru, paní senátorky Aleny Palečkové, zda si přeje vystoupit. Prosím.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, protože jsem sledovala, že opravdu vše, co náš výbor k tomuto dokumentu přijal jako stanovisko, se ocitlo v nějaké podobě ve stanovisku VEU, nepovažuji za nutné tady nijakým způsobem rozvíjet dále naše myšlenky, takže děkuji za pozornost a děkuji výboru, že naše stanovisko přijal za své.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Otevírám obecnou rozpravu. Přihlášen je do ní pan senátor Škaloud, po něm pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři, já bych k tomuto materiálu dal několik krátkých poznámek, protože jsem byl na projednávání na VEU. První poznámka bude terminologická. Já připouštím, že vytváření nových termínů a výrazů je přirozené k tomu, abychom mohli stručně vyjadřovat své myšlenky a záměry. Avšak vše má svoji míru. V tomto případě zavedení nového výrazu flexikurita již hraničí s matením pojmů. Samozřejmě v té definici, kterou uvádí sdělení komise, znamená současně větší flexibilitu i jistotu pracovních míst. Pokud bychom flexibilitu i jistotu pracovních míst stáhli na jeden druh pracovních poměrů, tak by tento výraz byl protismyslný. Nicméně z textu sdělení komise lze vyvodit, že tuto zdánlivou protismyslnost lze interpretovat jako větší flexibilitu pracovních vztahů obecně s tím, že se stát postará více o pracovníky mimo pracovní poměr, avšak s tím, že musí postupovat opakovaně přeškolovací kurzy apod.

To je systém stejný jako je například v Dánsku. Dále vzhledem k tomu, že toto sdělení se zmiňuje o tom, že je vhodné podporovat na jedné straně flexibilitu pracovních poměrů na dobu neurčitou a zároveň větší jistotu u pracovních poměrů na dobu určitou, lze tento pojem flexikurity interpretovat i jako takto oddělené vyjádření k různým druhům pracovních poměrů. Tak to jen na vysvětlenou, abych vyjasnil, o čem ten pojem je.

Pokud jde o podstatu věci, tak zvyšování flexibility pracovních míst je žádoucí. A tady si i komise uvědomuje, že ekonomický růst EU se zpomaluje, že příčinou je malá flexibilita na trhu práce, zvyšování nákladů na penze a zdravotní péči a ubývající pracovní síla. Dokonce v tom sdělení komise přiznává, byť opatrně, že přísné právní předpisy na ochranu zaměstnanců brání přijímání nových pracovníků. To tady již padlo vícekrát, ale komise se k tomu již také odhodlala.

Proč je využíván tento neurčitý a na první pohled nesmyslný pojem flexikurita. Je zřejmě kouřovou clonou, která má zabránit přílišnému odporu možná řadových odborářů. Pro ně je tento uvedený koncept jasným útokem na nepružné trhy práce, které jim pochopitelně vyhovují. O tom, že by to tak mohlo, být svědčí i to, že se v ulicích Lisabonu během posledního evropského summitu uskutečnila demonstrace proti konceptu flexikurity organizovaná portugalskými odbory pod heslem Práce s právy proti flexikuritě, a které se účastnilo více než 150 tisíc lidí. To je podle mne také důvod, proč komise používá po dohodě s odborovými centrálami koncept neurčitých výrazů, a ty umožní na jedné straně nedráždit příliš konkrétními reformními pojmy, a na druhé straně umožní v budoucnu podle potřeby obsah měnit.

Takže význam usnesení výboru je ten, že výbor si je vědom, že zvýšení pružnosti pracovních vztahů pro konkurenceschopnost je žádoucí, a proto doporučuje ke schválení usnesení takové, jaké dal, ale které se jasněji vyjadřuje než pomocí těch zmatených pojmů.

Výbor přijal usnesení, které dává větší důraz na srozumitelné sdělení, že flexibilita ve smluvních ujednáních spolu s prvky podpory celoživotního vzdělání může přispět ke konkurenceschopnosti a větší zaměstnanosti. To je také důvod, proč jsme to tak usnesli. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám, dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, já obdivuji jazykovou tvořivost úředníků z Bruselu, jak nádherný pojem, jak krásný newspeak, to překonává všechno, co jsme dosud četli. Jak jsme byli nadšeni krásným anglickým Jistě, pane ministře, kdo se to zdůvodnilo vždycky pravým opakem, tak teď už zůstávám trčet i nad zdůvodněním našeho výboru.

Flexikurita, ta pružná jistota, je něco jako venkovská poliklinika a znamená to stejné rčení jako že opravdu pestrá strava je střídání pestré stravy s nepestrou.

Strašně rád bych slyšel zdůvodnění, jak dospěl výbor i komise k tomu, že se vylepší populační struktura. To by mě opravdu zajímalo a jako psycholog bych strašně rád slyšel to zdůvodnění, protože to je neuvěřitelný objev, že flexikuritou se dá zlepšit populační struktura společnosti. Tak nějak to tam bylo. Já bych to strašně rád slyšel. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím. Chce se pan předkladatel vyjádřit k rozpravě? Ano, prosím.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=195)**:** Lingvistům se dá doporučit, že překlad je pružnojistota, a já si myslím, že na tom se krásně ukazuje, mluvíme stejným jazykem, ale přesto myslíme každý trošku úplně něco jiného. Je to takové, aby se vlk nažral a koza zůstala celá. Já myslím děkuji za to, že jsme dál debatu neextendovali, protože se potřebujeme nasytit, abychom vydrželi celé odpoledne. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji. Pane zástupce zpravodaje, chcete se vyjádřit? Takže přistoupíme k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Koukal**. V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum je 28.

Zahajuji hlasování, kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji.

Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 51 z 53 přítomných, tedy při kvoru 27, 44 z nás vyslovilo pro, nikdo nebyl proti.

**Návrh usnesení Senátu byl přijat**.

Děkuji panu zpravodajovi a děkuji za celou řadu předložených návrhů panu předkladateli Vondrovi a končím tento bod jednání. Usnesli jsme se, že před polední pauzou zahájíme bod

**Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních režimů (2. kolo)**

Prosím pana předsedu volební komise, aby nám dal úkoly.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=24)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové. Zbývá nám zvolit posledního člena Rady Ústavu pro studium totalitních režimů. Jak víte, do tohoto jakéhosi pomyslného finále postoupili na jedno neobsazené místo dva kandidáti. Jsou to pánové Ladislav Mrklas a pan Jan Zahradníček. Volba členů rady je tajná, jak bylo odsouhlaseno a řídí se přiměřeně ustanovením článku volebního řádu Senátu pro volbu místopředsedů Senátu. Na bílém hlasovacím lístku, který obdržíte na obvyklém místě v předsálí prezidentského salónku, jsou uvedena dvě jména kandidátů, přičemž před každým jménem je pořadové číslo kandidáta. Číslo 1 má Ladislav Mrklas, číslo 2 Jan Zahradníček. Volíme jednoho člena rady ústavu a znamená to, že souhlas s jedním kandidátem vyjádříte zakroužkováním pořadového čísla před jeho jménem, druhé pořadové číslo pak přeškrtnete křížkem či písmenem X. Případný nesouhlas s oběma kandidáty pak vyjádříte přeškrtnutím pořadového čísla před jejich jménem. Neplatným bude ten hlasovací lístek, který bude označen jiným způsobem, či zůstane neoznačený. Neboli platný bude takový, na kterém bude jeden kroužek a jeden křížek, nebo dva křížky.

Ve druhém kole bude zvolen kandidát, který získá nadpoloviční hlasů přítomných senátorů, přítomný je ten, kdo si proti podpisu vyzvedne hlasovací lístek. Pokud nebude po tomto kole zvolen poslední člen rady, bude se konat na neobsazené místo nová volba podle našeho volebního řádu. K tomu až později.

Já bych chtěl jenom říci, že volební komise je připravena, prosil bych členy volební komise, aby se odebrali na svá místa a od chvíle, kdy pan předsedající zahájí volbu, neboť je možné, že bude ještě před tím nějaká přestávka, tak volební komise bude potřebovat na samotnou volbu dvacet minut, na sčítání dalších dvacet minut. Děkuji, prosím. To je všechno z mé strany.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Děkuji vám a přerušuji naše jednání do – pane předsedo, promiňte, promiňte.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=179)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, prosil bych o šest minut přestávku pro poradu klubu ODS.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=44)**:** Volba začne ve 13.25 hodin a přerušuji jednání do 14.30 hodin. Děkuji vám. Dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 13.19 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 14.32 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Dámy a pánové, dovolte mi, abych zahájil odpolední jednání našeho pléna. Paní senátorky, páni senátoři, uděluji slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku tajné volby.

Pane senátore Pavlato, máte slovo. Pane senátore, dle jednacího řádu na hlasování zde musí být 27 lidí, to znamená jedna třetina Senátu. Jednat můžeme v jakémkoli počtu.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=24)**:** Děkuji, pane předsedající, jsem rád, že nás tu je víc, než my dva. Dovolte, dámy a pánové, abych vás seznámil s výsledkem volby členů Rady Ústavu pro studium totalitních režimů z návrhů občanských sdružení či jiných právnických osob, a to sice s druhým kolem první volby.

Počet vydaných hlasovacích lístků byl 64. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl rovněž 64, neplatný byl hlas jeden. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků byl nula. Při kvoru pro zvolení jednoho ze dvou kandidátů, které bylo 33, obdržel pan Ladislav Mrklas 30 hlasů, pan Jan Zahradníček 29 hlasů a znamená to, že ve druhém kole první volby nebyl zvolen nikdo.

Pro budoucnost, mohu-li si dovolit, pane předsedající, bych předeslal, že nebyla-li ani po druhém kole volby obsazená stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle našeho volebního řádu, neboli zůstává v radě neobsazeno jedno místo, a Organizační výbor určí termín, odkdy se budou moci podávat nové kandidatury, nové kandidátky na členy na jednoho nezvoleného.

Pokud si mohu dovolit názor, domnívám se, že volba bude probíhat na únorové schůzi, protože po vyhlášení podávání kandidátek bude nutno, aby 10 dní před konáním schůze, na které volba proběhne, byla uzavřena tato kandidátka. Děkuji, to je snad z mé strany prozatím všechno.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Já vám děkuji, pane předsedo. Organizační odbor si jistě poznamená vaše slova a na nejbližší Organizační výbor bude tento bod předložen. Já děkuji a následujícím bodem je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 129**. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, aby nás seznámil s tímto návrhem. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji, pane místopředsedo, dámy a pánové, jednat můžeme, takže já si dovolím ve stručnosti váš, ty které to zajímá, seznámit s důvody, které ministerstvo nebo vládu vedly k návrhu novely zákona 406/2000 o hospodaření s energií.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Pane ministře, promiňte, že vás přerušuji. Předběžným výpočtem jsem zjistil, že je nás tady podstatně více, než je vás přihlášených. Všichni se odhlaste a znovu přihlaste. Já jsem vás předtím, než začalo odpolední jednání, nechal všechny odhlásit. Takže ti, kdo před obědem nechali zastrčené karty, nejsou přihlášeni.

Pane ministře, omlouvám se vám, že jsem vás musel přerušit. Pokračujte.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji, pane místopředsedo, teď už se mně bude hovořit daleko radostněji.

Zákon o hospodaření energií je novelizován z jednoho jediného prostého důvodu jako v podstatě většina zákonů v této době a totiž z důvodu implementace nutnosti implantovat směrnici Evropského parlamentu a Evropské rady číslo 2005, přičemž lhůta pro implementaci skončila 10. 8. 2007.

Tady odbočím, řeknu, že mi takových směrnic, které se nám nepodařilo implementovat do dané lhůty, tlačíme před sebou více. V tomto okamžiku jich je sedm, z toho čtyři jsou v legislativním procesu, takže v brzké době by se počet měl více než o polovinu snížit na tři s tím, že v prvním pololetí příštího roku bychom to chtěli dorazit až do čísla nula. Trošku to před sebou tlačíme z minulosti tyto resty, nicméně přijali jsme opatření tak, abychom pak nemuseli na obě komory parlamentu dorážet se žádostmi, aby projednaly novely zákonů, týkající se implementací směrnic co nejrychleji, protože již nám hrozí žaloby u Evropského soudního dvora apod. Takže věřím, že brzy už nebudu chodit s takovými novelami, které spěchají.

Tato směrnice definuje požadavky na tzv. ekodesign energetických spotřebičů, což zní vznosně, nicméně pod pojmem ekodesign si lze představit požadavky na takové parametry spotřeby elektrospotřebičů z hlediska spotřeby energií, materiálů, materiálové náročnosti atd. během celé životnosti spotřebiče, tzn. počínaje výrobou, provozem a konče likvidací, které snižují nároky na energie s tím, že parametry musí být zahrnuty do konstrukcí jednotlivých spotřebičů.

Tím je řečeno, co směrnice sleduje, tedy úspory energie a materiálů a tudíž příspěvek k životnímu prostředí. Jednotlivé spotřebiče, kterých se parametry na ekodesign dotýkají, budou postupně definovány Evropskou komisí, tzn., že tento zákon nevyjmenovává všechny elektrospotřebiče, kterých se to týká, pro jednotlivé spotřebiče, tak jak budou upřesňovány komisí, budou posléze vydávány prováděcí předpisy, tzn., že tady jde pouze o zahrnutí obecného principu do našeho právního řádu. To je asi všechno, co k této jednoúčelové novele lze říci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Ivo Bárka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 129/2. Organizační výbor určil garančním výborem do projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 129/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Nádvorník, kterého nyní požádám o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=173)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. V minulém návrhu zákona bylo zpracování tzv. ekodesignu, tj. zohlednění dopadu výrobku na životní prostředí do konstrukce výrobku, který klade důraz na dosažení minimálního negativního vlivu na životní prostředí v průběhu jeho životního cyklu. Myslím si, že pan kolega, ministr to tady samozřejmě krásně všechno už popsal a já si myslím, že tato jednoduchá novela opravdu měla vstoupit co nejdříve v platnost, takže já vás seznámím s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Je to 165. usnesení z 18. schůze konané 28. listopadu t. r. Po úvodním slovu předkladatele Martina Římana, ministra průmyslu a obchodu včera, po zpravodajské zprávě senátora Jana Nádvorníka a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, dále určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu mne, dále pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Chci se zeptat pana senátora Bárka, jestli chce přednést zpravodajskou zprávu jeho výboru. Pan senátor Bárek chce přednést, takže prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=139)**:** Děkuji, pane místopředsedo, pane ministře. Já možná jen doplním pana ministra i kolegu Nádvorníka v tom, že my jsme projednávali tuto materii na své 20. schůzi 28. listopadu. Samozřejmě doplním jenom to, že tak jak říkal správně pan ministr, nelze se obávat té reakce, že najednou se budou muset všechny spotřebiče nějakým způsobem upřesňovat a dolaďovat, tzn., Evropská komise bude upřesňovat prováděcími opatřeními spotřebiče, o které se jedná. Návrh zákona obsahuje příslušná zmocnění pro ministerstvo a obchodu vydáním prováděcích právních předpisů, tzn., k naplňování požadavků bude docházet postupně. Pro ilustraci bych jenom řekl, že v prvních třech letech bude zahrnuto do těchto opatření a těchto požadavků 14 spotřebičů, tzn., že nelze očekávat, že by přijetím této novely byly ihned všecky elektrické spotřebiče vybaveny značkou složenou z písmen CE nebo že by nevyhovující spotřebiče byly stahovány z trhu, pokud nevyhoví těmto požadavkům, které jsou s touto značkou spojeny. Tolik asi na vysvětlenou.

Samozřejmě v rámci naší rozpravy jsme se zabývali i připomínkami našeho legislativního odboru, kterých bylo asi 5. Vyzvednu dva problémy, to znamená, byl to problém ustanovení § 8 a) odstavec 3 a odstavec 8 a), který působil rozporuplně, neboť v odstavci 3 jde o povinnost vydání prováděcího právního předpisu, zatímco v odstavci 8 jde o oprávnění k jeho vydání. Vhodnější by bylo odstavec 3 vložit za odstavec 8, atd., atd., nebudu pokračovat. My jsme si vyjasnili tady tyto věci.

Další bod, který nám vadil, bylo to, že návrh zákona obsahuje definice pojmu uvedení na trh a dovozce, výrobce, které jsou duplicitní vůči definici podle zákona 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, avšak nejsou shodné. Nelze při aplikaci zákona vyloučit určité problémy. My jsme se dohodli na tom, aby ministerstvo věnovalo tomuto pozornost tak, aby terminologie v různých zákonech byly pokud možno stejné. Ale s ohledem na to, že si myslíme, že je nutné tuto novelu schválit v co nejkratší lhůtě, jsme došli k tomu, že jsme schválili usnesení č. 53. Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jiřího Koliby, náměstka ministra průmyslu a obchodu ČR, zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, zdali někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Nikdo se nepřihlásil, takže přistoupíme k obecné rozpravě. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu jednání.

Do obecné rozpravy se také nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu.

Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, fanfárou přivolám nepřítomné senátory k hlasování, protože ze zjevných důvodů nepožádám pana ministra ani pana zpravodaje, aby se vyjádřili k proběhlé rozpravě, když žádná nebyla.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS**. V sále je aktuálně přítomno 42 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 22, takže zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 52 se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Než postoupíme k dalšímu bodu, tak ještě pro pana senátora Pavlatu. Dle jednacího řádu předsedající zahájí schůzi bez ohledu na počet přítomných senátorů. To znamená, to je dle jednacího řádu, to znamená, že by v paradoxním případě mohl být v tom sále úplně sám předsedající. Je to tak. Děkuji. Pan senátor Pavlata s faktickou poznámkou.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=24)**:** Děkuji, já to beru na vědomí, nicméně opakuji to, že jsem rád, že je nás tu více než my dva. (Oživení v sále.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore, nyní budeme pokračovat bodem, kterým je

<a name='st130'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 130**. Návrh zákona uvede znovu pan ministr průmyslu a obchodu Martin Říman. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji, pane místopředsedo za slovo opět. Já jsem rád, že tady nejste jenom vy a že se mohu o úvodní slovo podělit s větší polovinou Senátu. Tento zákon je opět vyvolán nutností implementovat do našeho právního řádu tentokrát nikoliv směrnici EU, ale nařízení, což na rozdíl od směrnice je přímo aplikovatelná právní norma, nicméně je zapotřebí vytvořit v našem právním řádu takové prostředí, které tu přímo aplikovatelnou právní normu nařízení umožní naplnit.

Tady se jedná o to, že bylo zrušeno nařízení Rady č. 220–208192 a nahrazeno nařízením Rady č. 510/2006, obě ta nařízení se týkají jedné věci, to znamená ochrany pro označení původu včetně zeměpisného označení výrobku. To jsou takovéto věci jako olomoucké tvarůžky, budějovické pivo, apod. pražská šunka pravděpodobně také, což je prostě opatření, které existuje. Tady dochází ke změně proti minulé praxi, že v minulosti podle starého nařízení vlastně tím subjektem, který žádal a obhajoval to, že olomoucké tvarůžky mají být zahrnuty do těch výrobků, které jsou chráněny podle původu nebo zeměpisného označení, tak to žádal a obhajoval subjekt, kterého se to týkalo, to znamená výrobce olomouckých tvarůžků. A příslušný členský stát, z jehož země ten výrobek pocházel, tak pouze jaksi pasivně řekněme dokladoval vůči komisi oprávněnost žádosti, a to že byly splněny požadavky onoho příslušného, dnes již zrušeného nařízení. Podle nového nařízení se role mění, a to v tom smyslu, že aktivním subjektem, který obhajuje a vlastně přebírá odpovědnost za to, jak to dopadne, jestli jsou splněny všechny náležitosti, že je žádost důvodná, atd., tak tuto roli podle nového nařízení hraje příslušný členský stát, to znamená v tomto případě ČR. A z toho důvodu je třeba upravit naši legislativu v tom smyslu, že musíme říci, kdo za český stát bude tuto roli hrát. My v rámci této novely navrhujeme, aby příslušnými orgány, které budou tuto roli hrát za český stát, byl Úřad průmyslového vlastnictví a ministerstvo zemědělství, přičemž tu hlavní roli vůči Evropské komisi bude zajišťovat Úřad průmyslového vlastnictví. To je podstata legislativní úpravy, která je předkládána v rámci toho, abychom byli schopni implementovat nové nařízení Evropské rady, týkající se ochrany pro označení původu a genetická označení výrobku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním, zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 130/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou zastoupí senátor Ivan Adamec, jehož prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou kolegyně Soni Paukrtové, která se týká návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů.

Úvodem mi dovolte říci, že co se týká cíle a změny navrhovaného zákona, to tady přesně vyjádřil pan ministr, to nebudu opakovat. Jen tak mimochodem nařízení Rady č. 510/2006, v článku 5 odstavci 7 ukládá členským státům, aby do 31. března letošního roku přijaly předpisy nezbytné pro dodržení ustanovení týkající se řízení o komunitárním zápisu, označení původu nebo zeměpisného označení na vnitrostátní úrovni, tak samozřejmě tento termín už máme za sebou.

Co se týká legislativního procesu, tak návrh zákona předložila PS vláda 13. 6. 2007. Projednávání zákona bylo navrženo na 15. schůzi Poslanecké sněmovny, která návrh zákona přikázala k projednání hospodářskému výboru. Hospodářský výbor projednal a doporučil plénu PS schválit bez pozměňovacích návrhů. Ve druhém čtení dne 19. října 2007 se v rámci 22. schůze PS kolem návrhu nerozvinula žádná rozprava a dne 24. října 2007 byl návrh zákona v hlasování pořadové číslo 118 ve znění navrženém vládou schválen – z přítomných 178 poslanců se pro návrh vyslovilo 165, proti nebyl nikdo. Zbytek byl buď tělem, nebo duchem nepřítomen. Co se týká zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky a souladu navrhované právní úpravy s právními akty Evropské unie předkládaná novela není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky ani s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázaná. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy, nároky na veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí, opět přijetí navrhované úpravy nebude mít žádný hospodářský ani finanční dosah na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty. Zákon obecně nevyvolává administrativní zátěž s tím, že případná zátěž podnikatelských subjektů bude přiměřená, vyvážená výhodami spojenými s ochranou označení původu či zeměpisného označení na úrovni evropského společenství. Navrhovaná novela zákona nemá žádné dopady na životní prostředí, ani dopady sociální. Legislativní problémy, protože je to zpráva kolegyně Soni Paukrtové, tak jsou tam legislativní problémy naznačeny, není řečeno podle jaké právní úpravy kdyby se postupovalo v případě žádostí, které sice byly podány za účinnosti stávající úpravy, ale v průběhu jejich posuzování na národní úrovni vejde v účinnost úprava obsažená v tomto návrhu. V návrhu absentují přechodná ustanovení, která by dávala odpověď na případně vzniklé pochybnosti v souvislosti se žádostmi podanými a projednávanými v režimu dvou odlišných právních úprav.

Víceméně tento problém se vyřešil na jednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a mám pocit, že i paní zpravodajka byla spokojená.

Účinnost zákona je navrhovaná dnem vyhlášení a nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením. Je to 166 usnesení z 18. schůze výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze dne 28. listopadu letošního roku. Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Karla Čady, předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví, po zpravodajské zprávě senátorky Soni Paukrtové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS. Určuje zpravodajem výboru na schůzi Senátu kolegyni Soňu Paukrtovou, kterou já zde zastupuji, pověřuje mne předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost. Pokud budete mít nějaké dotazy, jsem vám k dispozici.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli zákonem se nezabývat. Nemám nikoho přihlášeného, že by přišel s takovým návrhem, tudíž otevírám obecnou rozpravu. Ani do obecné rozpravy nemám nikoho přihlášeného. Končím tedy obecnou rozpravu a přivoláme k hlasování nepřítomné senátorky a senátory do sálu.

Byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je aktuálně přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 23. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 53 se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je

<a name='st132'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů**

**a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 132**. Prosím po třetí pana ministra průmyslu Martina Římana, aby nás seznámil s tímto návrhem. Prosím, pane ministře.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji, slibuji, že naposled. Toto je rozsáhlejší novela než předchozí dvě. Navíc na rozdíl od předchozích dvou, které byly čistě vyvolány nutností implementovat právní předpisy ES, tady jde o to také, ale také z valné části o vlastní úpravu. Týká se dvou okruhů.

Za prvé ohledně dozoru nad podzemními stavbami, a za druhé, ohledně zpřísňujících nástrojů, umožňujících dozorovat civilní nakládání – to je potřeba zdůraznit, nikoliv vojenské – s výbušninami.

Co se týče prvního okruhu, tak úprava reaguje na současný právní stav, na který jsme byli upozorněni příslušnými kontrolními orgány, že v podstatě dneska, když někdo vybuduje nějaké podzemní dílo, ať je to metro, tunel silniční, nebo kolektor nebo cokoliv jiného, prostě nějaké podzemní dílo, tak v okamžiku, kdy je zkolaudováno a přejde do běžného užívání, tak neexistuje žádný institut, žádný systém kontroly bezpečnosti používání těchto zařízení, přičemž je evidentní, že podzemní dílo je zařízením zvláštního druhu, speciální, vymykající se jiným technickým dílům nebo stavebním dílům a že by si zasloužilo zvláštní ochranný dozor.

Na to je touto novelou reagováno tak, že se zavádí institut státního odborného dozoru při provozu podzemních staveb a současně se nařizuje pro provozovatele těchto objektů zajistit a zřídit báňskou záchrannou službu.

Ta druhá rovina, to znamená nakládání s výbušninami, v podstatě zpřesňuje stávající dikci zákona, co se týče předávání, vývozu, dovozu nebo dopravy, případně tranzitu výbušnin pro civilní účely přes území ČR, čímž je sledováno omezení rizik zneužití výbušnin, třeba i k teroristickým aktivitám.

Jak už jsem řekl, do značné míry nebo částečně se těmito změnami také naplňují naše závazky vůči mezinárodnímu společenství, co se týče boje proti terorismu. Návrh novely vychází ze závěrů bezpečnostní rady státu, což je to, co jsem říkal na začátku, že jsme byli upozorněni příslušnými institucemi na některé nedostatky, které současná právní úprava nabízí pro řešení těchto problémů.

V Poslanecké sněmovně k tomuto zákonu nebo k této novele byla poměrně velká diskuse, kde se, zejména co se týče nakládání s výbušninami, objevila řada pozměňovacích návrhů. Nicméně výsledná podoba myslím nijak zásadně nevybočuje z rámce toho, jak novelu předložila vláda. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 132/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký, kterého prosím, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=143)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové. Předložená novela přesto, že je o výbušninách, tak svým obsahem výbušná není. A naopak riziko výbuchu výbušnin snižuje. A to je cílem předloženého návrhu zákona, který řeší uvedené dva okruhy problematiky – jednak zavedení kontroly stavu podzemních objektů vybudovaných báňskou technologií po jejich uvedené do provozu a zpřísnění dosavadního řešení nakládání s výbušninami v civilním sektoru.

Chci uvést a zdůraznit, že tato norma neřeší použití výbušnin pro armádu, bezpečnost, celní správu, tajné služby a hasičský záchranný sbor.

Myslím si, že obsah novely zákona detailně popsal pan ministr a byla by zbytečná práce to znovu opakovat.

Chtěl bych doplnit, že návrh zákona nepředpokládal zvýšení počtu zaměstnanců Státní báňské správy, avšak vzhledem k nezbytnému rozšíření báňských inspektorů dojde k nárůstu mzdových nákladů asi o 700 tisíc korun ročně.

Návrh zákona nezvýší výrazným způsobem administrativní zátěž příslušných podnikatelských subjektů a bude mít pozitivní dopad na životní prostředí k zajištění spolehlivých informací. Návrh zákona počítá s nabytím účinnosti 30. dnem ode dne jeho vyhlášení.

Chtěl bych se také krátce zmínit o legislativním procesu, který byl tady nastíněn. Tak, jak zde bylo uvedeno, Poslanecká sněmovna dostala od vlády tento zákon 24. května 2007 a hospodářský výbor projednal tento materiál a doporučil ho plénu schválit s 56 pozměňovacími návrhy. Na plénu pak bylo schváleno ještě dalších sedm návrhů. Nicméně celkově zákon byl schválen drtivou většinou přítomných poslanců, i když si myslím, že pozměňovací návrhy určitým způsobem negativně ovlivnily legislativní čistotu materiálu.

Při projednávání na hospodářském výboru jsme se zabývali otázkami legislativy, nicméně jsme usoudili, že nejsou takového rázu, abychom tento návrh zákona neměli podpořit v jeho schválení.

Proto mně závěrem dovolte seznámit vás se 164. usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z jeho 18. schůze, konané dne 28. listopadu 2007, kdy po úvodním slově předkladatele Martina Římana, ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost, a to je vše z mé zpravodajské zprávy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nemám nikoho přihlášeného, takže v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Zdálo by se, neboť hospodářský výbor doporučil schválení novely zákona, že je vše v pořádku. Z pohledu značné části uživatelů tohoto zákona v praxi, ale také z pohledu mého, tak jak jsem se měl možnost jako laik s touto problematikou v zákoně obsaženou seznámit, tomu tak ale úplně není.

Už jenom to, že PS v zákoně jí postoupeném vládou prosadila více než 50 pozměňovacích návrhů, signalizuje, že není vše úplně v pořádku. Dokonce si dovolím říci, že tento zákon neměl být připraven jako společný zákon pro hornické činnosti a výbušniny. Za pravdu mi dává i to, že už teď, před vlastním doprojednáním této novely, se připravuje na báňském úřadu samostatný zákon o výbušninách.

Také otázka výkonu státní správy na úseku hornické činnosti a výroby, distribuce a užití trhavin by neměla být, nejenom podle mého názoru, společná na Českém báňském úřadu, ale měla by být oddělena, výroba pod ministerstvem průmyslu a obchodu a užití pak u báňského úřadu.

Na jedné straně chápu, že růst terorismu vede Evropskou unii i Radu obrany země k obezřetnosti při nakládání s výbušninami. Na druhé straně však při rozšíření počtu osob, což tento zákon stanovuje, které se seznámí s údaji o množství, druhu, trase výbušnin, vozidlech, která budou výbušniny přepravovat, atd., hrozí větší množství možných úniků informací. Báňský úřad, policie, generální ředitelství cel, ministerstvo vnitra, ministerstvo zahraničí. Navíc tyto informace projdou rukama řady osob, které na těchto institucích nemají bezpečnostní způsobilost pro citlivou činnost, na rozdíl od osob, které o dovoz nebo vývoz žádají.

Je tedy na zvážení, zda pro civilní materiál ji mají mít všichni, kteří přijdou do styku s informacemi, nebo naopak nikdo.

Pracovníci úřadů, které údaje shromažďují, koncentrací těchto údajů představují poměrně vysoké bezpečnostní riziko oproti tomu, než jednotlivý přesun výbušnin z hlediska úniků informací.

V zákoně, tak jak je předložen, vidím i další nepřesnosti, nelogičnosti. Např. je-li doprava dle zákona považována za nakládání s výbušninami, a tak tomu z hlediska textu zákona rozumím, pak dopravce přepravující výbušniny z Německa do Maďarska přes ČR musí nechat přeložit do češtiny návod k použití, jinak nemůže bez porušení zákona přepravit výbušninu po našem území do Maďarska.

Dle dikce zákona je nemožné podle mého názoru provádět delaborace plastických trhavin po účinnosti zákona, neboť podle § 22 odst. 13 je zakázáno předávat i nabývat plastické trhaviny a podle čl. 2 odst. 4 organizace, která před účinností tohoto zákona disponuje s plastickou trhavinou bez detekční látky, je povinna do tří měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona ji označit nebo zničit. No, ale co když nemá sama kapacitu? Předat ji nesmí, jiná firma ji nabýt také nesmí. Ani Armáda ČR nemá dostatečné kapacity na to, aby delaborace provedla, byť má delší termín. Dokonce ani Armáda ČR je tedy nebude moci předat k delaboraci. Nebude jak, nebude komu.

Pro běžnou denní praxi v hospodářském užití trhavin způsobí tato novela také problémy. Oznamovací povinnost pro převoz výbušnin jen v rámci jednoho podniku a na území ČR bude platit povinnost hlásit Českému báňskému úřadu pět dní předem množství, druh výbušniny, místo, tedy trasu pohybu. Představte si, že nahlásím v pátek, že příští týden ve čtvrtek povezu na stavbu dálnice na odstřel zářezu pět tun výbušniny. Po naládování zjistím, že mi 500 kg zbylo. Je čtvrtek odpoledne, pošlu hlášení a za pět dní, to je dejme tomu ve středu příští týden, mohu odvézt zbytek výbušniny zpět do skladu. Kolik mi zbude výbušniny? To jsem „holt“ dřív než po naládování nevěděl. Dobrá, je tu možné užít auto se satelitním sledováním. Ale i tak bude muset čekat nejméně 24 hodin na stavbě od zaslání oznámení o přemístění výbušniny. A co to je oznámit? Telefonem, faxem, e-mailem nebo písemně na doručenku do vlastních rukou? Jak doložit policii nebo celnímu orgánu při kontrole na silnice, že jsem oznámil. Riskovat, že povezu zbytek výbušniny v rozporu se zákonem zpět do skladu firmy, nebo hlídat na stavbě, nebo odstřelit?

To jsme ostatně dělali na vojně, protože vracet něco do skladu, to bylo vždycky daleko obtížnější než to spotřebovat. Jak vykázat, že vám nezbylo víc, než vracíte?

Možná si někdo řekne, že jde o prkotiny. Ale vždy jde o prkotiny jenom v době, pokud se nic nestane. Když pak dojde k nějakému problému, tak se každý velmi pozorně dívá, nebyl-li někde přece jen porušen zákon a kdo je za to zodpovědný.

Další problém. Dovezu např. trinitrotoluen jako surovinu pro výrobu průmyslové trhaviny. A protože dodavatel neví, co z něj budu vyrábět, těžko mi může dát návod k použití takový, kterým se zpracovatel může řídit, aby neporušil zákon.

Budu-li s nějakou látkou, která je již sama výbušninou, chtít dělat výzkum k dalšímu užití, jak to udělat, musím-li se řídit návodem k použití, neboť jinak také porušuji zákon.

Podobně by se dala pitvat i řada dalších ustanovení zákona. Původně jsem chtěl podat v takovýchto záležitostech pozměňovací návrhy, a mám je připravené. Jelikož však, jak už jsem se zmínil, je připravována novela samostatného zákona o výbušninách, uznávám, že bude asi lepší, než se zde pokoušet o nápravu jednotlivostí, zaměřit se na tuto přípravu zákona a pokusit se sladit požadavky praxe, směrnice EU, stanoviska Rady obrany ČR i další při projednávání a připomínkování přímého zákona o výbušninách, který by se osamostatnil ze zákona o hornické činnosti. Upozornit však na tato sporná místa v dnes projednávané novele jsem považoval za potřebné. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Nemám nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu tudíž končím a zeptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě? Chcete, takže máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji. Já už jsem tady říkal ve svém úvodním slově, že k této předloze byla velká diskuse v PS, přes 50 pozměňovacích návrhů. Názory na to, jak nejlépe zajistit na jedné straně bezpečnost při nakládání s výbušninami, což je vždycky ošemetná věc, a na druhé straně jak nevytvářet zbytečné bariéry k tomu, aby se vůbec s nimi něco mohlo dělat, jak tady plasticky ukazoval pan senátor Eybert, tak samozřejmě vždycky to problém je a vždycky je to nějaký kompromis. Já netvrdím, že toto je kompromis ze všech nejlepší, nicméně na druhé straně praxe ukáže, do jaké míry ty komplikace, které tady byly popsány, skutečně budou obtěžovat v reálném životě, na což může příští novela nebo možná samostatný zákon o nakládání s výbušninami reagovat. Nicméně v tomto okamžiku, pokud nejsou podány pozměňovací návrhy další na půdě Senátu, tak bych doporučoval tuto novelu schválit, vyčkat na její chování v praxi a poté přistoupit, tak jako to činíme s mnoha jinými normami, k případné novelizaci, která by odrážela zkušenosti, které se v praxi získají. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Zeptám se zpravodaje pana senátora Kopeckého. Ten nemá potřebu vystoupit, pan ministr vše řekl.

Dámy a pánové, já znělkou přivolám nepřítomné do sálu a budeme hlasovat.

Byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS**. V sále je aktuálně přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 24.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 54 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu ministrovi Římanovi, děkuji i panu senátorovi Kopeckému. Na shledanou, pane ministře, hezké odpoledne.

A budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='ste049'></a>

**Návrh rozhodnutí Rady, kterým se provádí nařízení (ES) č. 168/2007**

**přijetím víceletého rámce na roky 2007 až 2012**

**pro Agenturu Evropské unie pro základní práva**

Návrh rozhodnutí jste obdrželi jako **senátní tisk č. N 49/06**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 49/06/01.

Prosím předkladatelku, kterou je paní ministryně Džamila Stehlíková, aby nás seznámila s tímto materiálem.

Paní ministryně již přichází. Nemusíte běžet, paní ministryně, tady nejsme ve Sněmovně. A přicházíte z neobvykle pravé strany, je vidět, že jste pravděpodobně ministryní pravicové vlády. Děkuji.

**Ministryně vlády ČR pro lidská práva a národnostní menšiny Džamila Stehlíková:** Děkuji za uvedení. Ta vláda je středopravicová. Omlouvám se za to, že přicházím jednak z druhé strany a že tak spěchám, protože pro mě vždycky je ctí mluvit na půdě Senátu a vždycky mě překvapuje ten rozdíl v tom, jakým způsobem zde se všechno projednává s větší důstojností a nemusí se u toho běhat.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vás seznámila s dokumentem, který zde již byl uveden. Jedná se o rozhodnutí Rady, kterým se provádí nařízení (ES) č. 168/2007 o zřízení Agenturu EU pro základní práva ze dne 15. února 2007.

Účelem agentury je shromažďovat informace a nějakým způsobem je třídit a analyzovat, týkající se vývoje situace v oblasti základních práv, s tím, aby se zpracovávaly tématicky zprávy, aby se poskytovalo poradenství členským státům EU, aby se spolupracovalo s občanskou společností a konečným cílem je zvyšovat povědomí veřejnosti o základních právech.

Agentura již začala fungovat 1. března letošního roku ve Vídni a je to v podstatě nástupnická organizace Evropského střediska pro sledování rasismu a xenofobie. Toto středisko zaniklo a místo něj vznikla tato agentura.

Podle článku 5 zmíněného nařízení přijímá Rada na návrh komise a po konzultaci s Evropským parlamentem víceletý programový rámec agentury na období pěti let, který stanoví tematické oblasti činnosti agentury. Programový rámec vychází z priorit EU, vyplývá z dokumentů Evropského parlamentu a Rady. Další podmínkou pro sestavování programového rámce je také zajištění komplementarity ve vztahu k působnosti dalších orgánů a úřadů ES i mezinárodních organizací působících v oblasti základních práv, především Rady Evropy.

Víceletý programový rámec agentury je rozpracován do podrobných ročních pracovních programů. Dovolila bych si velice rámcově vás seznámit s tím, jaká jsou to témata, která budou propracována v období 2007 až 2012.

Jsou to v podstatě všechny oblasti diskriminace na základě všech důvodů podle čl. 13 Smlouvy o ES. To jsou v podstatě stejné okruhy, které zohledňuje i návrh antidiskriminačního zákona, který je nyní v PS a bude projednáván ve druhém a třetím čtení a prošel úspěšně již prvním čtením. To znamená, jedná se o diskriminaci na základě pohlaví, rasy nebo etnického původu, náboženství, zdravotního postižení a sexuální orientace.

Zároveň agentura se bude orientovat na práva menšin, dětí, oběti trestné činnosti, otázky kontroly hranic a víc problematiky lidských práv, informační společnosti a přístupu k účinné a nezávislé soudní ochrany.

Domnívám se, že takto nastavený programový rámec respektuje podmínky dané příslušným nařízením, je celkově vyvážený a obsahuje témata, která jsou důležitá i pro ČR. Právě proto vláda tento návrh podporuje.

Děkuji vám za pozornost a ještě jednou se omlouvám, pane předsedající, za to, že se tedy pohybují příliš rychle.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Paní ministryně, mně se nemusíte omlouvat. Já si myslím, že v zásadě mně i paním senátorkám a pánům senátorům je jedno, že chodíte z jiné strany, to je čistě vaše věc.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 049/06/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomáš Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=193)**:** Dobrý den, pane předsedající, milé kolegyně a kolegové, chci vás seznámit s doporučením výboru pro záležitosti EU a rád bych toto doporučení komentoval.

Nejdříve bych uvedl, že agentura je zřízena, tzn., že bychom neměli dnes diskutovat o tom, jestli tato agentura k něčemu je nebo k ničemu není, ale ta tady je a to je fakt. Spíš bychom se měli zaměřit na obsah, kterým by se tato agentura měla zabývat.

My jsme měli i pocit, že je třeba říci i některé další věci, např. to, že zde v tomto materiálu se hovoří o komplementaritě, to tedy znamená o doplňování činnosti některých dalších organizací EU. A my se obáváme, aby nedocházelo spíše k dublování. Mám na mysli např. institut pro práva žen a mužů, pro rovná práva. A stejný obsah má i tato agentura. Proto máme obavy, aby skutečně nedocházelo k dublování.

Dále jsme se pokusili připomenout, že se plně potvrzuje naše přesvědčení, které bylo vyjádřeno v usnesení z 31. března 2005, v němž Senát vládě doporučil, aby namísto zřízení samostatného institutu rovnosti pohlaví byly záležitosti rovnosti mužů a žen svěřeny do rámce komplexní působnosti zamýšlené Agentury EU pro základní práva. A tady k tomu došlo, tak jak jsme na to upozorňovali, existuje jak tento institut, tak je dneska i tato agentura, která má ve své gesci i tuto oblast.

Dále jsme chtěli upozornit na to, že právní základ přijetí rozhodnutí umožňuje přijímat nezbytná opatření nad rámec pravomocí Společenství pro zajištění cílů v rámci společného trhu. Také z tohoto důvodu je zvláště nutno respektovat rozdělení působnosti mezi EU a členské státy, včetně pravomocí vnitrostátních orgánů při ochraně práv a svobod občanů. Vycházíme tady z čl. 308 smlouvy, kdy, jak jsem již citoval, tak toto Společenství má určitou pravomoc omezenou a tady tato pravomoc je vlastně na hraně tohoto opatření.

Dále požaduje výslovně vyjádřit v návrhu rozhodnutí zásadu, podle níž agentura EU pro základní práva plní úkoly v rámci vyměřených tematických okruhů v bezprostředním vztahu k aplikaci norem evropského práva. Tuto větu jsme tam dali proto, neboť máme někdy obavy, aby tato agentura příliš nezasahovala do pravomocí členských států. Uvedl bych příklad, kdy EU požadovala např. na Řecku v případě vám určitě všem známého poloostrova Athos, kde je umístěn klášter, kam nemají přístup ženy, tak EU tlačila na Řecko, jestli by náhodou nebylo možné toto jejich striktní nařízení v klášteře nějakým způsobem změnit, aby tam ženy měly přístup a aby měly i rovná práva i v přístupu do tohoto kláštera.

Dále doporučujeme zapojit do tématických oblastí v čl. 2 písm. a) rovněž netoleranci založenou na projevech třídní nenávisti.

Já se domnívám, že je to velmi nutné, když si hlavně uvědomíme naši historickou zkušenost. Já jsem to konzultoval s některými členy litevského Parlamentu. Jim se to velmi líbilo. Mohl bych zde samozřejmě ocitovat řadu materiálů z 50. let o tom, jak byli lidé zařazováni do tábora nucených prací, k PTP nebo jak byly realizovány zákazy studia členů některých sociálních tříd. Proto si myslím, že tato poznámka je tam velmi nutná.

Posledním bodem tohoto doporučení je, že Senát žádá vládu, aby jej vláda informovala o tom, jak toto stanovisko zohlednila, a o dalším vývoji projednávání návrhu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, končím tedy rozpravu. Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat. Přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu. (O slovo se hlásí ministryně Džamila Stehlíková, předsedající je na to upozorňován některými senátory.)

Já se nebudu ptát paní předkladatelky na názor, pokud se nepřihlásí do obecné rozpravy, protože obecná rozprava neproběhla. A pokud neproběhla a paní předkladatelka jako ministryně chce k vyjádření pana zpravodaje mít jakési poznámky, mohla se přihlásit do obecné rozpravy s právem přednostním.

Paní ministryně, pokud ještě chcete vystoupit, můžete, a tímto otevíráme znova obecnou rozpravu dle našeho jednacího řádu. Paní ministryně, přejete si vystoupit? Je tomu tak, takže já vám to samozřejmě umožním.

Tímto je znovu otevřena obecná rozprava. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně vlády ČR pro lidská práva a národnostní menšiny Džamila Stehlíková:** Děkuji vám za znovuotevření obecné rozpravy a velice stručně se vyjádřím k doporučení k vyjádření Senátu, které vypracoval výbor pro záležitosti EU.

A chci uvést, že co se týče prvního doporučení, zcela se s ním ztotožňuji a myslím si, že agentura by měla opravdu vycházet ze zásady komplementarity.

Co se týče druhé připomínky, zde už bylo řečeno předřečníkem, že již, obávám se, není možné vstoupit do tohoto procesu, protože institut pro rovnost žen a mužů již byl zřízen, a to jako samostatná instituce.

Pokud jde o třetí přístup, souhlasím s tím, že musí být respektován a jako optimista věřím, že respektován bude, ale nic nebrání tomu znova ho připomenout.

Co se týče čtvrtého požadavku, tak věřím, že zde opravdu zdravý rozum zvítězí a bude dodržován princip toho, že tato agentura se má zabývat pouze právními předpisy v rámci ES a nebude zasahovat do právních předpisů či zvyklostí jednotlivých států, protože ten příklad s tím klášterem je opravdu takový, že by to nedopadlo dobře, kdyby to bylo umožněno a bylo by to proti smyslu tohoto samotného zařízení.

Obávám se, že páté doporučení, začlenit do tematických oblastí také požadavek zákazu netolerance založeném na projevech třídní nenávisti, je nesplnitelné, i když ho chápu, a nejenom já, a myslím si všechny státy střední a východní Evropy prošly svou historickou zkušeností. Nicméně jelikož tento požadavek jde nad rámec působnosti právě zmíněného článku 13 Smlouvy o Společenství, tak vlastně je jaksi nezařaditelný, neboť tam se jedná právě o těch šesti důvodech diskriminace, které jsem uváděla. A požadavek zákazu netolerance založeném na projevech třídní nenávisti tam není, nicméně nic nebrání tomu, abychom my jako země bývalého postsovětského bloku připomínali, že toto je pro nás stále aktuální a důležité téma.

Děkuji za pozornost a děkuji, pane předsedající, za umožnění tohoto mého projevu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Paní ministryně, na to máte z jednacího řádu právo, to mi nemusíte děkovat.

Nikdo další se do rozpravy nehlásí, já tedy končím rozpravu. Paní ministryně se nebudu ptát, aby se vyjádřila k právě proběhlé rozpravě, jelikož mluvila ona.

A zeptám se pana senátora Grulicha, jestli on se chce vyjádřit k tomu, co říkala paní ministryně? Chce, pan senátor Grulich již přistupuje k řečništi.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=193)**:** Já bych rád ten bod, vlastně zařazení diskriminace na základě třídní nenávisti, tam rád ponechal, i když předpokládám také, že EU nám v tomto nevyhoví. Nicméně se domnívám, že je to tam důležité, abychom je na to stále upozorňovali a připomínali jim to.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore, a můžeme přistoupit k hlasování.

Přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu.

**Budeme o návrhu hlasovat tak, jak jej přednesl pan senátor Tomáš Grulich a tak, jak máte uvedeno v tisku N 049/06/02.**

V sále je aktuálně přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum je 25.

Zahajuji hlasování. Dámy a pánové, kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 55 se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji, paní ministryně, že jste nás poctila svojí návštěvou, děkuji i panu senátorovi Grulichovi.

Dalším bodem je

<a name='st105'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona ústavně-právního výboru, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 105**. Tento návrh zákona uvede pan senátor Jiří Žák, do jednací síně již běží. Pane senátore Žáku, máte slovo. To je tak, když si neprohlédnu, jaký je program. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=184)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dobré odpoledne. Máme před sebou dnes podruhé senátní tisk č. 105, který se pracovně nazývá zákon o sněhu. Ono tomu tak není, jedná se o velmi stručnou úpravu zákona o pozemních komunikacích, kde se v § 27 vypouští z č. 3 část věty, která říká, že s výjimkou případů uvedených v odst. 4 a vypouští se celý odstavec 4.

Základ tohoto je, že v normálním stavu by bylo, aby každý vlastník odpovídal za svůj majetek, tzn. obec, která vlastní chodník, který je na území obce, tak za něj nese i právní odpovědnost. Zákonem v § 27 tomu dosud bylo tak, že za úklid chodníku přiléhající k nemovitosti, odpovídá občan nebo ten, komu patří přiléhající nemovitost. My se zde návrhem novely ústavně-právního zákona snažíme narovnat právní stav. To je všechno, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore, návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který určil zpravodajkou paní senátorku Václavu Domšovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 105/2. Senát určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 105/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, která je omluvena. Tradičně ji zastoupí pan senátor Ivan Adamec. Prosím pana senátora Adamce, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Pokusím se zastoupit kolegyni Paukrtovou. Úvodem mi dovolte říci, že já nemám rád, když se tam říká, že se jedná o úklid sněhu a kdo ho bude provádět, ale je to o právní zodpovědnosti za cizí majetek a o nevolnickém vztahu, který vykonávají obce nad vlastníky přilehlých nemovitostí k jejich nemovitostem, tzn. chodníkům a silnicím.

Co se týká zpravodajské zprávy, já si myslím, že obsah návrhu zákona všichni znají. Cop se týká legislativního procesu, tak senátní návrh zákona v prvním čtení projednal Senát a doporučuje k projednání našemu výboru. Tento návrh projednal podvýbor pro dopravu a přijal usnesení, které je totožné s usnesením našeho výboru, se kterým vás seznámím později.

Předkládaná novela zákona není v rozporu s ústavním pořádkem ČR, ani s mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy nároky na veřejné rozpočty na podnikatelské prostředí ČR, návrh nemá dopad na státní rozpočet. Dopady na rozpočty obcí a krajů nejsou specifikovatelné, neboli budou záviset na rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev o pojištění proti škodám, přičemž většina obcí i krajů je proti škodě způsobené třetím osobám pojištěna.

Legislativní souvislosti, zákon o pozemních komunikacích byl dosud dvanáctkrát novelizován, nikdy však nebyla obsahem přijatých změn problematika odpovědnosti za schůdnost chodníků přilehlých k pozemním komunikacím. Přitom jde o velmi často odborně i laicky diskutovanou otázku, která je předmětem sporů a různých výkladů.

Názory na výklad stávající právní úpravy se různí, oscilují od důrazné kritiky poukazující na protiústavnost a legalizaci nucené práce až po nezbytnost zachovat status quo. Účinnost zákona původně navrhována dnem vyhlášení, a k legislativním připomínkám se doporučuje nabytí účinnosti zákona tak, aby byla stanovena určitá legisvakance.

Co se týká návrhu usnesení, tak s ním seznámím. Je to 172. usnesení z 18. schůze. Po úvodním slově zástupce skupiny předkladatelů, senátora Jaroslava Kubery, předsedy ÚPV, po zpravodajské zprávě senátorky Soni Paukrtové, po informaci senátora Jiřího Nedomy, předsedy podvýboru pro dopravu a po rozpravě výbor doporučuje schválit návrh senátního návrhu zákona s pozměňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení. Pověřuje mne, abych s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu PČR. Takže já vám doporučím, abychom postoupili, pokud to bude možné, návrh zákona do podrobné rozpravy. Součást mého usnesení je pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Já děkuji, pane zpravodaji. Chci se zeptat, jestli paní senátorka Domšová za výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Prosím.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=141)**:** Děkuji, pane předsedající, musím vystoupit z toho důvodu, že usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí je poněkud odlišné od usnesení hospodářského výboru. Vše už tady bylo řečeno a já si myslím, že všichni, nebo většina z nás cítí, že navrhovaná změna je právně správně, avšak ve výboru pro veřejnou správu zazněly obavy z toho, že by navržená změna zásadně zatížila obecní rozpočty, a proto jsme dospěli k jinému závěru.

Usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, životní prostředí, konané dne 10. října 2007 k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon o pozemních komunikacích. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR odročit projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona do doby předložení návrhu zákona o obecní dani, která bude kompenzovat zvýšené náklady obcí, vyvolané navrhovanou změnou. Určuje mě zpravodajkou a pověřuje předsedu Ivo Bárka předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Já děkuji, paní senátorko. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=172)**:** Děkuji. Dámy a pánové, já bych chtěl zdůraznit dvě věci. První je, že skutečně nejde o povinnost či nepovinnost odklízet sníh, protože ta dávno v zákoně zakotvená není. My tady jenom řešíme, že takový legislativní sirotek zůstal v našem právním řádu, a sice v situaci, kdy občan není povinen starat se o cizí chodník. Je odpovědný za škody, které tam špatnou péčí o ten chodník vzniknou. To si myslím, že z právního hlediska je skutečně zhůvěřilost a měli bychom ji odstranit.

Obavy o navýšení výdajů obcí. Myslím si, že není nezbytné tuto věc řešit obecní daní, když obecní daň je jistě institut, který stojí za důkladné zvážení a případně zavedení, ale obce přece dnes mají v rukou nástroj jiný. Mohou zvýšit daň z nemovitosti. Třeba zrovna za účelem toho obecního úklidu. Mohou potom zvažovat, že těm občanům, kteří si budou odklízet sníh nadále sami, mohou vyplácet jakousi kompenzaci či odměnu, čímž jim nepřímo, zdůrazňuji nepřímo, část té daně vrátí. Čili daň zůstane rovná pro všechny, ale obec má tuto možnost takovéto řešení si najít. V opačném případě může najít řešení, že chodník odklízet nebude a vyhlásí ho jako zónu, která není v zimě udržována. Zkrátka myslím si, že tato forma nucených prací, která je zakotvena v zákoně, je nesmyslná, je de facto protiústavní a myslím si, že bychom ji měli odstranit a měli bychom mít odvahu dát obcím šanci, aby si našly jiný způsob řešení, než je tento zvláštní právní mrzák.

Navrhuji proto, abychom tento návrh zákona schválili.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je již jako senátor zpravodaj tohoto návrhu zákona pan senátor Ivan Adamec. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=138)**:** Dámy a pánové, pane předsedající, já budu stručný. Já musím reagovat skutečně na to o té právní odpovědnost. Přece tohle není možný stav, když se vlastníkem rodinného domku, který sousedí s obecním chodníkem, aby cokoli se stalo, se jste za to zodpovídali vy a platili třeba i to pojištění, které by mělo platit za obec. To si myslím, že je základní problém, který tam je. Horší je to ještě v případech, kdy třeba vlastníte nemovitost, kdy máte dejme tomu firemní sídlo své a nebo vlastní obchod a kdykoliv si budete chtít dát takovéto áčko na chodník, tak budete muset platit za zábor veřejného prostranství.

Na druhé straně, pokud v zimě nechcete ten chodník udržovat, protože na to nemáte čas, nemáte na to lidi, aby vám to zajistili, tak si tam nemůžete ani dát cedulku, že ten chodník, za který zodpovídáte, se v zimě udržovat nebude, ale obec toto udělat může. Shodou okolností jsem dnes absolvoval takovou konferenci po mobilním telefonu, s hradeckým rádiovým vysíláním, kde shodou okolností se mnou mluvila a s redaktorem i náměstkyně primátora Hradce Králové a my jsme se na těchto věcech shodli, že tento stav je dále neudržitelný, a že skutečně do redakce volalo nejvíc lidí, vlastníků nemovitostí, které to trápí, a kteří by tento nerovný stav a toto nevolnictví touto jednoduchou novelou odstranili. Já si myslím, že i obce jsou nastaveny tak, aby se lidem v obci dobře žilo. A mělo by to být cílem každé samosprávy, aby se občanům v obci dobře žilo. Nakonec řada z nás starosty dělá právě z toho důvodu, to je naším cílem proč jsme starostové, proč se pro obec snažíme všechno co nejlepší, aby tam občané měli.

Dnes jsme probírali zákon o rozpočtovém určení daní. Já jsem tam zmiňoval některé věci a nakonec je pravda, že zákon, jak jsme ho dnes schválili, jak půjde k panu prezidentovi, tak obsahuje i zlepšení finanční situace malých obcí. Tak na druhou stranu nechápu obavu, že by nebylo možno toto základní právo nějakým způsobem lidem zajistit. Skutečně to není o úklidu sněhu, je to o právní zodpovědnosti za cizí majetek, a pokud si myslím a měli bychom si to myslet my všichni v tomto sále, že pokud si říkáme, že jsme státem vlastníků, tak bychom měli všichni uznávat vlastnická práva. A já si myslím, že o ničem jiném v tuto chvíli tento návrh zákona není. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore, dalším přihlášeným je pan senátor Pavel Eybert, připraví se pan senátor Ladislav Macák.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, vážené kolegyně, nemám problém s myšlenkou, která je základem předložené materie. Je skutečně nelogické, aby právní odpovědnost za úraz na chodníku přiléhajícím k nemovitosti, který není součástí vlastnictví, toho vlastníka budovy, byl úraz, který se na chodníku stane, postihován. Přesto nemohu v tuto chvíli navrhovanou novelu zákona podpořit, a to především z mé, ale nejen z mé obavy, že dojde ke zhoršení stavu v zimní údržbě chodníku, bude-li tato novela schválena. A ne, že se nám tam bude žít lépe.

Proč tuto obavu sdílí celá řada starostů? Je nepochybné, že to sdělení veřejnosti, že z ní byla sejmuta právní odpovědnost za úrazy vzniklé na chodníku přiléhajícím k jejich nemovitosti, někteří přestanou tuto činnost vykonávat a může tol být docela masivní. Mají-li města a obce nahradit tuto práci občanů svými silami, aby nedošlo ke zhoršení stavu schůdnosti chodníků, je nepochybné, že budou muset vynaložit větší náklady, než vynakládají doposud.

Pan senátor Kubera, když návrh zákona zde předkládal, řekl, že předloží návrh o obecní dani, která by zabezpečila takto nově vznikající náklady na zimní údržbu chodníků. Jestliže vydáváme dnes, a to jsem si udělal v nějakém rozměru propočet, zhruba 4 procenta rozpočtu na zimní údržbu komunikací, potřebujeme zhruba další 4 procenta na zimní údržbu chodníků. Když je takto bez kompenzace vynaložíme, o to méně nám zbude na stavební údržbu, obnovu chodníků a cest. A věřte, že i po úpravě rozpočtového určení daní dnes zde projednaného, který nahradí v podstatě jen výpadky, které vlivem daňových reforem vzniknou, zůstane řada obcí a měst s velmi malým podílem rozpočtu, který není mandatorním nákladem.

Zvýšení daní z nemovitostí, které je v zákoně obsažené a které bychom takto použili, znamená zvýšení daňové zátěže i pro vlastníky zemědělských pozemků, kteří v obci ani nebydlí. A to také nepovažuji za úplně košer. Proto nemohu za této situace podpořit návrh zákona bez kompenzace nově vznikajících nákladů, případně zhoršení situace ve schůdnosti chodníků, dokud nemáme řečeno, kde a jak budou na takovou činnost prostředky do obecních rozpočtů přidány. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do diskuse je pan senátor Ladislav Macák, připraví se pan senátor Ivo Bárek.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=144)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Tento problém jsme velmi zúžili. Ono se totiž v podstatě jedná o úklid před vlastním barákem. Tam nejde jen o sníh, tam jde o všechno. A tady jsem slyšel několikrát i dnes, že to je návrat k normálu. Já už jsem tady jednou říkal, že ani v České, ani v Československé republice a v podstatě od Marie Terezie neexistovalo, že by si před svým barákem neuklízeli majitelé baráku.

Stejně tak to neexistuje ani v normální Evropě. Nenašel jsem to nikde. Mluvil jsem tady minule i o Německu, takže ano, berme to jenom jako zodpovědnost, tzn. zodpovídat za to, co se na chodníku stane. Takže to je pouze o připojištění a boj za to, aby vlastníci baráku nemuseli mít připojištění. Ale já vycházím z toho, že to je o tom, že před svým barákem bychom si každý měli uklidit. A z toho důvodu dávám návrh zamítnout tento návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Macákovi. Dalším přihlášeným je pan senátor Ivo Bárek, připravena je paní senátorka Václava Domšová. V tuto chvíli je osm přihlášených do diskuse.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové…

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Já vás poprosím o klid. Já chápu, že to téma je pro vás velmi citlivé, pro některé citlivější, pro některé méně citlivější, přesto bychom měli uchovat v jednací síni klid. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=139)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Já musím samozřejmě souhlasit s kolegou Pavlem Eybertem, protože si opravdu myslím, že ten problém není tak jednoduchý, jak na první pohled vypadá, a myslím si, že opravdu, pokud to takhle uděláme, tak neúměrně zatížíme rozpočty obcí, a zvláště opět těch menších. Myslím si, že starostům a lidem, když je tam jedna a jeden starosta uvolnění nebo nějaká účetní, že jim přiděláme daleko víc starostí, než mají teď. To, co tu říkal předřečník, že zvýšíme daně, a že bude obec vyplácet majitelům domů za to, že budou uklízet, nevím, jestli budou uzavírat nějakou smlouvu, asi budou muset přijmout další minimálně jednoho či dva pracovníky navíc, protože toto utáhnout si myslím, že asi není vůbec možné.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Ještě jednou vás žádám o klid, dámy a pánové.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=139)**:** Samozřejmě já rozumím tomu, že by se vlastník měl starat o nemovitost. Ale myslím, že bychom zažitou věc neměli jen tak zjednodušeně zrušit. Já jsem požádal starosty, aby se mi k tomu vyjádřili, já jsem to svým kolegům ve výboru dal. Někteří se opravdu pozastavují nad novelou, myslím, že to nevidí tak jednoduše jako my, a jsou to starostové nebo členové zastupitelstva tak jako my, a chápou to, že je to velice podobné, jak to tady říkal kolega Pavel Eybert.

Když se podíváte do důvodové zprávy, když si tam přečtete – návrh nemá dopad na státní rozpočet, dopady do rozpočtu obcí a krajů nejsou specifikovatelné, tak to si myslím, že to je zásadní mýlka. Jenom mně dovolte citovat některé starosty, například starostu pana Šustera z Telnice. Novela zákona by možná vyřešila některé sporné právní spory, rozhodně by ale nepřispěla k pořádku obcí a zvláště k bezpečnosti obyvatel. Argument, že si obce mohou zvednout nájem z nemovitostí, a z tohoto výnosu financovat zvýšené náklady je sice podnětný, ale jen těžko si dovedu představit, jak čtyřikrát do roka, kdy u nás padá sníh, seženu v šest ráno dvacet až třicet zametačů a v poledne je zase pošlu domů. Odůvodnění, že dopad na rozpočty obcí nelze odhadnout a zúžení tohoto problému pouze na náklady na pojištění za škodu je pro mě zarážející, protože někdo ten chodník uklidit musí. Být dobře pojištěn, není řešení.

Samozřejmě je to o penězích, a je to také o technice, protože si myslím, že tak jak se to podá těm lidem, že opravdu ta bezpečnost a pořádek na obcích nebude. Přibude spíš více apatie občanů a nezájem občanů o věci veřejné a bude podle mě daleko méně soudržnosti na těch obcích, než teď je. Takže já se přikláním k tomu, abychom tento zákon, tuto novelu zamítli.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Máme stále osm přihlášených, další přihlášenou je paní senátorka Václava Domšová, připraví se pan senátor Karel Šebek.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=141)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, protože mám jiný názor než jako zpravodajka, vystupuji teď jako senátorka. Já jsem ve výboru navrhovala schválit, protože si skutečně myslím, že to je narovnání právního vztahu tak, jak to má být. A také vám chci říci jako bývalá starostka horské obce, a mám to konzultováno se starosty horských a podhorských obcí, je to tak, že tam se to takto běžně dělá. Tam nikdo před svými prahy nezametá, nebo jenom k hlavní silnici, protože to nestíhá. U nás na horách padá sníh od října až do května a není možné, aby se to nechávalo jen na občanech. A horské a podhorské obce vynakládají statisíce korun na to, aby to uklidily a aby zajistily bezpečnost a pořádek, jak vy tady někteří říkáte. A bezpečno a pořádek tam je, věřte tomu. Jenom ty obce se k tomu staví čelem, protože vědí, že jinak to občané nezvládnou. A proto v Telnici a v jiných obcích mohou potom mít vyšperkované obce, protože ušetří půl miliónu ročně úplně lehce.

Já si myslím, že tady jsou skutečně dvě věci. Jedna je o narovnání právního pořádku a druhá je skutečně o tom, jestli nějak to obcím kompenzovat. Můžu vám říci a dopoledne jsme tady o tom mluvili, v rámci rozpočtového určení daní se mluví i o dalším kritériu, kterým by byla třeba nadmořská výška, která by byla jedním z dalších kritérií a která by možná obcím ve vyšších polohách pomáhala dnes tuto svízelnou situaci řešit. Protože skutečně tam si obce své komunikace a přilehlé chodníky uklízejí, jinak to tam prostě nejde. Možná, že namítnete, že na to mají techniku, ale není jiné řešení.

Ještě vám řeknu, že jako bývalá starostka za této situace jsem nikdy neřešila žádnou pojistnou událost, nikdo si tam nohu nezlomil. A záleží na obci, jak si stanoví zimní plán údržby místních komunikací, ale to už je zase jiná kapitola, takže toto je můj názor, navrhuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko. Dalším připraveným je pan senátor Karel Šebek, ale já bych ho zastavil na schodech, protože je tady s právem přednosti předseda klubu ODS Jiří Stříteský. Prosím, pane předsedo.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=179)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Já tady se zájmem poslouchám diskusi, která se tady rozjela, a mám trošku dojem, že jsme na zasedání Svazu měst a obcí, nikoli Senátu, kde jsou teď dvě party proti sobě. A já si myslím, že jsme už všichni ty důvody slyšeli. A tady jde doopravdy o narovnání vlastnických vztahů a já bych proto navrhoval, jestli bychom nemohli tuto diskusi ukončit, a vyjádřit svůj názor nikoli opakováním jeden druhého, ale hlasováním. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Víte, pane předsedo, bohužel jednací řád nám neumožňuje ukončit diskusi ani hlasováním. Já nemám žádný právní podklad pro to, abych navrhl ukončit diskusi. Senát je natolik demokratická instituce, že se nikdo v právu slova nesmí omezovat. My můžeme pouze omezit diskusi na 10 minut s maximálním počtem přihlášení jednoho senátora dvakrát., Ale to jste tady nenavrhl, takže bude mluvit pan Karel Šebek. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=197)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, využiji tedy svého demokratického práva k tomu, abych doplnil pana kolegu Eyberta několika emotivními myšlenkami. Já si skutečně myslím, že navzdory právnímu purismu nevyšleme našim spoluobčanům signál, aby rezignovali na péči o veřejné prostranství a na zájem o věci veřejné. A byl-li tady exkurz do minulosti, dovolím si ještě starší „začni nejdřív u vlastního krbu, zameť si před vlastním prahem“, stará římská moudrost. Toto přísloví zdomácnělo v mnoha kulturách a já ho chápu jako svůj konzervativní úzus. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore. Další přihlášenou je paní senátorka Jana Juřenčáková. Připraví se pan senátor Jan Hajda.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=208)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já nechci opakovat to, co už tu bylo řečeno, nechci zdržovat, ale většina představitelů obcí si uvědomuje, že je třeba narovnat právní stav, ale z praxe ví, co to přinese, jaké další starosti a finanční prostředky půjdou na vrub této skutečnosti.

Já jsem také oslovila starosty, 90 procent odpovědí je takových, že nechtějí měnit tento stav. Já bych se přiklonila k tomu, protože tak jak tady bylo řečeno, v novém návrhu zákona o rozpočtovém určení daní by se mělo mluvit i o dalších koeficientech, tj. ta nadmořská výška. Takže aby byl narovnán pracovní stav, tak bych se přiklonila k usnesení výboru pro územní rozvoj, aby byl tento návrh odročen do doby nového zákona, do doby projednání nového zákona o rozpočtovém určení daní.

Je rozdíl mezi malou obcí a velkým městem. Praxe je taková, kdo jste to nezažil, tak nevíte, ve městech jsou velké komunální služby, technické služby, které to pravidelně čistí. V obcích na to nejsou ani lidé ani prostředky a sounáležitost mezi občany a obcí se ztrácí. Vím to z vlastní zkušenosti, takže opravdu bych doporučovala přiklonit se k návrhu odročit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko, dalším přihlášeným je pan senátor Jan Hajda, připraví se pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že už bylo mnohé řečeno, tak bych řekl jen tři věty. Pokud tu kolegyně senátorka Domšová říkala o tom, jak oni vkládají peníze do úklidu, ano, ale my zas na jižní Moravě, když oni půl roku uklízejí sníh, my to dáváme do protipovodňových opatření, protože když to taje, tak nám to zatápí vesnice apod. Takže my ty peníze dáváme jinak.

Jinak si myslím, že se tady neříká úplně pravda o vztahu k pojistnému. Já jsem to konzultoval v České pojišťovně, a pokud dojde k úrazu, tak se skutečně pojišťovna bude zajímat o to, zda bylo uklizeno či ne a pokud nebylo, tak v žádném případě nebude proplácet plnou pojistku a bude s tím dělat velké problémy.

A protože každý kraj má svá specifika, u nás 90 procent starostů je zásadně proti tomuto, protože to, co říkal můj předřečník, zhorší to vztahy mezi občany apod., takže se domnívám, že budu jednoznačně hlasovat proti tomuto zákonu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore, dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Jiří Zlatuška. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=162)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já bych zmínil jen dva principy, které mně přijdou jako relevantní v tomto kontextu. Jeden je zamést si před vlastním prahem, což není úplně prázdný princip a ten druhý je právní, a to je – vlastnictví zavazuje. Ten je stanoven jednak v Listině práv, tuším článek 11, odstavec 3, a je to zároveň jeden ze základních principů občanského práva, ze kterého vychází ustanovení o úklidu přilehlého veřejného prostranství. Proto považuji za poněkud nadnesené řeči o tom, že současný stav je protiústavní nebo že omezuje vlastnictví. Koneckonců, pokud by tomu tak bylo, tak by stačilo podat žalobu k Ústavnímu soudu a neměnit právní stav tímto způsobem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore Zlatuško. Nyní je přihlášen pan senátor Jiří Pospíšil, připraví se, dnes již podruhé, pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=14)**:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, samozřejmě jistě nebude nikomu ze starostů vadit a ani nikomu z občanů, když to někdo udělá dobrovolně. Ale na druhé straně je-li pravda, že 90 procent našich starostů chce zachovat tento stav, tak přestaňme učit, že robota byla zrušená v roce X za Rakouska-Uherska. To prostě je nucená práce a přestaňme říkat, že plníme mezinárodní konvence, protože nucená práce je prostě zakázána. Ti lidé vlastně nic neudělali a v podstatě jsou odsouzeni k nuceným pracím.

Kdyby to dělali dobrovolně, já si myslím, že značná část by to dělala dobrovolně, že chce mít u svého baráku pořádek. Ale to je přece jiná právní situace, jestli si zametu kolem svého baráku dobrovolně, ne že musím, ale když si tam někdo zlomí nohu, tak já jsem právně odpovědný. A v tom případě si řekněme, že prostě neuznáváme lidská práva, prostě neuznáváme, prostě když obec má těžkosti, tak zákaz nucené práce – ženevská konvence neplatí. A neučme děti ve škole, že robota byla zrušena, kdoví kdy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným, dnes už podruhé, je pan senátor Jiří Oberfalzer, připraví se pan senátor Jiří Nedoma. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=172)**:** Děkuji, podruhé. Já se pokusím být stručný. Prosím vás, situace je taková – žádná zákonná povinnost úklidu neexistuje. Existuje jenom zákonem stanovená odpovědnost za škody vzniklé nedostatečným úklidem. Čili jsou dvě možnosti, prosím vás – buď zrušíme odpovědnost, anebo zavedeme povinnost úklidu, která se samozřejmě rovná nuceným pracím, jak to nazývám já, nebo jak to pan kolega předřečník nazývá robotou. Čili já jenom prosím, abychom byli korektní. Tady někdo nemá povinnost něco činit a nese odpovědnost. A vše se odehrává na pozemku, který mu nepatří.

Druhá věc – volá se po tom, že je možno se o těchto věcech bavit až budou zavedeny obecní daně. Jestliže dnes už existuje, a to je v balíčku dávno schválené, to není součástí této novely, jak tady někde mírně zaznělo, jestliže existuje možnost zvýšení daně z nemovitostí, tak proč tuto možnost nevyužít. Vždyť je to totéž, jako když zavedou obecní daně, bude to stejně nepopulární opatření, budou samozřejmě obce s větší a s menší daní a občané budou více či méně spokojeni s vedením své obce. Já tady nevidím žádný důvod, proč by se nemohlo využít tohoto nástroje, který už dneska existuje tam, kde opravdu se to nepodaří vyřešit jinak.

A poslední poznámka o pojištění proti škodám, jak tady hovořil pan senátor Hajda. Pojišťovna samozřejmě zjišťuje, zda byl chodník uklizen či neuklizen, ale jenom pro to, že tady existuje tato zákonná odpovědnost. Ve chvíli, kdy nebude existovat, tak toto pojišťovna zjišťovat nemůže, zřejmě upraví pojištění vzhledem k těm okolnostem, ale nemůže už se o to opírat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Nedoma. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já jsem jenom cítil potřeb říci, že podvýbor pro dopravu se touto problematikou zabýval a všechno to, co tady dneska bylo řečeno, bylo řečeno i tam. Došli jsme k jednoznačnému závěru, že není možné tyto věci spolu slučovat. Jedna věc, jak tady už bylo mnohokrát řečeno, je věc práva majitelů domů. A druhá věc je úklid, problematika úklidu obcí.

K té věci práva jsme jednoznačně přijali podporu a budeme tedy hlasovat pro tento návrh. A ve věci druhé, která je tady diskutovaná, jsme přijali doprovodné usnesení, na základě kterého se v současné době obracím na ministra práce a sociálních věcí. A tím bych chtěl odpovědět kolegovi Bárkovi, který tady říkal, kde sežene 10 lidí na zametání. Já už jsem to diskutoval i s panem ministrem. Ministerstvo je nejen z tohoto důvodu připraveno předložit nějaký návrh zákona, dle kterého bude možnost pro obce zaměstnávat nezaměstnané pro takovéto věci. Čili jenom odpovídám jako informaci, že i na toto se pamatuje.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do diskuse, posledním, je pan senátor Miloslav Pelc. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=149)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych chtěl říci, že nikdo z nás nezpochybňuje povinnost vlastníka zodpovídat za svůj majetek. Myslím, že kdybychom se o tom dál bavili, že bychom nosili dříví do lesa. Ona ta debata se v podstatě smrskává nebo smrskla skutečně na tzv. „sněhovou záležitost“, ale poslouchejte mě dobře, pozorně, prosím.

Napadne-li sníh, nikdo, žádná moc, žádné Technické služby, žádná síla nemůže nahradit statisíce mravenečků, kteří po celé republice začnou uklízet sníh, a během čtvrthodiny, 20 minut mají zameteno před svým domem. To prostě žádné Technické služby nezvládnou, i kdyby si najali 50 bezdomovců nebo potrestaných, to prostě není možné. Atypická situace je, jak říkala kolegyně Domšová třeba v jejich obci – vesnička – tam třeba ani chodníky nemají a uklízejí, pluží pouze silnice.

Takže bych chtěl říci toto – kolega Ivan Adamec tady říkal, že nejlepší je, když to pochopitelně vlastní obec. Samozřejmě, obec to vlastní, to je v pořádku – a soukromník tu možnost nemá. Obec má možnost, když napadne sníh a nestačí to uklidit, dát třeba ceduli: V zimě se neudržuje. Prosím vás, a také říkal, že chceme, aby se nám v obcích dobře žilo, aby nás občané volili. Samozřejmě, občané nás budou volit, když se jim bude dobře žít, ale když tam dáme ceduli, že se chodník neudržuje v zimě – pro to nás občané nepotřebují. Tak nepotřebují obecní a městské úřady, když to budeme řešit cedulemi. Čili to není řešení.

Já se čím dál více přikláním k rozhodnutí našeho výboru, odročit a jednat. Já bych měl takové řešení, která možná ve vás vzbudí trošku úsměv. Řešení by bylo, kdyby obce předaly chodníky majitelům domů, které s těmi chodníky sousedí. Čili předat zdarma, zůstalo by to dál veřejným prostranstvím se všemi atributy, které tento název obnáší. Ale protože víme, že veřejné prostranství může být vlastnictví obecní, nebo soukromé, čili i ten chodník nechť patří občanům a pak se naprosto bez problémů, protože pak si občané budou uklízet své chodníky a situace je vyřešena. Možná, že to vzbudí úsměv, co jsem říkal, ale je to podle mého názoru jenom jeden z dalších důvodů, proč tu situaci řešit odročením. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Další přihlášenou – mezitím se zvětšila debata – je paní senátorka Palečková. Prosím, paní senátorko, máte slovo. (Značný hluk v sále.) Já vás požádám o klid, dámy a pánové.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=23)**:** Pane předsedající, já jsem opravdu nechtěla, ale můj předřečník mě prostě k tomu vyprovokoval. Vyprávěním o statisících mravenečcích mě opravdu vytočil, protože já bydlím ve vilkové čtvrti na okraji Prahy a minimálně v polovině těch domků bydlí lidé důchodového věku od – nevím – 60 do 92 let mojí maminky. A i ona je tím mravenečkem, který opravdu chodník se snaží udržovat nejen v zimě při sněhu, ale i v létě a honí všechny ostatní členy rodiny, abychom to dělali. Ale v šest hodin ráno nebo v sedm, když ostatní odejdou, tak ona opravdu chodník neuklidí, stejně tak, jako ho neuklidí většina lidí v domcích okolo. A oni mají být zodpovědní za to, když si tam potom někdo zlomí nohu. Když to nota bene není jejich majetek. A pokud si na tomto chodníku chtějí postavit lešení, cokoliv udělat, tak za to musí obecnímu úřadu nebo místnímu nebo jinému zaplatit. Takže měřme a skutečně vnímejme, o čem mluvíme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko. Posledním přihlášeným je pan senátor Tomáš Töpfer. Pan senátor nemusí běžet, já ušetřím jeho nohy. Důstojným krokem senátora přichází k pultíku.

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=194)**:** Děkuji, pane předsedající, vážené dámy a vážení pánové. Jenom snad jednu nebo dvě věty, já nerad používám mikrofon, protože to pro mě není vzácné. Ale já jako za majitele domu ve velkém městě chci slíbit, že se o chodník budu stejně starat, i když za něj třeba neponesu odpovědnost, protože to patří ke kulturnosti života a ke kulturnosti prostředí.

Jenom jsem vás chtěl jednou poznámkou navést, až jako majitelé domu někdy na chodníku, za který platíte pojištění a nesete odpovědnost, budete chtít umístit cihly, když budete opravovat svůj dům, tak se obec bude chovat velmi tržně a velmi vás zkasíruje. Takže já bych se nebál toho, že by na to větší obce neměly peníze. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Töpferovi. Byl posledním přihlášeným do naší diskuse, do obecné rozpravy. Já obecnou rozpravu končím. Požádám zástupce předkladatele pana senátora Žáka, aby se nám vyjádřil k právě proběhlé rozpravě.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=184)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych tady chtěl říci – za prvé jsem se chtěl omluvit za to, že v prvé fázi jsem byl velmi udýchaný a podcenil jsem svůj příchod. Ale to zásadní, o čem se tady bavíme, není opravdu o tom, kdo bude uklízet, nebo kdo nebude uklízet. Já se domnívám, že se nepřihodí vůbec nic, že se bude uklízet nadále tak, jak se uklízelo. A je to pouze o tom, že je to změna toho, kdo zodpovídá za své vlastní vlastnictví. To je asi všechno. To nemá cenu, já tady mám popsané dvě stránky, ale nebudu vás dále zdržovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji, zeptám se zpravodaje pana senátora Adamce, aby zhodnotil proběhlou rozpravu.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Teď jsem se dostal do docela prekérní situace, jak se dá zhodnotit tato rozprava. Já se přiznám, že je to velmi obtížné a musím říci, že se omezím možná na to, že rozprava probíhala možná k něčemu jinému, než co je předmětem návrhu tohoto zákona v řadě případů. Samozřejmě chápu určité obavy kolegů zleva, nicméně na vesnicích jsou konkrétní vlastníci domků, ve městech to kolikrát takto není, jednoduše řečeno. Myslím si právě, že i vesnice, vlastníci domků, to znamená, lidé, kteří bydlí ve vesnici, by měli mít právní jistotu, že nebudou odpovídat za něco, co jim nepatří.

Samozřejmě otázce úklidu před vlastním domem – to vnímám jako základní situaci a nakonec řada případů, o kterých jsem hovořil ve své zpravodajské zprávě je o tom, že i vlastníci mají zájem, aby se do domu i v zimě návštěvníci nebo zákazníci dostali a že to je jejich prioritou.

Nicméně, proběhla rozprava, vystoupila tady řada senátorů. Já se přiznám, že jsem to nestačil spočítat, někteří dokonce dvakrát. V některých vystoupeních kolegů z pravé strany je mi opravdu smutno, ale nedá se s tím nic dělat. Musím říci, že tu padlo několik návrhů; od schválit až po zamítnout. Pak jsou tady návrhy výboru pro územní samosprávu a návrhu výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Já mám pro vás, pane kolego Adamče, špatnou zprávu, protože až po znělce k hlasování vy nás provedete hlasováním – tak je to v § 73 jednacího řádu. Nicméně mám tady jeden problém také s jednacím řádem. Chtěl bych ubezpečit pana kolegu Bárka a paní kolegyni Juřenčákovou, že jejich návrh na odročení musí obsahovat i lhůtu. Podle mého názoru a myslím si, že i podle názoru právníků, není možné říci, že touto lhůtou je předložení nějakého jiného zákona. Měla by to být klasická časová lhůta.

Já vám ocituji příslušný paragraf 3, že návrh na odročení musí obsahovat lhůtu, do kdy musí být projednaná věc znovu zařazena na pořad schůze. Já si dost dobře neumím představit, že by místo klasické datované lhůty tam bylo přijetí nebo předložení nějakého zákona. Takže já vás žádám o to, abyste předložili lhůtu a tento návrh mohl být hlasovatelný.

Ano, pan kolega Bárek a paní kolegyně Juřenčáková – asi by nejlépe bylo, kdybyste oba předložili stejnou lhůtu, abychom tu nehlasovali dvakrát téměř o tomtéž. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, myslím, že jste to řekl správně a my doplňujeme lhůtu do 31. 12. 2009.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Já vám děkuji, myslím, že si to pan zpravodaj poznamenal, až nás provede hlasováním. Přivolám nepřítomné senátory a senátorky znělkou do sálu a budeme hlasovat.

Dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Požádám zpravodaje pana senátora Adamce, aby nás provedl hlasováním.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=138)**:** Děkuji za slovo. Nejdřív bychom **hlasovali o návrhu schválit.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=168)**:** Děkuji. Dovolte mi, dámy a pánové, abych při aktuální přítomnosti 52 senátorek a senátorů, a kvoru 27, zahájil hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 56 se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 31, proti nebyl nikdo.

**Návrh byl přijat**.

Tímto jsou ostatní návrhy již nehlasovatelné. Já vám děkuji. Požádám, aby mě pan místopředseda vystřídal – ne, pardon, já se omlouvám, přátelé. Omlouvám se, dámy a pánové.

Ještě musíme udělat pověření. Já jsem si neuvědomil, že návrh jde do Poslanecké sněmovny, takže nikam neutíkejte. Mám tady návrh, aby byl povřen pan senátor Jaroslav Kubera a pan senátor Jiří Žák.

Takže mi dovolte, abych o tomto pověření pro Poslaneckou sněmovnu dal hlasovat v tuto chvíli. Takže dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, aby pověřenými senátory byl pan senátor Kubera a Žák, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 57 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo.

Návrh byl přijat. Já vám děkuji, my se na empajru vystřídáme. Přijde pan místopředseda Liška.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové. Budeme pokračovat předposledním bodem našeho jednání, a tím je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb.,**

**o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,**

**zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů**

**a zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů**

Je to **senátní tisk č. 125** a prosím pana ministra dopravy Aleše Řebíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr dopravy ČR Aleš Řebíček:** Dobrý den. Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, vážené senátorky a senátoři. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247 o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel – hlavním účelem předkládané novely tohoto zákona je získávání způsobilosti, je zapracování požadavků Směrnice 2003/59 ES o výchozí kvalifikaci a pravidelném školení řidičů některých silničních vozidel pro nákladní nebo osobní dopravu. Do českého právního řádu v minimálním nezbytném rozsahu.

Pokud by Česká republika uvedenou směrnici netransponovala, nebudou čeští řidiči nákladních vozidel a autobusů od září 2008, resp. od září 2009 držiteli dokladu, který by je opravňoval společně s řidičským průkazem k řízení těchto vozidel na území EU. V souladu se směrnicí tedy navržený zákon především nově upravuje celou oblast zdokonalování odborné způsobilosti těch řidičů nákladních vozidel a autobusů, u kterých je řízení těchto vozidel hlavním předmětem jejich podnikání, nebo hlavní pracovní náplní jako zaměstnanců.

Významným doplněním právní úpravy zákona, která nesouvisí s transpozicí zmíněné směrnice a které bylo přijato jako pozměňovací návrh Poslaneckou sněmovnou, je úprava zdokonalování k odborné způsobilosti řidičů, kteří mají zaznamenány v registru řidičů body v rámci bodového hodnocení.

Jde o úpravu účasti na tzv. školení bezpečné jízdy a na tuto účast navázanou může požádat o odečtení určitého bodu z registru řidičů. Návrh novely byl podrobně projednán Poslaneckou sněmovnou, která ji dnem 24. 10. 2007 na své schůzi přijala. Jsem přesvědčen, že projednání předlohy přispělo k zefektivnění navrhované právní úpravy nového systému zdokonalování odborné způsobilosti řidičů a vytvoření potřebného legislativního základu pro jeho zavedení. Věřím, že také Senát podpoří tento zákon a tím přispěje nejen k zajištění nezbytné slučitelnosti našeho dopravního práva s právem ES a zároveň podpoří i snahu o zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání máte pod číslem 125/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Jiří Nedoma. Pane kolego, prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tento návrh zákona 28. listopadu 2007. To, co bylo předmětem nebo co je předmětem tohoto návrhu, tady velice výstižně vysvětlil pan ministr, což bych nechtěl znovu opakovat. Pouze bych se soustředil na to, proč náš výbor nedospěl k žádnému usnesení.

Po úvodním slově zástupce předkladatele, kterým byla paní doktorka Kovalčíková, náměstkyně ministra dopravy ČR a po zpravodajské zprávě mojí a po rozpravě, která k tomu proběhla, výbor návrh schválit, který jsem předkládal, nepřijal, protože pro něj hlasovalo pouze pět senátorů z 10 přítomných. Přitom dva senátoři byli proti a tři senátoři se zdrželi hlasování.

Mám-li odpovědět na to, proč tomu tak bylo, tak je to proto, že de facto Česká republika je tak trochu výjimkou v EU, v tom, co Evropská unie chce touto směrnicí řešit. Evropská unie chce zavést systém do zemí, které ho dříve neměly, zatímco Česká republika jakýsi systém na průkaz profesní způsobilosti pro své řidiče nákladních vozidel a autobusů má již léta.

Trošku paradoxně možná málo jsem na výboru zdůraznil, že dobře zavádí tato aplikace této směrnice jasná pravidla o tom, jak školení a zkoušky mají probíhat. To jsme tak dosud tak stanoveno neměli, zároveň to sebou přináší některé nutné změny s harmonizací, které jakoby jdou trochu z přísnějšího pojetí našeho zákona do měkčího stavu nabízeného EU.

Jedná se především o to, že dnes podle platného zákona se může zájemce o takové zkoušky přihlásit už rok a půl dopředu před tím, než dovrší věku, kdy je může absolvovat. A protože EU nabízí toto období na dva roky, tak se de facto o 6 měsíců u nás jakoby ta věc zvolí. To je jedna věc.

Druhou takovou věcí je, že podle dnešního právního řádu může řídit velký náklaďák nebo autobus u nás pouze takový držitel řidičského průkazu, který je starší 21 let. Tato evropská norma to zmírňuje na 18 let, i když jasně a velice tvrdě stanovuje podmínky, za jakých toho může dosáhnout. Znamená to, že pouze ve zcela výjimečných případech může takový člověk, pokud je schopen nebo ochoten absolvovat školení, které má dvojnásobný rozsah, co do počtu hodin a zkušebních jízd, ale také je to velice, velice finančně drahá záležitost.

Takže je otázka toho, kolik jednotlivců by to mohlo využít tak, aby již v tomto věku mohli zasednout za volant dejme tomu kamionu a vyrazit do Evropy. To byl důvod, který pochopitelně některým mým kolegům v hospodářském výboru vadil a nezvedli proto ruku.

Já ale myslím, že pan ministr řekl ve svém vystoupení, a to zcela v úvodu, zcela jasně, že pokud bychom takovou normu nepřijali, tak bychom diskvalifikovali naše řidiče, naše podnikatele v dopravě od toho termínu při svých cestách do Evropské unie a přitom bychom nemohli zabránit tomu, aby podle stejných pravidel řidiči z EU, kterých bude daleko více než těch kteří vyjíždějí od nás, jezdili za těchto podmínek v naší republice. Jinými slovy diskriminovali bychom pouze sami sebe. Tolik tedy v úvodu. Znovu musím konstatovat, že hospodářský výbor nepřijal k tomu žádné usnesení a já jako zpravodaj jsem tady také plně připraven odpovídat na vaše dotazy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, vážené kolegyně a kolegové. Je někdo z vás, kdo navrhne, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan kolega Adamec a paní kolegyně Palečková.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=138)**:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, protože my jsme de facto způsobili na našem jednání výboru pro hospodářství a dopravu ten stav, že nebylo přijato usnesení, tak mi dovolte ještě pár slov.

Samozřejmě se nám příliš nelíbilo, že EU svým způsobem změkčuje věkové podmínky pro řidiče nákladních aut a autobusů. My se tady už dlouhou dobu bavíme o bezpečnosti na našich komunikacích, o tom stavu, který tady je. Zavedli jsme bodový systém, který mimochodem z velké pravděpodobnosti nesplňuje očekávání, a já jsem doteď neslyšel od zástupců ministerstva dopravy, jak se změnila situace na našich komunikacích, zda je to k lepšímu nebo horšímu, zda ten bodový systém se osvědčuje. Navíc do tohoto návrhu zákona zavádíme střediska, kde vzniká možnost odmazat si některé body, mimochodem ta střediska dnes nemají vybavení. Je snad jedno někde – mám pocit v Mostě – budou vznikat, to znamená, vznikne tady další byznys, který se bude týkat jak doškolování, přeškolování řidičů a bude také dělat odmazávání bodů.

Argument z toho, že profesionální řidič má málo bodů, že má strach, jak žít, že mu jde o živobytí. Prosím vás, pokud nemáte zkušenosti – nebo máte zkušenosti s Policií ČR při zákroku, kdy vám dají pokutu a odebere vám body potom patřičný městský úřad, pak zjistíte, že čím méně bodů máte, a za obyčejné „ptákoviny“, tak tím hůře na té silnici jezdíte, protože máte strach jezdit, abyste nepřišli o řidičák.

Myslím si, že v době, kdy tady bylo nadšení pro bodový systém, všichni zákonodárci pro to zvedli ruce, nebo většina – neříkám, že všichni, ale hodně, protože to prošlo v domnění, že se jich to netýká. Týká se – a velmi.

Já bych požádal pana ministra, aby se tím problémem bodového systému jako celkem opravdu vážně začali zabývat, aby tady původní návrh, který já považuji osobně za zákon proti slušným řidičům v jistém slova smyslu, aby když už máme bodový systém, kdy věřím, že politicky je neprůchodné bodový systém zrušit, aby se bodový systém upravil tak, aby body skutečně byly odebrány za vážné přestupky proti pravidlům silničního provozu, protože pak nějaké takové berličky se pomocí dobrovolného doškolování a placení za to, že se někde projedu na autodromu, tak si myslím, že to není to pravé ořechové. Navíc musím říci, že řidiče, kteří mají problém s řízením vozu a nebudou chtít na autodrom jít, tak tam stejně nikdo nedostane.

A myslím si, že je to bude stát peníze. A domnívám se, že na autodrom nebo na to středisko se dostane minimum řidičů, kteří mají zájem si zlepšit své schopnosti řídit své motorové vozidlo. Navíc ne každý na to reaguje stejně, ne každý má stejné schopnosti. A nabízí se skutečně kacířská myšlenka, jak to vypadá s nebezpečností a nehodovostí v zemích, kde řidičský průkaz dostanete, když „se dovedete“ s tím automobilem rozjet a zařadit, než v systémech, které jsou běžné v EU.

Já se pořád ptám, zda skutečně má význam opravovat takto parciálně tento zákon, zda nenajít politickou odvahu a vůli zákon změnit podstatně tak, aby se řidiči nebáli na silnicích, že než dojedou do zaměstnání, tak de facto přijdou o řidičák a dozví se to někdy až za půl roku, když jim to přijde z patřičného úřadu.

Nicméně musím říci, že chci napravit ten stav, který byl po projednání na výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a navrhuji tady tento zákon, přes mou kritiku, schválit ve znění postoupeném PS. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má teď paní kolegyně Palečková, prosím.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, slibuji, že dneska už je to naposled.

Já vystupuji s podobným názorem, který tady říkal můj předřečník. Chtěla jsem poprosit pana ministra, protože ani já nemám v úmyslu navrhovat zamítnutí nebo nějaké jiné zacházení s tímto zákonem, ale chtěla jsem ho požádat, aby při dalším projednávání, ke kterému dojde v nejbližší době, byly odstraněny některé věci, které tam byly vneseny pozměňovacími návrhy v PS a nebyly v původním vládním znění. A zejména je to ta možnost odmazávání bodů za absolvování jízdy na nějakém tom polygonu, protože se domnívám, že právě ti, kteří jezdí nejnebezpečněji, nejrychleji a nejvíce ohrožují běžný provoz, tak pro ně projížďka na polygonu nebude trestem, nebude pro ně žádným problémem, ani finančním, ani jiným, a naopak jim to možná dodá sebevědomí k dalšímu porušování normálních pravidel jízdy na silnici.

To je moje žádost. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím pana kolegu Žáka.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=184)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, i já slibuji, že dneska už vystupuji určitě naposled.

Chtěl jsem poprosit, abyste podpořili novelu tohoto zákona. Ona tady zazněla celá řada věcí, o kterých lze diskutovat. Asi to nemá cenu. Věc, která se jeví být jako problematická, a už zde byla zmiňována, je umazávání bodů. Dobře víte nebo možná nevíte, že v tuto chvíli probíhá příprava novely zákona č. 361 o provozu na pozemních komunikacích a že ten zákon, jak jsme ho schvalovali, má celou řadu chyb, celou řadu nedostatků a že jsme na to tady velmi důrazně upozorňovali.

Já se domnívám, že poté, kdy bude schválena tato novela, a já pevně věřím, že bude schválena v průběhu příštího roku, otázka odmazávání bodů už nebude tou nejzásadnější, protože dojde k přehodnocení celého systému.

Chtěl jsem jenom říci, že základní problém, který existuje, je, že na našich silnicích skutečně přibývá smrtelných dopravních nehod a že to narovnání je otázka celé řady opatření a celé řady zákonů. My se dneska bavíme o zákonu č. 247, ale souběžně o zákonu č. 361, který si myslím, že je podstatnější. Ale jsou i další vlivy. Tady zákon č. 247 je otázka prevence výuky, zákon č. 361 je nastavení pravidel. Ale je to samozřejmě i otázka dohledu, existence infrastruktury a dalších věcí.

Čili chtěl jsem vás jenom poprosit, abyste přes veškeré nedostatky, které tato novela teď má, ji nechali projít a hlasovali pro. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Pane kolego, mám brát vaše vystoupení jako návrh na schválení?

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=184)**:** Ano.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** To ale nezaznělo.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=184)**:** Čili v tom případě chtěl bych dát návrh na schválení bez jakéhokoliv pozměňovacího návrhu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji a prosím o slovo pana kolegu Nedomu.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=176)**:** Děkuji za slovo. Kolega Žák mě sice předběhl, protože jsem také chtěl dávat návrh na schválení. Jenom bych chtěl tedy zdůvodnit některé věci, které tady byly řečeny a kde své kolegy chápu, že mají tyto výhrady. Ale je potřeba si uvědomit, že tato novela zákona skutečně pouze harmonizuje český právní řád se směrnicí ES a v žádném, skutečně v žádném případě komplexně neřeší akutní problém vzniklý přijatou novelou zákona o silničním provozu zavádějící bodový systém.

Tento zákon na to nereaguje. Reaguje na to pouze – a mě to velice mrzí – jedním jediným bodem, který do toho byl vnesen v PS. A tím se optika toho zákona a pozornost všech zaměřila někam jinam.

Kroky, které jsou obsaženy v této novele, právě i díky tomu pozměňovacímu návrhu z PS týkající se možnosti odepsání bodů, přitom nejdou proti připravované novele zákona č. 361, o které tady hovořil pan kolega Žák, na které se intenzivně na ministerstvu dopravy pracuje. A musím říci a jsem rád tomu, že za přímé účasti široké odborné veřejnosti, a tedy mj. i zástupců Senátu, kde s kolegou Žákem jsme v té početné skupině. Připravují se tam takové změny, kdy je zásadou větší motivace řidičů k ohleduplnému se chování za volantem. A toto odepisování bodů je jednou z nich.

Záleží na tom, jakou konečnou podobu to bude mít, jestli to bude pouze na prkotiny, čili na body týkající se tří, pěti bodů a z jakého množství a pro jaké řidiče. O tom tam v současné době pochopitelně běží diskuse.

Další věc, kterou bych tady chtěl říci. Účinnost právě těchto paragrafů, které umožňují odepisování bodů a které se nám dostaly, řekl bych, proti původnímu záměru ministerstva do této novely, je nastavena až na září r. 2008, kdy předpokládám, že právě to bude v období, kdy budeme tady projednávat už novelu zákona č. 361, který by měl podle harmonogramu do 30. června 2008 opustit ministerstvo a jít do vlády.

Já bych tedy skutečně se přimlouval za to, abychom schválili tuto právní úpravu a mohli všichni svoje úsilí soustředit na změnu zákona č. 361.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Jste poslední, kdo byl přihlášen do obecné rozpravy. Nikdo další se nehlásí, obecnou rozpravu tedy končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit k rozpravě? Ano, prosím, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Aleš Řebíček:** Děkuji, pane předsedající. Já bych přece jenom malinko ještě k záležitosti „třistašedesátjedničky“. My dneska pod vedením paní náměstkyně Kovalčíkové jsme skutečně zřídili poměrně velký expertní tým, kde je zastoupena nejenom odborná veřejnost, ale samozřejmě i poslanci a senátoři. Pro vaši informaci: Máme zhruba 860 pozměňovacích návrhů, když to tak mohu nazvat.

My jsme si samozřejmě dali za cíl to, abychom zredukovali a vykomunikovali to dřív, než to půjde jako vládní návrh do Parlamentu, ať už tedy poslancům nebo vám do Senátu jako senátorům, s tím, že náš cíl je skutečně, abychom pak řešili už jenom řekněme drobné nuance názorové.

My máme dvě možnosti. Vím, v novinách vyšel rozhovor či článek, který jakoby hovořil o tom, že nebude velká novela, nebude se připravovat. Bylo to možná trošku špatně interpretováno. Já jsem pouze řekl, že jsou dvě možnosti. Buď si to zkusíme odpracovat společně, a proto ten expertní tým je a zkoušíme to a pak přijdeme s návrhem, který by mohl být srozumitelný a po odstranění některých nuancí by mohl být odsouhlasen, anebo v podstatě nemusíme dělat „nic“ a nechat to jenom na poslancích a senátorech, což si myslím, že by nemuselo být dobře, protože pak by samozřejmě z toho mohl vzniknout jakoby závěr, který by nebyl úplně v pořádku a řekněme nějaký chaos.

Čili my se tomu skutečně věnujeme.

To odmazávání bodů není snad ani zaměřeno na to, aby „řidiči – zločinci“ měli možnost býti zločinci déle. Jedná se spíš o to, že zároveň s tím musíme řešit třeba správní řízení řekněme při drobných přestupcích, které ale samozřejmě jsou zatíženy body a kdy najednou může někdo přijít i o deset bodů, bez toho, že by udělal něco závažného, atd.

Proto bych vás poprosil, kdybyste předložený návrh schválili, s tím, že já samozřejmě garantuji, že tu velkou věc nebo velkou novelu budeme samozřejmě řešit, anebo ji budeme řešit samozřejmě i předtím, než bude oficiální, tak abychom to byli schopni zkomunikovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Pane zpravodaji, chcete se ještě vyjádřit v rozpravě? Nechcete. Budeme tedy hlasovat.

V průběhu obecné rozpravy zazněl pouze jeden návrh, a to **návrh schválit**. A o něm budeme nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 58 registrováno 51, kvórum 26, pro 39, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji, pane ministře, děkuji, pane zpravodaji.

Kolegyně a kolegové, přistupujeme k poslednímu bodu našeho dnešního programu a je jím bod

<a name='st150'></a>

**Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2007**

Jedná se o **senátní tisk č. 150**. Chtěl bych upozornit, že Senát v 6. funkčním období zřídil šest stálých komisí a dvě dočasné komise a stanovil jim úkoly. Zároveň jim uložil svým usnesením, aby jednou ročně informovaly Senát o plnění stanovených úkolů.

Prosím jako prvého pana kolegu Josefa Zosera, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=163)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a vážení kolegové. Naše Stálá komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí v letošním roce prochází stálými personálními změnami, a já jsem od konce září t. r. již třetím předsedou této komise. A protože máme před sebou jeden rok kontinuální činnosti, tak jsme si na prvním zasedání naší komise nedali velké úkoly, nicméně chtěli bychom se zabývat hlavně společně s ministerstvem vnitra věcným záměrem zákona o dvojím občanství a o korespondenční volbě.

Mohu říci, že za poslední dva měsíce, a o tom bych vás chtěl informovat, proběhly dvě významné akce zde v prostorách Senátu, kdy zde byla vyhodnocena soutěž „Významná česká žena ve světě 2007“. Tato akce se konala v našem hlavním sále pod patronací našeho pana předsedy Senátu a Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí.

V letošním roce byly ceny uděleny paní Dolores Baťové. Je to podporovatelka česko-brazilských kulturních vztahů. Dále paní prof. Evě Juřičné, architektce světového formátu, paní Zoře Šemberové, světově proslulé baletní tanečnici a choreografce, paní Margaret Waldstein, významné charitativní pracovnici. A při této příležitosti jsme měli možnost se sejít ještě s dalšími významnými ženami. Byly jimi např. Ája Vrzáňová, bývalá mistryně světa a naše několikanásobná mistryně republiky v krasobruslení, a byla tady teď přítomna významná podnikatelka Ivana Trampová.

Bylo to velmi příjemné setkání, bylo velmi podnětné.

A druhou akcí, která se tady konala, byl I. krajanský folklórní festival, jehož zahájení se konalo také v hlavním sále a poté probíhal tady v Selesiánském divadle.

Nebudu samozřejmě číst celou zprávu, máte ji ve svých podkladech. Chtěl jsem vás jen informovat o základních úkolech, které máme a nejvýznamnějších akcí, které se uskutečnily v poslední době.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo komise. A jako druhý předseda komise je pan kolega Josef Kalbáč, kterého prosím, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí.

[**Senátor Josef Kalbáč**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=165)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, naše Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí je služebně nejmladší, funguje přesně rok. Za tento rok se sešla celkem šestkrát. Má sedm členů a kromě jiného jsme také navázali kontakt se zahraničními partnery, kteří v oblasti ochrany soukromí, ochrany dat jsou přece jenom dále než Česká republika.

Z významných návštěv to byla především návštěva Spolkové republiky Německo, kde jsme měli možnost jednat s nejvyššími představiteli Spolkové republiky Německo, kteří oblast ochrany soukromí zaštiťují a zabezpečují pro potřebu své země.

Komise se sešla, jak jsem již řekl, za ten rok celkem šestkrát. Především úzce spolupracovala s takovými institucemi, jako je Úřad pro ochranu osobních údajů, nevládní organizace Iuridicum Remedium a navštívili jsme samozřejmě také archiv ministerstva vnitra.

Celá naše činnost je zachycena ve zprávě, která je k dispozici, čili nechci se tady detailně k tomu vyjadřovat, a myslím si, že hlavní úkoly komise se nyní teprve budou otevírat na základě zkušeností, které jsme získali.

A jako nejbližší akci připravujeme na začátek příštího roku seminář, na který je pozván jeden z vrcholných představitelů ochrany soukromí z Velké Británie, který přislíbil účast. A tuto akci chce komise uspořádat pod záštitou místopředsedy Senátu pana dr. Lišky a ve spolupráci s Úřadem pro ochranu osobních údajů.

To je všecko, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo komise. A o práci Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu by nás měl informovat pan kolega Nedoma, ale nevidím ho zde. Proto poprosím paní kolegyni Domšovou, aby nám podala zprávu o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Pan senátor Nedoma přednese zprávu poté, až se mezi nás vrátí.

Paní senátorko, máte slovo, prosím.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=141)**:** Děkuji, pane předsedající. Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova pro 6. funkční období pracuje v počtu 15 členů, a je tak skutečně nejpočetnější komisí Senátu.

V letošním roce se komise sešla na osmi schůzích, z toho na dvou výjezdních, uspořádala jeden seminář a organizačně se podílela na konání dvou veřejných slyšení. Komisím totiž naším jednacím řádem není povoleno pořádat veřejná slyšení samostatně, a proto bych chtěla poděkovat oběma výborům, které nám naše veřejná slyšení zaštítily.

Na svých pravidelných schůzích se komise, podobně jako v předchozích letech, zabývala venkovskou problematikou, pokračovala v rozpravách s ministry a náměstky ministerstev, která mají venkov ve své gesci. Např. v červnu se uskutečnila rozprava s náměstkem ministra financí Eduardem Janotou na téma „Reforma veřejných financí a návrh změny rozpočtového určení daní obcí“. V září jsme jednali s ministrem zemědělství Petrem Gandalovičem, a to zejména na téma „Aktuální problémy zemědělství a rozvoje venkova ČR“.

V říjnu měla proběhnout rozprava s ministrem pro místní rozvoj s Jiřím Čunkem, ale ten byl na poslední chvíli zastoupen svým náměstkem Jiřím Vačkářem. Hlavním diskutovaným tématem byl opět vztah ministerstva pro místní rozvoj k rozvoji venkova a čerpání fondů EU.

Podobně jako v předchozích letech pořádala komise výjezdní zasedání do regionů. V červnu komise na pozvání kolegy Jana Horníka navštívila Karlovarsko, kde kromě setkání se zástupci měst, obcí, mikroregionů, ale i podnikatelských subjektů jsme v praxi poznávali využití cestovního ruchu v rozvoji zdejšího venkova.

V rámci tohoto výjezdu jsme na jeden den navštívili i sousední Sasko. Zde nás zajímala zejména německá správní reforma, včetně problematiky slučování obcí do větších celků. Jednali jsme s vedením úřadu zemského rady, ale i se starosty několika měst a obcí v příhraničním regionu.

Právě z těchto jednání pro naši komisi vyplynulo, že německý model je pro naše poměry nepřijatelný.

Další výjezdní zasedání se uskutečnilo v říjnu, a to na základě pozvání kolegy Vítězslava Jonáše do kraje Vysočina. Tento výjezd byl také velice zajímavý a chtěla bych ještě poděkovat panu Jonášovi za velice vstřícné a rychlé zorganizování tohoto výjezdu, protože jsme jej volili jako náhradní alternativu za neuskutečněnou naši zahraniční cestu.

Hned v únoru komise zorganizovala a uspořádala seminář na téma „Problémy lesnické politiky České republiky“, o který, i přes kalamitu, která tehdy postihla lesy ČR, těsně před tímto seminářem, byl velký zájem a setkal se s velkým ohlasem.

Teď jsem řekla lesy ČR, ale tím jsem nemyslela podnik, myslela jsem tím celou Českou republiku.

Dále komise iniciovala ve spolupráci s výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu veřejné slyšení na téma „Restituce církevního majetku“, které se uskutečnilo v dubnu. Jednalo se o problematiku, která se velice dotýká některých obcí a která není bohužel 16 let řešena, čímž je brzděn rozvoj dotčených obcí. I toto slyšení se setkalo s velkou odezvou a navíc vyústilo v podání ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu, kterou podepsalo 22 senátorů.

Chtěla bych odtud poděkovat ministerstvu kultury, které se v současné době touto problematikou zabývá. Podání ústavní stížnosti vyvolalo potřebný tlak, který jsme potřebovali.

Dále komise iniciovala ve spolupráci s výborem pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí veřejné slyšení k Petici proti diskriminaci obyvatel venkova, to se uskutečnilo 16. října. Zúčastnili se jej zástupci petentů i všech dotčených institucí, a my, tuším, budeme mít tuto materii na příštím plénu.

Jednotliví členové Stálé komise pro rozvoj venkova se zúčastňují i setkání a konferencí, jako jsou pravidelné Dny malých obcí v Praze, Regiontour Brno, Urbis Brno, včetně kongresu starostů a primátorů, sněmu Svazu měst a obcí letos v Hradci Králové, výstavy Země živitelka v Českých Budějovicích, finanční konference pořádanou Svazem měst a obcí, ale i konferencí místních akčních skupin. Letos to bylo v Boskovicích. Členové také zasedají v různých odborných pracovních skupinách, jako při ministerstvu financí právě k rozpočtovému určení daní a při ministerstvu zemědělství, konkrétně k programu Leader.

Naše komise zaštiťuje pravidelná zasedání Spolku pro obnovu venkova ČR v prostorách Senátu. Spolek se tady schází pravidelně každé první úterý v měsíci. Spolupráce právě s touto organizací je na velmi vysoké úrovni.

Již tradičně jsme spoluorganizátorem slavnostního setkání zástupců ČR v soutěži „Kvetoucí sídla Evropy“, včetně vyhodnocení celostátní soutěže Zelená stuha a předání tzv. Fulínových cen. Letos tato akce proběhla 7. listopadu.

Stejně tak se naše komise i letos podílela na organizování oficiálního vyhlášení výsledků soutěže „Vesnice roku 2007“ prostřednictvím tiskové konference v Senátu. Někteří členové se zúčastnili i slavnostního vyhlášení v letošní vítězné obci, a to v Havlovicích. Ale zejména naše komise organizačně zajišťuje slavnostní přijetí vítězů krajských kol této soutěže v historických prostorách Senátu pod laskavou záštitou předsedy našeho Senátu. Letos se ho zúčastnil pan místopředseda Pithart a tato akce se uskutečnila teď v úterý.

Podobně dobrou spolupráci má naše komise se Svazem měst a obcí, konkrétně s Komorou obcí při Svazu měst a obcí, jejíhož zasedání se někteří členové naší komise pravidelně zúčastňují.

Dne 16. června pod záštitou naší komise bylo v Senátu zorganizováno i setkání absolventů Střediska výcviku vodících psů ve Valdštejnské zahradě. Tato akce se také velice vydařila.

Ovšem co se nám letos vůbec nepovedlo, byly zahraniční cesty. Původně naplánovaná cesta do Slovinska byla včas připravována, ale vinou nevstřícného a velice laxního přístupu ambasády nám byla až v říjnu na poslední chvíli odmítnuta a nám se tedy již ne vlastní vinou nepodařilo zajistit ani náhradní cestu do Maďarska či Polska. Tam totiž byly volby a oba státy nás odmítly přijmout.

V zahraničí tedy byla naše komise v letošním roce pouze jediný den, a to při výše zmiňované návštěvě Saska. Přitom zkušenosti ze zahraničí jsou pro naši práci velice potřebné, a tak pevně věříme, že příští rok to bude v tomto ohledu lepší. Proto bych se velice přimlouvala, aby Organizační výbor naší komisi v letošním roce ne vlastní vinou nezorganizované zahraniční cesty zohlednil v příštím roce.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. A chtěl bych upozornit, vážení kolegové, kteří ještě budete podávat svoji zprávu, že tuto zprávu máme písemně před sebou.

Teď prosím pana kolegu Nedomu, aby nás informoval o činnosti Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=176)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Jsem si vědom toho, že máte zprávu před sebou, a proto vás tady nebudu zatěžovat jejím předčítáním. Pouze bych stručně řekl, že tato Stálá komise pro práci Kanceláře Senátu, která pracuje již od ledna r. 1997, byla znovu ustavena pro 6. funkční období dne 29. listopadu 2006 a má devět členů. Předsedkyní je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou tady pro její nepřítomnost zastupuji.

Stejně jako v předchozích letech se komise scházela pravidelně. V letošním roce se konalo celkem 8 řádných schůzí, kdy bylo přijato celkem 44 usnesení. Činnost a rozsah práce této komise má velmi široké spektrum. A z témat, která jsou vypsána ve zprávě, bych zdůraznil např. projednávání architektonického záměru a ekonomické kalkulace na konečné verzi Informačního centra Senátu, které, myslím si, funguje pro veřejnost velice dobře.

Opakovaně se komise zabývala jednotlivými variantami vstupu do budovy a instalací vstupních zařízení, což nás teprve v realizaci čeká. Dále byl schválen projekt výstavní síně v Senátu, což se myslím také osvědčilo.

A komise se mj. pravidelně zabývá také podněty některých senátorů, tedy těch z vás, kteří si stěžovali např. na komplikované parkování v areálu Senátu, některé připomínky byly k zásobování a kvalitě jídel v senátorské restauraci, k některým věcem na ubytovně, na některé věci úklidu apod.

Komise byla průběžně informována o tom, jak je připravováno a jak se realizuje Kulturní léto ve Valdštejnské zahradě a také jsme byli průběžně informováni o přípravě velkolepé a jedinečné výstavy „Albrecht z Valdštejna a jeho doba“. Musím říci, že prakticky na každém jednání této komise je přítomen pan kancléř a chtěl bych mu z tohoto místa poděkovat za vstřícnost a servis, který nám poskytuje, především informační k jednotlivým věcem.

Jinak se nám také něco nepodařilo splnit, a to je zahraniční cesta, kdy jsme se chtěli orientovat na některý nám blízký jiný Senát a chtěli jsme porovnávat práci Senátu, jak by se daly zlepšit podmínky pro práci senátorek a senátorů a Senátu jako takového. Vytipovali jsme si Polsko, ale bohužel politická situace v Polsku v té době, kdy jsme tam měli jet, se natolik vyhrotila, že jsme byli nuceni od této cesty ustoupit. Nicméně znova jsme se tím zabývali a potvrdili jsme to, že by stálo teď po zklidnění situace za to této návštěvě v polském Senátu věnovat.

Závěrem si dovoluji konstatovat, že činnost komise, která je svým způsobem nezastupitelná, je hodnocena jako smysluplná, jako práce, která má svůj smysl. A chtěl bych tím přenést poděkování paní předsedkyně z této zprávy jednak na všechny členy komise, ale také i na paní tajemnici za obětavou a svědomitou práci v uplynulém roce.

Jednu větu přečtu přesně tak, jak ji tady uvedla paní předsedkyně Filipiová, která „věří, že i v dalším roce bude komise pracovat stejně kvalitně a že bude bez zaváhání plnit všechny jí svěřené úlohy, které vyplývají z jejího postavení a z náplně její činnosti“. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji za zprávu a prosím pana předsedu Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky Jiřího Oberfalzera, aby nás seznámil se zprávou o činnosti komise.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=172)**:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, zprávu máte v tištěné podobě, tak si dovolím jen krátkou sumarizaci. Naše komise se sešla za uplynulý rok třináctkrát, z toho byla čtyři výjezdní zasedání. Dvě z těch čtyř byla, řekl bych spíše výchozí než výjezdní, protože se odehrávala v Praze.

Naše komise projednávala dva návrhy zákonů, které se přímo dotýkaly mediální problematiky. Jeden návrh směrnice Evropského parlamentu a také sama jeden návrh zákona předložila. Nejhlavnějším tématem loňského roku byla digitalizace, které jsme se věnovali na několika našich setkáních. Pravidelně se našich schůzí zúčastňují zástupci regulačních orgánů, hlavních médií a další odborníci. K výjezdním zasedáním bych si dovolil ne příliš podrobně – první byla návštěva Českého telekomunikačního úřadu, kde jsme diskutovali s předsednictvem o přechodu na digitální vysílání. Dále jsme navštívili Český rozhlas, kde jsme se seznámili s průběhem rekonstrukcí a podmínkami práce v tomto procesu a také s plány Českého rozhlasu s dalším rozvojem vysílání v podmínkách zvýšených koncesionářských poplatků. To byla ta dvě výchozí.

Další dvě výjezdní – jedno bylo do Zlína, kde jsme spojili naši návštěvu také s krátkou účastí na filmovém festivalu ve Zlíně a navštívili jsme při té příležitosti Fakultu multimediálních komunikací Univerzity Tomáše Bati, také filmové ateliéry a filmovou školu.

Minulý týden jsme byli v Ostravě, kde jsme se seznámili s podmínkami práce v regionálních studiích ČT, ČRO a také s regionálními soukromými vysílateli. V loňském roce jsme absolvovali také jednu zahraniční cestu. Ta byla do Velké Británie, kde právě vrcholí proces digitalizace a mohli jsme tedy zkoumat jejich zkušenosti. Setkali jsme se s předsedou parlamentního výboru pro kulturu, média a sport Johnem Weitingelem, dále s představiteli Offcom**,** což je obdoba našeho ČTÚ, v podmínkách Velké Británie už jen jediný regulátor na telekomunikačním trhu. A konečně s managementem sdružení vysílatelů Digital UK,který pomáhá manažersky zvládnout proces přechodu na digitální vysílání v oblasti komunikace osvěty a také finančně sociální podpory.

Já bych si dovolil závěrečnou odvážnou tezi, že reputace naší komise se dále potvrdila a dá se to doložit skutečností, že například ministerstvo vnitra a ministerstvo kultury s námi dokonce vícekrát diskutovalo, návrh diginovely v procesu příprav, tzn. ještě daleko dříve, než vznikl text, který byl postoupen Poslanecké sněmovně.

ČTÚ se na nás obrátil s novou verzí technického plánu přechodu také ještě v procesu, kdy tento plán je v rámci připomínkového řízení. V této práci chceme pokračovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo, a prosím paní kolegyni Jiřinu Rippelovou, aby nás seznámila s informací o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a Parlamentní procedury. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Jiřina Rippelová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=192)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, nebudu číst ani dlouze komentovat zprávu, kterou máte v podkladových materiálech. Já bych snad jen zmínila dvě věci a dvě zajímavé akce, které se konaly, které jsme uspořádali. Jedna akce proběhla 4. prosince, to znamená před dvěma dny, a byla to konference Hledání optimálního modelu soudnictví pro ČR. Byla tady celá řada bývalých ministrů spravedlnosti, byli tady soudci Ústavního soudu, byl tu stávající ministr spravedlnosti a já musím říci, že mne velmi mrzela jedna věc. Bylo to to, že tady byli čtyři senátoři a dva poslanci a ze čtyř senátorů byli tři, kteří se nějakým způsobem spolupodíleli na organizaci této konference. A všichni ti významní lidé včetně akademiků se nechtějí bavit o modelu soudnictví mezi sebou. Oni to chtějí říkat vám a nám legislativcům, což bylo velmi nevhodné.

Pak pracujeme na stykovém zákoně, sešli jsme se se stejnojmenou komisí PS a věřím tomu, že věci, které jsme prodiskutovali, budou předmětem stykového zákona.

Na závěr mi dovolte úplně poslední věc. Já bych z tohoto místa chtěla velmi poděkovat panu Janu Kyselovi, který je dlouholetým tajemníkem. Je to člověk, který si zaslouží mé poděkování, protože i díky jeho osobě, komise, která pracuje již páté období, má své jméno, má své renomé. A já bych si velmi považovala, kdyby všechny věci, které se týkají novely ústavy, kdyby tato komise měla možnost projednávat a kdyby tady neprojednané pozměňovací zákony týkající se tak závažného a důležitého zákona jako je Ústava ČR, bez projednání nepadaly na plénu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Pan senátor Tomáš Jirsa zastoupí pana předsedu dočasné komise Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržených, vězněných a jinak persekvovaných vojenským režimem.

[**Senátor Tomáš Jirsa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=171)**:** Děkuji, pane předsedo, dámy a pánové, tuto komisi jsme založili proto, abychom podpořili demokratizaci v Bělorusku, protože jak jistě víte, Bělorusové k Česku vzhlížejí velmi přátelsky, protože už jednou ve dvacátých letech jsme Bělorusům poskytli azyl pro jejich inteligenci. Olšany jsou plné běloruských výtečníků a běloruština je vedle slovenštiny jazyk nejbližší češtině. Naše komise se snaží roli pomocníka při demokratizaci plnit. Na naše jednání zveme organizace jako je Člověk v tísni, zástupce běloruských demokratických sil a setkali jsme se s mnoha představiteli běloruských demokratických sil, včetně hlavního vůdce opozice Alexandra Milinkijeviče**,** kterého také přijal předseda senátu.

Celou naši zprávu máte ve svých složkách. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Poslední zpráva bude o činnosti dočasné komise Senátu pro posouzení ústavnosti Komunistické strany Čech a Moravy a prosím pana kolegu Bedřicha Moldana, aby nás informoval o práci komise.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=178)**:** Děkuji za slovo. Já zde zastupuji pana předsedu komise senátora Štětinu, který je z dnešní schůze omluven. Dočasná komise Senátu pro posouzení ústavnosti KSČM vznikla 2. listopadu loňského roku. Hlavní náplní komise je zkoumat ústavnost KSČM a zkoumat, zda není překračován § 5 Ústavy ČR nebo není porušován některý z bodů § 4 zákona o politických stranách.

Komise pracuje, nechala si vypracovat několik analýz a rozhodla se, že vytvoří závěrečnou zprávu, která by měla být hotova v dubnu příštího roku před 7. sjezdem KSČM. Tato zpráva by měla mít 20 rozsáhlých kapitol a měla by zevrubně přinést posouzení ústavnosti KSČM.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Vážené kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu k těmto zprávám. Hlásí se pan kolega Pospíšil, ale přednostní právo má pan místopředseda Rakušan, pokud ho chce využít.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=115)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, mám závazek, že se vejdu do jedné minuty. Mám pouze dva náměty pro příští rok. A to jako starší člověk jsem velmi alergický na slovo dočasný a chtěl bych tedy, aby o těchto komisích bylo vždy na konci toho roku hlasováno, zda mají dále být. A potom, jak mám rád kolegu Kalbáče, a všechna jeho vystoupení i písemné zprávy, tak nejsem spokojen s tím, že i když vím, že to je v našich pravidlech, že členy komisí mohou být i nesenátoři, tak tady je v jednom odstavci napsáno, že mediální výstupy z vaší komise měl Oldřich Kužílek, a já se domnívám, že by to měl být senátor.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, prosím, pane kolego Pospíšile.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=14)**:** Pane místopředsedo, já se hlásím spíš s faktickou poznámkou. Ve vystoupení paní kolegyně Rippelové jsem cítil jakoby výčitku, že jsme to nepředložili k projednání té komisi a já bych chtěl říci za skupinu navrhovatelů, že vlastně už naše role jakoby skončila. Ten zákon byl už jednou přijat, návrh ústavy již byl jednou přijat Senátem a my jsme spíš už jenom takoví průvodci ze zvyku, protože teď už vlastně my, jako skupina navrhovatelů vlastně nic nenavrhujeme. A i když jsme navrhovali, tak jsme to navrhovali přesně podle jednacího řádu a my nejsme ti, kteří rozhodují o tom, kdo to bude projednávat. Čili já si myslím, že ta výčitka spíš platí jí samotné, že si neřekla na Organizačním výboru, že by to také rádi projednali. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Přihlášený je pan senátor Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=172)**:** Já bych chtěl reagovat také na zprávu paní kolegyně Rippelové a sice s velkým politováním, že jsem se ani já osobně nemohl zúčastnit konference o soudnictví, ačkoli mě nesmírně zajímala. Mimo jiné proto, že oba jsme v jednom výboru, který právě tyto věci bude projednávat. Ale jenom doporučuji volit vhodnější termín. V úterý před zahájením schůze, kdy probíhají kluby, komise, předsednictva klubů, organizační výbor atd., je skutečně velmi exponovaný den. Já vím, že je těžké odhadovat, kdy co bude, ale možná bych měl i odvahu takovou závažnou konferenci dát na pondělí, když bude termín anoncován dostatečně dopředu, tak si senátoři zařídí výjimku, pokud jde o jejich pobyt v regionálních kancelářích. A nebo nějaký jiný nápad, ale zkrátka musím říci, že jsem celý den trpěl, když jsem viděl na obrazovkách, že ta konference probíhá a že z ní nic neuslyším. Rád si přečtu sborník. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, nikoho dalšího nevidím. Kolega Balín.

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=170)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Původně jsem neměl záměr vystoupit, ale vzhledem k tomu, jak jsme k této materii někteří až bohorovní, tak mi to prostě nedalo. Sice je pokročilý čas, tento materiál je jakýmsi standardem, který každý den projednáváme, ale to by předkladatele nemělo vést k tomu, že k tomu bude přistupovat s tak laxním přístupem. Jestli jsem to dobře spočítal, čtyři komise tady nemají ani signaci v podobě podpisu předsedy, který by za tu komisi měl být zodpovědný.

Projednávali jsme například výroční zprávu Stálé komise Senátu PČR žijících v zahraničí v roce 2007. Myslím si, že tento orgán by si zasloužil přesná data a přesné formulace. Z tohoto důvodu bych chtěl kolegům působícím v dočasné komisi Senátu pro posouzení ústavnosti KSČM narovnat jejich signaci, pokud jde o číslování našich sjezdů, používáme římské číslice. Sjezd nebude přibližně v květnu příštího roku, ale bude 17. a 18. května. A jestli je tam udělaná nějaká dělba práce, byl bych velmi nerad, abyste se potom, ti kteří máte zodpovědnost za dvě kapitoly označené číslem 20, dohadovali, které hodnocení bude platnější. Čili asi ta druhá dvacítka má být číslo 21. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.12.2007&par_3=37)**:** Děkuji, pane senátore. Jste poslední, kdo byl přihlášen do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu končím a chci se zeptat vás, kteří jste předkládali jednotlivé zprávy, zda se chcete vyjádřit k té poměrně krátké rozpravě. Nikoho nevidím, takže můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu usnesení vzít na vědomí informace komisí Senátu o činnosti za rok 2007**. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem vzít na vědomí usnesení? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 59 bylo registrováno 39, pro 35, **návrh byl schválen**. Bylo to poslední dnešní hlasování, poslední dnešní bod. Končím 10. schůzi Senátu a sejdeme se 18. prosince na slavnostním zasedání. Děkuji vám, na shledanou.

(Jednání ukončeno v 17.27 hodin.)