***Těsnopisecká zpráva***

***z 11. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 16. ledna 2008)***

(Jednání zahájeno ve 14.03 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 11. schůzi Senátu. (Velký hluk v jednací síni, hloučky bavících se senátorů.) Poprosil bych kolegy, aby se pokusili své privátní diskuse posunout mimo zasedací sál.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu. Pozvánka vám byla zaslána ve středu 9. ledna 2008.

Nejprve omluvy. Omlouvají se Jiří Pospíšil, Jana Juřenčáková, Jan Horník, Jiří Zlatuška, Pavel Sušický a Jan Hálek.

Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, eventuálně si vyzvedli náhradní karty v předsálí Jednacího sálu.

Nejprve musíme podle § 56 odst. 4 určit dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli byli páni senátoři Jaromír Jermář a Jaromír Štětina. Má někdo připomínku k tomuto návrhu? Pokud ne, nechám o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 ukončeno. Registrováno 63, kvórum 32, pro 62, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 11. schůze Senátu. Návrh za změnu a doplnění vám byl rozdán na lavice.

Navrhuji nejprve projednat body, které předkládá ministr životního prostředí Martin Bursík. Jedná se o tisky 158, 166 a 124, a to jako první až třetí bod dnešního jednání.

Poté by následovaly bloky ministra pro místní rozvoj a ministra financí. Oba tyto bloky bude předkládat ministr Cyril Svoboda. Jde o tisky 164, 168, 171, 172, 162 a 163 jako čtvrtý až devátý bod dnešního jednání.

Následně bude pokračovat blok, který předkládá místopředseda vlády Alexandr Vondra. Jedná se o tisk č. 167, dále Informace vlády o výsledcích setkání hlav států a vlád konaného ve dnech 13. a 14. prosince 2007 v Bruselu a o pozicích České republiky. Dále to jsou senátní tisky 109, 110 a 121 jako následující body za blokem ministra Cyrila Svobody, pokud to zvládneme, tak ještě dnes.

Jako 15. bod navrhuji projednat tisk č. 111. Jsou to změny Úmluvy o fyzické ochraně jaderných materiálů.

Dále navrhuji, aby senátní tisk č. 161, což je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, projednat ve středu 16. ledna 2008 jako 16. bod jednání, s tím, že body, které nebudou projednány ve středu, budou následně projednávány ve čtvrtek, jak už jsem před chvílí upozorňoval, teď jenom řadíme body.

Dalším pevně zařazeným je blok ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, jedná se o tisky 159, 169 a č. N 050/06, N 051/06, N 052/06, N 053/06, N 054/06 – energetický balíček, a to zítra jako první až třetí bod našeho odpoledního jednání.

Další změnou je pevné zařazení tisku č. 123, což je Protokol mezi Českou republikou a Ukrajinou o právní pomoci v občanských věcech, ve čtvrtek 17. ledna 2008 jako čtvrtý bod odpoledního jednání a senátního tisku č. 119 – Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o předávání a přebírání občanů obou států, ve čtvrtek 17. ledna 2008 jako pátý bod odpoledního jednání.

Všechny tyto změny byly projednány na schůzi Organizačního výboru a jsou doporučeny.

Poslední navrhovanou změnu je žádost ministra zemědělství Petra Gandaloviče na pevné zařazení senátních tisků č. 160 a 165 ve čtvrtek 17. ledna 2008 jako první dva body dopoledního jednání.

A máme zde další návrh. Dnes dopoledne byla do Senátu doručena novela zákona o spotřebních daních, návrh máme jako tisk č. 177. Organizační výbor tento návrh zákona přikázal hospodářskému výboru, který ho bude projednávat. Doporučuji, aby tento bod byl zařazen jako poslední bod naší schůze. Předpokládá se, že zítra ve 12.00 hod. bude zasedat výbor, takže ve 12.00 hodin bude vyhlášena přestávka.

Má někdo další návrh na změnu a doplnění pořadu schůze? Hlásí se paní senátorka Soňa Paukrtová, prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=121)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, jménem pana ministra Schwarzenberga spíše prosbu než návrh na změnu programu. Má svůj blok 111, což je vyslovení souhlasu o fyzické ochraně jaderných materiálů zařazen na dnešní jednání jako patnáctý bod. Nejsem si zcela jista, zda to dnes projednáme. Jeho prosba spočívá v tom, abychom tento bod projednali, protože zítra cestuje mimo republiku a byl by rád, aby byl předkladatelem. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Nechci vám radit, ale nechcete navrhnout pevné zařazení dnes na 18.00 hodin?

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=121)**:** Ano, navrhuji dnes na 18.00 hodin.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Omlouvám se, že jsem vám do návrhu vstoupil. Je zde další návrh – tisk 111 pana ministra zahraničí pevně zařadit na dnešní 18.00 hodinu. Kdo se hlásí další? Pan senátor Jiří Stříteský.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=179)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, mám podobnou prosbu jako kolegyně Paukrtová. Prosím, aby byl senátní tisk 161 pana ministra Julínka přednesen ještě dnes, protože zítra zde pan ministr bohužel nemůže být. Žádal bych pevné zařazení bodu na 18.30.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Navrhujete, aby tento bod byl zařazen hned za bod číslo 111 pana ministra Schwarzenberga. Nevím, jak jednání bude trvat dlouho a je složité panu ministru zahraničí bod přerušovat, když si ho návrhem paní senátorky Paukrtové zafixoval.

Další návrh je, abychom ještě dnes po fixovaném bodu 111 zařadili tisk číslo 161, což je návrh na změnu systému ve zdravotnictví – senátor Julínek.

Navrhuji, abychom nejprve hlasovali o návrhu paní kolegyně Paukrtové, potom o návrhu kolegy Stříteského a potom o bloku, který jsem přednesl jako závěr z jednání Organizačního výboru.

Zahajuji hlasování o fixaci tisku 111 na 18.00 hodin dnes. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 2 ukončeno. Registrováno 68, kvorum35, pro 66, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Budeme hlasovat o druhém bodu, který navrhl kolega Stříteský, abychom hned po tomto bodu jednali o bodu senátora a ministra Julínka.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 3 ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní přistoupíme k hlasování o bloku Organizačního výboru. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 4 ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 65. Návrh byl schválen.

Nyní budeme **hlasovat o celém programu, ve znění schválených pozměňovacích návrhů**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 5 ukončeno. Registrováno 69, kvorum 35, pro 65, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen**.

Přistoupíme k prvnímu bodu, kterým je
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**Návrh zákona o integrovaném registru znečišťování životního prostředí**

**a o integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností**

**v oblasti životního prostředí a změně některých zákonů**

**Senátní tisk č. 158.** Prosím pana ministra životního prostředí Martina Bursíka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Martin Bursík:** Pane předsedo, paní senátorky a páni senátoři, především mně dovolte, abych poděkoval, že jste zařadili pevně tři body. Je to pro mne velmi potřebné, protože odlétám služebně do Londýna na pracovní návštěvu a jinak bych to nezvládl.

První ze tří překladů, který vám postupně představím, je návrh zákona o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a o integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností.

Návrh je adaptačním právním předpisem k nařízení Evropského parlamentu a Rady 166 z ledna 2006, kterým se zřizuje evropský registr úniků a znečišťujících látek a zároveň se mění příslušná stávající směrnice. Důležité je, že nařízení zcela odděluje problematiku registrů od agendy integrované prevence. Proto jsme navrhli vládě předložit samostatný zákon, který vyčlení z platného zákona 76/2002 o integrované prevenci problematiku integrovaného registru.

Abychom zjednodušili celý systém, zároveň navrhujeme prováděcí právní předpisy ke stávajícímu zákonu, které se týkaly integrovaného registru zrušit. Je to nařízení vlády 368/2003 o integrovaném registru znečišťování a také vyhláška 572/2004 o vedení evidence podkladů pro plnění ohlašovací povinnosti.

Důvod k přijetí samostatného zákona tkví také v tom, že nové nařízení vymezuje nový okruh povinných osob. Cílem je usnadnit přístup veřejnosti k informacím a zároveň k účasti veřejnosti na rozhodování na životním prostředí. Samozřejmě také jde o prevenci, protože lepší přístup k informacím prostřednictvím samospráv, či přímo přes webovou stránku registru přispívá také k tomu, že dochází k prevenci a k omezování znečišťování životního prostředí.

Jsou známy informace, kdy vlastně společnost, firma, producent se dozvěděl o nějakém úniku teprve zprostředkovaně tím, že někdo se podívá na ten integrovaný registr.

Tento návrh zákona má svoji genezi, protože byl navržen ještě v předchozí vládě a šlo o čistou implementaci nařízení. Já jsem potom v souladu a se souhlasem ministra průmyslu tento návrh vzal zpět. Toto odsouhlasila vláda a pracovali jsme na novém návrhu. Ten důvod byl jediný. U nás integrovaný registr znečištění funguje od roku 2003. Producenti jsou na něj zvyklí, funguje velmi dobře. To nařízení vlastně navrhovalo některé okruhy těch povinných z toho vyřadit. Když jsme to analyzovali podrobně, tak se ukázalo, že v některých krajích významní znečišťovatelé, významní producenti, kteří emitují látky, které mají i karcinogenní účinky, jsou výrobci plastů, by vlastně vypadli z toho registru a úplně by se ztratila informace, která v tuto chvíli je vlastně běžně dostupná, nečiní nikomu problémy. Čili jsme vzali tento návrh zpět, vedli jsme nové rozhovory s ministrem průmyslu a obchodu, dohodli jsme se a toto je návrh, který je konsensuální a který také prošel jednomyslně vládou.

Ten návrh také zjednodušuje ohlašovací povinnost ve vztahu k registrům.

To je, myslím, z mé strany – co se týká předkladu – vše. Já jsem samozřejmě připraven odpovídat na vaše otázky. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, životní prostředí, který má usnesení č. 158/1, a zpravodaje pana senátora Bedřicha Moldana, který má nyní slovo.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=178)**:** Pane předsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr jasně vysvětlil smysl předkládaného zákona. Já bych snad jenom doplnil několik málo informací, zejména na základě projednávání ve výboru.

Tento zákon reaguje na nařízení Evropské unie, nebo Evropských společenství, to znamená, že to je právní předpis, který přímo platí v České republice, takže se nejedná o transpozici, ale jedná se o to, že bylo nutno přizpůsobit naši stávající legislativu tak, aby nebyla s tímto nařízením v rozporu. To se děje právě tímto novým zákonem, jehož základní podstata, jak pan ministr přesně vysvětlil, je, že se věci, které se týkají registru, vyjímají ze zákona o integrované prevenci, řeší se samostatným zákonem, zatímco dříve byly převážně řešeny nařízením vlády.

Pokud jde o rozsah stávajícího a transformovaného integrovaného registru znečištění, požaduje se zachování stávajícího standardu dohodnutého vládou, následně schváleného Parlamentem již v roce 2003. To je právě ta velmi podstatná věc, že tyto záležitosti už u nás platí a jsou aplikovány, velmi dobře fungují.

Veřejně přístupné registry fungují v řadě zemí světa a jsou důležitým nástrojem ochrany životního prostředí. V současné době je rozsah států, které tyto registry mají, okolo 20. Je to většina států OECD.

Pokud by došlo k omezení některých v současnosti přístupných údajů, nebudou mít odpovědní rozhodující činitelé na lokální, regionální či celostátní úrovni dostupné důležité informace o produkci, úniku a přenosu konkrétními provozovnami. Stejně tak veřejnost by nedisponovala údaji, které může využívat v rámci rozhodovacích procesů o životním prostředí, přičemž, což je velmi důležité, tyto informace ve své veřejné podobě působí motivačně na znečišťovatele životního prostředí. Toto je po mém soudu velmi důležitá skutečnost, kterou je třeba vzít na vědomí, protože zkušenosti ze zahraničí, zejména ze Spojených států, ukazují, že pouhé zveřejnění těch úniků a přenosů vede k tomu, že znečišťovatelé si často zbytečné úniky dostatečně dobře uvědomí a nechtějí být jasně na očích veřejnosti tím, že znečišťují škodlivinami životní prostředí. A proto omezí často za minimálních nákladů tyto úniky. Takže to je po mém soudu vůbec ten největší přínos, který ovšem není přínosem tohoto zákona, nýbrž toho, co už tady v České republice máme.

Abychom byli naprosto přesní, stávající integrovaný registr požaduje nad rámec nařízení sledovat pouze dvě látky, těch látek, které je nařízeno sledovat, je několik desítek, tuším asi devadesát, nebo kolik, tak nějak. Takže jsou tam pouze dvě látky nad rámec, a to jsou velmi nebezpečné karcinogeny, styren a formaldehyd, které podléhají různým regulacím, ale je potřeba dohlédnout také na to, aby ty úniky a přenosy byly veřejně ohlášeny.

Návrh zákona ponechává původní rozsah ohlašujících subjektů, který v současné době zahrnuje a kodifikuje zákon o integrované prevenci a jeho prováděcí předpisy.

K ohlašování jsou v mnoha případech využívány údaje získané podle složkové legislativy, čili není to nějaká nová povinnost. Nicméně lze předpokládat, že přece jenom budou nějaké ekonomické náklady pro hospodářské subjekty, ovšem to je čistě dáno nikoli tím stávajícím registrem, ale tím nařízením, které stanovuje poněkud širší rozsah látek, než je zatím stávající rozsah IRZ.

Rovněž forma ohlášení elektronickou cestou prostřednictvím elektronických aplikací na jediné centrální místo, to je také velmi důležitý prvek zákona, snižuje nutné administrativní náklady ohlašovatelů, spojené s komunikací se správními úřady na minimum. To je přínos tohoto zákona proti stávající praxi.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já soudím a jsem v tom naprosto ve shodě se závěry našeho výboru, že tento zákon je přínosem pro životní prostředí a doporučuji jej schválit. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Moje otázka zní, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Nikdo se nehlásí, takže otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji končím. Nepředpokládám, že by se pan ministr nebo zpravodaj chtěli vyjádřit k něčemu, co neproběhlo.

Máme jediný návrh, to je **schválit tuto normu v předloženém znění**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování číslo 6 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34. Pro 58, proti nikdo.

**Návrh byl schválen**. Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu zpravodajovi.

Pan ministr nám zůstává, protože nám bude předkládat další bod. Tím je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech**

**a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Máme to jako **senátní tisk č. 166**. Prosím pana ministra životního prostředí Martina Bursíka, aby nás s předlohou seznámil.

**Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Martin Bursík:** Pane předsedo, dámy a pánové, děkuji pěkně. Předkládám návrh zákona o odpadech, který pracovně nazýváme euronovelou. V Poslanecké sněmovně se stalo téměř nemožné, a poslankyně a poslanci vyšli vstříc naší prosbě, a nevyužili tuto euronovelu jako podvozek k různým pozměňovacím návrhům, které samozřejmě visí ve vzduchu, a nechali se přesvědčit o tom, že připravovaná veliká novela zákona o odpadech, která v tuto chvíli je těsně před projednáním na Ministerstvu životního prostředí a půjde do vnějšího připomínkového řízení, bude proto lepší příležitostí. Tam se samozřejmě chystáme dotknout takových témat, jako je elektrošrot, kde jsme nespokojeni se situací, jako jsou autovraky, které řešíme spolu s Ministerstvem dopravy. Jako je účinnější systém třídění odpadů, kde budeme navrhovat od roku 2010 v každé obci pět komodit, které by měly být tříděny, a chceme samozřejmě zvýšit účinnost celkového systému.

Tato euronovela, kterou vám předkládám, se týká vlastně tří oblastí a jde opět o adaptaci, resp. transpozici komunitárního práva. První oblastí je přeshraniční přeprava odpadů, která byla až donedávna upravena nařízením rady o dozoru nad přepravou odpadů v rámci Evropských společenství. A to nařízení bylo s účinností od 12. července loňského roku nahrazeno nařízením Evropského parlamentu a Rady o přepravě odpadů č. 1013 z roku 2006. Návrh změny zákona obsahuje právě úpravu ustanovení, které je potřeba nezbytně adaptovat na toto nové nařízení, týká se to především kompetence MŽP, jako orgánu, který je příslušný pro přeshraniční přepravu. Jde o schvalování přeshraniční přepravy, schvalování finanční záruky přepravy, vznášení námitek i zákazů proti zamýšlené přepravě, ukládání opatření v případě nelegální přepravy odpadů a zároveň upravuje také povinnosti, které se týkají vnitrostátní přepravy odpadů, a to totiž povinné označování vozidel, která přepravují odpady, které má zjednodušit kontrolu přepravovaných odpadů a tím také snížit rizika nelegálních přeprav.

Druhou oblastí je nakládání s perzistentními organickými znečišťujícími látkami podle nařízení EP 850 z roku 2004. Toto nařízení upravuje mj. podmínky pro nakládání s odpady s obsahem vyjmenovaných perzistentních organických znečišťujících látek a opět vymezuje postavení MŽP jako kontaktního subjektu pro danou oblast a zakotvuje také kompetenci krajského úřadu rozhodovat jako příslušný správní úřad podle uvedeného nařízení.

Poslední navrhovaná úprava se týká nakládání s odpady PCB a se zařízeními, která PCB obsahují, zase podle směrnice Rady o odstraňování polychlorovaných bifenylů a polychlorovaných terfenylů, která stanoví členským státům povinnost zajistit odstranění PCB a zařízení s obsahem PCB do 31. 12. 2010. To vlastně není nic nového, tohle už máme opraveno v zákonu o odpadech, kde se ukládá vlastníkům odpadů a provozovatelům těchto zařízení dekontaminovat ty odpady anebo zařízení nahradit a je tam termín do 31. 12. 2010. My jsme tady upravili v tomto návrhu implementační nástroj, kterým jsou velmi jednoduché plány odstranění, resp. dekontaminace PCB, které musí být zpracovány nejpozději do března 2009.

O co nám jde? Máme starost z toho, že nebudeme-li mít informace o tom, jak probíhá dekontaminace, která by měla směřovat k datu 31. 12. 2010, tak se může stát, že poté bychom se dočkali nějakého překvapení. A vzhledem k tomu, o jaký celkový počet zařízení, která podléhají dekontaminaci, se jedná, jedná se např. o kompletní trafostanice, které provozují České dráhy, tak proto navrhujeme tento typ úpravy.

Vládní návrh schválila Poslanecká sněmovna v prosinci 2007 ve znění 14 pozměňovacích návrhů, se všemi návrhy předkladatel, Ministerstvo životního prostředí souhlasil. Šlo ve 13 případech o drobné legislativně-technické změny a doplňky a ve 14. případě se to týkalo určité legisvakance právě v oblasti povinnosti označovat motorová vozidla, která přepravují odpad, s tím jsme také souhlasili.

U vás to v lednu projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí schválit projednávaný návrh zákona ve znění Poslanecké sněmovny. K tomu jsme ještě dostali připomínky legislativního odboru Senátu, které jsme také velmi pečlivě analyzovali a nabídli jsme legislativnímu odboru, že zapracujeme tyto připomínky do novely zákona o odpadech, která, jak jsem vás informoval, je v přípravě.

V závěru bych si vás dovolil upozornit na to a zdůraznit, že je nezbytné, aby předložená novela nabyla účinnosti v době co nejkratší, protože nařízení o přepravě odpadů vstoupilo v účinnost již 12. července 2007.

A nakonec poslední informace. Nevím, jestli už jsem vás o tom informoval, připravuje se nová rámcová směrnice o odpadech, kde z iniciativy ČR byl doplněn princip, které umožňuje členskému státu, aby jestliže je to v rozporu s národním plánem odpadového hospodářství, mohl tento členský stát omezit a nebo zakázat dovoz odpadů do příslušného členského státu. To je myslím důležitá informace, protože máme svou zkušenost s importem odpadů především ze SRN, a je pozitivní, že se nám podařilo tento pozměňovací návrh prosadit. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, přijal usnesení č. 166/1. Zpravodajem je pan senátor Ivo Bárek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zprávou.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=139)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegové a kolegyně. Já myslím, že pan ministr velice dobře a odborně popsal a vyčerpal obsah novely zákona o odpadech. Já bych možná jen krátce zopakoval některé věci, že hlavním cílem této změny platného zákona je především adaptace a transpozice aktů komunitárního práva. Navržený zákon se v zásadě dotýká tří oblastí, které tady pan ministr už říkal. Jde o přeshraniční přepravu odpadů, nakládání s perzistentními organickými znečišťujícími látkami a nakládání s odpady PCB a zařízeními, které tyto látky obsahují.

U prvních dvou věcných okruhů se jedná o adaptaci přímo použitelných právních předpisů Evropského společenství, tzn. nařízení. A u posledního o transpozici směrnice. PS návrh zákona schválila ve svém hlasování č. 314, kde ze 152 přítomných poslanců se pro vyslovilo 143, a nikdo nebyl proti.

Já se nebudu více věnovat obsahu novely, protože pan ministr to velice dobře vysvětlil. Jen bych se zastavil u povinnosti vypracovat plán jejich postupného odstranění nebo dekontaminace pro období 2009 – 2010 tak, aby mohly být uložené povinnosti splněny nejpozději do 31. prosince 2010.

Tomuto se výbor velice dobře věnoval a bylo zásadní připomínkou, zda se tento termín stihne. Byli jsme ubezpečeni v tom, že je předpoklad, aby se všechny tyto věci do tohoto data stihli.

Chtěl bych pochválit za důvodovou zprávu, protože si myslím, že velice odborně popisuje stav a velice dobře inventarizuje počty zařízení s PCB.

Dovolte mi, abych jenom z důvodové zprávy velice krátce citoval, protože myslím, že čísla jsou zajímavá.

„Podle poslední inventury provedené k 26. březnu 2007 je v ČR provozováno celkem 18.555 zařízení, která prokazatelně obsahují PCB a bude je nutné nejpozději do 31. 12. odstranit. Hmotnostně to znamená, že v těchto zařízeních je 18.962 tun olejů kontaminovaných PCB a další přesně neidentifikovaných 7.026 kg zařízení z PCB. 98 % zařízení z PCB jsou kondensátory, resp. 124 kusů je transformátorů kontaminovaných PCB, cca 100 z nich bude možné pouze dekontaminovat nebo i používat po roce 2010, neboť koncentrace znečištění vyšší než 500 miligramů na kg; neměnící se povolený limit po roce 2010, transformátory podle platného zákona o odpadech.“ To jenom na dokreslení toho, jaký problém zde před námi stojí, a datum 31. 12. 2009 bude velice důležité stihnout.

Je tady třeba napsáno, že pro informaci uvádíme, že pokuty, které by mohla Česká republika po soudním řízení, pokud bychom neplnili toto datum, dostat, se pohybují v číslech cca 30 tisíc euro denně za neplnění povinností.

Tak jak jsem říkal, výbor se v obecné rozpravě zabýval problematikou hlavně PCB, projednal samozřejmě také legislativní připomínky. Shodl se na tom, že je velice vhodné tuto novelu přijmout co nejrychleji a některé drobné nedostatky této novely řešit až v následné tzv. velké novele zákona o odpadech.

Dovolte, abych přečetl 63. usnesení našeho výboru. Výbor doporučuje schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje mne jako zpravodaje výboru na schůzi Senátu a pověřuje mne, abych předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo podle § 107 navrhuje, aby se Senát tímto návrhem nezabýval. Nikdo se nehlásí, takže otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Josef Zoser, prosím.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=163)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Jsem rád, že pan ministr nám tady v úvodu sdělil, že poslanci do projednávání zákona o odpadech nezasahovali, neboť ve chvíli, kdy jsme zjistili, že v Poslanecké sněmovně tento zákon právě je, tak jsme čekali, v jaké formě přijde do Senátu. Já osobně jsem byl totiž několikrát za panem ministrem a posléze za jeho náměstkem panem Bláhou, abychom řešili problematiku právě tohoto zákona, tuším paragrafu 15, který se zabývá sběrem a výkupem některého použitého materiálu, jako jsou litinové poklopy, zabezpečovací elektrokabely, kolejnice, měděné a titanzinkové svody.

Máme v současné době příslib pana náměstka Bláhy, že nás v měsíci březnu přijde do komise pro rozvoj venkova informovat o průběhu změny, o které hovořil pan ministr, protože si myslím, že problematika výkupu a odevzdávání a vlastně „zlodějny“, která se děje po celé republice, je velice závažná a mnozí z nás máme obavy, aby nedošlo k nějakým vážnějším tragédiím, než jsme byli svědky v poslední době a o nichž nás sdělovací prostředky informovaly.

Pane ministře, děkuji, a věřím, že bude intenzivně probíhat jednání a že se dočkáme konečně takových úprav, které zlepší situaci v tomto směru. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí? Nikdo není přihlášen, končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit. Nechce, pan zpravodaj také ne. Zůstal nám tedy jediný návrh, a to je schválit předloženou normu.

Zahajuji **hlasování o návrhu schválit**. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 7 ukončeno, registrováno 67, kvórum 34, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je

<a name='st124'></a>

**Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2006**

Zprávu máme jako **tisk č. 124**. Poprosím znovu pana ministra životního prostředí Martina Bursíka, aby nás seznámil s touto zprávou. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Martin Bursík:** Pane předsedo, děkuji pěkně. Dámy a pánové, dnes již naposled.

Je to standardní zpráva o stavu životního prostředí České republiky v roce 2006. Snažíme se urychlit proces získávání vstupních dat, která potom zpracováváme, tak aby zpráva byla co nejaktuálnější, přesto jsme nedokázali ji předložit dříve, nežli nyní.

Tato zpráva pro nás je důležitá především proto, že do značné míry určuje a definuje priority ministerstva životního prostředí v oblasti zlepšování stavu životního prostředí v České republice. Především nám dává informace o negativních trendech, o pozitivním vývoji, tak abychom na to mohli adekvátně reagovat.

Nevím, jestli jste dostali z ministerstva k dispozici tuto krátkou verzi zprávy o stavu životního prostředí. (Souhlasné projevy senátorů.) Dostali, takže nemusím tomu dělat více reklamu, jinak bych vám samozřejmě přislíbil, že vám ji doručím.

Tato zpráva obsahuje abstrakt, shrnutí toho nejpodstatnějšího, a dovolte jenom velmi stručně, abych to také shrnul jako předkladatel.

To, co vnímáme jako negativní na stavu životního prostředí v roce 2006, jsou stoupající emise znečišťujících látek z malých stacionárních a z mobilních zdrojů. Jedná se především o lokální topeniště, kde máme více nežli půl milionu domácností, které stále využívají pevná paliva, uhlí pro vytápění. A je to také trend, který lze pozorovat prakticky v celé Evropě, což je zvyšování intenzity dopravy a tím pádem rostoucí emise jemného polétavého prachu, na který jsou vázány organické uhlovodíky, protože ten jemný polétavý prach je prekurzorem organických uhlovodíků.

My na to reagujeme tak, že vypisujeme Národní program při Státním fondu životního prostředí, který nabídne lidem, kteří vytápějí uhlím, alternativu. Formou dotace jim bude přispěno na záměnu vytápění na solární kolektory, tepelná čerpadla, kotle na biomasu, zplynování dříví, pelety dřevních štěpků, kombinace těchto technologií, vždy ještě v kombinaci také se splněním parametrů úspor, tak aby investice byly efektivní. A zároveň vyjednáváme s Evropskou komisí o tzv. principu housingu, tak aby nám umožnila, předpokládáme v termínu jednoho roku, doplnit tyto prostředky z národních zdrojů o prostředky z operačního programu Životní prostředí, protože jsme narazili na nařízení, které znemožňuje financování domácností. Jinak nám to už umožňuje a vypsali jsme programy pro zateplování škol, pro výměnu vytápění ve školách a už vlastně v třetí výzvě v pořadí jsme tohle odstartovali.

U mobilních zdrojů znečištění si myslím, že první krok vláda také udělala, protože jsme schválili novelu silniční daně, a u této silniční daně diferencujeme podle stáří automobilů. Automobily, které jsou registrovány před prosincem roku 1989, mají navýšení silniční daně o 25 %, naopak nové automobily, což jsou všechno euro čtyři normy, mají snížení silniční daně o 48 % první tři roky. A pak jsou tam výjimky pro automobily, které jsou na hybridní pohon, tzn. kombinace spalovacího motoru s elektromotorem, nebo automobily, které jsou originál verze pro E 85 bioetanol, automobily, které jsou na stlačený zemní plyn CNG, které mohou využívat také bioplyn, a také automobily na LPG, u nás hojně využívaný. Všechna tato auta, která to mají zapsána v technickém průkazu, a to umějí prodejci zapisovat, budou mít nulovou silniční daň. A to bereme jako první krok, který má být impulsem k tomu, aby lidé přemýšleli, a podnikatelé v tomto případě, o tom, jaká vozidla používají.

Problém, s kterým se potýkáme a který považujeme možná za nejvážnější, je skutečnost, že významná část obyvatelstva je exponována, vystavena nadlimitním koncentracím prašných částic a přízemního ozonu v ovzduší, a dostáváme se do situace, kdy neplníme a nebudeme pravděpodobně plnit imisní limity těchto znečišťujících látek.

Tady jsme dnes ve vládě projednávali zprávu Nejvyššího kontrolního úřadu. Bylo uloženo ministerstvu životního prostředí, aby do konce roku předložilo návrh opatření, jakým způsobem zvrátit tento trend a zajistit, abychom nejenom plnili tuto povinnost, ale především abychom zlepšili stav životního prostředí, protože firmy plní emisní limity a fungují v souladu se zákonem, ale jsou místa v ČR, specificky ta nejpostiženější, Moravskoslezský kraj, kde imisní limity jsou překračovány o řád a více.

A tohle je věc, kde my nemáme dostatečné instrumenty. Kraje mohou zpřísnit emisní stropy, ale využívají toho velmi zřídka, protože se nemají při vyjednávání s firmami o co opřít. Tohle je tudíž věc, kde jsme my zadali analýzu akademickým pracovištím a hledáme nějaký nástroj, kterým bychom především efektivně zpoplatnili emise jemného polétavého prachu z velkých stacionárních zdrojů, čímž se dostaneme i na emise organických uhlovodíků.

V oblasti pozitivního vývoje je důležité, že se snižují emise oxidu siřičitého, oxidu dusíku a těkavých organických látek z velkých zdrojů. Máme rekordní rok ve snižování energetické náročnosti, kde meziročně energetická náročnost poklesla o 6,5 %, ale je zapotřebí zdůraznit, že ona má z čeho poklesávat, že ten startovní bod, když srovnáme naši energetickou účinnost, nám vlastně rezervu pro tento pozitivní vývoj dává.

Zvyšuje se výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. V tom roce to bylo 4,9 %, teď je to asi 5,6 %. Měli jsme ve vládě velikou debatu, s jakým číslem budeme vyjednávat v Evropské komisi, jaký bude náš podíl obnovitelných zdrojů energie v roce 2020. Ve velké disputaci s ministrem průmyslu a obchodu jsme se z 6,8 % dostali na 8,6 % v roce 2020. Na ministerstvu životního prostředí jsme očekávali, že číslo, které přijde z komise, které vychází ze stávajícího stavu, z právní úpravy a také bere v úvahu stav ekonomiky, růst HDP, že to číslo bude něco kolem 13 %. Příliš jsme se nemýlili, protože Evropská komise nás už informovala, že cíl, který bude vlastně stanoven České republice, bude 13,5 %, což odpovídá tomu odhadu a znamená to, že tempo v podpoře obnovitelných zdrojů musíme zvýšit. Energetický regulační úřad upravil výkupní ceny a tento rok jsou výkupní ceny pro elektřinu z obnovitelných zdrojů atraktivnější v oblasti některých typů výroby z biomasy a stejně tak z malých vodních elektráren. To je tedy další cíl, který je před námi.

Snižuje se produkce odpadů. Celkově meziročně poklesla o 5 %. Zajímavý je také podíl spotřeby alternativních paliv. Projednávali jsme tady po povinné přimíchávání biopaliv, teď je to zase aktuální, od 1. ledna ubylo etanolu. Podíl alternativních paliv vzrostl v roce 2006 na 3,4 % z celkové spotřeby, což je docela překvapivé číslo, z toho biopaliva tvoří 1,2 %, zbytek tvoří propan butan, LPG a malé procento z toho také stlačený zemní plyn.

Mohl bych v této analýze pokračovat a jít bod po bodu, ale nechci příliš zatěžovat vaše jednání. Odkazuji na zprávu, odkazuji i na elektronickou verzi, kde máte k dispozici veškeré podklady, kde jsou – a to je myslím pro vás zajímavé – i zprávy o stavu životního prostředí v jednotlivých krajích v ČR v roce 2006, což vás může zajímat s ohledem na vaše volební obvody. Na toto tedy odkazuji a kdo by tuto zprávu neměl, tak ji samozřejmě ihned poskytneme.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení č. 124/1. Zpravodajem je pan senátor Bedřich Moldan, který má slovo.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=178)**:** Pane předsedo, děkuji za slovo. Vážené senátorky, vážení senátoři, zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2006 navazuje na předchozí zprávy, které jsou předkládány vládě již od roku 1991.

Nejrozsáhlejší a nejzávažnější je kapitola I., která je věnována jednotlivým složkám prostředí. Začíná informací o stavu ovzduší. Pan ministr zdůraznil, že je tady velký problém znečištění jemnými prachovými částicemi. My jsme vyslechli informaci právě s velkým potěšením, že byl zahájen nebo bude zahájen Národní program na ozdravění ovzduší, zejména s akcentem na tyto částice.

Já bych snad jenom malinko doplnil, že tyto částice jsou mimořádně nebezpečné pro lidské zdraví. Jedna z posledních studií uvádí, že v Evropě mají tyto částice na svědomí 350 tisíc úmrtí ročně navíc.

Bohužel podobná situace jako u ovzduší, i když zdaleka ne tak dramatická, je i u další složky. V roce 2006 došlo celkově k mírnému zhoršení kvality vod, což je velmi smutné konstatování, protože na zlepšení kvality vod se vydávají u nás nemalé prostředky a zdá se, že efekty nejsou takové, jaké by měly být a jaké by měly odpovídat těmto nemalým částkám.

Z dalších složek je nutno zmínit stav defoliace lesů, který se stále zhoršuje, navzdory tomu, že celkové zatížení škodlivinami, o kterých se ještě nedávno předpokládalo, že za to mohou, tzn. především oxid siřičitý, se snižuje, tak navzdory tomu ta defoliace stoupá.

Kapitola II. je věnována změně klimatu. Tady jistý smutek vyvolává konstatování, že emise CO2 v roce 2006 mírně narostly. Posledních několik let je více méně konstantních, tak nějak to osciluje v roce 2006, tady došlo k mírnému nárůstu.

Pozice České republiky jako jednoho z největších znečišťovatelů v rámci EU v přepočtu na hlavu se v tomto směru bohužel upevňuje.

Kapitola III. nazvaná „Životní prostředí a společnost“ obsahuje informace o chemických látkách a dalších rizicích pro lidské zdraví. Přínosné je zahrnutí zprávy o radiačním riziku, které má v gesci SÚJB. Mohu snad konstatovat, že tady bylo řečeno, že všechno je v pořádku.

Naopak je ne dostatečná pozornost věnována hluku. Hluk se poslední dobou stává vážnou zátěží životního prostředí. Lze snad podotknout, že není v gesci ministerstva životního prostředí, ale to není samozřejmě rozhodující. Je pravda, že tato zátěž roste a že se zatím s tím mnoho nedělá.

Kapitola IV. je rozsáhlá, má název „Životní prostředí a hospodářství“ a představuje důležitou část celé zprávy.

Mezi dobré zprávy patří poměrně výrazný pokles energetické náročnosti – pan ministr tady o tom hovořil – což je velmi sympatické. Lze jen doufat, že to není náhodná výchylka jednoho roku, ale že to signalizuje významný trend, protože těch 6,5 %, která již byla zmíněna, je opravdu významná záležitost.

Je třeba uvítat, že vyčíslení materiálových toků, tzn., když počítáme, kolik materiálů se spotřebuje např. na jednotku hrubého domácího produktu, tak můžeme také konstatovat, že podobně, jako je to u energetické náročnosti, tak i tato materiálové náročnost klesá, i když nikoliv tak rychle.

Celkově je třeba zprávu přivítat jak po stránce obsahové, tak formální. Má jasný sloh, zřetelné grafy a tabulky. Velmi dobré je zařazení souhrnu, který je výborně zpracován.

Zpráva je objektivní, podává otevřeně všechna relevantní fakta. První věta souhrnu zní: Stav životního prostředí v ČR v roce 2006 lze označit za stabilizovaný – jinými slovy sklenice je poloplná. Bohužel, spíše bychom místo slova stabilizovaný mohli použít slova stagnující. Sklenice je podle mého soudu spíše poloprázdná. Se stavem životního prostředí nemůžeme být spokojeni ani co do aktuálního stavu včetně negativních vlivů na lidské zdraví, ani ve světle vývoje v čase a ani v mezinárodním srovnání v rámci EU.

Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi doplnit tuto zpravodajskou zprávu velmi stručnou informací o tom, že náš výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí se systematicky těmto věcem věnuje. Zprávu jsme projednávali velmi důkladně a v návaznosti na to jsme rovněž konali seminář o čištění odpadních vod v menších obcích a ve městech. Na základě jednání tohoto semináře jsme si dovolili přijmout v usnesení výzvu pro vládu, která se týká některých specifických věcí, které se týkají zejména evropských fondů v rámci možné pomoci obcím a městům ve věci čištění odpadních vod. Doufám, že spolupráce, která zatím probíhá mezi ministerstvem a naším výborem v této věci, bude dále pokračovat. Chtěl bych toto zdůraznit zejména panu ministrovi, protože jsme zjistili, že názory starostů, představitelů Svazu měst a obcí apod. jsou alarmující, alarmující jsou jejich poznatky a je tam mnohé co zlepšovat. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Martin Mejstřík, připraví se senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=146)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, nebudu hovořit o pozitivních závěrech s jedinou výjimkou. Vše, co budu říkat, budou dotazy na pana ministra.

K pozitivním závěrům – zde mě zaujala jedna věc. Píšete, že trvale roste počet obyvatel připojených k veřejným vodovodům – 92,4 %. Proč toto shledává ministerstvo za pozitivní fakt?

K negativům. Zmínil bych jednu věc, která zde nepadla a které se týká prašného znečištění a s tím souvisejícími věcmi. Můžeme se dočíst, že nám dokonce hrozí sankce Evropské komise. Je to závažná věc.

V negativech se také píše, že se zvýšilo znečišťování povrchových vod. Zajímalo by mě, zda jsou známy důvody, proč k tomu dochází.

Také konstatujete nárůst výskytu alergických onemocnění, velice strmý, během pěti let se počet alergiků mezi dětmi zvýšil o polovinu. Je to velmi výrazný nárůst. Zajímaly by mě důvody, proč k tomu dochází.

Ke klimatické změně. Můžeme zde na grafu jednoznačně vidět, že důvodem jsou stacionární zdroje, které zde byly zmiňovány a jejichž negativní vliv se mírně zvyšuje. Vidíme to na grafu.

Výraznější a strmější křivka zdroje znečištění jsou tzv. mobilní zdroje, tj. automobilismus. Pan ministr zde zmínil, že je to trend v celé EU a asi na celém světě. V tomto případě bychom se nemuseli srovnávat s ostatními zeměmi. Zajímalo by mě, co s tím můžeme udělat, co ministerstvo doporučuje.

Stacionární zdroje jste zmínil. Chystáte novou dotační položku, chcete motivovat obyvatele, ale u automobilismu jste se o ničem nezmínil.

Další věc, na kterou chci upozornit – nevím, zda pan ministr bude moci odpovědět: domnívám se, že zde naše síly nestačí, ale chci upozornit na to, že i zde ve zprávě ministerstva je konstatováno, že se zrychluje vymírání rostlinných a živočišných druhů. Znamená to, že definitivně rok co rok ztrácíme několik rostlinných a živočišných druhů, které nikdo nebude schopen vrátit zpátky. Pro nás by to mělo být motivem, proč se životnímu prostředí věnovat zvýšenou měrou.

K odpadovému hospodářství. Je konstatováno, že při nakládání s komunálními odpady roste skládkování. Nepokládám to za šťastné řešení v odpadové politice. Roste to již od roku 2004. Můj dotaz směřuje ale k něčemu jinému. Stejnou měrou jako skládkování se snižuje recyklace a spalování odpadů. Zajímala by mě recyklace, zda máme nějaká čísla, jak na tom jsme, zda se v recyklaci zlepšujeme, zda stagnujeme a jak to pan ministr vidí do budoucna.

Poslední poznámka se týká dopravy. V grafu číslo 23 se můžete znovu podívat na to, že velmi strmě stoupá automobilová doprava, ale pro mne je nové, že od roku 2000 rapidně klesá podíl městské hromadné dopravy.

Dotaz směřuje k tomu, zda má ministerstvo nějaký lék na to, jak tomuto propadu zabránit, nebo jak ho zmírnit. Totéž se týká železnice, ale tam propad není tak strmý.

Pokud jde o skleníkové plyny, doprava je jednoznačně největším znečišťovatelem našeho ovzduší. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=112)**:** Mám dva příběhy ze života. Nemáme možnost interpelovat naše ministry, proto toho využiji nyní.

Všichni automobilisté, provozovatelé motorových vozidel si na konci roku všimli zajímavého efektu, že došlo ke zdražení nafty tím, že se do ní přimíchává biologický materiál. Objevily se zprávy, že od začátku roku až se začnou podle evropských norem přimíchávat lihy do benzinu, že dojde ke zdražení také. Z gymnázia si pamatuji, že nám náš profesor říkal, že výroba jednoho litru stojí dvacet haléřů. Mám předpoklad, že i výroba lihu je levná, nikoli tak drahá jako je litr benzinu. Pro mne je velkým překvapením, že při ekologickém působení a přimíchávání těchto přípravků do pohonných hmot dochází k jejich zdražování. Myslím si, že je to zvláštní efekt, který je způsoben tím, že exekutivy i EU hledají způsob, jak najít dodatečnou spotřební daň na to, že cestujeme za pomoci pohonných hmot, že cestujeme motorkami a automobily. To je věc, která mně nejde na rozum. ¨

Také slyším, že se budou motorovým vozidlům, která budou mít ekologičtější provoz, snižovat daně. Je to hezké, když budeme daň vybírat, při čerpání pohonných hmot je to spravedlivější. Kolik kdo ujede a vyčerpá pohonných hmot, tolik ať platí. Bylo by efektivnější, kdyby s přimícháváním bio složky do pohonných hmot docházelo k jejich zlevňování.

Druhou poznámku si nechám do kuloárů. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Ivo Bárek.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=139)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, doplnil bych pana zpravodaje profesora Moldana, pokud se týká problematiky čištění odpadních vod a našeho semináře. Přiznám se, že mě překvapila rozdílná stanoviska Svazu měst a obcí, asociace krajů a starostů na jedné straně a na druhé straně zástupců ministerstva životního prostředí a Státního fondu životního prostředí. Když jsme se závěrem semináře zabývali, všichni jsme se shodli na tom, že je nutné se k tomu vyjádřit. Vyjádřili jsme své stanovisko v našem usnesení. Rychle ho přečtu.

Výbor pro územní rozvoj atd. konstatuje, že zástupci Svazu měst a obcí, asociace krajů a starostů obcí důrazně upozorňují na přetrvávající problém v implementaci operačního programu životního prostředí, že byly vyjádřeny značné obavy, že tyto problémy mohou znemožnit čerpání prostředků z tohoto programu, což by mohlo ohrozit plnění závazků ČR dostát požadavkům evropské směrnice o čištění městských odpadních vod.

Dále upozorňuje na zásadně rozdílná stanoviska Svazu měst a obcí atd., která se týkají výsledku jednání s Evropskou komisí o věci provozních smluv v oblasti vodovodů a kanalizací a žádá vládu o urychlené vyřešení uvedených problémů a zajištění možnosti řádně čerpat potřebné finanční prostředky z operačního programu životního prostředí tak, aby byly splněny požadavky Směrnice 91/271 EC.

Žádám ministerstvo životního prostředí o zprávu o postupu implementace operačního programu k vývoji situaci na úseku čištění odpadních vod.

Vrátím se ke zprávě o životním prostředí, kde v oblasti voda a čištění vody je poslední odstavec – máme 531 aglomerací v ČR s počtem ekvivalentním obyvatel nad dva tisíce, z toho 267 aglomerací splnilo v roce 2000 požadavky nařízení vlády a směrnice rady, kterou jsem citoval. Mám ale informaci o tom, že cca více než 130 aglomerací ještě vůbec nezačaly a nemají připravené projekty. Nejsem schopen si představit, že se do roku 2010 stihne splnit to, co jsme slíbili v rámci přístupové smlouvy. Tolik na doplnění.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Další se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Táži se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Chce. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Martin Bursík:** Děkuji panu senátoru Moldanovi za podrobný předklad, a že mě doplnit v oblastech, ke kterým jsem se nedostal v úvodním slově. Rád bych zdůraznil, věc, na které pan senátor dlouhodobě pracuje a to je čištění odpadních vod v obcích menších než dva tisíce ekvivalentních obyvatel, což je téma, které je trochu ve stínu naší povinnosti z přístupové smlouvy, kdy musíme do roku 2010 zajistit čištění odpadních vod u obcí větší než dva tisíce ekvivalentních obyvatel.

Ministerstvo životního prostředí vědomo si tohoto, protože v celém povodí se efekty sčítají a nejefektivnější je, když existuje komplexní projekt, kde k akci přistoupí všechny zdroje znečištění, které jsou v povodí, poté je efekt větší. Z tohoto důvodu jsme se na ministerstvu životního prostředí rozhodli, že převezmeme pod svá křídla i obce, které jsou v gesci ministerstva zemědělství, a to z toho důvodu, že jsme usoudili, že finanční prostředky, které máme v operačním programu životní prostředí k dispozici, což je téměř 150 mld. korun, z toho 42 procent je alokace na čištění odpadních vod a paralelně na pitnou vodu, Když se buduje kanalizace, tak je rozumné instalovat i rozvod pitné vody tam kde není. Vzali jsme pod svá křídla obce, která jsou na území národních parků, chráněných krajinných oblastí, v naturových územích a také v chráněných územích přirozené akumulace vod. To je poměrně podstatný podíl. Myslím si, že tím pomůžeme k odstraňování znečištění i v menších obcích. Jsme otevřeni i měkkým opatřením typu biologických rybníků a opatření, kdy nestavíme parametry tak, aby se do toho vešly jen některé technologie. Necháváme široké spektrum technik pro čištění odpadních vod.

K panu senátorovi Mejstříkovi. Nevím, zda budu schopen odpovědět na všechny otázky. Nevešlo by se to na tisíc receptů, kdybychom to vedle sebe sečetli. Neexistují jednoduché odpovědi na vaše otázky, ale je dobře, že je kladete.

Pokud jde o 92,4 procenta obyvatel připojených k veřejným vodovodům, a proč je to pozitivní. Shledávám na tom několik pozitivních momentů. Jeden je ten, že připojení k veřejnému vodovodu je za úplatu. Uživatel tam hradí vodné a stočné. Tento ekonomický nástroj ho vede k tomu, aby šetřil. Když má studnu na svém pozemku, tak tomu tak není. A to je jeden banální argument, který mě napadá. Samozřejmě se to také týká kvality vod. Je jednodušší ochránit zdroje pro obce, které mají vydefinováno pásmo hygienické ochrany vod, než ochránit jednotlivé zdroje, které užívají uživatelé. Samozřejmě, že u úpraven, nemluvě o úpravnách vod, kde se sleduje a kontroluje kvalita, je známá informace, že pitná voda v ČR má kvalitu různých balených vod. Zde je taktní výzva od ministerstva životního prostředí k zdrženlivému přístupu k  PET lahvím. Existují výborné přístroje na sodovku, které známe z dětství, které se vrátily zpátky a umožňují netahat PET lahve z obchodů a zpět do kontejnerů.

Pokud jde o skleníkové plyny, zmínil jsem se o automobilismu. Mluvil jsem jako příkladu o silniční dani. Jednou z cest je podpora alternativních paliv a biopaliv, které snižují naši závislost na ropě, a tudíž snižují také emise skleníkových plynů.

Druhou cestou je návrh regulace Evropské komise, která určuje limitní emise CO2 na 1 km ve výši 130 g na 1 km. Z těchto 130 g 10 g je na výrobci, aby jinými opatřeními, tzn. kontrolou tlaku v pneumatikách, aerodynamickou úpravou a dalším snížil o dalších 10 gramů. O tom byla velká diskuse, jistě jste ji sledoval. Toto je návrh, který by měl být nástrojem k tomu, aby automobilky měly důvod k tomu, že budou produkovat auta, která budou mít nižší emise.

Zároveň připravujeme novelu zákona, která se týká stanov technické kontroly. Chceme zajistit důsledné kontroly přestárlých vozidel, kde nesplňují podmínky, aby byly vyřazovány, aby to nebyl systém, kdy je možné si emisní kontrolu koupit a potom vozidla zatěžují ovzduší.

Instrumentů je celá řada včetně podpory hromadné dopravy. Informaci o tom, že by se snižoval podíl veřejné dopravy, nemám. Možná mi uniklo, že je součástí této zprávy.

My k tomu máme, resp. ministerstvo dopravy, své programy, kde podporuje obnovu, tzv. limitky pro dopravce autobusů, přispívá dotačně, přispívá většími dotacemi na autobusy, které využívají stlačený zemní plyn, protože jejich emisní parametry jsou výhodnější, čili nějaké nástroje bychom dokázali zidentifikovat, kterými se snažíme motivovat kraje a motivovat obce jako ti, kteří objednávají v závazku veřejné služby hromadnou dopravu, aby dbali i na emisní parametry těch vozidel, která si nasmlouvají.

Pokud jde o biodiverzitu, tak my čekáme na zprávu Evropské agentury pro životní prostředí v Kodani, která by měla tento rok vydat novou zprávu o stavu biodiverzity v Evropě. To bude samozřejmě důležitá informace, kterou budeme porovnávat s tím, co máme k dispozici od agentury ochrany přírody, s daty, se kterými pracujeme.

Vy jste se ptal konkrétně, jak to vypadá s tím komunálním odpadem. Ten tvořil v roce 2006 14,2 celkové produkce odpadů. Ta celková produkce, jak jsem řekl, klesá. Podíl komunálního odpadu odstraněného skládkováním se skutečně zvýšil z 69 na 81 %, ale zároveň se zvýšilo množství tříděného komunálního odpadu v přepočtu na obyvatele na 43,6 kg, což je meziroční nárůst o 16 %. To je myslím velmi podstatné a pozitivní číslo.

My na to odpovídáme tím, což jsem tady již říkal v minulém předkladu - novela zákona o odpadech, kde chceme od roku 2010 povinné třídění pěti komodit ve všech obcích České republiky, to, co už je v podstatě standardem – sklo, plast a papír, toto by mělo být ještě rozšířeno o kartony, kartónové obaly nápojové, tzv. tetrapaky. A také, a to je nejdůležitější, biologicky rozložitelný odpad. Zároveň v operačním programu životního prostředí máme dotační tituly na vybudování kompostáren. Stejně tak prostřednictvím zákona na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů podporujeme bioplynové stanice. To znamená, je tam výběr možných technik, kterými ten biologický odpad využívat energeticky, nebo pro produkci kompostu.

Ta naše představa je taková, že v každé obci a v jejím okolí vznikne systém, kde bude využit vlastně veškerý biologický odpad, počínaje restauracemi, přes nemocnice, přes prořezávání zeleně podél silnic, přes služby které kosí trávu v parcích, a protože lidé produkují sami biologický odpad v domácnostech, budou mít možnost a bude dokonce povinnost, aby třídili. A všechny tyto typy biologicky rozložitelného odpadu by měly být koncentrovány a měly by být tímto způsobem využity. A pak se sníží celkový objem odpadu. Podívejte se třeba na Německo, kde už je zákaz ukládání biologicky rozložitelného odpadu na skládky. To je náš cílový stav a chceme s e k tomu dostat tím, že nabídneme ty alternativy, nikoli, že bychom vyhlásili zákaz k nějakému roku, ale přitom nebyly instrumenty pro obce, aby si ty systémy nastavily v předstihu tak, aby začaly fungovat.

Pak je tady pan senátor Sefzig. Bohužel je to tak, že ta biosložka je dražší. Ta výroba je dražší. Už to není ten pěťák, bioetanol, jeho výroba je nákladnější než u benzinu. Vláda přijala princip, že to povinné přimíchávání podle směrnice o podpoře biopaliv bude bez podpory. To znamená, není tam žádné ekonomické zvýhodnění. Ta data, jak se to projeví v litru benzinu či nafty se liší. Něco jiného udávají rafinerie, které to přimíchávají se skřípáním zubů. Něco jiného udávají asociace producentů biomasy. To číslo se pohybuje v řádu desítek haléřů, asi 20 haléřů na litr přitom povinném přimíchávání. Ale současně – a tady už je pozitivní odpověď na ten váš dotaz – vláda, resp. příslušná ministerstva připravují program podpory biopaliv, který je zaměřen na vysokoprocentní biopaliva. Původní termín byl do konce minulého roku, prodlužuje se zhruba o měsíc. Je to téměř před koncem. A tam se opírá o takový princip, že podíl biosložky ve směsném palivu bude zatížen nulovou spotřební daní. To je instrument, který učiní ta vysokoprocentní biopaliva samozřejmě výhodná a atraktivní. Běžně na trhu jsou automobily, které jezdí na E85, E95. Škoda už to vyrábí, dodává to na švédský trh. Nebo přestavby, které jezdí na oleje nebo originál verze automobilů na stlačený zemní plyn, které mohou jezdit i na bioplyn, protože to je v podstatě metan a není tam žádný rozdíl, když se to palivo vyčistí.

To znamená, toto je v přípravě. Návazně na to připravíme, resp. ministerstvo financí, novelu zákona o spotřební dani. Tam je totiž povinnost notifikovat, čili tedy všechny typy paliv, které známe, biopaliv a směsných biopaliv, jsou v tomto návrhu vydefinovány, a poté je potřeba notifikace v Bruselu, potom můžeme upravovat zákony.

Pan poslanec Bárek tady zmínil rozpor mezi stanoviskem Svazu měst a obcí a ministerstvem životního prostředí, že je to nějaké špatné s tím vyjednáním těch provozních smluv a dotací na čištění odpadních vod financovaných z operačního programu životního prostředí. Já bych vám k tomu chtěl říci úplně otevřeně a co nejstručněji, jak se věc má.

Já jsem zdědil situaci, kdy tři roky bylo vyjednávání s Evropskou komisí, resp. s DG Regio, zablokováno. Bylo to zablokováno proto, že úředníci, ať z MR, nebo MŽP, které to dostalo poměrně pozdě, zástupci státu jezdili vyjednávat do Bruselu a při tom vyjednávání trvali na tom, že provozní smlouvy, které byly uzavřeny před vstupem České republiky do Evropské unie, jsou právně závazné, jsou účinné, což je pravda. Evropská komise nemá co do těchto smluv mluvit, hovořit. Není o čem diskutovat.

Evropská komise nicméně tvrdila, že je o čem diskutovat, protože ona nehodlá uvolnit finanční prostředky akciovým společnostem. Jednalo se především o ten smíšený model, kde je akciová společnost ve vztahu k obcím nebo k regionu a kde má majoritní vlastnictví. Evropská komise tvrdila, že nebude investovat finanční prostředky do projektů, kde ty smlouvy jsou velmi nestandardní, jsou uzavřeny na dlouhou dobu, více než 15 let, 20, 25 let, dokonce některé na dobu neurčitou, kde neexistuje závazek toho partnera, investovat do infrastruktury, kde neexistují dostatečné instrumenty, které by kontrolovaly kvalitu těch služeb, i kvalitu toho produktu, to znamená vody a kde ty smlouvy jsou uzavřeny nestandardně. A jestliže chce Česká republika prostředky z operačního programu, tak musí upravit tyto smlouvy.

Ty původní návrhy komise byly – všechny ty smlouvy nově vysoutěžit, a pak nebude o čem hovořit. S tím, že by se ty obce dostaly do vztahu k těm utilitám, které dodávají tyto služby, do problémů, protože ony by tvrdily, že tady jsou platné smlouvy.

My jsme se k tomu postavili tak, že jsme nejprve připravili mandát, mandát schválila vláda, na základě tohoto mandátu jsme zahájili vyjednávání s Evropskou komisí. V tom vyjednávání, velmi tvrdém vyjednávání, se nám podařilo vyjednat podmínky, že smlouvy, které byly uzavřeny s účinností do roku 2022, zůstávají neměnné a smlouvy, které byly uzavřeny na delší období, se musí buď nově vysoutěžit nebo ten provozovatel přijme nějaké dodatečné podmínky typu právě té povinnosti investice do infrastruktury. Je tam finanční model. Je to poměrně složitá problematika, ale musím říci, že v tom finále se nám podařilo tím vyjednáváním tu situaci odblokovat. Nám tato problematika blokovala celý operační program „životní prostředí“. My jsme kvůli tomu stáli, vyjednali jsme to vlastně až v prosinci. Pokládáme ten výsledek za velmi úspěšný, protože jsme vyjednali víc, než nám ukládal ten mandát z vlády. V podstatě se to týká pouze tohoto typu smluv, které byly uzavřeny za nestandardních podmínek. Podle ohlasů, které máme, ta reakce těch velkých hráčů, kteří se pohybují na trhu, je taková, že oni toto respektují, akceptují, podle toho se také přizpůsobí.

Umožní jim to také čerpat z operačního programu, protože tam je instrument, který snižuje tu dotaci, ten podíl té dotace z Evropských fondů, a to my pokládáme i za spravedlivé.

Ta problematika je daleko složitější, ale chtěl bych tady říci, že zástupci Svazu měst a obcí v tomto vystupovali, musím říci, hodně konzervativně, obhajovali ten postoj, který dlouhodobě tady v České republice převažoval, který vycházel právě z toho, že tady byly uzavřeny na začátku 90. let velmi netypické smlouvy, a toto byla situace, která byla neudržitelná. My jsme museli změnit ten přístup, abychom sem prostředky z Evropské unie dostali.

Pokud budete chtít nějakou statistiku, podrobnější údaje, tak je to k dispozici z ministerstva životního prostředí. Tolik myslím k odpovědím na vaše dotazy. Bylo mi potěšením.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Pan zpravodaj, pan senátor Moldan má slovo.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=178)**:** Pane předsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych se stručně vyjádřil k proběhlé rozpravě. Vyjádřili se tři senátoři. Dovolte mi 2 poznámky. Jedna poznámka je k panu senátoru Mejstříkovi, resp. k tomu, co zmínil. Z mnoha věcí bych se dotkl pouze jedné, to je redukce biodiverzity. Pan ministr o tom též hovořil. Je to věc skutečně vážná. Přes všechno úsilí se zatím nedaří v žádné z vyspělých zemí, nemluvě o zemích rozvojových, žádné z evropských zemí zastavit poměrně rychlý a stále se zrychlující počet poklesu biodiverzity. Je velmi obtížné to jednoduše dokumentovat tím, že bychom dali seznam vymřelých druhů. Tak jednoduché to není. Ale ty nejrůznější statistické údaje, z výzkumných prací, z monitoringu ukazují, že to je skutečně velmi vážný problém. Zatím – upřímně řečeno – přes všechno úsilí přesně nevíme, jak účinně tomuto zabránit, přes všechna opatření v ochraně přírody apod.

Pan senátor Sefzig zmínil problematiku biopaliv. Už tady o tom bylo několikrát hovořeno. Já bych tomu ještě přidal jednu poznámku. Totiž ta biopaliva mají v současné době přece jenom ještě mnoho, řekl bych, dětských nemocí. Je to řada věcí. Nejsou to jenom otázky finanční, nákladové. Je to i otázka toho, že někdy ty všelijaké zplodiny, které ze spalování těch biopaliv pocházejí, mohou mít relativně nebezpečný charakter. Není to všechno vyřešeno. A zejména není vyřešeno jejich pěstování. Je tady určitá konkurence se zemědělskou půdou pro jiné účely, zejména potravinářské. V naší zemi to tak nepozorujeme, ale např. ve Spojených státech to začíná být téměř krize.

A ještě bych chtěl zdůraznit, že my pořád hovoříme vlastně o něčem, čemu se dá říci první generace biopaliv. Ta druhá generace, která již je připravena a zčásti se uplatňuje, by měla přinést výrazná zlepšení po všech těchto stránkách.

Pane předsedo, dovolte, abych konstatoval, že nezazněl žádný návrh ve všeobecné rozpravě, který by se týkal obsahu usnesení. Takže mi dovolte, abych navrhl usneseni, o kterém bych doporučil nechat hlasovat, tj. že plénum Senátu bere na vědomí zprávu o stavu životního prostředí za rok 2006.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Je jasné, o čem budeme za chvilku hlasovat.

Budeme **hlasovat o tom, že bereme tuto zprávu na vědomí**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 8 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 60, proti nikdo. Jednání o tomto bodu je skončeno, neboť **návrh byl schválen**.

Děkuji panu ministrovi, zpravodajovi. My se vyměníme.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, následujícím bodem je

<a name='st164'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb.,**

**o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 164**. Pana ministra financí Miroslava Kalouska zastoupí pan ministr Cyril Svoboda, kterého tu vítám a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR, předseda Legislativní rady vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Senátu byl Poslaneckou sněmovnou předán návrh zákona, kterým se mění zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Účelem novely je vytvořit legislativní předpoklady pro čerpání finančních prostředků Evropské unie, finančních mechanismů evropského hospodářského prostoru, Norska a programu švýcarsko-české spolupráce, poskytovaných příspěvkovým organizacím řízenými územními samosprávnými celky. Konkrétně jde o umožnění převodu nevyčerpaných prostředků do rezervních fondů příspěvkových organizací a jejich použití v dalším roce na stejný účel. Změna zákona se uskutečňuje v souvislosti s novelou zákona č. 218/2000 Sb., zákona o rozpočtových pravidlech. Navrhovaná úprava hospodaření příspěvkových organizací zřízených územními samosprávnými celky je analogická navrhované novele o hospodaření státních příspěvkových organizací. Jedná se o drobnou změnu zákona, která však umožní efektivnější a především průhlednější nakládání s prostředky Evropské unie, a to především u operačních programů ve školství, operační program vzdělávání pro konkurenceschopnost a operační program rozvoje lidských zdrojů.

Vážené senátorky, vážení senátoři, děkuji vám za pozornost a přimlouvám se za schválení tohoto návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. A prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Ludmilu Müllerovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 164/2. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 164/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivan Adamec, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů. Trošku mne mrzí, že tento tisk předchází tisk 168, který řeší obdobnou problematiku, a věřím, že vás více zaujme, protože tam byl trošku větší záběr problematiky, nicméně program byl schválen tímto způsobem, takže mi dovolte, abych se vrátil k tomuto senátnímu tisku 164. Cílem výše uvedeného návrhu zákona je stanovit obdobné podmínky pro hospodaření příspěvkových organizací územních samosprávních celků, jako se nastavují pro státní příspěvkové organizace v právě postoupeném senátním tisku 168, o kterém jsem nyní hovořil, který obsahuje novelu zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.

Já nebudu komentovat to, co je tělem tohoto návrhu zákona, to myslím, že pan ministr zde řekl. Soustředím se pouze na legislativní proces. Vláda návrh zákona postoupila 23. října loňského roku Poslanecké sněmovně spolu se žádostí o projednání návrhu zákona podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu PS. Této žádosti však nebylo vyhověno, ale byla zkrácena lhůta pro projednání na 5 dní a návrh byl přikázán rozpočtovému výboru, který doporučil plénu PS návrh schválit s jedním pozměňovacím návrhem.

Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila na své 23. schůzi 7. prosince 2007, když v hlasování pořadové č. 311 z přítomných 152 poslanců bylo 100 hlasů pro, tři proti. Oproti znění navrhovanému vládou byl přijat pouze jeden pozměňovací návrh spočívající ve změně účinnosti, neboť vláda navrhovala účinnost zákona dnem 1. ledna 2008, což vzhledem ke lhůtám v legislativním procesu nešlo splnit. Dnes máme 16. ledna.

Co se týká struktury zákona, návrh zákona se člení do dvou článků, nabývá účinnosti prvním dnem následujícího měsíce po jeho vyhlášení.

Dámy a pánové, nyní mi dovolte, abych vás seznámil se 184. usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 20. schůze, která se konala včera. Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Eduarda Janoty, náměstka ministra financí ČR, a zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje mne, abych předložil toto usnesení předsedovi Senátu. Toť vše. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po ukončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka VUZP paní senátorka Ludmila Müllerová. Přeje si, ujímá se slova, prosím.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=180)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Vzhledem k tomu, že máte usnesení našeho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí před sebou a že je naprosto shodné jako výboru hospodářského, tak proto nebudu svoji zpravodajskou zprávu znovu předčítat a jen konstatuji, že výbor také doporučuje schválit tento projednávaný návrh zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji, paní zpravodajko a zeptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový mezi námi není, a proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se prosím hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím.

Budeme hlasovat. Byl podán jediný návrh, a to usneseními obou výborů schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

Po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat. Opakuji pro příchozí, že byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

V tuto chvíli je v Jednacím sále 60 senátorek, resp. senátorů, což znamená, že kvórum je 31. O návrhu schválit návrh zákona zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Děkuji vám. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a máte možnost zvednout ruku.

**Hlasování – pořadové č. 9 – skončilo schválením návrhu zákona**. 60 přítomných, kvórum 31, nikdo nebyl proti, 54 hlasů bylo pro, čímž projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

Děkuji oběma zpravodajům, pan navrhovatel, pan ministr Svoboda zůstává, tomu poděkuji až posléze, neboť dalším bodem je

<a name='st168'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla),**

**ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 168**. Opět prosím pana ministra Cyrila Svobodu, který dnes, jak už bylo řečeno, zastupuje ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane navrhovateli.

**Ministr vlády ČR, předseda Legislativní rady vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. V PS PČR byl schválen návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Nejpodstatnější navrhované změny v rozpočtových pravidlech jsou následující: Podle navrženého znění § 47 rozpočtových pravidel již nebudou ušetřené výdaje organizačních složek státu převáděny do jejich rezervních fondů, ale příslušným organizačním složkám státu budou vznikat v dalších letech nároky na překročení výdajů o prostředky ušetřené v minulých letech. Zpřesněna byla ustanovení týkající se nakládání s prostředky, které jsou vedeny na účtech podřízených státní pokladně. Novelizován je i § 36, který upravuje státní finanční aktiva a pasiva. Z tohoto ustanovení je vypuštěna úprava zvláštního účtu úrazového pojištění vzhledem k tomu, že je nutné přehodnotit úrazové pojištění, a to i bez vazby na státní rozpočet. Dále se navrhuje upravit zacházení s finančními prostředky, které ČR obdrží z finančního mechanismu Evropského hospodářského prostoru, finančního mechanismu Norska a z Programu švýcarsko-české spolupráce. S tím souvisí i zakotvení účelových dotací od zřizovatele na provoz pro státní příspěvkové organizace, aby byla zajištěna účelovost prostředků z EU, Evropského hospodářského prostoru, Norska a Švýcarska. Vzhledem k tomu, že Rada EU přijala nově rozhodnutí o systému vlastních zdrojů, navrhuje se doplnit rozpočtová pravidla o ustanovení § 11a, který naplňuje znění článku 269 Smlouvy o založení Evropského společenství, podle něhož je třeba, aby ustanovení týkající se systémů vlastních zdrojů společenství přijaly členské státy v souladu se svými ústavními pořádky. Zrušuje se povinnost organizačních složek států, příspěvkových organizací a státních fondů vypracovávat roční zprávy. Navrhují se změny v oblasti státních záruk, a to v tom smyslu, že se navrhuje zavést platbu dlužníka za poskytnutí státní záruky a zároveň se navrhuje zrušit Fond státních záruk. Návrh obsahuje i dílčí novelu zákona o zrušení Fondu národního majetku, zákona o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců a zákona č. 218/2007 Sb., který novelizuje některé zákony včetně rozpočtových pravidel.

V PS PČR byly k původnímu vládnímu návrhu schváleny některé pozměňovací návrhy, se všemi schválenými pozměňovacími návrhy Ministerstvo financí souhlasilo, jedná se o úpravu čl. I. bodu 16, tedy znění § 12 odst. 1 rozpočtových pravidel, úpravu čl. I. bodu 25, tedy § 16, technické úpravy bodu 69, tedy § 47 a o posunutí účinnosti zákona, která byla původně předpokládaná na 1. leden 2008, a vložení dnešního bodu 101, kterým se doplňuje ustanovení § 75b rozpočtových pravidel.

Dámy a pánové, toto je moje úvodní slovo, děkuji vám za pozornost a velmi se přimlouvám za schválení tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Konstatuji, že OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, a to vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 168/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivan Adamec. Toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, senátní tisk č. 168.

Pan ministr tady popsal, jaký je obsah tohoto návrhu zákona, já si myslím, že nebudu opakovat, co zde bylo řečeno, nicméně musím říci, že na rozdíl od předcházejícího právního předpisu zde určité problémy nastaly při projednávání na našem výboru. A pokud jsem správně zaregistroval, na stolku se objevily další problémy, které se vygenerovaly při projednávání návrhu tohoto zákona.

O to víc je zajímavé to, že tento návrh zákona v legislativním procesu ve Sněmovně prošel naprosto hladce bez vážných připomínek, kdy ze 162 poslanců bylo 154 pro, nikdo nebyl proti, na rozdíl od předchozí verze, která měla podstatně jiné číslo. Trochu tomu nerozumím, je to ovšem věc Poslanecké sněmovny, jak se k tomu zachová.

Co se týká struktury zákona, návrh se člení do šesti částí a sedmi článků a nabývá účinnosti prvním dnem následujícího měsíce po jeho vyhlášení. Problémy, které byly při projednávání na schůzi našeho výboru, byly více méně dva, byl to problém definice programu jako takového, kde byl vypuštěn drobný hmotný majetek a nehmotný dlouhodobý majetek. A pak to byla záležitost, která se týkala problému v souvislosti se zrušením ustanovení o zvláštním účtu úrazového pojištění v rozpočtových pravidlech, se v části 3. návrhu zákona zrušuje část 6. zákona č. 267/2006 Sb. A to byl ten zásadní problém, který směřoval dotaz na pana náměstka Janotu, který ovšem reagoval tím způsobem, že mu to žádný problém nečiní. Přesto zde musím konstatovat i přes přijaté usnesení našeho výboru, kolegyně Paukrtová po výboru přišla s návrhem pozměňovacího návrhu, který by tento problém odstranil. Říkám to tady proto, aby má zpráva byla ucelená a abych na nikoho nezapomněl. Nicméně náš výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal na 20. schůzi, která se konala včera, 183. usnesení, které zní takto:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Eduarda Janoty, náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě senátora mne a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem pro jednání schůze Senátu mne a pověřuje mne, abych předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

Dovolte mi ještě na závěr říci, že můj postoj k navrženým pozměňovacím návrhům, které jste obdrželi na lavice, je naprosto neutrální. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji, prosím, posaďte se také ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává, a proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo chce vystoupit v obecné rozpravě? Paní senátorka Soňa Paukrtová, prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já naváži na slova garančního zpravodaje s tím, že jsme včera projednávali na hospodářském výboru tento návrh zákona. Při té příležitosti jsme se zabývali i legislativně-technickým problémem, který spočívá v tom, že pokud je rušena část zákona, v tomto případě je to část zákona, která řeší úrazové pojištění, tak dochází k tomu, že se ruší pouze jednotlivé body novely, ale neruší se v těle zákona jednotlivá ustanovení. Čili zrušení zákona je neúplné a odporuje judikatuře Ústavního soudu, čili nic se nemění věcně na návrhu toho zákona, pouze se legislativně upravuje, tak aby celý návrh byl legislativně čistší.

Je pravda, že já jsem v danou chvíli neměla pozměňovací návrhy připravené, proto jsem je nemohla předložit hospodářskému výboru. Já jsem si totiž myslela v tu chvíli, že jejich příprava bude podstatně a daleko složitější, než se nakonec ukázala. Ministerstvo financí ústy pana náměstka Janoty s nimi vyslovilo souhlas a ještě doplnilo další legislativně-technické úpravy, které věcně na tom zákoně nic nemění. Tak proto jsem si dovolila vám předložit pozměňovací návrhy, které v prvních dvou bodech řeší to, že se vlastně ruší zrušené části novely, ale v těle zákona podle legislativních pravidel a judikatury Ústavního soudu a u dalších tří bodů se jedná o čistě legislativně-technické úpravy. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Dále se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka Ludmila Müllerová.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=180)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych se v obecné rozpravě vyjádřila ke změně v § 12, který se týká programového financování. Podle tohoto paragrafu se programem rozumí soubor věcných, časových a finančních podmínek pro pořízení nebo technické zhodnocení hmotného a nehmotného, dlouhodobého a krátkodobého majetku. Jeho údržbu, opravy popř. i pro jiné činnosti potřebné k dosažení stanovených cílů.

Já jsem si dovolila odst. 1 záměrně ocitovat ze stávajícího znění a musím říci, že změna byla vyvolána jednak vládním návrhem a jednak potom pozměňovacím návrhem, který byl přednesen v Poslanecké sněmovně v rámci druhého čtení.

Znamená to, že k nám do Senátu přišla změna, která hovoří o tom, že by z programového financování měl být vyloučen drobný hmotný a nehmotný krátkodobý majetek. Myslím si, že jde o velký problém, a já bych vás ještě s ním chtěla blížeji seznámit.

Je potřeba tento pohled rozdělit do dvou aspektů. Jednak je to u projektů, u těch akcí, které jsou realizovány prostřednictvím organizační složky státu, a potom u ostatních dotací a evropských strukturálních fondů.

U akcí, které se týkají organizační složky státu, tam vlastně u akcí stavebního charakteru nastane situace, že jedna akce bude financována ze dvou zdrojů – jednak investiční prostředky a jednak potom provozní prostředky. A z tohoto pohledu se koordinace při financování akcí jeví velmi složitá. To znamená, že mohou nastat situace, že budou k dispozici investiční prostředky a naopak budou chybět prostředky na vybavení, tzn. nábytek a ostatní drobné předměty, anebo tomu může být přesně naopak.

Z hlediska administrace akce potom se může jednat dokonce i o nárůst administrativních činností, nikoliv o snížení, jak bylo avizováno v Poslanecké sněmovně, a zařazená akce vlastně bude násilně rozdělována na část investiční a na část neinvestiční. S tím bude určitě spojena i řada rozpočtových opatření, protože dopředu nelze přesně odhadnout, které prostředky mají charakter investiční a které neinvestiční. V řadě případů ke specifikaci, k přesnému začlenění dochází až při zúčtování jednotlivých položek a pak zpětné přeúčtování je samozřejmě velmi složité a někdy nemožné.

U ostatních dotací a u evropských strukturálních fondů musím konstatovat, že nejsou sice dotační prostředky poskytovány na opravy a drobný hmotný a nehmotný dlouhodobý majetek, nicméně je-li tento majetek nedílnou součástí akce, tak je financován z vlastních zdrojů investora a je tedy započítáván právě do vlastních zdrojů. A při uplatnění navrhovaného znění, tak jak ho máme dnes v tomto návrhu, tak by finanční potřeby byly realizovány mimo akci a investor by musel vlastní zdroje uplatnit v daleko větší míře. Například pokud má některý resort nebo většina resortů spoluúčast 25procentní a znamenalo by to, že se týká pouze investiční akce, tak podíl vlastních prostředků by se velmi výrazně zvýšil. Myslím si, že by to všechny investory velmi výrazně zasáhlo. A jenom pro vaši názornou představu. Pokud by celková akce měla finanční náklady, dejme tomu 33 mil. Kč, z toho by podíl prostředků vlastních zdrojů byl oněch zmíněných 25 % a podíl neinvestičních nákladů dejme tomu 15 mil. Kč, podíl investičních nákladů 18 mil. Kč, tak v případě aplikace této novely by se objem nestátních, čili vlastních zdrojů investora zvýšil, z 25% by tam nárůst byl na 58 %. Je to v tomto případě konkrétní akce velmi komplikované.

Proto vás prosím, kdyby bylo možné otevřít podrobnou rozpravu, a v jejím rámci jsem potom připravila pozměňovací návrh, který by tento problém odstranil.

Chci ještě dodat, že jsme situaci konzultovali s ministerstvem financí. Pan náměstek Janota vyjádřil souhlas a také odpovědní pracovníci v rámci programového financování a investičního odboru na ministerstvu financí s tímto pozměňovacím návrhem souhlasí.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. A ptám se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy. Nikdo, obecnou rozpravu tedy končím.

Táží se pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpravě vyjádřit. Pan ministr Svoboda si to nepřeje. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se. Nechcete se vyjádřit, ani na moji prosbu, dobře.

Budeme tedy hlasovat. Máme v tuto chvíli před sebou jedinou možnost, hlasovat o návrhu schválit návrh zákona. Takové je usnesení výboru. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Opakuji, že byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, znamená to, že kvórum je 33.

O návrhu schválit zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku, ale především stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Končí v pořadí 10. hlasování této schůze a **skončilo schválením návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Registrováno bylo 67 senátorek a senátorů, kvórum bylo 34, pro bylo 35, proti jeden.

Tím projednávání tohoto návrhu skončilo. Děkuji panu zpravodaji.

Otevírám projednávání dalšího bodu, kterým je

<a name='st171'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb.,**

**o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky**

**(zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 171**.

Pana ministra financí Miroslava Kalouska opět zastoupí pan ministr Cyril Svoboda. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR, předseda Legislativní rady vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Poslanecká sněmovna vám postoupila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky.

Cílem předkládaného návrhu je legislativně umožnit převod peněžních zdrojů ve prospěch státních finančních aktiv pro potřeby ministerstva zemědělství. Jedná se o peněžní částku ve výši maximálně 4 mld. Kč. Tyto zdroje by měly být převáděny z privatizačních zdrojů do státních finančních aktiv postupně v letech 2007 až 2012.

Z těchto zdrojů budou financována protipovodňová opatření zajišťovaná ministerstvem zemědělství. Spolu s privatizačními zdroji budou použity k řešení protipovodňových opatření i další peněžní prostředky, a to 2,2 mld. Kč ze státního rozpočtu a 9 mld. Kč z úvěru od Evropské investiční banky ve smyslu zákona č. 572/2006 Sb., o přijetí úvěru České republiky od Evropské investiční banky na financování protipovodňových opatření.

Poskytování těchto finančních prostředků bude koordinovat pracovní meziresortní skupina zřízená ministerstvem zemědělství ve smyslu usnesení vlády č. 496 ze dne 10. května 2006. Současně z tohoto usnesení vyplývá i povinnost ministra zemědělství předkládat pravidelně vždy do 30. dubna každého kalendářního roku Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR informaci o realizaci protipovodňových opatření v ČR.

Při projednávání tohoto návrhu zákona v PS byly ve druhém čtení podány pouze legislativně technické pozměňovací návrhy, které podstatu vládního návrhu nijak neovlivnily. Ministerstvo financí s pozměňovacími návrhy vyslovilo souhlas a návrh byl na 23. schůzi PS dne 7. prosince schválen.

S přihlédnutím k důležitosti řešení protipovodňových opatření navrhuji, aby Senát Parlamentu ČR předložený návrh zákona č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku schválil.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 171/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Nádvorník a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=173)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Každý, kdo zažil povodně v roce 2002, případně i později, tak tuto novelu, která už je čtvrtá, samozřejmě přivítá.

Cílem zákona je spolu s dalšími zdroji zajistit financování protipovodňových opatření v gesci ministerstva zemědělství. Navrhuje se, aby zdrojem financování obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby nádrží a pozemkových úprav zaměřený na protipovodňová opatření se stal majetek určený k privatizaci, výnosy z prodeje tohoto majetku a zisk z účasti státu v obchodních společnostech. Částka ve výši téměř 4 mld. Kč by měla být na základě rozhodnutí vlády čerpána v letech 2007 až 2012.

Myslím si, že pan ministr tady řekl naprosto všechno o této drobné novele a mně už asi nezbývá, než vás seznámit s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Je to 182. usnesení, které zní takto:

Po úvodním slově zástupce předkladatele, které přednesl Ing. Ivan Fuksa, první náměstek ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Jana Nádvorníka a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Nádvorníka,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

A ptám se podle § 107 jednacího řádu, zda někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává, proto otevírám obecnou rozpravu. Prosím, hlaste se do obecné rozpravy. Nikdo se do ní nepřihlásil, obecnou rozpravu končím.

A budeme hlasovat o jediném podaném návrhu, o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupením Poslaneckou sněmovnou.

Konstatuji, že v sále je 57 registrovaných senátorek a senátorů, znamená to, že kvórum je 29. Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní ti, kteří jsou proti, stisknou tlačítko NE a mohou zvednout ruku.

Právě končí v pořadí 11. hlasování této schůze.

**Skončilo schválením návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále bylo 57 senátorek a senátorů, kvórum bylo 29, pro bylo 49 z nás, nikdo nebyl proti.

Projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Děkuji panu zpravodaji Janu Nádvorníkovi.

Máme tu další bod jednání, a tím je

<a name='st172'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb.,**

**o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 172.**

Protože se mezitím pan ministr Miroslav Kalousek neuzdravil, prosím opět pana ministra Cyrila Svobodu, aby nás v zastoupení pana ministra Kalouska seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR, předseda Legislativní rady vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Dovolte mi, abych vám představil stručný návrh zákona, který novelizuje zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu.

Cílem této novely je umožnit Garančnímu fondu obchodníků s cennými papíry přijmout v budoucnu dotaci ze státního rozpočtu. Doposud měl Garanční fond možnost přijmout pouze návratnou finanční pomoc.

Fond vznikl v roce 2001 v souladu s požadavkem komunitárního práva jako garanční systém, který poskytuje náhradu zákazníkům obchodníka s cennými papíry, který z důvodů přímo souvisejících s jejich finanční situací není schopen plnit své závazky vůči zákazníkům.

Vzhledem k tomu, že garanční fond je podle zákona povinen vyplácet oprávněné nároky klientů zkrachovalých obchodníků s cennými papíry, avšak nedisponuje dostatečnými finančními prostředky ke splnění této povinnosti, jeví se jako jediná možnost zajistit, aby garanční fond byl oprávněn přijmout dotaci ze státního rozpočtu. O poskytnutí samotné dotace fondu se však bude muset rozhodnout samostatně.

Návrh zákona dále opravuje některé technické nedostatky v několika ustanoveních zákona, která se týkají fondu. Pro bližší seznámení s problematikou tohoto návrhu okazuji na podrobnou důvodovou zprávu. Poslanecká sněmovna schválila návrh velmi rychle a bez pozměňovacích návrhů koncem minulého roku.

Vážené senátorky, vážení senátoři, žádám vás o podporu a schválení tohoto návrhu zákona, neboť fond není bez návratné finanční pomoci schopen plnit účel, pro který byl zřízen a který vyplývá z práva EU.

Včasné neposkytnutí dostatečných finančních prostředků by znamenalo nárůst počtu žalob podaných na fond a současně nárůst výše úroků z prodlení z nevyplacených náhrad, které již v současné době činí zhruba 3,4 milionu korun za měsíc. Věřím, že tento návrh podpoříte a děkuji vám za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 172/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivan Adamec a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, tentokrát se domnívám, že návrh zákona, který je zde v plénu Senátu předložen, je bezproblémový a je potřeba ho opravdu velmi rychle řešit.

Jak už zde zmínil pan ministr, vláda reaguje na situaci, která vznikla po krachu několika obchodníků s cennými papíry. Garanční fond obchodníků s cennými papíry se dostal díky tomu do situace, kdy není schopen dostát svým zákonným závazkům. ČR se tak může vystavit sankcím ze strany Evropské komise za nenáležitou transpozici směrnice 97/9/ ES o programech odškodnění investorů. Návrh novely zákona proto umožňuje poskytnout ze státního rozpočtu dotaci garančního fondu, i když není státním fondem, ale soukromou právnickou osobou. Návrh dále odstraňuje některé technické nedostatky týkající se garančního fondu.

Co se týká navrženého postupu, existuje k němu i pozitivní stanovisko úřadu pro hospodářskou soutěž. Jak zde bylo řečeno, v Poslanecké sněmovně byl návrh podpořen přes celé politické spektrum, kdy z přítomných 166 poslanců pro návrh hlasovalo 151 poslanců, nikdo nebyl proti. A protože samozřejmě České republice nadále narůstají v této věci náklady z příslušenství, samozřejmě i celý směr nebo vyústění jednání našeho výboru, a předpokládám zde i pléna, by mělo směřovat k rychlenému schválení návrhu zákona. Svým způsobem je to taková tlustá čára za dluhy z minulosti, protože tato situace by se do budoucna již nikdy neměla opakovat.

Co se týká struktury zákona, návrh zákona je členěn do tří článků – čl. I je v šesti bodech řečena samostatná materie návrhu zákona, v čl. II jsou zařazena přechodná ustanovení, podle kterých se: a) vyloučení nároků na nárůst fondu posuzuje podle dosavadních právních předpisů, b) příspěvky do fondu za rok 2007 vypočítávají podle zákona platného ode dne účinnosti tohoto zákona; a v čl. III je stanovena účinnost zákona, která je navržena dnem vyhlášení.

Dámy a pánové, dovolte mi tedy, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 20. schůze, která se konala včera. Po úvodním slově zástupce předkladatele, které přednesl Ing. Milan Šimáček, náměstek ministra financí ČR, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje mne, abych předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

Na závěr mi dovolte konstatovat, že jsme zvažovali i návrhem zákona se nezabývat, nicméně nedomnívám se, a ten názor nezazněl, že by byl vhodný právě vzhledem řekl bych k situaci, která nastala kolem krachu těchto obchodníků s cennými papíry. Děkuji vám za pozornost a jsem vám k dispozici k rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji, také za podnět k dalšímu našemu rozhodování. Rovnou se zeptám, zda někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat podle § 107 jednacího řádu. Nikdo takový mezi námi není a já jsem povinen otevřít obecnou rozpravu. Kdo se prosím hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Josef Novotný. Prosím.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=147)**:** Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, k tisku 172 nejsou žádné závažné připomínky, to už tady bylo řečeno zpravodajem, ale trošičku bych vám připomněl historii tohoto problému.

Garanční fond vznikl bez prostředků jako instrument obchodníků s cennými papíry, ze kterého by se postupně odškodňovali klienti fondů, které zkrachují. Jako dáreček bylo tomuto garančnímu fondu dáno asi deset fondů, které dohromady budou na odškodnění stát asi 3,5 mld. korun. Členové správní rady, a vůbec vznik garančního fondu, byl v podstatě na zelené louce. Sami se museli zapisovat do obchodního rejstříku za své.

Příjem zpočátku byl asi 6 mil. ročně, v současné době dělá příjem z obchodování s cennými papíry zhruba 90–100 mil. ročně. Dluhy, které byly převedeny, představují s penále zhruba 3,5 mld. korun, čili kdyby se odškodňovali klienti pouze z příjmů garančního fondu, tak by to trvalo přibližně 30 let.

Proč to vzniklo? Já si myslím, proč vůbec jsme dneska tady nad tímto zákonem, kdy už jsme si mysleli, že jsme se před pěti lety tohoto problému zbavili? Členové Komise cenných papírů a pracovníci, kteří měli tuto agendu na zpracování a na kontrolu, si vlastně zákonem 256 vytvořili alibi k tomu, že problém oddálili. Oddálili ho, a hodili nám teď na stůl v podobě, ve které ho tady máte. A stát to bude v této chvíli stát 11,5 mld. korun.

Stát přebíral dluhy v podstatě za své úředníky, kteří – se ptám předkladatele, jestli byli nějak potrestáni nebo je něco podobného v běhu – a odškodnění, které se neuskutečnilo, tak vlastně zdražovalo původní dluh téměř na dvojnásobek. A to ještě není všechno, protože se připravují žaloby, které budou uplatňovány na předpokládané zisky, které můžou dojít jaksi soudního uspokojení, a poté to bude dělat asi dalších 650 mil. korun.

Já se zmíním o jednom fondu, největším – byl to KTP Quantum. Klientů je zhruba 28 tis., takže je to veliká skupina obyvatel a tento Quantum fond vznikl od začátku jako podvod. Vytvářel fiktivní zisk a fungovalo to systémem letadlo. Ale státní orgány to věděly! Dokazují to zápisy, které jsou k dispozici z Komise pro cenné papíry. Tito státní úředníci neměli jinou starost, než se tohoto zbavit.

Formou alibi zpracovali normu, a předpokládám, že právníci a všichni, kteří to zpracovávali, že nedělají v zájmu státu tím, že to oddálili, takto ale kryli pouze sami sebe, a dokonce zápis, ve kterém sice úředníci věděli, že se Quantum blíží ke konci, nicméně nedokázali najít tolik síly, aby na to upozornili a udělali přítrž fungování tohoto fondu. Naopak alibistickým zápisem umožnili, že závěrečná reklamní kampaň byla nabírání klientů za 14 % ročního výnosu s rizikem, že po schválení zákona o garančních vlastně riskují, že dostanou vyplaceno 90 %. Takže když jim to rok vydrží, tak mají ještě plus 4 %. To je prostě filozofie, která byla státu známa, a úředníci to nechali dojít takhle daleko. To je k tomu, proč jsme vlastně tady.

To, že bylo umožněno desítkám lidí, kteří se na těchto podvodech podíleli, beztrestně z tohoto problému vyjít, že sedí pouze dva nepodstatní pachatelé, a i pan Takáč, který z fondu Quantum se podílel největší měrou na jeho vytunelování, chodí dál po svobodě, to je pro mě prostě otřesné zjištění, že si tyto metody prostě necháme líbit. Orgánům trestním to nevadí, i vyvedení majetku, kdy vlastně za poslední půjčku v době, když byli těsně před krachem, tak si půjčili 90 mil. od Penty a vlastně ručili majetkem tří lázní v hodnotě téměř 1 mld. korun. I tento tunelářský podvod v podstatě nikomu u nás nevadí. Legálně byly vyvedeny peníze někam jinam a teď to odškodňujeme my ze státních peněz.

Takže to je historie. Vinen samozřejmě není nikdo, jak už to u nás chodí, a na závěr bych jenom chtěl varovat před přílišnou ochranou, kterou děláme. My prostě ochranu musíme dělat buď pořádně, nebo říct, že ji neumíme udělat, a tím narážím i třeba na penzijní fondy, kde podle mě také neprůhledně se hospodaří a nic se s tím neděje, anebo ji nedělejme – řekněme lidem, že nedokážeme ochránit jejich investice, že dokonce je vysqueezujeme, vytěsníme a že když ochranu budou dělat státní úředníci, tak to pro stát bude pekelně drahé.

V závěru bych souhlasil s tím, že v této chvíli musíme zákon schválit. Když by náhodou přišel do podrobné rozpravy, tak se budu snažit pozměňovacím návrhem, který mám připraven, alespoň omezit dobu odškodnění do 31. 12. 2005, protože tam skončil poslední fond a nechtěl bych, aby se z toho stalo pravidlo, aby v podstatě tím, jak je tisk 172 napsán, tak vlastně umožňujeme do budoucna totéž, až se zase vyskytne nějaký problém, nějaká tunelářská klička, tak zase stát bude povinen, lépe řečeno, nebude povinen, ale bude mu umožněno už podle hotového zákona tam přilévat další peníze na tunelování. Takže kdyby to došlo do podrobné rozpravy, budu to omezovat na deset zkrachovalých fondů jako dluh z minulosti, který se nám promítl do hospodaření garančního fondu obchodníků s cennými papíry. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Václav Vlček. (Omyl.) Nepřihlásil, něco leží na tlačítku, takže se ještě zeptám, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím.

Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? Nechcete. Pane zpravodaji garančního výboru? Ano. Pan senátor Adamec se vyjádří. Prosím.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=138)**:** Já bych se, pane předsedající, chtěl vyjádřit. Já se domnívám, že mezitím, co se staly tyto události, se také změnil zákon o garančním fondu. Mám pocit, že jsme to tady někdy cca před několika měsíci projednávali. Tato situace by se neměla opakovat, protože samozřejmě tyto dluhy vznikly v době, kdy garanční fond peníze neměl, a kontrolní mechanismy nebyly. Nicméně musím říct, že když někdo tady na plénu řekne, že peníze byly legálně vyvedeny a nikdo za to nebyl potrestán, tak si připadám jak v Jiříkově vidění: Když je něco legální, tak je to v souladu s právním řádem tohoto státu! Tím nechci ale samozřejmě hájit akce, které se tam staly.

Jenom na vysvětlení, že situace dnes je diametrálně odlišná. Pokud někdo má pocit, že byly spáchány trestné činy, také nám zákon říká, že máme podat trestní oznámení, každý sám za sebe, a doporučuji každému, kdo o tom něco ví a je si jistý, že byl spáchán trestný čin, aby tak splnil svoji občanskou povinnost a podal trestní oznámení na dotyčné osoby.

Nicméně nepadl tu zatím jiný návrh, i když kolega Novotný připouštěl, že pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, podá onu záležitost omezení vyrovnání. Já zde musím hned na úvod říci, že v tuto chvíli bych byl asi velmi proti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, ale on nebyl podán jiný návrh, než schválit, takže uvidíme, jestli budu muset otevřít podrobnou rozpravu po hlasování, ke kterému přistoupíme po znělce.

Konstatuji, že byl podán jediný návrh, a to sice **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je 54 zaregistrovaných senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 28. O návrhu na schválení návrhu zákona zahajuji hlasování.

Kdo je pro, prosím zvedněte ruku a především stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Končí v pozadí 12. hlasování, skončilo schválením návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou s tímto výsledkem: 55 senátorek a senátorů, kvorum 28, 43 hlasů pro, žádný hlas proti. **Návrh tedy byl schválen** a projednávání tohoto bodu skončilo.

Děkuji panu zpravodaji, pan navrhovatel ještě zůstává, protože budeme pokračovat bodem, kterým je

<a name='st162'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 139/2006 Sb.,**

**o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon)**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 162**. Návrh zákona uvede opět pan ministr Svoboda, tentokrát za sebe, jestli se nemýlím, už nikoliv v zastoupení. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR, předseda Legislativní rady vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, tento návrh předkládám z pověření vlády, protože zastupuji ministerstvo nyní bez ministra.

Pokud jde o tento návrh zákona, tak tento návrh je opět návrhem technickým, je to návrh, který stávající právní úpravu nemění ani koncepčně, ani systémově, ani věcně.

Je ale svou povahou mimořádně důležitý, neboť jde o dvě možnosti finančních limitů stanovených příslušnými směrnicemi evropských společenství. Jde o směrnici Evropského parlamentu a rady o koordinaci postupu při zadávání veřejných zakázek, následují práce, dodávky a služby a o Směrnici evropského parlament tu a rady, která se týká hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb.

Jde o to, že členské státy EU, které jsou zároveň členy eurozóny, mění tyto finanční limity administrativní cestou. Pokud jde o ostatní členské státy EU, které nejsou zároveň členy eurozóny, je třeba, aby tyto finanční limity byly upraveny transpozicí do právního řádu toho kterého členského státu. Naše stávající právní úprava by vyžadovala, aby každá tato změna byla provedena zákonem.

Tato novela zavádí pružnější metodu, totiž že transpozice tohoto rozhodnutí se provádí formou nařízení vlády, tedy pružněji a není třeba kvůli každé změně, aby proběhl celý legislativní proces v PS a v Senátu. Zdůrazňuji, že jde o novelu technickou, která usnadní život ČR, nemá žádný politický podtext, byla podpořena drtivou většinou v PS a věřím, že stejnou podporu bude mít v Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení pod číslem 162/1. Zpravodajem výboru je kolega Igor Petrov. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=187)**:** Pane ministře, vážený Senáte, zpravodajkou byla určena paní kolegyně Soňa Paukrtová, ale zastoupím ji, protože se musela vzdálit z dnešního jednání.

Myslím, že vše podstatné k zákonu bylo řečeno předkladatelem. Přesto bych ocitoval větu, která zopakuje podstatu technické normy. Cílem tohoto předloženého návrhu zákona je vedle odstranění legislativně technických a formálních nedostatků a nejasností vznikajících při aplikaci koncesního zákona upravit způsob stanovování finančních limitů pro veřejné zakázky, jež jsou v současné době uváděny přímo v zákoně tak, aby bylo možné pružně reagovat na pravidelné změny těchto limitů prováděných každé dva roky EK. Finanční limity by nadále měly být stanovovány v závislosti na sdělení Evropské komise nařízením vlády.

Uvedu ještě dvě zajímavosti z projednávání tohoto návrhu zákona ve výboru, na které upozornila zpravodajka. Z legislativního procesu zcela výjimečně v těchto zákonech takto hlasovala PS o původním vládním návrhu, tzn., nedošlo k žádné změně, nebyl podán žádný pozměňovací návrh a v závěrečném hlasování ze 146 poslanců pro návrh hlasovalo 131 a nikdo nebyl proti.

Dovoluji si ocitovat návrh na usnesení, které přijal výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, tzv. koncesní řád, senátní tisk číslo 162. Po úvodním slově zástupce předkladatele, které přednesl Ing. Miroslav Kalous, náměstek ministra pro místní rozvoj ČR, po zpravodajské zprávě senátorky Soni Paukrtové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátorku Soňu Paukrtovou a pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Táži se vás, zda někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Vzhledem k tomu, že padl pouze jeden návrh a to schválit, budeme o tom návrhu hlasovat.

**Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 13 registrováno 55, pro 42, **návrh byl schválen**.

Můžeme přejít k dalšímu bodu programu

<a name='st163'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 137/2006 Sb.,**

**o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb.**

Tento návrh zákona máme pod **senátním tiskem č. 163**. Prosím pana ministra Svobodu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR, předseda Legislativní rady vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky a senátoři, odkazuji na přednes, který jsem řekl před chvílí, protože stejné argumenty a stejný důvod pro tuto právní úpravu je u obou předloh, které dnes projednáváme. Nespojili jsme pouze debatu, protože je možné, že k tomuto zákonu budou předloženy pozměňovací návrhy. Proto jsme nespojili debatu a ani úvodní slovo. Co jsem řekl před chvílí, platí bezezbytku i pro tuto právní úpravu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Určil jako svého zpravodaje pana kolegu Igora Petrova a přijal usnesení pod číslem 163/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Přijal usnesení pod číslem 163/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Šebek. Prosím, pane kolego, seznamte nás se zpravodajskou zprávou našeho výboru.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=197)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovoluji si stručně zrekapitulovat to, co tady bylo již naznačeno.

Zákon 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách je určen od 1. července 2006 a obsahuje komplexní úpravu veřejného zadávání. Obsahuje komplexní transpozici příslušných zadávacích směrnic EU. Současnou právní úpravu vyžaduje citovaný zákon s ohledem na právo EU měnit stanovené limity pro zadávání veřejných zakázek pravidelně každé dva roky. Aby právní řád nebyl zatěžován zbytečným množstvím novel jednoho zákona, navrhuje se stanovovat nadále limity nařízením vlády. Tato forma změny limitů je podstatně pružnější.

Mimo tento základní cíl novely jsou odstraňovány některé legislativně technické a formální nedostatky.

Návrh zákona byl projednán PS 7. prosince 2007. Z přítomných 149 poslanců pro něj hlasovalo 138, nikdo nebyl proti.

V Senátu byl návrh zákona přikázán jako garančnímu výboru a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který návrh zákona projednal 9. ledna letošního roku a přijal k němu usnesení číslo 65, kterým doporučil schválit návrh zákona v předloženém znění. Určil jako zpravodaje na schůzi Senátu mne. Usnesení je obsaženo v tisku 163, který máte před sebou. Nebudu ho citovat. Tolik na úvod. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Ptám se pana senátora Petrova, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=187)**:** Pane ministře, vážený Senáte, dovolte, abych okomentoval průběh projednávání tohoto návrhu zákona ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Co se týče obsahu, souhlasím se vším, co zde bylo řečeno předkladatelem a garančním zpravodajem, ale v průběhu jednání našeho výboru došlo ke shodě jak s předkladatelem, tzn. s ministerstvem pro místní rozvoj, tak i v souladu s připomínkami z našeho legislativního odboru. Nakonec jsme přijali usnesení, které by změnilo tento návrh. Změna se týká pouze textové úpravy, kde došlo k pochybení při předložení tohoto návrhu zákona a je třeba to spravit.

Dovolím si ocitovat návrh na usnesení našeho výboru.

Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění zákona číslo 110/2007 Sb., senátní tisk 163.

Po úvodním slovu zástupce předkladatele, které přednesl Ing. Miroslav Kalous, náměstek ministra pro místní rozvoj ČR, po zpravodajské zprávě senátora Igora Petrova a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Igora Petrova a pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Citoval jsem ze žlutého tisku 163/2, kde na druhé straně toho usnesení je pozměňovací návrh, který řeší pouze textovou úpravu. Netýká se věcné stránky zákona. Myslím si, že po projednání ve výboru a po kontaktu jak s předkladatelem, tak i s představiteli PS, by bylo dobré tento pozměňovací návrh přijmout a takto rozhodnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Táži se, zda někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Pan kolega Adamec, předseda hospodářského výboru má slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=138)**:** Pane ministře, kolegyně a kolegové, odcituji slova pana náměstka Ing. Kalouse. Promiňte nám, co se stalo, stává se to jednou za třicet let. Myslím si, že měl naprostou pravdu, protože problém, který zmiňoval kolega Petrov, se týká textové části, ale je to vážný problém. Je to problém, který poukazuje na neexistující paragraf, vytváří cenu, podle které by se mělo soutěžit. Domnívám se, že zákon o zadávání veřejných zakázek je tak citlivá a složitá norma – neustále slyšíme různé Transparency International a podobné instituce, jak nám spílají, že je zde korupční prostředí apod. Domnívám se, že je třeba precizovat proto návrh zákonů. Jsem velmi rád, že došlo ke shodě při jednání na schůzi našeho výboru s představiteli ministerstva pro místní rozvoj a námi jako zákonodárci. Prosím kolegy i po mé pravici, aby tento návrh zákona vzali v potaz, protože jsme chybu objevili až při jednání schůze našeho výboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Přestože nás pan předseda Adamec vyzýval, abychom návrh zákona vrátili, budeme nejdříve hlasovat o návrhu na schválení.

Zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o návrhu schválit. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? V hlasování pořadové číslo 14 registrováno 55, pro 1, návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se pan kolega Petrov.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=187)**:** Odvolal bych se na pozměňovací návrh, který máte uveden na zadní straně žlutého tisku 163/2. Je třeba to asi přečíst.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Promiňte, pane zpravodaji, není třeba to číst, je to v písemné podobě z výboru.

Hlásí se kolega Šebek jako zpravodaj garančního výboru.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=197)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, doporučuji, abychom nyní hlasovali o pozměňovacích návrzích, jak zaznělo z hospodářského výboru.

**Doporučuji, abychom o těchto pozměňovacích návrzích, vzhledem k jejich obsahu a charakteru, hlasovali najednou**.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Ptám se ještě pana ministra Svobody na jeho názor.

**Ministr vlády ČR, předseda Legislativní rady vlády ČR Cyril Svoboda:** Souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Formálně končím podrobnou rozpravu. Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, jak je předložil hospodářský výbor a jak doporučuje pan kolega Šebek, to je najednou o všech.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s těmito pozměňovacími návrhy? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 15 registrováno 56, pro 46. **Návrh byl schválen**.

Budeme **hlasovat o návrhu jako o celku**. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se schválením návrhu s pozměňovacím návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu? V hlasování číslo 16 registrováno 56, pro 46. **Návrh byl schválen**.

Na závěr prosím o pověření. Doporučuje, aby odůvodnění usnesení Senátu na schůzi PS předložili kolegové Karel Šebek a Igor Petrov.

Souhlasíte s tímto pověřením? Kolega Šebek i kolega Petrov souhlasí. Budeme ještě o tomto hlasovat.

Kdo souhlasí, abychom pověřili tyto dva kolegy, aby nás zastupovali v Poslanecké sněmovně? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo17 registrováno 56, pro 45. Návrh byl schválen.

Děkuji. Tím končíme bod pana ministra Svobody. Pane ministře, děkuji vám, že jste tady s námi strávil tak dlouhou dobu. Můžeme přistoupit k dalšímu bodu našeho programu, a to je

<a name='st167'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb.,**

**o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti,**

**ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 499/2004 Sb.**

**o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů,**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 106/1999 Sb.,**

**o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona máme jako **senátní tisk č. 167**. Prosím pana místopředsedu vlády Alexandra Vondru, který zde zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=195)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně a kolegové, vláda vám tímto předkládá návrh novely zákonů, který schválila svým usnesením č. 872 dne 13. srpna loňského roku. V Poslanecké sněmovně byl návrh schválen na zasedání 7. prosince 2007.

Co je cílem této novely. Je jím, přizpůsobit naše vnitrostátní procedury pro nakládání s nejčastěji užívanými utajenými informacemi ve stupni „vyhrazené“ tak, aby toto nakládání nebylo ještě víc restriktivní, než jsou minimální standardy v partnerských zemích nebo organizacích.

Podstata hlavních změn v navržené novele zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, je v zavedení pojmu podkladové materiály a dále definování způsobu, jak s těmito podkladovými materiály nakládat, a umožnění variabilního systému potvrzování přebíraných dokumentů. Hlavní impuls k této novele vzešel asi přímo ode mě a motivací bylo jediné – abychom úspěšně zvládli předsednictví v Evropské unii.

Zjednodušování procesu evidence podkladových materiál nebo procesu předávání utajovaného dokumentu totiž přispěje ke zpracování odpovědí, stanovisek České republiky k projednávání agendy v Evropské unii v požadované kvalitě a lhůtě.

Návrh vychází ze zkušeností, z praxe a z potřeby nastolit srovnatelné podmínky pro fungování českého administrativního systému s ostatními zeměmi, ať už v rámci Evropské unie nebo v Severoatlantické alianci.

Zároveň tedy chápu tuto novelu jako jeden z dalších důkazů, že přípravy na předsednictví v Radě EU vláda pojímá komplexně, cíleně a s předstihem.

Během projednávání v Poslanecké sněmovně poslanci navrhli tři pozměňovací návrhy, které byly všechny přijaty a my s nimi nemáme problém. Ve všech případech se jednalo o pozměňovací návrhy, které nijak nezměnily podstatu návrhu, tedy snahu o zjednodušení nakládání s utajovanými informacemi nejnižšího stupně utajení. Pozměněno bylo také datum účinnosti zákona z původního 1. ledna 2008 na první den kalendářního měsíce, který následuje po dni vyhlášení. Prosím tímto vážený Senát, aby vyslovil souhlas s touto novelou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení pod číslem 167/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Rostislav Slavotínek. Pane kolego, prosím, máte slovo, seznamte nás s výborovou zprávou.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=182)**:** Dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, pan zástupce předkladatele už řekl, že předložený návrh zákona je veden snahou zejména urychlit pohyb utajovaných informací stupně utajení „vyhrazené“ a snížit administrativní náročnost při práci s nimi. Obsahově se týká zhruba čtyř oblastí.

Za prvé zjednodušuje proces nakládání s utajovanou informací stupně utajení „vyhrazené“, tj. nejnižší stupeň utajení, a to tím, že v určených případech nemusí evidovat podkladové materiály k této informaci. To je materiály sloužící k tvorbě finální utajené informace. A stejně nepovinné je potvrzování převzetí informace na stupni „vyhrazené“ mezi uživateli.

Druhá oblast upravuje oprávnění příslušníků ozbrojených sil jiných států provádět ostrahu u objektu, ve kterém se nachází zabezpečená oblast, to znamená místo uložení utajovaných informací či jednací oblast, kde se jedná s utajovaným obsahem, v rámci tzv. fyzické bezpečnosti. Z kontextu té novely vyplývá, že se jedná o řešení situace na území České republiky a samozřejmě jde o vojáky, s jejichž pobytem byl vysloven souhlas ze strany České republiky.

Třetí oblast rozšiřuje okruh případů, ve kterých se umožní přístup k utajované informaci osobám, které mají bezpečnostní oprávnění vydané v jiném státě. Dosud mohl Národní bezpečnostní úřad přiznat takové oprávnění jen na základě příslušné mezinárodní smlouvy. Novela umožňuje uznání oprávnění také tehdy, je-li přístup v souladu se zahraničně politickými zájmy České republiky, k čemuž si lze vyžádat stanovisko ministerstva zahraničních věcí a příslušné zpravodajské služby.

Ta čtvrtá, poslední oblast stanovuje požadavky na nakládání s dokumenty označenými „unclassified“, resp. v rámci Evropské unie označenými „limité“.

Tyto dokumenty nejsou utajovány, avšak možnost seznamovat se s nimi má mít jen ten, kdo je nezbytně potřebuje pro svou práci. Ostatní osoby mají být vyloučeny. Tento jejich režim se pak zapisuje do archivního zákona.

V zákoně o svobodě informací se pak k dosavadním případům omezení přístupu při poskytování informací doplňuje případ daných dokumentů NATO nebo Evropské unie.

Dá se říci, že se jedná v podstatě o technickou novelu uvedených zákonů s cílem – jak již bylo řečeno – administrativně zjednodušit práci s informacemi nejnižšího stupně utajení.

V Poslanecké sněmovně byl tento materiál projednáván jako tisk č. 280, byl schválen na schůzi 7. prosince 2007. Pan ministr upozornil lna to, že při druhém čtení bylo projednáváno a schváleno několik pozměňovacích návrhů. Byly podány ještě některé další, které nebyly přijaty. Ty, které byly přijaty, jak jsme slyšeli, jsou akceptovány předkladatelem.

Náš výbor projednal tuto novelu tří zákonů na své dnešní schůzi. Výsledek tohoto projednání máte v senátním tisku 167/1.

Nebudu číst celé usnesení, jenom připomenu, že výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím.

Padl pouze jeden návrh, **schválit návrh zákona**. O tom teď budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, abychom schválili návrh zákona? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování č. 18, registrováno 53, pro 35, **návrh byl schválen.**

Kolegyně a kolegové, další bod našeho dnešního jednání je

**Informace vlády o výsledcích setkání hlav států a vlád konaného**

**ve dnech 13. a 14. prosince 2007 v Bruselu a o pozicích České republiky**

Opět prosím pana místopředsedu vlády Alexandra Vondru, aby nás seznámil s tímto setkáním. Pane místopředsedo, prosím, máte slovo.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=195)**:** Děkuji za udělení slova, pane předsedající. Dámy a pánové, Evropská rada v Lisabonu, kde začala, byla atypická tím, že se tentokrát odehrála ve dvou městech, 13. prosince v Lisabonu, kde byla podepsána slavnostně Lisabonská smlouva, za Českou republiku se tohoto slavnostního podpisu zúčastnila delegace vedená předsedou vlády Mirkem Topolánkem a ministrem zahraničí Karlem Schwarzenbergem. Následoval pak přesun do Bruselu, kde se 14. prosince konalo řádné formální jednání s programem. Tady zase tato Evropská rada do jisté míry byla atypická tím, že proběhla v klidu, bez jakýchkoliv zdržení, dlouhých vyjednávání, v zásadě s předem připravenou agendou, která do jisté míry odpovídala ambicím portugalského předsednictví.

Na úvod se konala krátká výměna názorů se sociálními partnery o dohodě týkající se pracovních trhů, které bylo během portugalského předsednictví dosaženo a která se odrazila v dokumentu klíčové výzvy, kterým čelí evropský pracovní trh. Zde samozřejmě byla vyzdvižena ona otázka flexikurity, kterou jsme tu diskutovali před koncem minulého roku.

Jak se projevilo ve vystoupení předsedy Evropského parlamentu i portugalského premiéra, lze asi vyzdvihnout 2 body, které lze považovat za úspěch portugalského předsednictví.

Za prvé rozšíření schengenského prostoru, které se týká přímo nás a dále dohoda – po těch všech složitých peripetiích – o způsobu financování projektu Galileo.

Jinak v těch závěrech za zmínku určitě stojí dohoda, která byla učiněna ohledně mandátu reflexní skupiny. Přímo předsedové vlád na summitu tak učinili i dohodu na poslední chvíli o tom, kdo bude předsedou a kdo budou místopředsedy oné reflexní skupiny. Předsedou byl dohodnut bývalý španělský premiér Filippe Gonzales, dvěma místopředsedy se mají stát jedna bývalá lotyšská prezidentka Vite Freiberga a někdejší šéf firmy Nokia z Finska pan Holilla.

Kolem toho mandátu nebo vůbec pojetí té reflexní skupiny byla rozsáhlejší diskuse, která předcházela té Evropské radě, dá se říci, že kompromisem je to, že ten mandát je vlastně omezen v negativním smyslu tak, že se skupina nebude zabývat ani nějakou budoucí institucionální reformou Evropské unie. Tady dokonce v těch závěrech se přímo uvádí, že Lisabonská smlouva, bude-li schválena, má být dlouhodobě platná, nepředpokládá se žádná další reforma v blízké budoucnosti. Reflexní skupina také nebude diskutovat otázky finanční reformy, protože to je těžký oříšek a tady samozřejmě členské státy nechtějí jakkoli tuto věc delegovat na nějakou skupinu, která může mít sice odborné renomé, ale nemá politický mandát.

A konečně za naší aktivní účasti bylo také jasně řečeno v tom mandátu, že reflexní skupina se nemá zabývat otázkami spojenými s rozšířeními, protože byly učiněny v minulosti jisté sliby a řada členských zemí měla obavy, že s ohledem na autorství nebo iniciativu ke vzniku té reflexní skupiny, která přišla původně z Paříže, by mohla být snaha nějakým způsobem rozšiřování Evropské unie zbrzdit nebo zastavit, což by samozřejmě mělo svůj neblahý vliv na Balkán.

Naopak k úspěchům české delegace nepochybně patří, že se do toho mandátu podařilo doplnit jedno z klíčových témat, kterým by se reflexní skupina naopak měla zabývat. To je otázka evropské konkurenceschopnosti v globálním ekonomickém prostředí.

Pokud bych měl zrekapitulovat další stopy, které česká delegace v těch závěrech, které máte v písemné formě k dispozici, zanechala, tak bych asi zmínil následující: Jednak na naše doporučení a doporučení dalších zemí střední a východní Evropy, Švédů a podobně, se podařilo do závěrů doplnit jakési potvrzení právě evropské politiky, rozšiřování, je to v té části, která pojednává o strategických otázkách. Nepochybně, a už jsem to zmínil jako úspěch portugalského předsednictví, pro nás asi nejdůležitější bylo to definitivní potvrzení o rozšíření schengenského prostoru k 21. 12. loňského roku.

Česká delegace dále do závěrů Evropské rady prosadila odkaz na mobilitu pracovních sil a nutnost motivace pro aktivní hledání práce jako jeden z významných nástrojů pro řešení problémů evropského trhu práce.

Jsme také rádi, že EU v závěrech podtrhla význam znalostního trojúhelníku na ose vzdělání – výzkum a inovace. Evropská rada v této souvislosti přivítala vznik Evropského technologického a inovačního institutu.

Rovněž jsme v diskusi ocenili těsně předtím učiněnou dohodu ministrů financí a dopravy ohledně dalšího financování programu a způsobu fungování projektu GALILEO.

Pokud jde o vnější vztahy, tak byla na Evropské radě diskutována zejména dvě témata. Jednak Írán, kde Javier Solana shrnul aktuální stav jednání s Íránem po celkem pěti neúspěšných kolech s íránskou stranou a uvedl, že je třeba pokračovat v práci uvnitř Rady bezpečnosti a zároveň udržet dvoukolejný přístup.

Mimochodem závěry, které jsou formulovány ve vztahu k Íránu, doporučuji k četbě pro ty z vás, které to zajímá, protože jsou formulovány poměrně razantně.

Druhým tématem pro společný objekt ministrů zahraničí byla otázka Kosova, která samozřejmě nebyla řešena, bude to téma až na jednání ministrů zahraničních věcí až na Radě pro všeobecné a vnější záležitosti jednak asi koncem ledna a pak zejména ve druhé polovině února. Nicméně představitelé vlád zemí EU se dohodli předběžně na oné evropské misi, civilní misi, která by měla přispívat ke stabilitě na území Kosova v průběhu příštího roku a do jisté míry nahradit nebo doplnit působení sil OSN.

A snad poslední věc, která stojí za zmínku, ČR společně s dalšími podobně smýšlejícími zeměmi jako Irsko nebo Švédsko prosadila do závěrů Evropské rady také zvláštní kritické vyjádření k situaci v Barmě, protože poté, co tam došlo k hromadným demonstracím buddhistických mnichů a bylo to poměrně brutálně potlačeno barmskou diktaturou, tak to bylo chvíli několik týdnů terčem určité zvýšené pozornosti, ale v polovině prosince to, tak jak média dnes pracují, začalo pomalu upadat v zapomnění a zdálo se nám dobré to nějakým způsobem akcentovat na vyšší úrovni.

I zde jsou určité praktické výsledky, EU kupříkladu jmenovala zvláštního zmocněnce pro Barmu a my počítáme s tím, že by mohl zdynamizovat práci zvláštního OSN pana Gambariho.

To je asi stručná informace o tom, co se odehrálo v prosinci na Evropské radě. Znovu rekapituluji, že tentokrát to bylo v zásadě bezkonfliktní, rychlé zasedání, kde nebylo žádné téma předmětem výrazného střetu nebo napětí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, nejdříve musíme určit zpravodaje pro tento bod našeho jednání. Navrhuji, aby se jím stal náš kolega Luděk Sefzig, předseda VEU, kterého se ptám, zda s touto svou případnou rolí souhlasí. Souhlasí, děkuji. Takže o tomto mém návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby Luděk Sefzig byl zpravodajem pro tento bod našeho jednání? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování č. 19, registrováno 53, pro 40, návrh byl schválen. Takže pane kolegu Sefzigu, prosím, máte jako zpravodaj slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=112)**:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo, děkuji za důvěru. Tentokrát tak jak byl celý proces projednání na začátku v Lisabonu, druhý den jednací v Bruselu, jak byl poměrně hladký a jednoduchý po všech předchozích velmi důležitých jednáních kolem Lisabonské smlouvy, tak bude vypadat i můj krátký komentář k tomu, co pan místopředseda vlády před chvilkou zde uveřejnil a s čím nás seznámil.

Moje první poznámka ještě souvisí s vnitřní unijní politikou, souvisí s ratifikací a podpisem Lisabonské smlouvy, de facto tím podpisem byla zahájena ratifikace. My zatím čekáme na odeslání Lisabonské smlouvy do Parlamentu tak, abychom mohli tuto smlouvu řádně projednat, ale měli jsme možnost se k tomu vyjádřit i v průběhu jednání.

Úplně na začátek ještě mimo radu bych chtěl upozornit, že Charta o lidských právech byla vyhlášena již 12. prosince při jednání Evropského parlamentu v Bruselu a je na ni učiněn odkaz v Lisabonské smlouvě. Je to poněkud netradiční připojení k primárnímu právu a možná bude i toto předmětem našich dalších jednání.

Já se nebudu věnovat obsahu Lisabonské smlouvy, slavnostní jednání spojené s podpisem Lisabonské smlouvy mělo de facto ukončit jednu z prvních fází o institucionálních změnách EU, určitě to není poslední fáze, ale od všech evropských politiků zazníval hlas – nyní se budeme věnovat obsahu, doteď jsme se věnovali veledůležitým institucionálním změnám, ale teď bychom se měli věnovat více obsahu. Já bych chtěl říci, že i tím podpisem a další ratifikací nekončí diskuse o institucionálních změnách. V rámci dohod na evropské úrovni budou pak určitě probíhat další diskuse na úrovni národních parlamentů a na úrovni členských států. Protože se domnívám, že řada národních parlamentů bude reagovat na nově vzniklou situaci, na nově uzavřenou meziinstitucionální dohodu. Ale to poněkud předbíhám.

Další moje poznámka je k vytvoření reflexní skupiny. Myslím si, že reflexní skupina mohla být klidně trochu širší. Každý, kdo má představu, každý, kdo má vizi o budoucnosti EU, mohl do ní zasáhnout, může se vyjádřit, konec konců ten dokument podle mého soudu bude poněkud nestrategický, bude až skoro bych řekl bezzubý, možná symbolický, vždyť je tvořen na období 2020 až 2030 a myslím si, že v zemích bývalého sovětského bloku máme s takovým dlouhodobým plánováním bohaté a nepříliš pozitivní zkušenosti. Ale budiž, nechť lidé, kterým přísluší vytvářet vize o budoucnosti, nechť se jim věnují a mohou o tom diskutovat, já osobně se domnívám, že je výhodnější, když se věnujeme více realitě a tu realitu se snažíme dělat podle základních principů konkurenceschopnosti a rozvoje naší země a rozvoje EU tak, abychom obstáli v konkurenci s ostatními teritorii zeměkoule.

Další poznámka je poznámka, kdy bych chtěl ocenit to, že nejdůležitějším a jediným měřítkem úspěšnosti integračního evropského projektu bude skutečně konkurenceschopnost a jsem moc rád, že naše vláda tam toto téma tak velmi důležitě zvedla a také si i dokázala pro toto téma sehnat spojence, takže nebylo toto základní téma opomenuto.

Summit se také hodně věnoval Schengenu, nastalo pak slavnostní otevření schengenských hranic pro naši republiku a naše sousedy. Byl to takový předvánoční dárek. I to je dobře, je vidět, že se EU vyvíjí. Na druhou stranu je dobře, že se nevěnovala jenom bourání bariér při zachování rozumných hranic, ale že se také velmi věnovala otázce migrace. O migraci se dnes hovoří nikoli ve smyslu bránění příchodu nových třeba i pracovních sil, ale taková migrace je přínosem pro EU, která nebude vytvářet v budoucnosti problémy.

Velmi oceňuji a na našem výboru jsme dnes také projednávali problematiku týkající se programu GALILEO. Víme, že jsme tu politickou diskusi vykonali v souvislosti s přidělením a schválením dalších financí na dokončení programu GALILEO tak, aby ten program byl co nejdříve uzavřen, už má určitou prodlevu, ne jednoroční, ale víceletou a chtěli bychom, aby byl co nejdříve tento program dokončen i z důvodů strategických, protože význam orientace se na zeměkouli pomocí družic a pomocí systému podobného GPS, který již funguje, tak ten význam je především strategický a bude to mít význam pro leteckou dopravu i pro mnoho dalších praktických otázek v životě občanů.

Velkou a důležitou oblastí byla oblast vnějších vztahů. Tam byl cítit ještě probíhající a ukončující vliv Portugalska, vnější vztahy byly o Brazílii, o jednání mezi EU a Afrikou, ale nejdiskutovanější částí se stal vývoj v Kosovu. Tady jen učiním poznámku, že EU neumí zatím řešit problém menšin, problém menších celků v rámci větších zemí a netýká se to jen kandidátských zemí anebo případně kandidátských zemí nebo Srbska z našich sousedních zemí, ale musím říci, že se to týká i členských států EU. Všichni víme, o které státy se jedná. Pokud se někdy podaří tento problém spolehlivě v rámci demokratických procesů vyřešit tak, aby žádná menšina neměla pocit, že je ukřivďována, ale zase na druhou stranu nebránila rozvoji a třeba neštěpila státy i proti historii, tak si myslím, že to bude velice důležitý počin.

Diskuse kolem ETI, tedy kolem Evropského technologického institutu, byla také diskusí, která ani nezačala, ani zřejmě neskončila. Nevím, do jaké míry se ještě hovoří o možnosti umístění centra pro Evropský technologický institut na území ČR. Domnívám se, že už toto tolik aktuální není, že spíš je aktuální umístění řídícího a koordinačního centra pro program GALILEO. Ale to nám možná ještě může, tady je moje jediná otázka, jestli je o tom nějaká diskuse, tady by nám mohl možná pan místopředseda na tuto otázku odpovědět.

Jinak bych chtěl poděkovat za senát, za horní komoru, že ČR jednala na tomto vrcholném setkání členských států EU v intencích některých parlamentních výhrad a doporučení, které jsme v minulosti naší vládě dali. Děkuji vám za pozornost. Navrhuji vzít tento dokument na vědomí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se paní kolegyně Gajdůšková, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, paní senátorky, páni senátoři, mám několik otázek a několik málo poznámek k výsledkům Evropské rady v prosinci minulého roku. Jedním ze zásadních výsledků rady bylo přijetí reformní Lisabonské smlouvy. Součástí závěrů Rady byl také závazek a výzva členským státům k urychlenému dokončení ratifikačních procesů tak, aby mohla smlouva vstoupit v platnost 1. 1. 2009. S tím, že evropským zájmem je uspět ve věku globalizace. Zde je třeba doplnit pana místopředsedu vládu, o to, že právě s cílem uspět ve věku globalizace bylo zřízení tzv. reflexní skupiny. Tady je potřeba říci, že skupina jednoznačně nemá za úkol řešit nic, co by se vztahovalo k institucionálnímu rámci, což zde už řečeno bylo, ale že tato reflexní skupina má za úkol analyzovat, řešit a navrhovat záležitosti, které se budou přibližovat, které bude potřeba řešit v letech 2020 – 2030. To znamená posílení a modernizaci evropského modelu hospodářského úspěchu a sociální odpovědnosti. Zvýšení konkurenceschopnosti právního státu, energetické bezpečnosti, ale také ochrany klimatu, mezinárodní trestné činnosti a terorismu.

Toto jsem řekla z toho důvodu, abychom si uvědomili, v jakých rámcích se pohybujeme a jak Evropa uvažuje. Moje otázka v této souvislosti zní: Jaké zapojení, jaké příspěvky si představuje, jaké mechanismy si vláda představuje k zapojení do práce reflexní skupiny nebo zda v rámci této reflexní skupiny bude mít možnost pracovat někdo např. z České republiky. A vrátím se k ratifikaci reformy Lisabonské smlouvy, v médiích byla informace, že vláda předloží reformní smlouvu k ratifikaci Parlamentu v lednu, pan místopředseda vlády se k této věci ve zprávě nevyjádřil. Moje otázka tedy zní, jaký harmonogram vláda přijala nebo jak si představuje ratifikační proces v ČR.

Moje další otázka se vztahuje ke článku 27 a 33 zprávy, které se dají shrnout pod názvem priorita policejní a justiční spolupráce. Praví se zde, že je potřeba posílit spolupráci prostřednictvím vzájemného uznávání rozhodnutí v trestních věcech. Já se zvláště ptám na naše zapojení a navrhovaná opatření pokud jde o zamezení radikalizace mládeže, tady narážím na vlny nacionalismu a extremismu, neofašismu, neonacismu, se kterými se potýkáme i v ČR. Dále o úloze internetu v rámci organizovaného zločinu a zvláště se ptám na oblast ochrany dětí, která ve zprávě a v závěrech Evropské rady je také zmiňována.

Musím připomenout, že v takových kauzách, jako byly záležitosti Terezky Smutné – připomenu, osvěžím vám paměť, jednalo se o to, že dívenka strávila prázdniny místo na táboře v zařízení, nejdříve skutečně dětské psychiatrii, poté v zařízení, které k dětské psychiatrii nemělo daleko, jenom proto, že se rodiče nedokázali domluvit a soud, naše justice nedokázala vymoci toho, aby se rodiče domluvili. Odneslo to dítě, nebyla zde respektována Úmluva o právech dítěte.

Další významnou oblastí zprávy Evropské rady je lisabonská strategie pro růst a zaměstnanost.

Zase si dovolím doplnit, že se tato oblast týká čtyř prioritních oblastí, tak jak je to ve zprávě také formulováno, tedy znalostí a inovací, podnikatelského prostředí, zaměstnanosti, energetiky a změny klimatu. Jak bylo řečeno, s tím souvisí podpora znalostního trojúhelníku, tedy vzdělávání, výzkumu a inovací.

Pan předseda výboru pro záležitosti EU Sefzig se již ptal na to, jaká je pozice vlády ve vztahu k Evropskému technologickému institutu. Já bych tuto otázku doplnila, protože závěry Evropské rady obsahují i výzvu členským státům k aktivnějšímu zapojení do provádění celoevropských výzkumných infrastruktur.

Já osobně se domnívám, že zastavení úsilí o získání sídla Evropského technologického institutu bylo prostě špatný krok, ale právě proto si myslím, že bychom měli využít výzvy Evropské rady, udělat maximum pro to, abychom se dokázali zapojit do celoevropsky významných infrastruktur a měli bychom také usilovat o to, aby zase zástupce České republiky byl v řídících orgánech Evropského technologického institutu.

Domnívám se, že vláda by měla více reflektovat tuto výzvu a více podpořit naše univerzitní a vědeckovýzkumná pracoviště tak, aby se do znalostí společenství, tedy do výzkumných infrastruktur dokázala zapojit, měla k tomu podmínky, měla k tomu prostředky.

Dále bych se chtěla dotknout článků 49 a 50 zprávy, které se týkají zaměstnanosti a sociální politiky. Vcelku mě mrzí, že takto významné oblasti zde pak místopředseda věnoval velmi málo, protože za jednu z nejdůležitějších věcí do budoucnosti lze považovat to, že byla uzavřena – a ve zprávě se to konstatovalo – dohoda o společných zásadách flexikurity, a zase byly vyzvány členské státy, aby tyto zásady zohlednily při přípravě národních politik flexikurity.

Musím asi vysvětlit, že se jedná o vyváženost mezi pružností pracovního trhu a sociální ochranou. Jedná se, jak vyplývá i z jiných dokumentů a jak se v Evropě jednoznačně přiznává, o jednu z klíčových záležitostí konkurenceschopnosti Evropy jako takové a podpory konkurenceschopnosti.

Další výzva, proti které určitě náš zástupce neprotestoval při jednání Evropské rady, vybízí členské státy k většímu úsilí o předcházení diskriminace na pracovním trhu i mimo něj. Ptám se tedy na postoj vlády k této problematice. Jaká opatření vláda přijala nebo přijme v této oblasti?

A závěrem musím zopakovat za sociální demokracii, že jsme velmi nespokojeni s tím, jak je postupováno při politické přípravě předsednictví České republiky v Radě EU. Podávání informací veřejnosti, ale i opozici, tak jak o tom hovořil pan místopředseda vlády Vondra v médiích, ale i pan místopředseda Bursík v médiích, že vláda bude podávat více informací, si myslím, že v civilizované zemi je samozřejmost. A nikdo ale nemůže očekávat, že za tuto samozřejmost a to, že se ex post budeme dozvídat rozhodnutí, která nám budou sdělována, že my s tím budeme pouze mlčky souhlasit.

Nabízím opakovaně spolupráci jako podíl na formulaci priorit a získávání i podpory pro jejich realizaci v EU. Znovu opakuji: Nepředstavujeme si tuto spolupráci však tak, že budeme pouze držet ústa a krok, jak nás o klid zbraní žádali oba pánové, kteří tyto věci mají v kompetenci. Ale znovu opakuji: Jsme připraveni použít veškerý náš vliv, který jako součást sociální demokracie v Evropě máme, abychom priority předsednictví České republiky pomohli prosadit, pokud budou vydiskutovány a pokud se na nich shodneme doma, tedy v České republice. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Pane místopředsedo vlády, vyjádříte se k rozpravě? Ano, prosím, máte slovo.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=195)**:** Pane předsedající, aspoň stručně se vyjádřím k několika otázkám nebo tématům, které tu zazněly.

Za prvé k tomu, na co se ptal kolega Luděk Sefzig, Evropský technologický institut, a vlastně to zmínila i paní senátorka Gajdůšková.

Já jenom připomenu: V létě 2006, kdy nastoupila první vláda Mirka Topolánka, tak tehdy byla určitá revue toho, kde jsou kandidatury nebo v jakém stavu jsou potenciální kandidatury pro dvě klíčové nové instituce, jednak Galileo a jednak Evropský technologický institut.

Pokud jde o Evropský technologický institut, tam Česká republika po předcházejících letech diskusí žádnou pozici vybudovanou neměla. Pokud byla nějaká země ve střední a východní Evropě, která se tehdy už poměrně dynamicky dlouho snažila, tak to bylo Maďarsko, jestli mě paměť neklame.

Pokud jde o Galileo, tak tam dokonce situace byla úplně opačná. Je samozřejmě otázka, do jaké míry to souviselo s otázkou diskuse na téma mýto, ale tam dokonce snahy některých propagátorů Galilea byly přímo jaksi torpedovány.

My jsme se tím tehdy zabývali, diskutovali jsme a rozhodli jsme se k tomu postavit aktivně čelem a postavili jsme kandidaturu na Galileo, protože nám tam připadala šance větší, tam bylo pouze Slovinsko jako jediná země ze střední a východní Evropy, která s tím nějakým způsobem koketovala. A vycházeli jsme tedy z premise, že nová instituce by měla jít do nové členské země. Čili vyhodnotili jsme si naše šance jaksi reálnější, s ohledem na stav kosmického výzkumu u nás v porovnání s ostatními zeměmi střední a východní Evropy i s ohledem na určitý strategický význam toho. Čili postavili jsme kandidaturu Galilea, která, upozorňuji, je stále ve hře.

Pokud jde o Evropský technologický institut, kde kromě Maďarska se o to zajímalo Polsko, Slovensko a celá řada zemí, takže tam my jsme kandidaturu aktivně nepostavili, protože by to nedávalo příliš velký smysl.

Nicméně Evropský technologický institut jako takový podporujeme, o tom nikdy nebylo sporu. A samozřejmě předpokládáme, že různá ta zejména centra excelence a další instituce spojené s výzkumem, které tu jsou nebo zejména v budoucnosti vzniknou na bázi programu Věda a výzkum pro inovace, takže se samozřejmě do té sítě, kterou Evropský technologický institut bude vytvářet, zapojíme, čili o podpoře tu není nepochybně sporu.

Druhá věc, která tu stojí za zmínku – Lisabonská smlouva a ratifikace. Premiér i já jsme několikrát oznámili, že v průběhu ledna postoupíme tuto smlouvu k projednávání oběma komorám Parlamentu ČR, čili je to na cestě. A předpokládáme, že obě komory to budou řádně projednávat, jakmile to obdrží, v souladu se zvyklostmi.

Na jedné straně si nemyslíme, že bychom se měli pouštět do závodů nebo dokonce tu podstupovat nějaké manifestační hlasování jako v jiné zemi, která to manifestačně schválila první pracovní den po podpisu.

Myslím si, že je to důležitá smlouva, která si vyžaduje řádné projednání nebo jakousi lustraci, prostě prosvícení, protože se tam Česko zavazuje k celé řadě věcí a čím více o ní budeme vědět, čím více ji zákonodárci budou znát, tak tím se nám samozřejmě pak v budoucnosti, až bude schválena, bude lépe žít nebo budeme jakkoliv méně překvapeni.

Na druhou stranu jsme několikrát z úrovně vlády řekli, že s ratifikací nemíníme hrát jakékoliv hry nebo zdržovací taktiku, třeba ve vztahu k našemu předsednictví. Prostě řádný postup a Senát jistě bude mít v blízké budoucnosti dostatek příležitostí se touto věcí zabývat.

Pokud jde o Terezku Smutnou, tak tam skutečně předseda vlády o ní v Bruselu nemluvil, asi by to nemělo příliš valného významu, nicméně samozřejmě otázkou ochrany dětí se vláda v mezích své kompetence zabývá.

A pokud jde o sociální problematiku, tak já jenom znovu odkazuji na to, že jsme tady posledně mluvili poměrně důkladně o konceptu flexikurity. Zmínil jsem ho i dnes a uvedl jsem, že česká delegace dokonce navrhla určité doplnění do závěrů a že právě v požadavcích na modernizaci pracovního trhu směrem k větší motivovanosti při hledání zaměstnání se to promítlo do závěrů. A nepochybně je to otázka, kterou se tato vláda, která je vládou reformní, bude zabývat, ministr práce a sociálních věcí Petr Nečas, který tu dnes není, připravuje celou sérii dalších reformních kroků. Nepochybně by stálo za to se podívat na zákoník práce, ale myslím si, že tato diskuse by překračovala rámec diskuse nad touto zprávou.

A konečně poslední věc, která se týká předsednictví. Nevím, jestli to, co tady zaznělo, nepřichází trošku se zpožděním. Já jsem se dnes do Senátu kupříkladu dostavil přímo z Poslanecké sněmovny, kde jsme více než hodinu a půl vedli na půdě zahraničního výboru za přítomnosti vašich důležitých poslanců velmi podrobnou diskusi o prioritách českého předsednictví, která byla věcná. A musím konstatovat, že na rozdíl od některých předcházejících debat tentokrát měla racionální podobu. Stejně tak včera v Evropském parlamentu, kde jsme na toto téma strávili asi dvě a půl hodiny s našimi poslanci v Evropském parlamentu, kdy se vlastně po dlouhé době sešel poprvé jakýsi národní klub a byli tam tedy prakticky všichni poslanci ze všech politických stran. A znovu, řekl bych velmi korektní, věcná diskuse.

Shodou okolností tento týden, a také minulý týden, na půdě evropského výboru tento dialog probíhá, a já si myslím, že jistě bude ještě řada příležitostí, jakým způsobem postupovat. My ty priority nemáme hotovy, ani nemůžeme. Definovali jsme nějaká východiska, ale konečný výsledek bude průnikem nějaké debaty tady doma, spolupráce se Švédy a Francouzi v rámci onoho tria, lustrace legislativního plánu a také plánu na legislativních pracích Evropské komise na tento rok, včetně zbytkové agendy na příští rok. Čili předpokládám, že nějaký finální text bude k dispozici zhruba v létě. A myslím si, že vláda si zaslouží spíše ocenění za to, jakým transparentním způsobem k tomu přistupuje. My jsme dali tento text i na internet. Ukažte mi, kde ho mají Švédové, kde ho mají Francouzi.

Chceme-li něco prosadit, musíme to samozřejmě nastavit ze začátku ambiciózně, mohou tam být věci, které se některým líbí více, některým méně, ale kdybychom to od začátku nastavili čistě konformně, tak se v tom konci nikam nedohrabeme nebo minimálně tam nenajdeme nic z toho, co tam aspoň trochu najít chceme.

Postup, který ve všech zemích je obvyklý a nechápu, proč by tady měl být zpochybňován.

Nicméně, jak jsem několikrát řekl, dialog vedeme, jsme na něj připraveni ho vést i v budoucnosti.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo vlády. Táži se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k rozpravě. Nechce. Děkuji.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu pana zpravodaje vzít informaci na vědomí.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 20 ukončeno, registrováno 57, kvórum 29, pro 45, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji a předávám řízení schůze kolegovi Jiřímu Šnebergerovi.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Hezký podvečer, kolegyně a kolegové. Ještě není 18.00 hodina, budeme tudíž pokračovat schváleným programem, kterým nyní je
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**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení**

**mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými,**

**podepsaná v Praze dne 7. září 2007**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 109** a uvede jej v zastoupení ministra práce a sociálních věcí Petra Nečase místopředseda vlády Alexandr Vondra, kterému uděluji slovo. Prosím, pane místopředsedo.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=195)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Ke Smlouvě o sociálním zabezpečení se Spojenými státy mi dovolte stručně podtrhnout zejména její hlavní smysl. Tím je totiž přesně určit – předpisy, kterého státu bude migrující pracovník podléhat, tj. tedy i kde bude platit pojištění. To platí obecně pro všechny smlouvy tohoto typu a lze je proto přirovnat ke smlouvám o zamezení dvojího zdanění.

Nárok na dávky, a v případě smlouvy se Spojenými státy se jedná pouze o důchodové dávky, je tak až přirozeným důsledkem zaplaceného pojištění nebo odvedených daní ze zaměstnání.

Důvodem, proč se sjednává smlouva o sociálním zabezpečení právě se Spojenými státy, je fakt, že s převážnou většinou evropských zemí je již český sociální systém smluvně provázán.

Pozornost se tudíž obrací dále, a to především na ty mimoevropské státy, s nimiž má ČR zájem o rozvoj ekonomické spolupráce. Tento předpoklad dále např. splňují Japonsko, Korea a smlouvy s těmito zeměmi vláda hodlá předložit k projednání v brzké době.

Bližší informace o smlouvě jsou podrobněji obsaženy v předkládací zprávě, kterou máte k dispozici a by byly také poskytnuty i při projednávání v senátních výborech.

Po obsahové i formální stránce je smlouva standardní mezinárodní dokument, a navrhuji proto Senátu vyslovit s předloženým návrhem na její ratifikaci souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Já děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 109/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Jirsa. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk 109/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Špaček, kterého žádám o přednesení zpravodajské zprávy. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=54)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové a kolegyně, zdravotní a sociální výbor se zabýval touto otázkou, smlouvou mezi Spojenými státy americkými a ČR o vzájemném pojištění na své schůzi a po zprávě předkladatele doporučil usnesení, které vám bylo rozdáno, ve kterém se doporučuje Senátu vyslovit s touto smlouvou souhlas. Po zprávě pana ministra, který osvětlil nebo vysvětlil smysl a důvod této smlouvy, proběhla rozprava na půdě zdravotního výboru, ve které se všichni, kteří se přihlásili ke slovu, vyjádřili rovněž pro podporu tohoto usnesení, to znamená schválit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore. Pan senátor Jirsa na mě významně ukazuje, že nechce přednésti stanovisko výboru pro obranu a bezpečnost, které je totožné s výborem pro zdravotnictví a sociální politiku. Takže já otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, končím tedy rozpravu k tomuto bodu. Pan ministr si pravděpodobně k neproběhlé rozpravě nepřeje vyjádření a můžeme přivolat nepřítomné senátorky a senátory do sálu a zahájit hlasování, kde budeme schvalovat tuto smlouvu.

Dámy a pánové, zahájíme hlasování o tom, že **Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými, podepsané v Praze dne 7. září 2007.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti předloženému návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 21 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Já děkuji panu ministru Vondrovi.

Nyní budeme projednávat další bod, kterým je

<a name='st111'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu změna Úmluvy o fyzické ochraně jaderných materiálů přijatá ve Vídni dne 8. července 2005 diplomatickou konferencí**

**svolanou k projednání navrhovaných změn**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 111** a uvede jej ministr zahraničních věcí Karel Schwarzenberg. Pane ministře, prosím, máte slovo.

[**Ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=175)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, slovutný Senáte, vládní návrh k vyslovení souhlasu se změnou Úmluvy o fyzické ochraně jaderných materiálů byl již jednou Senátem projednán. Senát vyslovil s ratifikací souhlas. Vzhledem k tomu, že Poslanecká sněmovna nestihla před koncem 4. volebního období materiál projednat a protože byl text českého překladu zpřesněn a upraven, je návrh Senátu předkládán podruhé.

Úmluva o fyzické ochraně jaderných materiálů byla přijata v roce 1979 ve Vídni. Požadavky a ustanovení úmluvy, která je právně závazná pouze pro fyzickou ochranu mezinárodních přeprav jaderných materiálů, byly v ČR plně zabezpečeny. Nad rámec požadavků úmluvy je v ČR plně zabezpečena ochrana jaderných zařízení a materiálů, včetně nakládání s nimi v souladu s doporučeními Mezinárodní agentury pro atomovou energii.

Navržené změny rozšiřují působnost úmluvy na národní úroveň a přispívají k boji proti terorismu. Změny zahrnují mimo jiné i výčet kriminalizovaných jednání včetně činů poškozujících životní prostředí a dále pokusy o hrozbu, organizování a účastenství na činech zakázaných úmluvou.

ČR dlouho podporovala úsilí zaměřená na posílení úmluvy. Nezbytnost posílení tohoto důležitého instrumentu mezinárodního práva v oblasti mírové spolupráce v jaderné oblasti vyvstala v roce 2001 v souvislosti s teroristickými útoky proti Spojeným státům. ČR byla jedním z 25 států, které podpořily rakouskou iniciativu svolat diplomatickou konferenci k aktualizaci textu úmluvy.

Sjednání změn úmluvy je jedním z významných přínosů k posílení jaderného nešíření v oblasti multilaterální diplomacie. ČR a EU přikládají brzkému přijetí změn v členských zemích veliký význam a přihlásily se k urychlenému vstupu změn úmluvy v platnost. Navržené změny jsou v souladu s komunitárním právem a nemají žádný dopad na státní rozpočet.

Snad jenom charakteristika hlavním změn. Změny úmluvy pokrývají nově i jaderný materiál pro mírové účely v držení států úmluvy na jejich území. Původní úmluva jej zohledňovala pouze při mezinárodní přepravě. Nově se vztahuje na vnitrostátní uskladnění a přepravu. Zaváděna je penalizace sabotáže proti jaderným zařízením. Tato zařízení jsou v úmluvě nově definována. Úmluva stanoví, že se nevztahuje na aktivity vojenských sil při plnění jejich povinností během konfliktů. Politická motivace sabotáže proti jadernému zařízení nemůže být automaticky důvodem odmítnutí vydání teroristů.

Máte-li další dotazy, můžu ještě změny podrobněji vám přednésti, ale snad by to byla poněkud zdlouhavá záležitost. Samozřejmě jsem na dotazy připraven. Děkuji mnohokrát.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 111/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomáš Jirsa, kterého žádám o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Tomáš Jirsa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=171)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, moje zpravodajská zpráva bude krátká, protože náš kolega a pan ministr to řekl mnohem lépe, než bych to řekl já – bývalý projektant jaderných elektráren.

Náš výbor projednal tuto materii a všemi hlasy ji doporučil plénu Senátu ke schválení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře.

[**Senátor Tomáš Jirsa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=171)**:** K vyslovení souhlasu. A ještě nejsem ministr, pane předsedající. (Pobavení.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Já se omlouvám. Ale vám bych zase doporučil, pane senátore, sednout si ke stolku zpravodajů. Děkuji.

Já se omlouvám za toho ministra. Co není, jednou může být, pane senátore. Vidíte vedle sebe pana ministra, ten vám může jít příkladem.

Dámy a pánové, otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se hlásí pan senátor Bedřich Moldan. Prosím, pane senátore. Vy už jste ministrem byl, takže vám už „ministře“ říkat nebudu.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=178)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já bych si dovolil mít velmi jednoduchý dotaz na pana ministra. Třeba ho pan senátor nebude tak zaměstnávat diskusí, aby mohl odpovědět.

Mně se zdá, že tato dohoda je velice důležitou věcí, když jsme slyšeli před chvílí, jaká velká pozornost se věnuje na mezinárodní úrovni, na evropské úrovni např. iránskému programu, tak si myslím, že je velice důležité, že na to reaguje Evropská unie a my tedy s ní tímto způsobem.

Já bych se chtěl zeptat, jestli je známo, jaké úsilí nebo jaká opatření budou potřeba k tomu, nebo co vláda předpokládá, jaká opatření budou potřeba k tomu, aby byla zabezpečena plná implementace této smlouvy, protože samozřejmě čteme o tom, jak výrazně budou zpřesněny všechny fyzické kontroly apod. To si myslím, že se nemůže obejít bez zvýšené pozornosti policie a event. dalších orgánů, tak jsem se chtěl s dovolením na to zeptat pana ministra. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore. Hlásí se někdo další do rozpravy? Nikoho nemám na monitoru, ani písemně, takže končím rozpravu k tomuto bodu. Požádám pana ministra, aby se k rozpravě vyjádřil.

[**Ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=175)**:** Mohu ujistit pana senátora Moldana a slovutný Senát, že všechna opatření předvídaná v této úmluvě už na národní úrovni dávno jsou provedena a zákonem už dávno dány, takže u nás žádné změny, a tudíž také náklady nejsou. Je to jenom vlastně pokrytí také mezinárodní při přepravě atd., a poněvadž jsme předkládali tato opatření a svolávali konferenci ve Vídni, tak samozřejmě ji musíme také sami podepsat. Ale nic nového pro nás v tom není.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Pan garanční zpravodaj se nechce vyjádřit – dobře. Budeme tedy hlasovat o souhlasu s ratifikací. Já přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu.

Kolegyně, kolegové, aktuálně je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Budeme **hlasovat o souhlasu k ratifikaci úmluvy o fyzické ochraně jaderných materiálů, přijaté ve Vídni dne 8. července 2005 diplomatickou konferencí svolanou k projednání navrhovaných změn.**

Kolegyně, kolegové, zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 22 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 53, nikdo nebyl proti. **Návrh byl tedy přijat**.

Já děkuji panu ministru Schwarzenbergovi a panu garančnímu zpravodaji – panu senátoru Jirsovi.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je

<a name='st161'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 161**. Prosím pana ministra zdravotnictví Tomáše Julínka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

[**Ministr zdravotnictví ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vám stručně představil stručnou změnu, krátkou změnu zákona č. 20, nicméně změnu důležitou, která je potřebná pro zajištění provozu letecké záchranné služby ve zdravotnictví.

Podle současné právní úpravy vymezené paragrafem 18b zákona o péči o zdraví lidu zřizují zařízení záchranné služby kraje, odpovídají za její organizaci a zajištění činnosti záchranné činnosti ve svém územním obvodu, protože tato činnost je upravena vyhláškou. Součástí těchto zařízení je i letecká záchranná služba. Ale na základě usnesení vlády z roku 1999 ve znění usnesení č. 2001 letadla pro provoz letecké záchranné služby zajišťuje a financuje Ministerstvo zdravotnictví. Ono tomu nemůže ani jinak být, protože kraje takovými částkami nedisponují a nebyly na ně žádné takové částky převedeny v rozpočtovém určení daní. A nemyslelo se na to. To znamená, jestliže v roce 2004 se na období roku 2004 - 2008 zajišťovala letecká záchranná služba pomocí smluv jak s nestátními, tak se státními provozovateli – ze státních se to týkalo letadel, vrtulníků Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra – tak tyto kontrakty již byly v rozporu se zákonem č. 20, takže my napravujeme stav, který tenkrát už byl proveden v rozporu se zákonem, kdy stát neměl zákonem uloženo financování a zajišťování této služby, přesto to financoval. Situace by byla kritická, protože pro rok 2009 je potřeba vypsat tendry podle nového zákona o zakázkách, podle zákona 137/2006 Sb., který vytvořil daleko přísnější podmínky pro tyto tendry. Jak jistě víte, je to předpis, který byl přijat v souladu s evropskou legislativou, a v tomto případě bychom byli v takovém rozporu se zákonem, že bychom nemohli zajistit leteckou záchrannou službu, ale především ji financovat z Ministerstva zdravotnictví. Proto dochází ke změně paragrafu 18b, kde je úplně jasně napsáno tak, jak máte v příslušném tisku, že leteckou záchrannou službu zajišťuje Ministerstvo zdravotnictví prostřednictvím smluv, a to v reálu potom je jak se státními, tak nestátními provozovateli letecké záchranné služby.

Protože termíny, které říká zákon 137/2006 Sb., právě začínají, je důležité tuto změnu zákona 20 schválit tak, abychom mohli pro rok 2009 zajistit leteckou záchrannou službu a její financování. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Já děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 161/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítězslav Vavroušek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=160)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil se stručnou zpravodajskou zprávou k této vládní novele, která je jednovětá. Jde o to, aby se touto novelou podařilo zajistit činnost záchranné služby tak, aby odpovědnost za zajištění letadel, finančních prostředků potřebných pro výkon letecké záchranné služby, která je součástí systému záchranné služby provozované jednotlivými kraji, byla zákonem uložena státu, jehož jménem bude stanoveno plnit úkoly ministerstvu zdravotnictví., Jak pan ministr říkal, tento stav již je. Důvod této novely je v podstatě dvojí. To, co je de facto, aby bylo i de jure. Další věc je, že je zde časový faktor, neboť koncem roku 2008 vyprší platnost dosavadních smluv s nestátními provozovateli letadel pro tuto záchrannou službu. Vzhledem k tomu, že stávající úprava zákona číslo 20 o péči o zdraví lidu neumožňuje ministerstvu zdravotnictví tento proces zopakovat, je potřeba této novely. Přišlo to do dolní sněmovny 1. listopadu. Předkladatel chtěl, aby z časových důvodů došlo k odsouhlasení po prvním čtení, což se nepodařilo. Bylo to přikázáno výboru, který v tomto znění sněmovně doporučil ve druhém čtení. Kolega Rath chtěl v jedné větě vyškrtnout slovo „smluvní“, což neprošlo. V původním znění přišel tento návrh zákona do Senátu. Na zdravotním výboru byla diskuse celkem jednoduchá. Okruh byl jeden, týkal se funkce a zajištění letecké záchranné služby.

Pak tam byl poměrně složitější bod, kdy jednak na základě projednávání v dolní sněmovně, jednak i z podnětu naší legislativy byla obava, zda jednou větou, kdy je trváno na tom, že budou kontrakty uzavírány smluvně, zda nedojde k ohrožení smluvních vztahů se státními organizacemi. Na základě konzultace jednak s panem ministrem, jednak na základě diskuse a odpovědi zástupce předkladatele, prvního náměstka, kdy bylo zcela jednoznačně deklarováno, že žádný takový problém nehrozí, zdravotní výbor se usnesl na tomto znění, které si vám dovolím přečíst.

Je to 60. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze 17. schůze, konané dne 9. 1., týkající se návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 20/1996 Sb.. Po odůvodnění zástupce předkladatele, prvního náměstka ministra zdravotnictví Marka Šnajdra, zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu mne. Alena Palečková, předsedkyně výboru, Vítězslav Vavroušek, zpravodaj výboru a Pavel Čáslava, ověřovatel výboru.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane předkladateli. Táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo tuto vůli nenavrhuje. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí senátor Milan Štěch, připraví se pan senátor Vavroušek.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=15)**:** Vážený pane ministře, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, návrh, který předkládá pan ministr zdravotnictví, je návrh, jehož cílem je zajistit, aby činnost záchranné služby byla zajištěna zejména z pohledu finančního, protože nadále je provozování v pravomoci jednotlivých krajů, ale otázku financování má na bedrech stát, tzn. ministerstvo zdravotnictví. Protože je nebezpečí, že by od počátku roku 2009 nebyla provedena výběrová řízení, neboť právní norma nezajišťuje pro toto období nasmlouvání těchto služeb, předkládá pan ministr návrh, který máme před sebou.

Z návrhu je zřejmé, že by se situace měla zhruba řešit jako dosud, tzn., že by zůstalo dosavadních deset stanovišť, a ministerstvo zdravotnictví vybere provozovatele letecké záchranné služby a uzavře s nimi smlouvy, které to budou zajišťovat. Slovíčko „smlouvy“ se stalo předmětem polemiky. Myslím si, že návrh, který byl prezentován v PS jako protinávrh, nebyl také dobrý. Jádro pudla je v tom, že existují pochybnosti, které vyjádřil i náš senátní legislativní odbor. Jsou v tom, že zákon, který upravuje nakládání s majetkem ČR a prováděcí vyhláška ministerstva financí o hospodaření organizačních složek státu a státní organizace s majetkem státu nepředpokládá, že mezi dvěma institucemi státních složek, státních institucí, je možné uzavírat smlouvy. Nakládání s majetkem mezi organizačními složkami státu se uskutečňuje na základě zápisu a nikoli na základě smlouvy. Proto jsem připravil, po dohodě s naší legislativou, pozměňovací návrh, který úmysl pana ministra vůbec nezpochybňuje. Ale měl by přesně vyjadřovat to, že budou obě možnosti, tzn., že tam bude slovíčko „smluvně“, aby ministerstvo zdravotnictví mohlo ošetřit vztah se subjekty, které stojí mimo státní správu, tzn. se soukromými subjekty, ale bude tam i první část, kterou máte v mém pozměňovacím návrhu, což znamená, že bude také možné nikoli na bázi smluvního vztahu využívat nadále prostředky ministerstva vnitra a ministerstva obrany.

Tolik pozměňovací návrh, který avizuji. Pokud byste pustili tento návrh do podrobné rozpravy, byl bych pro to, abychom ho přijali.

Možná, že pan ministr je připraven odůvodnit to, jak to navrhuje, ale myslím si, že jsme Senát, který má dbát na čistotu právního řádu a že nejde o žádný ideologický a politický spor. Jsme ve shodě, že je třeba toto ošetřit.

Pokud můžeme normu upravit tak, aby byla naprosto jasná a nezakládala nějaké nejistoty a pochybnosti, bylo by třeba to udělat. Vyskytují se i takové názory, že pokud to nebude upraveno tak, jak to navrhuji, tak se může stát, že na základě nálezu NKÚ, nebo na základě nějakých jiných nejasností se stane, že se bude konstatovat, že státní složka nemůže být pro tuto smlouvu použita a zařízení ministerstva vnitra a obrany zůstanou stranou. Bude se to provádět pouze smluvně, což není pro stát výhodné, aby neměl možnost větší konkurence i směrem k použití vlastních státních prostředků. Tomu bych chtěl předejít. V tuto chvíli z toho pana ministra nepodezírám, ale byl bych pro to, aby litera zákona umožňovala široký záběr. Je to konzultováno s legislativou, tento názor měli právníci i mimo Senát. Proto to navrhuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Dalším přihlášeným je pan senátor Vítězslav Vavroušek.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=160)**:** Pane předsedající, řekl bych několik faktů, abyste se lépe zorientovali v diskusi. Letecká záchranná služba je provozována v tuto chvíli deseti krajskými operačními středisky, z toho tři jsou smluvně navázána na ministerstvo vnitra, jedno na ministerstvo obrany a šest provozují soukromí podnikatelé. I soukromníci prošli perfektním výcvikem. Nemá smyslu se domnívat, že si vzájemně konkurují. Nebylo by v tuto chvíli vhodné, kdyby z tohoto systému ministerstvu obrany a vnitra nějakým způsobem v tom bylo zabráněno, protože je to všeobecně výhodné. Nelze podezírat tuto úpravu z toho, že by se měla preferovat konkrétní skupina poskytovatelů.

Možná by vás mohlo zajímat, že v celém vyspělém světě jsou pouze čtyři země, které mají své území pokryto touto službou – Německo, Rakousko, Švýcarsko a my. Systém vznikl před deseti lety. Rozhodně ho nelze brát jako nadstandard, byť by se to tak mohlo zdát, pokud dobře funguje. Před deseti lety byl poměr primárních vzletů, tj. přímo k nehodám, nebo k infarktu proti sekundárním letům, což jsou lety na úrovni dopravní služby, 20 procent primárních a 80 procent vzletů sekundárních. Je to poměr velmi špatný, tak to nesmí být. Pak to není nadstandard, ale plýtvání. Bylo to ovšem v době, kdy byla okresní operační střediska, mnohdy i dvě v jednom, okrese, a personál nebyl na takovém profesionální úrovni, aby měl odvahu indikovat tyto lety. Postupnou reorganizací záchranné služby na deset krajských operačních středisek se tento poměr výrazně změnil v průměru je to dnes padesát na padesát. To ale zdaleka není uspokojivé. Například v Olomouckém kraji je to 70:30, téměř se blíží k cílovému stavu. Z toho jasně vyplývá, že se v této oblasti mnohé událo. Pokud letecká záchranná služba bude plnit svůj účel, přestože se to může jevit jako nadstandard, je to vynikající věc a buďme rádi, že jsme ta čtvrtá země. Toto by se mělo sledovat především.

Systém je nesmírně složitý a tím i citlivý na jakékoli neujasněnosti. Proto se domnívám, že preference časového pohledu v rámci této novely m á své opodstatnění. Troufnu si tvrdit, že jestliže předkladatel pan ministr na sebe vzal odpovědnost za to, že nehrozí žádná kolize vůči provozovatelům s ministerstvem, tak je třeba to vzít vážně a nepodceňovat časový faktor, protože ten především určuje nové smluvní vztahy. Tam jsou technologické lhůty. Je třeba, aby se to neudělalo uspěchaně, jistý čas to chce.

Tolik jsem vám chtěl říci, abyste věděli, jak to s leteckou službou dnes je. Přestože se poměr mění, primárních vzletů neubylo, neubylo výjezdů záchranek i sanitek, protože výrazně vzrostl turistický ruch. Automobilový průmysl a populace stárne. Není to na úkor sanitek. Když je to dobře zorganizováno, systémy se velmi dobře doplňují.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Prosím pana ministra, aby se vyjádřil k právě proběhlé rozpravě.

[**Ministr zdravotnictví ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=100)**:** Budu se snažit to vysvětlit. Tady dochází k nepochopení tohoto ustanovení. Změna ustanovení nepředurčuje, zda bude létat státní nebo nestátní letka, tady se obecně hovoří o tom, že stát, ministerstvo zdravotnictví zajišťuje a hradí. Původní zákon předjímal, že to zajišťují kraje. Přebíráme i to, že leteckou záchrannou službu zajišťujeme a hradíme. Slovíčko „smluvně“ se tam objevilo až po zásahu legislativní rady vlády. Původní znění bylo bez tohoto slova. Legislativní rada vlády nás správně upozornila na situaci, že kdyby tam slovíčko „smluvně“ nebylo, vyplývalo by z toho, že by ministerstvo zdravotnictví mělo zajistit vrtulníkovou letku. Zároveň to nepochopila i naše legislativa, protože nezná praxi. Mohu ukázat smlouvy z roku 2004 podepsané panem ministrem Fišerem. Jsou to smlouvy s ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany. Mezi resorty se to smluvně zajišťuje, protože dochází k tvrdému dohadování, co za to. Oni mají letku a ministerstvo zdravotnictví to hradí. Není pravda, že je to ve spolupráci a že dochází k převodu finančních prostředků jinou cestou, než na základě smlouvy. Slovíčko „smluvně“ vystihuje jak vztah k nestátním, tak i ke státním institucím. Je to tak správné, nemění se to, je to korektní a nemá to vliv na to, koho ministerstvo zdravotnictví pro tuto službu nasmlouvá. Dikce navrhovaná senátorem Štychem nic z tohoto hlediska nepředjímá. Ministerstvo zdravotnictví může nebo nemusí spolupracovat s ministerstvem vnitra a obrany a zajišťuje to nakonec smluvně. Tady jde o vytvoření právního rámce pro tendr, který je pro nestátní zdravotnická zařízení – to je zmíněný zákon a pro uzavření smluv se státními orgány, což je ministerstvo obrany a vnitra. Kdo chce vidět smlouvy, je to smluvně, je to tedy správně.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Chce se ještě vyjádřit garanční zpravodaj.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=160)**:** V obecné rozpravě byly dva příspěvky a hodnocení pana ministra. V jednom příspěvku byla dána diskuse na téma, které se probíralo jak v dolní sněmovně, tak ve zdravotním výboru. Nezazněl jiný návrh než ten, který vyšel z výboru, tj. schválit v původním znění.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Přistoupíme k hlasování.

Kolegyně a kolegové, byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 23 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Kolegyně a kolegové, budeme projednávat další body schváleného programu. Dalším bodem je
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**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 186 o práci na moři**

**spolu se stanoviskem vlády k informaci**

Vládní návrh jste obdrželi jak **senátní tisk číslo 110**. Uvede jej místopředseda vlády Alexandr Vondra, který zastoupí ministra práce a sociálních věcí Petra Nečase. Pane ministře, máte slovo.

Prosím vás, abyste se uklidnili, za chvíli si budu muset vzít amplion s vyšším výkonem, a bych vás i přes mikrofon byl schopen překřičet.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=195)**:** Pane předsedající, kolegové a kolegyně, v roce 2006 proběhla v Ženevě 94. Mezinárodní konference práce, na níž byla přijata Úmluva Mezinárodní organizace práce číslo 186 o práci na moři a na základě článku 19 Ústavy je vláda ČR povinna předložit tuto úmluvu spolu se svým stanoviskem Parlamentu.

Úmluva konsoliduje a aktualizuje 68 existujících námořních smluv a doporučení přijatých Mezinárodní organizací práce od roku 1920.

Pokrývá široké spektrum otázek, včetně minimálních požadavků kladených na námořníky při práci na lodi, podmínky zaměstnání, ubytování a volný čas, stravování, zdravotní péči i sociální zabezpečení.

Otázka ratifikace této úmluvy byla předmětem jednání Rady Evropské unie pro dopravu, která v červnu tohoto roku přijala rozhodnutí 2007/431 ES. Tímto rozhodnutím se členské státy zmocňují úmluvu ratifikovat v zájmu Evropského společenství co nejdříve, nejlépe do konce roku 2010.

V současnosti je vnitrostátní zákonodárství v rozporu s požadavky úmluvy v oblasti úpravy zprostředkovávání zaměstnání a formátu evidence pracovní doby. Dále není stávající legislativa dostatečně určitá u technických standardů pro ubytování a uznávání kvalifikačních společností a nelze tedy úmluvu prozatím předložit k ratifikaci.

Vláda České republiky proto uložila ministrům práce a sociálních věcí a dopravy, přihlížet k požadavkům úmluvy tak, aby byly vytvořeny pro její ratifikaci podmínky v termínu odpovídajícímu uvedenému rozhodnutí Rady. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Já vám děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako sněmovní tisk 110/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Zoser, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=163)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře. (Přerušen znělkou.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Dámy a pánové, já se vám omlouvám, již mám poněkud zkalený zrak, spletl jsem si tlačítka, když jsem si chtěl vypnout mikrofon a objednat vodu, jelikož mi už vyschlo v ústech. Takže ještě jednou se omlouvám, jak vidíte, jdu věrně v kopii svého předchůdce, pana kolegy místopředsedy Outraty. Takže se omlouvám, pane senátore, i vám, a doufám, že se mi to již nestane.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=163)**:** Pane místopředsedo, děkuji, ještě se mi za pět let v Senátu nestalo, že by před mojí zpravodajskou zprávou zněla takto krásně naše znělka. Takže děkuji. (Veselost.)

Mezinárodní organizace práce – MPO – je mezinárodní vládní organizací, která byla založena v roce 1990. Nejvyšším orgánem je Mezinárodní konference práce a ta se schází jedenkrát ročně, většinou v Ženevě, kde je též sídlo MPO. Mezi hlavní činnosti MPO patří tvorba mezinárodních pracovních a sociálních norem. Tyto jsou přijímány ve formě úmluvy nebo doporučení.

Náš stát coby člen MPO je povinen podle článku 19 Ústavy MPO, jak už tady říkal pan ministr, pro přijetí nových norem formou úmluvy s tímto do 18 měsíců seznámit zpravidla zákonodárné orgány k posouzení možnosti ratifikace a tím i v případě schválení k vnitrostátnímu provádění.

Právě z tohoto důvodu vláda tak činí, když nám předkládá k informaci Úmluvu MPO o námořní práci, přijatou na 94. námořním zasedání Mezinárodní konference práce v roce 2006. Zároveň nám sděluje, že se tohoto, ani minulého 84. námořního zasedání Mezinárodní konference práce v roce 1996 nezúčastnila s ohledem na absenci lodí plujících pod českou vlajkou.

Naše vláda v srpnu 2007 – s přihlédnutím k současnému stavu právních předpisů České republiky týkajících se této problematiky – přijala rozhodnutí, nepředložit úmluvu k vyslovení souhlasu s ratifikací z důvodu nekompatibility ustanovení úmluvy s právním řádem České republiky.

Náš výbor svým 95. usnesením z 19. schůze konané 7. listopadu 2007, po odůvodnění zástupkyně předkladatele, vrchní ředitelky sekce Ivy Šolcové: za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vědomí stanovisko vlády k instrumentům přijatým na 94. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 2006, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu moji osobu, za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Richarda Sequense, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Já děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tedy končím rozpravu.

**Přistoupíme k hlasování**. Já teď – snad již správně – znělkou přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu.

Dámy a pánové, v sále je aktuálně přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 24 z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 47, nikdo nebyl proti, **návrh byl přijat**.

Já děkuji panu garančnímu zpravodaji. Pan ministr tady má ještě další bod. Tím je

<a name='st121'></a>

**Vládní návrh, kterým se Parlamentu České republiky předkládá**

**návrh na vypovězení Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 45**

**ze dne 21. června 1935 o zaměstnávání žen podzemními pracemi**

**v podzemí a dolech všech druhů, a článku 8 odst. 4 Evropské sociální charty**

**ze dne 18. října 1961**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 121**. Vládní návrh uvede opět místopředseda vlády Alexandr Vondra, který zastoupí ministra práce a sociálních věcí Petra Nečase. Pane ministře, máte slovo.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=195)**:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Předkládaný návrh na vypovězení Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 45 a příslušného článku Evropské sociální charty reflektuje změny v chápání rovnosti žen a mužů, které proběhly v posledních letech. Na rozdíl od předcházejících trendů se od 70. let minulého století začalo pomalu ustupovat od plošné ochrany jednoho pohlaví. Ta měla zpravidla formu výslovných zákazů některých činností pro všechny ženy, zatímco nyní se více přihlíží k individuálním schopnostem a vůli jednotlivých žen a k odstraňování těch neodůvodněných.

Vypovězení úmluvy směřuje také ke sladění našich závazků s požadavky evropské legislativy v oblasti rovnosti žen a mužů.

Evropský soudní dvůr ve svém rozsudku z února 2005 výslovně stanovil, že závazky vyplývající z této úmluvy, tedy zejména plošný zákaz práce žen v podzemí, nejsou slučitelné s ustanoveními příslušných evropských směrnic. Podle článku 7 této úmluvy může signatářský stát vypovědět vždy jednou za 10 let tuto úmluvu. Česká republika má nyní tuto možnost do 30. května letošního roku.

V okamžiku vypovězení úmluvy by rovněž došlo k rozporu vnitrostátní právní úmluvy se závazkem vyplývajícím z článku 8 Evropské sociální charty. Vzhledem k tomu, že po výpovědi úmluvy již fakticky nebude možné toto ustanovení naplňovat, navrhuje se zároveň vypovědět také příslušný odstavec článku 8 charty.

Rád bych při této příležitosti zdůraznil, že vypovězení úmluvy č. 45 v žádném případě nesměřuje k nucení žen, aby přijaly fyzicky nevhodné a namáhavé zaměstnání. Nadále budou využívány standardní mechanismy k výběru vhodných zaměstnání, v jejichž rámci se samozřejmě přihlíží ke zdravotní způsobilosti, kvalifikaci a schopnostem konkrétních uchazeček. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Já děkuji, pane ministře. S právem přednostním – garanční zpravodaj počká – se hlásí pan senátor Jiří Stříteský. Prosím, pane předsedo klubu ODS, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že předpokládám určitou diskusi, chtěl jsem požádat o možnost souhlasu k hlasování po 19. hodině, abychom tento bod mohli dneska zdárně dokončit.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane předsedo. O tomto návrhu dám neprodleně hlasovat. Dámy a pánové, přivolám nepřítomné do sálu.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl předseda senátního klubu ODS, pan senátor Stříteský**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 25 se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Takže budeme pokračovat do dokončení a odhlasování tohoto bodu.

Dámy a pánové, v tuto chvíli sděluji, že návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 121/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Jirsa. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 121/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Štěch, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=15)**:** Děkuji**.** Vážený pane místopředsedo vlády, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Moje zpráva bude společnou zprávou obou dvou citovaných výborů. K této předloze bych chtěl říci, že úmluva č. 45 byla přijata 21. června 1935 a Československá republika ji ratifikovala dne 12. června 1950.

Úmluva, jak již bylo řečeno, v článku 2 zakotvuje obecný zákaz práce žen v podzemí. Zároveň však povoluje, aby ve vnitrostátním zákonodárství byly určité výjimky pro ženy, které zaujímají vedoucí postavení a neprovádějí manuální práci. Také se to týká žen, které jsou zaměstnány ve zdravotnictví a v sociálních službách nebo pracují v podzemí převážně krátkodobě za účelem studia, nebo provádějí nějaký důlní výcvik nebo výcvik související s jejich budoucími povoláními.

Tyto principy byly promítnuty do § 150 zákoníku práce a jsou i v současné právní úpravě ošetřena konkrétně – tak jak jsem uvedl obecně – ta kritéria obsahující určité výjimky.

Ministerstvo práce a sociálních věcí nám předložilo návrh, který odůvodnilo právě tím, o čem tady hovořil pan místopředseda vlády. To znamená nesoulad, kolize se směrnicí rady č. 76/20 Evropského hospodářského společenství o zavedení zásad rovného zacházení pro muže a ženy. Směrnice stanoví, že musí být zajišťovány rovné podmínky pro muže a ženy, stanoví zákaz diskriminace obou pohlaví, a to v celé šíři, včetně přístupu k zaměstnání.

Tyto záležitosti náš výbor posuzoval, proběhla tam diskuse a resumé bylo takové, že většinou hlasů bylo přijato usnesení, ve kterém výbor souhlasí s návrhem na vypovězení Úmluvy Mezinárodní organizace práce ze dne 21. června 1935, o zaměstnávání žen podzemními pracemi v podzemí a dolech všech druhů, a článku 8 odst. 4 Evropské sociální charty ze dne 18. října 1961. Tolik usnesení našeho výboru. Jak už jsem uvedl, usnesení obou dvou výborů jsou shodná. Tolik návrh.

Já se potom ještě vyjádřím v obecné rozpravě, protože můj názor je odlišný. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. V tuto chvíli – i díky vašemu upozornění, že máte společnou zprávu – otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy již svým vystoupením přihlásil pan senátor Štěch. Takže prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=15)**:** Děkuji. Budu velice stručný. Můj názor je opačný, a to proto, že ty důvody, pro které byla úmluva přijata, které byly v roce 1935, které byly v roce 1950, které byly před 20 lety, které byly před 5 lety, trvají. Prostě práce v podzemí, v důlní činnosti, ať na černém uhlí nebo v uranovém průmyslu, je fyzicky náročná a samozřejmě tam hrozí i daleko větší rizika, než v jiných činnostech. Rozhodující je fyzická způsobilost, koordinace a další věci.

My musíme brát v potaz, že směrnice o rovném zacházení také hovoří o tom, že musí být vytvořeny předpoklady. Zapomíná se na to, že to bude znamenat, že zaměstnavatelé, aby v této oblasti umožnili rovný přístup, budou muset v podzemí zřizovat všechny potřebné služby a zařízení pro ženy, i když tam ženy možná pracovat nebudou, protože podmínky by jim měly být vytvořeny. To je jeden paradox. Já také nepředpokládám, že v České republice budou ženy pracovat v podzemí na důlní činnosti v nejbližší době, ale, vážení, nezapomeňme na jednu věc, když tuto úmluvu budou vypovídat země Evropské unie, dáváme tím příklad, návod. Mám obavy, že to bude zneužito k tomu, že země, jako je Ukrajina a především Bělorusko, a možná i země třetího světa, budou mít legální důvod, aby říkaly „podívejte se, když to vypovídají takové země“, a tam to může mít jiný charakter. Protože tam ty ženy můžou být pod tlakem ekonomické a finanční potřebnosti nuceny takové práce vykonávat.

Znovu zdůrazňuji: Důvody, proč ta úmluva 70 let funguje, nepominuly, charakter práce zůstal. Myslím si, že v tomto bychom nemuseli slepě vykládat směrnici o rovném přístupu a rovném zacházení.

Proto tento návrh nepodporuji a navrhuji souhlas nevyslovit. Je to můj názor, samozřejmě beru v potaz, že se bude rozhodovat každý podle sebe. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Další přihlášenou je paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2008&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já už jsem si na našem klubu vysloužila renomé ženy, která snad chce pracovat v důlním průmyslu, protože jsem opačného názoru než můj předřečník a jsem pro to, abychom tuto úmluvu vypověděli.

Řeknu pro to jen dva typy důvodů, jeden je věcný, k meritu věci, druhý je spíše na právním podkladě. Ten věcný spočívá v tom, že zákaz je starý 70 let a odpovídá de facto situaci, která v roce 1935 byla, tzn., že to bylo období, kdy symbolem nejtěžší práce byla práce v dolech. V současné době samozřejmě existují další odvětví, která jsou pro ženy stejně nevhodná, stejně nebezpečná nebo jinak nebezpečná, ale výše toho rizika tomu odpovídá. Čili z tohoto titulu je úmluva velmi obstarožní a nezachycuje všechna možná rizika práce v nějakém takovémto prostředí pro ženy. Možná by se našly i další důvody.

Druhá oblast, o které chci mluvit, je ta, že takovou úmluvu je de facto možné vypovědět jen jednou za deset let, protože jsou jakási desetiletá období počínající datem podpisu, a pro nás je toto období právě od konce letošního května zhruba rok. Pak bychom museli čekat dalších deset let. Nyní už je vlastně rozhodnutím Evropského soudního dvora zcela jasně prokázáno, že tento zákaz je neslučitelný s právem ES. Země, např. Rakousko, které tento zákaz také nezrušilo, tak učinilo v době, kdy ještě nebyl tento výrok Evropského soudního dvora naprosto jasný a nebyl jasně prokázán právě tento rozpor. V tuto chvíli už to tak je a další příležitost k vypovězení bychom měli za deset let. Tolik k vaší úvaze. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Já děkuji, paní senátorko. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, končím tedy rozpravu. Požádám pana ministra, jestli se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Pan ministr váhá, ale přesto přichází k mikrofonu.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=195)**:** Pan ministr váhá, protože není na tuto problematiku odborník, a proto by to asi zrekapituloval. Dá se o tom debatovat určitě dlouho, ale držím s kolegou Nečasem a paní senátorkou Palečkovou.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Pan garanční zpravodaj, pan senátor Štěch se chce vyjádřit.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=15)**:** V obecné rozpravě jsme vystoupili dva. Paní kolegyně Palečková a já. Jen jsem chtěl říci, nález Evropského soudního dvora se netýkal konkrétního případu důlní činnosti, ten byl v obecném principu rovných příležitostí. Takže možná by to bylo téma, kterým by se měla EU zabývat, páni ministři sociálních věcí, protože princip nebezpečí, že příklady táhnou, tu je. Podívejme se v Číně, na Ukrajině, kolik stovek lidí tam každý rok zahyne při důlní činnosti. A tam potom víte, že v riskantních situacích rozhoduje fyzická síla, psychická připravenost a další. Já si myslím, že tyto věci bychom měli zvažovat. Zvažovat, jakou cestou se budeme vydávat. Takže je to na uvážení. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Dámy a pánové, přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu a budeme posléze hlasovat. Kolegyně a kolegové, **Senát vyslovuje souhlas s návrhem na vypovězení 1. Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 45 ze dne 21. června 1935 o zaměstnávání žen podzemními pracemi v podzemí a dolech všech druhů a 2. článku 8 odst. 4 Evropské sociální charty ze dne 18. října 1961**. Aktuálně je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 27. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 26 se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 42, proti byli tři, **návrh byl přijat**.

Kolegyně a kolegové, tímto jsme vyčerpali dnešní program.

Já vám děkuji a zítra se sejdeme v 9:30 hodin. V 9:30 budeme pokračovat v přerušené schůzi.

(Jednání přerušeno v 19.06 hodin.)