***(2. den schůze – 17. ledna 2008)***

(Jednání zahájeno v 9.32 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 11. schůze Senátu a popřál vám příjemné dopoledne a úspěšné jednání.

Nejdříve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jiří Pospíšil, Jana Juřenčáková, Jan Horník, Jiří Zlatuška, Pavel Sušický, Jan Hálek, Jan Nádvorník, Václav Roubíček, Karel Schwarzenberg a Václav Jehlička.

Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami a ještě je mojí povinností připomenout, že náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Aktuálně je nyní přítomno 35 senátorek a senátorů, takže můžeme začít projednávat dnešní první bod, který byl pevně zařazen jako první bod. A tímto bodem je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství,**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb.,**

**o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně**

**některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 160**.

Vítám v Senátu ministra zemědělství Petra Gandaloviče. Prosím ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů a potom byl tak laskavý a seznámil nás s návrhem zákona.

**Ministr zemědělství ČR Petr Gandalovič:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Novela zákona o zemědělství je, takříkajíc, malou novelou. My bychom velmi rádi v tomto roce předložili celý balík novel základních zákonů o zemědělství, o půdě apod. Nicméně tato novela je předkládána jakožto do jisté míry řešení určitého restu, který se zde táhl po mnoho let, a to je právní postavení Podpůrného garančního rolnického a lesnického fondu.

Jak víte, tento fond je velmi významným nástrojem na podporu našeho zemědělství. Je to národní nástroj, to znamená jinými slovy, nerozděluje evropské, ale naše rozpočtové prostředky, tudíž to v řadě případů dělá o něco jednodušeji než celý systém evropských fondů.

My bychom tedy byli velmi rádi, kdyby PGRLF i do budoucna zůstal takto řekněme efektivním a účinným nástrojem na podporu našeho zemědělství, a chceme tedy dořešit především jeho právní postavení.

Jak asi víte, PGRLF byl doposud pouze založen jakožto organizace podle obchodního zákoníku akciová společnost na základě usnesení vlády. Tato skutečnost byla kritizována v několika nálezech NKÚ, protože zde byla vlastně situace, že akciová společnost bez jakéhokoliv zákonného zakotvení byla odpovědna za distribuci veřejných prostředků.

Druhým takovým stínem pochybnosti nad PGRLF byla obecná debata o tom, do jaké míry budou pokračovat tyto tzv. mimorozpočtové fondy. Musím říci, že v diskusi, která dále pokračuje, se nám podařilo se shodnout na tom, že PGRLF má důvod pro svoji existenci i nadále a že je tedy potřeba, abychom dořešili právní stránku jeho působení, a proto jsme navrhli novelu zákona o zemědělství.

V této novele se tedy PGRLF na jedné straně zavádí jakožto nástroj k vydávání příslušných podpůrných programů. Inspirovali jsme se zde mimo jiné podobnou právní úpravou, která platí v zákonu o malém a středním podnikání, tzn. zakotvení Českomoravské záruční a rozvojové banky.

My jsme potom také v zákonu rozšířili některé programové dotační tituly, protože se domníváme, že v budoucnu vedle těch dosavadních, jako je Program zemědělec, Program půda, Program pojištění, by bylo dobré, kdybychom zahájili například program na přenos posledních vědeckých poznatků do zemědělství, to znamená nějaký program inovace nebo něco podobného.

Vážené senátorky, vážení senátoři, to je krátké vysvětlení k té části zákona o zemědělství.

Je zde potom ještě druhá část, která se týká dotačních titulů jednak v rámci zákona o zemědělství, jednak v rámci zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu. To jsou spíše drobné úpravy, které zpřesňují právní postavení žadatelů, umožňují promíjení penále v případě porušení rozpočtové kázně do úrovně režimu de minimis. Domníváme se, že tyto úpravy významně zkvalitňují právní postavení žadatelů a zlepšují podnikatelské prostředí.

Rád bych vás tedy poprosil o vaše schválení tohoto zákona.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 160/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=201)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Předkládaný návrh zákona, tak jak o něm hovořil pan ministr, souběžně novelizuje zákon o zemědělství a zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu. K hlavním cílům předkládané novelizace zákona o zemědělství zejména náleží potřeba zakotvit v právním řádu postavení Podpůrného garančního rolnického a lesnického fondu jako instrumentu na poskytování podpor zemědělskému sektoru a venkovským oblastem včetně vymezení druhů a forem podpor tímto fondem poskytovaných.

Novelou zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu je pak především sledován záměr upravit problematiku vrácení neoprávněných dotací a zaplacení penále z takto poskytnuté dotace Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu s ohledem na přímo použitelné předpisy Evropských společenství.

Pokud se týká legislativního procesu, ve třetím čtení konaném dne 7. prosince 2007 byl návrh zákona Poslaneckou sněmovnou schválen, a to hlasováním č. 306, ve kterém se z přítomných 166 poslanců pro návrh zákona vyslovilo 155 poslanců, a nikdo nebyl proti.

V zákoně o státním zemědělském intervenčním fondu se taxativně stanoví náležitosti dohody o poskytnutí dotace poskytované Státním zemědělským a intervenčním fondem a nahrazuje tak dosavadní průprava, která předpokládá stanovení náležitostí dohody nařízením vlády.

Předpokládaný návrh zákona si nevyžádá žádný dopad na státní rozpočet a ani na ostatní veřejné rozpočty.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh zákona včera a přijal usnesení, kde doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zpravodajem výboru pro jednání pověřil mě a pověřil předsedu výboru Senátu Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore, a posaďte se ke stolku zpravodajů.

Je mojí povinností se zeptat, zda podle § 107 jednacího řádu navrhuje někdo, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil kolega Josef Vaculík. Má slovo.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=159)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolím si vystoupit s podpůrným stanoviskem k tomuto návrhu novely zákona o zemědělství, protože podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond se stal za dobu své existence – byl založen v roce 1993 – neodmyslitelnou součástí fungování zemědělství jako celku. Za tuto dobu poskytl zemědělskému sektoru dotace, díky nimž mohli zemědělci čerpat úvěry přesahující sto miliard korun a zasloužil se tak o stabilizaci tohoto sektoru. Jsem přesvědčen o tom, že zachování jeho existence a další stabilizace bude dalším přínosem pro sektor zemědělství. Proto se přimlouvám o schválení této novely.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda se někdo další hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, obecnou rozpravu končím. Protože promluvil jeden senátor a podpořil jen to, co bylo řečeno již předkladatelem, domnívám se, že ani pan ministr a ani pan zpravodaj nemají potřebu se vyjádřit. Zazněl jediný návrh, a to výborový podpořený ještě kolegou Vaculíkem, **schválit zákon tak, jak nám byl předložen**. Po znělce přistoupíme k hlasování.

Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Všichni předřečníci to řekli. Aktuálně je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum je 25. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí, tlačítko ANO, a ruce nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 27 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Děkuji zpravodaji.

Pan ministr bude mít ještě další návrh. Než mu dám slovo, chtěl bych doplnit své úvodní slovo o informaci, že pevně bude ve 12.00 hodin zařazena přestávka, bez ohledu na to, zda bod, který bude probíhat, bude nebo nebude projednán.

Musí zasednout výbor k tomu, abychom se mohli vyjádřit k zákonu, který nám byl postoupen PS. Bod by byl dokončen po přestávce. Nerad bych to končil tak, aby se někdo ve 12.00 hodin cítil dotčen, že je mu odebráno slovo. Avizuji to dopředu.

Prosím pana ministra o druhý zákon
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**Návrh zákona, který se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat**

**proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb.,**

**o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 114/1992 Sb.,**

**o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

**Senátní tisk č. 165.** Omlouvám se panu ministrovi za zdržení a předávám mu slovo.

**Ministr zemědělství ČR Petr Gandalovič:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, chtěl bych poděkovat panu předsedajícímu, protože uvedl materii se všemi příslušnými čísly, nebudu to opakovat.

Co jsme projednávali před chvílí, bylo jednoduché, teď to bude o něco náročnější. Věřím, že i přes tuto předlohu se společně přeneseme.

Návrh novely zákona na ochranu zvířat proti týrání je vždycky věcí, která vzbudí mnoho a mnoho diskusí. Je to otázka, která se týká etických hodnot, ale je to také otázka, která například velmi významně dopadá na obce a města. Všechny tyto otázky byly při přípravě této novely velmi podrobně diskutovány.

Nejprve uvedu důvody, proč je třeba tento návrh novelizovat a potom bych se vrátil k problematickým otázkám. Hlavním důvodem bylo nové nařízení Rady Evropských společenství č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy a z toho vyplývající naše povinnost převzít toto nařízení do naší legislativy.

Druhým důvodem pro novelu zákona na ochranu zvířat proti týrání byl nový správní řád, který vstoupil v minulém roce v platnost a fakticky s ním v současné době není zcela v souladu postavení Ústřední komise na ochranu zvířat. O postavení této komise se již v době jejího vzniku vedly velké diskuse. Jednalo se o tom, aby tato komise byla dostatečně nezávislá, aby na její složení neměl vliv pouze ministr zemědělství, který je považován spíše za reprezentanta hospodářského pohledu na chov zvířat, ale také aby na její složení měl vliv ministr životního prostředí, případně příslušné neziskové organizace. Postavení této komise bylo dáno minulým zákonem, ale bohužel právě pro vydávání rozhodnutí ve správním řízení nebylo přesně v souladu s novým správním zákonem a je proto upraveno v této novele zcela v souladu se zákonem.

Musím říci, že jsem velmi rád, že se podařilo postavení vyladit, tzn., že je v souladu s tímto zákonem, má zachován určitý statut nezávislosti a neměli jsme při přípravě tohoto zákona v tomto smyslu ani velký spor s ministerstvem životního prostředí, ani s příslušnými neziskovými organizacemi.

Další oblasti novelizace vznikly již v průběhu diskusí. Jakkoli jsme chtěli, aby novela byla spíše technická a týkala se těchto dvou hlavních témat, tzn. přepravy zvířat a postavení ÚKOZ tak, jak se zákon otevře, vždycky je zde nahromaděna celá řada věcí, které je také potřeba řešit.

Především se ukázala potřeba řešit ochranu handicapovaných zvířat a právní postavení těchto útulků pro handicapovaná zvířata, nároky, které jsou kladeny na jejich pracovníky apod. Celá tato oblast byla také myslím velmi uspokojivě v zákoně vyřešena a zasahuje do určité míry i do zákona 114, o ochraně přírody a krajiny, a proto součástí této novelizace je právě i novelizace zákona 114.

Vedle toho je tam čipování druhu zvířat vyžadujících zvláštní péči. To je taková, řekl bych, spíše technická záležitost, která umožňuje lepší kontrolu těchto mnohdy zajímavých miláčků některých našich spoluobčanů. Když potom takový tygr uteče, tak je dobře, když je možné identifikovat jeho majitele a vyvodit z toho příslušnou odpovědnost.

A teď k těm dalším otázkám. Jak už jsem řekl, jednou z nejvýznamnějších diskusí, které jsme kolem tohoto zákona vedli, bylo postavení a práva měst a obcí vůči zvířatům, která jsou odebrána v případě týrání. My jsme se snažili zpřesnit právní postavení měst a obcí tím, že by to odebrané zvíře přecházelo přímo do vlastnictví měst a obcí. S tím, že příslušné město by potom mohlo s tím zvířetem dále nakládat, to znamená svěřit do péče jinému majiteli nebo zvolit jiný postup, který je v tom daném okamžiku potřebný.

Tady musím otevřeně říci, že jsme tak trošku hrábli do určitého vosího hnízda nespokojených starostů, kteří by nejlépe a nejraději tu péči o týraná zvířata přenesli v celém rozsahu na stát. Protože se ukázalo, že tato oblast by byla skutečně velmi obtížně v této etapě řešitelná, tak jsme nakonec od snahy dále zpřesňovat právní postavení měst a obcí ustoupili. Celý balík té novelizace jsme vlastně z toho zákona vyňali a rozhodli jsme se, že budeme v těch diskusích o postavení měst a obcí pokračovat dál ve spolupráci se Svazem měst a obcí s těmi, kdo jsou k tomu odpovědni.

Takže chci tady říci, že právní postavení měst a obcí se zcela zachovává, tak jak bylo v tom původním zákoně, a diskuse budou pokračovat dál.

Další velmi významnou oblastí, o které jsme diskutovali, byly takové ty různé řekněme specifické případy, které jsou spíše v oblasti etiky, našeho chování vůči jednotlivým druhům zvířat. Mělo to svůj dopad do myslivectví, rybolovu, do rybářství. Mělo to své dopady, resp. ty diskuse by měly dopady do postavení zvířat při případném testování látek ve farmaceutickém průmyslu apod. Takže musím říci, že poté, co byly na půdě Poslanecké sněmovny i našeho ministerstva konány různé semináře, poměrně rozsáhlé diskuse, tak celá tato oblast v podstatě zůstává v podobě, v jaké je v současném zákoně.

Jinými slovy, celá řada návrhů na posuny v těch jednotlivých oblastech, se jak známo stále opakuje – jejich předkladatelé přicházejí dál a dál s těmi argumenty a já je samozřejmě respektuji – ale nenalezla v Poslanecké sněmovně většinu.

Jeden návrh byl výjimkou, a ten, namísto toho, aby to posunoval směrem k větší ochraně zvířat a k většímu prosazení těch etických principů, spíše – přiznejme si to – tu situaci posunul o nějaký ten krůček zpátky. A to je oblast kontaktního norování. Zde se proti sobě, a to řekněme úplně na rovinu, střetávají v podstatě dvě hodnoty, respektive dva zájmy. A to na jedné straně zájem výcviku příslušného loveckého psa, který bez skutečného výcviku je při samotném norování vystaven de facto riskantním situacím, během nichž může utrpět také poměrně významnou újmu. Na druhé straně je to zájem toho zvířete, které je při norování použito fakticky jako návnada a je nepochybné, že zde můžeme diskutovat o tom, do jaké míry je to pro toto zvíře situace, kterou lze nazvat týráním.

To znamená, řeknu to úplně otevřeně, v této oblasti Poslanecká sněmovna přijala ty argumenty spíše ve prospěch ochrany a výcviku loveckých psů a změnila ten poměrně dlouhá léta trvající zákaz kontaktního norování, a tak jak je vám zákon předkládán, v podstatě obsahuje tento pozměňovací návrh. Já říkám otevřeně, že ministerstvo zemědělství vyslovilo s tímto pozměňujícím návrhem nesouhlas. Na druhé straně, a to říkám také úplně otevřeně, když se podíváte na sjetinu hlasování o tomto pozměňovacím návrhu, lze z toho usuzovat případný osud, jak by se tato věc znovu hlasovala v Poslanecké sněmovně.

Tím bych si rozhodně nedovolil Senátu jakkoli radit a podsouvat to, co má s tímto konkrétním pozměňovacím návrhem učinit. Nicméně říkám vám tuto informaci naprosto otevřeně.

Vážené dámy a vážení pánové, já jsem byl o něco delší v případě tohoto zákona při jeho předkládání, protože si myslím, že to je zákon skutečně velmi významný a chtěl jsem být také velmi otevřený a informovat vás o všech jednotlivých oblastech při jeho projednávání. Nicméně jsem přesvědčen, že tak jak je zákon předkládán, je to novela vyvážená, obsahující a reflektující všechny většinové názory, které v této oblasti panují. A proto si vás dovoluji požádat o jeho podporu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře, za velmi přehledné uvedení zákona. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Kalbáče a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 165/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 165/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Vaculík, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=159)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyně a kolegové, po dohodě se zpravodajem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí bude tato zpráva projednána jako společná, protože oba výbory dospěly ke stejnému závěru a návrh na usnesení je v konečném výsledku projednávání obou výborů naprosto totožný.

Jak už řekl pan ministr, původně hlavní záměr této vládní, již deváté novely zákona na ochranu zvířat proti týrání, je implementace nově přijatých směrnic Evropské unie a změny správního řádu, měnící postavení Ústřední komise na ochranu zvířat.

Navíc předkládaná novela odstraňuje chyby vnesené do zákona při jeho předchozích novelizacích, zejména zákonem č. 77/2006 Sb. Platný zákon nejenže zakazuje týrat zvířata, ale detailním popisem se snaží o postižení všech myslitelných forem týrání. Takto složitě konstruovaný právní předpis na základě zkušeností z praxe vyvolává potřebu ještě dále a hlouběji zpřesnit jednotlivé zákazy, výjimky a limity.

Tak se stalo i novelou zákona č. 77/2004 Sb., kdy zákon doznal 111 změn, a je tomu tak i nyní, kdy 73 paragrafů platného zákona je dotčeno dokonce 188 novelizačními body. Většina z nich byla obsažena již v původní vládní předloze, dalších 39 bylo schváleno při projednávání v Poslanecké sněmovně, přičemž bylo v průběhu projednávání jednotlivými poslanci navrženo celkem 77 pozměňovacích návrhů.

Při projednávání na hospodářském výboru byla diskuse zaměřena i na otázky, o kterých se zde již zmiňoval pan ministr, zejména to byla nově stanovená povinnost obcí pečovat o zvířata nacházející se v uzamykaných objektech a je podle znění tohoto návrhu do návrhu vložena povinnost každému orgánu nebo osobě provádějící zapečetění či uzavření bytu nebo jiného prostoru při zatýkání či beroucí do vazby fyzickou osobu povinnost ujistit se, že na místě nezůstává živé zvíře ohrožené nedostatkem péče.

Já osobně považuji toto ustanovení za velmi užitečné, protože si nedovedu představit, že by v uzavřeném objektu měl zůstat nějaký živý tvor a zemřít tam hlady. V případě, že by takovou skutečnost zjistil, musí to neprodleně oznámit obecnímu úřadu, který zvířeti neodkladně zajistí potřebnou péči. Diskuse se týkala hlavně povinnosti zabezpečit péči ze strany příslušných obecních úřadů.

Velká diskuse se vedla o způsobu výcviku loveckých psů, zejména se to týká otázky odstranění mřížky při výcviku lovu norováním. Výbor po diskusi nakonec dospěl k závěru ponechat původní znění. Já jsem s tím ztotožněn, protože se jedná o staletou tradici výcviku loveckých psů a myslím si, že není adekvátní důvod tuto praxi měnit.

Byl diskutován ještě jeden problém, který se vyskytuje i v legislativní informaci Senátu, který se týká nepromítnutí nově prodloužené délky cesty nemocného, vyčerpaného nebo zraněného zvířete k porážce na jatka ze 65 km na 100 km, do příslušných sankčních ustanovení. Tato skutečnost může teoreticky vést k paradoxní situaci, kdy uskutečněním přepravy v zákonem povolené délce např. 80 km by chovateli mohla být uložena pokuta až do výše 50 000 Kč. V praxi však dle mého soudu takovou sankci nelze očekávat, protože žádný orgán nemůže nikoho trestat za dodržení zákonných ustanovení.

I přes výše uvedené víceméně legislativně-technické nedostatky a složitosti v oblasti pojmosloví je zákon v praxi aplikovatelný, zákon je nezbytné schválit také z pohledu jeho harmonizační úlohy.

Novelu zákona jsem proto doporučil ke schválení, a to i z toho důvodu, že odstraňuje řadu nepřesností a nevyhovujících ustanovení v platném právním předpisu. S tímto návrhem se ztotožnil hospodářský výbor a svým usnesením č. 185 z 20. schůze konané dne 16. ledna 2008 doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Podobné usnesení přijal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, bylo to usnesení č. 67 z 23. schůze konané dne 9. ledna 2008. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Přestože bylo avizováno, že jde o zprávu společnou, táži se kolegy Kalbáče, zda si přeje vystoupit, nepřeje. Ptám se tedy, zda někdo chce využít § 107 a navrhnout zákonem se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil místopředseda Senátu Jiří Liška. Prosím, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, především pan zpravodaj Vaculík upozornil na to, že tato novela nebo obecně celý zákon na ochranu zvířat proti týrání je velmi podrobný a velmi konkrétní. Dokonce si myslím, že by se s nadsázkou dalo říci, že podrobný popis toho, co je zakázané, by mohl sloužit jako návod pro týratele zvířat – začátečníky.

Je to skutečně, řekl bych, nadstandard zákonů, které zde projednáváme, ale myslím, že důvodů, proč tomu tak je, proč návrh novely a vůbec celý zákon je tak podrobný, je celá řada. Hlavním důvodem podle mého názoru je to, že týrání zvířat každý rozumí. Týrání zvířat je také zajímavé mediální téma, a tím dochází k velkému vlivu na veřejné mínění. Pravidelně máme možnost vidět v televizi vyhublého koníka nebo malého psa uvázaného na velkém řetězu.

To, co teď říkám, to není žádné zlehčování závažných a odsouzeníhodných činů, jakým je týrání zvířat. Ochrana zvířat před týráním je velmi důležité téma, ale za stejně důležité je také nutno považovat ochranu základních lidských práv a svobod každého člověka. A jsem přesvědčen, že právě v důsledku mediálních tlaků určitě dobře míněná novela způsobí řadu praktických komplikací. Teď mám na mysli úpravu řádu ochrany zvířat při veřejných vystoupeních, kdy je problémem to, že malá skupinka těch, kteří budou rozhodovat, má oprávnění, aby rozhodla o tom, kdo může a kdo nesmí cokoli činit se zvířaty. Je velmi obtížné rozhodnutí komise kontrolovat vzhledem ke značnému odbornému rozsahu problematiky. A schválením řádu ochrany zvířat, o tom se zde nemluvilo, se také stává toto schválení nutnou podmínkou pro jakoukoli veřejnou akci se zvířaty.

V naší republice jsou stovky veřejných vystoupení zvířat, od velkých výstav a svodů zvířat až k účasti jedné ovečky v živém betlému a tradiční Hubertově jízdě a všechna tato veřejná vystoupení spadají do stejné skupiny. Novela určitě způsobí komplikace pořadatelům těchto akcí, navýší administrativu a ve svých důsledcích a z obavy z vysokých sankcí v případě porušení zákona to rozhodně povede k omezení těchto jinak velmi pozitivních aktivit.

Z tohoto pohledu si myslím, že novela není šťastně připravena, ale jsem si také vědom toho, a především výsledků projednávání této novely v našich výborech a v nemožnosti odstranit zde v Senátu největší nedostatky, že dnes nemůžeme s tímto návrhem nic zásadního dělat.

Ale jsem přesvědčen, že navržený stav je dlouhodobě neudržitelný a v krátké době bude muset být tento zákon pro mnoho jasných chyb a komplikací opět novelizován.

V novele je ještě jedna vážná komplikace, mluvil o ní jak pan ministr, tak pan zpravodaj. V přímém rozporu s ústřední myšlenkou tohoto zákona, kterou je ochrana proti týrání zvířat, a to je pro mě nepochopitelné, se do zákona opět po letech vrací možnost výcviku, toho bezkontaktního výcviku psa na jiném živém zvířeti. Tato změna je pro mě nepřijatelná (nejen tedy proto, že my lišky si musíme pomáhat), ale především proto, že tento způsob výcviku je pro obě zvířata, a já musím říci, že samozřejmě daleko víc pro lišku než pro psa, přinejmenším stresující záležitostí, často spojenou s bolestí a se zraněními.

Vím, že tento poslanecký návrh byl přijat přes odmítavé stanovisko, a navíc je tento způsob výcviku v rozporu s Evropskou dohodou o ochraně zvířat v zájmových chovech, kterou Česká republika přijala. O tom se zde také vůbec nemluvilo.

Tato dohoda platí v naší republice od března 1999. Nepatřím mezi ty, kteří pro svoji argumentaci často a rádi uvádějí evropské předpisy, ale v tomto případě jsem přesvědčen, že schválením této změny jdeme nejen proti duchu zákona, tedy proti ochraně zvířat, ale porušíme i přijaté dohody.

Jediným řešením podle mého názoru je vypustit ze zákona možnost výcviku loveckého psa na živém zvířeti a vrátit tak výcvik do současné podoby, která je podle mého názoru zcela dostačující.

Vážené kolegyně a kolegové, mám připravený pozměňovací návrh, který by tuto záležitost vyřešil. V případě, že tento návrh novely nebude schválen a novela bude postoupena do podrobné rozpravy, tak jej potom předložím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane místopředsedo, za váš příspěvek, který byl velmi dobře formulován a vyjadřoval podstatu asi největších problémů při schvalování tohoto zákona.

Další přihlášenou je kolegyně Soňa Paukrtová. Má slovo, prosím ji o vystoupení.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já bych ráda podpořila návrh pana místopředsedy Lišky. Velmi sdílím to, co tady říkal, a myslím si, že výcvik loveckých psů, který byl vřazen v Poslanecké sněmovně, skutečně jde proti duchu zákona. Navíc riskujeme to, že se dostaneme do rozporu s mezinárodními smlouvami, s evropskou smlouvou, kterou je Česká republika vázána. A jsem si prostě jista, že je třeba pozměňovacím návrhem výcvik loveckého psa ze zákona vypustit.

Já samozřejmě vím, že tento zákon je citlivý, asi i spěchá. Nicméně má v sobě řadu problematických míst, kterými bychom se postupně mohli zabývat. Senát má poměrně málo času opravit i nějaké jiné věci, které v tomto zákonu určitě nejsou stoprocentně v pořádku, ale vypuštění výcviku loveckého psa je myslím si jednoduchou záležitostí. A mezinárodní smlouva, kterou jsme podepsali, hovoří myslím úplně jasně. Říká, že žádné zvíře v zájmových chovech nesmí být cvičeno způsobem, který přináší újmu na jeho zdraví a kondici, zejména nesmí být nuceno překračovat své schopnosti nebo svou přirozenou sílu a nesmí být používáno umělých prostředků.

A já si myslím, že týrání lišky při výcviku loveckého psa je nespornou skutečností. Navíc v tuto chvíli nejde nějaké získávání prostředků k obživě, ale jde o pouhopouhou zábavu. Jsem tedy přesvědčena o tom, že bychom měli souhlasit s pozměňovacím návrhem, který předložil pan místopředseda. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jsme podle mých zjištění asi tři senátoři, resp. senátorky, kteří nezávisle na sobě připravili stejný pozměňovací návrh, takže já děkuji také panu místopředsedovi Liškovi, který byl první.

Vystupuji jenom proto, abych vysvětlil těm, kdo nejsou příliš obeznámeni s touto problematikou, o co v podstatě jde. Pan kolega Liška se přeřekl. On řekl, a šlo opravdu jenom o přeřeknutí, že změna tkví v tom, že se do zákona dostává bezdotykový, bezkontaktní výcvik, což je pravý opak. Z bezkontaktního se tam po letech zpátky vrací kontaktní výcvik.

Ten bezkontaktní tkvěl v tom, že psi, většinou jde o norníky, což jsou menší plemena psů, a nejde jenom o lišky, ale třeba i o jezevce, tak mezi tato dvě zvířata byla vkládána mřížka, která zabraňovala fyzickému kontaktu, čímž se alespoň částečně zamezovalo stresování obou zvířat. Tam nejde jenom o lišky nebo spíše liščata, na kterých to je prováděno, ale samozřejmě i o psy. A nyní se do zákona vrací touto „bohulibou“ novelou zpět kontaktní výcvik, kdy zvířata hnána přirozeným pudem do sebe v podstatě fyzicky vletí a navzájem se stresují nejenom psychicky, ale dochází i k potrhání, leckdy samozřejmě i toho psa.

Tam my hájíme nejenom zvířátka divoká lesní, ale chráníme, nebo chceme chránit, tímto pozměňovacím návrhem i samotné lovecké psy.

To je podstata tohoto návrhu.

Pan ministr zde odůvodňoval svoji shovívavost, myslím, že to byl on, k poslaneckému znění, že se to vrací k tradici, že historicky se psi vždy takto cvičili na zvířatech, což je jistě pravda, ale historicky také lov byl o něčem jiném než nyní. Nyní to je ryze sportovní disciplína a norníci se cvičí zejména kvůli této sportovní disciplíně, ne kvůli lovu, který by nám měl zajišťovat obživu. Tento argument bych coby člověk konzervativní a člověk, který má rád historii, rád vyslyšel, ale v tomto případě nemohu, protože si myslím, že tady bychom měli ctít vyšší princip, než je historie.

I já se tedy přikláním k tomu, abychom přijali pozměňovací návrh předložený místopředsedou Liškou.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Mám jenom takový dojem, že tuto argumentaci uvedl zpravodaj, nikoliv pan ministr. Dalším přihlášeným je pan kolega Ivo Bárek.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já budu jenom reagovat na to, že je možné, že tato novela zákona přejde do podrobné rozpravy, a myslím si, že by bylo vhodné, pokud by tomu takhle bylo, abychom nejenom přijali pozměňovací návrh pana místopředsedy Lišky, ale i pozměňovací návrh, kterým opravíme chybu v novele zákona, poněvadž pozměňovacím návrhem k článku I. bodu 30 § 5b odst. 2, a hovořil o tom už i pan zpravodaj Vaculík, byla maximální délka cesty nemocného vyčerpaného nebo zraněného zvířete k porážce na jatkách prodloužena ze 65 km na 100 km. Ale Poslanecká sněmovna bohužel tuto změnu nepromítla do bodu 183 a 184, což je § 27 odst. 3 písm. b) a § 27a odst. 4 písm. b). To by samozřejmě mohlo vést k takovéto paradoxní situaci, kdy za uskutečnění přepravy v zákonem povolené délce by chovateli mohla být uložena pokuta až do výše 50 tisíc Kč.

Pokud by tedy zákon prošel do podrobné rozpravy, tak předložím pozměňovací návrh, který toto napravuje.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Nyní prosím pana senátora Bedřicha Moldana o jeho vystoupení.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=178)**:** Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, já rád podpořím rovněž pozměňovací návrh, který předložil pan místopředseda Liška. Budu opakovat argumenty, které již tady zazněly, ale chtěl bych zdůraznit ještě dva aspekty.

Především opravdu by to byl jednoznačně krok zpět v našem chápání ochrany zvířat a v širším slova smyslu ochrany přírody a biodiverzity. Myslím, že to je zcela jasné.

A druhý argument je ten, že zákon v současné podobně už platí řadu let a samozřejmě při všech těch metodách výcviku a všech těchto záležitostech si jednotliví aktéři, myslivci apod. dávno přivykli na nový režim a vůbec nechápu, proč by měl být zase změněn směrem dozadu.

Navíc bychom měli ctít i určitou zásadu kontinuity a předvídatelnosti práva, která je tímto do velké míry narušena. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. A jako poslední přihlášený je pan senátor Pavel Eybert, kterého prosím o jeho vystoupení.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové.

Nemám nic proti tomu, aby se obce postaraly o zvířata, která by mohla zůstat po nuceném opuštění bytu jeho vlastníkem nebo uživatelem, například při zatčení a uvalení vazby. Mrzí mě však skutečnost, že stát ukládá další povinnost na obce bez toho, aby jim tuto činnost finančně kompenzoval.

Uvedu proč. Občan chovající tři dobrmany a nemající žádné známé příbuzné, je zatčen. Obec dá psy do útulku a platí za ně. Dnešní sazba je průměrně 7 tis. Kč za jednoho psa měsíčně. Takový pes zůstává v útulku po dobu uvěznění občana, tedy i několik let. 21 tis. Kč měsíčně, 252 tis. Kč za rok. Z útulku psa nikdo nemůže bez souhlasu vlastníka předat, prodat. Obec může sice po vlastníkovi takového zvířete vyžadovat úhradu, třeba i soudně. Dobře však víme, jaké procento vymožených prostředků, zvláště, když je občan nemajetný nebo je na něj uvalena exekuce apod., se získá. Pro menší obce pak náklady na zvíře, zvířata, a může jich být docela dost, umístění někde, kde se někdo o ně postará, mohou být velmi vysoké v poměru k jejich rozpočtu.

Z tohoto důvodu je pro mě velmi těžké tuto záležitost v zákonu podpořit.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Byl jste zatím posledním přihlášeným. Nikdo další se nehlásí, obecnou rozpravu tedy končím a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Chce, máte slovo, pane ministře.

**Ministr zemědělství ČR Petr Gandalovič:** Vážené senátorky, vážení senátoři, děkuji za pronesená stanoviska k tomuto zákonu a musím říci, že jsem do jisté míry tuto diskusi očekával. Dovolte mi tedy, abych se vyjádřil k jednotlivým bodům.

Pokud se týká bodu 183, tam skutečně došlo k legislativně technické chybě. Je tam rozpor s bodem 30 novelizace. A podle naší legislativy a podle dohody s legislativou Poslanecké sněmovny je možné tento rozpor jakožto legislativně technickou chybu opravit při edici ve Sbírce zákonů.

To je stanovisko, které vám takto předkládám, řekl bych z úst příslušných odborníků.

Pokud se tudíž Senát rozhodne vyjádřit se zákonem souhlas, tak jak byl navržen, je zde ujištění, že tato legislativně technické chyba bude v procesu vydání zákona ve Sbírce zákonů napravena.

Pokud se Senát rozhodne vrátit zákon Poslanecké sněmovně k dalšímu projednání s pozměňovacími návrhy, je zde tedy prostor tuto chybu napravit řádným pozměňovacím návrhem, tak jak jej navrhl pan senátor Ivo Bárek.

Teď k otázce schvalování řádů. Schvalování řádů již probíhá. Ústřední komise na ochranu zvířat schvaluje v současné době řády, akorát je právě neschvaluje řádně v souladu se správním řádem, tudíž i pro příslušné žadatele právní postavení není zcela přesné. Novelizací tedy uvádíme veškeré právní akty, které Ústřední komise na ochranu zvířat provádí, do souladu se správním řádem. Můžeme tedy diskutovat o tom, do jaké míry sám správní řád je nebo není komplikovanou normou. Nicméně je to platný zákon a podle tohoto zákona ve správním řádu bude nadále Ústřední komise na ochranu zvířat tyto řády schvalovat.

Pokud jde o nejsložitější problém týkající se kontaktního norování. Chtěl bych říci jenom jednu věc.

Znovu opakuji. Tento pozměňovací návrh přijala Poslanecká sněmovna nějakým počtem hlasů přes negativní stanovisko ministerstva zemědělství, které především vycházelo z platné dohody Rady Evropy, jejíž je Česká republika účastníkem a ze které zde bylo citováno.

Je jasné, že i tato samotná dohoda může nebo nemusí být vykládána tím směrem, že přímo zakazuje kontaktní norování, protože tam se především týká výcviku zvířat za použití jiného zvířete. A otázka kontaktu a použití mřížky je už spíše technické vyjádření této věci.

Chtěl bych zde ovšem velmi, řekl bych, zásadně protestovat proti označení výkonu práva myslivosti jako sportu či zábavy. Právo myslivosti je velmi důležitou součástí regulace zvěře v našich lesích a samo o sobě plní velmi důležitou i řekněme ekologickou, hospodářskou a teprve potom i společenskou a možná i určitou řekněme zábavní funkci. Nicméně prohlásit o myslivosti, že se jedná pouze o sport či zábavu, je myslím neadekvátním zjednodušením, a proto proti tomuto, prosím, se tady snažím argumentovat.

Pokud pak přijmeme argument, že výkon práva myslivosti má i ty hodnoty, o kterých jsem hovořil, musíme přijmout i to, že myslivost je vykonávána nejenom za použití zbraní, ale právě i za použití vycvičených loveckých psů. A pak se dostáváme do té argumentace, o které jsem zde už hovořil, že samotný výcvik loveckého psa a jeho použití při vlastní myslivost, beztoho, aniž by tento výcvik byl proveden dostatečně kvalitně, může být pro tohoto psa vlastně i rizikem.

To znamená, snažím se vám jako senátorkám a senátorům dát poměrně férové, vyvážené argumenty obou stran, tak abyste si mohli při vašem hlasování mezi těmito argumenty vybrat.

Pokud se týká otázky zavření bytu. Omlouvám se. Během svého úvodního slova jsem říkal, že se právní postavení obcí nemění. Toto je výjimka. Je to způsobeno tím, že je to součást pozměňovacího návrhu, který byl přijat až ve třetím čtení na půdě PS. Ve své podstatě je to návrh správný. Můžeme diskutovat o tom, do jaké míry jde o snahu legislativně dořešit každý detail, který by byl za normálních okolností pravděpodobně řešitelný za použití zdravého rozumu, nicméně zkušenosti z praxe ukázaly, že bohužel zdravý rozum v některých takových situacích použit nebyl, proto zde byla snaha zakotvit to do zákona. V tu chvíli se dostáváme do té pozice, že obec musí převzít případně takovéto zvíře a vymáhat příslušnou částku za jeho péči na dotyčné osobě.

Myslím si, že na druhé straně otázka toho, co je vymahatelné, není jen otázka vztahu obce a příslušného zvířete, vymáhání různých částek ze strany obce může být v mnoha jiných oblastech a je na to třeba aplikovat spíše obecná pravidla. Na druhé straně zdůrazňuji, že samotný fakt, že obce mají v současné době určitou odpovědnost za nalezené a jinak handicapovaná zvířata na jejich katastrech, je dávno součástí naší legislativy a další posun v tomto směru jsme vzdali. Domníváme se, že bude předmětem dalších diskusí.

Proto prosím, abyste – pokud budete zvažovat vrátit sněmovně tento zákon s pozměňovacími návrhy – oblast obcí v této etapě spíše ponechali na další jednání, protože tím by se celá věc znovu otevřela a schválení tohoto zákona by se významně zkomplikovalo.

Co se týče otázky výcviku loveckého psa, nechci dávat další doporučení, nechám to na vašem rozhodnutí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Prosím pana zpravodaje, kolegu Josefa Vaculíka, aby shrnul obecnou rozpravu.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=159)**:** V obecné rozpravě vystoupilo pět senátorek a senátorů. Byly avizovány dva pozměňovací návrhy. Jeden se týkal výcviku loveckého psa pro norování.

Pozměňovací návrh byl podpořen dalšími dvěma senátory.

Další pozměňovací návrh se týká dopravy disproporce ustanovení pokut při přepravě zvířat pan kolega Eybert se zde vyslovil o povinnosti obce bez náležité kompenzace. Zazněl jeden návrh na schválení. Jiné návrhy nepadly.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Protože zazněl pouze návrh schválit, nikoliv zamítnout, budeme o něm po znělce hlasovat.

Aktuálně je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, jak byl postoupen a doporučen výbory, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 28 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 18, proti 16. Návrh nebyl přijat.

Otevírám podrobnou rozpravu.

Jako první se do rozpravy přihlásil místopředseda Senátu Jiří Liška, který má slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Dovolte mi předložit pozměňovací návrh, který zní: V článku I, v bodu 12, § 4, odstavec 1, písmeno f) slova „a výcvik loveckého psa“ vypustit.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Dalším přihlášeným je kolega Ivo Bárek. Předkládám pozměňovací návrh tohoto znění:

1. v článku I, bodu 183 v § 27 odstavec 3 písmeno b) číslo „65“ nahradit číslem „100“,
2. v článku I, bodu 184 v § 27a odstavec 4, písmeno b), číslo „65“ nahradit číslem „100“.

Prosím kolegu Eyberta o pozměňovací návrh.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=13)**:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si navrhnout pozměňovací návrh: V článku I, bod 179, § 25, na konci odstavce 6 doplnit slova „účelně vynaložené náklady spojené s touto péčí hradí stát“.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Hlásí se někdo další do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.

Domnívám se, že se jedná o tři různé okruhy, budeme asi hlasovat jednotlivě o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Máte slovo, poté zahájíme hlasování.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=159)**:** Navrhuji schvalovat pozměňovací návrhy tak, jak byly předloženy. Znamená to, že bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu předloženém panem místopředsedou Liškou, potom o pozměňovacím návrhu kolegy Bárka, a jako poslední bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu kolegy Pavla Eyberta.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Zahajuji **hlasování o prvním návrhu** – jde o výcvik loveckého psa, jak to bylo doporučeno třemi senátory.

Návrh předložil místopředseda Jiří Liška.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 29 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 36, proti 3. **Návrh byl přijat**.

Než přistoupíme k dalším pozměňovacím návrhům, omlouvám se panu ministrovi, nezeptal jsem se na jeho stanovisko. Z jeho předchozích vystoupení bylo jasně dáno najevo, že se nechce přiklonit k žádné variantě a nechce vás ovlivňovat jinak než tím, že nás upozorňoval, jak bylo hlasováno v PS. Prosím kolegu Vaculíka o druhý návrh.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=159)**:** Budeme **hlasovat o návrhu kolegy Bárka**, který se týká odstranění disproporce mezi ustanovením o délce přepravy a stanovením pokuty. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Pan ministr též doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 30 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti nikdo. **Návrh byl přijat**.

Prosím o poslední pozměňovací návrh.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=159)**: Týká se návrhu kolegy Eyberta**, který stanoví, že účelně vynaložené náklady, spojené s péčí o zvířata hradí stát. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Prosím o stanovisko pana ministra.

**Ministr zemědělství ČR Petr Gandalovič:** Omlouvám se, ale nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro pozměňovací návrh, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE, a též zvedne ruku nahoru.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 31 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 44, proti byly 2.

**Návrh byl přijat**. **Byly přijaty všechny pozměňovací návrhy.**

Nyní budeme **hlasovat o návrhu jako celku se všemi pozměňovacími návrhy**. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí, abychom vrátili takto pozměněný návrh Poslanecké sněmovně, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 32 se z 59 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 46, proti byly 2. **Návrh byl přijat**.

Nyní musíme určit senátory, kteří tento návrh obhájí v PS.

Navrženi byli zpravodajové kolega Vaculík a kolega Kalbáč.

Souhlasí se svou funkcí? Oba souhlasí.

Budeme hlasovat o těchto navržených.

Kdo souhlasí, aby nás tito dva senátoři zastupovali, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 33 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo.

Návrh byl přijat.

Jde o návrh, který se vrací do Poslanecké sněmovny s pozměňovacími návrhy. Chtěl bych vyslovit panu ministrovi uznání za velmi dobrý přednes a objektivitu i za to, že materie nebyla obtížná.

Také děkuji oběma zpravodajům a všem diskutujícím. Tento bod končím.

Nyní budeme pokračovat bodem, kterým je

<a name='st170'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon 83/1990 Sb., o sdružování občanů,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 170**. Návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů, poslanec Ladislav Šustr, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane navrhovateli.

**Poslanec Ladislav Šustr:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, troufám si říci kolegyně a kolegové, přišel jsem vás hlavně pozdravit, protože norma, kterou přináším, je tak jednoduchá, milá a jasná, že není těžká.

Přišel jsem vás poprosit, abyste volili trochu srdcem. Kdo to bere příliš technicky, došel by i k názoru, že též desatero by se mohlo doplňovat a měnit, a my si myslíme, že má zůstat.

Jde nám o to, že v ČR je 66 tisíc občanských sdružení, každé má tři až deset funkcionářů.

Nařízením, které jsme možná nedopatřením schválili před jedením a půl rokem, štveme často těchto 300 tisíc lidí velmi.

Dne 3. 7. 2009 musí být všichni přejmenováni s tím, že bude za jejich názvem o. s. nebo občanské sdružení, ale je tam také uvedeno, že se musí změna udělat okamžitě ve chvíli, kdy se mění stanovy, což mění každý a pořád, protože občanským sdružením předkládáme změny zákonů neustále. Není pravda, že na to jsou tři roky, ale někdy také 14 dní.

Proto už 8 tis. občanských sdružení k tomu přistoupilo.

Prozradím vám, že nejsem ve střetu zájmů, mé občanské sdružení se také muselo přejmenovat, protože potřebovalo změnit stanovy kvůli daleko důležitějším věcem.

Myslete na sportovce a na všechny dobrovolné pracovníky.

Neznám žádný případ, že neexistence o. s. za názvem přinesla nějaký obchodní, právní nebo kriminální problém. Toto je moje apelace na vás, předem vám děkuji za posouzení této věci. Přeji hezký den.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji panu navrhovateli. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán ústavně-právnímu výboru, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Pakostu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 170/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 170/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Václava Domšová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=141)**:** Vážené kolegyně a kolegové, podle novely zákona o sdružování občanů, jak je předesílal pan poslanec, by se v praxi měnilo to, aby nebyla občanská sdružení zasahována zbytečnou administrativní zátěží. Souhlasím, že je to volba srdcem. Podle legislativy by to sice bylo právně správněji vzhledem ke třetím osobám, které s občanskými sdruženími jednají, ale osobně si myslím, že v současné době všechny informace o občanských sdruženích lze sehnat a třetí osoby vědí, s kým jednají.

Z praxe vím, a potvrzoval to i výbor pro veřejnou správu, že to způsobí nemalé problémy. Hlavně je to stokrát nic, umořilo osla. Nejde tak o obrovskou administrativní zátěž, lze to udělat, ale výhledově se připravuje novela občanského zákoníku, která třeba zase stanoví, že to občanská sdružení mají udělat jinak do pěti let, a občanská sdružení budou opět měnit své stanovy.

Vystoupím ještě jako senátorka, a nikoli jako zpravodajka. Jsem povinna říci, že výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí doporučuje Senátu parlamentu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném PS, a to zejména z praktických důvodů.

Potom ještě vystoupím jako senátorka.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, paní zpravodajko. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaje ústavně-právního výboru pan senátor Petr Pakosta. Kývá, že ano. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=198)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, ústavně-právní výbor tuto předlohu projednal na svém jednání dne 16. 1. 2008 a po zpravodajské zprávě mé osoby, ve které jsem v závěru navrhl schválení této předlohy, přijal následující usnesení:

1. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout,

2. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Petra Pakosta a pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

To je vše, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego.Já se – přestože mám už avizované přihlášené – musím zeptat, zda někdo navrhuje návrhem zákona se nezabývat. Vidím, že kolega Oberfalzer je přihlášen – do obecné rozpravy? Takže nikdo to nenavrhuje a jako první do obecné rozpravy, kterou tímto otevírám, je přihlášen Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=172)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, při projednávání na ústavně-právním výboru jsem v této problematice získal trošku větší rozhled, a hlavně jsem změnil svůj názor. Já mám veliké porozumění pro činnost neziskových organizací a řekl bych, že prakticky od revoluce s nimi systematicky spolupracuji na nejrůznějších úrovních. I v dnešní době se starám o podporu celé řady občanských sdružení a rozhodně jim nechci přidělávat obtíže a zatěžovat jim život. Jestliže je ale skutečnost, kterou jsem si předtím dostatečně neuvědomil, že tato změna zákona byla přijata již před 1,5 rokem a lhůta na provedení této změny trvá ode dneška ještě 1,5 roku, dohromady jsou to 3 roky, já nevidím skutečně problém, proč by nějaké sdružení, které opravdu funguje, to znamená schází se, nedokázalo provést jednoduché odsouhlasení změny svého názvu a podalo ministerstvu vnitra na to příslušné doklady.

Finanční následky, jako je změna razítka nebo úpravy hlavičkového papíru, jsou myslím zanedbatelné.

Já se domnívám, že tady jde o problém umělý, i když citový, jak bylo zdůrazněno už zástupcem navrhovatelů, a že bychom se možná mohli chovat jako dospělí lidé, jestliže byl přijat zákon, nemůže si někdo po roce a půl vzpomenout, že je to obtížné a že mu to dělá problémy, a objednat si jeho změnu. Já navrhuji, abychom tuto předlohu zamítli.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je senátor Jaroslav Kubera. Prosím ho o jeho vystoupení.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Volba srdcem – to je krásné, to vypadá dobře. Ale já spíš myslím**,** že je důležité volit hlavou. A právě proto, že zřejmě někdo nevolil v minulosti hlavou, tak teď máme volit srdcem. Já řeknu dva příklady z nedávné minulosti. Víte, že vznikly dvě velké aféry. Ta první byla s výměnou řidičských průkazů, ta druhá byla s výměnou občanských průkazů, kdy také byl poměrně dostatečný čas na to, to všechno vyřídit, ale ten čas se nenaplnil, a když čas začal ubývat, tak začaly problémy. A my jsme se k tomu zachovali tak, že jeden ministr řekl, že seniorům budou důchody dávány na neplatný občanský průkaz, protože by to bylo obtížné, když si ho nestačili vyměnit. Jiný ministr řekl, že pokuty se ukládat nebudou za ty nevyměněné řidičské průkazy, protože budeme trpěliví. To vede k právnímu nihilismu a toto je právě další příklad toho. Nedávno jsme zažili jiný – s podvojným účetnictvím.

Situace je taková, že je poměrně dostatek času na to, si věci změnit, a potvrdil to i pan předkladatel na ústavně-právním výboru, že změny stanov se dělají tak často, že v podstatě to není problém. A jak se bude cítit těch 8,5 tisíce organizací, které to udělaly a dodržovaly zákon, proti těm, které to neudělaly a spoléhají na to, že teď se udělá nějaká změna.

Není to žádné drama. Já jsem tady slyšel od kolegy – razítko. Já nevím, kolik stojí razítko, ale možná asi tolik, co poplatek u lékaře. Nehledě k tomu, že dnes už razítka v podstatě nemají žádný význam a dávají se jenom proto, že je to dobrý byznys na ta razítka. Razítko samo o sobě žádnou platnost ani nic podobného podle mého nemá.

Pokud jde o to občanské sdružení, to stačí propisovačkou připsat na ten dopis občanského sdružení, nemusí se nic měnit, až se spotřebují ty tiskopisy, kterých nepředpokládám, že by je měla nakoupena na deset let, tak se tam to občanské sdružení na to natiskne. Takže žádné drama to není. Ale drama to je z právního hlediska. Vede to k právní nejistotě a kromě toho některá sdružení si vymýšlejí velmi pikantní názvy, jako „Parlament České republiky, o. s.“, nebo „Ústav státu a práva“ apod.

A to, jak tady říkala paní senátorka Domšová, že je tak snadné zjistit, kdo za to sdružení jedná, tak vás ujišťuji, že to tak snadné není, protože podle informací z ministerstva vnitra je řada sdružení už vedena už někým úplně jiným, než byl ten, kdo to sdružení zakládal, a neprovádí to, že někde do té registrace uvede, kdo to je. A ta občanská sdružení vysoké pravomoci. Například jsou účastníky stavebního řízení, zastavují výstavby dálnic. Není to jen tak, ono to nejsou všechno taková sdružení, že má někdo bohulibé sdružení seniorů nebo někoho jiného. Ale některá sdružení – a je jich 65 nebo 62 tisíc, což je množství ve světě nevídané – vznikají právě proto, že je příliš snadné je založit. Tři lidé se dohodnou, většinou je to proto, že se někde kácí strom nebo někde jinde se sází strom, a udělají si občanské sdružení, které řeší tento jednorázový případ. Takových sdružení je nejvíc. Teprve potom jsou taková ta stabilní, jako je Sokol, Orel a další bohulibé organizace.

Já si myslím, že se nic nestane, bude to 1,5 roku fungovat, protože paní senátorka Domšová ví, že občanský zákoník není na tom tak, že bychom ho tady někdy již na příštím jednání měli, může to trvat ještě dva, tři, čtyři roky, než vůbec nějaký občanský zákoník bude.

To byl důvod, proč ústavně-právní výbor navrhl zamítnout tu předlohu a předkladatel potvrdil, že ty valné hromady jsou tak často, že zařídit to, co ten zákon ukládá, není žádný zvláštní problém.

Takže i já navrhuji zamítnout tento zákon.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. A jako senátorka se přihlásila zpravodajka kolegyně Domšová.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=141)**:** Děkuji, pane předsedající. Já pochopitelně nemohu souhlasit se svými dvěma předřečníky. Já ze své praxe znám a vím, že to skutečně zbytečně zatěžuje občanská sdružení. Já jsem opravdu neměla na mysli občanská sdružení, o kterých tady mluvil kolega Kubera. To si myslím, že jsou výjimky. Většina je těch tělovýchovných, sportovních a jiných občanských sdružení, která to skutečně myslí poctivě a jejich členové to opravdu dělají bez nároku na jakoukoli mzdu. A každé takovéto ustanovení, které jim tady zákonem dáme, je zatěžuje.

Já vám to řeknu na příkladu. Já jsem od roku 1992 předsedkyní kdysi Sdružení obcí, dnes Dobrovolného svazku obcí a jenom změna, která byla kdysi zákonem stanovena, že se musí toto sdružení transformovat do dobrovolného svazku, přinesla nemalé finanční náklady. Ale potýkáme se s tím dodneška, a to i v bankách. Protože banku nezajímá název, je jim divné, proč dva různé názvy mají stejný účet. Táhne se to s námi dodneška, a je to už asi deset let. Já se obávám, aby to nebylo stejné.

Myslím si, že tohle jsou právě věci, které lidi dole – a teď nemyslím některá ta občanská sdružení, která se zakládají účelově proto, aby třeba „škodila“, ale ta poctivá občanská sdružení – zatěžují natolik, že nám často nadávají za to, že si tady vymýšlíme nesmysly. Já neříkám, že toto je nesmysl. Ale jestliže občanský zákoník se bude předělávat, a já jsem neřekla do dvou let, ale doufám, že do pěti let, tak si myslím, že by bylo fér, kdyby všechna nová občanská sdružení toto měla uvedeno ve svých názvech, ovšem těm původním, která už fungovala před účinností toho zákona, jsme to odpustili.

Já si myslím, že by to byl dobrý signál směrem do praxe, že dokážeme některá svá možná neuvážená rozhodnutí napravovat. V té praxi by se to odrazilo s tím, že by lidi potom měli možná větší důvěru v nás.

Jako bývalá členka ÚPV připomínám, že chápu, že by to bylo právně správněji, ale protože jsem zejména praktik, prosím vás, schvalme tuto drobnou novelu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Podruhé se přihlásil pan kolega Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=172)**:** Dámy a pánové, já nemohu s touto argumentací souhlasit. Vedl jsem šest let nadaci. Během toho období se změnil zákon o nadacích, přesně řečeno byl přijat nový zákon o nadacích. Ten nám uložil např. obstarat půl miliónu jako základní jmění. To bylo mnohem těžší, než doplnit do názvu naší nadace slovo „nadace“. Měnili jsme za tu dobu asi čtyřikrát své sídlo, jak jsme chudli, a vždy jsme museli změnit hlavičkový papír – kvůli adrese. Pokud je tak nákladné nechat si udělat nové razítko – já si myslím, že tam, kde není velká administrativa, není problém k razítku dopsat ta dvě písmenka rukou. Není problém na hlavičkovém papíře dopsat o. s. rukou, když na to příslušné sdružení nemá.

Já skutečně mám pocit, že tady děláme z komára velblouda. Kolikrát jdeme na poštu, kolikrát musíme vyplňovat nějaké dotazníky a odevzdávat je? Mně se zdá, že jednou za tři roky změnit stanovy a podat tu změnu na ministerstvo vnitra, obstarat si razítko z podatelny není kdoví jak náročný úkon. Mně se zdá, že opravdu tady děláme z banální záležitosti fatální událost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Táži se, zda si ještě někdo přeje vystoupit. Ano. Pan kolega Karel Šebek. Má slovo.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=197)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, těm, kteří nevěnovali pozornost dopisu Junáka, svazu a Skautu, který jsme dostali do senátní pošty, bych chtěl připomenout, že podle jejich výkladu může způsobit toto opatření, pokud na něm budeme trvat, že náklady na toto řešení dosáhnou řádu až miliónů Kč. Přejmenovat – znamená administrativně zatížit 600 základních článků v regionech nákladem cca 700 tisíc Kč. Nejedná se jenom o výměnu razítek a dopisních papírů, ale i domovenek plus označení kluboven apod. Já si myslím, že se nemusíme stydět za to, uznat chybu a napravit ji, protože mně to opravdu připadá jako šikana.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní se přihlásil pan Petr Pakosta.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=198)**:** Kolegyně a kolegové, omlouvám se, já už jsem původně nechtěl vystupovat, ale dovolil bych si ještě jenom drobnou poznámku. Je skutečností, že to, o čem jednáme, je problém skutečně okrajový, marginální. Ale chtěl bych zde upozornit na jinou věc, a to je velká obtížnost ověření legitimity toho, kdo za občanské sdružení skutečně jedná. A proto bych chtěl tady tuto skutečnost zdůraznit a vyjádřit naději, že do budoucna bude zaveden jakýsi veřejný registr podobný obchodnímu rejstříku, kde by tyto údaje bylo možné bez větších problémů zjistit. To je vše. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda si ještě někdo přeje vystoupit v obecné rozpravě. Máte slovo, pane kolego Kubero.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=120)**:** Jenom technická poznámka, abychom se nemátli. Tento zákon žádný nápis na klubovně nemění, na klubovně můžou mít napsáno absolutně, co chtějí. (Hlas z pléna: To není pravda!) Na klubovnu si můžu napsat, fakt, co chci. (Výkřik z pléna: Tak mi to tam najděte, pane senátore, v tom zákoně, že na klubovně musí být „občanské sdružení“).

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Já bych prosil, aby ten, kdo chce mluvit, se přihlásil a hovořil na mikrofon. Přeje si ještě někdo vystoupit v obecné rozpravě? Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. Prosím pana poslance Šustra, zda by se vyjádřil k proběhlé obecné rozpravě.

**Poslanec Ladislav Šustr:** Já mám velmi krátké upřesnění. To, co jsem říkal včera na ÚPV, je opačně, než říká pan senátor Kubera. Já jsem právě říkal, že nemáme rok a půl času. Máme rok dva dny, když chceme změnit stanovy, protože my musíme, vinou zákonodárců často, tak na to máme ty dva dny. Ne rok a půl. Takže opačně.

Co se týká ostatních argumentů, nechci to tady zdržovat, ale to není tak jednoduché. To je otázka veškerého majetku – na katastru přejmenovat. A řeknu vám ze zkušenosti místopředsedy rozpočtového výboru, že si dovedu představit potíže, kdy dostane někdo dotaci a během čekání změní tento název. To je předělání veškerý dokumentů, uznatelnost, nástupnictví. K tomu se musí donést nově ověřené lČO. A to, že není ta organizace identifikovaná, není pravda. To je naprosto přesně vedeno. Protože je většina z nich ve vztahu také na určitou podporu státu, tak jsou tam přesné reglementy, jsou přesně valnými hromadami stanoveni lidé, kteří ze zákona zastupují ty organizace. Dva lidé musí podepisovat veškeré dokumenty na rozdíl od obchodních společností, kde je jeden jednatel. Takže to úplně tak jednoduché není.

Ale proč to znovu říkám? My máme například v České republice 150 000 dobrovolných cvičitelů a trenérů, kteří dělají 400 – 800 hodin ročně zadarmo. Mnozí z nich zítra půjdou vyřizovat o. s. Přece jenom jsou to naši voliči a já je trošku poslouchám. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane poslanče. Prosím paní zpravodajku, zda by byla tak hodná a vyjádřila se k proběhlé obecné rozpravě.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=141)**:** Děkuji. Já bych jenom shrnula, že v obecné rozpravě vystoupilo pět senátorů, z toho dva potvrdili návrh zamítnout, dva schválit. To v podstatě je podobně nerozhodně, jako přijetí návrhu usnesení výboru pro veřejnou správu, který – opakuji – navrhuje schválit, kdežto výbor ústavně právní navrhuje zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115): Děkuji, paní kolegyně. Já svolám kolegy z předsálí, protože to hlasování může být důležité.

Prosím ještě o chvilku strpení, abychom opravdu byli v co největším počtu.

Máme na stole dva návrhy a oba jsou výborové. Jeden je pro „schválit“, druhý „zamítnout“. Na prvém místě **budeme hlasovat o návrhu schválit**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zdvihne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 34 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 34, proti byli 4, **návrh byl přijat.**

Blahopřeji panu poslanci a děkuji paní zpravodajce. Ještě pan poslanec má slovo.

**Poslanec Ladislav Šustr:** Já bych vám všem chtěl velmi poděkovat. Mějte se hezky. Na shledanou.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Dále budeme projednávat bod, kterým je
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**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou**

**a Spojenými státy americkými o vědeckotechnické spolupráci,**

**podepsaná v Praze dne 6. září 2007**

**Senátní tisk č. 118.** Návrh uvede ministr školství, mládeže a tělovýchovy Ondřej Liška, kterého zde v nové funkci vítám a přeji mu úspěch. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Ondřej Liška:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, srdečně vás zdravím. Je to poprvé, co stojím před vaším plénem, je mi ctí, budeme se setkávat určitě častěji. Dnes jsem tady proto, abych se vyjádřil a představil senátní tisk č. 118, kdy se jedná o dohodu, která byla podepsána v r. 1998, a to dohoda mezi vládou České republiky a USA o vědeckotechnickou spolupráci na dobu pěti let. Tato doba ovšem skončila svoji platnost 30. září 2003 a na základě výměny diplomatických nót došlo k jejímu prodloužení na dobu jednoho roku v jejím úplně původním znění. Americká strana, která v r. 2005 připravovala typ smlouvy vhodný pro všechny země střední Evropy v nových podmínkách členství v EU, navrhla posléze znění nové dohody.

Tato dohoda mezi ČR a USA o vědeckotechnické spolupráci je koncipována ve stejném duchu jako dohoda původní s tím, že má pro obě strany výhodnou dobu platnosti, a to tentokrát na dobu deset let s tím, že je zde možnost jejího prodloužení, resp. vypovězení. Návrh této dohody prošel v ČR třemi koly resortního připomínkového řízení a po vypořádání všech připomínek byl také předložen vládě. Na základě usnesení vlády č. 723 ze dne 27. června 2007 byla dohoda podle předloženého návrhu ministryní školství, mládeže a tělovýchovy, mou předchůdkyní paní Danou Kuchtovou a velvyslancem Spojených států amerických v ČR panem Richardem Graberemv Praze 6. září 2007 také podepsána.

Vzhledem k tomu, že dohoda je smlouvou prezidentské kategorie podle čl. 49 písm. a) a e) Ústavy ČR, je nyní předkládána oběma komorám Parlamentu k vyslovení souhlasu s ratifikací prezidentem republiky. Já vás prosím o podporu této smlouvy. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 118/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Richard Svoboda. Garančním výborem je výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 118/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Hálek, který je dnes řádně omluven, prosím tedy jeho náhradníka pana senátora Milana Bureše, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=185)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Bohužel budu muset začít, jak jsem ještě nikdy nezačal. O tom, že mám nahradit kolegu Hálka, jsem se dozvěděl před okamžikem, takže tady nebudu nějakým způsobem improvizovat, navíc to není nutné, protože pan ministr nám výslovně a stručně řekl obsah této dohody, takže mi dovolte v tuto chvíli, omlouvám se, pouze přečíst usnesení našeho výboru.

Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Karla Bartáka a po odůvodnění první náměstkyní ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Ing. Evou Bartoňovou, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Jana Hálka a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací dohody mezi ČR a USA o vědeckotechnické spolupráci podepsané v Praze 6. září 2007.
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 118 na schůzi Senátu PČR senátora Jana Hálka, kterého jsem tímto zastoupil.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Prosím, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a otevírám tímto rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tímto končím. A protože **oba výbory daly návrh souhlas s ratifikací**, po znělce přistoupíme k hlasování.

Aktuálně je přítomno 49 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 25. Zahajuji hlasování.

Kdo dává souhlas s ratifikací, tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zdvihne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 35 se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.** Gratuluji panu ministrovi a přeji mu samé úspěšné zásahy v naší komoře. My se nyní vystřídáme u mikrofonu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, dalším bodem našeho dnešního dopoledního programu je
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**Návrh senátního návrhu zákona senátorů Martina Mejstříka,**

**Richarda Sequense, Josefa Novotného, Jana Horníka a Jaromíra Štětiny, kterým se mění zákon č. 140/1960 Sb., trestní zákon,**

**ve znění pozdějších právních předpisů**

**Senátní tisk č. 100.** Prosím pana kolegu Mejstříka, aby tento návrh zákona uvedl.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, stojím před vámi již poněkolikáté s návrhem změny trestního zákona, která se týká extrémistických hnutí. Konkrétně v tomto případě nám jde o nacistické a komunistické hnutí. Tu změnu znáte, první z nich se týká § 260 a tento paragraf je o propagaci extrémistických hnutí, kde jsme již jednou schválili a vložili jsme do obecnější formulace slova komunistické a nacistické, takže to znělo: Kdo podporuje nebo propaguje komunistické, nebo jiné podobné hnutí atd. bude potrestán. A nově vkládáme do § 261, který pojednává o projevech sympatií a symbolech, jsme vložili demonstrativní výčet, příklad symbolů, které by měly být postihovány, šíření a veřejná propagace těmito symboly by měla být postihována. Je to podstata našeho předkladu. Já bych jenom úvodem zopakoval, proč jsme rozšířili původní návrh trestního zákona, který byl Senátem schválen, o symboly. Tato iniciativa vznikla na základě petice „Zrušme komunisty“, kde nás – zákonodárce – občané vyzvali k tomu, abychom se věnovali nejenom nacistickému extremismu, ale i tomu komunistickému. A petenti měli dva požadavky, jeden z nich jsme splnili první novelou, to byl zákaz propagace komunismu a nacismu. A druhý požadavek, který se týkal symbolů, tak o tomto požadavku vedl Senát jednání nejdříve v petičním výboru, kdy výbor uspořádal veřejné slyšení na toto téma za přítomnosti právníků, historiků, kdy jsme všichni měli možnost se s touto problematikou seznámit.

Na základě tohoto výborového veřejného slyšení potom Senát v plénu přijal na své schůzi v minulém roce nebo dokonce už v r. 2006 usnesení, kde přímo nás senátory vyzývá, abychom vypracovali novelu trestního zákona, která by obsahovala i zákaz propagace extrémistických hnutí prostřednictvím symbolů, z nichž o některých z nich jsme zde hovořili. Uvádím, že jde jenom o příklad, o demonstrativní výčet, hákový kříž, rudá hvězda a jiné.

Toto bylo usnesení pléna Senátu, kde jsme si sami dali úkol tuto novelu vypracovat a tuto novelu máte, dámy a pánové, před sebou. Tato novela byla vypracována na základě našeho vlastního usnesení a vycházela ze závěrů veřejného slyšení Senátu a reaguje na požadavek občanů, který nám prezentovali ve své petici. Kolega Štětina o ní asi ještě pohovoří, ale pokud se nepletu, tak tuto petici podepsalo více než 70.000 lidí a pravděpodobně by se počet zvyšoval, kdyby v ní organizátoři pokračovali. Takže to je podstata tohoto předkladu. O důvodech, proč se domníváme, že komunismus a nacismus jsou extrémistická hnutí, myslím, že zde nemá smysl hovořit. O tom už jsme měli mnohá jednání. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, návrh zákona projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který určil jako svého zpravodaje pana kolegu Jaromíra Štětinu a nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání je jako senátní tisk č. 100/2. Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který určil svého zpravodaje pana kolegu Milana Bureše a přijal usnesení pod č. 100/3. Senát určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení pod č. 100/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Jaromír Volný. Prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=161)**:** Dámy a pánové, ústavně-právní výbor přijal usnesení, v němž doporučuje Senátu PČR návrh tohoto zákona zamítnout. Mám-li tento návrh charakterizovat opravdu stručně, pak musím říci, že je to naprostý právní, věcný a jazykový nesmysl. Návrh zákona je protiústavní, věcně nesprávný a z hlediska češtiny špatně napsaný. Všechny zmíněné negativní vlastnosti jsem velmi podrobně rozebral ve své zpravodajské zprávě při prvním čtení tohoto návrhu zákona, a protože při projednávání ve výborech nedošlo k žádné změně ve smyslu případných pozměňovacích návrhů, odkazuji, pokud jde o podrobnosti, na své vystoupení při prvním čtení.

Uvedu zde pro připomenutí jen příslušné závěry týkající se změn jednotlivých paragrafů provedených předkladateli tohoto návrhu zákona proti platnému znění zákona a na závěr připojím několik právně teoretických poznámek.

K § 260, který se týká trestnosti podpory a propagace komunistického hnutí, uvádím, že navrhované znění tak, jak je formulováno, umožňuje dvojí výklad.

Není jasné, zda by měla být trestná podpora propagace každého komunistického hnutí a priori jako takového bez jakéhokoli dalšího zjišťování a dokazování, zda toto hnutí směřuje k potlačování práv a svobod člověka nebo hlásí v zákoně taxativně uvedené druhy záště či nikoli. Nebo zda by měla být naopak trestná podpora a propagace jen takového komunistického hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, kdežto podpora takového komunistického hnutí, které k potlačení práv a svobod člověka nesměřuje, by trestná být neměla. Navrhovaný text má proto stejnou vadu jako nové znění § 260 přijaté v r. 1991, které pak Ústavní soud zrušil v r. 1992 s odůvodněním, že odporuje příslušným ustanovením Listiny základních práv a svobod, neboť není možno připustit taková ustanovení trestního zákona, která v základních otázkách trestní odpovědnosti připouštějí úplně protikladný výklad a tím i zcela odlišné závěry o tom, zda konkrétní jednání je či není trestným činem.

Připomínám, že jsem vás při prvním čtení tohoto návrhu zákona seznámil se zněním písemného stanoviska Jazykové poradny Ústavu pro jazyk český Akademie věd ČR, která ve svém odborném posudku výslovně uvedla, že vzhledem k nejednoznačnosti smyslu příslušné věty, která z tohoto důvodu právě zmíněný dvojí výklad umožňuje, není vhodné takto formulovanou větu v textu zákona uvádět.

Pokud jde o navrhované znění § 261, které zavádí trestnost užívání, vystavování nebo šíření symbolů hnutí uvedeného v § 260, to je např. pěticípá rudá hvězda, srp a kladivo apod., je napsáno tak špatně, že trestnost veřejného projevování sympatií k hnutí uvedenému v § 260 definuje právě užíváním, vystavováním nebo šířením symbolů takového hnutí bez bližšího určení, za jakým účelem k užívání, vystavování nebo šíření symbolů dochází. Uzákoněním takto sepsaného znění by došlo k tomu, že by mělo být trestné jakékoli užití, vystavení nebo rozšíření předmětných symbolů. Trestné by tedy mělo být např. i vyběhnutí fotbalistů pražské Slavie na fotbalový trávník v jejich tradičních dresech, na nichž je zobrazena pěticípá rudá hvězda. Dále by měl být trestný prodej piva těch pivovarů, které mají na etiketách pivních lahví zobrazenu pěticípou rudou hvězdu jako stavovský symbol pivovarníků ještě z doby, kdy žádní komunisté ani neexistovali. Neměla by sem létat letadla ruské společnosti Aeroflot, která mají na svých pláštích jako svůj znak srp a kladivo. Měli bychom také asi přerušit diplomatické styky s Rakouskem, které má srp a kladivo přímo ve svém státním znaku apod. V neposlední řadě by pak mělo být trestné i samo vydávání Cibulkových seznamů spolupracovníků StB v té grafické formě obálky, v jaké k němu vždy docházelo a dochází, to je se zmiňovanými komunistickými symboly. Nesmyslnost takového postupu je z uvedených příkladů zcela zřejmá.

Ještě se zmíním o navrhované úpravě § 261a, který se týká veřejného popírání, zpochybňování, schvalování nebo ospravedlňování genocidia anebo jiných zločinů proti lidskosti. Ani tato navrhovaná úprava není bez kazu, neboť předkladatelé nešli do důsledků. Správně sice rozšířili trestnost popírání genocidia také i na jiné genocidium než komunistické nebo nacistické, což však neučinili ve druhé části věty, pokud jde o zločiny proti lidskosti jiné než genocidium, takže popírání jiných zločinů proti lidskosti jinými zločinci trestné i nadále nebude.

Dámy a pánové, já se domnívám, že nesprávnosti návrhu jsou způsobeny jednak legislativně-technickou metodou, kterou předkladatelé k úpravě stávajících textů paragrafu použili, a jednak jejich vlastním ideovým přístupem k tomuto návrhu, jak ho popsali v důvodové zprávě. Předkladatelé totiž v zásadě zvolili metodu vkládání svých doplňujících textů do stávajících textů jednotlivých paragrafů platného zákona. To je sice legislativně-technicky nejsnadnější způsob úpravy textu, má však svá úskalí. Zvláště pak v tomto případě, kdy stávající platná znění § 260 a 261 jsou napsána jako ustanovení, která otázku podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka a veřejného projevování sympatií k takovýmto hnutím řeší zcela obecně bez taxativního nebo demonstrativního uvádění jakýchkoli názvů konkrétních hnutí.

Tomu je pak uzpůsobena logická i jazyková stavba textu. Do této obecné logické a jazykové stavby textu pak autoři návrhu vkládají konkrétní pojmenování hnutí, čímž logickou a jazykovou stavbu stávajících platných textů narušují a způsobují tak právní nesprávnost svého textu.

Pokud jde o ideový přístup předkladatelů k tomuto jejich návrhu, jak ho popsali v důvodové zprávě, má tento přístup ještě jedno úskalí, které zatím zůstalo nepovšimnuto, a já se jím nyní budu zabývat.

Předkladatelé totiž chtějí, aby podpora a propagace komunismu byly trestné a priori vždy bez jakéhokoliv dalšího zkoumání, výslovně však nechtějí komunismus v trestním zákonu definovat, čímž se dostávají do rozporu s názorem Ústavního soudu, který definici v takovém případě vyžaduje.

Dalším problémem navrhovatelů je, že se pokoušejí transponovat zákon o protiprávnosti komunistického režimu do trestního práva, což není možné. Zákon o protiprávnosti komunistického režimu je deklaratorní zákon, který s trestním právem nemá a nemůže mít nic společného.

Předpokládejme však na chvíli, pro účely této diskuse, že bychom z těchto ideových představ předkladatelů vycházet mohli a podívejme se, jaké by to mělo důsledky.

Málokdo si uvědomuje, že § 260 trestního zákona týkající se podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka je obsažen v hlavě X. trestního zákona, a jde tedy o trestný čin nepromlčitelný. Podívejme se, odkdy platí nepromlčitelnost tohoto trestného činu.

Nepromlčitelnost tohoto trestného činu, stejně jako nepromlčitelnost jiných trestných činů uvedených v hlavě X. trestního zákona, byla zavedena zákonem č. 148/1969 Sb., který novelizoval trestní zákon vsunutím paragrafu 67a. Nepromlčitelnost se pak od té doby vztahuje na příslušné trestné činy, u nichž nedošlo k promlčení do doby účinnosti zmíněného zákona č. 148/1969 Sb. Vzhledem k pětileté promlčecí době, týkající se trestného činu podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka, což je dáno horní hranicí jeho trestní sazby, by tedy byla do dnešního dne nepromlčena podpora a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka, jichž se někdo dopustil od roku 1964 do současné doby, samozřejmě za situace, že šlo o trestný čin i v tehdejší době, což samozřejmě šlo, neboť § 260 tehdy zněl: „Kdo podporuje nebo propaguje fašismus nebo jiné podobné hnutí, které směřuje k potlačení práv a svobod pracujícího lidu nebo které hlásá národnostní, rasovou nebo náboženskou zášť, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let.“

Vidíme tedy, že jde v podstatě o stejné znění, s tím rozdílem, že místo nynější formulace „potlačení práv a svobod člověka“, byla tehdy použita formulace „potlačení práv a svobod pracujícího lidu“.

Pokud bychom tedy vyšli z ideových představ předkladatelů návrhu týkajících se trestnosti podpory a propagace komunistického hnutí bez jeho definice a při transpozici zákona o protiprávnosti komunistického režimu do trestního práva, pak z důvodu nepromlčení trestného činu podpory a propagace komunistického hnutí od roku 1964 by museli být trestně stíháni všichni, kdo od roku 1964 byli členy Komunistické strany Československa a jiných podobných organizací, neboť nejvyšší formou podpory a propagace takového hnutí je samo členství v něm, kdy k jeho podpoře dochází už například jen placením členských příspěvků. Pak by totiž už neplatilo to, co napsal jeden z předkladatelů návrhu zákona, kolega Štětina, ve svém článku „O sladkém zpěvu krysařovy píšťalky“ v Lidových novinách dne 6. srpna 2007: „My, bývalí komunisté, neseme morální zodpovědnost za zločiny, kterých se komunistická strana dopustila.“

Tuto větu by pak bylo nutno přeformulovat takto: „My, bývalí komunisté, neseme morální a trestní zodpovědnost za zločiny, kterých se komunistická strana dopustila“, neboť kolega Štětina, a samozřejmě i jiní, svým členstvím v Komunistické straně Československa podporoval hnutí, které směřovalo k potlačení práv a svobod pracujícího lidu a tento trestný čin je od roku 1964 nepromlčitelný, resp. měl bych mluvit v podmiňovacím způsobu, to znamená byl by, pokud bychom tedy vycházeli z ideových předpokladů navrhovatelů zákona.

Obdobně by tomu bylo i s členstvím např. v Socialistickém svazu mládeže, jehož stanovy obsahovaly např. tyto pasáže: „Socialistický svaz mládeže je blízkým spolubojovníkem Komunistické strany Československa. Socialistický svaz mládeže vychází z programu a cílů Komunistické strany Československa. Socialistický svaz mládeže cílevědomě připravuje a doporučuje své nejlepší členy za kandidáty na členství v Komunistické straně Československa. Přijetí člena Socialistického svazu mládeže do řad Komunistické strany Československa je nejvyšším oceněním jeho činnosti. Socialistický svaz mládeže v celé své činnosti vychází z revolučního učení dělnické třídy – marxismu-leninismu“, atd. atd.

S odvoláním na druhou část věty § 2 odst. 2 zákona o protiprávnosti komunistického režimu, která klade na roveň s Komunistickou stranou Československa také další organizace založené na její ideologii, by pak jako bývalý aktivní funkcionář Socialistického svazu mládeže musel jít do vězení další z překladatelů tohoto návrhu zákona, a to kolega Mejstřík.

Dámy a pánové, všechno, co jsem právě uvedl, potvrzuje obsah věty, kterou jsem toto své vystoupení započal a kterou také skončím:

Projednávaný návrh zákona je naprostý právní, věcný a jazykový nesmysl a Senát by s ním měl podle toho naložit.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan kolega Jaromír Štětina. Nechce. Dále se ptám pana senátora Milana Bureše jako zpravodaje výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=185)**:** Dámy a pánové, já jsem tady dnes ve složité situaci, protože jako zpravodaj výboru jsem na schůzi výboru navrhl zamítnutí tohoto zákona, většinově tento návrh neprošel, naopak většinově prošel návrh na schválení.

Myslím si, že to je důvod pro to, abych tady dnes pouze ocitoval usnesení tohoto výboru:

Po úvodním slově předsedy výboru senátora Karla Bartáka, po odůvodnění návrhu senátního návrhu zákona zástupcem navrhovatelů senátorem Martinem Mejstříkem, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Milana Bureše a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 100 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Milana Bureše.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně a kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Zatím je přihlášeno pět senátorů. Jako první je přihlášen kolega Štětina, ale hlásil se také pan kolega Šneberger, který má přednostní právo. Ale on se ho vzdává. A ještě s přednostním právem se hlásí pan předseda klubu KDU-ČSL Adolf Jílek, který využívá toto přednostní právo. Pane předsedo klubu, prosím, máte slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=131)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, využívám ho proto, že bych vám chtěl sdělit stanovisko našeho klubu k tomuto zákonu.

Když jsme probírali jednotlivé zákony, tak jsme se shodli na tom, že projednávání tohoto zákona bychom měli odročit vzhledem k tomu, že vláda 19. prosince 2007 schválila návrh nového trestního řádu, který je ve sněmovně, který sněmovna začíná projednávat.

A i v tomto novém návrhu zákona v §§ 370 až 372 jsou tyto skutkové podstaty, které obsahuje nám předkladateli navrhovaná novela, jsou vyjádřeny v souvislosti s jinými trestnými činy potlačujícími práva a svobody lidí v souladu s evropskými trendy trestního práva.

Proto si myslím, že projednávání tohoto návrhu zákona teď, pokud bychom měli projednávat něco, co nebude platit za chvíli, je nesmysl. A proto navrhuji, abychom odročili projednávání tohoto návrhu zákona do doby, než sem přijde návrh nového trestního řádu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Nyní je tedy na řadě pan kolega Štětina, prosím, máte slovo.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=174)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já bych tady rád vzpomněl na jedno setkání, které jsem zažil před čtyřmi lety v Afghánistánu, a bylo to setkání s německou řádovou sestrou Idou, která v malé vesnici v horách dlouhá léta spravovala leprosárium. Před čtyřmi lety do tohoto leprosária vtrhl Taliban, celé leprosárium vypálil, několik lidí zabil a v podstatě sestru Idu odtamtud vyhnal. A ona mi tenkrát řekla větu, kterou si dobře pamatuji. Ona řekla: „Uctívání násilí je malomocenství duše.“ Dámy a pánové, já bych vás rád upozornil na to, že v Ústavě České republiky existuje stať, která se o násilí zmiňuje.

Je to bod čtyři hlavy první naší Ústavy, který říká – cituji takřka přesně: „Součástí našeho politického systému mohou být pouze ty strany a hnutí, které odmítají násilí jako prostředek dosažení svých politických cílů.“

Navzdory tomuto znění naší Ústavy u nás usilují o vstup do Parlamentu nebo v něm dokonce jsou politické strany, které násilí neodmítají. Jsou to politická seskupení neonacistická, která násilí neodmítají díky nenávisti rasové a racionální, a politické strany komunistické uplatňující zášť třídní.

Jednou z takových stran je například Komunistická strana Čech a Moravy, která považuje marx-leninské násilí za legitimní, a tudíž citovaný bod Ústavy porušuje.

Bezradnost naší politické scény a orgánů činných v trestním řízení nad vzrůstajícím vlivem těchto stran je zřejmá, a myslím si, že může vést záhy k přímému ohrožení demokracie.Domnívám se, že by Parlament našeho státu měl tento znepokojivý stav reflektovat a přijmout zpřesnění trestního zákona v pasáži o podpoře a propagaci hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka, tak jak to navrhuje předkládaná novela. Nepřipusťme, dámy a pánové, uctívání násilí. Je to malomocenství duše.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Jako další je přihlášen pan kolega Jiří Šneberger, prosím, máte slovo.

Zároveň bych chtěl upozornit, kolegyně a kolegové, že jsme se dohodli na tom, že ve 12.00 hodin přerušíme naše jednání.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já mám jenom drobný dotaz na předkladatele tohoto zákona. Nepochopil jsem jednu maličkost a chtěl bych ji od předkladatelů vysvětlit.

V důvodové zprávě k návrhu zákona se v § 261a slova „nacistická nebo komunistická“ nahrazují slovy „komunistická, nacistická a jiná“, a dále slova „nacistů nebo komunistů“ se nahrazuje slovy „komunistů nebo nacistů“.

Chtěl bych se zeptat předkladatelů, jestli je to z důvodů abecedních, ideologických, míry nebezpečnosti, protože mně to přijde totéž. Jestli napíši „komunistické nebo nacistické“ či „nacistické nebo komunistické“ mi přijde úplně stejné, tudíž mi není jasné, co k tomu předkladatele vedlo. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. A prosím pana senátora Ladislava Macáka, který se hlásil o slovo.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=144)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Nebudu mluvit dlouho, protože po perfektním zdůvodnění, které nemělo žádné ideologické klišé a které jsme slyšeli z úst kolegy Volného, není v podstatě co dodat k tomu, zamítnout tento návrh zákona, který tu teď projednáváme.

A to říkám nejenom sám za sebe, ale za celý klub sociální demokracie, protože tento návrh není dobrý. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana senátora Josefa Novotného.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=147)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové. Dosavadní formulace § 260 trestního zákoníku je obecná, vyžaduje zpřesnění. V praxi se ukazuje bezradnost orgánů soudních i vyšetřovacích a ty potíže jsou prokazatelné.

Zpřesnění se bude hodit zejména v nadcházejícím čase, kdy si přiznáme, že si nežijeme nejlépe, jak to je možné, začneme splácet dluhy, a například přiznáme, že olympiádu jsme už projedli a zbytky likvidního státního majetku budeme muset prodat a dát ho na důchody, aby bylo z čeho je vyplácet.

Když si přiznáme tyto skutečnosti, spolu s tím, že jsme už prošvihli teď období růstu, kdy se daly korekce hospodaření provést méně bolestně, tak se začnou aktivizovat skupiny, které budou nacházet a nabízet snadná řešení. A my už teď neumíme těmto skupinám zakázat jejich pochody, marše a různé střety, které nám v našich ulicích předvádějí.

Je zajímavé, že projednávanou normu kritizují ti, kteří už prosadili Ústav paměti národa, a kritizují ji i ti, kteří prosazují odškodnění příslušníků třetího odboje.

Byl bych rád, kdybychom alespoň těm lidem, kteří aktivně bojovali proti fašismu, bojovali proti komunismu, nelhali o pravých důvodech, které vedou k tomu, že se k této normě takhle tady stavíme.

A mrzí mě, že ti, kteří zde plamenně hovořili při prvním čtení o chybách, vadách a že je potřeba je napravit, neudělali nic pro to, aby se formulace zpřesnila tak, aby byla přijatelná.

Chci vám ještě na závěr říci citát: „Kdo se nepoučí z historie, je povinen si ji zopakovat.“ Tak to neudělejme.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. A jako poslední do obecné rozpravy je přihlášen pan kolega Martin Mejstřík. Pane kolego, chcete vystoupit v rámci obecné rozpravy nebo na závěr jako navrhovatel? V rámci obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=146)**:** Dámy a pánové, úvodem se vyrovnám s argumenty kolegy Volného. Ony se opakují. Ve srovnání se situací před dvěma lety, kdy hovořil v podstatě zejména o neústavnosti našeho návrhu, již tenkrát jsme dokazovali vám, vážené kolegyně a kolegové, že tento argument je lichý. A já bych vás v tomto směru odkázal opravdu na tehdejší diskuse a na tehdejší stenozáznam.

Je to opravdu problematika složitá a ve výborech i v plénu jsme se jí dostatečně zabývali.

Já zde tedy tuto argumentaci znovu uvádět nebudu, protože skončíme v kruhu s panem kolegou senátorem Volným.

Co ale řeknu navíc a co zde řečeno možná nebylo nebo nebylo zdůrazněno. Otázka ústavnosti – neústavnosti je jistě závažná, ale toto není smyslem Senátu. Máme-li nějaké pochybnosti nebo má-li kdokoliv z nás nějaké pochybnosti, nechme ty pochybnosti, ať je vyřeší Ústavní soud, protože ono se může stát, že Ústavní soud možná vyhoví některým výtkám, ale zanechá podstatu našeho návrhu. Možná dá za pravdu nám, předkladatelům, možná vyhoví všem námitkám kolegy Volného a doporučí tento návrh zase vyřadit z trestního zákona.

Ale nerozhodujme my za Ústavní soud, myslím si, že to nám nepřísluší, navíc když zde zaznívají argumenty, které vyvracejí to, co zde říká kolega Volný. Nehrajeme si na ústavní soudce.

Co se týče nových argumentů, proč tuto novelu nepřijmout, je zvláštní, že k tomu pan kolega dospěl po dvou letech. Poprvé s tím nevystoupil, protože se týká původní formulace – kdo propaguje hnutí, které směřuje k potlačování lidských práv a svobod. Tuto formulaci jsme rozšířili o komunismus a nacismus jako demonstrativní výčet těchto hnutí. Tehdy tuto výtku nepoužil, dospěl k ní až v průběhu rozvah poté, co jsme znovu předložili novelu trestního zákona.

Podstata výtky je ta, že naše formulace umožňuje dvojí výklad. Svůj názor zde podpořil citací někoho z Ústavu pro jazyk český Akademie věd. S tímto ústavem jsme se také spojili. Po čilé korespondenci a konzultacích jsme dospěli k názoru, že nelze vzít výkladový slovník a jednotlivá slůvka souvětí vykládat tak, že tato souvětí vytrhneme z kontextu. To je věc, na které trváme. Ústav pro jazyk český nám v této věci dal za pravdu. Trestní zákon je specifický zákon. Paragraf 260 a další s tím související jsou specifické paragrafy týkající se potlačování lidských práv. Každému studentu právnické fakulty musí být jasné, že tyto věty nemůžeme vytrhovat z kontextu. I studentovi prvního ročníku právnické fakulty musí být jasné, o co v tomto zákoně jde. Řeknu to jinými slovy: podstatný je smysl zákona, v posuzování pro nás důležitější musí být právní pohled, a ne pohled pozitivistický, který se nimrá v jednotlivých slovíčkách. Toto by měl být náš úkol a měli bychom jít příkladem, protože toto je přesně ve stylu, kdy mnozí právníci, a zejména soudci, neumí překročit svůj stín. Nesnižujme se na jejich úroveň. Smysl našeho podání je jasný. To je druhý argument kolegy Volného.

O třetím argumentu je mi trapné hovořit, je to argument těch, kteří jím v rozpravách šermují a využívají to jako zbraň proti předkladatelům – je to argument Slavie a její dresy, Heineken a jejich plechovky na pivo.

Prosil jsem vás, abyste toto nepoužívali. To jen ukazuje, že nemáte pojem o tom, co je to trestní právo a trestní zákon.

Samozřejmě, že nikdo nebude stíhat slávisty, že vyběhnou na stadion, že nikdo nebude zavírat do vězení nebo cel předběžného zadržení rakouskou delegaci, protože Rakušané mají ve státním znaku orlici, která drží v jedné ruce srp a ve druhé kladivo, samozřejmě že vás nikdo nezavře, když budete pít plechovku piva od firmy, která má ve znaku červenou pěticípou hvězdu. Tímto skutkem nepropagujete hnutí, které směřuje k potlačování lidských práv a svobod, ale pijete pivo značky Heineken od firmy, která tohoto znaku užívá. Vytrhujete opět věc z kontextu, netýká se to § 260 a souvisejících paragrafů. Podstatná je společenská nebezpečnost tohoto chování. To byste jako zákonodárci a lidé, kteří se tímto zákonem zabývají minimálně rok, měli vědět – i když někteří nejsme právníky.

Je mi líto, že tento argument po mnohých rozpravách na toto téma znovu pan kolega Volný použil. To není žádný argument, vyrovnávat se s ním ani nemusíme.

Poslední poznámka k tomu, co říkal pan kolega Volný. Hovořil zde o tom, že i z jiných důvodů není možné poukazovat na zločinnou podstatu komunistické ideologie. Uváděl zde argument, týkající se nepromlčitelnosti a promlčitelnosti zločinů. Podstatou našeho předkladu je, abychom si uvědomili, a dali signál společnosti, že je nám jasné, že dvě ideologie, které zrodilo 20., století, a to nacismus a komunismus, které přinesly tolik utrpení lidem na celém světě, jsou ideologie rovnocenné. Všichni, kteří vycházejí z těchto ideologií, jsou propagátory zločineckých ideologií. Toto je podstata našeho předkladu, nic jiného za tím nehledejte. V tomto kontextu se i argument, který uváděl senátor Volný, a který byl nový, nezazněl ještě ani ve výboru, alespoň jsem to nepostřehl, se mně zdál lichý.

Ještě k tomu, co zde řekl kolega Jílek. Klub KDU-ČSL doporučuje odložit projednávání této novely. Neshledávám důvod. Je mi líto, že kolegové z lidové strany mě neupozornili na to, že vláda předkládá novelu trestního řádu. To, co říkal kolega Jílek je něco jiného než trestní zákon, který zde projednáváme. V noci jsem si vytáhl vládní návrhy, které vláda poslala do Poslanecké sněmovny. Našel jsem tam jediný návrh, a to novelu trestního zákona, která se týká EU. Jde o euronovelu. Mám ji s sebou. To, co zde projednáváme, jsem tam nenašel. Tento argument neberu. I kdyby byla pravda, že nám vláda vychází vstříc, a že to zařadila do dlouho připravované celkové kodifikace trestního řádu a trestního zákona, může nám být jasné, že proces ve sněmovně může být zdlouhavý. Nevím, jak to tam dopadne.

Naše komora již jednoznačně dala jednou najevo, že podporujeme a že chceme, aby nacismus a komunismus byly demonstrativně v trestním zákonu uvedeny. Byl bych rád, abychom to učinili i podruhé. V kontextu toho, co říkal kolega Jílek, by to pro pány poslance a paní poslankyně bylo dobrým signálem k tomu, aby případnou vládní novelu v tomto duchu podpořili.

Děkuji vám za pozornost. Vyhovuji přání pana předsedajícího. Chceme-li přerušit tento bod, rád se budu vašim dalším dotazům věnovat po obědě.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.02.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že se blíží dvanáctá hodina, přerušuji naše jednání. Budeme pokračovat v obecné rozpravě ve 13.15. Myslím si, že hospodářský výbor zvládne své jednání a budeme mít čas na oběd.

(Jednání přerušeno v 11.57 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 13.16 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky a páni senátoři, zaujměte svá místa. Přerušili jsme schůzi v závěru obecné rozpravy. Přihlášeni jsou zatím ještě dva senátoři. Potom dodržíme naši dohodu s navrhovatelem panem Římanem a budeme pokračovat jeho body.

O slovo je přihlášen pan senátor Jaromír Volný. Prosím, aby se ujal slova.

Prosím o klid v sále, zaujměte svá místa.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=161)**:** Dámy a pánové, chtěl bych zaujmout stanovisko k některým věcem, o nichž tady mluvil kolega Mejstřík. Nechci to dělat v rámci vystoupení zpravodaje, aby měl případně ještě možnost on.

Říkal, že pokud jde o nás dva, neustále se točíme v kruhu. Ano, ale je to proto, že já mluvím o právu a ústavnosti, a on o komunismu, což jsou dvě různé věci.

Dále říkal: Nerozhodujme za Ústavní soud. Samozřejmě, u nás neplatí precedentní právo a o ústavnosti může rozhodnout jen Ústavní soud, ale musíme se jím nechat vést, nemůžeme se postavit na stanovisko, že nás rozhodnutí Ústavního soudu nezajímají, a tvořit zákony bez ohledu na jeho nálezy.

Dále se kolega Mejstřík podivil, že jsem s některými věcmi nevystoupil dříve. Musím se přiznat, že mě nenapadlo, že by někdo nevěděl, že trestné činy uvedené v hlavě X. trestního zákona jsou nepromlčitelné, s výjimkou jednoho. Z toho důvodu jsem to neuváděl ani dříve, pokud jde o nepromlčitelnost § 260 o podpoře a propagaci hnutí směřující k potlačení práv a svobod člověka.

Pokud jde o jazykovou otázku, zda soud má nebo nemá přihlížet k tomu, jak je zákon jazykově napsán, je to otázka. Ústavní soud je jediný soud, který může aplikovat přirozené právo nad právo pozitivní a Ústavní soud nemůže a zřejmě by ani neměl předpokládat, že všichni jsou takoví jazykovědci, že přesně vědí, kde se píše čárka apod.

Na druhé straně se obecné soudy jazykovou stránkou řídí. Uvedl bych příklad, který nedávno proběhl sdělovacími prostředky, a to případ žaloby Hospodářských novin ve věci toho, že bývalý policejní prezident Husák nepodal majetkové přiznání po odchodu z funkce, protože je podat nemusel. Hospodářské noviny to daly k soudu a soud řekl, že pan policejní prezident má pravdu, protože v zákoně není v příslušném ustanovení spojka „nebo“. Kdyby tam byla, bývalý policejní prezident Husák by prohlášení podat musel, pokud tam není, nemusí je podat. Nepodceňujme proto jazykovou stránku věci, když víme, že je možnost dvojí interpretace, nebo že ustanovení, které je navrhováno, je jazykově tak složité, že ne každý musí mít takové znalosti češtiny, a v takovém případě se mu vyhněme a udělejme to způsobem jazykově správným a jednoznačným.

Kolega Mejstřík se možná bude divit tomu, co teď řeknu. Souhlasím, že nikdo nebude postihovat slávisty za to, že ve svých dresech s pěticípou rudou hvězdou vyběhnou na trávník fotbalového stadiónu, nebo že někdo bude prodávat nebo pít pivo s pěticípou rudou hvězdou na etiketě pivních lahví apod. Souhlasím s tím, ale z jiného důvodu než on říkal. Ustanovení, jak navrhovatelé navrhují, je bezesporu špatně napsáno. Souhlasím s ním proto, že naprosté právní nesmysly, pokud se ocitnou ve Sbírce zákonů, se neaplikují. To je případ původního zákona z roku 1991, týkající se podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka s výslovným zařazením slova komunismus. V případě zákona z roku 1991 byl tento zákon platný celý rok, než ho Ústavní soud zrušil, ale přesto se žádné tyto věci neděly, ač podle navrhovatelů by komunisté museli být zavřeni a komunistická strana by se musela přejmenovat apod. Nic takového se nestalo.

Když se ocitnou naprosté právní nesmysly ve Sbírce zákonů, neaplikují se.

Pokud kolega Mejstřík ani při nejlepší vůli nenašel ve vládním návrhu zákona to, co navrhuje, nenašel to tam proto, že podle mého názoru to tam být ani nemohlo.

Pokud mám slovo, zmínil bych se ještě o tom, že pokud byl podán návrh na odročení, mělo by se přesně specifikovat, do kdy se to má odročit, což nemusí být číselným údajem, ale mělo by to obsahovat nějakou skutečnost, o níž nebude sporu, kdy nastala. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=146)**:** Dámy a pánové, to bylo rychlejší, než jsem myslel, protože přede mnou byl řečník, který vypadl. Tak se omlouvám. Já už nebudu polemizovat s panem kolegou Volným. Ústavní soud to původní znění zrušil z důvodů, které jsme rozebírali ve výborech, v roce 1993, jestli se nepletu. Tyto důvody jsme odstranili jiným zněním toho paragrafu. To je jedna věc. Druhá věc – ani nález Ústavního soudu, a to je pravidlo, to je výnos Ústavního soudu České republiky, nemusí být neměnný, pakliže se změní podmínky, ve kterých ten první výnos vznikl. A to už jsem zde také říkal panu kolegovi i vám, vážené kolegyně a kolegové – k těm změnám společenským i legislativním u nás během 18 let došlo, takže se změnily podmínky, za nichž byl původně vynesen ten výnos Ústavního soudu federálního v roce 1993.

Není prostě pravda, pane kolego, to si vám dovoluji sdělit prostřednictvím pana předsedajícího, že jsme se s touto námitkou nevyrovnali. Vyrovnali a několikrát jsem to zde již opakoval. Váš ostatní komentář už nebudu zde replikovat. Jak jsem řekl, je to pořád v kruhu.

Ale chtěl jsem požádat ctěné kolegyně a kolegy z klubu KDU-ČSL: Váš klub se dohodl na odročení, jinými slovy nebudete podporovat dnešní návrh na schválení, který tedy – jestli jsem to neudělal – zde přednáším. Navrhuji schválit – a předložil to výbor, takže vlastně už byl předložen. Ale budete navrhovat odročení. Ty důvody, které jste uvedli, zopakuji:

Má tím být skutečnost, že vláda poslala do Parlamentu České republiky, respektive do sněmovny návrh trestního zákona, který tyto věci řeší, věci, které se zde snažíme řešit novelou trestního zákona, zákaz propagace komunismu a nacismu. Toto není pravda. V Poslanecké sněmovně je několik novel trestního zákona, ale všechny jsou euronovelami, týkají se úplně jiných věcí – legalizace výnosů z trestné činnosti, odposlechů atd. Možná jste měli na mysli – škoda, že tady pan předseda není – tu velkou rekodifikaci trestního zákona, ale ta je teprve ve vládě. Vláda si nechává ještě tuto rekodifikaci posoudit Legislativní radou. A není vůbec jisté, kdy ji pošle do sněmovny a v jakém znění ji pošle do sněmovny. Takže nikdo z poslanců ji ještě na stole nemá a hned tak mít nebude.

A poslední argument, proč se domnívám, že váš důvod žádosti na odročení je lichý, je ten, že i kdyby tomu tak bylo, jak říkáte, i kdyby sněmovna již měla tu rekodifikaci na stole, tak v úplně stejné situaci jsme se ocitli v roce 2005, kdy tehdy opravdu sněmovna již měla na stole rekodifikaci trestního zákona a právě z důvodu toho, že jsme nevěděli, jak dopadne, jestli ji sněmovna schválí nebo neschválí nebo v jakém znění ji schválí, tak právě proto Senát, tedy horní komora, přijala a podpořila tu novelu trestního zákona tak, jak ji v podstatě předkládáme dnes.

Nevidím tedy důvodu, proč bychom měli postupovat dnes jinak a tento důvod tedy neshledávám za důvodný. Jenom bychom tak projevili nekonzistentnost našeho jednání zde v plénu Senátu.

Vážené dámy, kolegové, já opět nechci zdržovat, je-li zde pan ministr Říman, tak já sám poprosím pana předsedajícího, abychom přerušili naše jednání, protože mám ještě několik věcí, které bych vám rád sdělil.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Není to obvyklé, že by jeden z nás navrhoval přerušení projednávání. My se poradíme. (Porada u předsednického stolu. Hlas: Do příští schůze.)

My jsme se poradili a dáváme vám úvahu, i vám, pane senátore – zařiďte to tak, aby některý z předsedů klubů navrhl přerušení do příští schůze. Máte slovo, samozřejmě, jako navrhovatel.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, já nenavrhnu přerušení do příští schůze. Nechci. Já jsem jenom chtěl pokračovat ve své řeči, dostal jsem slovo. A jenom z toho důvodu, že pan ministr má napjatý program a slíbili jsme mu, že ho pustíme k mikrofonu, tak jsem vás chtěl požádat, abychom přerušili obecnou rozpravu a vrátili se k ní poté, co budou projednány materiály pana ministra.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Já konstatuji, že to je naprosto neobvyklý argument – „chci mluvit dlouho, a proto chci přerušit jednání“. Já zatím na to nepřistupuji. O slovo se hlásí pan předseda jednoho z klubů, Adolf Jílek, prosím.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=131)**:** Já myslím, že je to zcela neobvyklé. Pokud máme přerušit, vzhledem k tomu, že to nejsou jen dva body pana ministra, těch bodů, které máme zařazeny, je víc. Mám strach, že kdybychom to přerušili a bylo to až po posledním bodu schůze, tak stejně nebude, kdo by projednával. Já navrhuji přerušit, ale do příští schůze.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Byl podán procedurální návrh. Já o něm dám hlasovat. (Reakce na žádost senátora Mejstříka.) Hlasuje se bezprostředně po podání procedurálního návrhu.

Konstatuji, že v sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum je 29. Byl podán procedurální návrh, proto o něm hlasujeme bezprostředně, bez jakékoliv rozpravy. Ten návrh zní: přerušit projednávání tohoto bodu do příští schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, prosím, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Právě končí 36. hlasování na této schůzi, 58 přítomných, kvorum 30, 38 hlasů pro, 4 hlasy proti. Procedurální návrh byl schválen.

**Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno do příští schůze**.

Teď budeme pokračovat tak, jak jsme si stanovili, to znamená body pana ministra Římana. Následujícím bodem je

<a name='st159'></a>

**Návrh zákona o vývozu a dovozu zboží, které by mohlo být použito**

**pro výkon trestu smrti, mučení nebo jiné kruté, nelidské či ponižující zacházení nebo trestání, a o poskytování technické pomoci s tímto zbožím související,**

**a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 159**. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu jako navrhovatele, pana ministra Martina Římana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Dobrý den. Děkuji, pane předsedající. Já budu velmi stručný, protože se nejedná o nijak rozsáhlou a zásadní materii. Jedná se o zákon, kterým se přizpůsobuje právní řád naší republiky  přímo použitelnému předpisu Evropské unie, tedy nařízení Rady č. 1236/2005. Nařízení je platné už od 30. 7. 2006. Toto nařízení stanoví zákaz vývozu a dovozu zboží, které nemá jiné využití, to je třeba zdůraznit – jiné využití, než pro výkon trestu smrti nebo mučení a také pravidla pro povolování vývozu zboží.

Jak známo, nařízení je přímo aplikovatelný právní předpis, to znamená, my tady tímto zákonem vlastně umožňujeme v rámci našeho právního řádu, aby tento právní předpis mohl být aplikován. To znamená, jde o zajištění organizačních a technických, právních poměrů tak, aby bylo jasné, kdo je za dodržování tohoto nařízení Rady odpovědný, jakým způsobem se vymáhá apod. To je v podstatě všechno k tomuto zákona, co je potřebné říci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, bylo vám rozdáno, a to jako senátní tisk č. 159/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=143)**:** Děkuji. Pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s projednáváním tohoto zákona v hospodářském výboru. Na úvod mi dovolte, abych vyjádřil svoje pocity při studování tohoto zákona. Musím říci, že ještě nikdy při přípravě zákona mi nebylo tak úzko, řekl bych až nevolno, zvláště při čtení přílohy 3, která specifikuje zboží, které tady bylo deklarováno panem ministrem. Pokud ji nemusíte číst, tak ji raději nečtěte.

A teď k zákonu. Zákon má charakter prováděcí právní normy, ve které se stanoví pravidla pro povolování vývozu a dovozu zboží, které by mohlo být použito pro trest smrti, mučení nebo jiné kruté, nelidské či ponižující zacházení nebo trestání nebo poskytování technické pomoci. Obsah zákona pan ministr přiblížil. V podstatě se jedná o prováděcí pokyn, prováděcí normu. Navrhovaný zákon je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a prakticky nemá žádný dopad na státní rozpočet, ani na podnikatelské subjekty, i když se zavádí správní poplatek ve výši 500 Kč. Myslím si, že toto nikoho nezruinuje.

Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů hospodářského výboru, které se týkaly pouze technických úprav v § 10 a § 11, které řeší správní delikty a přestupky, kdy z přítomných 164 poslanců a poslankyň bylo pro 156 a nikdo nebyl proti.

V hospodářském výboru jsme diskutovali pouze jedinou otázku, a to otázku zavedení evidence při technické pomoci těmto zařízením. Po vysvětlení zástupce předkladatele jsme všichni hlasovali pro přijetí návrhu na usnesení, které vám nyní přečtu.

Po úvodním slově zástupce předkladatele, které přednesl Ing. Martin Tlapa, MBA, náměstek ministra průmyslu a obchodu České republiky, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou;
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého;
3. pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji a prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Zeptám se, zda někdo navrhuje, neboť nám tak přikazuje paragraf 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikdo takový mezi námi není, a proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto obecnou rozpravu končím.

Budeme hlasovat o jediném návrhu, který byl podán, a to o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona**. V sále je přítomno 58 senátorek, resp. senátorů, znamená to, že kvórum je 30.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a můžete zvednout ruku.

Toto je 37. hlasování, právě končí a skončilo schválením návrhu zákona. 58 přítomných, kvórum 30, 52 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti.

Byl **schválen návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS**. Pane zpravodaji, děkuji. Pan ministr bude pokračovat, a to bodem, kterým je

<a name='st169'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb.,**

**o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů,**

**zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona**

**č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání,**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník,**

**ve znění pozdějších předpisů**

**Senátní tisk č. 169.** Návrh zákona uvede jako navrhovatel ministr průmyslu a obchodu Martin Říman, pane ministře, máte opět slovo, prosím.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji, dámy a pánové, myslím, že za poslední rok před vás předstupuji již poněkolikáté s novelou zákona na ochranu spotřebitele. Je to jedna z nejčastěji se měnících norem. Není to způsobeno nějakou rozervaností mé mysli nebo mysli našich úředníků a tím, že tu je napadne, že by se mohlo změnit to, tu je napadne ono a vyrábí jednu novelu za druhou. Je to způsobeno ve všech případech, se kterými já jsem tady byl, měnícími se podmínkami a pravidly, které k nám plynou z Evropské komise. To platí i pro tento případ, kdy se jedná o poměrně rozsáhlou transpozici směrnice o nekalých obchodních praktikách do našeho právního řádu. Jde o nekalé praktiky, které jsou subsumovány do dvou typů nekalých obchodních praktik, jak je stanoví tato směrnice, a to tzv. klamavé a agresivní.

Součástí návrhu jsou i přílohy, které jsou do písmene povinně převzaty ze směrnice, v níž je uveden taxativně výčet těchto obchodních praktik, které jsou považovány za nekalé, tedy za klamavé nebo agresivní. Taxativní výčet je poměrně velmi rozsáhlý, podle mého skromného soudu bude pro dozorující orgány poměrně obtížné v mnoha případech objektivně stanovit, zda příslušná reklama již naplňuje charakteristiku klamavé nebo agresivní reklamy. Typickým příkladem takové rozostřenosti mohou být nejrůznější podpůrné přípravky, které zabezpečují zhubnutí, vyhlazení vrásek a všechno možné tohoto typu. Skutečně teprve praxe ukáže, do jaké míry je tato norma vůbec aplikovatelná.

Nicméně my jsme na ministerstvu a nakonec i vláda, která projednávala tento zákon dvakrát, tu směrnici otáčeli ze všech stran, nicméně ta dikce je jasná a my nechceme-li býti posuzováni Evropskou komisí, že jsme netransformovali směrnici řádně a správně, což pak vede k žalobě k Soudnímu dvoru atd., tak nám nezbývá nic jiného, než definice, které jsou uvedeny ve směrnici, převzít tak, jak je směrnice uvádí. Takže tolik možná trošku šířeji k dané problematice. Norma nic jiného nepřináší, je to jednoúčelová novela k transpozici této zajímavé směrnice, která nepochybně se dostane, až bude schválena a začne být aplikována, tak se o ní ještě asi hodně dozvíme v některých konkrétních případech. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky a přijala stanovisko, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/2. Zpravodajem byl určen senátor Jiří Oberfalzer. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení a to vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová a tu nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych ve své zpravodajské zprávě navázala na pana ministra, neboť tak jak tady poměrně obšírně vysvětlil cíle návrhu zákona a změny oproti současné právní úpravě, je zapracování několika směrnic Evropského parlamentu a Rady týkající se nekalých obchodních praktik do českého právního řádu. Současně s tím se promítá tato novela dále nejen do zákona o ochraně spotřebitele, ale novelizuje se zákon o regulaci reklamy, obchodní zákoník, zákon o České obchodní inspekci, o střelných zbraních a zákon o České národní bance. Vypouští se jako nesystémová dosavadní právní úprava, kterou byl stanoven postup celních orgánů při provádění kontrolní činnosti.

Pokud bych měla zmínit legislativní proces, tak vládní návrh byl sněmovně předložen 25. září loňského roku. Projednávání návrhu bylo navrženo na 22. schůzi, PS na návrh zpravodaje souhlasila se zkrácením lhůty pro projednání ve výborech o 40 dnů, aby posléze 7. prosince návrh schválila, a to tak, že ze 163 přítomných poslanců 156 bylo pro, nikdo nebyl proti. Učinila tam některé změny, měnila zákon o ochraně spotřebitele, změnila zákon o regulaci reklamy, doplnila předlohu zákona o ČOI a o střelivech a pyrotechnických předmětech, rozšířila působnost Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva atd. Změnila zákon o ČNB, kde rozšířila dohled ČNB i nad dodržováním povinnosti zákazu používání nekalých obchodních praktik. A učinila i některé legislativně-technické opravy.

Pokud bych měla konstatovat zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem ČR, předkládaná novela je dle důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona zcela v souladu s ústavním pořádkem. Dále není v rozporu s mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána a pokud jde o soulad s právními akty EU, tak návrh zákona představuje, jak již bylo řečeno, plné promítnutí směrnice EP a Rady 2005/29 ES ze dne 11. 5. 2005 o nekalých praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a změnu několika dalších směrnic Rady.

Pokud jde o předpokládaný finanční a hospodářský dosah navrhované úpravy, nároky na veřejné rozpočty a podnikatelské prostředí ČR, tak zase dle důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona přijetí navrhované úpravy nebude mít hospodářský ani finanční dosah na státní rozpočet ani ostatní veřejné rozpočty, nebude mít negativní dopady finanční či administrativní povahy a navrhovaná novela by neměla mít dopady jak do životního prostředí, tak dopady sociální.

Člení se celkem do sedmi částí, kde se novelizují jednotlivé body, které jsem tady sdělila. Pokud jde o legislativní problémy, tak jsou tam legislativní problémy, ale nejsou nijak zásadní. Například že název zákona není v souladu s legislativními pravidly vlády atd. atd. Takže vám již ocituji usnesení VHZD, projednával výbor na své včerejší schůzi, kde po úvodním slově zástupce předkladatele, které přednesl Ing. Martin Tlapa, NBA, náměstek ministra průmyslu a obchodu ČR, po mé zpravodajské zprávě bylo přijato usnesení, ve kterém vám doporučuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, paní navrhovatelko, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. A teď uděluji slovo zpravodaji Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky panu senátoru Jiřímu Oberfalzerovi. Prosím.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=172)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, naše komise se touto předlohou zabývala pouze z její jedné docela malé části, a to je části, která se dotýká novely zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, kde se zavádí touto novelou nová praxe, a sice že vůči rozhodnutím Rady pro rozhlasové a televizní vysílání není možné se odvolat k této radě, je možné hledat nápravu pouze u správního soudu, přičemž podání k tomuto soudu má odkladný účinek.

Proti této skutečnosti, jakož i oproti dalším ustanovením, která se týkají reklamní praxe a tudíž i rozhlasového a televizního vysílání na komisi nevznikly žádné námitky a komise doporučila tuto předlohu ze svého úhlu pohledu schválit.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový tu není, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Adolf Jílek, dále budou hovořit senátoři Jiří Oberfalzer a Josef Novotný.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=131)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já s touto novelou, tak jak je předložena, souhlasím, ale došel jsem při čtení důvodové zprávy k jedné věci. Je tam napsána obligátní věta: Nemá vliv na státní rozpočet. A přitom tento zákon dává radě spoustu povinností, které jsou v pořádku – o klamavé reklamě, její sledování, postihování atd. To je v pořádku, to beru. Ale jestliže na to nebudou finance a nebudou lidi, kteří to budou dělat, tak ten zákon v tom případě je mrtvý nebo špatně vymahatelný, budou si z něho dělat legraci. Je to spíš upozornění pro pana ministra, že je tam tato věta a že pokud má být ten zákon aplikován dostatečně, tak i ti, kteří ho mají aplikovat, musí být vyškoleni a zaplaceni. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má senátor Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=172)**:** Protože jsem nechtěl kontaminovat své vystoupení z pozice zpravodaje, nechal jsem si jednu poznámku do obecné rozpravy. Rád bych jen řekl, že z obecného hlediska nepovažuji celou tuto záležitost za příliš šťastnou, jakkoli jsem si vědom, že jsme z její valné části obětí evropské regulace. Ale tuto poznámku přesto učiním. Myslím si, že cesta k taxativnímu výčtu různých způsobů chování, zákazů a příkazů je cesta nesprávná. Že by EU měla přemýšlet raději o systému samoregulace, zejména v takových odvětvích, jako je reklama a jiná činnost, kde je dostatečně velká konkurence a existuje veliké množství různých profesních asociací, které jsou schopny samy svou řekněme samosprávnou činností na etické chování dohlížet. Teprve tehdy, když tato samoregulace selhává, je zde prostor pro nějakou vnější regulaci.

Tolik samozřejmě s plným vědomím naší neradostné odevzdanosti bujení evropských regulací. Nicméně ještě jedna drobná poznámka. Nemám žádných konkrétních námitek, přesto při studování stena z rozpravy PS musím konstatovat, že ani poslanci neodolali, aby rozšířili tento výčet popisů různých typů chování a dalších možných detailů při popisu agresivního obchodního počínání a nebo klamavého obchodního počínání a rozšířili ho o další prvky. Nechci tomu vzdorovat, jen konstatuji, že bychom si nemuseli svůj úděl ještě dále stěžovat. Nicméně nehodlám navrhovat nic jiného, než abychom tuto předlohu vzdor tomu schválili.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Josef Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=147)**:** Pane předsedající, pane ministře, já bych úvodem řekl, že velmi vítám tuto normu a nadšeně ji podporuji. Je to proto, že když se podíváte na § 5a odst. 1 první věta, nebudu ji tady číst, ale v závěru výrazně zhoršuje svobodné rozhodnutí spotřebitele. Tato věta znamená, že konečně po mnoha letech bezuzdného bujení klamavé reklamy v hazardních hrách zmizí z našich měst, zejména z jejich historických center ty šílené cedule Jackpoty, kde svítí nějaká čísla, ta čísla vůbec neodrážejí nějaký reálný stav možnosti získat v této herně Jackpot. To je typická klamavá reklama, která nejenže způsobuje bažení u těch hráčů, kteří k té hře potom přistupují, ale hyzdí vzhled domů, na kterých je umístěna. Takže teď některá města jako Jihlava, Praha 1 a některá historická centra už přistoupila k likvidaci ze stávajících zákonů, ale z jiných důvodů. Teď bude moci celá republika tyto cedule sundat z důvodu, že je to klamavá reklama, která tam nemá ze zákona co dělat. Čili vítám, podporuji. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí, obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k rozpravě? Ano, chce.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Chtěl bych pana senátora Oberfalzera – tady se také musí prostřednictvím předsedajícího?

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Ano.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Chci ubezpečit, že kdybych nemusel, tak já bych takový zákon nikdy nepředložil. Je to prostě vynucená norma, jsme členy určitého spolku, kam jsme dobrovolně vstoupili a musíme jeho pravidla respektovat.

Já, když jsem přišel na ministerstvo, tak tam bylo skoro deset netransponovaných směrnic a nařízení, které byly už po lhůtě, kdy měly být transponovány. Teď, když projde tady tohle to, tak na jaře už mi zbude jenom jedna.

Já sice mám různé námitky, jak je o mně známo, ale pravidla dodržuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře.

Paní zpravodajko garančního výboru, prosím, vyjádřete se rovněž k proběhlé rozpravě.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=121)**:** Já bych jenom v závěru chtěla konstatovat, že se obecné rozpravy zúčastnili tři senátoři a garanční výbor navrhuje schválit, Stálá komise doporučuje Senátu také schválit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám za přesné naplnění role zpravodajky garančního výboru.

A já konstatuji, že před námi je jenom jeden návrh, návrh na schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. A o tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum je 29.

**Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Děkuji. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování končí. Bylo to 38. hlasování. Nakonec bylo v sále 60 registrovaných senátorek a senátorů, to znamená, že kvórum je 31, 50 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti, **návrh byl schválen**.

Nyní začneme projednávat další bod, kterým je
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**Senátní tisky č. N 050/06, N 051/06, N 052/06, N 053/06 a N 054/06**

Někdo nazval tento bod „Energetický balíček“, já jsem to nebyl, já se držím naší úřední terminologie.

Tyto tisky jste obdrželi pod čísly N 050/06 až N 054/06. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk N 050/06 až N 054/06/01.

Prosím předkladatele, kterým je pan ministr průmyslu a obchodu Martin Říman, aby nás s těmito tisky seznámil. Prosím, pane ministře.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji, pane předsedající. Čtu si tady usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 11. prosince 2007 a tady se píše: Po úvodním slově pana Chalupského, zástupce společnosti RW Transgas … Nevěděl jsem, že balíček předkládá RW Transgas.

Ale teď vážně k tomu tzv. III. legislativnímu balíčku pro vnitřní trh s energiemi. Je to materiál, který byl vypracován Evropskou komisí v loňském roce a ke kterému Česká republika, resp. její vláda zaujímá tzv. pozici souhlasí – nesouhlasí, jak je to obvyklé. A rámcová pozice je poměrně dost složitá a dlouhá, takže já ji tady nebudu celou interpretovat a vyjádřím se spíše pouze k těm návrhům, které v balíčku jsou, se kterými vláda má jistý problém, tzn., které nepovažuje ze strany návrhu úplně nejšťastnější.

My jako Česká republika podporujeme společný cíl vytvoření fungujícího jednotného trhu. Je to logické, nejsme ostrov, jsme uprostřed Evropy, uprostřed Evropské unie, vlivy zvenčí na nás mají extrémně vysoký vliv, ať už se jedná o výrobu elektřiny a její transport nebo o plyn a jeho transport a další komodity.

My považujeme za základní předpoklad funkčního trhu s energiemi dostatek výrobních, přenosových a přepravních kapacit. Problémy, které jsou na území Evropy obecně dneska se zásobováním a s cenami např. elektrické energie, jsou způsobeny dominantně tím, že je nedostatek zejména výrobních, ale i přenosových kapacit v rámci jednotlivých zemí. Proto prosazujeme zejména, aby byly vytvořeny podmínky pro snazší investice v energetice, které už několik desítek let kulhají za reálnými potřebami ekonomik.

Jsme proto velmi silně pro harmonizaci regulačních postupů a koordinaci přepravních a přenosových soustav.

Jedním z nástrojů, jak toho dosáhnout, je podle balíčku i tzv. vlastnické oddělení, tzn. vlastnické oddělení výroby od vlastní distribuce a přenosu ke konečným zákazníkům.

Tady máme jistý problém s tím, že komise přistupuje k elektroenergetice a k plynárenství stejně, jakoby to byly stejné obory se stejnými možnostmi, pravidly, technologiemi, atd., což my nepovažujeme za oprávněné, protože situace v plynárenství je úplně jiná než v elektroenergetice, dalo by se říci, že je problematičtější, nikoliv komplikovanější, ale problematičtější. A přistoupit k obligatornímu tzv. unbundlingu, tzn., že jeden vlastník nemůže vlastnit současně obojí, by v našich podmínkách znamenalo obrovská rizika, řekl bych rizika až geopolitického charakteru.

Tady prostě nemáme shodné stanovisko s komisí. Nicméně toto stanovisko, které zastáváme my, zastávají i další členské země EU, např. Německo nebo Francie.

S ostatními návrhy komise nemáme, jak už jsem řekl, až takové problémy. Podporujeme zřízení Agentury pro spolupráci energetických regulačních orgánů, máme zájem na vytvoření funkčního mechanismu pro oblasti, které nejsou doposud mezi jednotlivými členskými zeměmi ošetřeny.

Tolik asi na úvod k energetickému balíčku. V současné době se mezi jednotlivými členskými zeměmi a v rámci komise vede bohatá diskuse na toto téma, zejména co se týče toho už vzpomenutého asi nejkontroverznějšího bodu balíčku, tzn. vlastnického oddělení, které, pokud by bylo zavedeno v plné šíři, tak jak je navrhováno, tak by České republice způsobilo značné problémy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane předkladateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Výborem, který se zabýval těmito tisky, je výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 050/06 až 054/06/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Škaloud, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=156)**:** Děkuji za slovo. Vážené senátorky a senátoři, trošku bych oživil tento možná nezáživný materiál.

Energetický balíček je, prosím, toto celé. (Ukazuje.) Je to poměrně rozsáhlý materiál a pojednává o tom, o čem tady hovořil pan ministr.

My jsme k němu na výboru přijali jakési usnesení a já bych vám k tomu řekl pár informací z našeho hlediska.

Pokud jde o tento III. energetický balíček. Se slovem „balíček“ přišla Komise, to není výtvor senátního výboru nebo někoho od nás.

Nicméně Evropská rada už v březnu 2007 vyzvala komisi k vypracování návrhů na opatření pro dokončení volného vnitřního trhu s energiemi a zdůraznila potřebu zabezpečit dodávky v duchu solidarity mezi členskými státy.

V září 2007 poté Evropská komise předložila další ze svých návrhů z oblasti energetické politiky. A cílem tohoto tzv. III. energetického balíčku měla být podpora hospodářské soutěže, další liberalizace obchodu s energiemi, větší transparentnost a posílení práv spotřebitelů.

Kdybych shrnul celý balíček do několika vět, prostředkem by mělo být buď vlastnické oddělení výrobních a přenosových soustav v oblasti elektroenergetiky a plynárenství (tzv. vlastnický unbundling), anebo vytvoření nezávislého operátora sítí. Komise dále navrhuje posílení pravomocí národních regulátorů a vytvoření Agentury pro spolupráci národních regulátorů.

Řada členských států se nesouhlasně vyjadřuje k tomuto navrhovanému vlastnickému oddělení a domnívá se, že zejména sektor plynárenství by neměl být upraven v duchu stejných principů jako sektor elektroenergetiky.

To je jakýsi obsah balíčku, velice stručně řečeno dvěma větami.

Nyní budu trošku podrobnější, abych odůvodnil usnesení našeho výboru.

Tento energetický balíček zahrnuje pět materiálů, a to změnu směrnice o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, změnu směrnice o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem, návrh nařízení, kterým se zřizuje Agentura pro spolupráci energetických regulačních orgánů, návrh změny nařízení o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a návrh změny nařízení o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soustavám.

Pokud jde o první změnu směrnice o pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, opět krátká charakteristika.

Komise zde navrhuje dvě alternativní řešení, tzn. oddělení provozovatelů přenosových soustav, anebo ustavení nezávislého provozovatele soustavy. Komise do návrhu také zahrnula i záruky ve vztahu k investorům ze třetích zemí. Ti totiž budou moci investovat v Evropě pouze za předpokladu stejných podmínek oddělení výroby a přenosu jako mají evropské společnosti, což bude zřejmě třeba pro Rusko asi dost velký problém.

Pokud jde o druhou směrnici, která se týká pravidel pro vnitřní trh se zemním plynem. Zde na rozdíl od trhu s elektřinou existuje několik podstatných rozdílů, které mj. zapříčinily to, že některé členské státy, mezi nimi i ČR, diferencují svůj postoj k tomuto balíčku v závislosti na dotčeném odvětví. Hlavní specifika spočívají ve skutečnosti, že elektřinu je možné vyrobit různými způsoby, z různých surovin a na různých místech, zatímco zemní plyn je možné těžit jen v určitých lokalitách.

Jedním z nových bodů, který reflektuje závislost na dovozech zemního plynu do EU a snahu o zajištění energetické bezpečnosti EU, je část novely, která odkazuje na tzv. regionální solidaritu. Ta se týká spolupráce členských států v případě vážného narušení dodávek do členského státu. A zde se uvádějí podmínky a praktické postupy vzájemné pomoci. Další změny se týkají určení provozovatelů soustavy skladovacího zařízení plynu a zkapalněného plynu a regulace budování nové plynárenské infrastruktury. Konkrétně to znamená, že jsou zde stanoveny např. časově omezené výjimky z oddělení přepravních soustav a provozovatelů přepravních soustav, pokud to podmínky vyžadují. Někde je to obtížné splnit, když se začíná.

Třetí částí balíčku je návrh změny nařízení o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou. Zde je navrhována harmonizace pravidel týkajících se přeshraničního trhu. Tento návrh zakládá spolupráci a koordinaci provozovatelů přenosových soustav prostřednictvím Evropské sítě provozovatelů přenosových soustav. V rámci této sítě by spolu národní provozovatelé spolupracovali na vytváření společných obchodních a technických předpisů, bezpečnostních standardů a byli by pověřeni plánováním a koordinací investic, které jsou na evropské úrovni zapotřebí. Tato spolupráce by měla zjednodušit obchod s energiemi mezi členskými státy.

Nový návrh obsahuje rovněž odkaz na regionální spolupráci, např. na aukce na přidělování přeshraničních kapacit, vyrovnávací mechanismy a vytváření rezerv nebo regionální investiční plán s tím, že nová propojovací vedení by byla osvobozena od regulačních podmínek na unbundling, samozřejmě za jistých podmínek.

V souvislosti s touto změnou nařízení s tímto třetím předpisem se náš výbor domnívá, že ke vzájemnému propojení sítí mezi členskými státy je zásadní identifikovat a řešit úzká místa přenosu energie, protože právě jejich přetížení může ohrozit celou soustavu.

Náš výbor tedy akcentuje tento faktor. Jenom pro informaci. To se netýká jen přeshraničních úzkých míst, která v Evropě samozřejmě existují, třeba Pyreneje, ale pro ČR je důležitý zejména stav sítí v ostatních okolních státech, protože už v současné době se objevují problémy s nedostatečnou kapacitou zejména u spojení bývalých východních německých zemí s centrem Německa a dále jsou velmi úzká místa v Rakousku. A tyto okolnosti přinášejí České republice náklady související s mezinárodním přenosem, přičemž prospěch z tohoto přenosu jde provozovatelům mimo naší republiku.

To jsme museli říci jako výbor.

Dále považujeme také za důležité, a to v souladu s pozicí ČR, aby došlo po úpravě systému kompenzačních plateb, kde by cílem mělo být, aby náklady tranzitních provozovatelů přenosových soustav byly hrazeny nikoliv jen z rozpočtu provozovatelů přenosových soustav, v nichž přeshraniční toky vznikají nebo končí. Ale přímo subjekty trhu, které tyto náklady vyvolávají, tj. obchodníky a exportéry.

To jsme také vtělili do usnesení.

Čtvrtý materiál se týká návrhem změny nařízení o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soustavám. Tato změna v nařízení kopíruje regulaci v elektroenergetice, ať již jde o Evropskou síť provozovatelů přepravních soustav zemního plynu či regionální spolupráci.

Specifika trhu se zemním plynem zde odráží ustanovení zdůrazňující nediskriminaci v přístupu k plynárenské přepravní soustavě, skladovacím zařízením a zařízením na zkapalněný plyn. Dále jsou zde provozovatelé infrastruktury povinni podle tohoto nařízení zveřejňovat zásady mechanismů přidělování kapacity a stanovit zásady pro řízení při překračování kapacity nebo nabízet nevyužitou kapacitu. Jedná se o skladovací zařízení.

Návrh stanoví dále možnost obchodovat s právy na kapacitu a jsou zde také požadavky na transparentnost.

Pokud jde o pátý, poslední materiál z balíčku, je to návrh nařízení, kterým se zřizuje Agentura pro spolupráci energetických regulačních orgánů. Zde se Komise domnívá, že rozvoji vnitřního trhu s energií by měla odpovídat odpovídající regulační úprava přeshraničních vztahů. Dosavadní koordinační seskupení (Florentské fórum – pro elektřinu, Madridské fórum pro plyn a nezávislá poradní Skupina evropských regulačních orgánů pro elektroenergetiku a plynárenství) sice kladně přispívají k budování vnitřního trhu s energiemi, ale Komise se domnívá, že pro technické záležitosti trhů je potřeba vytvořit jednotný orgán v podobě agentury s vlastní právní subjektivitou, která by měla řadu povinností. Uvedu jen některé z nich.

Například vydává stanoviska pro provozovatele přenosových nebo přepravních soustav, vydává stanoviska pro regulační orgány atd. Její rozpočet by měl být ročně 6 až 7 milionů eur.

A to je stručně vše, o čem jednal tento balíček.

Pokud jde o vládní pozici, byla zde vysvětlena. Zestručním to z našeho pohledu.

Pokud jde o vnitřní trh s elektřinou, vláda navrhovaná opatření podporuje. Vlastnické oddělení v ČR již existuje – ČEPS jako provozovatel přenosové soustavy a ČEZ jako dodavatel a výrobce elektrické energie. Zbývá pouze dojít k úpravám v řídících strukturách těchto orgánů, kde má ministerstvo své lidi ve správních a dozorčích radách.

Pokud jde o vnitřní trh s plynem, vláda od počátku vyjadřuje nesouhlas s tím, aby tento balíček obsahoval stejný přístup k elektřině a k plynu, protože se domnívá, že odvětví zemního plynu se v některých aspektech liší a bylo by zde nevhodné přistoupit zejména k vlastnickému oddělení. Sektor plynu je navíc v soukromých rukách a vlastnickým oddělením by mohlo dojít k ohrožení ústavního práva na ochranu majetku. Varianta nezávislého operátora se zatím vládě jeví jako vhodnější. Vláda vítá ustanovení vzhledem ke třetím zemím, díky kterým by však nemělo dojít k uzavření evropského trhu před mimoevropskými investory.

Pokud jde o přístup do sítí pro přeshraniční obchod elektřinou, vláda obecně podporuje cíle a záměry komise, nicméně některé navržené úpravy nepovažuje za vhodné, například některé úpravy regionální spolupráce provozovatelů přenosových soustav.

Pokud jde o přístup k plynárenským přepravním soustavám, vláda rovněž souhlasí se záměry komise, ale uvítala by vyjasnění některých ustanovení, například zajištění souladu národních investičních plánů a evropského plánu.

Pokud jde o Agenturu pro spolupráci energetických regulačních orgánů, ta je vnímána pozitivně. K bezpečnostním aspektům navrhovaného oddělení provozovatelů přenosových a výrobních činností pro ČR vypracovalo ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s ministerstvem zahraničních věcí bezpečnostní analýzu. Větší část analýzy je zaměřena na podrobný rozbor právních, ekonomických a bezpečnostních rizik vlastnického oddělení. V závěru analýza upozorňuje na fakt, že na globálním trhu, a tím je trh s plynem a ropou, se uplatní jen kapitálově silné a velké firmy. Jejich drobením vzniknou fragmenty s menší kapitálovou silou, s menší schopností rozvíjet vlastní podnikatelská činnost, s omezenou schopností investovat a získávat konkurenční výhody na základě progresivního know how za okolností, že je zde jiný majoritní dodavatel pro východní Evropu, a to je Rusko. Z hlediska uvedených rizik je pro ČR vhodnější než vlastnické oddělení, model s nezávislým provozovatelem soustavy.

Pokud jde o doporučení výboru pro záležitosti EU, řekl jsem je. Podporuje rámcovou pozici ČR k tomuto balíčku a dále akcentuje identifikaci úzkých míst a změnu ve vyrovnávacích platbách provozovatelů přenosových soustav. Na to by se vláda měla soustředit. ¨

Naše usnesení zní:

Výbor zdůrazňuje význam přeshraniční spolupráce provozovatelů přenosových soustav, a proto v tomto směru podporuje rozšiřování koordinace národních regulačních orgánů.

Domnívá se, že k vzájemnému propojení sítí mezi členskými státy je zásadní identifikovat a řešit úzká místa přenosu energie, neboť jejich přetížení může ohrozit celou soustavu.

Je toho názoru, že v případě tzv. vyrovnávacích skladeb provozovatelů přenosových soustav by náklady měli hradit ti, kteří je vyvolali, tedy i obchodníci a výrobci a nejen odběratelé využívající služeb provozovatele přenosové soustavy do a z jehož sítě je realizován import, resp. export.

Podporuje dosavadní pozici vlády ČR s důrazem na výše uvedené body.

Žádá vládu, aby věnovala maximální politickou pozornost projednávání tohoto balíčku a pravidelně je informovala o dalším vývoji projednávání.

Pověřuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.

Toto je za mě jako zpravodaje vše, včetně usnesení výboru pro záležitosti EU. Je navrženo toto usnesení přijmout.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:**  Děkuji, pane zpravodaji. Zmíněnými texty se rovněž zabýval výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Táži se zpravodaje výboru, pana senátora Vítězslava Jonáše, zda chce vystoupit. Srozumitelně dává najevo, že nechce. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=138)**:** Vážený pane ministře, k upřesnění situace. Pan ministr citoval začátek usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, ale toto usnesení nebylo určeno pro plénum Senátu, ale výboru pro evropské záležitosti. Přistoupili jsme k trochu odlišnému projednávání těchto evropských tisků. Pokud jde o některé ekonomické záležitosti, výbor pro záležitosti EU oslovuje náš výbor s tím, abychom pro něj vypracovali stanoviska. Proč se tram objevuje tiskový mluvčí plynárenské společnosti pan Ing. Chalupský je velmi jednoduché. Byl první z mluvčích, který vysvětloval majetkové oddělení sítí od provozovatelů, což je i střetová záležitost v celém materiálu. Je to střetová záležitost postoje ČR vůči Evropské komisi., Je to interní záležitost, která zde na plénu zaznít neměla. Je to tak, že náš výbor dělá i práci, která zde na plénu není vidět a je jí docela hodně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Pane předkladateli, chcete se vyjádřit? Nechcete. Pane zpravodaji? Nechcete.

Přistoupíme k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Miroslav Škaloud.**

V sále je přítomno 54 registrovaných senátorek a senátorů, kvorum je 28. Hlasujeme o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Škaloud. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Skončilo 39 hlasování. **Skončilo schválením návrhu**. Bylo 56 zaregistrovaných, kvorum 29, pro 51, nikdo nebyl proti. Projednávání tohoto bodu skončilo. I pan ministr tady dnes skončil, děkujeme mu.

Budeme projednávat další bod. My se vystřídáme.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Kolegyně a kolegové, dalším bodem je

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu Protokol mezi Českou republikou a Ukrajinou,**

**kterým se mění Smlouva mezi Českou republikou a Ukrajinou**

**o právní pomoci v občanských věcech, podepsaná 28. 5. 2001 v Kyjevě**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 123**. Uvede jej ministr spravedlnosti pan Jiří Pospíšil. Předávám mu slovo.

**Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil:** Dámy a pánové, dovolte mi, abych velmi stručně uvedl tento návrh novely, v zásadě smlouvy uzavřené mezi ČR a Ukrajinou o právní pomoci v občanských věcech. Jde o protokol, který jsme podepsali s ministrem spravedlnosti Ukrajiny 14. září zde v Praze. Obsah je velmi stručný, proto jej rychle zopakuji.

Jde o úpravu pravomoci soudů, které rozhodují o právních poměrech dítěte, a to ukrajinských dětí na území ČR a českých dětí na území Ukrajiny. Jde o to, že ve smlouvě byl zvolen princip, že o osvojení a o právních vztazích mezi dítětem a rodiči rozhoduje soud té země, jehož je dítě občanem. Znamená to, máme-li ukrajinské děti na území ČR a řešíme-li právní vztahy kolem osvojení a adopcí, právní vztahy mezi ukrajinskými rodiči, kteří zde žijí a mají zde své děti a mezi těmito dětmi, tak vždycky budou rozhodovat soudy na Ukrajině. Toto v praxi způsobuje nemalé problémy. Potýkáme se s tím, že máme v dětských domovech a v různých jiných typech zařízení ukrajinské děti, které byly opuštěny svými rodiči. Tyto děti by bylo možné svěřit do náhradní rodinné výchovy českým rodičům, českým občanům. Bylo by možné je postoupit adopci. V praxi je to velmi komplikované, protože o těchto právních úkonech rozhodoval ukrajinský soud, což v praxi je velmi obtížné a hlavně časově velmi náročné. Sami uznáte, že jde-li o právní úpravu poměrů k nezletilému dítěti, pak čas, který je dán pro takovéto soudní rozhodování, je klíčový, je třeba postupovat tak, aby soud rozhodl o co nejkratším časovém termínu.

Proto jsme připravili tento návrh, který mění smlouvu a přináší průlom do principů v poměrech nezletilého dítěte, že vždycky rozhoduje soud té země, kde je dítě občanem. Přicházíme s principem, že rozhoduje soud té země, na jejímž území se dítě nachází. Jinými slovy – schválíte-li tento protokol, tak přinese praktickou změnu v té rovině, že o právních poměrech nezletilých ukrajinských dětí na našem území budou moci do budoucna rozhodovat české soudy, nikoli ukrajinské. Budou moci rozhodovat například o osvojení, o úpravách právních vztahů mezi rodiči a dětmi a budeme tak moci efektivněji a rychleji řešit právní poměry opuštěných ukrajinských dětí v našich dětských domovech a ústavech. Budeme tak moci mj. řešit žádosti českých občanů, kteří si vzali ženy – ukrajinské občanky, které přišly z Ukrajiny s dětmi z předchozích manželství a čeští otcové je chtějí osvojit a přijmout za vlastní, ale nemohou se obrátit na český soud, musí se obracet na ukrajinský soud.

Všechny tyto problémy, které dnes nejsme schopni efektivně řešit, by měly být řešeny tím, že prolomíme princip příslušnosti soudu podle občanství dítěte a zavedeme princip příslušnosti soudu podle země, kde se dítě nachází.

Dámy a pánové, předpokládám, že s takto důležitou drobnou, byť průlomovou novelou v Senátu nebude problém a že tento návrh podpoříte, považuji ho za průlomový. Je projevem výrazného diplomatického úspěchu ministerstva spravedlnosti, kdy se podařilo přesvědčit Ukrajinu, že odstoupila od principu suverenity v té dimenzi, že o jejich občanech mohou rozhodovat pouze jejich soudy, že byla ochotna přistoupit na princip, který není tak odpovídající principu svrchovanosti té které země, ale více vychází vstříc nezletilým dětem. Z tohoto důvodu si vážím ukrajinského přístupu, že jsme se dohodli na tomto principu a výsledkem bude to, co chceme jak česká, tak ukrajinská strana, aby dětem, jak česká tak ukrajinská státní moc poskytla maximální komfort při řešení krizových situací, kdy se řeší právní vztahy k takovýmto dětem.

Prosím o podporu tohoto návrhu. Konstatuji, že tento návrh je současně projednáván na půdě Poslanecké sněmovny, kde dosud ještě nebyl schválen, ale rozprava z prvního čtení ukazuje, že návrh má podporu jak vládních, tak opozičních stran a měl by být bez problémů podpořen. Žádám vás, abyste k tomuto návrhu přistoupili stejně konstruktivně a podpořili jej, aby mohl být přijat, a mohli jsme řešit neutěšenou právní situaci ukrajinských dětí v ČR. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 123/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil. Garančním výborem je ústavně-právní výbor. Přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 123/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Homolka, kterého žádám o zpravodajskou zprávu. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Václav Homolka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=209)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Předkládaný protokol mění smlouvu mezi Českou republikou a Ukrajinou o právní pomoci v občanských věcech na základě potřeb praktického života, kdy nová doba přináší v souvislosti s migrací hlavně státních příslušníků Ukrajiny k nám za prací také doprovodné společenské jevy, jako například uzavírání mezinárodních Sňatků, nebo zakládání rodin, jak o tom podrobně hovořil předkladatel. Právě oblast v rovině právních vztahů nejvíce přispívá ke snaze novelizací předmětnou smlouvu zdokonalit, což se myslím podařilo. Nejlépe to asi dokladuje článek 3, který umožňuje stanovit alternativu ke stávajícímu pravidlu, kdy pravomoc soudu ve vztazích mezi rodiči a dětmi se řídí občanstvím dítěte, a sice kritérium bydliště nezletilého dítěte v době zahájení soudního řízení. Přitom hned v článku 1 pro účely sjednocení výkladu smlouvy a protokolu vymezuje pojem nezletilé dítě definicí, že nezletilým dítětem se rozumí fyzická osoba mladší 18 let.

O které děti se jedná, už uvedl předkladatel. Čeští občané mající zájem o osvojení či pěstounství jsou nuceni se obracet podle platné úmluvy na ukrajinské soudy, což v praxi znamenalo problém a neosvědčilo se to. O tom hovořil také předkladatel.

Naši občané, jejichž počet se neustále zvyšuje, tuto novou alternativu určitě rádi přivítají, protože jim pomůže usnadnit získání dítěte do pěstounství nebo osvojení.

Přijetí protokolu je v souladu s ústavním pořádkem ČR, nevyžádá si změny v českém právním řádu a nebude ani v rozporu se závazky ČR vůči EU. Jeho provádění bude spadat do působnosti ministerstva spravedlnosti a částečně ministerstva práce a sociálních věcí. Tyto resorty také pokryjí potřebné náklady a na státní rozpočet nebudou vyžadovány zvýšené nároky.

Proto ústavně-právní výbor jako výbor garanční na své schůzi 28. listopadu 2007 po úvodním slovu Martina Boulise, náměstka ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Václava Homolky a po rozpravě přijal usnesení, které máte k dispozici. Tímto usnesením ústavně-právní výbor jednomyslně:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci protokolu mezi ČR a Ukrajinou, kterým se mění smlouva mezi ČR a Ukrajinou o právní pomoci v občanských věcech, podepsaná 28. května 2001 v Kyjevě,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednávání věci na schůzi Senátu senátora Václava Homolka,
3. pověřuje předsedu výboru, senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Tato moje zpráva je vlastně společná zpráva, protože stejné usnesení bylo i v tom druhém výboru, kde zpravodajem byl senátor Jiří Pospíšil, který je nepřítomen. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Už tady bylo řečeno, že pan senátor Pospíšil mluvit nebude, jelikož zpravodajská zpráva výboru je stejná. Otevírám tedy rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Končím tedy rozpravu a přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu. Budeme hlasovat.

Kolegyně a kolegové, **Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu mezi Českou republikou a Ukrajinou, kterým se mění Smlouva mezi Českou republikou a Ukrajinou o právní pomoci v občanských věcech, podepsaná 28. května 2001 v Kyjevě**.

V tuto chvíli je aktuálně přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 40 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Já poděkuji panu ministrovi Pospíšilovi, panu garančnímu zpravodaji, panu senátorovi Homolkovi.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je

<a name='st119'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky**

**a vládou Vietnamské socialistické republiky o předávání a přebírání**

**občanů obou států, podepsaná v Praze dne 12. září 2007**

Návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 119** a uvede jej ministr vnitra pan Ivan Langer. Pan ministr je přesný jako hodinky, to je na vnitru zřejmě teď novinka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Dobrý den, milé senátorky, vážení páni senátoři. Doufám, že toto konstatování, které provedl pan předsedající, není pro vás žádným překvapením.

Dovolte mi, abych ve stručnosti, neboť nechci zdržovat přespříliš vaše jednání, uvedl vládní návrh smlouvy, kterou předkládá vláda Parlamentu České republiky. Jde o návrh s žádostí o ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o předávání a přebírání občanů obou států, která byla podepsána v Praze dne 12. září loňského roku.

K této smlouvě, kterou já obecně považuji za velmi užitečnou, za velmi potřebnou, bych chtěl sdělit následující věci:

Není žádným tajemstvím, že právě občané Vietnamské socialistické republiky se významným způsobem podílejí na nelegální migraci v České republice. Současně jsou také tou skupinou občanů, která se podílí významným podílem, zhruba asi 20 procent, na cizincích, kteří mají povolený dlouhodobý legální pobyt v České republice. Myslím si, že současně stojí za zmínku, že počet žádostí o udělení českého víza vzrostl mezi lety 2005 a 2006 až o 46 %. Jinými slovy existuje mnoho důvodů, proč ministerstvo vnitra usilovalo o uzavření této dohody, které se Vietnamská socialistická republika – mohu to snad říci – bránila. Nicméně nakonec v roce 2006 byla zahájena jednání, která vyvrcholila uzavřením této smlouvy, jejímž základem je dohoda a závazek obou států, převzít na své území osobu, u které je prokázáno, že je jejich občanem.

Současně pro nás má velkou cenu stanovení přesných pravidel a lhůt pro takovéto předání.

Chci připomenout, že tato smlouva se liší od standardních readmisních smluv, nevztahuje se na občany třetích zemí. Nicméně toto omezení, nebo toto specifikum pro českou stranu žádné problémy činit nebude, neboť třetí státy zásadně projevují větší ochotu k převzetí svých občanů, než Vietnamská socialistická republika.

Vzhledem k tomu, co jsem uvedl a vzhledem ke stanovisku, které je mi známo, které přijal garanční výbor Senátu, doporučuji vám pozitivní hlasování o tomto návrhu smlouvy. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Já děkuji, pane ministře. Nechci tady činit poznámky k vaší inteligentní plastelíně, kterou ovšem také využívám. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 119/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Svoboda. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové senátoři, readmisní dohoda z 1. září loňského roku stanovuje právní rámec pro realizaci návratu státních občanů České republiky a Vietnamu, kteří nesplňují nebo přestali splňovat platné podmínky pro vstup nebo pobyt na území druhé smluvní strany.

Česká republika má tyto readmisní smlouvy uzavřeny se všemi sousedními státy kolem našeho státu, se Slovinskem, Rumunskem, Kanadou, Chorvatskem, Bulharskem a Moldávií.

Předložená dohoda se odlišuje od smluvních dokumentů uvedeného typu z několika důvodů. I přes tyto typové odlišnosti má sjednání dohody velký význam, neboť došlo ke stanovení pravidel pro spolupráci mezi orgány obou států, příslušných vyřizovat žádosti o převzetí osob a pro realizaci jejich předání.

Samotná dohoda obsahuje 11 článků, z nichž je zajímavý článek 1, vyjma jiného, kdy na požadavek vietnamské strany se readmise nevztahuje na vietnamské občany, kteří jsou zároveň občany třetího státu nebo mají na území třetího státu požádáno o trvalý pobyt, nebo jej mají, nikdy trvale nežili na území Vietnamu.

Rovněž nestandardní je ustanovení článku 2, zejména v odstavci 2 a 3, neboť deklaruje nárok osoby, která je readmisována, na veškerý legálně nabytý movitý majetek, včetně peněžních prostředků. Předpokládá se právní zastupování v době, kdy se jedná o tento problém, neboť je většinou skutečností, že tato osoba není na svobodě a je uzavřena v nějakém separačním zařízení.

V dohodě je rovněž stanoveno, že do 180 dnů ode dne podpisu bude uzavřen protokol k jejímu provádění.

Tento dokument byl mezi oběma vládami sjednán současně s dohodou 12. září 2007 a byl zástupci vlády podepsán v Praze, a vstoupí v platnost současně s platností dohody. Což byl takový skok při té dlouhé cestě bezmála šest a půlleté, než tato dohoda byla uzavřena.

Dohoda je uzavřena na dobu neurčitou v jazyce českém, vietnamském a anglickém, 15 dní poté vstoupí v platnost, kdy diplomatickou cestou bude oznámeno splnění vnitrostátních podmínek nutných ke vstupu dohody v platnost.

Dohoda na straně české je sjednána jako dokument prezidentské kategorie vyžadující souhlas Parlamentu a ratifikaci prezidentem České republiky. Text dohody je v souladu s právním řádem České republiky a právem Evropské unie, obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva i se závazky převzatými v rámci jiných mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána.

Dovolte ještě, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zahraniční věci a bezpečnost z 20. schůze konané 28. listopadu loňského roku:

Po odůvodnění zástupcem předkladatele dr. Jaroslava Salivara, prvního náměstka ministra vnitra České republiky, zpravodajské zprávě senátora Ladislava Svobody a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací této dohody.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, končím tedy rozpravu. Přivolám nepřítomné senátorky a senátory znělkou do sálu a posléze **budeme hlasovat o ratifikaci této dohody.**

Kolegyně a kolegové, v tuto chvíli je aktuálně v sále přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 41 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 49, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

Já chci poděkovat panu ministru Langerovi, kterému jeho inteligentní plastelína dopomohla k tak výtečnému výkonu. Chci poděkovat zpravodaji.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='st173'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Lišky, Přemysla Sobotky, Jiřího Stříteského, Václava Jehličky, Karla Bartáka a dalších senátorů**

**o účastnících protikomunistického odboje**

**a o účastnících odporu proti komunismu**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 173**. Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů, senátor Jiří Liška. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, návrh zákona o účastnících protikomunistického odboje a o účastnících odporu proti komunismu jsme připravili na podnět a ve spolupráci s Konfederací politických vězňů České republiky. Jsme totiž společně s bývalými politickými vězni přesvědčeni, že je nutné odstranit jeden z důležitých nedostatků v dosavadním legislativním vypořádávání se s totalitní minulostí.

Inspirací a povzbuzením nám bylo také přijetí obdobného zákona na Slovensku.

Náš dosavadní pohled zpět přinejmenším z toho hlediska přijatých právních norem se totiž soustředil a soustředí především na oběti komunistického režimu, na jeho viníky a systém perzekuce. Stranou tak byl do značné míry ponechán fakt, že někteří lidé nechtěli být pouze pasivními účastníky probíhajících dějů a totalitě a bezpráví se aktivně postavili. Někdy dokonce i se zbraní v ruce, s cílem obnovit svobodu a demokracii a svrhnout nelegitimní moc nebo jí aspoň uškodit. Nebyli proto v pravém slova smyslu oběťmi, protože svůj úděl si zvolili dobrovolně a s plným vědomím vysokých trestů – včetně toho nejvyššího, které jim jako nepřátelům vládnoucího režimu hrozily. Právě proto tito stateční mužové a ženy si – podobně jako účastníci odboje za 2. světové války – zaslouží naši úctu a naši vděčnost. Společnost by je měla vnímat jako skutečně pozitivní vzory jednání v době minulé. Oni jsou nositelé hodnot, o které se opírají moderní demokratické státy.

Předkládaný návrh zákona chce být především morálním oceněním statečných mužů a žen, kteří s nasazením vlastních životů, osobní svobody i majetku bojovali za vlast a bránili hodnoty svobody a demokracie.

Návrh zákona nezakládá titul pro odškodnění ani pro nějaké významné materiální výhody. Na druhé straně není jen abstraktním, hromadným a neadresným konstatováním toho, že tu existoval odvážný odboj a odpor proti totalitě. Umožňuje identifikovat konkrétní lidi a projevit jim i osobní mravní ocenění.

Má-li však tento zákon splnit svůj účel, nesmí se stát prostředkem k tomu, abychom za hrdiny označili každého, kdo s komunistickým režimem nesouhlasil. Ocenění musí mít svou váhu a musíme jím spíše šetřit, už proto, aby nebyla dotčena památka těch, kteří za opravdový odboj položili život.

Navíc musíme vzít v úvahu, že komunistický režim trval velmi dlouhou dobu a jeho způsoby ovládání státu a společnosti se proměňovaly v čase, stejně jako možnosti a účelnost kroků činěných proti němu.

Rozdílně od podobného zákona přijatého na Slovensku jsme z uvedených důvodů rozhodli rozlišovat mezi dvěma způsoby postavení se proti komunistickému režimu, mezi odbojem a odporem. Jejich zaměření je stejné, to je svrhnout nebo oslabit komunistickou moc v Československu a obnovit v naší zemi svobodu a demokracii. Rozdíl je dán především mírou podstupovaného rizika, v případě odboje trest smrti nebo dlouholetý žalář, volbou prostředků a kontextem, v němž byly dané akce vykonávány. Jedná se mimo jiné o postižení toho, že stejné činy – např. sepisování a rozšiřování protikomunistických petic, členství v ilegální organizaci – představovaly něco jiného v 50. a něco jiného v 80. letech.

Rozlišení je nutné i proto, že návrh zákona přiznává účastníkům odboje statut válečného veterána, jejich činnost by tedy měla vykazovat posouzení vlastní situace jakéhosi válečného stavu.

V dalších momentech se potom již náš návrh blíží tomu slovenskému příkladu. Osvědčení účastníka odboje nebo odporu by měl vydávat Ústav pro studium totalitních režimů. Překážkou přiznání statutu je podíl na budování, rozvoji a upevňování komunistické moci v Československu. To je, že konkrétní osoba byla v určitém období například příslušníkem nebo spolupracovníkem Státní bezpečnosti, zastávala funkce v komunistické straně, byla členem Lidových milicí apod.

Pokud ovšem intenzita, rozsah nebo délka její odbojové činnosti nebo skutků odporu zjevně nepřevyšovala tato selhání.

Vážené kolegyně a kolegové, hlásí-li se náš stát ke svobodě a demokracii, neměl by zapomínat na ty, kteří dané hodnoty bránili v dobách ohrožení národního společenství. Bude to ale také znamenat zříci se účelově podsouvaných tvrzení, že vlastně všichni jsme byli stejnými oběťmi, resp. viníky. Nebylo tomu tak. Utlačovatelé si zaslouží odsouzení a hrdinové si zaslouží naši úctu. Nebojme se vyzdvihovat ideály vlastenectví, statečnosti a sebeobětovávání. Nepodceňujme význam pozitivních příkladů pro společnost. Mnohokrát v minulosti se ukázalo, že se to nevyplácí. Také proto přicházíme s návrhem tohoto zákona, o kterém jsme přesvědčeni, že měl v naší zemi platit již dávno.

Proto vás, vážené kolegyně a kolegové, žádám jménem předkladatelů o souhlas s postoupením předloženého návrhu zákona k projednávání do výborů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Já vám děkuji, pane místopředsedo. V této chvíli mám přihlášeného s právem přednosti pana místopředsedu Rakušana, ale pan místopředseda mne upozornil, že se hlásí již do obecné rozpravy. Takže Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Milana Bureše, kterému teď uděluji slovo.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=185)**:** Pane předsedající, pane místopředsedo, dámy a pánové, tento navrhovaný zákon, pokud bude schválen, by se stal první úplnou právní úpravou problematiky třetího odboje. To je odboje a odporu proti komunistickému režimu se snahou obnovit svobodu a demokracii v naší zemi. Časově je třetí odboj vymezen daty 25. únor 1948 až 17. listopad 1989. Jak už tady předkladatel řekl, tvůrcům zákona se stala inspirací podobná právní úprava již přijatá na Slovensku.

Navrhovaný zákon definuje protikomunistický odboj a odpor proti komunismu a rozlišuje tak dvě kategorie osob bojujících proti komunismu na účastníky protikomunistického odboje a na účastníky odporu proti komunismu. Dále stanoví podmínky pro vydání osvědčení účastníka protikomunistického odboje a účastníka odporu proti komunismu. Je upravena rehabilitace za zbytkové tresty související s trestnými činy některých politických vězňů, na které se nevztahuje zákon č. 119/1990 Sb., o soudních rehabilitacích a ustanovení § 6 zákona č. 198/1993 Sb., o protiprávnosti komunistického režimu.

Dále stanoví nároky účastníka protikomunistického odboje a také stanoví působnost Ústavu pro studium totalitních režimů vydávat oprávněným osobám osvědčení, popř. vydaná osvědčení rušit.

Musím přiznat, že při studiu tohoto návrhu jsem se zatím příliš neztotožnil v § 3 odst. 4 s body c) a d). Odstavec 4 hovoří o tom, kdo nemůže být považován za účastníka protikomunistického odboje a účastníka odporu proti komunismu. V bodech c) a d) jsou uvedeni pouze členové orgánů a pracovníci aparátu Komunistické strany Československa a Komunistické strany Slovenska. Myslím, že takové vymezení je příliš úzké a jemné, mírné. Podle mého názoru by tam měli být uvedeni všichni členové komunistické strany. Pokud tomu tak nebude, tak tehdejší člen komunistické strany může žádat o osvědčení účastníka komunistického odboje či účastníka odporu proti komunismu.

A navíc i tak platí odstavec 6 § 3, který umožňuje výjimku a přiznává postavení účastníka odboje nebo odporu i těmto osobám v případě, že vykonaly nějaký mimořádný čin. A tak je tedy možnost podobné situace a případy řešit.

Drobné připomínky má i naše legislativa, nejsou však natolik podstatné, aby to bránilo přikázání tohoto návrhu k projednání do výborů. Dámy a pánové, pokud chceme ocenit a vyzdvihnout lidský postoj a charakter těch, kteří bojovali za svobodu a demokracii v naší zemi, tak máme jedinou možnost, propustit tento návrh do dalšího projednávání. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Prvním přihlášeným je místopředseda Senátu pan Jan Rakušan. Prosím, pane místopředsedo.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=115)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Na úvod bych chtěl říci, že všech uvedených senátorů, kteří jsou uvedeni pod návrhem senátního návrhu zákona, si vážím a dokonce si dovoluji je považovat za své přátele a ve shodě s navrhovatelem jsem také pro to, aby samozřejmě byl postoupen tento návrh zákona do výborů k dalšímu projednávání. Ale přesto mi dovolte několik jedovatých poznámek, které jsem uplatnil již tehdy, když se projednával Ústav paměti národa. Tento ústav byl zbytečný a musí se mu tedy zajistit také zbytečná náplň činnosti.

Já jsem si to potom prohlížel a zjistil jsem, že mnoho hrdinů nebo, jak jsem si v uvozovkách napsal a nechci tím nikoho urazit – nových partyzánů – asi nebudeme moci získat, pakliže se budeme držet dikce toho zákona, a to § 3 bod i) „se jinak dobrovolně aktivně podílel na budování, rozvoji a upevňování komunistické totalitní moci v Československu“. Já se k tomuto hlásím. Já jsem od svých 18 let totalitní moc upevňoval tím, že jsem zbaběle chodil ke všem volbám a házel jsem to a byl jsem v těch 99,9, kteří takto podporovali tento režim. Na to chci upozornit. Tedy ten bod mi tam připadá zvláštní, a potom samozřejmě mé oblíbené téma, i když ještě není na řadě, ale jistě k němu přijde, jsou bratři Mašínové a tam já si větu v bodě 7 na str. 3 vykládám tak pro sebe příjemně, že těžko do toho mohou být zařazeni, protože jestliže se dopustil nějaké činnosti zvlášť zavrženíhodným jednáním směřujícím k popření individuálních základních lidských práv, v tomto případě já to vždy považuji za odebrání života bezbrannému člověku, nic víc zavrženíhodného neznám, tak v tom případě zase se mi ten paragraf líbí a podporovat to budu, ale na § i) bych chtěl upozornit, protože nevím, kolik z vás nechodilo volit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Já děkuji, pane místopředsedo. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Martin Mejstřík. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=146)**:** Děkuji, pane předsedající, pane předsedo, kolegyně, kolegové. Já jsem určitě z těch, kteří podporovali, podporují a budou podporovat schválení tohoto zákona. Dovolte mi nicméně dvě poznámky k tomu, co zde říkal pan kolega Liška. Zmínil se o tom, že tento návrh zákona byl vypracován ve spolupráci s Konfederací politických vězňů, a to je bezesporu dobrá zpráva. Je dobrá zpráva to, že po mnoha letech konfederace zde našla partnery a řešíme věci, které tyto hrdiny třetího odboje dlouhá léta trápily. Jen mi dovolte poznámku, škoda, že jsme dnes neschválili jiný návrh zákona, novelu trestního zákona o zákazu propagace komunismu, protože i tento zákon konfederace netrpělivě očekává.

Dnes jsme možná mohli slavit dvě malá vítězství a mohli jsme konfederaci potěšit dvěma zákony, byť tento je v prvním čtení, to je mi jasné. Doufám, že to napravíme příště.

Nyní ještě věcně k tomu, co říkal kolega Rakušan. Já tu mám kupodivu úplně stejné poznámky v návrhu zákona. Také jsem se nad těmi zněními, která zde citoval, pozastavil, protože ono to dává veliký prostor pro ty, kteří budou vykládat zákon a posuzovat žádosti. Já tato znění nenapadnu, nebudu je chtít nějak zpřesňovat, protože si myslím a věřím a doufám, že dospíváme postupně k době, kdy budeme schopni posuzovat legislativu právní normy právě z toho přirozeně právního hlediska, aniž bychom tam museli taxativně a do nejmenších detailů popisovat lidskou činnost, kterou nebudeme nikdy moci a schopni popsat. Takže já budu věřit tomu, že posuzovatelé žádostí budou vycházet ze zdravého rozumu.

Ale mám zde jeden konkrétní dotaz. Ten se týká doby, která je podstatná pro vydání osvědčení účastníka protikomunistického odboje. Vydání tohoto osvědčení je podmíněno vězněním v minimální době tří let. Já bych právě v kontextu toho, co říkal pan místopředseda Liška, že někteří z těch, kteří bojovali proti nastupující totalitě nebo totalitě, která již zde byla, tak tento boj zaplatili svým životem. A oni ho v mnohých případech zaplatili daleko dříve, než uběhla podmínka tříletého věznění. Zaplatili to mnohdy na začátku zahájeného boje, protože víme sami, a historici to potvrzují, mnohé skupiny třetího odboje byly infiltrovány přímo StB a v podstatě tento odboj byl potlačován přímo v zárodku. Takže tato podmínka se mi zdá velmi přísná a myslím si, že mnoho z těch, které bychom chtěli takto „ocenit, ohodnotit“ in memoriam, což tento zákon umožňuje, tak tím vlastně vyřadíme.

To je jen moje připomínka do projednávání ve výborech, vím, že to nejsme schopni zde vyřešit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Nikoho dalšího již do obecné rozpravy přihlášeného nemám, ještě se hlásí s přednostním právem předseda klubu KDU-ČSL pan senátor Adolf Jílek. Takže pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=131)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já jsem rád, že ten zákon tady je. Na rozdíl od kolegy Mejstříka bych chtěl upozornit na jednu věc. Měli jsme tady dva senátní návrhy. Jeden byl represivní a tento je ten, který říká něco kladného. O to víc si toho vážím, že ten zákon je, trvalo nám to dlouhou dobu, doufám, že ho doladíme do takové podoby, která bude postihovat všechny ty, kteří se nějakým způsobem zúčastnili a byli postiženi, protože nevím, jestli to tam všechno je, ale na to máme těch několik mnoho týdnů, abychom na tom pracovali. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Já děkuji panu senátoru Jílkovi. V tuto chvíli již skutečně nemám nikoho jiného dalšího přihlášeného, končím tedy obecnou rozpravu. Takže v tuto chvíli dám prostor navrhovateli panu místopředsedovi Liškovi, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Pan místopředseda chce, prosím, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, myslím, že v případě, že bude návrh dnes schválen a postoupen k projednávání do výborů, že budeme mít dostatek času a prostoru na to, abychom vyřešili všechny otazníky, které tady v předchozí rozpravě padly. Chtěl bych vás ještě jednou znovu požádat o to, abyste schválili tento návrh, dali mu šanci mimo jiné také proto, že by to byl první symbolický krok v roce, který je 60. výročím od r. 1948.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji panu navrhovateli. Pan garanční zpravodaj pan senátor Bureš se také vyjádří k proběhlé rozpravě. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=185)**:** Děkuji za slovo, jenom krátce, zaznělo tady srovnání náplně činnosti Ústavu pro studium totality ve srovnání s oceněním těch, kteří v době totality bojovali za svobodu a demokracii. Mně to srovnání nepřipadá jako vhodné a dokonce bych řekl nevkusné.

Co se týká § 3 odst. 4 písm. i), i když se musím přiznat, že jsem ho četl poprvé, tak i mne zarazil. Ale možná na vysvětlenou jsem se zamyslel, co jsem v té době dělal sám. Já jsem v té době vychovával dvě děti, učil jsem ve škole společně se ženou a musím říci, že jsem své povolání dělal tak, abych se za ně nemusel stydět. Nevstoupil jsem do komunistické strany, necítím se být v žádném případě tím, který by měl žádat o osvědčení, které by ze mne dělalo bojovníka proti komunismu. Proto mi vůbec nevadí tento bod, který je tam uveden.

V obecné rozpravě vystoupili tři senátoři. Nikdo nepodal žádný jiný návrh, platí pouze to, postoupit do dalšího projednání, do dalšího čtení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Máte pravdu, pane senátore, vzhledem k tomu, že jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, navíc jsme jej nezamítli, přikážeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání.

**Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednání tohoto senátního návrhu zákona byl VVVK a dále, aby návrh byl přikázán VZVOB a VHZD**. Má někdo z kolegyň nebo kolegů ještě další návrh na přikázání jinému výboru či komisi? Nemám žádný takový návrh. Přivolám tedy nepřítomné senátorky a senátory do sálu a posléze o tomto návrhu budeme hlasovat.

Kolegyně a kolegové, v sále je aktuálně přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 30, zahajuji tedy hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 42 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 48, proti byli čtyři, **návrh byl přijat**.

Kolegyně a kolegové, následujícím bodem je

<a name='st177'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních,**

**ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší**

**a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší),**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 61/1997 Sb., o lihu a o změně**

**a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání**

**(živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů,**

**a zákona České národní rady č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních,**

**ve znění pozdějších předpisů, (zákon o lihu), ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 177**. Prosím pana ministra Václava Jehličku, aby nás v zastoupení pana ministra financí Miroslava Kalouska seznámil s tímto návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=52)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr Kalousek mne požádal, zda bych jej nezastoupil, a tak činím a předkládám vám návrh zákona tak, jak jej představil pan předsedající, zkráceně senátní tisk č. 177. Je to návrh novely zákona o spotřebních daních, zákona o ochraně ovzduší a zákona o lihu, který obsahuje změny, které jsou navrhovány v souvislosti se zavedením povinnosti přimíchávání lihu do pohonných hmot. Změny mají minimalizovat možnost daňových úniků.

Návrh změny zákona o spotřebních daních dále zavádí sníženou sazbu směsné nafty, která je notifikována Evropskou komisí do 30. června r. 2010. Návrh změny zákona o spotřebních daních také v souladu s pokyny Evropské komise ruší normativy spotřeby pohonných hmot, tzv. zelené nafty, do jejichž výše bylo možno podle typu zemědělské půdy každoročně uplatňovat vrácení spotřební daně.

Závěr o plné slučitelnosti návrhu zákona s právem Evropských společenství bude možno jednoznačně učinit až podle výsledku notifikační procedury.

Změna zákona o ochraně ovzduší a změna zákona o lihu, které jsou obsaženy v části druhé a třetí tohoto návrhu, podléhají technické notifikaci Evropské komise. Ukončení notifikace je předpokládáno až 1. února 2008.

Změna zákona o spotřebních daních v části týkající se vracení spotřební daně z tzv. zelené nafty podléhá notifikaci EK z hlediska veřejné podpory. Lhůta pro hlasování Evropské komise je 2 měsíce od data předložení, tedy od 19. listopadu 2007. V praxi však zpravidla dochází k jejímu prodloužení.

Navržená účinnost novely zákona byla s ohledem na probíhající notifikační procedury v průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně změněna. Z těchto skutečností vyplývá, že by tento zákon neměl nabýt účinnosti vyjít dříve než 1. března 2008.

Hospodářský výbor Senátu projednal tento návrh dnes a doporučil horní komoře se návrhem nezabývat.

Děkuji za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk 177/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivan Adamec a já ho poprosím, aby se ujal slova. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já možná svou zpravodajskou zprávu začnu trochu netradičně a pokusím se zdůvodnit, proč výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení, které je popsáno v žlutém listě č. 177/1.

Je to klasický případ, kdy se na Senát tlačí, aby schválil něco v co nejkratším termínu. A pokud se vrátím zpátky k legislativnímu procesu, tak jak probíhal v Poslanecké sněmovně, tak nechci říkat, čí je to vina, že tento zákon, který měl platit od 1. ledna letošního roku, se dostává do Senátu 17. ledna 2008. Nechci to tady komentovat, to si musí páni poslanci a dámy poslankyně vyřídit mezi sebou, proč došlo k této situaci. A navíc ta situace je obestřena ještě tím, že pokud my dnes budeme si hrát skutečně na strážce legislativních pořádků a procesů, kvality procesů, tak hrozí České republice výrazná újma v daňové oblasti. Ta kauza by mohla skončit jako kauza lehké topné oleje, a myslím si, že to už jsme tady jednou všichni zažili a nikdo z nás tuto situaci nechce opakovat.

Nešlo jenom o úniky, o obrovské sumy peněz, šlo i o lidské životy, a myslím si, že dodnes celá ta kauza ještě není uzavřena.

Myslím si, že skutečně je to ten hlavní důvod, proč výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se postavil k té věci tak, jak se k ní postavil. Kdyby to bylo v normálním režimu, mohli jsme zde diskutovat o některých legislativně technických problémech, které naše legislativa odhalila ve velmi krátké době. Mohli jsme se zde bavit podstatně šířeji na toto téma, které, řekl bych, do budoucna je velmi zajímavé a je to téma, které je potřeba velmi dobře vážit, jak budeme rozhodovat, protože co se týká spotřební daně, tak je to řekl bych problematika, se kterou jsou velmi ožehavé zkušenosti i v celém vyspělém světě. Největší daňové úniky právě pocházely z této oblasti. Včera jsme zde měli na návštěvě pana ministra Bursíka a já jsem se orosil, když říkal, že paliva, kde bude vyšší biosložka, ve větším zastoupení, budou osvobozena od daně úplně.

Myslím si, že to jsou všechno momenty, kdy úlevy v této oblasti by se měly řešit jinou formou a jinou cestou. Bohužel, my jsme zvolili tuto cestu, která je velmi riskantní a riziková.

Proto ještě jednou zde říkám, že postoj našeho výboru je takový, jaký je.

Co se týká projednávání ve sněmovně a zatím proběhlého legislativního procesu, musím říci, že do sněmovny návrh tohoto zákona přišel 14. 11. 2007. Organizační výbor PS projednání návrhu zákona doporučil 15. 11. 2007, určil zpravodaje a přikázal návrh zákona rozpočtovému výboru. V prvním čtení byla snaha, aby s návrhem zákona byl vysloven souhlas v prvním čtení. Nicméně sněmovna s tímto nesouhlasila a první čtení proběhlo 27. 11. 2007 na 23. schůzi a návrh zákona byl přikázán k projednání výborům rozpočtovému a kontrolnímu. Druhé čtení proběhlo 7. 12. 2007 na 23. schůzi PS. A zde zase ale musím ku prospěchu říci, že byla lhůta pro projednání ve výborech zkrácena o 29 dní, což bylo usnesení č. 570.

Návrh zákona prošel obecnou rozpravou 7. 12. 2007, taktéž podrobnou rozpravou 7. 12. 2007. Pozměňovací návrhy byly podány a zpracovány jako tisk 355/3, který byl rozeslán 7. 12. 2007 ve 14.00 hodin.

Ale třetí čtení proběhlo až 15. ledna 2008 na mimořádné schůzi Poslanecké sněmovny.

Musím ale říci, že zde se také jeden z důvodů, proč členové našeho výboru se rozhodli tak, jak se rozhodli a navrhují vám takovéto usnesení.

Z přítomných 185 poslanců byla shoda ve 180 případech. Je vidět, že tento návrh zákona našel podporu napříč politickým spektrem, že i členové dolní komory si uvědomili, jaký by to byl problém, kdyby zdržovali projití tohoto návrhu zákona.

Dámy a pánové, dovolím si vás nyní seznámit s návrhem usnesení. Je to usnesení č. 199 našeho výboru z 21. schůze, která se konala dnes:

Po úvodním slově zástupce předkladatele, které přednesl Mgr. Peter Chrenko, náměstek ministra financí ČR, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje mne, abych předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost, a omlouvám se za trochu nestandardní postup.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Já vám děkuji, pane senátore. S právem přednostním se hlásí paní senátorka Alena Gajdůšková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové.

Nebudu hovořit k zákonu. Ten, jak bylo řečeno, i naši kolegové v Poslanecké sněmovně podpořili, protože jsou přesvědčeni, a my spolu s nimi, že tato úprava je navýsost potřebná.

Ale pro historii si dovolím upozornit na to, že sociální demokracie má diametrálně odlišné pozice, má diametrálně odlišné postoje, jsa v opozici, od toho, jak se chovala ODS, když byla v opozici.

My jsme nebránili a nebráníme zákonům, o kterých jsme přesvědčeni, že jsou potřebné. I za vlády sociální demokracie byly zákony, které bylo potřeba rychle schválit. ODS v té době měla vyhlášenou nulovou toleranci a bylo úplně jedno, jestli bylo potřeba zákony přijmout rychle nebo ne.

Pro historii tedy říkám: Sociální demokracie podpoří zákon. Nesouhlasíme samozřejmě se zneužíváním institutu nezabývat se, v této chvíli je naprosto zbytečný, mohli jsme zákon schválit. Ale nicméně budeme hlasovat tentokrát i pro to nezabývat se, ale je mi to líto a myslím si, že to není důstojné Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji, paní předsedkyně.

V tuto chvíli přivolám do sálu nepřítomné senátorky a senátory a budeme hlasovat o návrhu návrhem zákona se nezabývat.

Hlásí se ještě pan senátor Stříteský, také s právem přednostním. Prosím, pane senátore. Vyslechneme si předsedu senátního klubu ODS.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Nepřihlásil jsem se okamžitě k reakci na tento proslov, který tady byl přede mnou, protože jsem mlčky v úžasu zíral, zda toto vůbec na půdě Senátu je možné. Použít jeden zákon k naprosto zbytečné demagogické politické propagandě.

Já si myslím, že ODS vždycky projevila svojí státotvornost, projevila vždycky svoji rozhodnost v okamžiku, kdy to bylo nutné.

Myslím si, že tento projev zde na závěr našeho dnešního takřka bezkonfliktního jednání byl naprosto zbytečný. Pro to bych si vyhrazoval, aby ODS byla tímto způsobem napadána. My nekontrolujeme žádné výroky, my nekontrolujeme, my se snažíme chovat tak, jak se chová vyspělá konzervativní strana.

Promiňte mi toto vystoupení, ale považoval jsem to za nezbytné, abych na toto, co tady bylo řečeno, reagoval. Děkuji. (Potlesk senátorů ODS.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi. S reakcí ještě předsedkyně klubu sociální demokracie, také s právem přednostním, paní senátorka Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=142)**:** Ctěný Senáte, nikoho jsem neosočovala, a svá tvrzení doložíme příslušnými stenozáznamy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** V tuto chvíli ještě s právem přednostním předseda klubu KDU-ČSL pan senátor Adolf Jílek.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=131)**:** Pane předsedající, kolegové a kolegyně, zvlášť ty s přednostním právem, bych chtěl poprosit. Tento zákon je zákon věcný, politickou debatu si nechme až u zákona, který bude politický. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2008&par_3=168)**:** Děkuji. V tuto chvíli se již nikdo nehlásí s právem přednostním. Přivolám tedy nepřítomné senátorky a senátory do sálu a budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu, vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat.** V sále je aktuálně přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 43 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Tímto jsme vyčerpali program našeho plenárního zasedání.

Ještě dříve, než se rozejdete, připomínám společnou schůzi Poslanecké sněmovny a Senátu Parlamentu České republiky na volbu prezidenta 8. února 2008.

A ještě vám chci říci, že další schůze Senátu by se měla konat pravděpodobně v druhém březnovém týdnu. Říkám to s jistou pravděpodobností, vše závisí na jednání sněmovny.

To je vše, děkuji vám za pozornost, loučím se s vámi, hezký víkend, na shledanou.

Končím 11. schůzi Senátu Parlamentu České republiky.

(Jednání ukončeno v 15.36 hodin.)