***Těsnopisecká zpráva***

***z 13. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 23. dubna 2008)***

(Jednání zahájeno ve 14.04 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 13. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1 o jednacím řádu.

Prosím, abyste se zklidnili, nebo použiji metodu kolegy Vlčka, který v momentu, kdy na opakovanou výzvu pléna Poslanecké sněmovny se poslanci nezklidnili, dal půlhodinovou přestávku. To se odehrálo včera. Abyste viděli, že i toto je metoda, které může předseda použít.

Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jde o zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu. Pozvánka byla poslána ve středu 2. dubna.

Z dnešního jednání se omlouvají senátoři a senátorky Ivan Adamec, Karel Schwarzenberg, Jiří Šneberger, Milan Špaček, Ladislav Svoboda, Alena Palečková, Pavel Sušický, Václav Jehlička, Josef Zoser, Richard Sequens, Tomáš Jirsa, Václav Roubíček.

Pokud nemáte kartu, k dispozici je náhradní v předsálí.

Podle § 56, odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 13. schůze byli senátoři Karel Barták a Josef Pavlata. Má někdo jiný návrh? Nevidím. Prosím o znělku.

Budeme hlasovat o ověřovatelích. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 skončilo. Registrováno bylo 54, kvorum 28, pro 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní přejdeme k bodu pořadu naší schůze – Návrh na změnu, doplnění, atd. se žádostmi ministrů tak, jak vám byly rozdány.

Navrhuji, aby Senát projednával tisk č. 235 – Návrh zákona o důchodovém pojištění – ve středu 23. dubna jako první bod jednání.

Tisk č. 224 – Stavební zákon – ve středu 23. 4. jako druhý bod.

Tisk č. 182 – Smlouva mezi Českou republikou, Bosnou a Hercegovinou o dvojím zdanění – dnes jako třetí bod.

Tisk č. 181 – Lisabonská smlouva – ve čtvrtek 24. 4. jako první bod jednání.

Tisk č. 226 – Veterinární zákon, tisk č. 229 – Zákon o ochraně práv k odrůdám, tisk č. 232 – Vodní zákon – ve čtvrtek 24. 4. jako první až čtvrtý bod po 18.00 hodině. Přiznám se, že toto mě zarazilo. Předpokládám, že by to měly být body na konci zítřejšího jednání. Je to ale požadavek ministra.

Navrhuji doplnit na pořad schůze tisk K 91/06 – Roční politická strategie na rok 2009 – projednat po tisku 181, tedy zítra jako bod č. 2.

Tisk č. 188, což je Římský statut mezinárodního trestního soudu s informací, že původně zařazený tento bod na ministra zahraničních věcí je stažen z našeho jednání.

Tisk N 79/06 – Návrh nařízení, kterým se stanovují výkonnostní emisní normy pro nové osobní automobily a tisk N 81/06 – Návrh směrnice o podpoře užívání energie z obnovitelných zdrojů – projednat ve čtvrtek 24. 4. jako první a druhý bod odpoledního jednání.

Tisk N 82/06 – Návrh směrnice, kterým se mění směrnice pro obchodování s povolenkami na emise, dále tisk N 83/06 – Návrh směrnice o geologickém skladování oxidu uhličitého – projednat ve čtvrtek 24. 4. po tisku 81/06 zítra jako třetí a čtvrtý bod odpoledne.

Tisk č. 239 – Návrh senátního návrhu zákona senátorů Josefa Novotného a dalších o loteriích a podobných hrách zařadit na 20. místo pořadu našeho jednání.

Tisk č. 241 – Vládní návrh na vyslání kontingentu speciálních sil rezortu ministerstva obrany do operace Trvalá svoboda v Afghánistánu jako 22. bod.

Tisk č. 242 – Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátorky Liany Janáčkové na poslední místo pořadu.

Dále na návrh výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost navrhuji zařadit tisk M 67/06, což je návrh rámcového rozhodnutí Rady o používání jmenné evidence cestujících pro účely vynucování práva – ve středu 23. dubna po 17.00 hodině.

Má někdo další návrh na změnu nebo doplnění našeho programu? Hlásí se kolega Bárek. Má slovo.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=139)**:** Dobré odpoledne, pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Já bych nechtěl měnit program, ale jenom bych chtěl upozornit, že jsme dnes dopoledne projednávali tisky č. 224 a č. 230, to znamená, nebudeme plnit 24hodinovou lhůtu. A pokud by samozřejmě kolegyně a kolegové souhlasili s tím, tak bychom tyto body nechali tak, jak jsou zařazeny, pokud by někdo vznesl námitku, museli bychom tyto body projednat třeba až zítra.

Upozorňuji jenom na to, aby k tomu nedošlo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** To je samozřejmě v rámci jednacího řádu, který pokud není někým nějakým způsobem napaden, tak zatím jsme vždycky tolerovali, že tato doba neuplynula. Vy jste to jasně vysvětlil.

Nikdo se nehlásí, nikdo neuplatňuje tento nárok, takže bych nechal hlasovat o všech návrzích tak, jak jsem je přednesl.

Budeme hlasovat o změnách a doplnění programu. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 2 ukončeno, registrováno 60, kvórum 31, pro 59, proti jeden. Návrh byl schválen.

A protože jsme teď hlasovali o změnách, tak nyní **budeme hlasovat o návrhu pořadu 13. schůze Senátu jako o celku, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 3 ukončeno, registrováno 60, kvórum 31, pro 58, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Můžeme tedy přistoupit k prvnímu bodu, kterým je

<a name='st235'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů**

Návrh máme jako **senátní tisk č. 235**. Návrh zákona uvede ministr práce a sociálních věcí Petr Nečas, kterého vítám, a má k dispozici mikrofon. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové.

Návrh zákona, který byl schválen Poslaneckou sněmovnou podle § 90 zákona o jednacím řádu, to znamená ve zrychleném řízení, představuje malou dílčí novelu zákona o důchodovém pojištění. Její podstatou je změna § 67 tohoto zákona, a sice paragrafu, který řeší tzv. mimořádnou valorizaci penzí.

Podle zákona o důchodovém pojištění probíhá každý rok pravidelné zvyšování penzí k 1. lednu každého příslušného roku, kdy se podle zákona provádí minimální valorizace penzí, resp. minimálně ve výši, která odpovídá růstu cen za rozhodné období, doprovázené jednou třetinou růstu mezd za poslední kalendářní rok před tímto nařízením vlády.

Vedle toho tento zákon umožňuje podle § 67, jak jsem již řekl, provést i mimořádnou valorizaci. Nicméně podmínka 10 % je natolik vysoká, že doposud od roku 2002, kdy byla zavedena, nebyla nikdy využita.

Vláda navrhuje, aby se tato podmínka změnila z 10 % na 5 %. Důvody jsou dva základní. Za prvé, ukazuje se ze zkušeností, že právě vysoce stanovená podmínka 10 % znemožňuje v reálném životě provést mimořádné valorizace, a to i za situace, kdy dojde k jednorázovému výkmitu cen. Vzhledem k tomu, že jsme ekonomikou, která je velmi silně závislá na externím vývoji cen, především cen některých surovin, jako jsou energie, jako jsou potraviny apod., že jsme zemí, která je velmi strukturou své ekonomiky propojena se světovými trhy, tak je česká ekonomika náchylná na tyto vlivy. Samozřejmě za situace, kdy také probíhá konvergence cenových hladin mezi Evropskou unií, resp. eurozónou a českou ekonomikou, tak opět se jednorázové výkmity inflace mohou vyskytnout.

Tím druhým důvodem, vedle tohoto prvního systémového důvodu, je to, že k tomuto výkmitu opravdu došlo, došlo k němu především díky rychlejšímu pohybu cen v listopadu a prosinci loňského roku, kdy byl předpokládaný vývoj zhruba okolo dvou procentních bodů, ve skutečnosti přesáhl 3 % tak, že v lednu dosáhl růst cen mezi srpnem 2007 a lednem 2008 – 5,1 procentního bodu.

Pokud bychom chtěli provést mimořádnou valorizaci penzí, tak je skutečností, že za celé rozhodné období, to znamená do července letošního roku, by došlo k nárůstu cen zhruba okolo 8,9 procentního bodu, to znamená, že ani letos v létě by nebyla naplněna podmínka pro provedení mimořádné valorizace.

To je důvod, proč vláda přichází s návrhem, který představuje systémové řešení, které umožní kdykoliv v budoucnosti i při jednorázovém výkmitu inflace provést mimořádnou valorizaci.

Jak jsem již řekl, inflace za rozhodné období od srpna loňského roku do ledna letošního roku dosáhla 5,1 procentního bodu. Tím primárním důvodem je nárůst tzv. jádrové inflace, čili inflace, která souvisí se standardním pohybem cen, které jsou velmi závislé na světových cenách. Došlo k výraznému nárůstu světových cen energií. Když jsem tento návrh zákona uváděl v PS, tak jsem jako příklad uváděl cenu barelu severské ropy Brent na světových trzích k tomu dni, kdy to projednávala PS, tehdy to byla rekordní cena, které ropa nikdy nedosáhla, a sice 104 dolarů. Dnes, kdy projednáváme tento návrh v Senátu, byla již dávno překročena a tato rekordní cena je 122 USD. Samozřejmě s pohybem cen ropy se pohybují i ostatní energetické komodity takřka automaticky, tzn. především plyn, uhlí, elektřina apod.

Podobným způsobem došlo i v závěru loňského roku k velmi výraznému nárůstu cen potravin, které se projevily i v prvních měsících letošního roku a které vedly skutečně k tomu, že inflace, jak jsem již řekl, dosáhla mezi srpnem loňského roku, tedy prvním měsícem nového rozhodného období, a lednem letošního roku 5,1 procentního bodu.

Pokud se porovnají inflační výše ledna, února a března letošního roku, proti stejným měsícům roku loňského, tak tato inflace je na úrovni zhruba sedmi procent. Ale tady bych chtěl velmi zdůraznit, že porovnáváme jablka s hruškami a prosím, aby skutečně v kompetentní debatě nebyla tato čísla uváděna, protože kompletní vývoj cen mezi lednem roku 2007 a červencem roku 2007 byl zohledněn ve valorizaci, která byla provedena k 1. lednu letošního roku. To znamená, že pokud někdo uvádí nárůst cen dejme tomu v únoru nebo v březnu, že jsou o sedm procent vyšší, než byly ve stejném měsíci roku loňského, tak sedm měsíců z loňského roku, celý vývoj cen byl zahrnut do valorizace, kterou byly zvýšeny důchody k 1. lednu letošního roku. To znamená, že nové rozhodné období, od kterého se opět posuzuje vývoj růstu cen, je srpen 2007.

Jak jsem již řekl, těch faktorů bylo více, vedle nárůstu jádrové inflace se samozřejmě projevily i některé kroky, které mají netržní charakter, které jsou způsobeny úpravami daní a dají se také dokonce kvantifikovat. Jednak se jednalo o zvýšení snížené sazby DPH z 5 na 9 procent, tento faktor v celkové výši inflace, která dosáhla proti lednu loňského roku, má hodnotu asi 1,1 procentního bodu. Zrovna tak kvantifikace vývoje inflace zavedením poplatku ve zdravotnictví 0,5 procentního bodu, tzn., že tyto netržní administrativně způsobené vlivy mají v 7,1 procentního bodu, když porovnáme začátek letošního roku k začátku loňského roku, vliv 1,6 procentního bodu. Ten zbytek je tzv. jádrová inflace, tzn. inflace, která je primárně způsobena vývojem světových cen. Chtěl bych zdůraznit, že ČR v této situaci není ojedinělá země, jakkoli inflaci máme vysokou, tak je třeba říci, že i celá eurozóna prožívá rekordně vysokou míru inflace, kterou nikdy za svou existenci neměla, že i srovnatelné ekonomiky, které z osmi nových členských zemí EU, postkomunistických členských zemí EU, mají nejvyšší hodnotu ekonomiky a tím pádem i největší rychlost konvergence cenových hladin, což je prý případ ČR, Slovinska a Maďarska, tak není náhodou, že i slovinská i maďarská inflace se takřka blíží k 7 procentům a je to mj. způsobeno konvergencí cenových hladin, byť za odlišných podmínek, protože my máme stále volný kurz měny, Slovinsko např. má již zafixovaný kurz, protože převzalo euro.

Znamená to tedy, že na tento jednorázový výkmit cen chce vláda reagovat, chce reagovat tak, aby to bylo systémové řešení, tzn. řešení, které bude moci být použito kdykoliv v budoucnosti, a proto se mění tato valorizační podmínka z desetiprocentního růstu cen na pětiprocentní růst cen. V případě schválení tohoto návrhu zákona to umožní vládě po vstoupení do účinnosti tohoto zákona přímo vládní nařízení, na základě kterého by byla provedena valorizace penzí o částku, která odpovídá 5,1 procentního bodu v rozhodném období nárůstu cen mezi srpnem loňského roku a lednem letošního roku, částka, která ve svém finančním ekvivalentu odpovídá 465 korunám. Tato valorizace bude moci být provedena od srpna letošního roku, tzn. ve výplatních termínech do 24. srpna všem důchodcům v ČR. A důvod, proč je to od srpna, je ten, že vzhledem k tomu, že máme zhruba 3,4 miliony důchodů, které jsou placeny 2,7 milionů důchodců, tak to vyžaduje od České pošty, resp. České správy sociálního zabezpečení zhruba dva a půl měsíce na administraci tohoto systému, protože to znamená přepočítat 3,4 miliony důchodů, vytvořit příslušné datové a statistické a účetní soubory, uzavřít smlouvu s majoritním plátcem těchto důchodů, tzn. s Českou poštou, jak jsem již řekl, dva a půl měsíce, téměř tři měsíce je naprosté minimum.

Také při pravidelných valorizacích bývá příslušné vládní nařízení schvalováno do konce září, aby valorizace mohla proběhnout od 1. ledna, tzn., aby tam byly, společně s vánočními svátky, zhruba tři měsíce na administraci. To je důvod, proč by tato valorizace byla provedena od srpna.

Já chci velmi zdůraznit, že tato mimořádná valorizace je naprosto reálná z hlediska vývoje státního rozpočtu. Zaznamenal jsem i v PS, včera jsme projednávali jeden z návrhů, i návrhy jiné – já chci velmi upozornit na to, že příjmy a výdaje důchodového systému jsou jasně daná čísla a že navrhovat samozřejmě vyšší částky nebo platit tyto částky po delší dobu nebo různé jednorázové příspěvky je samozřejmě možné. Na druhou stranu by mělo také samozřejmě jasně zaznít, odkud chtějí autoři těchto bohulibých návrhů vzít finanční částky na financování takových návrhů.

Já musím říci, že tento návrh je naprosto realistický, můžu to doložit na konkrétních číslech. V letošním roce předpokládáme výběr důchodového pojištění v objemu asi 318 miliard korun, což je částka vyšší než byla rozpočtována zhruba o 7 miliard korun díky tomu, že máme lepší výběr sociálního pojištění. Celkový objem vyplacených důchodů bez této provedené valorizace bude odpovídat částka zhruba 304 miliard, což je mimochodem zhruba o 6 miliard více, než bylo v návrhu státního rozpočtu díky tomu, že bude nakonec v letošním roce větší počet důchodců, resp. nárůst důchodců bude vyšší, než se předpokládalo v rozpočtu, takže také díky dynamickému nárůstu mezd, roste i vyměřovací základ.

K této částce 304 miliard korun výdajů musíme připočíst 5,5 miliardy korun jako administrativní náklady ČSSZ na správu důchodového systému. Mimochodem jsou to rekordně nízké náklady, v podstatě žádná analogická instituce pracujících v důchodovém systému takto lacino důchody nespravuje jako ČSSZ. Tím se dostáváme k částce 309,5 miliardy korun. Pokud připočteme náklady na tuto mimořádnou valorizaci, které lze odhadnout zhruba na 6,6 až 6,7 miliardy korun, tak se dostávám k částce, která odpovídá zhruba 316 miliardám korun. Jestliže vybereme 318 miliard korun, tak i s touto valorizací vyplatíme 316 miliard. Když si vezmeme určité procento statistické chyby, tak je vidět, že systém bude víceméně v rovnováze.

Jakékoli jiné – byť bohulibými úmysly motivované návrhy na zvýšení této valorizace nebo na prodloužení na více měsíců – okamžitě a automaticky dostanou důchodový systém do deficitu. Do deficitu ještě v průběhu letošního roku, do deficitu, který se bude postupně prohlubovat v průběhu roku 2009 a 2010. Takže to je podle mého názoru argument, který by vedl jakoukoli zodpovědnou vládu k tomu, aby navrhla právě takovou mimořádnou valorizaci, protože – znovu opakuji, zůstává naprosto v realitě veřejných financí a nezpůsobí deficit na důchodovém účtu a důchodovém systému.

Jak jsem již řekl, toto mimořádné zvýšení důchodů by vedlo k tomu, že průměrný důchod, který byl k 1. lednu letošního roku 9111 korun, by se touto valorizací dostal na úroveň zhruba 9600 korun s tím, že samozřejmě by proběhla řádná valorizace penzí od 1. ledna 2009, která by v sobě zohlednila vývoj indexu cen mezi únorem letošního roku a červencem letošního roku a jednu třetinu vývoje mezd za rok 2007.

Lze odhadnout, že tato valorizace by dosáhla zhruba 3,2 – 3,5 procentního bodu. V tuto chvíli lze těžko odhadnout, jak se dále budou vyvíjet ceny, především ceny potravin, tzn., že od 1. ledna by potom proběhla zákonná valorizace v tom rozhodném období, které jsem tady právě definoval. Znamenalo by to, že v průběhu příštího roku by se průměrná starobní penze dotkla magické hranice 10.000,- Kč, což je myslím si velice pozitivní.

Já bych chtěl také velmi zdůraznit, že od 1. ledna letošního roku s největší pravděpodobností důchody dosáhnout své nejvyšší reálné hodnoty od roku 1990. Chtěl bych také velmi zdůraznit, že mezi zářím r. 2006 a zářím letošního roku, kdy proběhne druhý měsíc této valorizace, je celkový index cen, o které se zvednou za tyto dva roky ceny, necelých 10 %, samozřejmě díky odlišné struktuře spotřeby domácností u důchodců, tak u důchodců to bude zhruba 12% nárůst spotřebního koše. S tím, že celková valorizace důchodů, resp. zvýšení důchodů mezi zářím 2006 a zářím 2008 bude o více než 17 %. Tím chci dokladovat na těchto konkrétních číslech, že nejde v žádném případě k poklesu reálných důchodů, naopak že je reálná výše – nejen nominální, ale reálná výše – důchodů se zvýší a bude dosahovat od srpna letošního roku zhruba 107 % - 108 % své hodnoty z roku 1989 a v příštím roce se tedy ještě zvýší.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, na závěr bych chtěl uvést, že v Poslanecké sněmovně byl návrh projednán ve zrychlené proceduře a schválen již v prvním čtení, kdy byl schválen v podstatě jednomyslně, tzn. napříč politickým spektrem. Chtěl bych vás poprosit, paní senátorky a páni senátoři, o schválení tohoto návrhu. Jeho rychlé schválení umožní jeho rychlý vstup v platnost, v účinnost a vládě umožní co nejdříve, to znamená pokud možno na začátku května, provést příslušné vládní nařízení o valorizaci tak, aby ve výplatním termínu do 24. srpna letošního roku dostali všichni důchodci v ČR příslušnou valorizovanou částku ve svých důchodech. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má zpravodaje pana senátora Jana Nádvorníka, usnesení č. 235/2. Garančním výborem byl určen výbor pro zdravotnictví, sociální politiku, přijal usnesení č. 235/1, zpravodaj je pan senátor Pavel Čáslava, kterému dávám slovo.

**Senátor Pavel Čáslava:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, zpravodajem tohoto zákona na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku byla paní předsedkyně Dr. Alena Palečková. Vzhledem k tomu, že je na služební zahraniční cestě, byl jsem zpravodajem tohoto zákona určen já. Paní Dr. Palečková připravila velmi obsáhlou zpravodajskou zprávu. Protože pan ministr vysvětlil podstatu tohoto zákona a jeho smysl velice podrobně, já se omezím jenom na zopakování, že cílem tohoto návrhu zákona je systémová ochrana důchodců před cenovými turbulencemi formou mimořádné valorizace důchodů, změnou podmínky pro mimořádnou valorizaci z původních 10 % na 5 %.

Jistě ze zprávy pana předkladatele vyplynulo, že tato změna neovlivňuje nikterak úpravu důchodů v pravidelných intervalech. Pan předkladatel se také zabýval dopady této změny na státní rozpočet. Jestliže jste pozorně poslouchali, jistě jste museli dospět k závěru, že rozdíly mezi příjmy a výdaji pojistného na důchodové pojištění v případě uplatnění této změny budou v plusu, budou kladné a bude tam zbývat přebytek 3,8 mld. Kč.

Já teď krátce shrnu legislativní proces – historii legislativního procesu. Vláda návrh zákona schválila 10. března 2008 usnesením č. 222 a předložila jej PS 14. března 2008. Návrh zákona obsahoval i návrh, aby PS s vládním návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení z důvodu časových souvislostí navrhovaných změn. Poslanecká sněmovna na své 29. schůzi po poměrně obsáhlé rozpravě souhlasila s projednáváním vládního návrhu zákona tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení a následně v hlasování s pořadovým č. 5 s návrhem zákona vyslovila souhlas, když z přítomných 162 poslanců pro návrh hlasovalo 158 poslanců a nikdo nebyl proti.

Zákon byl doručen do Senátu 2. 4. 2008. Organizačním výborem byl určen jako garanční výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, zpravodajem tohoto zákona byla – jak už jsem řekl – paní předsedkyně Alena Palečková. Výbor se tiskem zabýval na 20. schůzi dne 16. 4. 2008 a přijal usnesení č. 70, které vám bylo rozdáno jako sněmovní tisk č. 235/1. V tomto tisku výbor doporučuje novelu zákona ke schválení.

Já se připojuji s doporučením na schválení tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Slovo má zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Jan Nádvorník. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jan Nádvorník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=173)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, už bylo naprosto všechno řečeno. Já se skutečně omezím jenom na velmi krátké expozé. To znamená, že znovu zopakuji legislativní proces, kdy vláda návrh zákona schválila 10. března 2008 a Poslanecká sněmovna, jak už zde bylo řečeno, drtivou většinou hlasů schválila tento návrh. Z legislativního hlediska k předloženému návrhu zákona nejsou vůbec žádné připomínky. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu minulý týden na svém zasedání doporučil, aby se s tímto zákonem vyslovil souhlas na plénu našeho Senátu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, já se ptám, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby se Senát nezabýval tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=15)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážení kolegové, vážené kolegyně, zajisté je dobře, že vláda předkládá návrh na mimořádné zvýšení důchodů a že k tomu činí potřebné legislativní kroky. Já bych chtěl připomenout, proč v platném zákoně č. 155/1995 je sazba 10 % jako možnost mimořádné valorizace nebo mimořádného zvýšení důchodů.

Tato částka byla dodána do zákona v roce 2002 zejména z důvodu, že hrozilo nebezpečí vstupem do EU, že by mohlo dojít k rychlejšímu nárůstu cen základních životních potřeb. Do té doby v zákoně byla možnost zvyšovat důchody vždycky za uplynulé rozhodné období.

Předchozí vlády, zejména poslední, se nemusely touto otázkou zabývat, protože předchozí období bylo období velice nízké inflace. Připomenu to tady, protože jsem v argumentaci minulých vystoupení pana ministra práce a sociálních věcí Nečase slyšel, že to ošetřeno nebylo, a že to až současná vláda ošetřuje. Ošetřeno to být nemuselo, protože od roku 2002 je to mrtvé ustanovení, neboť od tohoto roku inflace byla následující: v roce 2002 1,8 %, v roce 2003 0,1 %, v roce 2004 2,8 %, v roce 2005 1,9 %, v roce 2006 2,5 % a v roce 2007 inflace byla vyšší, ve čtvrtém čtvrtletí dokonce 4,8 % a první čtvrtletí roku 2008 7,3 %. Prudký nárůst inflace není sám od sebe, je zejména proto, že reforma veřejných rozpočtů zvedla inflace zejména základních životních potřeb a tvrzení, že je to vliv nárůstu světových cen surovin neobstojí, protože proti tomu stojí rychlé posilování koruny. Zvýšení cen některých komodit potravin, zejména pšenice také neobstojí, protože například Slovensko, které má stejné podmínky jako my, je také v těchto komoditách závislé na dovozu, má inflaci za první čtvrtletí 2,8 %. Byl bych rád, aby se v tomto hrálo fér. Ano, evropská inflace je vyšší, suroviny a zejména energie mají svůj vliv, ale máme tu výhodu, že ve střední Evropě měny posilují a i česká měna. Prokazatelným důvodem nárůstu inflace je reforma veřejných rozpočtů. To je první věc, kterou jsem chtěl objasnit.

Pravda, která se prezentuje z vládních úst, je pravda, která je pravdou těch, kteří to prezentují.

Prosím pana řídícího, aby tady nebyly zaváděny móresy Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Navýšení důchodů k 1. lednu letošního roku pouze o 3,9 %, to znamená v průměru o 346 korun, bylo nedostatečné a všichni ti, kteří se sociálními systémy zabývají, zejména důchodovým zabezpečením, to věděli. Možná, to někteří nechtěli přiznat. Počítat s tím, že bude inflace stagnovat, nebo že bude pouze ve výši, kterou předpokládal státní rozpočet, to znamená 3,8 %, je nereálné, neboť už za poslední čtvrtletí loňského roku inflace vystoupila na 4,8 %, a to teprve některá neregulační opatření z batohu reformy začala působit od 1. 1. letošního roku.

Proto jsme navrhovali, konkrétně odbory, aby byly důchody navýšeny o 8 %, to znamená o 700 korun v průměru na jednoho důchodce. To, co vláda provádí se značným zpožděním, neřeší to, co důchodci museli vyřešit. Index nárůstů životních nákladů u důchodců činí přes 9 %, není to 7,3 % jako je inflace za první čtvrtletí. Řada důchodců žije z měsíce do měsíce. Je to skupina, která se jinak zabezpečit nemůže. Proto se domníváme, že částka, která je navržena, to je 465 korun, je nedostatečná a nekompenzuje období od 1. 1. do 1. 8., kde důchodci buď museli sáhnout do úspor, nebo se museli výrazně uskromnit. Prosperita naší společnosti je značná, meziroční růst hrubého domácího produktu je 6,6 % za loňský rok. Myslím si, že je ostuda, když ti, kteří se o sebe postarat nemohou, nejsou zabezpečeni, když tady zdroje k dispozici jsou.

Pan ministr hovořil o tom, kde peníze vzít, že na účtu není dost peněz. Vážené kolegyně a kolegové, peněz bude pořád málo, pokud se bude vláda i Parlament stavět k některým otázkám týkajících se důchodového zabezpečení liknavě a nezodpovědně.

Jednou oblastí je dlouhodobě stav placení pojištění za zaměstnance a za osoby samostatně výdělečně činné. Uvedu jen čísla za loňský rok. Za jednoho zaměstnance je měsíčně odváděno na sociální zabezpečení, to znamená na důchody, v průměru měsíčně 5.243 korun. Osoby samostatně výdělečně činné v průměru odvádějí 1.945 korun měsíčně. Vidíte, kdo koho sponzoruje. Nic proti tomu, nenavrhuji zvyšovat pojištění osobám samostatně výdělečně činným, to by musel být dlouhodobý proces, ale ať se to tam dává s daní. Jestliže jsme na tom tak dobře, že výrazně snižujeme daně právnickým osobám, kdy Německo má 30 %, a my budeme mít 19 %, proč to děláme, když peníze nemáme pro potřebné.

Myslím si, že není důvod se podbízet, když investoři tady už jsou, dokonce se ruší investiční pobídky, že je jich tady hodně, a měli by teď platit daně, ale my jim je tak snižujeme. Tady by byly peníze. Jedno procento daně právnických osob znamená přínos pro veřejné rozpočty 8 miliard korun. Tato čísla se nikde nepoužívají, žádní analytici je neřeknou, žádná televize sdělovací prostředky je nezveřejní, protože nechtějí kousnout do hořkého jablka. Parlament má být ale shromáždění, které měří všem stejně. Pak nejsou peníze na důchody, když se toto přehlíží. Tady byste našli velké peníze na to, aby se důchodcům dalo to, co by skutečně měli mít.

Proto náš klub předkládá návrh, který vůbec není populistický, pouze vrací důchodcům to, co jim patřilo. Znamená to, že by to byla částka necelých 3 tisíce korun, aby se částka, kterou pan ministr navrhuje od 1. 8., vyplatila od 1. 2. Tím by se jim přidalo necelých 2.800 korun jednorázově, což by bylo nejen morální, ale pro ně i velice potřebné.

Čísla, která jsem uvedl, jsou doložitelná. Mám tady grafy, kde to mohu dokázat. Vybízel bych k tomu, abychom se v budoucnosti v souvislosti s důchodovou reformou zabývali tím, že když se ze systému vyplácí důchody podle jedné právní normy, aby se také do tohoto systému platilo podle jednoho právního předpisu. Když se chce někomu dávat úleva, aby se řeklo, jak to bude zkompenzováno a k tomu se používaly i daně.

Máme trochu větší odvody na sociální a zdravotní pojištění, než je ve světě obvyklé, ale do těchto systémů minimálně přispíváme z oblasti daní. V Dánsku jsou například důchody placeny jen z daní, v Německu byl v reformě důchodového systému zaveden příspěvek z daní a i my musíme v České republice uvažovat, aby i tam, kde je stabilní přísun prostředků z daní do veřejných systémů, část šla pro generaci, která se už o sebe nemůže postarat, to znamená naše seniory. Je třeba tam vytvořit určité zdroje, které by umožnily, aby české důchody byly alespoň v dolní čtvrtině úrovně evropských důchodů na paritu kupní síly. Neříkám na kurz a na veličiny, které dosáhnout nemůžeme.

Pokud jde o výši důchodů, i přesto, co se navrhlo, a co platí, je potřeba si připomenout, že i důchody od konce loňského roku do tohoto období zaostávají za vývojem průměrné reálné mzdy obyvatelstva. Vyšší navýšení důchodů je hlavními ukazateli doložitelné. Tolik náš návrh. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Vyzvali jste mě slovy: Žádám pana řídícího, aby nebyly zaváděny móresy z Poslanecké sněmovny. Co jste tím myslel?

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=15)**:** Jistě jste si všiml, že pan předkladatel, ministr Nečas, činil poznámky k mému vystoupení.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Příště se podle toho zařídím. Slovo má paní senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené senátorky a senátoři, pan ministr nás zahrnul čísly, s kterými by se v mnoha případech dalo úspěšně polemizovat. Co se bylo řečeno o důchodech samotných, bylo dojemné, kdyby to ovšem nebyl případ, kdy vláda hasí to, co sama způsobila. O tom do vysoké míry mluvil můj předřečník.

Nebudu se rozšiřovat o asociálnosti vládních reforem, které jsou skutečnou příčinou vysoké inflace a tedy propadu reálných příjmů – mezd a důchodů. Použiji také dvě čísla.

Inflace v České republice je 7,5 %, inflace v okolních zemích je 4 – 5 %. Okolní země mají stejné vnější podmínky jako my. Toto je fakt, který přiznává samo ministerstvo financí.

Ve vztahu k navrhované novele je však podstatné, že vláda buď svou nekompetencí, nebo úmyslně nereagovala odpovídající valorizací důchodů na růst inflace, na kterou při jednáních na konci roku upozorňovaly odbory i opozice. Nyní musí Parlament přijmout opatření, aby seniorům, kterých je 2,5 milionů, alespoň částečně kompenzoval propad jejich příjmů. Je nutné snížit procento, tedy to druhé kritérium, při kterém může vláda důchod valorizovat mimo pravidelnou valorizaci, kterou vláda musí, což podtrhuji, protože toto opatření prosadila sociálně demokratická vláda – každoročně valorizovat důchody. Toto snížení hranice, kdy vláda může učinit mimořádnou valorizaci důchodů, velmi rádi podpoříme.

Jsme však přesvědčeni, že je vůči důchodcům nefér dát jim pouze cukrlátko v posledním půlroce, letos, když zvýšené náklady, nejen DPH, inflace, ale i to, co se promítlo jako poplatky u lékařů a další „dárečky“ platí již od ledna a budou platit celý rok, protože jen růst inflace nevypadá, že by se chtěla snižovat.

K tomu směřuje náš pozměňovací návrh, který znamená, že by důchodci takovéto zvýšení důchodů dostali tak, aby jim byla kompenzovaná částka, kterou zaplatili ze svých kapes od začátku tohoto roku v důsledku vládní reformy. Jednorázově je částka námi odhadovaná na necelých 2.800 korun, jako o tom mluvil Milan Štěch.

Předem říkám, že nepřijímám argument, že vláda na to nemá nebo že to není fér vůči lidem v produktivním věku, ani to, že je to technicky náročné a znamenalo by to odsun výplaty zvýšených důchodů. Tato vláda nemůže u ničeho argumentovat nedostatkem financí, pokud snižuje příjmy státního rozpočtu snižováním daní nejbohatším a největším firmám, a to bez toho, že by to mělo jakýkoli hospodářský efekt. Jediný efekt, který má snížení daní velkým firmám, z nichž 80 % je se zahraniční účastí je, že jejich větší zisky, které jim zůstávají v důsledku nižšího zdanění, odplývají ze země a akcionářům zůstávají větší dividendy. Paradoxně financujeme to, že tyto firmy snáze mohou financovat své investice ve třetích zemích, možná na Ukrajině, v Číně nebo jinde a tak snadno přesunovat své výroby, což má samozřejmě důsledky pro naše hospodářství, pro naši zaměstnanost.

Hospodářská politika vlády je naprosto kontraproduktivní. Počet zahraničních investorů se za jejího účinkování snížil o polovinu. To je praktický argument pro to, že pouze snižování daní nefunguje tak, jak jsme o tom téměř denně neustále přesvědčováni.

Jestliže má vláda na to, aby bez efektu ponechávala větší dividendy zahraničním akcionářům, musí mít i na to, aby udržela reálnou výši důchodů. O udržení reálné úrovně mezd se musí postarat také vláda ve veřejném sektoru, v privátní sféře je to otázka odborů a kolektivního vyjednávání. Věřím, že i zde budou odbory úspěšné.

Další argument proti našemu pozměňovacímu návrhu zřejmě bude, že chceme zdržet výplatu zvýšených důchodů. Vzhledem k tomu, že si vláda sama stanovila tuto výplatu až na září a Česká správa sociální zabezpečení potřebuje přibližně tři měsíce na to, aby věc technicky zvládla, je ještě dostatek času, aby se tato navrhovaná úprava zvládla i s navrhovaným opatřením.

Z těchto důvodů žádáme o propuštění návrhu zákona do podrobné rozpravy, abychom mohli náš návrh na navýšení důchodů o celý dopad inflace v tomto roce předložit. Jsme přesvědčeni, že si to naši občané zaslouží.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Ludmila Müllerová, připraví se senátor Zdeněk Janalík.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=180)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, návrh novely zákona reaguje na zrychlení růstu cen a klade si za cíl zajistit mimořádné zvýšení důchodů ještě letos, konkrétně od srpna letošního roku. Růst cen od srpna loňského roku až do ledna 2008 přesáhl hranici 5 %. Dnes máme prostřednictvím této novely zákona odsouhlasit změnu v zákonu, která navrhuje snížit hranici růstu cen pro mimořádnou valorizaci, a to z 10 % na 5 %.

Vláda navrhuje zohlednit skutečný růst cen od zmíněného srpna 2007 do ledna 2008 ve výši 5,1 procent, což znamená průměrné zvýšení důchodu o 465,- Kč. A právě zde bych se chtěla zastavit.

Pan ministr Nečas avizoval, že v květnu připraví vláda své vládní nařízení, které v podstatě stanoví způsob zvýšení důchodů, tedy jakousi tu technickou stránku navyšování. A proto bych se ráda pana ministra zeptala, jakým způsobem on navýšení důchodů bude právě v tomto zmíněném vládním nařízení navrhovat. Jde totiž o to a domnívám se, že pokud budeme důchody zvyšovat všem důchodcům o 5,1 procent, pak tomu důchodci, který dnes má dejme tomu důchod 8.000,- Kč, tak bychom podle tohoto procentního navýšení přidali částku dejme tomu 400,- Kč a tomu důchodci, který má přiznán důchod ve výši 16.000,- Kč, bychom přidali částku 800,- Kč.

Přitom vlastně hovoříme pořád o jakési průměrné částce 465,- Kč. My ale právě hovoříme o valorizaci důchodů z důvodu růstu cen, a já se skutečně domnívám, že tady jde o zdražování potravin, energií a dalších služeb nebo komodit, a vlastně si myslím, že ceny jsou v podstatě pro všechny důchodce stejné. Proto si myslím, že by mělo být toto navýšení důchodů fixní částkou pro všechny důchodce, dejme tomu o těch 465,- Kč a nikoliv tou procentní výměrou nebo procentními body, jak se o tom alespoň mezi novináři, a tím pádem i mezi veřejností hovoří.

Rozumím tomu, že pan ministr zatím ještě asi nedeklaroval to, jakým způsobem chce toto nařízení vlády připravit, ale já bych se moc přimlouvala za tento způsob, který jsem právě teď popsala.

Jinak si samozřejmě uvědomuji potřebnost této novely zákona a souhlasím s jejím přijetím. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Slovo má pan senátor Zdeněk Janalík, připraví se senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=188)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo vlády. V Parlamentu si musíme říkat pravdu, řekl pan senátor Štěch, a já si tedy dovolím právě proto dvě krátké poznámky.

Za prvé bych chtěl říci, že jestliže srovnáváme míru inflace v ČR a na Slovensku a vycházíme z toho, že tedy je to díky reformě veřejných financí, chtěl bych říci, že právě na Slovensku tato míra inflace je nízká proto, že tam reformu veřejných financí úspěšně právě provedli.

Druhá věc je prostá logika. Jestliže firmy měly daňové prázdniny; tedy zahraniční investoři platili – nula korun daně – díky bývalým vládám, čili daně se jim mění na 19 %; nesnižují, nýbrž je budou právě teď platit. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=112)**:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně a kolegové, já bych skoro pokračoval v podobném duchu, jako začal kolega Janalík. Myslím si, že kdyby někdo předstoupil s tím, že reforma, tedy ten reformní balíček veřejných financí bylo to, co způsobilo inflaci, tak by neobstál nejenom před velectěným kolegiem profesorů na ekonomické univerzitě, ale neobstál by ani u tabule v obecné škole. To je klasická záměna příčiny a důsledku. Vždyť přeci celá reforma nevznikla na základě našeho předchozího činění, i našeho parlamentního činění, ale byla modifikována právě proto, že v té pokladně tolik peněz nebylo a že byla prostě větší nabídka peněz mezi lidmi, než je skutečná kupní hodnota.

Inflace je složitější pojem, je komplexní, nelze ji takto jednoduše vysvětlit, a už i z časových důvodů to naprosto nehraje. A proto bych se chtěl velice ohradit, abychom byli při politické argumentaci – a to patří nejenom do Poslanecké sněmovny, ale i do Senátu – alespoň ekonomicky korektní. To korektní moc nebylo. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má s přednostním právem pan místopředseda senátor Jan Rakušan a připraví se senátor Milan Štěch.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych navázal na dva předřečníky z našeho klubu. Tam zazněla zajímavá věta, že hovoříme o skupině lidí, kteří si nemohou sami pomoci již jinak a nemohou se nijak bránit.

Já tím chci vysvětlit, proč nebudu hlasovat pro dva návrhy z výborů schválit, nikoliv že bych nepřál důchodcům peníze, ale právě proto, že bych si přál, aby to přešlo do podrobné rozpravy, a že jim přeji peněz víc. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=15)**:** Vážené kolegyně a vážení kolegové, když jsem tu hovořil o Slovensku a o reformách, já bych pochopitelně tady mohl uvádět argumenty, co současná vláda premiéra Fica mění, např. milionářská daň zavedená a další a další. Ale tady jsem přece argumentoval s tím, že se tvrdí předkladateli z řad vládní koalice, že inflace k nám je z velké části dovezená. To není o výkonnosti či nevýkonnosti českého hospodářství a slovenského hospodářství. Slovenské hospodářství ve skutečně reálných číslech k průměrné částce HDP na hlavu v EU roste stejně rychle jako české hospodářství, protože slovenské hospodářství, pokud rostlo osmi procenty a naše 6,6 %, tak slovenské roste z nižší základny.

A co se týká té dovezené inflace, to je přece úplně něco jiného, to je právě vliv ze zahraničí. A já tady právě na číslech uvádím a příklad Slovensko, že pokud by inflace byla dovezená, tak by měla mít stejné důsledky na Slovensku jako v Česku bez ohledu i výkonnosti, protože podíl komodit, ať už to je energie, ropa, plyn, na Slovensku a v Česku je zhruba stejný, spotřeba je přibližně stejná na jednotku produkce nebo na občana.

A co se týká potravin, to je prakticky to samé.

Já tady nechci být hnidopich, možná, že dokonce by to bylo mírně v neprospěch Slovenska.

Inflace u nás je tedy z velké části vyvolána právě opatřeními v reformě veřejných rozpočtů. A není to náhodou. Podívejte se jenom na zvýšení DPH, to přece právě na důchodce mělo velký vliv. Spotřební daně. Vždyť inflační očekávání, které nastalo bez přímých impulsů už v říjnu a listopadu loňského roku, bylo typicky inflační očekávání z důvodu přijaté reformy. Vždyť to je naprosto jasné. A to, že se některým ekonomům o tom nechce mluvit, protože oni by museli popřít sami sebe, protože tvrdili něco, a vezměte si jenom odhad inflace. V návrhu státního rozpočtu pro letošní rok byl návrh inflace 3,8 %. Přitom inflace letos bude přes 6 %. To ví i Česká národní banka, to ví i Ministerstvo financí. Tedy někteří ti odborníci by měli hodně přemýšlet o tom, jak ty jejich odborné výkony byly.

To je jedna věc.

To, co tady řekl pan Sefzig, no, s odpuštěním, že u nás je větší nabídka peněz než je kupní hodnota, vážení, Česká republika má výkonnost 82 % Evropské unie. A na paritu kupní síly jsou u nás příjmy v úrovni 50 %, a to nemluvím o kurzu. Kdyby to bylo na ten kurz, tak je to 30 %. Tady pořád působí polštář transformační z prvních let 1990. Čeští zaměstnanci, čeští občané, čeští podnikatelé jsou skutečně výkonní, prakticky skoro na úrovni EU, ale příjmy pro sebe v průměru mají asi na poloviční úrovni. Neříkejme tedy, že tady je příliš velká kupní síla a malá nabídka zboží. Vždyť je to nesmysl. Určitým skupinám to prostě vyhovuje, zejména zahraničním investorům.

A poslední věc, kterou říkal kolega Janalík, že firmy měly daňové prázdniny a neplatily nic a teďko budou platit 19 %. Ano, firmy měly daňové prázdniny, tak jako je měli v Polsku, v Maďarsku, na Slovensku. Kdyby je neměli, tak jsem přesvědčen, že by nezaměstnanost u nás byla minimálně kolem 10 %, jako je např. v Polsku, jako je na Slovensku, i když tam se hodně snížila. A nyní ty firmy, protože už řadě z nich končí daňové prázdniny, by měly platit minimálně stále, tak jak to bylo nastaveno v posledním období, 24 %. Ony v roce 2010 budou platit jenom 19 %. Když k tomu připočteme ještě skutečně reálnou míru zdanění, protože máme v našich daňových předpisech velké možnosti, jak si mohou právnické osoby snížit daňový základ, tak efektivní míra zdanění je kolem 15 až 17 %. To je to, v čem jsme dumping, vůči Německu.

Jednoduchá úvaha, která tu byla provedena, byla tedy velice účelová a byla zcela nepravdivá. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se mi nepřihlásil, končím obecnou rozpravu. (V té chvíli se přihlásil senátor Luděk Sefzig.) Pane kolego, vpadl jste do výstřelu. Jsem ochoten to tolerovat, že jste ke konci mé věty do toho vstoupil. Slovo tedy má pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=112)**:** Chtěl bych jenom zareagovat na to, co říkal kolega Štěch. Přece jaká je kupní síla obyvatel, to je velmi relativní pojem. Ta kupní síla musí být v souladu s tím, jak společnost je schopná vytvářet hodnoty. A na tom je inflace závislá. Dokonce vláda to umí. Některé vlády to dělají, řekl bych, velmi aktivně, naše vláda to není, ale Američané měli dokonce za prof. Stiglitze řízenou inflaci, kterou uznávali jako normální, až někde kolem 15 %. K čemu to vede, to všichni víme. Ono to umí nastartovat ekonomiku, ale také to umí znehodnotit měnu a znehodnotit celý trh.

Chci jenom říci, že samozřejmě vím, že kupní síla českého občana je menší než je kupní síla často na stejné pozici pracujícího zahraničního občana, ale ta inflace je jenom důsledkem toho, není příčinou. A braňme se tomu, abychom dělali řízenou inflaci, vysokou řízenou inflaci, protože bychom tím velmi znehodnotili naše tržní prostředí, znehodnotili bychom korunu. To je myslím korektní, a musím říci, že mne to docela zajímá. Je dobře, že to pan kolega Čech sleduje, protože vím, že odbory, kterých on je předseda, mohou velmi významným způsobem zasáhnout do tvorby mezd, do výše mezd. A oni to určitě vědí, že když přestřelí své ambice a vytvoří příliš velké, najednou udělají ten ekonomický polštář, takový prostě klídeček pro všechny občany nebo pro většinu občanů, tak může velice snadno dojít k tomu, že se utlumí náš ekonomický rozvoj. To si můžeme určitě všichni uvědomit. V případě, že bychom si přes zcela legitimní odborové aktivity vymohli nepřiměřeně vysoké mzdy pro zaměstnance, mohlo by dojít k tomu, že zaměstnavatelé, kteří zde působí, mohou odejít do jiných zemí, kde bude tento polštář menší a kde investice se jim více vyplatí. To v tržním hospodářství zcela normálně funguje.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** A přihlásil se ještě pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=15)**:** Vážené kolegyně a vážení kolegové, sice bych mohl mávnout rukou, ale ono to vystupování tady není samoúčelné. A chci jenom říci, že v ČR od roku 1990 do současné doby, až na několik málo měsíců, je neustálý předstih růstu produktivity práce před růstem reálné mzdy.

Pane kolegu Sefzigu, prostřednictvím řídícího, nabízím vám, mám tady grafy, protože teď děláme určité semináře. Měl jsem tento seminář nedávno i na Vysoké škole ekonomické pro mladé konzervativce, budete se divit, kteří to organizovali. A vůbec to tam nikdo nezpochybnil, a byl jsem rád, že ti lidé, kteří tam byli, to vzali a de facto se o tom velice dobře, i za účasti pana Macha, diskutovalo.

My máme pořád předstih růstu produktivity práce před růstem reálných mezd, plus k tomu ten polštář transformační v počátku 90. let. Jestli někdo je zdrojem úspěchů v této zemi, tak jsou to pracující lidé, podnikatelé, ale určitě ne politici. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Nikoho dalšího už přihlášeného nemám, končím obecnou rozpravu a slovo má pan navrhovatel, aby se vyjádřil k obecné rozpravě. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí ČR Petr Nečas:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, jsem rád, že mohu v úvodu zareagovat na závěry vystoupení pana senátora Štěcha, že se s ním aspoň v něčem shodnu, a sice, že opravdu za ekonomické úspěchy této země mohou především podnikatelské subjekty, lidé – podnikatelé, živnostníci, zaměstnanci apod., a že to opravdu není zásluhou politiků. Jsem rád, že aspoň na této zásadní tezi se shodneme.

Teď jde o to, jestli těm podnikatelským subjektům někdo hází klacky pod nohy anebo nehází klacky pod nohy. A já jsem přesvědčen, že teď je vláda, která ty klacky nehází.

Velice pozorně jsem sledoval tuto debatu a děkuji za ni. Jsem také rád, že nikdo nezpochybňuje to, že návrh vlády snížit valorizační podmínku z 10 % na 5 % je správný. Chtěl bych jenom upozornit, že ani v letošním roce by nedošlo v rozhodném období k překročení 10procentní hodnoty, čili v žádném případě by nemohla být podle původního návrhu provedena mimořádná valorizace.

Nechci tady hlouběji komentovat ekonomické názory pana senátora Štěcha a paní senátorky Gajdůškové. Já mohu konstatovat pouze jediné. Ani exministr financí a místopředseda sociální demokracie pan poslanec Sobotka si nedovolil říci při rozpravě v PS, neméně bouřlivé než tady v Senátu, že za inflaci může převážně reforma. I on to kvantifikoval poněkud nekorektně, že reforma může za zhruba dva a půl procentního bodu, musím říci nekorektně v tom, že do toho zahrnul i nárůst regulovaného nájemného, které se stalo od 1. ledna letošního roku mimochodem na základě návrhu zákona, který předložila sociálně demokratická vláda, a ministr financí Sobotka v této vládě seděl. Čili ani on nepoužívá tento argument a myslím si, že čísla, která jsou tady dána, kdy my korektně říkáme, že tam byla v těchto reformních opatřeních, korektně říkáme, kolik to bylo, že u zvýšení snížené sazby DPH je to zhruba 1,1 procentního bodu, u poplatků ve zdravotnictví 0,5 procentního bodu. Myslím si tedy, že to je úplně zjevné.

Také to, že nejvyšší inflace je momentálně ve střední Evropě a u nových členských zemí, u těch států, které z hlediska hrubého domácího produktu na hlavu podle parity kupní síly mají nejrychlejší rychlost konvergence cenových hladin, tak to je mimo vší pochybnost. Konvergence probíhá dvěma základními cestami, dvěma základními kanály. Tím prvním je samozřejmě posilování kurzu měny a tím druhým je nárůst cenové hladiny. Je tedy skutečností, že svým způsobem posilování české koruny, jakkoli nevýhodné pro exporty, zabraňuje silnějším inflačním tlakům. A to, že právě ČR, Slovinsko a Maďarsko mají tuto inflaci, která se pohybuje okolo 7 %, je způsobeno tímto krokem.

Ve svém úvodním vystoupení jsem upozorňoval na to, že je samozřejmě možné navrhovat vyšší valorizace. Ale to má své důsledky. A tvrzení paní senátorky Gajdůškové, že ji nezajímá, jestli vláda na to má nebo nemá, no, můžeme něco podobného říkat, ale já znovu opakuji, voda teče z kopce, ne do kopce. Zodpovědná vláda prostě nemůže způsobit deficit v důchodovém systému, který by byl způsoben za situace poměrně enormního ekonomického růstu, nárůstu mezd. Současně tvrdit, že máme způsobit deficit v důchodovém účtu a být proti důchodové reformě, to nejde dohromady. My jsme upozorňovali na to, že v každém případě k deficitům v důchodovém účtu bude docházet okolo roku 2017. Teď se ukazuje, že toto riziko je tady teď hned. Ano, může někdo slíbit od 1. ledna letošního roku nárůst důchodů o 700,- Kč. Já pouze suše analyticky konstatuji, a jsou to jednoduchá čísla, kdyby tady byl flipchart, tak to namaluji, že by to okamžitě znamenalo ještě letos minus 9 mld. Kč deficitu v důchodovém účtu, letos, okamžitě.

Může někdo navrhovat vyplatit garanci šestinásobku – jsem rád, že to není desetinásobek – v srpnu letošního roku. A opět to má své důsledky. To je zvýšení výdajů o 8 mld. Kč. To nejsou malé částky, 8 mld. Kč, a to by okamžitě vedlo k deficitu ještě v letošním roce minus 6 mld. Kč. Jak se bude vyvíjet důchodový systém v dalších letech, co když se tempo ekonomického růstu zpomalí, co když nastane globální recese apod., do jakých deficitů potom ten důchodový účet začne padat?

Čili dávat tyto návrhy je samozřejmě možné, ale tvrzení, způsobí to deficit, no a co, tak si vláda s tím nějak poradí, je krajně nezodpovědné, a já prohlašuji, že vláda touto cestou nikdy nepůjde. I vláda by se mohla tvářit krásně, a řeknu to otevřeně, byť je nám to neprávem přičítáno před krajskými volbami, dát ne 700,- Kč, 800,- Kč.

Ale byli bychom nezodpovědnou vládou, pokud bychom toto udělali. A prohlašuji, že tato vláda touto cestou nikdy nepůjde, nikdy nepůjde cestou populistických návrhů a vždy bude mít jako prioritu snižování deficitu veřejných financí. A tato vláda nikdy nezpůsobí deficit důchodovému účtu. To mohu prohlásit naprosto jednoznačně, přestože kolem její hlavy budou střílet jeden populistický návrh na zvyšování důchodů za druhým.

Je to nezodpovědné především vůči důchodcům, protože destabilizovat důchodový systém znamená ohrozit stávající důchodce. Nejvíce je ohrozit. Lidi, kteří jsou opravdu závislí na důchodovém systému. V ČR je extrémně vysoká závislost na průběžném důchodovém systému, 95 procent čistých příjmů důchodcovských domácností pochází z průběžného důchodového systému. Čili destabilizovat tento průběžný důchodový systém je výraz krajní nezodpovědnosti vůči 2,7 milionu důchodců a v nich jsou také více než dva miliony starobních důchodců této země.

Samozřejmě je možné rozpřádat úvahy, že do důchodového systému se mají započítávat a nebo zavádět některé další daně. Ano, budeme tady mít důchodovou reformu, můžeme o tom diskutovat, které například nepřímé daně by se mohly stát součástí příjmu důchodového systému, ale opět to bude chybět v ostatních položkách státního rozpočtu. V oblasti školství, bezpečnosti, stavby silnic, ve všem ostatním. Jestliže řekneme, že tuto daň převedeme do důchodového systému, tak nám ty prostředky budou chybět jinde a opět musíme říci, kde je vezmeme.

Sžíravá kritika politiky investičních pobídek, kterou tady předvedla paní senátorka Gajdůšková, když kritizovala snižování daní, protože samozřejmě u investičních pobídek byly nulové daně u firem, takže já to beru jako opravdu sžíravou kritiku této politiky investičních pobídek, tak samozřejmě zapomíná na jednu věc: dnes firmy a společnosti o výši svých daní hlasují svýma nohama. Prostě tím, že se přestěhují do země, kde je efektivní daňová sazba nižší. A já položím jednoduchou otázku: Kde zdaňují tři největší české kapitálové skupiny? Kde zdaňuje skupina PPF? Je to v České republice? Není to v ČR. Kde zdaňuje skupina Karla Komárka? Je to v ČR? Není to v ČR. Kde zdaňuje mateřská skupina OKD? Je to v ČR? Není to v ČR. Takže dámy a pánové z levice, klidně si zvedejte firemní daně, ale ty firmy vám tady zdaňovat nepůjdou, půjdou jinam, půjdou na Slovensko, do Nizozemska, na Kypr, kamkoli jinam, kde budou mít nižší efektivní daňovou sazbu. A my říkáme, snižme daně, ať jsme kompetitivní, zdánlivě vybereme méně, ale ty firmy budou zdaňovat tady. A proto je to správná politika a proto je velmi laciné atakovat politiku snižování daní prostě proto, že dnes jsme podrobeni celoevropské ne-li celosvětové soutěži.

Poslední věc, kterou jsem chtěl říci, je samozřejmě otázka valorizace. Já chci velmi zdůraznit, že valorizace neproběhne od září, jak tady říkala paní senátorka Gajdůšková, ale od srpna. Řekl jsem, že do výplatního termínu 24. srpna dostanou všichni důchodci valorizovanou částku důchodu, tzn., že reálně opravdu máme jen zhruba dva a půl až tři měsíce na zadministrování nesmírně složitého systému, kde 3,4 milionů důchodů je vypláceno 2,7 milionu důchodců. To je nesmírně komplikovaná administrativní operace, na kterou je opravdu nezbytné mít minimálně dva a půl až tři měsíce. Jakékoli zdržení projednávání tohoto návrhu zákona, např. jeho vrácení do PS, samozřejmě fatálním způsobem ohrožuje možnost výplaty této částky k srpnu letošního roku.

Samozřejmě o konkrétním návrhu valorizace budeme jednat ve chvíli, kdy bude tento zákon schválen, protože nemá cenu o něm jednat dříve, nicméně mohu říci, že vzhledem k tomu, že valorizace má především důvod v růstu cen, tak je naprosto správná argumentace, kterou tady říkala paní senátorka Müllerová, a sice, že růst cen zasahuje samozřejmě všechny poměrně rovnoměrně, ale je nejméně výhodný právě pro naše spoluobčany, které mají nízké důchody. Čili já mohu jednoznačně říci, že hledáme způsob, jak učinit tuto valorizaci co nejrovnější, až asymptoticky se blížící k naprosto rovné valorizaci.

Nicméně opět to má své konsekvence. Znamená to, že systémově je to možné provést, toto navýšení o stejnou částku, pouze zvýšením tzv. základní výměry důchodů, což samozřejmě má dopad na budoucí výdaje důchodového systému, protože základní výměra je ta výměra, o kterou se automaticky zvedne výpočtový základ důchodu, který je spočítán z procentuální částky a týká se i invalidních důchodů, nejen důchodů starobních. Čili tato operace by samozřejmě měla své náklady, navíc chci připomenout, že vláda zvýšila základní výměru důchodů o 130 korun k lednu letošního roku, čili ta v tuto chvíli dosahuje 1700 korun a je to i procentuálně nejvyšší podíl základní výměry důchodů za posledních šest let na celkové průměrné výši důchodů.

Čili o valorizaci budeme jednat, a jak jsem již řekl, naší snahou bude, aby to opravdu byla valorizace, která bude směřována k co možná nejrovnější formě té částky, která bude každému důchodci přičtena.

Já bych chtěl ještě jednou poděkovat za tuto debatu a požádat paní senátorky a pány senátory, aby opravdu tento návrh byl schválen a aby se nevracel do PS, aby vláda mohla, jak jsem již řekl v květnu co nejdříve po vstoupení tohoto zákona do účinnosti schválit příslušné valorizační nařízení vlády. Naši důchodci si to určitě zaslouží.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Otázka pro zpravodaje VHZD pana senátora Jana Nádvorníka: Chce vystoupit? Nechce, takže slovo má zpravodaj garančního výboru Pavel Čáslava. Máte slovo.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=190)**:** Já se omezím na shrnutí obecné rozpravy. V obecné rozpravě vystoupilo 6 senátorů, z nichž dva dvakrát. Jeden třikrát. Senátoři Milan Štěch a Alena Gajdůšková avizovali podání pozměňovacího návrhu. Senátorka paní Ludmila Müllerová měla konkrétní dotaz na předkladatele a ten se týkal diferenciace nebo nivelizace jednorázového navýšení důchodů.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. S právem přednosti předsedkyně klubu sociální demokracie, pani senátorka Alena Gajdůšková má slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=142)**:** Pane předsedo, pane místopředsedo vlády, jen tři drobná upřesnění k tomu, co bylo řečeno na moji adresu. Já jsem neřekla, že je mně samozřejmě jedno, jak vypadají státní finance, ale tvrdím, že zodpovědná vlády nemůže snižovat své příjmy, když nemá na potřebné výdaje. Chápeme asi každý zodpovědnost trošičku jinak. Za druhé - snížení daní. Tato vláda za právnické osoby již provedla. Jak to tedy, že se počet zahraničních investorů snížil na polovinu? Kdyby to fungovalo tak, jak říkáte, tak by to asi v této chvíli vypadalo jinak.

A za třetí, argumentoval jste tím, co řekl poslanec Sobotka. Takže když dovolíte, já budu citovat z jeho řeči ze stenozáznamu: „Já jsem tady netvrdil a nikdy nebudu tvrdit, že 7,5 procenta meziroční míry inflace v únoru letošního roku je celé dílem vládní reformy.“ To jsem mimochodem netvrdila ani já.

Když se podíváme na inflaci okolních zemí – Polsko, Slovensko, Maďarsko, tam se pohybuje inflace kolem čtyř procent. Rozdíl mezi čtyřmi a sedm a půl procenta, to je vliv reformy. Podle materiálu ministerstva financí - makroekonomická predikce - samo ministerstvo konstatuje, že 2,1 procentního bodu je dopad reformních opatření do inflace. Do vývoje cen v letošním roce 2,1 procenta. Čili to tak vychází. Já říkám, že bez tzv. reformy bychom letos měli nepochybně meziroční míru inflace kolem čtyř procent. Ale rozhodně by nebyla 7,5 procenta, což je unikum a je to rekord v celé ČR.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Téměř jste otevřela – kdybyste byla ministryní – obecnou rozpravu. Takže zazněl návrh schválit a o tomto návrhu budeme následně hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 4 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 50, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Tím končím projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji, pane ministře, děkuji zpravodajům. My se tady vyměníme.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Hezké odpoledne, kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='st224'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování**

**a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 224**. Prosím nyní místopředsedu vlády kolegu Jiřího Čunka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane místopředsedo.

[**1. místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=207)**:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vláda ČR svým usnesením z 18. července 2007 schválila návrh zákona, kterým se mění zákon 183/2006, a to zákon o územním plánování a stavebním řádu. Vy všichni ho znáte spíše pod pojmem stavební zákon. A to ve znění zákona č. 68/2007 Sb.

Vláda ČR mně současně uložila vypracovat konečné znění vládního návrhu zákona a pověřila mě předložit k projednání a odůvodnit vládní návrh v Parlamentu ČR. Z důvodů, které zvláště vám, milé kolegyně a kolegové, jsou zřejmé, jsem to nestihl a odůvodnění jsem nemohl udělat, protože jsem v té době nebyl náhodou ministrem.

PS svým usnesením ze dne 19. března 2008 pod číslem 708 schválila vládní návrh zákona ve znění schválených pozměňovacích návrhů, a tady musím uznat, že se kompromis pro schválení tohoto zákona hledal velmi těžce. Stavební zákon se samozřejmě dotýká téměř každého z nás, protože každý z nás někdy zásadně přebudovával byt a nebo něco stavěl, a proto těch, kteří se stavebním zákonem se potkali, mimo samozřejmě našich voličů a občanů ČR, tak je hodně. O tom, že hlasování bylo těžké, svědčí dvakrát odložené hlasování o tomto zákonu. Nakonec jej podpořilo 95 procent přítomných poslanců.

Stavební zákon byl dlouho očekáván, přičemž některá ustanovení jsou od nabytí jeho účinnosti kritizována., Já sám v té době, kdy se stavební zákon připravoval v roce 2006 a byl jsem starostou, tak už tehdy jsem jako jeden ze starostů k němu měl negativní přístup, tedy k té novele. A to především proto, že se starým zákonem jsme se naučili pracovat. Nový zákon totiž přinesl mnoho změn a úplně jiné procesní postupy a dokonce některé nové instituty. Na jeho hodnocení jsme měli teď rok a něco, nicméně některá ustanovení stavebního zákona ještě nejsou v praxi.

Například jedna z nových věcí, to jsou autorizovaní inspektoři, tak ty budu jmenovat, pokud všechno dobře dopadne, až příští měsíc. To znamená zrovna tento institut, který prošel za ten rok především tím, že se dávaly dohromady zkušební testy, a všechny věci pro autorizované inspektory. Mnozí mi píší, že zkoušky proti zkouškám na stavební fakultě jsou dramaticky těžší, takže to není tak úplně jednoduché, tyto zkoušky, takže teď teprve koncem měsíce bude poslední běh těchto zkoušek, takže v květnu by měli být autorizovaní inspektoři schváleni a teprve až pak budeme vědět, jak působí tyto nové elementy v tomto stavebním zákoně.

Další možností je například nahrazení správního rozhodnutí veřejnoprávní smlouvou. To se týká souboru stavebníků, například na kanalizačních přípojkách některých nově tvořených obytných zón apod. Takže tady samozřejmě ještě zkušenosti nemáme.

Předkládaný návrh novely proto řeší pouze ty nedostatky, které se projevily hned v počátečním období a je třeba je rychle řešit. Takže za prvé: Stavební úřady považují za velkou překážku využití zjednodušujících postupů, a to že zákon výslovně neřeší jednotné posuzování a projednávání souboru staveb. Navrhuje se proto doplnit do § 4 stavebního zákona zásadu, že je-li pouze stavbou hlavní předmětem žádostí a nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní. Jinými slovy, v tuto chvíli je to tak, že když stavíte dům a vedle toho domu, tři metry od něj stavíte garáž, tak na každou z těchto staveb musíte mít samostatně stavební rozhodnutí a stavební povolení. Takže to touto novelou scelíme – tuto proceduru – a bude to pod režimem jednoho stavebního povolení. Samozřejmě vzniká diskuse o tom, jestli stavební úřady správně vyhodnotí co je a co není soubor staveb, tak tady vás mohu ubezpečit, že ministerstvo vydá metodický pokyn, který tuto otázku bude naprosto jasně řešit tak, aby ten či onen stavební úřad si zákon nevykládal sám po svém.

Další věcí je hlavně širokou veřejností velmi kritizovaná právní úprava výstavby plotu, která je v současném zákoně výrazně přísnější než dříve. A s ohledem na jednoduchost provedení plotu neodůvodněně zatěžuje stavebníky. Podle dnes platného znění zákona všechny ploty vyžadují rozhodnutí o umístění stavby a ploty vyšší než 1,8 metru hraničící s veřejným prostranstvím, s veřejnými pozemními komunikacemi vyžadují také stavební povolení, což mj. znamená, že stavebník musí předložit projektovou dokumentaci, projektová dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou a už díky tomu si on sám plot nemůže postavit, a musí to nechat postavit firmou.

To znamená, je to v našich podmínkách, kdy 90 % plotů si staví stavebníci sami, naprosto bezprecedentní zpřísnění a změna podmínek proti minulému stavu. Takže chceme docílit stavu, aby provádění takovýchto staveb, jako je stavba plotu, vyžadovalo jenom územní souhlas. Při tomto posuzování bude v dostatečné míře zachována ochrana práv sousedů, ochrana veřejných zájmů, jako jsou rozhledové trojúhelníky tak, aby plot, který svírá úhel s veřejnou komunikací, nebránil výhledu, atd.

A za další, tou třetí změnou je změna velmi nutná, a to s ohledem na obce, protože z hlediska disponibilních kapacit projektových organizací z důvodů ještě vyhovujících územních plánů, které byly schváleny od 1. července 1992 do 31. prosince 2006, se navrhuje nenahrazovat tyto územní plány v pětileté lhůtě, tak jak je stanoveno v současném zákoně, ale v prodloužené lhůtě devíti let.

Povede to ke dvěma věcem. Za prvé obce – protože máme před sebou do roku 2013, samozřejmě to je 13 plus 2, takže do roku 2015 – budou využívat prostředky z Evropské unie. To znamená lhůta od vydání zákona pět let, čili uběhlo už více než rok, musely by obce zpracovávat územní plány, to znamená, že některé obce by nemohly vůbec dosáhnout na prostředky Evropské unie, protože pokud by neměly zpracován územní plán, nesplnily by všechny zákonné podmínky. To je jedna věc.

Druhá věc je, že je určitá kapacita projektových organizací v České republice a pokud by byly zahrnuty žádostmi obcí, aby do pěti let vypracovaly územní plány – a vy, kdo jste se s touto problematikou setkali, a je vás hodně, tak víte, že nejkratší lhůta pro vypracování územního plánu bývá, pokud nejde o jednotlivou změnu, minimálně tři roky, většinou jsou to čtyři až pět let, takže ta lhůta by uplynula, mnohé obce by ten plán nestihly, navíc by to znamenalo nadměrné zvýšení cen prací a podobně. Z těchto důvodů je navrhována prodloužená lhůta devět let.

Pro nahrazení územních plánů velkých územních celků zásadami územního rozvoje je navržen posun lhůty ze tří na pět let, tam se nejedná o obce, ale o kraje, takže tam ta lhůta byla posunuta na pět let. Domníváme se, že to je lhůta dostatečná. Tím se odstraní nebezpečí, že by některé důležité záměry obsažené v současných územních plánech velkých územních celků přestaly 1. 1. 2010 platit a příprava by musela začít probíhat zcela od začátku.

Z důvodu interpretačních nejasností ohledně povahy územně plánovací dokumentace schválené před nabytím účinnosti stavebního zákona a obecně závazných vyhlášek, kterými byla podle předcházející právní úpravy vyhlašovaná závazná část územně plánovací dokumentace, navrhovaná novela jednoznačně stanoví, že tyto obecně závazné vyhlášky se považují za opatření obecné povahy ve smyslu části šesté zák. č. 500/2004 Sb. z právního řádu. To je určující rovněž pro pořizování a vydání změn této územně plánovací dokumentace.

Aplikace ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona se v praxi nicméně jeví jako nepřiměřeně tvrdá, zejména vůči obcím bez schválené územně plánovací dokumentace a vůči osobám, které v těchto obcích zamýšlejí realizovat výstavbu mimo zastavěná území. Z uvedených důvodů se navrhuje ponechat ust. § 18 odst. 5 zákona v platnosti a v přechodném období do konce r. 2015 připustit možnost umisťovat některé další stavby v nezastavěném území. Přípustnost umístění u některých staveb je vázáno na souhlas zastupitelstva obce.

Předložená novela dále řeší možnost využití stavebních uzávěr vyhlášených podle předchozí právní úpravy i v současné době. Nový stavební zákon ve svých předchozích ustanoveních výslovně neupravuje možnost zrušení dříve vydaných územních rozhodnutí a nařízení obcí o stavebních uzávěrách. Není v něm ani řešena doba platnosti a účinnosti těchto starých stavebních uzávěr, míněno „starých“ podle starého stavebního zákona. Podle obecných právních zásad stavební uzávěry platí a jsou účinné i nadále a z tohoto hlediska je nutné k nim i takto přistupovat. Jelikož však byla změněna forma, obsah i postup při vydávání stavebních uzávěr, je třeba při jejich změně, zrušení a vydávání výjimek vycházet z ust. § 97 až 100 nového stavebního zákona.

To znamená, že předložená novela – říkáme jí malá novela stavebního zákona – řeší ty nejnaléhavější případy, které nutně potřebujeme změnit, a já už teď připravuji na ministerstvu velkou novelu stavebního zákona, která by měla odstranit všechny problémy, s kterými se dále setkáváme. Děkuji za pozornost a pevně věřím, že tu velkou novelu stihneme v dohledné době. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán VHZD. Ten určil jako svého zpravodaje paní senátorku Soňu Paukrtovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 224/1. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 224/2. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega senátor Pavel Eybert, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, začnu tím, že si musím spolu s řadou z vás sypat popel na hlavu za to, jaký dnes platí stavební zákon. Když jsme ho tady zhruba před dvěma lety projednávali, byli jsme tehdejším předkladatelem, ministerstvem pro místní rozvoj a panem ministrem Martínkem, pracovníky MMR, ale i mediální scénou ujišťováni, jak to bude výborné, jak se vše zjednoduší, urychlí. Bohužel opak je pravdou.

Nový stavební řád výrazně situaci zkomplikoval. Dokonce až tak moc, že dnes máme před sebou záchrannou novelku, která má alespoň to nejhorší, co obsahuje, co nejvíce bolí jak města, obce, tak stavebníky napravit, aby bylo vůbec možné v řadě míst ČR nějakou stavbu povolit.

Kdyby to bylo možné a záleželo jenom na mně, určitě bych se vrátil ke starému stavebnímu zákonu, který platil do 31. 12. 2006, a ten dnešní bych nechal s odpuštěním vyletět komínem. Bylo nám vysvětlováno, že stavbu rodinného domku provedeme – v uvozovkách – jen na ohlášení. Ale že toto ohlášení bude mnohem složitější a časově náročnější, než tehdejší stavební řízení, už nikdo nepřipouštěl.

Léty prověřený systém umisťování staveb pomocí územního řízení s novým zákonem pro řadu staveb zmizel a od roku 2007 v obcích, kde dosud nebyl územní plán, nejde prakticky nic mimo intravilán stavebně povolit. V tisíci dalších obcí, městech sice územní plán mají, ale stavět se také nedá.

Intravilán těchto míst je vyčerpaný, právě tak jako územní plán. Pořídit si nový trvá, jak zde říkal již pan ministr, v ideálním případě skoro tři roky a odvolá-li se někdo z účastníků řízení, není doba, než nabude účinnosti, vůbec definovatelná. Odvolávání až k Nejvyššímu správnímu soudu a lhůty s tím spojené, to je opravdu něco. K tomu pak musíme počítat se situací, že nový stavební řád uložil téměř všem obcím pořídit si nové územní plány nejpozději do pěti let, tak jak bylo řečeno, od jeho účinnosti, to je od 1. 1. 2007. To znamená, že kapacity architektonických kanceláří, které je mohou pořizovat, jsou vyčerpány, lhůty na pořízení a schválení nových územních plánů se neuvěřitelně prodlužují už jenom při přípravě, a protože je vysoká poptávka po těchto službách, tak se také značně zdražují. Architekti se nezlobí. To je pravda. Jinak však nadávají skoro všichni ostatní – stavebníci, starostové, úředníci, kterým je nadáváno.

Stavební firmy, obce, města investovaly před rokem 2007 na řádné stavební povolení sítě na nových parcelách, a dnes na nich nikdo další nedostane stavební povolení ani na psí boudu, natož na rodinný domek, neboť takto zainvestované pozemky leží mimo intravilán obcí, které nemají schválený územní plán, kdy intravilán byl zanesen do map v roce 1966 a v mnoha případech ještě dřív. Řada lidí, firem si vzala půjčky, hypotéky na stavby s tím, že o vyřizování stavby začnou žádat až po 1. 1. 2007, neboť se nechali ovlivnit propagandou, že vše bude jednodušší. A zase opak byl pravdou. Kdo zažádal o územní řízení před 1. 1. 2007, na takovýchto parcelách staví, kdo ne, tak ani náhodou. To, že se jedná o stejnou, nově vznikající ulici, obchodní nebo průmyslovou zónu, je ničím. Tak kvalitní máme dnes nový stavební řád.

Proto přicházející novela řeší alespoň ty největší problémy. Umožní stavebním úřadům povolit stavby na zasíťovaných pozemcích, umožní povolit stavby, které mají být postaveny na pozemcích sousedících s hranicí intravilánu, umožní do roku 2015 používat upravené územní a regulační plány pořízené před rokem 2007. Dále pak umožní převod závazných částí územně plánovací dokumentace na opatření obecné povahy. Umožní povolovat do konce roku 2015 stavby dle urbanistické studie, byla-li pořízena před rokem 2007 a vloženo do evidence. Je jen otázkou, je-li to dobře, takto vyjmenováno, než kdybychom to zobecnili a schválili znění, které pozměňovacím návrhem text zjednoduší, zobecní.

Systém územního řízení, který se používal do konce roku 2006, byl pro posuzování přípustnosti stavby mimo intravilán dobře funkční, s možností reakce v daných konkrétních podmínkách, a to s plnou kontrolou všech dotčených státních orgánů obcí, měst, majitelů pozemků, jejich sousedů. Naprosto striktní zákaz umísťování staveb mimo intravilán, a to i v malých obcích, které nikdy územní plán neměly, je v jejich případě neadekvátní. Považuji to za nešťastný krok, který jsme bohužel již učinili. Zahání to stavebníky, obyvatele do velkých měst, vylidňujeme tak venkov, snižujeme možnosti pracovních příležitostí na venkově, snižujeme rozsah možné údržby krajiny. Jenom čisté zemědělství pro ekonomiku venkova nestačí. A zkuste při dnešním stavebním zákoně postavit někde mimo intravilán obce zájezdní hostinec, penzion, kamp nebo usedlost, ve které by našlo uplatnění několik zaměstnanců obhospodařujících okolní kraj, žijících v něm, tak jako tomu bylo v dřívějších dobách, než nás zasáhla kolektivizace zemědělství, znárodnění všech živností, vymazání vlastnických vztahů k půdě, k majetku. A kdo jiný, než vlastník půdy by měl primárně rozhodovat o tom, kde bude bydlet, kde co bude postaveno, k čemu to bude používáno. Největší škodu na našem celkovém životním prostředí způsobujeme právě vytlačením lidí z venkova do měst, ztrátou vlastnického vztahu k půdě a přeneseně pak nakládáním s půdou, s půdním fondem jen jako se zbožím, na prodej, k nájmu.

Při rozhodování zda upřednostnit rychlost přijetí této novely nebo úpravy dalších problémů bych vás chtěl upozornit na dvě oblasti problému, které jsou signalizovány z terénu. Velmi nešťastné je ustanovení stavebního zákona, které vlastníkům nebo správcům lesa, kteří potřebují zhotovit oplocenky nových listnatých kultur, předepisuje získání rozhodnutí o umístění stavby k takové činnosti. Úplně zbytečně. Do roku 2006 to vůbec nebylo potřeba. Lesní hospodářský plán nařizující zasázet podíl listnatých dřevin zároveň také ukládá zhotovit oplocenky zamezující okus zvěří, aby takovou oplocenku mohli dnes zhotovit, potřebují získat řadu podkladů a vyjádření dotčených orgánů, sousedů pro toto rozhodnutí o umístění stavby, zařízení. Nejde jen o zbytečnou administrativní zátěž, ale také o náklady s tím spojené a hlavně o čas. Pro nic za nic. Oplocenka – ze zákona na sedm let podle lesního zákona – po těch sedmi, deseti letech ztrácí svůj význam, likviduje se.

Druhý problém je s umístěním nových, ale především se zkvalitňováním stávajících turistických zařízení. Zákon nedává možnost stavebním úřadům vydat žadatelům stavební povolení. Takováto zařízení jsou prakticky vždy mimo intravilán obcí a tam, kde neplatí nově schválený územní plán, nedostanete povolení na nic prakticky.

Záležitost oplocenek lze vyřešit pozměňovacím návrhem, který – pokud novela postoupí do podrobné rozpravy – podám. Záležitost rekreačních a dalších zařízení mimo intravilán obcí mimo jiné řeší pozměňovací návrh, který jsem také již avizoval, je to úprava § 188a v obecné rovině a nikoli výčtově, tak jak novela přišla z Poslanecké sněmovny. Jde o text projednaný a navržený panem poslancem Menclem, který v Poslanecké sněmovně neuspěl v podstatě pro odpor Strany zelených a jak jsem již říkal, výčtové znění je nepružné, necitlivé k potřebám území, prostě horší než obecné řešení územního řízení, které preferuji.

Ostatní nemalé problémy stavebního zákona bych v tuto chvíli neřešil a soustředil bych se na kvalitní přípravu velké novely tohoto zákona, která má začít vznikat na ministerstvu pro místní rozvoj.

Mohl bych se zmínit o celé řadě problémů, ale zmíním se jenom o jednom, který původně měl být řešen již dnes v platném zákoně. Nebyl a je to velká škoda. Zkusím to stručně popsat. Chce-li obec, město nebo jakýkoli investor zainvestovat novou ulici pro několik rodinných domků, potřebuje na to dnes čtyři stavební povolení. Od obecního stavebního úřadu – třeba pro plyn a veřejné osvětlení, od silničního stavebního úřadu pro chodník a místní komunikaci, od vodoprávního úřadu stavebního pro vodovod a kanalizaci a nakonec ještě stavební povolení pro dodavatele elektrického proudu. Všude zaplatí, tedy čtyřikrát, správní poplatky, všude dodá dokumentaci, čtyřikrát kolauduje, všude dodá hromadu vyjadřovaček. Běhá od jednoho stavebního úřadu ke druhému a nakonec má velké štěstí, když o něm chtějí aspoň některá vyjádření stejná a ne po každé extra pro jejich stavební úřad.

Říkám to proto, že původní snaha byla sloučit stavební úřady tohoto typu do jednoho. Nestalo se. A to máme ještě řadu jiných stavebních úřadů, například drážní, letecký, vojenský a další. Doufám, že pan ministr tento můj apel vyslyšel a že svým úředníkům na MMR dá pokyn, zabývat se touto problematikou. Závěrem bych vás chtěl seznámit s usnesením našeho VUZP z 28. schůze, která se konala dnes 23. dubna, k tomuto návrhu zákona.

Po úvodním slově předkladatele pana ministra Jiřího Čunka, po mé zpravodajské zprávě doporučuje výbor Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou v příloze tohoto usnesení, mě určil zpravodajem, pana předsedu Ivo Bárka pověřil předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Děkuji za vaši zajímavou a obsáhlou zpravodajskou zprávu. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Táži se kolegyně Soni Paukrtové, zda si přeje vystoupit. Ano, máte slovo, paní kolegyně.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=121)**:** Musím vystoupit, protože výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal zcela jiné usnesení. Když dovolíte, budu se držet své zpravodajské zprávy. Pak si vyhrazuji právo ještě vystoupit jako senátorka.

Tento vládní návrh zákona lze charakterizovat jako liberalizační normu, protože jeho cílem, který je druhou novelou zákona 186/2006 Sb., je řešit některé aktuální problémy, které se objevily v průběhu prvních měsíců aplikace nového stavebního zákona.

Návrh právní úpravy se konkrétně týká změny pravidel pro umisťování staveb, zařízení a jiných opatření v nezastavěných územích, lhůty pro nahrazení územních plánů schválených za předchozí právní úpravy novými územními plány, podmínek pro povolování souborů staveb, výstavby plotů a změn a rušení stavebních uzávěrů vyhlášených za platnosti předchozího stavebního zákona.

Návrh zákona byl předložen vládou Poslanecké sněmovně 26. července 2007. Byl přikázán jednotlivým výborům, aby byl ve třetím čtení schválen tak, že ze 166 přítomných poslanců se vyslovilo 160 pro a nikdo nebyl proti.

Pokud bych se měla zmínit o zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem ČR a v souladu navrhované právní úpravy s právními akty EU, mohu se pouze domýšlet podle dikce stavebního zákona, který je v platnosti, protože důvodová zpráva k vládnímu návrhu zákona neuvádí s hodnocením souladu navrhované právní úpravy. Totéž se týká předpokládaného hospodářského a finančního dosahu navrhované úpravy nároků na veřejné rozpočty i na podnikatelské prostředí České republiky.

Na hospodářském výboru jsme diskutovali pouze následující problém, který je obecný. Nenavrhovala jsem žádné pozměňovací návrhy. Protože předložený návrh lze charakterizovat jako normu liberalizační a pan ministr se jako předkladatel netají tím, že novela stavebního zákona – ta velká, bude také liberalizační normou, kladli jsme si otázku, z jakého důvodu je potřeba liberalizovaní norma poměrně brzy po nabytí účinnosti zákona vzhledem k tomu, že stavební zákon, který je v platnosti od 1. 1. 2007 se připravoval řadu let. Pamatuji se minimálně na pět úprav, než došlo ke schválení k 1. 1. 2007.

Hospodářský výbor schválil doporučení pro vás schválit ve znění Poslaneckou sněmovnou a určil mě jako zpravodaje.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Děkuji, paní zpravodajko. Navrhuje někdo návrhem zákona se nezabývat? (Táži se kolegy Bureše, zda je přihlášen omylem.) Je tomu tak. Přeje si někdo návrhem zákona se nezabývat? Nikdo není přihlášen.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí opět kolegyně Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=121)**:** Pan kolega Eybert jako garanční zpravodaj sdělil, že bude navrhovat pozměňovací návrhy dvojího druhu. Jeden se týká oplocenek a druhý se týká změn paragrafu 185a. Proti oplocenkám nemám nic, ale v případě novelizace § 188a si dovolím říci, že se tady odkazuje na urbanistickou studii, která byla zaregistrována nejpozději do 31. 12. 2006 a data o ní byla vložena do evidence územně plánovací dokumentace – urbanistická studie byla takto definována minulým stavebním zákonem. Pozměňovací návrh řeší výjimky, kdy je možné staveb mimo projednaný platný územní plán. Byla bych osobně raději, pokud by obcím bylo umožněno, aby snadněji získaly územní plán, než abychom činily výjimky z platného znění. Říkám to tady s plnou odpovědností toho, že projednání zastupitelstvem co se týče územního plánu, je zcela jiný proces, než projednání urbanistické studie, která navíc nemusela být schvalována zastupitelstvem. Myslím si, že tam jde o zcela jiný režim. Je možné, že stavebníci byli na chystání a že územní plán jim to změnil. Myslím si ale, že územně plánovací dokumentace je i pro malé obce poměrně nutný plánovací dokument a že by v novém stavebním zákonu mělo být přijato takové opatření, aby se těmto obcím umožnilo územní plán získat. Tam nejde jen o to, že mají nějaký dokument, ale že je nějak projednáván zastupitelstvem jako samosprávním orgánem na určitém území.

Chápu prodloužení lhůt, jak je to ve vládním návrhu zákona. Myslím si, že pro malé obce je to dokument důležitý a že by nový stavební zákon s tímto pořízením měl počítat. Nemám nic k pozměňovacímu návrhu, který se týká oplocenek, ale nebudu hlasovat pro druhý pozměňovací návrh, protože je třeba jít jinou cestou.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Děkuji, paní senátorko. Jako druhý se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Martin Mejstřík. Prosím o jeho příspěvek.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=146)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nejprve bych chtěl vyjádřit pochybnosti o smyslu této novely. Přečtu na mikrofon případně pro veřejnost vyjádření naší legislativy, se kterým se ztotožňuji. Nový stavební kodex prošel jistě rozsáhlou přípravou. Byl to velmi zásadní právní dokument a laická i odborná oponentura probíhala poměrně dlouhou dobu. Naše legislativa upozorňuje na to, že tento návrh zmírňuje požadavky, které jsme nedávno schválili, a ptá se, jaký pro to je důvod. Některé termíny, které ještě ani nedoběhly, již zmírňujeme. Udělal si předkladatel analýzu dopadu nového stavebního kodexu? Předpokládám, že dostanu od pana ministra kladnou odpověď, ale jak jste si ji mohli udělat, když ještě nedoběhly termíny, které nový stavební kodex předpokládá. Proč je někdy v polovině času zmírňujeme? Cituji z vyjádření legislativy:

Pouhé konstatování, že tvůrce zákona pravděpodobně navrhl a zákonodárci poté schválili některé povinnosti pro adresáty zákona příliš ambiciózně, bez analýzy příčin existujícího stavu a posouzení možnosti naplnění zákona v dosavadních lhůtách, se jeví jako slabý argument pro navrhované změny. Takto výrazné měnění podmínek v průběhu nedokončeného procesu navíc přispívá k právní nejistotě a do budoucna vytváří nedobrý příklad pro některé povinné subjekty. Naopak vůči těm, kdo přistoupil k plnění stavebních povinností řádně a včas a proces zpracování nové územně plánovací dokumentace již zahájil a zafinancoval, působí změkčení lhůt přinejmenším nefér.

Dámy a pánové, toto je dotaz na pana ministra. Myslím si, že bychom se měli nad důvody předkládané novely vážně zamyslet. V tomto okamžiku je neshledávám pádnými a důvodnými.

Svěřím se vám se zážitkem z tohoto týdne, kdy jsem měl možnost navštívit zasedání zastupitelstva na městské části Praha 7. Shodou okolností toto zastupitelstvo řešilo přesně případ, který by nám mohl pomoci tuto právní normu znovelizovat právě na základu dopadu do praxe. Občané Prahy 7 v těchto dnech řeší černou stavbu, kdy se stavebník rozhodl po privatizaci jednoho krásného bytového domu tento dům změnit na hotel. Jelikož se mu zdá příliš těsný, rozhodl se využít volného prostoru vnitrobloku a na základě ohlášky zde začal přistavovat k tomuto hotelu křídlo. To vzbudilo velký rozruch občanů, kteří v této lokalitě bydlí. Černá stavba má velmi negativní dopady na kvalitu jejich bydlení v tomto bloku.

Hovořím zde o tom proto, že městská část a stavební úřad – státní správa i samospráva – tvrdí, že na základě § 129 stavebního zákona nemají šanci, jak černou stavbu tohoto stavebníka zastavit. Poctivě tam chodí, nařídí stavbu zastavit, druhý den tam přijdou, ale stavba pokračuje, dají mu pokutu, nařídí mu opět zastavit černou stavbu, on zase staví dál, dostane pokutu a tak dále. Stavba roste utěšeně až do sedmého patra. Šéf stavebního úřadu se mi svěřil se zkušeností, že toto není jediná černá stavba v České republice, že na poradách šéfů stavebních odborů České republiky to konstatovalo více jeho kolegů. Dokonce se údajně obrátili i na ministerstvo, myslím místního rozvoje s tím, že chtěli tuto věc řešit. Ptám se pana ministra, proč v této novele, kterou nám předkládá, tuto věc neřeší.

Opakuji: Pan starosta i šéf stavebního úřadu mají za to – příliš jim to nevěřím, že současná platná právní norma, tedy stavební zákon, jim nedává možnost účinně zasáhnout vůči stavebníkovi, který si z nich dělá legraci.

Z tohoto důvodu jsem připravil novelu § 129. Žádám vás, abyste tento návrh změny § 129 podpořili. V mém návrhu ruším všechny výjimky, které tam existují a černá stavba, která je zahájena a vyrůstá bez povolení, nebo je dokonce bez povolení dokončena, bude odstraněna, a to na náklady stavebníka. Tak je to běžné v Německu, tam se s nikým z těchto nefér stavebníků nepářou, přijede bagr a je po stavbě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Děkuji. Prosím kolegyni Alenu Venhodovou, aby se ujala slova.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych krátce reagovala k této problematice. Co přede mnou přednesl kolega Mejstřík, je přesně nedohlédnutí problému, který venkov dnes pociťuje. Udivuje mě to o to více, že kolega je členem komise pro rozvoj venkova, která problematiku vylidňování venkova řeší na svém každém jednání. Je to v našich řadách již obehraná písnička. Toto je problém, který s vylidňováním venkova úzce souvisí. Jestliže obce menšího rozsahu nemohou dnes stavět, jestliže nemají platné územní plány a nemohou tedy dosáhnout na mnohé finanční výhody a dotace, které jim dnes finanční perspektiva do roku 2013 nabízí, jsou velmi znevýhodněny a budou pokračovat ve zvýšeném vylidňování. Je to o tom, že malé obce bez územního plánu nemohou v extravilánech stavět a že jim lidé utíkají. Je to o tom, že stavební řízení a schvalování územního plánu je velmi zdlouhavé a stavební řízení bez územního plánu jako takové v případě mnohých staveb nelze. Navíc tam jsou nedokončené pozemkové úpravy, které mnohde visí na nedokončených restitučních problémech. Obcí je tím postiženo mnoho.

Pokud je toto cesta, byť nestandardní nebo provizorní, která těmto obcím pomůže dosáhnout alespoň na řešení některých problémů, i tím splníme velký kus práce. Myslím si, že to jsou problémy, které bychom měli řešit i provizorní úpravou nebo úpravou, která není v plném rozsahu. Chci panu ministrovi a zpravodaji poděkovat, že to předložili, protože je to věc rozumná a naopak ji podpořím.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Děkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Karla Tejnoru, aby se ujal slova.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=158)**:** Vážený pane místopředsedo vlády, vážený předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Z tohoto místa bych chtěl apelovat na pana místopředsedu, aby urychlil práce na novém stavebním zákonu. Mám konkrétní zkušenost, kdy jsem podal žádost v květnu, stavební povolení bylo v říjnu, v listopadu žádost o kolaudaci, která byla v únoru. Samotní úředníci si stěžují, že stávající platný zákon je v mnoha paragrafech dvojsmyslný, že si ho nedokáží přesně vyložit.

Prosím zvláště po své osobní zkušenosti na nový a lepší stavební zákon, než nám bylo slibováno, a který jsme i tady odsouhlasili. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Ještě jednou chce reagovat pan senátor Mejstřík. Máte slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=146)**:** Děkuji kolegyni Venhodové za její příspěvek. Stejně mi nezbývá než pozastavit se nad tím, proč se obce aktivněji nezúčastnily přípravy stavebního kodexu.

Chtěl jsem původně říci malou poznámku k problému černých staveb. Pan starosta Prahy 7 mě velmi úpěnlivě prosil jako zákonodárce, abych se zasadil o změnu stavebního zákona. Slíbil jsem, že se s jeho pomocí a s pomocí kolegů v Parlamentu ČR to pokusím udělat. Pro vás bude možná důležité, že je to starosta za ODS. Prosím, abyste tento můj návrh podpořili. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je kolega Ivo Bárek. Prosím o jeho vystoupení.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=139)**:** Chtěl bych se vrátit k problematice hlavní stavby, což tady pan ministr už naznačil. Dopoledne jsme to na našem výboru velmi poctivě probírali. Myslím si, že v rámci metodického pokynu je třeba hlavní stavbu řádně vydefinovat tak, aby postup u jednotlivých stavebníků v rámci celé České republiky byl pokud možno jednotný a nevzbuzoval pocity náhlého vzplanutí mysli některých úředníků a nejednotného postupu v rámci výkonu státní správy. Bylo by vhodné, aby současně s tím, když nabude tento zákon účinnosti, vyšel i metodický pokyn.

Jinak bych vás samozřejmě chtěl velmi požádat o to, abyste odsouhlasili náš výborový pozměňovací návrh, který předkládal kolega Pavel Eybert, protože si myslím, že obcím to pomůže. Myslím si, že ten výčtový systém, který je v zákonu uveden, není špatný, ale přiznám se, že si myslím, že náš návrh nebo návrh kolegy Eyberta je významně lepší a zjednodušuje činnost obcí.

My jsme to samozřejmě také s panem ministrem konzultovali velmi poctivě, chtěl bych mu i za diskusi u nás na výboru chtěl poděkovat. A musím říci, že náš návrh – určitě to pan ministr tady řekne – pan ministr na jednání výboru podpořil.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Pan kolega Bárek byl zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Ptám se, zda se hlásí ještě někdo další? V sále nikoho nevidím, elektronicky se také nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy končím.

A ptám se pana ministra a místopředsedy vlády, zda se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě? Chce, prosím, máte slovo, pane ministře.

[**1. místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=207)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, tedy k návrhům, které tady zazněly.

Naštěstí už to tady bylo řečeno, pro mě není situace úplně standardně jednoduchá, protože problém, o kterém mluvíme, se skutečně dělí na dvě roviny, jedna je politická a druhá je odborná. Bylo to tady jasně řečeno.

Strana zelených s ohledem na skutečnost, že chce chránit územní zastavěnost s maximální péčí a v maximálním rozsahu, proto došlo ke kompromisu, který byl v případě § 188a schválen PS. To znamená, je to výčet některých staveb. Když se do tohoto tisku podíváte, tak například ti, kteří by na nově vybudované cyklostezce chtěli postavit nějaký bufet či nějaké restaurační zařízení, na nové křižovatce, například turistické, která může – to připusťme, že může – během příštího období vzniknou právě díky evropským penězům, tak to nemohou, protože tady je jasně řečeno, že stavby občanského vybavení mohou vznikat na pozemcích, které mají společnou hranici s pozemky zastavěného území.

Tomu všichni asi dobře rozumíte. Je-li toto zastavěné území, pak může něco charakter takovéto stavby tady vzniknout, ale už nemůže vzniknout 2 km dál.

Návrh, který byl podán, je širší a nahrazuje tuto úpravu, že o těchto stavbách bude rozhodnuto samostatným územním řízením, to znamená zcela samostatným standardním řízením stavebního úřadu. Pokud to budou stavby určitého rozsahu, musí tam být EIA apod., což znamená, že se k tomu všechny dotčené orgány, také orgány ochrany přírody musí vyjádřit.

Co se týká oplocenek, tam jsme se dohodli, že vypadne slovo „dočasné“. Já mám ještě zřejmě starý tisk, to znamená, tam bude to oplocení, protože dočasnost by byla problematická. Tam s ohledem na to, že za účinnosti starého zákona s tímto nebyl žádný problém, tak z věcné odborné podstaty věci proti tomuto doplnění nemohu mít nic jiného, jenom to, že zákon bude vrácen.

A teď k samotným příspěvkům, které tady zazněly.

Paní senátorka Paukrtová se zmínila o tom, že by bylo lépe umožnit obcím nějakým způsobem územně plánovací dokumentaci více zpřístupnit, nějak ji získat. Musím vás bohužel ubezpečit, že my to neumíme.

První část už stát dávno pustil z ruky, stát nemá jedinou státní organizaci, která by zpracovávala územní plány pro někoho. To dnes zpracovávají soukromé subjekty. Faktem je, že stát se pouze k tomuto plánu ve svých jednotlivých gescích tohoto řízení zúčastňuje, to je pravda, a jednotlivá vyjádření tam jsou. Prvotní krok musí udělat obec, obec v první fázi schválí tento územní plán, mj. ho schvaluje jenom 3krát zastupitelstvo, zpracovatel je samozřejmě nějaká soukromá právnická osoba, atd.

S tím bohužel my neumíme pomoci. A já přejdu zrovna k odpovědi na připomínku pana senátora Mejstříka zrovna v této věci, která se týká územních plánů. Ano, vy máte, pane kolego, pravdu, že tady jsou ti, kteří si územní plán zpracovali někdy, samozřejmě za nějakých podmínek včas. Ale byl jsem starostou okresního města a v zásadě náš stavební úřad řešil spousty těchto věcí, a i jedno z oddělení našeho města mělo samozřejmě na starosti pomoc v této věci ostatním obcím.

Ono se to za prvé dělilo na dvě základní věci, a to jsou finance a znalosti. Obce, které byly řízeny starosty, kteří se věnovali řekněme jiným činnostem a k plánům do budoucna neměli tak velký vztah, ano, tam to bylo tak, že na to zapomněli, a teď už mohou mít jakéhokoliv starostu, jakékoliv zastupitelstvo, ale už by neměly šanci. To tajemná, že by pykaly za minulost. To je jedna věc.

A druhá věc. To, že neuplynula ta lhůta, no to bychom se právě přesně dostali k tomu, že my bychom čekali, až uplyne ta lhůta, teď už uplynul rok a něco, pak by uplynula lhůta a my bychom zjistili … Já vím, kam míříte. Vy jste se domníval, že bychom zvýšili aktivitu obcí, to je jediný logický vývod z toho, že pod jhem těch pěti let bychom zvýšili aktivitu obcí a ony by začaly zpracovávat územní plány. Ale bohužel by muselo dojít k tomu, že by tady muselo přibýt organizací, které to dokáží. A on ne každý architekt, to už vůbec ne jaksi v tomto směru ne každý inženýr je odborník na to, aby mohl tuto práci provádět, a těch kapacit se tady zkrátka nedostává. To znamená, že když se tu nedostává kapacit, tak ti, co by k tomu přistoupili takto, že by všechny ty obce – a počet tady pan zpravodaj jmenoval, myslím si, že to bylo 2700 – tak ten počet by zkrátka zahltil kapacity, došlo by k enormnímu zvýšení cen prací a v zásadě pro mnohé obce by to byla překážka vůbec k tomu, aby tu práci zadaly.

Tím rozvolněním už teď jsme dali signál naprosto jasně. Udělat to musíte, naplánujte si to, ale nebude to znamenat nadměrné zvýšení cen prací, ani nějaké mimořádné opatření v tom, že by naráz mělo vzniknout více kanceláří. On totiž trh tuto díru v těchto odbornících, tedy v tom nedostatku, naakumulovanou díky zákonu na pětileté období, by nedokázal podle nás zvládnout.

Co se týká vašeho příkladu, že v Praze 7 je nějaký problém s odstraněním stavby, že na ohlášku tam někdo dostavuje vnitroblok. Tak tady prostřednictvím předsedajícího se na vás obracím. To se stát mohlo, ale tam zcela jistě nezafungoval potom stavební úřad, protože jestli na stavební úřad přijde takováto ohláška, tak to samozřejmě pod ohlášení stavby nespadá, to znamená v té lhůtě, kdy oni neodpovědí atd. Tam zcela jednoznačně muselo dojít buď k pochybení stavebního úřadu, anebo k pochybení stavebníka. Tato ohláška musela být odmítnuta, on musel tedy normálně žádat normální stavební řízení ve všech vstupních procesů, protože jestliže on dostavuje jedno křídlo v nezastavěném území, tak tam nic jiného dělat nemůže.

A já dost často bohužel musím podepisovat coby ministr, tedy v poslední instanci po všech stavebních odvoláních dopisy stavebníkům, kterým oznamuji, že je mi to strašně líto, ale jejich stavba bude odstraněna na základě rozhodnutí příslušného stavebního úřadu, proti kterému se ve všech instancích odvolali, až nakonec to zůstalo u mne na stole, pro ty jednotlivé důvody, které tam jsou.

Jestli tady došlo k tak závažnému pochybení, a je úplně jedno, jestli stavba je rozdělaná či je dokončena, tak ta stavba, tak jako v Německu, bude zmýcena, zkrátka přijedou tam bagry. Pokud se nenajde ten, kdo by to měl zaplatit, tak to zaplatí příslušný stavební úřad, tedy příslušné město. To jenom, abych vás informoval o tom, pokud dojde k rozhodnutí o odstranění stavby, ať už je to z jakéhokoliv důvodu, např. tím, že stavba je dlouhodobě neudržována a ohrožuje bezpečnost, tak majitel je povinen tuto stavbu odstranit na své náklady, a pokud je majitel v konkurzu a nemá prokazatelně prostředky, je tato stavba odstraněna na náklady příslušného stavebního úřadu. To např. znamená, že stavební úřad, který je v nějaké obci, třeba dvojkové nebo trojkové, když nařídí odstranění stavby, tak v jiné obci, která stavební úřad nemá a stavebník je v bankrotu, tak to zaplatí obec, jejíž je příslušný stavební úřad. A ona se samozřejmě hojit akorát tak na tom, že tam někde něco získá třeba od konkurzního správce.

Nicméně to už je nad rámec této diskuse.

V každém případě si nepamatuji, že bych řešil problém Prahy 7. Jestli něco takového na ministerstvo přišlo v nedávné době, tak se mi to ještě nedostalo na stůl, je to možné, ale v každém případě se na mě obraťte, ale řešitelné to stavebním zákonem je.

To je z mého pohledu asi všechno, všechny dotazy jsem snad zodpověděl. Zatím děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se paní zpravodajky hospodářského výboru, zda se chce vyjádřit? Nechce. Poprosím tedy garančního zpravodaje, zda by shrnul obecnou rozpravu.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=13)**:** V obecné rozpravě vystoupilo pět senátorů a senátorek, z toho jeden opakovaně. Dovolím si trošku okomentovat pár těch vystoupení.

Rozumím paní senátorce Paukrtové a velice její myšlenku podporuji, ale bohužel to nemohu v současné chvíli nějakým způsobem změnit. My totiž máme proces pořizování územních plánů naprosto shodný pro velká statisícová města jako pro dvěstěčlenné obce. A v tom je ten základní průšvih, ten problém, který vzniká. Jestliže má někdo území o určitém rozměru, o určitém počtu obyvatel, o určitém řekněme problému nebo o určitých problémech, řádově někde úplně jinde, tak ten proces by měl být levnější, měl by být kratší a měl by vést rychleji k cíli. Ale bohužel to snad jedině změnou, nějakou velkou změnou celého stavebního řádu.

K panu senátorovi Mejstříkovi. My se tedy pokoušíme měnit již to, co se ukázalo naprosto jednoznačně jako špatné. Proto ta novelka začala vznikat na ministerstvu pro místní rozvoj a ve spolupráci s poslanci a s námi. To ostatní už snad ani nestojí za komentář.

Paní senátorka Venhodová. Shoduji se přesně s tím, co říkala. Podívejte se, jak vypadala česká krajina, zejména v některých místech – Šumava, Krušné hory, aj. před II. světovou válkou. Podívejte se, jak vypadá dnes. Zmizely celé vesnice, na Šumavě jsou to stovky osad nebo vesnic, a mnohde třeba s dvoutisícovým obyvatelstvem, které tam před válkou bylo. A dneska se tváříme, jakože tam ten člověk vůbec nemá co dělat, že tam nepatří.

To je to vylidňování venkova. A já ty škody na venkově, na životním prostředí vidím právě v obráceném smyslu, než to slýchám od některých lidí z ministerstva životního prostředí. Tu škodu tam nepůsobíme tím, že tam žijí lidé, kteří vlastní nebo hospodaří na tom prostoru. Ta škoda je způsobena tím, že venkov je vylidněný, že tam prostě není, kdo by krajinu rozumně udržoval a měl vztah k této krajině. To je to podstatné.

S panem kolegou Tejnorou samozřejmě souhlasím. Já si také přeji, aby novela, která by změnila řadu věcí ve stávajícím stavebním zákonu a v celém stavebním řádu, byla co možná nejdříve.

A to, co zde říkal pan kolega, předseda našeho výboru Ivo Bárek. Ano, to je problém, hlavní stavba, definice toho, co je hlavní stavba. A my jsme se bavili na výboru o tom, když budu chtít stavět rodinný domek, garáž, která nesouvisí s rodinným domkem; studnu a příjezdovou cestu. Může mi to povolit jeden stavební úřad nebo musím jít za třemi stavebními úřady? Obecní stavební úřad rodinný domek, vodohospodářský stavební úřad studnu a silniční stavební úřad přístupovou komunikaci.

Ono to není jednoduchá záležitost. U hlavních staveb může vznikat ještě leccos dalšího, např. malá větrná elektrárna, nebo já nevím, nechci si vymýšlet. Ale prostě určitý problém to je, a já bych také apeloval na pana ministra, aby se tyto věci dostaly stavebním úřadům v jednoznačné podobě a byly jaksi výklady těchto záležitostí jasné, srozumitelné a všude stejné. Zatím děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Když dovolíte, ještě předtím, než budeme hlasovat, dovolím si shrnout situaci, ve které se nacházíme.

Máme jeden výborový návrh, a to z výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu schválit. A potom bylo avizováno jednak výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí v případě, že nebude schválen, budou podány pozměňovací výborové návrhy. A pan senátor Mejstřík avizoval též, pokud by byla zahájena podrobná rozprava, své pozměňovací návrhy.

Nyní bych svolal do sálu kolegyně a kolegy a budeme hlasovat.

Aktuálně je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31.

Přikročíme k hlasování o výborovém návrhu č. 224/1 – návrh schválit.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh výboru, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 5 se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 7, proti byli tři. Návrh nebyl přijat, byl zamítnut.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=146)**:** Děkuji panu ministrovi za vysvětlení a ten případ k vám doputuje jistě z Prahy 7.

Předkládám vám, vážené kolegyně a kolegové, změnu § 129, která vypadá na první pohled komplikovaně, máte tam pozměňovací návrh z obou stran. Samotný pozměňovací návrh nebudu předčítat, máte ho před sebou a na zadní straně máte vyznačenu změnu do stávajícího stavu. Vypadá to komplikovaně, ale v podstatě řeknu podstatu změny ve dvou větách.

Změna § 129, tak ji navrhuji, v podstatě ruší všechna dodatečná povolování staveb, prostě stavba nemá stavební povolení, tak bude odstraněna na náklad stavebníka, resp. vlastníka. To je podstata mého pozměňovacího návrhu. A v dalším odkazuji na písemné znění, které máte před sebou.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, zda se někdo hlásí. Kolega Pavel Eybert nejspíš se svým výborovým pozměňovacím návrhem.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=13)**:** Ano, je tomu tak, pane předsedající, hlásím se s výborovým pozměňovacím návrhem, který máte před sebou. Jsou to dvě oblasti. Jedna dává možnost zřízení oplocenky v lese za účelem ochrany lesních kultur před okusem zvěří bez toho, že by musela být povolována, tak jak nařizuje v podstatě lesní zákon ve svých paragrafech. A druhou záležitost upravuje § 188 a) ve smyslu výčtového nedokonalého nebo neúplného znění pro stavební řízení a územní řízení u konkrétních staveb na povolování podle územního řízení obecně, tzn. podle mě zlepšení situace v tom, že určitě jsme zapomněli ve výčtovém seznamu na řadu věcí, které je zapotřebí v prostoru krajiny řešit a v případě, že je to pro krajinu a pro celé území vhodné, tak to půjde povolit územním řízením podle systému, který platil do konce roku 2006, do konce roku 2006, a toto je omezeno do roku 2015 tak, aby byl čas na zhotovení nových územních plánů, aby se zbytečně nenavyšovala cena územních plánů a aby se nezahltily projekční kanceláře. Jinak si myslím, že text není třeba číst, máte ho před sebou.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Já se ptám, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Podrobnou rozpravu končím a poprosím současně zahraničního zpravodaje. Hlásí se kolega Richard Svoboda s právem přednostním. Má slovo.

[**Senátor Richard Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=202)**:** Já bych chtěl v zastoupení předsedy klubu ODS požádat o 20minutovou přestávku.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Tedy sejdeme se zde v 17.05 hodin.

(Jednání přerušeno v 16.43 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 17.05 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Kolegyně a kolegové, posaďte se na místa, dnešní tempo a podrobnost, s jakou projednáváme dva zákony tři hodiny, nás nutí k tomu, abychom svoji práci trochu zracionalizovali. Poprosím u tohoto složitého zákona, zda by nás garanční zpravodaj, kolega Pavel Eybert neprovedl hlasováním tím, že by přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich potom mohli hlasovat.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=13)**:** Jestli dovolíte, kolegyně a kolegové, já bych nejprve dal hlasovat o výborových pozměňovacích návrzích a potom o pozměňovacích návrzích pana senátora Mejstříka.

Jako první je tedy pozměňovací návrh, který máte uveden a sice, který upravuje zřizování oplocenek k ochraně lesních porostů před zvěří. Doporučuji přijetí tohoto pozměňovacího zákona.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Pane ministře, vaše stanovisko? Takže obě stanoviska jsou doporučující, znělkou přivolám zbylé kolegy. Aktuálně je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.

Zahájíme **hlasování o prvním bodu pozměňovacího výborového návrhu**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, tlačítko NE a také zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 6 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo.

**Návrh byl přijat,** byla schválena první část pozměňovacího výborového návrhu pro územní rozvoj. Poprosím dál pana zpravodaje.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=13)**: Druhý pozměňovací návrh** se týká § 188 a), který upravuje povolování staveb mimo intravilán obcí obecně územním řízením místo výčtového způsobu, který je v novele, která nám byla předložena PS. Máte ji před sebou. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** I pan ministr souhlasí.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 7 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Výborový **návrh byl přijat**.

A teď bych se zeptal pana zpravodaje, zda je hlasovatelný návrh kolegy Mejstříka.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=13)**:** Hlasovatelný je. Já doporučuji, abychom ho hlasovali vcelku, jak ho máte předložený. Protože nebyl přečtený, tak ho přečtu. A sice: Pozměňovací návrh pana senátora Martina Mejstříka zní, že v § 129, odstavci 1 první věta se ruší výraz „s jeho souhlasem“. Druhý odstavec se ruší. V odstavci 3 se ruší druhá a třetí věta a vkládá se nová druhá věta, která zní: „Náklady na odstranění stavby nese vlastník stavby.“ Odstavec 4 se ruší. V odstavci 7 se ruší druhá věta, v první větě se nahrazuje výraz „1. až 4.“ výrazem „1. a 2.“

Proč hlasovat dohromady, protože se to týká jedné věci, je to odstraňování černých staveb, které by muselo být provedeno vždy, nikoli po řízení o přípustnosti stavby, ale pokaždé. Nedoporučuji tento návrh schválit.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Jaké stanovisko má pan ministr?

[**1. místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=207)**:** Já jsem proti, a to z toho důvodu, že bych to nechal na vládní novelu, kterou připravujeme, protože tady ta tvrdost je velká, byť musím uznat, že to není návrh z říše snů, ale v tuto chvíli, když stavebník začne stavět, může dostat pokutu milion korun a pokud staví dál, dostane další milion…

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=115)**:** Pane ministře, mám obavu, abyste neotevřel obecnou rozpravu. Mně stačí ano – ne. Tak bylo dvakrát záporné stanovisko.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 8 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovili 4, proti bylo 32, návrh nebyl přijat, byl zamítnut.

Byl tedy přijat výborový návrh s pozměňovacími návrhy.

Nyní budeme muset **hlasovat o schválení celého návrhu s pozměňovacími návrhy**. Děkuji kolegovi Jílkovi za upozornění.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 9 z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 59, proti byl jeden.

**Návrh byl přijat**. Došlo ke schválení tohoto výborového návrhu s uvedenými pozměňovacími návrhy.

Nyní budeme muset vyslovit souhlas s pověřením senátorů. Navrhuji senátora Pavla Eyberta a senátorku Soňu Paukrtovou, aby obhájili náš názor v Poslanecké sněmovně. Ptám se, zda souhlasí kolega Eybert. Souhlasí. Byl podán návrh, pověřit senátora Pavla Eyberta a senátorku Paukrtovou zdůvodněním usnesení Senátu na schůzi PS.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 10 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 6, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Chtěl bych poděkovat panu ministrovi a zejména panu zpravodaji za velmi obtížnou materii i všem diskutujícím. My se vystřídáme u mikrofonu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, při schválení programu jsme rozhodli, že po 17.00 hodině je pevně zařazen bod:

<a name='ste067'></a>

**Návrh rámcového rozhodnutí Rady**

**o používání jmenné evidence cestujících pro účely vynucování práva**

Proto zahajuji projednávání tohoto bodu. Návrh jste obdrželi jako senátní tisk **M 067/06**, stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk M 067/06/01, shrnutí posouzení důsledků tohoto zákona jako senátní tisk M 067/06/02. Prosím pana ministra vnitra Ivana Langera, kterého tu vítám, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych uvedl předložený návrh rámcového rozhodnutí Rady o využití jmenných evidencí cestujících pro účely vynucování práva.

Dovolte mi předeslat, že každý návrh, který z takovéto oblasti je předkládán, je předmětem velmi rozsáhlých z pohledu obsahu, obsáhlých z pohledu délky polemik, jednání, a ne jinak tomu bylo i v tomto případě. Stejně tak každý výsledek takovýchto jednání je koneckonců vzhledem k počtu členských zemí výsledkem jakéhosi kompromisu, který znamená, že každá z členských zemí dělá maximum pro prosazení své pozice. Nicméně k tomu, aby bylo dosaženo společného stanoviska, musí každá ze členských zemí být také ochotna vyvážit přesně to, co jsou její absolutní priority, priority a co již charakter priority nemá.

Věřím, že dosavadní přístup ministerstva vnitra v oblastech, za které je ministerstvo vnitra zodpovědné v evropských otázkách, vás všechny přesvědčil, že na jedné straně přistupujeme ke své roli velmi vážně, současně zodpovědně, že nejsme pouze pasivními přijímateli toho, či onoho návrhu, že aktivně do těchto diskusí vstupujeme. Věřím, že jste také přesvědčeni, že vstupujeme velmi fundovaně. Současně také velmi citlivě vnímáme stanoviska zástupců české veřejnosti v obou dvou komorách, včetně Senátu, a že takovouto formu spolupráce nebereme jen formálně, ale velmi seriózně. Myslím, že konkrétním příkladem z poslední doby byla diskuse a celý vývoj týkající se například nového postavení Europolu v rámci EU, že chceme udělat maximum pro to, aby názory České republiky prezentované vámi byly jasně slyšeny, a nejenom slyšeny, ale aby v rámci citlivých negociací byly také v co nejširší míře implementovány do závěrečných stanovisek. Nejinak je tomu v případě tzv. evropského PNR. Cílem návrhu rámcového rozhodnutí je dle sdělení komise využití údajů o cestujících, které jsou shromažďovány provozovateli letecké dopravy pro účely prevence a boje s terorismem a organizovaným zločinem. Myslím si, že nemá smysl zdůvodňovat, proč právě oblast letecké dopravy v souvislosti s prevencí a bojem proti terorismu a organizovanému zločinu.

Předávání informací podle tohoto návrhu rámcového rozhodnutí Rady má být omezeno pouze na lety, které směřují ze států mimo EU do členských států a naopak a pouze na ta data, a to chci zdůraznit, která jsou již dnes shromažďována poskytovateli letecké dopravy osob v rámci jejich rezervačních a obdobných systémů.

Předkládaný návrh – nebo předpokládaný návrh nezakládá žádné další povinnosti leteckým přepravcům sbírat nová data, jde pouze o to, aby údaje, které už mají tito soukromí provozovatelé k dispozici, předali odpovědným orgánům.

Ministerstvo vnitra vnímá velmi pozitivně některé části předkládaného návrhu rámcového rozhodnutí, které zavádí právě jednotné podmínky pro předávání údajů o cestujících z rezervačních systémů, čímž by mělo dojít ke sladění podmínek technických aspektů předávání dat. Současně také, a to vás zjevně nepřekvapí, jsme velmi ostražití na jedné straně a velmi aktivní na straně druhé při debatách o vyjasnění právního základu rámcového rozhodnutí před definitivním zpracováním paragrafovaného znění. Zejména nás také velmi zajímá problematika podrobnějšího vyhodnocení jeho dopadů.

Mohu sdělit, že proti původnímu návrhu, a stále zdůrazňuji, že se jedná o návrh rámcového rozhodnutí, jsme tedy ještě v procesu, to, co je zde diskutováno, resp. bylo diskutováno v Senátu, již v rámci pracovní skupiny pro organizovaný zločin doznalo jistých změn, z našeho pohledu pozitivních, je už teď výsledkem jakéhosi kompromisu, zejména pokud se týká rozsahu letů, na něž by se mělo rámcové rozhodnutí vztahovat.

Od původního návrhu, kde by se měl vztah i na všechny lety v rámci Evropské unie, došlo tedy k řešení, že toto nebude zahrnuto do celé této problematiky. Nicméně na straně druhé bychom chtěli podpořit údaje, které jsou získávány leteckými dopravci při nepravidelných letech, aniž by došlo k jejich administrativní zátěži.

Co považuji za důležité, a vždycky to souvisí s otázkami bezpečnosti, je problematika ochrany soukromí, respektování nedotknutelnosti soukromí a v případě, jsou-li vyžadována některá osobní data, tak garance ochrany osobních dat občanů. Tak v tomto smyslu existuje speciální iniciativa v rámci slovinského předsednictví a komisí je zpracovávána podrobnější úprava ochrany osobních údajů, na vnitrostátní úrovni je celá problematika diskutována s Úřadem na ochranu osobních údajů.

Pro vaši informaci bych rád uvedl, že návrh rámcového rozhodnutí byl od února tohoto roku již čtyřikrát projednáván pracovní skupinou Rady, to je ta multidisciplinární skupina pro organizovaný zločin, a na jejím příštím jednání se předpokládá dokončení projednávání návrhu v rámci prvního čtení a bude znovu otevřena obecná diskuse.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu projednal tento návrh, vyjádřil se k němu negativně, neboť není přesvědčen o účinnosti navrhovaných opatření, rozsahu shromažďovaných dat, době jejich uchování a způsobu ochrany osobních údajů. Tady mohu sdělit, že vnímáme velmi citlivě toto stanovisko, průběžně jsme o něm byli informováni a na oplátku – v uvozovkách – říkám, že návrh, který byl diskutován, od té doby již prodělal pozitivní změny, zejména v otázkách ochrany osobních údajů a konkretizace jednotlivých aspektů v návrhu.

Myslím si, že je velmi složité hodnotit tento návrh z pohledu jakoby pozitivních záchytů, který celý systém PNR přináší. Jeho primárním cílem je prevence, znalost daného prostředí a myslím si, že jsme přesně na poli, kdy na jedné straně můžeme říkat „nic se neděje, proč tedy něco děláme“, na straně druhé ale, v okamžiku, kdy by se něco dělo, potom už bude příliš pozdě. Nikdo přesně neumí říci, kdy je ten správný okamžik. V tomto smyslu já samozřejmě zachovávám metodu nebo princip předběžné opatrnosti vůči jakýmkoliv změnám, nicméně kloním se k tomu, že teď je ten okamžik a že to, co je zde navrhováno, je optimálním kompromisem, který stojí za to sdílet, nicméně kompromisem, který musí doznat ještě některých změn. Ten proces, tak jak vás o něm informuji, svědčí o tom, že ty změny nejenom probíhají, ale budou probíhat i dál.

Chci ještě jednou zdůraznit, že nejsme na konci, že i ten návrh, který byl předmětem projednávání nebo jednání Senátu, je návrhem, který již některé změny doznal. Chci zdůraznit, že se nejedná o žádné další údaje, které v tuto chvíli již nejsou shromažďovány soukromými leteckými dopravci. Domnívám se, že ochrana osobních údajů u státních orgánů nebude a ani nemůže být nižší, než je tomu v případě soukromých rukou, tedy u leteckých dopravců.

Závěrem mi dovolte říci to, co jsem již naznačil. Velmi citlivě vnímám ostražitost prezentovanou zde ve výboru a v komisích Senátu vůči tomuto návrhu. Dodávám, že návrh se průběžně vyvíjí. Současně také dodávám, že budeme, přesně tak, jak je navrhováno v usnesení, stejně jak to bylo v jiných případech, informovat o všech změnách, ke kterým dochází, tak abychom v závěru celého procesu měli alespoň elementární jistotu toho, že je to rozhodnutí, které je ku prospěchu občanů České republiky, že je to rozhodnutí směrem k větší bezpečnosti také občanů České republiky, ale i všech dalších občanů Evropské unie. Nicméně, je to rozhodnutí, které je výsledkem velmi pečlivého zvážení dvou hodnot, se kterými se v tomto rezortu neustále setkáváme, tj. větší míra bezpečnosti a základní ochrana osobních dat a respekt vůči soukromí občanů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Tímto tiskem se zabývá Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí. Zpravodajem komise je pan senátor Tomáš Töpfer. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VZVOB. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. M67/06/03. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomáš Töpfer, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a aby se mu podařilo oddělit své dvě role. To by on měl umět. (Veselost.)

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=194)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, já se o to pokusím. Jsem rád, že v případě vašeho ujištění, že pracovní skupina neustále zasedá a že se tedy ten návrh nebo rámcové rozhodnutí vyvíjí, můžu konstatovat, že možná o několik minut moje zpravodajská zpráva zastarala. (Veselost.) Takže se omlouvám.

Nicméně boj proti terorismu a organizovanému zločinu je samozřejmě velmi silný důvod, se kterým se nikdy neodváží polemizovat. Pod touto hrozbou se však postupně vzdáváme svých svobod. Jednou z nich je ochrana našeho soukromí, resp. ochrana našich osobních údajů, když už je dobrovolně s ohledem na vlastní bezpečnost předáváme. V tomto případě ovšem nikoliv orgánům státní správy, ale soukromým leteckým dopravcům členských zemí EU, kteří jmennou evidenci cestujících, tzv. PNR, pak předávají podle toho rámcového rozhodnutí třetím zemím a naopak.

Cílem rámcového rozhodnutí je usnadnit kompetentním orgánům prevenci a boj s terorismem a organizovaným zločinem, jak tady podotkl pan ministr. K tomu je nutno kromě samotného předání údajů provádět jejich analýzu a hodnocení rizik a tyto informace náležitě využít.

Pro vaši informaci – mezi údaje, které se mají předávat, patří datum rezervace a vydání letenky, datum zamýšlené cesty, jméno, adresa, kontaktní údaje, tzn. telefon, e-mail, informace o platbě, včetně fakturačních údajů, cestovní itinerář, informace o programu pro stálé cestující, cestovní kanceláře, informace o stavu rezervace a letenky, tzn. potvrzení odletu, odbavení, informace o případech, kdy se cestující nedostavil k odletu nebo kdy se cestující dostavil na letiště bez rezervace, další obecné poznámky, informace o letence, číslo, datum vydání jednosměrné letenky, informace o sedadlech, o zavazadlech atd. Všechny další změny.

Kromě toho se předávají i údaje tzv. APIS, neboli „advanced information“**.** To jsou předběžné informace o cestujících, které už se v tuto dobu stejně předávají.

U nezletilců bez doprovodu mají být navíc předávány tyto údaje: jméno a pohlaví dítěte, věk, jazyky, jimiž hovoří, jména a kontaktní údaje osob doprovázející dítě na odlet a při příletu, zástupce při odletu a příletu.

Data, která by měla být v zamýšleném systému předávána, mají být podle návrhu již nyní shromažďována poskytovateli letecké dopravy osob v rámci prodeje letenek. V této souvislosti je dobré uvést, že evropský inspektor ochrany údajů Petr Hastings se problematikou zabýval a závěry jeho stanoviska jsou odmítavé. Upozorňuje na fakt, že současný návrh není v souladu se základními právy, především s článkem 8 Listiny základních práv Unie, který stanovuje, že každý má právo na ochranu osobních údajů, které se ho týkají.

Další problém Hastings vidí v tom, že jakkoli je boj proti terorismu a organizovanému zločinu legitimní, zpracování dat v rámci PNR není dostatečně rozpracováno a ani opodstatněno. Předložený dokument postrádá test proporcionality, není prokázáno, že opatření takového rozsahu jsou skutečně nutná a přínosná ve srovnání se zásahy do práv jednotlivců, které nutně musí znamenat.

Při EU vznikla pracovní skupina podle článku 29. Je nezávislým poradním orgánem na evropské úrovni a je tvořena předsedy úřadů pro ochranu dat členských států. V ní zasedá také náš předseda Úřadu na ochranu osobních dat pan Igor Němec. Tato pracovní skupina spolu s pracovní skupinou pro policii a justici se vyjádřila výrazně zdrženlivě ke schématu navrhovaného rámcovým rozhodnutím. Výrazným předmětem kritiky byla doba, po níž mají být data uchovávána a též míra ochrany těchto dat.

Základní otázka tedy zní: Jak daleko lze zajít v omezení práv jednotlivce, aby byla zajištěna bezpečnost společnosti jako celku? Jinak – na kolik efektivní musí být nástroj zvýšení bezpečnosti, aby ospravedlnil zásah do základních práv jednotlivce.

Právo na soukromí neoddiskutovatelně patří mezi základní práva jednotlivce. Přestože jsou některé základní citlivé údaje z PNR vyloučeny a mají být v případě získání ihned smazány, například sexuální orientace, etnický původ či politická orientace, dochází stále k předávání značného množství informací. Mají být sice použitelné pro omezené účely, přesto je však nutné zamyslet se nad otázkou skutečné potřeby současného pohledu, která se jeví jako sporná. USA, které tato data již nějakou dobu schraňují, za jejich pomoci dokázaly sice zastavit 1.300 zločinců a porušovatelů imigračních zákonů, ale stalo se tomu z dat 63 milionů cestujících, což je 0,02 promile.

Nelze samozřejmě nepřipustit, že preventivní účinek v boji s nelegální migrací a zločinem funguje jako prevence. Je nutné zdůraznit, že větší efektivitu by rámcovému rozhodnutí mohlo zajistit sbírání dat i pro lety uvnitř EU. Riziko je zcela zjevné. Nic nebrání potenciálnímu teroristovi v tom, aby se na území Unie dopravil jinou cestou než letadlem a teprve potom zde použil letadlo jako dopravní prostředek a vyhnul se tak sběru dat. Lze se pozastavit především nad délkou, po kterou budou údaje uchovávány. Období pěti let aktivního uchovávání a dalších osm let ve spícím zmrazeném stavu se zdá nepřiměřeně dlouhé účelu, pro který jsou data sbírána. Je to 13 let uchovávání těchto dat.

Závěrem bych pogratuloval mezinárodním teroristickým organizacím, které postupně vítězí nad naší svobodou a nad naším soukromím. My bychom se tomu měli bránit nejen ústupem ze svých pozic, ale tím, že bychom měli intenzívně vzdorovat ztrátě soukromí. Není daleko doba, pokud to připustíme, kdy budeme odevzdávat nejen biometrické údaje, které už dobrovolně odevzdáváme, ale i DNA, budeme sledováni velkým bratrem, o každém našem kroku budou informovat naše mobilní telefony, čipové karty, naší polohu budou elektronické přístroje GSM nejen určovat, ale i hlásit, naše činy a osobní údaje budou nejen monitorovány, ale i po léta uchovávány. Z tisíců a milionů poctivých občanů se stanou potenciální podezřelí, každý z nás se stane předmětem dohledu, nebudeme mít ani možnost vidět, jaká data jsou používána, zpracovávána a kým. Dobývání těchto citlivých údajů se stane předmětem zájmu hackerů, nejrůznějších forem, které mohou citlivé údaje nejen použít, ale i snadno zneužívat.

Rád bych seznámil se stanoviskem nejprve Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí ze své 9. schůze, která schvaluje stanovisko k tomuto návrhu rozhodnutí, které si vyžádal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost – stanovisko je uvedeno v příloze tohoto usnesení, a pověřuje mě, abych seznámil s tímto usnesením předsedu výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Přečtu vám usnesení, které Stálá komise pro ochranu soukromí doručila výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Stálá komise se

1. domnívá, že iniciativa je poněkud předčasná s ohledem na to, že dosud nebyla prokázána efektivita jmenné evidence cestujících v boji proti terorismu a organizovanému zločinu ze států, které tato data sbírají,
2. doba, po kterou mají být data uchovávána je nepřiměřená účelu, pro který mají být sbírána a rozsah sbíraných dat je nadměrný,
3. není jí zřejmě, jak bude zajištěna ochrana údajů v okamžiku, kdy dosud nebylo přijato rámcové rozhodnutí o ochraně osobních údajů zpracovávaných v rámci policejní a soudní spolupráce v trestních věcech, které má celou tuto ochranu pokrývat,
4. upozorňuje, že pro předávání údajů třetím státům bude nutno vytvořit systém dostatečných záruk, že tato data nebudou bez povolení členského státu těmito státy dále sdílena s dalšími třetími státy,
5. nedoporučuje výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby podpořil návrh rámcového rozhodnutí Rady o používání jmenné evidence cestujících pro účely vynucování práva.

Toto bylo stanovisko stálé komise. Přečetl bych vám usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z 27. schůze konané dne 16. dubna 2008 k návrhu rámcového rozhodnutí Rady o používání jmenné evidence cestujících pro účely vynucování práva.

Po odůvodnění zástupkyně předkladatele Mgr. Lenky Ptáčkové – Melicharové, náměstkyni ministra vnitra ČR, zpravodajské zprávě senátora Tomáše Töpfera výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout stanovisko, které je uvedeno v příloze tohoto usnesení,
2. určuje zpravodajem výbor pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáše Töpfera,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Richarda Sequense, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Dovolím si přečíst usnesení, které je přílohou tohoto materiálu.

Stanovisko k návrhu rámcového rozhodnutí Rady o používání jmenné evidence cestujících pro účely vynucování práva.

Senát Parlamentu ČR se

1. domnívá, že iniciativa je poněkud předčasná s ohledem na to, že dosud nebyla prokázána efektivita jmenné evidence cestujících v boji proti terorismu a organizovanému zločinu u států, které tato data sbírají,
2. je toho názoru, že doba, po kterou mají být data uchovávána, je nepřiměřená účelu, pro který mají být sbírána, rozsah sbíraných dat je nadměrný,
3. není mu zřejmé, jak bude zajištěna ochrana údajů v okamžiku, kdy dosud nebylo přijato rámcové rozhodnutí o ochraně osobních údajů zpracovávaných v rámci policejní a soudní spolupráce v trestních věcech, které má celou tuto ochranu pokrývat,
4. upozorňuje, že pro předávání údajů třetím státům bude nutno vytvořit systém dostatečných záruk, že tato data nebudou bez povolení členského státu těmito státy dále sdílena s dalšími třetími státy.

II. Doporučuje vládě zaujmout negativní stanovisko k návrhu rámcového rozhodnutí Rady o používání jmenné evidence cestujících pro účely vynucování práva v tomto znění.

III. Žádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. Bezprostředně po znělce přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor.

Pane ministře, promiňte, uspěchal jsem to, máte možnost se ještě vyjádřit.

**Ministr vnitra ČR Ivan Langer:** Považoval bych za neslušné, kdybych se nevyjádřil k tomu, co zde prezentoval pan senátor Töpfer, protože je to výsledek právě orgánů Senátu. Možná vás překvapím. Až na první bod, tedy předčasnost nebo nepředčasnost sdílím výhrady, které zde byly prezentovány. Sdílím to i s vědomím toho, že velký bratr už tady je. Nevím, jestli víte, kolik proběhnuvším transakcí na vaší platební kartě je zpětně sejmutelné a o čem všem transakce mohou vypovídat. To by nás nemělo na druhé straně vést k rezervovanosti v rozvoji při nových informačních komunikačních technologiích, při důsledné obezřetnosti, která je dále prezentována v dalších bodech navrhovaného usnesení.

Vnímám spolupráci se Senátem v těchto oblastech jako veskrze pozitivní. Řeknu to otevřeně při vědomí toho, že je to veřejné sdělení: Nám vaše stanoviska pomáhají při vyjednávání. V okamžiku, kdy se mohu při jednání opřít o parlamentní výhradu – viz případ Europolu v poslední době má moje pozice lepší základní východisko vůči mým kolegům, kteří vědí, co to znamená odpovědnost vůči Parlamentu.

Trochu jiná situace je v případě zástupců Evropské komise. Ti takovou přímou odpovědnost vůči voleným zástupcům svých zemí nemají a nevnímají. Příklad Europolu vedl k tomu, že výhrady, které byly zmiňovány, jsme uplatňovali při jednáních a kolegové z výboru si velmi dobře pamatují na poslední jednání, kdy sem dokonce přijel ministr vnitra předsedající země Dragotin Mates ze Slovinska, že řada poznámek a připomínek se nám podařila zapracovat do výsledné podoby.

V tomto smyslu i toto negativní stanovisko vítám pozitivně, beru ho jako podporu dosavadnímu obecnému přístupu vlády, potažmo ministerstva vnitra, v těchto otázkách a velmi rád budu informovat o průběhu jednání o konečné podobě tohoto rámcového rozhodnutí.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Ještě jednou se omlouvám. Normálně se předkladatel vyjadřuje k rozpravě, rozprava nebyla, ale vy jako člen vlády se samozřejmě můžete vyjádřit kdykoliv.

Teprve nyní přistoupíme k hlasování po znělce. Budeme **hlasovat o návrhu, jak ho přednesl pan senátor Töpfer**.

Konstatuji, že v sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvorum je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 11 skončilo schválením návrhu, a to tak, že z 53 senátorek a senátorů, kvorum 27, proti nebyl nikdo, pro 42.

**Návrh usnesení Senátu byl přijat**. Děkuji předkladateli i zpravodaji.

Dále budeme projednávat bod, kterým je

<a name='st182'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou**

**a Bosnou a Hercegovinou o zamezení dvojímu zdanění**

**a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku,**

**která byla podepsána v Praze dne 20. listopadu 2007**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 182**. Uvede jej ministr pro místní rozvoj Jiří Čunek, který zastoupí ministra financí Miroslava Kalouska.

Pane ministře, máte slovo.

[**1. místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=207)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, předkládán je vám k projednání další mezinárodní daňová smlouva o zamezení dvojího zdanění mezi ČR s Bosnou a Hercegovinou. Smlouva byla podepsána 20. listopadu 2007 v Praze a ve vzájemných vztazích nahradí smlouvu o zamezení dvojího zdanění, která byla uzavřena s bývalou Jugoslávií.

Tato smlouva byla projednána v senátním výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a rovněž v senátním výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu s tím, že tyto výbory doporučují Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s její ratifikací. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 182/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Richard Svoboda. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi senátní tisk č. 182/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítězslav Jonáš. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=200)**:** Pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, protože předchozí předsedající nás vyval k racionalizaci dnešního jednání, byl bych také stručný ve své zpravodajské zprávě. Přesněji bych upřesnil tento vládní návrh, který se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňových úniků v oboru daní z příjmů a z majetku, která byla podepsána. Na základě této mezinárodní smlouvy má dojít k zamezení dvojímu zdanění v oblasti daní z příjmů. Navrhovaná smlouva zvýší právní jistotu investorů obou států a zajistí pro subjekty jednoho státu na území druhého státu stejné zacházení při zdaňování, jaké požívají subjekty druhého státu.

Protože jsme několikrát ratifikovali tuto prezidentskou smlouvu s jinými státy, doporučuji ji schválit. Předtím vás ještě seznámím s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi ČR a Bosnou a Hercegovinou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vítězslava Jonáše a pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost? Ano. Pane senátore Svobodo, prosím.

[**Senátor Richard Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=202)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, já se omezím pouze na nezbytné konstatování, že výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal své doporučující usnesení dne 12. března 2008, a doporučil Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této smlouvy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím. Neptám se ani pana navrhovatele, ani pánů zpravodajů, jestli se chtějí vyjádřit, a můžeme přistoupit k hlasování o návrhu, kterým se Senát usnese, že dává souhlas k ratifikaci.

Byl podán návrh, aby se Senát usnesl, že **dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Praze dne 20. listopadu 2007.**

V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, znamená to, že kvórum je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh usnesení, tak jak jsem přečetl, prosím, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Děkuji vám. A nyní vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a můžete zvednout ruku.

Hlasování pořadové č. 12 **skončilo schválením návrhu dát souhlas k ratifikaci**. Nakonec tedy 53 přítomných, kvórum bylo 27. Nikdo nebyl proti, 47 hlasů bylo pro.

Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům.

Můžeme postoupit k dalšímu bodu našeho pořadu. Tímto bodem je

<a name='st231'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/2007 Sb., o akciové společnosti České dráhy, státní organizaci Správa železniční dopravní cesty a o změně zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů,**

**a zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů,**

**ve znění nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 83/2003 Sb.,**

**zákona č. 179/2003 Sb., a zákona č. 293/2004 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 231**.

Prosím nyní pana poslance Oldřicha Vojíře, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Oldřich Vojíř:** Děkuji pěkně, pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych před vás předstoupil s novelou zákona č. 77/2002 Sb., a následujících zákonů. Celý dlouhý nadpis si dovolím odpustit, protože pan předsedající to před chviličkou přečetl.

Příslušná novela je obsahem velmi stručná, nicméně dle mého soudu významem velmi významná, neboť z celkového projektu transformace České dráhy, potažmo Českých drah, akciové společnosti, které vznikly právě na základě zákona č. 77/2002 Sb., nám zbývá dokončit některé kroky, které by měly ve svém důsledku znamenat daleko vyšší míru transparentnosti jednotlivých činností uvnitř Českých drah a zároveň umožnit v momentu, kdy na to budeme připraveni, i otevřít trh a konkurenci v některých segmentech železniční dopravy.

Jedná se především o oblasti nákladní dopravy, kdy si myslím, že trh může být velmi zajímavý a zefektivní některé činnosti, protože konkurence je v takové oblasti zdravá.

Pokud jde o otázku konkurence v osobní dopravě, víme, že trošičku samozřejmě kulhá, že to je o něco složitější. Zde si myslím, že bude moci být tento trh otevřen v momentu, kdy budou jasně vydefinovány podmínky, jak dotovat, chcete-li, nebo vyrovnávat ztrátu z osobní dopravy, protože všichni dobře víte, že osobní doprava v podmínkách ČR, ale nejen ČR, ale v podstatě celé Evropy je ztrátová.

Tento návrh zákona umožní následující: Ze společnosti České dráhy, akciová společnost, vyvést majetek, kterým je především primárně železniční cesta, tzv. mrtvá železniční cesta, ale i následně je možné rozhodnout o vývodu už tzv. živé železniční cesty, na státní organizaci Správa železniční dopravní cesty a docílit toho, aby přístup k železniční cestě, tzn. k těm kolejnicím, jednoduše řečeno, měl každý a rovný, což je základem právě pro to, aby jakýkoli trh a jakákoli zvýšená funkčnost této cesty mohla existovat.

Železniční správa se bude starat nejen o správu, ale také bude prostřednictvím jí investováno do této železniční cesty. A slibujeme si od toho, že tady bude určitý analogický model řízení, tak jako je to v oblasti silnic dneska, tak by to mělo být i v oblasti železnic.

Zhruba takto jednoduše bych si dovolil popsat tuto novelu.

Na závěr bych vám rád sdělil, že předpokládáme, že transfer majetku by měl být v úrovni kvalifikované odhadu zhruba 12 mld. Kč, ale berte to tak, že to je kvalifikovaný odhad, že samozřejmě reálná suma může někde oscilovat okolo této ceny. A s tímto majetkem půjde také souběžně převod zaměstnanců, zhruba asi 10.500 zaměstnanců z Českých drah, akciové společnosti.

Toto je asi podstata tohoto návrhu zákona. Pokud jej schválíte a prezident jej podepíše, tak by nabyl účinnosti 1. června letošního roku.

Děkuji pěkně za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 231/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Nedoma, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto návrhem novely zákona dne 16. dubna na své 25. schůzi.

Myslím si, že to podstatné tady pan předkladatel řekl. Snad bych jenom zdůraznil, že cíl vidíme především v případě podmínek pro dovršení transformace Českých drah na dva nezávislé subjekty, tedy České dráhy, akciovou společnost, a provozovatele dráhy jako státní organizaci Správa železniční dopravní cesty, tedy známe SŽDC, s tím, že zákon z roku 2002 neumožňuje plně hospodařit současnému správci cest tak, jak by potřeboval. A i když v současné situaci je sice vlastníkem dráhy SŽDC, ale provozovatelem jsou fakticky stále České dráhy, akciová společnost, protože si u Českých drah správce dráhy musí tuto službu provozní dráhy de facto objednat. A podle tohoto návrhu se z vlastníka dráhy stane provozovatel dráhy teprve a České dráhy budou se moci soustředit pouze na provozováních vlastních souprav.

Pokud bude přijata tato novela, nebude to tak od prvního dne, protože tak jak tady pan předkladatel řekl, bude zpočátku liberalizována ta tzv. mrtvá cesta, nebude to ještě plně s personálním obsazením na nádražích a v dispečerských funkcích drah. Ale tato novela již vytváří dostatečné potřebné mantinely k tomu, aby potom už z rozhodnutí exekutivy, tedy vlády, do budoucna k tomu mohlo dojít.

Tento návrh tedy zcela otevírá podmínky k liberalizaci železniční dopravy u nás, protože České dráhy jako reálný provozovatel o tom již nebudou moci de facto bych řekl zneužívat toho postavení monopolního na trhu, ale budou se moci do toho zapojit i ostatní dopravci.

Novela tedy přispěje jistě k dokončení transformace Českých drah. Legislativní způsob tohoto procesu přijatý Poslaneckou sněmovnou je výhodný v tom směru, že do budoucna již nebude třeba, jak jsem tady říkal, přijímat žádná zásadní legislativní další opatření, která by vedla k definitivnímu rozdělení Českých drah na dvě organizace, jak tady bylo vzpomenuto.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který na své 25. schůzi po úvodním slově předkladatele pana poslance Oldřicha Vojíře a po mé zpravodajské zprávě přijal usnesení v tom smyslu, že doporučuje Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zpravodajem určil mne a předsedu výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu senátora Ivana Adamce pověřil předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Toť z mé strany vše. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Pane zpravodaji, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Nyní se musím zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není, takže otevírám obecnou rozpravu.

Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím a můžeme přistoupit k hlasování.

Byl předložen jediný návrh, **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. O tom budeme nyní hlasovat.

V sále je nyní přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 25. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku, ale především stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Končí v pořadí 13. hlasování této schůze a **skončilo schválením návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. 52 přítomných, kvórum 27, nikdo nebyl proti, 45 hlasů bylo pro.

Děkuji, pane poslanče. Pan poslanec nám chce asi něco říci, prosím.

**Poslanec Oldřich Vojíř:** Děkuji, pane předsedající. Vážené senátorky, vážení senátoři, děkuji za spolupráci a věřím, že to bude dobrý počin transformace Českých drah. Děkuji pěkně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** My také děkujeme za návštěvu.

A já otevírám k projednání další bod. Je jím

<a name='st233'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti cen**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní **tisk č. 233**. Prosím pana náměstka primátora hl. m. Prahy Rudolfa Blažka, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Rudolf Blažek:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, jak bylo uvedeno, předkládám návrh zákona, který novelizuje dva zákony, a to zákon o cenách a zákon o působnosti ČR v oblasti cen.

Úvodem bych chtěl sdělit skutečnost, že jsme velmi intenzivně předtím, než jsme jako město Praha coby kraj předložili návrh naší zákonné iniciativy do Poslanecké sněmovny a posléze i do Senátu, tedy do Parlamentu ČR, jednali s ministerstvem financí jako příslušným ústředním orgánem státní správy v této věci, a protože ministerstvo financí nás informovalo, že připravuje komplexní novelu tohoto zákona, nicméně v horizontu jednoho až dvou let, tak jsme přistoupili k tomu kroku, že jsme předložili tento zákon a dnes tedy vás s ním chci seznámit a pochopitelně i požádat o vaši podporu.

Současně bych chtěl říci, abych předešel některým nedorozuměním, že zákon o cenách reguluje a umožňuje regulovat pouze tři oblasti, a to je oblast nucených odtahů, oblast zpopelnění zemřelého a oblast taxislužby. Čili tyto naše návrhy se netýkají jakýchkoli dalších činností, přestupků, správních lhůt apod., pouze a jedině se nám jedná o tuto oblast a konkrétně – a říkám to na mikrofon – zcela jednoznačně o oblast taxislužby.

Proč předstupuji s návrhem, abychom změnili v § 17 odst. 4 lhůtu, v níž mohou cenové kontrolní orgány uložit pokutu nikoli od jednoho, ale tří let, tedy ode dne, kdy se o porušení cenových předpisů dozvěděly, resp. nejpozději však do tří, my navrhujeme pěti let, ode dne, kdy k porušení cenových předpisů došlo.

Důvod je ten, že současné lhůty jsou bohužel nedostačující a při správních řízeních, která probíhají v souvislosti s porušením cenových předpisů v této oblasti, dochází k obrovským obstrukcím a průtahům, neboť příslušným subjektům hrozí statisícové sankce, které jsou v řádech tří set, pěti set, sedmi set tisíc korun. Ty obstrukce jsou bohužel dány v logice věci problematikou doručování, pochopitelně následným uplatňováním soudních přezkumů apod.

Je pravda, že v této chvíli mohu konstatovat, že každý čtvrtý případ je nedotažen, protože právě ta subjektivní lhůta, tzn. lhůta, kdy se cenové kontrolní orgány o příslušném přestupku dozvěděly, je roční prekluzívní.

To je věc první.

Věc druhá se týká zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR v oblasti cen. Zde nám jde o to, aby se změnil stávající stav, který neumožňuje cenovým orgánům na úrovni krajů a obcí zahájit příslušné kroky ve správním řízení, vyjma případů, kdy vlastní cenovou kontrolou zjistí tyto orgány, že došlo k porušení cenových předpisů.

Pro ilustraci: Pokud někdo sedne v místě A do vozidla taxislužby, např. tedy v oblasti taxislužby, a taxikář ho odveze do místa B, prokazatelně maximální cena je 300,- Kč, on má důkaz písemný, samozřejmě ústní, ale prokazování musí probíhat v každém případě, a doloží ve své stížnosti, že byl okraden, že byl zákon porušen, Magistrát nemůže na základě tohoto podnětu konat, musí provést vlastní cenovou kontrolu, která spočívá v tom, že příslušný úředník musí na místě A nastoupit do vozidla taxislužby, nechat se do místa B odvézt, a nemusím vám povídat, jak taková cenová kontrola v případě, že ten člověk v zásadě téměř vždy pozná, že se jedná o úředníka Magistrátu, samozřejmě dopadne.

Proto se domnívám, že to, že v této chvíli tuto možnost má pouze ministerstvo financí, tzn. konat na základě došlého podnětu a pochopitelně po řádně provedeném správním řízení, je vhodné rozšířit tuto možnost i na krajské a obecní úřady, tedy aby krajské a obecní úřady mohly provádět cenovou kontrolu a mohly konat i na základě podnětů, mj. například při provádění živnostenské kontroly, ale pochopitelně i kvalifikovaných podnětů od veřejnosti, od občanů v případě, že byly porušeny předpisy a byl porušen zákon o cenách. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji panu navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk 233/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítězslav Jonáš, a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=200)**:** Pane místopředsedo, pane náměstku, dámy a pánové. Já bych se chtěl zmínit, pan předkladatel nám objasnil důvod této navrhované změny, nicméně já bych se ještě trochu vrátil k legislativnímu procesu. Navrhovatelem je hlavní město Praha, Poslanecké sněmovně byla smlouva předložena 30.10. Organizační výbor ji přikázal k projednání rozpočtovému výboru. Výbor doplnil ustanovení o činnosti návrhu na první den kalendářního měsíce po dni vyhlášení zákona. Návrh byl schválen za přítomnosti 151 poslanců, 98 bylo pro, 6 proti. Vláda k tomuto návrhu nepřijala žádné stanovisko, neboť se většinově neshodla s názorem ministra a předsedy Legislativní rady vlády Cyrila Svobody, který uvedl, že prodloužení lhůty odporuje principu, že sankce je o to účinnější, čím dříve je uložena a narušuje právní jistotu adresátů.

Jak již zmínil pan náměstek, tak změna se týká dvou zákonů. Ještě upřesním, že subjektivní lhůta pro uložení pokuty by se měla zvýšit z jednoho roku na tři roky a objektivní lhůta ze tří let na pět let. Navrhovatel tuto změnu zdůvodňuje skutečností, že zdlouhavé správní řízení umožňuje obviněným poměrně jednoduše se vyhnout uložení pokuty, protože cenový kontrolní orgán není schopen v mnoha případech do jednoho roku vydat vykonatelné rozhodnutí.

Druhá změna zákona, o které byla dost diskuse na našem VHZD a o čem také mluvil pan náměstek, byla otázka, zda je změna ustanovení potřebná vzhledem k tomu, že příslušný úřad bude muset vždy stejně provést cenovou kontrolu.

Návrh zákona je v souladu s ústavou a ústavním pořádkem ČR. Návrh zákona je plně slučitelný s právem ES a s mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána. Navrhovaná právní úprava nebude mít žádný dopad na státní rozpočet, či rozpočty krajů a obcí.

Já bych vás seznámil s usnesením VHZD. Těsnou většinou musím říci, že bylo přijato toto usnesení, že výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu senátora Vítězslava Jonáše a pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Zeptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo nepodává takový návrh a já proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane náměstku primátora, kolegyně a kolegové, nesouhlasím s prodlužováním lhůty jednoho roku pro zúřadování přestupku na tři roky, neboť projednávání takových porušení norem je po tolika letech vždy spíše o domněnkách než o tom, co si kdo skutečně z těch událostí pamatuje a nebo to dokladuje. Ale je také často o tom, kam kdo chce skutečnosti posunout. Právě tak nesouhlasím s tím, aby docházelo k ukládání, vybírání a vymáhání pokut za porušování cenových předpisů pouze na základě oznámení, že někdo takové porušení zjistil, aniž by došlo ke zjištění takového jednání kontrolním orgánem k tomu zřízeným. To potom všechny kontrolní i dozorové orgány takového typu zrušme, nechme vše jen na aktivních občanech, kteří nahlásí porušení předpisů. A stačí pak finanční úřady, které pokutu udělí, vyberou nebo vymohou. Stane se jen to, že z řady našich spoluobčanů se stanou profesionální oznamovatelé porušovatelů předpisů. Zda ono porušení bude skutečné nebo fikce, nebude až tak podstatné.

Z těchto důvodů si dovolím podat návrh na zamítnutí této novely zákona jako ne příliš šťastného kroku a spíše bych apeloval na ministerstvo financí, ale také asi na ministerstvo spravedlnosti i vnitra, aby se problémy naznačenými v této novele zabývalo a své závěry nám sdělilo. Možná nějakou navrženou novelou, možná konstatováním, že tady tudy cesta nevede. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane náměstku primátora, patřím mezi ty členy hospodářského výboru, kteří jsme nehlasovali pro tento návrh zákona z toho důvodu, které tady zčásti naznačil můj předřečník. Já se také domnívám, že návrh není příliš šťastný, i když mám samozřejmě pochopení pro Magistrát hl. m. Prahy, který má velké problémy s taxikáři. Nicméně přes tyto veliké problémy si nemyslím, že by problém bylo možné řešit touto cestou, tedy změnou návrhu zákona, kterým se mění zákony v oblasti cen s tím cílem, že prodlužovat lhůty, v nichž lze sankci za porušení cenových předpisů uložit. Navíc zástupce předkladatele nám na výboru sdělil, že probíhají řízení s některými nadnárodními společnostmi a že tento zákon pomůže v jejich řešení. Já se nedomnívám, že by to byly problémy taxislužby a taxikářů v Praze, a protože jsme neměli přesné informace, jakých oblastí se to bude týkat, byť pan náměstek primátora nám to tady teď sdělil, tak to byl i důvod, kdy někteří ze členů hospodářského výboru nehlasovali pro návrh zákona a já se připojuji k návrhu pana kolegy Eyberta a budu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu zákona. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. O slovo se teď přihlásil pan senátor Hajda.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, domnívám se, že tak, jak už se ukázalo na hospodářském výboru, projednávání tohoto zákona bylo velice nešťastné a je i dnes. Já se domnívám, že tak nesmírně důležitý zákon, který se na ministerstvu financí připravoval dva roky, dnes jsem to ještě na MF konzultoval a nevím proč tady není zástupce MF, ale tady se to scvrkává na problém taxikářů, co jsme v podstatě i na hospodářském výboru odmítli, protože dávat taxikářům a neumět s nimi udělat pětileté lhůty je podle mne nedobré jít touto cestou.

Ale to, co teď říkala kolegyně Paukrtová, abychom neschválili velice důležitý zákon pro pokuty a cenová porušení nadnárodních korporací, jedná se o velice milionové částky, o příjmy státního rozpočtu, to si myslím, že kvůli tomu, že se to využilo jako že je to zákon pro taxikáře, by bylo maximálně nešťastné. Děkuji za pozornost, budu hlasovat pro tento zákon.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nemám nikoho přihlášeného, takže rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, jestli se chce k této právě skončené rozpravě vyjádřit. Ano, chce. Pane náměstku, prosím.

**Rudolf Blažek:** Pane předsedající, dámy a pánové, co se týká ministerstva financí a nepřítomnosti pracovníka MF, to není na mně, asi je to otázka případně jednacího řádu jestli by to nebylo vhodné doplnit o povinnou účast. Já o problematice nadnárodních společností tady hovořit nemohu, protože to je skutečně věc, kterou diskutoval zástupce MF. Nám skutečně jde o to, o čem jsem hovořil. Navíc já nesouhlasím s argumentem, že se občané stanou profesionálními oznamovateli, já mluvím o tom, že někdo někoho okrade, on si stěžuje, očekává reakci a my mu to jaksi nemůžeme poskytnout, protože my mu řekneme, nezlobte se, vaše stížnost, byť podložená veškerými důkazy nemůže být přijata a nemůže být řešena, protože to zákon neumožňuje.

My tady rozhodně nechceme tímto zákonem tvořit z našich občanů udavače nebo profesionální oznamovatele, ale pouze konstatujeme, že když je někdo skutečně poškozen, tak město, magistrát v tomto případě, ale i kdekoli jinde, nemůže reagovat adekvátním způsobem, protože ze zákona to není možné. To je celé a současně také chci dodat, že to není o tom, že někdo něco oznámí, tam samozřejmě ty důkazy musí být naprosto relevantní, doložené, protože pokuty se pohybují v řádech statisíců korun a dnes v zásadě žádné řízení neprobíhá bez účasti advokáta toho, kdo je přestupcem nebo tím, kdo porušil cenové předpisy. Takže toho bych se opravdu neobával.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane náměstku. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se také vyjádřil k proběhlé rozpravě, pokud chcete.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=200)**:** V proběhlé rozpravě vystoupili jedna senátorka a dva senátoři, dva senátoři dali návrh neschválit a jeden podpořil schválení tohoto návrhu tak, jak bylo rozhodnutí VHZD, takže takto bych doporučil hlasování: nejdříve - schválit, a pak - zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Ano, děkuji, tak tomu také po znělce bude.

Byly podány dva návrhy. Výbor navrhl schválit, z pléna zazněl návrh na zamítnutí. Nejdříve budeme hlasovat o prvním návrhu, potom o druhém. V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, kvorum je 25, hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování pořadové číslo 14 skončilo zamítnutím návrhu na schválení návrhu zákona. 49 přítomných, kvorum 25, pro 22, tedy nebylo dosaženo kvora, proti 9.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí návrhu zákona. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti návrhu na zamítnutí, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Toto je patnácté hlasování, návrh na zamítnutí byl zamítnut. To znamená, opět nebylo dosaženo kvora, 49 přítomných, kvorum 25, 21 hlasů bylo pro návrh zamítnout, 14 hlasů bylo proti. Postupujeme do podrobné rozpravy, kterou tímto zahajuji.

Je otevřená podrobná rozprava, nikdo se do ní nepřihlásil, takže rozpravu končím a konstatuji, že nebylo přijato usnesení se známými důsledky, že po 30 dnech je zákon schválen.

Takže ano, pane náměstku, je tomu tak, děkuji vám a děkuji panu zpravodaji. I tak to u nás někdy chodí.

Čas plyne a otevřeme další bod, kterým je

<a name='st230'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/2004 Sb.,**

**kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb.,**

**o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 230**. Prosím pana poslance Václava Mencla, aby nám návrh zákona oznámil. Prosím.

**Poslanec Václav Mencl:** Děkuji, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi několik slov k návrhu zákona. Cílem úpravy zákona je prodloužit dobu vynakládání s vodami, které je platné do konce roku 2007 a na které oprávněné osoby uplatnily do konce roku 2007 žádost o nové povolení, do doby než bude žádost o nové povolení vyřízena. Tím bychom vyřešili problém vzniklý přetížením vodoprávních úřadů, které nestačily do 31. prosince 2007 vyřídit všechny žádosti a oprávněné osoby by musely ukončit nakládáni s vodami nebo platit obrovské pokuty. Dovoluji si vás tedy požádat o schválení této novely.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Karla Šebka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 230/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 230/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Igor Petrov, a toho nyní požádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=187)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, velice jednoduchý návrh zákona. Myslím si, že v podstatě tady řekl vše pan předkladatel, pan poslanec, já bych možná zopakoval jednou větou, že cílem této úpravy je prodloužit dobu, kdy nakládání s vodami, které je platné do konce roku 2007 a na které oprávněné osoby uplatnily do konce roku 2007 žádost o nové povolení, po dobu, než bude žádost o povolení vyřízena.

Výbor projednal tuto novelu zákona minulý týden a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, možná z legislativního procesu jenom jedna věta na podporu a řekl bych na potvrzení jednoduchosti tohoto návrhu – ze 182 přítomných hlasovalo 162 pro. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Táži se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pan senátor Šebek. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=197)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, já se omezím na citaci 87. usnesení VÚZP, který zasedal dne 23. dubna k návrhu citovaného zákona, ve znění pozdějších předpisů. Výbor přijal toto usnesení – senátní tisk č. 230: Po úvodním slově Ing. Davida Kafky, poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, zpravodajské zprávě Karla Šebka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu senátora Karla Šebka a pověřuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Jen bych dodal, že v tomto případě bylo hlasování jednomyslné a domnívám se, že naše rozhodování bude stejně jednoduché. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Podle § 107 jednacího řádu je předsedající povinen se v tuto chvíli zeptat pléna, zda tu je někdo, kdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový tu není, takže otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím. Pan navrhovatel i páni zpravodajové se nemají k čemu vyjádřit. Nám nezbývá, než hlasovat o jediném návrhu, který byl předložen, a to o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Pro jistotu opakuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme hlasovat teď.

Zahajuji hlasování, kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Toto je 16. hlasování v pořadí na této schůzi a **skončilo schválením návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Děkuji panu navrhovateli. Pan navrhovatel nás chce oslovit. Prosím.

**Poslanec Václav Mencl:** Paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vám poděkoval za schválení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám také. Děkuji i panu zpravodaji. Pan místopředseda, prosím.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=179)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, na základě žádosti pana ministra Pospíšila bych si dovolil v tuto chvíli požádat Senát, aby schválil, že bude hlasovat i po 19.00 hodině, protože pan ministr bude mimo Prahu, kromě dnešního večera, při našem zasedání, a žádá, aby byl projednán dnes bod 7 a 8, pokud k tomu dáte svolení.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, zazněl procedurální návrh, obvyklý v tomto čase. Dávám o něm bezprostředně hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo s tímto návrhem nesouhlasíte, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Procedurální návrh byl schválen, 53 přítomných, kvorum bylo 27, nikdo nebyl proti tomuto návrhu, 37 hlasů bylo pro.

Takže můžeme přistoupit k projednávání následujícího bodu, kterým je:

<a name='st225'></a>

**Návrh zákona o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany**

**před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon)**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 225**. Prosím pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil:** Dobrý večer, dámy a pánové, dovolte mi, abych velmi stručně uvedl tento návrh zákona, který vyvolává četné emoce na české politické scéně již podruhé v několika posledních letech, protože již podruhé projednáváme tento sněmovní tisk. Já zde nechci podrobně hovořit o jeho obsahu, protože vzhledem ke známosti tohoto zákona předpokládám, že většina z vás si ho přečetla nebo se alespoň seznámila s jeho obsahem. Pouze na úvod se sluší říci, co se týká obsahu, že se jedná o právní předpis, který inkorporuje do českého právního řádu prameny komunitárního práva, a to v oblasti explicitního zavedení práva na rovné zacházení. Přičemž je tímto návrhem zákona zakázána diskriminace v určitých vztazích a situacích, které jsou právě v zákoně vyjmenovány.

V případě, že princip rovného zacházení je porušen a v případě, že dochází k diskriminaci, pak zákon konstruuje právní prostředky ochrany před diskriminací, konstruuje otázku žaloby jako možného ochranného prostředku a dále též upravuje působnost veřejného ochránce práv jako orgánu veřejné moci, který poskytuje pomoc obětem diskriminace při podávání návrhů na zahájení řízení z důvodu diskriminace.

Chci konstatovat, že mnohé instituty shrnuté do tohoto právního předpisu již české právo zná a víceméně tento zákon je tedy vymezuje v obecné podobě, ne pouze ve vztahu ke konkrétnímu typu diskriminace, fakticky tedy partikulární a dílčí právní úpravu doplňuje a uvádí do obecné podoby. Působnost ombudsmana v dimenzi poskytování pomoci obětem diskriminace, myslím tím právní pomoci, je věc, která je v českém právním řádu zcela nová.

Dámy a pánové, já zde takto velmi stručně představuji obsah zákona z důvodů, které jsem již uvedl a teď několik souvislostí. Jsem si vědom rozpaků nebo řekněme námitek, které u některých zákonodárců tento návrh zákona vyvolává. Je však vhodné říci, že tento návrh zákona je v zásadě tím nejnutnějším, co Česká republika jako člen Evropské unie musí inkorporovat do svého právního řádu. Byl několikrát upraven, je stručnější, na rozdíl od návrhu, který zde byl projednáván v minulém volebním období.

Přiznám se, že na této tezi trvám a zatím nikdo nepředložil opak, který by tuto tezi vyvrátil, to znamená, že tento zákon by obsahoval něco, co my jako členská země Evropské unie nemusíme inkorporovat. Prosím vás tedy, abyste při projednávání a úvaze nad tímto zákonem vedle oné věcné dimenze vnímali i tuto politickou dimenzi, která je velmi důležitá a nebudu zapírat, že z pohledu vlády možná důležitější, než samotný obsah. A to proto, že v tuto chvíli probíhají již čtyři řízení pro porušení smlouvy o založení Evropských společenství právě z toho důvodu, že prameny komunitárního práva, které obsahují antidiskriminační ustanovení, antidiskriminační právní normy, nejsou inkorporovány do českého právního řádu.

Dvě tato řízení začala již v roce 2005, dvě tato řízení začala v roce 2006. U řízení v roce 2005 je nutno konstatovat, že se přiblížila finální fázi těchto řízení a orgány EU v zásadě vyčkávají na to, jak ČR rozhodne o tomto návrhu zákona a podle toho též rozhodne o tom, zda bude řízení dotaženo do finální fáze nebo bude z důvodu nápravy zastaveno. To je důvod, proč vláda ČR tento návrh předložila a proč dělá vše pro to, aby tento návrh prošel legislativním procesem a byl tak odstraněn tento problém, který je řešen u Evropského soudního dvora.

Na půdě Parlamentu, resp. Poslanecké sněmovny, se o tomto návrhu vedly četné diskuse, došlo k určitým úpravám, které jste měli možnost vnímat v návrhu, který přišel na půdu vaší sněmovny. Co bylo asi nejvíce diskutováno, je otázka důkazního břemene, to znamená, zda důkazní břemeno nese žalobce nebo zda důkazní břemeno nese ten, kdo je žalován. Byly diskutovány různé varianty, včetně varianty, aby zásadní důkazní břemeno nesl soud, což je věc, se kterou ministerstvo spravedlnosti může obtížně souhlasit, protože soud by v civilním sporném řízení nikdy neměl nést důkazní břemeno.

Výsledkem je tedy podle mého názoru slušný kompromis, kdy v zásadě důkazní břemeno je rozloženo mezi obě sporné strany. Jedna strana sice tvrdí, ale musí částečně tvrzení prokázat a tím tedy nemůže tvrdit fakticky věci, které nemůže opřít o reálné důkazy. Na druhou stranu druhá strana vyvrací, a tedy také dokazuje, že k porušení zákona o diskriminaci nedošlo.

Je to řešení, které je konformní s pohledem Ústavního soudu na tuto problematiku. Dovedeme si samozřejmě představit i jiná řešení, ale toto je řešení, které bylo vnímáno jako politický konsensus v Poslanecké sněmovně nad otázkou, jak řešit otázku důkazního břemene při antidiskriminačních sporech.

A nyní tedy dovolte, abych se velmi stručně vyjádřil k projednávání na půdě Senátu. Návrh byl projednán dvěma příslušnými výbory, a to výborem ústavně-právním a dále pak výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. V zásadě to, co nás zajímá, je pozměňovací návrh, který vzešel z jednání ústavně-právního výboru. K tomu chci konstatovat snad tolik, že je ryze na politickém rozhodnutí, zda tento pozměňovací návrh ústavně-právního výboru podpoříte či nikoli, protože on se samotným textem antidiskriminačního zákona nesouvisí.

Filozofií antidiskriminačního zákona bylo inkorporovat do českého právního řádu pouze to nutné, co po nás chce EU. Já neumím posoudit, zda bezplatné jízdné zákonodárců je či není pozitivní diskriminace, jak vaši experti konstatovali. Nicméně konstatuji, že toto je určitě v rozporu s filozofií vlády, která řekla, že inkorporujeme jenom to, co po nás chce EU. A toto je oblast, kterou po nás EU určitě nechce inkorporovat. Tím tedy předcházím diskusi o tom, zda je či není takovéto naturální plnění pozitivní diskriminací.

Stejně tak vláda těžko může podpořit tu část návrhu, která v uvozovkách rozmrazuje platy představitelů vymezených v § 1 zákona 236/1995 Sb., a to z toho důvodu, že opatření, které obsahuje zmrazení platů, bylo součástí balíčku vládních reforem, které přijala Poslanecká sněmovna a následně též Senát během minulého roku.

Dámy a pánové, tolik mé úvodní vystoupení. Já vás chci poprosit, abyste tento návrh podpořili, a to když ne z důvodů věcných, kterým rozumím, tak z důvodů politických, protože opravdu je to věc, kterou musíme nějakým způsobem řešit, anebo si musíme politicky říci, že v této věci řešením nebude přijetí této právní úpravy, ale pak je třeba zvolit jiný plán, který ovšem je třeba, aby někdo vymyslel a navrhl, jak postupovat v soudních řízeních, která v tuto chvíli vůči ČR probíhají. Samotné odmítnutí zákona bez navržení varianty není podle mě alternativní řešení a není řešením, které by ČR nějakým způsobem mohla prezentovat v zahraničí. Takže vás prosím o podporu tohoto návrhu. Současně vás prosím, abyste podpořili návrh v základní podobě, v podobě přijaté Poslaneckou sněmovnou, protože usnesení ÚPV se materie jako takové přímo netýká a je zde riziko, že Poslanecká sněmovna při opětovném hlasování tento návrh zákona nemusí podpořit. Ale i kdyby ho podpořila, dochází k průtahům v samotném legislativním procesu, a jak jsem avizoval, že dvě soudní řízení v České republice jsou v zásadě na konci, v konečné fázi a je otázka velmi krátkého času, kdy případně budou rozhodnuta.

A teď poslední douška – politická: Samozřejmě pro ČR, která má být v příštím roce předsednickou zemí, není dobrou vizitkou, pokud neuspěje nebo prohraje v rámci soudního řízení o neimplementaci určité části komunitárního práva.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán ÚPV, který určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Žáka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 225/2. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako sněmovní tisk č. 225/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Jermář a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaromír Jermář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=196)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si myslím, že to podstatné zde pan ministr řekl, takže to jenom shrnu. Antidiskriminační zákon má za cíl vytvořit jednotný právní rámec týkající se rovného zacházení a ochrany před diskriminací. Přijetí návrhu je nutné kvůli českému právnímu řádu, o tom zde hovořil pan ministr, a také soudnímu řízení ze strany EU. Zákon je důležité schválit kvůli tomu, že dnes již platné právní normy na něj odkazují, například nový zákoník práce, ale dál také proto, že jsou v současné době vedena ta čtyři řízení ze strany EU, která by v případě schválení návrhu byla zastavena.

Tento návrh je označován – o tom zde také pan ministr hovořil – jako takzvaná minimalistická varianta, tedy že obsahuje jenom to nejnutnější, co po nás EU vyžaduje, respektive k čemu jsme se spíše dobrovolně zavázali.

Ke struktuře zákona. Mimo to, že se návrh zabývá úpravou obecných ustanovení a úpravou právních prostředků ochrany před diskriminací obsahuje i změny v zákoně o veřejném ochránci práv a změny v občanském soudním řádu, kde se navrhuje nová úprava týkající se tzv. přenesení důkazního břemene. O tom zde také bylo hovořeno.

Zopakoval bych legislativní proces, jak probíhal. Vláda schválila návrh zákona 11. června loňského roku a Poslanecká sněmovna schválila návrh tohoto zákona s určitými pozměňovacími návrhy na své 28. schůzi 19. března. Ze 170 přítomných bylo 111 pro a 21 proti.

V Senátu byl tento návrh zákona postoupen dvěma výborům. Seznámím s návrhem usnesení výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu a lidská práva a petice. Usnesení z 22. dubna zní:

Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Karla Bartáka, po odůvodnění návrhu zákona ministryní vlády České republiky pro lidská práva a národnostní menšiny doktorkou Džamilou Stehlíkovou a po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 225 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaromíra Jermáře.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodaje ústavně-právního výboru pan senátor Jiří Žák? Ano, má slovo.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=184)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, ústavně-právní výbor na své 20. schůzi konané dne 16. dubna projednával senátní tisk č. 225. Tento tisk je antidiskriminační zákon, nebo zákon o rovném zacházení. Nemá cenu opakovat po panu ministrovi důvody, proč se tento tisk projednává. Není to implementace deseti nebo jedenácti evropských směrnic do našeho práva.

Své vystoupení bych rozdělil na dvě části. V první fázi vás seznámím s návrhem usnesení, a potom s určitým komentářem toho, co v ústavně-právním výboru se projednávalo nebo jaký je můj osobní názor.

Ústavně-právní výbor tento tisk projednal, byl zde vznesen jeden pozměňovací návrh, který byl přijat. Usnesení je standardního formátu, jak ho známe. Výbor doporučuje plénu Senátu vrátit Poslanecké sněmovně návrh s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny jako příloha. Určuje zpravodajem mne, Jiřího Žáka a pověřuje předsedu výboru Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Vrátil bych se k projednávání samotnému. Za prvé tento zákon z mého pohledu je zcela zbytečný, protože valná většina všech věcí, které jsou požadovány, jsou zakomponovány buď v Ústavě, nebo v Listině základních práv a svobod nebo v jiných zákonech. To zde ale říkal pan ministr. Když vyjdeme z teorie, že tento zákon musíme přijmout, pak podléháme tomu, že jsme svým způsobem vydíráni. Zdá se mi to strašně divné. Dobrovolně jsme přistoupili k tomu, že jsme členy EU. Shodou okolností nám to sem spadlo den před projednáváním Lisabonské smlouvy. Říká se – není to výtka vůči panu ministrovi nebo vůči komukoliv jiného. Buď to schválíte, pak je to v pořádku, nebo to neschválíte a budete platit. Pan ministr položil otázku, co se přihodí, ať dáme návrh řešení. Z toho jednoznačně vyplývá, zrušme Parlament, nemáme ho k ničemu. Když to rozhodli o Unii, tak proč to máme rozhodovat? To je ale lehce emotivní můj pohled na tuto problematiku. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Táži se, zda podle § 107 jednacího řádu někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh podán nebyl. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásila paní senátorka Alena Venhodová. Přeje si paní senátorka Paukrtová uplatnit právo přednosti? Paní senátorka Gajdůšková si to také nepřeje. Prosím paní kolegyni Venhodovou.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Máme před sebou předlohu návrhu tzv. antidiskriminačního zákona. Není to poprvé. Cílem je již nyní opožděná transpozice evropských směrnic do národního právního řádu. Za porušení povinnosti implementovat tyto směrnice do našeho právního řádu hrozí ČR finanční sankce a jsou již dnes zahájena čtyři řízení podle § 226 Smlouvy o evropských společenstvích. Jak to tedy řešit?

Implementace se jeví jako nevyhnutelná, ani to nás však nezbavuje pod tlakem sankce a nevyvazuje ze zodpovědnosti zákonodárců českého Parlamentu, zamyslet se nad její oprávněností a dopadem.

Směrnice jsou stanoveny jako specifické nástroje ES. Nejsou nástrojem ryze právním, nýbrž nástrojem politicko právním a vymezují zájem dosažení určitých cílů, jichž má být dosaženo v jednotlivých členských státech v evropském území. Státy jsou sice vázány povinností zavést tato opatření pro dosažení cílů, nejsou však vázány ustanovením formy jak, čili ve věci volby těchto prostředků, či opatření, mají vcelku volnost. To je jádro tohoto problému. Směrnice jsou ve formulacích velmi obecné a neurčité a široce orientované. Takto je nelze implementovat do národního zákonodárství. V tomto případě však není sporná jen forma, ale hlavně obsah a koncepce těchto antidiskriminačních norem.

Dosáhnout absolutní spravedlnosti a zlepšit její dosažitelnost pozitivní diskriminací skupiny lidí v neprospěch jiné skupiny lidí, je záměr pochybný již ve své podstatě a na straně druhé může vést k nespravedlnosti jiné. Má své místo výjimečně jen v některých problémech v oblasti sociální a vzdělávání, jinak není opodstatněná.

Myšlenka nediskriminace jako rovných šancí pro všechny občany je však v naší společnosti již poměrně dobře a široce etablovaná. Tento pojem je ale poslední dobou zásluhou tlaku sociálního inženýrství z Komise i s podporou z některých místních zdrojů posouván z původní myšlenky nediskriminace ve smyslu rovnosti příležitosti do polohy rovnosti práv pro všechny. To je z pohledu dosažitelnosti cíl naprosto nesmyslný, neboť lidé jsou různí v mnoha rovinách. V důsledku toho pak požadavek rovnosti výsledku se jeví i v rozporu s proklamovaným požadavkem ES na podporu růzností a diverzity ve společnosti.

Jen pro ilustraci: V rámci těchto cílů již existuje 11 relevantních směrnic ES. Mimo těchto směrnic však již ČR ratifikovala 8 mezinárodních smluv z této oblasti s aplikační prioritou před národním právem v případě rozporu. Přitom náš současně platný právní stav se řídí jednak obecnou úpravou Ústavy ČR, která v článku 3 za součást ústavního pořádku ČR prohlašuje Listinu základních práv a svobod. V článku 4 pak zaručuje ochranu základních práv a svobod soudní mocí a v hlavě IV. Zavádí instituci Ústavního soudu k ochraně ústavnosti.

Listina základních práv a svobod ustanovuje ochranu před diskriminací pro svobodu myšlení, svobodu svědomí, náboženského vyznání, možnost jejich veřejného projevu, právo na svobodné národnostní sebeurčení a ochranu před újmou z tohoto eventuelně vyplývající.

Dále je to právo na svobodnou volbu povolání, na přípravu k němu, právo na vzdělání a právo získávat prostředky pro své životní potřeby prací. Zaměstnanci mají právo na spravedlivou odměnu za práci a na uspokojivé pracovní podmínky. Občané mají právo za rovných podmínek na přístup k voleným a jiným veřejným funkcím. Každý má právo sdružovat se v odborových organizacích.

Dále Listina základních práv a svobod obsahuje i prvky pozitivní diskriminace, když vyjmenovaným subjektům poskytuje zvláštní ochranu zejména v pracovně právních vztazích v článku 29 s odkazem na prováděcí zákon. Dle tohoto ustanovení ženy, mladiství a osoby zdravotně postižené mají právo na zvláštní ochranu v pracovních vztazích a na pomoc při přípravě k povolání. Zvláštní péče je zaručena i těhotným ženám.

Článek 30 a 31 upravují právo všech občanů na přístup k sociálním systémům a bezplatné zdravotní péči dle úpravy zákonem.

Dále tuto oblast upravuje občanský zákoník, a to v ustanovení o ochraně osobnosti v § 11 zákona č. 40/1964 Sb. Formulace definice osobnosti i skutečností chráněných je v rámci občanského zákoníku dostatečně široká a postihuje v podstatě vše, co by mohl předvídat antidiskriminační zákon. Nelze však nepoukázat na obecně známé poznatky o nedostatcích soudní praxe v oblasti ochrany osobnosti. To však tato nová norma nevyřeší.

Dále máme zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád. Již v § 133 zavádí princip přechodu důkazního břemene ve věcech pracovních. Navrhovaný způsob novelizace v souvislosti s antidiskriminačním zákonem tento přechod důkazního břemene rozšiřuje do mnohem širšího okruhu vztahů a řízení a zavádí tak široce do občansko-právních sporů presumpci viny, což je nejen velmi problematické, ale jedná se zde o narušení základních právních principů.

Mimo další úpravy ve zvláštních předpisech například v zákoníku práce, v zákonu č. 1/92 Sb., o mzdě, v zákonu č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost existuje ještě dalších 11 zákonů, které do této oblasti zasahují.

Nyní k jádru mé kritiky. Vláda zvolila pro řešení antidiskriminačního zákona koncepci zastřešující normy, což je sice z pohledu legislativně technického snazší a jednodušší, ale postupně umožní zavádění nového jakéhosi antidiskriminačního práva, které není jednoznačné v aplikaci, ještě více znesnadní a zkomplikuje orientaci v právních předpisech. Přispěje k jejich dalšímu tříštění a komplikacím právního řádu, který už tak je nepřehledný.

Nejednoznačné formulace tak dávají příliš velký prostor soudům k dotváření práva v praxi, což judikatuře v zákonu nenáleží. Nejen že tak nezajistí stejný standard řešení, ale povede k větší rozdílnosti aplikace soud od soudu, což prohloubí stav právní nejistoty.

Jako velmi kontroverzní se jeví otázka diskriminace v přístupu ke zboží a službám, kde přímo staví do střetu hodnoty rovného zacházení a vlastnického práva. V legislativně technické stránce je zřejmá nesystematičnost a nedůslednost ve vymezení pojmů.

Zvolené řešení formou zastřešující normy se jeví jako nevhodné.

Jak Komise deklarovala do budoucna rozšířit a posílit své iniciativy v oblasti rovných příležitostí a boje proti diskriminaci, může být pro nás hrozbou. Forma novelizace již existujících předpisů by byla možná složitější, ale legislativně čistší a jednoznačnější a měla by definitivnější podobu.

Co se týče podstaty myšlenky, správnost myšlenky nediskriminace jako takové je nezpochybnitelná, své místo má v pracovně právních vztazích, v oblasti poskytování sociální péče, v přístupu ke vzdělání. Diskutabilní je však její aktuální provádění, z něhož je citelná snaha právně postihnout všechny představitelné situace a zkreslená představa o možnosti dosažení absolutní spravedlnosti a štěstí občanů prostřednictvím zákonů. Ekonomické analýzy naopak dokazují, že přemíra protektivní legislativy ve svých důsledcích zhoršuje postavení chráněných subjektů, což vyvolává další protektivní legislativu a další zhoršování situace. V praxi například v Německu pomohla antidiskriminační legislativa jen právníkům, kteří řeší obrovské spousty žalob kvůli diskriminaci a pojišťovnám, které nabízejí firmám pojištění proti antidiskriminaci, dále podvodníkům a notorickým sudičům, kteří podávají desítky přihlášek na dobře placená místa a pak žalují společnosti, že jejich nepřijetí je důsledkem obvykle sexuální či pohlavní diskriminace.

Antidiskriminační zákon jednak zakazuje diskriminaci v mnoha soukromoprávních vztazích, což je více než sporné, jednak zavádí tzv. pozitivní diskriminaci, což není nic jiného, než zavádění diskriminace tam, kde dnes není a za další zavádí v mnoha oblastech podivný princip presumpce viny místo normálního principu presumpce neviny.

Stejná práva bez ohledu na barvu kůže, pohlaví atd. nám přitom zajišťuje Ústava. Naopak zákaz diskriminace v soukromoprávních vztazích je v rozporu s právem člověka na majetek, protože součástí přirozeného práva člověka na majetek je i právo nakládat s majetkem, zejména ho užívat, prodávat či pronajímat dle svého uvážení. Podstatou soukromé sféry je právo rozhodovat o tom, s kým se sdružím a s kým ne, s kým se stýkám a s kým ne, s kým uzavřu smlouvu a s kým nikoli. Každé toto rozhodnutí obsahuje diskriminaci. Zákaz diskriminace v soukromém sektoru je pošlapání svobody. Proto tuto normu nepodpořím.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Nyní promluví paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nemám problém s antidiskriminačním zákonem, jsem v zásadě proti diskriminaci všeho druhu. Budu-li vycházet jen z toho, co řekli předřečníci, tak zpravodaj ústavně-právního výboru sdělil, že většina ustanovení, která zákon obsahuje, je obsaženo v jiných formách. Pokud České republice hrozí nějaké problémy, nemám problém podpořit antidiskriminační zákon.

Přihlásila jsem se však z jiného důvodu. Mrzí mě, že ústavně-právní výbor přijal své pozměňovací návrhy, které považuji za přílepky, protože nesplňují podle mého názoru úzký vztah k základnímu zákonu. Jistě si všimli, že pozměňovací návrh obsahuje novelizaci části 7, tedy změnu zákona o platu a dalších náležitostech spojeným s výkonem funkcí představitelů státní moci, část 8, tedy změnu zákona o jednacím řádu Senátu a části 9, což je změna zákona o stabilizaci územních rozpočtů. Nemyslím si, že to do tohoto zákona patří. Považuji přílepky přijímané v Senátu za ještě horší zaplevelování právního řádu ČR než přílepky přijímaní v PS. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní promluví paní senátorka Gajdůšková, pak jsou přihlášeni po paní senátorce Rippelové senátoři Liška, Kubera a Mejstřík.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené senátorky a senátoři, k návrhu zákona o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací chci říci jméno klubu ČSSD tři zásadní stanoviska, pro která náš klub tento zákon podpoří.

Za prvé. Antidiskriminační zákon měli mít čeští občané už dávno tak jako všichni občané EU. Považujeme za svou povinnost jim tato práva zajistit. Za druhé podoba, v jaké je předkládán, je minimum toho, že ČR musí svým občanům podle evropského práva zajistit.

Návrh nikomu neukládá nové povinnosti, dává však těm, kteří jsou diskriminací poškozováni, účinnou možnost se bránit a domáhat svých práv.

Nyní podrobněji.

Transformace směrnic zajišťujících dobré zacházení a ochranu před diskriminací měla být provedena do data vstupu ČR do EU. Nestalo se to, protože záměr tehdejší vlády bylo řešit rovnost šancí a ochranu před diskriminací v komplexu s úpravami pracovního práva.

Dojednat zákoník práce nebylo jednoduché. Podařilo se až v závěru minulého volebního období, tj. v roce 2006, kdy byl předložen do Parlamentu společně s antidiskriminačním zákonem, se kterým se vzájemně doplňovaly.

Antidiskriminační zákon však byl zde v Senátu hlasy ODS zamítnut.

Pan ministr už upozornil na to, že Evropská komise proto zahájila s ČR řízení o neplnění smlouvy. A pokud nedojde k nápravě a naši občané nebudou mít zajištěna stejná práva jako všichni občané EU, pak České republice hrozí i výrazné finanční sankce.

K bodu druhému. Do 31. 12. 2006 zákoník práce upravoval zákaz přímé i nepřímé diskriminace z důvodu pohlaví, sexuální orientace, rasového a etnického původu, národnosti i státního občanství, sociálního původu, rodu, jazyka, zdravotního stavu, věku, náboženství či víry, majetku, manželského a rodinného stavu nebo povinnosti k rodině, politického či jiného smýšlení, členství a činnosti v politických organizacích, stranách a politických hnutích, v odborových organizacích nebo organizacích zaměstnavatelů.

Nový zákoník tuto úpravu neobsahuje vzhledem k tomu, že ji obsahoval tehdy paralelně předkládaný antidiskriminační zákon.

Nově vládou navržený současný text antidiskriminačního zákona znamená tedy v podstatě zhoršení oproti stavu před rokem 2007. Navrhovaná úprava zajišťuje zákaz diskriminace jen z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru.

To mě samozřejmě netěší. Ale říkám to pro ty zde, kteří příznivci antidiskriminačního zákona nejsou.

Jak řekl pan poslanec Benda ve Sněmovně a nakonec pan ministr také zde, tato norma nenavyšuje povinnosti kohokoliv ani o milimetr.

My však za nejdůležitější v zákonu považujeme to, co jsem uvedla v úvodu svého vystoupení v bodu 3 a co je také základním smyslem evropských směrnic zajišťujících rovnost šancí a nediskriminaci, tj. dát těm nejslabším ve společnosti, kteří jsou nebo mohou být vystaveni diskriminaci, účinný nástroj, o který se mohou opřít, a stanovení konkrétní instituce, která jim v tom bude nápomocna. To je velký posun v zajištění dodržování lidských práv v ČR. To je také opatření, které českým občanům dlužíme.

Nechceme, aby i tento minimalizovaný návrh ochrany před diskriminací postihl osud zákona, který předložila vláda sociální demokracie v roce 2006 a který díky Senátu spadl pod stůl.

Úroveň demokracie je přímosměrná úrovni ochrany lidských práv. Ochrana před diskriminací a rovné šance pro všechny jsou nesporně lidským právem, nejen podle mezinárodních úmluv i evropských smluv, ale i podle zdravého rozumu.

Sociální demokraté si přejí žít v zemi s vysokou mírou demokracie. Proto tento zákon podpoříme ve znění, tak jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Slovo má paní senátorka Jiřina Rippelová.

[**Senátorka Jiřina Rippelová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=192)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já jsem se přihlásila do této diskuse jako členka ústavně-právního výboru a dovolím si vás upozornit na dopady, abyste tady slyšeli, jaké usnesení přijal ústavně-právní výbor, jaké dopady by mělo schválení pozměňovacího návrhu nebo usnesení ústavně-právního výboru, které spočívá v tom, abychom návrh zákona vrátili s pozměňovacím návrhem, který předložil předseda ústavně-právního výboru do Poslanecké sněmovny.

Musím říci, že ústavně-právní výbor nerozhodl všemi hlasy přítomných senátorů. Já jsem pro toto usnesení nehlasovala, a nebyla jsem sama.

Bylo tady řečeno něco o přílepcích. Dovolím si vás tady upozornit na nález Ústavního soudu. Je to přílepkový nález č. 37/2007.

Pozměňovací návrh pana senátora a pana předsedy ústavně-právního výboru se týkal, pro vaši představu, tří základních témat – změna zákona o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, týkal se změny zákona o jednacím řádu Senátu. Tady si dovolím upozornit, že změna zákona o jednacím řádu Senátu podle čl. 40 Ústavy jedná se o tzv. „čtyřicítkový“ zákon, kde je naprosto odlišná schvalovací procedura.

A za poslední je to změna zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů.

A nevím, jak by se líbilo panu ministrovi a vládě, kdyby prošel tento pozměňovací návrh, a nevím, jestli předkladatel pan senátor Kubera si uvědomil, že jenom rozmražení platů u soudců může u jednoho soudce znamenat částku až 15.000,- Kč, a možná i výše, takže náklady, které jsou spojeny s rozmrazením těchto platů, jdou, vážené dámy a pánové, do miliard korun.

Znovu se vrátím k přílepkovému nálezu Ústavního soudu. Přílepkem je takový pozměňovací návrh, kde mezi původním návrhem zákona a pozměňovacím návrhem se posuzuje to, zda je tam úzký vztah či není. Za tím účelem se posuzuje obsah a účel původního návrhu zákona a obsah a účel pozměňovacího návrhu. A pokud se obsahy a účely liší, je pozměňovací návrh nepřípustný a měl by ho už předseda komory, resp. předsedající označit za nehlasovatelný.

Pokud se takový pozměňovací návrh přesto stane součástí zákona, může Ústavní soud tuto část zákona zrušit. A to mi věřte, že by se zcela určitě, pokud bude tento návrh ve smyslu přijatého usnesení ústavně-právního výboru přijat, stalo.

Dále tady upozornili, jak jsem řekla, i na procedurální zásadu, tzn. změnu zákona o jednacím řádu Senátu, kterou musí schválit ve shodném znění PS i Senát. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Dále dostává slovo pan místopředseda Senátu Jiří Liška. Nežádal o přednostní zařazení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, jak tady již pan ministr předkládal návrh zákona, bylo tam jasně cítit, že převažují důležité argumenty pro přijetí návrhu zákona, než vlastní obsah. A z toho vyplývá, jak jsme tady v docela těžké situaci, kdy jsme se dostali do tlaku Evropské komise.

Nedávno jsem četl knihu o prezidentu Masarykovi. A ten právě v této knize hovoří, a bylo to v souvislosti s komunismem, o stále se opakujících myšlenkách, kterým mnoho lidí stále rádo věří. A to je – teď, prosím, cituji Masaryka – že každý má mít, co má soused a každý má být, co je soused.

Až na malé výjimky již dnes alespoň v Evropě jsem přesvědčen, že všichni pochopili, že prvá část toho, co tehdy říkal pan prezident Masaryk, nemůže v praktickém životě platit.

Ale ta druhá část, to, že každý má být soused, se stále drží při životě a je v podstatě základním obsahem tohoto návrhu zákona, který teď projednáváme. Je to určitě ušlechtilá myšlenka a možná, že by bylo na světě lépe. Ale tato myšlenka má jeden velký nedostatek, a to je to, že nejsme všichni stejní. A proto ani nemůžeme mít možnost využít stejné šance a z toho samozřejmě i vyplývající práva.

Prezident Masaryk to věděl už téměř před 100 lety a my se teď tváříme, že tu skutečnost nevidíme, a pokud ji vidíme, tak zase víme, že v současné politice není korektní o rozdílech mezi lidmi hovořit.

Teď parafrázuji paní kolegyni Gajdůškovou a chci říci těm, kteří jsou velcí příznivci antidiskriminačního zákona, že podle mého názoru žije představa, že tento zákon nastolí očekávaný cílový stav rovnosti, že tato myšlenka je falešná. Jsem přesvědčen, že omezí pouze základní principy svobodné volby, které by měly být pravidlem a ne výjimkou. A také samozřejmě umožní zneužívání zákona, a to přesunem povinností z dokazování porušení zákona žalobcem na povinnost žalovaného dokázat nevinu. Vím, že oproti původnímu návrhu v PS došlo k určitému zmírnění původně velmi tvrdého ustanovení, ale myslím si, že všichni z vlastních zkušeností víme, jak je těžké dokazovat, že se něco nestalo. To je vždycky obtížnější než dokazovat, že se něco stalo. Ale bohužel ani toto nemůžeme na návrhu zákona změnit.

Jsem skutečně přesvědčen, že antidiskriminační zákon nic kupředu neposune. Ochrana před zásahem do cti a důstojnosti, povinnost zajišťovat rovné zacházení v naší republice již dávno existuje, široce tady o tom hovořila kolegyně Venhodová.

Ale to, co tu ještě nemáme, jsou soudní spory. Dnes se často usmíváme tomu, o co všechno se např. ve Spojených státech lidé soudí a dokonce, co všechno jsou schopni vysoudit. A mám vážnou obavu, že tato absurdní praxe Evropu také čeká a že mimo jiné to bude antidiskriminační zákon, který tomu silně napomůže. Ale to již bohužel nebude cesty zpět.

Jsem rád, že kolega Škaloud předložil doprovodné usnesení, on nás s ním jistě seznámí, a toto usnesení já podpořím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=120)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já už jsem to tady říkal, když tady vystupoval posledně ministr Cyril Svoboda, a teď to slyšíme velmi často, že musíme, musíme přijmout, protože jsme se zavázali.

Já bych vás rád informoval, že než to stačíme přijmout, tak z EU přijde nová směrnice, už se na ní pracuje, a ta bude ještě mnohem lepší, než je tato. A já jsem nedostal od nikoho odpověď na otázku, kolik že by byla ta pokuta, kdybychom zákon nepřijali. Někdy se totiž vyplatí i zaplatit pokutu.

Já si pomohu úvahou Mojmíra Hampla, který mi k tomu dal souhlas, který, si myslím, že velmi vystihuje tu situaci, a protože bych to sám lépe nenapsal, tak vám to přečtu:

Ráčkující či koktající rozhlasoví moderátoři, obtloustlé a krátkonohé modelky, rachitičtí vzpěrači, dýchaviční a astmatičtí maratónci, novináři bez schopnosti zformulovat větu, simultánní tlumočníci bez talentu na jazyky, dyslektičtí učitelé češtiny. O jakéže absurdní zemi to mluvíme? To jen trochu dříve a poněkud exponovaně kreslíme svět, do kterého nás za pár let může přivést stále sídlící modla našeho věku, jíž říkejme „kult equalismu“ či „kult rovnosti“.

Zásadním právním vyjádřením tohoto kultu v českých podmínkách by se měl stát tzv. antidiskriminační zákon. Návrh tohoto zákona se letos napodruhé vrací do legislativního procesu poté, co jej Senát v lednu loňského roku již jednou zamítl. Povrchní čtení tohoto návrhu zákona v mnoha čtenářích nevzbudí podobné obavy. Ovšem principy, formulace a celé ideové podloží této podivuhodné normy již dnes hovoří zcela jasně a domýšlení důsledků nevyžaduje až tolik představivosti.

Bují-li totiž dnes zhoubně další dlouhodobé a zásadní ideologické ohrožení svobody, vlastnických práv a přirozeného řádu, byť zatím zárodečné a latentní, pak je to právě kult rovnosti, který se zatím nejviditelněji projevuje ve zdánlivě nevinném a ušlechtilými cíli vedeném boji s tzv. „diskriminací“ všeho druhu.

Podstatou tohoto kultu je přesvědčení, že všichni lidé mají vždy, všude a za všech okolností jakési shůry dané „právo“ na identický rovný přístup ke všem a ke všemu, počínaje zaměstnáním, přes vzdělání a konče nákupem veškerého zboží a služeb. Z tohoto „práva“ pak nutně symetricky plyne též povinnost každého přistupovat pod sankcí vždy a ke všem identicky a rovně, a to ve všech vztazích, situacích a okamžicích, které jen mohou nastat.

Kult rovnosti již pronikl do spousty jiných oblastí našich životů a dal vzniknout mnoha pochybným konceptům, jako je kupříkladu „spravedlivý obchod“ či „spravedlivá soutěž“. Téměř vždy se jedná o snahu méně úspěšných subjektů na trhu zastavit prostřednictvím státu nebo jeho nástrojů (cel, kvót, bariér, antimonopolních úřadů) konkurenci schopnějších a k tomu využít kvazi morální argumenty, např. že spravedlivá (rozuměj rovná) soutěž je jen ta, v níž všichni vyrábějí za identických nákladů, prodávají za identických cen, na identických či podobných trzích, s podobnými maržemi a podobnými prodejními metodami, hlavně tedy bez „dumpingu“, „cenového podbízení“, „mzdového vykořisťování“, „agresivního marketingu a prodeje“ apod. Co na tom, že za splnění uvedených podmínek je pak již těžko hovořit o soutěži a konkurenci v ekonomickém slova smyslu.

Ano, i v uvedených oblastech je kult rovnosti nebezpečný a stojí za mnoho ostrých komentářů, které také mnozí píší. Ovšem tento kult může naprosto zásadně změnit náš svět v okamžiku, kdy se stane vůdčím principem aplikovaným na každý kontakt, každou komunikaci a každý kontrakt dvou a více osob. A to je právě to, oč se antidiskriminační zákon snaží.

Návrh tohoto zákona ve zkratce zakazuje „diskriminaci“ v mnoha oblastech běžného života typu přístupu k zaměstnání, povolání, podnikání, zdravotní péči, vzdělání či v přístupu ke zboží a službám. Diskriminovat je zapovězeno z nepřeberné řady důvodů, počínaje rasou, etnickým původem, pohlavím, věkem, jazykem či vírou a konče sociálním původem, zdravotním stavem, majetkem či genetickými znaky.

Silnějším stupněm, který je označen jako „diskriminace přímá“, se míní situace, kdy se „s jednou osobou zachází méně příznivě než se zachází nebo by se zacházelo s jinými“. Slabším stupněm je pak „diskriminace nepřímá“, spočívající „v jednání či jen opomenutí, kdy na základě zdánlivě neutrálního ustanovení, kritéria nebo praxe je osoba znevýhodněna proti ostatním“.

Stručně řečeno, návrh zákona (nikoli překvapivě vycházející primárně z předpisů Evropské unie) alespoň verbálně tvrdí, že výchozím, zavrženíhodným stavem světa je stav, kdy lidé k sobě přistupují z nekonečně mnoha důvodů v nekonečně mnoha situacích rozdílně, nestejně, nepěkně znějícím slovem „diskriminačně“. A tuto „diskriminaci“ nalézá prakticky všude. To je ovšem zásadní zneužití hanlivého slova diskriminace.

Fakticky totiž navržený kodex označuje za výchozí nedobrý stav světa svobodu volby a uplatňování vlastnických práv a za cílový stav považuje nesvobodu. Jakoukoli osobní volbu (zaměstnance, výrobku, firmy, partnera, restaurace, školy atd.) je totiž možné při dostatečně široké definici označit za „diskriminaci“ všech těch, kteří právě nebyli vybráni. Čím rozsáhlejší je množina důvodů pro volbu, jež je možné označit za „diskriminační“, tím více „diskriminace“ ve společnosti „existuje“ a tím více je nutné ji „potírat“.

A návrh zákona vychází z definice věru široké. Taxativně vyjmenovává, kdy o diskriminaci ve vztazích mezi lidmi nejde (např. v případě výběru zaměstnance se zaměstnavatel nedopouští diskriminace, pokud bere v úvahu „nutnou délku praxe“, či pokud pro výběr konkrétní osoby pro konkrétní post existuje nespecifikovaný „věcný důvod“), ve všech ostatních situacích ji předpokládá a tudíž „řeší“.

Obrací tedy naruby zásadní princip svobodné společnosti, že jakákoli svoboda volby je automaticky legální a posvátná a pouze v taxativně vyjmenovaných, specifických případech je možné požádat o posouzení její oprávněnosti příslušný orgán, např. soud. Svobodná volba by se po schválení této normy měla stát výjimkou, nikoli pravidlem.

To je navíc v návrhu zákona podtrženo tím, že dochází k rozsáhlému přechodu důkazního břemene z žalujícího na žalovaného. To je právě opačný princip než platí v civilním právu, kde logicky žalující musí prokazovat před soudem žalovanému, čeho a proč se po něm v soudním řízení domáhá.

Jde tedy vpravdě o smrtící Molotovův koktejl nesprávných ideových a právních principů, který může začít nečekaně explodovat tam, kde to i ti nejupřímnější stoupenci návrhu zatím nevidí. Smějeme-li se dnes jako Evropané mnoha tzv. frivolním žalobám ve Spojených státech, můžeme za pár let být dvakrát tak k smíchu my sami.

Zkusme se zamyslet i nad jinými příklady, než těmi exponovanými. Nebude-li prodejce vozů Ferrari věnovat stejnou péči při vysvětlování parametrů nového vozu, a při poskytování množství y rozsahu testovacích jízd každému nemajetnému svářeči jako svému klíčovému zákazníkovi, který odebírá jeden vůz ob rok, „diskriminuje“ zcela zjevně dle majetku (značku Ferrari i povolání svářeče uvádíme jako vhodný příklad, jakkoli by to dle dikce návrhu zde zkoumaného zákona mohlo zavánět „diskriminací“ jiných výrobců drahých aut či nemajetných svářečů). Tím spíš, pokud dává velkému a pravidelnému zákazníkovi slevu.

Habilitační řízení na univerzitě? Proč by mělo být vyhrazeno pro inteligentní, sečtělé a pracovité akademiky? Univerzita, která neumožňuje habilitaci naprosto každému, zjevně „diskriminuje“ z důvodu genetických znaků, mezi něž dle drtivě převažujícího mínění vědy spadá i vrozená inteligence. Právo nosit titul docent před jménem by měl mít přece každý. Nediskriminačně, bez ohledu na cokoli. Každý by měl mít právo hrát hokej v NHL, získat Zlatého slavíka nebo dirigovat Vídeňské filharmoniky. V každé z cest těmto metám je přece kus genetických znaků toho kterého schopného hokejisty či muzikanta.

Proč by neměli mít právo na úspěch nediskriminačně všichni a ze zákona? A co teprve jazyková diskriminace. Co mají dělat všichni, kteří se nenarodili s angličtinou jako s rodným jazykem (a nenaučili se ji) s definičním faktorem, že se tím dramaticky snižuje jejich možnost celosvětově ale i lokálně pracovat či získávat informace? Koho zažalovat, který úřad pro lidská práva tuhle celoplanetární diskriminaci vyřeší? Je jasné, že podobné zákony ke vzniku celoevropského úřadu podobného typu jistě povedou.

A nakonec, domýšlejme do důsledků. Proč by vůbec zaměstnavatel, který ze svých peněz platí vlastní zaměstnance, měl mít jakoukoli možnost vybírat mezi kandidáty na jednotlivé posty. Kdyby při přijímání do zaměstnání nezáleželo na žádných parametrech, kterými se kandidáti od sebe liší (počínaje pohlavím a věkem a konče třeba jazykem či inteligencí), nebylo by přece vůbec nutné dělat jakékoli řízení na jakoukoli pozici. Stačilo by, aby personální ředitel vyšel na ulici a vybral prvního, kdo mu přijde do ruky. Proč je pro některé tak těžké pochopit, že například soukromý zaměstnavatel ve svobodné zemi má mít právo vybírat si zaměstnance dle vlastních kritérií, včetně těch, které jsou v návrhu označeny jako „diskriminační“? Proč je tak těžké pochopit, že diskriminovat nemá stát, a že se má jednat o pravidla maximálně pro něj a nikoho jiného?

Při čtení návrhu antidiskriminačního kodexu se zkrátka zdá, že jsme svědky další přepjaté reakce na špatné svědomí. Tolik jsme se jako západní civilizace chtěli odříznout od hrůzné historie druhé světové války, od zkušenosti etnických čistek, genocidy, holocaustu, teorií nadřazenosti ras nad druhými, až jsme z našich hlav zcela vytěsnili prostý fakt, že mezi etniky, rasami či národy opravdu existují rozdíly. Podobně dnes s odstupem bojujeme s historickou zkušeností ponížení jedněch lidí druhými tak usilovně, že zapomínáme na další prostý fakt: lidé se od sebe liší. Dokonce se liší zásadně.

Neexistuje žádný zákon, který umožní sportovnímu antitalentu stát se světovou hvězdou, intelektuálně nevybavenému získat Nobelovu cenu, risku neschopnému vydělat spoustu peněz, nebo matce na mateřské se třemi dětmi získat dobře placené místo obchodní cestující po střední Evropě. Tyto příklady chápeme, a možná jsou i sdělitelné, ale problém je, že platí v menším pro každou kancelář, každý úřad, každý vesnický fotbalový oddíl a každý přijímací pohovor do práce.

Neexistuje bohužel nic jako oblíbená „rovnost příležitostí“, protože v příležitostech dělat úspěšně či méně úspěšně jakoukoli aktivitu jsme si z mnoha důvodů celoplanetárně od narození dramaticky nerovní a s tímto vědomím musíme umět žít. Jediným smysluplným konceptem nemůže být rovnost příležitostí, ale maximalizace příležitostí, maximalizace šancí, což není nic jiného, než maximalizace svobody. Tento návrh zákona ovšem svobodu volby omezuje. Vše uvedené samozřejmě neznamená, že neexistuje právo na ochranu před zásahem do cti a důstojnosti každého z nás. Ale to existuje i tak, a pro jeho ochranu plně postačují stávající civilní normy a ústava. Návrh tohoto zákona ničemu nepomáhá, jen vše mate a zatemňuje.

Pro důkaz toho, že věci dnes absurdní mohou být zítra zcela běžné, netřeba chodit daleko. Stačí prostý pohled na nedávný vývoj další ideové a „zbraně hromadného ničení“ kterou je ekologismus. Na začátku sedmdesátých let minulého století, v době vzniku meadowsovských predikcí limitů růst pro Římský klub, tak by asi také bylo absurdní předvídat, že se důležitou politickou otázkou pro vyspělý svět jednou stane snaha o systematické ovlivňování klimatu a dokonce počasí člověkem. A hle, stačily k tomu ani ne tři desítky let. Obezřetností je tedy třeba zavčas.

Ekologisté jsou antihumánní. Jsou antihumánní proto, že základní, byť ne zcela přiznanou tezí jejich ideologie je, že vývoji světa překáží člověk. Je jen nutným zlem, bez nějž by bylo na světě lépe. Kult rovnosti má podobnou antihumánní vlastnost. Nerespektujte přirozenou odlišnost lidí ve znacích, které mohou, ale i nemohou ovlivnit. Nerespektuje, že lidé se rodí, žijí a umírají s diametrálně odlišnými schopnostmi, talenty, vlohami, vlastnostmi, s rozdílnou inteligencí, zázemím. A že i jejich věk, jazyk a mnoho jiných znaků ovlivňuje jejich šance. Zapomínají, že tento elementární fakt je přirozeným stavem světa, který není dílem žádného člověka, ani skupiny lidí. Tudíž jej ani žádný člověk nemůže změnit. Je zcela naivní představa, že může existovat jakákoli vláda, která vytvoří svět, o kterém vzývači kultu rovnosti sní.

Lavina ekologismu se utrhla. Valí se plnou silou údolím a v tuto chvíli můžeme jen stěží odhadnout, kolik kritického rozumu, vědecké střízlivosti, seriózních argumentů a nadhledu ještě pod sebou a před sebou pohřbí. A aniž jsme stačili spočítat její škody, už se pomalu nahoře na převisu rýsuje další kupa sněhu. S tou je ještě možné něco dělat. Ještě je možné ji zastavit, nebo se jí alespoň vyhnout. Ještě je možné nespustit proces, jehož nekonečné nechtěné důsledky půjde později tak obtížně zvládat. Ještě je možné nepřijmout antidiskriminační zákon.

K tomu bych ještě řekl, co tady bylo řečeno paní senátorkou Paukrtovou a paní senátorkou Rippelovou, tak skutečně došlo, aby vám bylo jasné, kde je v tom pozměňováku chyba. Ta je tam, že by se musel změnit průkaz senátora, že by nemohl jezdit zadarmo veřejnými prostředky. To je právě problém se čtyřicítkovým zákonem a ten jsme vyřešili pozměňovacím návrhem k pozměňovacímu návrhu.

Pokud jde o výpočty, které jsme tady slyšeli, kolik by to bylo, kdyby soudci dostali podle platného zákona, nerozmrazeného, tak jsem to bleskově spočítal. Je to asi 300 milionů korun. Je to hodně peněz, ale sociální demokracie tuším včera navrhovala vybrakovat státní rozpočet asi o 22 miliard. Takže to je o tom, proč bychom měli hlasovat pro povinnou maturitu z matematiky, protože desetinná čárka dělá v ČR všem velký problém. Každý si ji vypočítává, jak zrovna potřebuje.

A pokud jde o vlastní pozměňovací návrh. On na jedné straně ukazuje absurditu toho zákona, protože tady evidentně jedna skupina soudců byla diskriminována, abych vynechal zákonodárce, kteří jsou vždycky předmětem nějakých sporů. Ale soudci byli evidentně a zcela bez důvodu - jaký byl důvod k tomu, že by se soudcům měly zmrazovat platy, když se nikomu jinému, kromě zákonodárců, kteří si je sami zmrazili, což samo o sobě je dosti absurdní, já nevím, jestli nějaká jiná skupina by byla schopná sama sobě, že by šel třeba někdo za šéfem a řekl: šéfe, musíme trochu, já si nemyslím, že bych dělal za ty prachy, když tak mi dejte polovičku a ono to bude bohatě stačit – takového člověka nenajdete. Čili to svědčí o tom, že zákonodárci jsou zvláštní sorta lidí, když se sami neberou ani za sebe.

Druhá věc, která tam měla znamenat, pokud jde o městskou dopravu a nebo vůbec dopravu. Víte, že se o tom vedou velké diskuse, paní náměstkyně pražského primátora, já jsem si myslel, že je příbuzná pokrokového zpěváka Deana Reeda, ukázalo se, že nikoli, že s ním nemá nic společného, i když její výstupy tak vypadaly. Přidali se k tomu i páni senátoři Zieleniec a jeden náš kolega, kteří jezdili se Student Agency a dávali tak najevo jak je to hrozné, samozřejmě pan Zieleniec v Bruselu jezdí zadarmo a jistě jste četli články o tunelování Evropského parlamentu, včera si tuším schválili směrnici, že už nebudou zaměstnávat ty příbuzné a naše milá přítelkyně Bobošíková říkala, že táta fakt je nejlepší asistent, jakého kdy v životě poznala a proč by mu ty peníze nedávala, že? Ale protože Europarlament nikoho v České republice nezajímá, tak samozřejmě ani novináři se tomu nevěnují. Takže já bych moc prosil, abychom si toto všechno pamatovali, až tady budeme skutečně jednat o ratifikaci Lisabonské smlouvy. Protože toto je proti tomu co přijde, úplná selanka. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Paní senátorka Soňa Paukrtová si přeje promluvit teď. Ano, má na to právo, takže přeskakuje senátory Mejstříka a Škalouda, pak se ještě přihlásil pan senátor Štěch.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=121)**:** Já nerada přeskakuji, ale chtěla bych konstatovat, že budeme projednávat změnu zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů, změnu zákona o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a změnu zákona o jednacím řádu v Senátu. Žádný z těchto zákonů nebyl zařazen na tuto schůzi a já jménem KOD podle § 57 protestuji, aby byl pořad schůze měněn zařazením těchto tří bodů. Paragraf 57 odstavec 3 říká: schválený pořad lze během schůze Senátu měnit jen výjimečně, návrh na změnu schváleného pořadí atd. Nelze projednat, vznese-li námitku nejméně jeden senátorský klub. Vznáším námitku, aby tyto tři zákony, jejich novelizace byla zařazena na tuto schůzi Senátu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji. S technickou poznámkou, tedy s právem uvést věci na pravou míru pan senátor Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=120)**:** Já myslím, že paní senátorka nemá pravdu, protože je to návrh ÚPV, a já bych v takovém případě žádal vyřadit z programu část čtvrtou ze zákona, protože ona se jmenuje: změna zákona o platu a odměně a pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech. A to je úplně stejné jako je ten pozměňovací návrh, takže tuto část bych potom také prosil vypustit.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** O námitce se v průběhu dalšího jednání ještě poradíme. Pan senátor Mejstřík má slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Měl jsem v tuto chvíli být se svou rodinou a jenom proto, že projednáváme tento zákon, zůstal jsem a nevím, jestli toho mám litovat. Zdá se, že ano. Ale neodešel jsem proto, že jsem chtěl říci svůj názor, byť se třeba nezúčastním hlasování.

Já velmi hrubě – asi to tušíte – nesouhlasím s tím, co zde bylo prezentováno některými našimi kolegy, ba i kolegyní, a chtěl jsem, aby to bylo v zápisu.

Vážení senátoři, senátorky, rozhlédněme se kolem sebe. Kolik zde vidíte žen v tomto úctyhodném sboru? Čím myslíte, že to je? Já vím, že otázka rovnosti příležitostí je otázkou složitou a až na výjimky jste se nezúčastnili semináře, který jsem zde pořádal na téma právě rovných příležitostí z pohledu spíše konzervativnějšího, křesťanského. Dostal jsem to potom zleva i zprava. Zejména ženami z Gender Studies mi bylo vyčítáno leccos, takže nikdo z vás mě nemůže pokládat za nějakého fundamentalistu. Ale jestliže někdo zde hovoří o tom, že požadavek rovnosti se snažíme povýšit nad princip svobody volby, vážení přátelé, v některých věcech prostě svobodnou volbu nemáme. Má svobodná volba nebyla to, že jsem se narodil mužem, stejně tak jako ženy neměly svobodnou volbu a nemohly se rozhodnout.

Kdybychom se na tento problém – muž a žena dívali tak, jak se zde pokoušíte prezentovat vy, zejména pan kolega Kubera, ale i jiní, tak by samozřejmě ženy v současné době neměly volební právo, nesměly by studovat a byly by zcela odkázány na to, co jim my muži povolíme či nepovolíme, protože my jsme přece těmi pány světa a hlavami rodin. Ale on se právě svět přirozeně mění a zaplať pánbůh, protože kdyby se neměnil, tak byste mohli napadat i křesťanské desatero. To byl samozřejmě umělý zásah do tehdejšího přirozeného vývoje. Nebo nebyl?

Já se domnívám, že norma, kterou máme před sebou, je velmi umírněnou normou a já jsem chtěl poděkovat předkladatelům, protože se domnívám, a v tom bych souhlasil, jedná se o velmi citlivou věc, a samozřejmě by nebylo dobré ulítávat do extrémů tak, jako se to v některých zemích děje. Nicméně nenamlouvejme si, že ženy mají stejná a rovná práva jako my muži. Kdyby měly, tak tento návrh vláda nepředkládá. Vláda by se mohla odkázat na jiné právní normy, navazuji na kolegyni Venhodovou, kde by mohla poukazovat na to, že požadavky EU v tomto směru splňujeme. Ale my je nesplňujeme. Kdyby tomu tak bylo, stačila by nám ústava. Ale ona zjevně ústava nestačí. Ústavu jsme neaplikovali do další legislativy. Mimochodem vystoupení kolegyně Venhodové bylo zdrcující kritikou vlády a tečka. Nevím, proč svůj plamenný projev přednášela zde, možná ho měla přednášet na jiném fóru.

Samozřejmě, že to, co předvedl ÚPV, je přílepek jako hrom, když to řeknu slušně. A je hanbou Senátu, že jeho ÚPV takovýmto způsobem pohrdá Ústavním soudem a jeho výnosy. Já si ještě pamatuji doby, kdy to byl Senát, který kritizoval velmi ostře to, co dělá Poslanecká sněmovna. A ejhle, už to děláme sami. A ještě pod taktovkou ÚPV. Z toho je mně opravdu smutno.

Jen drobnou poznámku k Římskému klubu. Je to vděčné téma pro některé z vás, ekologismus se rovná extremismus. Nebýt Římského klubu, resp. kdybychom poslouchali Římský klub v šedesátých a sedmdesátých letech, tak jsme možná nedospěli tam, kam jsme dospěli. Tito lidé, tito odborníci, tito politici upozorňovali již tenkrát na to, co dnes sklízíme. To, co navrhuje kolega Škaloud, je samozřejmě jeho právem. Jen, a už jsem na to upozornil, je velmi diskutabilní, zda opravdu tímto zákonem zasahujeme umělým způsobem do přirozeného vývoje. Zamysleme se nad tím, co nám pan kolega Škaloud navrhuje. On se snaží nás přesvědčit o tom, abychom přijali doprovodné usnesení, které hovoří o tom, že diskriminační zákon nerespektuje kulturní odlišnosti členských států. Proboha, co to má znamenat? To znamená to, že u nás budou nadále muži vláčet ženy za vlasy do svých jeskyní? Nebo co je naše kulturní zvláštnost? O povyšování požadavku rovnosti na principy svobody jsem už hovořil. Není to samozřejmě tak jednoduché, jak říkám já, ale ani tak, jak se snažíte přesvědčit vy. Nechme projít zákon tak, jak ho předkládá vláda, protože to je opravdu minimum toho, co bychom mohli pro naše ženy udělat. V případě, že se ukáže, že to je špatná cesta, že tuto normu zneužívají ženy, případně jiní diskriminovaní, můžeme ji změnit. Ale ono je to zatím naopak. Nemají rovné šance, a já proto prosím, abychom přijali tuto normu, ovšem bez přílepku, bez pozměňovacího návrhu ÚPV. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Já teď budu reagovat na vznesenou námitku paní kolegyně Paukrtové, přečtu vám § 57 odstavec 3. Schválený pořad lze měnit během schůze Senátu jen výjimečně. Návrh na změnu schváleného pořadu schůze Senátu nelze projednat, vznese-li námitku nejméně jeden senátorský klub nebo deset senátorů.

Já musím konstatovat, že žádný návrh na změnu schváleného pořadu schůze Senátu podán nebyl, takže já nemohu námitku akceptovat. Prosím, paní senátorka má samozřejmě právo reagovat okamžiku jako předsedkyně.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=121)**:** Pane místopředsedo, já jsem to řekla proto, abych sem nemusela chodit znovu. Pokud by docházelo ke změně pořadu schůze, z mého pohledu je velmi obtížné projednávat návrhy zákona, které jsme měli na pořadu schůze a považuji je navíc za nehlasovatelné. Ale je možné, že to je můj výklad, tak se omlouvám kolegům, nechtěla jsem zkomplikovat v pozdních hodinách, ale prostě považuji návrhy ÚPV za rozhodně nehlasovatelné. Pokud už je projednáváme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=156)**:** Děkuji za slovo. Vážené senátorky a senátoři, omlouvám se, protože projevů už tu bylo poměrně dost. Takže oceňuji vaši trpělivost. Na začátek bych jen zareagoval na vystoupení předřečníka. Já bych řekl, že vystoupení kolegyně Venhodové nebylo zdrcujícím odsudkem vlády, ale strukturovaným a propracovaným odsudkem evropské antidiskriminační legislativy.

Nyní k mému příspěvku, pokusím se ho zkrátit, protože většina věcí tady byla řečena.

My jsme již jednou tento zákon odmítli, když ho předkládala vláda – jiná vláda, bylo to v lednu 2006. Bylo to zdůvodněno neurčitostí pojmů, pro rozšiřování pojetí presumpce viny a také z důvodů omezování osobní svobody. Díky tomu jsme to zamítli. Také tam byly neurčité výrazy. Aktivistický přístup tehdejší vlády rozšiřoval některá opatření nad rámec směrnice. Nyní přichází další verze, a to ve formě téměř čisté aplikace evropských směrnic, a to pod hrozbou sankcí, což je jeden z důvodů, proč být vlídný k tomuto podkladu.

Nicméně stále můžeme mít výhrady k pojetí tohoto zákona a té evropské legislativy antidiskriminační. Zejména, aspoň z mého úhlu pohledu, je to rozšiřování portfolia diskriminací, dále presumpce viny a dále neurčité pojmy. Jenom se jich stručně dotknu, abych nezdržoval.

Návrh antidiskriminačního zákona zavádí nové důvody, které tady už byly sděleny, výslovně se vztahuje například na poskytování vzdělávání, přístup ke zboží, službám atd. Každá takováto změna má své možné důsledky. Řadu z nich zmínil kolega Kubera, já ještě uvedu další, konkrétnější. Může to znamenat, že povinností podnikatele bude zaměstnávat člověka ve firmě, o jehož pracovitosti bude mít důvodné pochybnosti. Nebo majitel bude muset ve vlastním domě pronajmout byt i osobě, s níž by se třeba obával strávit pět minut o samotě. A tak bych mohl pokračovat dál. Tímto rozšiřováním portfolia diskriminací se pole potenciálních konfliktů, kterým tato legislativa chtěla zabránit, bude spíše násobit, nežli aby se tlumily.

Dále pokud jde o presumpci viny a rozšiřování tohoto portfolia, dotknu se toho velice krátce. Žalovaný má povinnost prokázat, že nedošlo k porušení zásady rovného zacházení, byť s tím, že žalobce uvede skutečnosti, které k tomu nějakým způsobem směřují. Já se domnívám, že to, že má někdo dokázat, že se něco nestalo, samo o sobě odporuje zdravému rozumu, a to je ta tradice, dejme tomu kulturní, která tady v Evropě byla. Ať přišla tato změna odkudkoli, tak zpochybňuje právní jistotu, jako jeden z nezbytných předpokladů existence právního státu. Kdybych to vzal ještě selským rozumem, tak obrácené důkazní břemeno je v podstatě neproveditelné. Protože pokud chce někdo dokázat, že se něco nestalo, tak musí proskenovat veškerý časoprostor v blízkosti daného bodu, a to je z principu nemožné. Přijetí takovýchto ustanovení do právního řádu představuje spíše vítězství vůle nad logikou.

Pokud jde o neurčité pojmy použité v zákoně, oceňuji, že už vláda odstranila výrazy typu „zneklidňující prostředí“ nebo „přítomnost mikroorganismů v těle“, nicméně jsou tam ustanovení nejistá, například ta, že nepřímou diskriminací není – cituji – pokud ustanovení, kritérium nebo praxe je odůvodněno legitimním cílem atd. -konec citace. Prostor, který tímto dostává judikatura, je poměrně velký, protože to budou ve skutečnosti právě soudy, nikoli zákonodárce, kdo bude určovat a dotvářet kompaktní celek tohoto významu, této diskriminace. Domnívám se, že soudům právotvorný mandát v tomto smyslu nenáleží. Navíc dosavadní praxe rozhodování soudů v podobných oblastech – například ochrana osobnosti – je dosud velmi nejednotná. O tom by se dalo hovořit dlouho.

Jenom krátké poznámky. První se týká ještě potřebnosti legislativní úpravy tohoto druhu. Já se domnívám, že řešit každý nesoulad, každou domnělou nebo skutečnou nespravedlnost zákonem vede k zaplevelování právního řádu. Nebýt diskriminován nebo nebýt předmětem nevhodného chování je v intuitivním chápání tohoto slova samozřejmě správná, ušlechtilá idea. Na druhé straně nazvat každou osobní nebo skupinovou neschopnost vyrovnat se ostatním nebo své domnělé či oprávněné jiné postavení ve společnosti diskriminací a ihned ji řešit nějakou kompenzací nebo sankcemi, domnívám se, že to nemusí být účelné. Může to totiž mít i opačný efekt. Může vést k omezování svobody, svobody smluvní a spolčovací, může vést i k omezování osobní iniciativy, která je základem produktivní společnosti a základem dynamiky jejího rozvoje. Utápění se v interpretačních problémech, v hledání meze, kde je nějaký diskriminační záměr a kde jde o otázku vlastních schopností, může narušovat schopnost společnosti řešit vážnější problémy.

Další poznámka se týká implementace směrnic EU, ta bude krátká. Argumentem, který je často vznášen, je, že k přijetí této normy jsme povinni pod hrozbou sankcí, což je pravda. Nicméně tímto argumentem dokazujeme svým způsobem, jak se evropská integrace vzdaluje svému původnímu cíli, tedy zajištění prosperity a blahobytu prostřednictvím liberalizace obchodu mezi členskými zeměmi. Snaha prosadit antidiskriminační zákon svobodu našeho rozhodování a flexibilitu tržní ekonomiky ochromuje a nepřímo potvrzuje, že princip subsidiarity zůstává v praxi často nenaplněn.

Jenom bych připomněl, že podle strategického plánu Evropské komise pro rok 2008, komise má v plánu rozšířit a posílit svoji politiku rovných příležitostí. Zejména navrhne nové iniciativy zaměřené na prevenci diskriminace mimo trh práce a na boj proti diskriminaci na základě pohlaví, atd. Já bych řekl, že zde je prostor pro to, dát vládě zpětnou vazbu, aby se na takovémto rozšíření už nepodílela. To je také součást mého doprovodného usnesení.

Jinak ještě k těm principům a důsledkům nediskriminace – samotná myšlenka nediskriminace jakožto rovných šancí pro všechny je chvályhodná. Podstatou původní myšlenky byla nediskriminace coby rovnost příležitostí ve významu rovnosti práv pro všechny občany. O tom již mluvil kolega Kubera, pokud jsem mu dobře rozuměl.

Své doprovodné usnesení dávám proto, abychom podrželi jistou duševní integritu pro ty, kdo pro to budou hlasovat, i když s tím nesouhlasí. Takže doprovodné usnesení zní:

Senát považuje přijetí tzv. antidiskriminačního zákona za nástroj implementace požadavků vyplývajících z evropského práva, za jejichž neprovedení hrozí České republice sankce. Neztotožňuje se však s charakterem normy, která umělým způsobem zasahuje do přirozeného vývoje společnosti, nerespektuje kulturní odlišnosti členských států a požadavek rovnost ve výsledku povyšuje nad princip svobody volby. Senát žádá vládu, aby nedával souhlas s přijetím dalších antidiskriminačních předpisů na úrovni EU.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní se o slovo přihlásila členka vlády paní ministryně Stehlíková, prosím.

**Ministryně vlády ČR pro lidská práva a národnostní menšiny Džamila Stehlíková:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, já se nebudu uchylovat k filozofickým úvahám, neboť si vážím vašeho drahocenného času v tak pozdních hodinách. Chci jenom rozptýlit některé obavy, které tady zazněly v průběhu této debaty týkající se očekávaných dramatických změn po schválení tohoto zákona. Žádné dramatické změny nás nečekají, i když tento zákon schválíme, pokud nepočítám to, že budeme ušetřeni finančních sankcí, které v případě podání žaloby u Evropského soudního dvora a uvalení sankcí znamenají desítky milionů euro, které se splácení každým dnem do té doby, dokud tuto směrnici neimplementujeme, tu či onu legislativu neschválíme.

Já teď myslím něco jiného. Opravdu nám nehrozí, že by se sportovní antitalenty stávaly sportovními vítězi. Pokud se jedná o rovnost, jedná se pouze o rovnost šancí, o rovnost startu, nikoli o rovnost cíle. A to, jak se to bude vyvíjet dál, záleží na každém jednotlivci. Právě postavení jednotlivce chce tento zákon posílit, protože dá každému jednotlivci možnost obrátit se na soud s žalobou a hájit se, pokud bude mít pocit, že je diskriminován. Takže z tohoto hlediska nejde o rovnost nějakých velkých skupin, ale o to, že jednotlivec by měl mít možnost a nástroj realizovat ta práva, která mu zaručuje ústava.

Několik slov k důkaznímu břemenu. Nejedná se o presumpci viny. Naopak. Tato úprava obsahuje v sobě nikoli přenos důkazního břemene na žalovaného, nýbrž sdílené důkazní břemeno. To znamená, žalobce bude muset prokázat, že určitý skutek se stal, žalovaný má možnost prokázat, že tohoto chování se dopustil nikoli z důvodů diskriminačních, ale jiných. Není zapotřebí prokazovat něco, co se nestalo. Myslím si, že toto znění odpovídá stávající judikatuře Ústavního soudu. Nemám obavy, že dojde k zahlcení soudů diskriminačními kauzami, protože nadále zůstanou zachovány určité bariéry a regulátory v podobě soudních poplatků, poplatek za právní pomoc a zejména riziko hrazení nákladů protistrany v případě prohry.

Chci podotknout, že v tomto návrhu, který máte na stole, není obsažena actio popularisči možnost podání hromadných žalob nevládními organizacemi, které by mohly zastupovat poškozené.

Na závěr bych chtěla říci, že smlouvy se plní a my jsme se k tomu, že se směrnice implementují, zavázali. Myslím si, že přijetí doprovodného usnesení by nebylo úplně šťastné, protože politika EU, ať už ji vnímáme jakkoli, je realistická. Teď několikrát zazněly obavy z přípravy nových směrnic EK, které rozšíří ochranu před diskriminací na další oblasti mimo trh práce. Včera přišla zpráva i z Bruselu, že od této iniciativy EK ustoupila. Nikoli, že by se vzdávala těchto cílů, ale jednoduše proto, že je realistická. Vždycky, pokud přichází s nějakou iniciativou, musí mít jistotu, že má podporu v členských státech. Pokud tu podporu nemá, tak čeká, až k tomu dozraje. Celá EU k přijetí diskriminačních zákonů ve svých zemích dozrála, dospěla. Já si myslím, že bychom jako poslední země bez obav mohli do tohoto prostou vstoupit. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní ministryně. Slovo má pan senátor Milan Štěch. Posléze promluví páni senátoři Volný a Zlatuška.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážení kolegové, vážené kolegyně, je velice smutné, že tady zaznívá, že tento velice zúžený a v minimálním rozsahu vypracovaný antidiskriminační zákon budeme přijímat pravděpodobně z důvodů z obav z pokuty a že v této horní komoře Parlamentu ČR nebude tento zákon přijat ani proto, že skutečně si jako, řekl bych, vyspělá demokratická společnost uvědomíme jeho význam.

Já si myslím, že na tomto příkladě je vidět, jak pořád ještě bohužel v oblasti chápání lidských práv a opravdového obsahu významu slova svoboda jsme vzdáleni nebo zaostáváme za Evropou, za Evropou, která je v Evropském společenství a tvoří Evropskou unii. Je to náš handicap.

Vystupuji zejména proto, abych se jasně distancoval od těch slov, která zde zazněla zejména z tohoto spektra (ukazuje), protože často sdělovací prostředky sdělují, že „Senát“ – a Senát není jednolitý celek, jsou tady velmi diametrální rozdíly, a to zejména v oblasti chápání lidských práv.

Měli jsme možnost tady slyšet vystoupení, který sice nebylo vystoupením autora, ale bylo převzato, ale tím, že ho dotyčný přednesl, se pravděpodobně s tím ztotožňuje. Já si ho samozřejmě ve stenografickém záznamu přečtu. Byla to slova, která hovořila o tom, že přece z povahy rasy, etnika si nejsme rovni a že tudíž v tom antidiskriminačním zákoně není možno tyto parametry ošetřit tak, jak je navrhováno. Já mám obavu, že toto jsou citáty, které nemají daleko k citátům, které se objevovaly v první polovině minulého století, zejména ve 30. letech v určité části Evropy.

Také tu bylo strašeno kolegou Kuberou tím, co vůbec – jak paní ministryně uvedla – v zákoně není. Tam nejsou omezeny předpoklady pro výkon povolání, funkcí a dalších náležitostí souvisejících s potřebou odborné kvalifikace a způsobilosti pro výkon. To je strašení veřejnosti a je to nedůstojné – znovu říkám – horní komory Parlamentu ČR.

V diskusích, které v kuloárech vedeme, se přece napříč politickým spektrem shodujeme v tom, že v životě známe příklady – konkrétní příklady, na mě se někteří s nimi obracejí – kdy jsou lidé znevýhodňovaní pro svoje slabší společenské postavení ať už je to v otázce zaměstnávání, v otázce přístupu ke vzdělání a dalších. Bohužel přes všechny pojistky, které máme, to existuje. Nejvíce jsme diskriminováni – stále více – pro rozdílnost majetkových a finančních poměrů. Možná, že s tím někdo nebude souhlasit, ale prostě to tak je. Je to tak a já jsem to nedávno slyšel i v televizním šotu ze sjezdu KDU-ČSL, i když to asi nebyl většinový názor.

Já osobně pozměňovací návrh ústavně-právního výboru ani náhodou nepodporuji, a protože pan Kubera hovořil o tom, že ČSSD navrhovala utracení 21 miliard, což má špatně spočítáno, chtěl bych zdůraznit, že tady je jeden velký rozdíl. Sociální demokracie ve Sněmovně, ale i tady před chvilkou navrhovala peníze z veřejných zdrojů pro důchodce. Pro důchodce! Peníze, které bychom chtěli, aby byly vybrány od velice prosperujících firem, které tu platí menší daně než kdekoli jinde na světě. My jsme je chtěli pro důchodce. Pan kolega Kubera je chce pro sebe a pro sobě rovné. To je ten velikánský rozdíl mezi námi, sociálními demokraty a ODS.

Samozřejmě, že demokracie máme každý plná ústa, ale demokrat podle mého názoru se pozná teprve tehdy, když má moc. A tady je cítit, kdo se domnívá, že má absolutní moc. Mně se přímo, přátelé, to, co se tady děje poslední dobou, promiňte mi to slovo, skutečně zajídá a hnusí. Je mi líto, že jsem svědkem toho, co se tu děje třeba v oblasti antidiskriminace, respektive diskriminace. Já nevím, kam až hodláme zajít, ale myslím si, že bychom si na některá slova měli skutečně dát pozor. Protože znovu říkám, že to, co tady bylo dneska řečeno v oblasti rasy a etnik, je za hranicí toho, co by tady mělo zaznívat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já bych se vrátil k vystoupení paní senátorky Paukrtové, protože kdyby jejímu požadavku mělo být vyhověno v podobných případech, tak by to vedlo k omezení svobody slova v parlamentní komoře. Já si myslím, že kdyby ho pan předsedající neodmítl z těch důvodů, z jakých odmítl, tak by musel být odmítnut z důvodů věcných. Přece o tom, jestli je to přílepek nebo ne, a jestli se ta materie má tady probírat nebo ne, se nemůže rozhodovat pouze podle názvu zákonů, čili nemůžeme na to hledět tak, že když teď probíráme antidiskriminační zákon, tak bychom nemohli někdy zasahovat do zákonného platu nebo do jednacího řádu Senátu. Přece to, jestli je to přílepek nebo ne, se musí rozlišovat podle toho, jestli to má s návrhem zákona věcnou souvislost. Pokud tady kolega Kubera – a teď se nevyjadřuji k věcné podstatě těch návrhů – prezentoval svůj názor, že to, že soudcům byly zamrazeny platy, je podle jeho názoru vůči soudcům diskriminační s ohledem na celkovou množinu těch, které bychom mohli označit za státní zaměstnance – teď to dávám do uvozovek, protože zaměstnanec je vlastně poměr z pracovního práva, ze zákoníku práce - takže pokud on má ten názor, tak to samozřejmě s projednáváním antidiskriminačního zákona souvisí.

Pokud má tento názor, s projednáváním antidiskriminačního zákona to souvisí, stejně jako pokud má názor, že pokud jde o bezplatnou dopravu zákonodárců v MHD, jde o pozitivní diskriminaci a že všichni ostatní jsou „negativně diskriminováni“ tím, že zdarma jezdit nemohou – je to zase jeho názor. O tom, jestli by toto plénum za diskriminaci uznalo nebo neuznalo a jestli by přistoupilo k novelizaci těchto souvisejících zákonů, bude se o tom rozhodovat hlasováním, stejně jako by se rozhodovalo hlasováním o otázce, jestli tuto obecnou normu stanovující obecná pravidla nediskriminování máme rozšiřovat o nápravy konkrétních případů diskriminace tak, jak v představách pana senátora Kubery existují. Myslím si, že takto k tomu přistupovat nemůžeme. Pokud v tom pan senátor Kubera diskriminaci vidí, je to určitá nerovnost. Nelze to a priori odmítnout jako nesprávnou myšlenku. Co znamená diskriminace? Slovo diskriminace znamená nějaký druh rozlišení. Ve světě zdaleka tak pejorativní význam jako u nás, a nakonec i v technické praxi se různá zařízení nazývají diskriminátory a slouží k tomu, aby rozlišovala například v impulsní technice velikost impulsů vzájemně od sebe apod. Pokud v tom kolega Kubera viděl diskriminaci a je to rozlišení, proti tomu nelze nic namítat a nelze a priori požadovat, aby se o těchto otázkách nejednalo. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Zlatuška, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=162)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, mám k návrhu doprovodného usnesení, které předložil kolega Škaloud, nějaké problémy. Není mi jasné, co tím myslel.

První problém je, že z minulé praxe je zřejmé, že jsme přijali za dané, že jakékoli usnesení Senátu je jen plácáním slovy a že zejména vzhledem k vládě nemáme absolutně žádné představy o tom, že by naše usnesení byla respektována nebo že bychom vyžadovali jejich plnění. Bylo to tak například u návrhu, který předložil kolega Kubera před časem a Senát ho zde přijal, aby nám vláda vyznačovala do návrhů zákonů, které jdou k nám z Poslanecké sněmovny, ty pasáže, které odpovídají evropské legislativě. V okamžiku, když jsem se pokusil toto vyžadovat, i senátor Kubera zcela rezignoval na to, že by takové usnesení bylo něco jiného, než prázdná deklarace. Když jsem navrhoval zrušení usnesení, které není nikde vyžadováno, tak sám fakt, že jsme ho nezrušili, svědčí o tom, že my sami jako Senát si o svých usneseních myslíme, že jsou k ničemu. Z toho hlediska považuji poslední větu, že Senát o něco žádá vládu za nadbytečnou. Nemusí tam být, protože víme, že nepovažujeme obsah našich usnesení vzhledem k vládě za cokoli relevantního.

Druhá věc, se kterou mám problém, je druhá věta, že se Senát neztotožňuje s charakterem normy, která umělým způsobem zasahuje do přirozeného vývoje společnosti, nerespektuje kulturní odlišnosti členských států a požadavek rovnosti ve výsledku povyšuje nad princip svobody volby.

Zastavím se u toho, že se Senát podle tohoto návrhu neztotožňuje s charakterem normy, která umělým způsobem zasahuje do přirozeného vývoje společnosti. Troufám si říci, že pokud bychom pouze respektovali přirozený vývoj společnosti, postrádám smysl existence zákonů, norem a nás jako Parlamentu. Má-li společnost fungovat čistě přirozeně, neovlivňována ničím tak umělým jako je text zákona, je zbytečné zde trávit dlouhé hodiny, prodlužovat si jednání, obtěžovat spousty ministrů aby byli při našich jednáních, je zbytečné přijímat jediný zákon. Každý takový akt, který zde děláme, je umělým zasahováním do přirozeného vývoje společnosti s výjimkou těch usnesení, o nichž předem víme, že je nebudeme vyžadovat. Tam nezasahujeme do vývoje společnosti, protože přijímáme něco, co víme, že je jen prázdné tlachání a k ničemu to nebude. Jestliže je to zákon, který má někdo vymáhat, který zakotvuje nějaká práva nebo povinnosti, které budou ve společnosti represivním způsobem vymáhány, je to umělé zasahování do přirozeného vývoje společnosti. To je také základní poslání toho, proč zákonné normy existují. Z toho hlediska mi druhá věta připadá zbytečná. Meritorně se k ní ještě vrátím.

V první větě mám problém s tím, že pan senátor Škaloud kritizoval antidiskriminační zákon mj. za nejasnost pojmů. V okamžiku, kdy jsou pojmy jasné, stávají se problémem a v okamžiku, kdy se trvá na tom, že pojmy jasné, najednou řada věcí přestává mít smysl. Například nechápu, jak přijetí může být nástrojem. Myslím si, že nástroj sám o sobě nemůže být přijetím. Jestliže Senát považuje přijetí antidiskriminačního zákona za nástroj implementace požadavků, tak věta sama o sobě obsahuje pojmový nesmysl. Pokud kolega Škaloud chce skutečně pracovat s přesnými termíny, měl by například říkat, že to není nástroj implementace požadavků, ale přijetí je krokem, který implementuje požadavky. To by možná bylo přijatelné. Tolik kolem přesnosti. Jestliže netrvám na přesnosti na takových vyjádřeních, tak musím uznat, že i v antidiskriminačním zákonu se dá se zbytkem pracovat stejně konstruktivně.

Celkově bych navrhoval zkrátit text usnesení bez ohledu na to, že nic neznamená a že vím, že naše usnesení jsou k ničemu a že jsme se k tomu v minulosti precedenčně zachovali. Myslím, že vlastní smysl, zejména druhé části prostřední věty je, že Senát považuje za nezadatelné právo tohoto Parlamentu zůstat křupany. Taková stručná formulace by v evropském kontextu odpovídala zcela přesně tomu, co je zamýšlenou touto výhradou. Víme, že bychom museli platit pokuty, ale jinak chceme zůstat křupany a burany, kteří se chovají způsobem, který v civilizovaném světě obvyklý není.

Navrhuji panu kolegovi Škaloudovi celou část zkrátit: Senát považuje za nezadatelné právo zůstat křupany. V takovém případě bych uvažoval, že bych se k němu v hlasování připojil.

Mám dojem, že u debaty o tom, jestli je problém s rovnostmi nebo jestli jsme si všichni rovni nebo nejsme, směšuje se skutečnost, že je naprosto legitimní posuzovat lidi podle jejich schopností a předpokladů k tomu, aby se dostali k nějaké činnosti a s jinou situací, kdy se rozhoduje podle předsudků. Je zavrženíhodné klasifikovat lidi na základě předsudků. To je to, co vylučuje antidiskriminační zákon. Všechen zbytek, co byl v dlouhé litanii, kterou si napsal kolega Kubera, zdůrazňoval právo, že všichni jsou různí a mají různou inteligenci apod. – v tu chvíli jsem si říkal, že je dobře, že nejsme všichni stejní, jako on, když to tady předkládal, bych být nechtěl. Tolik k návrhu. Doufám, že kolega Škaloud zváží, že by si ho mohl osvojit.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jinými slovy bych říkala totéž, co říkal kolega Zlatuška. V této chvíli se vzdávám slova. Děkuji. Zatím posledním přihlášeným je pan senátor Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři, zareaguji na kolegu Zlatušku. Hovořil o tom, že přirozený vývoj společnosti se dá interpretovat různě, že zákony tvoříme souhlasem. Jedna z interpretací je ta, že zákony zde schvalujeme, nikoliv pod tlakem sankcí miliony eur za každý den, jak to řekla paní Stehlíková. Možná vám to trochu vyjasní smysl.

Dále k tomu, že usnesení jsou k ničemu. Je to nepřípustné zevšeobecnit. Kolik těchto usnesení jsme učinili, kolik jich bylo k ničemu? Chybí mi tady statistika. Ze dvou věci statistiku těžko uděláte. Berte to tak, že to vládě může pomoci.

Požádali jste mě, zda se ztotožňuji s vaším návrhem. Neztotožňuji, ale až budu dávat nějaký další, rád se s vámi poradím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Paní ministryně se o slovo nehlásí. Je zde přítomen ombudsman, nevím, zda může hovořit kdykoli. Hlásí se o slovo veřejný ochránce práv. Dávám procedurální návrh, aby mohl vystoupit. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kteří si to nepřejete, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování pořadové číslo 18 skončilo schválením návrhu, aby pan ochránce veřejných práv mohl vystoupit.

**Veřejný ochránce práv Otakar Motejl:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, omlouvám se, že v tak pokročilou hodinu jsem vás požádal o možnost vystoupení.

Zákon, který máte předkládán, do jisté míry předpokládá značnou dávku mé funkční odpovědnosti za jeho aplikaci. Především vás chci ubezpečit, že jsem ještě neztratil rozum, že se do jisté míry považuji za nositele určité právní kultury v tomto státě, že rozhodně nepřipustím to, co některé dramatické, trochu patetické scénáře předpokládají, že se stane s naší společností, pokud zákon bude přijat.

Na druhé straně rozhodně odmítám vyhlásit tezi, že u nás problém diskriminace neexistuje, že ústavní instrumentarium je dokonalé pro to, aby člověk, pokud je diskriminován se kvalifikovaně své ochrany zmocnil. Vím, že je povinností zákonodárců předvídat, jak se zákon přijatý tímto shromážděním v praxi osvědčí. Dokonce nepochybuji o tom, že dominantní funkce tohoto zákona nebude v nějakých sankčních opatřeních, že to bude dominantní funkce potud, pokud si každý, kdo má ve veřejném životě právo rozhodovat, si uvědomí, že v tomto zákoně je odpověď na otázku, zda se chovám neb nechovám diskriminačním způsobem a že tento zákon bude mít především výchovný charakter, což je poznatek, který vede k tomu, že státy s poměrně vysokými právními kulturami a s vysokou civilizací se této směrnici podrobily a osvojily ji do svých právních řádů. Rozhodně tak nečinily pod sankcí nepříznivých odsudků.

Myslím, že není dobrá situace, aby se u nás přijímaly zákony s pocitem vydírání. Jsem přesvědčen, že tento zákon náš život potřebuje, že posílí sebevědomí občanů a autoritu této společnosti i tohoto sboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane ochránče. Přihlášen je pan senátor Tomáš Töpfer.

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=194)**:** Dámy a pánové, budu velmi stručný. Opožděně chci reagovat na emotivní projev kolegy Mejstříka, když řekl, že desatero je zásahem do našich práv tím nejstarším. Nebylo z Evropské unie, ale někoho jiného a navíc také napoprvé nebyl přijat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Slovo má místopředseda Senátu Jiří Liška. Je zatím posledním přihlášeným.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pan senátor Zlatuška má pravdu, první věta není příliš povedená v návrhu doprovodného usnesení kolegy Škalouda. Proto mi dovolte, abych navrhl drobnou změnu, která by zněla, že Senát považuje antidiskriminační zákon za nástroj implementace, atd. Myslím si, že takto by to bylo češtinářsky v pořádku – pokud s tím bude kolega Škaloud souhlasit.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pan senátor si osvojil tento návrh. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. Ptám se navrhovatele, jestli se chce do rozpravy vrátit.

**Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil:** Dámy a pánové, vyjádřím se velmi stručně, protože diskuse byla velmi rozsáhlá, rozsáhlejší než na půdě Poslanecké sněmovny. Zaznívaly zde jako ideologické, tak věcné argumenty. Diskuse byla i emotivní. Myslím si, že je dobře, že byla vedena. Nechci protahovat jednání, proto budu pouze reagovat na první vystoupení, které přineslo dva argumenty. Za prvé zda postupovat obecnou normou nebo normou partikulární, to znamená zasahovat do jednotlivých dílčích úprav. Garantuji vám – nevím, kdo byl autorem právního rozboru, že jsme zkoumali obě varianty. Z pohledu nepřehlednosti právní úpravy a její složitosti vychází jako menší zlo, pokud je jeden obecný právní předpis. To je pohled legislativy, kterou reprezentuji. Uznávám, že někdo může mít jiný názor. Chci zde korektně říci, že otázkou „méně“ výrazného zásahu do českého právního řádu jsme se zabývali a toto nám vyšlo jako jednodušší.

Otázka č. 2: Bylo řečeno, že některé definice nejsou jednoznačné. Tak jsou definice uvedeny v pramenech komunitárního práva. Pokud někdo hovoří, že nějaké definice jsou obecné nebo nejednoznačné a mohou být přesnější, abychom zachovali komunitární rámec, tak je třeba říci, o jaké definice se jedná.

Já takovéto obecné odsudky neberu, protože mi to připadá, promiňte, spíš jako fráze než jakoby seriózní rozbor konkrétních institutů a konkrétní analýzy originálního textu pramenů komunitárního práva.

To jenom k tomu jako víceméně dvě technické reakce k návrhu zákona.

Kritika zde padala zprava i zleva. Zákon je opravdu kompromisem, a já doufám, nejmenším zlem mezi příznivci a odpůrci této právní úpravy. Nebudu se zde vyjadřovat už k argumentům, které byly řečeny.

Snad tedy jen epilog na závěr, který říkám s jistou nadsázkou, zdůrazňuji.

Pan Kubera končil své vystoupení tím, že toto je v zásadě sranda, proti tomu, co přijde. Je-li to tak, pak vás prosím: Podpořte ten návrh, a já doufám, že vláda učiní vše pro to, aby to horší nepřišlo. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Pane zpravodaji ústavně-právního výboru, přejete si vyjádřit se k proběhlé rozpravě? Ne. Pane zpravodaji garančního výboru, vás prosím, abyste se k proběhlé rozpravě vyjádřil.

[**Senátor Jaromír Jermář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=196)**:** Také já budu velice stručný. Myslím, že všichni jsme to slyšeli, tak je zbytečné, abych rekapituloval, co tu zaznělo.

Vystoupilo celkem 12 senátorů a senátorek, a mimo to vystoupila ještě paní ministryně Džamila Stehlíková a pan veřejný ochránce práv Otakar Motejl.

Většinou v příspěvcích zazněly dva různé názory, stoupenců tohoto zákona a těch, kteří k němu mají výhrady a nebo se považují za odpůrce tohoto návrhu zákona.

Nezazněl žádný návrh na zamítnutí tohoto zákona. Máme tu pouze jedno doprovodné usnesení, takže myslím, že bychom nejdříve měli hlasovat o návrhu usnesení výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, kde výbor doporučuje, aby tento návrh zákona byl přijat ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Ano, děkuji vám, pane zpravodaji. Svolám senátorky a senátory do sálu.

Konstatuji, že v sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum je 28.

Byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** O tomto návrhu dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

V hlasování pořadové č. 19 byl **návrh zákona schválen**. Bylo 55 přítomných, kvórum 28, pro 51, proti jeden hlas.

Dále byl podán návrh na doprovodné usnesení, jehož text byl na návrh pana místopředsedy Lišky v první větě pozměněn, takže snad není potřeba jej opakovat.

Nyní se hlásí s technickou poznámkou pan senátor Jiří Zlatuška. Technická poznámka uvádí fakta na pravou míru.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=162)**:** Mám technickou poznámku, že jsem ho nedostal písemně. Kdybych věděl, že se to nemusí dávat písemně, tak jsem svůj návrh dal také.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Je to jenom případ pana senátora, nebo i ostatní nemají návrh?

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=131)**:** On nepodal svůj návrh písemně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Ano, on nepodal svůj návrh písemně, to je konstatování, dobře.

Budeme tedy hlasovat o návrhu doprovodného usnesení, o kterém se tady hodně mluvilo, nebudu ho číst, ani pan zpravodaj, nebo máte potřebu ho přečíst, pane zpravodaji? Ne, děkuji.

Budeme **hlasovat o návrhu doprovodného usnesení**. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a hlavně stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

**Doprovodné usnesení bylo v 20. hlasování schváleno**. 56 přítomných, kvórum 29, pro 32, proti 19.

Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji zpravodajům, děkuji i panu navrhovateli.

A máme před sebou poslední bod dnešního jednání, a tím je

<a name='st228'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení**

**soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 127/2005 Sb.,**

**o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 228**.

Prosím ministra spravedlnosti pana Jiřího Pospíšila, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíšil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, velmi stručně vzhledem k pokročilé hodině.

Jedná se o drobnou novelu trestního řádu, která však je z hlediska ochrany práv našich občanů velmi důležitá, neboť přináší určité změny do právní úpravy odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, a to takové změny, které výrazně posilují ochranu našich občanů před užitím a případným zneužitím této operativní techniky.

Nebudu zde hovořit o všech drobných částech této novely, budu konstatovat jenom to základní.

Tento návrh přináší změny, které např. vedou k tomu, že odposlech jako forma získávání informací pro trestní řízení může být užit v zásadě teprve poté, co se prokáže, že dané informace, které jsou třeba k trestnímu řízení, nelze získat jiným způsobem. To znamená, že tato norma zavádí princip přiměřenosti a zdrženlivosti pro užívání odposlechů při získávání důkazů.

Dále zákon nově konstatuje, že rozhodnutí soudu o povolení odposlechu musí být zdůvodněno a musí být v něm uvedeny konkrétní skutkové okolnosti, které vedou k tomu, že tato forma výrazného zásahu do práv občana bude využita.

Je zkrácena též zákonná lhůta, po které dochází k přezkumu toho, zda je třeba v odposlechu pokračovat. Dnešní právní úprava zná šest měsíců, návrh přichází se čtyřmi měsíci.

Nová úprava též počítá s novou povinností policie, a to průběžně vyhodnocovat a zkoumat, zda stále trvají důvody pro provádění odposlechu. Takováto úprava zde dosud nebyla.

Nově je též upravena otázka archivování toho, co se během odposlechu získá.

A asi to hlavní a klíčové právo, kterým chci v zásadě ukončit své vystoupení, je to, že občan dostává nově právo vždy se dozvědět o tom, že byl vůči němu užit tento prostředek získávání informací pro trestní řízení, a to i v případě, kdy tyto informace nejsou využity jako důkaz v rámci trestního řízení.

Vedle tohoto práva dozvědět se občan pak získává i procesní instrument, a to možnost obrátit se na nezávislý soud, v tomto případě Nejvyšší soud, aby tento přezkoumal, nakolik byly splněny zákonné důvody k tomu, že tato forma operativní techniky byla vůči občanovi užita.

V určitých případech a ne zcela výjimečných pak občanovi může příslušet též zadostiučinění, pokud se ukáže, že odposlech byl nezákonný, povolen v rozporu se zákonem, a to často i zadostiučinění v podobě finanční částky.

Tento návrh byl velmi široce diskutován v PS, byl v podobě, o které hovořím, takto schválen, a navíc byl doplněn o dvě důležité věci.

Za prvé, že pokud dochází k prodlužování lhůty, v rámci které je povolen odposlech, pak o prodloužení lhůty již nerozhoduje soud, který povolil odposlech na počátku, ale o prodloužení rozhoduje vždycky odvolací soud. Jinými slovy, jiný soud, než ten, který odposlech povolil. Důvodem je to, aby prodlužování odposlechu nebylo pouze formálním úkonem stejného soudu, který odposlech povolil, ale aby fakticky jiný soud přezkoumal, a opravdu věcně přezkoumal, zda odposlechy jsou nadále třeba.

Druhým bodem, který PS doplnila do této novely, je otázka odposlouchávání osoby se souhlasem. Dnešní platné trestní právo zná možnost, že pokud někdo vyjádří souhlas s tím, že bude odposloucháván, pak takovýto odposlech policie učiní. Jsou to případy určité formy trestné činnosti. Uvedu vám příklad, abyste si to mohli představit.

Někomu je uneseno dítě, dotyčný, komu bylo uneseno dítě, počítá s tím, že únosce mu zavolá, dá tedy dobrovolný souhlas policii, aby odposlouchávala jeho telefon a nahrála si takovéhoto únosce.

Proti této právní úpravě se v PS vzedmula vlna odporu, protože poslanci mají za to, že nedostatečně jsou chráněna práva třetích osob, která někomu volají a neví, že jsou takto nahrávány.

Výsledkem je tedy kompromis, který mi připadá velmi přijatelný a který více méně neumožňuje dobrovolný odposlech, až na – v zákoně – taxativně vymezené trestné činy, u kterých praxe jasně označuje, že je třeba takovéhoto dobrovolného odposlechu při jejich vyšetřování. Mezi ně spadá právě např. únos.

Jinými slovy, do budoucna by se okruh užití dobrovolného odposlechu zúžil pouze na – v zákoně – vymezené trestné činy.

Dámy a pánové, tímto bych chtěl skončit s představením návrhu zákona. Vím, že v senátních výborech tento zákon nevyvolal vlnu nevole, byl v zásadě podpořen, a já vás tedy prosím, abyste tento návrh podpořili. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, prosím, setrvejte u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaromíra Štětinu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 228/2.

Následně návrh projednala Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky, která přijala stanovisko a to vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 228/3. Zpravodajem komise je pan senátor Jiří Oberfalzer.

Dále návrh projednala Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí, která přijala stanovisko, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 228/4. Zpravodajem komise je pan senátor Rostislav Slavotínek.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 228/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Volný, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=161)**:** Dámy a pánové, ústavně-právní výbor přijal usnesení, kterým doporučuje tomuto plénu návrh zákona schválit. Vzhledem k tomu, že pan ministr již podrobně vysvětlil, o co jde, tak já k tomu nebudu nic dodávat a v této chvíli vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se také ke stolku zpravodajů.

Zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaromír Štětina přeje si vystoupit? Ano, prosím.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=174)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, budu hovořit také velmi krátce.

Chtěl bych říci, že tento zákon se přezdívá „odposlechovou novelou“, nedejte se zmást. Tento zákon nepatří skutečně do série zákonů, kde hovoříme o Velkém bratrovi, naopak je to zákon, který orgánům činným v trestním řízení a soudům určuje mantinely, které chrání zájmy občanů.

Z toho zřejmě vycházela i Poslanecká sněmovna, neboť v PS ze 174 přítomných poslanců bylo 168 pro a nikdo proti tomuto zákonu neprotestoval.

A jen bych dodal, že výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dne 16. dubna 2008 doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Toto usnesení bylo přijato jednomyslně.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.04.2008&par_3=44)**:** Děkuji a uděluji slovo, pakliže si přeje vystoupit, panu zpravodaji Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky. (Senátor Jiří Oberfalzer nebyl v jednací síni přítomen.)

Ano, podobné to je u zpravodaje Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí.

Nyní se musím zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Je tu, prosím, někdo takový? Není.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil, přistoupíme, předpokládejme, k poslednímu hlasování.

Byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, tzn., že kvórum je 23. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Bylo to 21. hlasování této schůze a skončilo schválením návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. 46 přítomných, kvórum 24, jeden hlas byl proti, 42 hlasů bylo pro. **Návrh byl tedy schválen**.

Tím projednávání tohoto bodu skončilo.

Všem vám děkuji za vaši práci, přeji vám dobrou noc a zítra bude schůze pokračovat v 9.00 hodin ráno.

(Jednání přerušeno ve 20.39 hodin.)