***Těsnopisecká zpráva***

***z 14. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 4. června 2008)***

(Jednání zahájeno ve 14.02 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 14. schůzi Senátu. Schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu. Pokud budou zmíněny jednotlivé paragrafy, jedná se o ust. zák. č. 107/99, o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů.

Pozvánka vám byla zaslána 21. května 2008.

A nyní omluvy. Omlouvají se: Richard Sequens, Tomáš Jirsa, Jiří Pospíšil, Rostislav Slavotínek, Liana Janáčková, Luděk Sefzig, Alena Venhodová, Václav Koukal, Jana Juřenčáková, Jiří Šneberger, Božena Sekaninová, Jiřina Rippelová, Adolf Jílek, Alexandr Vondra, Bedřich Moldan, Daniela Filipiová a Jiří Nedoma. Náhradní karty, pokud nemáte vlastní, jsou v předsálí, mnozí mají náhradní karty, ale opravňují je k jednání.

Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůzi. Navrhuji, aby ověřovatelem této schůze byli senátoři Tomáš Grulich a Josef Novotný. Předpokládám, že oba souhlasí. Má někdo připomínku k tomuto návrhu? Nikoho nevidím, takže začneme první hlasování po znělce.

Zahajuji hlasování o ověřovatelích. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 ukončeno, registrováno 50, kvórum 26, pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A jsme u našeho pořadu – návrhy na znění a doplnění atd. v souladu s usnesením Organizačního výboru – máte to rozdané na lavice. Upozorňuji, že situace se trošku dramatizuje, vyvíjí, a ten důvod je jednoduchý, protože v některých okamžicích nám budou chybět předkladatelé. Já jsem teď před chvilkou požádal v rámci tohoto stavu premiéra ČR, aby pověřil za nepřítomné ministry poslance, ministry senátory, abychom zde měli předkladatele.

Přesto navrhuji Senátu: za prvé projednat body tisk č. 246 – školský zákon, tisk č. 189 – Dohoda o stabilizaci a přidružení mezi Evropskými společenstvími a členskými zeměmi na straně jedné a Republikou Černá Hora na straně druhé, dále tisk č. 215 – Dohoda mezi EU a Spojenými státy americkými, o zpracování jmenné evidence cestujících leteckými dopravci a o jejich předávání ministerstvu vnitřní bezpečnosti Spojených států, tisk č. 238, což je souhrnná zpráva o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2007 ve středu, dnes, jako první až čtvrtý bod jednání, za b) tisk č. 247, což je zákon o elektronických komunikacích, tisk č. K 74/06 – Evropský strategický plán pro energetické technologie – Směřování k budoucnosti s nižšími emisemi uhlíku, tisk č. N 81/06 – Návrh směrnice o podpoře užívání energie z obnovitelných zdrojů ve čtvrtek 5. června jako první až čtvrtý bod jednání. Za c) informace vlády o pořadu jednání Evropské rady konané ve dnech 19. – 20. června 2008 v Bruselu a o pozicích ČR – ve čtvrtek 5. června jako čtvrtý bod jednání. Za d) body, které předkládá ministr financí Miroslav Kalousek – jedná se o tisky č. 249 až 253, dále 259, 185, č. 219 – ve čtvrtek 5. června jako první až osmý bod dopoledne – pardon, odpoledne. Za e) body ministra zemědělství Petra Gandaloviče – jedná se o tisky č. 248 – Návrh zákona o spotřebních daních a tisk 254 – Návrh zákona o rostlinolékařské péči zařadit ve čtvrtek 5. června 2008 jako devátý a desátý bod odpoledne. Za f) tisk č. 244, což je výroční zpráva Úřadu pro hospodářské soutěže za rok 2007 zařadit jako 1. bod v pátek 6. června. Tisk č. 257 – Návrh zákona, kterým se mění některé zákony související s registrovaným partnerstvím, a tisk č. 258, což je návrh zákona, kterým se mění některé zákony související s oblastí evidence obyvatel, zařadit v pátek 6. jako první a druhý bod po 10:00 hod.

Vyřadit z pořadu 14. schůze senátní tisk č. 221 – Výroční zpráva Nejvyššího kontrolního úřadu za rok 2007, za další tisk č. 188 – Římský statut Mezinárodního trestního soudu, tisk č. 234 – Výroční zpráva Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, tisk č. N 82/06, N 83/06, které předkládá ministr Bursík.

Za třetí doplnit na pořad 14. schůze Senátu bod senátní tisk č. N 97/06 – Návrh směrnice o znečišťování z lodí a o zavedení sankcí za protiprávní jednání, a to jako první bod po 17:00 hod. ve středu 4. června.

Toto všechno jsou body, které vyhověly přání jednotlivých ministrů. Táži se, zda má někdo další návrh na změnu našeho programu. Hlásí se kolegyně Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, nemám návrh na změnu programu, jen bych chtěla vědět, jaké důvody jsou k tomu, abychom z programu jednání již minimálně podruhé vyřadili Římský statut mezinárodního trestního soudu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Je to požadavek pana ministra, který to měl předkládat. Reaguji na jejich dopis. Hlásí se pan senátor Petr Pakosta.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=198)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, můj návrh se týká senátního tisku 255, což je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a další zákony. Navrhuji tento bod po dohodě s předkladatelem zařadit jako první bod ve čtvrtek 5. 6. 2008 jako první bod po 17.00 hodině.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Nikdo další se nehlásí. Přiznám se, že nevím, zda jsme nezafixovali po sedmnácté hodině už nějaký bod. Na zítřek ne. Nejprve bych tedy nechal hlasovat o návrhu kolegy Pakosty, abychom tisk číslo 255 zařadili pevně jako první bod po sedmnácté hodině. Potom bychom hlasovali o bloku návrhů tak, jak jsem tady přednesl usnesení Organizačního výboru.

Budeme hlasovat o návrhu kolegy Pakosty zafixovat tisk číslo 255 zítra po 17.00 hodině jako první bod. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování jsme ukončili, registrováno 54 senátorek a senátorů, kvorum 28, pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o bloku usnesení Organizačního výboru o fixování vyřazení bodu tak, jak jsem přednesl. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 3 ukončeno, registrováno 54, kvorum 28, pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní budeme **hlasovat o upraveném programu našeho zasedání, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů,** jak jsme si před chvílí odsouhlasili. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 4 ukončeno, registrováno 54, kvorum 28, pro 54, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Zahajuji první bod, kterým je

<a name='st246'></a>

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb.,**

**o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Je to **senátní tisk č. 246**. Prosím pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy Ondřeje Lišku, aby nás seznámil s návrhem zákona, a zároveň ho zde vítám. Pane ministře, mikrofon je váš.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Ondřej Liška:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky a senátoři, dámy a pánové, zdravím vás, podruhé jsem na vaší půdě jako ministr. Tentokrát s důležitou předlohou.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy předkládá návrh novely zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) v oblasti reformy maturitní zkoušky, který byl dne 23. dubna 2008 schválen v prvním čtení PS Parlamentu ČR.

Úvodem bych rád připomněl, že diskuse o nutnosti zavedení tzv. státní maturity se vedou již od druhé poloviny devadesátých let. Řada z vás se na této diskusi sama podílela. V Bílé knize (národním programu rozvoje vzdělávání v ČR) z roku 2001 je jako jedno z doporučení uvedeno zavést hodnocení žáků maturitních oborů, které by umožňovalo obecnější srovnávání výsledků, jichž jednotliví žáci dosáhli.

O tři roky později byl schválen nový školský zákon, který již upravoval konkrétní podobu společné části maturitní zkoušky, byť realizace příprav vázla, a to především v důsledku pasivního přístupu MŠMT a podcenění náročnosti technických a logistických aspektů přípravy nové maturity.

Času dnes opravdu nemáme nazbyt. Vzhledem k předpokládanému termínu realizace maturitní zkoušky ve školním roce 2009/2010, je důležité schválení novely zákona Parlamentem ČR a její podpis prezidentem republiky již v průběhu 1. pololetí roku 2008, neboť teprve na základě legislativně zakotvené změny modelu maturitní zkoušky bude možno zahájit přípravné práce spočívající ve vybudování informační a komunikační infrastruktury mezi Centrem a školami, plošném proškolování pedagogických pracovníků (zadavatelů, hodnotitelů a komisařů) a dalších nezbytných aktivitách.

Další klíčovou podmínkou je realizace podpůrných projektů financovaných z prostředků Evropského sociálního fondu v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost.

Návrh novely provází legislativní rámec pro uskutečnění nové maturitní zkoušky již za dva roky. Ve srovnání s dosavadním modelem maturitní zkoušky, zakotveném ve školském zákoně, přináší reformovaný model některé inovační prvky zásadního významu. Jde zejména o zavedení dvou úrovní obtížnosti zkoušek – základní a vyšší.

Dále je třeba upozornit na opatření v náběhové fázi reformy maturitní zkoušky, tj. období školních roků 2009/10 – 2011/12, která se týkají vymezení druhé povinné zkoušky společné části maturitní zkoušky jako zkoušky s právem volby předmětu zkoušky (cizí jazyk, matematika).

Navrhované legislativní úpravy také umožní Centru pro zjišťování výsledků vzdělávání účinnější ochranu zadání zkoušek společné části maturitní zkoušky jako informací veřejně nepřístupných.

Rovněž bych rád upozornil, že novela přináší změnu ustanovení o jednotlivé zkoušce, která se může pro každého stát účinným nástrojem pro lepší uplatnění na trhu práce či pro prokázání znalostí při přijímacím řízení na vysoké školy. Možná se třeba i debata bude týkat tohoto.

Vážené dámy, vážení pánové, občas se setkávám s názory, jaký že je vlastně smysl státních maturit, když maturitu získává a pravděpodobně bude získávat stále více mladých lidí. Zkušenosti většiny evropských zemí, které zavedly nějakou podobu externí a státem garantované zkoušky, však ukazují, že nastavení srovnatelné úrovně maturitní zkoušky je i v liberálním školském systému základním předpokladem toho, aby si tato zkouška udržela svůj význam.

A to je také smyslem předkládaného návrhu. Já jsem připraven na diskusi s vámi a děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Garančním a jediným výborem pro projednávání byl určen výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, které máme jako tisk č. 246/1. Zpravodajem je pan senátor Zdeněk Janalík, který má nyní slovo.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=188)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr nás seznámil s obsahem novely, která se týká změny modelu maturitní zkoušky. Nebudu se tady k tomuto vyjadřovat, dovolím si jen krátké hodnocení návrhu zákona.

V podstatě se dá říci, že návrh zákona mění k lepšímu původní normu. Přesto přináší spoustu otázek. Je potřeba takto komplikovaný organizačně, administrativně a ekonomicky náročný, řekl bych nenasytný model? Jaký je časový harmonogram povinností CERMATu daných zákonem ve vztahu k přípravě katalogu požadavků, k přípravě pedagogů, hodnotitelů? Kdo bude platit pracovníky ve zkušebních komisích? Krajské úřady jako zřizovatelé zaměstnavatelů mají omezenou působnost jen na jmenování předsedů maturitních komisí. Zákon říká, že veškeré povinnosti organizace a logistiky přecházejí na CERMAT. Ptám se tedy, zda vznikne další obrovský úřad? CERMAT bude vydávat i osvědčení o úspěšném absolvování maturitní zkoušky pro celou Českou republiku. Otázka tedy zní: Obdrží žáci osvědčení potřebné pro studium na vysoké školy včas?

Osobně jsem několikrát vyjádřil, samozřejmě subjektivně, s tímto způsobem realizace maturitní zkoušky problém. Považuji tento způsob za zbytečný. Ale je třeba také konstatovat, že v současné době je stádium příprav v takové podobě, že bychom se museli rozhodnout buď upustit od tohoto konceptu, anebo tedy schválit.

Poslanecká sněmovna drtivou většinou v prvním čtení a bez rozpravy schválila předložený návrh a také výbor Senátu pro vzdělávání, kulturu, vědu, lidská práva a petice dne 27. května 2008 přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů.

A já se ptám, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli se tímto návrhem zákona nezabývat? Nikdo se nehlásí, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Karel Šebek, ale s právem přednostním se hlásí paní senátorka Alena Gajdůšková. Nevyužívá však práva přednosti, takže slovo má senátor Karel Šebek.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=197)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové. Já bohužel nepatřím k těm, kteří sdílejí všeobecné nadšení a optimistické očekávání od nového zákona o státních maturitách a důvodovou zprávu, která je k tomuto přiložena, považuji spíše za soubor zbožných přání než za věcný dokument, což ovšem v politice není nic neobvyklého.

Dovolím si proto slova pana zpravodaje doplnit výčtem možných rizik, která jistě budou provázet tento zákon, a jediným mým přáním by mohlo být, aby ta rizika byla planá.

Tedy rizika systémová. Vzdělávací systém a jeho struktura se rychle mění. Nepružná státní maturita, jejíž obsah může měnit jen Parlament ve zdlouhavém a nepředvídatelném legislativním procesu, naprosto neodpovídá potřebám přizpůsobovat vzdělávací systém aktuálním potřebám. Dojde k diskriminaci škol s horšími výsledky ve státní maturitě? Ačkoliv tento výsledek nic o práci školy neříká, neboť nezohledňuje úroveň studentů na vstupu. Vytváření žebříčku škol, ke kterému nepochybně dojde, bude velmi nespravedlivě likvidovat často dobrou práci škol, na které zbyli horší studenti. Důraz na kultivaci morálně volních návyků a životních hodnot je zcela opomenut. Prvotní úmysl, sjednocení a garance úrovně maturitní zkoušky, je popřen návrhem dvojúrovňové zkoušky, přičemž ani jedna úroveň nebude mít potřebnou váhu na pracovním trhu či přístupu k dalšímu vzdělávání.

Na základě zkušeností z Polska, které s velkými systémovými problémy maturitu zavedlo, se nepochybně rozvine i trh s přípravou na státní maturitu, což paradoxně zvýší sociální selektivitu českého školství. Srovnejte, prosím, studii prof. Matějů na toto téma.

Dále rizika finanční. Školy dlouhodobě bojují s nedostatkem peněz. Státní maturita bude stát každou střední školu další nemalé výdaje, které by mohla využít daleko smysluplnějším způsobem. Další část takto navýšených pracovních povinností pedagogického sboru patrně nebude honorována vůbec. Více než 250 mil. Kč, které již byly proinvestovány v desetileté a nikam nevedoucí přípravě státních maturit, zaplatil daňový poplatník zbytečně. Nyní hrozí, že zaplatí další půl miliardy jednorázově a stovky milionů ročně navíc, aniž by získal záruku hodnoty, kterou za tuto investici získává.

Rizika pedagogická. Může dojít k omezení autonomie a odpovědnosti škol v rozporu s probíhající školskou kurikulární reformou. Vychýlení školské kurikulární reformy směřující vzdělávání ke klíčovým kompetencím zpět k memorování. Může dojít k potlačení kreativity a originality vzdělávacích programů. Může také dojít ke zhoršení kvality výuky následkem snahy škol připravovat své žáky přednostně na státní maturitu v zájmu zachování dobrého jména školy.

Tyto signály jsou již opět z Polska a Slovinska.

A rizika organizační. Servisní organizace CERMAT, kterou si ministerstvo školství pro zavedení státních maturit zřídilo, se za 10 let příprav státní maturity nevyvarovala fatálních chyb na úrovni tvorby testů, organizace i logistiky projektu „maturita nanečisto“. Záruka, že se to nebude opakovat v maturitě „načisto“, zatím není. Chyby v organizaci, které se vyskytly například v Maďarsku a na Slovensku, mohou nenávratně poškodit kredit nejen státní maturity, ale maturitní zkoušky vůbec. V takovém případě bude vážně narušena stabilita školského systému, což společnost zaplatí vlastně dvakrát.

Je nyní na Senátu, aby tato rizika důkladně zvážil a na tom postavil své politické rozhodnutí o státních maturitách v souladu s jejich skutečným významem a dopadem.

Hlavní otázkou zůstává, co je při těchto rizicích vlastně motivem pro zavedení státních maturit. Pokud si na tuto otázku neodpovíme, bude posvěcení státních maturit možná jen dalším neodpovědným organizačně i finančně zbytečně nákladným krokem, zpochybňujícím současné a stále nedoceněné úsilí českých škol o přizpůsobení vzdělání současným podmínkám a požadavkům.

Tyto moje poznatky jsem čerpal z řady diskusí s pedagogy i rodiči, a já osobně jsem si na tuto otázku již odpověděl a pro zákon hlasovat nebudu.

Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátorka Alena Gajdůšková, připraví se senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, ke státním maturitám, k tomuto návrhu zákona bych chtěla říci jen pár poznámek. Pamatuji si diskusi, která běžela ke státním maturitám a která byla velmi bouřlivá. Byl velký odpor k přijetí státní maturity. Ale jsem hluboce přesvědčena, že státem garantovaná úroveň maturity je garancí pro občana. Pro občana, pro studenta, který tím má jasnou záruku v tom, že škola, kterou absolvuje, mu dá odpovídající úroveň vzdělání. Proto tento návrh vítám a jsem nesmírně ráda, že princip garance úrovně vzdělání na určitých stupních stát na sebe v podobě současného ministerstva školství a jeho vedení vzal.

Pan předřečník pan senátor Šebek myslím, že toto tvrzení zdůvodnil. Jestliže mezi riziky, která vnímal u státních maturit, jmenoval také to, že státní maturita bude podnětem k rozvoji trhu na přípravu ke státní maturitě. Já se musím zeptat, jestli maturita, která není garantovaná státem, nepotřebuje přípravu. Myslím si, že jestliže uvažujeme riziko státní maturity v tom, že se studenti musí dobře připravit, tak je to právě argument pro to, proč státní maturita musí být.

Ale mám přece jen také několik připomínek. Souhlasím s tím, že celý systém by mohl být zřejmě jednodušší. My jsme zde všichni ve věku, kdy jsme zřejmě maturovali v podstatě stejným modelem. V rozhlasu nám vyhlásili témata v humanitních předmětech v jednom momentě po celé republice a fungovalo to. Bylo to velmi jednoduché. Ale doba se posunula, chápu, že je potřeba to udělat trošičku jinak, nicméně tak jak je to navrhováno, určitě by se to dalo udělat ještě jednodušeji.

Chci také připomenout, že rozdělení na základní a vyšší stupeň maturity bylo již v původním návrhu ke státním maturitám, který předkládala tehdejší paní ministryně Buzková. Myslím si, že je to tak dobře, nicméně je potřeba, aby stupně měly jakési opodstatnění, zdůvodnění a také jakousi váhu. Proto zde dávám v úvahu návrh k tomu, aby vyšší stupeň maturity byl respektován vysokými školami, nařídit to nikdo nemůže, je to spíš podnět pro pana ministra a apel na vysoké školy k tomu, aby vyšší stupeň maturity braly v úvahu při přijímacím řízení na vysoké školy.

A pak ještě drobnou připomínku, kterou také zmínil pan kolega Šebek, a to je skutečně jen technická záležitost – hrazením mzdy nebo chcete-li odměny předsedů maturitních komisí. Je v tom poněkud problém, protože na vysílající škole nepracuje příslušný předseda maturitní komise, vyslaný na jinou školu, u jiné školy není zaměstnancem a to je problém. Zase upozorňuji na to, myslím si, že toto lze vyřešit zákonným předpisem nebo nějakou jinou formou, jenom to vznáším jako připomínku.

Závěrem bych ale chtěla říci, že princip státních maturit vítáme jako klub sociální demokracie a tento zákon podpoříme.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška, připraví se senátor Milan Bureš.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=162)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já si myslím, že státní maturita je téma, které vzbuzuje delší dobu různé emoce. Domnívám se, že je to krok bezesporu dobrým směrem. V našem školství chybí jakýsi etalon, kterým by se různé vzdělávací instituce dali porovnávat, a s tím, jak přichází větší míra liberalizace do vnitřní struktury toho, jak školy fungují, větší rozrůstnění různých typů škol, kterými studenti přicházejí, tak si myslím, že toto je velmi silný argument pro to, aby na úrovni státu byla zachována zkouška, která jakýmsi způsobem etalon posuzování absolventů nastaví.

Jsem si vědom toho, že v okamžiku, kdy se tato věc řekne, tak automaticky s tím mohou přicházet i věci trošku problematičtější. Nebral bych úplně na lehkou váhu výhradu, kterou zde říkal kolega Šebek o sestavování žebříku škol bez zřetele k tomu, jací studenti byli na vstupu vzdělávání, co s nimi škola udělala. Že zde bude možná tendence k tomu hodnotit pouze výstupní úroveň žáků, nikoli to, jaká práce se studenty v průběhu jejich vzdělávání se na škole odehrává. A že ta práce nemusí být vždycky zobrazena úplně věrně ve výsledcích. Navzdory tomu si myslím, že vzdělávací systém jako takový nemůže fungovat bez toho, aby zde jakési srovnávací měřítko bylo, a v okamžiku, kdy se srovnávací měřítko vezme, tak je jasné, že neuvážené používání výsledků může produkovat problematické výsledky.

Nemyslím si, že model je tak zbytečně náročný, aby v kontextu toho, že dnes nemáme žádný model, který by umožňoval posuzovat výsledky maturitních zkoušek s nějakou váhou, tak aby v zrcadle tohoto obstál jako námitka proti schválení tohoto zákona. Dnes jsou výsledky maturitních zkoušek mezi různými školami a různými typy škol natolik málo srovnatelné, že známky na maturitním vysvědčení prakticky nemohou znamenat vůbec nic. To je jeden z důvodů, proč je za současného stavu např. vysoké školy při vstupu do vysokoškolského vzdělávání při přijímacím řízení prakticky nemohou brát v úvahu. A to ani tam, kde by se soustředili na nějaké konkrétní předměty. Výkyvy mezi tím – a to hovořím z praktické zkušenosti – jsou tak velké, že známka na maturitním vysvědčení stejně jako známky z průběhu studia nemají vůbec žádnou vypovídací hodnotu. Mají mírnou vypovídací hodnotu v okamžiku, kdy známe konkrétní školy, ale to je řekněme test na opačné straně.

Je oprávněné ptát se po účelu maturitní zkoušky. Kdysi maturitní zkouška byla jakousi zkouškou dospělosti, kterou člověk buď prošel, nebo neprošel. Myslím si, že tak, jak se vyvíjí vzdělávací systém, tak jak se vyvíjí diverzita v přístupu k tomu, jak jsou studenti na různých školách a různých typech škol vzděláváni, že by se celkově pohled na maturitní zkoušky neměl odvíjet od toho, že je to jakýsi jednorázový test, na který člověk musí vyčerpat všechny síly, a ukázka průchodu touto jednou zkouškou je vlastně otázka toho, jestli člověk obstál nebo neobstál ve středoškolském vzdělávání.

Mnohem více bych se přimlouval pro to, a to je koneckonců podle mého soudu účel státní maturity, aby poskytovala jakési skóre s tím, jak se umístil vůči dalším absolventům ve stejném ročníku, ale aby to neznamenalo, že v okamžiku, kdy student projde všemi předměty úspěšně, absolvuje všechny předměty, které jsou na školské úrovni potřebné, aby byl bez zbytečných důvodů z této maturitní zkoušky vyhazován jen proto, že se přišlo s nějakými uměle náročnými předměty. Na řadě stávajících škol je toto dilema řešeno tím, že v podstatě v posledním ročníku středoškolští studenti memorují otázky, které mají zadané, prochází to drilem, který je hodně daleko od toho, aby otevíral nějaké zdroje kreativity a tvůrčí schopností studentů. Víc to odpovídá tomu, že si jednotlivé školy nemohou dovolit příliš jednoduché pojetí maturitní zkoušky, protože by vypadaly divně, ale mají obavu z toho, s kterými otázkami by jejich studenti mohli nebo nemohli přijít. Myslím, že otevření tohoto zprůhlednění, ke kterému státní maturita nepochybně přispěje, bude hodně dobrým výsledkem, a z toho důvodu si myslím, že je dobré, že se konečně státní maturita dostává do situace, že bude realizována, i když neopomínejme, že zákonem již jednou stanovena byla.

Měl bych přesto výhradu, kdy musím říci, že na tomto konci legislativního procesu je velice těžko řešitelná, a to je ke stavbě předmětů a k pojetí toho, z čeho se vlastně maturuje. Státní maturita tak, jak má koncipovány zkoušky a jak si studenti mohou vybírat, v podstatě umožňuje, aby střední školu absolvovali studenti bez znalosti předmětů, které se řadí k exaktním nebo přírodovědným. Troufám si pochybovat, že v dnešním světě občan rozumným způsobem je schopný se orientovat v nabídce různých homeopatik, horoskopů a různých šarlatánských nabídek na trhu, nebo zastávat postoj k takovým věcem, jako je jaderná energetika bez toho, aby měl aspoň ponětí o tom, jak vypadají metody, se kterými se v exaktní části lidského vědění pracuje a aby aspoň kvalitativně tuto věc zvládl. Neznamená to, že je potřeba, aby uměle řešit diferenciální rovnice, ale znal charakteristiku přístupu k těmto problémům.

Obávám se, že tak jak je ta sada předmětů na výběr koncipována, to umožní maturantům, aby z této části lidského vědění nebo jakýchsi kompetencí, které potřebují v dnešní společnosti, vycházeli ze středních škol prakticky netknuti z hlediska tohoto testování.

Na druhou stranu se v té sadě předmětů, které jsou dány na výběr a které dokonce může ředitel školy označit jako povinné, je tam informatika, o které mám osobně velké pochybnosti, že se má na této úrovni zkoušet jako ostatní předměty, stejně tak jako se na úrovni maturitní zkoušky nezkouší třeba znalost dopravních předpisů nebo schopnost přecházení ulice po přechodu, přestože si myslím, že je to kompetence stejně praktického druhu jako informatika v tomto pojetí, jak se vyskytuje na středních školách, a přitom pro život nepochybně užitečnější.

V podstatě informatika jako taková je má výtka k tomu, jestli vůbec může být tato maturitní zkouška takto koncipovaná pokládána jako spolehlivý zdroj informací pro přijímací řízení. Působím současně jako děkan fakulty informatiky, ale přesto tuto zkoušku bych nebral jako validní pro přijímání ke studiu, protože na technických oborech k informatice studenti potřebují matematiku, zatímco tam, kde informatika potřeba nebude, tak tam tato zkouška bude mít velice problematický obsah, je to skutečně spíš ovládání počítačů a schopnost si s nimi nějakým způsobem poradit, což by mělo být samozřejmou součástí zbylých programů včetně společensko-vědního základu. Je to navíc předmět, který je na středních školách obsazen z hlediska učitelů nejproblematičtěji. Dnes se prakticky nehlásí žádní uchazeči na studium učitelské problematiky, vesměs se na výukové části tato věc dělá spíše způsobem, který bych přirovnal k nějaké svépomoci než k etalonu pedagogických metod, který patří ke všem ostatním předmětům. Toto je pro mě taková skromná část tohoto návrhu, ale přesto pro něj hlasovat budu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má senátor Milan Bureš. Připraví se senátor Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=185)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. My ještě dnes budeme zřejmě probírat další novelu školského zákona a ta se nebude týkat státních maturit, ale bude se týkat přijímacího řízení na střední školy. Já vím, že tento materiál předkládá skupina poslanců, nicméně v tomto materiálu je několik odkazů na podzákonný předpis, tedy předpokládám vyhlášku, kterou bude vydávat ministerstvo školství. A při tom projednávání tady asi nebude zástupce ministerstva školství, proto mi pane ministře dovolte vám položit otázku, která se bude týkat tohoto problému. Když jsem si ten poslanecký návrh prostudoval, tak podle mého názoru je tam pro mě nejdůležitější to, jestli přijímací řízení bude vyňato ze systému správního řízení. Já bych chtěl od vás slyšet jasné slovo, zda vy přijdete s nějakou iniciativou legislativní, která toto bude řešit, to znamená vynětí přijímacího řízení ze správního řízení. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Díky, senátor Jiří Oberfalzer má slovo.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=172)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Chci jenom jednu poznámku, v zásadě nemám proti tomu systému jakési jednotné srovnatelné zkoušky pro srovnatelné vzdělávací instituce typu gymnázií a středních škol s maturitou zásadní námitky, ale jenom mně vadí jedna věc, a to bych rád poprosil pana ministra, jestli by mi na to mohl odpovědět. Proč se tyto změny zavádějí uprostřed běhu věcí. Já se domnívám, že je správné, když děláme takovouto zásadní koncepční změnu, abychom ji začali se vzdělávacím cyklem, čili jednoduše řečeno, aby se takováto nová koncepce zavedla pro první ročníky, pro studenty, kteří nastoupí do prvního ročníku škol, pro studenty, poté, co tento zákon vstoupí v platnost. Pak by se školy mohly připravit na program a studenti by absolvovali celý vzdělávací cyklus s tím, že bude skončen státní maturitou. Jestli bych mohl poprosit: Jak se tady myslí na to přechodné období a jakým způsobem se očekává, že se školy adaptují uprostřed vzdělávacího cyklu na ten nový požadavek?

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Žák. (Senátor Jiří Žák se přihlásil do rozpravy, takže už se odhlásil, je to omyl.) Paní senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, ctěný Senáte, chci jenom doplnit své vystoupení o dva krátké dotazy, ke kterým mě inspirovali mí předřečníci. Za prvé skladba maturitních předmětů neodpovídá tomu, jak jsou koncipované poskládané předměty ve školských vzdělávacích programech, resp. je tam časový nesoulad. Školské vzdělávací programy v podstatě doběhnou, budou ukončeny o rok později, než by měly být státní maturity, takže moje otázka zní, zda s tím ministerstvo počítá, případně, zda budou upraveny školské vzdělávací programy, protože pak by mi ta cesta připadala logická, nebo jak to chce ministerstvo řešit? A ještě druhá věc – byla tady již zmínka o správním řízení ve školství. Tak, jak se potkávám s řediteli škol, s učiteli, tak toto je skutečně asi věc nadbytečná v celém systému školského vzdělávání. Vím, že snaha zavést správní řízení do školského systému byla vedena snahou mít všechny věci v pořádku a podchycené, nicméně skutečně to zatěžuje administrativně velmi a někdy to dochází až do velmi absurdních situací. Myslím si, že to je věc, které by bylo skutečně dobré se věnovat a přijmout úpravu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, takže končím obecnou rozpravu. Předpokládám, že pan ministr – tak jednací řád určuje – abych se vás zeptal, pane ministře. Já se vás zeptám raději, chcete vystoupit jsem poznal, máte mikrofon.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Ondřej Liška:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte mi, abych zareagoval na podněty, které zde padly. S velkou částí toho, co zde bylo uvedeno, souhlasím jako s analýzou rizik. Když jsem nastoupil před pěti měsíci do své funkce, první co jsem udělal, bylo vyhodnocení stavu přípravy státní maturitní zkoušky. Udělal jsem to proto, že jsem byl svědkem toho, jak Sněmovna po několikáté odložila realizaci maturitní zkoušky, a to proto, protože její přípravy v minulosti rozhodně neprobíhaly v pořádku. Proto jsem tam sestavil úplně nový tým lidí s novým zadáním, kteří měli vytvořit nový model, který bude reagovat na podněty, které se vyskytly v minulosti, a který také ošetří veškerá rizika, která jsou s tím potenciálně spojena. Zadání znělo jasně – maturita musí být, aby měla smysl, musí být užitečná a musí být bezpečná. To tou dobou nebyla, a proto byla odložena.

Měl jsem dvě možnosti – buď maturitní zkouškou státem garantovanou úplně jako projekt odložit k ledu nebo se ji pokusit zlepšit. Já jsem se rozhodl o nelehkém rozhodování jít druhou cestou, a to proto, že nakonec při důkladné analýze a osobního zvážení a po konzultacích se všemi možnými experty, odbornou veřejností, ale i politickým spektrem jsem došel k názoru, že maturita, pokud bude bezpečná a užitečná, tak svůj nesporný smysl má. Rizika, která jste zde zčásti popsali, já bych mohl dokonce vyjmenovat i řadu dalších, tak se pokouším řešit následujícím způsobem. Na všechny části přípravy všechny infrastruktury, kterou bude nutno zavést v souvislosti se státní maturitní zkouškou, jsem nechal důkladně prověřit a zauditovat. Podařilo se mi např. náklady na infrastrukturu téměř o polovinu stlačit, protože se ukázalo, že řešení, která se týkají např. právě informačních technologií nutných k provedení takto rozsáhlé lobbyistické akce, tak řešení navrhovaná byla zastaralá a nereagovala na skutečně dnešní možnosti a moderní trendy v této oblasti. Stejně tak bylo nutné garantovat to, že nedojde k podobné situaci, jako došlo např. v Polsku nebo na Slovensku, kde byl případ, kdy auto, které převáželo testy, se vybouralo, nebo tam byla nějaká závada, nedorazilo včas, takže takovýto lapsus my si samozřejmě dovolit nemůžeme. Samozřejmým hororem, který straší všechny, kteří usilují o zavedení státní maturitní zkoušky, je to, že by došlo ke zpochybnění výsledku, že by nebyly např. dodány nebo vyhodnoceny včas, že by došlo k jejich úniku a tato bezpečnostní rizika se nakonec ukázala platná a významná např. v Polsku. Tam to dokonce skončilo u Ústavního soudu, pokud se nemýlím. Samozřejmě pokud má být státní maturitní zkouška realizována nějakých 14 dnů, 3 týdny nebo týden před příštími parlamentními volbami, pokud se odehrají ve standardním termínu, tak pak ten, kdo klade hlavu na špalek, jsem především já, a to já si velmi dobře uvědomuji. Tento projekt musí být úspěšný, a proto jsem mu věnoval náležitou pozornost. Otázky, které se týkají např. placení náhrad pro předsedy zkušebních komisí, to jsou věci, které lze vyřešit podzákonným předpisem. To jsou věci, které řešíme a které konzultujeme jak se zřizovateli, tak se samotnými školami, s asociacemi krajů, s odbornou veřejností. To jsou věci dílčí. To, co já jsem od počátku kladl jakožto zásadní akcent, byla návaznost na předcházející stupně vzdělání a prostupnost do dalších stupňů vzdělání.

Tam jsou dva důležité aspekty. Jeden je ten, kdo vůbec k maturitní zkoušce tohoto typu doputuje. To, že neměříme to, co se odehraje před samotnou maturitní zkouškou v úhrnnosti, to je pravda, ale já ten strach před žebříčky, které možná vzniknou, nemám zas tak veliký, protože si myslím, že každý, kdo se tím bude chtít seriózně zabývat, tak si bude vědom biografie, toho životopisu našeho vzdělávacího systému a také si bude vědom toho faktu, že dnes nemáme dvě úrovně maturitní zkoušky, nýbrž že jich máme stovky, ne-li tisíce a že nám neumožňují žádnou srovnatelnost. Pokud tady má existovat určitý etalon tak, jak to nazval pan senátor Zlatuška, tak si myslím, že tohle je jeho vhodná podoba. My přece chceme, aby naše děti vycházely ze středního vzdělání, ze sekundárního vzdělání s něčím víc, než jenom s nějakým sofistikovaným testem inteligence, jako je sciotest. My přece chceme, aby i tato maturitní zkouška, která je realizována právě v době, jak to popsal pan senátor Oberfalzer, v jakémsi mezidobí – já si myslím, že to je právě ta vhodná doba, protože nyní doputovala kurikurální reforma do sekundárního školství a ona nyní prochází vlastně obsahovou reformou. A proto je vhodné přijít právě nyní, samozřejmě s těmi rozfázovanými kroky tak, jak je to v této novele obsaženo, to znamená s jakousi dvouletou fází tak, aby za a) maturitní zkouška byla a odpovídala možnostem a rámcovým podmínkám kurikurální reformy a na druhou stranu, aby tato zkouška umožnila prostupnost do dalšího stupně vzdělání. My nemůžeme přece vysoké školy, univerzity přinutit k tomu, aby tuto zkoušku akceptovaly jako zásadní nebo dokonce výlučné kritérium. To ani nebylo cílem. Jejich kvalita a způsob její přípravy ale sám ukáže, zda se stane součástí hodnocení při vstupu do terciárního vzdělávání. Mým přáním je, aby ta váha byla co nejvyšší. Je to ale otázka, kterou budeme schopni zodpovědět až poté, co uběhne minimálně rok nebo dva implementace tohoto projektu.

My jsme minulý týden zahájili jednání CERMAT a ministerstvo školství s vysokými školami, abychom si právě tyto věci vyjasnili. Samotná státní maturitní zkouška rozhodně není žádnou spásou. Ukazuje se, že v diferenciaci a vlastně vzniku poměrně velkých nerovností v našem vzdělávacím systému dochází k primárním a dokonce i v nesrovnatelně větší míře předškolní vzdělávání. To si myslím, že je otázka, kterou je potřeba zvážit mnohem komplexněji než pouze ve výseči, kterou nám určuje tato novela. Chci vás ale ujistit o tom, že právě o to já se snažím. Příprava Bílé knihy – terciárního vzdělávání.

Nově vzniklá skupina, kterou jsem na ministerstvu založil a která se nyní zabývá vyhodnocením Bílé knihy všeobecného vzdělávání z roku 2001. Věnuje se vyhodnocení toho, co bylo vykonáno v minulých letech a kterým směrem by se regionální školství mělo v budoucnu vydat. Myslím si, že na prahu příštího roku by se tyto tři proudy – jak příprava státní maturitní zkoušky, tak Bílá kniha terciárního vzdělávání a vyhodnocení knihy všeobecného vzdělávání kurikulární reformy a školství měly potkat tak, abychom měli ucelenější obrázek o potřebách našeho vzdělávacího systému.

Dovolte mi ještě na závěr zareagovat na poznámku ke správnímu řádu. Jsem jasným silným zastáncem toho, aby nejen přijímací řízení na střední školy bylo vyňato ze správního řádu, ale aby celá řada dalších úkonů, kterými jsou dnes naprosto nesmyslně zatěžovány co do byrokracie administrativy ředitele a celé školy, jsem jasným zastáncem toho, aby tyto úkony byly ze správního řádu vyňaty.

Ministerstvo vnitra, které je ochráncem a garantem správního řádu, bude velmi pečlivě sledovat, zda zde tato výjimka, o které uvažujeme a kterou připravujeme, nebude příliš rozsáhlá. Myslím, že s vaší podporou, s podporou těch, kdo vzdělávacímu systému v ČR rozumí a znají jeho potřeby a problémy, budeme schopni toto prosadit.

Chceme, aby se ředitelé, pedagogičtí pracovníci věnovali především vzdělávacímu procesu a aby měli možnost řídit školy, nikoli vyplňování nesmyslných papírů v několika verzích, jejich rozesílání a vynakládání prostředků na rozvoj školy na tyto činnosti. Proto jsem již při projednávání ve sněmovně, a to jak v souvislosti se státní maturitní zkouškou, tak v souvislosti s pověstnými třemi přihláškami uvedl, že připravuji návrh novely, která by toto zajistila. Chtěl bych tuto úpravu představit nejpozději na podzim t. r., aby od příštího roku tato změna mohla být zavedena. Myslím si, že jak v otázce přijímacího řízení na střední školy, tak i státních maturit a v celé řadě činností to bude pozitivně vnímáno jako rozumný krok, který pomůže k debyrokratizaci českého školství.

Doufám, že jsem uvedl vše, co mi leželo na srdci, co jsem cítil, že potřebujete slyšet. Chci vás ještě jednou ujistit o tom, že přístup, který jsem zvolil k tomuto projektu, který jsem z velké části zdědil, o jehož rozumnosti v tomto modelu jsem se přesvědčil, jehož rizika a ani příležitosti neskrývám, vás přesvědčí o tom, že tento projekt podpoříte.

V příštích dvou měsících, které nás čekají do podzimu tohoto roku, budu nadále vyhodnocovat ekonomickou náročnost. Máme o ní poměrně přesnou představu. Část prostředků z evropského sociálního fondu použijeme na přípravu státních maturit a na základě auditu, kontroly, kterou jsem provedl a provádím si myslím, že prostředky nebudou takové, jak bylo původně navrhováno, protože chceme zvolit mnohem modernější řešení zvláště co do infrastruktury a přenosu dat. Myslím si, že to odpovídá současné situaci v informatice a můžeme se poučit i v jiných zemích.

Děkuji vám za pozornost a věřím, že tento projekt podpoříte.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Slovo má zpravodaj garančního výboru pan senátor Zdeněk Janalík.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=188)**:** Vážený pane předsedo, nezbývá mi než konstatovat, že diskuse byla obsáhlá, věcná a že v obecné rozpravě vystoupilo pět senátorů, z toho jedna paní senátorka dvakrát. Zazněly otázky, na které pan ministr odpověděl. Jsem rád, že zde zazněla i problematika ke správnímu řádu. Zazněl jediný návrh – schválit.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Po znělce budeme **hlasovat o jediném návrhu, a to o schválení**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro schválení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 5 je ukončeno, registrováno 56, kvorum 29, pro 52, proti jeden.

**Návrh byl schválen**.

Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi. (S kolegou se u řízení vystřídáme.)

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Ondřej Liška:** Vážený Senáte, děkuji vám za podporu, a věřím, že i ti, kteří v tuto chvíli nebyli přesvědčeni o užitečnosti tohoto projektu, v budoucnu se přesvědčí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky a senátoři, dále budeme projednávat bod, kterým je
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**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o stabilizaci a přidružení**

**mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy**

**na jedné straně a Republikou Černá Hora na straně druhé,**

**podepsaná dne 15. října 2007 v Lucemburku**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 189**. Uvede jej ministr zahraničních věcí Karel Schwarzenberg, kterému uděluji slovo.

[**Ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=175)**:** Vážený pane předsedající, slovutný Senáte, vláda předkládá žádost o vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody o stabilizaci a přidružení mezi evropskými společenstvími a jejich členskými státy a Černou Horou podepsané v Lucemburku dne 15. října 2007. Jde o standardní stabilizační a asociační dohodu, která je podobná dohodám, které EU již uzavřela s Chorvatskem, Makedonií/FYROM a Albánií a které v současné době připravuje také se Srbskem, Bosnou a Hercegovinou.

Dohoda o stabilizace a přidružení upravuje formy politického dialogu EU s Černou Horou včetně posílení regionální spolupráce. Předpokládá vznik zóny volného obchodu mezi Společenstvím a Černou Horou do pěti let od vstupu dohody v platnost. Dále upravuje pohyb pracovníků, svobodu usazování, poskytování služeb a běžných plateb a pohyb kapitálů. Dohoda zakotvuje závazek Černé Hory sblížit právní předpisy s předpisy evropských společenství, zejména v oblastech vnitřního trhu a vymezuje rámec spolupráce s Černou Horou v řadě oblastí, zejména v oblasti spravedlnosti, svobody a bezpečnosti.

Dohoda zřizuje Radu, Výbor, Parlamentní výbor pro stabilizaci a přidružení, které budou dohlížet na uplatňování dohody.

V souladu s běžnou praxí se ve vzájemných vztazích uplatňuje od 1. ledna 2008 prozatímní dohoda týkající se především obchodu, spolupráce a institucionálního rámce. Platná bude do doby, než Dohoda o stabilizaci a přidružení vstoupí po ukončení ratifikačního procesu v platnost.

Sjednání dohody je jak ve všeobecném zájmu EU, tak i v národním zájmu ČR. Vstup dohody v platnost podpoří rozvoj bilaterálních vztahů včetně ekonomických a přispěje k celkové stabilizaci regionů jihovýchodní Evropy. Nepředpokládá se dopad z provádění dohody na státní rozpočet ČR, ani na rozpočet EU.

ČR podporuje integraci Černé Hory do evropských a euroatlantických struktur. Pokrok ve stabilizačním a asociačním procesu představuje významný impuls pro pokračování reforem v zemi a sbližování černohorského právního a podnikatelského prostředí se standardy EU.

Vzhledem k velmi dobrým vzájemným vztahů, jichž bylo dosaženo po demokratických změnách v obou zemích, je ze zahraničněpolitického hlediska žádoucí, aby se česká strana co nejdříve připojila k ostatním zemím EU, které již dohodu ratifikovali. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh projednal výbor pro záležitosti EU, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk 189/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Václav Koukal. Garančním výborem je výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk číslo 181. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Zoser, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a aby nám eventuálně sdělil, je-li to zpráva společná.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=163)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyně a kolegové, předesílám, že dva výbory, a to náš zahraniční výbor a výbor pro záležitosti EU přijal shodná usnesení, tudíž přednáším společnou zprávu.

Podmínkou pozdějšího přistoupení k EU je ratifikace dohody o stabilizaci a přidružení mezi Evropským společenstvím a členskými státy na jedné straně a čekateli na straně druhé. Jedná se o tzv. asociační dohodu smíšené povahy, která opravňuje společenství uzavřít s jedním nebo několika třetími státy nebo mezinárodními organizacemi dohodu o přidružení, které stanoví vzájemná práva a závazky. Tyto dohody jsou uzavírány jako předstupeň pozdějšího přistoupení k EU.

EU slíbila všem zemím západního Balkánu perspektivu členství v unii. Dnes je to Republika Černá Hora, se kterou se tato dohody sjednává. Jedná se o dohodu o přidružení nebo o stabilizaci a přidružení. Jsou již schváleny nebo ratifikovány tyto dohody s Chorvatskem, Makedonií, Albánií, Řeckem a Tureckem. Podle článku 6 dohody, která byla podepsána v Lucemburku 15. 10. 2007, má k přidružení Republiky Černá Hora dojít postupně během maximálně 10letého přechodného období. To bude rozděleno na dvě po sobě jdoucí části. V případě, že zhruba po pěti letech od vstupu dohody v platnost dojde v Republice Černá Hora k pokroku ve stanovených oblastech, vstoupí dohoda do druhé etapy, která má vést k úplnému přidružení.

Dohoda klade důraz zejména na rozvoj politického dialogu EU a Černé Hory, postupné vytváření zóny volného obchodu, stanovení pravidel pro pohyb pracovníků a volný pohyb kapitálů, sbližování právních předpisů a vymáhání práva, pravidla hospodářské soutěže, spolupráce v oblasti spravedlnosti a vnitřních věcí, zlepšení fungování policie a boje s korupcí a organizovaným zločinem.

Současně s dohodou byla uzavřena 1. 1. 2008 prozatímní dohoda o obchodu a obchodních záležitostech mezi evropským společenstvím a Republikou Černá Hora, která se bude uplatňovat v období do vstupu o platnost dohody. Je ve výlučné pravomoci Evropského společenství, a tudíž jednotlivé státy se k ní nevyjadřují. Prozatímní dohoda má zajistit, aby obchodování a s obchodem související ustanovení dohody vstoupilo v platnost co nejdříve.

Výhodnější obchodní koncese stanovené v nařízení rady 18. 9. 2000 pro země účastnící se procesu stabilizace přidružení, budou platit nadále souběžně s prozatímní dohodou.

V ČR jde o smlouvu prezidentské kategorie, k jejíž ratifikaci prezidentem republiky je třeba souhlasu obou komor parlamentu. Obsah dohody je v souladu s právním řádem i s jejími dalšími mezinárodními právními závazky.

Ratifikace dohody je jak v národním zájmu ČR, tak ve všeobecném zájmu EU. Rozhodnutím rady o uzavření dohody bude to přijato až poté, co s dohodou vysloví souhlas Evropský parlament. Poté bude dohoda ratifikována všemi členskými státy.

Dovolte, abych přečetl usnesení.

133. usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které na své 24. schůzi konané 12. března po odůvodnění zástupce předkladatele dr. Pavla Snítila z ministerstva zahraničních věcí, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací této dohody,
2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu moji osobu,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Richarda Sequense, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Protože jsme slyšeli společnou zprávu, tedy i za výbor pro záležitosti EU, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Konstatuji, že byl podán jediný návrh, a to aby Senát dal souhlas k ratifikaci., Po znělce o tom to návrhu budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu následujícího usnesení.

**Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o stabilizaci a přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Republikou Černá Hora na straně druhé, podepsané dne 15. října 2007 v Lucemburku**.

Konstatuji, že v sále je přítomno 52, kvorum je 27. O předneseném návrhu dávám hlasovat.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte ANO. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Skončilo 6. hlasování na této schůzi. Skončilo schválením návrhu usnesení. Bylo 52 přítomných, kvorum 27, pro 45, proti nebyl nikdo.

**Návrh byl schválen**. Děkuji panu navrhovateli i panu zpravodajovi.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, a tím je

<a name='st215'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií**

**a Spojenými státy americkými o zpracování údajů jmenné evidence cestujících (PNR) leteckými dopravci a o jejich předávání Ministerstvu vnitřní bezpečnosti Spojených států amerických, podepsaná za Evropskou unii v Bruselu**

**dne 23. července 2007 a za Spojené státy americké**

**ve Washingtonu dne 26. července 2007**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 215** a uvede jen ministr zahraničních věcí Karel Schwarzenberg, kterému uděluji slovo, prosím.

[**Ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=175)**:** Vážený pane předsedající, slovutný Senáte.

Dovolte mi vám představit Dohodu mezi Evropskou unií a Spojenými státy o zpracování údajů jmenné evidence cestujících (Passenger Name Record), kterou vláda předkládá Parlamentu ČR s návrhem na vyslovení souhlasu s ratifikací. Výbor Senátu pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Stálá komise pro ochranu soukromí již dohodu projednaly s vám známými závěry.

Dohoda je odpovědí EU na obavy USA z terorismu a závažné kriminality a na jejich snahu o účinnější kontrolu vnější hranice.

Předmětem dohody je závazek EU, že zajistí, aby její letečtí dopravci, kteří provozují leteckou dopravu cestujících do a ze Spojených států, zpřístupnili údaje jmenné evidence cestujících obsažené v jejich rezervačních systémech, jak to vyžaduje Ministerstvo vnitřní bezpečnosti Spojených států.

Dohoda podepsaná v červenci 2007 je historicky celkem třetím ujednáním o předávání údajů o jmenné evidenci cestujících mezi Unií a Spojenými státy.

První dohoda z května 2004 byla vypovězena k 30. září 2006 na základě rozhodnutí Evropského soudního dvora, dle nějž byla sjednána na nesprávném právním základu (tj. v rámci prvního pilíře EU, pouze na úrovni Společenství).

Druhá dohoda z října 2006 byla sjednána v rámci kontinuity, již na jiném právním základě, jako dohoda unijní (v rámci třetího pilíře), jen na dobu jednoho roku. Byla prováděna členskými státy EU předběžně v mezích jejich legislativy. Po uplynutí platnosti dohody vláda ČR stáhla návrh na ratifikaci dohody z projednávání v Parlamentu ČR, a to dne 5. září 2007.

Předkládaná třetí Dohoda PNR z července 2007 je unijní dohodou (v rámci třetího pilíře). ČR při jejím podpisu učinila prohlášení o tom, že touto dohodou bude vázána až po ratifikaci i další prohlášení o nutnosti dodržování evropských standardů ochrany osobních údajů.

Předkládaná nová dohoda je stručná, má jen devět operativních článků, dává však smysl jen ve spojení s dvěma dopisy smluvních stran, které jsou k ní přiloženy. Dopis Spojených států vysvětluje, jak Spojené státy shromažďují, využívají a uchovávají data o pasažérech. Vymezuje účely, k nimž Ministerstvo vnitřní bezpečnosti USA používá údaje jmenné evidence cestujících: předcházení a boj proti terorismu a související trestné činnosti dalším vážným činům nadnárodní povahy, včetně organizovaného zločinu, vyhýbání se soudním příkazům nebo vazbě za výše uvedené trestné činy. V případě nutnosti lze jmenné evidence cestujících využít i k ochraně životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo i jiných osob nebo v rámci trestního řízení. Dále dopis Spojených států vymezuje 19 typů údajů, které jejich orgány shromažďují.

Druhou podstatnou přílohou Dohody je odpověď portugalského předsedy Rady EU na dopis USA. Dopis EU sděluje, že „záruky vysvětlené v dopise Ministerstva vnitřní bezpečnosti Spojených států umožnily Evropské unii, aby předpokládala, že toto ministerstvo zajišťuje odpovídající ochranu údajů“ pro účely dohody. Všechny tři dokumenty jsou součástí jedné konstrukce, bez uvedených dopisů nelze aplikovat samotnou dohodu.

Oproti předcházejícím dohodám je nyní v Dohodě výslovně obsažen závazek Spojených států k přechodu na novou metodu získávání dat o cestujících, který má poskytnout lepší ochranu osobních údajů. Skončí dosavadní metoda „pull“, kdy Spojené státy dosud získávají celou databázi údajů o cestujících a z ní si „vytahují“ údaje o cestujících, které je zajímají. Nahradit ji má metoda „push“, kdy letečtí dopravci sami předávají do Spojených států pouze dohodou stanovené údaje ze svých rezervačních systémů (předpokladem je, že systémy budou technicky kompatibilní). Dohoda snižuje okruh shromažďovaných a předávaných údajů oproti dohodám předcházejícím, a to ze 34 na 19.

Nová dohoda je (v souladu se svým čl. 9) ode dne svého podpisu předběžně prováděna, a to v mezích vnitrostátních právních předpisů smluvních stran. Dohodu je možné předběžně provádět na základě článků 11 a 13 Úmluvy o mezinárodním civilním letectví. Obdobná ustanovení jsou taktéž obsažena v článku 7 Dohody o letecké dopravě mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a Spojenými státy na straně druhé, která byla podepsána 25. dubna 2007 v Bruselu a 30. dubna 2007 ve Washingtonu.

Česká republika tuto dohodu předběžně provádí pouze v omezeném rozsahu – jediný letecký dopravce s přímými lety do USA, společnost ČSA, dosud nepředává údaje PNR, ale pouze údaje API (Advanced Passanger Information). Údaje API se částečně překrývají s údaji PNR (jmenné evidence cestujících) a týkají se jen totožnosti a cestovního dokladu cestujícího. Údaje API, na rozdíl od údajů PNR, však neobsahují údaje o platbě a další, které mohou být klíčové pro odhalování sítí teroru a organizovaného zločinu. Proto Spojené státy – i další země – požadují údaje jmenné evidence cestujících a proto i EU připravuje vlastní systém sběru údajů jmenné evidence cestujících.

Důsledkem plné aplikace dohody bude předávání stanoveného okruhu dat o pasažérech leteckými společnostmi z EU do USA. Pro letecké společnosti provozující lety do a ze Spojených států v důsledky dohody vyvstává rovněž povinnost informovat cestující o tom, že jejich osobní údaje se předávají Ministerstvu vnitřní bezpečnosti a dalším orgánům Spojených států.

Česká republika upozornila Evropskou komisi na problematické body dohody, a to dopisem generálnímu řediteli pro svobodu, bezpečnost a spravedlnost v Evropské komisi Jonathanu Faullovi. České republice šlo o úroveň ochrany osobních údajů předávaných na základě dohody PNR do USA, současně jsme jasně akcentovali nezbytnost účinného a pravidelného hodnocení provádění nové dohody PNR. Odpověď od komise jsme obdrželi v únoru letošního roku. V odpovědi Komise ujišťuje, že dohoda odpovídá standardu ochrany dat dle článku 8 Charty EU o základních právech. Zároveň upozorňuje, že směrnice o ochraně osobních údajů č. 95/46/EC, na kterou se ČR odvolávala, se nevztahuje na oblast pokrytou dohodou, neboť jde o údaje poskytované pro bezpečnostní účely, tj. v rámci třetího pilíře EU, nikoliv v rámci prvního pilíře EU.

Dohoda je výsledkem nelehkých jednání mezi EU a USA. Je kompromisem mezi požadavky USA na posílení prevence teroru a další kriminality a evropskými požadavky ochrany osobních údajů. Vlády členských zemí EU ji podepsaly a schválily se záměrem, aby vstoupila v platnost a plnila se.

Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, se závazky vyplývajícími pro ČR z členství v EU, jakož i s mezinárodně právními závazky České republiky.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh projednala Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí, přijala usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 215/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Töpfer.

Garančním výborem je výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 215/1. Zpravodajem výboru je opět pan senátor Tomáš Töpfer, kterého nyní žádám, aby nás seznámil s oběma zpravodajskými zprávami.

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=194)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr zahraničí vás tady podrobně seznámil s tím, že tato smlouva je již v pořadí třetí, která byla podepsána mezi USA a EU, i s genezí i se složitostmi, které tyto tři smlouvy provázely.

Chci jenom připomenout, že 27. června 2007 a následně 23. července 2007 za EU a dne 26. července 2007 za USA byla tato nová dohoda PNR, neboli jmenné evidence cestujících, podepsána.

Podle předkladatele je dohoda považována za maximální možný kompromis mezi EU a USA. Je nutno připomenout, že pozice nebo postoj Spojených států v tomto směru byl velmi ultimativní po 11. září z hlediska jejich vlastní bezpečnosti a že letečtí dopravci, kteří nebudou podle této smlouvy předávat jmenný seznam cestujících, zkrátka nebudou přistávat v USA.

Spojené státy se původně v dohodě s EU zavázaly chránit takto získané osobní údaje v souladu se závazným prohlášením, které bylo připojeno také k textu druhé dohody PNR. Na rozdíl od první i druhé dohody není k nové dohodě PNR připojeno zmíněné závazné prohlášení, nýbrž dopis, kterým se Ministerstvo vnitřní bezpečnosti Spojených států zavazuje zajišťovat ochranu těchto dat, čili už to není součástí té dohody, je to pouze přiložený dopis.

Předložená dohoda byla dne 12. července 2007 projednána Evropským parlamentem, který k ní svým usnesením přijal výrazně negativní stanovisko plné kritiky a znepokojení. Evropský parlament mj. vyjádřil politování nad tím, že nová dohoda PNR nebyla podrobena žádné demokratické kontrole, neboť byla na základě požadavků ze strany USA sjednána a schválena bez jakékoli účasti Evropského parlamentu a neposkytuje národním parlamentům dostatek možností, aby ovlivnily mandát k jednání nebo aby navrženou dohodu řádně vyhodnotily či k ní navrhly změny.

Součástí usnesení je i výzva k národním parlamentům členských států, aby pečlivě prozkoumaly předkládaný návrh nové dohody PNR s ohledem na připomínky v něm vznesené.

Dovolil bych si na závěr jenom připomenout ještě jednu důležitou věc, která byla podrobena největší kritice, a to oproti druhé dohodě PNR dochází k prodloužení doby uchovávání údajů jmenné evidence cestujících, a to z původních tři a půl roku na sedm let v tzv. aktivní databázi, a doba pro uchovávání údajů v tzv. nečinném stavu zůstala nezměněna na osm let. Když to tedy sečteme, je to sedm plus osm let.

Evropský parlament podrobil ostré kritice také fakt, že po uplynutí patnáctiletého období pro uchovávání dat neexistuje záruka, že údaje budou definitivně vymazány.

Nová dohoda PNR sice rozsah shromažďovaných a předávaných údajů proti druhé dohodě formálně snižuje – prosím, povšimněte si toho čísla – z 34 položek na 19, nicméně fakticky ke snížení počtu těchto údajů nedojde. Zatímco totiž v předchozí dohodě byly relativně přesně vymezeny jednotlivé konkrétní údaje, v nové dohodě PNR se jedná o skupiny či druhy údajů typu veškeré dostupné kontaktní informace, veškeré dostupné informace o platbě nebo fakturaci, dostupné informace o často cestujících osobě a výhodách, situace cestujícího či veškeré informace o zavazadlech. V praxi tedy může spíše dojít k navýšení skutečného počtu předávaných údajů.

Rozsah poskytovaných údajů PNR je navíc ještě dále rozšiřován, neboť – a to je velmi důležité – podle bodu 3 dopisu Ministerstva vnitřní bezpečnosti USA mohou úředníci tohoto ministerstva ve výjimečných případech, kdy by mohl být ohrožen nebo vážně narušen život subjektu údajů nebo jiných subjektů, vyžadovat a použít i jiné než výše uvedené údaje, včetně citlivých údajů.

Prosím, mezi citlivé údaje patří např. údaje o rasovém či etnickém původu, politické názory, náboženské či filozofické přesvědčení, členství v odborových svazech a údaje týkající se zdraví či sexuálního života dané osoby.

Tolik jenom ke kritice. Pokud by vás to ještě zajímalo, a mě to tedy velmi zaujalo, to je usnesení Evropského parlamentu, z kterého bych vám ocitoval jenom několik málo odstavců.

Evropský parlament uznává obtížné podmínky, za kterých jednání o PNR probíhala a v zásadě také uznává přínos existence jediné dohody o PNR mezi EU a USA namísto uzavírání 27 bilaterálních dohod mezi členskými státy a Spojenými státy americkými.

Velmi lituje, že nová dohoda o PNR nebyla podrobena žádné demokratické kontrole, neboť byla na základě požadavků ze strany USA sjednána a schválena bez jakékoli účasti Evropského parlamentu a neposkytuje národním parlamentům dostatek možností, aby ovlivnily mandát k jednání nebo aby navrženou novou dohodu o PNR řádně vyhodnotily či k ní navrhly změny.

Cituji jenom některé odstavce.

Vyzývá proto národní parlamenty členských států, aby pečlivě prozkoumaly předkládaný návrh nové dohody o PNR s ohledem na připomínky vznesené v tomto usnesení. Evropský parlament je znepokojen tím, že shromažďování použití a uchovávání údajů PNR a nakládání s nimi ze strany Ministerstva vnitřní bezpečnosti není založeno na řádné dohodě, ale pouze na nezávazných ujištěních, která mohou být tímto ministerstvem kdykoli jednostranně změněna a která žádné osobě ani straně neposkytují žádná práva ani výhody.

Je tady ještě mnoho a mnoho dalších citací, které bych mohl uvést, nicméně přesto všechno bych doporučil tuto smlouvu k ratifikaci. Rád bych vás seznámil s usnesením nejdříve Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí č. 12 ze dne 8. dubna 2008 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi EU a Spojenými státy americkými o zpracování údajů jmenné evidence cestujících (PNR) leteckými dopravci a o jejich předávání ministerstvu vnitřní bezpečnosti USA podepsaná za EU v Bruselu 23. července 2007 a za USA ve Washingtonu 26. července 2007.

Po úvodní informaci, zpravodajské zprávě senátora Tomáše Töpfera, zdůvodnění zástupců MZV, připomínkách od zástupců Úřadu pro ochranu osobních údajů a po rozpravě komise za prvé schvaluje stanovisko k tomuto vládnímu návrhu uvedené v příloze tohoto usnesení a pověřuje zpravodaje komise Tomáše Töpfera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu PČR a já bych vám tuto přílohu rád přečetl.

Stanovisko Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí k vládnímu návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi EU a USA o zpracování údajů jmenné evidence cestujících (PNR) atd.

Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí se za prvé domnívá, že dosud nebyla prokázána efektivita jmenné evidence cestujících v boji proti terorismu a organizovanému zločinu. Za druhé je toho názoru, že doba, po kterou mají být data uchovávána, je nepřiměřená účelu (7 + 8 let), pro který mají být sbírána, a že není zcela jednoznačně specifikováno, která osobní data mohou být v budoucnu předávána. Za třetí upozorňuje, že EP vyslovil znepokojení, že nová dohoda (PNR) nebyla podrobena žádné demokratické kontrole. To bylo stanovisko Stálé komise pro soukromí a teď mi dovolte, abych vám ke stejnému návrhu, k souhlasu s ratifikací senátní tisk č. 215 přednesl 140. usnesení VZOB ze dne 16. dubna 2008.

Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Pavla Vacka, ředitele odboru politik EU MZV ČR, zpravodajské zprávě senátora Tomáše Töpfera a po rozpravě výbor:

1. Doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací této dohody.
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáše Töpfera.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Richarda Sequense, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím. Konstatuji, že byl podán návrh, aby Senát dal souhlas k ratifikaci, a po fanfáře budeme o tomto návrhu hlasovat.

Budeme **hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Evropskou unií a Spojenými státy americkými o zpracování údajů jmenné evidence cestujících (PNR) leteckými dopravci a o jejich předávání ministerstvu vnitřní bezpečnosti Spojených států amerických podepsané za EU v Bruselu dne 23. července 2007 a za Spojené státy americké ve Washingtonu dne 26. července 2007**. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji.

Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Končí hlasování č. 7 v pořadí a **skončilo schválením návrhu**, aby Senát dal souhlas k ratifikaci uvedené dohody. 51 přítomných, kvórum 26, 37 hlasů pro, tři hlasy byly proti. Projednávání tohoto návrhu skončilo, děkuji panu navrhovateli a také panu zpravodaji.

Dalším bodem této schůze je

<a name='st238'></a>

**Souhrnná zpráva o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2007**

Navrhuji vám, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí Veřejného ochránce práv Otakara Motejla na našem jednání. O tomto návrhu budeme bezprostředně hlasovat.

V sále je přítomno 50 senátorek, resp. senátorů, kvórum je 26. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám.

Jste-li někdo proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Návrh, abychom vyslovili souhlas s účastí Veřejného ochránce práv Otakara Motejla byl schválen. 51 přítomných, kvórum 26, nikdo nebyl proti, 39 hlasů bylo pro. Dovolte mi, abych zde pana Otakara Motejla, Veřejného ochránce práv přivítal a žádám ho, aby se ujal slova.

Upozorňuji, že tuto zprávu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 238**. Prosím, pane ochránče.

**Otakar Motejl:** Děkuji, pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení senátoři Parlamentu ČR. Skoro mám výčitky svědomí, že už to je po osmé, co před vás předstupuji s jediným tématem, tj. s bilancí Kanceláře Veřejného ochránce práv za rok 2007. Naproti tomu si skutečně velice vážím toho, že i Senát PČR jeví o tuto zprávu zájem, tedy zákon zásadně předpokládá moji povinnost, abych učinil tuto zprávu předmětem jednání Poslanecké sněmovny.

Je to vlastně prvá zpráva, kterou podávám ve svém druhém funkčním období při změně managementu této instituce.

Změna spočívá v tom, že v období 2007 se rozhodným způsobem na činnosti podílela moje nová zástupkyně, vaše bývalá kolegyně, paní doktorka Seitlová. Nicméně i při této změně jsme se s kolegyní Seitlovou shodli na tom, že budeme nadále pokračovat v prezentaci naší činnosti způsobem, který se ustálil v předcházejícím období a vlastně text zprávy je rozčleněn obdobným způsobem, jako byly rozčleněny zprávy předcházející.

Zatímco prvních pět částí této zprávy je do jisté míry upřímná bilance toho, co se v roce 2007 v agendě Veřejného ochránce práv odehrálo, poslední část je z mého pohledu nejvýznamnější. To je poselství adresované především Poslanecké sněmovně jako orgánu, kterému jsem povinen svoje účty skládat, jakým způsobem by měl uvažovat při zadávání svých legislativních procesů a zejména jakým způsobem by měl působit na exekutivu, uvažovat o tom, co by mělo být uvažováno nebo v jakém směru by měl být náš právní řád doplňován.

Podotýkám, že při loňské situaci v PS se dostalo mé činnosti do jisté míry výrazného zadostiučinění proto, že PS, přijímajíc zprávu za rok 2006, přijala současně usnesení, kde požádala vládu, průběhu roku 2007 osvědčila, zda a jakým způsobem na doporučení a upozornění, která ve zprávě byla obsažená, nějakým způsobem reagovala. To se skutečně také stalo, o tom v této zprávě podávám zásadní informace. PS se bude touto závěrečnou souhrnnou zprávou zabývat pozítří, v pátek odpoledne, pokud dnes nedošlo k nějakým podstatným změnám programu této schůze PS. Předpokládám podle návrhů do výborů PS, že i ohledně této zprávy bude přijato podobné usnesení spočívající v žádosti na vládu ČR, aby osvědčila, jakým způsobem s náměty uvedenými v bodě VI bude naloženo, resp., jaké důsledky z toho budou vyvozeny.

Pokud se týká vlastní obsahové stránky, v předcházejících pasážích jsem samozřejmě zejména v průběhu eventuální rozpravy ochoten vám na jednotlivé otázky odpovědět. Jednak se na vás obracím s upřímným přáním a žádostí, abyste tuto zprávu vzali na vědomí, a děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám. Zpráva byla přikázána ústavně-právnímu výboru. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Jaromíra Volného a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 238/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 238/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Liana Janáčková, která je omluvená. Zastoupí ji senátor Jaromír Jermář, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaromír Jermář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=196)**:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. Společnou zprávu přednese zpravodaj výboru pan kolega Volný.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Takže prosím, pane senátore, o vaši zprávu, zřejmě tedy společnou.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=161)**:** Ano, je to tak, pane předsedající, my jsme se s paní kolegyní Lianou Janáčkovou dohodli, že já přednesu společnou zprávu za oba výbory, tj. za ÚPV a VVVK. Tento posledně jmenovaný výbor přijal usnesení, ve kterém konstatuje, že zpráva obsahuje nejen kvalitní právní analýzy konkrétních případů, ale i velice dobře zpracovaná zobecnění a řadu podnětů legislativního charakteru a dále doporučuje Senátu PČR vzít na vědomí souhrnnou zprávu o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2007.

Také ÚPV přijalo usnesení, kterým doporučuje vzít tuto zprávu na vědomí s tím, že chvála, kterou vložil VVVK přímo do svého usnesení, tak ta tam zazněla ústně. Ale do usnesení včleněna nebyla.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že pan veřejný ochránce práv tady základní charakteristiky zprávy rozebral a protože tato zpráva už má stejné členění jako v minulých letech, tak já nebudu toto členění rozebírat a není ani technicky možné rozebírat tady jednotlivé konkrétní případy, které řešil. Já bych svou zpravodajskou zprávu v této fázi ukončil tím, že bych byl nejraději, kdybych mohl navrhnout usnesení, že Senát bere s potěšením tuto zprávu na vědomí, protože tato zpráva si to bezesporu zaslouží, ale zůstaneme raději u standardní formulace vzetí na vědomí. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Gajdůšková, prosím.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ombudsmane, vážené kolegyně, kolegové. Chci v prvé řadě ocenit činnost veřejného ochránce práv, nejenom osobně pana doktora Motejla, ale celé instituce, protože se mnohdy stává skutečně jedinou nadějí mnohých občanů, jak se domoci svých práv, jak se zorientovat v administrativní houšti, kterou máme, a jak se také domluvit s úřady. I ze zkušenosti své senátorské kanceláře vím, že nejčastější oblastí, kam se občané obrací, respektive kam je mnohdy směřujeme, je oblast sociálního systému, ale také stavebního řízení. Tyto věci nejsou jednoduché a já skutečně velmi a velmi oceňuji za to, jak velmi pečlivě se pracovníci úřadu Veřejného ochránce práv věcmi zabývají.

Osobně však vnímám ještě další oblast, kterou se úřad Veřejného ochránce práv zabývá. Tou oblastí je celá velká široká oblast ochrany spotřebitele. Na tuto oblast a na problémy zde upozorňuje i zpráva, kterou právě projednáváme. Zákon na ochranu spotřebitele byl přijat jako poslední zákon československého Federálního shromáždění v roce 1992, a já jsem u toho tak trošku byla, proto si tu záležitost slibuji. Od té doby byl 24krát novelizován a problém je, tak jak na to upozorňuje zpráva Veřejného ochránce práv, v roztříštěnosti institucí a organizací, které dohlížejí na dodržování zákona na ochranu spotřebitele.

Mně se velmi líbí návrh, který zpráva také navrhuje, a to je koncentrovat úsilí na ochranu spotřebitele, resp. kontrolní činnost v oblasti ochrany spotřebitele do dvou základních institucí, kterými by měla být Česká obchodní inspekce a Česká energetická inspekce. Myslím si, že to stojí za pozornost a pokud to neudělá současná vláda, tak se hlásíme k úsilí o to tento návrh prosadit, tedy prosadit návrh na to, aby se ochranou spotřebitele zabývala ČOI a ČEI. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, nyní promluví místopředseda Senátu Jiří Liška.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane doktore, kolegyně a kolegové. Jedním z těch nejdůležitějších úkolů Veřejného ochránce práv je zřejmě ta iniciační role k nápravě systémových nedostatků, se kterými se při vyřizování podnětů opakovaně setkává. Já si myslím, že pan doktor Motejl, a celá jeho kancelář, jsou si této úlohy dobře vědomi, a předložená souhrnná zpráva o činnosti to přesvědčivě ukazuje. Myslím si, že také je důležité a oceňuji to, že oproti minulým letům je zkrácen počet popisovaných konkrétních individuálních případů, které ve své specifičnosti mohou být mnohdy zavádějící, a více se soustřeďuje této své zprávě na zobecňující poznatky získané v jednotlivých oblastech státní správy. Z výroční zprávy rovněž vyplývá další takový sympatický rys činnosti Veřejného ochránce práv, a to že daný podnět se vždy snaží řešit na té úrovni, která mu přísluší, na rozdíl od novinářské obce nedělá z každého případu hned legislativní problém, kterým se má zabývat vláda a parlament, ale důsledně odděluje výjimečné případy, kdy stačí dát nějakou právní radu anebo je neopodstatněně odloží. To jsou ty případy, které všichni dobře známe těch chronických stěžovatelů od častějších a obecnějších problémů, kdy z vlastní iniciativy zahajuje šetření, zda příčina je v prostém pochybení příslušného úřadu, s kterým je pak následně řeší nebo v nějakém metodickém procesním nebo spíše systémovém nedostatku. Následnosti a chyby, které mohou mít velmi konkrétní negativní dopady na životy lidí, se samozřejmě najdou i v oblasti našeho zákonodárství, a myslím si, že to dobře víme, že ne všechno, co vyjde do života i ze Senátu, má odpovídající kvalitu.

Ve zprávě se tomu věnuje poslední, šestá část, o které hovořil pan doktor, která je nazvaná Zevšeobecnění poznatků a doporučení Poslanecké sněmovně. A já věřím, že to bylo doporučení nejen pro Poslaneckou sněmovnu, ale také pro Senát. Tady se předkladatel vrací k doporučením, daným v minulém roce, zda a jak na ně bylo reagováno, a to je myslím ta určitá tvrdohlavost. K práci ombudsmana nutně patří nutnost opakovat věci, u kterých nedošlo k nápravě. Moje ocenění té zprávy a k činnosti kanceláře ombudsmana ještě ale úplně neznamená, že všude, se všemi předloženými doporučeními souhlasím. Např. nápad legalizovat nezákonné kamerové systémy v azylových střediscích s tím, že v zákoně o azylu se povolí – to se mi nezdá jako rozumné řešení, protože si myslím, že kamery nejsou tou správnou cestou prevence násilí a případné šikany.

V závěrečném shrnutí zdůrazňuje pan doktor Motejl jeden problém, kterému bychom měli věnovat pozornost – upozorňuje na stále složitější a náročnější vedení právního řízení. Na to máme také svůj velký podíl, některé se díky nezdravému množství opravných prostředků a zvláště v tom přezkumném řízení dostává do pasti v uvozovkách toho spravedlivého, ale nekonečně a mnohdy zbytečně protahovaného procesu. Myslím si, že ten návrh, resp. zákon o správním řádu není právě nejšťastnější. A v situaci, kdy máme správní soudnictví, to do značné míry také ztrácí svůj smysl, a přitom je řada rozhodnutí důležitá, aby padla v nějaké lhůtě, jinak se stávají i zbytečnými.

Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si na závěr upozornit ještě na dva nebezpečné jevy, které mě při čtení souhrnné zprávy nejvíce zarazily. Jsou to jednak případy odnímání dětí z tzv. bytových důvodů a zákazy styku rodičů s dítětem, to se týká strany 30 – 31, kde jsou popsány, kdy orgány sociálně-právní ochrany dětí svým řekl bych nezákonným aktivizmem evidentně poškozují zájmy těch, o které by se měly starat. Myslím si, že jim je zcela vzdálený základní princip, že nejlepším prostředím pro děti je úplná rodina, nikoli jakýkoliv ústav. V tomto přístupu se odráží dosti nebezpečná představa, že stát a instituce by měly převzít výchovu dětí z rukou rodičů, protože stát nejlépe ví, co je pro ně nejlepší. To je, myslím, cesta, která vede ke špatným koncům především pro děti, ale také pro jejich rodiče.

Stejně tak se nemohu zbavit špatného dojmu ze zprávy o plošném odběru vzorku DNA u celkem více než 16 000 vězňů, dokonce i u obviněných, které v loňském roce nechal provést policejní prezident. Ochránce v této souvislosti konstatoval porušení zákona o policii, a to u všech provedených odběrů, ale policejní orgány se neztotožnily se závěry ombudsmana, takže tato celá záležitost, jestli jsem správně pochopil, je stále ještě otevřená. Myslím, že jsou velmi nešťastné tendence policie neustále si usnadňovat práci tím, že rozšiřuje své pravomoci na úkor základních lidských práv a svobod, že na vše má nějakou databázi, že jsme každý z nás někde zachyceni v jejich registraci. To se mi vůbec nelíbí, a myslím si, pane doktore, tady byste měl prosadit svůj názor a doufám, že v tomto případu budete stejně tak zarputilý, jako jste i v jiných případech. Myslím si, že obrana osobní svobody je jedním ze základních atributů demokratické společnosti a že je nutno významně bojovat nebo alespoň se bránit tlakům, které jsou postaveny proti osobní svobodě. Děkuji vám za vaši zprávu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo a do protokolu konstatuji, že jsem dostal, resp. pan předseda Senátu, dvě další omluvy z účasti na této schůzi, a to pánů senátorů Jiřího Čunka a Martina Mejstříka. O slovo se nyní přihlásil pan senátor Jaromír Štětina.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=174)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane doktore, dámy a pánové. Je to skutečně radost, když si člověk může takovou zprávu, kterou jsme dostali, přečíst. Rád bych upozornil na jednu věc, která se tam nevyskytuje. Pan místopředseda Liška celkem trefně řekl, že jak ochránce lidských práv, tak zákonodárci mají hledat systémové změny, systémová řešení porušování lidských práv v našem státě.

Já si myslím, že je to samozřejmě správné, ale my bychom neměli zapomínat na vrcholky ledovce, které nám tady z celé té situace, ve které je naše soudnictví a orgány činné v trestním řízení, vyčnívají. Já bych zmínil např. poslední vládní zprávu o stavu lidských práv paní ministryně Stehlíkové, která tento způsob zvolila. Např. v kapitole, kde se jedná o stavu našeho soudnictví, velmi obšírně mluví o jednotlivých konkrétních případech. Tady v případě posuzování stavu našeho soudnictví mluví o případě pana Uzunoglu, který byl 13 let vláčen soudy, čtyři roky nevinně. Dává to jako příklad, co se toho, co se tady děje. Nebudeme-li mít příklady, nepovede nás to k tomu, abychom systémově postupovali.

Já bych vás upozornil ještě na jeden případ. Určitě pan doktor ho dobře zná, je to případ Vladimíra Hučína. Deset let po listopadu Vladimír Hučín byl sedm let šikanován, obviněn ze sedmi trestných činů, jeden rok nevinně vězněn a dodnes nemůže dosíci spravedlnosti, protože jeho kauza se skrývá za tu neustále používanou formulaci, že existují tajné materiály, které není možné uveřejnit. A to je meritum věci, na kterou já chci upozornit. Já se případem pana Hučína zabývám už dlouhá léta. Jezdil jsem na procesy ještě, kdy byl souzen, včetně toho posledního, kdy byl plně osvobozen ze všech trestních činů. Zjistil jsem, že té spravedlnosti se nemůže dobýt proto, poněvadž podíl na tomto porušování lidských práv spolu s orgány činnými v trestním řízení má především tajná služba našeho státu – Bezpečnostní informační služba, jejíž důstojníci protiprávně konstruovali obvinění z oněch sedmi činů s policií, což je v podstatě pro kteroukoliv tajnou službu v demokratickém státě nepřípustné. A proto si myslím, pane doktore, a to chci říci, že bychom se měli zabývat i tím, co dělá tajná služba. Já jsem několikrát velmi důrazně žádal na komisi pro kontrolu BIS při Poslanecké sněmovně, aby prověřila všechny dokumenty, které se toho týkají, které jsem předložil. Tato komise hraje mrtvého brouka. Já jsem přesvědčen o tom, že náš Parlament; včetně nás a včetně Poslanecké sněmovny nekontroluje tajné služby, ale řekl bych přímo, že naopak tajné služby našeho státu kontrolují Parlament. Myslím si, že to je ten vrcholek ledovce, na který bychom se měli podívat, abychom potom mohli řešit porušování lidských práv systémově. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce k rozpravě vyjádřit. Ano. Pan Veřejný ochránce lidských práv se ujme slova. Prosím.

**Otakar Motejl:** Vážený pane předsedající, slavný Senátu, já bych chtěl především poděkovat vám všem za zájem o tuto zprávu a poděkovat za lichotivé hodnocení. Pokud se týká jednotlivých vystoupení, dovolím si pouze terminologicky doplnit paní senátorku Gajdůškovou, že v oblasti ochrany spotřebitele se vyslovuje k zprávě. Předpokládalo by se, že dva ústřední orgány ochrany kontroly by se měly též soustředit víceméně na dneska známé instituce České obchodní inspekce a státní energetické inspekce, která by stihla obejmout celý prostor; dneska zajišťující celkem 16 orgány, které z hlediska exekutivy jsou vlastně legitimovány k tomu, aby se ochrany spotřebitelů ujaly.

Pokud se týká pana senátora Lišky, záležitost s DNA, s odběry byla svým způsobem výjimečná, protože byla předpokládaná jedinečná, nebude opakována, nicméně to hodnocení příběhu ústí v současný stav úzké spolupráce s Úřadem pro ochranu osobních výdajů, ze kterého nutně vyplyne to, že budeme muset společně iniciovat úvahu o, řekl bych, zákonné úpravě všech těchto policejních databází, která v našem státě do jisté míry zajímavým způsobem skutečně chybí, že vlastně policie, která má databáze nejrůznějších podezřelých pachatelů a podobných věcí dostává v tomto případě materiál velice závažný, který se skutečně dá považovat za jeden z nejcitlivějších osobních údajů a že tady bude třeba k dohodě s policejním prezidentem, ale zejména potom s ministerstvem vnitra usilovat o legalizaci tohoto případu. Úřad na ochranu osobních údajů v tomto směru provádí nejrůznější analýzy, nejedná se jenom o databázi takto vzniklou těch vzorků DNA, takže předpokládám, že v nejbližší době, tedy v průběhu každopádně letošního roku, nějaký definitivní závěr bude.

Pokud se týká pana senátora Štětiny, já se omlouvám, ale moje působnost je skutečně výslovně s justicí limitována pouze na prostor zbytečných průtahů a neetického chování soudců, a to ve vztahu k orgánům státní správy a soudů. Já v tomto směru nemohu přislíbit nějaké zásadnější obraty a změny týkající se poměrů v justici, nicméně agendu průtahů v řízení se snažím průběžně s jednotlivými předsedy krajských soudů řešit, a obecně si mohu dovolit snad tvrzení, že nikoliv mojí zásluhou, ale obecně se situace zlepšuje, protože průtahy běžných agend, zvlášť na soudech jsou přece jenom vzácnější, takže zůstává pouze problém na některých soudech, jakési depozitum nejstarších spisů, které jsou tam nashromážděny z prvé nebo druhé poloviny 90. let minulého století. Jinak vám děkuji za péči a pozornost. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, pane ochránce, a prosím pana zpravodaje, aby zhodnotil průběh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k návrhu hlasování.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=161)**:** Dámy a pánové, jsem rád, že kromě výborových stanovisek také ve všech zde přednesených příspěvcích kolegů senátorů zazněla v podstatě jen samá chvála jak samotné zprávy, tak i práce Veřejného ochránce práv. Jsem rád, že Veřejný ochránce práv v této své cestě a v této své laťce, která je vysoko nasazena z minulých let, i nadále pokračuje, a budeme rádi, když se mu práce bude tak dařit i v příštích letech. Takže oba výbory doporučily výboru Senátu Parlamentu ČR vzít na vědomí tuto jeho souhrnnou zprávu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum je 26. Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vzal zprávu Veřejného ochránce lidských práv na vědomí**. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Skončilo v pořadí 9. hlasování, **skončilo schválením návrhu vzít na vědomí** – 50 přítomných, 26 kvórum, nikdo nebyl proti, 45 hlasů bylo pro.

Děkuji. Děkuji panu navrhovateli, panu Veřejnému ochránci lidských práv, děkuji panu zpravodaji a začneme projednávat další bod, kterým je

<a name='st266'></a>

**Návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 266**. Odůvodněním tohoto návrhu byl pověřen místopředseda podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání senátor Karel Tejnora. Pane senátore, prosím, máte slovo.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi na úvod připomenout jen trochu dat statistiky. Navržených vzešlých ze zasedání podvýboru pro státní vyznamenání vyšlo 34 návrhů, z toho 32 jsou fyzické osoby a dva návrhy na skupiny. Bohužel, z toho 17 návrhů, 50 procent je in memoriam. Je to na jednu stranu známka, že válečné události či jiné tragédie tuto republiku nesužují, ale na druhou stranu v některých návrzích návrh zachází hluboko do minulosti.

Devět z těchto navržených jsou „opomenutí“ hrdinové z druhé světové války, kteří byli opomenuti a jsou také zpravidla opakovaně navrženi.

Další devítka jsou lidé, kteří jako vojáci nebojovali v druhé světové válce, ale pro své názory a činy byli persekvováni mezi roky 1948 – 1989. Výjimku tvoří opakovaně již pošesté návrh na ocenění skupiny bratrů Mašínů a druhé poloviny skupiny Václava Švédy, Zbyňka Janatu a Ctibora Nováka – také in memoriam, protože byli v květnu 1955 popraveni jako následek rozsudku tehdejšího soudu.

Zbylé návrhy jsou návrhy významných lidí z oblasti vědy, kultury a společenského dění.

Dovolte mi dále poznámku, jak bychom měli hlasovat. Přidržel bych se osvědčeného hlasování, jak jsme hlasovali minulých pět let. Četl bych usnesení Senátu, jmenoval navržené a hlasovali bychom postupně. Hlasovali bychom o navrženích na Řád T.G. Masaryka, na Řád Bílého lva, Na medaili Za hrdinství a Medaili Za zásluhy. Pokud má někdo námitku a chtěl by hlasovat jednotlivě, nikoli o celé skupině, nebo o určitém jediném návrhu, prosím, aby tuto námitku před každým hlasováním podal. Pak bychom hlasovali buď jednotlivě, nebo zvlášť o vybraných návrzích a pak jako o celku.

Doufám, že jsem to řekl dostatečně srozumitelně a hlasování proběhne bez problémů.

Návrh na usnesení Senátu ze 14. schůze dne 4. června 2008.

Senát schvaluje a předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních návrh na udělení či propůjčení státních vyznamenání Řádový den 28. října 2008 a to Řád T. G. Masaryka bez udání stupně pro doktora Vladimíra Petřeka – in memoriam, pro Ing. Josefa Lesáka, pro dr. Josefa Veverku – in memoriam a Mons. Karla Jaroslava Fořta.

Má někdo námitku, chce hlasovat individuálně?

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Musím mít námitku, pane místopředsedo. Nejdříve povedeme rozpravu a potom povedete naše hlasování. Děkuji vám, sedněte si ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte návrhy zejména procedurální, abyste po skončení rozpravy nám mohl doporučit, jak budeme hlasovat.

Otevírám rozpravu. Mám písemnou přihlášku od místopředsedy Senátu Jana Rakušana. Po něm se přihlásil o slovo Karel Schwarzenberg.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dnes budu hovořit poněkud déle než obvykle, prosím o trochu trpělivosti, protože z hlediska volebního k tomuto tématu zde vystupuji naposled.

Jako každý rok se chci opět vyjádřit ke kauze vyznamenání skupiny bratří Mašínů. Vše konkrétní, co jsem chtěl říci, řekl jsem a napsal v minulých letech. Proto mi nyní dovolte problém zasadit do širšího kontextu.

Netrpím žádnými komplexy při pohledu na svůj dosud prožitý život. Minimálně od svých 18 let je můj postoj demokratický, antikomunistický či alespoň tedy nekomunistický – abych nebyl příliš pyšný. Moje životní a politické postoje se od mého mládí vůbec nezměnily, nebyl jsem pomýleným aktivním svazákem, či pomýleným naivním komunistou či příslušníkem jiné strany Národní fronty a to z toho důvodu, že jsem vyrůstal v rodině, kde všichni věděli o zločinech padesátých let. Informace jsem čerpal od svého staršího bratra historika četbou a z poslechu zahraničního rozhlasu. Domnívám se, že každý slušný vnímavý člověk se nemusel ušpinit spoluprací s tehdejší mocí, ale také jsem již v té době věděl, protože jsem znal některé ze skupiny bratří Mašínů, kteří byli neprávem odsouzeni, že zločiny bratrů Mašínů jsou těžko obhajitelné a jsou neomluvitelné. Nepotřebuji nahrazovat nedostatek vlastního světového názoru ideologií nenávisti, nesnášenlivosti či vytváření nepřátel.

Jak jsem již uvedl, byl jsem nekomunista. V dnešní době nechápu akce typu – S komunisty se nemluví. Vždycky se zamýšlím a ptám se, kde byli tito bojovníci před rokem 1989, kde byli, když byl předsedou vlády soudruh Čalfa a ve vládě soudruzi Kočárník, Dyba, Dlouhý a další.

Ještě mi dovolte jeden obecný pohled na politickou scénu. Uznávám ODS se všemi výhradami, které mám k její praktické politice, protože každá zdravá společnost potřebuje silnou pravicovou stranu, stejně jako každá země potřebuje silnou levicovou stranu, jak ji prezentuje sociální demokracie. Jsou potřebné ostatní strany, odbory, občanská sdružení, vše je nutné k vyvažování rovnováhy ve společnosti ve prospěch všech občanů. Na to bych kladl důraz.

Mám ale velký strach z extrémismu, ale ne několika anarchistů či pravicových radikálů, mám strach „ze spravedlivých“ z mého pohledu sofistikovaných extrémistů, jakobínů naší doby, kteří nás obloukem vracejí do padesátých let. Je mi líto, že se kolega Mejstřík na poslední chvíli z jednání omluvil, protože jako příklad jsem zde měl uveden jeho. Ale je to nefér, když není přítomen.

Je známo, že pana prezidenta Klause jsem v žádné volbě nevolil. Jsem však rád, že v tomto případě uvažuje konzervativně, chová se konzistentně, a vyznamenání skupině Mašínů neuděluje. Toto byly moje názory. Skončil bych své vystoupení citací – dámy Anny Šabatové, mluvčí Charty 77 a bývalé zástupkyně ombudsmana, dámy, o jejíž mravnosti a zásluhách o nynější režim těžko může kdo pochybovat. Tento článek byl uveřejněn v Lidových novinách. Cituji:

V případě, že činům bratří Mašínů přiznáme určitou politickou dimenzi, a k tomu nás některá fakta opravňují, pořád zůstává tématem etický rozměr takové činnosti. Někteří interpreti v jednání bratří Mašínů hovoří o jejich soukromé válce s komunistickým režimem. Je to metafora, která silně pokulhává a dobové události nevystihuje. Ale i kdybychom je vzali za bernou minci, je třeba jasně říci, že ani ve svaté válce není dovoleno vše, z hlediska obecné morálky není přijatelné zabíjet ani civilisty, ani zajatce a to se v případě bratří Mašínů stalo. Politicky motivované násilí se nazývá terorismus a ten je dnes právě pro svou zákeřnost obecně odmítán. Tolik citace Anny Šabatové.

Nyní se vrátím k tomu, k čemu nás předkladatel nabádal. Prosím, aby z bodu III byl vyřazen bod 3., 4. a bylo o tom hlasováno zvlášť z toho důvodu, abych nepoškodil ostatní, kteří jsou navrhováni na vyznamenání. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Schwarzenberg.

[**Ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=175)**:** Pane předsedající, slovutný Senáte, když jsem dnes dostal do ruky tento seznam, povzbudil mě k jistému zamyšlení nad smyslem těchto aktů. Bezpochyby během dlouhé doby nesvobody nebyla možnost ocenit hrdiny našeho národa ať za německé okupace, ať za komunistické diktatury. Nicméně se stalo trochu módou, že udělujeme vyznamenání nebo dokonce i řády dávno mrtvým. Přiznejme si, že udělením řádu nebo vyznamenání člověku, který je dávno mrtvý, ba dokonce už někdy jeho děti už nežijí, je tomu významnému muži či ženě platné jako příslovečný zimník. Měli bychom se zamyslet, zda není lepší forma, jak bychom tyto lidi ocenili, než udělením vyznamenání a řádů, které nikdy nikdo nemůže už nosit.

Kromě toho bych řekl, že snad máme dostatek žijících lidí, kteří se zasloužili ve vědě a výzkumu, že bychom je mohli ocenit a nebudili tímto seznamem dojem, že český národ je jako pole bramborové, kde lepší část je dávno pod zemí.

Neříkám, že máme teď tento seznam změnit, ale do budoucna bych velice prosil, abychom se zamysleli nad oceněním významných lidí, hrdinů minulosti. Několik lidí, kteří v seznamu jsou, jako prof. Musil, uctívám od dětství, některé z vyznamenaných jsem dokonce znal. Prosil bych ale, abychom metály neudělovali mrtvým a vymysleli si lepší ocenění než tuto formu a zamysleli se nad tím bez naší společné slabosti, že žijícímu sousedovi nic nepřejeme, zda by bylo dost lidí, které bychom, mohli ocenit dnes, dokud jsou ještě mezi námi. Mnohokrát děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Nyní promluví pan senátor Tomáš Grulich.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=193)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, nebudu dnes tak emotivní jako při minulé obhajobě bratří Mašínů a spol., ale chtěl bych znovu upozornit na to, že mezi lety 1948 – 1953 byla v řadě zemí představa o tom, že vypukne válka, v zahraničí se vytvářely československé jednotky jednak při armádě USA a jednak při armádě Velké Británie. Je logické, že tak jako po roce 1939 odcházeli lidé do zahraničí bojovat, tak i po roce 1948 byla představa některých lidí a lidí s vysokou tradicí jako byli bratři Mašínové, odcházeli do zahraničí, kde chtěli vstoupit do nově tvořící se armády s představou, že bude válka a jako za druhé světové války se vytvoří vojenské jednotky v zahraničí. Není tedy možné dívat se na to prizmatem současného člověka a prizmatem teroristů, protože v té době se předpokládalo, že dojde k válce mezi Západem a Východem.

Dále bych chtěl poukázat také na to, že nedávno vyšla knížka polského autora, jehož jméno jsem zapomněl a jmenuje se Kotland. Je to pohled polského novináře na českou společnost. Knížka není stoprocentně, nicméně v rozhovoru s tímto novinářem říkal, že kdyby v Polsku měli bratry Mašíny, tak mají pomník v každé vesnici.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Paní senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, nechtěla jsem vystupovat v tomto bodu, protože si myslím, že v té věci už bylo téměř vše řečeno, ale tentokrát mě inspiroval pan senátor Schwarzenberg. Většinou s ním souhlasím, a souhlasím s ním do jisté míry i teď. Mám jen malou poznámku k tomu, že oceňovat by se měli živí a ne mrtví. Souhlasím, že je třeba ocenit práci, statečnost a je lépe ocenit to u živých než u mrtvých, ale na druhou stranu státní vyznamenání má velkou symbolickou hodnotu, je to vyjádření hierarchie hodnot, kterou ta která společnost uznává. Je to také směřování k pozornosti společnosti k historii, k tomu, co považujeme v naší historii za věci, na které můžeme být hrdi, je to ukázání vzorů pro celou společnost i do budoucnosti.

Z těchto důvodů se připojuji k požadavkům, které vznesl místopředseda Senátu kolega Rakušan. Myslím si, že bychom měli oddělit hlasování tak, jak to bylo navrženo. Nechci dále rozvíjet toto téma, bylo k tomu řečeno již mnoho. Mám na mysli návrh na ocenění bratří Mašínů a dalších. Paní Šabatová to formulovala přesně, a cokoli další by bylo řečeno, bylo by jen opakováním. Přimlouvám se za to, abychom respektovali návrh pana místopředsedy Rakušana a hlasování v tomto případě rozdělili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám. A táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? O slovo se přihlásil předseda Senátu Přemysl Sobotka. Pane předsedo, prosím.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, co tady říkal pan ministr a zároveň senátor Karel Schwarzenberg, je samozřejmě téma, které jsme na Podvýboru velmi, velmi dlouze jednali. Mohu vám sdělit, že jako Podvýbor dostáváme pouze návrhy, tak jak přicházejí. A každý navrhovatel nebo navrhovaný dostane následně svého zpravodaje a s plnou zodpovědností a s rozborem celého návrhu předstupuje před kolektivní hlasování v Podvýboru a následně to přichází sem do pléna.

Vím, že vyznamenávání in memoriam je opravdu trošku o tom šuplíku, o kterém mluvil pan ministr. Ale je to zároveň i o symbolu statečnosti, o které mluvila paní kolegyně Gajdůšková.

Čtyřicet let jsme tady neměli šanci vyznamenat reálné hrdiny, a tady jsme toto období ztratili. A věřte, že jsme se na Podvýboru rozhodli, že na toto téma zkusíme přijít s návrhem směrem sem na plénum, abychom to dostali do aktuálnější polohy, to znamená vyznamenávat žijící. Ale souhlasím s tím, že některé symboly nemůžeme opomenout, i když už jsou třeba i desítky let tito lidé mrtvi.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Prosím, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan senátor Milan Štěch a po něm promluví pan senátor Tomáš Grulich.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=15)**:** Děkuji. Pane místopředsedo, dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se nebudu vyjadřovat k tématu této hodiny, ano či ne vyznamenání bratrům Mašínům, to každý dáme najevo hlasováním. Ale zamýšlel jsem se, protože jsem opakovaně dneska slyšel, i když v užší podobě, argumentaci pana kolegy Grulicha o tom, že nás jaksi dostává do reality té doby, že tehdy v těch padesátých letech – a já pocházím z rodiny, která perzekuci zažila, v různých formách, ale zažila poměrně vysokou – že se připravovala na obou stranách válka. A mám obavu, že tato argumentace by spíše mohla v očích veřejnosti některé skutky 50. let ospravedlňovat. Vždyť tehdy občané, muži, kteří byli vojáci, přísahali věrnost tehdejší republice a všemu, co tam bylo, a tito lidé, pokud by k válce došlo, když se tak připravovala, já vím, že byly samozřejmě velice vypjaté okamžiky, tak by nasazovali své životy. A my tím jako chceme ospravedlňovat, že by to mělo být jaksi bráno v potaz při použití prostředků, které jsou za běžného stavu považovány za velmi vážné, hrdelní trestné činy.

Myslím si, že to je argumentace, která spíš jde na strunu těch, kteří řeknou: vidíte, připravovala se válka, režim se musel bránit.

Já osobně si myslím, že to je nešťastná argumentace.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil, jak už jsem řekl, pan senátor Tomáš Grulich.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=193)**:** Já nebudu s tím polemizovat, já jsem jenom zapomněl na to, že jsem chtěl požádat, aby se hlasovalo odděleně v kapitole IV. Medaile za zásluhy, kde mám problém, abych hlasoval pro pana Mahlera a pana Šlápotu.

Řekl jsem sice, že nebudu reagovat, nicméně si myslím, že situace není taková, jak se snaží pan senátor Štěch naznačit. Nemůžeme argumentaci, kterou jsem přednesl, která je postavena na faktech, brát jako argumentaci pro zločiny 50. let. To ať se na mě nikdo nezlobí, to nemohu přijmout.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím. Poprosím pana kolegu Karla Tejnoru, aby zhodnotil průběh rozpravy a především nám navrhl, jak budeme hlasovat, protože tady zaznělo několik návrhů, které mají téměř povahu procedurálních návrhů.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, omlouvám se, že jsem byl poněkud zbrklý la chtěl jsem přikročit rovnou k hlasování o usnesení Senátu. To za prvé.

Za druhé bych chtěl připomenout i loňskou diskusi, a to, proč existuje Podvýbor pro státní vyznamenání. Jde o to, že toto není normální návrh legislativy, ale v podstatě jednání o lidech, takže každý člověk má své klady, ale může mít i záporné stránky, a od toho je tento Podvýbor, aby toto projednal a zvážil a pokud jej přesvědčen, že takový člověk má být navržen, tak se octne v našem usnesení.

Jinak v diskusi vystoupilo pět kolegů a pan předseda Senátu, čili dohromady šest a pan kolega Grulich vystoupil dvakrát.

Pan kolega Rakušan již předběžně požádal, aby bylo zvlášť hlasováno v kapitole III. o bodech 3 a 4 a kolega Grulich požádal, abychom v kapitole IV. hlasovali samostatně o bodech 13 a 14.

Ještě dříve, než začnu číst usnesení a budeme hlasovat, chtěl bych se vrátit k bratrům Mašínům. Zpravodajuji tuto věc již pošesté a v podstatě každý rok tento návrh provázely bouřlivé diskuse. Myslím si, že když nic jiného, tak právě to, že se k tomu vracíme zde v Senátu, udržujeme paradoxně vzpomínku a diskuse o nich. Doufám, že mnohé to přimělo k tomu, aby čerpali o bratrech Mašínech víc z literatury než pouze ze vzpomínek na majora Zemana, kde to bylo patřičně vybarveno, s patřičným úmyslem tehdejší kulturní reprezentace.

Přistoupil bych k návrhu usnesení. Nebudu číst začátek …

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** S dovolením, přivolám nejdříve senátorky a senátory do sálu, a budeme hlasovat.

Ale teď jsem byl pro změnu zbrklý já, omlouvám se, skutečně jsme měli nejdříve posoudit způsob hlasování.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=158)**:** Zopakuji, že přečtu vždy jednu kategorii, čili návrhy Řád T.G.Masaryka …

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Pan předseda má faktickou poznámku, nepochybně k proceduře.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, my musíme schválit proceduru jako první. Jakmile začneme hlasovat v blocích, nemůžeme potom vyřadit 2, 3, 4, 5 návrhů. Do této chvíle zazněly dva návrhy, vyřadit skupinu Mašínů plus druhou skupinu byl druhý návrh. Čili budeme hlasovat, jestli budeme o těchto čtyřech bodech hlasovat zvlášť. Jinou šanci nemáme, nemůžeme uprostřed hlasování změnit proceduru.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=158)**:** Pan předseda navrhl, že budeme hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Jsou dvě možnosti. Buď budeme hlasovat o všech procedurálních návrzích, anebo se vás zeptám, zda máte někdo námitky proti tomu, co tu bylo předneseno. Tak jsme to dělali, myslím, v minulosti.

Ale pane zpravodaji, je to na vás.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=158)**:** Ne, ne, ne, je to na senátorkách a senátorech. Poslední návrh byl pana předsedy, hlasovat o návrzích en bloc s výjimkou …

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Je zde faktická poznámka pana senátora Igora Petrova.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=187)**:** Podle mě bychom teď měli hlasovat o procedurálním návrhu, že v bloku III. a IV. rozdělíme hlasování do dvou hlasování, kdy budou Mašínové a ostatní a v bloku IV. budou dvě jména a ti ostatní.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=158)**:** Zkusil bych to sám doříci.

Hlasujeme o návrhu, tak jak ho máte od Podvýboru pro státní vyznamenání, s tím, že v bloku III. pod body 3 a 4 budeme hlasovat zvlášť a v bloku IV. v bodech 13 a 14 budeme hlasovat také jednotlivě.

Nyní bychom měli hlasovat o tom, zda schválíte tento postup.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Pro jistotu budeme o tom hlasovat jako o procedurálním návrhu, tedy okamžitě.

Kdo souhlasí s předneseným návrhem, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Pakliže někdo s tímto procedurálním návrhem nesouhlasí, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Procedurální návrh byl schválen. V hlasování č. 10 bylo 54 přítomných, kvórum bylo 28, pro bylo 52 hlasů, žádný hlas nebyl proti.

Pane zpravodaji, prosím, předložte návrh hlasování.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=158)**:** Nejprve přečtu návrh usnesení bez uvedených čtyř bodů, o kterých bychom pak hlasovali samostatně. Čili podle hlasování bude usnesení buď o čtyři body menší, nebo tak, jak bylo navrženo:

Senát schvaluje a předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na udělení či propůjčení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2008:

1. Řád T.G.Masaryka bez udání stupně
2. pro ThDr. Vladimíra Petřeka in memoriam
3. pro Ing. Josefa Lesáka
4. pro RNDr. Josefa Veverku in memoriam
5. pro Mons. Karla Jaroslava Fořta
6. Řád Bílého lva
7. pro prof. ThDr. Aloise Musila, dr.h.c. in memoriam
8. pro plk. letectva Otakara Hrubého, DFC in memoriam
9. Medaile za hrdinství bez udání stupně
10. pro Josefa Bernata in memoriam
11. pro Miloše Blažka
12. pro Karla Nigrina in memoriam
13. pro MUDr. Václava Provazníka in memoriam
14. pro MUDr. Jana Šmída in memoriam
15. pro pplk. Františka Štamprecha in memoriam
16. pro Pavla Wonku in memoriam
17. pro PhDr. Pavla Žáka
18. pro Josefa Žálka
19. pro Miloslava Mikulíka in memoriam
20. pro Arnošta Valentu, plk. v. v. in memoriam
21. Medaile Za zásluhy bez udání stupně
22. pro prof. MUDr. Miloše Háljka, CSc.,
23. pro Ing. Mirko Janečka, Msc
24. pro prof. RNDr. Oldřicha Jirsáka, CSc.,
25. pro PaeDr. Jaroslava Kozlíka, CSc.,
26. pro prof. RNDr. Jiřího Krupičku,
27. pro prof. PhDr. Josefa Petráně, CSc., Dr.h.c.
28. pro RNDR. Rudolfa Plajnera in memoriam
29. pro Františka Radkoviče in memoriam
30. pro prof. MUDr. Karla Rašku, CSc., in memoriam
31. pro MUDr. Bohuslava Alberta in memoriam
32. pro Lady Milenu Grenfell-Baines
33. pro Ing. Jána Langoše in memoriam

15. pro Pavla Brázdu

Poprosil bych, abychom se nyní k tomuto návrhu vyjádřili hlasováním.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Mám zde teď problém, protože jsem ukončil rozpravu a nyní se mi na displeji objevil kolega senátor Vlastimil Balín. Přihlásil jste se včas, nebo to byla technická závada? (Senátor Balín se již o slovo nehlásil.)

Dobře, rozumím tomu tak, že už nechcete vystoupit.

Budeme tedy **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl zpravodaj Podvýboru pro státní vyznamenání Karel Tejnora.**

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, prosím, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

**Návrh byl schválen**. V hlasování č. 11 bylo 56 přítomných, kvorum 29, 53 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Budeme pokračovat, prosím.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=158): Děkuji a prosím o pozornost. Nyní budeme hlasovat již o jednotlivých návrzích. Pokud je schválíme, budou přiřazeny do celkového usnesení, pokud ne, bude návrh usnesení o ně menší.

Chtěl bych upozornit, že je to poněkud jiný způsob hlasování, protože hlasujeme opravdu o osobnostech individuálně, nikoliv o věcné stránce.

Takže pozor!

Budeme **hlasovat o návrhu Podvýboru pro státní vyznamenání v bloku III. Medaile Za hrdinství bez udání stupně** pro Ctirada Mašína, Josefa Mašína a Milana Paumera. Prosím, můžeme hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

V pořadí 12. hlasování skončilo schválením návrhu. Přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum bylo 28. 33 hlasů bylo pro, 13 hlasů bylo proti. **Návrh byl schválen**.

Prosím, pokračujme.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=158)**:** Děkuji. Budeme dále **hlasovat, a to v bloku III. Medaile Za hrdinství bez udání stupně**, a to pro Václava Švédu, Zbyňka Janatu a Ctibora Nováka in memoriam. Prosím, můžeme hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování č. 13, v sále přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum bylo 29. **Návrh byl schválen**, protože 35 hlasů bylo pro, tři hlasy byly proti.

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=158)**:** Přikročíme k dalšímu hlasování.

**IV. Medaile za zásluhy bez udání stupně**

13 PhDr. Zdeněk Mahler, Dr.h.c.

Prosím, můžeme hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO.

Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Děkuji.

**Návrh byl schválen**. 55 přítomných senátorek a senátorů, kvórum bylo 28. 35 hlasů pro, jeden hlas byl proti. Prosím:

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=158)**:** Poslední individuální hlasování

**IV. Medaile za zásluhy bez udání stupně**

14 Jaromír Šlápota

Prosím, můžeme hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování pořadové č. 15, **návrh byl schválen**. 55 senátorek a senátorů, kvórum 28, 38 bylo pro, jeden hlas byl proti. Děkuji vám, pane zpravodaji.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=158)**:** Děkuji za pozornost a tímto se s vámi loučím jako podpředseda podvýboru pro státní vyznamenání.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Přistoupíme k dalšímu bodu

<a name='ste097'></a>

**Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2005/35/ES o znečištění z lodí a o zavedení sankcí za protiprávní jednání**

Návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. N 97/06**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 97/06/01. Pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila zastoupí náš kolega Tomáš Julínek, člen vlády. Prosím, aby nás seznámil s tímto materiálem.

[**Ministr zdravotnictví ČR Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=100)**:** Děkuji, pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, situace v PS je napjatá, aby mohl běžet náš program, tak jsem se ujal materiálu svého kolegy a přednesu vám předkládací zprávu, ve které předkládáme novelu návrhu směrnice EP a Rady, kterou se mění směrnice o znečištění z lodí a zavedení sankcí za protiprávní jednání. Je to tisk N 097/06. Za účelem zabránit další ropné havárii a vypouštění znečišťujících látek z lodí předložila EK 11. března 2008 návrh novely směrnice 2005/35 ES pro znečištění z lodí a zavedení sankcí za protiprávní jednání.

Cílem předložené novely je zavést trestní postih protiprávních jednání, která již uvedená směrnice vymezuje a zakazuje. Tento návrh komise předkládá, aby nahradil rámcové rozhodnutí č. 2005/667 SVV ze dne 12. července 2005, posílení rámce trestního práva pro boj proti znečištění z lodí, jež bylo zrušeno Evropským soudním dvorem rozhodnutím ve věci příslušné kauzy ze dne 23. října 2007.

Nezbytnost přijetí navrhovaných opatření komise odůvodňuje zejména tím, že členské státy se již při přijímání rámcového rozhodnutí Rady jednomyslně shodli, že znečištění z lodí by mělo být považováno za trestný čin. Když však toto rámcové rozhodnutí bylo zrušeno, je třeba vyplnit vzniklé právní vakuum. Dále je nutné posílit stávající systém sankcí zakotvený ve směrnici 2005/35 ES a zdůraznit jejich odstrašující účinek. Je stanoveno, že sankce pro fyzické osoby mají trestní povahu. U právnických osob směrnice požaduje zavedení veřejnoprávní odpovědnosti. Tato odpovědnost ve vztahu k právnickým osobám nemusí být trestněprávní. Volba ohledně konkrétního typu odpovědnosti právnických osob je na jednotlivých členských státech.

Trestným činem podle článku IV směrnice ve znění novely směrnice je každé vypouštění znečišťujících látek z lodí do jakékoli oblasti uvedené v čl. III odst. 1 směrnice. Pokud bylo spácháno úmyslně, následkem hrubé či vědomé nedbalosti. Trestné je rovněž účastenství na uvedeném trestném činu spočívající v podněcování, navádění či napomáhání k trestnému činu.

Závěrem je možné shrnout, že předložený návrh v podstatě přejímá trestněprávní opatření z již zrušeného rámcového rozhodnutí a o tato doplňuje směrnici, o které jsem hovořil, o znečištění z lodí a o zavedení sankcí za protiprávní jednání.

Česká republika bude nadále při sjednávání uvedeného předpisu klást důraz zejména na dodržování principu nezbytečnosti a proporcionality a užívání trestního práva v souladu se zásadou ultima ratio. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane předkladateli, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk N 06/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Škaloud, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=156)**:** Děkuji za slovo. Vážené senátorky a senátoři, toto téma je na první pohled poměrně odtažité, ale má pro nás jistý význam. Ono totiž představuje jistý spor mezi Radou, která reprezentuje v EU členské státy, a mezi Komisí, která reprezentuje zájmy společenství, a to zejména v prvním pilíři, kde má monopol iniciativy, která je sice ve všech pilířích, ale v tom prvním má velmi silné pravomoci a možnosti.

Podstata problému spočívá v tom, že kdybych teď odhlédl od věcné stránky, tak tato záležitost zasahuje do rozdělení pravomocí mezi EU a členskými státy. Evropský soudní dvůr zrušil v roce 2007 rámcové rozhodnutí Rady, které upravuje harmonizaci trestních sazeb u znečištění z lodí. A tímto rozsudkem potvrdil kompetence rozhodování Komise v této oblasti, takže se postavil svým způsobem proti Radě. A k podobnému případu došlo, když se Komise snažila harmonizovat trestní právo v oblasti životního prostředí a zde dal Evropský soudní dvůr také za pravdu Komisi.

Ono když je to tak trošku na hraně zájmů nebo cílů EU, tak se Evropský soud přiklání v těchto případech ke Komisi.

Takže po vydání tohoto rozsudku, kterým bylo zrušeno uvedené rámcové rozhodnutí o ochraně životního prostředí, byla dána možnost úpravy trestněprávní problematiky v rámci prvního pilíře, což tady dosud nikdy nebylo a je to jakýsi průlom. Samozřejmě musí s tím trošku problematika prvního pilíře souviset. Podobně po tomto rozsudku se rozhodla Komise napadnout i rámcové rozhodnutí Rady o znečištění z lodí. Takže výsledkem řízení týkajícího se znečištění z lodí bylo zrušení rámcového rozhodnutí Rady jako vůle členských států, které se této problematiky týkalo. Byla potvrzena pravomoc Komise iniciovat harmonizaci trestněprávních sankcí v rámci prvního pilíře. Pokud některá z jeho součástí může sloužit za odůvodněný právní základ. Ten se při troše snahy vždycky najde. A v důsledku zrušení rámcového rozhodnutí Rady a nově potvrzených kompetencí pro Komisi předkládá nyní Komise směrnici, která rozšiřuje původní směrnici 2005/35 tak, aby mohla zachovat funkčnost opatření stanovených původně Radou. Obsahově se nový dokument od rámcového rozhodnutí Rady příliš neliší. Obsahuje harmonizaci sankcí jak pro fyzické, tak pro právnické osoby, a problémem pro řadu členských států spíše zůstává samotná harmonizace trestních sankcí v rámci prvního pilíře.

Takže v podstatě se nic na první pohled neudálo. Rada řekla ano, chceme sankce, aby byly harmonizovány, ale Evropský soud řekl ne, toto je v kompetenci Komise. Takže teď to řekla Komise a vtělila to do směrnice. To je podstata.

Trošku je rozdíl v tom, že když Rada udělá rámcové rozhodnutí, harmonizaci trestů, tak to není vymahatelné, kdežto když Komise udělá toto rozhodnutí, tuto směrnici, do kterého dá harmonizace trestního práva, tak pod sankcemi je vymahatelná. Něco podobného jako u antidiskriminačního zákona. Takže to je jistý průlom.

Podle mne to ještě ukazuje na další věc. Pokud bude odsouhlasena Lisabonská smlouva, kde budou zcela zrušeny pilíře, tak Evropský soudní dvůr už nebude mít žádný důvod, proč by nějak omezoval v legislativním aktivismu Evropskou komisi. A můžeme se dočkat dalších harmonizací trestního práva v oblastech naprosto odlišných.

A pokud jde o věcnou stránku, ta je velice jednoduchá. V původní směrnici, která potřebovala ke své aplikaci doplňující rozhodnutí Rady, se stanoví, že vypouštění znečišťujících látek z lodí se posuzuje jako protiprávní jednání a stanoví, že členské státy přijmou nezbytná opatření pro zajištění toho, aby podléhala účinným a přiměřeným sankcím, které mohou zahrnovat i trestní sankce. A odkazuje na rámcové rozhodnutí Rady. A v této směrnici je namísto „protiprávního jednání“ ustanovení, že se už jedná přímo o „trestný čin“. A dále namísto toho, že „členské státy přijmou nezbytná opatření pro přijetí sankcí“, je nyní taxativně uvedeno „trestní sankce“. Čili ne zajištění opatření, ale už se jedná o trestních sankcích. Tak to je všechno k věcné stránce, podstatná byla ta věc, která se týkala kompetencí.

Na závěr těchto faktů a skutečností se VEU rozhodl přijmout usnesení, které se vyjadřuje k tomu, že k harmonizaci trestněprávních předpisů je třeba přistupovat jen v odůvodněných případech, a to v rámci mezivládní spolupráce. To je převážně ve druhém a třetím pilíři. Takže usnesení zní následovně:

1. Senát PČR se odvolává na své předchozí usnesení ve věci směrnice o trestněprávní ochraně životního prostředí, senátní tisk N 18/06, kde vyjádřil přesvědčení, že k harmonizaci trestněprávních předpisů je třeba postupovat jen v odůvodněných případech, a to v rámci mezinárodní spolupráce.
2. Považuje za pozitivní posun, že v souladu s rozhodnutím Evropského soudního dvora C 440/5 nemohou být v právních aktech navrhovaných dle daného právního zákona stanoveny přesné výše trestných sankcí a je kladen pouze požadavek na to, aby tyto byly účinné, přiměřené a odrazující.
3. Zdůrazňuje, že i nadále hodlá pozorně sledovat dodržování principů subsidiarity a proporcionality u návrhů právních aktů, které se ocitají na kompetenčním rozhraní prvního a třetího pilíře evropského práva.
4. Žádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila a o dalším vývoji projednávání.

Ještě dovolte jednu poznámku v bodě II. 1., tam hovořil výbor o tom, že je kladen jistý požadavek ne tak tvrdý jako byl v předchozím případě, pokud jde o trestní právní sankce týkající se životního prostředí. Zde se hovoří, že je to v kompetenci Komise, že může chtít trestní sankce, ale jejich konkrétní výše už nechává na členských státech. Čili že je to jakési upřesnění, co Komise může harmonizovat v trestním právu. Já vám děkuji za pozornost, usnesení jsem vám sdělil a žádám vás o odsouhlasení tohoto stanoviska výboru jako zpětnou vazbu naší vládě.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, takže můžeme přistoupit po znělce k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Miroslav Škaloud**, tedy o návrhu na vyjádření Senátu, které jsme slyšeli a máme jej před sebou v příloze k usnesení ze schůze VEU. Konstatuji, že v sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, znamená to, že kvórum je 23. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji.

Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Toto je 16. hlasování v pořadí a **skončilo schválením návrhu** na vyjádření Senátu. 44 přítomných, kvórum 23, pro 32, proti dva. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a vystřídáme se.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, situace v Poslanecké sněmovně je stále nepřehledná, a proto navrhuji, abychom změnili pořad naší dnešní schůze a projednali teď tři návrhy senátních návrhů. Jednalo by se především o tisk č. 214, 217 a 239. Ptám se, jestli jsou nějaké připomínky k tomuto mému návrhu. Pokud tomu tak není, budeme o tomto návrhu hlasovat.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové č. 18, registrováno 44, pro 30, návrh byl schválen.

Takže kolegyně a kolegové, budeme projednávat

<a name='st214'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise pro sdělovací prostředky,**

**kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi,**

**ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu,**

**ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři, ve znění pozdějších předpisů**

Jedná se o návrh zákona, který jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 214** a tento návrh uvede zástupce navrhovatelů pan kolega Jiří Oberfalzer. Pane kolego, prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=172)**:** Děkuji, pane předsedající, kolegyně a kolegové, tento návrh máme na programu plenární schůze Senátu již po třetí. Naposled to bylo při minulé schůzi, kdy byl přidělen gesčnímu výboru poté, co byl přepracován. Smyslem návrhu je zapojit Senát do voleb členů rad médií veřejné služby. Jedná se o Českou televizi, Český rozhlas a Českou tiskovou kancelář. Podíl Senátu se dá vyjádřit zhruba jednou třetinou, takže při obnově těchto rad by Senát zhruba jedním až dvěma členy těchto rad přispíval k jejich složení. Smyslem tohoto opatření je přispět k určité širší politické diverzitě a vyšší nezávislosti rad.

Po přepracování jsme v návrhu změnili zejména tyto věci: za prvé jsme vypustili dopad do jednacího řádu PS, neboť jak to bylo ohodnoceno v diskusi, to by nebylo vlídně přijato naší sesterskou komorou a není to nezbytně nutné. Upravili jsme také mechanismus, který vede k odvolání Rady, a sice tak, že Rada může být odvolána jako celek tehdy, pokud se jak Sněmovna, tak i Senát shodnou v zamítnutí výroční zprávy. Čili pokud své ne výroční zprávě vysloví obě komory, pak by zanikala Rada a byla volena nová. To jsou zásadní změny, které byly provedeny.

Po předložení našeho návrhu ještě podrobila zevrubné kontrole naše legislativa tuto vzniklou podobu a předložila poměrně rozsáhlý soubor připomínek, které byly vesměs technicko-legislativní povahy. A tyto připomínky byly vypořádány v komplexním pozměňovacím návrhu, který schválila Komise, a posléze na její doporučení i gesční výbor, VVVK.

Považoval bych za rozumné, abych tento úvod více neprodlužoval, protože jsme tento předmět zde měli již třikrát, a požádal vás závěrem o podporu, a sice o podporu usnesení, které přijal VVVK, to je schválit tento návrh ve znění komplexního pozměňovacího návrhu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Tento tisk projednala Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky, která určila svého zpravodaje pana senátora Jiřího Oberfalzera a přijala usnesení pod č. 214/2. Senát určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VVVK. Ten přijal usnesení pod č. 214/1 a zpravodajem výboru je pan kolega senátor Milan Bureš. Prosím, pane zpravodaji, abyste nás seznámil s výborovou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=185)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Přiznám se, že změna programu mne trošku zaskočila, protože zpravodajskou zprávu mám na bytě, protože jsem předpokládal, že ji budeme projednávat v pátek. Takže já bych jen zopakoval něco málo z toho, co řekl kolega Oberfalzer jako předkladatel. Je pravdou, že již po druhé v šestém funkčním období je v Senátu předložena tato legislativní iniciativa v podobě senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky. Jejím cílem je změna systému voleb do tří mediálních rad: Rady ČT, Rady ČRo a Rady ČTK. První pokus byl náš senátní tisk č. 122, byl vrácen navrhovateli k dopracování. Druhý pokus pak v březnu 2008 jako senátní tisk č. 214 byl znovu předložen v nezměněné podobě, pouze tam byla vypuštěna změna zákona č. 90/95 Sb., o jednacím řádu PS, ve znění pozdějších předpisů.

V podstatě se navrhuje v rámci obecného hlavního principu dovolit členům jednotlivých Rad zapojit Senát. To je hlavní smysl předložené i legislativní iniciativy. Při projednávání na půdě garančního výboru VVVK došlo k přijetí komplexního pozměňovacího návrhu a pokud postoupíme do podrobné rozpravy, rád bych tento pozměňovací návrh trošku komplexně okomentoval blíže. Teď mi dovolte, abych se seznámil s usnesením našeho výboru.

Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Karla Bartáka, po odůvodnění návrhu senátního návrhu zákona navrhovatelem senátorem Jiřím Oberfalzerem, předsedou Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky, po zpravodajské zprávě senátora Milana Bureše, místopředsedy výboru a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který je uveden v příloze. A za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 214 na schůzi Senátu PČR senátora Milana Bureše. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Vážené kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím a protože nepadl žádný návrh, tak otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan zpravodaj Bureš. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=185)**:** Jak už jsem avizoval, zmíním se o podstatě komplexního pozměňovacího návrhu, co řeší. Vy jej máte jako přílohu usnesení VVVK pod č. 214/1. Takže změny zákonů o České televizi: § 4 odst. 6 řeší střet zájmů, ukončení činnosti do třiceti dnů ode dne zahájení výkonu funkce. Dále je tam změna čísla poznámky pod čarou, ze 2 na 1d. V odstavci 7 slovo výzvy nahrazuje slovo postup. V odstavci 11 Členství v Radě je veřejnou funkcí, poznámka pod čarou 2b včetně této poznámky.

Úprava v § 2 bodu 2, odst. 6 je tam řečeno, čím zaniká členství v Radě. Je tam určitá úprava. Dále je úprava v bodu 3 § 6 odst. 2: slova Poslanecká sněmovna nahrazují slovy – Komora odvolává. Úprava bodu 5, kdy v § 2 se doplňuje odstavec 4, který zní – číst to nebudu, máte ho tam. Dále se v čl. II ruší přechodné ustanovení a doplňuje nové. Týká se volby členů Rady, kolik nejvíc členů Rady je schopno odvolat ředitele ČT a toho kdo řídí ČT do jmenování nového generálního ředitele. V podstatě se reaguje, jak už tady kolega uvedl, na legislativní připomínky naší legislativy.

Co se týká změn zákona o Českém rozhlasu, tak ty v podstatě navazují, jsou obdobné. Navíc v bodu 7 se v § 8a odst. 2 nahrazuje slovo funkcí slovem funkcí, změnou poznámky 2b, vkládá se nový § 8b za § 8a, týká se to odměn a dalších náležitostí spojených s výkonem funkce člena Rady. Dále je tam také změna v přechodných ustanoveních v čl. IV.

Ke změně zákona o ČTK dochází v číslování poznámek pod čarou. V § 4, odstavec 1, změna funkčního období členů rady z pěti na šest let. Doplnění tam je, že každé dva roky jsou voleni dva členové rady Sněmovnou a jeden člen Senátem.

Změny v § 6, odstavec 2, jak se řeší situace, zanikne-li mandát člena rady v průběhu funkčního období a také v případě zániku členství všech členů rady. Řeší se tam také znovu střet zájmů, členství v radě jako veřejná funkce a kdy členství v radě zaniká – zákonné podmínky. Řeší se podobně jako v zákonu o Českém rozhlasu, odměny a další náležitosti spojené s výkonem funkce. Podobně také dochází k úpravě přechodných ustanovení v článku 6.

Tolik ke změnám, které přinesl komplexní pozměňovací návrh přijatý na zasedání garančního výboru.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji. Kdo se chce další přihlásit do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím.

Pane navrhovateli, kolego Oberfalzere, chcete vystoupit se závěrečným slovem?

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=172)**:** Závěrečné slovo by mohlo znít takto: Kolegyně a kolegové, žádám vás o podporu tohoto návrhu ve znění pozměňovacího návrhu schváleného výborem.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji. Pane zpravodaji, chcete ještě vystoupit? Nechcete. Po znělce budeme **hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu, jak ho předložil kolega Bureš**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 19 registrováno 48, pro 41, **návrh byl schválen**.

Ještě musíme **hlasovat o návrhu, ve znění komplexního pozměňovacího návrhu.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 20 registrováno 48, pro 42.

Je nutné, abychom pověřili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona PS k dalšímu ústavnímu projednávání. Zároveň pana kolegu Oberfalzera a i Bureše můžeme schválit, aby nás zastupovali a návrh zákona odůvodnili v PS. Oba kolegové souhlasí.

Myslím si, že můžeme o těchto mých návrzích hlasovat dohromady.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 21, registrováno 48, pro 43.

Návrh byl schválen. Tím končí projednávání tohoto bodu. Dovoluji si popřát kolegům hodně štěstí v Poslanecké sněmovně.

Předávám slovo kolegovi Rakušanovi.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Hezký večer, kolegyně a kolegové, budeme probírat další bod. Je to

<a name='st217'></a>

**Návrh senátorů Jiřího Lišky, Přemysla Sobotky, Jana Hálka, Václava Jehličky**

**a dalších senátorů, kterým se mění zákon číslo 203/2005 Sb.,**

**o odškodnění některých obětí okupace Československa vojsky**

**Svazu sovětských socialistických republik, Německé demokratické republiky, Polské lidové republiky, Maďarské lidové republiky**

**a Bulharské lidové republiky**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 217**. Tento návrh uvede místopředseda Senátu Jiří Liška, kterému předávám slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vám připomněl obsah novely zákona číslo 203/2005 Sb., o odškodnění některých obětí okupace naší země vojsky Varšavské smlouvy, kterou jsme zde předkládali před třemi měsíci. Účelem tohoto zákona bylo odškodnit československé občany, kteří byli v souvislosti s vpádem a přítomností okupačních armád na našem území zabiti, zraněni nebo znásilněni. Současné znění zákona je však takové, že většina obětí okupace na odškodnění nemá nárok. Již dříve byli „odškodněni“ podle platného právního předpisu, a to formou náhrady škody na majetku, pohřebného, výživného či bolestného podle tehdy platného komunistického občanského zákoníku. Jistě si umíte všichni představit, že výše takového odškodnění byla rozdílná od odškodnění podle § číslo 2003 z roku 2005.

Nemusím snad zdůraznit, že rovněž účel obou odškodnění se zcela míjí. Zatímco občanský zákoník sledoval pouze materiální aspekt odškodnění, v případě zákona o odškodnění obětí okupace do popředí vystupuje i symbolické přihlášení se státu ke svým občanům, které nedokázal ochránit před vnějším nepřítelem.

Obecně je nezdvojování náhrad správné pravidlo, stejně jako se za jeden trestný čin netrestá dvakrát, tak se stejná újma dvakrát neodškodňuje. Předpokládá to ovšem základní právní i hodnotovou kontinuitu státu a jeho stejný vztah k odškodňované události. O tom v případě okupace Československa nemůžeme mluvit, pro normalizační moc to byla bratrská pomoc, pro náš dnešní demokratický stát to je vojenská agrese.

Zákon také vyloučení všech těch, kdo ve stejné věci byli odškodněni, aniž by bral ohled na výši a účel tohoto odškodnění, založil faktickou materiální nerovnost postižených. To jistě nebylo jeho cílem a náš návrh novely to chce napravit. Změna je jednoduchá, nárok na odškodnění nebudou mít nadále jen ti, kteří podle dřívějších právních předpisů byli odškodněni částkou stejnou nebo vyšší, u ostatních se nárok sníží o dříve vyplacené částky. Jsme přesvědčeni, že toto řešení zachovává spravedlivý a rovný přístup ke všem obětem okupace. Navíc si myslím, že si to tyto oběti ke 40. výročí obsazení naší země zaslouží.

Zároveň také pamatujeme i na to, že k odškodnění obětí okupace docházelo také na přelomu let 1991 – 1992, a to podle vládou přijatých zásad pro odškodňování po obětech vstupu, pobytu a odchodu sovětských vojsk a občanů poškozených na zdraví v souvislosti se vstupem, pobytem a odchodem sovětských vojsk. Nejde o prázdný předpis a ryze formalistický výklad dosavadního znění zákona by mohl vést k závěru, že vyplacené odškodnění podle těchto zásad neovlivňuje výši nynějšího nároku, což není na místě. I v tomto případě však můžeme konstatovat, že výše jednorázové finanční náhrady, jeho účel a vymezení je značně rozdílný od zákona o odškodnění.

Vážené kolegyně a kolegové, návrh no vely zákona projednaly dva výbory, výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jako garanční a výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Oba přijaly usnesení doporučující Senátu schválit novelu. Trochu předbíhám, ale říkám to proto, abych vás jménem předkladatelů požádal o totéž.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Vzali jste mně trochu vítr z plachet. Uvedu, že ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu byl zpravodajem senátor Vítězslav Jonáš a Senát určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu a lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 217/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Pavlata. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=24)**:**  Dámy a pánové, zpravodajskou zprávu v podstatě přednesl zástupce navrhovatelů pan místopředseda Liška. Mně nezbývá, než abych konstatoval, že na našem výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jsme 28. května přijali usnesení, kterým po úvodním slovu předsedy výboru senátora Karla Bartáka, po odůvodnění návrhu zákona senátorem Tomášem Grulichem, zástupcem navrhovatelů doporučujeme schválit návrh senátního návrhu zákona. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku 217 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Pavlatu.

Provedl jsem, co jsem udělat musel a děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit kolega Jonáš? Má slovo.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=200)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, hospodářský výbor se zabýval tímto senátním návrhem dne 28. května na své 26. schůzi. Zabýval se jím z pohledu případného odškodnění, a došel k názoru, že vzhledem k jeho významu je případná výše zanedbatelná. Došel proto k závěru, že doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona a určuje zpravodajem výboru na schůzi Senátu senátora Vítězslava Jonáše a pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. **Zazněl návrh dvou výboru – schválit**. Po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 22 se z přítomných 51 senátorem a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Děkuji panu předkladateli a zpravodaji.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího senátního návrhu zákona.

Omlouvám se za spěch, budeme hlasovat ještě o pověření. Je zde uveden pan místopředseda Liška, souhlasí – kolega Pavlata také souhlasí. Budeme hlasovat o tom, zda pověříme místopředsedu Lišku a senátora Pavlatu, aby návrh zákona odůvodnili v PS. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 23 se z 50 přítomných při kvoru 26 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo., Návrh byl přijat. Výše uvedení kolegové odůvodnění tento návrh v PS.

Ještě jednou se omlouvám, nechal jsem se unést rychlostí průběhu projednávaného zákona.

Nyní budeme pokračovat bodem

<a name='st239'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátorů Josefa Novotného, Petra Víchy**

**a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích**

**a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 239**. Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Josef Novotný. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=147): Vážené kolegyně a kolegové, seznámím vás s historií, a potom vás provedu zákonem.

Zákon 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách byl jedním z prvních porevolučních zákonů, který měl původně platit přibližně dva roky. Ale platí dodnes. Ve své herní části byl zásadním způsobem novelizován v roce 1998. Tomuto kroku předcházela vlna protestů obcí, které se již řadu let před tímto datem snažily regulovat VHP ve svých obcích. Tehdy se to obcím umožnilo, ale zároveň se podařilo do té doby kogentního zákona, tzn. zákona, který neumožňuje rozdílné výklady, přesně definoval jednotlivé nároky a možnosti loterijních společností a jako starosta Bystřice jsem si to vyzkoušel, že slovíčko může povolit znamenalo musí povolit při splnění určitých věcí, tak po tomto datu se tam dostal § 50, odstavec 3 – to si tehdy již velmi mocné loterijní společnosti prosadily. Daly se legalizovat výjimky, které bezprostředně následovaly a na uvolněná místa po VHP byly umisťovány nové technické hry, které se vymkly kontrole a omezením, které v zákonu do té doby byly. Prostor otevřel korupci pro pracovníky ministerstva financí a obce, které odstranily výherní hrací přístroje, byly trestány za své snahy hazard regulovat.

K vývoji trhu jste dostali nejnovější informace z ministerstva financí, které zveřejnilo minulý týden. Ve studii, kterou jsem vám zaslal, mám tyto věci zapracované včetně oponentního posudku Sazky ke staré studii. Leží na vašich lavicích a v mé studii, kterou jste dostali mailem je zapracován. Zhruba se dá říci, že hazardní trh ročně roste zhruba desetiprocentním tempem. Za poslední roky se k tomu ještě přidaly nepovolené internetové hry a další věci, které zákon neumožňuje jako spotřebitelské loterie a telefonní sázení. Toto se nezapočítává do celkového čísla. Nové hry rostou zhruba 30procentním tempem a úředníci ministerstva financí mají ohromnou libovůli v povolování nových her na výjimku podle § 50 odstavec 3.

Dochází k tomu, že kasinový hazard je možné teď umisťovat kamkoli. Na tento nebezpečný jev jsme se pokusili v tomto plénu reagovat již v roce 2006, kdy jsme připravili senátní návrh loterijního zákona. Senát to sice neschválil, ale přijal usnesení, které vyzvalo vládu k okamžitému řešení této situace v oblasti hazardních her.

Ministerstvo financí připravilo během loňského roku nový herní zákon, vláda ho na konci roku odmítla a pověřila ministerstvo financí připravit během letošního roku věcný záměr loterijního zákona.

Protože se jedná už o čtvrtý neúspěšný pokus na poli hazardu za činnosti posledních tří vlád regulovat toto odvětví, došli jsme se skupinou navrhovatelů k závěru, že v ČR není politická vůle hazardní hry regulovat. Věci, které se kolem přípravy nového zákona dějí, ukazují – jsem ve skupině, která věcný záměr začíná dávat dohromady, že tato příprava bude trvat letošní rok a pak několik let schvalovací proces, protože jsou tam pasáže, že se dělá příprava. Jsme na začátku, pokud bychom přijali tvrzení, že se nový zákon připravuje.

V České republice je podle vývoje, který u nás nastal, patologické hráčství jedním ze tří definovaných nemocí spojených s hazardními hrami je nevyléčitelná. Hry jsou snadno dostupné, neexistují bariéry, které jsou obvyklé ve světě. Nyní se to vymyká jakékoli kontrole.

Před 14 dny zde proběhl seminář, kde jsme s řediteli největších společností konstatovali, že by bylo lepší žádný zákon nemít, protože stávající stav se vymyká jakékoli zákonné kontrole a rámci.

Veřejné rozpočty dostávají ročně kolem sedmi miliard korun, a přitom skutečné ztráty jsou zhruba čtyřikrát vyšší, jak se dočtete ze studie. Za nejnebezpečnější v současné době považujeme internetové hraní, protože se ve svém obratu odhaduje na částku zhruba 12 – 15 miliard korun, zaregistrováno je už 28 tisíc hráčů a zhruba 500 tisíc hráčů má kontakty s touto oblastí a zisky, které nezdaněné proudí neznámo kam, se odhadují na 4 – 5 miliard korun. Internetové hraní navíc oslovuje skupiny, které jsou zatím nedotčeny hraním, jsou to ženy z domácností a děti. K nim se hazardní hry dostávají nově.

Hazardní hry jsou dostupné v 38 tisících herních místech a zhruba sto měst se snaží svými vyhláškami umístění VHP regulovat. Nic dalšího dělat nemohou. Města a obce již několik let nové radikální vyhlášky, které byly známé z devadesátých let, nepřijímají. Je to proto, že si uvědomují, že dostanou nové hry, které budou pro ně finančně nevýhodné, a proto vyčkávají, jak se situace vyvine. V loňském roce tak vznikly pouze některé vyhlášky, které v podstatě zakonzervovaly současný stav. Z jistého pohledu se jedná o porušení hospodářské soutěže, protože tento stop stav některým firmám neumožňuje vstup na trh, dochází pouze k dohodám, které mají až korupční charakter, protože se obce dohadují s provozovateli, že tam zůstanou, v případě že dobrovolně z nějakého vykřičeného místa, které všem vadí, ustoupí, ale jejich podnikání nebude porušeno.

Díky naprosté bezbrannosti obcí k povolování nových technických her, zejména interaktivních videoterminálů, došlo za poslední dva roky zhruba k 200procentnímu nárůstu těchto přístrojů. Ve svém dopadu, protože sázky na jednu hru jsou 70 korun, jsou srovnatelné s dopady, které způsobuje do sociální oblasti 60 000 VHP. Bavíme se o 16 – 20 tisících strojích. Když vezmu, že jsou několikanásobně horší, tak dopad je stejný, jako 60 tisíc VHP. K cílovému zákazníkovi, který na nových hrách dokáže prohrát výplatu za tři čtvrtě hodiny, kdežto na původních přístrojích to trvá deset až dvacet hodin.

To, že neexistuje efektivní kontrola státu, obcí a ani dalších orgánů, kde je policie naprosto bezbranná, při zjištění podvodů jak po technické stránce, tak další věci s tím spojené, to je evergreen, který je obsažen jednak ve studii, jednak vám ho pošlu ještě písemně. Nejnovější poznatky z této oblasti jsou tragické. Můžete se zeptat finančních úředníků i na odboru loterií, že věci v současné době jdou mimo kontrolu.

Provedu vás zákonem. Do § 2, písmeno j, se jednoznačně definuje zákaz her provozovaných po telefonu. Je to nutné takto definovat právě proto, že je dále řečeno o tom, že zakazujeme hru pomocí dálkového sázení. Telefony je třeba jednoznačně vymezit.

V § 4, odstavec 2 se ruší rozdílná výše odvodů na veřejně prospěšné účely podle velikosti obratu firem a zavádí se jednotná sazba 20 procent. Současný stav vede k účelovému dělení společností a ke snižování danění tím, že se dostávají do nejnižší sazby 6 procent. Toto opatření přestane podporovat nárůst společností provozujících hazard a zvýší odvody na VPÚ společností je téměř 600, ve studii jsou popsány.

Řeknu jen číslo, které vás probudí z mého monotónního povídání. Sazka odvádí zhruba jednu mld. korun na VPÚ a má 7,5 procenta trhu. 93 procent trhu odvádí také jednu miliardu. Není to divné? To jen, abyste se dostali do obrazu. Meziroční růst je o 10 procent, ale odvody na VPÚ klesly podle čísel, která byla minulý týden zveřejněna. Ukazuje to, že se hazard naučil odvádět peníze jinam.

V druhém vystoupení se k tomu ještě dostanu.

Paragraf 47 odstavce 2 a 3 ruší jednoprocentní odvod na státní dozor. V tisku 369, který jsme dávali před dvěma roky, to bylo také. Je to formální záležitost zjednodušení administrativy a jedno procento dokážeme získat jiným způsobem a nemusíme takto složitě dávat další položku, která se vykazuje na obou stranách, jak firem, tak státu.

V § 4, odstavec 2 odstraňujeme daňové výjimky, které nejsou daněny. Jsou to manipulační poplatky u burzových sázek. Tipsy a spropitné u kasin jsou částečně řešeny od nového roku zákonem o dani z příjmů. Proč to tam máme, vysvětlil bych ve výborech.

V § 4 odst. 12, 13, 14 zakazujeme provozování loterií distančním způsobem, tzn. například pomocí sítě internet, zakazujeme také reklamu nepovolených her a nově také v odst. 14 definujeme neurčitý pojem „sousedství“ jako jasně definovanou vzdálenost 100 m od stanovených druhů veřejných objektů, jako jsou školy.

§ 4 odst. 1. Je to požadavek ministerstva financí z jeho herního zákona, který posiluje ochranu hráčů i státu. V § 32 odst. 2, 3, 4 definuje kasino. To je další velký problém, který chce oddělit pseudokasina od skutečných kasin zavedením živé hry a jednoznačně má definovat provozovatelům, jak bude vypadat hra v kasinu a čím se bude odlišovat od pseudokasina.

A řeknu takovou perličku, abych to oživil. My se v loterním zákoně č. 202 kasiny zabýváme na 3,5 stránkách. Kasina ve státě Nevada mají 6 tisíc stran. Mám český překlad, je to úžasné čtení, od manžetových knoflíčků až samozřejmě po detaily a práce s penězi, což u nás zákon žádným způsobem neupravuje.

V § 37 se zpřísňují povinnosti týkající se formy a délky uchování záznamů v kasinech, zavádí se způsob monitoringu právě té živé hry pro účely kontroly.

V § 38 odst. 2 se zavádí povinnost, aby obsluhy v kasinech byli provozovatelé v pracovním poměru. Je to proto, aby se zamezilo dosavadní praxi jakémusi pronajímání povolení dalším osobám a vedlo to k tomu, čeho chceme dosáhnout, u končení činnosti pseudokasin. Když se to vždycky chviličku nechá, tak jich je 200, pak přijde nový ředitel loterií, sníží se to na 150 a pak zase už ten poměr naskočí ke 200, protože stát tím, jak povolil tento nešvar, tak se prakticky povolila výjimka, která se nedá zastavit, a skutečných kasin je řádově dvě, tři desítky, které se dají nazvat tak, jak tento název zní.

V § 45 odst. 2 se umožňuje obcím realizovat právo být účastníkem řízení v rámci povolovacího procesu.

V § 48 odst. 1 se navyšují limity pro udělení pokut v souladu s vývojem inflace za uplynulé roky a se snahou zpřísnit oblast loterií.

V § 50 odst. 3 chceme omezit zmocnění pro ministerstvo financí povolovat nové hry na neomezenou dobu a v odst. 4 rozšiřujeme obcím zmocnění vydávat vyhlášky nejen k VHP, ale i k dalším hrám na svém území.

V odst. 5 stanovujeme vzájemný vztah obecně závazné vyhlášky a již vydaných povolení provozovatelům loterií a umožňujeme obcím zkrátit neomezenou dobu dosavadních povolení. Na druhou stranu umožňujeme rozumnou ochranu investic a podnikatelského záměru v té oblasti tak, aby byla jakási doba, která je pro to potřebná.

Tohle řeší všechna přechodná ustanovení, kde jsou podmínky přesně omezeny ke všem jednotlivým činnostem.

V druhé části zákona je to změna zákona o správních poplatcích. Mění se zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích právě odstraněním položky 21, což jsou správní poplatky, kde je zvyšujeme z 10 % na 15 %, jedno procento je již dříve zmíněný poplatek za státní dozor a 4 % souvisí s vyšším zdaněním v této oblasti a se snahou o snížení profitu společností.

A považujeme to za transparentnější odvedení peněz z hazardu než to dosavadní naprosto neúčinné odvádění peněz jim samým do kapes formou odvodu na veřejně prospěšné účely. Tady stanovíme jasná procenta odvodů, která dostane stát, kdežto když to necháme proběhnout tím odpočtem VPU, tak ty peníze mizí v různých nadacích, podporují se tím všelijaké spolky, které často jsou zakládány vlastními společnostmi, takže kromě Sazky, kde odvod je jasně sportovním jednotám nebo vlastníkům – akcionářům, tak všude jinde je to více méně tento nežádoucí jev.

V položce 21 písm. a) a b) se zrušením textu „nejvýše 10 mil. Kč“ se dosáhne rovnosti zdanění všech provozovatelů loterií, protože současný stav vede k faktickému snížení těchto poplatků limitací, zastropováním správních poplatků, které mají podle výkladu ministerstva financí daňový charakter, dochází vlastně k nerovnému zdanění, že ty větší společnosti měly daň ve skutečnosti dvě až tři procenta a ty největší jenom jedno procento místo povinných 10 %. Ve státním rozpočtu by jenom toto jedno opatření mělo přinést zhruba jednu miliardu korun.

V části třetí je změna zákona č. 21/1992 Sb., o bankách. Je to spojeno s internetovým hraním a řešíme to zde způsobem, který je používán ve vyspělých státech, vlastně zákaz bankovních převodů prostředků na nepovolené hry.

V § 38 odst. 2 se vylučuje z bankovního tajemství právě výměna informací mezi ministerstvem financí a bankami v souvislosti s loteriemi tak, aby vzájemně mohly tyto dvě instituce mezi sebou komunikovat a říci, co lze a co nelze provádět.

V části IV. je změna zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti. Zase to souvisí s internetovou záležitostí, s tím, že by provozovateli těchto elektronických prostředků měly znemožnit přístup k obsahu stránek nabízejících loterie, které jsou zakázány.

V části páté je účinnost. Vzhledem ke složitosti uvedené problematiky a zachování vyváženého podnikatelského prostředí navrhujeme účinnost od začátku příštího roku.

To je zhruba představení zákona a problémů s tím spojených v senátním tisku č. 239 a ve svém druhém vystoupení bych vám pak představil nejnovější vývoj, což vám pak pošlu ještě písemně.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Igora Petrova a prosím ho, aby nás seznámil se svojí zprávou.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=187)**:** Vážené dámy, vážení pánové, myslím si, že v rámci zpravodajské zprávy už asi není co dodat k tomu, co tady řekl kolega Novotný. Myslím si, že přesně popsal to, co bylo záměrem předkladatelů a že v rámci předkladatelské zprávy zde zazněly všechny informace. Proto bych spíš upozornil na to, že po diskusi, kterou jsem zde vedl s některými kolegy, a kteří mě upozorňovali na některé nedostatky, i po diskusi s legislativním odborem mám za to, že pokud tam jsou nějaké vady, jsou v podstatě lehce odstranitelné.

V tom případě bych z možností, které máme, jak naložit s tímto návrhem zákona, doporučoval přikázání výborům. To je v podstatě můj návrh jako zpravodaje, a dokonce bych si dovolil navrhnout výbory, kterým bychom tento návrh zákona přikázali. Myslím si, že by to měl být výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který bych doporučoval zároveň jako výbor garanční. Dále si myslím, že by to měl být výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, protože vzhledem k problematice, kterou se tento zákon zabývá, jednoznačně zasahuje výrazným způsobem do sociální oblasti. A dále si myslím, i tak, jak vyplynulo ze zprávy předkladatele, měl by se tímto návrhem zákona zabývat i výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, kde i v oblasti veřejné správy tento návrh zákona se výraznou měrou podílí na životě obcí a bylo by dobře, aby se tento výbor touto problematikou zabýval.

Tolik zatím stručně na úvod z mé strany. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Otevírám tímto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil kolega Petr Vícha. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=206)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Kolega Novotný je celorepublikově známým bojovníkem proti hazardu, a to myslím v tom dobrém, zejména proti negativním jevům, které s sebou hazard a gamblérství přináší.

Já sám si kladu při projednávání tohoto zákona skromnější cíle, a věřím, že si je položíte i vy, tj. bojovat za samosprávu, za samosprávu obcí. Za to, aby obce mohly samosprávně rozhodovat o tom, co se děje na jejich území. Podotýkám, že obce nechtějí vymýtit hazard, ale chtějí jej v některých místech pouze regulovat. A dnes bohužel, i když to kolega Novotný již tady říkal, tak já to zdůrazním, toto dělat nemohou, protože přijímání obecně závazných vyhlášek o rušení výherních hracích automatů se jeví jako neúčinné, oni se vzdají svých příjmů a ministerstvo financí jim do těchto vyprázdněných prostor okamžitě povolí videoloterijní terminály. Tedy, i kdyby v dalším projednávání tohoto zákona nezůstal kámen na kameni a zůstalo tam to, aby obce měly možnost vyjadřovat se ve správním řízení a aby ministerstvo financí muselo respektovat obecně závazné vyhlášky, tak by to bylo dobře.

Já si dovolím ještě zdůraznit, že tato novela má výraznou podporu Svazu měst a obcí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore a prosím kolegu Ivana Adamce, aby se ujal slova.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já musím přiznat, že osobně samozřejmě vnímám gamblérství jako problém, hráčskou vášeň jako problém, nicméně je to problém stejně starý, jako je lidstvo samo a s tím vyplyne samozřejmě řada problémů, které nastávají při regulacích těchto činností.

Nicméně nechtěl jsem o tom mluvit, protože ono by to zasloužilo hlubší sociologický průzkum, jak na tom vlastně ta lidská společnost je. Ale musím reagovat na některé věci, které tady zazněly, a myslím si, že mé názory, které tady zaznějí, rozhodně nejsou na podporu hráčství a gamblérství, ale naopak bude to motivováno směrem, jak se s tímto společensky nebezpečným jevem vypořádat.

Zazněla tady Amerika. V Americe se regulují mzdy státem, stát je má plně pod kontrolou a dělá to velmi dobře. Měl jsem možnost navštívit řadu kasin v USA a musím říci, že to měli „vymakané“ skutečně do posledního toho měďáku, toho čtvrtcentu. A stát to skutečně dirigoval, řídil. A musím říci, že v řadě případů tam pochopili, že hry se zakázat nedají, ale hry se nechají prostě hlídat a regulovat.

Když tady poslouchám kolegu Novotného, mám trošku obavy, že jeho cíl je velmi neskromný, a navíc si nejsem tak jistý, jestli je to o té regulaci nebo o zákazu. Myslím si, že to je velký problém, protože návrh zákona, pokud by měl být účinný a měl by platit v těch intencích, které zde předkládáme, tak je velmi složitý. Je to velmi obtížná záležitost, je to daňová záležitost, je to otázka finančních toků. A já se domnívám, že senátní návrhy zákonů by neměly být takto komplikované, ale měly by řešit prostě velmi jednoduché záležitosti, případně napravovat některé věci, které vzniknou omylem nebo nedopatřením v legislativním procesu.

Nemám možná pravdu, ale myslím si, že tento cíl je skutečně velký a zasahovat takovýmto návrhem do našeho právního systému mi připadá nad naše síly.

Mrzí mě, že tady opět zazněla slova o korupci na ministerstvu financí. Vzpomínám si tady na obvinění z korupce na ministerstvu spravedlnosti. Když se pan ministr ohradil, nebylo mu odpovězeno. Myslím si, že to jsou vážné věci, se kterými je potřeba zacházet velmi opatrně a pokud je určité podezření, je potřeba ho řešit jinou formou než říkat to zde v místnosti, kde jsme všichni chráněni naší imunitou.

Říkám jenom, že tyto věci vnímám velmi rozpačitě.

Osobně musím říci, že já tento návrh zákona nepodpořím, a nepodpořím ho z jiných důvodů, než možná budu obviňován. Já ho nepodpořím proto, protože se domnívám, že to je prostě legislativní paskvil, ať se budeme snažit sebevíce.

A druhá věc je samozřejmě podpora Svazu měst a obcí, snaha regulovat hazard. Je to legální snaha. Na druhé straně my, co jsme léta starostové obcí, jak malých, tak větších, tak víme, jakým způsobem se ty regulační prvky promítají do celkového objemu nebo množství lidí, kteří hrají hazardně a ohrožují tím jak sebe, tak své okolí a že vlastně dochází pouze jenom k přelévání toho problému někam jinam.

Ta situace je tedy skutečně velmi složitá a zasloužila by určitý nějaký sociologický podklad, jak to řešit.

Srovnávat se s Amerikou je opravdu velmi obtížné, tady vývoj byl naprosto jiný. Také bych si přál, aby regulace a dohled byl jiným způsobem, ale domnívám se, že v tuto chvíli my nejsme ti praví, kteří by to měli řešit. Osobně bych preferoval standardní legislativní proces. A pokud máme pocit, že tomu tak není, tak se ptejme ministra financí, proč tomu tak není, ale v této chvíli bychom to neměli nahrazovat tímto způsobem.

Proto se na mě nezlobte, ale já dávám návrh tento návrh zákona zamítnout.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím kolegu Josefu Pavlatu, aby nás seznámil se svým názorem.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=24)**:** Pane předsedající, já pouze doplním kolegu Adamce s tím, že oficiálně navrhuji na základě § 128 odst. 2 po vystoupení zpravodaje, kdy je zahájena obecná rozprava, tak je možné navrhovat zákon vrátit k dopracování anebo ho zamítnout. Já se připojuji a navrhuji, aby tento návrh senátního návrhu zákona byl zamítnut.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Další přihlášenou je paní kolegyně Soňa Paukrtová, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=121)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Všichni jsme si jisti, že hazardní hry, gamblérství nejsou regulovány v České republice tak, jak by si zasloužily. Pokud se na to dívám z pohledu komunálního politika, tak tyto možnosti jsou opravdu minimální.

Kolega Novotný nám tady předložil možná ambiciózní návrh zákona, ale předložil návrh zákona. Já si nemyslím, že by senátoři měli být nějakým způsobem omezováni v tom, zda ta norma je složitá nebo není složitá, ale já se prostě domnívám, že má právo předložit normu, kterou předložil. A myslím si, že v tuhle chvíli projednáváme první čtení, ten zákon může dostat řady změn. A já bych se velmi přimlouvala k tomu, abychom ho propustili do dalšího projednávání ve výborech, už jenom proto, že jsem přesvědčena o tom, že tato oblast si skutečně regulaci zasluhuje. A vy, co se pohybujete v komunální politice, jistě víte, že s tím komunální sféra opravdu hodně zápasí. Jestli tu regulaci nějakým způsobem posuneme v rozumné míře na komunální sféru, tak je samozřejmě věcí zastupitelstva, zdali bude chtít mít herny ve středu města nebo je posune na okraj nebo jakým způsobem je bude regulovat.

Z tohoto důvodu si myslím, že bychom tento zákon projednat měli, a proto navrhuji, abychom ho propustili do dalšího projednávání ve výborech Senátu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Ještě než dám slovo dalším přihlášeným, kterých je nyní již více, chci upozornit, že zde zazněly dva návrhy. Kolega Pavlata podle jednacího řádu dal návrh na zamítnutí. Na to má stejné právo jako kolega Novotný návrh předložit. A kolega Petrov navrhl návrh zákona přikázat výborům. Chci tedy říci, že už nyní máme dva hlasovatelné návrhy.

Nyní budeme pokračovat v diskusi. Přihlášena je kolegyně Alena Gajdůšková, prosím.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Bylo zde hovořeno v souvislosti s tímto zákonem o hazardních hrách jako takových, o postavení obcí ve vztahu k těmto záležitostem.

Já bych si dovolila připomenout ještě jeden úhel pohledu, a to je to, že gamblérství patří mezi tzv. sociálně patologické jevy, mezi které počítáme alkoholismus a samozřejmě drogové závislosti. A gamblérství je naprosto srovnatelným sociálně patologickým, tedy velmi negativním jevem s těmi, o kterých se hovoří v těchto souvislostech také. Gamblérství nejenom likviduje osobnost člověka, protože je to závislost, ale tak jako alkoholismus má další velké negativní multiplikační efekty, zasahuje do života rodin i celých dalších skupin, a to velmi negativně. A u gamblérství je potřeba říci, že tam je jeden významný fenomén, a to je dostupnost hracího automatu, dostupnost hazardní hry jako takové. V okamžiku, kdy zde nastavíme jakési překážky, to znamená, vzdálíme tu možnost jít si zahrát od člověka, ke kterému tedy směřuje, tak už tam děláme jako společnost pozitivní kroky v tom smyslu, abychom gamblérství zabránili.

Je tedy potřeba jasných pravidel, jak z ekonomického pohledu, tak v pravomocích obcí, tak i s ohledem na negativní jevy, které gamblérství má.

Já předlohu zákona, kterou máme nyní na stole, velmi vítám. Vítám iniciativu pana kolegy Novotného i dalších, kteří nám nyní zákon předkládají. A stejně jako paní kolegyně Paukrtová se velmi a velmi přimlouvám za to, abychom tento návrh propustili do dalšího projednávání a propustili ho do výborů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Nyní prosím pana senátora Ladislava Macáka, aby se ujal slova.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=144)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych reagovat na vystoupení kolegy Adamce. Já s ním plně souhlasím, že by bylo dobře, abychom projednávali vládní návrh. Ale jestli se nemýlím, tak všichni jsme před rokem slyšeli slib, který zde zazněl od jednoho z ministrů, že bude předložen vládní návrh. Byly zpracovány asi tři, jeden byl horší než druhý, takže všechny padly někam pod stůl a je ticho po pěšině.

Mezitím nám rostou herny jako houby po dešti. Konkrétně u nás ve městě kolem náměstí jich je 18!. Když jsme připravili obecnou závaznou vyhlášku, tak jejich reakce byla s úsměvem: Vážení, tak sem dáme videohry a bude pokoj. A nebudete z toho vy nic mít, atd.

My dneska neschvalujeme tento zákon a nepouštíme ho do PS. My se pouze bavíme o tom, zda ho pouze pustíme do výborů a budeme nad ním diskutovat, jak by měl vypadat nebo neměl vypadat. Ale pokládám za dobré: lepší naše iniciativa než spánek vlády.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. A nyní ještě jednou se hlásí pan senátor Petr Vícha.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=206)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych také reagovat několika slovy na slova zde momentálně nepřítomného kolegy Adamce. Nejprve bych ho citoval. On řekl, my, co jsme dlouhou dobu starostové, tak my nejlépe víme, jak to funguje.

A já říkám, ano, právě proto Svaz měst a obcí, který sdružuje více než 2500 obcí, bojuje za přijetí této novely. Ano, právě proto bylo založeno Sdružení obcí proti hazardu, kde je v tuto chvíli přes 30 obcí, bojuje za právo, aby videoloterijní terminály nebyly povolovány do těch míst, kde oni ruší výherní hrací automaty.

Ano, my to víme, a právě proto naposledy kolegium primátorů přijalo také doporučení, aby tato novela spatřila světlo světa. Já nehovořím o celé novele, o tom tady určitě povedeme ještě spory, ale hovořím stále hlavně o těch paragrafech, týkajících se samosprávy obcí. A uvedu konkrétní případ. Volají mi z desítek obcí a ptají se, jak to u vás funguje. My chceme přijmout obecně závaznou přihlášku, ale bojíme se, nepřijímáme ji proto, že nám tam povolí ministerstvo videoloterijní terminály. My jsme přijali tuto vyhlášku před dvěma lety. Ze 140 výherních hracích přístrojů poklesl počet na 28. Desítky děkovných dopisů, nejen z okolí těch heren, ale z rodin gamblérů, které to odradilo od další hry. Ale ministerstvo financí nám tam začalo okamžitě během měsíce povolovat videoloterijní terminály, bylo jich tam asi 20. A pak poté, co bylo založeno Sdružení obcí proti hazardu a jednali jsme s ministerstvem financí, tak ministerstvo financí nám písemně sdělilo, že se dohodlo, zdůrazňuji dohodlo s provozovateli loterií, že budou respektovat obecně závazné vyhlášky.

Dámy a pánové, jet o normální stav, aby tady fungovala dohoda ministerstva financí s provozovateli loterií, aby to nebylo dáno zákonem, aby ministerstvo financí muselo respektovat tyto obecně závazné vyhlášky? Jakou platnost má tato dohoda, jak dlouho bude platit? To přece není normální stav.

Proto vás prosím a žádám, abychom tuto novelu pustili dál.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Nyní se přihlásil jako senátor Josef Novotný, nikoliv jako navrhovatel. Máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=147)**:** Děkuji, pane předsedající, přesně jste to odhadl.

Já se nyní krátce zmíním o nejnovějším vývoji. Praní špinavých peněz a možnosti podvádění jak v části technické, tak v části neexistence kontroly, to vám pošlu písemně, teď to nejsem schopen v čase, abych vás nezdržoval a nenaštval.

K té nekontrole bych chtěl říci jenom jednu poznámku. Úředníci všech stupňů se už ani nesnaží vyvracet argumenty, které udávám, že to nemají v rukou, nejsou schopni s tím nic dělat a že celý proces spojený s provozováním hazardu se vymkl jakékoliv kontrole. Tato diskuse bude jistě mě i vás ve výborech velice zajímat, kde bych chtěl mít zástupce ministerstva a kde mu budu říkat, co s těmi jednotlivými věcmi, které stát má dělat a nedělá, hodlají dělat a vyvracet mu případné argumenty, že skutečně něco probíhá.

Řeknu vám jeden vývoj. Sazka prosadila v roce 2003 jako první centrální systém, jako kompenzaci za neprofinancování Sazka arény. Na čtyři roky to měl být jeden pokus, který se vyhodnotí a zjistí se, jaké jsou dopady. Do půl roku jich bylo několik, a to byly ještě systémy jakž takž splňující účel. A do současné doby jich je 56, brzo jich bude stovka. A vznikají i pseudo IVT systémy, které v podstatě obsahují jenom jednu hernu. 12 herních konzolí spojeno s jedním počítačem je zároveň centrální systém, který splňuje tohle to (§ 50 odst. 3). A to nejnovější je to, že z vašich obcí, a je vás tady většina starostů, brzo zmizí všechny VHP. Nejnovější trend v uplynulých dvou, třech měsících – je to dáno také šumem, který nastává změnou vedoucího odboru loterií nastal – se dokonce povolují pseudopseudo IVT systémy. To je automat, protože automaty už asi deset let nejsou samozřejmě mechanickou záležitostí, je to počítač, který přístavkem velikosti krabičky se propojí přes internet s nějakým počítačem v sídle firmy, tam se umožní teoreticky vstup finančního úřadu, a vznikne automat, který tím okamžikem, kdy se tam dá přístavek za dva tisíce, za patnáct set korun, je centrální systém – místní poplatky, správní poplatky nula. Vás starosty tedy čeká ještě daleko větší hrůza, než současný stav, který ještě umožňuje, že zhruba z poloviny toho hazardu, který dopadá na obecní povinnosti péče o veřejný pořádek, tak za chvilku budou jenom ty dopady a žádné peníze. A nedá se s tím v podstatě nic dělat, protože ten systém je tak rozplizlý, že už je v těchto koncích.

Senát prokázal vůli pokusit se udělat nějaké změny. A já nevidím v naší zemi nikoho, kdo by se touto problematikou v té krátké době několika let nebo jednoho roku nějak mínil zabývat. Můžeme to udělat my, byť si uvědomuji, že to je velice složitá cesta proti srsti legislativního procesu s takhle složitou normou. Pak jsou tu obce, které tím zmocněním si uvědomují dopady a budou snad schopny alespoň ve svém úseku pravomocí proti hazardu vystoupit, protože centrálně korupce v našem politickém zřízení, která tady je tak veliká, že si neumím představit, jak dojde k nějaké dohodě na úrovni státu k normě, která by připravila a omezila hazard do těch mezí, kde to potřebujeme. A my prostě nemůžeme dělat nic nebo nedělat nic, když zde taková síla není.

Jednu poznámku k sociologickému průzkumu. Já se o něj snažím tou studií, kterou jsem teď nějak inovoval a pokusil jsem se u ministra zdravotnictví a sociálních věcí dosáhnout, že by se stát systematicky už před dvěma lety touto studií zabýval a připravil podklady vůbec pro přípravu nového zákona. Obdržel jsem zápornou odpověď.

Už jenom to, kdyby ty dva miliony, které ministerstvo financí v současné době vydává na facilitátora, který poslal dotazník desítkám firem zabývajících se hazardem o 26 nebo 28 stránkách a zesumíruje jejich požadavky – já se ptám, víte, kdo je tam na straně lidí, občanů? Jsem tam já, je tam Svaz měst a obcí jako připomínkové místo a proti nim jsou desítky firem, které si tam dají své požadavky. Tak kdo tady zastupuje lidi? Pokud to nebudeme my, tak v našem státě nevidím nikoho, kdo by se těch lidí, gamblerů, zoufalců, kteří se v počtu několika set zabíjejí kvůli naší špatné práci. Prostě si neumím představit, že Senát řekne, že se touto novelou nebude zabývat.

K té Americe a k tomu, co zde padlo před dvěma týdny na semináři. V Americe to nechali neviditelné ruce trhu a v roce 1937 to skončilo lidovými nepokoji, kdy rozbíjeli kladivy výherní hrací přístroje a poté kromě dvou všechny státy Ameriky začaly jakýmsi způsobem hazard regulovat a omezovat. A dosáhly v tom veliké dokonalosti, kdy třeba Jackpot, který v českých poměrech je neuvěřitelný nepořádek, tam je to hlídáno kasiny navzájem, je to skutečně Jackpot tak, jak má být, který neslouží k nějaké fixlaci.

A z nedávné doby je případ z Albánie, kdy v roce 1992 vedla pyramidová hra k vyčerpání peněz z bank a vlastně k převratu. Takže to jsou dva případy, kdy se to nechalo úplně být a výsledkem byl v obou případech v podstatě zákaz a regulace. A my k tomu stavu nejsme velmi daleko. Takže do dvou let budou obce bez příjmu, dopady budou daleko větší a pro hazardní průmysl a zejména pro slušné firmy, které se snaží na trhu uspět, už si tyhle věci uvědomují. Ke složitosti normy. Já chápu, že norma je složitá. Na kulatém stole tady v Senátu to označili někteří provozovatelé za velmi ambiciózní plán. Měli dvě zásadní připomínky. Jedna je nesahejte nám na peníze, o to my se postaráme, což je logické a nedivím se tomu. Každý by se takhle staral, když jde o jeho byznys. A pak řekli něco, co vás starosty nadzvedne ze židlí. Řekli: Nesvěříte té zastupitelské lůze takové pravomoci. Čili odmítali, abychom svěřili obcím a nazvali zastupitele lůzou, pravomoci, které by je opravňovaly jejich byznys regulovat nebo vytlačovat. Nás to velice pobouřilo, byli jsme tady s kolegou a s Ing. Němcem, bývalým ředitelem loterie, který se na tom podílel, a je na to asi 30 svědků. Je to prostě neuvěřitelná drzost, se kterou se kapitáni loterijního průmyslu tady vyjadřovali o nás, o naší starostovské práci.

Ke korupci, která zde padla, já jsem řekl jasně a opakuji to znovu, celý povolovací proces je provázen silnou korupcí. Ale nemusíme se o mne obávat, že by na mne podali ministerští úředníci nějakou žalobu, protože o to se už postarají provozovatelé hazardu, že si úředníci ministerstva takovou žalobu nemohou dovolit. Aby se u soudu probíral povolovací proces loterií. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. A nyní, prosím vás, bez vedlejších úmyslů, jen chci upozornit, že se pomalu blíží 19. hodina a dávám nyní slovo Jaroslavu Kuberovi.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=120)**:** Musím říci, pane místopředsedo, že to nebylo fér, ale já to přežiju. Já se na to dívám úplně z jiného, jsem také primátor a také máme množství heren. Ale mne děsí touha těch, kteří na jedné straně kritizují zákonodárce a stát a EU za regulace, jak snadno naskočí na to a chtěli by regulovat – tu pití alkoholu na veřejnosti. To, co se teď děje, jsou naprosté nesmysly, že jedno město, které mělo problém, udělalo vyhlášku a celá republika je jako zblázněná nakonec ten, kdo nevydal vyhlášku vypadá jako idiot, protože nebojuje proti alkoholismu. A tak je to se sekáním trávy, s regulováním prodejní doby v marketech a se všemi možnými různými zákazy, které samozřejmě nikam nevedou, protože tady to bylo řečeno – zakážete automaty, budou terminály. Zakážeme terminály, bude internet. Už se připravuje nová verze internetu, na které budou všichni zákonodárci krátcí. Prostě tudy cesta nevede. Dokonce jsem slyšel názory, že by se mělo zakázat půjčovat peníze, protože přece víme, že naše rodiny jsou zadluženy v tuto chvíli 780 mld. Kč a nejsou to žádní gambleři. Jsou to ti, kteří si koupili dovolenou na úvěr, auto na úvěr, mají hypotéku atd. A jsem velmi zvědavý, co s nimi budeme dělat. Už to nejsou desítky, ale budou to tisíce lidí, kteří budou díky našemu exekučnímu zákonu na ulici a budou chodit na radnici a říkat, teď se o nás postarejte, protože vy jste tady od toho a my jsme vás svolili. Je potřeba v lidech pěstovat také to, že každý člověk je svéprávný, sám si rozhoduje o svém životě.

Obce z toho peníze berou rády, tak jako stát velmi rád bere daně z alkoholu a cigaret, i když navenek se tváří, jako že mu nejde o nic jiného, než o naše zdraví. Je to cesta do pekel. Stát by měl regulovat nějakým způsobem, ale aby to regulovala každá obec a každá jinak – mně to nevadí, když někde chtějí zakázat pití na veřejnosti, ať ho zakážou. Ale oni hned jedním dechem napsali, že na těch zahrádkách se chlastat může. Protože se lekli toho, že za chvíli by někdo pil na zahradě a kdyby ho někdo prásknul, tak by měl problém.

Stejné je to s bodovým systémem a s radary. Starostové už přiznávají, že nekupují radary proto, aby zajistili bezpečnost silničního provozu, ale jenom a výhradně proto, aby měli z čeho platit městskou policii. Všimněte si v každém zákoně těch pokut, kde narůstají pokuty z tisíce korun na statisíce a z milionů na desítky milionů. Padesát tisíc bude v pražské vyhlášce, když někdo neuklidí po psovi. No, to už jsme se definitivně zbláznili. Stejné pokuty jsou za pití na veřejnosti apod. Kdo pak to asi vymůže z bezdomovce, který je rád, že si vyžebral na pivo. Takže já bych se držel velice při zemi, protože to hlavní přece je, že kdo si hraje – nezlobí (Smích v lavicích.)

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego i za vaši velkorysost, se kterou jste přešel mou vtipnou poznámku a nyní již bez poznámek kolega Stříteský a dále čeká kolega Zoser.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, samozřejmě, já jsem také jeden z bývalých primátorů, kterého samozřejmě zajímá a vždycky zajímal zákon o sázení, loteriích atd. Mohl bych o tom mluvit dlouho, protože jsem se tím zabýval a vím, že zákon o loteriích není záležitost jednoduchá a já bych si teď dovolil vám tady jen v krátkosti říci stanovisko ministerstva financí, které říká, že do konce roku bude jednat zákon v paragrafovém znění tak, aby, a teď říkám jednu věc, a dovolil bych si z toho stanoviska přečíst: Návrh obsahuje některé dílčí návrhy, např. zákaz provozování internetového sázení, se kterým lze obecně vyslovit souhlas. Ale ministerstvo financí již je zapracovalo do vlastní verze nového herního zákona.

A teď bych chtěl říci k tomu stanovisku, že se tady píše, že návrhy novely, která je tady dnes probírána, jsou nekoncepčním řešením několika vytržených oblastí předložených bez analýzy dopadů na podnikatelské prostředí a především bez kvalifikovaného vyčíslení dopadů do veřejných rozpočtů. Tuto složitou problematiku, která zasahuje do všech oblastí práva, nelze řešit dílčími poslaneckými či senátorskými novelami. Jde navíc o problematiku ostře sledovanou EU, a proto předloha musí být zpracována tak, aby mohla obstát v notifikačním procesu.

Já si myslím, že iniciativa je hezká věc, ale že tuto složitou, kterou je novela o loteriích a sázkách atd., bychom opravdu měli svěřit odborníkům a počkat na paragrafované znění, které bude do vlády předloženo do konce letošního roku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore, a prosím kolegu Zosera o jeho vystoupení.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=163)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem v Senátu téměř šest let a že tady permanentně v plénu sedím, to asi většina z vás ví, že sleduji jednání pléna Senátu. A jestli se nemýlím, tak za šest let bylo v Senátu přijímáno několik desítek senátních návrhů zákonů. A prostřednictvím pana předsedajícího chci vyřídit kolegovi Adamcovi, že se domnívám, že nás veřejnost sleduje. A prosím, kolegové, nechtějme, aby práce Senátu byla na veřejnosti hodnocena tak, že v Senátu je možno podat iniciativní návrh zákona, ale může to podat jen některý senátor a hlavně záleží na jménu senátora. Toho bych se nerad dožil. Já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego a prosím kolegu Novotného opět o vystoupení.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=147)**:** Já ještě krátce, protože si uvědomuji čas. Zákazy, že nikam nevedou – už v současné době má Praha 100 černých heren. Oznamuji vám to tady, můžete jít na policii, já vás k tomu mohu dovést. Od známého hudebníka, který má kasino doma, až po herny na tržnicích. A úředníci státu nejsou schopni s tímto nic dělat, protože policie nedokáže identifikovat v právní džungli trestný čin.

Zákazy v této oblasti jsou úplně všude na světě. Jenom v banánových republikách to má všechno pod sebou stát, protože vládce ví, že peníze z hazardu si mohou nechat a používat je. Jinak takový liberalismus jako u nás skutečně nikde není. Není ani na Ukrajině. Skočte si do Sazky, oni tam mají ohromné právní oddělení a dokumenty k tomuto, seznámí vás s tím, skutečně je to tak.

K té bariérovosti. Zde to řekl někdo z kolegů, stačí malý práh, malé znepřístupnění a dosáhnete toho, že hráč není puzen ke své vášni, závislosti. Tady se bavíme o droze, nikoli o nějakém sekání trávy nebo jiných komunálních věcech, to je skutečně věc naprosto zásadní. Dva krátké příběhy. Doktorka Frouzová, která léčí hráče, má případ, kdy taxikář, který nebyl schopen neprohrát svou tržbu, tak mu v 90. letech poradila, ať si vezme kecky. On jezdil v obleku, vozil nóbl společnost. Když si vzal kecky, tak ho nepustili do kasina a on tři roky nehrál. Pak zase za ní přišel, že už hraje. Když se ho ptala, co se stalo, že nenosí kecky, tak on řekl: No, oni už mě tam v těch keckách pustí.

Jiný hráč, který za komunistů hrál nepovolené hry, po revoluci prohrál barák i mercedes, který v té době měl, a do půl roku byl na mizině. V Německu se snažil dostat z dluhů, a když se z toho dostal, tak nebyl schopen peníze dovézt domů. Tak na něj čekali na hranicích, potom stačilo, když si je nalepil do dvou obálek a dovezl je do Prahy. A až to všechno splatil, tak se odstěhoval do Ameriky, protože se v Česku nedá žít. Ve všech správních střediscích je hazard naprosto bezbariérově přístupný.

K těm lhůtám: Kdybychom jen o dva roky zkrátili proces, který se rýsuje přes ministerský návrh, tak uděláme pro náš národ ohromnou službu. Pokud to neuděláme, tak jsme tady skutečně zbyteční. A k EU: Nestrašte s Evropskou unií, protože hazardní hry se řeší komunitárním právem a ten hazard, ten internet, tak jak je řešen v zákonu, je v podstatě z ministerského návrhu z herního zákona převzatý. A vychází z toho, že ve Francii, Německu, Švédsku, Itálii, Holandsku, které je jinak k drogám benevolentní, se tímhle způsobem internetový hazard reguluje. Takže nebojme se toho a nenechme se ukolébat stanovisky, která jsou dělána právě úředníky, které jsem zde označil, že jsou zmítaní korupcí v povolovacím procesu.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Byla přihlášena kolegyně Soňa Paukrtová, ta si bere slovo zpět a má ho nyní Jiří Stříteský.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=179)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já vzhledem k vývoji, který se tady teď vyvíjí, jsem chtěl požádat, abychom tento bod mohli dotáhnout do konce, o povolení hlasování po 19:00 hod.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Návrh již zazněl. Je to procedurální návrh, dám o něm po znělce hlasovat.

Budeme hlasovat o tom, abychom tento poslední bod dnešního jednání mohli projednávat do rozhodnutí, až po 19:00 hod. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové č. 24 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 45, proti byli tři. Návrh byl přijat. V bodu budeme pokračovat po 19:00 hod.

Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je kolega Jaromír Štětina. Má slovo.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=174)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, odleva doprava společně neseme zodpovědnost za zákony, které se tady tvoří. A já tady vidím nyní najednou, že se tu opakuje stav, že se tady snažíme o jeden zákon, aniž bychom mu dali šanci. A chtěl bych vzpomenout příhodu, kterou mám stále za krkem. Když jsme volili prezidenta, jeden z našich kolegů za mnou přišel a řekl mi zcela jasně: Nemyslete si, že vám, kteří jste našeho kandidáta nevolili, projde nějaký zákon. A ta jeho slova se tady znovu vznášejí. Já vás prosím, abychom tady zachovali určitou kolegialitu bez ohledu na politické spektrum, bez ohledu na to, odkud kdo z nás pochází. Dejme tomu zákonu šanci do dalšího čtení, aby se na něm mohlo pracovat. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Máte slovo, paní senátorko.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=23)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já cítím povinnost zareagovat na předchozí příspěvek, protože jestli si pan kolega Štětina všiml, tak na této předloze jsou podepsáni tři senátoři ODS. Podepsali jsme to s dobrou vůlí, jakkoli víme, že tato novela není dokonalá, tak předpokládám, že nebudeme blokovat její další postup. Ale přesto víme, že ministerstvo financí připravuje novelu pravděpodobně komplexnější a lepší, která nakonec možná někdy na podzim nebo v průběhu legislativního procesu nad touto novelou zvítězí. Ale proti tomu vyjádření bych se ohradila. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně, nyní má slovo pan kolega Ivo Bárek.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já bych chtěl podpořit slova paní kolegyně Palečkové. Myslím si, že bychom ten zákon měli nechat projít. Já už jsem byl asi dvakrát u toho, kdy ministerstvo financí předkládalo novelu zákona o loteriích a nikdy to nedotáhlo. To znamená, nechme zákon projít, zkusme na něm pracovat, pokud bude něco lepšího, tak si myslím, že je cesta k tomu, abychom samozřejmě přijali to lepší. A myslím si, že pokud má Svaz měst a obcí – já jsem byl na jednom setkání, kde bylo 100 starostů, a všichni přijali stejné usnesení a hlasovali pro to, že chtějí, aby do toho mohli zasahovat, protože ti lidé bydlí v jejich obcích a vědí, jaký problém v obcích je, tak už jenom kvůli tomuto prosím, nechte projít. Určitě se na zákonu bude ještě pracovat a dá se ještě na něm mnoho zlepšit.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Ještě kolega Josef Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=159)**:** Děkuji za slovo, nebudu dlouho hovořit. Myslím si, že každá diskuse je užitečná a i diskuse nad loterijním zákonem, pokud bude dál pokračovat na půdě Senátu, může přispět k tomu, že výsledkem bude rychlejší přijetí vládního návrhu zákona, který bude obohacen o podněty, které vzejdou zde z diskuse na půdě Senátu. Vím o tom, že ministerstvo financí intenzivně pracuje na přípravě nového zákona, má to na starosti pan náměstek Zídek. Potvrzují tím slova, která zde řekl kolega Stříteský, že návrh by měl přijít do vlády do konce roku. Pokud my zde v Senátu učiníme kroky, které přimějí ministerstvo financí k rychlejším krokům, tak zákon může spatřit světlo světa dřív a nebude nutné zase přijímat nějakou další úpravu po dvou měsících, protože si myslím, že zákon může být velmi kvalitní.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. S opatrností a bez hloupých poznámek se ptám, zda někdo se ještě hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím a prosím pana senátora Novotného jako navrhovatele, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce, prosím tedy zpravodaje, zda by se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=187)**:** V proběhlé rozpravě vystoupilo 14 senátorek a senátorů, z toho tři dvakrát, kolega Vícha, kolega Novotný a kolega Stříteský, jedno jeho vystoupení byl návrh, abychom pokračovali po 19:00 hod., takže to s tím nesouviselo. Ze 14, kteří vystoupili, 9 podpořilo návrh, abychom dali možnost pokračovat v tomto návrhu zákona. Dva navrhli zamítnout a tři neřekli žádný návrh, pouze se vyjádřili v rámci rozpravy.

Takže padly dva návrhy, z nichž jeden byl přikázání výborům a tam nepadl žádný další návrh, takže bych zopakoval, že garančním by byl VHZD, dále VZSP a VUZP.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Pane kolego, já vám do toho skočím, protože na OV to bylo ještě přikázáno, uvažovalo se o ÚPV. Tak se vás ptám na váš názor.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=187)**:** Nepadlo to v rozpravě, ale myslím, že není problém to doplnit, takže ÚPV, takže čtyři výbory. A pak je druhý návrh zamítnout. Takže o těchto dvou návrzích bychom měli hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, můžete se posadit ke stolku zpravodajů, protože podle jednacího řádu bez ohledu na to, kolik lidí pro co se vyslovilo, se musí nejprve hlasovat o návrhu zákona zamítnout. Tedy po znělce budeme hlasovat o návrhu zákona zamítnout, tak jak ho první přednesl kolega Pavlata.

Aktuálně je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvórum je 27. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh zákona zamítnout, tlačítko ANO a zdvihne ruku.

Kdo je proti, tlačítko NE a zdvihne ruku.

V hlasování pořadové č. 25 z 54 přítomných senátorek a senátorů se při kvóru 28 pro vyslovilo 26, proti bylo 19, návrh nebyl přijat. Nezazněl ani návrh vrátit zákon k dopracování.

Budeme tedy hlasovat o třetím bodu, jak ho přednesl pan zpravodaj s tím, že je to přikázáno čtyřem výborům, přičemž garančním výborem je VHZD. Můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je pro to přikázat návrh výborům, jak to řekl kolega Petrov, tlačítko ANO a zdvihne ruku.

Kdo je proti, tlačítko NE a zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 26 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 24, proti bylo 11, návrh nebyl přijat, nebyl ani zamítnut, ani přikázán výborům.

Nezbude tedy předkladatelům, než se pokusit návrh uplatnit někdy jindy.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=147)**:** Já bych tento návrh dal i v případě, že byste ho zamítli. Já jsem přesvědčen o tom, že jsme teď ukázali, že jsme tady zbyteční a že Senát skutečně neplní roli, kterou má. A jsem připraven zákon předkládat znovu pořád dokola. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=04.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, kolegyně a kolegové, dnešní jednání končím. A protože – jak vidíte – je dost složité, a zítra nás čeká hodně bodů, musím vás bohužel zklamat, začínáme v 9.00 hodin.

(Jednání přerušeno v 18.58 hodin.)