***(2. den schůze – 5. června 2008)***

(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 14. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Richard Sequens, Tomáš Jirsa, Jiří Pospíšil, Rostislav Slavotínek, Liana Janáčková, Luděk Sefzig, Alena Venhodová, Václav Koukal, Jana Juřenčáková, Jiří Šneberger, Božena Sekaninová, Jiřina Rippelová, Adolf Jílek, Daniela Filipiová a Jiří Nedoma.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud jste si je zapomněli, náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

V úvodu mi nejdříve dovolte, abych vám navrhl dvě změny pořadu:

1. Projednat body ministra zemědělství Petra Gandaloviče jako první dva body dnes odpoledne. Jedná se o senátní tisk č. 248 – Návrh zákona o spotřebních daních a senátní tisk č. 254 – Návrh zákona o rostlinolékařské péči.
2. Zařadit senátní tisk č. 257 – Návrh zákona, kterým se mění některé zákony související s registrovaným partnerstvím – v pátek 6. června 2008 jako 1. bod v 9.00 hodin (z toho je zřejmé, že všichni počítáme s tím, že schůze bude zítra pokračovat), a senátní tisk č. 258 – Návrh zákona, kterým se mění některé zákony související s oblastí evidence obyvatel – pátek 6. června 2008 jako druhý bod po 9.00 hodině.

O těchto návrzích na změnu pořadu schůze budeme vzápětí hlasovat.

Hlásí se pan ministr Alexandr Vondra. Ministr může vystoupit kdykoliv, prosím.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=195)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já mám ještě jeden drobný návrh na změnu programu. Pan ministr Petr Nečas mě požádal, abych kvůli jeho nutné přítomnosti ve Sněmovně tu uvedl senátní tisk č. 216 – Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Japonskem o sociálním zabezpečení. Prosím o pevné zařazení senátního tisku č. 216 hned za informaci vlády o pořadu jednání Evropské rady, kterou budu podávat dnes jako bod č. 4 a aby senátní tisk č. 216 mohl být zařazen jako bod č. 5.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Ano, mé dva návrhy byly doplněny třetím návrhem. A o všech těchto návrzích **budeme hlasovat**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 27 byly **procedurální návrhy přijaty**; 52 přítomných senátorek a senátorů, kvorum tedy 27, pro procedurální návrhy 51 hlasů, nikdo nebyl proti.

A již tady mám avizovánu faktickou připomínku. Hlásí se pan senátor Igor Petrov. Dávám vám slovo, pane kolego, dříve než otevřeme další bod pořadu.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=187)**:** Pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych jako zpravodaj senátního návrhu zákona o loteriích navrhl procedurální změnu.

Nejdříve bych odcitoval z jednacího řádu § 128 odst. 2:

„Po vystoupení zpravodaje zahájí předsedající obecnou rozpravu, ve které lze navrhnout, aby byl návrh senátního návrhu zákona vrácen navrhovateli k dopracování nebo aby byl zamítnut. Nebyl-li žádný z návrhů podán nebo nebyl-li přijat, přikáže Senát návrh senátního návrhu zákona k projednání výboru, popř. výborům. Přikáže-li Senát návrh senátního návrhu zákona více výborům, určí, který z nich bude výborem garančním.“

Včera jsme měli pouze dvě varianty, jedna varianta byla návrh zamítnout. Tuto variantu jsme nepřijali a v tom případě platí druhá část odst. 2 § 128. Teď si dovolím ocitovat usnesení Organizačního výboru:

„Organizační výbor navrhuje Senátu, aby návrh senátního návrhu zákona senátorů Josefa Novotného, Petra Víchy a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony – senátní tisk č. 239 – byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garančnímu a dále výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ústavně-právnímu výboru.

Na základě mého návrhu jako zpravodaje určeného Organizačním výborem jsme doplnili tyto tři výbory ještě o výbor zdravotní a sociální. Varianta neprošla. Vzhledem k tomu, že neprošla, musíme dohlasovat původní variantu, tzn. návrh, **aby senátní návrh zákona byl projednán výbory tak, jak určil Organizační výbor**.

Prosím předsedajícího, aby nechal hlasovat o variantě, kterou doporučuje Organizační výbor v souladu § 128, odst. 2 našeho jednacího řádu. Děkuji.,

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Jsou námitky proti tomuto postupu? Nejsou. Je to procedurální návrh, o kterém je třeba hlasovat bezprostředně. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

**Hlasování skončilo schválením návrhu na přikázání výborům**. Přítomno 52 senátorek a senátorů, kvorum 27, 2 byli proti, 31 pro. Návrh byl schválen. Děkuji kolegovi Petrovovi za toto upřesnění.

Můžeme zahájit projednávání dalšího bodu, jak jsme se usnesli na pořadu této schůze. Dalším bodem je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb.,**

**o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů**

**(zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 247**. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, kterého tu vítám, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, prosím.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Dámy a pánové, vážený pane předsedající, dovolte, abych vás ve stručnosti seznámil s jednou z dalších novel zákona o elektronických komunikacích. Tato novela je přísně účelová a reaguje na povinnost ČR aplikovat, resp. transponovat směrnici EU do našeho právního řádu. Ve své valné většině tato směrnice již byla do našeho právního řádu transponována před třemi lety. Zde se pouze doplňují některé další skutečnosti. Krátce uvedu, oč jde.

Jde o povinnost telekomunikačních operátorů, internetových providerů a dalších, kteří působí na úseku elektronických komunikací uchovávat po dobu nejméně šesti měsíců lokalizační a provozní údaje, tzn., odkud voláte, jak dlouho voláte, kam voláte atd. Chtěl bych zdůraznit, že v žádném případě se nejedná o něco, co by se dalo přirovnat k odposlechům už jen proto, že se neuchovávají obsahy jednotlivých telefonátů nebo mailových zpráv, protože jde i o služby internetu. Tato obava se v Poslanecké sněmovně vyskytla. Uchovávají se pouze lokalizační a provozní údaje, tedy technická data.

Směrnice byla motivována událostmi 11. září 2001, byla motivována bojem proti terorismu. Jako jeden z úspěchů této právní úpravy, tedy povinnosti uchovávat po určitou dobu data tohoto typu se uvádí, že tato data přispěla k dopadení teroristů v souvislosti s útokem na londýnské metro před časem.

Změna proti současnému stavu, který platí zhruba tři roky, spočívá v tom, že směrnice dále požaduje, aby se uchovávala data i u neúspěšných volání. Znamená to, že jestliže někomu zavolám a on mi to nebere, dosud se tato data neuchovávala, nyní se uchovávat budou. To je na jedné straně.

Na druhé straně v rámci této novely upravíme příslušné prováděcí předpisy tak, aby plnily povinnosti dané směrnicí EU v minimální míře. Dosud platná právní úprava, která vznikla před časem, množství údajů, které je uchováváno, je o něco málo vyšší, než je tomu dáno povinnostmi směrnice. Půjdeme na minimum.

Dále se zpřísní nakládání s daty v tom smyslu, že dnes neexistuje povinnost vůči operátorům, aby po uplynutí dané lhůty, po kterou je nutné uchovávat data, jak s nimi má být naloženo. Operátoři by si je teoreticky mohli uchovávat, jak chtějí dlouho, a nyní zavádíme povinnost, aby data, která si policie nevyžádala, po minimální lhůtě šesti měsíců byla zničena. To ukládá zákon.

Tolik k této novele, která u mnohých z vás nevzbudí žádné nadšení. Přiznám se, že u mne také nevzbuzuje nadšení, ale je to naše povinnost vůči klubu, jehož jsme členy. Je to jako spousta dalších norem, s nimiž nejsme úplně srozuměni, ale které jsme přesto povinni přijmout. Příkladem je například antidiskriminační zákon, kdy se mnozí z nás shodují se stanoviskem prezidenta republiky, který tento zákon vetovali, ale z praktického hlediska není možné tuto normu nepřijmout, protože jsme vázáni pravidly hry.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky. Přijala stanovisko, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 247/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Tento výbor přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk 247/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=143)**:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám popřál pěkné ráno a úspěšný pracovní den. K zákonu o elektronických komunikacích tady řekl v podstatě, dá se říci jádro věci pan ministr, ale dovolte mi, abych zdůraznil některé aspekty, které se tohoto zákona týkají. Jednak bych chtěl říci, že tato novela je v podstatě devátou novelou od roku 2005, kdy si určitě řada z vás vzpomíná, jak jsme tady přijímali zákon o elektronických komunikacích. Důvodem této novelizace, jak už tady bylo vzpomenuto, je směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/24/ES ze dne 15. března 2006, která má cíl zajistit dostupnost údajů pro účely vyšetřování, odhalování a stíhání závažných trestních činů.

Chtěl bych zde také zdůraznit, že uvedená směrnice se vztahuje na provozní a lokalizační údaje o právnických a fyzických osobách, na související údaje, které jsou nezbytné k identifikaci účastníka nebo registrovaného uživatele. A naopak se nevztahuje na obsah elektronických sdělení ani na informace vyžadované při použití elektronických komunikací.

Chtěl bych zde také říci, že ČR v souladu s čl. 15, odst. 3 této směrnice si vyhradila právo odložení implementace části směrnice, která se vztahuje k uchování komunikačních údajů týkajících se připojení k internetu, internetové telefonie a internetové elektronické pošty. Odložení máme o 36 měsíců, tedy do 15. března 2009.

V návrhu zákona v návaznosti na článek 9 nařízení Evropského parlamentu a Rady byla současně doplněna oblast správních deliktů a sankcí. Co se týče obsahu, tak zde bych chtěl znovu zdůraznit, že se stanovuje povinnost lokalizace a identifikace údajů neúspěšných pokusů o volání. Myslím si, že tento bod této novely vyvolal asi největší diskusi také v našem výboru a v podstatě mnoho z nás cítíme určité zvětšení rozsahu sledování osob.

Dále, jak tady bylo uvedeno, stanoví minimální dobu uchování provozních a lokalizačních údajů, která nesmí být kratší než 6 měsíců a zase maximální doba je 12 měsíců po uchování, kdy po uplynutí této doby by měla společnost tyto údaje zlikvidovat. Dále stanoví tato novela zákona subjektům, zajišťujícím veřejnou komunikační síť nebo poskytujícím veřejně dostupnou službu povinnost vést evidenci počtu případů, ve kterých poskytl provozní a lokalizační údaje orgánům oprávněným k jejich vyžádání. Za druhé doby, která v jednotlivých případech uplynula ode dne, kdy zahájila uchovávání provozních a lokalizačních údajů, do dne, kdy tyto údaje poskytla orgánům oprávněným k jejich vyžádání. Za třetí počtu případů, kdy nemohla žádosti o poskytnutí provozních a lokalizačních údajů vyhovět. To samozřejmě vyžaduje mnohem větší administrativu a pracovní zátěž těchto podnikatelských subjektů.

Co se týče dopadu na státní rozpočet, tak navrhovaná novela bude mít takový dopad, a to z toho důvodu, že úhrady nákladů, které vzniknou subjektům zajišťujícím tyto služby v souvislosti s navýšením množství uchovávaných údajů zejména z důvodu stanovení nové povinnosti uchovávat údaje při neúspěšném pokusu o volání. Na úhradu těchto nákladů mají subjekty zajišťující tuto službu právo ze zákona. Vzhledem k tomu, že nelze odhadnout objem dat ani počet případů poskytnutí takových údajů, není možné ani tyto náklady vyčíslit.

Nově navrhovaná povinnost uchovávat údaje, jak už jsem řekl, bude představovat pro podnikatele zvýšení finanční a administrativní zátěže. Účinnost novely zákona se navrhuje prvním dnem druhého měsíce následujícího po dni vyhlášení. Co se týče legislativního procesu, myslím si, že projednávání tohoto zákona bylo v Poslanecké sněmovně poměrně dramatické, neprošel návrh, aby zákon byl projednáván ve zkrácené lhůtě a tento zákon byl schválen ve třetím čtení, které se uskutečnilo 23. dubna 2008, kdy byl přijat těsnou většinou. Ze 176 poslanců byl schválen 89 hlasy.

My jsme na hospodářském výboru diskutovali zejména o neúspěšných voláních, o rozšíření sledování osob a dalším tématem byly také sankce.

Po diskusi jsme dospěli k názoru, přestože novela zrušuje rozsah sledování a přestože vyjádření sankcí je v podstatě řešena duplicitně, tak je novelou přínosnou. Nyní mi dovolte, abych vám přečetl usnesení našeho výboru ze dne 28. května 2008, kdy po úvodním slově předkladatele Martina Římana, ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Tolik zpravodajská zpráva a děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, a uděluji slovo zpravodaji Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky panu senátoru Jiřímu Oberfalzerovi.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=172)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Stálá komise tento návrh projednala s vědomím toho, že je to nezbytná adaptace evropské legislativy a zhruba s takovým nadšením, které popisoval pan ministr v závěru svého vystoupení, také doporučila plénu Senátu tuto novelu schválit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává a já tedy otevírám obecnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Nikdo, rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Byl podán jediný návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat. V sále je přítomno 52 senátorek, resp. senátorů, kvórum je 27.

**Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte prosím ruce a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Ti, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Připomenu, že toto je v pořadí 27. hlasování na této schůzi a skončilo schválením návrhu, který zní, že **Senát schvaluje návrh zákona, ve znění postoupeném PS**.

Zopakuji – 52 přítomných, kvórum 27. 38 hlasů pro, dva hlasy byly proti. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Děkuji panu zpravodaji, panu ministrovi poděkujeme později, protože před námi je další bod
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**Sdělení Komise Radě, EP, EHS a Výboru regionů – Evropský strategický plán pro energetické technologie (Plán Set)**

Toto sdělení Komise jsme obdrželi jako **senátní tisk č. K 074/06**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 074/06/01. Poprosím znovu pana ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové. Budu stručnější než v minulém vystoupení, protože se jedná o řekněme jistý proklamativní materiál Evropské komise, který z mého pohledu na jedné straně nabízí kontroverzní návrhy, na druhé straně nabízí návrhy, se kterými, myslím, se lze plně ztotožnit. Východiskem pro tento materiál je úsilí Evropské komise EU státi se lídrem, světovým lídrem v oboru výroby nízkoemisních, zejména nízkouhlíkových energetických technologií; takže plán navrhuje a popisuje nejrůznější výzvy technologické v rámci jednotlivých technologií, počínaje – já nevím – fotovoltaikou, větrnou energií, což lze považovat do jisté míry za kontroverzní a konče výzkumem v oblasti jaderných technologií, ať již na bázi štěpení nebo na bázi slučování jader, což naopak z hlediska budoucnosti lze považovat za velice pozitivní, takže globálně ČR, resp. vláda vítá tento materiál, který by mohl přispět k hledání nových technologických procesů, co se týče výroby a využívání energie, jako takové. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, jako předkladateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 74/06/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Gajdůšková, a já ji teď prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych ještě trochu doplnila na začátek informaci pana ministra k tomuto předkládanému materiálu a samozřejmě vás seznámila s usnesením, které přijal výbor pro záležitosti EU. Důvodem k předložení strategického plánu pro energetické technologie je to, že energetické technologie jsou rozhodující pro úspěšný boj proti klimatickým změnám a také pro zajištění energetické budoucnosti. Tady je potřeba říci, že dědictvím snadné dostupnosti energetických zdrojů je velká závislost na fosilních palivech a velké poddimenzování, odinvestování vědy a výzkumu v této záležitosti. Prostě trh v této věci nefunguje.

Strategický plán navrhuje proto opatření do roku 2020 a další opatření do roku 2050. Cílem je zvýšení využití nízkouhlíkových technologií, vyvinutí nových generací technologií ke snížení emisí o 50 až 60 % do roku 2050, zajištění energetických zdrojů pro budoucnost energetické bezpečnosti. Navrhovaná opatření v tomto plánu je společné strategické plánování, nová správní struktura, kterou doporučil evropský summit k energetickým technologiím. Strategický plán zahrnuje účinné provádění k efektivnějšímu využívání lidských zdrojů a navrhuje šest nových iniciativ – evropské průmyslové iniciativy v oblasti větrné energie, solární energie, bioenergií, zachycování CO2, dopravy a uchovávání kysličníku uhelnatého v distribuční soustavě elektřiny, udržitelné jaderné štěpení. Je vytvořena – nebo navrhuje vytvoření aliance pro energetický výzkum. Dále se zabývá finančními zdroji. Nutností navýšení investic pro výzkum a související infrastruktury a rozšíření základny lidských zdrojů v této oblasti. Za podstatné považuje mezinárodní spolupráci, proto má být vytvořena řídící skupina evropské průmyslové iniciativy a evropské spojenectví pro energetický výzkum. V dokumentu jsou formulované klíčové výzvy EU, jak jsem o tom hovořila, do roku 2020 a 2050.

Pro nás je důležité, že v těchto výzvách je zapracována i jaderná energie. Dokument také zahrnuje návrhy opatření v soukromém sektoru, např. vytvoření dlouhodobého stabilního rámce, dále podporu strategických spojenectví. Na vnitrostátní úrovni navrhuje zvýšení objemu investic, vytváření inteligentních motivačních programů, zapojení daňových pobídek, využití strukturálních fondů.

Strategický plán také navrhuje opatření na globální úrovni. Jde o to, že Evropa se musí stát globálním hráčem v této záležitosti. Set Plán – tak jak je zkratkou nazýván, navrhuje dosažení výsledků, zpracování nového společného strategického plánování, efektivnější provádění vědy a výzkumu, větším objemem zdrojů, komplexnějším přístupem ke spolupráci.

V závěru dokumentu je formulována výzva Evropské komise. Protože usnesení výboru pro záležitosti EU se na tuto výzvu odvolává, resp. doporučuje, abychom ji podpořili, dovolím si ji přečíst:

Komise vyzývá Radu a Evropský parlament, aby

* potvrdily, že energetické technologie představují základní pilíř evropské energetické politiky a politiky pro změnu klimatu a že je životně důležité dosáhnout našich cílů, pokud jde o koordinaci,
* schválily cíl Společenství společně a strategicky naplánovat úsilí v oblasti energetického výzkumu a inovací v souladu s cíli energetické politiky EU s tím, že správní struktura bude zřízena v roce 2008,
* potvrdily, že dokonalejší a efektivnější provádění současného úsilí v oblasti energetického výzkumu a inovací je zásadní otázkou a konkrétně se zavázaly k vytvoření řady klíčových evropských průmyslových iniciativ, jež mají být zahájeny v roce 2008,
* odsouhlasily potřebu posílení kapacit evropského energetického výzkumu prostřednictvím hlubší integrace energetických výzkumných středisek v rámci evropského spojenectví pro energetický výzkum s tím, že strukturovaný dialog k dosažení tohoto cíle bude zahájen v roce 2008,
* schválily návrh komise na zahájení činnosti s cílem strategicky naplánovat přechod na nízkouhlíkové energetické sítě a systémy v Evropě,
* potvrdily, že lepší využití zdrojů a jejich celkové navýšení, ať již jde o zdroje finanční či lidské, je potřeba v zájmu rychlejšího vývoje a zavedení nízkouhlíkových technologií v budoucnosti,
* přivítaly záměry komise připravit na rok 2008 sdělení o financování nízkouhlíkových technologií,
* odsouhlasily potřebu zesílené mezinárodní spolupráce zavedením vzájemně provázané a diferencované strategie ve vztahu k rozvinutým, rozvojovým a nově rostoucím ekonomikám.

Vážené kolegyně a kolegové, po projednání v evropském výboru výbor přijal toto doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR ke sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů: Evropský strategický plán pro energetické technologie (SET plán) – Směřování k budoucnosti s nízkými emisemi uhlíku. Usnesení zní.

Senát Parlamentu ČR:

1. Souhlasí s opatřeními, která navrhuje Komise v Evropském strategickém plánu pro energetické technologie (SET plán), jež mají nastartovat výzkum nových „čistých“ technologií, a tak přispět ke snížení emisí skleníkových plynů v EU.
2. Vyzývá vládu, aby vzhledem k historické úspěšnosti české vědy i strojírenství v oblasti energetiky a strategickém zájmu ČR v oblasti energetických technologií:
   1. Aktivně přistupovala na úrovni EU k realizaci SET plánu.
   2. Oslovila české poslance v Evropském parlamentu a podpořila v Radě EU výzvu Komise k návazným krokům.
   3. Věnovala zvýšenou pozornost implementaci opatření navržených v SET plánu v kapitole „Opatření na vnitrostátní úrovni“.
   4. Usilovala o zapojení ČR do řídící struktury Evropského inovačního a technologického institutu a vytvořila podmínky pro zapojení českých subjektů do činnosti znalostních a inovačních společenství.
   5. Podpořila zapojení českých subjektů do evropských sítí a společných projektů, zejména pokud jde o aktivity v rámci Evropského inovačního a technologického institutu, který se podle Evropského strategického plánu pro energetické technologie stává jedním z nástrojů na dosažení proklamovaných cílů.
3. Žádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila, a o dalším vývoji projednávání.

A já vás prosím o podporu tohoto usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Výbor pro záležitosti EU požádal o stanovisko výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Poprosím pana senátora Ivo Bárka, aby nás seznámil se stanoviskem tohoto výboru.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=139)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, náš výbor se tímto tiskem zabýval na své 20. schůzi, která se konala dne 2. dubna 2008. My jsme se pečlivě tímto tiskem zabývali. Myslím si, že paní kolegyně Gajdůšková tady ve své zpravodajské zprávě jasně vysvětlila stanovisko jejich výboru, který vycházel z našeho stanoviska. Naše stanovisko bylo jednodušší. My jsme tento tisk doporučili výboru pro záležitosti EU, aby ho vzal na vědomí, tzn. náš senátní tisk č. K 74/06, naše stanovisko zní takto:

V návaznosti na 191. usnesení výboru pro záležitosti EU, po úvodním slově Ing. Tomáše Hünnera, náměstka ministra průmyslu a obchodu ČR, zpravodajské zprávě senátora Bedřicha Moldana a po rozpravě výbor projednal na žádost výboru pro záležitosti EU Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Evropský strategický plán pro energetické technologie (Plán SET) = Směřování k budoucnosti s nízkými emisemi uhlíku, doporučuje výboru pro záležitosti EU vzít dokument na vědomí a pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi výboru pro záležitosti EU a předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Bárku, a otevírám rozpravu. Je do ní přihlášen pan senátor Miroslav Škaloud, po něm promluví pan senátor Václav Roubíček.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři, dovolte mi jenom pár poznámek, které možná oživí tento poněkud suchý materiál.

Tento SET plán je jeden z mnoha nepřeberného množství různých plánů, které vznikají na půdě Komise ve snaze podpořit tu to, tu zase něco jiného, na co se v jiných plánech nedostalo. Tento konkrétní plán je nezávazná proklamace a inflace takovýchto plánů vede k tomu, že nejsou jasné žádné priority, podobně jako tomu bylo u Lisabonské strategie. Tam bylo asi 100 různých cílů, bez priorit.

Tento plán, jak už tady bylo řečeno, klade na první místo v úsilí o potlačení klimatických změn rozvoj energetických technologií. To je pozitivní. A měl by nastartovat i výzkum nových „čistých“ technologií, atd.

Tento plán je zajímavý v jedné věci, a to je, že podle mého názoru je to v podstatě první dokument EU týkající se energetiky, ve kterém je zmiňována explicitně podpora jaderné energie.

Často je také v tomto dokumentu používán v souvislosti s jadernou energií jistý nový tvar, podle mě nesmyslně zavádějící, který zní „udržitelné jaderné štěpení“, další „perla“ eurospeaku.

Jinak chci říci, že největším kritikem tohoto plánu bylo Rakousko, které nakonec ustoupilo přesile. Nicméně doporučuji tento nezávazný dokument, tuto proklamaci EU potvrdit v usnesení výboru pro záležitosti EU, už proto, že podpora technologií se mi zdá, že je nejdůležitější, ze všech důležitých podpor, které mají zabránit klimatickým změnám.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní promluví pan senátor Václav Roubíček, prosím.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=151)**:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane místopředsedo. Já nechci unavovat tím, o čem možná trochu něco vím, vás. Ale nicméně chtěl bych přece jenom reagovat na něco z vystoupení paní senátorky Gajdůškové.

Žádná evropská energetická politika neexistuje. Každý stát si svoji energetiku dělá sám. O tom svědčí například výstavba tzv. „Nord Stream, tj. plynovodu mezi Ruskem a Německem do Greifswaldu, který se začíná stavět. Jediným naším štěstím je, že máme RWE v České republice a že odbočka tohoto plynovodu půjde do ČR. Francie si dělá svoje jaderné věci, Anglie si bude stavět pět jaderných reaktorů v nejbližší době, atd.

Čili spoléhat se na nějakou evropskou energetickou politiku je velmi, velmi diskutabilní.

Už vůbec nemohu poslouchat řeči o investicích do větrné, sluneční, geotermální a nevím ještě jaké energie. Prosím vás, jednoznačně říkám: tyto energie mohou v ČR hrát jenom lokální roli, lokální roli ano anebo dokonce výzkumnou roli. Když někdo postaví sluneční elektrárnu na fotovoltaické články, tak ať si ji postaví, ale na velkou energetiku ČR to nebude mít žádný vliv. A i ČR by si měla svoji energetickou politiku zařídit sama.

Jaká je realita? Realita je taková, že ČR má jadernou energii, kterou by měla dále rozvíjet, má fosilní energii, protože máme raritu, máme uhlí a z uhlí umíme dělat energii velmi čistým způsobem. A máme vodní energii. To, co máme, to máme, víc toho mít nebudeme. A jediné, s čím se dá počítat, s nějakým podstatným příspěvkem, je využití energie biomasy a odpadních látek, energetické zpracování odpadu. Všechno ostatní jsou zanedbatelné nebo lokálně významné zdroje.

Špatně se mi poslouchalo také to, že svět vynakládá malé prostředky na vědu a výzkum v oblasti energií. Opak je pravdou! USA po medicíně vynakládají největší prostředky právě na energetiku, tzv. Departement of Energy vynakládá těžké miliardy ročně na energetiku, atd., Japonsko, Francie, Německo. Čili na energetiku se vynakládají největší prostředky v historii vůbec, kdy byly, protože svět si začíná uvědomovat nebezpečí nikoliv toho, co bylo zmíněno jako za prvé, což jsou emise CO2. Já si dovolím tady tvrdit, že emise CO2. zdaleka nejsou podstatné. Emise CO2. tvoří 7 % emisí tzv. skleníkových plynů. Prosím, 7 %! A o tomto čísle nejde polemizovat, to je fakt. Takže my se tady pořád bavíme o snižování CO2, bavíme se o 7 % emisí skleníkových plynů. O tom se bavíme a chceme zavádět CO2, někde do země anebo do moří atd.

I Česká republika by tedy měla vzít rozum do hrsti, ano, ve spolupráci s ostatními zeměmi prosazovat a stavět a investovat to, co máme a co můžeme zabezpečit ekonomicky a ekologicky čistou energii. A každý stát si to dělá. A můžeme se o tom bavit jak chceme a říkat co chceme. Ano, spolupracujme v EU v rámci projektů fúzní reakce, někdy za 30, za 50 roků se to možná uplatní. Ale současné naše potřeby střednědobé do 30 let lze řešit našimi silami, našimi surovinami, našimi prostředky, ekologicky i ekonomicky.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkujeme vám, pane senátore. Kdo se, prosím, hlásí dále? Ano, paní senátorka Alena Gajdůšková, prosím.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nechtěla jsem zprávu rozvíjet do velkých detailů a podrobností, ale vidím, že to asi nebude nutné.

Chtěla bych jenom zareagovat a možná doplnit informaci, kterou jsem podala.

Pan kolega Roubíček má velkou pravdu. Amerika skutečně vydává obrovské množství, ale právě proto je potřeba, aby státy EU udělaly totéž, protože tak, jak ukazují fakta, my jako EU v této chvíli vydáváme čtyřikrát méně finančních prostředků do energetických technologií, do výzkumu a vývoje v této oblasti, než tomu bylo v roce 1980, resp. abych byla přesná, kdybychom vydávali stejné prostředky jako v roce 1980, bylo by to čtyřikrát více. To teď prostě není, i když se do této oblasti vydává 2,5 mld. eur ročně.

Ale abychom skutečně věděli, o čem mluvíme, dovolím si jenom rychle specifikovat to, o čem jsem hovořila, že tento SET plán formuluje strategické výzvy do roku 2020 a do roku 2050. Jsou to prostě jakési cíle, kterých EU chce společně dosáhnout.

Já také v žádném případě nerozporuji to, že by ČR neměla významné vědce, výzkumníky, strojaře, technologie v oblasti energetiky. Dokonce se domnívám, že oblast energetiky by měla být strategickým směrem podporovaným ze strany vlády pro další hospodářský vývoj ČR. Prostě máme to zde a umíme to. Nicméně jsou věci, které sami neuděláme.

Dovolím si tedy ještě vás seznámit s klíčovými výzvami za prvé pro rok 2020, tak jak jsou formulovány v SET plánu:

* vytvořit z druhé generace biopaliv konkurenceschopné alternativy k fosilním palivům s ohledem na udržitelnost jejich produkce,
* umožnit komerční využití technologií k zachycování, dopravě a uchovávání CO2 prostřednictvím demonstrací v průmyslovém měřítku, které se budou týkat také účinnosti celého systému a pokročilého výzkumu,
* zdvojnásobit kapacitu výroby elektřiny na největších větrných turbínách, přičemž se bude využívat především energie větru na moři,
* demonstrovat dostupnost větších fotovoltaických článků a koncentrované solární energie pro komerční využití,
* umožnit vznik jednotné, inteligentní evropské distribuční soustavy pro elektřinu, která se vyrovná s výrazným začleněním obnovitelných a decentralizovaných zdrojů energie,
* uvést na trh v širokém měřítku zařízení a systémy s účinnější energetickou přeměnou a konečným využitím v budovách, dopravě a průmyslu, např. polygeneraci a palivové články,
* udržet konkurenceschopnost technologií jaderného štěpení a dlouhodobých řešení nakládání s odpady.

Tyto věci je potřeba řešit v zájmu naplnění vize pro rok 2050, která je:

* dovést příští generaci technologií energie z obnovitelných zdrojů na úroveň tržní konkurenceschopnosti,
* dosáhnout průlomu pokud jde o hospodárnost technologií uchovávání energie,
* vyvinout technologie a vytvořit podmínky, aby mohl průmysl uvést na trh vozidla s vodíkovými palivovými články,
* dokončit přípravy demonstrací nové generace (Gen-IV) reaktorů na jaderné štěpení splňující přísnější požadavky na udržitelnost,
* dokončit konstrukci zařízení ITER pro jadernou fúzi a zajistit brzké zapojení daného odvětví do příprav demonstračních aktivit,
* vypracovat alternativní vize a transformační strategie v zájmu rozvoje transevropských energetických sítí a jiných systémů na podporu nízkouhlíkového hospodářství budoucnosti,
* dosáhnout průlomu ve vytváření podmínek pro výzkum energetické účinnosti pokud jde o: materiály, nanovědu, informační a komunikační technologie, bio-science a výpočty.

Myslím si, že toto jsou věci, o kterých bychom měli vědět a které si zaslouží naši podporu a já děkuji, že ta podpora zde byla vyslovena a doufám, že bude vyslovena celým Senátem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. O slovo se přihlásil kolega Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=138)**:** Dámy a pánové, chtěl bych informovat, že náš výbor energetika velmi zajímá a také rozvoj energetiky v naší republice v nejbližším období. O obnovitelných zdrojích si můžeme povídat hodiny, o tom, jak to s nimi vypadá. Kolega Roubíček tady ale hovořil o klasických věcech, které v ČR mají tradici, jsou účinné a efektivní a v současné době využíváme. Zajímali jsme se o atomovou energii, protože se domníváme, že cíle, které EU klade z hlediska obnovitelných zdrojů pro ČR, jsou velmi nereálné. V tuto chvíli máme v nejbližší době dvě možnosti, buď prolomit limity těžby hnědého uhlí, nebo budovat další jaderné bloky. Je to zajímavé, protože se hovoří o odbornících. Speciálně v jaderné energetice je to tak, že odborníci stárnou a noví nejsou,d protože není žádná vize, která by byla podporována vládou ČR. Pokud je nějaký odborník, v současné době se v celém světě staví přes 300 nových jaderných elektráren a ty všechny odborníky, pokud u nás evidujeme vtáhnou na tato území. Pokud se bavíme o tom, že bychom chtěli více v ČR zapojit jádro, nastane velký problém, protože v současné době nejsou kapacity, které by jaderné bloky postavily.

Situace není z hlediska energetiky v ČR jednoduchá a ani v zemích EU.

Domnívám se, že vize, které tady byly v tisku řečeny, že jejich reálnost je jinde, než tvůrci těchto vizí zamýšleli. Mám obavu, až přijde rok 2012 nebo 2015, kdy se staneme dovozci energie, a kdy najednou zjistíme, že budovat zdroje, které budou efektivní a účelné, je již pozdě a budování bude problematické. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Kolega Ivo Bárek.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=139)**:** Vážené kolegyně a kolegové, souhlasím s kolegou Roubíčkem, že situace je složitější, než na první pohled vypadá. Bavíme se ale o tomto tisku a tento tisk směřuje spíše k podpoře výzkumu a vývoje v těchto oblastech. Pokud se bavíme speciálně o tomto tisku, tak si myslím, že právě z tohoto důvodu, že se jakási vize chystá, že se chystá konglomerát odborníků, kteří se budou problematikou energetiky do budoucna někdy do roku 2050 zabývat, je to správné. Proto si myslím, že bychom tisk ve znění stanoviska výboru pro EU měli přijmout právě proto, abychom zabezpečili odborný pohled do budoucnosti. Můžeme se bavit o obnovitelných zdrojích u jiného tisku, ale tento tisk bychom měli významně podpořit.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Pane předkladateli, chcete se vyjádřit k rozpravě? Nechcete. Paní zpravodajko, prosím, abyste se vyjádřila k proběhlé rozpravě, přinejmenším abyste ji shrnula.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, ctěný Senáte, pane ministře, v rozpravě vystoupili čtyři senátoři. Vystoupení byla zajímavá, bylo upozorněno na úskalí, která v této oblasti jsou. Mluvím o oblasti ne k tisku.

Chtěla bych poděkovat za podporu, která zde byla vyslovena navrhovanému usnesení. Dovolím si malou repliku: malý je, kdo malý má cíl, a cíle v tomto tisku jsou ambiciózní. Jsem přesvědčena o tom, že budou-li spojeny síly, jak je předseda podle Set plánu, Česká republika, pokud se zapojí a využije svého potenciálu, může v tom hrát významnou roli. Přála bych si to, a proto bylo také naše usnesení.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Můžeme v tuto chvíli přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu výboru pro záležitosti EU, který doporučil Senátu určité vyjádření. Vyjádření nám bylo přečteno, máme ho před sebou pod body I, II a III. Schválení nebo neschválení, to vyjádříme následujícím hlasováním.

V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum 28. Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s vyjádřením Senátu Parlamentu ČR, který 1. souhlasí atd., 2., vyzývá vládu, 3. žádá vládu.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Jestliže nesouhlasíte s návrhem stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Končí 30. hlasování schválením návrhu na vyjádření s výsledkem 56 přítomných, kvorum 29, 49 pro, nikdo nebyl proti. **Návrh na usnesení Senátu byl přijat**. Děkuji předkladateli a oběma zpravodajům.

Dalším bodem, u kterého ještě zůstane pan ministr Říman je

<a name='ste081'></a>

**Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o podpoře užívání energie z obnovitelných zdrojů**

Materiál jste obdrželi jako **senátní tisk N 081/08**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo N 8106/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, aby nás seznámil, s tímto tiskem.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Dámy a pánové, mám pocit, že diskuse nad bodem, který teď budeme projednávat, proběhla trochu u předchozího bodu. Meritem tohoto bodu je podíl obnovitelných zdrojů, o nichž bylo mnohými řečníky před chvíli hovořeno na celkové energetické spotřebě. Začnu to ze široka a nebudu mluvit dlouho.

V průběhu celého loňského roku, zejména v první polovině, probíhala na půdě EU někdy méně, někdy více vzrušená debata na téma cílů členských států co se týče výroby energie z tzv. obnovitelných zdrojů s tím, že nakonec na Evropské radě v polovině roku – myslím v červnu – byly přijaty dva velmi ambiciózní závazné cíle, a to 20 procent obnovitelných zdrojů na celkové spotřebě primárních zdrojů v EU a 10 procent podílu biopaliv, první do roku 2020, druhé do roku 2010.

Česká republika se diskuse účastnila velmi aktivně. Jedním z výsledků tohoto přístupu bylo i to, že bylo jasně řečeno, že těch 120 procent nebude rozpočítáno mezi členské země paušálně, nebude platit, že každá země mám 20 procent, ale při rozpočítání, aby bylo vcelku dosaženo 20 procent bude přistupováno selektivně a budou brány do úvahy podmínky pro využívání těchto typů energetických zdrojů v jednotlivých členských zemí. Rozdíly jsou obrovské. Uvedu příklad třeba Švédska, jehož spotřeba elektrické energie, je na občana dvakrát vyšší než naše. Produkují velké množství elektrické energie, nicméně 50 procent energie je díky přírodním podmínkám z vodních elektráren, což je tzv. obnovitelný zdroj. Švédsko by v tomto případě plnilo závazky velmi snadno, i když tady nejde o podíl na výrobě elektrické energie, ale na všech primárních zdrojích, tzv. uhlí, pohonné hmoty a další zdroje včetně elektřiny.

V druhé polovině loňského roku probíhala další jednání právě o rozpočítání podílu obnovitelných zdrojů jednotlivých členských států na 20 procentech. V listopadu jsme jako česká vláda projednávali ve vládě náš návrh, který jsme posílali do Bruselu. Tehdy jsme se shodli po poměrně bouřlivé diskusi – ve vládě na tuto problematiku nejsou jednotné názory, že je přijatelné a pro ČR za určitých podmínek akceptovatelné, aby podíl byl 8,6 procenta. Pak probíhala další jednání v Bruselu. Výsledkem na konci roku bylo oznámení, které máte v materiálech, a to je číslo 13. Na první pohled to proti číslu 8,6 vypadá hrozivě, ale je to téměř totožné číslo. Paradox spočívá v tom, že jsme číslo počítali z primární potřeby, kdežto EK z konečné. To je dost velký rozdíl, protože se do toho nezapočítávají takové energetické spotřeby, jako jsou třeba ztráty v sítích nebo energie, která je potřebná pro výrobu energie apod. Z tohoto pohledu číslo narostlo. Je to spíše hra s čísl.y a záleží to i na použité metodice.

Číslo není 13, je 12,7, ale EK všechna čísla zaokrouhlovala. Číslo 0,3 procent, o které se nám to zvedlo, není málo. Pro ilustraci je to výkon středně velké elektrárny. Na poslední radě jsme připomínkovali, že by bylo vhodné nezapomínat na to, že čísla mají také desetiny. V našich podmínkách je podíl založen na využívání biomasy. Jak bylo řečeno panem senátorem Roubíčkem, jiné možnosti v tomto směru nemáme, resp. máme mizivé, které přispívají u vody v řádu jednoho procenta, a u ostatních zdrojů je to v řádu 10 procent. Jediné větší zdroje jsou i biomasy.

Život ale nefunguje podle přání úředníků z Prahy nebo z Bruselu, ale vyvíjí se jinak. V posledním půl roce vidíme, co se v globálním měřítku děje na poli potravin, což má obrovskou spojitost s biopalivy, s pěstováním biomasy pro energetické využití. Je otázkou, jaký další vývoj v této oblasti nás čeká.

Zatím mašinérie ale jede, tzn., že materiál, který máte před sebou je projednáván, a bude projednáván na úrovni Evropského parlamentu s tím, že schválen definitivně bude na přelomu roku, pravděpodobně až v polovině příštího roku.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane předkladateli. Posaďte se ke stolku zpravodajů., Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo N 81/06/02 Zpravodajem výboru je pan senátor Škaloud. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři, dovolte, abych vám řekl několik slov k tomuto materiálu. Tento konkrétní materiál N 81 návrh směrnice Evropského parlamentu a rady k podpoře výroby energie z obnovitelných zdrojů je součástí velkého souboru materiálů, kterému se říká klimaticko energetický balíček. Měl asi sedm různých materiálů. Probírali jsme všechny na výboru pro záležitosti EU, probíral to i výbor pro územní rozvoj a životní prostředí. Ke třem z těchto materiálů jsme přijali usnesení, je tady ale jenom jeden z těchto materiálů, protože u ostatních předkladatel požádal o projednání jindy – konkrétně pan Bursík. Budeme se zabývat pouze jedním materiálem.

Náš výbor vycházel z usnesení výboru pro územní rozvoj a životní prostředí a poněkud ho modifikoval. Řeknu, o co v materiálu jde z mého úhlu pohledu. Směrnice tam stanoví dosažení podílu 20 procent obnovitelných zdrojů na celkové spotřebě energií v EU v roce 2020 pro sektor elektřiny, vytápění, chlazení, přičemž pro dopravu se zavádí cíl nejméně 10 procent podílu energie z obnovitelných zdrojů, převážně biopaliv. Dále je tam rozdělení závazku k dosažení podílu 20 procent na celkové spotřebě energie na jednotlivé státy. To dříve nebylo. Pan ministr uvedl konkrétní procenta, nebudu je opakovat.

Další bod se týkal kritérií efektivity využívání biopaliv. Komise přitvrdila pravidla pro využívání biopaliv, protože se ukazuje, že jejich pěstování může vykazovat vliv na životní prostředí, někdy i záporný a navíc zdražuje potraviny. Komise se zde přiklání k novým kritériím, a to podle povahy plodiny, výše úspory skleníkových plynů při využití biopaliv (stanoví minimálně 35 procent) a také zohledňuje z hlediska biodiverzity a množství uhlíku v půdě. U posledních dvou kritérií se bude muset vyhodnocovat povaha půdy a porostů, z hlediska toho, zda je vhodné, aby se na ní ta či ona biopaliva pěstovala či nikoli. V návrhu směrnice jsou poměrně komplikované výpočty, jak to vyhodnotit. Připadá mi to jako šíleně byrokratický systém.

Jiný bod se týká pravidel záruk původu. Zde komise doporučuje povinnost zavedení obchodovatelných potvrzení, že vyrobená energie pochází z obnovitelných zdrojů. Týká se to zdrojů nad 5 megawatt výkonu. V této záruce původu pak budou administrativně zpracovány údaje jako datum zahájení a ukončení výroby, umístění, kapacita, kdy zařízení zahájilo provoz, částku všech investičních podpor, které byly uděleny. Brusel to bude shromažďovat.

Poslední bod se týká záruk přístupu do elektrických sítí pro energii z obnovitelných zdrojů. Znamená to zajistit přednostní přístup energie z obnovitelných zdrojů do distribučních sítí. Nyní k usnesení: Výbor pro územní rozvoj Senátu a životní prostředí například v bodu 1 uvádí, že se seznámil s návrhem obsahu směrnice.

Tak tento návrh tvrdí, že souhlasí s potřebou zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě energie. Náš výbor dodal ještě jednu větu, která zní: S respektováním věcných a ekonomických možností země. Krátce okomentuji: příliš obecný souhlas by znemožnil ukázat, že pro ČR existují limity využívání biopaliv. Další usnesení, které jsme modifikovali z VUZP znělo, že výbor případně Senát zdůrazňuje nutnost stanovení kritérií udržitelnosti biopaliv a dalšího výzkumu dopadů na životní prostředí. My jsme to zmodifikovali na: zdůraznil nutnost stanovení kritérií efektivnosti biopaliv pro snižování emisí; a tam jsme přidali: a další výzkumy dopadů na životní prostředí ponecháváme.

Můj komentář je následující: Pojem udržitelnost je neurčitý a na první pohled znemožňuje vůbec zjistit, o co jde v tomto tvrzení v tomto usnesení. A jinak nutnost stanovení skutečné efektivnosti biopaliv je samozřejmě žádoucí. Je zapotřebí hodnotit celý životní cyklus, to znamená příspěvek ke snižování emisí a všechna negativa použití těchto biopaliv. To je takový pojem, se kterým přišli zelení a teď se možná vrací trochu negativně. O škodlivosti výroby biopaliv z potravinových plodin už dnes nikdo nepochybuje a referují o tom i hromadné sdělovací prostředky včetně orgánů jako OECD a OSN. A nejenže existuje řada analýz, která poukazuje na neúčinnost při snižování emisí, při použití některých biopaliv, např. bioetanol z kukuřice potřebuje o 29 % víc energie z fosilních zdrojů než je jí obsaženo v bioetanolu samém. A jejich vliv na zdražení potravin zejména ve třetím světě je varující, i když není stoprocentní příčinou. Jenom chci dodat, že např. zmocněnec OSN pro výživu pan Ziegler označil výrobu biopaliv z potravinových produktů za zločin proti lidskosti. Přesto jsou i biopaliva, která při vhodném výběru zdrojových rostlin vykazují pozitivní přínos, a tímto směrem se vydává komise a doporučuje používat druhou generaci biopaliv, o tom jste slyšeli už asi několikrát.

Další bod, který VUZP doporučuje, je aby vláda specifikovala dopady přijetí směrnice a její následné převedení do legislativy pro české podniky s ohledem na předpoklad, že zvýšený podíl obnovitelných zdrojů povede ke zvýšení cen energií. K tomu se přikláněl také náš výbor bez připomínek. A poslední bod usnesení, který nebyl ve VUZP a který přidal náš výbor, zní následovně: Doporučuje, aby se zástupci vlády na jednání příslušných formací Rady EU zasazovali za uplatnění konceptů nízkouhlíkových neboli čistých zdrojů namísto konceptu obnovitelných zdrojů. Toto pojetí více respektuje směřování v oblasti snižování množství CO2 v atmosféře a ochraně přírodních zdrojů a v podpoře biodiverzity.

Komentář k tomuto usnesení: Koncept nízkouhlíkových nebo čistých zdrojů bude omezovat reproduktivní návrhy akcentující, tzn. obnovitelnost na úkor toho, čeho chce Unie skutečně dosáhnout. To je omezení emisí CO2. K omylům tohoto druhu už došlo při výrobě energie z obnovitelných zdrojů, z plodin využitelných pro lidskou výživu, kde kromě zvýšení efektivity cen potravin se ukazuje, že celková bilance by byla horší. Jedním z těchto čistých zdrojů je samozřejmě jaderná energie, to je v podtextu tohoto sdělení. Chci jenom říci, že pro klasické jaderné elektrárny jsou odhadovány zdroje uranu, klasického paliva na 150 let. A pro množivé reaktory na 2500 let. To jsou časové horizonty, které z hlediska cíle omezovat emise CO2 na straně jedné a z hlediska potenciálního rozvoje nových technologií na straně druhé jsou naprosto dostačující a nepotřebují být potlačovány konceptem obnovitelnosti, který v tomto případě je nevěcným a ideologickým zásahem některých politických uskupení. To je zapotřebí si přiznat a jsem rád, že jsem to tady mohl takhle explicitně vysvětlit.

Takže návrh usnesení VEU ve stručnosti tak, jak jste ho dostali:

1. Seznámil se s obsahem návrhu směrnice.
2. Souhlasí s potřebou zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě energií s respektováním věcných a ekonomických možností země.
3. Zdůrazňuje nutnost stanovení kritérií efektivnosti biopaliv pro snižování emisí a dalšího výzkumu jejich dopadu na životní prostředí.
4. Požaduje, aby vláda specifikovala dopady přijetí směrnice a její následné převedení do legislativy ČR pro české podniky s ohledem na předpoklad, že zvýšený podíl obnovitelných zdrojů na spotřebované energie povede ke zvýšení cen energií.
5. Doporučuje, aby se zástupci vlády na jednání příslušných formací Rady EU zasazovali za uplatnění konceptu nízkouhlíkových neboli čistých zdrojů namísto konceptu obnovitelných zdrojů. Toto pojetí více respektuje směřování v oblasti snižování emisí CO2 v atmosféře, v ochraně přírodních zdrojů a v podpoře biodiversity.
6. Doporučuje postoupit předlohu k projednání plénu Senátu.

Takže toto je návrh našeho výboru a žádám vás o jeho schválení.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Dále se tímto tiskem zabýval VHZD, zpravodaje výboru pana Ivana Adamce se ani neptám, jestli chce vystoupit, protože už tady netrpělivě podupává.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=138)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já budu velmi stručný, myslím, že kolega Škaloud tady okomentoval vcelku podrobně. Jinak musím říci, že my jsme to probírali nejen tento tisk, ale celý souhrn tisků, který tvořil klimaticko-energetický balíček. Naše usnesení je trošku jiné. Já vás s ním seznámím. A to bude z mého vystoupení zatím všechno.

VHZD se seznámil se souborem legislativních návrhů a komunikačních dokumentů, které tvoří tzv. energeticko-klimatický balíček. Doporučuje podpořit pozice vlády ČR k energeticko-klimatickému balíčku uvedeném ve stanoviscích pro Parlament. Navrhuji doporučit vládě ČR přehodnotit bod programového prohlášení vlády, který se vztahuje k jaderné energii. A doporučuje postoupit předlohu k projednání plénu Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane předsedo. Konečně se tímto tiskem zabývá VUZP. Táži se zpravodaje Bedřicha Moldana, zda si přeje vystoupit. Ano, samozřejmě, očekávali jsme to, prosím.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=178)**:** Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, stanovisko našeho výboru poměrně podrobně popsal pan senátor Škaloud, nicméně mi dovolte několik poznámek k této věci. Především bych chtěl zdůraznit, co už tady sice bylo řečeno, nicméně zdůraznit, že tento návrh směrnice je součástí klimaticko-energetického balíčku, který mimo tuto směrnici obsahuje v této fázi ještě tři další velmi důležité materiály. To znamená reformu evropského systému obchodování s povolenkami emisí CO2 a dále snížení emisí CO2 mimo systéme povolenek a dále ještě čtvrtá věc mimo tyto obnovitelné zdroje, totiž geologické ukládání CO2 a jeho zachycování ze spaloven. Tyto tři směrnice mimo to, co v současné době projednáváme, budou, předpokládám, na pořadu některého z dalších zasedání našeho pléna. Mimo tyto čtyři základní prvky, které komise představila na konci ledna letošního roku, ještě jsou další elementy, něco z toho jsme už projednávali, konkrétně záležitosti emisí CO2 z automobilů, něco ještě je na pořadu k dopracování. A to co z mého osobního pohledu je vůbec nejdůležitější a zatím se tomu bohužel nevěnuje odpovídající pozornost ani v Evropě ani u nás, a to je efektivita využívání energie.

To je něco, kde potenciál úspor v současné době je největší a opakovaně musím vyjádřit svou lítost z tohoto místa, že jak u nás, tak v Evropě se touto otázkou daleko více nezabýváme.

Konkrétně bych se chtěl vyjádřit k rozdílu dvou usnesení, která tady komentoval pan senátor Škaloud. Já bych rád obhájil minimálně dva body našeho usnesení. První bod se týká bodu 3 našeho usnesení, které zní: Zdůrazňuje nutnost stanovení kritérií udržitelnosti biopaliv a dalšího výzkumu jejich dopadů na životní prostředí. Pan senátor Škaloud tady hájil usnesení Evropského výboru, který místo kritérií udržitelnosti zavádí termín efektivnost. Já se domnívám, že to je určité nepochopení celé záležitosti ze strany jinak velmi váženého VEU, protože tady skutečně nejde o efektivitu využívání biopaliv. To, co my jsme měli na mysli a to co je v návrhu směrnice, totiž o kritéria udržitelnosti. Kritéria udržitelnosti na rozdíl od toho, co říkal kolega Škaloud, nejsou neurčitým termínem, nýbrž jsou velmi přesně vyjádřena, a to kvantitativně. Jsou tři. První z nich bylo zmíněno, že biopaliva se nemohou pěstovat v oblastech, které mají vysokou zásobu uhlíku v půdě, například mokřady apod. Druhé kritérium je, že se nesmějí pěstovat tam, kde z důvodu půdních podmínek jsou vhodnější předpoklady pro pěstování jiných plodin, zejména potravinářských. A konečně třetí kritérium, které trochu souvisí s efektivitou, ale je to trošku něco jiného, toto třetí kritérium je v současné době velmi intenzivně diskutováno, a to je základní kritérium, jaké úspory musí přinést použití biopaliv ve srovnání s použitím fosilních paliv ve směru snížení emisí skleníkových plynů.

V současné době je navrhováno kritérium 35 procent, tzn., že pokud biopaliva neušetří více než nejméně 35 procent, tak nebudou mít status biopaliv, ale v současné době se celá záležitost velmi intenzivně projednává v EP, kde je předpoklad, že bude zpráva hotova v červenci a že na začátku podzimu, konkrétně 6. října už má příslušný výbor, což je v tomto případě výbor pro dopravu, průmysl, energetiku a ještě několik dalších věcí, tak mají o tom hlasovat a diskutuje se o tom, že by se toto kritérium ještě zvýšilo na 55 procent. Čili to je ještě otevřená záležitost, soudím, že tady termín kritéria udržitelnosti je namístě, protože je naprosto jasný a kvantifikovaný a navíc je to výsledek politické diskuse v rámci zejména EP.

Druhý bod, kde si myslím, že bychom se měli držet spíše našeho usnesení, to je totiž, že my jsme v zásadě bezvýhradně souhlasili s potřebou zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě energií. Je to bod 2 našeho usnesení. Evropský výbor k tomu přidal v souladu s možnostmi naší republiky, ekonomickými apod. Tam je třeba připomenout jednu věc, která nebyla dosud zmíněna ani ve vystoupení pana ministra ani pana senátora Škalouda, totiž že není striktně řečeno, že musí obnovitelné zdroje všechny být zajištěny přímo na území jednotlivých států. Je tady určitý mechanismus, jak možno investovat v jiných zemích EU, široce se diskutuje zase zejména na půdě EP, jakým způsobem zaručit, garantovat, že skutečně jde o obnovitelné zdroje. Země původu je dosti horkým tématem, které se diskutuje, protože samozřejmě může třeba na výrobě se podílet víc zemí apod. Některá na distribuci, jiná na výrobě apod., takže není to jasné. Ale v principu nejde jen o nějaké fyzické nebo jiné limity jednotlivých států, ale je tady možnost využít spolupráce s jinými státy. Takže to jsem chtěl jenom, pane předsedající, doplnit k rozdílu mezi dvěma usneseními, která tu už komentoval pan senátor Škaloud. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. První se přihlásil pan senátor Jan Hajda, po něm pan senátor Josef Novotný.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové a kolegyně, dovolte mi čtyři stručné poznámky k tomu, co zde bylo velice obecně řečeno. Chtěl bych navázat na to, co říkal kolega Adamec, chtěl jsem to mít jako závěr. Myslím si, že bychom neměli říkat, že od roku 2015 vzhledem k tomu, že se neřeší vzhledem k dohodám v koalici dostatečně energetické problémy tohoto státu, že budeme mít problémy. Ale to, že se bude muset energie dovážet, že je budou naši občané velmi draze platit a z tohoto důvodu bychom se měli všichni velice rychle vzpamatovat. To je za prvé.

Za druhé pokud se týká vztahu potravin a některých dalších záležitostí k biopalivům. Mám tady z Bruselu stanovisko 15 vědců, kteří reprezentují skupinu, která hovoří o negativních dopadech na potraviny a přírodu. Myslím si, že bychom i toto měli respektovat, protože zatím více méně jediným efektem je zdražení potravin, které se dotýká opět kapes občanů. Pokud mi dnes něco na předkládaných materiálech k biopalivům vadí, je jejich obecnost. Protože jsem zemědělec a chtěl bych vědět, co se v přírodě konkrétně a v jakém množství bude vyrábět. To říkám proto, že se zde už nemluví o tom, že při jednotlivých koncepcích zůstávají mimo jiné vybudované továrny např. na výrobu biolihu z kukuřice apod., které nejedou, jsou to miliardové investice, protože mezitím kukuřice díky poptávce zdvojnásobila cenu apod. A toto jsou myslím věci, o kterých bychom měli rovněž v této souvislosti se zmínit a nepřijímat obecná usnesení, která mají obrovský dopad na naše občany i na podnikatele.

A domnívám se rovněž, že jsou i dopady na životní prostředí. A poslední poznámka, nad kterou bychom se měli všichni zamyslet. Komise pro rozvoj venkova – dělali jsme tady seminář a vážení kolegové, za posledních 15 roků došlo k úbytku 600 000 hektarů osobní plochy, to je jeden z faktorů, který bude umožňovat výrobu či nevýrobu tady biopaliv apod. a výrobu potravin. Myslím si, že toto je otázka, kterou bychom my a vláda měli společně jednoznačně hlídat. Musíme si říct, co je důležitější, zda rozsáhlá výstavba supermarketů, jejich skladových ploch apod. nebo zabezpečení výroby potravin a případně biopaliv. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Josef Novotný. Paní předsedkyně Paukrtová, přeje si využít přednosti? Nepřeje. Prosím.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=147)**:** Dobré dopoledne, pane předsedající, pane ministře, jenom krátce budu reagovat na zde před chvílí vyřčené, že zločin proti lidskosti je vlastně využívání obnovitelných zdrojů, zejména potravin, k výrobě energie. Včera jsem zaznamenal – nebudu to asi přesně citovat – že nějaký anglický biskup označil za zločince ty, kteří popírají globální oteplování, protože ženou budoucí generace do záhuby. Já myslím, že je to chyba – oba ty výroky. Myslím si, že do této ryze technické oblasti by se neměla zatahovat v této míře politika a silná slova. Musí se hledat kompromis mezi tím, jak využít stávající zdroje, zvýšit jejich výkonnost a účinnost a zejména snížit spotřebu. Ale já nechci, než se dojde k novým zdrojům, které nahradí stávající – myslím energetika – nechci se do toho zde pouštět v této chvíli. Ta směrnice N 81 je takovým kompromisem, i když je značně optimistická a samozřejmě obecná. Jenom poznámku nakonec. Sám mám zkušenosti, že téměř desetileté využívání dřevní štěpky pro devítitisícové město Bystřice nad Pernštejnem nám za tu dobu dalo dost zkušeností, přináší velmi dobré ekonomické i ekologické výsledky a je to jedna z cest, která se tehdy také začínala budovat jako naprostá novinka a zatím po všech stránkách vyhovují obyvatelům i ekologii. Takže skutečně, hledejme věcné řešení, nikoliv politické. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore Novotný. Paní senátorka Soňa Paukrtová, přihlášen je dále senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=121)**:** Pane ministře, pane předsedající. Já si myslím, že si všichni uvědomujeme, že zásobování energiemi v příštím období bude poměrně zásadním problémem. A myslím si, že rozhodnutí, která na naši vládu čekají, se netýkají jenom postojů k jednotlivým dokumentům EU v oblasti energetiky, ale týkají se především ČR. Musím říct, že jsem s potěšením zaznamenala, že v loňském roce vláda ustavila nezávislou odbornou komisi pro posouzení energetických potřeb ČR v dlouhodobém časovém horizontu pod vedením předsedy akademie věd pana Václava Pačese. Tato nezávislá odborná komise, která to neposuzuje politicky, ale předpokládám, že zcela objektivně, má za úkol doporučit snížit energetickou náročnost ČR, omezit rizika zásobování ČR energiemi, uspokojit rozvoj společnosti energiemi a motivovat k investicím do špičkových inovací a snížení emisí. Já to tady říkám proto, že by mě zajímalo, jestli postoj vlády k jednotlivým evropským aktům bude ovlivněn výstupy této komise, protože podle mých informací ona by ta svá doporučení vládě měla dokončit do konce června letošního roku a už je možné získat některé podklady. Musím říci, že jsou skutečně mimořádně zajímavé. Tak bych se ráda zeptala, zda-li tato nezávislá komise ovlivní postoj vlády k jednotlivým evropským aktům. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pan senátor Kubera má slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Když jsme nedávno letěli z Paříže do Prahy, tak jsem pochopil, proč na evropské vlajce jsou ty žluté hvězdy. Jsou to kvítka řepky olejné. Žádné chotáry. Ta Evropa je celá žlutá. Ty nejlepší bonity jsou osázeny řepkou. Když jedete po ČR, na každém kruhovém objezdu je žluť, protože ona se samozřejmě šíří tím vzduchem a není to věc věcná. Je to samozřejmě věc politická, ale hlavně, je to velký byznys, protože když se podaří získat velké dotace, tak samozřejmě lidé rádi dělají věci, i které nejsou úplně racionální. To ekologické šílení, pokud se ho nepodaří zastavit – Evropa už se trošinku poučila, ale málo, že vlastně ten hladomor, který se blíží, byl právě způsoben tímto ekologickým šílením.

Já se domnívám, že všechny zdroje je třeba využívat – vzpomeňte, jak to nefunguje. Jadernou energetiku – nechceme. Ale větrné elektrárny, některé obce také nechtějí, každý den jsou zprávy o tom, jak píšou petice, dělají referenda a nechtějí. Mimochodem větrné elektrárny jsou jediným zdrojem energie, který potvrdil existenci perpetum mobile, protože i když točíte větrnou elektrárnu elektromotorem, tak se vám ještě stále vyplácí, protože výkupní cena je tak vysoká, že se vám to ještě stále zaplatí. Myslíte si, že je to normální?

Minulý týden skupina britských poslanců vymyslela úžasnou věc – emisní povolenky pro fyzické osoby. Já jsem nedávno více méně z legrace mluvil o tom, že chalupaření bude EU v brzké době zakázáno, protože chalupáři, dámy a pánové, ti nám tady způsobují pěkný zmatek. Každý někde bydlí, má doma ledničku, mrazák, pračku, televizi, myčku nádobí a kromě toho má chalupu, kde má také mrazák, televizi, myčku nádobí. Občas manželka bydlí na té chalupě a manžel v bytě 4 + 1 a topí a svítí a chladí a každý týden jedou 180 nebo 200 nebo taky 300 km tam a zpátky. A to by ještě chtěli, aby kamiony, které vozí pro ně ty buřty, které si pak grilují na té chalupě, o víkendu, kdy oni jedou za zábavou, nejezdily. Opak je pravdou. Kamiony budou jezdit o víkendech a my do práce budeme jezdit ve všední den, protože kamiony nám nejvíc vadí ve všední den, abychom stihli každý práci nebo nějaké jednání. A myslím, že vbrzku EU přijde na to, že takovéto aktivity je potřeba zakázat, abychom emise snížili.

Britští poslanci zatím neuspěli, ale ne proto, že by to nebyl dobrý nápad, ale proto, že se zatím Britům zdá, že jeho zavedení by bylo drahé. Umím si živě představit situaci, jak vlastní každý emisní povolenky na dovolené, příděl vody, plynu, elektřiny a když mu dojdou, tak si musí koupit nové. A od koho si ho koupí? Od těch chudých, kteří málo topí, málo jezdí, nemají auto, takže ze sociálního hlediska to bude docela zajímavé. Může to být i prospěšné. A kromě takových těch poukázek, co teď horem pádem města rozdávají – a nepřizpůsobiví budou ještě další, tak budeme mít v jednu chvíli čtyři měny: euro, korunu, poukázku na potraviny a ještě emisní povolenku.

Ono to vypadá jako vtip, ale kolik takových vtipů, které jsou dnes realitou, už jsme tady slyšeli. Já si myslím, že věcné řešení existuje – nebránit se žádnému zdroji, protože jsem tady měl jednu profesorku, která říkala, že nejlepší je šťovík, protože ten jenom vyroste a hned se spálí. A když jsem se dozvěděl, co všechno se s tím šťovíkem musí udělat, aby z něj vznikly granule, které se dají pálit; ČEZ nám nespálí štěpky ve svých kotlích jenom proto, abychom mohli vykázat, že jsme splnili směrnici, považuji to samozřejmě za nesmysl, což nahlas nikdy neřekne a také to nesmysl je, ale daří se nám splnit procento, ke kterému jsme se zavázali. Takže já si myslím, že trocha rozumu by v tomto uvažování nezaškodila a měli bychom ho mít dříve, než nás situace donutí se k němu dopracovat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy?

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové. Nikdo se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Pardon, teď jsem to trochu popletl, takže má slovo kolega Pithart.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Já se omlouvám, pane předsedající, ale když jsem teď poslouchal kolegu Kuberu, tak jsem si uvědomil, že patrně každý jsme něčím trochu posedlí, ne určitě EU, ale přece dnešní den dokazuje, že ten problém, pokud jde o energetiku, není v EU. Evropská unie dneska neblokuje rozvoj jaderné energetiky. Ten problém je v našich řadách, v řadách vládní koalice. Dneska vláda prostě blokuje, nebo koaliční dohoda blokuje rozvoj jaderné energetiky. Debata by tady probíhala jinak, kdyby, jak říkala paní kolegyně Paukrtová, vláda očekávala výsledek nálezu odborné komise a začala se jím řídit. Já se obávám, že ona se jí řídit nemůže. Je to nepříjemné slovo do vlastních řad, mluvím-li o koalici, ale já myslím, že tentokrát čas jde velmi rychle. Nevím, komu adresuji tato slova, prostě něco by se mělo stát. Vláda by měla nějak přehodnotit svá východiska, protože některé věci jsou naprosto jasné. Spousta jiných je problematická, ale to, že tento blok je dneska největší problém a nikoliv Unie, to tedy alespoň mně je jasné. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Jako další se hlásí pan kolega Zlatuška. Pan ministr má přednostní právo, dobře, takže pan ministr, prosím.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Já se omlouvám, dovolím si využít přednostního práva, protože chci bezprostředně reagovat na to, co řekl pan místopředseda Pithart. Nebo, s prominutím, toto je úplně nesmysl, co tady bylo řečeno. Ta debata o tomto materiálu by byla úplně stejná, i kdyby v programovém prohlášení bylo já nevím co, protože toto je prostě závazek, který máme bez ohledu na to, jestli v ČR jsou a budou jaderné elektrárny, v Rakousku nebyly a nebudou jaderné elektrárny, to s tím prostě nijak nesouvisí. Tento závazek bychom měli tak jako tak.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Kdo se dále hlásí, rozprava pokračuje. Pan senátor Zlatuška, ano.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=162)**:** Pane předsedající, vaše slova mě přiměla k tomu se přihlásit. Zdá se, že v hrubých rysech s většinou z toho, co jste zde řekl, souhlasím, s jedinou výjimkou – tím aspektem času. Domnívám se, že v tuto chvíli, když se podíváme na to, jak vypadá prostředí velkých staveb v České republice, tak je zatíženo natolik velkou korupcí, o které svědčí podstatně vyšší úroveň cen takovýchto staveb než v zahraničí. Poukázal bych na nedávnou studii srovnávající ceny dálnic u nás a třeba v Německu, že by bylo vhodnější s výstavbou takhle velkých staveb v objemu třetiny celkového objemu stavebního trhu v ČR za rok počkat až do doby, kdy se s tímto problémem vypořádáme. Na druhou stranu bych využil té obsese kolegy Kubery s EU a nabídl zde, přestože by toto mohla být příležitost, jak podporovat na půdě EU rozvoj jaderné energetiky v těch zemích, kde je produkce podstatně vyšší a kde výstavba takovýchto infrastrukturních staveb by byla také mnohem hospodárnější, ale i pro naše občany přínosnější.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Zatím jako poslední je přihlášen pan kolega Ivo Bárek.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já bych možná ještě potom vznesl takový jeden praktický aspekt. Náš výbor byl teď dva dny na výjezdním zasedání v Bruselu. A právě jsme se v těch dvou dnech potkali vždycky s klimatickým balíčkem. Samozřejmě jeho přijetí provází problémy, které jsou jasné. Jednotlivé státy tam přinášejí svoje jednotlivá stanoviska. Základem samozřejmě, abychom zopakoval, je rozhodnutí Rady z března t.r., kdy se shodlo na tom, že bude těch 20, 20, 20 a všechna jednání k tomu spějí.

Měli jsme i jednání v Evropském parlamentu s poslanci, kteří to mají na starosti. Otázka diskuse a termínu, kdy se přijme tato směrnice a kdy bude schválena – na to bych chtěl upozornit, že pravděpodobně – a myslím si, že to je skoro stoprocentně jasné, že finalizaci tohoto klimatického balíčku spadne do našeho předsednictví v příštím pololetí. Např. v Senátu proběhne zasedání výborů národních parlamentů, které se budou zabývat problematikou energetiky a životního prostředí. To znamená, byl bych velmi opatrný na různá vyjádření, protože si myslím, že naše úloha bude velmi významná a naše věc v rámci jednání se může tak vyostřit, že bychom byli za špatného hráče v rámci EU.

Ještě k EU – prostě my nejsme Česká republika a Evropská unie – jak se říká, EU. My jsme jedna ze součástí EU. V EU pracují naši pracovníci, kteří vyjednávají různé problémy, různé problematiky, dostávají stanoviska naší vlády k tomu, aby stanoviska hájili. To znamená v žádném případě tu nestojí ČR a vedle EU, ale je to tak, jak se dokážeme v EU za stávajících podmínek pohybovat a toho bychom měli maximálně využívat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se hlásí ještě do obecné rozpravy? Pan předseda Sobotka.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Mně se vůbec nechtělo vystupovat, ale rád bych navázal na to, jaká probíhají jednání, ať už na úrovni, kterých se zúčastňuji, tzn. předsedů jednotlivých parlamentů EU. Oficiálně všichni tleskají, jásají 20, 20, 20. V zákulisí všichni říkají jaderná energie je jediná možná a jinudy to nevede. Nahlas se to zatím bojí mnozí říkat. Jenom malou poznámku k vystoupení kolegy Zlatušky. S klidným svědomím hovoří o korupčním prostředí v ČR a že v jiných zemích EU není, takže bychom měli podporovat výstavbu – a teď nevím čeho – v jiných zemích a od nich si brát energii. Když hovořil o dražších dálnicích, možná že jste všichni zachytili prodražení dálnice na Moravě, protože se tam postavil tunel a most pro případný přechod losů a medvědů. Jestli náhodou není ten problém zdražování i v rámci toho, co se musí také stavět.

A poslední věc. Ano, EU nemá ještě jasné stanovisko k energetice, ale již všichni vidíme, že to není možné, protože probíhají bilaterální jednání a typický příklad je plynovod, který si Němci s Rusy dohodli. Vůbec je nezajímají ostatní země EU, které jsou obcházeny. Ten střet není dnes EU versus získávání energie, je to ochrana jednotlivých zemí. Pojďme také v ČR chránit naši energetiku a naše prostředí.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Kolega Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, já bych se chtěl trochu ohradit proti tomu, co říkal pan předseda o mých slovech – neříkal jsem v kterékoliv evropské zemi, říkal jsem vybrat si zemi s menší úrovní korupce. Takové země jsou, stačí si to měřit cenou za km dálnic. Ten jeho příklad s přechody pro zvěř neobstojí ve srovnání s mezinárodním prostředím. Nejsme jediná země, která takovéto přechody staví. V zemích, kde se staví, vychází pořád km dálnic podstatně levněji. A konečně s ropovody nebo plynovody, které vedou do Německa a nevšímají si ostatních zemí EU. Není toto velice silným argumentem, proč bychom se měli snažit o to, aby EU posilovala vnitřní vazby a aby se v nich zmenšovala role jednotlivých národních států v tom pojetí suverenity, jakou oponenti např. Lisabonské smlouvy nebo evropské ústavy zde v Senátu prosazují?

Právě užší integrace EU jako celku zajistí, že nebudeme vystavováni ani takovýmto hypotetickým hrozbám, že by nás někdo v EU tímto způsobem obcházel, protože větší vazby po všech stránkách povedou k nejkratšímu využívání těchto zdrojů na půdě EU.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jste zatím poslední, který se přihlásil. Ještě jednou se ptám: Chce někdo pokračovat v obecné rozpravě? Nechce, obecnou rozpravu končím.

Pane předkladateli, pane ministře, přejete si vyjádřit se k rozpravě? Nepřejete. Pan zpravodaj senátor Miroslav Škaloud se vysloví, prosím.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=156)**:** Vážené paní senátorky a senátoři, budu stručný, jenom krátce zareaguji a shrnu diskusi a odpovím hlavně kolegovi Moldanovi.

Pokud bych reagoval na kolegyni Paukrtovou, ano, Pačesova komise pracuje, já bych si počkal, až vydá materiál, nepředbíhal bych, protože i závěrečná redakce bude určitě pod vlivem politických tlaků.

Dále reakce na kolegu Novotného. To, že někdo řekl, že potraviny pro lidskou výživu jsou zločinem proti lidskosti, to bylo jenom takové jakési doplnění, oživení tématu, nebylo to právě to podstatné. Tady bychom se mohli předstihovat v tom, kdo o kom řekl, co je zločin, to by mohlo být do nekonečna. Pouze k tomu člověku, který to řekl, byl to vysoký činitel OSN.

Dále k panu senátorovi Pithartovi. Vláda blokuje, EU neblokuje jadernou energetiku. Ze svých studií evropských materiálů mohu opravdu zodpovědně říci, že ve všech materiálech se Komise velice pečlivě vyhýbá jakémukoliv explicitnímu vyjádření o jaderné energii. A to dělá velice pečlivě, snad kromě toho SET plánu, tam to trošku bylo zmíněno.

To by snad bylo všechno.

Nyní reakce na kolegu Moldana. Ano, pokud jde o udržitelnost oproti mému návrhu efektivnost, tak souhlasím s tím, jak to definuje kolega Moldan. Ale já jsem tohle učinil úmyslně z několika důvodů. Za prvé, jak byla definována udržitelnost a jak byla tady předvedena kolegou Moldanem nebo citována, pochybuji, že kdokoliv z vás by ji byl schopen reprodukovat.

Dále, jestliže je možno takto definovat udržitelnost, tak můžeme použít slovo efektivnost a bude to trošičku jasnější. Můžeme rozšířit pojem efektivnost na to, co tady bylo řečeno. Zrovna tak pojem udržitelnost se rozšířil na tolik oblastí, že už je absolutně nepoužitelný. Vzpomeňte si na udržitelný rozvoj a z toho následující mutace. Jenom z vládních materiálů jsem vybral následující výrazy, poslouchejte dobře: Kromě udržitelného rozvoje je to udržitelný penzijní systém, udržitelný sociální systém, udržitelný růst, udržitelné hospodaření v lesích, udržitelný rozvoj dopravy, udržitelný počet personálu v armádě. Prostě každou chvíli a všechno je udržitelné. Já odmítám z tohoto důvodu používat nový výraz pro věc, která se dá jako efektivita poměrně dobře nazvat. Čili je to takové zjednodušení, ale my si rozumíme, zrovna tak, co je to udržitelnost.

Pokud jde o druhý bod, o kterém hovořil kolega Moldan, ten se týkal toho, že jsme navrhli naším výborem doplnit návrh usnesení o zvyšování podílu obnovitelných zdrojů o větičku „s respektováním věcných a ekonomických možností země“. Myslím si, že je to velice případné, i přesto, že máme možnost podporovat některé země v zahraničí, brát od nich jejich produkty apod., tak jak to velice pečlivě Komise strukturuje. Přesto si myslím, že toto může jaksi myšlenkově vyjadřovat pocity řady z nás. Proto jsem tento výraz použil.

Nyní závěr k tomuto našemu jednání. Kromě předkladatele a zpravodajů tří výborů evropského, hospodářského a pro územní rozvoj a životní prostředí zde vystoupilo ještě navíc osm senátorů. Myslím, že si to vzali jako příležitost vyjádřit se i k řadě jiných věcí.

Doporučil bych hlasovat o návrhu usnesení výboru pro záležitosti EU a pak bych doporučil doplnit usnesení hospodářského výboru o dva body, které nejsou identické s naším usnesením, tzn., seznámil se a doporučuje.

Čili tyto dva body výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jsou:

* doporučuje podpořit pozice vlády ČR k energeticko-klimatickému balíčku uvedené ve stanoviscích pro Parlament (to je speciální dokument),
* doporučuje vládě ČR přehodnotit bod Programového prohlášení vlády, který se vztahuje k jaderné energii.

Toto je můj návrh, o kterém bychom měli hlasovat jako o prvním. Pokud kolega Moldan chce, abychom hlasovali speciálně ještě o jeho návrhu, ale kroutí hlavou, že ne. Je tu tedy jediný návrh a já bych vás rád požádal o hlasování.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Pane zpravodaji, bude na vás, abyste nám doporučil, jak o tom budeme hlasovat, bude-li to závěrečné usnesení spojením dvou textů.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=156)**:** Nejprve řeknu strukturu a pak to přečtu. Struktura byla stejná jako u usnesení evropského výboru, pouze by tam byly dva body navíc, a taková ta standardní sdělení na začátku a na konci, jako – seznámil se a doporučuje – a ostatní by zůstalo z výboru našeho.

Ještě jednou to přečtu:

1. Senát se seznámil s obsahem návrhu směrnice.
2. Souhlasí s potřebou zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě energií s respektováním věcných a ekonomických možností země.
3. Zdůrazňuje nutnost stanovení kritérií efektivnosti biopaliv pro snižování emisí a dalšího výzkumu jejich dopadu na životní prostředí.
4. Požaduje, aby vláda specifikovala dopady přijetí směrnice a její následné převedení do legislativy ČR na české podniky s ohledem na předpoklad, že zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na spotřebu energií povede ke zvýšení cen energií.
5. Doporučuje, aby zástupci vlády v jednání příslušných formací Rady EU zastávali uplatnění konceptu nízkouhlíkových neboli čistých zdrojů namísto konceptu obnovitelných zdrojů. Toto pojetí více respektuje směřování v oblasti snižování CO2 v atmosféře, v ochraně přírodních zdrojů a v podpoře biodiversity.

Nyní jsou zde dva body hospodářského výboru:

1. Doporučuje podpořit pozice vlády ČR k energeticko-klimatickému balíčku uvedené ve stanoviscích pro Parlament.
2. Navrhuje doporučit vládě ČR přehodnotit bod programového prohlášení vlády, který se vztahuje k jaderné energii.

To je všechno. O tomto návrhu bychom měli nechat nyní hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Prosím, je nám to všem jasné?

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=156)**:** Nebo také ne. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Všichni tedy souhlasí, abychom hlasovali najednou o usnesení, které bude složeno ze dvou částí, z doporučení dvou výborů. Vaše mlčení nebo pokyvování je pro mě pokynem, abychom přistoupili k hlasování.

Konstatuji, že v sále je v tuto chvíli přítomno 52 senátorek a senátorů, což znamená, že kvórum je 27. Budeme **hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej před chvílí upřesnil kolega senátor Miroslav Škaloud**.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Právě končí v pořadí 31. hlasování této schůze a **skončilo schválením návrhu usnesení.** 53 přítomných, kvórum 27, 45 hlasů pro, 2 hlasy proti.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji konečně i panu ministru Římanovi.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je

**Informace vlády**

**o pořadu jednání Evropské rady konaného ve dnech 19. a 20. června 2008 v Bruselu a o pozicích České republiky**

S informací vystoupí místopředseda vlády Alexandr Vondra, kterému nyní uděluji slovo.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=195)**:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Evropská rada se letos uskuteční ve dnech 19. a 20. června v Bruselu. První diskuse k anotovanému návrhu agendy proběhla již na zasedání Rady pro všeobecné záležitosti dne 26. května letošního roku. Návrh závěrů ovšem zatím k dispozici není a bude dále aktualizován v souladu s výsledky zasedání jednotlivých rad, zejména Rady pro justiční a vnitřní záležitosti, Rady pro ekonomické a finanční záležitosti a Rady pro všeobecné záležitosti a vnější vztahy, které probíhají v těchto a následujících dnech.

Zároveň v následujících třech týdnech bude mít ČR, jakož i ostatní členské státy, prostor k tomu, aby vyjadřovaly své připomínky k návrhu závěrů. Toho samozřejmě plně využíváme. Jenom předesílám, že pořad jednání, který vám tu dnes představím, nemůžeme považovat za konečný. Dnes je 5. června, čili ještě dva týdny před konáním „velké“ Rady.

Je ale v zásadě s pravděpodobností hraničící s jistotou možno konstatovat, že Evropská rada se bude v létě zabývat těmito šesti hlavními tématy:

1. Lisabonská smlouva
2. Svoboda, bezpečnost a právo
3. Dopady vysokých cen potravin (a byla tu zajímavá diskuse před chvílí)
4. Otázka ekonomické, sociální a životního prostředí včetně energeticko-klimatických záležitostí
5. Otázky západního Balkánu
6. Zahraniční vztahy

K Lisabonské smlouvě. Slovinské předsednictví především podá zprávu o postupu příprav na vstup smlouvy v platnost a informaci o pokračující ratifikaci smlouvy. Poprvé tedy na nejvyšší úrovni hlav států, pravděpodobně na večeři, proběhne i jakási oficiální diskuse k budoucímu uvádění Lisabonské smlouvy v život. Zatím taková diskuse probíhá spíše v kuloárech na pracovní úrovni a je moderována slovinským předsednictvím a generálním sekretariátem Rady.

My samozřejmě se té diskuse, i s ohledem na naše předsednictví v příštím roce, aktivně zúčastňujeme. Podporujeme tuto diskusi, protože samozřejmě nějaká míra přípravy dopředu je nezbytná. Zároveň ale spolu s ostatními se kloníme k tomu, že s ohledem na jistou míru politické citlivosti má smysl tu diskusi vést spíše neformálně a spíše interně, aby žádným způsobem neovlivňovala ratifikační proces. Rozhodně se tedy nepromítnou výstupy z této diskuse do nějakých formálních závěrů Evropské rady, Evropská rada na něco takového teď v červnu ještě v žádném případě nebude připravena.

Magické datum 12. června, kdy proběhne irské referendum, v tomto hraje samozřejmě důležitou roli, protože tam je ta citlivost s velkým „C“, ale není to datum všeurčující. Ostatně ratifikace ve všech dalších členských zemích, která není ukončena, ať už jde o Německo, Švédsko, Holandsko, Belgii a také ČR, ani zde by nebylo asi moudré, kdyby EU se jakýmkoliv způsobem snažila předjímat výsledky, nežli ratifikace bude završena.

Dovolte mi aspoň krátce shrnout, jaká stanoviska česká delegace na těchto neformálních jednáních hájí. Jednak probíhá jakási diskuse o budoucích nových postech. Neprobíhá ani na neformální úrovni o jménech, to spekulují maximálně novináři. Nicméně probíhá diskuse o charakteru těch funkcí, především budoucí předseda Evropské rady, co on bude, bude prezidentem EU, jak se někdy píše v novinách, anebo bude jenom předsedou, který bude řídit a moderovat zasedání Evropské rady, které se koná čtyřikrát ročně? Odpověď zde: Prakticky všechny státy se shodují, že to druhé je pravda.

Nám půjde o to, aby rozdělení těchto postů, přinejmenším v tom jakémsi svatém trojúhelníku předseda Evropské rady, předseda Komise a vysoký představitel pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku, bylo vyvážené, nejenom politicky, to si samozřejmě bude hlídat i Evropský parlament a členské státy, ale aby bylo vyvážené i geograficky, mocensky, socioekonomicky, a bylo by samozřejmě velmi žádoucí, aby aspoň jeden z těchto tří představitelů pocházel ze zemí střední nebo východní Evropy.

Pokud jde o roli předsedy, tak my se k tomu přikláníme, k roli moderátorské, facilitátorské, nikoliv jako někoho, kdo bude válcovat věci nějakým směrem. Přejeme si prostě zachovat, a v tom se shodujeme rozhodně s většinou středních a menších států, aby role členských států tady zůstala nadále silná a nikoliv, aby prezident jaksi fungoval jakoby loutka několika velmocí.

Zabýváme se také hodně vztahem rotujícího předsednictví a budoucího předsedy. Budeme se tady zasazovat za ustavení určitého nového konzultačního mechanismu, kdy šéf exekutivy rotujícího předsednictví by se vždy před Evropskou radou setkával se stálým předsedou, a diskutovali by agendu a premiér rotující země by pak hrál roli jakéhosi zpravodaje na Evropské radě, protože samotné Radě bude předsedat již ten nový představitel.

Diskutujeme také o tom, že ty trojkové summity EU, Čína, Rusko, USA, pokud se budou konat na evropské půdě, aby se konaly v zemích, které vykonávají rotující předsednictví. A vidíme to i jako určitý obranný mechanismus. Pokud by se konaly pokaždé v Bruselu, tak samozřejmě vzroste apetit předsedy Evropské rady budovat si různé paláce, aby měl kde pořádat příslušné večeře, obědy a pracovní schůzky. Pokud by se to konalo pokaždé jinde, tak taková potřeba není tolik odůvodnitelná.

Diskutuje se také o tom, co ta smlouva předpisuje, rozdělení Rady pro všeobecné záležitosti a Rady pro vnější vztahy, které bude předsedat nový vysoký představitel pro zahraniční politiku, čili zanikne stávající gerd general first.

Nově bude agenda rozdělena do dvou samotných formací, kdy je evidentní, že význam Rady pro všeobecné záležitosti jakéhosi garanta integrity programu a zároveň rady, kde postavení členských států zůstanou shodné se stávajícími poměry na rozdíl od rady pro vnější vztahy, kde bude mít výraznější roli vysoký představitel, tak se pozornost členských států logicky začne upírat více k Radě pro všeobecné záležitosti. Jde také o otázky finanční, kdo bude rozhodovat o rozpočtových otázkách. Pro silnější roli členských států mluví posun části agendy do Rady pro všeobecné záležitosti.

To bylo několik příkladů diskuse, která se vede, a která bude tématem večeře. Druhá oblast je prostor svobody, bezpečnosti a práva. Evropská rada by zde měla zhodnotit dosažený pokrok v klíčových otázkách v této oblasti. Rozsáhlá pasáž závěrů se zaměří především na otázky migrace. Souvisí to i s francouzskými návrhy na pakt pro azyl a migraci. Francie to chce posunout k nějakému řešení během svého předsednictví.

Pozornost bude věnována také boji proti terorismu a souvisejících směrnic a nařízení přijatých v oblasti posílení bezpečnosti.

Návrh závěrů odkazuje na otázku posilování role Eurojustu a Europolu v boji s přeshraniční kriminalitou.

V neposlední řadě je upozorněno na posílení snahy národní spolupráce v otázkách občanského práva. V této oblasti bude ČR prosazovat, aby byly v závěrech Evropské rady zohledněny přípravy na postaahurský program, kde se aktivně podílíme na více než rok trvající práci tzv. believer future, která připravuje doporučení pro Evropskou komisi na přípravu postaahurského programu.

Trváme na tom, aby komise předložila svá sdělení o dalším víceletém plánu evropské politiky ještě do konce roku 2008, protože jen tak je šance, že budou naše doporučení zohledněna.

Třetí oblast – dopady vysokých cen potravin. Cílem rady je posoudit otázky týkající se rostoucích cen potravin a diskutovat možné dopady na rozvojovou politiku, obchodní a společnou zemědělskou politiku a také v relaci k opatřením ve vztahu k vyrovnání se s klimatickými změnami. Česká republika zde bude společně s dalšími státy navrhovat, aby se kromě vysokých cen potravin diskutovalo také o vysokých cenách energií, kde vzájemná provázanost je evidentní a kde dopady jsou stejně významné, ne-li významnější, než u cen potravin. Za čtvrté – otázky ekonomické, sociální a životního prostředí. Tato část se tradičně věnuje především lisabonské strategii. Velice vítáme, že je plánována diskuse o otázkách energeticko klimatického balíčku jako přihlášení se k závěrům Evropské rady. Vzhledem k tom,u, že tento legislativní celek bude mít s jistotou vážné dopady na konkurenceschopnost evropských podniků a strukturu dodavatelů. energie, budeme v průběhu dalších měsíců – předpokládá se, že k definitivní shodě by mělo dojít ke konci roku – že budeme v diskusi prosazovat, aby nebyla opomenuta diskuse k energeticky náročnému průmyslu. Je to otázka, co udělat pro to, aby z průmyslově vyspělých zemí mj. z ČR, nezmizel jinam energeticky náročný průmysl. Také předpokládáme intenzivní debatu o způsobu náběhu nového systému aukcí s emisními povolenkami, kde máme představu určitých modifikací tak, aby dopad na ceny energií nebyl negativní.

Západní Balkán – cílem Evropské rady je zhodnotit uskutečňování Soluňské agendy a potvrdit evropskou perspektivu zemí západního Balkánu. S ohledem na aktuální vývoj – probíhají volby v Makedonii, na jaře byla vyhlášena nezávislost Kosova, proběhly volby v Srbsku, jsou zde výsledky bukurešťského summitu – jsme rádi, že diskuse byla zařazena na program Evropské rady, protože je to jedna z priorit české zahraniční politiky. Jedná se nejen o poslední evropský region, který může být potenciálním zdrojem nestability pro celou Evropu, ale také o důležitou součást Evropy, jejíž místo je v rámci EU. Věříme proto, že je nutné o této otázce debatovat co nejvíce na nejvyšší úrovni.

Poslední bod – vnější vztahy. V této otázce se Evropská rada zaměří na zhodnocení naplňování rozvojových cílů tisíciletí. Evropská rada se s ohledem na blížící se summit vrátí k tématu barcelonského procesu, tedy k tématu segrovanému Francií, jen to tzv. Unie pro Středomoří. Pro vaši informaci: zde ve dnech 13. – 14. července shodou okolností na výročí dobytí Bastily, bude se konat v Paříži zvláštní summit Unie pro Středomoří i za naší účasti. Z našeho pohledu je důležité, že se podaří zřejmě prosadit do závěrů Evropské rady, že v následujícím období bude kladen důraz stejně tak na evropskou sousedskou politiku i východním směrem. Zařazení východní dimenze považujeme za důležité. Je to neustále boj o rovnováhu, kam bude směřovat pozornost, vliv a peníze. Je logické, že stát jako Francie, Španělsko a Itálie, mají zájem, aby pozornost byla upírána jižním směrem, my s Polskem, Švédskem, Maďarskem atd. máme zájem, aby pozornost a prostředky na stabilizaci šly směrem jihovýchod, protože to je prostředí, kde více přicházíme do styku s evropskou periferií.

S ohledem na rozšíření unie, jejíž hranice se posunuly téměř k Rusku a ke geostrategickým intrikacím této situace, jakož i ke stále rostoucí důležitosti otázky zajištění energetické bezpečnosti Evropy dlouhodobě usilujeme o to, aby EU udržovala vyvážené vztahy se všemi sousedy jak na jihu, tak na východě. Věříme, že jak jižní, tak východní dimenze sousedské politiky si zaslouží stejné množství nejen politické pozornosti, ale i financí.

Na poslední Radě pro všeobecné záležitosti byl schválen mandát pro jednání o nové dohodě s Ruskem. Po dlouhotrvajících sporech se všechno podařilo vyřešit. Mandát je poměrně kvalitní a v této fázi obhospodařuje všechny naše klíčové zájmy. Následovat bude jednání mezi unií a Ruskem o nové dohodě. Nebude to určitě jednání jednoduché, bude probíhat jistě dlouho, přesáhne třeba za rámec našeho předsednictví. Nepochybně ER se i k tomuto vyjádří.

To je souhrn toho, co lze očekávat na ER v červnu. Bude-li třeba, rád odpovím na vaše otázky.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám za zevrubnou a jasnou informaci. Prosím, sedněte sis ke stolku zpravodajů. Musíme určit zpravodaje. Určujeme ho tak, že je navržen jeden z nás a pak o tom hlasujeme. Zeptám se kolegy Škalouda, zda by s touto funkcí souhlasil. Děkuji. Po tomto návrhu dám po znělce hlasovat.

Navrhl jsem vám, aby zpravodajem k tomuto bodu byl pan senátor Miroslav Škaloud. Prosím o tomto návrhu hlasovat. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Určili jsme zpravodaje**.** Návrh byl schválen. 40 přítomných, kvorum 21, nikdo nebyl proti, 34 hlasů bylo pro.

Pane kolego, máte slovo jako zpravodaj a jako místopředseda výboru pro záležitosti EU.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři, doplním několik drobností, které se týkají Senátu a našeho usnesení k tomu, co na této radě bude probíhat.

Bude to velká rada. Mezitím existují další resortní rady, například 5. a 6. června bude rada jednat o materiálech, které jsme tady probírali, předtím například o energetickém balíčku. Tam bude ministr Bursík, kvůli tomu také požádal o odložení materiálu.

Pokud jde o tuto Evropskou radu, která se bude konat 19. a 20. června, měl bych připomínku k druhému projednávanému bodu, to je prostor svobody, bezpečnosti a práva.

Podal bych vám informaci, že Senát držel výhradu k transformaci Europolu do unijní agentury a po jednání s ministrem Langrem a se slovenským ministrem Matem, který byl u nás v dubnu, zástupci Senátu vyjádřili uspokojení s návrhem, který byl vzápětí politicky schválen. Nyní také bude Senát dávat souhlas s ukončením partnerství stávající úmluvy o Europolu.

V další oblasti Senát shledal návrh rozhodnutí o posílení Eurojustu v souladu s principem subsidiarity. Výhrady měl k článku 13 s ohledem na to, že by mohlo dojít k zahlcení informacemi při zachování současného znění. Měl k tomu důvod. Existence pohotovostní koordinační skupiny – není pro ni důvod, aby existovala.

Také jsme požadovali demokratickou kontrolu Eurojustu národními parlamenty.

Pokud jde o problematiku boje proti terorismu, která k tomuto bodu náleží, zde se Senát postavil negativně k návrhu rámcového rozhodnutí o PNR, což jsou osobní seznamy cestujících. Vládě je doporučeno nepodpořit návrh v současném znění, protože se ještě neprokázala efektivnost tohoto systému.

Pokud jde o návrh směrnice rady měnící směrnici rady 109/2003 rozšířením její působnosti na poživatele mezinárodní ochrany, v současné době je předmětem jednání kompromisní verze prezentovaná slovinským předsednictvím, kde podle našeho výborového názoru zohledňuje výhrady Senátu k původnímu dokumentu. Jedná se o odložení aplikace kapitoly 3 až na rok 2011. Kapitola se týká přístupu na trh práce pro poživatele mezinárodní ochrany. Podstata výhrady spočívala v tom, aby migranti nebo cizinci z třetích zemí neměli v unijních státech větší výhody, než ti z nově přistoupivších zemí do EU, jako je například ČR.

Toto byla pouze informační část. Doporučuji vzít zprávu ministra na vědomí.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane vicepremiére, paní senátorky, páni senátoři, myslím, že pravidelné projednávání mandátu vlády pro Evropskou radu, případně zprávu vlády z jednání Evropské rady posiluje pozici Senátu jako takového. Dává jasně najevo, že evropská agenda je to, co Senátu sluší a myslím, že mu také přísluší, protože Senát je horní komorou parlamentu, má jakousi politickou setrvačnost, měl by být uvážlivější komorou. Nejsme časově vázáni na mandát vlády i jsme schopni vidět i za horizont čtyřletého období. Proto si myslím, že je dobře, že se evropskou agendou zde v Senátu zabýváme, ale domnívám se, že bychom to měli dělat důsledněji a měli bychom tomu také přikládat větší váhu.

Pan vicepremiér Vondra mluvil velmi hezky, hezky jsme si popovídali, ale jestliže má mít stanovisko Senátu váhu, předpokládala bych, že informaci o pozici vlády dostaneme v ucelené formě a v dostatečném předstihu písemně. Jestliže hlasujeme, a zvedáme ruku pro něco, aby bylo jasné, pro co. To jen na úvod v obecné rovině.

Několik poznámek k věci samotné. Mohla bych dlouho mluvit o Lisabonské smlouvě o ratifikačním procesu. Diskusi jsme už si tady odbyli. Považuji za poněkud nešťastné, že jsme ratifikační proces zbrzdili dotazem, který nebyl potřebný, jak jsme o tom mluvili, dotazem na Ústavní soud.

Lisabonská smlouva je ale podepsána. Mnohé země již tuto smlouvu ratifikovaly, datum, ve kterém by měla začít platit, je 1. 1. 2009. Je to datum, které se kryje s nástupem předsednictví ČR v EU.

Chceme-li uspět v předsednictví, jsme povinni mít připravenu představu o tom, jak tuto smlouvu budeme implementovat, jak zajistíme, aby všechno to, k čemu se členské země v Lisabonské smlouvě dohodly, aby se také v průběhu našeho předsednictví realizovalo, protože to bude náš úkol. To bude hlavní úkol předsednictví ČR na úrovni EU. ČR má v tomto případě šanci ukázat, že je platným členem, že má váhu i mezi státy, které jsou mnohem větší a které mají mnohem delší historii demokratického vývoje.

A já se přiznám, že mi velmi chybí v debatě zde v ČR právě představa o tom, jak Lisabonskou smlouvu budeme implementovat, jak budeme moderovat proces implementace Lisabonské smlouvy na evropské úrovni. K tomu bych chtěla ještě říci, že nepovažuji za zrovna šťastný postoj, o kterém tady hovořil pan vicepremiér. Ten požadavek na geopolitické a geografické zastoupení v řídících strukturách. Domnívám se ale, že jestliže chce EU uspět jako celek, jako globální hráč, jestliže chce mít významnou pozici ve světě obecně, pak je potřeba, aby do pozic, které budou reprezentovat EU jako celek, byly postaveny skutečně velké osobnosti. Lidé, kteří skutečně tuto úlohu splní. Kteří již prokázali, že jsou toho schopni. Domnívám se, že jiné kritérium než kritérium schopností toho kterého člověka v této věci nelze stavět, jestliže chce Evropa uspět jako celek. A to je přece cílem Lisabonské strategie. Uspět, být konkurenceschopní v celém globálním měřítku.

Dále bych chtěla přece jen pochválit, přivítat pozici v oblasti energetiky. Dnes to je, jak se zdá, téma Senátu, a myslím si, že je dobře, že česká vláda chce v rámci svého předsednictví otevřít diskusi o energetické bezpečnosti. Myslím si, že to je potřeba skutečně jenom podporovat.

Dále se domnívám, že bychom měli být aktivní a naprosto jasní v pozici k problematice západního Balkánu. Vždy jsme hovořili o tom, že budeme podporovat přistoupení zemí západního Balkánu do EU. Mám v této chvíli trošku pocit, že jsme v této věci zbrzdili.

Na závěr bych chtěla říci, že je docela obtížné hlasovat pro něco, co nemáme jasně a přesně formulováno, takže se při hlasování o této zprávě zdržím.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, o slovo se přihlásil místopředseda Senátu kolega Jan Rakušan.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, já jen navážu na kolegyni Gajdůškovou, a to v otázce problematiky západního Balkánu. Já bych chtěl říci, tady to nezaznělo a neměli jsme možnost ještě na toto téma mluvit, že považuji za obrovskou chybu uznání Kosova. Já jsem si položil obecnou otázku, jakým způsobem se mění hranice. Např. stěhováním národů. To teď nebylo. Nebo sňatky, šlechty a panovníků. Tento případ to také není. A potom jak to známe z historie, po jakékoli válce. A tak jsem si to tak řekl, že statečné Spojené státy porazily Srbsko a jako vítěz odebraly historické území Srbska. Motiv jsem si také našel – získat alespoň nějakou muslimskou zemi na svoji stranu.

A ještě poznámka k naší diplomacii – často se chlubíme nadstandardními vztahy se Slovenskem. Hovoříme o tom, jací jsme bratři, jak nám vlastně rozdělení pomohlo a že vztahy jsou ještě lepší. V tomto případě jsme měli možnost neuznat Kosovo a dát bratrům Slovákům jasně najevo, že sdílíme jejich obavy, které tady nebudu rozvádět. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím a po znělce budeme hlasovat o návrhu, který přednesl zpravodaj k tomuto bodu.

Budeme hlasovat o návrhu na usnesení, které zní, že **Senát bere na vědomí informaci vlády o pořadu jednání Evropské rady a o pozicích České republiky**.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji.

Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

**Návrh byl schválen**. 40 přítomných, kvórum 21, nikdo nebyl proti, 28 hlasů bylo pro. Tím projednávání tohoto bodu skončilo, děkuji panu zpravodaji.

Pan místopředseda vlády ještě uvede další bod, neboť budeme projednávat

<a name='st216'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Japonskem**

**o sociálním zabezpečení, podepsaná v Praze 21. února 2008**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 216** a uvede jej, jak už jsem řekl, místopředseda vlády Alexander Vondra, který v tomto případě zastoupí ministra práce a sociálních věcí Petra Nečase. Panu kolegovi Vondrovi uděluji slovo. Prosím.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=195)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych uvedl ve stručnosti a v zastoupení svého kolegy vicepremiéra Petra Nečase následující vládní návrh. Hlavním smyslem předložené smlouvy je vymezit, ve kterém ze smluvních států bude migrující pracovník platit sociální pojištění. V tomto směru je možno dokument přirovnat ke smlouvám o zamezení dvojímu zdanění. Ve vztahu k Japonsku je tato oprava zvlášť důležitá. Aplikace pouze národních zákonů by mohla vést ke dvojímu pojištění například u japonských manažerů při investicích v Česku jako je Toyota v Kolíně a jinde a komplikovat tak vzájemnou ekonomickou spolupráci. Nárok na dávky a ve smlouvě s Japonskem se jedná pouze o důchody, je pak přirozeným důsledkem zaplaceného pojištění.

Bližší informace o smlouvě jsou podrobně obsaženy v předkládací zprávě a byly poskytnuty při jednání v jednotlivých senátních výborech. Po obsahové i formální stránce je tato smlouva standardní mezinárodní dokument. Je podobná smlouvám se Spojenými státy a Korejskou republikou, s jejichž ratifikací vyslovil Senát nedávno souhlas. Totéž navrhuji jménem vlády i v tomto případě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:**  Děkuji, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZOB a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 216/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Svoboda. Garančním výborem je VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 216/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Božena Sekaninová, ta je však omluvena a zastoupí ji senátor Milan Štěch. Toho nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už bylo uvedeno, zprávu připravila kolegyně Sekaninová. Já bych vyzdvihl, že za hlavní význam smlouvy lze považovat zejména to, že jednoznačně a způsobem obvyklým v mezinárodní praxi stanoví u pracovníků migrujících mezi Japonskem a Českou republikou pravidla pro příslušnost k sociálnímu pojištění, tedy pro odvod pojistného pouze v jednom státě. Tato pravidla jsou s ohledem na investice, které je možno ze strany Japonska v ČR očekávat, a v rámci kterých budou do ČR vysíláni japonští manažeři a odborníci, za zásadní. Sjednání smlouvy nevyžaduje změny v českém právním řádu, její provádění bude zajišťování v rámci působnosti MPSV a ministerstva zdravotnictví na základě platných právních předpisů se zřetelem k ustanovení smlouvy.

VZSP projednal smlouvu mezi ČR a Japonskem o sociálním zabezpečení na své schůzi dne 16. dubna letošního roku a přijal usnesení, které zní takto:

Po odůvodnění zástupce předkladatele státního tajemníka a náměstka ministra dr. Petra Šimerky, zpravodajské zprávě senátorky Boženy Sekaninové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci. Zpravodajem výboru k projednání této smlouvy na schůzi Senátu byla určena kolegyně Sekaninová. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda si přeje vystoupit VZOB. Ano, pan senátor Ladislav Svoboda vystupuje.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=30)**:** Děkuji, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové senátoři, v krátkosti jen z usnesení VZOB č. 142 ze 27. schůze 16. dubna letošního roku:

Po odůvodnění zástupce předkladatele, státního tajemníka, náměstka ministra práce a sociálních věcí Dr. Šimerky a Dr. Jiřího Bauera z oddělení koordinace sociálního zabezpečení ministerstva práce a sociálních věcí, zpravodajské zprávě senátora Ladislava Svobody a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací této smlouvy.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, rozpravu končím a po znělce budeme hlasovat o jediném návrhu, který byl předložen.

V sále je přítomno 44 senátorek, resp. senátorů, kvórum je 23. Předložen byl návrh, aby **Senát se usnesl, že dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a Japonskem o sociálním zabezpečení**. O tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte, prosím, ruce.

Končím v pořadí 34. hlasování. **Skončilo souhlasem s ratifikací**, jak již bylo řečeno. Takže 45 přítomných, kvórum 23, nikdo nebyl proti, pro bylo 35 senátorek a senátorů. Takže děkujeme panu místopředsedovi vlády a můžeme přistoupit k předposlednímu bodu před polední přestávkou, a tím je

<a name='st256'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb.,**

**o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 256.**

Prosím pana poslance Waltera Bartoše, kterého tu vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Walter Bartoš:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte, abych odůvodnil zákon 561, resp. novelu zákona č. 561 z roku 2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů. Tato novela se zabývá problematikou přijímacího řízení a přijímání žáků ke vzdělávání na střední školy a podstatou této novely je to, že se v něm navrhuje zrušit omezení týkající se podání jen jedné přihlášky na střední školu v prvém kole přijímacího řízení.

Návrh novely přispívá ke zvýšení možnosti žáka při rozhodování o výběru střední školy v rámci vzdělávání. Bohužel současná úprava umožňuje podat v tzv. prvním kole pouze jednu přihlášku, a to navíc ještě prostřednictvím ředitele základní školy, kde uchazeč plní základní povinnou školní docházku. Stávající ustanovení školského zákona vymezující podmínky pro přijetí na střední školu tedy v důsledku znamenají výrazné a věcně nedůvodné omezení možnosti výběru školy a oboru vzdělávání. Riziko přijetí na školu s vysokým převisem poptávky v prvním kole přijímacího řízení a současné riziko, že i jiné školy obdobného zaměření a obdobné kvality vzdělávací nabídky naplní plánované počty žáků již v prvním kole, mohou v řadě případů vést minimálně k těmto dvě možnostem. Ta první možnost znamená, že tento případ povede k rozhodování tzv. na jistotu. Žák záměrně sníží své vzdělávací ambice na prestižní škole a v důsledku se mu tudíž nedostane vzdělání, které odpovídá jeho schopnostem. Potom druhý případ, kdy může dojít k situacím, kdy studijními předpoklady dobře vybavený žák, který by na jiné škole obdobného zaměření v přijímacím řízení uspěl mezi nejlepšími, nebyl na zvolené škole, o kterou je nadprůměrný zájem, přijat pro množství uchazečů.

V prvním případě se žákovi nedostane zaměření v rozsahu a náročnosti vzdělávání, které je schopen úspěšně zvládnout. V druhém případě mohou být na školu přijati žáci s horšími studijními dispozicemi, zatímco ti, kteří jsou sice lépe studijně disponovaní, ale v prvním kole zvolili školu s vysokým převisem poptávky a neuspěli pro množství uchazečů, budou moci vybírat až v tzv. druhém, kole přijímacího řízení, a to jen ze škol a oborů vzdělávání, o kterém v prvním kole nebyl dostatečný zájem.

Jediným formálním přínosem stávající právní úpravy, tedy toho, co platí nyní, je usnadnění samotných škol při organizaci přijímacího řízení. Já musím říci, že jsem jako předkladatel tohoto návrhu narazil na určitý odpor středních škol, protože ony mají pocit, že právě toto řízení v této podobě, jak jej navrhujeme, by mohlo školám zkomplikovat život. Já si myslím, že v prvé řadě je potřeba se dívat na to, jestli jsou zde děti pro školy nebo školy pro děti. A protože kolegové navrhovatelé zastávají názor, že jsou zde školy pro děti, tak si myslíme, že školy byť toto trochu náročnější přijímací řízení bude existovat, musí nějakým způsobem zvládnout. Koneckonců jsou placeny z peněz daňových poplatníků.

Předložením novely školského zákona je sledován záměr zvýšit možnost uchazeče při jeho rozhodování o výběru střední školy, a to zrušením omezení týkajícího se jenom jedné přihlášky a umožnění uchazečům podat přihlášky tři, a to již v prvém kole. Výhodou je, že se již v prvém kole přijímacího řízení zvyšuje možnost uchazeče při rozhodování o studiu na střední škole v návaznosti na jeho úspěšnost v přijímacím řízení.

Já bych, kolegové senátoři a kolegyně senátorky, rád zdůvodnil, jak jsme přišli k tomu číslu tři. My jsme původně chtěli navrhovat libovolný počet přihlášek, což by bylo asi standardní a dobré. Chtěli jsme získat jakýsi všeobecný souhlas, protože jsme chtěli dojít k širšímu politickému konsensu v Poslanecké sněmovně – tak prosím vás, toto číslo tři berte jako kompromis. My jsme skutečně měli ambice získat pro tento návrh také kolegy ze sociální demokracie, ono se tomu také tak stalo. Kolegové ze sociální demokracie zčásti tento návrh s touto číslovkou v PS podporovali.

Chci upozornit ještě na jednu novinku, která v tomto návrhu zákona se vyskytuje a je to tzv. pojem zápisového lístku. Tím jsme reagovali na určité obavy škol, že by se učitelé nedozvěděli, kolik žáků vlastně od 1. září nastoupí, takže zápisový lístek je speciální pojem a speciální lístek, který dostane každý žák o pololetí a který pošle na školu, o kterou má skutečně zájem. Tím pádem by školy v dostatečném předstihu měly vědět, kolik studentů budoucích budou mít v prvním ročníku. Chci říci, že návrh zákona je v souladu s právním řádem ČR a s mezinárodními smlouvami, tudíž z tohoto pohledu není důvod ho v Senátu nepodpořit. Vážený pane předsedající, já děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 256/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hálek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=183)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Včera jsme v 1. bodu našeho zasedání schválili návrh – novelu zákona, která řešila tu poslední část studia na střední škole, to znamená státní maturity. A dnes se vracíme na začátek, to znamená k prvnímu kontaktu žáka se střední školou, čili řešíme vlastně, jak bylo řečeno, přijímání žáků na střední školy.

Pan poslanec zcela vyčerpal a svým způsobem popsal celou situaci, takže mi nezbývá než doplnit, že novela zákona dále stanovuje termín, do kdy se uchazeč má vyjádřit na kterou školu závazně nastoupí, způsob tohoto vyjádření, a to, kdy může ředitel střední školy naplnit místa, na která uchazeč nenastoupí.

Proto mi dovolte přečíst 130. usnesení výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 18. schůze konané 27. května 2008 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 561 – a tak dále, čili senátní tisk č. 256. Po úvodním slově předsedy výboru senátora Karla Bartáka, po odůvodnění návrhu zákona poslancem Petrem Bratským, zástupcem navrhovatelů a po mé zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednávání tisku č. 256 na schůzi Senátu PČR senátora Jana Hálka. Podepsán předseda výboru, zpravodaj a ověřovatel výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pane zpravodaji, prosím, posaďte se také ke stolku zpravodajů. Zeptám se na tomto místě, protože takto nás spolu nabádá § 7 jednacího řádu – ptám se, zda máte někdo za to, že by Senát měl vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový tady není, takže otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásila paní senátorka Gajdůšková, dále páni senátoři Milan Bureš a Jiří Zlatuška. Paní senátorka Gajdůšková promluví jako první.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, paní senátorky, páni senátoři. Pan poslanec v roli předkladatele začal své vystoupení příklady. Já si dovolím použít něco jako příklad také e-mail, který mi poslala jedna z ředitelek základní školy. V souvislosti s přijímacím řízením střední školy mě trápí hlavně to, že přijímací zkoušky v den přijímacích zkoušek udělalo pouze pět žáků z našich 82 deváťáků. Střední školy, aby naplnily své kapacity, zveřejňují příliš brzo, že na tu a tu školu bude žák přijat bez přijímacího řízení, někdy na základě kritérií, která jsou velmi mírná. Zatímco dřív se deváťáci snažili až do dubna, do dne před zkouškami, dnes jejich snaha končí v lednu. Z 18 žáků přihlášených na zlínská gymnázia bylo všech 18 přijato. Co se stává z výběrových škol? Jak mohou být pak naplňovány učební obory?

Říkám to proto, že v situaci, kdy se střední školy bijí vysloveně o žáky, přetahují se v tom, jak své školy naplnit, tak to, co je v této chvíli navrhováno, je považováno ze strany ředitelů základních, ale i středních škol skutečně za zbytečné. Je k tomu předloženo prohlášení Unie školských asociací CZESHA k novele školského zákona tak, jak nám je předkládáno. Zase, když dovolíte, tak to celé přečtu, protože argumenty jsou, myslím si, naprosto přesné.

Národní rada Unie CZESHA přijala toto prohlášení k novele školského zákona v oblasti přijímacího řízení na střední školy:

Jsme přesvědčeni, že tato novela významně zhorší podmínky přijímání na střední školy v režimu správního řízení a vyvolá nezanedbatelné zvýšení nákladů spojené s agendou přijímacího řízení zejména z těchto důvodů: V přijímacím řízení se objeví trojnásobný počet přihlášek oproti skutečnému počtu žáků, kteří se ucházejí o přijetí. Ředitel školy v okamžiku rozhodnutí nebude mít ani přibližnou informaci o tom, kolik žáků skutečně na školu nastoupí. Mnoho žáků bude tedy v prvním kole zbytečně nepřijato. Žáci, kteří nebyli přijati v prvním kole, budou hledat umístění v dalších kolech. Tím se podstatně zvýší agenda dalších kol přijímacího řízení a celý systém se destabilizuje.

Další významnou destabilizaci vyvolá možnost zpětného vydání zápisního lístku, kterou lze předpokládat v mnoha případech, jakmile uchazeči zjistí, že na školách, na které nebyli přijati, je ve skutečnosti řada volných míst. Zápisný lístek znamená další zátěž směrem k žákům a rodičům. Pokud z jakéhokoliv důvodu – neinformovanost, různé překážky osobního charakteru – nebude lístek včas doručen, uzavírá se možnost přijetí žáka v prvním kole. Školy, kde byl převis poptávky nad nabídkou, budou mít významně větší převis „virtuálních“ uchazečů a tedy šance přijetí na tyto školy se v prvním kole ještě významně sníží.

Všechny tyto skutečnosti vyvolají podstatně vyšší pocit nejistoty a nutnost hledat umístění v dalších kolech přijímacího řízení než dosud. Lze očekávat, že se podstatně prodlouží doba ukončení přijímacího řízení a že na mnoha školách nebude ještě 1. září jasné, kolik žáků vlastně na školu nastoupí. Nepochybně se zvýší počet uchazečů přijímaných po 31. 8., který ani při současné právní úpravě – z tohoto hlediska optimální – nebyl zanedbatelný, viz příslušná novela školského zákona umožňující přijímat žáky do 1. ročníku po 31. 8.

S vysokou pravděpodobností dojde k problémům v pracovněprávních vztazích, neboť ředitel školy nebude mít v potřebném předstihu informaci o potřebném počtu přijatých žáků, a tedy také bude postrádat informaci o odpovídajícím počtu pracovních míst učitelů. Tam, kde bude stanovena přijímací zkouška, budou žáci v prvním kole hodnoceni na základě testů, které nebudou identické. To nutně vyvolá pochybnosti o srovnatelnosti a rovných podmínkách při přijímání a bude důvodem v řadě obtížně řešitelných odvolání proti rozhodnutí ve správním řízení. V režimu správního řízení vznikne silný tlak na nedodržení podmínek a termínů stanovených zákonem o správním řízení. Jejich striktní dodržování může naopak celý systém zablokovat.

Nová právní úprava byla přijata v době, kdy současná kapacita středních škol umožnila umístění drtivé většiny uchazečů v 1. kole a okamžité otevření systému dalších kol po uzavření 1. kola. Škola i rodiče měli bezprostředně informace o skutečném počtu volných míst. Všechny tyto informace nebudou vzhledem k průběžným termínům nové právní úpravy a vzhledem k mnoha virtuálním uchazečům k dispozici.

Nová právní úprava vyvolá nereálná očekávání u části veřejnosti a ve svých důsledcích významně prodlouží a zkomplikuje organizaci přijímacího řízení, prodlouží a ztíží cestu k přijetí na vybranou střední školu pro mnoho uchazečů. Na základě kvalifikovaného odhadu způsobí nová právní úprava vzrůst provozních nákladů na přijímací řízení o několik desítek milionů Kč. Podepsán je Ing. Jaroslav Ponec, předseda CZESHA.

Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že argumenty, které jsou ze strany odborné veřejnosti, je potřeba vnímat a je potřeba brát vážně. Zcela upřímně – asi by nejlépe bylo, kdybychom skutečně chtěli brát za své pouze argumenty odborné veřejnosti, tedy ředitelů středních škol, dát návrh na zamítnutí. My ale vnímáme také jakousi psychologickou atmosféru z pozice rodičů. Každý rodič se o své dítě bojí a přeje si samozřejmě pro něj to nejlepší. Docela vnímám to, že rodiče mohou být poněkud nervózní, jestliže mají pocit, že při podání přihlášky na jednu jedinou školu jakoby to dítě už nemělo další možnosti. Není to sice pravda, ale vnímám pozici rodiče, který chce pro dítě to nejlepší.

Proto s našimi kolegy Jaromírem Jermářem, Petrem Víchou, Janem Rakušanem, Ivo Bárkem a Janem Hajdou navrhujeme úpravu v novele, která je nám předkládána. Navrhujeme dvě zásadní věci, a to, aby rodiče mohli podat, resp. žák mohl podat přihlášku na dvě střední školy, aby již v tom 1. kole měl možnost jakési alternativy. Dále, což považujeme za podstatné, ale aby tuto přihlášku podával prostřednictvím ředitele základní školy. To je docela podstatné, protože jestliže necháváme poslat přihlášku přímo na střední školu, skutečně je to problém s tzv. virtuálními uchazeči, jak je to formulováno ve stanovisku CZESHA, ale také nikdo nezkontroluje, není v silách tohoto systému zajistit, aby skutečně uchazeči odeslali pouze tři přihlášky, jak je navrženo v předkládané novele.

Proto tedy náš základní pozměňovací návrh: za prvé možnost podání přihlášky na dvě střední školy v prvním kole, za druhé tyto přihlášky podat prostřednictvím ředitele základní školy tak, aby počet škol, na které se uchazeč hlásí již v prvním kole, byl kontrolovatelný. Dále samozřejmě je nutné, aby informaci o výsledcích přijímacího řízení uchazeči dostali v nějakém časovém termínu. To je další návrh, který podáváme v našem pozměňovacím návrhu.

Začala jsem příkladem, hovořila jsem o této věci jak s řediteli základních škol, tak středních škol. Znovu opakuji, ten názor je, že novela skutečně není dobrá, způsobí jenom chaos. My dáváme jakýsi kompromisní návrh, vnímající jak pozici, tak práci ředitelů ZŠ a SŠ, průhlednost řízení a efektivitu řízení, ale vnímáme také pozici rodičovské veřejnosti.

Prosím vás o podporu tohoto návrhu o propuštění novely do podrobné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. O slovo se přihlásil kolega Milan Bureš.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=185)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Včera, když jsme tady probírali otázku státních maturit, trošku jsem zabrousil již tady do toho téma a ptal jsem se pana ministra, zda přijímací řízení bude vyňato ze správního řádu tak, aby školy nemusely skutečně tato svá rozhodnutí – a nejen to – řešit podle správního řádu. Dostali jsme ujištění, aspoň jsem to tak chápal, že se na tom usilovně pracuje a že se k tomu určitě na podzim přistoupí v rámci legislativní iniciativy.

Já samozřejmě vím, že novela poslanecká není bez chyb, konec konců měl jsem tady připravené podobné argumenty, jak tady uváděla kolegyně Gajdůšková, možná trošku jinými slovy, ale vynechám je, protože v podstatě bychom se opakovali. Já, protože mám za sebou pedagogickou minulost, tyto názory případné – a já to beru jako upozornění – na možné problémy, které by mohla tato novela přinést do praxe, je považuji v podstatě za správné. Je to upozornění, že by mohlo dojít k určitým problémům. Nicméně to, co tady říkal pan předkladatel, že hlavním smyslem tady této novely je zrušení omezení podotýkám, že to omezení zůstává. Jsou tam přihlášky pořád omezené na tři. Nemyslím si tedy, že by tady tato novela tu situaci vyřešila úplně, ale přesto ji vítám, protože si myslím, že přišli poslanci s něčím, s čím mělo přijít dávno ministerstvo školství včetně prováděcího předpisu, který bychom teď měli mít na stole a který by měl řešit problémy, které se nám zdají v této novele jaksi zkoncipovány.

Já myslím, že naše diskuse, která probíhala v rámci garančního výboru, v podstatě byla velmi užitečná. Byl tam dokonce i zástupce ministerstva školství, prezentovaný panem náměstkem. Ten hovořil o prováděcím předpisu, upozornil nás i na to zároveň, že neví, jestli se mu podaří odstranit z této novely všechna problematická místa. Takže bude dobré, kdyby navrhovatelé se tím zabývali, situaci řešili tak, aby míst problematických tam bylo co nejméně.

Já sám jsem navrhovatel na výboru zamítnutí toho zákona. Dneska to dělat nebudu, protože tím ujištěním včerejším od pana ministra, že základní problém, který si myslím, že v té novele je – ten se týká toho, že zároveň platí to správní řízení v rámci přijímacího řízení. To, pokud bude odstraněno, tak si myslím, že pro školy bude velkým přínosem, že to vyváží případné problémy, na které teď tady upozorní a které ukáží, jestli jsou skutečně, řekl bych, oprávněné. To je pro mě v tuto chvíli rozhodující proto, abych tento návrh nepodával.

Ještě bych se rád zmínil o jedné věci, která mi tam trochu vadí a byl bych rád, kdyby se pan poslanec vyjádřil jednak k tomu správnímu řádu a jednak tady k tomuto problému, a to je otázka výstupního hodnocení žáků 5., 7. a 9. tříd, které v podstatě touto novelou se říká, že ředitel střední školy, který vypisuje přijímací řízení, de facto nebere ohled právě na tato výstupní hodnocení.

Nicméně v novele školského zákona dál zůstává § 51, je to odst. 5 a já ho cituji: „V posledním roce plnění povinné školní docházky vydá škola žákovi výstupní hodnocení o tom, jak žák dosáhl cílů vzdělávání stanovených v § 44. V 5. až 7. ročníku základního vzdělávání vydá škola výstupní hodnocení žákovi, který se hlásí k přijetí ke vzdělávání na střední škole.“

To znamená, že tato jakási povinnost ze zákona pro základní školy, pro třídní učitele, pro ředitele tam zůstává, a přitom novelou vlastně říkáme, že ředitel střední školy na to vůbec nebere ohled. Na mě to pak působí dojmem, že ti lidé zčásti dělají zbytečnou práci, a to si myslím, že bychom nechtěli dělat ani my. Možné je, že některé školy v rámci školních vzdělávacích programů si tímto způsobem řeší určité hodnocení školy, ponechme jim to, ale myslím si, že bychom to neměli dávat do zákona jako povinnost pro všechny, když to nemá opodstatnění z hlediska přechodu na střední školu.

Čili z mého vystoupení bych rád, aby se zástupce předkladatelů pan poslanec Bartoš vyjádřil jednak ke správnímu řádu a jednak k výstupnímu hodnocení.

To je vše, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Pane poslanče, budete mít možnost vystoupit v závěru, ale kdybyste na tom trval, tak můžete reagovat bezprostředně.

Teď je přihlášen pan kolega Jiří Zlatuška, po něm paní senátorka Alena Palečková a pan senátor Jaromír Jermář.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=162)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, pan senátor Bureš tady zavedl hovor na trošku obecnější otázky, než jenom přijímací řízení a počet podaných přihlášek. A dovolím si v tomto duchu tak trošku pokračovat.

Předně soudím, že pokud se nějakou novelou řeší nějaký problém, tak by se měl řešit ten problém, který nastává, nikoli něco, co je vnímáno jako problém zástupný.

U toho velice emočně vypjatého procesu přihlašování se na střední školy není tím jádrem problému počet podávaných přihlášek, ale celková kapacita a struktura středního školství a podstatně vyšší zájem o všeobecné vzdělání, tedy vzdělání typu gymnaziálního versus ty studijní nebo učební obory, které se po skončení povinné školní devítileté docházky nabízejí.

Zde vidím jádro problému a domnívám se, že by mělo být řešeno především cílenou intervencí do struktury škol, jejichž ovlivňování je samozřejmě v tuto chvíli na krajích. Ale co by si zasluhovalo, aby bylo, v případě, že tady tato situace vypadá tak, jak vypadá, tak spíš přijít s novelou, která vezme krajským zastupitelstvům pravomoci naprosto neodborně a navíc v rozporu s obecnými zájmy uchazečů, resp. jejich rodičů ovlivňovat strukturu středního školství.

Ten problém je mj. i finanční. To, co krajská zastupitelstva zachovávají, a to co se tady dokonce u některých stran objevuje znovu ve volebních programech pro krajské volby – nedávno jsem si u kterési strany všiml, že začne podporovat učební obory – tohle jde proti trendu, který dnes vypadá jednak tak, že se tím „standardem“ vzdělání, kterého se snaží dosáhnout podstatná část obyvatel, dnes se mluví o 50 procentech, stává bakalářský stupeň vysokoškolského vzdělání, terciárního vzdělávání.

My se nicméně snažíme naši středoškolskou soustavu strukturovat způsobem, který se utvářel v poválečném období za komunistického režimu. Díval jsem se na staré statistiky z první republiky. Tam docházelo k tlaku rodičů na to, aby se reálky měnily na osmiletá gymnázia. Obecně tam byl výrazný tlak rodičů dopřát dětem všeobecně zaměřené středoškolské vzdělání na úrovni klasického osmiletého gymnázia ukončeného maturitou.

Dnes se traduje, že tento stupeň vzdělání byl pouze elitní, a to je také zástupným argumentem, proč se tato struktura škol tak moc u nás drží zkrátka. Díval jsem se na statistiky z města Brna z předválečných dob a ještě v roce 1940 50 % populačního ročníku studovalo v městě Brně na víceletých gymnáziích, a to se týkalo i české populace, nejen v okamžiku, kdy vezmeme součet české a německé populace.

Pan zástupce předkladatelů jistě ví, že je to mj. jeho strana, která se třeba v městě Brně, resp. v Jihomoravském kraji systematicky snaží o zmenšování příležitostí přístupu na všeobecně zaměřené střední školy typu gymnázií, resp. že jsou to bohužel kolegové z jeho politické strany, kteří v pozici dnes radních, dříve odpovědných pracovníků, se starali o to, aby se systematicky zmenšovaly počty na veřejně financovaných gymnáziích a otevíraly se počty na gymnáziích soukromých, o která není zájem.

To, co přineslo zavedení jedné přihlášky, bylo mj. zprůhlednění téhle situace. Dnes nikdo nemůže říkat, že ten problém je rovnoměrně rozložen mezi různé typy škol. Vysoké školy vědí, že v okamžiku, kdy k nim přijde absolvent veřejně financovaného gymnázia, tak má zpravidla ve statistickém průměru podstatně lepší úroveň než absolvent gymnázia soukromého.

Ze statistik z přijímacího řízení s jednou přihláškou je vidět, že převis poptávky je cíleně směřován na tyto veřejně financované školy. Přesto to, co bych v praxi čekal, je, že se bude řešit tento problém, tedy že se zvětší kapacita těch škol, o které je mezi rodiči a žáky zájem. Toto se neděje a nahrazuje se to líbivými návrhy typu zvětšení počtu přihlášek. A koneckonců, pokud jste si všimli v médiích vyjádření o přijímacím řízení syna pana premiéra, také v situaci, že škola potřebovala přijmout 12 dalších studentů přes standardní přijímací řízení, protože 18 jich přijala z prospěchových důvodů, hlásilo se tam 21, syn pana premiéra neuspěl proto, že se umístil později v pořadí, ale proto, že doplatil na sytém jedné přihlášky.

Toto není obhajoba toho, že by se měly zúžit šance studovat žákům tím, že se jim předepíše jedna přihláška a pošlou se do úzkého hrdla, ale primárně se má rozšiřovat toto úzké hrdlo. Toto by měla být zodpovědnost ministerstva školství, resp. legislativních návrhů, které by tady toto řešily.

Domnívám se, že návrh, kromě toho, že řeší jiný problém, než by se měl řešit, je navíc, bohužel, špatný a je vypracován velmi naivním způsobem. A ta naivita v sobě, kromě toho, co zde zaznělo už od paní senátorky Gajdůškové a k čemu se připojil pan senátor Bureš, bych zdůraznil, že problém neleží jen na středních školách, ten problém se může týkat studentů, resp. uchazečů o studium.

Když si vezmeme text navrhovaného § 60 odst. 7, dřív se říkalo, uchazeč může podat v prvním kole jednu přihlášku, navrhovatelé to změnili na tři. To si myslím, že je velice nebezpečné z hlediska běžného chápání toho, co se stane s uchazeči, kteří si budou tak věřit, že na dobrém gymnáziu podají pouze jednu přihlášku, nebude to odpovídat zákonu, tedy nebudou moci být přijati, nebo je podají jenom dvě. Opomíjím skutečnost, že v návrhu není žádný způsob, jak zkontrolovat, že uchazeč nepodal čtyři, nejsou tam žádné mechanismy, které by se tady s tímhle vyrovnávaly. A z toho hlediska, i s ohledem na to, že přijímací řízení probíhá v režimu správního řízení, tak přijímací řízení podle takovéhoto návrhu realizované může vyvolat případné právní spory na to, jestli vůbec se uchazeč hlásil způsobem, který je shodný se zákonem, resp. jestli neměl být odmítnut proto, že podal o jednu přihlášku víc, o které nikdo nevěděl, anebo že nedodržel ten striktně stanovený počet tři.

Návrh, který hodlá předložit skupina senátorů, o kterém zde mluvila kolegyně Gajdůšková, ten v případě těch nejvýše dvou, tam slovo „nejvýše“ má obsaženo, čili umožňuje podat jednu přihlášku nebo dvě, ale netrvá na tom, že zrovna dvě musí být ten počet.

Tento návrh, který jsme dostali z Poslanecké sněmovny, tam má striktně řečeno – musí podat tři. Nemusí podat žádnou anebo může podat tři. Mimochodem, kdyby podával čtyři, kdyby to byl jiný počet; a může podat tři, tak když podám čtyři, tak jsem podal tři také. I když jsem jich podal pět, tak jsem podal tři, jestli to chápete. Buď je tři ten počet, který se podává, anebo je to nějaký jiný počet. Tady není „nejvýše“, tady je jasně řečeno, musí podat právě tři.

Další věci, které považuji za problematické, je to, že § 60 ve vlastním textu zákona v dalším § 61 tento způsob přijímání se vztahuje i na víceletá gymnázia, čili nejedná se pouze o to místo, kde bychom v zájmu vzdělávací politiky měli mít legitimní zájem o to, aby naši žáci pokračovali dál ve studiu a měli příležitosti získávat středoškolské vzdělání ukončené maturitou.

Ale tento návrh všechny tyto možnosti rozšiřuje i pro víceletá gymnázia, a všechna mezinárodní srovnání toho, proč je náš vzdělávací systém špatný a proč je špatný tím, že příliš brzo sortuje žáky do jednotlivých skupin, tak umožňuje v tomto sortování vycházet vstříc trendu, který není úplně rozumný, který se samozřejmě respektuje – nemyslím si, že by to bylo řešitelné tím, že by se víceletá gymnázia zrušila, protože na úrovni standardních základních škol dneska za to nemáme adekvátní kvalitativní náhradu – ale tento návrh rozšiřuje tuto násobnost počtu přihlášek a tváří se, že i na víceletá gymnázia je tam stejný typ problému, jako při studiu při opouštění základní školy.

Myslím si, že toto je zásadní problém návrhu, který jde proti všem doporučením toho, jak má vypadat strukturace našeho vzdělávacího systému.

Ještě jedna věc. Lhůty, které jsou k jurisdikování zápisových lístků a všech těchto věcí, považuji jako nemožně malé. Návrh implicitně předpokládá, že všichni sedí, tak říkajíc, doma na zadku, všichni jsou bezprostředně v blízkosti školy, takže například doručení zápisového lístku řediteli školy, nikoli zaslání poštou, tam je přímo doručení řediteli školy, rozumím z toho, že to bude muset donést do školy, že tam nejsou standardní doby počítající s poštovním razítkem a doručováním. V případě uchazečů, kteří se budou hlásit ze zahraničí nebo budou v době po skládání přijímacích zkoušek pobývat v zahraničí, tak prakticky nemají, jak tyto lhůty splnit.

Myslím si, že návrh strukturou těchto lhůt nepočítá s mobilitou a počítá v zásadě s tím, že všichni adepti vzdělávání, resp. jejich rodiče nebo zákonní zástupci v případě nezletilých, sedí doma, protože jinak lhůty z hlediska toho, jak funguje doručování, jak funguje Česká pošta, nejsou rozumným způsobem splnitelné.

Netvrdím, že se to bude týkat drtivé většiny, ale i menšina, která tímto bude dotčena, je myslím věc, kterou bychom neměli opomíjet.

Z tohoto důvodu si dovoluji jít ve smyslu toho, co zde zmiňovali senátor Bureš a senátorka Gajdůšková. Domnívám se, že zavedení omezení pouze na jednu přihlášku nebyl dobrý krok v minulosti, ale že by se náprava tohoto kroku měla udělat lepším způsobem, než je zde navrhováno. Pan ministr školství sliboval, že se bude měnit vazba na správní řád. S touto změnou vazby se bez problému dá spravit i počet přihlášek, a proto bych si dovolil navrhnout zamítnutí tohoto návrhu. Pokud by toto zamítnutí neuspělo, tak se přimlouvám za propuštění do podrobné rozpravy a přijetí avizovaného pozměňovacího návrhu, protože ten alespoň nepřináší tolik problémů a nelogičností, jako návrh, který zde projednáváme.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Teď promluví paní senátorka Alena Palečková, přihlášeni jsou dále kolegové Jaromír Jeřmář a Karel Šebek. Prosím.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=23)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové. Je zvykem, že když se mluví o zdravotnictví nebo řeší se zákon z oblasti zdravotnictví, vystupují všichni lékaři. Je zvykem, že když se mluví o školství, vystoupí pravděpodobně všichni přítomní kantoři všech stupňů škol.

Dovolte mi, abych tuto zajetou tradici trošku porušila. Já jsem zdravotník a teď chci mluvit do školství. Ale nebudu mluvit po odborné linii, protože jednak se ve školství už drahnou řádku let nepohybuji, a budu tady mluvit spíš za rodiče, žáky a ostatní veřejnost. Ostatně, jak zdravotnictví, tak školství má dvě skupiny, poskytovatele a spotřebitele těch služeb. A já dokonce mám dojem, že ti spotřebitelé by měli mít tak trošku navrch, jednak je jich víc a jednak je to vlastně pro ně. Vyslechli jsme názor pedagogických pracovníků, názor ředitelky, názor funkcionářů – omlouvám se, nezaregistrovala jsem, z jakého dopisu to paní senátorka Gajdůšková citovala, zazněla tady čísla, statistika, argumenty finanční náročnosti atd. To všechno bez ohledu na osobní situaci žáků, kterých se to týká. 18 až 19letí maturanti, když se rozhodují ke studiu na vysoké škole, mají také více možností. Přestože jejich situace je v této oblasti daleko jednodušší, protože pokud se nedostanou jeden rok, mohou do praxe, získat další zkušenosti a poznatky, které jim třeba příští rok umožní přijímací zkoušku vykonat lépe, mohou studovat třeba za pět až deset let. To rozhodně není situace absolventů základních škol. Jsou to děti ve věku 15 let, což je období velmi kritické s ohledem na tvorbu osobnosti, osobního sebevědomí a postoje. Představa, že v tuto chvíli mají tito žáci a jejich rodiče možnost jediné přihlášky, a teď musí kalkulovat, zda se má přihlásit na školu na kterou chce, která by ho bavila, a o které si myslí že je dobrá, ale mít menší šanci že se tam dostane, nebo se přihlásit na horší. Jsou otázky, jak to ostatní udělají, jak to na škole vlastně bude. Myslím si, že to je strašná situace a neprospívá psychice zejména dětí, ale stále beru v potaz i situaci rodičů. Nechci tady vyvolávat emoce, ale znám případ sebevraždy 15letého žáka, který zklamal ambice možná své, možná své rodiny a řešil situaci nepřijetí na střední školu sebevraždou.

Vzpomenu svou situaci v roce 1962, kdy jsem šla na střední školu. Pamatuji si, že tehdy jsem si mohla dát přihlášku na dvě střední školy a povinně ještě na učební obor. Možností bylo více a nevyvolávalo to pocit, že když v jedné situaci selžu, tak co budu v 15 letech dělat, nejspíš půjdu do výroby. Dnešní patnáctiletí jsou v jiné situaci. Pokud se nedostanou na školu, přestože mají schopnost ke studiu na střední škole, jak mají situaci řešit, co budou rok dělat? Mohou jít za rok k dalším přijímacím zkouškám?

Další věc, ke které vedl systém jedné přihlášky, byl tlak na větší snahu dostat se na víceletá gymnázia. Tím se zvýšil počet možností ke studiu na střední škole. Žáci to zkoušeli po 5. třídě, pak po 7. třídě a pak po absolvování měli třetí možnost. Nevím, zda je to také žádoucí, aby se to tímto způsobem dělo.

Nevím, jestli má novela tak závažné problémy, domnívám se, že ne. Rozhodně vítám možnost většího počtu přihlášek na střední školy z těch důvodů, o nichž jsem mluvila. Prosím, podpořme to. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Slova se ujme pan senátor Jaromír Jermář.

[**Senátor Jaromír Jermář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=196)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, také nejsem odborník ve školství jako paní Palečková. Budu to hodnotit selským rozumem.

Mohlo by se říci, že stávající stav by byl vyhovující, protože tam nebylo jen první kolo, byla tam i další kola, ale vnímám i hlas veřejnosti, že rodič chce mít více možností už v prvním kole. Znamená to, aby věděl, že se může přihlásit v prvním kole ne pouze na jednu školu, jako tomu bylo dosud. Proto i pozměňovací návrh, který podáváme, je kompromisem.

Myslím si, že často se má kompromis dělat, aby došlo ke shodě. Tady musíme chtít, aby žáci měli více možností, a aby mohli dobře studovat. K tomu, aby mohli dobře studovat, musí být vytvořeny podmínky, které vytvářejí školy. I my se musíme snažit naší činností přispět k tomu, abychom jim život příliš nekomplikovali.

Poslanecká novela je určitě vedena cílem, který se dá hodnotit velice pozitivně, ale myslím si, že 22 odstavců v § 60 nepřispívá k jasné srozumitelnosti a jednoznačnosti. Ve zprávě naší legislativy máte připomínky k určitým věcem. Možná se zmíním jen o tom, že bylo lepší, když by přímo žák nebo rodič podával přihlášku na střední školu, aby bylo vidět, na kolik škol se hlásí, aby se zamezilo tomu, o čem tady hovořil pan senátor Zlatuška.

Je tam dalších několik věcí, ale o tom ne chci hovořit, ani o zápisovém lístku. Uvedl bych, proč jsme se rozhodli k podání pozměňovacího návrhu. Jde o to, že ponechává se stávající právní úprava a pouze se zvyšuje počet přihlášek pro první kolo, tzn. z jedné na dvě. Za tím účelem bude povinností ředitele vyhlásit pro případnou přijímací zkoušku v prvním kole alespoň dva termíny. V návaznosti na to se přesunuje, když ředitel školy je povinen odeslat rozhodnutí do sedmi dnů od posledního termínu přijímací zkoušky a rodič musí do osmi dnů potvrdit, že na školu nastoupí, což je trochu obdoba zápisového lístku. Řekl jsem, že mně připadá, že 22 odstavců § 60 nepřispívá ke srozumitelnosti a jednoznačnosti. Právě pozměňovací návrh mění v článku 1 tři věci, ostatní ponechává podle platnosti stávajícího zákona. Myslím si, že hlavním účelem této novely zákona je, aby se zvýšil počet přihlášek, aby to nebyla pouze jediná přihláška. Je tady kompromis – jsou dvě přihlášky. Jedná se tam o to, že se vypouštějí některé odstavce, které jsou podle mne nepodstatné a nebudou přispívat ke srozumitelnosti.

Poprosil bych, aby návrh zákona byl postoupen do podrobné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Karel Šebek.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=197)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dovolím si tento problém z technické roviny posunout do roviny obecné. Určitě se shodneme v tom, že vzdělání je jedna z největších věcí, které můžeme našim dětem poskytnout. Touto zásadou se pevně řídím. Uvedl bych krátkou reminiscenci na rok 1990, kdy jsem agitoval za volby do OF. V jedné rodině jsem se dal do debaty a rodiče mi říkali: Oba jsme vstoupili do komunistické strany, aby se dítě dostalo na školu. Říkal jsem, že to chápu a ptal jsem se, co dělá syn. Odpověděli, že je zedníkem.

Chci uvést, že moje tři děti, které se hlásily na střední školu, využívaly svobody volby ze dvou. Potom přišlo rozhodnutí a návrh paní ministryně Buzkové na jednu přihlášku. U čtvrtého dítěte jsem to vnímal jako omezení své svobody a jsem rád, že tato novela přichází. Občanské svobody napravuje a rozšiřuje.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolegyně Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, ctěný Senáte, jen doplnění a malou repliku. To, že je možné podle stávající legislativní úpravy podat přihlášky v prvním kole na jednu školu neznamená, že rodiče dětí nemají možnost hlásit na více škol. Od druhého kola není ani v této chvíli žádný limit na kolik škol se student bude hlásit. Mám informaci o školách, které vypisují ještě páté kolo v srpnu. To, zda má možnost student dát jednu nebo dvě přihlášky, neznamená nic o svobodě jeho rozhodování a o svobodě vybrat si školu. To je trochu zavádějící argument.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se hlásí ještě do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Chce se pan navrhovatel vyjádřit? Prosím.

**Poslanec Walter Bartoš:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dělal jsem si poznámky z probíhající rozpravy. Myslím, že na všechno není nutné reagovat, ale na některé věci bych rád zareagoval.

Zazněly zde návrhy od paní senátorky Gajdůškové – návrhy na změnu tohoto návrhu zákona. Znamenalo by to, stejně jako návrh pana senátora Zlatušky, který chce zamítat tento návrh, že by se vrátil zpět do Poslanecké sněmovny. Pokud tomu tak bude, 1. září 2008 tento zákon nebude platit, protože legislativní lhůty jsou takové, jaké jsou. Tím říkáme, že jedna přihláška na střední školu bude platit i v dalším školním roce. To bych řekl úvodem jako podstatnou věc. Měnit podmínky v průběhu školního roku je složitá a legislativně nekorektní věc.

Co se týká struktury vzdělávacího systému, který kritizoval pan kolega Zlatuška i paní kolegyně Gajdůšková, oba to kritizovali, ale každý z jiné pozice. Paní kolegyně Zlatušková, omlouvám se Gajdůšková, mluvila o panu Poncovi, který zastupuje učňovské školství a odborné vzdělávání. Hovořila o zcela jiné struktuře než pan senátor Zlatuška. Obě vystoupení byla mimo tento zákon a s tímto zákonem nesouvisí. Nechci to dále komentovat, je to na jinou debatu. Paní kolegyni Gajdůškové to rád v radě, kde spolu budeme sedět, vysvětlím, jak to má skutečně vypadat.

Kolega Bureš se ptal na výstupní hodnocení. Pokud pan ministr zrušení výstupního hodnocení nenavrhne v novele školského zákona, budu ten, který to navrhne, protože je to zbytečné ustanovení ve školském zákonu. Pokud jde o správní řízení a správní řád, pan ministr nás na školském výboru ujistil, že vyjme přijímací řízení ze správního režimu. Tato věc je podle mého názoru vyřešena. Pokud to nebude dobře řešeno v PS to na vrhneme. Navrhoval jsem to již v předchozím projednávání tohoto zákona, ale pan ministr řekl, že to ministerští úředníci umí udělat lépe. Proto jsme se domluvili na tomto postupu.

Paní senátorka Gajdůšková uvedla, že počet škol bude nekontrolovatelný. Je to velké nepochopení, a je škoda, že nezná, jakým způsobem ředitel školy ověřuje přihlášku na střední školu. Součástí přihlášky jsou také známky ze základní školy. Kdo jiný než ředitel školy by to měl potvrdit? Ředitel školy je orgán státní správy a jeho povinností bude evidovat přihlášky žáka na školy, na které se hlásí. To je průhledné a kontrolovatelné. Pokud to ředitel neudělá, porušuje zákon. Bez toho je přihláška neplatná – pokud nebudou potvrzeny známky ze základní školy.

Identické testy a problematika toho, zda testy budou nebo nebudou stejné. Už na školském výboru jeden z kolegů s tímto názorem vystoupil.. Byl jsem překvapen. Protože je matematik, uvedl jsem mu takový příklad: Když budete psát jako matematik písemnou práci, aby děti neopisovaly, uděláte skupinu A a B. Je to jasná, jednoduchá věc. Kdybych přistoupil na vaši logiku, dětem nemůžete dávat známky, protože to nejsou identické testy z matematiky. Na vysokých školách tento režim stejně funguje, jsou tam různé testy a nikdo proti tomu nic nenamítá. Jsem překvapen, že kolega Zlatuška vystupuje proti tomuto zákonu, protože režim na vysokých školách, kde je libovolný počet přihlášek, funguje normálně. Nechápu, co to mělo znamenat. Možná se blíží senátní volby v Brně, je potřeba se trochu zviditelnit.

Poslední poznámka k paní kolegyni Zlatuškové – omlouvám se, Gajdůškové. Vystoupení obou kolegů mně připadalo tak identické, že je dávám do jedné množiny, omlouvám se za to. Myslím, že je to vše.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Táží se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Kolega Hálek se vyjádří.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=183)**:** Vyjádřil bych se pouze k rozpravě, kde vystupovaly dvě senátorky a čtyři senátoři. Během této rozpravy padly návrhy zamítnout a pozměňovací návrh, pokud to bude puštěno do podrobné rozpravy. Myslím si, že bychom měli v první řadě hlasovat o výborovém návrhu zákon schválit.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Před tím ještě musím dát slovo paní předsedkyni klubu, která se hlásila včas, ale můj zrak byl obrácen k této lavici. Omlouvá se, ale můžete mluvit kdykoli.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=142)**:** Především bych chtěla říci, že se jmenuji už třicet let Gajdůšková, i když Zlatušková je také hezké jméno.

Chci jen technicky doplnit. Musím se ohradit proti tomu, že bylo řečeno, že prohlášení Unie školských asociací bylo k něčemu jinému. Nebylo, bylo přímo k novele školského zákona 561/2004 Sb., tedy k novele, kterou projednáváme.

Bylo zde řečeno, že vrátíme-li tuto novelu do Poslanecké sněmovny, bude to problém, protože se nestihne příští školní rok. Myslím, že žádný problém nebude, protože přijímací zkoušky jsou v této chvíli v běhu. Pro tento školní rok jsou za námi a pro příští rok budou až za rok. To se určitě dá stihnout.

K tomu, že ředitel potvrzuje přihlášku a že musí potvrdit známky ze základní školy. Dělá to, protože v této chvíli potvrzuje přihlášku. Přihláška se v této chvíli podává prostřednictvím ředitele základní školy.

Pokud vím, tak není nijak ošetřeno v novele, že by musel ředitel podpisovat známky ze školy, a navíc to nemá žádnou logiku.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Děkuji. Já musím ještě pokračovat v napravování svého přehlédnutí, protože jednací řád určitě chce, aby pan navrhovatel a pan zpravodaj měli možnost mluvit úplně poslední. Takže můžete mít ještě jednou slovo. Nemusíte, ale to právo vám nechci vzít.

**Poslanec Walter Bartoš:** Já se samozřejmě paní kolegyni Gajdůškové chci omluvit, že jsem dvakrát spletl její jméno, nebylo to ve zlém.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Ano, pan zpravodaj garančního výboru.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=183)**:** Já bych pokračoval, že bych navrhl hlasovat podle výborového návrhu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=44)**:** Po znělce budeme takto hlasovat.

V jednacím sále je 53 senátorek a senátorů, to znamená, že kvórum je 27. Budeme hlasovat tak, jak navrhl zpravodaj garančního výboru, to je o návrhu výboru a ten zní: **Schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo jste pro, zvedněte prosím ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

**Návrh byl schválen**. 54 přítomných, kvórum 28, 34 hlasů pro, tři hlasy byly proti, tím projednávání tohoto návrhu skončilo.

Prosím pěkně, čas se posunul, takže já vám navrhnu změnu pořadu a bylo by potřeba, abyste ještě před polední přestávkou ji odhlasovali. Navrhuji pevně zařadit senátní tisk č. 260, tedy návrh, kterým se mění zákon č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru ČR a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako druhý bod dnešního odpoledního jednání po 17. hodině. Prosím, o tomto návrhu hlasujme.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

Kdo s tím nesouhlasíte, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Toto je 36. hlasování na této schůzi, procedurální návrh na změnu pořadu byl schválen. 52 přítomných, kvórum 27, jeden hlas byl proti, 47 hlasů návrh změny pořadu schválilo.

Přeji vám dobrou chuť. Budeme pokračovat ve 14.30 hodin.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=23)**:** Já bych chtěla jen poprosit členy VZSP, aby ve 14.15 hodin byli přítomni v kanceláři výboru na kratičkou mimořádnou schůzku. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 13.04 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 14.31 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté. Budeme pokračovat po polední přestávce. Nejprve omluvu: Omlouvá se pan senátor Martin Mejstřík ze zbývajícího jednání 14. schůze. A jsme u dalšího bodu, a tím je

<a name='st248'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2003 Sb., o spotřebních daních,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Máme to jako **senátní tisk č. 248**. Poprosil bych pana ministra zemědělství Petra Gandaloviče, tentokrát v roli zástupce skupiny poslanců, aby nás seznámil s návrhem. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Petr Gandalovič:** Vážený pane předsedo, vážení senátoři, jak už pan předseda uvedl, v této chvíli zde vystupuji jménem skupiny poslanců, která navrhla zákon, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních. O co se jedná? Když byl schválen zákon, kterým se mění zákon č. 86, o ochraně ovzduší ve věci tzv. povinného přimíchávání, následovala novela zákona o spotřebních daních, která stanovila přesněji vymezení daňových povinností při uvádění minerálních paliv do oběhu. Bohužel v příslušném zmocňovacím ustanovení § 57 podle našeho názoru legislativně technickou chybou vypadlo zmocnění k odstavci 2 písm. j), kdy vratka spotřebních daní pro tzv. zelenou naftu by se vlastně fakticky od této chvíle nemohla vztahovat na tzv. přimíchanou, na směs, která vznikne povinným přimícháním metylesteru řepkového oleje do nafty.

Způsobilo to to, že vratka spotřební daně pro zemědělce, kteří používají naftu pro zemědělskou činnost, která je v našem právním řádu už mnoho let, nemůže být v tomto roce aplikována, protože by vlastně musela být aplikována pouze na čisté minerální palivo, které na trhu prakticky už není. Takže já a skupina poslanců jsme samozřejmě po dohodě s ministerstvem financí a zemědělství navrhli novelu zákona, kterým se tato věc napravuje. Tato novela byla projednána řádně PS i ve výborech. Byl k ní podán jeden pozměňovací návrh, který ji zpřesňoval a který byl schválen ve 3. čtení a v této podobě ji předkládám jakožto zástupce skupiny navrhovatelů Senátu.

Dovoluji si vás poprosit o schválení této předlohy. Znovu opakuji, jedná se o vratku spotřební daně pro zemědělce, která se někdy zkratkou nazývá zelená nafta. K tomuto principu můžeme mít a celá řada poslanců v PS vyjádřila určité výhrady, nicméně je to princip, který je součástí našeho právního řádu, je to důležitý nástroj a jeho zrušení takovýmto omylem, vlastně legislativní chybou, by nebylo správné, a proto vás prosím o podporu této novely. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem byl VHZD, přijal usnesení č. 248/1, zpravodajem je pan senátor Ivan Adamec, který má slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou, která bude velmi stručná. Obsah krátké novely, která je na jednu stranu A4 velmi řídce popsaného papíru, je skutečně vratka za tzv. zelenou naftu a není v něm žádná záludnost.

Takže já se soustředím pouze na legislativní proces. Návrh byl podán skupinou poslanců Gandaloviče, papeže a dalších 1. února 2008. Vláda návrh projednala a doporučila vyčíslit při dalším projednávání návrhu zákona jeho dopad na státní rozpočet a provést legislativně technické úpravy, jinak své stanovisko nevyjádřila. Návrh zákona byl přikázán rozpočtovému výboru, který doporučil plénu PS návrh zákona schválit s jedním legislativně technickým pozměňovacím návrhem, který byl přijat.

PS návrh zákona schválila na své 30. schůzi dne 24. dubna letošního roku, kdy v hlasování pořadové č. 92 z přítomných 152 poslanců bylo 146 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Ten rozdíl je způsoben asi zasunutými hlasovacími kartami a nepřítomností poslanců. Co se týká legislativních souvislostí, na základě připomínky vlády bylo konstatováno, že právní úprava si nevyžádá zvýšené náklady na státní rozpočet, neboť vratka spotřební daně z minerálních olejů bude poskytována ve stejném rozsahu a v nezměněné výši. Rozšíří se pouze nárok na vracení daně i na pohonné směsi s obsahem do pěti procent MEŘO a EŘO.

Výbor projednal tento návrh zákona na své schůzi, která byla 26. v pořadí a výbor po úvodním slově zástupce skupiny předkladatelů poslance Jiřího Hanuše, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem na jednání schůze Senátu mne a pověřil mne, abych předložil toto usnesení předsedovi Senátu, což jsem učinil. Děkuji vám za pozornost a jsem vám k dispozici v případné rozpravě.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, rovněž si sedněte ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda podle § 107 jednacího řádu někdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto zákonem. Nikdo, takže otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Nepředpokládám, že by předkladatel nebo zpravodaj se chtěli vyjádřit k něčemu, co neproběhlo, takže máme před sebou jediný úkol hlasovat o návrhu schválit.

Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 37 ukončeno, registrováno 42, kvórum 22, pro 35, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji panu předkladateli i panu zpravodaji. Končím tento bod. Jsme u dalšího bodu, a tím je

<a name='st254'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči**

**a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Máme to jako **tisk č. 254** a opět máme předkladatele pana ministra zemědělství Petra Gandaloviče. Máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Petr Gandalovič:** Vážený pane předsedo, vážený Senáte. Tento vládní návrh novely zákona č. 326 o rostlinolékařské péči v podstatě reaguje především na poslední judikaturu Evropského soudního dvora týkající se aplikace Směrnice Rady č. 91/414. Jejím úkolem je odstranit aplikační problémy spojené s regulací tzv. souběžných přípravků na ochranu rostlin, tzn. přípravků, které mají stejné složení a byly schváleny už některé z evropských zemí podle tamní legislativy. Jejím záměrem je rovněž to, aby bylo možné transparentně aplikovat české právní předpisy shodně s předpisy evropskými.

Návrh u novely upravuje rovněž některé formální i věcné nepřesnosti v oblasti ukládání sankcí a v oblasti ukládání tzv. rostlinolékařských opatření, která jsou v této podobě upravena obdobně jako mimořádná veterinární opatření ve veterinárním zákoně.

PS během projednávání přijala pozměňovací návrhy, které byly projednány s naším resortem a které zpřesnily úpravu vývozu rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů a kontrolu přípravků na ochranu rostlin jako reakce na vývoj právě evropských společenství a dále podmínky splnění odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky na ochranu rostlin a zmocňovací ustanovení.

Dovoluji si vás tedy, vážení senátoři, vážené senátorky, požádat o podporu tohoto vládního návrhu zákona. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Přijal usnesení, které máme jako tisk č. 254/1. Zpravodajem je pan senátor Jan Hajda, který má nyní slovo.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=201)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedo, vážení kolegové a kolegyně. Předkládaný návrh zákona je čtvrtou novelou zákona o rostlinolékařské péči od jeho přijetí v r. 2004. V PS původně vládou předložený návrh si především kladl za cíl současné problémy související s regulací uvádění souběžných přípravků na ochranu rostlin. Toto ovšem bylo potom vypuštěno, poněvadž na podzim se bude chystat další novela. Oproti současné úpravě dochází tedy k těmto zásadním změnám pro případy, kdy jsou mimořádná rostlinolékařská opatření nařizována Státní rostlinnou lékařskou správou vůči blíže neurčenému množství fyzických nebo právnických osob a dále opravuje chybu ve stávající úpravě zmocňovacího ustanovení k vydání vyhlášky o opatření k zabezpečení ochrany proti zavlékání a šíření jednotlivých škodlivých organismů tak, aby tuto vyhlášku bylo možno novelizovat v souladu se Směrnicemi komise z roku 2006/56/ES.

Pokud se týká, tak předložený návrh je v souladu s mezinárodními úmluvami, plně respektuje mezinárodní smlouvy, jimiž je ČR vázána.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem, s Ústavou ČR a není v rozporu s právem EU. Navrhovaná právní úprava nebude mít dopad na státní rozpočet ani na rozpočty krajů a obcí. Návrh nepředpokládá žádné negativní sociální dopady ani nežádoucí dopady na životní prostředí.

Pokud se týká legislativního procesu, byl schválen v Parlamentu ve 3. čtení 7. května. Pro hlasovalo 139 ze 159 poslanců.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu ho projednal 28. května na své 26. schůzi. Doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určil zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřil předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Nemíním vás kárat, ale vy jste hovořil o tom, že v Parlamentu to bylo schváleno s číslovkou – tak to bylo v PS pouze. Takže v této chvíli se ptám, zda někdo podle § 107 navrhuje, abychom se nezabývali tímto zákonem. Nikdo není. Takže otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, takže ji končím. Opět nepředpokládám reakci k něčemu, co neproběhlo.

Máme jediný návrh, a to je **schválit tuto normu**. Zahajuji hlasování o návrhu schválit.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvednout ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvednout ruku.

Hlasování č. 38 ukončeno, registrováno 48, kvórum 25, pro 44, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji, pane ministře. Děkuji, pane zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.

A jsme u prvního bodu, který patří ministru financí Miroslavu Kalouskovi, a to je

<a name='st249'></a>

**Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu**

**části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2008**

Máme to jako **tisk č. 249** a přítomný pan ministr financí nám to přednese. Máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych předložil návrh zákona na úhradu rozpočtového schodku, což je zákon, kterým se kryje deficit státního rozpočtu. Jak jistě víte, teď Senát státní rozpočet neschvaluje, byl rozpočtován s deficitem ve výši 70,8 mld. Kč a současně se schválení tohoto zákona rozhodla PS o způsobu, jak má být tento schodek vypořádán. Do výše 60 mld. Kč bude uhrazen vydáním státních dluhopisů na dlužném kapitálovém trhu, 10,2 mld. Kč pak se jedná o půjčky, zejména půjčky Evropské investiční banky a úpravu účtů na státních aktivech.

Mám důvod se domnívat, že deficit za rok 2008 bude nižší než oněch 70,8 mld. Kč, takže s největší pravděpodobností tento limit nebude vyčerpán a nevydáme dluhopisy v celkové výši, nicméně dovolím si požádat, aby Senát schválil tento zákon a umožnil nám už v průběhu roku emitovat příslušné množství akcií tak, jak to bude v dané chvíli na kapitálovém trhu nejefektivnější, aby dluhová služba byla co nejméně nákladná. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 249/1 a zpravodajem panem senátorem Ivanem Adamcem, který má slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=138)**:** Děkuji. Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Opět budu se svou zpravodajskou zprávou stručný, protože je to více méně standardní návrh zákona, na který jsme zvyklí, že je potřeba řešit dluhy ve státním hospodaření. Nicméně v tuto chvíli se musím ztotožnit s tím, co tady řekl pan ministr a soustředit se pouze na legislativní proces. Vláda návrh zákona předložila PS dne 19. února letošního roku s tím, že doporučila, aby PS s návrhem vyslovila souhlas už v prvém čtení. PS s tímto návrhem nesouhlasila, návrh zákona byl v prvém čtení dne 20. března 2008 na 28. schůzi přikázán k projednání rozpočtovému výboru. Rozpočtový výbor PS návrh projednal dne 2. dubna letošního roku a přijal k němu usnesení č. 436, ve kterém doporučil PS schválit návrh zákona v předloženém znění. PS projednala návrh zákona ve 2. čtení na 30. schůzi dne 22. dubna 2008, kde nebyly podány žádné pozměňovací návrhy. Proběhla však diskuse o délce lhůty splatnosti dluhopisů. 3. čtení návrhu zákona proběhlo v PS dne 25. dubna 2008 a v hlasování pořadové č. 93 z přítomných 153 poslanců pro návrh hlasovalo 78 poslanců a 13 poslanců bylo proti. Nám byl návrh zákona postoupen 19. května 2008.

Struktura zákona je velmi jednoduchá. Postoupený zákon je členěn do dvou paragrafů. První paragraf je účel a rozsah státních dluhopisů a splatnost, druhý paragraf stanoví účinnost zákona dnem jeho vyhlášení. Protože, jak jsem říkal, je to materiál, který zde probíráme vcelku vždy stejným způsobem, tak vás seznámím se 265. usnesením ze 26. schůze našeho výboru. Výbor doporučuje Senátu PČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat, určil zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje mne předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, takže se posaďte ke stolku zpravodajů, a vzhledem k tomu, že výbor navrhl, abychom se nezabývali, tzn. je to vrcholný souhlas, takže znělkou přivolám ostatní.

Ještě před hlasováním se s faktickou přihlásil s právem přednosti pan senátor Josef Novotný. Máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=147)**:** Pane předsedající, pane ministře. Nebudu vás tedy zdržovat, pitvat, při těchto příležitostech vystupuji s bilancováním našich veřejných i státních dluhů, ale tentokrát to neučiním. Ale chci ubezpečit pana ministra, že problematikou zadlužování naší země se zabývám skutečně pět let, s jeho pracovníky panem Janotou a panem Hejdukem si každý půlrok bilancuji tady tu částku a mrzí mě, že o tom nevedeme ani diskusi. Někteří kolegové jistě by rádi tuto diskusi vedli, ale institut nezabývat – tady toto gesto – vždy tuto možnost překazí. Mě k tomuto kroku inspiroval dopis, který jsem od pana ministra dostal včera. Týkal se utajované smlouvy s Nomurou a pan ministr, přestože mám na ni nárok, abych do této smlouvy mohl nahlédnout, tak mně odpověděl, že sice nárok mám, ale měl bych objasnit, proč toto chci udělat. Chci to udělat proto, že určitě je s tím spojený nárok na státní rozpočet, na prohloubení státního dluhu. A kdyby to tam nebylo, tak mne ta smlouva nezajímá. Já se skutečně touto problematikou zabývám – toto auditorium je mi svědkem, takže v této chvíli nemám žádný návrh, jen jsem chtěl upozornit na stav, že to zadlužování má řadu forem a nikdy zatím nekončící, ani není vidět světlo v tunelu, natož abychom se dluhy a jejich splácením zabývali.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Teď mám problém, protože se mi místopředseda přihlásil a zároveň pan ministr. Takže já si myslím, že si vyposlechněte, pane ministře, pana místopředsedu Senátu Jana Rakušana, pokud by to mělo nějaký obsah směrem k vám, tak budete mít samozřejmě prostor.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já si myslím, že my jsme se nikdy rozpočtem nezabývali a takto jsme postupovali, ať byla politická situace jakákoliv v tomto Senátu, a proto podporuji návrh kolegy Adamce, protože takto standardně postupujeme již několik let. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Pan ministr.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji. Já si vážím toho návrhu i postoje Senátu, nicméně vystoupení pana senátora Novotného mě nutí, abych alespoň ve vší slušnosti odpověděl. Já samozřejmě dosud tajím smlouvu, která byla uzavřena mým předchůdcem a tajím ji z jednoho jediného důvodu. Dokud nebude zveřejněn rozhodčí nález, který stanoví výši škody, tak nevidím jediný důvod, proč bych měl svému jinému soupeři, jiné arbitráži než je Československá obchodní banka poskytnout insiderinformace, pokud je to arbitráž, kde hájím miliardové částky rozpočtu ČR. Takže při vší úctě, při vší důvěře k panu senátorovi se samozřejmě snažím co nejvíce omezit ten okruh osob, které by v případě úniku informací se ocitli v nějakém podezření. Stačí, že jsem tímto podezřením zatížen já. To je ten základní důvod.

Pokud motiv té otázky je – jak může být zatížen státní rozpočet, tak ta odpověď je prostá. Já jsem ji mnohokrát zveřejnil a rád ji zopakuji i na tomto místě. Je to 0 až 7 miliard. Nebude to méně, nebude to více. A kolik to v onom intervalu 0 až 7 mld. bude, o tom rozhodne právě ten rozhodčí nález, to se z té smlouvy nikdo nedozví. Je-li toto tím jediným motivem té otázky, pak jsem hrozně rád, že tu informaci mohu podat, aniž bych musel zveřejňovat smlouvu. 0 až 7 mld. Velmi si vážím každého ústavního věřitele, který se zabývá otázkou zadlužování státu. Dovolím si pouze zdůraznit, že osobou odpovědnou za jednání s poslanci a senátory je ministr. Ministrovi úředníci jsou na to, aby pracovali a vykonávali ministrovy pokyny. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Já v tuto chvíli, protože znělka už zazněla, nechám **hlasovat o stanovisku nezabývat se**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 39 ukončeno, registrováno 52, kvórum 27, pro 39, proti 2.

**Návrh byl schválen**.

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji zpravodaji i panu ministrovi. Jsme u dalšího bodu, který rovněž patří ministru financí Miroslavu Kalouskovi.

<a name='st250'></a>

**Návrh zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu**

Máme to jako **tisk č. 250** a pan ministr má šanci nám to objasnit.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Pokusím se být co nejstručnější, protože sama materie by si vyžádala poměrně dlouhou přednášku, ale děkuji příslušným výborům, které se tím zabývaly. Jenom řeknu, že pracovní název je zákon proti praní špinavých peněz, že implementuje celou řadu mezinárodních dohod a především pak směrnici Evropských společenství z let 2005 a 2006.

Jsou jasně stanovené osoby povinné, které musí nahlásit tzv. podezřelé obchody, tzv. rizikové osoby, je vymezena množina tzv. rizikových osob. Politicky citlivá je samozřejmě i skutečnost, že to zabíhá i do politické sféry, že se to týká ministrů, jejich náměstků, poslanců, senátorů. A rovněž je stanoven minimální limit 1000 euro pro platbu, kdy musí být příslušná osoba identifikována.

V médiích jsem zaznamenal, že dochází k omylu a k záměně s limitem v zákoně o bezhotovostním platebním styku. Samozřejmě, že jakoukoliv částku nad 1000 euro do oněch 500 tisíc může každý platit v hotovosti, ale musí se mířit s tím, že bude identifikován. To neznamená, že nemohu bezhotovostně platit víc než 1000 euro, bezhotovostně nemohu platit víc než 500 tisíc korun, ale nad 1000 euro se musím smířit s tím, že prostě budu identifikován.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Tento zákon byl přikázán výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten má svého zpravodaje pana senátora Richarda Svobodu, nepřijal žádné usnesení a záznam máme jako tisk č. 250/2.

Garančním výborem byl výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 250/1 a zpravodajem panem senátorem Vítězslavem Jonášem, který má slovo.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=200)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Jak již pan předseda řekl, garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který se tímto zabýval na své včerejší schůzi. Vzhledem k tomu, že pan ministr řekl hlavní důvody přijetí této předlohy, bych vás seznámil s legislativním procesem.

Organizační výbor PS přikázal návrh k projednání rozpočtovému výboru PS a výboru pro bezpečnost a Poslanecká sněmovna návrh schválila na své 30. schůzi dne 7. května 2008. Senátu byl tisk předložen 19. května 2008 a jak jsem již řekl, garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Trošku bych se zmínil o podstatě navrhovaného zákona. Zákon se skládá ze sedmi částí, já bych je přesněji specifikoval. První část jsou povinné osoby a základní pojmy, druhá část základní povinnosti povinných osob týkající se identifikace a kontroly klientů, uchovávání údajů a postupu při podezřelém obchodu a zvláštní ustanovení týkající se některých osob, třetí část činnosti ministerstva financí a výkonu správního dozoru, čtvrtá část podmínky pro zachování mlčenlivosti, pátá část přeshraniční převozy, šestá část správní delikty a pokuty a sedmá část společná a závěrečná ustanovení.

Přesněji vymezuje povinné osoby, které mají prověřovat a identifikovat klienty a jejich nakládání s majetkem.

Hodně byl na hospodářském výboru diskutován i limit sledovaných transakcí, který se snižuje, jak říkal již pan ministr, z 15 tisíc eur na 1000 eur. Spíše se dalo předpokládat, že se tato částka zvýší a nechápu, proč nám chce EU do tohoto snížení zasahovat.

Zákon přináší také nové pravomoci ministerstva financí, které si může vyžádat údaje o obchodech souvisejících s povinností identifikace nebo údaje, ohledně nichž se provádí šetření, ne od auditorů, daňových poradců, advokátů, soudních exekutorů a notářů, kteří podléhají zvláštnímu režimu nejen v otázkách mlčenlivosti. Je také oprávněno požadovat informace nezbytné pro plnění povinností od Policie ČR.

Tato předloha nezakládá žádné nároky na státní rozpočet, což si hlídá náš hospodářský výbor. Proto po velké diskusi přijal hospodářský výbor usnesení, se kterým vás seznámím:

Na 27. schůzi konané dne 4. června 2008 po úvodním slově zástupce předkladatele Jana Málka, náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Jonáše výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem mě, pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A moje otázka je na zpravodaje výboru pro zahraniční věci, jestli chce vystoupit. Je tomu tak, takže slovo má pan senátor Richard Svoboda.

[**Senátor Richard Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=202)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Chci jenom potvrdit slova pana předsedy Sobotky, který už tady uvedl, že náš výbor po zprávě pana náměstka ministra Málka nepřijal žádné usnesení, a to poměrem hlasů tři pro, jeden proti a tři se zdržely. Ten důvod možná kratičce okomentuji, byť to bude subjektivní komentář.j

Přesto, že se jedná o transpozici směrnice Evropského parlamentu a tudíž by ze zřejmých důvodů měla být tato směrnice implementována a přijata, tak pak je otázkou, zda tyto kroky budou mít nějaký reálný efekt, zda nejsou jenom dalším omezením svobody nás všech.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se, zda podle § 107 někdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem? Nikoho nevidím, otvírám obecnou rozpravu. Hlásí se paní senátorka Alena Gajdůšková, máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, jenom cítím svou povinnost říci pár vět k tomuto návrhu zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

Tento zákon je ukázkou toho, že je dobře, že jsme členy EU. Nejsem si totiž až tak úplně jistá, že by takovýto zákon v ČR spatřil světlo světa, kdybychom k tomu nebyli nuceni evropskými směrnicemi.

Chci říci, že tento návrh zákona vítám. Vítám, že i ČR přijímá opatření, které zabraňuje konání trestné činnosti, především organizovaného zločinu, protože jestliže není možné finance z organizovaného zločinu realizovat, nebo je těžké je realizovat, tak samozřejmě je to velké omezení a velmi účinný nástroj.

A stejně tak je potřeba mluvit o tom, že je třeba udělat všechno pro to, aby bylo zabráněno financování terorismu. S terorismem se těžko bojuje, je to jakási síť. A zase, je jenom velmi málo prostředků, jak skutečně účinně bojovat, a tím zásadním je přetnout ty finanční toky, které do této věci plynou.

Proto tento zákon podpoříme.

Ale chci říci ještě jednu větičku k tomu, a zřejmě rozpoutám dost velkou diskusi. Ale u nás v ČR bychom možná měli ještě účinnější nástroj. Tím nástrojem by bylo přijetí eura, protože to je to, co by zabránilo legalizaci těch nelegálně nabytých financí, které možná nebo nejspíše nejsou v bankách, jsou bůhví kde a postupně se legalizují. Kdybychom přešli na euro, nebylo by to možné.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Pane ministře, hlásíte se tak, že pojďte, jestli chcete vystoupit již teď. Máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Chtěl jsem bohužel odpovědět, že zeměkoule je maličká, finanční převody bleskové, podvodníci chytří a samotný převod na eura nás před tou legalizací nespasí. To není samospasitelné.

Ale spolu s vámi, paní senátorko, je mi líto, že k tomu nedošlo. Je rok 2008, a kdyby byl splněn termín, který vyhlásila vláda Vladimíra Špidly v roce 2004, tak v roce 2009 jsme přecházeli na euro. Vláda Vladimíra Špidly skutečně tento termín vyhlásila jako závazný, aby pak následně svojí rozpočtovou politikou dělala všechno pro to, aby tento termín byl nereálný. Proto potom také musel být odvolán.

A my se k tomu termínu vrátíme, až zkrotíme deficitní bilanci veřejných rozpočtů, s jistotou, že bude dlouhodobě stabilní. Věřím, že to bude brzy.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Josef Novotný, protože má také přednost jako paní senátorka Alena Gajdůšková. Máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=147)**:** Pane předsedající, já jsem nepotřeboval přednost…

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Já jsem vám ji nedal, vy jste byl normálně přihlášený, já jsem to vysvětloval paní kolegyni.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=147)**:** Výborně. Já bych se zeptal pana ministra, jak se promítne tento zákon do stávajících zákonů, například do zákona o loteriích, který jsme včera propustili do druhého čtení, protože § 2 – Povinné osoby – vyjmenovává instituce, ale bankovní nebo loterní společnosti tam nejsou, a některé by podle mého názoru již měly mít bankovní licenci, protože provádějí dálkové bezhotovostní převody, nemají žádné limity, nemají dozor a nemají to, co je úplně běžné právě ve spojení s tímto zákonem a s praním špinavých peněz a dalších.

Chtěl jsem jenom naznačit, že v současné době lze sázet, přivézt peníze v kufru kamkoliv po světě a odsud z nějakých ostrovů poslat částky, které nejsou omezené. I kdyby se omezily částkou 500 tis. Kč, tak to lze na několikrát poslat na účet loterní společnosti a po domluvě po snížení manipulačního poplatku nebo nějaké smluvní marže se ty peníze jako výhra pošlou zpátky, mimo EU. To je možné a to už v dnešní době funguje. Já vám to, jak jsem včera slíbil, zpracovávám a večer vám to pošlu, ten mechanismus. A to mám od pracovníků ministerstva a finančních úřadů, není to něco, co bych si vymyslel.

Chtěl bych tedy vědět, jak se tento zákon dál promítne do nepovoleného internetového hraní, které zde probíhá. Stát nic nečiní, obrat tohoto hraní je někde mezi dvanácti až patnácti miliardami korun a příslušná část, čtyři miliardy, pět miliard mizí neznámo kam, pro jaké zdroje, pro jaké účely. Tohle vůbec nepodchycujeme a tady budeme možná šikanovat lidi, kteří si budou převádět nějaké částky, potom je evidovat. Souhlasím s určitým omezením soukromí těch slušných lidí, ale ti neslušní – pan ministr už to naznačil – jsou vždycky trošku napřed a mají náskok.

K paní kolegyni Gajdůškové. To možné zpožďování zavedení eura má možná souvislost právě s praním peněz a s tím, že ještě není dopráno. Proto nespěcháme s přijetím eura.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34): Slovo má paní senátorka Alena Gajdůšková. Připraví se pan senátor Milan Štěch.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, musím jenom zareagovat na to, co zde řekl na adresu termínu přijetí eura pan ministr.

Vím, že toto je oblíbená věta a oblíbená teze, které se říká do médií a věří se tomu, že občané to budou brát jako stokrát opakovanou lež, která se stává pravdou. Ta pravda je přece někde úplně jinde, a pan ministr to velmi dobře ví. Kritérium veřejných financí bylo za sociálně demokratických vlád plněno podle konvergenčního harmonogramu a bylo by plněno i nadále. Ale této vládě už se podařilo to, že přestala plnit kritérium inflace a rozkývala směnný kurz, což znamená, že přijetí eura v této chvíli ne, že je to záležitostí rozhodnutí, ale ono za chvilku v podstatě bude s hospodářskou politikou této vlády nemožné. Jenom tolik k tomu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.07.2008&par_3=15)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já musím reagovat také na to, co tady řekl pan ministr Kalousek, jak lacině hodil nepřijetí eura na předchozí vlády, na vládu Vladimíra Špidly a celé toto období. Já si myslím, že je to velice laciné, protože Slovensko od příštího roku přijímá euro a přitom schodky veřejných rozpočtů až do loňského roku nemělo menší a nemělo lepší než Česká republika. Myslím si, že konsolidační opatření, která byla provedena předchozími vládami, svědčí o tom, že maastrichtské kritérium ve schodku bylo možné dosáhnout i těmito reformami v minulosti, protože jak rok 2006, tak rok 2007, kdy to byly vlastně rozpočty ještě podle předchozích vlád a na základě opatření předchozích vlád, ukázaly, že se kritérium plní, a to podle Maastrichtu.Mám ovšem obavu, že česká vláda v současnosti na euro nechvátá. Mimo jiné i proto, že její cíl, zásadně přerozdělit majetkové poměry, tzn. zprivatizovat veřejné služby pod rouškou vystrašení veřejnosti, že zachraňuje veřejné rozpočty a že nechce žít na dluh, tak ona vlastně ten dluh přenáší na občany tím, že budou v budoucnu platit jak hrbatí za přímé platby. Také si je vědoma toho, že tato velká nebývalá, ve světovém rozsahu možná i na české poměry transakce majetková, která se začíná realizovat v podobě zdravotnických opatření, v zájmu zprivatizovat část penzí, a myslím si, že to neskončí, mám obavu, aby to neskončilo jako v Chile, že se budou privatizovat i hřbitovy, tak samozřejmě ví, že to může být doprovázeno vyšší inflací, a ta se už ukazuje, a inflace už je tím důvodem, jak řekla kolegyně Gajdůšková, proč nemůžeme v současné době rychle uvažovat o přijetí eura. Není to tedy schodek veřejných rozpočtů, ale je to inflace. Ta inflace jednoznačně jde za současnou vládou, protože ji šokově vyvolala v době, kdy trendy byly nepříznivé i dopadem recese v USA, a ten souběh samozřejmě může být nebezpečný. Projevuje se to i ve vnitřní poptávce, spotřebě, že k tomu přispěla i veřejná poptávka, že byla zablokována, snížena obdobně jako v roce 2007 tlumena, se projevuje i ve snižování HDP. A není jistě bez zajímavosti, že OECD, které ještě před měsícem a půl vydávalo příznivé zprávy a dávalo některé věci za příklad, tak teďko už varuje, že česká ekonomika poměrně rychle jde dolů, že plusové číslo HDP v letošním a příštím roce bude výrazně nižší, než bylo v předchozích letech za vlády sociální demokracie.

To, co jsem tady řekl, zapomněl pan ministr Kalousek dodat. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=158)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Nezasahuji do diskusí, protože k diskusím jsou především výbory, ale chtěl bych upozornit za prvé na to, nesklouzávejme na úroveň Poslanecké sněmovny, kde se házejí bez argumentů jen proklamace z jedné straně na druhou, jako z jedné kupky jednoho na druhou kupku druhého vidlemi.

Za druhé. Náš výbor se zabýval přijetím eura a v podstatě před dvěma roky jsem se ptal guvernéra České národní banky, do jaké míry přijetí eura je rozhodnutí politické či ekonomické. Pana guvernéra jsem zaskočil a pravil, že to není až tak důležité, že oni jsou připraveni přijmout euro kdykoliv, ale že to něco bude stát, a bude to stát v podobě inflace.

Já se v podstatě kloním k ekonomickému přijetí eura, a to je v podstatě z pohledu kurzového, kdy euro začínalo někde na 36 korunách, nyní se blíží hranici 24 korun. A já jsem toho názoru, že máme nechat působit volně tento kurz, až se ustálí na nějaké vyváženější hladině, tak pak je dobré přikročit k zavedení eura. Ale v podstatě není důležité, jestli jeden premiér vyhlásil, že to bude rok 2009 nebo 2011, aby zkrátka udělal politické gesto, že on je ten pravý Evropan.

I já jsem pro to, aby kurz, který bude zafixován, byl výhodný jak pro exportéry, tak pro spotřebitele, čili naše obyvatele. Zafixování nízké koruny v podstatě z nás udělalo na dlouhá léta chudé spotřebitele v Evropě.

Pokud zafixujeme velmi tvrdou korunu, budou mít problémy vývozci. To je vše, co jsem chtěl k tomu říci. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji, nikdo další se nehlásí, končím obecnou rozpravu. Pane ministře, máte slovo jako předkladatel celého zákona.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Nechci zdržovat, uvedu jen fakta a data. To, že to říkám, není laciné, v té době jsem byl předsedou rozpočtového výboru, předsedou koaliční vládní strany a nesu plnou odpovědnost za deficity v té době. Omluvil jsem se veřejnosti za to, že vláda nedodržovala zákon o rozpočtových pravidlech republiky a nedodržovala ustanovení o výdajových limitech. Kdyby toto ustanovení bylo dodržováno, dnes jsme měli sice ne dlouhodobě, protože tam máme zakrytý problém plynoucí se stárnutím generace, bilanci veřejných rozpočtů vyrovnanou. V roce 2004 řekla vláda, že chce euro zavést v roce 2009 a v roce 2005 vzhledem ke skutečným výsledkům a ke konvergenčnímu programu zavedla s námi Evropská komise řízení o nadměrném schodku. To je nezvratitelný fakt, toto řízení mělo trvat do konce roku 2009. Tento týden v úterý rada ministrů financí EU souhlasila s tím, že toto řízení s námi bude předčasně ukončeno vzhledem k tomu, že se chováme mimořádně úsporně. Nicméně akcentuje jako my skutečnost, že dlouhodobá udržitelnost je možná s provedením dalších reforem, které souvisí se stárnutím populace, tzn. zejména v oblasti penzijního systému a systému veřejného zdravotního pojištění. Tolik holý fakt, ne že byl plněn konvergenční program, konvergenční program byl tak hrůzně plněn, že bylo s námi zavedeno řízení o nadměrném schodku, které skončilo toto úterý. Právě proto, že se sleduje dlouhodobý trend, nikoli indikátor v jednom roce, z tohoto hlediska nemám starost ani o indikátor inflace, což je jedno z pěti maastrichtských kritérií. Letošní číslo je jednorázový výkyv a nemám obavy, že v dalších letech bude udržena inflace pod třemi procenty, což je hranice maastrichtského kritéria.

O zavedení eura by se dalo mluvit déle, ale přesahuje to rámec předkládané novely. Je to především politický projekt a bez jasného politického rozhodnutí a jasné politické úvahy je nerealizovatelný. Něco stojí jeho zavedení, něco stojí jeho nezavedení. Proti sobě vždy budou stát výhody a nevýhody kursových rizik a volatility. Dokud ho mít nebudeme, poneseme kursová rizika a pomůžeme si ve volatilitě, protože posilující koruna nám bude tlačit proti inflaci, a naopak. Až si pomůžeme od kursových rizik, zaplatíme něco na volatilitě.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se zpravodaje výboru pro zahraniční věci Richarda Svobody, zda se chce vyjádřit. Nechce. Slovo má pan kolega Vítězslav Jonáš, jako zpravodaj garančního výboru.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=200)**:** Dámy a pánové, už jsem se bál, že spustíme nekončící debatu o tom, kdy vstoupíme do eurozóny. Chci jen konstatovat, že v obecné rozpravě vystoupila jedna senátorka dvakrát a čtyři senátoři. Jelikož nepadl žádný jiný návrh než tuto předlohu schválit, nechám předsedovi ji schválit.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** S právem přednosti se přihlásila paní senátorka Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, jen faktickou poznámku. Řízení o neplnění konvergenčního programu by s námi bylo dávno uzavřeno, kdyby pan ministr Tlustý nedal lživou zprávu Evropské komisi o deficitu veřejných rozpočtů ve výši přes čtyři procenta a uvedl faktický stav veřejných financí a tohoto deficitu, který byl v té době kolem dvou procent.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Tím, že dávám slovo panu ministrovi, otevírám obecnou rozpravu. Máte na to podle našeho jednacího řádu plné právo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Pane předsedo, vážené senátorky a senátoři, nemám slov!

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=34)**:** Vzhledem k tomu, že jsem otevřel rozpravu,. do které se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Budeme hlasovat o jediném návrhu, tj. schválit.

Zahajuji **hlasování o návrhu schválit**. Kro je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 40 je ukončeno, registrováno 52, kvorum 27, pro 46, proti 2. **Návrh byl schválen**. Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji zpravodajům i panu ministrovi. My se tady vyměníme a budeme pokračovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Kolegyně a kolegové dalším bodem je
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**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona**

**o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti**

**a financování terorismu**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 251**. Prosím opět pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Velice stručně. Samozřejmě, že novela tohoto typu nutí novelizovat předlohy, které tak či onak upravují chování na bankovním a kapitálovém trhu, kde dochází k příjmu peněz, například v loterijní činnosti. Nezbytně si vynucuje novelizaci zákonů o bankách, zákona o platebním styku, o pojišťovnictví a celé řady dalších předloh, které jsou uvedeny. V takovémto případě se to řeší změnovým zákonem, který novelizuje všechny příslušné předlohy, které si vůdčí novela vynucuje novelizovat. Je to logický legislativní důsledek a prosím o schválení.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Zaujměte opět své místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Svobodu. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk číslo 251/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 251/1. Zpravodajem výboru byl určen kolega Vítězslav Jonáš, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=200)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jak řekl ministr, je to logický krok. Tato předloha navazuje na již před chvílí schválený zákon. Omezím se proto jen na zprávu z našeho hospodářského výboru. S usnesením číslo 284 výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu bych vás chtěl seznámit.

Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem mne. Pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Táži se, zda si přeje vystoupit pan senátor Richard Svoboda. Má slovo.

[**Senátor Richard Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=202)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, omezím se na to, že upřesním, že při nepřijetí usnesení ze sedmi přítomných senátorů tři hlasovali pro, jeden byl proti a tři se zdrželi hlasování. Návrh nebyl přijat. Opět stejný komentář, jako při předchozím tisku. Tato předloha by měla být jistě přijata, změna se dotýká 28 právních předpisů. Při tomto krátkém exposé si dovolím upozornit, že kromě devizového zákona, kterého se tato věc týká především, dotýká se i například nakládání se surovými diamanty. Dovolte mi úvahu nad tím, co všechno pro náš právní řád transpozice znamenají, když takováto záležitost se promítne do 28 právních předpisů.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Chce někdo využít svého práva podle § 107 jednacího řádu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Svolám kolegy k hlasování.

Upozorňuji vás, že vás odhlašuji a žádám vás, abyste se přihlásili.

Aktuálně je přítomno 40 senátorek a senátorů, kvorum je 21. Zazněl výborový návrh z jednoho výboru **schválit zákon tak, jak vám byl postoupen**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a také zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 41 se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 42, proti byli dva. **Návrh byl přijat**. Děkuji zpravodajům i panu ministrovi, s kterým se ještě neloučím.

Dalším projednávaným bodem bude bod
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 252**. Prosím pana ministra Kalouska, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Pane předsedající, dámy a pánové, předkládám kompromisní znění zákona o dani silniční, k jehož zavedení jsme vázáni směrnicí Evropského parlamentu z roku 2006. Důsledkem je poměrně výrazná změna, neboť silniční daní nebudou už zatíženy pouze nákladní automobily nad 12 tun, ale nad 3,5 tuny. Kompromis spočívá zejména ve snaze citlivě rozfázovat kvalitativně nový průběžný systém snižování daně odvozený od daně první registrace. Je to harmonogram 108 měsíců, který na jedné straně podle našeho názoru bude fiskálním nástrojem k obměně vozového parku na ekologičtější, na druhé straně citlivě vnímá možnosti rychlosti této obměny, zejména na venkově.

Součástí snahy o zuřivý boj s klimatem obsahuje předloha plné osvobození vozidel od tři a půl až dvanáct tun, které jsou schopny používat LPG, CMG a směs benzinu a ethanolu v poměru 85 ve prospěch ethanolu. Trochu vybočujeme tady z logiky silniční daně, která říká, že máme dvě složky daně – za a) za opotřebování silnic e, za b) za poškozování životního prostředí. I tyto vysoce ekologické automobily mají své náklady na infrastrukturu, přesto silniční daň mají zcela odpuštěnu. Vláda v tomto případě touto výjimkou, kterou by někdo mohl označit za nesystémovou, jasně nahlas říká svoji prioritu v boji s klimatickými změnami, za čistotu ovzduší a za Čechy krásnější. Dovolím si požádat o schválení předlohy.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se na své místo dnešního odpoledne. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 252/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov, kterého prosím o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=187)**:** Dámy a pánové, dovolte, abych ještě doplnil pana ministra. Při vozidlech šetrnějších k životnímu prostředí zapomněl vyjmenovat vozidla s elektromotorem, určitě to tam patří také. Kromě CNG, LPG a kombinace benzinu s ethanolem jsou tam samozřejmě spalovací motory v kombinaci s elektromotorem, případně pouze elektromotory.

Na druhé straně tento návrh zákona ošetřuje také zvýšení sazby daně. Budou tomu podléhat vozidla registrovaná poprvé do 31. 12. 1989. Tam se jedná o sazbu 125, tzn. o 25 procent vyšší proti standardní.

Návrh zákona je v souladu s právními předpisy ČR, je ve shodě s mezinárodními smlouvami, jimiž se ČR váže a je plně slučitelná s právními akty evropského společenství.

Z hlediska hospodářského dopadu, jak vždycky projednáváme ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu bych rád upozornil na to, že silniční daň, která se u nás uplatňuje od roku 1993 je v posledních letech na straně příjmů v rozmezí 5 – 6 miliard, možná za posledních pět let od 5,2 do 5,9 miliard. Kvalifikovaným odhadem se předpokládá, že tato změna, kterou předpokládám, že dnes přijmeme, se bude lišit proti vývoji o 100 – 200 milionů korun směrem dolů. Myslím si, že vzhledem k významu rozvíjení sazeb jak u vozidel šetrnějších k životnímu prostředí, tak naopak u vozidel, která bychom nejraději na našich cestách neviděli, není to částka až tak vysoká.

Z legislativního procesu vláda předložila návrh zákona v lednu 2008, 1. čtení proběhlo v únoru 2008, 2. čtení v dubnu 2008, 3. čtení proběhlo 7. 5. letošního roku na 30. schůzi PS, kde z přítomných 161 poslanců hlasovalo 150, a nikdo nebyl proti. Byly tam zapracovány dva pozměňovací návrhy. Jeden se týkal termínu, jeden se týkal vozidel, která se převádějí z armádního sektoru do civilního sektoru. Myslím si, že obě změny jsou pozitivní a lze je vnímat jako naprosto přijatelné v rámci návrhu zákona.

Takže dovolte, abych ocitoval usnesení VHZD: „Po úvodním slově zástupce předkladatele, které přednesl Peter Chrenko, náměstek ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Igora Petrova a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Igora Petrova a pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, jestli si někdo přeje využít § 107 a navrhnout vůli zákonem se nezabývat. Nevidím nikoho takového, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se v sále ani elektronicky nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Navrhovatel ani zpravodaj se nemá tím pádem k čemu vyjádřit.

Zazněl jediný výborový **návrh schválit ve, znění postoupeném PS**, o kterém budeme po znělce hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 42 se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat**.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a budeme pokračovat dalším bodem, a to je

<a name='st253'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění z členských států Evropské unie**

**na území České republiky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 253**. Prosím opět pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, předloha, kterou máte před sebou, nezavádí nijak na území ČR zaměstnanecké penzijní fondy, tuzemské právnické osoby. Pouze umožňuje v souladu se směrnicí zahraničním penzijním fondům, které tady mají své zaměstnance a pobočky, vykonávat na území ČR svou činnost, což je naprosto v pořádku.

To je hlavní motiv této předlohy, využili jsme to i k tomu, že jsme napravili i některé věci technického charakteru, zpřesnění, vyjadřování či dosažení plného souladu se směrnicí. Dovoluji si požádat o schválení.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán VZSP, ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Štěcha a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako tisk č. 253/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 253/1. Zpravodajem výboru byl určen kolega Josef Stříteský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Přemýšlel jsem, jak nejjednodušeji vás seznámit s tím, o co v tomto zákoně jde. Pan ministr to řekl bohužel za mne a řekl to tak stručně a tak výstižně, že nemám, co bych k tomu dodal.

Jde jen o to, abych vás seznámil s usnesením našeho výboru, který po projednání a úvodním slově předkladatele Ing. Milana Šimáčka, náměstka ministra rozhodl po rozpravě, že doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Zpravodajem určuje mne a pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Vidím, že kolega Štěch si přeje vystoupit, máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=15)**:** Děkuji, pane místopředsedo, pane ministře, já vás ve zpravodajské zprávě seznámím pouze s usnesením našeho výboru a pak vystoupím sám v obecné rozpravě. Náš výbor na své 22. schůzi 4. června k tomuto návrhu přijal doporučení, aby návrh zákona byl schválen tak, jak nám byl postoupen PS. To je naše usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane zpravodaji a opět se táži, zda někdo chce využít § 107 a vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo není přihlášen, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolega Štěch, tentokrát jako senátor, nikoliv zpravodaj.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=15)**:** Děkuji, dámy a pánové, protože to, co tady budu říkat, byl ve výboru ne úplně jen můj názor, ale menšinový názor, tak jsem to nechtěl spojovat se zpravodajskou zprávou, abych nebyl osočován.

Já bych chtěl přece jen víc návrh přiblížit. Za prvé chci říci, že to, co tady projednáváme, je transpozice směrnice EP a Rady č. 203/41 z roku 2006 pouze v oblasti rozšíření této směrnice o členské státy evropského hospodářského prostoru. Ovšem ten problém si myslím tady kolem směrnice je a pan ministr jistě o něm ví, a to je v tom, že když se ta směrnice převáděla do našeho právního řádu, tak se převáděla pořád s tím vědomím, že my nemáme zákon o zaměstnaneckém připojištění a že tudíž je to u nás formální záležitost. Transpozice, která byla udělána v zákoně z roku 2006, ovšem nebyla shledána EK jako dostačující. EK 21. března loňského roku vydala stanovisko směrem k naší republice, ve kterém konstatuje, že jsme nesplnili povinnost vyplývající ze směrnice a měli jsme do dvou měsíců provést nápravu.

Naše vláda v červenci loňského roku se vyjádřila tak, že konstatovala, stručně řečeno, že je vše v pořádku a tudíž že nehodlá tuto směrnici do našeho právního řádu znovu doplňovat. Do dnešního dne nebylo ukončeno řízení v této věci a já bych se chtěl zeptat pana ministra, v jakém stádiu to je, protože se domnívám, že nám mohou hrozit sankce. Problém já osobně spatřuji v tom, že skutečně můj názor, a říkal jsem to před dvěma lety, že směrnice není dobře zapracována, že faktický stav u nás je takový, že my těm zaměstnaneckým penzijním fondům, které by u nás měly působit přes hranice, de facto bráníme, i když povolení působit přes hranice je na jejich domovské zemi, není na naší zemi. My prakticky moc překážek dát nemůžeme, ale můžeme zajišťovat některé činnosti, které se týkají dozoru. Ale stav, aby tu ony mohly působit, je de facto v oblasti faktické, v oblasti rovných podmínek. Protože my tu máme pouze soukromé kapitálové spoření formou připojištění se státním příspěvkem a to je poměrně slušně podporovaný ze státních prostředků. Já si myslím, že to je dobře, protože kdyby nebylo, tak u nás počet lidí, kteří jsou připojištěni, bude podstatně nižší. Ale po pravdě řečeno, kdyby sem vstoupily přes hranice fondy zaměstnanecké, řídily se podle pravidel stanovených jak našimi právními předpisy, tak směrnicí, tak naráží na faktický stav nerovné soutěže, protože ony ten příspěvek dostávat nemohou. A já si myslím, že dříve či později budeme muset toto řešit a že by se tím česká vláda měla zabývat, protože myslí upřímně, že je potřeba řešit otázky důchodové, důchodovou reformu, tak se podívejme kolem sebe po světě. Prakticky ve všech zemích Evropy, ale i Ameriky je největším zdrojem připojištění právě zaměstnanecké připojištění a ta rizika i přes některé případy jako byl Maxwellův fond, jsou tam přece jen nižší než třeba to, co se teď docela dost politicky podporuje, a to je typicky soukromokapitálové spoření.

Takže já si myslím, že v tomto je potřeba i v souvislosti s důchodovou reformou vést seriozní diskusi, jak fakticky nebránit přeshraničním stabilním a dobře fungujícím a osvědčeným evropským fondům důchodového připojištění, aby u nás mohly působit, protože stejně fondy, které u nás působí, jsou většinou už stejně v rukou zahraničních vlastníků buď přímo nebo zprostředkovaně a nemá cenu tuto formu tady u nás nějakým způsobem potlačovat. Což se děje a je patrné i z vystoupení řady předkladatelů, kteří vždycky na prvních místech nebo v prvních větách říkají, že to neznamená legalizaci zaměstnaneckého připojištění.

Já se ještě vrátím zpátky, jsem přesvědčen, že kdyby se v roce 1994 udělala důchodová reforma tak, jak byla naplánovaná ministrem Vodičkou v této části, protože on měl připraven návrh zaměstnaneckého připojištění, byla k tomu podpora tripartity, tak jsme měli možná třetinu důchodové reformy vyřešenu, protože všechny problémy související s tzv. důchodovými kategoriemi by mohly být zajištěny z důchodového připojištění, jak je to obvyklé v západních zemích. Tehdy to bylo tehdejším premiérem shozeno pod stůl z důvodu, že měl strach, že to bude bránit pohybu pracovníků, což je samozřejmě nepravda, protože je to přenositelné jako jiné nároky, a myslím si, že by to byla dobrá forma a neberu připomínku, že by to dopadlo jako s fondy ostatními. Nakonec všechny připojišťovací fondy byly nějakým způsobem transformovány, i když tam někde došlo ke ztrátám, ale ty byly nižší, než byly ztráty bank a vůbec v podnikatelské sféře.

Takže z tohoto pohledu chci jen říci, že mám obavu, pane ministře prostřednictvím řídícího, že ta novela není poslední. Že tím, že není úplně zapracováno to, co žádá EK, mám obavu, že bude další novela a že tím zaplevelujeme náš právní řád a že nepřispíváme k jeho jasné průhlednosti a srozumitelnosti a že zase budou další dílčí novely v této oblasti. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Táži se, zda někdo další chce vystoupit v obecné rozpravě. Není tomu tak, obecnou rozpravu končím, a protože pan ministr byl osloven, asi se bude chtít vyjádřit. Nenutím vás, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já skutečně nechci rozpoutat diskusi na téma zaměstnanecké penzijní fondy a zaměstnanecké penzijní pojištění. Pan senátor Štěch ví, že už asi 15 let mám ten názor, že nikoliv. Chápu a rozumím tomu, že odbory dlouhodobě o něco takového usilují. Nic takového tady zatím nezavádíme, až k tomu bude většinová politická vůle, tak se tak prostě asi stane, ale tato vláda nic takového nenavrhne. Z řízení, které je vedeno z hlediska aplikace směrnice, nám žádné sankce nehrozí. Bude-li tento návrh zákona schválen, je naše povinnost povolit přeshraniční činnost zaměstnaneckých penzijních fondů upravena v našem právním řádu, bude to v pořádku.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Promiňte, pane ministře, že jsem vás vyvolal, ale já jsem vás původně chtěl požádat jako navrhovatele o závěrečné slovo, protože jsem ukončil obecnou rozpravu. Takže takhle to bylo míněno, nikoli, že jste otevřel obecnou rozpravu, ale měl jste jakoby závěrečné slovo k tomu. Ptám se tedy kolegy Štěcha, zda si jako zpravodaj přeje vystoupit? Kolega Stříteský?

Takže jestli mohu za něj, v obecné rozpravě vystoupil jeden senátor. Máme dva výborové návrhy, oba jsou shodné, **schválit, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Po znělce přistoupíme k hlasování.

Aktuálně je přítomno 38 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 20.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zdvihne ruku. A totéž, kdo je proti, tlačítko NE a zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 43 se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 21 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. **Návrh byl tedy přijat** a schválen. Děkuji panu zpravodaji a budeme pokračovat následujícím bodem

<a name='st259'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání**

**na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Tento tisk jste obdrželi jako **senátní tisk č. 259**. Pana ministra financí už nemusím ani prosit, už ví, kde má být. Prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Abych navázal na pana senátora Štěcha, absence toho, že tato předloha dosud nebyla schválena, a to nejpozději do 30. 6., je důvodem k řízení, které proti nám EK vede, proto si dovoluji naléhavě požádat o schválení, neboť pokud byť o rok a něco toto zpoždění doženeme, nebudou nám hrozit žádné sankce. Naším závazkem, a tím touto předlohou dostojíme, naším závazkem je transponovat do našeho právního řádu směrnici Evropského parlamentu a Rady z 21. dubna 2004. Cílem je zlepšit postavení zákazníků na českém finančním trhu, vytvoření předpokladů pro lepší spolupráci orgánů dohledu nad kapitálovým trhem. Přináší změny v oblasti organizování trhů s investičními nástroji.

Novelu zpracovalo ministerstvo financí ve spolupráci s Českou národní bankou, která je regulátorem, tedy orgánem dohledu a rovněž s účastníky kapitálového trhu, tedy poskytovateli služeb, kterých se zákon týká. Děkuji a dovoluji si požádat o schválení.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako tisk č. 259/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adamec, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=138)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony. Co je obsahem návrhu zákona, už tady informoval pan ministr. Je to transpozice několika evropských předpisů, které se navrhují začlenit do našeho právního řádu bez možnosti zásadnějších změn. Myslím si, že jediná věc, která možná je potřeba zmínit z mé strany, je že ten návrh zákona nemá svůj dopad na státní rozpočet, ale pravděpodobně nebo určitě se promítne do České národní banky a určitě bude mít dopad na podnikatelskou sféru, ale tady jsem obdržel několik dotazů, jak to bude s tím dopadem právě z podnikatelské sféry. Bohužel musím říct, že ministerstvo financí toto nemohlo zjistit, protože ze strany dotčených subjektů trhu o to nebyl zájem. To mě velmi překvapilo a samozřejmě je to otázka právě směrem k těm subjektům, které pak touto formou se vyptávají, jak to bude dále vypadat.

Já se domnívám, že novela více méně po vysvětlení několika legislativně technických problémů na jednání našeho výboru a vyjasnění si, jak to bylo s pozměňovacími návrhy poslance Odvárky, tak ta novela se nesetkala, řekl bych, s vážnějším „odporem“ a náš výbor se k ní postavil velmi jednoznačně na 27. schůzi, která se konala 4. června. Po úvodním slově zástupce předkladatele Milana Šimáčka, náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Určil zpravodajem mne a pověřil mne předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že už běží řízení ze strany Evropské komise, apeloval bych na vás, abychom tuto novelu propustili k podpisu panu prezidentovi. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Opět obligátní otázka, zda si někdo přeje využít § 107 návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový tady není. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Není se k čemu vyjadřovat ani navrhovatel, ani zpravodaj. Je zde **jediný výborový návrh schválit**. Tedy opět tradičně po znělce přistoupíme k hlasování.

V sále je aktuálně přítomno 38 senátorek a senátorů, kvórum je 20. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a také zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 44 se z 40 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 21 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu zpravodaji, panu ministrovi ještě neděkuji, protože ho stále budeme využívat. Dále budeme projednávat bod, kterým je

<a name='st185'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi vládou České republiky a vládou Rumunska o změně Dohody mezi vládou České republiky a vládou Rumunska o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaný dne 22. ledna 2008 v Praze**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 185** a uvede ho opět ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím o slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji. Dámy a pánové, předkládám k ratifikaci Protokol mezi ČR a vládou Rumunska o podpoře a vzájemné ochraně investic, ke kterému původně ČR přistoupila proto, že měla povinnost jako členská země vůči třetím zemím. Rozsah těchto změn se zmenšil po vstupu Rumunska do EU, omezili jsme se pouze na změny v čl. 8 Dohody, který jak se ukazuje, je velmi důležitý, protože v původní dohodě bylo, že investor může předložit spor do arbitrážního řízení pouze za předpokladu, že s tímto řešením bude výslovně souhlasit hostitelský stát. Jak se na některých příkladech ukázalo např. Železárny Veselí, tak ten souhlas nebyl a tím pádem nebylo možné vymáhat nároky, byť vypadaly jakkoliv oprávněně. Takže tímto protokolem je tato disproporce narovnána a dále potom ještě je tady nový odstavec 3, který vymezuje prameny práva, podle nichž bude rozhodčí tribunál povinen rozhodovat spor. To jsou základní doplňující změny proti původní dohodě a já je pokládán pro české investory za prospěšné. Proto si dovoluji požádat o schválení.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 185. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vlastimil Sehnal. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 185/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Nádvorník, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

Je omluven? Poprosím tedy – kolega Stříteský ho zastoupí. Já jsem toto neměl poznamenáno, tak jsem četl, co jsem měl před sebou. Omlouvám se. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, budu velmi stručný, protože jenom se seznámím s tím, že náš výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se usnesl, že souhlasí nebo doporučuje Senátu vyslovení souhlasu s ratifikací protokolu mezi vládou ČR a vládou Rumunska o vzájemné ochraně investic. Podepsán předseda výboru Ivan Adamec a v zastoupení zpravodaj Stříteský místo kolegy Nádvorníka.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Pane kolego, děkuji vám a současně se, prosím, posaďte ke stolku zpravodajů. Za druhý výbor by mohl promluvit kolega Sehnal, ale nevidím ho zde. Ptám se, zda si někdo přeje z výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ho zastoupit? Není tomu tak. Otvírám rozpravu k tomuto tématu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Ústně zazněl jeden návrh, písemně zazněly dva návrhy, které vyslovují souhlas s ratifikací s předloženou smlouvou. Protože náš počet tady v sále klesá, opět použiji fanfáru a budeme hlasovat.

Aktuálně je přítomno v sále 38 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 20. Budeme **hlasovat, že Senát dává souhlas s ratifikací**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a také zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 45 se z 39 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 20 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji kolegovi Stříteskému za promptní zastoupení a budeme probírat další bod

<a name='st219'></a>

**Vládní návrh, který se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Návrh na přijetí změny Úmluvy o zřízení Rady pro celní spolupráci v souladu s Doporučením Rady pro celní spolupráci Českou republikou**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 219** a uvede ho opět ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím o slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji. Navrhuji změnu Úmluvy, ve které jsme přistoupili tuším v roce 1951 – Úmluva od řízení rady pro celní spolupráci a touto změnou, kterou si dovoluji požádat Senát o schválení, budeme jako členská země v této Úmluvě souhlasit s tím, aby mohly být účastny nejen jednotlivé státy Evropského společenství, ale Evropské společenství jako jeden subjekt, o což Evropské společenství usilovalo roku 2001. Po poměrně dlouhých diskuzích, kdy k tomu nebyla příliš ochota, se došlo k závěru, že to bude užitečné. Protože ta Úmluva byla uzavírána na prezidentské úrovni, i tato změna musí projít podobným režimem. Já si to dovoluji jménem vlády ČR.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vlastimil Sehnal. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 219/1.

Shodou okolností zpravodajem výboru je opět senátor Jiří Stříteský, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já bych jenom řekl v podstatě to, že některé členské státy, když na ně byl veden tlak, aby vstoupily anebo byly členy Rady pro celní spolupráci, v roce 2007 přehodnotily svůj postoj a nyní v podstatě navrhují změnit tuto Úmluvu. Předpokládaný vládní návrh obsahuje změnu článku 8 a 18 této Úmluvy, kde se konstatuje, že členskými subjekty mohou být nejenom národní státy, ale také celní unie.

Nebudu to už dále rozebírat, ale dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, která na své 26. schůzi po rozpravě a zprávě předkladatele, kterou přednesl Mgr. Peter Chrenko, doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s přijetím změny Úmluvy o zřízení Rady pro celní spolupráci v souladu s doporučením Rady pro celní spolupráci ČR. Určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu výbory senátora Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego. Zaujměte místo u stolku zpravodajů. Druhý výbor, který se zabýval tímto tiskem, byl výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. S kolegou Sehnalem jsme se dohodli, že si nepřeje vystoupit, neboť závěr jeho výboru je totožný s výborem tak, jak ho přednesl kolega Stříteský. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Není se k čemu vyjadřovat. Máme zde dva výborové návrhy se souhlasem s ratifikací, tedy po znělce, abychom zvýšili alespoň trochu účast přítomných, budeme hlasovat.

Budeme **hlasovat o tom, že Senát dává souhlas s ratifikací**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatování, že v hlasování pořadové č. 46 se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 21 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji zpravodaji a zejména děkuji panu ministrovi, který dnes neměl lehkou úlohu a zhostil se jí výborně.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Dovolte, pane předsedající, abych Senátu poděkoval za vlídné projednání předloh a abych se omluvil za profesionální deformaci v závěru.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Kolegové a kolegyně, budeme pokračovat. Nyní budeme projednávat bod

<a name='st222'></a>

**Zpráva Rady Českého rozhlasu, o činnosti Českého rozhlasu za rok 2007**

**Senátní tisk č. 222**. Je to trochu komplikované, protože předseda Rady Českého rozhlasu Jiří Florián zde není, aby nás seznámil, ale zastoupí ho nás náš vzácný kolega senátor Töpfer, který je současně zpravodajem komise. V této dvojjediné roli ho prosím o zprávu.

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=194)**:** Děkuji, pane místopředsedo, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil především s usnesením Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky přijaté dne 4. 6. 2008 k výroční zprávě Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2007, což je senátní tisk č. 222.

Po odůvodnění předkladatele, po zprávě zpravodaje komise a po rozpravě komise doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vědomí výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2007 a pověřuje zpravodaje komise senátora Tomáše Töpfera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Tak to je usnesení naší komise. Teď k té zprávě samotné. Je velmi složité se prokousat zprávou, která má 154 stran. Je to zpráva Rady Českého rozhlasu o tom, zda a jak Český rozhlas plní svou veřejnou funkci. Tato zpráva rozebírá každou stanici, každou regionální stanici, ze všech možných úhlů, to znamená i z paragrafovaného znění zákona o Českém rozhlase, zda se ve vysílání vyskytly dostatečné prostory pro národnostní menšiny, pro vzdělanost, pro informaci, právní vědomí občanů a tak dále. To znamená, že je to zpráva velmi podrobná a velmi dobře zpracovaná a já bych si dovolil z té zprávy ocitovat především závěr Rady Českého rozhlasu.

A ještě, než to ocituji, tak si myslím, že by bylo dobré popřát Českému rozhlasu k 85. výročí všechno nejlepší a pogratulovat panu generálnímu řediteli, který zvolil velmi dobré s promotion pro Český rozhlas, které se nedá přeslechnout a zároveň se pustil do přestavby historické budovy Českého rozhlasu, což je situace, při zachování provozu Českého rozhlasu, velice složitá a velice náročná, a já mu k tomu přeji hodně štěstí a dost sil a dost zdraví.

Závěrem bych chtěl ocitovat alespoň některou část zprávy Rady Českého rozhlasu.

Rada Českého rozhlasu konstatuje, že Český rozhlas v roce 2007 v zásadě plnil veřejnou službu, a to v analogovém vysílání dle § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 484/1991 Sb.

Rada žádá Poslaneckou sněmovnu, pokud chce realizovat veřejnou službu Českého rozhlasu, stanici pro mladé posluchače, nejen v podobě digitální, ale i analogové, aby tak učinila novelou zákona o Českém rozhlasu.

Jak víte, my nemáme exekutivní pravomoci vůči Radě Českého rozhlasu, nicméně Rada Českého rozhlasu učinila jednu jedinou výtku generálnímu řediteli, a tj. v souvislosti s rádiem Wave. To je rádio Český rozhlas 4, který je určen mladým posluchačům a vysílá z Prahy Cukráku na kmitočtu 100,7 megahertz.

A v souvislosti s tím Rada konstatovala, že došlo k výraznému snížení pokrytí území Středočeského kraje, Beroun a Benešov, programem regionálního studia Českého rozhlasu Region Střední Čechy v pásmu VKV. A díky tomu uložila generálnímu řediteli, aby obnovil toto vysílání a omezil vysílání rádia Wave, ačkoli rádio Wave je určeno především mladým a vzrůstá jeho poslechovost a Český rozhlas přitahuje mladé posluchače, což je velmi dobré.

V tuto chvíli asi ne na nás, ale na Poslanecké sněmovně bude, aby vytvořila novelu příslušného zákona, aby Český rozhlas mohl úspěšně přibírat diváky, především z mladé a nejmladší generace.

Děkuji vám za pozornost. Závěrem konstatuji to, co konstatovala Rada Českého rozhlasu, že Český rozhlas skutečně plní svou veřejnou službu, a to ve všech ohledech. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 222/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vlastimil Balín, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=170)**:** Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, než se zhostím svého úkolu, tak abych na to nezapomněl, chtěl bych se připojit k milému blahopřání a chtěl bych poblahopřát nejen panu ředitelovi, ale všem zaměstnancům a věřím, že i spokojeným posluchačům, k tak významnému a řekl bych i plodnému životnímu jubileu, kterého v letošním roce Český rozhlas dosáhl.

Já se přiznám, že už poprvé, když jsem loni zpravodajoval podobný materiál, byl jsem, dá se říci, v určitém specifickém postavení, stejně jako náš výbor, stejně jako Stálá komise, a kolega Töpfer to tady zdůraznil, my nemáme tu výsadu, jakou má Poslanecká sněmovna z hlediska projednávání určitých materiálů, ale myslím si, že včera jsme udělali velmi významný krok tímto směrem, kdy chceme povýšit určitou pozici Senátu Parlamentu ČR právě směrem k projednávání výročních zpráv, jak té příslušné Rady Českého rozhlasu, tak i té části týkající se hospodaření Českého rozhlasu.

Proto se domnívám, že dneska jsme ve stejné specifické roli a specifickém postavení, protože se opět jakoby vloupáváme někam, kam nám to nepřísluší. A já si myslím, že opak je pravdou, že nám to naopak přísluší. A znovu bych chtěl jako zpravodaj našeho výboru ocenit přístup příslušné Rady tím, že materiál, byť jí zákon ukládá předkládat jenom Poslanecké sněmovně, tento krok, který udělala, je určitou úctou směrem k Senátu Parlamentu ČR.

A nyní pár slov k samotné zprávě.

Předložená Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2007, jak už tady bylo zdůrazněno, je velmi obsáhlým materiálem, který prakticky na ploše 153 textových stran a v 17 přílohách poskytuje velmi vyčerpávající zhodnocení Českého rozhlasu a Rady Českého rozhlasu za uvedený rok 2007 dle příslušného zákona č. 192/2000 Sb., o Českém rozhlasu.

Činí takto v šesti kapitolách, zejména ve čtyřech, ve druhé, třetí, čtvrté, páté, zbylé dvě tvoří vlastně jakýsi úvod a závěrečná kapitola tvoří závěr.

Myslím, že zpráva poskytuje například hodnocení práce jednotlivých studií, tak jak tady bylo hovořeno o rádiu prakticky pro mladé, Wave. Na to jsme se i ve výboru ptali a myslím si, že nám byly dány uspokojující informace, čeho se projednávání týkalo. A vřele bych doporučoval podpořit vlastně to, co tady říkal kolega Töpfer směrem k příslušné legislativní aktivitě. A byl bych rád, kdyby tuto výzvu naši kolegové v Poslanecké sněmovně oslyšeli.

Zpráva, jak jsem řekl, poskytuje nejen hodnocení práce studií, ale i podíl Českého rozhlasu na téměř 1400 projektech, které jsou uvedeny v příloze č. 13, informuje chronologicky o jednotlivých usneseních Rady Českého rozhlasu (příloha č. 15), ale i o stížnostech k programům jednotlivých studií.

Podstatné jsou hodnotící postuláty garantované Radou Českého rozhlasu, např., že Český rozhlas si udržel nezávislost na vládě, politických stranách a komerčních subjektech, že každý občan ČR měl otevřenou příležitost svobodně si utvářet názory na základě informací, které mu předkládaly jednotlivé stanice Českého rozhlasu.

Český rozhlas tak vytvářel posluchačům prostor k budování a prohlubování vlastního postoje k naší realitě. Posluchači Českého rozhlasu nebyli izolováni od žádného zdroje, ze kterého by mohly pramenit názory větší skupiny nejrůznějších menšin, či o existenci nejrůznějších vědeckých, náboženských představ o světě.

Rada Českého rozhlasu i tentokrát interpretuje vyváženost se zřetelem k celému souboru vyjádření na dané téma a k celému vysílání, nikoliv jen se zřetelem k jednotlivému dílčímu pořadu.

Pozitivní je konec konců i hospodaření Rady Českého rozhlasu. To je obsaženo v příloze č. 17. V roce 2007 hospodařila Rada s více než 4.700.000 Kč a vykázána byla úspora přes 320 tis. Kč, aniž by tím utrpěla kvalita vysílání.

Kolega Töpfer jako „povýšený zpravodaj na předkladatele“, k čemuž jsem mu taky zapomněl blahopřát, tady citoval ze zprávy, a já tu citaci učiním též.

Pro mě bylo podstatné, že Rada mohla konstatovat, že Český rozhlas v roce 2007 splnil povinnost, kterou mu ukládá § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 484/1991 Sb., kde pod písm. a) je konstatováno, že by měl poskytovat objektivní, ověřené a ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. A tuto pozici a úlohu v roce 2007 splnil.

Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením garančního výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Senátu Parlamentu ČR č. 125, které přijal na své 17. schůzi dne 22. dubna 2008 a vy ho máte, jak už bylo uvedeno, ve žlutém tisku č. 222/1. Na této schůzi po úvodním slovu předsedy výboru senátora Karla Bartáka, po odůvodnění Výroční zprávy Rady Českého rozhlasu předsedou Rady Českého rozhlasu Ing. Jiřím Floriánem a po zpravodajské zprávě senátora Vlastimila Balína a po rozpravě výbor:

1. bere na vědomí Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2007,
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR

a/ zařadit senátní tisk č. 222 na pořad 14. schůze Senátu, což jsme právě absolvovali,

b/ vzít na vědomí Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2007.

1. zpravodajem pro projednání senátního tisku č. 222 určil senátora Vlastimila Balína.

Tolik z mé strany.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=115): Děkuji, pane kolego, za vaši zprávu. Kolega Töpfer už vtipně vystoupil i jako zástupce Stálé komise, takže máme všechna vystoupení za sebou a otevírám tedy rozpravu.

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím. A jak názor Stálé komise, který je podpůrný, tak názor výboru je jasný a je zde tedy návrh, že **Senát bere na vědomí Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2007**.

O tomto znění, jak jsem ho přečetl a jak ho přednesl i kolega Balín, budeme nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro – vzít tuto zprávu na vědomí, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 47 se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji oběma svým kolegům za velmi dobré zprávy.

A nyní vás seznámím s některými procedurálními věcmi.

Chtěl bych vás poprosit, abychom se zachovali ke svým kolegům z Poslanecké sněmovny slušně a počkali na ně, oni přijdou v 17.00 hodin. Tedy do 17.00 hodin vyhlašuji přestávku.

A chci zároveň ještě upozornit, aby se na to nezapomnělo, dokud je nás tady hodně, že na zítřek jsou již od 9.00 hodin zafixovány další body, které nebudou projednávány dnes někdy v pozdních hodinách.

(Jednání přerušeno v 16.35 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 17.00 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, prosím, zaujměte svá místa, abychom mohli pokračovat. Čekají nás ještě dva body našeho dnešního programu. Prvním je

<a name='st255'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád,**

**ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

Jde o **senátní tisk č. 255.** Prosím pana poslance Davida Kafku, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec David Kafka:** Dámy a pánové, přeji vám dobrý podvečer. V první řadě bych se chtěl omluvit oběma výborům, na jejichž jednání jsem se jako předkladatel bohužel nemohl dostavit.V první řadě je to výbor ústavně-právní, kde to bylo spíše pochybením a chybnou komunikací, zatímco u výboru pro zdravotnictví a sociální věci to bylo z důvodu sílícího třídního boje v dolní sněmovně, kde není možné se z jednání uvolnit, protože neexistuje žádná možnost vypárování, ani na tak podstatnou věc, jako je projednání v horní sněmovně parlamentu.

Dovolte, abych vám řekl větší entrée k této materii, když už jsem neměl možnost ve výborech.

Neplacení výživného chápeme jako problém poměrně komplexní a jako takový nemá jistě jednoduché a obecně přijatelné řešení. Nejde jen o neochotu povinných osob výživné platit, nebo nemožnost je platit, ale také o snadnost s jakou se lze placení dlouhodobě vyhýbat a zůstat přitom beztrestný. Také na straně oprávněných osob se ne vždy projevuje dostatek snahy a důslednosti dlužné pohledávky vymáhat. Někdy jsou za tím obavy a strach z povinné osoby, že jim přijde zdemolovat byt, jindy srozumitelná nechuť k soudním řízením, jindy nedostatek financí na poplatky, jindy zkušenost či úvaha, že by to zase stejně k ničemu nevedlo.

Pokusili jsme se rozplést tuto zjevnou systematickou chybu prostředky, které neintervenují do soukromoprávních vztahů. Chtěli jsme návrh úpravy, která do tohoto problému nebude zatahovat státní rozpočtu. Položili jsme s kolegy a s pracovní skupinou poměrně rozsáhlou materii zákonů a vytyčili jsme si tyto drobné cíle: pro osobu oprávněnou do zákona napsat podpůrné asistenční služby, aby například sepsání žaloby nebyl problém pro toho, kdo si na to netroufá. Posílit postavení osoby oprávněné jako věřitele naopak dlužníkovi na výživném jeho pozici ztížit a omezit recidivu tohoto nejrozšířenějšího trestného činu, který u nás je.

Výsledek snažení pracovní skupiny máte před sebou. Obsahuje několik opatření, které, jak doufáme, ve svém komplexu by mohla situaci poměrně zlepšit. Do občanského soudního řádu se zapisuje, že výživné získává charakter přednostní pohledávky v případě prodeje podniku. Je tam taková přednost, že dlužné výživné má ještě vyšší prioritu než například pohledávky daňové, čili pohledávky státu.

Do zákona o rodině jsme dali stanovení promlčecí lhůty po dobu nezletilosti dítěte.

Do exekučního řádu osvobození od placení zálohy, a do zákona o sociálně-právní ochraně dětí navrhujeme rozličné druhy asistence, které pověřená obec vůči oprávněné osobě v současné době někde už dává, někde ještě zatím nedává.

Také jsme se zabývali zákonem o hmotné nouzi a přijali jsme úvahu, že když někdo dlužen na výživném a přivlastňuje sis peníze, které patří dítěti, není hoden toho, aby měl životní minimum, ale měl by vystačit s existenčním minimem.

Kdybychom měli materiál z pracovní skupiny tady celý, museli bychom se ještě zabývat trestným činem podle § 231 – zanedbání povinné výživy, kde jsme také nově uplatnili tento trestný čin, ale protože trestní řád je součástí zcela jiného sněmovního tisku, tak jsme tuto problematiku oddělili a nová podstata trestního činu zanedbání povinné výživy bude v novém trestním řádu pod § 194 a 195. Je to ale také výsledek činnosti této pracovní skupiny.

Tolik k tomu, jak materiál vznikal. Musím říci, že ve sněmovně se nesetkal s velkým nadšením na straně opozice, protože je to jakási protiváha k zamítnutému zákonu, který navrhovala, aby se dlužné výživné platilo ze státního rozpočtu. Nakonec zákon doputoval až k vám. Jsem připraven odpovědět na otázky, které se tady objeví a které s touto materií budou souviset.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče. Prosím, zasedněte ke stolku zpravodajů. Kolegyně a kolegové, návrh zákona byl přikázán výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svoji zpravodajku kolegyni Alenu Palečkovou a přijal usnesení pod číslem 255/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení pod číslem 255/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Pakosta. Prosím, pane kolego, seznamte nás se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=198)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, samotnou předlohu zde představil zástupce předkladatelů, a proto se omezím pouze na její stručné zhodnocení a podání informace o jejím projednání ústavně-právním výborem jako výborem garančním.

Předložený návrh sestává ze změn pěti zákonů, když z původní šestice byla vypuštěna Poslaneckou sněmovnou novela zákona o správě daní a poplatků. Cílem návrhu je posílit procesní postavení dítěte z hlediska práva na výživné, resp. na jeho vymáhání. Prostředkem k tomu pak má být zásah do právní sféry protilehlé, tedy povinné, a tím má dojít k zesílení tlaku na dlužníka výživného.

Jedná se o posun poněkud nenásilný, čemuž odpovídá i litera předloženého návrhu. Otázkou je, zda se předkladatelům podařilo svůj záměr vyjádřený slovy jednoho ze zakladatelů, který má být – cituji – kodifikovat podpůrné asistenční služby pro osobu oprávněnou, posílit postavení osoby oprávněné jako věřitel, ztížit pozici dlužníka na výživném a omezit recidivu neplacení výživného – konec citace – a zda tento záměr, jakkoli je pozitivní, nezůstává pouze na papíře. Během projednávání předlohy v ústavně-právním výboru padly různé návrhy, ale většinově posléze převládl názor, že bychom této normě měli dát šanci.

Současně ale ústavně-právní výbor akceptoval návrh kolegy Jaroslava Kubery na to, abychom přijali pozměňovací návrh, který kolega Kubera představí sám, jak mi bylo avizováno.

Dostávám se tak k závěru svého vystoupení, ve kterém vás seznámím s usnesením číslo 68, které ústavně-právní výbor zaujal v tisku 255 a které vám bylo rozdáno jako tisk 255/1.

Ústavně-právní výbor po zpravodajské zprávě senátora Petra Pakosty a po rozpravě doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona vrátit PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu a pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Tolik úvodem.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Prosím paní senátorku Palečkovou o zprávu jejího výboru.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, protože se tato problematika dotýká našeho výboru, proto mi dovolte, aby má zpravodajská zpráva byla o trochu delší, než obvykle bývá zpravodajská zpráva negarančních zpravodajů.

Protože tady bylo od pana předkladatele i od garančního zpravodaje řečeno o čem je zákon, nebudu to už opakovat. Dovolím si jen popis.

Myslím si, že se dá tato novela zahrnout do oblasti – nenadchne, ale neurazí, já doufám, že možná někde i pomůže. Chtěla bych se zmínit o pozměňovacím návrhu, který stejně jako ústavně-právní výbor přijal i výbor pro sociální politiku a týká se jednoho z novelizovaných zákonů v rámci tohoto tisku, a to zákona o sociálně právní ochraně dětí, kde je v zákoně o sociální právní ochraně dětí ustanoveno, že zaměstnanec obce s rozšířenou působností, zařazený do obecního úřadu je povinen nejméně jednou za tři měsíce navštívit dítě, kterému byla nařízena ústavní výchova nebo uložena ochranná výchova. Stejná povinnost, tedy jednou za tři měsíce navštívit rodiče dítěte, které je umístěno atd. Pak je tam, že navštívit dítě uvedené dříve bezodkladně poté, kdy se o něm dozví a dále podle potřeb dítěte.

Pozměňovací návrh prodlužuje dobu ze tří měsíců na šest měsíců. Byla o tom diskuse už v době, kdy jsme projednávali tento zákon o sociálně právní ochraně dětí. Tuto problematiku jsem konzultovala jednak s odborem sociální péče na svém obvodním úřadu a posléze i s panem ministrem. Z obou těchto míst jsem dostala kladné stanovisko k prodloužení, a to z toho důvodu, že návštěvu je možné učinit kdykoli, kdy je potřeba a vzhledem k tomu, že orgánům sociálně právní ochrany dětí je v této novele stanovována další povinnost poskytovat pomoc při uplatňování nároků atd., tak se domnívám, že tříměsíční povinnost navštěvovat dětí – budu konkrétní, náš úřad má v současné době takto ošetřovaných jedenáct dětí, což znamená, že má povinnost jedenácti návštěv dětí a jedenácti návštěv příslušných rodin, čili poměrně to odčerpává pracovní sílu z odboru. Šestiměsíční povinnost návštěv je dostačující. Navíc jsem slyšela názor, že to zatěžuje i ústavní zařízení, protože tam mají děti z různých koutů republiky a neustále je někdo navštěvuje a oni neustále musí vydávat nějaká vyjádření, věnovat se sociálním pracovníkům a čas jim ubývá na to, aby se věnovali dětem. Jak sociální pracovníci z terénu, tak ministr souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem. Doporučuji ho.

Zbývá mi přečíst usnesení našeho výboru k návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony.

Po zpravodajské zprávě senátorky Aleny Palečkové a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,
2. určuje zpravodajkou výboru pro jednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Palečkovou.

Pozměňovací návrh je v příloze, všichni ho máte k dispozici.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37): Děkuji, paní kolegyně. Táži se, zda někdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolega Štěch. Máte slovo.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=15): Pane místopředsedo, pane poslanče , vážené kolegyně a kolegové, říká se, že aspirin nepomůže a ani neublíží. Když jsem viděl tuto předlohu, toto rčení mě hned napadlo. Když jsem si to přečetl, napadlo mě, že je to spíše v úrovni, když se dítěti pofouká bolístka. Myslím si, že tento zákon je truczákonem, jak zde bylo předkladatelem naznačeno, že je to reakce na návrh kolegyně Čurdové a dalších, kteří chtěli zásadním způsobem řešit, když se dostane samoživitel nebo samoživitelka do problémů, že druhý partner neplatí výživné, aby pomohl stát a stát také prostředky na neplatiči vymáhal. Návrh byl motivován více dát najevo, že nám jde o to, aby děti byly zabezpečeny a aby to, že rodina má dítě a pak se rozpadne, nebylo překážkou k tomu, aby lidé zvažovali, zda mít nebo nemít děti.

Ale to jsem vám to hodně zjednodušil a jenom to odůvodňuji. Po přečtení a my jsme to ve výboru projednávali podrobně a tady to někteří předřečníci naznačili, že to jsou pouze malé změny, kosmetické změny. Já jsem byl před deseti dny v televizi na Primě a byla tam paní místopředsedkyně PS Němcová a hovořila o tom, že není možné pokračovat v legislativním smršti. Přinesla tam takovýto balík zákonů, že to je program nadcházející schůze a stěžovala si na iniciativu poslanců a na pozměňovací návrhy v průběhu 2. čtení. Mně to nějak nejde dohromady, že jedni říkají hot a druzí čehý, že to nějak vyjde dohromady, a souhlasím s tím, že takové návrhy bohužel spíše, promiňte mi to slovo, zaplevelují náš právní řád, vytvářejí ho méně a méně přehledným, zatěžují uživatele práva a jediný výsledek je stále narůstající balík Sbírek zákonů. Toto nic zásadně neřeší a je to spíš politické gesto a já to považuji, že to není dobrá snaha. Samozřejmě, že to, co je tam navrženo, jsou samozřejmě vesměs nějaké kosmetické úpravy, protože problematika dětí, rodin s dětmi, mne také jako dalším leží na srdci, tak nebudu to shazovat pod stůl, když už to Sněmovna schválila a když to sem došlo a stejně je tady vůle to schválit, ale myslím si, že takovým stavem, touto cestou by se legislativa v ČR neměla ubírat. Spíš si myslím, že je to pro srandu než pro vážné věci. Nechci snižovat práci poslanců, ale skutečně spíš v tom vidím gesto než skutečné řešení a zaplevelování právního řádu než posun kupředu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana kolegu Kuberu, který je teď na řadě, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=120)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové. Já vím, že zákon není dokonalý, ale nesouhlasím s panem kolegou Štěchem, že Aspirin nepomůže ani neuškodí. Mně tedy Aspirin velmi uškodil, protože abych se rychle vyléčil, jsem ho jedl ve velkých dávkách a způsobil mi žaludeční vřed. Takže ono to není vždycky tak, že ani neuškodí, ani nepomůže. Ale to nesouvisí s projednávaným materiálem. Já jen připomenu, že paní kolegyně Palečková tady mluvila o 11 dětech, které navštěvují pracovnice jejich sociálky a její obvod má zhruba 100.000 obyvatel. My máme 50.000 obyvatel a dětí v ústavech máme 280 – slyšíte dobře, 280. Takže neustále pendlují auta a ony nejsou v Teplicích, ony jsou v Ostravě, na jižní Moravě a auta neustále pendlují, aby pracovnice stihly splnit limit návštěvy. To je ten Aspirin, ty jsou absolutně k ničemu. K ničemu nevedou, k žádné vazbě mezi tetou a dítětem nedochází, protože pokaždé jede jiná pracovnice. To není tak, že bychom tam měli nějakou vyčleněnou.

Přesto jsme ale byli kritizováni, my jsme, jestli si vzpomínáte, tady prosadili do zákona, že náklady spojené se sociálně právní ochranou dětí hradí stát, takže je pravda, že stát nám koupil Renault Megane, který jezdí, to je pravda, to nás nic nestálo. A ještě jsme vrátili pět milionů Kč do státního rozpočtu, za což jsme byli kritizováni, že jsme nevyužili – což mne naprosto fascinovalo – že jsme ušetřili státní peníze, tak to je špatně.

Měli jsme za ně přijmout asi 20 dalších tet, které by jezdily. My jsme to neudělali, protože my víme, že takhle to nebude věčně a že jednou ty peníze dojdou, ale my už podle socialistického zákoníku práce ty pracovnice propustit nebudeme moci a ony už nám zůstanou na krku. Proto jsme to udělali. A kromě toho je mylná představa, že utrácení peněz ze státního rozpočtu je něco jiného než z rozpočtu obecního, což si občas myslí i moji úředníci. Když je to státní dotace, tak se přece nemusíme žinýrovat. Ony to jsou totiž pořád stejné peníze, to je úplně jedno, jestli jsou obecní nebo státní.

Takže já se velmi přimlouvám za to, nejde o žádné prodloužení, vracíme to zpátky tak, jak to bylo. A pokud jde o zákon, tam je jedno velmi zajímavé ustanovení, jak budou pracovnice obecního úřadu obce s rozšířenou působností pomáhat, podávání návrhů k soudu apod. Vy si opravdu myslíte, že ony jsou tak kvalifikované, že toho budou schopny? To vás ujišťuji, že tedy nejsou. To znamená, že si budeme muset najmout advokáta a my se polepšíme a příští rok už nebudeme vracet 5 mil. Kč do státního rozpočtu, my si najmeme advokáta Tomáše Sokola, který nám bude zpracovávat žádosti k soudu, aby to mělo alespoň nějaký význam.

Já souhlasím s kolegou Štěchem, že zákon nic moc nevyřeší, ale přesto je mnohem lepší než zákon paní poslankyně Čurdové, který celou tíhu přehazoval na obecní úřady. Pokud si neřekneme na rovinu, že lidé musí být zodpovědnější, co tady budeme řeši,t až budou tisíce lidí na ulicích, protože se zadlužily a nebudou moci platit. Já vím, co udělají socialisté. Zákon o sociálním bydlení a uloží obcím povinnost, aby se o všechny tyto lidi postaraly. Což další lidi povede k tomu, že je dobré si půjčovat, protože on se o nás vždycky někdo postará. Ne, tato generace musí poznat, co to je půjčovat si nad rámec svých možností, aby ta další to už nedělala. A totéž platí i o tomto určitě složitém problému s alimenty. Člověk je v zásadě svobodný a svéprávný. Vím, že jsou s tím problémy, že jsou tatínkové, kteří neplatí, ale ani stát, ani město za jejich povahu nemůže. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Do rozpravy se hlásí kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.07.2008&par_3=15)**:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tady už několikrát v minulosti a na této schůzi možná podruhé zaznělo, že zadlužování rodin – a hned tam padlo – socialisté a podobné věty. Já mohu doložit, že my jsme asi před pěti lety na odborové konfederaci vypracovali analýzu, kde jsme upozorňovali na to, a nebyli jsme jediní, na to, jak prudce narůstá zadluženost. Ale to, že zadluženost není vysoká, že údajně to není nic špatného, že to potvrzuje důvěru lidí v budoucnost, že máme daleko menší procento zadlužení než jiné země, to hlásaly vám blízké kruhy, přátelé z pravicového spektra.

Já vám je příště přinesu, že to není nic špatného, že to je naprosto tržní a že to potvrzuje tržní orientaci naší země. Takže nejdřív si udělejte pořádek ve vlastním hnízdě a pak to házejte na socialisty.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Pan kolega Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=120)**:** No, je to jinak, samozřejmě. Kdo jsou ti přátelé, kteří říkají, že jsme zadluženi málo? To jsou přátelé z institucí, které dávají úvěry. Ti budou vždycky říkat, že se zadlužujeme málo, protože oni dávají ty půjčky. Kdybych měl jednoho jmenovat, kterého z tohoto důvodu nemám příliš rád, je Aleš Michl, který je nejčastější. Vždycky v televizi vystupují ti stejní a říkají stejné věty. Venku jsou zadluženi více než u nás, můžeme se zadlužovat ještě více, je to v pořádku, protože my jim rádi půjčíme. Na druhou stranu socialisté říkají, mělo by se něco udělat s těmi hroznými úroky, měli bychom udělat nějaký zákon, aby se to omezilo, což je samozřejmě cesta do pekel, protože tudy to nejde. Problém je v něčem jiném. I venku se lidé zadlužují. Ale schopnost splácet je tam úplně jiná než u nás. U nás často splátky dosahují až 80 % příjmů. Až 80 % měsíčních příjmů.

To samozřejmě stačí sebemenší výkyv a rodina se dostává do kolečka, ze kterého není cesta zpět, protože další banka řekne: My převezmeme všechny vaše úvěry, my vám uděláme platební kalendář a oni si půjčí na to, aby zaplatili první úvěr, a pak už jsou v kolečku, ze kterého není cesta ven. Ale je jim namlouváno: Nebojte se, my se o vás určitě postaráme.

V Teplicích jim rovnou říkáme, já už to říkám několik let, že se o ně nepostaráme. Že se budou muset o sebe postarat sami. Takže ne žádné nám blízké kruhy, ale ti, kteří půjčují. Ti budou vždycky říkat. Ona banka nakonec peníze přes exekutora zpátky dostane, ale ten člověk přijde na radnici, jak byl zvyklý a bude říkat, já jsem vás volil a teď se o mě postarejte. Má velkou smůlu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji. Ještě pan kolega Štěch, ale dovoluji si upozornit, že probíráme trochu jiné téma, než kam se teď dostala naše diskuse.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, to jste měl upozornit pana předřečníka Kuberu, aby téma rodinné půjčky nezaváděl na dnešní diskusi.

Já bych chtěl připomenout, že půjčky, o kterých tady hovoříme, jsou samozřejmě naprosto špatné, já je odmítám, považuji je za velkou chybu, jsem pro to, aby se dělala propagace, aby si rodiny nepůjčovaly. Ale kde je největší množství zadlužených rodin? Ve Spojených státech. A další věc. Já ty předkladatele znát nechci, abych neudělal chybu, ale budou to vaši velcí stoupenci a já sem příště přinesu, možná už zítra si to nechám vytáhnout, kdo první říkal, že jsme málo zadluženi.

Za třetí bych chtěl říci. Je velké nebezpečí, že si půjčky budou brát i takové skupiny lidí jako jsou např. učitelé. Protože za vaší vlády za 1. čtvrtletí se jim reálné platy propadly skoro o pět procent. Kdo brzdí to, aby si lidé mohli vydělávat, aby byla minimální mzda, kdo ji nechce valorizovat?

Samozřejmě jsou lidé, kteří si na základní životní potřeby musejí půjčovat, a to je chyba, a proto je potřeba, aby tito lidé měli také příjmy a ne aby se polarizovala společnost, tak jak to zavádí vaše reforma veřejných rozpočtů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Pan kolega Štěch byl, doufám poslední přihlášený do diskuse, takže obecnou rozpravu končím. A protože nepadl návrh schválit nebo zamítnout, tak otevírám podrobnou rozpravu. Kolegyně Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=23)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, já jsem pozměňovací návrh poměrně podrobně vysvětlovala a dovolte mi, abych ho teď přečetla, přestože to nebývá vždy zvykem, pokud je předložen jako usnesení výborů, dokonce dvou.

Pozměňovací návrh zní: V článku III za bod 1 vložit nový bod 2, který zní: V § 29 odst. 2 písm. a) a b) se slova tři měsíce nahrazují slovy šest měsíců. Následující bod 2 označit jako bod 3. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Pan kolega Kubera s technickou.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=120)**:** Já jen upozorňuji, pozměňovací návrhy schválené výbory se nemusí znovu načítat. Právě jsem si to ověřil, že jsem se nemýlil. Jen pro pořádek.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Samozřejmě, máte pravdu, pane kolego. Do podrobné rozpravy se již nikdo nehlásí, takže ji také uzavírám a ptám se pana poslance Kafky, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě.

**Poslanec David Kafka:** Dámy a pánové, měl jsem pocit, že se zbytečné výpady odehrávají na půdě dolní sněmovny. Vidím, že se ta infekce poněkud šíří. Ale chtěl bych říci k našemu návrhu, doufám, že všichni to tak cítíte, bereme to tak, že nejde o konečné řešení. Konečné řešení takového problému lze těžko najít. Spíš jde o zlepšení podmínek pro vymáhání a doufám, že v celku se projeví až skutečně v synergii s novým trestním zákonem.

Nebudu komentovat všechny přívlastky, které jsem tady slyšel, snad bych jen řekl, že alimenty jsou důležitou součástí příjmů rodiny, ale ne tou nejpodstatnější. Navíc stále existuje doplatek za dlužné výživné v zákoně o pomoci ve hmotné nouzi, a tak i v současné době je část dlužného výživného těm, kteří jsou oprávněnými osobami, ze státního rozpočtu proplácena.

Pokud se týče doplňku, který jste přidali do zákona o sociálně právní ochraně dětí, tady bych použil výrazu vážené kolegyně Palečkové. Nejsem nadšen, ale ani uražen a snad to pomůže.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče, pane zpravodaji:

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=198)**:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, v rozpravě vystoupili celkem tři senátoři a senátorky, resp. dva senátoři a jedna senátorka, z toho oba naši kolegové vystoupili třikrát. Máme zde jediný návrh, a to vrátit předlohu PS s pozměňovacími návrhy. Prosím, abyste o této variantě dal hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s pozměňovacím návrhem, jak nám byl předložen v podrobné rozpravě? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 48, registrováno 48, pro 46, návrh byl schválen.

Teď budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem?

Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 49, registrováno 48, pro 42. **Návrh byl schválen**.

A teď ještě, prosím, navrhuji, abychom pověřili kolegyni Palečkovou a kolegu Petra Pakostu, kteří odůvodnění usnesení Senátu přednesou na schůzi PS.

Kdo souhlasí s tímto návrhem?

Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 50, registrováno 48, pro 46. Návrh byl schválen.

Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu programu. Pane poslanče, děkuji vám a nyní budeme pokračovat posledním bodem našeho dnešního programu, a to je

<a name='st260'></a>

**Návrh zákona,**

**kterým se mění zákon č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru**

**České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Jedná se o **senátní tisk č. 260** a návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů, a tím je pan poslanec Jan Vidím. Pane poslanče, prosím, seznamte nás s návrhem zákona.

**Poslanec Jan Vidím:** Děkuji pěkně. Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dobré odpoledne. Pokusím se velmi stručně seznámit vás s důvody, které vedly skupinu poslanců k předložení novely zákona č. 238/2000 Sb., o HZS. Vláda ČR 22. října loňského roku schválila materiál Transformace ministerstva obrany, domnívám se, že spíše se měl nazývat Transformace Armády ČR. Součástí tohoto materiálu kromě jiného bylo také rozhodnutí o předání 157. záchranného praporu české armády Hasičskému záchrannému sboru ČR. Jde o to, aby působnost české armády v oblasti záchranářství zůstala zachována v rámci ženijního vojska, současně však ti vojáci, kteří jsou v zanikajících záchranných praporech, aby měli možnost pokračovat ve své každodenní záchranářské činnosti uvnitř HZS jako dominantního prvku integrovaného záchranného systému.

Při přechodu těchto vojáků k hasičům dochází k přechodu jednoho služebního poměru do druhého, protože vy jste víte stejně dobře jako já, že A ČR se řídí jiným služebním zákonem, než se řídí HZS, resp. všechny ozbrojené složky českého státu. A aby tento přechod jednoho služebního poměru do druhého byl nekonfliktní, bezproblémový a aby součástí tohoto přechodu byl i přechod příslušné techniky z A ČR do HZS, rozhodla se skupina poslanců předložit právě tento návrh. Současně bych chtěl už předem avizovat, že vyjadřuji velký souhlas a poděkování práci vašich dvou výborů, které se zabývali touto materií, VZOB a VUZP. Pozměňující návrhy vzešlé z práce těchto výborů podporuji a chtěl bych požádat vážený Senát, aby také tyto návrhy přijal za své. Součástí návrhu je vypuštění celého článku prvého, který se zabývá možností vzniku speciálních útvarů uvnitř HZS. Toto je možné řešit podle současné legislativy jiným způsobem než zákonným ustanovením. A stejně tak velmi podporuji i oba návrhy týkající se článku II., dva pozměňující návrhy, tedy návrh na zpřesnění přechodu jednoho služebního poměru do druhého v čase a stejně tak zpřesnění objemu přecházené techniky.

Čili ještě jednou žádám vážený Senát, aby vrátil PS tento návrh ve znění pozměňujících návrhů obou jeho výborů. Děkuji pěkně.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče. Kolegyně a kolegové, návrh zákona byl přikázán VUZP. Ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Miloslava Pelce a přijal usnesení pod č. 260/2. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZOB, který přijal usnesení pod č. 260/1 a zpravodajem je pan kolega Ladislav Svoboda. Prosím, pane kolego, seznamte nás se zprávou výboru.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, cílem poslaneckého návrhu zákona o HZS ČR je usnadnit přechod vládou stanovené skupiny vojáků z povolání záchranného útvaru AČR do nově zřizovaného útvaru HZS ČR, to znamená ze služebního poměru vojáka z povolání do služebního poměru příslušníka bezpečnostního sboru. Současně se touto novelou deklaruje převod zaměstnaneckých míst, majetku a rozpočtových prostředků z resortu obrany na resort vnitra. Podnětem bylo zachování potenciálu 240 vojáků 157. záchranného praporu v Hlučíně, který má být delimitován právě k HZS.

Do struktury HZS ČR se k dosavadnímu generálnímu ředitelství, hasičským záchranným sborům krajů a odborným školám zařazuje nově záchranný útvar, který má plnit mimořádné úkoly s celostátní působností. Tento nově zřízený útvar se dále zmocňuje provozováním autoškoly.

Jádrem předkládané úpravy je ustanovení označené v návrhu jako přechodné ustanovení datuje zánik služebního poměru vojáka z povolání a návazně vznik služebního poměru příslušníka HZS ke dni účinnosti novely, tedy od 1. ledna 2009, jestliže voják s tím vysloví souhlas.

Dále úprava nahrazuje rozhodnutí o přijetí do služebního poměru příslušníka bezpečnostního sboru osvobozením od řízení k přijetí do tohoto sboru. Zánik služebního poměru vojáka má podle novely důsledky jako by šlo o standardní propuštění z organizačních důvodů.

Vláda ve svém původním záměru k delimitaci zaměstnaneckých míst, rozpočtových prostředků a majetku státu spojených s vojenským záchranným praporem v Hlučíně neuvažovala o realizaci tohoto záměru formou zákona. Vláda vycházela z předpokladu, že vojáci daného praporu budou z vojska propuštěni z organizačních důvodů a poté programově přijati do nového služebního poměru ministerstva vnitra.

Nově byl s požadavkem zabezpečení jistot pro vojáky podán návrh na přechod do služebního poměru hasičů právním aktem, tedy bez propouštěcí procedury, přijímacího řízení a dalších postupů. Tento záměr opravdu nelze zvládnout jinak než zákonem.

PS svým návrhem předložené novely předhonila vládu se vzkazem o tom, co je schopna udělat v případě její zpomalené činnosti. Sněmovna v předkládaném návrhu sama přikazuje exekutivě provedení nutných administrativně organizačních kroků. Využila k tomu nástroj, který má, tedy nový zákon. V této souvislosti je ale nutné uvážit, že působnost k delimitačnímu rozhodnutí v rámci státní správy přísluší z principu dělby moci exekutivě, a tak je v tomto případě možné pochybovat i o ústavní konformitě takového kroku ze strany legislativy. V této souvislosti se však domnívám, že než by došlo k ústavní stížnosti a jejímu řešení, tak zákon bude vyčerpán a stížnost bude odložena.

Poslanecký návrh zákona o HZS byl PS předložen 7. března 2008. Vláda se k návrhu vyjádřila nesouhlasně z několika důvodů. Z nich snad je nutno uvést, že předložené znění by zcela neumožňovalo svobodnou volbu lidí, jejichž poměry mají být změněny, a zákon by kolidoval s obecnou úpravou zákona o majetku státu. Výbor pro obranu připravil ve spolupráci s rezortem obrany a vnitra komplexní pozměňovací návrh respektující výhrady vlády a připojil i některé nevyžádané úpravy regulace přechodu vojenského záchranného útvaru.

Ve třetím čtení byla ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu přednesena zásadní výhrada ministra financí k formulaci čl. II odst. 5 návrhu novely, podle kterého se na HZS má převést majetek, s nímž hospodaří AČR. Namítl, že armáda ani HZS nejsou organizačními složkami státu a účetními jednotkami, což znamená, že s majetkem státu nehospodaří, a tudíž nemohou tento majetek mezi sebou převádět. V rozpravě byla opakovaně vyslovena úvaha, že pokud Senát shledá výhradu ministra financí za relevantní, vrátí návrh Sněmovně s opravou daného ustanovení.

V konečném hlasování o návrhu zákona dne 7. května letošního roku ze 157 přítomných poslanců vyslovilo s novelou souhlas 129. Jen čtyři byli proti.

V čl. I bodu 1 a 2 je v návrhu novely zákona předvídaná nejasná existence speciálního útvaru a jemu je dáno zřizovací zmocnění ministerstvu vnitra. Tuto úpravu s vlastnostmi nepřímé novely zákona o majetku ČR narušující systém vztahů v oblasti úpravy majetku, je třeba upravit či vypustit.

V článku II odst. 2 se stanoví, že služební poměr vojáka zaniká dnem, který předchází dnu nabytí účinnosti tohoto zákona. Tato dikce nerespektuje, že ustavení se aktivuje teprve účinností zákona, a proto v rozpravě a za spolupráce s legislativním oddělením byla učiněna náprava. V tomto případě se nabízí upravit formulaci tak, že služební poměr vojáka zaniká a služební poměr příslušníka HZS vzniká dnem účinnosti zákona. Tedy ve stejném okamžiku.

V čl. II odst. 5 se volba organizačních složek státu po převodu majetku státu upravuje v pozměňovacím návrhu tak, aby nebylo pochyb, že se splní obecná pravidla zákona o majetku ČR.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost měl na programu své 29. schůze konané dne 28. května 2008 tento senátní tisk č. 260 a po odůvodnění zástupce předkladatele poslance Jana Vidíma a generálmajora Ing. Miroslava Štěpána, generálního ředitele Hasičského záchranného sboru, zpravodajské zprávě senátora Ladislava Svobody a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Tolik usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Příloha č. 1 150/208 z 29. schůze výboru obsahuje celkem 8 bodů pozměňovacích návrhů. První tři body jsou vlastně odstraněním záchranného útvaru, který může zřídit ministerstvo vnitra svým rozhodnutím, ovšem po odsouhlasení ministerstva financí. Body č. 4 až 7 upravují vlastně zařazení vojáka z povolání na systemizované místo příslušníka ministerstva vnitra a bod č. 8, který se dotýká článku II. bod 5 – majetek armády u záchranného praporu přechází z ministerstva obrany na Hasičský záchranný sbor.

Tolik moje zpráva a usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Pane zpravodaji výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Miloslave Pelci, chcete vystoupit? Ano, prosím, máte slovo.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=149)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, dámy a pánové, protože pan předkladatel i pan garanční zpravodaj předložili vyčerpávající zprávy, mám úlohu usnadněnou a dovolte, abych vás seznámil pouze s 94. usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí z 29. schůze konané dne 28. května 2008:

Po úvodním slově Jana Vidíma, poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, zpravodajské zprávě senátora Miloslava Pelce a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miloslava Pelce,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Pozměňovací návrhy máte v tisku č. 260/2.

Tyto pozměňovací návrhy nebudu číst, jenom bych přičinil malou poznámku. V bodech 2 a 5 článku II. není použito legislativní zkratky, takže je zde uváděn úplný název, a sice Hasičský záchranný sbor České republiky.

Jinak jsou oba tyto pozměňovací návrhy identické s příslušnými návrhy garančního výboru.

To je vše, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane senátore. Vážené kolegyně a kolegové, navrhuje někdo, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do té se hlásí pan kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyně a kolegové, tento návrh zákona je důsledkem jiného rozhodnutí, které vlastně nebylo provedeno žádným zákonem, pouze, pokud se nepletu, exekutivním aktem, a to je to, že vcelku v tichosti, i když hejtmani a starostové řady měst byli proti, vláda zrušila některé záchranné prapory Armády ČR.

Já jsem tady už jednou o tom hovořil, že to považuji za velkou chybu, protože záchranné prapory Armády ČR v posledních letech, kdy nás postihly živelné katastrofy, prokázaly profesionální schopnosti a byly velice dobrým doplňkem Integrovaného záchranného systému a byly oporou řady obcí a i celých krajů. A jako Jihočech to mohu velice potvrdit. Při dvou posledních velkých povodních jindřichohradecký záchranný prapor byl ten, který nastoupil tehdy, když naše síly v ostatních možných činnostech docházely.

Stejný názor na to měli i lidé ze střední Moravy, ze středních Čech. A sám vím, že i hejtmani měli velké výhrady a obraceli se na ministryni, na předsedu vlády. Já jsem se v této věci obracel i na prezidenta, který vyjádřil tomu pochopení, s tím, že si myslí, že by neměly být jaksi záležitostí Armády ČR jen mise, ale také činnost do vnitřku.

Myslím si, že to byla velká chyba, že došlo k této destrukci. Vím, že některé jednotky budou převedeny pod ženisty. Tady je krok, který znamená, že část přechází pod ministerstvo vnitra, ale integrovaná složka armády se tímto de facto narušuje. To je názor profesionálů, neříkám názor svůj, říkám názor profesionálů, nejen těch, kteří jsou dotčeni, ale i kteří v minulosti z různých pozic měli s těmito jednotkami zkušenosti ať přímé nebo zprostředkované.

Drobet mě i zaráží, že se tady navrhuje to b) a c). Navrhovalo se to a), že jsme de facto nejednali my formou zákona o tom, aby takový krok byl učiněn v oblasti exekutivy. Pravděpodobně to patří jaksi pod vojenské velení, asi to možné bylo, možná, že to ještě někdy čas prověří, zdali to bylo vůbec legální a zdali to bylo správné. To ukáže doba.

Já chci jenom říci, že tento zákon pochopitelně musí některé důsledky asi napravit, ale ty příčiny jsme neprojednávali, a považuji to za velkou chybu. A musím bohužel říci, že pokud v budoucnu z této směny, kterou se poslanci nyní snaží ošetřit, a všechna čest, vzniknou problémy, a já mám obavu, že vzniknou, protože příroda je k nám stále drsnější a nešetrná, tak dopady a důsledky z nich jdou za vládou ČR a za paní ministryní Parkanovou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím.

A vzhledem k tomu, že v obecné rozpravě nezazněl žádný návrh, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy máme pozměňovací návrhy výborů. Vážené kolegyně a kolegové, chce je někdo doplnit? Nikdo, takže podrobnou rozpravu končím.

A teď prosím o závěrečné slovo pana poslance Jana Vidíma.

**Poslanec Jan Vidím:** Paní senátorky, páni senátoři, já vás vůbec nechci nikterak zdržovat, jenom bych v jedné, dvou větách zareagoval na vstoupení pana senátora Štěcha. On se zmýlil v tom, že vláda zrušila některé záchranné prapory. Je to tak, že Armáda ČR zrušila všechny záchranné prapory, ale neztratila onu schopnost. A teď je samozřejmě ten spor, který je určitě správný, legitimní, zda tu schopnost mají využívat přímo ti, kteří řídí integrované záchranné systémy v jednotlivých krajích, nebo zda je nezbytná i ta ingerence vlády. A myslím si, že je velmi správné o tom diskutovat, třeba i na půdě Senátu.

Tolik jenom k vystoupení pana senátora Štěcha.

A ještě jednou bych chtěl vážený Senát požádat, aby vyslovil souhlas s oběma návrhy, které zazněly z obou vašich výborů. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče. A prosím, pane zpravodaji, abyste nám doporučil způsob, jak hlasovat o pozměňovacích návrzích, protože pozměňovací návrhy z obou výborů se různí. Prosím, abyste nás informoval o tom, jak bychom měli hlasovat.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=30)**:** Děkuji. Snad už nemusím odpovídat k tomu, že žádný záchranný útvar se nezrušil, přešel pod ženijní jednotky. Zrušil se jenom jeden. A všechen personál toho záchranného praporu je převeden, aby se neztratil, do gesce ministerstva vnitra.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Omlouvám se, pane zpravodaji. Návrhy se různí, aspoň tak, jak je mám zde před sebou. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost předkládá v podstatě osm pozměňovacích návrhů, zatímco výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí předkládá dva pozměňovací návrhy.

Prosím, poraďte nám, jak s nimi naložit.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=30)**:** Pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny v příloze č. 94 výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jsou obsahem pozměňovacích návrhů pod bodem 6 článek II. a pod bodem 8 článek 2, bod 5 návrhu na pozměňovací návrhy z výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Jako první bychom měli hlasovat o pozměňovacích návrzích výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a v případě jejich schválení by pozměňovací návrhy výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jelikož jsou obsahem pozměňovacích návrhů výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, byly nehlasovatelné.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Ano, rozumím tomu.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=30)**:** Pane předsedající, navrhuji, abychom jako první hlasovali o pozměňovacích návrzích, které byly předloženy jako usnesení č. 150/208 výboru pro obranu a bezpečnost, a v případě, že by nebyly přijaty, hlasovali bychom o pozměňovacích návrzích, které předkládá výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** To znamená, chápu to správně, že bychom hlasovali o všech navržených pozměňovacích návrzích výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost?

Pane poslanče, váš názor. Podporujete tuto variantu? (Souhlas.)

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=30)**:** Já rovněž, na tom byla shoda v našem výboru.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, zahajuji **hlasování o pozměňovacích návrzích výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.** Kdo souhlasí s těmito pozměňovacími návrhy? Kdo je proti?

V hlasování č. 51 registrováno 46, kvorum 24, pro 44, proti nikdo.

**Návrh byl schválen.**

To znamená, že pozměňovací návrhy výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jsou nehlasovatelné.

Nyní budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto mým návrhem? Kdo je proti?

V hlasování č. 52 registrováno 46, kvórum 24, pro 44, proti nikdo.

**Návrh byl schválen.**

A ještě prosím, abychom pověřili naše kolegy Ladislava Svobodu a Miloslava Pelce, aby zastupovali Senát na schůzi Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 53 registrováno 45, kvórum 23, pro 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Děkuji, pane poslanče.

**Poslanec Jan Vidím:** Paní senátorky, páni senátoři, já vám rovněž děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.06.2008&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, děkuji vám. Program dnešního jednání 14. schůze Senátu jsme ukončili a zítra zahájíme další jednání v 9.00 hodin. Na shledanou!

(Jednání přerušeno v 18.05 hodin.)