***(3. den schůze – 6. června 2008)***

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Dobré ráno, vážené kolegyně a kolegové. Je devět hodin. Dovolte, abych vás všechny přivítal na pokračování naší 14. schůze. Než se dostaví zbývající kolegové a kolegyně do sálu, tak mi dovolte, abych přečetl omluvenky, resp. ty kolegyně a kolegy, kteří se omlouvají z našeho dnešního jednání. Je to: Jan Nádvorník, Liana Janáčková, Jana Juřenčáková, Jiří Šneberger, Božena Sekaninová, Jiřina Rippelová, Adolf Jílek, Daniela Filipiová, Jiří Nedoma, Karel Barták, Jiří Zlatuška, Martin Mejstřík, Zdeněk Janalík, Václav Roubíček, Alena Palečková, Jaroslav Kubera, Václav Vlček, Vlastimil Sehnal, Jan Hálek, Richard Svoboda**,** Ivo Bárek, Milan Špaček, Josef Kalbáč, Luděk Sefzig**,**  po jedenácté hodině pan kolega Balín a Jiří Oberfalzer.

Prosím, abyste se všichni zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro ty, kteří nemají svoji kartu, tak připomínám, že náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Vážené kolegyně a kolegové, bodem, kterým zahájíme dnešní jednání, je

<a name='st257'></a>

**Návrh zákona,**

**kterým se mění některé zákony související s registrovaným partnerstvím**

Jedná se o **senátní tisk č. 257**. Prosím pana místopředsedu vlády Alexandra Vondru, který zde zastoupí pana ministra vnitra Ivana Langera, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=195)**:** Děkuji, pane předsedající. Dobré ráno kolegyně a kolegové. Je mou milou povinností uvést vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony související s registrovaným partnerstvím a to v zastoupení svého vládního kolegy ministra vnitra Ivana Langera. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona, který obsahuje novelizaci celkem 11 zákonů, je odstranění nedostatků legislativní i věcné povahy, které vnesl s účinností od 1. července 2006 do právního řádu ČR zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých zákonů.

Tento zákon zavedl do našeho právního řádu zcela nový právní institut – institut registrovaného partnerství. Zákon o registrovaném partnerství však neprovedl právně zcela jednoznačnou a úplnou aplikaci institutu do souvisejících zákonů. Předložený návrh zákona proto za účelem naplnění uvedeného hlavního cíle zasahuje do jednotlivých zákonů, zejména pak do zákona o občanských průkazech, do zákona o evidenci obyvatel a do zákona o matrikách takovým způsobem, aby byl zajištěn jednotný výkon státní správy na tomto úseku a aby byly také nastaveny správné právní podmínky pro zpracování údajů o registrovaném partnerství a partnerech v informačních systémech evidence občanských průkazů a v informačním systému evidence obyvatel.

Původně návrh zákona obsahoval i novelu zákona o rodině. Při projednávání předloženého návrhu zákona v PS však došlo k vypuštění ustanovení ohledně uzavření manželství s cizincem, které stanovovalo nové podmínky, kdy manželství nevznikne. Obdobnou úpravu Sněmovna rovněž vypustila v zákoně o registrovaném partnerství v souvislosti se vstupem cizince do tohoto partnerství, jak je patrno ve sněmovním tisku 395.

V této souvislosti je vhodné doplnit, že předložený návrh zákona velmi úzce souvisí s dalším vládním návrhem zákona a to návrhem zákona, kterým se mění některé zákony související s oblastí evidence obyvatel, senátní tisk č. 258, který bude projednáván vzápětí. Provázanost obou vládních návrhů zákona se projevilo například v zavedení nového položkového údaje o registrovaném partnerství v informačním systému evidence obyvatel a z toho následně vyplynula nutnost rozšířit obsah poskytovaných údajů o tuto položku z informačního systému evidence obyvatel příslušným orgánem veřejné moci.

Vláda doporučuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, jak ostatně též doporučil svým usnesením senátní ústavně-právní výbor a to i vzhledem ke skutečnosti, že část zákona má nabýt účinnosti 1. července 2008.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán ústavně-právnímu výboru, který určil jako svého zpravodaje pana kolegu Václava Homolku a přijal usnesení pod číslem 257/2. Organizační výbor určil garančním výborem výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání je pod číslem 257/1. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Vlastimil Balín. Pane senátore, prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou vašeho výboru.

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=170)**:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Návrh novely zákona u registrovaného partnerství, jak již bylo řečeno, si klade za cíl nastavit podmínky jednotného výkonu státní správy na uvedeném úseku tak, aby byla zajištěna rovnost práv občanů v případě uzavření sňatku a vzniku partnerství a aby byly vytvořeny právní podmínky pro zpracování údajů pro partnerství a partnerech v informačním systému evidence obyvatel, resp. v informačním systému evidence občanských průkazů a v matrikách. Proto bych asi ani předložený návrh nepodezíral z tolik kritizovaného přílepkování, protože byť novelizuje celkem 11 zákonů, jde v převážné většině o přímou souvislost s registrovaným partnerstvím. V několika případech si myslím, že když je příslušný zákon tzv. otevírán, je navrhována další drobná úprava, která by asi jinak byla činěna následně. Např. v zákoně o územních finančních úřadech se stanovují podmínky k poskytování údajů o občanech ČR Ministerstvu financí ČR a územním finančním orgánům z informačního systému evidence cestovních dokladů. Podobně v zákoně o státní sociální podpoře rozsah údajů poskytovaných Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR a orgánů státní sociální podpory z informačního systému evidence obyvatel do souladu se zákonem o evidenci obyvatel.

Jedním z hlavních cílů návrhů zákona je sjednocení rozsahu shromažďovaných údajů poskytovaných v souladu s několika výše uvedenými zákony různým orgánům z informačního systému evidence obyvatel či upřesnění rodinného stavu a jeho změn a ve smyslu vedení údajů o partnerství a okolností měnících. Bylo tady předkladatelem řečeno, že úprava se týká 11 zákonů. Bylo v postatě charakterizováno příklady, čeho se dotýká. Proto mi dovolte, abych tuto pasáž zprávy z jednání výboru přeskočil.

Chtěl bych jenom zdůraznit, že účinnost zákona je upravena jako dělená, neboť čl. 9, body č. 4, 5 a 44 – tedy některá ustanovení zákona o matrikách, jménu a příjmení, nabývají účinnosti dnem 1. července 2008 a celý čl. 14, tedy změna zákona o nemocenském pojištění, nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2009.

Zbytek zákona nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

K dosavadnímu legislativnímu procesu. Poslanecká sněmovna projednala návrh zákona ve třech čteních, když neprošel návrh vlády na tzv. zkrácený legislativní proces v prvém čtení, a přijala k návrhu zákona dva legislativně technické pozměňovací návrhy petičního výboru a spolu s nimi upravila ustanovení o účinnosti zákona.

Dále byly přijaty čtyři poslanecké pozměňovací návrhy, jimiž byla jednak vypuštěna celá část dvanáctá obsahující změnu zákona o rodině, a dále byly vypuštěny některé novelizační body zasahující do zákona o registrovaném partnerství.

Ve třetím čtení dne 7. května 2008 byl návrh zákona schválen ve znění přijatých pozměňovacích návrhů a ze 160 přítomných poslanců se pro zákon vyslovilo 112 zákonodárců, pět bylo proti.

Přes tu rozsáhlost a množství úprav však návrh zákona obsahuje řadu nepřesností. Příslušná ustanovení zákona o evidenci obyvatel jsou do dalších zákonů provedena nejednotně a k jejich úplnému sladění tak podle mého názoru v podstatě nedochází.

Nepřesně je například do některých zákonů promítnuto ustanovení o změnách rodinného stavu, případně není provedeno vůbec, a nedostatky vykazuje i ustanovení o údajích o rodném čísle manžela a jeho jménu, popř. jménech a příjmeních.

Nejednotností trpí také ustanovení o partnerství, jeho změnách a opět o údajích o rodném čísle partnera, případně jeho jménu, jménech a příjmeních aj.

Dále je třeba upozornit na skutečnost, že zatímco některá z výše uvedených ustanovení jsou vybavena poznámkami pod čarou, tak obdobná ustanovení v jiných zákonech poznámky neobsahují. Navíc srovnáním novelizovaných zákonů zjistíme, že na některých místech je u totožné úpravy v poznámkách pod čarou odkazováno na rozdílná ustanovení, případně poznámky neodpovídají legislativním požadavkům na jejich tvorbu.

Jak již bylo řečeno, výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Senátu Parlamentu ČR se novelou zabýval na své 18. schůzi dne 27. května 2008. Jako zpravodaj výboru jsem na této schůzi předložil, po konzultaci s legislativním odborem Senátu Parlamentu ČR, celkem 46 pozměňovacích návrhů, které nebyly výborem akceptovány. Nebylo přijato, jak řídící zdůraznil, žádné usnesení. Text z tohoto záznamu schůze máte předložen ve žlutém tisku č. 257/1 a pro stenozáznam jej nyní načtu:

Na uvedené 18. schůzi dne 27. května 2008 k senátnímu tisku č. 257 – zákon o registrovaném partnerství – po úvodním slovu předsedy výboru senátora Karla Bartáka, po odůvodnění návrhu zákona náměstkem ministra vnitra ČR Mgr. Zdeňkem Zajíčkem, po zpravodajské zprávě senátora Vlastimila Balína a po rozpravě výbor:

1. Nepřijal žádné usnesení. Hlasování o návrhu usnesení schválit, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, byli tři senátoři pro, čtyři se zdrželi, návrh nebyl přijat. Hlasování o navrženém pozměňovacím návrhu – pro byli tři senátoři, čtyři se zdrželi, návrh nebyl přijat.
2. Výbor určil zpravodajem výboru pro jednání o senátním tisku č. 257 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Vlastimila Balína.

Chtěl bych jenom avizovat, že postoupí-li předložená novela zákona o registrovaném partnerství do podrobné rozpravy, předložím celkem 45 pozměňovacích návrhů, samozřejmě po konzultaci s legislativním odborem Senátu. Byl bych nerad, abyste se děsili jejich počtem. Myslím si, že nejde o tak strašnou záležitost, jak o tom třeba hovořilo i stanovisko předkládajícího ministerstva vnitra.

Tolik zatím z mé strany.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji a ptám se pana zpravodaje ústavně-právního výboru kolegy Václava Homolky, zda chce vystoupit se svojí zpravodajskou zprávou? Chce. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Václav Homolka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=209)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové.

Předmětný návrh zákona novelizuje celkem 11 zákonů a jde v převážné většině o přímou souvislost s registrovaným partnerstvím. Tento rozsáhlý návrh však také obsahuje mnoho chyb nebo spíš nepřesností. Příslušná ustanovení zákona o evidenci obyvatel do dalších zákonů jsou provedena nejednotně a tak k jejich úplnému sladění nedochází, což ale bylo jedním z hlavních cílů návrhu zákona.

Věcně se však zákony nemění. Proto ústavně-právní výbor na své 21. schůzi k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony související s registrovaným partnerstvím, přijal usnesení odlišné od garančního výboru, resp. na rozdíl od garančního výboru usnesení přijal:

Po úvodním slově Mgr. Zdeňka Zajíčka, náměstka ministra vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Václava Homolky a po rozpravě ústavně-právní výbor:

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.
2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Václava Homolku.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Tolik citace usnesení našeho výboru.

Jinak se ztotožňuji s názorem garančního zpravodaje, který avizuje možnost nápravy či odstranění kritizovaných nepřesností již dnes a nenechávat to na další novelu, kterou by si praktický život stejně v budoucnu vynutil. Jako senátor jsem tedy připraven i případné pozměňovací návrhy podpořit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, ptám se, zda někdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikdo to nenavrhuje, otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan ministr Alexandr Vondra.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=195)**:** Dovoluji si, i po konzultaci s ministrem vnitra, ke dvěma odlišným stanoviskům výborů uvést, že podle názoru vlády je třeba nyní snahu o pozměňovací návrhy a poslání zpět do Poslanecké sněmovny návrhu předmětného zákona odmítnout, a to z těchto důvodů:

Za prvé. Část zákona má nabýt účinnosti již dnem 1. července 2008 a žádný pozměňovací návrh nenavrhuje odložení nabytí této dělené účinnosti. Z tohoto důvodu není s ohledem na časový aspekt možné, aby se návrh zákona vracel zpět do PS s pozměňovacími návrhy.

Za druhé. S mnoha pozměňovacími návrhy nelze vyslovit souhlas, a to zejména z důvodů, že věcně zasahují do několika zákonů, které jsou však v gesci různých ústředních správních úřadů, nikoliv pouze ministerstva vnitra. S ohledem na tuto skutečnost je nezbytné tyto pozměňovací návrhy nejprve projednat s příslušnými ústředními správními úřady, v tomto případě s ministerstvem financí, ministerstvem práce a sociálních věcí, atd. Z uvedených 46 pozměňovacích návrhů je pro ministerstvo vnitra neakceptovatelných 18.

Navrhuje se tedy schválit návrh zákona, kterým se mění některé zákony související s registrovaným partnerstvím, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, tj. odmítnout veškeré pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Kolegyně Gajdůšková má teď slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=142)**:** Vážený pane ministře, pane vicepremiére, paní senátorky, páni senátoři, v obecné rovině chci říci, že sociální demokracie vždycky stála na straně slabších, na straně menšin. Rovnost šancí sociální demokracie považuje vždycky za základní a nedělitelné lidské právo každého člověka. Proto jsme také beze zbytku podporovali antidiskriminační zákon i v této horní komoře parlamentu. Také zákon o registrovaném partnerství prošel našimi hlasy.

V této novele, která je v této chvíli na pořadu schůze, však jsou vážné legislativně-technické výhrady, které – pokud je mi známo – akceptoval i předkladatel. Za klub ČSSD říkám, že ač věcně podporujeme tuto novelu, budeme hlasovat tak, aby návrh prošel do podrobné rozpravy a pozměňovací návrh podpoříme.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Pan senátor Štětina má slovo.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=174)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, chtěl bych říci asi pět vět o neregistrovaném partnerství. Chtěl bych vás upozornit, že dnes je 6. 6. 2008 a 6. 6. 1944 se v Normandii vylodila spojenecká vojska, která začala nástup proti nacismu. Nepamatuji si, že by některá americká matka v té době držela hladovku na protest proti tomu, že tam jejich kluci šli umírat.

Pokud hovořím o partnerství, je tady zcela určitě neregistrované partnerství těch hladovkářů, tj. partnerství levice. Bylo by dobré, kdybychom ho řádně registrovali.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Přihlášen do rozpravy je pan senátor Balín.

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=170)**:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně a kolegové, samozřejmě bych byl rád, kdybychom mohli dostat šanci otevřít podrobnou rozpravu, abychom mohli to, co je v předložené novele špatně, narovnat již nyní. Jak říkal zpravodaj ústavně-právního výboru, život a čas nás v krátké dobře stejně donutí opravy udělat.

Mrzí mě, že předkladatel tady není, byl bych velmi rád, aby některé výhrady slyšel na živo, ale stenozáznam je následně k dispozici. Nevím, jak mé kolegy ve výboru, ale mne osobně se dotkl přístup zvolený předkladateli z ministerstva vnitra již na jednání našeho výboru, kdy po určitém mlžení – omlouvám se za výraz – kápli božskou a přiznali, že vědomě předkládají do garančního výboru Senátu novelu, kde si v momentu předložení u vědomí chyby, na které správně upozornil legislativní odbor Senátu Parlamentu ČR, že o nich vědí, a že jsou připraveni je v dalším časovém odstupu odstraňovat, jak je v českých krajinách bohužel zvykem.

I včera po ujednání některých novel jsme mnohokrát slyšeli, že nás tlačí čas, že legislativní proces je takto nastaven, je tady tlak, že to dnes musíme schválit, není jiné zbytí. Stejné hlasy potom ale hovoří opačným směrem, argumentují jinak, dovolávají se čistoty legislativního procesu, jako bychom my sami, kteří o tom jednáme, nebyli součástí tohoto procesu a na chybách se podílíme. Takovýto přístup – nechci ho nazvat farizejským nebo mírně řečeno neupřímným – trochu mrzí.

Byla tady argumentace zastupujícího předkladatele směrem k účinnosti. Ani, ani náš legislativní odbor Senátu by si nedovolil neošetřit příslušným pozměňovacím návrhem i tuto disproporci, pokud jde o účinnost některých bodů a paragrafů předložené novely. Jen avizuji, že jsem připraven, bude-li otevřena podrobná rozprava, předložit avizované pozměňovací návrhy včetně posledního 45., který se týká účinnosti některých bodů. ¨

Poslední poznámka. Je zajímavý fakt a skutečnost, že předkladatel vyslovuje kategorické NE směrem k tomu, že by se tady měly odehrát věci kolem pozměňovacích návrhů. Odmítá pozměňovací návrhy jako celek. Argument bych otočil. Předkladatel z příslušných podkladů úředníků ministerstva vnitra tady hovořil o tom, že neakceptují 18 z 45 předložených návrhů. Chtěl bych uvést argument, že akceptuje 28 návrhů, které byly pozměněny. I takto se dá pracovat s fakty. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Do obecné rozpravy se nikdo další nehlásí, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se ještě na závěr vyjádřit?

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=195)**:** Každopádně trvá to, že doporučuje schválit předložený návrh zákona ve znění postoupeném PS.

Pokud jde o účast či neúčast ministra vnitra, rád by zde byl a návrh zákona přednesl osobně, kdyby nebyl blokován neochotou párovat z opozice v PS. Byl jsem jím požádán, abych to zde místo něho přednesl. Rozhodně to není jeho neochotou nebo nevůlí tady dnes být.

Znovu upozorňuji, že to má nabýt účinnosti 1. července t. r. Není to tak triviální, necelá polovina pozměňovacích návrhů nepožívá souhlasu ministerstva vnitra. Nadpoloviční většina ostatních deklaruje ochotu vypilovat to následně a dostane se to sem zpátky na pořad jednání. Vrátit to do PS by nebylo účelné. Kloníme se ke schválení zákona postoupeném sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Pane kolego Homolko, chcete se vyjádřit? Ne. Pane kolego Balíne?

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=170)**:** Pane předsedající, s vaším souhlasem bych jako garanční zpravodaj zrekapituloval proběhlou obecnou rozpravu, v níž vystoupili tři senátoři a předkladatel. O čem mluvili, nebudu rekapitulovat, všichni to máme ještě v paměti. Asi to bude má vina, trochu jsem nepochopil vystoupení kolegy Štětiny. Říkám, že určitě je to moje chyba. Jinak bychom měli hlasovat o jediném návrhu, který padl, a to je schválit předlohu, ve znění postoupeném PS.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Ano, to je jednak návrh z ÚPV a nakonec i návrh našeho kolegy senátora Vondry, takže **o tomto návrhu budeme hlasovat**.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem schválit?

Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 54, registrováno 46, pro 25, **návrh byl schválen**. Takže vážené kolegyně a kolegové, přistupujeme k dalšímu bodu našeho dnešního programu, a to je

<a name='st258'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony**

**související s oblastí evidence obyvatel**

**Senátní tisk č. 258**. Prosím opět pana místopředsedu vlády Alexandra Vondru, který opět zastupuje pana ministra vnitra pana Langera, aby nás seznámil s návrhem zákona.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=195)**:**  Ano, vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony související s oblastí evidence obyvatel. Účelem navrhovaného zákona je novelizace několika zákonů, které spočívají zejména v doplnění taxativních výčtů údajů z informačního systému evidence obyvatel, které se podřizují jednotlivým orgánům veřejné moci pro výkon jejich působnosti a které jim dosud nemohly být pro absenci zákonné úpravy poskytovány.

Konkrétně se jedná o poskytování údajů ministerstva financí pro účely zjišťování a ověřování údajů o fyzických osobách potřebných pro posouzení oprávněnosti uplatněného nároku na finanční náhradu podle zákona č. 231/91 Sb., o působnosti orgánů ČR v mimosoudních rehabilitacích, a Národnímu bezpečnostnímu úřadu pro výkon působnosti podle zákona č. 412/205 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.

Návrh zákona rovněž mění nevhodnou úpravu podmínek pro poskytování údajů z informačního systému evidence obyvatel a užívání rodného čísla v zákoně č. 111/94 Sb., o silniční dopravě, který v současné době umožňuje poskytovat osobní údaje i některým soukromým podnikatelským subjektům. Tuto úpravu zapříčinila novela zákona o silniční dopravě č. 226/2006 Sb.

Návrh zákona přináší dále změnu zákona č. 15/98 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu, a to v oblasti úpravy podmínek poskytování údajů z informačního systému evidence obyvatel, kde dochází ke změně příjemce příslušných údajů místo již zaniklé Komise pro cenné papíry je zde uvedena Česká centrální banka.

Předložený návrh zákona velmi úzce souvisí s dalším vládním návrhem zákona, který jsme projednávali a schválili v předcházejícím bodu. Provázanost obou vládních návrhů zákona se projevuje například zavedením nového položkového údaje o registrovaném partnerství v informačním systému evidence obyvatel.

Návrh zákona byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který doporučuje Senátu schválit tento senátní tisk ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP, který přijal usnesení pod č. 258/1 a zpravodajem výboru je pan kolega Petr Vícha. Prosím, pane kolego, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou vašeho výboru.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=206)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, milé kolegyně, kolegové, kdybychom neměli před sebou ještě zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů, který je tak chrání, přestože je všichni mají, tak bych řekl, že tento zákon je to nejlepší nakonec. Takto musím říci, že to je možná to nejlehčí nakonec. Po slovech pana místopředsedy není třeba příliš dodávat, snad bych jen řekl, že v tomto zákoně je přece jen jedna legislativní chyba, v části 4. se ruší ustanovení § 13 a) zákona o kapitálovém trhu. A ten jsme při tom, že jsme jej schvalovali včera, tak tento paragraf jsme již zrušili. Ale v tom zákoně, který jsme včera zrušili, tak dojde k účinnosti až k 1. 1. 2009, zatímco v případě schválení dnešní novely dojde k nabytí účinnosti tohoto zrušení již dnem vyhlášení. Proto přes tento drobný legislativní nedostatek výbor přijal toto usnesení:

93. usnesení VUZP z 29. schůze konané dne 28. května 2008 k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony související s oblastí evidence obyvatel. Po úvodním slově magistra Zdeňka Zajíčka, náměstka ministra vnitra ČR, zpravodajské zprávě senátora Petra Víchy a po rozpravě výbor

1) doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra Víchu

3) pověřuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Vážené kolegyně a kolegové, ptám se, zda někdo z vás navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan kolega Eybert. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové. Dovolím si vás znovu upozornit na legislativní problém, který zde vzniká. Jak bylo již řečeno, včera jsme projednávali senátní tisk č. 259, novelu zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu. V tomto zákoně jsme upravili problematiku přístupu k databázím rodných čísel a evidenci obyvatel, a to tak, že pro již neexistující Komisi pro cenné papíry jsme právo přístupu k těmto údajům zrušili a České národní bance, která za ni převzala kontrolu nad cennými papíry, jsme tyto kompetence svěřili. A právě v té v současné chvíli projednávané novele zákona, kterým upravujeme některé zákony související s oblastí evidence obyvatel, se to chystáme, pokud ji schválíme bez pozměňovacího návrhu, udělat totéž znovu.

Podle legislativních pravidel pro tvorbu zákonů, nechceme-li je porušovat, bychom neměli jedno a totéž řešit dvakrát. Senátu totiž přísluší i dbát na dodržování pravidel tvorby legislativy. Z těchto důvodů bychom měli čtvrtou část novely projednávaného zákona vypustit. V případě, že s tímto mnou navrženým postupem budete souhlasit a zákon postoupí do podrobné rozpravy, podal bych pozměňovací návrh, který by takto novelu zákona upravil vypuštěním čtvrté části.

Ministerstvo vnitra nemá k této úpravě námitky, bylo mi i sděleno, že nehrozí ani žádný časový problém spojený se zdržením při projednávání opět v Poslanecké sněmovně.

Sice chápu, že jde jen o drobný nedostatek legislativního postupu, když však byl naší legislativou odhalen a je zde i ze strany ministerstva vůle jej napravit a nezpůsobuje to problém, tak proč ne. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego a prosím paní senátorku Paukrtovou. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=121)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, já nebudu navrhovat pozměňovací návrh, nicméně musím říci, že bych ráda upozornila na možný dopad do veřejných rozpočtů při přijetí změny zákona o silniční dopravě. Týká se to skutečnosti, že veřejní dopravci nebo dopravci obecně, i ti soukromí, provozují tzv. závazek veřejné služby a činí tak na základě dotací a prokazatelné ztráty dopravce jim hradí obec.

Tady dochází k takové úpravě, která jim nebude umožňovat identifikovat neplatiče, ty, co jezdí načerno. A protože každý rok je na kompenzaci veřejné dopravy vynaloženo více jak 20 mld. Kč z veřejných rozpočtů a z toho zhruba 50 % na provoz MHD, a tržby za prodané jízdenky mají významný podíl na výši prokazatelné ztráty, únik tržeb, které způsobují neplatiči, ročně přesahuje částku 1,3 mld. Kč. Takže se bude zvyšovat zatížení obcí. Já jsem byla upozorněna na to, že se jedná převážně o privátní subjekty u provozovatelů veřejné dopravy a že je hodně obtížné jim výjimku v zákoně, která jim umožní identifikovat speciálně nezletilce, udělit. Jen bych chtěla upozornit, že to může vyvolat dopady do veřejných rozpočtů. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Takže obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, pane ministře Vondro, padl zde návrh kolegy Eyberta, prosím, vyjádřete se k tomu.

[**Místopředseda vlády ČR pro evropské záležitosti Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=195)**:** Po konzultaci s min. vnitra a rozhovoru s kolegou Eybertem mohu konstatovat, že tady není nějaké časové napětí a je možné to poslat zpět. Je možné akceptovat ten návrh, aby se chyba opravila.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji. Pane senátore Vícho, vaše závěrečné slovo k obecné rozpravě.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=206)**:** V obecné rozpravě vystoupili dva senátoři – pan senátor Eybert, který avizoval pozměňovací návrh týkající se části 4. zákona. Pravdou je, že asi jsme to měli vypustit ve včerejším tisku 258, který má pozdější účinnost od 1. 1., zatímco v tomto zákoně je účinnost dnem vyhlášení. Skutečně se asi nic jiného nestane, než že někdo z nás navštíví PS, když to tam vrátíme.

Druhý pozměňovací návrh paní senátorky – druhé vystoupení paní senátorky Paukrtové avizovalo možné dopady pro dotace ve veřejné dopravě z pohledu toho, že nebude možné identifikovat černé pasažéry pomocí rodného čísla.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Z výboru přišel návrh schválit. O tom budeme teď hlasovat.

Ještě před zahájením hlasování se přihlásil o slovo kolega Stříteský.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych požádat o 3,5minutovou přestávku pro poradu klubu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Této žádosti se samozřejmě vyhovuje. Budeme pokračovat v 9:47 a půl minuty…

(Jednání přerušeno v 9.43 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 9.46 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Dovolte, vážené kolegyně a kolegové, čas pro přestávku uplynul. Dovolte, abych ještě jednou použil naši znělku před hlasováním.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o schválení tohoto návrhu zákona**. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, schválit? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 55, registrováno 47, pro 39. **Návrh byl schválen**.

Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu programu. Děkuji, pane ministře, děkuji, pane zpravodaji. A než přistoupíme k dalšímu bodu, dovolte mi, abych ještě omluvil z dnešní schůze pana kolegu Hajdu.

Dalším bodem našeho dopoledního jednání je

<a name='st244'></a>

**Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za rok 2007**

Jedná se o **senátní tisk č. 244**.

Než zahájíme projednávání tohoto bodu, navrhuji, abychom nejprve vyslovili souhlas s účastí předsedy ÚOHS Martina Peciny na našem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s účastí pana předsedy Peciny na našem jednání? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 56, registrováno 45, pro 35. Návrh byl schválen.

Pane předsedo Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Martine Pecino, vítám vás mezi námi a zároveň vás žádám, abyste nás seznámil s výroční zprávou vašeho úřadu.

**Martin Pecina:** Dobrý den, děkuji, pane předsedající. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vám dnes předložil výroční zprávu ÚOHS, senátní tisk 244. Úvodem mi dovolte říci několik slov o kompetencích, které byly našemu úřadu svěřeny. Tou první a nejdůležitější kompetencí jsou kompetence oblasti ochrany hospodářské soutěže, ta se rozpadá na 3 základní činnosti, a to kontrola zakázaných dohod, zneužívání dominantního postavení a kontrola spojování podniků. Tou druhou oblastí, která je neméně závažná, ale v různých státech světa bývá někdy přesunuta na jiný samostatný úřad, je dohled nad zadáváním veřejných zakázek. Třetí činností, která rovněž není úplně typická pro antimonopolní úřady z celého světa, je koordinační a poradenská role v oblasti veřejné podpory. U té bych se možná zastavil, protože se k ní nebudu vracet.

Tato činnost úřadu už skutečně spočívá pouze v poradenské roli úřadu, případně v zastupování poskytovatelů veřejné podpory při jednání před bruselskou komisí. Důvodem je, že členským státům bylo odejmuto právo o poskytování veřejné podpory rozhodovat, čili tento krok potkal ČR v okamžiku vstupu do EU. Takže v této oblasti my nerozhodujeme, naše stanoviska jsou pro poskytovatele i příjemce veřejné podpory pouze vodítkem a jsou nezávazná.

V oblasti mezinárodních aktivit patří ÚOHS mezi úřady velmi aktivní, s velkým respektem na mezinárodní scéně. Namátkou mi dovolte zmínit, že jsme se v roce 2007 poprvé v historii ČR stali examinátorem jiné země v rámci tzv. peer review, čili přezkoušení jiné země na půdě soutěžního výboru OECD. Byli jsme examinátorem při zkoušení soutěžního úřadu v Jižní Koreji. Letos jsme pořádali, opět poprvé v historii, druhou nejvýznamnější akci na mezinárodní půdě v oblasti soutěže, a to workshop ICN – mezinárodní soutěžní síti v oblasti fúzí.

Letos se ČR, a to příští týden ve čtvrtek, podrobí sama přezkoušení na půdě soutěžního výboru OECD v Paříži, přičemž vypracovaná zpráva ze strany OECD pro náš úřad, čili pro naši republiku, vyznívá v tomto okamžiku velmi dobře. Podrobně vás samozřejmě budu informovat při dalších výročních zprávách.

ÚOHS loni dokončil rekonstrukci svého sídla. Poprvé v historii máme stabilní adresu mimo budovu Ústavního soudu. Letos jsme celé sídlo dokončili, čili poprvé v historii jsem si mohl dovolit zrušit všechny filiálky a pobočky. V tomto okamžiku jsou všichni zaměstnanci ÚOHS v novém sídle na adrese Třída kpt. Jaroše 7 v Brně.

V této souvislosti jsem doplnil potenciál lidských zdrojů, který byl v minulosti poměrně nestabilní a byl zatížen tím, že prostorové možnosti úřadu byly velmi špatné. Doplnil jsem ho tak, že nyní jsme v podstatě na stavech, které máme předepsány tabulkami vlády i min. financí.

V roce 2007 rovněž proběhla hloubková kontrola hospodaření ÚOHS ze strany min. financí za roky 2004 až do současnosti. Konstatovala, že nebyly shledány závažné nedostatky v hospodaření úřadu.

Pokud se týká aktuálních změn v rozhodovací praxi, loni jsme přijali dva závažné dokumenty. Tím prvním byl nový program, ve kterém jsme na doporučení EU změnili náš dosud používaný program, což je program pro nahlašování nedovolených dohod ze strany delikventů, kteří potom v den, který to nahlásí, je mu snížena nebo zcela odpuštěna pokuta. Změnili jsme ho tak, aby byl zcela v souladu s novým programem evropské soutěžní sítě při DG Competition tak, že pro příště se náš program bude vztahovat skutečně jen na nejzávažnější delikty, na horizontální kartelové dohody.

Druhým důležitým krokem, o kterém jsem rozhodl, bylo přijetí nové metodiky výpočtu pokut, a zejm. jejich zveřejnění tak, aby pro příště nebylo pochyb o tom, jakým způsobem jsou počítány pokuty v oblasti hospodářské soutěže. Problémy, které vznikaly do té doby, byly spojeny s tím, že zákon nám umožňuje dávat pokuty v rozmezí 0 – 10 % z obratu minulého účetního období, což je rozmezí obrovské a pro různé druhy deliktů se používaly různé výše pokut. Já jsem se snažil udělat způsob výpočtu co nejtransparentnější, a proto je dnes veřejně na stránkách úřadu každý delikvent, který je přichycen – tak říkajíc při činu – si může spočítat, jakou výšku pokuty může počítat ze strany úřadu.

Pokud se týká vybraných úřadů, nechci vás zatěžovat statistikou, ta je uvedena ve výroční zprávě úřadu, zmínil bych v každé oblasti asi ten nejdůležitější případ. V oblasti zadávání veřejných zakázek nám opticky trošku stoupl počet zahájených správních řízení nebo vydaných rozhodnutí. Důvod byl v kauze české lesy, kde jsme dostali neuvěřitelné množství návrhů na přezkoumání kroků zadavatele na jednotlivé zakázky přesto, že se domníváme, že proces ze strany min. zemědělství, resp. Lesů ČR byl v pořádku, tak jsme se s tím museli nějakým způsobem potýkat. To je možná vysvětlení té mírně zvýšené statistiky loni.

Pokud se týká hospodářské soutěže, tak jsme vyšetřili a sankcionovali jeden skutečně mimořádný případ trvající 15 let, postižený i na půdě EU. My jsme byli pověřeni, abychom ho stíhali za období, než ČR do EU vstoupila. Uložili jsme zejm. německým a japonským firmám pokutu ve výši zhruba 941 mil. Kč. Pokuta byla plně zaplacena.

Pokud se týká soudního přezkumu rozhodnutí, chtěl bych konstatovat, že náš úřad je poměrně úspěšný, byť opticky možná mediálně se zdá, že většina našich rozhodnutí je rušena rozhodnutím Krajského soudu v Brně. Je to částečně pravda, úspěšnost u Krajského soudu v Brně, zejm. v oblasti hospodářské soutěže nemáme příliš vysokou, nemáme příliš vysokou, ale naprostá většina případů končí u Nejvyššího správního soudu a tam je naše úspěšnost vůči krajskému soudu vysoká. Celková úspěšnost přes 60 % v oblasti zadávání veřejných zakázek a více než 78 % v oblasti hospodářské soutěže, čili v té oblasti, kde padají vysoké pokuty.

Závěrem mi dovolte, abych konstatoval, že ÚOHS je standardním ústředním orgánem státní správy a v rámci mezinárodní spolupráce patří mezi výrazné respektované úřady. Výroční zpráva ÚOHS za rok 2007 byla předložena výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu a dne 4. 6. byla tímto výborem vzata na vědomí.

Dovolte mi, abych vás v této souvislosti poprosil, abyste výroční zprávu ÚOHS za rok 2007 vzali na vědomí.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo. Pane předsedo, prosím, sedněte si na místo, které patří zpravodajům. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení pod číslem 244/1, zpravodajem výboru je pan kolega František Kopecký. Pane senátore, prosím, seznamte nás se zpravodajskou zprávou našeho výboru.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, dámy a pánové, pan předseda Pecina sdělil výsledek našeho projednávání na hospodářském výboru, nicméně mi dovolte ale pár slovy okomentovat tuto výroční zprávu. Myslím si, že ÚOHS zastává velmi nevděčnou a nesmírně těžkou roli a musím říci, že ji zastává velmi dobře. Chtěl bych poděkovat panu předsedovi za jeho činnost a činnost celého úřadu.

Předložená zpráva je zpracována velmi přehledně a plně popisuje činnost úřadu za rok 2007 a zároveň naznačuje oblasti zaměření své práce v dalším roce. Každá kapitola je doplněna několika názornými příklady, grafickými tabulkami a grafy.

Je třeba říci, že úřad se snaží také spolupracovat se společnostmi, které podezírá ze spáchání protisoutěžního deliktu, což si myslím, že je velice sympatické, a to ať už formou soutěžní advokacie nebo formou danou zákonem o ochraně hospodářské soutěže.

Chtěl bych také poznamenat, že úřad poprvé zasahoval do oblasti sportu, kdy se jednalo o případ licenčního poplatku za postup do hokejové extraligy ve výši 25 mil. Kč, kterou stanovila Asociace profesionálních klubů ledního hokeje. A na základě intervence úřadu byl na valné hromadě asociace tento poplatek zrušen a šetření tím také zastaveno.

Důležitou oblastí činnosti úřadu je také mezinárodní spolupráce, ve které dosáhl úřad několika významných úspěchů, jež tady byly uvedeny. Myslím si, že to nelze opomíjet a jsem velice rád, že náš úřad nabírá zkušenosti z jiných zemí.

Rovněž vytypované oblasti zájmu úřadu pro rok 2008, které výroční zpráva popisuje, ukazují na poměrně široký záběr zájmů a zacílení na palčivé problémy zdravé soutěživosti našeho hospodářství.

Vzhledem k tomu, že jsme neměli dostatečný časový prostor na otázky, které nás zajímaly, které se vztahují dejme tomu k ČEZu nebo ke stavu zdravotních pojišťoven či vztahu EU a Microsoftu, tak jsme se dohodli na dalším projednávání těchto otázek. Termín bude upřesněn na podzim. Pan předseda na jednání přislíbil svoji účast, na výboru nebo jak to pojmeme, třeba jako seminář.

Závěrem mi dovolte, abych přednesl 280. usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu:

Po úvodním slově předkladatele Martina Peciny, předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vědomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za rok 2007,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Vážené kolegyně a kolegové. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se předseda Senátu pan Přemysl Sobotka, má slovo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, jsem velmi rád, že jsme dostali tuto výroční zprávu a že navíc máme šanci tady s panem předsedou diskutovat.

Omlouvám se za svoji neznalost a položil bych mu pár otázek, které jsou možná zcela jasné:

Jaký je váš vztah, pane předsedo, resp. vaší instituce, k Evropské unii a jestli se něco změní po eventuálním přijetí Lisabonské smlouvy, jestli tady nevznikne náhodou nějaký nadřízený, nadřazený nebo jakýsi útvar na úrovni Evropské unie?

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan místopředseda Jan Rakušan.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, chtěl bych jenom konstatovat svůj osobní názor, který jsem s nikým nekonzultoval. Mám pocit, že úřad, který pan předseda vede, je i díky jeho osobnostním vlastnostem prost podezření z jakékoliv politické manipulace, a za to mu děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že se nikdo další do obecné rozpravy nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Pane předsedo, prosím, abyste se ujal závěrečného slova.

**Martin Pecina:** Děkuji. Zaznamenal jsem jednu otázku. Vztah k Evropské unii dnes je takový, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti veřejných zakázek rozhoduje na základě českého zákona o zadávání veřejných zakázek, který vychází z evropské směrnice o zadávání veřejných zakázek. Stejně je to u koncesního zákona, který vychází z obdobné normy, je trošičku širší než obdobná norma na úrovni Evropské unie. Dneska a ani po přijetí Lisabonské smlouvy v této oblasti není žádný nadřízený nebo podřízený vztah. Pouze v případě, že úřad rozhodne špatně, jako se tomu podle názoru Evropské komise stalo před mým příchodem v kauze Lesů České republiky, kdy bylo rozhodnuto úřadem, že lesy ČR nejsou veřejným zadavatelem – podotýkám, že nejenom můj předchůdce takto rozhodl, ale i řada předsedů v jiných zemích EU – potom Evropská komise může zahájit řízení proti České republice a snažit se dosáhnout nápravy našeho rozhodnutí..

To znamená, že toto je vztah v oblasti veřejných zakázek.

V oblasti hospodářské soutěže je to maličko složitější v tom, že úřad může rozhodovat nejenom podle českého zákona, ale rovněž podle článků 81 a 82 Smlouvy o založení Evropských společenství v obou těchto případech samozřejmě naše rozhodnutí přezkoumávají opět pouze české soudy – Krajský soud v Brně a posléze je možné podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu – nikoli komise. Ale v případě deliktů podle článků 81 nebo 82 může takový případ řešit také přímo komise. Úzus je takový, že v případě, že se delikt týká jedné až tří zemí, potom je řešen soutěžními úřady těchto zemí, a v případě, že se týká čtyř nebo více členských zemí, pak ho řeší přímo komise a členské státy jsou z tohoto projednávání vyřazeny, aby nebyla pošlapána ta zásada, že nelze nikoho dvakrát trestat za jeden přečin.

Ten nejsložitější vztah nebo skutečně podřízený vztah je pouze v oblasti veřejné podpory, kde podle našich informací se ale začíná v komisi hovořit o tom, že by zase nějaké pravomoci naopak byly předány členským státům, protože po vstupu nových členských států je komise zahlcena žádostmi o schvalování veřejné podpory.

Tam je ten vztah jednoznačně takový, že komise rozhoduje a my vlastně tvoříme nebo jsme jakýmsi advokátem těch poskytovatelů, kteří se v ČR dostanou do problému.

Tolik tedy k našemu vztahu s Evropskou unií. V případě soutěže a veřejné podpory je to Generální ředitelství pro soutěž a v případě veřejných zakázek je to Generální ředitelství pro služby a vnitřní trh.

Přijetím Lisabonské smlouvy podle mého právního vědomí by se v té oblasti nemělo nic změnit.

Čili tolik k otázce. A jestli se v tomto okamžiku ode mne očekává to, co už jsem patrně omylem řekl dříve, tak vám děkuji za projednání mého bodu a dovolte, abych vás poprosil, abyste Výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za rok 2007 vzali na vědomí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit na závěr? Nechcete.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu, který zazněl z výboru.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, abychom vzali Výroční zprávu úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za rok 2007 na vědomí? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 57 registrováno 45, kvórum 23, pro 42, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Pane předsedo, děkuji vám za vaši účast na našem jednání, přeji vám i celému vašemu úřadu, ať se vám všechno dobře daří.

Vážené kolegyně a kolegové, než přistoupíme k poslednímu bodu našeho programu, požádám kolegu Jana Rakušana, aby mě vystřídal při vedení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Jan Rakušan.)

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=115)**:** I ode mne hezké dopoledne. Dalším bodem je
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**Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2007**

Jde o **senátní tisk č. 237.** Nejdříve musíme podle § 50 v odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovit souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů Igora Němce na našem jednání.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby se mohl předseda zúčastnit našeho jednání, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 58 se ze 42 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22, pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Vítám tímto pana předsedu Igora Němce na našem jednání a prosím ho, aby se ujal slova.

**Igor Němec:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám již potřetí ve svém funkčním období předložil zprávu o činnosti Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2007.

Oproti letům předchozím obsahuje dvě novinky. Tentokráte je tenčí. Neznamená to ale, že obsah byl zkrácen, naopak přibyla nová kapitola – Poznatky inspektorů z kontrolní činnosti, kterou píší sami inspektoři o praxi, se kterou se setkávají během své dozorové činnosti. Byla však vynechána anglická část zprávy, kterou připravujeme samozřejmě i nadále, tak abychom mohli informovat své kolegy a orgány v Evropské unii. Pro vás je v případě zájmu k dispozici na internetu.

A za druhé, pozměnili jsme obálku. Hned jako první informaci čtenáři předkládáme přímo na obálce náš úspěch v minulém roce. Dostali jsme totiž první cenu za nejlepší službu veřejnosti v oblasti ochrany osobních údajů za rok 2007, kterou nám udělila Evropská unie v Madridu. Rádi se tím chlubíme také proto, že cena sama upozorňuje na to, že úřad se nereprezentuje jenom jako represivní orgán, který konstatuje porušení zákona a ukládá sankce, ale hlavně jako konzultační a odborné pracoviště, které je připraveno pomáhat se orientovat v tak rychle se rozvíjející problematice, jakou ochrana soukromí a osobních údajů bezpochyby je. A to je jedním z našich cílů.

To jsem se vlastně snažil naznačit ve svém úvodním slově ke zprávě, kterou máte k dispozici, kde například upozorňuji, že dnes velký trend zajišťování kolektivní bezpečnosti může v konečném důsledku samu bezpečnost jednotlivce ohrozit.

Rád jsem využil tento prostor, protože kde jinde než v Senátu si pokládat otázku, zda tato spirála bezpečnosti, jak tomu pracovně říkám, nevede ve skutečnosti ke ztrátě soukromí.

Tady bych chtěl poděkovat za velmi dobrou spolupráci se Stálou komisí Senátu pro ochranu soukromí v minulém roce, kde jsou i tato témata diskutována.

Co se týče vlastního obsahu zprávy, zde se věnuje několika důležitým oblastem. Poměrně obšírně je zmíněn sektor zdravotnictví, kde je konstatována řada pochybení, zejména s nakládáním zdravotnickou dokumentací. Nakonec tyto výsledky podtrhl i průzkum Mladé fronty DNES v minulém týdnu.

Nejvyšší pokutu jsme v minulém roce právě udělili jednomu zdravotnickému zařízení za odeslání do sběru zdravotnické dokumentace od dvou tisíc lidí.

Dále se zpráva zabývá dalšími oblastmi jak ve státní či v soukromé sféře. Celkově je stále patrno, že v některých případech ani státní instituce nepřikládají ústavnímu právu na soukromí patřičnou pozornost.

Fenoménem doby samozřejmě zůstává instalování kamerových systémů. Počet registrací a zároveň stížností se na našem úřadě každý rok oproti roku minulému zdvojnásobuje, což najdete také v tabulkách ve zprávě.

Na straně 58 jsme si dovolili zveřejnit tři případy, které považujeme z různých hledisek za důležité. Pro zájemce je tam i jedna kuriozita, která stojí za povšimnutí a která se týká právě instalování kamerových systémů.

Dále se ještě ve zprávě dočtete, jak úřad komunikuje zejména s mládeží, kolik jsme uspořádali seminářů, jaké máme styky se zahraničím, a samozřejmě nechybějí základní tabulky.

Výdaje úřadu loni činily 92 mil. Kč. Máme 96 zaměstnanců s tím, že loni nám vláda schválila pět nových tabulkových míst v souvislosti se vstupem ČR do schengenského prostoru, kde jsme získali výrazné kompetence. A jedno místo nám bylo schváleno dočasně v souvislosti s předsednictvím ČR v Evropské unii.

Dámy a pánové, dovolte mi ještě na závěr dvě zajímavá čísla. Měly by z nás radost komise pro rovné příležitosti mužů i žen, protože stav je u nás vyrovnán 50 : 50. Jinak máme 60 % vysokoškoláků a nepracuje u nás nikdo bez maturity.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane předsedo, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Zpráva byla přikázána výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Nedomu, kterého zastoupí na dnešním jednání kolega Jonáš, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 237/2.

Dále byla zpráva přikázána výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Bartáka a přijal usnesení, které jste dostali jako tisk č. 237/3.

Následně tisk projednala Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí, která přijala usnesení, jež vám bylo též rozdáno jako senátní tisk č. 237/4 a zpravodajem byl určen senátor Ladislav Macák.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ústavně-právní výbor a ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 237/1. Zpravodajem výboru, stejně jako zpravodajem komise, byl určen pan senátor Ladislav Macák, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskými zprávami.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=144)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, předem předesílám, že má zpráva bude společná a to za výbor ústavně-právní, za výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a za Stálou komisi Senátu pro ochranu soukromí. Ve stručnosti se zmíním ke zprávě, protože pan předseda obšírně řekl o jejím obsahu.

Mohu jen s potěšením konstatovat, že stejně jako v loňském roce byla tradičně tato zpráva zpracována přehledně a vyčerpávajícím způsobem, takže každý z nás tam mohl najít oblast, která ho zajímá a bez problémů se v této zprávě zorientovat.  Množství podaných stížností, provedených kontrol, zodpovězených dotazů a podaných oznámení je důkazem toho, že tento úřad má své místo v našem pořádku a že pracuje sedm let je důkazem toho, že pracuje dobře.

Pan předseda řekl, že došlo ke zvýšení počtu zaměstnanců z 88 na 96, ale uvedl i důvod. Nebudu to dále rozvádět. Jen zajímavost – v této zprávě také najdeme, že téměř největšími porušovateli ochrany osobních úřadů jsou úřady státní správy a samosprávy, což je spíše minus než co by nás mohlo těšit.

Samozřejmě jsou stále velké diskuse kolem kamerových systémů.

Dovolte, abych přečetl jednotlivá usnesení.

snesení číslo 66 ústavně-právního výboru z 21. schůze konané 28. května letošního roku. Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vědomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2007.

Usnesení číslo 132 výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 18. schůze konané 28. května letošního roku. Bere na vědomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2007. Konstatuje, že výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů byla zpracována velice kvalitně a přehledně a některé její části mohou být využity i při posuzování zákonů týkajících se nakládání s osobními údaji občanů či zásahů do jejich soukromí. Výbor doporučuje Senátu parlamentu vzít také na vědomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2007.

Usnesení číslo 16 Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí z 11. schůze, která se konala 28. května letošního roku. Bere na vědomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2007. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Přednesl jste názory dvou výborů a jedné komise. Táži se ještě kolegy Jonáše, zda si přeje vystoupit za výbor pro hospodářství? Ano. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=200)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, Úřad pro ochranu osobních údajů je nezávislý orgán, jehož existenci zakládá zákon 101/2000 Sb., zákon o ochraně osobních údajů. Činnost úřadu je zaměřena zejména na dozor nad dodržováním povinností stanovených zákonem, při zpracování osobních údajů a na vedení registru zpracovaných osobních údajů. Úřad také projednává přestupky a jiné správní delikty a uděluje pokutu podle zákona.

Zpráva úřadu je rozdělena do čtyř částí: kontrolní činnost úřadu v roce 2007, správní řízení, ostatní aktivity úřadu a ekonomické a personální zajištění chodu úřadu.

Zpráva úřadu za rok 2007 je rozsáhlá a detailně zpracovaná. V jednotlivých částech je poukázáno na ty aktivity úřadu, které byly pro daný rok signifikantní a které znamenaly kvantitativní nebo kvalitativní proměnu zjištěných skutečností ochrany osobních údajů ve formě dat počínaje a problematikou kamerových systémů konče.

V loňském roce ukončil úřad celkem 112 kontrol v oblasti zajištění ochrany osobních údajů. Na základě kontrolních zjištění zahájil úřad v roce 2007 108 správních řízení, přičemž z toho bylo pravomocně ukončeno 102 řízení. Pokuty za zjištěné přestupky byly uloženy v celkové výši 4,668 500 korun.

Ve své zprávě úřad poukazuje na časté porušení zákona jak subjekty státní správy, tak soukromým sektorem. Často se objevují přestupky u menších podnikatelských subjektů, které nemají dostatečně zajištěnu personální podporu pro správné zajištění osobních dat. Nicméně mnohé delikty jsou zjistitelné i u orgánů státní správy a samosprávy, které mnohdy vyžadují nadbytečné údaje, nebo nemají vůbec právo některé osobní údaje požadovat.

Rozpočet úřadu se řídil zákonem číslo 622/2006 Sb., o státním rozpočtu pro rok 2007. Celkové náklady na zajištění chodu úřadu dosáhly 89,5 milionů korun, platové náklady činí zhruba 43,5 procent rozpočtu úřadu. K 31. 12. 2007 měl úřad 92 zaměstnanců.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vyslechl zprávu předkladatele Igora Němce, předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů na 26. schůzi výboru a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vědomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů na rok 2007. Určuje zpravodajem výboru senátora Jiřího Nedomu, kterého dnes zastupuji. Pověřuji předsedu výboru senátora Ivana Adamce předložit toto usnesení Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu k tomuto tématu. Do rozpravy se jako první přihlásil místopředseda Senátu Jiří Liška.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, při projednávání výroční zprávy Úřadu pro ochranu osobních údajů si vždy více než kdykoli jindy uvědomuji, že ochrana osobních údajů vůbec není nezávažnou záležitostí, jak by se mohlo na první pohled zdát. My jakopolitici máme dost zkušeností s tím, že naše životy včetně soukromí jsou pod častým drobnohledem veřejnosti a informace o nás jsou mnohdy účelové a povrchní. My jsme si ale své povolání vybrali dobrovolně a s tím musíme počítat a také počítáme.

Myslím si že jinou věcí je, když se sbírají všechny možné osobní údaje, kdy se pomyslně snímají otisky prstů u všech lidí, kteří si ukládají peníze do bank, nastupují do zaměstnání, chtějí studovat, letí někam letadlem, jdou nakupovat nebo se stanou svědky trestného činu. To určitě není v pořádku. Je to trend, který se neustále posiluje. I naše jednání tohoto pléna opět v této oblasti v omezování osobních svobody silně přitvrdilo.

Myslím si, že nejde o to, zda chceme či nechceme o sobě něco skrývat, ale zda budeme jakékoli instituci ať soukromé nebo státní dávat do rukou nepřiměřenou moc. Myslím si, že dnes nikdo nepochybuje o tom, že informace znamenají v moderní době moc a mít moc je velkým pokušením. Pokud chceme ovládat druhé nebo jim uškodit, je nejlepší, když o nich všechno víme.

Zkušenosti z posledních let nás přesvědčují o tom, že toto účelové zneužití informací o našem soukromí není jen prázdná hrozba. Jsme svědky nejrůznějších řízených úniků z policejních spisů, řešíme výroky pronesené v soukromí, zvykli jsme si na to, že naše mobilní telefony mohou být odposlouchány a posílané e-maily sledovány. Dokonce, i když se sejdeme s někým soukromě, nemůžeme tušit, zda se kamerový záznam naší schůzky následně někde neobjeví a dokonce může třeba ovlivnit i volbu hlavy státu. Naše životy jsou čím dále tím více monitorovány.

Poslední tajemství, které ještě není rozkryto, je zpovědní tajemství. Je to možná jen otázka času, kdy ve zpovědnici budou také kamery.

Nejhorší na tom je – a to je to nebezpečí, že nás to ani nevzrušuje, že to považujeme za jakousi daň života v moderní době a že se tomu téměř vůbec nebráníme. Jsem také rád, že Úřad pro ochranu osobních údajů si stále více uvědomuje, že útoky na soukromí jsou také útokem na naši svobodu. Od původní představy, která byla před vznikem úřadu, že to bude dozorce nad registry, kartotékami a databázemi se úřad během času posunul do role obhájce práva na soukromí. Jsem velmi rád, že se do této pozice dostal a že reaguje na všechny podněty, které s sebou přinášejí nové informační technologie, ať to jsou různé kamerové systémy, databáze DNA nebo různé čipy. Oceňuji to, že státní orgány i soukromé subjekty stále více nutí k tomu, aby se naučily neshromažďovat osobní údaje, které nejsou přímo nezbytné pro plnění jejich práce. Jsem také rád, že úřad věnuje pozornost kontrole toho, zda a jak jsou databáze s osobními daty chráněny před neoprávněným vstupem a zneužitím.

Dovolím si položit jednu otázku, která mě osobně zajímá: jak se vyvíjí jednání s katastrem nemovitostí? Je pravda, že na straně 30 výroční zprávy se můžeme dočíst, že jste dospěli k závěru, že katastr je sice veden v souladu se zvláštním zákonem o katastru nemovitostí, ale v rozporu s obecným zákonem, upravující podmínky pro zpracování osobních údajů. Zde by mě velmi zajímal váš názor.

Na závěr mi dovolte jednu poznámku. Jsem přesvědčen, že Senát jako ústavní pojistka zachování svobody a demokracie v naší zemi by měl problematiku ochrany soukromí sledovat více než cokoli jiného. Jsem rád, že máme aktivní Stálou komisi Senátu pro ochranu soukromí. Bohužel, především tlaky z EU jsou takové, že v této oblasti ustupujeme více než je zdrávo, ale v mnoha případech nemáme jinou možnost. Je pravda, že důvodů pro to, abychom v tom či onom byli sledováni, aby ta či ona instituce o nás věděla, se najde vždycky spousta. Také je důležité, abychom se podívali, jestli některý z registrů není veden zbytečně. Myslím si, že s jistou nadsázkou se dá říci, že nejbezpečnější databáze je ta, která neexistuje. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji za vaše vystoupení. Prosím kolegu Tomáše Töpfera o jeho vystoupení.

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=194)**:** Využiji této příležitosti za Stálou komisi pro ochranu soukromí, která pracuje v Senátu, abych poděkoval panu předsedovi za spolupráci s naší komisí, která je naprosto skvělá, vzorná a nikdy na žádné komisi nechybí zástupce úřadu. Věci řešíme. Navázal bych na pana místopředsedu Lišku, že to bude práce dlouhá, klopotná a lopotná, protože se nebude s těmi, kteří registry vedou a využívají setkávat s pochopením. Je to strašně jednoduché vést všechny evidence pro strýčka Příhodu. Soukromí si budeme muset chránit a hájit velmi urputně. Chtěl jsem poděkovat panu předsedovi za skvělou spolupráci.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se někdo další do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím. Prosím pana předsedu, aby se vyjádřil k položeným otázkám.

**Igor Němec:** Ke katastru nemovitostí. Jedním z problémů, který se táhne dlouhou dobu, je katastr nemovitostí v souvislosti se zveřejňováním řady osobních údajů, které se samotným problémem nesouvisí. Nemluvím jen o rodném čísle jako typickém příkladu, ale také o dokumentaci, která s nemovitostmi souvisí. Často je to dědické řízení listinné podoby.

Řadu let vedeme jednání s katastrálním úřadem, v poslední době byl velmi vstřícný. V současné době se připravuje novela zákona. Možná mě opraví paní senátorka Gajdůšková, protože se mě na to v dopise zeptala. Obšírně jsem jí odpověděl, jak to s katastrem vypadá. Zásadní rozpor v této novele odstraněn nebude, protože se to týká jiného zákona. Napsal jsem, v čem problém spočívá. Jde o to, že notáři, pokud vyřizují dědické řízení, jsou vázáni mlčenlivostí a nesmí nikomu nic prozradit. Nicméně do katastru nemovitostí všechny listiny putují a tam se stávají veřejnou listinou, což je kuriozita. V souladu s naším jednáním, jak s notáři, tak s předsedou katastrálního úřadu, pokud se změní zákon v tom smyslu, že notáři budou moci pořizovat pouze výpisy z dědického řízení pro účely katastru, bude to vítězství ducha nad hmotou. Vypadá, že by se to mohlo i stát, protože všichni zúčastnění, kteří tyto novely připravují, s tím souhlasí. Má závěrečná věta z této odpovědi zní, že to vypadá, že to dobře dopadne, ale ne úplně hned.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=115)**:** Děkuji, pane předsedo. Ptám se garančního zpravodaje, zda si přeje zhodnotit obecnou rozpravu? Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=144)**:** Vystoupili dva senátoři a ze všech výborů je jedno doporučení, tzn. vzít výroční zprávu úřadu na vědomí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.06.2008&par_3=115)**:** Aktuálně je přítomno 40 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 21. Budeme **hlasovat tak, jak řekl zpravodaj o vzetí na vědomí výroční zprávy Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2007**.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro vzetí na vědomí, tlačítko ANO a zdvihne ruku.

Kdo je proti, tlačítko NE a také zdvihne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 59 se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 37, proti byl 1. **Návrh byl přijat**.

Děkuji zpravodajům. Děkuji panu předsedovi.

Formálně končím tímto naši schůzi.

(Jednání ukončeno v 10.52 hodin.)