***(3. den schůze – 12. prosince 2008)***

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:** Kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 2. schůze Senátu. Z dnešní schůze se omlouvají Karel Schwarzenberg, Alexandr Vondra, Josef Řihák, Vlastimil Balín, Eva Richtrová, Otakar Veřovský, Petr Guziana, Milan Štěch, Pavel Trpák, Jaroslav Kubera, Petr Pakosta, Pavel Sušický a Jiří Čunek a pan senátor Janeček. Všichni jste se přihlásili, je nás dostatek. Vzhledem k tomu, že včera byla celá řada bodů zařazena na pevnou dobu a nebyly projednány, máte před sebou upravený nový program dnešního jednání. Začínáme peticí, kterou jsme včera pevně zařadili na 9.00 hodin a budeme pokračovat některými návrhy zákonů, včetně těch, které jsme si včera také pevně zařadili na 10.30 hodin. To jsou body pana ministra Gandaloviče. Upravený program máte před sebou.

Přivolám všechny kolegy do sálu, abychom o upraveném programu mohli hlasovat.

Zahajuji procedurální hlasování o upraveném programu. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 47 se z přítomných 41 senátorek a senátorů při kvóru 21 pro vyslovilo 39, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat dalším bodem, a tím je

<a name='st1'></a>

**Petice za odstranění nerovnosti v úrovni platů**

**provozních a správních zaměstnanců ve školství**

Tuto petici jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1**. Šetření ve věci petice prováděl výbor pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Určil jako svého zpravodaje Zdeňka Janalíka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 1/1.

Podle našich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vědomí, které osoby zastupující petenty mají požívat práv podle § 142a, odstavec 2 zákona o jednacím řádu Senátu, který umožňuje zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případě je to pan Mgr. František Dobšík a Dagmar Čáslavová, která je uvedena v usnesení výboru pro vzdělání, kulturu, lidská práva a petice. Jsou oba přítomni.

Přistoupím k hlasování. Budeme hlasovat o tom, aby pan Mgr. Dobšík a paní Čáslavová mohli vystoupit a zúčastnit se schůze Senátu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování č. 48 se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 43, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat.

Dovolte mi, abych zde přivítal zástupce petentů.

Dále se hlasováním rozhodne, který z představitelů orgánů územní správy, správních úřadů a organizací, jež výbor považuje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Seznam těchto osob vám byl rovněž rozdán v usnesení výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Jde o pana doktora Jindřicha Kitzbergera, náměstka ministra školství, mládeže a tělovýchovy, a Ing. Bohdana Hejduka, vrchního ředitele sekce správy státního rozpočtu. Má někdo připomínku k tomuto návrhu? Pokud ne, přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 49 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 43, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat.

Dovolte, abych přivítal zástupce stran dotčených peticí. Článek 3 našich podrobnějších pravidel praví, nestanoví-li Senát jinak, může každá z těchto osob vystoupit v rozpravě nejvýše dvakrát, a to v desetiminutových intervalech.

Nyní uděluji slovo zpravodaji výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, panu senátoru Zdeňkovi Janalíkovi. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=188)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych vás stručně seznámit s tím, že k této problematice proběhlo veřejné slyšení, které zorganizoval náš výbor 3. prosince 2008. V diskusi zazněl ze strany petentů základní požadavek na přehodnocení platové stupnice, tedy na přeřazení nepedagogických pracovníků do zvýhodněné platové stupnice. Na tento požadavek petentů reagovali zástupci ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, ministerstva financí a ministerstva práce a sociálních věcí plus přítomní senátoři – členové výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Obecně se dá říci, že byla deklarována shoda na potřebě řešit tento problém. Zástupci ministerstva práce a sociálních věcí deklarovali připravenost na změnu legislativní normy s možnou realizací od 1. dubna. Současně školský výbor Poslanecké sněmovny požadoval uvolnění částky – podle poslední zprávy byla schválena částka ve výši 360 mil. korun, která by měla řešit tato navýšení. Z veřejného slyšení vyplynuly závěry pro jednání našeho výboru, které po projednání na výboru byly využity k návrhu usnesení, které jste obdrželi.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Předpokládám, že nejdříve budou hovořit zástupci petentů a potom další. Předpokládám toto pořadí: František Dobšík, Dagmar Čáslavová, Jindřich Kitzberger a Bohdan Hejduk.

Požádám pana Dobšíka, aby přednesl zprávu. Ještě vás upozorňuji, že máte 10 minut a můžete vystoupit dvakrát.

**František Dobšík:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky a senátoři, věřím, že nezůstanete lhostejní k názoru zástupců, kteří se podepsali a kterých bylo 52 000. Neusilovali jsme o horentní počet, chtěli jsme dosáhnout 10 000, abychom tady mohli před vámi hovořit o tom – což samo ministerstvo školství přiznává a v Lidových novinách se také pan ministr vyjádřil v souvislosti se zveřejněnými výsledky průzkum TIMS, kterého se zúčastnilo 59 zemí a kdy naši žáci dopadli velmi špatně jak v matematice, tak ve čtenářských dovednostech. Všechno souvisí se vším. Ministerstvo školství konstatuje, že tento resort je podhodnocený, že by se do něj mělo více investovat, že tyto výsledky budou podkladovým argumentem pro další vyjednávání o dalších státních rozpočtech, aby kapitola školství nebyla poddimenzována. Když se výsledky budou zhoršovat, určitě to, co očekává česká společnost od vzdělávacího systému, nebude asi realizováno.

Hovořím o tom, protože vnímáme naše provozní a správní zaměstnance jako nedílnou součást vzdělávacího systému každé školy. Nedovedeme si představit, kdyby tam nebyli a řešilo se to jiným, třeba dodavatelským způsobem. Zázemí, které vytvářejí pro naše kolegy, kteří denně předstupují před žáky, je podkladem k tomu, že by škola nebyla takovou, jakou by měla být a jak si ji představujeme.

Naše usnesení je doporučením vládě. Víc udělat nemůžete, ale věřím, že i přítomní členové vlády budou vnímat, že nám nejde jen o peníze, ale o vzdělávání jako takové a peníze jsou prostředkem, aby vzdělávání bylo kvalitní a aby služba, kterou společnost očekává, byla také kvalitní. Děkuji za pozornost a věřím, že usnesení podpoříte.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji panu Dobšíkovi za vystoupení. Požádám paní Čáslavovou o vystoupení. Máte slovo.

**Dagmar Čáslavová:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky a senátoři, milí hosté, dovolím si krátce shrnout několik čísel, která by vám mohla objasnit situaci u nepedagogických pracovníků.

Z doložených konkrétních platových výměrů, které jsme získali z různých krajů republiky, jsem pro větší přehlednost pro vás zpracovala průměrné zařazení a průměrné platy jednotlivých skupin provozních pracovníků. Uvedu i čísla pracovníků, kteří jsou ve stejné platové stupnici, mají stejné vzdělání a pracují jako uklízečky např. na obecních úřadech nebo jako údržbáři na obcích. Ti jsou placeni podle přílohy tabulky číslo 2.

Např. vedoucí školní jídelny, která má 8. platovou třídu, má základní plat 14 470 Kč a pokud by byla zaměstnancem obce, měla by minimálně 16 880 základního platu plus všechny příplatky.

Hlavní kuchařka má 11 625 korun, a pokud by pracovala v jiném sektoru, podle tabulky číslo 2 by měla 13 462 korun.

Školník, který pracuje v areálu školy, např. seče trávu a za plotem seče stejný pracovník pod obecním úřadem, školník ve školství má základní plat 11 454 korun, ale údržbář na obecním úřadu má 14 470 korun.

Totéž je u uklízeček. Ve škole 8920 korun, ale na městském úřadu 10 350 korun. To jsou pouze základní platy a je to pouze část pracovníků.

Dovolím si ještě předložit porovnání některých srovnatelných odvětví, např. kultura, kde jsou pracovníci zařazeni v průměrné tarifní třídě 8,22, je jejich hrubá mzda 18 041 korun, v sociálních službách je průměrná tarifní tabulka 6,2 a hrubá mzda je 16 990 korun. Ve zdravotnictví v tarifní tabulce 8,54 je hrubá mzda 24 135 korun a vedoucí školní jídelny, která má 8. platovou třídu, má hrubou mzdu pouze 15 490 korun. Zde vidíte markantní rozdíly.

Ještě jeden příklad pro srovnání. Z údajů statistického úřadu vyplývá, že zaměstnanci restaurací a jídelen mají nárůst platu v průměru 951 korun a proti tomu provozní a správní zaměstnanci ve školství mají pokles o 915 korun. V katalogu prací jsou pracovníci zařazováni podle vzdělání a náročnosti vykonávané práce do platových tříd, přestože jsou tito pracovníci zařazeni do stejné platové třídy a vykonávají stejně náročnou práci, jsou placeni podle různých příloh nařízení vlády č. 564/2006 Sb.

V příloze číslo 2 jsou tarify ve srovnání s přílohou číslo 1 zvýšeny v průměru o 16,2 %, v absolutním navýšení to činí jinou částku. Např. v 5. třídě v 7. platovém stupni činí navýšení o 1520 korun, ale ve 12. třídě v 7. platovém stupni je rozdíl těchto dvou tabulek 2730 korun.

Ze srovnání přílohy jedna s přílohou č. 3 vyplývá, že v největší platové stupnici jsou tarify zvýšeny v průměru o 31,7 %. Absolutní zvýšení je různé a při výše uvedeném srovnání je to v rozpětí od 2980 korun až po 5300 korun.

Podle dostupných údajů je průměrný plat všech provozních zaměstnanců ve školství za první pololetí letošního roku 12 129 korun, z toho základní plat je 10 670 korun, osobní příplatek 997 korun a odměny 462 korun.

Domnívám se, že tyto až markantní rozdíly v platech jsou diskriminací provozních a správních zaměstnanců ve školství.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji paní Čáslavové, stejně jako pan Dobšík nevyčerpala časovou délku svého příspěvku.

Hlásí se pan ministr Ondřej Liška. Požádám ho o vystoupení. Nemusíme o jeho vystoupení hlasovat, může na plénu kdykoli vystoupit.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Ondřej Liška:** Vážený Senáte, dámy a pánové, milé kolegyně a kolegové, zástupci odborů i petice, dovolte mi vyjádřit se k této petici.

Petice za odstranění nerovnosti v úrovni platů provozních a správních zaměstnanců ve školství vnímá ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy jako přímou reakci na rozhodnutí vlády o posílení rozpočtových zdrojů kapitoly školství v letech 2008 o 0,5 miliardy korun a v roce 2009 o další 4 miliardy korun účelově určených na zvýšení motivačních složek platů a mezd pedagogických pracovníků v regionálním školství.

Především by bylo vhodné ve stručnosti vysvětlit, co vedlo vládu k uvedenému rozhodnutí. Vlivem předchozího dlouholetého meziročního zvyšování platových tarifů ve veřejném sektoru se školství postupně dostalo do situace, kdy reálný podíl motivačních složek na celkovém platu pedagogů klesl na zanedbatelnou úroveň pohybující se kolem 10 %. U nepedagogických zaměstnanců je tento podíl výrazněji příznivější a motivační složky se na výši platu podílejí cca 14 %.

Vlivem souběžného působení tzv. věkového automatu zakotveného v tabulkách platových tarifů se vzdělávání ocitlo v situaci, kdy pro platové ohodnocení pedagoga má výrazně vyšší význam počet odučených let než aktivita a skutečná kvalita práce. Takovýto stav lze označit za nevyhovující zcela obecně. Ovšem v situaci, kdy je v našem školství nezbytně nutno v krátkém čase připravit a také fakticky realizovat kurikurální reformu, stává se takovýto stav zcela reálným rizikem k provedení této reformy v potřebné kvalitě.

Rozhodnutí vlády o posílení rozpočtových zdrojů kapitoly školství v letech 2008 a 2009 nelze tedy chápat jako akt směřující ke zvýšení plošné úrovně odměňování pedagogů a tím k prohloubení rozdílů mezi platem průměrného pedagoga a průměrného či správního zaměstnance školy, ale o akt umožňující ředitelům škol a školských zařízení zřetelně lépe ocenit jednotlivé konkrétní pedagogické pracovníky, kteří se aktivně podílejí na přípravě nebo realizaci kurikurální reformy, a to bez ohledu na počet let pedagogické praxe. Jinými slovy – cílem tohoto kroku je dosáhnout, aby výsledná odměna pedagoga více než nyní korespondovala se skutečnou kvalitou jeho práce a nikoli jen s počtem průměrně odučených let nebo praxe. Znovu zdůrazňuji, že se nejedná o plošné zvýšení platů všech pedagogických pracovníků, ale o motivační nástroj úspěšného nastartování realizace kurikurální reformy ve školství, za kterou je ministerstvo odpovědno.

Ti z vás, kteří včera četli v tisku mé vyjádření k výsledkům studie TIMS, vzpomenou si, že jsem okomentoval zhoršení výsledků našich žáků a studentů následujícím způsobem. Myslím si, že je to výsledkem dlouhodobé podfinancovanosti kapitoly školství, protože bez kvalitních pedagogů, bez kvalitně zaplacených a motivovaných učitelů bez ohledu na odučená léta nebudeme schopni dlouhodobě zvrátit trend českého vzdělávacího systému, natož jej zlepšovat a přibližovat ke světové špičce. Proto si myslím, že je nezbytné v budoucnu navyšovat nejen motivační složky, ale i tarifní platy.

Dovolte mi ještě jednu poznámku na vysvětlenou, která se týká odměňování nepedagogů, která se nebere příliš často v úvahu, ale která je podle mého názoru pro tuto problematiku rovněž důležitá.

Nízká úroveň průměrného platu nepedagogů v našem školství, která je objektivní realitou, není dána jen tím, že jsou zařazeni do nejnižší platné tarifní tabulky. Tam je zařazeno mnohem více pracovníků ve veřejném sektoru, například i všichni zaměstnanci některých našich ostatních přímo řízených organizací a ani není důsledkem nějakého zásadního podfinancování ze strany ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Naopak relativní úroveň nenárokových složek platů k celkovému platu je dosud u nepedagogů výrazně vyšší než u pedagogů a v posledních letech i tato úroveň roste rychleji než u pedagogů.

Zcela zásadní význam pro stávající nízkou úroveň odměňování nepedagogických pracovníků ve školství má totiž i kvalifikační struktura těchto zaměstnanců ve vztahu k platnému katalogu prací. Téměř 90 % nepedagogů je totiž podle platného katalogu zařazeno do spodní poloviny platové stupnice, to znamená 1. – 8. platové třídy a pouhých necelých 11 % do horní poloviny, to je do 9. – 16. platové třídy. Myslím si, že takováto kvalifikační struktura nemá v jiných organizacích, kde rovněž pracují zaměstnanci v nejnižší z tarifních stupnicích obdoby.

Je tedy pravděpodobné, že i při zrušení nejnižší tarifní tabulky bude průměrný plat nepedagogů ve školách stále výrazně podprůměrným platem jak pedagogů, kde je více než 90 % zařazeno do horní poloviny tarifní tabulky, to je do 9. a vyšší třídy, tak i zbytku veřejného sektoru. Tuto nerovnost ovšem odstranit nelze, neboť taková snaha by fakticky popírala smysl platových tříd vyjadřujících náročnost daného pracovního zařazení.

Vzhledem k výše uvedenému si myslím, že je zřejmé, že rozhodnutí vlády o posílení rozpočtových zdrojů kapitoly školství v letech 2008 a 2009 vymezené účelově pro pedagogické pracovníky ve školství, žádný dopad s sebou v podobě nerovného odměňování pedagogických a ostatních zaměstnanců ve školství nenese. Přesto je však třeba připustit, že určitá forma nerovnosti v odměňování jednotlivých kategorií zaměstnanců v ČR existuje. Není to specifická záležitost školství, ale tento jev postihuje celý veřejný sektor. Příčinou je legislativně zakotvená existence tří tabulek tarifních platů. Znamená to, že pokud jsou zaměstnanci ve veřejném sektoru zařazeni do stejné platové třídy a stejného platového stupně, pobírají rozdílný základní a co do výše rozhodující nárokovou složku platu v podobě platového tarifu. Odstranění této nerovnosti bylo předmětem intenzivních jednání mezi ministerstvem školství a ministerstvem práce a sociálních věcí v uplynulých týdnech a hodinách, kdy jsme společně posuzovali návrh na zrušení přílohy č. 1 dotyčného nařízení vlády, to je první tarifní tabulky, případně přesunutí nepedagogických zaměstnanců ve školství do tabulky druhé. Tuto změnu ministerstvo školství podpořilo, prosazovalo, a v této chvíli je vysoce pravděpodobné, že bude provedena pouze pro resort školství.

Je ovšem třeba zdůraznit, že nárůst mzdových nákladů v souvislosti s touto změnou bude muset ministerstvo a školy pokrýt ze stávajících zdrojů, resp. ze zdrojů navržených v rozpočtu 2009. Ale i tak jsme přesvědčeni, že tento krok bude znamenat pro nepedagogické pracovníky pozitivní změnu a zlepší jejich situaci. Tím chci ukázat, že ministerstvo školství od počátku celý tento rok nebralo tuto situaci na lehkou váhu a aktivně v ní vystupovalo s tím, že doufejme, že v brzkých týdnech bude dosaženo přesunu z tabulky 1 do tabulky č. 2. Předpokládáme, že na konci prvního čtvrtletí příštího roku bude tato změna uskutečněna.

Ve středu při třetím čtení státního rozpočtu byl přijat návrh ministra Nečase na navýšení platů státních zaměstnanců o 2,7 miliardy korun, z čehož podstatná část se týká nepedagogů ve školství. Tím je dán předpoklad k tomu, že přesun těchto pracovníků z tarifní tabulky 1 do tabulky 2 nebude jen na úkor nenárokových složek, ale že bude znamenat i absolutní navýšení jejich platů.

Na základě výše uvedeného si dovoluji tvrdit, že problém, kterého se vámi nyní projednávaná petice týká, je z hlediska vlády i mého resortu uspokojivě řešena s výsledky, které budeme moci zaznamenat na začátku příštího roku.

Dovolte mi ještě poznámku k navrhovanému usnesení. V návrhu usnesení jsou dva body, jeden žádá systémové řešení. Myslím si, že to, co jsem zde uvedl, je systémovým řešením, které se týká změny tarifních tabulek doprovázené navíc navýšením platů pracovníků státního sektoru. Myslím si, že toto je odpověď na první část usnesení.

V druhé části usnesení se navrhuje navýšit v rozpočtu kapitolu 333, to znamená kapitolu ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Takového usnesení jedině vítám, pokud se vám podaří se mnou prosadit navýšení rozpočtu kapitoly 333, budu jedině rád. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:**Děkuji panu ministrovi. Přihlášen do rozpravy je pan senátor Nenutil. Určitě se na mne nebude zlobit, když dám slovo zástupci ministerstva financí panu řediteli sekce správního rozpočtu panu Bohdanu Hejdukovi a potom otevřeme rozpravu.

**Bohdan Hejduk:** Vážený Senáte, vážení hosté, jménem ministerstva financí bych chtěl říci několik poznámek k projednávané petici. Ministerstvo financí si uvědomuje, že odměňování pracovníků v celé rozpočtové sféře, tedy všech pracovníků placených ze státního rozpočtu, je dlouhodobým problémem jak z hlediska dynamiky těchto platů, tak i z hlediska vzájemných relací, které vznikaly historicky. Například z původní základní platové stupnice se odvodily další platové stupnice, které zvýhodňují určité kategorie zaměstnanců. Ti, kteří zůstávají například v základní platové stupnici, jsou z tohoto hlediska znevýhodňováni.

Základní platová stupnice v rozpočtové sféře se týká celkem 77 tisíc zaměstnanců, z toho 66 tisíc je v resortu školství, mládeže a tělovýchovy. Tady je problém, pokud jde o základní platovou stupnici nejpalčivější a nejsložitější. Panem ministrem bylo řečeno, je probíhají intenzivní jednání s ministerstvem práce a sociálních věcí tak, aby tato tabulka byla zrušena a aby všichni pedagogičtí i nepedagogičtí pracovníci byli odměňováni podle platové stupnice vyšší. To si samozřejmě vyžaduje finanční prostředky, které se podařilo zajistit na základě poslaneckého návrhu, který se týká celé rozpočtové sféry. Mám na mysli 2,7 mld. korun. Netýká se to ale pedagogických pracovníků ve školství a ústavních činitelů. Zde vznikají určité zdroje, které je možné použít i na zvýšení platů nepedagogických pracovníků.

Petice přišla v době, kdy již byl schválen vládní návrh zákona o státním rozpočtu na příští rok. Určité nadlepšení bylo možné řešit formou poslaneckých pozměňovacích návrhů. Byl zde i návrh školského výboru na zvýšení těchto platů o 360 milionů. Tento návrh v rámci projednávání v rámci státního rozpočtu schválen nebyl. 2, 7 mld. korun je tedy pro zvýšení pro všechny sféry kromě pedagogických pracovníků.

Vyostření relací, disproporcí mezi pedagogickými a nepedagogickými pracovníky je dlouhodobý problém, ale vyostřil se především v letošním roce a rovněž při přípravě rozpočtu na příští rok, protože pedagogičtí pracovníci byli vládou znevýhodňováni. Znamená to, že již při přípravě návrhu státního rozpočtu na letošní rok byly navýšeny prostředky pro platy pedagogů téměř o jednu miliardu korun, v průběhu roku bylo použito půl miliardy z vládní rozpočtové rezervy na tyto účely a pro příští rok vláda rozhodla o navýšení o 4,5 miliardy pro pedagogické pracovníky – na rozdíl od nepedagogických pracovníků, kteří jsou placeni tak jako ostatní zaměstnanci rozpočtové sféry, kde platila zásada zvyšování platů o 1,5 % ročně, což vytváří již zmíněnou disproporci.

Ministerstvo financí se přiklání k tomu, že je potřeba tyto záležitosti řešit systémově, to znamená již při přípravě návrhu státního rozpočtu a ještě před zahájením jeho přípravy tím, že by se vytvořily metodické podmínky pokud jde o tarifní platy, to znamená sjednocení tabulek a tak dále s tím, že tyto částky by mohly být v rámci možnosti státního rozpočtu respektovány při přípravě státního rozpočtu na další roky.

Domníváme se, že gestorem je ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a metodickým orgánem je ministerstvo práce a sociálních věcí, ale ministerstvo financí se samozřejmě nezříká spolupráce a odpovědnosti i v této oblasti.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji panu Hejdukovi. V tuto chvíli mám přihlášeného pana senátora Nenutila. Prosím, dávám vám slovo.

[**Senátor Miroslav Nenutil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=211)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo školských odborů, milé kolegyně, milí kolegové, věřte, že než jsem před šesti lety nastoupil na radnici ve Stříbře, 22 let jsem učil češtinu na základní škole a přímo nebo nepřímo spolupracoval s nepedagogickými pracovníky, takže o jejich postavení leccos vím. Možná pro mnohé bude překvapením, že jestliže se kuchařka rozhodne hledat zaměstnání a bude mít možnost vařit v závodní kuchyni nebo ve školní jídelně, půjde do závodní kuchyně, protože tam dostane víc. Rozhodne-li se, že má uklízečka uklízet v kanceláři nebo ve škole, do školy určitě nepůjde. Bude-li mít účetní nabídku z městského úřadu nebo z kanceláře školy, opět škola zůstane bez účetní, protože na městském úřadu dostane více peněz. Proto zastávám názor, že požadavky nepedagogických pracovníků ve školství na zvýšení jejich výdělků jsou oprávněné.

Argumenty, kterými jsou tyto požadavky podloženy, je nutno považovat za přesvědčivé a nelze je přehlížet. Odměna za práci má vedle své ekonomické, to je motivační funkce, i funkci sociální. Vždy listina základních práv a svobod výslovně stanoví, že zaměstnanci mají právo na spravedlivou odměnu za práci. Jsou tyto zásady respektovány ve stávajícím platovém systému pro nepedagogické pracovníky, když 35 % tarifních sazeb v tarifních stupnicích je pod úrovní minimální a zaručené mzdy? Na tuto minimální úroveň pak musí být platové tarify zaměstnancům dorovnávány. Relace průměrného platu nepedagogů v regionálním školství ať v průměrné mzdě v národním hospodářství nebo k průměru nepodnikatelské sféry je skutečně alarmující. V letošním roce je citelně zasáhla inflace, v jejichž důsledku dochází k propadu reálného platu. Chápu proto nepedagogické zaměstnance, když označují tento návrh za diskriminační.

Vedle ekonomické stránky – to je úrovně platu, platových relací, vývoje reálného platu atd. je tu i problém právní. Zákoník práce v § 110 stanoví, cituji: Za stejnou práci nebo za práci stejné hodnoty přísluší všem zaměstnancům u zaměstnavatele stejná mzda, plat nebo odměna z dohody. Ve školách jsou ovšem uplatňovány dvě tarifní tabulky s rozdílnou výší tarifů ve stejné platové třídě.

To zákoníku práce zřejmě odporuje, jak konstatoval i ministr práce a sociálních věcí pan Petr Nečas ve svém dopise předsedovi ČMOS PŠ Františku Dobšíkovi. Cituji z toho: Vážený pane předsedo, jsem si plně vědom skutečnosti, že stupnice platových tarifů uvedená v příloze č. 1 nařízení vlády atd. o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě je zcela nedostatečná. Vězte, že záměrem ministerstva práce a sociálních věcí je tyto nesrovnalosti napravit. Konec citátu.

Podporuji záměr, aby pro nepedagogické zaměstnance v regionálním školství byla uplatněna tzv. zvýšená tabulka platových tarifů, to je příloha č. 2 k citovanému nařízení vlády. Skutečně důsledným a spravedlivým řešením by bylo provést toto opatření z prostředků mimořádné finanční dotace. Tím by bylo možno zvýšit tarify a celkovou výdělkovou úroveň nepedagogů.

Jako kompromisní řešení nabízí ministerstvo práce a sociálních věcí provést přeřazení nepedagogických zaměstnanců do zvýšené platové tabulky s využitím prostředků na nenárokové složky platů a platového nárůstu, který má v roce 2009 činit 1,9 procenta.

To je cesta tzv. restrukturalizace platů. Řekl bych, že by to mohl být první krok ke skutečnému řešení problému a v tomto smyslu, pokud vím, jej podporuje i Českomoravský odborový svaz pracovníků školství.

Dámy a pánové, těší mne podpora usnesení pana ministra školství, těší mne i podpora ministra práce a sociálních věcí a věřím, že tuto podporu vyjádříme i my svým hlasováním. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Nenutilovi a dalším přihlášeným je pan senátor Milan Bureš. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=185)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Ani já nemám problém s podporou usnesení, které vzešlo z našeho výboru. Nicméně rád bych trošku pohovořil o změně tabulek, tedy o zrušení tabulky č. 1, která platí pro nepedagogické pracovníky a vlastně její přeřazení do tabulky č. 2, která platí pro pedagogické pracovníky.

Podobně jako pan kolega senátor, který vystupoval přede mnou, i já mám bohaté zkušenosti ze školství, ať už jako učitel nebo jako ředitel, a tuto funkci vykonávám dodnes.

Musím říci, že jsem se účastnil veřejného slyšení, které organizoval náš výbor a které se tímto problémem zabývalo. Z mého pohledu jako ředitele školy musím říci, že to, co jsem slyšel tam, a to, co slyším i dnes, není úplně, řekl bych to pravé ořechové, protože z toho všeho vyplývá jedna podstatná věc. Změna platů nepedagogických pracovníků, které jsou bezpochyby nízké, v podstatě bude z větší části realizována na úkor nenárokové složky pedagogických pracovníků.

My jsme tady slyšeli od pana ministra to, jakým způsobem je malá ta nenároková část pro pedagogické pracovníky. Víme také o tom, jak byli zaplaceni či spíše nezaplaceni učitelé, kteří připravovali a provádějí kurikurální reformu. A z tohoto hlediska musím říci, že jsem byl velmi překvapen, když jsem slyšel z úst představitelů Českomoravského odborového svazu pracovníků školství v podstatě souhlasná stanoviska s tím, že by v rámci jednoho resortu mzdová situace se řešila na úkor jiných pracovníků, to znamená pedagogických pracovníků. Nevím, jestli to znamená to, že příště, až budou, předpokládám, nespokojeni pracovníci Českých drah, že taktéž budou představitelé odborů spokojeni s tím, když se jejich plat bude zvyšovat na úkor třeba strojvůdců, případně nebudou-li spokojeny zdravotní sestry a bude se zvyšovat jejich plat na úkor lékařů, že toto je správné.

Já to nepovažuji za systémové řešení, v žádném případě.

Jen pro vaši informaci: Toto navýšení podle pracovní pozice bude mezi 1500 až 2500 Kč za měsíc. A při středně veliké škole, která má 400 žáků, to bude v podstatě znamenat nárůst mzdových prostředků, které budou potřeba na tato zvýšení, 300 tisíc Kč za rok. A to je dnes většina toho, co ředitel má v rámci rozpočtu školy na nenárokovou složku všech pracovníků.

Dnes jsme slyšeli, že těch 360 mil. Kč, které jsou v našem usnesení, v podstatě nebylo schváleno ze státního rozpočtu. Je tady jakýsi mlhavý příslib z části prostředků z 2,7mld. Kč pro státní zaměstnance, který se ale nebude týkat pedagogických pracovníků.

Nejsem si tedy jist, že řešení, které je tady nabídnuto, to znamená převod zaměstnanců z jedné platové tabulky do druhé, která platí pro pedagogické pracovníky, aniž by k tomu vlastně přišly peníze, je řešení rozumné. To se prostě nutně dotkne nenárokové složky pedagogických pracovníků pro rok 2009.

Považuji to za velmi problematické řešení, a myslím si, že to rozhodně nepomůže kvalitě českého školství, pokud bychom nechtěli, aby do budoucna naše děti učili správní a provozní zaměstnanci.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Další přihlášenou je paní místopředsedkyně Alena Gajdůšková. Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo školských odborů, pane zpravodaji, kolegyně a kolegové.

Začnu dvěma citáty. Ten jeden je klasik. T. G. Masaryk říkal, že je špatný stát, který platí lépe své generály než učitele.

Druhý citát není klasik. Ten výrok řekl můj přímý nadřízený v době, když jsem pracovala jako šéfka personálního oddělení, tento nadřízený byl současně majitelem soukromé firmy, ve které jsem pracovala. A on říkal, že ve firmě je každá práce důležitá, od zedníka až po obchodního ředitele, ale že lidé jsou placeni za míru odpovědnosti, kterou nesou.

A školství má odpovědnost. Učitelé mají možná větší odpovědnost, než my tady teď, za vývoj společnosti, protože na nich do vysoké míry záleží, jaká společnost v budoucnu bude.

A jestliže tedy mluvíme o učitelích, o jejich odpovědnosti, tak jejich platy by měly tomuto odpovídat. Měly by odpovídat tomu, abychom do škol dostali silné osobnosti lidí, kteří mají dětem co dát. Žádná kurikurální reforma, žádná reforma školství nebude úspěšná, pokud nebudeme mít ve školách skutečně lidi vysoce vzdělané, ale také morálně, charakterově na výši, prostě velké osobnosti.

A když jsem teď řekla ve školách, tak mezi tyto pracovníky, nebo k těm musíme přiřadit i správní zaměstnance. Mně se teď vybavuje spousta filmů, kdy pan školník byl ten, kdo s dětmi velmi intenzivně komunikoval a v podstatě je vychovával. Nechci to bagatelizovat. Ale myslím si, že je pravda, a přidávám se k těm, kteří se hlásí ke zkušenosti ze školství, protože i já jsem původně kantorka a poté jsem také chvíli pracovala jako vedoucí odboru školství, takže jsem měla co do činění i se správními zaměstnanci. I tito lidé prostě utvářejí atmosféru ve školách. I oni jsou těmi, které děti vidí jako své vzory, ať už v pozitivním nebo v negativním slova smyslu. A proto je potřebné, aby ve školách byli jak učitelé, tak správní zaměstnanci skutečně ti nejlepší z nejlepších.

Vlády sociální demokracie se o to alespoň snažily. Už tady bylo řečeno z úst pana ministra, že školství je dlouhodobě podfinancované. Já musím ale připomenout, že vlády sociální demokracie dosáhly navýšení finančních prostředků, navýšení mezd ve školství k roku 2006, kdy vláda sociální demokracie končila, na 130 % průměru mzdy ve veřejném sektoru. A k tomu je potřeba přidat ještě jeden fakt, že se mzdy za vlád sociální demokracie ve školství zvýšily dvakrát.

I tak jsme to považovali za nízké. Ale nicméně říkám, že sociální demokracie se o to alespoň snažila.

Za poslední dva roky reálné mzdy ve školství dokonce klesly.

Když pan ministr školství dosáhl toho, že byla přidána půlmiliarda na platy učitelů, bylo to považováno za velký úspěch a učitelé byli vděčni i za to. Ale přiznám se, že mne to tenkrát dost rozezlilo a myslím si, že to skutečně bylo málo.

Bylo tady řečeno, že je prostě problém, kde peníze vzít, a jestliže je navýšíme, že budeme muset sáhnout na platy ve zdravotnictví nebo že to půjde na úkor jiných zaměstnanců veřejného sektoru.

Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si panu ministrovi poradit. Nechť si vláda spočítá peníze, které dává do mnohdy nesmyslných mediálních kampaní. Jenom kampaň k Schengenu byla myslím 150 milionů. Naprosto nesmyslná, byla jenom o tom, aby nám řekla, že když pojedeme přes hranice, nebudeme muset vytahovat pas.

Přidala bych i tu v podstatě ostudnou kampaň, která se teď prezentuje jako kampaň k našemu předsednictví v EU a která nám dělá skutečně pouze ostudu. Mohla bych vyjmenovávat další…

Když jsem si to nedávno namátkou spočítala, podle toho, co uvedly sdělovací prostředky, dopočítala jsem se zhruba třičtvrtě miliardy. Kdyby tyto peníze byly ve školách, myslím si, že by udělaly skutečně kus dobré práce a celému sektoru pomohly a pomohly hlavně našim dětem.

A to nemluvím a nechci to srovnávat s vojáky, o kterých jsme mluvili včera. Musela bych se vrátit k citátu T. G. Masaryka.

Zároveň chci říci, že navrhované usnesení považuji za minimum toho, co můžeme udělat a přimlouvám se za jeho schválení.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Znovu je přihlášen pan senátor Miroslav Nenutil. Chci vás jenom upozornit, že návrh, který jsem říkal ještě před hlasováním, neplatí, takže senátoři mohou vystupovat, kolikrát chtějí a nejsou limitováni deseti minutami, aby si někdo z vás neříkal, že je omezen na svých právech.

[**Senátor Miroslav Nenutil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=211)**:** Děkuji, pane předsedající, nevyužiji už ani potřetí možnosti vystoupit a věřím, že ani nevyužiji těch deseti minut.

Ale na slova pana senátora Bureše nelze nereagovat. Uvědomme si, prosím vás, že celá 90. léta a nejméně pět let z nového tisíciletí se vlády – a to už je jedno, jestli byly pravicové nebo levicové – snažily nějakým způsobem dorovnávat platy pedagogů na nějakou odpovídající úroveň. O nepedagogických pracovnících se vlastně hnedle vůbec nemluvilo, a když už, tak velmi skromně a tiše.

Obava, že prostředky na nenárokové složky nepedagogů se seberou z nenárokových složek pedagogů, je vlastně také lichá. Ze své zkušenosti, a když pan předřečník mluvil i z pozice bývalého ředitele školy, tak ví, že v praxi to vypadá tak, že nenároková složka je zvlášť vyčleněna pro pedagogy, zvlášť pro nepedagogy, i když to nebylo nikde oficiálně napsáno, tak si troufám říci, že 90 % ředitelů škol takto postupuje. A i kdyby tomu nakrásně tak bylo, pořád je to větší sociální jistota pro nepedagogy, protože výši nenárokové složky ve většině případů subjektivně ovlivňuje ředitel školského zařízení, i kdyby se nakrásně ta část měla sebrat z nenárokových složek, což ale není tak úplně pravda, o čem již tady mluvil pan ministr školství, tak to pořád bude větší pomoc pro nepedagogy než je tomu nyní. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Nenutilovi. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaromír Jermář. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jaromír Jermář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=196)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, já budu velice stručný.

Když už zde byl zmíněn Tomáš Masaryk, tak bych chtěl připomenout to, že když se před 90 lety vracel do vzniklého Československa, tak se ho novináři tehdy zeptali, co potřebujeme nejdříve udělat. On bez rozmýšlení řekl: My máme pouze jednu univerzitu, okamžitě musíme založit další. A také během dvou měsíců vznikla univerzita v Brně. Takový význam Tomáš Masaryk, významný světový humanista, vzdělání přikládal.

Co si myslíte, že by asi dneska odpověděli mnozí z nás politiků, kdyby se nás novináři zeptali, co je potřeba nejdříve udělat?

A na závěr asi to, že úroveň vzdělání a školství tvoří jak pedagogičtí, tak nepedagogičtí pracovníci. I já se tedy přimlouvám za to, aby jejich ocenění bylo vyšší.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji. Dále je přihlášen ještě jednou pan senátor Milan Bureš. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=185)**:** Pokusím se vystoupit už jenom krátce. Já se tady teď nechci samozřejmě přít o to, jakým způsobem je tvořen rozpočet. Každý ředitel samozřejmě ví, že je tvořen normativně a že v podstatě musí nejdříve zabezpečit nárokovou složku, což jsou základní platy, plus k tomu příplatky za vedení, to je také nároková složka, a to, co mu zůstane, může teprve rozdělit na složku nenárokovou.

Tak to fungovalo, pane kolego, dřív – prostřednictvím pana předsedajícího – a tak to funguje i nyní. Já tím ředitelem jsem i doposud.

To je jedna věc.

Já tu obavu prostě sdílím, že z větší části to půjde na úkor pedagogických pracovníků. Ano, souhlasím s tím, a nikdy jsem to netajil, že platy nepedagogů jsou nízké a já jim zvýšení přeji, ale ne tímto způsobem. Pouze o to mi jde.

Myslím si, že další vystupování, případně komentář k tomu, kde všude se peníze ve školství ztratily, možná mohla paní místopředsedkyně pokračovat ještě do hloubky do minulosti a připomenout i jiné věci, které tady byly.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Nikdo další do diskuse přihlášen není, tudíž končím diskusi a požádám zpravodaje, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě. Prosím, pana senátora Janalíka, aby zhodnotil proběhlou rozpravu.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=188)**:** Děkuji, pane předsedající. Konstatuji, že kromě zástupců petentů, pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy, pana ředitele sekce státního rozpočtu Ing. Hejduka vystoupili v diskusi kolegové senátoři – senátor Nenutil dvakrát, také senátor Bureš dvakrát, paní místopředsedkyně Senátu Gajdůšková a pan předseda výboru Jermář.

Dovolil bych si říci, že v podstatě napříč všichni podpořili zájem na zvýšení platů nepedagogických pracovníků. Z těch zásadních vystoupení paní senátorka Gajdůšková vyzvedla práci sociálně demokratických vlád. Já si dovolím říci, že vláda, která vládne poslední dva roky, bezprecedentně navýšila jak pro tento rok, tak pro rok 2009 platy pro pedagogické pracovníky a systémově se zabývá i řešením platů nepedagogických pracovníků. Je to stávající ministerstvo práce a sociálních věcí vedené panem Dr. Nečasem, které navrhlo přesun do nové platové stupnice, což kvitovalo i naše veřejné slyšení. A je to právě toto ministerstvo, které navrhlo zvýšení o 2,7 mld. Kč na pokrytí této změny, pochopitelně v rámci tohoto balíčku; nemyslím, že to bude celá ta změna. Ono to bude také souviset s vysvětlením k usnesení, které tady máme.

Myslím si tedy, že platy nepedagogických pracovníků se v minulých deseti letech, z toho osm let vládla sociálně demokratická vláda, nikdo nezabýval a teď se tím někdo zabývá, a myslím, že korektně.

Tolik jenom k proběhlé diskusi, která zde byla.

A když dovolíte to vysvětlení. My v bodu II. konstatujeme, že školský výbor navrhl posílení rozpočtu kapitoly o 360 mil. Kč. To, jak řekl pan ředitel Hejduk, nebylo schváleno, protože těchto 360 mil. Kč je obsaženo v částce 2,7 mld. Kč, které půjdou na pokrytí těchto záležitostí.

Ale my samozřejmě nemusíme usnesení měnit, protože my jenom konstatujeme, že výbor to takto navrhoval.

Dovolím si vám tedy, pane předsedající, navrhnout, abychom schválili usnesení tak, jak nám je předložil výbor Senátu pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Nicméně pro ty, kteří nevědí, kde toto usnesení najdou, je v příloze č. I/1 jako příloha č. 1, Věřím, že většina z vás to má a mohla si přečíst.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o tomto návrhu usnesení tak, jak nám to přednesl kolega zpravodaj.**

Přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu. Aktuálně je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Kolegyně a kolegové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 50 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 48, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**. Děkuji vám.

My se vystřídáme v řízení schůze a budeme pokračovat ve schváleném pořadu jednání.

(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Petr Pithart.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dalším bodem programu této schůze je

<a name='st356'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 356**. Prosím pana poslance Tomáše Kvapila, aby nás seznámil s návrhem zákona, a vítám ho na půdě Senátu. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Tomáš Kvapil:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych odůvodnil tisk č. 356. Jedná se svým rozsahem o drobnou novelu zákona o daních z příjmů.

Čeho se tato novela týká? V loňském roce v létě byla provedena reforma veřejných financí a mimo jiné se také dotkla i daně z příjmů a byla zavedena tzv. rovná daň ve výši 15 % pro fyzické osoby. Tím vzalo za své společné zdanění manželů, ale jako určitá náhrada tohoto institutu tak byly výrazně navýšeny tzv. odpočitatelné položky od daně.

Pro určitou rekapitulaci a informaci bych zde chtěl říci, že na poplatníka byla tato odpočitatelná položka pro letošní rok ve srovnání s loňskem navýšena ze 7.200 Kč na 24.840 Kč. Ještě radikálněji byla tato položka navýšena v případě nevýdělečně činného partnera, především tedy manželky, a to ze 4.200 Kč na 24.840 Kč. Byly také navýšeny položky odpočitatelné na děti, to již ne tak razantně, ze 6.000 Kč na 10.680 Kč.

Nicméně při novele zákona o daních z příjmů se zapomnělo na jednu věc. Nevýdělečně činný manžel, případně manželka, se posuzuje za nevýdělečně činného, jestliže jeho příjmy ve zdaňovacím období nepřesáhly – a to je dnešní platná právní úprava – přibližně 25.000 Kč. Jestliže ovšem odejde maminka na mateřskou dovolenou, tak celá její mateřská se do těchto příjmů započítává a je velmi pravděpodobné, že tyto příjmy budou v daném zdaňovacím období díky peněžité pomoci v mateřství, tzv. mateřské, překročeny.

Proto vznikla poslanecká iniciativa, aby byla tato částka navýšena na 68.000 Kč, a to již za toto zdaňovací období.

Chtěl bych ještě připomenout, že částka 25.000 Kč byla naposledy „valorizována“ v roce 2001. My jsme částku 68.000 Kč, dnešní návrh, se kterým před vás předstupuji, vypočítali podle průměrné mzdy, která byla v roce 2001 a její vývoj do současnosti.

Máme za to, že částka 68.000 Kč bude dostačující k tomu, aby maminka, která měla příjmy, měla mzdu 15.000 Kč měsíčně, se vešla do částky 68.000 Kč za rok a aby tak její manžel mohl za toto zdaňovací období uplatnit v plném rozsahu odpočitatelnou položku od daně.

Důležité pro nás je, aby tato novela platila již za letošní zdaňovací období. Proto si dovoluji vás na závěr požádat o podporu tohoto návrhu a jeho schválení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane poslanče, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil výborem garančním a zároveň jediným pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 356/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého však dnes zastoupí pan senátor Jiří Stříteský. A toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pan poslanec tady velmi podrobně vysvětlil drobnou novelku, kterou budeme dnes novelizovat zákon o daních z příjmů. Já bych k tomu chtěl jenom dodat, že se jedná o novelu, která má významný sociální akcent. Dopady na státní rozpočet podle odhadu jsou kolem 300 mil. Kč a důležité je, aby byla schválena její účinnost již pro zdaňovací období roku 2008.

Proto bych vás rád seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kdy výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zpravodajem byl určen, jak již bylo řečeno, senátor Petr Pakosta, a protože je omluven, jsem v jeho zastoupení předstoupil před toto slovutné shromáždění.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

A v této chvíli jsem povinen se vás zeptat, zda někdo z vás navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Je tu, prosím, někdo takový? Není, takže pokračujeme, a já otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže končím rozpravu. Nikdo se k ní pochopitelně nebude vyjadřovat, a můžeme přistoupit k hlasování, protože byl podán jediný návrh na schválení návrhu zákona. Po znělce budeme hlasovat.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V jednacím sále je 50 senátorek a senátorů, což znamená, že kvórum je 26.

O návrhu, který jsem přednesl, zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Končí 51. hlasování v pořadí. Skončilo schválením návrhu usnesení, které zní, že **Senát schvaluje návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. 50 přítomných, kvórum 26, nikdo nebyl proti, 44 hlasů bylo pro.

Děkuji panu poslanci i panu zpravodaji. Pan poslanec Kvapil mě požádal, aby nás mohl ještě oslovit, prosím.

**Poslanec Tomáš Kvapil:** Milé paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji za podporu tohoto návrhu zákona a věřím, že rodiny s dětmi toto velmi přivítají. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, na shledanou.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je

<a name='st349'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních**

**a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb.,**

**o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona**

**č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích,**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů,**

**(zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb.,**

**o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 349**. Prosím, aby místo ministra vnitra Ivana Langera jako navrhovatele nás s návrhem zákona seznámil univerzální člen vlády, pan ministr Václav Jehlička. Prosím, máte slovo.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=52)**:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, že zde vypadám jako nějaký zastupující ministr vnitra nebo jeho náměstek, ale přijměte tuto realitu.

Pokusil bych se nyní odůvodnit předložený návrh zákona, kterým se mění zákon o zbraních a zákon o přestupcích.

Návrh zákona předkládám v rámci plnění úkolů, které vyplývají z Národního akčního plánu boje proti terorismu, který vláda schválila usnesením č. 1466 dne 16. listopadu 2005 na základě usnesení vlády z 21. dubna.

Cílem návrhu zákona je omezit možnost zneužití legálně držených zbraní k teroristickým útokům a snaha o znemožnění neoprávněného zmocnění se většího počtu zbraní, jež by mohly být k teroristickým útokům použity.

V návrhu zákona se navrhuje zejména za prvé nově stanovit režim kontroly znehodnocených zbraní za účelem omezení možnosti zpětné aktivace těchto zbraní.

V čem to spočívá? Na rozdíl od současné praxe bude muset držitel této zbraně do určitého krátkého počtu dnů se dostavit na policii se znehodnocenou zbraní, která bude zkontrolována, zda byla znehodnocena. Především se tam jedná o technologický postup zavařování hlavní, jak mě informovali zbrojíři pana ministra Langera, aby to nemohlo být zpětně odvrtáno. Do této doby se nekontrolovalo, jak to bylo uděláno. Pokud jde o řemeslníky, kteří to dělají, je to koncesovaná živnost, by pak přišli o koncesi. To se bude přísně kontrolovat.

Další věc. Upřesnit podmínky pro udělování výjimek k nabytí vlastnictví a držení zbraní kategorie A. To jsou zakázané zbraně. Tady se jedná především o automatické zbraně, jako jsou samopaly, kulomety a jiné rychlopalné automatické zbraně, které vlastně fyzická osoba nemůže mít, mohou je mít jen právnické osoby, které střeží některé instituce nebo některá zařízení, kde je z hlediska bezpečnosti potřeba být vyzbrojen touto zbraní. Zde se upřesní podmínky pro získání těchto automatických zbraní.

Dalším důležitým bodem je, že se bude muset hlásit přeprava většího množství zbraní a střeliva, pokud se budou transportovat. A toto hlášení bude vyžadováno při přepravě více než 100 zbraní a více než 2000 kusů střeliva.

Dalším bodem, na kterém je postavena tato novela. V souladu s novou koncepcí správního trestání se jednoznačně stanoví právní povinnost fyzických osob, držitelů zbraní a zbrojních průkazů, v návaznosti na to nově upravit a podle subjektů kategorizovat přestupky na úseku zbraní a střeliva, a v této souvislosti vypustit ze zákona o přestupcích obecnou skutkovou podstatu přestupku na úseku zbraní a střeliva. Jak já to tedy chápu, přestupky na úseku zbraní a střeliva nebude řešit přestupkový zákon, ale tato novela zákona, bude to tedy zabaleno v jednom balíčku.

Dalším důležitým bodem je zpřesnění podmínek posuzování bezúhonnosti a spolehlivosti žadatele o vydání zbrojního průkazu nebo držitele zbrojního průkazu. U bezúhonnosti bude pamatováno i na případy, kdy bylo upuštěno od uložení trestu. Bude pamatováno na narovnání, na podmínečné trestní řízení a na další odklony v trestním řízení. Toto tedy bude vnímáno při posuzování bezúhonnosti a spolehlivosti žadatele.

Posledním z důležitých bodů, které bych chtěl podtrhnout, je zamezení možnosti obcházení zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem při vývozu vojenských zbraní zneužíváním zákona o zbraních. Zbrojní průvodní listy pro individuální neobchodní vývoz vojenských zbraní již podle této novely nebude možné vydávat.

Takže závěrem bych chtěl říci, že návrh zákona také reaguje na poznatky o uplatňování dosavadní právní úpravy v praxi. Z tohoto důvodu se meziresortního vypořádání připomínek k návrhu zákona zúčastnili vedle povinných připomínkových míst také zástupci soukromého sektoru. Některé připomínky zástupců podnikatelů z této oblasti s ohledem na jejich znalost z praxe byly plně akceptovány.

Návrh zákona byl přikázán k projednání VZVOB, který jej projednal na své schůzi 9. prosince, a jak jsem informován, po diskusi doporučil výbor přijmout zákon ve znění postoupeném PS.

Já bych chtěl poděkovat senátorům tohoto výboru za důkladnost, se jakou přistoupili k projednání tohoto návrhu a za jeho podporu a vás, vážené paní senátorky, páni senátoři, bych chtěl rovněž požádat o podporu tohoto zákona na dnešním zasedání Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 349/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomáš Töpfer, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=194)**:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, vážení kolegové senátoři, dovoluji si vám předložit zpravodajskou zprávu k tisku 349 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 119/202 Sb., o střelných zbraních a střelivu a všechny ostatní zákony, které s tím souvisejí, jak je tady už přečetl pan předsedající.

Návrh novely zákona o zbraních sleduje podle navrhovatelů tři základní cíle. Za prvé omezení možnosti zneužití legálně držených zbraní k trestné činnosti, to je problém snadného přístupu k držení některých zbraní kategorie A, jak tady o nich hovořil pan ministr. To jsou zakázané zbraně, samopaly, speciální zaměřovače a tlumiče, střelné nástrahy, zbraně nezjistitelné detektory, maskované zbraně, speciální střely, vojenské zbrojní systémy, granáty, miny apod. A navíc řešeny upřesněním podmínky pro udělování výjimek pro držení těchto zbraní a omezení možnosti nosit tyto zbraně.

Také proti únikům zbraní držených státem popř. kraji a obcemi se výslovně zavádí povinnost těchto institucí k evidenci a zabezpečení zbraní. Zavádí se ohlašovací povinnost v případech přepravy více než 100 kusů zbraní či 200 000 kusů střeliva po území republiky.

Za druhé tato novela sleduje umožnit kvalifikovaný postih veškerého protiprávního jednání v oblasti zbraní. Dosavadní obecná skutková podstata přestupku formulovaná jako porušení povinností na úseku zbraní a střeliva s jednotnou pokutou do 15 000 korun ustanovená v přestupkovém zákoně, se přepracovává do sestavy 67 konkrétních skutkových podstat přestupků s odkazy na úpravu porušovaných povinností se čtyřstupňovou sankční škálou pokut od 15 do 20, do 30 a do 50 tisíc korun.

A za třetí sleduje tato novela odstranění nepřesností platné úpravy, které znesnadňují aplikační praxi. Je to tzv. velká údržba po šesti letech provozu zákona o zbraních. A tyto úpravy tvoří většinu ze 130 novelizačních bodů návrhu novely zákona o zbraních.

My jsme na výboru pro obranu a bezpečnost také projednávali s panem náměstkem problém, který některým z vás možná je znám, to je povinnost držitele zbrojního průkazu dva měsíce před uplynutím jeho platnosti požádat o znovuvydání. Kdo nedodrží tento termín, automaticky přichází o tento zbrojní průkaz. To v zákoně samozřejmě zůstává v § 24, ale domluvili jsme se s panem náměstkem na jednotné metodice, protože jsou některá místní anebo oblastní ředitelství policie a jejich zbrojní oddělení, které upozorní držitele zbrojního průkazu, že mu končí platnost, takže se včas dostaví. Jiné to s rozkoší nedělaly a odebíraly zbrojní průkazy. Takže v tomto směru by měla být zavedena nikoliv úprava zákona, ale jednotná metodika.

Rozprava byla velice dlouhá a závěrem si dovoluji vás seznámit s usnesením VZVOB ze dne 9. prosince. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů a já se musím samozřejmě zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Je tu prosím někdo takový? Nikdo se nepřihlásil, takže pokračujeme a teď teprve mohu otevřít obecnou rozpravu. Kdo chce vystoupit v obecné rozpravě? Pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=223)**:** Já vím, že všichni spěcháte. Vážený pane předsedající, vážený pane univerzální ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jsou některé zákony, které jsou nám předkládány s tím, že v tom, že jsou v zákoně dobré věci, se míchají i některé velmi špatné, já bych dokonce řekl, velmi zlé.

Když jsem tady mluvil o městské policii, tak jsem řekl, že nemám střet zájmů, protože jsem nedostal zatím – a doufám, že ještě dlouhou nedostanu – od městské policie pokutu, ale protože jsem dlouholetým držitelem zbrojního průkazu a vím velmi dobře, co se děje v této oblasti, tak říkám, že jsem ve střetu zájmů a že mi dělá velké problémy se vůbec ztotožnit s některými věcmi, které do tohoto zákona dal pravicový ministr vnitra – a já lituji, že tady není – protože si myslím, že některé z doplňujících, zpřísňujících a řeknu slovy klasika: Přísnost musí být, tak bohužel se mi zdá, že to zasahuje až do omezování osobních práv a svobod občanů této země.

Za prvé bych vás chtěl upozornit, že § 76d) ve správním deliktu ukládá pokutu až jeden milión korun. Plus propadnutí zbraně.

Za další § 76f) je pro mne velmi totalitním paragrafem. Protože tam je napsáno, jestliže to vyžaduje jiný obecný zájem, poslouchejte dobře – jiný obecný zájem – nevím, jestli to je někde definováno, se zbraň nebo střelivo zabírá. Hlavně pro pravicové poslance bych chtěl upozornit na tento paragraf. Každý, kdo přechovává signální zbraň, kdy nebylo nutné, aby měl zbrojní průkaz, tak nyní musí žádat o tento zbrojní průkaz. To znamená, že tady nastává nová povinnost. Každý, kdo má signální zbraň, to může být i zbraň na vystřelování raket při oslavách, dávají se různé nástavce na to, tak nyní musí požádat o zbrojní průkaz. Co to znamená, to není jen náklad finanční, ale je to i záležitost velmi problémová, protože ne mnoho lidí složí ty obtížné zkoušky, které se dávají u zbrojního průkazu.

A § 76b), kdy dokonce se tímto zákonem chtějí trestat lékaři, tak to už teda pan ministr vnitra jako lékař snad nemyslí vážně. To chce dokonce trestat i lékaře, že neprovedl udání? Myslím si, že od toho jsou jiné zákony a ne zákon o zbraních, aby se tímto zákonem trestali lékaři.

A pak bych vás chtěl ještě všechny upozornit na jeden speciálně obzvláštní paragraf, to je § 76a) odst. 4d, kde policie může vstupovat do obydlí lidí, kteří vlastní zbrojní průkaz, prakticky kdykoli. Kdykoli za účelem kontroly, jestli zbraň je nebo není uložena. Bez toho, aby si požádali soudce o to, že mohou vstupovat do soukromého obydlí. A já si myslím, že bych rád viděl, jak budou kontrolovat a prohledávat v celém bytě, jestli zbraň je nebo není uložena podle předpisu. To je tak vše.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Pavel Lebeda.

[**Senátor Pavel Lebeda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=222)**:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové kolegové, kolegyně. Já jsem byl tak statečný, že jsem se prokousal tou hekatombou změn proti tomu předcházejícímu zákonu, tak jak už to tady naznačil v problematice nepochybně fundovaný pan zpravodaj. Bylo to velmi obtížné, ty změny jsou od gramatických slovosledných změn až po vložení celých odstavců a článků, tak jak upozornil také pan zpravodaj, taxativně vyjmenované všechny přestupky, což je naprosto nestravitelné.

Ale duch toho zákona v podstatě skutečně je snaha o redukci počtu zbrojních průkazů, počtu držitelů zbraní, omezit obchodování se zbraněmi nebo zpřísnit, kontrolovat obchodování se zbraněmi, zbrojní licence atd. Tuto snahu samozřejmě chválím, přesto bych se u některých klauzulí zastavil. V původním znění může být zbrojní průkaz přidělen osobě, která má pobyt na území, splňuje požadavky kvalifikační, věkové, odborné, je způsobilý k právním úkonům, bezúhonnost, spolehlivost atd. Čili velmi široký přístup a virtuální zpřísnění této normy tam udává, tedy v novém návrhu je, že policie může vydat usnesení, že nevyhoví, může, ale nemusí, může vydat usnesení, že nevyhoví, pro osoby, které nejsou občany států EU, nejsou obyvatelé států mimo NATO.

Většinou víme, odkud zeměpisně z východu sem přichází spousta osob, jejichž spolehlivost dokladů, jejich validita, případně i možnost jejich zfalšování, víme o tom dobře. Víme, jakým způsobem získávají povolení k pobytu na našem území. Opakovaně se odhaluje korupční způsob, takže tito občané mohou dosáhnout na zbrojní průkaz. Při diskusi paní magistra ze skupiny předkladatelů, jejíž jméno si nepamatuji, řekla, že policie těmto osobám nepřidělí, může, ale nemusí. Přímý návod ke korupčnímu jednání – proč to není v zákoně, když tedy nepřidělí.

Další, co mi trošku vadí, je paragraf o bezúhonnosti, kdy jsou tam vyjmenovány tresty, jejich výše a potom je tam taková jakoby karanténa, po jejíž uplynutí pachatel třeba i závažného trestného činu násilné povahy dosáhne zase na ten zbrojní pas. Jestliže tedy školáci ubodají stařenku nůžkami – což jsme zažili, ale protože soud odloží pro nezletilce, není potrestán, karanténa činí tři roky, takže on ještě ani nedosáhne věku, kdy může požádat, a už je po karanténě a je považován za bezúhonného. Takže i v tomto bodu si myslím, že by takové osoby prostě neměly dosáhnout na zbrojní průkaz a na povolení k držení zbraně.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, ptám se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy. Nikdo, takže rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, zda se chce k obecné rozpravě vyjádřit.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, samozřejmě nejsem tvůrcem této novely, ale chtěl bych říci, že jak jsem se v úvodu zmínil, že cílem návrhu zákona je omezit možnost zneužití legálně držených zbraní. Takže vlastně v rámci zacházení se střelnými zbraněmi a možnosti jejich využití, toto se týká pouze segmentu legálně držených zbraní a zde máme ve světě dva přístupy.

Jednak je to americký liberální, kde je řeknu jako ministr kultury vysoká kultura držení střelných zbraní, neexistuje tam pomalu rodina, kde by střelné zbraně nebyly, souvisí to s vývojem této civilizace. A pak je tady pojetí evropské, protože v Evropě žijeme, tak evropské, které je přísné a konzervativní a kde stát hraje silnou roli a v souvislosti právě s bojem proti terorismu, se kterým souvisí přijetí této novely, tak se jedná o zpřísnění držení a zneužívání střelných zbraní, takže tomu i odpovídají nastavené sankce. Neumím posoudit, zda jeden milión je málo nebo moc, týká se to také právnických osob, takže si myslím, že vše bylo tvůrci tohoto návrhu řádně zvažováno a projednáváno na výborech v PS i zde v horní komoře Parlamentu.

Takže to je z mé strany všechno, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli a zeptám se zpravodaje garančního výboru, zda si přeje vyjádřit se k rozpravě. Přeje si to a může tak učinit.

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=194)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v rozpravě vystoupili dva senátoři, kteří jenom dokumentovali, jak podrobná a složitá byla rozprava ve výboru. Pan senátor Dryml upozornil na některá ustanovení § 76 o tom, že signální zbraň už bude spadat do zbraní, na které je potřeba mít zbrojní průkaz. K tomu ovšem je tam dána lhůta šest měsíců od platnosti zákona. A já se poměrně nedivím předkladateli, že i signální zbraň do tohoto zařadil.

Pan senátor Lebeda potvrdil jenom to, jak složitě se prokousal tím zákonem, což při těchto novelách bývá u jakéhokoli zákona docela obvyklé a mluvil o tom, že jde o zpřísnění zákona držitelů zbraní. Podle předkladatele jde spíše o zpřísnění kontroly a dohledu. Jeho pochybnost nad tím, že policie nemusí vyhovět členům států mimo EU a NATO bez jakéhokoli narušení, na to upozorňuje i náš legislativní odbor, že takové rozhodnutí bude velmi obtížně odůvodnitelné, neboť tam skutečně žádný důvod být nemusí. Ale je to v podobném režimu, jako když vstupujete např. na území Spojených států. Nikdo vám žádný důvod neřekne, a pokud se nebudete zdát imigračnímu důstojníkovi, tak odletíte zpátky. Já si nemyslím, že to je samozřejmě správné, ale tak to prostě funguje.

Jinak jsem chtěl říci, že veškerá snaha naší exekutivy zpřísnit dohled a zpřísnit držení zbraní je v této době samozřejmě pochopitelná a že připomínka pana senátora Lebedy bohužel nepadá na úrodnou půdu, protože lump a darebák si zbraň opatří bez zbrojního průkazu, bez dohledu policie a kdykoli. Ten žádný zbrojní řád ani zbrojní zákon nedodržuje.

Já jsem spíš přítelem toho liberálního amerického přístupu, který zatím v Evropě nemá přednost, a chtěl jsem jenom říci na závěr, že zbraň nezabíjí – zabíjí člověk.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji, a my přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Po znělce budeme hlasovat.

V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum je 29. O návrhu schválit návrh zákona zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruce, prosím a stiskněte tlačítka ANO. Děkuji vám.

Vy, kteří jste proti, máte možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku. I vám děkuji.

Právě končí 52. hlasování v pořadí na této schůzi. V jednacím sále bylo 58 přítomných kvórum bylo 30. 36 hlasů bylo pro, 17 hlasů bylo proti.

**Návrh byl schválen**. Takže děkuji panu ministrovi jako navrhovateli, děkuji i zpravodaji a přistoupíme k projednání následujícího bodu pořadu této schůze

<a name='st348'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb.,**

**o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd**

**(zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 348**. Vítám tu pana ministra zemědělství Petra Gandaloviče a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, pane navrhovateli, prosím.

**Ministr zemědělství ČR Petr Gandalovič:** Vážený pane místopředsedo, vážený Senáte, zákon o hnojivech, tak jak jej zkráceně nazýváme, je jedním z nejdůležitějších zákonů nejen pro zemědělce, ale jak z dalšího uvidíte, i pro například majitele rybníků nebo provozovatele bioplynových stanic. Tento zákon určuje, jakým způsobem se aplikují hnojiva, pomocné půdní látky a další substráty na zemědělskou půdu a tak se fakticky do zemědělské půdy vracejí živiny, které v ní jsou nutné pro další úspěšné pokračování rostlinné výroby.

Důležitost tohoto zákona je očividná. V otázkách sledování případných cizorodých látek v potravinovém řetězci, protože je zcela jasné, že tak jak se tyto jednotlivé substráty aplikují na zemědělskou půdu, pokud by v nich byly příslušné cizorodé či škodlivé látky, dostaly by se dále do potravinového řetězce, ať už přímo při konzumaci nějakých výrobků rostlinné produkce nebo přes krmiva do výroby živočišné.

Není tedy divu, že Evropská komise otázku hnojiv sleduje velmi bedlivě a veškerá tato ustanovení jsou v podstatě ustanoveními celoevropskými. My se tedy na jedné straně snažíme vlastně sledovat vývoj evropské legislativy, na druhé straně se ovšem snažíme co nejvíce zjednodušovat veškerou administrativu a byrokracii s tím spojenou. Tak aby zemědělec nestrávil většinu času vyplňováním nějakých tabulek, kolik hnojiv kde aplikoval a různým hlášením těchto údajů kontrolním organizacím.

Nalezení takové balance mezi řádnou kontrolou a na druhé straně nadbytečnou byrokracií je obtížné, nicméně my se o to skutečně snažíme a věřím, že i zemědělská veřejnost nám dává zapravdu, že posun k zjednodušení a odstraňování byrokracie je zde vidět.

Dalšími dvěma důležitými oblastmi, které významně posunují používání substrátů, hnojiv a dalších přípravků na zemědělské půdě, jsou už ty zmíněné, a to je na jedné straně otázka sedimentů z rybníků a vodních nádrží, a na druhé straně hmoty, která se nazývá digestát, což znamená fakticky organické hmoty vzniklé anaerobní fermentací při výrobě bioplynu. To jsou dvě oblasti, které se zemědělstvím naprosto bezprostředně souvisejí. Ta jedna, rybníkářství, je samozřejmě velmi stará a tradiční, nicméně v naší době celkem velmi aktuální z toho důvodů, že máme mnoho rybníků, které je potřeba odbahnit a je potřeba najít způsob, jak kontrolovaně a řekněme správně aplikovat takové sedimenty na zemědělskou půdu.

Ta druhá oblast, tzn. oblast výroby bioplynu z organických látek, je oblastí relativně novou, nicméně pro zemědělství velmi důležitou a rovněž i zde je potřebné nalézt způsob, jak naložit s hmotou, která po výrobě bioplynu po vlastní fermentaci zůstává.

Pokud obě tyto látky, tzn. sedimenty na jedné straně a na druhé straně digestát, splňují přesná pravidla, není důvod, abychom je neaplikovali zpátky na zemědělskou půdu, protože obsahují celou řadu potřebných živin a fakticky zpátky na zemědělskou půdu patří.

Takže já se omlouvám za možná trošku rozsáhlejší vysvětlení souvislostí spojených s tímto zákonem, ale myslím že to je dobré zmínit. Chci říci, že v PS byl zákon doplněn pozměňovacími návrhy, které byly v souladu se záměrem předkladatele, a proto jsme je podpořili. A zde v Senátu jej projednal 10. prosince na 3. své schůzi VHZD a rovněž jej doporučil, ale o tom asi bude spíše hovořit pan zpravodaj. Takže já vám děkuji za pozornost a žádám a prosím vás o podporu tohoto důležitého zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Já vám děkuji, pane navrhovateli, za expozé, prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 348/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové a kolegyně, chtěl bych říci po úvodním slovu pana ministra a po konzultacích se zemědělskou veřejností, že skutečně myslím, že tento zákon se povedl a sám bych ho nazval jako moderní liberální, kdy při implementaci všech evropských zásad nezatěžuje provozní pracovníky velkou byrokracií apod.

Předkládaný tisk představuje šestou novelu zákona o hnojivech od jeho přijetí v roce 1998. K základním cílům zejména náleží potřeba zjednodušit a zpřesnit terminologii zákona o hnojivech, zavést do zákona a definovat pojem sediment a upravit podmínky používání sedimentů v případech drobných změn v rozhodnutích o registraci, umožnit tyto změny bez obligatorního vydání nového rozhodnutí o registraci jako je potřeba dosud.

V souvislosti s nárůstem počtu bioplynových stanic a tím i zvyšujícím se objemem organických hnojiv vzniklých anaerobní fermentací při výrobě bioplynu v těchto stanicích se navrhuje stanovit, že tato hnojiva smějí být na zemědělské půdě či lesních pozemcích používána, jen pokud jsou registrována. Návrh též ze zákona vypouští ustanovení týkající se hnojiv Evropského společenství, pokud jsou duplicitní s ustanoveními nařízení EP a Rady.

V souvislosti s novelizací zákona o hnojivech je souběžně novelizován i zákon o správních poplatcích, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu a zákon o odpadech, který rovněž přinese ekonomické úspory zemědělským podnikatelům. Pokud se týká legislativního procesu, v PS ze 168 poslanců pro návrh zákona se vyslovilo 150 a nikdo nebyl proti.

Pokud se týká zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem ČR, je v souladu s právním řádem ČR a neodporuje mezinárodním smlouvám, kterými je ČR vázána a je plně slučitelný s právy a akty EU.

Návrh zákona nebude mít dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty a nebude mít žádné sociální dopady.

VHZD svým 22. usnesením ze 3. schůze konané 10. prosince přijal následující usnesení: Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Určuje zpravodajem pro jednání Senátu mne a pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. Prosím je tu někdo, kdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový tu není, takže je možné otevřít obecnou rozpravu, což jsem učinil. Přihlásili se do ní zatím senátoři Bedřich Moldan a Vítězslav Jonáš.

Pane senátore Moldane, prosím.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=178)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Tento zákon byl sice přikázán hospodářskému výboru, ale ve skutečnosti jde o normu, která má především zásadní význam pro životní prostředí. Takže mi dovolte nikoli opakovat to, co řekl už velmi obšírně a výstižně pan ministr, jen bych rád zdůraznil, že skutečně z tohoto hlediska jde o normu velmi důležitou.

Do současné doby některé záležitosti upraveny prakticky vůbec nebyly, to se týká např. tzv. digestátu, a byly s tím veliké potíže, nebylo možno dost dobře tento digestát na zemědělskou půdu, ačkoli často jde o velmi kvalitní hnojivo. A to se týká celé řady dalších věcí, skladování hnojiv apod. Já jsem velmi rád, že tato norma byla připravena. Je to takový pokus o komplexní úpravu způsobu zacházení s různými látkami, které se v zemědělství vyskytují. Jde o celou řadu typů hnojiv a věcí a látek, které se mohou podle této normy aplikovat na zemědělskou půdu.

Je to skutečně mimořádně důležité i z hlediska hospodaření s odpady, protože jestliže kdyby tato norma nebyla přijata nebo se vycházelo z dosavadní praxe zatím, tak celá řada látek se v podstatě sice aplikuje na zemědělskou půdu, ale není to dostatečně regulováno. Často to záleží na určitém libovolném výkladu různých dosavadních nejednotných předpisů, takže jednou to aplikováno je, jednou není, a není přes to docela dobrá kontrola. Takže je to mimořádně důležité, protože si musíme uvědomit, že právě tímto způsobem, tzn. aplikací různých látek na zemědělskou půdu, že to je vlastně ta vůbec nejdůležitější cesta, kterou se do potravního řetězce a to znamená nakonec do potravin, které my všichni jíme, dostává obrovské množství látek. Je to ve srovnání s jinými cestami několika řádově víc než je tomu v jiných případech. Čili je to skutečně strašně důležité. Já k tomu nemám žádné věcné poznámky, myslím, že to je zpracováno dobře, je to určitá kompilace, určitá kombinace celé řady norem, které se tímto způsobem sjednocují, a já velmi silně doporučuji, aby tato norma byla schválena.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Vítězslav Jonáš.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=200)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já samozřejmě se také ztotožňuji s touto normou, i když jsem na projednávání VHZD navrhoval určité změny, ale přesto si myslím, že je nutné přijmout tento předpis. Já bych chtěl upozornit, na co upozornili někteří odborníci při zavádění organických hnojiv do hnojiv, takže dovolím si v rychlosti přečíst jejich stanovisko.

Používání hnojiv v zemědělství je nezbytné a nutné pro efektivní hospodaření a také pro zachování půdní úrodnosti. Kromě řady přínosných aspektů hnojiv je však také třeba vzít v úvahu jejich možnou nebezpečnost. Jedná se zejména o vnos rizikových prvků, které mohou být v některých hnojivech obsaženy, a to jak do půdy, tak dále do potravního řetězce. Z těchto důvodu je nezbytná kontrola hnojiv při jejich uvádění do oběhu, používání a skladování. Nařízení EP a Rady ze dne 13. října 2003 o hnojivech se vztahuje pouze na některá vyjmenovaná minerální hnojiva, ale neupravuje pravidla pro řadu dalších známých národních minerálních hnojiv. Pro organická hnojiva, jako jsou komposty, digestáty, pro organominerální hnojiva, substráty apod. Proto je nezbytné stanovit pro tato hnojiva pravidla v národních předpisech.

Prakticky všechny státy EU řeší problematiku národních hnojiv samostatných předpisem anebo normou, kdy jsou stanoveny podmínky pro výrobu hnojiv, kontrolu výroby a kontrolu konečného produktu.

Zejména v případech organických hnojiv existuje nebezpečí mikrobiální kontaminace patogenními organismy, fytopatogeny a toxickými látkami, které mohou vyvolat onemocnění lidí, zvířat a rostlin a způsobit kontaminaci potravního řetězce. Proto polemizuji s argumenty uváděnými v pozměňovacím návrhu, že režim při uvádění do oběhu organických hnojiv lze přirovnat k hnojivům minerálním, kde mikrobionální kontaminace nepřichází v úvahu

Společný legislativní přístup k organickým hnojivům v EU zatím není, ale existují ze strany Francie, Belgie, Rakouska, Německa určité návrhy, jak v této oblasti stanovit technické standardy v souvislosti s ochranou půdy a potravního řetězce.

V rámci zemí EU existují čtyři základní způsoby, jaké podmínky musí být splněny při uvádění hnojiv, zejména organických, do oběhu.

Za prvé. Registrace výrobků bez ověřování třetí stranou. Při tomto způsobu registrace je vzorem hnojiva dodáván výrobcem nebo odebírám registračním úřadem u výrobce bez ověření speciálně akreditovanou laboratoří. Tento způsob je praktikován i u nás a v některých jiných státech EU.

Za druhé. Registrace výrobků s ověřením třetí stranou při tomto způsobu registrace je vzorem hnojiva dodáván výrobcem nebo odebírám registračním úřadem, ale musí být ověřen speciálně akreditovanou laboratoří. Tento způsob registrace je praktikován např. na Slovensku.

Za třetí. Registrace výrobků dle způsobu využití kompostu. Tento způsob certifikace je praktikován v Anglii.

Za čtvrté. Certifikace třetí stranou, její nezávislost je zajištěna akreditací dle evropských norem dle specifické legislativy kompostování, nejlépe fungují systémy využívané také v našich státech EU. Není mi znám případ, kdy by byla řešena otázka uvádění hnojiv do oběhu tak liberálně, jak je to navrženo v předkládaném pozměňovacím návrhu.

V kontextu uvedeného je třeba zmínit, že ministerstvo životního prostředí vydalo vyhlášku 341/2008 o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady a o změně vyhlášky číslo 294/2005 o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, které nastavuje kritéria pro oblast aplikace kompostu a substrátů mimo zemědělskou půdu. Je proto s podivem, že v oblasti, která může negativně ovlivnit potravinový řetězec a následně zdraví lidí, je snaha o upuštění od kontroly a omezení dozoru nad technologií výroby včetně kontroly vstupních surovin a výstupních materiálů u tak problematické výroby jako je výroba organických hnojiv.

Další velmi problémovou oblastí v důsledku pozměňovacího návrhu se jeví deklarované průhledné prostředí a dostatečně účinný systém úředních kontrol, které zaručují ochranu jak dodavatelů hnojiv a pomocných látek, tak jejich zákazníků z řad zemědělců a dalších spotřebitelů. Je to s ohledem k navržené dikci § 3 zákona o hnojivech, o hlášení hnojiv a pomocných látek, odst. 2, ve kterém jsou stanoveny základní náležitosti při ohlášení typového hnoje velice stroze. Prakticky je vyžadováno pouze uvedení sídla firmy, nikoli provozu, odkud hnojivo pochází a uvedení typu hnojiva.

V navrženém výčtu není vůbec řešena otázka etiket, způsobu balení a skladování příslušného hnojiva a také možnost ověření, zda je provoz, ze kterého hnojiva pocházejí, vůbec povolen. Při dosavadní registraci typových hnojiv byly vyžadovány podklady, které měly svůj opodstatněný význam jednak ve vztahu k informovanosti spotřebitele a dále pro účel kontroly. Pokud bude firma ohlašovat pouze sídlo a ne umístění provozu, ze kterého hnojivo pochází, bude složité následně toto při kontrole zjistit.

Toto stanovisko odborníků v této oblasti nepředpokládá, abych navrhl zamítnutí nebo změnu této novely, ale je proto, aby problematice kontroly používání hnojiv byla věnována patřičná pozornost. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zda se chce k průběhu rozpravy vyjádřit. Pane ministře, prosím.

**Ministr zemědělství ČR Petr Gandalovič:** V průběhu rozpravy zazněl jeden poměrně rozsáhlý příspěvek pana senátora Jonáše, který je přesným důkazem toho, jak je složité najít správnou mez mezi administrativou, registrací, stupněm kontrol a normálním životem, který každý zemědělec prožívá, to znamená praxi a pokud možno co nejmenší zasahování do jeho farmářské praxe.

Zákon skutečně probíhal velkým projednáváním na všech úrovních a nepochybně se ho zúčastnily obě strany, které na jedné straně hájí více kontrol, více obezřetnosti, i ty, které na druhé straně hájí větší uvolnění celé věci. Myslím si, že tak, jak je zákon předkládán, je dobrým a bezpečným kompromisem mezi těmito dvěma pohledy a určitě praxe ukáže, že nepřináší ani zbytečnou byrokracii, ani nějaké nebezpečí při nedostatečné kontrole látek, které vstupují do půdy a dále do potravního řetězce.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministra. Táži se zpravodaje garančního výboru, zda si přeje vyjádřit se. Prosím pana senátora Hajdu jako zpravodaje.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=201)**:** V diskusi vystoupili dva senátoři. Pokud se týká vystoupení prof. Moldana, kvituji to pozitivně. Myslím si, že tady je spolupráce mezi oblastí životního prostředí a zemědělství, protože z minulé sklizně se jeví v našem státě přebytek 2,5 mil. tun obilí, které se zatím nepodařilo vyvézt.

Myslím si, že když to přepočítáme na plochu, je zde prostor, který můžeme věnovat oblasti náhrad energie nebo pro biolíh.

Pokud se týká kolegy Jonáše, tak si myslím, že zemědělci kvitují předložený návrh ministerstva zemědělství. Nemusíme každou kopku rozborovat, protože všechny potraviny, které jdou v rámci České republiky na trh, jsou přísně rozborovány a naši spotřebitelé mají jistotu, že nedostávají kontaminované potraviny, naopak, velice bezpečné, na rozdíl od zahraničních, jak se s tím někdy setkáváme v supermarketech.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Konstatuji, že byl **podán jediný návrh, a to na schválení zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Konstatuji, že v sále je přítomno 51 senátore, a senátorů, kvórum je 26. Zahajuji hlasování o návrhu schválit návrh zákona postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování pořadové číslo 53 skončilo schválením usnesení, které znamená, že Senát schvaluje návrh zákona. Z 51 přítomných bylo kvórum 26, nikdo nebyl proti, 40 bylo pro. **Návrh zákona byl schválen**.

Děkuji panu zpravodaji Hajdovi.

Pan ministr bude předkládat další návrh zákona, neboť budeme projednávat bod

<a name='st354'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk 354**. Návrh zákona uvede ministr zemědělství Petr Gandalovič. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr zemědělství ČR Petr Gandalovič:** Vážené senátorky a senátoři, katastr nemovitostí a zápisy do katastru je něco, co se týká každého z nás. Úvodem bych chtěl říci, že se proti minulým letům práce katastrálního úřadu významným způsobem zrychlila. Ve většině ČR jsou zápisy a vklady práv do katastru nemovitostí prováděny běžně do dvou týdnů od podání návrhu. V Praze se už také podařilo zkrátit průměrnou dobu čekání na vklad práva pod měsíc.

S těmito snahami o zrychlení a zefektivnění práce katastrálních úřadů je snaha pružně reagovat na některé problémy, které se vyskytují v souvislosti s jinými navazujícími zákony, a to je obsahem tohoto zákona.

Na jedné straně je to otázka nového stavebního zákona a vyřešení vkladu práv k novým budovám, protože v řadě případů neprocházejí formální kolaudací, ale jen oznámením o ukončení stavby. Dále je to otázka souladu s občanským soudním řádem a záležitostí, které se týkají případných rozporů, které mohou nastat. Ve vztahu k rychlosti zápisu vkladu by mohly vést k určité právní nejistotě.

Třetí věc je poměrně citlivá a relativně nová, a to je otázka ochrany osobních údajů. Je to věc, kterou jistě budete během svých jednání diskutovat v tom smyslu, jak vyvážit dva navzájem si trochu odporující pohledy na věc. V případě katastru je to otázka veřejnosti katastru proti ochraně osobních údajů. Použiji příklad z minulého projednávání, kde jsme se snažili najít kompromis mezi nadměrnou kontrolou byrokracií a na druhé straně bezpečnosti potravin, tak tady podobně rozhodování je před vámi mezi těmito požadavky.

Jsme přesvědčeni, že navrhovaná novela § 21, která stanoví určitý přísnější režim poskytování přehledu o vlastnictví osoby na celém území |ČR a kopií listin se sbírky, není na úkor veřejnosti katastru, ale je určitou korekcí ve směru ochrany osobních údajů. Jinými slovy – nikomu se neodepře vydání tohoto přehledu, případně vydání kopií listin, ale dotyčný žadatel musí uvést důvod, účel, pro který údaje požaduje a uvést svou totožnost. Domnívám se, že takovéto řešení je řešením vyváženým. Chci vás informovat, že i takovým způsobem jej projednala Poslanecká sněmovna a oba garanční výbory, to znamená výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

V této chvíli vás chci rovněž požádat o podporu této novely zákona.

Určitě jste informování o tom, že v Poslanecké sněmovně byl současně navržen ještě jeden zákon, a to je zákon o vkladech vlastnických a jiných práv do katastru nemovitostí, který se týká především zpoplatnění úkonů katastru. Nad tímto zákonem jsme v Poslanecké sněmovně nenalezli shodu, protože téma poplatků je téma velmi citlivé a každý má jinou představu o tom, jak rozprostřít ekonomickou zátěž práce katastru nemovitostí na jednotlivé žadatele, kdo by měl být zatížen více, kdo méně a jak. Debata bude v Poslanecké sněmovně pokračovat, věřím, že v průběhu první poloviny příštího roku nalezneme nějakou shodu nad kompromisním návrhem zákona. Zákon, který s předkládaným zákonem souvisí, tímto způsobem spadl pod stůl a budeme se snažit jej znovu projednat a předložit Senátu ještě jednou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor určil svým zpravodajem senátora Ivo Bárka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 354/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 354/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek. Toho nyní prosím, aby nás seznámil sek zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=131)**:** Kolegyně a kolegové, pan ministr tady řekl hodně. Jednu věc, kterou bych rád zdůraznil – mrzí mě, že zde není druhý zákon, který k němu patří. Změna zákona o správních poplatcích bohužel spadla pod stůl o jediný hlas. Má to ještě jeden dopad, že se digitalizace katastru zpozdí, protože poplatky znamenají příjem a digitalizace je poměrně drahá.

Tato novela katastrálního zákona je již devátou novelou od jeho přijetí v r. 1992. Měla odstranit některé dílčí nedostatky současné právní úpravy a zároveň reagovat na zvyšující se nároky kladené na informační systém katastru nemovitostí. Proto k cílům navrhované novely náleží především potřeba nahradit stávající ne zcela jednoznačnou úpravu zápisu vlastníka nově evidované stavby do katastru nemovitostí jednoznačným stanovením, kdy se jako vlastník nově evidované stavby zapíše do katastru, umožnit na kterémkoli katastrálním úřadu zjistit údaje z katastru nemovitostí z území celé republiky, pokud jsou vedeny v digitální podobě, umožnit bezúplatný dálkový přístup k údajům katastru nemovitostí pro organizační složky státu, což je také velmi důležité, nebo zvýšit kontrolu nad poskytováním některých údajů z katastru při zachování principu veřejnosti. K tomu bych se ještě vrátil.

Poslanecká sněmovna tento zákon projednala a oba výbory přijaly pozměňovací návrhy, které byly zapracování do konečného znění. Týkaly se toho, že se vypouští vládou navrhované opatření, které u nemovitostí důležitých z bezpečnostních hledisek mělo umožnit jejich evidenci též způsobem dohodnutým s BIS. Za účelem založení do sbírky se katastrálním úřadům ukládá povinnost převést do listinné podoby každý dokument ve formě datové zprávy předložený zápis do katastru, pokud je opatřen elektronickým podpisem nebo elektronickou značkou, což je posun, který dobíhá techniku, nikoli předbíhá. Stanoví se podání ve formě datové zprávy, podání se v této formě přijímá na společném technickém zařízení katastru na adrese, kterou zveřejní Český úřad zeměměřický a katastrální. Obdobně jako ve vládou navrhované úpravě se stanoví, že pokud není přehled vlastnictví z území České republiky poskytnut dálkovým přístupem, lze jej poskytovat jen osobě, která prokáže svou totožnost.

U tohoto bodu bych se zastavil, protože tady byl problém, který jste asi všichni dostali. Veřejný ochránce práv Motejl poslal senátorům zprávu, ve které se nad tímto pozastavoval. S panem dr. Motejlem jsem mluvil jak osobně, tak přišel na projednávání výboru. Došlo tady ke střetu dvou pohledů – pohledu na veřejnost katastru a ochranu osobních údajů. Rozdíl byl i v pojetí veřejnost katastru v chápání začátku minulého století, proti tomu, jaká je současná právní úprava a jaké jsou současné technické možnosti. Osobně jsem zašel na katastrální a zeměměřický ústav, byl jsem za panem ředitelem a prošel jsem si věci, jak to ve skutečnosti vypadá. K tomu, co navrhl dr. Motejl vypustit, jsem zjistil, že je to velmi problematické z jednoho důvodu. Na katastru nemovitostí nahlédnete do toho, co kdo vlastní, ale pak máte možnost nahlédnout do sbírky listin. Sbírka listin jsou všechny údaje, které se k patřičné nemovitosti vztahují, to znamená i dědické řízení, které se netýká jen nemovitosti, je tam napsáno všechno, co člověk dostal, co dlužil atd. Tyto všechny věci tam jsou. Uvědomil jsem si jednu podstatnou věc – i ze svého dřívějšího působení. Když jsem kdysi dával dohromady okresní archiv, najednou se začaly ztrácet v badatelně věci. Musel jsem umístit kamery nad každé badatelské místo, protože někteří badatelé vybírali staré pohlednice a zpeněžovali je. Byla to otázka sto až tisíce korun. Když někdo vytáhne se sbírky listin jednu listinu, tu nejdůležitější, nejedná se jen o údaje, ale dokonce o miliony až desítky milionů ve vlastnictví, které se může přesunout jinam, protože to není doloženo. Zápis není doložen ve sbírce a každý ho může u soudu zpochybnit. To je podstatně problematičtější, a proto je důležité ustanovení, když někdo něco chce, musí se prokázat a říci, co chce a proč to chce. Toto omezení považuji za minimální postižení veřejných práv každého člověka proti ochraně osobních práv, kterou jsou ve sbírce listin, které bych v některých případech nazval bombou, pokud se budou zveřejňovat lidem, kteří je chtějí znát.

Náš výbor po dlouhém projednání všemi hlasy přijal toto usnesení:

Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje mne zpravodajem a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Pan zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí senátor Ivo Bárek chce rovněž vystoupit. Máte slovo.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=139)**:** Kolegyně a kolegové, myslím si, že všichni předřečníci řekli vše, co se mělo říci. Myslím si, že i zpravodaj velmi dobře vysvětlil postoje, které jsme rovně na výboru probírali. Rovněž u nás byl pan předseda ČÚZAK Večeře, byl tam i inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů, byl tam i ochránce veřejných práv. Diskuse byla velmi plodná a dobrá i s ohledem na to, že po čase i den před konáním výboru ochránce veřejných práv už tak netlačil na některé věci, jak to bylo původně. Měl takový návrh, že je dokonce část § 21 protiústavní. To jsme si vysvětlili a dospěli jsme tak jako výbor pro hospodářství ke stejnému výsledku – schválit návrh zákona.

Přečtu usnesení výboru z 2. schůze konané 10. prosince 2008.

Po úvodním slovu zástupce předkladatele ing. Stanislava Kozáka, náměstka ministra zemědělství ČR, zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupením Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo. Mohu otevřít obecnou rozpravu. Protože se do ní nikdo nepřihlásil. Rozpravu uzavírám. Před námi je hlasování.

Je jediný návrh podaný oběma výboru – **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Konstatuji, že v sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvórum je 27.

Hlasujeme o návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 54 **skončilo schválením návrhu**. Bylo 52 přítomných, kvórum 27, nikdo nebyl proti, 51 hlasů bylo pro.

Děkuji oběma zpravodajům a panu ministrovi. Loučíme se s ním, protože nastupuje opět pan ministr Jehlička jako univerzální ministr.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=37)**:** Budeme pokračovat dalším bodem našeho dopoledního jednání, a to je

<a name='ste126'></a>

**Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady pozměňující směrnici Evropského parlamentu a Rady 2006/116/ES o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících**

**Senátní tisk N 126/06.** Stanovisko vlády bylo rozdáno jako senátní tisk K 126/06/01 a K 126/06/02.

Prosím pana ministra Václava Jehličku, aby nás seznámil s návrhem těchto směrnic.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, toto je jediný bod, kde nikoho nezastupuji, ale sám sebe.

Dovolte mi, abych vás seznámil s postojem ministerstva kultury a vlády k návrhu změny evropské směrnice o době ochrany autorského práva a práv souvisejících, která předložila evropská komise letos v létě. Jde o návrh, který podléhá spolurozhodovací proceduře, proto je souběžně projednáván jednak v Radě EU a paralelně v Evropském parlamentu. Komise deklarovala cíl návrhu jako snahu o zlepšení sociální situace výkonných umělců, zejména tzv. studiových hudebníků, to znamená těch, kteří uzavírají s výrobce zvukových nahrávek smlouvy s jednorázovou odměnou.

Zároveň by mělo dojít ke sjednocení doby ochrany podle tohoto návrhu změny evropské směrnice s jinými státy, konkrétně s USA, kde jek doba ochrany 95 let, na rozdíl od 50leté ochrany, kterou máme v Evropě.

Rovněž se sleduje sblížení právní ochrany výkonných umělců v nahrávacím průmyslu s ochranou autorů a v neposlední řadě pak zlepšení obchodní bilance nahrávacích společností, což je odůvodňováno větší podporou nových talentů.

Stěžejním prvkem návrhu je prodloužení doby ochrany pro hudebníky a pro výrobce zvukových nahrávek ze stávající 50 let na 95 let.

Komise navrhuje další doprovodná opatření, např. zavedení pravidla, podle kterého by se práva výrobce, případě výkonného umělce, kteří by nahrávky komerčně nevyužívali, neprodlužovala. Navrhované ustanovení lze volně přeložit jako „využij licenci, jinak o ni přijdeš“.

Dále komise navrhuje zavést doplňkové odměny určené výročně pro tuto kategorii umělců. Odměny by odváděli výrobci zvukových nahrávek z výnosů z prodeje zvukových nahrávek vydaných v prodloužené ochraně. Návrh mluví o 20 % z hrubých příjmů nahrávacích společností.

Návrh rovněž obsahuje sjednocení způsobu výpočtu doby ochrany hudebních děl s textem, které jsou výsledkem spolupráce autorů. Ministerstvo kultury, resp. vláda obecně podporuje záměr evropské komise zlepšit situaci výkonných umělců, ale k předloženému návrhu směrnice má řadu vážných výhrad. Týkají se zejména navrhované délky prodloužení ochrany, omezení návrhu jen na zvukové nahrávky, dále nepříliš jasných podmínek pro uplatnění klauzule o nevyužívání licence a rovněž nejasné úpravy doplňkových odměn.

Ze všech uvedených důvodů vláda souhlasí s doporučením, které je navržené senátním výborem pro záležitosti EU.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Výborem, který se zabýval tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Přijal usnesení pod číslem N126/06/03. Zpravodajkou výboru je kolegyně Jana Juřenčáková.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=208)**:** Kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/116 ES o době ochranu autorského práva a práv s tím souvisejících.

S cílem návrhu vás seznámil pan ministr za předkladatele, k tomu se vracet nebudu.

Podmínky ochrany autorského práva a určitých práv s tím souvisejících byly harmonizovány směrnicí 93/98 EHS, která byla následně kodifikována směrnicí 2006/116/ES. Stávající návrh směrnice by měl dobu ochrany prodloužit na 95 po vydání.

Výkonní umělci, zejména studioví hudebníci jsou z těch, kteří vydělávají v Evropě nejméně bez ohledu na značný přínos k bohaté kulturní rozmanitosti Evropy.

Dne 19. červen 2004 byl zveřejněn pracovní dokument útvaru komise a do 31. 2004 bylo předáno 139 připomínek. Pro prodloužení doby ochrany byla sdružení výkonných umělců, od průmyslu zvukových záznamů, od organizací pro kolektivní správu práv vydavatelů hudebních nahrávek, výkonných umělců a hudebních manažerů. Proto prodloužení byly telekomunikační společnosti, knihovny, spotřebitelé a veřejnoprávní společnosti.

Materiál se zabývá i posouzením dopadu, kde je představeno sedm možností a zabývá se šesti z nich. Návrh spadá do výlučné pravomoci společenství. Znamená to, že členské státy nemohou stanovit ani kratší, ani delší dobu ochrany než je doba, kterou předepisuje směrnice.

Návrh má tyto operativní cíle:

Za prvé – postupně uvést v soulad ochranu autorů a výkonných umělců,

za druhé – zvýšit odměny výkonných umělců,

ze třetí – omezit rozdíly v ochraně mezi EU a USA,

za čtvrté – postupně zvýšit zdroje na hledání talentů, což je rozvoj nových talentů,

za páté – zajistit dostupnost hudby za přiměřené ceny,

za šesté – podpořit digitalizace katalogu méně poptávaných děl.

Cíl návrhů je určitě chvályhodný, ale předložený návrh se jeví podle dosavadního projednávání jako kontroverzní. Podle statistiky může mít prodloužení ochrany dopad na životní situaci výkonných umělců buď marginální, nebo téměř žádný.

Komise příliš neřeší, jaký dopad by mohla mít prodloužená ochrana přímo na koncového uživatele, zda by to ve svém důsledku nevedlo ke zvýšení cen nahrávek

Návrh nepředstavuje koncepční změnu, jejímž prostřednictvím by mohly být dosaženy vytyčené cíle.

Výbor pro záležitosti EU se zabýval návrhem této směrnice na své schůzi konané dne 3. prosince 2008 a přijal následující usnesení.

16. usnesení výboru pro záležitosti EU.

Po úvodní informaci Petry Smolíkové, vrchní ředitelky sekce A ministerstva kultury, zpravodajské zprávě senátorky Jany Juřenčákové a po rozpravě výbor

1. přijímá k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/116/ES o době ochrany autorského práva a určitých práv s tím souvisejících doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.

V doporučení je zaznamenáno, že Senát Parlamentu ČR

I.

1. podporuje obecný cíl návrhu, kterým je podpora výkonných umělců,
2. nepovažuje předložený návrh za koncepční řešení současných problémů, jelikož v konečném důsledku nepovede ke zlepšení situace výkonných umělců;

II.

1. nepovažuje za smysluplné prodloužit dobu hudebních nahrávek za 95 let, jak je navrženo, a to s ohledem na to, že většině výkonných umělců z peněz generovaných jimi vytvořených děl připadne pouze marginální podíl,
2. domnívá se, že postavení výkonných umělců by mohla, spíše než prodloužení ochrany jejich děl na dobu vysoce překračující průměrnou míru dožití, napomoci odlišná podoba smluv, které tito uzavírají s nahrávacími společnostmi,
3. považuje návrh s ohledem na jeho rozsah za diskriminační, a to proto, že jsou chráněny pouze zvukové nahrávky, a nikoliv audiovize,
4. pokládá dopadovou studii Komise za nedostatečně objektivní a poplatnou záměru nařízení,

III.

1. žádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila, a o dalším vývoji projednávání;
2. pověřuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdělil Evropské komisi.

Usnesení pokračuje dalším bodem:

výbor

II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/116/ES o době ochrany autorského práva a určitých práv s tím souvisejících vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;

III. určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Janu Juřenčákovou.

V závěru bych chtěla říci, že schválené doporučení na VEU se v podstatě shoduje s pozicí vlády, nejsou tam v podstatě výhrady ani z jedné strany.

Toto je moje zpravodajská zpráva, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Vážené kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu k tomuto bodu našeho jednání. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím. Nebudu se ptát pana předkladatele ani paní zpravodajky, zda se chtějí vyjádřit ještě jednou, to znamená, že můžeme přejít k hlasování.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o usnesení výboru pro záležitosti EU**, tak jak nám jej přednesla paní senátorka Jana Juřenčáková.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 55, registrováno 49, kvórum 25, pro 43, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji, pane ministře, děkuji, paní zpravodajko.

Přistupujeme k dalšímu bodu našeho programu, a to jsou

**Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2009**

Jedná se o **senátní tisk č. 5** a s těmito pravidly nás seznámí pan předseda výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu kolega Jan Hajda. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=201)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, pokud se týká hospodaření senátorských klubů, měsíční výše příspěvku činí součet příspěvku pro senátorský klub stanovený pro rok částkou ve výši 31 850 Kč a příspěvku na každého člena klubu stanovený ve výši 4615 Kč.

Pokud se týká podmínek poskytování příspěvku, senátorským klubům nárok na příspěvek vzniká dnem ustavení senátorského klubu v souladu s § 21 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Zásady pro čerpání příspěvku. Kancelář Senátu zřizuje pro jednotlivé senátorské kluby u České národní banky běžné účty a poukazuje na ně měsíčně do 10. dne v měsíci ze svého běžného účtu částky určené Senátem jako příspěvky na úhradu nákladů senátorských klubů.

Senátorské kluby nemají právní subjektivitu.

Senátorské kluby jsou oprávněny podle § 22 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu používat ke své činnosti místnosti v prostorách Senátu.

Pokud se týká zajištění administrativní, technické a organizační služby pro činnost senátorských klubů, zůstávají prakticky stejné jako v minulosti. Rovněž pokud se týká účetnictví, je to jako v minulých letech. Tímto se nechci zabývat.

Myslím si, že pokud se týká klubů, jde o rozhodující částky, které jsem uváděl.

Výbor za přítomnosti kancléře, který návrh pravidel přednesl, přijal k uvedenému 19. usnesení na 3. schůzi konané dne 9. prosince 2008 pravidla hospodaření senátorských klubů na rok 2009, a to s tím, že výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu po úvodním slově ing. Františka Jakuba, vedoucího Kanceláře Senátu, a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2009, určil zpravodajem výboru pro jednání Senátu mne a pověřil mne jako předsedu výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Žádá předsedu Senátu Parlamentu ČR, aby tento bod byl zařazen na jednání schůze Senátu, což se dnešním dnem stalo.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo, sedněte si, prosím, ke stolku zpravodajů.

Kolegyně a kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji končím a můžeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s pravidly hospodaření senátorských klubů pro rok 2009? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 56, registrováno 50, kvórum 26, pro 46, proti nikdo. Návrh byl schválen. Děkuji, pane předsedo výboru.

Kolegyně a kolegové, přistoupíme k dalšímu bodu dnešního programu, kterým je

<a name='st363'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise pro Ústavu České republiky**

**a parlamentní procedury, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb.,**

**o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů**

Jedná se o **senátní tisk č. 363**, o prvé čtení. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupkyně navrhovatelů paní kolegyně Jiřina Rippelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Jiřina Rippelová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=192)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Než si vás dovolím požádat o podporu této novely jednacího řádu, kterou přednáším jménem Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, dovolte mně, abych vás velmi stručně seznámila s tím, co je obsahem tohoto návrhu.

Předně chci říci, že se jedná pouze o dílčí novelu jednacího řádu. Touto novelou bude novelizován § 119 jednacího řádu Senátu. Tato novela navazuje na návrh stykového zákona, přesně řečeno na jeho § 17, který zakotvuje vázaný parlamentní mandát pro případ využití zvláštních rozhodovacích procedur, jako jsou klauzule flexibility a klauzule přechodová při jednáních Evropské rady a Rady EU.

Tato novela se omezuje na dvě témata. Tím hlavním tématem je rozvedení možnosti Senátu podávat žalobu na neplatnost legislativních aktů k Evropskému soudnímu dvoru, což je v kompetenci každé z komor. A to druhé téma reflektuje změnu minimální lhůty mezi zveřejněním návrhů komisí a jejich zařazením na pořad Rady z šesti na osm týdnů. Jednací řád dosud navazoval na šestidenní lhůtu fixací 35 dnů, během nichž se vláda neměla účastnit na rozhodování Rady, což se navrhuje nahradit teď dynamickým odkazem na evropské právo. Znamená to, že změní-li se evropská úprava, automaticky se to promítne v našem jednacím řádu.

Chtěla bych vám také říci, že návrh novely jednacího řádu Senátu slouží výhradně k vnitrostátnímu provedení Lisabonské smlouvy a v případě, že nevstoupí Lisabonská smlouva v platnost, je navrhovaný zákon bezpředmětný. Proto se účinnost navrhuje spojit se dnem vstupu Lisabonské smlouvy v platnost.

Vážené kolegyně a kolegové, tento návrh novely jednacího řádu Senátu je na počátku legislativního procesu. Jedná se, jak jsem řekla, o senátní návrh, který předkládá Stálá komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, a já vás žádám o jeho podporu jménem předkladatele a o propuštění do výborového čtení. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=37)**:** Děkuji, paní senátorko. Organizační výbor určil zpravodajem pro prvé čtení senátora Jiřího Oberfalzera. Pane kolego, prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=172)**:** Dámy a pánové, paní předkladatelka myslím vysvětlila podstatu tohoto návrhu. Velice jednoduše jde o to, adaptovat se na podmínky pro případ, že by, nedej Bože, Lisabonská smlouva byla přijata, abychom mohli zacházet s podmínkami, které v ní budou nastaveny, a pojistit si tak účast naší komory při rozhodování.

Doporučuji, abyste tento návrh přijali a přikázali ho do výborů.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=37)**:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Zazněl pouze jeden návrh, a to **přikázání do výborů**.

Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavně-právní výbor a dále výbor pro záležitosti EU.

Ptám se, jestli je zde ještě nějaký další návrh, který výbor by to měl případně projednávat. Žádný návrh není, tak o tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem přikázat tento návrh zákona do výborů? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 57, registrováno 51, kvórum 26, pro 48, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji, paní senátorko. A budeme pokračovat dalšími body našeho dopoledního jednání.

(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Milan Štěch.)

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Dobrý den. Budeme pokračovat bodem, kterým je

**Návrh na vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýboru**

V § 42 odst. 1 se praví: Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor.

Byla vám rozdána usnesení výborů, a v něm se praví, že výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice ve svém usnesení č. 4 ze dne 26. listopadu 2008 požádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro předškolní, základní a střední vzdělávání výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Prosím pana senátora Zdeňka Janalíka, aby nás s tímto usnesením seznámil.

[**Senátor Zdeněk Janalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=188)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se na své 1. schůzi konané dne 26. 11. 2008 ke zřízení podvýboru pro předškolní, základní a střední vzdělávání usnesl takto: Výbor po úvodním slovu předsedajícího a místopředsedy výboru pana senátora Jana Hálka, po odůvodnění senátorem Zdeňkem Janalíkem zřízení podvýboru v souladu s § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a po rozpravě usnesl se zřídit podvýbor pro předškolní, základní a střední vzdělávání, zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátora Zdeňka Janalíka, schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení, a pověřil předsedajícího výboru pana senátora Jana Hálka toto usnesení předložit předsedovi Senátu Parlamentu ČR a požádat Organizační výbor Senátu pro zařazení bodu „Vyslovit souhlas se zřízením podvýboru pro předškolní, základní a střední vzdělávání“ na pořad nejbližší schůze Senátu.

Ještě bych snad řekl, že členy podvýboru jsou senátoři Janalík, Bureš, Balín, Hálek, Janáčková, Richtrová, Krejča a Šebek.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Organizační výbor ve svém usnesení č. 10 ze dne 9. prosince 2008 požádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro státní vyznamenání.

Prosím pana senátora Jiřího Lišku, aby nás s tímto usnesením seznámil.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=37)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Tak jako v každém funkčním období, tak i letos navrhuje Organizační výbor zřídit podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání. Tento podvýbor připravuje podklady, schvaluje a jednou ročně předkládá Senátu návrhy na propůjčení a udělení státních vyznamenání podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních ČR. Návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání předkládají podvýboru pouze senátoři nebo senátorské kluby. Jejich prostřednictvím jsou dále podávány podněty fyzických nebo právnických osob a návrhy doručené přímo Senátu Parlamentu ČR.

Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s usnesením Organizačního výboru z 2. schůze konané dne 9. 12. 2008: Organizační výbor zřizuje podle § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání, stanoví počet členů podvýboru na deset, s tím, že podvýbor bude mít za klub ODS pět členů, klub ČSSD dva členy, KDU-ČSL jednoho člena, KOD jednoho člena, přičemž jedno místo bude vyhrazeno nezařazeným senátorům. Doporučuje Senátu vyslovit se zřízením podvýboru souhlas.

Volí za členy podvýboru tyto senátorky a senátory: Vlastimila Balína, Danielu Filipiovou, Jaromíra Jermáře, Soňu Paukrtovou, Petra Pitharta, Jiřího Pospíšila, Josefa Řiháka, Vlastimila Sehnala, Přemysla Sobotku a Alenu Venhodovou.

Volí za předsedu podvýboru předsedu Senátu Přemysla Sobotku.

Ukládá podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání předložit Organizačnímu výboru svůj statut.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane kolego.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu ve svém usnesení č. 31 ze dne 10. 12. 2008 požádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro dopravu.

Prosím pana senátora Jiřího Nedomu, aby nás s tímto usnesením seznámil.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=176)**:** Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, stejně tak jako v předcházejících obdobích navrhuje zřízení tohoto podvýboru. Jak jste sami všichni měli možnost včera sledovat aktuálnost těchto záležitostí, tak si myslím, že si to skutečně pozornost toho podvýboru zaslouží.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jana Hajdy, v souladu s ustanovením § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a po rozpravě se usnesl zřídit podvýbor pro dopravu, zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátora Jiřího Nedomu, schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení, a pověřil předsedu výboru senátora Jana Hajdu toto usnesení předložit předsedovi Senátu a požádat Organizační výbor Senátu o zařazení bodu „Vyslovit souhlas se zřízením podvýboru pro dopravu“ na pořad dnešní schůze Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. A můžeme přistoupit k hlasování, pozveme další kolegyně a kolegy do jednacího sálu.

Budeme hlasovat o následujícím usnesení:

**Senát souhlasí se zřízením podvýboru pro předškolní, základní a střední vzdělávání výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, podvýboru pro státní vyznamenání Organizačního výboru, podvýboru pro dopravu výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu**.

V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

V hlasování č. 58 registrováno 52, kvórum 27, pro 47, proti nikdo.

**Návrh byl přijat**.

Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='st322'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a Islandskou republikou**

**a Norským královstvím o používání některých ustanovení Úmluvy**

**ze dne 29. května 2000 o vzájemné pomoci v trestních věcech mezi členskými státy Evropské unie a protokolu 2001 k této úmluvě (Brusel, 19. prosince 2003)**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 322** a uvede jen v zastoupení pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila opět pan ministr Václav Jehlička.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, teď jsem zde v roli čteče návrhu mých kolegů. Pan ministr Jiří Pospíšil mě požádal, abych zde krátce uvedl vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi EU a Islandskou republikou a Norským královstvím o používání některých ustanovení Úmluvy ze dne 29. května 2000 o vzájemné pomoci v trestních věcech mezi členskými státy EU a protokolu 2001 k této úmluvě. Dohoda byla podepsána v Bruselu 19. prosince 2003. Zakotvuje možnost používat některá ustanovení Úmluvy o vzájemné pomoci v trestních věcech mezi členskými státy EU a protokolu k této úmluvě ve vzájemných vztazích mezi členskými státy EU a Islandem a Norskem. Tato úmluva vstoupila pro ČR v platnost dne 12. června 2006 a byly vyhlášeny protokoly k této úmluvě pod č. 55/2006, č. 56/2006 Sb.

Uvedené právní nástroje zlepšují justiční spolupráci v trestních věcech mezi členskými státy EU, a to zejména tím, že ve srovnání s předchozí smluvní úpravou rozšiřují situace, při nichž lze žádat o pomoc a usnadňují pomoc celou řadou opatření tak, aby byla rychlejší, pružnější a ve svém důsledku účinnější. V souladu s článkem 24 odst. 5 ve spojení s článkem 38 Smlouvy o EU učinila ČR na jednání Rady pro spravedlnost a vnitřní věci dne 8. června 2004 v souvislosti s podpisem dohody prohlášení, že nebude dohodou vázána, dokud nevyhoví svým ústavním požadavkům. Toto prohlášení může být odvoláno až po ratifikaci dohody prezidentem republiky. Poté, co všechny členské státy vyhoví svým ústavním požadavkům, bude Radě EU doporučeno dohodu uzavřít. Do dnešního dne byla dohoda ratifikována Švédskem, Finskem a Litvou. Ratifikace dohody je v souladu se zahraničně politickými zájmy ČR a napomůže rozšíření možností mezinárodní justiční spolupráce v trestních věcech mezi smluvními stranami. Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem ČR i se závazky vyplývajícími pro ČR z mezinárodních smluv, jimiž je vázána, a z členství ČR v EU.

Chtěl bych vás požádat o příznivé posouzení tohoto vládního návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 322/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Jirsa. Garančním výborem je ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 322/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jiřina Rippelová, kterou žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jiřina Rippelová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=192)**:** Vystupuji tedy ještě jednou. Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, myslím si, že dnes pan univerzální ministr nám řekl vše potřebné k této dohodě. Já jenom doplním, že se jedná o standardní prezidentskou mezinárodní smlouvu podle článku 49 Ústavy a k její ratifikaci je potřeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR. Pokud se týká ústavně-právního výboru, ústavně-právní výbor na své 25. schůzi přijal usnesení, kterým doporučil Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této dohody a určil mě zpravodajkou a pověřil předsedu výboru pana senátora Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Toť vše, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji vám, paní senátorko. A ptám se pana senátora Tomáše Jirsy, zda chce vystoupit? Ano, prosím.

[**Senátor Tomáš Jirsa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=171)**:** Vážený pane předsedající, pane univerzální ministře, paní garanční zpravodajko, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tuto materii na své schůzi 10. 12. 2008 a také doporučil Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci.

Island i Norsko jsou krásné země, proto to také doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji končím.

Přistoupíme k hlasování. Návrh usnesení zní: **Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi EU a Islandskou republikou a Norským královstvím o používání některých ustanovení Úmluvy ze dne 29. května 2000 o vzájemné pomoci v trestních věcech mezi členskými státy EU a protokolu 2001 k této úmluvě (Brusel, 19. prosince 2003)**.

V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 25.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Konstatuji, že v době hlasování č. 59 bylo registrováno 49 přítomných, kvórum 25, pro 44, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Děkuji předkladateli i zpravodajce.

Kolegyně a kolegové, přejděme k dalšímu bodu, kterým je

<a name='st263'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu ratifikací Protokol mezi Evropskou unií, Evropským společenstvím, Švýcarskou konfederací a Lichtenštejnským knížectvím o přistoupení Lichtenštejnského knížectví k Dohodě mezi Evropskou unií,**

**Evropským společenstvím a Švýcarskou konfederací o přidružení Švýcarské konfederace k provádění, uplatňování a rozvoji schengenského acquis**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 263** a uvede jej opět jako zastupující pan ministr Václav Jehlička.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Cílem předkládaného protokolu je poskytnout právní základ pro zapojení Lichtenštejnska do schengenské spolupráce. Lichtenštejnsko bude následovat příkladu Švýcarska, které v současné době fakticky zajišťuje ochranu hranic Lichtenštejnska. Dohoda se Švýcarskem, která byla v Parlamentu ČR projednávána v závěru loňského roku, vstoupila v platnost 1. března 2008. Dne 27. 11. 2008 Rada EU přijala rozhodnutí o plném provádění ustanovení schengenského acquis Švýcarskou konfederací. Na švýcarských pozemních hranicích dochází k odstranění kontrol, myslím, že je to právě dnes, 12. prosince 2008, a ve vzdušných hranicích pravděpodobně 29. 3. 2009.

Protokol je do značné míry technickým dokumentem, jenž definuje, které dokumenty bude Lichtenštejnsko provádět, stanoví konzultační proceduru při projednávání nově přijímaných dokumentů a způsob její akceptace Lichtenštejnskem.

Po vstupu protokolu v platnost a po hodnocení připravenosti Lichtenštejnska může Rada rozhodnout o připojení Lichtenštejnska k schengenskému prostoru.

Vzhledem k obsahu dokumentu učinila ČR prohlášení podle článku 24 odst. 5 Smlouvy o EU, ve spojení s jejím článkem 38, že protokol bude pro ni závazný až poté, co ČR splní požadavky svých ústavních postupů.

Z tohoto důvodu je předkládán návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací protokolu. Po vyslovení souhlasu s ratifikací oběma komorami Parlamentu ČR a po ratifikaci prezidentem republiky bude výše uvedené prohlášení odvoláno. Obdobné prohlášení jako ČR učinily rovněž Spolková republika Německo, Maďarsko a Švédsko.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, chtěl bych vás požádat o schválení předkládaného protokolu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh projednal výbor pro záležitosti EU, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 263/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luděk Sefzig.

Garančním výborem je výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 263/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Rostislav Slavotínek, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=182)**:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. K tomu, co řekl pan ministr, bych snad jenom dodal, že kromě závazků, které zahrnují odstraňování kontrol na společných hranicích, se jedná také o velmi důležitou spolupráci v rámci bezpečnostního informačního systému zúčastněných států schengenského prostoru, ke kterému se tímto protokolem připojuje i Lichtenštejnské knížectví.

Je to logické a určitě prospěšné vzhledem ke geografické poloze jak Lichtenštejnska, tak Švýcarska, které jsou obklopeny členskými státy EU.

Protokol je v souladu s českým právním řádem a nečiní nároky na státní rozpočet.

Náš výbor přijal usnesení, které teď přečtu:

Po odůvodnění zástupkyně předkladatele Mgr. Lenky Ptáčkové-Melicharové, náměstkyně ministra vnitra pro evropské záležitosti, zpravodajské zprávě senátora Josefa Zosera a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací tohoto protokolu, určuje zpravodajem výboru senátora Josefa Zosera, kterého zastupuji, a pověřuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro záležitosti EU pan senátor Luděk Sefzig? Ano, bude vystupovat.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=112)**:** Děkuji, pane předsedající. Dobré poledne, vážené dámy a pánové. Dovolte, abych vyjádřil za zpravodaje, který již není členem naší komory, pana senátora Karla Tejnoru, nález našeho jednání. Rovněž doporučujeme Senátu vyslovit souhlas s ratifikací tohoto protokolu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji končím.

Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení: **Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu mezi Evropskou unií, Evropským společenstvím, Švýcarskou konfederací a Lichtenštejnským knížectvím o přistoupení Lichtenštejnského knížectví k Dohodě mezi Evropskou unií, Evropským společenstvím a Švýcarskou konfederací o přidružení Švýcarské konfederace k provádění, uplatňování a rozvoji schengenského acquis**.

V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, kvórum je 23.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 60 bylo registrováno 45 senátorek a senátorů, kvórum bylo 23, pro bylo 40, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Budeme projednávat

<a name='st262'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody**

**o Mezinárodní telekomunikační družicové organizaci ze dne 2. dubna 2008**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 262** a uvede jej ministr průmyslu a obchodu, pardon, v zastoupení opět pan ministr Václav Jehlička.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Tuto dohodu ČR ratifikovala již v roce 2005. Změna této dohody se týká pouze zpřesnění čl. 12 odst. c bodu i), které bylo přijato za účelem zvýšení ochrany tzv. společného dědictví ITSO. Společné dědictví představují práva na využívání přídělu orbitálních pozic a s nimi spojených radiových kmitočtů pro geostacionární družice poskytnutá od Mezinárodní telekomunikační unie ITU ke společnému využití organizací ITSO.

Subjektem, který v současnosti tyto pozice ve prospěch členských států využívá, je společnost Intersat. Navržená změna slouží pro případ neschopnosti plnit smluvní podmínky ze strany společnosti Intersat. Předpokládaná změna zvyšuje ochranu poskytnutí práv od ITU tím, že v daném případě je umožněno jejich další využití jen těm subjektům, které podepíší dohodu o veřejných službách, aby bylo zajištění plnění poslání a smyslu existence organizace ITSO.

Změna v článku 12 byla požadována zejména ze strany rozvojových zemí, Afriky a Latinské Ameriky a ostrovních zemí, které jsou životně závislé na telekomunikačních družicových službách.

Předkládaný návrh nemá žádný vliv na ostatní části této dohody a ani na závazky ČR v této mezinárodní mezivládní organizaci. Oba senátní výbory, HZDS a VZVOB doporučují Senátu dát souhlas s ratifikací.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, já vás rovněž žádám o vyslovení souhlasu s tímto vládním návrhem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře a prosím, zaujměte obvyklé místo. Návrh projednal VZVOB, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Rostislav Slavotínek. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 262/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítězslav Jonáš, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=200)**:** Pane předsedající, pane kolego senátore, ministře, dámy a pánové. Já bych jen doplnil, protože pan předkladatel zmínil podstatu této dohody, čili jen připomenu, že ČR na těchto jednáních zastávala názor, že změna není nutná. Tato změna byla spíše vyvolána obavami nových rozvojových zemí.

Hospodářský výbor došel k závěru, že změna dohody o ITSO nebude mít žádný dopad na navýšení státního rozpočtu.

Dle předkladatele změna dohody o ITSO není v rozporu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR a se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU.

Proto VHZD přijal 13. usnesení, které doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací změny Dohody o Mezinárodní telekomunikační družicové organizaci ze dne 2. dubna 2008.

Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Vítězslava Jonáše a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Rostislav Slavotínek. Protože ho nevidím, tak jistě nechce vystoupit. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Nikoho nevidím, takže rozpravu končím.

Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení: **Senát dává souhlas k ratifikaci změny dohody o mezinárodní telekomunikační družicové organizaci ze dne 2. dubna 2008**. V sále je přítomno 37 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 20. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování číslo 61, v okamžiku hlasování registrováno 38, kvórum 20, pro bylo 37. Děkuji vám a tento bod končím.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, sice jste někteří dávali podnět k přestávce, ale máme před sebou čtyři body přibližně stejného rozsahu jako ty předchozí, a myslím si, že bychom je mohli dojet, protože mám obavu, že by po polední přestávce mohl být počet senátorek a senátorů ještě nižší, což by nebylo důstojné závažnosti projednávaných bodů. Takže doufám, že můžeme pokračovat.

Přistoupíme k projednávání bodu

<a name='st323'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Polskou republikou**

**o provádění geologických prací v oblasti společných státních hranic**

**Senátní tisk č. 323**. Návrh uvede v zastoupení pana ministra Římana ministr Václav Jehlička.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, navržená smlouva řeší především aktuální zcela konkrétní problém nebezpečí průniku podzemních vod z uzavřeného a zatopeného dolu Morcinek na území Polské republiky v těsné blízkosti státních hranic do podzemních důlních děl Dolu ČSM těžební společnosti OKD, doprovázeného hrozbou významného ztížení báňsko technických podmínek dobývání. K eliminaci tohoto nebezpečí vznikla aktuální potřeba vyrazit důlní dílo z české strany na polské území a pomocí vrtných prací umožnit snížení hladiny podzemních vod v zatopeném dole.

Polská strana podmínila spolupráci při řešení uvedené problematiky uzavřením nové mezinárodní smlouvy zejména z hlediska úpravy otázek vzájemného překračování státních hranic ražbou důlních děl. Smlouva podrobně vymezuje podmínky pro provádění geologických prací tak, aby bylo možno včas a účinně předcházet důlním škodám, řeší rovněž otázky při možnosti ohrožení života, zdraví, obecného ohrožení nebo ohrožení životního prostředí a otázky spolupráce orgánů dozoru, kontroly a vědeckovýzkumných organizací obou stran.

Předkládaný návrh smlouvy je v souladu s ústavním pořádkem ČR, oba senátní výbory, VHZD a VZVOB doporučují Senátu dát souhlas s ratifikací, já bych vás rovněž chtěl požádat o vyslovení souhlasu s tímto předkládaným vládním návrhem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal obvyklé místo. Návrh projednal VZVOB, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk 323/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vlastimil Sehnal. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk 323/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov, kterého žádám, aby nás seznámil se svou zprávou.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=187)**:** Děkuji pěkně, vážené dámy, vážení pánové. Myslím, že vše bylo řečeno zástupcem předkladatele. Možná bych jen dodal, že koordinace činnosti na česko-polské hranici v oblasti důlní činnosti má dlouholetou tradici a byla již v minulosti ošetřena smlouvou ze 2. prosince 1984, podepsanou v Katovicích. Ty skutečnosti, o kterých tady mluvil pana ministr, v podstatě posouvají problematiku trošku dál a původně česká strana chtěla tuto záležitost řešit dodatkem nebo úpravou původní smlouvy. Nakonec na základě požadavků polské strany se přistoupilo k uzavření nové smlouvy, jejíž náplní je to, o čem tady mluvil pan ministr.

Možná ještě z jednání v našem výboru, výbor vždy posuzuje soulad s ústavním pořádkem ČR, takže tato smlouva je určitě v souladu s ústavním pořádkem. Dále dopad na státní rozpočet, tato smlouva určitě nebude mít bezprostřední dopad na rozpočet ČR. Takže tolik z jednání ve výboru.

A k samotné smlouvě.

Usnesení: Po úvodním slově zástupce předkladatele výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou o provádění geologických prací v oblasti společných státních hranic. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Vlastimil Sehnal. Nechce vystoupit, takže přistoupíme k otevření obecné rozpravy. Otevírám ji, kdo se hlásí? Nikdo se nehlásí, takže ji končím. Přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o usnesení: Senát **dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou o provádění geologických prací v oblasti společných státních hranic.** V sále je přítomno 39, kvórum 20, zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v době hlasování pořadové číslo 62 registrováno 39, kvórum 20, pro 37, **návrh byl schválen**.

Dalším bodem je

<a name='ste114'></a>

**Sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu,**

**Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Mysli především na malé podnikatele (Think Small First)**

**Akt o malém a středním podnikání (A Small Business Act) pro Evropu**

Sdělení jste obdrželi jako **senátní tisk č. K 114/06**. Stanovisko vlády vám bylo zasláno jako senátní tisk č. K 116/06/01. Prosím pana opět zastupujícího ministra Václava Jehličku, aby nás seznámil s tímto materiálem.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=52)**:** Děkuji vám, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nejprve bych vás chtěl seznámit s důvody vzniku a vývojem evropského Aktu pro malé podniky (SBA). Evropská komise iniciovala vznik SBA jako jeden z konkrétních kroků v rámci nového cyklu Lisabonské strategie na období 2008 – 2010 s cílem přijmout konkrétní opatření na uvolnění růstového potenciálu malých a středních podniků.

Při vypracování svého návrhu se EK nechala inspirovat dokumentem, který přijal v roce 1953 Kongres Spojených států. V lednu 2008 komise dokončila přípravu předběžného návrhu dokumentu, který byl označen jako dokument k celoevropské diskusi. Do konce března 2008 probíhala na evropské úrovni veřejná konzultace k dané problematice formou dotazníku, který komise umístila na svých webových stránkách. Výsledky veřejné konzultace zveřejnila komise v dubnu 2008. Připravovaný SBA byl poté diskutován na neformálním jednání Rady pro konkurenceschopnost ve slovinském Brdu v dubnu 2008. Poté byl tento projekt projednáván na neformálním zasedání Rady EU pro konkurenceschopnost ve Versailles ve dnech 17. – 18. července tohoto roku a následně rovněž na formálním zasedání Rady pro konkurenceschopnost v Bruselu dne 25. září t. r.

V kontextu současné ekonomické situace se zde ministři shodli na třech prioritních oblastech tohoto projektu. To je zlepšování přístupu k financím, uplatňování lepší regulace a prohlubování vnitřního trhu. Dne 10. listopadu t. r. francouzské předsednictví dodatečně představilo Akční plán pro tento projekt, který se snaží reagovat na současnou hospodářskou situaci. 1. prosince se uskutečnilo formální zasedání Rady pro konkurenceschopnost v Bruselu, kde byly přijaty závěry Rady a rovněž akční plán. Komise by uvítala, kdyby byl tento projekt následně přijat členskými státy na jednání Evropské rady 11. a ž 12. prosince t. r.

Jedná se o právně nezávazný dokument, jehož implementaci EK navrhuje v rámci Lisabonské strategie pro růst a zaměstnanost s plným respektováním zásad subsidiarity a proporcionality.

Hlavním politickým cílem tohoto dokumentu je podle názoru komise zakotvit princip „mysli nejprve na malé“ při tvorbě politik na všech úrovních v EU, postavit podnikání do popředí společnosti, zejména motivovat mladé lidi k podnikání a systematicky podporovat konkurenceschopnost a růst malých a středních podnikatelů.

Vláda souhlasí s doporučením, které obsahuje usnesení VEU Senátu PČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře. Zaujměte opět místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk K 114/06/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=208)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych doplnila taky stanovisko předkladatele, rozšířila bych to o obsah toho materiálu. Small Business Act stanoví deset zásad, které by měly být přijaty na nejvyšší politické úrovni, a konkrétní opatření, která mají usnadnit život malým podnikům. Po konzultaci s podnikateli a zástupci se EK rozhodla navrhnout novou legislativu ve čtyřech oblastech, které se malých a středních podniků týkají nejvíce.

Za prvé obecné nařízení o blokových výjimkách pro státní podporu má zjednodušit postupy, snížit náklady a zvýšit míru podpor pro malé a střední podniky. Za druhé nově statut pro evropskou soukromou společnost by měl umožnit vytvořit na provozování evropské soukromé společnosti podle jednotných zásad ve všech členských státech. Statut je navrhován tak, aby řešil současné jednostranně zatěžující povinnosti malých a středních podniků působících přes hranice, které musí vytvářet pobočky jiné právnické osoby v každém členském státě, ve kterém chtějí podnikat.

Pokud se podnikatel rozhodne využít institut soukromé evropské společnosti, ušetří mu to čas a peníze na právníky, správu a administrativu.

Za třetí nový návrh daně z přidané hodnoty nabídne členským státům možnost žádat o snížení sazby DPH na místně poskytované služby včetně služeb s vysokým podílem lidské práce, které poskytují především malé a střední podniky. A za čtvrté na rok 2009 se plánuje změna směrnice o opožděných platbách, která by měla zajistit, aby malé a střední podniky dostaly zaplaceno během stanovené 30denní lhůty.

V dopadu na legislativu vliv tam není, nejedná se o právně závazný dokument, takže Small Business Act nebude mít bezprostřední dopad na právní řád ČR. V případě schválení právních aktů Radou EU a Evropským parlamentem bude třeba tyto akty implementovat do českého právního řádu. Dopad na státní rozpočet není v tuto chvíli možné odhadnout.

Small Business Act je jednou z priorit českého předsednictví, proto bude české předsednictví vyvíjet snahu, aby Evropský parlament projednal smlouvy Small Business Act dříve tak, aby jarní rada pro konkurenceschopnost mohla reagovat na jeho závěry a doporučení.

VEU přijal na své 42. schůzi konané dne 29. října 2008 následující usnesení:

Po úvodní informaci Miroslava Elfmark, ředitele sekce strukturálních fondů MPO, zpravodajské zprávě senátorky Jany Juřenčákové a po rozpravě výbor 1. přímo ke sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Mysli především na malé podnikatele (Think Small First) Akt o malém a středním podnikání (A Small Business Act) pro Evropu doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.

Doporučení je v tomto textu: Senát PČR I. 1. Vítá Small Business Act jako komplexní politický rámec pro podporu mladých a středních podniků, který má zajistit jejich snazší život ve vysokém konkurenčním prostředí na evropském i mezinárodním poli. 2. Podporuje navrhovaná opatření jak na úrovni společenství, tak na úrovni národní, a to zejména pro ty reagující přímo na požadavky zástupců podnikatelské sféry. 3. Upozorňuje v této souvislosti rovněž na to, že by se Rada EU měla definitivně ke Small Business Act vyjádřit až poté, co bude mít k dispozici stanoviska všech subjektů zapojených do konzultací včetně EP.

II. 1. Považoval by za přínosné dát Small Business Act co nejvyšší politickou závaznost, a proto apeluje na vládu, aby v rámci přípravy závěrů Rady EU, které budou formulovat pozici členských států ke Small Business Act prosazovala politický závazek členských států provést opatření komisí navržená. 2. domnívá se, že jedině řádná implementace zásad Small Business Act může malým a středním podnikům umožnit plně výhod a možností jednotného trhu, a proto by mělo být hodnocení provádění Small Business Act zahrnuto do každého ročního hodnocení Lisabonské strategie na úrovni společenství a prostřednictvím národních plánů reforem na úrovni jednotlivých členských států, přičemž zde by měl být samostatný oddíl.

III. 1. Žádá vládu, aby informovala o tom, jak zohlednila toto stanovisko a o následujícím projednávání, aby je informovala o konkrétních krocích, které podnikne či podniká k provedení Small Business Act na národní úrovni. 2. Pověřuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdělil Evropské komisi.

Usnesení pokračuje bodem:

II. Výbor doporučuje Senátu PČR, aby se ke sdělení Komise Radě, Evropskému parlamentu a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Mysli především na malé podnikatele (Think Small First) Akt o malém a středním podnikání (A Small Business Act) pro Evropu vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.

III. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Janu Juřenčákovou.

IV. Pověřuje předsedu výboru senátora Luďka Sefziga, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

To je usnesení přijaté VEU, schvalovalo se to na konci října, takže já myslím, že v souvislosti i s dnešní hospodářskou krizí je toto doporučení namístě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné návrhy, k nimž byste zaujala po skončení rozpravy stanovisko. Otevírám rozpravu. Hlásí se paní místopředsedkyně Alena Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, malých a středních podniků je v EU 23 miliónů, tj. 99 % všech firem. Pro srovnání, zbylých společností je 41 tisíc. Malé a střední podniky tedy mají zásadní vliv nejen na celou ekonomiku EU, ale také na atmosféru a hodnotovou orientaci ve společnosti. Jsou podle mého názoru takovými ostrůvky pozitivní deviace v tom získat ve společnosti a vytvářet ve společnosti jakousi elementární loajalitu, ale také sociální odpovědnost. Alespoň tak to funguje v Evropě.

Sociální odpovědnost firem nebo chcete-li termín společenská odpovědnost firem je tím, čím se mnohé malé a střední podniky řídí a co skutečně může společnosti přinést velký, nejenom ekonomický prospěch. Já to říkám proto, že je mnoho důvodů, proč malé a střední podniky podporovat. Podle všech analýz je největším problémem malých a středních podniků administrativní zátěž. V ČR v roce 2005 byla provedena analýza této zátěže a bylo identifikováno 2168 informačních povinností. V celkem 245 právních předpisech. Byl také přijat závazek tehdy vlády sociální demokracie tuto zátěž snížit nejméně o 25 %. Je to závazek, který je zcela v souladu se závazky EU.

Musíme si uvědomit, že na úrovni EU je pak 27 různých systémů, kterých se malé a střední podniky nebo firmy obecně musí pohybovat, chtějí-li podnikat přeshraničně. Chtějí-li podnikat nejenom ve své vlastní zemi. Jedním ze zásadních řešení je pak statut soukromé evropské společnosti, která by měla usnadnit přeshraniční podnikatelské aktivity na jednotném trhu. K tomuto statutu soukromé evropské společnosti se ale ve stanovisku vlády říká:

Dle stanoviska Ministerstva spravedlnosti, které je gestorem této problematiky v ČR lze předběžně konstatovat, že ačkoliv se nejedná o prioritu ČR a teď to zdůrazňuji, prozatím nejsme přesvědčeni o jednoznačně pozitivním dopadu tohoto návrhu, budeme se jím zabývat a v průběhu českého předsednictví budeme pokračovat v pracích na statutu zahájených během francouzského předsednictví.

Je zde však několik otázek, které bude třeba během projednávání návrhu vyřešit, např. výše minimálního kapitálu, navrhován ve výši jednoho eura, ochrana věřitelů, počet akcionářů, společníků nebo elektronický zápis.

Já jsem ráda, že ve stanovisku vlády ke statutu soukromé evropské společnosti je příslib zabývat se tím a doufám, že i naše usnesení, které navrhuje VEU, k tomuto pomůže. Myslím si, že to je záležitost, která malým a středním podnikům kromě dalších věcí, které jsou v projednávaném dokumentu navrhovány, mohou velmi pomoci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Kdo další se hlásí do rozpravy. Nikdo není přihlášený, takže rozpravu končím a ptám se navrhovatele, zdali si přeje vystoupit. Nepřeje. Paní zpravodajka také nechce. V diskusi nezazněl žádný návrh na změnu usnesení, takže můžeme přistoupit k hlasování.

Vážení přítomní, budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka Jana Juřenčáková**. V sále je přítomno 36 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 19. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO.

Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

V okamžiku hlasování č. 63 bylo registrováno 37, kvórum 19, pro 33.

**Návrh byl schválen**.

Přistoupíme k projednávání bodu

<a name='ste125'></a>

**Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o stanovení rámce**

**pro určení požadavků na ekodesign, výrobků spojených se spotřebou energie**

Materiál jste obdrželi jako **senátní tisk č. N 125/06**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 125/06/01.

Prosím opět pana ministra Jehličku, aby nás seznámil s tímto materiálem.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=52)**:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Současné platné znění rámcové směrnice o ekodesignu energetických spotřebičů určuje pravidla pro stanovení požadavků na ekodesign vybraných výrobků, které při svém provozu spotřebovávají elektrickou energii. Minimální požadavky na takové výrobky se týkají technologie výroby a spotřeby energie. Ty jsou v pravomoci komise a vydávají se formou prováděcích opatření k této směrnici.

Navrhovaná úprava v rámcové směrnici o ekodesignu je v souladu s akčním plánem udržitelné spotřeby a výroby a udržitelné průmyslové politiky a spočívá v začlenění pozměňující směrnice o ekodesignu a rozšíření oblasti její působnosti na všechny výrobky spojené se spotřebou energie. Například okenní rámy, jejichž izolační schopnosti mají vliv na spotřebu energie. Přesný seznam výrobků, kterých se budou požadavky na ekodesign týkat, není předmětem navrhované úpravy. Vyjmuty z této směrnice budou i nadále dopravní prostředky.

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že pozice vlády je v souladu s usnesením výborů, které se touto záležitostí zabývaly. To je VEU a výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře. Zaujměte opět místo u zpravodajského stolku. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 125/06/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Škaloud, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=156)**:** Děkuji, vážení přítomní, senátorky a senátoři, já to trošku oživím, tento materiál. Všechno podstatné zde řekl již ministr a já bych jen dodal, že každý výrobek spotřebovávající energii v Unii má takovou značku CE. Najdete ji, když se podíváte zespodu na myš nebo nabíječku apod. Co tento ekodesign, tyto normy, co znamenají? Podle našeho zákona o hospodaření s energií je ekodesign zohlednění dopadů výrobků na životní prostředí, do konstrukce výrobku s cílem snížit negativní dopady výrobku na životní prostředí během jeho životního cyklu.

Jako příklad, co je to ekodesign, mohu uvést např., jak ta norma vypadá pro set-top boxy. Těch se týká tato norma zjevně pokud jde o limit spotřeby energie. Např. je dán, že v pohotovostním režimu nesmí překročit příkon jeden watt a v provozu pět wattů. A dále musí být být set-top boxy vybaveny automatickým snížením výkonu po třech hodinách provozu. Tak to je zhruba asi jak vypadá norma na jedno zařízení.

Nyní, to, o co běží v této navrhované směrnici. Jde o to, že by se měla vztahovat na všechna zařízení, která nějakým způsobem ovlivní spotřebu energie. Jak jistě sami cítíte, tak se to může týkat úplně všeho včetně kohoutku na vodu, dveří, oken, veškerých prvků v objektech pro výstavbu. To v sobě samozřejmě skrývá jistá rizika a to proto, že z tohoto návrhu změny směrnice nelze odhadnout, jakých výrobků se to bude týkat. Důvodem je nejasnost pojmů, např. „výrobky spojené se spotřebou energie“ nebo „dopad na spotřebu energie“. A tímto otevíráme dveře normotvorbě s předem neurčitým rozsahem a s naprosto neodhadnutelnými dopady na konkurenceschopnost a na cenu výrobků. Popřípadě sociální dopady, což je jiný výraz pro totéž. Není tedy divu, že nebyla provedena ani standardní studie dopadů, což je povinnost EK. Ta ji provádí na většinu podkladů, v tomto případě nějakým způsobem opomněla.

Jinak ještě malou připomínku ani v zákoně o hospodaření s energií ani v zákoně o technických požadavcích na výrobky, nikde se nedozvíte, co ten ekodesign konkrétně znamená. To vytváří speciální útvar u Evropské komise, který to nějak sestaví, a pak je to závazné pro celou EU, aniž by měl možnost někdo do toho mluvit. Tak to dosud funguje, nikdo to nezpochybňoval, nicméně v tomto případě je ten rozsah tak velký a studie dopadů dosud opravdu neexistuje, že jsme se přiklonili k stanovisku vlády a ještě jsme ho trošku podpořili. A to je obsahem tohoto usnesení, které jste dostali na stůl.

Je pozměněné pouze několika stylistickými drobnůstkami, nikoli věcnými, proto je tu napsané modifikované znění. Jinak je stejné jako usnesení po věcné stránce, které dal VEU.

A toto usnesení zní:

Výbor se seznámil s obsahem směrnice, podporuje požadavky vlády, aby byla vyjasněna definice pojmu výrobky spojené se spotřebou energie a definice pojmu dopad na spotřebu energie. Sami cítíte, že jsou neobyčejně vágní a nepoužitelné. A dále doporučuje vládě, aby požadovala od Evropské komise kvantifikaci sociálních, ekonomických a environmentálních dopadů rozšíření směrnice. Tím nepřímo říkáme: nechte si to nejdříve vyjasnit, než pro to budete hlasovat.

Dále žádáme obligatorně, aby vláda informovala o tom, jak zohlednila naše stanovisko a aby nás informovala, a aby toto usnesení bylo sděleno Evropské komisi. Jistě víte, výbor komunikuje prostřednictvím Evropské komise tím, že jí zasílá naše materiály.

To je vše, co jsem chtěl říct. Snad jsem vás příliš nezdržel a odeberu se ke stolku.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Tímto tiskem se zabýval i výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Táži se zpravodaje výboru senátora Bedřicha Moldana, zda chce vystoupit. Nechce vystoupit. Děkuji.

Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji končím a můžeme přistoupit k hlasování. Před tím, než spustím fanfáru a začneme hlasovat, vzhledem k tomu, že pan senátor Škaloud přednesl, i když velice nepatrně modifikované usnesení, tak bychom nejdřív měli hlasovat o té změně. A pokud ji schválíme, tak je pouze stylistickým upřesněním, tak bychom potom hlasovali o celém usnesení ve znění přijaté změny. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=156)**:** Je to sice formální věc, ale protože budeme hlasovat o změně, tak bych vás chtěl seznámit, v čem změna byla.

Spočívala v tom, že původní usnesení bylo: doporučuje vyjádřit podporu vládě. V tomto usnesení je: podporuje požadavek vlády. A dále změna spočívá v tom, že je v prvním původním znění věta “sociálně-ekonomických“ a v tomto znění je „sociálních, ekonomických a environmentálních“. To je podobné jako v předchozím. Takže teď víte, v čem byla změna, abyste věděli, o čem budete hlasovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji. Ptám se ještě navrhovatele, jestli se chce vyjádřit. Navrhovatel se baví, ale vyjádřit se nechce. Děkuji. A přistoupíme k hlasování tak, jak jsem to už předtím uvedl. Pozveme senátorky a senátory.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, teď budeme **hlasovat dílčím hlasováním** o návrhu senátora Miroslava Škalouda na modifikované znění doporučení Senátu tak, jak nám bylo předloženo tady na stoly.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stisknete ANO. Kdo je proti, stiskněte NE a zvedněte ruku.

Hlasování č. 64, v době hlasování registrováno 41, kvorum 21, pro 35.

**Návrh byl schválen**.

A teď budeme **hlasovat o usnesení výboru tak, jak bylo navrženo ve znění přijatého pozměňovacího návrhu**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování č. 65, registrováno 42, kvorum 22, pro 42. **Návrh byl schválen**. Děkuji vám, děkuji zpravodaji a děkuji panu ministrovi.

A jsme u posledního bodu dnešního jednání, a tím je

<a name='ste132'></a>

**Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení (ES)**

**č. 717/2007 o roamingu ve veřejných mobilních telefonních sítích**

**ve Společenství a směrnice 2002/21/ES o společném předpisovém rámci**

**pro sítě a služby elektronických komunikací**

Návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. N 132/06**. Stanovisko vlády a shrnutí vám bylo rozdáno jako senátní tisk K 132/06/01-K 132/06/02.

Prosím opět pana ministra Václav Jehličku, aby nás seznámil s tímto materiálem.

[**Ministr kultury ČR Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=52)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, Evropský parlament a rada schválili v červnu 2007 nařízení, na základě něhož jsou regulovány velkoobchodní ceny hlasového roamingu a operátoři jsou zároveň povinni nabízet svým účastníkům tzv. eurotarif, to znamená tarif s regulovanou maximální výší ceny za příchozí a odchozí hovory.

Účinnost nařízení je omezena na tři roky. Evropská komise poté, co provedla přezkum fungování tohoto nařízení, zveřejnila dne 23. září 2008 návrh revize tohoto nařízení.

Podstatou tohoto návrhu je časové prodloužení současné regulace cen na další tři roky, další snižování velkoobchodních i maloobchodních stropů, rozšíření regulace na ceny SMS zpráv a datových zpráv, včetně MMS zpráv.

Komise konstatuje, že na trhu roamingu stále neexistuje soutěž, která by zaručila přiměřené ceny bez regulačních zásahů.

ČR se domnívá, že regulace maloobchodních cen není správnou cestou. Zajistí sice okamžité snížení cen pro koncového uživatele, na druhou stranu z dlouhodobého hlediska může snížit investice do budování sítí a inovací služeb v celém telekomunikačním sektoru. Konečný uživatel tak nebude profitovat z nabídky tarifů, která by odpovídala jeho potřebám, ale bude muset využívat pouze jednu nabídku v duchu hesla: jedna velikost pro všechny.

Pozice ČR k tomuto návrhu, prezentovaná v orgánech Rady EU, je ovlivněna faktem, že návrh bude přijímán právě za českého předsednictví v radě.

Členské státy totiž návrh komise i její navržené cenové stropy – jak na hlasový roaming, tak na cenové stropy na SMS vítají. Některé jsou dokonce ještě pro výraznější regulaci i datových služeb.

Dne 27. listopadu 2008 Rada EU pro telekomunikace schválila společný přístup k návrhu komise. V rámci diskuse na radě podobnou pozici jako ČR zastává pouze Španělsko a částečně také Rakousko.

ČR tedy fakticky nemá možnost zablokovat přijetí tohoto nařízení. Naše snahy během jednání se tedy upínají na výši cenových stropů, co se týká regulace datových služeb.

ČR podporuje zvýšení transparentnosti do takové míry, která nebude představovat zbytečnou zátěž pro uživatele, ani pro poskytovatele, ale nepodporuje snahy některých členských států regulovat datové služby i na maloobchodě.

Cílem českého předsednictví bude najít shodnou pozici rady s Evropským parlamentem a legislativní akt přijmout.

Závěrem bych chtěl konstatovat, že výbor pro záležitosti EU podporuje pozici vlády, ale stálá komise pro sdělovací prostředky stanovisko vlády nepodporuje. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal opět místo u stolku zpravodajů.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záležitosti EU. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 132/06/03. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=208)**:** Dneska už naposledy. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych navázala na předkladatele, takže bych doplnila pouze svou zpravodajskou zprávu.

Materiál vznikl na základě toho, že zákonodárci společenství zjistili, že přetrvávají obavy o úroveň cen za roamingové datové služby a pověřili komisi přezkoumáním vývoje velkoobchodních a maloobchodních cen těchto služeb, a případně vypracovat doporučení ohledně potřeby regulace těchto služeb.

Cílem tohoto návrhu je pozměnit nařízení č. 717/2007/ES tak, aby se dále posílil jednotný trh elektronických komunikací tím, že ceny účtované uživatelům veřejných mobilních sítí za roamingové služby při cestování v rámci Společenství nebudou neoprávněně vyšší než ceny účtované za tyto služby v jejich domovské zemi, a že tito uživatelé budou mít informace potřebné k porozumění a kontrole svých výdajů za roamingové služby.

Přijetí návrhu je jednou z priorit českého předsednictví.

Úspěchem bude, pokud bude finální podoba návrhu blízká návrhu komise, co se týká cenových stropů a rozsahu regulace.

Úlohou předsednické země je především moderovat diskusi a usnadňovat přijetí kompromisního řešení.

Proto pozici vlády – vzhledem k okolnostem – považuji za vyváženou.

K tomuto návrhu nařízení přijal VEU na své 2. schůzi konané dne 3. prosince 2008 následující usnesení:

Po úvodní informaci Karla Staňka, ředitele odboru elektronických komunikací MPO, zpravodajské zprávě senátorky Jany Juřenčákové a po rozpravě - výbor: Přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení ES č. 717/2007 o roamingu ve veřejných mobilních telefonních sítích ve společenství a směrnice 2002/21/ES… (Předsedající: Pardon, prosím o klid, pokud máte nutné rozhovory, vykonejte je, pánové senátoři, mimo tento Jednací sál. Prosím, pokračujte, děkuji.)… o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.

Takže přijaté doporučení je následující:

Senát Parlamentu ČR:

1. Seznámil se s návrhem nařízení, ve kterém Evropská komise poté, co závazně stanovila stropy pro hlasové roamingové služby, přichází s rozšířením regulace také na ceny SMS zpráv a datových služeb.
2. Připouští, že trh s roamingovými službami může vykazovat určitá specifika, díky nimž výše cen za tyto služby zůstává působením přirozených tržních mechanismů do jisté míry neovlivněna. Tudíž ceny účtované spotřebiteli za mezinárodní roaming mohou být nepřiměřeně vysoké.
3. Domnívá se i nadále, že takové selhání trhu musí být vždy řádně prokázáno v analýze dopadů předcházející jakémukoliv regulačnímu zásahu.
4. Požaduje, aby před zaváděním jakýchkoliv dalších regulací byla provedena detailní analýza efektivnosti regulace současné a jejích dopadů na tržní prostředí v oblasti elektronických služeb.
5. Vítá navrhovaná opatření směřující ke zvýšení transparentnosti cen za roamingové, datové a SMS služby, která přispějí k zatraktivnění těchto služeb pro spotřebitele.
6. Podporuje pozici vlády a uvědomuje si, že byla formulována s ohledem na nadcházející předsednictví ČR v Radě EU.

III.

1. Žádá vládu, aby informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila a o dalším vývoji projednávání.
2. Pověřuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdělil Evropské komisi.

Usnesení výboru pokračuje bodem:

IV.

1. Výbor pro záležitosti EU doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení EP a Rady, kterým se mění nařízení ES č. 17/2007 o roamingu ve veřejných mobilních telefonních sítích ve společenství a směrnice 2002/21 ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komisí vyjádřil ve smyslu doporučení přijetého výboru.
2. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Janu Juřenčákovou.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Luďka Sefziga, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Já vám také děkuji, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Následně se tímto tiskem zabývala také stálá komise pro sdělovací prostředky. Táži se zpravodaje komise senátora Jiřího Oberfalzera, zda chce vystoupit. Ano, bude hovořit.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=172)**:** Jestli mohu, tak ve stručnosti. I naše komise dospěla ke stanovisku, které odmítá tento způsob regulace. Já bych si jenom dovolil tady doplnit určitý základní argument.

Ve chvíli, kdy EK donutí všechny poskytovatele těchto služeb k takovým cenovým prahům, že tam nezůstane prostor pro soutěž, tak de facto likviduje soutěž. Takovéto podmínky přežijí jenom ti silní. Drobný soutěžitel, který měl v rámci daných podmínek, si např. taková opatření, která paní komisařka Readingová chce nařídit, mohl zvolit právě jako svou kompetitivní výhodu, o tuto možnost přijde.

Ačkoliv opatření vypadá, že je v zájmu spotřebitelů, ve skutečnosti likviduje jejich šance do budoucna.

Už jsme tady mluvili o roamingu. Upozorňoval jsem na to, že toto odvětví je vysoce kompetitivní a přiblížilo se svému spotřebiteli svými cenami. Právě proto, že do toho nikdo nezasahoval. Paní komisařka Reagingová to nevydržela a svou politickou kariéru buduje na boji za spotřebitele, čímž ho ovšem poškozuje.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kdo se hlásí do rozpravy?

Protože se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím.

Můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka Jana Juřenčáková**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování č. 66. Registrováno 45, kvorum 23. Pro bylo 35, proti jeden.

**Návrh byl schválen**.

Děkuji předkladateli panu ministru Jehličkovi za celou šíři zákonů, které zde uvedl. Děkuji zpravodajce.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, protože jsme projednali všechny body, které jsme si zařadili na dnešní jednání, přerušuji v této chvíli naše jednání 2. schůze Senátu.

Budeme pokračovat ve čtvrtek 18. prosince 2008 od 13.00 hodin.

Dovolte mi, abych vás zároveň pozval – a znovu připomenul – tento den, tedy 18. prosince, jste srdečně zváni od 10.00 na shromáždění ke 12. výročí ustavující schůze Senátu.

Loučím se s vámi. Přeji vám hezký víkend. Na shledanou!

(Jednání přerušeno ve 13.23 hodin.)