***(4. den schůze – 18. prosince 2008)***

(Jednání zahájeno ve 13.02 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 2. schůze Senátu.

Z dnešní schůze se omluvili senátoři Zdeněk Janalík, Jan Nádvorník, Jiří Nedoma, Petr Pakosta, Vlastimil Balín, Karel Schwarzenberg, Dagmar Zvěřinová a Jaroslav Sykáček.

Kdo zapomněl svoji identifikační kartu, tak v předsálí Jednacího sálu máte k dispozici karty náhradní.

Navrhuji nyní v souladu s usnesením Organizačního výboru č. 15 ze dne 16. prosince 2008 doplnit na pořad 2. schůze Senátu tyto tisky:

Senátní tisk č. 7 – Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Senátní tisk č. 8 – Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.

Senátní tisk č. 9 – Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.

Senátní tisk č. 10 – Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Navrhuji, aby tyto body byly jako body č. 42 až 45.

Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Nikoho nevidím, tak ji končím, a znělkou svolám kolegyně a kolegy k hlasování.

Zahajuji **hlasování o doplnění programu**. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 67 ukončeno, registrováno 52, kvórum 27, pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

A můžeme přejít k 1. bodu, a tím je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,**

**ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

Návrh máme jako **tisk č. 7**. A poprosil bych předkladatele, pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s návrhem zákona, a zároveň ho zde vítám. Pane ministře, mikrofony i židle jsou vaše.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Především dovolte, abych vám poděkoval za to, že jste mi umožnili tyto – z mého pohledu klíčové – zákony projednat ještě v letošním roce a tak zachovali šanci na jejich platnost již od 1. ledna 2009.

Jako první bod tedy předkládám novelu zákona o daních z příjmů, a myslím si, že kolem něj byla mimořádně velká a široká veřejná diskuse. Já proto velmi zkrátím své úvodní slovo, abych vás nezdržoval.

Jenom si dovolím připomenout, že platný právní vztah, tak jak nyní platí zákon o daních z příjmů, předpokládá v příštím roce pokles celkové daňové zátěže u fyzických osob zhruba o 10 mld. Kč. Nicméně současně s tím výrazně klesá míra progrese tohoto zdanění, chcete-li, míra solidarity mezi vysokopříjmovými a nízkopříjmovými skupinami, neboť základní sazba z 15 % klesá na 12,5 % a příslušné slevy na dani na vyživované dítě či partnera se snižují.

Ona progresivní křivka, která je zachována, je nepravdou, kterou někdy čtete v médiích, že jedna sazba znamená odstranění progrese. Byť máme jednu sazbu, máme progresivní křivku zdanění u daně z příjmů fyzických osob, protože onu progresivní křivku právě zajišťuje ona sleva na dani. Logicky, čím je nižší, tím více klesá progrese.

To znamená, že stávající právní stav je 10 mld. Kč pokles, snížení základní sazby na 12,5 % a snížení míry solidarity mezi vysokopříjmovými a nízkopříjmovými skupinami. Řeknu-li to na příjmové ose, tak na deseti miliardách, které by stát vybral méně, se podílejí příjmové skupiny zhruba od 40.000,- Kč měsíčně více. Příjmové skupiny pod 30.000,- Kč by si naopak připlatily.

Vláda proto navrhuje novelu, kde navrhuje snížit přímé odvody, teď úmyslně říkám odvody, obyvatelstva nikoliv o 10 mld., ale o 18 mld. Kč, to znamená je to ještě o 8 mld. Kč více, než předpokládá dnešní právní stav. Přiznám se, že s tím kalkuluji v návrhu rozpočtu na příští rok, protože jsem předpokládal schválení této novely, ovšem snížení těchto odvodů nikoliv instrumentem daně z příjmů fyzických osob, ale snížením sociálního pojištění o 1,5 %. Toto 1,5 % pak se skládá, jak znovu zdůrazňuji, nikoliv z důchodového pojištění, důchodový účet nebude ukrácen o korunu, ale skládá se ze snížení příspěvku na politiku zaměstnanosti a z nemocenského pojištění.

Opět si dovolím zareagovat na jeden mýtus, často opakovaný argument, že hrozí, že tímto snížením bude v systému nemocenského pojištění nedostatek prostředků a ti, kteří mají nárok na nemocenské pojištění, nebudou mít peníze. To samozřejmě není pravda.

Peníze nemají mašličky, jsou součástí bilance státního rozpočtu, jsou nějaké předpokládané příjmy z nemocenského pojištění a jsou nějaké předpokládané výdaje. I kdyby se nepodařilo příjmy naplnit a i kdyby vypukla epidemie španělské chřipky a příjmy by expandovaly, je to mandatorní výdaj a stát je povinen tyto prostředky vyplatit na úkor jiných priorit, což musí dělat rozpočtovým opatřením během roku. Nehrozí, že by nemocný člověk neměl nemocenské pojištění z toho důvodu, že se příjmy nepodaří naplnit. Systém není samostatný, je součástí bilance státního rozpočtu, který má své příjmy a výdaje a mezi příjmy a výdaji existuje pouze verbální, nikoliv faktická, provázanost.

Proto navrhujeme 1,5 %, protože to má následující výhody. Zůstane zachována stávající míra progrese a vláda se domnívá, že je vhodné, aby stávající míra progrese zůstala zachována.

Odvody se sníží skutečně všem, dokonce i těm, kteří dnes neplatí žádnou daň z příjmů fyzických osob, neboť jejich daňová povinnost je menší, než součet slev, které na dani mají. Je určitá skupina obyvatel, kteří jsou sice daňovými poplatníky, ale v zásadě jakékoliv snížení daně z příjmů fyzických osob už nezajímá, protože dnes jejich daňová povinnost je nulová. I ty, které dnes nezajímá snížení daně z příjmů fyzických osob, bude zajímat snížení o 1,5 % sociálního pojištění, neboť i ten, kdo má 10 tisíc hrubého, najde v peněžence o 150 Kč navíc. Přímé odvody se skutečně sníží všem příjmovým skupinám obyvatelstva, zůstane zachována míra progrese a pro regiony a obce to má jeden důležitý doprovodný význam, že tento propad příjmů jde výlučně na vrub státního rozpočtu, neboť sociální pojištění je stoprocentním příjmem státního rozpočtu, zatímco daň z příjmů fyzických osob je daní sdílenou a podílí se na ni nejen příjmy centrálních fondů, ale také příjmy krajů a obcí. Znamená to, že touto novelou není snížena příjmová základna krajů a obcí, je snižována pouze příjmová základna státního rozpočtu. To je také velmi důležité si uvědomit.

Předkládá-li to ministr financí, má rozporuplný pocit, protože zaniknutí této novely by mu přineslo do státního rozpočtu zhruba o 11 mld. Kč víc, které by se hodily v situaci, kterou očekávám příští rok. Byly by to ale peníze, které by zaplatily výlučně nízko a středně příjmové skupiny, a proto těch 11 mld. nechci a dovolím si vás poprosit o schválení této novely. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení jako tisk 7/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Stříteský, který má nyní slovo.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=179)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, mám připravenu zpravodajskou zprávu, kterou bych mohl doplnit vysvětlení pana ministra, jeho předlohy. Myslím si, že jeho zpráva byla tolik komplexní, abychom mohli k tomu zaujmout stanovisko. Stanovisko si dovolím navrhnout na základě jednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který na své čtvrté schůzi konané dne 17. prosince doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zpravodajem určuje mne a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Opakuji, je návrh schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jan Hajda.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, hospodářský výbor včera schválil návrh tohoto zákona s tím, že někteří jsme se zdrželi hlasování. Řekl bych, proč i já se dnes zdržím. Použil bych slov, která užil pan ministr – rozporuplný pocit. Domnívám se, že řešit snížení daňové zátěže, příspěvku na zaměstnanost v období, kdy na ty, kterých se to týká, začíná doléhat krize, v mém regionu začíná masové propouštění, začíná se pracovat na čtyři dny v týdnu, na jednu směnu apod., tak v této situaci pocit solidarity je velice významný. Domnívám se, že řešení nemělo být na úkor příspěvku na zaměstnanost. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Dalším přihlášeným je místopředseda Senátu Milan Štěch.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=15)**:** Pane předsedo, pane ministře, i když můj hlasový stav mi dnes nedovoluje příliš vystupovat, nemohu nevystoupit. Chtěl bych, abychom se vrátili o více než jeden rok zpátky, kdy jsme tady projednávali tzv. balík reformních zákonů veřejných rozpočtů. Tehdy nám bylo znemožněno, abychom mohli o řadě zákonů jednat v rozpravě, protože prošel institut nezabývat se, a vláda tehdy tvrdila, že předkládá velice propracovanou reformu, která zejména v oblasti daní má být velkým krokem kupředu, že má především zjednodušit daňový systém.

Dnes tady máme novelu, o které se říká, že musí být předložena a prosazena proto, že v zákoně je chyba, a kdyby chyba tam zůstala, bude oslabena solidarita. To i pro nás z levého spektra zní velice zajímavě. Když se podíváme na obsah novely, zdá se mi, že se slovu solidarita doplňuje nový obsah, který bych nazval spíše pojmem nesolidarita. Solidarita byla bohužel velmi výrazně zrušena už před více než rokem s účinností od 1. 1. letošního roku. To, co se dnes tady předkládá, je zamezení ještě horšímu stavu, než který možná původní autor chtěl připravit. Když už chce zachraňovat solidaritu, přijde mi velice s podivem, že když se podívám do propočtů, které byly zveřejněny i ve sdělovacích prostředcích, tak lidé, kteří dnes pobírají hrubého 10.000 Kč, a v letošním roce jim z toho zbývá 8.750 Kč, budou mít v příštím roce o 160 Kč v čistém více. Ano, mohlo by se říci – pěkné, ale když se podívám na příjem 50.000 Kč, tak lidé, kteří dnes v čistém berou 35.695 Kč, po této změně, kterou pan ministr Kalousek a vláda navrhuje, budou pobírat 36.570 Kč, to znamená o 875 Kč více. Ti, kteří berou 70.000 Kč hrubého, budou pobírat v čistém o 1.230 Kč více.

Já myslím, že je to nejlepší odpověď na to, jak to s posílením solidarity v tom návrhu je. Je to další krok k polarizaci společnosti a myslím si, že je to velice riskantní krok, protože na druhé straně se oslabí příjmy veřejných rozpočtů, jak hovořil pan kolega Hajda, zejména v oblasti nemocenského pojištění a politiky zaměstnanosti, a to v době, kdy zejména v oblasti nezaměstnanosti nás možná čekají velice nedobré časy.

Kdyby skutečně předkladatel měl zájem, aby se posílila kupní síla občanů, aby jim zůstalo čistého více, a pominul bych i já, že veřejné zdroje nebudou k dispozici, tak bych očekával, že navrhne takové řešení, které bude znamenat pro všechny skupiny zhruba, že budou mít o 300 – 400 korun měsíčně čistého v kapse více. Ale takové řešení se nenavrhuje a pokračuje se v polarizaci. Chci jen připomenout, že na minulé reformě rok a čtvrt zpátky s účinností od 1. 1. letošního roku, vydělali nejvíce ti příjmově nejsilnější. Já si pamatuji, když dva dny po přijetí zákona Deníky Bohemia uvedly, že na reformě v čistém paní Kateřina Jacques vydělá 7 tis. korun měsíčně, pan ministr Kalousek, konkrétně psali jeho jméno, psali tam částku přes 12 tis. měsíčně čistého a u pana premiéra psali částku, která přesahovala 20 tis. korun.

Já to samozřejmě těmto lidem nezávidím, já hovořím jenom o příkladech a já si myslím, že v této cestě, že ti, co brali hodně, budou mít čistého ještě více, se tímto krokem pokračuje. Myslím, že daleko lepší řešení je to, které se diskutuje v Poslanecké sněmovně, podpořit poptávku a spotřebu občanů v této hospodářsky těžké době. Spíše přemýšlet o snížení daně z přidané hodnoty. Anebo když už tedy ponechat lidem více peněz, tak takovými opatřeními, která by znamenala zejména posílení kupní síly příjmově střední a nižší skupiny, která určitě ty peníze, které dostane, tak je utratí. A oni je utratí mimo jiné i proto, že deregulace nájemného, deregulace resp. zvyšování cen energií přímo tyto rodiny, které mají takto nízké příjmy, nutí, že peníze musí vydat. Samozřejmě rodiny, které na tom návrhu, který máme před sebou, nejvíce vydělají, tak bohužel ty tak nuceny peníze vydávat nejsou, a ani nijak poptávku a spotřebu nezachrání nebo jí to nepomůže.

Důvodů, proč pro to nemůžu hlasovat, je ještě více, ale tento je ten nejpádnější, který jsem tu chtěl uvést, a moc prosím, aby se slovo „solidarita“ nenahrazovalo novým obsahem. Protože pokud se toto tak často používá v takovém pojmenování konkrétně tohoto návrhu, tak si myslím, že lidé mají zmatky v tom, co vlastně solidarita znamená v dnešní době, protože se jí dává obsah, který bych nazval antisolidarita neboli Jánošík naruby. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Děkuji. S právem přednosti se přihlásil místopředseda Jiří Šneberger a připraví se senátor Vladimír Dryml.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, ač také indisponován, musím tady říci věc, která se týká čistě matematických výpočtů toho, co tady řekl pan senátor Štěch. Já to matematicky spočtu. Člověk s desetitisícovým příjmem zaplatí na daních 1.500 Kč. Člověk s padesátitisícovým příjmem zaplatí 15.000 Kč. O jaké solidaritě či nesolidaritě tady hovoříme? O nesolidaritě by se dalo hovořit tehdy, kdyby ten, kdo zaplatí 1.500 při desetitisícovém příjmu, a ten, kdo má padesát tisíc, by také zaplatil 1.500. Ale takto mi to vůbec tedy nejde do hlavy. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=223)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Nebojte se, nebude to tady jako v Parlamentu, i když mnozí z vás to očekávají.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Já chci úplně drze – strašně se omlouvám, pane kolego – ale vy jste v Parlamentu! Akorát, že jste v horní komoře českého Parlamentu!

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=223)**:** Omlouvám se, pane předsedo, ano, jsem v Parlamentu, nejsem v dolní komoře, a chtěl bych se chovat slušně – a beru si vaše slova k srdci, jak jste řekl dnes dopoledne.

Chtěl bych se dotknout jiné věci. Samozřejmě to, co tady řekl senátor Štěch má svoje opodstatnění. Já bych se na to chtěl podívat trochu z jiného hlediska. Podle mého názoru je to další zaplevelení zákonodárství v oblasti daňové, ve které se už pomalu nevyzná skoro nikdo. Ani daňoví poradci ani účetní, prostě nikdo. A místo toho, abychom tady hledali jednoduchost a trochu zeštíhlení, tak tady naopak se dostává tzv. další zpřesňující povinnosti. A mně to vadí především vůči podnikatelům, protože tam se ukládají další povinnosti podnikatelům, třeba v § 85 nebo 88.

A pak bych se chtěl zeptat, možná že jsem tomu neporozuměl. Ale § 73 asi říká, že v ČR se budou zdaňovat i výhry – jako jediné v české zemi – v Evropě. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Milan Štěch a připraví se senátorka Jana Juřenčáková.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=15)**:** Děkuji. Dámy a pánové, já musím stručně zareagovat na pana místopředsedu Šnebergera. Já jsem tady netvrdil, že neplatí bohatý daně větší, nebo že příjmově nejslabší platí stejně velké daně. To samozřejmě není pravda. Ale tady byl nějaký stav a navrhuje se nějaká změna, je tu nějaký vývoj. A pochopitelně že solidarita, daňová progrese, která už byla za Rakouska-Uherska, byla i výrazně prohloubena za první republiky, tak má nějaký význam. To je určitá daň za sociální smír.

Ale jestliže hovoříme o tom, že veřejné finance máme v nějakých problémech a nechceme je prohlubovat, jestli vidíme, že dnešní problémy hospodářské krize jsou do určité míry, že zboží je hodně, ale není dostatečná poptávka, tak já jen říkám, že tato změna, která se navrhuje, bude znamenat, že příjmově nejslabší vydělají 150 Kč měsíčně a příjmově nejsilnější, pokud budou do 70.000 a nebudu počítat vyšší příjmy, tak na té změně vydělají 1.200 Kč. Tak prosím, abychom to neodůvodňovali tím, že to je posílení solidarity. To přece není pravda. To je další příjmová polarizace a to nic nemění na tom, že pochopitelně tady stále je určitá solidarita.

Ale zrušila se daňová pásma a omezila se daňová progresivita v minulém období, to je pravda.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Slovo má paní senátorka Jana Juřenčáková.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=208)**:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Pane ministře, kolegyně a kolegové, já jsem se musela přihlásit, protože jsem také daňový poradce a musím reagovat na slova, která tady padla od mého předřečníka, protože si myslím, že tato dílčí změna přispěje ke zpřesnění některých ustanovení zákona o dani z příjmu a týká se to podnikatelů. A těžko bych si troufla říci, že daňoví poradci nejsou kompetentní, nebo že tomuto zákona nerozumějí. Protože kdyby tomu nerozuměli, tak by to nemohli dělat.

Druhá věc, co se týká snížení daně z příjmu z 15 % na 12,5 %. Pokud by k tomu došlo, tak by nastal propad ve výběru daně z příjmu fyzických osob a sami jistě víte, že daň z příjmu fyzických osob je také zdrojem financování měst a obcí. Pokud by došlo k tomuto, že by se to propadlo o 1,5 %, tak u financování obcí a měst by došlo k propadu, který by měl být kompenzován ze strany státu, ale nejsou na to zdroje. A myslím si, že vzhledem k tomu, že dnes finanční krize a mluví se o tom, že se má nějak řešit, tak je důležitější, když občané dostanou přímo do své kapsy víc peněz, než kdyby peníze zůstaly státu, který by je zase přerozděloval složitým způsobem. Takže v souvislosti s těmi návrhy říkám sama za sebe, že budu hlasovat pro změnu tohoto zákona. Protože uvědomte si z druhé strany, z toho pohledu, pokud by tam byl propad 10 miliard u obcí a měst, těžko by se s tím vyrovnávaly. Pan ministr asi sám dobře ví, že zdroje nejsou a nevím, jakým způsobem by se pak vysvětlovalo zástupcům měst a obcí, z čeho mají dofinancovávat evropské zdroje. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=223)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já jsem tady nikdy neřekl to, co tu bylo řečeno před chvílí, že nejsou daňoví poradci kompetentní. Jsou ale různé názory mezi daňovými poradci, zrovna tak jako jsou různí daňoví poradci. Jako jsou různí daňoví poradci někteří lepší a někteří horší, tak jsou názory, že tato novela je dobrá, a zase někteří říkají, že tato novela je špatná. Já tady říkám, že tato novela je špatná, možná že mám pravdu, možná že ne, čas ukáže.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Dobře. Nikoho dalšího už nemám. Končím obecnou rozpravu. Slovo má pan ministr, aby se vyjádřil k obecné rozpravě.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za diskusi. Jenom několik málo připomínek k tomu, co tady padlo. Zaznělo tady, že jsme hájili reformu jako reformu propracovanou, s tím, že nyní odstraňujeme chybu. Myslím, že je poctivé říci, že neodstraňujeme chybu. Je poctivé připomenout, že vláda předložila návrh na 15procentní sazbu daně z příjmů a nepředpokládala v roce 2009 snížení na 12,5 a snížení progrese. Že k tomu došlo při složitých diskusích v Poslanecké sněmovně a přijetí tohoto pozměňovacího návrhu byla jediná možnost, jak zajistit schválení celého toho balíku, je prostě pravda. Současně je pravda, že ihned poté koalice uzavřela dohodu, že disproporce, která tam vzniká z onoho zubu pro nízké a středně příjmové skupiny, odstraní novelou během roku 2008, aniž řekla jak. To znamená, vláda plní svůj závazek k odstranění tohoto zubu a říká: Toto je podle našeho názoru ten nejlepší způsob.

Pan senátor Štěch řekl, že solidarita byla zrušena. Dovolím si říci, že solidarita nebyla zrušena. Jednak si dovolím říci, že – byť máme jenom jednu sazbu daně z příjmů fyzických osob – máme poměrně výraznou křivku progresivního zdanění, zajištěnou velkorysými a velkými slevami na dani, to je jeden z těch důvodů, proč to ten příští rok nechceme měnit a snižovat. Zůstane platný stav letošního roku, zůstane tedy progrese zdanění fyzických osob. Ano, oproti stavu před rokem 2008 došlo ke snížení progrese roku 2008, došlo k výraznému snížení trestání motivace a úsilí těch, kteří se chtějí vzdělávat, chtějí více pracovat, chtějí vydělávat víc. Já bych velmi poprosil, abychom do solidarity nepočítali jenom příjmovou část, abychom do ní dokázali počítat také výdajovou část. Ono na té výdajové části rozpočtu máme 70 miliard peněz – dávek sociální pomoci. Jenom 50 miliard jsou prostředky, které souvisejí tak či onak s dětmi. Kdo, prosím pěkně, platí těch 70 miliard? Ti, kteří mají 10 000 měsíčně a neplatí už tedy žádnou daň z příjmů fyzických osob, anebo to platí ti vysokopříjmoví. A tam významným způsobem, protože jsou vysokopříjmoví, tak platí hodně těch daní, tam významným způsobem posilují celospolečenskou solidaritu, protože oni financují ten poměrně velkorysý systém státní sociální pomoci. A toto musíme započítat. Bude-li si Senát přát, a budu-li ještě po Novém roce živ a zdráv, tak sem velmi rád přijdu na nějaký odborný seminář odprezentovat skutečnost, že i po té daňové úpravě je Česká republika co se týká příjmů fyzických osob, jednou z nejegalitářštějších zemí na světě. Stále je tu jedno z největších rovnostářství. To znamená hovoření o polarizaci společnosti je opravdu pouze populismus.

K dotazům pana senátora Drymla bych si dovolil pouze říci, že jednoduchost a složitost není nijak změněna, protože zůstane, u daně z příjmů se nestane, přijmete-li tuto novelu, nic jiného, než že bude platit ten stav, co letos. U daně z příjmů totiž svým rozhodnutím neuděláte nic jiného, než že řeknete, že nechcete změnu, která by měla platit od 1. 1. 2009, a uděláte jednoduchou parametrickou změnu na straně tzv. parafiskálu, tedy sociálních odvodů o 1,5 %. Nic se nezkomplikuje. Bohužel nic se také nezjednoduší. Bude to úplně stejně složité, úplně stejně jednoduché jako letos.

To, od čeho si výrazně slibuji zjednodušení systému daní, protože tam už nejde o úpravu parametrů, tam už půjde skutečně o zásadní změnu systému, bude zcela nový zákon o dani z příjmů, který je teď v připomínkovém řízení ve věcné podobě návrhu zákona. A jsem opravdu zvědav na všechny bojovníky za zjednodušování daňového systému, jak budou radostně hlasovat pro odstraňování všech parciálních a diskriminačních výjimek. Mimořádně se na tuto diskusi těším.

Zdali se budou nebo nebudou zdaňovat příjmy z výher, o tom jednou rozhodnete vy jako zákonodárci. V případě § 73 se nejedná o nic jiného, než o technické zpřesnění osvobození. Protože současná legislativa říká, že jsou osvobozeny výhry. A protože to je daň z příjmů, tak osvobozujeme příjmy plynoucí z výher. To je jediná změna, kterou tam děláte. To znamená, děláte pouze pojmové zpřesnění.

Ještě jednou děkuji za diskusi a ještě jednou si dovoluji požádat o schválení tohoto návrhu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má garanční zpravodaj – pan senátor Stříteský.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=179)**:** Pane předsedo, vážení kolegové, kolegyně, slyšeli jsme celkem sedm příspěvku, které nám předneslo 5 senátorů, z toho dva vystoupili dvakrát. Během jejich vystoupení nezazněl žádný jiný návrh na tento zákon kromě toho, který jsem přednesl já, to je schválit.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Je jasné, že budeme **hlasovat o tomto návrhu**, tak jak jste ho přednesl.

Zahajuji hlasování o návrhu schválit tuto novelu. Tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo je pro. Tlačítko NE a ruku nahoru, kdo je proti. Hlasování č. 68 ukončeno. Registrováno 69, kvórum 35, pro 42, proti 21. **Návrh byl schválen**.

Končím projednávání tohoto bodu. Pan ministr zůstává, garanční zpravodaj také. A my se tady vystřídáme.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Dalším bodem je

<a name='st8'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 8**. Prosím pana ministra Kalouska, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, předkládám druhou novelu daňového zákona. Bylo by fér, abych se sám na sebe přiznal, že jsem kdysi předložil do vlády všechny čtyři daňové zákony, které dnes projednáváte, jako jeden zákon. Legislativní rada vlády proti tomu protestovala a žádala o rozdělení. Myslím, že z hlediska přehlednosti právního řádu měla určitě pravdu, proto jsou z toho čtyři předlohy, nikoliv jedna. Toto byl původně přílepek, který jsem přidal k novele zákona o daních z příjmu a kde jsem reagoval na velmi intenzivní diskusi, kterou vedeme se samosprávou a se starosty o novém zákonu o rozpočtovém určení daní. Víte, že velmi živě diskutujeme o novém zákonu o rozpočtovém určení daní, protože daň z nemovitosti je stoprocentním příjmem obecných rozpočtů. Diskusi nelze od sebe příliš oddělit. Hlas starostů byl velmi dominantní, přes 90 % z nich, že by měl být ukončen nástroj podpory bytové výstavby, který byl na začátku 90. let implementován do našeho právního řádu v tom, že novostavby související s bydlením jsou patnáct let osvobozeny od daně z nemovitosti. Působí to mimořádný problém ve správě obce i v mezilidských vztazích v obci, zejména tam, kam se z velkých měst stěhují bohatší lidé za lepší kvalitou života. Dojíždějí do města, ale bydlí v menších městech či na vesnicích. Postaví si domy, které odpovídají jejich příjmové situaci a jsou 15 let osvobozeny od daně z nemovitosti. Mezitím jsme zákonem o stabilizaci veřejných rozpočtů umožnili obecním zastupitelstvům koeficienty 1, 2, 3, 4, 5 násobit základní sazbu daně z nemovitostí. Dochází k obtížně pochopitelným situacím, kdy si obecní zastupitelstvo odhlasuje trojnásobné a čtyřnásobné zvýšení daně z nemovitostí, starým domorodcům se zvýší několikanásobně odvodová povinnost a těm – odpusťte mi toto – naplaveninám, kteří tam přišli jako noví sousedé a postavili si tam domy, se to netýká, protože jsou patnáct let osvobozeni.

Uvádím to na vlastním příkladu. Jsem obecním zastupitelem města Bechyně a v roce 1998 jsem si tam postavil rodinný dům. Když teď jako obecní zastupitel Bechyně hlasuji pro koeficient 3 u daně z nemovitostí, dělám to s vědomím, že má sousedka – důchodkyně, která tam žije již padesát let v chaloupce, bude platit trojnásobnou daň z nemovitosti, zatímco já pro to zvedám klidně ruku, protože vím, že ještě pět let žádnou daň platit nebudu. Nedělá mi to dobře. Nedělá to dobře ani ve vztahu Kalousek a jeho sousedka. Proto jsem vyhověl přání starostů a předložil jsem tento návrh. Uvědomuji si, že existují i relevantní argumenty, ale domnívám se, že převažují argumenty pro schválení této novely. Využili jsme této příležitosti a vyhověli jsme rovněž zoufalému volání zemědělců, kteří prokazují obtížnost své situace, pokud se jich týkají koeficienty. Touto novelou vyjímáme možnost zvyšovat zátěž daně z nemovitostí u zemědělské půdy a ponecháváme tuto možnost pouze u nemovitostí, neboť teoreticky lze vnímat daň z nemovitosti jako příspěvek na obecní infrastrukturu, která má zajišťovat provoz nemovitostí, což nejsou pole, vinice a zahrady. Děkuji a prosím o schválení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji panu ministrovi. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk 8/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Stříteský, kterého žádám o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, projednáváním tohoto zákona se zabýval výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jak bylo naznačeno předkladatelem, je to zákon, který má své příznivce, ale zároveň i své odpůrce. Náš výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje horní komoře českého Parlamentu, aby schválil tento zákon tak, jak byl přijat Poslaneckou sněmovnou. Samozřejmě napravujeme určitou nerovnost tím, že zrušíme osvobození od daně nových obytných staveb, ale zároveň vytváříme určitou změnu pravidel během hry. Znamená to, že jsou lidé, i když se nejedná o velké částky, s určitým osvobozením ve svém rodinném cash flow počítali.

Jsem připraven na základě diskuse, která zde může nastat, přednést i pozměňovací návrh. Toto není ale řešení, protože pokud přijmeme pozměňovací návrh, celou věc posuneme o rok a naši zemědělci budou opět rok čekat na příslušnou zákonnou změnu.

Návrh našeho výboru je schválit. Jak se to vyvine dále, budeme očekávat z další diskuse.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji garančnímu zpravodaji. Táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Svoboda se stále hlásí, táži se ho, zda navrhuje, abychom se zákonem nezabývali.

[**Senátor Richard Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=202)**:** Nenavrhuji, ale dovoluji si v zastoupení předsedy klubu, který je zpravodajem k tomuto materiálu, požádat vás o patnáctiminutovou přestávku k projednání klubu ODS před otevřením obecné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Nikdo nenavrhuje podle § 107, abychom se zákonem nezabývali. Vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku.

Budeme pokračovat otevřením obecné rozpravy.

(Jednání přerušeno ve 13.44 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 14.05 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Budeme pokračovat v přerušené schůzi. Otevírám obecnou rozpravu. Prvním přihlášeným je pan senátor Pavel Eybert. Žádám ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=13)**:** Vážený pane ministře, vážené senátorky a senátoři, pokoušíme se dnes předkládanou novelou dani z nemovitosti napravit jistou nespravedlnost, která byla založena již dávno za socialismu, kdy vlastníci nově zkolaudovaných nemovitostí k bydlení neplatí patnáct let daň z nemovitosti. V době, kdy infrastrukturu budoval pouze stát a kdy náklady tohoto typu byly hrazeny ze státního rozpočtu, mělo to určitou logiku. Dnes občané žijící v dané obci jsou rozděleni na dvě skupiny: dlouhodobí vlastnící nemovitosti a vlastníci, kteří postavili svou nemovitost v nedávné době. Zatímco první skupina vlastníků dnes generuje minimální náklady na výdaje obecního rozpočtu a daně platí, druhá skupina daně neplatí a prostřednictvím požadavků budování nových sítí vedoucích k jejich nemovitostem čerpá z rozpočtu obcí a měst značné prostředky.

Napravení nespravedlnosti, jak je dnes předpokládáno, není tím správným krokem. Tím by bylo zrušení daně z nemovitosti komplexně. S touto změnou by však měl přijít krok číslo dvě, zavedení obecní daně, ze které by obce hradily náklady spojené se službami, které svým občanům poskytují: úklid, údržbu, výstavbu komunikací, chodníků, veřejné osvětlení, rozvoj sítí ve správě obce, svoz odpadků, údržbu veřejné zeleně a podobně. Odpadlo by tím i daňové zatížení těch, kteří mají zemědělské pozemky mimo intravilán obce, a který obce za odvedenou daň ze zemědělských nemovitostí neposkytují žádné služby. Systém obecní daně docela slušně fungoval za první republiky a při modifikaci do dnešních podmínek by daň z nemovitosti mohl nahradit.

Jak je dnes daň z nemovitosti konstruována, je v podstatě trestem za to, že se někdo sám za sebe postaral o své bydlení a o bydlení svých blízkých. Za službu, kterou mi někdo udělá, rád zaplatím. Trest za aktivitu, za kterou se někdo postará o své bydlení, nechápu.

Protože v současné době není připraven krok číslo dvě a není jednoduché bez náhrady snížit příjmy obcí, které mají spoustu mandatorních nákladů, nezbude mi než navrženou novelu podpořit, protože mám pocit, že alespoň částečně posouvá řešení problému v této oblasti. Neměli bychom však čekat s řešením, které by změnilo výrazně strukturu zákona, kterým obce získají prostředky na služby, které svým občanům poskytují. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji. Táži se paní senátorky Paukrtové, zda chce využít své přednostní právo. Nechce. Táži se pana senátora Víchy, jestli chce využít své přednostní právo. Ano, chce. Má slovo.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=206)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, děkuji za možnost využití tohoto práva. Vidím, že je přihlášen pan senátor Kubera, který by určitě všechno řekl, a na mne už nic nezbylo.

Jeden vtip o tchýních vysvětluje pojem rozporuplný pocit. Je to pocit, když vaše tchýně ve vašem novém autě padá do propasti. Musím se přiznat, že podobný rozporuplný pocit mám u tohoto zákona. Z diskuse jsem vyrozuměl, že jej má většina z nás. Na jedné straně zrušení neopodstatněné výhody patnáctiletého osvobození novostaveb, i když to takto nepocítí vlastníci, kteří s tím počítali, je to určitá retroaktivita, ale budiž. Je otázkou, zda podporujeme či nepodporujeme zateplování budov, ale tady retroaktivita není, protože to nabude účinnosti až v roce 2012, ale pak je tady třetí záležitost, která vznikla v Poslanecké sněmovně a u které budu rád, když z diskuse vyplyne to, jak mám hlasovat, protože to v tuto chvíli ještě stoprocentně nevím.

Na jedné straně chápu zemědělce; jestliže obce využily svého práva zvýšit koeficient, tak se dostanou do potíží, ale dovedu také pochopit, že obce, které využily tohoto práva do 30. 6. přijmout vyhlášku zvýšit koeficienty pro všechny nemovitosti včetně zemědělských pozemků, dostaly vynadáno od svých zemědělců, teď mají schváleny rozpočty na rok 2009, možná se pustily i do některých investic, protože počítají s těmito zvýšenými příjmy, a my teď 18. 12. jim tuto záležitost změníme.

Přiznám se, že nevím, co je v tuto chvíli menší zlo. V každém případě si myslím, že zákon jak je v pozměňovacích návrzích přijat, celkově dobrý není. Budu pečlivě sledovat rozpravu a podle ní se rozhodnu, jak budu hlasovat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi. Nyní se vystřídáme, protože jsem si vzal příspěvek s právem přednostním.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Hovoří místopředseda Senátu Jiří Šneberger.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, budu reagovat na příspěvek pana senátora Víchy a bude se týkat pouze zemědělských pozemků. Je to úplná absurdnost. Pokud byste se zemědělci bavili, řeknou vám, jaký je rozdíl pěstovat pšenici na pozemcích v katastru velkého města a jaký na pozemcích vesnice. Pšenice je stejná, na městských pozemcích neroste lepší pšenice, za kterou dostanou více peněz, ale platí tam jinou daň z nemovitosti. To je absurdní. Daň z nemovitosti mám být určena tam, kde postavím nemovitost a mohu ji lépe prodat v důsledku její polohy a nemovitost má větší hodnotu. U zemědělské půdy tomu tak není. Toto je skutečná anomálie, kterou je třeba okamžitě zrušit. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Dalším přihlášeným je pan senátor Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=120)**:** Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, především bych poprosil paní předsedající, aby sdělila panu senátorovi Víchovi, že by se měl omluvit tchýním, které sedí v auditoriu, protože tady sedí samé hodné, a současně i mé tchýni, která je velmi milá. Také bych mohl říct vtip, jak se dva pánové baví o tom, jak oslavují svatbu. Jeden říká: Vy jste měli svatbu? Druhý říká: Ano, pánbůh si vzal včera tchýni. Je to ale ošklivý vtip. Tchýně jsou vesměs – alespoň ta moje – velmi dobré.

K dani z nemovitosti. Tímto problémem se zabývám už od roku 1990. Především bych chtěl polemizovat s panem senátorem Eybertem, že se za totality platila domovní daň. Byla to jiná daň. Toto osvobození bylo určeno pro podporu výstavby rodinných domů. To bylsmysl opatření, proč byli noví stavitelé osvobozeni.

Kromě toho jsou tady dva krajní názory. Jeden říká zrušit daň z nemovitosti, kterou si člověk postavil za vlastní prostředky, proč má z toho ještě platit, když se sám postaral o své bydlení. To je ovšem hluboký omyl, protože to, co se v Čechách platí, není daň z nemovitosti. Té se tak jen říká, protože se vypočítává podle rozlohy pozemku a podle velikosti nemovitosti. Daň z nemovitosti, která se platí v USA nebo v Kanadě a kterou navrhovali sociální demokraté a která vyplývá z hodnoty nemovitosti, to je daň z nemovitosti. Tam je to tak, že přijdou z úřadu, podívají se na baráček, zjistí, jaká je prodejní cena vedlejšího baráčku a pak stanoví i daň. Daň je obrovská, v USA je menší problém postavit nebo koupit dům, ale udržet ho je nesmírně těžké. Jestli se u nás zdá někomu těžké, že daň, která u malého rodinného domku činí v tuto chvíli 1.000 Kč na rok, po koeficientu 3 činí 3.000 Kč, zkuste sehnat dnes byt, kde bude měsíční nájem menší než 3.000 Kč. Žádná skutečná daň to není. Problém je jinde, je v tom, co už dlouho prosazuji – aby se tato daň změnila na daň komunální. Je jedno, z čeho by se vypočítávala, jen ne podle hodnoty. Je absurdní, aby člověk, který si udělá střechu a vymění okna za plastová, úředník z berňáku mu navýšil daň z nemovitosti. Tam to vidím jako amorální a zbytečné.

Druhá skupina říká: když si postavil tak pěkný barák, tak ať hoch platí.

Nemovitosti se slovensky říká – nehnuteľnosť. Tato daň je jediná daň, která se dá v Čechách jakžtakž vybrat, dá se s ní obtížně švindlovat. Všechny jiné daně vedou k různým optimalizacím, k dávání věcí do nákladů, hádají se s berňákem, zda to do nákladů patří nebo nepatří atd. U nás se platí daň z příjmu a ve skutečnosti je to daň ze zisku. Nevím, proč se to jmenuje daň ze příjmu. Nevím, proč se neplatí daň z příjmu, nevím, co je státu do toho, jaké má podnikatel náklady. To by ho nemělo zajímat. Kdyby byla daň ze skutečných příjmů, byla by mnohem menší. To ale není náš problém.

Náš problém je v tom, že současně kromě daně z nemovitosti lidé platí poplatky ze psů, poplatky za odvoz odpadu a další poplatky, které jsou ze zákonu o místních poplatcích. Tyto všechny poplatky by mohly odpadnout, kdyby existovala komunální daň, která by toto obsahovala. Nebyly by dluhy a tolik úředníků, kteří by těžko vybíratelné daně jako za psy a zejména za odpad, kde se městu dluží miliony, vymáhali.

Na obranu toho, proč by měli být osvobozeni vlastníci novostaveb, musím říci, že většinou satelitní městečka vznikají podle touhy stavebníků. Co říká pan senátor Šneberger, že je to podle polohy, je nesmysl. Je to stejný nesmysl jako stanovovat nájemné podle polohy bytu. Nikdo to neumí vyhodnotit, pro někoho je bydlení na Václavském náměstí absolutní prioritou, a někdo by tam nebydlel, ani kdyby mu dopláceli. Je to subjektivní dojem, jaká je poloha, jestli někdo bydlí v satelitním městečku nebo někde jinde v obci. Problém je ale v tom, že si občas někdo vybere odlehlé místo, kde si postaví domeček a chce, aby mu tam obec přivedla plyn, elektřinu, aby tam jezdil nejméně třikrát denně autobus. Rozhodl se, že chce bydlet na samotě, funguje to, ale jen do chvíle, než děti začnou chodit do školy a do kroužků. Tchýně, která tady byla zmíněna, je dobrá, protože je tam vozí nebo odvádí, ale když onemocní, musí si rodina koupit druhé a třetí auto, aby děti mohla dopravovat. Lidé se potom začínají stěhovat z těchto satelitů zpátky a domečky, které tam za patnáct milionů postavili, jsou neprodejné. Mají na ně hypotéku a najednou jim někdo řekne: Hezky jste si to vypočítali, ale my to rušíme.

Na druhou stranu to není nic zvláštního. Ti, kteří se nachytali na větrné elektrárny, v době krize zjistí, že dotace třeba nebudou takové, jaké si vypočítali, a že šli do obchodu, který nebyl jistý. Jak docházejí peníze, někdo přijde na to, že je nesmysl dotovat tak obrovskými částkami ceny energií.

Pokud jde o pozemky, nechápu, proč se to nenechá na obcích. Je pravda, že všechny obce mají přijaty vyhlášky, peníze mají v rozpočtu, a teď jim to někdo řekne zničehonic a další termín pro vyhlášku se může udělat k červnu příštího roku. Co budou teď dělat?

V Teplicích jsme předešli těmto událostem, neplatí se tam za odpady. Často býváme obviňováni, proč nevybíráme. Nevybíráme proto, že je to služba pro lidi. Někteří ekoteroristé nám tady vyprávěli, že ti, co budou třídit odpad, budou mít menší poplatky. Když jsem se jich zeptal, jak se to pozná, tak to nevěděli. Jestli umíte někdo v sídlišti vyhodnotit, kdo třídí a kdo ne, tak mi to sdělte. V sídlišti, kde bydlí dvanáct tisíc lidí, netušíte, kdo flašky hází do kontejneru a kdo je hází do popelnice. Z toho důvodu jsme to zrušili. Jak říká Václav Klaus, je to služba, která nemá konkrétního použivatele, stejně jako veřejné osvětlení. Platí někdo někde zvlášť za veřejné osvětlení? Proč neplatí ti „vožralí“, co chodí víc v noci; a babičky, které jsou v domovech důchodců, které nevyjdou už odpoledne? Nikoho to nenapadne, dá se totiž obtížně spočítat, kdo kolik využívá veřejného osvětlení. To je přesně tato služba.

A proto také vznikly obce. Ty nevznikly z ničeho jiného, protože bylo velmi nepraktické, aby každý občan si dělal chodník, lampu veřejného osvětlení, sháněl si nějakou nádobu na odpadky, i když v minulosti to tak bylo. A proto vznikly obce. Že se z nich později staly národní výbory, to už byl jiný příběh. O tom budu mluvit, až budeme mít zákon o rozpočtových pravidlech, co se tady děje. A teď si myslím, že není až tak úplně důležité, jak to teď bude, ale aspoň by tu mělo zaznít, že by se mělo na komunální dani pracovat, což je cílem všech vlád – zjednodušit administrativu – k čemuž by evidentně došlo.

A poslední věc – mimochodem – platiči daně z nemovitosti zodpovídají za chodníky, které jim nepatří. To je zvláštní, to nikomu nevadí. Oni platí daň z nemovitosti a zodpovídají za bezpečnost na cizím majetku. A když jsem obhajoval náš senátní návrh v Poslanecké sněmovně, tak jsem tam slyšel hlasy: No a co? A kdo tam bude ten sníh uklízet? A co kdyby ten občan řekl, obec by mi měla zaplatit za to, že za ni dělám práci. Já jí také platím daň. Ale takto nikdo neuvažuje. Každý se dívá jenom na sníh, který stejně na jaře roztaje, jak je každému jistě známo – zvlášť když je globální oteplování. A nikdo není schopen pochopit, že je to právní záležitost, že člověk prostě nemá co odpovídat za cizí nemovitý majetek.

Na obecním chodníku spadá obecní listí a zodpovídá majitel rodinného domku, kterému se teď ruší osvobození nebo zvyšuje daň z nemovitosti – odpovídá za to, když tam někdo upadne. Zdá se vám to logické? Je to samozřejmě nesmysl. Ale posedlost starostů je v tomto smyslu hodně silná. O dani z nemovitosti se říká, že to je tak bezvýznamný příjem – to je právě ta chyba, protože ona se neměnila tuším od roku 1990, zůstává, tam se nic nezměnilo. A ta daň je opravdu směšná.

Já sám nevím – teď mám zvláštní stav, že jako primátor bych měl samozřejmě hlasovat: jen ať platí. Ale já se na to takto nedívám. My jsme také stanovili koeficient tak, že jsme ho sice třikrát zvýšili, ale na druhou stranu jsme čtyřikrát zvýšili investice do městské infrastruktury. Takže každému občanovi můžeme říci, že ty peníze neprojíme na výkon státní správy, pane ministře. Ani omylem!

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Kuberovi. Já bych mu jen jako doplněk řekl, že největší rozvoj obcí v České republice byl za vlády krále Václava II., což bylo na konci 13. století. A to žádné veřejné osvětlení ještě neexistovalo.

Dalším přihlášeným je pan senátor Jan Hajda.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové a kolegyně. Na včerejším zasedání výboru byl tento zákon schválen a doporučen Senátu ke schválení, aniž bychom tušili, jaká tady bude diskuse. Já bych do diskuse chtěl přispět následovně. Mám také rozporné pocity, ovšem při hodnocení všeho – protože bydlím ve vesnici velice zajímavé pro rekreaci – takže když posoudím novostavbu těch, kteří to postavili za dva – tři miliony, aby slušně bydleli, a podnikatelů, kteří si to jednoznačně postavili za 15 mil. apod., tak se kloním k té dani.

A pokud se týká agrárního sektoru, chtěl bych předkladateli velice poděkovat za celý agrární sektor, že tam je to, že obce nemohou zvyšovat daň pětinásobně. Protože jak z některých příspěvků zde zaznívá, já vám řeknu, tam, kde dělám předsedu zemědělského družstva, daň z pozemku dělá přesně velikost zisku. Pokud by nám to zdvoj, troj a nedej bože zpětinásobili, jdeme do obrovské ztráty a můžeme podnik zavřít. A některé nové starosty vůbec nezajímá ekonomika nebo zemědělství, takže z tohoto titulu já budu hlasovat pro tento zákon, tak jak byl předložen.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Hajdovi. Nyní paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, já bych ráda řekla, že pan předseda hospodářského výboru by měl spíše – a pan ministr mi to promine – poděkovat poslancům. Protože pokud si dobře vzpomínám, tak zemědělské pozemky byly vyjmuty vyloučení z oprávnění obce zvýšit koeficient poslaneckým pozměňovacím návrhem. Ale to je tak na okraj.

Zákon je samozřejmě velmi rozporný z mnoha ohledů. Ale já si myslím, dámy a pánové, že moc možností k rozhodování nemáme. A to z toho prostého důvodu, že byť pozměňovacím návrhem byla problematickým způsobem změněna jeho účinnost z 1. ledna 2009 na den vyhlášení, tak je třeba si říci a upozornit na to, že zdaňovacím obdobím u daně z nemovitosti je kalendářní rok, kde se přiznává v podstatě dopředu a rozhodným dnem pro výpočet je stav k 1. lednu příslušného roku. To znamená, že pokud nějakým způsobem pozměníme návrh zákona, tak bude platit stávající stav.

Takže já si myslím, že pokud pro něj chceme hlasovat, tak musíme s největší pravděpodobností tak, jak to leží a běží.

Já patřím mezi obec, která v jedné části katastrálního území zvýšila daň z nemovitosti, v jiné části katastrálního území snížila daň z nemovitosti. A přiznám se, že samozřejmě máme tyto příjmy či nepříjmy zahrnuty do rozpočtu, a protože chybí přechodné ustanovení, tak nevím, jak si s tím poradíme. Ale to se zřejmě nějakým způsobem dozvíme.

Já jsem tu ale chtěla říci jinou věc. Já si myslím, byť se tady můžeme přít o to, co přinesou malým či větším obcím osvobození od daně z nemovitosti nově postavené stavby, nicméně mně docela vadí, že se zrušují osvobození od daně u staveb, které snižují tepelnou náročnost stavby. Já si myslím, že energetické problémy, které nás v budoucnu čekají, budou muset možná použít jiné nástroje k tomu, aby se doopravdy snižovala energetická náročnost budov. A mně z tohoto důvodu není poněkud příjemné, aby tepelná náročnost budov, byť její účinnost je až od roku 2013, nebyly tyto budovy osvobozeny.

Nicméně u vědomí si toho, že návrh zákona je kontroverzní, ale na druhou stranu s největší pravděpodobností spíše převažují jeho pozitiva než negativa, tak spíše se kloním k jeho schválení. Ale upozorňuji znovu na to, že chybí přechodná ustanovení. A dále na to, že si myslím, že by mělo být znovu zváženo tam, kde se snižuje tepelná náročnost stavby, zdali by tam přece jen nějaké zvýhodnění nemohlo nastat. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Pospíšil. Pane senátore, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=14)**:** Pane ministře, pane místopředsedo, dámy a pánové, opravdu nejsem specialista na tyhle daňové věci. Ale jestli jsem to správně pochopil, tak mají danit i lidé, kteří už tu výjimku jednou dostali. Čili že se to netýká až staveb, které se budou kolaudovat v době platnosti zákona. A to je věc, která mi na tom hodně vadí. Nechali jsme odchodné vojákům, estébákům, protože prostě v jejich době takové zákony platily, když odcházeli. A i když to hodně lidí napadalo, tak jsme to tak nechali. Ta retroaktivita mi na tom vadí.

Na druhé straně vůbec pro mě není divné, že za pozemky města v městském katastru se platí větší daň. Jsem zvědav, kdo z těch lidí by protestoval, až bude ty pozemky prodávat, že za ně dostane také víc peněz. Když za ně pěstuje obilí, tak by za ně měl dostat stejné peníze, když je prodá. A to je úplně stejná argumentace, a kupodivu s touto nikdo nepřijde. Je mi spíš divné, že chce někdo pěstovat na vzácných pozemcích ve městě obilí. Já jsem bydlel v dětství v Černovicích u Brna a pěstovala se tam zelenina, květiny, to jsou věci, které bývaly tradičně poblíž měst. Kdyby někdo třeba v Bordeaux chtěl pěstovat obilí na pozemcích ve městě, kde jsou nejlepší vinice, tak by byl považován za blázna.

To je tak všechno. Pro ten zákon já – bohužel já tu kartu vytáhnu. Mně by se líbilo, kdyby tam byl pozměňovací návrh, že se to týká těch, kteří kolaudují až v době platnosti zákona, že už prostě platí normální daň. Pak bych pro ten zákon klidně hlasoval. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** O právo přednosti opět požádal pan místopředseda Šneberger, takže má slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Já tady pro pana senátora Pospíšila jenom skutečně vysvětlení. Každá obec má nějaké katastrální území a neexistuje pozemek v České republice, který by nebyl na nějakém katastrálním území. To je vždycky katastrální území obce nebo města. Normálně se v extravilánech měst pěstuje nejenom obilí, ale kdejaká další surovina. A cena zemědělské půdy je státně regulována. Pokud tam je zemědělská půda a není vyňata, a to se dnes už těžko vyjímá zemědělská půda pouze pro liniové stavby, tak za to ti lidé dostanou pořád stejné peníze.

Cena zemědělské půdy se určuje bonitou a ne, co se na ní může stavět. To až se změní ze zemědělské půdy na půdu jiného typu, pak se na ní stavět může.

Ale pokud prodávám pole v extravilánu města, tak za něj dostanu stejně jako za pole, které je o 100 metrů dál. Pokud tam za 10 let nepovede náhodou dálnice, to je pouze tento případ.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji panu místopředsedovi. Další přihlášený je pan senátor Vladimír Dryml. Jako další pak paní Juřenčáková a pan Pospíšil; bohužel nemá právo přednosti.

Takže pane senátore, domluvíme se na termínu uvedení.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=14)**:** Já bych panu místopředsedovi řekl, že v této zemi nežiji první den, a je mi docela známo, co se děje s pozemky a za jak stejnou cenu se prodávají; regulovanou.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Takže děkuji za disciplínu a hovoří pan senátor Dryml. Prosím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Pan senátor Dryml má slovo, prosím, pane senátore.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Pan ministr to tady řekl jasně. Je ukončen nástroj podpory bytové výstavby. ODS a lidovci říkají: Potrestejme všechny, co se přičinili a nespoléhali se na stát. Tady bylo něco řečeno, že jsou problémy u starousedlíků a u zemědělců. Ale dnes i bez tohoto zákona se nemusí zvyšovat tato daň. A není pravda, že je to povinnost. To byl falešný a prázdný argument, jak říká Václav Klaus.

Rozpor cítíme všichni. Je to určitá změna pravidel uprostřed hry. A to není, vážení, dobrý signál pro voliče především ODS. Lidé si něco sami udělali a stát je za to bonusoval, dával jim určitý bonus. Nyní jim to chce vzít a chce jim to vzít, když oni na to spoléhali. O tom, jak velká částka to je, o tom je zbytečné vést diskusi. Je to prostě o určitých principech.

Týká se to především mladých rodin a lidí, kteří pomáhali státu řešit levně nejen bytovou, ale i energetickou politiku, jak tady zaznělo s tím zateplováním. Jestli si takhle někteří jako pan ministr představují svoji prorodinnou politiku, já si myslím, že je to stejné jako s regulačními poplatky u dětí.

Já jsem proti tomuto zákonu a myslím si, že je to neférové od nás všech, pokud budeme měnit pravidla hry.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Další přihlášenou je paní senátorka Jana Juřenčáková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=208)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, ještě jednou. Já bych se chtěla zastat pana ministra financí, který tento návrh, který je dnes předložen, předložil na základě požadavků starostů měst a obcí už v loňském roce. V podstatě je to požadavek sdružení místních samospráv, které sdružuje více než 1000 zástupců měst a obcí. A bylo to z tohoto důvodu, řeknu vám konkrétní příklad. Obec Chýně, která je asi 6 km od hranic Prahy, měla v roce 2002 asi 650 obyvatel. Dnes po šesti letech má trojnásobek a podle toho, co se tam staví, tak bude mít asi během dvou let pět tisíc obyvatel. A v podstatě ti starousedlíci, těch 650 obyvatel by mělo doplácet díky možnostem zvýšení koeficientu daně z nemovitosti, aby zajistili infrastrukturu pro další spoluobčany. Další spoluobčané tam přišli proto, že jim stavební firmy nabídly stavební místa, že si tam lidé postavili; a teď ti noví občané, kteří tam přišli, tak chodí na obecní úřad a říkají: My bychom chtěli nové cesty, my bychom chtěli chodníky, novou školku, protože tu máme svoje děti, my bychom chtěli nové osvětlení. A obec na to nemá prostředky, aby to vůbec z něčeho mohla budovat. Protože ti noví, co přišli, postavili, tak neplatí žádnou daň z nemovitosti.

Mohla bych se cítit podjata hlasovat při tomto zákonu, protože já mám také rodinný dům, na kterém mám ještě osvobození daně z nemovitosti. Ale vzhledem k tomu, co se tady řeší, tak dneska budu hlasovat pro tento zákon s tím, že se v budoucnu nebráním tomu, aby tu vznikl kvalitní zákon, který tyto daně nahradí, zákon o komunální dani. Nemám s tím problém, ale v dnešní době je asi důležité hlavně pro obce nějakým způsobem to srovnat.

Protože když se na to povídáte z pohledu, jestli 650 původních obyvatel doplácí na tisíce nových obyvatel, tak to asi v pořádku není. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Já děkuji paní senátorce. Další přihlášenou je paní senátorka Liana Janáčková.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=186)**:** Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Já stejně jako pan kolega senátor Vícha jsem v té dvojjediné roli starosty a senátorky a opravdu cítím zřejmě střet zájmů. A měníme pravidla za hry. Nemám to ráda, ale opravdu někdy jako politici musíme vzít na sebe břemeno změny v průběhu hry.

Já jsem měla takový možná drastický příměr, když jsem říkala: Nemám ráda jednoho svého kolegu (Omlouvám se, je to opravdu drastické.) Já ho zabiji, protože já v trestním zákonu počítám s tím, že je za vraždu 10 let. Ale přijde nový zákon a za vraždu je 20 let. Takže někdy musíme změnit zákony. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji paní senátorce Janáčkové. Požádám pány senátory o důstojné prostředí, aby nevykřikovali z lavic. Ani v anglickém parlamentu se to nedělá. To je jako hrách na stěnu házet. Pan senátor Töpfer má slovo. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=194)**:** Děkuji, pane předsedající. Debata snad utichne. Já jsem chtěl poděkovat panu senátorovi Drymlovi, že se stará o voliče ODS, to je docela prima, protože náhodou a výjimečně já s ním souhlasím a mám stejný názor jako on. Takže myslím, že se budeme starat každý o své voliče.

Já také bydlím na kraji vesnice, také bydlím v malé obci a obec pro mne zatím neudělala vůbec nic. Silnici dodnes ke svému domku nemám, protože bydlím na kraji vesnice a těch posledních 300 m patří katastrálně někam úplně jinam. Když jsem chtěl kanalizaci, tak mi ji také nezaplatili, protože obec mi ji nemohla natáhnout dva km přes les. A obec, kde jsem dopravně obslužný, tam jsem nepatřil, takže jsem si ji také zaplatil. Silnici jsem si udělal sám. Takže já moc nedám na náklady obce. Alespoň já mám tyhle zkušenosti.

Když jsme byli malí kluci, tak jsme si nalajnovali hřiště a hráli jsme a říkali: Tři rohy, deset, tady je aut, tady už ne. A pravidla jsme také neměnili za hry. Mně se to moc nelíbí. Já rozumím velmi dobře těm argumentům, že noví přistěhovalci daně neplatí, a proto bych se přimlouval za pozměňující návrh, který tady avizoval pan zpravodaj. To je, ano, zrušme tuto výjimku. Já jsem absolutně pro to, abychom – i jako pan ministr – rušili veškeré tyto výjimky.

Ale nikoliv zpětně. Nechali je doběhnout, protože to, co je pro lidi nejdůležitější, je signál, že žijí ve státě, ve kterém mohou mít právní jistotu. To je pro mne velké zaklínadlo a za to bych se velice přimlouval.

Jinak paní senátorce Paukrtové bych chtěl říci, že domy, o kterých mluvila, s tepelným zateplením, už jednu velkou výhodu mají. Že šetří proud mně, takže já už jsem zvýhodněn tím, že platím méně za energie. To je nejlepší tržní nástroj. A myslím, že už k tomu stát nemusí ničím přispívat.

A ještě budu reagovat na pana senátora Hajdu, trochu opožděně. Myslím, že jste to říkal vy o tom, že jsou lidé, kteří si postaví domečky za dva miliony a jiní, kteří za 15. Já si myslím, že ty, kteří postavili drahé vily, ty bychom si měli hýčkat. Oni totiž předtím zaplatili daleko větší daně, než si na ten barák ušetřili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Töpferovi. Ještě je přihlášena paní senátorka Palečková a pan senátor Vícha. Takže paní senátorka Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=23)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já myslím, že nemá cenu, abychom se dále navzájem přesvědčovali, protože je mi téměř jasné, že těch nerozhodnutých v tuto chvíli je tady opravdu velmi málo.

Já se chci také zmínit o obavě o voliče ODS z úst pana senátora Drymla. Myslím si, že ti skutečně pravicoví to skutečně pochopí a daň z nemovitosti zaplatí, protože ona je skutečně minimální. A ty ostatní musíme trpělivě přesvědčovat. Myslím, že se nám to podaří.

Ještě bych chtěla požádat pana senátora Víchu, prostřednictvím předsedajícího, i pana senátora Kuberu, kterého tady nevidím, toho také proto, aby se omluvil babičkám z domovů důchodců. To si myslím, že bychom si měli odvyknout jak ve zdravotnictví, tak v domovech důchodců nazývat dámy babičkami. A stejně tak, aby se oba omluvili tchýním za ty nevhodné vtipy, protože já jsem taky tchýně a myslím si, že jsem hodná tchýně. I když si myslím, že jenom dodneška, protože oba moji zeťové se postarali o bydlení pro své rodiny, a já teď budu hlasovat pro to, aby platila daň z nemovitosti. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Já děkuji paní senátorce Palečkové. Prosím už jenom o omluvy, jestli se někdo chcete někomu omlouvat, tak potom v přísálí máte dostatek možností. Takže pan senátor Vícha.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=206)**:** Já jsem se právě proto, pane předsedající, už v předstihu přihlásil, abych se na výzvu pana senátora Kubery omluvil jemu, „jeho tchýni a všem hodným tchýním“, existuje-li takovýto pojem. Děkuji. (Smích v sále.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Víchovi. Radši končím rozpravu, nebo se dostaneme někam úplně do jiných konců, než je daň z nemovitosti.

Požádám pana ministra, aby se vyjádřil k rozpravě.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové a děkuji za velmi košatou diskusi. Pokusím se opět zareagovat na některé argumenty. Přiznám se, že rozporuplný pocit pana senátora Víchy jsem pochopil tak, že nesnáší a leze mu na nervy jeho nové auto, a miluje svoji tchýni. (Smích v sále.) Možná je potřeba prověřit u Kuberů, proč to pan senátor Kubera pochopil tak jednostranně.

Já si uvědomuji, že zákon je kontroverzní. V souvislosti s tím rozporuplným pocitem se vám přiznám bez mučení, že zatímco u předcházejícího zákona jsem si úpěnlivě přál, abyste ho schválili – a ještě jednou vám za to děkuji – tak tedy z ryze technického pohledu ministra financí bych měl říci, že je mi to úplně jedno. Pro mě jako pro státní fiskál se vůbec nic nestane. Jedná se o daň, která je stoprocentním příjmem obcí a já tady opravdu pouze reagoval na úpěnlivá přání starostů a samospráv, se kterými jsem v pravidelném styku při diskusi o rozpočtovém určení daní.

Já si uvědomuji relevanci argumentu retroaktivity, že někdo počítal s nějakým svým rodinným cash flow, kde patnáct let nebude muset platit daň z nemovitosti. A najednou se pravidlo změní a on ji bude muset platit. Ale pěkně prosím, já si dovoluji požádat o uvědomění si té proporce v souvislosti s jinými parametry rodinného rozpočtu. Více než 50 % rodinných domů je pořízeno na hypotéky. Úvěrová sazba není patnáct let pevná, ta se prostě mění podle sazby. Navíc přišla krize a celá řada hypotéčních bank najednou přemýšlí o tom, zda bude chtít pokrýt 100 % nebo zda bude trvat na nějaké vyšší spoluúčasti. To jsou prosím dopady do investice o řád vyšší než několik stokorun daně z nemovitosti. A nechci pokračovat celou řadou dalších možností rodinného cash flow, kde je jistá nejistota změny legislativy, ať už daňové či výdajové, pokud se jedná o rodinu, která pobírá nějaké dávky, která opět do rodinného rozpočtu může dopadnout mnohem silněji než je skutečnost daně z nemovitostí. Podle mého názoru se tady opravdu nejedná o fatální věc a tolik bych se toho neobával.

Rovněž tak zaznívá obava u zemědělských pozemků, že může dojít k velkým propadům příjmů obcí, které si plánují své příjmy, a tak se může stát, že nebudou stabilní. Opět si tady troufnu říci, že existuje celá řada rizik a celá řada proměnných, které mohou rozpočty obcí ovlivnit daleko víc, než je příjem ze zemědělských pozemků u daně z nemovitosti.

Jsme na prahu pravděpodobně dlouhé hospodářské krize. Ty rozpočty spolu dýchají, tzn., příjem ze sdílených daní nebude zřejmě takový, jak si obce naplánovaly ještě před rokem. Není vyloučeno, že si krize vyžádá některá aktivní fiskální opatření ze strany vlády a Parlamentu. Není vůbec vyloučeno, že tady budu stát – nebo můj nástupce tady bude stát za několik měsíců – a bude vás přesvědčovat, abychom pro některé služby s vysokou přidanou hodnotou lidské práce přeřadili onu položku do snížené sazby ze základní sazby. To všechno samozřejmě bude s sebou nést, pokud s tím budete souhlasit, významné propady do příjmů obcí a troufnu si říci, opět o řád vyšší, než je daň z nemovitosti ze zemědělských pozemků. Tudíž rovněž v tomto nevidím fatální věc.

Pan senátor Dryml řekl, že jsem řekl jasně – a pochopil jsem, že v tom byla výtka jisté asociálnosti – že končí nástroj bytové výstavby. Já jsem řekl jasně, že se domnívám, že je dobře, aby skončil tento přežitý nástroj podpory bytové výstavby ze začátku devadesátých let. Neboť, prosím pěkně, podpora stavebního spoření je více než patnáct miliard každoročně ze státního rozpočtu jako nástroj bytové výstavby, neboť podpora hypoték je významnou součástí státní podpory bytové výstavby. A naprosto zásadní podporou bytové výstavby je definice sociálního bydlení, kterou jsem měl tu čest definovat do zákona do DPH, kde – dovoluji si připomenout – byty do 120 m2 a rodinné domy do 350 m2, což je velmi velkorysé pojetí sociálního bydlení, pokrývá 98 % bytového fondu v ČR, je definitivně zařazeno do snížené sazby DPH. To znamená stavebník je zatížen o deset bodů méně, než kdyby to bylo v sazbě základní.

To jsou zásadní nástroje bytové podpory zase o několik řádů vyšší než je nástroj několika stokorun daně z nemovitosti.

Výtka, že se mění pravidla během hry – no, mění se parametry. To se u daní stává. Málokterý parametr málokteré daně vydrží déle než 10 let. Měnit parametr u té či oné daně jednou za 15 let mi nepřijde vůbec nemravné. Rozhodnout se, že nebudu dodržovat zákon a nebudu vybírat zákonem dané poplatky, mi připadá změna pravidel během hry podstatně brutálnější. Ale to samozřejmě může být věcí názoru. Děkuji vám. Rozhodnutí ponechávám zcela na vás.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Poprosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k proběhlé obecné rozpravě. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=179)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající, kolegyně, kolegové, v diskusi vystoupilo asi jedenáct senátorů. Kolegyně Palečková mne tak zaujala, že nevím, jestli jsem si tu čárku udělal nebo ne, takže asi jedenáct. Ale vím určitě, že jeden senátor vystoupil dvakrát a že zde byla jedna faktická připomínka.

V diskusi nezazněl žádný návrh na jiné usnesení, než zde bylo mnou navrženo. A samozřejmě chtěl bych říci, že pokud toto usnesení nebude schváleno, byl bych rád, kdybychom postoupili do podrobné rozpravy, kde bych přednesl znění pozměňovacího návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=168)**:** Já děkuji panu senátorovi Stříteskému, garančnímu zpravodaji. Přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu a budeme hlasovat.

Kolegyně a kolegové, byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Aktuálně je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 69 se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 49, proti bylo 7. **Návrh byl přijat**.

My se vystřídáme. Kolegyně – paní místopředsedkyně mě vystřídá.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Ještě jednou hezké odpoledne. Pokračujeme za přítomnosti pana ministra Kalouska, který bude uvádět další návrh zákona, a to:

<a name='st9'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické,**

**dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů**

**Senátní tisk č. 9**. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, děkuji za možnost předložit tuto předlohu. Ta je motivována následujícími hlavními body:

První z nich je úprava, která se týká osvobození převodů majetků určených zejména pro obecně prospěšné účely v rámci zemí Evropské unie plus zemí, které požívají podobných výhod, což je Norsko či Island.

Jinými slovy, aby bylo možno osvobodit od daně z převodu majetku ten majetek, který je převáděn přes hranice v rámci tohoto prostoru, pokud je nabyvatel nebo dárce na území Evropské unie.

Rovněž je tam řešeno zdanění přechodu vlastnického práva k nemovitostem v souvislosti s postoupením pohledávky. Tam jde o případy, kdy splnění pohledávky je zajištěno zajišťovacím převodem vlastnického práva k nemovitosti. Tímto způsobem může docházet k obcházení daňového zákona, kdy za půjčené peněžní prostředky, které nebudou dlužníkem vráceny, a on s tím v podstatě dopředu počítá, věřitel získá nemovitost. Dosavadní právní úprava neumožňuje takovýto přechod vlastnictví k nemovitosti zdanit daní z převodu nemovitosti.

Pokud pohledávka bude dlužníkem uspokojena a vlastnické právo k nemovitosti, které zajišťovalo splnění závazku, bude dlužníku obnoveno, daňový subjekt bude pak moci požádat o prominutí daně z převodu nemovitosti.

Další problematikou, kterou návrh řeší, je, aby při výkupu pozemků, které se nacházejí pod silnicemi 2. a 3. třídy, bylo při stanovení základu daně z převodu nemovitostí vycházeno z ceny sjednané.

Poslední hlavní motiv této novely je skutečnost, že ke snížení administrativní náročnosti se navrhuje, aby poplatníci, kteří nabývají bezúplatně osvobozený majetek určený na veřejně prospěšné účely, podávali daňové přiznání k dani dědické a k dani darovací jedenkrát ročně. Podle současné právní úpravy je to vyžadováno za každé pololetí a je to zbytečné. Děkuji za pozornost a prosím o schválení.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů. Připomínám, že návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 9. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 9/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=201)**:** Vážená paní předsedající, vážení páni ministři, vážené kolegyně a kolegové, pan ministr zhodnotil předkládaný zákon vyčerpávajícím způsobem. Já bych k tomu dodal pouze následující. Navrhovaná úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Navrhovaná úprava zákona o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitosti není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a je plně slučitelná s právem Evropské unie. Předpokládá se, že obdobná úprava bude přijata ve všech členských státech Evropské unie.

Pokud se týká legislativního procesu, ve třetím čtení v Poslanecké sněmovně ze 163 hlasovalo pro 160. Náš VHZD včera přijal 39. usnesení, ve kterém po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jana Málka, náměstka ministra financí a po zpravodajské zprávě doporučil:

Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřil předsedu výboru, tj. mne, předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji vám, pane senátore. Také vás žádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a případně zaznamenával návrh, pokud budou podány. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím nikoho. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Zatím nikoho nevidím, takže se zeptám, zda se pan navrhovatel chce ještě vyjádřit, nebo pan zpravodaj, i když žádná rozprava neproběhla. Děkuji. Není tomu tak. Uzavírám obecnou rozpravu.

Byl podán jediný návrh – **návrh zákona schválit, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Já tedy svolám do sálu opět všechny pány senátory k hlasování.

V sále je aktuálně přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32, opravuji, přítomno je 63 senátorek a senátorů a aktuální kvórum je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 70 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 58, proti návrhu nebyl nikdo.

**Návrh byl přijat**. Děkuji vám.

Budeme pokračovat dalším návrhem zákona:

<a name='st10'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb.,**

**o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,**

**a další související zákony**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 10**. Prosím opět pana ministra Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, předkládám novelu rozpočtových pravidel, jejímž účelem je jednoznačně definovat a vyjasnit, zda příspěvková organizace může majetek vlastnit, anebo zda jenom smí hospodařit s majetkem svého nabyvatele. Dosavadní právní úprava neposkytuje naprosto jednoznačný výklad. Navrhované řešení, na kterém se Sněmovna shodla, spočívá v tom, že předloha, kterou máte před sebou, naprosto jasně říká, že příspěvková organizace může nabývat majetek do vlastnictví, nicméně pouze se souhlasem svého zřizovatele.

Dále se tam doplňují a zpřesňují některá ustanovení upravující působnost územně samosprávného celku, popř. dobrovolného svazku obcí či regionální rady regionu soudržnosti. To je vyvoláno zejména potřebou čerpání prostředků ze strukturálních fondů EU. A přesněji se upravuje porušení rozpočtové kázně, především se upravují rozhodovací pravomoci orgánů obce a kraje při ukládání sankcí za porušení rozpočtové kázně daných příspěvkových organizací a o jejich eventuálním promíjení.

Je logické, že navrhovaná novelizace vyvolala potřebu novelizovat i některá ustanovení zákonů o obcích, krajích a hlavním městě Praze. Dovoluji si požádat o schválení.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Opět vás prosím, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 10/1.

Zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=187)**:** Vážené dámy, vážení pánové, myslím si, že pan ministr, zástupce předkladatele řekl vše, co je obsaženo v tomto návrhu zákona, takže já bych spíš dodal ostatní záležitosti, které posuzoval náš výbor. Konstatuji, že zákon je v souladu s ústavním pořádkem ČR. Je rovněž v souladu se souvisejícími mezinárodními smlouvami. Nemá v podstatě vztah k právu ES a nevznikají finanční dopady na státní rozpočet, ani na ostatní veřejné rozpočty.

Z poznámek našeho legislativního odboru bych připomenul, že jsme byli upozorněni na to, že tam jsou určité chyby, které by bylo možno odstranit pozměňovacím návrhem. Já osobně si myslím, že většina z nás, kteří se touto problematikou jakýmkoli způsobem zabývají, ví, že se chystá velká novela tohoto zákona. Pokud mám správné informace jak z ministerstva financí, tak i z pracovních skupin, které se zabývají touto problematikou, tak se očekává, že v průběhu roku 2009 bude vládou předložen do Poslanecké sněmovny komplexní návrh zákona, který asi bude akceptovat i připomínky, které se v poslední době častěji a častěji objevují k tomuto zákonu. Uvažuje se o tom, že velká novela tohoto zákona by měla platit k 1. 1. 2010.

Z tohoto důvodu a po ujištění ze strany zástupce předkladatele – ve výboru byl náměstek ministra – jsme se rozhodli, že podpoříme tento návrh, tak jak byl postoupen z Poslanecké sněmovny.

Možná se ještě zmíním o legislativním procesu. Návrh vlády byl předložen do Poslanecké sněmovny v červnu 2008, první čtení proběhlo v září 2008, druhé čtení se konalo 3. prosince 2008. Pozměňovací návrhy, které padly při jednání v Poslanecké sněmovně, neměnily zásadním způsobem původní návrh. Třetí čtení proběhlo 10. prosince, tedy minulý týden. Návrh byl schválen, když pro hlasovalo 163 poslanců ze164 přítomných. Nikdo nebyl proti.

A teď už samotný návrh na usnesení VHZD:

Po úvodním slově zástupce předkladatele pana Ing. Jana Málka, náměstka MF ČR, po zpravodajské zprávě senátora Igora Petrova a po rozpravě výbor – doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Igora Petrova a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji pěkně.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji také, pane zpravodaji a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli, návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=120)**:** Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já nemám zásadní námitky proti zákonu. Naopak, pokud se týká příspěvkových organizací, tak dlouhá léta nebylo úplně jasné, jak vlastně hospodaří, s jakým majetkem hospodaří, čí ten majetek je, jednou to byla smlouva o výpůjčce, pak byly dohady, jestli ten nakoupený majetek je jejich nebo zřizovatele, ale uniká ta podstata věci.

My jsme již před lety mluvili o tom, že příspěvkové organizace jako forma by měly zaniknout, ale zatím se nikomu nepodařilo, co jiného místo nich vymyslet. Příspěvkové organizace jsou – některé – velmi zvláštní. Ony nesplňují kritéria příspěvkové organizace, protože nevím, co je to za příspěvkovou organizaci, která více než 70 nebo 80 % hradí z příspěvku zřizovatele, teprve ten zbytek je to vlastní. Myšlenka byla samozřejmě původně jiná. Příspěvková organizace by měla normálně fungovat, zřizovatel by jí měl dávat jenom takový motivační příspěvek na činnost. Bohužel nevím, jak se bude situace vyvíjet dál. Říkalo se, že až vstoupíme do EU, že se to nějak vyřeší. Jak to funguje tam, o tom opravdu nemám ponětí. Ale mně vadí obecně, že pod touto záminkou se hned do tohoto zákona přidaly další a další úřední pokyny. A co mě zaujalo nejvíc, že je tam určeno, že bude úřad rozhodovat v samostatné působnosti, což je opravdu velmi zvláštní.

Já jsem přesvědčen, že v tomto je něco skryto, co zatím neumím definovat, ale tuším, co to je. Státní správa v ČR si prostě nedokázala poradit se situací okresních úřadů, a proto volila cestu nejmenšího odporu a vybrala si tzv. ORP, neboli obce s rozšířenou působností, které postupně nahrazují okresní úřady, a to tak, že už to je na hranici únosnosti.

Tady už nejde ani tak o to, co jsem vždycky prosazoval, že náklady na přenesenou působnost hradí stát. Chtěl jsem to původně dát i do tohoto zákona, tam, kde je ten výčet, že „obce hradí zejména“, mimo jiné je tam také „na výkon státní správy“, používá se už natvrdo výraz „výkon státní správy“, nikoli „v přenesené působnosti“. Ale ten návrh nedám, protože ona ta situace už je jinde. Situace už není ani tam, i kdyby státní správa nebo stát ze svého rozpočtu hradil veškerou přenesenou působnost, tak to nepomůže, protože těch agend narůstá tolik, že není kam ty lidi posadit. Obce nemají ani budovy, do kterých by ty lidi posadily. Takže už to teď není ani o penězích. Kromě toho to vede k totálnímu ořezání samosprávy, ale absolutně k totálnímu. A když ještě teď úřad bude dělat samostatnou působnost, tak možná už bude na čase zastupitelstva zrušit a vrátit se k národním výborům, které právě dělaly všechno přenesené, tam se to ani nerozlišovalo, oni to dělali všechno dohromady.

Už jsem to tady jednou říkal, že nazrála doba, kdy je třeba se zamyslet nad tím, jak postupovat dál. Kraje se ukázaly jako neúčinné v tom, že např. územně plánovací podklady pro obce nepochybně měly dělat kraje. Ale protože některé kraje jsou příliš veliké a těch obcí mají hodně, tak by to nestíhaly. Udělá se to tak, že se to přesune na okresní města, která těch obcí tolik nemají. Teď mohu uvést – schválili jsme zde zákon o datových schránkách, který bude platit od 1. 1., a už jsme dostali dopis z ministerstva vnitra, že máme určit člověka, který to bude celé dělat, koordinovat a pro všech 33 obcí to zařizovat. Že některé obce ty datové schránky ani nepotřebují, je jiná věc, ale hlavně – ty obce to prostě neumí. Územně plánovací podklady bychom měli dělat také pro tyto obce, ale my nejsme ani schopni sehnat člověka, který má způsobilost na to, aby to vykonával. Dokonce už ani sami nemůžeme dělat územní plán, protože není žádný zaměstnanec, který by měl tu způsobilost. Protože jsme si vymysleli způsobilosti na všechno možné, a takoví lidé nejsou, aby tuto práci za ty peníze dělali.

Takže je to velice komplikované, a připomínám, že když jsme tady projednávali stavební zákon, že už by měl někdo otevřeně přiznat, že to byl jeden z nejhorších paskvilů, který se v ČR přijal. My jsme to tady někteří říkali od začátku. Naopak média informovala, jak si teď lidé postaví domky, jak to bude všechno bezva. A ono to je tak strašné, že stavba trvá méně, než vyřídíme papíry. Územní rozhodnutí trvá minimálně 90 dnů, když všechno funguje. Protože kdekdo se k tomu vyjadřuje, a to nemluvím o různých sdruženích, která, když už to všechno je, dají k soudu žalobu, a opět nepostavíme vůbec nic.

Takže já si myslím, že bychom se tím měli zabývat. Měli bychom znovu zvažovat, zda by stát některé činnosti nepřevzal na sebe.

Já tuším, proč to nechce. On na to totiž nemá peníze. Kdyby to musel platit ze státního rozpočtu, tak by si ty agendy nevymýšlel.

Můj návrh je opakovaný, už jsem ho říkal, tuším, čtyřem ministrům financí, že ministerstvo, které si vymyslí přenesenou působnost, si ji také ze svého rozpočtu zaplatí. A to tak, že na to od státu žádné peníze nedostane. Ono se dobře vymýšlí, když platí někdo jiný. Pak má každý spoustu nápadů. Nejnovější bude veterinární policie, to k nám za chvíli přijde. Prostě neskutečné, šílené nápady, ale za nimi je vždycky schován byznys těch, kteří např. dělají čipy, „posílíme veterinární lékaře, ti budou jezdit jako policie, hledat“. O psy se staráme lépe než o bezdomovce.

Pořád přijímáme – tady je to vidět, pořád nám to nabývá a nabývá a ať je vláda jakákoli, tak za jejího vládnutí to vždycky přibude. A k tomu nám tady přibývá 80 % papírů z EU, které naši úředníci ještě vylepší a něco si vždycky k tomu přidají.

Opravdu ten stav na městech je takový – jistě víte, co se teď děje v souvislosti s nápadem přeregistrace a ekologické likvidace. Já jedu pokaždé s obavou do práce, protože jezdím kolem 100metrové fronty a jsem šťastný, že ti lidé po mně nic neházejí. Protože oni netuší, kdo to vymyslel, ale „pan primátor nezařídil a my tady musíme čekat“. Oni neuznávají, že si to mohli vyřídit a nevyřídili, jak to bývá zvykem. A často jsou to naprosté nesmyslnosti, protože někoho to baví, takové hlouposti si vymýšlet, vymýšlet nové a nové průkazy, nové a nové agendy, všechno vypadá krásně, ale ve skutečnosti to přináší další a další byrokracii. Já si myslím, že bychom mohli přibrzdit. Ti, kteří o tom mluví, by o tom mohli přestat mluvit a začít v tom něco dělat. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji vám. Další přihlášená je paní Soňa Paukrtová. Já se jí musím omluvit, protože jsem se pozdě zeptala, zda chce využít svého přednostního práva. Paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=121)**:** Paní místopředsedkyně, nic se nestalo. Já se většinou vzdávám svého přednostního práva. Chtěla bych k tomuto návrhu zákona říci, že jsem ráda, že se řeší hospodaření příspěvkových organizací, byť jsem si samozřejmě vědoma toho, že je to typ organizace, který by měl být v budoucnu určitě nahrazen nějakým jiným typem. Rozhodně není možné v tuto chvíli mluvit o tom, že to je typ obecně prospěšné společnosti, protože ten nenahrazuje příspěvkovou organizaci. Rozhodně ne tak, jak MF kdysi předpokládalo. Tak tomu prostě není.

Nicméně si myslím, že bohužel, přes to, když přijmeme tento návrh zákona, tak možnost hospodařit s tzv. dvojím majetkem příspěvkových organizací zůstává. Domnívám se, že ten problém je docela hodně komplikovaný a pevně doufám, že se podaří vymyslet nějaký veřejný neziskový typ organizace, který by pasoval právě na ten neziskový sektor.

Ale důvod, proč jsem se přihlásila, je poněkud jiný. Tady bylo řečeno, že se připravuje velký zákon o rozpočtovém určení daní. Já jsem tomu určitě velice ráda a chtěla bych z naší legislativy ocitovat, že pokud došlo k tomu, že se taxativní výčet výdajů územních samosprávných celků změnil – slůvko „může“ na demonstrativní, to je příkladné. Tím krokem je však poněkud diskutabilní, jak může obec či kraj působit v rámci své působnosti, vložením slova „zejména“ se umožňuje uskutečnit i výdaje mimo rámec této působnosti, což je v rozporu se zákonem o obcích a krajích, kde ta působnost je přesně daná. Takže já na tento problém upozorňuji, a byla bych ráda, kdyby v tom nově připravovaném zákoně se takovéto problémy nevyskytovaly.

Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji také paní senátorce. Ptám se, zda se chce ještě někdo přihlásit do rozpravy, protože zde nikoho v této chvíli nemám. Pokud ne, ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit ještě k proběhlé rozpravě. Ne. Děkuji. Prosím tedy zpravodaje, aby zhodnotil proběhlou rozpravu.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=187)**:** Rozprava byla krátká. Přesto všechno vystoupil pan Kubera, především s kritikou ustanovení v oblasti správního řízení. Musím říci, že jsme opět zaznamenali naprostý útěk od tématu, poněvadž jsme skončili u přenesené působnosti. Mě zaujala jeho poslední věta, kde říkal: Ti, kteří o tom mluví, by měli začít dělat. Nevím, co brání panu Kuberovi v tom, aby prostřednictvím svých kolegů začal dělat na tom, aby se další přenesená působnost nepřenášela na obce. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji, pane zpravodaji. I když je otázka, zda to také nebyl odklon od tématu. Nicméně děkuji za shrnutí rozpravy. Byl podán návrh, **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**, o kterém budeme hlasovat. Já opět pustím znělku a svolám kolegy a kolegyně.

V sále je aktuálně přítomno 57 senátorek a senátorů, 58, aktuální kvórum je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 71 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo.

**Návrh byl přijat**.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji i garančnímu zpravodaji.

Dalším bodem pokračování 2. schůze Senátu je

<a name='st310'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou**

**a Arménskou republikou o zamezení dvojímu zdanění**

**a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku,**

**která byla podepsána v Jerevanu dne 6. července 2008**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 310** a uvede jej opět pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterému uděluji slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jak již jsme mohli v létě slyšet v Rádiu Jerevan, byla v červenci podepsána Smlouva mezi Českou republikou a Arménií proti dvojímu zdanění. Česká republika má více než 70 takových smluv se 70 svými partnery, s Arménií doposud nikoliv. Je to přitom velmi klíčová smlouva pro investory z jedné či druhé země, protože jim zajišťuje, že nebudou diskriminačně zdaňováni dvakrát.

Je to zcela standardní smlouva podle modelu OECD a její schválení nepochybně přispěje k posílení právní jistoty všech investorů z Arménie i z České republiky.

Dovolím si proto doporučit její ratifikaci.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji také, pane ministře, a opět vás prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 310/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Štětina.

Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 310/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Jiří Stříteský, jehož žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=179)**:** Paní místopředsedkyně, kolegyně a kolegové, budu velmi stručný. Jedná se o standardní smlouvu o zamezení dvojímu zdanění, kterých, jak již řekl pan ministr, už máme několik desítek s různými zeměmi, se kterými máme obchodní styk. Proto jenom velmi stručně.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 3. schůzi dne 9. prosince 2008 se rozhodl po rozpravě, že doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Arménskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Jerevanu dne 6. prosince 2008, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne jako zástupce za senátora Petra Pakostu a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Toť vše, děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaromír Štětina. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=174)**:** Děkuji, paní předsedající, jen krátce. Kolegyně a kolegové, chtěl bych připomenout i náš výbor. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předložené smlouvy, učinil tak jednohlasně.

A využil bych této příležitosti k tomu, abych vám přiblížil, že před několika dny, 7. prosince 2008 to bylo přesně dvacet let od chvíle, kdy arménská města Spitak a Gjurbyla zničena zemětřesením. Na půdě Senátu se tady konala vzpomínková slavnost a na této slavnosti jak předseda Senátu pan Přemysl Sobotka, tak arménský velvyslanec zdůrazňovali potřebu rozvoje hospodářských styků, a když ratifikujeme tuto smlouvu, tak k tomuto přání přispějeme.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji vám také, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy nikoho přihlášeného nemám, obecnou rozpravu tedy uzavírám.

Ptám se pana navrhovatele, zda chce ještě něco dodat. Není tomu tak. Pan garanční zpravodaj také ne.

Byl tedy podán jediný návrh Senátu, a to je **vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Arménskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Jerevanu dne 6. července 2008**.

O tomto návrhu tedy budeme hlasovat. V sále je aktuálně přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 72 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu ministrovi a garančnímu zpravodaji.

Kolegyně a kolegové, posledním bodem 2. schůze Senátu je

<a name='st331'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky**

**a vládou Italské republiky o ukončení platnosti Dohody**

**mezi Českou republikou a Italskou republikou o podpoře a ochraně investic,**

**podepsané dne 22. ledna 1996 v Římě, která bude sjednána formou výměny nót**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 331** a uvede jej ministr financí Miroslav Kalousek, kterému uděluji slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, Evropská unie doporučuje svým členům, aby bilaterální smlouvy, které uzavřeli např. ještě před vstupem do EU, jako je tomu v našem případě, byly postupně vypovězeny a aby platila vzájemná dohoda v rámci EU o ochraně investic, což, upřímně řečeno, je také v zájmu České republiky, např. dohoda o vzájemné ochraně investic s Nizozemím byla pro nás mimořádně drahá ve svých důsledcích.

Itálie se s Českou republikou dohodla na vzájemné dohodě nót. Díky tomu, že se nepodařilo zařadit tento bod na program dolní komory několikrát po sobě, vzniklo nebezpečí, že se nepodaří tento proces dokončit k 31. prosinci 2008, a proto se v minulých dnech sešli zástupci ministerstev zahraničí a financí s italskou stranou a dohodli se na posunutí platnosti této dohody na konec března 2009, aby existovala jistota, že se to stihne a že italská strana zašle začátkem roku 2009 nótu věcně naprosto stejného obsahu, jakou nyní projednáváte, bude tam pouze změna data.

Dovolím si požádat o schválení.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji, pane ministře, a opět vás prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 331/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil.

Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 331/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=131)**:** Vážená paní předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr víceméně řekl všechno, co bylo potřeba, to znamená, že je potřeba tuto smlouvu schválit tak, aby platilo a nedošlo k něčemu, k čemu by dojít mohlo, to znamená, že by mohly platit tři právní řády – komunitární právo nebo právo jedné nebo druhé země.

Proto výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své schůzi, která se konala dne 9. prosince 2008, zabýval touto smlouvou a přijal usnesení, kde výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou ČR a vládou Italské republiky o ukončení platnosti Dohody mezi ČR a Italskou republikou o podpoře a ochraně investic, podepsané dne 22. ledna 1996 v Římě, která bude sjednána formou výměny nót. Určil mě zpravodajem a pověřil předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji také, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Jiří Pospíšil. Přeje. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=14)**:** Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost tuto smlouvu také posoudil. Shodl se jednomyslně na tom, že tímto způsobem má být sjednána smlouva, kterou se smlouva ruší, a to vám sděluji.

A ještě bych si dovolil říci své osobní stanovisko, a to, že ač opravdový euroskeptik, tak toto je ten směr, kterým by se měla vyvíjet Evropská unie, to znamená, že by se postupovalo bez dalších smluv …

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Pane senátore, musím vás přerušit, protože vy v této chvíli vystupujete se zpravodajskou zprávou. Pokud chcete říci svůj osobní názor, máte možnost v obecné rozpravě. Je mi líto …

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=14)**:** Ano, dobře, přihlásím se do obecné rozpravy, ale mohl jsem dokončit větu.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji. Slyšeli jsme zpravodajské zprávy, otevírám tedy obecnou rozpravu k této věci. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil. Pane senátore, prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=14)**:** Děkuji, paní předsedající, beru to s povděkem, a doufám, že na všechny budeme tak přísně striktní a že se to týká i mého předchůdce. Také se mohl přihlásit do obecné rozpravy.

Chci říci, že toto je ten směr, kterým si představuji, že má fungovat sjednocující se Evropa, a že je to ten směr, že se smlouvy budou rušit. Je to lepší směr směrem k volnému pohybu osob, zboží a kapitálu než ty tisíce různých omezení, kvót a dalších předpisů. Čili i já budu pro tuto smlouvu s radostí hlasovat. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo další se chce přihlásit do obecné rozpravy. Nikdo další přihlášený není. Ptám se pana navrhovatele, zda chce v závěru vystoupit. Je tomu tak, prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Snad to nebudete pokládat za zneužití situace. Je to poslední bod, který letos předkládá ministr financí v Senátu. A já si proto dovolím při této příležitosti poděkovat Senátu za velmi vlídný, chápavý přístup po celou dobu roku, poděkovat za spolupráci, popřát vám všem krásné a požehnané svátky, a nám všem hodně štěstí v novém roce 2009, protože ho budeme zatraceně potřebovat. (Potlesk.)

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji, pane ministře. Pane ministře, vy máte slovo vždy a záleží na vás, co sdělíte. Děkuji vám.

Ptám se garančního zpravodaje, zda se chce vyjádřit. Říká, že se nechce vyjádřit k předloženému návrhu dohody.

Byl podán jediný návrh, a to **vyslovit souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Italské republiky o ukončení platnosti Dohody mezi ČR a Italskou republikou o podpoře a ochraně investic, podepsané dne 22. ledna 1996 v Římě, která bude sjednána formou výměny nót.**

Přistoupíme k hlasování. V sále je aktuálně přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 73 se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 24, proti návrhu nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

V této chvíli mám přihlášeného pana senátora Jiřího Stříteského, předsedu klubu ODS, který má právo vystoupit. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=179)**:** Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně a kolegové, já jsem zneužil svého přednostního práva k tomu, abych vám všem popřál šťastné a veselé Vánoce, hodně štěstí a zdraví v novém roce, a to nejenom jménem svým, ale za celý klub ODS. (Potlesk.)

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.12.2008&par_3=142)**:** Děkuji. Já trošku zneužiji svého práva a dovolím si popřát vám všem, vašim spolupracovníkům i vašim blízkým veselé, šťastné a klidné Vánoce a skutečně hodně úspěchů, štěstí a zdraví v novém roce.

Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že jsme projednali všechny body, končím 2. schůzi Senátu. Informuji vás, že se zde sejdeme 8. ledna 2009 v 10.00 hodin na 3. schůzi.

Děkuji vám a přeji ještě jednou hezké svátky!

(Jednání ukončeno v 15.43 hodin.)