***(2. den schůze – 7. května 2009)***

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vítám vás na pokračování 6. schůze. Z dnešní schůze se omluvili senátoři Karel Schwarzenberg, Václav Homolka, Miloš Janeček, Ivo Bárek, Jaroslav Štětina, Dagmar Zvěřinová, na dopolední část paní místopředsedkyně Alena Gajdůšková a také se omluvila paní senátorka Božena Sekaninová.

Prosím vás všechny, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Budeme pokračovat v projednávání zákonů. Dalším bodem je

<a name='b9407'></a>

**Návrh zákona o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 59**. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedající. Dovolte mi, abych stručně odůvodnil návrh zákona o nakládání s těžebním odpadem, který je podle mne velmi jednoduchý a potřebnost tohoto zákona vyplývá z povinnosti – jako často – transponovat příslušné směrnice EU do našeho právního řádu. Směrnice vyžaduje po členských státech řekněme vyšší formu právní formalizace procesu při nakládání s těžebními odpady a tomu odpovídá i samotný zákon. Především vymezuje, co je předmětem, na které těžební odpady a oblasti činnosti se vztahuje, na které se nevztahuje. Stanoví požadavky na nakládání s těžebním odpadem a rozděluje místa, na která se ukládá odpad, na dvě kategorie do závislosti na riziku pro životní prostředí. Zavádí nový dokument, to je také na základě požadavku Směrnice, a totiž plán pro nakládání s těžebními odpady, který vypracovává provozovatel úložného místa a schvaluje příslušný obvodní báňský úřad. Také stanoví podmínky ukládání tak, aby bylo předcházeno zhoršování jakosti podzemních a povrchových vod. Řeší také přeshraniční účinky provozu úložných míst, to znamená v situaci, kdy by provozování úložného místa v jednom státě mohlo mít nějaký nepříznivý vliv v sousedním nebo v jiném státě EU.

Co se týče výkonu veřejné správy, tak je svěřen Českému báňskému úřadu a jeho obvodním úřadům a krajským úřadům, které zpracovávají havarijní plány kraje, ministerstvu životního prostředí a ministerstvu zemědělství. To má takovou jednu zásadní kompetenci, a to je povolování těžby rašeliny.

To je asi těžko, jenom doplním to, že přijetí tohoto zákona vyvolalo nutnost novelizace tří dalších zákonů, a to horního, vodního a zákona o odpadech tak, jak je uvedeno v návrhu.

Co se týče projednávání v Senátu, tak návrh byl projednán výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu 30. dubna, který doporučil plénu zákon schválit, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, což doporučuji i plénu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Také děkuji panu navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 59/1.

Zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=187)**:** Vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil s průběhem projednávání ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Myslím si, že k obsahu toho návrhu zákona už řekl všechno předkladatel, takže já bych se možná soustředil na identifikaci nákladů, to znamená oblast, kterou se náš výbor rovněž zabýval. Tady bych si dovolil říct, že i když se při zpracovávání tohoto návrhu zákona postupovalo tak, aby zvolená varianta byla co nejšetrnější k podnikatelské sféře, lze z dostupných údajů o subjektech zabývajících se touto problematikou dovodit, že celkové náklady všech zúčastněných subjektů se při realizaci této normy budou blížit částce 100 milionů korun. Je třeba ovšem říct, že tato částka by se měla rozložit u těch předpokládaných dotčených subjektů do období let 2009 – 2012. Z tohoto pohledu se jeví předpokládaný dopad na státní rozpočet jako zanedbatelný. Uvažuje se v tom návrhu, že by to nemělo překročit částku tři miliony korun.

Možná ještě z legislativního procesu – vláda předložila návrh zákona Poslanecké sněmovně v červenci 2008. Pověřený hospodářský výbor předložil do druhého čtení, které proběhlo v únoru 2009 usnesení s 22 pozměňovacími návrhy. V tomto čtení bylo poslanci podáno dalších 11 pozměňovacích návrhů. Nakonec ve třetím čtení byl návrh zákona přijat ve znění 25 pozměňovacích návrhů 26. března 2009. Stalo se tak na 22. schůzi Poslanecké sněmovny, kde ze 168 přítomných poslanců hlasovalo 156 pro, a nikdo nebyl proti. Je třeba říci, že pozměňovací návrhy zasahují radikálně do původního hlavního návrhu. Za zmínku stojí například limitování ekonomickou proveditelností z pohledu dotčených subjektů.

Dále například byl vypuštěn pětiletý přezkoumávací cyklus zpracovaného plánu. Byla rovněž upravena vazba neboli vztah mezi provozovatelem a Obvodním báňským úřadem z hlediska kontroly a dohledu.

Návrh vykazuje značné legislativní nedostatky, jejichž seznam lze podrobně vyčíst z informací legislativního odboru. Já osobně však nepovažuji tyto nedostatky za nepřekonatelné z hlediska přijetí tohoto zákona s možností pozdější nápravy. A podobně posoudil tento návrh zákona i výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a proto přijal usnesení, které si teď dovoluji ocitovat:

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po úvodním slově zástupce předkladatele Tomáše Hünera, náměstka ministra průmyslu a obchodu České republiky, po zpravodajské zprávě senátora Igora Petrova a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Igora Petrova a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, takže přikročíme k dalšímu kroku, a tím je obecná rozprava.

Otevírám tímto obecnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do obecné rozpravy? Ani písemně, ani elektronicky se nikdo nepřihlásil, takže obecnou rozpravu končím.

Nepředpokládám, že by se chtěl vyjádřit pan navrhovatel. Pan ministr nechce, pan zpravodaj také nechce vystoupit. Můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Ve výboru byl podán jediný návrh, se kterým jsme byli seznámeni, a to je **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Přivolám do sálu k hlasování nepřítomné senátorky a senátory.

Aktuálně je registrováno 48 senátorek a senátorů, kvórum je 25.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování č. 14 skončilo. Registrováno 51, kvórum 26, pro 50, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji panu ministrovi a děkuji i zpravodajovi.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 310/2006 Sb.,**

**o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky a o změně některých dalších zákonů**

**(zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem), ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 61**. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji, pane předsedající. Oč je název předlohy tohoto zákona delší a složitější, o to je vlastní novelizace jednodušší. Je to novela ryze technického rázu a přináší vlastně jenom upřesnění, která jsou založena na dvouleté zkušenosti s aplikací tohoto zákona, což je nakládání s bezpečnostním materiálem. Přináší některá zjednodušení pro podnikatele, jako například rychlejší vydávání koncesní listiny, zjednodušení dokládání některých dokladů, jako třeba o bezpečnostní způsobilosti, tak, jak je vlastně nyní trendem ve státní správě, kdy je snaha, aby žadatelé nemuseli obecně dokládat ty skutečnosti, které státní správa už v nějaké podobě nebo jiným způsobem o občanovi nebo o firmě má.

O tom, že tento zákon je skutečně čistě technický a procesní, svědčí asi i to, že ani v PS, kde to nebývá zvykem, v podstatě nebyly kromě připomínek legislativně-technického rázu vzneseny žádné pozměňovací návrhy, které by měnily věcnou podstatu zákona nebo navrhovaných změn.

Tolik k tomuto návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 61/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=131)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr tady řekl většinu věcí, které se týkají tohoto zákona. Chtěl bych jenom připomenout, že se jedná již o třetí novelu tohoto zákona.

A tak, jak nám pan ministr řekl, je to ryze technická novela a opravdu prošla unikátním způsobem sněmovnou, což je zcela ojedinělá věc. Těch několik málo pozměňovacích návrhů bylo pouze ryze legislativně-technických, zpřesňujících, nikoliv zasahujících do obsahu. Tady je třeba složit hold předkladateli, že materiál připravil tak, že sněmovna neměla důvod jej měnit.

Návrh zákona byl předán Poslanecké sněmovně 11. 9. 2008, třetí čtení proběhlo 26. 3. 2009, kdy ze 167 přítomných bylo 154 pro, nikdo nebyl proti.

Výbor se zabýval tímto návrhem zákona na své schůzi konané 30. 4. a přijal toto usnesení.

Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra Tomáše Hünera po mé zprávě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje mě zpravodajem a pověřuje předsedu výboru Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit.

Táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu.

Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Písemně nikdo, ani elektronicky, obecnou rozpravu končím.

Usnesení výboru, se kterým jsme byli seznámeni, je jediným usnesením. Předpokládám, že se pan ministr nebude vyjadřovat a pan zpravodaj také ne.

Přistoupíme k hlasování. V usnesení je jediný **návrh schválit**. Přivolám k hlasování.

Registrováno 52, kvórum 27. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro schválení, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Registrováno 54, kvórum 28, pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Děkuji panu předkladateli i zpravodaji. Děkuji za hlasování.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,**

**a o změně některých zákonů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 63**. Prosím opět pana ministra průmyslu a obchodu Martina Římana, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji, pane předsedající. Na rozdíl od předcházející normy to bude trochu delší, protože se jedná o poměrně rozsáhlou novelu energetického zákona, zcela jistě největší v posledních letech od roku 2004.

Účelů tohoto zákona bylo několik. Za prvé implementovat zbytky, které ještě nebyly implementovány do našeho právního řádu ze směrnice EU týkající se bezpečnosti dodávek elektřiny, za druhé reagovat na praktické zkušenosti s aplikací zákona v posledních letech a za třetí zjednodušit jako v jiných odvětvích tak i v energetice administrativní náročnost tohoto průmyslového sektoru.

Zákon byl poměrně dlouho v Poslanecké sněmovně, třikrát jej projednával hospodářský výbor, než byl na plénu schválen.

Pokud jde o jednotlivé změny. Za prvé je to transpozice směrnice o energetických službách a bezpečnosti dodávek elektřiny. To se tak děje. Shodou okolností v den, kdy Poslanecká sněmovna návrh novely schválila, Evropská komise podala na ČR v této věci žalobu, že jsme v termínu neimplementovali plně tuto směrnici. Pokud bude zákon schválen, je to formální věc a žaloba bude stažena.

Druhá věc je zjednodušení a snížení administrativní zátěže podnikatelů v oblasti energetiky. Např. v plynárenství se licence bude udělovat pro nakládání se zemním plynem, ostatní druhy budou bez licence. Regulační výkazy, které jsou pravidelně předkládány Energetickému regulačnímu úřadu, budou se týkat pouze velkých podnikatelských subjektů. K udělení licence nebude nutno předkládat podnikatelský plán, prodloužení licence na obchod s elektřinou a plynem bude automatické, což podle stávající právní úpravy není možné. Dnes je třeba podstoupit celou licenční proceduru včetně opětovného předkládání všech dokladů, což je proti trendu v současné době. Úplně se ruší státní autorizace na výstavbu elektráren, čímž odpadá jedno poměrně složité správní řízení, které vede Ministerstvo průmyslu a obchodu, neboť tam jsou vesměs duplicitní procesy se stavebním zákonem, které investor musí absolvovat také.

To jsou nejdůležitější snížení administrativní zátěže v tomto zákonu.

Co se týče rozvoje tržních vztahů v energetice, což je podstatnou součástí celého návrhu energetického zákona, jak byl koncipován v minulosti, protože potřeba takto koncipovaného energetického zákona vznikla na základě dlouhodobého úsilí EU liberalizovat energetický trh, takže liberalizační proces byl založen už v předchozí úpravě v tomto zákonu. Nyní se snažíme o prohloubení liberálního přístupu, jak byl založen, jak jsme povinni vzhledem k našemu členství a po včerejšku v Senátu i v pokračujícím členství v EU. Týká se to přístupu třetích stran k podzemním zásobníkům plynu, týká se to postupného uvolňování cen i v teplárenství, jsou odstraněna některá překonaná ustanovení, která se týkají otevírání trhu s elektřinou a plynem, jako byly pojmy chráněný a oprávněný zákazník. Byly dvě kategorie zákazníků, a jak se trh postupně otevíral, dnes to neplatí, protože všichni jsou oprávněni, každý si může sjednat dodavatele podle svého rozhodnutí. Už jsou na to dnes i v novinách celostránkové inzeráty.

Co se týče dalších vylepšení komfortu směrem k zákazníkům, důležitá věc, na kterou bych chtěl upozornit, a která se týká měst, obcí a radnic, je změna v tom, že elektrické přípojky nízkého napětí budou hrazeny provozovatelem distribuční soustavy uvnitř zastavěného území všechny.

Doposud je to tak, že pouze přípojky, které jsou do 50 metrů. Teď to je tak, že v intravilánu všechny budou hrazeny provozovatelem, nikoli zákazníkem. Co se týká extravilánu, tedy vně zastavěného území, provozovatel hradí přípojky do délky 50 metrů. Je to určitý kompromis, stejně tak jako je určitý kompromis to, jak je to u plynu, kde to není tak komfortní vůči odběratelům. A to z jednoho prostého důvodu. Praxe ukázala, že spousta přípojek plynu zeje prázdnotou, mohu-li to tak říci. Dneska jsou v zemi miliardy, možná desítky miliard korun, které se nevyužívají proto, že mezi elektřinou a plynem je rozdíl. Elektřinu nelze nahradit doma ničím.

Když vám přípojku zavedou, tak elektřinu v 99,9% případech budete používat. Plyn má jako palivo svoje substituty, a proto je třeba toho odběratele více zainteresovat na tom, aby, když řekne, že chce přípojku, ji skutečně využíval, aby na to jednoduše řečeno myslel a přemýšlel o tom, jestli ji opravdu potřebuje nebo ne.

O tom byla velká debata ve sněmovně, jak to udělat s  plynem. Samozřejmě, že se vyskytly návrhy, aby to bylo i u plynu, ale faktor toho, že je to nákladné a že potom to dopadá tak, že náklady nehradí ten, kdo si tu přípojku objednal, ale hradí ji ostatní odběratelé plynu, protože provozovatel ten náklad promítne do ceny pro konečného zákazníka, to je naprosto jednoznačné. Takže je třeba se na tu hůl dívat tak, že má dva konce.

Takže tolik k přípojkám, které jsou vždycky u tohoto zákona předmětem značné debaty.

Předposlední věc, kterou chci zmínit, je, že zákon má i svůj ekologický rozměr, myslím si, že smysluplný. V tomto případě například se zavádí povinnost chránit ptactvo před poškozením elektrickým proudem. To jsou technická opatření, která se dělají na stožárech vedení vysokého napětí.

Poslední věc, kterou chci zmínit, je také velmi mediálně v jednom okamžiku diskutovaná, otázka neoprávněných odběrů elektřiny v souvislosti s vymáháním škod. Já bych k tomu chtěl říci to, že i tato věc má dva konce. Není to jen o tom, že lidé zůstávají bez elektřiny, pokud se u nich prokáže neoprávněný odběr, ale je to také o tom, že odběratelé skutečně šidí a podvádějí. Ať se vám to líbí nebo ne, tak těch navrtaných elektroměrů s mikroskopickými otvory, ve kterých je zaveden tenký drátek, aby se zastavil nebo zpomalil chod kotouče, v 99 % případů se prokáže, že skutečně šlo o úmysl. A takové to divení se těch odběratelů, že oni o tom nevěděli, je tak trošku, jako když studenta chytne v tramvaji revizor a on neví, že v tramvaji se musí štípat lístek. To je asi tak na stejné úrovni.

Čeští lidé jsou vynalézaví. Fungují profesionálové. Třeba medializovaný případ, který se možná dostal i do vašich mailů, do poslaneckých se dostal z Olomoucka. Pravdou je to, že tam operoval – v těch několika vesnicích na Olomoucku – vyloženě gang, který lidem za úplatu nabízel tuto službu. Při kontrolách bylo zjištěno v několika málo obcích na Olomoucku několik desítek prokazatelně neoprávněných odběrů. A zase – někdo to zaplatit musí, tu nezaplacenou a odebranou elektřinu. A zaplatí to ti poctiví zákazníci! Byl bych rád – viz debata v Poslanecké sněmovně – abychom si to uvědomili, že to má i tento rozměr, že chráněním těch nepoctivých zákazníků, kteří ovlivňují elektroměry, poškozujeme poctivé zákazníky, kteří platí. Protože oni to nakonec ve svých účtech zaplatí.

Mimochodem neoprávněný odběr roste. Není to nějaké závratné číslo, jako třeba v některých zemích na Balkáně nebo na východě nebo v Asii, ale počet odběratelů, kteří se snaží tímto způsobem vyhnout svým smluvním povinnostem, roste.

Poslední poznámku k této věci, protože k tomu asi bude diskuse, jak jsem pochopil: Není pravda, není pravda, že poškození plomby nebo poškození elektroměru jako takového okamžitě znamená vypnutí elektřiny a zahájení řízení o neoprávněném odběru. Paragraf 51 jasně říká, že musí dojít k souběhu dvou skutečností. Zaprvé musí dojít k tomu poškození, zadruhé musí být prokázáno, že došlo ke spotřebě ve prospěch zákazníka. To znamená, že musí být prokázáno, že odebral skutečně více elektřiny, než zaplatil. Takže musí dojít k tomuto souběhu, aby došlo k tomuto řízení. Mimochodem – ty elektrárenské, nebo distribuční společnosti už mají dneska k dispozici řadu rozhodnutí soudu na toto téma.

Soudy rozhodují v té věci poměrně velmi tvrdě. A to tím způsobem, že – když to řeknu jednoduše, už jsem to říkal na začátku – odběratel se nemůže tvářit, že o tom nevěděl, že vlastně ani neví, co to je elektroměr. Ne. Odběratel má za svůj elektroměr určitou míru odpovědnosti.

Materie není jednoduchá. Protože to není tak, jako když někoho načapáte, že ukradl v krámě housku. U odběru elektrické energie nemůže u elektroměru, kterých je v celém státě několik milionů, pořád stát nějaký četník a hlídat, jestli to tam někdo navrtal nebo jiným způsobem s ním manipuluje. Určitá spolupráce mezi odběratelem a dodavatelem musí být a jistou míru odpovědnosti zákazník za elektroměr musí nést. Jinak se skutečně dopravujeme k tomu, že tady nebude platit za elektriku nikdo a ti, co budou platit, budou platit za všechny ostatní. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 63/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Bis**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=213)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené senátorky a senátoři. Návrh novelizace zákona 458, v platném znění, to znamená tzv. energetického zákona, o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, vytváří právní rámec pro regulaci v energetických odvětvích, stanoví pravidla pro podnikání, práva a povinnosti jednotlivých účastníků trhu s energií a pravidla pro uplatňování státní správy.

Chtěl bych říci, že tento zákon se týká energetických odvětví. To jsou odvětví, která jsou náročná jak finančně a jsou velmi důležitá z hlediska bezpečnosti a z hlediska našeho života. Energie představují určitou krev, bez které bychom si těžko dokázali představit úroveň života tak, jak ji dneska máme.

Novela nemění samozřejmě základní přístupy k energetickým odvětvím, která u nás jsou.

To znamená, že podnikání je možné pouze na základě licence udělované Energetickým regulačním úřadem. Přístup třetích stran k energetickým sítím se uskuteční na principu regulovaného přístupu. Trh s plynem i elektřinou je otevřený a přístup k sítím pro všechny účastníky trhu nediskriminační. Jsou známy také stavy nouze a jsou známy principy řešení sporů mezi účastníky trhu.

Jak zde pan ministr zdůraznil, nechtěl bych to zbytečně opakovat, pro rozsáhlou novelizaci zákona jsou tři základní důvody.

Za prvé je to implementace nových směrnic a nařízení EU, která byla přijata od doby platnosti poslední verze zákona. Druhým důvodem jsou zkušenosti a poznatky z dosavadního několikaletého uplatňování zákona v praxi a za těch několik let proběhly rozsáhlé změny, to znamená, došlo k otevření trhu – jak s elektřinou, tak s plynem. Takže se dá říci, že tato energetická odvětví jsou plně otevřena a platí v nich tržní podmínky.

Dalším a ne zrovna malým důvodem k novelizaci bylo také to, že se drobné nepřesnosti, nedostatky nebo nejasné formulace na základě zkušeností, které proběhly, mohly upravit, a tím jsou postupy jednoznačnější a prokazatelnější.

A posledním ne nevýznamným důvodem k novele bylo to, že se podařilo zjednodušit některé praxe, a to jak ve vztahu k podnikatelům, tak odběratelům a uživatelům energie.

Já bych chtěl říci, abych zbytečně neopakoval to, co zde rozsáhle komentoval pan ministr, že vládní návrh navrhoval 239 bodů a změn stávajícího energetického zákona. Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona s 242 změnami. Návrh novely není v rozporu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR.

Cílem novelizace je dosažení harmonizace energetického zákona se všemi právními předpisy pro energetiku, které přijala EU v mezidobí od roku 2004. Lze proto konstatovat, že návrh novely energetického zákona je slučitelný s právem Evropského společenství.

Návrhem se zabýval VHZD na své 9. schůzi konané dne 30. dubna 2009 a po úvodním slově zástupce předkladatele pana Tomáše Hünera, náměstka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zprávě senátora Jiřího Bise a po rozpravě přijal následující usnesení:

Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a za třetí pověřuje předsedu výboru Senátu senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Také vám děkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, takže přikročíme k dalšímu bodu. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se elektronicky pan senátor Jiří Čunek, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=207)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové. Já jsem nechal rozdat pozměňovací návrh k tomuto návrhu zákona, který, tak jak ho odůvodnil pan ministr, v zásadě velmi podporuji, a to především s ohledem na zlepšení mnoha věcí v tomto zákoně. To, co tady bylo zmíněno, to znamená zlepšení vztahů mezi městy, obcemi a distributory energie, ve vztahu k proplácení infrastrukturních finančních prostředků.

Nicméně jsem velmi rád, že jsem pana ministra předtím, než jsem tady vystoupil, upozornil, s čím zde budu vystupovat, protože on řekl jednu zásadní věc a to, že v současné době probíhají soudní řízení a soudy řeší velmi tvrdě černé odběratele elektrické energie. Myslím, že je to velmi správně, ale do tohoto zákona se dostává nová dikce, nový paragraf, který říká, že budeme proti černým odběratelům postupovat ještě tvrději, což by mi vůbec nevadilo, pokud by nemohlo dojít ne k neúmyslným, ale i úmyslným poškozováním práv, a to nejen fyzických osob, ale i osob právnických.

O co jde? V tuto chvíli zní § 25 odst. 7 v současném zákoně takto: V případech uvedených v odstavci 4 d) a e) je provozovatel distribuční soustavy povinen obnovit dodávku elektřiny bezprostředně po odstranění příčin, které vedly k jejímu omezení nebo přerušení. To znamená, že zjistí-li distributor nebo pracovníci distributora, že je nějakým způsobem poškozen elektroměr, oni jej samozřejmě vymontují, zjistí, jestli byl elektroměr poškozen tak, že byl ve prospěch či v neprospěch zákazníka. A jak odstraní příčinu, tak elektroměr vmontují okamžitě zpět, podle tohoto zákona.

V tuto chvíli tady máme novelu, která k tomuto paragrafu dodává větu, že v případech uvedených v odst. 4 atd., jak jsem již řekl, je povinen obnovit dodávku po úhradě náhrady škody. Jinými slovy – fyzické případně právnické osobě – bude odpojena elektrická energie, nebude tam dodávána. Dovedete si představit, jaké to nadělá škody nejen v domácnosti, ale také u právnických osob, kdy se ta firma zastaví? A dokud nezaplatí škodu, která samozřejmě nemusí být vyčíslena ve stokorunách ani desetitisících, ale mnohdy statisících, dokud škodu nezaplatí, tak bez toho, že by se odběratel mohl hájit před soudem, jako může teď, tak je mu odpojena elektrická energie.

Jinými slovy, dnes je to tak, že je mu elektřina připojena a odběratel se s distributorem soudí. Napříště to má být tak, že odběratel je bez elektřiny a musí čekat na soud, který probíhá měsíc, dva, rok nebo dva nebo také možná víc. Takže to je věc, kdy je odběratel v naprosto nepřiměřeném postavení.

Já chci říci, že bych pro tento zákon a tento paragraf hned teď zvedl ruku, kdyby tomu bylo tak, že bychom měli své elektroměry ve svých bytech, tak jak to bývalo kdysi. Dnes ale – já bych nechtěl pana místopředsedu Šnebergera rušit …

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Prosím o klid u zpravodajského stolku. Děkuji.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=207)**:** Děkuji. Dnes je to tak, že musíte mít elektroměr vně domu, vně oplocení a nesmíte ho uzamknout. Jinými slovy: je 24 hodin denně přístupný komukoli, kdo má šroubovák, případně klíč na odemykání elektroměru. Vy ho nesmíte uzamknout. Když to uděláte, zkuste to, distributor vás pokárá a ucvakne vám zámek.

To, co říká pan ministr, že odpovědnost tam nějaká musí být. To já chápu, ale nikdo nedefinoval, jaká. To zařízení není naše. To zařízení je distributora a my jsme pouze zaplatili nájmy a podobné věci. A nicméně co se stane, když někdo v noci přijde a tomu podnikateli, případně té fyzické osobě odtrhne plombu, poničí mu elektroměr třeba i způsobem, jestli jsou tady takové gangy, tak je dobře, že se o nich ví, poničí mu způsobem, který řekněme bude naplňovat tento zákon, protože tady není stanoveno jak a co. V § 51 je stanoveno toto: Neoprávněný odběr elektřiny v elektrické soustavě neoprávněným odběrem elektřiny je – bod 3: Na kterém bylo porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci a měřící zařízení vykazuje chybu spotřeby ve prospěch odběratele.

Takže je to naprosto jasné. Ano, je tam ta chyba, ale kdy se ta chyba zjistí? Hned? Ta chyba se přece zjistí až na speciálním zařízení, kdy odvezete elektroměr, elektroměr je řádným a odborným způsobem, aby to bylo zdokumentováno, samozřejmě pro policejní taky případné šetření, odborně prověřen, je na to znalecký posudek, a pak teprve se může říci, že to je ve prospěch nebo v neprospěch odběratele. Takže kdyby to bylo tak, že máme své elektroměry doma zamčeny a někdo by nám ho mohl poškodit pouze vloupáním do bytu atd., tak tady si myslím, že to je celkem jasné, nechť to zůstane tak, jak to je. Ale jestliže svůj elektroměr musíme mít volně přístupný venku a máme za něj nést odpovědnost, tak to si tam máme všichni dát kamery? To je totiž jediný způsob. My to nemůžeme uzamknout. Musíme tam dát hlídací službu nebo si tam dát kameru. To je jediný způsob jak celodenně být odpovědný za svůj elektroměr.

A to je důvod, proč podávám tento pozměňovací návrh, protože si myslím, že je to popření skutečně už základních práv a svobod toho člověka, kterému někdo takto odborně v noci poškodí elektroměr a samozřejmě následně ho udá, za den, dva, za týden, to je jedno. Každý z vás přemýšlejte o tom, jak často jdete ke svému elektroměru. Já ze své zkušenosti, mám tepelné čerpadlo, dům mám sedm let nový a chodím, protože tam žádné závady nejsou a vše v tom domě je na elektřinu, tak tam chodím jednou za rok. Jednou za rok se jdu podívat na to, jak vypadá můj elektroměr. Jinak tam chodí zřejmě pracovníci odběratele, ale nikdy jsem je tam, pravda, ještě neviděl. Ale samozřejmě chodí odečítat elektrickou energii.

Takže to je důvod, o kterém si myslím, že je zásadní, protože tady skutečně a jistě bude docházet k vyřizování si účtů mezi sousedy, mezi podnikateli. Aby byl člověk do doby, než zaplatí pokuty, do doby, než se dosoudí, bez elektrické energie, tak to si myslím, že je úplný nesmysl. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Jsme v obecné rozpravě. Jako další je přihlášen a vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=223)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře v demisi, vážení kolegové a kolegyně. Je vidět, že kolega-senátor Čunek mluví z praxe. Protože je zcela nepřijatelné, a já se divím ODS, že takto přistupuje k tomuto zákonu, když stejným způsobem můžeme aplikovat i to, co tady proběhlo nedávno, tzn. kdo se má starat o chodníky. Tady toto je to samé. Je to na veřejném prostranství, je to majetek distributora a má za to ručit vlastník nemovitosti. Všechny povinnosti jdou na odběratele. Přitom se tady jasně neříká, že může dojít ke kontrole ze strany distributora. Jednou měsíčně jsou odečty. Znamená to, že není pravda, že není možné rychle a včas postihnout toho, kdo odebírá načerno energie.

Ještě něco jiného. Uvědomme si, jaká zátěž by to mohla být pro města. Sedí vás tady dost starostů nebo lidí, kteří jsou v zastupitelstvech. Když distributor přijde a řekne – no, tak to je majetek města tady tyto domy, tak zaplaťte velké peníze za odběry načerno. Města pak povedou složitá jednání s těmi, kdo skutečně černé odběry nebo něco jiného způsobila. Takže to je další přenášení zodpovědnosti. Myslím, že zisky distributorů jsou tak dostatečné, aby zvýšili kontrolu a nepřenášeli tyto povinnosti na majitele nemovitostí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Soňa Paukrtová. Má slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Myslím, že problém jsem vnímala poněkud jinak. Ale abych mohla hlasovat, tak bych se ráda pana ministra zeptala.

Rozumím tomu tak, že když dojde k černému odběru, tak se nejprve musí prokázat, že je to ve prospěch dotyčného člověka, a teprve pak je mu vypínán elektrický proud. Protože černých odběrů je poněkud mnoho, tak se nedivím takové úpravě. Takže by mě zajímalo, jakým způsobem se zjistí, že to jde ve prospěch dotyčného a zdali je vyloučena situace, kterou tady popisoval pan kolega Čunek. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Také děkuji. Pořád jsme v obecné rozpravě. Kdo další se hlásí? Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nyní může vystoupit, a má možnost, pan navrhovatel. Znamená to, že pan ministr se hlásí, a tedy vystoupí.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji za slovo. Já bych tedy pár slov k tomu, co říkal pan senátor Čunek a na co se ptala paní senátorka Paukrtová.

To, co navrhuje pan kolega Čunek, je – řekl bych – v celkovém komplexu řešení či úpravy neoprávněného odběru poměrně marginální věc, která v podstatě; ať bude přijata nebo ne, nebude mít reálný vliv na fungování systému řešení neoprávněných odběrů. Čtyři slova, o kterých mluvil pan senátor, že – po úhradě náhrady škody – se tam objevilo nově, to je čistě proto, aby bylo jasné, co se rozumí těmi už existujícími slovy v zákoně „bezprostředně po odstranění příčin“. Protože docházelo k nejasnostem ve výkladu, co za příčiny je možno považovat. Jestli příčinou je pouze technická zkušenost, tzn., že byl elektroměr poškozen, že v něm byly zásahy atd. Nebo jestli příčinou je i to, že dotyčný odběratel nezaplatil za elektřinu. Nezaplatíš, má to nějaké důsledky. Docházelo také k rozmíškám a k nejasnosti výkladu. Samozřejmě, že tendence distribučních společností je, že příčinou je i nezaplacení. Ve většině případů se pak nejedná přímo o zaplacení, ale o dohodě na splátkovém kalendáři.

Jinými slovy praxe byla nebo je taková, že poté, co se dohodnou na splátkovém kalendáři, tak dodávka elektřiny je obnovena, ne až poté, co je úplně do posledního halíře škoda uhrazena. Takže to je podstata toho návrhu pana senátora Čunka, to znamená neměnit žádným způsobem kvalifikaci toho, kdy je řečeno ano, toto je neoprávněný odběr, zákazníku, ty musíš zaplatit, musíš se dohodnout, jak zaplatit, kdy zaplatit, na splátkovém kalendáři. Na tom se nemění vůbec nic. Mění se pouze toto, přičemž praxe dneska v drtivé většině případů je taková, jaká je navrhována tou novelou, to znamená, že za příčinu se považuje i to, že nebylo zaplaceno, nebo že nebyl podepsán splátkový kalendář. Takže v praxi návrh pana senátora Čunka jako neznamená tolik, pouze zase budou nebo zůstanou výkladové nejasnosti tak, jak tomu bylo doposud, co je tedy tou příčinou.

Co se týče jiného dotazu paní senátorky Paukrtové, kdy teda nastává to odpojení a prokazatelný odběr, tak tady znovu odkážu na to, co vlastně citoval i pan senátor, na § 51 odst. 1 bod 3 písm. e), kdy tato navrhovaná právní úprava je jednoznačná a je ve prospěch odběratelů, nikoliv dodavatelů. Zde je jasně řečeno, že neoprávněný odběr je tehdy, když odběr měřený měřícím zařízením vykazuje chyby spotřeby ve prospěch zákazníka a současně – původně tam bylo nebo – teď je tam současně, to znamená, musí nastat současně obě tyto skutečnosti – spotřeba ve prospěch. A bylo zjištěno porušení zajištění, to je třeba ta plomba, nebo byl prokázán – to jsou třeba ty navrtané dírky nebo magnety v okolí zařízení – zásah do měřícího zařízení. To znamená, musí nastat to. A to se zjišťuje pouze, jak už bylo řečeno, v autorizovaných zkušebnách, prostě elektroměr, pokud něco takového vykazuje, tak je vymontován, nahrazen jiným, odvezen do zkušebny, a pokud se tam to prokáže, tak nastává vlastně že je to neoprávněný odběr a nastává tedy ten proces, který končí dohodou nebo také nedohodou, případně soudními spory, které už dneska jsou. Takže mně to trošku připadá jako v té bibli – byla debata Lota s pánem bohem, za jakých podmínek ničí tu Sodomu, jo. Zničíš ji, bože, když jich bude sto těch spravedlivých a zničíš víc, když najdeš jednoho spravedlivého.

My tady prostě řešíme nějakého hypotetického zákazníka, který je naprosto nevědomý, který jak tady v odůvodnění pan senátor Čunek píše, tomu nerozumí, neví, jak má vypadat, neumí je kontrolovat, neumí rozpoznat zásah, neumí prostě nic. Já bych řekl, že takoví zákazníci nejsou, zejména ne ti, kterým byl prokázán neoprávněný odběr. Ti velmi dobře vědí, co je to elektřina, kolik stojí, kde je elektroměr, co se s ním dá dělat atd. Jako toho ubožáka, kterému zlý soused jako v noci poškodil elektroměr, takové případy prostě nejsou. Nejsou. Vždycky v těch případech, které byly zjištěny, to byli velmi uvědomělí zákazníci, kteří velmi dobře věděli, co dělají.

Takže varuji předtím, abychom změkčovali úpravu tak, jak je tady, to tady ani nikdo nenavrhuje, za tím, za což děkuji. A co navrhuji pan senátor Čunek taky neznamená žádnou zásadní změnu proti tomu, jaká je současná praxe, pouze znemožní to, aby jednoznačně mohlo být řečeno, že příčinou je také to, že nebylo zaplaceno, respektive že nebyl dohodnut splátkový kalendář, to znamená, že nedošlo k dohodě, ale že to je jen technická závada. To je něco, co nicméně bude řešit, když bude přijat váš návrh, bude se to řešit prostě tak, jako kdyby to tam bylo.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře, za vaše závěrečné slovo a nyní vyzývám pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k obecné rozpravě. Pan senátor se vyjádřit nechce, takže děkuji.

Máme jediné usnesení, a to garančního výboru, kde je **návrh schválit návrh zákona tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou**. Takže přivolám ke hlasování.

V sále je aktuálně registrováno a přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum pro hlasování – teď se změnilo – 29 – 30. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO, kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování číslo 16, registrováno 61, kvórum 31, pro návrh bylo 49 senátorek a senátorů. Proti 3. **Návrh byl schválen**.

Děkuji a končím tento bod. My se vystřídáme. Takže chvilinku přerušení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Dobré dopoledne kolegyně a kolegové. Dalším bodem je

<a name='b9410'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb.,**

**o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů**

**(zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 60**, prosím pana ministra Martina Římana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Děkuji, pane předsedající. Novelu zákona o ochraně hospodářské soutěže předkládám – to má předkládat pan premiér. Protože ten má tento ústřední orgán státní správy v takové té gesci, jak to bývá, ale vláda pověřila mne. Taky to mohl předložit ministr vnitra příští týden.

Je to jednoduchá novela, která je zase spíše technického rázu. Zjednodušuje některé instituty, zejména tzv. zjednodušené řízení o povolení spojení, což je poměrně komplikovaná procedura a v některých případech ji lze zjednodušit, což je předmětem návrhu zákona. Ve sněmovně k tomu byla debata, taková ta typická parkinsonovská, protože součástí tohoto návrhu kromě těch věcných a procesních změn byl i návrh ze strany ÚHOSu rozšířit počet místopředsedů ze dvou na tři. K tomu byla bohatá diskuse s tím, že nakonec Poslanecká sněmovna udělala tuto jedinou taktickou změnu k návrhu zákona a totiž to, že nesouhlasila s tím, aby se počet místopředsedů této organizace zvýšil na tři, a zůstává tedy na dvou. Což celkem asi nevadí, nebo stejně se připravuje komplexní změna celé právní problematiky ochrany hospodářské soutěže, která bude řešit i postavení úřadu jako takového.

Co se týče projednávání v Senátu, tak ve výboru pro hospodářství jsem doporučil schválení ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, k čemuž já se přikláním. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 60/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář. Prosím ho o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=66)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Soutěž mezi firmami je základním mechanismem tržní ekonomiky, podporuje inovaci, omezuje výrobní náklady a zvyšuje výkonnost celého hospodářství. Pouze firmy stimulované konkurencí nabízejí výrobky a služby, které jsou konkurenceschopné z hlediska ceny a kvality. Soutěž má velký význam zejména pro spotřebitele, neboť silná konkurence mu umožňuje výběr ze širšího sortimentu zboží za nižší ceny. Je tak jednoduchou, ale velmi účinnou zárukou optimálního stavu z hlediska kvality i ceny výrobků a služeb.

Efektivní hospodářská soutěž je tedy klíčovým motorem pro generování konkurenceschopnosti a ekonomického růstu. Efektivní je zejména tehdy, když je trh tvořen na sobě navzájem nezávislými firmami, které jsou vystaveny konkurenčnímu tlaku. Aby byla zajištěna schopnost dodavatelů vyvíjet tento tlak, vymezuje soutěžní právo zakázané praktiky, které jsou způsobilé soutěž omezit.

Navrhovaná novela jednoho z pilířů soutěžního práva, zákona o ochraně hospodářské soutěže, má za cíl, o kterém již hovořil pan ministr, ale já tento cíl ještě znovu zopakuji.

Jde o zjednodušení řízení o povolení spojení pro ta spojení, která nevyvolávají vážné obavy z narušení hospodářské soutěže, a upravuje problematiku procesní, s cílem zlepšit efektivitu a plnění závazků, které pro Českou republiku plynou z členství v EU.

Dále má za cíl umožnit v souladu s komunitární praxí sankcionovat právní nástupce porušitele soutěžního práva.

Dále umožnit ukládání pokut sdružení soutěžitelů s ohledem na čisté obraty jednotlivých členů sdružení.

A dále dát Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže novou kompetenci, provádět tzv. sektorová šetření v souladu s komunitární legislativou a dále vypouští stávající ustanovení zákona o ochraně hospodářské soutěže, které vylučuje působnost zákona na jednání soutěžitelů v oblasti výroby zemědělských produktů a obchodů s nimi.

Zavádí se také nový institut – sdělování výhrad v souladu s komunitární legislativou.

Vzhledem k významu této novely a poté, kdy nejsou, kdy nebyly navrhovány v procesu projednání další textové či legislativně-technické úpravy, navrhuji v souladu s rozhodnutím výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu plénum Senátu PČR vyslovit souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve znění postoupeném PS.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nemám nikoho přihlášeného, tudíž otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se taktéž nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu a budeme hlasovat. Ještě předtím přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu.

Byl **podán návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je aktuálně registrováno 50 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 17 se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 41, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

Děkuji. Pan ministr Říman by rád ještě pronesl malý „příhovor“. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Říman:** Opravdu malý, nechci vás zdržovat.

Pane předsedající, protože je to s jistotou mé poslední vystoupení v roli ministra průmyslu a obchodu před Senátem, chtěl bych vám opravdu poděkovat za dobrou spolupráci a za vlídné zacházení z vaší strany k mým návrhům, které jsem zde předkládal. A přeji vám do další práce hodně sil a mnoho dalších moudrých rozhodnutí ze strany Senátu. Děkuji. (Potlesk.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Pane ministře, doufám, že mluvím za všechny senátorky a senátory. My vám také děkujeme za vstřícný a kvalitní přístup při předkládání vašich materiálů.

Dalším bodem je

<a name='b9411'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2002 Sb.,**

**o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, ve znění**

**pozdějších předpisů, a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky**

**a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 62**. Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní senátorky, páni senátoři, dobré ráno!

Jedná se o kompetenční novelu, která by měla zajistit zákonný přechod příslušnosti k hospodaření s vybraným majetkem státu, které bylo dosud zajišťováno Ministerstvem financí, na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Původním cílem této změny bylo soustředění majetku – jde především o majetek po Fondu dětí a mládeže v likvidaci a částečně o majetek, který nepřešel na obce podle zákona č. 172/1991 Sb. – u jedné organizační složky státu, kterou bude právě Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Současně s tím dojde ke sjednocení výkonu věcně shodných agend a činností a tím i k poměrně zajímavým úsporám prostředků státního rozpočtu.

V průběhu projednávání návrhu zákona byl v PS přijat pozměňující návrh, který de facto oslavuje kompetenci zejména ministra financí, ale i ministra kultury a ministra životního prostředí ve věci tzv. majetkových doložek. Tam, kde Úřad pro zastupování státu převádí majetek obcím a krajům, je nezbytečná příslušná majetková doložka ústředního orgánu státní správy. Je to brzda, pojistka, kterou tam kdysi vložil zákonodárce.

Nicméně vzhledem k tomu, že prožíváme období stále ještě bezprecedentní transformace majetku a jeho převodů, tak je to také velmi úzké hrdlo celého procesu.

Na zvážení, čemu dáme přednost, jestli rychlým převodům majetků v drtivé většině do majetků obcí a krajů a tím také jeho lepší správu, protože dlouhé lhůty při převádění, kdy majetek nemá svého zodpovědného vlastníka, se na něm samozřejmě podepisuje negativně, anebo těm brzdám a pojistkám. Já, jakkoliv to z pozice ministra financí zní nelogicky, neboť to oslabuje pozice ministrů, tak to doporučuji. Domnívám se, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových po letech svého působení je dostatečně kompetentní a na rozdíl od ministerstev disponuje poměrně silným právním aparátem zaměřeným na tuto problematiku. A výhoda z tohoto pozměňujícího návrhu plynoucí, že bude docházet k rychlým, pružným převodům majetků, že přestanou oprávněně plakat starostové, že na převáděný majetek čekají někdy rok až dva, protože až tak dlouhé jsou lhůty při vyřizování majetkových doložek, a že to je v tu chvíli priorita, které bychom měli dát přednost.

Opačný způsob, jak věc vyřešit, je silné personální posílení v příslušných odborech těchto tří ústředních orgánů státní správy, což bych neviděl jako efektivní. Proto doporučuji přijetí zákona v tom znění, jak ho Poslanecká sněmovna předložila do Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168): Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 62/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Stříteský, kterého prosím o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, těším se vždycky na to, když mohu zpravodajovat zprávy pana ministra Kalouska, protože ve svém přednesu řekne všechno tak přesně a tím mi ulehčí práci. Mohu se omezit jen na konstatování, že výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem mě a pověřuje pana senátora Hajdu, aby toto přednesl předsedovi Senátu. Čili doporučuji schválit tento zákon, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo není přihlášen, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, bohužel nesdílím názor pana ministra na Úřad zastupující majetek státu, ale to je jiná věc, to je možná shoda okolností, že mám s nimi negativní zkušenosti. Přihlásila jsem se z jiného důvodu.

Změna, kterou provedla Poslanecká sněmovna proti vládnímu návrhu zákona, bohužel naplňuje znaky přílepku, protože novelizuje jiný zákon, než který byl předmětem vládního návrhu zákona. Nejen že je to přílepek, ale v současné době leží v Poslanecké sněmovně tisk č. 661, který byl ještě propuštěn do druhého čtení. Neomezuje tak zcela kompetence Ministerstva financí, neomezuje kompetence Ministerstva kultury a neomezuje kompetence Ministerstva životního prostředí. Myslím si, že v tomto případě Úřad spravuje poměrně velký majetek a jeho obecná pravidla jsou stanovena zákonem o majetku státu. Majetek se v dnešní době, ještě než získaly nové kompetence, odhaduje na 22 mld. Korun. Otázka je, zda bude dostačující, aby Ministerstvo financí vydalo vyhláškou nějaká oprávnění k tomu, jak Úřad má postupovat. Navíc Úřad sám rozhodně trvale nepotřebuje majetek ke své činnosti. Znamená to, že by ho měl nabízet dále. Řešení jednotlivých majetkových problémů se na Úřadu poměrně vlečou.

Podle mého názoru legislativní postup byl takový, že Poslanecká sněmovna použila přílepku, současně rozhodla proti duchu vládního návrhu zákona č. 661, který leží v Poslanecké sněmovně. Úřad možná bude postupovat rychleji, ale pravidla hry nejsou příliš dobře podle mého názoru nastavena.

Z toho důvodu jsem navrhla vyjmout přílepek a podala jsem pozměňovací návrhy, které v případě podrobné rozpravy důkladněji okomentuji. V zásadě jde o to, že vyjímá přílepek.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko. Nikdo další se do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Požádám pana ministra, zda se chce vyjádřit k jedinému vystoupení v obecné rozpravě k paní senátorce Paukrtové.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Asi bych se měl vyjádřit. Paní senátorka Paukrtová má nepochybně pravdu, že ve druhém čtení v Poslanecké sněmovně je návrh zákona, který ztratí smysl v případě, že Senát přijme tuto předlohu ve znění, které sněmovna předkládá. Když se diskutoval tento pozměňovací návrh ve sněmovně, upozornil jsem na to. Řekl jsem, že v případě, když bude tento zákon i s tímto pozměňovacím návrhem přijat, vláda tento návrh stáhne ze sněmovny, protože tím se tane mrtvou normou a nebude mít smysl ho dále projednávat.

Paní senátorka upozorňuje na legitimní riziko, které se diskutovalo i ve sněmovně. Je na zvážení, co je větším rizikem, zda odstranění této pojistky, kdy ústřední orgán státní správy má supervizi, kdy ještě kontroluje, zda je všechno v dokonalém pořádku, zda je formulář vyplněn správně, zda v některém řádku místo „fň“ není napsáno „fnie“, nebo druhé riziko, kdy nemovitý majetek poměrně velké hodnoty chátrá třeba jeden a půl roku a kdy rozvojové projekty starostů a krajů jsou brzděny proto, že k převodům nedochází.

Nekritizuji své úředníky, je jich omezený počet a případů jsou stovky, někdy tisíce. Není to v lidských silách. Paní doktorka Vilhelmová, která jistě spolupracovala s paní senátorkou Paukrtovou, jako kdybych ji slyšel, tato ředitelka majetkového odboru tráví ve své práci dvanáct hodin denně i o sobotách a nedělích. Žádostí je několik místností, a majetkoprávní odbory jsou úzkým hrdlem převodu těchto majetků. To je věc, která musí být nějak řešena. Buď nabereme na majetkoprávní odbory dalších dvacet až třicet právníků, nebo si řekneme, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových jako organizační složka státu bude mít svou zákonnou odpovědnost a povinnost a dvoustupňovou supervizi odstraníme. Ze své dlouhodobé zkušenosti nejen ministra financí, ale úředníka rozpočtových kapitol vím, že základním problémem tohoto státu v hospodaření s majetkem je jeho obrovské zbytečné množství. Naším zájmem je nikoliv majetek za každou cenu držet, ale zbytečného majetku se zbavovat co nejrychleji, protože to jsou zbytečné náklady. Někdo se o něm musí starat, udržovat ho, hlídat. Protože kapitoly vědí, že majetek nebude jejich, údržbu nepřehánějí a majetek dramaticky chátrá zcela zbytečně.

Tvrdím, že možné škody, které mohou vzniknout tím, že tato supervize bude odstraněna, nelze vyloučit, ale jsem hluboce přesvědčen, že budou řádově menší než škody, které na tomto majetku vznikají zbytečnými průtahy při jeho převodu. Proto jsem nakonec, byť sám proti stanovisku svých vlastních úředníků, s tímto pozměňovacím návrhem souhlasil a vřele ho doporučuji. Je to kompetenční norma v rámci jednoho resortu, o něco slabší bude mít kompetenci ústřední orgán státní správy Ministerstvo financí, o něco silnější bude mít kompetence Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Vždycky je to jen o lidech, není to o ceduli, která visí na baráku. Je to o konkrétním pracovníkovi, jak odpovědně věc vyřizuje. Myslím si, že pečlivých i méně pečlivých je v každé instituci zhruba stejná koncentrace. Vůbec se toho nebojím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře, jenom mi dovolte malou poznámku. Já jsem tak expresivní vyjádření počtu ještě nikdy neslyšel, vždycky se říká sto tisíc, milion, ale několik místností, to je opravdu velmi zajímavé. Požádám zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Takže mi dovolte, abych přivolal znělkou nepřítomné senátorky a senátory do sálu, budeme hlasovat.

Byl podán návrh, **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je aktuálně registrováno 53 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 27.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 18 z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro vyslovilo 49, proti byli 2. **Návrh byl přijat**.

Dalším bodem je

<a name='b9412'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou**

**a Jemenskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic,**

**podepsaná dne 20. března 2008 v Sanná**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 3** a uvede jej ministr financí Miroslav Kalousek, kterému uděluji slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já děkuji. Dovoluji si předložit k ratifikaci dohodu mezi Českou republikou a Jemenem. Jednání probíhala korespondenčně od roku 2005. (Hluk v sále.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Promiňte, pane ministře, já bych poprosil o klid. Vím, že je to pro vás velmi důležitá věc a že diskutujete v lavicích, ale trochu tišeji, prosím. Děkuji.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Je to expertně sjednaný text dohody, který kromě několika formulačních odlišností vzhledem k respektu jemenských zvyků neobsahuje žádné podstatné změny proti české vzorové dohodě. Jsou tam zakotveny všechny standardní zásady a záruky, které slouží k ochraně investorů na území druhého smluvního státu a zcela jistě jsou tam zakotvena všechna ustanovení, která zohledňují závazky České republiky jako člena Evropské unie.

Přijetí této dohody posílí právní jistotu investorů obou dvou zemí, a já prosím o přijetí její ratifikace.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 3/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.

Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 3/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterému dávám slovo.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=66)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, Jemenská republika v současné době pokračuje v provádění hospodářských reforem vynucených jednak rychlým přírůstkem obyvatelstva, dále tlakem mezinárodních organizací a zemí poskytujících rozvojovou pomoc. Základem jemenského hospodářství je těžba ropy a zemního plynu, dále zemědělství a rybolov. Rychle rostoucím odvětvím je stavebnictví a cestovní ruch. Jemen je zemí otevřenou pro zahraniční investice. Sjednáním bilaterální dohody o podpoře a ochraně investic s Jemenskou republikou, jak už řekl pan ministr, bude vytvořen právní rámec pro uskutečňování investic v obou státech, zejména pro české investory, kteří mají zájem o investování v Jemenu. Uzavření této dohody přispěje k rozšíření vzájemných hospodářských vztahů mezi Českou republikou a Jemenskou republikou a napomůže investičním aktivitám zejména českých investorů do jemenského hospodářství a naopak.

Dohoda spadá do kategorie tzv. prezidentských smluv. Je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky. Je v souladu s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva i se závazky vyplývajícími z členství České republiky v Evropské unii. Uzavření a provádění dohody nebude mít bezprostřední dopad na státní rozpočet.

Vzhledem k významu této dohody navrhuji v souladu s rozhodnutím VHZD plénu Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Jemenskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsané dne 20. března 2008 v Sanná. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit pan senátor Sykáček jako zpravodaj VZVOB? Pan senátor si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Sykáček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=219)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, paní senátorky a páni senátoři, vše podstatné k tomuto bodu už vlastně zaznělo, a to jak z úst pana ministra, tak kolegy senátora Korytáře. Proto přejdu k usnesení našeho výboru. Jedná se o 38. usnesení VZVOB, ve kterém výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci této dohody, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Doporučuji tedy vyslovit souhlas s ratifikací dohody mezi Českou republikou a Jemenskou republikou. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, končím tedy obecnou rozpravu. Vyjádření zpravodajů a předkladatele je tudíž zbytečné. Přivolám nepřítomné senátorky a senátory k hlasování do sálu.

Kolegyně a kolegové, **Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Jemenskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsané v Sanná 20. března 2008**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 19 se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 43, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

Dalším bodem je

<a name='b9413'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi vládou České republiky a vládou Ukrajiny**

**o změně Dohody mezi vládou České republiky a vládou Ukrajiny**

**o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaný dne 16. září 2008 v Kyjevě**

Jako v předchozím případě, tento návrh uvede pan ministr Kalousek. Obdrželi jsme ho jako **senátní tisk č. 6**.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji, pane předsedající. Je to další z dlouhé série protokolů, tedy dodatků ke smlouvám, které Česká republika uzavřela ještě před svým vstupem do Evropské unie a po vstupu je povinna, nebo se zavázala všechny tyto smlouvy upravit tak, aby odpovídaly všem jejím závazkům jako člena Evropské unie. Což se s Ukrajinou podařilo dojednat 16. září 2008, kdy byl tento protokol, tedy dodatek k Dohodě o vzájemné ochraně investic podepsán. Jeho ratifikací splníme svůj závazek vůči Evropské unii, aniž by jakkoli byla narušena práva investorů obou zemí.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk 6/2. zpravodajem výboru byl určen jako v předchozím případě pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 6/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Josef Řihák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=215)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Moje zpravodajská zpráva bude téměř totožná s tím, co tady řekl předkladatel pan ministr. Dohody o vzájemné ochraně investic musejí být dodatečným protokolem novelizovány tak, aby byly v souladu s komunitním právem podle článku 307 Smlouvy o založení Evropského společenství. Proto předkládaný návrh protokolu obsahuje několik harmonizačních klauzulí, kterými by měly být doplněny dohody o vzájemné ochraně investic s nečlenskými státy EU tak, aby bylo dosaženo slučitelnosti s komunitním právem.

VHZD se tímto senátním tiskem zabýval a 25. února 2009; po úvodním slově zástupce předkladatele pana Ing. Jana Málka, náměstka ministra financí, po zpravodajské zprávě senátora Josefa Řiháka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o změně dohody mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o podpoře a vzájemné ochraně investic podepsanou dne 16. září 2008 v Kyjevě. Za druhé výbor určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka. Za třetí výbor pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore, poprosím pana ministra Vondru, aby vám uvolnil stolek pro zpravodaje, a požádám vás, abyste se k němu posadil. Požádám pana senátora Sykáčka, zpravodaje VZVOB, jestli chce předložit zpravodajskou zprávu. Chce, prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Sykáček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=219)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Vážené paní senátorky a senátoři. Opět budu velice stručný. Myslím, že vše podstatné bylo řečeno jak panem ministrem Kalouskem, tak kolegou senátorem Josefem Řihákem.

Náš výbor přijal k tomuto 40. usnesení VZVOB, ve kterém doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o změně dohody mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o podpoře a vzájemné ochraně investic. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka. Za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Doporučuji tedy i zde vyslovit souhlas s ratifikací projednávaného Protokolu mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, končím tedy rozpravu. Přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu a budeme hlasovat.

Kolegyně a kolegové, **Senát dává souhlas s ratifikací Protokolu mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o změně Dohody mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaný 16. září 2008 v Kyjevě**. V sále je aktuálně přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 26. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 20 se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 43, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

Dalším bodem je

<a name='b9414'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou**

**a Syrskou arabskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic,**

**podepsaná dne 21. listopadu 2008 v Praze**

Tento tisk jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 19** a jako v minulém případě jej uvede pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji, pane předsedající. Rok 2008 byl relativně úspěšný i z hlediska podpisu dvou základních dokumentů, které zajišťují právní jistoty investorů, na jaře v květnu při mé návštěvě v Damašku se podařilo podepsat smlouvu o zamezení dvojího zdanění, kterou již Senát ratifikoval. Dne 21. listopadu při příležitosti návštěvy místopředsedy vlády Abdullaha Dardariho byl podepsán i druhý dokument, tedy smlouva o vzájemné ochraně investic.

Bude-li Senát souhlasit s ratifikací této smlouvy, což vřele doporučuji, tak po dlouhé době investoři obou těchto zemí, kde existují poměrně tradiční a dobré obchodní vazby ČR, budou mít mnohem větší jistotu při vzájemných investicích a vzájemném obchodě, což bude nepochybně ku prospěchu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 19/2. Zpravodajem výboru byl jako v předchozím případě určen pan senátor Sykáček. Garančním výborem je VHZD, tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 19/1, zpravodajem výboru je také jako v předchozím případě pan senátor Josef Řihák, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Řihák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=215)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, sjednáním bilaterální dohody o podpoře a ochraně investic se SAR se otevírá právní rámec pro uskutečňování investic v obou státech. Zejména se taková podpora týká českých investorů, kteří mají o investování v Sýrii zájem. Uzavření této dohody pozitivně přispěje k rozvoji vzájemných vztahů mezi oběma zeměmi. Dohoda se uzavírá na dobu 10 let a i poté zůstává automaticky v platnosti, pokud ji některá ze smluvních stran při respektování jednoleté výpovědní lhůty písemně nevypoví. Touto problematikou – senátním tiskem č. 19 - se zabýval VHZD, který na své 6. schůzi konané 25. února 2009 po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jana Málka, náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Josefa Řiháka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi ČR a SAR o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsanou 21. listopadu 2008 v Praze. Za druhé výbor určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka a za třetí výbor pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Sykáček. Pan senátor již běží k pultu. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Sykáček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=219)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, paní senátorky a páni senátoři, opět, vše podstatné bylo řečeno.

Přečtu tedy usnesení našeho výboru. Jedná se o 41. usnesení VZVOB ze 7. schůze, která se konala 25. března tohoto roku, ve kterém výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody mezi ČR a SAR o podpoře a vzájemné ochraně investic podepsané dne 21. listopadu 2008 v Praze. Za druhé určuje zpravodajem výboru k projednávání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Doporučuji tedy dát souhlas k ratifikaci projednávané dohody mezi Českou republikou a Syrskou arabskou republikou. To je vše, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, končím tedy rozpravu. Přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu znělkou.

Kolegyně a kolegové, **Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Syrskou arabskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsané dne 21. listopadu 2008 v Praze**.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 21 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 44, jeden byl proti. **Návrh byl přijat**.

My se vystřídáme u pultíku.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=44)**:** Dalším bodem je tedy

<a name='b9416'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky**

**a vládou Belgického království o policejní spolupráci,**

**podepsaná dne 27. listopadu 2008 v Bruselu.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 20** a uvede jej ministr financí Miroslav Kalousek, který v této věci zastoupí ministra vnitra Ivana Langera.

Pane ministře, prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte, abych v zastoupení předložil k ratifikaci dohodu, která byla podepsána 27. listopadu 2008 v Bruselu. Tato dohoda standardně vymezuje demonstrativní rozsah a formy spolupráce, přičemž základní formou této spolupráce je výměna informací v oblasti té nejzávažnější trestné činnosti. Dále upravuje náležitosti žádostí o spolupráci, možnosti, kdy může být tato spolupráce odmítnuta, možnosti vyslání styčných úředníků k orgánům druhého státu, předávání a ochrana osobních údajů a hrazení nákladů spolupráce.

Dovolím si požádat o souhlas s ratifikací, který zajisté zahřeje srdce všech policajtů jak v České republice, tak v Belgickém království. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 20/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Kladívko, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Tomáš Kladívko**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=216)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh smlouvy, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací dohoda mezi vládou ČR a vládou Belgického království, má svůj společný osud již v roce 2003, kdy tehdejší vláda již 19. května vyjádřila souhlas se sjednáním dohody. Vzhledem k prodlením hlavně na belgické straně došlo k tomu, že dohoda byla podepsána více než po pěti letech 27. listopadu 2008. Belgie se v této chvíli připojila do řady států, se kterými má ČR bilaterální smlouvy v oblasti policejní spolupráce v Evropě, např. Bulharsko, Chorvatsko, Francie, Maďarsko apod. Z mimoevropských států je možno uvést smlouvy s Chile, Kazachstánem, Kyrgystánem, Tunisem a Uzbekistánem.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tuto smlouvu na svém zasedání a doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této smlouvy.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím. Tudíž se není k čemu vyjádřit, takže přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát dal souhlas k ratifikaci. Takto budeme hlasovat po znělce.

Budeme hlasovat o návrhu, **Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Belgického království o policejní spolupráci, podepsané 27. listopadu 2008 v Bruselu**. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 25. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte prosím ruce a především stiskněte tlačítka ANO. Děkuji vám. A nyní vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a můžete zvednout ruce.

Právě končí v pořadí 22. hlasování na této schůzi. **Skončilo schválením návrhu**, to znamená, dali jsme souhlas k ratifikaci. 50 přítomných, kvórum bylo 26, nikdo nebyl proti, 43 hlasů bylo pro. Tím projednávání tohoto bodu skončilo.

Dalším bodem je

<a name='b9404'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi Českou republikou a Gruzií**

**o výměně a vzájemné ochraně utajovaných informací**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 28** a uvede jej opět ministr financí Miroslav Kalousek, který opět zastoupí ministra vnitra Ivana Langera. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, ačkoliv Gruzie není členem NATO, jedná se o zemi, která má s touto organizací sjednanou smlouvu o ochraně utajovaných informací a která s ní spolupracuje v různých oblastech vyžadujících výměnu a vzájemnou ochranu utajovaných informací. Na Gruzii Česká republika pohlíží jako na pevný článek euroatlantických vztahů a Gruzie je pro ni v tomto kontextu zemí prioritního zájmu.

S ohledem na válku mezi Gruzií a spojenými jihoosetijskými a abchazskými ozbrojenými silami, která proběhla v srpnu 2008 a na zesílení ruského tlaku vůči Gruzii se lze důvodně domnívat, že se budou intenzifikovat vztahy mezi Gruzií a členskými státy Severoatlantické aliance. Sjednání předložené smlouvy je tedy stále plně v souladu se zájmy České republiky. Smlouva upravuje standardní instituty v oblasti utajovaných informací, jako je rovnocennost stupňů informací, režim utajovaných smluv, uznávání bezpečnostních oprávnění, popřípadě režim návštěv, které vyžadují přístup k utajovaným informacím. Smlouvu podepsal dne 22. ledna 2009 ředitel Národního bezpečnostního úřadu Dušan Navrátil, náměstek ministra obrany Gruzie Giorgie Muchaidze. A já teď prosím o souhlas s její ratifikací. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Konstatuji, že organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 28/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Rostislav Slavotínek, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=182)**:** Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, pane ministře. Já bych jenom rád k tomu, co řekl pan ministr, dodal to, že tato bezpečnostní smlouva s Gruzií je prvním závazkem daného druhu k tomuto státu.

Na rozdíl od některých předchozích smluv podobného charakteru, kdy jsme nahrazovali meziresortní smlouvy smlouvami mezi státy, nebo mezi vládami.

To, co se týká zdůvodnění, proč právě smlouvu tohoto druhu s Gruzií – já myslím, že na to se dá odpovědět tím, že Gruzie je velmi aktivní ve vztahu k NATO. Jak asi víte, právě probíhá cvičení NATO v Gruzii. Obsahově je smluvní ujednání v podstatě shodné s podobnými dokumenty v této oblasti, které byly uzavřeny v nedávné minulosti s jinými státy a které jsme na půdě Senátu projednávali. Možná si vzpomenete, že poslední smlouvu tohoto druhu jsme projednali samozřejmě s kladným vyjádřením k ratifikaci na schůzi Senátu v lednu letošního roku, a to smlouvu se Slovinskem.

Smlouva obsahuje pouze takové závazky, které jsou v těchto smlouvách obvyklé. Přijetí smlouvy nebude znamenat žádné nároky na státní rozpočet.

Takže vám přečtu doporučení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které zní, že výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy mezi Českou republikou a Gruzií o výměně a vzájemné ochraně utajovaných informací. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím. Ani pan navrhovatel ani pan zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit, nastal čas k hlasování.

K tomu dojde po znělce, protože existuje návrh, ale ten přečtu, až tady budeme všichni.

Před námi je návrh, aby Senát schválil usnesení tohoto znění: **Senát dává souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Gruzií o výměně a vzájemné ochraně utajovaných informací**.

V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, znamená to, že kvórum je 26. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a především stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zdvihněte ruku.

Právě končí v pořadí 23. hlasování na této schůzi. **Skončilo schválením návrhu usnesení**, kterým dal Senát souhlas s ratifikací uvedené smlouvy.

Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Teď je namístě poděkovat panu ministrovi, který odchází, a myslím, že nám chce něco říci.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za možnost ještě vás oslovit. Teď mi dovolte, vážené paní senátorky a páni senátoři, vzhledem k tomu, že jsem poslední den ve funkci, abych poděkoval za těch 26 měsíců velmi dobré spolupráce jak při jednání v Senátu, tak při slyšeních, kterých jsem se zúčastnil, abych vás snažně poprosil o stejné vlídné a korektní zacházení s mým nástupcem, a přeji nám všem hodně štěstí, protože ho budeme zatraceně potřebovat. (Potlesk.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=44)**:** Děkuji, na shledanou, pane ministře. Dalším bodem je

<a name='b9423'></a>

**Výroční zpráva**

**Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových za rok 2008**

Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí generálního ředitele Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových pana Miloslava Vaňka na našem jednání.

O tomto návrhu budeme bezprostředně hlasovat. Konstatuji, že v sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 26. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro vyslovení souhlasu s účastí, prosím, stiskněte tlačítko ANO a zdvihněte ruku. Vy, kteří si nepřejete, aby generální ředitel promluvil, stiskněte tlačítko NE a zdvihněte ruku.

Konstatuji, že souhlas s účastí byl vyřčen, bylo schváleno usnesení, a to tak, že v sále bylo 51 senátorek a senátorů, kvórum bylo 26, nikdo nebyl proti, 41 hlasů bylo pro.

Takže mohu tím pádem přivítat a prosím pana Miloslava Vaňka, generálního ředitele Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových – pojďte dál, pane řediteli. Konstatuji, že zprávu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 53**, a to na technickém nosiči dat. A proto nyní prosím pana generálního ředitele Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, aby nás s výroční zprávou seznámil, prosím.

**Miloslav Vaněk:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych velice stručně uvedl výroční zprávu našeho Úřadu za rok 2008. Jak všichni víte, náš Úřad má dvě základní role. První je role tzv. finanční prokuratury, což je právní zastupování státu a ve vymezených případech i obcí před soudy. Loni jsme měli zhruba 11.106 případů, z toho 5.521 bylo soudních jednání. Druhá role je hospodaření s majetkem v účetní hodně a cca přes 20 mld. Kč, v tržní hodnotě je to cca 60 mld. Kč.

Nejvýznamnější spory jsou ve zprávě uvedeny na straně 26 až 27. Kde Úřad přišel k majetku? Přišel především po zrušených okresních úřadech.

Úřad také dostal na starost od celníků hraniční přechody, silniční a dálniční – bylo jich 64. Dostal pozemky od Agentury ochrany přírody a krajiny a zbytný majetek z ministerstva financí. Dále nás čeká majetek po Fondu dětí a mládeže, pravděpodobně od 1. července letošního roku.

Dále je tam majetek zajištěný z trestné činnosti, dokončuje se privatizace, úřad udělá 130 zakladatelských privatizačních projektů.

Zároveň je také problém, že na katastru jsou zapsané majetky na tzv. neexistující vlastníky. Stále se tam objevují městský národní výbor, okresní národní výbor, zrušené státní podniky atd.

Jedná se celkem o 200 000 položek, z čehož jich úřad v loňském roce dohledal 6 050 a část těchto takto dohledaných majetků připadla státu a část připadla obcím.

Zajímavou agendou je také investiční bytová výstavba, kde registrujeme více než 70 000 smluv za celkem 5,3 mld. Kč, z toho 43 000 smluv bylo již ukončeno, 23.000 neustále sledujeme a u 4 000 došlo k porušení podmínek.

Chtěl bych říci, že v této zprávě jsou velice podrobně popsány veškeré operace a agendy, kterými se úřad ve své činnosti zabývá, čili nemá význam zde všechny tyto agendy komentovat.

Chci jenom říci, že v loňském roce jsem na tomto místě hovořil o významné prioritě hraničních přechodů, které se musely podřídit tzv. schengenskému hraničnímu kodexu. Úřad převzal 64 dálničních a silničních přechodů s cílem splnit kodex a nepotřebný majetek na přechodech realizovat. Na 30 přechodech dálnic a silnic první třídy byly odstraněny překážky, zastřešení, ostrůvky celnice a na zbývajících druhých a třetích třídách budou odstraněny v průběhu letošního roku a roku následujícího.

Ještě se zmíním o financování. Výdaje má úřad 1,85 mld. Kč, v příjmech odvedl do státního rozpočtu více než 1 mld. Kč, v bezúplatných převodech to dělalo zhruba 2,68 mld. Kč. Čili dá se říci, kvazihospodářský výsledek je kladný.

V závěru zprávy je zmíněn další možný výhled úřadu, resp. co by bylo vhodné zvážit a zefektivnit. Jako zásadní se jeví především vytvoření centrálního registru všech soudních sporů, ve kterých je stát zaangažován, a dále centrální registr státního majetku, tzn. veškerý majetek, který vlastní nebo o nějž se starají organizační složky státu.

Na závěr chci říci, že úřad zrealizoval 43 000 nemovitostí, z toho 38 000 bylo bezúplatných, a lze očekávat v letošním roce menší zájem o realizaci prodeje vzhledem k ekonomické krizi a snižující se procento tzv. lukrativního majetku.

Vážené dámy, vážení pánové, myslím si, že na úvod toto stačí.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane řediteli. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 53/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Liana Janáčková a tu nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=186)**:** Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že pan generální ředitel Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových ve svém úvodním slově řekl opravdu vyčerpávajícím způsobem všechno, co obsahuje zpráva tohoto úřadu za rok 2008, já bych podotkla to, co řekl k závěru. Velice se mi líbí, že budou pracovat na celkovém registru tohoto majetku. Mně tedy nezbývá, než abych přečetla 124. usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 9. schůze konané dne 30. dubna 2009: Po úvodním slově předkladatele Miloslava Vaňka, generálního ředitele Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, po zpravodajské zprávě senátorky Liany Janáčkové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vědomí výroční zprávu Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových za rok 2008, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Lianu Janáčkovou a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Do rozpravy se hlásí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Při projednávání výroční zprávy v hospodářském výboru jsme pochválili Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových za jeho činnost. Ovšem existují zde dva velké problémy, a hlavně v pohraničí, kde bylo provedeno podle situace dosídlení.

Za prvé. Jsou pozemky, kde vlastník je neznámý. A za druhé jsou to pozemky, kde vlastník je známý, ale po všech pátráních i Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových se například zjistilo, že někdo odjel do Argentiny apod., a s těmito pozemky pak nelze nakládat a komplikují činnost především při územním plánování, při potřebě pracovat na kanalizaci a na komunikacích uvnitř obcí apod.

Já jsem spolu s právníky zpracoval návrh řešení. Proto bych žádal pana předkladatele, kdyby mohl časem dostat informaci o tom, jak je nakládáno s tímto návrhem na řešení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k tomu, co zaznělo. Nechce. Paní zpravodajka si také nepřeje se vyjádřit.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej přednesla senátorka Liana Janáčková**.

V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, znamená to, že kvórum je 26.

O návrhu na usnesení, tak jak ho přednesla paní senátorka, budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a především stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Jste-li proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Toto bylo 25. hlasování v pořadí na této schůzi a **skončilo schválením návrhu vzít na vědomí** onu citovanou zprávu. Bylo 52 přítomných, kvórum bylo 27. Nikdo nebyl proti, 46 hlasů bylo pro. Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji panu řediteli.

Nyní se přihlásil o slovo předseda klubu KDU-ČSL.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=182)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, byl jsem požádán, abych vás všechny požádal o malou změnu našeho pořadu, který nám ještě dnes zbývá. Z časových důvodů požádal pan předkladatel, ministr pro místní rozvoj v demisi, Cyril Svoboda, aby jeho bod pod pořadovým číslem 18, senátní tisk č. 68 byl zafixován na 12.00 hodinu. Pan ministr nemůže z časových důvodů přijít v jinou hodinu, a myslím, že by bylo dobré mu vyhovět. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=44)**:** Je to změna pořadu, budeme muset o tom hlasovat. Je to procedurální návrh. Znamenalo by to, že teď bude přestávka na oběd a ve 12.00 hodin budeme pokračovat.

Bod 17 projednávat nemůžeme, byl by normálně na pořadu, ale musí se sejít ústavně právní výbor. Měl by se sejít o přestávce.

Zůstanu u původního návrhu. Přestávku potřebujeme kvůli tomu, abychom mohli projednat bod 17.

Protože je to nejen přestávka, ale i přehození pořadí, prosím, abyste o procedurálním návrhu pana kolegy Slavotínka hlasovali.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Návrh na změnu pořadu byl v hlasování pořadové číslo 26 schválen. Přítomných 52, kvórum 27, proti byl jeden, 40 pro.

Budeme pokračovat ve 12.00 hodin projednáním bodu pořadové číslo 18.

(Jednání přerušeno v 11.22 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 12.00 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Vážení přátelé, kolegyně a kolegové, zahájíme další bod přerušeného jednání naší schůze. Dalším bodem je:

<a name='b9415'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb.,**

**o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů,**

**zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,**

**a zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 58** a já poprosím pana ministra Cyrila Svobodu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr pro místní rozvoj ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, mým úkolem je obhájit a přesvědčit vás, aby i Senát vyslovil souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon o podpoře regionálního rozvoje. Smyslem této právní úpravy je možnost vytvořit takzvaná evropská seskupení pro územní spolupráci. Tato uskupení jsou tady proto, aby především u přeshraniční spolupráce umožnila efektivní spolupráci a hlavně také čerpání prostředků z Evropské unie. Právě proto také tato právní úprava se zabývá pouze těmi otázkami, které nejsou upraveny v právu Evropských společenství, respektive v nařízení Evropského parlamentu a Rady o evropském seskupení pro územní spolupráci. Toto nařízení je přímo aplikovatelné, ale chybějí některé části, některá právní úprava, která má být v jednotlivých členských zemích upravena individuálně. A právě návrh zákona, který předkládám, je návrh, který se zabývá těmito otázkami, které nejsou upraveny v té přímo aplikovatelné normě, to znamená v nařízení Evropské rady a Evropského parlamentu.

Tato právní úprava bude upravovat obecné podmínky pro zřízení seskupení pro územní spolupráci, postup při schvalování účasti těchto seskupení, postup při registraci seskupení se sídlem na území České republiky a podmínky a postup při zrušení či zániku takového seskupení.

Zároveň je vám předkládána novela zákona o rozpočtových pravidlech, protože tato novela právě umožní, aby taková seskupení mohla získávat dotace ze státního rozpočtu a finanční pomoc z prostředků Evropské unie.

A konečně s tímto návrhem je spojena i změna zákona o státní statistické službě, která stanoví působnost ministerstva pro místní rozvoj při přidělování identifikačních čísel takových seskupení.

Tato norma byla schválena v Poslanecké sněmovně podle § 90 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, to znamená, že byla schválena jenom v jediném čtení. Apeluji na to, abychom postupovali stejně i v Senátu, protože implementační lhůta k zajištění plné účinnosti tohoto nařízení skončila 1. srpna 2007. Takže jsme ve skluzu a bylo by dobré, abychom tento skluz napravili. Tato norma je striktně apolitická, protože bude pouze umožňovat vznik takových evropských seskupení pro územní spolupráci a umožní financovat tato uskupení, aby mohla být účinným nástrojem přeshraniční spolupráce v rámci spolupráce regionů Evropské unie.

Vážené senátorky, vážení senátoři, zároveň s touto prosbou se také s vámi loučím ve funkci ministra pro místní rozvoj.

Pan místopředseda Senátu vzpomínal na to, že jsem tady myslím téměř poslední den vystupoval jako ministr zahraniční věcí se zprávou ze zasedání Evropské rady, protože to byla poslední Evropská rada, které jsem se zúčastnil. Takže vám děkuji za spolupráci. Když toto bude schváleno, bude to docela hezká tečka za naší dobrou spoluprací. Přeji vám všem hodně zdaru v nějakých jiných pozicích nebo funkcích, které nás doufám ještě čekají. Děkuji. (Potlesk.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Já děkuji, pane ministře. Děkuji také za výbornou spolupráci. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Tento návrh projednal VHZD a přijal usnesení, jež jsme obdrželi jako senátní tisk 58/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Řihák. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 58/01. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Ludmila Müllerová, kterou nyní žádám o zpravodajskou zprávu. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=180)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou, která se týká zprávy k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000, o podpoře regionálního rozvoje, ve znění dalších předpisů.

Já jsem pana ministra poslouchala. Pan ministr velmi podrobně zhodnotil obsah a cíl předkládaného zákona. Pro nás je určitě důležité, že si uvědomujeme, že to je čistá euronovela a jejím cílem je tedy implementovat nařízení Evropského parlamentu.

Určitě jste tady zaregistrovali, že budou podle tohoto zákona moci vznikat na území naší republiky nová seskupení, seskupení, která budou zaměřena především na podporu dosažení cílů hospodářské a také sociální soudržnosti. Tato seskupení budou muset užívat – pokud budou založena podle tohoto zákona – jakousi značku. Je to značka ESUS, to znamená, jednoznačně přeloženo nebo řečeno, evropské seskupení pro územní spolupráci.

Už to tady také bylo avizováno, že jsme příliš dlouho otáleli v implementaci tohoto nařízení, a jsem ráda, že jak tento návrh z Poslanecké sněmovny, tak věřím, že i přijetí u nás, přispěje k tomu, že budeme moci co nejdříve tato seskupení zakládat.

Jenom poslední dovětek. Seskupení budou registrována nikoli při ministerstvu vnitra, jak jsme byli zvyklí u všech ostatních organizací, registrace bude prováděna na ministerstvu pro místní rozvoj. Toť moje závěrečná zpravodajská zpráva.

Nyní bych vám přečetla návrh usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí z 8. schůze konané dne 29. dubna 2009.

Po úvodním slově zástupce předkladatele ing. Milana Půčka náměstka ministra pro místní rozvoj, zpravodajské zprávě senátorky Ludmily Müllerové a po rozpravě:

Výbor

1. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu.
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Parlamentu Senátu ČR senátorku Ludmilu Müllerovou.
3. Pověřuje předsedu výboru, Ivo Bárka, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko, posaďte se ke stolku zpravodajů. Chce vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Řihák? Chce vystoupit.

[**Senátor Josef Řihák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=215)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, mé vystoupení bude velice krátké, protože tady téměř vše k tomuto návrhu zákona zaznělo. Pouze bych upozornil, že v této nové právní úpravě jde o novou nepovinnou a dobrovolnou možnost, kterou se nemusí nahrazovat již uzavřené smlouvy.

Hovořilo o projednávání v PS. Tento zákon prošel v prvním čtení a ze 164 přítomných poslanců proti hlasoval pouze jeden. Byl tady všeobecný souhlas.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tento návrh zákona 30. 4. 2009 a přijal po úvodním slově zástupce předkladatele Emila Horčičky, vrchního ředitele Ministerstva pro místní rozvoj ČR, po zpravodajské zprávě senátora Josefa Řiháka a po rozpravě následující usnesení:

Výbor

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,
2. Určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka,
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Řihákovi. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nemám nikoho přihlášeného, otevírám tedy obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nebudu se ptát ani předkladatele ani dalšího zpravodaje o vyjádření k rozpravě a přivolám senátory a senátorky do sálu. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak je obsažen ve výborové příloze.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Aktuálně je registrováno 39 senátorek a senátorek, kvórum je 20. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 27 se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 40, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

Děkuji, pane ministře, za vaše poslední expozé v Senátu v této funkci.

Dalším bodem je

<a name='b9405'></a>

**Návrh zákona, kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 64**. Prosím paní poslankyni Hanu Orgoníkovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Poslankyně Hana Orgoníková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych uvedla sněmovní tisk č. 64. Je to poměrně obsáhlý materiál, ale domnívám se a jsem velmi ráda, že tento návrh získal podporu i v jiných poslaneckých klubech, protože je třeba, abychom se vyrovnali s minulostí, abychom pomohli občanům, kteří si to zaslouží, protože ne vlastní vinou museli opustit své domovy.

Stručně k historii. Myslím si, že pro ty, kteří se tímto návrhem zákona zabývali, to bude opakováním, ale je třeba, abychom si uvědomili některé souvislosti.

29. 6. 1945 byla v Moskvě uzavřena smlouva mezi Československou republikou a Svazem sovětských socialistických republik o Zakarpatské Ukrajině a dále protokol k této smlouvě vyhlášený pod č. 186/46 Sb. V důsledku sjednání těchto dokumentů došlo k připojení části Československé republiky k Ukrajinské sovětské socialistické republice. Vedle úpravy státních hranic státoobčanské obce upravoval dále protokol právo určitého okruhu osob na odškodnění na nemovitý majetek, který zanechali na tomto území tito občané. K tomuto odškodnění mělo dojít podle článku 4 protokolu ve lhůtě 18 měsíců od Ratifikace smlouvy. K realizaci úpravy státních hranic a provedení odškodnění vznikla na základě článku 3 protokolu likvidační komise složená ze zástupců Československa a Sovětského svazu. Tato komise měla mimo jiné zpracovat zásady odškodnění. Zásady však nebyly komisí nikdy zpracovány z důvodů zásadních rozporů mezi českými a sovětskými členy komise. Tolik trochu historie.

Pokud bude navrhovaný zákon přijat, umožní provést zmírnění majetkových křivd zákonem stanovených oprávněných osob.

Tímto návrhem zákona jsme se zabývali v PS velice důkladně. Také trvalo dlouho, než se dostal na pořad jednání ve druhém čtení. K návrhu zákona byl poté podán komplexní pozměňovací návrh, který vzešel z připomínek vlády z projednávání zákona v prvním čtení v PS a následně v rozpočtovém a v ústavně-právním výboru. Komplexní pozměňovací návrh byl projednán v ÚPV se souhlasem všech předkladatelů.

Zákon se způsobem konformním se srovnatelnými zákony, které měly za cíl zmírnit křivdy způsobené vývojem v Československu a ve světě jak po roce 1939, tak i po roce 1945, vymezuje druh majetku, který bude předmětem majetkového vypořádání. Je jím pouze nemovitý majetek ve vlastnictví fyzických osob, které naplní definiční znaky oprávněné osoby a po zbytí majetku v souvislosti s děním na Podkarpatské Rusi odpovídajícím způsobem doloží.

Slovy zmírnění majetkových křivd je hned v úvodním paragrafu uvedeno, že nejde o proces náhrady škody, nepoužívá se proto pojem odškodnění, ale jde o snahu z části majetkové újmy nahradit.

Chtěla bych zde poděkovat paní senátorce Paukrtové, protože se v ústavně-právním výboru i všichni členové ÚPV velice pečlivě zabývali tímto návrhem zákona a spoluprácí mezi legislativními odbory Senátu a Poslanecké sněmovny byl termín oprávněné osoby precizován formou pozměňovacího návrhu, se kterým vás seznámí paní senátorka Paukrtová. S tímto pozměňovacím návrhem za předkladatele vyslovuji souhlas.

Kdo jsou oprávněné osoby? Jde zhruba o dvě skupiny osob. První jsou ti, kteří byli vyhnáni či se rozhodli odejít z Podkarpatské Rusi v důsledku událostí let 1938 a 1939. Připomenu, že to jsou termíny, které se vztahují k 5. listopadu 1938, kdy po arbitrážním jednání o československo-maďarské hranici byla ve dnech 5. – 10. listopadu 1938 postoupena část jižního Slovenska a jih Podkarpatské Rusi Maďarsku a kdy 5. listopadu 1938 a následující dny byly určeny pro to, aby českoslovenští občané byli z této jižní části Podkarpatské Rusi evakuováni. Dne 18. března 1939 navzdory tomuto odstoupení přesto jednotky Maďarské armády obsadily zbylou část území Podkarpatské Rusi a území opustili poslední českoslovenští občané, kteří buď chtěli, nebo ve více případech byli nuceni z Podkarpatské Rusi odejít.

Druhým datem je rok 1945, kdy 29. června došlo k již zmíněnému podpisu smlouvy mezi Československou republikou a Svazem sovětských socialistických republik. Zde, aby nevznikla mýlka, aby se někdo nedomníval, že by mohli nabýt práv občané, kteří nebyli Čechy, tak tomu skutečně není, protože vezmete-li do ruky předpisy z té doby, jmenovitě dekret prezidenta republiky 186/1946 Sb., zjistíte, že optovat pro státní občanství Československé republiky mohly k 1. lednu 1946 pouze osoby slovenské či české národnosti. Osoby ukrajinské nebo ruské národnosti se tedy mohly rozhodnout a optovat pro občanství SSSR.

Není tedy žádných pochybností, že se jedná o občany Československé republiky. Navíc je to tedy, jak znovu říkám, vázáno na to, že dnes jsou oni nebo jejich potomci občany České republiky.

Přestože mezinárodní smlouva mezi Československou republikou a Svazem sovětských socialistických republik o Zakarpatské Ukrajině bylo přislíbeno, že v případě opuštění majetku bude kompenzována náhrada, ve skutečnosti k žádné kompenzaci nedošlo, pouze v dílčích případech bylo zcela neadekvátním způsobem přistoupeno k odškodnění ve výši zhruba čtyři procenta z odhadované ceny nemovitosti. Při tom Sovětský svaz měl do tehdejšího Československa deponovat částku 1,250 mld. korun. Bylo to mnohem méně a přesto ani nedošlo k tomu, aby to bylo občanům navráceno.

Ještě bych chtěla poznamenat, že na jednání ÚPV opakovaně zazněla obava, že navrhovaný zákon odškodní i majetkové újmy, ke kterým došlo v letech 1938 – 1939 a tím prolamuje dosavadní hranice odškodňovacích zákonů, které dosud respektovaly rok 1945 jako mezní datum, které nepřekročily. Zde bych jen uvedla, že tato obava není důvodná a hned vysvětlím proč. Časovou hranici roku 1945 totiž již prolomil zákon 172/2000 Sb., o odškodnění osob odvlečených do Sovětského svazu nebo do táborů, které Sovětský svaz zřídil v jiných státech. Tento zákon byl přitom v praxi aplikován a rozhodně o něm nelze říci, že by jej bylo zneužito jako precedentu pro návrhy na odškodňování či restituce před rokem 1945.

Dále navrhovaný zákon samozřejmě má ambici zmínit majetkové újmy za nemovitý majetek, o který čeští občané přišli na Podkarpatské Rusi již vlivem událostí let 1938 – 1939. Dekretem prezidenta republiky č. 5 z roku 1945 Sbírky byl však veškerý takto pozbytý majetek těmto lidem ke dni 23. května 1945 navrácen. Důvod, proč se musíme odkazovat na předválečné děje je ten, že tito lidé se objektivně nedokázali v průběhu několika zbylých květnových dnů roku 1945 a v červnu téhož roku na Podkarpatskou Rus vrátit a nemovitý majetek si znovu převzít nebo na něj uplatnit své právo. Na konci června jej pak pozbyli znovu z důvodu podstoupení Podkarpatské Rusi Svazu sovětských socialistických republik.

Na základě této argumentace jsme přesvědčeni a hovořím za navrhovatele, že v tomto případě neprolamujeme hranici roku 1945. Prosím vás o podporu tohoto zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji, paní poslankyně, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VVVK, tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi, jako senátní tisk č. 64/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Hálek, Dále návrh projednal VHZD, tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 64/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Pakosta. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 64/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou prosím o zpravodajskou zprávu. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=121)**:** Pane předsedající, paní poslankyně, dámy a pánové. Paní zástupkyně předkladatelů paní poslankyně Orgoníková představila důvody, proč předložený návrh. Je to další z řady zákonů, jejichž cílem je zmírnění majetkových křivd. Já se domnívám, že principiálně asi všichni odškodnění podporujeme. Při vědomí citlivosti zpracované materie je však třeba více než kdy jindy dbát na určitou komptabilitu těchto zákonů a snažit se, aby tyto zákony byly bezrozporné, prostě proto, že ti občané velmi dlouhou dobu čekali na své odškodnění, a bylo by je rozumné odškodnit. Tzn. i ta norma by měla mít kvality typu, aby je opravdu šlo odškodnit.

Takže já jen doplním to, co paní poslankyně nezmínila, to znamená, že existuje podle důvodové zprávy, je návrh zákona souladný s Ústavou ČR a právem Evropských společenství. A pokud jde o dopady do státního rozpočtu, tak se podle důvodové zprávy dopady odhadují na 0,5 až 1 miliardu korun.

Když se vrátím k projednání v ÚPV, tak my jsme tam nalezli několik problémů v tomto návrhu zákona. Naše legislativa připravila soubor pozměňovacích návrhů tak, aby zákon mohl bez problémů docílit toho, co všichni chceme, to znamená odškodnit občany bývalé Zakarpatské Rusi.

ÚPV jednal o této materii dvakrát a doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Určil mne jako zpravodajku a pověřuje pana senátora Kuberu předložit toto usnesení Senátu.

To znamená, že vám navrhujeme, abychom postoupili zákon do podrobné rozpravy, zákon opravili v nezbytně nutné míře a vrátili Poslanecké sněmovně k projednání.

Během projednávání jsme se dohodli s paní poslankyní a ona tady již zmiňovala, že podporuje naše pozměňovací návrhy. Čeho se týkají? Jednak se týkají výčtu toho, kteří obyvatelé kterých českých republik měli nárok na toto odškodnění. Ono jich je poměrně hodně. Druhá věc, kterou jsme napravovali kromě legislativně-technických záležitostí, je i to, aby bylo nezpochybnitelně jasné, že oprávněná osoba se musí dožít nabytí účinnosti zákona, ale protože se nabytí účinnosti zákona dožívají ze všech těch občanů pouze tři, tak to bylo třeba upravit, abychom tam zařadili také děti a manžele těchto osob. Takže to jsme také upravovali.

Potom jsme upravovali i to, aby bylo možné podat opravný prostředek, tak jak je to v naší legislativě obvyklé, zákon přesně nespecifikoval, jestli odškodnění za nemovitý majetek ve výši dvou milionů korun, zda na něj mají nárok všechny povinné osoby nebo je to celková částka. Takže jsme po dohodě s paní poslankyní stanovili limit, aby mohl být podle zákona, aby dvoumilionová částka byla celková pro všechny dědice. A odložili jsme účinnost pro eventuální novelu zákona.

Výplaty se předpokládají od 1. 1. 2010 a my jsme odložili účinnost tak, aby tam byl prostor, kdyby se ještě přišlo na nějaké záležitosti, aby novelu bylo možné opravit.

Takže já vás prosím o to, abyste propustili do podrobné rozpravy a přijali pozměňovací návrhy. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Já děkuji, paní senátorko, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD pan senátor Pakosta. Pan senátor bohužel není přítomen. Takže se ptám, jestli si přeje vystoupit zpravodaj VVVK pan senátor Hálek. Vystoupit chce, je přítomen, já mu předávám slovo.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=183)**:** Pane předsedající, paní poslankyně, dámy a pánové. Náš výbor se zabýval důkladně tímto návrhem na vydání zákona, kterým se zmírňují majetkové křivdy občanů České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejich postoupením Sovětskému svazu. My jsme diskutovali o stejných problémech, které tady byly nastíněny. Snad bych jen dodal trošku hlouběji do historie, že vlastně Zakarpatská Rus byla jednou z nejzaostalejších území bývalého Rakousko-Uherska a Maďarsku se podařilo zcela odnárodnit tuto zemi, Rusíny, takže třeba roku 1867 bylo zde na tomto území 400 škol, kde se učilo v rusínském jazyce, a v roce 1914 už nebyla žádná. Bylo tam jenom 18 soukromých škol. A to všechno způsobilo odliv a emigraci Rusínů do jiných států, nejvíce do Spojených států amerických a tam také vznikla deklarace, kdy se přihlásili k tehdejšímu Československu. Byl to pro nás danajský dar, nicméně to ostatní, jak už to pokračovalo, tady bylo řečeno.

My jsme se samozřejmě také zabývali otázkami, které nám dali z Ministerstva financí, z Ministerstva spravedlnosti a potom nám byla přednesena informace našich legislativců o těch problémech, které ten zákon přináší.

Já bych chtěl jenom říci, že výbor se přes tyto výhrady přiklonil k souhlasu s návrhem zákona a tím chtěl vyjádřit alespoň částečnou omluvu a satisfakci občanům České republiky, kterým byla způsobena křivda tím, že nedošlo k odškodnění za ten majetek.

Než přečtu usnesení, které je v souladu s tím, co jsme odhlasovali v našem výboru, tak bych chtěl říci, že jsem si přečetl nyní a vyposlechl jsem si pozměňovací návrhy paní senátorky Paukrtové. Já s nimi souhlasím, takže já budu hlasovat pro pozměňovací návrhy, ale přesto musím přečíst 38. usnesení VVVK ze 6. schůze konané 5. května 2009 k návrhu zákona, kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům ČR za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik. Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodnění návrhu zákona poslankyní Hanou Orgoníkovou za skupinu navrhovatelů, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Jana Hálka a po rozpravě výbor – za prvé doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS PČR. A za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 64 na schůzi Senátu PČR senátora Jana Hálka. Podepsáni: Jaromír Jermář, předseda výboru, zpravodaj výboru Jan Hálek, ověřovatel výboru Zdeněk Janalík. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nepřihlásil.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí místopředseda Senátu pan senátor Jiří Liška. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedající, paní kolegyně a kolegové, je určitě správné a souhlasím s tím, že i po letech stát přiznává odpovědnost za selhání, jehož se dopustil na svých občanech, které nedokázal ochránit a kteří tím selháním byli nespravedlivě připraveni o své majetky.

Pokud ale teď obecně mluvíme o zmírňování majetkových křivd, tak si při této příležitosti dovolím připomenout další nedořešenou majetkovou křivdu, a to jsou všechny problémy spojené s nedokončenou částí transformace zemědělských družstev.

Prvním problémem je blížící se již jednou prodloužený termín promlčení těchto nároků a tím termínem je podzim letošního roku a tady si myslím, že bychom měli prodloužit tuto lhůtu a promlčení zabránit. A tím druhým problémem je účelové vyhýbání se zákonným závazkům k tisícům oprávněných osob, bohužel za tichého přihlížení státu. Tyto nevyrovnané majetkové nároky se týkají dnes po 17 letech od splatnosti všech zbylých pohledávek asi 2 až 4 tisíc oprávněných osob v rozsahu přibližně pěti miliard korun nevypořádaného majetku.

Myslím si, vážené kolegyně, kolegové, že při diskusi o nápravě nesporných škod, které utrpěly skupiny našich občanů, nemáme zapomínat na rozdíl mezi morálním nárokem a nárokem, který bezpochyby existuje. A to je tento případ. A který vinou dlouholetého selhání naší slabé demokracie po roce 1989 nebyl z těchto důvodů naplněn.

Někdy se mi zdá, že je snazší přijímat nové závazky než plnit ty stávající. Neměli bychom ale na ty stávající závazky zapomínat, aby naši následovníci tady neřešili problémy, které my jsme dnes nedokázali vyřešit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu místopředsedovi Liškovi. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane primátore, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážené senátorky, vážení senátoři. Senát má být především určitou legislativní pojistkou. A měl by hájit zájmy všech občanů České republiky a ne upřednostňovat jednu skupinu před druhými.

Všichni asi cítíme, že návrh tohoto zákona, který podle mého názoru je syrový a značně rozporuplný, postrádá některé náležitosti, které bychom měli dostat vysvětleny od paní poslankyně. Jsou to záležitosti koncepční, ale i legislativně technického charakteru. V prvé řadě se jedná o další z řady snah o nápravu dřívějších křivd. S tím asi všichni souhlasíme. Problém ale spočívá v tom, že se nelze vyrovnat se všemi křivdami minulosti a reálně – a to si přiznejme – nelze odstranit žádnou z nich. Otázkou je, jak daleko v tom odškodňování ještě chceme jít a proč se právě soustředit na otázku Podkarpatské Rusi.

Položme si otázku a i pro paní poslankyni – jdeme tedy před rok 1948, před rok 1945? Nebo až k roku 1938? Dobře víme, že tady byla taky druhá světová válka.

V této chvíli nevidím žádný ústavněprávní ani mezinárodněprávní důvod k řešení této věci.

České republice nehrozí žádná možnost újmy, jestliže další odškodnění nebude provedeno. Nejedná se o záležitost, kterou by mohly rozhodovat soudy nad rámec současných existujících předpisů, ale ani se nejedná o záležitost, o které by mohl rozhodovat Ústavní soud, protože to není záležitost regulovaná ústavním pořádkem. A nehrozí ani žádná žaloba u Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku, protože se jedná o záležitost z doby předtím, než se Česká a Československá federativní republika stala stranou Evropské úlohy o ochraně lidských práv.

Z hlediska formálního odškodnění, dokonce k nějakému odškodnění – a tady paní poslankyně to řekla – došlo v roce 1958. Je otázkou, jakým způsobem, v jaké výši, ale z hlediska právního došlo.

Další věcí je, jak bude řešen podíl Slovenska na tomto odškodnění. Patrně ne, ale je otázka, jakým způsobem se k tomu postaví Slovensko. A v té souvislosti je možno uvažovat i o tom, jestli se neprolamují dohody ohledně závazků nástupnických států po Československu, které byly domluveny v roce 1992. K odchodu z území a k zanechání majetku došlo v letech 1944, 1945, tedy po válce. Proč tedy má Česká republika platit i za majetek, který byl zničen v průběhu války? Myslím si, že v ČR nedošlo k tomu, že by někdo zaplatil za majetek, který byl poškozen během války v Čechách. Československo tyto škody nezpůsobilo. Za válku dokonce ani neneslo zodpovědnost. A navíc, jak tady bylo řečeno z úst paní poslankyně v roce 1939, tato území anektovalo Maďarsko. Je tedy otázkou, proč se hlásíme ke škodám, které jsme nezpůsobili a máme se zavázat k zaplacení něčeho, co je obvykle předmětem válečných reparací.

Další otázkou je, proč se ČR zavazuje platit za Svaz sovětských socialistických republik a jeho nástupnické státy, v tomto případě především Ukrajina. Je také otázkou, proč v době finanční krize máme vynaložit poměrně velkou částku – a tady to zaznělo – jestli to bude miliarda nebo dvě, nebo tři, to nikdo neví. Nikdo neví, kolik bude těch lidí, kteří budou požadovat ty dva miliony, protože nikdo neví, kolik těch dětí, vlastně těch rodin bude nebo kolik se jich přihlásí a podle čeho se to bude počítat.

Mě tam zaráží a tady to zaznělo, zákon o půdě a odstraňování majetkových křivd byl trošku v jiných cenách nemovitostí, než je tady nějaký index deseti. To jsou všechno otázky, které měly být známy předem, než šel tento návrh do Senátu. A jak jsem zjistil, ani v PS nedoslal absolutní většinu, protože ze 152 poslanců pouze 88 hlasovalo pro tento zákon. Je to i otázka toho, jak budou řešeny dále církevní restituce, které rozhodně měly být už dávno řešeny a jestli občané, kteří byli podle restitučních zákonů o půdě odškodněni, nebudou nyní požadovat totéž, jako navrhujeme nyní pro občany české, kteří byli na Karpatské Ukrajině.

Chtěl bych ještě opravit jednu nepřesnost. Tady my odškodňujeme nemovitý majetek. My neodškodňujeme osobní újmu, jak se odškodňovala u lidí, kteří podstoupili válečné útrapy nebo byli pronásledováni. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, samozřejmě kolegyně Paukrtová s přednostním právem.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=121)**:** Já bych chtěla říct jednu důležitou a podstatnou věc, kterou jsem nezmínila ve své zpravodajské zprávě, je to moje chyba. Československo získalo od Svazu sovětských socialistických republik finanční náhradu za občany, kteří byli odsunuti z Podkarpatské Rusi a vyplatili z toho pouze tehdy velmi malou částku. Čili podle mého názoru je to trochu jiný typ odškodnění. Československý stát získal a nevyplatil, nebo jenom ve velmi malém rozsahu. To jsem chtěla doplnit, protože z vystoupení pana kolegy Drymla bylo jasné, že jsem to říci měla, takže se omlouvám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně, a prosím pana senátora Guzianu.

[**Senátor Petr Guziana**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=230)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Shodou okolností jsem před týdnem dostal dopis od voličky z našeho obvodu. Shodou okolností je to dáma, kterou znám jako pacientku, takže bych si dovolil ve stručnosti vás seznámit s několika body jejího přání nebo spíše toho dopisu. Paní Lazarová se na mě obrátila s prosbou, abych váženému plénu Senátu přednesl její problém. Její babička zanechala v Užhorodu dům, obchod a meruňkový sad. Ta paní zemřela v roce 1982. Majetek přešel na dceru zemřelé paní, paní Alici Fialovou a na otce pisatelky, který však tragicky zahynul. Ta paní Fialová, jako dědička, zemřela svobodná, bezdětná v roce 2005. A veškerý majetek odkázala v podstatě pisatelce paní Lazarové. Problém je v tom, že se jedná o neteř. Čili v podstatě ta paní cítí jako velkou křivdu – pisatelka toho dopisu – že vlastně majetek po její babičce s největší pravděpodobností již nezíská, nebo nemá nárok na odškodnění a v podstatě pouze v té morální hodnotě se podivuje, že toto vůbec lze. Takže toto jenom pro informaci, protože jak jsem pochopil z toho návrhu, tak na odškodnění budou mít nárok pouze děti nebo manželé dotyčný, kterých se to týkalo, ale z logické úvahy vyplývá, že hodně z těchto lidí již není mezi živými a jejich potomci v podstatě jsou o to ukráceni. Jenom jako vedlejší nález bych uvedl, kde paní píše, že ta babička s tetou žily ve velmi skromných podmínkách v podnájmech a v podstatě celou dobu jakoby žili na hranici chudoby. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana senátora Pospíšila.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=14)**:** Paní poslankyně, paní předsedající, dámy a pánové. Já jsem se přihlásil, když mluvil kolega Dryml. Ono opravdu nejde o prolomení nějaké hranice, a dokonce nejde ve skutečnosti o zákon restituční. Jde jenom o to, že stát má dluh. Stát prostě převzal – a my jsme se vždycky prohlašovali za jeho právního nástupce – převzal peníze za majetek lidí, kteří odešli. Ten majetek byl vyčíslen, takže v podstatě jde o to, jak vydat lidem tu část jejich majetku, kterou za ně si nechal zaplatit český stát od Svazu sovětských socialistických republik. Ale já se domnívám, že zákon i teď je koncipován špatně, protože tam přece není možné povyšovat to, co se jmenuje dědická práva. Čili podle mě jediná možnost, jak to udělat spravedlivě, je spočítat, kolik by ta částka činila dnes, nechat občany, aby se přihlásili, spočítat, jaká část připadá na Českou republiku a Česká republika by svým občanům, kteří se přihlásili, vyplatila ty peníze v poměru k majetku, který by prokázali. To je majetek, který nebyl zničený válkou, naopak je majetek, který byl prostě ohodnocen po válce a byl sepsán. Ti lidé k tomu mají řádné doklady a mělo by to probíhat normálním dědickým způsobem, protože není žádný důvod k tomu, abychom porušovali dědické právo, protože když něco přísluší těm lidem, kteří odešli, tak to samozřejmě přísluší jejich dědicům. Neříkám teď ani dětem, ani potomkům, říkám dědicům.

A já se dostávám do těžkého rozporu, protože si myslím, že to je poslední příležitost, protože pak už všichni řeknou, no, už odškodněni byli. A místo tří lidí odškodníme několik set lidí, ale všechny ostatní vyřadíme, jednou pro vždy, čímž se dopustíme další křivdy.

Čili já si myslím, že zákon v podstatě tak, jak je koncipován, ani spravit nejde, ledaže by se tam místo dětí napsali dědicové, a i pak by to bylo nepřesné, protože všichni jsou odškodňováni stejně, což také není správně, protože ne všichni tak zanechali stejný majetek.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. A teď je přihlášen pan senátor Čáslava.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=190)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych jenom informaci doplnit. Je to skutečně tak. Tito lidé, o kterých tady jednáme, mají právní nárok na odškodnění od českého státu, a sice právní nárok daný mezinárodní smlouvou se Sovětským svazem.

Pro ilustraci bych vám chtěl něco přečíst:

Do roku 1960 přešlo ze Sovětského svazu do ČSSR v přepočtu 920 mil. Kčs určených na výplatu odškodněným.

V letech 1960 – 1972 z ní bylo vyplaceno pouze 1.445 náhrad v průměru po 9.000 korunách, tedy celkem něco přes 13 mil. korun. Zbytek byl použit na jiné účely.

Prostě byl ukraden českým státem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím opět pana senátora Drymla.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážené senátorky a senátoři. Já jsem nikdy neřekl, že budu hlasovat proti tomuto zákonu. Hned na začátku jsem tady řekl, že se vždy může jednat o nápravu některých křivd, ne všech. Ty křivdy, které jsme tady slyšeli, se dějí nebo i děly nejen na Podkarpatské Rusi, ale děly se i v České republice. A je spousta příkladů, a já jich znám spousta, kde tzv. došlo k odškodnění a ti lidé ani to odškodnění nechtěli, protože s ním nesouhlasili, ale už teď na ty majetky nemají právo.

Já jsem spíše narážel na něco jiného. Narážel jsem na to, že k nám přišel z dolní komory Parlamentu syrový a poměrně neuspořádaný a rozporuplný návrh zákona. A na to já narážím. Je potřeba, aby tyto věci, citlivé věci, velmi citlivé – to není jenom otázka občanů, kteří museli opustit Podkarpatskou Rus, ale je to i otázka všech těch občanů, kteří v této zemi byli nějakým způsobem poškozeni – se citlivě a dopředu vysvětlily.

To jenom k této záležitosti.

A vidíte, že je zde návrh na vrácení a přepracování návrhu zpět do Poslanecké sněmovny, takže asi nejsem sám v tom, komu se nelíbí složení a koncipování tohoto zákona, i když v podstatě a v principu je to správné a mělo by se vše to, co bylo ukradeno, vrátit. Ale to nejde, protože to bychom možná neseděli ani tady ve Valdštejnu.

Ale jinak budu hlasovat stejně tak, jako klub ČSSD, vážená paní poslankyně.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Pan senátor Dryml byl poslední přihlášený do rozpravy. Kolegyně a kolegové, ptám se vás, zda chce ještě někdo vystoupit. Pan místopředseda Petr Pithart, prosím.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=44)**:** Pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, já se chci také přimluvit za tento návrh zákona a mám pro to tyto důvody:

My máme jako Československo, Česká republika, čisté svědomí, my jsme se nikdy neúčastnili žádných územních výbojů, neměli jsme žádné kolonie. Ale máme za sebou jednu důležitou epizodu, ke které jsme nenašli příležitost se přihlásit. Také my jsme v jednu dobu hráli jakousi civilizační misi, a myslím si, že jsme ji sehráli dobře, že se nemáme za co stydět. A tu misi prováděli naši lidé, a to byli vesměs státní zaměstnanci, které tam stát poslal, nebo kteří se na výzvu přihlásili. Také tam šli někteří za trest. A to je zvláštní kategorie lidí, to byli prostě lidé, kteří byli ve službách státu, to nebyli nějací odsunutí.

A já si myslím, že vůči těmto lidem tuto povinnost máme, a je opravdu na politickém rozhodnutí, kam až náhrada bude sahat, protože všechny obdobné akty se týkaly jenom zmírnění a jenom některých škod. A to záleží opravdu jenom na nás.

Ale v zásadě jsem pro a vítám tuto iniciativu. Je mi vlastně líto a trochu stydno, že přichází tak pozdě, že se vlastně tímto návrhem poprvé hlásíme k významné epizodě našich moderních dějin, kdy jsme plnili civilizační roli v zaostalém kraji východní Evropy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, končím tedy obecnou rozpravu. A ptám se paní poslankyně, zda chce vystoupit. Ano.

**Poslankyně Hana Orgoníková:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, jenom velmi stručně.

Panu senátorovi Drymlovi jsem odpověděla ve svém úvodním slově. Pokud jde o pana senátora Pospíšila, domnívám se, že dědické právo není porušeno. A ještě panu senátorovi Drymlovi chci říci, že návrh zákona se nevrací k přepracování, ale jsem ráda, že jsme dospěli ke společnému řešení, jak legislativní odbor Senátu, tak legislativní odbor Poslanecké sněmovny.

A já bych chtěla všem, kteří se tímto návrhem zákona zabývali, tedy všem třem výborům a vám všem, kteří se teď zabýváte tímto zákonem, poděkovat a znovu vás poprosit o podporu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní poslankyně. Pane zpravodaji Pakosto, chcete se vyjádřit k rozpravě? Nechcete. Pane zpravodaji Hálku, chcete se vyjádřit k rozpravě? Nechcete. A paní garanční zpravodajka se vyjádřit chce. Prosím, paní kolegyně Paukrtová, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=121)**:** Ne. Já chci jenom rekapitulovat. Vystoupilo celkem osm senátorů. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl schválit, výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice navrhl schválit a ústavně-právní výbor vám navrhuje postoupit do podrobné rozpravy, tak, aby bylo možné návrh zákona upravit, jak byla shoda s paní poslankyní na tomto řešení. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní zpravodajko. Kolegyně a kolegové, budeme za chvilku hlasovat o návrhu schválit.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem schválit? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 28 registrováno 60, pro 10. Návrh byl zamítnut.

Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní kolegyně Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=121)**:** Dámy a pánové, děkuji, že jste postoupili návrh zákona do podrobné rozpravy. Dostali jste na lavice usnesení ústavně-právního výboru, jehož přílohou je celkem 7 pozměňovacích návrhů. Máte je k dispozici a myslím si, že není třeba je zdůvodňovat. Jsou to záležitosti, které usnadňují dobrou aplikaci tohoto zákona, a doporučuji vám, abychom o tomto souboru pozměňovacích návrhů hlasovali v jednom hlasování. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Vážené kolegyně a kolegové, máte před sebou pozměňovací návrhy. Nikdo další s pozměňovacími návrhy nepřichází, podrobnou rozpravu tedy končím a budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej předložila paní kolegyně Paukrtová, to znamená **o všech sedmi pozměňovacích návrzích hlasovat dohromady**.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 29 registrováno 62, pro 58.

**Návrhy byly schváleny.**

Teď budeme **hlasovat o přijetí návrhu zákona, ve znění pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 30 registrováno 63, pro 60.

**Návrh byl schválen**.

A ještě, prosím, budeme hlasovat o pověření. Doporučuji, abychom pověřili paní kolegyni Paukrtovou a pana kolegu Hálka, aby nás zastupovali v Poslanecké sněmovně. Souhlasíte, prosím? Ano, děkuji.

Takže budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Kdo s ním souhlasí? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 31 registrováno 63, pro 59.

Návrh byl schválen.

Ukončili jsme projednávání tohoto návrhu zákona. Paní kolegyně Orgoníková se hlásí o slovo a potom pan předseda klubu Vícha.

**Poslankyně Hana Orgoníková:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Děkuji vám za projednání tohoto návrhu zákona. Děkuji nejen za sebe, ale i za všechny předkladatele, ale zejména za ty, kteří potom budou odškodněni, nebo kterým bude napravena křivda, která jim byla způsobena. Velmi vám děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní poslankyně. A prosím pana předsedu klubu Petra Víchu, který se hlásil o slovo.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=206)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolím si přednést procedurální návrh na úpravu pořadu schůze, a to tak, abychom teď v tuto chvíli předřadili bod č. 21, senátní tisk č. 49 – Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za rok 2008 – vzhledem k přítomnosti pana Martina Peciny. Děkuji za podporu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Dobře. Vážené kolegyně a kolegové, o tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy a rovnou zahájím hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 32 registrováno 56, pro 41. Návrh byl schválen.

Pokračujeme tedy v našem pořadu bodem

<a name='b9422'></a>

**Výroční zpráva Úřadu pro hospodářské soutěže za rok 2008**

Jedná se o **senátní tisk č. 49**.

Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Martina Peciny na našem jednání.

Vážené kolegyně a kolegové, o tomto mém návrhu budeme teď hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s přítomností pana Martina Peciny? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování č. 33 registrováno 54, pro 43. Návrh byl schválen.

A já tedy mohu i vaším jménem zde přivítat pana Martina Pecinu, předsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Dobrý den, pane předsedo. Vážené kolegyně a kolegové, vy jste obdrželi zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za rok 2008 jako senátní tisk č. 49 na technickém nosiči dat. Prosím pana předsedu úřadu, aby nás s výroční zprávou seznámil.

**Martin Pecina:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se snaží vystupovat transparentním a předvídatelným způsobem a informovat nejen laickou, ale i odbornou veřejnost o svých aktivitách. Proto jsem velmi rád, že jeho výroční zpráva za rok 2008 se dostala i na pořad projednání v Senátu.

Rok 2008 byl pro úřad ve znamení stabilizace. Dokončili jsme nové sídlo, doplnili stav zaměstnanců a stali jsme se tak snad definitivně standardním ústředním orgánem státní správy s vlastní moderně vybavenou budovou a zázemím pro naši práci.

Řadu změn jsme dokončili anebo alespoň připravili i v oblasti legislativy. Senátem byla již schválena novela zákona o veřejné podpoře, která srozumitelně rozdělí kompetence mezi úřad a Ministerstvo zemědělství a zjednoduší evidenci tzv. podpor malého rozsahu. V nejbližší době bude Senát projednávat i novelu soutěžního zákona, která mj. zavádí tzv. zjednodušené řízení v oblasti fúzí, jejich povolení by napříště mělo být rychlejší a méně administrativně náročné.

Změny byly připraveny i v oblasti zadávání veřejných zakázek. Jejich gestorem však není úřad, ale Ministerstvo pro místní rozvoj.

Úřad byl velmi aktivní i v oblasti mezinárodních vztahů. Z povahy věci se zaměřuje především na vztahy v rámci EU. Zvláštní pozornost jsme věnovali přípravě předsednictví, které pro nás příští týden vyvrcholí tzv. soutěžním dnem, mezinárodní konferencí za účasti vrcholných představitelů Evropské komise i soutěžních úřadů jiných států.

Podstatnou činností úřadu je nicméně rozhodování v oblasti hospodářské soutěže a veřejných zakázek. V soutěžním právu pokračoval trend směřující k vyhledávání a stíhání nejzávažnějších deliktů a k ukládání tvrdých trestů za ně. V roce 2008 byly v prvním stupni uloženy pokuty ve výši téměř 300 mil. Kč. Méně závažné delikty se naopak snažíme řešit pomocí tzv. soutěžní advokacie. Pokud podniky, které takovým způsobem porušily soutěžní právo, svého jednání zanechají a škodu napraví, nemusí s nimi být vůbec zahájeno správní řízení, případně toto rychle ukončeno, bez vydání rozhodnutí o vině a sankci.

Úřad rovněž posuzoval 57 ohlášených spojení mezi podniky. Všechny byly povoleny, že v případech, které by mohly způsobit narušení hospodářské soutěže, například spojení maloobchodních řetězců REWE a Diskont Plus, však souhlas s fúzí podmínil opatřeními, která by měla především spotřebitele chránit před jejími možnými negativními dopady.

I v oblasti přezkumu veřejných zakázek vedl úřad velké množství správních řízení, ať už na návrh nebo z vlastního podnětu, a vydal téměř 400 prvostupňových rozhodnutí, tedy největší počet ve své historii.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, mohu vás zde uveřejnit jen na několik střípků z činnosti úřadu v loňském roce.

Jejich podrobný popis je však obsažen ve vámi projednávané výroční zprávě. Tu již 22. dubna t. r. projednal VHZD. Prosím vás, abyste výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za rok 2008 vzali na vědomí. Děkuji vám za pozornost a rád zodpovím vaše případné dotazy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo. Prosím, sedněte si ke stolku. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení pod číslem 49/1. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Karel Korytář. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=66)**:** Vážený pane místopředsedo, pane předsedo úřadu, vážené paní senátorky, páni senátoři, jak již uvedl pan předseda ÚOHS, rok 2008 byl pro Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve znamení stabilizace. Dokončil své nové sídlo na třídě kpt. Jaroše v Brně, doplnil stav zaměstnanců na 126, včetně těch zaměstnanců, kteří byli aktuální v souvislosti s naším předsednictvím v Evropské unii. Pro zajímavost – převažují zaměstnanci věkové skupiny 31 – 40 let, kteří společně se skupinou do 30 let tvoří 70 % zaměstnanců úřadu. A tak se stal úřad definitivně standardním ústředním orgánem státní správy s vlastní moderně vybavenou budovou a zázemím pro svou práci. Kolektiv zaměstnanců se stabilizoval a dnes již lze říci, že na rozhodujících řídících místech jsou lidé kvalitní a dynamičtí, kteří zároveň nepostrádají dostatečné zkušenosti.

V rozhodovací praxi úřadu, jak bylo řečeno, byly zaznamenány i velké a důležité případy. Došlo také k podstatnému zlomu v rozhodování soudů, když několik významných rozhodnutí, původně zrušených Krajským soudem v Brně, bylo nakonec potvrzeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu. Například nejvýznamnější z těchto případů byl případ RWE Transgas, kde byla uložena pokuta 240 milionů Kč za zneužití dominantního postavení na velkoobchodním trhu dodávek zemního plynu.

Pozice úřadu je stále složitější, neboť způsoby protisoutěžního chování se stávají rafinovanějšími. I proto připravil úřad v roce 2008 novelu zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, v platném znění, kterou jsme dnes již projednali. Pro pana předsedu – tato novela byla schválena.

V centru pozornosti úřadu pro rok 2009 je rovněž novela zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, kdy preferuje zejména zvýšení transparentnosti řízení a zjednodušení postupu v některých druzích řízení. Dále úřad doporučuje vydat samostatný koncesní zákon.

Z nejvýznamnějších případů v oblasti zakázaných dohod jde o případ týkající se české části skupiny Kofola, kde šlo o určení cen, nakladatelství Albatros, šlo zejména o publikaci Harry Potter, distribuce posledního dílu, v oblasti zneužití dominantního postavení pak České dráhy, a. s., v přepravě substrátů přepravovaných ve velkých objemech. Co se týká fúzí, pak šlo o úspěšně vyřízené případy fúzí REWE/Plus Discount a posílení pozice skupiny Heineken spojením soutěžitelů Pivovar Krušovice a Drinks Union. U veřejných zakázek a koncesí šlo o tzv. „živá nádraží“ České dráhy, a. s., týká se to víceméně výběrová řízení. Totéž bylo i u Vojenského opravárenského podniku 026 Šternberk u problémů ekologické likvidace munice. Co se týká veřejné podpory, pak o podnik Setuza a společnost Český olej, kde se jedná o prodej podílu státu apod.

Zde bych chtěl podotknout, jak řekl pan předseda, že ne všechny případy skončily pouze sankcí, u řady případů šlo nápravná opatření a řešení, které nevedlo pouze k pokutě.

Česká republika žila v roce 2008 ve znamení příprav na předsednictví naší země v Radě Evropské unie. Úřad se pak soustředil zejména na přípravu soutěžního dne, jak bylo řečeno, který v rámci zmíněného předsednictví proběhne příští týden v Brně, to je 13. a 14. května 2009, ale také na přípravu dalších akcí v tomto roce ve všech oblastech působnosti úřadu, ať už se jedná o oblast hospodářské soutěže, zadávání veřejných zakázek, ale i veřejné podpory. Právě otázka veřejné podpory se stává velmi důležitým tématem tváří v tvář prohlubující se hospodářské krizi.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dbá na dodržování zákona a evropských předpisů tak, aby čeští podnikatelé nebyli nikterak znevýhodňováni vůči svým zahraničním konkurentům. I v roce 2009 bude hlavním úkolem úřadu dělat vše pro to, aby Česká republika prosperovala a byla místem, kde se vyplatí podnikat. Podnikat férově v prostředí, které je zároveň pro podnikání příznivé a vstřícné.

Vzhledem k významu tohoto materiálu navrhuji v souladu s rozhodnutím VHZD plénu Senátu Parlamentu ČR vzít na vědomí výroční zprávu ÚOHS za rok 2008. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Vážené kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu k této zprávě. Pan kolega Čáslava.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=190)**:** Vážený pane místopředsedo Senátu, vážený pane předsedo úřadu, já mám jednu otázku. V poslední novele zákona o veřejných zakázkách vypadlo jedno ustanovení, podle mě velice důležité ustanovení, které bylo určitým bezpečnostním prvkem, který bránil manipulacím s nabídkami. Jedná se o fázi otevírání obálek, kde dříve bylo ustanovení o povinnosti zadavatele, zveřejnit nabídkové ceny v této fázi. Toto ustanovení vypadlo.

Já bych se rád zeptal pana předsedy, jaké je jeho doporučení k příští novele, zda by se toto ustanovení mělo do zákona opět vrátit – podle jeho názoru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Paní senátorka Gajdůšková má slovo.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, já bych se chtěla zeptat na jednu záležitost. K té otázce mě vede zkušenost ještě z doby práce na magistrátu. My jsme se tam setkali s tím, že ač jsme se snažili velmi a velmi nastavovat pravidla tak, aby nebyla možná žádná korupce – a já se přiznám, že to na nás nikdo nezkoušel, takže se mnohdy domnívám, že řeči o korupci jsou spíš záležitosti nějakého mediálního prostoru, ale určitě nejenom jeho, bohužel. Ale setkali jsme se s tím, že ač jsme měli pevně nastavená pravidla a skutečně nešlo to, manipulovat, tak se domluvily firmy mezi sebou. My jsme je museli vyřadit, chtějíc dodržet pravidla, pro formální nedostatky, které samozřejmě nemohly být tím, že by to ty firmy nedokázaly. Zůstala nám jedna firma. A protože veřejné peníze, rozpočtový rok je nějaký, a když chcete tu zakázku realizovat, tak je obtížné veřejnou soutěž zrušit.

Ptám se, jestli je to obecnější jev, a pokud je to obecnější jev, jestli bychom se tedy neměli zamyslet nad tím, nastavit možná přísnější pravidla, že pokud zůstane jedna firma, tak by se měla skutečně soutěž zrušit. S tím, že finanční prostředky by se potom v tomto případě daly převést do dalšího hospodářského roku.

Chtěla bych se vás také zeptat na váš názor, jak vy se díváte na problematiku korupce. Zase jako personalistka vím, že ten problém není jenom v oblasti veřejného sektoru, jenom u těch veřejných zakázek. Že se začíná objevovat také vysoké procento korupce uvnitř firem samotných. Ptám se na vaši zkušenost, na váš názor, protože musím říci, že korupce je asi něco jako rakovina. Je to skutečně zhoubný proces a my všichni si platíme nekvalitu. Korupce nejenom poškozuje toho konkrétního klienta, ale v podstatě všechny.

Potom práci, kterou je třeba udělat, neudělá ten nejlepší, ale někdo, kdo to uplatí. Škoda je nejen vyčíslitelná, ekonomická, nejen morální, ale ještě další, pokud se týká kvality a pokroku.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Prosím pana senátora Horníka, který je přihlášen do diskuse.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chci upozornit na jev, který je zejména ve stavebnictví v oblasti velkých dopravních staveb poměrně velmi častý u zakázek, kde jde o stamiliony až miliardy korun. Zadavatelé dnes vypisují zakázky už na téměř předem daného dodavatele. Dělají to například tím principem, že si dávají podmínku, že budoucí dodavatel musí mít do blízkosti dvě obalovny. Díky tomu se ví, že v regionu jsou jen dvě obalovny, které má jedna z nejdominantnějších firem v ČR. Takové firmy získávají velké krajské, ale i státní zakázky. Když se jedná o zakázky menšího charakteru u menších obcí, o kumunikační záležitosti, v ten okamžik dojde k tomu, že tyto firmy umí cenu podseknout. Znamená to, že si berou peníze z velkých zakázek a není problém pro ně na 20milionovou zakázku podseknout o dva miliony, čímž se menší firmy na trh nedostanou. Velké firmy vyzobávají i tyto malé zakázky. Malé jsou předurčeny pomalu k zániku.

Chci upozornit na nebezpečí dominantního postavení velkých firem, které dnes dělají dopravní zakázky. Problém je obrovský. Vím to ze svého okolí, z Karlovarského kraje, kde si v současné době některé věci prověřují. Zjistíte, že vypsané podmínky jsou ušité na někoho a nikdo jiný je nemůže splnit. Když se někdo najde, protože si najde obalovnu v sousedním Německu, tak je snaha zamezit mu dovoz přes hranice, že třeba přes území nesmí projíždět auta. Chci na to upozornit, protože to asi nebude jev jen Karlovarského kraje, ale celorepublikový. Do budoucna by se mohlo stát, že budeme mít dvě až tři obrovské firmy a nebudeme mít šanci zakázku snižovat. Dostaneme se do finanční pasti a zakázky na dopravní stavby budou ještě dražší než dosud.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Prosím pana předsedu, aby se vyjádřil k rozpravě.

**Martin Pecina:** K dotazu – pan senátor Čáslava – k  zákonu č. 137. Z něho skutečně vypadla povinnost zveřejňování nabídkových cen při otevírání obálek. Snad to budu moci ovlivnit jako člen vlády, mé doporučení je jednoznačné, aby tato povinnost byla. Nevidím důvod, proč by tato povinnost být neměla. Je pravda, že v minulosti při otevírání obálek to musel. Myslím, že v novele zákona, která je připravována na Ministerstvu pro místní rozvoj a která by měla jít do vlády v nejbližší době, protože máme povinnost aplikovat směrnici EU do konce letošního roku, v této novele by tato povinnost měla být opět dle mého názoru zakotvena. Zdůrazňuji, že příprava tohoto zákona není v kompetenci mého úřadu, ale Ministerstva pro místní rozvoj.

Pokud jde o dotazy paní senátorky Gajdůškové k problematice korupce, k domluvě firem, pokud zůstane jedna firma apod. Pokud zůstane jedna firma, je to největší problém u soutěží v tzv. užším řízení, kdy firma už ví, že je sama a jakoukoli dá nabídku, taková by měla být akceptována. V takových případech doporučujeme soutěž zrušit.

Pokud je to otevřené řízení a společnosti dávají zároveň s kvalifikačními předpoklady i nabídkovou cenu, společnost kalkuluje cenu, ale ještě neví, že je sama, tak potom to principiálně nebezpečné být nemůže. Pokud se společnosti mezi sebou domluví, je to špatně. Zakázka, která je významně dražší než město očekávalo, může být zrušena a úřad zrušení z důvodů, že je cena výrazně vyšší než očekávaná nebo že zadavatel nemá rozpočtovanou požadovanou sumu, považuje za případ hodný zřetele a nesankcionuje takového zadavatele za bezdůvodné zrušení zakázky.

Problematika korupce je závažný jev. Principiálně není řešena ani naším úřadem, ani zákonem o zadávání veřejných zakázek. Zákon o zadávání veřejných zakázek a evropská směrnice – tato legislativa principiálně slouží k ochraně soutěže mezi firmami. Principiálně hlídáme, aby některá firma nebyla diskriminována, a problematika korupce je řešena jinými orgány. Začnu se tím zabývat zítra odpoledne nebo k večeru, ale zatím jsem na to s prostředky našeho správního úřadu byl krátký. V těchto věcech, kde jsme pojali podezření, hlásili jsme tyto věci příslušným státním orgánům, které takovéto věci vyšetřují a řeší. Pokud bych měl odpovědět na dotaz pana senátora Horníka – velké stavební zakázky, zakázky napasované na jednu firmu, to samozřejmě problém je. U velkých stavebních zakázek skutečně dochází ke koncentraci. Upozornil bych, že jsem po svém nástupu druhostupňově zrušil velkou zakázku, kde firma, která dala o miliardu nižší cenu z 6 mld., byla vyloučena z velmi formálních důvodů. Zakázku jsem nařídil znovu vyhodnotit a zvítězila firma; s nižší cenou o miliardu právě na výstavbě dálnice. Od té doby se bohužel setkávám s tím, že se do soutěží přihlásí jedna nebo dvě firmy, ostatní říkají, že nemají kapacitu. Obávám se, že tam dohoda mezi nimi skutečně existuje, ale prokázání takové dohody je na jiných orgánech a je pro nás mimořádně komplikované. Pokud zjistíme, že zakázka je napasovaná na jednu firmu, že se do výběrového řízení nahlásí jedna firma, protože ostatní nesplní kvalifikační podmínky, naprosté většině to považujeme za důvod ke zrušení takové soutěže, pokud tam nejsou mimořádné okolnosti, které takovéto počínání vysvětlují. Nesetkáváme se příliš často s tím, že by jedna firma splnila kvalifikační předpoklady u stavebních prací, setkáváme se s tím ale například ve zdravotnictví velmi často. Tam je pro naše úředníky velmi obtížné hodnotit, jestli předepsané parametry pro nějaký operační přístroj jsou oprávněné nebo ne. Úřad tuto problematiku cítí jako problém a snažíme se zakázky jednoznačně napasované na jednu firmu rušit. Takových případů máme z loňského roku celou řadu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit k rozpravě? Ne.

Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak ho předložil zpravodaj, to znamená vzít zprávu na vědomí**.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, abychom tuto zprávu vzali na vědomí? Kdo je proti tomu?

Hlasování pořadové číslo 34, registrováno 49, pro 39, **návrh byl schválen**.

Děkuji, pane předsedo a hodně úspěchů ve vaší nové funkci.

A my, kolegyně a kolegové, můžeme přistoupit k dalšímu bodu našeho programu

<a name='b9419'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Richarda Svobody**

**o zrušení rozhlasových a televizních poplatků a o změně některých zákonů**

Jedná se o **senátní tisk č. 52** a je to prvé čtení. Prosím, pane kolego Svobodo, abyste nás seznámil se svým návrhem.

[**Senátor Richard Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=202)**:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dámy a pánové, leží před vámi senátní návrh zákona o zrušení rozhlasových a televizních poplatků. Jedná se sice o normu stručnou a krátkou, přesto by však její účinek pocítila na svých peněženkách většina domácností v naší zemi.

Co mne vedlo k podání tohoto návrhu? Už před dvěma lety zpracoval eStatvedený Edvardem Kožušníkem analýzu regulací v mediální oblasti. Ta vedle řady dalších problémů a otázek spojených se svobodným přístupem k informacím poukázala na velmi neefektivní a archaický výběr rozhlasových a televizních poplatků. Protože jsem přesvědčen, že jedním ze základních úkolů zákonodárců je efektivní výběr všech daní, a televizní poplatky nejsou dnes už ničím jiným než daní svého druhu, rozhodl jsem se inspirován prací týmu Edvarda Kožušníka předložit zákon, který by byl efektivnější a racionálnější a zajistil by výběr prostředků pro média veřejné služby lépe.

Rozhlasové a televizní poplatky mají svůj prapůvod v koncesionářském poplatku, který byl do českého prostředí zaveden v roce 1923 zákonem o telegrafech. Tehdy si stát osvojoval veškerou moc nad oblastí telegrafního vysílání, a to nejen nad samotným aktivním vysíláním, ale také nad pouhým příjmem telegrafního signálu.

Občané si tak mohli požádat o koncesi, jakýsi zvláštní ústupek, tedy přiznání práva, na jehož základě mohli používat rozhlasový přijímač. Za tento ústupek, který stát poskytl občanům, se musel platit již zmíněný koncesionářský poplatek, který byl považován za platbu za luxus.

S nástupem televizního vysílání byl v 50. letech 20. století zaveden i poplatek televizní. Zpočátku však stále platila podmínka, která vyžadovala k přijímání jak rozhlasového, tak i televizního vysílání zvláštního úředního povolení. S postupným rozšiřováním povědomí o právu na informace byla v roce 1964 novým telekomunikačním zákonem odstraněna povinnost získat povolení k užívání rozhlasových a televizních přijímačů. I nadále pak zůstala zachována povinnost platit rozhlasové a televizní poplatky. Avšak nyní již bez onoho konkrétního protiplnění ze strany státu. Tehdy jsme se dostali do stavu, který s drobnými změnami platí doposud. Občané platí poplatek za to, že mají rádio či televizi.

Jistě lze namítnout, že místo původní koncese se od roku 1991 z těchto poplatků hradí provoz České televize a Českého rozhlasu a jejich vysílání je onou službou, kterou si občané platí. Jak k tomu však přijdou ti, kteří žijí v oblastech mimo příjem signálu České televize či Českého rozhlasu, popřípadě signál mají, ale o obsah poskytovaný veřejnoprávními médii, ať už z jakéhokoli důvodu, nemají zájem.

Doba se od 20. let minulého století výrazně změnila. Na mediálním trhu existuje řada komerčních rozhlasových a televizních stanic, které poskytují vysílání různého typu a kvality. V řadě případů je jimi poskytovaná nabídka srovnatelná s tím, kterou poskytují média veřejné služby.

Aby se občan mohl dostat ke sledování jiných než veřejnoprávních médií, musí však nejdříve vyplatit jakési výpalné v podobě reliktního koncesionářského poplatku.

Ve shodě se spoluautorem předkládaného návrhu Edvardem Kožušníkem jsem zastáncem toho, že by stát garantoval existenci nezávislých médií poskytujících veřejnou službu, protože vyvážené, nestranné a komerčními zájmy nedotčené zpřístupňování informací je bezpochyby jednou ze záruk demokracie a prohlubování polistopadového vývoje. To má a musí být zájmem každého demokratického státu. Stát by neměl nezpochybnitelný veřejný zájem přenášet na občany v podobě povinnosti platit specifické a neefektivně vybírané poplatky.

Každá domácnost dnes platí za to, že vlastní přijímač a s trochou nadsázky je to totéž, jako byste mrazírnám měli platit za lednici a producentům vína za sklep.

Mnozí z nás, aniž mají volbu, tak ke komerční a privátní svíčkové kupují i kus veřejnoprávního bůčku, řečeno metaforou z předlistopadových řeznictví.

Tato metoda navíc, abychom si rozuměli, nemá hodnotit, přestože veřejnoprávní média financovaná onou specifickou daní často v honbě za sledovaností nezaostávají ani za nejstupidnějšími pořady komerčních stanic.

Naznačil jsem již, že správa poplatků vybíraných podle současné zákonné úpravy, je velmi drahá a neefektivní. Ne snad proto, že by výběr poplatků prováděla Česká televize a Český rozhlas špatně, ale proto, že inkaso probíhá v relativně nízkých částkách, navíc je prováděno každým z těchto médií samostatně. Podle kvalifikovaných odhadů činí náklady na správu poplatků ročně asi 430 miliónů korun z inkasovaných 7,8 miliardy korun, což činí kolem pěti procent. Výběr poplatků je srovnatelný s výběrem daní. V případě daňové správy se však náklady na správu daní pohybují v ČR kolem 1,5 %. Pouhou změnou výběru lze tedy okamžitě ušetřit bezmála 300 miliónů korun, které by čeští občané buď nemuseli zaplatit, nebo by mohly být využity ve veřejném zájmu lépe.

Zastavme se nyní u aspektu sociálního. Dnes platí rozhlasové a televizní poplatky ve výši 2160 korun za rok drtivá většina našich domácností. Znovu opakuji 2160 ročně každá domácnost, která vlastní přijímače. Tuto částku opakuji a zdůrazňuji proto, abych vám připomněl předvolební hrátky, které se odehrály kvůli 30korunovému poplatku u lékaře. V ČR je až 30 % domácností jednočlenných, ve většině případů se jedná o seniory a sociálně slabé. Přitom řada z nich žije sice nad 2,15násobkem životního minima, který představuje hranici pro osvobození od poplatků, ale koncesionářské poplatky pro ně často představují jistou finanční zátěž. Tato zátěž, kterou rozhlasové televizní poplatky pro občany představují, není rozložena spravedlivě podle sledovanosti nebo poslechovosti veřejnoprávních médií, ale pouze podle toho, zda v domácnosti je či není televizní či rozhlasový přijímač.

Co tedy obsahuje návrh zákona, který jsme vypracovali s Edvardem Kožušníkem a který vám nyní předkládám k vaší laskavé pozornosti? Vedle zrušení institutu rozhlasového a televizního poplatku navrhuje kompenzovat výpadek přímo z poplatku veřejnoprávním médiím ve stoprocentní výši, tedy výši odpovídající současné výši inkasa z poplatků.

Kompenzace by měla probíhat odvodem části výnosů daně z přidané hodnoty. Přirozeně v souladu se svým přesvědčením preferuji, aby se tak událo bez zvýšení daňových sazeb, aby se zdroje našly formou úspor na straně současných výdajů ve veřejné správě. Návrh zákona nemá za cíl změnit současnou rovnováhu na mediálním trhu ani nijak zasahovat do současné míry nezávislosti veřejnoprávních médií. Tvrdí-li někdo něco jiného, lže.

Argumenty, že tato nezávislost bude narušena, jsou zcela neopodstatněné.

Tak jako zákonodárce by si určil výši poplatku, určí nyní i mandatorní, tedy závazný a trvalý výdaj ze státního rozpočtu. Jedna daň svého druhu – daň archaická, neefektivní a v opsaném smyslu i asociální – by byla nahrazena efektivnějším daňovým nosičem. Sama tato změna by přinesla úspory ve výši stovek milionů korun, navíc by umožnila financování médií veřejné služby proporcionálně podle ekonomické aktivity a výše příjmů jednotlivých občanů. Takovou proporcionalitu totiž právě daň z přidané hodnoty umožňuje.

Předmětem návrhu je tedy jen a pouze odstranění přežitého a neefektivního systému výběru koncesionářských poplatků a nahrazení mandatorním odvodem části výnosů – jedná se o 3 % inkasa DPH na účet České televize a Českého rozhlasu.

Se spoluautorem zákona Edvardem Kožušníkem jsme oslovili desítky přímo i nepřímo dotčených institucí veřejnoprávních, privátních i státních. Chci touto cestou poděkovat za reakce a připomínky, které mohou být základem pro debatu ve výborech a mediální komisi. Rovněž děkuji těm respondentům, kteří se zabývali podstatou návrhu a nikoliv domnělými vyspekulovanými motivy předkladatele.

Shodou okolností se jedná o peníze v témže řádu a v zásadě stejném objemu, jako jsou vybírané či nevybírané třicetikorunové poplatky u lékaře. Kampaň za jejich zrušení se nikterak nezabývala tím, jak ony vybrané či nevybrané miliardy budou ve zdravotním systému pomáhat či chybět. A s jistou mírou populistického cynismu vsadila na to, že každému je bližší vrabec třiceti korun v kapse, než holub vyrovnaného a finančně zajištěného zdravotního systému na střeše.

Protože se nechci vézt na podobně primitivní populistické vlně, soudím, že právě další debata o tomto návrhu ve výborech a komisi může vést k závěrům, zda najdeme k tomuto kroku dostatek odvahy a prostředků v daňových výnosech.

Vážené kolegyně a kolegové, jsem si jist, že názorů na projednávanou problematiku bude tolik, kolik nás sedí v senátorských lavicích. Již v předběžných reakcích a diskusích jsme zaznamenali řadu podnětů pro pozměňovací návrhy, ať už se jednalo o potenciální inflační koeficient, či podněty, že návrh by se měl zapsat rovněž v zákonných úpravách o rozpočtovém určení daní. Troufám si však tvrdit, že bychom se všichni mohli shodnout na tom, že současný systém je zbytečně nákladný, neefektivní, sociálně necitlivý a přežitý. A je-li tomu tak, je naší povinností, zahájit debatu o lepším řešení financování našich veřejnoprávních médií.

Žádám vás proto, abychom propustili návrh zákona do dalšího projednávání, aby vznikl prostor pro hlubokou diskusi nad co nejlepším způsobem financování veřejnoprávních médií bez zatěžování občanů a podnikatelů platbou nesmyslných transferů za zastaralý způsob výběru koncesionářských poplatků. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Vítězslava Jonáše. Prosím, pane zpravodaji Jonáši, byl jste určen Organizačním výborem jako zpravodaj. Tak prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Děkuji. Rozpravu teď otevírám. Jako první se přihlásila do rozpravy písemně paní kolegyně Bayerová. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Marta Bayerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=226)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Jistě nikdo z nás nepochybuje o významu veřejnoprávních médií pro fungování demokratické společnosti. Hrají v ní nezastupitelnou úlohu garantovanou nezávislostí na politických stranách, státních orgánech a hospodářském vlivu.

Jistě se asi shodneme i v kritice těch či oněch aspektů práce českých veřejnoprávních médií, jejich objektivity, skladby programu a podobně.

Předkládaný senátní návrh zákona o zrušení rozhlasových a televizních poplatků však není o práci médií veřejné služby ani o způsobu jejich financování. Je primárně o jejich nezávislosti. A připomeňme si, že nezávislost médií veřejné služby se chápe především jako nezávislost na politických či hospodářských vlivech.

V důvodové zprávě je předmět úpravy návrhu zákona charakterizován. Navrhuje se zrušit institut rozhlasových a televizních poplatků a dále pak přenést odpovědnost na financování veřejnoprávních médií na stát. Takže se tu navrhuje vybudování té nejsilnější možné závislosti médií veřejné služby na politickém a hospodářském vlivu, totiž závislosti finanční.

V důvodové zprávě se zdůrazňuje i skutečnost, že nezávislost médií veřejné služby má zůstat zachována. Obávám se však velmi vážně, že důsledky navrhovaného zákona by mohly vést k pravému opaku, tedy k výraznému oslabení nezávislosti našich veřejnoprávních médií. To je moje zásadní námitka.

Ještě pár poznámek si dovolím. Za prvé, stávající způsob financování veřejnoprávních médií je v Evropě běžný, pokud existují odlišnosti, pak jsou nevýznamné nebo dané důvody spíše historickými. Za druhé, nynější náklady na financování veřejné služby se odhadují na méně než čtyři procenta z vybrané částky a jistě budou klesat s rozvojem využívání informačních technologií. Za třetí, stávající systém financování je již vžitý a v zásadě bezproblémový. Za čtvrté, pokud by byla veřejnoprávní média financována jako mandatorní výdaj z inkasa daně z přidané hodnoty, pak kde se na to v případě krize vezme? Budou se krátit jiné výdaje? Které? Budou se zvyšovat daně? A které? Za páté – byl tento návrh konzultován v širším okruhu zainteresovaných osob a s jakým výsledkem? Dokážeme si skutečně již nyní představit všechny možné důsledky přijetí tohoto zákona?

A nakonec ještě jednu poznámku. Při přípravě na toto vystoupení jsem si prošla diskusi na internetu k tomuto problému. Jak jistě víte, jako svůj návrh představoval médiím tento senátní návrh zákona pan Kožušník, a to v rámci své kampaně k volbám do Evropského parlamentu. Reakce byly různé. Dílem souhlasné od těch, kteří přivítali rušení jakékoliv platby, dílem rozpačité od těch, kteří od kandidáta pravice neočekávali návrh posilující přerozdělovací funkci státu a snížení významu občana ve společnosti. Dílem – a troufám si tvrdit, že největším – zamítavé od těch, kteří soudí, že demokracie občana prostě něco stojí.

Vzhledem k výše uvedenému se proto domnívám, že návrh tohoto senátního zákona, senátní tisk č. 52, není dopracovatelný. Je hoden důsledného přepracování a následné podrobné diskuse odborné i laické veřejnosti. Navrhuji ho tedy zamítnout. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Prosím pana senátora Jiřího Oberfalzera.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=172)**:** Děkuji. Já bych nejprve ocitoval ze včera schválené Lisabonské smlouvy, abychom věděli, v jakém rámci se nacházíme.

Je to protokol o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech. Vysoké smluvní strany berouce v úvahu, že systém veřejnoprávního vysílání v členských zemích je přímo spjat s demokratickými společenskými a kulturními potřebami každé společnosti a s potřebou zachovat mediální pluralitu, se shodly na následujících výkladových ustanoveních, která se připojují ke smlouvě o EU a smlouvě o fungování EU.

Nyní text onoho ustanovení. Ustanovení smluv se nedotýkají pravomocí členských států financovat veřejnoprávní vysílání, pokud je takové financování poskytováno organizacím pro veřejnoprávní vysílání k plnění veřejných služeb, jak jsou svěřeny, vymezeny a organizovány v každém členském státě, a pokud takové financování neovlivňuje obchodní podmínky a hospodářskou soutěž v Unii v míře, která by byla v rozporu se společenským zájmem, přičemž se přihlíží k plnění veřejné služby. Předpokládám, že nikdo z vás tomu nerozuměl, ale já to zkusím stručně vyložit. Státy si to mohou zařídit, jak chtějí.

V debatě o financování jsou dva aspekty. Jeden je – a je trošku kontroverzní – když totiž uložíme občanům, kteří si neobjednali nějakou službu, aby na ni přispívali, že vlastně je to vynucená daň, kterou stát ukládá občanům. Přičemž stát z pochopitelných důvodů trvá na tom, aby existovalo veřejnoprávní vysílání.

Čili stát na něčem trvá a chce, aby to za něj zaplatil někdo jiný. Myslím si, že to úplně rozumné není.

Nicméně tento systém není neobvyklý a já ho z jeho podstaty nekritizuji. Myslím si však, že by bylo zdravé, kdybychom se o tomto tématu bavili. Ono souvisí nejenom s tím, jakým způsobem se mají vybírat peníze, ale také, na co všechno se vlastně mají vybírat a do jaké míry má být nějakou formou se spoluúčastí veřejnosti definován rozsah a množství poskytované veřejné služby.

Současný stav je takový, že zákon ukládá velikost koncesionářských poplatků a Rada, konkrétně u České televize 15členná, u Českého rozhlasu 9členná, má za úkol kontrolovat vysílání. Nemá právo ani rozhlasu, ani televizi zasahovat do programu, kontroluje tedy hospodaření a vyřizuje nějaké stížnosti občanů, když se jim něco nelíbí nebo když se jich například publicistika nebo zpravodajství dotkne.

Skutečná kontrola veřejnosti nad obsahem a rozsahem té veřejné služby vlastně neexistuje.

To je jedna poznámka. A myslím si, že o tom je třeba se vážně bavit.

Pokud jde o případnou závislost těchto médií, budou-li financována ve stejném rozsahu jiným způsobem než výběrem od koncesionářů, to je samozřejmě relativní věc. Předpokládám, že žijeme v demokratické zemi a případné zasahování do fungování médií ze strany politiky je možno kontrolovat. Ostatně právě proto, že to je možné, tak také dobře víme, že se to velmi často kritizuje a že v médiích velmi často slýcháme stížnosti na různé způsoby manipulace a zásahů do fungování médií, a to formou osobních stížností, například ze strany předsedy Jiřího Paroubka přímo generálnímu řediteli ČT, zakazování určitých formátů na přímou ingerenci téhož v minulosti, v roce 2006. Pamatujeme si to.

Koncesionářské poplatky samy o sobě neochrání nezávislost médií. Tomu nevěřím. Velikost koncesionářských poplatků stanovuje zákon. Zákon schvalují zákonodárci. Státní rozpočet je zákon. Ten schvalují zákonodárci. Ta míra závislosti je zde vlastně velmi srovnatelná.

Byla zde před chviličkou řeč o krizi, kde stát vezme, když je krize, na úhradu provozu ČT. Já se ptám, kde občané vezmou na své vysoké koncesionářské poplatky v době krize, když neměli 30 korun na návštěvu lékaře.

A promiňte, neřekl jsem své doporučení. Já si myslím, že bychom měli postoupit tento zákon dál a že bychom ho mohli využít jako dobrou příležitost, abychom se o těchto věcech seriózně bavili.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. A jako další je přihlášen do rozpravy pan senátor Jílek. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=131)**:** Děkuji, paní předsedající. Kolegyně a kolegové, nebudu jako kolegyně Bayerová navrhovat zamítnutí, z jednoho prostého důvodu. Já ten zákon, ač v něm shledávám spoustu problémů, které tam vidím a které nejsou dořešeny, beru jako příležitost začít se tady na půdě Senátu a následně i ve Sněmovně bavit o základních tématech, ne o financování, ale nejdřív o tom, co je to veřejnoprávnost, co je to veřejná služba, jaký má mít obsah, kdo ji má kontrolovat. A teprve další věc je, jak tuto službu financovat.

V Evropě se to děje různými způsoby, od toho, že je to součástí státního rozpočtu, až po koncesionářské poplatky, tak jako u nás, kde se vybírá na rádio a na televizi zvlášť, v sousedním Německu mají jeden koncesionářský poplatek, který platí pro jednu domácnost a je na televizi, rozhlas, mobilní telefon a internet. Tato další dvě média zatím my vůbec nemáme řešena. A jsou to stejné přístroje, které jsou schopny přenášet vlastně tyto pořady.

Problém je tedy podstatně širší než jenom těch x – korun, které se platí měsíčně. A pak je tady otázka, bude-li se platit, bude platit občan, bude platit jeden poplatek, může ho platit jednou měsíčně, může ho platit čtvrtletně, pololetně, ročně, se slevou, nebo to půjde ze státního rozpočtu.

S kolegou Oberfalzerem nesouhlasím pouze v jedné věci, protože schvalování státního rozpočtu sice dělají zákonodárci, ale jenom jejich část, která je příliš navázaná na exekutivu, na rozdíl od nás senátorů. Tady je tedy trošku rozdíl. Ale v každém případě vítám, že tento zákon tady je. Chtěl bych vás všechny poprosit, abyste se do diskuse zapojili, ať už ve výborech nebo v komisích, a pokud to bude možné, hledejme řešení, ale řešení nejdříve na základní otázky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. A teď je přihlášen pan senátor Pakosta.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=198)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil připomenout, že se píše 21. století. Žijeme v období digitalizace a počet médií všeho druhu v České republice se počítá snad již na desítky tisíc. A teď do toho máme jakési veřejnoprávní médium. Co to je, k čemu to potřebujeme? Proč tady vlastně je? Já se musím ptát, zda veřejnoprávní médium není přežitkem někde z minulého století. Není to dinosaurus, který by měl vyhynout? Za sebe říkám, že rozhodně ano. Ale jsem pragmatikem, proto vím, že to tak rychle nepůjde. Ale předkládaný zákon považuji za krok správným směrem, a proto ho podpořím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji. Poprosím o slovo pana kolegu Chládka. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Marcel Chládek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=212)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Předkladatel tady hovořil jako o jednom z hlavních argumentů o administrativním a neefektivním nákladu těchto poplatků. Říkal, že tento náklad je pět procent a uváděl, že u jiných daní je to přibližně jedno procento.

Já bych si, prosím, dovolil ocitovat zdroj Ministerstva financí, že máme i administrativní náklady mnohem náročnější. U silniční daně je to 6,58 %, u výběru daně z nemovitosti 9,39 %, u daně darovací 16 % a u daně dědické dokonce 77 %.

Dovolil bych si tedy říci, že tento argument je zavádějící.

Co se týká ekonomického dopadu. Tak jak tady bylo kritizováno, že výběr zdravotnických poplatků nebyl řešen ekonomickým dopadem na rozpočet, tak ani v tomto ekonomickém dopadu jsem nikde neviděl poznámku, odkud tato částka bude brána. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Do rozpravy se nyní přihlásil pan předseda Sobotka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, začínáme hovořit meritorně. A úkolem prvního čtení jakéhokoliv senátního návrhu je, aby se to dostalo do výborů a dostalo se to do klubů a začalo se na toto téma diskutovat.

Hovořit o nezávislosti veřejné služby. Já si myslím, že 81 z nás s tím vůbec nepolemizuje. Někteří, jako kolega Pakosta před chvilkou, říkali, že to je archaická věc. Já si myslím, že není, ale to je můj osobní názor, a nechci s tím polemizovat.

A proto si myslím, že je potřeba se podívat na jednu věc. Od kolegyně Bayerové zaznělo, že to budou ovládat politici přes rozpočet. Všichni si pamatujeme, že výši poplatků rozhodující politici ve dvou komorách, nikdo jiný, že o dalších věcech rozhodují Rady televize, rozhlasu apod. I ty jsou voleny Poslaneckou sněmovnou. I tito lidé jsou generováni z politických stran.

Jestliže toto nevnímáme, tak zapomínáme na tuto drobnost; 2 160 korun, to nejsou zanedbatelné peníze. A jestliže se někdo rozhodne, že by to mělo být jinak, tak o tom pojďme diskutovat. A o tom je právě tento návrh. A polemizuji s tím, že je to pouze v některých zemích, kde jsou poplatky zrušeny. Jestliže jich je 8 v Evropské unii, tak je to dostatečně velký počet, abychom o tom diskutovali i v České republice. Proto navrhuji, abychom to v prvním čtení odsouhlasili a ve výborech o tom diskutovali. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo. Teď prosím paní místopředsedkyni Gajdůškovou, aby se ujala slova.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předkladateli, kolegyně a kolegové, já se na začátek musím omluvit, protože dneska budu poněkud delší, než bývá mým zvykem. Myslím, že vidím, že jsem vás pěkně vyděsila. Ale nicméně si myslím, že ta záležitost je natolik závažná, že je potřeba na stůl položit fakta a že je potřeba k tomu říci, co je potřeba říci. Takže mi dovolte, omlouvám se dopředu, ale zřejmě nezbývá nic jiného, než to, abych tady v této chvíli i trošku vyučovala.

To, co říkal na začátku pan předkladatel, jak zdůvodňoval to, co ho vede k předložení zákona, mě vedlo k tomu, že jsem se šla podívat na to, jak ten zákon je vlastně nazván. Protože pan kolega hovořil o tom, že výběr poplatků je neefektivní a že tedy je potřeba ho změnit, a že to je motiv, který ho vedl k tomu, aby se tím začal zabývat.

Nicméně návrh se nazývá „návrh zákona o zrušení rozhlasových a televizních poplatků“ a také je takto postaven. Tedy přijmeme-li zákon, budou koncesionářské poplatky zrušeny. Myslím si ale, že skutečný cíl zákona nám možná bezděčně, ale prozradil, pan kolega Pakosta, který prohlásil, že si přeje, aby veřejnoprávní instituce vyhynuly a byly zrušeny jako brontosauři. Nebo zanikly jako brontosauři. A to je to, co si myslím, že bychom skutečně neměli připustit.

A připustit to ani nemůžeme. Protože existence veřejnoprávních médií je, i podle toho, co zde citoval pan kolega Oberfalzer, v legislativě Evropské unie, ale zvláště v rezolucích a úmluvách Rady Evropy, což, připomínám, je mezinárodní organizace, naprosto svébytná a svéprávná, není součástí organizací Evropské unie. Je to mezinárodní organizace, která sdružuje 47 států Evropy, ale také světa, a zabývá se především lidskými právy. Jejím cílem je zajistit, dosáhnout skutečně ochrany lidských práv, pokud možno na celém světě.

V těchto dokumentech se hovoří o tom, a státy se na tom shodly, že veřejnoprávní média jsou jedním ze základních prvků demokracie. Protože bez existence veřejnoprávních médií nelze garantovat v dnešním mediálním světě lidem dostatek objektivních informací, vyvážené informování. Ale ona také podle všech těchto dokumentů mají za úkol uchovávat a rozvíjet národní kulturu, umění, a opět samozřejmě vědomí o lidských právech, o právech občanů, rozvíjet občanskou společnost. Proto jsou chráněna. Proto jsou zakotvena i v těchto mezinárodních dokumentech.

V důvodové zprávě bylo řečeno, že je to nějaký anachronismus z doby první republiky jako daň z luxusu. Takže mi dovolte malý exkurz do minulosti.

Ve 20. letech byl rozhlas novou technologií. V roce 1922 dostala nová BBC zákonný rámec, ve kterém bylo zajištěno financování ze státního rozpočtu.

Tento systém se ukázal jako zdroj politických debat, protože rozpočet se samozřejmě projednává každoročně, což poskytuje platformu pro politické debaty. Politikové takto vyvíjeli tlak na médium a po reflexi této situace došlo ve financování BBC v roce 1927 k reformě. Nová právní regulace financování se vázala na vlastnictví přijímače.

Dnes vychází regulace ve Velké Británii z toho, že každá domácnost vlastní přijímače a vysílání elektronických médií a platí se tedy za domácnost.

Výmarská republika v roce 1923 zavedla podobný systém, který se ovšem brzy stal obětí nacistického uchopení moci v roce 1933. Ministr říšské propagandy Joseph Goebels rychle pochopil význam rozhlasového vysílání a podnikl dva politické kroky. Na produkující a vysílající straně podřídil své kontrole vysílací sítě, zúčastněné novináře i rozhlasové stanice. Jako druhý prvek podpořil vývoj levného rozhlasového přijímače. Propagandistická funkce takovéhoto systému je očividná a zmíněná regulace v nacistické říši i její důsledky patří k základním motivům úvah o svobodných médiích.

Španělsko mělo po dobu frankistické diktatury specifickou formu regulovaného tržního hospodářství. Příklad Španělska však ukazuje, že převaha tržních prvků zdaleka nevedla k patřičným svobodám osobním či mediálním. Naopak. Manipulace informačních systémů byla velmi silná. Rozhlasové vysílání bylo soukromoprávní, tedy vlastně podnikatelské, ale zákon přikazoval v různých časových intervalech připojení k centrálnímu zpravodajskému servisu, který samozřejmě zpravodajství realizoval ve smyslu totalitní moci.

Paradoxem tohoto systému, viděno zpětně, je fakt, že tržní hospodářství bez svobody informací neprosperovalo. Je to argument pro to, že svoboda informací není výsledkem tržního působení, ale spíše předpokladem jeho fungování. Mimo jiné kvůli neflexibilitě frankismu v této oblasti se i původní přívrženci systému od něj odvrátili a podpořili proces demokratizace.

V poraženém Německu roku 1945 bylo nutné propagandistickou mašinérii nacistů prostě zlikvidovat. Já tady trošku přeskočím až do dneška. Německo využívá toho, že je federální, a federální uspořádání s kulturními kompetencemi na úrovni spolkových zemí podmiňuje mozaikové uspořádání na základě zemských zákonů. Vedení i dozor veřejnoprávních médií jsou uspořádány tedy na témže principu. Různé politické poměry v různých spolkových zemích jsou tedy dostatečnou pojistkou proti dominantním vlivu na veřejnoprávní média. Přesto i Německo má koncesionářské poplatky.

Osmdesátá léta jsou periodou technologického vývoje přenosu radiového a televizního signálu. Vyvstává opět otázka, na kolik jsou média produktem a nakolik plní nezastupitelnou práci při vytváření informačního sebeurčení občanek a občanů. Toto sebeurčení se dá vyvodit jako občanský nárok ze všech kodifikovaných textů lidským právem. Tento rozpor, snahu o zavedení soukromého vysílání, řešil poté německý Ústavní soud, počínaje prvním rozsudkem z roku 1981, soukromá média jsou přípustná, ale nezaručují plnění základních informačních funkcí v médiích a završením zákonné regulace z roku 1986 a vznikl duální systém, který je i v ČR. Tento princip má zaručit rovnováhu mezi médii, která se chovají jako produkt a financují se z reklamy a médií, která mají povinnost dávat informace v patřičné šíři, aby občané a občanky měli dostatek informací nejrůznějšího druhu, totiž k realizaci svých občanských práv od občanské participace až po vykonávání volebního práva, samozřejmě také pro individuální seberealizaci.

K problému financování veřejnoprávních médií existuje i usnesení z parlamentního shromáždění Rady Evropy, které obsahuje na několika místech argumenty pro maximálně možný odstup politických debat od struktur veřejnoprávních médií.

Další usnesení se připravuje a bude projednáváno v červnu na dalším jednání parlamentního shromáždění Rady Evropy.

V dané debatě jsou hlavními argumenty především nutnost omezení politických debat při sestavování rozpočtu, dále udržení otevřenosti mediálního vývoje a samozřejmě také to, že veřejnoprávnost je jednou ze základních podmínek existence veřejnoprávních médií, jednou ze základních podmínek, bez nichž se v dnešní době skutečně demokracie neobejde.

Jaká je zde situace? Bylo argumentováno tím, že Evropa tento systém již zavrhla. Dovolte mi malou rekapitulaci, jak to vypadá v Evropě s financováním médií veřejné služby. Mezi evropské státy, kde jsou rozhlas a televize financovány stejně podobně jako v ČR prostřednictvím poplatků, patří Německo, Velká Británie, Francie, Itálie, Rakousko, Švýcarsko, Irsko, Švédsko, Finsko, Dánsko, Norsko, Polsko, Rumunsko, Srbsko, Chorvatsko, Slovinsko, Černá Hora, Bosna, Makedonie, Řecko, Malta, Slovensko, Island a částečně také Portugalsko. Liší se způsob výběru poplatků. Některé země dávají přednost výběru přes samostatné úřady jako je Německo, Velká Británie, Švýcarsko a Finsko, jinde to jsou organizační jednotky v rámci veřejnoprávních médií. Tak to má zavedeno Rakousko. Některé země mají své poplatky včleněny například do účtů za elektřinu – jako je Řecko a Makedonie, nebo do telefonního účtu, jak to má v této chvíli Bosna. V těchto zemích jde o specifické důvody dané telekomunikační infrastrukturou. V těchto zemích se liší také výběr podle časové periody, ať už měsíčně nebo ročně. V Portugalsku je RTP od roku 2004 státní akciový holding spojující rozhlas a televizi. Jeho příjmy jsou z reklamy, z účelově vázané audiovizuální daně, která je inkasována měsíčně jako přirážka k účtu za elektřinu. Každoročně je automaticky zvyšována o inflaci.

Gramaticky se situace v poslední době vyvíjí v Polsku, kde se média veřejné služby stala rukojmím politické scény na úkor věcnosti návrhů. To je na delší debatu. Je zde snaha v tuto chvíli vládní Tuskovy občanské platformy připravit účelovou změnu zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, která by zmírnila systém koncesionářských poplatků a organizačních struktur médií veřejné služby, protože jsou přesvědčeni o tom, že tato média jsou v rukou menšinových stran, jak se tam situace vyvinula.

Financování ze státních zdrojů vedle různých podílů na celkovém financování z reklamy má skutečně jen několik zemí v Evropě. Buď jde o historické důvody, že nikdy nebyly koncesionářské poplatky zavedeny, nebo to neumožňuje národní právní prostředí, nebo jejich zrušení předcházely konkrétní důvody ať již ekonomické nebo politické. Mezi takové země patří Nizozemí, Belgie, Španělsko, pobaltské státy, Maďarsko, Bulharsko a částečně Portugalsko.

Myslím, že tady stojí za to si říci, proč v těchto zemích nejsou veřejnoprávní média financována z nejméně závislého zdroje, z nezávislého zdroje, to znamená prostřednictvím koncesionářských poplatků. V Nizozemí tyto poplatky nejsou historicky, neboť celá korporace veřejnoprávního vysílání je obří nadační systém financovaný z darů, z účelových dotací, z odpisů soukromých subjektů a z jiných zdrojů.

V Belgii je sice financování ze státního rozpočtu, ale je zde specifický důvod daný rozdělením země na Vlámskou a Valonskou část. Každá tato část má svá národní veřejnoprávní média a jejich financování státem je tedy v zájmu národní identity. Kdo znáte situaci v Belgii, tak víte, že je tam velmi zvláštní situace kolem rozpočtu, protože je pořád snaha vyvažovat právě to, co jde do Vlámské a Valonské části. Ve Španělsku proběhlo zestátnění médií, tedy převod původně nezávislých subjektů pod rozpočtovou a organizační kontrolu státu. Důvodem tam byl neúspěšný výběr poplatků a dramatický propad korporace RTV do červených čísel. Zestátněním byly tyto dluhy sanovány.

V Lotyšsku je rozhlas a televize oddělen, obě média jsou státní podniky, s nimiž je každoročně uzavírána nová smlouva o veřejné službě. Mají kolem 60 % příjmů z rozpočtu, zbytek je dokrýván reklamami a obchodní činností.

Situace v obou médiích je velmi napjatá, neboť Ministerstvo financí na konci loňského roku navrhlo snížit rozpočty obou organizací zhruba o čtvrtinu. U rozhlasu by to znamenalo snížení počtu kanálů a omezení rozsahu vysílání. Do toho se zatím vložil prezident země. Lotyšské vlády projednávaly přechod na koncesionářské poplatky.

V Litvě je rozhlas a televize jedna nezisková společnost, která dostává 75 % příjmů ze státního rozpočtu, zbylé prostředky získává prodejem reklamy. Také Litva zvažuje na model koncesionářských poplatků.

V Estonsku jsou rozhlas a televize jeden podnik od poloviny roku 2007. Tato organizace vznikla ze zákona, avšak nadále je financována převážně ze státního rozpočtu. Zhruba 15 % příjmů tvoří odvody soukromých stanic a exkluzivní právo vysílat reklamu. I v Estonsku se o přechodu na poplatkový systém debatovalo, ale nakonec se k němu nepřistoupilo.

Maďarsko přešlo z poplatků na financování z rozpočtu a reklam v červenci 2002. Systém je předmětem velké kritiky, neboť ani rozhlas ani televize nemají zaručenu žádnou minimální výši dotací z rozpočtu. Dluhy musí vyrovnávat vláda mimořádnými dotacemi, jejichž přidělení je vždy předmětem tvrdých vydělávání mezi managementem a politiky. Zároveň jsou obě média závislá na tom, zda a kdy se státní rozpočet podaří schválit.

Při nepokojích v Maďarsku v roce 2006 navíc tato média obsadili protivládní demonstranti na protest pro náklonnosti vůči kabinetu Ference Gyurcsányho.

Myslím si, že ten závěr bychom dokázali udělat v této chvíli každý z nás. Český systém je osvědčený. Je v Evropě obvyklý a jeho zavedenost není historickou nevýhodou, ale naopak výhodou. Při srovnání s jinými státy patří mezi nejlépe propracované. Platební morálka koncesionářů není problematická a forma přímého výběru poplatků není závislá na stabilitě politického prostředí.

Bylo tady srovnávání vybírání poplatků ve zdravotnictví a koncesionářských poplatků. Domnívám se, že ten rozdíl je tam skutečně zásadní. Zdravotnický systém a přístup ke zdravotní péči naše ústava garantuje jako bezplatný. Poplatky jsou tam něco, co se dávalo za prvé nově, navíc a za druhé skutečně brání přístupu ke zdravotní péči. Vytváří tedy nerovnost. Přístup k médiím veřejné služby, resp. to, že veřejná služba existuje a že plní funkce, tak jak jsou stanoveny zákonem, tedy ty, o kterých jsem mluvila především v oblasti vzdělávání, národní identity, rozvíjení kultury, obecně lidských hodnot a vyvážené informovanosti, bez které nemůže občan samozřejmě relevantně rozhodovat, a tudíž nemůže uplatňovat relevantně svá občanská práva. To je to základní, co potřebujeme.

A proč musí být média nezávislá? Jejich nezávislost se odvozuje od nezávislosti finanční. To je skutečně podstatné. Vybírání koncesionářských poplatků určitě není dokonalé. Ale o tom se skutečně bavme. Jak tento proces zefektivnit. Bavme se také o tom, jak nezávislost médií ještě prohloubit. A já v této věci navrhuji, abychom za prvé veškerou reklamu nechali oblasti komerčních médií. Za druhé, aby byla přijata novela zákona o koncesionářských poplatcích v tom smyslu, aby koncesionářské poplatky podléhaly automatické valorizaci tak, aby Parlament do této oblasti zasahoval co nejméně, respektive vůbec ne.

A další návrh, myslím si, že mediální komise Senátu předložila docela zajímavou novelu ve smyslu ustanovování mediálních rad. Myslím, že toto je dobrá cesta, jak garantovat, že mediální rady budou skutečně co nejméně závislé na politické reprezentaci.

Samozřejmě vnímám i možné sociální problémy, takže cesta k řešení této situace není ve zrušení koncesionářských poplatků, ale navržení sociální klauzule, která by ulehčila i těm, pro které to může být v této chvíli sociální problém. A za to bych se skutečně velmi přimlouvala.

Ale znovu opakuji, jestliže skutečně se dostaneme do situace, jestliže zrušíme koncesionářské poplatky, tak je to otevřená cesta k tomu, abychom také zrušili média veřejné služby resp. skutečně velmi a velmi omezili jejich nezávislost. A to bych si velmi nepřála a věřím tomu, že si to nemůže přát nikdo, kdo se cítí být demokratem. Doufám, že na tomto postoji se shodneme a podporuji tedy návrh, který zde již padl, návrh zákona zamítnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji a prosím kolegu Pospíšila.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=14)**:** Pane kolego navrhovateli, pane místopředsedo, dámy a pánové, zde zaznělo několik velmi zajímavých myšlenek. A to například, že politické rozhodnutí o financování ruší závislost institucí. Takže například všichni jsme se shodli na tom, že máme mít nepolitické školství. A přitom ho financujeme z rozpočtu.

Já si myslím, že na základě těchto úvah bychom měli začít přemýšlet o zrušení financování školství z rozpočtu, aby náhodou školy nebyly pod vlivem politických stran. Ta úvaha je přece analogická a stejná.

Ale stejně tak bychom měli přemýšlet nad tím, jestli náhodou rozhodnutí o těch koncesionářských poplatcích nebylo učiněno politickými orgány, které vznikly ve volbách, tzn., jsou to orgány politické a dokonce se zabývají politikou, to je řízením společnosti. Takže orgány, které řídí společnost, by vůbec neměly takovéto věci řídit. Možná bychom měli vymyslet systém, že opravdu bez rozhodnutí politických orgánů, tzn., bez rozhodnutí Parlamentu nějak zajistíme financování jednou provždy a zavedeme nějaký samořídící způsob, nejlépe, když zajistíme nezávislosti sdělovacích prostředků tak, že jim do toho vůbec nikdo nebude moci mluvit.

To by bylo asi to správné. Já proti tomu v podstatě nic nemám, já se jenom domnívám jako starý demokrat, že když o něčem rozhodne Parlament, tak to ještě neznamená, že ruší nezávislost toho orgánu. Já se domnívám, že školství u nás není politizované a není pod vlivem politických stran jen proto, že je financováno z veřejných rozpočtů, jinak prostě financováno prakticky není. A že je v zásadě nepolitické. Některé školy mohou být prostě podle ladění svých učitelů, ale ani do toho jim nikdo nemluví.

Stejně tak se domnívám, že bychom o tom měli vést rozsáhlejší debatu a ne tady. Teď v tuto chvíli na to asi většina lidí není připravena, aby vznesla zásadní argumenty o tom, že vlastně demokracie škodí nezávislosti a informování občanů a svobodě občanů. Jak tady bylo naznačeno, protože vzniká prostě demokratickým rozhodnutím financování, ať už koncesionářské, protože bylo učiněno naprosto stejným orgánem v naprosto stejném složení nebo rozpočtové, protože i o tom rozhoduje tentýž orgán v tomtéž složení.

Já myslím, že možná bychom mohli posílit úlohy těch rad, ale to všechno je přece debata, která proběhne na výborech, na kterou se všichni jednotlivě připraví. Já děkuji za poskytnutí toho, že v Belgii a Španělsku a Holandsku je otevřená cesta k závislosti sdělovacích prostředků. Já jsem to vyslechl velmi pozorně, protože jsou financovány z rozpočtů a myslím si, že bychom o tom měli přemýšlet hodně, když budeme projednávat tento návrh zákona. Čili já doporučuji propustit ho a vést debatu hlubokou, dlouhou, možná někdy i ostrou, ve výborech a v orgánech k tomu příslušných. To je tak všechno, co jsem k tomu chtěl říct. Já jenom jako starý demokrat chtěl říct, že nesouhlasím s tím, že rozhodnutí Parlamentu vede k závislosti některých orgánů automaticky. Není to tak docela pravda.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. A prosím pana senátora Stříteského.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=179)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já bych chtěl jenom říci, že názor kolegy Pakosty, který zde řekl o zrušení veřejnoprávních institucí, není stanoviskem klubu občanských demokratů. Náš názor byl vyjádřen ústy předsedy Senátu, který řekl, že chceme začít debatu. Debatu o koncesionářských poplatcích. Rád bych polemizoval s paní místopředsedkyní Gajdůškovou, ale myslím si, že právě dnes tady na to není prostor a myslím si, že v rámci jednání ve výborech budeme lépe připraveni. Budeme mít více argumentů, protože já se přiznám, já jsem předpokládal, že dnes se bude jednat jenom o přikázání do výborů. A nerad bych, abychom teď vyvracením některých argumentů tady utráceli váš drahocenný čas před státním svátkem. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana senátora Julínka.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=100)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Osobně samozřejmě podporuji tuto diskusi a posunutí do prvního čtení, ale dovolte mi, abych si tady trošku zahrál na poctivého sociálního demokrata, senátora za sociální demokracii, který to, co je na billboardech, taky káže a říká pořád se stejnou intenzitou, protože jestli mu opravdu záleží na sociální situaci důchodců, tak mu nemůže být jedno – samoživitelka – důchodkyně, která platí tento poplatek, protože má elektrickou zásuvku. Nemůže mu být jedno, že když chce získat informaci, tak že se stane jejich snaha o informaci kšeftem a nemůže být i jedno, že prostě není zkoumáno sociální zatížení těmito poplatky, které tady jsou. Zároveň určitě jako poctivý sociální demokrat ctí rozhodnutí Ústavního soudu o poplatcích ve zdravotnictví, které nebyly považovány za porušení čl. 31 Ústavy o bezplatné péči a bude se chovat velmi konzistentně. A to bude říkat pořád, vždy a stejně, při jakýchkoliv poplatcích a vždy se bude zabývat touto sociální situací. Ale protože já vím, jak to je, tak vám, kolegové nalevo, vůbec nevěřím. Nevěřím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím o vystoupení pana kolegy Štěcha.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, senátoři. Já jsem se nenechal vyprovokovat panem senátorem Julínkem, ale abych na něj reagoval, já jsem předpokládal, že budu vystupovat, ale budu vystupovat krátce. Respektuji to, co říkal pan předseda Stříteský, že projednávání není v takové fázi, že by tady měla být nad tím dlouhá diskuse. Ale přece jenom si kladu otázku, proč vůbec takovéto téma, které je výsostně politické, přináší senátorská iniciativa, proč s tím nepřišla vláda, když ještě shodou okolností ta vláda a ta část, která to předkládá, je stejného politického spektra. Tím mi přichází na mysl první důvod, proč by to tak mohlo být, že to je pouze a jen předvolební iniciativa. Je to kampaň jednoho kandidáta z kandidátky ODS do Evropského parlamentu. Je to přízemní, ale je to lidské. Je to lidské a prostě je to jeden z možných prostředků. To jméno tady už dneska padlo asi osmkrát, sedmkrát nebo osmkrát, já ho nebudu jmenovat, protože se nechci přidávat k těm, kteří by mu dělali propagandu. Horší by bylo – a já to nemohu vyloučit a ukáže to další doba – kdybychom se vrátili do doby, kdy jedna televize, jeden majitel televize, pomocí určitého politického spektra prosazoval, sice skrytě, ale to se vědělo, privatizaci ČT1 na ČT2. Doufám, že tato snaha opět není.

Víte, bylo tady hovořeno o tom, proč si máme my, občané, zejména ti sociálně slabší, platit něco, když se třeba na to nedívají, proč si mají platit půjčky a podobné věci. Já toto přirovnání nemám rád, nepoužívám je, ale teď to použiji, když už to tu bylo navozeno, proč si máme my někteří, kteří si kupujeme nějaké výrobky, platit účet soukromé televize, který se potom projeví do ceny výrobku. A my to vůbec nevíme. My to vůbec nevíme, jak tam ten podíl nákladů na tu reklamu, která se potom vysílá někde v televizi nebo rozhlase, je v tom výrobku. Já bych si třeba takový výrobek nekupoval, ale já to nepoznám. Já to nepoznám. A vidíte, že to je do určité míry nesmysl, taková spravedlnost v tom být nemůže. Ale netvařme se, že platíme jenom ty poplatky, my taky platíme, jak jsem říkal, tu reklamu, platíme ji jako zákazníci. Vždyť přece nic není zadarmo. Také tady bylo hovořeno o tom, že náklady na výběr poplatků jsou skoro 5 % nebo přes 5 % z vybraných poplatků.

Víte, to je pokrytecké tady používat argumenty z toho spektra, z kterého to zaznělo. Vždyť přece přichází stávající vládní koalice, zejména ODS, mimo jiné v takové vážné oblasti, jako je důchodové zabezpečení, vyvést zhruba 13 % objemu vybraných prostředků na důchodové zabezpečení do soukromokapitálových fondů v době, kdy se naprosto propadají, kdy mají ztráty až 50 % a přitom režie té organizace, která nám důchody spravuje, je pod 2 % a soukromokapitálové formy mají režii všude nad 5 %. Takže někde se vám to hodí a někde se vám to nehodí, nebo hodí se to těm, kteří to předkládají.

Co se bude jaksi dít, když se ruší poplatky, se neuvádí, nebo se říká, že to bude platit z daní. Musím se tomu do určité míry smát, protože současná vláda, současná vládní koalice přivedla veřejné rozpočty v České republice do takového katastrofálního stavu, že to nikdy tak nebylo. Letošní schodek státního rozpočtu v lepším případě dosáhne mínus 150 mld. korun, a pokud propad bude někde tam, kde se předpokládá propad německého hospodářství – ano, 150 mld. korun. Vždyť to říká i ministr financí a říká to i teď nastupující ministr financí, náměstek ministra financí. Pánové a dámy, je potřeba si těchto věcí drobet všímat, než dáváte takové zásadní návrhy, jako tady předkládáte.

Jinak se předpokládá, kdyby schodek byl zhruba HDP u nás letos, nebo příští rok takový, jako předpokládá Německo, a naše ekonomika a německá je silně propojena, tak propad státního rozpočtu bude 200 mld. korun. Ano, 200 mld. korun. A na tom máte velký podíl, zejména – nebo mají velký podíl ti, kteří předkládali také mimo jiné daňové změny. A k tomu můžeme přidat propady obcí, krajů, které budou v řádech procent, možná i desítky procent. A do toho se chce pustit a slibovat, že se budou veřejná média financovat z daní. Zase to stejně zaplatí daňoví poplatníci.

Já si myslím, že ta diskuse může probíhat. Ale vzhledem k tomu, v jakou dobu a jak to bylo načasováno, si myslím, že je tady ten první důvod, ten přízemní a lidský, aby si jednoho nevýznamného kandidáta někdo všimnul, a proto se to jméno tady neustále opakovalo, což se u jiných zákonů nikdy nedělo, i když za tím byli třeba odborníci.

Já navrhuji to jediné správné, co si myslím, a to je zákon zamítnout hned v prvním čtení. Pokud to neučiníme my, tak to projde, věřím, že Poslanecká sněmovna bude mít víc rozumu než my, ale moc jsem si vážil toho, co se mi doposud zdálo, že Senát je v takovýchto věcech moudřejší, že takovýmto krátkodobým politickým hrám příliš nepodléhá. Doufejme, že mu to vydrží. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Prosím pana senátora Víchu.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=206)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, ani já nebudu moc dlouho zdržovat.

Tento zákon, podobně jako chodníková novela, má nějaké racionální jádro, o kterém je možno diskutovat. Vypadá to výborně. Ušetříme na správě těchto poplatků a lidé uspoří. Nuže, vidím, že role se obracejí. Kolega Julínek se vžívá do role sociálního demokrata, který chce lidem od poplatků ušetřit, možná jako výčitka svědomí za ty poplatky ve zdravotnictví. A tak tedy já se teď vžiji do role občanského demokrata, a jako zastánce trvale vyrovnaného rozpočtu nemohu připustit zvýšení schodku o 8 mld. Kč.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ČSSD.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Pan kolega Kubera, faktická poznámka.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=120)**:** Vážení přátelé. Tak je to pořád. Sociální demokracie se jako sociální tváří, a chová se obráceně. A ODS jako se vždycky pravicově tváří, a je sociální. (Oživení v sále – smích.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** A teď prosím o slovo kolegu Oberfalzera.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=172)**:** Tak se nám to konečně podařilo, že jsme se dostali někam úplně jinam, než když to začalo. To chci připomenout.

Přesto nemohu neopravit informaci pana místopředsedy, který zde osočil tuto vládu, že zavinila schodek 150 mld. Kč. Balíčkem, který jsme zde projednávali, bylo kolem toho hodně humbuku, se jí podařilo seškrtat mandatorní výdaje, které by bývaly hrozily, ze 150 na 70 mld. Kč.

Věřím, že i pan místopředseda zaznamenal, že mezitím přišla světová krize.

Růst výdajů státního rozpočtu je prostě způsoben sníženými příjmy. Je to důsledek krize. Kdybychom měli vyhovět nevyslovenému požadavku pana místopředsedy a konsolidovat kasu, znamenalo by to těchto 80 miliard seškrtat z výdajů státního rozpočtu. A to si myslím, že by on první stál na této tribuně a napomínal nás, jak jsme krutí.

A rád bych připomněl ještě jednu věc. Když vládla sociální demokracie, byla celosvětová konjunktura. Přesto začal Miloš Zeman řešit ekonomické problémy vytvářením státního dluhu. On ovšem byl v tom ještě velice zdrženlivý, nicméně se řídil filozofií, že je třeba zafinancovat spotřebu a tím roztočit ekonomii.

Pan premiér Špidla dosáhl v tomto mimořádných výkonů, a myslím, že to bylo za jeho první vlády, a nevím, jestli první nebo druhý rok, kdy schodek vystoupal na 135 miliard! Od té doby každý rok rostl. A připomínám, byla to doba konjunktury.

Myslím, že Keynes se obracel v hrobě, protože se jím sice oháněli, ale bylo to proti jeho ekonomické teorii.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Pane kolego, nerad vstupuji do vašeho vystoupení …

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=172)**:** Já vím, pane předsedající, co mi chcete sdělit. Ale protože jste dopustil, aby zde byla osočena tato vláda, já musím hájit tu naši a připomenout té předchozí její roli při vytváření státního rozpočtu.

Ale souhlasím s vámi. Vyzývám, abychom se vrátili k tématu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Ano, odbíháme od tématu. Prosím tedy všechny, kteří se ještě chtějí přihlásit a kteří chtějí vystoupit, aby se skutečně drželi tématu, které zde projednáváme.

Paní místopředsedkyně Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, jenom skutečně kratinké repličky.

Je samozřejmě rozdíl, jestli ze státního rozpočtu se financuje školství, doprava, sociální systémy atd. A je rozdíl, jestliže se ze státního rozpočtu financují 3 instituce, slovy „tři instituce“, které mají tři ředitele, a tam lze tedy dost snadno uplatnit politický vliv při rozhodování o jedné jediné položce.

O tom, že budou veřejnoprávní média financována z koncesionářských poplatků v ČR, jak nám i pan předkladatel sdělil, bylo rozhodnuto někdy v době mezi válkami při jejich vzniku. Po roce 1990 toto bylo samozřejmě upraveno a upřesněno. A já si dost dobře pamatuji na ty debaty, které k tomu byly. A to potvrzení, ta formulace, ten rámec, byl dán skutečně takto citlivě tehdejšími politiky. A vy jste k nim patřil, prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego Pospíšile, právě proto, aby se skutečně média stala co nejméně závislými na jakémkoliv politickém rozhodování. Není to dokonalé, ale je to z těch špatných ten nejlepší systém. Tím míním platbu přes koncesionářské poplatky, protože ten, kdo tam platí, je občan. Jednotlivý občan si přímo platí u České televize, u Českého rozhlasu službu, Česká tisková kancelář je formována jinak. A znova říkám, nejenom službu, že bude informován, ale také to, že bude rozvíjena česká kultura a česká tvorba, zachováván český jazyk, z děl bude rozvíjeno, zprostředkováváno vzdělávání, atd.

Bylo zde hovořeno o tom, jak sociální demokraté se stavějí k poplatkům. Já si myslím, že jsme konsensuální a nikdy jsme se nesnažili žádné nové poplatky zavádět. Ty, které jsou, jsme se snažili a snažíme a budeme snažit vnímat a opatřit tak, aby vždy obsahovaly sociální klauzuli. Snažíme se, aby občan byl skutečně zatížen co nejméně.

A musím říci, když tedy bylo řečeno, že nám, sociálním demokratům se nevěří. Tak na adresu kolegyň a kolegů zprava. Já vám věřím, protože vy jste vždycky udělali to, co jste řekli. Ale muselo se dobře poslouchat. Třeba pan předseda Topolánek, ještě dneska premiér v demisi, řekl před minulými volbami, že kdyby občané věděli, co chystáte, tak by ODS nikdo nevolil.

Ono je skutečně potřeba dobře poslouchat. A já vám věřím!

A ještě možná dvě repličky. Na konferenci v Krumlově o veřejnoprávnosti někdo řekl – autora bohužel nevím, ale mohu dohledat jeho jméno – že rozdíl mezi veřejnoprávními médii a komerčními je zásadní. Veřejnoprávní média prodávají program, poskytují program, komerční média prodávají posluchače, protože to jejich financování je z toho, jak je program sledován a financován z reklamy.

A ještě musím, skutečně musím replikovat na schodky rozpočtů.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Paní kolegyně, nezlobte se, ale i vás bych chtěl požádat, abyste se držela toho tématu, které probíráme.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Nebudu dlouhá, ale musím reagovat. Bylo sděleno v této chvíli, že vlády sociální demokracie, konkrétně vláda Vladimíra Špidly zadlužila, zvedla deficit. Já musím připomenout, a tady máme značku v tomto sále, že ta vláda musela sanovat povodně, které spláchly dvě třetiny Čech. A to se samozřejmě v rozpočtech objevilo. Další byl převod dluhů do České konsolidační agentury, těch kostlivců, které tam zůstaly. A to se v rozpočtech také projevilo. Přesto deficit těch rozpočtů nebyl zdaleka tak veliký, jako je dnes, a způsobila si ho vláda sama, protože podsekla veřejné příjmy. A to se týká i současného návrhu na to, aby veřejnoprávní média byla v této chvíli financována z daní.

Já vás znovu prosím, abychom trošku s chladnou hlavou celou záležitost promysleli. Myslím si, že skutečně by měla být ta debata, tak jak po ní bylo voláno. Já se k tomu připojuji. Ale myslím si, že to, aby debata byla už nad návrhem zákona, není šikovné. Protože to je záležitost jednoho, dvou jednání výborů či komisí. Já se domnívám, že by bylo správné, aby debata proběhla skutečně veřejně, s širokou veřejností, s odbornou veřejností, s těmi, kterých se to týká, ať už to jsou komerční či veřejnoprávní média. Ale také s firmami, které platí reklamu, nebo se subjekty, které mají zájmy na mediálním prostoru.

Znovu se přimlouvám za to, abychom tento návrh zamítli a vedli velkou debatu, a já věřím tomu, že se dopracujeme k rozumnému řešení, jak ošetřit efektivní financování veřejnoprávních médií, tak jejich maximální možnou nezávislost. Děkuji vám a omlouvám se, že jsem hovořila tak dlouho.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Paní kolegyně Gajdůšková byla poslední přihlášená do rozpravy. Ptám se, jestli někdo další se ještě hlásí do rozpravy. Pokud tomu tak není, tak rozpravu končím a prosím pana senátora Svobodu, aby se vyjádřil k rozpravě.

[**Senátor Richard Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=202)**:** Dámy a pánové, já chci poděkovat za obsáhlou diskusi. Myslím si, že tento problém diskusi zaslouží, neboť čeští občané zaplatí ročně za veřejnoprávní služby dvou veřejnoprávních médií 7,8 miliard Kč, a to stojí za debatu.

Chci říci a zopakovat, o čem zákon je, protože se tady diskutovalo o mnoha věcech, o kterých není. Zákon je o tom, změnit jednu daň za daň druhou, která je daleko produktivnější a efektivnější. Přesto mi dovolte, abych na některé detaily reagoval. Slibuji, že to bude velmi rychle.

Kolegyně Bayerová tady řekla, že se jedná o nezávislost veřejnoprávních médií. Ujišťuji ji, že nejedná, a že tento zákon nemá s nezávislostí veřejnoprávních médií nic společného. Říká, že by se musely zvyšovat daně, aby se nezvyšoval schodek. Ty daně se vybírají, vybírají se jenom jiným způsobem, prostřednictvím poplatků, jenom se to jinak jmenuje.

Že je to obvyklé financování v Evropě, je mýtus. Já k těm státům, které tady uvedla kolegyně Gajdůšková, bych mohl uvést řadu dalších, a doufám, že k tomu budu mít ještě příležitost v rozpravě meritorní, která se odehraje někdy jindy, a možná i někde jinde.

Děkuji kolegu Oberfalzerovi za to, že shrnul debatu i směrem vůbec k debatě o tom, co mají média veřejné služby dělat, jak mají vypadat. Ale já ho ujišťuji, že jsem nechtěl tímto zákonem otevírat tuto, po mém soudu, Pandořinu skříňku, která otevře velké debaty o tom, zda vůbec v nové situaci, v novém technickém stavu, při tomto stavu společnosti, při množství médií a množství informací, to musí nutně vést k jakési debatě o redefinici médií veřejné služby. To jsem neměl za cíl, nemám to za cíl, a není to obsahem této zákonné předlohy.

Děkuji kolegu Jílkovi za to, že vidí v tomto zákonu příležitost k diskusi. Nesdílím názor kolegy Pakosty, který tady velmi vyhraněně hovořil o existenci médií veřejné služby. Tak daleko bych si nedovolil vůbec pomyslet.

Kolega Chládek tady mluvil o zdrcujících faktech, která svědčí o produktivitě výběru některých daní. Já jsem řekl, a na tom trvám, že daň z přidané hodnoty stojí 1,5 procenta ze svého výběru, a to je nosič, který jsme vybrali pro tu změnu. Takže daně, které tady řekl, možná stojí tolik peněz. Nejsem ekonom. Nechci s ním polemizovat.

Kolegyně Gajdůšková ve velmi obsáhlých příspěvcích řekla řadu faktů o veřejnoprávních médiích. Rovněž si myslím, že to byla fakta pro mnohé zajímavá. Řekla: Přijmeme-li tento zákon, budou poplatky zrušeny. Ano, je to pravda, ale v téže předloze je, že bude zároveň také zavedeno mandatorní financování. Já vás ujišťuji, aspoň pokud vím něco o způsobu projednávání rozpočtu, že mandatorní výdaje jsou prostě mandatorní výdaje, a o těch se meritorní debata při schvalování rozpočtu nevede, protože jsou zkrátka mandatorní, čili povinné. A o tom je ta předloha, kterou navrhujeme. Čili tvrdit, že se každý rok bude odehrávat bitva o to, zda televize a rozhlas dostanou tyto prostředky či nikoli, je stejné tvrzení, jako kdybyste říkali, že se každý rok řeší, jestli důchodci dostanou své peníze, nebo nedostanou. Neřeší, není to pravda.

Řada věcí ve vystoupení kolegyně Gajdůškové mi připomněla jeden Čapkův fejeton, ve kterém hovořil o technikách diskuse. Paní kolegyně totiž po mém soudu polemizovala s řadou věcí, které jsem tady vůbec neřekl a vůbec netvrdil. Já jsem o nezávislosti médií a jejich větší závislosti nic neříkal. Návrh o tom není. Tentýž zákonodárce, který určil výši televizních a rozhlasových poplatků, by teď určil jiný způsob platby. Nezávislost České televize je přece dána úplně jiným zákonem a úplně jinými ustanoveními příslušného zákona o České televizi a nemá s financováním vůbec nic společného.

Nedovolil bych si říci, že Česká televize nemá vysílat reklamu, protože vím, že by to mělo dramatické dopady do reklamního trhu v České republice a dramatické dopady do některých projektů České televize. Pokud kolegyně Gajdůšková tento názor má, tak je to jistě její právo.

Kdybych shrnul toto vystoupení, když jsme se dostali ke zdravotnickým poplatkům a k debatě kolem toho, tak jsem měl pocit, že zatímco 30korunové poplatky brání v přístupu ke zdravotnické péči, tak více než 2000 Kč ročně za televizi a rádio přístupu k informacím nebrání. A já za toto školení děkuji.

Kolega Štěch tady spekuloval o mých motivech. Já chci prostřednictvím předsedajícího říci, že já také nespekuluji o motivech jeho činnosti, a byl bych rád, kdybychom se bavili o faktech, a nikoli o domněnkách. Myslím si, že můžu souhlasit s jeho tvrzením, že to nakonec všechno stejně zaplatí daňoví poplatníci. Tam jsme naprosto ve shodě, a ujišťuji ho, že tam asi náš spor nepovede.

Velmi mě pobavilo to prohození rolí kolegy Julínka a kolegy Víchy. Snad nebudu muset připomenout, že se oblékl do modrých barev, až se tady bude probírat třeba šrotovné.

Chci teď shrnout krátce znovu svoji prosbu, kterou jsem se tady pokusil zdůvodnit.

Domnívám se, že tato diskuse by mohla legitimně pokračovat tam, kam patří, to znamená v komisích a výborech. Pokud máte o diskusi zájem a chcete o tomto tématu mluvit, propusťte tento zákon dále do procedury, jak senátního návrhu zákona náleží. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane předkladateli. Prosím pana zpravodaje Vítězslava Jonáše, aby nám podal svou zprávu.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=200)**:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, proti předkladateli vám neděkuji za dlouhou diskusi, protože si myslím, že bychom to měli postoupit do dalšího čtení a vážné diskuse vést ve druhém čtení a ve výborech. (To mě vede také k tomu, že bychom se neměli dostat do diskuse až do podvečerních časů, kdy budeme hrát hokej se Švédy.)

Vystoupilo celkem 13 senátorek a senátorů. Diskuse byla vedena, některé názory byly na zamítnutí tohoto zákona v prvním čtení, většina byla propustit do dalšího čtení. Osobně doporučuji, aby tento návrh zákona byl v souladu s druhým odstavcem § 128 jednacího řádu Senátu přikázán k projednání výborům, a to výboru hospodářskému, výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a ústavně-právnímu výboru.

Protože zde padl návrh na zamítnutí, o tomto návrhu se určitě bude také hlasovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Tím jsme skončili a čeká nás hlasování. Budeme hlasovat o návrhu zamítnout tento návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona? Kdo je proti tomu návrhu?

Hlasování pořadové číslo 35, bylo registrováno 58, pro 25. Návrh byl zamítnut.

Protože jsme návrh zákona nezamítli, přikážeme návrh senátního návrhu zákona výborům k projednání. Organizační výbor doporučuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a dále, aby návrh projednal výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a ústavně-právní výbor. Dále Senát žádá stálou komisi Senátu pro sdělovací prostředky, aby tento tisk také projednala. Máte nějaké další návrhy?

Kolegyně Gajdůšková má slovo.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, myslím, že je dobře, že debata se zde nastolila. Navrhuji proto, aby návrh byl vrácen k dopracování. Domnívám se, že to může být prostor, který mohou mít výbory k tomu, aby diskuse proběhla.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Pani kolegyně, to je již pozdě, to by mělo být před návrhem na zamítnutí, ale nestalo se tak. Teď přikazujeme výborům. Kolega Horník.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=169)**:** Chtěl bych navrhnout, aby se tímto návrhem zákona zabývaly všechny výbory, protože se mluvilo o široké diskusi. Jsem ve dvou výborech, kde nebudu mít šanci o tomto zákonu diskutovat. Zákon ale zabírá celé široké spektrum. Je třeba, aby se tím mohl zabývat každý z nás, například při volbě prezidenta jsme se tím také – na návrh kolegy Kubery – zabývali. Totéž navrhuji pro tento zákon.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Kolega Horník navrhuje, aby se tím zabývaly všechny výbory. Ještě doporučuji, aby to byla stálá komise pro sdělovací prostředky. Hlásí se kolega Šneberger.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=168)**:** Kolegyně a kolegové, několik slov. Věcně souhlasím s kolegou Horníkem, ale nežádal bych mandátní a imunitní výbor. Tam by debata probíhala dvakrát. Čili bez mandátového a imunitního výboru všechny výbory.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Plus stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky. Souhlasíte s tímto návrhem? Kolega Svoboda.

[**Senátor Richard Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=202)**:** Jako předkladatel k tomu ještě přidávám Organizační, protože myslím, že by se tím také nemusel zabývat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Myslím, že tomu rozumím. Znamená to **všechny výbory – s výjimkou mandátového a imunitního a Organizačního výboru plus žádáme stálou komisi Senátu pro sdělovací prostředky**.

O tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 36 bylo registrováno 58, pro 47. **Návrh byl schválen**.

Budeme pokračovat v našem programu bodem

<a name='b9420'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jana Hálka, Richarda Svobody,**

**Soni Paukrtové a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb.,**

**o vysokých školách a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách),**

**ve znění pozdějších předpisů**

Jde o **senátní tisk č. 56,** první čtení. Tento návrh uvede kolega Jan Hálek.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=183)**:** Dámy a pánové, novela zákona, kterou spolu s některými dalšími senátory předkládám, byla avizována již při projednávání zákona 130, to je zákona o podpoře vědy a výzkumu. Ve své zpravodajské zprávě jsem podrobně popsal principy a problémy zákona a především důvod, proč výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice doporučil, aby senátoři hlasováním vyjádřili vůli novelou se nezabývat.

Při projednávání zákona 130 v Poslanecké sněmovně byl otevřen zákon 111 o vysokých školách. Týkalo se to především § 60a a § 70 odst. 4. Zvláště posledně jmenovaný paragraf vyvolal odmítavé stanovisko jak Radě vysokých škol tak České konference rektorů, ale i v dalších společnostech, jako například České fyzikální společnosti. To také odpovídá tomu, že návrh, který mění pracovní úvazky, nebyl prodiskutován se zástupci vysokých škol. Legislativní odbor popsal záměr posuzované senátní iniciativy jako snahu o vrácení řeky do původního koryta.

O všech problémech, které úprava přináší, jsem zde na plénu podrobně referoval ve své zpravodajské zprávě a také v diskusi s předkladatelem těchto dvou paragrafů 70 a 60a, která byla uveřejněna na internetu a rozeslána vzdělávacím výborům Poslanecké sněmovny i Senátu. Bylo to rozesláno Radě vysokých škol atd.

Hovořím o tom z toho důvodu, že se nebudu podrobněji touto novelou zabývat a potřebnou diskusi bych přenesl do VVVK, pokud bude návrh schválen. Novelu zákona je ovšem třeba doplnit o přechodné ustanovení, které se týká § 60 a), neboť účinnost tohoto paragrafu nabývá k 1. červenci 2009, zatímco ke zrušení dle předpokládané novely má dojít k 1. lednu 2010. A to je také důvod, proč jsme termín předložení uspíšili. Novela, jak všichni víme, byla již prezidentem podepsána a taktéž ostatní data, která jsou v předloze vytečkovaná, budou doplněna během legislativního procesu.

Na závěr mi dovolte vyslovit souhlas s Organizačním výborem Senátu, aby zákon byl k prvnímu čtení doporučen výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane zpravodaji, pane navrhovateli, a nyní Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Bedřicha Moldana.

Pan senátor Žák se přihlásil s technickou poznámkou.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=184)**:** Ona to není technická. Já jsem se vám všem chtěl omluvit. Já nechci zpochybňovat hlasování, je to moje chyba a moje hloupost. V minulém hlasování u návrhu pana kolegy Svobody jsem zmáčkl omylem tlačítko NE, a samozřejmě jsem chtěl zmáčknout tlačítko ANO.

Jsem bytostně zastáncem jeho návrhu. Čili chtěl bych jenom, aby to bylo ve stenozáznamu. Nechci zpochybňovat hlasování. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane senátore, za vstřícnost.

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=177)**:** Jen velice krátce, já totéž co senátor Žák, já jsem omylem zmáčkl druhé tlačítko. Takže omlouvám se. Nechci opakovat hlasování, jen do stena, byl jsem pro zákon, schválit.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Steno zaznamenalo, já prosím, abychom se tedy vrátili znovu k projednávanému bodu. Slovo má pan senátor Moldan, který byl určen zpravodajem pro první čtení. Resp. prosím vás, pane senátore, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. V této chvíli nemám nikoho přihlášeného, takže obecnou rozpravu uzavírám. Musím se zeptat pana navrhovatele, zda ještě chce něco dodat k tomu, co zde již bylo řečeno, pana zpravodaje. Také nic, takže obecnou rozpravu uzavírám. Požádám pana zpravodaje, aby dal návrh k hlasování.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=183)**:** Já bych zopakoval, že jsem navrhl, aby byl zákon k prvnímu čtení doporučen VVVK.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Takže vzhledem k tomu, že jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování ani jsme jen nezamítli, **přikážeme návrh senátního návrhu zákona výborům k projednání**.

Pan navrhovatel zde navrhl, aby garančním výborem byl výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Já se zeptám, zda má ještě někdo jiný návrh na přikázání výboru. Jiný návrh není, ale protože zde byl velký pohyb, tak si vás dovolím v této chvíli všechny odhlásit. A využijeme situace, já svolám ještě bývající kolegy a kolegyně.

Zahajuji hlasování. Aktuálně je registrováno 45 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 23.

Kdo je pro přikázání návrhu zákona výborům, jak bylo řečeno, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Děkuji.

Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Než jsme začali hlasovat, tak vás přibylo, takže aktuálně bylo registrováno 52 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 27. Pro se vyslovilo 47, proti nikdo.

**Návrh byl přijat**, zákon je postoupen do výborů.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji.

Dalším bodem jednání je

<a name='b9492'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Lišky,**

**kterým se mění zákon č. 108/2009 Sb., o jednorázové peněžní částce nahrazující příplatek k důchodu a zvláštní příspěvek k důchodu**

**a o změně některých zákonů**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 70**. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel pan místopředseda Jiří Liška.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=37)**:** Děkuji, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, doufám, že toto prvé čtení bude stejně bez problémů, jako prvé čtení návrhu zákona, který předkládal kolega Hálek.

Na minulém plénu jsem při projednávání zákona o jednorázovém příspěvku účastníkům protinacistického odboje a politickým vězňům, resp. pozůstalým, oznámil, že připravím co nejdříve novelu tohoto zákona. Chtěl bych připomenout, co vlastně zákon o jednorázovém příspěvku nahrazujícím příplatek k důchodu přinesl nového. Reagoval na dosavadní oceňovací a odškodňovací zákony a na nařízení vlády, které příplatky nebo zvláštní příspěvky k důchodu úzce vážou na pobírání důchodu z českého důchodového pojištění, přičemž tuto podmínku ne všichni účastníci druhého odboje nebo političtí vězni splňují.

Nově přijatý zákon právě toto institutem jednorázové peněžní částky napravuje.

Určité formy ocenění nebo odškodnění se tedy dostane všem, kdo si to podle již dříve přijatých zákonů zasloužili bez ohledu na to, zda pobírají nebo nepobírají důchod z českého důchodového pojištění. Z hlediska rovného přístupu k lidem, kteří za války bojovali za osvobození republiky, nebo byli za komunismu nespravedlivě odsouzeni, nebo některým pozůstalým po těchto osobám, je jistě správné. Bohužel ale i v této nové právní úpravě nadále zůstává jeden vážný nedostatek. A tím je striktní podmínka českého státního občanství. Je to naprosto pochopitelná podmínka, v případě přímo poškozených se vychází z toho, že Česká republika finančně odškodňuje vlastní občany, kterým ona, resp. její právní předpisy způsobily příkoří či v jejichž prospěch tito konali. Případné ocenění nebo odškodnění státních příslušníků jiných států je věcí právě těch států, o jejichž příslušníky se jedná, a já vím, že to tak činí.

Pokud jde o pozůstalé, tedy vdovy a děti, jejichž jeden z rodičů do jejich 18 let zemřel násilnou smrtí, nebo na následky krutého zacházení, tam si myslím, že je to věc složitější. Ve svých zemích většinou žádný nárok jako příbuzní českých odbojářů nebo politických vězňů angažujících se zpravidla ve prospěch demokracie v Československu nemají, přitom útrapami si kvůli příbuzenskému vztahu k těmto lidem prošli stejnými nebo obdobnými jako ti, kteří české státní občanství dnes mají. V těchto případech – a není jich mnoho – ale jsou, se domnívám, že by se podmínka českého státního občanství měla odpustit. Předkládaná novela právě toto řeší.

Vážené kolegyně a kolegové, jsem si vědom toho, že nikdy absolutní nápravy a stabilnosti nedosáhneme. Některé formy utrpení se ani změřit nedají. Na druhou stranu bychom se neměli dopouštět nových nespravedlností, nových nerovností před zákonem a toho, že pro fakticky stejné případy máme různé metry, že se někdo ocenění nebo odškodnění dočká, a někdo jiný ne kvůli sice srozumitelné podmínce, která se ale podstaty věci netýká. A proto vás prosím o podpoření této novely a o její postoupení do výboru. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Alenu Palečkovou. Prosím, paní zpravodajko, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a sledovala rozpravu, případně mohla po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Otevírám k tomuto návrhu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=223)**:** Vážená paní předsedající, vážený pane předkladateli, senátorky a senátoři. Mluvím jenom krátce. Já si dovoluji podpořit tento návrh, protože bychom neměli zapomínat na účastníky odboje. A tam se vůbec nerozlišovalo mezi tím, jaké národnosti jsou a z jakého státu. Je to výraz úcty k těm, kteří bojovali za naši svobodu a demokracii. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane senátore. Nikoho dalšího do rozpravy přihlášeného nemám. Ptám se, jestli se chce ještě někdo dodatečně přihlásit. Nechce. Děkuji.

Takže obecnou rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Paní zpravodajko? Paní zpravodajka se chce vyjádřit. Prosím.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=23)**:** Jenom dvě větičky, paní předsedající. Já bych jenom chtěla říci, že bude velmi užitečné, když to bude postoupeno do výboru, protože z té poznámky pana kolegy Drymla vyplynulo, že ne úplně všichni si uvědomujeme, o čem to je. Tady se nejedná o ty odbojáře, ale jejich rodinné příslušníky, kteří v určité době se stali cizími státními příslušníky. A druhá věta je, že dvacet let po tak zvané sametové revoluci, a my ještě pořád odškodňujeme, zahlazujeme, dřívější chyby, hříchy a tak dále. Ráda bych vyjádřila lítost nad tím, že jsme se s tím nevypořádali někdy do poloviny devadesátých let. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Děkuji.Vzhledem k tomu, že jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování ani jsme ho nezamítli, **přikážeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání**. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a dále výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Ptám se, zda někdo navrhuje ještě další výbor. Není tomu tak. Můžeme přistoupit k hlasování. V sále je aktuálně přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 24. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku (při hlasování došlo ke zmateční situaci).

Takže ještě jednou, kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 38 se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji, pane navrhovateli, děkuji, paní zpravodajko.

Dalším bodem našeho jednání je

<a name='b9493'></a>

**Návrh na vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýboru**

V § 42 odst. 1 se praví: Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor.

Usnesení výboru vám bylo rozdáno. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice ve svém usnesení č. 43 ze dne 5. května 2009 požádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro sport, výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Prosím pana senátora Jaromíra Jermáře, aby nás s tímto usnesením seznámil. Pan senátor Hálek zastoupí, takže prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=183)**:** Paní předsedající, pan předseda našeho výboru mě požádal, abych ho zastoupil.

Dámy a pánové, náš výbor dne 5. května projednával návrh senátora Karla Kapouna, zda by se neměl zřídit podvýbor pro sport. Zdůvodnil to především tím, že by mělo dojít k jakémusi vyvážení činnosti Poslanecké sněmovny a Senátu Parlamentu ČR, kde zatím tato instituce chybí. Předložil nám, čím by se měl podvýbor zabývat, a to je také obsahem statutu tohoto podvýboru, který jste dostali na stůl.

Závěrem jednání bylo usneseno, že požádáme o vyslovení souhlasu Senátu se zřízením tohoto podvýboru. Dovolte mi, abych přečetl 43. usnesení výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice ze 6. schůze konané dne 5. května 2009 ke zřízení podvýboru pro sport.

Výbor po úvodním slovu předsedy výboru Senátu Jaromíra Jermáře, po odůvodnění místopředsedou výboru senátorem Karlem Kapounem zřízení Podvýboru v souladu s § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a po rozpravě

1. Usnesl se zřídit Podvýbor pro sport.
2. Zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátora Karla Kapouna.
3. Schválil statut Podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení.
4. Pověřil předsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře toto usnesení předložit předsedovi Senátu Parlamentu ČR a požádat organizační výbor Senátu o zařazení bodu: Vyslovit souhlas se zřízením Podvýboru pro sport na pořad nejbližší schůze Senátu.

Podepsán předseda výboru Jaromír Jermář a ověřovatel výboru Zdeněk Janalík.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se přihlásil pan předseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane předsedo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=34)**:** Paní předsedající, kolegyně a kolegové, nikdo z vás mě jistě nebude podezírat, že mám špatný vztah ke sportu. Právě naopak. Ale já pokládám otázku, k čemu ten podvýbor bude. Když si přečtu náplň, tak si říkám, ano, je vymyšlena, má dokonce čtyři odtrhy.

A já v této chvíli tu otázku skutečně kladu těm, kteří o tom ve výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice diskutovali, aby mi to nějak upřesnili.

Abychom vytvářeli nové legislativní normy, tak navrhuji, abychom za chvilku měli podvýbor nebo komisi pro cokoliv. A máme těch oborů lidské činnosti opravdu hodně.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane předsedo. Dalším přihlášeným je pan senátor Karel Kapoun. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Karel Kapoun**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=220)**:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, víceméně je to výzva ke mně, protože já jsem tuto záležitost přednesl na výboru. A protože do sportu dělám skoro čtyřicet let, tak si myslím, že politici jako takoví, my a Poslanecká sněmovna, bychom konečně měli vnímat sport a co se v něm v současné době děje.

Vidíme, a aspoň já to vnímám, že sport začíná mít velké problémy se systémem financování. Už byla valná hromada střešní organizace ČSTV a odhalila obrovské problémy ve struktuře a samozřejmě ve financování sportu jako takového.

Je před námi valná hromada Českomoravského fotbalového svazu. Kdo fotbal trochu vnímáte, je to dá se říci o obrovské výzvě vůči veřejnosti, o změně vzhledu a vývoje fotbalu vůči veřejnosti.

Myslím si, že politici jako takoví by se neměli stranit této, dá se říci bohulibé činnosti, protože je v ní v dnešní době zaevidována, zaregistrována skoro čtvrtina obyvatelstva. Myslím si tedy, že politici by měli, ať už třeba tímto podvýborem, udělat takové gesto, že sport má i v nich velmi významnou pozici. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Dále se přihlásila paní místopředsedkyně Alena Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pokus se být skutečně velmi stručná.

Také nejsem příznivcem komisí pro komise a podvýboru pro podvýbory, protože mají-li být formální, je to skutečně zbytečné, a já si myslím, že všichni nemáme dostatek času.

Ale v této oblasti, v oblasti sportu, se skutečně přimlouvám za to, aby tento podvýbor vznikl. Vidím tam totiž ještě další velmi významné důvody.

Za prvé, sport je jediná činnost, která je schopna nahradit to, co jsme ztratili v rodinách, tj. přirozený způsob výchovy, kdy děti pracovaly spolu se svými rodiči a tak přejímaly nejenom zvyky, tradice, dovednosti, schopnosti, ale také postoje a volní charakterové vlastnosti. Sport je skutečně jednou z mála činností, která naprosto přirozenou cestou v naší zkomercionalizované společnosti a společnosti, která mnohdy přestává vnímat etické hodnoty a morální rozměry, který je v  čisté podobě, v té, jak by měla vypadat, skutečně tyto vlastnosti podporuje.

Dalším problémem ve vztahu ke sportu je, že se zhoršuje zdravotní stav celé naší populace. Já jsem se setkala s dívenkou, která v sedmé třídě udělala kotoul a 14 dní ležela na ARO.

Musíme se tedy zamyslet i nad tím, jak podpořit tělesnou výchovu, jak podpořit sport u dětí od jejich nejútlejšího věku. A dalo by se o tom mluvit dlouho.

Prosím vás proto, abyste to zvážili, a myslím si, že tento podvýbor by měl vzniknout, protože všechny tyto věci, a spousta a spousta dalších, které se sportem souvisejí, by mohlo otevírat k veřejné diskusi, ke které Senát by také měl přispívat.

Já se za to ještě jednou přimlouvám. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do diskuse. Nikdo se již do diskuse nehlásí, diskusi končím a rozhodneme hlasováním.

Zazněl návrh: **Senát souhlasí se zřízením podvýboru pro sport – výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice**.

V sále je v tuto chvíli registrováno 46 senátorek a senátorů, kvórum je 24.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, který jsem přednesl, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je opačného názoru, tedy kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

V hlasování pořadové č. 39 bylo registrováno 44, kvórum 23, pro 26, proti dva. **Návrh byl schválen**. Děkuji vám.

My se opět vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková.)

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Kolegyně a kolegové, nyní budeme projednávat další bod. Je to bod

<a name='b9494'></a>

**Návrh na změny ve složení orgánů Senátu**

Vzhledem k očekávanému jmenování nové vlády rozhodneme o zařazení senátorky Daniely Filipiové a senátorů Václava Jehličky, Karla Schwarzenberga a Alexandra Vondry do výborů Senátu.

Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhy, které vzešly z jednání senátorských klubů. A zároveň ho prosím, aby nás seznámil s návrhem usnesení Senátu.

Pana senátora Grulicha zastoupí místopředsedkyně paní senátorka Doupovcová. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Hana Doupovcová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=232)**:** Vážený pane předsedo, vážená paní předsedající, dámy a pánové.

Dovoluji si vás informovat o tom, že volební komise Senátu v souvislosti s demisí vlády, jejímiž členy byli také čtyři senátoři Parlamentu, obdržela ve lhůtě stanovené volebním řádem Senátu následující návrhy na změnu ve složení orgánů Senátu.

1. Návrh senátorského klubu ODS na zařazení senátora Alexandra Vondry do výboru pro záležitosti Evropské unie a návrh na zařazení senátorky Daniely Filipiové do výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.
2. Návrh klubu senátorů KDU-ČSL na zařazení senátora Václava Jehličky do výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.
3. Návrh KOD na zařazení senátora Karla Schwarzenberga do výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

V této souvislosti přijala volební komise Senátu na své 3. schůzi konané dne 7. května 2009 usnesení č. 6 a 7, s jehož obsahem vás nyní seznámím.

6. usnesení volební komise ze 3. schůze konané dne 7. května 2009.

Volební komise navrhuje v souladu s článkem 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyžadující souhlas Senátu změnit počet členů v orgánech Senátu takto:

* Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice – 10 členů.
* Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost – 12 členů.
* Výbor pro záležitosti Evropské unie – 11 členů.
* Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku – 10 členů.

Za druhé pověřuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát.

Podepsán předseda komise Tomáš Grulich a ověřovatel komise senátor Jaroslav Sykáček.

7. usnesení volební komise ze 3. schůze konané 7. května 2009.

Volební komise:

Za prvé navrhuje v souladu s čl. IV, bod 23 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyžadující souhlas Senátu zvolit senátora Václava Jehličku členem výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Za druhé navrhuje podle výše uvedeného článku volebního řádu zvolit senátora Karla Schwarzenberga členem výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Za třetí navrhuje podle výše uvedeného článku volebního řádu zvolit senátora Alexandra Vondru členem výboru pro záležitosti Evropské unie.

Za čtvrté navrhuje podle výše uvedeného článku volebního řádu zvolit senátorku Danielu Filipiovou členkou výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. S tím, že výkonem funkce člena výboru se ujmou dnem ukončení funkce člena vlády.

Za páté pověřuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou většinovým způsobem.

Podepsán předseda komise Tomáš Grulich a ověřovatel komise Jaroslav Sykáček.

Konstatuji ještě, že jakékoliv změny ve stanoveném orgánu Senátu lze během volebního období provést jen se souhlasem Senátu. Zároveň navrhuji, aby o všech změnách hlasoval Senát většinovým způsobem aklamací.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Děkuji, paní senátorko. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Alena Palečková. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=23)**:** Paní předsedající, kolegyně a kolegové, já se omlouvám, ale nevnímala jsem to úplně pečlivě, ovšem jestli správně počítám, tak náš výbor nebude mít deset členů, ale jedenáct členů. (Záležitost se řeší u předsednického stolu.)

Poprosím paní navrhovatelku, místopředsedkyni volební komise, aby to upřesnila.

[**Senátorka Hana Doupovcová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=232)**:** Dámy a pánové, já se omlouvám, paní senátorka Palečková mě upozorňuje, že ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku zařazením paní senátorky Filipiové se počet členů komise navýší na jedenáct, a ne na deset.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Ještě paní senátorka Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=23)**:** Já si nejsem jistá, jestli byl jmenován pan senátor Guziana jako nový člen tohoto výboru, ale on mně avizoval, že se jím stane. Tím vznikl rozdíl v počtu. Prosila bych pana předsedu, jestli by se k tomu vyjádřil.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Navrhuji tři minuty přestávku a dojednáme, jak to bude. (Krátké přerušení.)

Kolegyně a kolegové, dovolím si vás požádat, abyste zaujali svá místa, budeme pokračovat. Jenom pro upřesnění, budeme hlasovat dvakrát o tomto usnesení. Nejdřív budeme hlasovat o počtech členů ve výborech, poté zvolíme členy výboru. Znovu poprosím paní navrhovatelku, aby přečetla návrh usnesení v těch dvou částech, nejprve první část usnesení, o které budeme poté hlasovat.

[**Senátorka Hana Doupovcová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=232)**:** Dámy a pánové, první usnesení, které volební komise předkládá, je stanovení počtu členů v jednotlivých výborech. Jenom to zopakuji. Pro výbor pro vzdělání a kulturu je to 10 členů, pro zahraniční výbor 12 členů, výbor pro záležitosti EU 11 členů, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku 10 členů.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Nyní **budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho přednesla paní místopředsedkyně volební komise**. Já si vás dovolím svolat.

V sále je aktuálně registrováno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 25.

Kdo souhlasí s návrhem, jak byl přednesen? Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 40 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Prosím paní místopředsedkyni, aby nás seznámila s návrhem usnesení na zařazení jednotlivých senátorů do výborů Senátu.

[**Senátorka Hana Doupovcová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.05.2009&par_3=232)**:** Volební komise navrhuje

1. Zvolit senátora Václava Jehličku členem výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, pro lidská práva a petice.
2. Navrhuje zvolit senátora Karla Schwarzenberga členem výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.
3. Navrhuje zvolit senátora Alexandra Vondru členem výboru pro evropské záležitosti.
4. Navrhuje zvolit senátorku Danielu Filipiovou členkou výboru pro zdravotnictví a sociální politiku s tím, že výkon člena výboru se ujmou výše jmenovaná senátorka a senátoři dnem ukončení funkce člena vlády ČR.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=07.05.2009&par_3=142)**:** Děkuji vám, paní místopředsedkyně.

**Přistoupíme k hlasování o návrhu, jak nám byl nyní předložen paní místopředsedkyní**.

Zahajují hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 41 ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 se pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo.

**Návrh byl přijat**. Děkuji vám, paní místopředsedkyně.

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji všem za trpělivost a za dělnou práci. Přeji vám krásný prodloužený víkend. Věřím, že se setkáme na akcích, které k tomuto víkendu patří.

Dovolím si vás upozornit, že příští schůze Senátu Parlamentu ČR bude koncem května. Přeji ještě jednou hezký den, hezký víkend. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 15.55 hodin.)