***Těsnopisecká zpráva***

***z 8. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 17. června 2009)***

(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 8. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 o jednacím řádu. (Velký hluk v Jednacím sále.)

Poprosil bych kolegy, aby šli diskutovat, a vztahuje se to napříč politickým spektrem, hlavně vpravo, kolega Julínek a ostatní, kdyby šli diskutovat mimo sál. Moc by mě to potěšilo; a hlavně celé plénum.

Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o § 107/1999 zákona o jednacím řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Pozvánka vám byla zaslána ve čtvrtek 28. května 2009.

Dnes se omlouvají senátorka Eva Richtrová a senátor Karel Schwarzenberg.

Prosím, abyste se zaregistrovali. Registrace vám je jasná. Kdo identifikační kartu nemá, náhradní jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.

Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele naší schůze. Navrhuji, aby ověřovateli byli senátoři Tomáš Grulich a Jaromír Štětina. Má někdo připomínku k tomuto návrhu? Nemá, takže na první hlasování svolám zbývající senátorky a senátory do sálu znělkou.

Zahajuji hlasování o ověřovatelích. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 60, proti nikdo. Návrh byl schválen. Tím máme určené dva ověřovatele.

A nyní přistoupíme ke schválení pořadu schůze. Návrh na jeho změnu a doplnění v souladu s usnesením Organizačního výboru a následnými žádostmi ministrů o pevné zařazení bodů vám byl rozdán na lavice.

Má někdo další návrh na změnu pořadu? Hlásí se pan senátor Jiří Nedoma.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=176)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych navrhl zařadit na dnešní jednání, a to někdy v pozdějších odpoledních hodinách, bod týkající se výstavby dopravní infrastruktury na základě usnesení, které včera přijal výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Týká se to naléhavé problematiky, která jde napříč všemi senátními obvody celé republiky a napříč politickým spektrem. Děkuji vám za ochotu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Pane kolego, než mi odejdete, někam to musíte navrhnout zařadit. Někdy pozdě odpoledne může být ve čtyři, v pět, v šest.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=176)**:** Navrhuji to jako poslední bod dnešního jednání.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** A název je?

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=176)**:** Výstavba dopravní infrastruktury.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Máme návrh na doplnění pořadu schůze. Nikdo další se nehlásí, proto končím rozpravu k tomuto bodu.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu, který přednesl kolega Nedoma. Předpokládám, že to dostane standardní košilku a ostatní věci. Kolega Nedoma moc neposlouchá, ale měl by.

Budeme hlasovat o návrhu kolegy Nedomy. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 2 ukončeno. Registrováno 69, kvorum 35, pro 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A nyní budeme **hlasovat o pořadu naší schůze, ve znění všech návrhů, které byly oznámeny usnesením Organizačního výboru; plus návrh, který jsme před chvilkou schválili**. Návrh pořadu máte na lavicích před sebou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 3 ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 69, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Můžeme tedy přistoupit k prvnímu bodu, kterým je
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**Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2009**

**a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla),**

**ve znění pozdějších předpisů**

Návrh máme jako **senátní tisk č. 90**.

Poprosil bych ministra financí Eduarda Janotu, aby nás seznámil se zněním tohoto zákona, a zároveň ho vítám na premiéře zde v Senátu. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí Eduard Janota:** Pane předsedo, dámy a pánové, děkuji za vřelé přivítání, a dovolte, abych přešel velmi rychle k našemu bodu jednání.

Tento bod je relativně velmi jednoduchý, byť způsobil na politické scéně ve sněmovně docela složité problémy. V čem spočívá jeho jednoduchost? V tom, že vy tady schvalujete možnost emitovat dluhopisy na úhradu části deficitu státního rozpočtu, tak jak byl schválen Poslaneckou sněmovnou na podzim minulého roku. Je známo, že deficit byl schválen ve výši schodku 38,1 mld. Kč a že z této části deficitu mělo být pokryto státními dluhopisy 23,6 mld. Kč. Zbytek deficitu měl být a bude kryt dlouhodobými úvěry Evropské investiční banky a zapojením státních finančních aktiv.

Jenže v té době jsme předpokládali, že rozpočet uvažoval s deficitem 38,1 mld. Kč. A situace se diametrálně změnila v návaznosti na dopady krize, v návaznosti na výpadek příjmů zejména. Odhadujeme, že náš deficit bude někde kolem 150 mld. Kč.

Abychom zabránili úplnému kolapsu, tak jsme v souvislosti s tímto zákonem museli předložit novelu rozpočtových pravidel, která nám umožňuje zvýšením procenta, které podle § 34 odst. 1 kryje rozdíl mezi příjmy a výdaji v průběhu roku v průběhu sezónního výkyvu naplňování rozpočtu z 6 % na 15 %.

Tímto máme pokryty teoreticky případný deficit do výše 172,5 miliard korun. Kdyby k tomuto kroku nedošlo, za daných podmínek při deficitu kolem 90 miliard korun, což je otázka jednoho až dvou měsíců, kdy se do této situace dostaneme, by Ministerstvo financí, když to řeknu zjednodušeně, zavřelo účty a přestalo by fungovat, protože by nemělo mandát půjčit si peníze na úhradu výdajů.

V tomto smyslu byla situace velmi složitá a politicky byla do jisté míry takto i vyhrocena.

Ještě je tam další drobná pozitivní úprava. Zjistili jsme, že celá řada zemí využila zálohových plateb, které souvisí s čerpáním záloh z evropských fondů k pokrytí deficitu rozpočtu ve smyslu finančního krytí. Ne že by prostředky mohla používat pro výdajové účely státního rozpočtu ČR, jinak, než tomu říkají pravidla čerpání evropských fondů, ale pro denní krytí lze toho použít. Ověřili jsme si to, projednali v Bruselu, a tím to má dopad, že budeme moci emitovat méně dluhopisů. Znamená to, že budeme mít úsporu na dluhové službě a budeme mít úsporu i z pohledu absolutní výše dluhu.

Požádal bych vás o schválení tohoto zákona v podobě, jak ho máte na lavici. To, že ho schvalujeme už v první polovině roku, svědčí o tom, že chceme mít určitý mandát pro rozumné financování deficitu. Kdybyste to teoreticky neschválili, museli bychom emitovat pokladniční poukázky, a ty jsou úrokově dražší pro státní rozpočet.

Po tomto mém stručném výkladu si vás dovolím požádat o schválení uvedené předlohy. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro tento návrh zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které máme jako tisk 90/1. Zpravodajem je pan Jiří Stříteský, který má nyní slovo.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=179)**:** Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, na včerejším jednání našeho hospodářského výboru jsme probírali tento tisk a bývalo zvykem v Senátu, protože se nezabýváme rozpočtem, že jsme navrhli tímto zákonem se nezabývat. Včera jsme přijali usnesení, že doporučujeme schválit, a to z toho důvodu, že k tomuto dluhopisovému zákonu byla rovněž novelizace zákona o rozpočtových pravidlech, kdy k překonání nesouladu mezi příjmy a výdaji bude opatření zvýšení od 6 do 15 procent.

Na včerejším jednání mě zajímalo, proč 15 %, a ne třeba 14 %. Pan ředitel odboru celý tento výpočet vysvětlil. Myslím si, že nám nebrání nic, abyste vzali na vědomí rozhodnutí hospodářského výboru, který doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zpravodajem určuje mne a pověřuje senátora Hajdu, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje někdo, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jan Horník.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=169)**:** Vážené kolegyně a kolegové, mám jeden dotaz na pana ministra. Chci se zeptat: Když budou zapojeny finanční prostředky z EU, tak víme, že při jejich čerpání musíme dodržovat tzv. čtvrtletní harmonogramy. Když tyto harmonogramy u strukturálních fondů nedodržujeme, musíme dát příslušnému ministerstvu žádost o posunutí čerpání těchto finančních prostředků. Mnozí žadatelé a příjemci dotací se mohou dostat do potíží.

Chci se zeptat, zda to na ně nebude mít negativní vliv. Řekneme, že zapojíme tyto finanční prostředky do státního rozpočtu, ale žadatel bude najednou omezen, protože se mu řekne, že musí čerpat peníze v daném okamžiku, který udal při předkladu žádosti. Neodrazí se to negativně u žadatelů a bude umožňováno případně čtvrtletně si posouvat? Samozřejmě ne ve velké míře, kdyby to mělo být 50 procent dotací, změna bude obrovská a dopad na státní rozpočet také. Děkuji za vysvětlení.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Nikdo další se nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Chce se vyjádřit pan ministr? Máte slovo.

**Ministr financí Eduard Janota:** Pane senátore, došlo trochu k nepochopení věci, co je krytí a co je čerpání. Z prostředků nemohu čerpat ani korunu. Na účtech je 2,5 mld. Euro v dané chvíli a použiji je na krytí deficitu. Znamená to, že tento účet se spolu s dalšími deseti účty vezme, zůstatky těchto účtů se sečtou. Pokud bude deficit vyšší než zůstatky těchto čísel, zbytek budu krýt emisí dluhopisů. Dnes jsem sčítal zůstatky devíti účtů bez tohoto, musel jsem tedy více emitovat. Nemá to žádnou vazbu na čerpání prostředků pro obce, pro podnikatele, pro příjemce evropských fondů. V tomto smyslu se ani o milimetr nemění pravidla, to by bylo nepřípustné. Je to jen formální denní krytí takto vzniklých deficitů. Podle zákona o rozpočtových pravidlech a o ČNB musíme každý den mít vykryty naše rozpočtové výdaje, aby saldo bylo nula. Toto je věc, která je příznivá, prospěšná a šetří úroky státního rozpočtu tím, že bude méně emitováno pokladničních poukázek.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Chce vystoupit garanční zpravodaj? Nechce. Máme jediný návrh z hospodářského výboru, a to je **schválit tento návrh zákona**. Prosím znělku, můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh zákona, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 4 ukončeno. Registrováno 67, kvórum 34, pro 62, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji předkladateli i zpravodaji, a vzhledem k tomu, že zůstáváte v tomto tandemu delší dobu, tak přistoupíme k druhému bodu, a to je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,**

**ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

Je to **tisk č. 92** a slovo má opět pan ministr financí Eduard Janota.

**Ministr financí Eduard Janota:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, tento tisk je poměrně jednoduchý, je součástí balíčku vlády na řešení dopadů krize. Jak víte, balíčky vlády byly orientovány z velké části na nabídkovou stranu ekonomiky, na posílení vlastních zdrojů, podnikatelské sféry. Kromě toho uvedeného problému, který tady projednáváme, bych vzpomenul otázku slev na pojistném, otázku snížení DPH a podobně. Vrátím-li se k tomuto bodu, tak v podstatě smyslem je zrychlení odepisování, a to, kdy se doba zkracuje v první odpisové skupině ze tří let na 12 měsíců, ve druhé z pěti let na 24 měsíců s tím, že tyto prostředky, které umožní navýšit cash-flow jednotlivých podnikatelům a firmám, v podstatě je to velmi jednoduché opatření, které umožní získat cash-flow a fungovat ve složitých podmínkách ekonomického poklesu.

Musím poznamenat, že obdobně je navrženo zkrácení doby nájmu při pořízení tohoto majetku formou finančního leasingu. Technické zhodnocení uvedeného majetku nebude zvyšovat jeho vstupní cenu a bude odepisováno v režimu jiného hmotného majetku podle stávající úpravy.

Tato možnost zrychlených odpisů je upravena určitým limitem období, a sice na období od 1. ledna 2009 do 30. června 2010.

Co se týče dopadů při předpokladu, že 60 % poplatníků využije této možnosti, tak my předpokládáme, že tato skupina poplatníků si v tom období roku 2010 zvýší vlastní zdroje v podstatě o 9,4 miliardy korun a v roce 2011 o 3,6 miliardy korun, Je to jednoznačně opatření na posílení cash-flow těchto podnikatelských subjektů.

Co se týče dalšího, tak dá se říci, že tento návrh je slučitelný s naší legislativou stejně jako s legislativou EU, která se týká zdaňování příjmů. Proto bych si vás dovolil požádat o schválení této předlohy. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře a slovo má opět zpravodaj garančního a jediného výboru, to znamená výboru pro hospodářství, pan kolega Stříteský, jehož výbor přijal usnesení, které máme jako tisk 92/1. Máte slovo.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=179): Vážený pane předsedo, pane ministře, já bych vás rád seznámil se zpravodajskou zprávou, která není moje. Tuto zpravodajskou zprávu zpracovával kolega Pakosta a já jsem v podstatě tady jako zastupující. Samozřejmě, že cílem této novely zákona o daních z příjmů je přesně to, co tady popsal pan ministr. Stimulovat poplatníky k pořízení nového hmotného majetku.

Samozřejmě kolega Pakosta tento zákon podrobil velmi podrobné analýze a samozřejmě objevil některé nedostatky tohoto zákona. Já vás s tím tady nebudu seznamovat, protože to je poměrně obsáhlé. Pokud by měl někdo zájem, tak samozřejmě mu to ukážu. Ale vzhledem k tomu, že tento zákon je velmi důležitý a naše podnikatelská veřejnost napjatě čeká na schválení tohoto zákona, tak nebudeme tady bazírovat na maličkostech a myslím si, že pro vás bude důležité, že hospodářský výbor přijal usnesení, kterým doporučuje, abychom tento zákon schválili.

To učinil na svém včerejším zasedání a pověřil mne, aby za kolegu Pakostu tady tento návrh přednesl. Takže závěr hospodářského výboru je schválit tuto novelu tak, jak ji postoupila Poslanecká sněmovna. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34): Děkuji. Ptám se, zda někdo podle § 107 navrhuje, aby se Senát nezabýval tímto návrhem zákona. Nikdo se nehlásí. Otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se rovněž nikdo nehlásí, takže ji končím. V tom případě pan ministr ani zpravodaj se nemají k čemu vyjadřovat a máme jediný návrh, a to je **schválit tento návrh zákona.** Takže znělkou zavoláme:

Budeme hlasovat podle návrhu z hospodářského výboru, to znamená schválit.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 5 ukončeno, registrováno 67, kvórum 34, pro 66, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Tím končím tento bod, děkuji zpravodaji panu senátorovi Stříteskému a jsme u dalšího bodu. A tím je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání**

**na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Máme to jako **tisk č. 99** a slovo má opět ministr financí Eduard Janota.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji, pane předsedo, dámy a pánové, tento zákon, který uvedu, znamená v zásadě transpozici práva Evropského parlamentu a Rady ze dne 15. prosince 2004, tzn. Rady č. 2004/109 Evropského společenství a další související směrnice. Čili je to transpoziční směrnice. V důsledku navrhovaných změn by mělo dojít k novelizaci povinností, které musí plnit emitent, jehož cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu. Dále k novelizaci právní úpravy nabývání účasti na některých subjektech finančního trhu. A v neposlední řadě také ke konkretizaci produktů finančního trhu, do kterých mohou investovat standardní fondy kolektivního investování.

V Poslanecké sněmovně byl do návrhu zapracován rovněž netranspoziční pozměňovací návrh týkající se penzijních fondů. Cílem návrhu je omezit změny penzijních fondů častější než jednou za pět let, neboť časté přechody mezi fondy vedou ke zvýšení administrativní zátěže penzijních fondů a prodražují systém. Pro ochranu účastníků zákon stanoví horní výši poplatků 800 korun a zakazuje poplatek odečíst z vyplácené nebo převáděné částky.

Návrhem dále došlo k navýšení limitu dluhopisů v majetku penzijních fondů držených do splatnosti. Držba části portfolia vládních dluhopisů až do splatnosti by v konečném důsledku mohla umožnit lepší prodej těchto dluhopisů.

Dámy a pánové, chci tady připomenout, že v případě nepřijetí návrhu zákona hrozí zejména postih ze strany Evropského soudního dvora za nepřijetí právních předpisů v souladu se směrnicí. Pokud tato řízení dojdou až do fáze zadání a podání žaloby u Evropského soudního dvora, pak hrozí České republice vysoká pokuta.

Rovněž české subjekty by byly konkurenčně znevýhodněny kvůli odlišnosti české právní úpravy a zahraničním subjektům by kvůli této odlišnosti vzrostly náklady na právní pomoc. Proto i v kontextu těchto návazností a souvislostí vás prosím o podporu tohoto návrhu a o jeho schválení. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Přijal usnesení, máme to jako tisk 91/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Bis, který má slovo.

[**Senátor Jiří Bis**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=213)**:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky a senátoři, jak řekl správně pan ministr, hlavním důvodem předloženého návrhu zákona je transpozice evropských směrnic. Jedná se celkem o sedm směrnic. Nechci vám je zde podrobně číst, i když z jejich obsahu vyplývá to, jaké změny vlastně byly provedeny. Rád bych provedl krátkou charakteristiku navrhovaného zákona, protože tento zákon – ty změny jsou velmi obsáhlé a v podstatě se dotýkají několika dalších zákonů.

V první části návrhu zákona je navrhovaná změna zákona č. 256 o podnikání na kapitálovém trhu, který upravuje poskytování služeb v oblasti kapitálového trhu, ochranu kapitálového trhu a investorů a veřejnou nabídku cenných papírů. Zpřesňuje se a rozšiřuje se okruh a četnost informací, které jsou emitenti cenných papírů – přijatí k obchodování na regulovaném trhu – povinni uveřejňovat o svém hospodaření. Statutárnímu orgánu emitenta cenných papírů je uložena povinnost vyhotovovat a uveřejňovat čtvrtletní zprávy obsahující informace o hospodaření emitenta. Česká národní banka se zavádí jako centrální místo, kam budou emitenti cenných papírů všechny své povinné informace předávat a kde budou k dispozici investorům. Zjednodušuje se přeshraniční obchodování s cennými papíry.

Druhá část návrhu zákona obsahuje ve třech bodech změnu zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, která je přímo odvozena od navrhované oblasti zákona č. 256/2004 Sb.

Dále ve třetí části změny zákona je změna zákona o dluhopisech. Čtvrtá část obsahuje změny zákona o bankách, kde se zpřesňují podmínky pro nabývání podílů v jiné právnické osobě, pro zakládání jiných právnických osob a pro nabytí kvalifikované účasti v subjektech působících na finančním trhu. Pátá část obsahuje změnu zákona o kolektivním investování, kde za účelem minimalizace rizikovosti se zpřesňuje vymezení majetku, do kterého mohou investovat fondy kolektivního investování. Upravuje se – mění se zákon o spořitelnách a úvěrových účtech v další části. Drobné změny jsou také v obchodním zákoníku. Osmá část obsahuje změnu zákona o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením. Novela zákona o penzijním připojištění zpřesňuje postup související s uzavíráním, změnou nebo ukončením smlouvy o penzijním připojištění. Zakazuje se zaměstnavateli ovlivňovat zaměstnance při výběru penzijního fondu a naopak penzijnímu fondu nebo zprostředkovateli poskytovat neoprávněné výhody zájemcům. Dále se doplňuje ustanovení o přestupcích fyzických osob a správních deliktech právnických osob. V 9. části zákona je drobná změna účetnictví, která vyplývá ze změn v penzijních fondech.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který byl pověřen Organizačním výborem, se zabýval touto problematikou a přijal následující usnesení: Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a pověřuje předsedu výboru Senátu Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Standardní otázka – dle § 107 navrhuje někdo nezabývat se tímto návrhem zákona? Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se také nikdo nehlásí, takže ji končím. Předpokládám, že pan ministr ani zpravodaj nebudou vystupovat, takže svolám na hlasování o jediném návrhu.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit**. Takže zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 6 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 64, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Tím končím projednávání tohoto bodu.

Jsme u dalšího bodu, a to je

<a name='b9548'></a>

**Návrh směrnice Rady o správní spolupráci v oblasti daní**

Máme to jako **tisk č. N 036/07** a stanovisko vlády máme jako tisk č. N 036/07/01. Já bych nyní poprosil pana ministra financí Eduarda Janotu, aby nás opět seznámil s tímto návrhem.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji za slovo. Pane předsedo, dámy a pánové. Tímto návrhem má být nahrazena stávající právní úprava spolupráce v oblasti daní, která je obsažena ve směrnici Rady č. 77/799 ES o vzájemné pomoci mezi příslušnými orgány členských států v oblasti přímých daní a daní z pojistného. Návrh sleduje cíl zefektivnění spolupráce mezi daňovými správami, založené zejména na vzájemné výměně informací, která představuje důležitý prvek boje proti daňovým únikům.

Dovolte, abych se zmínil o průběhu projednávání v orgánech EU. Návrh směrnice byl zveřejněn Evropskou komisí 2. února letošního roku. Předsednictví ČR v Radě EU předložilo návrh k projednání na příslušné pracovní skupině rady, která se uskutečnila 13. března. Návrh směrnice byl přivítán všemi členskými státy společenství. Obecná diskuse k návrhu ukázala, které oblasti návrhu bude nezbytné dále diskutovat detailněji. Na dalších jednáních pak byly řešeny otázky přesnějšího vymezení působnosti směrnice ve vztahu ke třetím zemím nebo také otázka mlčenlivosti. Specificky byla diskutována také otázka automatické výměny informací, a to především způsob určení jejího rozsahu.

Zvláštní pozornost pak byla věnována novému vymezení role spolupracujících orgánů a rozsahu oprávnění cizích úředních osob na území druhého členského státu. Obdobná možnost již existuje při spolupráci daňových zpráv v oblasti daně z přidané hodnoty. V každém případě se předpokládá, že vyslání daňových úředníků na území jiného členského státu by bylo možné realizovat vždy pouze na základě dohody příslušných orgánů. V neposlední řadě byla diskutována také otázka odstranění překážek, které souvisejí s mírou informací s ohledem na bankovní tajemství.

Dne 9. června na posledním jednání Rady ministrů financí – shodou okolností jsem já toto jednání vedl – byla vůle všech členských států Evropské unie plně uplatňovat zásady standardy OECD potvrzená v rámci závěrů přijatých k otázce řádné daňové správy tak zvaný „good government“**.** Výslovně bylo schváleno, a to je plně v souladu s článkem 26 modelové úmluvy OECD, že v budoucnu by důvodem pro odepření poskytnutých informací neměla být skutečnost, že určitá informace je držena bankou nebo jinou podobnou institucí.

Dovolte se mi zmínit ještě o přínosech návrhu směrnice. Oproti stávajícímu stavu se rozšiřuje ta působnost směrnice tím, že pokrývá všechny druhy daní a odvodů kromě těch, které jsou již pokryty jinými právními předpisy Evropské unie. Zvláštní úprava se týká spotřebních daní a daně z přidané hodnoty. V návrhu je přesněji vymezena úloha spolupracujících orgánů. Zavádí se lhůty pro poskytnutí informace a odstraňují se právní i technické bariéry jejich přenosu a využití.

Za významné z hlediska kontroly efektivního uplatňování směrnice lze považovat stanovení povinné zpětné vazby o tom, jak byla poskytnutá informace využita. Nově jsou upraveny i vztahy k zemím mimo Evropskou unii na nediskriminačním principu.

Evropská komise si od návrhu slibuje, že tímto získá účinnější nástroj k ochraně jednotného trhu a členské státy získají lepší nástroj k ochraně svých finančních zájmů. Evropská komise navíc považuje navržené formy spolupráce v oblasti daní za nejvýznamnější cestu k potírání a předcházení daňových úniků a podvodů v oblastech, které nejsou harmonizovány. Návrh se nedotýká daňové svrchovanosti jednotlivých členských států, pokud jde o určení druhů a výše daní. V tom případě tedy platí, že více daňové spolupráce znamená méně daňové harmonizace.

Česká republika je do mezinárodní spolupráce v oblasti daní zapojena aktivně již podle stávajících pravidel. Nová pravidla výměnu těchto informací urychlí a vytvoří předpoklady pro nárůst jejich objemu. Z těchto důvodů bych vás poprosil o schválení uvedené předlohy. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Výbor pro záležitosti Evropské unie, který se zabýval tímto tiskem, přijal usnesení, které máme jako tisk N36/07/02. Zpravodajem je paní senátorka Jana Juřenčáková, která má nyní slovo.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=208)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr tady ve svém úvodu zmínil cíle této směrnice, takže já budu stručnější a soustředím se na doplnění, co směrnice obsahuje. Jak už bylo řečeno, návrh je součástí strategie Evropské komise v boji proti daňovým únikům, která je v současné době prioritou komise v této oblasti. Návrh směrnice konkrétně obsahuje rozšíření působnosti, tzn., že dopadá na všechny daně, na které již nedopadá jiný předpis, daně z přidané hodnoty a na spotřební daně.

Vymezuje systém orgánů, poskytujících pomoc podle specifických funkcí, centrální a ostatní, běžné v jiných systémech pomoci. Výslovně ukládá povinnost provést správní šetření, a to i dle konkrétního požadavku. Zavádí lhůty pro poskytnutí informace 6 měsíců a 1 měsíc ve specifických případech. Sjednocuje formáty pro předávání informací při automatické výměně, je to ponecháno na prováděcí předpis. Je zde možnost zahraniční úřední osoby vykonávat pravomoci domácí, je povinnost poskytovat informace o využití vyměněných informací, výslovně zakazuje odepřít informace z důvodu nedostatku domácího zájmu a možnost využít informace k nedaňovým účelům, uvádí podmínky spolupráce, poskytované třetím zemím, s tím že nesmí být odepřeny členským státům, zavádí používání standardních formulářů pro komunikaci, pro automatickou výměnu podle formátu pro browse wings. Zavádí dolní hranici částky pro poskytnutí pomoci, obsahuje poskytování informací o třetích zemích, pokud není zakázáno smlouvou. Požadavek na odstranění těchto zákazů do budoucna a zřízení výboru pro administrativní spolupráci v oblasti daní.

Tento návrh směrnice byl projednán v našem výboru 30. dubna. Předtím byl projednán ve VHZD 22. dubna. Daná problematika vyžaduje legislativní úpravu ve formě směrnice, která sleduje dva cíle, a to je zesílení administrativní spolupráce mezi členskými státy, aby došlo k dalšímu zamezení daňových úniků. Existující problémy se rýsují především v oblasti rozsahu poskytovaných informací a pravomocí cizích autorit vystupovat na území jiného členského státu.

VEU se ve všech bodech ztotožnil se stanoviskem VHZD k návrhu směrnice Rady o správní spolupráci v oblasti daní a pouze došlo k určitému upřesnění na zasedání našeho výboru v tomto návrhu na opatření, se kterým zpravodaj výboru pan kolega Pakosta souhlasil. Já bych vás teď seznámila s návrhem na usnesení, které přijal náš výbor 30. dubna.

Je to 110 usnesení VEU z 10. schůze, konané dne 30. dubna 2009 k návrhu směrnice Rady o správní spolupráci v oblasti daní (senátní tisk č. N 036/07).

Po úvodní informaci Petera Chrenka, náměstka ministra financí, zpravodajské zprávě senátorky Jany Juřenčákové a po rozpravě, výbor přijímá k návrhu směrnice Rady o správní spolupráci v oblasti daní doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.

Doporučení je v tomto textu: Senát Parlamentu České republiky

I.

1. Souhlasís nutností efektivní a fungující spolupráce daňových správ členských států, která však není podmíněna pouze legislativním rámcem, ale také například vůlí dotčených subjektů ke spolupráci.
2. Obecně však nesouhlasí s jakýmikoli kroky, které by vedly k harmonizaci přímých daní.

II.

1. Domnívá se, že není žádoucí, aby byly pravomoci v rámci daňové spolupráce prováděny výbory Komise (tzv. komitologie), neboť tak dochází k obcházení zásady jednomyslného přijímání opatření v daňové oblasti, a navíc je zcela vyloučeno zapojení národních parlamentů v rámci procesu předběžné kontroly tvorby práva EU/ES.
2. Apeluje na nutnost přesného vymezení možnosti cizích daňových autorit vystupovat na území jiného členského státu, neboť hrozí zásah do daňové suverenity daného členského státu, neboť hrozí zásah do daňové suverenity daného členského státu v této souvislosti.
3. Zdůrazňuje, že při kontrolním procesu musí být dodržován národní režim a respektována ustanovení o mlčenlivosti.

Dále pak

I.

1. Žádá vládu, aby jej informovala o tom, jak zohlednila toto stanovisko a o navazující legislativě.
2. Pověřuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdělil Evropské komisi.
3. Usnesení VEU pokračuje bodem
4. VEU doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se k návrhu směrnice Rady o správní spolupráci v oblasti daní vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výboru.
5. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Janu Juřenčákovou
6. Pověřuje předsedu výboru senátora Luďka Sefziga, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

To je návrh usnesení našeho výboru. Já bych možná k tomu jenom doplnila. Ta komitologie, pokud by to nebylo projednáváno výborem, tak je tam potřebná jednomyslnost při schvalování. Když to je přes výbor, je tam kvalifikovaná většina. Proto je tam výhrada našeho výboru. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně, posaďte se ke stolku zpravodajů. Jak už jste slyšeli, tímto tiskem se zabýval také VHZD a jeho stanovisko bylo zapracováno do závěru, který jste před chvilkou slyšeli. Otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím a v této chvíli budeme hlasovat – nepředpokládám, že by se pan ministr ani zpravodaj se chtěli vyjádřit, takže naše **hlasování bude o návrhu, který byl předložen VEU**, tak jak jste s ním byli seznámeni a jak ho máte na svém stole. Všichni vědí, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh usnesení Senátu, tak jak jste jej slyšeli, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 7 ukončeno, registrováno 62, kvórum 32, pro 48, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Tím končím projednávání tohoto bodu. My se vystřídáme v řízení schůze s paní kolegyní Gajdůškovou.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Dobré dopoledne. Pokračujeme v našem jednání podle schváleného pořadu dalším bodem, kterým je
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**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi vládou České republiky**

**a vládou Korejské lidově demokratické republiky o změně Dohody mezi vládou**

**České republiky a vládou Korejské lidově demokratické republiky o podpoře**

**a vzájemné ochraně investic, podepsaný dne 17. prosince 2008 v Pchjongjangu**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 54** a uvede ho ministr financí Eduard Janota, kterému uděluji slovo.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, naváži na předchozí slova předsedající.

Česká republika přistoupila k renegociaci této dohody z roku 2008 na základě povinnosti, která pro nás vyplývá z článku 307 Smlouvy Evropských společenství, podle kterého jsme povinni uvést všechny své mezinárodní závazky, myslím tím závazky České republiky, do kterých Česká republika vstoupila před svým členstvím v EU, do souladu s komunitárním právem. Výsledkem těchto jednání je předložený protokol, který je v souladu s harmonizačními klauzulemi, které odsouhlasila Evropská komise a uvádí Dohodu o ochraně investic s KLDR v souladu s komunitárním právem.

Chci uvést, že předkládaný protokol nezakládá žádné kvalitativně nové bilaterální vztahy mezi Českou republikou a Korejskou lidově demokratickou republikou. Jedná se pouze o změnu stávající dohody v těch ustanoveních, která jsou do té doby neslučitelná s právem Evropské komise.

Pokud bychom toto neakceptovali, hrozila by České republice žaloba ze strany Evropské komise před Evropským soudním dvorem pro porušení komunitárního práva s možným následkem ukládání opakovaných, pokud Evropským soudním dvorem až do dne splnění v odsuzujícím rozsudku stanovené povinnosti uvést tuto dohodu do souladu s tímto právem.

V této souvislosti bych rád podtrhl, že se nejedná o žádnou hypotetickou hrozbu, ale o velmi reálné nebezpečí, které lze dokladovat nedávnými odsuzujícími rozsudky Evropského soudního dvora vydanými ve stejné věci například vůči Rakousku a Švédsku.

Jinak dovolte, abych zmínil některé články původní dohody, které se změnily. Byl upraven článek 3 – Národní zacházení a doložka nejvyšších výhod. To znamená, když to velmi zjednoduším, že Česká republika nebude povinna poskytovat korejským investorům a jejich investicím výhodnější zacházení než které poskytuje ostatním investorům a investicím z členských zemí EU nebo z třetích zemí na základě mezinárodních smluv uzavřených Evropským společenstvím s těmito třetími zeměmi.

Protokolem je také upraven článek 6, který se týká převodu. Tam byla vložena harmonizační klauzule, která České republice jako členu celní, hospodářské nebo měnové unie, společného trhu nebo zóny volného obchodu umožní přijímat opatření v oblasti volného pohybu kapitálu a omezit volný převod plateb.

Co se týče článku 8 – Řešení sporů mezi smluvní stranou a investorem a investorem druhé smluvní strany, tak na základě zkušeností České republiky mezinárodními arbitrážemi vedenými proti Českému státu podle bilaterálních investičních dohod navrhla Česká strana doplněk do článku 8 nový odstavec, který zakotvuje prameny práva, na jejichž základě bude arbitrážní tribunál rozhodovat případný spor mezi investorem a hostitelským státem. Zakotvení tohoto ustanovení do dohody by mělo přispět k posílení právní jistoty jak zahraničních investorů, tak i hostitelského státu v průběhu řešení případných investičních sporů.

Poslední harmonizační ustanovení se nachází v článku 10, a sice základní bezpečností zájmy. Na základě tohoto článku bude Česká republika oprávněna přijímat opatření na ochranu svých bezpečnostních zájmů. Mezi tyto zájmy rovněž náleží zájmy plynoucí z členství ČR v EU.

Chci závěrem říci, že sjednáním protokolu se České republice podařilo dosáhnout slučitelnosti Dohody o podpoře a vzájemné ochraně investic KLDR s komunitárním právem. A nový článek 10 vylepšuje pozici České republiky při prosazování bezpečnostních zájmů.

Z tohoto důvodu bych si vás dovolil požádat o schválení výše uvedené změny dohody. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a opět vás poprosím, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů.

Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 54/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vlastimil Sehnal.

Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 54/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Liana Janáčková, kterou žádám, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=186)**:** Dobrý den. Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové. Vzhledem k tomu, že pan ministr velmi podrobným způsobem představil Dohodu mezi vládou České republiky a vládou Korejské lidově demokratické republiky o podpoře a vzájemné ochraně investic, která mění Protokol o spolupráci s KLDR, myslím si, že k tomu už není co dodat. Proto bych jenom předeslala, že náš výbor souhlasí s ratifikací protokolu, doporučuje ji Senátu. A já přidávám, že tyto harmonizační záležitosti budou samozřejmě pokračovat a pod hrozbou pokut Evropské komise navrhuje náš výbor souhlasit s ratifikací. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142): Děkuji, paní senátorko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Vlastimil Sehnal. Nepřeje. Děkuji vám, pane kolego.

Otevírám k návrhu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Chci se zeptat pana navrhovatele, zda chce ještě něco dodat. Není tomu tak.

Paní zpravodajka by tedy měla říci, o čem budeme nyní hlasovat.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=186)**:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych přečetla 141. usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 11. schůze konané dne 16. června 2009:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Radka Šnábla, ředitele odboru Mezinárodně právní agenda a agenda převzatá z ČKA Ministerstva financí ČR, po zpravodajské zprávě senátorky Liany Janáčkové a po rozpravě výbor

1. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu mezi vládou České republiky a vládou Korejské lidově demokratické republiky o změně Dohody mezi vládou České republiky a vládou Korejské lidově demokratické republiky o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaným dne 17. prosince 2008 v Pchjongjangu.
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Lianu Janáčkovou;
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Přistoupíme k hlasování. Svolám všechny do sálu.

Budeme hlasovat o tomto návrhu:

**Senát dává souhlas k ratifikaci protokolu mezi vládou ČR a vládou Korejské lidově demokratické republiky o změně dohody mezi vládou ČR a Korejské lidově demokratické republiky o podpoře a vzájemné ochraně investic podepsaného dne 17. prosince 2008 v Pchjongjangu**.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo jste proti návrhu, stiskněte tlačítko NE a zvednete ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 8 z 57 přítomných při kvoru 29 se pro vyslovilo 42, proti 3. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu navrhovateli a paní zpravodajce.

Dalším bodem programu, kde navrhovatelem bude pan ministr Janota, je
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**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou**

**a Dánským královstvím o změnách a ukončení platnosti Dohody**

**mezi Českou a Slovenskou Federativní Republikou a Dánským královstvím**

**o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsané dne 6. března 1991 v Praze, která byla sjednána formou výměny nót.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk 57**. Opět ho uvede pan ministr financí Eduard Janota, kterému uděluji slovo. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí Eduard Janota:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, naváži na předchozí slova. Česká republika předložila Dánskému království návrh na ukončení platnosti česko-dánské investiční smlouvy v návaznosti na doporučení Evropské komise, která v rámci výroční zprávy hospodářského a finančního výboru o volném pohybu kapitálu za rok 2006 doporučila členským státům Unie, aby zvážily další platnost dohod o ochraně a podpoře investic uzavřených mezi členskými státy navzájem.

Důvodem tohoto doporučení je především skutečnost, že obsah investičních nót se částečně překrývá s komunitárním právem, které má před mezinárodně smluvní úpravou přednost. Ke kolizi těchto úprav by mohlo dojít například v případě sporu mezi investorem a členským státem EU, kdyby investor mohl žalovat členský stát v arbitrážním řízení dle investiční dohody nebo spor předložit vnitrostátnímu soudu s využitím působnosti Soudního dvora Evropského společenství.

Po vstupu ČR do EU se staly dohody o ochraně investic a podpoře investic uzavřené mezi členskými státy EU nadbytečnými. Vnitrostátní právo členských zemí EU a komunitární právo zajišťuje investorům z ostatních členských zemí úroveň ochrany investic srovnatelnou se zárukami vyplývajícími z dvoustranných investičních dohod s výjimkou možnosti zahájit proti hostitelskému státu mezinárodní rozhodčí řízení.

Ukončením platnosti těchto dohod proto ochrana investorů nebude nijak dotčena. Nepředpokládá se ani negativní dopad na objem investic, unijních investorů do ČR. Členské státy původní patnáctky nemají mezi sebou až na dvě výjimky uzavřeny žádné dohody o ochraně podpoře investic.

S ohledem na doporučení Evropské komise a shora uvedené důvody schválila vláda ČR svým usnesením 853 ze dne 8. července 2008 postup při ukončování platnosti dohod o ochraně a podpoře investic, které ČR uzavřela s členskými státy EU. V návaznosti na tento postup doporučila vláda usnesením 1529 z 1. prosince prezidentu republiky, aby zmocnil ministra zahraničních věcí ke sjednání smluv o změně a ukončení platnosti dohody o podpoře a vzájemné ochraně investic, které ČR uzavřela s členskými státy Unie výměnou verbálních nót.

V souladu s tímto ČR na začátku letošního roku předložila Dánsku návrh na ukončení platnosti. Dánské království tento návrh bez výhrad přijalo. V této souvislosti dánská strana rovněž informovala, že na dánské straně již proběhl vnitrostátní schvalovací proces nezbytný pro vstup dohody o ukončení platnosti dohody o ochraně investic v platnost. Česká republika a Dánsko se rovněž dohodly, že vyloučí aplikovatelnost tzv. ochranné lhůty upravené v článku 16, odstavec 2 dohody.

Z uvedeného plyne, že se na investice existující ke dni ukončení platnosti dohody nebude po dobu dalších deseti let vztahovat ochrana podle česko-dánské investiční dohody. Zrušení desetileté ochranné lhůty eliminuje riziko případného mezinárodního rozhodčího řízení, které by mohli investoři jedné smluvní strany zahájit proti druhé straně po dobu dalších deseti let od ukončení platnosti investiční dohody.

Závěrem bych chtěl říci, že v tomto smyslu naplňuje návrh uvedené dohody plně podmínky, které jsou v rámci EU vyžadovány, a to jak mezi jednotlivými členskými státy, tak mezi členskými státy Unie a nečlenskými státy. V této souvislosti prosím o schválení uvedené předlohy.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 57/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vlastimil Sehnal. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 57/1. Zpravodajem výbor je pan senátor Josef Řihák, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Řihák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=215)**:** Kolegyně a kolegové, pane ministře, myslím si, že podstatu návrhu této dohody tady zdůvodnil pan ministr, že po vstupu do EU se staly dohody o ochraně a vzájemné podpoře investic nadbytečnými, protože národní komunitární právo poskytuje investorům z dalších členských států srovnatelný stupeň ochrany investic. Postupujeme podle doporučení Evropské komise a podle postupu, který schválila vláda v roce 2008.

Seznámím vás s projednáváním senátního tisku 57 na výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a s jeho usnesením z 11. schůze, která se konala včera.

Po úvodním slovu zástupce předkladatele Radka Šnábla, po zprávě senátora Josefa Řiháka a po rozpravě výbor

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací dohody mezi ČR a Dánským královstvím a o změnách a ukončení platnosti dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní Republikou a Dánským královstvím o podpoře a vzájemné ochraně investic podepsané dne 6. března 1999 v Praze, která byla sjednána formou výměny nót.
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane senátore. Přeje si vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Sehnal? Nepřeje. Děkuji vám. Pan garanční zpravodaj přednesl návrh k usnesení, není tedy potřeba to znovu opakovat. Otevírám obecnou rozpravu, zda se někdo hlásí do rozpravy. Není nikdo přihlášený. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pro pořádek, zda si přeje vystoupit pan navrhovatel nebo pan garanční zpravodaj. Není tomu tak.

Takže návrh k hlasování byl podán, můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Hlasujeme o návrhu: **Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Dánským královstvím o změnách a ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní Republikou a Dánským královstvím o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsané dne 6. března 1991 v Praze, která byla sjednána formou výměny nót.** V sále je aktuálně registrováno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 9 se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. A dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je
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**Návrh zákona o volném pohybu služeb**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 84.** Návrh uvede opět pan ministr financí Eduard Janota, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji, vážená paní předsedající, dámy a pánové. Já si tady dovolím zastoupit svého kolegu ministra průmyslu, který má určité povinnosti spojené s předsednictvím v těchto dnech. Takže jestli dovolíte, já bych spojil své vystoupení takto, vystoupení jsem obdržel tisk 84 i 85, protože tyto dva tisky bezprostředně spolu souvisí. Takže v souvislosti s těmito tisky je do českého právního řádu transponována směrnice o službách na vnitřním trhu. K tomu, aby byl vytvořen skutečný a efektivně fungující trh se službami, zákon uvádí do českého právního řádu několik novinek.

Jedná se především o to, že upravuje podmínky přeshraničního poskytování služeb, kdy zahraniční podnikatel bude moci na území České republiky poskytovat dočasně a příležitostně své služby bez toho, aby si musel zřizovat české oprávnění.

Stejně tak podnikatelé z České republiky budou moci poskytovat své služby ve státech EU na základě zrcadlové úpravy, která bude díky směrnici o službách přijata ve všech členských státech.

Za druhé zavádí vznik oprávnění uplynutím lhůty, a to jak pro naše podnikatele vstupující do podnikání, tak i pro podnikatele z EU, kteří se chtějí v ČR usadit, a to v zákonem stanovených oblastech. Pokud si žadatel požádá o oprávnění k výkonu služby a příslušný orgán ve stanovené lhůtě na žádost nijak neodpoví, marným uplynutím této doby vznikne žadateli bez dalšího oprávnění podnikání. Zřizují se jednotná kontaktní místa. Jednak kontaktní místa budou informační a zprostředkovatelská centra, kde bude možné se informovat a vyřídit si všechny formality spojené se vstupem do podnikání v sektoru služeb. Dále se zjednodušují některé administrativní požadavky kladené na poskytovatele služeb. Jedná se především o uznávání dokladů vydaných v jiném členském státě. Uznávání pojištění profesní odpovědnosti uzavřené v jiném členském státě apod.

Dále se zavádí administrativní spolupráce mezi dozorovými orgány členských států. Zákon zavádí používání informačního systému, jehož prostřednictvím si budou správní orgány jednotlivých členských států vyměňovat jim dostupné informace mezi sebou, aniž by zatížily podnikatele.

Čili tolik vše k tisku 84, k tisku 85 pak řeknu ještě asi dvě nebo tři věty. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane ministře, opět vás požádám, abyste zaujal své místo.Návrh projednal výbor pro záležitosti EU. Tento výbor přijat usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 84/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Koukal. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 84/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítězslav Jonáš, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=200)**:** Vážená paní předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, pan ministr celkem podrobně nás provedl návrhem zákona o volném pohybu služeb, takže bych se spíš omezil jenom na legislativní proces a pak doplnil, čeho se netýká tento zákon. Takže navrhovatelem je ministr průmyslu a obchodu Vladimír Tošovský. Poslanecké sněmovně byl návrh předložen 21. ledna letošního roku. Organizační výbor tisk přikázal k projednání hospodářskému výboru, který začlenil do návrhu pozměňovací návrhy, jejichž znění bylo ve třetím čtení schváleno. V Poslanecké sněmovně bylo pro 149 zákonodárců, nikdo nebyl proti a nikdo se nezdržel.

Dále bylo přijato doprovodné usnesení, předesílám, že budu také navrhovat ctihodnému Senátu, aby toto doprovodné usnesení schválil. Takže já je teď nebudu číst, protože je budu číst až u tisku 85.

K obsahu senátního tisku, tam nás pan ministr informoval, čeho se týká, že to významně pomůže všem, kteří poskytují služby v EU. Já bych jenom chtěl k tomu říci, že zákon se nevztahuje na některé typy služeb či činností, a to konkrétně na činnosti, které provádějí banky, na poskytování investičních služeb, na shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti, na provozování pojištění nebo zajišťovací činnosti, na provozování činnosti pojišťovacích zprostředkovatelů a provozování institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění. Dále na loterie, sázky a jiné podobné hry, na služby elektronických komunikací a na služby rozhlasových a televizních vysílání a na uznání odborné kvalifikace.

Takže závěrem chci doporučit ke schválení. Seznámím vás s výsledkem hlasování ve VHZD: 146. usnesení VHZD z 11. schůze konané 16. června, návrh zákona o volném pohybu služeb.

Po úvodním slově zástupce předkladatele ing. Martina Tlapy, náměstka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Jonáše a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem výboru mne a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu tak, abyste po jejím skončení mohl zaujmout své stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pro záležitosti Evropské unie pan senátor Koukal? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Václav Koukal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=199)**:** Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, vážené paní senátorky a páni senátoři. Náš výbor se zabýval včera dopoledne tímto zákonem o volném pohybu služeb. Myslím, že prezentace obsahu tady byla dostatečná. Já jenom řeknu, že cílem zákona je odstranit rozdílné nepřiměřené a neopodstatněné požadavky při povolování služeb, ale také zavádí proceduru tzv. tichého souhlasu. Pokud je povolující orgán v nečinnosti, tak samozřejmě platí žádost, kterou předkládá žadatel o službu.

Já se zmíním teď jenom o těch věcech, které jsme včera na výboru s panem náměstkem Talpou diskutovali, a to je dopad do rozpočtu samospráv, protože těmi kontaktními místy jsou obecní živnostenské úřady. Obecní živnostenské úřady budou tedy stát před novými úkoly, to znamená, že budou muset v rámci § 13 až 17 tohoto zákona jednak provázet žadatele a nebo také příjemce služeb jakousi informační službou. Budou muset být vybaveny nezbytně odborně, to jsou nové požadavky na tato kontaktní místa u obecních úřadů s rozšířenou působností a budou mít také rozhodně potřebu mít jiné znalosti a možná i jazykové znalosti, protože jak pan ministr říkal, je to zákon, který otvírá služby přes hranice EU. Takže my jsme včera o tom diskutovali a pan náměstek Talpa řekl, že tyto nové požadavky, které spolu přinášejí také finanční výdaje obecních úřadů, budou sanovány z rozpočtu příštího roku. Já si dovolím pana ministra – vítám, že je tady – zeptat se na to, nebo potvrzení této informace. A pak je tady jedna věc, kterou jsme také diskutovali, a to je tichý souhlas, když je v nečinnosti úřad, který se má vyjádřit ve lhůtě a nevyjádří se. Ze zákona tedy platí licence, o kterou požádá poskytovatel služby. Nicméně není tady žádná pořádková lhůta, která by zavazovala ten orgán, který takové povolení vydává, v nějakém čase povolení vydat. To říkám proto, že pokud budu poskytovatelem služby a nebudu mít v ruce listinný doklad o tom, že jsem kompetentní takovou službu poskytovat, tak se mě můj klient nebo zákazník bude ptát, jestli jsem na to způsobilý a jestli tedy jsem ten, kdo by takovou službu kompetentně provedl. Tady pan náměstek Talpa odpověděl, že se domnívají, že na to platí správní řád. Já si ještě pokusím zjistit, tedy posléze, jestli správní řád je dostatečný pro to, aby ti, kteří žádají o licenci a úřad je v nečinnosti, aby měli v krátkém čase doklad o tom, že jsou provozovateli této činnosti.

Jinak náš výbor je ve shodě s garančním výborem, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit.

I já jsem předkládal doprovodné usnesení, které si společně s kolegou Jonášem sdělíme nebo navrhneme při projednávání následného tisku. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane senátore. Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat. Není tomu tak. Děkuji. Otvírám nyní obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Ptám se tedy, zda chce ještě někdo vystoupit? Pan ministr. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí Eduard Janota:** Já děkuji. Já bych se zmínil o tom dotazu ohledně finančního krytí. V podstatě, pokud obec dělá některé činnosti z příkazu zákona, z příkazu vlastně státu, takže je to tzv. činnost v přenesené působnosti a tato činnost by měla být plně hrazena. Zatím tomu tak není, nicméně pro příští rok navrhuji ve státním rozpočtu ve dvou variantách – jedna varianta 2 miliardy, druhá varianta rovné 4 miliardy, což je dopad toho, co dneska dělají obce v přenesené působnosti pro stát a co nemají plně pokryto. Týká se to zejména malých obcí, takže v tomto smyslu si myslím, že tato věc bude vyřešena. A já doufám, že to bude v rozsahu 4 miliard a tudíž veškeré obce na všech úrovních, na všech stupních prostě podle typu základny s matrikou, s rozšířenou působností a podobně, by měly mít tyto činnosti pokryty. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane ministře. Ptám se pana garančního zpravodaje, zda ještě chce vystoupit. Nechce. Děkuji.

Byl podán jediný návrh na schválení návrhu zákona. Přistoupíme k hlasování.

Byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Nyní je v sále aktuálně registrováno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 10 se ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Děkuji, pane zpravodaji. Děkuji, pane navrhovateli.

Dalším bodem programu je

<a name='b9550'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony**

**v souvislosti s přijetím zákona o volném pohybu služeb**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 85**. Návrh opět krátce uvede pan ministr financí Eduard Janota, kterého prosím, aby tak učinil. Děkuji.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji, vážená paní předsedající, dámy a pánové. Velmi stručně. Jedná se o několik desítek změn právních předpisů, které váží na změnu nebo na změnu principu směrnice o službách. Základní principy tady byly zmíněny – nediskriminace, přiměřenost a opodstatněnost. Jejich cílem je zjednodušení podnikatelského prostředí. Ze změn, které budou mít největší dopady, budou odstraněna omezení doby platnosti povolení nebo například zakotvení právního nároku na udělení povolení. Toť vše k tomu druhému tisku č. 85. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane ministře. A opět vás prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro záležitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 85/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Koukal. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 85/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítězslav Jonáš, kterého opět prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=200)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já bych to zjednodušil. Protože ustanovení přijatá tímto zákonem je nutné také začlenit do právního systému České republiky; a uvedené je provedeno tímto návrhem, na jehož základě jsem nyní – chtěl jsem říct následující zákony, ale nebudu vás s nimi seznamovat, protože jich je mnoho a dostali jste to v mé zpravodajské zprávě. Rovnou vás seznáním s výsledkem hlasování a s usnesením VHZD, který na své 11. schůzi, konané 16. června, přijal usnesení: Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Martina Tlapy, náměstka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Jonáš a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru mne a předsedu výboru senátora Hajdu pověřuje předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Jak jsem ale předeslal, ještě budeme hlasovat po tomto o doprovodném usnesení k oběma tiskům, 84 a 85. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane zpravodaji, a opět vás poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VEU pan senátor Koukal. Ano. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Václav Koukal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=199)**:** Ještě jednou, paní předsedkyně, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, jenom jedna poznámka k tomu zákonu, který se týká 36 právních předpisů. Ty úpravy jsou nevýznamné, protože hlavní změny byly provedeny při přístupové úpravě legislativy při vstupu České republiky do EU.

O slovo jsem požádal proto, že náš výbor přijal k oběma zákonům, senátnímu tisku 84 a 85, usnesení, s kterým bych vás teď seznámil.

Je to usnesení VEU z 12. schůze, konané 16. června 2009, je to doprovodné usnesení k senátnímu tisku č. 84 a 85.

VEU Senátu PČR

1. Doporučuje Senátu PČR, aby přijal k senátnímu tisku č. 84 a 85 doprovodné usnesení, které je uvedeno v příloze tohoto usnesení.
2. Pověřuje předsedu výboru senátora Luďka Sefziga, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

Seznámím vás s textem doprovodného usnesení k senátnímu tisku č. 84 a 85:

Senát PČR

1. Žádá vládu ČR, aby v zájmu zachování konkurenceschopnosti českých podnikatelů v oblasti služeb v souvislosti se vstupem směrnice 1006/123ES o službách na vnitřním trhu v platnost postupoval takto:
2. Sledovala dodržování transpoziční lhůty ostatními členskými státy Evropské unie.
3. Sledovala způsob provedení transpozice v ostatních členských státech Evropské unie.
4. V případě nedodržení transpoziční lhůty nebo zjištění nesprávné implementace směrnice v jiném členském státu EU podnikla veškeré kroky k nápravě zjištěného stavu, včetně informování Evropské komise o zjištěných skutečnostech.
5. Žádá vládu ČR, aby postupovala v souladu s tímto usnesením neprodleně po nabytí účinnosti zákona o volném pohybu služeb a souvisejícího změnového zákona, které jsou v době přijetí tohoto usnesení projednávány v Senátu PČR jako senátní tisky č. 84 a 85.

To je text doprovodného usnesení.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142): Děkuji, pane kolego. Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím nikoho. Děkuji. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan zpravodaj. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=200): Jak jsem již předeslal, chtěl jsem také toto doprovodné usnesení schválit, a protože jsem si podrobně poslechl, jaké doprovodné usnesení přednesl kolega Koukal, tak je naprosto totožné, proto je znovu nebudu číst a jen doporučuji také, aby toto usnesení bylo schváleno pro oba dva tisky 84 a 85.

Jenom takovou technickou poznámku. Padlo tady jméno Talpa, náměstek se jmenuje správně pan Tlapa. Jen abychom panu náměstkovi nezkomolili jméno. Žádám vás, paní předsedající, abyste nás provedla hlasováním. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142): Děkuji, pane zpravodaji. Protože jsme v průběhu obecné rozpravy, ptám se, zda ještě někdo další se chce přihlásit do obecné rozpravy. Není tomu tak. Uzavírám obecnou rozpravu. Ptám se tedy pana navrhovatele, zda se ještě chce vyjádřit. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji, jen abych naplnil formální náležitosti. Předpokládám, že doporučení bylo s pracovníky ministerstva průmyslu konzultováno nebo diskutováno. Jen pro ujištění. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se ještě jednou pana garančního zpravodaje, zda se chce vyjádřit na závěr projednávání. Nechce. Děkuji.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování. K návrhu zákona je podaný jediný návrh, a to je schválit zákon. A poté byl přednesen návrh na doprovodné usnesení. Musíme tedy nejdříve hlasovat k zákonu, poté o doprovodném usnesení.

Přistoupíme tedy k hlasování o návrhu zákona schválit. Svoláme se.

Byl **podán návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je aktuálně registrováno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 33.

Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 11 z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 se pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Byl ještě předložen **návrh na doprovodné usnesení** panem zpravodajem VEU a taktéž panem garančním zpravodajem. Zeptám se v této chvíli, zda někdo cítí potřebu, aby byl tento návrh usnesení znovu přednesen. Nevidím nikoho.

Máte návrh usnesení v písemné podobě. Můžeme tedy přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Myslím si, že je zbytečné v této chvíli se svolávat, spouštět znělku.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, tak jak nám byl předložen? Prosím, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 12 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. **Návrh doprovodného usnesení byl přijat**.

Děkuji panu ministrovi, děkuji garančnímu zpravodaji a my se pro tuto chvíli zase vyměníme. Pokračovat bude pan kolega. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='b9551'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb.,**

**o živnostenském podnikání (živnostenský zákon),**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon,**

**ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 89**. Návrh uvede ministr financí Eduard Janota. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, opětovně bych si dovolil konstatovat, že tento zákon spadá do gesce mého kolegy pana ministra průmyslu a obchodu Vladimíra Tošovského, který se dnešního jednání nemohl zúčastnit.

Dovolím si tady přednést několik poznámek k této novele.

Tato novela bere v úvahu členství České republiky v Evropské unii a je uzpůsobena současné praxi. Musím říci, že od přijetí původního zákona už uplynulo 14 let.

Co se týče vymezení jednotlivých skupin seznamu vojenského materiálu, tak ten bude:

1. Reagovat na společný seznam skupin vojenského materiálu tak, jak je aplikován v rámci EU.
2. Upřesňuje pojem „obchod s vojenským materiálem“ pro účely tohoto zákona v kategorii vývoz, dovoz a zprostředkování.
3. Zařazuje protipěchotní miny mezi zakázané zboží v rámci zahraničního obchodu s vojenským materiálem.
4. Zpřesňuje definici vojenského materiálu pro účel tohoto zákona v návaznosti na obecný technický vývoj a oblast užití zboží.

Hodnocení regulace RIA, které je součástí důvodové zprávy, potvrzuje, že předložený návrh právní úpravy jde ve směru snižování administrativní zátěže a zlepšování podnikatelského prostředí. Snížení administrativní zátěže podnikatelů je promítnuto v návrhu především v následujících oblastech:

1. Zjednodušením licenčního řízení pro určité skupiny vývozů tím, že se zavede taková licence na dovoz a vývoz, u které podnikatelé nebudou muset žádat o licenci pro každý jednotlivý případ, tak jak je tomu doposud.
2. Výrazným snížením množství požadovaných předkladů k žádosti o vydání povolení. Chci zmínit, že se upouští od povinnosti předkládat přílohy, jako např. výpis z trestního rejstříku, doklad o bezpečnostní způsobilosti, účetní závěrku, a to v souladu s principem nevyžadovat od podnikatelů informace, které má státní správa k dispozici nebo které si sama může státní správa zajistit.
3. Vypuštěním požadavku na právnické a fyzické osoby z členských států EU pokud jde o omezení týkající se výše základního kapitálu a také podmínky občanství či bydliště v ČR. Tyto subjekty EU budou mít stejné zacházení jako právnické a fyzické osoby se sídlem či bydlištěm v ČR.
4. Snížením počtu požadovaných informací o využívání licencí. Napříště nebudou vyžadovány čtyřikrát za kalendářní rok, jako je tomu doposud, nýbrž pouze dvakrát. Novela zároveň vytváří předpoklady pro přechod na elektronický systém podávání a vyřizování žádostí a povolování licence k obchodování s vojenským materiálem tím, že již nepředepisuje písemnou formu žádosti. Písemná forma bude nadále vyžadována prostřednictvím prováděcího předpisu, který však bude upraven neprodleně po vytvoření technických předpokladů pro elektronizaci správního řízení v dané oblasti.

Chci konstatovat, že předpokládané snížení administrativní zátěže podnikatelů, zpracované v souladu s příslušnou metodikou, lze očekávat ve výši téměř 37 %, což je doloženo tabulkou, která je přílohou důvodové zprávy k legislativnímu návrhu této novely.

Dámy a pánové, děkuji a dovolil bych si vás požádat o schválení této předlohy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu ministrovi.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 89/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomáš Kladívko, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Tomáš Kladívko**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=216)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, zpráva, kterou přednesl pan ministr Janota, byla velice obsáhlá a vlastně popsala všechny důvody, které vedly k novelizaci tohoto zákona.

Já bych jenom dodal, že je to sedmá novela tohoto zákona za 15 let platnosti, to znamená, že tento zákon není předmětem zájmu tak často, aby se měnil.

Tím hlavním důvodem je de facto vstup České republiky do Evropské unie a reakce vlády na tuto skutečnost. Proto je tento zákon předložen v té formě, tak jak tady bylo prezentováno.

Vypíchl bych jenom jednu věc, která mě zaujala, a to je snížení administrativní zátěže, které se tady prezentuje. Je to o 37 %. Je to zajímavé číslo. A kdybychom v budoucnu u všech zákonů měli tuto poznámku, o kolik se snižuje administrativní zátěž občanů ČR a podnikatelských subjektů, tak by to bylo velice dobré. Myslím si, že 37 % by byl takový dobrý základ a všechny ostatní zákony by v něm mohly mít číslo větší. To jenom na doplnění.

Jinak bych se soustředil na usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z jeho 11. schůze, konané dne 16. června 2009, k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a dalšími souvisejícími zákony.

Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Milana Hovorky, náměstka ministra průmyslu a obchodu ČR, zpravodajské zprávě senátora Tomáše Kladívka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, jestli někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby se Senát návrhem zákona nezabýval. Není tomu tak.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, končím tedy obecnou rozpravu.

S ohledem na to, že neproběhla obecná rozprava, nemá cenu se ptát ani pana ministra, ani garančního zpravodaje, jestli se chtějí k obecné rozpravě vyjádřit. A já znělkou přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu, abychom mohli zahájit hlasování.

Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování k senátnímu tisku č. 89, **schválit zákon tak, jak byl předložen Poslaneckou sněmovnou**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 13 se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu ministru Janotovi za jeho první vystoupení v Senátu. Není to ale přestávka, pokračujeme dále. Je vidět, že pan ministr Janota je žádaným ministrem, tvoří se za ním fronta žadatelů pravděpodobně o finanční prostředky.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='b9568'></a>

**Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2008**

Zprávu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 55**.

Jednací řád Senátu ve svém § 119a předpokládá, že Senát projedná zprávu o vývoji EU v uplynulém období a o jejím dalším rozvoji, kterou vláda předkládá nejméně jednou ročně. Se zprávou vystoupí ministr pro evropské záležitosti Štefan Fülle, kterému uděluji slovo. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr pro evropské záležitosti Štefan Füle:** Vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych zde stručně představil zprávu o vývoji EU za rok 2008. Na rozdíl od zprávy o stavu Unie, kterou každoročně přednáší prezident USA na společné schůzi Kongresu a která vedle shrnutí výsledků administrativy za uplynulý rok obsahuje nejdůležitější politické směry a cíle pro rok nadcházející, není zpráva o vývoji EU takto strategickým dokumentem, je spíše výčtem nejpodstatnějších závěrů činnosti institucí EU za minulý rok, v tomto případě za slovinského a francouzského předsednictví. Nicméně tato zpráva je přece jen trochu odlišná od předchozích.

Letos tuto zprávu předkládáme v době, kdy předsedáme Unii, a tudíž do jisté míry vytváříme její agendu a máme možnost ji určitým směrem posunout. Z tohoto důvodu věnovala předchozí vláda v loňském roce zvýšenou pozornost evropským událostem a proto je zpráva podstatně delší a zmiňuje i plány do roku 2009, které jsou řešeny během českého předsednictví.

Je rovněž členěna podle jednotlivých oblastí politiky, které jsou definovány a řazeny obdobně jako pracovní program českého předsednictví a částečně i jako osmnáctiměsíční program francouzského, českého a švédského předsednictví, aby bylo možno snáze porovnat obsah a výsledky činnosti institucí EU v minulém roce s plány pro nejbližší budoucnost a s prioritami našeho předsednictví.

Oba zmíněné programy jsou také výsledkem intenzivní práce, které se vláda věnovala během roku 2008.

Detailní souhrn činností EU v uplynulém roce najdete ve zprávě. Zde mi dovolte pouze zdůraznit několik bodů, týkajících se hlavních priorit českého předsednictví, oněch známých tří E – ekonomiky, energetiky a Evropě ve světě a dále důležitého tématu institucionálních otázek. V této souvislosti podotýkám, že zpráva se věnuje období od ledna do prosince 2008, nehodnotí tudíž, jak se nám daří naše priority prosazovat během předsednictví. Tři E zdůrazňuji spíše proto, že činnost Unie v roce 2008 má přesah do roku 2009 a protože z ní vyplývají konkrétní úlohy pro české předsednictví.

V oblasti ekonomiky podnikla EU rozhodné kroky, aby zabránila krachu bank a zhroucení finančního systému v EU. Říjnová evropská rada posvětila akční plán přijatý hlavami států eurozóny, který poskytl společný rámec pro záchranné balíčky jednotlivých zemí, zejména na rekapitalizaci bank a vládní garance na dluhy bank. Členské státy se také shodly na koordinovaném zvýšení limitu pojištění vkladů drobných střadatelů na minimálně 50.000 Eur.

Dále evropská komise zveřejnila tzv. evropský plán hospodářské obnovy zaměřený na podporu růstu a zaměstnanosti v EU. V rámci opatření souvisejících s tímto plánem komise představila ozdravný balíček ve formě návrhů tří nařízení upravujících čerpání strukturálních fondů, jejichž cílem je urychlení čerpání prostředků a rozšíření okruhu uznatelných nákladů o investice do zateplování bytového fondu.

Od 1. ledna 2008 zavedly společnou měnu Malta a Kypr, v červenci pak schválila Rada EU přijetí Eura Slovenskem k 1. lednu 2009, čímž se eurozóna rozšířila na současných 16 členů.

Druhé ze tří E je energetika. K nejvýznamnějším výsledkům zde patří přijetí tzv. klimaticko-energetického balíčku v prosinci 2008, jímž se evropské země mimo jiné zavazují ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energie na celkové spotřebě EU na 20 %, zlepšení energetické účinnosti o 20 % a vytyčují cíl náhrady 10 % spotřeby fosilních paliv v dopravě biopalivy nebo jinými obnovitelnými palivy do roku 2020.

Na úrovni Evropské rady byl rovněž projednán třetí liberalizační balíček zaměřený na posílení vnitřního trhu s elektřinou a bylo prosazováno zvyšování energetické bezpečnosti včetně propojení přenosových soustav a připojování nejizolovanějších evropských zemí, což české předsednictví považuje za zvlášť důležité.

Balíček má podpořit hospodářskou soutěž, liberalizovat obchod s energiemi důsledným oddělením producentů od přenosových operátorů a od distributorů, zajistit větší transparentnost a posílit právo volby spotřebitelů, pokud jde o dodavatele energie.

Jedním z velkých úspěchů českého předsednictví v roce 2009 bylo dokončení jednání o všech článcích balíčku a jeho konečné schválení.

V oblasti vnějších vztahů patřil v roce 2008 stejně jako za českého předsednictví k hlavním prioritám společné zahraniční a bezpečnostní politiky EU region východní Evropy. EU sehrála významnou roli při řešení ozbrojeného konfliktu mezi Ruskem a Gruzií. Byl přijat šestibodový mírový plán, kterým bylo dosaženo příměří a stažení ruských vojsk z části gruzinského území s výjimkou separatistických regionů jižní Osetie a Abcházie, vytvořen post zvláštního představitele pro krizi v Gruzii a rozmístěna monitorovací mise EU. EU soustavně zdůrazňuje principiální podporu suverenitě a teritoriální integraci Gruzie.

V roce 2008 bylo také zahájeno jednání o asociační dohodě s Ukrajinou. Byl prezentován mandát evropské komise k jednání o nové posílené dohodě s Moldavskem a byla spuštěna jednání o nové smlouvě o partnerství a spolupráci s Ruskem. Ta byla dočasně přerušena v důsledku rusko-gruzinského konfliktu a následně opět obnovena.

Důležitým krokem na další cestě k posílení vztahů mezi EU a východoevropským regionem bylo formální zahájení prací na ustavení tzv. východního partnerství, které vyvrcholilo summitem na nejvyšší úrovni 7. května tohoto roku v Praze.

V rámci posilování transatlantických vztahů se v roce 2008 uskutečnila dvě setkání transatlantické ekonomické rady, která je a bude významným nástrojem odstraňování překážek v obchodních vztazích mezi EU a USA a vytvářením bezbariérového trhu pro zboží, služby, investice a technologie.

I ve vztazích s Kanadou došlo k významnému posunu. Na základě výstupu ze summitu v Quebecu se obě strany dohodly na přípravě rozšířené ekonomické dohody. K rozhodujícímu jednání došlo na summitu 6. května tohoto roku v Praze, kde se českému předsednictví podařilo po získání mandátu na obou stranách zahájit jednání o dohodě, které by mělo být uzavřeno do dvou let.

Z iniciativy francouzského prezidenta Sarkozyho byla 13. července 2008 ustavena Unie pro středomoří. Vznikla v návaznosti na barcelonský proces jako prostředek k posílení spolupráce zemí středomořského prostoru a aktuálně sdružuje 43 zemí včetně 27 členských zemí EU.

Proces rozšíření je jedním z nejdůležitějších témat společného programu předsednického tria Francie – České republika a Švédsko. Rada v prosinci přijala závěry k rozšíření, z nichž vyplývá zásada, aby proces rozšiřování probíhal i nadále na základě principu, že každá země je hodnocena podle vlastních dosažených zásluh a pokroku. Chorvatsko mělo na konci roku 2008 z celkových 35 kapitol 22 otevřených, z nichž sedm bylo předběžně uzavřeno. Turecko pak deset otevřených a z nich jednu předběžně uzavřenu.

EU podepsala stabilizační a asociační dohody se Srbskem a s Bosnou a Hercegovinou a ratifikovala stejnou dohodu s Albánií. U Černé Hory, která v prosinci již formálně požádala o členství, ještě ratifikace pokračuje.

EU se rovněž výrazně zapojila do procesu stabilizace Kosova vysláním doposud nejrozsáhlejší mise v rámci evropské bezpečnostní a obranné politiky. Mise pod označením Eulex.

Pokud jde o institucionální otázky, a to už přicházím k závěru, odehrál se rok 2008 v Unii především ve znamení ratifikace Lisabonské smlouvy. Po negativním výsledku irského referenda Evropská rada konstatovala, že v členských státech, které ještě Lisabonskou smlouvu neratifikovaly, ratifikační proces pokračuje. Vedle Irska a České republiky nebyla ratifikace formálně dokončena také v Německu, kde prezident čeká s podpisem smlouvy na výsledek řízení před spolkovým Ústavním soudem. A v Polsku, kde taktéž smlouva nebyla po schválení Parlamentem podepsána prezidentem.

Irsko analyzovalo příčiny odmítnutí Lisabonské smlouvy voliči a na prosincové Evropské radě souhlasilo usilovat o ratifikaci smlouvy do konce funkčního období stávající komise. To je do 31. října tohoto roku. Za podmínky, že budou do poloviny roku 2009 připraveny právní garance reagující na obavy irských občanů, které členské státy na prosincové evropské radě Irsku přislíbily.

Závěrem bych vás chtěl ujistit, že nová vláda je odhodlána stejně jako ta předchozí intenzívně pracovat na prosazování zmíněných i mnoha dalších důležitých cílů politiky EU. Cítíme jako jeden z našich prvořadých úkolů dokončit české předsednictví, které je před finišem, se ctí. Naším heslem je Kontinuita a efektivita. Věřím proto, že ve zprávě o stavu Unie za rok 2009 bude možné zmínit mnohé z našich cílů jako splněné, a to rovněž zásluhou českého předsednictví.

Děkuji za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním výborem je VEU. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 55/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Luděk Sefzig, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=112)**:** Hezké poledne, děkuji za slovo, pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, moje zpráva bude velice stručná. Spíše se soustředím na některé procedurální záležitosti a stručný mohu být právě proto, že pan ministr nás se zprávou velice podrobně seznámil a já bych jenom jeho slova opakoval.

Možná připomenu, že tyto zprávy nejsou tak úplnou analogií zprávy o Unii ve Spojených státech amerických, protože jednak ji vytváří prezident, tedy představitel federace, ale tato zpráva je výtvorem jedné té země, výtvorem České republiky, naší vlády.

My jsme si vymínili v našem jednacím řádu § 119a odst. 1 písm. a) právě povinnost vlády, aby alespoň jednou ročně nás se stavem Evropské unie naše vláda seznámila. Nestalo se tak pouze jednou, to byla zpráva za rok 2007, asi si vzpomínáte, do jaké situace tedy po volbách v roce 2006 vláda byla, že bylo obtížné sestavování vlády, a proto tato zpráva předložena nebyla.

Je to třetí zpráva, kterou projednáváme, a já mohu říci, že v žádném případě na výboru jsme neměli výtky ke kvalitě zprávy nebo k množství informací, k souhrnu. Všechny ty body jsme uspokojili. Co jsme ale očekávali – možná by bylo vhodné, aby vláda učinila hlubší analýzu společně se strategickými záměry z pohledu ČR. My jsme o tom s panem ministrem hovořili v průběhu našeho jednání a také i naše usnesení jsme připravili, usnesení, které bylo přijato všemi členy našeho výboru.

Možná jenom připomenu jednu větu z mojí zpravodajské zprávy, a to je věta, která se také dotýká struktury zprávy, protože zprávy neměly vždy stejnou strukturu, také postoje ČR v ní nebyly zachyceny ve stejné míře. Bylo by vhodné zvážit, zda nestanovit určitá kritéria, která by zprávy měly v budoucnosti splňovat. Taková kritéria, například analytický pohled, zhodnocení střednědobého výhledu z pozice ČR by se mohla stát součástí jinak standardního usnesení, kterým Senát bere výroční zprávy na vědomí.

Také bych jenom připomněl, že je dobré zlepšit komunikaci vlády s Parlamentem. O tuto zprávu musel požádat dopisem předseda Přemysl Sobotka, ač z jednacího řádu, ze zákona, by ta zpráva měla být automaticky předkládána.

Takže dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru, které jenom doplním ne zcela formálním leč adekvátním bodem, že plénum Senátu bere zprávu na vědomí. Výbor přijal usnesení, které máte k dispozici ve svých textech, kde doporučujeme Senátu požádat v souladu s § 119 zákona 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů, vládu ČR o pravidelné zasílání zprávy o vývoji EU za uplynulý rok a doporučit vládě zdůraznění analýzy vývoje EU s ohledem na pozice a zájmy ČR.

Čili doporučuji, abychom odhlasovali vzetí na vědomí této zprávy a toto doporučení, které bude mít zřejmě potom číslici II, vzetí na vědomí bude I. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Sefzigovi, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, končím tedy rozpravu. Požádám pana senátora Sefziga, aby nás seznámil, o čem budeme hlasovat a následně přivolám jednotlivé senátorky a senátory do sálu a budeme hlasovat. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=112)**:** Pane předsedající, doporučil bych, abychom hlasovali oba body souhrnně, pokud nebude námitka z pléna, tzn. za I. že Senát bere na vědomí Zprávu o vývoji EU v roce 2008. A za II. že doporučuje Senát PČR požádat v souladu se zmíněným paragrafem o pravidelné zasílání Zprávy o vývoji EU za uplynulý rok a doporučit vládě zdůraznění analýzy vývoje EU s ohledem na pozice a zájmy ČR.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Takže jste slyšeli, o čem budeme hlasovat. Já znělkou přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu. Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat tak, jak nám přednesl garanční zpravodaj pan senátor Sefzig**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 14 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 47, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

Další bodem je

<a name='b9646'></a>

**Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady**

**ve dnech 18. a 19. června 2009**

S informací vystoupí ministr pro evropské záležitosti pan ministr Füle, kterému uděluji slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr pro evropské záležitosti Štefan Füle:** Děkuji, pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi být v tomto bodě poněkud pragmatičtěji zaměřený na konkrétní body s tím, že pokud bude vůle a ochota diskutovat o některých věcech hlouběji, tak jsem samozřejmě vám maximálně k dispozici.

Evropská rada se uskuteční ve dnech 18. a 19. června v Bruselu. Po evropských volbách, které se konají každých pět let, se tedy jedná o jednu z nejvýznamnějších evropských rad. Její hlavní náplní logicky budou institucionální otázky a vzhledem ke globální ekonomické situaci také otázky finanční. Základní cíle předsednictví si dovolím shrnout do osmi stručných bodů:

Za prvé, shodnout se s kolegy z ostatních 26 členských zemí na jménu příštího předsedy EK a na textu tzv. irských záruk k Lisabonské smlouvě.

Za druhé, zhodnotit dosavadní úsilí v rámci EU směřující ke zmírnění dopadů ekonomické a finanční krize a položit základy pro optimální přechod na pokrizové období.

Za třetí, pokračovat v aktivní koordinaci opatření vedoucích ke zmírnění dopadů ekonomické a finanční krize, a to jak na evropské, tak na národní úrovni.

Za čtvrté, ujistit veřejnost, že prioritou je také oblast zaměstnanosti a funkčního pracovního trhu.

Za páté, pokračovat ve vytváření podmínek pro zajištění úvěrování ekonomiky, přičemž je nutné dodržet zásoby jednotného trhu a středně a dlouhodobé fiskální disciplíny.

Za šesté, dosáhnout shody na hlavních prvcích reformy dohledu nad finančním trhem.

Za sedmé, zdůraznit nutnost jednotné pozice EU pro následující summit G 20 v září ve Spojených státech.

Za osmé, shodnout se na základních principech financování boje se změnou klimatu tak, aby si EU mohla vytvořit silnou a výhodnou pozici pro jednání na kodaňské konferenci v prosinci tohoto roku.

Očekáváme, že jednání nebudou lehká, ale příprava byla velmi svědomitá a pečlivá, premiér Fischer, místopředseda vlády ministr zahraničních věcí Kohout i já sám jsme absolvovali řadu cest do členských států nebo jsme s kolegy hovořili alespoň telefonicky. Jsem proto přesvědčen, že dojdeme konkrétních výsledků a že Evropská rada, jakkoli náročná, bude úspěšná. To by byla určitě ta nejlepší tečka za naším šestiměsíčním předsednictvím.

Dovolte mi podrobněji se vyjádřit k hlavním tématům.

1. K institucionálním otázkám. Budeme hledat politickou shodu v otázce, a já zdůrazňuji politickou shodu, v otázce designace předsedy nové Evropské komise, přičemž by měly být zohledněny i výsledky právě proběhlých voleb do Evropského parlamentu. Rada by dále měla poskytnout Irsku záruky, které pomohou rozptýlit některé obavy irských voličů ohledně Lisabonské smlouvy.
2. Ekonomická finanční a sociální situace. Rada bude diskutovat zejména otázky hospodářské a finanční stability. Na základě ekonomických analýz a předpovědí zhodnotíme poslední hospodářský vývoj, úspěšnost opatření k sanaci finančního sektoru a provádění evropského plánu hospodářské obnovy. Do této kapitoly jsme zařadili také sociální otázky vzhledem k úzké spojitosti s ekonomickými záležitostmi. Konkrétně Rada prodiskutuje vývoj zaměstnanosti a dopad krize a květnového summitu k zaměstnanosti, který se uskutečnil v Praze. Hlavní těžiště debaty však bude reforma finančního dohledu. Na základě několikaměsíční diskuse by rada měla přijmout první strategická rozhodnutí k reformě dohledu nad finančními trhy. To znamená ustanovit evropské dohledové orgány a pokud možno stanovit základní harmonogram dalších kroků. Třetí tematickou oblastí v této kapitole bude příprava EU na již zmíněné zářijové jednání G 20 ve Spojených státech.
3. Změna klimatu a udržitelný rozvoj. Vzhledem k vysoké citlivosti otázky financování boje proti změně klimatu pro mnohé země EU stojí před námi nelehký úkol jednat o dvou hlavních otázkách. Jde za prvé o společnou pozici ke klíčovým mezinárodním principům financování adaptačních a tzv. mitigačních a za druhé o shodu na principech rozdělování břemene mezi jednotlivými členskými státy EU. I vzhledem k tomu, že někteří globální hráči jako Spojené státy ještě svou jednací pozici nezveřejnily, nebylo by pro EU taktické říkat v této fázi více, než co si doposud předepsala. Mám na mysli klimatický balíček z prosince loňského roku, o kterém jsem informoval v předcházející bloku.
4. Nelegální migrace. Nově oproti anotované agendě byla s ohledem na požadavek především jižního křídla EU zahrnuta nová kapitola k nelegální migraci. A nakonec vnější vztahy. Na Evropské radě se diskuse dotkne dvou až tří témat důležitých pro hlavy státu a vlád. V současné době uvažujeme o zařazení debaty k Pákistánu, resp. Afghánistánu. A pro ministry zahraničních věcí pak budoucnost evropské bezpečnostní architektury. Aktuální vývoj však může vést k tomu, že oproti původním předpokladům by se v textu mohla objevit i některá další zahraničně politická témata, například Barma, Srbsko anebo východní partnerství.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** I já děkuji, pane ministře. V tuto chvíli si musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se zpravodajem pro tento tisk stal pan senátor Luděk Sefzig, tak jak tomu bylo v předchozím případě. Dáme o tom hned hlasovat, nebudu přivolávat nepřítomné, myslím si, že můžeme hlasovat o zpravodaji hned. Takže hlasujme o určení zpravodaje.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 15 se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 37, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat.

Takže kolegyně a kolegové, dávám slovo zpravodaji panu Sefzigovi. Prosím.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=112)**:** Děkuji podruhé za slovo, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené paní senátorky a páni senátoři, tentokrát nebudu tak stručný, budu možná delší, přesto se budu snažit vystihnout nejdůležitější body při projednávání tohoto tématu, a to z toho důvodu, že skutečně Rada, která začíná ve čtvrtek, tedy zítra 18. a končí 19. dopoledne, je mimořádně důležitá. Nejen z důvodu, že je to právě Česká republika, která je zodpovědná za předsednictví a za řízení Rady, ale je důležitá také kvůli tomu, že zde bude přijato a řešeno zásadní rozhodnutí, jaké právní záruky budou poskytnuty Irsku, tak aby byla vůle v Irsku projít ještě jednou referendem o přijetí nebo nepřijetí Lisabonské smlouvy.

Zasedání bude začínat pravidelným setkáním s předsedou EP, tam lze předpokládat, že bude Hans Pöttering hodnotit uplynulých pět let. A zřejmě také proběhnuvší volby.

Důležitějším bodem bude určitě bod následující, tedy první část jednání Evropské rady – téma irských záruk. Předpokládá se, že text bude zřejmě předjednán, po zahájení bodu krátce vystoupí předseda vlády Irska Cowen. A protože prosincová Evropská rada přislíbila Irsku poskytnutí právních záruk, ne deklaratorních, ale právních záruk, reagujících na obavy irského lidu, o nichž předseda irské vlády již informoval a na základě toho výměnou bude Irsko usilovat o ratifikaci Lisabonské smlouvy do konce funkčního období stávající komise, to je nejpozději k 1. listopadu 2009.

Za prvé se jedná o dohodu, kde by Irsku – a pravděpodobně minulý premiér Topolánek to i uváděl při předchozím jednání na tomto plénu, že bude usilovat o jednoho komisaře každého členského státu. Já se k tomu dovolím připojit, že toto je bod, který trápí české senátory nejméně, důležitější jsou asi ty další body. Chápu, že pro některé jednotlivce, pro některé politiky je pravidlo jednoho komisaře důležité. Důležité je to, zřejmě z pohledu Irů. Já osobně tu důležitost tak vysokou nevidím, protože komisař ze své přísahy a ze svého postavení by měl reprezentovat všechny členské státy EU, neměl by reprezentovat stát, ze kterého pochází, který jej nominoval, za který kandiduje. Přesto ale skutečnost je taková, že komisaři bývají skutečně takovým „spiritus movens“, který má veliký vliv a dělá dobrého koordinátora, zprostředkovatele, právě této zemi, ze které pochází. Proto možná ta vysoká citlivost pro Irsko a pro některé jiné členské státy.

Dalším bodem je oblast status quo v oblasti zdanění. Tady bych řekl, že toto se netýká pouze Irska, ale tento bod asi české zákonodárce trápí stejně jako Iry a možná by bylo vhodné, aby všechny podmínky, které budou vyjednány pro Irsko, aby byly platné pro všechny členské státy. Určitě by to prospělo integračním silám, posilovalo by to spíše integrační síly a neposilovalo by to dezintegrační síly. Dalším bodem je bod – irské podmínky, zabezpečení tradiční irské neutrality v bezpečnostní obranné politice a tím bodem čtvrtým – třetím obsahovým, je bod, který se týká práva na život, vzdělání a rodinu, to je otázka začlenění charty.

Pokud nemá Irsko předjednané výjimky a třeba takový dodatkový protokol jako má Česká republika, v souvislosti s lidsko-právní agendou a Lisabonskou smlouvou, jako má například dojednáno Polsko nebo Velká Británie a bude se dodatečně začleňovat, tato agenda, tato výjimka této agendy pro Irsko, doporučuji, aby se k tomu přidaly i ostatní členské státy, ty které si tu výjimku nedojednaly včetně České republiky, i když význam je do jisté míry diskutabilní, protože se domnívám, že ČR má dodatečné záruky, dostatečné praktické záruky, aby nebylo možno chartu pojmout nad rámec naší vlastní listiny, naší Ústavy, tak přesto by mnohé pravděpodobně uklidnilo, mnohé politiky uklidnilo, kdyby výjimka, která bude slíbena Irům, byla také i pro Českou republiku, možná i pro všechny ostatní členské země.

Co se týče klimatických změn, které přijdou na pořad v podvečer, zhruba od šesti do osmi do večeře, budou projednávána velmi důležitá témata. Osobně si myslím, že tato dvouhodinovka se protáhne. Bude se jednat o klima, což z důvodů následného předsednictví švédského a Švédsko to bude mít jako vlajkovou loď svého předsednictví, tak si myslím, že bude velmi důležité předjednání k tématu klimatu a pak se bude diskutovat o ekonomických a finančních otázkách. Pak už bude na Evropské radě od osmi do deseti večer oddělená pracovní večeře, kde se setkají hlavy států, vlád, předseda Evropské komise na téma designace předsedy Evropské komise; a setkají se zvlášť ministři zahraničních věcí, kteří budou diskutovat o tématu Pákistán, Afghánistán v kontextu transatlantických vztahů a evropské bezpečnostní architektury.

Tato dvě témata přeskočím, protože o nich informoval, myslím, že dostatečně pan ministr a možná se ještě zmíním o tématu migrace. Musím říci, že mě osobně jako člověka, který se evropskou agendou zabývá, velmi mrzelo, že se volby do Evropského parlamentu neodehrávaly tradičně na evropských tématech, jako je revize rozpočtů finanční perspektivy nebo jako je migrační politika, že se odehrávaly volby na vnitrostátních tématech, což tak úplně v pořádku není. Mimochodem mimo jiné to snižuje i hrdost poslanců nebo postavení těch poslanců, pokud jsou zvoleni na jiných evropských tématech, nicméně oni se jistě s evropskými tématy vyrovnají, až se s nimi podrobně seznámí, zejména noví poslanci.

Evropská rada se bude zabývat tématem migrace, bude schvalován text závěrů paragraf po paragrafu, v případě potřeby i textem příloh. Je úkolem předsedy dbát na jasné závěry, v každé části debaty se ujistit, že všechny delegace jsou se stávající verzí spokojeny. Během této debaty Rada aktualizuje samotný text, který je pak na konci dopoledního jednání distribuoval. Problematice migrace přes Středozemní moře se vyskytuje několik let. Pravidelně na začátku jara dochází k zesílení tlaku na Maltu a Itálii, kdy migranti využívají příchod teplého počasí na cestu do EU. Často dochází k humanitárním tragédiím a EU již několik let tento fenomén sleduje, diskutuje, kritizuje, přijímá různá opatření. Po tragédii, která se odehrála ve španělských enklávách na marockém území v roce 2005, byl během britského předsednictví, byl vytvořen koncept globálního přístupu k migraci dle závěrů Evropské rady. Ten měl posílit vnější dimenzi politiky EU v oblasti azylu a migrace, zejména teď ve vztahu k zemím ve Středozemí a zemím subsaharské Afriky.

Tady je důležité připomenout, že české předsednictví tento jižní sousedský rozměr posiluje a doplňuje tím východním, protože migrace není jenom v jihu, ale je i ze západu. Poměr se mírně mění, ale není tak dramaticky rozdílný – je tak někde mezi 60 – 40 %, čili je dobré, že naše předsednictví připomnělo východní dimenzi politiky sousedství, protože stejně tak jako jdou prostředky do jižné migrační politiky, tak musí jít i na východní obranu hranic, je zapotřebí i z východu, nejenom z jihu.

Poslední poznámka je poznámka k jednání ministrů, kterých bude účasten pan ministr Füle, kde budou jednat o Pákistánu a Afghánistánu. V současné době je základním cílem zajištění stability celého regionu, klíčovým faktorem jsou v tomto kontextu vztahy Afghánistán, Pákistán, kde na politické úrovni dochází k určitému posunu. Afghánský ministr zahraničních věcí se mj. aktivně angažoval při urovnání vztahů mezi Indií a Pákistánem po prosincovém teroristickém útoku v Bombaji. Příležitost k posílení regionálního kontextu se naskytla regionální konference o spolupráci v Afghánistánu ve dnech 13. – 14. 5. v Islamábádu.

To je jenom stručné připomenutí toho, co bude na Radě probíhat. Jenom teď připojím nad rámec mé zpravodajské zprávy poznámku, spíše dotaz, protože jsem zaznamenal ve včerejší webové stránce (připomínka předsedajícího) – ano, mohu si to nechat do webové rozpravy – zaznamenal jednání premiéra, takže hlásím se poté do rozpravy, až bude otevřena obecná rozprava. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** To se, pane zpravodaji, můžete přihlásit tím čudlíkem, co máte před sebou, úplně bez pořádku.

V tuto chvíli otevírám rozpravu. Hlásí se místopředsedkyně Senátu paní senátorka Gajdůšková, dávám jí slovo. Poté jsou přihlášeni ještě další senátoři.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, budu velmi stručná, ale přesto cítím povinnost, potřebu se k jednání Evropské rady vyjádřit. Červnová Evropská rada je kromě toho, že je jednou z nejdůležitějších, jak zde bylo již řečeno, za celou dobu funkčního období Evropského parlamentu, je také vyvrcholením předsednictví České republiky Evropské radě. Chci se dotknout ale pouze toho nejzávažnějšího z témat Evropské rady, co trápí naše občany.

Závěry, které české předsednictví navrhuje, jsou velmi závažné a jsem hluboce přesvědčena o tom, že jejich přijetí pomůže vyváženě a efektivně reagovat na realitu hospodářské globální krize. Protože zvládnout finanční krizi nelze jinak než společně na úrovni Evropské unie, než společným jazykem ze strany Evropské unie jako partner všech dalších významných hráčů v globálním světě.

Když říkám vyváženě, znamená to, že na jedné straně se navrhují fiskální stimuly a opatření pro překonání krize a obnovení hospodářského růstu, na druhé straně opatření pro zmenšení sociálních dopadů a udržení zaměstnanosti. A to se domnívám, že je skutečně důležité a podstatné. My jsme jako země, jako státy a jako Evropská unie schopni samozřejmě přijmout stimuly pro obnovení hospodářského růstu, ale to, co musí být na druhé straně všech opatření, to je skutečně zabránění dopadů krize na jednotlivé občany. Pomoci jednotlivým lidem překonat období, které je krušné pro všechny.

Pro zajímavost možná zde mohu říct, že mezi čtyřmi nejvýznamnějšími lidmi v Evropě, mezi čtyřmi nejvýznamnějšími členy Evropské komise spolu s předsedou Evropské komise Barrosem, místopředsedou Verheugenem a komisařem pro monetární politiku Almuniou je ten čtvrtý, český komisař pro sociální věci, zaměstnanost a rovné příležitosti pan Vladimír Špidla.

Vyváženost tedy je rámec, ve kterém se chce Evropská unie pohybovat. A já doufám, že tento rámec bude respektovat i Česká republika, pod jejímž vedením, doufám, tento rámec bude přijat. Budeme projednávat ještě správu z Evropské rady a dozvíme se tedy, jak byly přijaty a v jaké formě po Evropské radě budou její závěry, jaká stanoviska budou. Ponechám si tedy hodnocení celého českého předsednictví až na to závěrečné projednávání.

Nyní si ale myslím, že se patří poděkovat všem pracovníkům ministerstev, ale i našemu odbornému zázemí zde v senátu a v Poslanecké sněmovně, ale i lidem v regionech, kteří organizačně české předsednictví připravovali a zajišťovali průběh jednotlivých akcí. V této oblasti, jak jsou informace i z úrovně Evropské unie, jsme obstáli velmi dobře. Díky těmto lidem, na které není vidět, české předsednictví nyní plně plní úkoly, které se od předsednictví očekává, a to i přes vnitropolitické peripetie.

Pokud prezident České republiky splní svou povinnost, danou mu z Ústavy, a bude respektovat vůli parlamentu, pokud český prezident Václav Klaus podepíše Lisabonskou smlouvu, k jejíž ratifikaci jsme již vydali souhlas, pak bude české předsednictví také úspěšné a bude hodnoceno velmi dobře.

V této chvíli si dovolím tedy popřát současné vládě, aby červnová rada byla úspěšná, aby to, co české předsednictví navrhuje a má předjednáno, aby také bylo přijato, aby závěr českého předsednictví byl skutečně důstojný. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, paní kolegyně, a prosím pana senátora Bedřicha Moldana.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=178)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych se velmi stručně vyjádřil k bodu, který nazval pan ministr bod C, tzn. projednávání přípravy na klimatickou konferenci v Kodani. Je všeobecně známo, že téma klima je v současné době jedním z velmi důležitých a stále na důležitosti získávajících témat mezinárodní politiky. Postavení EU v této oblasti je naprosto výjimečné, protože EU již dlouhou dobu se právem staví do vůdčí role v úsilí o zmírnění změny klimatu a o rozumném zvládání adaptačních opatření.

Nedávno jsem byl přítomen v New Yorku projevu pana generálního tajemníka banky Muna, který hovořil právě o změně klimatu. Obrátil se na Evropskou unii a poměrně pateticky prohlásil: Kdo jiný by mohl v té věci hrát vůdčí roli, když ne Evropská unie? A zaznělo to, skoro mi to připadalo poněkud téměř zoufalý projev takové velmi naléhavé výzvy pro Evropskou unii, aby se nevzdávala této své vůdčí role, protože skutečně žádný ze světových hráčů ji v tomto nemůže zastoupit.

Pan ministr zmínil, že ostatní důležití aktéři pravděpodobně nebudou mít připravena svá stanoviska. Týká se to, jak všichni víme, především Spojených států, kde ten legislativní proces je do té míry pomalý, že nelze očekávat nějaký zásadní průlom přes všechny krásné sliby pana prezidenta Obamy.

Takže myslím si, a to bych se chtěl pana zeptat – myslím si, že vyčkávat na to, až ostatní hráči vyjeví svá stanoviska, je určitě pozdě, že rozhodně světové společenství čeká na to, že Evropská unie přijde s odvážnými závazky a odvážnými prohlášeními, ale tím nemám na mysli jenom prázdná slova, nějaká čísla, která nejsou splnitelná, ale zejména jasné naznačení finančních mechanismů, jak pomoci rozvojovým zemím, protože je zcela evidentní, že bez jasných finančních, nemyslím konkrétních závazků v nějakých miliardách apod., ale v jasném naznačení, jakým způsobem bude možno uvolnit a získat finanční prostředky pro pomoc rozvojovým zemím.

Já jsem osobně přesvědčen, že bez těchto jasných signálů se nemůže počítat s jakýmkoliv úspěchem kodaňské konference, na kterou rozhodně celý svět čeká.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana senátora Luďka Sefziga.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=112)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Já nad rámec své zpravodajské zprávy jsem se přihlásil jako senátor, jako předseda výboru, jako jeden z těch, kteří spoluorganizovali setkání COSAC, čímž vyvrcholila parlamentní dimenze českého předsednictví. Dostávám dopisy od kolegů – předsedů z ostatních členských států EU, od předsedů evropského výboru. A musím říci, že cítím, že se tato akce zdařila, že se zdařila díky výběru témat a díky organizaci.

Měl jsem možnost včera poděkovat našemu zázemí laskavostí pana kancléře, protože všechny zaměstnance, kteří s ním připravovali a prováděli předsednictví, pozval včera vpodvečer, tak jsem jim osobně, jménem vás všech, jménem svým, jménem kolegů poděkoval, protože jsme se během tohoto předsednictví cítili komfortně.

Konec konců, řekla to ještě povolanější osoba, paní místopředsedkyně, která má ve svém portfoliu právě evropskou agendu, takže jenom dodám, že skutečně tady díků nebylo nikdy hodně, že je dobře, že jsme toto zvládli.

A chci jenom dodat ještě jednu velmi důležitou poznámku, že se nám také jako v Parlamentu, zejména jeho horní komoře velmi dobře spolupracovalo i s Topolánkovou vládou. Doufám, že i s touto vládou, která je pokračováním té předchozí, a naštěstí došlo k velmi rychlému předání agendy, se nám bude dobře spolupracovat.

Když probíhal COSAC, tak samozřejmě všichni kolegové trochu nechápali, proč v polovině období – i když vždycky největší pracovní agenda je v první polovině, tam se uvádějí témata, tam se začínají diskutovat, zjišťuje se prostor pro průnik společných pozic, vzhledem i k volbám je pravda, že naše období je trochu kratší než je to šestiměsíční – proč opozice a někteří kolegové v dolní komoře vyslovili nedůvěru vládě právě v době předsednictví, proč s tím nevyčkali až po ukončení předsednictví. Měli pocit, že Česká republika si možná situaci zkomplikovala, tento pocit měli oprávněný a jistě pravdivý. Byl jsem rád, že během jednání COSAC došlo dokonce k jednání starého ministra financí a nového ministra financí, takže i všichni kolegové viděli demonstrativně, že nebyl problém s předáním agendy a že alespoň při předávání se Česká republika chová dospěle a ne nedospěle.

Jediné hodnocení, které jsem zaznamenal, bylo hodnocení exekutivy Francie, ministra zahraničí, ministra pro evropské záležitosti i pana prezidenta, který se pravděpodobně ještě nesmířil se situací, že už francouzské předsednictví skončilo. Trochu nechápali někteří kolegové z jiných členských států, proč je Francie k českému předsednictví ústy některých exekutivních politiků tak příkrá, proč je tak kritická a neviděli důvod k takové kritice.

Dostal jsem osobní dopis od předsedy evropského výboru, který mi píše, že naše předsednictví bylo brilantní, že probíhalo dobře. Čili kritika z Francie zaznívá z exekutivních řad, nikoliv z úst parlamentářů.

Mám dva dotazy. Jeden dotaz se týká toho, zdali se domnívá pan ministr, není-li možné v rámci vyjednávání právních záruk pro Irsko tyto záruky zajistit i pro ostatní členské státy EU, v oblasti daní by to český Senát přivítal, přivítala by to pravděpodobně i řada politických „Tomášů“, kteří tu záruku v podobě dodatkového protokolu v Lisabonské smlouvě týkajícího se charty nevidí jednoznačně a raději by přímo opt out, tak jako žádá i Irsko, zdali i pro chartu je možno dodatečně včlenit opt out pro ostatní členské státy. A jako nejmenší, ale stejně tak asi důležitou věc vidíme vyjednávání ve smyslu jedna členská země – jeden komisař.

Čili zda se tyto tři věci podaří dojednat při Radě, začlenit je do právních záruk, do smlouvy, jakým způsobem to bude uděláno, zdali tím přílepkovým ne příliš právně čistým do přístupové smlouvy s Chorvatskem či zda je jiná možnost. V tomto smyslu jsem četl zprávu v iDnes, že pan premiér uvádí, že je to možné provést bilaterálními a multilaterálními smlouvami mezi jednotlivými členskými státy a Irskem, zdali toto je ta cesta.

A druhá moje otázka, zda Česká republika má vybráno portfolio, které by mělo být pro budoucího českého komisaře, eventuálně pokud jsou známi již kandidáti. Já se domnívám, že tato otázka je předčasná, ale pokud jsou nějací kandidáti na českého komisaře, zda nás s nimi nemůže pan ministr seznámit.

A druhá věc je, zda Česká republika vybrala některého z kandidátů nebo z možných adeptů na prezidenta komise.

To jsou moje dvě otázky na závěr. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. A prosím pana senátora Alexandra Vondru.

[**Senátor Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=195)**:** Dobrý den, kolegyně a kolegové, pane předsedající, Já jsem tu byl vždycky grilován před každou Evropskou radou, tak teď si užiji trošku to privilegium se ozvat z té druhé strany, i když bych chtěl začít tím, že oceňuji, jakým způsobem se Fischerova vláda chopila poměrně nelehkého úkolu dokončit české předsednictví se ctí.

Začnu trošku odlehčeně konstatováním, že mám radost, když si čtu návrh závěrů Evropské rady, že Evropská rada ve čtvrtek nebo v pátek, kdy bude schvalovat závěry, hodlá dát plně zapravdu Mirkovi Topolánkovi v jeho výroku o cestě do pekel. Jestli si pamatujete, tak ten výrok byl učiněn v Evropském parlamentu v reakci na velký tlak zejména levicových poslanců v Evropském parlamentu, ale i některých představitelů, jako španělského premiéra. Bylo to, podotýkám, před volbami do Evropského parlamentu, kdy znělo to hřmění: Prostě stimulů je málo, musíme více sypat peněz do ekonomiky, musíme mít další stimuly, a to americké utrácení je náš vzor.

A nyní čtu – divte se: Evropská rada je pevně odhodlána zachovat zdravé veřejné finance, nejsou další rozpočtové stimuly opodstatněné a pozornost by se měla přesunout ke konsolidaci. Je zapotřebí spolehlivá a důvěryhodná strategie ústupu od angažovanosti státu v ekonomice, mimo jiné i prostřednictvím zlepšení střednědobého fiskálního rámce.

Není samozřejmě divu při výhledu třeba dvouciferných schodků veřejných rozpočtů, státního rozpočtu ve Velké Británii s výhledem na další tři až pět let. Nic jiného, pokud Evropská unie má přežít tak, jak ji známe, nezbývá.

Kolega Moldan se zmínil o dalším předpokládaném tématu Evropské rady, totiž financování klimatické politiky. Ta má dvojí rámec. Jednak je nutné se dohodnout na tom, jak se rozdělí koláč v rámci celého světa. Bedřich Moldan hovořil o tom, že vnímáme, že Američané, ale i další se nehrnou do toho, aby uvedli částky, které hodlají alokovat na adaptaci na klimatické změny v rozvojových zemích, a říká, že bychom neměli čekat a postoupit dále. To je ambice lídrovství, která se zdůrazňuje v závěrech. Závěry ale neobsahují vůbec nic podstatného, ani pokud jde o lídrovství, ani pokud jde – to je věc, která by nás jako ČR měla zajímat ještě více – o rozdělení koláče v rámci EU, to znamená kolik a podle jakých principů a pravidel do společného měštce, až se to v říjnu dohodne, budeme platit.

Zdůrazňuji jednu věc: je to citlivá otázka. Pokud budou pravidla nastavena pouze podle principu, znečišťovatel platí, budou znevýhodněny státy, které emitují více emisí, kde jejich energetiky více závisejí na spalování fosilních paliv. Budeme uvnitř stejné debaty, jako když jsme dávali dohromady energetický balíček. Velmi dobře si pamatuji, že na jaře Poláci, pro které je to velký problém, kde elektroenergetika závisí z 90 % na spalování uhlí, měli velký zájem na tom, aby se rozdělení dojednávalo ještě za našeho předsednictví. Báli se toho, až to budou koučovat v druhé polovině roku Švédové, kteří jsou na druhé straně spektra, budou mít velké potíže prosadit naše zájmy.

Chci se zeptat, jaká je strategie vlády, pokud je na to vyhrazena poměrně značná doba v programu Rady v červnu, zda vláda hodlá tuto otázku řešit nyní, nebo zda se připravuje na řešení v říjnu, kdy bude naše země přímo paralyzována v důsledku voleb a toto by nemělo upadnout v zapomenutí.

Ještě tři otázky, které se týkají dvou klíčových témat, která na Evropské radě budou. Jedna je irské záruky, druhé jmenování předsedy příští Evropské komise. Pokud jde o irské záruky, je to dvojí rovina. Jedna je právní základ záruk, protože v závěrech Evropské rady z prosince se mluví o právních zárukách, a druhá je jejich vlastní obsah. Pokud jde o obsah, je nasnadě, že to budou určité extrabuřty pro Irsko tak, aby EU napomohla Irsku ve druhém pokusu uspořádat referendum o Lisabonské smlouvě. Jedná se dominantně o tři oblasti: Rodinnou politiku, otázku irské neutrality a otázku daňové suverenity. Obecně je známo, že ratifikace Lisabonské smlouvy v některých zemích ČR nevyjímaje, nebyla jednoduchá záležitost a že třeba pro nás nebo pro významnou část politiků, senátorů i poslanců v naší zemi otázka právě daňové suverenity je klíčová.

Dovoluji si položit otázku, zda vláda ve svém mandátu, který si schvaluje pro jednání Evropské rady, zastává nějaký jasný názor, že tady nebudou žádné extrabuřty jen pro Irsko a že otázka daňové suverenity se bude týkat všech členských států EU, to znamená i České republiky, protože při podrobném čtení Lisabonské smlouvy, jak znění známe dnes, nic jiného nemůže přicházet v úvahu.

Nyní k právnímu základu. Je otázka, co očekává vláda, pokud jde o formu právního základu budoucích právních záruk, s čím do Bruselu na jednání Evropské rady jede. Nemůžeme se příliš opřít o minulé závěry Evropské rady. Idea přílepku k přístupové smlouvě s Chorvatskem vychází z tiskovky, kterou dával prezident Sarkozy po ukončení prosincové Evropské rady. Jednání o přístupu Chorvatska stojí už několik měsíců na místě kvůli slovenskému vetu. Jaké jsou plány, co můžeme očekávat, že se dovíme v pátek na tiskovce, až Evropská rada skončí. Poslední věc se týká otázky designace příštího prezidenta Evropské komise, zda ČR podpoří Barrosa. Očekávám, že asi ano na základě výroků. Jde o to, zda hodlá využít situace k tomu, aby vedla ještě po několik dnů, co nám do konce předsednictví bývá, kdy máme vyšší vliv na jednání s Barrosem o portfoliu pro budoucího českého komisaře v budoucí komisi.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do diskuse? Paní místopředsedkyně Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, musím trochu reagovat prostřednictvím pana předsedajícího na to, co zde řekl pan senátor Vondra. Musím připomenout, že expremiér Topolánek odmítal při vyjádření v Evropském parlamentu, ale nejen při vystoupení před Evropským parlamentem, ale také na společné parlamentní konferenci, která byla pořádána jako součást parlamentních akcí, jakékoliv zásahy státu. Prohlásil, že jako politici s krizí nic neuděláme, že to musí vyřešit trh. To přece není pravda a není to tak formulované ani v navrhovaných závěrech. Hovořila jsem o tom, že je dobře a že jiná cesta nevede než přes vyváženost opatření k podpoře a obnově hospodářského růstu a přes fiskální stimuly, přes pomoc finančnímu sektoru, ale na druhé straně s opatřeními pro podporu zaměstnanosti. Od pana senátora Vondry mi to trochu znělo, jako kdyby levá část politického spektra, tedy sociální demokraté a další se bránili veřejným financím. Opak je pravdou. Zdravé veřejné finance jsou podmínkou pro zachování sociálního státu, jsou nutné pro to, aby byl zachován dostatečný rozsah veřejných služeb, to znamená, aby se občané nemuseli bát jakéhokoliv výkyvu v jejich osobním životě, aby věděli, že mají dostupné vzdělání, dostupnou zdravotní péči, atd. Jak se ukazuje na americké finanční krizi a jak se ukazuje i v Evropě, soukromý sektor v okamžiku, kdy se dostává do problémů, najednou mu veřejné peníze nevadí, naopak se sám obrací o pomoc státu. Proto tedy je potřeba, a ekonomové hovoří o tom, že je nutné zhruba 35 až 40 procent hrubého domácího produktu udržet tzv. ve veřejné ruce, tedy v oblasti veřejných financí.

Protože samozřejmě my jsme přesvědčeni o tom, že je potřeba zachovat veřejné služby, ale protože, jak se ukazuje nyní, a v té situaci jsme a vidí to každý, tak jsou také situace, kdy i soukromý sektor prostě potřebuje pomoc státu.

Takže já znovu opakuji, že jsem nesmírně ráda, že české předsednictví má dojednán tento rámec, tzn. vyvážených fiskálních stimulů a podpory hospodářského růstu a obnovy hospodářského růstu v Evropě současně s vyváženou podporou zaměstnanosti a sociální ochrany a skutečně doufám, že takto to také bude přijato. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně a ptám se kolegyně a kolegové, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, takže rozpravu končím a pane ministře, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Prosím, máte slovo.

**Ministr pro evropské záležitosti Štefan Füle:** Děkuji za slovo, pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte mi, abych se vyslovil k některým otázkám a komentářům. Možná nejdřív ještě ke struktuře Evropské rady, protože na chvilku jsem měl pocit, že tady vzniká dojem, že pro otázky boje s klimatickými změnami plánujeme hodně času na nějakou rozsáhlejší debatu.

Mělo by to vypadat následujícím způsobem: Na začátek Evropské rady mámě nějakých 20–30 minut na předsedu Evropské rady pana Pötteringa, přesně jak bylo řečeno. Pak tam máme nějakých 20–30 minut na irské záruky. Já pevně věřím, že v době konání Rady budeme mít hotov text záruk a já se ještě k samotné otázce irských záruk vrátím. Tam předpokládáme, že vystoupí irský premiér, bude informovat o stanovisku své vlády, spokojenosti, nespokojenosti, předpokládám, že spokojenosti s prosazeným textem. A uvidíme, co se podaří vyřešit. Jedna klíčová oblast, která tam zbývá ještě k vyřešení, o té také budu mluvit za chviličku.

A české předsednictvím potom řekne pár slov k tomu, co se podařilo vyjednat, předloží text ke schválení.

Pak by měl přijít bod klimatické změny, kde také předpokládáme nějakých 20 minut a nepředpokládáme větší diskusi. Nepředpokládáme větší diskusi, protože základní čísla, která charakterizují, s čím EU jde na Kodaň, ta byla v zásadě rozhodnuta již na konci minulého roku, to za prvé. Za druhé nebudeme chtít mít diskusi o věcech, o jedné konkrétní otázce, která nás stála hodně sil a času, a to je otázka, jak o tom mluvil pan senátor Saša Vondra, a to je ten distribuční klíč, nebo chcete-li „building shine“uvnitř EU.

Tam se podařil dosáhnout kompromis na zasedání Rady pro ekonomiku a finance 9. června. Ten kompromis tkví v tom, že EU jasně signalizuje, jakými principy se bude řídit ve vztahu k třetím zemím. To je pozitivní, to jsme ještě doteďka neudělali, ale zároveň v poznámce pod čarou si Polsko vyhradilo poznámku, že o tom, jak přesně bude vyjednán distribuční klíč uvnitř EU, o tom se ještě bude dále jednat. A ta pondělní debata v Lucembursku ukázala, že tohle je jediný možný kompromis, protože tam byla řada ministrů, kteří chtěli tuto poznámku škrtnout. A byla tam jedna delegace, která chtěla zase z této poznámky pod čarou udělat hlavní text. Takže my jsme se nějakým způsobem posunuli.

Já bych jenom chtěl zdůraznit, že v těchto jednáních samozřejmě české předsednictví vystupovalo z pozice předsednické, tzn. ve zjevné snaze najít průsečík zájmů členských zemí EU. A jestliže se nám nepodařilo věc posunout dál, tak vláda během švédského předsednictví v těch svých pozicích bude vystupovat daleko jasněji a z těch pozic, o kterých tady hovořil pan senátor Vondra i pan senátor Moldan. I pro nás bude důležité dojednat takový vnitřní distribuční klíč, který zajistí to, aby naše finanční spoluúčast na to adekvátně odrážela nejenom to, jakým způsobem se podílíme na znečištění, ale odrážela i naši schopnost platit a schopnost podílet se na financování toho.

V bloku klimatických změn ještě mělo vystoupit švédské předsednictví, že je jakýmsi balíčkem, na kterém jsme pracovali a který je akceptovatelný, já doufám, že pro všechny členské státy, že vystoupí švédské předsednictví, které bude informovat o svých představách, jak dospět k prosincovému kodaňskému summitu. Jakýsi harmonogram další akcí.

Předpokládám, že vystoupí i dánský premiér, který, jak mne ujistil dneska jeho ministr pro evropské záležitosti, bude hovořit o obecných pohledech, a tak já se nebudu pouštět do složitého finančního problému, který částečně bude řešen a částečně odsunut na švédské předsednictví.

Debata, pokud by byla, o finančních otázkách, tak by byla debatou rozdělující a byla by to debata, která by brala prostor pro něco, co považuje české předsednictví za důležitější, a to je naše pozornost ekonomické a finanční krizi. Debata o reformě finančního dohledu a přijetí konkrétních opatření, především v této oblasti.

Pokud jde o večeři, dovolte mi, abych se tímto způsobem vyjádřil k otázce předsedy Evropské komise. Předseda EK Barroso by měl dostat šanci na začátku večeře předstoupit před hlavy států a vlád se svým programem na druhé funkční období. Pak by eventuálně tam měl být krátký prostor na otázky a odpovědi. A pak by měly hlavy států a vlád již v nepřítomnosti předsedy Barrosa pokračovat v diskusi, jestli on je tím pravým kandidátem, za a). Ale možná ještě spíše za b) o tom, jakým způsobem pojmout celý proces designace nového předsedy EK. To, s čím jde české předsednictví do této Evropské rady, je následující, pokud jde o předsedu EK. Politické rozhodnutí o tom, že Barroso je tím člověkem, který by měl vést EK druhé funkční období. S tím, že spolu s tímto politickým rozhodnutím bude přijata jakási cestovní mapa, která nás dostane do rozhodnutí právního. Přičemž ten časový prostor, který máme, není o měsících, ale je o týdnech.

Všechno by to mělo fungovat asi tak, že v rámci této cestovní mapy by předsednictví, jak české, tak už částečně samozřejmě i švédské, protože to se přelije, by mělo dostat mandát jednat s Evropským parlamentem o nominaci předsedy Barrosa na druhý mandát. V případě, že se podaří našemu předsednictví a potom následně švédskému předsednictví vyjednat takovou podporu ze strany Evropského parlamentu, tak očekávám, že ne cestou mimořádné Evropské rady, ale cestou „korespondenční“. Evropská rada přijme právní rozhodnutí týkající se nového předsedy Evropské komise.

S tím, že plán je takový, že bezprostředně poté, co se nový Evropský parlament ujme úřadu, to znamená někdy v polovině července, by mohlo dojít již k hlasování v Evropském parlamentu o předsedovi Evropské komise. Jinými slovy, české předsednictví má zájem na vyřešení této otázky, najít posunutí takovým způsobem, aby ke všem těm výzvám, se kterými se potýkáme nejenom v ekonomické a finanční rovině, ale také institucionální, abychom zbytečně neotevírali a nezvětšovali otazníky, které tam jsou, nebo které by mohly být, ale abychom je řešili. To, co chystá české předsednictví, pokud jde o nového předsedu evropské komise, si myslím, že je řešením pozitivním, a řešením, jak ukazují naše konzultace, které by mohly být akceptovatelné pro všechny členské státy, ale to je samozřejmě na nich a na naší diskusi na zítřejší večeři.

K irským zárukám – já nevím přesně, jakou definici extrabuřtů, na jaké definici extrabuřtů se shodneme. Jestli extrabuřt je, že Irové mají něco, co ostatní nemají, ano, je to extrabuřt. Extrabuřt rozumím, že Irové mají něco nad rámec, co ostatní nemají v těch zárukách – je to i dílem přispění českého předsednictví. V preambuli se jasně hovoří, že tyto právní záruky jsou zcela v souladu s Lisabonskou smlouvou.

Jakým způsobem hodláme přistoupit na evropské radě k irským zárukám. Za prvé do samotného textu závěrů hodláme dát dva až tři odstavečky, na kterých teď intenzivně pracujeme s Iry. A za druhé hodláme tam připojit tři přílohy. První příloha bude textem samotných záruk. Jde o mezinárodně právní dokument, se kterým by měly souhlasit všechny hlavy států a vlád, zúčastněné na jednání. V preambuli první přílohy se hovoří – to, co už jsem řekl – že je v souladu s Lisabonskou smlouvou. Jsou tam tři části. První se týká etických otázek – právo na život. Nejde o žádný outside. Je to jeden odstaveček, kde se hovoří o tom, že Lisabonská smlouva žádným způsobem neupravuje výkon irské Ústavy konkrétně ve dvou nebo třech částech.

Pokud jde o daně, což je druhá část, jde o jednu jedinou větu, která se týká nejenom Irska, ale týká se všech ostatních. To je věta, která říká, že se v Lisabonské smlouvě nezavádí žádná změna pro žádný členský stát v tom, jak Evropská unie v současné době vykonává své kompetence, pokud jde o daně.

Mimochodem o otázkách komisaře není řešena v těchto zárukách. Bylo jasně domluveno už v prosinci, že otázka počtu komisařů se bude řešit bezprostředně po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost. Jenom připomínám to, o čem se tady hovořilo v době schvalování Lisabonské smlouvy, a to je, že samotná Lisabonská smlouva ponechává počet komisařů rovný počtu členských zemí do roku 2014 s tím, že potom to bude rozhodnuto dále. To znamená i úprava, pokud jde o počet komisařů, bude řešena samostatně a bude řešena po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost a není součástí irských záruk.

Třetí část je bezpečnost a obrana. Tady je odstavců několik, asi osm nebo devět, a jsou to zase věci, které se týkají zásadně všech členských zemí. Jsou tam takové věci, jako například, že Evropská unie nebude mít žádnou svoji armádu, že Evropská unie nebude rekrutovat žádné vojáky do žádných ozbrojených sil, že Evropská unie nebude nikoho nutit k účasti na té které operaci. Připomínám, že v oblasti bezpečnosti a obrany zůstává jednomyslné rozhodování, že bude na každé členské zemi, jakým způsobem se zapojí do společné bezpečnostní a obranné politiky. A jestli tam jsou ještě některé drobné otevřené otázky, tak jsou to otázky, které se týkají diskuse mezi Irskem na jedné straně a některými dalšími neutrálními státy na straně druhé, kde ne všechny další neutrální země chtějí být házeny do stejného pytle jako Irsko.

Je tam ještě jedna část, čtvrtá, a to je způsob schvalování. Já se k němu za chviličku vrátím, to je část, která je zatím nevyplněna, kde není zatím žádný text. Pak je tady další příloha, druhá, a to je jakási deklarace asi o sociálních otázkách, o právech zaměstnanců – je to asi tak stránka a půl, stránka a tři čtvrtě textu, který je psán v řádkování dva. Jde o text, který neobsahuje nové věci, ale který obsahuje v poměrně vyrovnané podobě věci, ke kterým se EU již zavázala.

A třetí příloha je národní deklarace Irska – tu bere Evropská unie pouze na vědomí. Jde o irské prohlášení vůči vlastním voličům a svým způsobem jde zase o jakési převyprávění těchto irských záruk. V případě irských záruk šlo samozřejmě – několik ministrů to řeklo i na zasedání v pondělí – o určitou politickou kreativitu ve snaze vyjít vstříc irským voličům, ale na druhé straně nepřekročit ani se nepřiblížit k té červené čáře. Tou červenou čarou je otevírání ratifikačních procesů v Lisabonské smlouvě a jakékoliv zpochybňování těchto ratifikačních procesů. Znovu zdůrazňuji, že v textu irských záruk, jak s nimi pracuje české předsednictví s ostatními členskými státy, není nic, co by vycházelo za rámec Lisabonské smlouvy.

Ještě přemýšlím, pane předsedající, jestli jsem nevynechal nějakou důležitou otázku. Výběr komisaře – ano, česká vláda hodlá podobně jako ostatní vlády spojit určitá jednání, která se týkají volby nového předsedy Evropské komise, s identifikací co nejlepšího portfolia pro Českou republiku. Možná jste zaznamenali některé tiskové zprávy, týkající se této otázky. Mohu jenom zopakovat, že česká vláda je přesvědčena, že by o výběru komisaře Česká republika měla – česká vláda – vést jednání v době, kdy tato jednání vedou ostatní členské státy a nečekat, až na volby s výběrem portfolia a s výběrem tváře, protože pak prostor bude neuvěřitelně malý. To, co vláda navrhuje, nicméně jakýsi dvoufázový přístup – nejdřív identifikace portfolia, jednání politickými stranami zahájí v nejbližší době s tím, že potom budeme hledat k těm portfoliím tváře. Já doufám, že na druhé straně budeme mít partnery, kteří nám budou pomáhat, jak s definicí portfolia, tak v identifikaci tváří.

Vláda dnes na svém zasedání schválila mandát pro sjednání irských záruk. Sjednala mandát přesně v souladu se směrnicí o sjednávání mezinárodních smluv vládní povahy a vláda je přesvědčena přes všechny zprávy, které se objevily v médiích a na které pan senátor upozornil ve svém dotazu, že nejde o smlouvu prezidentského typu, ale že jde o smlouvu mezivládní. A v tomto kontextu vláda nežádala parlament, resp. nebude sjednávat dohody s nutností následné ratifikace.

Otázka samotného schvalování, část D v první příloze, tj. otázka, která se dostane na stůl hlav států a vlád s největší pravděpodobností. Mohu potvrdit, co tady zaznělo dříve od jednoho z pánů senátorů, a to sice, že po prosincové Evropské radě tehdejší předseda Evropské rady prezident Sarkozy řekl, že se má za to, že text irských záruk potom bude ve formě protokolu připojen k některé z dohod, která bude schvalována jednotlivě v členských zemích. Hovořilo se tehdy o Chorvatsku.

České předsednictví se brání konkretizaci toho, jak by se o těchto přílepcích mělo jednat. Děláme to z toho důvodu, že jsme přesvědčeni, že důvody, které zabránily tomu, aby už v prosinci Evropská rada rozhodla, jakým způsobem evropské irské záruky chválí. Pořád ještě trvají.

Jinými slovy, pořád nebyl dokončen ratifikační proces ve všech členských zemích. A jestli české předsednictví zastávalo nějakou tezi, a to je teze, kde nacházíme podporu prakticky u všech členských zemí, tak to je teze, že pomoc na jedné straně irským voličům nemůže znamenat vytváření problémů na straně kteréhokoliv členského státu. A to je součástí mandátu, s kterým vláda jde do jednání o irských zárukách. Pane předsedající, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím pana zpravodaje, pana kolegu Sefziga o jeho závěrečné slovo a ještě jej poprosím, aby nám potom zopakoval návrh, o kterém budeme hlasovat.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=112)**:** Ano. Hlavně jsem přišel kvůli návrhu usnesení, nicméně si neodpustím jedno poznámku k tomu, že sice chápeme, že vláda je v některých ohledech pod časovým tlakem a že je to ona, která na Hradě zastává onen mezivládní princip, ale je určitě výhodné pro každou vládu každé země, když si sjedná pro své mezivládní dohody předchozí podporu obou komor Parlamentu. Vím, že jsou velmi těžká jednání, kdy nevíme, který z 27 států přijde s jakou novinkou, a je velmi obtížné potom dožadovat pro každou novelu pozici v Senátu, ale v případě těch právních záruk, které vycházejí z mandátu z prosince loňského roku, z mandátu předchozí rady, aby záruky byly právní, které budou platit pro Irsko, a možnost, aby platily pro všechny členské země, a tím rozptýlily řadu pochybností, toto je tak důležitá agenda, že by určitě bylo vhodné, aby tato agenda byla projednána i s parlamentem, nebo alespoň dodatečně projednána.

To je poznámka, kterou činím den před jednáním Evropské rady, kterou budeme mimořádně sledovat. Víme, že v budoucnu se Lisabonská smlouva nepochybně změní, nebude to poslední smlouva, která bude uzavřena mezi členskými státy v Evropské unii. Daleko víc než na té Lisabonské smlouvě záleží na té proceduře, jak bude přijata, jak bude zohledněn irský postoj.

Nejsou to jen vlády a nejsou to jen evropské parlamenty a národní vlády, které mohou ovlivňovat a vytvářet tlak na jednu členskou zemi. Mohou vytvářet i výkonné složky, zejména komise. V tomto ohledu má velikou moc, protože je to ona, která disponuje finančními prostředky, a myslím si, že se komise, nebo aspoň se domnívám, doufám, že se tato ani ta příští komise, ať už je pod vedením Barrosa či kohokoliv jiného, k ničemu podobnému nepropůjčí, protože tím by velmi utrpěl celý integrační proces v EU. Ta procedura přijetí je důležitá, tak aby byl snižován demokratický deficit, aby žádný stát nebyl na svých právech nepřiměřeně krácen, aniž by s tím předem souhlasil.

To je moje poslední poznámka a dovolte mi, abych navrhl usnesení, že bereme informaci vlády na vědomí. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji vám, pane kolego, o tomto vašem návrhu budeme za chvilku hlasovat.

Vážené kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, abychom vzali **na vědomí informaci vlády České republiky**, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování č. 16, registrováno 58, pro 49, **návrh byl schválen**. Pane ministře, děkuji vám, přeji hodně úspěchů na zítřejším jednání a děkuji i panu zpravodajovi kolegovi Sefzigovi.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Dobrý den, budeme pokračovat v jednání. Dalším bodem je
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**Vládní návrh působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany**

**v zahraničních operacích v roce 2010**

**Senátní tisk č. 107**. Tento návrh uvede ministr obrany Martin Barták, kterého nyní prosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády a ministr obrany Martin Barták:** Děkuji, dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, rád bych vám představil náš návrh pro působení v zahraničních misích pro příští rok. Tento návrh včera schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu.

Doufám, že se nebudu opakovat, přesto mi dovolte, abych alespoň ve stručnosti tento materiál okomentoval. Přestupuji se žádostí o podporu českého úsilí v zahraničních misích mnohem dříve, než tomu bylo v minulých letech. Mandát, který jste i vy poskytli příslušníkům ozbrojených sil České republiky v zahraničních operacích, vyprší 31. prosince tohoto roku. Mým dnešním cílem je získat vaši podporu pro působení v příštím roce tak, aby byla zajištěna kontinuita našeho zapojení ve prospěch celého mezinárodního společenství. Předkládaný mandát schválil včera i zahraniční výbor Senátu.

Časový předstih, ve kterém se, pevně věřím, podaří stanovit mandát českého působení v zahraničních operacích v příštím roce, poskytne mimo jiné větší prostor pro přípravu a koordinaci samotného vyslání osob i techniky a výrazně redukuje neefektivitu spojenou s modifikací působení na poslední chvíli.

Včasným schválením zároveň ale také získáme jedinou možnost úzce koordinovat naše úsilí s ostatními členy Severoatlantické aliance, Evropské unie a OSN.

Jednotný a koherentní postup má potenciál zlepšit jak plánování, tak i vlastní průběh operací, zvýšit efektivitu vynaloženého úsilí a upevnit pozici bezpečnostních organizací, v jejichž rámci tyto operace probíhají.

Včasné schválení mandátu v neposlední řadě posílí i důvěryhodnost České republiky jako transparentního partnera schopného včas a srozumitelně komunikovat své úmysly v rámci mezinárodního společenství.

Návrh, který vám předkládám, je výsledkem mnohých jednání se všemi složkami politického spektra a jedná se tak, jak pevně věřím, o skutečný kompromis, který je důkazem, že v podstatných věcech se političtí představitelé této země dokáží shodnout.

Domnívám se, že každý z nás, pokud chce něčeho dosáhnout a něco prosadit, musí své věci nejprve bezpodmínečně věřit. Jsem osobně hluboce přesvědčen, že naše vojenská přítomnost v zahraničí je nutná a stoprocentně spoléhám na připravenost a odhodlání našich jednotek a věřím v cíle, jež má jejich působení splnit.

Nedávné události ukazují, že v globálním světě žádný stát není ostrovem. Vše, co se děje kolem nás, děje se vždy i v nejužším vztahu k naší existenci, k našim každodenním životům. Jako zvolení zástupci ČR máte nepochybně právo se ptát, proč odchází naši vojáci nasazovat své životy do vzdálených míst a proč naše země investuje do jejich výzbroje, výcviku a o odesílání do zahraničí.

Znovuzvolení Mahmúda Ahmadínedžáda v Íránu či hrozby obnovy nukleárního zbrojení Severní Koreje jsou však nejčerstvějšími mementy současné světové a politické bezpečnostní situace, kterou si žádný stát ani vláda nemohou dovolit ignorovat. I když se současná ekonomická krize negativně projevuje celosvětově a prakticky ve všech oblastech lidského konání, udržení mezinárodní bezpečnosti a stability tím nesmí být ohroženo.

V tomto duchu se neslo i formální zasedání ministrů obrany zemí NATO, které se v závěru minulého týdne uskutečnilo v Bruselu. Ministři potvrdili nutnost silné angažovanosti NATO a Mezinárodního společenství v Afghánistánu, schválili vytvoření výcvikové mise v Afghánistánu, jejímž hlavním úkolem bude provádět výcvik afghánských bezpečnostních složek. Mise má zastřešit oblast výcviku a zkonsolidovat dosavadní úsilí jednotlivých států již probíhající na bilaterálních úrovních.

Součást přijatých rozhodnutí se týkala i budoucnosti mise KFOR v Kosovu. Bezpečnostní prostředí v Kosovu je dostatečně stabilní a dovoluje, aby byl KFOR restrukturalizován na tzv. odstrašující přítomnost a současně byl počet vojáků v rámci této mise do budoucna snížen. Nepůjde však o snížení okamžité, jeho implementaci je podmíněna splněním zejména bezpečnostních podmínek a jednotlivé fáze budou předmětem politického rozhodnutí Severoatlantické rady.

Mohu konstatovat, že atmosféra jednání a přijaté dokumenty svědčí o skutečnosti, že aliance bude nadále usilovat o mír a bezpečnost v Kosovu a v Afghánistánu. Česká republika by měla být součástí tohoto multilaterálního procesu.

Nyní mi dovolte, abych vám stručně představil materiál samotný.

Nejprve bych předeslal a vyzdvihl, že oproti roku 2009 předkládaný návrh počítá s  nižším počtem nasazených vojáků o stovku. V tomto roce máme v operacích 1 213 osob a mandát na rok 2010 pracuje s počtem 1 098 osob. Zároveň se také sníží objem finančního zabezpečení. Při plánu jsme jasně respektovali návrhy vzešlé z mnoha jednání a zdůrazňujeme dvě slova, a je to jednak redukce a jednak koncentrace našich vojáků a jejich rozmístění a základen v Afghánistánu.

Mandát se až na dvě výjimky soustředí na operace, ve kterých ČR nasazuje již několik let převážnou část svých sil, a to jak vojenských, tak civilních a jejichž úspěšnost je tudíž i její vizitkou.

V Kosovu předpokládáme zachování početního stavu kontingentu, a to v počtu do 550 osob. Jak již jsem uvedl, aliance se rozhodla postupně snižovat. My budeme postupovat tak, jak bude v souladu s rozhodnutími Severoatlantické rady, nicméně počítáme, že v roce 2010 bude iniciálně nasazen náš největší kontingent právě v Kosovu.

Dále budeme pokračovat ve stejném rozsahu nasazení jako v roce 2009 i v Čadu a na Sinajském poloostrově v počtu do pěti, resp. tří osob. Nově se předpokládá působení v rámci protipirátské operace EU ATALANTA u somálského pobřeží, a to vysláním do tří osob na operační velitelství v Northwoodu ve Velké Británii.

Druhou novou operací je opět operace EU, operace ALTEA v Bosně a Hercegovině, kam navrhujeme vyslat do dvou důstojníků – specialistů na výcvik, a to poté, co operace bude transformována z mise exekutivní na misi výcvikovou.

Do operace ISAF v Afghánistánu navrhujeme vyslat v roce 2010 celkem do 535 osob. Působení sil a prostředků resortu v zahraničních operacích v roce 2010 v Afghánistánu je zaměřeno především na rekonstrukci a výcvik. Všechny kontingenty budou koncentrovány v prostoru dvou regionálních velitelství, a to velitelství Střed a velitelství Východ. Jádrem působení v Afghánistánu bude i nadále provinční rekonstrukční tým v provincii Lógar, ve kterém navrhujeme působení do 325 osob.

Dále navrhujeme vyčlenění sil reakce NATO tak, jako každý rok a příspěvek do systému pohotovostního ujednání OSN UNSAS.

Financování dalšího působení sil a prostředků ve všech zahraničních operacích, mimo případné nasazení v NRF, v roce 2010 bude zabezpečeno z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany.

Předkládaný návrh je početně optimalizován tak, aby příslušníci resortu mohli plnit zadané úkoly s maximální efektivitou a zároveň s minimálním bezpečnostním rizikem plynoucím z plnění těchto úkolů. Zároveň jsou zajištěny dotace personálu u misí s dlouhodobým charakterem nasazení.

Pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, žádám vás tímto o vyslovení vašeho souhlasu s naším návrhem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 107/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=14)**:** Pane ministře, pane místopředsedo, dámy a pánové. Pan ministr materiál uvedl poměrně podrobně, takže já jako zpravodaj mám usnadněnou úlohu. Snad bych zdůraznil to, že návrh opravdu po předjednání se všemi relevantními politickými silami, a to umožnilo, že je předkládán dostatečně včas na rozdíl od jiných let a umožnilo to, že po projednání ve výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost byl tento návrh naším výborem schválen jednomyslně a doporučujeme Senátu Parlamentu ČR, aby přijal usnesení, tak jak je napsáno. Nevím, jestli ho mám číst celé, myslím, že jste ho všichni dostali do lavic.

Je v té struktuře, že v bodě I. jsou vyjmenovány jednotlivé mise, a to všechny do podrobností včetně těch, kde se jedná o dva muže, ty nejdůležitější pan ministr už zmínil.

V bodě II. žádá Senát vládu, aby informovala Senát o působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2010, a to nejpozději do 30. června 2011. Ve třetím bodu určuje zpravodajem mne a ve čtvrtém je uvedeno, že předseda výboru má seznámit předsedu Senátu s usnesením.

Myslím, že mi nezbývá, než doporučit přijetí tohoto návrhu a tím má role končí.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy jsou přihlášeni zatím dva členové Senátu. Jako první se přihlásila paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Marta Bayerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=226)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, projednávaný vládní návrh o působení sil a prostředků ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2010 je bohužel projednáván jako jeden celek obsahující účast našich vojáků na sedmi operacích. S většinou operací nemám problém. Zásadní problém mám s účastí našich vojáků ve válce v Afghánistánu. Tato válka trvá již sedm let, a jestliže tam bylo v roce 2003 zhruba šest tisíc vojáků NATO, dnes jich tam je přes 60 tisíc. Bezpečnostní situace je v Afghánistánu spíše horší a prezident Obama uvažuje o dalším navýšení počtu vojáků.

Chci tím říci, že situace v Afghánistánu zjevně nemá vojenské řešení. Afghánistán nepotřebuje české vojáky, Afghánistán potřebuje české diplomaty a české pracovníky humanitárních misí. Jejich počty se však asi zvyšovat nebudou.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem nemohu proto projednávaný vládní návrh podpořit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, paní senátorko. Nyní bude hovořit pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Jiří Dienstbier.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené paní senátorky a páni senátoři, není zvykem, abychom chválili některé ministry, ale tady si to nový ministr zaslouží. Chtěl bych mu poděkovat za to, že zodpovědně a hlavně včas připravil detailní plán nasazení sil a prostředků pro vojenské mise. Je to důležité z toho důvodu, že se vojenské mise nestanou jako v minulosti politickým střetem v rámci předvolebního boje. Víte dobře, že se blíží podzimní volby do sněmovny a tady by nebylo šťastné, kdyby se toto stalo střetem. Je to určité dodržení spojenectví závazků, které ČR uzavřela a má v rámci NATO. Je to posílení pozice ČR v rámci NATO, protože řádně včas a dopředu dáváme jasný signál našim spojencům, že jsme připraveni dodržovat všechny dohody, ke kterým jsme se zavázali. Doufám, že včasnost umožní i to, že příprava nebude taková, jako byla v minulosti. Tím chci narážet na to, že nebude další chaotický nákup některé zbrojní techniky jako byly nákupy dingo 2 nebo potíže s výcvikem pilotů vrtulníků a že se vedení ministerstva obrany podaří to, aby jak logisticky, tak i odborně byli čeští vojáci na výši a nemuselo docházet k některým excesům, jak jsme se poučili ze sdělovacích prostředků, kdy se dokonce říkalo, že odmítali válčit. Myslím, že se tím odstranila i určitá arogance, která dříve panovala mezi dvěma nejsilnějšími politickými stranami a jsem velmi rád, že političtí rivalové došli k určitým kompromisním návrhům v zájmu dobrého jména především české armády, ale i celé ČR, nejen v rámci Evropy, ale i ve světě. Děkuji, pane ministře.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Jako další dalším a zatím posledním přihlášeným je pan senátor Jiří Dienstbier.

[**Senátor Jiří Dienstbier**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=218)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové, budu velice stručný. Kolega Pospíšil řekl, že zahraniční výbor schválil jednomyslně tento vládní návrh. Je velice dobré, že ho schválil napříč politickým spektrem alespoň členů výboru.

Snad jen dvě poznámky. Jsem velmi rád, že ministerstvo napravilo letos to, co jsme loni kritizovali, když se přišlo do Parlamentu v listopadu a prosinci, že když neschválíme mise, vojáci budou delegitimizováni. Bylo to trochu vydírání. Jsem velmi rád, že jste předložili tento návrh před prázdninami, že jste se dohodli předem, že jste předložili dobrý kompromisní návrh.

Poznámku ke kolegyni. Ano, Bushova administrativa spackala Afghánistán, když se na něj vykašlala a vrhla se do Iráku. Je třeba si uvědomit, že nejde jen o Afghánistán, ale o Pákistán, a to by bylo jiné kafe – skoro 180 milionů lidí a jaderná mocnost. Kdyby se rozvrátila, bylo by to pro nás všechny velice nebezpečné. Začít je třeba potlačením Talibánu v Afghánistánu a velice tvrdě pracovat na tom, aby pákistánské základny ve spolupráci s pákistánskou vládou byly nakonec také odstraněny. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan místopředseda Senátu Jiří Liška. Prosím, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že všichni dobře víme, že dnešní svět není vůbec klidný a mírumilovný a že jsou také v dnešním světě síly a hnutí, které považují za největší zlo právě naši euroatlantickou civilizaci a jejím cílem je zničit, případně oslabit naši společnost. Naší spoluodpovědností, jako člena Severoatlantické aliance je určitě to, abychom se společně postavili proti těmto nebezpečím. Proto je nutná účastí našich vojáků na zahraničních misích, protože je jasné, že není možné pouze brát a nechat riziko na našich spojencích. Myslím si, že jsme si všichni vědomi odpovědnosti, kterou máme. Tím mám na mysli odpovědnost vůči našim vojákům, které svým rozhodnutím vysíláme do zahraničí. Mám na mysli především naše vojáky, které vyšleme do Afghánistánu, kdy může být ohroženo jejich zdraví a jejich život. Tady je namístě ocenit jejich odvahu a statečnost, se kterou se na tuto misi vydávají. Jsem přesvědčen, že musíme dostát svým závazkům, které máme ke svým spojencům a že musíme společně bránit hodnoty, na kterých je postavena naše společnost.

Vážený pane ministře, vás bych chtěl požádat, myslím si, že nejen jménem svým, ale myslím, že i jménem většiny našich kolegů a kolegyň, abyste ocenil statečnost a odvahu našich vojáků. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane senátore. Nyní bude hovořit pan senátor Jiří Nedoma a připraví se pan senátor Jaromír Štětina.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, já bych jen chtěl vaším prostřednictvím vzkázat paní kolegyni Bayerové k jejímu vystoupení, jakožto stálý zástupce Senátu v Meziparlamentní konferenci NATO, že cílem NATO působícího v Afghánistánu a tudíž všech parlamentů EU je vysílat své vojáky právě za účelem humanizace, pomoci Afghánistánu. Čili že to není jenom infiltrace nebo odražení infiltrace bojovníků, kteří tam přicházejí přes pákistánské hranice, ale že to je především ochrana civilních pracovníků, kteří se tam snaží předat vládu do rukou afghánského lidu. A proto tam vysíláme konkrétně naše české vojáky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Já také děkuji, pane senátore. Paní senátorka Bayerová vyslechla sdělení. A nyní poslední přihlášený do diskuse je pan senátor Jaromír Štětina. Prosím.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=174)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, jistě většina z vás ví, že v dokumentech 7. sjezdu Komunistické strany Čech a Moravy je jeden z velmi zásadních zahraničně politických požadavků. A to, aby ČR vystoupila z NATO. Tento požadavek přímo ohrožuje bezpečnost našeho státu. A proto bych chtěl ocenit prozíravost naší armády, která navzdory těmto pokusům v Afghánistánu, v Kosovu a jinde osvědčuje svoji politickou prozíravost více než některé politické subjekty našeho státu.

Děkuji vám, pane ministře.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore, za vaše vystoupení. Nyní je ještě přihlášen pan senátor Ivo Bárek, prosím.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, já bych se chtěl přidat ke slovům pana místopředsedy Jiřího Lišky. Chtěl bych samozřejmě říci, že odpovědnost vojáků je nejenom samých k sobě, ale také už to tady kolega Nedoma říkal, je odpovědnost i k civilním pracovníkům, kteří tam pracují v rámci PR teamu**.** A to si myslím, že je potřeba taky vesměs ocenit, protože ti vojáci slouží jako ochrana pro pracovníky v rámci rekonstrukce Afghánistánu, v rámci civilní sféry.

Opravdu si myslím, že účast vojáků je nejenom jakoby bojová, ale zvláště rekonstrukční a ochranná. Připomínám případ teď z Jemenu, kdy pracovníci neziskových organizací tam byli zavražděni. Myslím si, že nemůžeme dopustit, že tam dochází k těmto věcem v rámci Afghánistánu a rekonstrukce Afghánistánu, aby tyto civilní pracovníky nechali bez ochrany. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Bárek byl zatím poslední přihlášený. Ptám se ještě, jestli chce někdo vystoupit. Nevidím, takže rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit k právě ukončené rozpravě? Máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr obrany Martin Barták:** Děkuji, vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já myslím, že v rozpravě bylo řečeno hodně, téměř vše. My jsme se o detailech snažili informovat především výbory a vás všechny při průběžných jednáních. Já bych jen velmi stručně snad zareagoval na to, že 6 000 vojáků v Afghánistánu zbavilo jha Talibánu, režimu, který se dá srovnávat možná už jenom s Rudými Khmery nebo rwandskou genocidou, jestli víme, o čem mluvíme. Tak to byla úplně jiná akce. 60 000 vojáků je tam proto, aby právě umožnili rekonstrukci země, která je možná 50, možná 100 let zpátky. A tyto argumenty se velmi těžko vyvracejí, pokud někdo tu zemi neviděl. Asi to není o běžné turistice. Ale já doporučuji každému, kdo chce tyto soudy vynášet, aby se tam jel podívat a viděl, jak ta země vypadala dřív a jak vypadá teď. A aby si uvědomil, co Talibán byl a jakým způsobem se tento fundamentální zvláštní vykladač koránu chová.

Jestliže tam budeme mít diplomaty a humanitární pracovníky, oni tam jsou, ale bohužel, když tam nebudou vojáci, tak tam dlouho nevydrží, jsou právě terčem těch, kteří si nepřejí, aby země někdy byla postavena alespoň trochu na roveň svého okolí.

Já bych vás chtěl samozřejmě požádat o schválení misí ne jménem svým, ale jménem našich vojáků, kteří reprezentují naši zemi jako její nejlepší vyslanci, stejně tak jako diplomaté v částech zeměkoule, které patří k těm nejsložitějším. Afghánistán určitě jedním z nejsložitějších míst je, a proto vás tímto prosím o schválení toho materiálu ještě jednou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane ministře a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan Pospíšil. Ano, máte slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=14)**:** Pane místopředsedo, dámy a pánové. V rozpravě vystoupilo sedm senátorů. Paní senátorka Bayerová vyslovila pochyby o smyslu operace v Afghánistánu a oznámila, že nebude souhlasit s materiálem. Pan senátor Dryml pochválil ministra za předjednání s tím, že se díky tomu projednání nezvrhává na politický problém jako v minulosti. Pan senátor Dienstbier komentoval jako předseda jednání výboru, pochválil ministra obrany za včasnost projednání i za kompromisní výsledek. Vyslovil obavu, že nekonání v Afghánistánu by vedlo k rozšíření destabilizace do sousedních zemí.

Pan místopředseda Liška mluvil o odpovědnosti zákonodárců za zdraví a život vyslaných vojáků. Ocenil je za účast a požádal ministra, aby jim toto ocenění tlumočil. Pan senátor Nedoma mluvil o civilním rozvoji a civilních rozvojových projektech, rekonstrukčních týmech, které je třeba chránit. Pan senátor Štětina mluvil ve stejném duchu a kritizoval program KSČM. Pan senátor Bárek mluvil v tomtéž duchu jako senátor Nedoma a přinesl další argumenty.

Formální návrh, který by měnil navržené usnesení, nebyl vznesen žádný, a proto se domnívám, že máme k hlasování pouze usnesení, jak jej navrhl výbor. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl zpravodaj a jak je také zaznamenáno a navrženo v usnesení 107/I. Pozvu k hlasování. Připomínám, že k vyslovení souhlasu je potřeba nadpoloviční většina všech senátorů.

Budeme **hlasovat o usnesení, jak jej přednesl pan zpravodaj Jiří Pospíšil a jak je zaznamenáno a navrženo ve žlutém tisku 107/I**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 17 ze 69 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 64, takže **návrh byl přijat**.

Nyní přerušuji jednání do 14.15 hodin na polední přestávku a na oběd.

Samozřejmě, ještě pan ministr má slovo.

**Místopředseda vlády a ministr obrany Martin Barták:** Já jsem vám chtěl všem velmi poděkovat především za naše vojáky a vojákyně, kteří jsou v zahraničí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkujeme za poděkování. A ještě pan senátor Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=120)**:** Já jen poznámku, ÚPV za dvě minuty v Zeleném salonku.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Takže pokračovat budeme ve 14.15 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.00 hodin.).

(Jednání opět zahájeno ve 14.15 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat ve schváleném pořadu schůze. (Je přítomen malý počet senátorů, kteří se mezi sebou baví.) Já bych vás poprosil, již pokračujeme ve schůzi. Jestli jste si toho nevšimli, může někdo z vás požádat o přestávku, milerád vyhovím, děkuji.

Dalším bodem je

<a name='b9559'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 513//1991 Sb., obchodní zákoník,**

**ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 627/2004 Sb., o evropské společnosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 21/1992 Sb., o bankách,**

**ve znění zákona č. 126/2002 Sb., zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické,**

**dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů,**

**zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev**

**a zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 82.** Návrh uvede ministr obrany Martin Barták, který zastupuje paní ministryni spravedlnosti Kovářovou. Poprosím tedy pana ministra Bartáka, aby nám přednesl zprávu.

Ještě požádám o chvilku strpení. My s panem ministrem, který zastupuje paní ministryni, nejdřív musíme najít příslušné materiály.

Už jsme si to s panem ministrem vysvětlili, takže prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr obrany Martin Barták:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Vážené paní senátorky, páni senátoři, já mám milou povinnost tento blok za paní ministryni spravedlnosti Kovářovou, která je dnes v rámci svých evropských povinností v Norsku, přednést. Na úvod bych vám k tomuto materiálu řekl, že základním cílem jeho předložení je především transpozice tzv. Druhé směrnice Rady č. 77/1991 ze dne 13. prosince ve znění její poslední novely provedené směrnicí Evropského parlamentu a rady č. 2006/68, což spočívá především v následujících bodech.

Za prvé je to zavedení institutu finanční asistence, tedy v úpravě podmínek poskytování finančních prostředků společnosti pro účely získání akcií nebo zatímních listů této společnosti. Dále je to odpuštění od povinnosti oceňovat nepeněžitý vklad do společnosti při zvyšování základního jmění kapitálu znalcem zapsaným v seznamu znalců. Dále provedení dalších nezbytných změn, zpravidla legislativně technického charakteru. Novela se snaží provést minimální harmonizaci, tedy využít a transponovat jen tak omezení vedená druhou směrnicí, která jsou podle směrnice bezprostředně nutná. Dále transponuje taková ustanovení druhé směrnice, které členské státy jsou oprávněny přijmout, avšak nejsou k jejich transpozici povinny, a která umožní snížit nadbytečné administrativní náklady spojené s podnikáním. Příkladem je již dříve zmiňovaná možnost upustit od povinnosti oceňovat nepeněžitý kapitál vkládaný do již existující společnosti znaleckým posudkem, který bývá často dosti drahý.

Novela druhé směrnice měla být transponována do našeho právního řádu do 15. dubna 2008, proto je nanejvýš nutné tuto novelu obchodního zákoníku již přijmout.

Poslanecká sněmovna schválila návrh 13. května ve znění pozměňovacích návrhů přijatých usnesením ústavně-právního výboru ze dne 15. dubna 2009. Žádám vás proto, vážené paní senátorky a páni senátoři, o schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Já vám děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 82/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Antl, ale zastoupí ho paní senátorka Rippelová. Ještě, paní senátorko, seďte.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 82/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Nedoma, kterého požádám o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Tak jak tady bylo již panem ministrem správně řečeno, tak původním cílem tohoto vládního návrhu byla transpozice evropské směrnice, nebo směrnice Evropského parlamentu a Rady. Hlavním účelem novely tohoto obchodního zákoníku s dopadem na celou řadu dalších zákonů bylo přijetí opatření, která mají chránit společníky a třetí osoby při zakládání akciových společností a při změně jejich základního kapitálu. Nebudu se vracet k těm třem základním principům, o kterých tady hovořil zcela jasně pan ministr. Soustředil bych se spíše na to, co tam ještě dále bylo v Poslanecké sněmovně přidáno. Při projednávání v Poslanecké sněmovně doznal návrh významných změn, kdy byla z původního vládního návrhu zachována prakticky kostra novelizující příslušná ustanovení obchodního zákoníku vzhledem k harmonizaci českého práva. Návrh byl však dále rozšířen o další body, které na první pohled s transpozicí této směrnice zdánlivě nesouvisí.

Tak jak jsme si v diskusi, v debatě ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu vysvětlili, nebo nám bylo vysvětleno panem náměstkem Korbelem, tak i ostatní části s těmito základními třemi principy souvisí.

Celá novela se rozděluje do šesti částí, šesti oblastí. První hovoří o tom, co říkal pan ministr.

Druhá část novely upravuje zákon o tzv. evropské společnosti, kdy návrh ruší tři ustanovení, omezující uzavírání transakcí monistickým typem evropské společnosti s jejími představiteli, tedy vazba a práva mezi vedením těch společností a správní radou a dalšími orgány.

Třetí část mění potom na návrh České národní banky v zákoně o bankách některá opatření, týkající se aplikace ustanovení obchodního zákoníku na banky v případě konfliktu zájmu při poskytování úvěrů, půjček a dalších zajištění členům orgánů a dalším osobám těchto společností.

V té čtvrté části zákona se mění některá ustanovení o dani dědické, darovací a dani z převodu nemovitostí, což má přímý vliv nebo vyvolává přímý vliv při změně první části finanční asistence a dalších opatření.

V páté části změn je proveden zásah do zákona o přeměně obchodních společností a družstev, kdy se dodržuje ta filosofie odbřemenění společností, což bylo záměrem předkladatele při transpozici evropských norem.

A konečně poslední část, která na první pohled vypadá také jako přílepek, je zásah do občanského zákoníku, kde se nově upravuje sídlo právnické osoby taky, aby statutární sídlo právnické osoby nemuselo být shodné s jejím skutečným sídlem, tedy místem, kde je její správa a kde se s ní může veřejnost stýkat.

Zákon poměrně složitým způsobem prošel Poslaneckou sněmovnou, ve znění změn navržených především ÚPV, byl schválen 13. května; 97 poslanců ze 105 přítomných se vyslovilo pro, přičemž nikdo nebyl proti.

Nyní bych vás informoval o tom, jak proběhlo jednání v našem VHZD. Po úvodním slově zástupce předkladatele Mgr. Františka Korbela, náměstka ministryně spravedlnosti České republiky, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor

1. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne, tedy Jiřího Nedomu.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Toť vše, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Nedomovi, požádám paní senátorku Rippelovou, jestli chce vystoupit. Paní senátorka chce, tak prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Jiřina Rippelová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=192)**:** Kolegyně a kolegové, pane ministře, pane místopředsedo, já jsem byla požádána dnes panem kolegou Antlem, jestli bych mohla místo něj za ÚPV vystoupit, takže ode mě jenom po garančním panu zpravodaji velmi krátce.

ÚPV přijal doporučení k tomuto návrhu, ve kterém doporučuje schválit předložený návrh zákona ve znění, postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určil zpravodajem pana senátora Antla a pověřil pana předsedu Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

ÚPV přijal toto rozhodnutí většinově a já musím říct, že s vědomím toho, že podle mého názoru část V a VI podle upozornění naší legislativy tak dalece nesouvisí s meritem věci a jsou přílepkem k novele obchodního zákoníku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu se návrhem nezabývat. Nikoho nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se v tuto chvíli nikdo nehlásí, tudíž končím obecnou rozpravu. Nezeptám se ani garančního zpravodaje, k neproběhlé rozpravě se vyjadřovat by bylo trošku proti smyslu. Takže přivolám znělkou nepřítomné kolegyně a kolegy do sálu.

Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh, **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**, aktuálně je registrováno 49, teď 50 senátorek a senátorů, kvórum je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 18 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat**.

Děkuji garančnímu zpravodaji, pan ministr Barták tu bude i při dalších bodech.

Dalším bodem je

<a name='b9560'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii,**

**ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 83**. Návrh jako v předchozím případě v zastoupení paní ministryně Kovářové přednese ministr obrany Martin Barták. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr obrany Martin Barták:** Děkuji, vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, vládní návrh novely zákona o advokacii přináší oproti platné právní úpravě tyto následující změny: Je to za prvé modernizace v oblasti poskytování právních služeb, a to institut spolupracujícího advokáta. Na jedné straně je potřeba zamezit vzniku zastřených pracovních poměrů v advokacii, jako jev obecně nepřípustný a nežádoucí, zároveň je však potřeba odlišit přípustnou formu úzké spolupráce mezi advokáty.

Nebude se jednat o zvláštní způsob výkonu advokacie, ale o určitou nadstavbu samostatného výkonu advokacie, neboť spolupracující advokát bude mít především z daňového hlediska stále postavení osoby samostatně výdělečně činné s maximální svobodnou volbou klientů, včetně klientely vlastní.

Dále je to nová povinnost advokáta nosit stavovský oděv, talár. Tato novinka zvýrazní význam a postavení advokáta v řízení před soudem, především v trestním řízení a u nejvyšších soudů. Podrobnosti o vzoru advokátního taláru, jako je barva, střih, materiál apod. stanoví Česká advokátní komora stavovským předpisem.

Dále je to odstranění některých dosavadních nedostatků platné právní úpravy a zavedení upřesňujících pravidel pro výkon advokacie. Mezi tyto navrhované změny patří zejména zpřesnění úpravy podmínky vysokoškolského vzdělání pro zápis do seznamu advokátních koncipientů, umožnění výkonu vědecké, pedagogické, literární, publicistické nebo umělecké činnosti v pracovním poměru.

Dále zavedení možnosti výkonu advokacie prostřednictvím zahraničních společností rovněž pro tuzemské advokáty.

Dále otázka přechodu práv a povinností ze závazkových vztahů vzniklých na základě smlouvy a poskytování právní pomoci v případě, že se samostatný advokát stane zaměstnaným advokátem.

Je to dále samostatná úprava zahraničních společností. Dále vyškrtnutí advokátního koncipienta ze seznamu advokátních koncipientů v návaznosti na složení advokátní zkoušky. Dále výslovné stanovení povinnosti advokátních koncipientů zúčastnit se vzdělávacích akcí stanovených stavovským předpisem, detailnější úprava otázky vypovězení smlouvy o poskytování právní pomoci.

Poslanecká sněmovna vládní návrh přijala ve znění komplexního pozměňovacího návrhu obsaženého v usnesení ústavně-právního výboru č. 139 ze dne 15. dubna 2009, který byl vzat za základ pro další projednávání ve druhém čtení 5. května 2009 a dále ve znění některých poslaneckých pozměňovacích návrhů.

Komplexní pozměňovací návrh doplnil a upřesnil vládní návrh následovně:

* zpřesnil podmínky vysokoškolského vzdělání,
* změnil režim kárného řízení po dohodě s Českou advokátní komorou zřízením odvolací kárné komise. Doposud bylo odvolacím orgánem představenstvo České advokátní komory.
* umožnil tzv. autorizované konverze dokumentů a vypustil ustanovení § 20a vládního návrhu, který advokátu umožnil v téže věci poskytovat právní služby společně více osobám, jejichž zájmy jsou nebo mohou být v rozporu, pokud by bylo cílem dosažení mimosoudního smíru.

Doporučujeme, aby Senát Parlamentu ČR návrh zákona schválil, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu ministru Bartákovi.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 83/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jiřina Rippelová. Prosím, paní senátorko, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jiřina Rippelová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=192)**:** Ještě jednou dobré odpoledne. Pan zastupující ministr tady přečetl myslím si velmi detailně to základní, co se v návrhu mění. Já bych snad doplnila a navázala ještě některé podrobnější informace.

Chci vám říci, že tato novela zákona o advokacii se dá nazvat jakousi sběrnou novelou. Původní zákon, který vyšel ve Sbírce zákonů pod č. 85/1996 Sb., byl touto novelou novelizován a tato novela je cca osmnáctá v pořadí. Jak jsem řekla, je to jakási sběrná novela, která shrnuje ve více než 80 bodech úpravu, která by měla odstranit některé nedostatky, jež ve stávající úpravě jsou.

A jaké že okruhy tato novela upravuje? Specifikují se zejména – a to tady nezaznělo dostatečně – předpoklady pro výkon advokacie. Současná novela připouští, aby advokát zároveň v pracovním poměru vykonával i činnost vědeckou, pedagogickou, publikační, aby vykonával souběžně, resp. aby byl zapsán do seznamu advokátů i v případě, že bude mít uzavřenou některou z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.

Advokátní komora bude muset nadále vydávat advokátovi identifikační průkaz, což je také nově.

Pokud se jedná o formu výkonu advokacie, nově se umožňuje trvalé poskytování právních služeb advokáta jinému advokátovi či společnosti, a to na základě smlouvy o tzv. trvalé spolupráci.

Odstraňuje se také rozdíl mezi výpovědí a odstoupením od smlouvy s tím, že nadále se uplatní pouze výpověď smlouvy a výpovědní lhůta ze strany advokáta nesmí být delší než tři měsíce. Toto souvisí s tím, že v případě odstoupení od smlouvy jsou povinny obě strany si vypořádat plnění, takže nadále bude pouze výpověď.

Zavádí se oprávnění advokátní komory stanovit, kdy je advokát povinen používat stavovský oděv. Myslím, že známý talár bylo mediálně asi nejznámější téma této novely, diskuse jak na stránkách časopisu Advokát, tak v médiích, zda advokáti budou či nebudou nosit talár. Na základě zmíněného komplexního pozměňovacího návrhu v PS to bylo upraveno tak, že advokáti budou nosit talár v řízení ve věcech trestních a v řízení jak před Nejvyšším soudem, Nejvyšším správním soudem a Ústavním soudem.

Do souladu s evropským právem se uvádí působnost rovněž hostujícího evropského advokáta a návrh dále upravuje výkon advokacie prostřednictvím zahraniční společnosti.

U advokátních koncipientů se zavádí pravidlo, to, co tady říkal pan ministr, podle kterého složením advokátní zkoušky budou vyškrtnuti ze seznamu advokátní koncipienti a stanoví se pro ně povinnost účastnit se vzdělávacích akcí stanovených stavovským předpisem.

A teď mi dovolte ještě krátce k legislativnímu procesu. Do PS byl návrh předložen 21. července 2008. Ve druhém čtení byl uplatněn již zmíněný komplexní pozměňovací návrh, který byl posléze schválen. A jaké změny byly učiněny tímto komplexním pozměňovacím návrhem?

Byly upřesněny požadavky vysokoškolského vzdělání v zahraničí. Stanoví se povinnost zaplatit advokátní komoře poplatek, maximální výše poplatku je 10 000 Kč, jako poplatek za zápis a podmínka pro zápis do seznamu advokátů, na rozdíl od platného stavu, kdy je tato povinnost vázána až na vydání osvědčení o zápisu.

Stanoví se, že za praxi advokátního koncipienta se považuje i praxe, která je vykonávána na ministerstvu spravedlnosti. Také se umožňuje, aby prohlášení o pravosti podpisu činil kromě advokáta advokátní koncipient a rozšířil se i státní dohled nad touto činností.

V neposlední řadě, ještě pro vaši informaci, se umožňuje, aby v souvislosti s poskytováním právních služeb advokát prováděl i tzv. autorizovanou konverzi dokumentů, což v podstatě znamená komunikaci s úřady a orgány veřejné moci prostřednictvím datových schránek.

Byl zřízen nový orgán komory, a to odvolací kárná komise.

Chci tady říci ještě tolik, že z komplexního pozměňovacího návrhu bylo na základě návrhu paní poslankyně Šojdrové vypuštěno ustanovení, které opravňovalo advokáta k sepisu listin s tzv. přímou vykonatelností, až tedy listin, které se mohou stát exekučním titulem, až do výše peněžité pohledávky 10 mil. Kč.

Účinnost novely zákona je navržena dnem 1. 9. 2009. Narozdíl od zákona, který jsme tady projednávali na poslední schůzi, což byla novela exekučního řádu, se s advokátní komorou tato novela konzultovala. Tato novela je ve shodě s představou České advokátní komory.

Na závěr mi dovolte přečíst usnesení ústavně-právního výboru, který na své 15. schůzi 10. června doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednaný návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje mě zpravodajkou a pověřuje pana předsedu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, paní senátorko. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se také nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Budeme o návrhu hlasovat. Nebudu se ptát ani zpravodaje, ani garančního zpravodaje a znělkou přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu.

Padl návrh **schválit předmětný návrh zákona tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou**. Aktuálně je registrováno 58 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 19 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 49, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

Dalším bodem je

<a name='b9561'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád,**

**ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 87**. Návrh uvede jako už v předchozích případech pan ministr obrany Martin Barták, kterého požádám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády a ministr obrany Martin Barták:** Paní senátorky, páni senátoři, smyslem předkládané novely zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů je především doplnit a zpřesnit ustanovení týkající se ochrany před domácím násilím, to je zejména blíže specifikovat jednotlivé instituty domácího násilí a odstranit interpretační potíže jednotlivých ustanovení, které vznikly v souvislosti s aplikací tohoto institutu v praxi.

Právo každého člověka na život, zdraví, svobodu a lidskou důstojnost je zakotveno jak v ústavních zákonech ČR, tak v mezinárodních dokumentech a rovněž v závazných předpisech evropského společenství. Domácí násilí je vždy zásahem do těchto práv, a to často s nedozírnými následky na jeho účastnících, ale i na dětech, které jsou jeho častými svědky. Bohužel se jedná o závažný celospolečenský problém, neboť počet případů a intenzita projevu násilí rok od roku stoupá.

Vzhledem k tomu, že domácí násilí intenzivně zasahuje do základních lidských práv a svobod, je nutné instituci směřující k ochraně jeho obětí neustále rozšiřovat a zlepšovat. Právě to je hlavním cílem předkládané novely.

Mezi základní oblasti, které navrhovaná právní úprava mění, patří výslovné uvedení náležitostí, které má obsahovat návrh na nařízení předběžného opatření týkající se domácího násilí, snížení výše jistot podle § 75b občanského soudního řádu, rozšíření demonstrativního výčtu povinností, které může i soud v předběžném opatření uložit účastníku řízení, proti kterému návrh směřuje, výslovné stanovení náležitostí návrhu na prodloužení předběžného opatření podle § 76b, odstavec 4 občanského soudního řádu, možnost soudu prodloužit předběžné opatření, pokud navrhovatel neprokáže své majetkové či jiné poměry včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí jen z důvodu zvláštního zřetele hodných, povinnost povinného sdělit při samotném výkonu rozhodnutí vykonavatelem novou adresu pro doručování, možnost provedení opětovného výkonu předběžného opatření týkající se domácího násilí v případě, že došlo k porušení předběžného opatření povinným.

Dále byla podána řada pozměňovacích návrhů. Zmínil bych pouze ty, které byly přijaty. Byla to úprava legislativně technické záležitosti, změny související s elektronizací justice, ustanovení týkající se nezabavitelných částek na účtech peněžního ústavu, změny napravující některé nedostatky souhrnné novely a nové nesporné řízení o určení data narození nebo úmrtí.

Dále to byly pozměňovací návrhy pana poslance Křečka, týkající se vynětí stanovených nemovitostí z výkonu rozhodnutí nebo exekuce a pozměňovací návrhy poslance Marka Bendy, týkající se změny zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků.

Co nejrychlejší přijetí novely občanského soudního řádu je zcela nezbytné především vzhledem k úpravě vztahující se elektronizaci justice a k upřesnění řady ustanovení související úzce s úpravou, která do našeho právního řádu zavedla tzv. souhrnná novela občanského soudního řádu, která nabude účinnosti 1. 7. 2009.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání návrhu tohoto zákona ústavně-právní výbor, který přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 87/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Žák, kterého prosím o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=184)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Máme před sebou občanský soudní řád, resp. jeho novelu. Pan ministr v zásadě řekl, o co se v tomto návrhu jedná.

Základem novelizace občanského soudního řádu byla otázka problematiky domácího násilí, kde vláda přišla se 17bodovým návrhem řešení problémů, které se vyskytly v průběhu aplikace po přijetí novely Senátem zhruba před 1,5 rokem. Nebudu jmenovat jednotlivé body, pouze namátkou. Jedná se o místní příslušnost soudu, dále to jsou otázky předběžného opatření, možnosti vykázaného odnést si z bytu potřebné věci jako jsou léky a další v momentu, kdy je vykázán. Dále je tam celá série zákazů ukládaných násilníkovi – to je § 76b, kdy v demonstrativním výčtu je zařazeno zdržování se ve společném obydlí, zákaz vstupu a zdržování se v bezprostředním obydlí, dále povinnost zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele, což považuji za důležité. Jsou tam další body.

Tato novela, jak byla předložena v Poslanecké sněmovně, stala se nosičem pro celou řadu dalších návrhů, které jsou ve třech až čtyřech kategoriích.

Jednou z těchto důležitých kategorií je to, s čím přišlo ministerstvo spravedlnosti a formou Poslanecké iniciativy do druhého čtení vložilo některé pozměňovací návrhy, které jsou potřebné pro dokončení systému elektronické justice. Je to přístup do informačního systému evidence obyvatel, soudní doručování, atd. Podstatné určení data narození nebo úmrtí v případech, kdy to není přesně známo soudem, je do toho zataženo i státní zastupitelství, které to může iniciovat.

Další moment, který se do novely dostal poslaneckou iniciativou, je vyloučení věci z výkonu rozhodnutí.

Tady se domnívám, že jsme takřka úplně mimo. Dotýká se to za prvé neexekuovatelného životního minima. Ta částka do dnešního dne byla tisíc korun, zde je navrhovaná částka dvojnásobku životního minima, čili dvakrát 3126 korun. Tuším, že tento podnět přišel ze strany ombudsmana.

Potom pan poslanec Křeček si tam přidal nějaké body dotýkající se bydlení v družstevních bytech.

ÚPV tuto novelu občanského soudního řádu projednal. Já jsem byl zpravodajem v daném okamžiku a jsem velmi na rozpacích. Já jsem na ÚPV podával návrh přijmout tuto novelu, takto to ÚPV prošlo, čili je to návrh i pro plénum schválit. Nicméně je to s velmi rozporuplnými pocity, protože tady popíráme všechno z toho, co jsme kdy v minulosti dělali. Je to celé množství přílepků a slepování různých věcí, které k sobě příliš organicky nepatří.

Apel byl především od Ministerstva spravedlnosti, které říká, že bez těch bodů, které jsou uvedené v této novele, je velmi problematické pokračovat v systému elektronické justice a datových schránek.

ÚPV tedy, jak jsem již říkal, projednal tento materiál na svém jednání 10. června pod číslem 87, jednak jej máte na stole. A doporučil Senátu Parlamentu projednávaný návrh schválit. Určil mne zpravodajem a pověřil předsedu výboru pana senátora Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore, ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nevidím nikoho. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní místopředsedkyně Gajdůšková. Prosím, paní senátorko.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Budu jenom velmi stručná, chci se vyjádřit pár slovy k tomu, co bylo původním obsahem návrhu, který v této chvíli projednáváme. A to bylo zlepšení pozice obětí domácího násilí, resp. ochrany před domácím násilím. Bylo zde řečeno, že domácí násilí je porušením lidských práv a není tedy možné tuto záležitost považovat tak, jak se to mnohdy děje i u našich soudů, za intimní a vnitřní záležitost jednotlivých rodin.

Chci připomenout, že s domácím násilím se setkává v různých podobách až 38 procent žen. Takovéto procento žen přiznává, že se s domácím násilím v nějaké podobě setkalo. Výzkumy také hovoří o tom, že domácí násilí není specifikováno na sociální skupinu obyvatelstva, na žádnou, ze sociálních skupin. Že není také specifikováno na úroveň vzdělání. Ale dá se předpokládat, že je jednak jakýmsi vzorcem chování a za druhé, že je také možnou reakcí na stres.

Dá se tedy dovozovat, že v důsledku možná, doufejme, že ne, ale možné prohlubující se hospodářské krize, může procento domácího násilí nabývat a tyto záležitosti ne úplně pěkné mohou eskalovat.

Návrh, který máme, ošetřuje tzv. stalking. Jenom chci připomenout, že z hlediska psychiatrie či kriminologie je to chápáno jako zlovolné a úmyslné pronásledování a obtěžování jiné osoby, které pak u oběti snižuje kvalitu jejího života a ohrožuje její bezpečnost. Jinak řečeno, lze si pod tím slovem stalking představit různé varianty pronásledování obětí. Je tedy třeba ze strany společnosti takovým jednáním předcházet a oběti chránit. Protože jak už bylo řečeno, dotýkají se tyto přestupky, tato situace kvality života oběti. Vítám tedy tento návrh, který projednáváme, a jsem hluboce přesvědčena o tom, že přispěje k předcházení narůstání domácího násilí. Myslím si, že je to skutečně více než potřeba.

Musím ale tady za sebe ještě říci, že Senát projednával návrh, který měl oběť chránit ještě také v procesu projednávání u orgánů činných v trestním řízení a poté při projednávání soudem. Předložila jsem v tomto směru malou novelu. Senát mi ji vrátil k dopracování. Bylo by logické, abych do tohoto návrhu zákona to, co jsem chtěla prosadit, větší ochranu obětí domácího násilí, vložila jako pozměňovací návrh.

Neudělám to z jednoho prostého důvodu. Protože se obávám, že jestliže tento návrh novely občanského soudního řádu budeme vracet sněmovně s jakýmkoli pozměňovacím návrhem, takříkajíc spadne pod stůl. Sněmovna již nebude mít prostor a zřejmě ani chuť ho projednat ještě v tomto jejím funkčním období. A záležitost, která je více než žádoucí, tedy záležitost větší ochrany obětí domácího násilí a snižování procenta domácího násilí ve společnosti se neuskuteční. Myslím si, že by to byla velká škoda. Proto se přidám k těm, kteří budou hlasovat pro návrh tohoto zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=120)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já nebudu diskutovat o věcné stránce toho zákona. Tam mám jenom drobné připomínky, ale nezásadní. Ale ten zákon se kupodivu stal nosičem dalších a dalších zákonů. A my jsme tady mnohokrát mluvili o tom, že jednou s tím přestaneme. A děje se to pořád a stále, a proto já navrhuji, aby se ten zákon vrátil do původní polohy, tak jak vláda navrhla, a o tom je ten můj pozměňovací návrh. Nedělá nic jiného, než že ho vrací do té vládní polohy, protože právě tyto zákony se stávají tím, že se obchází legislativa, a dělají to i ministerstva, že tam, kde zapomenou, prostřednictvím poslance podají pozměňovák, často nepromyšlený, a to jsou pak důvody častých novelizací, které tady děláme.

Mimochodem, když se ten návrh kdysi projednával, tak přesně ty námitky, které jsme tady měli, se ukázaly pravdivé. A stejně tak tomu bude u zákona o sociálních službách, kde se opravuje přesně to, co jsme tady tehdy říkali. A to se také ukázalo jako pravdivé. Protože ten spěch, který teď při přijímání zákonů je, je neuvěřitelný a vede k absolutní devalvaci právního řádu. Právní řád přestává být srozumitelný. Jak já říkám, kdyby vypnuli ASPI, tak republika přestane pracovat, protože už by se v tom nikdo nevyznal.

Jen malá poznámka – tam je také cosi o narození a matrikách. Mám řadu stížností lidí, kterým, když žádají o nový občanský průkaz, tak jim do něj napíšou jiné místo narození, než se narodili. Slyšíte dobře. Pokud jste se narodili v obci, která zanikla, ať z důvodu důlní činnosti nebo z důvodů jiných, tak při výměně občanského průkazu vám napíšou úplně jiné město narození, a to i přesto, že jste se tam narodili a nikdo to nemůže ani zákonem změnit, když jste se narodili v Hrdlovce, která zmizela díky důlní těžbě, tak jste se tam narodili. A já vám řeknu důvod, proč tomu tak je. Ten důvod je jenom v lenosti. Protože databáze tyto zaniklé obce neobsahuje, takže se tam musí přifařit nějaká nejbližší té obci. Myslím si, že to je typický příběh toho – dojde-li možná tak daleko, že vám napíšou jiný datum narození, protože se zjistilo, že v databázi není. Je to mimochodem stejný příběh – a já o tom budu mluvit u jiného zákona – zkuste si zajít na úřad a dát si tam doručovací adresu a uvidíte, co se stane. Takže pozměňovací návrh, který vypadá jakoby složitě, není tam příliš mnoho textu, nedělá nic jiného, než vrací zákon do původní vládní předlohy a vyhazuje to, co si tam poslanci navěšeli. To ať si udělají v normálním legislativním procesu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Kuberovi. Jenom bych měl takový dotaz – tady ten list papíru, co jsme teď dostali napsaný a dole je podpis „Uelelele“. To je váš pozměňovací návrh, pane senátore? Z toho totiž není zjistitelné, kdo ten návrh podal, když tady není strojopisně napsané vaše jméno. Příště bych vás poprosil, aby strojopisně tam bylo vaše jméno, a já to nemusel luštit. (Hovoří oba senátoři najednou.)

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=120)**:** Pane místopředsedo, já na rozdíl od vás se podepisuji tak čitelně, že jste to určitě přečetl.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** No, na to bych skutečně potřeboval nějaké doktorské školení. Takže nikdo další se už do rozpravy nehlásí, takže kolegyně, kolegové, končím rozpravu. Požádám pana ministra, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Pan ministr nejeví známky pohybu, takže asi nechce. Ještě si to rozmýšlí, necháme mu chvilku. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr obrany Martin Barták:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já se k tomu z odborné stránky vyjádřit nemohu. Ale pochopil jsem ještě, co je tu pro tento případ dopsáno, že pozměňovací návrhy tam byly podány i s vědomím toho, že mohou narazit, ale měly zase jinou vinkulaci k jiným procesům, kde je to nutné. Tady je jedna poznámka, že Ministerstvo spravedlnosti vydalo vyhlášku, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy ve znění pozdějších předpisů, která počítá s úpravou obsaženou v této novele občanského soudního řádu. Za další novela v podobě po přijetí – a to je asi to hlavní – pozměňovacích návrhů, upravuje ustanovení zavedených do našeho právního řádu tak zvanou souhrnnou novelou občanského řádu, zákon č. 7/2009 Sb., která nabude účinnosti 1. 7. 2009. Tyto změny jsou zásadní proto, aby v praxi při aplikaci nových ustanovení občanského soudního řádu nedocházelo k řadě interpretačních problémů, aby byly ušetřeny peněžní prostředky zavedením možnosti podepisovat některé dokumenty pouze elektronickou značkou, nebude tedy vyžadován dražší elektronický podpis na všech elektronických dokumentech, které musí být podepsány, či pořizování přepisů zvukových záznamů pouze ze závažných důvodů. Nutnost těchto změn vznikla až poté, co již byla tak zvaná souhrnná novela občanského soudního řádu vyhlášena ve Sbírce zákonů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu ministrovi. Zeptám se pana garančního zpravodaje – pan garanční zpravodaj se blíží k pultíku, takže nám taky něco chce sdělit k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=184)**:** Proběhlá rozprava byla krátká, stručná. Vystoupili dva, resp. paní senátorka a pan senátor, názory byly rozdílné. Jde o to, z jakého úhlu pohledu se na věc díváme. Samozřejmě z mého úhlu pohledu stanovisko pana senátora Kubery je správné, na druhé straně velmi chápu to, že bez některých věcí, když to dneska neschválíme, a je to pod nátlakem, tak ten zákon padá pod stůl. Je na vás, jak to hodnotíte.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji. Pan senátor Kubera vystupuje s faktickou poznámkou, což de facto nemohu dopustit, jelikož byla uzavřena rozprava.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=120)**:** Ano, je to jenom faktická k tomu. Jsem příjemně překvapen, že někdo vydá vyhlášku ještě dříve, než platí zákon. Většinou to bývá obráceně, když je vyžadujeme, tak říkají, že to nejde. Není to pravda, nic se nestane.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Pane senátore, byla uzavřena rozprava. Kdybych byl na vás tvrdý a přísný, tak jsem vám vlastním tělem zabránil dojít k pultíku, ale jelikož nejsem tak ohebný a mrštný, nestihl jsem to, tak jsem to nedokázal. Dostáváte ode mne napomenutí. Žádám vás, abyste dodržoval jednací řád. Takže, kolegyně, kolegové, ještě poprosím pana senátora Kuberu, aby se nám odhlásil. Výborně. Budeme hlasovat o návrhu… On se nám znovu přihlásil. Budeme hlasovat o návrhu schválit, který byl podán výborem. Jiný návrh tuto chvíli tady podán nebyl. Takže já svolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona postoupený Poslaneckou sněmovnou. Aktuálně je registrováno 59 senátorek a senátorů, kvórum je 30, zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 20 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 29, proti byli 4. Návrh nebyl přijat.

Tímto případně procházíme do podrobné rozpravy. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí. (Připomínky senátorů ze sálu.)

Nehlásí, já tady nikoho přihlášeného do podrobné rozpravy nemám. Tak – do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=120)**:** Já jenom načtu ten pozměňovací návrh. Za prvé V názvu zákona slova „a některé další zákony“ vypustit. V článku I. body 1 až 8 vypustit, následující body 9 až 36 označit jako body 1 až 28. V článku I. bodu 5, (dosavadní bod 13) částku „10.000 korun“ nahradit částkou „20.000 korun“. (Předkládající čte návrh velmi rychle, místy text špatně srozumitelný.) Za čtvrté, v článku I bod 10 (dosavadní bod 18) vypustit, následující body 11 až 28 (dosavadní body 19 až 36) označit jako body 10 až 27. V článku I bodu 10 (dosavadní bod 19) slova „g) až n)“ nahradit slovy „h) až o)“ a slova „h) až o)“ nahradit slovy „o) až t)“.

(Při zpracování stenoprotokolu byl použit písemný text dodaný senátorem Jaroslavem Kuberou.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Pane senátore, stenografický záznam, i když to mají ostatní písemně – tak se zaznamenává steno toho, co vy říkáte. Pokud budete mluvit tímto způsobem, neumím si představit, jak to steno po sobě, až to dostanete k autorizaci, budete autorizovat. Poprosím o pomalejší přednes.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=120)**:** Steno ten materiál dostane, takže ho bude mít, my už jsme tak dávno dohodnutí…

Takže v článku I body 12 až 14 (dosavadní body 21 až 23) vypustit. Následující body 15 až 27 (dosavadní body 24 až 36) označit jako body 12 až 24. V článku I bod 13 (dosavadní bod 25) vypustit. Následující body 14 až 24 (dosavadní body 26 až 36) označit jako body 13 až 23.

V čl. 1 body 18 až 22 (dosavadní body 31 až 35) vypustit. Následující bod 23 (dosavadní bod 36) označit jako bod 18.

Části druhou až desátou včetně nadpisu (články II až X) vypustit. Zrušit členění zákona na části a dosavadní článek 11 označit jako článek II.

V čl. II (dosavadní čl. XI) slova „dnem vyhlášení, s výjimkou ustanovení části desáté, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 1020“ nahradit slovy „prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení“. To je vše.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Kuberovi. Další přihlášky do podrobné rozpravy nemám, požádám pana ministra, aby se vyjádřil k pozměňovacím návrhům. Pan ministr má ambivalentní vztah k pozměňovacím návrhům. Správně. Požádám garančního zpravodaje, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích. Prosím, pane zpravodaji, přijďte ke stolku zpravodajů a provedete nás hlasováním o pozměňovacích návrzích.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=184)**:** Pane předsedající, já se domnívám, že v tomto případě můžeme hlasovat o všech bodech naráz, protože je to vlastně navrácení zákona do původního stavu, tak jak jej předložila vláda, čili domnívám se, že není potřeba, abychom hlasovali po bodech, a máme jediný pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji. Znělkou asi nebudu přivolávat, hlasovali jsme před chvílí.

Budeme hlasovat nejdříve o pozměňovacím návrhu, tak jak předložil pan senátor Kubera, jako o komplexním pozměňovacím návrhu.

Zahajuji hlasování. Kolegyně, kolegové, kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 21 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 26, proti bylo 8, návrh nebyl přijat. Konstatuji, že tímto jsme uzavřeli tento bod nepřijetím usnesení.

Děkuji garančnímu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a následujícím bodem je

<a name='b9569'></a>

**Souhrnná zpráva o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2008**

My se s paní místopředsedkyní vystřídáme.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, následujícím bodem je Souhrnná zpráva o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2008, **senátní tisk č. 66**. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 našeho Jednacího řádu, vyslovili souhlas s účastí veřejného ochránce práv Otakara Motejla na našem jednání.

O tomto návrhu budeme hlasovat. Protože je to nedaleko od hlasování, myslím si, že není potřeba dávat fanfáru.

Zahajuji hlasování. V sále je aktuálně registrováno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28. Kdo jste pro, stiskněte tlačítko Ano a zvedněte ruku. Kdo je proti? Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 22 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Vítám tedy pana doktora Motejla a poprosím, aby nás seznámil se svým komentářem ke své zprávě.

**Otakar Motejl:** Vážená paní předsedající, vážený Senáte PČR, mám zase jednou – vždy do roka – takovou hvězdnou vteřinu, kdy mohu vás oslovit a informovat vás o své činnosti za předcházející rok. Je to skutečně pro mě potěšením, když si uvědomím, že ne tak často se mi dostává této pocty v Poslanecké sněmovně, která se v současné době octla v situaci, že ještě neprojednala ani zprávu za předcházející rok 2007, což na jedné straně chápu při, řekl bych, náročném a rušném politickém životě a poměrně obsáhlé legislativní produkci této sněmovny. Na druhé straně to opravdu pociťuji jako věc, kterou sám sobě mohu vytýkat. Jsem ze zákona skutečně především orgánem Poslanecké sněmovny a je určitou skvrnou na mém štítu, který se tak usilovně snažím udržet čistý, že Poslanecká sněmovna lehce postrádá to, co jsem povinen jí každý rok v březnu poskytnout, že se s tímto fenoménem vypořádává celkem dostatečným způsobem, s tím, že jestli se situace dobře vyvine, právě zítra bude v jednom sezení projednána zpráva jak za rok 2007, tak za rok 2008.

Mě to do značné míry mrzí proto, že již v roce 2007 při projednávání zprávy za rok 2006 na návrh příslušného výboru Poslanecká sněmovna v závěru přijala usnesení, kterým jednak vzala na vědomí tu zprávu, ale současně požádala vládu ČR, aby ohledně těch závěrečných konstatování určitých nedostatků se vláda během toho roku 2007 v Poslanecké sněmovně vyjádřila. Tento fenomén se osvědčil.

Vláda skutečně to vyjádření provedla, možná že se podařilo právě tímto způsobem akcelerovat některý legislativní proces v té oblasti, který jsem navrhoval.

Považuji totiž závěrečnou zprávu, kterou máte před sebou, za jednak příjemnou povinnost a současně jsem si vědom toho, že to je jakási subjektivní sebechvalná interpretace kanceláře, nicméně to, co skutečně by mělo být pro zákonodárce, a především v prvé frontě, je v tomto směru Poslanecká sněmovna, inspirující a informativní to, co tam uvádím jako zjištěná doporučení ohledně kterých navrhuji provést určité ovlivnění situace v oblasti legislativního procesu.

Jestliže tedy k tomuto úkonu ve vztahu ke zprávě za rok 2007 ještě nedošlo, považuji to do značné míry za určitý handicap, který si musím připisovat, že jsem se neprosadil navzdory tomu, že funguji už v druhém funkčním období jako dostatečná autorita.

Zase proti tomu hovoří fakt, o kterém vás v této zprávě také informuji, že se můj odborný útvar, který se zabývá problematikou individuálních stížností, stal skutečně vyhledávaným místem připomínkových řízení, přijímání nejrůznějších obecných předpisů a norem, že tedy v tomto směru autorita odborné části mého pracoviště je poměrně velice obstojná, že ty připomínky, které v tom zredukovaném prostoru možností jsou v připomínkovém řízení velmi často akceptovány a že v tomto směru vlastně to, o co běží v tom ombudsmanském úřadu. Já ta lidská práva nezachraňuji, mně se nedaří, kromě jednotlivých zcela výjimečných případů, dosáhnout nějakých radikálních změn v osudu těch lidí, kteří se na mě obrací.

Nicméně jsem sběrným košem poznatků, které pokud budou zobecněny, mají dosáhnout toho, o co vlastně jde. Stane-li se chyba, aby se neopakovala. Stane-li se chyba, aby se nezobecnila chybná praxe. Stane-li se chyba, aby se eventuální režim pokusil, tam, kde to jde, skutečně to ne vždycky jde, čas od času zjednat přiměřenou nápravu. V tomto směru tedy jsem si vědom, že funkce veřejného ochránce práv má jakýsi význam vytváření právní kultury této společnosti, upevňování právního vědomí této společnosti, a v neposlední řadě by měla sloužit, a snad částečně i slouží, k budování důvěry občanů v právní řád této společnosti.

Myslím, že tato zpráva není k tomu, abych vám ji dneska celou přednášel, protože celá řada údajů, které tam jsou, jsou údaje celkem výjimečné, nicméně jsou to údaje, které vypovídají jednak o poměrně vysokém množství stížností, které přicházejí, a na druhé straně vypovídají o širokém spektru problémů, s kterými se společnost v jakémsi konfrontačním gardu střetává, kde tedy dochází k jakémusi napětí mezi jednotlivcem jako subjektem práva a státním orgánem jako nositelem práva.

Nicméně jsem skutečně potěšen, že Senát Parlamentu ČR včetně i příslušných výborů, které tuto zprávu již projednávaly, jeví o tuto činnost veřejného ochránce práv zájem. Já vám skutečně za to děkuji, protože mi to trošičku ušetří můj komplex méněcennosti, který jistě svým způsobem nezaviněně ve mně PS vyvolává.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji také velmi a poprosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Zprávu projednal ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 66/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Homolka.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 66/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vlastimil Balín, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=170)**:** Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane veřejný ochránce práv, milé kolegyně, vážení kolegové. Zákon č. 349/1990 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, předpokládá, že každoročně do 31. března příslušného kalendářního roku předá PS Parlamentu ČR souhrnnou písemnou zprávu o své činnosti za uplynulý rok. Zhodnocení činnosti úřadu Veřejného ochránce práv za loňský rok 2008 je i letos předkládán do Senátu Parlamentu ČR jako senátní tisk č. 66.

Já se neubráním jedné poznámce, že chci doufat, že jako osoba působící v čestné pozici pacientského ombudsmana pro Ústecký kraj, nebudu podezříván z nějakého střetu zájmů, když tu dělám zpravodaje.

V této předkládané souhrnné zprávě Dr. Otakar Motejl provádí bilanci svého kontrolního působení v oblasti veřejné správy. Veřejný ochránce práv pokračuje myslím v dobrém trendu, který zvolil již v souhrnné zprávě o své činnosti za rok 2007 a snaží se postihnout především zobecňující poznatky, jež získává v jednotlivých oblastech veřejné správy.

Nám předložená zpráva obsahuje rovněž informace z těch oblastí působnosti, jejichž výkonem pověřil svou zástupkyni, nám dobře známou bývalou kolegyni Dr. Jitku Seitlovou – tam jde především o oblast životního prostředí, sociálních dávek, státního občanství, evidence obyvatel, práva na informace a ochranu spotřebitele.

Nově se zpráva podrobněji věnuje aktivitám ochránce při připomínkování právních předpisů a jeho působení v řízení před Ústavním soudem. K tomu já potom udělám ještě jednu poznámku. Zpráva je v podstatě rozdělena do sedmi hlavních částí. První část tvoří obecné informace o hospodaření kanceláře veřejného ochránce práv a údaje o mezinárodních aktivitách ochránce.

Druhá část zprávy je věnována vztahům s ústavními orgány, zvláštním oprávněním ochránce a jeho účastí v řízení před Ústavním soudem, dále informuje o své činnosti v připomínkových řízeních.

Třetí část pak tvoří statistické údaje a prezentace poznatků z jednotlivých oblastí státní správy.

V části IV. předkládá ochránce informaci o výsledcích svých systematických návštěv zařízení, v nichž se nacházejí osoby omezené na svobodě.

Pátá část je zaměřena specificky na otázku sociálního vyloučení a diskriminace, a to s ohledem na probíhající legislativní proces ve věci tzv. antidiskriminačního zákona, který má nově ochránci svěřit výkon působnosti ve věcech práva na rovné zacházení a ochranu před diskriminací.

Šestá část obsahuje zevšeobecnění nejzávažnějších problémů a současně se v ní ochránce pokouší nastínit možnosti jejich řešení. Zároveň v této části ochránce reaguje na to, jakým způsobem byla reflektována jeho legislativní doporučení z let předcházejících.

Sedmou část tvoří potom jakési závěrečné shrnutí.

Ještě jenom pár číselných údajů. Nám předložená zpráva obsahuje i konkrétní statistiky, které umožňují i velmi konkrétní meziroční srovnání.

Stručně připomenu, že v průběhu roku 2008 bylo ochránci doručeno celkem 7 051 podnět. Kancelář ochránce osobně navštívilo celkem 1 545 osob, z nichž 706 využilo možnost podat podnět ústně do protokolu, a 839 osobám byla namístě podána právní rada, jakým způsobem mají řešit konkrétní problém. V podstatě od roku 2006, kdy bylo podáno 6 455 podnětů, přes rok 2007, kdy bylo podáno 1 062 podnětů, pokračovala v roce 2008 vzestupná tendence z let minulých a loni tak bylo podáno, jak již bylo řečeno, 7 051 podnětů.

Při zpracování zpravodajské zprávy jsem rovněž obdržel podnět od předsedy občanského sdružení Pomoci duševně nemocným ČR pana Ing. Josefa Záviše. Podstatou jeho podnětu je jakási výtka veřejnému ochránci práv panu Dr. Otakaru Motejlovi, že neupozornil vládu na povinnost neprodleně provést úpravu ve zdravotnických zákonech tak, aby upravila léčbu psychiatrických pacientů dle článku 6 a 7 Úmluvy o lidských právech a biomedicíně.

Dle mého názoru toto tvrzení není objektivní, protože v předložené souhrnné zprávě veřejného ochránce práv v hlavě VI., která se nazývá Zevšeobecnění poznatků a jiná doporučení – jde o kapitolu 2 bod 2.10, je to na straně 116 – je doporučení Poslanecké sněmovně, aby při projednávání návrhů nových zdravotnických zákonů upravila léčbu psychiatrických pacientů způsobem, který bude právě v souladu s článkem 6 odst. 3 a článkem 7 Úmluvy o lidských právech a biomedicíně. A trošku komické nebo zarážející je, že tuto skutečnost obsahuje a toto konstatování vlastní podnět pana Ing. Záviše.

Milé kolegyně, vážení kolegové, s ohledem na tradiční kvalitu a celkovou velmi dobrou vypovídací úroveň předložené zprávy i to, že nám byla v dostatečném předstihu předložena v elektronické podobě, se soustředím ještě na několik bodů, resp. myšlenek – v podstatě se jedná o čtyři – které chci jako zpravodaj zvýraznit.

Myšlenka první. Veřejný ochránce práv je jeden z mála z těch, kdo má ze zákona povinnost skládat účty ze své práce Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, resp. nám Senátu Parlamentu ČR. A přitom se sám doslova dovolává náročnějšího hodnocení práce svého úřadu a větší odpovědnosti k realizaci doporučení, která navrhuje, což je určitě jaksi velmi oceněníhodné.

Je to, dle mého názoru, patrné i ze štiplavé poznámky, a koneckonců, pan veřejný ochránce práv to tady řekl a naznačil v úvodu svého vystoupení, kdy připomíná, že Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR do podpisu hodnotící zprávy za rok 2008 neprojednala ještě obdobnou zprávu za rok 2007, a veřejný ochránce práv byl nucen předpokládat, jak píše, na základě neodpovědného sebevědomí, že chce-li se odvolávat na zprávu za rok 2007, činí tak pod dojmem, že bude zpráva hodnocena se shovívavou spokojeností nad jeho činností.

Já vím, že možná vy, i pan veřejný ochránce práv, velmi dobře ví, že jestli bude zítra platit v PS, že je čtvrtek 18. června 2009 a že se koná 59. schůze PS, takže ve svém druhém bodě tohoto jednání na tento den projedná vzpomínanou souhrnnou zprávu za rok 2007 a hned v následujícím třetím bodě pak tu zprávu, kterou projednáváme dneska my, zprávu za rok 2008.

Druhá myšlenka je o tom, že veřejný ochránce jistě pod dojmem kontrolních zjištění oprávněných stížností a podání občanů, jejichž počet opět stoupl v meziročním srovnání, připomíná 9 dosud nerealizovaných doporučení z minulých let a dalších 16 nových z činnosti za rok 2008.

Třetí poznámka. Veřejný ochránce práv rovněž upozorňuje na nebezpečí arogance moci na úrovni zastupitelstev některých obcí a měst, kde uvádí celou řadu podnětů občanů na nemožnost či stavění různých překážek pro jejich vystoupení na jednání některých zastupitelstev. Jak všichni dobře víme, každé jednání zastupitelstev ze zákona o obcích je přitom veřejné a občan by měl mít možnost vystoupit, je-li občanem dané obce nebo města.

Poslední poznámka. Veřejný ochránce práv bere předkládání souhrnné zprávy o své činnosti do Parlamentu ČR nejen jako svou povinnost, ale jako své právo. Toto správné úsilí o posílení významu úřadu Veřejného ochránce práv by měl Senát jako horní komora Parlamentu ČR, která dostala do vínku střežit čistotu legislativního pořádku a být jakousi pojistkou demokracie, všemožně podporovat.

Chtěl bych využít pozice zpravodaje a doporučit Veřejnému ochránci práv, aby on naopak využil svého postavení a vyslal konkrétní signál, že je třeba udělat přítrž snahám jak některých senátorů, tak některých poslanců, kteří se snaží nadužívat ústavní soud k suplování tohoto soudu jako řešitele sporu mezi jednotlivými politickými tábory Parlamentu ČR, kde nejsou naplněny představy opozice a koalice, není následně respektován výsledek jednání ať už Poslanecké sněmovny nebo Senátu a věc je tak přesouvána mimo rámec politického rozhodování a hlasování v těchto komorách na rozhodování Ústavnímu soudu ČR, což dle mého názoru nevytváří dobrý základ pro celkově dobrou politickou kulturu a právní vědomí v rámci ČR.

Nyní mi dovolte seznámit vás s 50. usnesením výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z naší 8. schůze konané 16. června 2009 k souhrnné zprávě o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2008. Toto usnesení je obsaženo v senátním tisku 66/1.

Výbor po úvodním slovu předsedy výboru Jaromíra Jermáře po odůvodnění souhrnné zprávy Dr. Otakarem Motejlem, veřejným ochráncem práv po zpravodajské zprávě senátora Vlastimila Balína a po rozpravě

1. Bere na vědomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2008.
2. Konstatuje, že zpráva obsahuje nejen kvalitní právní analýzy konkrétních případů, ale i velice dobře zpracovaná zobecnění a řadu podnětů legislativního charakteru.
3. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR
   1. vzít na vědomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2008,
   2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR požádat vládu ČR, aby věnovala legislativním a jemným doporučením veřejného ochránce práv, která jsou uváděna v navržených zprávách za příslušný rok větší pozornost a reagovala na ně v legislativních změnách zákon předkládaných do Parlamentu ČR,
4. Určuje zpravodajem pro projednání Senátu tisk č. 66 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Vlastimila Balína.

Tolik má zpravodajská zpráva. Až mě odkáže paní předsedající na mé místo, doběhnu si pro hlasovací kartu, kterou standardně zapomínám.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane senátore. Požádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, abyste se k ní poté mohl vyjádřit. Přeje si nyní vystoupit zpravodaj ústavně-právního výboru pan senátor Václav Homolka? Přeje, máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Václav Homolka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=209)**:** Vážená paní předsedající, pane ochránce, kolegyně a kolegové, ústavně-právní výbor zprávu projednal na své 15. schůzi a obdobně jako garanční výbor pochválil její zpracování po obsahové formální stránce. V rozpravě byla oceněna řada podnětů legislativního charakteru. Dokonce zazněla myšlenka, že by měly být pro zákonodárce povinně inspirativní.

Také je dobře, že jsme zprávu obdrželi na CD. Další pozitiva uváděl již garanční zpravodaj, nebudu tím zdržovat.

Je důležité, že ze zprávy jednoznačně vyplývá plnění role veřejného ochránce práv jako iniciátora nápravy vad a nedostatků – myšleno nedostatků systémových, se kterými se ochránce setkává při vyřizování stížností a podnětů od občanů a institucí. Je to jakási zpětná vazba.

Proto také výbor doporučuje Senátu parlamentu ČR vzít souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2008 na vědomí.

Co se týče návrhu garančního výboru rozšířit usnesení o požadavek směrem k vládě, mohu jen konstatovat, že v podobném duchu se nesla i rozprava v našem ústavně-právním výboru. Dovolím si proto vyjádřit tomuto usnesení podporu.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k přednesené zprávě. Přihlášena je paní senátorka Dagmar Zvěřinová. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Dagmar Zvěřinová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=225)**:** Vážený pane ochránce lidských práv, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, nemám kritické připomínky k této předkládané zprávě, seznámila jsem se s ní a budu pro ni hlasovat. Dovolte, abych využila této příležitosti a poděkovala panu Otakaru Motejlovi a jeho týmu za tuto zprávu a za činnost, kterou dělají, ale zároveň bych ho chtěla ujistit o to, že nejsou všichni komunální politici stejní. Jako komunální politik jsem si vzala za svou pasáž, kde je kritizována nabubřelost některých zastupitelstev. Musím říci, že ne ve všech městech se takto děje. My si například dost bereme za své některé podněty, které jsou z tohoto úřadu zveřejňovány, řídíme se jimi, abychom se do takových situací nedostali. Chápu, že i rozhodování v tomto úřadu, který pan Otakar Motejl zastupuje, je velmi složité, protože ne vždycky se někomu zavděčíte. Velice se tam dostávají otevřené případy, možná i emociálně rozjitřené. V každém případě ho chci ujistit, že mnozí my, komunální politici, bereme svou práci zodpovědně a jako senátorka ho mohu ujistit, že výsledky předložené zprávy budu aplikovat i u svých kolegů, abychom se některých případů vyvarovali. Poučení z této zprávy je ale pro nás pro všechny. Děkuji mu za to.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Hlásí se někdo další do rozpravy? Nikdo není přihlášený. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce ještě vyjádřit k rozpravě? Pane ombudsmane, prosím.

**Otakar Motejl**: Já bych chtěl jenom poděkovat za příznivá hodnocení. Paní senátorku chci ubezpečit, že jsem si vědom toho, a to je údělem této kanceláře, že získávám pouze negativní poznatky, že to množství stížností pokrývá jen jeden segment, to je rozhodně to, co já zjišťuji jako negativní, to znamená, že jsem negativní. Ale považoval jsem za nutné zdůraznit, že těch stížností, že občan, který chce vystoupit, má výhrady k chování zastupitelstva, je nejrůznějším způsobem okřikován, šikanován. I když chápu, že atmosféra někdy dovede být krajně konfrontační, že se jedná o jakési typy, řekl bych, nepřátelských gest vůči některým členům zastupitelstva, kdy se jedná o celkem složitou situaci. Psychologickou, která někde má slabinu i v tom, řekl bych, povahovém instrumentariu toho stěžovatele.

Někdy to je opravdu takový ten chronický kverulant, který usiluje o to, aby si mohl stěžovat ne na věc samotnou, ale na způsob vyřízení stížnosti. To jsou asi největší škůdci a největší problémy. Pro ně třeba meritum není důležité. Pro ně je důležité, kam za svoji pravdu, stížnost nebyla náležitě vyřízena. A tam se kvalita mění, já se stávám nutně jeho obhájcem, zůstávám na jeho straně, i když v tom prapůvodu úřad pravdu měl. Takže to jsou jenom věci, které bohužel se jeví v tom konečném produktu jako jakási slabost, jinak často poměrně slušně fungujících orgánů veřejné správy, zejména v oblasti samosprávy. Ještě jednou děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji také. Pro pořádek ještě dodávám, že byla ukončena obecná rozprava. Ptám se v této chvíli pana garančního zpravodaje, zda se chce vyjádřit. Nechce, nicméně ho žádám, aby ještě přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování. Děkuji.

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=170)**:** Milé kolegyně, vážení kolegové, nebudu se vyjadřovat k vystoupení paní kolegyně, to jsme slyšeli. Jenom si neodpustím, omlouvám se, paní předsedající, reakci na vystoupení pana doktora Motejla, veřejného ochránce práv. Já byť jsem takovýhle malinký, jak jsem říkal, „ombudsmánek“, tak mám stejný poznatek, že jakékoli podněty v rámci zdravotnictví, jak se na mne lidé obracejí v rámci ústeckého kraje, tak nejsou na kvalitu poskytování zdravotní péče, ale většinou na způsob komunikace lékařů, zdravotního personálu s nimi. Čili mohu jenom potvrdit.

Pokud jde o usnesení, vážené kolegyně a kolegové, načetl jsem ho na závěr své zpravodajské zprávy, je to senátní tisk č. 66/1, ten žlutý, a nevidím důvod, proč bychom nemohli hlasovat o usnesení en bloc, byť jsou tam části; bere na vědomí, konstatuje a doporučujeme tam vzít na vědomí jednak souhrnnou zprávu a je tam požadavek směrem k vládě ČR. A obávám se, že velmi, velmi oprávněný.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Děkuji tedy. Můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak je navrhl pan senátor Vlastimil Balín**. V sále je aktuálně registrováno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28. Zahajuji tedy hlasování.

Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 23 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji vám, pane veřejný ochránče práv, pane doktore Motejle. Přeji vám hodně sil a hodně zdraví, hodně radosti z práce. Děkuji, pane zpravodaji, a my se posuneme k dalšímu bodu, kterým je

<a name='b9552'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách,**

**ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 88**. Návrh uvede ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka:** Dobrý den. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně, dámy a pánové, senátorky a senátoři, vládní návrh zákona, který je předmětem dnešního jednání, se novelizuje zákon o sociálních službách.

A byl předložen, to vás mohu ujistit, po velmi důkladné analýze poznatků z aplikace tohoto zákona v praxi po dobu zhruba dvou let od nabytí jeho účinnosti.

Navrhované změny mají přispět k odstranění neefektivního a nehospodárného využívání prostředků, které se věnují zejména na příspěvek na péči. A samozřejmě také k účinnější kontrole správného využívání a dále také při poskytování dotací na běžné provozní náklady poskytovatelům sociálních služeb.

Je zcela zřejmé, že každý nový zákon, a toto byl nový zákon, který byl schválen a přijat pro úpravu sociálních služeb, teprve v praxi se osvědčí nebo neosvědčí. A zpravidla u takovýchto úprav se v praxi za určitou dobu ukáže, že některé věci je potřeba poopravit nebo upravit jiným způsobem než v době, kdy se ten zákon přijímal, bylo zřejmé. To je samozřejmě osud téměř každého nového zákona a nevyhnulo se to ani zákonu o sociálních službách. Především pokud jde o příspěvek na péči, kde se v praxi ukázaly některé nedostatky právní úpravy, tak chceme touto novelou reagovat na zjištěné nedostatky a posunout jeho realizaci pozitivním směrem dál.

Jedná se zejména, pokud jde o příspěvek na péči, o přesnější vymezení nároku na příspěvek stanovením okruhu subjektů, které mohou potřebnou pomoc poskytovat. To za prvé.

Za druhé jde o rozšíření možnosti přístupu dětí s metabolickými nebo jinými zdravotními postiženími interního charakteru k uznání závislosti na péči na jiné osobě a tím samozřejmě jejich přístupu k tomuto příspěvku. Zejména pokud jde o tento bod, tak bych chtěl zdůraznit, že v praxi se ukázala ta úprava jako z tohoto pohledu ne zcela dobrá, proto mimo jiné, nebo možná zejména z tohoto důvodu bychom byli velmi rádi, aby k té úpravě došlo, neboť se jedná o záležitost velice citlivou.

Dotýká se ne sice příliš velkého množství dětí, nicméně v  případech, o které se jedná, jsou to dopady velmi závažné z hlediska nejenom zdravotního, ale i sociálního nebo lidského.

Pokud jde o další důvod, jedná se o zajištění správného využívání příspěvku přesnějším vymezením obsahu a rozsahu kontroly, která se provádí i příjemců příspěvku ze strany obecních úřadů s rozšířenou působností. Tady bych chtěl říci, že nejsou zcela ojedinělé případy nesprávného používání nebo čerpání těchto peněz. A vzhledem k tomu, že těch peněz je omezené množství a není jich nikdy dost, tak máme samozřejmě mimořádný zájem na tom, aby ty peníze mohli čerpat zejména ti nebo hlavně ti, možná výlučně ti, kteří to opravdu potřebují. Nikoliv ti, kteří by to až tak nepotřebovali a ty peníze v podstatě využívají nebo aspoň pokud jde o jejich výši, na úkor těch, kteří to skutečně potřebují.

V Poslanecké sněmovně byly schváleny pozměňovací návrhy, které změnily původní návrh, který vyšel z ministerstva práce potažmo z vlády, a sněmovna pozměňovací návrhy přijala.

Ta původní úprava, kterou předložila vláda, podle ní mělo dojít k plošnému snížení příspěvku na péči toho prvního stupně, tj. stupeň lehké závislosti u osob starších 18 let z 2000 korun na 800 korun měsíčně, což je částka, která podle šetření by odpovídala skutečným nákladům u této kategorie příjemců. Ale současně se měl zvýšit příspěvek na péči, pokud jde o čtvrtý stupeň, tj. úplná nejvyšší závislost, z dosavadních 11 na 12 tisíc měsíčně, z důvodu zohlednění vyšších nákladů péče o osoby nejvíce závislé na pomoci jiné osoby nebo jiných osob.

Na základě právní úpravy, kterou schválila Poslanecká sněmovna, se navrhuje tedy nesnižovat výši příspěvku v prvním stupni nebo u osob starších 18 let, ale s účinností od 1. ledna příštího roku změnit způsob výplaty příspěvku tak, aby příspěvek byl vyplácen kombinovaně, tzn. polovina, tisíc korun hotovostně, a tisíc korun formou věcnou. Ta věcná forma výplaty se měla zajistit prostřednictvím externího subjektu, který na základě výběrového řízení vybere ministerstvo práce a sociálních věcí, až do doby ukončení výběrového řízení to chceme řešit tak, že bychom to zajišťovali my jako ministerstvo práce prostřednictvím dosavadního informačního systému a příspěvku formou přímé úhrady za sociální služby, poskytnuté příjemci příspěvku. Ta kombinovaná výplata by se nepoužila ale v případech, které jsou vyjmenovány, tzn. v případě nedostupnosti potřebných služeb v daném regionu, takže ti příjemci by to nemohli využít touto formou, anebo pokud bude péče zajišťována výhradně a řádně osobami blízkými.

My předpokládáme, že zpočátku tuto kombinovanou formu nebo tato kombinovaná forma bude využita pouze u méně než poloviny, u menší části příjemců, a teprve postupem času a tak jak se osvědčí, předpokládám, že se osvědčí, by došlo k jejímu rozšíření na další příjemce. Od té navržené právní úpravy očekáváme mj. i změnu přístupu příjemců příspěvku na péči směrem ke správnému využití této dávky, která je bohužel v řadě případů nyní chápána pouze jako určité vylepšení příjmů těchto osob.

Z důvodu nutnosti předchozího vytvoření dostatečné vypovídací datové základny o sociálních službách navrhujeme současně posunout účinnost ustanovení na 1. ledna 2012 těch ustanovení, která upravují decentralizaci dotačních procesů na krajskou úroveň, pouze v tomto případě.

Současně se také navrhuje zavést celostátní jednotný systém sběru dat o efektivitě, hospodárnosti a účelnosti jednotlivých poskytovatelů a druhů sociálních služeb. Současně také navrhujeme zpřesnit některé vzájemné kompetence mezi místní a krajskou samosprávu v oblasti plánování sociálních služeb.

Kromě toho, co jsem uvedl, musím ještě nakonec říci, že navrhovaná novela zákona obsahuje rovněž řadu změn, které směřují k upřesnění a doplnění právní úpravy, která by měla napomoci ke správné aplikaci zákona v praxi, např. pokud jde o úpravu, týkající se výkonu ústavní výchovy a předběžného opatření v domovech pro osoby se zdravotním postižením, registračního procesu, povinnosti poskytovat sociální služby apod.

V problematice sociálních služeb, a to je dostatečně veřejnosti známo, se v posledních měsících věnuje mimořádná pozornost ze strany běžné i odborné veřejnosti i ze strany politiků, a zejména je předmětem mnohých diskusí na úrovni krajů, krajských úřadů v souvislosti s určitým omezeným množstvím finančních prostředků, které jsou vyčleněny ve státním rozpočtu na sociální služby. V letošním roce, přesto, že tam došlo k posílení původně plánované částky výrazným způsobem o 1,5 miliardy korun, přesto se ukazuje, že někteří zřizovatelé a provozovatelé se nevejdou do finančních prostředků, které mají k dispozici. Jsme přesvědčeni, že přijetí novely tohoto zákona může tu poměrně napjatou situaci v letošním, a předpokládám, že to potrvá ještě i v příštím roce, dílčím způsobem řešit. Ukáže se v praxi, zda to bude výrazné, nebo jenom částečné řešení. Předpokládáme, že to může hodně pomoci.

A současně bych vás chtěl informovat, že nespoléháme jenom na tento návrh, ale že se snažíme hledat také jiná řešení k dohodě nebo v součinnosti zejména kraji a s dalšími zřizovateli, eventuálně poskytovateli sociálních služeb tak, aby nedocházelo k nemilým situacím, pokud jde o péči o osoby, které to nejvíce vyžadují.

Děkuji vám za pozornost a vzhledem k tomu, co jsem tady řekl, prosím a doufám, že Senát tento návrh přijme vstřícně.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl určen VZSP, který přijal usnesení pod č. 88/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Pavel Čáslava. Prosím, pane zpravodaji, seznamte nás se svojí zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=190)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy a pánové, pan ministr velice podrobně a důkladně rozebral předmět a smysl této novely. Dovolím si jenom některá doplnění. Musím říct, že samotný legislativní proces v Poslanecké sněmovně byl složitý a trval poměrně dlouho, takže to má ten následek, jak později uvidíme, že nás dostal do trošku složité situace, protože je ohrožena účinnost jednoho ustanovení tohoto zákona. Ta složitost projednávání nakonec měla dobrý konec, došlo ke kompromisu, a i když bylo předneseno asi 22 pozměňovacích návrhů, v tom hlavním bodě, který novela sledovala, tj. zefektivnění systému financování prostřednictvím příspěvků na péči, se podařilo dojít ke slušnému kompromisu.

Jenom na vysvětlenou, ten nešťastný příspěvek na péči je poměrně moderní prostředek, používaný v mnoha evropských zemích, v sociálních službách, který má posílit postavení uživatele a současně má nahradit tvrdou direktivní regulaci sociálních služeb pomocí tržních mechanismů. Smysl toho příspěvku byl odstranit některé staré problémy našich sociálních služeb, jako je určitá rigidita, nevstřícnost, ignorování potřeb uživatelů. Musím říct, že kromě toho způsobu vyplácení příspěvku v hotovosti existují jiné, sofistikovanější způsoby, jako je vyplácení příspěvků poukazem, voucherem. Byly velké spory o to, co je výhodnější a co se lépe hodí pro sociální služby. Zastánci toho vyplácení v hotovosti především apelovali na to, že nám jde o to, aby sociální služby byly poskytovány v rodině, aby byly poskytovány prostřednictvím blízkých osob, sousedů atd., a pokud možno aby se na té službě podílelo víc subjektů. V těchto případech je vyplácení složenkou poměrně složité a komplikované.

Pravda je, že oba systémy mají své výhody a nevýhody, také asi existují rozdíly národní v tom, kde se který příspěvek vyplatí. Nám se ten způsob vyplácení přímo do ruky příliš nevyplatil. A musím říct, že se jedná poměrně o vysoké částky, protože v prvním stupni příspěvku, v tom nejlehčím příspěvku se jedná o počet příjemců zhruba asi 103 tisíc a ta měsíční vyplácená částka je 215 milionů. Riziko plýtvání je poměrně vysoké.

Riziko se zřejmě naplnilo, jak ukazují souhrnná agregátní čísla, financování sociálních služeb se za poslední dva roky v porovnání s rokem, kdy nebyl použit tento prostředek, enormně zvedlo, enormně posílilo, a přesto nedochází k rozvoji služeb, tak jak bychom si přáli. Takže ta nutnost této novely je naprosto evidentní.

Musím říci, že kromě řešení tohoto složitého problému musím ocenit na novele také to, že řešila i drobnější věci, jako byla záležitost vyplácení příspěvku v prvním stupni nebo dosažitelnost toho příspěvku pro děti s některými interními onemocněními, kde ta původní úprava byla dosti diskriminační, a jsem rád, že dochází k nápravě.

Nebudu rozebírat ostatní změny. Pan ministr o nich velice podrobně hovořil. Snad jen připomenu k legislativnímu procesu, že bohužel některými novelizacemi, některými pozměňovacími návrhy ve sněmovně došlo ke křížení řady ustanovení. Došlo k chybám v odkazech, čili bohužel ani tato novela se nevyhnula některým nectnostem nově vznikajících zákonů.

Problémem je jedno ustanovení, které se týká právě toho termínu přenesení odpovědnosti za dotační řízení na kraje.

Tady jsme ve velkém časovém presu, a nevím, jestli je to možné napravit prostřednictvím jakéhosi neformálního urychlení intervencí našeho vedení, jak urychlit postup předložení případně schválené novely prezidentu republiky a brzkého vydání ve Sbírce zákonů, aby nedošlo k té situaci, že začne platit ustanovení o dotacích s termínem 1. 7. 2009. To by byl trošku malér.

Musím říct, že nejsem zcela spokojen s tím ustanovením, které zmocňuje ministerstvo k výběru jednoho dodavatele systému poukázek. Mně osobně by se více líbilo, kdyby pravomoc byla přenesena na regiony, na kraje.

Svoji zprávu zakončím doporučením, které se shoduje s doporučením nebo s usnesením VZSP ke schválení novely tohoto návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji, a vás, kolegyně a kolegové, se ptám, zda někdo navrhuje, abychom se nezabývali touto novelou. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan kolega Štěch. Prosím, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, oblast sociálních služeb v rámci sociální agendy je asi za poslední léta oblastí, kde došlo k největší dynamice v nárůstu čerpání výdajů na sociální oblast jako takovou. To znamená, že to není jenom odraz v nárůstu životních nákladů a inflace, ale že tam byla snaha tuto oblast upřednostnit a zkvalitnit.

Pamatuji si, když jsme na přelomu někdy okolo roku 2000 jednali o změně sociální péče a když jsme začínali hovořit o modelech, které by byly založeny na systému sociálních služeb a určité nabídky širší, tzn. i větší konkurence.

Možná, že jsme každý – podle politické orientace – od toho zákona čekali něco jiného, ale myslím si, že z diskuse, která probíhala jak ve sněmovně, ale i v minulých obdobích v našem sociálním a zdravotním výboru zde v Senátu, ukazuje, že ne všechno se nám povedlo. A to jenom připomínám, že ten zákon o sociálních službách, když jsme ho uváděli v život, prakticky jsme hlasovali shodně napříč politickým spektrem.

Takže diskuse nad tím je možná, aby byla silně odpolitizovaná, a aby skutečně byla diskusí, která povede k tomu, že někdo máme možná na mysli více tu stránku sociální kvality, tzn. sociální služby, někdo bereme v potaz i ekonomické věci, které nejsou zanedbatelné, protože jsou to nakonec peníze občanů, daňových poplatníků.

Co je jasné, a souhlasím s předkladatelem a vůbec souhlasím s tím zaměřením novely, tak jak je tady předložená, že musíme skutečně pochybovat někdy o tom a klást si otázku, zdali jsou poměrně velké prostředky účelně využity. Já osobně někdy, když navštěvuji sociální zařízení, pobytová zařízení v mém senátním obvodě, tak tam prostředky na první pohled, které do té oblasti přišly, prakticky nenacházím. Ta zařízení pracují dobře, ale ta úroveň kvality toho zařízení, tzn. jeho modernizace je prakticky minimální. A ukazuje se, že ty velké prostředky prakticky šly do oblasti soukromé nabídky služeb, která měla být konkurencí té ústavní péči.

Výsledek je takový, že ústavní péče zůstala přibližně ve stejném rozsahu, ale soukromá nabídka byla využita. Nic proti tomu, pokud by to řešilo třeba oblast zaměstnanosti. Ale ono to oblast zaměstnanosti příliš neřeší a já jsem z rozhovorů s některými skupinami důchodců i jednotlivci zjistil, že to je taková současně dost aktuální forma přilepšení si k důchodu u té první skupiny, pokud ten člověk, zejména starší samozřejmě, najde tu odvahu a jde si za tím. Řada těch důchodců, kteří by možná kritéria zdravotního stavu a nároku na příspěvek splnili, tak se ostýchají nebo jim přijde „nemravné“ to žádat, protože se cítí pořád ještě schopni se o sebe postarat, i s vynaložením velkých sil.

Takže z tohoto pohledu záleží na tom, jak někteří, neříkám, že to je paušálně, k tomu přistupují, s jakou zodpovědností. Ale výsledek je takový, že ty prostředky tam narostly. A z tohoto důvodu si myslím, že je správné, že se zvyšuje částka ve čtvrté skupině, protože o lidi, kteří jsou zcela závislí na jiné osobě nebo na jiných osobách, je částka 11 tisíc korun skutečně částka, která neodpovídá té nutné, většinou 24hodinové péči o tyto osoby. Ta částka by měla být násobně větší. Ale žijeme v nějakých možnostech, našich finančních, a ještě je k tomu ekonomická krize, takže jsem rád za tu tisícikorunu, která se tam přidává.

Na druhou stranu, mně také se moc nelíbilo nějaké testování nebo nějaké větší procedurální překážky k tomu, aby třeba lidé, kteří to nutně potřebují, i ten první a druhý stupeň, museli být podrobeni nějakým překážkám a testování a museli tedy prokazovat, že ty peníze skutečně potřebují na ten účel, ale ono to je nutné. Ono to je nutné, protože jsou to peníze daňových poplatníků, jsou to peníze veřejné a skutečně musíme dbát na to, aby byly vynaloženy k tomu účelu, na které je s nimi počítáno, protože jinak pokud se tyto peníze používají neadekvátně, tak to sociální systém de facto oslabuje dvojnásobně. Jednak že tam ty peníze chybí, a podruhé, že to zhoršuje morálku ve společnosti a vytváří to názor, že veřejné finance jsou špatně spravovány a že co je veřejné, tak že je od čerta. Což podle mého názoru vůbec není pravda, vždycky je to o lidech a o těch mechanismech pro kontrolu.

A poslední věc, kterou chci říci, překážky, které se pro první stupeň jako uměle vytvářejí, nebudou možná úplně ty nejlepší.

Ale myslím si, že je správné, že se o to ministerstvo chce pokusit, a praxe to pak ukáže. Ovšem největší chybou by bylo nedělat nic.

Poslední poznámka. Je správné, že tato opatření se navrhují a že se, doufám, přijmou i s ohledem na aktuální situaci. Já zaznamenávám, že v některých oblastech, kde prudčeji narůstá nezaměstnanost, a my všech těch špatných zpráv ještě nejsme ušetřeni, tak mám obavu, že ve třetím čtvrtletí nezaměstnanost poroste ještě rychleji, tak řada lidí, když nemá práci, a vidí, jak podpora v nezaměstnanosti je poměrně malá, tak se rozhlíží a pokud má ve svém okolí někoho, kdo by splňoval nebo se aspoň přibližoval kritériím na příspěvek za péči o osobu blízkou nebo potřebu sociální péče, tak takovéto lidi samozřejmě potom vyzývají k tomu, že jim tu službu budou poskytovat, aby částečně svoji situaci zhoršili.

Nic proti tomu, pokud jej skutečně ti lidé potřebují, a člověk, který je bez práce, tuto službu koná. To je naprosto v souladu s tím, jak tento zákon byl formulován. Ale na druhou stranu, pokud to má být náhražka a ještě pokud možno trvalá, jak zajistit obživu a přitom třeba ten člověk kritéria nesplňuje, tak si myslím, že by to zase poškozovalo dvakrát, jednou v ekonomické oblasti a po druhé v oblasti morální.

Mé resumé tedy je, že tento návrh podporuji, byť není dokonalý a byť si nejsem zcela jist, jestli v prvním stupni procedura bude šťastná. Ale znova říkám, lepší je činit pokus, než nečinit nic. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. A ptám se, kdo další se hlásí. Pan kolega Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=120)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. My tady teď řešíme to, co jsme tady už jednou řešili. A je to to, co jsem říkal předtím. To, co jsme tady říkali tehdy, že to bude zneužíváno, že je to příliš složité, tak se potvrdilo. Mohlo se to udělat rovnou. Je přece logické, že se z toho stala zajímavost. Ale já řeknu něco jiného. Já řeknu, jaký problém vznikne opět na těch tzv. ORP, která se stala odkladištěm všech věcí, které není komu dát. Tím, že nejsou okresní úřady, tady není žádný státní orgán, který by mohl ty věci dělat. A já jenom řeknu, že náš odbor má 790 klientů tohoto typu, takže ta sociálka u nás bude mít za chvíli 200 lidí. My jdeme cestou, že chceme ze státu udělat skoro všechny lidi sociálně závislé. To je zřejmě náš cíl, protože to jsou dobří voliči, když něco dostávají, tak oni nás potom volí. Že to je všechno na dluh, to už je druhá věc.

Každé tři měsíce kontrola. Kolik bychom museli mít, pane ministře, pracovníků, abychom to mohli dělat? To je přece nesmysl. Tam je tolik administrativy s tím spojené. A ty slavné stravenky, teď nově zvané poukázky … Já jsem před chvíli dostal SMS od jedné z firem, o které se spekulovalo, že je ušité na míru to řízení. Já opět zopakuji příběh rybářského lístku. Tiskopis na rybářský lístek, který vypadá jak objednávka k zubaři, taková jednoduchá kartička, stojí 23 korun. 23 korun! Bylo uděláno celostátní výběrové řízení, ty lístky jsou pěkně očíslovány, takže si je nemůžeme objednat sami. Toto bude obdobné. Jak budou dělit tu tisícikorunovou poukázku mezi tři pečovatelské služby? Na to se ptám. Kdyby tam alespoň bylo „může“. Vzpomeňte si na stravenky, kdy nám poslanci dali do zákona, že obec musí část peněz vyplácet ve stravenkách. To, co dělaly ty firmy, vám tady ani nebudu opakovat, co se dělo, jak doslova vydíraly a říkaly, že musíme. Díky Senátu se nám podařilo změnit slovíčko „musí“ na slovíčko „může“.

Je zde prostě velká administrativa a náklady s tím spojené. Daleko jednodušší byl návrh snížit tu dávku, kterou samozřejmě, jak se tady píše v komentáři, že podmínky na péči především v nižších stupních jsou nastaveny tak, že vyvolávají zcela bezprecedentní zájem o získání této dávky. A vy se tomu snad divíte? Nebo že příjemci příspěvku na péči v mnoha případech vnímají nesprávně účel dávky, když příspěvek považují za odškodnění za jejich zdravotní stav a zvýšení příjmu? A vy se tomu snad divíte? Vzpomínáte si, jak jsme říkali, že nebudou ústavy, protože všechno to budeme dělat. To je bezvadné, tak mimo. No ne, ústavy jsou teď v krizi, neziskovky jsou v krizi, protože si služby u nich nikdo samozřejmě neobjednává.

Ale toto řešení bude stejné a máme to tady za rok znovu, protože zase přijdeme na to, že jsme se „ustřelili“. A ono to všechno není zadarmo, všechno to stojí obrovské peníze. A vůbec nám nepomůže to, co nám říká ministerstvo, že nám na to něco přispěje. Jediné, co by pomohlo, kdyby to hradilo.

Mezitím jsem dostal e-mail o další koncepci vlády co se týče dětí z rodin, kde jsou nějaké potíže. A je tam krásná věta, že musíme všem dětem zajistit slušnou životní úroveň. Já se ptám, co to je, slušná životní úroveň a jak to budeme technicky provádět? To je další velký odbor o 20 nebo 30 lidech.

Několikrát jsme tady probírali návštěvu v ústavech, jestli za 6 měsíců nebo za 3 měsíce. Zvítězily samozřejmě 3 měsíce, takže to stojí obrovské peníze, pravda, nám je platí ministerstvo práce a sociálních věcí, takže nás by to jakoby nemuselo trápit. Ale ono nás to trápí, protože my, když nabereme ty lidi a pak nebudou peníze, tak je díky našemu slavnému zákoníku práce už prakticky nemůžeme propustit. A kromě toho ti lidé nejsou. To není tak, že uděláme výběrové řízení a je nezaměstnanost a na jedno místo se nám přihlásí 20 zájemců a my si budeme vybírat. Nejsou, je katastrofální nedostatek, zvláště když si vymyslíme velmi silné kvalifikační požadavky, které nemají žádné racionální zdůvodnění. A jsou zase velikým byznysem pro různá školící střediska, Benešovy apod., kde se platí, a už se neplatí jako kdysi se platilo devět stovek, ale platí se často i devět tisíc.

Já proto tento zákon nemohu podpořit, protože si myslím, že nic nevyřeší a budeme tady za rok stát před další novelou. Kdybychom byli minule rozumnější, vzpomínáte, ty domy na čtvrt cesty, na půl cesty, jenom samá administrativa, místo, aby se systém zjednodušoval, tak se dále a dále komplikuje. Ti lidé budou pořád chodit, protože budou muset pořád prokazovat, jestli mají nárok nebo nemají nárok.

Bylo by také dobře, kdyby někdy zákonodárci zašli na sociální odbor nebo pracovníci ministerstva se šli zeptat, jak některé věci fungují v praxi. Mimochodem, pracovnice sociálních odborů stráví valný čas tím, že zapisují poštu, protože nový spisový řád je z hlediska administrativy takový, že s tím stráví mládí. A teď k tomu přibudou datové schránky a další věci, které jim zabírají polovinu pracovní doby.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. A prosím paní senátorku Müllerovou, aby se ujala slova.

[**Senátorka Ludmila Müllerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=180)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já bych přičinila jenom několik málo poznámek.

Diskutujeme o novele zákona o sociálních službách, která se skutečně dotýká myslím si řady nás, konkrétně našich rodičů, našich dětí. Nebo možná i nás osobně. Diskutujeme zejména příspěvek na péči. Je to o částce, která se pohybuje v rámci letošního roku zhruba mezi 15 a 19 miliardami. Je to skutečně velká částka.

Já si velmi vážím zpravodajské zprávy, kterou tady přednesl pan senátor Čáslava. A myslím si, že pan ministr Šimerka přednesl velmi objektivní pohled na situaci v sociálních službách.

Ministerstvo práce a sociálních věcí zcela nepochybně nezakrývá situaci, která v oblasti sociálních služeb a příspěvků na péči existuje. My všichni víme o – promiňte mi – „zneužívání“ příspěvků na péči v některých kategoriích, zejména v první skupině, kdy závislost na osobách je jakoby lehká. Lidé si to skutečně vyložili jako příspěvek k důchodu, příspěvek na stáří, možná na nemoci, které běžně stáří přináší.

Na druhou stranu musím říci, že původní záměr, vládní návrh, který ministerstvo práce a sociálních věcí do PS předkládalo, byl jiný. A tady asi mířím trošku na vystoupení pana senátora Kubery, který hovořil z pohledu komunálního politika, z pohledu toho, kdož výkon sociálních služeb a přenesené působnosti státu provádí.

Myslím si, že tady ministerstvo práce a sociálních věcí mělo poněkud jiné představy, než skutečně tato předloha, která k nám doputovala z Poslanecké sněmovny, tak má. Pan ministr o tom hovořil, že to doznalo několika změn, máme to i ve stanovisku naší senátní legislativy. Představa určitě nebyla, že by příspěvek na péči v první kategorii závislosti byl poskytován příjemcům v této podobě a těchto mantinelech, jak je tomu v této předloze.

Domnívám se, že je důležité, abychom viděli snahu, která do určité míry reguluje podmínky přiznávání příspěvků na péči právě v první kategorii. Určitě je tady potřeba zmínit i to, že ve čtvrté kategorii, to znamená v úplné závislosti na péči druhého, že se příspěvek navyšuje o jeden tisíc korun, ale všichni, kdo navštěvují domovy důchodců a jiná zařízení vědí, že poskytnutí péče osobě, která je plně závislá na druhém člověku, je mnohonásobně dražší, řádově to je několikanásobek, jak říkal pan senátor Štěch. S 12 tisíci je třeba určitě vyslovit souhlas. Na druhou stranu si řekněme, že stávající ekonomické podmínky asi nedovolují významnější rozlet v této oblasti.

Klíčovým problémem v oblasti sociálních dávek a zejména v přiznávání příspěvků na péči není výše příspěvku, ale je to stanovení podmínek, za které jsou lidé schopni pobírat příspěvek na péči. To byla otázka, na kterou nepochybně ministerstvo práce a sociálních věcí mělo čas a kterou určitě v příští novele zákona bude muset zohlednit zásadním způsobem.

Jsem přesvědčena, že zmínka pana senátora Kubery o kontrole dodržování podmínek, které jsou stanoveny zákonem tříměsíční, je velmi krutá, a že lidé, kteří se této problematice na pověřených úřadech věnují, zdaleka kapacitu nemají a že je to zbožné přání.

V této situaci jsem v této podobě připravena novelu zákona o sociálních službách podpořit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Prosím pana senátora Čáslavu.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=190)**:** Cítím povinnost zdůraznit, že tady došlo k určitému kompromisu, kterého si velice vážím, protože si myslím, že je to vykročení správným směrem, které přispěje k zefektivnění celého procesu složitého financování sociálních služeb. Jestliže bychom tento zákon dnes neschválili, obávám se, že zákon spadne pod stůl a nebude schválen. Bude platit existující stav, který je obrovským plýtváním veřejných prostředků. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Paní předsedkyně výboru Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=23)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Myslím si, že všechno faktické, co bylo k tomu třeba říci, zaznělo. Chci jen připomenout, že když se přijímalo původní znění zákona o sociálních službách, tušili jsme všechny věci, které tady dnes kritizujeme a o nichž debatujeme. Přijali jsme ho tehdy někteří s velkým sebezapřením nebo skřípěním zubů a teď nám nezbývá, než ho postupnými kroky přivádět do života a zlepšovat tak, aby poskytoval jistotu těm lidem, kteří nějaký typ sociálních služeb potřebují a zároveň aby nebyl zneužíván.

Při této příležitosti chci říci, že ČR, česká populace se možná chová v tuto chvíli trochu jinak, než lidé na západ od našich hranic. U nás ještě někteří lidé mají problémy s tím přijmout pomoc od cizích lidí, mají rádi tyto služby poskytované svými příbuznými nebo nejbližšími přáteli. Toto musíme respektovat. Zároveň ale musíme kontrolovat, aby služby, na které přispíváme, jim byly poskytovány, aby peníze nebyly zneužívány. Měli bychom směřovat k tomu, aby vynakládané peníze umožňovaly vznik zařízení, která budou sociální služby poskytovat na kvalitní úrovni, a zároveň aby si lidé postupně zvykali na to, že takováto zařízení ať už soukromá, státní nebo obecní existují a že je možné u nich tyto služby čerpat.

Na druhé straně bych chtěla tímto způsobem apelovat, i když vím, že mluvím k vám a ne k většině obyvatelstva na to, abychom nezapomněli na své rodinné vazby. Samozřejmé potřeby svých rodičů nebo starých členů rodiny jsme byli zvyklí dělat proto, že to byli naši příbuzní, naši rodiče a abychom tyto vazby nezaměnili za to, že na ně máme nárok přijímat nějaké příspěvky. To je má připomínka k celé této problematice. Děkuji za pozornost.

Také budu hlasovat pro přijetí této novely.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně, byla jste poslední přihlášenou do rozpravy. Nikoho dalšího nevidím. Obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Máte slovo.

**Ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka:** Dámy a pánové, chtěl bych všem diskutujícím a ostatním poděkovat za diskusi, která byla velice podnětná. Těm, kteří podporují návrh, chtěl bych dopředu poděkovat, těm, kteří návrh nepodporují, bych chtěl slíbit, že pokud dostane ministerstvo práce a sociálních věcí obdobné konkrétní připomínky jako ty, které zde zazněly, i když zákon bude přijat, není to poslední možnost jak napravit chyby a nedostatky, které tady jsou a které ministerstvo práce nezastírá. Při nejbližší možné příležitosti, možná při zhodnocení praktického ohlasu na novelu, která po vašem souhlasu bude platit, po určité době se může ukázat, že leccos z toho, co bylo řečeno, byla pravda nebo také ne, takže se tím budeme zabývat. Nepochybně bychom návrhy, pokud se to ukáže potřebné, realizovali.

Každý nový zákon je určité slovo do pranice, je to vstup do neznáma a ukáže se teprve v praxi, zda se to osvědčí nebo ne. Bohužel žádný z legislativců nebo z pracovníků útvaru ministerstva není jasnovidec a dopředu neví, co je to nejsprávnější. Tento dar má málokdo. Nepodařilo se nám to asi úplně trefit v detailech a v některých dalších souvislostech se v praxi ukazuje, že je třeba to upravit.

Chtěl bych vám říct, že problematice sociálních služeb skutečně bez jakékoliv nadsázky věnujeme mimořádnou pozornost. Já osobně řeším, respektive čtu odpovědi nebo stanoviska ministerstva k celé řadě připomínek, výhrad, stížností, žádostí o změnu, žádosti o zmírnění tvrdosti zákona, které podnikají v této oblasti. Bohužel, nebo možná bohudík, píší zejména ti, kteří se cítí poškozeni. Samozřejmě se nedozvídáme zpravidla – k tomu se nikdo nepřizná – stanoviska nebo názory těch, kteří to využívají nebo zneužívají způsobem, který je mimo rámec a mimo smysl tohoto zákona. To by měla odhalit inspekce. Inspekce je prováděna jednak z pozice Ministerstva práce a jednak i z úrovně samosprávních orgánů. Ani Ministerstvo práce na to nemá zdaleka dostatek lidí. Sdílím to, co tady říkal pan senátor Kubera, bohužel jsme ve stejné situaci. Víte, že snižujeme počty zaměstnanců, stále a na druhou stranu narůstá agenda skoro s každým novým zákonem, takže jsme na tom obdobně, i když určitě samosprávné orgány mají ve spoustě věcí pravdu, že se na ně přenášejí některé funkce a neodpovídá tomu adekvátní počet zaměstnanců, respektive finančních prostředků. Nicméně státní správa na tom není o nic lépe. Osmnáct miliard se v letošním roce zhruba vydá na příspěvek na péči. Očekáváme, že ta částka už nebude příští rok větší, že se bude pohybovat v rozmezí, jak říkala paní senátorka Müllerová mezi 15 – 18 – 19, letos to bude zhruba do 18, v příštím roce očekáváme 17, i díky těmto opatřením.

K tomu, co říkal pan senátor Štěch, bych chtěl říci, že smyslem toho zákona a cílem bylo mimo jiné to, aby lidé s obdobnými potřebami, které se s věkem samozřejmě zvyšují, nekončili v ústavech sociální péče, ale aby o ně bylo postaráno v jejich rodinném prostředí, ať už s pomocí příbuzných, rodiny a podobně nebo v podobě nákupu určité pečovatelské služby, terénních služeb a podobně. Cílem nikdy nebylo rozšiřovat počet ústavů sociální péče a omezovat terénní péči. Mohu vám ale na roveň říct, že počet lůžek v ústavech je zhruba 38 tisíc a 30 tisíc klientů těchto ústavů jsou pobíratelé nebo poživatelé příspěvku na péči a jejich počet v posledním roce vzrostl víc než o dva tisíce. Čili tvoří gró těch poživatelů této služby, s tím, že samozřejmě tato péče v těchto zařízeních je výrazně dražší než péče poskytovaná ambulantně, respektive terénními pracovníky formou poskytování péče terénní.

Pokud jde o stravenky, to, že pokud ten zákon bude schválen, to zatím vezme do péče Ministerstvo práce a sociálních věcí ještě po přechodnou dobu. Dojde k výběrovému řízení podle zákona o veřejných zakázkách, takže si myslím, že to ani jinak řešit nelze. Ukáže se opět v praxi, jestli se to osvědčí nebo ne. V případě, že ano, tak nic nebrání tomu, to rozšířit. Pokud by se to absolutně neosvědčilo, tak nic nebude bránit tomu, aby se přešlo k jinému způsobu.

Nezbývá mi, než vás znovu požádat s ohledem na diskusi, která tu zazněla a naléhavost situace jak z věcného tak časového hlediska, abyste se chovali k tomu návrhu příznivě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Pane zpravodaji, kolego Čáslavo, prosím o vaše závěrečné slovo.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=190)**:** Děkuji. Jenom malé shrnutí. V rozpravě vystoupili tři senátoři a dvě senátorky. Zazněla čtyřikrát podpora schválení a senátor Kubera deklaroval, že zákon podporovat nebude. Nicméně formálně nezazněl jiný návrh, než je návrh usnesení garančního výboru. Já tedy jenom splním povinnost přečíst usnesení 23. Vzhledem k tomu, že ho máte na stole, tak nebudu číst hlavičku, jenom se soustředím na věcné odstavce. V prvním se doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a ve druhém určuje zpravodajem mne.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Takže **o tomto návrhu budeme za malou chvilku hlasovat**.

Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, abychom schválili tento návrh zákona? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 24 registrováno 68, pro 60. **Návrh byl schválen**. A my můžeme přistoupit k dalšímu bodu našeho programu, a to je

<a name='b9553'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném**

**na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Jedná se o **senátní tisk č. 93** a návrh uvede opět pan ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka:** Děkuji. Pane předsedající, paní senátorky a páni senátoři. Vláda předložila Parlamentu České republiky návrh novely zákona o pojistném. Prošel – nyní ho máte před sebou. Návrh zákona je přímou reakcí na hospodářskou krizi, která má vážné dopady i na českou ekonomiku včetně dopadů na zaměstnanost. Hlavním opatřením navrhovaného zákona je zavedení dočasných slev na pojistném a sociálním pojištění pro zaměstnavatele. Účelem tohoto opatření je snížit vedlejší náklady práce tím, že se zlevní náklad na pracovní sílu. To by mělo přispět mimo jiné, nebo zejména k udržení zaměstnanosti a také posílit finanční situaci podniků, zejména těch podniků, které se ocitají v současné době v určité krizi, mají odbytové potíže apod.

Podstatou slev na pojistném je snížení pojistného na sociální pojištění, které platí zaměstnavatel. Toto snížení je konstruováno ve výši 3,3 procenta rozdílu mezi 1,15násobkem průměrné mzdy a vyměřovacím základem zaměstnance. Uvedený násobek průměrné mzdy představuje pro letošní rok po zaokrouhlení částku 27.100 korun. Výše slev bude například při minimální mzdě ve výši 8.000 korun činit celkem 631 korun a při mzdě ve výši 15.000 korun sleva bude činit 400 korun. Z toho je zřejmé, že se jedná o výraznou degresivní konstrukci, jejímž cílem je podpořit zaměstnanost a zaměstnatelnost, zejména u nízkopříjmových skupin zaměstnanců, protože ti patří, jak známo, mezi skupiny nejvíce ohrožené současnou negativní a nedobrou hospodářskou situací.

Způsob uplatnění slev na pojistném bude jednoduchý, protože o výši uplatnění slev sníží zaměstnavatelé svůj úhrnný odvod pojistného, jde tedy o obdobný režim, jako jakým uplatňují od roku 2009 při snížení úhrnného odvodu pojistného o vyplacenou polovinu náhrady mzdy v období prvních 14 kalendářních dnů dočasné pracovní neschopnosti. K posílení finanční situace podniků se navrhuje zavést ještě jednorázovou mimořádnou slevu na pojistném, kterou si budou moci uplatnit zaměstnavatelé při nabytí účinnosti zákona vzhledem k pojistnému, které bylo odvedeno od počátku roku 2009.

Pokud jde o dopady navrhovaného opatření, tak lze očekávat, že výše všech slev uplatněných v roce 2009 bude objemově ve výši asi 18 miliard korun. O tuto částku bude tedy nižší výběr pojistného. V této částce je zahrnuta i jednorázová sleva. Předpokládá se, že slevy na pojistném jako opatření snižující náklady na zaměstnance přispějí k udržení zaměstnanosti zhruba několika desítek tisíc zaměstnanců, kteří mají nižší mzdy. Odhadovali jsme to na něco mezi 50 až 70 tisíc zaměstnanců.

Opatření týkající se slev na pojistném je ale dočasné, protože se navrhuje je realizovat pouze do konce roku 2010, kdy by podle dosavadních odhadů měly postupně odeznít nejzávažnější důsledky současné složité ekonomické situace. Chci připomenout, že součástí návrhu zákona je ještě jedno opatření, které přes svůj dílčí charakter rovněž může přispět k finanční stabilitě podniku a také tím pádem i k udržení zaměstnanosti.

Jedná se o doplnění situací, kdy se neplatí penále, a situaci, kdy byl soudem schválen reorganizační plán. Podstatou reorganizace podniku v insolventním řízení je provést takové změny v kapitálové a majetkové struktuře podniku, po kterých dojde k uspokojení věřitelů a zachování existence podniku jako ekonomického subjektu, čímž dojde i k zachování pracovních míst. Jde tedy o proces ozdravení podniku v obtížích, jehož průběh je nepříznivě ovlivňován i dosavadními a současnými negativními dopady ekonomické krize. Toto opatření na rozdíl od těch předchozích však není časově omezeno.

Zmíním se jenom velice krátce o současné změně zákona o daních z příjmů, která navazuje na zavádění slevy na pojistném a jejím smyslem je upřesnění, že tyto slevy nebudou mít vliv na stanovení základu daně i zaměstnanců.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, návrh zákona má pro zaměstnavatele podle přesvědčení vlády výrazný stimulační charakter a má přispět ke zmírnění dopadů současné ekonomické krize především na zaměstnance. A jak už jsem řekl, je zacílen především na zaměstnance s nejnižšími příjmy.

Z výše uvedeného důvodu vás prosím, aby Senát návrh zákona podpořil a schválil ho v navrženém znění. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je VZSP, který přijal usnesení pod číslem 93/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Miroslav Nenutil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=211)**:** Vážený pane místopředsedo Senátu, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, pan ministr mi moji zpravodajskou úlohu velmi ulehčil, protože v podstatě řekl to nejpodstatnější. Já ho chci doplnit jen v tom smyslu, že se tato opatření netýkají pouze těch lidí s nejnižšími příjmy, protože když si uvědomíme, že strop je tam 27.100 korun, pak si troufám tvrdit, že je to možná polovina lidí s těmito příjmy. Nebo polovina zaměstnanců, polovina pracujících se do toho vejde.

Na druhou stranu vás mohu potěšit, že přijmeme-li tento zákon, tak to bude jeden z těch, kde můžeme být jako Senát hrdi, že je čistý, že tam nejsou žádné přílepky, že není v rozporu s žádnými jinými zákony.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku ve svém usnesení vám doporučuje tento zákon přijmout.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a ptám se, zda někdo navrhuje, abychom se tímto zákonem nezabývali. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan kolega Štěch. Prosím, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velice stručný. Chci jenom zde sdělit, že tento návrh nepodpořím. Nemůžu ho podpořit i proto, že často hovoříme o tom, že se máme chovat s péčí řádného hospodáře. I dnes bylo hovořeno o tom, že je potřeba usilovat o vyrovnané zdravé veřejné finance, a já bych chtěl jenom říci, že jsem přesvědčen o tom, že o zdravé veřejné finance se staráme odpovědně tehdy, když nejenom velice zodpovědně vážíme, jak peníze vydávat, ale také když stejně zodpovědně nakládáme s tím, jak peníze do veřejných zdrojů, veřejných rozpočtů získávat.

A já si osobně myslím, že toto opatření žádný efekt nebo pouze minimální efekt přinese, spíš žádný. A myslím, že v době, kdy veřejné finance se dostávají stále do větších schodků zejména z důvodu krize, ale i z důvodu daňových změn, že další snížení pojištění, protože jedno snížení pojištění je určeno už od 1. 1. letošního roku a připravilo veřejné rozpočty o 18 miliard korun, tak toto opatření, tato sleva na dani znamená dalších 18 miliard korun, ale přitom mandatorní výdaje jsou nastaveny na ty objemy, které tam byly plánovány, takže jedinou alternativou je to, že stát tam bude muset do toho pojištění ty zdroje dodat z jiných částí veřejných rozpočtů, to znamená z výběru daní.

Připočteme-li k tomu, že optimistický vývoj nebo optimistická prognóza vývoje našeho hospodářství hovoří asi o propadu mínus 2 až 3 procenta HDP, realistická okolo pěti procent a ta, která uvažuje s depresí až osmi procent, a to používám informace, které zazněly včera nebo předevčírem od České národní banky, tak je zcela jasné, že stát se bude dostávat do velkých problémů se svými zdroji. Že prakticky nemá zdroje na podporu zejména infrastruktury, která by znamenala práci pro lidi, a hrozí, že bude narůstat potřeba dofinancovat rozpočet formou půjček státu, což znamená další nároky a další výdaje směrem k dluhové službě.

Já rozumím tomu, že tento návrh se rodil v době, kdy se předpokládala kladná nula u HDP. Ale od té doby se situace tak posunula, že někteří uvažují i nad pět procent propadu. A já si myslím, že jsme v úplně jiných číslech a v úplně jiném hrozícím schodku veřejných rozpočtů. A z tohoto pohledu si myslím, že návrh je nezodpovědný.

Chci ještě říci, kdybych byl přesvědčen, že tento návrh bude znamenat udržení lidí v práci, tak pro něj budu hlasovat, ať stojí, co stojí. Ale bohužel, já jsem přesvědčen, že firmy takovouto částku, když získají, tak nebude rozhodovat o tom, jestli lidi propustí nebo ne. Rozhodovat bude zejména ve druhém a třetím čtvrtletí skutečnost, jestli přijdou zakázky nebo zakázky nepřijdou. Proto si myslím, že lepším opatřením by bylo, kdyby stát zajistil některé veřejné zakázky v oblasti infrastruktury, potřeb obcí a krajů pro rozvoj zejména služeb pro staré lidi, pro občany, pro rodiny s dětmi a tam si myslím, že by byla práce, která by zaměstnala lidi. Ale žádná sleva na dani ještě pracovní příležitosti podle mne nevytvořila ani nevytvoří.

Proto návrh nepodpořím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím o slovo paní kolegyni Gajdůškovou.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, chci navázat na svého předřečníka pana místopředsedu Štěcha. Návrh vychází z tvrzení, že náklady práce jsou v České republice vysoké. Což není pravda. Náklady práce u nás jsou naprosto srovnatelné s průměrem EU, možná dokonce o něco málo nižší. A vycházejí z další hypotézy, že když se sníží daně, tak podnikatelé automaticky budou vytvářet pracovní místa. Což pravda také není.

Jenom možná pro zpestření si dovolím lehce reprodukovat debatu, kterou jsem měla na jednom z mítinků před volbami do Evropského parlamentu, kdy nám bylo velmi vyčítáno, že zadlužujeme zemi. Byla tedy debata, samozřejmě o tomto, ale i o krizi a o tom, jak krizi chceme řešit. Jeden z mužů středního věku mně říkal, že on je podnikatel a že by mu velmi pomohlo snížení sociálního zabezpečení. Protože jsem od přírody dost zvědavá, tak jsem se ho ptala, ať mi tedy řekne konkrétně, kolik by potřebovali snížit.

To mi moc odpovědět nedokázal, tak jsem se ho snažila zeptat, co mu to udělá ve firmě na počet zaměstnanců. A ptala jsem se onoho pána, kolik má zaměstnanců. Řekl mi, že žádného. Tím ta naše debata více méně skončila. Tedy to, že snížíme-li odvody na sociální zabezpečení, vytvoří to další pracovní místa, je hypotéza. Doloženo to není a není to možná ani doložitelné.

Sledovat by se ale mělo minimálně to, jaké firmy samy mají sociální programy pro zaměstnance. My bychom určitě nepotřebovali tak vysoké odvody na sociální zabezpečení, kdyby se u nás více firem hlásilo k programu sociální odpovědnosti firem. Mluvím o tom, co znají velké firmy, většinou se zahraniční účastí. Mluvím o tom, co znal Tomáš Baťa, tzn., že měl silné motivační programy k aktivitě a podpoře aktivity zaměstnanců, k podpoře jejich výkonu, ale také měl a firmy, které se hlásí k sociální odpovědnosti firem, mají také rozsáhlé programy, které zabezpečují zaměstnance. A tyto programy jsou samozřejmě také odepsatelné. Jenomže musím konstatovat, že je skutečně jenom velmi a velmi málo firem v České republice, které se k sociální odpovědnosti hlásí. Je to škoda a myslím si, že i to by mohla být jedna z cest, jak pomoci nejenom firmám v zaměstnanosti, ale i zaměstnancům.

Musím konstatovat to, co už zde bylo řečeno, že výpadek tímto návrhem bude ve výši 18 miliard. Na aktivní politiku zaměstnanosti směřují pouze 4 miliardy. A informace byla, že úřady práce v podstatě vyčerpaly to, co měly na aktivní politiku zaměstnanosti někdy v půli roku. Vím, že už to bylo trošičku posíleno, ale nicméně ty finance tam chybí. Jsem hluboce přesvědčena o tom, že kdybychom část těch peněz, které způsobí zvýšení dluhu, směřovali do aktivní politiky zaměstnanosti, byla by to podpora cílená, sledovatelná, a tedy daleko efektivnější. Bylo by také zřetelné, které firmy jsou konkurenceschopné, životaschopné.

Nicméně musím říci, že vnímám tento návrh jako součást onoho kompromisu, součást protikrizového balíčku, společných opatření v boji proti krizi, a respektuji to. Doufám ale, že ti, kteří toto opatření prosadili, dokáží také po jeho skončení jeho účinky vyhodnotit, abychom podobnou debatu na příště už nemuseli vést, abychom skutečně znali dopady svých rozhodnutí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně, a prosím pana kolegu Sefziga, aby se ujal slova.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=112)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem se přihlásil proto, že jsem vás chtěl seznámit s jedním zajímavým faktem, který jsem se dozvěděl na jednání, na kterém byl i pan místopředseda Štěch, dokonce jako panelista, ale myslím, že musel z důvodu své vytíženosti odjet dříve a že se pravděpodobně té diskuse neúčastnil, a tam padl dotaz, byly to Krušovické rozhovory, setkání podnikatelů, velkých, středních, malých firem, diskuse, která byla věnována protikrizovým opatřením, a tam padl zcela explicitně dotaz, jak hodnotí v těch protikrizových opatřeních jednotlivé vládní návrhy, a musím říct, že jednoznačná odpověď byla, že cesta staré Topolánkovy vlády, která je přetavena do kompromisu, který je nám dnes předkládán v té soustavě těch zákonů, že je cestou, která jim nejvíce pomohla.

Čili netroufl bych si tvrdit, že snížením sociálních odvodů nepřináší žádný efekt ve smyslu uchování co nejvyšší zaměstnanosti. Protože i paní místopředsedkyně Gajdůšková tvrdila, že je to nedoložitelné, stejně tak je to nevyvratitelné. A já si myslím, že dlouhodobě to čísla ukáží a minimálně slyšet názor těch, kteří zaměstnávají lidi, kteří nesou to riziko spojené s tím, že zaměstnávají lidi, protože každý ví, že investice do lidí je ta nejlepší investice a dobrý podnikatel si svých zaměstnanců váží.

Já bych doporučil, abychom nepřebírali obecná politická klišé, ale abychom byli v tom podnikatelském prostředí i v době krize i před krizí, abychom věděli, a vím, že mnozí z nás to děláme, abychom věděli, že jsou dobří podnikatelé, kteří si zaměstnanců váží, stejně jako jsou ti, kteří si jich neváží a kteří často dávají na právě vedlejší efekty, spoléhají na dotace spoléhají na berličky, ať přichází zleva, zprava, z Evropské unie, ze světa.

Já k tomu zákonu bych měl celou řadu výhrad. Sám zaměstnávám čtyři pracovníky, vím, jak už je dneska složitý pouhý výpočet mezd, a jestliže tam v zákoně je řada článků, které omezují a de facto vytvářejí určitou sociální nerovnost, dobře, budiž pro ty, kteří dnes vydělávají víc než 27 100, v době krize nechť jsou více solidární a více pomohou těm, kteří takové zisky nemají.

Já pro ten zákon hlasovat budu, protože se domnívám, že je to zákon, který vznikl na základě jednání o kompromisu, a o to víc, že jsem slyšel na Krušovických rozhovorech, že skutečně tato opatření pomáhají udržet vyšší zaměstnanost. Není otázka, jestli zakázky přijdou nebo nepřijdou, otázka je, že na přechodnou dobu těch zakázek může být méně, to je riziko dne. A právě v okamžiku, kdy těch zakázek je méně, tak tento zákon pomůže zaměstnavatelům, aby zaměstnance udržel ve svojí práci. Proto já se domnívám, že bychom ji měli podpořit. Já ji podpořím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím paní senátorku Palečkovou.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající, kolegyně a kolegové, jenom malinkou poznámku, která mě napadla. Paní místopředsedkyně tady hovořila o tom příkladu jednoho podnikatele, který de facto zaměstnává sám sebe. To je také dobře, on zaměstnává aspoň sám sebe, vydělává na sebe, pokud by zkrachoval, tak bude pobírat buď dávky v nezaměstnanosti, nebo bude shánět zaměstnání. Čili každé pracovní místo, které se tímto způsobem zachrání, je potřeba. To bylo vše, co jsem chtěla sdělit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji. Ještě jednou pan kolega Štěch.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, já budu velice stručný. To, o čem tady hovořil pan kolega Sefzig, to byl pan kolega Hanák, který je představitel zaměstnavatelů. On sám je dopravce. A on tam hovořil o tom, že to firmám zlepší cash flow. Ano, ono jim to o něco zlepší cash flow, oni o nějaký den budou schopni některé závazky plnit, pokud jsou v nějakém sešupu, ale znova říkám, samozřejmě že každý jsme rád, když nám peníze můžou zůstat. Firma, jednotlivec, to je jasné.

Ale tady jde o priority a já jsem přesvědčen, že když se ten návrh připravoval, tak to bylo v době, kdy byla předpokládaná kladná nula hrubého domácího produktu. Ale teď se hovoří o 5 – 8 %, včera to bylo v jednom materiálu, který jsem slyšel od ČNB, a vážení, 1 % HDP je výpadek pro veřejné zdroje 18 miliard korun.

Tehdy se hovořilo ve státním rozpočtu o propadu veřejných financí 30 miliard korun. Dnes se již hovoří 150 – 200 miliard korun. Vážení, my si ty peníze budeme muset půjčit jako český stát. Je jedno, jestli to budou praví nebo leví. Budou si je muset půjčit a vícenáklady banky budou na nás chtít. A peníze budou čím dál dražší.

A my se teď tady připravíme o dalších 18 miliard. Podle mě to je transakce, že si podvážu poslední kozu, kterou mám, která může uživit moje děti, když to přirovnám k nějaké nostalgii sto let zpátky. Takže z tohoto pohledu si skutečně myslím, že tady chybí seriózní diskuse o tom, že se nehledají priority, které dnes na základě současného stavu bychom upřednostnili. Že se trvá na některých opatřeních, která byla přijata.

Kdyby bylo řešení podle mne, já bych byl pro to, že stát už se nepřipraví ani o korunu a bude pětkrát obracet každou korunu, kterou vydá.

Ano, kdybychom takovou diskusi byli schopni podstoupit, bylo by to nejlepší řešení a nejlepší přístup k tomu, jak krizi čelit. Ale z tohoto pohledu je jasné, že zaměstnavatelé to do určité míry vítají, ale efekt z toho bude skutečně minimální.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji. Jako další je přihlášeným kolega Hajda a pak kolega Vícha, pokud nechce využít svého přednostního práva.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já bych měl k tomu jednu poznámku. Myslím si, že tvůrci řady opatření se pohybují, a tak jsem je bral, pouze v teoretické poloze, že mají do praxe daleko. Myslím si, že tento návrh přispěje, tak jak to říkal kolega Štěch, k zadluženosti. A položme si jednu otázku. Česká republika a podnikatelé budou čerpat 860 mld. Kč z evropských fondů, budou se zde stavět dálnice apod. Tento příspěvek, který my tady osvobozujeme, je zakalkulován ve všech projektech, takže pro řadu firem tímto pouze ochudíme státní rozpočet a zvýšíme jejich zisky.

To je všechno, co jsem chtěl k tomu říci.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana kolegu Víchu.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=206)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Hospodářská krize přišla, aniž ji i ti nejlepší profesoři čekali. A dnes i odborníci nedokáží říci, kdy skončí. Lze se pak divit, že i my, poslanci a senátoři, se snažíme nějakým způsobem z krize najít řešení. A dnes projednáváme několik zákonů v rámci tzv. protikrizového balíčku. Zkrátili jsme dobu odepisování, budeme ještě projednávat zákon na podporu hospodářského růstu. Kolegové zprava budou mít asi výhrady vůči některým opatřením v tomto zákoně. Slyšeli jste zde oprávněné pochybnosti o dopadech tohoto zákona. Přesto těžce se hledala shoda na půdě PS. Došlo k určitému kompromisu, a proto by možná bylo dobře, kdyby tento kompromis byl jak teď v tomto zákoně, tak v tisku č. 91 dodržen a zkusili jsme, co to tedy s krizí udělá.

Proto klub sociální demokracie, i přes vážné výhrady, které tady zazněly, pomůže podpořit přijetí tohoto zákona, alespoň tou tichou cestou, že někteří z nás nebudou při tomto hlasování přítomni. A musím dopředu říci, že očekávám obdobnou podporu u sněmovního tisku č. 91. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Pan senátor Vícha byl zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Nikoho dalšího nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Ano, je tomu tak. Prosím, máte slovo.

**Ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych jenom velmi stručně zareagovat na některá diskusní vystoupení.

Za prvé bych chtěl říci, že skutečně to je výpadek, vláda to nezastírá. Státní rozpočet a vůbec veřejné finance, ale zejména státní rozpočet sestává z mnoha kapitol a jsou vnitřně propojeny. To, co někde chybí, tak někde přebývá v rámci celkového objemu, který je. My předpokládáme a věříme tomu, že výpadek způsobený přijetím tohoto zákona, pokud bude samozřejmě přijat, používá se teď takový výraz, „vygeneruje“ určité úspory v jiných kapsách státního rozpočtu, neboť méně lidí spadne do sociální sítě, méně lidí bude pobírat podpory v nezaměstnanosti.

Já jsem ve zdůvodnění zákona neřekl, že by tento zákon měl přinést nové pracovní příležitosti. Já jsem řekl, že by měl přispět k udržení stávajících pracovních příležitostí. Nemyslím si, že by smyslem tohoto opatření mělo být vytváření nových pracovních příležitostí, na to máme jiné prostředky. Ale domnívám se a jsem přesvědčen, že je velmi pravděpodobné, že přispěje k udržení zaměstnanosti těch, kteří tu práci zatím mají, po dobu období, kdy jsou určité odbytové problémy u celé řadě podniků. To za prvé.

Za druhé bych chtěl říci, že stejně jako u všech ostatních zákonů se ukáže v praxi, zda ten předpoklad byl správný nebo ne. Já věřím tomu, že ano.

A pokud jde o to, co říkala paní senátorka a první místopředsedkyně Gajdůšková o odpovědnosti podniku. Samozřejmě, to je věc, která i celoevropsky je řekl bych velice diskutována v posledních letech, dokonce i v době hospodářské krize. Možná, že lepší překlad než sociální odpovědnost podniku je společenská odpovědnost podniku. To je řekl bych takový komplexnější, širší rámec. Ale to jenom na okraj, to s návrhem zákona úplně přímo nesouvisí.

Děkuji za všechny připomínky, a opět prosím, abyste se zachovali k tomuto návrhu příznivě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Pane zpravodaji Nenutile, chcete vystoupit se závěrečným slovem? Ano, prosím.

[**Senátor Miroslav Nenutil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=211)**:** Dámy a pánové, vyloženě statisticky. V diskusi vystoupilo 6 senátorek a senátorů, z nichž jeden dvakrát, a nezazněl žádný návrh, vyjma usnesení, které ještě za chvilku přečtu.

Snad jenom takové konstatování. Možná malá výtka Organizačnímu výboru, že všechny zákony, které by se daly charakterizovat jako národní protikrizové opatření vlády z tohoto balíčku, nejsou projednávány společně.

Pak k tomu, co tady říkal pan senátor Štěch. Ano, dojde k výpadku, možná zhruba 18 mld. Kč. Ale v důvodové zprávě se spoléhá i na to, že tím, že se udrží zaměstnanost, sníží se i výplata sociálních dávek pobíraných v nezaměstnanosti. A na druhou stranu, pokud se ta zaměstnanost udrží, a což si tedy asi všichni přejeme, udrží se i výběr daňových příjmů.

A snad poslední věc před usnesením. Několikrát tady při projednávání podobných zákonů z různých lavic Senátu zaznělo – možná se to vyplatí zkusit, když to neprojde, zruší se to. Tady navíc většina těch opatření končí 31. prosincem 2010. Proč tedy nepostupovat stejně tady v tomto?

A nakonec 24. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku máte před sebou, takže jenom konstatuji, že výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS a určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona mne.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, to bylo závěrečné slovo pana zpravodaje Nenutila, a za chvíli budeme **hlasovat o návrhu schválit tento zákon**.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem schválit novelu? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 25, registrováno 61, pro 53, **návrh byl schválen**.

My se vystřídáme v řízení schůze a prosím kolegu Štěcha.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Dalším bodem našeho jednání je

<a name='b9558'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění návrh zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku**

**a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů**

**a další související zákony**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 94**. Návrh uvede ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka, kterého nyní žádám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka:** Děkuji, pane místopředsedo. Paní a pánové, senátorky a senátoři, vystupuji i z pověření paní ministryně spravedlnosti Dr. Kovářové, která je nepřítomna v Praze v současné době. Činím tak velmi rád, protože součástí této předlohy je i část, která se týká zákona, který je v dnešní působnosti ministerstva práce a sociálních věcí.

V úvodu vám chci říci, že návrh tohoto zákona byl zpracován jako součást národního protikrizového balíčku, který byl schválen vládou v únoru letošního roku. Je to další předloha, která spadá do této kategorie. Původně byl míněn jako návrh novely zákona insolvenčního a teprve posléze jsme k tomu jako ministerstvo práce a sociálních věcí připojili návrh novely zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, který je v gesci ministerstva práce. Proto je to projednáváno současně, i z hlediska smyslu novel to souvisí.

Pokud jde o oblast insolvenčního práva, tam jde zejména o to, aby se usnadnila situace dlužníka formou úpravy statutu dlužníka tak, aby mohl lépe zvládnout tíživou situaci, ve které se díky různým okolnostem nachází, především v tom, že věřitelé dlužníka budou po dobu trvání meritoria zákonem omezeni v možnosti jednostranného započítávání svých pohledávek proti vzájemným pohledávkám dlužníka. Totéž bude platit v době od zveřejnění návrhu na povolení reorganizace dlužníkova podniku do schválení reorganizačního plánu nebo rozhodnutí o prohlášení konkurzu.

Cílem tohoto opatření je zabránit tomu, aby v době, kdy dlužník se s většinou podporou věřitelů činí efektivní a smysluplné kroky k překonání hrozícího úpadku nebo k prosazení nelikvidačního způsobu jeho řešení, nebyl jednostrannými zápočty zbavován prostředků na bankovních účtech, které jsou nezbytné pro zajištění chodu podniku.

Dále by to přineslo klad pro postavení dlužníka v tom smyslu, že by neměl mít povinnost podat na sebe insolvenční návrh při předlužení. Tento krok zjemní nastavené podmínky pro povinnosti dlužníka zahájit insolvenční řízení a zabránit tak tomu, aby do insolvenčního procesu zbytečně nevstupovaly subjekty, které vykazují předlužení pouze v důsledku nahodilých nebo časově omezených výkyvů trhu.

Dále oddlužení formou splátkového kalendáře. To by mělo být upraveno tak, aby podporovalo řešení úpadku dlužníky fyzickými osobami i s přihlédnutím k nezbytně nutné míře zachování jejich sociálního statutu.

Je tam ještě celá řada dalších důvodů, které předkladatele vedli k tomu, aby navrhl tento způsob řešení. Jedná se například o oddlužení formou splátkového kalendáře, jedná se o zpřesnění zákonem stanovených povinností využívat znalecké posudky, dále se jedná o to, aby insolvenční řízení u společností, které tvoří koncern, bude řešit jeden soudce, případně jeden insolvenční správce. A celá řada dalších opatření.

Pokud jde o oblast ochrany zaměstnanců podle zákona 118, stát by mohl – pokud bude novela schválena, vyplácet podporu zaměstnanců dlužníka již v době trvání předběžného moratoria a moratoria. Tím se zvýší míra ochrany zaměstnanců před sociálními dopady krizového stavu na jejich zaměstnavatele.

Tady bych chtěl připomenout situace, které byly medializované koncem minulého roku a začátkem letošního roku. Jednalo se o sklářské podniky. Víte, že tam byla přijata celá řada opatření. Zdá se, že se setkala s úspěšnou odezvou, nejen pokud jde o podnikatele, ale i zaměstnance.

Dále se jedná o to, že by mezi pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou byly zařazeny všechny pracovně-právní pohledávky dlužníkových zaměstnanců, tedy nejen ty, které vznikly v posledních třech letech před rozhodnutím o úpadku nebo po něm, jak je tomu podle dosavadní úpravy. Nová právní úprava rozhodného období by měla být výhodnější i pro zaměstnance.

Upravuje se také lhůta pro podání žádosti o uspokojení mzdových nároků z jednoho měsíce na tři a půl měsíce, což je také významnou pomocí pro zaměstnance.

To jsou zhruba hlavní důvody. Podrobněji je to popsáno v přiloženém materiálu. Jsem přesvědčen, že změny obou těchto zákonů by mohly významně napomoci překlenout situaci, která u mnoha podniků vznikla v souvislosti s ekonomickou krizí a problémy, které v současné době mají. Ze všech těchto důvodů vás prosím, abyste vyjádřili tomuto návrhu podporu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 94/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=187)**:** Vážené dámy a pánové, myslím si, že k obsahu zákona už není téměř co dodat po tom, co řekl pan ministr. Soustředil bych se na záležitosti, které řečeny nebyly.

Z hlediska dopadu na státní rozpočet samotná úprava insolvenčního zákona nepředpokládá zvýšené výdaje ze státního rozpočtu, ale úprava o ochraně zaměstnanců by mohla vyvolat potřebu až 100 milionů korun. Do materiálu uvádějí odhad 96 milionů. Nevím, jak se to dopočítalo, protože si myslím, že nelze odhadnout, jak vysoká to může být částka. I kdyby se řádově pohybovala na úrovni 100 milionů korun, tak tato potřeba není kryta v současně schváleném rozpočtu pro rok 2009.

Návrh je v souladu s právem jak ČR, tak EU, takže tam také není problém.

Z hlediska legislativního procesu vláda předložila tento návrh Poslanecké sněmovně v březnu letošního roku. První čtení proběhlo v dubnu, v průběhu května proběhlo druhé čtení a 15. 5. 2009 byl návrh schválen, když ze 120 přítomných poslanců hlasovalo 124 pro a nikdo nebyl proti.

Senátu byl návrh zákona předložen 22. května 2009. Upozornil bych, z hlediska projednávání ve výboru, že tak jako jsme tady schvalovali původní návrh insolvenčního zákona, to znamená zákon, který vstoupil v platnost 1. ledna 2008 a který dle všech, kteří s ním pracovali, přinesl do oblasti úpadkového práva výrazné pozitivní změny, tak si myslím, že tento návrh, i když je podán v souvislosti s tzv. krizovým balíčkem zásadním způsobem zasahuje do původního záměru insolvenčního zákona. Původní byl přísný, když to hodně zjednoduším, kdežto dnešní je hodně měkký a dovoluje věci, které jsme v původní verzi chtěli stíhat a trestat.

Ještě poznámka na dotaz, jestliže takovýmto způsobem změkčujeme insolvenční zákon v době krize, co se stane, až krize pomine. Zajímavá odpověď: Ze všech opatření, která jsou obsažena v tomto návrhu zákona, jediné opatření má časovou omezenost, a to je opatření týkající se podání ze strany firmy návrhu na insolvenční řízení. Všechny ostatní opatření jsou časově neomezená. Tím si myslím, že bude třeba se k tomuto zákonu vrátit v době, kdy budeme mít pocit, že krize již pominula.

K samotnému návrhu na usnesení ze strany výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu si dovolím ocitovat: Po úvodním slově zástupce předkladatele pana Šimka, náměstka ministra práce a sociálních věcí a pana Korbela, náměstka ministryně spravedlnosti, po zpravodajské zprávě senátora Igora Petrova a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Igora Petrova a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Také vám děkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil své zpravodajské poslání. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím takový návrh, že by byl avizován, není. Takže otvírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím.

Předpokládám, že pan navrhovatel a pan zpravodaj nemají potřebu se vyjádřit – mají. Tak prosím pana ministra, aby se ujal slova.

**Ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka:** Navrhovatel má potřebu, ale velmi krátkou, pane místopředsedo. Za prvé těch 96 milionů, které tady zmiňoval pan zpravodaj, to je skutečně kvalifikovaný odhad. Nikdo to neumí odhadnout přesně. Pokud náklady budou takové, jako odhadujeme, nebo budou jiné, nemyslím si, že se příliš lišíme od budoucí reality, tak to budeme muset zabezpečit přesunem z jiných kapitol samozřejmě se souhlasem Ministerstva financí. Jinou možnost mít nebudeme. Ale to nejsou vyhozené peníze, takže nás to mrzet nebude.

Pokud jde o to, co tady bylo řečeno na adresu dočasné či nedočasné, časově omezené účinnosti navrhovaných opatření – samozřejmě všechny ty zákony, které jsem tu dnes uváděl a celá řada jiných, nebo některé další, mají smysl řešit určité potřeby, které jsou v současné době. A to období není na týden nebo na měsíc, to je období, které už trvá určitou dobu a ještě určitou dobu bohužel trvat bude. Ukáže-li se v nějaké historicky přijatelné době, že už tato opatření nejsou nezbytná, tak nepochybně vláda kterákoliv najde způsob, jak rychle navrhnout opět úpravu, která by jaksi reagovala na stav normální. Toto je řešení určité krizové situace, čili takto to já chápu a myslím si, že tato opatření mohou výrazně přispět k tomu, aby se překonala určitá doba, která bude trvat řadu měsíců, nechci hovořit o létech, ale myslím si, že to smysl má. Z výše uvedených důvodů opět prosím, abyste se k tomuto zákonu zachovali příznivě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Obecná rozprava byla ukončena, ale ještě může vystoupit pan zpravodaj. Nechce. Přistoupíme k hlasování – protože zazněl pouze jediný návrh, a to usnesení garančního výboru, a to schválit.

Aktuálně je registrováno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 26 registrováno 60, kvórum 31. Pro návrh 55.

**Návrh byl schválen**. Takže vám děkuji.

Kolega Škaloud se hlásí s faktickou za klub.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=156)**:** Za klub ODS bych rád požádal o patnáct minut přestávky na jednání klubu ODS.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Takže budeme pokračovat v jednání v 17.40 hodin. Přerušuji jednání do 17.40 hodin.

(Jednání přerušeno v 17.24 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Vážení přítomní nepřítomní, aspoň v kuloárech, abyste slyšeli, na žádost klubu ODS se prodlužuje ještě jednání do 17.55 hodin. Budeme pokračovat dnes v 17.55 hodin.

(Jednání opět zahájeno v 17.55 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Vážené kolegyně a kolegové, pokračujeme v jednání. Dalším bodem je
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**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony**

**v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 100**. Návrh uvede ministr vnitra Martin Pecina, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vnitra Martin Pecina:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Předkládaný změnový zákon zapracovává po technické stránce novely jednotlivých zákonů v návaznosti na zákon o základních registrech. Podotýkám přitom, že zákon o základních registrech byl již schválen a 27. dubna tohoto roku byl vyhlášen ve Sbírce zákonů pod číslem 111. Změnovým zákonem se současně zavádějí tzv. elektronické občanské průkazy. Dovolte mi, abych zde stručně zmínil některé novinky, které změnový zákon přináší. V návaznosti na základní registr obyvatel zřizovaný zákonem o základních registrech je třeba stanovit, že údaje, které se povedou jako referenční v základním registru, nebudou nadále poskytovány z evidence obyvatel. Z evidence obyvatel budou poskytovány pouze tzv. historické údaje a údaje, které nebudou jako referenční vedeny v základním registru.

Do novel obsažených ve změnovém zákonu se promítá i změna týkající se cizinců.

Údaje o nich nebudou nadále vedeny v evidenci obyvatel, ale budou oprávněným subjektům poskytovány přímo z cizineckého informačního systému vedeného policií, což celý systém osobní evidence zpřehlední a urychlí.

V návaznosti na zřizovaný základní registr osob je rovněž třeba do stávající právní úpravy promítnout změnu v označení identifikačního čísla a změnu ve způsobu jeho přidělování. Ve vazbě na zřizovaný základní registr územní identifikace, adres a nemovitostí se novelizují pouze čtyři zákony – zákon o obcích, zákon o krajích, stavební zákon a zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech. V rámci těchto zákonů se například sjednocuje právní úprava číslování domů podle zákona o obcích a zákona o hlavním městě Praze na principu, podle kterého již jednou přidělené číslo popisné nebo číslo evidenční nesmí být přiděleno znovu.

Změnový zákon zahrnuje i novelu zákona o občanských průkazech, která s problematikou základních registrů úzce souvisí. Tato novela umožní použít občanské průkazy se souhlasem jejich držitele pro snadnou elektronickou komunikaci se základními registry a s informačními systémy veřejné správy.

Vládní návrh zákona ve své původní podobě předpokládal, že v důsledku této změny bude možné snížit rozsah údajů povinně zapisovaných do občanského průkazu a tím i dosud častou potřebu jeho výměny v případě změny některého údaje. Poslanecká sněmovna nakonec dospěla k závěru, že rozsah údajů povinně zapisovaných do občanského průkazu v takové míře snižován být nemá. Oproti původně předložené podobě vládního návrhu zákona zůstane zachováno povinné zapisování rodného čísla, údaje o adrese, místa trvalého pobytu a údaje o rodinném stavu.

V rámci novely zákona o evidenci obyvatel se dále navrhuje, aby většina údajů byla zapisována přímo matričními úřady namísto obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Přijetím této změny se podstatně zrychlí zápis údajů i možnost prošetření jejich správnosti.

Rovněž v rámci novely zákona o evidenci obyvatel se zavádí na základě četných dotazů, žádostí a stížností ze strany občanů a v souladu s podnětem veřejného ochránce práv nová veřejná služba, kterou je zprostředkování kontaktu s využitím údajů uvedených v základním registru obyvatel a v evidenci obyvatel. Kontakt bude umožněn jen se souhlasem kontaktované osoby, služba bude zpoplatněna správním poplatkem ve výši 500 Kč.

Na závěr svého vystoupení bych rád poděkoval senátnímu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, s nímž byl vládní návrh zákona projednán a schválen dne 10. června letošního roku, a to ve znění, které bylo Senátu postoupeno Poslaneckou sněmovnou.

Tolik ke stručnému uvedení senátního tisku č. 100. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 100/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Vícha, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=206)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Pana ministra jsme nedobrovolně zdrželi dvěma přestávkami klubu, a proto bych já teď měl pouze přečíst stanovisko výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a tím bychom toho tlusťocha mohli mít za sebou. (Oživení v sále – smích.) Měl jsem pochopitelně na mysli novelu, která má 230 stran a mění 195 zákonů!

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Prosím, pokračovat. Děkuji za oživení. Pan ministr zajisté je člověk, který je nad věcí, jako obvykle.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=206)**:** Chtěl bych v této souvislosti říci, že tento zákon je pokračováním aplikace tzv. e-Governmentu. První krok, check pointy, se osvědčil a v praxi funguje.

V těchto dnech a měsících by měla nastat aplikace zákona o datových schránkách a z praxe se dají tušit určité problémy, které při této aplikaci budou nastávat.

A teď máme další krok, základní registry a s tím související změny spousty zákonů. Účinnost tohoto zákona ve většině je až v roce 2010. Z množství zákonů, které se mění, se dá předpokládat, že jsou v nich určité chyby. Musím ocenit naši legislativu, která je už teď v této fázi odhalila, a na projednání ve výboru jsme dostali příslib, že do doby účinnosti tohoto zákona budou odstraněny.

Chtěl bych však upozornit na to, že státní správa a orgány státní správy a ministerstva využily tohoto zákona k tomu, že si, myslím si, nad rámec potřebných údajů, které pro svou činnost skutečně potřebují, dělají právo na zisk, nadbytečného množství těchto údajů. A obávám se, že do budoucna nebude snadné tato ministerstva o přístup k těmto údajům připravit.

Na závěr bych chtěl říci, že výbor při vědomí chyb, které v tomto zákonu jsou, přijal doporučující stanovisko. Ale dovolím si z tohoto místa vyjádřit určité pochyby, zda při aplikaci tohoto zákona bude vše probíhat bez problémů. A myslím si, že pan ministr a ministerstvo a státní správa jako taková si na sebe bere velké břímě zodpovědnosti, aby to všechno klaplo. Zdá se mi, že celý ten proces je poněkud uspěchán.

A nyní slíbené stanovisko výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Mgr. Zdeňka Zajíčka, náměstka ministra vnitra, zpravodajské zprávě senátora Petra Víchy a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Petra Víchu a pověřuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil své zpravodajské úkoly.

Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

Ptám se, jestli pan navrhovatel chce vystoupit ke zprávě zpravodaje. Nechce. Předpokládám, že pan zpravodaj také nemá co doplnit, takže nevyužiji svých možností a přistoupíme k hlasování.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Přednesl ho pan zpravodaj a je i ve žlutém tisku.

V sále je aktuálně registrováno 55 senátorek a senátorů, kvórum je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Registrováno 60, kvórum 31, pro návrh 50. **Návrh byl schválen**, takže vám děkuji.

Děkuji panu ministrovi, přeji mu hodně zdaru.

Dalším bodem našeho jednání je

<a name='b9554'></a>

**Návrh zákona o významné tržní síle a jejím zneužití**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 86**. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců – pan poslanec Ladislav Skopal, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. V Senátu ho samozřejmě vítám.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, pane předsedající. Do Senátu jsem se snažil ve volbách dostat, ale nevyšlo mně to, tak možná příště, zatím poslanec.

Vážené senátorky, vážení senátoři, přicházím s návrhem, který je už takovým dlouhodobějším evergreenem, protože Senátem už jednou procházel, nebyl nakonec přijat prezidentem a spadnul pod stůl.

Já jsem se těšil asi před dvěma lety, že tento návrh podá vláda, protože na jednání v PS, když jsme tento návrh podali jako poslanci, tak slíbil pan ministr Gandalovič a premiér Topolánek, že vláda navrhne vlastní návrh, protože tento problém je problémem, což nikdo nezpochybňuje. V PS je jediným problémem, jak ho řešit, jestli tím, co navrhujeme my jako skupina poslanců, anebo jinak. Ale všichni stojí za tím, že tento problém potřeba řešit je.

Každý stát to řeší jinak. Mám tady od Parlamentního institutu řešení, které je ve Francii, Maďarsku, Spolkové republice Německo, Portugalsku, na Slovensku. Někteří to prostě řeší nařízením, někteří to řeší různými směrnicemi, popř. etickým kodexem. My jsme měli snahu, a možná víte, že první nástřel, první návrh byl v etickém kodexu. Nebyl úplně konkrétní. A při semináři, který jsme vedli, jak se zástupci ministerstev zemědělství, průmyslu, financí, tak se zástupci ze zainteresovaných společností, ať je to Agrární komora, Potravinářská komora, Svaz obchodu a cestovního ruchu, tak nám bylo vytýkáno, že náš návrh je nekonkrétní.

Zavedli jsme ho do konkrétní podoby a teď je nám zase vytýkáno, že je konkrétní. Je problém, zda něco chceme nebo nechceme. Někdy mi připadá, že není zájem, abychom korigovali řetězce v tom směru tak, abychom si nezlikvidovali potravinářský průmysl a následně i zemědělství.

Nejsem ten, který by měl radost z toho, že musí být nějaká omezení, nějaké kontroly, ale pokud to jinak nejde a funguje to i v jiných státech, je nutné tyto kontroly zavést. Dokonce i v rámci jednání Evropského parlamentu paní komisařka, která má na starosti zemědělství sdělila, že je zde problém řetězců a že od nás se přenesly praktiky, které jsou u nás zavedeny a jsou uvedeny v návrhu, ať je to zalistování, regálné a další způsoby, jak vytáhnout z dodavatelů peníze, přecházení od nás na západ do starých států EU. Že určitá regulace je potřeba, zjišťuje EU stále. Vezměte si, že bylo zavedeno v rámci roamingu, kdy byly dány určité cenové stropy, je to otázka i z hlediska SMS, o nichž se mluví a měly by být zavedeny i teď. Pokud se podíváme na řetězce, je zde vidět dohoda těchto velkých nadnárodních řetězců v rámci dodavatelsko-odběratelských vztahů. Naší snahou není vyřešit vše, bylo mi vyčítáno, že i toto jde obejít. Každý zákon se dá obejít, ale je to první signál na to, že v této republice by měly fungovat určité vztahy v rámci dodavatelsko-odběratelských vztahů, které by měly být rovné. Myslíme si, že tyto rovné vztahy zde neexistují, a proto jsme navrhli tento způsob řešení narovnání vztahu mezi dodavateli a odběrateli

Samozřejmě čekám, že k tomu bude plodná diskuse, jako byla v Poslanecké sněmovně. Nebráním se ani pozměňovacím návrhům, jak v rámci jednání výboru dal pozměňovací návrh pan senátor Hajda, protože jsem si vědom toho, že tento zákon není směřován pouze na zemědělsko-potravinářský komplex, ale je směřován všeobecně, což znamená třeba do automobilového průmyslu, do chemického průmyslu atd. Nebráním se i tomu, aby zde zazněly pozměňovací návrhy. Věřím tomu, že všeobecný zájem jak Senátu, tak Poslanecké sněmovny je, abychom zachovali naše zemědělství, naše potravinářství, aby nedošlo k tomu, že vše budeme dovážet. Nejde o to, jak se vyhrožuje, že se zvýší ceny. Mohu uvést příklad z praxe.

Zhruba před sedmi až osmi roky se i u nás produkovaly řezané květiny, které se v tomto období daly koupit 9 až 10 korun. Dnes řezané květiny neprodukujeme, a když je koupíte, tak za 50 korun, možná za 40 korun. Pokud si zlikvidujeme náš potravinářský průmysl, ceny půjdou na úroveň ještě vyšší než dnes, ne že se sníží. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 86/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové, jak bylo řečeno panem předsedajícím. Na včerejším zasedání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jsme projednávali návrh zákona o významné tržní síle a jejím využití.

K legislativnímu procesu ve sněmovně: Byl projednáván od února minulého roku a byl schválen 15. května v letošním roce s tím, že 78 poslanců hlasovalo pro přijetí, 58 bylo proti.

Na včerejším výboru si vážím toho, že diskuse byla velmi věcná. Všichni přítomní senátoři jsou si vědomi, jak se řetězce na našem trhu chovají, že je potřeba přistoupit k regulaci. Nedošlo ovšem ke shodě jak. Proto vás jako zpravodaj informuji, že byl pořízen pouze záznam, nebylo přijato usnesení. Jako senátor vystoupím v rámci obecné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo nenavrhuje, přistoupíme k obecné rozpravě, kterou otevírám. Máme přihlášeny tři kolegyně a kolegy. První vystoupí Adolf Jílek, připraví se paní senátorka Liana Janáčková.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, už na výboru jsem řekl jednu věc, o které si myslím, že platí. Na tento zákon lze uplatnit přísloví, že cesta do pekel je dlážděná dobrými úmysly. Předkladatelům dobrý úmysl v žádném případě neberu, nevyvracím. Základní problém je v tom, že tyto dobré úmysly mohou vést ve skutečnosti přímo k opaku toho, co o nich zamýšlí.

Tento zákon má na jedné straně obecnou část a pak je u něj šest příloh. Přílohy vznikly na základě semináře o tomto zákoně, o kterém mohu říci, že to byla totální lidová tvořivost. Tyto přílohy lze označit jako seznam všech zakázaných věcí, všech hříchů, všech věcí, které se musí udělat a jsou všechny přesně pojmenované. Tato část zákona jde proti smyslu práva jako takového, protože zákon má být dostatečně obecní tak, aby správní orgán mohl uplatňovat sankce. Jestliže někdo něco přejmenuje, už nespadá pod tuto sankci, která je uvedena v zákonu. Druhá věc, která tam je: Bylo řečeno, že to musí být řetězce, které mají obrat větší než 5 miliard ročně. Není nic jednoduššího než firmy rozdělit na několik menších.

Další problém, který tam vidím je to, že všechny náklady spojené s aplikací tohoto zákona, zaplatí spotřebitel. Ceny ve skutečnosti budou vyšší, než jsou ceny současné a nikdo nezaručí, že naši dodavatelé, producenti se do tohoto systému nevejdou, protože v případě, kdy budou muset řetězce s nimi uzavírat smlouvy podle přílohy, která je v tomto zákonu, vyberou si zahraniční dodavatele.

Kdyby ten zákon měl několik regulačních opatření, ve kterých se říká, že musí být tolik a tolik procent výrobků domácí provenience, tolik a tolik procent výrobků regionální provenience, to už je něco jiného a ty řetězce se začnou chovat v každém případě jinak.

Přečtu vám zprávu EuroCommerce, Evropského svazu obchodu, který je znepokojen aktivitou, vyvíjenou zákonodárci v některých zemích. Kvalitní fungování vnitřního trhu Evropské unie a zajištění opětovného růstu celé ekonomiky včetně obchodu, principiálně spočívá v naplňování čtyř základních atributů trhu: Volného pohybu zboží, služeb, kapitálu a práce. Zvýšený podíl státních zásahů v době ekonomické krize, a to zejména v sekundární sféře ekonomiky a ve finančním sektoru, je další rozšiřování státní intervence v oblastech, kde existuje vysoká a volná konkurence, nadbytečné a často vede jen k dalšímu růstu byrokracie. Rozvoj trhu je přitom právě podporován uplatněním řady osvědčených zásad, jako jsou například nediskriminace či zamezování nadbytečné regulace.

V České republice již prošel dolní komorou Parlamentu návrh zákona o významné tržní síle a jejím zneužití. To se stalo, aniž by byla zpracována analýza dopadů do podnikatelského prostředí a bez ohledu na zájmy spotřebitele. Tento návrh se stále projednává a to v době, kdy Evropská komise a další instituce právě zkoumají úlohu jednotlivých účastníků v zemědělsko potravinářském řetězci (výroba, doprava, velkoobchod, zpracování, balení, skladování atd.) včetně jejich reálného vlivu na konečnou cenu potravin.

Xavier Durieu, generální sekretář EuroCommerce uvádí: „Je dětinské zjednodušení myslet si, že obchodník nakupuje přímo od zemědělce (farmáře) a celý rozdíl mezi cenou od farmáře a cenou na regálu jde rovnou do kapsy obchodníka. Problematika cenových relací je velice komplexní a velmi závislá na míře konkurence v jednotlivých částech dodavatelského řetězce. EuroCommerce vítá transparentnost, která by mohla být nastolena za určitých podmínek díky systému monitorování cenových relací či výsledkům analýzy fungování maloobchodního trhu, kterou se právě zabývá Evropská komise. Snaha Komise o zvyšování konkurence a snižování administrativních překážek by byla ozdravnou kůrou pro evropské trhy. A dokonce ještě více prospěšná, pokud by byla provázena důslednou implementaci směrnice o službách a vyloučením protekcionismu ve všech jeho podobách – tím, kdo z tohoto bude mít největší prospěch, je spotřebitel.“

Návrh českého zákona nepřiměřeně zasahuje veřejnoprávní úpravou do smluvních a obchodních vztahů bez jasného záměru. Návrh zákona je diskriminační, protože jednostranně upravuje povinnosti vůči dodavatelům jen pro maloobchodníky. Přitom tento návrh může postihnout i obchodní společnosti v jiných sektorech národního hospodářství, ve stavebnictví nebo strojírenství a tím jim de facto znemožnit uplatnění na českém trhu. V mnoha případech se to i u mezinárodních zakázek stane důvodem k tomu, aby česká společnost nebyla vybrána jako dodavatel – a bude tedy příčinou krachu malých a středních českých podnikatelů např. v potravinářství. Přitom jejich ochranu předkladatelé zákona deklarují jako důvod k nové regulaci.

Důsledkem zvýšeného dovozu potravinářského zboží bude nejen snížená pestrost sortimentu pro zákazníka, ale také stoupající cena potravin. Kdyby byl návrh zákona přijat, může vést také k obcházení zákona např. rozdělováním firem (k dosažení menšího obratu než 5 mld. Kč), nákupům od jiných než českých dodavatelů či budováním dceřiných společností zajišťujících specializovaně jenom nákup apod.

EuroCommerce společně se svým členem – Svazem obchodu a cestovního ruchu ČR, vyzývá Parlament České republiky, aby nepřijímal tento návrh zákona, který by měl negativní důsledky na liberální fungování trhu, ceny potravin a malé a střední výrobce a zpracovatele potravin.

Myslím si, že to jsou dostatečné důvody k tomu, abychom tento návrh zákona zamítli, a já podávám návrh zamítnout tento návrh zákona, který projednáváme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore, nyní vystoupí senátor Luděk Sefzig a připraví se pan senátor Jan Hajda.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=112)**:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové, tento návrh zákona zasahuje do té části Evropské politiky, která je plně harmonizovaná a je proto s podivem, že před tím neřešíme nějaký návrh směrnice nebo nějaké evropské opatření, které bude eventuálně regulovat hospodářskou soutěž. A já se osobně domnívám, že tato iniciativa působí dojmem takové rychlé akce v rámci problému, který byl zřejmě vyvolán tím, že producenti našich zejména zemědělských výrobků mají pocit, že musí prodávat pod výrobní cenou, nicméně takové jsou zákony trhu a zasahování do této oblasti je pro evropskou agendu nesmírně citlivé.

A musím říct, že i když pan poslanec tady zmínil, že i Evropská unie se touto problematikou zabývá, tak musím říct, že si nepamatuji, že by v poslední době nějaký takový návrh byl v Evropském parlamentu například diskutován. Z toho je vidět, že pravděpodobně stačí směrnice o pravidlech hospodářské soutěže, která plně tyto problémy řeší, a pokud někde vznikne nějaký proces, který byl neprávem, který byl v rozporu s obchodem, tak se domnívám, že to lze řešit podle normálního zákona o hospodářské soutěži a není potřeba vytvářet tento nový návrh.

Ten návrh má navíc řadu formálních i obecných nedostatků, např. uvedu věc, která může vést k určité komičnosti. Jestliže už v § 3 při charakteristice významné tržní síly předkladatelé uvádí, že je významnou tržní sílou nazvána každá, která má čistý obrat vyšší, než pět miliard, předpokládá se roční, pokud neprokáže opak. Dovedete si někdo představit, jak se prokazuje být nevýznamnou silou, být nevýznamným producentem? Nevýznamným odběratelem? Já si to představit nedovedu. Jestliže mám obrat přes pět miliard, to je úplný protimluv.

Takových věcí je tam více. Jednu z nich se snaží např. měnit i ten pozměňovací návrh pana senátora Hajdy v odst. č. 3, ale já se domnívám, že je zde novela, která se nabourává, i když naše legislativa nenašla žádný dramatický prohřešek vůči evropskému právu, tak se domnívám, že tato oblast se nemůže řešit vytržena z kontextu, a že skutečně musí projít daleko hlubší diskusí. Ten návrh je velmi nevyvážený, uvádí se pouze vztahy odběratelské, ale přitom může postihnout i dodavatele. I ti mají velký obrat a i dodavatelé mohou de facto ze své pozice síly „vydírat“. Co je to ale vydírání v obchodních vztazích? Sám si to dovedu představit jen ve velmi malém omezeném prostoru jednání v odběratelsko-dodavatelských vztazích.

Další věc, která určitě stojí za zmínku, je zde nový termín „den úhrady“ místo „den splatnosti“, který zná náš hospodářský zákoník. Takových podnětů je v tom zákoně celá řada, a proto přiznám, že se přikloním a děkuji svému předřečníkovi, že podal ten návrh na zamítnutí této novely, protože bych to jinak udělal sám.

Za velmi závažnou věc považuji to, že je zde začleněna přednost těchto vztahů, určených podle tohoto zákona před smluvní volností stran. To je myslím si pro země, které jsou založené na dobře fungujícím trhu, a ten trh je tou silou, která žene pokrok dopředu, takže toto je tak hrubý zásah, že by tento zákon neměl projít horní komorou. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. A nyní je přihlášen pan senátor Jan Hajda, a ten je zatím posledním v tuto dobu.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové a kolegyně. Já bych chtěl zaměřit ve svém vystoupení pozornost na věcnou stránku a byl bych rád, kdybyste mě pozorně poslouchali. Proč je nutno tento problém řešit, který v podstatě tak, jak říkal pan poslanec Skopal je snaha už řešit šest roků. Se svými předřečníky nemohu v mnohém souhlasit. Je vidět, že neobchodují s obchodními řetězci a neznají situaci v terénu.

Za prvé Česká republika má největší plochu obchodních řetězců na jednoho obyvatele, prodává se zde až 75 procent zboží. A když to vezmu ze svého města, kde mám kancelář, Mikulov, je zde šest obchodních řetězců, a jak tedy získávají své zákazníky? Snaží se předbíhat v co nejnižší ceně, ovšem ten tlak přenášejí na své dodavatele, kteří potom hospodaří doslova se ztrátou.

Pokud se týká pozice Evropské unie, ta zahájila řešení a chystá opatření, poněvadž ke svému zděšení zjistili, že manýry, které mají obchodní řetězce v České republice, se přenášejí do zemí staré patnáctky, A jako Agrární a potravinářská komora obdržela připomínky – budu jen citovat část dopisů z EU. Zde se konstatuje: V Evropě i ve světě došlo v poslední době k velkým výkyvům cen potravin a někdy s výrazným nárůstem cen. Některé subjekty mají z nárůstu cen prospěch a jiné, zejména zemědělské podniky věnující se chovu dobytka a potravinářské podniky mají pouze náklady. Finanční situace zemědělců je neudržitelná a mnozí z nich zastavují produkci. Předložené údaje z celé EU svědčí o tom, že velké supermarkety zneužívají své síly ke stlačování cen dodavatelům na neudržitelnou úroveň včetně vnucování nespravedlivých podmínek.

Spotřebitelské ceny v Evropě činí v průměru pětinásobek výstupních cen zemědělské produkce, přitom před padesáti lety dostávali zemědělci v Evropě přibližně polovinu z maloobchodní ceny potravin. Toto je jen část konstatování Evropské unie.

Pokud se týká u nás, i když je stanovena cena vždy dohodou mezi supermarketem a dodavatelem – ovšem je tu otázka lhůt splatnosti, které si nastavily ve svůj prospěch – 60 dnů – i když třeba rohlíky prodávají denně a peníze trží hned. A svým dodavatelům potom snižují za regálné, za listování, podíl na reklamě. Pokud obchodujete, musíte v řadě případů přivést zboží, naskládat ho do regálů. Když to neprodají, ještě večer vám zavolají, pokud tam chcete zůstat, odvezte si to a podobně, myslím si, že toto nejsou žádné důstojné podmínky pro naše podnikatele. Důsledky jsou takové, že obchodní řetězce rozhodují o tom, co se v daném státě vyrábí, ale i co se prodává. V České republice díky tomuto, že jsme jako jediná země v Evropě neregulovali, neustále klesá rozsah zemědělské výroby. Chtěl bych říci, že na základě průzkumu, který dělala Potravinářská a agrární komora v letošním a minulém roce v jednotlivých supermarketech, je podíl zahraničních potravin 40 až 60 procent, ale u stejných supermarketů – řetězců, které jsou i v okolních zemích, není ani jediný kus českého zboží, čímž se velice cítíme poškozeni.

Apeluji, to, co jsem říkal zpočátku, chraňme si svou potravinovou bezpečnost. Za poslední dva roky se snížila spotřeba vepřového masa například o 40 procent díky těm cenovým relacím, jaké jsou na trhu a je velké nebezpečí, že budeme za chvíli bez výroby vepřového. Všichni víte, jak vypadá současná situace ve výrobě mléka a že je nebezpečí – a zemědělci již začali vybíjet stáda dojnic. Naše, řekl bych politická odpovědnost ve světě, kde hrozí energetická krize, hovoří se, že v brzké době nastane potravinová krize v hospodaření s vodou, je nutno provést taková opatření, aby Česká republika měla rozumnou potravinovou bezpečnost.

Pokud se týká obavy z cenových dopadů, tak ty nemáme vůbec žádné. Podíl zemědělců na spotřebitelské ceně u nás je od 7 do 40 procent. Například v pečivu je to 7 procent, takže já tady nevidím žádný problém v tom, že by zemědělci mohli, pokud by dostali slušné podmínky, ovlivnit nějakou cenu. Naopak, a pokud nezabráníme likvidaci českého chovu dojnic a likvidaci výroby mléka, nezabráníme likvidaci vepřového, pak to tedy spotřebitel pocítí a bude to přesně tak, jak to říkal pan poslanec Skopal s těmi květinami a tou další produkcí. Vezměte si – snížila se výroba cukru, jak se zvýšila cena cukru na trhu a podobně. Takže pak teprve budou nastaveny správné ceny pro naše spotřebitele.

Pokud se týká předloženého zákona, sám jsem inicioval změnu v tom slova smyslu, že není možné, aby se týkal v obecné poloze všech produktů, to znamená například dovozu košil nebo vidliček z Číny a Indie, protože tvůrci ze sněmovny – ta poslanecká skupina měla především na mysli zemědělské a potravinářské produkty. Proto bych vás žádal, abyste nechali projít tento návrh zákona do podrobné rozpravy, kde bych k tomuto přednesl pozměňovací návrh, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Luděk Sefzig. Přihlášen je ještě pan senátor Kubera.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=112)**:** Já se omlouvám, že vystupuji podruhé v jedné věci, obvykle tak nečiním. Tady bych chtěl jenom připomenout, že Česká republika není naše – není to trh jeden jediný, že jsme skutečně součástí – a tady neexistují hranice celé EU. Dobře jsem nerozuměl tomu, co je míněno tou naší bezpečnou zemědělskou produkcí, jestli tedy ta celoevropská. Předpokládám, že je to tak, že to není ryze česká. Jestliže v tomto prostoru podnikání není zavedeno v jednom státě omezení, úplně jiné podmínky, než budou mít jiné země, tak myslíte si, že zamezíte obchodním řetězcům s tím, že přestanou se chovat vůči dodavatelům špatně? Odejdou. Půjdou vedle do sousedních zemí, tam budou vesele podnikat a možná ti naši zemědělci budou rádi, že budou moci dovážet do sousední země zboží a budou „skřípat zubama“ při předávání zboží. To je možné. Na kapitalismu a EU, na hospodářském trhu, je úžasná jedna věc, že nikomu, ani producentům v zemědělství, není bráněno, aby si eventuálně takový podnik, prodejnu nebo i ten řetězec nezaložil, dokonce tuším, že ten řetězec, že podobným způsobem vznikl jako sdružení výrobců, sdružení zemědělců a hospodářství, kteří začali prodávat a vytvořili velice solidní řetězec a tam si udělali a nadiktovali takové odběratelsko-dodavatelské podmínky, které jim vyhovují. Obávám se, že přijetím tohoto zákona ublížíme našim výrobcům v oblasti zemědělství a pochopitelně i v jiných oblastech. Je velmi nebezpečné zasahovat izolovaně do obchodních vztahů, do hospodářské soutěže a nemít na paměti celý prostor pro podnikání, protože bariéry, celní bariéry už nejsou na hranici České republiky, ale jsou na hranici EU. Na to prosím nesmíme zapomenout.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore. S přednostním právem vystoupí pan senátor místopředseda Jiří Šneberger.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Já přicházím s procedurálním návrhem, abychom pokračovali ještě se senátním tiskem č. 91 s hlasováním i rozpravou po 19. hodině.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Čas? Do kdy? Je to procedurální návrh, dávám hned o něm hlasovat. Pozveme k hlasování.

Budeme hlasovat o prodloužení našeho jednání tak, že budeme ještě projednávat a hlasovat o tisku č. 91, a to i po 19.00 hodině.

Zahajuji hlasování. Přítomno je 64, kvorum 33. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Hlasování č. 28, registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 59. Takže schváleno, pokračujeme v jednání.

Nyní jsme v obecné rozpravě a vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=120)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové. Teď jsem si ověřil, že antidiskriminační zákon prošel ve sněmovně, mám z toho velikou radost a můžu tedy odpovědět vaším prostřednictvím panu senátoru Sefzigovi, který neví, jak bude prokazovat, že není významnou tržní silou. Je to úplně totéž, až budete prokazovat, že jste neharašil, podle nového antidiskriminačního zákona. Je to velmi jednoduché.

Já si myslím, že ten zákon vůbec není tak vedlejší, jak se zdá. Je to zásadní střet filozofického pohledu na svět na jedné straně pohledu majitelů klíčů, kteří nejlépe vědí, jak co má fungovat a jak co má být a na druhé straně těch, kteří si myslí, že člověk se narodil jako svobodný a má být co nejsvobodnější.

Já začnu něčím, co zdánlivě vůbec nesouvisí. Městečko Chrastava nedávno vyhrálo u Ústavního soudu svoji obecnou závaznou vyhlášku, která „dovoluje grilování, když není bezvětří“. Ano, pane senátore, nikoliv, špatně, vy byste řekl, když je. Ne, právě když není. Přestože právě když je, tak sousedům ten kouř táhne a když je bezvětří, tak se může grilovat, protože to nevadí.

Já vůbec nenapadám radního v Chrastavě. Je to jejich svaté právo udělat takovou vyhlášku. Znám jiné podobné. Ve městě se nesmí v neděli setkat, protože Pražáci tam obtěžují. Kdy mají sekat, když přijedou na víkend? Ale obyvatelům to vadí, i přijmeme vyhlášku, že se nesmí. Někomu vadí, že u stánku někdo popíjí pivo, i když jsou dva v padesátitisícovém městě, město přijme vyhlášku o zákazu pití alkoholu na veřejnosti. Ovšem s tou výjimkou, že když chlastají radní anebo mají nějaké oslavy, tak se chlastat může. To je na tom vždycky to pikantní, že to platí jakoby jenom pro někoho, protože cílem je, aby tam neobtěžovali ti tři, co tam v městečku pijou.

Vy si jistě vzpomínáte, že kdysi, já tedy ne, ale někteří z vás schválili zákon o vracení lahví. To byl takový nápad ekologistů, že je škoda, aby se lahve nevracely, takže prodejna, která má více než 200 m čtverečních, musí brát skleněné lahve od piva.

Teď připravuje MŽP ještě lepší návrh a budeme vracet i igelitové flašky. Co myslíte, že se stalo? Všechny markety to udělaly tak, že nikdo nesplňoval normu 200 metrů čtverečních a zákon byl jen tak pro legraci králíkům. Přesně to se stane teď. Markety si s tím poradí.

Mně se často lidé ptají, jestli už těch marketů není ve městě moc. Jestli se mi nezdá, že už toho je dost. Já říkám, no, zdá. Těch benzínových pump je strašně moc. Všimli jste si toho, jak markety postupně odcházejí? Jak se proměňují. Tu Hypernova v Alberta, kupodivu vždycky klesne o jeden stupeň, Billa ještě byla dobrá, teď je tam někdo jiný, já nechci jmenovat, aby se necítili dotčeni, ale je to pořád horší. Takže samozřejmě markety si poradí i s tímto zákonem, pokud bude přijat. A najdou si systém, jak to udělat, aby to oblafly.

Návrh pana senátora Hajdy je ještě horší. Ten dokonce vyjímá, nedělá to ani všeobecné, ale vyjímá jednu skupinku, která bude mít právo, a to jsou ty potravinářské, a ty ostatní právo mít nebudou.

Evropská unie, tu bych moc nejmenoval, protože ta je pověstná tím, že chce regulovat náš život naprosto totálně. Už se na ty skleničky ani nevejdou éčka, co si vymýšlí, co tam všechno musí být. Nejnovější hit jsou žárovky. Jistě víte, nakupte si stovky, od září nebudou, protože je EU zakáže. A budou jen úsporky Philips a Bosch, jak si představovala Evropská unie. A co se stalo? Číňani zjistili, že Evropa chce tyto úsporné žárovky a už připravují miliardy těchto žárovek, které sem budou hrnout, jejich výroba je nebezpečná a jejich likvidace ještě nebezpečnější, a pak EU přijme směrnici na ochranu trhu, protože zjistila, že patice nejsou úplně dobře přidělané, a zakáže dovoz čínských žárovek.

A takto bychom mohli jmenovat každou oblast života a já jsem rád, že pan senátor Jílek tady o tom tak hezky mluvil a já věřím, že už nikdy nebudou lidovci navrhovat zákaz nedělního prodeje a určování prodejní doby, což je taky jeden z velkých hitů, protože v neděli se nemá pracovat. Já musím říci, že mně také vadí, že celé rodiny tráví celý víkend ve velkých střediscích, ale to je tak asi všechno. Mně to vadí, ale zakazovat jim to v žádném případě nebudu. Oni se prostě rozhodli pro tento způsob života.

Stejně tak, když si občané stěžují, že je málo parkovacích míst, tak říkám: Parkovacích míst je dost, ale je moc automobilů. Jestli chcete, my vydáme obecně závaznou vyhlášku – v Japonsku zcela běžnou – kdo nemá garáž, nemůže si koupit auto. To by bylo šrotovné, panečku! Nemáš garáž, tak nebudeš parkovat na ulici, tam zabíráš místo! Možná někomu by se něco takového líbilo. U nás má každá rodina jedno, dvě i tři auta a brečí, že nemá kde zaparkovat. Ale já je nechám. Prostě je to jejich svobodné rozhodnutí a my se tady pomaličku, ale jistě vracíme k tomu – vždyť přece by šly udělat státní výkupní ceny. Vždyť ostatně mlíkaři to chtějí! Ať se stanoví výkupní cena mléka a hotovo! A ta bude nejlépe taková, jakou řekne pan Veleba. A pak rozdává na hranicích buřty. Prostě zemědělci od přírody za prvé skutečně mají cyklus jiný než průmyslová výroba a za druhé jaro, léto, podzim, zima, jsou jejich neuvěřitelní přátelé, protože jak o něco jde, tak brečí, i když všechno funguje. A říkají mi: hele, musíme, když nebudeme brečet … Je to jako teď v krizi, všichni brečí, všem to sejměte, ale nám ne, protože my jsme hrozně důležití.

Takže já si myslím, že tento zákon nemůžeme přijmout. Pokud jsme se nerozhodli opět budovat socialismus, tak státní plánovací komise nadiktuje ceny všeho možného a budeme zase tam, kde jsme byli, tam se ostatně velkou rychlostí blížíme. A já doufám, že už se toho nedožiju, i když se obávám, že se toho brzy dožiju. Děkuji za pozornost. (Smích v sále.)

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Prosím klid. Své vystoupení ukončil pan senátor Kubera. I jemu děkuji. A nyní je přihlášen pan senátor Jiří Čunek.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=207)**:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, kolegové, já budu asi celkem kratší, byť podnětů, které jsem tady od předřečníka slyšel, jistě je dost. Hlavně mne podnítil k úvaze, že by bylo dobře se vrátit k nedělnímu zákazu. Já jsem ho nikdy nenavrhoval, ale teď se mi to zdá dobrá myšlenka. Ale to není obsahem tohoto návrhu zákona. Já musím říci, že tento návrh zákona bych velmi rád podpořil, a to z toho důvodu, že mi také vadí regálovné, mně také vadí platba po 90 dnech, mně také vadí spousta jiných věcí, které v tomto zákoně řešeny sice nejsou. Možná by se zákon tvářil, že by je vyřešit, ale on je bohužel nevyřeší.

Já uvedu jednu věc, která nám všem bude zřejmě pochopitelná nebo velmi pochopitelná, a to je fakturace. Tady ve všeobecných podmínkách je stanoveno, že faktura musí být zaplacena tak, aby dodavatel obdržel peníze za zboží nebo služby do 30 dnů od jejich dodání či poskytnutí, ale zároveň nestanoví žádné lhůty pro doručení faktury odběrateli. Jinými slovy, obchodník, který nakoupí od zemědělce, musí zaplatit do 30 dnů, ale není stanoveno, kdy mu bude faktura doručena. Neboť on obdrží zboží, zemědělec za jakéhokoliv důvodu bude v prodlení s doručením faktury a vlastně se může taky stát, že fakturu odešle až 31. den, a to už tam ten dodavatel bude sankcionován, přestože fakturu ještě neobdržel.

Samozřejmě stát se to může, ale tento návrh zákona, byť já chci věřit tomu, že byl veden dobrým, nebo jeho předkladatelé a tvůrci byli vedeni dobrou snahou odstranit některé excesy, tak jiné zavádí. Já jsem přesvědčen, že tento právní předpis je napsán tak špatně, že není vůbec možné, abychom ho schválili.

Nabízí se dvě věci. Buď ho zamítneme jen tak, nebo případně se vrátí, a pak v nějaké mnohaměsíční lhůtě, která jistě nebude ale podmiňována blížícími se volbami do Poslanecké sněmovny, nebo něčím podobným, se k takovému zákonu naprosto jednoznačně vyjádří Svaz obchodu a cestovního ruchu a Agrární komora a zkrátka všechny orgány, které to zasahuje, a pak si myslím, že možná oni sami přijdou s normou a se svými etickými kodexy, které způsobí, že ten zákon nebudeme muset ani vydávat. Pokud nepřijdou, tak je možné, že takový zákon bychom byli schopni napsat i schválit, ale to skutečně v jiné a podstatně lepší podobě.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore, to je poslední vystoupení, které bylo přihlášeno. Ještě se někdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím.

Táži se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Pane poslanče? Váháte, ale přece. Prosím.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Samozřejmě, děkuji. Diskuse by mohla být dobrá, já chci říci jenom jednu věc. Pacient ještě dýchá. Je otázka, jak dlouho. Samozřejmě že každý zákon má chyby, nic není stoprocentního, dělali to právníci, já se přiznám, že právníkem nejsem. Bylo to konzultováno jak s Agrární komorou, Potravinářskou komorou a s Úřadem pro hospodářskou soutěž. Je teď otázkou, protože tato záležitost se probírá již několik let, a já se těším, pokud to Senát zamítne, protože je to jeho právo, kdo se bude podílet na mém návrhu, zda se budou senátoři podílet. Já se tomu samozřejmě nebráním.

Problém je, abychom tady ještě ty naše podniky měli, protože já jsem to s nimi konzultoval. Přečtěte si jen Hospodářské noviny z tohoto týdne, kde protestovali pekaři, kteří se dostávají do situace, kteří jsou těsně před krachem. Říkají to zcela otevřeně. Problém je, že to nemůže říct jednotlivý podnik. Zkuste to říct, budete vylistováni a zkrachujete stejně.

Ano, pánové senátoři, samozřejmě dámy senátorky, omlouvám se, je otázkou, zda tento zákon zamítnout, nechat současný stav, a tím pádem ohrozit naše dodavatele do řetězců, anebo přijmout tento zákon s tím, že má určité chyby, což já jsem řekl už v úvodu, že pokud bude další projednání, tak budu souhlasit s tím, co navrhuje kolega Hajda. Je to samozřejmě na vašem rozhodnutí. Vy potom budete diskutovat s těmi našimi obchodníky, proč se dostali do nepříjemné situace v dalších obdobích. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Táži se pana zpravodaje, zdali chce vystoupit. Nechce vystoupit, takže budeme hlasovat. Chci jenom připomenout, že zazněl jediný návrh, který nyní můžeme hlasovat, a to je návrh zamítnout. Dále pan senátor Hajda avizoval, že pokud pustíme projednávání do podrobné rozpravy, má připraveny pozměňovací návrhy. Svoláme k hlasování.

Aktuálně registrováno 62, kvórum 32, budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko Ano. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko Ne a zvedne ruku. Registrováno 64, kvórum 33, pro návrh 32, tzn., že návrh byl zamítnut.

V tuto chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Hlásí se určitě pan senátor Hajda.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=201)**:** Vážení kolegové a kolegyně, tak jak jsem avizoval, přednesu pozměňovací návrh k tisku č. 86.

Za prvé v názvu zákona za slova „významné tržní síly“ vložit slova „při prodeji zemědělských a potravinářských produktů“.

Za druhé v § 1 písm. a) za slova „významné tržní síly“ vložit slova „při prodeji zemědělských a potravinářských produktů, dále jen významná tržní síla“.

Za třetí v § 5 za slovo „úřad“ vložit slova „pro ochranu hospodářské soutěže, dále jen úřad“. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=14)**:** Jako starý odpůrce Evropské unie, ale člověk, který přečetl pravidla Evropské unie, se ptám, do jaké míry tyto pozměňovací návrhy byly konzultovány v rámci společné zemědělské politiky Evropské unie, která platí už v současné době, a kde máme notifikaci. Notifikace tohoto zákona, protože pokud to nebylo notifikováno v Bruselu, tak to budeme rušit s ostudou za pár měsíců. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Vystoupení pana Pospíšila byla otázka, ale nikdo se nehlásí k odpovědi zatím. Takže tím jsme vyčerpali přihlášené do podrobné rozpravy a podrobnou rozpravu končím.

Táží se navrhovatele, zdali se chce vyjádřit k podrobné rozpravě. Avizoval, že pozměňovací návrhy v obecné rozpravě podporuje. Chce se zpravodaj vyjádřit k podrobné rozpravě? Nechce. Můžeme přistoupit k hlasování. Já bych prosil o klid. Ukončili jsme podrobnou rozpravu a budeme hlasovat. Teď mám v zařízení, že se hlásí pan Jiří Nedoma. Je to omyl? Nemůže teď vystupovat, byla uzavřena podrobná rozprava. Takže budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu. Prosím pana zpravodaje.

Prosím, pan předseda Senátu si přeje vystoupit.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=34)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že zazněl pozměňovací návrh, předpokládal jsem, že předkladatel zákona se na konci podrobné rozpravy k tomu vyjádří.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Chci říci, že panu navrhovateli jsem to navrhoval, ale on v obecné rozpravě už předem vyjádřil souhlas s pozměňovacím návrhem, pane předsedo. Prosím, už nezasahujte do řízení schůze, už ani pan zpravodaj nebude, protože návrh přečetl a byl nám předložen, takže už budeme **hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen panem senátorem Hajdou** a jak nám byl rozdán písemně.

Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Registrováno bylo 64 senátorek a senátorů, kvórum 33, pro návrh 48.

**Návrh byl schválen**.

Nyní **budeme hlasovat o vrácení návrhů zákona Poslanecké sněmovně v podobě přijatých pozměňovacích návrhů**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Registrováno 65, kvórum 33, pro návrh 48. **Návrh byl schválen**.

Můžeme přistoupit k pověření. Otevírám rozpravu k pověření. Pokud se nikdo nehlásí, doporučuji, aby byl pověřen odůvodněním návrhu na schůzi Poslanecké sněmovny pan zpravodaj a předseda hospodářského výboru Hajda. Druhý návrh je na pana senátora Korytáře. S návrhem souhlasí.

Budeme hlasovat o pověření pana senátora Hajdy a pana senátora Korytáře. Zahajuji hlasování. Registrováno 62, kvórum 32. Kdo je pro tento návrh a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Registrováno 63, kvórum 32, pro návrh 49. Návrh byl schválen. Tyto naše dva kolegy jsme pověřili odůvodněním návrhu v Poslanecké sněmovně.

Děkuji panu navrhovateli a zpravodaji a vám za projednání tohoto bodu. Vystřídáme se u řídícího pultu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='b9555'></a>

**Návrh zákona o podpoře hospodářského růstu a sociální stability**

Žádám vás o klid, čas se nachyluje, věřím, že celá řada z vás by se viděla jinde, ale je to poslední bod našeho dnešního jednání.

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 91**. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan Bohuslav Sobotka, kterého vítám a žádám ho, aby nás seznámil s tímto návrhem. Prosím, pane předkladateli, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych velmi stručně okomentoval návrh předloženého tisku, který máte k dispozici. Nebývá obvyklé, aby opoziční strana předkládala takový komplexní návrh opatření, která přímo směřují do hospodářské nebo sociální oblasti. Bývá to obvykle doménou vlády. Jako opozice jsme reagovali na poněkud flegmatický přístup bývalé Topolánkovy vlády k reakci na hospodářskou recesi a probíhající finanční krizi. Návrh byl proto připraven na půdorysu hospodářské, rozpočtové, daňové a sociální politiky sociální demokracie jako hlavní opoziční strany.

Náš návrh přišel do Poslanecké sněmovny, začal být projednáván. Současně Topolánkova vláda předložila některé první reakce na jaře roku 2009 k tomu, aby reflektovala probíhající hospodářskou recesi a pokles české ekonomiky. Došlo tedy k situaci, kdy se na půdě PS na jedné straně objevilo více než 10 konkrétních legislativních změn navržených sociálními demokraty a současně několik návrhů změn zákonů z dílny tehdejší koaliční vlády Mirka Topolánka.

Poté, kdy došlo k situaci, kdy vláda byla v PS oslabena, došlo také k tomu, že vládě byla vyjádřena nedůvěra. Současně jsme se snažili najít ještě na půdě PS určitý kompromis tak, aby došlo ke schválení alespoň některých protikrizových opatření, která se jevila rozhodnutím politickým stranám na půdě PS jako nezbytná, vy jste dnes hovořili o některých návrzích. Chtěl bych říci, že kompromis, který vznikl mezi hlavními politickými stranami, byl dosažen na půdorysu zčásti vládních předloh, zčásti opoziční předlohy. Pokud jde o naši opoziční předlohu, která byla potom změněna komplexním pozměňovacím návrhem, klíčovými byla opatření na zvýšení podpory v nezaměstnanosti, prodloužení vyplácení této podpory, opatření na zvýšení přídavků na děti, zvýšení slev na děti v rámci dani z příjmů a možnost pro vládu zavést šrotovné. Současně jsme na půdě sněmovny podpořili možnost zrychlení odpisů a také dočasné slevy na sociálním pojištění.

Tato opatření, ať už šlo o tento náš návrh nebo o návrhy vlády, byla koncipována jako dočasná opatření. To bylo také součástí kompromisní. Většina těchto opatření z hlediska dopadu na veřejné rozpočty a praktického fungování nepřekračuje horizont konce roku 2010, tedy následujícího roku.

Pokud jde o rozpočtové dopady těchto opatření, celkově mají protikrizová opatření schválená v Poslanecké sněmovně dopad, který se pohybuje mezi 40 až 44 miliardami korun v roce 2010, z toho opatření, která jsou součástí návrhu sociální demokracie, pak mají dopad 10 miliard korun a zbytek do částky 40 až 44 miliard korun jsou rozpočtové dopady opatření, která předložila bývalá Topolánkova vláda.

Rád bych vás požádal o podporu kompromisu, který byl v Poslanecké sněmovně dosažen i vzhledem k tomu, že všechny strany musely ustoupit, žádná ze stran neprosadila sto procent svých představ o tom, jak by se mělo reagovat na hospodářské zpomalení, které v ČR prožíváme.

Současně se domnívám, že řada těchto opatření je velmi praktických a mohou usnadnit život lidem, kterých se hospodářská recese přímo dotkla.

Nebudu vás déle zdržovat vzhledem k pokročilé hodině. Domnívám se, že tento stručný úvod v tuto chvíli postačuje. Jsem připraven reagovat na případné dotazy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu poslanci Sobotkovi. Návrh projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Nepřijal žádné usnesení. Zápis z jednání jste obdrželi jako tisk č. 91/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Julínek.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl doručen jako senátní tisk č. 91/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, vážené paní senátorky, páni senátoři.

Poslanecký návrh zákona o podpoře hospodářského růstu a sociální stability představuje, jak již uvedl pan poslanec Sobotka, soubor opatření ke zmírnění dopadů současné celosvětové hospodářské krize na Českou republiku, která jsou zaměřena na obnovu růstu hrubého domácího produktu, zejména podporou domácí poptávky, a na posílení sociálních jistot občanů. Předkladatelé přitom upozornili na fakt, jak již bylo řečeno, že dosavadní reakce státu byla nedostatečná a poukázali na protikrizová opatření přijatá vládami sousedících států.

Uvedli také, že jejich návrh přináší i změny některých opatření zavedených v roce 2008, resp. od počátku roku 2009, a v té souvislosti zmínili zákon o stabilizaci veřejných rozpočtů či novelu zákona o zaměstnanosti.

V procesu projednávání byl návrh zákona na základě politických jednání komplexně přepracován tak, aby na něm mohla být nalezena širší politická shoda, a toto projednávání bylo spojeno s několika dalšími (vládními) návrhy zákonů. Na základě toho pak některá z původně navrhovaných opatření v poslaneckém návrhu zákona nebyla akceptována. Zatímco původně předložený návrh zákona obsahoval novelizaci 22 zákonů, na základě komplexního přepracování se jedná o novelizaci 13 zákonů.

Nebylo akceptováno progresivní zdanění příjmů fyzických osob s příjmy nad 100 000 Kč měsíčně a zvýšení sazby daně z příjmů právnických osob, dočasné snížení DPH z 9 % na 6 %, změny v úpravě týkající se centrální evidence volných pracovních míst obsaditelných držiteli zelené karty, příspěvek na bydlení. Rovněž nebyla akceptována změna směřující k prodloužení rozhodného období, za které lze uplatňovat dlužné mzdové nároky po státu, dále zvýšení návrh na pojištěné vklady u bank, a to z dosavadní maximální částky náhrady 50 000 eur na částku 100 000 eur a finanční kompenzace pro zaměstnavatele ve snížení platby sociálního pojištění. To bylo řešeno samostatnou vládní předlohou. Dále nebylo akceptováno poskytnutí jednorázového příspěvku, tzv. třináctého důchodu, spojeného s možností jeho úhrady z výnosů a zisku z prodeje majetku určeného k privatizaci u obchodních společností s účastí státu.

Došlo k dohodě o prodloužení poskytování podpory v nezaměstnanosti o jeden měsíc na přechodné období od 1. července 2009 do 31. prosince 2011, o zvýšení náhrady mzdy nebo platu za první tři dny karantény z dosavadních 25 % na 60 % průměrného výdělku (stejná úprava se pak promítá do dalších sedmi souvisejících zákonných úprav), dále o zvýšení přídavků na děti po přechodné období a k úpravě o poskytování státního příspěvku při vyřazení autovraku, tzv. šrotovné. V mezičase byl vyřešen i problém jednostranného navyšování nájemného pronajímatelem odsunutím tempa deregulace nájemného z bytu o dva roky, který Senát projednal 15. května a prezident republiky podepsal 25. května 2009.

K předloženému návrhu zákona lze pro úplnost uvést, že z hlediska v něm obsažených změn 13 zákonů jsou novelizace sedmi z nich obsaženy také v dalších souběžně projednávaných senátních tiscích. V rámci těchto souběžně probíhajících novelizací se navrhované změny vzájemně „nekříží“, až na některé změny zákona o daních z příjmů.

Poslanecká sněmovna návrh zákona ve znění tzv. komplexního pozměňovacího návrhu předloženého poslanci Milanem Urbanem a Oldřichem Vojířem, návrhu, který byl vzat za základ pro další projednávání návrhu zákona, schválila dne 15. května 2009, když v hlasování s pořadovým číslem 338 z přítomných 89 poslanců pro návrh hlasovalo 82 poslanců a jeden poslanec byl proti.

Návrh zákona je členěn do 14 částí. V části první až třinácté jsou obsaženy dílčí novelizace příslušných zákonů obsahující opatření, která by měla vést ke zmírnění dopadů současné celosvětové hospodářské krize na Českou republiku.

Část čtrnáctá obsahuje úpravu účinnosti, a to dnem 1. července 2009, s tím, že změny v zákoně o daních z příjmů týkající se podpisů mají nabýt účinnosti již dnem vyhlášení navrhovaného zákona, a změny v zákoně o zaměstnanosti mají nabýt účinnosti dnem 1. listopadu 2009.

Paní senátorky, páni senátoři, i přes význam tohoto návrhu zákona, který je souborem opatření ke zmírnění dopadů současné ekonomické krize, náročné komplexní přepracování a vůli pléna Poslanecké sněmovny nepřijal výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na svém zasedání dne 16. června žádné usnesení, když pro návrh schválit hlasovali čtyři senátoři, pět senátorů se zdrželo hlasování.

Jen pro úplnost ještě záznam z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, kde se hlasovalo o návrhu zamítnout, zdrželo se 10 senátorů.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Tomáš Julínek. Nevidím ho, takže si asi pravděpodobně nepřeje vystoupit.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat. Hlásí se pan senátor Jílek, asi si to přeje. Nepřeje, hlásí se do diskuse. Tak se, pane senátore, odhlaste. Do diskuse se přihlašuje, až když je otevřena obecná rozprava.

Pan senátor Bis si přeje hlasovat, abychom se zákonem nezabývali? Také se hlásí do diskuse, tak se také odhlásí.

Já vás znovu poučím. Podle jednacího řádu se do diskuse přihlašuje buď písemně, anebo až poté elektronicky, pokud předsedající otevře obecnou rozpravu. A tu jsem ještě neotevřel.

Nikdo nenavrhuje, abychom se návrhem zákona nezabývali. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, můžete se hlásit, jak je vám libo.

První je přihlášen pan senátor Adolf Jílek. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Děkuji, pane předsedající, za poučení, příště si dám pozor, abych se nehlásil o chvilečku dřív, než bude otevřena rozprava.

Chtěl jsem říci jednu věc k tomuto zákonu, protože tady jsou dvě zásadní chyby. První chyba, která v tomto zákoně je, protože část první je duplicita s již schváleným zákonem o daních, což si myslím, že z hlediska čistoty je nepřípustné a jako Senát bychom toto měli napravit. Bohužel vzhledem k tomu, že nevíme, kdy se sejde Poslanecká sněmovna, tak to dělat nebudu a odhlásím se.

Druhá věc, která mi vadí, je otázka šrotovného, ne celá, ale je tam otázka té vyšší částky, ve výši 60 000 Kč, která náleží tomu, kdo koupí vozidlo, které využívá pouze elektrický pohon, má hybridní pohon kombinující spalovací motor a elektromotor, nebo je vybaven motorem určeným jeho výrobcem ke spalování stlačeného zemního plynu označovaného jako CNG. A tam mi chybí jedna základní věc. LPG, které je na tom stejně a přitom je podstatně jednodušeji přepravovatelný, uchovatelný a není tak nebezpečný.

Mohu se pouze domnívat, kdo tuto část tam zpracoval, protože jeden poslanec, vždycky jeho návrhy s prominutím byly cítit zemním plynem.

Ale tento pozměňovací návrh nebudu dávat, protože pokud bychom ho dali, předpokládám, že PS se sejde až v září, a to už by bylo pozdě, takže oznamuji, že vytahuji kartu a vzdaluji se z této místnosti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Jílkovi. Ještě mu chci popřát k jeho svátku vše nejlepší, a tím se trochu omlouvám za to, že jsem ho okřikl.

A nyní je přihlášen pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Bis**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=213)**:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, chci dát návrh schválit tento zákon, protože tento návrh zde zatím nezazněl.

Měl bych ještě drobný dodatek k panu senátorovi Jílkovi. Pokud jde o stlačený zemní plyn, existuje i mezivládní dohoda, která byla podepsána, která má určité preference tomuto médiu, protože je to médium, které na rozdíl od LPG nepochází z ropy. Jenom pro vysvětlení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Bisovi. V tuto chvíli je přihlášen pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=120)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, slyšel jsem různé názvy šrotovného, jako ptákovina v televizním pořadu Václava Moravce, pak jsem slyšel Mirka Kalouska, který vymyslel to debilovné. Já tomu říkám taškařice. Toto je ještě větší taškařice než významná tržní síla.

Já jenom zopakuji fakta. Tato republika je v tuto chvíli zadlužena částkou více než jeden bilion korun. Nebudu teď zkoumat proč a jak, ale je schopna tak s bídou platit úroky, jistě ne v nedohlednu. Domácnosti v této republice jsou zadluženy shodou okolností také touto částkou, skoro jeden bilion korun.

Všechna protikrizová opatření, která se dělají, a to nejen v České republice – tady je to ještě docela přijatelné – ale Obamou počínaje, Evropou konče, jsou tištěním papírků, které se nazývají dolary nebo eura. Ani jedna tato měna neexistuje. Je to velká chýra, kterou se ohlupuje veřejnost a dělají se jakoby protikrizová opatření, že se někam jakoby nalijí nějaké peníze. Stejný příběh je šrotovné. Jestli chceme šrotovné, je to bezvadná věc, všimli jste si, jak se chytli – to bývalé šrotovné, černé šrotovné, modré šrotovné. Ale šrotovné dávají firmy, které si tím vylepšují své výsledky a dávají různé slevy. Stejně měly postupovat automobilky.

Je s podivem, že ti, kteří se ohánějí průzkumy veřejného mínění a názory odborníků, teď na ně neslyší. Já neznám jediného ekonoma v České republice, který by neřekl to, že šrotovné je nesmysl. Neznám takového. Když nějakého znáte, tak mi ho jmenujte, když řekl, že je to bezva. I ten Švejnar – a že ten leckdy říká pěkné věci – ale v tomto případě ani on to neřekl. Jaký může být důsledek šrotovného. Především pro propagátory řeknu, že jestli si myslí, že tím získají voliče, tak se hluboce mýlí. Voliče by získali, kdyby šrotovné bylo neomezené a týkalo se deseti milionů našich občanů. Protože je ale omezené, tak to dopadne tak, že jednou přijde konec a nebudou všichni uspokojeni. Jsem zvědav, koho budou volit ti neuspokojení, protože není k dispozici na šrotovné nekonečná částka.

Kromě toho nezodpovědnost – představte si situaci, že bude šrotovné, lidé u nás si půjčí 20 tisíc, dokonce na úrok 451 % – i takoví hlupáci se najdou – a my bychom chtěli udělat teď zase nějaký zákon, kterým bychom regulovali úroky? Takové nápady už tady jsou. Takže ten člověk se rozhodne, že využije šrotovného, protože moc peněz nemá, tak si auto vezme na leasing. Takže část zaplatí jako jistinu a zbytek bude splácet. Mimo to má ovšem hypotéku a několik takových spotřebitelských úvěrů a protože je krize, tak se stane, že právě shodou okolností ho propustí, takže máme dalšího v dluhové pasti, který díky exekutorovi přijde o svůj majetek a přijde na radnici a ať se o něj někdo postará, jak jsme v Čechách zvyklí. To je ten hlavní důvod.

Pokud jde o automobilky – argument, že my se vezeme, že jiné země přijaly šrotovné a my jako zneužíváme toho, že ho nemáme a my jsme na tom chviličku vydělávali, je relevantní, protože my jsme sice nikoho nenutili, aby zaváděl šrotovné. To si zavedly státy samy a dobrovolně, pod stejnými dojmy a pojmy, jak to bude bezvadné. Takže tam nám nikdo nemůže vyčítat, že Škodovka chviličku vydělávala. Důsledek bude ovšem ten, který je vždycky, ať jsou to mimořádné rodinné přídavky, příspěvky, tak to vždycky je narušení trhu, ať je to trh výroby dětí nebo trh čehokoliv jiného. A z toho pak vyplývají důsledky, Husákovy děti nemají místa ve školkách, ale základní školy už zejí prázdnotou, protože ty děti právě byly v období, kdy žádné příspěvky nebyly. Když se trh naruší, tak teď se prodá hodně aut, ale ta auta se prodávají, protože na jaře se vždycky prodává více aut, to vidíte na vzrůstu ceny pohonných hmot – ropa klesá, ceny u pump rostou – to je zvláštní. Ale pak přijde podzim, kdy se tradičně auta neprodávají proto, protože každý chce zase ten ročník; aby měl už ročník 2010 – když to pak prodává, tak se to bere podle ročníku. Takže krize bude ještě hlubší – až dopadne, až se vyčerpá šrotovné, tak najednou budou propady ještě větší. To nikdo nechce slyšet, je to každému jedno.

Já samozřejmě navrhuji zamítnutí tohoto zákona, byť – a to je vždycky – je to balíček, kde jsou možná asi dvě nebo tři rozumné věci. Ale znovu zdůrazňuji pro občany ČR, že všechny sliby jsou z jejich peněz, které ještě ani nevydělali, ale už dopředu jim budou odebrány. To je jediná cesta ke zvyšování daní. Žádná jiná nebude. A teď se dožijeme velkých věcí, protože bude zase před volbami, a to co přijde ještě ze sněmovny v dalších týdnech, s tím se budeme muset nějakým způsobem vypořádat. A teď to neříkám na žádnou stranu nějak pejorativně, protože v PS to bude honba všech za vším. Tam to není podle toho, jestli je to ta či ona strana, ale poslanci myslí, že si ty voliče něčím koupí, tak budou navrhovat naprosté nesmysly jenom proto, že se domnívají, že se voličům zavděčí. Samozřejmě, že to je cesta – to si představte každý, jak chcete.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, v tuto chvíli je přihlášený s právem přednostním pan místopředseda Senátu Milan Štěch.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, děkuji. Pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vyjádřím se jenom ke šrotovnému, i když bych mohl i k dalším částem toho návrhu. Chtěl bych říci, že tento tisk v uvozovkách – bude stát veřejné rozpočty, zhruba čtvrtinu toho, o co jste se připravili z pohledu veřejných rozpočtů asi před třemi hodinami na výběru pojistného. Myslím si, že jakékoliv hanlivé pojmenovávání, které tu před chvilkou bylo prezentováno, by bohatě pro pojmenovávání toho kroku také obstálo, ale já se na takovou úroveň nesnížím.

Jinak, co se týká šrotovného, víte, já hodně dlouho zastávám názor, že my jako země jsme zcela rovnocenným partnerem a jsme na stejné úrovni intelektuálně, ekonomickými znalostmi i dovednostmi lidí minimálně jako jsou země v západní Evropě. Na druhou stranu si myslím, že pokud jsme uznali, že krize je globální, že hledání řešení musí být také pokud možno co nejvíce globální a určitě že musíme hledat společné formy v hospodářském prostoru, který nám dává EU, tak bych se musel červenat, když by ČR šrotovné nezavedla, protože 14 zemí, které šrotovné zavedly, nám velice pomohly. Vždyť několikrát i pan bývalý předseda vlády Topolánek hovořil o tom, že nám Němci a další pomohli tím, že zavedli šrotovné.

Potom je neseriozní hovořit o tom, že jiní politici, jako pan Sarkozy, se chovají ve směru protekcionalistickém, když toto je vlastně také určitá forma skryté protekce nebo nekonání.

Je chyba, že se nepřijala některá opatření včetně šrotovného jako celoevropská opatření, ale beru to, že taková dohoda nebyla a že můžeme každý rozhodnout ve svém parlamentu. Víte, mně nepřijde příliš dobré, když ti, kteří tady před několika měsíci bez problému zvedali ruce za zrušení DPH na osobní automobily pro podnikatelské účely, pro podnikatele, a všichni víme, že jsou to auta, která podnikatelé používají jako osobní dopravní prostředky pro sebe a pro své rodiny, že tady dělají takovou s odpuštěním vědu, že se tady vynaloží dvě až tři miliardy korun na auta, která si budou pravděpodobně kupovat běžní občané, nebude to jedna skupina. Samozřejmě budou to ti, kteří mají stará auta, a není to řešení, které by bylo pro všechny, není to úplně ideální řešení, ale je to určité řešení, které se použilo i v jiných zemích.

Když se podíváme, mluvilo se tu o ekonomech – dneska drtivá většina ekonomů – já jsem se teď vrátil ze Ženevy z Mezinárodní organizace práce, z konference, tam vystupovali i ekonomové. Každý hovoří o tom, že to není cyklická krize dneska, že to je krize z nadvýroby a každý mimo jiné hledá také řešení ve stimulaci poptávky. Ve stimulaci poptávky.

Já vím, že na to mohou být různé názory, ale toto je naprosto jeden z běžných nástrojů stimulace poptávky. Takže já si myslím, že pokud by se někdo zamyslel nad kontinuitou svých vystupování při jiných tiscích, tak by neměl používat pojmenování hanebné a urážlivé, protože do určité míry uráží i sám sebe. Já si myslím, že státní rozpočet nemůžeme posuzovat jenom z pohledu výdajů, ale také ho musíme posuzovat z pohledu příjmů. A očekával bych, že ti, co se chovají tak velkoryse na straně příjmů, by měli být alespoň zdrženliví i při jednání o straně výdajů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu místopředsedovi Štěchovi. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Žák. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=184)**:** Děkuji, pane předsedající. To, co máme před sebou, ten materiál samozřejmě obsahuje některé prvky, které mohou být vnímány pozitivně. Že šrotovné nic neřeší, je věc zcela evidentní a jasná. Řekl to před okamžikem pan místopředseda Štěch, když říkal, že se vrátil ze Ženevy. Jedná se o krizi z nadprodukce. Minulý týden jsem hovořil s panem eurokomisařem Špidlou. Ten říkal, že je nadprodukce zhruba 20 % automobilů. Čili to, co je potřeba, je restrukturalizovat automobilový trh a výrobu. To řešení, které je předkládané, pouze problém posouvá o kousek dál.

Dá se říct, že jestliže by měl mít tento zákon nějaký význam a jestliže by měl mít význam třeba z pohledu toho, že na našich silnicích budou jezdit vozidla, která budou mít lepší ekologické vlastnosti, tak by měl být správně napsán. Ono tady totiž je napsáno, že fyzická osoba v § 37 d) ad 1 má možnost požádat o státní příspěvek ve výši 30 nebo 60 tisíc korun. Nikoliv má nárok. Ona má možnost požádat o státní příspěvek. To nezakládá žádný nárok.

Tady je dále potom uváděno v bodu 4, že žádost o státní příspěvek podle odst. 1 nebo 2 se uplatňuje u Státního fondu životního prostředí. Dle platné současné legislativy by se ale jednalo o příspěvek a ten podléhá podpisu a schválení ministra. To, o čem tady hovoříme, je pouze populární gesto, které nikomu nemůže pomoci a je natolik administrativně komplikované, že mi to přijde jako neseriozní. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Já děkuji panu senátoru Žákovi a dnes již podruhé pan senátor Adolf Jílek.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=131)**:** Pane předsedající, já jsem chtěl zareagovat jenom na kolegu Bise. Ano, mezinárodní dohoda pochopitelně, proč, protože plynárenské koncerny mají takovou sílu, že to jsou schopny si zařídit. Druhá věc je, že propan-butan se nedělá jenom z ropy, destrukcí ropy, to je minimální množství. Velké množství se uvolňuje při těžbě ropy, a buď se spaluje a nebo se jímá. To jen na vysvětlenou.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Jílkovi. Ještě je přihlášena místopředsedkyně Senátu paní senátorka Gajdůšková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Nebojte se, nebudu dlouhá. Jenom si myslím, že je potřeba skutečně provést nebo říci opravník obecně uznávaných omylů. Takže za prvé, pan senátor Kubera zde zase plamenně hovořil o tom, jak zvyšujeme zadlužení. Pokud je mi známo, pan poslanec Sobotka bude umět určitě úplně přesná čísla. Takže Česká republika má dluh ve výši zhruba 30 procent HDP. Běžné v Evropě a únosné vzhledem k veřejným financím je zadlužení kolem 60 procent. Spojené státy americké, pokud vím, mají dluh ještě mnohonásobně vyšší, jestli si dobře pamatuji, číslo je více než sto procent.

To, o čem tady pan senátor Kubera hovořil jako o papírcích, které nejsou podložené ničím, má pravdu, souhlasím. Ale je potřeba k tomu říci, že jsou důsledkem neregulované volné ruky trhu. Prostě tak to je, tak to dopadlo.

Ke šrotovnému: zde je potřeba říci, že je to opatření pro zachování pracovních míst. Musíme si uvědomit, že automobilový průmysl je z těch sektorů, které mají největší multiplikační efekty, to znamená, že je to nejenom ta firma, kde se kompletují auta, ale že na sebe váží množství subdodavatelů. Podobné multiplikační efekty už má jenom jeden odbor. A to je pozemní stavitelství, tedy výstavba bytů a budov. Proto tedy směřování k automobilovému průmyslu.

Pan senátor Žák tady hovořil o tom, že šrotovné má směřovat nejenom k podpoře překonání skutečně těch nejhorších dopadů krize v této chvíli a podpoře zachování pracovních míst, ale že má vést také ke strukturální změně. To znamená k ekologizaci a k obnově vozového parku. Samozřejmě, já to jenom potvrzuji. A musím říci, že jsem byla docela hrdá, když jsem byla na otevření autosalonu v Brně, kde to byla česká Škoda, automobilka, která jako první představila ucelenou zelenou řadu vozů, které mají velmi nízké emise CO2. Od 109 do 139 miligramů. Takže je vidět, že to jde. A ať je jak chce, v této chvíli ono šrotovné skutečně je tou částí, která je schopna pomoci překonat ten čas, o kterém předpokládáme, že bude skutečně pro hospodářství těžký.

A ještě musím říci jednu věc. To je to, že opět jsme tady byli nařčeni jako ti, kteří chtějí jen regulovat a omezovat svobodné jednotlivce. Je potřeba říci, že svoboda člověka končí tam, kde začíná svoboda dalšího člověka. A regulace jsou prostě pravidlo. My jsme skutečně ve 130leté historii sociální demokracie vždycky za svobodu bojovali. A chceme to dělat i nadále. Proto jsme pro to, aby platila pravidla. Protože jenom skutečně rovné šance pro každého znamenají, že svobodný může být každý jeden člověk ve společnosti. Nejenom ten, který si to může zaplatit, nebo má tak ostré a tvrdé lokty, že si svobodu prostě vydobude na úkor ostatních.

Proto jsem velmi ráda, že také dnes byl ve sněmovně potvrzen, schválen antidiskriminační zákon, a proto také doufám, že návrh zákona na podporu hospodářského růstu bude schválen i nyní zde v Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Jiří Pospíšil. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=14)**:** Pane poslanče, pane místopředsedo, dámy a pánové, přihlásil jsem se skoro na poslední chvíli, protože zde byla řečena jedna věc, která se nezakládá docela na pravdě. Nadvýroba automobilů není tím, že by vládla volná ruka trhu. Ta je dána tím, že do výroby automobilů šlo už příliš mnoho pobídek. A jenom tak z toho, co se děje v poslední době. Velké dotace do amerických automobilek nepomohli, protože závazky byly větší a už kdysi General Motors se před třiceti lety v podstatě zavázal k tomu, že nezlepší dělníkům hned podmínky a že jim je zlepší do budoucnosti, protože manažeři předpokládali, že v té době už tam nebudou a nebyli.

Dnes General Motors je v platební neschopnosti ne proto, že by neprodával auta, ale protože spotřebuje o více než 40 procent více nákladů na výrobní proces než třeba automobilky značky Mazda v těch samých Spojených státech. Čili to není neregulací, to je regulací.

Další věc je, že šrotovné v Německu nepomohlo automobilce Opel. Prostě nepomohlo, protože představa, že z neprodejného výrobku uděláme prodejný výrobek tím, že dáme k němu příspěvek, který vezmeme někomu jinému, protože jinak to prostě nejde. A to buď to v čase, tím, že se zadlužíme, anebo tím, že třeba zvýšíme daně a sebereme peníze jiným výrobcům. Tak je to další regulace.

Je to jenom další regulace v tom, že někdo se rozhodl na základě podivuhodných a neplatných výpočtů z keynesiánské školy, jak velký je multiplikátor. Tam jsou chyby přibližně od poloviny do 1,4 podle jednotlivých výsledků různých měření. Tzn., že je to vlastně nepoužitelné. Tak se někdo rozhodl, že právě mocný výrobce automobilů dostane peníze a ty peníze se odeberou někomu jinému. A ten někdo jiný, komu odebrali ty peníze, tak si prostě nekoupí třeba kabát nebo podobně.

Když si probereme teoretiky, já bych vzal ze zcela opačných konců dva ekonomy, kteří tento problém řešili už v polovině předminulého století. Fréderic Bastiat uvádí krásný příklad toho, jak je třeba pomoci třeba sklenářovi. A že se rozhodne, že skla, která nejsou zcela průhledná, se rozbijí a nahradí se skly zcela průhlednými, a těm lidem se to zaplatí. Nedá se to zaplatit jinak, než že ty peníze se seberou někomu jinému, a tím za něj rozhodneme, že on bude mít sice nová okna, ale nebude mít co, co si chtěl koupit on. Můžu to doložit řadou článků, on o tom píše několikrát. Píše dokonce i o tom, jak Číňani ničili své průplavy, aby je mohli vystavět znovu efektivněji, a jak to k ničemu nevedlo.

Další ekonomičtí teoretici jsou dva takoví kuriózní, byl to Marx s Engelsem. Marx o tom píše v Kapitálu a říká, že tudy cesta nevede. Přes rozbíjení strojů prostě, a šrotovné není nic jiného, než rozbíjení strojů, tak že tudy cesta nevede, a že je třeba postupovat úplně jinak, např. tím způsobem, jak postupuje dnes Obama, tzn. zespolečenštění výrobních prostředků. To říká Marx. Jeho druh továrník z Manchesteru, výborný znalec koní Engels, k tomu píše ve své knize Postavení dělnické třídy v Anglii o tom, jak marné je toto počínání počínaje tím, že se bude řešit potřeba pracovních sil tím, že šikovnému dělníkovi se přiváže ruka za záda, anebo tím, že se rozbijí stroje. Není to nic jiného, naše vláda se rozhodla těm, kteří dají svůj stroj k dispozici na rozbití, že jim přispěje na stroj nový, a tento člověk dostane, řekněme, až pětinu, nebo možná i čtvrtinu na nový stroj. Tři čtvrtiny si zaplatí sám, a za ty tři čtvrtiny si nekoupí to, co si mohl koupit jinak.

Představa, že tudy vede cesta z krize nadvýroby – cesta z krize nadvýroby vede změnou struktury, a tím, že se vyrábí to, co si lidé chtějí kupovat. A ne tím, že se dá nějaká nabídka, taková, aby si koupili to, co by původně vůbec kupovat neměli.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Já děkuji, pane senátore, jenom malá oprava. Vláda se nerozhodla. Pan poslanec Sobotka se rozhodl, on je předkladatelem toho zákona, není předkladatelem vláda. To jenom na upřesnění. Protože to není vládní návrh.

V tuto chvíli se už do rozpravy nikdo nehlásí, já končím rozpravu. Požádám pana předkladatele, jestli se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit. Pan předkladatel nechce po té zdrcující kritice. Požádám garančního zpravodaje.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=66)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, pouze statistika. V rozpravě vystoupilo 8 senátorů, z toho pan senátor Jílek dvakrát. V rozpravě zazněly dva návrhy; první návrh – schválit projednávanou předlohu, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a druhý návrh byl návrh – zamítnout. V tomto pořadí bychom měli hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Budeme hlasovat nejdříve o návrhu – schválit, posléze o – zamítnout. Přivolám nepřítomné senátory a senátorky do sálu.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o schválení návrhu zákona tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou**. Aktuálně je registrováno 52 senátorek a senátorů, kvórum je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko Ano. Kdo je proti návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko Ne. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 33 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 31, proti bylo 12, **návrh byl přijat**.

Kolegyně a kolegové, tím jsme vyčerpali dnešní program, já vás pozvu zítra od 9.00 hodin na pokračování.

(Jednání přerušeno v 19.46 hodin.)