***(2. den schůze – 18. června 2009)***

(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=34)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 8. schůze Senátu. (Velký hluk v Jednacím sále.)

Poprosil bych diskusní kroužky, aby se odebraly mimo zasedací místnost. Platí to samozřejmě i pro kolegy Julínka, Štětinu, Juřenčákovou, Hálka. Diskusní prostor je opravdu mimo tento sál.

Z dnešní schůze se omluvili senátorky a senátoři Eva Richtrová, Karel Schwarzenberg a Soňa Paukrtová.

Identifikaci znáte. Náhradní karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.

Vzhledem k tomu,že první dva body dnešního dne mají společné téma, navrhuji, abychom sloučili obecnou rozpravu k těmto tiskům, tzn. k tiskům č. 95 a č. 96.

A protože o tom musíme hlasovat, dovolil bych si znělkou svolat kolegyně a kolegy do sálu.

Ještě pro objasnění. Zahájili bychom senátním tiskem č. 95 se zprávou předkladatele a zpravodaje, projednávání tohoto tisku bychom přerušili, zahájili bychom projednávání tisku č. 96, opět se zprávou předkladatele a zpravodaje, a následně bychom spojili obecnou rozpravu. Pokud bychom postoupili do podrobné rozpravy, hlasovalo by se samozřejmě separátně. A o obou tiscích se také bude hlasovat separátně.

Předpokládám, že všichni vědí, o čem jsem mluvil.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento způsob, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 34 ukončeno, registrováno 52, kvórum 27, pro 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A můžeme zahájit první bod dnešního jednání, a tím je

<a name='b9557'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb.,**

**o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění**

**některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Máme to jako **tisk č. 95**. Návrh uvede zástupce Moravskoslezského kraje Karel Konečný, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s textem návrhu.

**Karel Konečný:** Krásné ráno. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dámy a pánové.

Dovolte mi úvodem z tohoto jednání omluvit pana hejtmana Moravskoslezského kraje Jaroslava Palase z důvodu zahraniční cesty.

Podle ustanovení zákona o krajích je jednou z vyhrazených pravomocí zastupitelstva předkládat Poslanecké sněmovně návrhy zákonů. S ohledem na tuto skutečnost je zastupitelstvem Moravskoslezského kraje, které mě k tomuto kroku pověřilo, předkládán návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, a další související zákon.

Schválením zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů došlo s účinností od 1. 1. 2008 k novele výše uvedeného zákona č. 48. Tato novela mimo jiné stanovila povinnost výběru tzv. regulačních poplatků od pacientů za poskytnutou zdravotní péči ve zdravotnických zařízeních. Zákon dále stanoví, že regulační poplatky jsou příjmem zdravotnického zařízení, které zdravotní péči pacientovi poskytlo.

Tato problematika zdravotnických poplatků se stala od roku 2007 velkým tématem politických a odborných diskusí a nejrůznějších stanovisek. Zavedení regulačních poplatků nebylo veřejností, především pacienty, přijato příznivě a u některých skupin obyvatel došlo k poměrně významnému nárůstu výdajů. To je vedlo k nutnému omezování nákladů na domácnost a vyhýbání se návštěvě u lékaře, vyzvednutí předepsaného léku či hospitalizaci ve zdravotnických zařízeních i v opodstatněných případech a hledání náhradní méně efektivní léčby.

To všechno jsou jevy, které ve svých důsledcích se mohou negativně odrazit na celkovém zdravotním stavu těchto občanů a v konečném důsledku vést k vyšším nákladům na poskytovanou zdravotnickou péči.

Vliv regulačních poplatků zejména plně dopadl na rodiny s dětmi, důchodce a chronicky nemocné. To jsou skupiny lidí, na které rovněž velmi citlivě dopadají nárůsty cen energií, služeb, potravin. Tyto a další faktory zvyšují bariéry v přístupu občanů ke zdravotnické péči. V poslední době jsou negativní dopady ještě umocňovány i růstem nezaměstnanosti.

Zastáváme názor, že  základní zdravotnická péče, tj. péče ambulantní i ústavní, ale i péče neodkladná a následná, včetně vydání předepsaného léčiva, nemá být přímo hrazena občanem. Už fakt, že dle platného metodického pokynu Ministerstva zdravotnictví, vydaného pro zdravotnická zařízení k aplikaci zákona č. 48/1997 Sb., v této oblasti regulačních poplatků vybírají zdravotnická zařízení regulační poplatek za návštěvu, při které bylo provedeno klinické vyšetření. A to je důkaz o tom, že pacient platí za poskytovanou zdravotnickou péči.

Poplatek za položku na receptu je nesmyslně vysoký, a navíc se dubluje s doplatkem na léky. Pokud například starší člověk vzhledem ke svému zdravotnímu stavu dostane pět léků na jeden recept, zaplatí tak 150 korun, a to ještě nedostal žádný lék, pokud není bez doplatku. To je běžný stav u řady seniorů, a všichni víme, že pět léků u seniora, které on pravidelně pobírá, není výjimkou.

Je jasné, že ekonomicky aktivní zdraví lidé s minimálně průměrnými platy tento problém neřeší. Ale jak dlouho?

Účelem legislativní iniciativy Moravskoslezského kraje je zaručit právo občanů na bezplatnou dostupnou zdravotnickou péči a na základě veřejného zdravotního pojištění za podmínek stanovených zákonem.

Návrh je vám předkládán včetně pozměňovacího návrhu, jak byl projednán a schválen v Parlamentu. S těmito pozměňovacími návrhy jsme v průběhu projednávání vyslovili souhlas, protože respektuje zrušení regulačních poplatků u dětí a mládeže do 19 let, důchodců a vybraných skupin občanů. Podle našich rozborů jsou to právě tyto skupiny lidí, které v současném období především využívají darů na úhradu regulačních poplatků, které jim kraj poskytuje. V našem kraji tito občané tvoří zhruba 70 procent skupiny, kde jsme schválili dary.

Dámy a pánové, věřím, že posoudíte náš návrh a že dospějete ke shodnému stanovisku, jako jsme dospěli i my.

Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A jenom bych vás rád upozornil, že ve vašem textu byla malá odchylka od Ústavy České republiky, protože jste sdělil, že to bylo v Parlamentu, a bylo to pouze v Poslanecké sněmovně, takže jste na půdě horní komory tohoto Parlamentu. Prosil bych, abyste uctíval Ústavu.

Garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení č. 95/1 a zpravodajem je pan senátor Pavel Sušický, který má nyní slovo.

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=177)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážení pane předkladateli, vážené kolegyně, vážení kolegové, na dnešní plenární schůzi projednáváme dvě předlohy návrhů zákonů, jsou to senátní tisky č. 95 a č. 96, které se zabývají regulačními poplatky ve zdravotnictví. Ač z formálního hlediska jsou to samostatné návrhy, tak z jejich obsahu lze konstatovat, že reprezentují dvě odlišné varianty řešení, jež se ovšem navzájem vylučují.

V tisku č. 95 se navrhuje rozšíření stávajícího okruhu výjimek z povinnosti platit poplatky. Zatímco senátní tisk č. 96 pak institut poplatků zcela ruší.

S něčím takovým se Senát dosud nesetkal. Účelovost takového postupu je myslím zjevná. Je to snaha protlačit něco za každou cenu. A to i za cenu určité kolize s Ústavou ČR. Ústavnost takového postupu je samozřejmě oprávněn posoudit pouze a jen Ústavní soud ČR v rámci svých kompetencí.

Jestliže tedy oba návrhy schválíme či naopak zamítneme, bude tato schizofrenní situace v PS dál pokračovat. Na rozdíl od Ústavního soudu není Senát kompetentní jeden z těchto návrhů zrušit.

Řešením je oba návrhy sjednotit v jeden, a to pomocí komplexního pozměňovacího návrhu, který by byl obsahově shodný pro oba návrhy a který taky byl přijat na VZSP.

Dovolím si pár slov obecně.

O nutnosti regulace čerpání zdravotní péče se hovoří prakticky od zavedení zdravotního pojištění v naší republice. Tento systém se v minulosti často dostával do mnohamiliardových deficitů. Řešilo se to přesunem velkých částek do mnohdy špatně hospodařících zdravotnických zařízení. Tuto nehospodárnost zaplatili, byť nepřímo (a tedy to tak silně nepocítili) daňoví poplatníci čili občané tohoto státu, a to formou daní.

Nabízí se při této situaci samozřejmě řešení tvrdých limitací pro lékaře. Zejména na předepisování drahých léků a na nákladná vyšetření. Takové limitace zavedl bývalý ministr zdravotnictví David Rath. Na druhé straně, to musíme přiznat, to vedlo k úsporám. Lékaři dostali strach z překročení limitů a z vysokých následných pokut. Na druhé straně to ale přineslo prodloužení čekacích dob na operace i na vyšetření. Lékaři se vyhýbali předepisování drahých léků pro pacienty s vážným onemocněním. Některá zdravotnická zařízení – a to znáte z různých televizí – se také bránila přijetí tzv. „drahých“ pacientů, kteří jen obtížně pak hledali nemocnici, která by jim poskytla adekvátní péči.

V minulém roce byly zavedeny tzv. regulační poplatky, o kterých se již dlouho předtím diskutovalo. Musím říci, že byly a jsou napadány z různých stran. Vedle některých pacientských organizací, pak zejména opozičními poslanci s tím, že lidé mají u nás Ústavou zabezpečenou bezplatnou zdravotní péči. Ústavní soud ČR ale tvrzení, že poplatky jsou protiústavní, nepotvrdil.

Nově zavedený systém poplatků měl svá slabší místa. Prodělal po velké diskusi řadu úprav. Zejména byly zrušeny u dětí do 18 let, dále u dětí a osob starších 65 let byl snížen limit celkového doplácení, tzn. na léky i poplatky z 5000 na 2500 Kč – čili měsíčně to u těchto nemocných dělá něco málo přes 200 Kč.

Přesto dnes projednáváme dva návrhy zákonů k poplatkům, kde jeden – to je senátní tisk č. 95 – je tak omezuje, že v podstatě jimi trestá ty, kteří systém málo využívají a poměrně slušně do něj přispívají. Navíc způsob prokazování a nejasnosti okolo různých osvobozujících potvrzení by znamenaly pro zdravotnická zařízení nárůst administrativy a celkový finanční přínos by byl pro ně minimální.

Druhý návrh, myslím, že čistější z tohoto hlediska – poplatky zcela ruší a rovněž padá současně finanční limit na doplácení – to beru jako silné negativum – limit je tolik potřebný právě pro těžce nemocné s drahými léky. To znamená, že nemocný pak může doplácet podstatně více, a také doplácí, jak prokázaly statistiky, než je 5000 Kč, nebo 2500 Kč, pokud je mu více než 65 let.

Nebudu vás zatěžovat přehršlí čísel. Ale aspoň ta nejdůležitější. Za uplynulý rok se vybralo přibližně 5 mld. Asi podobná částka pak znamenala úspory v systému. Můžeme o částkách diskutovat, ale částka to byla značná. Myslím, že ji nepopře nikdo.

Tyto ušetřené prostředky pak mohly být využity pro léčbu vážně nemocných, a to zejména pro onkologicky nemocné a pacienty s roztroušenou mozkomíšní sklerózou, kteří v řadě případů potřebují tzv. biologickou, to se rovná velmi nákladnou léčbu, v řádech statisíců.

Měli bychom si taky uvědomit, a o to vás prosím, že v počtu nádorových onemocnění jsme na neslavném 7. místě ze 140 zemí. To jsem převzal ze Statistické ročenky za minulý rok. Není toto smutné číslo důvodem minimálně k hlubokému zamyšlení, zda v době světové ekonomické krize budeme mít bez určité regulace dostatek prostředků pro tyto onkologicky nemocné?

Tolik kritizované poplatky zkrátily rovněž počet dnů, které nemocní strávili v nemocnici. A to znamená, že ke zdravotní péči se tak mohlo dostat více nemocných a potřebných než dříve.

U většiny lékařů klesl statisticky významně počet návštěv. Klesly výdaje zdravotních pojišťoven na takzvané levné léky do 180 korun, to jsou ty běžné léky. A naopak se o jednu čtvrtinu zvýšila právě úhrada nákladných léků nad 10 tisíc korun pro vážně nemocné.

Co říci závěrem? Žádný, i náš veřejný zdravotní systém, není ufinancovatelný bez určité regulace. Na tom se myslím shodneme všichni nebo naprostá většina. Navíc Česká republika není rozhodně ostrůvkem prosperity v moři ekonomické krize. Ta krize pochopitelně zasáhla i nás a začíná prosakovat i do zdravotnictví. V květnu tohoto roku poklesl výběr zdravotního pojištění nad 98 procent a můžeme tedy reálně očekávat snížení výběru pojistného přibližně o 14 miliard korun. Tyto peníze samozřejmě budou zdravotnickým zařízením chybět.

Řada zdravotnických zařízení, především nemocnice, ale i zdravotní pojišťovny, mají poplatky na tento rok již zakalkulovány do svých rozpočtů. Z těchto důvodů, tedy snížení dopadů hospodářské krize na zdravotnická zařízení, je potřeba přijmout komplexní pozměňovací návrh, jehož cílem by měla být stabilizace systému veřejného zdravotního pojištění v České republice.

V tomto pozměňovacím návrhu, já si dovolím o něm mluvit, protože byl přijat výborem, se navrhuje zejména: Za prvé zachovat regulační poplatky v podobě platné od 1. dubna, tzn. ty upravené, kde už jsou vynechány skupiny, o kterých jsem mluvil.

Za druhé umožnit a urychlit příchod levnějších variant téhož, podtrhuji téhož léku, tzv. generik. To povede přibližně k úsporám 2 miliardy korun, aniž by to jakkoliv finančně zatížilo pacienty. Pouze budou rychleji a ve větší míře dostupné levnější léky. Samozřejmě k tomu je také zapotřebí účelná farmakoterapie, to znamená, aby lékaři využili této možnosti takové léky psát. Tady si myslím, že je to rolí zdravotních pojišťoven, které účelnou reskripci musí více kontrolovat, a myslím, že své by tady měla sehrát i Česká lékařská komora působením na lékaře, aby zbytečně nepsali nebo nevnucovali pacientovi lék, na který musí doplácet, když prakticky v každé skupině existuje lék bez doplatku.

Za třetí pak úprava v oblasti očkovacích látek. Je to jakýsi bonus pro pojištěnce. Už v několika zákonech to bylo navrhováno, ale bohužel tyto zákony byly smeteny vždycky ze stolu, takže se to dalo do tohoto zákona jako poslední možnost, aby v tomto volebním období se mohlo nově zařadit očkování dětí proti pneumokokovým infekcím. Jen pro nelékaře bych si dovolil říci, že pneumokok je onemocnění, které způsobuje závažná, život ohrožující onemocnění. Podle údajů Světové zdravotnické organizace zemřelo v roce 2005 1,6 milionu osob a byly to bohužel převážně děti. V České republice jsme se za poslední léta setkali s více než dvaceti případy těžkých zápalů plic. A to nemluvím o tom, že tento pneumokok je nejčastější příčinou zánětů středouší u dětí a s tím souvisejícími dalšími komplikacemi, záněty mozkových blan, záněty mozku a podobně. Ale nechci tedy z toho dělat lékařský seminář.

Závěrem, jde o závažné onemocnění a určitě je správné, aby toto očkování bylo pro malá děcka hrazeno. Jen pro vaši informaci uvedu, že se jedná o částku zhruba někde na úrovni devět tisíc korun. Dávek musí být několik a jedna dávka stojí přibližně 1.800 korun. Zkušenosti ze Spojených států amerických navíc ukazují, že klinická účinnost těchto vakcín je nejen v indukci, čili navození imunity proti této bakterii, ale přináší i celkové snížení počtu nových bacilonosičů, kteří jsou jedním z dalších problémů, proč se toto onemocnění někdy lehce a neskutečně rychle šíří. Dále se pak rozšiřuje a srovnává skupina osob s hrazeným očkováním proti chřipce, protože tam byly určité nespravedlnosti a nesrovnatelnosti.

Za čtvrté jednorázově se přistupuje v tomto pozměňovacím návrhu k mimořádnému snížení cen a úhrad léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely o pět procent. Já vím, že to je určitým způsobem to, co my zrovna neradi někdy slyšíme, ale zdůrazňuji, je to dočasné do roku 2009, je to protikrizové, takže si myslím, že tento zásah do cenotvorby – kam jinam vstupujeme velice neradi – je v tomto případě oprávněný.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal na své 8. schůzi konané dne 10. června 2009 k oběma senátním tiskům, a to jak k tisku 95, tak k tisku 96 usnesení, a to k tisku č. 95 pod číslem 28 a k tisku č. 96 pod číslem 27. Usnesení jsou identická. Co není identické, jsou přílohy těchto usnesení, které se musí samozřejmě lišit, protože předlohy nebyly zcela stejné, byly různé, čili technicky legislativní úprava musí být jiná. Podstatné věci jsem řekl a všichni to máte k dispozici jako součást usnesení výboru.

Výbor doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Já bych si dovolil ještě říci, jak se hlasovalo. Přítomno bylo deset členů, sedm bylo pro, dva byli proti a jeden se zdržel hlasování. Byl tam i mírný průchod politickým spektrem, nebyli to pouze členové ODS.

A za druhé určuje zpravodajem výboru k projednání návrhů zákona Pavla Sušického.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=34)**:** Díky, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů a já pokládám otázku, zda podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Nikdo není, takže v této chvíli podle předchozího hlasování přerušuji tento bod a otevřeme další bod a tím je **tisk č. 96**

<a name='b9556'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb.,**

**o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých**

**souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

Návrh nám uvede zástupkyně skupiny poslanců paní Soňa Marková, která má slovo.

**Poslankyně Soňa Marková:** Přeji krásný den, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych jménem předkladatelů, poslankyň a poslanců za Komunistickou stranu Čech a Moravy uvedla návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon byl schválen Poslaneckou sněmovnou na 57. schůzí dne 15. května 2009.

Protože tady již padlo mnoho slov o této změně návrhu zákona, ráda bych vás jen v několika bodech seznámila s tím, proč my jako předkladatelky a předkladatelé trváme na úplném zrušení tzv. regulačních zdravotnických poplatků.

Zavedením těchto poplatků stouply výdaje na domácnost o 30 % a spoluúčast pacientů překročila 20 %. Šedesát šest procent občanů ČR odmítá poplatky. A protože jsme my zástupci v obou parlamentních komorách byli zvoleni vůlí těchto lidí, měli bychom jim také naslouchat. Nejde totiž jen o třicetikorunový poplatek. Pokud totiž existuje vazba mezi poplatkem a zdravotnickým zařízením, které jej vybralo, a zákon to explicitně přikazuje, může dříve či později vzniknout poptávka lékařů, aby jejich pacienti platili tyto platby co nejvyšší. Tato poptávka by pak mohla být tím silnější, čím více by v budoucnosti byly ohroženy jiné zdroje příjmů zdravotnických zařízení.

Poplatky se nazývají regulační, ale jsou příjmem poskytovatelů zdravotní péče. To potvrzuje i současná snaha pediatrů, kteří požadují kompenzace za nemožnost vybírání poplatků od dětí. Regulační funkce je pochybná i u chronicky nemocných, u zdravotně postižených a také u lidí s úrazy, u dobrovolných dárců krve a kostní dřeně i hospitalizovaných, kteří ve zdravotnickém zařízení zemřou.

Informace Ministerstva zdravotnictví o úsporách poté, co se snížil počet návštěv u lékařů, na pohotovosti či u vydaných léků, nejsou podloženy seriozní analýzou. To znamená, nakolik lidé, kteří péči potřebovali, k lékaři nešli či nebrali předepsané nutné léky a tím ohrozili své zdraví nebo dokonce život. A do budoucna vlastně zdražili celý systém. Nezavedla tak asociální minulá koaliční vláda spolu s poplatky vlastně i takovou nepřímou euthanasii?

Za nepodložený považuji také údaj o úsporách v lékové politice. Zpráva Státního ústavu pro kontrolu léčiv z 24. února 2009 porovnávala spotřebu léků za rok 2007 a 2008. Jediná skupina, která zaznamenala výrazný pokles nákladů, jsou léky kardiologické, tedy žádné paraleny, a infarkt myokardu zabije každoročně nejvíce Čechů. To rozhodně není banální nemoc. Nastartováním zdravotnické reformy v podobě poplatků na straně jedné a stanovením stropu pojistného na straně druhé – bohatí mají zajištěnou zdravotní péči, na kterou jim solidárně přispívají chudí. Pokladní v supermarketu tak přispívá ze svého příjmu poctivě 13,5 %. Lidé s příjmy nad 80 tis. Kč měsíčně přispívají 11,6 % – a méně – ze svého vysokého příjmu. Tím došlo k obrácení principu solidarity, který – tento princip solidarity – bereme jako určující v případě, že stále uznáváme, že zdravotnictví je veřejnou službou.

Pokud chceme mluvit o nutnosti dodat finanční prostředky do systému zdravotnictví, existují jiné cesty, než jsou regulační poplatky, které nebudou znamenat přímý zásah do peněženek občanů. Právě např. zrušení stropu pojistného.

Podle kvalifikovaných odhadů využívá 8 – 10 % plátců pojistného tento strop. Pokud bychom zastropování zrušili, je předpokládaný nárůst pojistného 8,5 – 9 mld. Kč.

Zatímco v ČR pokleslo procento HDP vkládané do zdravotnictví na 6,5 %, průměr v zemích EU je 8 %. Stát, který deklaruje zdravotnictví jako veřejnou službu, se tedy nemůže chovat takto macešsky.

Nestanovením pravidel pro marketingové pobídky farmaceutických firem, dochází ke korupci z veřejných peněz. Tyto pobídky se promítají do cen léků, stoupá nutnost vyššího hrazení z veřejného zdravotního pojištění. Pokud bychom tato pravidla stanovili, ušetřili bychom další miliardy.

Další možnosti úspor spočívají v opatřeních na straně nabídky zdravotnických služeb. Tím jsou myšleny nadměrné lůžkové kapacity, neprůhledné zásilky na drahé přístrojové vybavení či příliš mnoho soukromých ambulancí. Tento způsob ostatně preferuje i zpráva OECD, která se zabývala cestami k efektivním zdravotnickým systémům.

Ještě k pozměňovacím návrhům, které byly předloženy VZSP.

Jejich vložením jste připravili pro poslance určitou past. Protože já sama jsem byla svědkem, v Poslanecké sněmovně se nám dostalo mnohokrát ponaučení o tom, že bychom měli konečně schválit, aby se očkování proti pneumokokům platilo z veřejného zdravotního pojištění – nebyl žádný odpor proti této věci. Ale MZ nepředložilo za posledního půlroku žádnou takovou samostatnou novelu zákonu, popř. nějakou vyhlášku, kde by to bylo, aby se to mohlo schválit. Jednou to bylo vloženo do zákona, který byl součástí tzv. zdravotnické reformy, což bylo neprodiskutované, nebylo to přijatelné. Nejenom pro opozici, ale také pro koalici. Potom se to začalo objevovat v různých dalších zákonech, které řešily věci, s prominutím, od Šumavy k Tatrám. A byla to jenom součást těchto zákonů, kdy ostatní věci byly velmi rozporuplné.

Já zatím vidím spíš ne úplnou snahu ministerstva, aby se skutečně tyto věci doopravdy řešily. Tzn., nemáme nic proti očkování proti pneumokokům a přeočkováním v 11 letech proti tuberkulóze z veřejného zdravotního pojištění. Nic proti tomu, skutečně. Proč ale nebylo předloženo dříve? Vyhlášku nebo samostatnou novelou. Garantuji, že by to bylo přijato ve zrychleném projednávání napříč politickým spektrem.

Co se týká druhého návrhu, ten je poněkud složitější. Podle našeho prvního posouzení návrhy ohledně stanovení cen na úhradu generických léků považuji za velmi špatně a nesrozumitelně napsané. Pokud si to přečtete, zjistíte, že věty jsou naprosto zavádějící a nesrozumitelné. V konečném důsledku, jak jsme to dešifrovali v takovém prvním čtení, bude totiž toto opatření znamenat zdražení léků pro pacienty, a zdravotní pojišťovny ušetří. Pokud Senát tyto návrhy schválí, bude to znamenat pokračování asociální politiky ve zdravotnictví.

Prosím vás, vážené senátorky a senátoři, abyste zvážili předložené argumenty ve prospěch úplného zrušení zdravotnických poplatků, a náš návrh podpořili.

Dáte tím šanci řešit skutečné problémy českého zdravotnictví, bez drtivého dopadu na většinu populace se středními a nízkými příjmy. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=34)**:** Děkuji, paní poslankyně. Opět se u tohoto návrhu zákonu ptám, zda někdo – podle § 107 jednacího řádu – navrhuje, aby se Senát nezabýval touto normou. Nikdo se nehlásí.

V této chvíli přistoupíme k obecné rozpravě, která bude společná – jak jsme si odhlasovali – pro obě normy.

Písemně se přihlásil jako první pan senátor Vladimír Dryml. Dále se přihlásila jako druhá paní senátorka Jiřina Rippelová.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedo, vážení páni předkladatelé, vážená paní ministryně, vážení páni poslanci a paní poslankyně! Je třeba hned na začátku jasně a tvrdě říci – sliby voličům se mají plnit.

ČSSD díky poplatkům přesvědčila občany, aby ji volili na podzim 2008. Bylo by falešné a prázdné – jak říká Václav Klaus – kdybychom se po vyhraných volbách otočili k voličům zády. Tak, jak to učinila ODS a Mirek Topolánek po volbách v roce 2006.

Narážím na, a myslím tím, především volbu s voličem. Kdy se zmiňovalo mj. nezvyšovat spoluúčast občanů ve zdravotnictví. Ano, slyšíte dobře. V roce 2006 se slibovalo občanům – nezvyšovat spoluúčast ve zdravotnictví.

Neplnění slibů voličům se neodpouští. A politikům se to ani nevyplácí. Jen mi dovolte vyjádřit údiv, že se někteří politici z toho nepoučili.

Zavedením regulačních poplatků ve zdravotnictví jde totiž o uvalení nové daně na všechny občany, včetně dětí, ano, včetně dětí. Je pravda, že je zatím platí rodiče. Jde jednoznačně o regulační mechanismus, který omezuje ekonomicky přístup ke zdravotní péči. V té formě, v jaké tyto regulační poplatky prosadil, velmi zvláštním způsobem, bývalý ministr Julínek a jeho kindermanagement s odborníky ze Slovenska, je dokonce protievropský a asociální, v porovnání s takovými státy, jako je Spolková republika Německo.

Tento systém dokonce navíc zasáhl to nejcennější, co zde bylo roky v českém zdravotnictví budováno, to, co umožňuje s menšími náklady poskytovat kvalitní zdravotní péči na evropské úrovni a to, co nám všichni záviděli, co je pro financování zdravotního systému, zdůrazňuji v dlouhodobém horizontu nejvýznamnější a nejefektivnější, totiž prevenci. Je přece lépe zasáhnout co nejdříve na začátku nemoci, protože se tím většinou zkrátí doba léčení a nemusí se hned od začátku používat tak nákladná léčba. To ale lidé, kteří se odtrhli od praxe a stali se pouze teoretiky, dosud nepochopili nebo nechtějí možná chápat.

Je zjevná nepravda, že poplatky umožnily stabilizovat finance zdravotních pojišťoven. Po ochodu ČSSD v roce 2006 z Ministerstva zdravotnictví byl přebytek na účtech zdravotních pojišťoven více než 7 mld. Kč, bez poplatků. A systém byl nastaven tak, že byla zajištěna neustálá valorizace pro státní pojištěnce. Tato valorizace, pro vaši informaci, dělá v průměru kolem 7 mld. Kč ročně. Poplatky přitom přinesly 5 mld. Kč, možná 6 mld. Kč, možná i méně z kapes všech občanů – to už jsem tady řekl – a staly se novým daňovým zatížením, které vymyslela ODS podporovaná Kalouskem. Nemluví se o tom, kam šlo tedy těch 7 miliard ušetřených Kalouskem tím, že se zmrazila novelizace platby za státního pojištěnce, za toho pojištěnce, který spotřebovává nejvíc zdravotní péče. Do zdravotnictví, bohužel, ty miliardy nešly. Léková politika Ministerstva zdravotnictví, kdy jsou některé léky mnohonásobně dražší než jinde v Evropě a kterou významně ovlivňuje bývalý lékový dealer jisté farmaceutické firmy, také přináší své ovoce v podobě neustálého zvyšování nákladů na léky ze stran zdravotních pojišťoven i občanů.

Už tady zaznělo, že je paradox, že se snížila spotřeba kardiologických léků. To asi se všichni tak zázračně vyléčili, nebo najednou léky nepotřebovali? Neustále se zvyšují výdaje zdravotních pojišťoven za léky, které nejsou a hlavně nebyly dříve řešeny. SÚKL a Ministerstvo zdravotnictví to prostě nezvládly a mám vážnou pochybnost, zda v takovém personálním obsazení to vůbec zvládnout někdy mohly.

ČSSD vyjadřuje údiv nad tím, kam až je ochotno jít v současné provisorní vedení Ministerstva zdravotnictví, když vydíráním – ano, slyšíte tady, nebojím se použít tohoto slova – vydíráním se snaží zachovat alespoň zbytek špatně nastaveného systému regulačních poplatků.

Kšefty se zdravím, které se jí nepovedly v případě privatizace zdravotních pojišťoven a jejich zvláštním fúzováním, se snaží opět zkoušet zde nyní v politice: vy nám necháte poplatky, protože jinak občané nedostanou očkování. A možná, že vám i nepatrně snížíme ceny léků.

Co jiného, než vydíráním toto zavání. Jinak z vás budou asociálové, kteří občanům nechtějí dát zdravotní péči. Trochu hloupě vymyšleno.

Pro ČSSD je to otázka tzv. Sophiiny volby, a uvidíme, jak to všechno dopadne.

Je třeba říci médiím a jejich prostřednictvím i občanům pravdu. Poplatky – to byl symbol drtivého vítězství pro jedny a vytrhaných modrých peříček pro jiné. Jako bumerang se nám nyní vrací zpět do Sněmovny, do Senátu, pardon, pane předsedo, který přitom hlasoval o tom, aby o nich nebyla v Senátu, v horní komoře Parlamentu, vůbec žádná diskuse. Velmi, velmi demokraticky. Myslím si, že asi tak to nějak bylo.

Chtěl bych se vrátit trochu k argumentům zastánců poplatků. Ochrání se občané, kteří platí velké doplatky. Ale už se nemluví o tom, že cenotvorba a doplatky jsou záležitostí nastavení, citlivého nastavení Ministerstva zdravotnictví a SÚKL, a vždy existovala v každé skupině možnost jednoho léku bez doplatku. A především – a na to se hodně zapomíná – zdravotní pojišťovny mohly uhradit na žádost pojištěnce celý doplatek v plné výši. A toto se, hlavně u těch drahých pacientů, většinou dělo. Byla tady ale jasná kontrola toho, že ta léčba je pro pacienta přínosná a že se s těmito léky neplýtvá.

Prodlouží se doba operací a nebude na drahou léčbu. Přebytky na účtech zdravotních pojišťoven jsou nebo byly přes 30 mld. Kč, které vznikly, je usvědčují ze lži. I kdyby poplatky nebyly, tak přece jenom pořád tam bylo těch 30 miliard. Chce snad někdo říci, že 5 miliard, které přišly za poplatky, způsobilo to, že najednou se mohla dělat drahá léčba? To snad nemyslíte vážně, vážení!

Nebude zneužívána lékařská péče. Kdo však zve k prohlídkám, kdo ordinuje vyšetření, kdo je provádí? Jsou to pacienti? Ne, jsou to lékaři. Navíc je procento zneužívání tak malé, že v tom není vůbec žádný velký finanční náklad pro systém jako takový. Je snad zneužíváním to, že se matka bojí o zdraví svého dítěte a jde večer na pohotovost? Bude snad zneužíváním to, že zaměstnanec, který se bojí o svoji práci a bere si náhradní volno nebo dovolenou, jen aby o tu práci nepřišel, a jde k doktorovi, bude tam chodit zbytečně? Nebo snad to zneužívají podnikatelé, že jdou zbytečně k lékaři?

To jsou otázky, na které asi někdo nechce nebo nedovede odpovědět. Ptám se, jakým způsobem se rozpouštějí velké přebytky zdravotních pojišťoven a proč se nemůže plnit zákon z roku 2006, aby se každý rok valorizovala platba za státní pojištěnce.

Chtěl bych se vrátit ještě k novele. Novela ze strany ODS je typický, typický přílepek, zcela účelově přiřazený k regulačním poplatkům. Co má očkování, které je možno, paní ministryně, řešit vyhláškou, ano, vyhláškou, s tím společného? Podivné machinace s nedoložitelnými možnými a velmi problematickými sníženími nákladů na léky je důležitější protikrizové opatření, než ponechat v peněženkách našich občanů pět nebo šest miliard korun? Tak počítá v době krize ODS!

Konkrétněji k článku I, bod 4 – povinné snížení maximální ceny prvního generika o 25 % na místo současných 20 %. Má zcela zanedbatelný význam, protože praxe ukazuje, že snížení obvykle těch 25 % vždycky překračuje.

Článek I., bod 5 – totéž se vztahuje na základní úhradu. To je navíc podmíněno závazkem výrobce, že dosáhne alespoň 3 % podílu na trhu. Uvidíme, jak se budou chovat výrobci.

Článek I., bod 7 – nové odst. 7 a 8 v § 39 dokonce znemožňují, vážení páni poslanci a poslankyně, podání návrhu ze strany zdravotních pojišťoven na snižování úhrady. Tady se dokonce můžou náklady pro zdravotní pojišťovny i zvyšovat.

Článek I., bod 11 – SÚKL pracuje tak, jak pracuje. V takové kapacitě, personálním obsazení – nestíhá stíhat ani dnes lhůty správního řízení.

Dále pak článek II. – základní úhrady referenčních skupin, maximální ceny se sníží o 5 %. To je zcela nestandardní opatření, kdy v praxi bude nutno provést propočet cen a úhrad u cca 8 tis. položek. Pak ty ceny úhrad se ještě musí vyhlásit. Podle jiných právníků, než těch z MZ, je v rámci právní úpravy toto jen velice obtížně realizovatelné.

Hlavní otázka, a to je to nejdůležitější. Proč MZ s touto iniciativou nepřišlo už dříve? Proč toto neudělal Julínek? Proč toto neudělaly obě dvě ministryně, které šly po Julínkovi? Kdyby k tomu totiž došlo dříve, možná by poplatky nemusely být, hlavně u dětí. Ušetřili by občané na doplatcích za léky, a to především, kdyby se třeba maximální cena léků zhotovovala podle průměru 3 nejnižších cen v rámci EU, a nikoliv průměr 8 fixně určených zemí úředníky MZ.

Hlavní mediální argument, úhrada očkování proti pneumokokům, je zcela zbytečné řešit zákonem. To už jsem tady řekl. Kdyby to MZ – a ODS – myslelo skutečně vážně s našimi občany, tak by se vyhláškou okamžitě určila povinnost očkovat. Náklady do konce roku na vakcinaci jsou cca 100 mil. Kč. Na příští rok 200 mil. Kč. Na to snad zdravotní pojišťovny při svých zůstatcích na účtech snad ještě nyní mají. Navíc se tím dlouhodobě opět ušetří. Jak někdo přišel na to, že se ušetří tím pozměňovacím návrhem 2,5 mld. To se úředníci, nebo ministryně, podívali z okna ministerstva? Nebo z Jánského vršku? A začali věštit jako Sibyla? Nikde není veřejnosti znám hodnověrný podklad pro tato tvrzení. A je to v podstatě stejné jako s regulačními poplatky. Z dlouhodobého hlediska je totiž možné vyhodnotit tyto dopady nejméně za 2 roky, a ne už nyní.

Abych se vrátil k tomu očkování. Jedno očkování je cca za 1500. Jsou potřeba 3 dávky plus 1 jistící. Proč se nepokračovalo v tom, aby se místo plavenek a solárií z fondu prevence platilo toto očkování tak, jak bylo nastaveno poprvé. A teď všichni poslouchejte, již v roce 2006 – u některých zdravotních pojišťoven. Opakuji, tento systém očkování byl zaveden již v roce 2006. Je vinou exministra Julínka, že v tom nebylo pokračováno.

Daleko důležitější jako lékař a občan však vidím jiné očkování. To je proti rakovině děložního čípku. Už v roce 2006 bylo počítáno s částkou 200 mil. u VZP na toto očkování. Kam přišly tyto peníze? Na mramorové paláce? Vozidla Audi? Nebo kávovary za 70 tis.? Kolik by se tehdy ušetřilo za drahou léčbu v onkocentrech, která mimochodem také byla zavedena v roce 2006, a které exministr Julínek dokáže jen rušit, jako např. v Pardubicích. Kolika problémům, bolestem a starostem by se vyhnuly ženy, matky s dětmi, rodiny? Kolik sociálních dopadů mělo nezavedení tohoto očkování? Přitom jsme mohli být jako první v Evropě. Ekonomický efekt pro společnost a sociální systém by byl velmi významný. Nemuseli bychom vynakládat tak velké náklady na drahou biologickou léčbu. Prevence je vždy levnější.

ČSSD nepřestane s úsilím zrušit tento necitlivě nastavený a asociální regulační systém poplatků, s kterým nesouhlasí převážná většina našich občanů a voličů. Jsme připraveni po podzimních volbách, když se nám to nepodaří nyní, pokud nám opět voliči dají důvěru, najít jiný a ekonomicky přijatelnější způsob regulace a stabilizace zdravotnictví.

Zavedený systém poplatků se v této podobě prostě nepovedl.

Bylo by čestné a moudré konstatovat – a já chápu ODS – jak těžké je pro ni toto rozhodnutí, že tomu tak je. Věřte, že ekonomicky, a především odborně, je to nyní špatně.

I lékárníkům vadí, slyšíte dobře, nynější systém poplatků za každou položku na receptu a složité dopočítávání doplatků. Ministerstvu je to jedno. Je ještě MZ pro všechny občany? Nebo je to jen pobočka některých farmaceutických firem a jistého podnikatele ve zdravotnictví?

Odstranění regulačních poplatků je nejlepší protikrizový balíček. Protože se uleví všem. Nejvíce však sociálně slabým, starým občanům a rodinám s dětmi. Peníze jim zůstanou v peněženkách. Oni se svobodně mohou rozhodnout, zda budou i přesto dotovat některá zdravotnická zařízení. Ostatně mnozí to dělají již dnes. I když, pravda, se jedná většinou o uvědomělé voliče ODS nebo občany, kteří mohou tyto částky postrádat. Já jim touto cestou děkuji.

Investice do zdravotnictví, vzdělávání a sociální oblasti jsou severským typem sociálního, ne socialistického státu. A je to právě to nejlepší, co může každá vláda pro své občany udělat. Mělo by být zakázáno ministrům financí vytahovat peníze ze zdravotního systému a používat je na jiné účely, jak to udělal ministr Kalousek po dohodě s ministrem Julínkem. On také ostatně tvrdil; Kalousek, ne exministr Julínek, že se nás žádná krize nedotkne. Nyní opožděně přijímáme protikrizová opatření. Ještě jednou opakuji, že nejlepším protikrizovým opatřením je nechat v peněženkách našich občanů těch 5 mld., protože na peníze na zajištění kvalitní, dostupné a na evropské úrovni zdravotní péče je dost. Akorát je špatně alokována. ČSSD, pokud vyhraje volby, má připravena i jiná řešení, než je tento systém regulačních poplatků.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=34)**:** Děkuji. Další písemná přihláška – paní senátorka Jiřina Rippelová. Potom se s právem přednosti přihlásil pan senátor Tomáš Julínek, předseda klubu ODS. Máte slovo, paní kolegyně.

[**Senátorka Jiřina Rippelová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=192)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já jsem se písemně nepřihlásila do této diskuse proto, abych tady na odborné bázi diskutovala o tom, zda zdravotnické poplatky – ano či ne. Myslím, že postoj sociální demokracie v této věci je dlouhodobě známý. Odbornou diskusi nechám na své kolegy, kterých vidím, že je přihlášeno do diskuse mnoho, mnoho.

Ráda bych upozornila na situaci, ve které se právě ocitl Senát. Poslanecká sněmovna přijala a postoupila Senátu 2 návrhy zákonů zabývající se regulačními poplatky ve zdravotnictví. Je to senátní tisk č. 96, který poplatky zcela ruší. Zatímco senátní tisk č. 95 vyjímá z povinnosti platit regulační poplatky pouze některé skupiny pojištěnců. Který z nich ale vyjadřuje tu pravou vůli PS? Chce PS poplatky zrušit? Nebo je chce jen omezit? Je zjevné, že nemůže chtít obojí zároveň.

Zároveň je zjevné, že oba návrhy zákonů nemohou být přijaty. Který z nich by pak byl ten závazný? Ten, který vyjde ve Sbírce zákonů později.

Protože lex posterior derogat priori; zákon pozdější ruší zákon předchozí. Nebo každopádně ten, který ruší poplatky zcela. Protože jednou zrušené ustanovení už nelze novelizovat. Vím, že tímto mířím i kritikou do vlastních řad. Senát je postaven do nepříjemného postavení, kdy není v jeho silách těmto absurdním situacím zcela zabránit.

Pokud Senát předložené návrhy neprojedná, oba se stanou zákonem. Pokud Senát teoreticky jeden z návrhů přijme, a druhý zamítne, nelze přece vyloučit, že PS veto Senátu přehlasuje. To se ostatně může stát i tehdy, když Senát zamítne oba návrhy postoupené PS.

Domnívám se přitom, že dbát o dobrý stav právního řádu je jednou z hlavních úloh Senátu. Zákon je projevem vůle Parlamentu. Já se domnívám, že je právem Senátu dozvědět se, jaká je pravá vůle PS. Zda chce regulační poplatky zrušit, nebo jen omezit.

Tuto otázku kladu přítomným navrhovatelům obou zákonů. Paní poslankyně zde bohužel neví. Mám ale jenom omezenou možnost se toto dozvědět. Senátní tisk č. 95 totiž obsahuje text, který vznikl až v PS jako komplexní pozměňovací návrh. Původně totiž i tento návrh zákona počítal s úplným zrušením poplatků.

Ráda bych připomněla, že i v tomto problému by nám mohl pomoci stykový zákon. Kdyby ovšem byl přijat. Protože podle § 10 odst. 1 senátního návrhu stykového zákona se praví, že vysloví-li PS s návrhem zákona souhlas, může pověřit poslance, aby v Senátu odůvodnil pozměňovací návrhy, které sněmovna přijala. Mohli bychom tak alespoň zjistit, co vedlo PS k přijetí onoho komplexního pozměňovacího návrhu, a tím postoupení dvou vzájemně si protiřečících návrhů zákonů.

Na závěr nemám žádné doporučení, jak dál v této situaci postupovat. Já bych chtěla jen do budoucna apelovat na PS, aby se napříště nezbavovala své ústavní odpovědnosti a aby vyjevovala svou zákonodárnou vůli jasně.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Nyní má možnost vystoupit pan senátor Julínek. Má právo přednosti. Po něm budou mluvit páni senátoři Lebeda, paní senátorka Filipiová, Sefzig, Janalík, Palečková. Prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=100)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, znovu se vracíme k debatě o poplatcích. Já už nebudu opakovat věty, které jsem tady řekl mnohokrát a argumenty, a opravdu jsem vycházel ze seriózních čísel a nevymýšlel jsem si. Ministerstvo zdravotnictví opravdu sbírá seriózní čísla.

Zároveň jsem si dovolil otestovat naši techniku a připravil jsem vám tady sérii slajdů na tyhle obrazovky, takže můžete opticky se dívat na účinnost poplatků, aniž bych já to musel říkat, protože už jsem to tady říkal mnohokrát, ale možná jsem nevyužil té druhé čivy, to jsou oči, že jste jenom slyšeli, teď budete i vidět. Můžete to mezitím sledovat, co budu říkat, jsou to opravdu seriózní čísla statistiky z ministerstva zdravotnictví, a tudíž se nebudu vracet k efektům poplatku, protože na těch čtyřech slajdech, které tady rotují na obrazovkách, to vidíte zcela jednoznačně.

Možná, že bychom mohli zavést tento fenomén i do našeho jednání a trošku modernizovat jednání Parlamentu o nějakou optickou složku, složku vystoupení jednotlivých senátorů. Ale to je jenom pro odlehčení.

Nad situací v českém veřejném zdravotním pojištění se bohužel smát nedá, protože ta je velice vážná. Mám zprávy z poslední dozorčí rady z VZP a situace je ještě vážnější, než byly některé zprávy z posledních týdnů.

Dochází k prudkému poklesu výběru pojistného, to znamená prognózovaná situace ve veřejném zdravotním pojištění, která byla asi někde na minus deseti miliardách, která už se odhadovala na minus čtrnáct, může mít ještě dramatičtější průběh. Trend je velmi nebezpečný, především trend, protože v roce 2009 se to přímo na pacientech neprojeví, zdravotně pojistné plány jsou nastaveny, platby běží a byla vytvořena rezerva v roce 2008, o které už tady byla řeč a ta zatím kryje výdaje zdravotních pojišťoven a dovoluje jim plnit smluvní závazky a dovoluje jim plnit také.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** My se tady dohadujeme, pane předsedo, že byste měl odůvodnit podle jednacího řádu vaše ilustrace, protože náš jednací řád nic takového nepředpokládá a v tomto smyslu nepřipouští. Jestli to nemáte odůvodněno, tak prosím, abyste dal pokyn, aby se to vypnulo. Nejsme na semináři, jsme na řádné plenární schůzi.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=100)**:** Já doufám, že jsme na řádné plenární schůzi, že jsme seriózní senátoři, že senátor má právo doplnit svoje vystoupení o vizuální promítání. Já věřím, že panu místopředsedovi možná ta fakta vadí, ale prosím, aby to bylo vzato v potaz …

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** Ne, fakta mně nevadí, já mluvím o jednacím řádu a nikoli o tom, jestli mně fakta vadí nebo ne.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=100)**:** Pak musíte jmenovat článek, který zakazuje promítání v této místnosti, pane místopředsedo. A zatím jste mě přerušoval, myslím že ne úplně z důvodů, neřekl jste číslo ani paragraf jednacího řádu, který bych já teď momentálně porušil, a přesto jste mě přerušil, pane místopředsedo.

Mohu pokračovat dál?

Opravdu jsem byl přerušen ve vážném sdělení o situaci ve veřejném zdravotním pojištění. A je to záležitost, kde opravdu končí jakákoliv politická hra, kde končí jakákoliv debata o tom, kdo zavedl a kdo zrušil poplatky. Je to záležitost, která by měla zajímat všechny politické strany a přestat konfabulovat a začít se bavit o faktech a především si sednout k jednacímu stolu a začít se bavit o budoucnosti zdravotnictví.

Často bylo vyčítáno, především mně, za to, že jsem začal s regulací u pacientů. Ale já chci upozornit, že všechny reformní zákony obsahovaly i regulaci na straně nabídky, tak jak byla požadována regulace zdravotních pojišťoven.

Nechci se k tomu vracet, ale všechna protikrizová opatření a to, co se dělo, byla zastavena v Poslanecké sněmovně, i ta poslední redukovaná byla zastavena v PS. A svědčí to o tom, jestli někdo myslí vážně situaci ve zdravotnictví řešit nebo nikoliv.

Věřím, že to způsobuje rozruch. Nevím, proč pan místopředseda má z těch grafů takový strach, ale není to úplně příjemné při tom, co tady říkám. Myslím teď pana místopředsedu Štěcha.

Krize se bude prohlubovat v roce 2010 a 2011. A pokud chceme, aby to nedopadlo na pacienty, to znamená, aby se nevrátily limitace při vážných chorobách na drahou léčbu, aby se nevrátily běžné ambulantní limity, které už teď plánuje zdravotní pojišťovna přitvrdit, které tvoří až 25 % příjmu lékařů, kteří okamžitě potom reagují a přestanou předepisovat potřebné léky pacientům, pak musíme udělat opatření ve zdravotnictví, která budou účinná.

Zdravotní pojišťovny mají jenom a pouze restriktivní nástroje. Bez legislativního rámce, bez změny legislativního prostředí ve zdravotnictví není reálné, abychom našli účinné nástroje řešení krize.

Proto doufám, že ihned po volbách, protože nepředpokládám, že v rámci volební kampaně a volebního boje někdo bude hledat konsensus, ale ihned po volbách by si měly politické strany sednout a začít tuto situaci vážně řešit a najít cestu z této situace ven. Jinak dopadne to v roce 2010 velmi silně na pacienty. Opakuji to tady, říkám to silně. Není to výmysl, všichni si to mohou ověřit, a proti tomu je opravdu politická hra silným hazardem.

Já se dál nebudu vyjadřovat k vystoupení pana kolegy Drymla, protože tam bylo řečeno neuvěřitelné množství nesmyslů, demagogií, věcí, které nebyly pravda. Já jenom budu replikovat tímto: Pan kolega senátor byl zuřivým obhájcem spoluúčasti ve zdravotnictví. My se známe strašně dlouhou dobu a já ho znám ze všech seminářů, kde říkal, že musí být spoluúčast, kdy kritizoval za to ministryni Součkovou. A já to všecko vím. Pro mě to není důvěryhodný partner.

V návrhu ČSSD na ambulantní služby je počítána až 20procentní spoluúčast, protože je tam navrhován pokladenský systém. Každý si to může přečíst v časopisu České lékařské komory. To nejsou věci, které já tady říkám a vymýšlím si, ty já mohu doložit. Já nejsem zvyklý říkat lži. Ani jsem nikdy nelhal a neříkal, že bychom nechtěli zavádět regulační poplatky. My jsme jenom říkali, že nezavedeme přímou spoluúčast u lékaře na jednotlivé výkony. A to bylo to, co ODS slibovala. Není pravda, že jsme to porušili. Vedle toho byly jasně řečeny, stejně tak jako KDU-ČSL, tak Strana zelených, tak ODS říkala, že budou regulační poplatky. A říkaly to před volbami.

Není ani pravda, že klesla spotřeba kardiologik. Já vůbec nevím, kde to paní poslankyně vzala a kde to vzal pan senátor Dryml. To není vůbec pravda ze statistiky, to je z jedné repliky Ratha v PS, kdy srovnal dvě úzká období, bylo to první čtvrtletí roku 2007 a roku 2008. Zároveň je to směsná skupina, která obsahuje léky typu agapurin apod., o kterých jsme hovořili, které jsem otevřeně deklaroval, že jsou obsolentní, že už tedy se nemají užívat a že právě na tyto léky se snižuje úhrada, aby lidé už tyto léky nedostávali, aby nebyly preferovány v tom, takže samozřejmě i o tyto to snížit. Ale celkově se kardiologika nesnížila, ani hypertenziva. Podívejte se na globální statistiky za rok 2008, a není to vůbec pravda.

Já už potom dál nebudu vyvracet všechno ostatní, co tady bylo řečeno. Jenom pro pořádek řeknu, že jestliže chceme, aby matky dostaly hrazenu očkování proti pneumokokovi, tak to musíme přijmout zákonem, protože to žádnou vyhláškou přijmout nelze. Očkování proti pneumokokům není povinným očkováním. Je to očkování, které už je zavedeno v očkovacím kalendáři, to znamená, že v té vyhlášce je. Ale aby bylo placeno z veřejného zdravotního pojištění, musíme to přijmout právě tímto zákonem, jiným zákonem to přijmout nelze. A ty pokusy tady už byly opravdu opakovaně činěny. A tady opravdu, pokud někdo hovoří o prevenci, tak je to typická prevence.

Navíc v kontextu, jak to připravil zdravotní výbor, je to typická solidarita, protože jestliže zachováme poplatky a budeme je platit, koupíme vlastně maminkám očkování pro jejich děti, protože když je zrušíme, tak na to nebudou peníze už vůbec. Je to typický příklad solidarity, která je dokonce solidarita s prevencí nebo s preventivními výkony. Stejná solidarita je při placení poplatků s těmi, kteří jsou vážně nemocni.

Jestliže totiž lidem necháme pět miliard v kapsách, tak jak tady bylo řečeno, aby je lépe užili, tak je užijí všichni lidé, a ti jsou převážně zdraví. A protože známe statistiku, že na zdraví lidé průměrně vydají 2,23 % svých příjmů v ČR, což je vůbec nejnižší výdaj na zdraví z evropských zemí, a zároveň jsou schopni vydat 2,25 % za alkohol a tabák, tak já nevím přesně, co udělají s těmi pěti miliardami, na co to oni alokují, jak to udělají, kdy a jak pro co to užijí.

Jestliže zaplatí 30 Kč do celého systému zdravotnictví, tak pak to umožňuje stabilitu a pak to umožňuje zaplatit těm, kterých je 500 000, 250 000, možná ještě užší skupina, kteří právě léčbu v té chvíli potřebují, a stojí miliony korun. Tomu já říkám – solidarita.

Prosím, nezaměňovat s finanční solidaritou, která je před zdravotní pojištění a spočívá v tom, že tady vyměřujeme zdravotní daň a že tady máme nějaký sociální systém, který to kompenzuje a že tady máme například i plošné zavedení poplatků, že tady máme nějaké tyto vstupy. To je, prosím vás, finanční solidarita. Ale solidarita, o kterou nám především, doufám, jde, to znamená mezi zdravými a nemocnými, tak ta je posilována poplatky. To mně nemůže nikdo vyvrátit, to je prostě fakt, o tom není sporu, a snad jsem tady ty dva příklady uvedl zcela jasně.

Nejsou žádné dramatické výdaje, a údaje jsou poměrně přesné, co se týče zdravotnictví, protože například za léky vydali lidé v roce 2007 průměrně 154 Kč a v roce 2008 176 Kč. Ten rozdíl tvoří opravdu jenom poplatky, které platili v lékárnách, to znamená, fakticky se nezvýšily v tomto roce ani doplatky na léky. To znamená, že toto je ten rozdíl, který byl.

Já doufám, že toto nesvědčí pro euthanasii, tak jako pro to nesvědčí, když dáváme televizní poplatky, tak také neděláme euthanasii. Jestliže platíme televizní poplatky a chceme se dívat na televizi, tak taky asi nezemřeme, protože všichni, doufám, mají snahu se vyléčit a pečovat o své zdraví, anebo když už jim něco je, tak si vyžádat zdravotní pomoc. A tohle jim v tom opravdu nemůže zabránit. Prosím tedy, neříkejte falešné argumenty.

Pak tady bylo hovořeno ještě o pneumokoku, který jsme mohli dát zvláštním zákonem. Prosím vás, doufám, že si tady v Senátu rozumíme, že nebudeme dávat na jednotlivé očkovací látky zákon. V pokusech dostat pneumokoka do hrazení ze zdravotního pojištění byla vždycky samozřejmě renovace celého očkovacího kalendáře, jasná modernizace úhrad jednotlivých očkování, která v tom jsou. Vždycky to byla komplexní záležitost a takové zákony by se měly předkládat. Tady se najednou volá, že bychom měli předkládat jenom nějaké líbivé záležitosti, ale my musíme opravdu vytvářet právní prostředí ve zdravotnictví. Já chápu, jak to bylo myšleno, ale chci upozornit, že bylo i pro zdravotní výbor těžké vytáhnout jenom pneumokoka, protože jsme se báli rozsáhlejší novely na půdě Senátu, protože se to tady už těžko dá udělat. Ale v návrzích, které tady byly, jak v reformních návrzích, tak v zákoně o ochraně veřejného zdraví, tak v novele protikrizových opatření bylo vždycky přepracování celého očkovacího kalendáře a jeho hrazení. Komplexně tam byly všechny modernizace, které se mají udělat v této oblasti. Všecky tyto zákony byly odmítnuty. A pokud opravdu využíváme senátorskou cestou zavedení očkování proti pneumokokovi jako proti nebezpečné bakterii, tak je to přímo asi tak na té úrovni zákonodárné iniciativy senátora, poslance, nebo v rámci pozměňovacího návrhu, a to asi odpovídá tomu, co si můžeme dovolit. Ale že by tohle dělalo ministerstvo zdravotnictví, si nedovedu představit.

A potom ještě jeden paradox, který uvedla paní poslankyně Marková, a to byla zmínka o OECD o efektivním zdravotnictví prosím vás, celá zpráva o efektivním zdravotnictví byla vypracována za mého působení na ministerstvu zdravotnictví mými spolupracovníky, včetně slovenských poradců. A my jsme OECD připravili toto téma finanční udržitelnosti, úzce jsme s ním spolupracovali a poukázali jsme právě na obrovské neefektivity českého zdravotnictví, lépe řečeno, všech evropských zdravotnictví, až na nějaké výjimky, dejme tomu Holanďané, Švýcaři. Většinou je tam obrovská neefektivita.

A společně s OECD jsme pořádali mezinárodní konferenci na vysoké úrovni v rámci našeho předsednictví a vnesli jsme to jako téma předsednictví. To znamená, že my jsme si vědomi neefektivity, přímo jsme se účastnili a účastníme se spolupráce s OECD právě v boji proti neefektivitě. A když se podíváte na doporučení OECD, tak jsou v tomto smyslu, tak jak jsou tam připraveny návrhy například o poplatcích a podobných opatřeních.

Zároveň chci zdůraznit, že není potřeba toto opatření glorifikovat, že se zpolitizovalo, že má ty jednoduché efekty, které vidíte na obrazovkách a že je to opatření, které za normálních okolností v jiných resortech není vůbec povšimnuto, jenom bylo bohužel zpolitizováno. Ale kupodivu funguje a není důvod ho měnit.

Proto moc prosím všechny, aby se maximálně snažili pochopit zdravotní výbor, který se dostal do konkrétní situace a kdy se snažil udělat maximum možného na půdě Senátu, tzn. zlevnit léčiva ad hoc a zavést očkování proti pneumokoku, které si myslíme, že je správným krokem v oblasti rozšiřování prevence.

A moc vás prosím, abychom se zamysleli nad tím, zda zdravotnictví by se nemělo opustit jako kolbiště politického boje a zda by se náhodou nemělo stát prostorem pro shodu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Pane senátore, já se vám omlouvám za to, že jsem vás přerušil v situaci, kterou jednací řád nepředpokládá, opakuji, nepředpokládá.

Na druhé straně trvám na tom, že jste nás měl upozornit, že jednáte se souhlasem předsedy Senátu. A ještě lepší by bylo, kdybyste mým prostřednictvím se otázal senátorek a senátorů, zda nemají námitky. Jde totiž o to, zda ode dneška může kdokoli z nás cokoli promítat.

Já si myslím, že to není samozřejmá záležitost. Děkuji vám. A nyní promluví pan místopředseda Štěch. Má právo vystoupit přednostně.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Já bych chtěl vznést oficiální námitku, jako člen vedení Senátu jsem nebyl informován, jako člen komise pro práci Senátu, když jsme byli seznamováni jako senátoři s tím, k čemu budou tyto panely určeny, bylo jasně řečeno, které informace tam budou podány. Také jste viděli, že v průběhu vystoupení pana senátora Julínka tyto informace, které tam mají být, nám nebyly poskytnuty, protože tam byla jiná prezentace. Já to považuji, že to byl nebezpečný precedens, nechci, aby byl zneužíván, a vyzývám k tomu, abychom se sjednotili nad tím, že budeme jednat jako doposud a nebudeme tyto informace používat. Protože každý z nás tady umíme udělat hodinovou prezentaci a k tématu hovořit a myslím si, že bychom Senát vedli úplně jiným směrem, než jaké je jeho poslání dané nám Ústavou.

Takže je to námitka, věřím, že se tím vedení Senátu i plénum Senátu bude zabývat, jak v této věci budeme postupovat. Pro všechny, protože jsme si tady všichni v tomto, doufám, rovni. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Pavel Lebeda.

[**Senátor Pavel Lebeda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=222)**:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Projednáváme opět tzv. regulační poplatky ve zdravotnictví. Je to zřejmě už oblíbená kratochvíle českých poslanců a senátorů a stává se to folklorem našeho Parlamentu. Nicméně regulační poplatky jsou součástí zdravotnické reformy. Dokonce tak nedílnou součástí, že pan exministr zdravotnictví doktor Julínek odmítal jakékoliv změkčení regulačních poplatků s tím, že by to rozklížilo celý vycizelovaný systém zdravotnické reformy. Považuji proto za potřebné i krátce promluvit o reformě zdravotnictví.

Již při povrchním čtení reformy zdravotnictví pochopíme její princip. Jejím leitmotivem je změna majetkových poměrů, lapidárněji řečeno usnadnění podnikání ve zdravotnictví. A úplně nejlapidárněji možnost nejvyšších finančních kruhů napojit se na cash-flow zdravotnické daně, což je 250 miliard korun. Nekončící šarvátky o tzv. regulační poplatky vnímám jako takovou kouřovou clonu a musíme si velice dobře ohlídat, aby pod touto clonou se nám do našeho zdravotního systému, do naší zdravotnické legislativy nedostala pravidla, která by ohrozila fungování celého zdravotnictví. Mám na mysli např. privatizaci zdravotních pojišťoven. Neexistuje v Evropě stát, kde by zdravotní daň, nebo jak jsme si u nás zvykli říkat zdravotní pojištění, přišla na privátní účty privátních pojišťoven.

Další nebezpečná věc je plošná privatizace nemocnic včetně fakultních. V celé Evropě je základem zdravotní péče systém nonprofitních institucí. Dalším důležitým a nebezpečným momentem je zavedení tzv. řízené péče. To je doslova zrůdná záležitost a v celé Evropě kromě deseti procent švýcarských pojištěnců tento systém péče nikde není.

V očích veřejnosti je zdravotní reforma Topolánkovy vlády morálně mrtvá. Je mrtvá i v očích zdravotníků. Mám na mysli zdravotníky, kteří uvažují v pojmech nemoc, pacient, zdraví. Samozřejmě zdravotníci, kteří myslí v kategoriích byznys, zisk, akcie, tito samozřejmě asi budou reformu bránit případně resuscitovat.

Tzv. regulační poplatky považuji za reziduum této zdravotní reformy a budu vždycky hlasovat za jejich úplné zrušení. Považuji to za takový zápach, který zbyl poté, co se zdravotní reforma stáhla do ilegality, do latentního stádia.

Budu hlasovat za jejich zrušení i s tím vědomím, že k návrhům zákonů byly naprosto účelově – a trvám na tom účelově – přiřazeny některé další momenty, zejména jak zde již byly zmíněny, očkování proti pneumokokům. Podle informací z lékařské komory skutečně je možno zavést bezplatné provedení tohoto očkování ministerskou vyhláškou. Navíc pan hlavní expert ODS na zdravotnictví pan Bc. Šnajdr i exministr pan doktor Julínek byli na ministerstvu dostatečně dlouhou dobu, aby toto očkování prosadili, takže teď to vidím opravdu jako účelové.

ČSSD neuzavřela žádnou smlouvu s voliči, ale svoje sliby plní. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** Slovo má paní senátorko Daniela Filipiová. Děkuji.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=118)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, já mám pocit, že k poplatkům už toho bylo řečeno tolik, a já sama jsem toho řekla tolik, že se předem omlouvám, zda budu opakovat sama sebe či budu opakovat výroky některých mých kolegů.

Než začnu hovořit, tak bych chtěla říci, že se tady zabýváme zákonem 48 o veřejném zdravotním pojištění a nikoliv zákonem o pojišťovnách či o fakultních nemocnicích apod. Takže bychom možná neměli směšovat různé problematiky, které spolu úplně přímo nesouvisí. Já bych si dovolila zahájit svá slova tím, že bych citovala jeden český deník, kde podle mého názoru bylo krásně napsáno a vystiženo a vystižena podstata toho, co se teď právě s návrhem na zrušení poplatků děje.

Nad zrušením poplatků se může radovat jen politik, kterému to přinese dočasnou popularitu. A pak ti, kteří si z poplatkového vítězství namastí kapsy. Například tak, že zdraží. Pacientům zůstane zdravotnictví, jak ho dobře známe. Zdravotnictví nedostatku, úplatků a dluhů. Tolik konec citátu.

Nutno říci, že regulační poplatky jsou symbolem. Uvědomění si, že když čerpám zdravotní péči, tak čerpám prostředky z veřejného zdravotního pojištění, ale hlavně že zdravotnictví není zadarmo. Objem zdravotních prostředků resp. prostředků na zdravotní péči je limitovaný. Již několikrát tady padla částka, je to cca 240 miliard korun. Ale současně všichni občané této země mají samozřejmě právo, aby jim byla potřebná léčba poskytnuta na té nejvyšší úrovni, tak jak to současná medicínská věda umožňuje.

Dále je potřeba si uvědomit, že populace stárne a tak jak se samozřejmě zvyšuje věk dožití, tak i roste bohužel procento lidí, kteří budou nevýdělečně činní. A současně, což souvisí právě s náklady na zdravotní péči, zvyšuje se i kvalita lékařské péče, která samozřejmě vždycky jako když je nově zavedená metoda, tak je i nesmírně nákladná.

Již tady bylo mnohokrát citováno, že díky poplatkům se minulý rok ušetřilo v balíku zdravotního pojištění všech zdravotních pojišťoven přes pět miliard korun a dalších pět miliard korun bylo vybráno poskytovateli zdravotních služeb. Tyto ušetřené peníze, znovu opakuji, šly na specializovanou péči, která je právě nesmírně drahá. Jenom příklad: v roce 2007 se k nejmodernější tzv. biologické léčbě, kterou se léčí třeba onkologické onemocnění nebo roztroušená skleróza, dostalo pouhých pár set pacientů. V loňském roce těchto pacientů bylo více než šest tisíc.

Tyto informace jsou veřejně přístupné a poskytuje je pan profesor Vorlíček, který je předsedou České onkologické společnosti. V souvislosti se zmíněním jména pana profesora Vorlíčka si dovolím citovat jeho slova, když řekl, že pokud budou poplatky zrušeny a dojde opět k plýtvání prostředků ze zdravotního pojištění, tak nebude moci poskytovat takovou péči svým pacientům, jako poskytoval v loňském roce, eventuálně ještě bude moci v letošním roce, protože prostě na to nebudou prostředky. Čili dojde k tomu, že pacient s těžkým onemocněním, byť existuje možnost jeho vyléčení nebo alespoň zkvalitnění života, se k této dostupné, leč z finančních důvodů nedostupné léčbě nedostane.

Já vnímám skutečně poplatky jako solidárnost. Již se budu opakovat, a připomenu situace z nedávné doby, kdy se objevily případy lidí, kteří potřebovali transplantaci kostní dřeně. Ale bohužel pojišťovny na transplantaci, která stojí miliony korun, neměly peníze. Byla vyhlášena celostátní sbírka. Došlo k úžasnému fenoménu, že se občané složili na tohoto pacienta, a peníze vybrali. V tomhle právě vidím smysl poplatků. Nejsme sobečtí. My jsme solidární. Jde o to, abychom skutečně poplatky pochopili tak, jak ve své podstatě jsou. Je to solidárnost buď zdravých, nebo lehce nemocných s těžce nemocnými. Není to o tom, že my vám taháme z kapes 30 korun, ale vy svými 30 korunami pomáháte těžce nemocným, na jejich léčbu by peníze nebyly. Je to výraz solidárnosti s těmi, jejich léčba stojí tolik, že ze zdrojů, které si uspořili za celý život na veřejném zdravotním pojištění, by si nikdy tuto péči nemohli zaplatit. Já konkrétně např. znám případ ženy, která má leukémii. Její léčba stojí denně 40 tis. Kč. Když si to znásobíte 365, tak vám chvilku bude trvat, když si desetinné čárky dáte na místo, a přečtete si částku, kterou to stojí veřejné zdravotní pojištění.

Myslím, že už je celkem běžné, dočítáme se o tom v novinách dnes a denně, že máme hospodářskou krizi. Vzhledem k úsporám, které byly vytvořeny v minulých letech, budeme moci pacientům i v letošním roce, jak už jsem řekla, zajistit péči na té úrovni jako v loňském roce. Problém nastane, a to tady říkal kolega Julínek, v roce 2010, event. 2011, kdy odhady v propadu výběru na zdravotní pojištění v příštím roce jsou minimálně 10 mld. Kč. Díky regulačním poplatkům, jejichž přínos nebude v letošním roce 10 mld. jako loni, ale po úpravách, které nastaly, 7 mld., se podaří alespoň částečně pokrýt tento propad. Pokud se poplatky zruší, nebudeme hledat „jen 10 mld.“, ale 17 a možná i více miliard. Pokud by se poplatky zrušily, tak se říká, že by musel stát do zdravotnictví dávat další peníze. Já se ptám, kde stát peníze má brát. Navíc v době hospodářské krize. Chcete peníze vzít z prostředků na školství, kulturu, sociální služby, na vědu, výzkum? Myslím, že by se to nikomu nelíbilo. Myslím, že by to nebylo ani správné.

Nemohu si odpustit konstatovat jednu věc, že jsem před několika dny na Internetu objevila hodnocení asi 33 odborníků z různých profesních sfér, kde hodnotili jednotlivá protikrizová opatření v jednotlivých resortech. Zda jsou efektivní, nulová, nebo naopak velmi neefektivní. Musím říct, že jsem byla nesmírně příjemně překvapená, a navíc i potěšená.

Protikrizová opatření, která MZ připravilo v době, kdy jsem tam já fungovala jako ministryně, byla jednoznačně vyhodnocena jako ta nejefektivnější. Proto mě nesmírně mrzí, že již v té době, a ani později, nedošlo ke shodě právě se sociální demokracií, nad těmito protikrizovými opatřeními. Bohužel je tady jediná možnost, jak alespoň část peněz do zdravotnictví dostat, právě v tom komplexním pozměňovacím návrhu, který schválil VZSP.

Mnohdy se říká, že regulační poplatky, které vybírají zdravotnická zařízení, jsou příjmem lékařů apod. Ano, jsou příjmem lékařů nebo zdravotnických zařízení. Ale uvedu jenom pár informací. Díky těmto vybraným prostředkům zdravotnická zařízení např. vykoupila různé vybavení. Já např. vím o jedné nemocnici na severu Moravy, kde díky tomu koupili dialyzační přístroj, aby pacienti z tohoto obvodu nemuseli dojíždět do nějakých 80 km vzdálené nemocnice, ale měli tuto nepříjemnou záležitost, pokud možno, co nejblíže domovu.

Možná také zajímavý údaj jedné pražské středně veliké nemocnice, která za loňský rok vybrala na poplatcích 30 mil. Kč, což je cena průměrného CT. Navíc další zajímavý údaj – jenom úklid v této nemocnici stojí ročně více než 40 mil. Kč. Na poplatcích se vybralo 30 mil.

Nutno říci, že s regulačními poplatky – a obávám se, že je tady velmi málo zdůrazňováno – souvisí ochranný limit 5 tis. Kč. Myslím, že tento limit je právě vysoce sociální záležitost. Do doby, než byly zavedeny regulační poplatky a s nimi i ochranný limit, tak bohužel lidé, kteří byli vážně nemocní, a přiznejme si, že většinou vážná nemoc přináší většinou i sociální oslabení co se týče financí, protože těžce nemocný člověk málokdy může být i výdělečně činný, tak tito lidé mnohdy ročně dopláceli na svou léčbu desetitisíce korun. Samozřejmě tento limit chrání chronicky nemocné pacienty, event. pacienty trpící více chorobami.

Vím, že v době, kdy se zaváděly poplatky, tak se hovořilo o tom, že limit překročí (teď si na to číslo přesně nevzpomenu), ale bylo to, myslím, přes 100 tis. lidí. Ve skutečnosti tento limit překročilo asi jenom 18 tis. lidí.

Za toto bylo ministerstvo nesmírně kritizováno. Nesmírně hned vysvětlím, jak k tomu došlo. Právě v loňském roce došlo k výraznému zlevnění léků, a tudíž bylo o to míň pacientů, kteří dosáhli toho pětitisícového limitu. Nutno říci, že veškeré ostatní předpoklady, že se vybere 5 mld. a další, se potvrdily. Takže to, že se nepotvrdil počet lidí, kteří překročí pětitisícový limit, byl naopak vysoce efektivním opatřením, kdy došlo ke snížení více jak několika set cen léků.

Myslím, že by zde mělo padnout i další. Od 1. dubna platí nový systém výběru zdravotních poplatků, kdy děti do 18 let a senioři nad 65 let mají snížený tento limit na 2500. Podle odhadu MZ dojde k tomu, že za letošní rok tento limit překročí přes 220 tis. lidí. Z toho více jak 200 tis. lidí to budou právě lidé nad 65 let. Ptám se, co je na tom asociálního.

Už jsem tady říkala, že poplatky pro mě symbolizují především solidárnost. Nebudu to už opakovat.

O protikrizových opatřeních, která jsou jaksi přiřazena tady k tomuto tisku, jsem se zmiňovala také. Bohužel opravdu efektivní balíček protikrizových opatření ve zdravotnictví nebyl přijat.

Hodně se zde hovořilo také o očkování proti pneumokoku, který je také obsažen v těchto dvou tisících, že je to účelové atd. Dovolím si upozornit na fakt, že v PS je novela zákona o ochraně veřejného zdraví, která kromě toho, že obsahuje implementaci směrnice EU, kde nám již teď hrozí, pokud tento zákon neprojde, mnohamilionové pokuty ze strany EU, tak je tam právě řešena také otázka očkování proti pneumokoku tak, aby byla hrazena z veřejného zdravotního pojištění.

Pro mě, z naprosto nepochopitelných důvodů, se již po několik měsíců tento tisk nedaří zařadit na jednání PS. Já se ptám, co je na tom sociálního, proč to nechcete udělat. Naopak tím, že se očkování proti pneumokoku zařadí do očkování z veřejného zdravotního pojištění, tak umožníte lidem, aby očkování měli zdarma. Pokud toto neumožníte, tak to není sociální. Naopak by ty rodiny, které chtějí, aby jejich děti byly proočkovány vůči této smrtelně nebezpečné bakterii, nutíte, aby platily ze svého 8,5 tis. Kč. Obávám se, že to se s 30 korunami srovnat nedá. Čili toto je pro mě nepochopitelné. Očkování proti pneumokoku bylo v několika balíčcích protikrizových opatření. Tady už je opravdu poslední naděje, jak pomoci těmto rodinám, aby nemusely ze svého hradit očkování proti tomuto onemocnění.

K poplatkům by se opravdu dalo hovořit dlouho.

Pan kolega Julínek tady zmiňoval fakta, respektive, on je nezmiňoval, on je ukazoval, byl za to kritizován, možná je měl spíše přečíst, že skutečně nedošlo k tomu, že by se lidé nedostali ke zdravotní péči, že by klesl nějakým výrazným způsobem počet návštěv u lékaře. Ano, klesly počty návštěv u lékaře, ale je nesmírně zajímavé, a nevím, jestli jste si toho na grafu všimli, že naopak vzrostl výjezd lékařské záchranné služby. To znamená, že se lidé nebojí platit poplatek. Je to pouze a pouze populistické jednání. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, promluví pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=112)**:** Děkuji za slovo, hezké dopoledne. Je vždycky obtížnější vystupovat později, protože řada věcí, které si člověk poznamená v průběhu předkladové zprávy a v průběhu prvních diskusních příspěvků, tak již byla zodpovězena. Já jsem neočekával, že tady budeme řešit odbornou zpětnou vazbu, jsme politickým tělesem a bavíme se zde politicky. Jsem moc rád za upozornění, které tady řekla paní předsedkyně komise pro Ústavu a parlamentní procedury, že politická diskuse a zpolitizování otázky zavedení zpětné vazby do řádného systému fungování zdravotnictví, zejména posílena ohromným volebním efektem, vede až k takové absurdnosti, že jsou předloženy dva podobné, ale navzájem se vylučující předlohy, které mohou být dokonce i dalším počinem v PS přijaty souhrnně. A pak skutečně zmatek, který by nastal v našem právním systému, by byl skutečně neuvěřitelný.

Chtěl bych tedy vyvrátit několik věcí, které souvisejí politicky. Bavíme se o politice. Paní exministryně zdravotnictví Filipiová už tady zmínila asociální poplatky. Proboha, co na tom bylo asociálního. Vy pravděpodobně nevíte, že pacient, pokud je v sociální nouzi, tak přinese papír a žádný lékař od něj žádný poplatek nesmí vybírat. Uvede jenom číslo rozhodnutí a dokonce i kód má jiný než to 09543, přesně to číslo nevím. Objevuje se několik takových pacientů, kteří přicházejí. Je jich naprostá menšina.

Mohu upozornit, že poté, co jsme začali modifikovat vybírání, ona to není zpětná vazba, je to jenom regulace, je to taková polozpětná vazba, co jsme ji začali upravovat různými výjimkami, ale já za oprávněné považuji jen výjimky, které například souvisí s darováním krve nebo s transplantačním programem, tak jsme způsobili určité porušení kvality této regulace. Porušení spočívá v tom, že nestačily reagovat všechny firmy, které vytvářejí programy na to, aby v programu udělaly jednoduchým programovým opatřením, aby upozornily lékaře, že pro tuto skupinu nevybíráme poplatek.

Lékaři se dostávají někdy do obtíží tím, že vyberou poplatek automaticky a pak si to uvědomí, shánějí pacienta, aby mu poplatek vrátili, aby nebyli v rozporu se zákonem. Čili to, že byla nabouraná jednoduchá zpětná vazba, to způsobuje komplikace. Mimochodem, pokud bychom vynalezli lepší zpětnou vazbu nebo lepší regulaci, tak toto by bylo možná vážným důvodem k tomu, poplatky zrušit. Ale nemáme-li žádnou jinou regulaci, žádnou jinou zpětnou vazbu, tak opovrhnout alespoň touto jednoduchou, která měla efekt – a já děkuji panu exministru Julínkovi, že nás tady seznámil s fakty, i když to bylo poprvé a možná nás o to měl požádat, jistě bych byl mezi těmi, kteří by mu to velice rádi umožnili – protože já se nebojím a uvedení faktů nepovažuji za nebezpečný precedens. Proboha, pro koho uvedení faktů může být nebezpečné? To mi opravdu přijde velmi zavádějící. Já bych byl naopak velice rád, aby nám paní předkladatelka některá taková fakta, která vedla k jejímu pravděpodobně přeřeknutí, že zavedení regulačního poplatku způsobilo 30% pokles v rozpočtu. Vždyť vynakládáme na zdravotnictví 2, necelá 3 procenta. Zajímalo by mne, jaká fakta může k tomu uvést. A byl bych moc rád, kdyby je eventuálně prezentovala právě na takovéto obrazovce, kterou máme k dispozici.

Je pravda, že ani Julínkově vládě ani té další se nepodařilo, a musím říci, ani všem předchozím, ty o tom ani nejednaly, se nepodařilo zavést regulaci takovou, aby byla více efektivní. Nepodařilo se zavést zpětnou vazbu a každý systém funguje tak dobře, jak kvalitní zpětnou vazbu má.

Od začátku 90. let se bavíme o zavedení standardů. To je ryze odborná záležitost, s tím musejí přijít odborné společnosti, Česká lékařská komora musí přijít s tím, aby zavedla standardizaci, standardní péči, od které se potom bude odvíjet další ekonomika a hodnocení efektivity konání ve zdravotní péči. Zjednodušit na rozpor mezi pojmy zdraví, nemoc, pacient, a mezi podnikání, byznys, zisk, to si myslím, že je velmi odtažité. To je o dvou krajnostech, ale v těch krajnostech se lékaři nepohybují a zdravotní péče se pohybuje někde v té prostřední části. A to je samozřejmě nemoc, pacient, zdraví, ekonomika poskytované zdravotní péče, tak aby se ekonomicky mohlo dostat na co největší počet pacientů. Aby zároveň bylo poskytování péče, které je dostupné pro všechny. A zavedení regulačních poplatků bylo určitě správným krokem. Bylo to možná neúplné, bohužel ani koaliční vládě se nepodařilo prosadit vlastní kvalitní zpětnou vazbu. A protože budeme vždycky volat a zdraví lidu, jež záleží na osobní individuální zodpovědnosti, proto také zavedení individuálních účtů není nic nemorálního. Je to jenom o zkvalitnění zpětné vazby.

Já bych se nechtěl dožít systému, který byl – a já si jej dobře pamatuji – kdy byl velmi nerovný přístup ke zdravotním službám. Nepamatuji si na nomenklaturní kádry, na důvěrné lékaře, kteří byli poskytnuti pro tyto nomenklaturní kádry. Já si ten systém pamatuji. Každý okres měl takového lékaře. Jsem rád, že nic takového není a doufám, že ani po příštích volbách nebude nic takového zavádět, aby měli všichni jistotu, že nemusí platit regulační poplatky.

Poznámek bych měl možná ještě více, ale o mnohém hovořili moji předřečníci a jsem moc rád, že tady tuto diskusi vedeme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, také jsem mnohé z toho, co jsem měla připravena, už vyškrtala, protože to tady zaznělo. Já chci jenom připomenout, že náš výbor byl postaven před problém dvou variant jednoho a téhož zákona a bylo potřeba se s tím nějak popasovat, aby alespoň ze Senátu neodcházela taková změť legislativních zmetků, jako se to tentokrát povedlo Poslanecké sněmovně. Vyřešili jsme to tím, že byly přijaty k oběma variantám pozměňovací návrhy takové, které to vlastně sjednocují. Takže od nás půjdou také dva tisky, ale budou naprosto totožné. Samozřejmě, že tím nezabráníme Poslanecké sněmovně, aby z toho guláš udělala znovu.

Teď jenom z toho, co mi zbylo z poznámek po vyškrtání. Já se omlouvám, ale trošku se tady vrátím k problematice pneumokoků po odborné stránce, protože jsem si k tomu nějaká čísla zjistila. Až 60 % dětí v nejnižší věkové kategorii má na svých sliznicích nějaký typ pneumokoka, kterých je asi 90 typů. Některé z nich jsou agresivní, které pak způsobují onemocnění, o kterých tady již bylo mluveno, tuším panem zpravodajem. Připomenu to, jsou to pneumonie, otravy krve, záněty mozkových blan, a každoročně je samozřejmě i několik úmrtí. Ale velmi často po překonání infekcí zůstávají trvalé následky. S poměrně vysokým užitím antibiotik v této dětské populaci také stoupá rezistence na antibiotika u těchto věkových kategorií. Takže i z toho důvodu klesá obrana dětí vůči těmto baktériím.

Ročně se zaregistruje na onemocnění právě invazivními pneumokoky kolem 250 až 300 onemocnění dětí do pěti let věku. Jestliže tady někdo říká, že to ještě počká nějaké měsíce atd., tak si uvědomte, že to bude za půl roku 150 dětí s těžkým onemocněním s trvalými následky. A to že už byla dlouhodobě snaha očkování zavést, o tom tady bylo několikrát mluveno. Až 20 % pneumokokových meningitid končí úmrtím. U 20 až 30 % jsou těžká neurologická postižení. To jsou čísla, která mne osobně jako babičku čtyř malých předškolních dětí děsí, přestože všechny jsou už očkovány.

Teď trochu odbočím od této odborné medicínské věci a ukážu vám jednu věc, nikoliv na panelu, ale takto, jak jsme se to od začátku 90. let dovídali na všech možných seminářích odborníků přes zdravotnickou ekonomiku a zdravotnické systémy, kteří nás sem jezdili učit a byli to samozřejmě odborníci ze zemí EU. (Ukazuje nákres.) Na tomto trojúhelníku, který má tři vrcholy, jsou termíny Dostupnost, Kvalita a Cena, respektive zadarmo. A platí a nedá se to nijak oddiskutovat a všichni o tom tak mluvili, že nikdy nemohou být všechny tři podmínky splněny.

Čili je-li zdravotnictví dostupné a zadarmo, pak není kvalitní, resp. neprodukuje kvalitu pro všechny. Je-li kvalitní a zadarmo, pak není dostupné pro všechny, tzn. je tady to, co říkal můj předřečník, kvalita jenom pro nomenklaturní kádry. A když to řeknu hodně ošklivě vůči nám a 200 poslancům, tak my jsme teď ty nomenklaturní kádry, které samozřejmě, pokud onemocníme nebo někdo z nás blízkých, tak budeme shánět své známé po nemocnicích, po různých institucích, aby se nám nebo našim rodinám dostalo té nejkvalitnější péče. Ale mají tuto možnost všichni občané? Nemají. Takže z toho je jasné, že má-li být zdravotnictví dostupné pro všechny a kvalitní, pak nemůže být zadarmo, pak poplatky v té formě, v jaké byly nastoleny, splnily svoji úlohu a zrušit je teď v tuto chvíli v době ekonomické krize bych považovala za sebevraždu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Slovo má pan senátor Miloš Janeček.

[**Senátor Miloš Janeček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=228)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dámy a pánové, já také – tak jak už moji předřečníci – jsem ztratil některé náboje, o kterých jsem chtěl hovořit. Je to celkem logické, ale přesto bych chtěl reagovat na některé věci.

Obecně mi tato diskuse a rozprava připadá takovým systémem, jako že zdravotnictví rozumí každý. Každý byl někdy u doktora, každý byl někdy pacient, někteří dokonce v nemocnici leželi, a tím pádem mohou o zdravotnictví hovořit fundovaně.

Kdyby se zde hovořilo o atomových elektrárnách, tak by zde možná nevystoupil nikdo; nebo někdo, kdo mezi námi sedí a je třeba jaderný fyzik a podobně. Ale o fotbalu, to by si taky troufla většina mužů, a možná i některých žen. A to je podle mého názoru zásadní chyba.

My tady máme na stole dva návrhy: 95 – relativně rozšíření úlev; 96 – zrušit poplatky. O tom, proč jsou zde, že to není legislativně dobře, už jsme se dozvěděli. A z toho důvodu se já domnívám, že je potřeba se vrátit na začátek. Proto jako člen zdravotního výboru jsem hlasoval jako jeden z těch dvou, jak zde zaznělo, proti jakékoliv úpravě, a pro to, aby se poplatky zrušily a abychom začali znovu. S tím souhlasím s panem kolegou Julínkem, který řekl, že je to již příliš zpolitizovaná záležitost a zdravotnictví by mělo přestat být politikum. Zdravotnictví je velmi vážná věc a není to záležitost nějakých politických hrátek. Bohužel se to do nich dostalo.

Zazněla zde řada věcí, na které bych mohl reagovat a mohl bych zde hovořit velmi dlouho.

Nebudu to samozřejmě dělat, protože nakonec diskuse stejně dospěje do ztracena a něco bude přijato.

Přesto zareaguji na několik bodů. Statistika, kterou zde ukazoval pan senátor Julínek. Pokud vycházíme z parafráze, že věřím pouze té statistice, kterou si sám zfalšuji nebo kterou si sám předložím, tak bych na to reagoval právě z toho důvodu, protože jako zdravotník vím, jak nedokonalé jsou systémy odesílání dat do zdravotních registrů do VZP, do registrů odborných společností a z nich se potom ty podklady vytahují. Vím to z toho důvodu, že když chceme udělat odbornou přednášku a necháme si poslat oficiální data z těchto centrálních registrů, tak žasneme, jaká data odtamtud dostáváme. To je realita, kterou lze lehce dokázat.

Co se týče výběrů zdravotního pojištění. Ano, všichni hovoříme o tom, že bude krize, že ta krize dopadne teprve v roce 2010, 2011, že se bude vybírat méně zdravotního pojištění.

Ale krize, pokud o ní hovoříme a pokud zde bude, tak dopadne na všechny, ta nedopadne na zdravotnictví. Myslím tím na všechna odvětví našeho života. A bylo zde řečeno, my budeme potom brát ty peníze kde? Samozřejmě, že je budeme brát ze všech sfér, nebudeme šetřit pouze ve zdravotnictví, ale budeme šetřit i v oblasti, jako je třeba kultura, sport a jiné. Když ty peníze prostě nebudou, budeme muset šetřit.

A včera zde zaznělo to, co se mně velmi líbilo v souvislosti s hovory o ekonomice. My bychom měli odteď otočit každou korunu a ve všech oblastech. A proto se to týká i zdravotnictví.

Zaznělo zde, že bylo ušetřeno 5 mld. Kč a že valná část šla do onkologické péče. To je ohromně krásné, když hovoříme o biologické léčbě pana profesora Vorlíčka. Ale nikdo zde nepředložil podklady pro to, jestli nejmodernější rovná se také nejefektivnější, myslím tím efektivitu ekonomickou. O té speciálně pravice hovoří, že i ve zdravotnictví je nutná. Neboli jestliže nechceme plýtvat ve zdravotnictví, tak potom samozřejmě je nezbytně nutné, abychom vyhodnocovali i tyto tzv. nejmodernější léčby. Zkušenosti ukazují, že velmi často po několika letech se ukáže, že tato drahá moderní léčba není tak efektivní a pozvolna tedy jaksi vyšumí do ztracena.

Na druhé straně, pokud bychom tuto teorii převzali, tak to znamená, že doposud naši lékaři a celý náš zdravotní systém by pracoval non lege artis, což všichni víte, co znamená, a víte, že to neexistuje.

To, co zde zaznělo u mé předřečnice – zadarmo. Samozřejmě, že nic není zadarmo. A můžeme ukazovat trojúhelník nebo víceúhelník rovnoramenný nebo jiný. Ale prostě zadarmo, to víme všichni, není, ale my platíme zdravotní pojištění, platí stát a platí za své pojištěnce, všichni víme, jakým systémem. Nikdo tedy nemůže očekávat, že léčba by byla zdarma. Je otázka, jestli a speciálně v tom období, o kterém hovoříme, tedy blížící se krize, která na nás teprve dopadne, je vhodné, abychom na ty dvě skupiny, speciálně těch mladých a těch starých nebo starších, hodili ještě jim na záda k tomu všemu, co na ně dopadne, poplatky ve zdravotnictví. Já se domnívám, že nikoliv.

Zaznělo zde, že systém je nehospodárný a když byly limitace, že hospodárnost se zlepšila. Neboli jinými slovy z toho vyplývá, že liberalizace systému vede k plýtvání.

A poslední bod, který mě velmi zaujal, je problematika toho, co zde zaznělo, a sice to, co zde bylo zapsáno nebo nazváno nomenklaturními kádry. Moje předřečnice zde řekla, že když by někdo onemocněl, tak bude shánět známé, přátele, neboli jinými slovy protekci. A ten systém samozřejmě fungoval v minulém období, a bohužel i v jiných variantách funguje dodnes. Jestliže bude někdo tvrdit cokoliv jiného, tak lže. A funguje z toho důvodu, když bych to uvedl jenom na tom nejmírnějším příkladě – všichni jste zaregistrovali sloučení zdravotní pojišťovny Agel a Hutnické pojišťovny. Na severní Moravě – máme tady i kolegy lékaře, kteří by mohli hovořit na příkladech, jak to funguje – se vytvoří systém, kdy pojišťovna donutí lékaře v systémech zvaných třeba „naše ambulance“ apod., aby s ní spolupracovali, aby přesvědčili své pacienty, že musí být pojištění pouze u tohoto řekněme společenství, a potom je odesílají do vybraných zdravotnických zařízení. Tato zařízení mají lepší smlouvy s pojišťovnami, mají vyšší zisk, takže neplatí pro Českou republiku systém, že operace žlučníku ve Frýdku-Místku – například, aby mě někdo nechytal za slovo – stojí totéž co v Brně. Neplatí, bohužel ne. A to je chyba, protože to znamená, že se nešetří, nebo nešetří na správném místě. Ale veškeré problémy a veškeří ti tzv. pacienti, o kterých zde bylo řečeno, že když nebudeme vybírat peníze, že je budou odmítat, ti jsou v tomto systému odmítáni a tito pacienti jsou odesíláni do Fakultní nemocnice v Olomouci, která je prostě musí pohltit. A když se tím argumentuje, tak se řekne: Co byste chtěli, tam máte nejlepší péči, je to přece univerzitní, resp. fakultní nemocnice.

Neboli toto pro mě není ani limitace, ani šetření, to je segregace těchto pacientů, která je mnohem horší než systém nomenklaturních lékařů a pomoci minulého systému. A myslím, že to jsou věci, které už by v našem zdravotnictví dávno fungovat neměly, a ony se tam naopak dostávají dál a dál. Všichni možná znáte teď i z internetu už reklamy na další zdravotní pojišťovnu. Nakonec o zdravotních pojišťovnách zde povedeme asi zhruba za měsíc, kdy to přijde na pořad, další velké vášnivé diskuse.

Já tedy, abych ukončil své expozé, si myslím, že bychom měli zdravotní poplatky zrušit; a jak jsem řekl, měli bychom začít znovu napříč politickým spektrem, bez emocí, bez vášní, a prostě tak, aby pro nás všechny, protože kdokoliv z nás může být pacientem, i doktoři se mohou octnout na té druhé straně bariéry, tak abychom měli péči adekvátní, odpovídající nejenom, řekněme, znalostem systému, ale také jeho ekonomickým možnostem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Jiří Nedoma.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já plně respektuji, že Moravskoslezský kraj, stejně jako ostatní kraje, využívá svého práva předkládat Parlamentu návrh zákona, kterým prosazuje své postoje, byť s ním nemusím, a v tomto případě ani nemohu souhlasit.

Zároveň však také kraje nemohou porušovat platné zákony této země, ani výroky soudů.

V našem kraji, tedy Středočeském, zastupitelstvo schválilo neurčité a neadresné usnesení typu – zastupitelstvo schvaluje, aby Středočeský kraj hradil pacientům regulační poplatky ve zdravotnických zařízeních vlastněných krajským úřadem formou poskytnutí finančního daru.

V usnesení není uvedeno, komu konkrétně dar poskytnut, ale ani konkrétní výše tohoto daru. To znamená, že usnesení je de facto neplatné pro nekonkrétnost, ale také z důvodu, že schvalování darů do výše 200 000 Kč podle zákona jednotlivým právnickým nebo fyzickým osobám je ve vyhrazené působnosti Rady kraje a rozhodování v tomto směru nepřísluší zastupitelstvu.

Z těchto důvodů je usnesení, na základě kterého byly finanční prostředky vypláceny, absolutně neplatné.

Další problém je to, že kraj vyplácel nemocnicím finanční prostředky jen na základě předložených seznamů pacientů bez toho, aby na seznamech byly podpisy pacientů, kteří o dar žádají nebo obdrželi, a také to, že krajský úřad nemá žádné potvrzení o tom, že by tito pacienti uvedení na seznamu opravdu obdrželi vynaložené a proplacené finanční prostředky.

To znamená, že kraj nemá žádné stvrzenky od těch pacientů, kteří neoprávněně poskytnutý dar, který nebyl schválen, předem obdrželi. Jinými slovy, kraj neumí stvrzenkami od obdarovaných doložit, že utracené prostředky z rozpočtu kraje bez řádného usnesení opravdu obdrželi pacienti konkrétně uvedení v seznamech a že tyto finanční prostředky nebyly dokonce použity někde jinde.

Z výše uvedeného je patrné, že pan Dr. Rath a Rada kraje vyplatili v rozporu se zákonem bez platného usnesení a bez toho, aby byli schopni doložit od osob, které údajně finanční prostředky kraje obdržely, zda je opravdu dostaly. Celková částka, která byla takto utracena, je ve výši více než 31 mil. Kč. Sami můžete posoudit, kam mohly být tyto prostředky použity, například v době, kdy máme červen a ve Středočeském kraji ještě nejsou opraveny výtluky v silnicích po minulé zimě.

Podle mého názoru Dr. Rath a Rada kraje se dopustili tímto trestného činu zneužití pravomoci veřejného činitele a kdy bez platného usnesení, které by je k tomu opravňovalo, také zanedbali povinnost při správě cizího majetku, z důvodu, že nejsou schopni doložit, kdo tyto peníze skutečně obdržel. A v tomto smyslu bylo některými zastupiteli kraje podáno na Dr. Ratha trestní oznámení.

Nedodržováním platných zákonů a výroků soudů jednotlivými kraji a dále pak opakovanou snahou některých politických stran poplatky zrušit dochází v období hospodářské krize opět k rozkolísání zdravotního systému a k návratu do krizové situace, v které se zdravotnictví nacházelo před zavedením regulačních poplatků, které ale také mají silně solidární účinek s vážně nemocnými, tak jak tady již bylo řečeno.

Myslím, že ve vypjaté atmosféře silného zpolitizování této problematiky je jediným správným řešením pro nás, pro senátorky a senátory, přijetí pozměňovacího návrhu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který jsem připraven podpořit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Alena Venhodová.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, paní poslankyně, pane zastupiteli. Chtěla bych se zmínit jenom pár poznámkami k tomu, co tu zaznělo, protože argumentace odborná a polemika tady byla již dostatečně dlouhá a myslím, že vše podstatné zaznělo.

Chtěla bych jenom reagovat na některé věci z projevu nebo z předkladatelské zprávy či představení návrhu novely, které tady předvedla paní poslankyně Marková.

Co se týče solidarity při výběru pojistného, kdy říká, že bohaté příjmové skupiny vlastně vybírají jenom kolem 11 %, kdežto ty nízkopříjmové dávají 13 % výběru, to může být pravda, ovšem je to statisticky vytržený fakt. Pokud nenavazuje na otázku čerpání zdravotní péče a tudíž míry solidarity u těchto příjmových skupin, tak je to fakt naprosto bezcenný a irelevantní.

Pokud se zaměříme na sledování nemocnosti u určitých skupin obyvatelstva a čerpání dávek v nemoci, jež nejsou sice meritem této novely, ale přímo souvisejí s poskytováním léčebné péče, tudíž s čerpáním léčebné péče, pokud je člověk nemocný, tak přijdeme k zajímavým závěrům, že když se pobavíte s kterýmkoliv posudkovým lékařem v ČR, tak vám řekne, kdo nejvíc čerpá dávky v nemoci, tudíž nemocenskou a léčebnou péči. Jsou to nízkopříjmové skupiny, které netratí na krácení nemocenské, teprve potom daleko za ni jsou středoškoláci s lepším platovým příjmem, a úplně minimálně čerpají vysokoškoláci či lidé s odborným vyšším vzděláním, vyšší příjmové skupiny a nebo podnikatelé, kteří marodí minimálně, tudíž čerpají málo i léky a léčebnou péči, a pokud, tak mnohdy si to hradí jako privátní péči ze svého příjmu zvlášť, protože prostě na poskytování podmínek v našem zdravotním systému nemají ani čas, nevyhovuje jim časově, nebo nemají ani trpělivost.

Čili chtěla bych jenom říci, že pokud toto vše není opravdu v komplexním vyhodnocení a není porovnána otázka platby a čerpání, takže je to pustá demagogie a naprosto bezcenný údaj.

Co se týče výběru a návrhu na zrušení zastropení pojistného u vyšších příjmových skupin z řad zaměstnanců, myslím si, že je tam také jedno riziko. K tomuto se přece přistoupilo právě proto, že to dělalo problémy nebo působilo to disproporce na evropském trhu práce právě u vysoce kvalifikovaných lidí a bylo to na žádost a tlak zahraničních firem, aby se tato záležitost nějak zharmonizovala v rámci evropského prostoru a dala do pořádku.

Tudíž to může, pokud by došlo k realizaci tohoto návrhu, vést k odlivu vysoce kvalifikovaných pracovníků a k jejich odchodu do zahraničních firem mimo území ČR. To je fakt, který je také potřeba zmínit.

A co se týče té, řekla bych, skoro ubohé poznámky o euthanasii. Snad nestojí ani za to ji komentovat, ale já bych chtěla jenom říci, že na této půdě na takovou argumentaci snad ani nejsme zvyklí. Ale pokud už bych měla na ni reagovat, tak musím říci, že za minulého režimu v dobách socialismu se euthanasie prováděla naprosto, řekla bych, hromadně, protože nebylo na kvalitní léky a mnohdy nebylo ani na kvalitní analgetika, která by dostatečně tu finální péči tlumila. Čili byla medicína mnohem méně humánní, situace byla mnohem horší. A to, že se tady přirovnává nějaká selekce nebo výběr k tomu, co bylo, to je naprosto směšné.

Já si ještě jenom neodpustím poznámku. Přece za vedení ministerstva zdravotnictví současným hejtmanem a poslancem Dr. Rathem došlo k omezení poskytování například cytostatické léčby a neformálním, řekla bych, nezveřejněným pokynem ministra zdravotnictví byl prováděn výkon selektivní péče u cytostatické onkologické léčby podle věkového a jiného zařazení. A to se nikde ani nepublikovalo.

Proto, prosím vás, nepouštějme se tady do tohoto tématu. Spíš bych řekla, že je opravdu potřeba mít zodpovědnost k pacientu, k léčbě, k efektivitě, aby byl přístup k moderní léčbě, aby se čerpání maximálně zefektivnilo a omezilo zneužívání. A v tomto mají regulační poplatky bezesporu své místo, a měly by být zachovány ve zdravotním systému nikoliv jako rigidní dogma, ale právě jako regulační nástroj a jako variabilní nástroj k tomu, aby tam, kde by docházelo k přečerpávání, aby se dala použít regulační metoda. Tam, kde naopak není toto potřeba, tak se mohou uvolňovat. A jsem přesvědčena, že to má, tak jak řekla paní bývalá ministryně a kolegyně Filipiová, i solidární význam nesporný i ekonomický. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Karel Korytář, paní senátorka a místopředsedkyně Gajdůšková nehodlá využít svého přednostního práva. Prosím.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=66)**:** Vážený pane místopředsedo, paní poslankyně, pane krajský poslanče, kolegyně a kolegové. Jistý významný německý lékař prohlásil, že 47 % případů nádorových onemocnění lze plně vyléčit. Tolik zpráva z médií. Toto číslo je samozřejmě hodně vysoké, ale má své ale… Musíte přijít včas.

My známe statistiky, kolik se podařilo omezit návštěvy u lékařů, kolik se podařilo zamezit hypochondrům, aby zneužívali lékařské péče či nakupovali nesmyslně léky, apod.

Statistika těch, co nevyužijí prevence, a to je právě spojeno s poplatky, anebo přijdou pozdě, ta teprve přijde.

Já naváži na své minulé vystoupení, kdy jsme projednávali tutéž materii, kdy jsem hovořil o tom, že žiji v kraji nebo ve městě, kde 10 000 Kč je běžný plat, 15 000 lepší a 20 000 výborný plat, ale hrubého.

Hovořil jsem o očekávané nezaměstnanosti. Mohu jenom potvrdit, že v tom městě, kde žiji, stoupla z 6 % na 18 %, a samozřejmě pro nízkopříjmové nebo středněpříjmové skupiny to skutečně má dopad ve výdajích, co se týká zdravotnických poplatků. A to je fakt, který je velmi závažný.

Dále bych chtěl upozornit ještě na jednu věc, která sice nesouvisí s touto materií, ale měli jsme slajdy na obrazovce, kde jsem si všiml jednoho sloupečku a týkal se záchranné služby, byl to milimetrový sloupeček.

Z mého nejbližšího okolí, konkrétně případ mé manželky, která má vážné plicní onemocnění, kdy v nočních hodinách u ní došlo k prudkému nárůstu teploty, k omezení dýchání. Když jsem volal záchrannou službu, bylo mi řečeno, bohužel je v terénu, musíte počkat. To nešlo, tak jsem se dohodl, že ji přivezu autem. V krajské nemocnici, kterou provozuje společnost Agel, jsem se nedozvonil nebo nedobyl na pohotovost na interně. Až v jiné budově, kde se svítilo, se mi to podařilo.

První starostí lékaře mladého, protože lékaři zkušení už jsou dávno pryč z těchto nemocnic, byla tohoto pacienta poslat do fakultní nemocnice nebo plicních léčeben. Asi ve dvě hodiny jsem odjel, abych se časně zrána dozvěděl, že okolo osmé si musím pro pacienta přijet opět.

To je na dokreslení na dokreslení k těm slajdům, které byly promítány.

A abych se vrátil k této materii. Nezazněl tady ještě návrh schválit. Já doporučuji, abychom předložené návrhy i v té složitosti, v jaké jsou, schválili, v pořadí – nejlépe úplné zrušení poplatků, popřípadě následně další z variant. Navrhuji tedy schválit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní první místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, pane zastupiteli, paní senátorky, páni senátoři.

Nejdříve bych ráda učinila pár obecných poznámek a poté se vrátila ke konkrétně projednávanému materiálu.

K těm poznámkám. Ve srovnání všech modelů zdravotní péče je systém postavený na solidárním veřejném zdravotním pojištění ten nejefektivnější. A to je srovnání světové. Tento systém také nejlépe zajišťuje všem dostupnou zdravotní péči. Nejlépe vyhovuje vyrovnání toho, o čem tady mluvila paní senátorka Palečková, to znamená, všem těm třem trojúhelníkům, které musí zdravotní systém, který je optimální, splňovat. To znamená balanc mezi dostupností, mezi kvalitou a mezi finančními náklady.

Pan senátor Julínek zde konstatoval, že ve srovnání OECD je evropské zdravotnictví tím nejméně efektivním. Ano, pokud se na to díváme z pohledu ziskovosti, pokud měříme pouze finance. Pak je tedy americké zdravotnictví, které zřejmě bylo modelem celé té reformy, určitě mnohem a mnohem efektivnější, protože je několikanásobně dražší.

Bylo zde také řečeno, že poplatky jsou solidaritou zdravých s nemocnými. Dá se to pojímat skutečně tak, že poplatky jsou jakýmsi dělením se, ale v tom opačném gardu. Dělí se nemocní se zdravými, aby zdraví nemuseli platit tak vysoké nebo zvýšené zdravotní pojištění. Protože pokud by skutečně peníze v systému chyběly, je samozřejmě možné navýšit finance za státní pojištěnce, ale je také možné o nějakou desetinu procenta, případně procento zvýšit zdravotní pojištění.

Bylo také hovořeno o tom, jak poplatky jsou solidární. Dá se skutečně dokázat na konkrétních případech, že poplatky solidaritu v systému zdravotnictví výrazně narušují. A to je skutečně nepřijatelné.

Ještě poznámku ke slajdům, které zde byly předváděny. Byly skutečně zajímavé, ale ono je to jako s tou sklenicí. My ji můžeme vidět poloprázdnou nebo poloplnou, protože i z těchto slajdů se dá dovodit, že poplatky dělaly a dělají přesně to, o čem mluvíme, že zhoršují dostupnost zdravotní péče. Omezují léčbu, tedy ve svém důsledku ji prodražují. Ale o tom mluvil naposledy pan senátor Korytář a mnozí jiní přede mnou.

Plýtvání je otázka odpovědnosti a kontroly. Jenom budou-li všichni účastníci systému skutečně plnit to, co mají, budou-li odpovědně přistupovat k celé záležitosti a bude-li zde nastaven dobrý systém kontroly, pak plýtvání zamezíme. Nastavením poplatků to určitě nedokážeme.

A musím říci, že skutečně mi i vadí to neustálé opakování toho demagogického a skutečně demagogického tvrzení, kdy se zaměňuje příčina za následek a následek za příčinu. O tom, jak ze svých 30 korun ti zdraví důchodci a rodiny s dětmi se skládají na těžce nemocné, a to ve chvíli, kdy pořád na účtech zdravotních pojišťoven leží miliardy. Ale ty miliardy tam zřejmě musí zůstat, pokud se počítá s případnou privatizací.

A teď tedy k tomu, co projednáváme, k tomu, co máme na stole, k návrhům zákonů.

Schválení zákonů, kterými se ruší poplatky za zdravotní péči, je naplněním nálezu Ústavního soudu v této věci. Ústavní soud ČR připustil existenci poplatků pouze v případě, že nebudou mít – a teď cituji – „rdousící účinek na přístup ke zdravotní péči“. Dále Ústavní soud konstatoval, že zákonodárce by měl poplatky sám zrušit, pokud nebyly splněny podmínky jejich legitimnosti, to znamená, že pokud nebude splněna podmínka, že nesmějí mít rdousící účinek.

I podle statistik a zjištění zdravotních pojišťoven se ukazuje, že klesl například počet pacientů a spotřeba léků u pacientů s civilizačními chorobami, jako jsou cukrovka a vysoký krevní tlak. To jsou tedy ty nemoci, které nebolí. A toto bychom také viděli, kdyby slajdy a grafy, které nám zde pan senátor Julínek ukazoval, byly rozklíčované.

Přerušení léčby a následné zhoršení stavu u těchto nemocí se již nyní projevuje ve zhoršení zdravotního stavu jednotlivých pacientů a následné prodražení léčby u těchto pacientů.

Konstatuji tedy, že ten, jak jsem citovala, rdousící účinek, tedy omezení lékařské péče se v důsledku poplatků projevuje za prvé u sociálně slabších skupin občanů, u civilizačních chorob a v oblasti prevence. Mí kolegové už to dokládali na nejrůznějších příkladech.

Odmítám zdravotní péči jako kšeft, i když jde o výměnu očkování za poplatky. Mimochodem požadavek na zavedení očkování proti pneumokokové infekci jsem dávala již asi před dvěma lety.

Proto budu hlasovat pro schválení návrhů zákonů o veřejném zdravotním pojištění, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou; obou.

Požaduji ale po ministerstvu zdravotnictví, za použití všech legislativních i nelegislativních prostředků, které má k dispozici:

1. Urychlené zavedení plošného očkování proti pneumokokové infekci.
2. Snížení cen léků tak, aby jejich cena odpovídala hodnotě odpovídající cenové a mzdové hladině v České republice, procentům této relace v ostatních zemích Evropy, nejméně o pět procent, jak je uvedeno v pozměňovacím návrhu.
3. Urychlenou analýzu spotřeby a cenových relací zdravotnického materiálu a použití generik.
4. Pokud dojde ke zrušení poplatků, prověření toho, zda nedošlo po zavedení poplatků ze stran pojišťoven ke snížení úhrad lékařům. Tam, kde k tomu došlo, o jejich opětovné dorovnání.
5. Analýzu výše mezd manažerů zdravotnických zařízení a odborného zdravotnického personálu, lékařů a sester, jejich srovnání a přijetí opatření k případnému narovnání odpovídajícímu míře odpovědnosti, kterou dané pozice nesou.
6. Navrácení možnosti odpuštění doplatků, přijetí výjimky v indikovaných případech.

Navrhuji tedy, aby bylo rozuměno, abychom hlasovali pro zrušení poplatků, a to, co je nám zde předkládáno v pozměňovacím návrhu, aby ministerstvo řešilo tak, je mu dáno a podle svých kompetencí.

Jsem přesvědčena o tom, že pokud dojde ke zrušení poplatků a ministerstvo bude dělat, co má, vytvářet podmínky pro kvalitní zdravotní péči dostupnou všem na základě veřejného zdravotního pojištění, pak budou spokojeni všichni – pacienti, lékaři i zdravotnický personál. A to si přeji nejenom jako senátorka, ale také jako pacientský ombudsman. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Prosím paní kolegyni Bayerovou.

[**Senátorka Marta Bayerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=226)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já už vůbec nebudu komentovat obsah návrhů nebo něčeho, neb zaznělo tady asi všechno. Ale protože byla i kritika jakéhosi zmatečného jednání v Poslanecké sněmovně, zkusím i na základě příspěvku kolegyně Rippelové, dát tento návrh:

Návrh na zamítnutí návrhu zákona podle sněmovního tisku č. 95 a návrh na schválení zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou podle sněmovního tisku č. 96.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, a prosím pana kolegu Kuberu.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=120)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já opravdu řeknu už jenom několik vět, protože nerozumím zdravotnictví, jak tady bylo řečeno, že každý rozumí, já nerozumím. Já nerozumím tomu, proč doma jíme tolik prášků, protože si myslím, že skoro všechny mají vždycky nějaké protismyslné účinky a pak jíme jeden prášek proto, abychom zahnali účinky jiného prášku.

Ale mě inspirovala paní senátorka Gajdůšková, která právě objevila perpetum mobile. Ona řekla tu geniální větu, že my to všechno vlastně zvládneme. My zrušíme poplatky, současně zavedeme očkování. Akorát neřekla to podstatné. Tady to, co jsem tady dnes poslouchal, to nebyla debata o poplatcích ve zdravotnictví, to byla předvolení kampaň. Já ji řeknu velmi zkráceně, aby to lidé věděli.

Když vám někdo slibuje, ať je to kdokoliv, že vám zruší poplatek za 30 korun, tak aby to mohl udělat, tak vám musí nejprve ukrást 60 korun, anebo se musí zadlužit. Znovu opakuji – bilion korun dluh České republiky a bilion korun dluh našich rodin, kdy každá naše rodina bude někdy jednou platit 90 000 Kč.

Ty poplatky jsou chýra. Chýra lidí, kteří nevědí nic o desetinné čárce. Ale udělala se z toho velká věc, nikoho to nikde nezruinovalo, naopak došlo k lepší péči o pacienty. Já to vím od obyčejných občanů, že dnes nemusí čekat u lékaře tak dlouho.

Je to jediný problém, kdybyste to chtěli vyřešit. Dejte to do inkasa a ujišťuji vás, že problém poplatků zmizí, protože v částce inkasa 8 800 Kč se ty poplatky ztratí a nikdo si jich ani nevšimne. Ale pokud něco máte platit hotově, to je vždycky těžké. Proto tady také v hospodě platíme na kartu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana kolegu Čunka.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=207)**:** Vážený pane místopředsedo, vážení předkladatelé, kolegyně a kolegové, já jsem se přihlásil až poté, kdy vystupoval pan kolega Kubera, se kterým si především v komunální oblasti velmi mnohdy rozumím.

Já také nebudu mluvit o konkrétních věcech, kterých jsme tady slyšeli dost. Ačkoliv jsem byl asi, jak se dívám, z vás jediný, u toho prvního jednání do, řekněme, časných ranních hodin, tedy pozdních nočních hodin tehdy jednal s kolegou ministrem Julínkem a posléze jednali už jenom tři předsedové koaličních stran ve vládě. Dohodli jsme se nakonec, že bude proveden ústupek, kdy se dětem zaplatí, když jsme tehdy dostali údaj z nepřesných statistik o tom, že průměrně dítě navštíví lékaře, kdy by mělo platit poplatek, to znamená mimo to očkování atd., asi čtyřikrát, a proto jsme se dohodli na tom, že vrátíme rodinám ty peníze na děti v celkové míře, myslím, že to bylo 240 Kč, tedy osmi návštěv, to znamená více jako slevu na dani, takže se to týkalo v zásadě všech.

A myslím si, že jsme nedocenili jednu zásadní věc, a je to politická záležitost, stejně, jako se nám nepodařilo, možná vám některým, já jsem tehdy ještě zákonodárcem nebyl, tak před několika lety, když byl změněn zákon o sociálních službách a navýšeny jednotlivé úhrady, které byly dány lidem do ruky, tak ve chvíli, kdy postižení lidé od státu dostali peníze, tak se domnívali, že jsou to jejich peníze a službu, kterou si za to mohli kupovat, už si nenakupovali, a proto tady řešíme ty problémy.

Stejný úkaz se objevil tady. My jsme se mylně domnívali, že když dáme lidem peníze na děti do ruky, že pochopí, že tyto peníze mají pak proměnit v platbu u lékaře, což se samozřejmě nestalo. Dnes jsou děti vyjmuty, nicméně 240 Kč zůstalo.

V čem já vidím zásadní chybu? Zásadní chybu v nás politicích vidím v tom, že jsme nedokázali lidi přesvědčit o těchto krocích, a to ať už v zákoně o sociálních službách nebo při těchto poplatcích.

Proč se tak stalo a proč jsem zareagoval na kolegu Kuberu tím, že jsem se přihlásil, je myslím celkové vnímání ve společnosti.

Pokud by naši spoluobčané cítili, že žijí ve státě spravedlivém, státě poctivém, kde se nekrade, kde se nezneužívají prostředky atd., mnohé věci by jistě pochopili. Ale když vidí, že jsou oni první na ráně, a v tomto uznávám také svoji chybu, kdo se mají zapojit placením poplatků do nějakých úspor a regulace zdravotnictví, pak ta situace je taková, že jsme přece slibovali, že začneme také někde jinde, že začneme u farmaceutických společností. A to jsme neudělali.

My všichni víme, jak jsme tady, a vědí to bohužel i občané, protože se o tom velmi často píše, jaké spropitné – když to řeknu velmi hrubě – dostávají jednotliví lékaři případně jednotliví pracovníci, kteří nakupují léky a s těmi léky nemocnice v miliardách posléze hospodaří. A tento úkaz se zkrátka nezměnil. Ten zůstal. No a pak ti lidé říkají: Proč já mám platit třicet korun, když támhle někdo bere desítky milionů za to, že zalistuje lék a podobně. A tak bych mohl pokračovat.

Pak tady máme ČEZ, které bere 46 miliard zisku, pak jsou podle toho ohodnoceni také manažeři ČEZ. Lidé si to opravdu spojí velmi dobře, tak, jak mají. My, jako stát pro ně představitelé státu, nešetříme tam, kde máme, tak ať po nich nic nechceme. A to já si myslím, že je základní problém. Samozřejmě, a my v tom pokračujeme dál.

Ten, a to mluvím na margo skutečně jen toho, co tady řekl pan senátor Kubera, jestliže my dneska budeme řešit ekologické škody soutěží za 115 mld., přičemž víme, že je usnesení vlády z roku 93, které o tom mluví, ale v řádu asi 40 mld., tak tady někde – a to vědí všichni – musí unikat desítky miliard korun. A pak se divme občanovi, že on nechce přispět svůj díl. Ačkoliv já tvrdím, aspoň zatím, KDU-ČSL byla jedinou stranou, která měla poplatky ve zdravotnictví ve svém volebním programu v roce 2006, takže my jsme se nezpronevěřili, když jsme zaváděli poplatky. Já jsem pro to, aby regulační poplatky v nějaké formě byly, samozřejmě, aby se to nedotýkalo skupin, kterých se to dotýkat nemá, nebo kterých si vážíme, např. dárců krve apod., kdy je to výraz pouze formy ocenění.

Ale myslím si, že my nedokážeme naše spoluobčany přesvědčit, dokud neuděláme v těch věcech, které jsem jen zmínil, pořádek. Protože pak těžko můžeme občanům něco zdůvodňovat krizí nebo některými jinými věcmi, jako že je potřeba šetřit ve všech resortech.

Jediné, co mne uspokojuje, je to, že ať nastoupí jakákoliv vláda, tak každá vláda začne šetřit a šetřit začne i ve zdravotnictví.

Závěrem chci říci jedinou věc, která se ode mne asi očekává: já proto nechci podpořit ani jeden z návrhů, které tady jsou a souhlasím, myslím, že to řekla paní senátorka Rippelová, že Sněmovna by si také měla uvědomit, že nemůže spoléhat jen na Senát, že všechny nesmysly, které tam vyplodí, tak my tady budeme řešit. Nicméně tyhle dvě předlohy určitě já nepodpořím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji a s právem přednosti vystupuje pan kolega Štěch.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Pane předsedající, vážení překladatelé, kolegyně a kolegové, já budu velice krátký. Zareaguji jen na kolegu Kuberu, protože to, co jsem měl připraveno ve svém vystoupení, už tu prakticky všechno bylo řečeno.

Kolega Kubera, jak to u něj bývá zvykem, na závěr svého vystoupení dal vzkaz občanům v tom duchu, že když teď se zruší poplatky, ušetří se třicetikoruna, že jinde škaredý stát vybere šedesát korun a vlastně občany zatíží dvojnásobně. Já si myslím, že by bylo seriózní ale také říci pohled jiný a naprosto doložitelný, že právě to, co ponechal stát formou změn zákonů občanům, kteří vydělávají více než je šestinásobek průměrného výdělku v národním hospodářství, tzn. těm nejbohatším, formou zastropování výběru pojištění, co jim ponechal, tak skoro přesně to vybral na poplatcích ve zdravotnictví.

Takže díky tomu, že došlo k výraznému omezení solidarity, to musí zaplatit ti, kteří v této zemi mají každodenní starostí, aby se svými příjmy a rodinnými rozpočty vyšli. A to nemluvím ani o problematice rovné daně, tzv. rovné daně, která především lidem nad 80 tisíc měsíčně často ušetří, a ponechá v kapsách desetitisíce korun, které zase samozřejmě budou vykompenzovány tím, že lidé zejména ve spotřebních daních zvýšení daní z přidané hodnoty to musí zaplatit, a nebo vzniknou schodky ve veřejném rozpočtu, které potom vedou k tomu, že se tady zneužívá situace a říká se, jak na to není, jak se to musí platit formou přímých plateb.

Takže vzkaz občanům: přesně to, co ponecháno bylo těm nejbohatším, to zaplatí všichni ostatní z průměrných a podprůměrných výdělků. Konkrétně i ve zdravotnictví. Počty jsou velice jednoduché. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Prosím pana kolegu Štětinu.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=174)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jen krátce za náš Klub otevřené demokracie, jako jejich místopředseda, vám chci sdělit, že náš klub se většinově dohodl, že znění předkládaných norem, tak jak přišlo k nám do Senátu, odmítá a podpoří pozměňovací návrhy předložené příslušným výborem.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím paní senátorku Filipiovou.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající, já chci skutečně jen velmi krátce zareagovat na to, co tady bylo řečeno, a sice, kdyby se zrušilo zastropení výběru zdravotního pojištění, tak, že by došlo k zisku pěti miliard, které se získaly na zdravotních poplatcích. Já musím kategoricky říci, že to tak není, že kalkulace byly takové, že odstropení by přineslo maximálně řády stovek milionů korun. Takže v žádném případě miliardy. To si myslím, že je věc, která by tady měla jednoznačně zaznít, protože to je výrazná buď vědomá, nebo nevědomá nepravda.

Takže jen tolik jsem k tomu chtěla poznamenat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji a kolegyně Filipiová byla poslední přihlášená do obecné rozpravy. Protože nikoho dalšího nevidím, tak obecnou rozpravu končím. Ptám se předkladatelů, zda chtějí vystoupit, vyjádřit se k proběhlé rozpravě.

**Karel Konečný:** Vážený pane předsedající, vážení senátoři, senátorky, já bych chtěl využít svého práva a pokusit se zareagovat pouze na některé záležitosti, které tady v průběhu jednání vyvstaly, a objasnit je. Byla nám představena fakta, v podstatě slajdy, která ukazovala na nárůst výjezdů záchranné služby. Ano, i my zaznamenáváme v kraji nárůst výjezdů záchranné služby a pokles LSPP. Ale víme taky proč. Není to o poplatcích, je to o tom, že praktičtí lékaři, obvodní lékaři, odmítají sloužit lékařské služby první pomoci a především tam, kde jsou výjezdy. To znamená, záchranná služba nám v podstatě nahrazuje LSPP jako takovou. Myslím si, že je to problém, nad kterým by se měla jak horní, tak dolní komora Parlamentu zamyslet, jak postavit povinnosti praktických lékařů ve vztahu ke svým klientům, ke svým občanům, pacientům, za které na druhé straně bezostyšně bere kapitační platbu.

Na druhé straně musím ocenit aktivitu a obětavost lékařů v nemocnicích, kteří samozřejmě za tyto lékaře musí navíc sloužit svoji službu, odbýt službu tak, aby byla kvalitní a plnohodnotná.

Chci také říci, že v podstatě 2/3 nákladů územního střediska záchranné služby pokrýváme z rozpočtu kraje. Je to jenom jeden z problémů tam nás dole, které se snadno statisticky dají zpracovat i jinak.

K pozměňovacímu návrhu a usnesení č. 28 výboru pro zdravotnictví a sociální politiku konaného dne 10. června 2009 bych chtěl jen dodat, že je evidentní, že ani jeden z bodů pozměňovacího návrhu se netýká našeho záměru změny zákona 48/1997 o veřejném zdravotním pojištění.

Nechci se vyjadřovat ke všem částem návrhu podrobně, nicméně v článku 2. přechodného ustanovení z toho vyplývá zcela jasně, že výbor tímto svým schválením pozměňovacího návrhu jde úplně proti našemu smyslu navrhované úpravy.

Výbor totiž schválil takovou změnu, že snižuje maximální cenu a úhrady u léků za zdravotní pojištění o pět procent, což na první pohled může znamenat a tak to bylo prezentováno, že se sníží ceny léků o pět procent. Ale reálně to nikdo nedokáže vyčíslit vzhledem k tomu, že reálné ceny léků jsou úplně jinde než maximální ceny léků.

Toto opatření pak v konečném důsledku může znamenat, že se sníží o pět procent ceny léků ve vztahu k pojišťovně, ale pacienti potom mohou doplatit z doplatku. Toto opatření je tedy úplně v rozporu s námi navrhovanou změnou zákona, která měla pacientům a občanům pomoci, protože se může stát, že naopak spoluúčast pacientů se zvýší, a to vše bez omezení. Také proto nemůžeme tento pozměňovací návrh podpořit.

Náš přístup k projednávání zákona o veřejném pojištění vycházel především z nutnosti nastolit jakousi diskusi o tom, jaké jsou uplatňovány regulační poplatky, a zmírnit dopady zákona 48 na jednotlivé občany. Jaká je skutečnost, já si netroufnu tvrdit. Ale vy se za chvíli asi vyjádříte a každý ve vztahu ke své odpovědnosti, ke svým voličům.

Děkuji za pozornost a přeji příjemné hlasování.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Prosím paní poslankyni.

**Poslankyně Soňa Marková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, dámy a pánové, obávám se, že neodpovím na všechny dotazy a připomínky, které padly v průběhu diskuse. Učiním tedy jenom několik poznámek. Nemám připravenu prezentaci, jsem v Senátu poprvé a v Poslanecké sněmovně taková prezentace možná není.

Údaj o poklesu nákladů u kardiologických léků – je oficiální zpráva Státního ústavu pro kontrolu léčiv z 24. února 2009 – byla zveřejněna ve Zdravotnických novinách. V případě, že bude zájem, tak ji dodám panu senátorovi osobně.

Argument, že lidé utratí více peněz za cigarety a alkohol, je naprosto nepochopitelný a pro mne šokující, i když jsem ho neslyšela poprvé. Už jsem slyšela z úst kolegy Šťastného na zdravotním výboru v Poslanecké sněmovně. Doufám, že to slyšeli všichni chronicky nemocní, staří lidé, těžce nemocní, kteří musí čerpat zdravotní péči a jinou možnost nemají. Srovnání zdravotnických poplatků a poplatků za televizi je přinejmenším zvláštní. Televizi mít nemusím, nemusím se na ni dívat, nemusím ji mít ani doma, a řada lidí to také nemá, ale péče o zdraví je někdy otázkou života a smrti. Takže si myslím, že srovnáváme nesrovnatelné.

Zpráva OECD, o které jsem mluvila, byla vypracována v roce 2004, nazývá se Cesty k efektivním zdravotnickým systémům a v roce 2004 bývalý pan ministr Julínek na Ministerstvu zdravotnictví určitě nebyl.

Poplatky skutečně nejsou kratochvílí poslanců a poslankyň, jak tady zaznělo, ale reakcí na to, že tyto poplatky byly nesystémově a bez možnosti jakéhokoliv projednávání zavedeny pozměňovacím návrhem k zákonu o stabilizaci veřejných rozpočtů. Tento zákon č. 261 prošel pouze díky hlasům přeběhlíků a Senátem nebyl vůbec projednáván. Tehdy tím stejným zákonem byl zdravotnický systém ochuzen o desítky miliard kvůli stropům a zmrazením plateb za státní pojištěnce…

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Promiňte, paní poslankyně, ale měla byste se vyjadřovat k rozpravě. To jsou informace, které patří spíš do důvodové zprávy.

**Poslankyně Soňa Marková:** Já se domnívám, že odpovídám na otázky, ale pokud tomu tak není, tak já jsem reagovala na otázku, která byla tady položena. Ale pokud máte pocit, pane předsedající, že to není k věci, tak já se samozřejmě omlouvám.

Na co určitě musím odpovědět, tak zdravotnictví není a nikdy nebylo zadarmo. To nikdy nikdo netvrdil. Platíme si přece 13,5% zdravotní daň. Takže to je tedy k tomu. K plýtvání ze zdravotního pojištění, o kterém mluvila paní senátorka Filipiová, skutečně dochází. Ale mnohem více na straně poskytovatelů zdravotní péče, nikoliv příjemců zdravotní péče, tedy pacientů. To potvrzují opakovaně zprávy Transparency International.

Pokud hovoříme o solidaritě, nebo hovoříte, nevím, jestli prostřednictvím předsedajícího, páni senátoři a senátorky, solidaritě a výpadku zdravotního pojištění, proč byly zavedeny stropy pojistného a tedy odebírány ze systému solidární peníze?

Sněmovní tisk, o kterém hovořila paní senátorka Filipiová, kromě směrnic EU, které měly být přijaty už dávno, protože některé jsou z roku 2004, obsahují také velmi problematické věci týkající se zdravotních ústavů, hluku, kvality vody a dalších věcí. A to očkování je tam jakoby mimochodem vedle toho. Takže těžko je možné přijímat celý zákon, když je v takovéto podobě.

A další věc: žádný protikrizový balíček ve zdravotnictví nebyl Poslanecké sněmovně dosud předložen. Nemohli jsme tedy jako PS nic projednávat. A tedy ani očkování a jeho placení ze zdravotního pojištění. Řečeno sportovní terminologií, míč je jednoznačně na straně Ministerstva zdravotnictví.

A zároveň mi dovolte souhlasit s panem senátorem Janečkem, skutečně zrušme zdravotnické poplatky, sedněme si ke kulatému stolu napříč politickým spektrem se zástupci odborných organizací a společností, se zástupci pacientů a připravme takovou reformu zdravotnictví, která bude řešit palčivé problémy ve zdravotnictví a zároveň bude v souladu s listinou základních práv a také úmluvami, které ČR podepsala a měla by je dodržovat.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní poslankyně, a prosím pana zpravodaje, pana kolegu Sušického.

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=177)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já jsem si tady udělal celou řadu poznámek, ale nechám je tady ležet a nebudu to číst. Jen bych řekl, že v diskusi vystoupilo 19 senátorek a senátorů. Není to vůbec překvapivé, protože samozřejmě téma je velmi citlivé a velmi důležité, je také dlouho diskutované. A při rozložení politických sil není divu, jestliže jedna strana je tvrdě proti a druhá něco prosazuje, že dochází ke střetovým názorům. Já samozřejmě s řadou věcí nesouhlasím, co zde zazněly, s řadou věcí také souhlasím, ale nebudu to obšírně komentovat.

Já bych jenom řekl, že otázka, kterou bychom si měli položit, než zvedneme ruku buď pro, nebo proti, zní: má zdravotnictví v současné době, v době ekonomické krize, dostatek prostředků, takže peníze nepotřebujeme, je zbytečné je vybírat. A nebo tím, že jestliže poplatky eliminujeme, může skutečně dojít k tomu, a já to nepovažuji za strašení, že nebudeme moci poskytnout dobrou péči.

Takže se může stát, že ke mně přijde dívka s roztroušenou sklerózou, která oslepla na oko, byla by indikovaná biologická léčba. Peníze nebudou, já jí dám hormony, které mají spoustu vedlejších účinků. Myslím si, že postup, který dělám, je lege artis a že žádný soud mne nemůže odsoudit. Jestliže já napíši žádost…

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Pane kolego, omlouvám se, ale myslím, že vaše vystoupení by se mělo skutečně zaměřit na …

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=177)**:** Jenom jsem tady řekl, že mějme tedy na paměti, jestli ty peníze potřebujeme nebo ne. Tamto beru zpět.

Čili zazněly v podstatě tři návrhy. U pana poslance Korytáře to bylo pořadí, tak, aby byl nejdřív hlasován zákon o úplném zrušení, jako druhý pak zákon, který stanovuje další omezení. A já podávám návrh, aby byl schválen zákon, návrh výboru pro sociální a zdravotní politiku, to je návrh s komplexním pozměňovacím návrhem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Já bych si, vážené kolegyně a kolegové, dovolil zopakovat návrhy, které padly v průběhu diskuse. Pokud bych se mýlil, tak mě prosím opravte. Pan kolega Korytář navrhuje schválit oba návrhy s tím, že bychom nejdřív hlasovali o tisku č. 96, což je poslanecký návrh. Říkám to správně, pane kolego Korytáři? A jako o druhém bychom hlasovali o tisku č. 95, což je návrh Moravskoslezského kraje. Paní kolegyně Bayerová doporučuje schválit tisk č. 96 a zamítnout tisk č. 95. Říkám to správně, paní kolegyně? Dobře. Takže v tomto pořadí budeme hlasovat. Pan předseda:

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, my jsme si před začátkem diskuse o těchto dvou zákonech rozhodli, že spojíme obecnou rozpravu a pak že si ty zákony rozdělíme. Musíme hlasovat podle programu, který jsme si schválili, to znamená, nejprve jdeme na jeden zákon a pak teprve můžeme jít na zákon, který je plně rušící. Jinak bychom museli teď hlasovat o změně programu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Dobře, děkuji, pane předsedo, za upozornění. To znamená, že nejdříve budeme hlasovat o schválení tisku č. 95, což je návrh Moravskoslezského kraje. Byl jsem požádán o to, abych vás všechny odhlásil, takže to teď udělám. Prosím, znovu se všichni přihlaste, pokud nemáte nějaké problémy, můžeme zahájit hlasování. Opakuji, hlasujeme o tisku č. 95, o návrhu schválit.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 35, registrováno 74, pro 28. Návrh byl zamítnut.

Teď budeme hlasovat o návrhu kolegyně Bayerové zamítnout tento návrh. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zamítnutí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.

Hlasování č. 36, registrováno 74, pro 4, návrh byl zamítnut.

Teď jsem v mírných rozpacích, protože bychom měli pokračovat v tisku 95, to znamená, že otevírám podrobnou rozpravu k tomuto tisku a potom budeme pokračovat v jednání o tisku 96. Takže prosím, podrobná rozprava k tisku č. 95.

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=177)**:** Já už jsem o tom mluvil ve zprávě. Podávám komplexní pozměňovací návrh, který je přiložen k usnesení, které máte všichni k dispozici. Je to návrh zdravotního a sociálního výboru.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Je to návrh, který máme všichni před sebou. Kolegyně a kolegové, kdo z vás se chce k tomuto pozměňovacímu návrhu vyjádřit. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Pane předkladateli, vaše vyjádření k pozměňovacímu návrhu? Záporné. Pane zpravodaji? Kladné.

Zahajuji hlasování. **Kdo souhlasí s pozměňovacími návrhy** tak, jak byly předloženy výborem pro zdravotnictví? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 37, registrováno 74, pro 45. **Návrh byl schválen**.

Teď budeme **hlasovat o návrhu, ve znění pozměňovacích návrhů**.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování 38, registrováno 74, pro 45. **Návrh byl schválen**.

Teď ještě prosím o pověření. Doporučuji, aby byl pověřen zastupovat Senát pan kolega Sušický a paní kolegyně Palečková. Máte nějaké výhrady, aby nás zastupovali v PS kolega Sušický a kolegyně Palečková? Takže zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 39, registrováno 74, pro 56. Návrh byl schválen a můžeme přejít na hlasování o senátním tisku č. 96. Padl návrh schválit od pana kolegy Korytáře a kolegyně Bayerové. Takže o tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 40, registrováno 74, pro 28. Návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí opět pan zpravodaj kolega Sušický.

[**Senátor Pavel Sušický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=177)**:** Obdobně jako u předchozího zákona podávám pozměňovací návrh zdravotního a sociálního výboru, který máte v usnesení č. 27.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Vážené kolegyně a kolegové, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Paní poslankyně, vaše vyjádření k pozměňovacím návrhům? Negativní. Pan zpravodaj doporučuje. Budeme tedy **hlasovat o pozměňovacím návrhu, jak byl předložen výborem pro zdravotnictví a sociální věci.** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 41, registrováno 73, pro 45. **Návrh byl schválen**.

Nyní budeme **hlasovat o návrhu zákona, ve znění pozměňovacího návrhu**. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 42, registrováno 73, pro 45. **Návrh byl schválen**.

A ještě prosím pověření. Doporučuji, aby nás i v tomto případě zastupoval kolega Sušický a paní kolegyně Palečková. Máte, vážené kolegyně a kolegové, nějaké jiné návrhy? Nikoho nevidím, takže zahajuji hlasování, aby nás zastupoval kolega Sušický a kolegyně Palečková.

Kdo s tímto návrhem souhlasí? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 43, registrováno 73, pro 55. Návrh byl schválen.

Tím končím projednávání obou návrhů. Děkuji, paní poslankyně. Děkuji, pane zastupiteli. Děkuji, pane zpravodaji a vám se, vážené kolegyně a kolegové omlouvám za zmatky, které jsem způsobil při zahájení hlasování.

Vystřídáme se s kolegou a budeme pokračovat v jednání.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Prosím o zklidnění. Kdo potřebuje diskutovat, tak využijte místnosti k tomu určené.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat. Dalším bodem je

<a name='b9648'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů,**

**ve znění zákona č. 216/2008 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 106**. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan Ondřej Liška, kterého vítám, a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Ondřej Liška:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážení senátoři, vážené senátorky, předstupuji před vás jako jeden z navrhovatelů novely zákona o střetu zájmů. Účelem této navrhované novely zákony č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, je vyjmout z okruhu veřejných funkcionářů definovaného tímto zákonem ředitele a další vedoucí zaměstnance 2. až 4, stupně řízení ve školách a školských zařízeních zřizovaných ve formě příspěvkových organizací státem a územními samosprávními celky. Na tyto osoby by se tak neměly dále vztahovat povinnosti podle zákona o střetu zájmů.

V obecné části důvodové zprávy k původnímu návrhu zákona o střetu zájmů nelze přehlédnout první větu, v níž stojí: „Veřejní činitelé se ve své činnosti pravidelně dostávají do situací, kdy v souvislosti s výkonem své funkce rozhodují o významných věcech veřejného zájmu.“

Z praxe je zřejmé, že u vedoucích zaměstnanců ve školách a školských zařízeních nebývají uvedená kritéria naplněna. Z hlediska významu věcí veřejného zájmu, o nichž může např. ředitel školy rozhodovat, je nutné upozornit zejména na tyto skutečnosti: ve většině případů se jedná o ředitele malých organizací. Rozpočet škol je z velké části tvořen účelově určenými finančními prostředky na platy, učebnice atd. Z těchto prostředků nelze realizovat veřejné zakázky.

Za další: zbývající část prostředků na činnost školy pochází zpravidla z rozpočtu zřizovatele. Zřizovatel může uplatňovat vlastní kontrolní mechanismy a může také řadu nákladů na činnost školy hradit přímo ze svého rozpočtu. Tím se dále snižuje objem agendy veřejných zakázek realizované přímo řediteli škol.

A dále, správní řízení vedené řediteli škol, například přijímání k základnímu vzdělávání, kde je přednostní přijetí dáno přímo zákonem, většinou nezakládá podstatné riziko střetu veřejného a soukromého zájmu. Potencionální hrozba střetu zájmu tedy v případě vedoucích zaměstnanců ve školách a školských zařízeních není natolik závažná, aby ospravedlňovala povinnost oznámení o majetku a další zásahy do ústavně zaručeného práva na soukromí těchto osob.

Od předkládaného návrhu lze očekávat též snížení administrativní náročnosti řízení škol a školských zařízení. Povinnosti podle zákona o střetu zájmů sice striktně vzato nezatěžují přímo školy, vyplývají však z funkcí vedoucích zaměstnanců, z jejich pohledu není rozhodující, zda jsou to jejich povinnosti nebo povinnosti školy. Tak či onak musejí povinnost vyplývající z jejich funkce splnit. Lze tak hovořit o administrativní náročnosti školského prostředí v širším slova smyslu.

K otázce, proč se má novela týkat jen vedoucích zaměstnanců v příspěvkových organizacích a ne též vedoucích zaměstnanců ve školách a školských zařízeních, zřizovaných ve formě organizační složky státu, je nutné upozornit na zásadní rozdíly v postavení obou právních forem. Vedle zřejmých rozdílů mezi příspěvkovou organizací a státem v oblasti ekonomické, rozpočtové i právní je odlišná také intenzita veřejného zájmu, který je oběma množinami zařízení v praxi zajišťováno.

V prvém případě jde o oblast regionálního školství, kde se sleduje všeobecná a bezproblémová dostupnost vzdělání, zejména obecného. A v druhém případě jde o školy a školská zařízení, jejichž činnost vykonává přímo stát, zajištění specializovaných vzdělávacích odvětví zaměřených mimo jiné na veřejnou bezpečnost a obranu státu.

Vážené senátorky, vážení senátoři, já jsem spolu s kolegy Bartošem a paní kolegyní Šojdrovou se rozhodl předložit tuto novelu zákona poté, co, myslím si, že legislativním nedopatřením a nedůsledností se v okruhu osob, které mají povinnost podávat majetková přiznání, a to poprvé letos do konce června, to znamená za 14 dní, i ředitelé škol a školských zařízení.

Jsem pevně přesvědčen o tom, že tato povinnost je z hlediska materie, hlediska hrozby rizika střetu zájmů těchto činitelů naprosto mizivá, že není vůbec potřeba zatěžovat ředitele a ředitelky škol a školských zařízení touto administrativní povinností, protože zde žádné riziko pro veřejný zájem nevzniká. Naopak si myslím, že jsou to pracovníci, kteří jsou už beztak velmi zatíženi byrokracií, která zdaleka není nutná pro fungování škol, a měli bychom se snažit o pravý opak. Totiž sejmout z jejich ramen toto břemeno a umožnit jim, aby se skutečně věnovali co nejvíce řízení a zkvalitňování škol a školských zařízení.

Já jsem se bohužel nemohl za předkladatele včera – a ještě jednou se tímto omlouvám ÚPV Senátu – dostavit ze zdravotních důvodů na jednání a vím, že jste zde přijali pozměňovací návrh. Já vás chci přesto požádat o to, abyste podpořili původní znění, tak, jak bylo předloženo Poslaneckou sněmovnou, protože jinak, když takto Senát neučiní, zůstane zachována povinnost ředitelů a ředitelek škol podávat majetkové přiznání už letos do konce června, za těchto čtrnáct dnů.

My máme ještě stále šanci, příležitost tomuto zabránit a dokončit legislativní proces včetně, pokud tomu bude pan prezident nakloněn a tuto novelu podepíše, tak toto můžeme zvládnout ještě do konce června. Já vím, že je to velmi naléhavé, já jsem podal tuto novelu v podstatě bezprostředně poté, co Poslanecká sněmovna přijala novelu zákona o střetu zájmů, ve které tato povinnost vznikla.

Bylo to už 24. listopadu minulého roku. A přesto se nám nedařilo přesvědčit Sněmovnu, aby včas zařadila a projednala tento návrh novely, tak aby k vám dorazil ještě dříve. Já jsem se o to opakovaně snažil, přesto se nám to nepodařilo, k vám dorazila tato novela až nyní. A proto vás přesto žádám o shovívavost a vstřícnost tomuto návrhu, abychom toto břemeno z ředitelů a ředitelek škol mohli sejmout.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 106/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Oberfalzer, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=172)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane poslanče, dámy a pánové, ústavně-právní výbor se zabýval touto předlohou na svém zasedání, které bylo svoláno na včerejší den, v průběhu přestávky naší schůze. Dospěl k usnesení, které navrhuje, abychom vrátili Poslanecké sněmovně tuto předlohu s pozměňovacími návrhy, které bych představil v průběhu další debaty.

V souhrnu bych však rád začal básničkou:

„Vařila myšička kašičku

na zeleném rendlíčku.

Tomu dala, tomu nic,

tomu málo, tomu víc.

A jak ta kaše vystydala,

myška zase přihřívala,

až nikomu nechutnala.“

Já si myslím, že to vystihuje historii tohoto zákona velmi přesně. Na začátku stál dobrý úmysl – nakrmit nějakou společenskou poptávku po vyšší kontrole nad osobami, které mají pravomoc rozhodovat o veřejných financích. Ve svatém zápalu tuto kontrolu zvýšit, zdokonalit, prohloubit přicházeli poslanci, zejména pan poslanec Kala, s dalšími a dalšími vylepšeními, až jsme se dostali do tak absurdní situace, že tomuto zákonu podléhají ředitelky mateřských škol, ředitelé symfonického orchestru nějakého oblastního městečka, divadel atd.

Dovolte jenom malý komentář k přirovnání s tou básničkou. Barva toho rendlíčku je z původní básně, já myslím, že by tam těch barev mohlo figurovat víc, tak tím se nechci dotknout jedné konkrétní parlamentní strany. To říkám úvodem.

Ústavně-právní výbor neměl žádný problém s tímto návrhem, neboť se všichni jeho členové shodovali v tom, že opravdu to extenzivní rozšíření okruhu osob, které podléhají zejména povinnosti majetkového přiznání, je nesmyslné, a většina z nás si to myslela i v minulosti.

Nicméně, ústavně-právní výbor se také domnívá, že pokračovat tímto stylem, že vždycky vezmeme nějakou partičku a tu tam přidáme, anebo ji zase vyndáme – to bylo v minulosti například se soudci – není opravdu odpovědný přístup a že by tedy bylo dobré zvolit přístup, který nakonec získal stoprocentní podporu členů výboru, tj. vyjmout pokud možno na dřeň všechny tyto skupiny, kterých se zákon dotýká, až samozřejmě na takové skupiny, ve kterých bychom my sami figurovali jako v konfliktu zájmů, čili zákonodárce, členy vlády a šéfy státních úřadů, ústředních orgánů.

Učinil tak proto, aby za prvé vznikla potřeba tuto věc řešit opravdu znovu od začátku a důkladně a opravdu promyslet, kde ta společenská potřeba je reálná a kde jde jenom o jakýsi hon na čarodějnice, které, jak známo, neexistují.

Současně se ústavně-právní výbor dohodl, že navrhne, aby tento zákon pozbyl platnosti k datu 31. prosince 2010, to znamená zbytek tohoto roku a celý další rok by byla vláda k dispozici na to, aby tuto záležitost pojednala skutečně důkladně, a to nikoli na bázi nějakých okamžitých pohnutek či, jak jsem dříve uvedl, svatých zápalů jednotlivých zákonodárců.

To je podstata pozměňovacího návrhu, který zde více nebudu rozvádět, protože přijde na přetřes, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy.

Čili opakuji. Ústavně-právní výbor, a rád bych řekl jednomyslně, všemi svými členy, schválil usnesení, které zní: vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Přistoupíme k obecné rozpravě. Otevírám obecnou rozpravu. Jedinou přihlášenou v tuto chvíli je paní senátorka Jiřina Rippelová, prosím.

[**Senátorka Jiřina Rippelová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=192)**:** Pane místopředsedo, pane předkladateli, kolegyně a kolegové. Já se obávám, že to, co tady řekl pan exministr, a sice, že novela zákona o střetu zájmů, resp. zákon ve znění pozměňovacího návrhu bude vyhlášen ve Sbírce zákonů tak, jak je stanovena účinnost tohoto návrhu ještě před koncem tohoto měsíce, je nereálné a domnívám se, že řada ředitelů škol a školských zařízení již majetkové přiznání podala tak, jak jim to ukládá zákon a tuto povinnost z nich prostě za to příslušné období nikdo nesejme.

Byla jsem včera účastna jednání ústavně-právního výboru, hlasovala jsem pro široký pozměňovací návrh, který kromě jiného vyjímá z dikce zákona i volené funkcionáře měst, obcí, ale i krajů.

Po jednání na senátorském klubu ČSSD jsme se však dohodli, že by bylo lépe předložit, pokud bude přikročeno k podrobné rozpravě, variantní pozměňovací návrh, který jste obdrželi do vašich lavic a který je užší než ten, který včera přijal ústavně-právní výbor a který se týká rozšíření vynětí z dikce tohoto zákona pouze na právnické osoby, které poskytují veřejné kulturní služby nebo veřejné knihovnické a informační služby, což znamená ředitele muzeí, galerií, kulturních zařízení, ředitele knihoven. Zejména na to poukazuji, protože to, co tady řekl pan předkladatel a co se týkalo ředitelů škol a počtu ředitelů škol, tak těch malých knihoven je cca 5 500.

Pokud bude přistoupeno k podrobné rozpravě, tento pozměňovací návrh podrobněji odůvodní předseda školského výboru pan senátor Jaromír Jermář. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, paní senátorko. Nyní bude hovořit pan senátor Jaroslav Kubera, připraví se paní senátorka Dagmar Zvěřinová.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=120)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, já jsem teď velmi pečlivě poslouchal kolegyni Rippelovou, a jen v rychlosti bych jí řekl k jejímu pozměňovacímu návrhu, že tam jsou veřejné kulturní služby, ale spousta služeb tam chybí, co třeba takhle veřejné sportovní služby. Prostě řeknu to jednoduše. Tímto salámovým způsobem se nikam nedopracujeme, protože vždycky najdeme další. Správa školských zařízení, příspěvková organizace, ano nebo ne, cože to poskytuje. Těch organizací, které jsou zejména zřízeny obcemi, je strašné množství. A za týden tu máme petici další.

Ostatně, jak toto vzniklo? Když se lidé dozvěděli, že pan poslanec Liška navrhuje vyjmout ředitele škol, tak okamžitě, a mnozí z vás dostali také, za mnou byly symfonické orchestry a proč ředitelé symfonických orchestrů. Kdybych chtěl být jedovatý, tak bych řekl, že klavír Stanway, který si nakoupili, stál 3 miliony, takže to není tak úplně malá zakázka. Ale ten klavír si kupují tak jednou za 60 let, a oni dokonce tvrdí, že bude mít větší cenu po 60 letech, než má teď. Dobře, to nekomentuji.

Ale já chci jenom říci, že takto ten zákon vznikal. My jsme tady strávili hodiny. Vzpomínám si na pana senátora Pavlatu, který tady dlouze vysvětloval, že ten zákon je stejně bezzubý, nemá vůbec žádný význam, žádný smysl.

Jediný smysl má, že o prázdninách, kdy je celkem okurková sezona, je docela zajímavé zjišťovat, co si kdo koupil, co kdo nabyl. Což ostatně každý může zjistit velmi snadno, protože naše registry jsou velmi dobře přístupné, přes onen tvrdý zákon na ochranu osobních údajů se můžete podívat do obchodního rejstříku, do katastru, tam si můžete všecko zjistit, ať je to ředitel školy, ředitel příspěvkové organizace, senátor nebo kdokoliv jiný.

To bylo to, co nás k tomu vedlo, aby ta básnička neplatila. Proto ústavně-právní výbor do toho vložil dvě zásadní věci – zákon bude mít účinnost pouze do 31. 12. 2010, aby vláda, ať to tahle vláda chce připravovat, nebo nová vláda měla čas připravit smysluplný zákon. To bylo první, což vytváří tlak, aby to nemohlo spadnout pod stůl.

A to druhé bylo, a samozřejmě správné by bylo zrušit ten zákon celý. Ale umíte si dobře představit, co by se stalo ve vztahu k nám a k poslancům, kdybychom ho zrušili celý.

To byl jediný důvod, proč jsme tam nechali šéfy státních úřadů a zákonodárce, aby se právě toto nestalo, aby nám nemohli vyčítat – vy jste využili příležitosti, že školy … Ne, nevyužili, není to pravda. My máme také zájem na tom, aby střet zájmů byl pokryt zákonem, ale ne těmi nesmysly, které se tam za tu dobu nabalily.

Jen tak mimochodem. Kdo z vás si všiml, že v energetickém zákoně byl novelizován zákon o střetu zájmů. Nevšimli si toho ani poslanci, kteří dávali pozměňovák, zapomněli, že už schválili předtím něco. Ostatně, ti poslanci, kteří hlasovali pro zařazení ředitelů škol, teď hlasují pro vyřazení ředitelů škol. Je to tak, pane poslanče, že? (Souhlas.) Titíž, kteří tak radikálně to tam dávali. A tak je to v Čechách vždycky. Pokuty dva miliony, tři miliony, jak říkal Milouš. A dejte jim, těm pirátům. A pak ejhle – ale i já, no já ne, já přece nejsem pirát, já jsem přece jenom ředitel mateřské školy, tedy ředitel, to je blbost, to je ředitelka, nevím, jestli je v této republice ředitel mateřské školy, možná jeden.

Takže ta soudnost nám vždycky chybí, projeví se to znovu, až se proflákne celá aféra se stravenkami pro sociální služby, tak budeme zase stát před problémem, co s tím budeme dělat, protože teď nedáváme pozor, schválíme to a pak pořád novelizujeme a novelizujeme a z právního řádu se stává takový guláš, ale takový guláš, že nás jednou úplně ubije. Ale to by nevadilo.

Úcta k právu v této zemi je právě proto tak nízká, protože mě naprosto šokuje, že se přijme například tvrdý zákon o dopravě a policie řekne, tak my budeme hodní a budeme to tolerovat. Jak to vůbec může někdo říci? Dodnes jsem nezjistil, jak to bylo s tou amnestií na zbraně. Policie se rozhodla, že bude amnestovat ty, kteří přinesou zbraň, na kterou nemají papíry. Tak nejprve něco tvrdého schválíme a pak zase zjistíme, no jo, to je ale taková hloupost, že se to nedá ani použít.

Čili toto a nic jiného nebylo motivací. Protože co my například potřebujeme, jak zabráníte tomu, aby se nedomlouvaly firmy mezi sebou, která dá jakou cenu. Co s tím uděláte, když je cena jediným kritériem, a jste s vaším zákonem zcela mimo, protože proti tomu nejste schopni udělat nic.

Zákon o veřejných zakázkách jsme zkomplikovali tak, že se podle něj skoro nedá postupovat. Stavební zákon jsme zkomplikovali tak, že kdykoliv každý na stavebním úřadu může dostat toho zájemce, protože mu začne vypočítávat, co všechno musí, ale naznačí mu, že by nemusel, kdyby, a že vlastně nejlepší je postavit to načerno, protože on mu to potom „obílí“, jak se stává ve většině případů.

Ale tomu my se nevěnujeme. Ale protože to jsou témata pro veřejnost populární a veřejnosti se líbí, vždycky jenom do chvíle, než se dotknou také té veřejnosti, tak my se chováme tak, jak se chováme.

Teď bylo populární vůči voličům, ředitelům škol udělat gesto, zítra ho někdo bude chtít udělat pro někoho jiného, kterému se bude chtít zalíbit. Ale my tady nejsme od toho, abychom se každému jenom zalíbili. My jsme tady od toho, abychom dělali takový právní řád, kterým se občané mohou s čistým svědomím řídit.

Proto vás prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu a doufám, že se dočkáme od nové vlády smysluplného zákona o střetu zájmů.

Mimochodem, vzpomeňte, jak soudci podávali, podávali, a pak nikdo nevěděl, co s těmi podáními, v té situaci budou ostatně také.

A já vám řeknu ještě jeden skrytý důvod, který vedl k tomu návrhu. Ministerstva, která se stala registračními místy, že, pane poslanče, poté, co ministerstvo vnitra chytře řeklo, že nechce být registračním místem, protože by se všechno soustředilo na ministerstvu, tak na ministerstvu školství už jim trnou hlavy, co se stane, až jim tam přijde 4 800 podání a oni je budou muset kontrolovat a ještě umožňovat do nich nahlížet.

Mimochodem, tajemníci obecních úřadů dávají přiznání sami sobě a starostové dávají také přiznání sami sobě. – To je veselé, co? – Protože jsme nevěděli, komu že by to dávali. Má to nějaký smysl? Samozřejmě, že nemá. Ale tehdy se to někomu hodilo, bylo to populární, tak se hlasovalo a hlasovalo, a pořád se přidávalo.

Znovu opakuji. Smyslem toho není něco, co by mělo omezovat nebo zvolňovat střet zájmů, právě naopak, ale ten zákon by měl mít nějaký smysl.

Když tomu nevěříte, tak se podívejte do toho, co jste právě v těchto dnech podávali, jestli to je smysluplné nebo není smysluplné.

A jenom vás varuji. Poznámka – viz daňové přiznání – vám hrozí pokutou 30 000 Kč. Takto lehce se to zase odbýt nedá. Ale jinak to doznání trvá asi tak pět minut vyplnit, není to zase tak nic složitého. Ono totiž není o ničem, on je to jenom administrativní blábol, ono tam vůbec nic podstatného není, a samozřejmě, že ten, kdo tam něco nechce přiznat, tak to tam nepřizná a nestane se vůbec nic.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Nyní bude hovořit paní senátorka Dagmar Zvěřinová, připraví se pan senátor Jiří Čunek.

[**Senátorka Dagmar Zvěřinová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=225)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové. Já jsem také členem ústavně-právního výboru, ale přesto jsem si řekla, že ještě tady k tomu vystoupím.

Nebude to určitě tak dramatické, jak vystupoval pan senátor Kubera. A mohu vás ujistit, že ani jednání ústavně-právního výboru nebylo takto dramatické.

Nicméně opravdu jsme se shodli na tom, že s tímto zákonem se bude muset něco udělat, je příliš široký a právě nabývá takových těch aktuálních poloh dnešními dny.

My všichni tady vyplňujeme některé papíry a vypadá to, že i ti ředitelé škol a školských zařízení to budou muset podstoupit, protože opravdu jsme se shodli na tom, že takto vyjmout jednu specifickou skupinu by nebylo asi dobré a z pozice čistoty zákona asi ne příliš úspěšné a možná ani ne důstojné právě pro Senát, který by to měl vidět z trošku většího hlediska.

Chtěla bych říci, že oceňuji snahu pana předkladatele Lišky a chápu, že za svůj resort, který měl svěřený, se bil. Ale já bych chtěla říci, že tu vnímám něco, jako takový velmi dobrý, ale resortní lobbismus. On se nezastal ředitelek knihoven nebo domovů důchodců či některých těch záležitostí. Ale já jsem to argumentovala také na ústavně-právním výboru. Jako místostarostka 25tisícového města – máme devět ředitelů příspěvkových organizací, z toho jsou čtyři školy. Ředitel polikliniky možná musí podávat přihlášku, ale máme tam také ředitele hotelu, který, bohužel, když je tahle krize, nebude mít na rozhazování a bude rozhodovat o 900 tisících. Ale ředitel jedné základní školy, protože dostal dotace na zateplování apod., bude rozhodovat o 11 milionech. Nevysvětlím těm ostatním ředitelům příspěvkových organizací, proč on nebude podávat a oni ano, přestože o ničem vlastně nerozhodovali a nebudou rozhodovat.

Myslím si, že je potřeba se vrátit opravdu na začátek tohoto zákona, trošku se nad něj povznést a podívat se, co společnost vlastně chce sledovat tímto zákonem.

Omlouvám se panu Liškovi, že to takto vyjímám, ale právě by to bylo velmi nespravedlivé vůči jednotlivým ředitelům a osobám, které tu budou podávat a budou muset podávat, protože v návrhu novely zákona, který on zpracoval, prostě nejsou. Je to výhradně na resort školství, a já si myslím, že tady máme pracovníky, kteří také dobře pracují, a jak tam zdokumentovával, neodradit dobré ředitele od vykonávání této funkce. Já bych si nechtěla vzít na svědomí, že odradím dobré ředitele i v jiných resortech.

Zkusme se podívat na tento zákon obecně, vraťme se k němu a pozměňovací návrhy, které tady zaznívají, k tomu myslím směřují. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, paní senátorko. Nyní bude hovořit pan senátor Jiří Čunek a poslední přihlášený je pan senátor Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=207)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já mám asi zatím díky bohu, tedy jediný z vás, dobrou zkušenost s tímto zákonem, protože ačkoliv si o mých majetkových poměrech v barevných časopisech četli mnozí z vás a především občané ČR, ačkoliv jsem jako starosta podal daňové přiznání posléze jako odstoupivší ministr a poté znova jsem podával daňové přiznání, tak teď už nevím, které z nich, myslím, že to třetí, bylo napadeno jedním redaktorem, myslím, že Němečkem snad z Hospodářských novin, a dostal jsem 20 000 Kč pokuty od soudu, nadřízený soud ji však zrušil, za toto daňové přiznání.

Co jsem udělal? Ačkoli ve všech daňových přiznáních jsem uvedl hypotéku, kterou mám, a také byla vidět splátka hypotéky, tedy snižující se mé zatížení hypotékou, tak poté, kdy jsem podával myslím, že třetí daňové přiznání, potřeboval jsem výši té hypotéky, také jsem ji tam samozřejmě napsal, všichni to věděli, ale zavolal jsem do příslušné banky, aby mi sdělila aktuální výši k tomu dni, kdy jsem odcházel. Měli nějaký problém, proto mi ji nesdělili. Já jsem daňové přiznání podal zde na naši podatelnu bez toho jediného čísla, jinak vše tam bylo vyplněno, a za to jsem dostal 20 000 Kč pokuty. Všichni věděli, že hypotéku mám, dokonce věděli, v jaké výši, ale protože jsem zatajil asi splátku za posledních pět nebo šest měsíců, to nevím, a protože jsem ji tam jenom neuvedl, tak to tak bylo.

Teď si představte, že podobně budou pronásledováni všichni tito lidé. A co mě vadí hlavně, hlavně mi vadí, že tímto přiznáním se žádné korupci nezabrání, protože korupci udělat každý, kdo hospodaří se státními prostředky, kdo vypisuje jakoukoliv soutěž, ať už za 2 000 Kč anebo 20 mil. Kč či miliard, vždycky něco takového může udělat. Tento okruh osob je strašně široký, ale především ten zákon je naprosto bezzubý.

Já dnes velmi rád podpořím usnesení ústavně-právního výboru, jehož jsem členem, které máte před sebou, to znamená především to, že skončí účinnost tohoto zákona k určitému datu, ale chceme, aby k tomuto datu vláda vypracovala zákon, který skutečně bude účinný a nebude bezzubý a nebude tady pro administrativu, která je stejně zbytečná. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane senátore. Hovoří pan senátor Jiří Oberfalzer a připraví se pan senátor Jiří Žák.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=172)**:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl ještě jako senátor v diskusi učinit pár poznámek, abych nezatěžoval zpravodajskou zprávu.

Bylo by asi dobré si také všimnout toho, že celý zákon není příliš systémový. On nečiní rozdíly mezi volenými funkcionáři a jmenovanými, nedělá rozdíl mezi malými a velkými obcemi nebo velkorozpočtovými a malorozpočtovými institucemi, neodlišuje výkon mandátu a zaměstnanecký poměr. A myslím si, že to jsou všechno okolnosti, které by bylo velmi dobré vzít v úvahu při formulaci opravdu dobře propracovaného zákona o střetu zájmů.

Iniciativě poslanců, se kterou přichází zde přítomný pan poslanec Liška, rozumím, chápu ji, ale s odpuštěním, myslím si, že je to za pět minut dvanáct. Jestliže dnes je 18. června a do 30. června je termín k podání majetkových přiznání, tak se tady zabýváme něčím, co je přinejmenším podivné.

Zde již zaznělo, že vlastně není řešena situace, co se stane s těmi majetkovými přiznáními, která do doby případného schválení této novely ještě před koncem června, jestli budou vydána na požádání, nebo budou skartována, anebo budou zpracována, a ti typicky čeští občané, kteří dávají všechno na poslední chvíli, z toho tedy uniknou, to není pojednáno. Myslím si, že to je určitá vada.

Nicméně není asi tak zásadní, ale v každém případě si myslím, že podstatné je, že pokud přikročíme k nějaké novele takového zákona, o kterém všichni víme, jaké má nedostatky, jak už zde zaznělo, za prvé, že je nedokonalý, bezzubý a za druhé, že je nesmyslně extenzivní, tak bychom asi měli usilovat o nějaký podstatnější zákrok.

Já bych zde ještě chtěl učinit jednu osobní poznámku. V platném znění zákona o střetu zájmů je také § 5, který v odst. 1 zakazuje senátorům a poslancům pobírat za členství v dozorčích či řídících orgánech firem, které mají státní účast, jakoukoli odměnu.

Já jsem v dozorčí radě společnosti ČEPRO a zcela v souladu s tímto odstavcem paragrafu 5 jsem odměnu odmítl, mám to také ve smlouvě. Každý měsíc dostávám výplatní pásku, na které je číslo u řádky odměna nula. Přesto, že platí tento zákon a že ve svém majetkovém přiznání za minulý rok poctivě uvádím, že jsem neobdržel za výkon této funkce nic, se pravidelně ocitám na seznamu – dovolte, abych použil novinářského slangu – „vyžírků“ z řad poslanců a senátorů, kteří jsou v nějakém takovém orgánu.

Novináři, kteří – jak správně zde říkal pan kolega Kubera – v červnu zaplaví média informacemi o tom, kolik si kdo vydělal, kdo nejvíc, kdo nejmíň, kolik kdo dluží, kdo nejvíc a kdo nejmíň, se neobtěžují, aby se do stejného zdroje podívali, když dělají svodku takových osob, které si přivydělávají v orgánech tohoto typu. Novináři, kteří nás občas velice masivně tlačí k tomu, abychom přijímali všelijaká opatření sami na sebe, ignorují skutečnost, že zde existuje tento paragraf, a trvalo mi půl hodiny, než jsem redaktorce jednoho regionálního média vysvětlil, že prostě nepobírám, protože nemohu pobírat, nesmím, a ten § 5 to prostě zakazuje. Takže když se mě na to ptá, podezírá mě z toho, že porušuji zákon.

Já jsem využil této příležitosti, abych si vám postěžoval svou osobní bolestí. Ale je to jedna z mála ilustrací toho, jak vlastně tento zákon každého zajímá jenom ve chvíli, kdy se projednává, kdy se tím může vytvářet nějaké veliké společenské téma, a pak tedy ve fázi, kdy se dá chvilku psát o tom, na co si kdo přišel. Jinak se tím nikdo vážně nezabývá.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Nyní bude hovořit pan senátor Jiří Žák. Další přihlášený je pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=184)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jenom jsem vás chtěl poprosit, abyste podpořili to, co vzešlo z ÚPV. Tady vystoupil v podstatě každý z členů ÚPV už jednotlivě.

Zákon je mimořádně špatný. Jakákoliv jeho novelizace vede stále k horšímu stavu. Domnívám se, že nejzákladnější je to, že je tam ustanovení, kdy se mu ukončuje platnost 30. 12. 2010. To by mělo nutit vládu k tomu, aby přišla s verzí, která bude schopna postihnout negativní jevy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Také děkuji. Poslední přihlášený je pan senátor Luděk Sefzig. Prosím.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=112)**:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Budu neobyčejně stručný. Jako zastupitel středně velkého města se už delší dobou zabývám myšlenkou, až budeme příště vytvářet novelu tohoto zákona, měli bychom umožnit dynamickou formou zřizovateli, který pracuje s veřejnými prostředky, aby pro jím zřízenou organizaci mohl event. zavázat někoho z toho vedení, z managementu vedoucí funkce, která může o něčem rozhodovat, ale také nemusí, aby mohl zavázat k tomu, aby toto daňové přiznání dávali. Myslím, že by to bylo daleko adresnější.

Říkám to hlavně z toho důvodu, že jsem si vědom, že lidé, kteří jsou na vedoucích místech a hospodaří s veřejnými prostředky, že je to pro ně ochrana k tomu, aby nebyli někdy v budoucnu napadáni, nebo aby nebyla veřejnost přesvědčována, jak si kdokoliv z nich pomohl. Je to hlavně pro ně ochrana.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nikdo další není přihlášený. Jestli se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zdali si přeji vystoupit. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Liška:** Dobrý den, vážený pane předsedající, senátorky, senátoři, vše co zde zaznělo z vašich úst – argumentace ve prospěch pozměňovacího návrhu ÚPV – chápu jako zcela racionální postup. V mnohém jsem s vámi zajedno. Já jsem vlastně dnes s vámi nepřišel diskutovat a vést debatu, zda zákon o střetu zájmu má nebo nemá vážné nedostatky, zda vůbec má existovat či nikoliv. Já na to mám samozřejmě názor. Moje novela, tehdy ještě ve funkci ministra školství, byla motivována úplně konkrétní nespravedlivostí, která myslím, že byla do zákona, oné novely, zanesena nevědomky, bez důsledného rozmyslu navrhovatele onoho pozměňovacího návrhu. Byť trpím určitou skepsí, že tento postup dojde nakonec k tomu cíli, že totiž zákon o střetu zájmu bude pozměněn či nahrazen v duchu, jak o to žádá ÚPV. A myslím si, že tohle byla příležitost napravit jednu úplně konkrétní nespravedlivost. Argumenty, které zde zazněly, akceptuji.

Myslím si, že stojí za to tuto konkrétní nespravedlivost a nesmysl napravit. Zdaleka nám to nebere v budoucnu možnost novelizovat či pozměnit tento zákon v libovolném duchu, pakliže se k tomu najde politická vůle. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Také děkuji. Nyní bych požádal garančního zpravodaje, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=172)**:** Než krátce shrnu debatu, jenom bych chtěl navázat na pana poslance, že právě smyslem jednoho bodu našeho pozměňovacího návrhu je vytvořit tlak na vládu, aby se musela touto problematikou zabývat. Samozřejmě, bude-li dobrá vůle, udělá to i bez toho. Ale je v našem zájmu a v našich povinnostech tento tlak vytvořit.

K debatě. V debatě vystoupilo 7 senátorů. Jak správně komentoval pan kolega Žák, 6 z nich bylo členy ÚPV, ale přece jenom se zapojil i předseda evropského výboru. Pokud jde o jednotlivé názory, nebudu je rozebírat. Podstatné je zmínit, že paní senátorka Rippelová avizovala pozměňovací návrh. Myslím, pane předsedající, že nezazněl… V podstatě máme ve hře návrh – vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh ani schválit ani zamítnout, automaticky přistupujeme k podrobné rozpravě, kterou tímto otevírám. Hlásí se do podrobné rozpravy paní senátorka Rippelová a pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím paní senátorku Rippelovou, aby se ujala slova.

[**Senátorka Jiřina Rippelová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=192)**:** Já jenom velmi krátce odkážu na svůj pozměňovací návrh, který máte na svých lavicích. Tento pozměňovací návrh zní: v čl. I, bod 1 upravit takto:

1. V § 2 odst. 2 se na konci textu písm. c) doplňují slova „s výjimkou právnických osob vykonávajících činnost školy nebo školských zařízení, právnických osob poskytujících veřejné kulturní služby nebo veřejné knihovnické a informační služby. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Také děkuji. Prosím pana senátora Jiřího Oberfalzera, aby nás seznámil se svým návrhem, resp. výborovým.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=172)**:** Já chci jenom velmi krátce okomentovat pozměňovací návrh, který schválil ÚPV. Začnu možná tím, čím se liší od právě předneseného pozměňovacího návrhu paní senátorky Rippelové a skupiny senátorů, jak zde vidím na podpisovém listu.

Zatímco tento pozměňovací návrh v podstatě jenom přidává k těm školským zařízením ještě zařízení kulturní, knihovnická a informační, pozměňovací návrh ÚPV byl v tomto směru, řekl bych, důslednější.

V části čl. I, body 1 až 7 řeší redukci veřejných funkcionářů, kteří podléhají povinnosti – jednak zákazu konfliktu zájmu, ale zejména majetkových přiznání, pouze na poslance, senátory, členy vlády nebo vedoucí jiného ústředního orgánu státní správy, předsedu a inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů, předsedu Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, členy rady Českého telekomunikačního úřadu, předsedu Energetického regulačního úřadu, člena bankovní rady ČNB, prezidenta, viceprezidenta a člena NKÚ, Veřejného ochránce práv a jeho zástupce a členy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Ostatní skupiny tento pozměňovací návrh vyjímá z režimu tohoto zákona a vytváří tak prostor, aby se o nich znovu důkladně zamyslel. V podstatě opravdu žádáme, aby to učinila vláda, ministerstvo spravedlnosti a ostatní resorty, aby nasadily nějaký rámec, jak tento zákon uplatňovat na další skupiny veřejných funkcionářů.

To, co bych chtěl odlišit, je bod č. 8 článku I., který navrhujeme v pozměňovacím návrhu. Ten totiž činí to, co jsem zde avizoval, totiž, že navrhujeme ukončit platnost tohoto zákona na konci roku 2010, aby bylo jasné, že je zde nějaký Damoklův meč pro vládu, případně další iniciativy, aby se nové pojetí tohoto zákona navrhlo a schválilo.

Další část pozměňovacího návrhu se týká účinnosti. Na rozdíl od poslaneckého návrhu, který směřuje účinnost dnem vyhlášení, čili co nejrychleji je to možné, my navrhujeme, aby byla až prvním dnem měsíce následujícího po dni vyhlášení. Čili jinými slovy, aby nedošlo k rozdělení těch skupin povinných předtím a nepovinných potom, ačkoli je to jedna a táž skupina. Čili řekněme, že tím pádem by nebylo možno uskutečnit ten cíl, se kterým tento návrh byl podán.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane kolego. Nyní se přihlásil pan senátor Jiří Šneberger.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=168)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, jenom drobnou technickou poznámku. Pokud projde ten výborový pozměňovací návrh, tak je pozměňovací návrh paní senátorky Rippelové už nehlasovatelný, protože je obsažen ve výborovém návrhu. Jenom tedy, aby bylo jasno, a zbytečně nevznikaly zmatky.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Ano, děkuji za upřesnění. Kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím.

Táži se pana navrhovatele, zdali chce využít práva závěrečného slova. Pane poslanče? Nechcete se vyjádřit. Pan garanční zpravodaj se chce vyjádřit? (Ne.)

Takže přistoupíme k hlasování o předložených pozměňovacích návrzích. Přizvu účastníky našeho jednání, to znamená – senátorky a senátory.

Prosím pana zpravodaje, aby nám předložil – v souladu s jednacím řádem – a předložil, jak budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=172)**:** Přednost v této situaci má pozměňovací návrh ÚPV. Nicméně bych navrhoval, abychom o něm hlasovali ve 3 oddělených fázích. A sice proto, že mají odlišnou povahu, jak už jsem uváděl před chvílí.

V čl. I, bod 1 až 7 se týká vlastní změny.

Bod 8 se týká ukončení platnosti.

Čl. II se týká účinnosti tohoto zákona.

Já vidím protest… Čili byla by vůle hlasovat o tom jako o celku? Pak se musím zeptat obráceně, pane předsedající, zda je námitka proti tomuto postupu. Dobře, tak já podléhám atmosféře v sále.

Navrhuji tedy, abychom hlasovali o pozměňovacím návrhu jako o celku.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Vnímám tento návrh. Proto zahajuji hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu jako o celku**. Registrováno 69, kvórum 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 44. Registrováno 69, kvórum 35. Pro návrh 45. **Návrh byl schválen**.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=172)**:** Nezmínil jsem se o tom, že v usnesení ÚPV je také doporučení přijmout doprovodné usnesení k tomuto návrhu. Zdálo by se, že to není třeba, když jsme vládu postavili před nutnost řešit problém, neboť jsme schválili ukončení platnosti. Protože ale náš návrh nemusí být nutně přijat, nebo může vůbec spadnout pod stůl, bylo by asi rozumné, abychom o něm přesto hlasovali.

Návrh textu zní: **Senát Parlamentu ČR vyzývá vládu, aby do doby pozbytí platnosti zákona č. 159/2006 Sb. předložila nový zákon o střetu zájmu.**

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=15)**:** Dobře. Myslím, že musíme dokončit proceduru podle jednacího řádu, tzn. pověření. (Prosím, klid.) Tento návrh budeme projednávat, jelikož byl předložen, až ukončíme hlasování.

Teď musíme hlasovat o návrhu jako celku, tzn. ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu. Byla tady námitka, že hlasujeme o druhém návrhu – to už bylo vysvětleno, že automaticky přijetím prvního návrhu se návrh paní senátorky Rippelové stává nehlasovatelný.

Nyní budeme hlasovat o usnesení, že **Senát vrací návrh zákona, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.**

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 45. Registrováno 70, kvórum 36, pro 47, proti nikdo.

**Návrh byl schválen.** Děkuji.

Nyní přistoupíme k pověření. Byl podán návrh pověřit senátora Jiřího Oberfalzera. Prosím, další jméno. Je návrh na pana senátora Jiřího Žáka. Souhlasíte? (Ano.)

Takže budeme hlasovat o jménech – o pověření předložit tento náš vrácený tisk v PS senátory J. Oberfalzerem a J. Žákem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Registrováno 64, kvórum 33. Pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Teď bychom mohli přistoupit k hlasování o doprovodném usnesení. Myslím, že není potřeba ho znovu číst, že bylo přečteno na mikrofon, je nám všem v tom jasno.

Zahajuji hlasování o doprovodném usnesení, jak bylo předneseno. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 47. Registrováno 61, kvórum 31. Pro návrh 57, proti nikdo.

**Návrh byl schválen.** Děkuji panu předkladateli, panu zpravodaji. Končím tento bod. My se nyní vystřídáme.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=168)**:** Kolegyně, kolegové, to není důvod k veselí, to je důvod k další práci. Dalším bodem, který máme připravený, je
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**Výstavba dopravní infrastruktury**

Návrh uvede pan senátor Jiří Nedoma. Poprosím ho, aby šel k mikrofonu a návrh nám přednesl.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=176)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, výstavba dopravní infrastruktury, mám teď na mysli především silnice, dálnice a rychlostní komunikace, je v posledních dnech věc, která trápí asi nás všechny. Bez ohledu na to, ve kterém regionu působíme a který senátní obvod tady zastupujeme.

Součástí významu těchto staveb je jednak zvyšování bezpečnosti na našich silnicích, tedy snižování počtu mrtvých při dopravních nehodách, kterých každým rokem je kolem tisícovky. Dále je to součást zvyšování mobility, tedy pohybu našich občanů po komunikacích, stejně jako podnikatelů v jejich činnosti. Potom velmi podstatnou částí je bezpodmínečná nutnost zlepšení životního prostředí. Protože víte, že v každém obvodu máte určité obce a města, která jsou natolik přetížena především nákladní dopravou, a život pro naše občany se v nich stává přímo nesnesitelný. A v neposlední řadě je to i určitá forma protikrizového opatření, neboť výstavba dopravní infrastruktury je dobrým zdrojem pro zachování pracovních míst.

Při vědomí všech těchto důvodů probíhá v těchto dnech pod tlakem hospodářské krize velmi čilá diskuse ve vládě o národním výdajovém rámci na dopravní infrastrukturu.

Národní výdajový rámec – a teď lituji, že v našem jednacím řádu není možnost, nebo že na to ještě nejsme zvyklí – promítat různé diagramy a grafy, které by toto mohly znázornit… Je fakt, že rozpočet státního fondu dopravní infrastruktury v celkovém objemu v letech 2006 až 2009 sice roste, avšak pouze díky úspěšnému čerpání prostředků ze strukturálních fondů EU. Náš výdajový národní rámec oproti tomu výrazně, ale výrazně klesá. Zatímco v roce 2007, kdy byla rozestavěna většina těchto investičních akcí, měl hodnotu necelých 60 mld. Kč, v roce 2008 to bylo 45 mld. Kč. A pro rok 2009 a roky následující je dohodnuta částka ve výši necelých 37 mld. Kč. Byť v souhrnu tím operačním programem „doprava“ se celkový rámec postupně až do roku 2010 má zvyšovat.

Je tady nutno podotknout i to, že tento rozpočet není určen jenom na rozestavěné stavby, které jsou v našich regionech otevřeny, ale že je to na celkovou dopravní infrastrukturu, tedy např. včetně opravy a dostavby železničních koridorů a dalších infrastrukturálních dopravních staveb.

Pro případ rozestavěnosti nebo omezení rozestavěnosti, která byla dána původním rámcem v roce 2007, to např. konkrétně znamená, že by musely být kráceny dálnice. Výstavby dálnic D1; úsek Osičky-Hradec Králové, D47 včetně přivaděčů, dofinancování úvěrů tzv. české dálnice D5 na Plzeň. Potom investiční celek velkého městského okruhu kolem Brna, investiční celek R6 v úseku Praha-Pavlov. Je to v celkové chybějící částce 78 mld. Kč za ta léta dostavění, tzn. až do roku 2014.

Uvedené objemy investic zřetelně vypovídají o skutečnosti, že požadavek na zvýšení rozpočtu státního fondu dopravní infrastruktury je vyvolán akcemi, které již byly zahájeny v roce 2007.

Teď se zpátky vracím k některým rozhodnutím vlády, která už avizovala to, že budou muset být některé stavby pozastaveny, že bude potřeba je zakonzervovat. Zastavení těchto prací na rozestavěném projektu je v řadě případů nemožné a vždy přináší ještě dodatečné náklady na konzervaci stavby a na její následný opětovný rozběh. Na základě expertních odhadů je možné odhadnout náklady na konzervaci těchto projektů ve výši 15 % celkové hodnoty díla. Tyto prostředky je pak nutné vynaložit v tom kalendářním roce, kdy se zastavení stavby uskuteční. Tzn. spor nyní vedený ve vládě je de facto o finančním rámci roku 2010. Ale zakonzervování staveb by bylo potřeba už v roce 2009, čímž se vyčerpají a prodraží prostředky z roku 2009.

Byly proto MD vypracovány 3 scénáře. První je ten, který momentálně platí, tak jak schválila PS financování ve výši 36,5 mld. Kč. Jde o tzv. základní scénář, u kterého se předpokládá drastický zásah do rozestavěných investičních akcí, jak ŘSD, tak i SŽDC. Pak je tady na stole tzv. minimální scénář, který představuje celkový výdajový rámec v hodnotě 62,5 mld. Kč, který by se vracel na úroveň 2007, kdy nejsou zahájeny v průběhu roku 2010 žádné nové investiční akce, neprobíhá příprava akcí, nicméně jsou dále financovány projekty, které jsou již rozestavěné. Poslední varianta je tzv. optimální scénář, který představuje celkový výdajový rámec v hodnotě 76,1 mld. Kč, u něhož se předpokládá vynaložení dalších prostředků na přípravu a zahájení dalších investičních akcí, které jsou dlouhodobě plánovány jak na ŘSD, tak SŽDC.

Základní scénář znamená nutnost okamžitého zastavení zakonzervování celé řady rozestavěných projektů. To přináší vícenáklady a související přímé i nepřímé dopady do státního rozpočtu, a to s minimálním zpožděním, tedy ještě do rozpočtu na rok 2009, kde je nutno započítat i zmíněné konzervace staveb. V plném rozsahu potom v příštím roce 2010.

Mezi přímé dopady do rozpočtu je třeba počítat s vícenáklady na konzervaci staveb ve výši 12 mld. Kč. Mezi nepřímé dopady vnímáme tímto krokem vyvolaný růst nezaměstnanosti, tedy snížení počtu pracovních míst – vypočteno až na 68 tis. zaměstnanců.

Dále propad ve výběru přímých daní, tedy především DPH, což činí odhadem 7,5 mld. Kč. V neposlední řadě navyšování investičního dluhu, který se projeví v budoucím nárůstu provozních nákladů na drážní cestě i v silniční infrastruktuře.

Mohl bych vám tady jmenovat pro jednotlivé varianty jednotlivé cesty, tak jak by tím byly ovlivňovány. Nechci tím zdržovat.

Náš VHZD se zabýval touto problematikou 16. června. Přijal usnesení č. 143, které v podstatě doporučuje Senátu požádat vládu ČR, aby tomuto trendu zabránila. I když jsme si vědomi toho, že je potřeba na druhé straně zefektivnit výstavbu základní komunikační sítě a dodržovat všechny schválené rámce PS, já jsem ještě potom konzultoval tento návrh s oběma ministra, kterých se to nejvíc týká. Tedy jak s ministrem financí, tak s ministrem dopravy.

V rámci toho bych vám chtěl navrhnout usnesení Senátu, které leží na vašich lavicích. To znamená, že Senát:

1. Žádá vládu, aby zabránila přerušení a konzervování staveb dopravní infrastruktury v roce 2009 a 2010 z titulu nízkého rozpočtového rámce na rok 2010 a zajistila pokračování přípravy a realizaci staveb v roce 2010 a v následujících letech.
2. Senát podporuje zefektivnění financování výstavby základní komunikační sítě dopravní infrastruktury. Tím se tedy myslí jak sítě silniční, dálniční, rychlostních komunikací, tak také i železniční sítě.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Nedomovi. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Bárek. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, přiznám se, že jsem nechtěl moc vystupovat k tomuto bodu. Přiznám se, že jsem trošičku překvapen zařazením tohoto bodu. Ale hlasoval jsem pro tento bod, protože si myslím, že je to opravdu důležité. Touto problematikou jsme se zabývali ve podvýboru pro dopravu 24. 2. Tehdy tam padaly vcelku optimistické úvahy a čísla. Já už jsem tehdy upozorňoval na to, tzn. na konci února, že prostě peníze ze státních fondů dopravních infrastruktury, případně ŘSD nebudou a že deficit bude značně vysoký.

Musím poděkovat současnému ministrovi dopravu, tehdejšímu náměstkovi Slamečkovi, který mě podpořil a sám tam apeloval na to, že peníze chybět budou, a dosti velké. Nejenom na výstavbu silnic a dálnic, ale také na opravu silnic, mostů. U mostů chybějí nějaké 4 mld. Kč. Nebudou. Je otázka, jak se budou řešit protihluková opatření kolem silnic a dálnic, protože v řadě případů končí správci komunikací výjimky znamenající možnost nedodržovat limity, a začne platit pokuty. Mohl bych vykládat dál a dál…

Bavili jsme se o tom, že peníze z fondu EU tam nabývají, ale výrazně; velmi výrazně klesají prostředky národní. Budou klesat. Nevím, co bude po roce 2013, až nám naprosto vypadnou peníze z evropských fondů, co budeme dělat dál.

Když jsem se díval na toto usnesení, samozřejmě zajímavé, můžeme apelovat na vládu, ale nevím, co vládě pomůžeme. Myslím, že lidé vidí, že problém je obrovský. Pramení tady od toho, že se přijal rozpočet v roce 2008 na rok 2009 s mínusem 38 mld. Přitom se dávno dopředu vědělo, že rozpočet je nereálný. Samozřejmě všechna tato čísla se promítla synergicky do toho, že dneska peníze nejsou. Někde bude mínus 150, možná 170 mld. Kč, tím pádem propad v jiných položkách týkajících se silnic bude větší, a nevím, kde se vezme. Tolik jenom na upřesnění, že jsme se na podvýboru tímto zabývali a že věc není najednou v posledních věc. Je to tady minimálně půl roku, kdy se o tom debatuje, napřed v tichosti, teď už nahlas. Protože to bylo samozřejmě nepopulární, že na cesty nebude. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Bárkovi. Je přihlášen pan senátor Karel Korytář. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=66)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, jenom krátce, nechci zdržovat. Byl jsem u toho, když se stanovovaly rámce v rozpočtu státního fondu dopravní infrastruktury v PS a v podstatě vím, o jaké asi hodnoty šlo. Tento návrh přichází sice nyní, ale poté, co jsme na papíře viděli „černé na bílém“, kterých staveb se to bude konkrétně týkat. Celý princip je v tom, že nechceme, aby se diskuse uzavřela už nyní, že stavby už jsou neměnné, nebo rozhodnutí jsou neměnná, aby se dala možnost i aktivitě krajů, které budou muset přehodnotit, a to už se rozběhlo po zasedání asociace napříč politickými stranami, po dohodě se všemi poslanci, senátory, aby všichni prosazovali už určitý zúžený pohled na své priority kraje, aby diskuse mohla proběhnout už v tomto rámci. Znamená to, že je určitá podpora samotnému ministrovi financí, aby mohli dát ještě v této věci určitou vůli, minimálně do září, aby se mohlo jednat. To je princip, proč chceme jako Senát podpořit celý proces projednání. Samozřejmě, že prostředky ve státním fondu nejsou. Ale dáme prostor k tomu, aby se hledaly všechny možné zdroje včetně privátních apod., prostě vše, co se dá v této věci zapojit, abychom mohli projednat definitivní vzhled investic v dopravní infrastruktuře. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Korytářovi. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Přivolám nepřítomné senátory a senátorky znělkou do sálu.

Kolegyně, kolegové, budeme **hlasovat o návrhu, jak jej máte v příloze materiálu a jak jej přednesl pan senátor Nedoma**. V sále je aktuálně registrováno 36 senátorek a senátorů, kvórum je 19.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať zvedne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování č. 48 se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 19 vyslovilo pro 28, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat.**

Dalším bodem je

<a name='b9649'></a>

**Návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 108**. Odůvodněním tohoto návrhu byl pověřen místopředseda podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání senátor Jaromír Jermář. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jaromír Jermář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=196)**:** Děkuji, vážený pane předsedající, milé kolegyně a vážení kolegové. Myslím si, že ten materiál, tedy tisk 108, který máte před sebou, je srozumitelný, zřejmý. Není potřeba k němu dalších komentářů, takže bych vás asi jenom seznámil s návrhem usnesení.

Takže 88. usnesení OV ze 13. schůze konané dne 16. června 2009. K usnesení podvýboru OV pro státní vyznamenání k návrhům na udělení nebo propůjčení státních vyznamenání OV za prvé souhlasí s návrhy na udělení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2009 předloženými v usnesení podvýboru OV pro státní vyznamenání č. 3 ze dne 26. května 2009. Za druhé doporučuje Senátu PČR schválit a předložit prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních návrhy na udělení státních vyznamenání pro řádový den 28. říjen 2009 uvedené v příloze tohoto usnesení.

Za třetí pověřuje senátora Jaromíra Jermáře odůvodnit na schůzi Senátu návrh usnesení, kterým se předkládají prezidentu republiky návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání pro řádový den 28. října. 2009.

Asi tolik, pokud budou případné dotazy, tak je vysvětlím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore, hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím. Končím tedy rozpravu. Nebudu přivolávat, myslím, že to zvládneme bez fanfáry.

Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak nám jej přednesl místopředseda podvýboru pro státní vyznamenání pan kolega Jermář**. Takže mi dovolte, abych zahájil hlasování.

Kdo je pro návrh, jak jej navrhl kolega Jermář, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku.

Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 49 se z 34 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 18 pro vyslovilo 22, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Takže, kolegové, kolegyně, nyní budeme projednávat bod

<a name='b9650'></a>

**Změna ve složení orgánů Senátu**

Dovolte, abych vám oznámil, že senátoři Richard Svoboda a Jiří Stříteský rezignovali na své členství v Organizačním výboru. Je proto nezbytné, abychom vzali toto jejich **rozhodnutí na vědomí**, takže myslím, že bychom měli vzít v tuto chvíli hlasováním na vědomí rezignaci pana kolegy Svobody a pana kolegy Stříteského z OV.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 50 se z 38 přítomných senátorů a senátorek při kvóru 20 pro vyslovilo 30, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Takže dávám slovo v tuto chvíli předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhy na nové členy OV.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=193)**:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane předsedající, dovoluji si vás informovat, že volební komise Senátu v souvislosti s rezignací senátora Jiřího Stříteského a senátora Richarda Svobody na členství v OV obdržela od senátorského klubu ODS jediný návrh na zvolení senátorky Daniely Filipiové a senátora Tomáše Julínka členy OV.

Vzhledem k tomu, že se jedná jen o změnu, která nezasahuje ani do politické parity, dovoluji si vám navrhnout, pakliže nikdo nebude proti, že bychom mohli hlasovat aklamací. Já vidím všeobecný souhlas, prosím, dovolil bych si přečíst usnesení a pak vás požádat o volbu.

Usnesení Senátu z 8. schůze dne 18. června 2009 k návrhu na změny v orgánech Senátu. Senát vzal na vědomí – to už jsme odhlasovali. **Volí senátorku Danielu Filipiovou a senátora Tomáše Julínka členy Organizačního výboru**.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=168)**:** Já děkuji, pane předsedo. Myslím si, že zatím neproběhla tak dlouhá rozprava, abychom zvali zase fanfárou. Budeme hlasovat hned.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 51 se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 20 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Děkuji.

Dalším bodem je

<a name='b9651'></a>

**Volba předsedy Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu**

Dovolte, abych vám oznámil, že Tomáš Julínek rezignoval na funkci předsedy SK Senátu pro práci KS. Je proto nezbytné, abychom toto vzali na vědomí, takže mi dovolte, abych zahájil **hlasování o vzetí na vědomí rezignace Tomáše Julínka z předsedy komise předsedy pro práci Senátu.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 52 se z 41 přítomných senátorek a senátorů při kvóru pro vyslovilo 38, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

Takže mi dovolte, abych dal znovu po chvíli slovo panu předsedovi komise pro volební komise Tomáši Grulichovi.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=193)**:** Já už jsem se tady, kolegové, zdržel, abych vám nezevšedněl, tak jsem odešel. Já bych si vás dovolil seznámit nejdříve s usnesením č. 11 volební komise, která obdržela rezignaci Tomáše Julínka na funkci předsedy Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu a obdržela jediný návrh, opět od klubu ODS na předsedu Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu senátora Jiřího Stříteského.

Já si dovolím zároveň se souhlasem pana předsedajícího přečíst i návrh usnesení Senátu.

Usnesení Senátu z 8. schůze dne 18. června 2009 k volbě předsedy Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu:

1. Volí předsedu Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu senátora Jiřího Stříteského.

Prosím vás, abychom udělali to, co v předchozí volbě, jestli bychom opět mohli volit aklamací. Myslím, že není nic proti ničemu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, nikdo nezpochybňuje volbu aklamací. Končím tímto rozpravu a budeme **hlasovat o volbě předsedy Stálé komise pro práci Senátu - a volíme senátora Jiřího Stříteského**. Takže zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=193)**:** Dovolte mi odstupivším poděkovat za jejich práci a příchozím pogratulovat k jejich zvolení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.06.2009&par_3=168)**:** Děkuji. Konstatuji, že  hlasování pořadové číslo 53 se ze 42 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovilo 37, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

Kolegyně a kolegové, tímto jsme vyčerpali program dnešního jednání.

Já vám děkuji, končím jednání.

Ještě jsem vás chtěl upozornit s ohledem na to, že v červenci bude schůze s největší pravděpodobností buď 22. až 24. 7. nebo 29. až 31. 7., podle toho, jak nám dorazí zákony schválené Poslaneckou sněmovnou.

Takže bych vás prosil, abyste si na tyto termíny nerezervovali žádné prázdniny.

Já vám děkuji a na shledanou.

(Jednání ukončeno ve 13.36 hodin.)