***Těsnopisecká zpráva***

***z 9. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 22. července 2009)***

(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dobrý den. Dovolte, abych vás přivítal na 9. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 jednacího řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů. Pozvánka vám byla zaslána ve čtvrtek 9. července 2009.

Z dnešní schůze se omluvili senátor Jan Horník a senátorka Božena Sekaninová.

Náhradní registrační karty, pokud nemáte vlastní, jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.

Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli byli pan senátor Rostislav Slavotínek a paní senátorka Soňa Paukrtová. Má někdo připomínku k tomuto návrhu? Nemá.

Dovolím si na první hlasování svolat senátorky a senátory do sálu.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli byli senátor Rostislav Slavotínek a senátorka Soňa Paukrtová.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 ukončeno, registrováno 56, kvorum 29, pro 53, proti nikdo. Návrh byl schválen. A tím máme určené ověřovatele této schůze.

Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 9. schůze Senátu. Návrh na jeho změny a doplnění v souladu s usnesením Organizačního výboru a následnými žádostmi ministrů o pevné zařazení bodů vám byl rozdán na lavice a máte jej k dispozici.

Ptám se, zda někdo má nějaký jiný návrh, kterým bychom doplnili pořad schůze. Nikoho nevidím, takže budeme **hlasovat o změnách a doplnění návrhu pořadu**, tak jak máte všichni k dispozici, a vzhledem k tomu, že nikdo nic nenamítal, budeme zároveň hlasovat o celém pořadu 9. schůze Senátu ve znění změn, jak byly navrženy Organizačním výborem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento změněný pořad, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 2 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 65, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

A můžeme přistoupit k prvnímu bodu, a tímto bodem je

<a name='b9721'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů**

**volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu**

**s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů**

**a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy),**

**ve znění zákona č. 444/2005 Sb., zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích,**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb.,**

**o Státním fondu životního prostředí České republiky,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Návrh zákona máme jako **tisk č. 127**. A poprosil bych pana ministra životního prostředí Ladislava Mika, aby nás seznámil s návrhem zákona, a zároveň ho vítám zde v Senátu. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky a páni senátoři, přeji dobré ráno a dobrý den. Já jsem na půdě Senátu dnes s vlastním materiálem poprvé, takže je to pro mě premiéra.

Dovolte, abych vám představil zmíněný návrh zákona, s dlouhým názvem, kterému zkráceně říkáme zákon CITES.

Primárním cílem předkládaného návrhu je adaptace nařízení Komise č. 856/2006 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady č. 338 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi. Novelizované nařízení zavádí nové doklady a možnosti regulace obchodu s ohroženými druhy. Novela nově adaptuje například institut potvrzení o putovní výstavě, potvrzení o souboru vzorků nebo potvrzení o osobním vlastnictví. Lze říci, že tady se ulehčuje dosavadnímu způsobu.

Dále v souladu s požadavky nařízení zavádí institut licencování zpracovatelů a balíren kaviáru a zpřísňují se tím podmínky pro obchod s kaviárem jeseterovitých ryb, který je velikým problémem, jak asi víte, a které jsou kriticky celosvětově ohroženy. Ulehčením pro obchodníky, cestovatele a pěstitele a chovatele je naopak zavedení možnosti zjednodušených postupů s biologickými vzorky nebo možnost vydávat držitelům jednoho dovozního povolení pro více exemplářů odpovídající počet potvrzených kopií, u kterých každá slouží pro každý exemplář a je tak možné s exempláři nakládat odděleně. (Velký hluk v Jednacím sále.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=34)**:** Pane ministře, já se vám moc omlouvám, že vás přerušuji. Poprosil bych plénum, nebudu říkat vpravo, vlevo, uprostřed, kdybyste privátní hovory šli vést mimo tento prostor, a tam si o tom bohatě můžete podiskutovat. Buďme slušní k sobě i k panu ministrovi. Děkuji.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji mockrát. Zjednodušuje se také povinná registrace exemplářů s tím, že u několika druhů nově povinná nebude, a zpřesňují se kritéria jak prokazovat legální původ chráněných živočichů a rostlin a jak živočichy značit a identifikovat.

Dále se novelou řeší některé implementační nedostatky, které vyvstaly v souvislosti s praktickou aplikací. Především se tady adaptuje ustanovení nařízení č. 338/97, které zakládá možnost považovat povolení nebo potvrzení vydaná podle tohoto nařízení za neplatná.

Do právní úpravy regulace obchodování s ohroženými druhy bylo třeba promítnout také požadavek evropské směrnice omezit obchod s primáty jen na obchod mezi schválenými zařízeními například ZOO. Zařízení se schvaluje podle veterinárních předpisů. Podle navržené úpravy je žadatel o dovozní a vývozní povolení nebo o výjimku ze zákazu obchodních činností povinen doložit, že splnil podmínky stanovené směrnicí a předpisy, jimiž se tato směrnice implementuje.

Kromě institutů, jimiž se provádí adaptace nařízení komise, se zavádí některé nové instituty. Jedná se především o zcela novou úpravu záchranných center pro zadržené a zabavené exempláře, která nebyla dosud v zákonu obsažena. V současné době záchranná centra pro zabavené exempláře provozovaly především zoologické a botanické zahrady, a to na základě smlouvy. Podle navrhované úpravy by měla být záchranná centra provozována na základě povolení ministerstva. Zde chci poukázat na velkou závažnost tohoto, protože v případě, že dojde k odebrání nelegálních exemplářů je nezbytné se o ně postarat. Potřebujeme institut, který to umožní.

Další změnou proti stávající právní úpravě je nově navržený institut povinného licencování výrobců a distributorů značek pro exempláře. Tento institut by měl ministerstvu zajistit kontrolu nad kvalitou a hlavně nezaměnitelností značek.

V neposlední řadě zákon omezuje obchod s výrobky z tuleňů ve shodě s nedávno schváleným celoevropským zákazem, který se podařilo vyjednat právě českému předsednictví. Jedná se o nařízení Evropského parlamentu, rady obchodování s produkty z tuleňů.

Návrh zákona byl projednán 15. července v senátním výboru. Tím bych skončil a požádám vás o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je výbor pro území rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Přijal usnesení jako tisk č. 127/1. Zpravodajem je pan senátor Pavel Eybert, který má nyní slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=13)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, tento zákon, který právě novelizujeme, funguje již pět let bez úprav a tak je na čase některá jeho ustanovení opravit, upřesnit nebo přepracovat, ale také hlavně implementovat do zákona nařízení komise Evropského společenství č. 865/2006.

Po věcné stránce mohu konstatovat, že jsme neměli jako výbor mnoho připomínek, v podstatě jen tři. Horší je to s legislativní přesností a chybami. Naše legislativa jich tam objevila patnáct.

Jak bylo řečeno, zákon zjednodušuje pravidla pro postupy nakládání s ohroženými druhy při putovních výstavách a se soubory vzorků, zavádí zjednodušené postupy pro obchod s minimálními množstvími vzorků, to znamená do pěti mililitrů – jako krev, sliny, jed, vlasy, kůže a podobně, neboť toto minimální množství neohrožuje existenci druhů a jsou potřebná pro různá mikrobiologická vyšetření, zkoušky a analýzy.

Zákon zavádí ustanovení u povinnosti licencování zpracovatelů kaviáru, licencování výrobců značek pro exempláře, například kroužků pro ptáky. Přesouvá na krajský úřad z CHKO kompetenci vydávání povolení přemisťování exemplářů, upravuje podmínky pro zřizování a rušení záchranných center. Dosavadní lhůtu pro registraci mláďat prodlužuje na 30 dnů. Pro prodávající stanovuje povinnost upozornit kupujícího na to, že musí zaregistrovat zakoupený exemplář. Také upravuje výši pokut dle závažnosti provinění na částky do 100.000, do 500.000 a do jednoho a půl milionu podle míry provinění. Přestává rozlišovat mezi právnickými a fyzickými osobami, zpřísňuje zákaz obchodování s výrobky z tuleňů, čepcolů hřebenatých a lachtanů.

Úpravy jsou promítány do zákona o správních poplatcích, zákona o přestupcích a do zákona o státním fondu životního prostředí, když mu přiznává celý výnos z pokut, jež dosud měly obce u tohoto výnosu.

Pro značný rozsah novely zákona je navrženo vydat úplné znění tohoto zákona.

Tato vládní novela zákona prošla Poslaneckou sněmovnou za jeden rok. V zemědělském výboru byla upravena řadou pozměňovacích návrhů a byla na minulé schůzi Poslanecké sněmovny schválena 142 hlasy ze 157 přítomných, když na základě projednávání v Poslanecké sněmovně byla vypuštěna povinná registrace pro druhy živočichů a rostlin volně žijících nebo rostoucích na území ČR a byla doplněna příloha 2 s výčtem savců a ptáků, na které se registrace vztahuje vždy.

Lhůta na registraci byla obecně prodloužena z 15 na 30 dnů. Datum účinnosti bylo stanoveno dnem vyhlášení zákona ve Sbírce zákonů.

Tím se dostávám k jednomu z problémů, který nám tam vadí. Jelikož na základě zákona je možné i fyzickým osobám udělit značnou pokutu až do 1,5 milionu korun, měl by mít každý dostatek času se s požadavky zákona seznámit. Účinnost zákona dnem vyjití ve Sbírce se používá tam, kde zachraňujeme republiku a ne v zákoně tohoto typu.

Dalším problémem je neexistence přechodných ustanovení, kdo a jak dokončí správní řízení, která budou v běhu v momentu, kdy nabude zákon účinnosti. Budou dokončena dle starého zákona, nebo podle nové verze? Bude to CHKO nebo krajský úřad? Ujištění, které jsme na výboru dostali, že nedokončená správní řízení v okamžiku nabytí účinnosti novely budou předána k dokončení krajským úřadům, je sice hezké, ale nač pak do všech ostatních zákonů tato přechodná ustanovení píšeme?

Špatné je také to, že zákon hovoří o poskytování údajů pouze z informačního systému evidence obyvatel a měl by též hovořit o poskytování údajů z informačního systému cizinců a základního registru obyvatel. Navíc platnost nově vkládaného § 35a a jeho účinnost je třeba omezit datem 30. 6. 2010, aby tento paragraf nebyl po tomto datu v rozporu s § 25a, neboť upravují tutéž problematiku a každý je trochu jiný.

Z legislativně technických chyb zjištěných naší legislativou zmíním například to, že pokud zákon neupravíme, budeme chránit neexistujícího živočicha, neboť rodové jméno lachtana jihoafrického je v zákonu uvedeno chybně, nebo například to, že na devíti místech v zákoně zůstaly nedotčeny odkazy na přečíslování a dokonce i na zrušené ustanovení.

Také český jazyk dostal v tomto novém zákonu na frak. Nevím, kde se tyto chyby staly, asi zapracoval chvat při dokončování zákona a jeho předání do Senátu. My bychom ho však s těmito chybami dále posouvat neměli. Pokud s tím budeme souhlasit, dovolím si po podrobné rozpravě podat pozměňovací návrhy, které byly projednány na výboru a které tyto věcné i legislativní problémy řeší.

Závěrem chci poděkovat senátní legislativě za pečlivost při rozboru zákona.

Nyní vás seznámím s návrhem usnesení našeho výboru:

Výbor se usnesl vrátit zákon s pozměňovacími návrhy, které máte přiloženy. Mne stanovil zpravodajem a předsedu výboru Ivo Bárka pověřil, aby seznámil předsedu Senátu s tímto usnesením. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Táži se, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se v této chvíli nikdo nehlásí, takže ji končím.

A máme v daném okamžiku jediný návrh, tak jak zaznělo od kolegy; a to vyžaduje, abych otevřel podrobnou rozpravu, takže do podrobné rozpravy se v této chvíli hlásí kolega Eybert, ale prosil bych o elektronické přihlašování, jestli by byla šance.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=13)**:** Pozměňovací návrhy máte přiloženy v usnesení návrhu z výboru. Myslím, že není nutné číst. Doporučuji, abychom hlasovali en bloc všechny najednou. Důvody, pro které se výbor rozhodl navrhnout tyto pozměňovací návrhy, jsem zde již uvedl v obecné rozpravě.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=34)**:** V této chvíli se nikdo další nehlásí, takže končím i podrobnou rozpravu a budeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích tak, jak bylo navrženo**. Návrh byl, abychom hlasovali en bloc o všech návrzích, tak jak jsou přílohou usnesení výboru. Takže si dáme znělku.

Máme všechny pozměňovací návrhy, jsou očíslované v tisku 127/1 a mají pořadové číslo 1 až 18. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tyto pozměňovací návrhy, tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 3 ukončeno, registrováno 72, kvórum 37, pro 65, proti 1. **Návrh byl schválen**.

Nyní budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme Poslanecké sněmovně tento návrh zákona, ve znění pozměňovacích návrhů**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a rovněž zvedne ruku.

Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 4, registrováno 74, kvórum 38, pro 67, proti nikdo.

**Návrh byl schválen**.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní na schůzi Poslanecké sněmovny naše pozměňovací návrhy. Navrhuji, aby to byl senátor Pavel Eybert a ptám se někoho z výboru, kdo by byl ještě jako druhý. Je dobré míti dva, je to zvykem. Pan kolega Moldan. Takže budeme hlasovat o těchto dvou jménech, kteří by se stali předkladateli našich pozměňovacích návrhů ve sněmovně. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 5 ukončeno, registrováno 74, kvórum 38, pro 69, proti nikdo. Návrh byl schválen, a tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji předkladateli i zpravodaji.

A jsme u dalšího bodu… Samozřejmě, předseda klubu má právo, ale je dobré se přihlašovat, pane kolego, elektronicky. Takže pan předseda klubu ODS Tomáš Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=100)**:** Pane předsedo, prosím o 15 minut pro jednání klubu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=34)**:** Takže přestávka 15 minut, to znamená, sejdeme se v 9.40 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.25 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 9.42 hodin.)

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat, a to bodem:

<a name='b9722'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody**

**a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 161/1999 Sb.,**

**kterým se vyhlašuje Národní park České Švýcarsko**

**a mění se zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Máme to jako **tisk č. 129**. Návrh opět uvede pan ministr životního prostředí Ladislav Miko. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolím si uvést svoje úvodní slovo tím, že se pokusím nejdříve ve stručnost projít tím, co návrh předložené novely obsahuje, a potom k tomu připojit několik svých osobních a podrobnějších komentářů. Je to z toho důvodu, že tento zákon mám spojen velmi silně se svým působením na ministerstvu životního prostředí před pěti lety jako náměstek a nyní jako ministr. Možná pro vás nebude novinkou, že jsem pracoval v pozici náměstka zodpovědného za ochranu přírody a že jsem posléze pracoval také v Evropské komisi zase se zodpovědností za ochranu přírody.

Pro mě tento konkrétní zákon v rámci mého velmi krátkého mandátu je v podstatě nejdůležitější materií, kterou bych rád projednal a dosáhl jeho schválení.

Převážná většina navrhovaných změn v předkládaném návrhu zákona souvisí s nutností napravit nedostatky v transpozici evropských směrnic, a to Směrnice Rady 79 409, o ochraně volně žijících ptáků, a Směrnice Rady 92 43, o ochraně přírodních stanovišť. To jsou ty takzvané ptačí a habitatová směrnice.

Řízení o porušení smlouvy Evropských společenství, ten takzvaný nešťastný infringement, z důvodu nesprávné nebo neúplné transpozice těchto směrnic, již postoupila do druhé, předposlední fáze, do fáze odůvodněného stanoviska, po kterém následuje diskuse o soudním jednání.

Za účelem odstranění transpozičních nedostatků se tady především navrhuje nově upravit postup při zhodnocení důsledků lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov pro evropsky významné lokality a ptačí oblasti. To byl vlastně takový hlavní důvod infringementu, ne jediný. Dále se zajišťuje, aby i v těch případech, kdy je realizováno řešení s menším negativním vlivem na naturová území, jinými slovy – pro vysvětlení – tam, kde umožňuje směrnice, aby nějaký investiční záměr či projekt v naturovém území mohl realizovat, tak musí být podle směrnice realizován s kompenzačním opatřením. Ale náš zákon vlastně neobsahoval možnost, jak tato kompenzační opatření zajistit. Takže touto novelou se toto napravuje.

Dále se nově formulují důvody pro udělení výjimky ze zákazu pro zvláště chráněné druhy. Podotýkám, že všechny tyto úpravy jsou vedeny směrem, jak jsem sám přesvědčen, k tomu, aby implementace evropských směrnic v České republice mohla být flexibilnější, aby se odstranily některé zbytečné konflikty, které nastávaly právě proto, že jsme neměli tu úpravu takto zajištěnu.

Významnou změnou, kterou novelizace přináší, je úprava režimu kácení na oznámení v případě zvláštních oprávnění, zejména kácení dřevin na silničních pozemcích a u železničních drah. A to s cílem zabránit neodůvodněnému kácení dřevin.

Zamýšlené kácení dřevin například podél silnic by tak napříště mělo být vždy standardně řešeno povolovacím řízením, aby všechny zájmy, které s kácením dřevin souvisejí, mohly být zváženy a vypořádány.

Tady bych chtěl jenom upozornit, že toto je reakce na opravdu masivní reakci občanů, dostali jsme petice podepsané deseti tisíci občanů, aby se takovéto řešení při novele zákona 114 navrhlo.

Nově je zformulováno také ustanovení upravující výjimky ze zákazu ve zvláště chráněných územích a nyní povolované vládou. Jako člen vlády – za tři měsíce – můžu vám říci, já samozřejmě jsem to věděl, že to probíhalo tak i před tím, a tady mezi vámi je řada bývalých členů vlády a víte, jak velké množství výjimek, zcela nesmyslně, musí dneska řešit vláda. Vláda řeší výjimky o vstupu fotografa do chráněného území, aby tam mohl fotografovat, anebo o výletu řekněme dětského tábora do chráněného území. Je to prostě důsledek bohužel nepříjemných a vleklých sporů v minulosti a takto to vyšlo při minulém upravování zákona. Tento návrh řeší tento problém, vrací výjimky do standardního správního řízení, kde jsou zachována práva všech účastníků řízení. Ale přitom díky pozměňovacímu návrhu, který byl schválen při projednávání ve sněmovně, zůstává možnost vládě u těch velkých věcí, na kterých vládě záleží, kde by mohl být spor třeba s obecným zájmem, kupříkladu při výstavbě velké infrastruktury, aby si tuto výjimku vzala a aby se s ní zabývala. Takže se to opravdu podařilo oddělit, jestli dovolíte – nechci dehonestovat samozřejmě žádosti o výjimky jednotlivých občanů, ale přece jenom z pohledu vlády to, co je patřičné vládě a to, co je nepatřičné.

Podle předloženého návrhu se Agentura ochrany přírody jako celek stává ze zákona správním úřadem zahrnujícím 13 krajských středisek a 24 správ CHKO. Tento bod je opakovaně předmětem mnoha diskusí. Chci vás ubezpečit a ujistit, že je třeba srovnávat tento návrh a znění novely se stávajícím stavem. Stávající stav je takový, že Agentura ochrany přírody a krajiny samozřejmě existuje, že její součástí – integrální součástí – je 24 správ CHKO. Těchto 24 správ je dnes – zase podle zákona a zase v důsledku těch složitých vyjednávání v minulosti – samostatnými správními úřady s celostátní působností. To znamená, že současný stav je, že v rámci agentury, tak jak existuje, máme 24 celostátních orgánů státní správy. Co navrhujeme v této novele, je zrušit tento nesmyslný stav, zpřehlednit ten systém a udělat u 24 úřadů jeden. Není možné to nazvat jinak, než agenturou. Agentura je místem, kde ty správy jsou zařazeny i dneska. Jinými slovy, ve faktickém pohledu se na fungování a rozdělení kompetencí – kromě těch, o kterých budu mluvit za chvilku a kterých se zbavuje agentura – nic nemění, pouze to dostáváme do normálního právního stavu, abychom tady neměli 24 orgánů s totožnými kompetencemi přes celé území státu, které musí dnešní agentura organizačním opatřením omezovat v jejich kompetencích, což samo o sobě je podle mého názoru na hraně ústavnosti a na hraně práva.

Čili snažíme se dostat vlastně do legislativní podoby ten systém tak, aby byl čistý, aniž by se měnil způsob jeho fungování, tak jako funguje doposud, z hlediska toho, že působnosti jsou v chráněných územích a ve stanovených kompetencích. Na tom se nic nemění.

Zaslechl jsem také připomínku, že by snad mohlo nastat to, že v rámci agentury by si agentura jako orgán sama kontrolovala nebo sama ve druhé instanci rozhodovala o tom, o čem bylo rozhodnuto v prvé instanci. Mohu vás ujistit s plnou vážností, že toto je naprosto nepravdivé. Druhým instančním orgánem zůstává, tak jako tomu bylo doposud, vrcholný orgán státní správy, a to je ministerstvo životního prostředí vůči všem rozhodnutím, která na úrovni agentury, tak jak je to zde navrhováno, budou přijata a schválena.

V neposlední řadě myslím, že jsou velmi pozitivním přínosem navrhované novely významné změny v kompetencích orgánů ochrany přírody.

Já vás nechci moc unavovat, ale přinesl jsem vám ukázat tuhletu tlustou knihu. (Ukazuje.) Je to kniha už ve druhém vydání vydaná v nakladatelství C. H. BECK. Předpokládám, že ho znáte, je to renomované nakladatelství. A tuto knihu jsem psal se svými kolegy kdysi před léty já, v tomto druhém vydání spolu s paní Dr. Borovičkovou.

Když si nalistujete dnešní kompetence orgánů státní správy v ochraně přírody, museli jsme to dát do tabulky na závěr této publikace, aby se v tom vůbec někdo dokázal vyznat. Je tam 16stránková tabulka, která říká kde, v jaké situaci kdo má kompetenci v dané věci.

Současně předkládaná novela, kterou máte před sebou, tento problém z významné části řeší. Snaží se uplatňovat princip, kterému se říká „jeden zámek, jeden klíč“. To znamená, v případě, že se nacházíme mimo chráněná území podle speciální části tohoto zákona, čili mimo chráněné krajinné oblasti, mimo národní parky, mimo národní přírodní rezervace a památky, všechny tyto kompetence dostávají krajské úřady, tak aby se nestávalo, že při projednávání konkrétní infrastruktury anebo jakékoliv jiné výjimky musí žadatel potažmo žádat u dvou nebo více orgánů, aby se domohl výjimky, kterou potřebuje.

To, co navrhujeme je, že toto bude možné při jednom běhu na jednom orgánu. To samozřejmě znamenalo, že se musela stávající agentura a potažmo tedy správy CHKO, tak jak jsem o tom předtím hovořil, některých kompetencí vzdát, protože některé kompetence byly na této úrovni zachovány v rámci resortu.

Jedná se především o kompetence u silně a kriticky ohrožených druhů živočichů. Musím vám říci, že přesvědčit naše kolegy, i řekněme poměrně velké spektrum našich „zelených“ nevládních organizací o tom, že stojí za to vyměnit stabilitu, průhlednost a zjednodušení systému za přenesení kompetencí na krajské úřady, nebyla jednoduchá věc. Museli jsme na tom velmi pracovat. Ale jsem přesvědčen, že to, co tady navrhujeme, je vybalancované řešení, kdy zůstává kompetence správám, potažmo agentuře, tak jak ji navrhujeme, jenom uvnitř území zvláště chráněných velkoplošných a maloplošných pouze u těch, které mají přívlastek „národní“ to znamená o těch nejvýznamnějších. Všechno ostatní se přesouvá mimo. Myslím si, že to je férový a správný přístup výrazně zjednodušující a zpřehledňující celý systém a kompetence v oblasti ochrany přírody.

Návrh dále obsahuje novou úpravu procesu vyhlašování zvláště chráněných území. Opět, jak už to tak bývá, někdy se v tom hledá něco, co tam není. Dovolte, abych vám vysvětlil, o co se jedná.

V rámci evropsky významných lokalit je povinnost podle stávajícího znění zákona tyto lokality po schválení Evropskou komisí vyhlásit jako chráněná území podle stávajících kategorií, to znamená buďto jako rezervace nebo jako chráněné krajinné oblasti nebo jako národní parky.

Mohl bych samozřejmě říci, že bychom mohli být rádi, že tuto možnost máme. Ale cílem Natury 2000 a cílem evropsky chráněných lokalit není zvětšovat počet CHKO nebo národních parků. Cílem je zabezpečení té ochrany, která jim přísluší pouze v rámci toho, co vyžaduje směrnice. My tady navrhujeme, abychom tuto povinnost vyhlašovat další a další chráněná území vyměnili za pouhou tzv. základní ochranu, to znamená, že je necháme ve statutu „evropsky významná lokalita“ bez vyhlašování dalších ochranných podmínek, bez velmi složité přípravy vyhlašování. Představte si, že evropsky významné lokality jsou také některé skoro celé toky, například tok řeky Ohře. Jenom zaměření tohoto chráněného území, pokud by muselo být vyznačeno, vyznačení v terénu, jeho vlastní správa by stála, já si troufám říci, desítky milionů korun. My se snažíme tomuto předejít a navrhnout rozumné řešení, kdy věc zůstane tak, jak vlastně byla vyznačena na mapě, bude o ní vědět ten orgán, bude se chovat jenom v tom základním režimu, nebude k tomu přidávat žádné další ochranné podmínky, které nejsou potřeba, protože samozřejmě ze zákona jak v CHKO, tak v národním parku atd. máte ochranné podmínky, které vyplývají ze zákona a které my nepotřebujeme, abychom chránili bolena na Želivce. Proč vyhlašovat CHKO na Želivce, je to nesmysl. My tady navrhujeme systém, který umožní tomuto se vyhnout.

A musím říci, že tento návrh a tento postup přivítala celá řada našich partnerů. Kraje opravdu čekají na to, jestli se toto podaří schválit, protože pakliže ne, oni mají povinnost do šesti let poté, co to Evropa schválila, ty věci vyhlásit podle stávajícího zákona. A jenom podotýkám, že tento zákon byl schválen v roce 2004, Evropská komise stávající lokality schválila v následujícím roce. Čas běží a oni nemohou čekat dál. Čili když se dostaneme do situace, že toto se odročí a bude to trvat delší dobu, oni budou muset začít a peníze utrácet. My bychom tomu skutečně chtěli i v této době, kdy vlastně peněz rozhodně není nazbyt, předejít.

Stejně tak při doplňování systému evropsky významných lokalit. Chceme zabránit tomu, my máme prostě obrovský tlak ze strany komise, abychom doplnili některá území, která jsou na větší h plochách. My nevidíme žádný smysl v tom, abychom tam vyhlašovali CHKO, my nevidíme žádný smysl, abychom tam vyhlašovali velké rezervace. Snažíme se najít mechanismus, který ty dopady zmírní na absolutní nezbytné minimum. A právě tady ten institut, který navrhujeme, je takovým řešením. A v podstatě, jak už jsme byli vlastně inspirováni, konec konců i mnoha komentáři z Parlamentu, inspirovali jsme se v těch zemích, které k tomu takto přistoupily a které nevytvářejí zbytečné bariéry z hlediska ochrany přírody ve vztahu k Natuře 2000.

To jsou ty nejhlavnější části navrhované změny, tak jak jsou obsaženy v materiálu, který máte před sebou. Vím, že návrh vyvolal celou řadu diskusí, že byl podán návrh na vrácení s pozměňovacím návrhem. Musím říci, že to, co je v pozměňovacím návrhu, je prakticky identická materie, kterou už jsme projednávali několikrát, i ve sněmovně, dokonce i v minulosti.

A dovolte mi, abych se velmi stručně k tomu vyjádřil a pakliže bude tento návrh opravdu vznesen a bude k tomu další diskuse v podrobné rozpravě, mohu jít do podrobností, ale nemyslím, že teď je to nezbytné.

Jsou to v podstatě čtyři základní věci. Je to hospodaření v lesích, je to otázka agentury, je to otázka vyhlašování evropských lokalit a je to otázka druhové ochrany ve vztahu zejména k sokolnictví.

Chtěl bych vám říci, že úprava návrhu posuzování lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov, to znamená úprava pro hospodaření v lesích, je právě věcí infringementu, kde čelíme nebezpečí, že se dostaneme k Evropskému soudu. Byl to hlavní důvod, proč se na nás Evropská komise obrátila, abychom zákon změnili. A návrh zpracovat způsobem, který by byl přijatelný pro lesní hospodáře, věru nebyl lehký úkol, museli jsme na tom velmi dlouho pracovat.

Můžu vám říct, že za celou minulost já mám velmi korektní a velmi dobré vztahy s kolegy ze Sdružení vlastníků soukromých a obecných lesů, tzv. SVOLu. Vždycky jsme byli ve sporu, tady vám poprvé předkládáme návrh, který se nám podařilo projednat s vlastníky lesů, který vlastníci lesů podporují a který vidí jako krok vpřed k lepšímu stavu než jak byl v zákoně dneska. Současně tento dohodnutý vztah řeší infringement. Prosím, zvažte při svém hodnocení, jestli má cenu podpořit kompromis, který se hledal opravdu několik let a který nastolil nový způsob jednání a nové vztahy s vlastníky a hospodáři v lesích. Slyšel jsem, že existuje dopis, já jsem ho bohužel neviděl, od Lesů České republiky, který říká, že je to všechno pěkné, ale k tomu je potřeba vydat metodický pokyn a jeho vydání se zadrhává, nebo je pomalejší. Já prosím pěkně osobně o tom nevím, já vám můžu dát jako ministr životního prostředí, že jsem schopen ještě ve svém mandátu, to znamená za tři měsíce, tento materiál dokončit a zpracovat tak, že bude ke spokojenosti a že bude skutečně v rámci toho, co jsme s lesníky dohodli tak, aby mohli fungovat normálně ve vztahu k Natuře 2000. Můžu vám dát osobní garanci, já jsem totiž přesvědčen, že tam problém není, pokud byly zádrhely, většinou je to dáno – určitými – řekněme vztahy k minulosti a někdy vztahy personálními. Já jsem schopen si to vzít na starost osobně, aby to dopadlo tak, jak to dopadnout má.

Otázka agentury – tu už jsem široce komentoval. Ještě jednou zdůrazňuji, my nemáme jinou možnost z hlediska práva, jak to naformulovat prostě legislativně správně – když chcete místo 24 orgánů vytvořit jeden, musíte do zákona napsat „zřizujete orgán státní správy“. Není možné – všichni právníci nám řekli, nemůžeme napsat, namísto 24 uděláme jeden. Právnicky musíme napsat „zřizuje se“ a neznamená to, že vzniká nový orgán. Znamená to, že nahrazujeme 24 orgánů jediným, že zpřehledňujeme a zjednodušujeme systém. Jak jsem říkal, je to i za cenu té oběti, že přenášíme řadu kompetencí velmi významných z hlediska ochrany přírody na kraje tak, aby byl systém jednodušší nejenom v tom, že se pozmění organizačně, ale i v tom, že se přerozdělí kompetence tak, aby občan měl jednodušší cestu, když potřebuje výjimku.

Co se týče vyhlašování LVL, to jsem právě teď popsal, je to skutečně naopak velmi výrazný vstřícný krok potřebám krajů, ale také k jejich rozpočtům. Samozřejmě, že se to týká i rozpočtů rezortů, samozřejmě že se to týká i problémů, které by mohly mít jiné rezorty, protože základní ochrana je daleko na nižší úrovni, než speciální ochrana a v řadě případů se nám budou daleko jednodušeji řešit rozpory, které by mohly případně vznikat při plánování infrastruktury. Nevím, jestli jste zaznamenali, ale já se snažím skutečně za celou tu dobu svého mandátu – vím, že krátkého, a jsem si toho vědom – ale přece jenom hledat cesty a ukázat, že je možné dělat ochranu přírody tak, aby nedělala zbytečné bariéry, aby nedělala zbytečné problémy tam, kde to není nutné, abychom se skutečně drželi toho, co je naprosto nezbytně nutné k tomu, abychom mohli poctivě říci, že se o přírodu staráme tak, jak jsme to slíbili, tak jak jsme byli pověřeni našimi voliči. V mém případě nemůžu volit o voličích, ale samozřejmě o poldrech.

A poslední otázka – otázka soukromníků. My jsme se o tomto materiálu bavili mnohokrát. Musím říci, že snaha upravit zákon nebo pozměnit zákon tak, aby některé věci byly možné, je motivována a říkám to možná do vlastních řad – tím, že sokolníci v minulosti neměli právě nejlepší zkušenost z toho, jak bylo přistoupeno k jejich požadavkům v minulosti. I když, a nechci vás tím unavovat, byly k tomu jednotlivě možná docela dobré důvody – ta vstřícnost nebyla vždycky ideální. Já jsem při projednávání ve sněmovně řekl, že než měnit zákon účelově kvůli jednomu konkrétnímu zájmu, který, já věřím, že sokolníci navrhují pouze z toho důvodu, že měli pocit, že neexistuje jiná cesta, je třeba najít způsob, jak využít stávající nebo budoucí znění tak, jak ho předkládáme zákona k tomu, aby bylo jejich zájmu vyhověno. Já jsem osobně přesvědčen, ten zákon znám velmi dobře, vím, že je to možné. My jsme právě proto po projednání ve sněmovně připravili vstřícný návrh sokolníkům. Musíme na něm dál pracovat, čekáme na jejich odpověď, ale jsme schopni celý tento problém pokrýt v rámci stávajícího nebo i tak, jak předkládáme, změněného zákona bez toho, abychom kvůli tomu museli zákon měnit, abychom kvůli tomu museli vytvářet některé problémy. Navíc musím říct, je to naneštěstí, nicméně pozměňovací návrh aspoň tak, jak já ho znám, minimálně ve dvou bodech by znamenal zavedení nového infringementu. Já vím, že senátoři a poslanci nemají rádi, když se tím straší. Nechci strašit. Jenom vám chci říct, jestliže tady máme návrh, který infringement řeší tak, abychom neřešili řešením takovým, které je řešením z deště pod okap, že jeden infringement vyřešíme a dva druhé si vyrobíme. To by se mohlo stát v případě – a věřte mi, že ten materiál znám dobře a také znám dobře za čtyři roky působení v komisi, jakým způsobem se tam o tomto uvažuje, a nemám pochybnosti, že by se tak skutečně stalo.

Jestli dovolíte ještě pár obecných poznámek. Já jsem identifikoval spory, diskuse a někdy velmi bych řekl žhavé diskuse ohledně zákona o ochraně přírody, jako určitý projev toho, čemu já říkám krize důvěry. Já se to nestydím říci na mikrofon. Já si myslím, že my se vlastně všichni za pochodu učíme. My jsme se dostali do situace, kdy vstup do EU znamenal velmi rychlé implementování evropských norem, zatímco Francouzi měli na to 15 nebo 20 let, my jsme to museli zvládnout za dva nebo za tři a pak se musel celý národ učit s tím žít ve velmi krátkém čase. Může být vzneseno mnoho kritik, že se mělo více vysvětlovat. Ale vzhledem ke kapacitám a vzhledem k času je pravdou, že tam vzniká řada nedorozumění a z nich plynoucích konfliktů. Já si myslím, že je třeba pracovat na tom, aby se krize důvěry odstranila, abychom byli schopni pracovat spolu, abychom si dokázali věřit, že když ochrana přírody se navrhuje, tak že to není kulišárna, že to není finta, ale že je to opravdu zapotřebí. Já vedu ministerstvo a své kolegy právě k takovému přístupu. Snažíme se hledat vstřícné postoje. Snažíme se, abychom ukázali, že umíme hledat řešení a ne naopak blokovat věci. Pro mne je velmi důležité – podle mě – jsem přesvědčen, že bude velmi problematické a skoro musím říct skepticky, i když bych neměl, měl bych zůstat optimistou do poslední chvíle, skoro nemožné, aby po vrácení této novely sněmovna novelu schválila. Znamená to tedy odložení celého problému včetně infringementu a tak dále, prostě toho zjednodušení a tak dále na velmi dlouhou dobu. Znamená to také vyjádření určitého postoje k tomu, že na jednu stranu my jsme opravdu poctivě v této novele hledali vstřícné řešení našim partnerům a jestliže výsledkem bude, že nebudeme mít žádný výsledek, bude velmi těžké s tím pracovat dále.

Já to skutečně dávám ke zvážení vám všem. Opakuji znovu – zákon 114 ochrana přírody a věci související s naším statutem – my máme ochranu přírody, když to vezmete prosím pěkně věcně a ne politicky, z hlediska Evropy na velmi vysoké úrovni a zbytečně prohráváme na takovýchto půtkách, které souvisejí s legislativou nebo s nejasnostmi přesto, že bychom mohli být hodnoceni velmi vysoce z hlediska kvality naší práce. To všechno při zachování faktů a opakuji znovu – většina lidí si to nemyslí, ale já vám to můžu doložit, že objem chráněných území na území České republiky zdaleka nedosahuje objemu chráněných území v mnoha zemích, víc než polovině nebo víc než ve dvou třetinách zemí Evropského společenství. Není to tak, že u nás je to chráněno nejvíc. Není to pravda. My jsme naopak šli na ty nejnižší možné hranice zejména v naturových lokalitách, evropsky významných lokalitách. Já jsem dostal také reakci, když jsem se snažil jednat s vašimi jednotlivými senátory a senátorkami, že je to také otázka toho, že toto je komplikovaná věc. Velmi se o ní diskutuje a senátoři také vlastně mají tuto možnost, jak dát najevo svůj názor. Já tento pohled a názor velice respektuji. Já vím, že to tak je, ale chci říci, že moje vnímání Senátu je skutečně vnímání jako rady starších, jako lidí, kteří jsou zkušení, rozvážní, kteří stabilizují ten systém, kteří mají autoritu. A v souvislosti s tím chci říct, že i vyslovení souhlasu je vyslovení názoru a jestliže to vede k tomu, že systém zlepší, stabilizuje a posouvá i ve vztahu k našim bývalým nebo současným oponentům vstřícným způsobem, že bychom měli být schopni se na tomto dohodnout.

Dámy a pánové, předložená novela podle mého hlediska – a já s tím spojuji skutečně svoje osobní přesvědčení a svou osobní práci – je poctivá, je vyvážená, je vybalancovaná v rámci možností, které jsme k tomu měli.

Jednání nebyla a nejsou jednoduchá. Je to nesmírně složitá materie, musíme postupovat krok po kroku a věci vybalancovávat. Jsem přesvědčen, že novela posouvá věc správným směrem a na dlouho stabilizuje celý problém. To bych chtěl zdůraznit. V posledních letech jsme měli novelu zákona 114 čtyřikrát nebo pětkrát. Jsem přesvědčen, že když ji schválíme tak, jak je navržena, nemusíme se k ní deset let vracet. Z hlediska Evropy bude čistá a z hlediska jednoduchosti a fungování sytému průhlednosti, transparentnosti bude mnohem lepší než to, co máme dnes. Není tam žádná kulišárna, není tam nic netransparentního, sledujeme jen cíle, o nichž jsem tady mluvil, žádné jiné cíle tam nejsou.

Proto vás žádám o schválení, aby se novela nevracela do sněmovny, kde bude téměř nemožné ji znovu schválit. Osud dvou let práce a vyjednávání ale do značné míry i hodnocení mé práce a mého přístupu, k čemu se snažím ministerstvo vést, je do značné míry ve vašich rukou. Prosím vás, abyste toto všechno položili na misku vah v momentu, kdy budete rozhodovat, a žádám vás o podporu této předlohy. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání máme jako tisk 129/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Šebek, který má nyní slovo.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=197)**:** Vážený pane ministře, pane předsedo, kolegyně a kolegové, po velmi obsáhlém vyčerpávajícím úrovním slovu pana ministra bych si dovolil velmi obecné shrnutí, a několik poznámek k legislativnímu procesu.

Hlavní motivací předložené vládní novely zákona o ochraně přírody a krajiny je odstranění nedostatků v transpozici evropských směrnic, konkrétně směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o ochraně přírodních stanovišť volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Návrh obsahuje i změnu stávajícího režimu kácení dřevin rostoucích mimo les tak, aby před realizací tohoto opatření mohly být zváženy a vypořádány všechny zájmy v daném území.

Dále se navrhuje, aby dosavadní kompetence vlády povolovat výjimky ze zákazu ve zvláště chráněných územích přešla na odborné orgány ochrany přírody.

V neposlední řadě se za účelem racionalizace výkonu státní správy navrhuje, aby se existující agentura ochrany přírody a krajiny, která je rozpočtovou organizací zřízenou Ministerstvem životního prostředí, stala správním úřadem.

Součástí návrhu je i drobná vyvolaná novela zákona o vyhlášení národního parku České Švýcarsko.

Návrh tohoto zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně 9. října 2008. V prvním čtení byl návrh zákona přikázán k projednání čtyřem výborům, a to výboru pro životní prostředí, výboru zemědělskému, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a výboru hospodářskému.

Výbor pro životní prostředí doporučil svým usnesením vládní návrh schválit ve znění 35 pozměňovacích návrhů, zatímco výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj navrhl návrh zamítnout, hospodářský výbor přerušil projednávání do doby předložení novely stavebního zákona a zemědělský výbor nepřijal žádné usnesení.

Při druhém čtení bylo jednotlivými poslanci k návrhu vzneseno dalších 31 pozměňovacích návrhů. Při konečném hlasování ve třetím čtení dne 17. června 2009 byl vládní návrh zákona schválen ve znění 33 pozměňovacích návrhů, a to v hlasování č. 342, ve kterém se ze 162 přítomných poslanců vyslovilo 101 pro a 14 proti.

Novela zákona o ochraně přírody a krajiny vzbuzuje po celou dobu projednávání velkou pozornost. Důvodem jsou rozporuplné zkušenosti s aplikací dosud platného zákona č. 114/1992 Sb. Ke cti předkladatelů novely je třeba říci, že se ujali obtížného úkolu napravit a zjednodušit sporná místa v citovaném zákoně. V dosavadním průběhu projednávání novely předkladatelé vždy dokázali najít společnou řeč s těmi, kdo vznášeli připomínky k připravované novele.

Návrh, který přichází z Poslanecké sněmovny po akceptovaných pozměňovacích návrzích, již nyní podporuje například Sdružení vlastníků obecných a soukromých lesů v ČR a po obsáhlém jednání byly vyjasněny i zásadní připomínky Klubu sokolníků Českomoravské myslivecké jednoty a mnoha dalších, jak zde již zaznělo.

Na druhé straně však leží dosavadní názorové střety a zkušenosti místních samospráv a občanů s aplikací zákonů na ochranu přírody a krajiny, kdy stojí často proti sobě názory rigorózní a názory pragmatické. Nelze proto ani upřít právo a poctivou snahu předkladatelů dalších pozměňovacích návrhů v tom smyslu, aby výsledná podoba zákona pokud možno vylučovala subjektivní výklad a nevytvářela další sporná místa. O tom, že je to úkol složitý, svědčí i záznam z jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí k citovanému zákonu, který nepřijal žádné usnesení, když při hlasování o schválení zákona z devíti přítomných senátorů hlasovali 4 pro, jeden proti a 4 se zdrželi a při projednávání dalších pozměňovacích návrhů v několika blocích identicky byli 3 pro, 1 proti a 5 se zdrželo.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí určil zpravodajem výboru na jednání schůze Senátu Parlamentu ČR mne a pověřil senátora Ivo Bárka, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu. Tolik na úvod má zpravodajská zpráva. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Má otázka zní, zda někdo podle § 107 navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Přihlásil se pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=13)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr tady popsal, jak jsou všichni zúčastnění spokojeni s návrhem projednávaného zákona. Pan zpravodaj poněkud vlažně hovořil podobně.

Ani já nepopírám, že jsou v zákonu pasáže, které vítám a které jsou jistě přínosem pro právní řád našeho státu. Ke všem bodům, které zákon obsahuje, takto vstřícný postoj nemám. Nejprve ke způsobu vzniku této novely zákona.

Je nutno říci, že jeho podoba, která byla projednávána v Poslanecké sněmovně, neprošla standardním připomínkovým řízením. Třetí verze návrhu novely lišící se podstatně od obou předchozích, nebyla vůbec puštěna do vnějšího připomínkového řízení. V návrhu ministerstva životního prostředí nebyly zohledněny a vůbec ne vypořádány připomínky vznesené ministerstvem zemědělství. Zápisy z jednání, která byla vedena, nebyly ze strany ministerstva zemědělství ratifikovány, neboť nezachycovala stanoviska ministerstva zemědělství přesně průběh jednání. Ministerstvo životního prostředí se nevypořádalo s připomínkami ministerstva zemědělství ohledně problematiky posuzování lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov.

Součástí materiálů předkládaných vládě ke schvalování nebyla tabulka vypořádání připomínek. Stále MŽP nepravdivě tvrdilo, že navržené změny vycházejí pouze z vytýkacího dopisu komise Evropského společenství. K tomu byla reakce náměstka ministra zemědělství se zásadním nesouhlasem ohledně předloženého materiálu a námitka ministra zemědělství vyjadřující nesouhlas s posuzováním lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov v režimu SEA, neboť vytýkací dopis nepožaduje, aby lesní hospodářské plány a lesní hospodářské osnovy byly podřízeny režimu hodnocení SEA.

Ministerstvo životního prostředí reagovalo tím, že hodlá řešit situaci společnou metodikou s odkazem na údajnou dohodu ministrů. Ministerstvo zemědělství znovu uvádí, že komise ES nepožaduje podřízení LHP a LHO v hodnocení SEA. Ministerstvo životního prostředí na výše uvedené snahy Ministerstva zemědělství nereagovalo a ponechalo materiál v původní podobě. Vláda pak uložila ministrům zemědělství a životního prostředí dohodnout kompromisní variantu. Poslanecké sněmovně byl pak předložen Ministerstvem životního prostředí 24. 9. 2008 údajný kompromisní materiál a následně potom schvalovaný vládou. Tento návrh však nikdy nebyl Ministerstvem zemědělství projednán, a proto se Ministerstvo zemědělství znovu pokusilo o změnu. Mohu se jen domnívat, jakým tlakem byl potom na vládě tento návrh schválen.

S návrhem novely zákona v této části nelze souhlasit především z důvodů, že v rozporu s právem Evropského společenství podřizuje vždy pořizování všech lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov v hodnocení z hlediska dopadů na ptačí oblasti, ačkoli právo ES čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43 EHS z 21. května 1992 se vztahuje toliko k evropsky významným lokalitám.

Návrh této novely počítá též s udělením souhlasného stanoviska pouze za předpokladu, že lze vyloučit významný vliv na předmět ochrany, který musí prokázat vlastník lesa. Požadavek, že něco neexistuje a já to mám prokázat, je velmi problematický. Ani s touto dnes navrhovanou novelou se MŽP zcela neuspokojilo, a ačkoli ve výhledu legislativních prací pro rok 2009 a 2010 ani v plánu nelegislativních prací není uložen úkol na vypracování věcného záměru nebo nového zákona o ochraně přírody a krajiny MŽP pokračuje v tomto dále.

Toto není však jediná problematika, která je v tomto zákoně sporem jednotlivých stran uživatelů zákona. Možná ještě zásadnější je otázka výkonu státní správy. Nebyl jsem a nejsem žádným zvláštním příznivcem krajského uspořádání, které jsme si před lety zavedli. Smíšený model, kdy orgány samosprávy vykonávají státní správu, nepovažuji za šťastný. Systém okresních úřadů jako prodloužené ruky státu se mi z mnoha důvodů zamlouval mnohem víc. Ale systém, ve kterém ještě dále více drobíme výkon státní správy, kdy pro chráněná území vykonává a dále ještě více bude vykonávat státní správu Agentura ochrany přírody, dnes příspěvková organizace Ministerstva životního prostředí, se mi zamlouvá – asi jako mnohým z vás – ještě méně.

V návrhu zákona se z agentury stává státní úřad vykonávající na území – a můžeme se dohadovat, je-li to 25 % v některém kraji nebo 38 % v některém kraji – na těchto procentech území výkon státní správy. Jinými slovy, krajské úřady a krajské samosprávy jsou suverény jen na 3/4 případně na 2/3 svého území, které mají spravovat. To, že dnes špatný stav navrhujeme nahradit jenom o něco málo méně špatným stavem, to mne neuspokojuje.

Stanovisko Asociace hejtmanům, tenkrát většinou z ODS, bylo k takové úpravě velmi negativní. Souhlasil pouze kraj Vysočina. Dnes hejtmané za sociální demokracii, pokud o této problematice vědí dostatečně, nesouhlasí též. Ministerstvo zemědělství zásadně nesouhlasilo se zřízením Agentury ochrany přírody jako správním úřadem. Lze očekávat, že s přenesením kompetencí na Agenturu ochrany přírody a krajiny dojde k dalšímu přitvrzování podmínek hospodaření v lesích, ale i na zemědělské půdě. Na AOP přechází mimo výkonu pravomocí správ chráněných krajinných oblastí další působnosti dosud spadající pod obce 3. typu, kraje, MŽP, například v oblasti národních přírodních rezervací, přírodních památek a hlavně jejich ochranných pásem, což už je mnohde skoro všechno území. Nic nebyly platné námitky Ministerstva zemědělství, ministra.

Na odborné argumenty, stanoviska, shoda a kompromis, jak je nám tu předkládáno, Ministerstvo životního prostředí podle mne nereagovalo dostatečně.

Třetí oblastí – pravda, poněkud méně závažnou – je oblast vztahující se k nakládání s některými druhy zvířat v lidské péči, ale také s jejich částmi. Chápu, že pro určité skupiny osob je to také velmi významná a citlivá oblast. Část této problematiky, tedy pro určité druhy, je řešena v zákoně o obchodování s živočichy a rostlinami, kterým hrozí vyhynutí, tzv. CITES, ale opravdu jen část, a tak je možné upravit v této novele to zbývající do více vyhovující podoby.

Mohl bych tady ještě zmiňovat dále připomínky mnohých k této novele zákona. Protože jsem však přesvědčen, že všichni chápete, v čem jsou podstatné spory obou zúčastněných stran, a to jsem ještě nehovořil o připomínkách MPO, a že každý z vás je už dávno rozhodnut a má svůj pevný názor, nebudu vás déle zdržovat a podám – v případě, že mi k tomu dáte svým hlasováním příležitost – v podrobné rozpravě pozměňovací návrhy, které by řešily tyto mnou zde zmíněné okruhy problémů.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego a slovo má pan senátor Karel Schwarzenberg.

Pardon, pan ministr? Samozřejmě máte právo kdykoli, pane ministře, ale budete mít právo i na konci obecné rozpravy se vyjádřit, takže je na vašem rozhodnutí.

Takže pan senátor Karel Schwarzenberg.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=175)**:** Pane předsedo, slovutný Senáte, bohužel, a to není česká specialita, tento problém se objevil také v sousedních zemích, kde jsem to často zažíval, spočívá v tom, že bohužel existuje hluboká nedůvěra Ministerstva životního prostředí a jeho úředníků v lesníky. Ty, kteří po staletí obhospodařovali české lesy a pokud se nechali na pokoji a netlačili se svého času ale i v 90. letech úplně bláznivým směrem, tak to dělali dobře. Ale teď nastal čas, kdy očividně se na ně nazírá jako na největší škůdce v lese, což je ovšem poněkud smutný fakt.

Já nepochybuji o tom, že jsou někteří lesníci – konec konců znám své kolegy – kteří vidí pouze techniku a vidí pouze hospodářskou stránku. Ale je to menšina. Já bych řekl, vřele uvítal, kdyby nastala větší důvěra ze strany MŽP k lesníkům a k jejich práci. Proto musím říci, mám proto pro pozměňovací návrhy pochopení.

K tomu přichází ještě jeden problém, který máme také v jiných oblastech, nejen životního prostředí, že často změny zákona; určení nějaké lokality pod přísnou ochranu se vydobyje v Bruselu. Že tady je nedostatečná diskuse s těmi lidmi, kteří v tomto kraji bydlí. To je bohužel nešvar, který delší čas v Bruselu je, prostě jedna skupina by chtěla, aby to a to údolí nebo to a to polesí bylo přísně chráněno, bylo zahrnuto do programů bruselských atd., a aniž začne o tom diskuse s těmi, kteří tam žijí, kteří tam mají své oprávněné hospodářské zájmy, z Bruselu přijde příkaz a samozřejmě, jak to známe u jiných zákonů, taky kdokoli seděl se mnou v evropském výboru, tak to zná nazpaměť; bruselská směrnice činorodým procházením sněmovny, ale taky našich ministerstev, a stane se z toho ještě úplně něco jiného, což vede k nedůvěře a k omezení svobody, k omezení práv majitelů; a málokdy vede k tomu, aby lidi pochopili, že ochrana přírody je naprosto nutná věc. Ano, já jsem zásadním zastáncem ochrany přírody v mnoha věcech, ale prosím, nedělejte to, jak se stává, bohužel, přes hlavy dotčených, aniž byste se jich zeptali – lidí, kteří tam hospodaří, kteří tam žijí, nebo lesníků, kteří tak či onak území po staletí měli na starosti a celkem vzato, když se podíváme na českou krajinu, si velmi dobře vedli, i když musíme přiznat, že také podléhali omylům své doby. Bylo tomu tak v 19. století, kdy po broučkové slávě se vysázelo příliš mnoho smrků, to je naprosto pravda. Tehdy to byla vládnoucí teorie, dneska bychom to dělali jinak. A jindy se to také stalo. Ale celkem vzato prosím o to, abyste dali větší důvěru našim lesníkům. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan ministr Miko.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji, pane předsedo. Já přece jenom chci zareagovat vzhledem k tomu, že mám pocit z posledních dvou vystoupení, jakoby navrhovaná novela nějakým způsobem vstupovala do práv lesníků, nebo že jim chtěla nějakým způsobem ubližovat. To prostě nemohu nechat bez komentáře.

Nejdřív k těm lesním hospodářským osnovám a plánům, jak o nich mluvil pan senátor Eybert. Ono to částečně souvisí i s tím, co říkal pan senátor Schwarzenberg. Podotýkám, že my naopak dáváme – nebo budu mluvit za sebe – já naopak dávám zodpovědné dlouhodobé hospodaření v lesích na některých soukromých pozemcích za příklad a nikoli, že bychom nějakým způsobem proti tomu bojovali.

Dovolte, abych citoval z oné habitatové směrnice, která tady byla zmíněna odkazem, a vysvětlil vám, o co se v případě LHP jedná. My navrhujeme v této novele, právě proto, že jsme napadeni v procesu infringementu – a skutečně, jak jsem říkal – v předposledním kroku, před tím, než Evropská komise to dá k soudu, vyřešení tohoto problému. Článek 6 odst. 3 říká – cituji: Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou i přímo nesouvisí nebo není pro péči ani nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska její ochrany. Ovšem samozřejmě ne z jakéhokoli jiného hlediska. Na základě toho jsme se pokusili – já jsem byl autorem, nebo spoluautorem toho původního návrhu, který se pak stokrát změnil, nicméně toto tam zůstalo – v tom minulém běhu lesní hospodářské plány z tohoto vyhodit. Tvářili jsme se, že vlastně o nic nejde atd. Na to právě ta komise reaguje v tom infringementu a říká: Takto to nejde. A my jsme hledali cestu, jak to udělat. Lesní hospodářské plány v Čechách posuzují orgány ochrany přírody. Lesníci vám to potvrdí. Snažili jsme se dneska najít řešení, které umožní, aby toto domácí posouzení v jednom běhu mohlo být vnímáno jako posouzení z hlediska Evropy, abychom nepřidávali další proces. Jenom ho formálně pojmenujeme a vyřešíme infringement

Opakuji znovu – speciálně v tomto případě pro pana Schwarzenberga – že toto jsme především projednávali s vlastníky lesů soukromými, kteří jsou sdruženi ve SVOLu a dospěli jsme k tomu návrhu, který máte před sebou, ve shodě. Já mám doma uložený dopis, možná bych vám ho mohl tady nechat kolovat, ale snad aspoň tolik mi jste schopni věřit, od šéfa SVOLu, který říká: Ano, my to řešení podporujeme, jsme s ním srozuměni, souhlasíme s ním. Je to správná cesta. Je to cesta, jak vyřešit rozpor s Evropou tak, že nám to neublíží, ale naopak ještě dokonce stávající stav zlepší.

Prosím, vezměte toto v úvahu. Nás to stálo obrovské úsilí, tohoto kompromisu dosáhnout. Vyjít vstříc lesníkům a stále ještě kontrolovat v Bruselu, že nám to nevrátí zpátky, že to není dostatečné. My máme řešení, které jsou schopni vlastníci lesa, hospodáři v lese akceptovat. A které současně Brusel je schopen akceptovat jako vyřešení infringementu. Byl bych rád, abyste toto opravdu věděli před tím, než budete rozhodovat.

To, že jsme zvolili režim SEA, je to nejjednodušší řešení, na kterém jsme se s SVOLem shodli. My nikoho do ničeho nenutíme, hledali jsme cestu. Museli bychom nastavit nějaký nový zvláštní režim. Představte si, že by před vámi tady bylo zavádění nějakého nového hodnocení, které v našem právním řádu není. Jak byste asi reagovali – že se zavádí nová možnost, jak buzerovat lidi atd. My se snažíme minimalizovat dopad a řešit to způsobem, který ti vlastníci, o které se jedná, odsouhlasili.

Musím říci, že nejsem schopen komentovat, jakým způsobem a jakými peripetiemi prošel návrh zákona před tím, protože jsem byl tisíc kilometrů odsud. Vím jenom jedno. Byl jednoznačně a jednohlasně všemi hlasy, včetně pana ministra zemědělství, schválen na jednání vlády před tím, než byl předložen. A já velmi lituji, že ještě nedorazil pan ministr zemědělství Šebesta. Já jsem se s ním o tomto zákoně bavil. Pan ministr Šebesta nás podporuje a nemá k tomu tyto výhrady. Ty možná vycházejí z úrovně – řekněme podúrovně – náměstků, nebo možná z úrovně náměstka, možná proto, že byly nějaké minulé spory. Ale já už nechci živit dál rozpory. My jsme nyní na velmi dobré cestě s ministrem zemědělství, s ministerstvem zemědělství na konsensuálním řešení problémů. Spolupracujeme v povodí. Spolupracujeme v lesích. Spolupracujeme v řadě jiných organizací. Já nechci připustit, abychom sem vnášeli nějakou disonanci do toho, co jsme nastartovali jako spolupráci s resortem, který je nám vlastně nejbližší a který se o krajinu stará.

Já nesouhlasím s tím, že ministr zemědělství není v souladu s tím, co předkládám. Protože my jsme se o tom bavili a on mě ujistil, že tuto novelu podpoří. Nevím, s kým z vás mluvil, ale slíbil mi, že se senátory promluví a že tento jeho názor nechá zaznít. Já ho samozřejmě nemůžu nutit, aby něco dělal, ale tento slib jsem od něho slyšel. Telefonoval mi předevčírem a říkal: Můžeš se spolehnout, nemáme s tím problém.

Pro mě je tento argument, který tady zazněl, překvapivý, poté, co jsem v rámci svých možností s ministerstvem zemědělství diskutoval, konzultoval a byl jsem ujištěn, že tam problém není.

Co se týká Agentury ochrany přírody, tady zaznělo – a to musím velmi vehementně popřít – že dochází k jakémusi přesunu kompetencí, které byly někde jinde, nově, na agenturu, kterou tímto zřizujeme. To kategoricky zamítám! Není to tak. Není to pravda. Ty kompetence tam dneska jsou, vykonávají je správy CHKO. Oněch 24 správních orgánů s celostátní působností, které chceme nahradit tím jedním, se stejnými a ještě omezenými kompetencemi, protože převádíme silně a kriticky ohrožené druhy na kraje. Pro mne je to velmi překvapivá interpretace reality. To, co máme dneska v resortu a co je jenom speciální státní správa – tady zaznělo, že kraje nebudou suverény nad svými územími, nebudou suverény na územích CHKO a národních parků, pouze a jenom ve věcech ochrany přírody, speciálních věcí, které stanoví zákon, a ty kompetence tam už máme dneska, na tom se vůbec nic nemění. A opakuji znovu – pouze se to omezuje, kompetence se přenášejí z části na kraje. Takže celková bilance, když si to sečteme a podtrhneme, je taková, že kraje dostávají víc kompetencí, než měly a resort se některých kompetencí – speciálních kompetencí – zbavuje.

Co se týká sokolníků, už jsem to komentoval. Nechci se opakovat, ale zazněla tady drobná zmínka o částech živočichů. Ono to někdy vypadá – a já souhlasím s tím, že je to až podivuhodné, aby zákon chránil nějaké jedno peříčko z orla nebo něco podobného. Já vím, že je to složité, ale jsou to mezinárodní právní normy. My máme povinnost je implementovat. A jestliže toto změníme, tak jak se v připraveném pozměňovacím návrhu navrhuje, tak je to přímá cesta k infringementu, to vám garantuji. Vím to určitě, takové případy už v Evropě byly. A skončily vždycky tím, že se to muselo vrátit tam, kde to bylo.

Čili tady mi přijde nesmyslné, abychom schvalovali něco, co jednak ničemu nepomůže, jednak ničemu to neškodí, a současně jenom proto, že se nám to zdá divné, abychom se všichni hnali přímo a s vědomím toho, že to děláme, do dalšího infringementu.

Já si myslím, že to je prostě nesmyslný požadavek a opakuji znova, jsem připraven řešit otázku toho problému sokolníků, jsem připraven řešit způsobem, který mi zákon umožňuje. Jsem připraven ho vyřešit dlouhodobě, protože už slyším námitku, ano, samozřejmě, pane ministře, vy budete vstřícný, za tři měsíce bude jiný ministr, přijde, změní to a bude to zase všechno při starém. Říkám vám, že je možné ty věci řešit s výjimkou, která bude dlouhodobá a která bude platit bez ohledu na to, kdo bude ministrem životního prostředí.

Čili tolik jsem chtěl říci a znovu opakuji, mojí snahou je na evropské úrovni – je to paradox – na evropské úrovni dostávám děkovné dopisy od lesníků, jak se snažíme pracovat spolu a vstřícně, jakým způsobem se stavíme k jejich potřebám. A když se snažím tentýž způsob implementovat na území České republiky, tak poslouchám jenom nedůvěru a jenom to, že to je špatně. Nevím úplně, jak si s tím mám dál poradit. Já věřím, že je snaha na obou stranách dobrat se k rozumné spolupráci a dobrat se k tomu, abychom spolupracovali při ochraně jak naší přírody, tak naší krajiny. Jsem přesvědčen, a říkal jsem to stokrát a budu to opakovat, lesníci a farmáři jsou ti hlavní hospodáři v krajině a určují vlastně, jak se bude krajina do budoucna vyvíjet. Ochranáři jsou potřební, ale bez lesníků a bez farmářů nedosáhneme našich cílů, a to je východisko, ze kterého já vycházím. Nemám nic proti lesníkům, nemám nic proti farmářům, hledám kompromisy a hledám cesty, jak věci udělat tak, abychom mohli všichni spolu fungovat normálním způsobem. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji vám také, pane ministře. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Dalšími přihlášenými do rozpravy je pan senátor Jan Horník a pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=169)**:** Vážená paní předsedající, vážení kolegové, kolegyně. Mnohé k tomuto zákonu zde již bylo řečeno, já si dovolím přenést pár věcí z praxe. Já si to můžu dovolit z toho důvodu, že naše území naší obce z 99 % pokrývá ochrana přírody. Mnohé, co tu bylo řečeno předřečníky, za Senát Pavlem Eybertem a panem knížetem Schwarzenbergem, vychází z praxe. Je tady zřejmě velké nepochopení. Ale to nepochopení nemusí být ani mezi námi samosprávami, potažmo ministerstvem životního prostředí. To nepochopení pochází z chování lidí v praxi, konkrétně v terénu. Zejména mladí lidé, kteří se v posledních letech etablovali a dostali na pracoviště agentury ochrany přírody, se chovají v této přírodě tak jako by ji doopravdy vystudovali jenom na té vysoké škole. Oni neznají praxi, neznají život. Pan ministr tady zmiňoval – nejsem proti rolníkům, nejsem proti lesníkům, ale oni bohužel mnohdy jsou. Když vám člověk agentury ochrany přírody, který je placený tímto státem, při projednávání vedení běžecké trasy v národní přírodní rezervaci řekne, že v lese nemůžete vést stezku běžeckou v zimě z toho důvodu, že tam je tetřívek, tak nechápete – ten člověk o té přírodě vůbec nic neví. Ten tetřívek totiž v lese vůbec neexistuje, on existuje na kraji lesa, tam, kde má potravu a tam kde je schopen přežít. Když tento argument vznesete, tak vám ten člověk řekne: „Co kdyby tam byl?“. Tak takhle my chráníme, prosím vás, přírodu.

Druhý příklad: chřástal polní. Celá léta chřástal polní v naší lokalitě nebyl. A ani historicky dříve tam nebyl. Přišli dotace z Evropské unie – za chřástala dostanete dneska za hektar osm a půl tisíce korun na údržbu krajiny, než kdyby tam ten chřástal nebyl. Co se stalo: Ministerstvo zemědělství muselo vracet 400 milionů korun. Nebyla podpora zemědělcům plně vyčerpána Českou republikou. Takže přišli pánové z Ministerstva zemědělství a v rozporu s podklady Ministerstva životního prostředí namalovali plochu, kde ten chřástal by mohl zřejmě také být. Takže naše území v rozměrech stovek hektarů se dostalo do tohoto systému. Kdo zaplesal – samozřejmě soukromý zemědělec, protože dostat tři a půl, nebo kolik je dneska ta podpora běžná a osm a půl je samozřejmě velký rozdíl. A jde to do statisíců. Takže takhle my děláme ochranu přírody. My dneska musíme čekat do 15. 8., než budeme v této ploše moci realizovat plynofikaci sousedních lokalit. My dneska na výjimku budujeme v národní přírodní rezervaci naučnou stezku pro veřejnost a my musíme do 4,5 metru rašeliny zatloukat ručně kůly – když jsme se zeptali ochránců, jestli mají vůbec představu, jak se to dělá, tak to nevěděli. Samozřejmě že to nemohli vědět, protože to v životě neviděli. Jsou to mladí lidé mezi 25 – 30 lety; aspoň s těmi, se kterými já mám co do činění. Takže tady je asi zřejmě to základní nepochopení a mnohdy v územích až nenávist. A to je třeba vymýtit. A to je věcí samozřejmě současného ministra, ale možná i toho budoucího, protože my, kteří v tom území žijeme, my ho chceme spravovat, my chceme žít v dobrém životním prostředí, my chceme žít obklopeni krásnou přírodou. Nám to nikdo nemusí říkat. My tam ty ochránce v podstatě ani nepotřebujeme, protože co dělám starostu dvacet let, tak ani jinak nekonáme. Vyčlenili jsme za ta léta desítky milionů korun právě na ochranu přírody, a když potom zjistíte, jako poslední konkrétní příklad, a tím budu končit, že vám ochránci chtějí zamezit výstavbě, resp. revitalizaci nádrže, která tam byla po staletí vybudována předky jenom z jednoho důvodu, že tam je nějaká kytička, kterých jsou ale okolo mraky, stejného druhu, tak nechápete – ještě k tomu v území, které není v Natuře. Ono je to území totiž vedle. A to tady pan ministr neřekl, že bohužel oproti tomu, co Ministerstvo životního prostředí při schvalování Natury a území, které se potom předkládalo evropské komisi, že okolí nebude ohroženo, to bohužel nebylo dodrženo. Dneska je to tak, a to by byl ještě dotaz přímo na pana ministra, jak je to vlastně s újmou a náhradami vlastníkům pozemků, vlastníkům nemovitostí, které jsou v tom území chráněné, ale i v tom vedle.

Poslední příklad – také u nás – musel investor, který je mimo toto území 1,5 km musel za 85 tisíc udělat studii EIA, kterou na něm požadoval krajský úřad a ten krajský úřad požadoval, protože si nechal dát vyjádření od agentury přírody a agentura přírody na tomto zpracování EIA trvala. Takže není to tak, že by ochrana přírody lidi v místě žijící, podnikající a živící se, neomezovala. Omezuje a velmi hodně. A já se ptám, jakým způsobem bude stát hradit vlastníkům nemovitostí újmy, které jim vzniknou po přijetí chráněných oblastí nebo Natury 2000 krajskými úřady. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=13)**:** Vážená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já se už omezím jenom na pár citací. Z dopisu ministra Petra Gandaloviče: Mezi námi nedošlo k dohodě ohledně zřízení agentury ochrany přírody jako orgánu ochrany přírody a dále nedošlo k dohodě ohledně posuzování lesních hospodářských plánů. Citace náměstka ministra zemědělství: Konstatování, že byly vypořádány veškeré připomínky ministerstva zemědělství, které je obsaženo v tomto materiálu, odporuje skutečnosti. Z vyjádření dalších náměstků: Ministerstvo zemědělství zásadně nesouhlasí se zřízením agentury ochrany přírody jako správního úřadu. Pro úplnost dodáváme, že stanovisko Asociace krajů je negativní. Další vyjádření z Ministerstva zemědělství: Zřízení agentury ochrany přírody a krajiny jako správního úřadu – Ministerstvo zemědělství nesouhlasí s vytvořením agentury jako orgánu ochrany přírody.

Lesy České republiky. Bylo to tu zmiňováno. Já dám dopis panu ministrovi, který říkal, že ho nemá k dispozici.

Z dopisu SVOLu: Je nezbytné připomenout, že SVOLem předpokládaná interpretace schváleného znění novely zákona ze strany orgánů ochrany přírody závisí také na dodržení smlouvy mezi SVOLem a MŽP týkajícím se zpracování metodického pokynu o spolupráci vlastníků lesa s orgány státní správy ochrany přírody při tvorbě lesních hospodářských plánů.

Je mi moc líto, že pan ministr Miko nebyl ve funkci před několika lety, ale až dnes. Já věřím, že jeho snahy jsou upřímné. Ale pochopte, pane ministře, my máme letité, dvacetileté zkušenosti s tím, jak probíhá projednávání věcí z hlediska ochrany životního prostředí na úrovních, které jsou na tom článku, se kterým my se setkáváme. A věřte, tak jak to tu popsal pan kolega Horník, je to velice tristní stav. Proto se nám nedivte, že máme k tomu takovýto postoj, takovýto přístup. Zavinilo si to ministerstvo v podstatě samo, ne pod vaším vedením a bohužel nebyl jste tam vy, kdo by měl rozumnější přístup, který bychom mohli akceptovat a především, kterému bychom mohli věřit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Ivo Bárek, prosím.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=139)**:** Paní místopředsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové, já možná navážu teď na kolegu Pavla Eyberta. Právě proto, že možná ty zkušenosti nejsou dobré, tak je dobré trošku něco změnit. Myslím si, že tato novela zákona o ochraně přírody a krajiny k tomu, alespoň podle mého názoru, výrazně přispívá.

Možná se tomu budete divit, ale já ještě z působnosti přednosty okresního úřadu samozřejmě vím, co to je výkon státní správy, a určitě podle mého názoru je mnohem lepší přístup, pokud ten úřad je jednotný, než pokud má 24 svých „státních úřadů“.

Myslím si, že v tomto návrhu došlo opravdu dlouhodobě k hledání vstřícných řešení a domnívám se, že i v Poslanecké sněmovně, protože tam bylo dalších asi 33 pozměňovacích návrhů, debata se dlouhodobě vedla. I sdružení obecních a soukromých lesů ve svém stanovisku vyjadřuje samozřejmě kladný přístup. Znovu, a už to zde zaznělo jednou, odkazuje se na metodický pokyn. A já jsem panu ministrovi předal dopis, ve kterém je tento problém popsán. A myslím si, že pan ministr tady dostatečně na mikrofon slíbil, řekl bych kladný přístup k řešení v rámci shody, v rámci metodického pokynu.

Naprosto určitě dochází ke zjednodušení, transparentnosti a dekoncentraci výkonu státní správy v ochraně přírody. Myslím si, že prostě ten přeliv kompetencí je dán a určitě jednoznačně přispěje k tomu, že výkon státní správy bude lepší.

Tak jak už tady bylo řečeno, dochází ke zjednodušení implementace NATURY 2000 a jsou tam další pozitivní věci.

S ohledem na to, co jsem tady konstatoval, dávám návrh, abychom tento zákon schválili, a velmi vás proto žádám o schválení tohoto zákona. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Dryml. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=223)**:** Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Jsme tady svědkem některých poměrně emotivních projevů. Není se co divit, vážený pane ministře, prostřednictvím paní předsedající. Všichni totiž máme spoustu negativních, opakuji, negativních zkušeností s ekology a s jejich činností. A není to jenom záležitost nás politiků, ale především občanů, především majitelů a vlastníků nemovitostí, pozemků, lesů, polí. A to je fakt.

Co jste si nadrobili v Bruselu, na to možná tato republika bude ještě hodně dlouho doplácet. Přece když jdete a tady se oháníte Radou Evropy, tak tam byl náš zástupce a ten má jednoznačnou povinnost ne hájit zájmy ekologických skupin, ale hájit zájmy nás všech občanů. A to je k tomu, když vy tady říkáte, že dostáváte děkovné dopisy od evropských lesníků. Možná, že nemají dostatek informací, protože naši lesníci a myslivci říkají úplně něco jiného. A ti mají, jak tady zaznělo i z úst senátora Schwarzenberga, dlouholeté zkušenosti. A ochrana lesních pozemků se táhne od dob Rakouska-Uherska, kde ještě vy ani já jsme nebyli na tomto světě. A myslím si, že to dělali tehdy naši předkové velmi dobře.

Jde o to, jestli ještě naše republika bude i pro naše občany, a nebo jestli už tady některá území budou ghetta, kde budou jenom někteří živočichové a některé rostliny a průmysl i obyvatelé tam prostě nebudou.

O tom, že nemluvím planě do větru – podívejte se, co se děje v chráněném parku Šumava. To je názorný příklad toho, jak ekologie je potom v rozporu se zájmy občanů této země. Podívejte se, jaké škody jsou způsobovány rybničnímu hospodaření.

A teď k tomu konkrétnějšímu. Agentura vznikla, upozorňuji vás, zákonem č. 100/2004 Sb., tady to je i v tomto návrhu, jako vědecký orgán. Jako vědecký poradní orgán pro rozhodnutí. Myslím si, že to byla věc velmi správná. A nyní co se stává: agentura tady bude rozhodovat o všem, a v podstatě bude mít neomezenou moc. To je prostě nejen nesystémové, ale z hlediska právního nepřijatelné.

A druhá věc, která je pro mě nepřijatelná je, že se poškozují vlastnická práva, vlastnická práva majitelů pozemků, a nejen majitelů, ale i nájemců těchto pozemků. To, že bude někde něco vyhlášeno jednostranně na portálu veřejné správy, přece nemůže být v dnešní době, v dnešní zemi tím správným rozhodnutím, protože samozřejmě jsou tím velmi významně omezována tato práva nejen v současnosti, ale i do budoucnosti. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane senátore. Prosím paní senátorku Jiřinu Rippelovou.

[**Senátorka Jiřina Rippelová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=192)**:** Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové. Předtím, než jsem se stala senátorkou, jsem jako několik mých kolegyň a kolegů byla starostkou města. Starostkou města, které je vlastníkem cca 1200 ha lesa. A z toho důvodu a proto jsem poznala některá úskalí hospodaření na tomto majetku a také odpovědnost lesních hospodářů. A to se netýkalo jen mého města Sušice.

Po transformaci státní správy lesů – bylo to v době, kdy výkon státní správy přecházel na pověřené úřady III – jsem získala ještě další poznatky z oblasti státní správy lesů. A co je důležité – nabyla jsem přesvědčení, že mezi lesáky je hodně odborně, ale i morálně zdatných pracovníků.

K předkládanému návrhu zákona bych si dovolila vám předložit některé spíše obecnější připomínky.

První oblast, která zcela určitě je tou z prvních obecných připomínek, je tvorba a schvalování lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov. Za lesního zákona, který detailně v paragrafech 24 až 27 upravuje celou problematiku s vyhláškou ministerstva zemědělství č. 84 z roku 1996 o lesním hospodářském plánování.

Je tedy nad rámec zákona, aby k jejich schvalování – lesní hospodářské osnovy se dokonce ani schvalují – vydával orgán ochrany přírody závažné stanovisko. Výsledkem uvedených plánů je podrobný popis lesních porostů na konkrétních lesních pozemcích a s uvedením jejich taxačních hodnot včetně přírodního stanoviště.

Lesní hospodářské plány i lesní hospodářské osnovy obsahují tzv. závazná ustanovení, která zaručují přírodě blízké hospodaření a také trvalou obnovu lesních porostů vhodnou dřevinnou skladbu.

Závazným ukazatelem u lesních hospodářských plánů jsou tři věci: maximální výše těžeb, minimální podíl melioračních a zpevňujících dřevin a minimální plošný rozsah výchovy porostů do 40 let. Ukazatelé se stanovují na základě skutečného stavu lesa a není možné ze zákona do nich jinak zasahovat. Les i vlastník je chráněn lesním zákonem v jeho § 24, odst. 5. Vstupování orgánů ochrany přírody do tohoto procesu je tedy bezdůvodné, a to i v chráněných územích, kde platí vydaná rozhodnutí orgánů ochrany přírody nebo plány péče. Je potřebné si také uvědomit, že lesní hospodářské plány jsou ze zákona nástrojem vlastníků lesů.

Závazným ukazatelem lesního hospodářského plánu, pokud si vlastník protokolárně vyzvedne, je u vlastníka nad tři hektary maximální celková výše těžby a minimální podíl melioračních a zpevňujících dřevin, a u vlastníka do tří hektarů je to maximální výše těžby.

Z uvedených konkrétních důvodů je tedy namístě požadavek, aby se proces vyhotovování a schvalování lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov bezdůvodně neprotahoval a neprodlužoval.

Co my osobně chybí v předkládaném návrhu zákona a co si myslím, že je potřeba odstranit, je jedna věc: Zákon 114/1992 Sb., v § 22, odstavec 1, o možnosti či nemožnosti zásahu proti škůdcům v lesích národních parků. Dosud platí, že ustanovení o zásazích proti škůdcům a o případech mimořádných okolností a nepředvídaných škod lze použít jen se souhlasem a v rozsahu stanoveném orgánem ochrany přírody. To však vede k tomu, že bez dostatečného odůvodnění a také bez přímé odpovědnosti za následky souhlas k zásahům orgán ochrany přírody často nevydá. S tímto stavem nemůže být nikdo spokojen, komu záleží na seriozním řízení ochrany přírody v lesních ekosystémech.

K nápravě tak důležité oblasti při rozhodování o přírodě je jednoduchá změna v zákoně, že tyto zásahy může orgán ochrany přírody v odůvodněných případech omezit, tedy jen v řádně odůvodněných případech a pro konkrétní lokalitu. Orgán ochrany přírody by tak měl stále reálnou možnost pro omezení zásahu, ale jen řádně odůvodněnou. Z jeho strany je to jinak hra bez odpovědnosti, ale s následkem na ekosystémech i mimo chráněná území. To žádný vlastník lesa ani stát nemůže připustit.

Toto jsou mé obecnější připomínky. Měla bych nyní jeden dotaz na pana ministra, který se týká dnes tolik diskutované agentury.

§ 75, odstavec 2 předloženého návrhu hovoří o tom, že agentura ochrany přírody a krajiny je správním úřadem se sídlem v Praze, je organizační složkou státu a samostatnou účetní jednotkou, atd. V závěru tohoto paragrafu se ale píše, že v čele této agentury stojí ředitel, kterého jmenuje a odvolává ministr životního prostředí. Vznik této agentury je podle mého názoru zcela zásadní změnou ve výkonu státní správy. Dále je tam to, že statut agentury schvaluje ministerstvo životního prostředí. Nic dalšího se v návrhu zákona nedočteme. Rada bych od pana ministra slyšela, co v tomto statutu bude, kolik bude mít agentura zaměstnanců, jaký se předpokládá její rozsah. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji, paní senátorko. Zatím posledním přihlášeným do rozpravy je pan senátor Bedřich Moldan.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=178)**:** Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, vážené senátorky a senátoři, zaznělo tady mnoho projevů, které většinou poukazovaly na to, že základním problémem současné ochrany přírody a všeho, co s tím souvisí, je nedůvěra mezi tzv. ekology a zbytkem společnosti, mám-li to velmi zjednodušit a zvulgarizovat. Jsem přesvědčen, že je to velmi vážný problém, který je dlouhodobý. Nechci hledat jeho kořeny. Jistě, mám-li citovat například pana senátora Horníka, projevuje se to na příkladech, které citoval.

V současné době jsme trochu v jiné situaci. Chtěl bych navázat na slova kolegy Bárka, který velmi správně zdůraznil, že by nebylo dobré, aby se tato novela stala obětí dlouho zakořeněné nedůvěry, o které jsem právě hovořil. Tato novela totiž směřuje právě novým směrem, směřuje k tomu, aby mohl být položen základ k tomu, že se postupně tato nedůvěra odstraní a že obě strany najdou společnou řeč a společná řešení. Myslím si, že pan ministr to tady vysvětlil velmi podrobně. Pokusil bych se to ještě jednou zopakovat, ovšem velmi stručně.

Tato novela přináší velmi výrazné omezení pravomocí omezení přírody. Nebyla tady například zmíněná skutečnost, že v současné době platí, že zákon 114 je zákonem speciálním, to znamená, že má přednost před jinými zákony. Novela tuto specialitu odstraňuje. Je tam celá řada dalších věcí, které pan ministr podrobně zmínil. Proto, že je to tak složitá materie a podrobností je příliš mnoho, může nám možná uniknout, že tady dochází k velmi výraznému posunu ve směru zprůhlednění a omezení kompetencí ochrany přírody. K tomu směřuje i „slavná“ agentura, která ovšem už dnes existuje a vykonává státní správu. Orgány státní správy existují, ale chtěl bych říci, že předložená novela spíše znamená celkové snížení kompetence, řada věcí se přesunuje na kraje.

Prosil bych své vážené kolegy, aby uvážili tuto skutečnost a neučiňme tuto novelu obětí starých a doufejme postupně odeznívajících animozit a nedůvěr a podívejme se na to jako na novelu, která je progresivní, která přináší mnohá zlepšení a která, jak také doufám, spolu s panem ministrem, vydrží poměrně dlouhou dobu. Spolu s panem senátorem Bárkem mi dovolte, abych vám doporučil schválení této předlohy ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji. Přihlásil se ještě pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=207)**:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, měl bych krátký dotaz na pana ministra, který se týká věci, která je v zákoně obsažena. Pochopil jsem, že jste nečetl dopis, který jsme zřejmě všichni dostali od ředitele Lesů České republiky. Ačkoli to není pro mě instituce příliš důvěryhodná v tom, jakým způsobem hospodaří, přesto beru velmi vážně poslední odstavec, kdy pan ředitel říká, že neexistující metodický pokyn k tomuto návrhu dává ochráncům přírody při vydávání závazných stanovisek k lesním hospodářským plánům a osnovám bezbřehý prostor k zásahům do vlastnických práv.

Já bych rád, kdybyste se k tomuto vyjádřil, protože to je vážná věc, protože ačkoli téměř všichni jsme řidiči, víme, že když obec končí cedulí dva kilometry za obcí téměř v pusté krajině a přesto tam musíme jet 50, tak se nám to nelíbí, ale chápeme, že ten předpis je pro obě strany, tedy pro řidiče i policii naprosto jasně definován. To, co tady vyvolává tu ohromnou nedůvěru k tomuto zákonu a především k orgánům ochrany přírody, tak je to, že oni definují, jak co má vypadat podle naprosto neexistujících pravidel. A to je ten problém. To, co tady bylo popisováno různými kolegy, to bohužel každý z nás, kdo se s ochránci přírody – a teď myslím ochránci přírody placenými státem a dokonce těmi, kteří mají kulaté razítko – se setkává, tak to je, že možná máte pravdu, ale mé stanovisko je závazné. Podle čeho je závazně? Protože to říkám. Tečka. Razítko a podpis a tím v zásadě musíme plnit řekněme mnohdy neuvážené, mnohdy velmi nemoudré a mnohdy od nezkušených lidí řekněme dané pokyny, které jsou pro nás závazné.

A jestli je to tak, že lesní hospodářské plány, které my, kteří jsme se s nimi museli seznamovat případně je nějakým způsobem naplňovat, tak víme, že pro lesní hospodářský plán existují závazné pokyny, závazná metodika, zákon, tak jestli tady dochází k rozšíření, kdy ten, kdo je za lesní hospodářský plán odpovědný, tedy za jeho zpracování a také za jeho plnění – je vlastník lesa. Tak jestli on dostane nějaké požadavky, které vedou ke změnám lesního hospodářského plánu v neprospěch vlastníka lesa a on pak za to nese odpovědnost – nejenom, že má v budoucnu samozřejmě menší výnos apod. – tak to jsou samozřejmě věci, které nás zajímají. Takže já bych byl rád, kdybyste na toto odpověděl. Díky.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane senátore, další přihlášenou je paní senátorka Alena Venhodová. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=189)**:** Děkuji, paní předsedající, kolegyně a kolegové. Já, když dovolíte, jen velmi krátký dotaz na pana ministra. V podstatě vycházím z toho, co už tady řekla paní senátorka Rippelová, ale já bych chtěla její poslední dotaz ještě trošku rozvést. Já bych se pana ministra chtěla dotázat, v případě agentury, která by byla zřízena pochopitelně Ministerstvem pro životní prostředí, jak široké a jak specifikované bude mít kompetence v rozhodování ve vztahu k eventuálnímu řešení sporného případu. Jaké tam bude odvolání, jaká bude možnost přezkumu, kdo toto bude řešit? Protože budou-li přijímat rozhodnutí ve vztahu k určitým omezením vlastníků nemovitostí nebo žijící v dotčeném regionu, jak bude fungovat ze strany ministerstva jako zřizovatele kontrola eventuálně sporných rozhodnutí. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji také. Ještě se přihlásil pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=139)**:** Vážené kolegyně, kolegové, já mám krátkou reakci na váženého kolegu senátora Drymla. Ten postup při vyhlašování chráněných území a ochranných pásem v těchto zvláště chráněných území je v zákoně popsán. Tam prostě vůbec není napsáno, že někde něco bude na portálu veřejné správy. Popis tam je jednoznačný, jasný a vůbec tady nenalézám to, co tady pan kolega Dryml vyprávěl. To jen na okraj.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji. Takže ještě pan senátor Dryml. Prosím.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=223)**:** Vážená paní předsedající, senátorky, senátoři, nebudu vás dlouho zdržovat. Ale jde o to, že když jsem vlastníkem něčeho, tak je na mně, abych rozhodl, jak si se svým vlastnictvím naložím. A ne, aby mně nějaká agentura, možná připravená pro exministra Bursíka, diktovala, co můžu nebo co nemůžu. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji také. V této chvíli to byl tedy poslední takto přihlášený senátor do rozpravy. Ptám se, zda ještě někdo se hlásí do rozpravy. Nevidím nikoho takového, rozpravu tedy uzavírám. Pan ministr samozřejmě má závěrečné slovo. Hlásí se, takže pane ministře, prosím, nyní máte prostor.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Vážené paní předsedající, vážené dámy a pánové, já už vás opravdu nechci unavovat zejména neopakováním toho, co už jsem řekl. Nicméně bylo vzneseno několik konkrétních dotazů a já se pokusím je stručně odpovědět, a pakliže by bylo třeba podrobněji, tak jsem připraven kdykoli dodat podrobnosti.

Co se týče dotazu pana senátora Horníka ohledně újem. Újmy jsou řešeny současným zákonem a to se nijak novelou nemění ani neomezuje. V § 58 a v § 13 je možná finanční náhrada újmy. V mém rozpočtu na resortu na to jsou dostatečné prostředky. Existuje tam několik soudních sporů o výklad toho, jakým způsobem se to má předkládat, ale víceméně v těch případech, kde máme potvrzené, že je to v souladu se zákonem, my ty újmy už teď vyplácíme.

Co se týče dotazu paní senátorky Rippelové a také paní senátorky Venhodové – zkusím to spojit dohromady – chci říci, že v současné době agentura se všemi svými správami CHKO a krajskými pracovišti, které jsme vytvořili na požadavek krajů, protože potřebovaly odbornou podporu, čili vycházeli jsme jim vstříc. Dnes má cca 40 pracovišť a na těchto 40 pracovištích pracuje přibližně 620 lidí. Co se týče dopadů schválení toho, co máte před sebou, na tento stav, bude dopad žádný. Nedojde k žádnému nárůstu ani finančních prostředků ani lidí. Naopak právě v souvislosti s rozpočtovými škrty a snižuji počet zaměstnanců agentury a snižuji rozpočet agentury a snažíme se racionalizovat systém a na tomto novela nic nezmění. Čili není tam žádný podnět k tomu, aby nějakým způsobem objem jak pracovníků, tak financí narůstal.

Co se týče dotazu pana senátora Čunka ohledně LHP a bezbřehého prostoru: Prosím vás pěkně, bavili jsme se o tom a ředitel Lesů si stěžoval, že zatím neví, co bude v metodickém pokynu. Jistě víte, že metodický pokyn nemůže stanovit povinnosti ani omezení ani procesní pravidla, jak se má vlastně v případě schvalování LHP postupovat. To je nastaveno zákonem, na tom se nic nemění a v zákonu to samozřejmě dává možnosti vlastníka standardním způsobem se domáhat svých práv.

A k tomu, co řekl i pan senátor Dryml, který samozřejmě, že agentura nemůže přijít a jen tak „mýrnyx týrnyx“ někomu něco nařizovat. Má to být správně odůvodněné. Já vím, že se stávají excesy, těch řízení jsou tisíce, možná desetitisíce, protože se musí posuzovat každý vstup do evropsky významných lokalit. A já vím, že jsou desítky případů, kde prostě ti lidé postupovali nesprávně. Nemluvíme ale o těch tisících případů, kde to problém nebyl. Samozřejmě, to je standardní způsob, čili já to nevyčítám. Ale nemůžete, doufám, posuzovat předložený návrh, který skutečně, tak jak říkal pan senátor Moldan, jde směrem k tomu, abychom umožnili normálnější a rozumnější fungování posuzovat podle toho, že tam či onde nějaký pracovník postupoval nesprávně. Já pokud o těch případech vím, tak je řeším. Já jsem samozřejmě otevřen k tomu hledat k tomu nějaké další systémové řešení, ale vzhledem k tomu, že ti lidé jsou po celé republice, mohli bychom se bavit o tom, jestli jiné úřady mají také stoprocentně skvělé úředníky, kteří nikdy nedělají žádné chyby. Já si myslím, že tak to není.

Takže já nemyslím, že by měla být novela zákona 114 obětí toho, že ten či onen úředník někde postupoval nesprávně. Pokud tak postupoval, já to neschvaluji a pracuji na tom, aby se tak nedělo. Je to dlouhý proces, není to jednoduchá věc, už jsem to vysvětloval.

Nechci vás dále unavovat, tímhle bych skončil a požádám vás ještě jednou o podporu, která mi umožní dále propagovat vstřícný a otevřený postoj, který se snažím implementovat. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane ministře. Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=197)**:** Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové, v obecné rozpravě vystoupilo 12 senátorů a senátorek, z toho tři dvakrát. Vznesli čtyři dotazy, byl avizován jedenkrát návrh pozměňovacích návrhů a dvakrát padl zákon schválit.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Byl podán návrh schválit, takže svoláme se a přistoupíme k hlasování.

Protože je to po delší době hlasování a nevím, jak byla sledována rozprava, tak já si vás dovolím všechny odhlásit, protože tady zřejmě bude záležet na každém hlasu.

Pro ty, kteří přišli později, znovu oznamuji, že jsem vás všechny odhlásila, takže je potřeba se znovu přihlásit.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro schválení návrhu zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 6 se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 15. Proti bylo 12. Návrh nebyl přijat.

Otevírám tedy v tomto případě podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=13)**:** Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové, doufám, že máte všichni na lavice rozdán soubor pozměňovacích návrhů, které byly připraveny. Jelikož to nejsou výborové návrhy, neprošly výborem, nezbývá mi nic jiného a moc se za to omlouvám, že to bude chvíli trvat, všechny tyto návrhy přečíst. Pokud vím, tak je to nezbytné, ale zeptám se.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Je to namístě.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=13)**:** Mám tedy potvrzeno, že je to nezbytné, pokusím se být stručný.

Tak, jak zde bylo řečeno, tak tyto návrhy se dělí do čtyř různých oddílů. Já si myslím anebo jsem přesvědčen, a proto to také navrhuji, abychom hlasovali po těchto čtyřech oddílech, čili A, B, C a D.

Začnu oddílem A.

1. Je to otázka vypuštění Agentury ochrany přírody. V čl. I bod 1. Dosavadní bod 42 se vypouští. Následující body přeznačit.
2. Dosavadní bod 44 vypustit. Následující body přeznačit.
3. K dosavadnímu bodu 47 v § 77a odst. 4 písmeno n) vypustit. Písmena o) až x) označit jako písmena n) až w).
4. Dosavadní bod 48 vypustit a nahradit jej tímto zněním: „X. V § 78 odst. 9 se slova „a poplatcích v národním parku (§ 24 odst. 3)“ zrušují.
5. V dosavadním bodu 49 v § 78a odst. 1 slova „správ národních parků a Agentury“ nahradit slovem „správy“.
6. V dosavadním bodu 50 v § 79 odst. 2 písm. g) slova „Agentury a správ národních parků“ nahradit slovy „a správ“.
7. V dosavadním bodu 50 v § 79 odst. 3 písm. h) slova „s Agenturou a se správami národních parků“ nahradit slovy „se správami“.
8. V dosavadním bodu 50 v § 79 odst. 3 písm. o) vypustit. Dosavadní písmena p) až u) označit jako písmena o) až t).
9. V dosavadním bodu 50 v § 79 odst. 3 písm. q) slovo „Agenturou, správami národních parků“ nahradit slovem „správou“.
10. V dosavadním bodu 50 v § 79 odst. 5 vypustit.
11. V dosavadním bodu 51 v § 79 odst. 1 slova „A vykonává Agentura nebo správy národních parků“ nahradit slovy „vykonávají správy“.
12. V dosavadním bodu 51 § 79a odst. 2 písm. a) slova „K agentuře nebo správě národního parku“ nahradit slovy „Ke správám“.
13. V dosavadním bodu 51 v § 79a odst. 2 písm. b) slova „Agentury nebo správy národního parku“ nahradit slovem „správ“.
14. V dosavadním bodu 51 v § 79a odst. 3 slova „k Agentuře nebo správě národních parků“ nahradit slovy „ke správám“.
15. V dosavadním bodu 51 v § 79a odst. 4 slova „Agentury nebo správy národního parku“ nahradit slovem „správy“.
16. V dosavadním bodu 51 v § 79a odst. 5 slova „a Agentura nebo správa národního parku je povinna“ nahradit slovy „správy jsou povinny“.
17. Dosavadní bod 53 vypustit. Následující body přeznačit.
18. Dosavadní bod 55 vypustit. Následující body přeznačit.
19. Dosavadní bod 60 vypustit.

K článku II:

1. V bodu 2 slova „v bodech 3 a 4“ nahradit slovy „v bodu 3“.
2. Body 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 vypustit. A to by bylo všechno z bloku A.

Já si myslím, že bychom měli hlasovat teď o tomto předloženém...

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Já myslím, pane senátore, že musíte přečíst celý návrh a pan zpravodaj nám navrhne způsob hlasování a plénum se k tomu vyjádří.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=13)**:** Takže za B vypuštění § 45 a další.

V článku 1 dosavadní bod 25 (§ 40) vypustit. Následující body přeznačit.

2. Dosavadní body 27 až 29 vypustit. Následující body přeznačit.

3. Dosavadní bod 30 (§ 45c) vypustit. Následující body přeznačit.

4. V dosavadním bodu 50 §79, odst. 3, písm. j) upravit znění takto: „j) oznamuje lokality, které byly zařazeny do evropského seznamu a sporné lokality podle § 45a odst. 4,“.

5. V dosavadním bodu 50 v § 79 odst. 3 písm. k) upravit znění takto: „k) zajišťuje pracování souhrnů doporučených opatření pro ptačí oblasti podle § 45e odst. 6,“.

Díl C:

K článku 1

1. V bodě v § 3 odst. 1 písm. d) větě první slova „a to včetně jedince odchovaného v lidské péči vypuštěného v souladu s právními předpisy do přírody“ vypustit a ve větě třetí se za slova „domestikovaného druhu“ vloží slova „a jedinec odchovaný v lidské péči“.

2. V bodu 2 v § 3 odst. 1 písm. e) slovo „živočich“ nahradit slovem „jedinec“.

Tyto změny dále promítnout do textu návrhu zákona.

3. V bodu 8 v § 4 odst. 3 v první větě za slovo „systémů“ doplnit slova „v evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech“.

4. V bodu 9 v § 4 odst. 4 větu první a druhou vypustit.

5. Za dosavadní bod 12 vložit nový bod tohoto znění:

„X. v § 5a odst. 4 se věta poslední zrušuje.“.

Následující body přeznačit.

6. V dosavadním bodu 37 v § 49 odst. 4 na konci věty první vložit slova „o jejichž výskytu orgán ochrany přírody předem informuje“, ve větě druhé slovo „mohou“ vypustit a slovo „uzavřít“ nahradit slovem „uzavřou“.

7. Za dosavadní bod 37 vložit nový bod tohoto znění:

„X. V § 52 odstavec 2 zní:

„(2) Ten, kdo se ujal zvláště chráněného živočicha neschopného v důsledku zranění, nemoci, nebo jiných okolností dočasně nebo trvale přežít ve volné přírodě, jej může předat k ošetření do záchranné stanice, neučiní-li jiné vhodné opatření k jeho záchraně. Záchranná stanice vede evidenci přijatých zvláště chráněných živočichů a záznamy o průběhu jejich ošetření. Termín, místo a způsob vypuštění vyléčeného zvláště chráněného živočicha do volné přírody vždy předem oznámí záchranná stanice příslušnému orgánu ochrany přírody.“.“.

8. V dosavadním bodu v § 54 znění odstavce 3 upravit takto:

„(3) Vypouštět obzvláště chráněné živočichy – jedince odchované v lidské péči a vysévat či vysazovat zvláště chráněné rostliny uměle vypěstované 20a) do přírody lze pouze se souhlasem orgánu ochrany přírody. Orgán ochrany přírody souhlas udělí v případě, jedná-li se o vypuštění, vysetí či vysazení v areálu původního výskytu daného druhu za účelem obnovy jeho populace nebo stabilizace či posílení populací stávajících. Orgán ochrany přírody souhlas neudělí v případě, kdy by k vypuštění, vysévání či vysazování mělo dojít na ploše pro umístění vedení dopravní infrastruktury vymezené v územním plánu 20b). Zákazy stanovené v § 5a odst. 1 a 2 a § 50 odst. 2 se na vybrané zvláště chráněné živočichy – jedince vypuštěné do přírody nevztahují, a to ve lhůtách, které stanoví ministerstvo životního prostředí prováděcím právním předpisem.

9. V dosavadních bodech 38 a 39 odst. 4 až 10 slova „živočich odchovaný v lidské péči“ v příslušných tvarech a pádech nahradit slovy „jedinec odchovaný v lidské péči“ v příslušných tvarech a pádech.

10. V dosavadním bodu 39 v § 54 znění odstavce 9 upravit takto:

„(9) V případě změny držitele přechází osvědčení současně s jedincem na nového nabyvatele. V případě úhynu nebo vypuštění jedince odchovaného v lidské péči do volné přírody je držitel jedince povinen oznámit tuto skutečnost orgánu ochrany přírody, který osvědčení vydal, do 30 dnů ode dne, kdy tato skutečnost nastala nebo kdy se o ní dozvěděl. Osvědčení tímto pozbývá platnosti. V případě úniku, ztráty nebo odcizení jedince odchovaného v lidské péči je držitel jedince povinen tuto skutečnost oznámit orgánu ochrany přírody, který vydal osvědčení, do 30 dnů ode dne, kdy tato skutečnost nastala nebo kdy se o ní dozvěděl. Osvědčení v takovém případě pozbývá platnosti do 3 let ode dne, kdy k úniku, ztrátě nebo odcizení došlo, pokud nedojde ke změně, kterou je třeba oznámit.“.

11. V dosavadním bodu 39 v § 54 odstavec 11 vypustit a odpovídajícím způsobem upravit návětí tohoto bodu.

12. V dosavadním bodu 40 v § 56 odstavec 2 písm. b) za slova „dobytku“ vložit slova „zvěři, rybách,“.

13. V dosavadním bodu 46 v § 7 odstavec 1 písm. m) slova „§ 54 odstavec 4 až 11“ nahradit slovy „§ 54 odstavec 4 až 10“.

K čl. III

Znění článku III upravit takto:

„Čl. III

Zrušovací a zmocňovací ustanovení

1. Ustanovení § 5 a příloha č. 5 vyhlášky ministerstva životního prostředí 166/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/19992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000, se zrušují.

2. Předseda vlády se zmocňuje, aby ve Sbírce zákonů vyhlásil úplně znění zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá ze zákona a z nálezu Ústavního soudu jej měnících.“.

Oddíl D

1. Bod 9 zní:

„V § 4 se doplňuje odstavec 4, který včetně poznámky pod čarou č. 3 zní:

„(4) V rámci řízení o vydání závazného stanoviska podle odstavce 3 orgán ochrany přírody provede také hodnocení důsledků lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov pro evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Orgán ochrany přírody nevydá souhlasné závazné stanovisko ke schválení lesních hospodářských plánů a protokolárnímu předání lesních hospodářských osnov, pokud by měly významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. V ostatních případech orgán ochrany přírody vydá souhlasné závazné stanovisko. Závazné stanovisko ke schválení lesních hospodářských plánů a protokolárnímu předání lesních hospodářských osnov nahrazuje odůvodněné stanovisko podle § 45i odst. 1. Na postup hodnocení důsledků lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov se nepoužijí ustanovení zvláštních právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí 3b).

3b) Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.“

Omlouvám se, stručněji to nešlo. To jsou všechny pozměňovací návrhy. Mohl bych k nim číst zdůvodnění, ale já si myslím, že všechna ta zdůvodnění k nim zde padla už v obecné rozpravě, takže není nezbytné je tady znovu opakovat. Jistěže každý z vás už má nějakou představu, jak bude hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pokračujeme v podrobné rozpravě. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí a já ji tedy uzavírám. Nejdříve dávám příležitost panu navrhovateli, aby vystoupil se závěrečným slovem.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, senátorky a senátoři, já jsem se vlastně ke všem bodům už několikrát vyjádřil a myslím si, že by bylo mrháním vašeho drahocenného času, abych to všechno detailně opakoval. Chci říci, že tak jak byl návrh pod bodem C načten, tak jestli jsem to dobře pochopil, vypadl z toho jeden bod, který zaváněl nepochybně infringementem, což vítám. Je tam jiný, který ho stále drží, takže tento bod jako celek bude znamenat, že se dostaneme do rozporu s evropskou legislativou. Na to jenom upozorňuji.

Co se týká bodu B, vypuštění bodu 45c a dalších, tento pozměňovací návrh znamená, že nám berete možnost, abychom chránili přírodu méně tam, kde je evropská lokalita. To, co my navrhujeme, je základní ochrana, abychom chránili jenom to nezbytné nutné. Pakliže to vyškrtneme, dostanu se do situace, kdy jsem na jedné straně kritizován, že zbytečně vyhlašujeme, nadbytečně to, co není třeba, omezujeme lidi atd., slyšeli jsme to tady dneska mockrát. Současně když navrhnu možnost, abychom to dělali jinak, abychom to tedy nedělali, tak nám to zamítnete. Čili já nemůžu s tímto návrhem souhlasit.

K agentuře jsem se už vyjádřil mnohokrát. Ještě jsem neodpověděl na jednu otázku, jak to bude s odvoláním a s přezkoumáním. Nic se nemění na stávajícím režimu. Odvolacím orgánem je ministerstvo životního prostředí, přezkoumání na úrovni ministra. Je to stav, který je dneska, a to, co jsme navrhovali, nijak ten systém nemění. Opakuji znovu, tak jak je agentura navržena, jenom dává do právního stavu stav, jak ta věc funguje.

Já bych strašně rád – protože jsem tady deklaroval snahu o vstřícnost, otevřenost a podporu – našel některý z návrhů, který bych mohl podpořit, ale musím říci, že z důvodů, které jsem tady obšírně popsal, s tím mám problém. Bohužel. Velmi mě to mrzí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím vás, abyste se vyjádřil k proběhlé rozpravě a především nám navrhl způsob, jakým budeme o předložených pozměňovacích návrzích hlasovat.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=197)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, v podrobné rozpravě předložil pan senátor Eybert pozměňovací návrhy rozčleněné do bloků A, B, C, D, které – každý – tvoří samostatné na sobě nezávislé celky. Navrhuji proto čtyři hlasování o jednotlivých blocích zvlášť s tím, že pokud projde hlasování o bloku C, pak blok D je nehlasovatelný.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Já se ptám pléna, jestli jsou námitky proti tomuto postupu. Nejsou. Ano. Pan ministr, který může vystoupit v kterékoli fázi našeho jednání. Prosím.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Pardon, já se velmi omlouvám. Já jsem se k tomu bodu D nevyjádřil. Chci jenom říci, že lesní hospodářské plány a osnovy jsou předmětem nynějšího infringementu. Takže pokud jsem nezdůvodnil, proč nemůžu podpořit ani tento návrh, tak jenom abyste věděli, že to je proto, že kvůli tomu jsme teď před soudem v Evropské unii. Tento text nemám prokonzultován s Evropou, nemůžu garantovat, že je v souladu a tudíž ho nemůžu podpořit, na rozdíl od toho, co jsme navrhli po jednání s vlastníky lesa. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Nicméně, pane ministře, já vám dám ještě před každým hlasováním příležitost, abyste explicitně vyjádřil svůj postoj k návrhu. Takže, prosím, pane garanční zpravodaji, buďte tak laskav a ujměte se řízení hlasování.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=197)**:** Takže budeme hlasovat o bloku A, který sestává z 19 pozměňovacích návrhů k článku 1 a ze 2 pozměňovacích návrhů k článku 2. Týká se to paragrafu vypuštění Agentury ochrany přírody a krajiny.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Ano, ale budeme hlasovat až po znělce.

Budeme **hlasovat o prvním bloku pozměňovacích návrhů**. Pane ministře, vaše doporučení?

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Doporučuji návrh neschválit.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Pan ministr doporučuje neschválit pozměňovací návrhy obsažené v prvním bloku.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte prosím ruce a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování pořadové číslo 7 skončilo schválením bloku pozměňovacích návrhů, a to tak, že ze 74 přítomných, tedy kvorum bylo 38, 54 hlasů bylo pro, 9 hlasů bylo proti. Prosím, postupme k dalšímu hlasování.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=197)**:** V bloku B budeme hlasovat o 5 pozměňovacích návrzích k článku 1, týká se to vyhlašování chráněných krajinných oblastí a národních parků.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Pane ministře, vaše doporučení?

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Dovolím si zopakovat, že tím nám berete možnost, abychom zmírnili ochranu evropských lokalit, zejména velkoplošných. Proto zásadně nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Pan ministr nedoporučuje. Pan zpravodaj? (Pan senátor Šebek: Neutrální.) Neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte prosím ruce a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování o druhém bloku pozměňovacích návrhů skončilo zamítnutím těchto návrhů, ze 70 přítomných kvorum bylo 38, pro bylo 35, proti bylo 15, takže tyto pozměňovací návrhy byly zamítnuty.

Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=197)**:** Takže v bodu C. Sokolnictví.

Budeme hlasovat o celkem 13 pozměňovacích návrzích v článku 1 a v článku 3 jsou to 2 pozměňovací návrhy. Opakuji, týká se to ochrany ohrožených druhů, jednoduše řečeno zákon ve vztahu k sokolnictví.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Vaše stanovisko, vaše doporučení, pane zpravodaji? (Neutrální.) Neutrální, takže o tomto třetím bloku zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruce a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo jste proti, zvedněte ruce a stiskněte tlačítko NE.

Končí v pořadí 9. hlasování a skončilo opět zamítnutím pozměňovacích návrhů. 75 přítomných, kvorum bylo 38. Pro bylo 27 hlasů, proti bylo 12. Prosím, pokročme k poslednímu bloku.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=197)**:** V bloku D budeme hlasovat pouze o jednom pozměňovacím návrhu a týká se to o hospodařeních v lesích a tvorbě hospodářských plánů.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji, stanovisko pana navrhovatele.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Já už jsem ho vyjádřil, my máme projednaný návrh s lesníky a nevím, jestli …

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Pane ministře, my máme takovou zvyklost, že v této chvíli navrhovatel vyjádří … (Nedoporučuje.) Pan ministr nedoporučuje. Pane zpravodaji? (Neutrální.) Neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento **poslední pozměňovací návrh**, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruce, prosím. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruce.

Hlasování pořadové číslo 10 skončilo. **Skončilo schválením pozměňovacího návrhu**, 75 přítomných, kvorum bylo 38. Pro bylo 42, proti bylo 9.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy.

Přistoupíme k hlasování o tom, **zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. O tom budeme vzápětí hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruce. Hlasování skončilo.

Rozhodli jsme, že **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Hlasování skončilo výsledkem při 75 přítomných, kvorum 38, dva hlasy byly proti, 62 hlasů bylo pro.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Já tu mám zatím jenom jeden návrh, to je na našeho zpravodaje senátora Karla Šebka. Prosím o další návrh. Prosím, pan senátor Eybert se hlásí. Jsou námitky proti tomu? Nejsou, takže budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s pověřením. V sále je přítomno 73, znamená, že kvorum je 37.

Hlasujeme o pověřených senátorech. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruce a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruce.

Návrhy na pověření byly schváleny, 73 přítomných, kvorum 37, nikdo nebyl proti, 66 hlasů bylo pro. Tím projednávání tohoto návrhu zákona končí. Děkuji panu zpravodaji, pan ministr zůstává, protože dalším bodem našeho jednání je

<a name='b9723'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona**

**č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích**

**a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů**

**(zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla),**

**ve znění zákona č. 307/1999 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 130**. (Rušno a pohyb senátorů v sále.) Prosím pěkně o klid v sále, protože zvu k řečništi navrhovatele, ministra životního prostředí pana Ladislava Mika. Prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona, a prosím, abyste se posadili na svá místa. Prosím, pane ministře.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Z pověření vlády si dovoluji uvést vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech. Důvodem předložení tohoto návrhu je zejména nutnost implementovat do českého právního řádu směrnici Evropského parlamentu a rady 2006/66 o bateriích a akumulátorech, podle které je nutné dosáhnout v rámci odpadového hospodářství s bateriemi a akumulátory minimální úrovně sběru, a to 25 % do roku 2012 a 45 % do roku 2016.

Návrh zákona poskytuje právní rámec ochrany životního prostředí a lidského zdraví před negativními dopady s hospodaření s použitými bateriemi a akumulátory, což je upraveno především stanovením povinnosti výrobcům a distributorům baterií a akumulátorů. Zejména se jedná o velmi důležitou povinnost výrobců dodržovat při výrobě baterií a akumulátorů stanovené limity obsahu kadmia a rtuti a informovat konečného uživatele o obsahu těchto látek v bateriích a akumulátorech, o jejich negativním vlivu na životní prostředí a lidské zdraví a tím tak podporovat odpovědnost a zainteresovanost konečných uživatelů na dodržování pravidel sběru a likvidace. Za tímto účelem budou výrobci povinni označovat baterie a akumulátory symboly pro zpětný odběr a oddělený sběr chemickým symbolem o obsahu nadlimitního množství kadmia a rtuti.

Návrh zákona dále zavádí mechanismy, které umožní státu kontrolu nad nakládáním s bateriemi akumulátorů. Výrobci i distributoři baterií a akumulátorů tak budou nadále povinni prokazovat technickou dokumentací obsah škodlivých látek ve vyráběných bateriích a akumulátorech. Za účelem kontroly pak návrh zákona zavádí evidenci výrobců, množství uváděná na trh a množství odpadních baterií a akumulátorů, jako kolektivních systémů a jejich provozovatelů. Jednou z klíčových částí návrhu zákona je zavedení povinnosti výrobce informovat konečného uživatele o způsobech zpětného odběru a odděleného sběru použitých přenosných baterií a akumulátorů a zajistit dostatečný počet míst zpětného sběru, i odděleného sběru.

Na základě návrhu zákona budou v souladu s principem znečišťovatelé povinni zajistit na vlastní náklady zpracování a materiálové využití odpadních materiálů s tím, že zároveň bude zakázáno jejich spalování. Návrh zákona dále nastaví technické podmínky pro skladování, jakož i limity pro minimální účinnost jejich materiálového využití. Návrh zákona dále provádí změnu v systému poplatků na podporu sběru, zpracování a odstranění vybraných autovraků a související změny o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, spočívající zejména v osvobození historických vozidel zapsaných v registru silničních vozidel od tohoto poplatku. Dále se zvyšuje hranice roční produkce nebezpečných odpadů pro účely hlášení, čímž dojde ke snížení počtu původců majících tuto povinnost a zavádí se definice lehce kontaminovaného zařízení s tím, že se stanoví jeho odlišný režim v rámci úpravy odpadového hospodářství. Podotýkám, že tato úprava výrazně zjednodušuje situaci a snižuje byrokratickou zátěž, kterou v současnosti máme. Senátní výbor pro územní … – to už nebudu číst, to znáte, takže děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 130/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=139)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyně a kolegové. Já se budu snažit být krátký. Pan ministr už tady obsah zákona uvedl. Já bych možná jenom krátce doplnil ještě jednu věc, která se v tomto zákoně objevuje, a to je novela, kterou se upravuje způsob nakládání s polychlorovanými bifenyly, které jsou používány v zařízeních v elektroenergetice, tím se umožní ponechat taková zařízení v provozu až do konce jejich životnosti a pak teprve se odstraní podle platných právních předpisů. Tato úprava je plně v souladu s evropskou legislativou, zároveň se zjednodušuje evidence těchto zařízení a jejich označování. Návrh tohoto zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně dne 21. ledna 2009 a při hlasování ve třetím čtení byl návrh zákona schválen ve znění 31 pozměňovacích návrhů podaných výborem pro životní prostředí, a to v hlasování č. 264, ve kterém se ze 102 přítomných poslanců vyslovilo 93 pro, jeden byl proti.

Náš výbor tuto novelu projednal na své 13. schůzi a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem mě a pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Na výboru bylo hlasováno jednomyslně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, pane předsedo, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy?

Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže nezbývá, než přistoupit k hlasování o jediném návrhu, který byl předložen, totiž o návrhu **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. A právě o tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Mohu konstatovat, že v sále je v současné chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, což znamená, že kvórum je 30. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Končí 13. hlasování na této schůzi a **skončilo schválením návrhu zákona**. Bylo 60 přítomných, kvórum 31, nikdo nebyl proti, 49 hlasů bylo pro. A tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

Opět děkuji panu zpravodaji a tentokrát děkuji i panu ministrovi Mikovi.

O slovo se hlásí předseda klubu ODS pan senátor Tomáš Julínek, prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, já se velmi omlouvám, ale prosím o 15 minut na jednání klubu ODS.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Ano, vyhovuje se. V jednání budeme pokračovat ve 12.20 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.04 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 12.20 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v jednání.

Dalším bodem našeho jednání je

<a name='b9746'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 114**. Návrh uvede ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka, kterého nyní prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

**Ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka:** Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, senátorky a senátoři, máte před sebou návrh zákona, který svým rozsahem je velmi stručný a myslím si, že vzhledem k tomu, že se jedná už o záležitost, která byla v minulých letech mnohokrát diskutována jak v odborné veřejnosti, tak i na půdě Parlamentu, tak moje slovo může být také poměrně stručné.

Za prvé bych chtěl říci, že smyslem výše uvedeného návrhu zákona je nic víc a nic méně než posun plné právní účinnosti nové právní úpravy úrazového pojištění zaměstnanců o tři roky, a to z 1. ledna 2010 na 1. leden 2013.

Jaké jsou důvody, proč vláda tento návrh předložila? Rozdělil bych je na dva typy důvodů, za prvé důvody věcné, za druhé důvody formální nebo formálně právní či formálně organizační.

Pokud jde o věcný důvod, který já osobně považuji za možná ještě naléhavější nebo závažnější než ty důvody druhé. Jsem přesvědčen, že zákon tohoto typu by měl mít poměrně dlouhou dobu platnosti, dlouhou dobu životnosti. Patří to mezi zákony, u nichž novelizace a nebo výrazné změny by byly velmi komplikované jak z hlediska praktického, tak i z hlediska fiskálního a zejména z hlediska právní jistoty zaměstnavatelů, zaměstnanců, ale i dalších, zejména finančních institucí, atd.

To je myslím důvod, který nás mimo jiné vede k tomu, že zákon, který už v době jeho schvalování nebyl zcela konsensuální, je přijímán jednak politickou a jednak i odbornou veřejností, a to je také jeden z důvodů nebo hlavní důvod, proč jeho účinnost byla posouvána a znova je posouvána, je poměrně vážný. A já jsem přesvědčen nebo vím, že ani v současné době ani zdaleka není konsensus rozhodujících jednak politických, jednak odborných kruhů na znění tohoto zákona.

Pokud jde teď o ty důvody druhé. Náběh systému úrazového pojištění podle této právní úpravy by vedl v současné době k velmi významnému zatížení státního rozpočtu. My jsme i vyčíslovali náklady, je to i v důvodové předkládací zprávě. Jsou to peníze, na které v současné době podle obecně známých skutečností, a nebo z důvodů, které byly ještě umocněny probíhající ekonomickou krizí a teď ještě povodněmi a dalšími známými událostmi nebo okolnostmi – stát v současné době dostatek prostředků na tuto řekl bych „transakci“ k dispozici nemá. A jsem přesvědčen, že ani ve střednědobém výhledu příštího a dalšího roku mít nebude.

To je jeden fiskální důvod.

Za druhé. Praktický a ryze praktický důvod spočívá v tom, že Česká správa sociálního zabezpečení, která má zabezpečovat realizace tohoto nového systému, na to není v současné době připravena a připravena být nemůže, zejména z fiskálních důvodů. Plná realizace tohoto zákona by znamenala přijmout několik set zaměstnanců a výrazným způsobem změnit softwary a technické zabezpečení. To si samozřejmě vyžaduje mnohasetmilionové náklady, které Česká správa sociálního zabezpečení ani po personální, ani po finanční stránce k dispozici nemá.

A konečně – a teď se vrátím k tomu prvnímu, co jsem říkal, že není konsensus – je třeba podle mého přesvědčení vytvořit určitou časovou rezervu, časový rámec pro diskusi a pro dopracování nebo přípravu možných variantních řešení, které by změnu systému úrazového pojištění řešily. Tyto varianty jsou ve hře zhruba čtyři.

Vzhledem k tomu, že gesci nad přípravou nové právní úpravy, a tyto práce stále probíhají, přebralo ministerstvo financí – informoval jsem o tom, že v posledních dnech došlo k pracovnímu jednání na toto téma, a bylo dohodnuto, že do konce letošního roku bude nebo měl by být vládě předložen rozhodovací materiál, kde by možné varianty řešení měly být vládě k rozhodnutí předloženy.

Z výše uvedených důvodů prosím, aby návrh byl akceptován a aby Senát s návrhem novely vyslovil souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 114/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Sušil a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Radek Sušil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=231)**:** Dobré odpoledne. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou.

Jak už jsme slyšeli, účelem tohoto projednávání je posunout platnost tohoto zákona o tři roky. Rád bych vás ale seznámil s obsahem zákona č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců. Jedná se o novou právní úpravu pojištění zaměstnanců pro případ újmy na zdraví při pracovním úrazu nebo nemocí z povolání. Zákon, jak už tady bylo řečeno, má vstoupit v platnost 1. lednem 2010.

Tímto zákonem se má nahradit dosavadní systém zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání.

Musím podotknout, že zákon o úrazovém pojištění zaměstnanců představuje opravdu systémovou změnu, která přenáší odpovědnost za provádění úrazového pojištění na stát a mění charakter pojištění. Oproti současné právní normy platné od 1. ledna roku 1993 zmiňovaný zákon převádí systém zákonného pojištění z odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu a nemoci z povolání do systému úrazového pojištění zaměstnanců jako součást sociálního zabezpečení. Odstraňuje objektivní odpovědnost zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu a nemoci z povolání a převádí provádění včetně poskytování dávek na orgány sociálního zabezpečení, tedy Českou správu sociálního zabezpečení.

Dále se odstraňuje monopolní postavení dvou komerčních pojišťoven – České pojišťovny a Kooperativy, které byly určeny zákonem k provádění zákonného pojištění odpovědnosti, což je hlavní námitka evropské komise.

V předložené důvodové zprávě je také uvedeno, že tento zákon o úrazovém pojištění zaměstnanců je právní normou, která je ve stávající podobě obtížně aplikovatelná a vyžaduje proto rozsáhlejší novelizaci.

K historii tohoto zákona bych mohl uvést, že tento zákon byl projednáván minulou Poslaneckou sněmovnou a byl vyhlášen 7. června 2006. Nyní jde o druhé posunutí jeho účinnosti. Odůvodnění odkladu účinnosti má v obou případech téměř totožné důvody. Jedná se o legislativní rozpory této aplikace, o technicko-personální a finanční důvody, které by bránily efektivní aplikaci, plnohodnotný náběh od 1. 1. 2010. Zdržel bych se u legislativních rozporů.

Na potřebu legislativních změn upozorňují jak legislativci, tak odborníci ministerstva práce a sociálních věcí a z České správy sociálního zabezpečení. Toto je odůvodněno tím, že příprava i schvalování tohoto zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců byly ve stínu jiných významnějších právních předpisů, například zákoníku práce, zákona o nemocenském pojištění, zákona o sociálních službách a dalších, což se projevuje na kvalitě obsahové i formální stránky zákona. V řadě případů v důsledku toho, že současně s přijetím zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců byly zpracovány zákonné předpisy v oblasti nemocenského pojištění a zákoníku práce, došlo k rozdílům ve znění těchto předpisů, na které již nebylo možné reagovat v rámci probíhajícího legislativního procesu v zákonu o úrazovém pojištění zaměstnanců. Jde například o změnu možnosti výpočtu úrazové renty z nového výpočtového základu při změně poškození zdraví jen v případech, kdy je to pro zaměstnance výhodnější. Znění zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců totiž může způsobit snížení dávky, i když došlo ke zhoršení zdravotního stavu následkem pracovního úrazu nebo nemoci z povolání.

Nejčastějším zmiňovaným důvodem odkladu účinnosti zákona zaznívala i v Poslanecké sněmovně skutečnost, že náběh nového systému by byl spojen s neúměrným organizačním zatížením České správy sociálního zabezpečení, a to jak po stránce personální, technické, tak i finanční.

Cílem odkladu je vymezení prostoru, který by měl umožnit ministerstvu financí ve spolupráci s ministerstvem práce a sociálních věcí vytvořit nový systém sociálního úrazového pojištění bez zatížení státního rozpočtu.

Ze všech uvedených důvodů se navrhuje posun účinnosti nové úpravy úrazového pojištění zaměstnanců o tři roky, aby byl vytvořen dostatečný prostor k zevrubné analýze a k přípravě potřebných změn. Zabezpečení zaměstnanců, kteří utrpěli pracovní úraz nebo u nichž byla zjištěna nemoc z povolání, se budou nadále řídit příslušnými ustanoveními zákona, zákoníku práce, která zakotvují odpovědnost zaměstnavatele za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání a práva zaměstnanců při pracovním úrazu a nemoci z povolání.

Dovolím si vás provést legislativním procesem. Vláda tento návrh zákona schválila 4. května letošního roku a předložila ho do Poslanecké sněmovny 6. 5. Vláda navrhla, aby Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila již v prvním čtení a Poslanecké sněmovna na své 59. schůzi 10. června v prvním čtení po poměrně obsáhlé rozpravě zaměřené na věcné výhody pro navrhovaný posun účinnosti zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců souhlasila s projednáním návrhu zákona tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení. Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila 10. června. Z přítomných 80 poslanců pro návrh zákona se vyslovilo 55, proti 20. Poslanecká sněmovna postoupila tento zákon 26. 6. 2009 Senátu jako tisk, který byl zde zmíněn.

Dovolte, abych vás závěrem seznámil s usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 10. schůze konané 21. července 2009 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, a dalších souvisejících zákonů, senátní tisk č. 114.

Po odůvodnění zástupce předkladatele prvního náměstka ministra práce a sociálních věcí pana Ing. Arch. Šimka, zpravodajské zprávě senátora Radka Sušila a po rozpravě výbor

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Sušila. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Táži se: Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil místopředseda Senátu Milan Štěch.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, tento návrh, který projednáme, je kostlivec ve skříni po panu ministrovi Nečasovi. Není taková situace, že bychom teď jen měli jednat o tom, že bude potřeba vytvořit vakuum období tří let, aby se našel způsob, jak úrazové pojištění v České republice provozovat. Způsob byl nalezen, bylo o něm rozhodnuto formou zákona, který byl přijat v roce 2006 a ministerstvo práce a sociálních věcí, konkrétně pan ministr Nečas, měl zákonem stanovený úkol, že má do konce letošního roku zajistit to, co zákon obsahuje. Samozřejmě asi ze zištných důvodů pan ministr tak neučinil a teď se navrhuje odložit účinnost o tři roky. Do určité míry jsme postaveni před jediné řešení, a to je tento návrh schválit, protože Česká správa sociálního zabezpečení, která měla zabezpečovat a provozovat úrazové pojištění, není na to po věcné ani po finanční stránce připravena.

Pamatuji si, jak v roce 1994 pan ministr Kočárník souhlasil, a byla to shoda i v tripartitě, s vytvořením veřejnoprávní úrazové pojišťovny po vzoru Rakouska. Náhle v následujících letech pan ministr Kočárník jakoby na to zapomněl, neznal se k tomu. Ani mě nepřekvapilo, že poté, co skončil výkon funkce ve státní správě, skončil v jedné z nejmenovaných pojišťoven, která z úrazového pojištění do té doby profitovala a stále profituje. Jak jednoduché a jak zištné.

Bohužel, v úrazovém pojištění se točí velké peníze, přestože režijní prostředky byly sníženy. I v současné době dvě pojišťovny, které monopolně provozují úrazové pojištění, a to je také předmětem kritiky ze strany EU, že tam nemáme volnou soutěž, ale že tam máme dva monopolní poskytovatele, tak tyto pojišťovny na tom profitují v řádu několika set milionů korun ročně.

Pan ministr měl pravdu, když hovořil o potřebě poměrně velkých finančních zdrojů a personálního zajištění provozování úrazového pojištění v České správě sociálního zabezpečení. K tomu je potřeba říci, že peníze jsou tady k dispozici, a dokonce je velká rezerva. Bylo by možné dokonce nechat i více peněz firmám a organizacím, které pojištění platí a ještě by zbylo dost na provoz tohoto systému Českou správou sociálního zabezpečení a také by zbylo více peněz na prevenci.

Je to stav, který je špatný. Jinou možnost nemáme. Nesouhlasím ale s tím, že by se tři roky měla hledat řešení, jak úrazové pojištění řešit. O tom, jak úrazové pojištění má vypadat, hovoří platný zákon, který ovšem není v účinnosti. Myslím si, že je povinností vlády a ministerstva, aby se postaraly o to, aby tento systém po dalším odložení, které se zde asi schválí, vstoupil v platnost. Pokud má někdo na problematiku jiný názor, že se to má provádět například otevřením pro volnou soutěž, s čímž nesouhlasím, protože úrazové pojištění se týká zdraví, života, trvalých následků, které jsou velice citlivé, tak stát by tam měl být garantem. V případě, že soukromý sektor selže, stejně to bude muset stát zaplatit. Z tohoto pohledu by se mělo jasně říci, zda je jiná alternativa v podobě volné soutěže, tak předložit takový návrh zákona. Za sebe říkám, že bych ho nepodpořil. Myslím si, že takto se postupovat nemůže. Co tady projednáváme, je výsledek nerespektování platných zákonů vládou v předchozím období. Na tento úkol v tichosti abdikovala a parlamentu a všem, kteří se podílejí na zákonech, se do určité míry vysmála. Myslím si, že takto neseriózně se i v této věci pokračovat nemůže.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Slovo má první místopředsedkyně Senátu kolegyně Alena Gajdůšková. Dále se do rozpravy přihlásil pan Čáslava.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, naváži na svého předřečníka na pana místopředsedu Štěcha. Tímto zákonem dochází k transformaci dnešní zákonné odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání provozovaného pro stát dvěma soukromými pojišťovnami do standardního systému veřejného pojištění. Odložení platnosti zákona jde především ve prospěch těchto pojišťoven.

Sociální demokracie usilovala již v roce 2007 o zahájení náběhu úrazového pojištění podle zákona č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců v původním termínu stanoveném tímto zákonem, to je dnem 1. ledna 2008 s vědomím, že podle § 92 a 93, které upravují převod zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání z České pojišťovny, a.s. a z Kooperativy, a.s. na Českou správu sociálního zabezpečení již probíhají pracovní jednání mezi uvedenými subjekty zabývajícími se přípravou jednání o převzetí uvedené agendy. Bohužel účinnost tohoto zákona byla v roce 2007 odložena z důvodů, které vyhovují jak uvedeným pojišťovnám, získávají významný stále se zvyšující bonus z přebytku vybraného pojistného určeného na správu systému ve výši 13,5 %, tak ministerstvu financí, které si ponechává ročně přebytek celkové bilance tohoto pojištění přesahující jednu miliardu korun k financování různých výdajů státního rozpočtu. Je potřeba říci, že Česká správa sociálního zabezpečení by spotřebovávala provozní výdaje, které by byly nižší než tři procenta.

Dosavadní stanovisko sociální demokracie k zákonu o úrazovém pojištění zaměstnanců ve prospěch jeho uvedení do života vychází z ekonomických, právních i sociálních důvodů, které byly ve prospěch tohoto zákona uvedeny v důvodové zprávě k návrhu zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců a které jsou aktuální i v současnosti. Připomínám v této souvislosti zejména změnu dávkového řešení systému motivující zaměstnance k opětovnému pracovnímu zapojení, které sníží rovněž tlak na výši pojistného. Ten je nevyhnutelným pojetím náhrady škody, které vybízí k pracovní neaktivitě způsobené náhradou za ztrátu na výdělku, jejíž výši případný pracovní výdělek snižuje.

Dále zavedení institutu směřujícího k prevenci a omezení počtu nových případů vzniku pracovních úrazů a nemocí z povolání, rehabilitaci postižených zaměstnanců a k jejich rychlejšímu návratu do práce, které v současném systému chybějí.

Dalším aspektem je výrazné snížení provozních nákladů v systému, který by se pohyboval v řádu několika set milionů korun ročně. Důležitý je také aspekt výše technické rezervy, kterou by vyžadovalo ke své realizaci řešení úrazového pojištění založené na principech komerčního pojištění. To se blíží v současnosti k částce asi 60 miliard korun a s případným odkladem zavedení nového systému tato částka dále poroste. Její krytí by bylo nutné zajistit s ohledem na nedostatek rozpočtových prostředků výrazným zvýšením pojistného odváděného zaměstnavateli. V neposlední řadě je zde také závazek ČR vůči právu evropských společenství.

Významným novým nástrojem úrazového pojištění zaměstnanců, který uvedený zákon také zakotvuje a po kterém praxe dlouhodobě volá, bude v případě spuštění úrazového pojištění zejména systém bonus – malus spočívající ve zvýšení či slevě z pojistného odváděného zaměstnavateli v závislosti na počtu pracovních úrazů a nemoci z povolání u nich vzniklých. Zavedení tohoto potřebného nástroje, které platný zákon odkládá s ohledem na potřebu získat potřebné údaje od zaměstnavatelů o tři roky, by se případným dalším odložením účinnosti zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců dále odsunul, a to i potřebné zavedení rehabilitace do systému úrazového pojištění, které bylo ze stejných důvodů odloženo rovněž o tři roky, to znamená podle návrhu v platném znění na 1. leden 2011.

S ohledem na uvedené skutečnosti sociální demokracie vyzvala v roce 2007 vládu, aby učinila všechny kroky potřebné k zavedení úrazového pojištění zaměstnanců od 1. ledna 2008 a nesouhlasila s posunutím účinnosti zákona č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců a zákona č. 267/2006 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců o dva roky. Bohužel, neúspěšně.

Zásadní je, že současný systém zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škody při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání zaměstnavatelé žádným způsobem nemotivuje a nevede k dodržování bezpečnosti a k ochraně zdraví při práci, protože zejména neobsahuje zmiňované bonusy, resp. malusy, které se promítají do výše pojistného podle snižování či snižování počtu pracovních úrazů u jednotlivých zaměstnanců.

V souvislosti s tím bychom měli také vnímat kontexty a souvislosti s celým systémem zdravotního pojištění, se systémem zdravotní péče, protože finance, které jdou na zdravotní péči v souvislosti s pracovními úrazy a s nemocemi z povolání, jdou do astronomických částek. Je tedy zájmem společnosti nejen humanitním, ale také ekonomickým, aby tento návrh zákona nabyl účinnosti, jakmile to bude možné. Jsem přesvědčena o tom, že při troše dobré vůle by vláda dokázala zvládnout i termín, který v tomto návrhu zákona nebo v již platném zákoně je.

Vnímala jsem – a velmi pozorně – argumenty pana ministra, kterými zdůvodňoval návrh na odložení účinnosti tohoto zákona. Ale musím říci, že považuji za stejný nešvar, jakým jsou přílepky, proti kterým zde bojujeme, také i nejrůznější odklady účinnosti a novely zákonů, které ještě nenabyly platnost. Protože se jedná o možná ještě flagrantnější snižování autority zákonodárného sboru. Tedy oslabování autority právního státu a právního státu jako takového.

Myslím si, že skutečně bychom se nad tím měli, a to velmi intenzívně, zamyslet. Připomínám to, co se dělo kolem silničního zákona. To, co se dělo kolem povinnosti mít ve školách nebo veřejných budovách měřidla na spotřebu energií. A tak dále. Prostě každý upřímně řečeno, lobbista, každá zájmová skupina předpokládá, že přece oni si stejně vymohou minimálně odložení anebo nejlépe zrušení toho, co vláda a Parlament připravily a schválily. Proč by se tedy tím řídili. Myslím si, že to skutečně není dobrý stav a má to konsekvence další, ale to by bylo na seminář o hierarchii hodnot a o hodnotách, které ta která společnost, v tomto případě Česká republika, vnímá, posiluje, respektuje anebo odmítá.

Závěrem mi dovolte ještě konstatovat, že skutečnost, že vláda nepočítala s finančními prostředky na zavedení zákona č. 266/2006 Sb., není relevantním důvodem. Datum počátku jeho účinnosti k 1. 1. 2010 bylo tvůrcům návrhu státního rozpočtu známo. A proto s ním musí počítat jak státní rozpočet, tak jeho střednědobý výhled v kapitole 313 státního rozpočtu.

S ohledem na všechny uvedené důvody doporučuji předložený návrh novely zákona zamítnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Pavel Čáslava.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=190)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, myslím si, že by bylo ode mne dost laciné, kdybych tvrdil, že tento zákon, který novelizujeme, je kostlivcem ze skříně bývalého ministra Škromacha. A vězte, že nějaké argumenty bych pro to našel, koneckonců tady i padly ze zpravodajské zprávy. Je to zákon, který byl napsán ve spěchu, nekvalitně, vykazuje značné chyby, ale také je otázka, jestli tato koncepce, která byla použita pro tento zákon, jestli je ta správná a jediná a nejefektivnější koncepce. Taková koncepce, která celou správu pojištění – a je to pojištění – uvědomme si, že je to běžné pojištění, tak bude provádět stát ve své režii, přijme 500 zaměstnanců do svých správ, bude vybavovat počítači, softwarem atd. A bude spravovat toto pojištění, které by docela dobře mohlo fungovat na normální komerční bázi.

Já nechci extendovat tento spor. Myslím si, že je ale trošičku farizejské vyčítat ministru Nečasovi, že neměl čas tento oříšek rozlousknout, od představitelů strany, která tuto vládu nechala padnout. A v podstatě sebrala prostor a čas, kdy tento problém mohl být řešen.

Já na vás apeluji, abyste schválili tuto novelu, a to z jednoho praktického důvodu. Pan ministr – čtete určitě noviny – v současných dnech hledá ve svém resortu úsporu 800 miliónů korun, aby mohl provozovat sociální služby. A my tady mluvíme o nákladech, které se pohybují někde v relaci půl miliardy. Myslím si, že je naprosto správné udělat teď ten krok, který je potřeba udělat, totiž schválit tuto novelu a odložit účinnost tohoto zákona, aby byl čas a prostor pro to připravit zákon lepší. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásila první místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Pane předsedající, pane ministře, ctěný Senáte. Jenom dvě technické poznámky: Za prvé ten návrh zákona nebyl zpracováván ve spěchu a nekvalitně. Ten zákon se připravoval od roku zhruba 2000, v každém případě od roku 2002, byl přijat v roce 2006. A byl v té době určitě konsensem vládní koalice, která v té době vládla. Za druhé je potřeba odmítnout také tvrzení, že ministr Nečas neměl čas, protože vláda padla, jestli si to dobře pamatuji, v březnu. Do PS tato novela musela být předložena někdy nejpozději v květnu. Je to tak, pane ministře? Takže o tom to skutečně není. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Dále se přihlásil do obecné rozpravy senátor Jiří Čunek.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=207)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já se nepřipojím do rozpravy o tom, kdo zavinil či nezavinil to, že tento zákon nebyl změněn dostatečně rychle. Myslím si, že jsou ty počty a hlavně jeho dlouhodobá platnost, která je po 90. roce byl schválen nový zákon, je dostatečně dlouho, aby všechny vlády měly možnost ho přepracovat. Myslím si, že dokonce ani není žádný problém racionálně velmi jednoduše spočítat, kolik každý rok odvedou zaměstnavatelé do těchto dvou pojišťoven peněz a kolik se vyplatí. Zároveň kolik si berou na správu, zároveň můžeme spočítat, zda ta správa je vůči těm výkonům, vůči výběru, je efektivní nebo není, zda bychom to mohli nebo nemohli udělat nově.

Já už v době, kdy ten zákon začal platit, tak jsem považoval za úžasně dobrý byznys, dá-li se to tak říci, pro tyto dva ústavy, aby, když dostaly tento dar od státu a ukázalo se, že to byl opravdu dobrý dárek. My v tom samozřejmě pokračujeme dále a to nejenom při projednávání tohoto zákona a my nejenom dnes, ale i zítra, tedy na této schůzi budeme projednávat jiné dárky, které stát dává soukromým společnostem.

Jinými slovy, já jsem přesvědčen již hluboce dávno, ještě před tím, než jsme vstoupili do EU, že takovéto dárky se soukromým společnostem nedávají.

Dokonce to vyhodnocení bylo uděláno už dávno v dobách, kdy nejde jen o tuto předchozí či předcházející vládu.

A ještě jednu věc. Já jsem se tímto zákonem zabýval 14 let svého profesního života, a co mu vyčítám nejvíc, tak je především skutečnost mimo tyto ekonomické záležitosti, že on skutečně nevede k tomu, spíše naopak, aby bylo chráněno zdraví pracovníka.

Tady jde totiž jenom o peníze a nejde o zdraví. Totiž ve chvíli, kdy tento zákon nabyl platnost – rok 2006, myslím tím tu sto dvacet pětku – myslím tedy v té době, tak v zásadě jde jenom o to, aby zaměstnavatel před orgány státní správy, teď především myslím orgány bezpečnosti práce, případně policejními orgány obhájil, že on nezavinil ten úraz a pak už vlastně všechno řešila pojišťovna. Bylo to dobře v zásadě pro pracovníka, protože on dostal zaplaceno, pokud se neprokázala jeho vina, tedy jeho zavinění na úraze, ale jak je nás tady 81 – nemyslím teď – ale 81 senátorek a senátorů, tak každý jsme profesně pracoval někde jinde. A jistě bychom se dokázali velmi dobře shodnout na tom, že jsou profese, kde orgány státní správy, natož policie, nemohou dobře nahlédnout do tajů jednotlivých technologických postupů a procesů. Já jsem v jednom takovém podniku pracoval a byl jsem to já, kdo nakonec vynesl ten poslední soud nad tím, jestli ta smrt či utržená ruka atd. byla v příčinné souvislosti s porušením technologických postupů, protože holt nikdo jiný kromě několika pracovníků té firmy nemohl vědět, jak vlastně k tomu zavinění došlo, nebo k tomu úrazu. Nemohli to vědět žádní externí pracovníci, kteří přijeli několik hodin poté. A takových výrob je hodně. Jinými slovy, motivace, aby se nestávaly tyto úrazy, nemůže být jenom v rovině morální, kterou samozřejmě předpokládám, ale jsem přesvědčen, že 99 procent našich zaměstnavatelů, i když nenesou vinu, tak nejsou šťastni z toho, že někdo bude sanovat ten úraz, to znamená tyto dva pojišťovací ústavy, ale motivace musí být právě v tom, aby sama organizace měla důvod – a ten musí být ekonomický – dělat vše pro to, aby odstranila rizika úrazu. Riziku úrazu může být skutečně řešeno pouze tím bonusem nebo malusem, jinak toho dosáhnout nelze, protože mnoho výrob je skutečně velmi speciálních, to si dovedete představit určitě sami. Takže to je ten důvod, pro který nechci podpořit tento zákon, protože si myslím, že již ty dva ústavy dostaly dost a je potřeba otevřít tento prostor buď všem, nebo skutečně po zralé úvaze, zralém výpočtu, který by byl předložen Poslanecké sněmovně a Senátu, případně nechat stát, ať tyto peníze vydělává. A samozřejmě poslední věc je krize. Všichni přemýšlíme, nebo přemýšlí vláda, přemýšlíme i my, jak vrátit podnikatelům finanční prostředky, aby je mohli obracet. Já si právě myslím, že jsou podnikatelské subjekty, u jejichž firem nejsou žádné úrazy, a přesto platí. Jinými slovy, a tam si myslím, že by to bylo dobře, aby mohly platit méně a ušetřit velké prostředky. Opak, samozřejmě nastane u těch, kteří na zdraví svých zaměstnanců nedávají tolik pozor, a měli by tedy platit více. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Tomáš Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=100)**:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Jen krátkou poznámku, aby bylo jasné, jaký názor mám na úrazové pojištění, tak avizuji na začátku, mám ho stejný, jako kolega Čáslava, a tudíž odpovídám na otázku pana kolegy Čunka. Ano, má se úrazové pojištění dát všem, to znamená do komerčního pojištění, jako typický typ pojištění, velmi podobný nepovinnému ručení, který je ze zákona. Je to dlouhodobě nejlevnější řešení. To jenom pro pořádek, to znamená určitě ne dvěma a nesouhlasím s tím, ale vystoupil jsem kvůli něčemu jinému. Já bych poprosil pana ministra, aby všem těm, kteří chtějí hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona, popsal, co se stane od 1. 1. 2010 v souvislosti s finanční krizí a státním rozpočtem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím. Pan navrhovatel má nyní právo se k rozpravě vyjádřit. Prosím, pane ministře.

**Ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Z pochopitelných důvodů se nebudu vyjadřovat k tomu, co myslím, že už ani dneska není podstatné, to znamená k tomu, co tu několikrát zaznělo, který z ministrů zavřel kostlivce do skříně. Chci říct, že jsem přesvědčen o tom, že ten systém, který je dnes platný, by se změnit měl. Možností změn je několik. Jedna z nich je platný, ale neúčinný zákon, u něhož dnes žádám o posunutí účinnosti. Existují i jiné možnosti, existují i kompiláty těchto možností, prostě variant je x. Je logické a samozřejmé, že největší ambici v současné době má ten zákon, který je platný, ale já jsem chtěl říct to, co možná nevíte – ten zákon nebyl jako jediný zákon v novodobé historii ministerstva práce a sociálních věcí připravován, zpracováván, tedy psán na půdě ministerstva práce a sociálních věcí. Byl psán – a to je praxe, která byla běžná u jiných resortů, u nás to nikdy běžné nebylo. Tento zákon nebyl z dílny legislativy ministerstva práce a sociálních věcí. Snad i proto, aniž bych se chtěl dotknout jeho tvůrců, ale snad i proto tento zákon vykazuje a vykazoval od začátku jisté právní vady, které by tak jako tak bylo potřeba odstranit. Ale to není to nejdůležitější, co jsem chtěl říci, to říkám pouze na okraj. Já jsem naprosto přesvědčen o tom, že v té podobě, ve které je platný, ale ne zcela účinný ve svém celku, by se realizovat nemohl. Že se zatím nepředložila během několika uplynulých let novela, která by ho jaksi učinila plně způsobilým k realizaci, to je otázka jiná a je to pravda.

Názory na možnosti řešení jsou od varianty platného ale neúčinného zákona až po variantu zcela komerčního řešení, až přes variantu výrazné novelizace tohoto zákona, určitého hybridu přes variantu propojení úrazového, zdravotního nebo nemocenského pojištění atd. – těch je celá řada – a já teď nechci slibovat nic, co bych nemohl splnit. Já vám jenom říkám s plnou odpovědností a asi by to potvrdil pan ministr financí, který za chvilku přijde, že práce na rozhodovacím materiálu pro vládu, jak dál v této oblasti, probíhají a chci skoro garantovat do časové míry mého mandátu, že do konce letošního roku takový rozhodovací materiál vládě – kterékoliv – předložen bude. Chci říci, že to, co tady říkal pan místopředseda Štěch, že není možné tři roky hledat řešení. Samozřejmě jestliže se dneska – a já bych pro to strašně byl – abychom dneska odložili účinnost o tři roky, tak to jsou tři roky do nabytí účinnosti už toho případně nového a nebo upraveného tohoto zákona. Ale tři roky nebudou roky hledání, ty tři roky jsou na rozhodnutí, jakým směrem se vydat, a to může být například i ten směr, který obsahuje tento platný zákon, připravit novelu, nebo nový zákon, projednat ho a schválit, ale musí v tom být ještě podle mého názoru rok na legisvakanci. Tento zákon, nový zákon jakýkoliv nemůže nabýt účinnosti krátce po schválení, protože to je výrazná změna a bude to výrazná změna v systému. Čili na přípravu a schválení jsou maximálně dva roky, podle mého názoru tak, aby byl rok legisvakance. A ty přípravy probíhají. To není otázka, že se o tom nepracuje. To je za prvé.

Za druhé bych chtěl říct, že naprosto souhlasím s celou řadou argumentů, které tu zazněly, že nová právní úprava by měla motivovat zaměstnavatele, potažmo i zaměstnance k tomu, aby se chovali tak, aby nedocházelo k úrazům a k nemocím z povolání. Ten systém bonus – malus, to je věc, která je velmi užitečná a funguje i jinde ve světě. Zaměstnavatel, který vkládá peníze do prevence, by měl mít právo na snížené odvody do tohoto systému. A to bohužel z hlediska motivace v současné době není, a to je jedna z věcí, která nepochybně tam být musí. Jinak činíme a budeme činit určitá opatření k tomu, aby se ten systém i současný určitým způsobem modifikoval, aby postavení pojišťoven v tomto směru bylo upraveno.

Na závěr mi dovolte, abych odpověděl ještě na otázku nebo na výzvu pana senátora Julínka. Já to nechci tady říkat. Ono to vypadá, nebo vypadalo by to trošku vyděračsky. Já si nechci vynucovat souhlas, to je plně ve vaší kompetenci. Jenom mohu říct zcela odpovědně, že v případě, že účinnost tohoto zákona nebude posunuta a měl-li by nabýt plné činnosti 1. ledna 2010, tak s 90% jistotou – protože i zázraky se mohou stát, mohu prohlásit, že Česká správa sociálního zabezpečení nebude schopna odpovídajícím způsobem zabezpečit jeho realizaci. Za prvé z toho důvodu, že už teď je absolutně přetížena. Víte, že na ni dopadají, a to je také záležitost zákonodárců – cokoliv se schválí, různé odškodňovací a jiné normy, tak většinou dopadá realizace na Českou správu sociálního zabezpečení. Ta už je teď jaksi na hranici možností toho, co dělat má a změna tohoto systému z hlediska personálního by znamenala 500 lidí plus mínus přijmout, ale přijmout lidi neznamená, že jsme splnili personální podmínky. To znamená lidi proškolit. Lidi možná že bychom našli, možná, že bychom je i jakžtakž proškolili, ale příprava sofwarového vybavení včetně techniky, která je k tomu potřeba, není otázkou několika měsíců.

Já jsem přesvědčen, že rok je minimální doba pro to, abychom mohli připravit odpovídajícím způsobem náběh nového systému. Čili posune-li se účinnost, bude to v pořádku, já pro to prosím, aby byla, neposune-li se, tak já nejsem schopen garantovat, že ten systém, byť to bude zákon, který je platný a byl by účinný, že bude státní správa schopna zabezpečit jeho kvalitní realizaci. Vzpomeňme si, jaké problémy byly – a řada z vás mě kontaktovala od začátku letošního roku – jaké problémy byly s náběhem nové právní úpravy také u České správy sociálního zabezpečení – nové právní úpravy nemocenského pojištění. A teprve teď se dá říci, že tento systém se zvládl, s výjimkou Prahy, kde ještě dobíhají – určité časové prodlevy tady jsou ve vyřizování těch dávek, ale jinak v republice už to funguje. Důvodem, proč se to stalo – a víte, že to jsou velmi citlivé věci – a v úrazovém pojištění by to bylo nesmírně citlivé, sociálně také samozřejmě, – byly podle mého názoru nedostatek času pro přípravu personální, technickou, technologickou. Nechtěl bych se dožít za půl roku toho, že se situace bude za půl roku opakovat.

Ze všech těchto důvodů vás prosím, při respektování veškerých argumentů proti, které tu zazněly o to, abyste vyjádřili tomuto vládnímu návrhu podporu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní má možnost vyjádřit se k rozpravě zpravodaj garančního výboru pan senátor Radek Sušil, prosím.

[**Senátor Radek Sušil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=231)**:** Děkuji. Pouze ve zkratce vystoupilo pět senátorek a senátorů, zazněl z pléna jediný pozměňovací návrh, o kterém bychom měli hlasovat, a to je zamítnutí tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Ano, ale zároveň je tu návrh na schválení a výborový návrh.

[**Senátor Radek Sušil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=231)**:** Takže nejprve budeme hlasovat o schválení.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Takže po znělce budeme hlasovat, nemusíte to řídit, to je tak jednoduché, že to zvládnu i já.

Konstatuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a také návrh na zamítnutí. Podle našeho jednacího řádu **hlasujeme nejdříve o návrhu - schválit**. Konstatuji, že v sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, to znamená, že kvórum je 35. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro návrh na schválení, zvedněte prosím ruce a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruce.

Končí hlasování pořadové číslo 14. Skončilo schválením návrhu zákona. 72 nakonec bylo přítomno, kvórum bylo 37, 40 hlasů pro, 7 hlasů proti.

**Návrh byl schválen**. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

Před námi je ještě jeden bod, který by nám neměl zabrat mnoho času. Využijeme přítomnosti pana ministra a já tedy otevírám další bod pořadu, kterým je
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**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o právech**

**osob se zdravotním postižením, podepsaná v New Yorku dne 30. března 2007**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 67** a uvede ho ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka, kterému opět uděluji slovo. Prosím.

**Ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, senátoři a senátorky, Úmluva o právech osob se zdravotním postižením vstoupila v platnost 3. května loňského roku a doplnila stávajících sedm základních Úmluv OSN o lidských právech. Musím říci, že mezinárodní dokumenty, které specificky upravovaly lidská práva osob se zdravotním postižením až do přijetí této Úmluvy, měly pouze nezávazný charakter v podobě deklarací a doporučení. Proto významným účelem této Úmluvy je zajistit těmto osobám plnou realizaci jejich základních práv a svobod ve všech oblastech života a možnost jejich aktivního zapojení do života společnosti.

Česká republika se podílela na přípravě návrhu textu Úmluvy, podepsala ji dne 30. března 2007. Byli jsme mezi prvními signatáři a musím vám říct, že ke dni 15. července letošního roku, čili velmi aktuální informace, byla tato Úmluva podepsána všemi členskými státy EU a také Evropským společenstvím jako celkem. Úmluva obsahuje ustanovení, která spadají do působnosti téměř všech resortů, proto také možné dopady ratifikace byly ještě před předložením do meziresortního řízení podrobně projednány v mezirezortní pracovní skupině, která neshledala žádné překážky ratifikace. Stejně tak dopadlo i meziresortní připomínkové řízení.

Na základě těchto výsledků vláda vyslovila s ratifikací souhlas. Ministerstvo práce zvažovalo také závěrem otázku, zda současně s Úmluvou ratifikovat i tzv. opční protokol, který by podřídil Českou republiku zvláštnímu mezinárodnímu kontrolnímu mechanismu. V této souvislosti byl zřízen, ustaven výbor pro práva osob se zdravotním postižením v České republice, který by měl posuzovat národní zprávy o plnění závazků vyplývajících z Úmluvy a také projednávat případné individuální stížnosti. Byl teprve na konci loňského roku ustaven a podle našeho názoru zatím chybí jistá vodítka k tomu, jak přistupovat k této Úmluvě. Ten opční protokol je možné v budoucnu kdykoliv ratifikovat. Vzhledem k určitým nejasnostem a vzhledem k velice krátké praxi v této oblasti v aplikaci této Úmluvy zatím vláda nenavrhuje současně s ratifikací této Úmluvy ratifikovat opční protokol. Obsah Úmluvy je zcela v souladu s národní i evropskou politikou sociálního začleňování, týká se zajištění přístupnosti budov, dopravy, pracovišť, zdravotnických zařízení, školských zařízení, bydlení atd. pro osoby zdravotně postižené. Co je podstatné, státy se ratifikací zavazují zvyšovat povědomí a situaci osob se zdravotním postižením o jejich schopnostech a zároveň potírat určité přetrvávající předsudky a nevhodné stereotypy v přístupu k těmto lidem. Přes značný pokrok v posledních letech, pokud jde o tuto oblast, v České republice jsem přesvědčen, a myslím, že čas od času se s ním setkáváme téměř všichni v praxi, že ještě ne vždy a ne všichni přistupují k této problematice odpovídajícím způsobem, ať už jde o povědomí veřejnosti nebo i přístup k těmto osobám v dennodenní, každodenní praxi v nejrůznějších oblastech společenského života.

Ze všech těchto důvodů jsem přesvědčen, a vláda je přesvědčena zejména, že ratifikovat tuto úmluvu a) můžeme a b) bychom měli, abychom tím podpořili správný trend ve směru, který jsem se tady snažil naznačit.

Ze všech těchto důvodů vás prosím, abyste s ratifikací této úmluvy vyslovili souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 67/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml.

Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání jste obdrželi jako senátní tisk č. 67/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Čáslava, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=190)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Pan ministr přednesl velice podrobnou zprávu o této úmluvě. Já nechci opakovat jeho slova. Chtěl bych jenom připomenout několik důležitých momentů, které mohou ty z nás, kteří pochybují o tom, je-li účelné přijmout tuto úmluvu, snad přesvědčit o správnosti tohoto přijetí.

Jak řekl pan ministr, Česká republika neratifikovala opční protokol, což znamená, že tady jaksi funguje určitý princip opatrnosti v tom smyslu, že se nevystavujeme nebezpečí stížností a projednávání těchto stížností v situaci, kdy nevíme, jak vlastně ten příslušný výbor bude tyto stížnosti posuzovat a zdali by nedošlo k poškození zájmů České republiky.

Dále je z vládního materiálu, který doprovází úmluvu, naprosto zřejmé, že celou řadu věcí, které úmluva vyžaduje po členských státech, jsou v České republice již plněny a jsou plněny na velice slušné úrovni a není tedy nutné v tomto smyslu přijímat nějaká zvláštní opatření.

Vážené kolegyně a kolegové, já skončím své vystoupení tím, že vás seznámím s usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 8. schůze, která se konala 10. června 2009, kdy po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra práce a sociálních věcí, zpravodajské zprávě senátora Pavla Čáslavy a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. A upozorňuji, že jste opravil moji chybu, resp. chybu v prezidiální zprávě, protože váš výbor přijal usnesení. Já jsem přečetl, že usnesení nepřijal a teprve vzápětí jsem zjistil, že jde o omyl.

Ptám se nyní pana senátora Drymla, jestli si přeje vystoupit jako zpravodaj. Ano, přeje.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené paní senátorky a senátoři. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dne 3. června 2009 přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této úmluvy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám a otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní senátorka Daniela Filipiová. Paní senátorko, máte slovo, prosím.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi k tomu opravdu velmi krátkou poznámku.

V úmluvách, různých deklaracích a dokonce i zákonech – navíc součástí našeho ústavního řádu je dokonce i Listina základních práv a svobod – všude tam jsou řešena práva handicapovaných a hovoří se o tom, že handicapovaní mají právo na to žít standardním životem. Ale kdybych vám měla vyprávět realitu života, jaká skutečně je, tak se naše schůze posune až do příštího týdne, a věřte mi, že by to nebylo nijak veselé vyprávění.

Obávám se, že tato úmluva, byť ji už ratifikovali všichni, kteří se na její tvorbě podíleli, bude pouze – dovolte mi ten příměr – dalším stohem papírů, které opravdu realitu nijak nezmění, jenom ti signatáři a ti tvůrci budou mít pocit dobře vykonané práce, ale realita pro handicapované se skutečně v dohledné době nezmění.

Já se obávám, že jediná cesta, jak skutečně změnit život handicapovaných tak, aby se stali rovnocennými a plnoprávnými členy společnosti, je možná pouze tehdy, když dojde k plné integraci různě handicapovaných osob již od předškolního věku. A pak mi věřte, že nebude potřeba žádná úmluva a žádná deklarace, ani zákony, které budou hovořit o tom, že budovy mají být bezbariérové, že je potřeba lidi s handicapem zaměstnávat, pokud je nezaměstnáváte, odvádíte státu „pokutu“, atd.

Tím chci tedy říci, že já pro tuto úmluvu prostě hlasovat nemohu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má paní první místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Musím na začátek říci, že paní senátorka Filipiová mi mluvila naprosto z duše, když hovořila o tom, jaká je realita a co je na papíře. Ale právě proto vás zase požádám o to, abyste pro tuto úmluvu hlasovali. Požádala jsem totiž o stanovisko k úmluvě Národní radu osob se zdravotním postižením. V tomto stanovisku se říká, že úmluva je z ohledu komunity lidí se zdravotním postižením zásadním dokumentem. Z jejich pohledu je významné, že úmluva obsahuje definice „diskriminace na základě zdravotního postižení“ a dále definice „přiměřené úpravy“ a další.

Velmi důležitá je také skutečnost, že tato úmluva se přiklání k tzv. sociálnímu pojetí osob se zdravotním postižením, na rozdíl od dosavadního čistě medicínského nebo charitativního pohledu na osoby se zdravotním pojištěním.

Sociální pohled totiž znamená, že zdravotní postižení není překážkou začlenění do společnosti. Náš úkol tedy je tyto překážky odstraňovat, resp. vytvářet ve společnosti takové podmínky, aby tyto překážky byly překonatelné, aby i osoba se zdravotním postižením se skutečně mohla plně zúčastnit běžného života.

A tady musím podtrhnout také to, co paní senátorka Filipiová už řekla, že o to se musíme snažit skutečně od nejútlejšího věku, prostě již od dětí.

Jsem velmi ráda, že po dvou letech od podpisu úmluvy počne tato úmluva platit i v České republice. Ale problém vidím v tom, že vláda žádá souhlas s ratifikací úmluvy OSN, ale neschválila – a pan ministr o tom mluvil – ratifikaci opčního protokolu k této úmluvě, protože opční protokol umožňuje uznat pravomoci Výboru OSN, který monitoruje naplňování této úmluvy v jednotlivých státech. Pro státy to pak znamená povinnost jednou za dva roky tomuto výboru předložit zprávu o naplňování úmluvy.

Obávám se toho, o čem tady mluvila paní senátorka, aby bez přijetí opčního protokolu nebyla tato úmluva skutečně jen na papíře. A upřímně řečeno, nic na tom nemění fakt, že v tomto případě není Česká republika jediná, kdo se nepřipojil k tomuto opčnímu protokolu.

Lidé se zdravotním postižením by si to určitě nezasloužili a byla by to také velká škoda pro nás všechny, pro celou společnost. Jako společnost bychom se dále ochuzovali o talenty a schopnosti, které i lidé se zdravotním postižením mají a které vzhledem k bariérám, jež v naší společnosti neustále jsou, nemohou uplatnit, pokud tyto bariéry neodstraníme a které jim v jejich plném uplatnění v životě brání.  
 Přimlouvám se tedy za to, abychom vydali souhlas s ratifikací úmluvy OSN. Ale také žádám – a to není jen požadavek můj, ale i požadavek Národní rady osob se zdravotním postižením – abychom co nejrychleji se také přidali a vydali souhlas s ratifikací opčního protokolu k této úmluvě.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené paní senátorky a senátoři. Já vím, že se všichni těšíte na oběd, já také, ale tak své vystoupení zkrátím.

Za prvé jde o to, že tato úmluva, která je typem kategorie prezidentských smluv, je to úmluva pod záštitou OSN, mění a přiklání se od tzv. zdravotního k sociálnímu pojetí, od dříve převažujícího názoru medicínského nebo charitativního.

Za druhé stanoví povinnosti státu. Jde zejména o závazek zajistit a prosazovat plné uplatnění všech lidských práv a svobod všem občanům se zdravotním postižením bez jakékoliv diskriminace.

Za třetí. Česká republika považovala za nutné zpřesnit formulaci určitého ustanovení, tak aby bylo zřejmé, že ta pozitivní opatření zaměřená na odstranění diskriminace osob se zdravotním postižením nebudou považována za diskriminační ve vztahu k nepostiženým osobám. A to se také povedlo.

Jedním z klíčových ustanovení je přístupnost, o které tady mluvila paní senátorka. Ale dalším významným článkem je uznávání tzv. právní způsobilosti osob se zdravotním postižením.

To je posun od modelu náhradního rozhodování opatrovníkem za osobu se zdravotním postižením k novému modelu poskytování podpory při rozhodování.

Tato úmluva obsahuje i katalog základních lidských práv, klasických občanských a politických práv a zakotvuje i určitá práva hospodářská, sociální a kulturní.

Legislativa České republiky už nyní stanovuje vysoké standardy ochrany lidských práv osob se zdravotním postižením a problematiku zastupování osob se zdravotním postižením při právních úkonech se řeší při probíhající rekodifikaci občanského zákoníku. Je tam i několik sporných bodů. Opční protokol zatím ratifikovaly pouze čtyři státy Evropské unie, na rozdíl od úmluvy.

A poslední věc. Zavádějí se tam některé povinnosti. Pokud případně v budoucnosti by došlo k výraznému snižování prostředků vyčleněných pro tyto účely, pak nelze vyloučit, že by Česká republika mohla být kritizována za nedostatečné naplňování závazků vyplývajících z úmluvy, ale to se snad nestane.

Závěrem bych vás chtěl všechny požádat o to, aby tato úmluva byla schválena, protože jde o další výraznou pomoc tělesně a duševně postiženým, a možná, že po působení v české politice se tato pomoc do budoucna bude týkat i některých z nás. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Zatím jako poslední je přihlášen do obecné rozpravy pan senátor Pavel Čáslava, ale už není poslední, po něm ještě promluví paní senátorka Filipiová. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Pavel Čáslava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=190)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, já na rozdíl od paní místopředsedkyně si myslím, že je dobře, že jsme neratifikovali opční protokol. Chtěl bych vám jenom připomenout jinou podobnou úmluvu, kterou jsme tady probírali asi před dvěma lety, resp. probírali jsme hodnotící zprávu hodnotícího Výboru OSN, která se týkala České republiky a toho, jak Česká republika naplňuje úmluvu proti diskriminaci žen. Jestli si pamatujete, byly tam věci, nad kterými jsme se velice podivovali a měli jsme pocit, že výbor hodnotí úplně jinou zemi, možná nějakou africkou, nebo prostě z úplně jiného prostředí.

A tady si myslím, že je dobře, že vláda postupovala opatrně a čeká na to, až se projeví, jakým způsobem bude nastaven mechanismus hodnocení ze zemí, které ratifikovaly tuto úmluvu. A domnívám se, že je vždycky čas a možnost k ratifikaci opčního protokolu přistoupit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Daniela Filipiová.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já se omlouvám, že zdržuji, ale musím prostě říci ještě pár slov.

Vystoupení, která zde byla, ta slova, která tady zazněla, mně bohužel potvrzují to, co jsem říkala, že podepsáním této úmluvy se zlepší situace osob s handicapem. To je přesně to, o čem jsem mluvila. Situace prostě taková nebude, nenastane.

To, že tady paní místopředsedkyně citovala stanovisko Národní rady zdravotně postižených, ano, jsou skupiny zdravotně postižených, které si myslí, že přijetím jakékoliv úmluvy či deklarace se situace zlepší, jsou tací, kteří tvrdí, že se tak nestane, a já patřím k těm druhým.

Na podporu tohoto mého stanoviska chci uvést to, že od začátku 90. let minulého století zde máme obecné technické požadavky na stavby, máme zde stavební zákon a máme zde vyhlášku stavebního zákona a tyto tři zákonné normy nám říkají, že všechny objekty ve městech a města mají bezbariérové úpravy. Zkuste se projít jakýmkoliv městem, jakoukoliv ulicí a vybavte si, že nejste schopni překonat schůdek větší než tři centimetry. A bude mě zajímat, jak daleko dojdete a zda si vůbec dokážete koupit základní potraviny k životu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. O slovo se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Chtěl bych prostřednictvím předsedajícího říci paní senátorce, že ta věc není tak pesimistická, protože kupříkladu v Královéhradeckém kraji město Hořice získalo evropskou dotaci na bezbariérové vstupy do všech bytů a domů ve městě Hořice. Ono to nejde tak rychle, ale Česká republika v tom určitě udělá do budoucna ještě hodně.

A tato úmluva pomůže v tom, že na základě této úmluvy se dá tato situace řešit. Ale vše je bohužel také limitováno ekonomickými zákony.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji. A slovo má první místopředsedkyně Senátu senátorka Alena Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Pane předsedající, pane ministře, ctěný Senáte, jen dvě věty. Vím, že všichni spěcháte na oběd. Musím konstatovat a říci, že konkrétně městem Zlín, které je městem, které díky vstřícnosti zastupitelstva a tomu, že jedním ze zdravotně postižených byl člen zastupitelstva, projedete bez bariér napříč. Je to o lidech a také o tom, o čem jsem mluvila v předcházejícím bodu, o autoritě práva jako takového. Myslím, že bychom se nad tím měli zamyslet.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Chce se vyjádřit pan navrhovatel?

**Ministr práce a sociálních věcí Petr Šimerka:** Dámy a pánové, děkuji za diskusi, bylo to pro mě velmi poučné zejména proto, že jsem nezaznamenal nikoho, kdo by nebyl přesvědčen o tom, že je možné maximum udělat pro osoby, o nichž tady jednáme. Názor máme všichni shodný, a přitom výsledek našeho názoru je diametrálně odlišný. Jsem přesvědčen, že vláda tím, že navrhuje ratifikaci, má pravdu, a to zejména v tom, že i když naprosto souhlasím s tím, co řekla paní senátorka Filipiová, že ratifikací se této úmluvy se ani dnes, ani zítra, ani příští týden radikálně nezmění vůbec nic. To je ale osud každého zákona. Zákony nezmění ze dne na den situaci, kterou mají a chtějí řešit, a také se přijímají. Je to demonstrování určitého názoru státu, vytváření určitých pravidel více nebo méně závazných. Ústavní zákon je možná závažnější než jiné předpisy a než některé úmluvy, ale je to prezentace vůle zákonodárce reprezentující Českou republiku, která chce směřovat někam. Chce směřovat k tomu, aby se vytvářely dále lepší podmínky pro tyto osoby.

Budu-li velmi minimalistický, tak ratifikací této úmluvy nezkazíme nic. Jsem přesvědčen, že postupně pomůžeme situaci řešit minimálně proto, že po ratifikaci opčního protokolu bude ČR vystavena riziku, že když nebude plnit závazky ze smlouvy vyplývající například v legislativě a například v tom, že se nedůsledně dodržuje a nesankcionuje porušování předpisů – předpisy se nedodržují, v tom má paní senátorka pravdu, ale pokud není sankce, je to chyba. I z tohoto pohledu můžeme být nuceni zvnějšku, abychom postupovali v exekutivě jinak.

Jsem přesvědčen, že je to krok, který nepoškodí, ale pomůže. Z tohoto důvodu prosím, aby návrh vlády byl akceptován. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Přeje si vystoupit pan zpravodaj? Nepřeje. Existují dva identické návrhy na to, aby Senát dal souhlas k ratifikaci. Po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat.

Byl podán návrh, abychom souhlasili s tímto usnesením: **Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením podepsané v New Yorku dne 30. března 2007**.

V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. O návrhu, který jsem přečetl, dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

15. hlasování **skončilo schválením návrhu usnesení**, tedy souhlasem s ratifikací. 63 přítomných, kvórum 32, nikdo nebyl proti, 45 hlasů bylo pro.

Děkuji navrhovateli a zpravodaji. Projednávání tohoto bodu skončilo. Budeme pokračovat ve 14.50 hodin. Prosím ještě pana předsedu.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=100)**:** Vážené kolegyně a kolegové, jsme u 5. bodu, neodstartovali jsme právě svižně. Nikoho nechci omezovat na jeho právech, proto navrhuji, zda bychom po obědě pokračovali body pana ministra Janoty, jako bylo naplánováno na dnešní den, a ty, které jsou zachycovány, projednali potom, a event. překročili 19. hodinu. Je to v zájmu toho, abychom se dostali zpět do harmonogramu, který byl naplánován v programu. Je to k vašemu zvážení. Po obědě by pokračoval program tak, jak byl napsán a zafixované body by následovaly po Janotovi a vysoce pravděpodobně po 19. hodině, pokud nebudeme svižnější. Jde o to, abychom projednali zafixované body na dnešní odpoledne.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Přejete si o návrhu hlasovat? Je to procedurální návrh, budeme hlasovat.

Odezněl procedurální návrh, kterým se modifikuje pořad této schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo s návrhem nesouhlasíte, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Je to 16. hlasování o procedurálním návrhu na změnu pořadu. Senát schválil tento procedurální návrh. Přítomno 62, kvórum 32, nikdo nebyl proti, 48 pro.

Pokračujeme ve 14.50 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.52 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 14.50 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je 14:50, měli bychom podle ohlášeného programu pokračovat v jednání. Prosím o účast v jednacím sále.

Budeme pokračovat v jednání. Dalším bodem našeho jednání je

<a name='b9724'></a>

**Návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 111**. Návrh uvede ministr financí Eduard Janota, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, velmi stručně, patrně, protože vím, že program dnešního jednání je nabitý. Tento zákon byl předložen do Poslanecké sněmovny v září minulého roku, Poslaneckou sněmovnou prošel v červnu letošního roku a změny, které tam byly zapracovány, byly pouze dílčí a byly to legislativně technické změny.

Chci říci, že tento návrh zákona odpovídá všem právním normám EU i ČR, odpovídá současně požadavku na omezování administrativní zátěže obyvatel a racionální využívání prostředků státního rozpočtu. Cílem je stanovit právní rámec na sčítání lidu, domů a bytů, které proběhne v březnu 2011. My dnes schvalujeme vytvoření zákonných podmínek pro toto sčítání. Chci konstatovat, že údaje se budou týkat jak celostátní úrovně, tak územního členění dle požadavků EU, ale i detailního členění až na úrovni obcí nebo jejich částí pro potřeby regionálních a územních analýz nezbytných pro přípravu projektů rozvoje na této úrovni. Jak jsem se již zmínil, byl návrh zákona legislativně zpracován tak, aby získané údaje odpovídaly požadavkům příslušného nařízení EU a byly obsahově i metodicky srovnatelné s výsledky sčítání v ostatních členských státech unie a současně aby byly využitelné pro široké spektrum jejich uživatelů jak z oblasti státní správy, samosprávy, vědy či výzkumu či podnikatelské sféry v rámci ČR.

Budou rovněž využity ke splnění mezinárodních závazků ČR vůči Organizaci spojených národů a dalším mezinárodním subjektům.

Tento návrh navazuje na předchozí sčítání lidu, které bylo prováděno v desetiletých intervalech v ČR a odpovídá uvedenému nařízení Evropského parlamentu i Rady a jak jsem se již zmínil, metodickému doporučení OSN.

Zajistí pokračování historických časových údajů o demografickém vývoji a zároveň respektuje, resp. nezahrnuje žádné otázky týkající se příjmů či majetkových poměrů obyvatel.

Inovací je navrhovaná otázka o registrovaném partnerství, která odpovídá novým jevům ve společnosti.

Poslední, co bych chtěl zmínit, je, že existuje možnost klasické papírové formy dotazníků nebo i využití údajů elektronickou cestou, což by mělo zajišťovat maxima, což ale podmiňuje a je tím zajištěna maximální možná ochrana dat během jejich přenosu i zpracování.

Návrh věnuje této věci značnou pozornost, protože ochrana zájmů občanů při dalším nakládání s individuálními údaji, je prioritou. Z pohledu skartování lze konstatovat, že skartace proběhne nejpozději do tří let od rozhodného okamžiku sčítání a elektronické údaje budou ve stejné lhůtě anonymizovány a předány národnímu archivu. Veškeré údaje získané ze sčítání lidu, domů a bytů smějí být použity pouze pro statistické účely a zveřejňovány jen v agregované podobě.

Dovoluji si vás požádat o podporu argumentů, které jsem přednesl k této novele. Věřím, že uvedenou novelu v závěrečném hlasování podpoříte. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 111/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítězslav Jonáš, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=200)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, protože to není problémový zákon, protože jsme přijali na výboru jednohlasné usnesení, tak bych nechtěl zdržovat svou zpravodajskou zprávou, spíš bych jenom řekl, protože náš výbor se zaobírá hlavně tím, jaký to má dopad na státní rozpočet, takže realizace sčítání v roce 2011 si vyžádá rozpočtové výdaje v celkové výši asi 2,6 mld. Kč v letech 2008 – 2013. Chtěl bych upozornit na takové novum, které je ve sčítání, že úřad může distribuci a sběr sčítacích formulářů vykonat prostřednictvím dodavatele služeb vybraného na základě veřejné zakázky zadané podle jiného právního předpisu. Tam se náklady mohou ještě zvýšit, a proto bych doporučil úřadu, aby této možnosti nevyužil.

Jinak vás seznámím s rozhodnutím VHZD: Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vítězslava Jonáše a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete při skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Přihlášen je a vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, senátorky, senátoři, já bych měl dotaz na pana ministra, proč musí být obsahem sčítání, cituji: Materiál nosných zdí například. Frekvence dojížďky do města pracoviště nebo školy. Je to § 6.

Myslím si, že některé věci v § 6 jsou nadbytečné a je mi záhadou, proč materiál musí být v tomto statistickém zjišťování.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy. Nikdo další se nehlásí, takže rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zda si přeje vyjádřit se v obecné rozpravě, byl tázán.

**Ministr financí Eduard Janota:** Mohu formálně a po pravdě oznámit panu Drymlovi, že ani já toto nevím, takže v tomto smyslu ho asi neuspokojím.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, přejete si vyjádřit se? Není tomu tak. Zazněl jenom jeden návrh, a to je **schválit v podobě usnesení garančního výboru**. Budeme tedy hlasovat.

Registrováno 54 senátorů a senátorek, kvorum 28.

Zahajuji hlasování. Zazněl návrh, zda schválit. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování pořadové číslo 17, registrováno 60, kvorum 31, pro návrh 51, proti jeden.

**Návrh byl schválen**.

Budeme pokračovat.

Dalším bodem je

<a name='b9725'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 117**.

Návrh uvede opět ministr financí Eduard Janota, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí Eduard Janota:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych uvedl návrh této novely, které ve volné řeči říkáme krizová novela, i když na úvod zdůrazňuji, že předkládaný návrh není reakcí na konkrétní problém v bankovním sektoru ČR. Návrh pouze v obecné rovině reaguje na situaci, která panuje v současné době na finančních trzích a na skutečnost, že český právní řád neobsahuje dostatečnou oporu pro přijetí adekvátních kroků, jestliže je ohrožena stabilita ať již jednotlivé banky nebo finančního a bankovního systému. Je to jakási prevence, jakési preventivní opatření, právní opatření, kdyby nastala tato situace.

Do českého právního řádu se tímto návrhem zavádí nástroje, které umožní v případech potřeby rychle, transparentně a pokud možno i s minimálními náklady reagovat na vzniklou situaci tak, aby byla zachována stabilita a důvěryhodnost bankovního systému.

Návrh zavádí rovněž tzv. bridgebank, který má umožnit rychlé převedení podniku banky v problémech na zdravou instituci. K tomuto převodu má dojít za náhradu, která bude určena na základě nezávislého ocenění. Jako krajní řešení návrh umožňuje, aby podnik banky v problémech převzal stát pomocí tzv. banky zvláštního určení, tedy banky, kde stát bude ze 100 % vlastníkem. Tento postup by připadal v úvahu zejména tehdy, pokud by na trhu neexistovala banka, která by byla ochotna převzít podniky banky v problémech.

Kromě toho návrh zjednodušuje určité formality týkající se procesu navýšení kapitálu banky. To má umožnit bance, u které se objevují problémy s nedostatkem kapitálu, aby si chybějící kapitál co nejrychleji a pružným způsobem opatřila. V podstatě v daných podmínkách dnešní podkapitalizace banky by znamenala v krátké době ztrátu licence a my chceme umožnit bance, bance v těchto problémech, abychom ji vytvořili určitý prostor pro nápravu a získání dostatečných kapitálových zdrojů.

Návrh také obsahuje řadu dalších upřesnění, které umožňují České národní bance jako orgánu bankovního ohledu pružně reagovat na aktuální situaci v konkrétní bance, díky níž může Česká národní banka zabránit bance činit rozhodnutí, která by měla negativní vliv na její finanční stabilitu nebo na zájem jejích klientů. To je zase v souvislosti s dceřinými společnostmi zahraničních bank u nás.

Chtěl bych dodat, že obdobné úpravy svého bankovního práva provedla – nebo v současnosti provádí – i celá řada dalších států Evropské unie.

Vážený pane předsedo a předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, dovoluji si vás požádat o podporu tohoto návrhu zákona a o jeho hladké schválení, neboť reaguje na negativní aktuální vývoj ve světě a v této situaci je žádoucí akcentovat rychlost a operativnost legislativního procesu. Má – a to bych chtěl zdůraznit – zejména určité preventivní účinky, určitá preventivní opatření proti případným problémům v rámci bankovního sektoru. Ale znovu zdůrazňuji, jde zejména a hlavně o prevenci v českých podmínkách. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 117/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Stříteský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=179)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Moje zpravodajská zpráva je velmi podobná předkladatelské zprávě pana ministra, protože si myslím, že ani jiná být nemůže. Z jeho projevu budu opakovat jednu věc, kterou bych rád tady zdůraznil, ač už ji citoval pan ministr. A to je, že cílem návrhu je vytvoření legislativního rámce, který umožní v případě potřeby rychle, efektivně a účinně zasáhnout. Čili je to preventivní opatření, které by mělo chránit naše bankovnictví, hlavně naše klienty v případě nějaké nenadálé situace.

Dovoluji si osobní poznámku, že je škoda, že tento zákon už tady nebyl před několika lety, chtěl bych říci, že třeba před 10 lety atd.

Takže je to opatření dobrým směrem a také na základě toho se náš výbor rozhodl doporučit plénu Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zpravodajem jsem byl určen já a zároveň výbor pověřil našeho předsedu senátora Hajdu, předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete o skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že právo vystoupit pan navrhovatel nevyužije a pan zpravodaj také ne. Takže jsme rychle u procedury hlasování, protože zazněl pouze jeden návrh ve zpravodajské zprávě, a to schválit.

Byl podán jediný **návrh, a to** **schválit, ve znění postoupeném PS**. Registrováno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo je proti návrhu, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Konstatuji, že při hlasování pořadové č. 18 registrováno 58, kvórum 30, pro návrh 54, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Dalším bodem je

<a name='b9726'></a>

**Návrh zákona o platebním styku**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 125**. Návrh uvede opět ministr financí Eduard Janota, kterého nyní prosím, aby nás s návrhem seznámil.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych předložil ke schválení nový návrh zákona o platebním styku. Tento návrh je předkládán jako celek, protože rozsah změn je poměrně velký oproti předchozímu zákonu. Nový návrh transponuje Evropskou směrnici o platebních službách na vnitřním trhu. Cílem této směrnice je harmonizovat v rámci EU podmínky poskytování platebních služeb, a to jak v oblasti veřejnoprávní regulace při této činnosti i v oblasti soukromoprávních vztahů, které při poskytování platebních služeb vznikají. Chci upozornit a zdůraznit, že jde o směrnici režimu tzv. stejné harmonizace, což znamená, že členské státy nemohou v oblastech upravených touto směrnicí klást na poskytovatele platebních služeb ani přísnější ani mírnější požadavky. Do nového zákona je dále zahrnuta i úprava vydávání elektronických peněz a provozování platebních systémů. Tato úprava byla převzata ze stávajícího zákona o platebním styku a byla pouze podrobena určitým drobným formulačním a legislativně technickým změnám.

Poslanecká sněmovna vyhověla žádosti vlády o schválení návrhu zákona již v prvním čtení, když existovala obava, že probíhající legislativní proces se zkomplikuje vzhledem k přijetí ústavního zákona o zkrácení pátého volebního období Poslanecké sněmovny a tudíž z tohoto důvodu a proto, aby pravidla uvedeného zákona o harmonizaci nabyla účinnosti ve všech členských státech současně, a to s termínem transpozice 1. listopadu letošního roku. Směrnice v řadě případů počítá s tím, že poskytovatelé služeb se budou moci spolehnout na odpovídající chování svých zahraničních partnerů. Pokud by se tak nestalo, mohlo by to přeshraniční platební styk výrazně zkomplikovat. Poskytovatelé zahraničních služeb s uvedeným datem počítají a přizpůsobí tomu vnitřní systémy, technologické systémy a na to již vynaložili nemalé prostředky. Proto je velmi důležité a velmi vás prosím o to, abyste i vy tuto transpozici schválili, aby mohla platit a byla česká legislativa v souladu s evropskou dnem 1. listopadu letošního roku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 125/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=187)**:** Vážené dámy, vážení pánové, myslím, že vše bylo řečeno předkladatelem. Možná ještě doplním důvodovou zprávu, že v současné době tuto problematiku řeší zákon č. 124/2002 Sb., o převodech peněžních prostředků, elektronických platebních prostředků a platebních systémech, popř. zákon o platebním styku, dále pak zákon č. 21/1992 Sb., o bankách a vyhláška České národní banky č. 62/2004 Sb. Z legislativního procesu, jak už tady bylo uvedeno, vláda požádala o zkrácené termíny Poslaneckou sněmovnu. PS vyhověla, a tak v květnu předložila návrh PS vláda s tím, že PS vyslovila s návrhem souhlas, když 12. června 2009 při hlasování z přítomných 119 poslanců se vyslovilo pro 85 a nikdo nebyl proti. Předložený návrh zákona evidentně nevykazuje nějaké legislativní nedostatky.

Přečtu návrh na usnesení, to znamená v podstatě doporučení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor po úvodním slovu zástupce předkladatele Ing. Jana Málka, náměstka ministra financí ČR, po zprávě senátora Igora Petrova a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem výboru pro jednání na jednání Senátu senátora Igora Petrova a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se ani elektronicky ani vizuálně nehlásí, takže uzavírám, končím obecnou rozpravu a protože zazněl ve zpravodajské zprávě návrh schválit, tak budeme hlasovat. Předtím se ptám, zda-li pan navrhovatel si přeje vystoupit? Ne. Pan zpravodaj, předpokládám, že také ne, takže můžeme přistoupit k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

Takže zopakuji, výborem byl podán **návrh schválit, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum je 31. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v době hlasování bylo registrováno 62, kvórum 32. Pro návrh 54, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji všem aktérům.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je

<a name='b9727'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony**

**v souvislosti s přijetím zákona o platebním styku**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 126**. Návrh uvede opět pan ministr financí Eduard Janota, který má nyní slovo. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji, pane předsedající. Tento návrh novely zákona o platebním styku váže na předchozí materiál, je to v podstatě změnový zákon, který promítá změny, které byly vyvolány předchozím hlasováním, předchozím schválením transpozice směrnic o platebních službách, a to do některých našich domácích zákonů, například zákona o bankách, zákonu o družstevních záložnách, do obchodního zákoníku a dalších. Jedná se především o terminologické zpřesnění.

V podrobnostech tedy odkazuji na to, co bylo řečeno k návrhu zákona o platebním styku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás o zaujetí místa u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/1. Zpravodajem výboru je opět pan senátor Igor Petrov, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=187)**:** Vážené dámy, vážení pánové, tak jak bylo řečeno panem ministrem, navazuje senátní tisk č. 126 na tisk č. 125. Tento zákon v podstatě promítá tento zákon do ostatních zákonů, které jsou vyjmenovány. Celkem je to 22 zákonů, které v podstatě měníme v souvislosti se zákonem o platebním styku.

Legislativní proces je také velice podobný jako u tisku č. 125, to znamená také zkrácené projednávání v Poslanecké sněmovně, z přítomných 119 poslanců tentokrát hlasovalo 86 pro a 2 byli proti.

A ještě ocituji usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o platebním styku.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jana Málka, náměstka ministra financí, po zpravodajské zprávě senátora Igora Petrova a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Igora Petrova a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil funkci zpravodaje.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, takový návrh není předložen, takže otevírám obecnou rozpravu.

Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Jana Juřenčáková, prosím.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=208)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nebudu hovořit dlouho. Chtěla bych jenom upozornit, nevím, jestli jste si toho vědomi, že pokud nastane změna v zákoně o správě daní a poplatků, tak dojde ke změně u placení daní. Dosavadní stav je takový, že když je termín pro úhradu daní dejme tomu 31. března nebo k 25. dni v měsíci nebo 30. června, tak doposud stačilo to, že v ten den byla peněžní částka odepsána z účtu daňového poplatníka.

Na základě této změny dojde k tomu, že v ten den, který je v zákoně daný, musí být tato částka už připsána na účet finančního úřadu. To znamená, že budete muset platit v předstihu, termín pro odevzdání přiznání nebude vlastně využit.

Myslím, že pan ministr mi potvrdí, že se nemýlím.

Jenom toto jsem vám chtěla sdělit, abyste tuto informaci věděli, až se na vás budou daňoví poplatníci obracet, že jsme jim zkrátili lhůtu pro placení daní, že je to tady v tomto zákoně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Dalším přihlášeným je pan senátor Vladimír Dryml, prosím.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Chtěl bych se vyjádřit k tomu samému, co tady řekla paní senátorka Juřenčáková, kde je ještě další „pikantnost“ v tom, co se tady navrhuje ministerstvem, a to, že nebudete moci zaplatit sociální pojistné na pokladně vyšší než je 5.000 korun. Tady se jasně píše, že v jednom kalendářním dne lze zaplatit nejvýše částku 5.000 Kč.

Není to tedy jenom o tom, že podnikatelé budou muset platit nejméně tři dny předem, i když někteří třeba dostanou daňové přiznání až 30., ale že to musí platit tři dny předem, i když nevědí, jakou částku, a i když to budou chtít zaplatit 30. na pokladně, tak sociální pojistné je z toho vyloučeno, pokud půjde o částku nad 5.000 korun. Mně to připomíná šikanu.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu končím. A ptám se navrhovatele pana ministra Janoty, zda-li se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ano, je tomu tak. Prosím.

**Ministr financí Eduard Janota:** Pane předsedající, dámy a pánové, to, co říkala paní senátorka Juřenčáková, vyplývá konec konců z té transpozice, kde jsou lhůty pro provedení platební transakce. Návrh – bavíme se o předchozím zákoně – upravuje lhůty tak, že rozlišuje, zda se jedná o platební transakce vnitrostátní nebo přeshraniční a zda se platební transakce účastní jeden nebo více poskytovatelů. U vnitrostátních platebních transakcí v české měně mezi dvěma poskytovateli platebních služeb se stávající dvoudenní lhůta pro připsání na účet příjemce zkracuje na jednodenní. A u vnitrostátních platebních transakcí v rámci jednoho poskytovatele platí i nadále, že k připsání na platební účet příjemce musí dojít ve stejný pracovní den, kdy nastala účinnost platebního příkazu.

Na rozdíl od stávajícího zákona se nově zavádí také lhůta pro připsání peněžních prostředků vložených na platební účet v hotovosti. Vkládá-li takové prostředky spotřebitel nebo drobný podnikatel, musí dojít k jejich připsání neprodleně, v ostatních případech je lhůta pro připsání následující pracovní den.

Čili na jedné straně tady byla zmíněna určitá jakoby komplikace, na druhé straně dojde ke zrychlení transakcí, takže v tomto smyslu vidím jednoznačně výhodu v navrhovaném znění. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane ministře. Pane garanční zpravodaji, vyjádříte se k obecné rozpravě? Nechcete využít svého práva.

Přistoupíme tedy k hlasování, protože v usnesení výboru zazněl pouze jeden návrh, a to je návrh schválit.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V okamžiku hlasování pořadové číslo 20 bylo registrováno 62 senátorek a senátorů, kvórum bylo 32, pro návrh bylo 55, proti jeden.

**Návrh byl schválen**. Děkuji všem aktérům.

Dalším bodem je

<a name='b9728'></a>

**Návrh zákona o zrušení Zajišťovacího fondu družstevních záložen**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk číslo 131**. Návrh opět uvede ministr financí Eduard Janota, kterého prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr financí Eduard Janota:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych uvedl návrh zákona o zrušení Zajišťovacího fondu družstevních záložen. Cílem tohoto návrhu je ukončení existence subjektu, který naplnil svůj účel. Z ekonomického hlediska není přiměřené, aby ve své činnosti dále pokračoval. Důvodem tohoto kroku jsou nutná racionalizační opatření, neboť proti roku 2001, kdy na území ČR působilo kolem 130 činných družstevních záložen, je v současné době zdravých pouze 17 a tyto jsou navíc od účinnosti zákona č. 57/2006 Sb., o změně zákonů v souvislosti se sjednocením dohledu nad finančním trhem napojeny na fond pojištění vkladů.

Návrh zákona byl v Poslanecké sněmovně přijat s pozměňovacím návrhem, jehož obsahem je posunutí data zrušení Zajišťovacího fondu družstevních záložen o jeden rok v důsledku zdržení, které nastalo v průběhu legislativního procesu v Poslanecké sněmovně.

Pokud bude návrh zákona Senátem v této podobě přijat, zajišťovací fond družstevních záložen bude zrušen bez likvidace k 31. prosinci 2010. Jeho působnost, majetek, pohledávky a závazky, práva a povinnosti budou převedeny na stát reprezentovaný ministerstvem financí. Zrušením zajišťovacího fondu družstevních záložen dojde také k úspoře finančních prostředků pro státní rozpočet, a to ve výši 12 mil. korun ročně.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolil bych si vás požádat o podporu při schvalování tohoto zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste se opět posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 131/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Stříteský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=179)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, budu velmi stručný. Slyšeli jsme, že cílem předloženého návrhu je ukončení existence subjektu, který splnil svůj účel. Jak to bude provedeno, co bude s majetkem, který zůstane, to vše vám řekl pan ministr ve své zpravodajské zprávě. Proto jen slíbená stručnost, a to je usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kdy tento výbor po diskusi a projednání doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Jak můžete vidět, určil zástupcem zpravodaje výboru mne a pověřil předsedu výboru senátora Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a splnil své poslání. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, nikdo se nehlásí. Přikročíme k obecné rozpravě, kterou otevírám. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo nemá zájem vystoupit v obecné rozpravě, takže ji končím. Předpokládám, že pan navrhovatel nebude chtít využít svého práva a ani pan zpravodaj si nepřeje vystoupit.

Ve zpravodajské zprávě zazněl pouze jeden návrh, a to schválit.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V okamžiku hlasování pořadové číslo 21 bylo registrováno 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30, pro návrh se vyslovilo 53, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji za předložený návrh a za zpravodajskou zprávu.

Dalším bodem je

<a name='b9730'></a>

**Návrh zákona o daňovém řádu**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 132**. Návrh uvede opět pan ministr financí Eduard Janota, kterého prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí Eduard Janota:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, dovoluji si ve stručnosti představit předložený návrh daňového řádu a zároveň reagovat na témata, která zazněla při projednávání tohoto materiálu ve výborech.

Daňový řád představuje novou komplexní úpravu daňového procesu, která má nahradit v současnosti nevyhovující zákon 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. O nutnosti řešit problémy současného zákona zcela novým právním předpisem bylo již rozhodnuto před osmi lety. Důvodem je především velká kvantita změn, které bylo nutno provést a také to, že stávající zákon a jeho systematické řazení obsahující často dlouhé a nepřehledné paragrafy a odstavce by v případě jeho novelizace nemohl zajistit jeden z vytyčených cílů, kterým je větší přehlednost a lepší systematické uspořádání zákona. Návrh, který máte před sebou, předmětnou materii rozložil do většího počtu paragrafů, které jsou krátké a přehledné, což plně odpovídá požadavkům na moderní právní předpisy.

Nutnost změn, které je třeba provést, pramení z toho, že současný zákon již neplní úlohu, kterou by plnit měl, neboť jeho aplikace není prakticky možná bez znalosti rozsahu judikatury a metodických pokynů. Současný stav vyhovuje pouze těm, kteří se dokáží v těchto materiálech, které se stále ještě vyvíjejí a mění, orientovat a nikoli běžnému poplatníkovi, nakonec ani úředníkovi, který neví, co platí. Poplatník, který chce řádně plnit své daňové povinnosti, je již po léta nucen najímat daňové poradce a tím fakticky zvyšovat svou daňovou povinnost, nebo osobně studovat judikaturu, která mnohdy dochází k závěrům, které se o 180 stupňů liší od textu zákona. V opačném případě je obětním beránkem v rukou správce daně a není schopen relevantně posoudit jeho postup.

Tady se zejména bavíme o malých a středních podnikatelích, o osobách samostatně výdělečně činných, protože velké firmy mají daňové poradce z důvodu svých daňových optimalizací, a firmy ještě větší a přeshraniční mají zpravidla registrace v daňových rájích, takže se jich tato změna tolik nedotýká. Čili jednoznačně je to výhoda pro malé i střední podnikatele.

Vzhledem k tomu, že jsme zemí, kde základním pramenem práva je zákon, nikoli judikatura a metodické pokyny, a kde platí pravidlo, že státní moc je možné vykonávat toliko na základě zákona, domnívám se, že narovnání současného stavu je nutností, která ve výsledku přinese větší právní jistotu všem. Zároveň pomůže vyřešit velikou řadu konkrétních nedostatků, které jsou nezpochybnitelné a jejichž zhojení je již veřejností netrpělivě neočekáváno.

Neobávám se ani toho, že tato změna může znamenat v první fázi určité znejistění stávající judikatury, neboť řada změn, které jsou v zákoně obsaženy, vychází právě z této judikatury tím, že obecné myšlenky zde obsažené převádí přímo do textu zákona. Judikáty, které vyplňovaly mezery stávajícího zákona, tak naleznou odezvu přímo v zákonném textu.

Chtěl bych zdůraznit, že návrh daňového řádu je kompromisním výsledkem mnohaletého úsilí, na kterém se podíleli ve větší či menší míře zástupci odborné i laické veřejnosti. Klíčové otázky a témata tak byly diskutovány se zástupci podnikatelů, soudů, daňové správy, komory daňových poradců, to bych chtěl zdůraznit, ale i akademické obce. Po celou dobu se vychází z jednotné koncepce, kterou si osvojily všechny předchozí vlády od roku 2000. Tato koncepce vychází z toho, že nový zákon je lepším řešením než rozsáhlá novela.

Dále pak zachovává současný model nezávislosti na správním řádu, který je obvyklý i v zahraničí. A to bych chtěl taky zdůraznit.

Na téma podpůrného použití správního řádu již proběhla celá řada diskusí, neboť jde o základní otázku, kterou bylo nutno vyřešit při začátku celého projektu. Hlavní diskuse se odehrála zejména v rámci připomínkového řízení, kde se všechna připomínková místa včetně Kanceláře Senátu mohla k danému tématu vyjádřit. Mrzí mne proto, že tato uzavřená otázka ze strany senátní legislativy se otevírá až v době, kdy je celý projekt takto daleko a kdy není dostatek prostoru na odbornou diskusi.

Zdůraznil bych pouze, že rozsáhlá argumentace k tomuto problému je součástí důvodové zprávy. V návaznosti na to bych připomněl, že návrh daňového řádu prošel několikerým připomínkovým řízením, ať už standardním nebo v rámci odborné expertní skupiny. Dále pak proběhlo podrobné jednání na půdě Legislativní rady vlády a jejích komisí a na půdě podvýborů a výborů v PS. Celý materiál byl podrobně rozebrán v otázkách obecných i konkrétních a v červnu byl téměř jednomyslně schválen Poslaneckou sněmovnou.

Mohu tedy s jistotou říci, že máte před sebou velmi propracovaný a kvalitní text, který splňuje všechna kritéria, která bychom od právního předpisu měly očekávat.

Mrzí mne, že při projednání na senátních výborech byly vzneseny námitky koncepčního i konkrétního rázu vycházející především z materiálu připraveného senátní legislativou. Tento materiál bohužel nebyl konzultován s předkladatelem a obsahuje řadu nepřesností, které jsou způsobeny zřejmě krátkým časovým prostorem na prostudování takto rozsáhlého materiálu. Ve výsledku však budí dojem, že návrh daňového řádu obsahuje řadu nedostatků. V tomto smyslu jde o určité nedorozumění. Odvolal bych se proto na fakt, že prakticky tentýž text prošel rukama mnoha odborníků z řad různých zájmových skupin, kteří měli dostatek času i prostoru ke korekci navrhovaného textu. Tady bych chtěl zdůraznit, že se jedná o kompromisní text, v žádném případě to není jednostranně vyhrazený text. A to vyplývá i ze spektra připomínkových míst, kterým prošel.

Připomněl bych, že ze strany ÚPV bylo přijato usnesení s návrhem na zamítnutí projednávaného návrhu Senátem PČR.

Domnívám se, ještě jednou bych chtěl zdůraznit a vrátit se k tomu, že tak rozsáhlý zákon, který prošel tolika připomínkovými místy, je do jisté míry plýtváním času i prostředků všech, kteří se na tomto projektu účastnili. Pokud existuje názor, že v návrhu daňového řádu existují nedostatky, jsem připraven k tomu, aby v přípravě potřeby byly v rámci legisvakanční lhůty upraveny, zpřesněny.

K obsahu samotného návrhu bych rád uvedl, že jedním z jeho cílů je snížení administrativních nákladů vůči těm, kteří své daňové povinnosti plní řádně a poctivě, a vytvoření účinných nástrojů vůči nepoctivým poplatníkům.

Nyní bych ve stručnosti zmínil pouze některé z nejdůležitějších změn, které podle mého názoru daňový řád přinese. Jde zejména o přehlednější uspořádání textu.

Nový zákon umožňuje logičtější strukturování textu, lepší členění do paragrafů a odstavců, což zvyšuje komfort pro uživatele.

Stanovení jednoznačné terminologie pro celou oblast daňového práva. Daňový řád přináší jasné vymezení podstatných pojmů pro všechny daně, čímž se stává základním kamenem daňového práva. Jím zavedená terminologie bude postupně používána ve všech hmotněprávních daňových zákonech.

Vytvoření jednotného procesu pro výběr všech příjmů veřejných rozpočtů. Podle daňového řádu budou postupovat nejen stávající správci daně, tzn. daňová, celní správa, obce, ale v budoucnu předpokládám, že i správci sociálního a zdravotního pojištění, ať už to bude daňová zpráva či jiné orgány.

Posunutí splatnosti daně ve výši, která byla stanovena nad rámec daňového přiznání až za právní moc rozhodnutí. Za stávající situace musí podnikatel uhradit doměrek z kontroly ihned po doručení platebního výměru, i když má o rozhodnutí správce daně pochybnosti a i když se proti němu podá odvolání. Daňový řád proto posunuje splatnost doměrku až do okamžiku, kdy nabude právní moci rozhodnutí o odvolání. To umožní poplatníkům bránit se proti takto navýšené částce bez nutnosti ji zároveň ihned uhradit.

Zavedení jasných pravidel pro daňovou exekuci. Správci daně se již nebudou muset dosazovat přiměřeným použitím občanského soudního řádu do pozice soudu a oprávněného zároveň. Veškeré pravomoci budou mít jednoznačně vymezeny zákonem, což zabrání riziku zneužití a přispěje k větší efektivitě vymáhání.

Odstranění omezení pro volbu zástupce. Dnes může pouze daňový poradce či advokát zastupovat více firem, což znemožňuje, aby například účetní zpracovávali daně více firmám. Toto omezení daňový řád omezuje, čímž snižuje náklady na správu daně.

Podávání dodatečných daňových přiznání místo žádostí o obnovu. Pro poplatníky je jednodušší, je levnější podat dodatečné daňové přiznání než žádost o obnovu. Vyřízení obnovy navíc ještě nejprve zahrnuje fázi povolovací. Daňový řád tak opět přispěje ke zlevnění správy daně. Díky tomu, že daňové právo procesní je oproti daňovému právu hmotnému až na výjimku tématem apolitickým, lze konstatovat, že výsledkem je určitý nadčasový text, který není poplatný tomu, jaká koncepce bude zvolena v jednotlivých hmotněprávních daňových zákonech.

Daňový řád na rozdíl od současného zákona splňuje to, co je třeba od jakéhokoli právního předpisu očekávat. To je srozumitelnost, jednoznačnost a vnitřní bezrospornost. Současně přináší řadu konkrétních zlepšení postavení daňových subjektů, která jsou daňovou veřejností již netrpělivě očekávána. Je zřejmé, že každodenní poplatník, a tím je prakticky každý z nás, pokud chce řádně plnit své daňové povinnosti, uvítá tuto procesní změnu.

Závěrem bych chtěl říci, že případné zamítnutí této novely odsune další práce na této právní normě, ale i na jiných právních normách, které souvisejí s daňovým systémem někde hluboko za horizont roku 2012. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VHZD. Tento výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání jste obdrželi jako senátní tisk č. 132/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Pakosta. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 132/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=121)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k této jistě neobyčejně důležité procesní normě. Možná si kladete otázku, proč daňový řád jako garanční výbor projednával ÚPV. Projednával to právě z toho důvodu, že to je významná a důležitá procesní norma.

K obsahu celého návrhu zákona se tady samozřejmě velmi fundovaně vyjadřoval pan ministr a já mohu doplnit pouze některé informace, které se týkají např. legislativního procesu. Vláda předložila návrh zákona 15. prosince 2008, aby PS ho schválila téměř jednohlasně 17. června 2009. Pak bych se ráda zmínila o dopadech do státního rozpočtu a současně k situaci, jakým způsobem tento správní řád nebo daňový řád koresponduje s evropskými směrnicemi.

Pokud se týče dopadu do státního rozpočtu, tak dle důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona by se mělo jednat částečně o snížení finančních prostředků, které se vynakládají ze státního rozpočtu jako satisfakce za škody způsobené nesprávným úředním postupem, nesprávným rozhodnutím. Výši těchto nákladů resp. úspor nelze předem stanovit. V souvislosti se zavedením nového daňového řádu se předpokládá pro adaptaci informačních systémů náklady ve výši 225 mil. Kč.

Já bych se v tuto chvíli k tomu vyjádřila jako zpravodaj ÚPV, jak probíhala debata na ÚPV a z jakého důvodu tento výbor přijal zamítavé stanovisko k tomuto návrhu zákona. My jsme si samozřejmě byli vědomi toho, že to je velmi důležitá procesní norma a v této souvislosti bych ráda řekla, že možná nad rámec zpravodajské zprávy, že by bylo dobře, kdyby Senát měl minimálně 60 dní na takto důležité procesní normy a nikoliv pravidelných 30 dní.

Ještě jedna informace, na kterou jsem zapomněla, návrh zákona neprošel procesem RIA, neboť procesní předpis, kterým tento návrh zákona je, na něj se proces RIA nevztahuje.

Je možné říci, že přes námitky odborné veřejnosti i značného počtu a významu připomínkových míst, že v návrhu jde o přepsání správního řádu a že se na principech dosavadní úpravy mění jen málo. Mnohá ustanovení dosavadního zákona byla recipována pouze s kosmetickými úpravami, navrhovatelé obhájili nejen nutnost nové právní úpravy, ale i dosavadní autonomní systém řízení ve věci správy daní. Je to běžný evropský postup, nicméně už v této situaci byly i z řady významných připomínkových míst vznášeny námitky typu, že je otázka, zda-li norma má být koncipována tímto způsobem.

ÚPV se zabýval nejen stanoviskem našeho legislativního odboru, kde byla celá řada úprav, oprav a námitek proti této normě. Dále jsme se zabývali i tím, že je možné, že v některých případech daňový řád bude mít negativní dopad na daňové poplatníky, nikoli na správce daně. Měli jsme za to, že by norma měla být vyrovnanější, pokud se týče právě daňových poplatníků.

Takže když to řeknu hodně stručně, z tohoto vycházelo potom nakonec negativní stanovisko, téměř myslím, že celý ÚPV s výjimkou jednoho, který se zdržel hlasování, hlasoval pro zamítnutí tohoto návrhu zákona.

Já bych pro objektivitu projednávání tohoto zákona ráda řekla, že opravdu se pracuje na novém daňovém zákonu, tuším od roku 2000. Opravdu existovala ministerská komise, která zahrnovala zástupce jak podnikatelské veřejnosti, tak daňových poradců, tak celé řady dalších z akademické obce. A tato skupina pracovala a došla ke kompromisnímu řešení, které tady před námi leží. Senát nebyl účasten žádným ze svých členů práce na této skupině, na této komisi. Senát, pokud byla připomínkovým místem Kancelář Senátu, tak to byla Kancelář Senátu. My senátoři jsme s touto normou byli seznámeni až 10. července, kdy tato norma doputovala do Senátu.

To však nic nemění na skutečnosti, že Senát má Ústavou zaručené právo přijmout k tomuto legitimní a úplně autonomní stanovisko, byť samozřejmě s ohledem na skutečnosti, že připomínkovala celá řada míst, pracovala celá řada míst, takže si myslím, že je možné přijmout i zamítavé stanovisko k návrhu zákona.

V zásadě se dá říci, že v tuto chvíli existuje zákon o správě daní a poplatků, který je bohatě judikován a je skutečností, že my nemáme precedentní právo a nelze rozhodovat pouze na základě judikátu, takže v zásadě jsou dvě možnosti řešení. Přijmout tento návrh zákona, daňový řád, s tím, že existuje celá řada problémů, které připomíná i Komora daňových poradců. Nebo se odkázat na to, že existuje procesní norma, Správa daní a poplatků, bohatě judikovaná, a tento návrh zákona zamítnout.

ÚPV se přiklonil k řešení druhému. Existuje samozřejmě i možnost, že zákon lze upravit v legisvakanční lhůtě, která je k dispozici a odkázat se i právě na stanovisko Komory daňových poradců, kteří připomínají celou řadu ustanovení, která by bylo možné do té doby upravit.

ÚPV však přijal zamítavé stanovisko. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD Petr Pakosta. Ano, přeje si vystoupit, prosím.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=198)**:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se. Dopředu avizuji, že moje zpráva bude poněkud delší, než bývá. V případě zpravodajské zprávy zpravodaje dožádaného výboru, bývá dlouhá. V úvodu také zdůrazňuji, že budu mluvit o stejné normě, o jaké zde mluvil pan ministr.

Začnu tím, že připomenu historii správy daní a poplatků. Ta začala zákonem o správě daní a poplatků, který vstoupil v platnost k 1. 1. 1993. Cesta správy daní byla, dá se říci, bolestná. Dlouhou dobu bylo v tomto státě osm daňových republik, protože jsme neměli zavedeno správní soudnictví, přestože tak Ústava ČR předjímala. Roli Nejvyššího správního soudu plnil Ústavní soud, který, až míra jeho trpělivosti byla završena, tak zrušil část občanského soudního řádu, tuším, že to byla pátá část, kterou přinutil zákonodárce přijmout novou normu, což byl soudní řád správní, a došlo konečně k ustavení Nejvyššího správního soudu a soustavy správních soudů.

Na správu daní měla tato událost obrovský význam, protože došlo k tomu, že se konečně začaly vykládat pojmy ve správě daní a poplatků tak, jak by měly být vykládány. Opíralo se to o judikaturu. Ty excesy, které se tam postupně objevovaly, tak byly dílem novelizovány, dílem dostaly konkrétní náplň. Konstatuji tedy, že dnes odborná veřejnost i státní správa ví, co je zákon o správě daní a poplatků, ví, co obsahují jednotlivé pojmy a je to zákon, se kterým jak odborná veřejnost, tak státní správa umí pracovat.

Aby tento stav mohl být nahrazen, tak nový zákon by měl být co možná nejdokonalejší, měl by být perfektní. A to nový zákon určitě není.

Připomenu, že nový zákon je systematicky špatně a podivně napsán, že tam má mnoho nedostatků a že tyto nedostatky představují ve své převážné většině zhoršení postavení poplatníka, daňového subjektu, potažmo občana. Budu o nich mluvit za chvíli.

Jsem přesvědčen, že ta norma je zbytečná.

Připomínám ještě, že nejméně pět roků si tento nový procesní předpis v případě, že bude schválen, bude sedat za pomoci judikatury, protože už jenom tím, že ten zákon je systematicky jinak členěn, i známé dosavadní pojmy dostanou jiný obsah.

Já bych chtěl teď trošku polemizovat s některými věcmi, které zde řekl pan ministr. Říkal, že podle nového daňového řádu bude mít podané odvolání při vyměření daně odkladný účinek proti tomuto vyměření. My budeme možná ještě dnes, možná zítra schvalovat novelu zákona o správě daní a poplatků, který tento stejný princip nově zavádí. I dnes může účetní zpracovávat pro své klienty daňové přiznání, nic jí v tom nebrání. Samozřejmě, že nemá postavení daňového poradce, ale to je snad logické. Jsem bytostně přesvědčen, že případné neschválení daňového řádu rozhodně neodsune práce na dalších navazujících zákonech.

Pokud se budeme ptát, zda tento zákon potřebujeme, musíme se také podívat, kdo takový zákon potkává. Já tvrdím, že to rozhodně není odborná veřejnost. Není to ani veřejnost obecně, nejsou to ani drobní živnostníci, drobní podnikatelé, ani střední podnikatelé. Výhradně to poptává daňová správa. A není to ani Komora daňových poradců, jíž jsem už patnáct roků členem. Možná některé osoby z vedení této Komory.

Já se teď krátce zmíním o problematických místech tohoto zákona. Návrh zákona vzbuzuje mnoho pochybností například ohledně systematického členění. O tom jsem tady už mluvil. Systematika určitě bude zdrojem výkladových problémů v budoucnu. Mohu uvést jako příklad uspořádání daňového řízení, které je upraveno v hlavě třetí zákona, kdy v § 134 jsou uvedeny fáze daňového řízení. Zcela nelogicky jsou ale zde uvedená řízení dále rozvedena v samostatných hlavách, čímž jsou jakoby postavena na stejnou úroveň, jako je zastřešující pojem daňové řízení.

Další problémy vidím v ustanoveních pojednávajících o daňových subjektech. „Díky“ zmatečnému uspořádání se mezi daňovými subjekty ocitá například odborný konzultant, který by určitě neměl mít postavení daňového subjektu. Chybně členěna jsou i některá ustanovení, která třídí a upravují instituty procesů při správě daní. Zákon rozděluje opravné prostředky na řádné, což je odvolání a rozklad, a mimořádné, kterými má být jen návrh na povolení obnovy řízení. Další možností pak jsou dozorčí prostředky, kterými je: nařízení obnovy řízení a nařízení přezkoumání rozhodnutí. Není zřejmé, jaké kritérium pro toto rozdělení bylo vzato v úvahu.

Úprava obsahu a použití jednotlivých institutů je nesrozumitelné a řekl bych až zmatečné.

Připomínám, že jedním ze základních výkladů právního předpisu je výklad systematický, který se opírá o členění právního předpisu a neodpovídá-li toto členění logickým principům, bude tím trpět při aplikaci zákona praxe, tedy daňový poplatník a rozhodně tím utrpí i efektivita správy daní.

Zákon se nevyvaroval nedostatku předešlého zákona a je při definování účastníků řízení značně komplikovaný. Používá formální hlediska vymezení, například poplatník nebo plátce, obsahová u třetí osoby, což mohou být svědci atd., a jejich kombinaci. Procesní předpis používá pro účastníky řízení hmotně právní pojmy, například obecný pojem osoba zúčastněná na správě daní, a užší pojem, daňový subjekt, který se v průběhu řízení do konce opakovaně proměňuje v příjemce rozhodnutí. Tento přístup přispívá k chaotičnosti a nesrozumitelnosti zákona.

Je nutné zdůraznit, že tyto uvedené nedostatky je velmi obtížné až nemožné odstranit případnou novelizací zákona.

Je také třeba poukázat na to, že převážná část navrhovaného daňového řádu je jinak napsaný správní řád.

Existence samostatné procesní normy upravující správu daní může být předmětem diskusí, ale jeden procesní předpis, na který by se odkazovalo v rámci správy daní, by rozhodně neškodilo. Proti této celkem logické úvaze je použití správního řádu v navrhovaném daňovém řádu vyloučeno.

Z důvodové zprávy, která byla k zákonu vypracována, vyplývá, že se autoři předlohy snažili o to, aby přístup daňové správy k občanovi, tedy daňovému poplatníkovi, byl klientský. Pozor, prosím, nezaměňovat za slovo klientelistický. Je ale nutno konstatovat, že v samotném textu předlohy se objevuje přesný opak. Uvedu několik příkladů.

Jako první příklad uvedu doručování. Při správě daní je doručování nesmírně důležitá věc. Doručením daňové písemnosti často daňovému poplatníkovi vznikají práva či povinnosti, které jsou vázány na lhůtu řádově ve dnech a marné uplynutí těchto lhůt má pro poplatníka velmi často fatální důsledky. Podle současné úpravy se může poplatník domoci určení, že doručení je vůči němu neúčinné poměrně snadným způsobem. Prostě postačí, že se v místě doručení v okamžiku doručení a v průběhu úložní lhůty nezdržoval.

Navrhovaná úprava přináší naprosto radikální obrat. Pro možnost rozhodnutí o vyslovení neúčinnosti doručení správcem daně je podmínkou, že si adresát nemohl písemnost vyzvednout ze závažného a předem nepředvídatelného důvodu. Zatímco ve správním řádu, který také upravuje doručení, je podmínkou dočasná nepřítomnost a závažný důvod, v občanském soudním řádu je to jakýkoliv omluvitelný důvod. Což je obdobná úprava jako v dosavadní správě daní. To znamená, že podle správního řádu a občanského soudního řádu není vyloučeno, aby adresát požádal o rozhodnutí o neplatnosti doručení i v případě, že například absolvoval plánovanou operaci nebo dovolenou. Ale ta plánovaná operace je podle mě daleko razantnější důvod. A byl dočasně mimo bydliště, anebo byl plánovaně hospitalizován. Podle daňového řádu dovolená nebo plánovaná operace jistě nebude tím nepředvídatelným důvodem, který by mohl směřovat k tomu, že žádost o vyslovení neúčinnosti doručení bude schválena. Naopak, ta bude zamítnuta.

Nelze si nepovšimnout toho, že toto ustanovení bude pravděpodobně v kolizi i s ústavním právem na řádný proces.

Dalším příkladem, který bych chtěl uvést, je navrhovaná úprava daňové kontroly. Ústavní soud judikoval, že daňová kontrola představuje v rámci daňového řízení nejcitelnější zákonem aprobované narušení autonomní sféry jednotlivce. Je to velmi vzletně řečeno, že to je velmi radikální zásah do subjektivní sféry jednotlivce. Zákon o správě daní a poplatků ukládá v průběhu kontroly daňovému subjektu řadu povinností, od poskytování vhodného místa a prostředí k provádění kontrolních úkonů, přes umožnění vstupu pracovníka správce daně do všech provozních budov, místností, obydlí, dopravních prostředků, až po povinnost vydat pracovníku správce daně všechny požadované doklady, písemnosti atd.

Takové omezení kromě toho, že musí být stanoveno zákonem, musí současně sledovat určitý cíl a musí být ve vztahu k tomuto cíli přiměřené. Dosavadní úprava vedle vymezení poměrně tvrdých povinností pro daňový subjekt mu rovněž dává určitá práva. Zvláště bych uvedl institut námitky proti úkonu pracovníka správce daně, což je v podstatě jediný opravný prostředek vůči úkonům či nečinnosti pracovníků správce daně v průběhu daňové kontroly.

Rovněž judikatura s tímto institutem poměrně rozsáhle pracuje například při rozhodování o žalobách vůči nezákonné kontrole atd.

Vzhledem k tomu, že i pracovníci správce daně jsou jen lidé, je velmi časté zejména u mimopražských úřadů, že jejich přístup k daňovému subjektu je arogantní, šikanující a často s nedostatečnou znalostí příslušných zákonů. To je důvod, proč třeba já považuji institut námitky za velmi důležitý.

Už slyším, jak bude na toto reagováno ze strany pana ministra, že daňový řád obsahuje institut stížnosti. Z povahy věci vyplývá, že námitka a stížnost je něco odlišného. Já jsem přesvědčen o tom, že institut námitky by zachován být měl.

Navrhovaná úprava na straně jedné zachovává rozsah povinnosti daňového subjektu při daňové kontrole, ale na druhé straně poměrně výrazně redukuje jeho práva již zejména o zmíněný institut námitky.

Pokud by se takový subjekt hodlal dosavadním podáním námitky proti nesprávnému jednání pracovníků správce daně verbálně bránit, pak nejen že jeho obrana nemá žádnou oporu v zákoně, ale navíc mu může být uložena pokuta až 50 000 Kč, a to opakovaně. To je v přímém protikladu s deklarovaným klientským přístupem navrhovaného daňového řádu.

Dalším příkladem nevhodnosti navrhované daňové úpravy je ustanovení § 141 odst. 2, která umožňuje možnost podání dodatečného daňového přiznání na nižší daňovou povinnost, než byla daňová povinnost uvedena v řádném daňovém přiznání. Pan ministr tady říkal, že tato úprava je lepší. Já si myslím přesný opak.

Návrh daňového řádu říká, že daňový subjekt je oprávněn ve lhůtách podle odst. 1, který upravuje běh těch lhůtu, podat dodatečné daňové přiznání nebo dodatečné vyúčtování na daň nižší, než je poslední známá daň, jestliže vyšly najevo nové skutečnosti nebo důkazy, které nasvědčují tomu, že daň byla ustanovena v nesprávné výši.

Připomínám, že stávající úprava říká, že zjistí-li daňový subjekt, že jeho daňová povinnost měla být nižší, je oprávněn podat dodatečné daňové přiznání. Není tam omezení o tom, že to musejí být nové skutečnosti nebo důkazy.

Vzhledem ke složitosti a nepřehlednosti daňových zákonů je takovéto ustanovení zjevně diskriminující pro případy, kdy se daňový subjekt prostě splete nebo nesprávně vyloží daňový zákon. Připomínám, že nesprávné výkony zákona nejsou neobvyklé ani u pracovníků správce daně. Podle daňového přiznání, pokud se spletete, nesmíte podat ono dodatečné daňové přiznání.

Cílem daňového řízení by mělo být stanovení daně ve správné výši. Tento přístup je v přímém protikladu s touto zásadou, kterou návrh daňového řádu uvádí. Mělo by tedy být podání dodatečného daňového přiznání na daň nižší umožněno i v případech, že se daňový subjekt splete.

Dalším případem, který zhoršuje postavení daňového subjektu, je ustanovení o dni platby, kdy za den platby se považuje ten den, kdy byla poskytovatelem platebních služeb nebo provozovatelem poštovních služeb připsána na účet správce daně. Už to tady padlo.

Stávající úprava za den platby považuje ten den, ve kterém došlo k podepsání z účtu daňového subjektu. Je to pro daňový subjekt srozumitelné, přehledné a snadno ověřitelné.

Dál už jenom heslovitě. Konstatuji, že proti dosavadní úpravě obsahuje velmi zredukovanou zásadu součinnosti při daňovém řízení. Zásada součinnosti je věc, která má velmi významný dopad. I dnes se můžete prostřednictvím zásady součinnosti dovolat k tomu, aby vám finanční úřad poskytl informace, proč koná to či ono, proč k vám přistupuje tímto způsobem. Podle daňového řádu budou vaše práva daleko více zredukována. Nová úprava vylučuje možnost odvolat se proti rozsahu nahlížení do spisu. Přijdete na finanční úřad, dostanete velmi vykuchaný daňový spis. Podle stávající úpravy se proti tomu rozsahu můžete odvolat. Podle nové úpravy nikoliv.

Zavádí se možnost provádět dílčí daňové kontroly a tuto opakovat s jinak vymezeným rozsahem. Jak jsem říkal, daňová kontrola je velmi výrazný zásah do práv daňového subjektu. Zavádí se nemožnost v rámci projednání zprávy o daňové kontrole navrhovat opakované doplnění kontrolního zjištění.

Podle stávající úpravy správce daně při daňové kontrole dojde k nějakým závěrům, vy máte možnost se k nim vyjádřit a navrhnout nové důkazy, které by vaše tvrzení potvrdily.

Pokud při stávající úpravě nedojde k tomu, že byste správce daně přesvědčili, máte možnost navrhnout další důkazy. Podle nové úpravy nikoliv. Prostě jednou a dost.

Zavádí se možnost nesdělení identity svědka. Právě ze zásady součinnosti se dovodilo, že finanční úřad má povinnost při slyšení svědka sdělit jeho totožnost a sdělit kauzu, ke které bude svědek slyšen. Nová úprava zavádí možnost nesdělení této identity svědka. A věřte, že správci daně budou této možnosti velmi hojně využívat.

Je zrušena povinnost prvostupňového správce daně vypracovat oficiální předkládací zprávu. To je v případě odvolání. Samozřejmě, že odvolací orgán, čili finanční ředitelství, případně ministerstvo financí bude požadovat předložení nějaké předkládací zprávy, ale nebude to oficiální a nebudete se moci seznámit s úvahou správce daní, který rozhodnutí o odvolání předává na nadřízeného správce daně.

Zavádí se faktické zrušení možnosti prominout daň z důvodu odstranění tvrdosti a faktické možnosti prominutí daňového nedoplatku.

Tyto a další důvody mě vedly k tomu, že jsem výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl daňový řád namítnout.

Nyní vás seznámím se záznamem z jednání, který hospodářský výbor při projednávání tohoto tisku přijal.

VHZD dne 15. července 2009 návrh projednal a po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jana Málka, náměstka MF ČR, po zpravodajské zprávě mé osoby a po rozpravě nepřijal žádné usnesení, když pro návrh zamítnout předložený návrh zákona z 10 přítomných senátorů hlasovalo 5 pro a 5 senátorů se zdrželo. Dále výbor určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR mou osobu a pověřil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby s tímto záznamem seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR.

Tolik má – omlouvám se – poněkud podrobnější zpravodajská zpráva. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Pardon, omlouvám se, sáhl jsem vedle. (Omylem spuštěna znělka.) Možná se někteří probudili. Děkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh se nenavrhuje, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Adolf Jílek.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=131)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Mám několik věcí na srdci, které bych chtěl říci.

Za prvé: Můj předřečník, zpravodaj hospodářského výboru, zapomněl na první úvodní větu: Jsem daňový poradce a jsem v rámci tohoto zákona podjatý. Jsem člen Komory daňových poradců. Myslím si, že toto tady mělo zaznít, protože toto je v tomto případě velmi důležité. To je první věc.

Druhá věc: Chtěl bych poprosit všechny následující zpravodaje o jednu maličkost. Aby nemíchali dohromady zpravodajskou zprávu a svoje vystoupení jako senátora, vyslovení svých názorů, aby to nemíchali tak, jak to bylo teď.

A třetí věc je otázka tohoto zákona. Zákon je tady proto, že se po něm volalo dlouhou dobu. Na jedné straně všichni říkají, že je potřebný, na druhé straně, když je tady na stole, říkáme, že je složitý, nadbytečný atd. Ano, myslím si, že má určité, některé nedostatky, které se budou asi muset spravit časem, ale v každém případě, jestliže v rámci něčeho, nějaké činnosti postavíme řád, tady je to daňový řád, který má přesně popsat chování všech subjektů v této oblasti, je to lepší než soustava X zákonů, které se ne vždy plně doplňují. Ano, všechno nové je vždycky horší, máme z toho všichni obavu, proto říkáme „pozor na to“.

Proto tady zazněl pouze jeden návrh – zamítnout a nezazněl tady základní návrh, nebo zásadní návrh, a myslím si, že ten by tady měl zaznít, a já ho tady předkládám.

Myslím si, že zákon tak, jak je tady předložen, je v pořádku, že na něm pracovala spousta odborníků, ať už z hlediska správy daní, ať už z hlediska klientů, kteří toto potřebují, pracovali na tom víc než čtyři roky.

Týká se to celého politického spektra, protože to začínalo u jedné vlády, pokračovalo to u druhé a jsme tady s třetí vládou, která to do Senátu dává. A všichni říkali ANO, je to potřebné. Takže můj návrh je schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Kdo další se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Jana Juřenčáková.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=208)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já bych tady měla na úvod také říci, že jsem podjatá, protože jsem daňový poradce od roku 1993.

Ale já bych vás tady chtěla seznámit se stanoviskem Komory daňových poradců. Komora daňových poradců měla možnost po dobu jednoho roku spolu s dalšími odborníky se podílet na zpracování tohoto daňového řádu v pracovní skupině jmenované ministrem financí České republiky Miroslavem Kalouskem. Členem této pracovní skupiny byl i Dr. Josef Baxa, předseda Nejvyššího správního soudu České republiky.

Komora daňových poradců ČR doporučuje schválit předložený návrh daňového řádu s tím, že v průběhu roku do účinnosti tohoto daňového řádu bude přijat pozměňovací návrh, který zpřesní některá ustanovení týkající se postavení daňových subjektů.

Své připomínky komora poskytla ministerstvu financí a jsou v příloze. Je tady 12 stran připomínek, které má k dispozici ministerstvo financí a účinnost tohoto zákona by měla být k 1. 1. 2011.

Takže teoreticky je časová možnost na připomínky, které jsou tady ke zpracování, připomínky které tady přednesl kolega Petr Pakosta.

Já bych se připojila k návrhu mého předřečníka také na schválení tohoto daňového řádu.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Jako další je přihlášen pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Nechtěl jsem původně vystupovat, ale protože jde o velmi citlivé téma, zazněly tady některé názory, tak se k nim rád vyjádřím.

Za prvé každý starosta, lékař, ale i lidovec, který zákon tvořil, bývalý ministr Kalousek, musí být určitým způsobem předpojatý.

Asi k té předpojatosti. Já jsem si tady rád vyslechl názory dvou daňových poradců z jedné i druhé strany toho spektra.

Ne všechno, co přijde z dolní komory Parlamentu ČR, je dobré nebo v pořádku.

Tady jsme se s tím setkali a setkáváme, a bohužel ještě budeme setkávat asi hodně dlouhou dobu; od přílepků počínaje, až po některé nedostatky legislativní. To jenom narážím na to, že legislativa Senátu má třeba jiný názor, než legislativa jiná nebo jiného ministerstva. Já se domnívám, že tento řád konečně zavádí jasná pravidla, konečně, protože jsou finanční úřady, které se chovají korektně a jsou finanční úřady, které jsou velmi zvláštní, abych tak řekl, abych nenapadal nikoho. Je tady určitým způsobem pokus o to nalajnovat hřiště – to se samozřejmě nepodaří hned napoprvé, ale tady zaznělo i od mé předřečnice, že jsou zde jisté připomínky a že snad pan ministr bude na těchto připomínkách dále pracovat, alespoň do předčasných voleb. Chci věřit tomu, a chci věřit slovům pana ministra, se kterým jsem jednal předtím, že tento nový daňový řád pomůže drobným a středním podnikatelům a že se pan ministr nemýlí tak, jak se mýlil jeho předchůdce, který tvrdil, že Českou republiku žádná ekonomická krize nezasáhne. V mnohých případech se domnívám, že jde i o určité zlepšení, než je dosavadní praxe, i když na druhé straně jsou zde negativa, jaká tady řekl kolega Pakosta. Ale jde nám přece jenom o to, aby se zlepšila určitá jistota toho, že k daňovému poplatníkovi bude přistupováno korektně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan předseda klubu Petr Vícha. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=206)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Je to, jak je vidět, vysoce odborná záležitost, kde my, laikové, tuto oblast se snažíme dát na odborníky. Pan ministr tady přednesl i klady, naše legislativa v tom našla zase spoustu chyb. Máme tady dva daňové poradce, na ně bychom měli dát a každý říká něco jiného. Byl tady přednesen argument, schvalme to, ono se to spraví, tady je 12 stran doporučení na úpravu. Proč už tady jednou nedostaneme nějaký pořádný zákon kvalitní, už se zapracovanými připomínkami. Vzhledem k tomu, že jsou takto rozporuplná stanoviska, já žádám pana předsedajícího, aby po ukončení rozpravy nám umožnil 15minutovou přestávku pro jednání klubu sociální demokracie; a své kolegy z ODS prosím, jestli by nám za tímto účelem nezapůjčili Frýdlantský salonek, ať nemusíme do vedlejší budovy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, takže zaznamenal jsem po ukončení obecné rozpravy, která ještě probíhá, a táži se, zda se někdo ještě hlásí do obecné rozpravy. Hlásí se pan senátor Petr Pakosta, prosím.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=198)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Omlouvám se, že vystupuji opětovně. Vzhledem ke kolegovi Jílkovi – vaším prostřednictvím – jsem podjatý. Jsem členem té komory daňových poradců, která údajně na tento zákon čeká a která s ním souhlasí. Já jsem si od kolegyně Juřenčákové vyžádal, aby mi ukázala souhlas komory daňových poradců. Ani slovo o tom, který orgán komory daňových poradců to projednal – zda to byla valná hromada, to bych snad něco věděl – nebo jestli to bylo aspoň prezídium, ani slovo. Podepsán Jiří Nekovář, prezident Komory daňových poradců. Já jsem se rovněž chtěl opřít o zkušenosti a názory či postřehy mých kolegů, daňových poradců a využil jsem k tomu institut, který se jmenuje Konference daňových poradců. Probíhá to prostřednictvím e-mailu, a je do něj zapojeno zhruba 2,5 tisíce daňových poradců. Neznám přesné číslo, ale v této relaci by to mohlo být. Tam jsem kolegy seznámil s tím, že hodlám podat návrh na zamítnutí tohoto návrhu a požádal jsem je o názory, postřehy, připomínky. Sešlo se mi jich mnoho. Několik desítek a konstatuji, že pouze jeden, jediný z nich říkal, že návrh daňového řádu je pozitivním posunem. Všichni ostatní přinášeli spoustu postřehů, větších či menších, kde poukazovali na chybná místa daňového řádu, na nesrovnalosti, které daňový řád obsahuje, a vyjadřovali souhlas s mým návrhem daňový řád zamítnout. Ptám se, který z těch dvou souhlasů daňových poradců, který zde máte před sebou, který z nich se opírá o větší počet lidí, kteří v této oblasti pracují. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Předpokládám, že vnitřní problémy Komory daňových poradců dále řešit nebudeme a táži se, zdali chce ještě někdo vystoupit v obecné rozpravě. Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Vyhlašuji přestávku požadovanou předsedou klubu ČSSD do 16.45 hodin. Pokračujeme v 16.45 hodin.

(Jednání přerušeno v 16.29 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 16.45 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Vážené kolegyně a kolegové, prosím, zaujměte svá místa, budeme pokračovat. Nacházíme se v bodě senátní tisk č. 132 daňový řád. Ukončili jsme obecnou rozpravu, a nyní se ptám navrhovatele, zda využije svého práva vyjádřit se k obecné rozpravě. Pane ministře, můžete vystoupit, prosím.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Já budu velmi, velmi stručný. Já bych mohl, sice asi ne tak fundovaně jako pan Pakosta, polemizovat o některých bodech, které on tady načrtnul. Já myslím, že minimálně o polovině z nich, ne-li více, by se dalo silně diskutovat, je to otázka přístupů a názorů. To je jedna věc. Za druhé to je také možná proto, že je to kompromisní návrh, který prošel, jak tady bylo řečeno, dlouholetým širokým expertním i neexpertním připomínkovým řízením. Za třetí já jsem teď telefonoval se šéfem Komory auditorů panem Nekovářem, který mi potvrdil – já to tady mohu říci na mikrofon – že za tímto návrhem ve smyslu připomínek paní senátorky Juřenčákové stojí a že je kdykoliv připraven za tento vládní návrh se postavit. Takže to snad jsem chtěl říci jenom na dokreslení té věci a věřím, že pochopíte tu situaci, protože tím neblokujete jenom tento zákon. Vy blokujete, pokud se tento zákon neschválí, neprojde logicky už žádným procesem v Poslanecké sněmovně, tak veškeré další zákony jako daň z příjmů, naprosto je vyšachovaná ze hry, protože je postavena na tomto schématu stejně jako i jiné zákony v daňové oblasti. Věřím, že lze najít určité chyby, ale to možná bylo proto, že jsme se snažili tu věc důsledně podrobně diskutovat na všech úrovních. Konec konců jak já, tak ostatní předřečníci tady tu složitost diskuse správně připomněli. Takže toť na závěr ode mě, a opravdu budu velmi rád, pokud tento zákon schválíte.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře a ptám se nyní zpravodaje výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Petra Pakosty, zda si přeje vystoupit. Není tomu tak. Nyní má slovo zpravodajka garančního výboru, která se může vyjádřit k proběhlé rozpravě. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Mně už nezbývá než konstatovat, že v obecné rozpravy vystoupili čtyři senátoři, z toho jeden dvakrát a ústavně-právní výbor navrhuje zamítnout návrh zákona a byl podán návrh na schválení návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Ano, děkuji. V souladu s jednacím řádem budeme hlasovat nejdříve o návrhu schválit. Nebude-li přijat, potom dojde na návrh zamítnout. Teď pozvu všechny k hlasování. Pak nás odhlásím a znovu se přihlásíme a pak teprve budeme hlasovat.

Nyní vás, prosím, všechny odhlásím. Vydržte. Tak a teď byste se měli podle počítače znovu přihlásit. Prosím, přihlaste se. Můžeme přistoupit k hlasování, nejsou nějaké renonsy.

Byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je přítomno aktuálně 69 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí je 36. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 22 registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 62, proti 4.

**Návrh byl schválen**.

Děkuji vám, blahopřeji navrhovateli, děkuji zpravodajům a než budeme pokračovat dalším bodem, tak se vystřídáme.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='b9729'></a>

**Návrh zákona,**

**kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím daňového řádu**

Jedná se o **senátní tisk č. 133** a prosím pana ministra financí, aby uvedl tento návrh.

**Ministr financí Eduard Janota:** Pane předsedající, dámy a pánové, tento návrh zákona váže bezprostředně na předcházející normu. Úpravy obsažené v tomto návrhu zákona lze rozdělit do tří skupin, a to zákony s věcnými změnami, které navazují na úpravu daňového řádu. Ty se týkají primárně jednotlivých daňových zákonů a obsahují změny, které zohledňují nové pojetí některých instrumentů v daňovém řádu a odstraňují některé duplicity, směřují k lepší provázanosti vůči obecnému procesnímu předpisu, kterým je daňový řád.

Za druhé jsou to změny, které se týkají tzv. dělené správy, které odstraňují rovněž duplicity vůči obecné textaci daňového a správního řádu.

A za třetí jsou to zákony, jimiž se ruší novely současného zákona o správě daní a poplatků, ve kterých dochází k formálním terminologickým, tj. řekněme legislativně technickým změnám.

V této souvislosti a v úzké vazbě na předchozí materii bych si vás dovolil požádat o schválení tohoto změnového zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Tento návrh projednal výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání je pod č. 133/2. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Petr Pakosta.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor, který přijal usnesení pod č. 133/1. Zpravodajkou je paní kolegyně Soňa Paukrtová. Prosím, paní kolegyně, seznamte nás se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=121)**:** Pane ministře, kolegové a kolegyně, ústavně-právní výbor, který přijal zamítavé stanovisko k daňovému řádu, přijal také zamítavé stanovisko k doprovodnému zákonu. Přijal je nejen proto, že zamítal daňový řád, ale ještě z dalších důvodů. A tyto důvody byly v zásadě, abych tak řekla, ústavně-právní.

Abych to tady upřesnila. Senátu bylo v tuto chvíli postoupeno 37 tisků, které obsahují nespočet doprovodných novel, včetně přílepků. Zákon o daních z příjmů je novelizován celkem ve čtyřech tiscích. Není tedy vyloučeno, že dojde v určitých případech ke křížení právní úpravy a že změny zákona budou trpět vadami v důsledku nepromítnutí změn obsažených v tiscích, u nichž nedošlo ještě k dokončení legislativního procesu a nebyly ještě publikovány ve Sbírce, nebo dokonce i změn zákonů, které byly uveřejněny v nedávné době.

Z těchto důvodů si lze položit otázku, zda by nebylo vhodnější odložit legislativní proces u doprovodného zákona tak, jako již v minulosti jednou Senát učinil v případě insolvenčního zákona, a znovu zahájit projednávání tohoto doprovodného zákona v příštím volebním období.

To je důvod, kromě toho, že ústavně-právní výbor zamítal již základní daňový řád, proč přijal i zamítavé stanovisko tomuto tisku, který je vlastně doprovodným zákonem a promítá se celkem do 199 novel. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. A ptám se pana zpravodaje Petra Pakosty: Pane kolego Pakosto, chcete vystoupit? Nechcete. Děkuji.

Vážené kolegyně a kolegové, navrhuje někdo z vás, aby se Senát tímto návrhem nezabýval? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolega Adolf Jílek. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=131)**:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že tady zazněl pouze návrh na zamítnutí, náš výbor nepřijal žádné usnesení a vzhledem k tomu, že byl přijat původní návrh zákona, je potřeba přijmout k němu i doprovodný zákon, který mění ty věci, které se mění v daňovém zákoně s účinností od 2/11 nebo 2/12. Mně tedy nezbývá nic jiného, než navrhnout plénu Senátu, abychom přijali tento návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně a kolegové, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit. Je tomu tak, prosím.

**Ministr financí Eduard Janota:** Chtěl bych velice podpořit návrh, který tady přednesl pan senátor Jílek. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji. Paní zpravodajko, prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=121)**:** V obecné rozpravě vystoupil jeden senátor, byl podán návrh na schválení a ústavně-právní výbor má usnesení zamítavé.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji. Budeme tedy **hlasovat o návrhu schválit**. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 23, registrováno 63, pro 45, **návrh byl schválen**. Děkuji vám.

Přistupujeme k dalšímu bodu našeho pořadu, a to je

<a name='b9731'></a>

**Návrh zákona o pojišťovnictví**

Jedná se o **senátní tisk č. 135** a opět prosím pana ministra financí, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí Eduard Janota:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych se tady zmínil o návrhu zákona, který máte pod tiskem č. 135, a dovolte, abych spojil své vystoupení i určitým zmíněním se o tisku č. 136, který je změnovým zákonem a s tímto rovněž bezprostředně souvisí.

Vládní návrh zákona o pojišťovnictví a o změně zákonů jsou reakcí na závazky České republiky Evropskému společenství v oblasti soukromého pojišťovnictví, čili jde o harmonizační novely. Oba tyto návrhy byly PS schváleny dne 19. června 2009 s pozměňovacími návrhy, které máte před sebou.

Zákon o pojišťovnictví se navrhuje jako zcela nový zákon, neboť rozsah nutných změn by výrazně překročil celkový rámec novely. Nezbytná je zásadní restrukturalizace i přehodnocení způsobu dosavadní implementace směrnic týkající se přímého životního i neživotního pojištění.

V návaznosti na směrnici 2005/68 Evropských společenství o zajištění se zásadně mění základní podmínky pro provozování životního a neživotního pojištění, včetně doplňkového dohledu nad činností pojišťoven a zajišťoven ve skupině. Nově se do zákona o pojišťovnictví promítá směrnice 2007/44 Evropských společenství o procesních pravidlech a hodnotících kritériích pro obezřetnostní posuzování nabývání a zvyšování účasti ve finančním sektoru.

Změny doznává i úprava pravidel dohledu v pojišťovnictví vykonávaného Českou národní bankou, která bude mít více informací, co se týká rozsahu a také možnosti efektivně zasáhnout v případě narušení finanční stability pojišťovny nebo zajišťovny.

Z hlediska bezpečnosti provozování pojišťovací a zajišťovací činnosti dochází ke zpřísnění kapitálových požadavků, požadavků na tvorbu technických rezerv, finanční umístění a solventnost těchto subjektů. Snahou bylo také maximálně zákon zpřehlednit a doplnit ho o související prováděcí vyhlášky.

A komentář ke změnové části bych nechal na to, až budeme projednávat tisk č. 136.

Velice rád bych vás tedy požádal o schválení tisku č. 135, kterým je návrh zákona o pojišťovnictví. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení pod č. 135/1 a zpravodajem výboru je pan kolega Jiří Bis. Prosím, pane senátore, seznamte nás se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Jiří Bis**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=213)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené senátorky a senátoři. Chtěl bych říci, že tento nový návrh zákona o pojišťovnictví se nevztahuje, aby bylo jasno, na provádění nemocenského pojištění, důchodového pojištění, penzijního připojištění, připojištění se státním příspěvkem, zaměstnaneckého penzijního pojištění, úrazového pojištění zaměstnanců a veřejného zdravotního pojištění. Tento zákon se týká soukromého životního a neživotního pojištění. Částka ročně vybraného pojistného je kolem 135 mld. Kč.

Především na rozsah zásadních změn, ke kterým došlo v komunitárním právu, jak se v evropských směrnicích týkajících se výkonu pojišťovací činnosti říká, tak přístupu k aktivní zajišťovací činnosti vznikla nutnost uzpůsobit strukturu zákona a jeho obsah novým podmínkám. Rozsah nutných změn přesáhl rámec přípustný pro novelu zákona. Nový zákon o pojišťovnictví by měl odstranit stávající nedostatky a současně umožnit jednodušší přizpůsobení dané oblasti novým podmínkám spojeným s připravovanou komunitární úpravou výrazně posilující ochranu spotřebitele tzv. solvencí 2.

Základním cílem navrhovaného zákona je tak vytvořit odpovídající předpoklady pro zabezpečení maximální ochrany spotřebitele pojišťovacích služeb prostřednictvím efektivního dohledu nad jejich soukromými provozovateli, který by měl být vyvážen komerční svobodou nabídky a výběru těchto služeb, a to s plnohodnotným využitím.

V první části zákona se vymezuje rozsah působnosti zákona o pojišťovnictví a subjekty, které ve své pojišťovací a zajišťovací činnosti se řídí tímto zákonem, a to s ohledem na postavení ČR jako členského státu EU. Vymezují se oblasti činnosti, na které se zákon nevztahuje.

Podstatná úprava je obsažena ve druhé části, která se zabývá provozováním činnosti pojišťovnictví. Provozování činnosti pojišťovnictví v sobě zahrnuje problematiku provozování pojišťovací činnosti tuzemskou pojišťovnou, pojišťovnou z jiného členského státu EHS a pojišťovnou z třetího státu a provozování zajišťovací činnosti. Uplatňování principu jednotného evropského pasu umožňuje vykonávat pojišťovnám svoji činnost na základě povolení dohledového orgánu v místě svého sídla i v ostatních zemích jen na základě informační povinnosti vůči dohledovým orgánům státu, ve kterých se hodlá působit. Působení je možné jak na základě pravidla o usazení pobočky, tak na základě pravidla o svobodném poskytování služeb. O žádosti o povolení k provozování zajišťovací činnosti tuzemskou pojišťovnou musí povolovací orgán, tedy Česká národní banka rozhodnout do šesti měsíců. Komunitární právo nedovoluje, aby pojišťovna měla oprávnění pro životní a neživotní pojištění. Výjimka pro souběžné provozování obou činností je možná pouze na základě udělení povolení před vstupem do EU a před 1. 4. 2000. Pojišťovna je oprávněna provozovat souběžně pojištění podle obou odvětví za podmínky odděleného řízení a odděleného účetnictví.

Na základě žádosti může Česká národní banka udělit povolení k zajišťovací činnosti tuzemské zajišťovně či tuzemské zajišťovně ve skupině. Toto povolení má charakter opět jednotného evropského pasu, v důsledku čehož na základě povolení může zajišťovna v ČR provozovat zajišťovací činnost prostřednictvím pobočky nebo na základě svobody dočasně poskytovat služby v rozsahu povolení. I pojišťovna může provozovat zajišťovací činnost na území ČR na základě povolení České národní banky.

Pojišťovna musí být schopna v kterémkoliv okamžiku své činnosti splnit své závazky, a to i za předpokladu, že následně nevybere žádné peníze. Z tohoto důvodu se pojišťovně a zajišťovně ukládá povinnost vytvářet přiměřené technické rezervy, které představují hodnotu závazků vyplývajících z jimi provozované pojišťovací a zajišťovací činnosti. Zákon předepisuje velikost rezerv pro zajištění pro různé typy pojištění.

Návrh zákona poměrně podrobně upravuje možnosti finančního umístění dočasně volných finančních prostředků. Na rozdíl od platební schopnosti, která je určena množstvím likvidních aktiv, představuje solventnost pojišťovny nebo zajišťovny bezpečnou míru kombinace vlastních a cizích zdrojů. Solventností se měří, zda pojistitel disponuje dostatečně velkými vlastními zdroji, aby byl schopen plnit své závazky ze sjednaných pojištění i za méně příznivého průběhu pojištění, než vychází z výpočtu závazku.

Garanční fond představuje jednu třetinu hodnoty minimální míry solventnosti, která závisí na charakteru provozované činnosti podle jednotlivých pojistných odvětví nebo druhů pojištění. Institut odpovědného matematika výrazným způsobem přispívá k finanční stabilitě pojišťoven a zajišťoven. Ukládá se povinnost tuzemským pojišťovnám a zajišťovnám a pojišťovnám z třetích států nechat odpovědným pojistným matematikem potvrdit správnost taxativně uvedené činnosti.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR. Ve vztahu k našemu právnímu řádu, zejména k obecným právním předpisům, jako je občanský zákoník, obchodní zákoník, správní řád nebo zákon o státní kontrole, je zákon o pojišťovnictví zákonem zvláštním. Odpovídající ustanovení právních předpisů se použijí, pokud v zákonu o pojišťovnictví není úprava odlišná.

Zákon vylučuje odkladný účinek v případech, kdy byl podán rozklad proti rozhodnutí České národní banky, jestliže se jedná o rozhodnutí, kde by časová prodleva mezi vydáním takového rozhodnutí a nabytím jeho právní moci vytvářela hrozbu finanční nestability dozorovaného subjektu nebo skupiny subjektů. Je třeba vzít v úvahu, že se jedná o finanční instituce, jejichž předmětem činnosti je obchod s rizikem.

Navíc jsou tyto instituce odvětvené, vzájemně propojené s jinými finančními institucemi, jejíž destabilita by mohla mít katastrofální důsledky.

Předložený návrh zákona je v souladu se záměrem přizpůsobovat národní právní úpravu v oblasti soukromého pojištění právu EU.

Podrobně se zabýval uvedeným výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a přijal následující usnesení.

Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi mne, tedy Jiřího Bise, a pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, táži se, zda někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem nezabývali. Nikoho nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, máte ještě nějakou připomínku?

**Ministr financí Eduard Janota:** Připomínku nemám, jen chci říci, že jsme v prodlení s transpozicí této směrnice. Naše lhůta pro transpozici uplynula 10. 12. 2007 a teď čelíme žalobě, která byla podána 4. 12. ze strany komise Evropského společenství. Proto bych prosil, aby dnešním dnem tato špatná situace skončila, a tuto normu jste schválili.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Padl jediný **návrh na schválení**, o kterém budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem schválit, kdo je proti tomuto návrhu? V hlasování č. 24 registrováno 57, pro 45, **návrh byl schválen**.

Můžeme přistoupit k projednávání

<a name='b9732'></a>

**Návrhu zákona o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o pojišťovnictví**

**Senátní tisk č. 136**. Prosím pana ministra, aby uvedl tento návrh.

**Ministr financí Eduard Janota:** Dámy a pánové, jde o změnový zákon k předchozímu, který jste právě odsouhlasili. Přináší mimo jiné některé legislativně technické změny a také úpravy, které reagují na změny v právním řádu ČR a i potřebu informovat spotřebitele o postupovaném investičním riziku např. v investičním životním pojištění, kde toto riziko nese pojistník. Dovolil bych si vás požádat o schválení této doprovodné zákonné předlohy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který tak přijal usnesení pod č. 136/1. Zpravodajem výboru je opět kolega Jiří Bis.

[**Senátor Jiří Bis**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=213)**:** Předkládaný návrh zákona navazuje na návrh nového zákona o pojišťovnictví. Zákonným předkladem se mění velké množství právních předpisů jako zákon č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě. Tímto zákonem se stanovuje povinnost uzavírat pojistné smlouvy týkající se velkých pojistných rizik, která jsou definována v zákonu v písemné formě. Dalším zákonem je zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro pojištění základu daně z příjmu, nově se promítá úprava týkající se technických rezerv, které byly v návrhu nového zákona o pojišťovnictví nově definovány.

Dále v novele zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla dochází k sladění terminologie s jinými právními předpisy.

Novela zákona o pobytu cizinců na území ČR byla včleněna do návrhu zákona a týká se povinnosti cizinců mít cestovní zdravotní pojištění při pobytu v ČR. Změna právní úpravy má zajistit zdravotnickým zařízením úhradu zdravotní péče poskytované cizincům a s přímou regulaci podnikání v pojišťovnictví bezprostředně nesouvisí. Tento přílepek byl také předmětem kritiky výboru pro práva cizinců vlády ČR a připomínky vyslovilo také ministerstvo vnitra, odbor pro azylovou a migrační politiku.

Dále návrh zákona mění dalších 14 zákonů včetně obvodního zákoníku, zákona o bankách, o podnikání na kapitálovém trhu, zákona o kolektivním vyjednávání a zákona o veřejném ochránci práv.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 12. schůzi zabýval tímto zákonem a přijal následující usnesení:

Výbor doporučuje schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.Určuje zpravodaje výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a pověřuje předsedu výboru senátora Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:**  Děkuji, pane zpravodaji. Táži se, zda někdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Prosím kolegu Čunka.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=207)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych vyjádřit podporu tomuto návrhu, protože si myslím, že tady navrhovatel se dobře vyrovnal s problémy, které nastávaly z určitých kruhů, možná do organizací, které zajišťují dovoz pracovníků především Ukrajiny. Docházelo tady k velkým komplikacím především na konec v dopadu na pracovníky, protože se ukázalo, že pojištěni nebyli a mafie, které je organizují, tuto službu nezabezpečili. Myslím si, že tady došlo k vyjasnění a že předkladatelé se dobře s touto normou vypořádali. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Nikoho dalšího nevidím. Obecnou rozpravu končím. Pan ministr a pan zpravodaj se vyjádřit nechtějí. Padl pouze jediný **návrh na schválení**, o kterém budeme hlasovat.

Vážené kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona? Kdo je proti tomuto návrhu zákona.

V hlasování č. 25 registrováno 56, pro 44. **Návrh byl schválen**.

Můžeme přistoupit k dalšímu návrhu zákona, kterým je

<a name='b9733'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních,**

**ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

**Senátní tisk č. 140.** Prosím pana ministra financí Eduarda Janotu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí Eduard Janota:** Pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení senátoři, dámy a pánové, vláda svým usnesením č. 164 z února 2008 schválila víceletý program podpory dalšího uplatňování biopaliv v dopravě, které předložilo ministerstvo zemědělství ve spolupráci s ministerstvem životního prostředí. Tento víceletý program vychází ze směrnice Evropských společenství č. 2003/30 o podpoře využívání biopaliv nebo jiných obnovitelných pohonných hmot v dopravě a ze směrnice 2003/96 Evropských společenství, kterou se mění struktura rámcových předpisů společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny.

Dne 23. prosince 2008 bylo evropskou komisí shledáno, že víceletý program podpory dalšího uplatnění biopaliv v Evropě je slučitelný se společným trhem v souladu s článkem 87, odst. 3, písm. c) smlouvy o Evropském společenství. Předkládanou novelou mohou být daňová zvýhodnění obsažena ve víceletém programu v souladu s právem Evropského společenství implementována do Českých právních norem. Chtěl bych zdůraznit soulad případné schválené legislativy s evropským právem.

Novela zákona zavádí nejen podporu biopaliv první generace, ale i biopaliv vyráběných z potravinářských komodit, tedy biopaliv druhé generace. Principem zvýhodnění vysokoprocentní lihobenzinové směsi E85 je nezatížit v konečném důsledku biosložku spotřebních daní. Podíl fosilního paliva ve směsi zůstane zatížen plnou sazbou spotřební daně.

Novelou je dále navrženo, aby čistá biopaliva byla osvobozena od spotřební daně. Jedná se o metylestery a etylestery mastných kyselin, dále o čisté rostlinné oleje a o bioplyn. V rámci tak zvaných pilotních projektů je také navrhováno osvobodit od spotřební daně biopaliva druhé generace a vysokoprocentní lihovou směs s aditivy E95.

Navrhovaná novela bude mít negativní dopady na příjmy veřejných rozpočtů. Tyto dopady byly ministerstvem zemědělství vyčísleny pro celé šestileté období platnosti víceletého programu na 4,5 mld., posléze byl odhad upraven na 3,1 mld. korun. Jedná se však o velmi zevrubné odhady, a to zejména s ohledem na skutečnost, že vzhledem k relativně nové problematice neexistuje v oblasti nabídky a využití biopaliv dostatečná datová základna. Dopady také budou výrazně záviset na vývoji světových trhů s ropou, které se v minulosti ukázali jako velmi nestálé.

Chtěl bych zdůraznit, že právní řešení je v souladu s ústavním pořádkem ČR a není v rozporu ani s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána.

V rámci projednávání předkládané novely ve výborech Senátu byl výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí schválen pozměňovací návrh na vypuštění části 5, která se netýká problematiky spotřebních daní, ale obchodování s emisními povolenkami. Výbor ve svém usnesení doporučuje vrátit projednávaný návrh Poslanecké sněmovně s tímto pozměňovacím návrhem.

Vážené paní senátorky a páni senátoři, dovolím si vás v této souvislosti upozornit, že pokud by byla v tuto chvíli novela navrácena Poslanecké sněmovně s jistotou téměř stoprocentní by nebyla projednána na zářijové schůzi Poslanecké sněmovny. Z důvodu plánovaných voleb by došlo k výraznému zpoždění možné účinnosti tohoto zákona. Proto bych vás žádal, abyste tento tisk ve svém celku schválili.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Přijal usnesení č. 140/2. Zpravodajem výboru je kolega Jan Horník.

Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení pod č. 140/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Vítězslav Jonáš.

Zároveň přijal výbor k tomuto návrhu zákona doprovodné usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 140/3.

Prosím pana kolegu Jonáše, aby se jako zpravodaj ujal slovo a seznámil nás se zpravodajskou zprávou výboru.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=200)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, tento tisk byl podrobně projednáván v našem hospodářském výboru. Protože předkladatel pan ministr Janota nás podrobně seznámil, čeho se týká, a hodně jsme o něj diskutovali napříč politickým spektrem, a velká diskuse byla v Poslanecké sněmovně, zmíním se jen stručně o legislativním procesu a doplním obsah senátního tisku. Pak vás seznámím s usnesením výboru.

Navrhovatelem je ministr financí Eduard Janota. Poslanecké sněmovně byl návrh předložen 17. 2. Celkem bylo navrženo 32 pozměňovacích návrhů. Po třetím čtení hlasovalo ze 133 přítomných poslanců pro 96, proti 13. Senátu byl tisk předložen 7. 7., garančním výborem byl výbor pro hospodářství.

Tímto tiskem má dojít k podpoře prostřednictvím daňové úlevy ve spotřební dani u vysokoprocentních čistých biopaliv první generace a i u biopaliv vyráběných z nepotravinářských komodit, tedy biopalivy druhé generace. Cílem této směrnice je nahradit biopalivy do roku 2010 v oblasti silniční dopravy až 5,75 % energetického obsahu tradičních fosilních pohonných hmot alternativních paliv, přičemž směrnice ve svém článku 2 stanoví, které pohonné hmoty lze považovat jako biopaliva. Dle navrhovatele je chybné, že tato úprava bude mít svůj nemalý dopad na veřejné rozpočty. Ministerstvo financí to odhaduje mezi 4 – 5 mld., posledně bylo předkladatelem na výboru sděleno 3 mld. korun ročně. Do toho nejsou započítány daňové úniky. Pokud nebudou daňové úniky, mělo by to zůstat na 3 mld. korun.

Jak zmínil předkladatel k návrhu zákona, byla ve druhém a třetím čtení připojena nesouvisející novela zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emisi skleníkových plynů. K tomu jen krátce.

Myslím si, že toto je sice přílepkem, o kterém jsme hovořili. Musím říci, že v době probíhající ekonomické krize nastartováním investic do čistých technologií bude přínosem. Proto bych také doporučoval, aby toto bylo přijato.

Dále tam byla zcela nesouvisející novela zákona o policii, ve které v části 20 v článku 18 obsahující změnu živnostenského zákona, který mění přílohu k živnostenskému zákonu, zrušuje bez náhrady u ostrahy majetku a osob předpoklad odborné způsobilosti spočívající ve středním vzdělání s maturitou a u služby soukromých detektivů se prodlužuje platnost akreditace z pěti na deset let. Je to také opatření, s kterým by se dalo souhlasit.

Seznámím vás se závěry hlasování v hospodářském výboru. Na své 12. schůzi konané 15. července 2009 návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřební dani ve znění pozdějších předpisů a další související zákony.

Po úvodním slovu zástupce předkladatele Ing. Jan Málka, náměstka ministra financí, po zpravodajské zprávě Vítězslava Jonáše a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Pane kolego Horníku, přejete si vystoupit jako zpravodaj VUZP? Máte slovo.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=169)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně. Náš výbor se touto materií zabýval v podstatě zejména v části páté a šesté, která se právě týká přílepků. To znamená, nejednali jsme toliko až o vlastním zákoně o spotřebních daních, kde bych chtěl použít jedno číslo, a chtěl bych potom poprosit pana ministra, jestli by nám byl schopen říci, jaký dopad bude skutečně do státního rozpočtu, protože ze začátku se mluvilo o čtyřech až pěti miliardách, kolega Jonáš říkal tři miliardy, u nás padlo dokonce 1,5 miliardy, čili to jsou čísla, která se velmi rozchází.

Jinak hlavním bodem, jak jsem již řekl, byly přílepky. Přílepky jako takové jsou dosti velkým nešvarem, který k nám přichází z Poslanecké sněmovny a právě u tohoto zákona jsou dokonce tři. Z toho jsou dva úplně mimo meritum věci, zejména onen zákon o povolenkách a potom taky zákon, kterým se mění zákony ve spojitosti s Policií České republiky.

Na našem výboru došlo k hlasování o přílepcích, kdy byl podán návrh vypustit pátou a šestou část s tím, že nakonec bylo prohlasováno vypuštění pouze páté části.

Dovolte mi, abych vám přečetl usnesení našeho výboru. 63 usnesení VUZP ze 13. schůze konané 15. července 2009: K návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Martina Mareše, ředitele odboru daňová a celní politika MF ČR, informaci Mgr. Aleše Putáka, náměstka ministra životního prostředí ČR a zpravodajské zprávě senátora Jana Horníka a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona PS ČR s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.

Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR mou osobu. Za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego a ptám se, zda někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Mám zde přihlášeny pány kolegy Čunka a pana předsedu Hajdu. Pan předseda Hajda – nezabývat se? Do obecné rozpravy. Pan kolega Čunek také. Takže nikdo nenavrhuje nezabývat se. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Pan kolega Hajda.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové a kolegyně, chtěl bych k tomu, co bylo doposud řečeno, říci následující: Domnívám se, že ta první část, která se týká spotřebních daní, je velice správná, poněvadž už v minulosti, když jsme to předkládali poprvé s ministerstvem životního prostředí za ministra Bursíka, tak jsme usilovali o to, aby naše biopaliva byla osvobozena, aby byla konkurenceschopná těm, která se dováží především z Brazílie.

A za další, náš výbor k tomu přijal usnesení, které přednesl pan zpravodaj Jonáš. Doprovodné usnesení, pokud se týká obchodování s povolenkami, s tím, že doporučil podpořit novelu zákona, která bude reálné možnosti výrobců elektřiny respektovat, aby nás nikdo nevinil z toho, že preferujeme pouze ČEZ.

Na včerejším jednání našeho klubu sociální demokracie jsme rozebírali tuto situaci, a na základě zkušeností, které asi máme všichni, pokud se týká doprovodných usnesení a jejich přístupu ve sněmovně, tak máme obavy, že by to mohlo být zameteno pod stůl, a proto se domníváme, že bychom zde měli přijmout doprovodné usnesení, které zabezpečí přístup na trh s povolenkami i dalším účastníkům, jako jsou teplárny apod. A proto jsem vám předložil návrh, který máte před sebou na stolech, pozměňovací návrh, a já bych vás žádal, abyste tento nechali projít do podrobné rozpravy, ve které ho podrobně přečtu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego a prosím pana senátora Bise.

[**Senátor Jiří Bis**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=213)**:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, 8. července se uskutečnilo výjezdní zasedání podvýboru pro energetiku Plzeňské teplárenské, kde byly široce diskutovány kromě jiných záležitostí také otázky povolenek a otázka paragrafu 10a), tak jak ho máme v následujícím zákoně. Členové podvýboru pro energetiku byli požádáni, aby tlumočili názor teplárenského sdružení, že tato otázka povolenek není jenom otázkou ČEZu a že teplárenské sdružení plně souhlasí s tím, aby takto byl schválen zákon ve sněmovně. Apeloval a přislíbil jsem jim, že v případě schválení zákona udělám já i všichni členové energetického podvýboru všechno pro to, aby došlo v dohledné době k úpravě termínů tak, aby lépe vyhovovaly možnosti investování v energetickém odvětví.

Tam snad nejdůležitější záležitostí je přímo bod 1, kdy je snaha, aby proces přípravy velkých investic v energetice, investic do nejnovějších technologií byl zahájen co nejdříve, a aby mohlo být co nejdříve dosaženo toho, aby byly předloženy potřebné podklady pro zpracování žádostí podle směrnice 2009 29/ES.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego a teď prosím pana senátora Čunka.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=207)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře, já jsem pozorně poslouchal vystoupení pana ministra a jak jste si spolu se mnou jistě všichni všimli, tak on neplédoval za to, aby byl přijat přílepek, který v tomto zákoně je. On jenom řekl, že je potřeba tohoto zákona, aby platil, aby stát mohl inkasovat 4 miliardy korun, pokud se dokáže zabránit ostatním únikům.

Já jsem hluboce zklamán tím, že ČEZ tady předložil tento přílepek k zákonu, kterým je ohrožena česká ekonomika pouze o 4 miliardy korun. To ho snad ani není hodno. ČEZ vždycky věci, které chce prosadit pro sebe, a to ať už je to výhodou pro manažery anebo pro ČEZ jako skupinu. Tak dává své návrhy tak, aby v nich bylo obsaženo mnoho dobra pro společnost a samozřejmě stoprocentní dobro pro ČEZ. A tady stojíme předtím, že bychom chtěli snad bojovat proti biopalivům nebo proti státnímu rozpočtu a jeho příjmům. To znamená, jak tady bylo řečeno kolegou Horníkem, mohli bychom přijít o 4 miliardy nebo 3 nebo 1,5. To nikdo z nás neví. A to ještě nevíme, jaké budou úniky z biopaliv.

V zásadě jde ale o to, že tady jedna skupina dostává, jestli je to 68 nebo 70 nebo kolik miliard, to už je v zásadě jedno, ale dostává tuto preferenci. A to dostává ještě předtím, než jsou schváleny směrnice EU nebo metodické pokyny, které tuto situaci nějakým způsobem pro všechny budou standardizovat. A my samozřejmě spěcháme s tím, že tu přispěchá teplárenská společnost, to mě také neudivuje, protože ČEZ má tady sice spoustu nepřátel, ale proti ČEZu, jsou všichni nepřátelé drobní. Já tvrdím po svých zkušenostech ve vládě, že i vláda je drobným soupeřem. Většinou velkým spojencem ČEZu. A naše dvě komory jakbysmet.

Jinými slovy, vláda neprojednávala tento přílepek, tento přílepek vznikl, jak správně řekl pan ministr, až ve sněmovně. A přistál nám tady. Kdyby snad ČEZ byla společnost, která by stoprocentně byla v rukou státu, tak bych tady, věřte mi, skutečně nestál. Ale ČEZ přece není stoprocentně v rukou státu. Více než 30 % vlastní jiní akcionáři a vlastně těmto akcionářům také dáváme tyto prostředky. Místo toho, aby ty prostředky zobchodoval stát sám, či aspoň počkal na pokyny, které budou pro EU pro všechny stejně závazné, to znamená, jistě to bude stejný přístup ke všem výrobcům elektrické energie. A to tady není samozřejmě jenom ČEZ.

Takže já bych vás rád chtěl přivést k tomu, že všechny složité a sofistikované způsoby, jak schválit tento zákon, jsou v zásadě velmi průhledné.

Na jedné straně máme životní prostředí, bionaftu, zemědělce atd., na druhou stranu máme státní rozpočet. Ale to, že státní rozpočet teď přijde o 68 miliard, které dává jedné skupině, ať už ji podporuje kdokoliv, tak to samozřejmě fér není.

Já jsem osobně přesvědčen, jako bývalý ministr, který měl pod sebou také veřejnou soutěž, tak po rozhovoru se svými bývalými kolegy jistě tady pravidla o veřejné soutěži jsou šroubována velmi moc. A to tak, že si myslím, že to je za hranicí zákona. Ale to samozřejmě určí možná nějaký nezávislý arbitr, ale ten leitmotiv, základní představa, ta je tady taková, že zkrátka jedna skupina opět získá rychle nějakou výhodu, a to výhodu, která neprošla ani standardním procesem. Ale to je tady v naší zemi obvyklé. Proto vás samozřejmě žádám – a moc mi nepomohly tady ty plachty, protože to vypadá, jako bych na ně reagoval – s greenpeace skutečně nemám mnoho společného, ale přesto v tomto se s nimi opravdu shoduji.

Já na vás apeluji, abychom neschválili tento zákon, vrátili ho sněmovně a doufám, že tento přílepek bude pro jeho podstatu, ne proto, že je to přílepek, že bude z tohoto zákona odstraněn a věc bude řešena tak, jak řešena být má.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego a prosím pana předsedu Petra Víchu.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=206)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Také já nebudu hovořit ke spotřebním daním i při riziku, že mi předsedající vezme slovo. Ale on to pravděpodobně neučiní, protože by tak mohl učinit, kdyby sněmovna dodržovala pravidla a byl to skutečně zákon o spotřebních daních. Je to však typický zákon, který ukazuje, že když zasedá Poslanecká sněmovna, zejména před volbami, zejména před volbami při druhém a třetím čtení, tak si není nikdo jist majetkem ani životem.

Ten zákon pravděpodobně bude schválen. Podle diskusí v klubu já tuším, že bude schválen. Někdo jej schválí kvůli tomu, že chce podpořit materii, původní část, spotřební daně, podpořit zemědělce. Někdo zákon podpoří kvůli tomu, že chce zachovat práci v bezpečnostních agenturách, protože tam máme další přílepek, a to je zákon o Policii České republiky. Nevím, jak podmínky práce v bezpečnostních agenturách souvisejí se spotřebními daněmi, ale zákon tam je. A my teď můžeme buď hlasovat pro vše anebo pro nic.

Anebo konečně někdo, možná většina je podpoří právě kvůli tomu přílepku, kvůli povolenkám. Teď možná právě nebudu úplně souhlasit se svým předřečníkem kolegou Čunkem, protože kdyby proběhla řádná diskuse na toto téma, jak poslanci, tak my dostali patřičné argumenty pro a proti, zda je lepší povolenky aukcionovat anebo zda je lepší je darovat za to, že bude investováno do životního prostředí, tak možná, že by ty argumenty byly tak silné, že bychom byli pro, ale my tady tu svobodu nemáme. Nic takového neproběhlo, nic takového neproběhlo ve vládě, v odborné veřejnosti, ve výborech PS bez připomínkového řízení a teď to tady prostě máme a musíme se s tím nějakým způsobem vypořádat, protože tam jsou především nesmyslné termíny. A tak ze zoufalství přijímáme ve výborech doprovodná usnesení, která vyjadřují víru v to, že se to do budoucna změní.

Přátelé, kolik takových doprovodných usnesení – a to tady nejsem tady tak dlouho, ale přesto za ty dva roky jich pamatuji hodně – bylo pak vzato v potaz? Kolik jsme tady dokonce přijali v dobré víře zákonů, které měsíce ba roky jsou zaparkovány v PS, a nikdo se jimi nezabýval. A jestli tedy, jak jsem vyrozuměl z diskusí, je taková obrovská shoda, už i teplárenské firmy, ČEZ a všichni se shodují, že je to správné, je potřeba, aby to prošlo a je třeba i změnit termíny, tak přátelé, proč tedy ty termíny tady nezměníme i při vědomí, že to je přílepek, vrátíme to do PS a tam se řádnými termíny sněmovna schválí a bude to fungovat.

Já se obávám, že to tak tady nebude, že to schválíme v původní verzi v dobré víře, že se tak stane potom s termíny. Ale ruku na srdce, myslím si, že správné to není. Podívám se zleva doprava, přátelé, myslím si, že už skoro každý z nás při nějaké příležitosti nějakého jiného zákona tady říkal, jak jsou přílepky hnusné a jak pro daný zákon nemůžeme hlasovat, protože tam je přílepek. Pokud se přílepek někdy hodí, tak to zas takové zlo není.

Zkušenější kolegové mi říkali, že tomu tak bylo před koncem minulé Poslanecké sněmovny a že teď to možná není ještě ani tak strašné a ta rychlost a smršť byla tak rychlá s odvoláním vlády, že to možná není ani tak strašné jak před koncem minulé PS. Já bych se ale pod takové způsoby podepisovat nechtěl a proto pokud zákon k překvapení nebude schválen ve verzi poslanecké, tak budu podporovat úpravu termínů a vrácení do PS. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego a prosím pana senátora Horníka.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=169)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jsme účastni legislativního marasmu. Jinak to nelze ani nazvat. Naprosto souhlasím s kolegou Víchou, který je tady sice o dva roky kratší dobu, ale pod všechno, co řekl, bych se podepsal. My jsme spoluviníky toho, že z tohoto Parlamentu vycházejí zákony, ve kterých se v konečném efektu skoro už nikdo ani nevyzná. Ani právníci pořádně ne.

Takže proč vůbec přistupujeme na hru PS, proč přistupujeme na to, že v rámci dobře připraveného zákona o spotřebních daních jsme ochotni hlasovat pro to, abychom dokonce my jako stát, a my ho zastupujeme, občany této republiky, jsme ztratili vliv nad 68 miliardami. Mluvím o emisních povolenkách. To je přece věc, my tady kolikrát rozhodujeme o dvou, třech miliardách, dokonce o nich ani nerozhodujeme a necháváme ty tisky ve stavu tak, jak nám byly postoupeny PS. A najednou 68 miliard! Obrovské peníze! O tom se přece musí diskutovat, o tom musí diskutovat vláda, dokonce si myslím, nová vláda. Kam ten spěch teď najednou, když Evropská komise doposud nevydala žádné podmínky. Podmínky mají být vydána snad, podle mých informací, nejpozději k 31. 12. 2010. Budeme mít novou vládu, doufejme, nová vláda připraví novelizaci zákona o obchodování s povolenkami a nebude problém, abychom tento zákon u nás schválili. Ať už to bude jakkoli. Strašení, že se propásne čas, že firmy nestihnou – je to jenom strašení.

Já jsem z té oblasti, a je nás tady víc, kde skutečně zažíváme dopady energotechnického průmyslu. Měl bych mít ten největší zájem, aby se to změnilo. Kolem Prunéřova jezdím do Prahy už hodně dlouho na to, abych nevěděl, že ČEZ už dávno měl splnit podmínky ochrany ovzduší. Neučinil tak. Postupoval pomaličku a jistě. On je dneska připraven. On je ve startovacích blocích. To se bohužel nedá říci o mnoha dalších, kteří v této branži podnikají, protože se o tomto lobbování a o tomto přílepku dozvěděli vlastně až ex post.

Celá směrnice EU, která umožňuje poskytnutí státům povolenek zadarmo, už tak je pochybná. Protože vyčleňuje jenom jistou část hospodářských subjektů, které se mohou podílet na získání těchto povolenek. A dokonce zadarmo. Jsou jiní, kteří tu šanci nemají, ať je to ocelářský průmysl, stavařský průmysl, cementárny a já nevím, co všechno okolo. Takže už tady se dělá jakýsi klientelismus a je možné, že velmi silné firmy mají, a my to víme, své lobbisty v Bruselu a tak se jim to podařilo asi prolobbovat.

Když už jsme tak daleko, pojďme, abychom tento zákon úplně nezabili, hlasovat o tom, že přílepky vypustíme. Pokud bude propuštěn do podrobnější rozpravy, máte rozdány pozměňovací návrhy, kde se vypouštějí dvě úplně nejhorší části, což je také spojitost se zákonem o Policii ČR.

Jinak nebuďme naivní. Energetické firmy říkají, že na tom vydělají občané, že budou mít levnější elektrickou energii. Prosím vás, cena elektrické energie se nedělá v ČR. Cena elektrické energie je stanovena na evropském trhu. Všichni s energií obchodují v rámci Evropy, a tudíž to nemá prachžádný vliv na cenu u konečného spotřebitele.

Já vás proto hodně prosím, abychom skutečně minimálně ten jeden přílepek týkající se emisních povolenek neschválili, abychom ho vyňali z tohoto zákona. Protože jakmile zákon propustíme, a firmy typu ČEZ a další velké teplárenské a energetické společnosti začnou podle pravidel stanovených ministerstvem životního prostředí a ministerstvem průmyslu a obchodu stanovovat podmínky, a ty podmínky se pak nebudou shodovat s tím, co řekne Evropská komise, tak se může stát, že se stane Česká republika zase tím státem, který bude žalován, budou tady arbitráže ve výši stovek milionů Kč. Toto všechno ale jednou prohrajeme, protože ony řeknou „my jsme konaly podle zákona, vy jste k tomu dali jasné podmínky“. A na to já upozorňuji. Copak nemáme z minula už hodně zkušeností o tom, jak naši předchůdci pochybili, a tento stát platil miliardy? A to nejenom na přímém odškodnění, ale ještě na právním zastoupení, které stojí desítky miliard Kč, na všech těch nervech celé společnosti. Ale ono se v podstatě asi nic nestalo. My jsme hrozně liberální národ, všichni to skousli a jedeme dál.

Prosím vás, propusťme zákon do podrobnější rozpravy a pokusme se vypustit ony dva články. A když ne ony dva, tak alespoň onen jeden týkající se povolenek. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji. Teď se hlásí o slovo pan ministra Janota. Po něm pan senátor Vondra.

**Ministr financí Eduard Janota:** Já budu velmi stručný. Pane předsedající, dámy a pánové, tady padlo několik otázek, tak se pokusím na ně odpovědět.

První otázka – dopady z novel spotřebních daní, které jsou podporou zemědělskému sektoru, jsou někde mezi 3 až 4 mld. Kč za šestileté období. Toto je jedna věc a týká se spotřební daně.

Ministr Kalousek, vláda předkládaly materiál, který se týkal pouze novely spotřebních daní. Nebyli to úředníci. Byli to úředníci, kteří na jednání v PS přidali k tomu onen známý přílepek. Já tady nechci hodnotit nikoho, protože mi to nepřísluší. O co pléduji, aby zákon, který jsme předkládali Parlamentu, který se týká záležitosti spotřebních daní, byl schválen. To je vše, co bych v této souvislosti řekl.

Jinak otázka 68 mld. Kč v tom dnešním vyjádření, která bude k dispozici po roce 2013, na rozdíl od pana Horníka jsem rád, že ji máme. Naše veřejné rozpočty ji budou velmi potřebovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím pana kolegu Vondru.

[**Senátor Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=195)**:** Dobrý den. Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, já jsem si vzal slovo z toho důvodu, že si asi vzpomínáte, že ve své předchozí kapacitě jsem tu několikrát mluvil na téma energeticko-klimatického balíčku, kdy jsme vedli v loňském roce příslušná vyjednávání o jeho definitivní podobě, která nakonec byla, jak si možná budete mnozí pamatovat, schválena na prosincové Evropské radě koncem loňského roku. A také si beru slovo jako člověk, který, ač systematik, tu nikdy nehoroval proti přílepkům, protože vím, že politika není akademická práce, která probíhá podle přísně kartesiánských pravidel, ale má to být především úsilí o řešení praktických problémů.

Ti z vás, kteří si pamatujete diskuse o klimaticko-energetickém balíčku, si jistě dobře vybavujete, že původní podoba návrhu, s kterým přišla Evropská komise, předpokládala, že v oblasti elektroenergetiky, ale i celého průmyslu se budou všechny povolenky od roku 2013 pouze nakupovat v aukcích.

Vy, kteří jste dávali při té debatě pozor, si jistě dobře pamatujete, že pokud by takto ona diskuse v rámci Evropské unie skončila, tak by to zejména pro českou elektroenergetiku a energetiku vůbec bylo fakticky likvidační. Energetika je odvětví, které vyžaduje dlouhodobé plánování a investiční rozvahy, investiční činnost se v ní nedají měnit z roku na rok nebo v rámci nějakých dvou, tří let. Rok 2013 je fakticky za rohem. Zbývají necelé čtyři roky. Jak jistě víte, mnohokrát jsme tu deklarovali jako výrazný úspěch naši tehdejší vlády, že se nám podařilo dosáhnout společně s Polskem úprav tohoto energeticko-klimatického balíčku tak, aby to pro naši energetiku nebylo likvidační.

Mimochodem ta čísla, která tady dneska padají, 60 nebo 70 miliard, my je neumíme odhadnout, protože neznáme, jaká bude cena povolenky v roce 2013 – 14 nebo 15. Ale předpokládejme, že ti z vás, kdo těmito čísly hauzírují, mají pravdu – tak to je, prosím, to, co jsme ve prospěch české energetiky vybojovali. A není to číslo malé. Těm z vás, kdo tady argumentovali arbitrážemi, chci také připomenout, že naše bývalá vláda byla první vládou, která začala konečně arbitráže vyhrávat. Poté, co jsme v minulosti prohrávali jednu za druhou. Čili péče řádného hospodáře a otázka skutečně získat nebo uhájit státní zájmy, nikoli zájmy jedné firmy, byla pro nás vždycky klíčovým vodítkem.

Takže já jsem přesvědčen, že novela, která je předkládána, má být dneska schválena.

Ty termíny – ano, ony se dají v budoucnosti upravit. Ale všichni znáte, jak to v Čechách chodí. Když není šibeniční termín, tak se všechno odkládá na poslední chvíli a zpravidla se nestíhá. Čili je lepší nastavit podmínky teď takto, mít možnost je v případě potřeby a v zájmu fair play korigovat, na to čas máme. Někteří tady uvedli, že jsme připraveni na tom participovat.

Pokud bychom to dnes odmítli – ten plakát, který tady dneska visel, mi pomohl, protože na něm jak implicitně, tak explicitně v mnoha výrocích se objevuje, co je cílem zpochybňování. Nikoli změnit nějaké termíny, ale změnit nebo anulovat derogace nebo výjimky na postupný náběh aukcí. Mnozí z těchto lidí to říkali veřejně, někteří to řekli i dnes tady, a to je něco, co já si nechci v žádném případě vzít na svědomí. Ten důvod, proč jsme o ty derogace usilovali, je evidentní. Česká republika i bývalé Československo byly vždycky určitou energetickou velmocí, ale spočívalo to mimo jiné v tom, že ta elektroenergetika je nastavena tak, že se většina elektrické energie vyrábí na bázi uhlí. To byla situace Poláků, kde to je 90 procent. A to je situace u nás, kde to je více než polovina. Abychom splnili podmínky, které ukládá klimaticko-energetický balíček, a na tom byla v Evropě shoda, tak je nepochybné, že se musí elektroenergetika modernizovat. Jinak bychom to nebyli schopni zaplatit. Včetně těch koncových zákazníků. A má-li se modernizovat, potřebuje k tomu určitý čas. Potřebuje polštář. Ten polštář je přesně to, co dávají derogace. Ty šibeniční lhůty tvoří vlastní incentiv k tomu, aby se s tou modernizační prací začalo.

Mimochodem upozorňuji – první, kdo s tím nápadem přišel, nebyl ani Martin Říman, ani Milan Urban, ale Petr Kalaš, v rámci toho, kdy začátkem tohoto roku se v EU začalo diskutovat, jak odpovědět na ekonomickou krizi a jak prostředky, které se do ekonomiky nalévají, využít v zájmu budoucí modernizace. Čili bývalý ministr životního prostředí je jeden z duchovních autorů toho, že se nečeká na poslední chvíli, tak jak je v Čechách zvykem, ale jde se čelem kupředu. Čili v zájmu nikoli jedné firmy, jak se tu snaží někteří naznačovat, ale v zájmu skutečně české energetiky a v zájmu i těch koncových zákazníků, to jsou všichni naši občané, doporučuji s tímto návrhem vyslovit souhlas.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má opět pan kolega Čunek.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=207)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, tak přece jenom nejsem konsternován, přece jenom ty sofistikované věty – a vůbec nechci být proti někomu osobní – tady padly. Přičemž ta Evropa není tak složitá. Možná pro ty, kteří s ní nikdy nepracovali. Ale ona tak složitá není. Co nás omezuje, nebo co určuje, že máme alokovat povolenky jenom vůči výrobcům. My je alokujeme vůči jednomu výrobci, ne vůči výrobcům. Ale dobře, vůči výrobcům. Diskuse v Evropě je správná, ale v zásadě ani nemusí být taková. To, že státy nemohou soukromým firmám dávat prostředky ze státního rozpočtu, tedy z veřejných peněz, nemusí to být jen státní rozpočet, ale z veřejných peněz, tedy ani z evropských peněz, to přece určuje pravidlo de minimis. To mnozí z vás vědí. Pravidlo de minimis je velmi přísné. Stanovuje to zhruba někde kolem plus minus 200 000 korun na tři roky pro jednu firmu. Když to pravidlo Evropa vezme zpět pro předem určené energetické podniky, tak to bude tak, jak říkám, že to má být. Zkrátka stát bude inkasovat ty prostředky z povolenek, stát je bude alokovat do těch firem na základě podmínek, které si stát stanoví. Nemusí to být tak jak teď, ve spěchu, kdy jsme my pozoruhodně prvním státem v Evropě, který říká, kam se to alokovat bude. To za prvé.

Za druhé. Teď mluvím jen o firmě ČEZ, protože ta má prostředky dostat – snad ta firma vytvářela všechny koncepce, přípravu, a to asi víte, co znamená, udělat technologickou přípravu pro elektrárnu na odsíření atd., ona to snad udělala za poslední týden nebo měsíc? Je to možná čtyři měsíce, kdy se o tom v Evropě začalo mluvit. Ne, ona to přece dělá několik let. Na to také má fond rezerv. Ten fond rezerv byl naplněn – hovoří se zhruba o 200 mld. Kč, a ta cena elektrické energie tomu tady také odpovídá.

Mimo jiné, když už jsem se dotkl ceny elektrické energie, ta samozřejmě není tvořena jenom na veřejné burze evropské, ta je tvořena také naší burzou, nebo hlavně naší burzou, a ta ovlivňuje potom cenu v ČR. Ta tvorba, jak mnozí víte, je to již veřejným tajemstvím, je ovlivněna především ČEZem samotným. To znamená, výsledná cena elektrické energie – tu nejvíce ovlivní ČEZ samotný.

A proč je teď před volbami ten přílepek? Já bych to dal do souvislosti s výdaji na volební náklady. Dál asi nic říkat nemusím.

To jsou věci, které jsou podle mě naprosto zřejmé. Ta Evropa zas tak složitá není, protože stačí, když Evropa odstraní pravidlo de minimis právě pro energetické odvětví za předem stanovených podmínek, kdy se na odsíření a tyto záležitosti, tedy ekologické záležitosti výroby energie, poskytnout finanční prostředky. Tento způsob je naprosto jasný, očividný a je zkrátka v naší české kotlině naprosto jasný a není vůbec bohužel výjimkou. To je vše, co se k tomu dá uvést. Skutečně se to dá udělat jinak. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím pana kolegu Štěcha.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Pane ministře, pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já už jsem si za dobu veřejné činnosti zvykl na řadu věcí, které těžko překonávám, ale jsou některé věci, kde prostě žaludek to nebere. Domnívám se, že se tady vede dobrá diskuse, ale ne všechno mi přijde, že je úplně seriózní. Myslím si, že my jako horní komora Parlamentu si zakládáme na určité ústavnosti, serióznosti a dlouhodobě, i když ne s velkým úspěchem, ale přece jenom s mírným ano, se snažíme získat na svoji stranu důvěru veřejnosti. A přece jenom tu politiku jako věc veřejnou udělat pro lidi přijatelnější, aby politici a veřejnost nebyli dvě skupiny a mezi nimi velký příkop.

Myslím si, že tento krok, který tu pravděpodobně může být učiněn, že se přidáme podle mého názoru ke špatné tvorbě politiky a takticky – možná že i částečně věcně – špatnému rozhodnutí Poslanecké sněmovny, bude vážnou chybou.

Já se domnívám, že věc vůbec tak nespěchala, jak je tady hovořeno, ať mi kolega Vondra prostřednictvím pana předsedajícího promine, ale já se domnívám, že 3 až 4 měsíce českou energetiku nezachrání, jestliže prakticky 3,5 roku z důvodu křehké vládní koalice, čemuž jsem rozuměl, se odložila řada rozhodnutí, která pro řadu lidí orientovaných ekologicky jsou těžko přijatelná, ale z pohledu ozdravení českého ovzduší a modernizace a konkurenceschopnosti české energetiky jsou nezbytná. Víte, co mám na mysli. Mám na mysli rozhodnutí o další budoucnosti a vývoji české energetiky v oblasti atomových elektráren. Já si myslím, že tady už nám vlak neujede, protože on už nám jeden vlak v tomto pravděpodobně ujel. Já se domnívám, že se vůbec nic nestane vyjma toho, že naštveme některé vlivné lidi v této zemi, ale prokážeme, že nejsme loutky nějakých skupin a zájmových seskupení, že jsme svébytní politici, kteří mají mandát od občanů, což tyto věci tak, jak navrhuje třeba kolega Horník v té části, kde máme pochybnosti, a jsem přesvědčen, že každý z nás, kdo si sáhne do svědomí, takže tam nějakou tu míru pochybnosti musí cítit, když některé o několik měsíců odložíme. Bude to vítězství našeho svědomí nad tlakem, který na nás je, aspoň já hovořím za sebe. Takže já v této chvíli nejsem připraven návrh v této podobě podpořit, protože se domnívám, že tady zazněla řada správných argumentů, ale i řada účelových argumentů a ne příliš férových a k těm se nechci přidat. Protože bych byl velmi povrchní a jednal bych v rozporu se svým svědomím. Mně se prostě ten proces přílepku, který představuje velkou částku ve druhém čtení, absolutně nelíbí. Přitom prohlašuji, že jsem pro to, aby tyto prostředky z drtivé většiny se do české elektroenergetiky vrátily, protože mi potřebujeme konkurenceschopnou energetiku, ale ne tímto způsobem. A promiňte mi, vážené kolegyně a kolegové, když se tady někdy vedou diskuse jako naposled třeba o tom, jak zruinuje české hospodářství šrotovné, tak tady toto je proti tomu – nebo to, co bylo šrotovné, je tady proti tomu kapka v moři. Já si myslím, že to snad musíte cítit, že někdy si naprosto protiřečí někteří lidé, když hájí jednou to a podruhé hájí úplně jiné, principiálně jiné přístupy. Takže jsem na velkých pochybách a znovu říkám v tuto dobu nejsem schopen, a nechci tento návrh v tomto rozsahu podpořit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana kolegu Bise.

[**Senátor Jiří Bis**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=213)**:** Vážený pane předsedající, vážení senátoři. To, co jste říkal, pane senátore Čunku, není pravda. Není pravda, že něco dáváme. My na energetické společnosti připravujeme pěknou past ve formě povolenek. Je to významné zvýšení nákladů na energetické společnosti a je to náš tlak na to, aby se zlepšila ekologie. Jak řekl pan Vondra, evropské země, východoevropské země, měly postavenou svou energetiku na uhlí, i Česká republika, a to na hnědém uhlí. A jak víte, tam potřeba povolenek je výrazně vyšší. Provést transformaci všech českých elektráren na uhlí není levná záležitost. Jestliže se rozhodneme, že jim pomůžeme tím, že jsme pro ně vybojovali, že povolenky budou mít určitý čas přechodné, jako bezplatné za to, že ve stejné částce udělají velké investice, je to krok správným směrem, je to krok na podporu naší energetiky, není to na podporu ČEZu. ČEZ je nejsilnější, ten by ty investice zvládl, je to hlavně na podporu teplárenských a menších společností, které mají horší zařízení, potřebují se transformovat také, a peníze na to, na rozdíl od ČEZu tak snadno nezískají. To, co říkáte o ČEZu je lascivní a hodně laciná argumentace proti tomuto. Jde především o ty menší, ty, které potřebují tyto peníze, aby mohly transformaci svých zařízení, uhelných zařízení, na vyšší účinnost převést. A k tomu tento zákon slouží. A z hlediska doby investování a přípravy v energetice není pravda, že je čas. Už teď je pozdě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana kolegu Horníka.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=169)**:** Vážení kolegové. Určitě je dobře to, co řekl pan bývalý ministr Vondra, že se podařilo České republice mimo jiné prosadit pro náš stát povolenky, které dostaneme zdarma na úrovni desítek miliard korun. Za to určitě všem členům vlády a vládě je zapotřebí zatleskat. Ale on mluvil také o panu Alešovi. Ale ten pán je přece členem dozorčí rady ČEZu. Dále mluvil také o tom, že bude možno v zájmu fair-play zákon korigovat. V podstatě řekl, že text tohoto přílepku nezakládá fair-play prostředí. Na to narazíme, až bude komise posuzovat náš národní plán. Ona potom může říct, že porušujeme pravidla hospodářské soutěže, že vytváříme diskriminační prostředí. Zamysleme se nad tím a nedělejme tento krok.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana kolegu Čunka.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=207)**:** Vážené kolegyně, kolegové, za prvé se chci omluvit za to přeřeknutí, které jsem tady měl, profesně by mě to mrzelo, to znamená, je to dvě stě tisíc euro, tedy šest milionů korun zhruba, takže děkuji za upozornění – to k tomu, co jsem říkal předtím. A k tomu, co tady bylo řečeno před chvílí, no, především my to schvalujeme teď pro žádného jiného výrobce, jenom pro ČEZ, to znamená, nikdo jiný to zatím nedostane a nemůže tu v tuto chvíli dostat. Jenom ČEZ. To je první věc.

Druhá věc – já jsem pro to, ať se dávají tyto peníze do energetiky. Samozřejmě je to tak, že teď nevidím – přiznám se, že naše diskuse neproběhla – já teda nevidím, jaká je to past na výrobce energie, protože je to asi stejné, jako když by někdo, když by vláda řekla – či v tomto případě ne vláda, ale Parlament řekl: každý občan dostane na zateplení jeho domu to a to. On to dostane, on to tam bude muset dát. To žádná past není. Ty peníze, které dostanou, tak si snad – a tomu já úplně nevěřím, ale druhá věc, to je moje osobní záležitost – ale využijí ji právě pro šíření, pro zkrátka energetické úspory, ekologické zlepšení atd. No a peníze, které dostanou, ty tam dají. Tady není žádná podmínka, že to je 50 %, 10 % spoluúčasti, jako je to u všech národních programů. Navíc v ceně elektrické energie, a to se nenechme mýlit, to snad je jasná věc, tyto věci zabudovány jsou. To už občané zaplatili. To jsou další peníze, ale o to přece tady nejde. Tady jde o to, aby tuto příležitost měli všichni stejnou. Nenechme se mást tady tím tlakem času, protože ostatní státy jsou pod stejným tlakem jako my. Takže tady s Evropou držíme časový limit a časový krok. Takže to je z mé strany.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=37)**:** Děkuji a prosím paní kolegyni Paukrtovou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, ten problém je opravdu značný. Protože speciálně pro mě já nesouhlasím s panem senátorem Vondrou, že náš boj s přílepky, pokud ho vedeme, je ryze akademický. Já musím říci, tady a prostřednictvím pana předsedajícího, že boj s přílepky není akademická záležitost. Přílepky mají totiž tu neblahou vlastnost, že postrádají jakýkoliv legislativní proces, jakoukoliv debatu. Čili není to boj s přílepky pro přílepky, je to prostě jaksi obrana proti chování Poslanecké sněmovny, které se v tomto směru mimořádně zhoršuje, když se chýlí ke konci jejich funkčního období – už jsme to tady skutečně zažili a skutečně je pravdou, že v tom minulém období situace byla horší. Ale dneska máme na stole řadu zákonů obsahujících přílepky, řešících kde co. Čili pro mne ten problém je komplikovaný pro to, že na jednu stranu já zdaleka nejsem a nikdy nebudu, nebo se budu snažit nehlasovat pro přílepky, na druhou stranu ten problém týkající se elektroenergetiky je vážný. Já nesouhlasím s kolegou Čunkem ve smyslu v tom, že pokud by finanční prostředky byly uvolněny k tomu, aby si občané zateplili objekty, to neřeší problém elektroenergetiky v žádném případě. Já tady dlouhodobě postrádám solidní debatu o elektroenergetice, solidní debatu o jaderné energetice, která jako jediná je bez emisí, a tím pádem jaksi umožňuje neprodukci emisí do ovzduší. Prostě si myslím, že tu debatu tady vedeme a problém je v tom, že ji vedeme nad přílepkem, který je k úplně jinému zákonu, navíc pod tlakem Poslanecké sněmovny, a to je přece velmi složitá a komplikovaná věc. A pokud jde o to, že v tuto chvíli pouze ČEZ je připraven přijímat finanční prostředky, tak kolegové tady navrhli, a já pro to nebudu hlasovat, protože nebudu hlasovat pro přílepky, ale navrhli posunutí termínu. Nicméně dostáváme se, jako vždy v této situaci, do pasti, kdy musíme volit mezi řešením rychlým a řešením asi dobrým. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji paní senátorce Paukrtové. Dalším přihlášeným je pan senátor Petr Vícha.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=206)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Vedeme tu spory o tři věci. První – jestli jsou přílepky dobré nebo špatné nebo možné nebo nemožné. Kolega Vondra říkal, že když se hodí a jsou užitečné, tak jsou možné. Budiž, je to pro dobrou věc. Druhý spor je, jestli mají být povolenky zdarma nebo nemají být povolenky zdarma. K tomu žádné argumenty pro a proti nemáme. Diskutujeme skutečně jenom na základě těch rychlých informací, které jsme obdrželi, ve Sněmovně se nevedla diskuse skoro žádná. Ale dobře, jestli odborníci, věřím, říkají, že povolenky by na podporu energetiky měly být zdarma, tak rozhodněme, budou zdarma. Cítím, že tady tato shoda je.

Pak je tady třetí spor, jestli jsou v tom zákoně dobré a reálné termíny nebo ne. I z jednání ve výborech je také absolutní shoda. Ty termíny správné nejsou, jsou nemožné k realizaci, k rovným podmínkám pro všechny v tomto odvětví. Tedy v podstatě vidím, shodujeme se, přílepky oželíme, povolenky dáme, termín je špatný, tak zůstává jediná věc, tak ho spravme. A teď tady máme spor, spravme ho doprovodným usnesením a nebo ho spravme pozměňujícím návrhem. A já říkám, jestli už toto je poslední předmět sporu, tak ho schvalme pozměňujícím návrhem a ne tím, co děláme obvykle, na co potom vždycky každý kašle a nesplní se. To je jedna věc, kterou jsem chtěl říct.

A druhá, že jsem chtěl poprosit pana předsedajícího na závěr rozpravy, vidím, že nikdo není přihlášený, o 15 minut projednání klubu sociální demokracie a opětovně požádat kolegy z ODS, jestli by nám zase nepůjčili Frýdlantský salonek. V případě, že i oni se potřebují sejít, a nepůjčí nám jej, tak pak žádám o 30 minut, protože musíme do vedlejší budovy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Pane senátore, věřím, že z klubu ODS je velká vstřícnost, půjčit vám Frýdlantský salonek. To zcela určitě nepochybně ano, takže pokud není nikdo přihlášen do rozpravy – já nikoho nevidím – končím rozpravu. Přerušuji schůzi do 18.40 hodin – stačí vám to takto?

V 18.40 budeme pokračovat. Jenom opakuji, že jsme schválili procedurálním usnesením, že budeme jednat a hlasovat po 19. hodině; tak jenom, aby tady někdo po 19. hodině nezačal skákat, že chce jít domů.

(Jednání přerušeno v 18.25 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 18.40 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Kolegyně a kolegové, je 18.40 hodin a budeme pokračovat v jednání.

Vzhledem k tomu, že byla ukončena rozprava, požádám pana ministra Janotu, jestli se chce vyjádřit. Pan ministr se nechce vyjádřit, děkuji. Požádám tedy garančního zpravodaje pana senátora Jonáše, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Pan senátor zcela nepochybně chce. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=200)**:** V obecné rozpravě vystoupilo sedm senátorů, jedna senátorka a pan ministr. Pan senátor Hajda předeslal pozměňovací návrh a odůvodnil dobře, pokud se schválí zákon o spotřební dani, že to je podpora zemědělcům.

Pan senátor Bis vystoupil dvakrát a hovořil o úpravách termínu a samozřejmě o potřebě těchto investic, těchto bezplatných povolenek do nových technologií.

Pan senátor Čunek okomentoval přílepky, a myslím, že bylo vysvětleno, že nepochopil slova pana ministra a pan ministr na to potom reagoval.

Pan senátor Vícha vystoupil dvakrát. Celkem nám předeslal, jak dopadne hlasování, ale to se samozřejmě nedá odhadnout, a okomentoval také nesprávnost přílepků.

Také pan senátor Horník hovořil o přílepcích a pan senátor Vondra vysvětlil, jak velký byl úspěch bývalé vlády ČR v získání bezplatných povolenek.

Pan senátor Štěch nám pohovořil do svědomí v souvislosti s přílepky, vzali jsme si to k srdci.

A paní senátorka Paukrtová také hovořila sice o potřebnosti investic, ale zmínila se také o nesprávnosti přílepků, proti kterým bojuje stále.

Pan senátor Čunek nemá pravdu, že peníze dostane jenom Skupina ČEZ, co jsem zaslechl, protože skutečně, jak jsme tady říkali, s podvýborem jsme byli v teplárenských společnostech, tam jsou také připraveni minimálně nějaké prostředky čerpat. A myslím si, že bychom neměli zmiňovat slovo ČEZ, protože ČEZ nepředkládá zákon, ČEZ není ani předkladatelem v Senátu, jak říkal pan senátor Čunek, nikde se tento název neuvedl.

Jak jsem předeslal, dávám návrh ke schválení návrhu zákona, tak jak nám byl postoupen z Poslanecké sněmovny, doprovodné usnesení bylo předesláno, takže s doprovodným usnesením. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Nemůžeme podle jednacího řádu nic schvalovat s doprovodným usnesením. Nejdřív schválíme a pak budeme hlasovat o doprovodném usnesení, vážení přátelé, to bychom flagrantně porušovali jednací řád.

Kolegyně a kolegové, znělkou přivolám nepřítomné do sálu, pak si vás dovolím po pokynu odhlásit vzhledem k tomu, že byla přestávka, a poté budeme hlasovat o schválení návrhu zákona.

Odhlašuji vás a prosím, abyste se znovu zaregistrovali.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Aktuálně je v této chvíli registrováno 67 senátorek a senátorů, kvorum je 34.

Dovolte, abych zahájil hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 26 se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 41, proti bylo 14. **Návrh byl přijat**.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=187)**:** Ještě je třeba hlasovat o doprovodném usnesení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Je to moje chyba, omlouvám se, pane senátore Petrove. Budeme hlasovat ještě o doprovodném usnesení, které máte obsaženo v materiálu č. 140/3 na zadní straně, kde je návrh doprovodného usnesení k senátnímu tisku č. 140.

Kolegyně a kolegové, budeme nyní **hlasovat o tomto doprovodném usnesení**, které jste si mohli ve vašich materiálech přečíst.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 27 se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 47, jeden byl proti. **Návrh byl přijat**.

A nyní můžeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='b9734'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2004 Sb.,**

**o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 141**. Návrh uvede ministr financí Eduard Janota, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pokusím se být velmi stručný, protože na rozdíl od předchozího materiálu je tento poměrně bezkonfliktní.

Zákon o Celní správě ČR je kompetenční normou upravující postavení a působnost celních orgánů, přístup celních orgánů do evidencí vedených jinými orgány státní správy, zpracování a výměnu informací včetně osobních údajů mezi celními orgány a jinými orgány státní správy, jakož i orgány jiných států, vyplývá-li to z mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána, nebo přímý použitelný předpis Evropských společenství.

Návrhem zákona jsou do českého právního řádu zapracovány povinnosti vyplývající po ČR ze dvou předpisů Evropských společenství. Prvním předpisem je novela prováděcího nařízení k celnímu kodexu, nařízení Komise Evropských společenství č. 1192/2008. Novelou prováděcího předpisu jsou nově stanoveny podmínky pro využívání zjednodušených postupů při celním řízení. Předpoklady pro správné provádění stanovených postupů je pružná a rychlá výměna informací mezi členským státem EU a Komisí a rovněž mezi členskými státy navzájem.

K zabezpečení správného toku informací musí členské státy v souladu s nově vkládaným článkem 253 jmenovat ústřední orgán, který bude zodpovídat za sběr, zpracování a výše uvedenou výměnu informací. Tímto orgánem v ČR bude Generální ředitelství cel.

Druhým předpisem je rámcové rozhodnutí Rady 2006/960 SVV o zjednodušení výměny operativních a jiných informací mezi donucovacími orgány členských států EU. Rámcové rozhodnutí je pro členské státy EU závazné co do výsledku, kterého má být dosaženo. Předmětné rámcové rozhodnutí stanoví pravidla pro předávání informací mezi policejními, celními a jinými příslušnými orgány členských států EU, které jsou oprávněny odhalovat trestné činy, předcházet jim, vyšetřovat je a v souvislosti s tím vykonávat pravomoci a přijímat donucovací opatření.

V rámci Celní správy České republiky se nová úprava bude týkat činností vykonávaných Generálním ředitelstvím cel a celními ředitelstvími.

Navrhovaná úprava nemá hospodářský ani finanční dopad na státní rozpočet ani veřejné rozpočty a ani na podnikatelské prostředí v ČR.

Poslanecká sněmovna vyslovila s vládním návrhem souhlas dne 19. 6. 2009. Děkuji a prosím o jeho schválení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijalo usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 141/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=187)**:** Vážené dámy, vážení pánové, opět konstatuji, že k úvodnímu slovu již asi není co dodat, takže bych možná popsal jenom legislativní proces.

Vláda předložila návrh zákona Poslanecké sněmovně v únoru letošního roku. V prvním čtení, které proběhlo v březnu 2009, byl návrh přikázán k projednání výboru. Druhé čtení proběhlo 9. 6. 2009 a třetí čtení 17. 6. 2009, kdy byl návrh schválen, když pro hlasovalo 104 ze 124 přítomných poslanců a nikdo nebyl proti.

Do původního návrhu byly zapracovány legislativně-technické úpravy, které však neměnily podstatu původního návrhu.

Na základě toho, co jsem v podstatě přečetl a potvrdil z úvodního slova, tak jednání výboru k tomuto zákonu bylo absolutně bezkonfliktní, a dovolím si přečíst návrh na usnesení:

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Bohdana Hejduka, náměstka ministra financí ČR po zpravodajské zprávě senátora Igora Petrova a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Igora Petrova a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat? Nikdo se nehlásí, otevírám tedy obecnou rozpravu.

Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Nevidím nikoho přihlášeného do obecné rozpravy, končím tedy obecnou rozpravu.

Nebudu se ptát ani pana ministra, ani garančního zpravodaje na vyjádření se k rozpravě, která neproběhla. Přivoláme nepřítomné senátorky a senátory do sálu a budeme hlasovat.

Kolegyně a kolegové, byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Aktuálně je registrováno 51 senátorek a senátorů, kvorum je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 28 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 44, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

Dalším bodem je

<a name='b9735'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 676/2004 Sb., o povinném značení lihu a o změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb.,**

**o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 142**. Poprosím jako v předchozích případech pana ministra financí pana Eduarda Janotu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, velmi stručně.

Zákonem č. 676/2004 Sb., o povinném značení lihu byla s účinností od července roku 2005 přijata zcela nová právní úprava stanovující povinnost značit líh ve spotřebitelském balení kontrolní páskou. Dosavadní zkušenosti s touto právní úpravou potvrdily předpoklad, že značení lihu kontrolní páskou jednoznačně přispívá k boji s nelegální výrobou lihu. Tato skutečnost se promítá ve stabilizaci trhu s legálním lihem a lihovinami a tím spojeným vyšším výběrem spotřební daně z lihu, což potvrzují údaje o inkasu předmětné spotřební daně za rok 2006 až 2008.

Praktické zkušenosti s aplikací zákona však vyvolaly potřebu upravit některá jeho ustanovení tak, aby lépe odpovídala potřebám praxe. Jedná se zejména o vymezení pojmu spotřebitelského balení, zpřesnění okruhu osob, na které se povinnost značení vztahuje, zjednodušení způsobu vracení a evidence kontrolních pásek a zcela přepracovanou úpravu sankčních ustanovení tak, aby byla v souladu s koncepcí reformy správního trestání schválenou usnesením vlády č. 162 v roce 2002.

Vzhledem k technickému charakteru novely nemá nově navrhovaná právní úprava žádný hospodářský a finanční dopad na státní rozpočet, veřejné rozpočty ani na podnikatelské prostředí v ČR.

Podle doporučení Legislativní rady vlády byl návrh předložen také ke stanovisku Komisi Evropských společenství, a to formou notifikace, která byla ukončena dne 3. 4. 2008.

Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s vládním návrhem 19. 6. 2009.

Dovolil bych si požádat o schválení výše uvedené materie. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 142/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého prosím o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=198)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu tentokrát stručnější než v předchozím případě.

Tisk zde představil pan ministr. Já jenom doplním, že při projednávání v Poslanecké sněmovně byla do zákona přidána část III, která představuje novelu zákona o daních z příjmů, podle které se zvyšují výdajové paušály pro podnikající fyzické osoby.

Přestože se jedná v podstatě o ryzí přílepek, vzhledem k ekonomické situaci, vzhledem k tomu, že budou volby, řekněme si to upřímně, považuji za vhodné pro tentokrát přimhouřit oko a tuto skutečnost přejít.

Trošku větší problém je ale to, že Poslanecká sněmovna schválila změnu účinnosti novely zákona, která původně odpovídala tomu, kdy vláda zákon do Sněmovny předložila, což bylo v květnu 2008, avšak nedošlo k posunutí termínu 30. červen 2009 uvedeného ve dvou přechodných ustanoveních v článku II, která měla umožnit prodávat a skladovat líh v obalech podle dosavadních právních předpisů, v podstatě ještě rok po účinnosti tohoto nového zákona, neboť původní účinnost zákona byla navržena na den 1. červenec 2008.

Pokud se týče nápravy tohoto stavu, není to možné v našem případě jinak než přijetím pozměňovacího návrhu. Já jsem se osobně o tuto věc zajímal a při projednávání zákona v hospodářském výboru mi přítomný zástupce Celní správy sdělil, že si praxe s tímto problémem umí poradit i bez toho, že bychom zákon změnili.

Tento závěr mě vedl k tomu, že jsem navrhl výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu schválit tento návrh zákona. Pro mě překvapivě nečekaně přišel kolega předseda výboru Senátu Hajda s pozměňovacím návrhem, který zasahuje právě do toho přílepku a upravuje výdajové paušály pro podnikající fyzické osoby.

Jeho návrh byl přijat a promítnut do usnesení, které vám bylo rozdáno jako tisk 142/1. Seznámím vás s jeho zněním.

Po úvodním slovu zástupce předkladatele ing. Bohdana Hejduka, náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě mé osoby a po rozpravě výbor

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Pakostovi. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat? Nikdo se nehlásí, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí dva najednou. Dáme přednost dámě, paní Gajdušková je také místopředsedkyně jako Milan Štěch, ale je to dáma, tak jí dáme přednost. Doufám, že pan místopředseda Štěch nic nenamítá.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, mám jednu otázku na pana ministra. Byla jsem upozorněna ze strany výrobců, že zákon zakotvuje povinnost určitého balení v určité velikosti. Samozřejmě mají nasmlouvané objemy a ptají se, zda se přechodné období, které je zhruba 12 měsíců na doprodej zásob, bude vztahovat pouze na obchodníky, nebo i na výrobce, kteří to také prodávají. Byla jsem ujišťována, že i na výrobce, kteří svůj výrobek dále prodávají. Chtěla bych ale toto ujištění.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Pan ministr se hlásí. Pane ministře, možná by stálo za to počkat, až budou všechny připomínky. Budete mít prostor pro ukončení obecné rozpravy. Pan senátor Štěch má slovo.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Vážený pane ministře, vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, pan zpravodaj Pakosta zcela otevřeně nezakrývá, že návrh, který tam byl přidán v Poslanecké sněmovně týkající se problematiky daně z příjmů, je předvolebním tahem. Vzpomínám si, jak jsme se tady vzájemně obviňovali před posledními volbami v roce 2006 – jednou levý, po druhé pravý rozdávali z veřejných prostředků. Výsledek je ten, že veřejné finance mají pořádnou kouli na noze. Tehdy byla ovšem taková situace, že nakonec schodek veřejných rozpočtů s velkou rezervou odpovídal Maastrichtským kritériím pro přijetí společné měny a trend byl pozitivní, protože jsme směřovali díky robustnímu hospodářskému růstu k poměrně slušným výsledkům veřejných rozpočtů.

Teď je situace diametrálně odlišná, hospodářství je v útlumu. Poslední údaj ministerstva financí už má reálnou hodnotu, jaká nás letos čeká, přibližuje se to pěti procentům očekávaného propadu HDP. Připomínám, že jedno procento dopadu HDP znamená asi 18 miliard korun pro veřejné rozpočty. Když pan ministr byl ještě v pozici náměstka zodpovědného za rozpočet, připravoval na základě zadání politiků rozpočet, a v rozpočtu je to napsáno, že hospodářství poroste o čtyři procenta, a dnes se předpokládá propad pět procent, tak si vynásobte devětkrát 18 miliard korun a jsme u částky kolem 200 miliard korun propadu veřejných rozpočtů. Když si k tomu připočítáme dárečky, které se tady schválili v podobě snížení pojištění a další opatření, tak se nezlobte, ale to je úmyslná destrukce veřejných rozpočtů. Nejhorší je, že peníze se budou muset sehnat, protože budou vydané. Znamená to, že se na ně budou brát úvěry.

Rozpočet není jen výdajová stránka, je to v prvé části zejména příjmová strana. Jestliže se tady neustále s plným vědomím schvalují kroky, které znamenají snížení příjmů do veřejných rozpočtů, zejména do státního rozpočtu, tak je to destrukce veřejných rozpočtů a ti, kteří pro to hlasují, přebírají odpovědnost za to, že se peníze budou muset s více náklady za dluhovou službu zaplatit. Peníze se pro státy v našem regionu neustále zdražují, protože jsme považováni bankovním systémem za rizikovou oblast jako střední a východní Evropa, a nepochopím, že si někdo dovolí tyto dárečky dále tady předkládat.

Zvýšení paušálních odpočtů budou znamenat v minimálním případě, jak je navrhováno, 2,5 mld. Kč výpadku ve veřejných rozpočtech. Pamatuji se, když se říkalo, že to bude jedna miliarda, když se zastropuje pojištění. Dnes zastropování pojištění znamená výpadky pro veřejné rozpočty kolem 10 mld. Kč, když sečtu zdravotní a sociální pojištění.

Je to velice nezodpovědné. Umím pochopit možná řemeslníky, i když je to z pohledu podnikatelů, kteří zaměstnávají zaměstnance velmi neseriózní, také je to nabádání ke švarcsystému. Všichni v této zemi můžeme dělat na švarcsystém, ale z čeho budou placeny důchody, z čeho budou placeny další výdaje státu.

Nedávno jsme v tripartitě viděli od jednoho seskupení, které předložilo, jaký je rozdíl ve skutečných odvodech lidí, kteří jsou OSVČ a zaměstnanců. Jsou to pouze procenta toho, co odvádí OSVČ vůči zaměstnancům. Jestli OSVČ máme v naší republice 960 000, je to katastrofa na veřejné rozpočty. Je to také neseriózní vůči rovnému přístupu k právům a ke garanci, které má občan v ČR, protože pravidla pro čerpání z veřejného systému jsou pro všechny stejná, ale podíl na tvorbě veřejného systému je u jednotlivých skupin poplatníků stále více rozdílný.

Z tohoto pohledu navrhuji, aby se takto návrh neschválil. Vím, že kolega Hajda má připraven pozměňovací návrh, který bych byl ochoten podpořit a který považuji za kompromis, ale v této podobě je to na jedné straně populismus, a na druhé straně je to nezodpovědná další destrukce stavu veřejných rozpočtů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Pane kolego, nenavrhujete zamítnout návrh zákona? Výborně, nenavrhujete. Přihlášen je pan senátor Pakosta. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=198)**:** Dámy a pánové, chtěl bych na začátku zdůraznit, že nejsem v konfliktu zájmů. Budu sice hovořit o nákladových paušálech, ale netýká se to mé osoby ani dalších kolegů daňových poradců. Doufám, že nikdo z vás nevěří tomu, že by daňoví poradci neměli své základy daně ošetřeny.

Protože nepadl návrh schválit, podávám návrh na schválení této předlohy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi, bylo to tak krátké, až mě to zaskočilo. Nevidím nikoho jiného přihlášeného do rozpravy, obecnou rozpravu končím. Požádám pana ministra, aby se vyjádřil k obecné rozpravě. Byl dotaz od paní senátorky Gajdůškové, tam by se slušelo odpovědět.

**Ministr financí Eduard Janota:** Očima jsem si vyměnil názor s panem Hajdou, který mi potvrdil, že se to vztahuje na případ, který zmínila paní místopředsedkyně. Jsem také rád, že zákon je schválen. (Předsedající: Zákon nebyl schválen.) Jsem rád, že je navržen zákon ke schválení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** To bylo šalamounské, pane ministře. Zeptám se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit ke krátké rozpravě. Nechce. Přivolán znělkou nepřítomné senátorky a senátory do sálu a budeme **hlasovat o návrhu schválit**, který podal pan senátor Pakosta.

Registrováno je 61 senátorek a senátorů, kvórum je 32.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 29 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 37, proti bylo 13. **Návrh byl přijat**.

Kolegyně a kolegové, dalším bodem je

<a name='b9736'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a**

**Jordánským hášimovským královstvím o změně Dohody mezi**

**Českou republikou a Jordánským hášimovským královstvím o podpoře**

**a vzájemné ochraně investic, podepsaný dne 6. dubna 2009 v Praze**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 68**. Uvede ho ministr financí Eduard Januta, kterému uděluji slovo. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí Eduard Janota:** Naváži na vaše slova. Česká republika přistoupila k úpravě dohody o ochraně a podpoře investic s Jordánskem na základě článku 307 Smlouvy o založení evropského společenství, podle kterého je povinna uvést všechny své mezinárodní právní závazky, do kterých vstoupila před členstvím v EU, do souladu s komunitárním právem. Výsledkem jednání je předložený protokol, který v souladu s harmonizačními klausulemi, které odsouhlasila Evropská komise, uvádí dohodu o ochraně investic s Jordánskem do souladu s komunitárním právem. Protokolem byly upraveny následující články dohody.

Bylo tam uvedeno euro místo oficiálních původních platidel v článku 1, v čl. 3 v oblasti národního zacházení byl původní odstavec 3 vypuštěn a nahrazen novými, které rozšiřují výjimku z národního zacházení o doložky nejvyšších výhod tak, že Česká republika nebude povinna poskytovat jordánským investorům a jejich investicím výhodnější zacházení než které poskytuje ostatním investorům a jejich investicím z členských zemí EU nebo ze třetích zemí na základě mezinárodních smluv uzavřených EU se třetími státy.

Byla tam vložena nová klauzule, která umožní přijímat opatření v oblasti volného obchodu…

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Kolegyně a kolegové, prosím o klid, abychom se neblížili Poslanecké sněmovně.

**Ministr financí Eduard Janota:** …v oblasti volného pohybu kapitálu a omezit volný převod plateb. Ustanovení je formulováno tak, že je aplikovatelné pouze na ČR jako na členskou zemi, neboť Jordánsko dosud není členem žádného obdobného integračního seskupení.

Dále se zavádí půlroční lhůta pro smírné řešení sporů mezi investorem a hostitelským státem.

Zmínil bych rovněž ještě článek 10, který obsahuje formulaci odsouhlasenou evropskou komisí. Na základě tohoto článku bude ČR oprávněna přijímat opatření na ochranu svých bezpečnostních zájmů. Mezi tyto zájmy náleží rovněž zájmy plynoucí z členství ČR v EU.

Sjednáním protokolu se v ČR podařilo dosáhnout plné slučitelnosti dohody o ochraně a podpoře investic s Jordánskem a s jordánským komunitárním právem. Děkuji a prosím o schválení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 78/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml.

Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 68/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pan senátor Řihák vystoupí jako první, potom pan senátor Dryml.

[**Senátor Josef Řihák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=215)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, má zpravodajská zpráva bude velice krátká, protože se domnívám, že předkladatel pan ministr zde řekl všechny důležité věci z tohoto protokolu. Zaměřím se pouze na usnesení, které přijal výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 12. schůzi dne 15. července 2009.

Výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací tohoto protokolu – senátní tisk č. 68. Dále určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka a pověřil předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Řihákovi. Chce se k tomu vyjádřit pan senátor Dryml? Chce se vyjádřit, dávám mu slovo.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené paní senátorky a senátoři, rád bych připomněl panu senátorovi Julínkovi, že to není ministerstvo zdravotnictví, ale Senát a že mám za povinnost – ne že chci – tady přečíst usnesení zahraničního výboru a pro obranu a bezpečnost.

63. usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze své 10. schůze konané dne 3. června 2009 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací protokolu mezi ČR a Jordánským hášimovským královstvím o změně dohody mezi ČR a Jordánským hášimovským královstvím o podpoře a vzájemné ochraně investic podepsaný dne 6. dubna 2009 v Praze.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci tohoto protokolu. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Vladimíra Drymla a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nebudu žádat ani pana ministra, ani pana senátora Řiháka. Přivolám nepřítomné senátory a senátorky do sálu, abychom dali **souhlas s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Jordánským hášimovským královstvím**.

Dám hlasovat o souhlasu s ratifikací. Aktuálně je registrováno 53 senátorek a senátorů, kvórum je 27. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 30 se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 45, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

Děkuji a my se tady vystřídáme.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, dalším bodem pořadu naší schůze je

<a name='b9737'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru**

**daní z příjmu, která byla podepsána v Nikósii dne 28. dubna 2009**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 71**. Uvede ho ministr financí Eduard Janota, kterému opět uděluji slovo. Prosím.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Navážu na předchozí slova v tom smyslu, že současná smlouva mezi Českou republikou a Kyprem o zamezení dvojímu zdanění již neodpovídá změněným podmínkám zejména v oblasti daní, a proto se dohodly smluvní státy na sjednání smlouvy nové, přičemž nedílnou součástí nové smlouvy je i protokol obsahující doložku nejvyšších výhod, která se vztahuje ke zdaňování průmyslových licenčních poplatků a současně tento protokol opravňuje příslušné úřady smluvních států k odepření výhod plynoucích z jednotlivých ustanovení smlouvy při naplnění konkrétních podmínek, a to po vzájemné dohodě kompetentních úřadů.

Tato nová daňová smlouva již byla projednána v příslušných senátních výborech s doporučením dát souhlas k ratifikaci a se stejným výsledkem již prošla i rozpočtovým výborem PS PČR, kde je smlouva po prvním čtení.

Jedná se o standardní, komplexní bilaterální smlouvu upravující nejen zdaňování, ale i vyloučení mezinárodního dvojího zdanění různých druhů příjmů. Smlouva podpoří vzájemné obchodní vztahy mezi oběma zeměmi i hospodářské vztahy vůbec. Je nesporné, že uzavřením této smlouvy se zvyšuje právní jistota daňových subjektů obou zemí zejména s ohledem na existenci a výši daňové povinnosti.

Smlouva o zamezení dvojímu zdanění s Kyprem byla sjednána na expertní úrovni na základě vzorových smluv OECD a OSN a zajišťuje objektivní rozdělení práva na vybrání daně z příjmu mezi oběma státy v případech, kdy příjmy mají zdroj na území jednoho státu a plynou příjemci se sídlem nebo bydlištěm na území státu druhého.

Eliminaci nežádoucího dvojího zdanění při realizaci vzájemných hospodářských vztahů mezi oběma zeměmi řeší tato smlouva metodou prostého zápočtu zahraniční daně, přičemž vyloučení dvojího zdanění se standardně uplatní ve státě, kde je skutečný vlastník příjmů daňovým residentem.

Smlouva tradičně stanoví zásadu rovného nakládání se subjektivou smluvních států. Umožňuje neformální řešení sporů vzniklých při výkladu a provádění daňové smlouvy a rovněž umožňuje výměnu informací o daních všeho druhu a pojmenování mezi příslušnými úřady smluvních států. Patří se připomenout, že tato smlouva nestanoví daňovým subjektům žádné jiné povinnosti nad rámec daňových zákonů platných ve smluvních zemích a že nebude mít přímý dopad na státní rozpočet ČR.

Vzhledem k uvedenému doporučuji, aby Senát PČR vyslovil souhlas s ratifikací této důležité mezinárodní smlouvy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 71/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 71/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Liana Janáčková, kterou žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=186)**:** Dobrý večer, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Protože bylo vše řečeno předkladatelem, myslím si, že v tuto chvíli už bych nemusela zdržovat a přečetla bych usnesení z našeho výboru.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jana Málka, náměstka ministra financí, po zpravodajské zprávě senátorky Liany Janáčkové a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Nikósii, která byla podepsána dne 28. dubna 2009. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Lianu Janáčkovou. Za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

To je vše.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, zeptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Jaroslav Sykáček. Ano, přeje si a má slovo.

[**Senátor Jaroslav Sykáček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=219)**:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, opět velice stručně. VZVOB k projednávanému zákonu přijal toto usnesení: Po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra práce a sociálních věcí ČR, zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Sykáčka v zastoupení senátora Pavla Lebedy a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci této smlouvy. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka a za třetí pověřuje předsedu senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

To je vše, dámy a pánové, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, takže obecnou rozpravu končím a budeme hlasovat. Jsou tu shodné návrhy obou výborů, totiž doporučující, aby Senát dal souhlas k ratifikaci. O tomto návrhu budeme hlasovat po fanfáře.

Před námi je doporučení k tomuto usnesení: **Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Nikósii dne 28. dubna 2009**. V sále je přítomno 51 senátorek resp. senátorů, znamená to, že kvórum je 26. O návrhu na usnesení dávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo jste proti tomu návrhu, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Skončilo 31. hlasování v pořadí této schůze a skončilo schválením návrhu na usnesení. Čili **Senát dal souhlas k ratifikaci**.

Přítomných bylo 51 senátorek a senátorů, kvórum bylo 26, nikdo nebyl proti, 44 hlasů bylo pro. Projednávání tohoto bodu bylo skončeno a můžeme přistoupit k projednání dalšího bodu, kterým je
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**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev**

**a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky,**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 110** a uvede jej ministr financí Eduard Janota, kterého opět prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte, abych uvedl vládní návrh právní úpravy kompetenčního zákona a zákona o České národní bance, řečeno slovně, ne číselně, jak to uvedl pan předseda. Jeho smyslem je přenesení pravomoci k předkládání návrhů zákonů vládě v oblasti zavedení jednotné měny ES a platebního styku z České národní banky na Ministerstvo financí.

Navrhovanou právní úpravou dojde k dokončení procesu integrace dohledu nad finančním trhem, který započal v roce 2006 přijetím zákona č. 57/2006 Sb., o změně zákonů v souvislosti se sjednocením dohledu nad finančním trhem. Z legislativně technických důvodů je k tomuto návrhu připojena rovněž novela kompetenčního zákona v působnosti Ministerstva vnitra, jejímž cílem je vytvoření zákonného podkladu k provozování informačního systému pro nakládání s utajovanými informacemi mezi orgány veřejné správy.

K předloženému návrhu byl v PS přijat pozměňovací návrh, který ruší omezující podmínku spočívající v omezení nákupu státních dluhopisů nebo jiných cenných papírů se státní zárukou na dobu jednoho roku. Toto omezení bezdůvodně zužovalo portfolio nástrojů použitelných při plnění cílů ČNB v oblasti péče o fungování, stabilitu a rozvoj finančního trhu v ČR.

Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, senátoři, chtěl bych vás požádat o podporu tohoto zákona a jeho hladké schválení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře, prosím, opět se posaďte. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Liana Janáčková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=186)**:** Jen zopakuji tři body, které jsou nejdůležitějšími navrhovanými změnami tohoto zákona. A sice, že pravomoc k předkládání návrhů zákonů vládě v oblasti přípravy jednotné měny a platebního styku přechází z ČNB na Ministerstvo financí. Dále společně Ministerstvo financí a ČNB budou předkládat vládě návrhy zákonů, kterými se upravuje postavení, působnost, organizace a činnost ČNB. A za třetí působnost Ministerstva vnitra se doplňuje o provozování informačního systému pro nakládání s utajovanými informacemi.

V legislativním procesu jenom nejdůležitější zpráva, a sice, že v PS z přítomných 108 poslanců hlasovalo pro návrh 76 a 21 poslanců bylo proti.

Takže jestli mi dovolíte přečíst návrh na usnesení z našeho výboru: Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Bohdana Hejduka, náměstka ministra financí, po zpravodajské zprávě senátorky Liany Janáčkové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu P ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátorku Lianu Janáčkovou a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se na tomto místě, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím a budeme po znělce hlasovat o návrhu **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS**.

V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, kvórum je 26. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zdvihněte ruku.

Končí v pořadí 32. hlasování této schůze a **skončilo schválením návrhu** na to, abychom návrh schválili ve znění postoupeném PS.

51 přítomných, kvórum 26, nikdo nebyl proti, 44 hlasů bylo pro.

Projednání tohoto bodu skončilo a je před námi, nemýlím-li se, poslední bod pana ministra Janoty, a to je
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**Sdělení komise: Evropský finanční dohled**

Návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. K 049/07**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 049/07/01. Prosím pana ministra financí Eduarda Janotu, aby nás seznámil s tímto materiálem.

**Ministr financí Eduard Janota:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, Evropský finanční dohled, ke kterému si Senát vyžádal zpracování rámcové pozice, takto se jedná o nelegislativní akt, kterým se v průběhu českého předsednictví v Radě EU intenzivně zabývali také ministři členských zemí EU, stejně jako hlavy států a vlád. Politické rozhodnutí ohledně institucionální stránky uspořádání dohledu nad finančním trhem odráží záběry rady ECOFIN a Evropské rady přijaté v červnu tohoto roku.

Všech 27 členských zemí se shodlo na dvou základních pilířích uspořádání dohledu. První pilíř, řekněme makroobezřetný dohled, ten bude podle návrhu vykonávat nově vytvořená Evropská rada pro systémová rizika. Jejím úkolem bude zejména monitorovat a posuzovat rizika pro finanční stabilitu a vydávat doporučení a varování.

Druhý pilíř se týká mikroobezřetnostního dohledu, tedy dohledu nad jednotlivými institucemi finančního trhu. Zde komise navrhuje vytvoření evropského systému orgánu dohledu nad finančním trhem založeného na systému kolegií a posílení úlohy stávajících výborů orgánů dohledu pro sektor bankovnictví, kapitálového trhu a pojišťovnictví.

V současné době komise pracuje na konkrétních legislativních návrzích, které budou inkorporovat politická rozhodnutí obsažená v závěrech Rady a Evropské rady. Tyto legislativní návrhy budou projednány v průběhu švédského předsednictví v letošním roce.

Za stanoviska výborů Senátu děkujeme vzhledem k tomu, že poltické rozhodnutí ohledně uspořádání dohledu nad finančním trhem v EU již bylo na evropské úrovni za českého předsednictví přijato. Doporučujeme, aby Senát vzal materiál Sdělení Komise: Evropský finanční dohled na vědomí.

Já mohu jen konstatovat, že to byla velmi složitá materie, která končila za našeho předsednictví v rámci ECOFINu za vedení Mirka Kalouska. Já jsem byl na jednání, které ukončilo tento proces a v podstatě bych to nazval tak, že se stanovila řekněme základní pravidla, filosofie dohledu. A to bylo poměrně obtížné koordinovat stanoviska 27 členských států, resp. ministrů financí. Byly tam obrovské rozpory mezi některými zeměmi, zejména Anglie byla velmi kritická k návrhům.

Na druhé straně 90 nebo 95 % ostatních zemí podporovalo tento dohled. Tam se míchaly určité jednak, řekněme metodické a filosofické změny s tou reakcí, která vznikla v zemích EU v souvislosti s problémy bankovního trhu. Čili tam ta záležitost byla spjata i s touto oblastí. Takže nakonec vytvoření těch dvou institucí, o kterých jsem se zmínil, a vymezení rámcových pravidel pro jejich fungování bylo takto schváleno a bude dopracováno.

Česká republika byla v poměrně složité roli, protože my jsme museli, koordinátor diskuse jsme nemohli zastávat jednoznačně svá stanoviska, to nebyla v tomto případě naše role. Čili v tomto smyslu je logické, že např. ČNB má k některým aspektům tohoto uspořádání určité výhrady.

Myslím si, že je tady ještě prostor a takto jsme se i při diskusi s panem premiérem Fischerem, při jednání na bankovní radě v podstatě shodli na tom, že při konkrétní paragrafované diskusi, těch konkrétních úkonů, povinností, odpovědnosti a vazeb, bude prostor proto blíže specifikovat přístup České republiky v této oblasti. Dámy a pánové, tolik velmi stručně k této problematice. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, jako předkladateli. Prosím, naposledy zaujměte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, byl výbor pro záležitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 049/07/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=208)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, pane ministře, obsah mé zpravodajské zprávy v podstatě řekl pan ministr, takže já tím nebudu zdržovat, soustředila bych se pouze na závěr zpravodajské zprávy, na to, co jsme na našem výboru konstatovali.

Ve sdělení není uvedeno, jaké budou finanční náklady na zřízení Evropské rady pro systémová rizika a evropské systémové orgány finančního dohledu a nezabývá se také systémem časného varování. Ze sdělení není také jasné, zda zřízení těchto dohledových orgánů nepovede k oslabení vnitrostátního dohledu a není jasné, kdo bude zodpovědný za špatná rozhodnutí.

Není také známo, které právní předpisy by bylo nutno změnit a do jaké míry. Termín předání připomínek komisi byl uveden na 15. červenec, kdy se tento materiál projednával na výboru pro záležitosti EU a z toho vyplývá nemožnost realizace od roku 2010. Aby mohl vzniknout kvalitní orgán dohledu, je třeba větší prostor pro diskusi a zodpovězení nejasných záměrů.

Na základě našeho požadavku projednal toto sdělení i VHZD a přijal na svém zasedání dne 14. 7. stanovisko, které pak převzal i náš výbor pro záležitosti EU. Já bych teď přečetla usnesení, které náš výbor přijal, je to 142. usnesení výboru pro záležitosti EU ze 14. schůze konané dne 15. července 2009 ke sdělení Komise: Evropský finanční dohled.

Senátní tisk č. K 049/07.

Po úvodní informaci Michala Fraňka, ředitele odboru Legislativa finančního trhu ministerstva financí, Miroslava Singra, viceguvernéra České národní banky zpravodajské zprávě senátorky Jany Juřenčákové a o rozpravě

Výbor

1. Přijímá ke sdělení Komise: Evropský finanční dohled doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.
2. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke sdělení Komise: Evropský finanční dohled vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.

To doporučení je v tomto textu, je to:

Doporučení k vyjádření Senátu PČR ke sdělení Komise: Evropský finanční dohled.

Senát PČR

I.

1. Vítá sdělení Komise o evropském finančním dohledu jako základ pro další diskusi nad reformou finančního dohledu v EU.
2. Doporučuje věnovat maximální pozornost kvalitě navrhovaných opatření, která musí být vždy upřednostněna před rychlostí změn.
3. Je si vědom možného budoucího přínosu ustavení Evropské rady pro systémová rizika, která bude bdít nad funkčností celého evropského finančního systému, předběžně varovat a vydávat doporučení při náznaku systémového selhání a spolupracovat jak s národními dohledovými orgány, tak s mezinárodními finančními institucemi.
4. S ohledem na rostoucí globalizaci finančních trhů vyzývá k předložení konkrétních návrhů regulatorního rámce pro velké přeshraničně působící finanční skupiny vzhledem k jejich finančním závazkům ve vícero členských státech.

II.

1. Zdůrazňuje význam stejného výkladu a aplikace evropských legislativních pravidel týkajících se finančních trhů a dohledových pravomocí, nutnost omezení národních výjimek, důležitou sjednocující a koordinační roli výborů 3. úrovně Lamfalussyho procesu a nezbytnost užší spolupráce mezi institucemi odpovědnými za finanční dohled v jednotlivých členských státech,
2. Staví se však zdrženlivě k návrhu na vytvoření systému evropského finančního dohledu a na transformaci výborů 3 úrovně Lamfalussyho procesu do tří orgánů finančního dohledu agenturního typu, neboť by mohlo dojít ke snížení odpovědnosti jednotlivých národních dohledových orgánů a také k nárůstu personálních i finančních nákladů, které bohužel nebyly posouzeny v rámci dopadové studie.
3. Navrhuje v rámci diskuse o vytvoření evropského systému finančního dohledu posoudit adekvátnost sektorového uspořádání, od kterého se odklánějí jednotlivé členské státy v rámci jejich národní dohledové struktury, a to s ohledem na vysokou míru propojenosti finančních produktů a služeb.
4. Upozorňuje, že při jakékoliv změně systémů dohledu je nutné přesně vymezit rozsah pravomocí jednotlivých institucí, neboť nesmí v žádném případě dojít k zásahu do odpovědnosti členských států ve fiskální oblasti.

III.

1. Žádá vládu, aby při formulaci pozičních dokumentů konkretizovala možné dopady na legislativu ČR dle připadajících variant vývoje jednání, aby tak bylo možné identifikovat tu pro ČR nejvhodnější, podobně by měla variantně rozpracovat i dopady finanční.
2. Připomíná, že posouzení dopadů na legislativu ČR je třeba vypracovávat i v případě komunikačních dokumentů, které jsou formulovány tak, jako v tomto případě natolik jasně, že je možné předpokládat, že z nich zásadním způsobem vyjde i navazující evropská legislativa.
3. Žádá vládu, aby jej informovala o tom, jak zohlednila toto stanovisko a o navazující legislativě,
4. Pověřuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdělil Evropské komisi.

To je text přiloženého doporučení a usnesení výboru pokračuje bodem:

1. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Janu Juřenčákovou.
2. Pověřuje předsedu výboru senátora Luďka Sefziga, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Já bych se jenom ještě vrátila k tomu, co tady říkal pan ministr, když říkal, že nám doporučuje, abychom vzali toto sdělení na vědomí. Já bych asi trvala na tom, abychom hlasovali o usnesení, které přijal náš výbor, protože pokud bychom hlasovali, že bereme na vědomí, to znamená, že s tím souhlasíme a my s tím máme právě problém. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Táži se kolegy Igora Petrova jako zpravodaje VHZD, zda chce také vystoupit k tomuto bodu. Ano, chce a vystupuje. Prosím.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=187)**:** Vážené dámy, vážení pánové, já bych jenom potvrdil to, co na závěr řekla kolegyně Juřenčáková. Myslím si, že i z rozpravy ve VHZD vyplynuly určité pochybnosti k tomuto materiálu. Ty pochybnosti bych dal do uvozovek. Určitě tady existuje doporučení, přijmout doprovodné usnesení, protože zásadním způsobem řeší otázky, které vznikaly při projednávání tohoto materiálu. Já bych možná jenom doplnil k tomu všemu, co tady bylo řečeno, že komise předpokládá připomínky zúčastněných stran nejpozději do 15. července 2009, což bylo minulý týden. Chci říci, že VHZD považoval celý materiál za mírně řečeno uspěchaný a předčasný a je třeba na něm nadále pracovat. Nechci zdržovat, ale vypíchnu jenom pochybnosti, které zazněly na výboru a které jsou obsaženy v doprovodném usnesení a kladou další otázky, případně výzvy k závěrečnému řešení.

Zmíním tady jenom ty nejvážnější. Nikdo do dneška neřekl, co bylo dle současných institucí v EU zabývajících se touto problematikou příčinou současné krize. Neexistuje k tomu ani v materiálu nějaké jasné stanovisko EU. Otázka je, jestli nevytváříme novou strukturu bez zodpovědnosti, tak jak tomu bylo doposud. V současné době také existují instituce, které měly signalizovat, měly upozorňovat, ale neměly v podstatě žádnou odpovědnost a v momentě, kdy krize probíhá, dá se říci, že tam žádná zodpovědnost pro současné instituce neexistuje.

Další otázkou je, kolik to bude stát a kdo to zaplatí. Samozřejmě, že odpověď známe. Zaplatí to daňoví poplatníci EU, ale možná, že si nedovedeme dneska ani představit, co bude stát sledování této problematiky a že to nějakým zásadním způsobem může ovlivnit financování EU. Nikdo neřekl oficiálně a neexistuje žádný závěr, jestli současné, existující orgány selhaly nebo neselhaly, jestli splnily svoji funkci nebo nesplnily svoji funkci. Na základě toho vzniká otázka, jestli použít současný systém, anebo rozšířit pravomoci zúčastněných orgánů, to znamená těch, které v současné době fungují, nebo tvořit nové struktury, tak jak je v návrhu komise, k čemuž se v současné době vyjadřujeme.

Kdybychom ještě vzali nějaký problém o patro níž, který by se dal jednoduše pojmenovat jako nadnárodní problém, je to například fungování bank, kde se dá říci, že v současném systému v podstatě úspěch přechází do banky – matky, to znamená někam do zahraničí, současný neúspěch zůstává v zemi existující dcery, kde se pak po vládě žádá, aby nějakým způsobem kryla riziko toho, co ta banka způsobila.

To je možná jenom pár příkladů naprosto nezodpovězených otázek. Na základě toho si myslím, že si rok 2010 je utopie a my dnes ještě ani neumíme odhadnout, kdy skončí současná krize a už chceme pojmenovat orgány, které se budou zabývat budoucím obdobím. Tolik jenom okrajově z jednání výboru. Jinak podporuji to, aby doprovodné usnesení jednoznačně bylo odhlasováno v plénu a aby bylo součástí našeho usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Teď si přeje vystoupit pan ministr Janota, může vystoupit kdykoli. Prosím.

**Ministr financí Eduard Janota:** Pane předsedající, dámy a pánové, já nemám problém se stanoviskem ke sdělení komise, já se s výborem ztotožňuji. Já jsem říkal, že my jsme za prvé nestanovili jízdní řád toho procesu, který proběhl v rámci EKOFINu, to bylo započato daleko před českým předsednictvím. My jsme měli pouze úkol toto nějakým způsobem dostat do určité obecné roviny. Za druhé my jsme specifická země, u nás bankovní krize, bankovní problémy nebyly a nejsou. My jsme specifičtí také tím, že tady máme dceřiné společnosti bank, proto chápu z tohoto pohledu určitý jiný názor a náhled České národní banky, která říká: Ano, pokud bude někdo nařizovat, tak musí mít také odpovědnost. Musí mít odpady za dopady, finance apod.

Co se týká nákladů v rámci struktury EU, toto neovlivní Česká republika, jestli si 26 členských států odsouhlasí struktury dohledu, tak v jakési formě budou schváleny. Nicméně máme, jak bych chtěl znovu zdůraznit, daleko více otevřené ruce k tomu, abychom mohli více prosazovat naše stanoviska.

Myslím si, že smysl fungování nových struktur může být na evropské úrovni určitá koordinace, monitoring, sledování, zjišťování, ale ten konkrétní dohled musí být v ingerenci, v gesci národních dohledových orgánů, a ty za to musí mít i finanční odpovědnost. Nedovedu si představit, že by někdo z evropských struktur uvedl, že nějaká banka má problémy a kdo by potom řešil následky, důsledky těchto procesů.

Já bych rád chtěl garantovat za ministerstvo financí, protože to je agenda, které se účastní ministr financí v rámci EKOFINu, že budu s těmito doporučeními pracovat velmi vážně a že tato doporučení se v žádném případě nijak nevymykají mým představám o dalším pokračování tohoto procesu v rámci dohledu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. V tuto chvíli nezbývá, než otevřít obecnou rozpravu. Do ní se přihlásil kolega Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=112)**:** Děkuji. Hezký podvečer, vážené kolegyně a kolegové, já chci poděkovat oběma zpravodajům za velmi dobře připravené usnesení a byl bych moc rád, abychom toto usnesení přijali a nebrali materiál pouze na vědomí. I když se vám může zdát, že už je post festum, není tomu tak, protože toto je sdělení, komunikační dokument, ten nemá tu ostrou hranici. Až se budou připravovat legislativní návrhy, tak bude tady pozice Parlamentu, a tato parlamentní pozice je velice důležitá i pro naše ministerstvo, zejména s ohledem na to, a je to velký podpůrný faktor, proč jsme tento dokument vybrali, s ohledem na to, že Česká republika skutečně byla spíš moderátorem v době svého předsednictví a nemohla prosazovat svoji vizi, která je mimořádně dobrá. Vzpomeňte si, když jsme tady před třemi lety sloučili ty tři dohledy do jednoho dohledu. Věřte tomu, že všechny země to následovat nebudou, že si to každá země udělá podle svého. Proto v tom usnesení je to velice důležitá pasáž, týkající se toho, abychom nesnímali zodpovědnost z jednotlivých národních kontrolních dohledů a nepředávali je na nějakou vyšší úroveň. To by byla systémová chyba. Proto bych byl moc rád, abychom toto přijali.

Jenom ještě jednu poznámku. Toto opatření samozřejmě neřeší tuto krizi. To může předejít té krizi příští. Tuto krizi to neřeší. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám. Táži se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Protože nikoho nevidím, rozpravu končím. Pro forma se ptám, zda pan předkladatel se chce vyjádřit. Nechce. Paní zpravodajka rovněž nechce. Ale já bych vás poprosil, abyste přišla k řečništi a ještě jednou nám předestřela představu o tom, co a jak budeme hlasovat. (Hlasy: Všechno najednou.) Patrně, ale já bych byl rád, kdyby paní zpravodajka to řekla.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=208)**:** Já jsem tady již přečetla usnesení výboru včetně doporučení, takže bychom o tom hlasovali jako o celku.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** O celku. Děkuji vám. Jsou nějaké námitky proti tomuto způsobu hlasování? Nejsou. Takže po znělce budeme **hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesla paní senátorka**.

Konstatuji, že v sále je přítomno 49 senátorek, respektive senátorů, což znamená, že potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh, tak jak byl přednesen, zvedněte ruce a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruce. Toto bylo 33. hlasování na této schůzi, **skončilo schválením návrhu**, 50 přítomných, to znamená kvorum 26, nikdo nebyl proti, 36 hlasů bylo pro.

Takže děkuji oběma zpravodajům, děkuji panu ministrovi a konstatuji, že snad tak dlouhá šňůra tady ještě nebyla. Děkujeme.

**Ministr financí Eduard Janota:** Dámy a pánové, děkuji vám za spolupráci.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=44)**:** My také děkujeme. Dobrou noc přejeme.

Můžeme přejít k dalšímu bodu našeho pořadu. Vystřídáme se.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Hezký večer. Zbývají nám další body. Jednací řád říká, že můžeme jednat o 21. hodiny a pak se domnívám, že už to jednací řád neomezuje, čímž odpovídám na otázku pana senátora Dienstbiera. Dalším bodem je

<a name='b9739'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 116.** Návrh uvede ministr vnitra Martin Pecina, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vnitra Martin Pecina:** Dobrý večer, vážená paní předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovoluji si představit, co je předmětem vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů, který máte k dispozici jako senátní tisk č. 116. Tento návrh připravil ministr pro lidská práva ve spolupráci s ministrem vnitra.

Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je prodloužit lhůtu, kterou mají správný orgány stanovenou pro případné vydání rozhodnutí o zákazu shromáždění nebo o době jeho ukončení, a to z nynějších tří kalendářních dnů na tři dny pracovní. Podle stávajícího znění zákona o právu shromažďovacím je svolavatel povinen shromáždění písemně oznámit úřadu tak, aby oznámení úřad obdržel alespoň pět dnů před konáním shromáždění. Případné rozhodnutí o zákazu shromáždění nebo o době jeho ukončení musí úřad vydat bezodkladně nejpozději do tří dnů od okamžiku, kdy obdržel platné oznámení.

Návrhem zákona se reaguje na případy, které se v praxi poměrně často vyskytovaly, kdy bylo shromáždění, které se mělo konat v úterý nebo ve středu, účelově oznámeno svolavatelem s pětidenním předstihem ve čtvrtek nebo pátek, v důsledku čehož se správnímu orgánu s ohledem na víkendové dny pracovního klidu, i fakticky zkracovala lhůta pro případný zákaz shromáždění na jeden pracovní den. Bylo-li úřadu doručeno oznámení o konání shromáždění například v době velikonoční na Velký pátek, na konci pracovní doby, uplynula úřadu třídenní lhůta pro případný zákaz shromáždění nebo stanovení doby ukončení v pondělí velikonoční, v důsledku čehož úřad neměl na posouzení oznámení a případné vydání rozhodnutí o zákazu konat shromáždění ani jeden pracovní den. Jelikož návrh zákona obsahuje pouze jednu drobnou změnu, která má však pro praxi správních orgánů velký význam, byl s návrhem zákona vysloven v Poslanecké sněmovně souhlas již v prvním čtení. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji vám také, pane ministře a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 116/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jiřina Rippelová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 116/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Jermář, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaromír Jermář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=196)**:** Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Já myslím vzhledem k tomu, že je to tak krátká novela, tak to hlavní všechno řekl pan ministr ve své zprávě, takže já bych pouze opakoval ty věci. Já vás seznámím s návrhem usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, lidská práva a petice.

Takže usnesení č. 55 z 9. schůze k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů. Po úvodním slovu předsedajícího výboru senátora Jana Hálka a po odůvodnění návrhu zákona náměstkyní pro ekonomiku a provoz ministra vnitra ČR Ing. Světlanou Kubíkovou a po zpravodajské zprávě senátora Jaromíra Jermáře a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS Parlamentu ČR a za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 116 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaromíra Jermáře.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane senátore a také vás poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu tak, abyste se k ní mohl poté vyjádřit. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit paní senátorka, zpravodajka ústavně-právního výboru. Prosím, paní senátorko Rippelová.

[**Senátorka Jiřina Rippelová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=192)**:** Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové. Je pravda, že novela je jednoslovná. Je to jednoslovná novela zákona o právu shromažďovacím, který byl přijat ještě tehdejším Federálním shromážděním v roce 1990 a byl tedy jedním z prvních polistopadových zákonů. Tento zákon, který platí už téměř 20 let, plní funkci prováděcího zákona k ustanovení článku 19 Listiny základních práv a svobod, která právo pokojného shromažďování ústavně garantuje. Nicméně v poslední době jsou vedeny diskuse zejména v reakci na zneužívání tohoto politického práva různými extrémistickými skupinami, zda je současná právní úprava dostačující a zda by text zákona neměl být komplexně posouzen a podle potřeb stávající aplikační praxe alespoň částečně novelizován.

Tuto diskusi jsme vedli i my před časem na půdě naší ústavní komise a bylo to tehdy v návaznosti na dopis primátora města Plzně. Tehdy ministerstvo vnitra slibovalo a avizovalo širokou debatu o právu shromažďovacím. Nutno ale poznamenat, že předmětný návrh novely si takové ambice zdaleka nekladli. Svým obsahem je tato novela cíleně zaměřena na řešení jednoho jediného aplikačního problému. Navrhovaná změna, jak řekl pan ministr i zpravodaj garančního výboru, spočívá v prodloužení lhůty, kterou mají správní orgány k vydání rozhodnutí o zákazu shromáždění nebo době jeho ukončení. Podle § 11 odst. 1 stávajícího zákona je nutné uvedené rozhodnutí vydat nejpozději ve lhůtě tří dnů od okamžiku, kdy úřad obdržel platné oznámení o konání shromáždění. Návrh novely v článku I. prodlužuje tuto lhůtu na tři pracovní dny. V praxi se totiž stává, že tato lhůta, tato úprava bývá zneužívána. Jsou totiž oznámení, u nichž lze předpokládat vyšší pravděpodobnost, že ze zákonem stanovených důvodů dojde k zákazu.

Projednávaná změna má zabránit případům, kdy shromažďování je účelově poznamenáno dnem předcházející dni či dnům pracovního klidu, aby se tak správnímu orgánu ještě zkrátila lhůta pro jeho případný zákaz. A v článku 2 tato novela řeší účinnost zákona, kterou má nabýt 15. dnem následujícím po dni vyhlášení.

Jako zpravodajka ústavně-právního výboru si však dovolím upozornit na dva momenty této jednoslovné novely. Na ten jeden z nich, který může způsobit problém výkladový, a to ten, že shromažďovací zákon obsahuje ve svém § 17 speciální pravidlo pro počítání běhu lhůt v zákoně stanovený. Je-li v tomto zákoně určena lhůta počtem dnů, rozumí se jedním dnem, doba 24 hodin od události, k níž se lhůta váže. Navrhovaná změna tři pracovní dny může způsobit výkladové problémy přepočítání běhu lhůty v případech, kdy doba 24 hodin zčásti zasahuje do pracovního dne a zčásti do dne pracovního klidu. Druhý moment je ten, že platná právní úprava rovněž garantuje schvalovateli, že se nejpozději 24 hodin předem dozví, zda bylo shromáždění zakázáno nebo zda se může uskutečnit. Navrhovaná změna, ta jednoslovná změna tuto dosavadní návaznost zákonných lhůt a včasnou informovanost schvalovatele v plné míře nezajišťuje. Přesto jsem nicméně přesvědčena, že předloženou novelu shromažďovacího zákona je potřeba schválit. Ovšem s tím, že do budoucna se určitě nevyhneme podrobnější diskusi nad obsahem tohoto zákona přijatého před téměř 20 lety a jedním z témat by například mohla být kompetence rady obce vymezit místa, kde se shromáždění konat nesmějí.

Na závěr usnesení ústavně-právního výboru bylo přijato na 17. schůzi. Tento výbor doporučil předprojednaný návrh zákona schválit, ve znění postoupeném PS a mě určil zpravodajkou pro plénum Senátu a pověřil předsedu našeho výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji vám také, paní kolegyně. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí senátor Jiří Lajtoch, takže prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Lajtoch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=210)**:** Vážená paní místopředsedkyně, vážené senátorky, vážení senátoři. Navrhovaná změna zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů – neřeší problém, který vzniká při oznámení mítinku či shromáždění nějaké skupiny osob, neboť neumožňuje samosprávám v rámci správního řízení adekvátně reagovat na samotnou podstatu a záměr oznamovaného shromáždění, pouze úředník nebude muset jít do práce v sobotu či v neděli, na základě oznámení. Mám na mysli případ, kdy oznamovaný subjekt shromáždění oznámí s měsíčním předstihem a v prvních třech dnech nelze rozpoznat charakter či záměr tohoto shromáždění. Mohu uvést příklad – oznámení shromáždění fyzickou osobou ve městě Přerově „Pochod proti rasismu“ bylo podáno s měsíčním předstihem a po uplynutí třídenní lhůty k možnému zakázání pochodu došlo k aktivizaci extrémistických hnutí a skupin, jako například Národní odpor, Odpor, Autonomní nacionalisté a další, kteří pomocí videoupoutávek na svých webových stránkách a pomocí dalších aktivit lákali své stoupence k podpoře pochodu k vyjádření odporu proti současným společenským poměrům a magistrát již v té době nebyl oprávněn jakýmkoliv způsobem tento pochod zakázat.

Pokud bude mít právo shromažďovací vyšší právní sílu než ostatní práva občanů, budou mít všechny úpravy zákona pouze kosmetický charakter, i když veřejnosti budou samozřejmě prezentovány jinak. Jedině zákonem povolený zákaz shromáždění, který by vycházel z toho, že obecní úřad může zakázat shromáždění v tom okamžiku, kdy se dozvěděl okolnosti, které mohou odůvodňovat zákaz shromáždění, by situaci mohl řešit.

I po novelizaci zákona nebude mít úřad žádnou možnost shromáždění zakázat, ačkoliv ze svých zkušeností ví, že oznamovaný účel je falešný, že svolavatel již obdobné shromáždění svolal a byly při něm vyvolány nepokoje, že shromáždění bude směřovat k popírání práv jiných občanů, rozněcování rasové nenávisti apod.

Nejvyšší správní soud pak potvrdil, že shromáždění nelze zakázat ani s poukázáním na to, že nutné omezení dopravy a zásobování bylo v závažném rozporu se zájmem obyvatelstva. Výklad soudu je takový, že i několikahodinové omezení dopravy není v rozporu se zákonem. Správnímu orgánu pak nezbývá než postupně shromažďovat důkazy, ať už důsledným monitoringem a ukládáním informací z webových stránek extremistických organizací nebo nezbytnou součinností s Policií ČR, která má potřebné prostředky k získání informací o osobě svolavatele shromáždění i o případném skrytém účelu konání shromáždění.

Snahou obecního úřadu pro případ konání shromáždění obdobného typu, jako byl ve městě Přerově Pochod proti rasismu, tedy do budoucna bude obstarat si z dostupných zdrojů dostatek důkazních prostředků pro rozpuštění shromáždění podobného typu, byť třeba okamžitě po jeho zahájení, ovšem vždy při důsledném dodržení shromažďovacího zákona a respektování stávající soudní praxe. To je ovšem tahání horké kaše z ohně za stát. Pokud se ovšem radikálové při obci sejdou, je výsledek rozpuštění shromáždění pro jeho obyvatele horší jako když se shromáždění bude konat. Dokud obce a jejich správní orgány nebudou mít faktickou možnost shromáždění zakázat, nebudou schopny účinně chránit obyvatele před stále sílícím radikalismem extrémistů, který na shromáždění provází násilí a pogromy.

Možná by bylo částečným řešením přenést pravomoci k rozpuštění shromáždění ze zákonných důvodů z obecních úřadů na Policii ČR. Žádný úředník v tomto státě není k takovémuto vyhodnocování školen, pravděpodobně by se to ani nevyplatilo, navíc shromáždění se může konat i v malé obci s případně neuvolněným starostou či místostarostou. Policie ČR takovéto specialisty má a umí plánovanou situaci vyhodnotit, a to nejen z hlediska extremismu, a tím může předejít krizovým situacím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji vám také, pane senátore. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k rozpravě. Není tomu tak. Děkuji vám. Ptám se paní zpravodajky ústavně-právního výboru, zda se chce vyjádřit? Ne. Děkuji vám také. Pane zpravodaji garančního výboru – pan garanční zpravodaj se také nechce vyjádřit. Takže konstatuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Přistoupíme k hlasování. Svoláme se.

Opakuji, že byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS**. V sále je aktuálně registrováno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám také.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 34 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29, pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům a nyní budeme pokračovat bodem

<a name='b9748'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb.,**

**o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění**

**zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 120**. Návrh uvede opět pan ministr vnitra Martin Pecina, který zastoupí ministra průmyslu a obchodu Vladimíra Tošovského. Prosím ho tedy, aby nás seznámil s návrhem.

**Ministr vnitra Martin Pecina:** Děkuji vám, vážená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Zákon o pojišťovnictví a financování vývozu se státní podporou vyplývá z národního protikrizového plánu vlády a představuje jedno z opatření k řešení dopadů krizového vývoje ekonomiky. Cílem předloženého návrhu zákona je, aby legislativní úprava podpory exportu odpovídala současným trendům a praxi ve světě, zejména v zemích EU. Novela umožní zejména, aby státem podporované úvěrování vývozu poskytovaly i komerční banky prostřednictvím tzv. systému dorovnávání úrokových rozdílů, čímž dojde k podstatnému zvýšení celkové obslužnosti financování českého vývozu. Systém je koncipován tak, že na toto dorovnávání nevzniká právní nárok.

Další významnou změnou je změna přístupu z podpory vývozu zboží národního původu na podporu vývozu v národním zájmu. Podpora vývozu se tak rozšíří z podpory pouze přímého vývozu i na podporu dlouhodobého pronikání českých subjektů na zahraniční trhy a vytváření potenciálu pro další české vývozy.

Rovněž se rozšiřují možnosti financování a pojištění exportních a investičních úvěrů zahraničním společnostem ovládaným českými společnostmi a nově umožní poskytování předexportních úvěrů na financování vývozu výsledků vědy a výzkumu.

Další sdělení bych ponechal na zpravodaji garančního výboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane navrhovateli, a opět vás požádám, abyste setrvali ještě u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 120/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=66)**:** Vážená paní předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Jak již uvedl pan ministr, důvodem předložení návrhu zákona je legislativní úprava podpory exportu tak, aby odpovídala současným trendům a praxi ve světě a zejména v zemích Evropské unie.

Vládní návrh zákona byl dále předložen s cílem realizovat již přijatá opatření vlády k řešení dopadu krizového vývoje, mezi něž patří, jak již bylo uvedeno

* zapojení komerčních bank do státem podporovaného úvěrování vývozu,
* změna přístupu podpory vývozu zboží „národního původu“ na podporu vývozu „v národním zájmu“,
* rozšíření možnosti financování a pojištění exportních a investičních úvěrů zahraničním společnostem a
* poskytování předexportních úvěrů na financování vývozu výsledků vědy a výzkumu.

Navrhuje se, a uvedu některé z nich:

* nahradit úhrady úrokových rozdílů dorovnáváním úrokových rozdílů,
* v souvislosti s pravidly obezřetného podnikání bank umožnit krytí i komerčních rizik spojených s poskytováním úvěrů na investice (obdobná pojištění jsou nabízena i v zahraničí),
* umožnit pojištění a financování vývozních úvěrů (v souladu s principem podpory v národním zájmu) i pro zahraniční dceřiné společnosti českých výrobců a vývozců,
* umožnit pojišťovat i investory proti ztrátám spojeným s přípravou a realizací obchodních činností,
* rozšíření možnosti poskytování přímých úvěrů zahraničních společností na financování vývozu a na financování investic.

Dále jsou zde uvedeny definice zahraniční fyzické osoby a definice pojmu úvěr na investici, ruší se povinnost exportní garanční pojišťovny udržovat 30procentní podíl na základním kapitálu v Komerční úvěrové pojišťovně, prodlužuje se termín k předkládání zpráv o činnosti Exportní garanční pojišťovny a České exportní banky Poslanecké sněmovně z dosavadního pololetního na „jednou ročně“, jak je tomu obdobně u České národní banky.

Dále se zmocňuje Ministerstvo financí prováděcím předpisem stanovit způsob výpočtu dorovnávání úrokových rozdílů a výše odměny banky vývozce v závislosti na výši vývozního úvěru.

Účinnost zákona je stanovena dnem jeho vyhlášení.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona schválen již v prvním čtení, které proběhlo dne 10. června 2009 na 49. schůzi, a to 101 hlasy z přítomných 160 poslanců, nikdo nebyl proti.

Vzhledem k významu této novely, jak z pohledu současné praxe v zemích Evropské unie, tak i protikrizových opatření, navrhuje výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu plénu Senátu vyslovit souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji vám, pane senátore, a také vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Mám přihlášenou paní senátorku Bayerovou. Paní senátorko, chcete dát návrh nezabývat se? Ne, tak se, prosím, v této chvíli odhlaste.

Otevírám obecnou rozpravu, teď se hlásí paní senátorka Bayerová. Paní senátorka Marta Bayerová má slovo. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Marta Bayerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=226)**:** Vážená paní předsedající, vážení kolegové a kolegyně. Chtěla bych vystoupit s podporou návrhu změn zákona, který vychází z Národního protikrizového plánu vlády.

Jak víte, zastupuji zde voliče znojemského volebního obvodu. V něm mnozí naši malí a střední podnikatelé využívají sousedství s Rakouskem k podnikání na jeho trh. Mnoho z nich se orientuje i na trh německý.

V této souvislosti chci ocenit zejména navrhovanou změnu podpory vývozu tzv. „národního původu“ na podporu vývozu „v národním zájmu“. Tato změna totiž znamená i podporu zakládání dceřiných firem v zahraničí. Navíc mohou tyto dceřiné společnosti i žádat o českou podporu. Mohou tedy být českými institucemi jak pojišťovány, tak i financovány.

Pro malé a střední podnikatele nejen z našeho regionu je jistě důležité i to, že státem podporované úvěrování exportů budou poskytovat i komerční banky.

Systém podpory vývozu se tak pro ně stane dostupnějším.

Mohla bych takto pokračovat a připomenout i další opatření, která pomohou českým exportérům. Nechci zdržovat. Projednávaný návrh změn zákona při hlasování podpořím.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji vám také, paní senátorko. Ptám se, zda se hlásí ještě někdo další do rozpravy? Není tomu tak. Uzavírám tedy obecnou rozpravu.

Zeptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Nechce. Zpravodaj garančního výboru také ne.

Zaregistrovala jsem jediný návrh, který zde zazněl, a to je schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Přivolám nepřítomné kolegyně a kolegy do sálu, abychom mohli hlasovat.

Byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je aktuálně registrováno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. **Návrh tedy byl přijat**.

Děkuji panu ministrovi a přála bych si, aby všechny návrhy z dílny ministerstva vnitra procházely hladce. Děkuji také zpravodajovi.

A podle toho, jak jsme si odhlasovali již během dne, čekají nás ještě tři body pořadu, a jsou to návrhy zákonů a evropské tisky, které předkládá paní ministryně spravedlnosti Kovářová.

Dalším bodem tedy je

<a name='b9759'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech**

**a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů,**

**ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb.,**

**občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 265/1992 Sb.,**

**o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem,**

**ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců**

**a státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 283/1993 Sb.,**

**o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 134**. Návrh uvede ministryně spravedlnosti Daniela Kovářová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně spravedlnosti Daniela Kovářová:** Vážená paní předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dobrý večer. Vzhledem k pozdní večerní době budu velmi stručná.

Předkládám vám návrh zákona, který si bere za cíl zvýšit ochranu práv a oprávněných zájmů účastníků exekučního řízení, z nichž ta nejdůležitější nebo nejvýznamnější změna je zavedení principu přiměřenosti, aby se už nikdy nestalo, že při pohledávce stokorunové exekutor zabaví nebo sáhne či obstaví majetek v řádu statisíců nebo nemovitost.

Návrh obsahuje i spoustu dalších podrobností, v jistém smyslu i napravuje sankční novelu, kterou jsem zde předkládala asi před dvěma měsíci, a prosím Senát, aby návrh schválil. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji, paní ministryně, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 134/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Oberfalzer, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=172)**:** Děkuji. Já se budu snažit následovat příkladu paní ministryně a nebýt obšírný.

Tato novela zvýhodňuje postavení věřitelů, ale současně i postavení dlužníků, což zní možná absurdně, ale je to zejména v té situaci, kdy docházelo k excesům v exekucích, že byl zabavován majetek, který patřil třetím osobám. Paní ministryně zmínila nepřiměřenost.

Pokud jde o věřitele, je tam zajímavé ustanovení, které nařizuje exekutorům do měsíce poukázat vymoženou částku, která přesáhne 1000 Kč, to znamená opatření proti zadržování vymožených částek. Je tam zdůrazněna přednost finančního uspokojení pohledávky před uspokojením prostřednictvím prodeje nemovitostí nebo movitých věcí. A je tam i možnost pro dlužníka, aby řízení zkrátil, případně snížil jeho náklady, pokud bude projevovat dobrou vůli a pohledávku uhradí včas. Současně dlužník má možnost sám odprodat svůj majetek, aby uspokojil pohledávky věřitelů, a to sice způsobem, aby je nemohl sám podceňovat, ale víme, že většinou problém je opačný, že jeho majetek je prodáván hluboce pod cenou, a on se dluhu nezbavuje, ale přichází o daleko větší hodnoty.

Legislativa našla v předloze řadu nedostatků legislativně technických i některé věcné. Nicméně myslím si, že jsou řešitelné i v režimu tohoto návrhu a pozitiva, která tato předloha přináší, jsou do té míry vážná a do té míry potřebná k řešení situace fungování exekucí, že ústavně-právní výbor dal přednost těm pozitivům před negativy, které neměly zas až takovou závažnost.

Dopracoval jsem se tedy k závěru, že ústavně-právní výbor vám navrhuje tuto novelu schválit.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Také vás prosím, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu, tak abyste se k ní mohl vyjádřit.

Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy nemám přihlášeného nikoho, přesto se ptám, zda ještě někdo se nechce vyjádřit. Není tomu tak. Děkuji vám. Předpokládám, že paní navrhovatelka nechce dále komentovat, pan zpravodaj asi také ne.

Zaregistrovala jsem návrh schválit návrh zákona postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Svolám nepřítomné senátorky a senátory k hlasování.

Byl podán návrh **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckém sněmovnou**. Aktuálně je v sále registrováno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 36 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodajovi.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='b9784'></a>

**Návrh rámcového rozhodnutí Rady o boji proti pohlavnímu zneužívání**

**a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii,**

**kterým se zrušuje rámcové rozhodnutí 2004/68/SVV**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. M 042/07**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. M 042/07/01. Prosím paní ministryni spravedlnosti Danielu Kovářovou, aby nás seznámila s tímto materiálem.

**Ministryně spravedlnosti Daniela Kovářová:** Dobrý večer, ještě jednou. Děkuji za slovo.

Máte před sebou návrh rámcového rozhodnutí Rady o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí. Tento návrh zavádí nové trestné činy a nové skutkové podstaty v oblasti trestního práva, např. tzv. grooming, což je vylákání dítěte prostřednictvím internetu, a zavádí dále řadu ustanovení, která by měla sloužit k ochraně dětí.

Dopředu bych odpověděla na dotaz, který může zaznít, totiž jak je to s mylným přístupem na pornografickou stránku. Mám tady v podkladech uvedeno, že trestný čin, který v budoucnu by měl být součástí našeho právního řádu, bude koncipovaný jako úmyslný, to znamená pokud někdo surfuje po internetu a omylem otevře stránku, na které se objeví dětská pornografie, tak se nedopustí žádného trestného činu, jedině cílené vyhledávání takových stránek bude nebo mělo by být, pokud tento návrh podpoříte, trestné.

Já jenom k tomu dodám dvě věty, že k dnešnímu dni Úmluvu Rady Evropy, ke které tento návrh směřuje, již podepsalo 36 států Rady Evropy a 2 státy ji ratifikovaly, s tím, že u nás je samozřejmě jistý problém s Úmluvou. Zase vzhledem k pozdní hodině nebudu zabíhat do podrobností s odpovědností právnických osob.

Prosím paní senátorky a pány senátory, jestli by mohli vyslovit souhlas i s tímto návrhem Rady. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. M 042/07/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Lebeda, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Pavel Lebeda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=222)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, pohlavní zneužívání a vykořisťování dětí představuje společensky významnou a nepřijatelnou formu trestné činnosti, způsobuje obětem, které jsou zvláště zranitelné, nekonečné utrpení a často i trvalé následky. Proto také děti mají návrh na zvláštní ochranu celosvětově, což je dáno článkem 29 smlouvy o EU nebo účinnou listinou základních práv a svobod EU, kde to řeší článek 24 – ochrana práv dětí. Současně nejvyšší právní normy jsou Úmluva rady Evropy rok stará o ochraně dětí před pohlavním zneužíváním a vykořisťováním a ve světovém měřítku pak protokol k Úmluvě o právech dítěte, což je materiál OSN z roku 2000.

V současné době je platné rámcové rozhodnutí Rady Evropy z roku 2004, které sbližuje na úrovni EU právní normy členských států. Vzhledem k pokroku zejména v informačních technologiích, ale i zavedením schengenského prostoru bylo nutno rozšířit, a proto rámcové rozhodnutí současné řeší rámcové rozhodnutí z roku 2004 a zavádí některé nové trestné činy. Například je kriminalizována tzv. sexuální turistika zaměřená na děti, a rozšířena je definice pojmu dětské pornografie včetně toho, jak uvedla paní ministryně, jsou zpřísněny sankce a stíhání za sexuálně motivované trestné činy zaměřené na děti ve zvláště zranitelné situaci jako jsou děti bez doprovodu, děti závislé atd.

V souvislosti s rozvojem informačních technologií je rozšířena kriminalizace co se týká dětské pornografie a dále tzv. grooming, což je navazování kontaktů s dětmi pomocí informačních technologií za účelem spáchání trestné činnosti sexuálně motivované vůči dětem.

Další je tam usnadnění vyšetřování, podávání žaloby, stíhání, ochrana obětí a předcházení trestným činům.

Vlastní rámcové rozhodnutí má 22 článků. Článek 1 je definice pojmů. Upozorňuji, že dítě je osoba, která nedovršila 18 let. Články 2 až 6 jsou výčtem trestných činů zaměřených vůči dětem, a ostatní až do článku 22 jsou doprovodné články, které v tuto chvíli nebudu rozvádět.

Tato právní norma rozhodně není v rozporu se zásadou subsidiarity, neboť trestá činnost sexuálně motivovaná zaměřená proti dětem má výhradně přeshraniční charakter. Rozšířením schengenského prostoru a různou příjmovou úrovní jednotlivých států se tato činnost rozhodně nezmenšuje a jsou signály, že to minimálně stagnuje, nejen narůstá.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na svém zasedání přijal 80. usnesení na 12. schůzi konané včera. Po referátu předkladatele pana Tomáše Bočka, náměstka ministryně spravedlnosti a zpravodajské zprávě senátora Pavla Lebedy přijal následující stanovisko. Upozorňuji, že toto stanovisko bylo koordinováno s výborem pro záležitosti EU.

Senát Parlamentu ČR

1. Vnímá boj proti zneužívání dětí jako naprosto zásadní oblast pro spolupráci mezi členskými státy EU s ohledem na výjimečnou společenskou nebezpečnost tohoto jevu a s ohledem na zranitelnost obětí této trestné činnosti.
2. Konstatuje, že harmonizace trestního práva je-li takto v tomto případě ospravedlnitelná, by měla větší měrou vycházet ze společných tradic a ze současné podoby právních řádů členských zemí.
3. Nesouhlasí však s harmonizací trestních sazeb způsobem, jaký navrhla komise v rámcovém rozhodnutí, a to zejména proto, že tento dostatečně nezohledňuje rozdílnou míru společenské nebezpečnosti jednotlivých typů jednání a nepostihuje je tomu odpovídajícími trestními sankcemi.
4. Doporučuje nastavit formy výměny informací mezi jednotlivými členskými státy o odsouzených s cílem zavést nástroje pro možnost zákazu výkonu některých povolání, případně určit nezpůsobilost k výkonu některých povolání a vytvořit systém monitoringu souvisejících informací o potenciálních pachatelích.
5. Nesouhlasí s automatickým uznáním zákazu výkonu některých povolání ve všech členských zemích a nesouhlasí s paušální beztrestností obětí.

III.

1. Žádá vládu, aby informovala o tom, jak zohlednila toto stanovisko a o navazující legislativě.
2. Pověřuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdělil Evropské komisi.

Vážení, děkuji za pozornost. Promiňte hlasovou indispozici, snad infekce není zvířecího původu, nebyl jsem v Mexiku.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15): Děkuji, pane senátore. A prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil svou funkci.

Následně se tímto tiskem zabýval výbor pro záležitosti EU. Táži se zpravodaje výboru, zda se chce vyjádřit k tomuto bodu.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=193): Musím konstatovat, že jsme měli trochu jiné usnesení, ale po dohodě s kolegy z druhého výboru jsme se shodli na tomto znění a takto to doporučujeme.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15): Děkuji. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní místopředsedkyně Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=142): Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, jsem si vědoma pokročilé hodiny, ale věc je tak závažná a návrhy usnesení vypadají, že závažnosti si zřejmě ne všichni jsou plně vědomi. Nezbývá mi nic jiného, než k tomu vystoupit. Pohlavní zneužívání, vykořisťování a dětská pornografie je něco tak odporného a nelidského, že je pro mne obtížné o té věci mluvit, a to nejen kvůli pokročilé hodině.

Přiznávám se, že je pro mne naprosto nepochopitelné, že jak vláda, tak náš výbor pro záležitosti EU i zahraniční výbor se staví proti zpřísnění sankcí a větší spolupráci v boji proti této závažné trestné činnosti na úrovni EU. K tomu chci upozornit, že obětí této trestné činnosti je 20 % dětí v Evropě. Je to každé páté dítě. Dovolím si přidat ještě další čísla. Sexuální zneužívání včetně dětské pornografie a prostituce se loni týkalo 679, předloni 585 dětí. To jsou čísla za Českou republiku. Nejčastěji byly sexuálně zneužity dívky od 6 do 15 let, celkem 444 případů. Nejčastějším agresorem zneužívání a týrání byl otec v 583 případech, nejvíce se jednalo o psychické týrání – 335, tělesné týrání 165 případů a sexuální zneužívání 83. Pokud se týká tělesného týrání, nejčastějším viníkem byla matka.

Sexuální zneužívání se nejvíce dopouští cizí osoba – ve 390 případech. Nelze opomenout ani počty případů, kdy dítě sexuálně zneužil partner matky. Takových bylo 89.

Je tedy tato věc skutečně velmi závažná, a proto také všechny členské země vyjádřily podporu tomuto návrhu. Dokonce formulovaly svá stanoviska tak, že děkují Evropské komisi a Evropské radě za iniciativu a za tento návrh. Výhrady proti zpřísňování trestů mělo pouze Polsko, což je pro mne poněkud překvapující v této katolické zemi.

Chtěla bych pochválit za zpracování stanoviska ministerstvo. Ve stanovisku je zahrnuto i srovnání s právní úpravou ČR. Stanovisko je formulováno ke každému článku návrhu rámcového rozhodnutí Rady. Musím ale znovu zdůraznit, že v tomto stanovisku je také pochybnost o zpřísňování trestních sazeb, které jsou stanoveny minimální hranicí. Znamená to, že členské země mají možnost tyto sazby zpřísnit, ale neměly by mít možnost je změkčit. Pokud stojíme na straně dětí, jejich rodičů a rodin, které se o ně řádně starají a snaží se je dobře vychovat, tak bychom logicky měli spíše požadovat zpřísnění sazeb a mít soucit s těmito dětmi a s rodinami, než jakkoli omlouvat a tolerovat ty, kteří jejich životy ničí, a to dokonce v mnohých případech absolutně a velmi brutálně.

Doufám, že nikdo zde nemá zájem na tom, aby se ČR stala rájem pedofilů a cílem sexuální turistiky, aby naše děti ohrožovala sexuální turistika tohoto typu, jak tomu v některých příhraničních oblastech v jednu dobu i bylo.

Dovolím si doporučit nehlasovat pro navržené usnesení a dávám návrh vzít na vědomí návrh rámcového rozhodnutí.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Další do rozpravy je přihlášen pan senátor Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=120)**:** Vážená paní ministryně, paní místopředsedkyně, budu velmi stručný. Co říkala paní senátorka, je pravda, tady není pochyb o tom, že by některý z výborů měl zájem, aby se Česko stalo destinací sexuální turistiky apod. Uvedu příklad, kdy cesta do pekla je dlážděna dobrými úmysly. Mám jednoduchý dotaz na paní ministryni. Z článku 1 vyplývá, že dítětem je každá osoba mladší 18 let, ale současně každý materiál, který zobrazuje dítě nebo osobu se vzhledem dítěte zasahuje to do trestnosti. Situace je taková, že když někdo souloží se 17letou dívkou, je to v pořádku, ale když si ji vyfotí, dopouští se trestného činu. Rád bych měl v tomto jasno. Pod dobrými záminkami se sami sebe obklíčíme a pak nebudeme vědět, jak z toho ven.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se paní navrhovatelky, zda se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit.

Nyní se táži zpravodaje, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Také nechce. Měli bychom hlasovat, jak navrhl pan senátor Lebeda, to je vyjádřit se tak, jak navrhl výbor v podobě doporučení.

Je tady druhá věc, že ještě paní místopředsedkyně Gajdůšková navrhla vzít na vědomí. Prosím, aby mi legislativa pomohla, myslím, že to není upraveno přímo jednacím řádem. V tomto případě by měl pan zpravodaj říci návrh postupu, jak se bude hlasovat.

[**Senátor Pavel Lebeda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=222)**:** Pane předsedající, teď jste mě dostal. V mém návrhu je požádat vládu, aby informovala a pověřit předsedu Senátu, aby toto usnesení sdělil Evropské komisi. Není to snad v rozporu s tím vzít to na vědomí. Když mám slovo, vyjádřím svůj názor.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Pane zpravodaji, potřebuji jednu věc. Bylo mi potvrzeno, že jednací řád neupravuje, o čem se hlasuje nejdříve. Vy jste ta povolaná osoba, která předloží návrh, zda se nejdřív bude hlasovat o výborovém návrhu, nebo zda se bude hlasovat o protinávrhu paní místopředsedkyně Gajdůškové. Paní místopředsedkyně Gajdůšková navrhuje, aby se jednalo nejdříve o návrhu výboru, protože je to kolektivní návrh. Prosím, abyste to předložil vy - jako kompetentní osoba.

[**Senátor Pavel Lebeda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=222)**:** Žádám proto nejdříve hlasovat o výborovém návrhu a následně o protinávrhu paní senátorky Gajdůškové, pokud první návrh neprojde.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Pozvu k hlasování. Vážené kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej před chvílí přednesl senátor Pavel Lebeda, to znamená v duchu usnesení výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a to včetně doporučení**.

Aktuálně je registrováno 60, kvorum 31. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro přijetí tohoto návrhu zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko ne a zvedne ruku.

V hlasování č. 37 bylo registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 54, proti jeden. **Návrh byl schválen**.

Děkuji paní ministryni i zpravodaji, a přistoupíme k poslednímu dnešnímu tisku. Jenom upozorňuji – i po konzultaci s legislativou – jednací řád v § 55 má na konci větu: Pokud se Senát neusnese jinak. My jsme se usnesli na pevně zařazených bodech, které bychom měli projednat. Zbývá nám jeden bod. Myslím si i s ohledem na paní ministryni, že by bylo nefér to přerušovat.

Pan senátor Julínek navrhl body, které měl pan ministr Janota, a pak body pana Peciny a paní ministryně a ty jsou tady pevně zařazené. Je to tak ověřené s legislativou.

Dalším bodem je

<a name='b9760'></a>

**Návrh rámcového rozhodnutí Rady**

**o prevenci obchodování s lidmi, boji proti němu a ochraně obětí,**

**kterým se zrušuje rámcové rozhodnutí 202/629/SVV**

Návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. M 043/07**. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. M 043/07/01. Prosím paní ministryni spravedlnosti Danielu Kovářovou, aby nás seznámila s tímto materiálem.

**Ministryně spravedlnosti Daniela Kovářová:** Pane předsedající, děkuji. Jde o návrh rámcového rozhodnutí o prevenci obchodování s lidmi, který komplexnějším způsobem upravuje stávající právní úpravu a zavádí do našeho trestního práva jistá specifika s cílem zvětšit ochranu obětí ve věcech obchodování s lidmi. Prosím Senát, aby jej schválil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, paní navrhovatelko. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VZOB. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. M 043/07/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Lebeda, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Pavel Lebeda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=222)**:** Paní ministryně, pane předsedající, kolegyně, kolegové, máme před sebou rámcové rozhodnutí, které ruší, jak říkala paní ministryně, rámcové rozhodnutí z roku 2002. Nejvyšší právní normy v této oblasti jsou Protokol o prevenci, potlačování a trestání obchodu s lidmi. Je to materiál OSN z roku 2000. A Úmluva Rady Evropy z roku 2005. Odhaduje se, že obrat obchodu s lidmi v zemích EU činí přibližně 9 miliard USD. Vzhledem k tomu, že státy EU se velice často, zejména některé z nich, stávají cílovými zeměmi, tento byznys je významným zdrojem zisků nadnárodního organizovaného zločinu. Je to dáno zejména rozdílnou úrovní příjmů v některých zemích nejen Evropy, ale i mimoevropských, rozšířením schengenského prostoru. Tato situace je zjevná, že musí zejména na úrovni EU tuto problematiku řešit, čímž je dána skutečnost, že toto rámcové rozhodnutí není v rozporu s principem subsidiarity.

Rozdíl proti Úmluvě Rady Evropy z roku 2005 je zejména v tom, že je tady rozšíření o zacházení s oběťmi a neukládání sankcí obětem. To byla jediná námitka, kterou vznáším.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Pardon, pánové, prosím, tady přede mnou, ukončete tu diskusi nebo si ji jděte dokončit mimo jednací sál. Nezlobte se, ale ruší to a není to seriózní vůči panu zpravodaji.

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Pavel Lebeda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=222)**:** Neukládání sankcí obětem, proti čemuž jsme vznesli námitku, protože většina obětí jsou ekonomičtí emigranti, kteří zcela dobrovolně podstoupili martýrium dopravy a transferu do cílových zemí. Často se podíleli na kriminálních činech a v okamžiku odhalení se okamžitě transponují do obětí, čímž by měli dokonce získat výhody ve smyslu získání bydliště v té cílové zemi, atd., s čímž samozřejmě nesouhlasíme.

Závaznější pravidla byla také v této nové rámcové dohodě o extrateritoriální příslušnosti, což znamená stíhat své příslušníky či osoby s obvyklým bydlištěm v této zemi i pokud se dopouští této trestné činnosti za hranicemi.

Jinak rámcové rozhodnutí má 17 článků, nebudu se blíže rozšiřovat. Byl jsem upozorněn, že koneckonců nemusím číst ani závěr, neboť jste ho dostali písemně, takže pouze žádám o vzetí na vědomí našeho stanoviska a podporu.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Ano, děkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Následně se tímto tiskem zabýval VEU. Táži se zpravodaje výboru pana senátora Tomáše Grulicha, zda chce vystoupit k tomuto bodu. Ano, pan senátor Grulich bude hovořit.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=193)**:** Kolegyně a kolegové, je to stejné tak jako v minulém bodě. Dohodli jsme se s tímto výborem na znění. Já bych jenom opravil – proto jsem sem přišel – že nebudeme brát tento materiál na vědomí, ale s doporučením, které tady posléze asi pan zpravodaj přečte.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji za upřesnění usnesení, je to tak. Nyní, vážené kolegyně a kolegové otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím. Předpokládám, že paní ministryně asi nebude reagovat, pan zpravodaj také ne. Návrh byl jasný. Máme ho písemně, tzn. usnesení výboru včetně doporučení k návrhu rámcového rozhodnutí.

Budeme hlasovat, vydržte chvilku. Budeme **hlasovat o usnesení, jak ho přednesl pan zpravodaj**. Registrováno 56, aktuální kvórum 29.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V okamžiku hlasování pořadové číslo 38 registrováno 57, pro 53, proti nikdo.

**Návrh byl schválen**.

Děkuji paní ministryni i zpravodajům. Vážené kolegyně a kolegové, přerušuji jednání 9. schůze do zítra – do 9.00 hodin. Takže jinak řečeno, schůze bude pokračovat podle programu zítra od 9.00 hodin.

Děkuji vám. Přeji vám dobrou noc.

(Jednání přerušeno ve 21.11 hodin.)