***(3. den schůze – 24. července 2009)***

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, přeji vám dobré ráno a prosím, abyste se zaregistrovali. Zatím je zaregistrováno 10 senátorek a senátorů, takže nemůžeme jednání začít.

(Do Jednacího sálu postupně přicházejí další senátorky a senátoři.)

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 9. schůze Senátu.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Božena Sekaninová, Otakar Veřovský, Miroslav Krejča, Karel Schwarzenberg, Adolf Jílek, Václav Jehlička, Soňa Paukrtová, Pavel Sušický, Václav Vlček, Jan Hálek, Bedřich Moldan, Pavel Lebeda, Jiří Lajtoch, Jaromír Jermář a Tomáš Jirsa.

Ještě jednou vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. V tuto chvíli je zaregistrováno 27 senátorek a senátorů.

Budeme pokračovat v projednávání bodu

<a name='b9752'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb.,**

**o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů,**

**ve znění pozdějších předpisů**

Návrh máte jako **senátní tisk č. 123**. Prosím navrhovatele pana poslance Borise Šťastného a zpravodaje garančního výboru pana senátora Miroslava Nenutila, aby zaujali místo u stolku zpravodajů, už tak učinili.

Tento bod jsme včera přerušili v průběhu obecné rozpravy, ve které budeme nyní pokračovat. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první se přihlásila první místopředsedkyně Senátu senátorka Alena Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové. Určitě nebudu tak vtipná, jak byl včera poslední řečník při projednávání tohoto zákona, a také asi nebudu tak dlouhá. Ale dovolte mi přece jenom pár slov.

Přiznávám se, že jsem trošičku byla překvapena tím, jak vstřícný byl postoj největšího kuřáka v této komoře Parlamentu, a pochopila jsem to, přiznávám, až ráno, kdy jsem slyšela vyjádření věhlasného pneumonologa, který tento zákon označil za prokuřácký. A přemýšlela jsem o tom, proč, protože od tohoto pana primáře zazněla jenom tato jedna věta.

Ono to čertovo kopýtko je v této chvíli schováno právě v tom, že je ponecháváno na rozhodnutí majitelů restaurací a majitelů dalších prostor, které jsou v podstatě otevřeny veřejnosti, tedy rozhodnutí o tom, zda bude příslušné zařízení kuřácké či nekuřácké. A protože u nás je prostě předsudek, že když se tam nedovolí kouřit, že to bude znamenat menší návštěvnost, a tak se dá předpokládat, že většina restaurací, barů a já nevím jakých dalších zařízení pohostinství, bude v té situaci, v jaké je dnes, to znamená, že se v nich bude kouřit, to znamená, že spousta občanů této země do nich prostě nepůjde, protože se tam kouří.

A pan senátor Kubera nám dal krásné číslo. Říkal, že kuřáků u nás je asi 1.200.000. Pokud je mi známo, Česká republika má 10 milionů obyvatel, takže zkusme si tato čísla porovnat.

Nicméně návrh zákona je skutečně velkou snahou o to, aby Česká republika byla moderní evropskou zemí, protože moderní je nekouřit.

Ve Spojených státech už někdy v 80. letech si spočítali, že firmu stojí kuřák 4 tisíce dolarů ročně. Napočítali prostoje, napočítali chybovost, napočítali nemocnost.

V této souvislosti by možná bylo zajímavé, a mezi námi jsou dva bývalí ministři zdravotnictví, skutečně slyšet čísla, která se vztahují jednak k úmrtnosti v důsledku kouření u nás v České republice, ale také by mě velmi zajímalo číslo, které se vztahuje k nemocem, které jsou jasně a jednoznačně vyvolány důsledkem kouření nebo jsou vyvolány kouřením, a samozřejmě také by tam byla zajímavá čísla o nemocnosti a nákladech s tím spojených, důsledku alkoholismu, jiných závislostí, především tedy závislostí drogových, ale také obezity.

Pan exministr Julínek nás včera tady přesvědčoval o tom, že celý zdravotnický systém se během příštích dvou let dostane do velkého finančního propadu.

Jsem hluboce přesvědčena o tom, že kdybychom se podívali ve zdravotnickém systému nejen na černé díry v podobě vysokých marží u léků a vůbec v hospodaření s léky, ale i se zdravotnickým materiálem na to, jak probíhají veřejné zakázky, ale také na to, jaké jsou náklady na léčbu těch nemocí, které si lidé zavinili sami v důsledku svého životního stylu, v důsledku těchto závislostí, o nichž je i tento zákon. Domnívám se, že bychom byli překvapeni a že by čísla byla velká. Nemuseli bychom se obávat toho, o čem mluvil pan senátor Julínek včera.

V NSR mají ustanovení, a pokud vím, není to jen v Německu, že ten, kdo onemocní v důsledku těchto závislostí, tedy v důsledku kouření, obezity, alkoholismu, zvedá se mu výše pojistného, protože je nesolidární, aby všichni ostatní dopláceli na nemoc, kterou si ten člověk prokazatelně přivodil sám. I toto by stálo za úvahu.

Máme před sebou zákon, který má ochránit občana před škodami způsobenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami. Myslím si, že je velmi dobře, že se zákon snaží vnímat i jakousi prevenci a především prevenci u dětí a mladistvých, protože tam je potřeba začít. I malá zkušenost z doby, kdy jsem přednášela tuto problematiku po školách a mezi občany, je, že když jsem tyto věci vykládala patnáctiletým a starším, moc to nepůsobilo, ale když jsem o nebezpečích, která s sebou nese kouření a alkohol mluvila s dětmi v první a druhé třídě, bylo evidentní, že jejich postoje se změnily. Je potřeba začít u dětí.

Jsem ráda, že už není možná reklama na tabákové výrobky a že tento zákon zakazuje prodávat hračky v podobě tabákových výrobků a v té podobě, jak se prodává alkohol. Měli bychom celou věc dotáhnout, a také se povídat, jak v tom funguje reklama na alkohol.

Mám-li shrnout, myslím si, že tento zákon je potřeba podpořit. Má ale ještě jedno čertovo kopýtko, a to je možnost kontroly u drogových a alkoholových závislostí. Domluvili jsme se ale, že bude lépe, když tento zákon projde v této podobě, v jaké je. Není dokonalý. Dokonce jsem zaznamenala názory, že neodpovídá ústavně zaručeným právům svobody, protože nezaručuje také další právo, které nám Ústava dává, a to znamená právo na zdravé životní prostředí, pokud jsme nuceni být v zakouřeném prostředí. Nicméně je to pozitivní krok dobrým směrem, ale bude potřeba se k tomu ještě vrátit. Čeká nás ještě velký kus práce, abychom se stali skutečně moderní zemí, protože moderní je nekouřit a nedůstojné člověka být na čemkoliv závislý.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji, o slovo se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předkladateli, vážené senátorky a senátoři, mnohého z vás překvapí to, co řeknu já, lékař, který by měl plédovat za to, aby tento zákon byl ještě přísnější atd. Tento zákon opravdu není dokonalý, ostatně jako všechny, které k nám přijdou ze sněmovny. Zastupuji zde zájmů svých voličů, a to jsou nejen nekuřáci, ale i kuřáci. Někdo se patrně tímto zákonem chce v poslední době před volbami zviditelnit. Tím narážím na nedokonalost tohoto zákona. V některých věcech je to zločin, co se děje v tomto zákoně – podle mého názoru, a tak dělá vše pro to, aby lidem a podnikatelům ještě více znepříjemnil jejich těžkou pozici v době hospodářské krize. Excesy, které se dějí v boji proti kuřákům – vzpomeňme si, že i v americké armádě je zakázáno kouření, ale přitom se cigarety fasují a dříve fasovaly. Že kouření neprospívá zdraví, o tom se každý z nás nemusí přesvědčovat. Kdo by přesto chtěl, doporučoval bych mu to, co dělal bývalý slavný profesor patologie v Hradci Králové Fingerland: Hochu, jdi se podívat na kuřácké plíce. Mnohým z nás to tehdy stačilo.

Je filozofickou otázkou, co chceme, komu patří naše zdraví a hlavně, jakým způsobem se má bojovat proti některým škodlivým lidským činnostem, jako je třeba kouření, nebo možná i politika. Vinu na kouření nese Krištof Kolumbus a hlavně jeho námořníci, kteří přivezli z Ameriky do Evropy tabák. Když kouřili dýmky, byli považováni za zplozence pekla a spojence ďábla. Španělská inkvizice je pronásledovala, možná méně, než se to bude dít nyní. Je to stejné, jako když byly začátky prohibice v USA, kdy některé ženské spolky také říkaly, že pokud se zakáže veškerý alkohol, dojde k ozdravení lidí, a víte, jak to skončilo. Nejlépe na tom profitovala mafie a v USA se pije stejně dál.

Domnívám se, že ne zákazy, ale všeobecná nálada ve společnosti a nemodernost kouření spojená s osobním příkladem známých osob jsou ty nejlepší způsoby boje proti kouření a dalším návykovým látkám. Příkazy a zákazy ještě nikdy definitivně nevyřešily.

Podle tohoto zákona budeme možná svědky prohlídek návštěvníků sportovních utkání, budou se možná odebírat cigarety stejně jako nyní alkohol. V restauracích, kde provozovatelé pochopili, že je potřeba vyjít klientovi vstříc, jsou moderní čističky vzduchu nebo klimatizace. Řešit to stavebními úpravami nebo některými značkami velmi působivými, tím se nic nevyřeší.

Ptám se, kde je právo na svobodné rozhodnutí člověka ve vztahu ke kouření? Zaznělo, že je tady pošlapáváno svobodné právo na životní prostředí, ale na druhé straně tady máme právo na svobodné rozhodování. Je správné, když tito lidé, kteří si ve většině případů poškozují zdraví, budou nuceni si připlatit, a budou se muset zdravotně připojistit.

Myslím si, že s tím žádná politická strana nebude mít velký problém. Já jsem polepšený kuřák, a ti jsou horší, než nekuřáci. Přesto se však nebudu účastnit honu na čarodějnice a je mně velmi nepříjemné, když budu muset – protože předpokládám, že tento zákon projde v té podobě, to zdůrazňuji, v jaké k nám přišel – polepovat nemocnici značkami o zákazu a nezákazu kouření a chodit kontrolovat 24 hodin své lékaře, jestli nekouří v nemocnici, protože oni správně nesmějí kouřit ani na svých služebních pokojích. Ale bohužel asi to budu muset dělat, protože já budu trestán. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, o slovo se přihlásila paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=23)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, nebudu mluvit moc dlouho a také nebudu mluvit o škodlivosti nebo neškodlivosti kouření, atd. Jenom na konto předřečníka bych chtěla říci, že ze strany pana poslance Šťastného se rozhodně nejedná o nějakou předvolební záležitost. Naopak, on první verzi zákona o zákazu kouření ve veřejných prostorách předkládal hned po minulých volbách.

Musím říci, že já mám strašně ráda vtip, ráda se směji, často se směji i vystoupením kolegy Kubery, ale včera jsem se po jeho vystoupení a po vystoupení pana senátora Dienstbiera moc nesmála, protože oni mluvili vzletně o svobodě a o svých právech a trošku zapomněli na svobodu a práva nekuřáků. A pokud to mysleli vážně, tak bych jim jenom ráda zase řekla něco o toleranci, slušnosti a džentlmenství. Pokud by toto oni brali v potaz a chovali se podle toho, tak by možná nebyly potřeba žádné zákony. Pokud by si uvědomili, že kouření může někomu vadit, tak by asi nebylo potřeba vyvolávat takovou kampaň. To platí nejen o těchto dvou pánech, ale o všech kuřácích.

A dovolte mi jenom na závěr, abych všem popřála hodně zdraví – a zejména kuřákům. Budou to potřebovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má paní senátorka Jana Juřenčáková.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=208)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem přemýšlela, jestli se přihlásit nebo ne, ale nakonec jsem nevydržela. Já mám na svých webových stránkách odkaz na webové stránky nekuřáckých restaurací. Přišla mi kdysi žádost, jestli bych neumístila na své webové stránky tento odkaz a já jsem s tím souhlasila, protože s tím nemám problém a spíš mám problém, když někam jdu, najít nekuřáckou restauraci. A je to o toleranci a netoleranci. Nebudu mluvit o tom, jestli někdo někoho diskriminuje nebo nediskriminuje, mělo by to být vždycky jakési vlastní rozhodnutí.

Já bych se možná vrátila k předřečníkovi, kdy pan kolega tady mluvil o tom, že v Senátu; tady v restauraci, se kouří všeobecně pořád. A jestli bychom tedy jako komora starších neměli jít příkladem. Tak, jak tady bylo řečeno před chvílí, že by to mělo jít ne zákazy, ale spíš osobním příkladem, třeba by naši představitelé Senátu mohli zařídit, aby třeba v době oběda se nekouřilo tak, jak se nekouří v řadě jiných restaurací po Praze, velkých městech, všude.

Takže dávám to tady ke zvážení v souvislosti s tímto projednávaným zákonem, protože je to opravdu o příkladech, o dobré vůli a možná to přinese něco dobrého i pro nás, pro nekuřáky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám. Prosím pěkně, hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Na displeji nikoho nemám, ani v jednacím sále se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím.

Teď se táži pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit. Určitě chce. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Boris Šťastný:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, děkuji za řadu vystoupení, otázek a připomínek, na některé z nich se pokusím stručně reagovat.

Pan senátor Nenutil se včera vyjádřil k tomu, že je třeba bojovat i s ostatními sociopatologickými jevy stejně vehementně, to je pravda. Já bych jenom chtěl uvést, že já nebojuji se sociopatologickými jevy, já se v tomto zákoně a ve svých aktivitách zasazuji o dosažení skutečné svobody člověka z hlediska jeho práva nebýt anonymně poškozován na zdraví. Já jsem totiž přesvědčen, že bez existence regulací, o kterých diskutujeme, by člověk nebyl schopen svobodného života bez rizika zdravotního poškození. A to ať už na pracovišti, v dopravních prostředcích, nemocnicích, školách, atd.

Ve vystoupení několika senátorů byla zmíněna výhoda návrhu, který přišel ze sněmovny, který se týká volného svobodného výběru restauratéra, zda jeho restaurace bude kuřácká nebo nekuřácká. A bylo to označeno i jako výhoda pro hosta. Je potřeba si uvědomit, že tato diskuse se netýká pouze restauračních provozů. Týká se prakticky všech ostatních uzavřených provozů, kde dochází k riziku pasivního kouření. Čili i dopravních prostředků, týká se zdravotnických zařízení, týká se kin, divadel, vlaků, letadel, tak jak již bylo zmíněno.

Problém je v tom, že kuřáci a nekuřáci mají odlišné pořadí preferencí. Mám-li to zjednodušit a mohu-li použít pro všechna gastronomická zařízení slovo hospoda, kterému všichni rozumíme, pak kuřáci mají následující pořadí preferencí. Za prvé kuřáci nejraději půjdou do kuřácké hospody s kamarády, ať už kuřáky nebo nekuřáky. Až na druhém místě půjdou do kuřácké hospody bez kamarádů nekuřáků. A na třetím místě půjdou do nekuřácké hospody s kamarády nekuřáky a až na čtvrtém místě zůstanou doma.

Naopak nekuřáci mají odlišné pořadí preferencí. Oni nejraději půjdou do nekuřácké hospody, ať už s kamarády kuřáky nebo nekuřáky a teprve potom do kuřácké hospody s těmi zbylými. Jinak řečeno, hovořím o motivaci hosta. Nelze totiž zapomenout na fakt, že kuřák je na cigaretě závislý, zatímco nekuřák na čerstvém vzduchu závislý není. Proto motivace kuřáka je vždy silnější než motivace nekuřáka a v okamžiku, kdy ve skupině kuřák řekne, že hodlá jít do restaurace, kde se kouří, nekuřák v té chvíli je nucen volit mezi variantou jít bez přátel kuřáků a nebo vydržet tu chvíli v zakouřeném prostředí. A proto je zcela logické, že nekuřáci strpí druhou variantu a v kuřáckém prostředí setrvají.

Tím druhým důvodem, proč nemohou nekuřácké restaurace bez regulace na trhu zvítězit, je ekonomika provozu. Totiž, jak již bylo řečeno, jsou přibližně dvě třetiny nekuřáků v dospělé populaci a jedna třetina kuřáků. Z toho plyne, že pro restauratéra je ekonomicky výhodnější orientovat svůj byznys na celou skupinu trhu, čili na celou skupinu zákazníků, tedy jak na kuřáky, tak na nekuřáky, a rozšířit si, pokud nedochází k plošné regulaci, svou klientelu. Proto při volném výběru restaurace, o kterém má rozhodovat trh vždy budou rozhodovat nebo vítězit restaurace kuřácké, popřípadě smíšené nad restauracemi nekuřáckými.

K nekuřáckým prostorám v Poslanecké sněmovně a v Senátu, jak o tom hovořil vážený pan senátor Korytář – je potřeba rozdělit prostory státních institucí čili společné prostory příslušné veřejnosti, a restaurační prostory. Restaurace v Senátu stejně tak jako restaurace v PS, funguje podle živnostenského zákona a podle tohoto zákona je kouření v ní regulováno. Čili nebude asi na rozhodnutí ani poslanců ani senátorů, zda se v jejich restauracích bude kouřit či nekouřit. Ale je to čistě na rozhodnutí majitele restaurace, v tomto případě provozovatele, čili Senátu, popřípadě Poslanecké sněmovny.

Odpovědný je vždy ředitel Kanceláře Senátu a ředitel Kanceláře Poslanecké sněmovny. A ne ve všech případech je dodržován v tomto ohledu zákon.

Například v Poslanecké sněmovně ve „Státních aktech“ se běžně v určité části kouří. Já jsem přesvědčen, že je to protiprávní.

Pan vážený senátor Kubera, částečně pan senátor Dienstbier, a dotkl se toho i pan senátor Dryml, hovořili o právech kuřáků. Hovořili o tučném jídle, pan senátor Kubera o zákazu sexu v neděli, kterého se obává. Každý člověk je za své zdraví zodpovědný sám. Zda si tedy ničí zdraví kouřením, alkoholem, drogami, tučným jídlem nebo čímkoli jiným, je jeho svobodné, dobrovolné rozhodnutí. Avšak to je to nejdůležitější – dobrovolné poškozování vlastního zdraví nemá – opakuji: nemá – s poškozováním zdraví těch druhých nic společného. Člověk tedy má právo využívat svobodného rozhodnutí, zda kouřit nebo nekouřit, ale není žádných práv ani svobod, které by ho opravňovali touto svojí volbou narušovat nebo ohrožovat zdraví své okolí.

Je tedy zcela irelevantní v této debatě srovnávat míru poškození zdraví vlastním rozhodnutím, čili vlastního zdraví vlastním rozhodnutím, s mírou poškození zdraví cizím vlivem. Jednoduše řečeno, když se rozhodnu každý den sníst celou husu, dát si k tomu 15 piv, je to mým svobodným rozhodnutím; a stát, Evropská unie ani nikdo jiný nemá žádné právo mi to zakázat. Ani sexem v neděli, ani sexem 10krát denně, dokonce ani sexem v restauraci však nikdo nebude vypouštět a trávit okolí 60 kancerogeny, tak jak je tomu v případě kouření, respektive pasivního kouření. I když, bůhví, možná někdo zvládne všechno najednou. (Veselost.)

K diskriminaci kuřáků. Diskriminace musí být v demokratické společnosti chápána zneužití práva a projev zvůle a nekuřáci, dámy a pánové, vůči kuřákům však žádná práva nezneužívají. Naopak však tomu vždy tak není.

Paní senátorka Gajdůšková žádá čísla. Čísel je nepochybně celá řada a určitě můžeme řadu těch čísel představit. Faktem je, že v České republice zemře přibližně 3500 lidí ročně na následky pasivního kouření. To je číslo, které mnohonásobně převyšuje například počet úmrtí na prasečí chřipku. Do včerejšího dne zemřelo na prasečí chřipku něco okolo 800 lidí.

Několikrát tady zazněly argumenty týkající se výše pojistného a úpravy pojistných podmínek pro ty, kteří se nestarají o své zdraví. V případě kuřáků je to nemožné. Všechny dosavadní studie, lékařské návrhy, výzkumy atd. prokázaly, že není možné provést cílenou selekci, depistáž kuřáků, čili oddělit nebo označit jakýmkoli zdravotním vyšetřením kuřáka a nekuřáka, a tak kuřáka znevýhodnit v systému veřejného zdravotního pojištění. Jedinou cestou, jak přispět více do systému na zdravotním pojištění, jsou metody, které v některých zemích jsou běžné. Je to například vyhrazená specifická daň, kterou platí ti, kteří spotřebovávají tabákové výrobky. Čili specifická daň, která z každé prodané cigarety jde do systému zdravotního pojištění specificky na léčbu následků způsobených tabakismem. Naopak spotřební daň v České republice je zcela nespecifická a přechází do státního rozpočtu zcela bez nějaké přesné specifikace.

Na závěr ještě k připomínce pana senátora Drymla: Klimatizace a čističky vzduchu v případě tabákového kouře nefungují, rychlost vzduchu v daném uzavřeném prostoru by musela dosahovat rychlosti orkánu, čili 120 km/hod., a je zřejmé, že v takovém prostředí by ani kuřáci, ani nekuřáci nedokázali klidně sedět namístě, natož jíst, pít a kouřit. (Veselost.)

S tabákovým kouřem je to také jako s močí v bazénu. Jestliže se neslušný plavec vymočí v bazénu, ta moč se tam šíří difúzí přibližně stejně jako tabákový kouř v uzavřené místnosti. Proto i jakékoli – pokud nejde o hermetické – uzavření jednotlivých prostor se stává neúčinné.

Na závěr ke značení ve zdravotnických zařízeních a nemocnicích. Již dnes je ve všech zdravotnických zařízeních po mnoho let kouřit zakázáno, stejně tak jako v ostatních zařízeních, jako jsou školy a školská zařízení. Už dnes existuje povinné značení zdravotnických zařízení, které je však mnohonásobně komplikovanější než takové, jako my navrhujeme. Značení povinné je dnes mnohacentimetrovými, obřími písmeny černé barvy na bílém podkladu, zatímco navrhovatelé navrhují malé barevné piktogramy. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane poslanče, pane navrhovateli. Předpoklám, že chce vystoupit také zpravodaj ústavně-právního výboru. Pane senátore, prosím.

[**Senátor Miroslav Nenutil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.08.2009&par_3=211)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, nebudu hodnotit vystoupení jednotlivých řečníků, omezím se pouze na suché konstatování, že v obecné rozpravě vystoupilo 7 senátorů a senátorek. Nezbývá mi nic jiného, než seznámit vás s usnesením výboru pro zdravotnictví, které doporučuje našemu Senátu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. S konstatováním, že nepadl žádný pozměňovací návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Teď se ptám, jestli pan senátor Jaroslav Kubera jako zpravodaj ústavně-právního výboru si přeje vystoupit. (Jmenovaný není v sále. Hlasy: Kouří.) Je-li tomu tak, ať je to svým způsobem také oslovení tohoto ctihodného sboru. Takže nám nezbývá, než přistoupit k hlasování.

Zahajuji znělkou hlasování. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 27. Byl podán návrh – **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruce a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Hlasování pořadové číslo 87 **skončilo schválením návrhu**, to znamená – schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, 55 přítomných, kvorum bylo 28, proti 1 hlas, 52 hlasů bylo pro.

Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji panu navrhovateli i pánům zpravodajům.

<a name='b9753'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření**

**a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady**

**č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady**

**č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 121**. Zástupkyně skupiny poslanců paní poslankyně Ladislava Zelenková se z dnešního jednání omluvila. Návrh projednat výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam jednání jste obdrželi jako senátní tisk č. 121/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Doupovcová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 121/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Jedná se o návrh šesté novely zákona o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření. Předkladateli této novely byla skupina 50 poslanců; Radko Martínek, Martin Tesařík, Ladislava Zelenková a další.

Stavební spoření s příspěvkem státu je dnes nejvýhodnějším spoření pro občana ČR. Téměř pět milionů smluv dokladuje, že spoří prakticky všechny rodiny. Horší je to již s naplněním účelu spoření, to je stavebních investic. Je veřejným tajemstvím, že většina spořících využívá spoření po jeho naplnění pro zcela jiné účely, o čemž svědčí i minimum poskytovaných úvěrů. Bylo pouze otázkou času, kdy do tohoto prostoru vstoupí nový návrh, což se touto novelou stalo. Bohužel k tomu přispěla i exministrem školství Liškou nenaplněná komplexní reforma školství obsahující mimo jiné možnosti půjček, úvěrů a stipendií studentů a rovněž nevýhodnost současných bankovních úvěrů.

Cílem předloženého návrhu novely zákona je rozšíření účelu, kterým mohou být financovány vedle bytových potřeb také studijní potřeby, to je zařazení financování studia do systému stavebního spoření. Stát by tak prostřednictvím stavebního spoření podpořil financování samotného studia, ale také náklady, který s ním úzce souvisí.

Hlavním smyslem navrhované právní úpravy je pomoci těm studentům, pro které mohou být výše popsané náklady překážkou pro získání dalšího stupně vzdělání. Tato úprava není ničím ojedinělým v Evropě, kdy například Rakousko ji stejným způsobem využívá a navíc naše stavební spořitelny se rozšíření poskytování úvěrů nebrání. Několik čísel: objem spoření představuje částku 500 mld. korun, pro úvěry je k dispozici 130 mld., samozřejmě v kontextu čerpání je toto číslo výmluvné.

V důvodové zprávě je konstatováno, že navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Zákon má nabýt účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Návrh zákona byl Poslanecké sněmovně předložen 6. května 2008. Vláda s návrhem zákona vyslovila nesouhlas s tím, že záležitost státní podpory vzdělávání je nutno řešit v rámci komplexní reformy školství s přihlédnutím ke všem souvislostem a problémům v této oblasti. Dále vláda upozornila, že vládní úprava, která umožňuje čerpat prostředky státního rozpočtu, musí být precizní a musí zabezpečit, aby tyto prostředky bylo možno použít pouze na stanovený účel, tj. v daném případě na krytí potřeb souvisejících s dosažením vzděláním, a to zejména sociálně slabšími občany. Taková právní úprava musí současně zajistit kontrolu skutečného použití finančních prostředků státního rozpočtu a stanovit sankce za porušení povinnosti použít tyto finanční prostředky na stanovený účel.

Předložený návrh zákona vykazuje v tomto směru nedostatky, které by v praxi způsobily určité aplikační potíže. Jde zejména o vymezení účastníka spoření na studiu, navrženého výčtu škol, vymezení učebních pomůcek potřebných na studium, výše maximální částky ročního čerpání úvěru, prokazování studijních nákladů, rozsah využívání stavebního spoření pro tento účel a způsob splácení úvěru.

Návrh zákona byl Poslanecké sněmovně přikázán k projednání rozpočtovému výboru a výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, když ten první vyslovil nesouhlas a druhý souhlas návrhem. Poslanecká sněmovna 10. června 2009 na 59. schůzi projednávanou předlohu zákona schválila 84 hlasy z přítomných 160 poslanců, 65 hlasů bylo proti.

Co se týká názoru naší legislativy, který se mimo jiné ztotožňuje s argumenty vlády, ta konstatuje, že zvolený způsob zpracování dané problematiky do zákona se zcela jiným obsahem nelze hodnotit jinak, než jako nesystémové, nepřispívající k přehlednosti právního řádu.

I přes význam této novely při zatímní absenci komplexní reformy školství a nesporného významu pro studenty, pro které mohou být výše popsané náklady překážkou pro získání dalšího stupně vzdělávání, navrhuje výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zamítnout návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a to doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice paní senátorka Hana Doupovcová. Ano, prosím.

[**Senátorka Hana Doupovcová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=232)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Já vás velmi krátce seznámím s jednáním výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který mimo jiné záležitosti projednával tento zákon 21. července na své 9. schůzi. K novele tohoto zákona nepřijal žádné usnesení, jak zde bylo řečeno, s tím, že pro tento zákon hlasovalo pět senátorů a pět senátorů bylo proti. Zpravodajkou výbor určil senátorku Doupovcovou. K této záležitosti se vyjádřím později v obecné rozpravě, protože výbor nepřijal žádné usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává. Otevírám obecnou rozpravu. Písemně se do ní přihlásila a jako první promluví paní senátorka Alena Venhodová. Prosím, paní kolegyně.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=189)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych okomentovala a vyjádřila se k předkládanému návrhu. Návrh zákona je zpracovaný povrchně. Důvodová zpráva je naprosto odbytá. Je tam jen povšechné konstatování, že navrhovaný zákon žádné přímé dopady do státního rozpočtu nemá, že nemá ani žádné jiné dopady do jiných veřejných rozpočtů. Což je jistě pravda. Není ale vůbec doložena žádná sociálně ekonomická úvaha o dopadech na adresáty tohoto produktu odvozeného ze stavebního spoření. Je velmi pravděpodobné, že předkladatelé návrhu nic takového ani neměli. Pokud by tento návrh měl procházet standardním legislativním procesem, neměl by nejspíše šanci uspět již v počátcích procesu legislativních orgánů vlády, a to bez ohledu na politickou reprezentaci, která by právě vládu tvořila. Problém návrhu se koncentruje především do nově navrženého § 6a, což jsou studijní potřeby. Vymezení toho, co je studijní potřeba, je natolik obecné, že v praxi do něj půjde zahrnout téměř kdeco. Od nákupu ojetého osobního automobilu nebo složení akontace na nákup nového vozidla formou leasingu, přes prakticky jakoukoliv spotřební elektroniku, až třeba po pořízení letenek s případným zdůvodněním, že jsou použity pro studijní cestu, zahraniční stáž, poznávací či tvůrčí pobyt v zahraničí apod.

Ale zejména, na co student úvěr použije, je v podstatě úplně jedno, neboť podle § 6a odst. 3 jediným dokladem pro přiznání a čerpání úvěru je potvrzení o studiu a nic více.

Chápeme-li text návrhu dobře, nezdůvodňuje následně již vůbec nic. V podstatě tedy jde jen o formu komerčního úvěru pro studenty středních a vysokých škol ve vyšším než prvním ročníku, tedy o produkt, jehož obdobu lze dnes pořídit během krátké chvíle u vstupu do supermarketu či jiných obchodních center.

V zásadě nic proti tomu. Ale pro tento účel se nemusí novelizovat zákon o stavebním spoření a poškozovat jeho současnou kvalitní právní úpravu praxí prověřenou.

Ještě k této věci. Bez ohledu na vymezení studijních potřeb v § 6a budou stejně pro fungování systému spíše rozhodující všeobecné obchodní podmínky příslušné stavební spořitelny než zákon sám.

Vzhledem k tomu, že vymezení studijních potřeb a jejich prokazování je ve srovnání s poměrně precizní úpravou bytových potřeb v § 6 skutečně velmi nedokonalé, lze důvodně předpokládat, že obchodní podmínky stavební spořitelny budou v praxi vůči tomuto produktu výrazně podrobnější a mohou tak celou věc dostat i do poněkud jiné věcné roviny a podoby, než předkladatelé návrhu původně předpokládali. Ze strany stavební spořitelny by šlo o postup zcela logický a pochopitelný.

Vzhledem k výše uvedeným poznámkám, jako jsou vágnost vymezení studijní potřeby a formální způsob prokazování toho, co jsou studijní potřeby, není pak zřejmé, jak by v praxi vůči tomuto institutu fungovala státní kontrola podle § 15 zákona. Její význam by asi nebyl jiný než čistě formální, neboť kontrolovat by bylo možné jen jednotlivá potvrzení o studiu a asi nic jiného.

Ze stejného důvodu není ani jasné, jak by byl aplikován § 16 – vrácení státní podpory, v případě porušení podmínek stanovených zákonem. Důvodová zpráva se s těmito otázkami vůbec nevypořádává.

Špatně postavené je i ustanovení o účinnosti zákona. Pokud by byl zákon publikován kupříkladu 29., 30. či 31. dne příslušného měsíce, pak zákon nabude účinnosti hned druhý den po vyhlášení, tudíž bez jakékoliv legisvakance, nebo s legisvakancí jen několika málo dnů, a tím je význam legisvakance prakticky negován.

Tolik tedy komentář samotný.

Jaké závěry tedy z tohoto vyplývají? Poslanecký návrh sice deklaruje, že má být nástrojem finanční pomoci studentům, kteří takovou pomoc potřebují. Tento cíl však zásadně míjí. Ve svých důsledcích znevýhodňuje studentskou populaci, která potřebuje půjčky nejvíce. Novela nepomůže nízkopříjmovým rodinám a ve svých důsledcích znevýhodňuje studentskou populaci. Prostřednictvím osob blízkých může čerpat úvěry kdokoli. Jedná se tedy o klasický spotřebitelský úvěr.

Podle tohoto návrhu postačuje, aby byl spořitelně předložen doklad o tom, že je někdo v příbuzenstvu studentem a není řešeno neplnění studijních povinností, přerušení studia, nedokončení studia, atd., splácení v době studia, tedy v době, kdy student pracuje pouze příležitostně.

Definice studenta uvedená v novele se neslučuje s platným zněním obecné definice studenta v zákoně o státní sociální podpoře. Nárok na úvěr tak mají jen někteří studenti. Naopak u těch, kteří do definice spadají, mají nárok na úvěr osoby blízké, tedy příbuzenstvo. Návrh je silně nesystémový. Novela neposkytuje rovné podmínky pro všechny studenty. Čím potřebnější student, chudší sociální původ, méně spoří, tím méně je pro stavební spořitelnu bonitní, tím může mít horší podmínky pro úvěr. Poslanecký návrh nerovnosti mezi studenty tímto prohlubuje. Novela nabízí možnost půjček těm, kteří mají dobré sociálně ekonomické rodinné zázemí, které studentovi a jeho rodině umožní splácet dluh již v době studia.

Návrh naopak není pro ty, kteří peníze v době studia na splácení nemají, ale přitom finanční pomoc opravdu potřebují. Tak zvaný hypoteční model splácení, to znamená splátky bez ohledu na kolísání výše příjmů v rodině, zavádí rizika nesplácení v případech špatného odhadu či nezodpovědného rozhodnutí o zadlužení rodiny v průběhu studia. Zejména v době ekonomické krize je tento model pro studenty a jejich rodiny nevýhodný.

Návrh neprosazuje model tzv. kontingenčního splácení, tj. procentem z příjmů. Jak kolísá příjem rodiny, tak kolísá i příjem splátky. Takový model by byl zejména v době ekonomické krize, kdy může člen rodiny přijít o práci, podstatný. Kontingenční splácení je zakomponováno v návrhu spoření na vzdělání připravovaném ministerstvem školství.

Návrh je zacílen na rozšíření aktivit stavebních spořitelen a nereflektuje sociální situaci studentů a schopnost splácení v průběhu studia. Stavební spořitelny jsou bankami, které se obecně řídí zákonem o bankách, ale jejich povinnost přispívat do pojištění vkladů je oproti bankám poloviční. Důsledkem toho budou moci poskytovat studentům a osobám blízkým, tedy v podstatě komukoli, v zásadě spotřebitelské úvěry a tím odpadá důvod existence zvýhodnění stavebních spořitelen oproti ostatním bankám u tohoto produktu.

Zvýhodnění stavebních spořitelen je odvozeno od nižší rizikovosti úvěrů proti úvěrům spotřebitelským. Byly totiž dosud pod přísnou státní kontrolou. Je zbytečné, aby předkladatelé tvrdili, že úvěry na studijní potřeby budou něčím jiným než spotřebitelskými úvěry, se všemi riziky, které z rizikovosti takovýchto úvěrů vyplývají. Návrh směřuje k další nerovnosti mezi účastníky stavebního spoření. Účastník, který použije úvěr na řešení svých studijních potřeb, musí účelné využití úvěru doložit jednoznačnými doklady. Druh dokladů zákon o stavebním spoření ponechává na bance. U použití prostředků na řešení bytových potřeb nestačí předložení potvrzení, že účastník má bytovou potřebu, např. potvrzení obce a že jí řeší, ale musí doložit konkrétními doklady, na úhradu jakých nákladů prostředky použil. U studijních potřeb bude postačovat potvrzení, že osoba je studentem, není řešeno, do kdy, v jakých intervalech bude potvrzení předkládáno, není řešena otázka délky platnosti. Účastníkům stavebního spoření se kladou rozdílné povinnosti v závislosti na deklarovaném účelu použití prostředků. Návrh tedy směřuje až k porušení ústavní zásady rovnosti. Kromě toho se pomíjí, že úvěr na bytové potřeby může být poskytnut jen na řešení bydlení na území ČR. Je poskytován samozřejmě i jiným osobám, než občanům ČR, postačuje trvalý pobyt osoby na území ČR. V úvěru na studijní účely u využití státního příspěvku z prostředků státního rozpočtu ČR není žádná vazba k ČR formulována. Z toho plyne i komplikovaná možnost vymáhání splátek úvěrů.

Současně ale stavební spořitelny neočekávají, že by tato změna výrazně zvýšila zájem lidí o jejich půjčky. Úvěr ze stavebního spoření na studium mohou využívat několik let už Rakušané a ani tam není o tuto variantu v porovnání s ostatními produkty stavebních spořitelen příliš velký zájem.

Současná úprava neomezuje použití naspořených peněz včetně státního příspěvku na cokoliv, tedy ani na náklady na vzdělání.

Omezuje jen možnost případného čerpání úvěru ze stavebního spoření, a to právě na financování bydlení.

Z těchto citovaných pro a proti víme, že proti negativně výrazně převažují. Myslím, že tento návrh podaný možná s dobrým úmyslem, ale jak tady bývá často řečeno, cesta do pekel bývá dlážděna dobrými úmysly, je psán spíše ve prospěch stavebních spořitelen než ve prospěch studentů.

Navrhuji tento návrh zákona zamítnout a spíše bych apelovala na ministerstvo školství, aby dopracovalo a rychle předložilo předlohu skutečného produktu studijního spoření, který by umožňoval dosáhnout na studium i těm z nízkopříjmových skupin. Tady naopak hrozí, že nízkopříjmové skupiny budou silně znevýhodněni a že tento návrh zákona při čerpání úvěru by je mohl zavést mnohem hlouběji do dluhové pasti. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Pan senátor Jaroslav Sykáček mě požádal, aby mohl pronést faktickou poznámku. Smyslem faktické poznámky je uvést věc na pravou míru. Pane senátore, máte možnost.

[**Senátor Jaroslav Sykáček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=219)**:** Vážené senátorky a senátoři, včera jsem byl garančním zpravodajem při projednávání zákona o vojácích z povolání. Jaké správný junior jsem si s sebou nevzal hlasovací kartičku a než jsem doběhl, skončilo hlasování. Zjistil jsem to až večer. V žádném případě nezpochybňuji hlasování, jen bych chtěl poprosit, aby ve stenozáznamu bylo, že jsem podporoval a podporuji přijetí tohoto zákona o vojácích z povolání. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Slovo má paní senátorka Marta Bayerová.

[**Senátorka Marta Bayerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=226)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, zdá se mi, že kolem tohoto návrhu zákona je mnoho nedorozumění a dovolím si proto několik poznámek.

Stavební spoření je v příslušném zákonu definováno jako účelové spoření spočívající a) v přijímání vkladů od účastníků stavebního spoření, b) v poskytování úvěrů účastníkům stavebního spoření, c) poskytování státní podpory účastníkům stavebního spoření. Je to tedy specifická bankovní služba, která má za podpory státu umožnit občanům financovat jejich bydlení. Státem dotováno je nyní spoření v užším slova smyslu, tedy poskytování vkladu bance. Přitom není důležité, zda bude naspořená částka využita na bydlení. Smyslem tohoto spoření je získat do systému co nejvíce peněz od občanů, které jsou pak použity na úvěrování pouze těch aktivit, které s bydlením souvisí.

Záměrem předkladatelů tohoto návrhu zákona je především umožnit čerpání úvěru na studijní účely, nikoliv si na ně spořit. Spořit na studijní účely si lze v rámci stavebního spoření i dnes, protože účel stavebního spoření v užším slova smyslu není určen. Peníze naspořené za podpory státu lze utratit za cokoliv.

Vzhledem k výše uvedenému proto nerozumím některým kritikám tohoto zákona. Uvádějí například, že spořit na studijní účely by mohly podle stávajícího zákona spořit i osoby blízké.

To je pravda, ale na tom je přece stavební spoření postaveno. Co nejvíce lidí vkládá do systému své peníze, ale jen někteří potom žádají o úvěr.

Vláda také zdůrazňuje, že návrh představuje neúměrný dopad na státní rozpočet, související se státní podporou, ale podporu dává stát už nyní, protože má zájem na co největším počtu vkladů. Stát tím podporuje stavebnictví a s tím související obory, státu se vynaložené peníze vrátí zpět, jinak by to asi nedělal.

Obdobně se vytýká, že by mohly osoby blízké čerpat více studijních úvěrů pro jednoho studenta. To je sice pravda, ale i vláda ve svém zamítavém stanovisku zdůvodňuje, že 36 tisíc ročně je částka nedostačující. Ve vládním stanovisku se opět vytýká, že návrh zákona neřeší způsob splácení úvěrů. To ale neřeší ani stávající zákon, protože je to smluvní věc mezi bankou a žadatelem o úvěr. Mimochodem je třeba zdůraznit, že s příslušnými bankami byl tento návrh zákona projednán.

Za trochu úsměvný považuji argument vlády, že – cituji – „návrh zákona neřeší způsob prokazování studijních nákladů, na které je spoření určeno a důsledky použití poskytnutého úvěru v rozporu se stanoveným účelem“.

Jde o 36 tisíc korun ročně, tři tisíce korun měsíčně, a vláda má starost, zda tyto peníze budou sloužit v souladu se stanoveným účelem, zda si student náhodou po zaplacení stravenek a koleje nedá ještě nějaké to pivko z úvěru. Navíc je opět věcí bank, nikoliv zákona samotného, jak budou chtít účelnost výdajů prokazovat.

Musím však souhlasit s tím, že není příliš právně čisté, vložit do zákona o stavebním spoření – spoření na studijní účely. Předkladatelé měli zřejmě navrhnout i změnu názvu zákona a rozšířit ho o studijní spoření.

Vážené kolegyně a kolegové, jsme v situaci, v níž je pro mnohé rodiny problém, hradit svým dětem výdaje spojené se studiem na středních i vysokých školách. Současně jsme v situaci, v níž spolehlivě funguje stavební spoření, jehož princip byl zde úspěšně pro studijní účely použit. Funguje to tak i v jiných evropských zemích. Za důležité považuji i to, že Asociace českých stavebních spořitelen prohlašuje svou připravenost poskytovat vedle stavebního spoření i spoření a úvěrování studia. Má na to prostředky, komplexní vybavení a dostatečnou zkušenost.

Vzhledem k výše řečenému, navrhuji tento návrh zákona schválit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Nyní má slovo paní senátorka Hana Doupovcová.

[**Senátorka Hana Doupovcová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=232)**:** Vážený pane předsedající, milé dámy, vážení kolegové. Novela je jednou z možností financování studijních potřeb. Bylo už řečeno, že dojde k rozšíření účelu úvěru ze stavebního spoření, vedle úvěru na bytové potřeby, bude možno čerpat naspořené prostředky i na věci spojené se studiem. V současné době není komplexně zpracována školská reforma, která by obsahovala i možnosti financování studijních potřeb s odloženým splácením či různé formy grantů. Přestože se na této reformě pracuje, její schválení je časově stěží odhadnutelné. Proto tento návrh považuji za velmi aktuální.

Navrhovaná novela zákona o stavebním spoření se stane nápomocnou těm, kteří potřebují aktuálně řešit problematiku financování studijních potřeb. Bude nápomocna jak studentům, tak jejich rodičům, a těm rodinám, jejichž děti studuji a mají naspořené finanční prostředky na stavebním spoření a dostali se do obtížné finanční situace. Na účtech stavebních spořitelen jsou volné finanční prostředky. Dá se říci, že dnes téměř všichni, kteří disponují volnými finančními prostředky, tento systém podporovaný státem využívají. Na jednu osobu, resp. na jedno rodné číslo, lze čerpat na stavební spoření maximálně 3 tisíce korun podpory za rok, a to i přesto, že na jedno rodné číslo, na jednu osobu, je zřízeno více účtů u více stavebních spořitelen.

Rovněž je třeba dodat, že ne všichni, kteří mají stavební spoření uzavřené, čerpají státní podporu v plné výši. Z těchto důvodů si nemyslím, že navrhovanou novelou dojde ke zvýšení mandatorních výdajů státu, který pro tento účel uvolňuje z rozpočtu 14 mld. korun, jak uvádějí oponenti tohoto návrhu.

Jsem přesvědčena, že tato novela nikomu neublíží a zcela určitě pomůže určitým skupinám obyvatel, a to ihned. Navrhovaný způsob neohrožuje připravovanou koncepci ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, a je pouze jednou z možností financování studia. Až bude připraven způsob podpory financování vzdělání, který bude pro studenty výhodnější, jednodušší a lepší, nebudou klienti využívat úvěrů ze stavebního spoření a tato alternativa bude mimo rámec jejich zájmů.

Konkurenční prostředí dnes existuje při financování bydlení. Bude tak moci vzniknout při schválení tohoto zákona a to schválení reformy školství, která bude určovat možnosti pro poskytování úvěru při financování vzdělání a bude zde určitá konkurence.

Já navrhuji plénu, aby novelu zákona o stavebním spoření, tak jak vyšla z Poslanecké sněmovny, aby ji schválil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, slovo má pan senátor Vlastimil Balín.

[**Senátor Vlastimil Balín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=170)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, začnu poznámkou, že cesta do pekel bývá většinou dlážděna dobrými úmysly. Obávám se, že tato novela, která nám je předložena z Poslanecké sněmovny, mně až příliš takovýto způsob řešení daného problému připomíná. Chci věřit, že předkladatelé chtěli usnadnit možná talentovaným dětem ze sociálně slabých rodin cestu ke vzdělání, lepší uplatnění na trhu práce, ale obávám se, a nechci tady opakovat ty argumenty o naprosto flagrantnínesystémovosti takovéhoto kroku a takovéhoto řešení. Já ale budu mít asi trošku jiný důvod spolu s tou nesystémovostí, pro to, proč zřejmě tento krok nemohu podpořit.

Vy jistě víte, že KSČM, politický subjekt, za který jsem do Senátu naskočil, dlouhodobě brojí proti zavedení školného. A přitom stejným dechem docela masivním způsobem i v tomto případě dochází k podpoře nástrojů, které, byť školné v plné výši zavedené není, tak nástrojů, které v podstatě by měly splácet toto školné. Já se obávám, aby to nebyl určitý podchod, aspoň z mého pohledu, pro to, že pak stejně z té kazatelny, takzvaně, to školné stejně spadne a bude tady naprosto jasný argument toho, že čeho se kdo bojíte, vždyť už jsou tady vytvořeny nástroje, jak a z čeho školné lze platit.

Já tady uvedu jeden malý příklad, jak lze talentovaným dětem dosáhnout lepší úrovně vzdělání i právě ze sociálně slabých rodin. Já už téměř 12 let funguji – je to čestná, neplacená funkce, předesílám – jako místopředseda Nadace Student, která právě si vytkla do svého erbu myšlenku pomáhat získat vysokoškolské vzdělání zejména v úzkoprofilových oborech. Je dlouhodobě znám deficit nízké vzdělanostní úrovně jak na Mostecku, tak i v rámci Ústeckého kraje, ale na Mostecku zejména. Jak by prostě tyto děti dosáhly i přes určitou finanční částku na možnost vystudovat. Za tu dobu díky štědrým sponzorům, díky nastavenému systému musím konstatovat, že se nám podařilo asi po pěti nebo šesti letech fungování rozšířit záběr i na středoškolské vzdělávání, takže myslím si, že velmi významným způsobem jsme myslím několika stovkám takových dětí umožnili získat vysokoškolské vzdělání a části i vzdělání středoškolské.

Obdobným způsobem takto se k tomu postavil, zhruba to funguje už druhé volební období, i Ústecký kraj, kdy byla zavedena tzv. krajská stipendia. Tam sice není pouze tím jedním hlediskem sociální nedostatečnost rodiny, z níž dotyčný student nebo žadatel o stipendium žádá, je to spíš postaveno na nedostatečnosti oborů, zejména technického charakteru, které jsou potřeba pro rozvíjející se průmyslové zóny v rámci Ústeckého kraje a jeho jednotlivých okresů, ale i tato možnost je prostě dána. To je jeden ze součástí systémovějších kroků.

Nehledě na to, že se domnívám, že i dnes, i když je jasné, že něco jiného jsou úspory a něco jiného to, co se tady doporučuje, tzn. možnost čerpání z úvěru, to je jasné, ale nechtěl bych být nějakým válečným štváčem, ale možná by bylo zajímavé, kdybychom se podívali do toho, jak to potom funguje, když se dosáhne cílové částky, dosáhne se daného časového období na možnost výběru té naspořené částky, která prapůvodně byla určena na stavební účely, ale ona na stavební účely nešla, tak možná bychom se divili, kolik naspořených peněz pak v té rodině bylo zpátky využito třeba i na to, jak děcku zabezpečit lepší kvalitnější vzdělání, aby bylo, jak už jsem řekl, konkurenceschopnější na trhu práce. Znám x případů ze svého okolí, že tato částka skončila na zakoupení někdy nového, někdy staršího osobního automobilu pro toho daného mladého člověka.

Já říkám, že každý příklad je zavádějící, ale bohužel i takové věci se dějí. Proto říkám, že z celé řady důvodů nesystémovosti i těch dalších, které jsem uvedl, se zřejmě při tom hlasování budu osobně zdržovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji, slovo má paní senátorka Alena Venhodová.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=189)**:** Děkuji, pane předsedající. Já jenom z důvodu toho, že tady se evidentně některé pro a proti argumentačně míjí, tak bych chtěla ještě jenom pár vět na upřesnění. Ten problém přece není ve stavebním spoření, to mohou dnes i účastníci čerpat za jakýmkoli využitím včetně státní podpory bez kontroly. Tady se přece jedná o tu úvěrovanou částku. A já se nedivím, že dnes banky nebo stavební spořitelny rády nabízejí úvěr. Prostě pro ně j e to komerční produkt a jak jsme slyšeli už předtím ze zprávy předkladatele nebo zpravodaje výboru, přece těch úvěrů se čerpá málo. Takže cílem je, aby se úvěrů čerpalo víc.

Ovšem otázkou je, jak pomohou studentovi z nízkopříjmové rodiny, jestliže splácení těchto úvěrů musí být průběžné a začíná právě brzy po tom, co ta úvěrová částka je vyčerpána. A navíc je úročena o další částku navíc. Potom je přece pro tu rodinu výhodnější, pokud má mít na splátky takovéhoto úvěru, dávat ty peníze přímo studentovi, navíc ho bonifikovat o ten úvěr, který platí bance. To přece nemá logiku v tomto případě. V tomto případě by mělo logiku, kdyby se jednalo skutečně o onu kontingenční platbu nebo formu splácení úvěru, to znamená opravdu po dokončení studia, po nabytí určitých existenčních možností ten úvěr splácet s odloženou platbou úvěru. A tahle by měla být garantována ze strany státu a tam by měla být směřována pomoc nízkopříjmovým. Protože někdy také zaznívá argumentace, že by tam mohlo vést k finančním ztrátám nebo dojít ze strany státu tím, že by velká část peněz nebyla zpátky vymahatelná.

Tady musím jako argument uvést jednu takovou záležitost. Například Maďarsko, které na tom není ekonomicky nejlépe, zavedlo studijní spoření jako produkt s odloženou kontingenční formou splátek a ten nedovýběr ze strany státu je pouhých pět procent. Čili ta rizika skutečně nejsou tak velká, pokud se dobře ošetří. A musíme si uvědomit, že my tady momentálně v této novele nejsme od toho, abychom pomáhali rozšiřovat nabídku stavebních spořitelen k čerpání úvěrů, ale že skutečně máme zodpovědnost za to pomáhat studovat talentovaným dětem z nízkopříjmových rodin.

A ještě bych chtěla zmínit otázku školného. Školné na soukromých školách, ať už středního či vysokého typu, už stejně existuje. A jsou i nízkopříjmovější rodiny, kde třeba i ten student si přivydělává a kde tuto formu studia zvládají. A vždycky záleží jenom na volbě té rodiny nebo toho studenta a na jeho možnostech, pro jaký typ studia se rozhodne. A pokud by školné bylo zavedeno, zase by pochopitelně v návaznosti s tím muselo jít i navýšení možnosti získání třeba úvěrovou formou ze studijního spoření těch finančních prostředků, ale je to investice ze strany toho studenta do budoucího povolání a také mu dává větší možnosti, jak tady zaznělo, na trhu práce. Čili každý sám musí zodpovědně zvážit a vede to i k vyšší zodpovědnosti, jestli investice do vzdělání je pro něj výhodná a chce ji podstoupit, anebo nikoliv. Protože forma výběru tady je a výběr státních škol bez školného je vysoký.

Já bych jenom z toho důvodu opakovaně chtěla přednést návrh na zamítnutí, protože si myslím, že toto opravdu se míjí účelem, kterému by to mělo sloužit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má první místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, přiznávám se, že i mne trochu mrazí, když v tomto zákoně čtu, že je určeno na poplatky spojené se studiem. Tady souhlasím s panem senátorem Balínem. Protože pokud tyto poplatky jsou spojené, tak jak v dnešní době v podstatě s tím, že student si studia prodlužuje, tak to asi není dobře, že to bychom podporovali. A už vůbec mne mrazí, že to otevírá skutečně tu Pandořinu skříňku školného, protože školné prostě je sociální bariérou. Ať si to točíme, jak chceme, prostě je. A to bych, přiznám se, byla velmi nerada, abychom se k tomuhle dopracovali.

Také musím konstatovat, že návrh zákona mohl být dokonalejší, mohl být více propracovaný, mohla být ta ustanovení lépe specifikována. Ale konstatuji, že je rychlou reakcí na současný stav. Moje informace z vysokých škol, a nejenom z jedné, jsou, že již v této chvíli končí studia studenti nikoli kvůli tomu, že by studia nezvládli; nezvládli zkoušky atd. Ale proto, že prostě jejich rodiny se dostávají do sociálních problémů.

Tedy tento návrh zákona – a nejedná se o jednotlivé případy; jsou to již v této chvíli desítky studentů, a dá se předpokládat, že situace bude narůstat.

Návrh je rychlou reakcí. Kdo rychle dává, dvakrát dává.

Tady je potřeba říci, že je to další, a neodpovědné, zadlužování. Nebo nabídka neodpovědného zadlužování rodin, že je to nesmyslné tvrzení, protože stavební spoření rodiny již mají. Mají zapracovány splátky ve svých rozpočetech.

Jestliže otevíráme stavební spoření v jeho jiné funkcí, jestliže říkáme, že není určeno jenom na pořízení bydlení, že může být určeno a může být využito také k tomu, aby si rodina překlenula krátké období, a skutečně krátké období, protože výše, do které je možné čerpat, není nijak závratné. Odhaduji, že je to možná jeden, dva roky, a to s velkou rezervou. Tak to znamená, že je to pomoc. Navíc otevíráme funkci, dáváme rodině možnost využít peníze, které rodina již naspořené má, které jí leží k tomu, na co je v této chvíli nemůže použít. Protože si netroufne v této ekonomické situaci si již třeba pořídit bydlení, na které stavební spoření primárně směřováno bylo.

Myslím tedy, že návrh má logiku, že je rozumný. Není určitě úplně stoprocentně dokonalý. Ale myslím, že je potřeba pomoci těm, kteří se dostávají do problémů. Vnímám to jako prostředek k překrytí určité krizové situace.

Možná ještě repliku na poslední vystoupení paní senátorky Venhodové.

Bylo zde řečeno, že student má možnost si přivydělat. Mluvila jsem s pedagogy vysokých škol, především technického směru. Ti vám řeknou, že studenti si nemají co přivydělávat, že studenti mají studovat. Protože zvláště na technických školách, pokud se student skutečně nevěnuje studiu naplno, nemůže z něj nikdy vyrůst dobrý a excelentní odborník. Možná to, že si studenti přivydělávají – já to neodsuzuji, také jsem pracovala při studiu, a myslím, že je to zase dobrá průprava pro život, ale nemůže to být tak, že student prostě nemá čas studovat, protože si musí stoprocentně vydělat na studium.

Možná tady tento fakt, který vede – a pokud to bylo skutečně masové a zavedli bychom školné – a který by vedl studenty k tomu, že musí současně pracovat, aby vůbec studium zvládli finančně, ekonomicky, tak by to skutečně mohlo vést k tomu, že bychom totálně pohřbili technické školství, které už dnes má se zájmem o toto studium dost velký problém.

Závěrem mi dovolte vás požádat, abyste zvážili skutečně všechna pro a proti. Znovu opakuji, kdo rychle dává, dvakrát dává. Situace v rodinách skutečně v této chvíli jednoduchá není. Investice do vzdělání není jenom osobní investicí. Investice do vzdělání je investicí společnosti do své budoucnosti, do své konkurenceschopnosti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Do diskuse se ještě přihlásil pan senátor Jiří Čunek. Zatím je poslední, prosím.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=207)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych rád jenom jednu poznámku. Tady totiž u tohoto zákona mluvíme o všem. O školném, o různých sociálních situacích v rodinách apod. Ale v zásadě je to diskuse, která sem tak úplně nepatří. A to z toho důvodu, že přece existují-li rodiny, a takových rodin máme kolem sebe hodně, které mají 2–3 děti krátce po sobě, otec vydělává 15 tis. čistého a maminka, řekněme, nějak podobně, a děti dojdou do věku, kdy mají být na vysoké škole, tak asi nemusím uvádět čísla, kolik stojí děti na vysoké škole bez školného, tzn. bez toho, aby se platila jakákoliv výuka, jenom aby se zaplatila cesta do školy, aby se zaplatilo bydlení. Teď nemluví, pochopitelně, k pražským, kteří studují v Praze. Ale mluvím k těm, kteří někam dojíždějí. Náklady vy všichni znáte. Jsou to náklady, které vysoce přesahují řády možností této rodiny. A pak existuje jediný produkt – a tady souhlasím s některými předřečníky – ať už školné je nebo není, kdy stát vytvoří produkt, který bude mít odloženou splátku skutečně až po době ukončení studia. A to tento produkt není.

Byl bych rád, abychom si to uvědomili. Já mám doma tři studeny, a ještě další dítě na základní škole. A můžu vám říct, že díky práci jsem si taky nemyslel, co stojí student; ne ty dvě na vysoké škole, ale ta jedna na střední škole, kdy jenom dojíždí 30 km a je to veřejná škola.

A když si člověk – pochopitelně sebe do toho nezatahuji – a když si uvědomíme, že vedle nás jsou rodiny, které bez takovéhoto úvěru nejsou schopny financovat studenty nebo své děti naprosto bez jakéhokoliv školného, o tom ani nemluvím. Myslím si, že musíme dělat všechno proto, aby tady byl vytvořen jiný produkt, ne tento produkt, ale jiný produkt, který bude skutečně tuto otázku řešit. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Karel Šebek.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=197)**:** Dobrý den, pane předsedající, kolegyně a kolegové. Kdo mě dobře zná, tak jistě ví, že rozhodně nejsem ten, kdo by neměl sociální cítění. Zároveň ale musím říci, že vzhledem k tomu, že prostředí díky svým dorůstajícím dětem dobře znám. Neznám nikoho, kdo by v současné době v ČR přestal studovat proto, že by na to neměl. Myslím si, že tato společnost je pořád ještě dost bohatá, i když krize hrozí, že dnešní mladí mají i dost peněz na dopravní prostředky, na benzín i na zmíněné cigarety, i na dobré ošacení, i na adrenalinové sporty. Pokud někdo neskončí studium, tak je to spíš proto, že dává přednosti komerčního užívání života. Ale ne proto, že když chce studovat, že na to nemá. I já se přimlouvám a potvrzuji slova svého předřečníka – rozhodně by bylo dobré vytvořit nějaký systém, který by dával jistotu těm, kteří jsou v nižší sociální skupině, aby klidně mohli dostudovat, ale rozhodně to není tento předložený návrh.

A ještě k tomu přivydělávání při studiu. Zase moje osobní zkušenost je, že pokud někdo studuje technický obor a je dobrý, tak naváže záhy buďto on sám nebo firma, která si vyhledává studenty do zaměstnání, nějakou formu spolupráce a tam je naprosto legální přivýdělek, který splňuje obě hlediska – student si vydělá a firma si zajistí dobrého kvalifikovaného zaměstnance v budoucnu. Takže já nevidím naléhavý důvod přijmout tento předložený návrh.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Petr Pakosta.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=198)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Ani já si neodpustím několik poznámek na adresu tohoto zákona. Jsem přesvědčen, že tento návrh zákona připomíná spíše slohové cvičení než zákon jako takový. Je napsán tak špatně, že podle mého nejhlubšího přesvědčení v praxi prakticky namůže fungovat. Jsem toho názoru, že oblast vzdělávání určitě zasluhuje větší pozornost, než jí věnujeme v tomto okamžiku. Ale projednávaná předloha určitě nejde tímto směrem. To jsou tak zhruba důvody, pro které nemohu a nechci projednávanou novelu zákona podpořit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, slovo má místopředseda Senátu Milan Štěch.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, velice stručně. Já tady slyším opakovaně volání po tom, že je potřeba zavést produkt, který by byl půjčkou s dlouhodobou možností splátky, to znamená s určitým větším prostorem pro odložení nákladů na studia. Víte, ano já vím, že to je i ve světě, ale já to nepovažuji za něco výborného, protože právě tato hospodářská krize, která mimo jiné má nejhlubší příčinu nebo jednu z hlavních příčin v tom, že velké množství lidí, zejména ve Spojených státech, ale i jinde ve světě žije s velkým zadlužením, které v určitou dobu zjistí, že se nakumuluje tak, že ho není schopno splácet a pak ti, kteří úvěry poskytli, se dostávají do velkých finančních problémů, i když předtím na tom nekřesťansky vydělávali. Často se tady hovoří o tom, jak důležitá je svoboda. Svoboda, svoboda. Já to také podporuji, ale autoři těchto vět zapomínají na to, aby si položili otázku, jak svobodný bude mladý člověk, který se od 20 let zadlužuje a v době, kdy vstupuje na pracovní trh, má na noze pomyslnou kouli splácet už tento dluh v době, kdy potřebuje investovat do založení rodiny. Já ze své praxe vím, že takto zadlužený člověk třeba kolem 30 – 35 let při jednání se svými partnery, zaměstnavateli, není tak svobodný jako ten člověk, který žádné takovéto dluhy nemá, protože on nenese takovéto riziko, že nebude mít na splácení svých dluhů a nemá riziko, že na něj přijde exekuce. Takže já si myslím, že nejlepší je, aby mladí lidé mohli dostudovat a nemuseli si na to brát žádné produkty, ani žádné úvěry. To je skutečná svoboda. Takže chápejme slovo svoboda nejenom účelově, ale v plném rozsahu jeho smyslu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, o slovo se přihlásil pan senátor Ivo Bárek.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Krátké tři poznámky. Za prvé už výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu pokud vím, v usnesení navrhl zamítnout návrh zákona. Já s tím zákonem mám také trošičku problém, rozumím tomu, co tady říkala paní místopředsedkyně Alenka Gajdůšková. Opravdu začíná být problém se studenty, kteří byli zvyklí nějakým způsobem si přivydělávat na studium v rámci nějaké brigádnické činnosti, dnes mají problém s těmito místy, protože místa brigádnická ubývají. Takže to je fakt. To, co tady říkal Jirka Čunek; samozřejmě, to je ještě dobrý příklad když 15 a 15 – oba dva rodiče mají čistého příjmu, takže to si myslím, že mnoho domácností nedosahuje. Ale na druhé straně musím říci – a teď se bavím o úvěru studujícího, to není o půjčce, to je o úvěru. To znamená, tam se nic neodkládá. A myslím si, že právě pokud by rodiny sociálně slabší šly touto cestou, tak si ještě přidělají problémy, protože úvěr se začne platit. A když si uvědomíme, že by to bylo na studium nějakých 36 tisíc ročně x 4 nebo 5, tak je to nějakých 150, 170 tisíc. A to někdo bude muset splácet. Takže si myslím, že tímto problém jim ještě naroste, než bychom jim to, podle mého názoru – já to říkám s čistým svědomím – vyřešili. Já pro zákon hlasovat nebudu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji, o slovo se přihlásila první místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=142)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Vnímám všechno, co zde bylo řečeno. Ano, je to vysoká pravda a moje zkušenost se dvěma dětmi současně studujícími byla také dost složitá a byla jsem ráda – a to jsem v té době vydělávala dost a nebyla jsem sama, jako rodina jsme vydělávali dost. Byla jsem ráda, když obě dvě dcery svá studia dokončily. Ale chci tady zdůraznit jednu věc. Vzpomeňme si, jak stavební spoření funguje. Tam přece jde o to – a úvěr také nemůže být poskytnut podle fungování stavebního spoření, pokud stavební spoření už není, pokud ho už někdo nemá založené, to znamená, už nesplácí a nemá tento výdaj zapracovaný ve svém rodinném rozpočtu. Na toto spoření, na to, že už ho má a na to, že už ho splácí, tak se mu poskytne tento úvěr. To nemusí být – záleží na tom, jak to také dojednají – ale to nemusí být navýšení splátek.

Toto je na tom to pozitivní. Tady já to vnímám jako dobré propojení mezi pomocí rodinám, poskytnutím nástroje pomoci rodinám, a propojení se stavebním spořením. Protože pokud by si skutečně dělaly novou půjčku, naprosto novou, tak by to byl další výdaj, tam byste všichni, kteří říkáte „pozor na to, může to být další zadlužování“, měli pravdu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní místopředsedkyně. Ptám se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy. Nikdo, takže obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice paní senátorka Hana Doupovcová. Přeje si vystoupit? Nepřeje. Takže pane zpravodaji garančního výboru, prosím vás, abyste se k proběhlé rozpravě vyjádřil.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=66)**:** Pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, novela zákona byla předložena v době, kdy řada rodin, která má děti-studenty, má ohroženu právě příjmovou část. Jak z diskuse vyplynulo, jde o nabídku úvěru. Je to nabídka. Není to něco, co je jediným, samo spásným řešením. Takže jde o nabídku, kterou musí každá rodina zvážit, zdali ji využije či ne.

Jak říkala paní senátorka Gajdůšková a jak jsem uvedl ve své úvodní zprávě, spoří prakticky každá rodina a spoření je už zakomponováno do rodinného rozpočtu a na kontě je určitá částka, kterou je možno čerpat. To je také to hlavní, co je třeba v této situaci zdůraznit.

Paní senátorka Venhodová měla nejkomplexnější rozbor celé situace. Můžu říci, že se hodně ztotožňuje s názory vlády, argumenty vlády i naší legislativy. Tady bych chtěl pouze reagovat na otázku nízkopříjmových rodin, že nedosáhnou na tyto úvěry. Samozřejmě, že úvěr je i pro nízkopříjmovou rodinu výhodný a s bankou, spořitelnou si můžou stanovit splácení malých částek za výhodného úroku díky státnímu příspěvku na toto spoření.

Co se týká dalších připomínek, chtěl bych reagovat ještě na otázku školného a úhrady nákladů pro studenty. Nelze ztotožňovat tyto dvě položky, školné přece jenom slouží pro financování chodu systému školy, kdežto tyto náklady jsou náklady studenta, individuální náklady na studium.

Tolik k některým připomínkám, které tady byly předneseny.

Ještě bych chtěl upozornit na jednu skutečnost. Žádný zákon nedokáže specifikovat zcela přesně všechny detaily výdajů studenta – pomůcky apod. Tato situace se většinou řeší prováděcí vyhláškou, ale v tomto případě jde o poskytnutí úvěru a je to smlouva s bankou, spořitelnou, kdy jsou tyto podmínky stanoveny. Na to navazuje státní kontrola, která kontroluje dodržení těchto podmínek.

Ještě zdůrazním, že tento zákon nabízí tuto určitou pomoc rychle, určitě rychleji, než vznikne komplexní reforma školství. Jak sami vidíte, i při diskusi v Poslanecké sněmovně v jednotlivých politických táborech jsou různé názory a určitě nebude na stole tak brzo, jak je očekávána. Není řešení ani poskytovat krajská stipendia. Myslím si, že právě systém poskytování úvěru, půjček a stipendií studentům by měl existovat pod hlavičkou školské reformy.

Tolik k reakci na vystoupení jednotlivých senátorek a senátorů.

Úplně na závěr bych chtěl říci, že nesystémovost – to slovo máme na stole na každém jednání Senátu. V době ekonomické krize hledáme jakákoli řešení, která jsou rychlá a určitým způsobem mohou pomoci, a určitým způsobem také přivíráme oči nad nesystémovostí. Takže to je to je možná situace i této novely zákona.

V diskusi vystoupilo 12 senátorek a senátorů, dvakrát vystoupily senátorky Venhodová a Gajdůšková. Byly předneseny návrhy – garančního výboru: zamítnout, výbor pro vzdělávání nepřijal usnesení, jak jste slyšeli, zamítnout navrhovala ještě paní senátorka Venhodová opakovaně, schválit navrhly paní senátorky Bayerová a Doupovcová. Podle jednacího řádu bychom měli hlasovat nejprve o schválení a poté o zamítnutí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Ano, tak to je, pane zpravodaji. Po znělce budeme hlasovat nejdřív o návrhu schválit.

Opakuji pro příchozí, byl podán návrh – schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum je 29.

O návrhu schválit návrh zákona zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. Hlasování skončilo s výsledkem – zamítnout návrh na schválení zákona – 56 přítomných, kvorum 29, 19 hlasů bylo proti, 14 bylo pro. Návrh byl zamítnut, a tím projednávání tohoto návrhu skončilo. (Projevy nesouhlasu. Vysvětlující komentáře z místa u předsednického stolu.) Správně. Omlouvám se vám.

Nyní budeme hlasovat o návrhu – mimo jiné – našeho výboru, návrh zní na **zamítnutí návrhu zákona**. O tomto návrhu dám za chvíli hlasovat. Teď mohu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti návrhu zamítnout, stiskněte tlačítko NE. Teď teprve projednání tohoto bodu skončilo, protože byl **schválen návrh na zamítnutí návrhu zákona**, 56 přítomných, kvorum 29, proti tomuto návrhu na zamítnutí bylo 12 hlasů, pro bylo 37.

Děkuji panu zpravodaji.

Přistoupíme k projednání dalšího bodu. Při té příležitosti se tady vystřídáme.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dalším bodem je:

<a name='b9756'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb.,**

**o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 112.** Návrh měl uvést zástupce skupiny poslanců Václav Votava. Bohužel byl dnes ráno nucen vyhledat lékaře a z našeho jednání se omluvil, nemůže se zúčastnit.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 112/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Eybert, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předložený návrh zákona má za cíl vybrat od ubytovatelů více prostředků do místních rozpočtů, a to trojím způsobem.

Za prvé zavedením poplatku i z lůžek v ubytovnách zaměstnanců, za druhé zpoplatněním lůžek z celé kapacity zařízení bez ohledu na to, zda bylo či nebylo lůžko využito k noclehu, a za třetí zvýšením maximální sazby, a to ze čtyř na šest korun.

Mohl bych být jako starosta v pokušení tento návrh zákona schválit tak, jak byl předložen, s představou, že pak pro rozpočet obce, města, mohu získat více prostředků. Ovšem při představě, jaké problémy to však může způsobit, jednak provozovateli takových zařízení, ale i firmám, které potřebují své zaměstnance přechodně ubytovávat, ale i se zaměstnaností, soudím, že výhoda vyššího příjmu rozpočtu obce, a to ještě velmi neurčitá, je zanedbatelná před možnými dopady negativního charakteru.

Kromě této obecné úvahy mě i výbor k nepodpoření této novely vedou také nedostatky, které v zákoně jsou. Copak je to deklarovaná kapacita ubytovacího zařízení a jak je ji možné měnit? Je to kolaudační rozhodnutí, které říká, kolik lůžek je v které nemovitosti, nebo jaký jiný akt? Co s ní v oblastech se sezónním ubytováním, kde třeba polovinu roku je ubytovna neobsazená. Jak se dívat na zpoplatnění za neuskutečněný výkon, kdy na tom lůžku nikdo nespal, a přesto ho chceme zpoplatnit?

Zákon má také retroaktivní účinnost, protože jak byl dlouho projednáván, tak původně navržená účinnost od 1. 1. 2009, která v zákoně zůstala, už je dávno, dávno pryč. Na co také vykazovat dále v knize hostů, kdo a kdy byl ubytován, když se má platit podle celé kapacity zařízení? Jaký má smysl ustanovení, že se obec může s provozovatelem dohodnout na paušálu, když zákon nařizuje platbu za každé lůžko a každý den? A mohl bych ještě přidat, že zákon je špatně navržen i podle legislativních pravidel. Měl být členěn na články, nikoliv na části, atd.

Z těchto důvodů výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí na svém jednání novelu zákona nepodpořil a navrhuje plénu Senátu ji zamítnout. Mne určil zpravodajem výboru a předsedu výboru pověřil seznámením s výsledkem jednání předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Také vám děkuji, pane senátore, vaše místo je u stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nikdo podat nechce, takže přistoupíme k otevření obecné rozpravy. Hlásí se pan senátor Jiří Bis.

[**Senátor Jiří Bis**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=213)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři. Záměr zákona byl trochu jiný, než to, co nám přišlo schváleno z Poslanecké sněmovny. Zvláště s velkou migrací cizích pracovníků vznikají problémy právě v těchto ubytovnách a nešlo hlavně tak o ekonomický efekt, to znamená zpoplatnění, ale spíš se to týkalo toho, že obec by potřebovala získat určitou informační znalost, kolik pracovníků se vůbec nachází v ubytovnách a mít možnost ze zákona poměrně jednoduchým způsobem některé věci kontrolovat, aby ubytování odpovídalo životní úrovni a stylu demokratického státu.

To je ten druhý důvod, který nebyl přímo napsán, je to tedy určitý důvod správní.

Chci upozornit, že poplatky jako takové jsou na samém začátku zákona uvedeny slůvkem „mohou“, to znamená, není to povinnost obce vybírat, je to možnost obce vybírat.

S tím, co bylo schváleno, mám samozřejmě určité problémy, protože nemá smyslu z toho, co jsem řekl, abychom platili za kapacitu, naopak je potřeba, aby bylo placeno za každé využité místo, aby tam docházela kontrola.

Souhlasím se zamítnutím tohoto zákona, a pokud byste mi dali šanci v podrobné rozpravě, lze jednoduchou úpravou to upravit do stavu, kde hlavní nedostatky budou odstraněny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Nyní procedurální otázka. Jsou omluveni další naši kolegové a kolegyně, přečtu je: Daniela Filipiová, Vítězslav Jonáš, Josef Řihák a Karel Kapoun.

Pokračujeme v obecné rozpravě. Je přihlášen pan senátor Jan Horník.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Já jsem novelu tohoto zákona pochopil trochu jinak, já jsem ji pochopil tak, že obcím, kde je soustředěný turistický ruch, bude dána možnost vybírat konečně, bez ohledu na to, zdali podnikatel, který podniká v ubytovacím zařízení, přiznává ubytované osoby nebo nepřiznává. Velmi často se stává – není to jenom úbytek na poplatcích, ale i daňových příjmů tohoto státu – že podnikatelé nepřiznávají ubytované osoby. Paradoxně se tak dostáváme k problému, kdy u ubytovacího zařízení, kde máte třeba 50 lůžek, tak při následné kontrole v ubytovací knize zjistíte, že podnikatel přiznal přes Silvestra jenom 20 lůžek, a přitom je narvaná vesnice a není volné ani jedno lůžko.

Není kontrolní systém, abychom mohli dneska kontrolovat, kolik je skutečně ubytovaných osob. My jako radnice nesmíme vstupovat do ubytovacích částí, toto může pouze cizinecká policie, je s tím ale spojeno mnoho dalších problémů, čili se v podstatě tak neděje.

Návrh, který zde před námi leží, říká, že obce by mohly dát poplatek za lůžko, a ať to lůžko je obsazené nebo není obsazené, až ve výši šesti korun. Kdybychom dali šest korun, tak je to na jedno lůžko 2.190 Kč ročně. Při 50lůžkové kapacitě hotelu, penzionu, by musel podnikatel zaplatit 109.500 Kč. To by bylo pro podnikatele likvidační. Ale při dvou korunách se dostáváme na číslo 780 Kč a při 50 lůžkách na 39.000 Kč.

Ještě musím možná oznámit, že jsem v tomto případě podujatý, protože sám vlastním malý hotýlek s 45 lůžky. Ale dovedu si představit, že bych městu odvedl 39.000 korun.

Zhruba to jsou částky, v nichž se dnes u nás ve vesnici pohybujeme, u těch, kteří přiznávají ubytované osoby. Na výboru jsem se setkal s argumentací, že vesnice tímto způsobem chtějí dostat do svých pokladen finanční prostředky, které jim tak moc nepatří. Není tomu tak. Celé části obce bych mohl uzavřít, protože jsou ulice, kde nebydlí ani jeden obyvatel a jsou tam jen rekreační ubytovací zařízení sloužící buď rekreantům, kteří zde mají své nemovitosti, nebo slouží pro podnikání. Nemusel bych tam svítit, uklízet sníh. Bohužel finanční prostředky získané z rozpočtového určení daní jsou tak nízké, že nám mnoho nezbývá a jsme rádi alespoň za zákonnou úpravu, jak je v současné době platná. Nicméně víme, že v naší obci bychom mohli z těchto poplatků – máme ještě poplatek za rekreační lázeňský pobyt do výše 15 korun za ubytovanou osobu, je tam ale mnoho výjimek – vybrat jeden a půl milionu korun. To by nám určitě zaplatilo úklid sněhu, který letos stál 1.200.000 korun.

Znamená to, že pokud nebude v budoucnosti upraven zákon daně z nemovitosti, který – pokud by umožnil stanovit jinou daň pro podnikatelské subjekty nebo pro prostory, ve kterých se ubytovává a poskytuje stravování – tak přes poplatek z ubytovací kapacity bychom se jednodušeji dostali na peníze, které do obecního rozpočtu potřebujeme.

Také si dovedu představit, že ne všechny radnice by se postavily k novele zákona čelem a mohlo by dojít k likvidaci podnikatelského prostředí v některých oblastech. Kdyby tento zákon prošel, našemu zastupitelstvu bych navrhl, abychom úplně zrušili a nevybírali poplatek lázeňský a rekreační, ale pouze poplatek z ubytovací kapacity na úrovni 2 Kč, kdybychom se dostali do příjmů do obecní pokladny na 1.200.000 korun. To by bylo řešení. Bylo by to pro všechny jednoduché, nemuseli bychom chodit a kontrolovat provozovny a domáhat se některých práv. Nemuseli bychom prokazovat v prostředí, kdy jeden podnikatel přiznává, a druhý ne, nerovnosti mezi nimi, které takto vznikají. Osobně po důkladném zvážení a také při víře toho, že naše zastupitelstvo se zachová tak, jak mu navrhnu, dovolím si tento návrh zákona podpořit.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Pane senátore, nedal jste návrh schválit? Omlouvám se, je to v pořádku. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Šneberger.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, řeknu něco k historii vzniku tohoto zákona. To, co říkal kolega Horník, úplně neinspirovalo tvůrce tohoto zákona k tomu, proč zákon podal. Zákon řeší věc, která před řadou let nikomu nepřišla zvláštní, a to je ubytovávání cizinců, kteří pracují v českých městech. Vznikl v Plzni, kde vznikla potřeba začít zjišťovat, kde jsou ubytováni cizinci, kteří pracují jako dělníci na polích. Zjistilo se, že v zákonu o poplatcích jsou osvobozeny ubytovny zaměstnavatelů. Pokud jsem tedy podnikatel, mám zaměstnance, vytvořím ubytovnu, pak lůžka v této ubytovně jsou osvobozena od poplatků. Této díry v zákonu využily některé agentury sjednávající práci pro zahraniční dělníky. Nakoupily nemovitosti, vytvořily tam lůžka a za nemalý peníze od zahraničních dělníků tam provozují legální ubytovny. Zahraniční dělníci jsou jejich zaměstnanci a z lůžka neplatí nic. Zvedlo to odpor těch, kteří řádně platí a ptají se, proč někteří platí a ti, co by platit měli, tak neplatí. Z tohoto důvodu vznikl tento návrh zákona, aby výjimka zaměstnaneckých ubytoven, která byla aktuální v 90. letech, kdy každá větší firma měla svou ubytovnu, což dnes například v plzeňské škodovce dávno neplatí, škodovka žádné ubytovací prostory a ubytovny nemá. Tato podmínka již pominula, ale vyvstal jiný problém, že tato část zákona byla zneužita ku prospěchu někoho jiného.

Aby došlo k nápravě, vznikla tato jednoduchá novela. Souhlasím s panem senátorem Bisem, že pozměňovací návrh, který jsem si přečetl, zlepšuje zákon, protože by se peníze měly vybírat z obsazeného lůžka.

Účinnost zákona je neoddiskutovatelná. Neumím si představit, že bychom schválili zákon, který má účinnost od 1. 1. 2009. To je absolutní nesmysl.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan senátor Vladimír Dryml. Připraví se paní senátorka Dagmar Zvěřinová.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, divím se, co je všechno možné v české zemi. Tady zřejmě na objednávku Plzně po Teplárenské, se tady předkládá další zákon o řešení problémů nějakých ubytoven na Plzeňsku. Myslím si, že senátor Horník to řekl jasně: Zvýšení ze 4 korun na 6 korun a zaplacení i z neobsazených lůžek. Všechno ostatní jsou sladké řeči. Tady nová strana ve spolupráci s částí ODS v době finanční hospodářské krize chce další daně. Prodraží se náklady firem pro jejich dělníky. V konečném důsledku firmy to stejně budou muset dělníkům zaplatit. Účelem je, že starostové si myslí, že získají další finanční prostředky do svých pokladen a slibují, že se to u nich nestane. To jsou stejné sliby, jako když jsme se tady bavili o městské policii. Že se tak nebude měřit, jak se měří, a že to nebude za tím účelem, aby peníze šly do rozpočtu obce, ale pak existuje určité město, kde má cedule 24 hodin denně – o půlnoci tam asi někdo ohrožuje chodce na chodnících – a ceduli měření si umístí současně s koncem obce.

Ještě jednou – je to další daňová zátěž podnikatelů.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Nyní s přednostním právem vystoupí pan místopředseda Senátu Šneberger.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Vážený pane místopředsedo, dovolte, abych vaším prostřednictvím panu senátoru Drymlovi řekl, že toto jsem vůbec neřekl. Nevím, jak na to přišel. Řekl jsem, že žádné podnikové ubytovny už neexistují. Pokud znáte zaměstnavatele, který má podnikovou ubytovnu, tak mi ho ukažte. Proč by nějaký podnikatel vytvářel podnikovou ubytovnu? Jeho to vůbec nezajímá. Zaměstnává zaměstnance, a kde oni bydlí, není jeho věc. Podnikové ubytovny zřizují agentury, které dopravují zahraniční dělníky do této republiky. To nezřizuje firma, která lidi nakonec zaměstnává. Pokud nevíte, pane senátore, jak se u nás zaměstnávají zahraniční dělníci, můžeme si o tom pohovořit jinde. Problém je v tom, že normální čeští podnikatelé i jiní platí z ubytovacích kapacit z lůžka, a tito lidé neplatí nic. Není to o tom, že by je to zatěžovalo finančně, tyto agentury nic neprodukují, je to jen náprava, aby všem bylo měřeno stejným metrem.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Nyní vystoupí paní senátorka Dagmar Zvěřinová. Připraví se pan senátor Jan Horník.

[**Senátorka Dagmar Zvěřinová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=225)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři. Dovolím si říci, že návrh zákona, jak je předložen, nepodpořím, možná pozměňovací návrh. Není to z toho důvodu, že bych to viděla extra politicky, ale je to osobní zkušenost.

Po 12 letech na radnici, kdy se zaobíráme také vybíráním různých poplatků, jsme nakonec došli k názoru, že ty poplatky prostě zrušíme. Už je několik let nevybíráme, protože to, co jsme za to vybrali, nestálo za tu ostudu mezi jednotlivými podnikateli a kdy jsme to chodili kontrolovat A bylo to neustále předmětem různých sporů.

Já musím říci, že u nás ve Žďáře nad Sázavou podnikovou ubytovnu máme. Ona byla zrušena, teď ji zase Žďárské strojírny a slévárny ŽĎAS obnovily, protože potřebovaly určité pracovníky ubytovat a dojíždění není až tak jednoduché. Faktem je jedna věc, že by to mělo být výhradně na usnesení, na vůli zastupitelstva, jak se k tomu postaví. Chápu, že je to určitým zdrojem příjmů a je to určitě u lázeňských velkých měst, kde nároky i na různé financování v této oblasti u infrastruktury, určitých servisů, informačních center apod. Ty finanční prostředky potřebují, a pokud se jedná o turistický ruch, ano, je to určitý zdroj do obecní pokladny. Ale já bych byla ráda, kdyby opravdu to bylo výhradně z lůžek, která jsou obsazená, ale vím, že je to o to těžší potom vybírat a kontrolovat. A ten, kdo se rozhodne to takhle dělat, tak musí počítat s tím, že je to i zdrojem některých nedorozumění. Ale je to běžný stav ve světě, ale přece jen nemůžeme udělat daň z lůžka. To je evidentně daň z lůžka, to už potom můžu udělat daň z parkovacího místa nebo z čehokoli, protože to taky přijde se a ten turista by mohl zaplatit.

Prostě je to potřeba dělat, pokud je to služba, tak platba za lůžko, ať má určitou cifru, kde je zahrnut i poplatek, ale z obsaženého lůžka. Jestli do toho budou zahrnuty určité ubytovny, opravdu jsou v republice, dobře, ale rovněž zase z obsazeného lůžka. Nedovedu si představit, že ubytovna bude třeba půl roku prázdná, že by někdo z ní platil. To potom by u podnikatelských subjektů byl problém. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, paní senátorko. Vystoupí pan senátor Jan Horník a připraví se pan senátor Ivo Bárek.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, on je skutečně velký rozdíl mezi samosprávami v celé republice. Chápu, jak to funguje nebo může fungovat, nebo jaké problémy mají v Plzni, ale podívejte se na rozpočtové určení daní města Plzně a zjistíte, že to je město, které dostává z přerozdělovaného balíku jedny z největších peněz v této republice. Podívejte se na rozpočtové určení daní malých obcí, kde sousední obec Loučná pod Klínovcem má 75 obyvatel a 1500 lůžek. A musí zajišťovat, a mnohdy ze zákona, všechny s tím spojené služby.

Je třeba si uvědomit, že je úplně jedno jestli je v ubytovacím zařízení na tzv. přechodný pobyt buď cizinec, který pracuje někde v lokalitě nebo je odvážen do nějaké fabriky, nebo tam někdo přijede za rekreací. Ten člověk, ať přichází odkudkoli, tak využívá služby obce. Chodí ráno k autobusu po vyčištěné komunikaci, od sněhu například. V noci využívá veřejné osvětlení. To všechno přece musíme umět zaplatit. A to, co tady bylo řečeno, že zavádíme novou daň, tak udělejme taková opatření, aby v místech koncentrovaného cestovního ruchu byly vytvořeny takové daňové podmínky, že budeme schopni z těchto finančních prostředků všechny tyto potřeby ubytovaných, a to znamená jak vlastních obyvatel, tak těch, kteří jsou tam na přechodnou dobu, naplnit. Tam je celý problém. U nás 180 obyvatel, 1500 lůžek a všichni podnikatelé chtějí, starosto, okamžitě volají, když nemají vyklizenou ulici. Letos metr a půl sněhu. Znovu zopakuji, 1.200.000 korun nás to stálo z rozpočtu. Kde na to máme brát?

A toto je šance peníze do pokladny dostat. V podstatě neděláme nic jiného, než že podnikatel, který si dobrovolně vybral místo k podnikání, odvádí finanční prostředky na to, abychom byli my schopni dostát závazkům, které nám ukládá mnoho zákonů, které neumíme ovlivnit. Takže říkejme tomu klidně daň, mně je to jedno, jak to nazveme. Ale uvědomme si, že finančních prostředků v takovýchto oblastech se nedostává, a že města a obce nejsou schopny dostát toho, co musí pro své občany, ale i pro přechodně ubytované vykonávat.

Podívejte se na Špindlerův Mlýn, podívejte se na obrovské tisícové kapacity a podívejte se na počet obyvatel. A takovýchto míst bychom našli po celé České republice mnoho.

Čili tak jak je předložená novela tohoto zákona, vyhovuje v tom, že to, co říkala paní kolegyně ze Žďáru, to nejhorší, že musíte chodit, kontrolovat, doprošovat se, to jsou hrozné stavy. A můžu vám říci, že to nezvládá ani městská policie. Zkoušeli jsme mnoho modelů. Kdežto tento návrh umožní vybrat a vybrat od všech stejně. A když se stane v sousedním Německu to, co tady taky bylo zmiňováno, budu míst prázdno, nebudu mít obsazené lůžko, tak v Německu vám finanční úřad řekne: Tak tady nepodnikej, když to neumíš. V Německu vám finanční úřad dodaní lůžka podle obvyklosti obsazenosti v místě. Naprosto jednoduše a nikdo se vás neptá. Když to neumíš, tak nepodnikej, nebo využij nemovitost k něčemu jinému, odhlas lůžka a měj to třeba pro své vlastní bydlení.

Takže já jsem nemohl dát návrh schválit tuto předlohu, protože by měla začít platit od 1. 1. 2009, což je samozřejmě nesmysl. Takže mi nezbývá samozřejmě nic jiného, než se pokusit potom, pokud se dostaneme do podrobnější rozpravy, podpořit možná některé návrhy, které tady padnou na plénu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane senátore. Vystoupí pan senátor Ivo Bárek, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=139): Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Já se možná budu opakovat v tom, co tady říkal pan místopředseda Šneberger. To znamená za prvé dochází tímto návrhem, a s tím nic neděláme, ke srovnání podmínek v rámci ubytovacích kapacit. Pozměňovacími návrhy, které tady předložil pan kolega Bis, se vlastně vracíme zpátky na to původní, a to bylo na našem výboru kontroverzní, to znamená, že to není za kapacitu, a teď jsme nevěděli, za jakou a odkud se vezme. Ale vracíme se zpátky do toho původního, to znamená za každé využité lůžko a pak samozřejmě se opravuje číslovka 2009 na 2020, to znamená, to si myslím, že je správné.

Já bych vás požádal potom, abychom to propustili do podrobné rozpravy a tyto pozměňovací návrhy podpořili. Myslím si, že najdeme vzácný kompromis.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera, připraví se pan senátor Vladimír Dryml, ten je zatím posledním přihlášeným.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já musím trošku obecněji, protože nevím, jestli to víte, nebo jste si to přečetli, že vláda dala negativní stanovisko k tomu zákonu. A víte proč? Z prozaického důvodu. Protože nejvíce takových ubytoven má stát. Ač se to nezdá, stát ubytovává spousty svých pracovníků, různých státních zaměstnanců apod. v ubytovnách. Já musím polemizovat s tím, a já prosazuji úplně obrácenou cestu, ono je to hezké, když Senát schválí takovou vyhlášku a obce ji vyberou. Obce ale měly možnost, a stát jim to umožnil, to, po čem dlouho volaly, že si mohly stanovit koeficienty daně z nemovitosti podle svých potřeb. Samozřejmě, že to neudělaly. To je jiná situace. Ono je něco jiného říci: To ti nahoře tam schválili a vy musíte platit. A něco jiného je vysvětlit občanům: My bychom chtěli, abyste platili, protože chce různé služby, haly, různé věci a ono se to z něčeho musí postavit.

Já jsem odpůrcem daně z nemovitosti. Už dlouho volám po tom, abychom zrušili většinu místních poplatků. Ale nejenom po tom volám, ale v našem městě to tak děláme. Už dlouhá léta se neplatí žádný poplatek za odpadky. Občané ušetřili za tu dobu 250 mil. Kč. Tím, že se neplatí. Teď máme připraveny další vyhlášky v rámci krize, kdy rušíme poplatek z ubytovací kapacity. Rušíme lázeňský poplatek, přestože je to poměrně slušný výnos. Ale víme, že situace v lázeňství je velmi kritická. Je to takový malý příspěvek podnikatelům v současné krizi. Rušíme také poplatek za lešení, který byl velmi kritizován, že občané si dělali zateplení, družstva dělala zateplení. My jsme jim účtovali poměrně velké peníze za to, že to vylepšovali. Na druhé straně jsme jim za to nic nedali. Za lešení se bude platit teprve tehdy, když to nedodělá v takovém termínu, kdy to může dodělat (tuším, že je to asi 60 dní) – teprve potom začne nabíhat.

To, kam bychom měli směřovat, podle mého názoru ke zrušení daně z nemovitosti. Jinak nám totiž hrozí druhá verze, která byla jistými vládami navrhována. Naštěstí k tomu nedošlo. Je to daň, která je obvyklá v Kanadě, ve Spojených státech – podle hodnoty nemovitosti. Je to zrůdná daň. Mimo jiné je také jednou z velkých příčin hypotékové krize. Ve Spojených státech není takový problém si na Floridě koupit domeček, ale je velký problém z něj zaplatit každý rok mandatorně daň, která činí o mnoho řádů víc. Já jsem si počítal, jak by to u nás dopadlo, kdybychom zavedli tuto daň z hodnoty. Na svém domku – řeknu – jsem platil 800 Kč. Teď platím třikrát 800 Kč. Příští rok budu platit dvakrát 800 Kč, protože jsme pro příští rok – právě kvůli krizi, protože je tam roční období dopředu, tak jsme to nemohli odhadnout, tak snižujeme koeficient. Kdyby platila daň podle hodnoty nemovitosti, tak bych platil něco mezi 15 a 25 tisíci každý rok. To je daň, kterou se tady socialisté chystali zavést. Naštěstí to nevyšlo.

Takže si myslím, že bychom měli směřovat k tomu, aby zmizela daň z nemovitosti vůbec a byla nahrazena komunální daní, která by v sobě obsahovala i většinu těchto poplatků, což je mnohem systémovější.

Ať tady někdo řekne číslo, kolik v této chvíli dluží občané za odpadky, poplatky z ubytovací kapacity a další, které jsou stanoveny; za psy atd. Jsou to stovky milionů korun. Pak uděláme tvrdé opatření, že pozveme exekutora. Výsledek je ten, že z peněz daňových poplatníků přetečou další peníze; peníze exekutorům. Protože nesplacené pohledávky narůstají dramaticky o náklady exekutorů.

Problém je pouze s poplatkem za psy. V podstatě nikdo neví, proč se platí. Už jsme tady o tom kdysi hovořili, že nenajdete žádné racionální zdůvodnění. Není tady čas a prostor, abych ho po vás chtěl. Prostě jsou všechny nesmyslné. Není to ani na útulek. Ani na uklízení exkrementů. Protože kdyby tomu tak bylo, tak by lidé nemohli platit pokutu. Když platí za psa, tak bych předpokládal, že někdo exkrementy uklidí. Ale my na něm chceme pokutu, když je neuklidí. Takže k tomu to také není. Prostě někde to vzniklo – údajně k tomu, aby se reguloval počet psů. Ten se ovšem za 200 Kč ročně, nebo 1200 nereguluje. To by se muselo platit 2000 měsíčně, pak by se to možná mohlo regulovat. Ale když se u nás platí 200 Kč za rok, tak to nijak počet psů v obci nereguluje.

Druhá věc, nad kterou bychom se měli vážně zamyslet, je tzv. infrastrukturní daň. Dnes se platí. Ale paradoxně ji platí ti, kteří staví. Na druhé straně síťaři, kteří zapomněli, že už nejsou socialistickými národními podniky, ale většinou akciovými společnostmi, rozkopávají města a obce. Obce na to nemají peníze, protože to neumějí uvést nikdy do původního stavu. Takže by to např. mohlo vypadat tak, že za to, co prodá síťová organizace, např. vodárna v katastru obce, tak z toho by platila obci jistý poplatek, a pak by si mohla kopat. Obdobně to jde bez velké administrativy u všech síťařů – ať je to elektřina, plyn nebo další věci.

To je podle mého názoru cesta, jak by se věc zjednodušila. Protože daň z nemovitosti se samozřejmě vybírá mnohem snadněji než daň z ubytovací kapacity. Možná si vzpomenete, když se tady daně řešily, tak MF řeklo, že to budou platit jenom hotely, ale soukromníci ne, protože nikdo neumí zkontrolovat, jestli je člověk u někoho na návštěvě, nebo jestli tam bydlí celé léto.

Problém, který je v obcích, že třeba rekreační oblasti mají trojnásobný počet obyvatel, není vyřešený. Není vyřešen ani problém s cizinci, kteří nejsou započítáni do stavu. A to poslední a nejlepší řešení – kdyby ty samé obce, které pláčou, přistoupily na to, abychom maximálně zrušili systémy dotací, které většinou se jednomu ukradnou a druhému dají, a to nerovnoměrně, podle toho, kdo má kde kámoše, a peníze se nechaly obcím, tak bychom možná tyto problémy neměli. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, senátoři, předem bych chtěl říci, že jsem předpojatý. Protože naše nemocnice má podnikovou ubytovnu. Ostatně jako téměř všechny nemocnice v této zemi.

Za druhé. Velké seriózní podniky mají podnikové ubytovny. Ten největší majitel všech těch ubytoven je, a tady to zaznělo – stát. To znamená, že my tady říkáme, že státní rozpočet zatížíme určitými finančními prostředky. Řekněme si to otevřeně. Je to tak. Kvůli čemu to děláme? Kvůli tomu, že někteří starostové křičí, že mají málo peněz a že si chtějí někde „líznout“. Dobře, já to chápu. Každý z nás chce mít více a více peněz. Nebudu jim šahat do svědomí, jestli dobře, nebo špatně hospodaří. Proč bychom měli kvůli dvěma lokalitám, jak jsme slyšeli – Božímu Daru a Plzni – proč bychom měli zatížit stát, opakuji – stát – tak neúměrně velkými finančními náklady. Rád bych si poslechl nepřítomného ministra Janotu, co by na to říkal, v této tak složité době. Ještě jednou opakuji – zvýšení ze 4 Kč na 6 Kč, rozšíření na podnikové ubytovny a platba i z neobsazeného lůžka. Toto v době hospodářské krize je velmi špatný krok, který jsme udělali.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Přihlášen je nyní pan senátor Miroslav Nenutil. Připraví se pan senátor Petr Vícha.

[**Senátor Miroslav Nenutil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=211)**:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, jako senátor upozorňuji, že navrhovanou novelou se tam dává možnost – tam je přece slůvko „až 6 Kč“, nikoliv povinnost. Jako starosta západočeského Stříbra říkám, že v žádném případě si nechci nikde „líznout k něčemu“, ale nechci, aby mí občané dopláceli na sezónní zaměstnance. Nechci, aby na tom vydělávaly nějaké pochybné agentury. A nechci, aby moje město, které má 150milionový rozpočet, muselo nemalou část vynakládat na věci, když musím likvidovat po těch zaměstnancích… Asi vám není neznámé, že během roku v tom 8tisícovém městečku zkrachovala 2tisícová fabrika. Dovedete si představit, jak to vypadalo asi před rokem, jak to vypadá teď, když tam zůstalo pár set občanů bez práce. Ostatní to tam u nás hezky vyrabovali. Pak si odjeli někam jinam.

Ale nám to tam zůstalo. Navíc tam zůstaly stovky nezaměstnaných. A já teď mám hledat v rozpočtu nějaké částky na to, abych to všechno napravoval. Podotýkám, že to, co tady teď máme schvalovat – předpokládám po nepřijetí nějakých pozměňovacích návrhů – dává nám, starostům, možnost. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane senátore. Hovoří pan senátor Petr Vícha. Je zatím posledním přihlášeným.

[**Senátor Petr Vícha**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=206)**:** Děkuji, pane předsedající, za slovo i za to, že jste mi neudělil předtím přednostní právo. (Místopředseda Milan Štěch: Omlouvám se.) Já vám za to děkuji, protože jsem původně chtěl vás napomenout za to, že jste nenapomenul předřečníka z Teplic, protože tento zákon není o psích exkrementech a tak dále. Ale paradoxně já jsem na výboru hlasoval pro zamítnutí návrhu zejména proto, že přítomný navrhovatel nedokázal tak argumentovat a nedokázali jsme pochopit, jak může ze sněmovny vyjít něco s účinností 1. 1. 2009. Ale paradoxně ti nejvehementnější odpůrci zákona z Teplic a pan kolega Dryml mě přesvědčili, budou-li přijaty pozměňovací návrhy, které jsou rozumné, které napravují chyby, tak budu hlasovat pro zákon. Protože jsem se dozvěděl, jak to dělají v Teplicích – a závěr byl: je to na samosprávě, jak to udělá. Může a nemusí to využít – a tak by to mělo být.

A druhý důvod – nejvíce státních ubytoven – tak ať stát platí. Stát má peněz dost, rozdává desítky miliard, tak proč by nemohl zaplatit pár korun za ubytovací lůžko, když se obec rozhodne vyhlášku přijmout. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji. Já chci jenom dodat, že skutečně nedokáži z tohoto postu posoudit, zda-li poplatky za ubytovny souvisí nebo nesouvisí se psími výkaly. To jenom na okraj. Nikdo další se nehlásí, tudíž si dovolím bohatou diskusi ukončit. Ptám se garančního zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak jste jistě pochopili, tak na řešení tohoto problému bychom potřebovali ne jeden, ale několik zákonů tak, aby to vyhovovalo jak na Božím Daru tak v Plzni, tak u nás v Chýnově, popřípadě ve Vrchlabí. Je to ještě daleko složitější problém. Navrhovaná novela totiž vůbec neřeší další okruhy problematických míst. Mohl bych zmínit obce, které sice mají malý počet obyvatel, ve svém katastru mají stovky chat. Tady vůbec neřešíme problém, že chataři, vlastníci pronajímají chaty někomu dalšímu a často i přes realitní kanceláře, přes cestovní kanceláře a také neplatí obcím nic. Mohl bych zmínit pronajímání lůžek v rodinných domcích nebo v domech, tzv. zimmer frei. Zase – tuto oblast tímto zákonem neřešíme. Přesto po řekněme jisté argumentaci a hledání možností se budu přiklánět k tomu, abychom propustili tento zákon do podrobné rozpravy a po přijetí některých pozměňovacích návrhů případně uvedli do života, respektive poslali do Poslanecké sněmovny, protože aspoň nějakou malou část trošičku vyřešíme.

Vystoupilo tady víc jak deset senátorek a senátorů, z toho někteří dokonce dvakrát. Já se pokusím k pár vystoupením trošku komentovat stanovisko moje. Ano, samozřejmě že je velký problém to, že je nerovnost v podnikatelském prostředí tak, jak to zde zmínil pan senátor místopředseda Šneberger. Prostě někteří za stejně poskytované služby musí obcím odvádět nebo mají odvádět prostředky, někteří nemusí. Čili tady, pokud se to pozměňovacím návrhem vrátí do polohy, ve které to bylo navrženo původně do Poslanecké sněmovny, dostane to i moji podporu. Když si promítnu, jakým způsobem problémy v obcích dopadají právě z hlediska rozdílného daňového určení v obcích, rozumím i panu senátoru Horníkovi. Protože obec s malým počtem obyvatel s velmi nízkým koeficientem musí zabezpečovat spoustu služeb. Zde bych chtěl na adresu pana senátora Drymla prostřednictvím předsedajícího říci, no ať stát skutečně platí prostředky, protože je to stát, kdo zatěžuje obce různými úkoly, které obce musí ze zákona plnit. A jestliže v té obci má stát velkou ubytovnu svých zaměstnanců a obci nic neposkytuje, obec má malý koeficient rozpočtového určení daní, tak je skutečně nemůže naplňovat a v tom momentě se dostává do problémů starosta, zastupitelstvo, a to i právních. Takže ano, každý má platit, jak zaměstnavatel, tak stát. Takže tady mně to v tom případě vůbec nevadí.

Na adresu pana senátora Kubery prostřednictvím předsedajícího já také nemám rád daň z nemovitosti. Radši bych, kdyby se nazývala skutečně komunální daní. Ale bohužel zatím se nazývá daní z nemovitosti a skutečně je zapotřebí řešit tento problém, problém příjmů obcí i z nemovitostí, ve kterých jsou ubytováváni přechodně občané ať už za účelem práce nebo za účelem rekreace prostřednictvím této daně, ať už ji budu nazývat komunální nebo ať už ji budu nazývat daní z nemovitosti. Protože to je jediný způsob, jak se zbavit nepříjemného kontrolování, o kterém tady hovořil pan kolega Horník, že obce musí vynakládat značné úsilí k tomu, aby zkontrolovaly podnikatele v oboru cestovního ruchu, jestli vykazují správný počet obsazených lůžek či nikoliv.

Hospodářský dopad, o kterém tady mluvil pan kolega Nenutil, také chápu. Jsou prostě místa, kde před řekněme snížení ekonomického chodu této republiky, jsou na tom ještě poměrně dobře a jsou místa, kde je to výrazně horší. Já sám pocházím z oblasti, kde to také není nic moc extra a každé další zatížení podnikatelů i v cestovním ruchu i v ubytovacích kapacitách s sebou může nést další zhoršení prostředí. Takže to jsou všechno věci, které mě vedou k tomu, abych vám přes stanovisko výboru, které jsme přijali ve smyslu toho, že nebylo zřejmé, že bude ochota vrátit se k dnešnímu stavu, kdy se platí z využitého lůžka a nikoliv z lůžka, které by bylo deklarované kapacitou a i pro chyby tohoto zákona jsme navrhli zamítnout. Čili já dneska ve shodě, že má šanci projít pozměňovací návrh tohoto typu říkám, že budu hlasovat pro pozměňovací návrh a potom pro vrácení do Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:**  Také děkuji. Z tisku výboru a v průběhu jednání mohu konstatovat, že nezazněl návrh – schválit návrh zákona – a máme pouze návrh výboru zamítnout. Takže přistoupíme k hlasování.

Registrováno 52, aktuální kvorum 27, usnesení garančního výboru je návrh zamítnout.

Zahajuji o tom hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 90, registrováno 52, kvorum 27, pro návrh 11, proti 10. Návrh byl zamítnut.

Tudíž nemáme jiný návrh k hlasování v tuto dobu a přistoupíme k otevření podrobné rozpravy. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Předpokládám, že to budou ti, kteří avizovali pozměňovací návrhy. Ano, pan senátor Jiří Bis. Prosím.

[**Senátor Jiří Bis**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=213)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, máte před sebou jednoduché pozměňovací návrhy.

Zaprvé v článku I v bodu 3 v § 7 odst. 4 za slova „Kč za“ vložit slova „každé využité“. To znamená, bude to z každého využitého lůžka.

Za druhé v článku II číslovku „2009“ nahradit číslovkou „2010“. To znamená, že platnost bude od počátku roku 2010.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Pane senátore, může jít na své místo. Dalších věcí se ujme pan zpravodaj. Nikdo další se nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím a táži se pana garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. Vyjádřit se nechce, ale provede nás hlasováním. Prosím. Předpokládám, že nemusíme opakovat znělku, že budeme pokračovat. Nejsou námitky.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=13)**:** Byly předloženy dva pozměňovací návrhy, tak jak jste je slyšeli. Návrh na změnu účinnosti je takřka povinný, návrh, že by mělo být placeno za každé využité lůžko, ten už jsme si tady několikrát probrali a zdůvodnili. Já si dovolím navrhnout hlasování o obou bodech najednou.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Ano. Jsou nějako námitky? Nejsou. Takže budeme tak hlasovat.

Aktuálně registrováno 53, kvorum 27.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 91, registrováno 53, kvorum 27, pro návrh 46, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Nyní bychom měli **rozhodnout o vrácení návrhu Poslanecké sněmovně, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**.

V sále je přítomno 54, kvorum 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. V okamžiku hlasování č. 92 pro návrh 50, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Děkuji.

Nyní bychom měli přistoupit k pověření. Navrhuji, aby naše rozhodnutí odůvodnil v Poslanecké sněmovně pan senátor Pavel Eybert jako zpravodaj a dále je navrhován pan senátor Jiří Bis. Souhlasí? Ano. Slyšeli jste návrh.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Hlasování č. 93, registrováno 53, pro návrh 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Splnili jsme všechny procedury, které nám ukládá jednací řád i naše usnesení, takže děkuji. Toto jsem říkal z toho důvodu, vážené kolegyně a kolegové, že při posledním bodě, který jsme před tím projednávali, a to byl tisk 121, který se týkal stavebního spoření, respektive možnosti úhrady příspěvku nebo nákladů na vzdělávání, bylo opomenuto pověřit naše kolegy a kolegyně, kteří odůvodní návrh v Poslanecké sněmovně. Protože my jsme rozhodli, že ho vrátíme s návrhem zamítnout. Takže mi dovolte, abych to napravil. Já si myslím, že nemusíme dávat znovu znělku, je to procedurální otázka, která je nám dána naším vlastním usnesením č. 65 ze dne 28. ledna 2005. Navrhuji, abychom pověřili pana senátora Karla Korytáře a paní senátorku Hanu Doupovcovou, pokud oba dva souhlasí, aby nás v Poslanecké sněmovně zastoupili a odůvodnili naše rozhodnutí. (Jmenovaní souhlasí.) Jsou nějaké námitky, abychom hlasovali okamžitě? Pokud tomu tak není, tak si dovolím zahájit hlasování o pověření.

Kdo je pro tento návrh, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Registrováno 53, kvorum 27, pro návrh 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Tím jsme se vyrovnali s věcí v plném rozsahu.

Budeme pokračovat v jednání. Dalším bodem je:

<a name='b9761'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb.,**

**trestní zákoník, a některé další zákony**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 143**. Návrh uvede poslankyně Zuzka Bebarová-Rujbrová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Zároveň se omlouvám, že jsme ji včera nechali marně čekat, ale když i Senát zasedá, nikdo si nemůže být jistý, jak se věci budou vyvíjet. Prosím.

**Poslankyně Zuzka Bebarová-Rujbrová:** Pane místopředsedo, máte poslancům co vracet.

Jinak dobrý den, dámy a pánové, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych velmi stručně odůvodnila poslanecký návrh novely trestního zákoníku, jehož podstatou je otázka hranice trestní odpovědnosti, tedy 14 nebo 15.

Není to politické téma, a pokud je mi známo, názor na tuto hranici dělí většinu politických klubů. Samozřejmě, že lze argumentovat pro obě varianty. Já spolu s větší částí odborné veřejnosti a Výborem pro práva dětí OSN a jeho Dětským fondem se přikláním k hranici 15 let. Ale rozumím tomu, že se najdou racionální argumenty i pro nižší hranici trestní odpovědnosti – 14 let.

Ono rozhodování spíše než racionální bývá – a nepochybně i zde bude – emotivní. Do velké míry ho ovlivní to, jestli právě vám nějaký nezletilý spratek včera nebo předevčírem ulomil stěrač u auta, a toho by samozřejmě patřilo stáhnout z kůže a trest smrti je pro něj málo, nebo jestli se jednání, které je na hranici zákona, dopustí váš pubescentní oblíbený vnuk nebo syn.

Ale nechme teď emoce stranou. Já se pokusím spíše zrekapitulovat důvody, které nás vedly k předložení této novely tak krátce po schválení trestního zákoníku, který byl zde v Senátě projednán počátkem ledna letošního roku.

Právě diskuse v Senátu nás totiž k předložení tohoto návrhu inspirovala.

Jistě si vzpomenete, že celá řada z vás se bránila zvednout ruku pro komplexní změnu trestního práva hmotného právě z důvodu posunutí hranice trestní zodpovědnosti i hranice tzv. sexuální svobody, a ministr, tehdy to byl pan ministr Pospíšil, na tuto diskusi reagoval ujištěním, že bude v krátké době, tedy ještě před účinností trestního zákona, předložena novela, která otevře diskusi znovu na to, jak nastavit hranici trestní odpovědnosti.

Vyrozuměla jsem, že i to byl důvod, proč někteří z vás zvedli v konečném hlasování pro trestní zákoník svoji ruku.

Vzhledem k politickému vývoji v ČR vláda neměla čas předložit návrh, který by tuto otázku řešil. A ráda bych připomněla, že původní rozhodnutí o snížení hranice trestní zodpovědnosti nebylo záměrem vlády, nebylo v souladu se stanoviskem její Legislativní rady, dokonce neodpovídalo ani názoru ústavně-právního výboru Poslanecké sněmovny a jejích dalších orgánů, ale padlo až na plénu PS návrhem pana poslance Chytky, a tak, jak se to někdy stává, momentální konstelace nahrála schválení tohoto návrhu. Čili ani vláda neměla možnost tuto otázku znovu otevřít s ohledem na výměnu ministrů délku legislativního procesu. I proto jsme spolu s kolegyní Kateřinou Konečnou se pokusily o toto monotematické řešení my.

Jak už to bývá, návrh se stal předlohou pro celou řadu dalších návrhů, tentokráte vesměs z dílny vlády a ministerstva spravedlnosti, byť byly tyto návrhy předkládány jednotlivými poslanci, ale jsou to návrhy, které se snaží napravit chyby, které se u tak velké normy, jako je trestní zákoník, mohly do textu vloudit a byly samozřejmě i konzultovány s odborným zázemím a vládou.

Předloha, kterou máte před sebou, se tedy snaží, aby ještě před účinností trestního zákona, tedy před 1. lednem 2010, došlo k vrácení daného stavu, pokud jde o hranici sexuální svobody a trestní zodpovědnosti, a aby byly vychytány některé drobné nedostatky již schválené předlohy rovněž před nabytím její účinnosti.

Rozhodnutí máte ve svých rukou. Je skutečností, že jakákoliv forma vrácení této předlohy ji s největší pravděpodobností s ohledem na současný stav Poslanecké sněmovny odsuzuje k nepřijetí.

Já tvrdím, že snaha řešit problémy, které přináší dětská kriminalita, snižováním hranice trestní odpovědnosti je rezignací na možnost děti vychovávat, zvlášť v době, kdy máme věznice přeplněné a i u dospělých pachatelů uvažujeme o alternativních trestech. A do jisté míry hovoří i o nás, jestliže začneme tvrdit, že současná mladá generace je horší, než jsme byli my. Něco podobného říkali asi všichni, kteří už se cítili věkem pokročilí, abych to vyjádřila trošku slušně.

Děkuji a děkuji i za diskusi, na kterou se těším.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, paní navrhovatelko, vaše místo je u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 143/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Miroslav Antl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=224)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážené dámy, vážení pánové, velmi stručně.

Je to sice tisk a zákoník, který vyžaduje velké pozornosti, pokusím se shrnout neosobně to, co proběhlo na ústavně-právním výboru a k jakému závěru, resp. návrhu jsme dospěli.

Pokud jde o návrh novely trestního zákoníku, tak jej předkládala skupina poslanců. Ústavně-právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR poslanecký návrh nejen přijal, ale přepsal ho a doplnil další změny trestního zákoníku. 19. června 2009 byl návrh novely trestního zákoníku přijat.

Pokud jde o členění, podíváme-li se do novely trestního zákoníku, tak jak již zde bylo konstatováno, základní nosná část je vlastně skutečně změna věkové hranice trestní odpovědnosti zpět na 15 let. Protože schválením trestního zákoníku jsme snížili věk trestní odpovědnosti z 15 na 14 let a návrh počítá s tím, že by mělo zůstat to, co je platné v současné době, to znamená ze 14 zpátky na 15 let. K tomu je samozřejmě nutno přepsat v zákoně a v dalších zákonech příslušné číslovky.

Jinak se vkládá nová skutková podstata trestného činu, najdeme ji v § 146a trestního zákoníku. Je to trestný čin ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky. Podle mého názoru je to naprosto v pořádku, resp. právně správné.

Dále se zvyšuje horní hranice trestních sazeb odnětí svobody z 15 na 16 roků, resp. až na 18 let trestu odnětí svobody u některých podle mého názoru nejtěžších forem trestných činů. Jde celkem o 19 trestných činů, 17 z nich je spojených s násilím, dále pak nejtěžší drogový zločin a nedovolené nakládání s radioaktivní látkou.

Pokud bychom se podívali do novely trestního zákoníku, najdeme tam čísla paragrafů, já bych si dovolil velmi rychle je pojmenovat, abychom viděli, že skutečně jde v drtivé většině o násilnou trestnou činnost.

Je to těžké ublížení na zdraví, nedovolené přerušení těhotenství bez souhlasu těhotné ženy, neoprávněné odebrání tkáně a orgánů, zbavení osobní svobody, zavlečení, sexuální nátlak, nedovolená výroba a držení radioaktivní a vysoce nebezpečné látky, násilí proti úřední osobě, vzpoura vězňů, porušování práv a chráněných zájmů vojáků stejné hodnosti a porušování práv a chráněných zájmů vojáků podřízených nebo s nižší hodností. To je změna z 15 let na 16 let, tedy o jeden rok se navrhuje více.

Pokud jde o zpřísnění horní hranice z 15 na 18 roků, jde o tyto trestné činy: Je to mučení a jiné nelidské a kruté zacházení, je to nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy a násilí proti orgánu veřejné moci.

Zpřísnění z 16 let na 18 roků, tedy o 2 roky, se navrhuje u těchto trestných činů: Obchodování s lidmi, loupež, braní rukojmí, znásilnění a pohlavní zneužití.

Dále jsou tady napravena drobná legislativní opomenutí; v námi přijatém trestním zákoníku.

Pokud jde o část druhou, tady opět jde zejména o změnu v přečíslování, to znamená zase souvislost s věkovou hranicí trestní odpovědnosti, tj. zpátky ze 14 na 15 let věku.

Jinak velmi podrobně to byl náš senátní tisk č. 12, tak jak jsme jej projednávali v lednu letošního roku.

Část třetí je změna zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech. I tady jde zase o přečíslování ze 14 na 15 let.

Pokud jde o část čtvrtou, je to změna trestního řádu a jde skutečně o drobné doplnění týkající se trestu domácího vězení.

Část pátá je změna přestupkového zákona. Zde se zvyšuje sazba, resp. horní hranice pokut z 1000 Kč na 5000 Kč a v případě další, čili větší újmy, z 3000 Kč na 20.000 Kč. Je to návrh Svazu měst a obcí, tak jak jsme jej kdysi dostali.

Část šestá je změna zákona o rejstříku trestů.

Část sedmá, která možná vyvolá, resp. vyvolala diskuse zejména právní, je změna zákona, kterým se mění trestní řád a některé další zákony. Je to zase novela novely a jde o tzv. novináři pojmenovaný „náhubkový zákon“. Nejde zde o podstatu trestního řádu, jde zde vlastně o zrušení § 178 dosud platného zákona, což je trestný čin neoprávněného nakládání s osobními údaji ve formě úmyslné, ale i nedbalostní. V novém trestním zákoníku je tato podoba zachována v § 180 trestního zákoníku. Rozvinula se diskuse na to, co vy jste mohli dostat jako názor legislativního odboru Senátu, který upozorňoval na nebezpečí, že v momentě, kdy by byl zrušen tento trestný čin, že si zrušujeme tento trestný čin vůbec v novém trestním zákoníku.

Osobně mám odlišný názor. Potvrdil to i prof. Šámal na ústavně právním výboru. Znamená to, že kdybychom tento trestný čin v rámci náhubkového zákona nezrušili, budeme mít vedle sebe od Nového roku dva stejné trestné činy a mohlo by to vyvolat právní zmatek při vyvozování trestní odpovědnosti.

Účinnost: zákon má nabýt účinnosti dne 1. 1. 2010, což kopíruje účinnost trestního zákoníku, s výjimkou části třetí – to jsou doprovodné body – zákon o základních registrech, který má nastat až k 1. 7. 2010. Lhůta pro projednání končí dne 7. srpna 2009.

Návrh ústavně právního výboru Senátu Parlamentu ČR je schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Bylo to hlasování 6:4. Jak jsem v úvodu uvedl, osobní poznámky si nechám pro obecnou rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore, vaše místo je u stolku zpravodajů.

Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho s takovým návrhem nevidím, přistoupíme k otevření obecné rozpravy. Otevírám obecnou rozpravu. Přihlášen je pan senátor Jiří Žák. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=184)**:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, kolegyně a kolegové, chtěl bych polemizovat s paní předkladatelkou o věkové hranici 14 nebo 15 let. Je to záležitost především mediální, ale fakticky lze postihovat dnes mládež před hranicí 15 let nějakým způsobem. Z mého pohledu dochází u určité skupiny mládeže k zneužití toho, že byla nastavena trestnost od patnácti let. Jediný význam toho, zda to posuneme nebo vrátíme do původní podoby, která je dnes platná v trestním zákoníku na 14 let, je určitý signál této skupině mládeže, že si nemohou dovolovat všechno. Vím, že výchovou lze zvládnout hodně, ale nedomnívám se, že jak je to dnes nastaveno v trestním zákoně, je to nastaveno správně a s vaší novelou se neztotožňuji.

Avizuji, že mám připravené dva pozměňovací návrhy, kdyby tato novela postoupila do podrobné rozpravy. Jeden by se týkal tohoto věku a druhý § 72 -obecné ohrožení, kde se jedná o řízení motorových vozidel bez řidičského oprávnění.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní místopředsedkyně Senátu senátorka Alena Gajdůšková.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, paní senátorky, páni senátoři, nechtěla jsem k tomuto návrhu zákonu vystupovat, protože jsem měla za to, že to, co je navrhováno, je tak žádoucí, že zde nebude žádný problém, aby to bylo schváleno. Tím myslím část zvýšení trestních sazeb a zavádění nových skutkových trestných činů.

Zde v Senátu jsme se již vyslovili – a byl to náš požadavek, že chceme, aby současná hranice trestní odpovědnosti zůstala ve výši 15 let. Pan ministr Pospíšil nám to tehdy slíbil. Považovala jsem to za plnění požadavku Senátu. Byla jsem velmi překvapena, když jsem v médiích slyšela ze Senátu názor v této chvíli opačný, tedy názor, že by měla být hranice trestní odpovědnosti snížena, dokonce s odůvodněním, že v celé Evropě je 14 let. Dovolím si upřesnit, že v celé Evropě tato hranice na 14 letech není. Čtrnáct let má jako hranici trestní odpovědnosti 11 zemí, 5 zemí má hranici trestní odpovědnosti 15 let, kromě nás je to Dánsko, Finsko, Norsko a Švédsko, dvě země mají tuto hranici dokonce až od 16 let – Portugalsko a Španělsko a dvě země mají tuto hranici dokonce až ve věku 18 let, a to je Belgie a Lucembursko.

Záměrně jsem uváděla jednotlivé země, protože to má historické a kulturní souvislosti. Možná to má ještě další konsekvence. Konsekvencí je to, že trestní odpovědnost u mladistvých je spojitou nádobou s trestní odpovědností jak u jejich rodičů, případně jiných zákonných zástupců. Chci, abyste přemýšleli, než rozhodnete o tom, jak budete hlasovat o tom, že jestliže snižujeme trestní odpovědnost u dětí, zbavujeme současně trestní odpovědnosti za ně rodiče. Myslím si, že to není dobrý stav. Je sice pravda, že naše děti a mladí lidé jsou fyzicky vyspělí možná mnohem dřív, než jsme byli my, a určitě, než byli naši předkové, ale jak je dokazatelné, sociálně zralí jsou naopak mnohem později. Trestní odpovědnost a hranice sexuální svobody má souvislost především se sociální zralostí. Jedině sociálně zralý jedinec může nést plnou odpovědnost za své konání včetně sexuálního života a jeho důsledků.

Musím k tomu dodat ještě jednu poznámku. Překvapila mě anketa, kterou dělal myslím Český rozhlas, kde se mladí lidé, žáci, vyslovovali pro to, že si přejí, aby hranice trestní odpovědnosti zůstala v 15 letech.

Vnímám jako velmi žádoucí a pozitivní pozměňovací návrh, který předkládá pan kolega Žák ve věci řízení motorových vozidel, ale domnívám se, že cena této novely, kterou máme předloženu, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, je tak vysoká, že bychom neměli riskovat její vrácení do Poslanecké sněmovny. Myslím si, že to, co navrhuje pan senátor Žák, jsme schopni prosadit jako samostatnou záležitost nějakou novelou.

Děkuji za pochopení a věřím, že rozhodnutí Senátu bude opět moudré.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Vystoupí paní senátorka Alena Palečková. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Čunek.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=23)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, budu velmi stručná. Já avizuji dopředu, že nebudu hlasovat pro tuto novelu a zároveň při tom říkám, že jsem já intuitivně pro to, aby ta hranice byla přesunuta zpět na 15 let. Ale trošku mi vadí, že takovýmto způsobem zacházíme s trestním zákoníkem, což je norma, která tvoří základní kámen práva, a my tady jsme před půl rokem to posunuli na základě poslaneckého návrhu na 14, teď to na základě poslaneckého návrhu posouváme na 15. Já bych se nerada dočkala toho, abychom to za půl roku posouvali na 13 a pak na 16 bez toho, že se o tom povede řádná debata tak, jak jsme si tady vlastně na bývalém ministru spravedlnosti při posledním projednávání požadovali. To je jeden důvod.

Druhý důvod jsem se tady dočetla, protože náš výbor se tím nezabýval, v informaci legislativy, která posuzuje tento návrh jako velmi hrubé, abych to necitovala nepřesně, prostě tento návrh není legislativně povedený.

Takže nebudu pro to hlasovat přesto, že se domnívám, že hranice 15 let v tomto případě by byla lepší a doufám, že se dočkáme té kvalifikované debaty na toto téma a pak teprve kvalifikovaně rozhodneme.

Nejsem si vědoma toho, paní místopředsedkyně, prostřednictvím pana předsedajícího, že bychom se tady nějak dohodli na tom, že to budeme posouvat.

Já jsem nezaregistrovala, že by na toto téma tady proběhla nějaká kvalifikovaná debata.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji. Vystoupí pan senátor Jiří Čunek, připraven je pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=207)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem přesvědčen, že v tuto chvíli jde jenom o to, jaký počet nás tady zůstane.

Protože ve středu, ve čtvrtek, taky bylo podstatně více lidí a čím déle budeme diskutovat o tom, o čem jsme již velmi dlouho diskutovali před několika měsíci, a zdá se mi, že ti, kteří byli pro 14 a pro 15 nezměnili své postoje, to znamená své přesvědčení, tak ti ho ani nezmění.

Takže já jsem přesvědčen, že všechny dobré pozměňovací návrhy, které tady jsou, vedou k tomu, že tato norma začne platit v ČR, protože tady nepřijde novela do konce tohoto roku, začne platit a pak bude mnohem obtížnější změnit tento trestní zákoník zpátky na 15 let, jak platil dlouhou dobu.

Já právě z toho důvodu, že jsem velkým zastáncem, aby hranice byla 15 let, aby se odpovědnost vyvozovala spíše ještě tvrději vůči rodičům, ale to není teď předmětem této novely, proto, kdyby byl sebelepší pozměňovací návrh, tak jsem pro to, abychom schválili novelu tak, jak byla.

Protože její nosné téma je vrácení hranice na 15 let, to znamená, aby se nic nestalo, aby tady nebylo přechodné období, kdy bude platit trestní zákoník s hranicí 14 let a posléze budeme diskutovat.

Já myslím, že ta diskuse skutečně už proběhla.

Takže vás prosím a pléduji pro to, aby norma byla schválena tak, jak je, a nebyla vrácena do Poslanecké sněmovny.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Také děkuji. Vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera. Jako další je přihlášen pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, celou dobu, kdy projednáváme trestní zákoník, tak se jak červená nit tím táhne tento problém a unikají nám trošku jiné problémy, které nepochybně v takovém velkém kodexu jsou.

Těch 14 – 15 má ještě k tomu dvě dimenze.

První se týká trestní odpovědnosti a druhá se týká sexuální zralosti. Možná, že kdyby sexuální zralost zůstala na 15, tak by bylo průchodnější těch 14.

Já se přiznám, že jsem pro 14 a úplně z jiných důvodů, než je tady velmi dojemně líčeno, jak budeme zavírat malé děti a podobně. Vůbec tomu tak není.

Samozřejmě možnosti trestů – česká společnost je trošku posedlá přísnými tresty, a proto dochází k těmto excesům. Ale přece sprejera, kterému jsme schválili trestnost jeho počínání – já jsem s tím tehdy nesouhlasil, protože nejlepší je, když sprejer pomaluje zeď, ho donutit, aby ji očistil. Protože to je práce, a ta je nepříjemnější než nějaký jiný trest. Také se v praxi ukázalo, že zákon nepřinesl to, co jsme od něj očekávali.

Ve skutečnosti i odborníci jsou rozděleni na dvě poloviny, ale shodují se v tom, že to není žádné drama. Ať 15 nebo 14, není nic, co by nějakým zásadním způsobem život v této zemi ovlivnilo, zejména proto, že jednak skutečná sexuální zralost se pohybuje někde mezi 17 a 18, myslím, kdy mladí lidé začínají nějaký vážný pohlavní život. A námitky, které se také dojemně často prezentují, že to povede k pedofilnímu ráji a podobné nesmysly, to samozřejmě není pravda, protože každý, kdo si o tom něco přečetl, tak ví, že pedofily nezajímají tyto věkové skupiny, ale zcela jiné. Bohužel ty mnohem mladší.

Já mám ještě jeden problém. A nebo rád bych zmínil to, jestli jste si všimli, že 62 % naší společnosti žádá, aby byl znovu zaveden trest smrti. Jsem zvědav, jaká bude reakce vášnivých čtenářů výzkumu veřejného mínění a jestli se tady setkáme s návrhem, že když si to lidé přejí, tak bychom to měli zavést. Jiná věc je, že ono to je velmi obtížně realizovatelné. A zastánci říkají: no jenom za takové ty odsouzeníhodné činy. Ale kdy to je jenom za ty – a zkušenost ze Spojených států poté, co se začala zkoumat DNA, je děsivá. Děsivá, kolik lidí bylo popraveno ve Spojených státech a poté se ukázalo, že byli popraveni nevinně.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Pane senátore, …

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=120)**:** Co máte za námitku, pane předsedající?

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Trest smrti neprojednáváme, není tam

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=120)**:** Projednáváme, prosím, trestní zákoník. Tak jestli trest smrti není součástí někde trestního … jestli ho mají v občanském soudním řádu, někde, trest smrti, nevím. Ale kde mají trest smrti – většinou ho mívají v trestním zákoníku. Jestli myslíte, že ho mají v zákoně o zemědělství, prosím, ale nemají.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Já si myslím, že ve trestním zákoníku je několik set paragrafů …

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=120)**:** Já si myslím, že mluvím o trestním zákoníku jako celku. Takže můžeme mluvit, o čem máme potřebu mluvit. A ta druhá potřeba, o které mám mluvit, je nenápadný přílepek, který se týká přestupkového zákona. Přesně to uchvácení a posedlost vysokými tresty, kde Svaz měst a obcí a někteří starostové chtějí zpřísnit, takže mění pokutu za přestupky z tisíce korun na pět a tu druhou sazbu z pěti na 20.

Jistě si vzpomenete na spadlého cyklistu za 25 tisíc. Já jsem mnohokrát prosil Senát, aby skutečně hrál roli pojistky a nenechal se uchvátit těmito násilníky, kteří poté zjistí, že to nefunguje. Dluhy na pokutách jsou v ČR miliardové. Neumíme vybrat ani pokutu 100 korun, protože nemáme žádný rozumný mechanismus, kterým bychom pokutu z přestupce dostali. A pokuta nevymožená nebo vymožená za tak dlouhou dobu, že už ani neví, za co to je, je zbytečná.

Když se to týká přestupků v občanském soužití, tak si zkuste představit, jakých lidí se to týká a jediný důsledek bude, že budou další exekuce, protože oni ji samozřejmě nezaplatí. Význam trestu je v tom, že je neodvratný. Jeho praktická výše nemá tak závažný význam, jak se nám zdá. Buď je to snaha získat další peníze do obecních pokladen, ale je to jeden z nejobtížnějších problémů jen za pokuty za dopravní přestupky má naše město dluhy 16 milionů a vůbec si s tím nevíme rady. A dokonce vůbec to nejsou jenom žádní nepřizpůsobiví občané. Protože ve chvíli, kdybychom řekli, že se zabavuje řidičský průkaz do doby, než dotyčný zaplatí za přestupek, tak už vidím všechny neziskové organizace a zastánce lidských práv, že to prostě není možné. Přitom by to bylo velmi jednoduché. Nemáš peníze, nevadí. Až je přineseš, vrátíme ti papíry. Když to řeknu velmi neprávně a zjednodušeně. A zkuste si představit ten křik.

Takže my raději neuděláme nic, on to potom nechá prekludovat za rok, tak jediný nápad je, tak to tedy prodloužíme na dva roky, což je výsledek ještě horší. Takže já jen avizuji, kdyby náhodou došlo na pozměňovací návrhy, že je podán pozměňovací návrh vrátit to zpátky na tu hranici, a nenechat se …. Zkuste si doma přečíst, jaké pokuty tady schvalujeme. To přece není normální! Zkuste se nad tím zamyslet! Jak se tady hází 500 tisíc, milion, pět milionů jakoby nic. Ale ony to jsou pokuty. A taková povídání o tom, že malá pokuta člověku nevadí, já vám garantuji, že vadí. Zkuste si to na sobě. I sto korun je hodně peněz.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, nyní bude diskutovat jako poslední přihlášený pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=14)**:** Paní poslankyně, pane místopředsedo, dámy a pánové, já ve věci toho návrhu nemám nějaký silný názor. A když nemám silný názor, tak se spíš rozhoduji pro to právní normu neměnit. Taky mi tam trošku vadí přílepek. Divím se, že velcí bojovníci proti přílepkům nevystoupili v této věci.

Ale jedna věc mne vyprovokovala k tomu, abych šel mluvit, a to že tady bylo řečeno několik věcí, které jsou prostě jinak. Není pravda, že ti, kteří nebudou hlasovat pro tuto novelu, zbavují rodiče trestní odpovědnosti. To jsme tu zaslechli. Ti, kteří nebudou hlasovat pro novelu, nezbavují nikoho ničeho, ti pouze nic nemění. Čili něco mění, něco přidávají nebo je zbavují, ti kteří chtějí změnit zákon. To je jedna věc. Druhá věc je, že neexistuje něco jako trestní odpovědnost rodičů za své 14leté děti, takže je nemůžeme této neexistující povinnosti zbavit.

To jsem chtěl říci, aby bylo mezi námi jasno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Ještě se přihlásil pan senátor Miroslav Antl.

[**Senátor Miroslav Antl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=224)**:** Vážené dámy, vážení pánové. Já samozřejmě jako právník také nerad vidím, když jsou přijímány novely ještě neúčinných zákonů, protože to působí zmatek v duších a vědomí nejen právníků. My jsme ovšem při naší minulé diskusi takřka podmínili schválení trestního zákoníku právě tím, že o něm budeme diskutovat a že právě ještě do nabytí účinnosti trestního zákoníku jej změníme.

Vzpomínám si, že tady bylo upouštěno od pozměňovacích návrhů, kdy jsme se dohodli na tom, ano, sejděme se. Tehdejší pan ministr Pospíšil slíbil, že skutečně budeme diskutovat o tom, jak dosáhnout shody v našich názorech a mj. se diskutovalo právě o ponechání hranice trestní odpovědnosti na 15 letech. Diskuse se vede samozřejmě o věkové hranici trestní odpovědnosti. Nicméně zůstává stranou bez povšimnutí to, že dochází ke zpřísnění trestních sazeb.

Pokud si vzpomínáte, já jsem tady tehdy brojil právě proto, aby skutečně došlo ke zpřísnění trestního zákoníku s tím, že pouze je nám předkládáno, že jsme zpřísnili trestní zákoník, ale ve skutečnosti to tak vůbec není. Takže dovolte mi několik poznámek.

Já jsem se tady minule zmiňoval o nejzávažnějším drogovém deliktu, tj. delikt uvedený v § 283 odstavec 4 nového trestního zákoníku, což je nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, zejména té nejzávažnější formy mezinárodního organizovaného drogového zločinu. Já jsem tehdy argumentoval právě osobou odsouzeného česko-kolumbijského drogového bosse Václava Novotného Urbana, který byl odsouzen jen na 14,5 roku a žádal jsem podstatné zvýšení horní hranice trestní sazby pro takovéhle případy, včetně možnosti výjimečného trestu odnětí svobody. Od té doby došlo ke dvěma zásadním věcem. Horní hranice trestní sazby byla k mé radosti pro takové a další případy zvýšena, alespoň na 18 roků trestu odnětí svobody, tzn. o tři roky. A naproti tomu odsouzený Václav Novotný Urban byl propuštěn již po dvou třetinách svého trestu, tedy po necelých 10 letech. A já z toho mohu mít pouze smíšené pocity.

Jedno však vím určitě: Je něco nezdravého v soudní praxi při propouštění těch nejzávažnějších zločinců, zejména zřejmě jediným kritériem je snaha o snížení počtu odsouzených v českých věznicích. Nic proti tomu, nechť soudy dávají šanci kriminálníkům, kteří si to skutečně zaslouží. Nemělo by se však tak dít u pachatelů nejzávažnějších zločinů. Bohužel ze své zkušenosti vím, že se ven na svobodu dostávají i ti vrahové, u nichž byla velice špatná resocializační prognóza, a tak si myslím, že buď máme tak skvělé vězeňství, že dochází k zázračné nápravě i u beznadějných případů, anebo čistíme věznice a uvolňujeme místa dalším, protože se to zkrátka do našich kriminálů nevejde.

Napadá mne, zřejmě nikoli bezdůvodně že neustálé připomínky přeplněných českých věznic mohou mít a připravit argumenty pro to, že není třeba zavírat pachatele nejzávažnější majetkové a hospodářské finanční trestné činnosti do kriminálu, resp. že tam není pro ně místo. Podle mého názoru by mělo stačit, že jsme jim snížili horní hranici trestní sazby pro tyto delikty na 10 let.

Každopádně, když se rozčilujeme nad tím, že pachatelé nejzávažnější trestné činnosti dostávají nízké tresty, můžeme si tyto tresty s ohledem na současnou praxi rovnou snížit o jednu třetinu. Takže odsouzený, který dostává 15 let, se v podstatě po 10 letech dostane na svobodu. Anebo konkrétní případ, kdy vrazi, kteří byli odsouzeni k výjimečnému trestu odnětí svobody v trvání 21 roků, se dostali domů už po 14 letech. A já jen doufám, že to nebude ke mně domů.

Tak to necítím sám, ale lidé z mého okolí a zejména občané z mého regionu, které tady zastupuji.

Jinak já jsem tady měl připomínky i k výjimečnému trestu. Diskuse zůstala mimo pozornost s tím, že jsem konstatoval, že trestní zákoník nezpřísňuje výjimečný trest odnětí svobody a nechává ho tak, že vlastně pachatel odsouzený na doživotí nemá skutečné doživotí, ale může se vrátit po 20 letech domů, nebo po 30 letech u tzv. zostřeného doživotí. Proto jsem tady navrhoval, a to zůstalo rovněž bez povšimnutí, tzv. absolutní doživotí. Dotknu se toho, co zde konstatoval pan senátor Kubera. Samozřejmě, myslím si, že kdyby se ta právní úprava podobala třeba slovenské právní úpravě, kdy by byla možnost konstatovat, že u některých nejzávažnějších zločinců, u nichž je resocializace vyloučena, bude vyloučen jejich návrat, tzn. doživotí skutečné, tak bychom možná nemuseli poslouchat zastánce a navrhovatele trestu smrti. Myslím si, že absolutní doživotí by bylo v pořádku. Doufám, že se k tomu dostaneme třeba v budoucích letech.

Takže u nejzávažnějších trestných činů včetně loupeže došlo ke zvýšení trestní sazby. Já tady říkám, že jsem měl připomínky, mám je i nadále. Rovněž jsem nespokojen s tím, a dovedu si představit i lepší trestní zákoník, ale mějme už prosím platný a zejména účinný trestní zákoník. Já osobně mám skutečně velkou obavu z toho, že když se budeme bavit o detailech trestního zákoníku, když neschválíme novelu trestního zákoníku, tak vlastně může dojít k tomu, že od 1. 1. příštího roku bude platit hranice trestní odpovědnosti od 14 let. Za půl roku se třeba shodneme na tom, že je potřeba to vrátit na 15. Dojde k takovému zmatku, že vlastně odsouzení 14letí nebo stíhaní 14letí, by neměli být zpětně odsuzováni. Skutečně, uvědomme si, že trestní zákoník by měl platit už za pět měsíců. Je to zcela nová novela, je to zcela nová rekodifikace a já se přimlouvám za orgány činné v trestním řízení, za státní zástupce, soudce, politiky, advokáty, ale i za trestně právní učitele, abychom měli možnost se připravit na zásadní změnu, abychom stačili proškolit všechny, kteří se budou zabývat trestním zákoníkem, a nenechali v hlavách našich i jejich zmatek.

Takže prosím, přimlouvám se znovu za to, abychom schválili i novelu trestního zákoníku. To je ve stručnosti vše, ani jsem to všechno nestačil přečíst. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Další přihlášení jsou pan senátor Tomáš Töpfer a Jaroslav Kubera.

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=194)**:** Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní poslankyně, já čistě jenom k věkové hranici zralosti sexuální. Chtěl bych připomenout, že vy asi víte, Shakespeare zemřel v roce 1616 a v roce 1589 napsal slavnou tragédii Romeo a Julie, kde v textu říká paní Kapuletová, chůva, že Julii ještě nebylo 14 a chtějí ji provdat za Parise, který rovněž v témže textu říká, že jsou ve Veroně mladší a jsou z nich šťastné matky. A maminka říká v textu: V době, kdy ty jsi ještě panna, já už dávno byla matkou.

Připomínám, že divadlo Globe hrálo od dvou hodin odpoledne – za denního světla, a nikoliv po 22. hodině, a nikoho to nepohoršovalo. Ani ten věk. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Posledním přihlášeným je pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=120)**:** Už mám jen procedurální návrh. Právě Tomáš Töpfer mě inspiroval, že abychom si mohli otevřeně pohovořit o druhé části, té věkové, ne o té trestní, tak bych navrhoval procedurální návrh, abychom přesunuli tuto diskusi po 22.00 hodině právě proto, abychom se nevystavili, zejména televize, tedy nevystavili nějakému problému s tím, že oni vysílají, a některé věci do 22.00 hodiny vysílat nemohou. Takže prosím, pane předsedající, abyste o tom dal hlasovat. (Smích v sále.)

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Mám to chápat jako návrh přerušit schůzi? Takže beru to, že je to nadsázka a budeme pokračovat. Probíhá obecná rozprava. (Smích v sále.) Myslím, že důstojnost tohoto našeho shromáždění – že snad to nebylo myšleno vážně. Pokud ano, tak dám hlasovat.

Je tady připomínka, myslím, že je namístě, že jednací doba Senátu je od 9 do 21 hodin. Takže budeme pokračovat. Nikdo další se do obecné rozpravy nehlásí? Pan předseda Přemysl Sobotka.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=34)**:** Já podle našeho jednacího řádu navrhuji procedurální návrh, abychom jednali po 19.00 hodině, i hlasovali po 19.00 hodině, abychom umožnili kolegovi Kuberovi možnost hlasovat o jeho návrhu.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=15)**:** Takže slyšeli jste procedurální návrh. Přizvu k hlasování.

Aktuálně registrováno 53, kvorum 27 – procedurální návrh, abychom hlasovali po 19.00 hodině, byl vznesen – abychom hlasovali a jednali po 19.00 hodině. Takže zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Registrováno 54, kvorum 28. Pro návrh 19, proti 13. Návrh byl zamítnut. Děkuji.

Nacházíme se stále v obecné rozpravě tisku 143. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Jestliže se nikdo nehlásí, takže se táži paní navrhovatelky, zdali si přeje vystoupit. Ano, prosím.

**Poslankyně Zuzka Bebarová-Rujbrová:** Paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych ve stručnosti reagovala na některé připomínky, které v předloze byly vzneseny. Nemýlím-li se, byl to pan senátor Pospíšil, který zpochybnil případnou trestní odpovědnost rodičů, pokud jde o jednání nezletilých dětí. Nemám u sebe tento zákon, ale mám za to, že kromě speciálních skutkových podstat tuto problematiku řeší ustavení § 218 trestního zákona – ohrožování mravní výchovy mládeže, které postihuje pachatele, který vystaví osobu mladší 15 let nebezpečí zpustnutí, například tím, že jí umožňuje zahálčivý nebo nemravný život. Omlouvám se, pokud necituji přesně.

Pokud zde byla poznámka k plnění či neplnění slibu bývalého pana ministra Pospíšila, ráda bych vás ujistila, že pan ministr měl v úmyslu svůj slib naplnit a pouze předčasné ukončení jeho funkčního období mu zamezilo v možnosti v této aktivitě, byť jak on, tak současná ministryně spravedlnosti verbálně novelu, kterou jsme předložili, podpořili.

K námitkám vůči přílepkům v rámci přestupkového zákona – v daném případě nejde a nemůže jít o přílepek. Skutečnost, že došlo naším návrhem ke změně hranice trestní odpovědnosti, se promítá do několika desítek souvisejících předpisů, které byly novelizovány v souvislosti s trestním zákonem. Mezi nimi byl i přestupkový zákon, který byl předložen už původním návrhem, a to že některý z poslanců následně řešil i otázky, které bezprostředně s otázkou trestní odpovědnosti nesouvisí, mu nelze vyčítat, pokud se pohyboval v rámci už otevřeného zákona. Já se nechci vyjadřovat k věcné problematice, argumentovat pro hranici 15 a proti hranici 14. Vím, že už jste rozhodnuti.

Pouze k námitkám typu námitky paní senátorky Palečkové, že tedy ne teď, později říkám dnes platí 15 let. Bude platit do 1. ledna příštího roku. Chceme-li, aby platilo 15 let nadále, přijměte prosím tuto předlohu. Jste-li pro 14 let, nevymlouvejte se. Děkuji vám.

(Předsedající se střídají v řízení schůze).

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Kolegyně, kolegové, prosím omluvte mě, jelikož jsme se střídali na empairu. Garanční zpravodaj – požádám pana senátora Antla, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě obecné. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Miroslav Antl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=224)**:** Vážení přítomní. V diskusi vystoupilo 8 senátorů včetně Antla. Jinak diskuse se vedla skutečně o hranici trestní odpovědnosti. Pan senátor Kubera vlastně předeslal, že by dal pozměňovací návrh kvůli zpřísnění pokuty, resp. sazby u přestupků. Já bych se tady k tomu chtěl vyjádřit, že jde o horní hranici trestní sazby, nikoliv o žádnou paušální částku, která by musela být takto vyměřována. Sám říkám, že mě stávající pokuta horní hranice skutečně připadá nedostatečná, někdy i směšná, protože nepostihuje nejzávažnější jednání, které je hraničící s trestným činem – je to třeba výtržnictví, ublížení na zdraví, domácí násilí, apod. A tady je dána možnost skutečně zpřísnit postih za přestupek, který je na hranici trestného činu. Jinak, pane předsedající, původní návrh je schválit.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Antlovi. Máme výborový návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Já přivolám znělkou nepřítomné senátorky a senátory do sálu a pak budeme hlasovat.

Kolegyně a kolegové, aktuálně je registrováno 53 senátorek a senátorů, kvorum je 27. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování 96 se z přítomných 53 senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 25, proti bylo 17. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli mi nezbývá nic jiného, než otevřít podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Pane senátore, prosím k pultíku, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=120)**:** Pane předsedající, jen z důvodu, abych načetl pozměňující návrh, který zní: Pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a zákon č. 41/2009 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku. Část pátá se vypouští, dosavadní část šestou, sedmou a osmou označit jako část pátou, šestou a sedmou. Je to to, co jsem avizoval o vypuštění přílepku přestupky.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji, pane senátore, dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Žák.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=184)**:** Ještě jednou dobrý den. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, mám zde dva pozměňovací návrhy, spolu nesouvisející, takže je předkládám jako dva samostatné pozměňovací návrhy.

Za prvé k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a některé další zákony, senátní tisk č. 143.

1. V čl. I bod 1 a 2 vypustit. Následující body 3 až 10 označit jako body 1 až 8.
2. V čl. I bod 11 vypustit. Následující body 12 až 16 označit jako body 9 až 13.
3. Část druhou až třetí vypustit. Následující část čtvrtou až osmou označit jako části druhou až šestou a článek IV. až VIII označit jako čl. II až VI.
4. V článku VI (dosavadní článek VIII) slova „ s výjimkou části třetí, která nabývá účinnosti dnem 1. července 2010“ vypustit.

Chtěl bych poznámku, že je potřebovat hlasovat když tak všechny tyto body naráz, společně. Je to pozměňovací návrh, který se dotýká právě věkové hranice věku 14 a 15.

Druhý pozměňovací návrh – oba dva vám byly rozdány včera na stůl – je návrh stejného zákona, čili zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a některé další zákony.

Hlava VII

Trestné činy obecně nebezpečné

Díl 1

Trestné činy obecně ohrožující

Za § 272 doplnit § 272a ve znění:

Řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění

1. Kdo řídí motorové vozidlo, ačkoliv není a nikdy nebyl držitelem příslušné skupiny nebo podskupiny řidičského oprávnění podle zvláštního zákona, bude potrestán odnětím svobody až na dva roky nebo peněžitým trestem nebo zákazem činnosti.
2. Odnětím svobody na šest měsíců až tři roky nebo zákazem činnosti bude potrestán, řídí-li motorové vozidlo, ačkoli není a nikdy nebyl držitelem příslušného řidičského oprávnění při hromadné přepravě osob nebo při přepravě nebezpečných látek.“

Důvodová zpráva byla přiložena jako součást tohoto návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Já děkuji panu senátorovi Žákovi. Nikdo další se do podrobné rozpravy nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Požádám garančního zpravodaje pana senátora Antla – nebo nejdříve požádám, omluvte mě, paní předkladatelku, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpravě. Nechce. Pan senátor Antl se chce vyjádřit k podrobné rozpravě. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Miroslav Antl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=224)**:** Děkuji, pane předsedající. Jen velmi stručně k tomu poslednímu návrhu, řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění. Říkám, že to považuji za zbytečnou kriminalizaci, zvyšuje to pouze objasněnost v rámci Policie ČR a zrychluje řízení v rámci zkráceného řízení trestního.

Jinak, pane předsedající, padly vlastně tři pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Já bych byl rád, abyste nás teď provedl hlasováním k pozměňovacím návrhům, pane senátore. Takže bych byl rád, abyste dával návrhy. Já poté přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu a budeme hlasovat podle vašich pokynů. Ještě před každým hlasováním se otáži paní navrhovatelky a vás na stanovisko. Takže vám dávám slovo, pane senátore. Prosím.

[**Senátor Miroslav Antl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=224)**:** Jako první byl vznesen pozměňovací návrh senátora (Hluk v sále. Přerušen předsedajícím.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Pardon, pane senátore. Já vás poprosím o klid, vážení přátelé. Má pravdu pan místopředseda Štěch, nejdříve přivolám znělkou nepřítomné senátorky a senátory do sálu, aby věděli, o čem budeme hlasovat, pak projdeme hlasováním o pozměňovacích návrzích.

Poprosím garančního zpravodaje, aby nám řekl první návrh k hlasování o pozměňovacím návrhu.

[**Senátor Miroslav Antl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=224)**:** První návrh je pozměňovací návrh senátora Jaroslava Kubery, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákon, a zákon č. 41/2009 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku. Spočívá ve vypuštění části V týkající se přestupkového řízení, respektive nového přestupku a zvýšení pokuty.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Zeptám se na stanovisko navrhovatelky. (Neutrální.) Neutrální. Pan garanční zpravodaj? (Pan senátor Antl: Doporučuji zamítnout z důvodů, které jsem uvedl v rámci podrobné debaty.)

Kolegyně a kolegové, zahájím hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh v tomto znění, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 97 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 23, proti bylo 18. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat dalším hlasováním. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Miroslav Antl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=224)**:** Dále je to první návrh z pozměňovacích návrhů pana senátora Jiřího Žáka. Je to vypuštění bodů 1 a 2 z článku I a přeoznačení bodů stávajících. V článku I bod 11 – vypuštění. Část druhou a třetí vypustit. V článku IV, dosavadní článek VIII, slova „, s výjimkou části třetí, která nabývá účinnosti dnem 1. července 2010“, vypustit. Tak jak zde bylo konstatováno samotným panem senátorem Žákem.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Stanovisko předkladatelky? (Nesouhlas.) Nesouhlas. Stanovisko zpravodaje? (Zamítnout.) Zamítnout. Takže také nesouhlas.

Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 98 se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 20, 19 bylo proti. Návrh nebyl přijat.

Do rozpravy se hlásí s právem přednostním pan senátor Přemysl Sobotka. Pane předsedo, ale ještě tam máme jeden pozměňovací návrh, tuším. (Předseda Senátu P. Sobotka vystoupení odkládá.) Pane senátore Antle, poslední pozměňovací návrh.

[**Senátor Miroslav Antl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=224)**:** Jde o další pozměňovací návrh senátora Jiřího Žáka. Spočívá v přijetí další skutkové podstaty trestného činu podle § 272a, který by byl nazván Řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění, tak jak zde pan senátor Žák přečetl a tak jak všem bylo rozdáno.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji. Stanovisko navrhovatelky? (Nesouhlas.) Nesouhlas. Zpravodaj? (Nesouhlas.) Zpravodaj také nesouhlas.

Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 99 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 20, proti bylo 13. Návrh nebyl přijat.

Děkuji panu senátoru Antlovi jako garančnímu zpravodaji, že nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích a dám slovo předsedovi Senátu panu Přemyslu Sobotkovi. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že v obecné rozpravě nezazněl návrh zamítnout, tak já ho nyní podávám. Opírám se o § 110 našeho jednacího řádu, který zní: Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán nebo nebyl přijat anebo nebylo přijato usnesení vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona s pozměňovacími návrhy, je možné podat návrh na zamítnutí návrhu zákona nebo na schválení, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, pokud o tom nebylo hlasováno, i po skončení jakékoli rozpravy.

Takže můj návrh zní: zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Zcela nepochybně vaše citace je správná. Takže je tady návrh na zamítnutí návrhu zákona. Kolegyně a kolegové, v tuto chvílí dám o tomto návrhu, tak jak jej přednesl předseda Senátu pan Přemysl Sobotka, hlasovat. Budeme hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, zamítnout návrh zákona, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Kolegyně a kolegové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 100 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 23, proti bylo 21.

Návrh nebyl přijat.

Tudíž jsme vyčerpali všechny možnosti. Budeme pokračovat bodem:

<a name='b9785'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Žáka, Jiřího Nedomy**

**a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb.,**

**o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 150**. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel senátor Jiří Žák. (Hluk v sále.) Já poprosím pana senátora Žáka, aby se ujal slova, a vás, kteří máte nějaké jiné povinnosti, abyste odešli z jednacího sálu co možná nejtišeji. (Bez odezvy v sále. Pan senátor začíná hovořit.) Pardon, pane senátore Žáku, jako kdybych nic neřekl, samozřejmě nejtišeji. Dávám slovo panu senátoru Žákovi.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=184)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám slibuji, že dneska už je to úplně naposled – a v průběhu této schůze – co vystupuji. Nicméně přicházíme s novelou zákona č. 361/2000 Sb. Je to zákon o provozu na pozemních komunikacích. Důvody, proč je před námi tato novela, jsou dva. První důvod je ten, že poměrně dlouhou dobu zasedala expertní skupina … (Hluk v sále. Přerušen předsedajícím.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Prosím vás ještě jednou o klid, opravdu, není to příjemné, když je tady takový hluk, jak pro mne jako pro předsedajícího schůze, tak pro řečníka, který je před mikrofonem. Děkuji.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=184)**:** Protože jsme před nějakou dobou přijali tento zákon a tento zákon evidentně vykazuje některé vady a nedostatky, vznikla expertní skupina ministra dopravy, která jednala zhruba rok a půl a z toho vzešla celá řada připomínek a námětů.

Ty se nepodařilo do dnešního dne nějakým způsobem dostat do života. Přesto existuje v PS novela tohoto zákona, která je ve druhém čtení, ale s ohledem na to, jaká je dnes situace, je docela dobře možné, že tato novela nikdy k nám nedoputuje, možná doputuje, a nevíme, v jaké podobě, jestli tady projde.

Domnívám se, že je velmi nutné, aby tento zákon byl nějakým způsobem pozměněn, a proto předkládám tento návrh, který v daném okamžiku je pouze předběžný materiál pro prvé čtení. Je potřeba s tímto materiálem, jestli bude postoupen dál, pracovat dál ve výborech a v komisích.

Návrh se dotýká čtyř okruhů. První okruh je vymezení technických pojmů. Myslím si, že tam není vůbec žádný problém.

Druhý okruh je o něco problematičtější, tam se to dotýká stále známého evergreenu, tj. plynulost a jízda kamionů, čili je tady ve čtyřech paragrafech řešeno, co by se mohlo nebo jakým způsobem by se mělo postupovat, alespoň z mého pohledu nebo mých kolegů, v rámci usměrňování provozu nákladních vozidel.

Další část je opět velmi technická. Je to jenom zpřesnění toho, kdy může policista zakázat vjezd na komunikaci vozidlům. Dotýká se to převážně katastrof, jako jsou povodně, kdy schází dále komunikace, nebo sněhové kalamity a další věci.

Záležitost, která je tady nová a průlomová – a tady se konzistentně vracím k tomu, co jsem říkal, když jsme poprvé projednávali tento zákon – jek pokus o změnu bodového systému z 12 bodů na 18 bodů.

Ono se nám v praxi ukázalo, že tím, že jsme přijali jedno z nejtvrdších opatření v Evropě, k žádnému zásadnímu zlomovému snížení mrtvých na silnicích nedošlo, nicméně celá řada lidí přišla o práci.

Dvanáctibodový systém speciálně, kdy řidič není žádným způsobem varován, chybí tam výchovný prvek, který třeba používají Němci, a toto je svým způsobem okopírovaný a zjednodušený německý model, postrádá nějakou informaci pro řidiče – přestupce, že se mu blíží okamžik, kdy přijde o řidičské oprávnění.

Ještě abych se vrátil zpátky. Je zde zakotvena povinnost informovat přestupce při dosažení 12 bodů, stejně tak jako v Německu, o tom, že dosáhl 12 bodů. Dál by mělo následovat, že by se měl řidič nad sebou zamyslet. Němci to řeší pohovorem u dopravního psychologa. Myslím si, že v našich podmínkách to není zcela reálné.

Toto upozornění může být cestou elektronickou. Dneska ten, kdo bude mít datovou schránku, měl by toto upozornění dostat do své datové schránky, v ostatních případech písemně.

Nezbytnou součástí tohoto návrhu musí být samozřejmě změněná bodová tabulka přestupků. Jde o to, abychom zabránili vážným nehodám, ale není účelem šikanovat řidiče. Jestli jsme měli dneska v bodech body, které byly za parkování, za neoprávněné použití oranžového majáčku a podobné věci, je třeba velmi pečlivě přehodnotit. Toto přehodnocení proběhlo, proběhlo konsensuálně, je součástí návrhu, který jde z Poslanecké sněmovny.

A já se domnívám, že k debatě odborné na místě by potom mělo docházet právě na půdě výboru, Podvýboru pro dopravu atd.

Jestli se tedy tento návrh – a já vás o to žádám – dostane do dalšího projednávání, budeme mít dostatek prostoru k tomu, abychom vyjádřili své připomínky. A vím, že některá témata se vám dnes mohou jevit jako kontroverzní.

Děkuji vám za vaši podporu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Žákovi.

Organizační výbor určil zpravodajem pro prvé čtení pana senátora Igora Petrova. S ohledem na to, že se pan senátor Petrov musel z vážných naléhavých důvodů z dnešní schůze omluvit, zastoupí ho dnes na plénu pan senátor Pakosta. Poprosím pana senátora Petra Pakostu, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=198)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh zákona zde představil předkladatel a mně nezbývá než jenom konstatovat, že jsem přesvědčen o tom, že je to otevření aktuální problematiky, že v případě schválení by se jednalo o krok správným směrem, a proto mi nezbývá než navrhnout, abychom této normě dali šanci a souhlasili s jejím projednáním ve výborech.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Pakostovi. Poprosím ho, aby se posadil ke stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Karel Korytář. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=66)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, nic samozřejmě nebrání tomu, abychom znovu rozpoutali diskusi kolem zákona č. 361/2000 Sb., a je to zase jeden z těch zákonů, jak jsem hovořil v jiné souvislosti, kdy všichni řídíme a všichni se cítíme povoláni přednést svůj názor, návrh.

Přitom si neodpustím jednu věc, že náměty, které tady jsou, snad kromě předjíždění vozidel nad 3,5 tuny, kde mám určitou pochybnost, že avie vyvine rychlost v předjíždění na dálnici, ale to je otázka další diskuse. Chtěl bych upozornit, že otázka bodového systému je tady frekventována neustále, a kdybychom se vrátili k původnímu stavu bodů, není to bodovým systémem, proč máme tolik těžkých úrazů a smrtelných úrazů na silnicích, ale je to skutečně nekázeň a nerespektování zákona. To znamená, že německý systém jsme v určité době chtěli dosáhnout ne způsobem, že darujeme 18 bodů hned, pak k těmto bodům uzpůsobme jednotlivé bodové sankce, ale v každém případě udělejme ho motivační a popřípadě využijme německého systému a upozorněme na to, že se blížíme k té hranici a dejme možnost přezkoušení nebo čemukoliv jinému.

To je asi k této záležitosti.

V Poslanecké sněmovně je materiál expertní skupiny a já ho považuji za velmi kvalitní. Expertní skupina zasedala rok a půl. Ale tento materiál nevyšuměl, a tuto předlohu, ať dopadne jakkoliv, považuji, řekl bych, za daleko významnější a kvalitnější pro zahájení další diskuse, pokud bude trvat vůle, abychom s materiálem pracovali.

Nebudu samozřejmě navrhovat nic, co by bránilo naší diskusi. Musím jenom konstatovat, ať se kolegové nezlobí, že zrovna navýšení počtu bodů trošku zavání volebním populismem, ale to je otázka mého názoru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Korytářovi. Do rozpravy se ještě hlásí pan senátor Nedoma.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych poprosit, abychom skutečně diskusi ve výborech a v Podvýboru pro dopravu nebránili, neboť oficiální proud změny zákona, který pramenil z tehdejšího rozhodnutí ministra založit k tomu expertní skupinu, tato skupina, ve které jsem pracoval a ve které byl zpočátku i kolega Korytář, fungovala více než rok a padlo tam 770 návrhů! Pak se hledal společný jmenovatel, společný jmenovatel ve výši 60 % názorové shody, a vyšlo z toho pouze 6 návrhů, z těchto 770. Těchto 6 návrhů bylo postoupeno do Poslanecké sněmovny – a tam vyšuměly zcela.

A teď se formuje nový návrh, nových osvícených návrhů v Poslanecké sněmovně a je potřeba, abychom tady potom nestrávili hodiny, tak postavit proti tomu nějaký protinávrh a najít prostě společný jmenovatel mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem.

Proto bych se velmi přimlouval za to, aby diskuse mohla proběhnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Nedomovi. Hlásí se ještě pan senátor Karel Korytář.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=66)**:** Kolegyně a kolegové, nechci zdržovat. Byl jsem jako zástupce poslaneckého klubu u finále, u konečného stanovení řekl bych návrhů v tomto zákonu, kde byla podmínka, že musí být v absolutní shodě všech zúčastněných klubů. A proto byl počet tak nízký.

To jenom na vysvětlení, že jsem nebyl ten neposlušný, co nechodí do expertní skupiny. Práce v Poslanecké sněmovně byla opravdu tak časově náročná, že jsem některé termíny nebyl schopen absolvovat, ale byl jsem u toho finále.

Ale nic nebrání tomu, a to podpořím, abychom diskutovali samozřejmě i v Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.07.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Korytáři. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, končím tedy konečnou rozpravu.

A s ohledem na to, že nebyl podán ani návrh vrátit, ani zamítnout, takže bychom přikázali návrh senátního návrhu zákona.

Organizační výbor navrhuje, aby **garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu**.

Má někdo jiný návrh k přikázání? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování. Fanfárou přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu.

Aktuálně je registrováno 39 senátorek a senátorů, kvórum je 20. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 101 se z 39 senátorek a senátorů při kvóru 20 pro vyslovilo 36, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

Tímto jsme vyčerpali program naší schůze. Děkuji vám za pozornost. Jednání pléna končím.

Malá organizační poznámka. Další plénum by mělo být na konci září. Budete o tom včas informováni.

Děkuji vám, hezké prožití prázdninových chvil a na shledanou!

(Jednání ukončeno ve 13.05 hodin.)