***(2. den schůze – 8. října 2009)***

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 11. schůze Senátu.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Petr Vícha, Josef Řihák, Jan Horník, Daniela Filipiová, Hana Doupovcová a Dagmar Zvěřinová.

Prosím vás, abyste se všichni zaregistrovali svými identifikačními kartami.

V úvodu schůze mám dva návrhy na změnu pořadu. Po dohodě se senátorem Nedomovou navrhuji, abychom bod č. 17 (senátní tisk č. 159) projednali až po bloku ministra financí, kterého dnes zastupuje ministr životního prostředí Ladislav Miko.

Dále vám chci navrhnout, abychom bod č. 26 (senátní tisk č. 160) projednali jako první bod odpoledního jednání.

O těchto dvou návrzích zahajuji hlasování. V sále je přítomno 38 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 20.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tyto **návrhy změn pořadu**, prosím, zvedněte ruku a stiskněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Jste-li někdo proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Končí hlasování pořadové číslo 30. **Skončilo přijetím návrhu na změnu pořadu**. Aktuálně je přítomno 44 senátorek a senátorů, kvorum bylo 22.

A můžeme začít projednávat první bod našeho dnešního pořadu, kterým je

<a name='b9860'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů**

**na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů**

**(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 163**. Návrh uvede ministr životního prostředí Ladislav Miko, kterého nyní prosím, aby nás nyní seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, prosím, máte slovo. (Velký hluk v Jednacím sále.)

Prosím, paní kolegyně, páni kolegové, navrhovatel před vás předstoupil, prosím, abychom se všichni zklidnili.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Hlavním důvodem předložení návrhu novely zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je skutečnost, že Evropská komise podala dopisem ze dne 22. září 2009 žalobu u Evropského soudního dvora proti České republice z důvodu nesouladu české právní úpravy s ustanovením článku 10a tzv. EIA směrnice.

Podstatou kritiky je to, že ne všechny subjekty z řad tzv. dotčené veřejnosti, které se zúčastnily procesu EIA, mají podle české právní úpravy zajištěn přístup k právní ochraně.

Zdůrazňuji, že navrhované a předkládané řešení ministerstvo životního prostředí konzultovalo přímo s Evropskou komisí, která sdělila, že by se jeho přijetím dosáhlo nápravy nekompatibility s EIA směrnicí a zastavení soudního řízení.

Evropská komise původně požadovala, abychom definovali dotčenou veřejnost, která by měla mít vždy přístup k soudu.

To by v praxi znamenalo zvýšení počtu podaných žalob dotčenou veřejností a s tím související vyšší zatížení správních soudů. Od původních požadavků komise po vysvětlení ustoupila

Předkládaný návrh sice zavádí aktivní žalobní legitimaci pro uvedené nevládní organizace, v praxi však ke zmnožení počtu žalob nedojde. Uvedené nevládní organizace se v praxi následných řízení již účastní, a to podle jiných právních předpisů, které jim toto účastenství přiznávají, např. § 70 zákona č. 114.

Lze tedy shrnout, že navrhovaná úprava představuje minimalistické řešení. Rovněž bych rád připomněl, že právě nesoulad české právní úpravy s EIA směrnicí je již nyní, jak asi velmi dobře víte, důvodem častého zpochybňování probíhajícího stávajícího procesu EIA na záměr nového jaderného zdroje v lokalitě Temelín ze strany Rakouska.

Další změnou, kterou novelizace přináší, je úprava doby platnosti již vydaných stanovisek EIA, kde dochází k prodloužení platnosti stanoviska ze dvou na pět let. Jde tak o vstřícný krok směrem k podnikatelské sféře, kdy u mnohých záměrů je v praxi obtížné připravit a shromáždit ve lhůtě dvou let veškeré podklady a stanoviska dotčených orgánů a dochází ke zbytečným stresům a konfliktům, a tímto způsobem jsme vlastně vyšli vstříc podnikatelské sféře.

Děkuji vám za pozornost a prosím vás zdvořile o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 163/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Šebek, kterého prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=197)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Dříve, než vám přečtu záznam z jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, chtěl bych krátce okomentovat průběh projednávání této novely.

Chtěl bych uvést, že v průběhu jednání došla námitka, která zohledňuje okolnost, že případný úspěch podané žaloby, tak jak je v návrhu z Poslanecké sněmovny, by mohl v praxi vyvolat zmařenou investici, která by následně ekonomicky postihla investora i orgán státní správy, který by dal rozhodnutí, jež bylo následně úspěšně žalováno.

Na toto téma se rozvinula diskuse s cílem precizovat návrh nebo případně pozměňovací návrh tak, aby tato okolnost byla vyloučena. Shodně i s předkladatelem jsme konstatovali, že je potřeba získat nějaký čas, aby tento pozměňovací návrh mohl být precizován s legislativci Senátu i Poslanecké sněmovny, a proto na včerejším jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí nebylo přijato žádné usnesení. A já si dovolím nyní tento záznam z jednání vám ocitovat:

Záznam z jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí z 15. schůze konané dne 7. října 2009.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 163).

Po úvodním slově zástupce předkladatele JUDr. Jana Dusíka, náměstka ministra životního prostředí ČR, zpravodajské zprávě senátora Karla Šebka a po rozpravě výbor:

1. Nepřijal žádné usnesení. Při hlasování o schválení návrhu zákona z 11. přítomných senátorů nikdo nebyl pro a nikdo proti a 11 senátorů se hlasování zdrželo – návrh nebyl přijat.
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Karla Šebka.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

To je ode mne zatím vše, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, takže pane zpravodaji, žádný návrh. Do této chvíle žádný návrh. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nikdo podat nechce. Proto otevírám obecnou rozpravu. Upozorňuji, že zatím nepadl žádný návrh. O slovo se přihlásil pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolím si upozornit na jeden problém, který v tomto zákoně vidím. Jde v podstatě o situaci, kdy se musím rozhodnout mezi dvěma problémy, který budu preferovat a který budu řešit. Jde o to, zda upřednostňovat rychlost projednávání nebo zda preferovat menší míru ohrožení stavebních úřadů potažmo měst, obcí náklady, které by na ně mohl uplatnit investor za zmařenou investici, a to v případě navrženého textu opravdu je větší riziko. Proto se pokusím, pokud mi k tomu dáte příležitost, v podrobné rozpravě tento bod opravit.

Při studování zákona jsme také objevili jednu chybu, kterou si myslím, že je též třeba opravit, a sice po článku 3 následuje v tomto zákoně článek 6. Což není asi popořadě správné. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Pan senátor Petr Pakosta.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=198)**:** Dobré ráno, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. O co v tomto projednávaném tisku vlastně jde? Ekoteroristické organizace s bohulibým předmětem činnosti ochrana životního prostředí či jiných významných hodnot se bez větších problémů stávají účastníky různých stavebních a obdobných řízení a dělají obstrukce. V podstatě žádají výpalné. To výpalné se nazývá někdy sponzorský dar, někdy příspěvek na činnost, jak kdy. Když je taková ekoteroristická organizace dostane, rázem změní svůj žebřík hodnot a dá pokoj. Jak říká kolega Kubera, je to dobrý byznys.

Já jsem navrhoval, aby v ustanovení § 10 projednávaného zákona byla alespoň uložena povinnost ekoteroristické organizaci osvědčit naléhavý právní zájem na tom, že se mají stát účastníky řízení, že mají co říci. Ale bylo mi řečeno, že nelze. Proč? Moudrá „Matka Evropa – Centrální mozek lidstva“ uložený v Bruselu, chce prostě něco jiného. Chce, aby ty ekoteroristické organizace se těchto řízení zúčastnily a další problémy a škody a průtahy nám způsobovaly.

Máme-li to vyřešit, pak musíme mrzačit předpisy o soudním řízení, které jako jedna z mála oblastí práva v tomto státě fungují. Musíme dělat další nesmyslné kroky. Za sebe říkám, že takhle nechci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám. Dále se hlásí páni senátoři Tomáš Jirsa, Bedřich Moldan a Jaromír Štětina. Upozorňuji, že stále ještě nemáme podaný žádný návrh. Prosím.

[**Senátor Tomáš Jirsa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=171)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych předem, pane předsedající, prohlásil, že jsem mírně podjatý pro projednávání této věci, protože s úřadem pana ministra vedu již několik let veliký spor o budoucnost Šumavy, kdy tomu úřadu vytýkám, že nepravdivě informuje veřejnost a lstí a klamem prosazuje svoje záměry. A tak ke každému zákonu, který vychází z této dílny, přistupuji velmi kriticky, a proto jsem podjatý.

Já bych na začátek mé krátké řeči zdůraznil, že už dnes se každá velká stavba v Čechách potýká s nekonečnými průtahy a množstvím soudních žalob a obávám se, že po schválení té novely to bude ještě horší a víme, že ceny liniových staveb v Čechách nejsou velké jenom proto, že staví stavební firmy draze, ale zejména proto, že se neustále podáváním nejrůznějších stížností a žalob oddalují.

Dále bych chtěl poukázat na to, jakým způsobem tato novela zákona prošla v Poslanecké sněmovně, což je velmi důležité. Ona procházela původně standardním procesem, ale byla ve třetím čtení 18. 2. t. r. zamítnuta, resp. nebyla schválena. A já bych si dovolil citovat pana náměstka ministra Dusíka, který na projednávání hospodářského výboru 12. 11. 2008 krátce vystihl, oč se v této novele jedná.

Cituji: Závěrečné stanovisko k procesu EIA není správním rozhodnutím, je podkladem pro navazující správní rozhodnutí. Smyslem návrhu je, aby závěrečné stanovisko procesu EIA mohlo být předmětem soudního přezkumu. To znamená, že občanské sdružení nebo dotčená veřejnost bude mít možnost podat soudní žalobu, že proces EIA proběhl špatně. A cituji ze zápisu: Předkladatel pak nereagoval na návrhy poslanců, aby byl uplatněn model německé právní úpravy a spojení procesu EIA se správním řízením a hospodářský výbor to zamítl.

A poté, všichni víme, oč jde, problém ministerstva je v tom, že si deset let pěstovalo a živilo nevládní organizace plné škodičů, jak tady pan kolega Pakosta zmínil. A za ministrování pana ministra Bursíka se ti škodiči přesunuli do vedení ministerstva. Jenom bych citoval, myslím, že jeden nebo dva náměstci pana ministra vlastní pozemky pod dálnicí na Hradec Králové z dob, kdy ještě patřili k těm nevládním organizacím.

A v Poslanecké sněmovně ta novela prošla ve zkráceném řízení. V tom chaosu, kdy si poslanci mysleli, že mají poslední schůzi. A já bych zase citoval jednoho z poslanců na té schůzi, kdy to prošlo. Cituji pana Klase, jak cítil, že prochází ta novela: Jde o pokus, cituji, jak po půlroce zlomit v rámci chvatu, který je na nás vyvinut, a v rámci tohoto faktu, že je tady strašeno žalobou na Českou republiku, myslím, že bychom neměli naskakovat na takováto tvrzení a měli bychom si stát za tím, aby to prošlo žádným procesem tak jako předchozí zákon, protože čas na to je. A tato důležitá materie byla projednávána podle paragrafu 90 a to je skutečně zneužití tohoto institutu. A právě dnešní ranní předložení do programu schůze tak, aby se nemohlo zorganizovat pár desítek poslanců a podat veto, považuji za značně nekorektní a neférové.

Já bych nejraději podal návrh zamítnout, ale protože si myslím, že by právě pro tu nepřipravenost tak důležité věci neprošel, tak podpořím pozměňovací návrh pana kolegy Eyberta, který snad ten zákon vylepšuje. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, o slovo se přihlásil pan senátor Bedřich Moldan.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=178)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, musím konstatovat, že zcela zásadně nesouhlasím s tím, o čem a jak tady před chviličkou hovořil pan kolega Pakosta i pan kolega Jirsa. Tato novela je ve skutečnosti podstatně lepším resp. vhodnějším nástrojem z hlediska vazeb mezi potencionálními oponenty různých staveb a jejich zadavateli nebo těmi, kteří chtějí, aby ty stavby byly.

Tato novela totiž přináší to, že jestliže při procesu EIA sice může dojít k různým námitkám apod., ale tyto námitky pokud proces proběhne úspěšně, nemají odkladný účinek. To je velice podstatná vlastnost tohoto zákona.

Co se týče možnosti soudního přezkumu v dalším období, řekněme poté, co stavba už je zahájena, co se třeba něco prostaví, tak tam samozřejmě toto nebezpečí je. Ale když se podíváme velmi pečlivě na současný náš právní řád, tak je zcela jasné, že v principu takovýto soudní přezkum je možný vždycky, čili to není něco, co by přinášel tento zákon. Tento zákon naopak pomáhá k tomu, aby nedocházelo k neodložení stavby, protože se velmi těžko vypořádávají námitky. Čili já jsem přesvědčen, že tato novela je, přestože jsme slyšeli názor pana poslance Klase, vyváženým právním předpisem, že splňuje jak požadavky evropské legislativy, tak i zohledňuje zkušenosti, které v této věci sami máme a že přináší vylepšení procesu po této stránce, jak už jsem říkal, že vlastně znemožňuje předem odklady. Já si proto dovoluji navrhnout, abychom tento zákon schválili ve znění poslaném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jaromír Štětina. Po něm promluví pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=174)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Já bych také krátce zareagoval na proslov pana kolegy Pakosty. Pan kolega Pakosta obecně obvinil ekologické organizace ze dvou vážných trestných činů. To je z terorismu a z přijímání úplatků. A proto já bych rád prostřednictvím pana předsedající požádal pana Pakostu, aby aspoň jednu takovou organizaci jmenoval konkrétně. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Pan senátor Pakosta jistě slyšel tuto výzvu skrze mne a teď dávám slovo panu senátorovi Vladimíru Drymlovi.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené senátorky, senátoři. Chtěl bych trochu zklidnit tuto postupně se vyhrocující atmosféru hned na začátku zasedání. Nevím, jestli se mně to podaří, ale bavme se o stránce praktické i ekonomické. V době krize – a v té jsme – je potřeba snižovat náklady ve stavebních firmách, které dávají velkému množství našich občanů práci. Je potřeba udržet pracovní místa a je zcela nezpochybnitelné, že některé organizace zelených dělají všechno možné pro to, aby docházelo k prodlužování některých stavebních řízení i některých staveb. Já jsem tady senátorem za Hradecko a velmi dobře vím, jaké problémy se dějí kolem dostavby dálnice do Hradce Králové i dále a trpí tím celý kraj. Nebo to jsou i jiné věci, které brání rozvoji infrastruktury i průmyslu.

My jsme tady od toho, abychom nehájili jenom zájmy zelených, ale všech občanů naší země. A většina našich občanů se v poslední době – aspoň to mohu říci podle mých voličů z mého obvodu – nedívá příliš dobře na některé počiny, a to zdůrazňuji některé počiny některých – ne všech – organizací zelených. A na druhé straně i já spolupracuji s některými organizacemi, které jsou rozumné a skutečně hájí zájmy nás všech v oblasti ochrany přírody a krajiny.

A proto se domnívám, že ten pozměňovací návrh je určitým kompromisem a že je lépe přijmout ten pozměňující návrh, než návrh, který k nám přišel z dolní komory Parlamentu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, a nyní má slovo pan senátor Ivo Bárek.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=139)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych se trošičku ještě znovu vrátil k projednávání této materie na výboru. Vrátil bych se opět do odborné roviny. My jsme se tím opravdu velmi pragmaticky zabývali, snažili jsme se opravdu podchytit všechny věci, které zazněly, zvláště už to tady zaznělo z úst pana kolegy Pavla Eyberta. Problém jsme uchopili tím, že jsme nepřijali usnesení na našem výboru, i když s tou materií jakoby s celkem nemáme zásadní problém, ale problém vznikl po diskusi náhrady škod apod., jak už o tom tady bylo hovořeno. Nakonec jsme se rozhodli jít cestou nepřijetí usnesení, dát prostor k tomu, aby se vydebatoval možný pozměňovací návrh. Padlo tam i to, že na tomto pozměňovacím návrhu bude spolupracovat ministerstvo životního prostředí. Tak to podle mých zpráv bylo učiněno a tento pozměňovací návrh máte na stole. Já se přiznám, že po vystoupení pana senátora Pakosty přemýšlím o tom, zda vůbec podpořím tento pozměňovací návrh, a zda nepodpořím zákon tak, jak byl poslán Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má senátor Tomáš Jirsa.

[**Senátor Tomáš Jirsa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=171)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Opravdu velice krátce. Víte že moc nevystupuji, a nechci vás zdržovat. Upozornil bych prostřednictvím pana místopředsedy svého kolegu a přítele Bedřicha Moldana, že všechny návrhy předkládané ministerstvem životního prostředí jsou vždycky předkládány jako bohulibé a vylepšující situaci pro investory, tak jako to bylo před dvěma měsíci s novelou 114, kde byl obhajován vznik agentury, obhajována úprava lesních hospodářských plánů zeleným,i apod., a když to neprošlo, tak jsem pak slyšel pana ministra a souhlasil jsem s ním v Poslanecké sněmovně, kdy prostě přijal naši úpravu, naše pozměňovací návrhy, zákon prošel a je lepší a ničemu to nevadí.

Tak zase vaším prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Štětinovi bych zmínil, že před deseti lety se členové jakéhosi hnutí přivazovali na Šumavě ke stromům, zcela evidentně protiprávně porušovali zákony a nedovolili odstranění těch několika kůrovcem napadených stromů. Výsledkem, pane kolego, nyní je, že na Šumavě v druhých vlnách zuří kůrovcová kalamita, kterou experti jihočeského hejtmana nazvali pandemií, a dnes se kácí na Šumavě nejvíce stromů v historii Národního parku Šumava a jenom to, že pan ministr zřejmě odejde do Bruselu zpátky a byl tady na krátkou dobu, tak neodejde s přezdívkou ministr pařez, protože s takovouto přezdívkou kdysi ekologické organizace vyštípaly bývalého ředitele Žlábka, který v té době kdy odcházel, těžil desetinu toho, co se těží na Šumavě dnes, resp. 25krát méně, pětadvacetinu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Jsem rád, že jste skončil, já zaujatý být nemohu na rozdíl od vás, takže jste mi teď usnadnil situaci, že jsem vás nemusel přerušovat, ale sdílím vaše postoje. Pan senátor Jiří Nedoma se přihlásil o slovo. (Nedostavuje se k řečništi.) Takže ztrácí slovo a slova se ujme pan senátor Alexandr Vondra.

[**Senátor Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=195)**:** Dámy a pánové, dobrý den. Vždycky je důležité rozlišit, co je vlastní materie, a to, co je kontext. Samozřejmě já mám naprosté pochopení pro Tomáše Jirsu, Tomáše Pakostu v tom smyslu, že je koneckonců léty ověřenou pravdou, že drtivá většina různých sdružení nechce stavby vylepšit, ale chce jim zabránit. Čili naprosto chápu nervozitu, která se okolo každého takovéhoto legislativního kroku v této komoře vždycky objevuje.

Z druhé strany ta vlastní materie, a to všichni víme, my se tady bavíme o tom, jestli to přijmout v tom znění, které postoupila Poslanecká sněmovna, nebo jestli to trošičku obměnit. Hodně argumentujeme kontextem, ale všichni dobře víme, že tu změnu udělat musíme a že ta změna je v životním zájmu tohoto státu, protože pokud neuvedeme tu legislativu do souladu s evropskou úmluvou a příslušnou legislativou, tak skutečně vážně hrozí, že kupříkladu proces EIA, ve věci výstavby dalších bloků temelínské elektrárny to bude napadeno z Rakouska a že se dočkáme toho, čeho jsme se nikdy dočkat nechtěli, že začne jiný stát rozhodovat o tom, co my děláme nebo neděláme, a to by bylo samozřejmě úplně špatně.

Tento krok udělat musíme, a to všichni víme, takže i ti, kteří samozřejmě to dělají se skřípěním zubů, tak vědí, že se takový krok udělat musí.

Rozdíl, mezi těmi dvěmi možnostmi, které tu máme, je ten, že znění, které je postoupeno Poslaneckou sněmovnou, překvapivě do toho pouští občanská sdružení o něco málo méně, než ta změna, která se tady rýsuje, že bude podána.

Z druhé strany ta možná změna může možná o něco maličko více ochránit obce a města. Čili já bych řekl, není tu zásadní rozdíl, to si řekněme upřímně. A je-li to o tom, jestli pan ministr Miko, jak tu bylo řečeno, má odjíždět brzo do Bruselu, a bude se této práci v komisi věnovat dále. Tak si myslím, že by zase bylo v zájmu této země, aby tam neodjížděl s hořkostí, že mu v této komoře nic neprošlo. Já osobně se kloním k tomu, v zájmu urychlení to schválit ve znění, které postoupila Poslanecká sněmovna.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Zatím jako poslední se do obecné rozpravy přihlásil senátor Karel Schwarzenberg. Má slovo. Dále jsou přihlášeni Vladimír Dryml a Jaroslav Kubera.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=175)**:** Pane předsedající, pane ministře, slovutný Senáte, zdá se, že pomalu ztrácíme v této zemi schopnost, o které Tomáš Garrigue Masaryk říká, že je to vlastně demokracie. Diskuse.

Když se tady poslouchá osočení různých občanských sdružení, která pracují pro ochranu přírody a mluví se čistě o stranických zájmech, že jsou to zelení, ale zelení jsou na jedné straně strana, na druhé široké občanské hnutí, které se ne úplně překrývá. Nicméně těmto všem skupinám vděčíme, že se za poslední čtvrt století výrazně vylepšila situace životního prostředí a ochrany přírody v této zemi. Za to bychom měli být vděční.

Jako v každém zájmovém hnutí samozřejmě tady došlo někdy – jsou extremistická stanoviska, ale o těch lze diskutovat. Ale myslím si, že tento dialog v této zemi máme udržovat, poněvadž díváte-li se pozorně po českém venkově, podíváte-li se na stav našich potoků, našich řekl, ale i Šumavy, pane kolego Jirso, vím, že jednoznačné stanovisko neexistuje. Je mnoho ohledů a zde bych doporučoval opravdu tu diskusi nechat otevřenou a udržovat ji, a ne říci, že v rámci občanů je přejet tvrdě bagrem při stavbách přes zájmy různých občanských sdružení, která brání občany, to území, které brání zemědělci, kteří tam pracují.

Buďme trochu tolerantnější, nesmíme zapomenout, že v okolní Evropě je to taktéž. Když slyším úředníky spolkového ministerstva staveb dálnice, v Rakousku, v Německu, tak si stejně stěžují jako u nás na občanská sdružení, že jim ztěžují život. Totéž je v Anglii, ale je tomu tak dobře.

A proto bych velice prosil, abychom zde v Senátu zachovali zdravý rozum. Myslím, že to, co vyšlo podnětem Ministerstva životního prostředí z Poslanecké sněmovny, je rozumné řešení. Prosím, abychom ty, kteří velmi idealisticky, já jsem se v tom prostředí po dlouhou dobu mého život pohyboval, opravdu s plným nasazením pracují pro ochranu přírody, ochranu krásné české krajiny, abychom k nim byli poněkud tolerantnější. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, budu jenom krátký. To je přesně to, čeho jsem se obával, že z roviny věcné a ekonomické se to převádí do roviny politické. Tady dokonce zaznělo, že i občanská sdružení by tady měla rozhodovat o některých věcech, které patří do rukou pouze politikům. Je to filosofický názor, ale možná, že jsem to pochopil špatně.

Já bych chtěl zdůraznit, že ta vyváženost a zdravý lidský rozum by mělo být to, co by mělo převažovat na obou dvou stranách, a nikdo z vás tady nemůže popřít, že některé excesy ze stran některých hnutí tzv. chránících naše životní prostředí a přírodu tady jsou. Chtěl bych zdůraznit to, co tady málo zaznělo, že tento pozměňovací návrh chrání zdroje obcí, měst i krajů, protože ti investoři budou žádat za své zmařené investice na těchto správních orgánech nemalé finanční částky. To je rozdíl v pozměňovacím návrhu, který tady zazněl, a na tom návrhu, který přišel k nám ze sněmovny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera, po něm promluví pan senátor Miroslav Škaloud.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=120)**:** Dobrý den, vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, mě zaujalo to, co říkal Alexandr Vondra, že to udělat musíme. Musíme jenom umřít, to je základní premisa.

Ptám se, jak velká je pokuta, protože vždycky jde o náklady a výnosy, a někdy se dokonce vyplatí zaplatit pokutu. Jestliže bude pokuta, vymýšlím si, milion eur, a ekoteroristé tady každý den způsobují škody za miliardy, např. zdržováním výstavby dálnice D8, tak někdy by se možná vyplatilo zaplatit i tu pokutu.

Já jsem tady mnohokrát upozorňoval, že mezinárodní smlouvy se tady projednávají jako zcela bezvýznamné materiály, které nikdo ani nečte. Vzpomeňte si na smlouvu o podpoře kulturních rozmanitostí, kterou jsme náhodou vyhmátli a podařilo se ji zamítnout, o evropské úmluvě jsme tady nadšeně hovořili, hezky jsme ji přijali, ale ta příčina je přece úplně jinde.

Ti ekoteroristé využívají slabin našeho stavebního zákona, který jsme si vymysleli sami. Postupnými úpravami a novelizacemi jsme ze stavebního zákona udělali takový blábol, že je velmi snadné najít v postupu úředníků chybičku. Řeknu vám jeden malý příklad.

Obce si mohou na změnu nebo zřízení územního plánu najmout externího externí organizace, protože třeba nemají kvalifikované pracovníky. Takzvaná ORP, to jsou obce s rozšířenou působností, tuto variantu nemají. Ty musejí mít kvalifikovaného pracovníka a ten musí splnit – a dobře poslouchejte – tyto předpoklady: Musí mít vysokoškolské vzdělání, tříletou praxi a odbornou způsobilost. Jestli takového pracovníka znáte, prosím, řekněte mi to, já ho okamžitě přijmu na radnici. My takového nemůžeme najít. Dá se najít jenom tak, že se ukradne nějakému jinému úřadu tím, že se přeplatí, podplatí nebo něco podobného. Taková je situace. Takže my si teď na 0,1 pracovního úvazku najímáme architekta – konečně, po zrušení krajským úřadem našeho veřejného projednání územního plánu, kterého se mimochodem zúčastnilo 7 občanů z 53 tisíc, a to byli právě ti, kteří chtěli stavět rodinné domky. Takže veřejnost zas tak příliš vzrušená naším stavebním zákonem není.

Z toho vyplývá, že bychom se měli vrátit zpět, vypustit ze stavebního zákona ty hlouposti, které se tam postupně nabalily, a vrátit se – to je zvláštní, ten první bývá vždycky nejlepší, tak jako zákon o obcích č. 367 se vůbec nedá srovnat s tím, co v této zemi platí teď.

Takže já nepodpořím ten zákon ze zcela jiného důvodu. Já nepodporuji žádné zákony poblázněných – nechci je nazvat nějakým hanlivým slovem – nových náboženských fanatiků, kteří zblbli z toho, že v Grónsku upadl kus ledovce. Včera jsem viděl úžasný film o kanadských jezerech, kde se několikrát proměnila hladina do nuly, jak ustupovaly ledovce, nastupovaly ledovce, a to děvče, které nám teď našli, čtyři miliony let staré, svědčí o tom, že naše počítačové modely jsou k ničemu. Protože my se pohybujeme v řádu setin vteřin staletí a tisíciletí a ta zeměkoule je tady mnohem déle.

A hlavně – my tady utrácíme budoucí peníze za hlouposti. Vzpomeňte si na to svaté nadšení pro biomasu, které rychle vyprchalo. Pak na nadšení pro perpetum mobile – šťovík, které také rychle vyprchá, nikdo se nezabývá tím, jak se budou potom ekologicky tyto hlouposti likvidovat, protože jsou naprosto netržní, neboť se využívá toho, že jsou na ně buď dotované ceny, nebo přímé dotace na jejich výstavbu. Teď momentálně bude celá krajina zaplavena elektrovoltaickými články, až se postupně zjistí, že ona ta životnost není tak dlouhá, takže ti, kteří se chytli toho byznysu, si vyinkasují své peníze a pak stát – podobně jako v Ostravě – bude likvidovat za 100 miliard ekologické škody, protože všechno to je – stejně jako ony úsporné žárovky – nebezpečný odpad.

Takže moji podporu tyto věc nemají a naším hlavním cílem by mělo být konečně zrušit ministerstvo ekologie, protože my žádné ministerstvo životního prostředí nemáme, to je ministerstvo ekologie, kde se etablují neziskové organizace do vládních funkcí a potom škodí. Protože životní prostředí, dámy a pánové, je mnohem širší pojem, než ekologie. Jeho součástí je třeba i bezpečnost občanů, možnost dostat se z místa na místo, což je docela dneska obtížné. Staré členské státy si dálniční sítě vybudovaly a teď se tváří velmi ekologicky, protože ony už je mají hotové. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má – pakliže si přeje využít práva přednosti – místopředseda Senátu Milan Štěch. Nepřeje. To znamená, že slova se ujímá kolega Miroslav Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři, pan Štětina se tady ptal kolegy Pakosty, jak je to s těmi ekoteroristy. Já také nejsem zastáncem tvrdých výrazů, ale stačí se podívat do rozsudků některých soudů a uvidíte, že označení profesionálních zdržovačů za ekoteroristy není přehnané. Dám vám příklad. Je to totiž citát z rozsudku Krajského soudu v Plzni.

Ten na jaře 2001 zamítl žalobu na ochranu osobnosti, kterou na plzeňského radního Marcela Hájka podal někdejší šéf hnutí Duha Jan Beránek, sociolog Jan Keller a další aktivisté. Nelíbilo se jim, že je Hájek veřejně označoval za ekoteroristy. Chtěl, aby se mu omluvili, protože se prý hrubě dotkli jejich občanské cti a soud měl říci, že to tak není a že legitimním způsobem hájili vlastnická práva. Ale během projednávání žaloby vyšlo najevo, že Beránek i Keller patří mezi 92 aktivistů, kteří si v červnu 1996 společně koupili 250 m2 pozemku na plánované trase dálničního obchvatu Plzně a na každého tak připadlo 2,7 m2 plochy. Přiznali se, že smyslem nákupu bylo zdržování obchvatu. Jenže podle názoru soudu je přesně tohle ekoterorismus, vážně ohrožující životní prostředí obyvatel Plzně. Soudce Svoboda také ještě připojil nějaké údaje o onkologických statistikách, které díky tomu byly v Plzni zvýšené.

Chce-li někdo využít vlastnického práva, nesmí to být v rozporu s dobrými mravy, tak to cituje Plzeňský soud. Jinými slovy. Účelové nakupování pozemků na trase budoucí dálnice je prostě podle tohoto soudu nemravné a ekoteroristické. Takže se domnívám, že je zapotřebí mluvit věcně a s fakty, nejenom emocionálně, povrchně. A těchto faktů existuje dost. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Takže nyní místopředseda Senátu Milan Štěch. Pak paní předsedkyně klubu Soňa Paukrtová. Dále senátoři Čunek a Jermář.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já tady poslouchám diskusi a není mi z ní dobře. Protože si myslím, že předloha, která tady je, sice může vzbudit různé polemiky, nemusí být dokonalá, mohou být namístě pozměňovací návrhy. Ale rozpliznout tady diskusi tak, že začneme řešit občanská sdružení konkrétně v oblasti ekologie a že je někdo z nás začne obecně nazývat ekoteroristy, to je myslím zneužívání imunity, kterou jako politici máme. A mě mrzí, že se zneužívá imunita při řečnických vystoupeních v politice, v politické práci, protože tam si myslím, že ta imunita je namístě, a když se bavíme o imunitě, tak samozřejmě v této věci ji snad všichni bráníme, ale nedivme se, že pak někomu nahráváme tím, aby na tu imunitu útočil i v oblasti naší politické práce, protože si myslím, že tady byla podle mého názoru imunita zneužita.

Odmítám ekologické iniciativy obecně nazývat ekoteroristy, protože se domnívám, že je to útok na občanskou společnost. A my jsme rychle zapomněli za 15, 20 let, co pro nás byl pojem občanská společnost v politických změnách. Prostě chováme se podobně, jako se chovali možná někteří před 20 lety. Aniž si to uvědomujeme. Samozřejmě z úplně jiného gardu.

Já bych moc vyzýval k tomu, abychom šetřili těmito pojmenováními a těmito názory, protože pak se můžou najít někteří, kteří začnou používat výrazy tržní teroristé, sociální teroristé a já nevím, jací teroristé. Slovo terorista přece má úplně jiný význam. Doufám, že jsme zajedno, že proti jakékoli formě skutečného terorismu, který útočí na podstatu demokracie a zejména na lidské životy a majetky, chceme všichni bojovat. Když to potom takto zamotáme dohromady, nedivme se, že lidi ztrácejí pojem nebo schopnost rozlišovat, co je vážné, co není vážné, a potom za teroristy nakonec považují politiky, protože nás považují za ty, kteří narušují přirozený chod společnosti. Domnívám se, že bychom se takových vystoupení měli zdržet.

Co se týká předložené materie, myslím si, že pozměňovací návrhy jsou k úvaze. Dovedu si představit to schválit i bez pozměňovacích návrhů, ale nedomnívám se, že tento bod si zasluhuje tak tvrdou diskusi a tolik urážek lidí, a já jich znám plno, kteří skutečně ochraně přírody, ochraně života, kvalitního ovzduší věnují celý svůj život, myslí to upřímně, neměli z toho ani jednu korunu. Dělají to dobrovolně a někteří z nás je tady takovýmto způsobem urážejí. Myslím si, že to není důstojné horní komory – Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, mnoho z toho, co jsem chtěla říci, řekl už můj předřečník pan kolega Štěch. Já jsem si jenom při té debatě uvědomila, že doopravdy se vůbec neposloucháme. Pan kolega Štětina požádal prostřednictvím pana předsedajícího o to, aby pan kolega Pakosta jmenoval jednu organizaci, protože on obecně obvinil ekologické iniciativy z terorismu a braní úplatků. A pak mu tady bylo vysvětlováno, co se děje na Šumavě a co oni provádějí. On nechtěl nic jiného, než jednu konkrétní organizaci. To je vše. Já musím konstatovat, že se vzájemně neposloucháme a myslím si, že ta debata opravdu není hodna horní komory Parlamentu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má senátor Jiří Čunek.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=207)**:** Vážený pane místopředsedo, milé senátorky a senátoři, já bych rád obrátil pozornost k materii, která tady je, ale zároveň zareaguji na předřečníky.

Domnívám se, že mám s tím, o čem tady mluvil senátor Štěch, který hovořil o imunitě, mám z vás nejlepší zkušenosti. Já se osobně domnívám, že imunita jako taková je nám úplně k ničemu a my bychom ji neměli používat. Ještě s některými kolegy připravuji zákon na úplné zrušení imunity u všech poslanců a senátorů. To je jiná diskuse, ale já vás přesvědčím o tom, že nám je úplně k ničemu, jenom nám neprospívá. A jsou v zásadě dvě polohy. Buď je to poloha absolutní imunity, anebo žádné imunity.

To je jedna věc, ale říkám, tuto debatu teď vést nechci.

Já se tedy spíše vnitřně posunuji k tomu, že žádná by neměla být a tento pultík by také neměl být jaksi ochráncem toho, že bychom zde měli někoho urážet, nebo urážet bychom neměli nikoho, a označit někoho za něco bychom měli jenom ve chvíli, kdy máme nějaké argumenty.

Já vám mohu říci, a teď nikoho nechci urážet, jenom faktograficky popisuji záležitosti, tak jak jsou pravdivé, doložitelné skutečnosti. Na ministerstvu pro místní rozvoj v tuto chvíli musí být zaměstnáni tři lidé jenom proto, že pan Firbas z Brna pracující ve Vídni, který vytváří různé dotazy, dopisy apod., takže mu na tyto dotazy a dopisy odpovídají tak, aby neporušili zákonnou lhůtu, což se mnohokrát samozřejmě stalo, tím vznikají soudní spory, újma státu apod. Je to samozřejmě záležitost, která se možná náhodou, možná ne zcela náhodou váže k tomu, že pan Firbas je jedním z těch, kdo si řekněme v plánovaném koridoru trasy cesty postavil stavbu chaty a dlouhodobě komunikuje takovým způsobem s ministerstvem, že nás to stojí tři pracovní síly.

Abych se o tom ujistil, tak teď jsem svým bývalým kolegům volal, jestli výpočet, který s ohledem na tuto administrativní práci jsme prováděli asi před rokem a půl, je správný, takže je.

O to přece tady jde. Tady jde o to, a to bych rád slyšel od pana ministra odpověď, abychom na jednu stranu dokázali občanským aktivitám dát takový prostor, aby se mohly legitimně vyjadřovat k jednotlivým věcem a upozornit na ně, tzn. na nešvary, které může státní správa, samozřejmě případně soukromí vlastníci apod., při stavbách jaksi páchat, ale zároveň, abychom zabránili tomu, že se ty dobré věci nepodaří.

A paradoxně tento první zákon, který dnes projednáváme, dám do souvislosti se zákonem, což je senátní tisk č. 159, který dnes budeme probírat v bodě 11. O něm teď vášnivě diskutujeme a doufám, že ještě s legislativci budeme diskutovat do té doby, než ho probereme. A to je záležitost vyvlastnění. A tam narážíme na naprosto podobné souvislosti, téměř bych řekl v uvozovkách, že bychom je diskutovat mohli spolu, kdy ano, na jednu stranu si někdo koupí 250 metrů pozemků po metru proto, aby zabránil řekněme nějaké aktivitě. Na druhou stranu se to děje také, a to nejenom v Plzni, ale také u Hradce Králového, kde část pozemků, které měly zhruba za náhradu čtvrt miliardy být převedeny na farmářku, ten případ všichni znáte, nakonec nebyly. Tak část pozemku tato farmářka prodala právě těmto řekněme ekologickým aktivistům. A nastává úplně stejný proces, který ale je zároveň pak podepřen ještě diskusí o ceně. A my u toho vyvlastnění budeme mluvit nejenom o tom proto, abychom to postavili, ale abychom zároveň zabránili nespravedlnostem, které tam vznikají, protože když slušný občan kývne a prodá za tu cenu a dostane za stejný pozemek, kde příslušná paní dostane čtvrt miliardy, tak jiný za to dostane 100 tisíc. Myslím si, že tady nezavádíme úplně rovné příležitosti, rovná práva, atd.

Omlouvám se za ten exkurz, tedy do zákona, o kterém teprve budeme mluvit. Ale chtěl jsem upozornit na to, že jsou to spojené zákony a je to provázaná záležitost.

Můj závěr je jenom dotaz. Jde přece jenom o to, aby nás pan ministr jako člověk, který v tomto oboru – a proto si to dovolím říci – pracuje dlouhou dobu, ví, o čem se bavíme, přesvědčil, že dikce paragrafu, který je tady vložen, skutečně nezaloží nová práva, která mohou být zneužita. Pokud je zakládá, tak jak jim zabráníme. Myslím si, že to je technická diskuse a na základě této odpovědi bychom se možná dokázali celkem dobře každý potom rozhodnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Jaromír Jermář.

[**Senátor Jaromír Jermář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=196)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Já bych jenom na úvod chtěl říci, že mi velice z duše mluvil pan senátor Schwarzenberg, a já mu za ta slova děkuji. On nám tady přiblížil, co je demokracie.

My si často stěžujeme, že lidé nemají zájem. Vidíme, jaká je volební účast. Nám asi vadí, že někdy mají zájem, aspoň mně to tak připadá. Nehrajme si, prosím vás, na to, že my jsme ve všem nejchytřejší, a myslím i všichni politici od Parlamentu až dolů po obce, že všechno víme. Tito různí aktivisté, jak někdy je pejorativně nazýváme, nerozhodují, oni nám pouze chtějí něco sdělit. A já si myslím, že my bychom jim měli umět naslouchat, nemyslím poslouchat.

Podle tohoto zákona, který nám je postoupen z Poslanecké sněmovny, oni také nebudou rozhodovat, oni třeba pouze tady mají právo, že se mohou něčeho domáhat žalobou. A to jim chceme upírat?

Já si myslím, že je dobře, že máme alespoň nějaké občanské aktivity. Přál bych si, aby jich bylo ještě více. Pokud chceme hovořit o občanské společnosti, tak si myslím, že nejsou dostatečné. A proto bychom měli tyto aktivity podporovat a ne jim v tom bránit.

Mám zkušenost ze svého volebního obvodu, kde se nyní jedná, kudy povede rychlostní komunikace R35. Já si nesmírně vážím všech těch občanských aktivit, ale i ekologických aktivit, které tam jsou. Ti lidé to dělají zadarmo, je nikdo neplatí, dávají do toho své prostředky, protože mají nějaký vztah k oblasti, ve které žijí. Proto bych jim za tu práci, za tu činnost chtěl poděkovat a chtěl bych, abychom jim uměli naslouchat. Oni také nebudou rozhodovat, ale chtějí nám sdělit svůj názor. A dopřejme občanům, aby nám svůj názor mohli říci i během našeho volebního období a ne pouze jednou za čtyři roky, v našem případě za šest let při volbách.

Jenom tolik jsem asi chtěl říci. A já bych pak ještě poprosil pana předsedajícího, až bude ukončena obecná rozprava, jménem klubu sociální demokracie před hlasováním o 10 minut přestávky.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Pane kolego, po podrobné nebo po obecné rozpravě?

[**Senátor Jaromír Jermář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=196)**:** Po obecné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Po obecné rozpravě, dobře. Ano, předem se vyhovuje. Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=14)**:** Pane ministře, pane místopředsedo, dámy a pánové. Já chci vystoupit spíš s faktickou poznámkou.

Velice mě zaujala debata o těch ekoteroristech a o těch politicích, což jsou někdy pojmy, které se používají obdobně. Ne všichni, co tu sedí, jsou neslušní, a přesto se nadává na politiky. A dokonce někteří z nás moralizují nás všechny, přestože já jsem slovo ekoterorista dnes vyslovil poprvé.

Ale chtěl jsem upozornit na jednu závažnou věc. Měli bychom si uvědomit, než budeme používat slovo imunita, o čem přesně mluvíme. Jestli chce zrušit pan kolega úplně všechnu imunitu, tak to se týká i toho, že nemůže být nikdo postižen za to, jak hlasuje. To snad zrušit nechce. Já si myslím, že chce zrušit imunitu vůči trestným činům. Což už takový návrh tu byl a neprošel. A upozorňuji vás, že pokud tu někdo uráží, tak není chráněn imunitou. Trestný čin urážky neexistuje, urážky se řeší u občanského řízení a je to na ochranu osobnosti. A je to tak dobře, že tady nejsem chráněn. Protože jestli se někdo cítí uražen, tak klidně nás může žalovat. Klidně nás může žalovat, že jsme se dotkli jeho osobnosti a žádná imunita se na to nevztahuje. A je to tak dobře, protože my tu máme právě mluvit obecně. My nemáme využívat svých vystoupení k tomu, abychom na někoho osobně útočili.

Takže chci říci, že imunita s tím nemá co do činění a jestli se někdo cítí dotčen natolik, že se to dotklo jeho osobnosti, tak má možnost se hájit a žádná imunita tomu, kdo se ho dotkl, nepomůže. Urážky nejsou chráněny imunitou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji. A jako poslední zatím přihlášena paní senátorka Alena Venhodová.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já bych chtěla k tomu jenom velmi krátce. Odchylujeme se trošinku od podstaty věci a zabíháme do širší roviny. Já si také myslím, že tak jak teď zmínil kolega Pospíšil, všechno je o lidech. Jak politika, tak občanská hnutí, tak ta činnost, se kterou se denně setkáváme v různých oblastech a v různých profesích. A můžeme se setkat se zodpovědností a se zájmem a na druhé straně s fanatismem. Otázka je, jak se s tím má vypořádávat společnost svým legislativním opatřením.

Také chci navázat na to, co tady vzpomenul kolega Kubera. Ano, stavební zákon je velmi špatný. My jsme ho tady schvalovali v nedávné době. Vystoupila jsem proti němu, argumentovala jsem velmi silně, nicméně byl velkou většinou schválen. Já si myslím, že každý z nás, kdo tady byl, si pamatuje, jak hlasoval. Nicméně myslím, že nějakým prodlužováním správního řízení a opatření chránit eventuálně nesprávný úřední postup nebo nesprávné rozhodování ve formální rovině těch stavebních řízení nám nepřísluší. Nám přísluší do budoucna eventuálně zpracovat nebo schválit a projednat normu nového stavebního zákona, která bude jednodušší a která bude tyto věci usnadňovat.

Já bych jenom chtěla říci, že já právě proto, že se snažím řídit rozumem, považuji za mnohem větší škody v tom, že dochází k protahování, odkládání staveb tam, kde jsou velmi důležité, tam kde jsou životně důležité a prospěšné pro chod společnosti, poškozují investory a poškozují i občany tím, že se třeba nemohou domoci užívání liniových staveb, silniční infrastruktury tak, jak by bylo zapotřebí. Podívejme se, jaká je situace se silniční sítí v naší republice.

Pro mne je velmi důležitý v tom návrhu postoupeném Poslaneckou sněmovnou odkladný účinek. Jestliže odkladný účinek nenastává podle této předlohy, to znamená, že nedochází k odložení, k protahování, dejme tomu, že ta druhá nebo pozměňovací návrh to uvádí do roviny, která by byla právně jistější, ale stejně na konci toho postupu nevylučuje žalobu. Nevylučují ji v žádné fázi toho stavebního postupu. A kdo bude chtít žalovat a bude chtít vydírat, pokud se takové skupiny najdou, stejně tak bude činit.

Takže já s ohledem na toto, na rychlost stavebních postupů, na rychlost investicí podpořím normu postoupenou Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko a ještě se přihlásil do obecné rozpravy kolega Igor Petrov.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=187)**:** Dámy a pánové, já moc nevystupuji, ale teď si dovolím říci – když se podíváme do zákona, který máme schválit nebo do té novely, my jsme tady rozebrali politiku, imunitu, volby, teroristy, komunisty, všechny. Co kdybychom vystoupili jenom k tomu, jestli podporujeme ten návrh postoupený Poslaneckou sněmovnou anebo podporujeme pozměňovací návrh. Asi by to bylo daleko lepší pro naše jednání. Já podporuji pozměňovací návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kdo se ještě hlásí? Kolega Petr Pakosta.

Panu předsedovi klubu navrhnu, že tu přestávku uděláme po vystoupení navrhovatele a zpravodaje. To sice formálně už je mimo obecnou rozpravu, ale vzhledem k účelu, který asi sledujete, to bude rozumné.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=198)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, byl jsem vyzván, abych vystoupil, tak proto tak činím. Chtěl bych zde říci, že jsem nehovořil o těch ekologických organizacích, které to myslí vážně. Kolega Štěch tady řekl slovo upřímně. Já raději používám slovo vážně. O těch jsem opravdu nehovořil.

Já jsem hovořil o ekoteroristických organizacích, což je můj pracovní název pro různá bratrstva škodičů. A všichni víme, že takové případy tu jsou.

Po celou dobu rozpravy mi kolegové chodili říkat jména těch organizací, které do této definice ekoteroristické organizace zapadají. Ale já je zde nebudu říkat, protože bych spustil pravděpodobně další vlnu diskuse. Ale řeknu je – kolegovi Štětinovi vzkazuji, i ostatním, prostřednictvím pana předsedajícího – že je řeknu v soukromém rozhovoru.

A výpalné, o kterém jsem zde hovořil, to je legalizováno do podoby sponzorských darů. Všechno je v pořádku. Všichni víme, že sponzorské dary jsou v pořádku. Podobně jako například předražené akcie. A že se tím možná legalizují nějaké úplatky, to také všichni víme. Ale prokázat je to velmi těžké.

Chci říci ještě jednu věc. Já se minimálně dvakrát týdně pohybuji po dálnici D11, dneska až téměř k Hradci Králové, donedávna to bylo pouze k Poděbradům. A doporučuji vám všem: projeďte si tu starou silnici od Poděbrad směrem k Hradci Králové a spočítejte si ty pomníčky kolem silnice. Spočítejte si, kolik lidí tam zbytečně přišlo o život po dobu, kdy ty průtahy u Hradce Králové trvaly.

A chci říci, že člověk je taky chráněný druh. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji a ptám se, zda ještě někdo chce vystoupit v obecné rozpravě. Nechce, takže rozpravu končím a pan navrhovatel má nyní možnost se k obecné rozpravě vyjádřit a svého práva využívá. Prosím.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, já úplně přesně nevím, jak se mám k té diskusi postavit. Tak nějak mám pocit, jako že bych se měl bránit, ale chci říci, že já tady k vašemu možná překvapení nezastupuji ani zelené organizace ani nevládní organizace, já tady zastupuji vládu České republiky a Ministerstvo životního prostředí. Takže já se, protože stojím o vaše hlasy, a protože se chci vyhnout diskusi, která tady byla, pokusím reagovat pouze ve věcné rovině. A dodám k tomu možná jednu drobnou osobní poznámku. Já jsem tady zaznamenal, že samozřejmě existuje vazba mezi činností zelených organizací a ministerstvem, protože ony jsou především prvně u nás a nadávají nám, když se něco děje špatně. A až potom jdou jinam. A jestliže se to ale spojuje do té míry, že jsem tady zaslechl, že vlastně cokoli předloží ministr životního prostředí, tak je potřeba tomu pokud možno nevěřit, anebo aspoň o tom zapochybovat. Tak berte tedy moje vysvětlení k dalšímu, že je pro ty, kteří dokáží věřit tomu, že říkám pravdu.

Já bych zdůraznil to, co tady zaznělo. Ten předložený materiál a pozměněná verze jsou – to říkám rovnou na začátku – obě přijatelné. Dokonce ta pozměněná verze je původním textem, který předkládalo Ministerstvo životního prostředí. Takže v tomto ohledu já samozřejmě nemůžu a nechci vystupovat proti tomu. Je to ovšem verze, ke které se ozvala celá řada našich partnerů s tím, že právě umožňuje příliš velké, příliš rozsáhlé zasahování, zdržování atd. Rozšiřuje vlastně proces správního řízení o nové účastníky, kde je daleko větší možnost zdržet projednání dané věci.

My jsme hledali řešení, které máte předloženo jako návrh z Poslanecké sněmovny, které zabrání právě prodlužování řízení a přesto ta práva jednotlivých občanských sdružení a dalších účastníků zachová. A hledali jsme ho tak, abychom šli na verzi, jak už jsem říkal, která taky vyhoví tomu, abychom neprohráli žalobu u Evropského soudu.

To, co máte předloženo, je věc vydiskutovaná. Vydiskutovaná s průmyslem, vydiskutovaná s ostatními partnery. Je to věc, která okamžitě zamezí dalšímu konání soudního procesu a je to věc, která dodrží všechna práva bez toho právě, aby se dále dával podnět k prodlužování řízení. To říkám s plnou zodpovědností. Je samozřejmě na vás, kterou z těch variant zvolíte. Tak, jak říkal pan senátor Jirsa, pochopitelně, fungovat bude jedno i druhé.

Já jsem tady proto, abych obhájil to, co jsme vyjednali, mimo jiné i proto, že původní návrh nebyl ve sněmovně podpořen. Za prvé proto, že tam bylo něco dodáno, to jsme tedy v tomto návrhu vyndali. To se týkalo větrné energie atd. A za druhé proto, že v momentě, kdy se oznámilo pokračování procesu EIA o Temelínu, tak okamžitě rakouská strana podala stížnost a okamžitě poukázala na to, že náš zákon není v souladu s evropskou legislativou a okamžitě jsme měli reakci: Prosím vás, předložte to rychle, co nejdřív, ať tenhle problém nemáme. Takže to, co máte před sebou, je reakce na tuto situaci.

Já nechávám samozřejmě na vaše rozhodnutí, kterou z variant vyberete, ale není to tak, že bych předkládal tento návrh, který máte před sebou, že by to byl ten optimální, který bych si mohl, pokud bych tady zastupoval zelené organizace, představit. Je to prostě návrh, který je kompromisem, který je přijatelný pro všechny. Takže nemám problém ani s pozměňovacím ani s tímto, ale přesto vás žádám, protože mám k tomu své důvody, protože jsem to projednával s celou řadou partnerů, abyste podpořili to, co přišlo z Poslanecké sněmovny.

Ještě k těm obcím možná jenom jednu větu. Je tam určitá obava, která tady zazněla. Já chci říci, že ta může nastat pouze v případě, že ty obce nějakým způsobem zásadně pochybí v tom procesu. Pokud tu práci odvedou tak, jak je podle zákona, nic jim nehrozí a žádné náhrady platit samozřejmě nebudou. Takže tolik jsem chtěl dát k tomu a budu se těšit na hlasování. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, přejete si vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ano. Hovoří pan senátor Karel Šebek.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=197)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, doufám, že mi dovolíte jednu větu úvodem navíc. Myslím, že jsme v obecné rozpravě utvořili ustavující rekord této 11. schůze, kdy v obecné rozpravě vystoupilo 21 senátorek a senátorů, z toho tři dvakrát. Bylo zde avizováno podání jednoho pozměňovacího návrhu, pokud dojde do podrobné rozpravy. A zazněl zde jediný návrh schválit. Ostatní si myslím, že vyčerpávajícím způsobem zodpověděl pan ministr. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, a přerušuji jednání schůze do 10.25 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.14 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 10.24 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Paní kolegyně, páni kolegové, čas k poradám skončil. Počkám, až se posadíte, svolávat vás nebudu, před chvílí fanfára a přistoupíme k hlasování.

Byl podán jediný návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a zároveň bylo avizováno, že kdyby tento návrh schválen nebyl, že je připraven pozměňovací návrh. Taková je situace, je to důležité hlasování, počkám na všechny i na poslední. Protože jsou tady některá místa prázdná, tak vyhovím návrhu kolegy Štěcha a s vaším souhlasem vás odhlásím. A nyní prosím, abyste se opět zaregistrovali. Ještě pořád někteří marně se pokouší zaregistrovat, jak vidím. Takže v sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, tzn., že kvorum je… 68, již 69. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro **návrh schválit návrh zákona**, zvedněte prosím ruce a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruce.

Končí v pořadí 31. hlasování a **skončilo přijetím návrhu zákona**. Registrováno bylo nakonec 70 senátorek a senátorů, tzn., že kvorum bylo 36. Pro bylo 43 hlasů, proti 2 hlasy. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. My zůstaneme u problematiky životního prostředí. Děkuji panu zpravodaji.

Dalším bodem je

<a name='b9861'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace**

**o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1994 Sb.,**

**o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů**

**souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 164**. Návrh opět uvede ministr životního prostředí Ladislav Miko, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Senát se nyní bude zabývat návrhem novely zákona o právu na informace o životním prostředí. Jedná se rovněž o novelu, která harmonizuje český právní řád s požadavky evropské směrnice, tzv. INSPIRE o infrastruktuře pro prostorové informace v Evropském společenství. Předkládanou novelou se současný zákon o právu na informace o životním prostředí rozšiřuje o relativní samostatnou část, která upravuje podmínky pro tvorbu a poskytování prostorových dat. Jde zejména samozřejmě o mapy, které vytvářejí orgány veřejné správy a které souvisejí s ochranou životního prostředí. Tyto mapy budou orgány veřejné správy zpřístupňovat prostřednictvím webové stránky, na níž bude možné vyhledat a hlavně při výkonu veřejné správy užívat různé mapy se zárukou ze strany státu. Při vytváření map bude nutné splnit technické požadavky, které umožní uživateli s nimi snadnou zacházet. Mapy budou přístupné formou licenční smlouvy, která se bude uzavírat elektronicky. Vyhledávat a prohlížet mapy bude možné bezplatně, ostatní služby bude možné zpoplatnit prostřednictvím služeb elektronického obchodu. Orgány veřejné správy, ale i některé organizační složky státu budou mít přístup k veškerým službám zdarma.

Odpovědným orgánem v oblasti směrnic INSPIRE bude především ministerstvo životního prostředí, které bude kontaktním místem pro styk s Evropskou komisí.

Bude koordinovat vytváření a poskytování map a rovněž vydá prováděcí právní předpis, který stanoví nezbytné technické podrobnosti. Byť novela působí poněkud složitým dojmem, protože obsahuje celou řadu technických pojmů z oblasti informatiky. Jsem přesvědčen, že její přijetí přinese významné zjednodušení v oblasti vytváření a poskytování map orgány veřejné správy. Zejména se stanoví přesná jednotná pravidla, která dosud chyběla. Vytvářené mapy budou přístupné prostřednictvím jednoho místa. Veškeré služby budou probíhat v elektronické podobě. Orgány veřejné správy si navíc nebudou zcela zbytečně za poskytované mapy platit navzájem. Novela zabrání zbytečnému utrácení veřejných prostředků i tím způsobem, že jednotlivé orgány veřejné správy přestanou vytvářet mapy pouze pro svou potřebu, pokud již odpovídající mapu vytvořil a zpřístupnil jiný orgán.

Takže bych si dovolil vás požádat o podporu tohoto návrhu, který byl schválen 9. září ve třetím čtení Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizačním výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 164/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Vlček a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

Pan předseda klubu má faktickou poznámku.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, jenom krátce. Chci jenom na stenozáznam, že jsem se v předchozím hlasování zdržel, ale protože to nemá vliv na výsledek hlasování, tak jen do stenozáznamu a nezpochybňuji hlasování.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Ano, děkuji. Zaznamenáno do stenozáznamu. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Václav Vlček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=204)**:** Dobrý den, vážený pan místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové. Děkuji panu ministrovi za věcný vyčerpávající výklad navrhovaného zákona a v podstatě nemám, co bych podstatného k návrhu zákona dodal.

Snad jen pár poznámek. Za prvé co se týká ekonomických nákladů. Zřízení a provozování Geoportálu Ministerstvem životního prostředí si vyžádá náklady, které jsou odhadovány přibližně na částku 60 milionů korun, na druhou stranu úspory za snadnější vyhledávání a poskytování dat prostřednictvím Geoportálu by mohly dosáhnout až do částky přibližně 170 milionů korun. Geoportál nebude mít vliv na rozpočet České republiky v roce 2009, neboť jeho provoz a budování bude v počátku probíhat na projektové bázi, a další financování by se mělo realizovat z rozpočtové kapitoly Ministerstva životního prostředí.

Co se týká projednávání v Poslanecké sněmovně, zde byl návrh hladce projednán, byly vzneseny pouze dva pozměňovací návrhy, oba byly legislativně technické opravy přepisů či překlepů, při hlasování ze 170 přítomných bylo 101 pro, proti byli dva. Náš legislativní odbor neměl žádné připomínky k navrhovanému zákonu.

Na schůzi VUZP, která se konala včera, 7. října, jsme návrh projednali. Po úvodním slově zástupce předkladatele dr. Jana Dusíka, náměstka ministra životního prostředí ČR, zpravodajské zprávě senátora Vlčka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, za druhé mě určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu, a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Také vám děkuji, pane senátore. Pane zpravodaji, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu atd., Na tomto místě jsem podle § 107 jednacího řádu povinen zeptat se vás, zda někdo navrhujete, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový tento návrh nepodává. Takže otevírám obecnou rozpravu. Prosím, hlaste se do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a přistoupíme k hlasování, protože byl podán jeden návrh, návrh na schválení návrhu zákona. Povinná znělka.

Konstatuji, že byl podán **návrh schválit návrh zákona, a to ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 31. O návrhu na schválení dávám hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte, prosím, ruce a především stiskněte tlačítka ANO. Kdo jste proti, stiskněte tlačítka NE a zvedněte ruce. Hlasování pořadové číslo 32 **skončilo schválením**. Návrh – schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou – byl schválen. Registrováno bylo 61 senátorek a senátorů, což znamená, že kvórum bylo 31. Pro bylo 49 hlasů, žádný hlas nebyl proti. Projednávání tohoto bodu skončilo, děkuji panu zpravodaji.

Dalším bodem je

<a name='b9862'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb.,**

**o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 166.** Návrh uvede ministr životního prostředí Ladislav Miko. Prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, doufám, že to, že tady budu dneska dopoledne předkládat jeden zákon za druhým, vás příliš neotráví. Předložený návrh novely zákona o ochraně přírody navazuje na naši diskusi, kterou jsme tady vedli o zákoně 114, jak si budete jistě vzpomínat, s tím, že v projednávání následném v Poslanecké sněmovně jsem udělal všechno proto, abych vyšel vstříc k přijetí senátní verze zákona. Nicméně při onom vybírání, jestli si vzpomenete, té agentury z textu zákona, nedopatřením došlo k několika formálním pochybením, které mají zásadní význam pro funkčnost té verze, kterou Senát navrhl, a bez jejichž nápravy by byl výkon státní správy v ochraně přírod a krajiny výrazně zkomplikován.

Předložený návrh je tedy výhradně technickou novelou, který zprůchodňuje znění senátní verze novely zákona 114, a ta tři zásadní opomenutí, o kterých mluvím, jsou následující.

Za prvé podle již přijaté novely zákona o ochraně přírody a krajiny nemá momentálně žádný orgán ochrany přírody kompetenci vykonávat státní správu ve věcech ochrany přírody v národních přírodních rezervacích a národních přírodních památkách.

Jinými slovy řečeno, nebylo by orgánu, který by mohl vydat potřebné výjimky na jakékoliv aktivity, které by se odehrávaly v tomto území, pokud leží mimo chráněné krajinné oblasti a národní parky. To by samozřejmě znamenalo superpřísnou ochranu bez jakékoliv výjimky, myslím, že to rozhodně záměrem nebylo.

Druhou podstatnou věcí je odejmutí dosavadní kompetence krajským úřadům vydávat stanoviska ke koncepcím nebo k záměrům podle § 45 odst. 1, ukládat kompenzační opatření a informovat o nich ministerstvo životního prostředí. To jistě také nebylo záměrem. Tady by dopadem stávajícího znění byla zbytková kompetence a pravomoc vydávat ta stanoviska by přešla, pokud je území mimo CHKO a národní parky, na obecní úřady obcí s rozšířenou působností, na jejichž území se nachází evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, což by znamenalo skokový a dosti značný nárůst administrativní zátěže,nemluvě o tom, že ta změna je naprosto nesystémová, neboť všechny kompetence ve vztahu k evropsky významným lokalitám a ptačím oblastem v těchto územích přísluší v současné době krajským úřadům. Tady by se to krajským úřadům nesmyslně vzalo a dalo by se to na trojkové obce.

Navíc ani obce s rozšířenou působností nejsou podle stávajícího textu bez schválení tohoto doplňku technického kompetentní vydávat stanoviska pro evropsky významné lokality a ptačí oblasti v národních přírodních rezervacích a přírodních památkách, v těchto by tedy nebylo možné realizovat záměry, které by mohly mít významný vliv na evropsky významné lokality v ptačí oblasti, neboť by nebyl žádný orgán kompetentní k vydání stanoviska, které je k tomu potřebné.

Třetí změnou je doplnění přechodného ustanovení, rušícího ochranná pásma dosavadních CHKO. Podle schválené novely nebudou ochranná pásma u nově vzniklých CHKO vyhlašována, nicméně u těch starých zatím existují a samozřejmě by bylo logické, abychom ten režim měli stejný u všech CHKO, tzn., aby se už u vyhlášených CHKO ochranná pásma zrušila.

Bez nápravy těchto chyb cestou technické novely by vznikly při aplikaci zákona neřešitelné obtíže, a to jak pro státní správu, tak pro investiční sféru. Proto jsme v zájmu podpory vašeho senátního návrhu paralelně navrhli v devadesátkovém režimu Poslanecké sněmovně tuto technickou novelu, o jejíž podporu nyní žádám i vás. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Pane ministře, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výbore pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Tento výbor přijal usnesení, a to vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 166/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Bedřich Moldan. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=178)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, pan ministr uvedl stručně ale zcela výstižně předkládaný návrh novely, který má výrazně technický charakter a v podstatě opravuje tři věci, které se vloudily jako nedopatření nebo nepřesnosti při poměrně hektickém projednávání novely zákona 114 před několika týdny zde v Senátu.

Jedna z těch oprav, první z těch oprav se týká kompetencí vykonávání státní správy v národních přírodních rezervacích a národních přírodních památkách. Druhá se týká kompetencí krajských úřadů, které zřetelným nedopatřením jim byly odejmuty. A konečně třetí se týká doplnění přechodného ustanovení, rušícího ochranná pásma dosavadních chráněných krajinných oblastí.

Všechny tři uvedené změny jsou čistě formální povahy, věcně zákon nijak nemění a pouze napravují pochybení vzniklá při projednávání návrhu novely zákona. Bez nápravy uvedených nedostatků by vznikly při aplikaci zákona neřešitelné obtíže.

Navrhovanou novelou se zabýval VUZP na své 15. schůzi, konané 7. října 2009. Po úvodním slově zástupce předkladatele dr. Františka Pelce, náměstka ministra životního prostředí, a zpravodajské zprávě senátora Bedřicha Moldana a po rozpravě přijal usnesení, ve kterém doporučuje Parlamentu schválit projednávaný návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR. Usnesení máte na svých stolech pod č. 166/1. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nikdo nepodává, a proto otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Pan senátor Karel Schwarzenberg se přihlásil v poslední vteřině. Prosím.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=175)**:** Pane předsedající, pane ministře, slovutný Senáte, tak jak jsem se v předešlé debatě ozval k tomu, že bychom při různých stavbách, které se v české zemi provádějí, měli naslouchat občanským sdružením a iniciativám, tak bohužel musím zde také připomenout, že každý nový úřad přebírá nešvary starých úřadů. Že se často děje, že správy chráněných území, národních parků atd., jak při ustanovení rozsahu, tak při omezení činnosti tam, se příliš málo baví s dotčenými občany. Není to pouze český nešvar, je to nešvar všeobecně evropský, jako obyčejně, když lidi jsou přesvědčeni, že oni jsou jediní, kteří vykonávají blaho, a že lidi by jim měli být vděční za obšťastnění. Obyčejně se nezajímají, jestli ti, kteří jsou na přijímací straně, jsou opravdu šťastni z toho.

Proto bych velice doporučil, všeobecně řečeno stavařům doporučil se mnohem důkladněji zabývat námitkami organizací ochrany přírody, životního prostředí, tak bych na druhé straně velice doporučil všem správám, o kterých tento zákon mluví, aby se před ustanovením území a při vykonávání svých pravomocí trochu více bavili s těmi, kteří jsou postiženi. Děkuji mnohokrát.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Znovu se ptám, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy. Tentokrát opravdu už nikdo, takže rozpravu končím. Ale pan navrhovatel má právo vyjádřit se k obecné rozpravě. Přejete si to, pane ministře? Ano. Prosím.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji. Nechci zdržovat, ale považuji za slušné odpovědět na proslov pana Schwarzenberga. Rozumím tomu, vím, že jsou tam věci, které je třeba řešit, a snažím se o to v rámci svého časově omezeného mandátu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, máte potřebu se k tomu vyslovit? Nemáte. Jsme ve stádiu jednání, kdy začínáme hlasovat, a to o jednom jediném návrhu, návrhu na schválení návrhu zákona.

V sále je přítomno 60 senátorek resp. senátorů, tzn. kvórum je 30. Teď už jenom 59. A zase 60. Byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu dávám vzápětí hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruce a stiskněte tlačítka ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne nyní tlačítko NE a zvedne ruku. Toto je 33. hlasování v pořadí, **skončilo přijetím návrhu schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Tím projednávání tohoto bodu programu skončilo, děkuji panu zpravodaji.

(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Milan Štěch.)

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v jednání. Dalším bodem je

<a name='b9854'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách,**

**ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 165**. V zastoupení pana ministra financí Eduarda Janoty nám tento návrh předkládá pan ministr Ladislav Miko. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Předkládaný návrh novely zákona o cenách zajišťuje především tři základní cíle.

Za prvé napravit dosavadní nevyhovující stav v právní úpravě a přesunout ze stávající prováděcí vyhlášky jak definice pojmů, tak povinnosti ukládané prodávajícím a kupujícím přímo do zákona, což je – a to zdůrazňuji – velmi důležité.

Za druhé, provést dosud chybějící transpozici směrnice 98/6 Evropských společenství a výslovně v zákonu uvést, že ceny výrobků při prodeji spotřebiteli zahrnují veškeré daně a poplatky, aby k nim nemohly být připočítávány žádné další částky. V této souvislosti je do zákona doplněna i zvláštní úprava pro poskytování cenových informací při prodeji zájezdů, což byl v poslední době často kritizovaný nedostatek.

A za třetí, upravit oblast správního trestání v případech porušení cenových předpisů a ukládání sankcí.

V zásadě se jedná o technickou novelu nic neměnící na dosavadním principu volného sjednávání cen. Novela přináší zúžení počtu forem cenové regulace zrušením časového usměrňování cen. Případy, kdy stát může zasahovat v podobě cenové regulace, se v zásadě nerozšiřují, pouze zákon výslovně uvádí, že regulace se může uplatnit i v případech, kdy tak vyžadují komunitární předpisy nebo veřejný zájem o zboží hrazeného z veřejných rozpočtů.

Zákon zajišťuje také transpozici již citované směrnice, která vyžaduje některé úpravy při označování výrobků nabízených spotřebiteli. Navržená transpozice je již dlouhodobě dohodnuta s orgány Evropské komise, nebyla však dosud zákonem provedena. Není účelné tento stav prodlužovat a zadávat důvod k zahájení Infringementu s Českou republikou.

Novela zákona o cenách přispěje především ke zlepšení právní jistoty všech prodávajících a kupujících uvedením všech povinností výlučně v zákoně a současně k lepší vynutitelnosti práva v případech, kdy se konkrétní subjekt dostane do rozporu s cenovými předpisy. Důsledné podřízení procesní úpravy v oblasti cenové kontroly správnímu řádu a nepoužívání předpisů nižší právní síly vyloučí jakoukoliv možnost šikany ze strany kontrolních orgánů.

Úprava zákona o působení v oblasti cen, který je předkládán souběžně s novelou zákona o cenách, zahrnuje především převedení působnosti v kontrole cen zdravotních výkonů z ministerstva zdravotnictví zpět na finanční ředitelství, když v rámci zákona o reformě veřejných rozpočtů byla cenová kontrola v této oblasti svěřena resortu zdravotnictví. Zde však nejsou personální ani organizační předpoklady pro její zajištění. Tato změna proběhne bez jakýchkoliv personálních přesunů nebo finančních výdajů.

Návrh zákona byl projednán v senátním výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, s jehož usnesením vás seznámí zpravodaj výboru. Děkuji za podporu této novely.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 165/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=131)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr za ministra financí nás tady vcelku podrobně seznámil s obsahem novely zákona o cenách. Já bych pouze přidal pár poznámek.

Jedna z nich je v tom, že je to zákon, který byl schválen v roce 1990 a v roce 1991 pak byl ještě novelizován. A od té doby je to vlastně stálice v našem zákonodárství, s tímto zákonem se nehýbalo, takže má některé věci, které pocházejí ze začátku 90. let, které je potřeba za téměř dvacetiletou éru napravit, obnovit. To jsou věci, o které se jedná, včetně toho, že se rozšiřuje okruh cenových zásahů i na případy, kde to vyžadují předpisy Evropského společenství.

Jedinou věcí, kterou jsem zaznamenal, byla obava Sdružení cestovních kanceláří o ten bod, kde se stanoví povinnost při nabídce a prodeji zájezdů uvádět konečnou cenu zájezdů, která má být zaplacena, což si myslím, že je v pořádku, protože v současné době, kdy některé cestovky uvádějí vlastně řekl bych klamavou reklamu, a myslím si, že i podle ní by se to dalo už v této době posuzovat, kdy uvedou cenu zájezdu 3.000 Kč a pak na faktuře máte 12.000 Kč, když se všechno sečte a sepíše. Tato povinnost tady je. Ovšem říká se zde, je-li informace o ceně zájezdu tvořena z více složek, uvede prodávající také aktuální cenu všech oddělených složek. Nelze-li cenu některé složky zájezdu uvést, musí v nabídce zájezdu informovat o čase a místě zpřístupnění této ceny pro spotřebitele jiným vhodným způsobem.

Cestovky mají strach, že jestliže neuvedou hned celou cenu, protože u některých položek cena se mění s časem, jako je třeba palivový příplatek nebo letištní taxa, případně některé další, takže by byly pokutovány milionovou pokutou. Já si myslím, že toto nehrozí a že nás přesvědčí jak pan ministr, tak i vedení ČOI, že k těmto případům budou přistupovat ve všech případech seriozně a jednotně. To znamená, zákon nám pomůže vymýtit klamavou reklamu v této oblasti a nekalou soutěž a zároveň nebude dělat zbytečné „bububu“.

A nyní bych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 24. září 2009, kde po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Ivana Fuksy, náměstka ministra financí, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje v Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje mě zpravodajem a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také já vám děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

Přesto se táži pana navrhovatele, zda ještě nechce vystoupit. Nechce. Pan zpravodaj také nechce vystoupit.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování, protože jediný návrh, který zazněl, byl v usnesení výboru, a to **návrh schválit**. Přizveme k hlasování nepřítomné senátorky a senátory do sálu.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou. Aktuálně přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování č. 34 bylo registrováno 57, kvoum 29, pro návrh 45, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Děkuji panu zpravodaji, pan ministr pokračuje.

Dalším bodem je

<a name='b9855'></a>

**Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na částečnou úhradu nákladů spojených s odstraněním následků škod způsobených záplavami a povodněmi v červnu a červenci 2009**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 167**. Návrh uvede opět v zastoupení ministra financí Eduarda Janoty pan ministr životního prostředí Ladislav Miko, jehož nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s předloženým návrhem zákona o státním dluhopisovém programu na částečnou úhradu nákladů spojených s odstraněním následků škod způsobených záplavami a povodněmi v červnu a červenci letošního roku.

Předložený návrh zákona je technického charakteru a jeho hlavním účelem je zabezpečit získání finančních prostředků na úhradu škod způsobených povodněmi z letošního léta, kdy části České republiky zasáhly přívalové deště, které zvedly hladiny vodních toků a vedly ke vzniku povodní.

Na vymezených územích došlo k narušení základních funkcí, zejména k narušení železničních tratí, pozemních komunikací, mostů včetně navazující infrastruktury, k poškození rodinných domů, protipovodňových zařízení, zejména poldrů, k narušení přirozené funkce vodních toků, břehů a břehových porostů, k postižení vodních toků, rybníků, vodních děl a staveb, k poškození zařízení a vedení pro distribuci elektrické energie a plynu, zásobování elektrickou energií a plynem, dále pevných telefonních linek, k zásobování vodou, k úpravě vody a čistíren odpadních vod, likvidace komunálního odpadu a také k poškození kulturních památek, hospodářských a podnikatelských činností, budov, zařízení školských a sociálních služeb.

Vzhledem k tomu, že finanční prostředky k tomuto účelu ve státním rozpočtu nejsou, předkládá vláda návrh zákona o státním dluhopisovém programu, kterým budou zabezpečeny finanční prostředky pro odstraňování škod způsobených letošními povodněmi a současně umožní tyto prostředky vydat postiženým. Úrokové náklady a poplatky spojené s realizací tohoto zákona se promítnou do kapitoly státní dluh. Výdaje dluhové služby spojené s navrhovaným zákonem budou spočívat v ročních úrokových výdajích ve výši 325 mil. Kč. Úhrady podnikům a obyvatelstvu bude možno realizovat ode dne vyhlášení tohoto zákona ve Sbírce zákonů.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** I já vám děkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=198)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já budu poměrně stručný. Neodpustím si však jednu poznámku, že je velikou škodou, že jsme si v dobách hojnosti neodložili stranou a tím si neodpustili další zadlužování. Jedním z těch kroků je právě předkládaný zákon. Nicméně pozdě bycha honiti, teď už s tím nic neudělám.

Připojím informaci, že v Poslanecké sněmovně z přítomných 190 poslanců hlasovalo pro návrh 176 a nikdo nebyl proti.

A teď už vás pouze seznámím s 207. usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z naší 14. schůze, která se konala 24. září letošního roku:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Bohdana Hejduka, náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Petra Pakosty a po rozpravě výbor

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat.
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu.
3. Pověřuje předsedu v tom senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

To je ode mne v této chvíli vše. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil funkci zpravodaje.

Jak jsme slyšeli, výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát projevil vůli **návrhem zákona se nezabývat**. Proto přistoupíme neprodleně k hlasování.

Zopakuji, že hospodářský výbor navrhl ve svém usnesení, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Budeme tedy hlasovat. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum je 25.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 35 registrováno 49 senátorek a senátorů, kvorum 25, pro návrh 39, proti jeden. **Návrh byl schválen**.

Projednávání tohoto bodu končí. Děkuji panu zpravodaji, pan ministr stále pokračuje.

Dalším bodem je

<a name='b9856'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Kanadou**

**o podpoře a ochraně investic, podepsaná dne 6. května 2009 v Praze**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 80** a uvede ho opět ministr životního prostředí Ladislav Miko, který dnes zastupuje ministra financí Eduarda Janotu. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, v zastoupení pana kolegy Janoty předkládám Senátu Parlamentu ČR vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Kanadou o podpoře a ochraně investic, podepsaná dne 6. května 2009 v Praze.

Tato dohoda nahradí dosud platnou dohodu uzavřenou mezi vládami tehdejší ČSFR a Kanady o podpoře a ochraně investic z roku 1990.

Česká republika přistoupila ke sjednání nové investiční smlouvy především proto, že dohoda z roku 1990 není v souladu se závazky vyplývajícími z komunitárního práva, a dále také proto, že v oblasti ochrany investorů a jejich investic již neodpovídá současným mezinárodním trendům.

Evropská komise v roce 2003 vyzvala Českou republiku a další přistupující země k jednání o nové investiční dohodě s Kanadou, protože tyto dohody nebyly v souladu s komunitárním právem. Částí dohody týkající se oblastí náležejících do výlučné působnosti práva EU sjednala s Kanadou Evropská komise sama v rámci tzv. technické pomoci nově přistoupivším členským státům.

Ostatní části dohody, které upravují ochranu investic a investorů, již byly sjednány na bilaterální úrovni mezi Českou republikou a Kanadou. Tato jednání se podařilo dokončit v roce 2007.

Nová dohoda s Kanadou je moderním typem dohody o ochraně a podpoře investic, která na jedné straně zaručuje zahraničním investorům vysokou míru ochrany jejich investic, zároveň však na straně druhé podrobnější úpravou jednotlivých ustanovení dohody zpřesňuje závazky hostitelského státu a tím omezuje riziko sporů vyplývajících z této dohody.

Vzhledem k rozsahu předložené dohody si dovoluji odkázat na předkládací zprávu pro Parlament, ve které jsou jednotlivá ustanovení dohody detailně vysvětlena. Bez ohledu na to bych však chtěl představit několik ustanovení, která považuji za zásadní.

Podle článku 7 odst. 6 dohody bude smluvní strana oprávněna zakázat nebo omezit transfery plateb prováděné finančními institucemi, pokud to bude považovat za nutné k zachování jejich zdravého stavu. Uvedené ustanovení by bylo možné použít například za situace, kdy by se pobočka zahraniční banky ocitla ve vážných potížích a převod jejích finančních prostředků mimo území smluvní strany by mohl vážně ohrozit nezbytnou výši jejich kapitálových rezerv.

Jedná se o ustanovení podporující stabilitu finančních institucí, které lze v době probíhající finanční krize považovat za velmi přínosné.

V této souvislosti chci upozornit rovněž na článek 9 odst. 2, který smluvním stranám umožňuje přijímat opatření na ochranu bezpečnosti a stability finančního systému, a to za účelem ochrany jednotlivých účastníků finančního trhu nebo finančních institucí. ¨

Klíčový je rovněž článek 10, řešení sporů mezi investorem a hostitelskou smluvní stanou, včetně navazující přílohy B. Na rozdíl od standardních investičních dohod jsou omezeny žaloby finančních institucí a investorů majících investice ve finančních institucích druhé smluvní strany, a to pouze na ty nároky, které by mohly vyplynout z porušení článku o vyvlastnění, převodu plateb nebo ze závěrečných ustanovení.

Dále chci zmínit odstavec 5 čl. 10, který žalujícího investora opravňuje zahájit proti hostitelskému státu arbitrážní řízení pouze za předpokladu, že ve stejné věci nevede soudní řízení před soudem hostitelské strany. Investor rovněž není oprávněn vést proti druhé smluvní straně rozhodčí řízení, pokud již ve stejné věci smluvní stranu žaluje investor třetího státu podle jiné mezinárodní dohody a dotčená investice je tímto investorem nepřímo vlastněna.

Cílem uvedeného ustanovení je minimalizovat riziko více sporů v případě nepřímo vlastněných investic podle různých dohod o ochraně a podpoře investic.

Dalším faktorem omezujícím riziko mezinárodních arbitráží je zavedení tříleté objektivní lhůty pro podání žaloby proti státu. Po uplynutí těchto tří let od okamžiku, kdy se investor dozvěděl nebo mohl dozvědět o událostech, které daly vzniknout sporu, již tedy nemůže investor proti investorskému státu zahájit arbitrážní řízení.

Jak jsem již uvedl dříve, předložená dohoda nahradí dosud platnou dohodu z roku 1990. Stará dohoda se bude i nadále aplikovat na spory, které byly zahájeny za dobu její platnosti. Po vstupu nové dohody v platnost se budou spory řídit novou dohodou, i když události zakládající vznik sporu nastaly před jejím vstupem v platnost. Po uplynutí tří let od vstupu nové dohody v platnost však částečná retroaktivita nové dohody zanikne, protože spory starší tří let již nebude možno žalovat.

Kanadská strana bezpodmínečně trvala na zavedení tzv. přílohy B, která detailněji upravuje otázku veřejnosti rozhodčího řízení a přístup třetích stran do řízení. Kanada požadovala, aby rozhodčí řízení bylo otevřeno veřejnosti a třetí strany měly do řízení přístup. Česká republika tomuto návrhu nakloněna nebyla, neboť v zásadě neodpovídá zvyklostem mezinárodních rozhodčích řízení, která jsou vedena neveřejně, a informace o jejich průběhu lze poskytnout jen se souhlasem obou stran arbitráže. V zájmu dosažení shody se však podařilo nalézt vzájemně přijatelný kompromis, který zohledňuje jak zájmy Kanady, tak ČR. Rozhodčí řízení tedy bude v zásadě neveřejné, žalovaná smluvní stana však může po konzultaci s investorem rozhodnout, že je ve veřejném zájmu řízení otevřít veřejnosti.

Předložená dohoda byla sjednána v jazyce českém, anglickém a francouzském, přičemž všechna znění jsou stejně autentická. Platnost dohody je možno ukončit s jednoroční výpovědní lhůtou. Na investice existující k datu ukončení platnosti dohody se bude ustanovení vztahovat po dobu dalších 15 let. Dohoda o ochraně investic Kanadou je v souladu se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU. Ve srovnání s existující dohodou obsahuje srovnatelné závazky ochrany investic a investorů druhé smluvní strany, současně však lépe formuluje postavení státu v oblasti řešení sporů a celkově posiluje postavení hostitelského státu, který je oprávněn regulovat na svém území, aniž by porušoval závazky obsažené v dohodě.

Vážené dámy a pánové, doporučuji proto, aby Senát Parlamentu ČR vyslovil s tímto návrhem souhlas. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 80/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je výbor VHZD. Tento výbor přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 80/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého zastoupí se zprávou senátor Jiří Bis, jehož nyní žádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Bis**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=213)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, podstata návrhu je ta, že Česká republika je povinna uvést všechny svoje dosavadní mezinárodní závazky podle článku 307 Smlouvy o založení ES do souladu s komunitárním právem. Evropská komise označila některá ustanovení dosavadních dohod o ochraně investic s nečlenskými státy, zejména pokud neumožňují aplikovat rozhodnutí Rady EU na přijetí ochranných opatření omezujících volný pohyb kapitálu do a z třetích zemí, opatření na ochranu základních bezpečnostních zájmů a obsahují příliš široký závazek národního zacházení, včetně doložky nejvyšších výhod.

Kanada využila otevření jednání s EU v dané věci a prosadila do textu dohody některé své další modifikační návrhy nesouvisející s komunitárním právem. Tyto úpravy navržené kanadskou stranu zčásti reflektují vývoj v oblasti mezinárodní právní ochrany investic, ke kterému došlo od roku 1990, kdy byla sjednána původní dohoda. Zejména se jednalo o princip řešení sporů mezi investorem a hostitelskou smluvní stranou, kdy kanadská strana trvala na otevření případného rozhodčího řízení. Česká republika otevřela o těchto kanadských návrzích samostatné bilaterální jednání, z nichž část v zájmu dosažení přijatelného kompromisu akceptovala. Návrh dohody je výsledkem konzultací s Evropskou komisí a Kanadou a také bilaterálních jednání mezi ČR a Kanadou a je plně v souladu s komunitárním právem. Rovněž je zcela v souladu s ústavním pořádkem ČR a naším právním řádem. Uzavření a provádění dohody nebude mít dopad na státní rozpočet.

VHZD na své 12. schůzi přijal následující usnesení:

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Kanadou o podpoře a ochraně investic, podepsanou dne 6. května 2009 v Praze, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka, pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore. Můžete se posadit ke stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pan senátor Jaroslav Sykáček. Ano, je tomu tak. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Sykáček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=219)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vše podstatné již bylo řečeno panem ministrem a zpravodajem garančního výboru. Přesto bych rád ještě upozornil na jednu zajímavost, která se tohoto tisku týká.

Česká republika předpokládala, že jednání o změně dohody o ochraně s Kanadou bude probíhat tak, že jednání se budou účastnit oba dva smluvní státy a jednání se bude týkat harmonizace investiční dohody se závazky vyplývajícími z členství České republiky v EU. Evropská komise však bez účasti ČR expertně dojednala s Kanadou text nové bilaterální dohody o ochraně investic, která měla nahradit příslušnou investiční dohodu. Česká republika tudíž z počátku neměla možnost projednat tyto kanadské návrhy, a proto zcela správně internovala Evropskou komisi a Kanadu, že jednání v této části dohody nepovažuje za ukončená. Takže jednání byla znovu otevřena a jak už bylo řečeno, bilaterální dohoda a jednání byly dokončeny v lednu 2007. Tolik jsem chtěl pouze upozornit, co se také může stát.

VZVOB na své 11. schůzi k danému vládnímu návrhu přijal následující usnesení:

1. Doporučuje Senátu Parlamentu dát souhlas k ratifikaci této dohody.
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

To je, dámy a pánové, vše. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také vám děkuji, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, nikdo se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že pan navrhovatel ani páni zpravodajové se vyjádřit nechtějí. Ano, je tomu tak. V obou dvou usneseních našich výborů, které se zabývaly tímto tiskem, zazněl a je zapsán společný návrh, a to, aby Senát dal souhlas k ratifikaci. Proto přistoupíme k hlasování.

Opakuji a připomenu, že **Senát dává souhlas k ratifikaci** Dohody mezi Českou republikou a Kanadou o podpoře a ochraně investic, podepsané dne 6. května 2009 v Praze.

V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 25. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 36 bylo registrováno 49, kvorum 25, pro návrh 41, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Děkuji navrhovateli. Zároveň děkuji zpravodajům. Tento bod končím.

Dalším bodem je

<a name='b9857'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Tureckou republikou**

**o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsaná dne 29. dubna 2009 v Praze**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 97** a uvede ho ministr životního prostředí Ladislav Miko, který opět zastupuje ministra financí Eduarda Janotu. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, předkládám Senátu vládní návrh, kterým se Parlament žádá o souhlas s ratifikací dohody mezi Českou republikou a Tureckou republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsané dne 29. dubna 2009 v Praze.

Česká republika přistoupila k negociaci dohody z roku 1992 na základě už zmíněné povinnosti stanovené v článku 307 Smlouvy o založení Evropských společenství, podle kterého je Česká republika povinna uvést všechny svoje mezinárodně-právní závazky, do kterých vstoupila před svým členstvím do EU do souladu s komunitárním právem. Výsledkem tohoto jednání je předložená dohoda, která do souladu s harmonizačními klausulemi uvádí dohodu o ochraně investic s Tureckem do souladu s komunitárním právem.

Na základě návrhů předložených českou stranou a zapracováním dalších úprav požadovaných tureckou stranou byla dojednána nová dohoda, která zcela nahrazuje původní dohodu z roku 1992. Považuji za zbytečné opakovat zdůvodnění k jednotlivým ustanovením nové dohody, která jsou obsažena v předkládací zprávě vládního návrhu.

Dovolte, abych se ve svém vystoupení soustředil pouze na hlavní změny proti textu původní dohody.

V původním článku 1 byla upravena definice investice, která nyní označuje pouze investice přímé podle definice Mezinárodního měnového fondu.

Současně byly do tohoto článku doplněny definice území obou smluvních stran, přičemž definice území  ČR vychází z textu české vzorové dohody, definice území Turecka byla navržena tureckou stranou.

Článek 2, který se týká podpory a ochrany investic, byl upraven na základě požadavků české strany v souladu s českou vzorovou dohodou.

Nově byl přidán článek 3, ve kterém je samostatně upravena část, týkající se národního zacházení a doložky nejvyšších výhod, která dříve spadala pod druhý článek.

Dohodou byl také úpraven článek 5 – Převody. Na úvod článku 5 v odstavci 1 byla vložena harmonizační klauzule, která České republice jako členu Evropských společenství umožní provádět opatření přijatá Radou podle článků 57.2, 59 a 60, a omezit volný převod plateb ve vztahu k investorům druhé smluvní strany, aniž by však zároveň porušovala závazky vyplývající z dohody o ochraně investic.

Dále byla do odstavce 2 tohoto článku doplněna povinnost převést platby ve volně směnitelné měně a na základě převažujícího tržního kurzu.

Dále je v Dohodě upřesněna a doplněna v článku 8 problematika řešení sporů mezi investorem a hostitelskou smluvní stanou.

Na základě požadavků turecké strany byl do článku 8 zapracován nový odstavec 4, který do značné míry limituje možnosti investorů obrátit se v případě sporu na Mezinárodní středisko pro řešení sporů z investic.

Do dohody byl také vložen nový článek 10, upravující základní bezpečnostní zájmy, jehož znění vychází z článku 60 Smlouvy Evropských společenství, který umožňuje státům EU v případech předvídaných v článku 301 téže smlouvy a postupem zde uvedeným učinit nezbytné naléhavé opatření vůči příslušným třetím zemím. V tomto případě Turecku.

České republice se tak podařilo s jednáním nové dohody dosáhnout slučitelnosti dohody mezi ČR a Tureckem o vzájemné podpoře a ochraně investic s komunitárním právem, a proto vás tedy, v zastoupení kolegy Janoty, žádám o vyslovení souhlasu s tímto návrhem. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 97/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD, tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 97/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Liana Janáčková, kterou žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=186)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že již předkladatelem bylo řečeno prakticky všechno, dovolte mi, abych přednesla jenom usnesení VHZD.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Bohdana Hejduka, náměstka financí ČR, po zpravodajské zprávě senátorky Liany Janáčkové a po rozpravě výbor:

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Tureckou republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsanou dne 29. dubna 2009 v Praze.
2. Určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu senátorku Lianu Janáčkovou.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, paní senátorko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Jaroslav Sykáček. Ano, je tomu tak, pane senátore, máte slovo, prosím.

[**Senátor Jaroslav Sykáček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=219)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, rovněž velice stručně. Přejdu přímo k usnesení VZVOB.

Tento výbor:

1. Doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci této dohody.
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorka Jaroslava Sykáčka.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

To je vše, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také vám děkuji, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo toto právo nechce využít, takže obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že pan navrhovatel ani zpravodajové nechtějí vystoupit. Není tomu tak. V usnesení našich výborů, které se zabývaly tímto tiskem, zazněl jediný návrh, a to, aby Senát dal souhlas s ratifikací.

Budeme hlasovat o usnesení: **Senát dává souhlas s ratifikací** dohody mezi Českou republikou a Tureckou republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic podepsané dne 29. dubna 2009 v Praze. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum 25.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 37 bylo registrováno 49 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 25, pro návrh se vyslovilo 42, proti nikdo. **Návrh byl přijat**.

Opět děkuji navrhovateli a děkuji našim zpravodajům. Přistoupíme k dalšímu bodu. Dalším bodem je

<a name='b9858'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou**

**a Makedonskou republikou měnící Dohodu mezi Českou republikou**

**a Makedonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic,**

**podepsaný dne 5. května 2009 v Bruselu**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 98** a uvede ho opět ministr životního prostředí Ladislav Miko, který zastupuje ministra financí Eduarda Janotu. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, předkládám Senátu vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu k vyslovení souhlasu protokol měnící dohodu mezi Českou republikou a Makedonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaný dne 5. května 2009 v Bruselu.

Česká republika přistoupila k renegociaci dohody o ochraně a vzájemné podpoře investic s Makedonií na základě článku 307 Smlouvy o založení Evropských společenství obdobně jako u předchozích návrhů, které jsem tady prezentoval. Výsledkem jednání je předložený protokol, který v souladu s harmonizačními klauzulemi uvádí dohodu o ochraně investic s Makedonií do souladu s komunitárním právem.

Pokusím se, vážené dámy a pánové, trošku šetřit váš čas, protože články, které byly upraveny, byly upraveny ze stejných důvodů, jako tomu bylo u předchozích dvou dohod, takže jenom zmíním, které články to byly. Byl to článek 3 Národní zacházení a doložka nejvyšších výhod. Článek 6 Převody a článek 8 Řešení sporů z investic mezi smluvní stranou a investorem druhé smluvní strany. Specifickým je článek 10 Základní bezpečnostní zájmy. Do dohody byl vložen jako nový článek, na základě kterého bude Česká republika. Oprávněna přijímat opatření na ochranu svých bezpečnostních zájmů. Mezi tyto zájmy náleží rovněž zájmy plynoucí z členství České republiky v EU. Sjednáním tohoto protokolu se v České republice podařilo dosáhnout plné slučitelnosti Dohody o ochraně a podpoře investic s Makedonií s komunitárním právem, a proto vás žádám o vyslovení souhlasu s tímto protokolem. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo opět u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 98/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 98/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, které ovšem zastoupí pan senátor Jan Hajda, předseda výboru. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=201)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, VHZD projednal uvedený vládní návrh s panem ministrem na 12. schůzi 15. července a přijal k němu 178. usnesení.

Po úvodním slově zástupce předkladatele ing. Bohdana Hejduka, náměstka ministra financí České republiky, po zpravodajské zprávě senátora Adolfa Jílka a po rozpravě výbor:

1. Doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Makedonskou republikou měnící dohodu mezi Českou republikou a Makedonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaným dne 5. května 2009 v Bruselu.
2. Určil zpravodajem výboru k projednání senátora Adolfa Jílka, kterého zastupuji, a pověřil předsedu výboru – mne, předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane senátore, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Jaroslav Sykáček. Ano. Bude hovořit pan senátor Sykáček, prosím.

[**Senátor Jaroslav Sykáček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=219)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, opět velice stručně. Přejdeme rovnou k usnesení VZVOB. Ten přijal následující usnesení:

1. Doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací tohoto protokolu.
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.
3. Pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

To je vše, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že opět pan navrhovatel a páni zpravodajové nechtějí vystoupit. Jet mu tak. Takže můžeme přistoupit k hlasování. Výbory shodně navrhly dát souhlas s ratifikací.

Budeme hlasovat o usnesení. **Senát dává souhlas s ratifikací** Protokolu mezi Českou republikou a Makedonskou republikou měnící Dohodu mezi Českou republikou a Makedonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaného dne 5. května 2009 v Bruselu. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 38 se z 52 přítomných pro vyslovilo 43, proti nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji opět navrhovateli a zpravodajům. Tento bod končím.

Dalším bodem je

<a name='b9852'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou**

**a Uruguayskou východní republikou o změnách Dohody mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou o podpoře a ochraně investic,**

**podepsaný dne 15. května 2009 v Praze**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č 105** a uvede ho ministr životního prostřední Ladislav Miko, který opět zastupuje pana ministra financí Eduarda Janotu. Prosím, pane ministře.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, předkládám Senátu vládní návrh, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou o změnách Dohody mezi těmito partnery, podepsaný dne 15. května 2009 v Praze.

Předložený protokol harmonizuje Dohodu o ochraně investic s Uruguayí z roku 1996 se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU obdobně, jako tomu bylo u předchozích dohod.

Protokol mění dohodu o ochraně investic s Uruguayí následujícím způsobem:

V článku 3 Doložka nejvyšších výhod se vypouští existující odstavec 3 a nahrazuje novými odstavci 3 až 5, na jejichž základě bude rozšířena výjimka ze závazku národního zacházení a doložky nejvyšších výhod. V souladu s novými odstavci ČR nebude povinna poskytovat uruguayským investorům a jejich investicím lepší zacházení než které poskytuje investorům z EU nebo které poskytuje investorům ze třetích států na základě mezinárodních smluv uzavřených mezi EU a příslušným třetím státem.

Na konec článku 6 Převody se vkládají nové odstavce 4 až 7, na jejichž základě budou obě smluvní strany oprávněny omezit volný pohyb kapitálu, pokud kupříkladu hrozí vážné potíže s platební bilancí. Z pohledu ČR budou opatření omezující volné převody plateb zahrnovat rovněž opatření, která vyplývají z členství v EU.

Do dohody se vkládá nový článek 11 Základní bezpečností zájmy, na jehož základě budou obě smluvní strany oprávněny přijímat kroky na ochranu svých základních bezpečnostních zájmů, mezi které patří kromě jiného ochrana mezinárodního míru, bezpečnosti, veřejného pořádku. V případě ČR však bezpečnostní zájmy zahrnují také zájmy, které vyplývají z členství v EU.

Kromě harmonizačních klauzulí byla upravena také definice pojmu volně směnitelná měna v čl. 1 Dohody, kdy s ohledem na zavedení evropské měnové jednotky byla z definice vyřazena německá marka, francouzský frank a tyto pojmy byly nahrazeny termínem euro.

Předložený protokol vstoupí v platnost 90. dnem po obdržení pozdější notifikace informující o splnění všech vnitrostátních požadavků nezbytných pro vstup protokolu v platnost. Protokol byl platný po dobu platnosti Dohody o ochraně investic z roku 1996. Uzavřením tohoto protokolu splní Česká republika svůj závazek vyplývající z článku 307 Smlouvy Evropských společenství, neboť harmonizuje dohodu o ochraně investic s Uruguayí s komunitárním právem.

Navrhuji proto, aby Senát vyslovil s ratifikací protokolu souhlas. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB, tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 105/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Rostislav Slavotínek. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 105/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého zastoupí pan senátor Jiří Bis. Žádám pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Bis**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=213)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené senátorky a senátoři. Jelikož zde vše podstatné bylo řečeno a úprava této smlouvy je vázána povinností uvést všechny naše dosavadní mezinárodní závazky podle článku 307 Smlouvy o založení Evropského společenství do souladu s komunitárním právem, přečtu jenom usnesení VHZD ze 14. schůze ze 24. září 2009.

Uvedený výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou o změnách Dohody mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou o podpoře a ochraně investic, podepsaného dne 15. května 2009 v Praze. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Rostislav Slavotínek. Ano, je tomu tak, prosím.

[**Senátor Rostislav Slavotínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=182)**:** Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Chci jenom říci, že všechno podstatné k tomuto bodu bylo řečeno. Jen přečtu podstatnou část usnesení VZVOB, které zní: VZVOB doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou o změnách Dohody mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou o podpoře a ochraně investic, podepsaného dne 15. května v Praze. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Slyšeli jsme zprávu senátora Slavotínka. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, takže obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování, protože v obou výborech byl dán stejný návrh, a to je vyslovit souhlas s ratifikací.

Budeme hlasovat o usnesení: **Senát dává souhlas s ratifikací** Protokolu mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou o změnách Dohody mezi Českou republikou a Uruguayskou východní republikou o podpoře a ochraně investic, podepsaného dne 15. května 2009 v Praze.

V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 27. Zahajuji hlasování

Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 39 bylo registrováno 52, kvórum 27, pro návrh 41, proti nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji i zpravodajům.

Dalším bodem je

<a name='b9859'></a>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky**

**k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Maltou**

**o ukončení platnosti Dohody mezi Českou republikou a Maltou**

**o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsané dne 9. dubna 2002**

**ve Valletě, která byla sjednána formou výměny nót**

Vládní návrh, který jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 149,** uvede ministr životního prostředí Ladislav Miko, opět zastupuje pana ministra financí Eduarda Janotu. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr životního prostředí Ladislav Miko:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Dnes již v poslední věci zastupuji pana kolegu Janotu a předkládám Senátu Parlamentu ČR vládní návrh k vyslovení souhlasu s ratifikací dohody mezi Českou republikou a Maltou o ukončení platnosti Dohody mezi těmito partnery o podpoře a vzájemné ochraně investic podepsané 9. dubna 2002 ve Valletě, která byla sjednána formou výměny nót.

Česká republika předložila Maltě návrh na ukončení platnosti česko-maltské investiční smlouvy v návaznosti na doporučení Evropské komise, která v rámci výroční zprávy hospodářského a finančního výboru o volném pohybu kapitálu za rok 2006 doporučila členským státům, aby zvážily další platnost dohod o ochraně a podpoře investic uzavřenými mezi členskými státy navzájem.

Důvodem je především skutečnost, že se obsah investičních dohod částečně překrývá s komunitárním právem, které má před mezinárodní smluvní úpravou přednost. Ke kolizi těchto úprav by mohlo dojít kupříkladu v případě sporu mezi investorem a členským státem EU, kdy by investor mohl žalovat členský stát v arbitrážním řízení dle investiční dohody nebo spor předložit vnitrostátnímu soudu s využitím působnosti Soudního dvora Evropských společenství.

Po vstupu České republiky do Unie se staly dohody o ochraně a podpoře investic nadbytečnými. Vnitrostátní právo členských zemí a komunitární právo zajišťují investorům v ostatních členských zemích úroveň ochrany investic srovnatelnou se zárukami, které vyplývají ze dvoustranných investičních dohod. Ukončením platnosti těchto dohod proto ochrana investorů nebude nijak dotčena a nepředpokládá se ani negativní dopad na objem investic zmíněných investorů do České republiky.

Členské státy Unie mezi sebou až na dvě výjimky žádné dohody o ochraně a podpoře investic uzavřeny nemají. S ohledem na doporučení Evropské komise a uvedené důvody schválila vláda České republiky svým usnesením ze dne 8. července postup při ukončování platnosti dohod, které Česká republika uzavřela s členskými státy EU. V návaznosti na tento postup doporučila vláda usnesením ze dne 1. prosince 2008 prezidentu republiky, aby zmocnil ministra zahraničních věcí ke sjednání smluv o změně a ukončení platnosti dohod o podpoře a vzájemné ochraně investic.

V souladu se schváleným postupem předložila Česká republika počátkem letošního roku Maltě a dalším smluvním partnerům návrh na ukončení platnosti těchto smluv dohodou. Malta návrh na ukončení platnosti dohody přijala. Česká republika a Malta se rovněž shodly, že vyloučí aplikovatelnost tzv. ochranné lhůty upravené v článku 12 odst. 3 Dohody. Malta v souvislosti s vyloučením použití ochranné lhůty konstatovala, že jakákoliv případná práva nebo oprávněná očekávání smluvních stran budou respektována i v rámci acquis Evropské unie. Česká republika s tímto návrhem vyslovila souhlas, neboť vztahy mezi Českou republikou a Maltou, jako členů Evropské unie, jsou upraveny komunitárním právem.

Ke dni ukončení platnosti Dohody se tedy na existující investice nebude po dobu dalších deseti let vztahovat ochrana podle česko-maltské investiční dohody. Zrušení této lhůty eliminuje riziko případného mezinárodního rozhodčího řízení, které dlouho investor zahájit proti druhé smluvní straně po dobu dalších deseti let.

Dohoda mezi Českou republikou a Maltou o ukončení platnosti uvedené Dohody byla sjednána ve zjednodušené formě, tzv. výměnou verbálních nót. Maltská nóta ze dne 17. března letošního roku, která byla reakcí na návrh České republiky ze dne 5. ledna a následující odpovědní nóta české strany ze dne 2. dubna vytvořilo dohodu, která vstoupí v platnost třicátý den po datu druhé nóty oznamující ukončení vnitrostátní schvalovací procedury nezbytné pro vstup této Dohody v platnost. K tomuto datu také bude ukončena platnost dohody mezi oběma partnery podepsaná dne 9. dubna 2002 ve Valletě. Verbální nóty byly sjednány v jazyce anglickém.

S návrhem na platnosti nóty zatím vyslovila souhlas rovněž Itálie, Slovinsko, Dánsko a Estonsko. Vzhledem k tomu, že se Česká republika ztotožňuje se závěry Evropské komise ohledně další existence investičních dohod a s ohledem na to, že ukončení platnosti této dohody nebude mít žádný negativní dopad na české investory na Maltě a naopak, protože jejich ochrana je zabezpečena komunitárním právem, doporučuji, aby Senát Parlamentu ČR s předloženým návrhem vyslovil souhlas. Děkuji vám za pozornost a trpělivost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 149/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 149/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Petr Pakosta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=198)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Samotný tisk 149 vám zde představil pan ministr a já se omezím snad jen na konstatování, že je příjemné zjištění, že matka Evropa se o nás postará i v oblasti mezinárodních smluv. Nyní bych vás rád seznámil s 206. usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 14. schůze, která se konala 24. září 2009.

Po úvodním slovu zástupce předkladatele Ing. Tomáše Zítka, náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Petra Pakosty a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Maltou o ukončení Dohody mezi Českou republikou a Maltou o podpoře a vzájemné ochraně investic podepsané dne 9. dubna 2002 ve Valletě, která byla sjednána formou výměny nót, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

To je vše, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane senátore, a nyní vystoupí zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Sykáček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=219)**:** Děkuji. Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost k projednávanému vládnímu návrhu přijal usnesení, kterým za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této Dohody, za druhé určuje zpravodaje výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Již po čtvrté děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Já vám také děkuji, pane senátore, za vaši zprávu a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že pan ministr – předkladatel a zpravodajové nechtějí vystupovat – opět ano.

Usnesení výborů – společný návrh – zní: dát souhlas k ratifikaci. Takže budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o usnesení: **Senát dává souhlas k ratifikaci** Dohody mezi Českou republikou a Maltou o ukončení platnosti Dohody mezi Českou republikou a Maltou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsané dne 9. dubna 2002 ve Valletě, která byla sjednána formou výměny nót.

V sále je aktuálně přítomno 55 senátorek a senátorů, takže pro přijetí usnesení je kvórum 28. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro přijetí usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a stiskne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 40 bylo registrováno 55, kvórum 28, pro návrh 50, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Končím tento bod, děkuji navrhovateli a zároveň i děkuji zpravodajům.

Pan ministr už nemá další body, takže ho propustíme. Poděkuji mu za maratón, který s námi absolvoval.

Vzhledem k tomu, že jako jedenáctý bod máme tisk č. 159, ale bylo mi avizováno, že ještě se pracuje na pozměňovacích návrzích, tudíž budeme nyní projednávat pevně zařazený bod, a to je bod číslo 38 našeho pozměněného programu, který jsme dneska dostali, a to je volba místopředsedy Státního zemědělského intervenčního fondu, protože to máme zařazeno jako poslední bod dopoledního jednání, to znamená, že využijeme přestávky k volbám a poté, co pan předseda volební komise nám řekne, jak budeme postupovat, tak vyhlásím přestávku na oběd a v době této přestávky proběhne tajná volba. Takže já bych nyní prosil – vezmu si k tomu tisk – budeme pokračovat bodem, kterým je

<a name='b9885'></a>

**Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu**

Návrhy kandidátů na místopředsedu dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu vám byly rozdány jako **senátní tisk č. 175**. Uděluji slovo předsedovi volební komise panu Tomáši Grulichovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=193): Dobré poledne, milé kolegyně, kolegové. Dovoluji si vás informovat, že volební komise Senátu obdržela ve lhůtě stanovené usnesením organizačního řádu č. 114 ze dne 15. září 2009 tyto dva návrhy na místopředsedu dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu: senátní klub Občanské demokratické strany navrhuje senátora Pavla Eyberta a senátní klub ČSSD navrhuje senátora Jana Hajdu.

Dovoluji si vás informovat, že volební komise přijala v této souvislosti dne 6. října 2009 usnesení č. 12, ve kterém konstatuje, že obdržela ve stanovené lhůtě uvedené dva návrhy a zároveň mě pověřuje, abych s usnesením č. 12 seznámil plénum Senátu před touto volbou, což jsem s tímto slovem učinil.

Zároveň si dovoluji konstatovat, že na základě usnesení organizačního výboru č. 462 ze dne 10. srpna 2000 se pro volbu místopředsedy dozorčí rady používají přiměřená ustanovení čl. 2 volebního řádu, týkající se předsedy Senátu. Prosím, pane předsedající, jestli byste mohl pokračovat, než potom pohovoří o volbě.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane předsedo. K tomuto bodu nyní otevírám rozpravu. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím. A teď je opět na panu předsedovi volební komise, aby nám řekl, jak a v jakých časových lhůtách budeme postupovat.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=193)**:** Ani téměř nestálo za to si sedat. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemědělského a intervenčního fondu proběhne jako vždy u tajných voleb v Prezidentském salonku. U prezence před salonkem obdržíte po podpisu hlasovací lístek připravený pro tuto volbu. Na hlasovacím lístku budou v abecedním pořadí uvedena jména navržených kandidátů s tím, že před jménem u každého z nich je i pořadové číslo kandidáta. Demonstruji přímo lístkem – jméno a číslo. Číslo 1 má senátor Pavel Eybert, pořadové číslo 2 senátor Jan Hajda. Souhlas s jedním z kandidátů vyjádříte zakroužkováním pořadového čísla a zbývající pořadové číslo přeškrtnete křížkem. Nesouhlas s oběma kandidáty vyjádříte přeškrtnutím pořadového čísla před jmény obou kandidátů.

Konstatuji, že neplatným je ten hlasovací lístek, který je odevzdaný na jiném než vydaném tiskopise a ten, který je upravený jiným způsobem než jsem před chvílí uvedl. Tedy aby byl hlasovací lístek platný, musí být označena obě pořadová čísla, to znamená jeden zakroužkovaný, jeden škrtnutý, oba škrtnuté – ne oba zakroužkované.

Pro úplnost si vás ještě dovolím informovat, že v prvém kole je místopředsedou dozorčí rady zvolen ten kandidát, který získá nadpoloviční většinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li žádný z kandidátů nadpoloviční většinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kole volby. Do druhého kola postupují kandidáti, kteří v prvním kole získali nadpoloviční většinu hlasů přítomných senátorů. Čtu to formálně, protože v případě dvou kandidátů nemůže být jinak, aby jeden měl 50procentní – no, může. Prosím kolegy z volební komise, aby se odebrali do Prezidentského salonku tak, aby za dvě minuty po mém vystoupení mohla být zahájena volba. Vydání hlasovacích lístků a samotná volba bude trvat zhruba dvacet minut a sčítání dalších asi deset minut. Vzhledem k tomu, že volba proběhne jako poslední bod, poprosil bych pana předsedajícího, jestli by mohl přiměřeně prodloužit i dobu na oběd zhruba o těch dvacet pět, třicet minut. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také děkuji. Takže ještě než se rozejdeme, vážené kolegyně, vážení kolegové, řeknu časy. Podle vystoupení pana předsedy stačí dvě minuty k zahájení volby. Takže volby začnou ve 12.10 hodin. Komise potřebuje pro volby dvacet minut, takže volby skončí ve 12.30.

Vyhlašuji polední přestávku do 13.30 hodin. Budeme pokračovat v jednání ve 13.30 hodin.

Děkuji vám. Přerušuji jednání na polední přestávku a na volbu.

(Jednání přerušeno ve 12.08 hodin.)

(Jednání opět zahájeno ve 13.30 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v odpoledním jednání. Prosím, abyste se posadili, a požádám předsedu volební komise pana senátora Grulicha, aby nám řekl výsledky voleb, které proběhly těsně před polední přestávkou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Tomáš Grulich**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=193)**:** Děkuji vám za slovo. Kolegyně a kolegové, musím říci do prořídlého sálu, ale o to nebude nižší výraz této volby. V první volbě v prvním kole volby místopředsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu, konané dne 8. října 2009. Počet vydaných hlasovacích lístků byl 73, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků opět číslo 73, z toho byly pouze dva lístky neplatné, protože byly špatně označeny. Neodevzdaných, jak jsem již zmínil, a je to patrné z toho rozdílu, nebyl žádný. Pro pana senátora Pavla Eyberta bylo odevzdáno 37 hlasů, pro pana senátora Hajdu bylo odevzdáno 34 hlasů. Vzhledem k tomu, že bylo odevzdáno 73 lístků, tak kvórum bylo 37, čehož pan kolega Eybert dosáhl. Dovolte mi, abych mu tímto pogratuloval.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Já se ke gratulaci panu kolegovi Eybertovi také připojuji. Nevidím ho zde v sále, nicméně gratulace zazněla. Děkuji předsedovi volební komise a budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='b9869'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách**

**a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách),**

**ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 160**. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan Ladislav Skopal, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítám tady pana poslance Skopala a poprosím ho, aby nám přednesl návrh.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte, abych předložil jednoduchou novelu zákona, týkající se změny názvu Mendlovy zemědělské a lesnické univerzity. Na žádost rektora, správní rady a vědecké rady jsme předložili jednoduchou novelu zákona na změnu názvu, která by nově byla Mendlova univerzita, z důvodu toho, že přece jenom studijní obory na této univerzitě jsou širší, než je obor zemědělský a lesnický, a proto nás požádalo vedení univerzity o změnu tohoto názvu.

My jsme jim vyhověli, předložili jsme to sněmovně, která to schválila. Chtěl bych poděkovat vašemu školskému výboru, který nás upozornil na některé legislativní nedostatky. Souhlasím s tím názorem senátorů a senátorek tohoto výboru a souhlasím i s pozměňovacím návrhem, který oni předložili, což říkám dopředu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu poslanci Skopalovi. Organizační výbor určil garančníma zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VVVK, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 160/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hálek, kterého poprosím o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=183)**:** Příjemné odpoledne, pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, důvod, proč byl podán návrh na přejmenování Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně na Mendelovu univerzitu v Brně, je jasný, průhledný a lze jej jednoznačně podpořit.

I když jde ve své podstatě o velmi jednoduchý akt, vypustit dvě slova z názvu univerzity, realizace tohoto návrhu zákona je však mírně řečeno nevhodná.

Dovolte mi, abych krátce vysvětlil podstatu tohoto problému. Podle § 5 odst. 1 zákona č. 111/1998, o vysokých školách atd., se název veřejné vysoké školy stanoví zákonem. A zde existují dva legislativní postupy, jak dospět ke změně toho názvu:

1. zákonem jednu školu, jednu původní veřejnou vysokou školu zrušit a druhou zavést. Čili druhou zřídit. Stanovit její název a sídlo a samostatným ustanovením zajistit přechod práv a povinností z pracovněprávních a jiných právních vztahů včetně výslovného určení, že nově zřizovaná veřejná vysoká škola umožní také dokončení vysokoškolského vzdělání studentům zrušované veřejné vysoké školy. A současně související novela zákona o vysokých školách by potom tuto změnu promítla do přílohy č. 1. To je první kategorie, kterou lze nazvat jako A;
2. nebo lze přijmout zákon o změně názvu konkrétní veřejné vysoké školy, v něm stanovit, jak nově zní, a změnu promítnout do přílohy č. 1 zákona o vysokých školách. Tento zákon je méně radikální, subjekt zůstává, jenom se zákonem mění jeho název.

Postoupený návrh zákona, který jsme obdrželi, je směsicí obou výše uvedených postupů. Jakkoliv má jít podle vyjádření předkladatelů o přejmenování veřejné vysoké školy, tzn., nic se neruší, právnická osoba zůstává, jen se mění její název, tedy postup, který jsem označil jako B, z dikce přechodného ustavení čl. 2 vyplývá pravý opak. Subjektem právních vztahů, vážících se k dosavadnímu subjektu, se dnem nabytí účinnosti stává namísto dosavadního subjektu nový subjekt. Čili jeden subjekt práva je nahrazen jiným. Čili to je postup A. Z těchto důvodů navrhujeme pozměňovací návrh, který popisuje postup změny názvu veřejné vysoké školy ve smyslu toho jednoduššího, čili ve smyslu odst. B.

Hovořil jsem zde o příloze č. 1 zákona o vysokých školách, která je v současné době neúplná. Tato příloha č. 1 byla až do 31. 12. 2005 seznamem vysokých škol, které byly veřejnými vysokými školami ke dni 1. ledna 1999. Na tuto přílohu pak bylo odkazováno v přechodných ustanoveních zákona o vysokých školách. Příloha č. 1 se proto při vzniku nových veřejných vysokých škol nedoplňovala. Na základě novelizace provedené zákonem č. 552/2005 se příloha č. 1 stala s účinností od 1. ledna 2006 seznamem všech veřejných vysokých škol v České republice.

Přestože má jít o výčet úplný, ve skutečnosti jím není. Kvůli chybě při přijímání zákona č. 162/2006 není mezi 25 veřejnými vysokými školami uvedena Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích. To je důvod, proč v souvislosti s novelizací přílohy č. 1 zákona o vysokých školách do této přílohy navrhujeme doplnit i Vysokou školu technickou a ekonomickou v Českých Budějovicích, která již byla zřízena zákonem č. 162/2006 Sb.

Další výhrady jsme měli k nabytí účinnosti zákona, které bylo původně navrženo na 1. září 2009. Stanovením pevného data měla být současně dle důvodové zprávy, kterou jsme obdrželi z Poslanecké sněmovny, zajištěna minimální potřebná legisvakance, nezbytná k zajištění změny názvu na všech oficiálních písemnostech, vydávaných touto vysokou školou. Ovšem přijetím pozměňovacího návrhu Poslanecké sněmovny, která stanovila účinnost zákona dnem vyhlášení, nejenže nebyla zajištěna ani minimální legisvakance, ale takové usnesení stěží vyhoví explicitnímu požadavku § 3 odst. 3 zákona o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, podle něhož mohou právní předpisy nabývat účinnosti dříve než 15. dnem po dni vyhlášení pouze výjimečně. A to, vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem.

Proto navrhujeme účinnost zákona od 1. ledna 2010 a je to v souladu s přáním rektora této univerzity.

Dovolte mi nyní, abych přečetl 72. usnesení výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 10. schůze konané dne 7. října 2009 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 160).

Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodnění návrhu zákona poslancem Ladislavem Skopalem, zástupcem navrhovatelů, po zpravodajské zprávě senátora Jana Hálka, prvního místopředsedy výboru, a po rozpravě výbor:

1. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně PČR s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení – tento pozměňovací návrh máte na stole, a proto jej není třeba číst, podrobně jsem jej již vysvětlil ve své zpravodajské zprávě.
2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 160 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jana Hálka.

Podepsán předseda výboru Dr. Jaromír Jermář, zpravodaj výbor prof. Ing. Jan Hálek a ověřovatelka výboru Ing. Hana Doupovcová.

To je všechno, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Hálkovi za zpravodajskou zprávu. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, tudíž otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=120)**:** Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, mně je vcelku jedno, jak se která škola bude jmenovat, ale zaujala mě jiná věc. Mám zde seznam vysokých škol a jenom vám některé přečtu, jak rozdílné jsou to názvy. Třeba Vysoká škola báňská, technická univerzita Ostrava. Nebo: Vysoká škola polytechnická Jihlava. Nebo: Univerzita Hradec Králové. Naproti tomu: Akademie múzických umění v Praze, Vysoká škola v Brně, právnická rychlofakulta v Plzni (oživení v sále, smích).

Do názvu i můžete dát opravdu cokoliv.

Já si moc dobře vzpomínám, když jsme tady salámovali republiku, jak jsme zde vymýšleli názvy, takže některé kraje se jmenují Ústecký, jiné Jihomoravský, bez jakékoliv logické souvislosti, aby to mělo buď zeměpisný, nebo jiný název, jiný zase Liberecký, náš třeba Ústecký, třebaže Ústecký vůbec není.

Myslím si tedy, že kdyby někdo říkal Sparta v Praze, tak bychom se tomu asi usmívali. Sparta v Praze, zkuste si to ještě jednou přebrat v hlavě. To je blbost, co? A tady máme každý název jiný.

A kromě toho chci upozornit, že zejména teď s doručováním, jestliže někdo v Praze bydlí v ulici Jednotného zemědělského družstva československo-sovětského přátelství, tak správná soudní adresa exekutora, kohokoliv zní, nikoliv ulice JZD, jak si všichni píší, ale ulice Jednotného zemědělského družstva československo-sovětského přátelství. A jestli se vám to zdá legrační, tak my jsme kvůli těmto blbostem museli už několikrát měnit zřizovací listiny všech základních škol, a činila tak celá republika, což stálo jistě nemalé peníze. Bylo by tedy vhodnější, a je to i vhodné pro perspektivu nebo pro značku té školy nebo jakékoliv instituce, aby měla název trvalý, protože tady si nemůžete být jisti, jestli někoho někdy nenapadne, že Brno už se dlouho jmenovalo Brno, že by se mohlo jmenovat jinak, a pak by to byla sice Mendelova škola v Brně, ale Brno by nebylo Brno, viz Gottwaldov, který se jmenoval Gottwaldov a teď je tam ta škola ve Zlíně. Až po převratu se to zase bude jmenovat Gottwaldov, tak zase budeme muset měnit zákonem, že to už nebude Vysoká škola ve Zlíně.

Já na to upozorňuji proto, že je mi fakt úplně jedno, jaký název si dáme. My třeba máme firmu Teplice lázně v Čechách, akciová společnost, a žádné Teplice lázně v Čechách neexistují. Pokud to nevíte, tak vám to oznamuji, nikdy neexistovaly. To byl jenom železniční název, aby se odlišovaly od jiných měst, a lázně si to prostě daly do názvu. Mohly si dát do toho názvu všechno možné – lázně Ferdy Mravence. Název si můžete udělat, jaký zapíšete, takový tam bude. Ale měla by být aspoň nějaká logika, že buď se školy budou jmenovat „v Brně“, což mně připadá tedy nevhodné, protože v tu ránu pod tím píší „se sídlem v Brně“, některé dokonce mají v názvu jiné město, než kde mají sídlo. Nejlepší by samozřejmě bylo, kdyby tam vůbec nebylo, jenom v těch případech, kdy to je stejná škola, tak pak je vhodné to nějakým způsobem odlišit, abychom neměli Bohemians čtyři nebo tři, zatím máme tři Bohemians, že a hádají se, která je ta pravá.

Já tudíž nic nenavrhuji, jenom jsem chtěl na to upozornit, že zdánlivě bezvýznamná věc může v budoucnu činit potíže.

Je to totéž, jako radní v některých městech vymýšlejí úžasné tříslovné ulice, a pak se tomu sami diví a lidé jsou naštvaní, protože mít ulici Jednotného zemědělského družstva československo-sovětského přátelství – nejde o to, že to je československo-sovětského přátelství, ale o to, že je to dlouhý mnohoslovný název. Nebo náměstí Dr. Edvarda Beneše, kterému všichni stále říkají „benešák“, a jinému náměstí Svobody stále říkají „staliňák“, přestože to předtím bylo náměstí Adolfa Hitlera a poté různých jiných potentátů. Toho už jsme se vyvarovali, už po nich nepojmenováváme aspoň ulice, říkáme Květinová a Pepřová, Třešničková apod.

Dnes to asi nezměníme, a já přeji škole, aby s tím vyžila. Ale do budoucna by se měly ty názvy, aspoň v tomto, nějakým způsobem sjednotit, podobně, jako jsme to udělali s kraji a bude teď velmi těžké, až se v podstatě budou kraje rušit, tak to bude jediná příležitost, jak ta jména změnit.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Kuberovi za velmi netradiční lekci českého jazyka. Dál bude pokračovat pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=14)**:** No, tak já předem řeknu, že budu hlasovat podle systému – kdo chce kam, pomozme mu tam. Ale jako Brňák rodem, byl jsem tam „jenom“ 27 let, tak musím říci, že mně to připadá srandovní. Připadá mně to srandovní, protože Brňáci budou rozlišovat a za čas, až zapomenou na to, že tam byla ta zemědělská, že tam byla ta lesárna, tak budou říkat – ta druhá. Ta druhá univerzita, protože prostě Masarykova, posléze Jana Evangelisty Purkyně, posléze Masarykova bude ta první a udrží si to.

Já být na jejich místě bych si ten název nechal. A pokud tam mají nějakou zemědělskou část a mají tam tu lesárnu a mají tam i zahradníky, tak bych si to nechal. A až je tam mít nebudou, tak by měli nějakou tradici, která by byla vyjádřena v názvu. Takhle to mít nebudou.

Ale na druhé straně úroveň vysoké školy je dána tím, co tam ty lidi naučí a jak vědecky pracuje. A já jim přeji, aby nebyly jenom ty druhé, a přeji jim, aby dopadaly lépe než ta zmíněná škola v Českých Budějovicích, ano, tam někde na Okružní je taková škola. I té přeji, aby se jednou z ní stala pořádná vysoká škola, když už na to má zákon. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Pospíšilovi. V tuto chvíli se do obecné rozpravy již nikdo nehlásí, končím tedy obecnou rozpravu.

S ohledem na to, že nebyl podán návrh ani na schválení, ani na zamítnutí, otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy?

Podle jednacího řádu by předkladatel, ač je to zástupce výboru, měl říci, že byl podán znovu pozměňovací návrh, nebudeme ho číst, a měl by nás provést hlasováním o pozměňovacím návrhu. Jenom abychom dodržovali jednací řád.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=183)**:** Ve své zpravodajské zprávě jsem uvedl, že součástí usnesení byl pozměňovací návrh, který máte na stole, a prosím, aby se hlasovalo o tomto pozměňovacím návrhu a potom o celém zákonu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji. V tuto chvíli – ještě než přivolám nepřítomné do sálu a budeme hlasovat – se zeptám předkladatele na jeho postoj k pozměňovacímu návrhu. On ho již řekl, ale formálně musí říci, že souhlasí. (Senátor Jan Hálek: Souhlasím.) Pana zpravodaje se ptát nebudu, když je navrhovatelem, ten zajisté také souhlasí. Takže znělkou přivolám nepřítomné do sálu.

Kolegyně a kolegové, **hlasujeme o pozměňovacím návrhu**, tak jak ho máte uveden v příloze tisku 160/1. Aktuálně je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 41 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 55, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

V tuto chvíli budeme **hlasovat o celém návrhu zákona, tak jak jej vrátíme Poslanecké sněmovně**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zákona, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 42 se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 59, nikdo nebyl proti, **návrh byl přijat**.

Ještě budeme hlasovat o pověření. Logicky by měl zastupovat Senát ve sněmovně pan senátor Hálek. Zeptám se pana senátora Hálka, kdo s ním by měl být ještě náhradníkem k tomuto návrhu zákona. Napadá mě pan senátor Bureš, nebo pan senátor Janalík. A nebo pan senátor Jermář jako předseda výboru. Pan senátor Jermář se na tváří, že spíš ne, než ano. Ale já myslím, že by to bylo vhodné, aby místopředsedu výboru zastupoval předseda výboru. Takže pan senátor Hálek a pan senátor Jermář by měli zastupovat Senát pro jednání v Poslanecké sněmovně. Já o tom návrhu dám hlasovat.

Kolegyně a kolegové, hlasujeme. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 43 se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 61, nikdo nebyl proti návrhu. Návrh byl přijat.

Děkuji panu poslanci Skopalovi.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='b9866'></a>

**Návrh zákona o urychlení výstavby dopravní a technické infrastruktury**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 159**. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan poslanec Jindřich Valouch, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dávám slovo panu poslanci Valouchovi. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jindřich Valouch:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Jsem rád, že se mi dostalo té cti, vystoupit dnes před Senátem jménem předkladatelů, kteří podali návrh zákona o urychlení výstavby rychlostní komunikace R35. Dovolte mi vás s tímto návrhem blíže seznámit.

Mohu vás ujistit, že iniciativa poslanců, kteří se zabývají touto problematikou, vychází jak z reálné potřeby jednotlivých municipalit, tak z obecné potřebnosti řešení dálniční sítě a rychlostních komunikací v České republice. Tento návrh byl vypracován a předložen poslancům napříč průsečíkem politických stran a zástupci jednotlivých regionů, kterých se tento problém nejvíce týká.

Dovolte mi vás seznámit s harmonogramem projednávání sněmovního tisku 549. Skupina poslanců předložila sněmovně návrh zákona dne 2. 7. 2008. Vláda zaslala následně stanovisko24. 7. daného roku. Předseda Sněmovny doporučil projednání návrhu zákona 15. 8. 2008. Určil zpravodajem k tomuto materiálu Ing. Pavla Sehoře. Návrh přikázal k projednání hospodářskému výboru.

Dne 30. 4. 2009 na 56. schůzi PS proběhlo první čtení tohoto zákona. Dne 17. 6. 2009 prošel zákon ve druhém čtení obecnou rozpravou a následně i podrobnou rozpravou. Pozměňovací návrhy byly zpracovány jako sněmovní tisk 549/2, který byl rozeslán dne 17. 6. 2009 všem poslancům. Dne 9. 9. 2009 proběhlo třetí čtení na 60. schůzi, kdy byl návrh zákona schválen Poslaneckou sněmovnou.

Nyní mi dovolte velice krátce a věřím, že i obsahově správně, okomentovat důvodovou zprávu, která je dnes součástí dnes projednávaného návrhu zákona. Poslanci, kteří se zabývají vypracováním tohoto návrhu zákona, vycházeli ze tří základních principů.

Prvním a zásadním byla bezpečnost silniční dopravy na území ČR, a to zejména v souvislosti s přetížením dálnice D1. Prostřednictvím statistik a provedených analýz jsme byli podrobně informováni o přetíženosti dálnice, způsobené nejen počtem vozidel využívajících tuto komunikaci, ale i kamionovou dopravou a s tím souvisí četnost dopravních nehod, ke kterým na této dálnici dochází. Hustota provozu je v některých daných okamžicích na hranici projektové kapacity a počet vozidel není možné snížit. Stav je neudržitelný.

Mohu-li hovořit o druhém principu, jde o ekonomičnost a prosperitu nejen severovýchodní části naší republiky, která výstavbou rychlostní komunikace R35 získá větší a kvalitnější dopravní dostupnost, a to počínaje krajem Libereckým, Pardubickým, Hradeckým, Olomouckým, Zlínským, potažmo až Ostravským a Jihomoravským. Tato skutečnost bude mít ekonomický efekt pro aktivity podnikatelských subjektů v těchto uvedených regionech, ale zároveň umožní odlehčení automobilové dopravy na dálnici D1 tím, že nabídne řidičům alternativu, přesun z území západních a středních Čech směrem na jihovýchodní část republiky.

V neposlední řadě si musíme uvědomit, že zkvalitnění průjezdnosti dálnice D1 a řešení situace v rámci vybudování rychlostní komunikace R35 dojde i ke snížení nehodovosti na komunikacích v obou oblastech a tím i ke snížení úrazů smrtelných a úrazů s dlouhodobými zdravotními komplikacemi, které zprostředkovaně zatěžují výdaje ze státního rozpočtu.

Vážené dámy, vážení pánové, nebudu již dále věcněji a podrobněji hovořit o důvodech, které vedly zpracovatele k předložení uvedeného zákona o urychlení výstavby rychlostní komunikace R35. Považuji totiž za podstatné vás seznámit se skutečností, že v pozměňovacím návrhu ve druhém a třetím čtení došlo k významnému posunu návrhu zákona, který byl dnes 9. 9. 2009 schválen ve znění pozměňovacích návrhů jako návrh zákona o urychlení výstavby dopravní a technické infrastruktury.

Z citovaného vám je, dámy a pánové, určitě jasno, že základního smyslu předloženého návrhu urychlení výstavby rychlostní komunikace R35 jsme se procesem projednávání v PS dostali k širšímu obecného pojetí, a sice urychlení výstavby dopravní a technické infrastruktury, která by měla být prováděna ve veřejném zájmu za účelem hospodářského rozvoje, restrukturalizace průmyslu a řešení problematiky zaměstnanosti.

Dne 24. září tohoto roku jsem se zúčastnil jednání VHZD v Senátu ČR, kdy při projednávání tohoto návrhu zákona zpravodaj pan senátor Jiří Nedoma si byl vědom toho, že je nutné i nadále o tomto návrhu jednat a věřím, že i pro dnešní jednání vám předložil pozměňovací návrh tohoto zákona o urychlení výstavby dopravní a technické infrastruktury.

Vážené dámy a vážení pánové, jsem si vědom skutečnosti, že jakákoli forma vyvlastnění je citlivým bodem jakéhokoli navrhovaného zákona. Pojem urychlení výstavby dopravní a technické infrastruktury je v souvislosti s veřejným zájmem pojmem složitým a zřejmě i těžko obhajitelným. Přesto jsem přesvědčen, že v rámci územních plánů na úrovních obcí, měst, krajů a v zájmu státu se tomuto pojmu a legislativní úpravě nevyhneme.

V návaznosti na dnes projednávaný návrh zákona jsem měl možnost seznámit se před dvěma dny s realizací stavby silničního okruhu kolem Prahy. Tento okruh sestává ze tří stavebních úseků: Jesenice-Vestec, Vestec-Lahovice a Lahovice-Slivenec. Po zhlédnutí této stavby jsem se utvrdil ve svém přesvědčení, že právní ukotvení urychlení výstavby dopravní a technické infrastruktury má v českém právním řádu své opodstatnění.

Chcete mi snad říci, že výstavba silničního okruhu kolem Prahy není stavbou ve veřejném zájmu, a to ve prospěch kvality silniční dopravy, rychlosti, bezpečnosti, ekologie a snížení zatížení hlavního města naší republiky automobilovou dopravou?

Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Věřím, že jste bedlivě vyslechli mnou předkládané argumenty, zvážili jste jejich relevanci a že je zhodnotíte při rozhodování o návrhu tohoto zákona. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 159/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Nedoma, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, VHZD projednal tento návrh zákona 24. září a nepřijal k němu, jak zde již bylo řečeno, žádné usnesení, byť byl podán jediný návrh, a to byl zamítnout, který však nesehnal potřebný počet hlasů.

Já bych jen ve stručnosti řekl, proč k tomu došlo. Asi všichni jsme si ve výboru byli v tom okamžiku vědomi toho, co tady říkal pan poslanec, že urychlení výstavby dopravní infrastruktury v této zemi je skutečně potřeba. V čem jsme se ale lišili, je to, jakou formou stát k tomu připraví zákonné normy, podle kterých může k tomuto urychlení dojít. Urychlená výstavba byla navrhovateli definována v tzv. veřejném zájmu, to znamená, že návrh sám označoval, co je ve veřejném zájmu a vyžadoval si speciální přístup v podobě zjednodušeného a zkráceného stavebního a dalších správních řízení.

Dále návrh navrhuje zjednodušit proces přezkoumávání právních rozhodnutí soudem a vypořádání vlastnických a spoluvlastnických práv, stejně jako práv jiných třetích osob k nemovitostem dotčených touto výstavbou. Konkrétní nástroje, které však návrh zákona používá, jsou na několika místech v příkrém rozporu jednak s Listinou základních práv a svobod, nepřímo potom novelizují řadu zákonů, jako je správní řád, stavební zákon, občanský zákoník, soudní řád nebo zákon o dani z příjmu.

Návrh bohužel oslabuje princip rovnosti občanů před zákonem a narušuje ústavní dělbu moci mezi mocí zákonodárnou a výkonnou. Návrh také omezuje práva na soudní ochranu, a tak paradoxně ve svém důsledku nemusí vždy přispět k urychlení výstavby, ale naopak může způsobit zpoždění a její prodražení. Proto jsme dospěli k závěru, ke kterému jsme ve výboru dospěli. Já jsem nabídl všem zúčastněným svolat na to jakousi meziresortní komisi, kde pochopitelně nejvíce je zájem Ministerstva dopravy, tak aby mohlo skutečně urychlit některé úseky výstavby jednak z projektu PPP a také projektů, na které jsou čerpány peníze z EU. Čili pro nás bylo stejně nepřijatelné schválit jako stejně nepřijatelné zamítnout.

Já bych chtěl touto cestou poděkovat všem, kteří se za posledních deset dní zúčastnili jednání dohodovacího řízení. A myslím, že pozměňovací návrh, který jste dostali do svých lavic a který bych potom načetl v podrobné rozpravě, odstranil všechny protiústavnosti a přitom zachoval to, co zachovatelné je, k tomu, aby skutečně k urychlení výstavby došlo.

Ještě bych chtěl podtrhnout jednu věc, že návrh původně v PS směřoval pouze k rychlostní komunikaci R35, která, jak tady asi nikdo nebude rozporovat, že je potřeba co nejrychleji vystavět jako alternativu vůči nešťastné D1. Avšak pozměňovacími návrhy v PS pod tlakem různých energetických lobby se rozšířil tento zákon i na technickou infrastrukturu. My v tom návrhu potom – a to je zásadní změna, poslední – vracíme zpátky tu věc na dopravní infrastrukturu, na které se, doufám, shodneme nejenom v Senátu, ale i v Poslanecké sněmovně. Ale o tom bych pohovořil až potom blíže při vlastní podrobné rozpravě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Nedomovi. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo nenavrhuje. Otevírám obecnou rozpravu a první je přihlášen pan senátor Čunek. Prosím. Prosím, pane senátore.

Ještě předtím paní Soňa Paukrtová a Jiří Liška, jestli chtějí využít přednostního práva? Ani jeden z nich, omlouvám se, pane senátore, ale to je nutné dle jednacího řádu.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=207)**:** V pořádku. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Děkuji panu senátoru Nedomovi, že se ujal role, řekl bych, až totální změny tohoto návrhu zákona, a to především pro pochybení, která jsou, dovolím si říct, skutečně protiústavní, která v tomto návrhu jsou obsažena. Je s podivem, že tak citlivá norma jako je vyvlastňování, která hovoří o tom, řekněme, zrychleném režimu vyvlastňování za určitých podmínek, takže v Poslanecké sněmovně dosáhla velmi rychle tak zásadní změny. Rád bych upozornil na to, že ještě Topolánkova vláda, myslím, že to bylo v červenci, pokud si dobře pamatuji, tak dala k tomuto návrhu zásadně zamítavé stanovisko, a to především s ohledem na protiústavnost tohoto řešení.

Já sám jsem asi před rokem a půl nebo před dvěma roky začal pracovat na tom, jakým způsobem by se daly dopravní stavby zrychlit, tedy zrychlit řízení o vyvlastnění a především také vyřešit záležitosti spojené s náhradami, a to proto, že náhrady jsou jednou skutečností, která vlastně zakládá do naší společnosti řekněme velkou nespravedlnost a pocit nespravedlnosti mezi lidmi. A to proto, že když nedojde k vyvlastnění, které je řešeno v určitém režimu, tedy i odškodnění v určitém režimu, tak pokud dojde pouze k dohodám, tak pokud na jedné straně máme stát, tedy ty, kteří zastupují stát, nebo-li zastupují cizí peníze, ne své vlastní, tak toto jednání není vždy pro stát nejefektivnější. Pak se může stát, že na jedné komunikaci – a známe ty příběhy od hranic – případně od Hranic na Moravě, tedy v případě výstavby toho průmyslového závodu, případně od stavby dálnice u Hradce Králové, kde ti lidé, kteří uznají, že společnost potřebuje jejich pozemek či zahrádku právě proto, aby jaksi, jak tady uvedl jeden z předřečníků – myslím v tom projednávaném bodu prvním dnešního dne – řekl, že umírají lidé na nekvalitních a komplikovaných úzkých cestách, které již neodpovídají nápadu dopravy, tak ti občané, kteří to pochopí, a řeknou dobrá, my vám vyjdeme vstříc, a bereme to také jako ústupek veřejné službě občanů, tak ti dostanou většinou cenu, která odpovídá odhadu, a ti, kteří se vzepřou a několik let brzdí tuto výstavbu, tak pak mohou dostat řekněme tisícenásobně více. Takže za stejné pozemky někteří dostanou sto tisíc a jiní sto milionů. A to si myslím, že je prvek, který – pro mě osobně – je největším problémem – ne ty peníze, ale ten pozemek je největším problémem, protože tak školíme naše spoluobčany v tom, že ten, kdo vyjde společnosti vstříc, je hlupák, zatímco ten, kdo se vzepře a řekněme vyvzdoruje si to právo, tak získá daleko více. To si myslím, že je věc, která dobrá není. Takže já vítám zrychlení, i řekněme zpřesnění tohoto procesu, kdy se mimo jiné tady upřesňuje, že výkupní cena bude tržní, to znamená, podle tržního odhadu, byť to v mnohých případech bude jistě komplikované, zvláště tam, kde se jedná o území, kde se dlouhodobě nic neprodávalo a podobně. V každém případě jsem přesvědčen o tom, že může dojít k tomu, že posuneme právo vůči všem občanům stejně.

Bohužel my jsme včera a dnes – nebo já jsem měl možnost se k tomuto tisku vyjadřovat až včera, dnes tady s kolegou senátorem Nedomou, tak chci upozornit na to, posléze to načtu, pokud bude propuštěn tento zákon k pozměňovacím návrhům – jeden pozměňovací návrh, který vypadl z naší rozpravy a v tisku pozměňovacího návrhu k senátnímu tisku č. 159, chybí. Samozřejmě ho předám písemně.

Ještě bych rád podotkl jednu věc. Jestliže jsme mluvili jenom o urychlení výstavby dopravní infrastruktury, tak jsem přesvědčen, že to, co vzniklo v Poslanecké sněmovně, to znamená ta aktivita, která tam dala veškerou technickou infrastrukturu, tak i když tato technická dopravní infra… – pardon – tato technická infrastruktura je omezena či zarámcována nad „púrkou“, nebo-li dokumentem, který se jmenuje Politika územního rozvoje, tak přesto všechno je to ohromný zásah; a byl by to ohromný zásah a velký průlom do vlastnických práv občanů. A proto jsem velmi rád, že těmito pozměňovacími návrhy se budeme orientovat jenom na dopravní infrastrukturu a tak zabráníme chybám, které jsme udělali společně s Poslaneckou sněmovnou, například v případě tunelů, kdy jsme museli včera napravovat chybu, kterou jsme udělali před třemi týdny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Čunkovi a nyní paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=121)**:** Pane poslanče, pane předsedající, dámy a pánové. Návrh zákona, který přišel z Poslanecké sněmovny, má mimořádné množství závad a s největší pravděpodobností by nebyl problém podat podání k Ústavnímu soudu. Samozřejmě nelze předjímat, jak by se zachoval Ústavní soud, ale možná bych odkázala na argumentaci typu Letiště Praha-Ruzyně nebo například jezy na Labi a tak podobně. Ten návrh zákona – totiž a pan poslanec ve své úvodní řeči tady o tom také hovořil – on totiž jaksi narušuje princip dělby moci, ústavní princip dělby moci mezi mocí zákonodárnou a výkonnou. Chtěla bych říci, že pojem veřejný zájem, který je podmínkou k možnosti vyvlastnění, se jaksi určuje v procesu, to znamená, i když se nám může zdát, jak pan poslanec říkal, že obchvat kolem Prahy je ve veřejném zájmu, tak veřejný zájem je potřeba projednat podle stavebního zákona, a to tak, že se jaksi svolají dotčené orgány státní správy a samosprávy a projedná se to s veřejností. A teprve tehdy je možné stavbu prohlásit ve věci veřejného zájmu. A tady v návrhu zákona tak jak k nám přišel, si atrahuje tuto pravomoc zákonodárce přesto, že mu to nepřísluší. To je vážný problém.

Já jsem ale chtěla mluvit ještě o jiné věci. Na hospodářském výboru si byli této a další vad samozřejmě vědomi a prostě nepřijali žádné usnesení, protože na druhou stranu je pravda, že liniové stavby v České republice mají vážné problémy. Je pravda, že jsou u nás jedny z nejdražších v Evropě a je skutečností, že to, že jsou tak drahé, je proto, že tyto stavby se staví nesmyslně dlouho. Já to tady říkám proto, že zákon, který řeší jak veřejný zájem, tak vyvlastnění, je mimořádně citlivý z obou těch pohledů. Dopravní infrastrukturu i liniové stavby je třeba stavět, na druhou stranu je třeba ctít Ústavu a je třeba zajistit výstavbu tak, aby nedocházelo k takto přijímaným zákonům.

Musím říct, že osobně velmi děkuji panu kolegovi Nedomovi a legislativě, kteří se pokusili takto citlivou věc řešit pozměňovacím návrhem v relativně mimořádně krátké době. Ta mimořádně krátká doba může znamenat, že nedohlédnou všechny vazby a konsekvence. Nevím v tuto chvíli, jak budu hlasovat, protože si myslím, že takhle komplikovaný a důležitý zákon, na jehož existenci, si myslí, ČR čeká už 10 let, možná i díle, je potřeba ho řešit nikoli v pár dnech. A Senát a jeho výbory a garanční zpravodaj, protože se nemůže smířit s tím, že bychom to jenom zamítli, protože si umíme představit, co by Poslanecká sněmovna udělala, tak se pokusí v neuvěřitelně krátké době za poměrně velkého nasazení legislativců ten zákon opravit.

To, co jsem řekla, asi bude znamenat, že s největší pravděpodobností ten pozměňovací návrh podpořím. Neodpustím si ale jednu poznámku. Podle naší Ústavy ke každému zákonu, a protože ten zákon byl velmi podstatně změněn, by se měla vyjadřovat vláda, takže my budeme muset bohužel toto přejít, protože je to poslanecký návrh zákona a poslanec nemůže zastoupit vládu, tak jak to činí ministr v případě vládních návrhů zákona.

Jen jsem tady chtěla říct, že bych si moc přála, abych se jednou dožila situace, kdy nejen kodexy, ale i takto citlivé zákony budou projednávány nějakým normálnějším způsobem. Ještě jednou děkuji panu kolegovi Nedomovi a legislativcům. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji paní senátorce Paukrtové. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan místopředseda Senátu senátor Jiří Liška. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo, pane poslanče, vážené kolegyně, kolegové, za 40 let minulého režimu se velká část naší veřejnosti smířila s tím, že tzv. veřejný zájem je vždy nadřazen soukromému vlastnictví. V té době, a všichni si to tady dobře pamatujeme, se na právo vlastnit majetek, vůbec nehledělo. Proto se mimo jiné tak snadno stavělo, soukromý majetek nikdy nebyl žádnou překážkou žádných staveb. To se už naštěstí změnilo a platí ústavní princip nezcizitelnosti a nezrušitelnosti jednoho ze základních práv z Listiny základních lidských práv a svobod, a to je vlastnit majetek.

To, co jsem teď řekl, neznamená, že odmítám možnost vyvlastnění z důvodu veřejného zájmu. Tato možnost je nutná mj. také proto, že jsou případy, kdy rozumná dohoda není možná, a v mnoha případech nezáleží třeba ani na penězích.

Ale jsem přesvědčen, že každé vyvlastnění majetku je vážným zásahem do vlastnických práv, a nakonec to tady už dnes několikrát padlo, a myslím si, že všichni souhlasíme, proto jsem přesvědčen, že pro vyváženost mezi tím veřejným zájmem a ústavní ochranou majetku by měly platit některé zásady.

A tou první zásadou by mělo být podle mého názoru to, že vyvlastnění je tím úplně posledním krokem poté, co všechny standardní a dosud běžně používané metody nevedly k žádnému výsledku. Nemělo by to být rozhodně tím prvním krokem. Jsem také přesvědčen, a nakonec on v podstatě touto cestou šel ten návrh zákona, který v té původní podobě, tak jak jej vytvořili poslanci, že ke každému vyvlastnění je třeba vždy zvláštní zákon. S komplexním odůvodněním veřejného zájmu v tom kterém případě, o co jde.

A takový zákon, a to teď navazuji na to, o čem hovořil pan kolega Čunek, by měl zároveň stanovit cenu za vyvlastnění náhrad, náhrad újmy v souvislosti s vyvlastněním. A cena by měla odrážet hodnotu účelu, pro kterou je vyvlastňováno. Pokud půjde třeba o dálnici, tak o cenu stavebního pozemku a ne o cenu zemědělské půdy.

Jsem také přesvědčen, že všechny platné termíny ze správního řádu musí být zachovány, že se nesmí zkracovat, naopak pro tak zásadní zásah je naopak namístě zvažovat případné prodloužení některých lhůt. A v dikci toho případného zákona nemůže figurovat jako hlavní důvod urychlení výstavby. Takový zákon lze přijmout pouze pro případ umožnění realizace toho díla.

Vážené kolegyně, kolegové, jsem přesvědčen, a už to tady také padlo, že projednávaný návrh zákona neodpovídá zásadám, o kterých jsem hovořil, a jsem přesvědčen, že dokonce jde přímo proti nim. A společně s kolegyní Paukrtovou jsme přesvědčeni, že tak vážný zásah do vlastnictví nelze řešit poslaneckou iniciativou.

Tyto iniciativy, ať se na mě pan poslanec nezlobí, nemohou zaručit kvalitní řešení. A to je, vážené kolegyně, hlavní důvod, proč tento návrh nemohu podpořit.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu místopředsedovi Liškovi. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Jaromír Jermář.

[**Senátor Jaromír Jermář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=196)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, jenom v souvislosti s projednáváním tohoto zákona bych chtěl projevit přání, abychom do budoucna co nejdříve přijali podobný apel na vládu, aby se řešila koncepce dopravy. Aby se zejména řešila tranzitní nákladová doprava, abychom si nemuseli vyasfaltovat a zabetonovat celou republiku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Jermářovi. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Jiří Nedoma. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=176)**:** Dámy a pánové, přihlásil jsem se o slovo proto, že vidím, že není možné čekat až do podrobné rozpravy, a že bych vás měl alespoň v kostce seznámit s tím, co jsme vypustili a co navrhujeme do tohoto zákona. Především bych se chtěl omluvit, nevím, jakým nedopatřením došlo k tomu, že jste původně dostali neúplný tisk, teď už snad máte mezi sebou rozdány ty úplné, kde už je i ten § 5 a první část toho zdůvodnění.

Za další bych chtěl říci, že co se týká projednávání s vládou, tak jsme si byli vědomi toho, že k tomu poslaneckému návrhu vyslovila vláda v roce 2008 negativní stanovisko. Právě už tehdejší vláda upozorňovala na to, že poslanecký návrh je v rozporu s Ústavou. Právě proto, když jsme se dohadovali s právníky ministerstva dopravy, ale i za vydatné pomoci právníků našeho právního odboru, tak jsem šli cestou minimalizace zásahů do vlastnických práv.

Když se do toho podrobně podíváte, tak my vlastně nepopisujeme, jak má proběhnout vlastní vyvlastnění, protože od toho je tady vyvlastňovací zákon, ale my se zabýváme tím, jak to řízení urychlit do doby, než rozhodující orgán dospěje k závěru, že není možno uzavřít dohodu. Pak teprve nastupují paragrafy vyvlastňovacího zákona, který vyžaduje další právní normu, a to by měla být tato norma, která určuje, k čemu se tak může použít. Proto my jsme zcela změnili § 1,2,3 a postupně až po § pátý, v tom smyslu, že jsme pouze tímto pozměňovacím návrhem ponechali tu možnost spojit územní a stavební řízení u těch složitých staveb.

Dále se snažíme svěřit toto spojené územně stavební řízení do kompetence stavebního úřadu na obce s rozšířenou působností a od rozšířené působnosti výše. Tzn., když si vyžádá nadřízený orgán kraje nebo ministerstva nebo speciálního úřadu k těmto věcem do toho mluvit, tak aby si to mohli stáhnout na sebe, ale pokud možno aby to rozhodování zůstalo co nejblíže k tomu území, o kterém se rozhoduje. To je druhá věc.

Třetí věc je to, že se tímto zkracují na polovinu lhůty pro podání žalob k soudům, přezkoumání správních rozhodnutí, vydaných v řízeních, a to, že o žalobách tento soud rozhodne ve lhůtě do 90 dnů. Pro splnění podmínky přípustnosti vůbec přistoupit k tomu vyvlastnění určujeme, že když se vyžaduje dohoda s vlastníkem, tak je potřeba určit jasně adresu, na kterou budou doručovány ty dohody a ty nabídky. A konsensus je v tom, že touto adresou musí být podle tohoto návrhu vždycky adresa uvedená na katastrálním úřadě u kolonky této nemovitosti.

Netýká se to jenom fyzických osob, ale i právnických osob. Dále při uzavírání smlouvy o získání potřebných práv pozemku se tady stanovuje, že ta nabídka musí být ve výši tržní ceny obvyklé v daném místě a čase. Pan místopředseda Liška tady hovořil o tom, že by se mu líbilo, kdyby to byla tržní cena za stavební pozemek. My jsme takhle daleko nešli, abychom to určovali, ale necháváme to na těch znalcích, kteří dokáží vyhodnotit z již proběhlých smluv v tomto území, jak se pohybuje tržní cena, což víte např. z obcí, kde jste privatizovali byty, že se dá požádat o stanovení tržní ceny za poslední tři roky, dejme tomu.

Dál se uvádí v tom, že pokud nedojde do 60 dnů ode dne doručení návrhu k dohodě, k jejímu uzavření, má se zato, že práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění není možné získat dohodou, není-li sjednána lhůta delší. Potom se teprve může přistoupit k tomu, že se přejde do řešení podle zákona o vyvlastnění, který platí. A proti tomu, je-li potom podána žaloba proti rozhodnutí podle zákona o vyvlastnění, tak my navrhujeme, ne jak tam byl odkladný účinek automaticky, ale my navrhujeme, aby tento odkladný účinek, o něm rozhodl soud, co považujeme za jediné objektivní a správné řešení.

Rovněž tak ten návrh i řeší trochu jiným způsobem nájemní právo k pozemku, které původní návrh považoval za automatické, že když se někomu pozemek vykoupí nebo vyvlastní v tom horším případě, tak že automaticky padají všechna ostatní práva, což jsou nájemní smlouvy apod.

My tady do toho po dohodě s ministerstvem dopravy, myslím si, že je vložen velmi velkorysý prvek, a to je to, že stavebník je povinen se dohodnout s nájemcem na úhradě veškerých úhrad, které s tím souvisejí, veškeré škody, které ten, kdo má v dobré víře pronajatý nějaký nemovitý majetek a utrpí tak ztrátu toho nájmu, tak všechny škody, které mu s tím vznikají, jdou plně za stavebníkem.

To je velmi zhruba shrnutí toho, v čem se liší tento náš návrh, který, jak jsme společně s právníky Senátu i právníky ministerstva dopravy, ale i ministerstva pro místní rozvoj – a tam bych chtěl odpovědět, že došlo na té rovině mezi ministerstvy k vyříkání si věcí a akceptování všech připomínek tak, aby došlo k nějakému konsensu. Kromě toho je tady jasné stanovisko ministra dopravy, které pan ministr požádal včera pana kolegu Eyberta, kterého vidím, že je přihlášen, který by vám rád to stanovisko přednesl. Čili budeme mít i stanovisko vlády k tomuto poslednímu návrhu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu zpravodaji, panu senátoru Nedomovi. Zeptám se, jestli Petr Pithart chce využít svého přednostního práva jako místopředseda. Takže pan místopředseda Pithart má slovo v tuto chvíli.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já se radši rovnou bez mučení přiznám, že bych tomu chtěl mnohem víc rozumět, než tomu rozumím. A raději bych se účastnil té debaty na té nejvyšší úrovni o těch posvátných principech ochrany vlastnictví.

Ale já sestoupím o nějaké to patro níž a jako laik, jako pozorovatel řeknu, že nemohu hlasovat pro tento návrh, právě proto, jak se u nás dálnice staví. To vědí všichni, že jsou dražší, než kdekoli jinde, a já jsem přesvědčen, že to není jenom třeba pro problémy se zakázkami, tedy s eventuální korupcí. Já jsem přesvědčen a vidím to z toho, jak pozoruji naši krajinu. Že se staví nesmyslně složité, komplikované stavby. A to znamená mnohem více záborů, než by bylo nutné. Já to mám ve svém volebním obvodě a snažím se porozumět nekonečným uzlům, nadjezdům, podjezdům, přivaděčům, zavaděčům, odvaděčů. Dokud nebude pořádek v tom, tedy v cenách, a dokud nebudeme srovnatelní se srovnatelnými zeměmi civilizovanými, tak těch záborů bude mnohem víc a budou často zbytečné jenom proto, že to je výhodné pro stavebníky.

A já za těchto podmínek, kdy se u nás staví dálnice, tak jak se staví, a kdy přijetí tohoto zákona bude znamenat daleko více záborů, než je nezbytně nutné, tak pro to hlasovat nemůžu. I když bych jinak byl připraven a otevřen pro ty argumenty, které mluví pro to, abychom dopravní infrastruktuře u nás pomohli. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu místopředsedovi Pithartovi. Dávám slovo panu senátorovi Pavlu Eybertovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, obrátil se na mě včera pan ministr dopravy Gustáv Slamečka, jak již zde bylo řečeno, zda bych zde přednesl jeho názor, stanovisko předložené k novele zákona. Jelikož nemůže dnes být osobně přítomen z důvodu dlouhodobě plánované služební cesty. Jelikož jeho stanovisko k tomuto zákonu, především pak k té části, která vznikla zde na půdě Senátu jako širší pozměňovací návrh, je velmi podobné mému názoru, rád jsem přislíbil, že jej zde přednesu, aby zazněl. Takže tedy:

Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi se stručně vyjádřit k poslaneckému návrhu zákona o urychlení výstavby dopravní a technické infrastruktury, projednávané aktuálně Senátem Parlamentu České republiky. Tento návrh zákona ve znění, ve kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, nepochybně trpí řadou problémů, v některých ustanoveních se pohybuje za hranou ústavnosti.

Přesto cíl tohoto návrhu, tedy umožnit efektivnější a jistější postup státu při budování liniové dopravní a technické infrastruktury, významné z hlediska všech občanů České republiky je správný a podporuji jej. Nový stavební zákon a zákon o vyvlastnění, účinné od 1. ledna 2007, v některých případech výrazně zkomplikovaly výstavbu liniových staveb a provedení určitých změn považuji za žádoucí a nezbytné. Nikterak nepodporuji nadbytečné omezování vlastnických práv v rozporu s Ústavou ve prospěch betonářské lobby. Mám ale Za to, že je potřeba nalézt lépe vyvážený kompromis mezi ochranou vlastnického práva a veřejným zájmem, který je u budování významných dopravních staveb nepochybně velmi silný.

Proto mi také dovolte vyjádřit plnou podporu pozměňovacímu návrhu uplatněnému panem senátorem Nedomou. Tento pozměňovací návrh na jedné straně reaguje na podstatné výtky vznášené k tomuto návrhu, zejména že tento návrh jen nepřiměřeně zatíží stavební úřady krátkými lhůta pro rozhodování a novou agendou a povede tak ke zhoršení kvality správní praxe, že tento návrh výrazně preferuje úřední vyvlastnění před dohodou stran nebo že nepřiměřeně oslabuje postavení vlastníka tím, že stavební povolení může být vydáno i bez prokázání práv k pozemkům.

Předložený návrh ovšem směřuje i do druhé a pro mě velmi podstatné oblasti. Zavádí totiž zvláštní úpravu některých oblastí procesu vyvlastňování, které reaguje na hlavní problémová místa zákona o vyvlastnění, aniž by však nepřiměřeně oslabovala pozici vlastníka dotčeného pozemku nebo stavby. Mám za to, že existence zvláštní úpravy je zde plně odůvodněna významem dokončování silniční sítě pro občany České republiky.

Za prvé. Pozměňovací návrh upravuje určitým způsobem komunikaci mezi vyvlastňovaným a vyvlastňovatelem před zahájením vyvlastňovacího řízení, kdy se snaží dosáhnout dohody na odkoupení pozemku nebo zřízení věcného břemene. Pozměňovací návrh zde určuje, že s vlastníkem pozemku nebo stavby se bude komunikovat primárně na jeho adrese uvedené v katastru nemovitostí. Toto ustanovení má za cíl zabránit obstrukcím při vyjednávání dohody spočívající v tom, že ve vlastnictví dotčených pozemků se střídá velké množství osob, které nejsou pro vyvlastňujícího dohledatelné. V takové situaci je velmi obtížné jednání směřující k dohodě započít.

Za druhé. Pozměňovací návrh upravuje procesní otázku vyvlastňovacího řízení, kterou je nabývání právní moci rozhodnutí o vyvlastnění. Současné znění zákona o vyvlastnění umožňuje mnohaleté spory vedené před správními i soudními orgány mnoha institucí, které zanechávají v nejistotě stavebníka i vlastníka pozemku a vedou k velkým prodlevám při stavbách liniové infrastruktury a zpochybňují tak samotný smysl procesu vyvlastnění.

Pozměňovací návrh tak ruší zejména automatický odkladný účinek žaloby proti rozhodnutí o vyvlastnění a nadále ponechává rozhodnutí o odkladném účinku na soudu. Rovněž upravuje situaci, kdy spor o výši náhrady, případně o jiné dílčí výroky rozhodnutí o vyvlastnění by již dále neměl dopadat na právní moc hlavního výroku o vyvlastnění vlastnického práva.

Za třetí. Pozměňovací návrh řeší také otázku zániku nájemního práva, které může představovat rovněž výraznou překážku pro výstavbu liniové infrastruktury. Je potřeba zdůraznit, že i zrušení nájemního práva může proběhnout jen za úhradu.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, s ohledem na výše uvedené považuji podaný pozměňovací návrh za krok velmi správným směrem a dovoluji si doporučit, aby jej Senát schválil.

S pozdravem Ing. Gustáv Slamečka, MBA, ministr dopravy.

Závěrem řeknu jen tolik, že jsem považoval za vhodné toto stanovisko pana ministra zde říci na konci obecné rozpravy, abyste ho mohli vzít do úvahy při svém rozhodování, zda bude otevřena podrobná rozprava a pan senátor Nedoma mohl svůj pozměňovací návrh podat, neboť jsem přesvědčen, že je mnohem lepší než sněmovní verze.

Pak už si dovolím jenom říci na adresu toho, co zde zaznělo, že mýtus, že české dálnice jsou nejdražší, není pravdou. Musíte vždy posuzovat dálnici podle toho, v jakém vede terénu. V Maďarsku v rovině na pustě je to úplně o něčem jiném, než budeme-li to stavět někde přes České středohoří nebo přes jinou hornatou část naší republiky.

Dále potom řeknu, že normy pro to, jak se mají stavět dálnice, jsme si stanovili my, mnohdy možná trošičku nadneseně, tak jako si je stanovujeme u všech možných jiných věcí, které k nám přicházejí z Evropy a my si je ještě posouváme někam dál. Mohl bych zmiňovat pákové baterie, mohl bych zmiňovat spoustu jiných nesmyslů, které jsme převzali, jako že jsme je převzali z Evropské unie, a přitom to po nás nikdo ani nechtěl.

A ještě si dovolím poslední poznámečku. Pozemky pro výstavbu dálnice se vždy vykupují jako pozemky stavební, nikoliv jako pozemky zemědělské.

Věřím, že toto vyjádření pana ministra dopravy uspokojilo i paní senátorku Soňu Paukrtovou, že tady nejde o žádnou partyzánštinu, a tak, jak to říkal pan kolega Nedoma, je to projednáváno poměrně dost dlouhou dobu s gesčním ministerstvem, což je ministerstvo pro místní rozvoj, s ministerstvem dopravy, které má také velký zájem na tom, aby se ta norma připravila tak, aby nebyla napadnutelná u Ústavního soudu.

Děkuji pěkně za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Ale obecná rozprava ještě nekončí, teď s právem přednostním vystoupí pan místopředseda Jiří Šneberger a potom pan kolega Jiří Čunek.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Já chápu rozpravu, která se tady dnes vede, chápu pana kolegu Lišku, který poukazuje na to, že soukromé vlastnictví je nedotknutelné.

Já jsem si podobný případ výstavby dálnice prožil na vlastní kůži. S panem kolegou Bisem jsme byli těmi, kteří iniciovali a vlastně prorazili dálniční obchvat kolem Plzně. Ten problém není tak jednoduchý a ani ho ta novela neřeší.

Ten problém je s dělením zemědělských pozemků, které roztrhne dálnice v podstatě na dvě strany. Není to problém jenom pozemku vlastního dálničního tělesa, ale co se zbytkovými pozemky.

Přijetí tohoto návrhu zákona bych ani já nepodpořil, protože je zcela nezbytné z právního hlediska, že jsou tam protiústavní prvky a vedlo by schválení návrhu zákona pouze k jedinému, že první vlastník, který by byl posuzován podle tohoto návrhu zákona bez pozměňovacích návrhů, který by podal žalobu u Ústavního soudu, které by bylo vyhověno a příslušné pasáže z daného návrhu zákona by byly vypuštěny a dostali bychom se zpátky na startovní krok, v jakém jsme dneska.

Já tedy také velmi podporuji schválení pozměňovacího návrhu, který vypouští zjevné ústavní nesrovnalosti. A řeknu vám, komu to ještě pomůže. Pomůže to obcím, protože mnozí z vás to neví, ale dnes se stavby liniového typu staví tak, že aby obec, kterou tato stavba trápí, a doprava, která v tuto chvíli obce nesmírně zatěžuje, a obchvaty měst jsou jediným řešením, aby běžná doprava v obci byla na únosné míře, tak ta obec vlastně dělá za stát jeho práci. Ona není vázána tím, že musí vykupovat pozemky za ceny dle znaleckých posudků. Ona směňuje a vykupuje od vlastníků a pak prodává státu za znalecké posudky. Toto je dneska v praxi.

Dálniční obchvat kolem Plzně stál město 150 mil. Kč, které jsme mohli použít na úplně jiné stavby, které by s rozvojem města souvisely mnohem více než dálniční obchvat, který na katastru města téměř vůbec nevede. Ale protože jsme věděli, že bez dálničního obchvatu Plzeň dopravně zkolabuje, museli jsme tyto peníze obětovat a museli jsme je dát z rozvoje města.

A tento návrh zákona a novela, kterou tady máte předloženou, dělá právě to, že stát bude zodpovědný nejenom za vlastní stavbu, ale i za přípravu té stavby, až do dovedení vlastnických práv a vlastní výstavby. A myslím si, že to je podstata celé této věci, že už nebude muset stát suplovat obce, kraje a jiné instituce, které na to tu možnost měly ze zákona dávno.

Myslím si tedy, že to je zcela přirozené, a skutečně vás žádám v zájmu obcí, které dnes stojí před výstavbou obchvatů, dálničních těles a podobných dalších staveb, abychom pozměňovací návrh, jak ho navrhuje pan senátor Nedoma, podpořili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana senátora Čunka.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=207)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já bych také rád okomentoval pozměňovací návrh pozměňovacího návrhu, aby bylo jasno i předkladateli, co si myslím, že je dobré změnit. Faktem ale zůstává, že já na rozdíl od některých předřečníků se nedomnívám, že tak důležitá norma a především závažná norma byla projednávána tak, jak by si zasloužila. A to proto, že byť již dávno nezastupuji ministerstvo pro místní rozvoj, tak jsem přesvědčen, že ministerstvo pro místní rozvoj nebylo řádným účastníkem tohoto řízení, především v tom duchu, že jaksi k některým pasážím bylo přizváno až na poslední chvíli. A já to říkám se znalostí věci, protože vím, že od chvíle, kdy já jsem se osobně začal účastnit se senátorem Nedomou řekněme vytvoření a struktury tohoto pozměňovacího návrhu, který on podává, tak ten byl zásadně překopán za včerejšek a dnešek. A přestávka zde byla proto, že jsem požádal místopředsedu Štěcha, aby ukončil jednání dříve, protože jsme vlastně zásadní pasáže s naší legislativou dokončili až přes oběd.

To znamená, že se nedomnívám, že proces projednání byl veden velmi řádně. To určitě ne.

Ano, může se stát, že i tady můžeme najít chyby. Za sebe doufám, že ne závažné.

Chtěl bych jenom obrátit vaši pozornost k tomu, co tady zaznělo, že ty stavby jsou rychlé, unáhlené, atd. Když se podíváte na pozměňovací návrh, na bod 4 tučně vytištěný, začíná takto: V § 1 odstavec 2 …. atd., tam je napsáno:

(2) Dopravní infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumí stavby dopravní infrastruktury a stavby s nimi související (dále jen „dopravní infrastruktura“) umisťované v plochách a koridorech vymezených v platné politice územního rozvoje nebo veřejně prospěšné stavby vymezené v územně plánovací dokumentaci.

Oproti tomu, co jsem řekl na začátku, teď bych zase v podporu tohoto návrhu řekl, že politika územního rozvoje České republiky, kterou připravilo ministerstvo pro místní rozvoj, a byla připravována mnoho let, tak ta byla schválena až v letošním roce. Ta politika je tady (ukazuje graf) a na těchto stránkách vidíte, kterých koridorů se to týká. To tedy nejsou nějaké nahodilé stavby, které si někdo vymyslí. Je to zkrátka dokument, který byl projednáván mnoho let. A to, co se nám podařilo udělat s panem kolegou Nedomou až v zásadě teď, před hodinou a dohodnout se i s jinými kolegy, je, že jsme z tohoto zákona dostali pouze to úsloví „technická infrastruktura“, protože tady se ukazuje, co to technická infrastruktura je. A tady vidíte, že je energetika, plynárenství apod. A to jsou koridory, které jsou tady na této mapě (ukazuje) vymezeny, ovšem vymezeny asi koridorem padesáti kilometrů.

Proto je tady ještě, že to musí být veřejně prospěšné stavby vymezené v územně plánovací dokumentaci, protože ty už jsou projednány a jsou tedy v územně plánovací dokumentaci schváleny. To znamená, že byly projednány i s občanskými sdruženími apod., při projednávání územního plánu. ¨

To za prvé.

Za druhé. To, co já namítám a co si myslím, že se nedostalo do pozměňovacího návrhu, je v bodě 5 v § 2 v odstavci, který je zde v závorce označen jako bod 2 v závorce. Tady je napsáno:

(2) V řízení spojeném podle odstavce 1 vykonává působnost stavebního úřadu obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Chtěli jsme tím pochopitelně zabránit, aby ty jedničky a dvojky, to znamená téměř jednohlavové stavební úřady, byly ty, které vydávají stavební povolení na sloučené řízení, řekněme na dálnice apod. Nicméně tato dikce je velmi zavádějící směrem k tomu, že by si mohl někdo vykládat tuto větu, jakože jen obecní úřad obce s rozšířenou působností může tyto věci dělat, což není pravda, protože dálnice, které vedou přes několik krajů, řeší většinou ministerstvo, dálnice, které vedou přes kraj, řeší kraj, anebo pověří příslušnou obec s rozšířenou působností.

Proto budu navrhovat změnu pouze tohoto jediného paragrafu tak, aby bylo naprosto jasné, že se vyčleňují jedničky a dvojky a ten, kdo bude posuzovat tyto stavby a povede toto řízení, bude od obecních úřadů s rozšířenou působností, tzv. trojkové a výše. V tom je tedy ta změna.

Jsem přesvědčen, že tento návrh je projednáván rychle. Ale zároveň se domnívám, že přece jenom doznal takových změn, že by mohl být kvalitní.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji a prosím pana kolegu Karla Korytáře. Pane senátore, prosím, máte slovo.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=66)**:** Pane místopředsedo, pane poslanče, dámy a pánové. Chci jenom krátce reagovat na vystoupení pana místopředsedy Petra Pitharta. On se sice dotkl citlivého tématu, tj. nákladů na dopravní infrastrukturu, ovšem těchto aspektů je více. My dnes tímto zákonem řešíme rychlost a časovost výstavby. Ale další aspekty, které se dotýkají požadavků obcí na sjezdy, na obchvaty, potom otázka občanských iniciativ, otázka požadavků na životní prostředí a další, ty nám dělají stavby složitější a dražší.

Toto je tedy náš problém český, že my dneska vlastně na kilometr dálnice ve srovnání s ostatními státy vykazujeme i tyto náklady, které rozšiřují náklady na jednoduchou vozovku, kterou tvoří dálnice nebo budovaná silnice.

Tady bych chtěl jenom upozornit, že dneska hlasujeme o časovosti, a tudíž já osobně bych doporučil, abychom podpořili pozměňovací návrh, který je předložen panem senátorem Nedomou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. A jako poslední je do obecné rozpravy zatím přihlášen pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=120)**:** Já pouze jenom malou poznámku, kterou opakuji pořád, že ta věc je natolik závažná, a když tady slyším o tom, že právě před deseti minutami jsme dodělali poslední verzi, možná že ještě v průběhu rozpravy doděláme další verzi, mě děsí.

Nicméně ten problém je velmi vážný a jdou tam různé zájmy proti sobě. Ony ani obce nemají čisté svědomí. Ono se teď rozmohlo takové zvláštní povědomí, že vlastně všechno už máme hotové a že už nic dělat nemusíme.

Já jsem to sám zažil na jednom sídlišti u nás, kde jsme chtěli zhruba za 10 mil. Kč udělat parkoviště, a občané se nám rozdělili přesně, jak to v referendech bývá, na 50 : 50, 50 % chtělo trávu a dětské hřiště a 50 % těch, kteří nemají kde parkovat auta, chtělo parkoviště. My jsme to vyřešili po svém – nebudeme dělat nic, až se dohodnete, tak přijďte. Tak to se nejlépe šetří peníze, protože lidé se nikdy nedohodnou, neboť je to majetek družstevní, nikdo nechce dělat delegáta, nikdo udělat anketu.

Obdobná byla situace před týdnem, kdy Česká pošta chtěla rušit pošty a soustřeďovat je všechny do hypermarketů, což má hlavu a patu, protože by tam byly lepší podmínky. Ale hněv lidí, kteří by přišli o poštu, by se samozřejmě vrhnul na město. A ona má teď takovou zásadu, co vyhodili bývalého ředitele, že musí mít všechno odsouhlasené městem, aby potom mohla říci, když lidé nadávají, to si běžte na město, oni nám to odsouhlasili.

Já jsem říkal, udělejte si výzkum veřejného mínění, jestli lidé souhlasí s tou poštou, a přeji vám hodně úspěchů. Požaduji výsledek alespoň takový, jako v Irsku, čili ne 51:49, protože to by bylo půl na půl, ale nějakých 67 procent a podobný výsledek.

Je to tedy problém natolik závažný, který se řešit musí, ale mně vadí obecně, že vždycky řešíme, já tomu říkám syndrom přilby lyžařky, co tehdy narazila do sloupu, prostě potřebujeme teď momentálně silnici, tak vymyslíme pro to zákon. Potřebovali jsme obchvat Plzně; těch staveb bylo moc. A nejsme schopni vymyslet obecné řešení, které by bylo ne pro všechny vyhovující. Na druhé straně přece není možné, aby stavby, jako je dálnice, které jsou skutečně celorepublikového významu, a zase připomenu, jak protestují ty obce, kde to má jít, ale ve chvíli, kdy už to tam jde, tak chtějí všichni nájezdy, po každých pěti kilometrech musí být most a nájezd z pole na pole. A je to jednoduché. My vám ji klidně odsuneme, ale protože je to drahé, tak vy nájezd mít nebudete, pojedete 70 km po okresce, abyste mohli najet na dálnici. A najednou byste viděli, jak by se mínění změnilo a jak by najednou tolik neprotestovali. Vzpomeňte na vojáky o žních; my nechceme, nikdo nechtěl vojáky, a pak chodili žebrat starostové: ježíš, co budeme dělat bez těch vojáků.

Teď mají zase nový hit – co budeme dělat s těmi chodníky, až se z toho možná v zimě zblázníme.

Takže já podpořím pozměňovací návrh, ale u celku se zdržím hlasování, protože si myslím, že taková závažná věc vyžaduje mnohem zodpovědnější přípravu. Musím konstatovat, že toto plénum je přímo neseno touto rychlostí – tady se v legislativní nouzi přijímají naprosté blbosti, které si zaslouží tak možná dvouletý proces, na všechno je teď módní „musíme to udělat v legislativní nouzi“, protože to někdo rychle potřebuje. Ostatně proto jsme také zasedali nezvykle v pondělí a možná se to teď stane zvykem a budeme to dělat pořád.

Já chápu vážnost situace, ale myslím si, že jako Senát bychom jí měli věnovat mnohem větší pozornost, než jí věnujeme. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji. Prosím pana senátora Petrova.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=187)**:** Vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych zareagoval na to, co tady bylo řečeno v rozpravě. Chci předem upozornit na to, že podporuji pozměňovací návrh a myslím si, že je nezbytně nutné něco takového u nás přijmout.

Je mi smutno z toho, že pan poslanec zahájil rozpravu k této problematice a mluví o R35. To není příběh R35, to je v podstatě příběh celé republiky. Já jsem desetiletý starosta čtyřicetitisícového města na 1/11. To je alternativa přejezdu na Slovensku v severní části česko-slovenské hranice. Mohu vám říci, že i když se vláda podepsala pod to, že v momentě, kdy bude stát Hyundai, cesta bude hotová, tak nejenže se ta cesta nezačala stavět, ale do dnešního dne je v územním řízení, poněvadž pár rodinných domků zablokovalo výstavbu komunikace a denně tam stojí kolony kamionů.

Myslím si, že nejdůležitější pro naše rozhodnutí je to, že přes to, že budu mluvit proti místopředsedům panu Liškovi a panu Pithartovi – já nevím totiž, jestli se stavějí proti tomu původnímu návrhu, který přišel z Poslanecké sněmovny, nebo i proti pozměňovacímu návrhu, ale čistě selským rozumem, jestliže zamítneme původní návrh a nepřijmeme pozměňovací návrh, tak to vlastně vrátíme do Poslanecké sněmovny a pokud Poslanecká sněmovna najde tu sílu a přehlasuje naše zamítnutí, tak přijmeme ten paskvil, který sem přišel.

Jestliže přijmeme pozměňovací návrh, který vytváří rozumnou alternativu, tak Poslanecká sněmovna může rozhodovat o něčem, co je přijatelné a co v podstatě pomůže věci a na druhé straně neschválí to, co jsem říkal na začátku. Z tohoto pohledu si myslím, že varianta přijetí pozměňovacího návrhu je daleko lepší.

Dobré je, že argumentujeme třeba dopisem ministra dopravy. Prosím vás, když se podíváte na ten dopis, který máte všichni v lavicích, on má datum sedmého, a za pět minut po tom, kdy nám někdo rozdá ten dopis, tak někdo tady mluví u pultu o tom, že „jsme deset minut k tomu dopracovali poslední verzi pozměňovacích návrhů“. K čemu se ten ministr vyjadřoval? Vždyť on včera nevěděl, co tady dneska vymyslíme! Neargumentujme nějakým ministrem!

Myslím si, že jsem řekl všechno, co jsem chtěl říci, ale strašně bych prosil, abychom podpořili pozměňovací návrh, poněvadž ne R35, ale celá republika toto potřebuje.

A když dovolíte, tak takový lidový závěr k tomu, co řekl pan místopředseda Pithart. Prosím vás, já nejezdím po Evropě na zadním sedadle nějaké limuzíny, ale já jezdím po Evropě buď za volantem, nebo dokonce v sedle motorky. Jeďte po Itálii, podívejte se, co tam postavili v minulosti a co tam postavili v poslední době. To je logické, že stavíme dálnice takové, jaké stavíme. Stačí se projet Švýcarskem – my nestavíme nic lepšího, než to, co je ve Švýcarsku a tam to funguje a je to dobré. Každý, kdo tam jede, tak tomu rozumí. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Teď je přihlášen do rozpravy pan senátor Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předkladateli, kolegyně a kolegové, bylo by nefér, abych nevystoupil, protože jsem tady zvolen za Královéhradecký kraj, jeden z krajů, který mocně cítí to, že tady chybí to, co je normální v celé Evropě, v celé západní Evropě. Nějaký zákon o liniových stavbách, zákon, který by jasně říkal, co je to „ve veřejném zájmu“ a který by urychlil stavby, které jsou prospěšné všem občanům – všem občanům – tohoto státu.

Chyba, proč se to tak neděje, nebo proč jsou s tím tak velké obstrukce, je jednoznačná. Je to jistá cenová vyhláška ministerstva dopravy, která nedovoluje – možná i jiné cenové vyhlášky, které nedovolují dát odpovídající finanční hodnotu za pozemky, kterých se to má dotýkat. Osobně se domnívám, že pozměňovací návrh řeší citlivě a velmi dobře situaci obou dvou stran, jak stran dotčených vlastníků, tak i zájem státu i všech nás.

Já, i moje rodina, máme velmi smutné zkušenosti s vyvlastňováním pozemků, a přesto si myslím, že pozměňovací návrh je něco, co nás vrátí zpátky do civilizované západní Evropy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, že již nikdo není přihlášen do obecné rozpravy – kolega Kubera se ještě hlásí. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=120)**:** Já mám jenom technickou poznámku, protože podle § 109 jednacího řádu nebyl žádný z návrhů projednáván, nebyl přílohou některého výboru, jednání Senátu o návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby výbor mohl k pozměňovacímu návrhu zaujmout stanovisko. O což teď žádám. Je to z jednacího řádu, nemusí se o tom hlasovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Pane kolego Kubero, myslíte teď nebo až bude načten návrh v podrobné rozpravě? (Senátor Jaroslav Kubera: Teď.) Až bude načten, aby měl výbor o čem jednat, já myslím, že by to mělo být po skončení, resp. že bychom měli přerušit podrobnou rozpravu. (Hlasy: Ano.)

Vážené kolegyně a kolegové, končím obecnou rozpravu a prosím pana předkladatele, poslance Valoucha, aby se vyjádřil rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jindřich Valouch:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, vyslechl jsem si velice pozorně rozpravu, která zde byla, a myslím si, že vedla k racionálním závěrům, které vycházejí z toho, že strkat hlavu pod polštář a uvědomit si to, že veřejný zájem zatím není legislativně schválen nejvyššími orgány tohoto státu, a přesto probíhají stavby, které v této fázi pořád jsou, jsou realizovány a jsou dělány, aniž by takto byly charakterizovány, je špatné.

Domnívám se, že je potřeba opravdu říci, co je veřejný zájem, za jakých legislativně-právních norem takovýto veřejný zájem je možno chápat, dávat, a je potřeba takovouto legislativu opravdu věcně říci a dát.

Já bych velice rád reagoval na to, že zde bylo řečeno, že se to týkalo tzv. dálnice R35 a dnes se hovoří o něčem zcela jiném. Ano, R35 byla nosičem k tomu, abychom se vůbec začali zabývat věcmi, které jsou daleko důležitější, významnějším, což jsou liniové stavby a k tomu tzv. veřejný zájem.

Velice rád bych také reagoval na pana Kuberu. Pan Kubera jako senátor je velice chytrý, inteligentní, vzdělaný, dokáže věci řešit a přesně ví, když přišel s návrhem, že obce a města budou uklízet všechny chodníky, protože je to veřejný zájem – tak ten veřejný zájem prosadil a dnes je úklid chodníků veřejným zájmem a nikdo se k tomu nijak nehlásí, neříká, že je to rozpor. Nevím, v kolika výborech to prošlo, neprošlo – bude to děláno. Ale je to takto dáno a tak to i pan Kubera jako senátor s tímto vystoupil. Nemám nic proti tomu, beru to jako věcnost, bylo to dáno věcně, v konkrétní době a myslím si, že i tento přístup je takto věcně daný, abychom se posunuli kousek dál.

Byla to první věc, kterou pan Kubera dokázal dát, kdy jsme si řekli, že je potřeba říci, co je veřejný zájem i v oblasti municipalit, kam to posunout, a dneska jsme se posunuli o trošku výše. Byl bych rád, kdyby i pan Kubera pochopil, že to není nic, co by nebylo možno legislativně právně dokončit a udělat.

Osobně se přimlouvám za to, aby pozměňovací návrh, který byl zde zpracován, a bude předložen panem senátorem Nedomou, byl takto schválen, protože se domnívám, že celkový proces jakýchkoli liniových staveb je nezbytný a jak jsem řekl, je potřeba, aby veřejnost i subjekty, které podnikají a jsou v oblasti realizace jednotlivých staveb, si byly přesně vědomy, že dělají důležité věci - stavby v rámci veřejného zájmu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Promiňte, pane poslanče. (Reakce na skupinu poslanců ODS, která se utvořila kolem lavice poslance Kubery.) Vážené kolegyně, kolegové, já chápu, že chcete vytvořit panu poslanci domácí prostředí, ale myslím si, že bychom mu měli dát dostatek klidu na to, aby nás mohl seznámit se svými závěry. Prosím, pane poslanče, pokračujte.

**Poslanec Jindřich Valouch:** Děkuji. Už nebudu pokračovat, já jsem rád, že jste tady řekl, že to je domácí prostředí, které bylo vytvořeno, tím jsem ukončil své vystoupení a věřím, že váš rozum, vaše rozvaha bude v souladu s tím, abychom napomohli možnosti urychlení jakýchkoli liniových staveb v rámci naší ČR. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče. Prosím pana zpravodaje. Pane kolego Nedomo, čekáme na vaše vyjádření.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=176)**:** Já už se pouze vyjádřím k tomu, že v proběhlé obecné rozpravě vystoupila jedna senátorka a deset senátorů, z toho jeden opakovaně – dvakrát. Celá řada otázek, které tady byly vzneseny, byla zároveň jinými senátory zodpovězena, s tím už bych tady nezdržoval. Pouze bych se zastavil u procedury projednávání. Bylo tady řečeno jak panem kolegou senátorem Čunkem, tak kolegou senátorem Kuberou, jakoby ten pozměňovací návrh vznikl na poslední chvíli. Pozměňovací návrh vzniká přesně od toho data, kdy se sešel naposledy hospodářský výbor, který mě zaúkoloval tím, připravit tento pozměňovací návrh. Je pravda, že právníci na tom pracují, celé týdny někdy i v noci a že ještě dneska při vstupu kolegy Čunka se upravily některé věci, byť to mohou být i věci zásadní, jako je vypuštění technické infrastruktury. Proto, aby nedošlo k nějakým prudkým změnám názorů na tu věc, jsem okamžitě informoval všechny kluby, tak jak postupně varianty vycházely, posílali jsme to do klubů, aby kluby se k tomu mohly vyjádřit a abychom potom mohli hlasovat. Je-li tady v souladu s jednacím řádem vznesen požadavek na to, aby se k tomu ještě u takto závažné věci vyjádřil hospodářský výbor, po konzultaci s jeho předsedou, kolegou senátorem Hajdou jsme se dohodli, že to není problém pro hospodářský výbor a že během velice krátké doby jsme schopni k tomu zaujmout své usnesení.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Pokud se, vážené kolegyně a kolegové, nemýlím, tak v obecné rozpravě – pan kolega Kubera s faktickou poznámkou.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=120)**:** Prosím pro ty, kteří se ještě nenaučili jednací řád, pane senátore Julínku, žádný výbor si to nebere. Toto je požadavek na přerušení pro hospodářský výbor… (Poznámka předsedajícího.) Pane předsedající, já to nebudu zdržovat, tady děláme často přestávky na odpolední spánek, takže 10 minut, které potřebuje hospodářský výbor na to, aby toto dal jako výborový návrh, přece není žádný problém. Důvod je jenom v tom, že to bude mít trošku větší právní sílu, protože je to opravdu vážná věc. Nic víc, nic méně. Takže desetiminutová přestávka určitě neohrozí naše jednání a jak říká pan senátor Nedoma, 10 minut jim stačí na to, aby vytiskli tento návrh tak, aby byl součástí výborového usnesení. To je ten problém, žádný jiný výbor o tom nebude jednat, jak si tady někdo myslí, že si to chce osvojit ústavně-právní výbor, to určitě ne.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Dobře. Vážené kolegyně a kolegové. Prosím, abychom o proceduře nediskutovali déle, než má být předpokládaná přestávka. To by nebylo šťastné. Hlásí se kolega Šneberger s přednostním právem s faktickou poznámkou. Prosím, zachovejte klid.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Vážené kolegyně a kolegové, já mám před sebou jednací řád. Implikovat slova se dají různým způsobem. Zcela logicky muselo být myšleno, pokud to nenavrhne předseda výboru, kterému to bylo přikázáno, ať garančně nebo negarančně. Protože aby jiný předseda si usurpoval právo někoho jiného na svolání výboru, mi přijde zcela absurdní. Pravdu má pan kolega Kubera, že je tam napsáno některého z výborů. Ale podle mého názoru je tím myšleno výborů, kterým je to přikázáno. Jinak to ztrácí úplně logiku. Pak to může udělat kdokoliv, může-li navrhnout předseda jiného výboru, aby to projednával jiný výbor, tak to může udělat kterýkoli člen Senátu. Přijde mi to úplně absurdní.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Pan předseda klubu Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=100)**:** Já to ještě doplním. Ani to nebyla přesná interpretace. Předseda výboru samozřejmě může požádat o projednání ve výboru, ale ve svém výboru, ne ve výboru někoho cizího. Takže v ústavně-právním výboru prostřednictvím předsedajícího, pane předsedo Kubero.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové opět opakuji a žádám vás, aby diskuse o proceduře nebyla delší než přestávka, o které zde byla řeč.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=120)**:** To jsem přesně chtěl říci. Než bychom si tady vyjasnili problematiku našeho jednacího řádu, tak za tu dobu už ten výbor to bude mít hotové. Bylo to samozřejmě myšleno tak, aby se to posílilo, aby to nebyl pozměňovací návrh senátora, ale byl to pozměňovací návrh výboru. Za tu dobu, co se o tom dohadujeme, už bychom tady usnesení výboru určitě měli.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Hlásí se pan předseda Sobotka.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=34)**:** Dámy a pánové, navrhuji, abychom procedurálně hlasovali o pětiminutové přestávce pro výbor.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Pane předsedo, my jsme se dohodli, že přestávka by byla po podrobné rozpravě, aby měl výbor případně o čem jednat, protože zatím žádné návrhy nebyly předloženy, takže v podstatě není o čem jednat. Pan kolega Hajda.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=201)**:** Vážený pane místopředsedo, pan zpravodaj Nedoma splnil usnesení výboru s tím, že do dnešního zasedání zpracoval pozměňovací návrh. Přesto žádám o pětiminutovou přestávku na oficiální projednání tohoto pozměňovacího návrhu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Pane předsedo, ptám se vás, chcete to před zahájením podrobné rozpravy nebo? (Odpověď senátora Hajdy: Hned teď.) Dobře. Já si ještě chci, vážené kolegyně a kolegové, ujasnit to, že v průběhu obecné rozpravy nepadl návrh na schválení ani na zamítnutí. Je to, pane zpravodaji, pravda? (Souhlas.)

Takže vyhlašuji přestávku do 15.23 hodin.

(Jednání přerušeno v 15.18 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 15.23 hodin.)

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, přestávka skončila, budeme tedy pokračovat v našem jednání. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí kolega Nedoma.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, poté, co se mi podařilo se přihlásit do podrobné rozpravy, tak bych vás chtěl informovat, že všichni členové VHZD se sešli v těchto prostorách na své improvizované krátké schůzi, na které po mém úvodním slově a po krátké rozpravě výbor schválil předložené pozměňovací návrhy jak mé, tak kolegy senátora Čunka. Tyto dva pozměňovací návrhy, o kterých do této chvíle víme, mají podporu v tomto okamžiku všech členů VHZD.

Měl bych v tomto okamžiku asi načíst přesné znění mého pozměňovacího návrhu, pokud vám nestačí to, co jste dostali do lavic.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Pane zpravodaji, bývá zvykem, že pokud se jedná o pozměňovací návrh z dílny jednotlivého senátora, tak ten se musí načíst. Ale pokud mám chápat vaše poslední slova, jako že je to výborový návrh – pane předsedo, chápu to správně, je to výborový návrh – tak v tom případě není potřeba jej číst a máme jej před sebou a berme je jako výborový návrh a ten podle jednacího řádu není třeba načítat.

Takže tím bychom si mohli jednání zjednodušit. Pokud nejsou vůči tomuto postupu nějaké výhrady, dívám se, nikdo nemá žádné výhrady vůči tomuto postupu, takže berme to tedy tak, že předložené návrhy jsou návrhy výborové, nemusí se načítat a já se ptám, kdo další, kolegové a kolegyně, se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, takže, pokud jsem pochopil správně, návrhy pana kolegy Čunka jsou zahrnuty do pozměňovacích návrhů výboru, takže jsou tam obsaženy. Pokud se nikdo další nehlásí do podrobné rozpravy, tak podrobnou rozpravu končím. Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, jak je předložil hospodářský výbor.

Vážené kolegyně a kolegové. Budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru**, ve kterém jsou obsaženy návrhy kolegy Nedomy a kolegy Čunka. Pane poslanče Valouchu, prosím o váš názor. Pan poslanec souhlasí. Pan zpravodaj vzhledem k tomu, že je autorem, také souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhy hospodářského výboru? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 44, registrováno 69, pro 61. **Návrh byl schválen**.

Teď budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 45, registrováno 69, pro 60. Návrh byl schválen.

A teď ještě prosím o pověření. Navrhuji, aby nás v PS zastupoval kolega Nedoma a jako druhý kolega Korytář. Takže budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby nás zastupovali kolegové Nedoma a Korytář.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 46, registrováno 69, pro 64. **Návrh byl schválen**.

Děkuji, pane zpravodaji, děkuji, pane předkladateli.

Vážené kolegyně a kolegové, přejdeme k dalšímu bodu našeho dnešního jednání, a to je pevně zafixovaný bod

<a name='b9875'></a>

**Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2008**

Nejdříve navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí guvernéra České národní banky Zdeňka Tůmy na našem jednání. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby se pan guvernér Tůma zúčastnil našeho jednání? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 47, registrováno 62, pro 58. Návrh byl schválen.

Prosím pana guvernéra ČNB. Pane guvernére, dobrý den, prosím, ujměte se slova.

**Zdeněk Tůma:** Dobrý den, vážené senátorky, vážení senátoři. Předkládám vám zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem s tím, že samozřejmě žijeme v dobách, které jsou poměrně rušné, co se týká finančních trhů. Vidíme všude kolem nás, v řadě zemí, že situace opravdu není jednoduchá. Já řeknu jen pár obecných poznámek nad rámec zprávy, kterou máte k dispozici. Nechci samozřejmě tady opakovat to, co si můžete přečíst.

Rok 2008 jako takový už byl významně zasažen krizí. Ta začala v jiných zemích už v roce 2007. Země jako Česká republika a mnoho dalších procházely v začátcích poměrně dobře z řady důvodů. Nicméně i v roce 2008 dolehla k nám. Má to, řekněme, dva aspekty toho, co se dělo potom. První aspekt je, řekněme, řešení krize, problémů, které jsou v daném okamžiku, hašení požáru, řekněme. A druhý aspekt je, co se bude dít dál. Můžeme tomu do budoucna zabránit, měla by se změnit regulace, má se změnit dohled, máme budovat nové instituce?

K té první oblasti, co jsem nazval jako hašení požáru: My jsme v okamžiku, kdy se ukázali problémy na našem finančním trhu, zejména na peněžním trhu, který přestal řádně fungovat, přijali několik opatření. Nicméně nebyli jsme schopni samozřejmě prorazit situaci, která byla. My jsme přesto měli několik výhod ve srovnání s některými jinými trhy. Za prvé dostatek likvidity v našem finančním sektoru, takže na rozdíl od jiných centrálních bank jsme nemuseli pumpovat likviditu.

To, co jsme chtěli zajistit, aby v případě strukturálních problémů s likviditou, to znamená, některé banky by měly přebytek a jiné nedostatek, a s ohledem na nefunkčnost peněžního trhu, prostřednictvím kterého se tato situace normálně řešila, tak jsme nabízeli tzv. dodávací facilitu, která nicméně nebyla stejně příliš využívána. Takže se ukázalo, že opravdu, co se týká likvidity, my si stojíme velmi dobře. A stáli jsme si. A to byla jedna z velkých výhod.

Druhá velká výhoda ve srovnání s některými jinými zeměmi byla, že naše banky, ale i dlužníci, mají minimální expozici vůči kurzovému riziku. To znamená, tady jsme si příliš nepůjčovali v zahraničních měnách, částečně korporátní sektor pochopitelně, protože byznys trochu jde i v zahraničních měnách, ale není tady opravdu taková ta čistá expozice, zejména domácností.

A třetí aspekt, který bych rád vypíchnul, byl dostatek kapitálu, a to i s ohledem na celkem slušnou výkonnost české ekonomiky, která pochopitelně se promítla i ve finančním sektoru a vytvářela poměrně dobrý kapitálový polštář.

Díky tomu jsme procházeli krizí poměrně slušně. Samozřejmě potížím jsme se nevyhnuli. Nastávaly i takové problémy, že v době na podzim roku 2008 některé země začaly slibovat neomezené záruky za vklady a podobně. Vedlo to k jisté nervozitě. Pozorovali jsme i vybírání vkladů v té době. Nicméně, situace se poměrně rychle uklidnila, takže to, co normálně je strašákem pro každého centrálního bankéře, že se tvoří fronty před bankami, tak nenastalo a podařilo se tomu zabránit.

Takže koncem roku 2008 a počátkem krize jsme prošli řekněme jakž takž. Samozřejmě s jistým drhnutím na peněžním trhu. Začátek roku 2009 už znamenal jisté zlepšení. Souviselo to pochopitelně s globálním zlepšením i se zlepšením na evropských finančních trzích. Dostávali jsme se tedy do druhé fáze přemýšlení, co dál. Byl velký tlak na to, aby došlo ke změnám, k regulaci, vytvářely se nové instituce apod. Náš postoj byl a je v tomto poměrně konzervativní. My říkáme: Měli bychom regulovat a dohlížet to, co bychom regulovat a dohlížet měli, a měli bychom to dělat dobře. A problémy se nevyřeší tím, že budeme se snažit dělat úplně všechno a dohlížet celý finanční sektor bez výjimky. V okamžiku, kdy budeme dobře regulovat a dohlížet základní segmenty, tak potom se nemusíme snažit příliš rozpínat křídla regulace a dohledu.

V této souvislosti jsou dvě věci, které byly velmi diskutovány, a to je to, že riziko ve finančním sektoru se může velmi snadno přenášet mezi jednotlivými sektory, mezi bankami, pojišťovnami, penzijními fondy a dalšími částmi finančního trhu. Zároveň se riziko ovšem může snadno přenášet mezi jednotlivými zeměmi, protože opravdu žijeme, a pro finanční trhy to platí dvojnásob, v globalizovaném světě.

Z toho vyplývají řekněme dva body. Na jedné straně je velký akcent na větší mezinárodní spolupráci, která kulminuje potom i snahou o zakládání nových evropských institucí, a i debatě o tom, jestli by měla být nějaká globální instituce, jako třeba Mezinárodní měnový fond s novými pravomocemi. A zároveň jakým způsobem ošetřit přenášení rizik mezi jednotlivými sektory.

My jsme říkali, když jsme byli pro ten přístup, že bychom si měli napřed udělat pořádek doma a udělali jsme velmi dobrou zkušenost s naším integrovaným dohledem, protože všechny informace byly v jednom baráku a mohli jsme okamžitě reagovat. Ať už v oblasti dohledu nebo popřípadě měnové politiky. A na druhé straně spíš ten akcent většiny jiných zemí byl jakoby přesun rizika mezi jednotlivými zeměmi. Ten názor nakonec převážil, protože jak dobře víte, tak došlo k rozhodnutí založit nové evropské instituce, a to dvojího typu. Jednak jsou to tzv. evropské agentury, které by měly vytvářet střechu nad dohledy v jednotlivých zemích. A druhá je nový aspekt, který se spíše soustředí na finanční stabilitu. Říká se tomu macro prudential risk čili taková ta interakce rizika na makroekonomické úrovni a rizika v těch jednotlivých částech finančního sektoru. A to je instituce, které se říká European systemy risk board, která by měla fungovat na půdě evropského systému centrálních bank.

Tam by mělo jít právě v integraci dohledu a makroekonomických politik nebo centrálních bank, takže v podstatě to je něco jakoby generální rada evropského systému centrálních bank rozšířená o zástupce dohledu.

Dodnes se vedou debaty, jak by to přesně mělo fungovat. Je velký tlak na to, aby příští rok už to fungovalo. Věnovala se tomu i minulý týden neformální schůzka ministrů financí a guvernérů za švédského předsednictví v Göteborgu. Nicméně ta pravidla se opravdu vytvářejí, pořád je tam několik neuralgických bodů, ale je téměř jisté, že příští rok by to fungovalo.

Co bych rád, jako že vidím jako pozitivní, že přestože ten náš přístup, to znamená udělat napřed pořádek doma, integrovat si dohledy, což už z definice by snížilo počet dohledových institucí v Evropě a usnadnilo i mezinárodní spolupráci, tak byť tento přístup nezískal převahu, tak přesto je možné pozorovat tu tendenci k větší integraci dohledu v jednotlivých zemích. Takže snad i vytváření evropské střechy nad dohledem, ať už makroekonomickým nebo mikroekonomickým, tak má pozitivní efekt v tom, že tlačí na to, aby jednotlivé země si vytvořily spíš toho jednotného regulátora.

Druhá věc je, jestli má být v centrální bance nebo ne. Tam shoda není, ale zdá se, že hodně lidí jde nakonec na náš model, to znamená integrovaný regulátor, integrovaný dohled v centrální bance. A tam hlavním partnerem zůstává ministerstvo financí, které má na starosti primární legislativu. Takže dělo se mnohé v roce 2008, děje se i nyní. Teď se situace lepší v tom, že spíš řešíme, co do budoucna. Zdá se, že to nejhorší z hlediska krize na finančních trzích je za námi. Budoucnost není nijak zvláště růžová v tom smyslu, že bychom se vrátili ke stavu před krizí, ale ani to zas dobře nelze očekávat, protože evidentně jako by existovala určitá bublina v globální ekonomice, která splaskla. Tolik asi na úvod, spíš, pokud budete mít dotazy, tak se pokusím reagovat na vaše konkrétní dotazy na to, co by vás zajímalo. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane guvernére. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stříteský, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=179)**:** Vážená paní předsedající, pane guvernére, kolegyně, kolegové. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2008 byla v našem výboru projednávána s velkým zájmem samozřejmě z toho důvodu, že vývoj na finančních trzích nás každého zajímá. Nechci tady opakovat, co řekl pan guvernér, ale přesto bych chtěl říci, že sama zpráva byla rozdělena do dvou částí, z níž první pojednává zejména o změnách v legislativě, právních předpisech, o kontrolách atd. s tím, že změny legislativy v roce 2008 souvisely zejména s transpozicí evropských směrnic, upravující podnikání na finančním trhu. Nebudu vyjmenovávat, ale v podstatě bych chtěl říci, že i v roce 2009 se očekávají a některé zákony už jsme tady měly, další změny legislativy, které by měly zlepšit dohled nad finančním trhem.

Je potěšující, že finanční krize, která se projevila na globálních trzích, pokračovala i v roce 2008, a přes veškeré dramatické události byla situace na domácím trhu relativně stabilizovaná. Samozřejmě, že určitým problémům jsme se nevyhnuli, ale přesto situace nebyla tak dramatická, aby se kolem ní vedly nějaké velké diskuse. Otřesy na světových trzích spojené s celosvětovou krizí ovlivnily i vývoj na českém kapitálovém trhu. Byly zasaženy především sektory podílových a penzijních fondů. Já samozřejmě nevím a od toho je tady pan guvernér, jestli by nám mohl naznačit, jaký vývoj se očekává v roce 2009, i když všichni se to dovíme ze zprávy o dohledu, kterou budeme schvalovat za rok. Přesto, že diskuse o této zprávě byla velmi zajímavá, kdy za přítomnosti předkladatele Ing. Pavla Holmana, ředitele sekce regulace a analýz finančního trhu, se náš výbor usnesl na tom, že výbor bere tuto zprávu na vědomí a doporučuje totéž stanovisko přijmout v plénu našeho Senátu. Zpravodajem jsem byl určen já a zároveň byl pověřen předseda našeho výboru, aby tuto zprávu předložil jako usnesení předsedovi Senátu. Čili ještě jednou opakuji stanovisko výboru – vzít tuto zprávu na vědomí. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane senátore. I vás poprosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil jako první pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=120)**:** Vážená paní předsedající, pane guvernére. Mě vždycky zaujme to, kolik času věnujeme podle zákonů prof. Parkinsona věcem, které jsou zcela bezvýznamné, prochází lehce věci, které jsou velmi závažné. Já tady mám seznam státních dluhopisů podle doby splatnosti. Nebudu vás tím celým obtěžovat, jen vám řeknu, že některé dluhopisy jsou splatné v roce 2057. To jenom, aby občané věděli, až do jaké doby už sahá to neskutečné zadlužování. Tady dnes nevystoupil vůbec nikdo k té další emisi, která souvisela s vážnou věcí, a to jsou povodně, ale přesto jenom rozšířila tento dluhopisový seznam. Já spíš chci, aby se v budoucnu zlepšila situace v tom smyslu, že pochopitelně tato společnost po roce 1989 byla naprosto nepřipravená. Začalo to aférami s kampeličkami, kdy spousta lidí naskočila na to, že získá někde úrok 16 až 18 procent a zejména senioři, často celé rodiny daly celé rodinné úspory v domnění, že si polepší a pak dopadly, jak dopadly. Pokračovalo to dále, nebudu tady zbytečně vzpomínat svého oblíbence Aleše Michla, jinak analytika Raiffeisen banky, který bez ostychu nabádal v ČT a v ostatních médiích, jen se zadlužujte, naše společnost proti jiným je zadlužena mnohem méně, ale neříkal o schopnosti splácet v těch státech, o kterých mluvil, že jsou na tom ještě hůř. Dnes mluví úplně jinak a píše úplně jinak. Zaspala i ona slavná veřejnoprávní média, která neudělala vůbec nic pro to, aby občanům vysvětlovala, že zadlužovat se nad rámec svých možností není rozumné, ale pokračuje to i teď dále, stále běží reklamy, jak je výhodné si půjčovat. Ono je velmi obtížné, když jsou placené, je zakazovat. To byl možná jeden z důvodů, proč jsme chtěli, aby ČT nevysílala reklamy, vlastně více méně to, co dělá teď, různí Krotitelé dluhů apod. Bohužel za situace ta situace se nelepší, pokračujeme v tom stále dál a budeme v tom pokračovat, protože už jsem dnes slyšel, že „medvěd“ se opět připravuje, že poslanci si nenechají vzít zvláště před volbami tu bohulibou činnost, kdy si budou sypat do svých regionů na tu zajímavé, tu nezajímavé projekty. Absolutně jsme nereagovali na to, co jsem tady říkal, že jsme neudělali ani jeden krok v legislativě, že bychom sistovali některé přihlouplé položky, paragrafy některých zákonů, které by ušetřily miliardy, a místo toho se tady hádáme o tom, jestli náhrady budou nebo nebudou zdaněny. To nám kupodivu zabírá mnohem více času a logika říká, že je to blbost, protože náhrady zdaňovat je logický nesmysl. Třeba nás vůbec nenapadlo, když už zdaňovat, že by se mohly zdanit všechny náhrady v ČR, jako jsou diety, náhrady za osobní automobily za služební cesty, to by možná přineslo částky pro rozpočet velmi zajímavé a také by to umravnilo ty, co vykřikují na poslance a na senátory, že si nechtějí snížit platy o 20 procent.

Já si myslím, že pro budoucnost je nezbytné učinit velmi radikální kroky a často ty kroky nejsou bolestné, ono to tak jenom vypadá, že jsou bolestné. Ale co mě tíží, je to, teď o tom mluvila nedávno kancléřka Merkelová, že banky dosáhly takových rozměrů, že mají obrovský nikoliv koaliční potenciál, jako politické strany, ale vydírací potenciál, protože stát dobře ví, že když banku, která je dostatečně velká, nechá padnout, tak se mu zhroutí hospodářství. To znamená, je snadno vydíratelný a musí vzít další a další miliony korun nebo eur, které neexistují, na které vydává dluhopisy, aby situaci stabilizoval. Pokud si vzpomínáte, když tady eurofilové tak horují na to, jaká situace vznikla po krizi, tak najednou evropská solidarita za dva dny byla v čudu, protože každá země – jedna řekla – zaručujeme 100 procent vkladů, druhá 50, jedna udělala šrotovné, druhá neudělala, prostě každý se choval metodou bližší košile než kabát.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Pane senátore, mám tady signály z pléna, abych vás vedla k tomu, abyste se držel projednávaného tématu.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=120)**:** A o čem jiném tady mluvím? Dobře, budu se držet tématu. Jediný občan České republiky, který si může ukládat své peníze u ČNB – jestli se nemýlím, pane guvernére – je Václav Havel. Nebo možná několik ještě prominentních osobností. Například občané města tuto možnost nemají, to znamená, kdyby skutečně, nedej bože, došlo k nějakému krachu, tak je to zničí.

Jak se velkým příznivcem privatizace, si myslím, že by měla existovat jedna státní banka, která by ručila za vklady 100 procenty, ale zisk by byl nula. Úrok by byl nula. Byla by to jenom úložna lidí, kteří jsou konzervativní, kteří nechtějí riskovat, aby si tam uložili peníze. Pro stát by to bylo úžasně výhodné, protože by si vlastně peníze od těch lidí půjčil, on by sice za ně ručil, ale mohl by je používat namísto toho, aby vydával dluhopisy, bylo by to nepochybně mnohem levnější, než tyto systémy, které jsou opět zajímavé jenom pro banky – kdybych vám tady četl, jak stoupala procenta na dluhopisy, tak to vám radši ani říkat nebudu.

Taková banka tady není, takže komerční banky jsou v obrovské výhodě, lidé nemají jistotu žádnou než tu, kterou jim stát sice jakoby zaručuje, ale také jim to zaručuje penězi, které nemá. Když dluží bilion, tak jako je to vůbec drzost říkat, že lidem něco garantuje, protože aby to garantoval, tak by musel nejprve zvýšit daně, aby měl na to, aby jim to garantoval. Takže to žádné řešení není, je to jenom politický blábol. Takže to my tady chybí, jsou lidé, kteří by byli spokojeni jenom s tím, aby si mohli dát jaksi peníze někam na jistotu, nehrají. A potom ti ostatní, kteří hrají, tak ať si s nimi dělají, co chtějí, ale potom ať nebrečí, že si vzali hypotéku a nezaplatili ji a my teď budeme muset dát osm miliard pro mnohé z nich, kteří si hypotéky vzali, a ono jim to nevyšlo, abychom pro ně stavěli sociální byty. Čili to je moje připomínka k diskusi o tom, co bychom například v krizi mohli dělat, ale opakuji, za nejdůležitější považuji nikoliv finanční kroky, ale legislativní kroky, které by vymetly z právního řádu nesmysly, které stojí miliardy pod různými záminkami a tam jsou ty peníze, které by se daly ušetřit. Řeknu namátkou – první, co bych zrušil, jsou všechny české dotace všech ministerstev. V situaci, kdy dlužíme tolik, kolik dlužíme, přece nemůžeme nic dotovat, nota bene to, co bude v budoucnu vyžadovat další a další mandatorní výdaje, takže situace se bude zhoršovat a ne zlepšovat. Omlouvám se, paní místopředsedkyně. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji vám také, pane senátore. Další přihlášený je pan senátor Luděk Sefzig. Pane senátore, prosím.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=112)**:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně, pane guvernére, vážení kolegové, kolegyně. Využiji této možnosti, abych pana guvernéra informoval o tom, že jsme se minulý týden sešli s evropskými poslanci – inicioval to výbor pro záležitosti EU – shodli jsme se na našem usnesení, které se týkalo finanční kontroly. Přiklonili jsme se k názoru centrální banky, takže dokonce i evropský poslanci, a řekl bych napříč politickým spektrem, se domnívají, že je skutečně správné neukvapeně přenášet kontrolní pravomoci na evropskou úroveň, tak, abychom nesnímali zodpovědnost vašich orgánů centrální národní banky. Myslím, že vás tato zpráva potěší. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji také. Nikdo další přihlášený není. Přesto se ptám, jestli chce ještě někdo vystoupit? Není tomu tak. Takže pane navrhovateli, prosím, jestli se chcete vyjádřit k proběhlé rozpravě. Prosím.

**Zdeněk Tůma:** Krátce k panu senátoru Kuberovi. Nebylo to konkrétně, myslím ke zprávě jako takové, spíš zareaguji obecně. Možná berme to jako určité upřesnění. Co se týká dluhopisů a délky doby splatnosti – mně nevadí, že jsou dluhopisy, které jsou splatné v roce 2057. My sami jsme už dávno apelovali na ministerstvo financí, aby si půjčovali v delším horizontu, tj., aby se vytvářela výnosová křivka, aby to, co si stát půjčuje, aby nebylo pouze na krátkém konci výnosové křivky, ale vy jste neměl podle mě na mysli technický detail, ale jakoby nárůst toho zadlužování, což je ilustrováno tím, že to je až do roku 2057. Já jenom říkám, ta délka není problém, dynamika v současné době je problém a jsem rád, že nakonec i Parlament, sněmovna i Senát nakonec iniciativu ministerstva financí a vlády podpořili.

Co se týká zadlužování, jenom jedna poznámka. Teď mám na mysli domácnosti. Svým způsobem krize pro nás přišla ještě včas, agresivní modely, které byly ve světě, přenášely se ze Spojených států, půjčovat s malým kolaterálem, půjčovat lidem, kteří to na první pohled nemohli splácet, tak to k nám ještě v plné míře nedolehlo. Jakmile se objevila krize v Americe, tak tady byly vidět hned reakce a určité zpřísňování při půjčování. Takže my jsme, a to je jedna z těch výhod, že jsme tolik si myslím neujeli, a přestože dochází v krizi i u nás k nárůstu nesplácených úvěrů, jak na úrovni domácností, tak firem, tak by to mělo zůstat na únosném rozsahu, což právě by mělo vést k tomu, že bychom měli projít krizí bez toho, aniž bychom jakýmkoliv způsobem jako stát intervenovali.

Neodpustím si, co se týká zdanění náhrad, i když se mě to vůbec netýká. Podle mne jsou všude náhrady zdaňované, kromě Parlamentu, jo. Já třeba sice mám auto od práce, já to samozřejmě zdaňuji, i jakékoliv další náhrady. Takže já mám za to, že náhrady jsou obecně zdaňovány. Nejsem na to expert, vy jste tady asi o tom debatovali. Já jenom vím, že já platím.

Jinak na kolik banky jsou v pozici, že by mohly vydírat – podívejte se, podle našich zkušeností my jsme prošli naší krizí v 90. letech, což snad zanechalo i nějaké dobré lekce pro roky následující. Naši předchůdci se snažili pomoci i třeba menším bankám v okamžiku, kdy se jednalo o riziko systémové krize, takže se řešily problémy malých a středněvelkých bank a byla snaha ji nenechat padnout. A nějakým způsobem buď fúzovat, nebo prostě ať je někdo koupí, event. tam poskytnout podporu ze strany státu. To byly takové podpůrné programy v polovině 90. let, ale pak jsou i situace, kdy není riziko systémové krize a není problém takovou banku zavřít, vzít licenci, to je příklad Union banky, protože v roce 2002 jsme žádné riziko systémové krize neviděli. Prostě akcionáři přišli svým způsobem jakoby o všechno a přišli o licenci. A stejně tak myslím, že jsme ukázali rozhodnost i u banky, která byla daleko větší, byla systémově významná, v případě IPB. A teď nechci padnout do té debaty, ale jenom chci říci, že nutně neplatí, že by byli v té pozici, že jsou schopni vydírat. Prostě teď se ocitli v té pozici, že bylo riziko systémové krize, takže vlády si opravdu nedovolily ten systém nechat padnout. Ale mám za to, že při dostatečné rozhodnosti je možné dosáhnout toho, že se bude problém řešit a že akcionáři budou opravdu penalizováni tím, že přijdou o všechno. Ale souhlasím s tím, že finanční sektor je dneska v pozici, kdy zejména jako bankovní sektor je jednou z páteřních infrastruktur fungování ekonomiky, ale popravdě řečeno na tom před 100 lety nebyly jinak. Ve 20. letech vaši předchůdci v této zemi řešili, jakým způsobem řešit bankovní krizi v Československu, jakým způsobem by měl participovat stát, takže to, že bankovnictví je důležité pro fungování ekonomiky, není nic nového.

Jinak ještě k účtu ČNB. Já už argumentaci z hlavy nevím, ale 10 let už tam asi není, to byla jenom nějaká tradice, ne že by to byl nějaký fejvr pro tehdy pana prezidenta, ale protože toto se už od dob, tuším, že Masaryka – prostě měl u nějaké státní banky účet a posílal se mu tam jeho prezidentský plat, totéž se pokud vím dělo s platem prezidenta Havla. Byla to jenom nějaká tradice, která se převzala z minulosti. Já jsem to jakoby netušil, ale je to někdy už deset let, tak už ho tam dávno nemá. Pokud vím, tak se to používalo jenom, že mu tam chodil jeho prezidentský plat, a ne že by aktivně používal účet. Takže ČNB žádné účty žádné soukromé osoby kromě zaměstnanců ČNB nemají. A to, že je mají zaměstnanci ČNB, to si myslím, že je docela dobře, protože když máme na starosti dohled nad finančním sektorem, tak asi je lepší, když mají tu možnost mít peníze v centrální bance, než aby si vyjednávali své podmínky – když inspektor dohledu by šel do banky, že potřebuje účet, tak jako věřím tomu, že by dostal podmínky velmi slušné, takže asi je lepší, když to má přímo v ČNB. Takže soukromé osoby ne, je to opravdu banka státu v tomto a poskytujeme pouze bankovní služby státu, nic jiného. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane guvernére. Ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Není tomu tak, takže můžeme přistoupit ke hlasování.

Budeme hlasovat o usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Jiří Stříteský, tzn., že **bereme zprávu na vědomí**. V sále je nyní aktuálně přítomno 51 senátorek a senátorů, tzn. aktuální kvórum je 26.

Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 48 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat**. Děkuji, pane guvernére, děkuji, pane zpravodaji.

Posuneme se k dalšímu bodu, kterým je

<a name='b9867'></a>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb.,**

**o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 157**. Zde musím říct, že jediným navrhovatelem je poslanec Bohuslav Sobotka, kterého bohužel musím omluvit, protože je v této chvíli na zahraniční cestě. Budeme tedy jednat bez předkladatele.

Organizačním výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 157/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Žák, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Nevidím ho, vypadá to, že nemáme ani zpravodaje. Technickou přestávku, než se nám najde pan zpravodaj. Zůstaňte, prosím, na místech.

Mohla bych poprosit pana předsedu výboru, zda by přednesl zpravodajskou zprávu, nemáme-li výborového zpravodaje? Už jde pan senátor Jiří Žák

Takže končím technickou poznámku, pan senátor Jiří Žák se ujme svého úkolu. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=184)**:** Dobrý den, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, v tuto chvíli projednáváme tisk, změnu jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Co vedlo poslance k tomu, navrhnout změnu ve svém jednacím řádu, bylo to, že měly být předčasné volby, a tím pádem ohrožené projednávání státního rozpočtu, současně hrozící rozpočtové provizorium. Poslanci ve svém jednacím řádu doteď mají, že na projednávání rozpočtu mají lhůtu minimálně 30 dní, a novelou se snaží dosáhnout stavu, kdy budou mít 5 dní.

Z mého pohledu je to velmi nezodpovědné. Je to samozřejmě pouze možnost, nicméně někdy v budoucnu může být zneužita. Žádné předčasné volby před sebou nemáme a rozpočet se projednává v normálním režimu. Nicméně jedná se o jednací řád Poslanecké sněmovny a bývá dobrým zvykem, že jestliže se takto poslanci rozhodnout na svoji plnou zodpovědnost, že tak budou jednat, nám příliš nepřísluší nebo by nemělo příslušet do tohoto zasahovat.

Z tohoto pohledu doporučuji ve své zprávě, aby návrh této novely byl schválen.

V závěru bych chtěl říct, že tato novela byla projednána na řádném zasedání na 22. schůzi ÚPV, který přijal usnesení, a to zní, že ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit ve znění, postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje mě zpravodajem a pověřuje předsedu výboru senátora Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Mám přihlášeného pana předsedu klubu pana Tomáše Julínka. Prosím, pane předsedo.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=100)**:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Ano, chci podat návrh nezabývat se, především z těch důvodů, které uvedl zpravodaj, tzn., že se jedná o Jednací řád sněmovny a jednak že se i jedná o problematickou záležitost, která se týká rozpočtu, ale výhradně sněmovní agendy. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji, přistoupíme k hlasování, protože k tomuto není potřeba rozprava. Svolávám všechny do sálu. V sále je nyní aktuálně přítomno 52 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro **návrh nezabývat se**, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 49 se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo.

**Návrh byl přijat**, projednávání tohoto bodu tedy pro nás končí.

Dalším bodem je

<a name='b9873'></a>

**Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2008**

**Senátní tisk č. 77**. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 našeho Jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů Igora Němce na našem jednání.

O tomto návrhu budeme hlasovat. Protože je bezprostřední po předcházejícím hlasování, zahajuji hlasování bez znělky. Kdo je tedy pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 50 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Igor Němec:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám předložil zprávu o činnosti Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2008. Oproti letům předchozím obsahuje dvě novinky. Za prvé naše snaha udělat zprávu čtivější a přitažlivější vyústila v zařazení i obrazové části. Každoročně zde hovořím o fenoménu v oblasti ochrany osobních údajů, což je umisťování kamerových systémů. Tedy i letos se poměrně obšírně tomuto tématu věnujeme, a to i například, jak pod záminkou bezpečnosti či někdy podivného účelu je řada subjektů schopna umístit kameru, jsme se pokusili zpřístupnit právě v naší zprávě i obrazem.

Za druhé, pozměnili jsme trochu strukturu. Vybrané případy se snažíme chronologicky zdokumentovat tak, aby čtenář mohl sledovat průběh kontroly od začátku až do vyústění, popřípadě v nějakou sankci.

Kromě sledovacích systémů se výroční zpráva samozřejmě věnuje i řadě ostatních problémů při zpracování osobních údajů, a to ať veřejnou zprávou či soukromými subjekty. Snad bych na tomto místě upozornil na jeden poměrně nový trend, kterému se ve zprávě věnujeme, a to je zpracování genetických informací. Při této příležitosti bych rád poděkoval Stálé komisi pro soukromí v Senátu za uspořádání semináře DNA, který se bude konat 20. října zde. Zájem o vystoupení ze strany odborné veřejností už teď přesahuje naše časové možnosti. Přihlášení odborníci, které se podařilo sehnat dohromady, slibují velmi vysokou úroveň. Myslíme si totiž, že legislativní úpravy a změny v blízké budoucnosti jsou nevyhnutelné.

Samozřejmě že ve zprávě nechybí již naše tradiční témata, jako je oblast justice, zdravotnictví, nevyžádaná obchodní sdělení a oblast ochrany spotřebitele.

Také se ve zprávě na straně 21 chlubíme legislativním úspěchem v oblasti zpřístupňování informací na katastru, kterému jsme se věnovali právě na základě podnětu Senátu.

Snad bych také mohl říci, čím se nechlubíme. Je to ta věc, že přes přísliby ministerstva spravedlnosti stále přetrvává problematika vedení obchodního rejstříku. Ale i tady už si myslím, že mám pozitivní zprávu, že ministerstvo se zavázalo, že připraví novou normu, která by právě měla upravovat problematiku ve smyslu evidování široké veřejnosti rodného čísla, a zejména dávání k dispozici podpisových vzorů. Mimochodem na tuto oblast máme nejvíce stížností.

Dále se ještě ve zprávě dočtete, jak úřad komunikuje zejména s mládeží, o tradiční soutěži pro děti, kolik jsme uspořádali seminářů, jaké máme styky se zahraničím, a samozřejmě nechybí základní povinné tabulky. Výdaje úřadu loni činily 89 milionů korun a máme 92 zaměstnanců.

Dámy a pánové dovolte mi ještě dvě zajímavá čísla nakonec. Tradičně by z nás měla radost komise pro rovné příležitosti mužů a žen, protože stav je u nás vyrovnán, 46 na 46. Jinak snad poslední údaj, na úřadě pracuje 60 % vysokoškoláků. Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane předsedo, prosím, zaujměte místo u našeho stolku zpravodajů. Zprávu jste obdrželi jako senátní tisk č. 77 na technickém nosiči dat. Senátní tisk projednal VHZD. Výbor přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako tento senátní tisk č. 77/4. Zpravodajem výboru byl určen senátor Karel Korytář. Dále se tímto tiskem zabývala Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí, která přijala usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 77/3. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Jana Juřenčáková. Zprávu projednal i VVVK. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 77/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Hana Doupovcová, na jednání pléna ji zastoupí senátor Karel Kapoun. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání této výroční zprávy ÚPV. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 77/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=207)**:** Paní místopředsedkyně, senátorky, senátoři, po vcelku obsáhlé zprávě předsedy tohoto úřadu bych nerad dodával mnoho věcí. Myslím ale, že bych rád upozornil na jednu skutečnost. Pokud jste se ještě někteří nepodívali na to cédéčko, které jste získali, tak vám ho doporučuji, protože jsou tam přímo nafoceny některé případy, které řekněme jsou zvlášť hodné zřetele, jakým způsobem se i v civilním prostředí, např. nemocnice apod., dá narušovat soukromí, v tomto případě nejenom pacientů, ale i občanů, a to na jedné straně, na druhé straně jakým způsobem se dá pracovat či zasáhnout z pozice tohoto úřadu, aby se tomuto jednání zabránilo.

Žijeme v době, která tento úřad staví do poměrně důležité role, a o tom jednal také ÚPV, a to především proto, že se plíživě a postupně dostáváme díky technice, která nastupuje ve všech směrech, samozřejmě i ve státní správě, do pozice, kdy pokud nebudeme obezřetní, můžeme nejenom my, ale každý občan této republiky být sledován téměř na každém kroku. Nejsou to tedy jenom mobily. Pokud je máte zapnuty, tak v Praze zhruba s rozlišením 30 m, ti kteří to chtějí a mají tento přístup k této technice, zjistit, kde jste. Mohou takto zjišťovat váš pohyb po celé České republice a nejenom v ní.

Samozřejmě čipy, o kterých jsme již mluvili, na dálnicích, které kdyby měly to využití či ten rozsah, o kterém se v prvním plánu hovořilo, tak budou vozidla sledována, mohou být sledována i tímto způsobem, a tak bych mohl pokračovat. Vůbec tady nechci teď uvádět ty případy, které byly medializovány jako narušení soukromí v různých hotelích apod.

Nám jde o to, abychom plošně zabránili tomu, aby se tímto způsobem omezovala svoboda jakéhokoliv občana. Takže i o těchto věcech ÚPV jednal. Nicméně konstatoval, že úřad postupuje správným směrem, a proto přijal nakonec usnesení, že doporučuje Senátu PČR vzít na vědomí tuto zprávu, určuje mě zpravodajem a pověřuje předsedu Kuberu seznámit s tímto usnesením předsedu Senátu. To je z mé strany všechno.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji vám také, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, případně zaznamenával další návrhy tak, abyste se mohl k proběhlé rozpravě vyjádřit.

Ptám se nyní, zda se chce vyjádřit zpravodaj VVVK pan Karel Kapoun, který zastupuje zpravodajku výboru. Chce. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Karel Kapoun**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=220)**:** Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, posláním úřadu je chránit osobní údaje a sloužit k uchování základního lidského práva na soukromí a rodinný život. Výroční zprávu máme všichni k dispozici, kde v zelených tabulkách jsou uvedeny údaje o činnosti úřadu, informace o personálním obsazení úřadu i o hospodaření úřadu.

Zpráva přináší poznatky z kontrolní činnosti, z oblasti informačních systémů, veřejné správy, zdravotnictví, justice a státního zastupitelství, zpracování osobních údajů, informace o problematice DNA apod.

Zpráva konstatuje zlepšení v ochraně osobních údajů katastru nemovitostí oproti minulému roku. Úřad také informuje o tom, že pracuje na hledání pravidel pro zodpovědné zacházení s genetickými údaji.

Úřad se v loňském roce podrobně zabýval problematikou kamerových systémů, tj. návrhy o možnosti, jak lépe legislativně upravit jejich využívání, a ta jsou nyní ve stádiu vyjednávání, tzn. hledání takového legislativního nastavení, které zaručí rovnováhu mezi hodnotami, které mají být kamerovým systémem chráněny, a hodnotami, do kterých kamerový systém zasahuje, tj. posouzení vhodnosti, potřebnosti a porovnání závažnosti monitorované situace.

V jednotlivých kapitolách je vždy uveden popis a výklad jednotlivých konkrétních případů.

U kapitoly využívání kamerových systémů je tento popis doplněn i bohatou obrazovou dokumentací, což velice kvitujeme.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se seznámil se zprávou předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů Dr. Igora Němce na své 8. schůzi dne 16. 6. 2009 a konstatoval, že výroční zpráva úřadu je zpracována kvalitně a přehledně a některé její části mohou být využity při posuzování zákonů týkajících se nakládání s osobními údaji občanů či zásahu do jejich soukromí.

Doporučil Senátu Parlamentu ČR vzít výroční zprávu na vědomí a určil zpravodajkou výboru senátorku Hanu Doupovcovou, kterou já dnes zastupuji. A dále pověřil předsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře předložit toto usnesení předsedovi Senátu, což se stalo.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji také. Nyní se ptám, zda se chce vyjádřit zpravodajka Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí paní senátorka Juřenčáková. Ano, je tomu tak. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Jana Juřenčáková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=208)**:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Pane předsedo, kolegyně a kolegové, chtěla bych využít této možnosti a poděkovat panu předsedovi Úřadu na ochranu osobních údajů za to, že vlastně ta komise vznikla zde v Senátu a že jí poskytuje úřad metodickou pomoc.

Naše komise v tomto složení funguje teprve od podzimu loňského roku a mohu konstatovat, že každého zasedání se pan předseda účastní, takže máme informace, jak se říká, z první ruky.

Výroční zpráva je podrobná. Už ji nebudu rozebírat, protože to provedl předřečník přede mnou.

Chtěla bych vás jenom seznámit s usnesením ze 4. schůze Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí, kde po zpravodajské zprávě, kterou jsem předkládala já a po úvodním slově Dr. Igora Němce, předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, komise vzala na vědomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2008 a pověřila mne, abych seznámila s tímto usnesením předsedu Senátu. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, paní senátorko. Ptám se, zda se chce vyjádřit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Karel Korytář. Ano, prosím, máte slovo.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=66)**:** Paní místopředsedkyně, pane předsedo úřadu, kolegyně a kolegové. Vše bylo řečeno, takže stručně.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 12. schůzi dne 14. července 2009 po úvodním slově předkladatele Dr. Igora Němce, předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, po zpravodajské zprávě senátora Karla Korytáře a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vědomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2008, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Korytáře a pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k této zprávě. Místopředseda Senátu Jiří Liška nechce využít svého přednostního práva, takže jako první byl přihlášen pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=223)**:** Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové.

Za prvé. Velký bratr nás stále sleduje a mnozí lidé si neuvědomují toto nebezpečí, a proto zde musí existovat něco, jako je hlídač, a to je úřad, který tady nyní projednáváme.

Chtěl bych využít této situace a dovolím si upozornit na stále se zvyšující nebezpečí zneužití ochrany osobních dat ve zdravotnictví, kde pod rouškou zlepšování zdravotní péče a blaha pacientů se shromažďují velmi citlivé zdravotnické údaje, které se pak možná velmi úspěšně využívají pro komerční účely. Nechci tady jmenovat tyto firmy, ale chtěl bych jenom na toto upozornit.

A nepozoroval jsem, že je to tzv. úsekové měření policie, které je také velmi problematické a o kterém jsme se tady již bavili, že vlastně monitoruje i ty řidiče, kteří nic neudělali. Tak to pořád funguje, alespoň v Praze. A stejně tak shromažďování některých velmi citlivých dat pomocí dálničních bran jistou skupinou soukromou. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji také, pane senátore Drymle. A nyní má slovo pan místopředseda Senátu Jiří Liška. Prosím, pane místopředsedo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, pane předsedo. Přestože kolega Korytář řekl, že již vše bylo řečeno, dovolím si ještě několik poznámek k projednávanému tématu.

Úřad pro ochranu osobních údajů je stále ještě mladou organizací. My jsme tady někteří, kteří jsme stáli u jeho zrodu, a je proto jasné, že si stále svoji pozici do jisté míry hledá a upřesňuje a toto hledání se odráží v každoroční výroční zprávě, kterou projednáváme.

Jsem rád, že se úřad stále více posunuje do role od původní, kdy to byl jakýsi dozorce nad různými databázemi a kartotékami, do té role, kdy se stává obhájcem práva na soukromí. A jeho pozice je přitom o to složitější, že přes negativní zkušenosti s dozorováním a sledováním ze strany státu za minulého režimu jsme k různým útokům na naše soukromí poměrně lhostejní.

Jsem rád, že úřad lhostejný není a že ve své obraně a osvětě bývá často i úspěšný. Mluvilo se zde o kamerách, kdy úřad vlastně donutil správce k tomu, že pod jeho tlakem se daří rušit nebo omezovat rozsah kamer v bytových domech, ve školách, v nemocnicích, na pracovištích a vůbec v úředních budovách.

A stejně tak vítám činnost úřadu ve věci nových moderních technologií, jako jsou čipové karty. Také v tom případu – teď o tom mluvil kolega Dryml – určitě dochází ke sběru údajů zjevně nad rámec předpokládaného účelu. Je přehled o pohybu cestujících, u bytových domů o odchodu a příchodu lidí.

A zároveň zpráva hovoří také o tom, což je velmi nebezpečné, o určitém nátlakovém systému zavádění např. dopravních karet, kdy cenový rozdíl používání hromadné dopravy anonymně anebo s umožněním vlastního sledování činí několik tisíc korun. A pokud vím, ta hodně diskutovaná pražská doprava, dokonce budoucnosti, nebude, pokud pomineme možnost koupit si lístky na jednotlivou cestu, nedá možnost zakoupit si nějaké roční nečipové kupony. A zároveň ještě v podstatě nutí uživatele tohoto systému, aby souhlasili se zpracováním osobních dat.

Já věřím, že i tím se bude úřad zabývat.

A myslím si, že je také důležité, abychom ocenili tendenci v práci Úřadu pro ochranu osobních údajů, kdy se zaměřuje stále silněji i na státní správu, která mívá tendenci nenechat si do činnosti nikým mluvit. Myslím si, že je velmi důležité, a přitom to bývá právě státní správa, která s ochranou osobních údajů se mnohdy moc netrápí a kdy to jde, tak si práci zjednodušuje.

A ještě mi dovolte na závěr dvě poznámky, které jsou směřovány spíš do budoucnosti. Ta první se týká aktuálního tématu, a to je nápad užívat čtečky občanských průkazů u hracích automatů. Jsem přesvědčen, že je to pouze snaha odvést pozornost od množství peněz v hazardu a především od zisku z hazardu. A musím říci, že jsem překvapen, jak toto zástupné téma vytlačilo na okraj vlastní podstatu problému. Ale pokud by to bylo míněno vážně, tak si myslím, že to je velmi nebezpečná myšlenka. Jen tak konkrétně. Za to, že nemají hrát děti, je přece zodpovědná obsluha herny. A jak vysoké mají být sociální dávky, to je jiná diskuse, a myslím si, že je velmi obtížné nařídit, na co by se měly používat.

Pokud bychom souhlasili s tímto směrem, tak by mohl být také na čtečky přístup do restaurací a hospod, protože tím bychom bránili také alkoholismu mladistvých a případě by byl zakázán vstup lidem, kteří jsou na sociálních dávkách. A nakonec třeba i ten internet. Na internetu je řada škodlivých a mravně narušujících věcí, takže i tam bychom to mohli nějakým způsobem zakázat a omezit.

A ta druhá poznámka do budoucnosti se vztahuje k databázi DNA. Již se tady hovořilo o tom, že 20. října bude v Senátu seminář k problematice zpracování DNA. Dovoluji si připojit se k panu předsedovi a k paní předsedkyni s pozváním, protože se spolupodílím na přípravě tohoto semináře. Myslím si, že to je důležité téma, protože biometrické údaje jsou velmi citlivými nosiči informací a možnost zneužití především v trestné činnosti je poměrně vysoká. Tady si myslím, že je potřeba, abychom byli skutečně velmi opatrní.

Děkuji, pane předsedo, za zprávu a přeji, aby se vám dařilo i v dalším roce. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=142)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Do diskuse nemám v této chvíli již přihlášeného nikoho. Ptám se, jestli ještě někdo chce vystoupit v rozpravě. Nikoho nevidím, rozpravu tedy uzavírám.

Ptám se, pane předsedo, zda se chcete vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Není tomu tak. Ptám se tedy pana garančního zpravodaje, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Ani on nechce.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej navrhl pan senátor Jiří Čunek, budeme tedy výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2008 **brát na vědomí.**

Svolám všechny, kteří chtějí hlasovat a jsou v této chvíli mimo Jednací sál.

V sále je aktuálně přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.

zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 51 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. **Návrh byl tedy přijat**.

Děkuji, pane předsedo, nejenom za přednesenou zprávu, ale i za vaši dobrou práci. Děkuji, pane zpravodaji.

Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='b9953'></a>

**Návrh usnesení Senátu k situaci v Gruzii**

Usnesení Stálé komise Senátu pro podporu demokracie ve světě ze dne 6. října 2009 vám bylo rozdáno na lavice.

Prosím nyní pana senátora Vlastimila Sehnala, předsedu komise, aby nás se situací seznámil. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Milan Štěch.)

[**Senátor Vlastimil Sehnal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=181)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Stálá komise Senátu pro podporu demokracie ve světě se situací v Gruzii zabývá od loňského roku a na své poslední schůzi v úterý 6. října 2009 přijala po diskusi usnesení č. 15, kterým se snaží popsat současný stav, který vyjadřuje situaci v Gruzii, která je velmi vážná.

Pokusím se vás seznámit se situací v Gruzii. Jak jistě víte z médií, současný stav se nedá popsat jako klidný. A poslední srpnová válka z loňského roku, která trvala pět dní, není stále vyřešena.

Šestibodová dohoda, dohodnutá dne 12. srpna 2008 prezidentem Sarkozym a prezidentem Medveděvem a podporovaná Evropskou unií, není plněna. Podle této dohody mělo Rusko stáhnout své jednotky do pozic, ve kterých se jednotky nacházely před vypuknutím války. Naopak dochází ke stupňované militarizaci území. V Jižní Osetii se dneska nachází podle ruských zdrojů 3.500 vojáků, podle gruzínských zdrojů 10.000 vojáků. Situaci není možno zkontrolovat, protože ruské jednotky nepouštějí evropské pozorovatele do obsazených území. A dále Rusové plánují zvýšit do konce roku stavy o 1.700 vojáků.

V Abcházii bude námořní letecká základna. Ruské úřady neudělaly nic, aby vyvrátily důsledky ruských čistek a aby umožnily návrat uprchlíků do jejich domovů.

Místo mírotvorných misí vidíme zvýšenou vojenskou přítomnost ruských jednotek. V současné době jediná pozorovatelská mise, která působí, je pozorovatelská mise při Evropské unii, která nicméně nemá přístup do oněch konfliktních teritorií. Dvě pozorovatelské mise byly již ukončeny. A samozřejmě asi víte o tom, že záměrem Ruské federace je vlastně zabránit pokračování i této pozorovatelské mise Evropské unie. A v tom případě, pokud by se to povedlo, tak na těchto územích již nebude žádná mezinárodní pozorovatelská mise, ale pouze jednotky Ruské armády.

Velmi důležité je také posílit misi EU v regionu a zdůrazňovat, že uprchlíci mají právo na návrat do míst, odkud byli vyhnáni. A v neposlední řadě je nutné zastavit nárůst vojenské přítomnosti v regionu a naopak snížit počty vojáků.

Obyvatelstvo je postiženo ze všech stran. V červnu 2009 byly zničeny archivní dokumenty, které evidovaly vlastnictví Gruzínců k nemovitostem. Gruzínští občané na abcházském území a v Gali byli nuceni vzdát se občanství, gruzínské školy jsou zavírány, je zde zakázáno mluvit gruzínským jazykem a je povolena pouze ruština. Lidé, kteří žijí v regionu Gali, nemají možnost komunikovat se zbytkem Gruzie, protože hranice jsou už skutečně uzavřeny. Navíc došlo k tomu, že veškeré mosty a přístupové cesty, které spojovaly tato území, byly vyhozeny do povětří. A dokonce brody v řekách, kde by mohli lidé teoreticky přecházet, byly zaminovány.

V Jižní Osetii dochází k častým incidentům. Paravojenské jednotky se dopustily 149 případů krádeží, rabování, nelegálně zadržovaly téměř 90 lidí, došlo k 39 případů explozí domů.

Pro Gruzii je tedy velmi důležité, aby Rusko dodržovalo závazky, jež podepsal prezident Medveděv, a nalézt pomoc trpícím lidem, kterým by mělo být umožněno vrátit se do situace, jaká byla před válkou.

Senát by k této situaci neměl být lhostejný. Je to velmi důležité z hlediska prestiže celé Evropské unie.

Budu proto velmi rád, pokud usnesení k situaci v Gruzii podpoříte.

Obsahem usnesení je doporučení Stálé komise Senátu Parlamentu ČR pro podporu demokracie ve světě, aby přijal navrhované usnesení. Přečtu vám oněch pět bodů, na kterých jsme se dohodli na naší poslední schůzi. Sedm senátorů hlasovalo pro, jeden se zdržel.

Návrh usnesení:

Senát

1. Považuje za nevyhnutelné, aby mezinárodní organizace uskutečňující mírotvorné a humanitární mise dostaly možnost pracovat na okupovaných územích.
2. Zdůrazňuje nutnost splnit ujednání o zastavení palby ze dne 12. srpna 2008, což především znamená deokupaci Gruzie a návrat vojsk na pozice před vypuknutím války.
3. Vyjadřuje podporu gruzínskému požadavku, aby občané Gruzie mohli svobodně překračovat vnitřní administrativní hranice Abcházie a Jižní Osetie.
4. Považuje za nutné, aby byl umožněn důstojný návrat uprchlíků do Abcházie a Jižní Osetie.
5. Odmítá snahy o uznání nezávislosti Abcházie a Jižní Osetie.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také já děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

A nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan senátor Jiří Dienstbier.

[**Senátor Jiří Dienstbier**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=218)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, pane navrhovateli, já nezpochybňuji nic z toho, co tady pan kolega řekl. Je to ovšem bohužel sice pravdivá, nicméně to je naprosto jednostranný obraz skutečnosti. A já se obávám, že návrh SK Senátu pro podporu demokracie vlastně ještě více v této zjednodušené podobě situaci poněkud zkresluje. Já si myslím, že to usnesení bylo přijato také pod vlivem přítomnosti gruzínské velvyslankyně, která pochopitelně nemohla prosazovat nic jiného než jaké je stanovisko její vlády. K tomu, abychom jako Senát mohli přijmout stanovisko, které bude pak samozřejmě stanoviskem politickým, tak bychom museli jednat se všemi stranami konfliktu a zejména se podrobně zabývat zprávou komise EU, která byla velice bohatá – kdyby někoho zajímalo, tak tady mám její členy, velice reprezentativní a podala skutečně objektivní rozbor toho, co se na Kavkaze dělo.

Zpráva je samozřejmě strašně dlouhá, to nikdo asi nebude chtít číst, ale pokud má někdo zájem, 1. října paní Tagliavini, která byla předsedkyní té komise tady pod „Lesson of the Georgia Conflikt v International Herald Tribune a Jörg Himmelreich z komise měl další text 3. a 4. 9. Tyto texty v kostce shrnují to, k čemu komise došla. To si myslím, že je naprosto podstatné a to se v usnesení SK Senátu pro podporu demokracie vůbec žádným způsobem neobjevuje.

Já jsem vám tu proto rozdal stručný text, který upozorňuje na to, jak je celá situace komplikovaná. A já jsem přesvědčen, že usnesení SK je výrazným příspěvkem k diskusi, která by se měla vést. A možná že bychom mohli udělat nějaký seminář na toto téma, kam bychom pozvali všechny, kterých se to nějakým způsobem týká, včetně představitelů komise EU. Na tom se můžeme dohodnout, že bychom to někdy v co nejbližší době učinili. Ale to, co je vlastně příspěvkem do diskuse, by se nemělo stát politickým dokumentem, politickým stanoviskem Senátu, které je myslím v rozporu nebo neodpovídá situaci, je v rozporu s tím, co například velice podrobná zpráva EU má.

Ještě jenom podrobnost: Ono se často mluvilo a Bushova administrativa tomu podléhala, že Saakašvili je jakýsi maják svobody a víme, že prezident Saakašvili je normální diktátor, který možná je lepší diktátor než byli někteří před tím. A sama komise ví, že musela zrušit svou cestu do Gruzie, protože by se nedostala do Parlamentu, před kterým demonstrovaly tisíce lidí proti této autoritativní politice Saakašviliho. Čili ono to má celou řadu prvků a já proto navrhuji, abychom tento text nepřijali jako senátní dokument a abychom případně se potom dohodli na tom, jak se budeme touto otázkou v rámci celé strategie mezinárodní politiky zabývat.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také děkuji. Dalšími přihlášenými jsou pan Tomáš Jirsa a pan Karel Šebek. Nyní prosím pana senátora Tomáše Jirsu.

[**Senátor Tomáš Jirsa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=171)**:** Pane předsedající, velice krátce. Já bych se vaším prostřednictvím zeptal váženého pana kolegy a mého předsedy výboru Jiřího Dienstbiera, jestli ve stejné logice, když naše usnesení bylo ovlivněno předchozí přítomností velvyslankyně Gruzie, tak jestli nebude náhodou rozhodnutí Ústavního soudu o Lisabonské smlouvě ovlivněno předchozí přítomností německého velvyslance u soudce-zpravodaje.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Dalšími přihlášenými je pan Karel Šebek a připraví se pan senátor Alexandr Vondra. Prosím, pane senátore Šebku, máte slovo.

[**Senátor Karel Šebek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=197)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já jsem si v srpnu 1968 do svého literárního deníku zapsal větu Karla Čapka: Neexistují velké a malé mocnosti. Existují pouze velké mocnosti a malé bezmocnosti. Tenkrát to byl výrok starý 30 let. Myslím, že do dnešní doby se na tom bohužel příliš mnoho nezměnilo. Chci tím říci to, že každé naše hlasování je promítnuto jak osobní zkušeností, tak jistou historickou kolektivní pamětí. A proto si myslím, že bychom s tím hlasováním neměli otálet, protože pravda je jak známo bílá, protože se skládá z tisíců malých pravd a kdo se chtěl o tom tématu více dozvědět, měl nepochybně v uplynulém roce možnost. Např. 11. srpna v Ústavu pro mezinárodní vztahy v Nerudově ulici bylo toto téma zevrubně probíráno a myslím si, že tam byly vyslyšeny obě strany konfliktu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Hovořit bude pan senátor Alexandr Vondra, připraví se pan senátor Pavel Lebeda.

[**Senátor Alexandr Vondra**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=195)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, senátor Jiří Dienstbier tu navrhuje, abychom se navrženým senátním usnesením nezabývali a text, který je navržen, nepřijali. Pan senátor Jiří Dienstbier tu vyjádřil námitky k projednávání tohoto bodu. Takže mi dovolte, abych se krátce vyjádřil. Já jsem mimochodem vycházel z toho, co je tady rozdáno písemně, i ústně konec konců. Argumentoval dvěma body, jednak zprávou EU, kterou dávala dohromady švýcarská velvyslankyně Tagliaviniová a pak i požadavkem na tom, aby se Senát zabýval problémem komplexněji.

Já si dovoluji s těmito argumenty nesouhlasit. Za prvé si myslím, že tohle není grémium, které by se mělo do podrobností zabývat tím, kdo první kde jak vystřelil. To si myslím, že není úkolem této komory. My k tomu nemáme nástroje. My se čas od času vyjadřujeme k otázkám zahraniční politiky, když máme pocit, že bychom měli co říct. Tady si myslím, že říci něco můžeme přinejmenším to, že teritoriální integrita Gruzie by měla být zachována v souladu s veškerými pravidly hry. A to si myslím jde a z tohoto hlediska já jsem pro, abychom tento návrh podpořili.

Druhá poznámka se týká zprávy unijní. Ano, je dlouhá, já jsem ji četl. A také trochu vím něco o jejím vzniku. Ona koneckonců byla hotová už před letními prázdninami a jediný středo-východoevropský zástupce v té skupině se dlouho snažil blokovat její vydání. Vydržel ten tlak do konce září a pak už samozřejmě podlehl a ta zpráva vyšla ven. Myslím si, že je to trošku typická ukázka toho, jak takové skupiny pracují a k čemu jsou v rámci těch kompromisů kompromisů dospět. A to si myslím, že výhodou právě tady té politické komory je, že občas něco může říci trochu otevřeněji a postavit se za základní principy a solidarizovat se s menší zemí, jejíž teritoriální integrita je, jak všichni víme, ohrožena.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji, hovořit bude pan senátor Pavel Lebeda, připraví se pan senátor Karel Schwarzenberg. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Pavel Lebeda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=222)**:** Vážený pane předsedající, kolegové, dámy a pánové, to, co v písemné a samozřejmě sofistikovanější formě než jsem schopen podat já už tady sdělil pan kolega Dienstbier a i kolega Vondra. Já vás chci jenom informovat, že jsem se v minulém týdnu zúčastnil zasedání Rady Evropy ve Štrasburku jako člen delegace a jako červená nit jednání jak pléna, tak řady výborů se neslo v podstatě roční výročí od toho gruzínsko-ruského konfliktu. Teď pomíjím mnohé námitky, které zazněly i tam a které myslím zazněly oprávněně, a to, že to hřiště tam, ta Rada Evropy není patřičná instituce, která by se měla zabývat. Ale že možná mnohé z těch podnětů a návrhů gruzínské delegace by měly být spíše v OSN.

V tom jednání zazněla samozřejmě drtivá kritika ruské strany. Gruzínská strana vyvíjela významnou diplomatickou aktivitu už na jednání červnovém. Obcházela s peticí a získala podpisy řady delegátů. Mnozí z nich v průběhu jednání zářijového a říjnového ty podpisy vzali zpět. Gruzínská delegace dala řadu podnětů. Především se snažila, navrhla zbavení ruské delegace hlasovacích práv, což nakonec po jednání v plénu přijato nebylo přibližně v poměru 2:1, ty návrhy, a tento hlavní návrh přijat nebyl především proto, že ta aktivita byla jednostranně zaměřena. Fakta uváděna neověřitelná a těžko doložitelná.

Co se týče této aktivity, s těmi body lze samozřejmě než souhlasit. Velice nerad bych byl považován za sympatizanta současné velmocenské ruské politiky a také staletími daný ruský imperialismus ve mně žádné sympatie nebudí. A navíc sympatie při kolizi obra s trpaslíkem samozřejmě vždycky směřuje k tomu slabšímu.

Nicméně za této situace si jednak myslím, že ani my nejsme instituce, která by měla tuto záležitost posuzovat. Tento dokument přijatý řekl bych pod dohledem gruzínské velvyslankyně je nutno samozřejmě považovat za jednostranný a myslím, že Senát je instituce, která by měla podobné deklaratorní vyhlášení přijmout po oboustranné a dlouhodobé diskusi a ne takto.

Já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také děkuji, pane senátore. Nyní bude hovořit zatím poslední přihlášený pan senátor Karel Schwarzenberg. Prosím.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=175)**:** Pane místopředsedo, slovutný Senáte, shodně tady zaznělo, že k obsahu návrhu usnesení SK Senátu pro podporu demokracie ve světě není námitek. Když je tomu tak, když je to pravda, tak proč se máme obávat to říci. To bych rád věděl. Já mám snad jedinou námitku proti tomuto textu. A sice, že ve druhé větě považuji za nevyhnutelné, aby mezinárodní organizace uskutečňující mírotvorné a humanitární mise dostaly možnost pracovat pro okupované území. Prozatím se ruské okupační mocnosti docela dobře daří se tomu vyhnout a obávám se, že se tomu vyhýbat budou nadále.

Já jsem proto naprosto, abychom tady zhodnotili objektivně situaci. A není pochyby, že i gruzínská strana jistě pochybila. Ale zde v dokumentu předneseném mým ctěným kolegou Jiřím Dienstbierem o zprávě evropské delegace vypadla jedna věc. Totiž, že i tato komise zjistila, že dlouhodobě byly prováděny provokace jak ze strany Osetinců, tak i z ruské strany. Za jedno.

Za druhé, proč nebylo možné rozmrazit ten konflikt po 15 let. Nesmíme zapomenout, že to bylo právě přítomností ruských oddílů, oddílů na abcházském a osetinském území. Ty zabránily jakémukoli pokroku v této záležitosti. Jak říkám, vím, že také z gruzínské strany se staly závažné chyby. O tom nebudiž pochyby, to bych taky jasně řekl. Nicméně tento text mimo to, že mám pochyby, že je to nevyhnutelné, považuji za správný a myslím, že bychom měli mít odvahu obzvláště jako země, která zažila už dvakrát za svou existenci okupaci cizí mocí, že bychom měli jistou solidaritu s Gruzií, kam spousta Čechů zajíždí, že nám vycházejí velice vstříc, že bychom je mohli opravdu jednou taky jasně podpořit. Prosím proto všechny kolegy, aby toto usnesení podpořili. Děkuji mnohokrát.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také děkuji za vystoupení a nyní bude hovořit pan senátor Jiří Čunek a dalším přihlášeným bude Jiří Dienstbier.

[**Senátor Jiří Čunek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=207)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych jenom chtěl doupřesnit jednu informaci předřečníka, že na územích Gruzie, tzn. Abcházie a Osetie byly ruské oddíly. No byly, ale ony tam byly samozřejmě jako modré přilby. Ony tam byly s požehnáním OSN. Dneska, kdybychom to měli hodnotit, tak asi to hodnotíme jako velkou chybu. Nicméně jen pro ty z vás, kteří tu situaci tak nesledují, tak ta situace se vyvinula tak, že Rusko si zajistilo, že jeho oddíly byly vyslány na to území jako modré přilby, tzn. s požehnáním OSN. Že jednotliví občané, kteří tam byli, bydleli na územích Abcházie, Osetie, dostávali velmi pohodlně ruské občanství, atd. atd. Takže tímto způsobem vlastně došlo k tomu, že byla připravena půda pro to, co následovalo.

Asi je dneska velmi těžké říci, kdo vystřelil první. Myslím, že z té zprávy snad vyplývá, že první vystřelila Gruzie – myslím, že jsem to tam tak četl. Ale já jsem přesvědčen, že naše historická zkušenost, která je řekněme podobná, tak nám velí, abychom byli zvlášť obezřetní. Já bych byl proto, abychom tuto zprávu podpořili.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji a posledním přihlášeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Dienstbier**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=218)**:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem byl přímo vyzván kolegou Jirsou, německý velvyslanec byl tento týden také u mne, protože je tady šest neděl a obchází všechny vládní činitele a parlamentní činitele, byl také u kolegy Sobotky, byl u všeho, protože tvrdě zahajuje svou práci. Já jsem se ho ptal, jestli to nebyla chyba. On říkal: To já nevím, ale mám povinnost obejít všechny ústavní činitele. Stejně tak navštívil předsedu Ústavního soudu, tak jak to dělají úplně všichni. Já nevím, jak kdo z vás, ale já znám Pavla Rychetského dlouho a jsem si naprosto jist, že žádný velvyslanec nemůže ovlivňovat jeho rozhodování. To za prvé.

Za druhé: Saša Vondra tady říkal, že toto grémium se tím nemůže zabývat – na to je příliš velké. Já jsem myslel to, že můžeme uspořádat v dohledné době nějaký seminář nebo konferenci, na kterou budou pozváni všichni účastníci, nebo všichni, kteří se podíleli na těchto kavkazských konfliktech a uvidíme, k jakým závěrům dospějeme. Nikdy jsem si nepředstavoval, že se tady takto budeme bavit, protože na to není prostor, aby se tady dokonce přednášely nějaké analýzy atd. Mám obavu nebo pocit, že mnozí mají naprosto předem vytvořeny nějaké bloky. Každý má na to právo. Tak jako pan kolega říkal, že jsou velké mocnosti a malé bezmoci, tak z toho máme jediné východisko, stát se součástí velké mocnosti a nepodrážet neustále naši pozici v EU tím, že skupina 18 elitářů, 1+17 prostě zdržuje ratifikaci Lisabonské smlouvy proti vůli ústavních většin svých kolegů atd. Myslím, že to je velice jednoduché. Když pan prezident Klaus mluví o elitářích, tak co je to jiného, to 1+17, než elitářská skupina, která si myslí, že stojí nad všemi, že ona jediná má pravdu v odmítání toho, k čemu se tento stát zavázal spolu s 26 dalšími kolegy. Tolik k tomu.

A ještě k tomu, co tady říkal Karel Schwarzenberg. Já jsem byl vždycky proti tomu, aby se rozbíjely státy. Naopak, aby se prosazovala demokracie a hranice se stávaly bezvýznamnými. Známe to z Mnichova, když nějaké obyvatelstvo, které mluví jiným jazykem, je odtrženo. Ale jestliže někdo podporoval uznání nezávislosti Kosova, kde ještě uznával vládu teroristů, kteří navíc ještě zakládají svoje materiální statky na prodeji narkotik ve velkém, tak pak těžko – jestli se zvolí princip, že národnostní menšiny mají právo usilovat nějakým způsobem o nezávislost – můžeme pochybovat o tom, když to pak chtějí občané Falkland nebo Abcházie nebo Osetie. My musíme mít skutečně vlastní koncepční stanovisko – buď souhlasíme s tím, aby si každá národnostní skupina vybojovávala svou nezávislost, a za chvíli tady budeme mít tisíc států, někdo spočítal, že existuje asi 270 podobných problémů… (Senátor Kubera obchází kolem řečniště s poznámkami: K věci.)

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Prosím pana senátora Kuberu, aby se uklidnil, protože pan Dientsbier podle mého názoru mluví k věci, dává příklad jedné malé země vůči malé druhé zemi, které obě bojovaly o svou nezávislost. Prosím, pokračujte.

[**Senátor Jiří Dienstbier**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=218)**:** Zejména, Jardo, od tebe takováto výtka je zvláště zajímavá.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Prosím, hovořme k věci a neoslovujme se. Klid.

[**Senátor Jiří Dienstbier**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=218)**:** Já končím, já jsem odpovídal na to, o čem se tady mluvilo. Domnívám se, že ten text, když si ho poctivě prostudujete, je velice vágní a velice jednostranný. Dokonce ministerstvo zahraničí k němu mělo stanovisko, navrhovalo by nějaké změny textu, které by byly přesnější, ale přesto si myslím, že bychom neměli tento dokument v této podobě, v jaké je, přímo jako politické stanovisko Senátu schvalovat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji, pane senátore. Hovořit bude pan senátor Jaromír Štětina, připraví se pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.10.2009&par_3=174)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi, abych nejdříve zareagoval na myšlenku, kterou zde přednesl pan senátor Dienstbier, to je na právo národů na sebeurčení, a to na to, čemu se dříve dřívalo národně-osvobozenecký boj. Tady je velká diametrální rozlišnost mezi Gruzií a jejími autonomiemi a Kosovem. Já se k tomu ještě vrátím.

Tady nejde od samého počátku devadesátých let o snahu o samostatnost malých nárůdků Abcházců a jižních Osetinců. Ten konflikt skutečně nezačal 8. srpna minulého roku střelbou Gruzínů. Nikdo nepopírá, že tomu tak bylo. Konflikt začal už před patnácti lety v Abcházii a Osetie. Já jsem tam byl v roce 1992, kdy jednostranně vyhlásil tehdejší prezident „Abcházie“ At Zimba; nezávislost na Gruzii. Když jsem s ním několikrát dělal rozhovor, tak jsem viděl, že je obklopen ruskými plukovníky, viděl jsem kolony ruských aut, jak přijížděly z Ruské federace, z Adleru, aby rozdávali zbraně abcházským bojovníkům, které přímo řídili. Úplně totéž, jako to bylo loni s řízením paramilitantů v Jižní Osetii, kteří jsou oblečeni do ruských uniforem, velí jim ruští důstojníci, dostávají žold v rublech od ministerstva obrany Ruské federace. Takže to není národně osvobozenecký boj dvou malých pokořených nárůdků. Je to docela normální teritoriální cílená loupež spáchaná mocností Ruská federace.

A co se týká, pane Dienstbiere, srovnání Kosova a například Jižní Osetie, já to nemohu přijmout. To je diametrální rozdíl, jeden, a to obrovský. Kosovské Albánce se Miloševičův režim snažil vyhnat – 1 800 000 kosovských Albánců a 400 000 už odtamtud muselo prchnoutdo Makedonie, do Monte Negra. A kdyby nebyl vojenský zásah NATO, tak 1 800 000 kosovských Albánců bylo všude v diaspoře po Evropě i u nás.

V Gruzii nikdy Gruzíni nevyháněli ani z Osetie, ani z Abcházie jediného Osetijce a Abcházce. Naopak, 300 000 Gruzínů bylo vyhnáno z Abcházie, ještě nedávno bydleli po nádražích ve Tbilisi, poněvadž pro ně nebylo místo.

Pan překladatel tady upozornil na to, že se Senát zabývá soustavně záležitostí Gruzie. Já si myslím, že je to správné a dovolil bych si vám připomenout, pro vaše rozhodování, dámy a pánové, to jistě bude důležité, že jednu zásadní deklaraci plénum našeho Senátu již přijalo loni na 16. schůzi 18. září 2008. To znamená takřka záhy po oné srpnové invazi. Já to přečtu, poněvadž to považuji za velmi důležité.

Usnesení Senátu k situaci v Gruzii ze dne 18. září 2008. Senát za prvé považuje agresi Ruské federace vůči suverénní Gruzínské republice za nepřijatelnou a odporující mezinárodnímu právu. Za druhé konstatuje, že Ruská federace ztratila morální oprávnění vykonávat funkci mírotvorných sil, neboť se stala přímým účastníkem konfliktu. Za třetí podporuje plán francouzského prezidenta Sarkozyho na řešení konfliktu a vyzývá Ruskou federaci k urychlenému stažení jednotek federální ruské armády z území Gruzie. Za čtvrté se ztotožňuje se stanoviskem vlády ČR a považuje vytvoření komise NATO – Gruzie za významný krok k integraci Gruzínské republiky do Severoatlantické aliance. Za páté trvá na zachování územní celistvosti a suverenity Gruzie.

Tento text, tato deklarace, jak sami jistě pociťujete, je poněkud jiná, než ta, kterou předkládá komise pana předsedy Sehnala. Ten komisní návrh, který zde byl přečten, se totiž už vůbec nezabývá tím, kdo, kdy vystřelil první. Ten se zabývá snahou situaci nějakým způsobem vyřešit, aby se mohli vrátit uprchlíci domů, aby mohli lidi bydlet tam, odkud byli vyhnáni. Aby mohli překračovat hranici, aby tam mohli jet mezinárodní pozorovatelé. Aby tam mohly jet humanitární organizace. Takže není vůbec důležité, a nerozmělňoval bych otázku spekulacemi, kdo vystřelil první. To už dneska není ta nejdůležitější věc.

Nicméně bych si dovolil upozornit na to, že již 4. srpna, několik dní před začátkem vlastního konfliktu, v tunelu stály jednotky 58. armády Severokavkazského vojenského okruhu. 58. armáda mimochodem je ta armáda, která kdysi pod velením generála Šamanova dělala největší válečné zločiny v Čečensku. To je ta armáda, která přepadla loni v srpnu Gruzii.

Ještě bych se vrátil k tomu, že tady pan Dienstbier citoval zprávu Evropské komise. Já si myslím, že zpráva Evropské komise je velmi dobrá. My tady nejsme proto, abychom posuzovali zprávu Evropské komise, ani návrh naší komise pro lidská práva, to nikterak nečiní. Nicméně bych chtěl připomenout, že pan Dienstbier opomenul jeden z velmi vážných závěrů této zprávy Evropské komise, totiž závěr, že Gruzie se nedopustila genocidy vůči jihoosetinskému lidu. Určitě si vzpomenete, že 8. srpna dopoledne prohlásili prezident Medvěděv, premiér Putin a ombudsman Ruské federace Lukin, že zákeřní Gruzíni zabili tři tisíce pokojně spících Osetinců. To už dávno vyvrátily nezávislé organizace, jako je například Amnesty International. Znamená to, že sama EU prostřednictvím své komise popřela tu hlavní záminku, kterou vydával Kreml za důvod k tomu, aby vstoupili do Gruzie. I ta nakonec padla.

A ještě poslední poznámku k projevu pana senátora Dienstbiera. Myslím si, že hledat složitosti v tomto konfliktu skutečně přísluší jiným, než Senátu ČR. Ale my se čím dál tím častěji budeme dostávat do situace, kdy budeme jako Senát muset diskutovat ten nejjednodušší problém, a to je imperiálnost Ruské federace a postoj EU k ní. Myslím si, že je naší povinností jako Senátu, když reprezentujeme voliče v České republice, abychom k tomu stanovisko zaujali. Děkuji vám za pozornost.

A ještě dodávám, že navrhuji, aby předložený text komise pro lidská práva byl schválen, a prosím vás o to. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji za vystoupení. Poslední přihlášený je pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předkladateli, vážené dámy, vážení pánové. Fanatismus je škodlivý v každé podobě, ať je zleva nebo zprava. Já sice neznám Rusko, nebo bývalý, dřívější Sovětský svaz, tak jako někteří z vás, kteří měli možnost ho procestovat, ale vím, že pravda je někde uprostřed. Tak zásadní a citlivý dokument, jaký máme najednou před sebou, by přinejmenším zasluhoval alespoň projednání v zahraničním výboru Senátu, což se nestalo a myslím si, že to je chyba, protože by se předešlo tady mnohým výpadům na jedné nebo na druhé straně.

Problémy Gruzie jsou asi mnohem hlubší, než tady řekl můj předřečník a v první řadě je to záležitost občanů těch zemí. Mnozí z vás se zde mnohokrát zaklínají Evropskou unií a na druhé straně ani jeden z adeptů za ODS na funkci eurokomisaře tady vlastně neříká, že se ztotožňuje s tím, co tu máme před sebou. To znamená zprávu Evropské komise. Ano, zprávu Evropské komise, kterou vedla švýcarská velvyslankyně. Je pravda, ta žádnou okupaci nezažila. Ale byli tam také zástupci Rakouska, to okupaci zažilo, a Polska. Myslím si, že i ty dvě další desítky politiků, vojenských expertů a politických analytiků mají právo říci svůj názor, a ten svůj názor řekly. Komise totiž posoudila odpovědnost stran za rozpoutání konfliktu, a to je neoddiskutovatelná věc. Posoudila odpovědnost stran a něco konstatovala. Pokud to tady někdo chce zpochybňovat, já to považuji za zpochybňování i závěrů významných zástupců EU a divím se, že někteří, kteří v jiných případech tady vehementně prosazují záměry EU, nyní mají opačný názor.

Nechtěl jsem nic víc a nic méně tady říkat. Kde berete tu jistotu, že zrovna Česká republika má v rámci tohoto konfliktu pravdu?

A ještě jednu poznámku na okraj. Dobře víte, že tam byly i české zbraně.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji. Nyní bude diskutovat pan senátor Jiří Dienstbier, připraví se pan senátor Karel Schwarzenberg. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Dienstbier**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=218)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já už nebudu diskutovat. Jednak to nemá smysl, protože kdybych měl vyvracet všechno, co tady řekl senátor a kolega Štětina o Kosovu, o Balkánu a o tom, co se děje na Kavkaze – já vím, že tam jezdil, že se tam dokonce dosti odvážně choval, ale tím získal naprosto emotivně jednostranný pohled na všechny tyto věci. Ale myslím, že budeme muset někdy také přemýšlet také o tom, jak je to se světovou politikou, jak účast na ní prostřednictvím Evropy, protože jinak se na ní budeme podílet velice směšně. Budeme muset přemýšlet přece jenom v nějakých širších globálních strategických mantinelech. Tím končím, protože dávám zapravdu Sašovi Vondrovi, a kolega Štětina mimochodem je poslední, kdo mě přesvědčil o tom, že vést tady takovouto debatu bychom mohli skutečně týden bez spánku, bez jídla a pití. Návrh jsem dal na to, abychom to nepřijímali. A to je vše, co už dneska k tomu řeknu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také děkuji a prosím pana senátora Karla Schwarzenberga, aby se ujal slova.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=175)**:** Pane předsedající, slovutný Senáte. Rozpoutala se tady diskuse o celé složité kavkazské historii a obzvláště historii Gruzie a dokonce i Balkánu. Já bych přece jenom prosil, abychom se soustředili na text předložený komisí pro lidská práva, jestli v obsahu tohoto textu je něco, co neodpovídá pravdě, tak prosím to zamítnout, když ale ten text, jak je předložen, je pravdivý, tak ho můžeme také slavnostně zde usnést. Pan senátor Štětina mluvil pouze o minulosti, snad smím něco ocitovat z přítomnosti. Jak známo a také tudíž moje ctěná bývalá kolegyně Plassniková se podílela na evropské delegaci, Rakousko velice, velice pěstuje svůj neutrální postoj a své dobré vztahy s Ruskou federací. Nicméně se zájmem jsem včera četl, nebo to bylo předevčírem, v rakouských novinách, že nynější rakouský ministr zahraničí se vrátil z konference o Černomoří a s údivem tam zaslechl ruský názor, že tato oblast ne, že by byla v objektu ruského zájmu, nýbrž bylo jasně řečeno, že je to oblast ruského rozhodování. A to, co se tehdy stalo, je výplod tohoto postoje. Děkuji mnohokrát.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také děkuji. Přihlášen je ještě pan senátor Tomáš Töpfer. Prosím, máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Tomáš Töpfer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=194)**:** Děkuji, pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Já doufám, že mě pan předsedající nepřeruší, když někde odbočím od tématu, když také nepřerušil pana senátora Dienstbiera, když se dotkl Lisabonské smlouvy. Ale vzhledem k tomu, že se jí dotkl, tak já bych měl na to také reagovat. Já jsem rád, že říkáte, že bychom měli spět k té mocnosti, kterou je EU. Já jsem také rád, že má tak jednotnou zahraniční politiku, jako je například její vztah ke Kosovu. Některé státy EU Kosovo doposud neuznaly, ačkoliv my ano. Ale rád bych podotkl, že my už v té EU jsme. A pokud necháváme prošetřit Lisabonskou smlouvu Ústavním soudem – a pod to jsem se podepsal – tak upozorňuji, že Lisabonská smlouva není vstupem do EU. Je jenom souborem pravidel jejího fungování. A já jsem prostě opatrný. Podle expertízy, kterou mám já, může být v kolizi s naším ústavním pořádkem. A budu rád, když Ústavní soud vynese jakýkoliv nález, buď kladný, nebo záporný. Já jsem opatrný, a pokud si vzpomínáte, když jsme tady hlasovali o zkrácení volebního období sněmovny, já jsem byl jediný proti a dva kolegové z ODS se zdrželi, aby mně nakonec Ústavní soud dal za pravdu. Vy všichni z České sociální demokracie jste byli pro, Ústavní soud to zrušil. Když jsme tady měnili Ústavu, vy jste všichni byli pro. A nakonec to byla sociální demokracie, která od těch voleb ustoupila.

Já myslím, že EU rozumí našemu ústavnímu pořádku, nikdo na nás netlačí. Čemu nerozumím, je naše politická scéna.

A teď k té Gruzii – já si pana senátora Dienstbiera velice vážím za postoje, které v minulosti osvědčil a za které byl také zavřený. A dneska, když máme osvědčit takový postoj, který je vlastně kouskem papíru tady v teple Senátu, to není žádná velká statečnost už. Já si myslím, že takovou jednoduchou věc jako podpořit Gruzii, když máme my historickou zkušenost, bychom měli. Je to prohlášení na A4. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Také děkuji. To byl poslední vystupující zatím. Táži se. Hlásí se ještě někdo do diskuse? Není tomu tak. Takže rozpravu končím. Prosím pana zpravodaje a předkladatele Vlastimila Sehnala, zda-li se chce vyjádřit k rozpravě. Ano, prosím, máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Vlastimil Sehnal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=181)**:** Kolegyně a kolegové. Já mám za to, že co mělo být řečeno, řečeno bylo. Kdybych reagoval na těch 15 vystoupení, která byla, tak bych neřekl nic jiného, jenom bychom zůstali každý na svém názoru. Pouze bych jenom řekl k tomu, že zde pan kolega Dienstbier říká, že jsme se chovali jednostranně, že jsme vyslechli pouze velvyslankyni Gruzie. Je to pravda, že přišla. Samozřejmě – nebo aspoň mojí samozřejmostí bylo, že jsem ji nazval zástupce okupující mocnosti. Nicméně tato zpráva je vypracovaná od poslední schůze, která byla před dvěma měsíci, tak to nemělo vliv na naše směřování, na naše usnesení, nicméně kdyby to vliv mělo, tak je to stejně názor. Díky za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Děkuji, takže to bylo závěrečné slovo a nyní můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl pan senátor Sehnal** a jak také máme v 15. usnesení Stálé komise Senátu pro podporu demokracie ve světě z 5. schůze konané 6. října 2009, v písemné podobě. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 52, registrováno bylo 69 senátorek a senátorů, kvórum 35, pro návrh 44, proti 4. **Návrh byl přijat**. Končím projednávání tohoto bodu. A my se vystřídáme.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, nyní budeme projednávat bod, kterým je

<a name='b9876'></a>

**Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorky Soni Paukrtové,**

**kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky,**

**ve znění pozdějších ústavních zákonů**

Jde o druhé čtení. Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 30** a uvede ho paní senátorka Soňa Paukrtová, které uděluji slovo. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=121)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Po projednávání v jednotlivých orgánech Senátu mně bylo doručeno tolik připomínek, že jsem všechny tři své návrhy, to znamená tisk č. 30, 31 a 32 byla nucena přepracovat. Mám to sice hotové, ale už jsem to nestačila projednat v jednotlivých orgánech Senátu. Tak vás moc prosím, abyste mi prodloužili termín pro projednávání tisků č. 30, 31 a 32 do 31. 12. 2009. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Prosím pěkně, paní senátorko, jde tedy o odročení a ten návrh musí obsahovat lhůtu.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=121)**:** 31. 12. 2009.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** 31. 12. 2009 – promiňte, ano. Ale budeme muset hlasovat o každém zvlášť. Budeme hlasovat vzápětí, ale třikrát po sobě. Souhlasíte, paní senátorko? Dobře.

Takže hlasujeme o návrhu **odročit projednávání návrhu zákona a jeho znovuzařazení na pořad schůze Senátu do 31. 12. tohoto roku**. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, prosím, zvedněte ruce a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti odročení, zvedněte ruce a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

**Návrh na odročení byl přijat**.

V sále bylo přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum bylo 30, pro bylo 52, proti nebyl nikdo.

Vzápětí budeme hlasovat o návrhu senátního návrhu zákona o tisku č. 31 a opět návrh zní: **Odročit zařazení senátního návrhu zákona do 31. 12. 2009**. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro? (problém s hlasovacím zařízením) Tam je nějaká chyba, to bude určitě moje chyba. Ještě jednou. Teď zahajuji hlasování.

Kdo jste pro odročení, prosím stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruce. Děkuji. Kdo jste proti, tlačítko NE a zvedněte ruce. Děkuji.

Toto bylo 54. hlasování v pořadí, v sále bylo 57 senátorek a senátorů, kvórum bylo 30, pro 50, proti nikdo. **Návrh přijat.**

A teď **hlasujeme o senátním tisku č. 32**, **opět o návrhu senátního návrhu zákona a opět hlasujeme o návrhu odročit do 31. 12. 2009**. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro odročení, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruce. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruce.

Také toto hlasování končí přijetím návrhu na odročení – 57 registrovaných, kvórum 29, pro 50, proti nebyl nikdo.

Takže jsme **projednávání těchto tří návrhů ústavních zákonů odročili**.

Máme před sebou

<a name='b9880'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jana Hálka, Richarda Svobody,**

**Soni Paukrtové a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb.,**

**o vysokých školách a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách),**

**ve znění pozdějších předpisů**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 56**. Tento návrh zákona uvede senátor Jan Hálek. Pane senátore, prosím, máte slovo.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=183)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Nejdřív bych rád připomněl okolnosti, za kterých tento senátní návrh zákona vznikl.

Novela, kterou společně s několika dalšími kolegy předkládám, byla avizována již při projednávání novely zákona 130/2002, to je zákon o podpoře vědy a výzkumu. Ve své zpravodajské zprávě jsem podrobně popsal principy a problémy zákona a především důvod, proč výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice ve svém usnesení navrhl použít při hlasování institut zákonem se nezabývat, i když tento vykazoval zjevné chyby, které jsme chtěli společně se svými kolegy napravit, což činíme tímto návrhem zákona.

Při projednávání zákona č. 130/2002 v Poslanecké sněmovně došlo ke změně zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Týkalo se to zejména § 60a) a § 70 odst. 4. Především posledně jmenovaný paragraf vyvolal bouři v řadě vysokých škol v ČR a dalších společnostech. Tento paragraf zásadně mění režim pracovního poměru akademických pracovníků. Navrhované znění znamená, že nelze do budoucnosti sjednat s docenty a profesory pracovní poměr na dobu určitou. Zároveň se navrhuje, aby všechny pracovní poměry docentů a profesorů a všech ostatních akademických pracovníků, se kterými vysoká škola uzavřela pracovní poměr na dobu určitou více než dvakrát za sebou, byly přeměněny na dobu určitou, pokud si to pracovník bude přát, a to bez ohledu na to, zda ho vysoká škola potřebuje či nikoli. To znamená, že zákon o vysokých školách ukládá zaměstnavateli zaměstnat akademického pracovníka, i když pro něho nemá žádnou práci, například při skončení projektu nebo při ukončení akreditace studijního programu. Něco takového dosud náš právní řád nezná. Jde o velmi závažnou změnu, nejde pouze o samotnou regulaci trvání pracovního poměru, jde o rozlišování mezi habilitovanými a nehabilitovanými akademickými pracovníky, navíc ve vazbě na pojetí habilitačního, resp. jmenovacího řízení. Především část akademických pracovníků vybraná na základě řízení, které ne zcela zaručuje rovný přístup k výkonu povolání podle článku 24 Listiny základních práv a svobod získává na základě tohoto řízení, které obsahuje významné elementy veřejnoprávního rozhodování s omezenou možností přezkoumání výhodnější pracovněprávní pozici, viz nález Ústavního soudu z 90. let, že vědecká rada není orgánem veřejné moci.

Já bych ještě dodal, že těchto technických problémů, které § 70 přináší je mnohem více, a to ještě nehovořím o možnostech změny motivace akademických pracovníků. Nedávno byl v pracovní skupině pro přípravu věcného záměru zákona, kde jsou zastoupeni zástupci rady vysokých škol, české konference lektorů apod. o terciárním vzdělávání představen pracovní návrh zásad věcného záměru. Návrh počítá s tím, že pozice docentů a profesorů budou mít charakter funkčních míst. Nově tak budou i profesoři ustanovováni rozhodnutím příslušných orgánů školy, a to na základě jasných hledisek daných kariérním řádem, jehož evalvace bude součástí hodnocení školy i v procesu akreditace. Tím se totiž sladí pravidla s naprostou většinou evropských zemí i OECD.

V současné době se na ministerstvu školství vytváří skupina významných českých i zahraničních expertů, která by měla poskytovat fundované a nestranné připomínkování základních kroků reformy terciárního vzdělávání a podpořit pluralitní přístup k jejich implementaci. V těchto skupinách odborníků jsou prostory k vytvoření nad výše uvedenými problémy, a proto naším záměrem je zachovat § 70 vysokoškolského zákona, který v roce 2004 Senát navrhl a prosadil.

Dále navrhujeme zrušit § 62, který zní: Vzdělávání v mezinárodně uznávaném kurzu. Návrh je zcela mimo terminologii zákona o vysokých školách. Zákon o vysokých školách používá pro kurzy, které jsou v nově navrhovaném § 62 popsány slova programy celoživotního vzdělávání. Aktivity, které jsou navrženy v tomto ustanovení, jsou proto již obsaženy v § 60 zákona o vysokých školách a není třeba navrhovat doplnění zákona o vysokých školách o nový § 62. Navíc je navržené znění zcela nesrozumitelné. Takže tyto činnosti, o kterých zde tento paragraf hovoří, mohou vysoké školy provozovat i dnes a zákon na tom nic nezmění.

Pokud bude otevřena rozprava, rád bych předložil čtyři technické pozměňovací návrhy, které jste obdrželi na stůl. Jedná se o napravení drobných legislativně-technických nepřesností.

Ještě bych chtěl říci, že v případě schválení senátního návrhu navrhujeme, aby Senát požádal PS, aby se k návrhu zákona vyslovila podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu PS již v prvním čtení. Důvodem je datum účinnosti § 70, který stanovila Poslanecká sněmovna na 1. leden 2010.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane senátore, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VVVK jako výbor garanční zpravodajem výboru je pan senátor Václav Jehlička. Záznam z jednání výboru jste obdrželi jako senátní tisk č. 56/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dříve, než vás seznámím se záznamem z jednání našeho výboru, dovolil bych si velmi krátce shrnout nebo podtrhnout nejvýznamnější podstatu předloženého návrhu senátního návrhu zákona. Tento návrh napravuje zjevné chyby, ke kterým došlo přijetím zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků, a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a to v jeho části druhé, kterou byl změněn zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů.

Naši legislativci označili záměr navrhovatelů krásně poeticky, že se jedná o navrácení řeky do původního koryta. Úmyslně to zde cituji, protože se mi to líbí. A v čem spočívá navrácení řeky do původního koryta? Je to především zrušení § 60a, který pojednává o mezinárodně uznávaném kursu, o němž zde hovořil pan navrhovatel, a jednak navrácení dikce § 70 odst. 4, který se týká pracovního poměru akademických pracovníků, a to do podoby před uvedenou novelou.

Nyní bych si vás dovolil seznámit se záznamem s jednání VVVK z 8. schůze výboru k návrhu senátního návrhu zákona.

1. Výbor nepřijal žádné usnesení, hlasování o navrženém usnesení 5 senátorů pro a 5 senátorů se zdrželo. Návrh usnesení nebyl přijat.
2. Zpravodajem výboru jsem byl určen já. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. A já otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil místopředseda Senátu kolega Milan Štěch.

[**Místopředseda Senátu Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já hned na úvod říkám, že pro tento návrh nebudu hlasovat, a to z toho důvodu, že špatné řešení, které je teď v zákoně, se nahrazuje také nedobrým, také podle mého názoru špatným řešením. Protože se domnívám, že nejlepším řešením by bylo vrátit režim pod dikci zákoníku práce, zejména mám na mysli § 70 odst. 4 konkrétně. Domnívám se, že zákoník práce umožňuje sjednávat pracovní poměr na dobu určitou, a to opakovaně v dané lhůtě, samozřejmě v kratší, než je teď navrhováno, že lze propouštět pro nadbytečnost, že lze propouštět dokonce okamžitě pro hrubé porušení pracovní kázně, říkám to volně, a že lze propouštět pro opakované porušení pracovní kázně.

Mám obavu, že to, co se teď děje na plzeňské právnické fakultě, nemusí být, říkám nemusí být jenom ojedinělý případ, protože mám informace, že se dějí věci takové, jako že místní pracovníci jsou právě těmito ustanoveními, sjednáváním pracovních poměrů na dobu určitou, drženi v určitém šachu a v povinné loajalitě, zatímco třeba studenti, kteří jsou členy akademického senátu, dostávají od dané vysoké školy pracovní poměr na dobu neurčitou.

Nejsou to možná bohužel výjimečné případy, a přes tento paragraf, kteří se tváří, že chce být flexibilní a že chce vytvářet určitý tlak na kvalitu a umožnit vedení vysokých škol rektorům a děkanům, aby mohli své pracovníky, vysokoškolské učitele nabírat podle potřeby školy, naopak může vytvářet prostředí, které může ohrožovat, v podstatě ohrožuje do určité míry skutečné svobodné působení vysokých škol.

Možná že se to kolegům nebude zdát, ale já mám obavu, že tyto mé obavy budou možná v nějakém ne příliš dlouhém časovém horizontu potvrzeny. Pokud obdobným způsobem se možná podíváme na některé vysoké školy nebo situace, jako se teď stalo na právnické fakultě v Plzni. A bylo to náhodou. Kdyby ten konkrétní vysokoškolský učitel nebo asistent, to nevím přesně, se bál ještě víc, tak by to neučinil. A věřte mi, že pracovní poměr na dobu určitou opakovaný v tak tvrdých lhůtách, je skutečně podle mého názoru velice, velice zastrašujícím momentem.

Moje řešení je, aby to bylo v režimu zákoníku práce. Protože vím, že to díky složení navrhovatelů této novely neprojde, doufám, že v Poslanecké sněmovně se o tom bude uvažovat, a myslím si, že by to bylo nejlepší řešení. Nevidím žádný důvod, proč by měli mít vysokoškolští učitelé jiný režim, než mají lékaři, než mají vědci, než mají ostatní zaměstnanci, protože i jejich práce je velmi odpovědná, velmi náročná, a ten režim, co máme u nás v zákoníku práce ohledně propouštění, je běžně standardní režim, který je prakticky ve všech civilizovaných zemích, samozřejmě zejména v EU.

Takže z tohoto důvodu návrh nepodpořím a znovu říkám, řešení vidím v běžném standardu, který je v zákoníku práce pro všechny ostatní zaměstnance. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Ano, ale návrh na zamítnutí nepodáváte? (Ne) Děkuji. Do obecné rozpravy se přihlásil senátor Jan Hálek.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=183)**:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, já jednoznačně odmítám problémy, které vznikly na Právnické fakultě v Plzni, ve spojitosti s tím návrhem, který jsme podali. Chtěl bych podotknout, že zákon, který přijal tento Senát, velmi dobře fungoval, a já bych vysvětlil proč. Přečtu vám zákon, jak byl velmi jednoduše a jasně strukturován.

Pracovní poměr akademických pracovníků lze sjednat na dobu určitou zpravidla – toto je slovo, které je dominantní – zpravidla v délce pěti let. Pracovní poměr na dobu určitou lze sjednat, opakovaně na dohodu účastníků prodlužovat na delší, než je uvedena v předchozí větě.

Co to znamená zpravidla? Přijde vám absolvent školy na ústav a vy mu dáte smlouvu jako zkušební, řekněme na jeden rok, což ten zákon, který přišel z Poslanecké sněmovny, neumožňuje.

Potom zjistíte, že je perspektivní, tak s ním uzavřete smlouvu na dobu pěti let nebo čtyř let s tím, že do té doby obhájí PhD. On to nestihne za ty čtyři roky, tak mu prodloužíte smlouvu ještě o rok.

Potom obhájí doktorát, tak mu dáte dalších pět let, aby habilitoval. A jakmile bude docentem, ukáže, že je schopný, tak s ním uzavřeme smlouvu na dobu určitou na delší období, např. na 10 let.

Jestliže tady ta motivace nebude, tak ten pracovník, který podruhé už dostane smlouvu na dobu neurčitou, pak nemáte žádný způsob, jak jej motivovat.

Jestliže tady bylo řečeno, že je možno nějakým způsobem na vysokých školách někomu dát výpověď, dokázat mu, že špatně učí nebo že dělá špatně, tak s tím jsou problémy, téměř to nelze.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil senátor Václav Jehlička jako senátor. Oba pánové budou mít ještě příležitost se vyjádřit vcelku. Prosím.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl jenom říci, že pan senátor Hálek, který je reprezentantem navrhovatelů, ví, o čem hovoří.

Asi málokdo z nás této problematice tak rozumí, protože je zkušeným dlouhodobým vysokoškolským pedagogem, pracovníkem v oblasti vědy a výzkumu, děkanem a proděkanem zdravotnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, a především také byl jedním z lidí, kteří vytvořili nový vysokoškolský zákon v roce 1998.

Na základě těchto referencí a toho, jak jsem prostudoval ten materiál, si vás dovoluji požádat, abyste ten jeho návrh a návrh dalších našich kolegů podpořili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám. O slovo do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Bedřich Moldan.

[**Senátor Bedřich Moldan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=178)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, jen velmi stručně chci říci, že ten návrh ze srdce podporuji, protože vychází ze zkušeností a z praxe z vysokých škol.

Mohu potvrdit, že na naší univerzitě byl tento zákon, který byl přijat, byl přijat s velikým zděšením a s velkými problémy a že pokud tato novela bude přijata, bude schválena, tak se odstraní celá řada závažných problémů a nedostatků, se kterými se musíme potýkat. Takže se přimlouvám, aby byl zákon schválen. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml.

[**Senátor Vladimír Dryml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=223)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předkladateli, kolegyně a kolegové, já bych měl jenom jednu otázku na předkladatele zákona. Jestli u nich neplatí zákoník práce, který by snad měl platit i na všech vysokých školách.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. Teď poprosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k rozpravě, a pan zpravodaj nám pak doporučí, jak budeme hlasovat. Vzhledem k tomu, že tu padla slova o nějakém pozměňovacím návrhu. Prosím.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=183)**:** Ještě bych odpověděl panu senátoru Drymlovi vaším prostřednictvím. Zákon, který jsem citoval, tzn. 80, je speciální zákon, a ten má přednost před obecným zákonem.

Pro nedostatek času bych s dovolením upozornil na pozměňovací návrhy, které máte na stole a které jsou skutečně legislativně technického rázu, kdy tam chyběla čárka, doplnění, tři tečky, číslo 110, atd.

Pane místopředsedo, myslím, že to není potřeba číst, protože je to zcela jasné.

Ale přesto bych chtěl v případě schválení návrhu navrhnout, aby Senát požádal Poslaneckou sněmovnu, aby se k návrhu zákona vyslovila podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny již v 1. čtení.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Pane zpravodaji, buďte tak laskav a doporučte nám, zda máme návrh schválit nebo ho poslat k opravě do sněmovny. Je to na vás.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=52)**:** Pane předsedající, chtěl bych říci, že zde zazněly v podrobné rozpravě pouze návrhy na schválení tohoto zákona, ale v zájmu kvality tohoto zákona jsou zde drobné technické úpravy.

Proto bych navrhoval, aby byla otevřena podrobná rozprava, aby zákon v této podobě nebyl nyní schválen, aby byly přijaty pozměňovací návrhy, které pan kolega Hálek spolu s navrhovateli předloží, a poté se hlasovalo pro schválení tohoto zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Ale ten návrh na schválení padl?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=52)**:** Ano, padl tento návrh jednak ode mne a jednak padl od pana profesora Moldana, ale žádám v zájmu zlepšení kvality, aby se zákon neschválil a schválil se až v té podobě s pozměňovacími návrhy. Děkuji. (Hlasy ze sálu.) Ano, stahuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** To je jistě právo zpravodaje, takto modifikovat v závěrečném slově svůj postoj.

A my budeme po fanfáře hlasovat o návrhu schválit.

V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum je 29.

Byl podán návrh na schválení návrhu senátního návrhu zákona, tak jak jej předložil senátor Jan Hálek a další senátoři.

O tomto návrhu budeme hlasovat. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování pořadové číslo 56, návrh nebyl přijat. Pro 3, proti 10, registrováno 58, kvórum 30.

Jiný návrh podán nebyl, já tedy otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Hálek, prosím.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=183)**:** Ještě jednou bych zopakoval pozměňovací návrh, který má čtyři body a který je jenom technicko legislativní, jak už jsem jednou řekl, jsou tam ta doplnění, tečky, doplnění čísla 110, atd.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji. Má někdo námitky proti tomuto postoji? Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se k tomu vyjádřit?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já doporučuji schválit návrh zákona, ve znění pozměňovacích návrhů, které předložil pan senátor Hálek.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, o tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro tento **pozměňovací návrh**, tlačítko ANO, prosím zvednout ruce. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování pořadové číslo 57 skončilo přijetím návrhu, registrováno 59 přítomných, kvórum bylo 30, pro bylo 37, proti byly 4 hlasy.

Nyní budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruce a stiskněte – zpět. Teď. Zvedněte ruce prosím a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování skončilo **přijetím návrhu**, registrováno 59 přítomných, kvórum bylo 30, pro 39, proti 5.

Je třeba ještě odhlasovat pověření. Pokud jde o pověření, je nasnadě, že Senát bude hlasovat o návrhu pověřit pana senátora Hálka. A protože navrhujeme dva kolegy, ptám se pana senátora Moldana, zda souhlasí s pověřením. Ano, souhlasí.

Hlasujeme tedy o pověření. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Děkuji. Kdo je proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Byl schválen návrh, kterým jsme usnesli pověřit kolegy Hálka a Moldana, aby představili pozměňovací návrhy v Poslanecké sněmovně.

Pan senátor Hálek bude mít ještě dva návrhy, prosím.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=183)**:** Mám ještě dva návrhy. Byli jsme upozorněni, že by bylo vhodné, kdybychom byli pověřeni tři. Je navržen ještě pan senátor Jehlička.

Navrhuji, aby byli pověřeni senátoři Hálek, Moldan a Jehlička.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Dobře.

Budeme tedy ještě hlasovat o návrhu na třetího kolegu, který by představil pozměňovací návrhy Senátu v Poslanecké sněmovně. Navržen je kolega senátor Jehlička.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro? Děkuji. Kdo je proti?

Návrh byl přijat.

Třetím pověřeným senátorem tedy je pan senátor Václav Jehlička.

Teď prosím o poslední návrh kolegy Hálka.

[**Senátor Jan Hálek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=183)**:** Je to návrh, aby Senát požádal Poslaneckou sněmovnu, aby se k návrhu zákona vyslovila podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny již v prvém čtení.

Jak už jsem řekl, důvodem je účinnost paragrafu 70, který by měl nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2010, a zde by mohlo dojít ke kolizi.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Dobře, **Senát se usnáší na návrhu požádat Poslaneckou sněmovnu o zkrácené projednání návrhu zákona**.

Slyšeli jste návrh, můžeme hned o něm hlasovat? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Návrh byl přijat. Registrováno 57 senátorek a senátorů, kvorum 29, pro bylo 40, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen**.

Projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji navrhovateli i zpravodaji.

Zahajuji projednávání dalšího bodu, kterým je

<a name='b9881'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Lišky, kterým se mění zákon**

**č. 108/2009 Sb., o jednorázové peněžní částce nahrazující příplatek k důchodu a zvláštní příspěvek k důchodu a o změně některých zákonů**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 70**. Tento návrh zákona uvede senátor Jiří Liška. Pane senátore, prosím, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi krátce připomenout, co je smyslem předkládané novely. Tato novela se týká účastníků protinacistického odboje a politických vězňů, resp. jejich pozůstalých a reaguje na dosavadní oceňovací a odškodňovací zákony a nařízení vlády, které vždy příplatky úzce vázaly na pobírání důchodu z českého důchodového pojištění. Tuto podmínku ne všichni odbojáři nebo lidé perzekuovaní za minulého režimu splňovali, proto byl zákonem zaveden institut jednorázového příplatku. Zároveň ale zákon zachovává pro všechny kategorie osob podmínku českého státního občanství.

V případě pozůstalých – a toho se týká tato novela – se mi to jeví jako zbytečné, tvrdé, a proto jsem se rozhodl to řešit.

Jak je správně uvedeno ve stanovisku senátní legislativy, dosavadní rehabilitační odškodňovací nebo oceňovací zákony se této podmínky, tj. českého státního občanství vždy držely. Problém je ale v tom – a tím právě reaguji na stanovisko senátní legislativy – že pozůstalé fakticky odškodňujeme nebo oceňujeme na základě jejich příbuzenského vztahu k přímým poškozeným.

Vzhledem k tomu, že je odškodňován právě jen vztah k poškozenému, není namístě, aby existovalo rozlišení z hlediska státního občanství u pozůstalých osob. Je-li třeba vztah k České republice jednoznačně vyjádřit, děje se tak požadavkem státního občanství u přímého poškozeného. Jinými slovy, odškodňujeme nebo oceňujeme české odbojáře a politické vězně, pokud už nežijí, tak jejich nejbližší příbuzné. A příbuzným je člověk úplně stejně, ať má či nemá české občanství.

Kolegyně a kolegové. Návrh novely byl projednán a doporučen ke schválení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Ještě, prosím, poslední informaci. Zákon se fakticky týká pouze několika desítek osob, jeho finanční dopad je proto nevelký. Na druhou stranu napravuje podle mého přesvědčení nespravedlivý stav, kdy skutečně rozlišujeme pozůstalé podle toho, zda jsou nebo nejsou českými státními občany. A spravedlnost, rovnost před právem je myslím pozice, kterou bychom měli v Senátu hájit.

Vážené kolegyně a kolegové, prosím o podporu této novely, tak abychom ji mohli předat Poslanecké sněmovně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Nedoma. Usnesení výboru jste obdrželi jako senátní tisk č. 70/2.

Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 70/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Palečková. A tu nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, přečtu návrh usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, nicméně předesílám, že jsme jej učinili 10. června 2009, kdy jsme tedy jednoznačně schválili tuto dávku. Ale v současné době mám pocit, že přesto, že se jedná skutečně o částku zanedbatelnou, tak mám obavu, zda v Poslanecké sněmovně tento náš návrh nedojde odmítnutí vzhledem k tomu, že jsme na začátku tohoto týdne schvalovali úsporný balíček.

Nicméně výbor pro zdravotnictví a sociální politiku z důvodů, které tady předkladatel vyjmenoval, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona mne.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám. Ptám se pana kolegy Nedomy jako zpravodaje výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Oba výbory tedy navrhuji schválit návrh senátního návrhu zákona.

Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Petrov.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=187)**:** Dámy a pánové, chtěl jsem se jenom zeptat. Tady dvakrát zaznělo „zanedbatelná částka“. Co to je řádově zanedbatelná částka?

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Ano, otázka je jasná. Pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=112)**:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, já jsem chtěl tak trochu reagovat na předchozí vystoupení a na předchozí obavy. Já se domnívám, že i přes úsporný balíček, našla-li Poslanecká sněmovna tolik výdajů, které byly nad rámec původního návrhu, který připravila vláda, tak se domnívám, že tato částka bude řádově menší než ty výdaje, které byly nad původní návrh.

Nevím, jestli je to zanedbatelná částka. Žádná částka není zanedbatelná. Ale myslím si, že to bude určitě o řád menší než předchozí změna oproti původnímu návrhu. A dovolte mi, abych tento návrh také podpořil.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, rozpravu končím.

Pane navrhovateli, přejete si vyjádřit se? Asi ano, dostal jste přímou otázku.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedající. V současné době počet osob, kterých by se to týkalo, se pohybuje snad někde kolem stovky, maximálně stovka. Fakticky to bude asi méně, protože víme asi o 50 až 60 případech. Zejména se to týká německých vdov a ta částka je vyčíslena právě v zákoně č. 108/2009 Sb., částkou 170.000 Kč, takže se to týká zhruba maximálně deseti, možná patnácti milionů korun.

A ještě drobná reakce na poznámku paní kolegyně Palečkové. Chtěl bych upozornit, že vdovám běží čas rychleji, než nám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Paní zpravodajko a pane zpravodaji, přejete si vyjádřit se? Paní zpravodajka Palečková a pan zpravodaj Nedoma si nepřejí vyjádřit se.

Máme tu tedy **návrh na schválení návrhu zákona od dvou výborů** a budeme hlasovat po znělce.

Byl podán návrh na schválení návrhu zákona. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvorum je 27. O návrhu na schválení dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte, prosím, ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Právě skončilo hlasování pořadové číslo 62 a skončilo přijetím návrhu. Registrováno bylo 53 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum bylo 27. Pro bylo 47 hlasů, nikdo nebyl proti. **Návrh zákona byl schválen**.

Musíme ještě odsouhlasit, koho z nás pověříme tím, aby návrh představil ve sněmovně. Nabízí se samozřejmě pan senátor Jiří Liška. Prosím o druhý návrh. (Hlásí se senátor Jiří Žák.)

Pan senátor Žák se sám dobrovolně hlásí, děkuji vám za to.

Budeme hlasovat o návrhu pověřit pány senátory Lišku a Žáka, aby v PS předložili a obhájili schválený návrh zákona.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo jste pro, prosím, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Děkuji. Je-li někdo proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Skončilo hlasování pořadové číslo 63. Aktuálně přítomných senátorek a senátorů bylo 51, kvorum tedy bylo 26. Pro bylo 45 hlasů, nikdo nebyl proti. Také tento návrh byl schválen.

(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Jiří Šneberger)

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

<a name='b9882'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Lišky, kterým se mění zákon**

**č. 42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů a vypořádání**

**majetkových nároků v družstvech, ve znění pozdějších předpisů**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 79**. Tento návrh zákona uvede senátor Jiří Liška. Máte slovo, pane kolego.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, opět mi dovolte krátce připomenout zásadní obsah projednávané novely. Jedná se o novelu tzv. transformačního zákona, který navázal na restituční zákon a opravil způsob navracení zemědělského majetku původním vlastníkům nebo jejich potomkům. To se ale v mnoha případech z různých důvodů nestalo, přestože tyto nároky měly být vypořádány do sedmi let, tedy do roku 1999. Týká se to skupiny osob, která nezačala svým majetkovým podílem v zemědělství podnikat. Proto byla lhůta na dokončení majetkového vyrovnání prodloužena o dalších deset let, tedy do roku 2009, což je letošní rok.

Bohužel ani po těchto deseti letech není ten tzv. proces majetkového vyrovnání dokončen, a to opět z různých důvodů. A tak tu zůstává několik set, možná několik tisíc oprávněných osob, statistika není přesná, které čekají na vypořádání svého nezpochybnitelného majetkového nároku, a ten je nyní ohrožen právě promlčením. A pokud neprodloužíme tuto promlčecí dobu a neposkytneme povinným i oprávněným osobám příležitost dokončit vyrovnání závazků, nezbude oprávněným osobám nic jiného, než hájit své nároky u mezinárodních soudů. A navíc ta prodloužená lhůta dá čas i vládě, aby se pokusila vyřešit tento dlouhodobě neudržitelný stav, za který, a to zdůrazňuji, je i stát spoluzodpovědný, protože přihlížel tomu, jak nebyly plněny povinnosti povinných osob.

Vážené kolegyně a kolegové, to jsou hlavní důvody, proč jsem přesvědčen, že bychom měli prodloužit promlčecí lhůtu o dalších pět let. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Liškovi.

Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda. Usnesení výboru jste obdrželi jako senátní tisk 79/1. Poprosím pana senátora Hajdu, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane navrhovateli, vážené kolegyně a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal k uvedenému návrhu pana senátora Jiřího Lišky následující 158. usnesení:

Po úvodním slově předkladatele pana senátora Jiřího Lišky, po zpravodajské zprávě senátora Jana Hajdy a po rozpravě výbor doporučil Senátu parlamentu ČR odročit projednávání tohoto bodu do první schůze Senátu po ustavení nové Poslanecké sněmovny, poněvadž jsme předpokládali, že mimořádné volby budou letos na podzim.

Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřil mne předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

V případě potřeby vystoupím i jako senátor.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátorovi Hajdovi za jeho zpravodajskou zprávu a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se již přihlásil ve svém příspěvku pan senátor Jan Hajda, ale mám na displeji přihlášenou paní senátorku Venhodovou. Pan senátor Hajda se určitě na mě nebude zlobit, že paní senátorce dáme přednost jako dámě.

[**Senátorka Alena Venhodová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=189)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych chtěla v rámci obecné rozpravy, protože tento návrh jsme zde již projednávali, a já jsem ho tenkrát podpořila i při tom počátku – chtěla bych dát návrh na schválení této předlohy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji za návrh, paní senátorce Venhodové a poprosím v tuto chvíli pana senátora Hajdu, jestli se hlásí. Avizoval to ve své zpravodajské zprávě, tak předpokládám, že si to nerozmyslel. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=201)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan předkladatel ve svém zdůvodnění řekl, zapsal jsem si to, že zůstalo po období transformace, kdy měly být vypořádány transformační podíly, několik set, možná tisíc. Chtěl bych říci, že na počátku transformace bylo 800 000 osob, který se to týkalo. K dnešnímu dne podle rozboru Ministerstva zemědělství a Výzkumného ústavu zemědělské ekonomiky je nevypořádaných tři procenta, z nichž někteří nepožádali. Domnívám se, že atmosféra byla dostatečná a seznamování se zákonem, aby požádali. Dále řada již nežije a zemědělské podniky, které šly do likvidace, v podstatě tam pracuje likvidátor.

Já bych k tomu už dodal jenom tolik, protože tak, jak říkala moje předřečnice, minule jsme o tom široce vedli rozpravu. Domnívám se, že pokud se týká mrtvých i živých vnosů inventáře, byly proplaceny celorepublikově 92 procenty a pokud se dělaly transformační hromady, které schvalovaly transformační projekty, tak v podstatě se dělal každý počet každé oprávněné osobě, o kterých projednáváme vypořádání majetkových podílů ve struktuře majetku, ze kterého finanční prostředky dělaly pouze pět procent.

Kdyby bylo v transformačním zákonu stanoveno, že všichni proběhnout v této struktuře majetku vypořádání, věřte tomu, že by to všichni uvítali, ale poněvadž se to zvrhlo pouze na vydávání v penězích, což je nespravedlivé, tak se domnívám, proto se některé zemědělské podniky tomu brání.

Všichni víte, v jaké ekonomické krizi jsou v současném období zemědělské podniky a vydávání pouze v penězích, které na vesnicích nejsou, je nespravedlivé. A ti, kteří ze zemědělství neutekli, neustále pracují, tak ti tam skutečně zůstanou pouze s těmi silážními žlaby, s polními zpevněnými cestami apod., které jsou napočteny v majetku, protože peníze si odnesou jiní. Více k tomu již nechci diskutovat, myslím si, že vše potřebné již bylo řečeno minule na našem výboru a já osobně dávám návrh zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji. Tak v tuto chvíli eviduji návrhy na: schválit, zamítnout a odročit. Dalším přihlášenou do rozpravy je paní senátorka Jiřina Rippelová.

[**Senátorka Jiřina Rippelová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=192)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, vědoma si pozdního času, velmi nerada bych tuto diskusi příliš prodlužovala, ale pan navrhovatel tady říkal, že smyslem návrhu zákona je prodloužit promlčecí dobu, speciálně promlčecí dobu z 10 na 15 let. Podle občanského zákoníku, já jsem na to již minule upozorňovala, je obecná promlčecí lhůta tříletá.

Promlčecí doba je samozřejmě institut, který má pobízet oprávněný subjekt, aby pod určitou sankcí svá práva včas vykonal. A ne aby neúnosně a donekonečna oddaloval svůj požadavek na splnění od povinného subjektu. Tady bych chtěla uvést například rozsudek Nejvyššího soudu z roku 2006, který rovněž upozorňuje na promlčecí dobu. Desetiletá promlčecí doba je podle mého názoru dostatečně dlouhá k tomu, aby všechny oprávněné subjekty měly možnost své právo uplatnit. A přiznám se, že mi trošku tady rozčarovalo usnesení hospodářského výboru, který přijal usnesení odročit projednávání tohoto návrhu zákona do ustanovení nové poslanecké sněmovny. A pan navrhovatel teď trvá na projednání návrhu zákona. Promlčecí doba má uplynout na konci roku 2009. Já se jen trochu obávám, že i v případě, že tento návrh zákona doputuje do Poslanecké sněmovny, tak nebude projednán v požadované lhůtě.

Ale moje připomínka byla zejména k tomu prodloužení promlčecí doby, které nejen podle mého názoru, je prostě velmi časově dlouhé. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji paní senátorce Rippelové. Nikdo další se již do rozpravy nehlásí. Končím tedy obecnou rozpravu a požádám pana předkladatele, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Pan předkladatel chce, takže prosím, má pan senátor Liška slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedající. Opakuje se v podstatě diskuse z prvého čtení. Argumenty jsou stejné. Pan kolega Hajda mluví o tom, že zhruba tři procenta oprávněných osob je nevypořádáno a zároveň to staví do situace, že tím je ohrožena budoucnost českého a moravského zemědělství. To je přece absurdní situace, když 97 procent neotřáslo českým zemědělstvím a tři procenta by ho měla položit na kolena.

A já myslím, že paní kolegyně Rippelová opět argumentuje stejným způsobem, ale myslím si, že paní kolegyně Rippelová ne zcela úplně pochopila podstatu, o kterou jde. Všechny oprávněné subjekty musely již před lety požádat. Ony také požádaly. Kdo nepožádal, ten nemá nárok na nic. To není žádné prodloužení doby, aby se mohli další a další přihlašovat do toho procesu. Kdo si nepožádal před dnes vlastně už 17 lety, tak dneska nemá žádný nárok. A to oddalování, to je oddalování povinnosti vypořádat se s oprávněnými osobami.

Povinné osoby se bránily tomu, aby vyrovnaly své závazky. A to znamená, že co otřese našim právním řádem. To, že když někdo nebude plnit své povinnosti a bude čekat, až uplyne promlčecí doba – to je ten správný systém? Já o tom nejsem přesvědčen.

Takže pokud tady mluvíme o nějaké nejistotě, tak je to, ano, pravda, nejistota pro povinné osoby, že se může stát, že nakonec budou muset zaplatit. A to je v naprostém pořádku Ale znovu opakuji: Nikdo, kdo nepožádal před těmi lety, nemůže do toho procesu dále vstoupit.

Já si myslím, že platí to, co jsem říkal v předchozím zákoně, že spravedlnost a rovnost před právem je pozice, kterou bychom měli hájit. A platí to i v tomto případě.

Ještě mi dovolte, vážené kolegyně a kolegové, protože skutečně čas pro ty oprávněné osoby se zkracuje stejně tak rychle jako pro ty vdovy, o kterých jsem předtím hovořil, tak vás prosím, abychom v případě schválení tohoto návrhu navrhli Poslanecké sněmovně jako v tom případě, o kterém zde hovořil pan kolega Hálek, aby se k návrhu zákona vyslovila podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu PS již v prvním čtení. A důvodem právě je to, že čas se velmi rychle zkracuje.

Děkuji vám a prosím vás o podporu této novely.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu předkladateli. Chce se k proběhlé rozpravě vyjádřit pan senátor Hajda? Chce. Takže pan senátor Hajda má slovo. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Hajda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=201)**:** Já bych chtěl k tomu závěru, který měl pan senátor Liška, jednu poznámku. Myslím si, že občas bychom se měli víc naslouchat. A při dnešním projednávání některých věcí, ať to byla Gruzie apod., myslím si, že zbytečně dochází ke střetům.

Já mám pouze jednu poznámku. Pan senátor říká spravedlnost. Ale já chci pro všechny. Já třeba můžu za sebe jmenovat, kolikrát moje zboží jako zemědělského podniku například ve Frutě v Lednici bylo vytunelováno. Místo miliónu jsem dostal od likvidátora 19 tisíc korun apod. Takže když tu spravedlnost, tak pro všechny.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji. Má benevolence je poměrně široká. Už uzavírám obecnou rozpravu včetně předkladatele a zpravodaje. Máme tři návrhy. První budeme hlasovat v pořadí schválit – zamítnout – odročit.

Takže v tuto chvíli přivolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu.

Takže kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh** **senátního návrhu zákona tak, jak jej předložil pan senátor Jiří Liška**.

Aktuálně je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Kolegyně, kolegové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 64 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 30, proti bylo 7.

**Návrh byl přijat**.

Požádám pana místopředsedu Lišku, aby nám řekl, kdo bude zastupovat Senát při projednávání v Poslanecké sněmovně. Takže pan kolega Liška, pan kolega Žák a paní kolegyně Venhodová. Všichni kývají, takže budeme hlasovat o pověření pro ta daná jména, která jsem před chvilkou řekl.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 65 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 45, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat.

A ještě k tomuto návrhu jedno usnesení. **Senát navrhuje PS, aby k návrhu zákona vyslovila podle § 90 odst. 2 o jednacím řádu PS již v prvním čtení**. Důvodem je datum účinnosti, které bylo stanoveno na 1. leden 2010.

Takže kolegyně a kolegové, o tomto usnesení dám hlasovat neprodleně.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 66 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 33, jeden byl proti. **Návrh byl přijat**.

Dalším bodem schváleného návrhu je projednávání bodu

<a name='b9883'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Žáka, Jiřího Nedomy**

**a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb.,**

**o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 150**. Poprosím pana kolegu Žáka, aby tento návrh zákona uvedl jako předkladatel. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jiří Žák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=184)**:** Hezký pozdní večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Projednávání tohoto tisku proběhlo jednáním hospodářského výboru a vzhledem k tomu, že v tuto chvíli stále ještě v PS žijí čtyři návrhy novely tohoto zákona, hospodářský výbor k tomu zaujal stanovisko, o které bych poprosil asi pana zpravodaje Petrova, který by to zdůvodnil a uvedl.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Žákovi. Senátní tisk projednal VHZD jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov. Usnesení výboru jste obdrželi jako senátní tisk č. 150/1. Já požádám pana senátora Petrova o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Igor Petrov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=187)**:** Vážené dámy, vážení pánové. Nejdřív přečtu usnesení a pak k tomu dodám trošku průběh jednání ve výboru. 213. usnesení VHZD ze 14. schůze dne 24. září 2009 k návrhu senátního návrhu zákona senátora Jiřího Žáka, Jiřího Nedomy a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 361, o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Po úvodním slově předkladatele senátora Jiřího Nedomy na základě usnesení podvýboru pro dopravu č. 23 ze dne 17. 9. 2009 a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu PČR odročit projednávání tohoto bodu do 31. ledna 2010 a za druhé pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

A teď jenom kratičký komentář. Zjišťovali jsme na Ministerstvu dopravy a stejně tak v PS současný stav k zákonu 361. Víme dobře, že je to v podstatě o autech, o vyhlášce a myslím si, že tomu rozumí úplně každý. Takže pro zajímavost, v současné době existuje pět návrhů, z toho tři pocházejí z PS, jeden je náš a jeden připravuje Ministerstvo dopravy. Z toho vyplývá jednoznačná myšlenka sladit pokud možno všechny připomínky a všechny představy o tom, jak bychom měli zákon č. 361 měnit. To je první důvod.

A druhý důvod, já ho uvedu, účastnil jsem se jednání lidí, kteří se zabývají touto problematikou na Ministerstvu dopravy. A musím říci, že se mi tam strašně líbil jeden argument, mluvili mi z duše. To je prosím vás zákon, který by se měl pokud možno měnit co nejméně. Je to něco, co by mělo platit alespoň nějakou dobu. Pokud budeme každý rok měnit tento zákon, tak si myslím, že je to úplně špatně. Nakonec snad budeme vědět, podle čeho jezdíme.

Takže si myslím, že není kam spěchat. Já tímto podporuji návrh usnesení tak, jak byl předložen VHZD.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji, otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Máme jediný návrh na odročení do 31. ledna 2010. Znělkou přivolám nepřítomné do sálu a budeme neprodleně hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o odročení předloženého návrhu zákona do 31. 1. 2010.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 67 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 48, nikdo nebyl proti, **návrh byl přijat**.

Dále budeme pokračovat bodem, kterým je

<a name='b9884'></a>

**Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Bise a Petra Pakosty,**

**kterým se mění zákon č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování**

**s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 155.** Tento návrh senátního návrhu zákona uvede senátor Jiří Bis. Já poprosím pana senátora Bise, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Bis**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=213)**:** Děkuji. Vážení senátoři, senátorky, vážený pane předsedo. Senát dne 20. července 2009 na své 9. schůzi vyslovil souhlas s návrhem zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony a konstatoval, že časová omezení uvedená v části páté předlohy, která se týká zákona č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů neodpovídají reálným možnostem výrobců elektřiny. Navrhovaná novela tento nedostatek odstraňuje. Přesně přečtu – Senát schválil doprovodné usnesení, které zní, že konstatuje, že přestože vyslovil se senátním tiskem č. 140 souhlas, je toho názoru, že časové omezení uvedené v části páté předlohy, která se týká zákona č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, neodpovídají reálným možnostem výrobců elektřiny. Deklaruje, že je připraven podpořit avizovanou novelu zákona, která bude reálné možnosti výrobců elektřiny respektovat. Novela představuje návrh tohoto zákona. To je všechno.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Bisovi. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Vítězslava Jonáše. Poprosím pana senátora Jonáše, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu. Pan senátor Jonáš už běží, zřejmě jsme ho zaskočili.

[**Senátor Vítězslav Jonáš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=200)**:** Vážený pane předsedající, pane navrhovateli, kolegyně, kolegové. Myslím, že musím být stručný, protože vy víte, o jakou problematiku se jedná. Byla velká diskuse k tomu, aby se nenahrávalo krátkou lhůtou jenom některým firmám, které jsou připraveny, ale skutečně aby se umožnilo, aby mohly jít investice do čistých technologií, aby mohly jiné firmy než je náš nejpopulárnější podnik v ČR, který je tady několikrát zmiňován, který nechci zmiňovat.

Takže doporučuji, aby tento návrh byl předložen k projednání garančnímu výboru – výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. A dále výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí tak, jak rozhodl Organizační výbor. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Šneberger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.10.2009&par_3=168)**:** Děkuji panu senátoru Jonášovi. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Končím obecnou rozpravu a budeme hlasovat o přikázání tak, jak nám ho přednesl ve své zpravodajské zprávě pan senátor Jonáš. To znamená garanční výbor – výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a dále jako další výbor – výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Kolegyně a kolegové. Znělkou přivolám nepřítomné do sálu.

Takže kolegyně a kolegové, zahajuji **hlasování o přikázání**. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 68 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Tímto jsme vyčerpali celý program schváleného pořadu dnešní schůze.

Já vám děkuji za pozornost, hezký zbytek dne a někdy na shledanou.

(Jednání ukončeno v 18.45 hodin.)