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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 2. schůze Senátu  
(1. den schůze  08.12.2010)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 2. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pátek 19. listopadu 2010.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Otakar Veřovský, Jiří Lajtoch a pro nemoc Jiří Dienstbier.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby se ovířovatelkami 2. schůze Senátu staly senátorka Milue Horská a senátorka Soňa Paukrtová.  
Návrh na ovířovatelky jsem přednesl. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nikoho nevidím, ani není přihláen elektronicky.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovatelkami 2. schůze Senátu byly senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí bylo 31.Pro návrh se vyslovilo vech 60, proti tedy nikdo. Návrh byl přijat. Ovířovatelkami této schůze Senátu byly určeny senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 2. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Přihláen je pan místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, nebudu samozřejmí protestovat proti doplníní pořadu, protoe včera jsem na schůzi Organizačního výboru byl jeden z tích, který pro to zvedl ruku. Ale navrhuji, aby bod č. 16, který je také součástí doplníného a upraveného návrhu pořadu, to znamená "stáhnutí" zákona o třetím odboji z Poslanecké snímovny, byl hlasován samostatní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, ádosti bude samozřejmí vyhovíno v souladu s jednacím řádem. Tái se, kdo dalí se chce vyjádřit k pořadu a navrhnout zmíny či doplníní? Není tomu tak. Díkuji vám a můeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu schůze.  
Jako první probíhne hlasování o bodu č. 16  Návrh usnesení Senátu ke zpítvzetí senátního návrhu zákona o účastnících protikomunistického odboje a účastnících odporu proti komunismu a o zmíní zákona č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů (zákon o protikomunistickém odboji)  snímovní tisk č. 117.  
Kdo je pro, aby tento bod zůstal na pořadu 2. schůze Senátu? Takto byl návrh pana místopředsedy Sobotky formulován, nebyl formulován jinak. Budeme hlasovat o tom, kdo je pro, aby tento bod na pořadu schůze zůstal.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto bodu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 2  
registrováno 64 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 33, pro návrh 42, proti 19.  
Návrh byl schválen tak, e tento bod zůstane na pořadu naí schůze, pokud schválíme pořad celé schůze en bloc, jak o ním budeme následní hlasovat.  
Znovu opakuji pro srozumitelnost. Pan místopředseda navrhl, aby se o tomto bodu hlasovalo zvlá. On nenavrhl staení z dnení schůze. V duchu tohoto usnesení nae hlasování probíhlo.  
Nyní bychom míli hlasovat o návrhu programu schůze jako celku, a to ve zníní předchozího usnesení, tzn. en bloc budeme hlasovat o programu, tak jak byl navren Organizačním výborem.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh programu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 3  
bylo registrováno 66, pro návrh se vyslovilo 51, proti 10, kvórum pro přijetí bylo 34, návrh programu naí schůze byl schválen. Díkuji vám.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady  
ve dnech 16. a 17. prosince 2010  
S informací vystoupí v zastoupení předsedy vlády ČR Petra Nečase pan ministr Alexandr Vondra. Pane ministře, prosím vás o úvodní slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych v zastoupení premiéra uvedl tradiční informační bod, který se týká Evropské rady, která se tentokrát bude konat ve dnech 16.  17. prosince, tak jako vdy v Bruselu. V prvé řadí chci upozornit, e tato Evropská rada bude náročná jak z procedurálního, tak i časového hlediska, a to zejména vzhledem k monému mimořádnému jednání ECOFINu, které je předbíní plánováno ve stejný den konání Evropské rady, tj. 16. prosince.  
Rovní posunutí termínu jednání Rady pro veobecné záleitosti onoho GAERCu, která projedná návrh závírů Evropské rady z 13. na 14. prosince, zuuje časový prostor na přípravu mandátu na Evropskou radu.  
A nyní k samotnému aktuálnímu tématu. Návrh závírů Evropské rady jsme obdreli 7. 12. večer. Příprava závírů je zatím stále v počáteční fázi a vyvrcholí a bíhem přítího týdne. Na úrovni Evropské unie je návrh poprvé projednáván dnes na COREPERu. Následní bude návrh rozeslán v nové verzi a pak bude projednán 14. 12. na Radí pro veobecné záleitosti.  
Program tak, jak je stanoven, nepřináí ádná zásadní překvapení. Návrh obsahuje dví hlavní témata, pokud jde o závíry. Za prvé hospodářskou politiku, za druhé vníjí vztahy.  
Nejprve to důleitíjí, k hospodářské politice. Hlavním a pravdípodobní i nejsledovaníjím úkolem prosincové rady bude rozhodnout o základních obrysech evropského mechanismu stability, ESM, Europaens Stability Mechanism. Jeho obrysy se objevily v prohláení euroskupiny, tedy ministrů financí eurozóny z 28. listopadu. Rovní byly naznačeny delegacím členských států na bilaterálních konzultacích jak s komisí, tak s kabinetem předsedy Evropské rady Van Rompuyem.  
Mechanismus by míl být mj. zaloen na existujícím evropském nástroji pro finanční stabilitu na ochranném valu, který byl schválen v kvítnu letoního roku. Míl by se týkat tedy pouze států eurozóny, to je důleité. A v jednotlivých případech do níj zřejmí bude zapojen i soukromý sektor.  
Prohláení euroskupiny bylo představeno komisařem Rehnem a předseda Van Rompuy se nechal slyet, e jeho hlavní obrysy budou následní zohledníny v návrhu na zmínu smlouvy, kterou předloí prosincové Evropské radí. ádné dalí informace o podobí mechanismu tedy ji pravdípodobní zveřejňovány předem nebudou.  
Zmína smlouvy by míla umonit zakotvení stálého mechanismu stability a míla by probíhnout zjednodueným způsobem pro zmíny smluv, tedy na základí té tolik diskutované pasarely v minulosti, co jsme tu vedli debaty.  
Česká republika povauje toto jednání a toto téma za velmi zásadní. I kdy se má v prvé řadí týkat členů eurozóny. Pravidelní se jím zabývá vláda, ministerstvo financí, kde mu připravilo rámcovou pozici České republiky, kterou jsme na úrovní vládního výboru schvalovali včera večer.  
I kdy Česká republika není členem eurozóny, její stabilita je pro nás navýsost důleitá, a je proto i v naem zájmu, umonit jejím členům, tedy členům eurozóny si takový stálý mechanismus stability vytvořit.  
V naem zájmu i vzhledem k číslům o zahraničním obchodu, číslům o vývoji ekonomiky, je nepochybní, aby eurozóna byla stabilní. Tomu musí odpovídat podoba stabilizačního mechanismu, který by nemíl garantovat morální hazard, a u ze strany investorů, anebo jednotlivých států. S ohledem na to, e Česká republika je dlouhodobí ve skupiní rozpočtoví odpovídných států, nemíla by podporovat mechanismus, který by v budoucnosti vedl k transferové nebo fiskální unii, protoe taková situace by samozřejmí míla za následek, e ti, kdo jsou fiskální odpovídní, budou více doplácet na ty, kteří odpovídní nejsou.  
Proto je v naem zájmu vytvoření systému řízeného bankrotu a restrukturalizaci dluhu včetní zahrnutí soukromého sektoru.  
Česká republika by míla jednoznační podpořit návrhy na konkrétníjí zníní nových ustanovení smlouvy, a to tak, aby znemoňovala experimenty, jako je např. vydávání eurobondů či nakupování státních dluhů ze strany Evropské unie. Proto můeme podpořit zakotvení následujících kritérií, poskytování pomoci ze záchranného systému. Bude ohroena eurozóna jako celek, půjde o moný poslední prostředek a bude zahrnut soukromý sektor, a také, a to chci podtrhnout, pro nás důleité Mezinárodní mínový fond.  
Stejní tak Česká republika můe podpořit mezivládní systém spolupráce s nií mírou zapojení unijních institucí, které spíe preferují systém uvedených experimentů a tendují k vytváření transferové a fiskální unie.  
Druhým tématem v oblasti hospodářské politiky je zpráva o zohledníní systémových penzijních reforem při naplňování Paktu stability a růstu, kterou by míla předloit členům Evropské rady Rada ECOFINu.  
Obecní panuje shoda na tom, e v hodnocení provádíní paktu budou zohledníny náklady na penzijní reformu. Není ovem shoda na tom, jak dlouho a do jaké míry by míly být tyto náklady zohledňovány. Polsko podporované Maïarskem trvá na trvalém zohledňování nákladů penzijní reformy, a to v plné výi, s čím ostatní státy nesouhlasí. Proto zatím nebyla nalezena shoda na textu zprávy. Je vak avizována potřeba najít řeení na posledním ECOFINu tak, aby se toto řeení nepřenáelo na Evropskou radu. Nakonec se tam ale stejní asi přenese.  
Česká republika stávající zohledníní nákladů penzijních reforem, jak bylo zapracováno zohledníní nákladů; my to zohledníme, tak jak bylo zapracováno do návrhu přísluné legislativy.  
Domníváme se vak, e by bylo vhodné, prodlouit navrhovanou dobu započítávání nad pítileté období, protoe penzijní reforma vyvolává daleko déle trvající náklady.  
Podle závíru říjnové Evropské rady by se prosincová diskuse mohla zamířit také na to, jak můe rozpočet EU reflektovat fiskální konsolidaci provádínou členskými státy.  
Nyní pár slov k vníjím vztahům, tedy druhému tématu Rady. V této oblasti půjde na Evropské radí o zhodnocení vztahů unie se strategickými partnery, tedy úkol, který mimořádná Evropská rada ze září 2010 zadala vysoké představitelce Ashtonové. Závíry říjnové Evropské rady zdůraznily nutnost, aby Evropská unie vystupovala navenek, a obzvlátí ve vztazích s klíčovými aktéry, více strategicky. Unie by si míla předem stanovit strategické smíry pro klíčové události, jako jsou třeba summity.  
Rada se rozhodla, e bude v budoucnosti pravidelní projednávat nadcházející klíčové události v oblasti vníjích vztahů s cílem dopředu pro tyto stanovit obecné smíry a klíčová poselství.  
Česká republika obecní vítá debatu o strategických partnerstvích unie i zapojení Rady do procesu formulace obecných smírů pro plánované summity a dalí významná setkání.  
Je pro nás důleité, aby vztahy unie se strategickými partnery byly komplexní a míly také normativní nebo hodnotovou dimenzi. Vztah s nimi by nemíl být zaloen jen na ekonomické spolupráci a obchodu.  
Unie by se mezi svými strategickými partnery míla naučit rozliovat, níkteré zemí, s nimi máme takové partnerství, sdílejí nae hodnoty a úzce s námi mezinárodní spolupracují na řeení různých globálních problémů. S jinými nás takové hodnoty a tak nespojují a praktická spolupráce je zamířena předevím na obchod.  
Nový formát společné zahraniční a bezpečnostní politiky není sám o sobí zárukou nové a efektivníjí evropské zahraniční politiky či lepího prosazování evropských zájmů na mezinárodní scéní. Unie by proto nemíla mít přehnaná očekávání, její strategičtíjí angamá na mezinárodní scéní je třeba budovat dlouhodobí. Klíčové je ustanovení evropské sluby vníjí činnosti a její efektivní nastavení spolupráce s jednotlivými členskými státy. Jak jistí sledujete, jde to tíce, zejména proto, e není jetí schválen unijní rozpočet.  
Váený pane předsedo, senátorky a senátoři, díkuji vám za pozornost a jsem samozřejmí připraven zodpovídít vae dotazy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda se svou navrhovanou rolí souhlasí. Ano, je tomu tak. Budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 4  
bylo registrováno 66, kvorum 34, pro návrh se vyslovilo 64, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní má slovo pan předseda výboru pro záleitosti EU senátor Ludík Sefzig, prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne. Díkuji za slovo, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, vám díkuji za důvíru. Protoe pan ministr velice podrobní představil přípravu vlády na jedno z velmi důleitých setkání Evropské rady, dovolím si poloit pouze otázky. Moná se jetí odvolám na tři výborová usnesení. To první bylo z roku 2005, kdy jsme upozorňovali v souvislosti se stabilitou eura, s Paktem stability a růstu, na to, e je zapotřebí euro zachovat v co nejstabilníjí formí. A to z toho důvodu, e euro  eurozóna je hodnotou sui generis, je hodnotou sama o sobí, je atraktivní pro investory, a proto také euro  eurozóna byla atraktivní pro jiné trhy. Vzpomeňme, e v té dobí, kdy jetí nebyla krize, eurozóna přitahovala investory ze západu, ze Spojených států amerických i ze zemí východních. A to se bohuel tak úplní nedílo. Evropská unie nejenom tími statistickými metodami vykazování, ale i tolerancí k vlastním nedostatkům při naplňování maastrichtských kriterií rozvolnila stabilitu eurozóny a ta hodnota sui generis nebyla taková. To u bylo jedno usnesení z roku 2005.  
Dalí dví usnesení, na která bych rád upozornil v souvislosti s tímto bodem, je, e vláda jistí zaregistrovala usnesení Senátu při jednání Visegrádské čtyřky, při kterém jsme navrhovali, a Visegrádská čtyřka také přijala, aby byly započítávány důchodové reformy práví do tích výkaznických procesů při hodnocení jednotlivých  v naem případí je to přístupových podmínek finanční stability euro, jinde jsme upozorňovali na to, aby důchodové reformy byly spíe k té polské míře, tedy aby byly započítávány více let, delí dobu. Myslím si, e pítileté období, o kterém nás informoval pan ministr, je dobou dobrou, minimální na finanční perspektivu je dobré svázat stabilitu a výpočty eurozóny, započítávat důchodové reformy do hodnocení, do tích tzv. maastrichtských kriterií. A to z toho důvodu, e je to dostatečná doba k tomu, aby byl čas alespoň na zahájení důchodových reforem.  
Polsko a Maïarsko chtíjí započítávat trvale. Ale uvídomme si, e i toto započítávání důchodové reformy způsobuje do určité míry rozvolníní a tvrdost Paktu stability a růstu. To je také důleitá poznámka.  
A nyní bych poloil jenom otázky. Mám otázku, jakým způsobem si vláda představuje a Evropská rada předkládá, e bude působit do soukromého sektoru, aby docházelo ke stabilití eurozóny, jestli se to týká jenom bankovního sektoru, anebo jestli se to týká vekerých soukromých producentů.  
Dalí otázka, kterou mám, je v souvislosti s tím, jakou vláda zvolí proceduru, zdali bude postupovat zjednoduenou revizí smlouvy na základí článku 48 odst. 6 smlouvy, bude-li tedy doadovat aktivní kladný postoj obou komor, tak jak máme ve zníní jednacích řádů, nebo druhou monost, která vychází z níkterých prohláení v souvislosti s uzavíráním koaliční smlouvy, e při předávání pravomocí smírem do EU bude vláda podporovat vytvoření referenda. Zajímá mí tedy, jestli půjdeme tou procedurou, tak jak máme jednací řády, zjednoduenou procedurou, řeknu to klauzule flexibility, anebo zdali bude vyhláeno referendum na zmínu smlouvy, která se bude týkat pevníjího dohledu na finanční stabilitu.  
To jsou tedy moje otázky.  
Jinak třetí otázku, kterou jsem míl připravenou, u pan ministr zodpovídíl. Musím říci, e osobní jsem potíen tím, e Česká republika se bude aktivní účastnit stability eurozóny, protoe si myslím, e je to postoj strategicky správný z toho důvodu, e ná průmysl a nae ekonomika je z 80 procent závislá na eurozóní.  
To jsou tedy moje dví otázky, myslím si, e vítí komentář nebyl zapotřebí. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste se k nim mohl po skončení rozpravy vyjádřit.  
Přily dalí dví omluvy z dneního jednání. Omlouvá se pan senátor Tomá Jirsa a paní senátorka Daniela Filipiová.  
A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí? Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, budu hovořit jenom velice krátce, ale chci vyjádřit velikou nespokojenost se způsobem, jakým se zabýváme mandátem na jednání Evropské rady. Sám pan ministr ve své předkládací zpráví řekl, e nadcházející Evropská rada bude velmi důleitá. Tími základními tématy jsou hospodářská politika EU a vníjí vztahy EU. My se ale v této chvíli máme vyjadřovat k níčemu a máme brát na vídomí níco, ale nevíme vlastní co, protoe sám pan ministr řekl, e mandát byl schválen, pozice vlády byla schválena včera večer v evropském výboru. A abyste vídíli, tak evropský výbor, o kterém pan ministr mluvil, je v podstatí expertní sbor úředníků. To neprobíhlo politickou diskusí. Jestlie tedy jako horní komora Parlamentu ČR se máme k níčemu vyjadřovat, tak bychom minimální tuto pozici, toto stanovisko míli znát.  
Není také úplní jednoduchá, a myslím si, e by si zaslouila velkou diskusi, pozice k důchodové reformí, k nákladům penzijních reforem ve vztahu k Paktu stability. V České republice se můe jednat o 50 mld. Kč roční. A to nejsou malé peníze. A my bychom míli mít tuto víc také velmi dobře vydiskutovanou.  
Nevíme také nic o případné zmíní Lisabonské smlouvy či jejího dodatku. Je to zase velmi citlivá záleitost, která se bude týkat nás vech, bude se týkat naich občanů. A my neseme zodpovídnost za to, jak se budou víci dále vyvíjet. My se nemůeme této zodpovídnosti zříkat.  
Domnívám se, e nemůeme v této chvíli jenom tak jednodue odmávnout vládí, dát jí jakýsi bianco ek tím, e zprávu, kterou nám zde přednesl pan ministr Vondra, vezmeme na vídomí. Budu hlasovat proti tomu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, ale pan předkladatel, pan ministr byl tázán a protoe nemáme u tíchto typů zpráv závírečné slovo předkladatele, tak si nepřímo dovolím pana ministra vyzvat, jestli přede jenom na dotazy pana zpravodaje nechce reagovat. Kývá nesmíle, e ano, take pan ministr Alexandr Vondra se ujme slova, prosím  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji. Dámy a pánové, já jsem samozřejmí zaznamenal jak určité zneklidníní z nedostatku informací, o kterém zde hovořila paní místopředsedkyní Gajdůková, tak i řekl bych spíe legislativní procedurální otázky, které vznesl pan zpravodaj.  
Já jsem tu otevření řekl, e ádný návrh zatím není na stole. A toto je metodika vdy, kdy se v EU chystají níjaká klíčová rozhodnutí, tak návrh se objeví na stole a v minutí dvanácté. Takhle to prostí je. A je to tím spí, kdy se jedná o tak citlivé otázky, které mohou otřásat samotnou podstatou eurozóny, které mohou samozřejmí zvyovat náklady na její sanaci, prostí určitá míra zdrenlivosti, která zde je, řekl bych, logicky pochopitelná. Je logicky pochopitelná. Kadý, kdo tuto situaci sleduje, tak ví, o čem mluvím.  
Čili jistí, tak jako po x-té, zde do určité míry bereme na vídomí níjaký stav, který je ale stavem nikoli statickým, nýbr dynamickým. Ale neznamená to, e by tyto zásadní víci projednávali níjací subalterní úředníci. Já pevní vířím, e vy víte, kdy jsem mluvil o výboru pro Evropskou unii, e je to výbor, který kdysi zřídila předchozí vláda, tak aby povýila debatu o tíchto zásadních otázkách na úrovni ministrů. Čili to bylo kompletní v sestaví vlády včera večer, nebyl to ten pracovní výbor, já jsem nemluvil o pracovním výboru, ale o výboru vládním.  
Pokud se týká rozsahu zmíny smlouvy, čím odpovídám i panu zpravodaji. My se nebráníme, a to v té pozici je explicitní uvedeno, zmíní primárního práva za následujících podmínek:  
Za prvé, e zmína smlouvy nebude implikovat dalí přenesení kompetencí České republiky na úroveň EU, protoe v případí, e by to znamenalo přenesení kompetence, tak samozřejmí logicky to vyvolává otázku, zda má či nemá být v této víci uspořádáno referendum.  
A za druhé, e zmína smlouvy zakotví poadavek, aby mechanismus byl nástrojem té poslední instance, jak jsem tady o tom hovořil, a e zároveň zakotví i účast soukromého sektoru na onom mechanismu, tak aby byl sníen morální hazard.  
Domnívám se, e tím jsem dostateční odpovídíl otázku, kterou vznesl zpravodaj.  
A jinak prostí platí to, co jsme říkali vdycky, e zatím nejsme členy eurozóny a tudí nae účast je samozřejmí jiného charakteru, je prostí standardní cestou Mezinárodního mínového fondu.  
A z tohoto ohledu my nepředpokládáme, e závíry Evropské rady by míly na této situaci z naeho pohledu cokoliv zmínit.  
A pak jetí poslední poznámka. Evropská rada samozřejmí nebude schvalovat ádné legislativní zmíny. Evropská rada pouze dojde, předpokládám, e po obtíném jednání, k politickým závírům a na ní pak naváe dalí práce na případných legislativních zmínách. Čili toto bude na stole a následní níkdy v průbíhu přítího roku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Má jetí níkdo potřebu vystoupit v rozpraví? Není tomu tak, take rozpravu končím. A omlouvám se, i v tomto bodí míl pan předkladatel právo na závírečné slovo, předpokládám, e jeho vystoupení bylo tímto závírečným slovem. Já se tedy omlouvám.  
A nyní by se míl vyjádřit k rozpraví pan zpravodaj a míl by navrhnout, o čem budeme hlasovat, protoe v jeho úvodním vystoupení návrh nezazníl. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Počítám, e návrh podám nyní. Předesílám, e navrhnu vzít zprávu vlády na vídomí. A jetí předtím mi dovolte jenom krátký komentář k tomu, co bylo řečeno.  
Je skuteční pravda, e je obtíné vytvářet pozici k níčemu, co zatím stálý předseda pan Herman Van Rompuy přesní necharakterizoval. Proto také můj dotaz i byl, kterého soukromého sektoru se týká. V podstatí jsem chtíl jenom upozornit opít na usnesení evropského výboru a pléna Senátu, e jsme nedoporučovali, aby níkteré stabilizační prvky, které by míly přecházet budoucím krizím, byly automaticky přenáeny na bankovní sektor, protoe podle expertních názorů naeho výboru budou tyto bankovní poplatky přeneseny na uivatele bankovních slueb a jenom to zdraí slubu. Cesta k důvíryhodnosti vede jinudy.  
Jinak zhruba dnes má přijít definitivní jednání z prvního COREPERu, ale to definitivní, to nejdůleitíjí jednání před Radou bude na Radí pro veobecné záleitosti, na tzv. GAERCu, a to bude a 14. prosince, tedy dva dny před jednáním. Je to přesní v intencích toho, co říkal pan ministr, e při takto důleitých vícech se často jedná tísní a reaguje ad hoc na pozice, které Rada pro veobecné záleitosti připravuje dva dny před summitem. To je pomírní tíká pozice pro kadou vládu, nejenom pro českou vládu.  
Doporučuji tedy, abychom vzali zprávu vlády na vídomí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji, a můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Ludík Sefzig ve své závírečné zpráví, tj. vzít informaci vlády České republiky na vídomí. V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 5  
bylo registrováno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35, pro návrh 55, proti 6. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu navrhovateli a díkuji i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dále projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o stabilizaci a přidruení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straní a Republikou Srbsko na straní druhé,  
podepsaná v Lucemburku dne 29. dubna 2008  
Tisk č.  
322  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 322 a uvede ho ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg, kterému udíluji slovo a zároveň ho mezi námi vítám. Vítám vás jetí jednou, pane ministře a udíluji vám slovo, prosím.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Pane předsedo, slovutný Senáte. Dohoda o stabilizaci a přidruení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straní a Republikou Srbsko na straní druhé byla podepsána dne 29. dubna 2008. Ale kvůli tehdy nedostatečné spolupráci Srbska s Mezinárodním trestním tribunálem pro bývalou Jugoslávii odloila Rada EU zahájení její ratifikace členskými státy.  
Na základí pozitivních zpráv hlavního alobce tribunálu a spolupráce Srbska s tribunálem z prosince 2009 a června 2010 rozhodla 14. června 2010 Rada pro zahraniční víci EU o zahájení ratifikace dohody v členských státech.  
Rada zdůrazňuje, e plná spolupráce s Mezinárodním trestním tribunálem pro bývalou Jugoslávii je i nadále nezbytnou součástí dohody. Dohoda o stabilizaci a přidruení se Srbskem upravuje formu politického dialogu Evropské unie se Srbskem, včetní posílení regionální spolupráce. Předpokládá vznik zóny volného obchodu mezi společenstvím a Srbskem do píti let od vstupu dohody v platnost. Dále upravuje pohyb pracovníků, svobody usazování, poskytování slueb a bíných plateb a pohyb kapitálu. Dohoda zakotvuje závazek Srbska sblíit právní předpisy s předpisy EU, zejména v oblastech vnitřního trhu a vymezuje rámec spolupráce se Srbskem v řadí oblastí, zejména spravedlnosti, svobody a bezpečnosti.  
Vztahy mezi EU a Srbskem se od 1. února 2009 do doby, ne Dohoda o stabilizaci a přidruení vstoupí po ukončení ratifikačního procesu v platnost, upravuje prozatímní dohoda týkající se předevím obchodu, spolupráce a institucionálního rámce.  
Evropská unie má ji Dohodu o stabilizaci a přidruení ratifikovanou témíř vemi zemími západního Balkánu, jejich jednání se Srbskem je jak v zájmu EU, tak i v národním zájmu České republiky.  
Vzhledem k tomu, e pokrok stabilizační má asociační postup a představuje významný impuls pro pokračování reforem v zemi a sbliování srbského právního a podnikatelského prostředí se standardy EU, dovoluji si Senát poádat, aby vyslovil souhlas s ratifikací Dohody. Díkuji mnohokrát.  
Předseda Senátu Milan tích:  
I já vám díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 322/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Dienstbier. Ten je omluven a mám informaci, e ho případní zastoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Garančním výborem je výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 322/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Koukal, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní a kolegové, pan ministr myslím velmi přesní popsal obsah a cíle dohody, která je v podstatí jakýmsi předstupním uzavírání dohod s EU mezi státy, které tuto smlouvu podepíí.  
Já snad jenom jetí níco k historii bych řekl. Původní dohoda byla sepsána v říjnu 2005, tehdy mezi Srbskem a Černou Horou, posléze se tyto dva státy na základí dohody oddílily, to bylo v roce 2006, a vzhledem k tomu, e Srbsko v té dobí neplnilo dohody s Mezinárodním soudním dvorem, tak jednání bylo pozdreno. V současné dobí je situace vyhodnocena velmi pozitivní a z toho důvodu je tento návrh předkládán parlamentům států EU, aby se k nímu vyjádřily a souhlasily s ratifikací.  
Mám jetí na okraj jednu poznámku, kterou pan ministr neřekl. Na základí dohody bude zřízena Rada stabilizace a přidruení, která bude dohlíet na plníní dodrování dohody a přijímání rozhodnutí k naplníní obsahu dohody. To je jenom na okraj, čili bude to pod kontrolou.  
Máte před sebou 328. usnesení výboru pro záleitosti EU z 34. schůze konané dne 20. října 2010 k tomuto vládnímu návrhu. A závír tohoto usnesení je, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody o stabilizaci a přidruení mezi Evropskými společenstvími jejich členskými státy na jedné straní a Republikou Srbsko na straní druhé, podepsané v Lucemburku dne 29. dubna 2008, určuje zpravodajem mne a povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
To je usnesení z naeho výboru. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit v zastoupení pana senátora Jiřího Dienstbiera zástupce výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan Vladimír Dryml. Ano, je tomu tak. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 24. schůzi konané dne 26. října 2010 po odůvodníní zástupce předkladatele Jiřího najdra, prvního námístka ministra zahraničních vící, a zpravodajské zpráví Jiřího Dienstbiera a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této dohody, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu pana senátora Jiřího Dienstbiera, kterého tady nyní zastupuji, protoe je nemocen, a povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Do obecné diskuse se s krátkým projevem přihlásím za chvíli.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Zatím je přihláen pan senátor Vladimír Dryml. Pane senátore, máte opít slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, slovutný Senáte. Pouiji slov pana ministra, která se mi velmi líbí.  
Chtíl bych jenom krátce říci  nebudu dlouho zdrovat e sjednání této dohody je veobecným zájmem celé EU i České republiky. Tato dohoda můe přinést velmi pozitivní dopady do oblasti podnikatelského prostředí a podpoří rozvoj tradiční dobrých vztahů mezi Srbskem a Českou republikou.  
Tato dohoda je v souladu s právním řádem ČR. A co je pro nás důleité v dnení tíké dobí  nepředpokládá se dopad na státní rozpočet. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem. Pan ministr a navrhovatel si přeje jetí vystoupit, prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Je mi velice líto, e kolega senátor Dienstbier zde není. Jak vichni víme, tak má zvlátí osobní vztah se Srbskem. A tíil jsem se, e jeden výsledek stálého usilování diplomacie České republiky v Bruselu, toti přiblíit Srbsko Evropským společenstvím, Evropské unii pokračuje a má úspích.  
Poprosil bych kolegu Drymla, aby vyřídil panu senátoru Dienstbierovi nae nejlepí přání a e proces přibliování Srbska k Evropské unii pokračuje. Díkuji mnohokrát.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Zajisté to vyřídíme. A tái se pana senátora Václava Koukala, zda si přeje vystoupit? Není tomu tak.  
Můeme tedy přistoupit k závírečnému hlasování, protoe ve zpravodajské zpráví i v usnesení zazníl jediný návrh, a to je dát souhlas k ratifikaci dohody.  
Budeme hlasovat o usnesení:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o stabilizaci a přidruení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straní a Republikou Srbsko na straní druhé, podepsané v Lucemburku dne 29. dubna 2008.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 6  
bylo registrováno 65, kvorum pro přijetí 33, pro návrh se vyslovilo kladní 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území  
České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů,  
zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o zmíní zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky,  
ve zníní pozdíjích předpisů, (zákon o azylu), ve zníní pozdíjích předpisů,  
a dalí související zákony  
Tisk č.  
377  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 377. Návrh uvede ministr vnitra a místopředseda vlády Radek John, kterého tímto vítám a prosím jej, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Radek John:  
Váený pane předsedo, váení paní senátorky,váení páni senátoři, dovolte mi, abych zde z povíření vlády odůvodnil předloený návrh zákona, kterým se míní zákon o pobytu cizinců na území ČR, zákon o azylu a dalí související zákony.  
Návrh zákona odpovídá vůli koaličních stran, vyjádřené v koaliční smlouví dohodou nadále prosazovat odpovídnou migrační politiku, zaloenou na vyváenosti úspíné integrace a potřebné imigrace. V programovém prohláení vlády je obsaen mj. i závazek, předloit novou právní úpravu podmínek vstupu a pobytu cizinců na území České republiky. Tento závazek je vláda připravena splnit. Vzhledem k tomu, e předloeným návrhem zákona jsou zejména plníny závazky, vyplývající z členství České republiky v Evropské unii, implementaci práva EU do naeho právního řádu, a e dotčené evropské právní předpisy je třeba implementovat včas, není moné posečkat na nový zákon. Z toho důvodu si vás, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji poádat o schválení tohoto předloeného návrhu zákona.  
Hlavním cílem návrhu zákona je implementovat noví cizinecké právo Evropských společenství a Evropské unie do právního řádu České republiky, konkrétní transformovat tři smírnice a adaptovat právní řád České republiky na dví přímo pouitelná nařízení. Jedná se o smírnice Evropského parlamentu a Rady a nařízení Evropského parlamentu a Rady.  
Návrhem zákona se také plní úkoly, vyplývající ze dvou usnesení vlády. Navrhovaný zákon reaguje na soudní judikaturu, a to jak národní, tak i mezinárodní, tedy na rozhodnutí Ústavního soudu a nejvyího správního soudu na straní jedné a Evropského soudu pro lidská práva na straní druhé. Návrh zákona reaguje i na poadavky, které se projevily v aplikační praxi. Reflexe předpisů Evropské unie vyaduje i úpravu níkterých dalích právních předpisů, které spadají do působnosti jiných resortů.  
Konkrétní se jedná zejména o zmínu zákona o zamístnanosti, zákona o státní sociální podpoře, zákona o sociálních slubách, zákona o pomoci v hmotné nouzi, ivnostenského zákona, kolského zákona, zákona o veřejném ochránci práv nebo zákona o správních poplatcích. Tyto zmíny byly zapracovány v součinnosti s vícní příslunými resorty.  
Návrh zákona reflektuje i lidskoprávní hlediska diskutované problematiky. Ve svém důsledku je předloený návrh zákona komplexním nástrojem vyváené, spravedlivé a účinné migrační politiky států. Je tak výrazem snahy o maximální promítnutí nejen hledisek bezpečnostních na straní jedné, ale i hledisek lidskoprávních na straní druhé do tak sloité právní úpravy pobytu cizinců na území České republiky.  
Účinnost návrhu zákona je dílená. Podstatná vítina novelizačních bodů by míla nabýt účinnosti u 1. ledna 2011. Tento termín je odvozován od lhůty, nezbytné pro zajitíní transpozice tzv. návratové smírnice, transpozice je do 24. prosince 2010. A zároveň reflektuje stav legislativního procesu. Pozdíjí účinnost je pak navrhována v případí ustanovení, kterými se zavádí průkaz o povolení k pobytu s biometrickými údaji, tj. 1. kvítna 2011.  
Poslanecká snímovna přijala níkteré z podaných pozmíňovacích návrhů, jejich účelem je zejména zmínit strukturu sluby cizinecké policie tak, e v rámci krajských ředitelství policie budou existovat tzv. odbory cizinecké policie. Nadále se vak zachovává ředitelství sluby cizinecké policie.  
Přijaté pozmíňovací návrhy vedou i k rychlejímu zcivilňování řízení o vstupu a pobytu cizinců, a to jednak dřívíjí realizaci přenesení působnosti ve víci dlouhodobého pozbytu z cizinecké policie na ministerstvo vnitra, jednak i přenesením působnosti v oblasti dlouhodobých víz na ministerstvo vnitra.  
S pozmíňovacími návrhy, které schválila Poslanecká snímovna, souhlasím. Je třeba, aby zejména za účelem zajitíní včasné implementace evropského práva návrh zákona byl schválen co nejdříve a od 1. ledna 2011 tak mohl nabýt účinnosti. S ohledem na tato fakta si vás, váené paní senátorky a váení páni senátoři, dovoluji poádat o schválení návrhu zákona ve zníní, ve kterém vám byl Poslaneckou snímovnou postoupen. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VVVK. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 377/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Richard Svoboda. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 377/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Kladívko, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, VZVOB na svém včerejím jednání přijal usnesení k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 326/99 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o zmíní zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, (zákon o azylu), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, senátní tisk č. 377.  
Výboru doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou a určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka.  
Dovolte mi níkolik slov k návrhu zákona. Novela cizineckého, azylového a dalích souvisejících zákonů má zabezpečit této zpráví dále nastínit cíle a pravidla v rámci českého cizineckého práva. Tato novela obsahuje víc ne 500 novelizačních bodů. Máme před sebou pomírní rozsáhlou novelu cizineckého zákona. V rámci projednávání v Poslanecké snímovní bylo 100 novelizačních bodů v rámci tíchto 500 novelizačních bodů připojeno v rámci 2. čtení, take máme opravdu velmi rozsáhlou novelu.  
Co tato novela přináí? Z hlediska cílů této novely ji můeme rozdílit na dví oblasti. Tou první oblastí je implementace práva Evropské unie, která mj. obsahuje správní trestní postih a opatření proti zamístnavatelům cizinců, ilegální pobývajících na území států a efektivníjí státní kontrolu v této oblasti. Pravidla postupu pro navrácení ilegální pobývajících cizinců. Stanovení podmínek pro vstup a pobyt cizinců ze států mimo Evropskou unii za účelem výkonu vysoce kvalifikovaného zamístnání ve státech Evropské unie, a to včetní rodinných přísluníků na dobu delí ne tři mísíce. Upevníní a zdokonalení jednotného evropského vzoru povolení k pobytu pro cizince ze států mimo Evropskou unii, tzv. zavedení biometrických údajů. Posílení jednoznačnosti v harmonizaci společné vízové politiky členských států, schengenské spolupráce  a, jak bylo v úvodním sloví pana ministra řečeno, odstraníní nedostatků v transpozici smírnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38 Evropského společenství o právu občanů unie pobývat na území členských států.  
Druhá oblast, kterou přináí novela tohoto zákona, je soustředína na řeení problémů tuzemské aplikace cizineckého práva. Zde bych předevím poukázal na posílení spoluodpovídnosti zamístnavatelů za situaci cizince, který byl proputín ze zamístnání, a nebylo to jeho zaviníním, před skončením platnosti povolení zamístnání. Zpřísníní prokazování výkonu podnikání jako účelu pro povolení pobytu cizince a kontrolu toho, zda skuteční podniká. Odstraníní duplicitních procesních ustanovení cizineckého azylového řízení ve vztahu k ustanovením právního řádu.  
Opravy, vycházející z aplikačních problémů, např. výklad pojmů zletilý nezaopatřený cizinec, opravy motivované judikaturou a zásadní novela reorganizace sluby cizinecké policie. Přechod působnosti v oblasti povolování pobytu cizinců z Policie ČR na ministerstvo vnitra, tzv. zcivilníní klasické imigrační státní správy.  
K zvládnutí nových působností ministerstva vnitra se jeho správní instanční systém doplňuje o Komisi pro rozhodování o vícech pobytu cizinců. Zpevňuje se systém povinných spojení se zdravotním pojitíním cizinců pro pobyt na území České republiky.  
V předkládané novele zákona se v průbíhu legislativního procesu se závanými připomínkami vyslovila řada institucí, a u to byl Svaz průmyslu a dopravy ČR, americká obchodní komora nebo Ministerstvo zahraničí ČR či řada nevládních organizací, zabývajících se problematikou v této oblasti. S přihlédnutím ke skutečnostem, e by nepřijetím navrhované novely dolo k neádoucímu pozastavení rozsáhlé reformy cizinecké policie, v jejím důsledku by například od nového roku zůstala řada lidí s výpovíïmi tzv. ve vzduchoprázdnu, dolo k uzavření dohody s Ministerstvem zahraničních vící ČR o tom, e poté, co bude novela schválena, budou dodateční vyřeeny konfliktní body, které se v návrhu objevují.  
V rámci projednávání této novely na VZVOB dolo skuteční k ujitíní vech zainteresovaných subjektů, e v následných novelách, které nás určití čekají, protoe implementace evropského práva v této problematice je proces trvalý, se tyto konfliktní body odstraní.  
Na závír mé zprávy zopakuji jenom, e VZVOB doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy samozřejmí vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VVVK. Ano prosím, pan senátor Richard Svoboda bude nyní hovořit.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, milé dámy, váení pánové, omezím se pouze na stručnou informaci, e VVVK včera projednal novelu tohoto velmi potřebného zákona. Nepřijal ádné usnesení. Při hlasování o usnesení schválit se pít senátorů zdrelo, tři senátoři hlasovali pro. Hlasování se uskutečnilo po velmi obsáhlé debatí za účasti námístka ministra pana Salivara a za účasti zástupců nevládních organizací.  
Snad mi dovolíte vítu osobního komentáře. To doporučení schválit bylo ode mí motivováno tím, e jsem přesvídčen, e tento velmi komplikovaný zákon, jeho případnou novelu tady budeme mít zcela jistí brzy znovu, protoe v periodách zhruba čtvrtletních se toto právo, týkající se cizinců na naem území, velmi dynamicky odvíjí, a myslím si, e při té příleitosti bude dostatek moností k tomu, abychom víci, které jsou jistí hodny naí debaty a určitých zmín, uskutečnily. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Přistoupíme k otevření obecné rozpravy. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Prosím, elektronicky se hlaste, ten zelený puntík. Jako první se přihlásil pan senátor Jaromír títina, připraví se pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. V návrhu zákona je jedna pasá, která se týká prodlouení detence, neboli správního zajitíní cizinců. Oba dva tyto výrazy jsou hezkým eufemismem. To, co se takto hezky nazývá, je skuteční basa. Je to normální vízení. Já jedno takové znám. Jmenuje se Potorná. Je to na jihu Moravy. Níkolikrát jsem tam byl. Znám, jaká je situace adatelů o azyl v tomto kriminále. Oni sice podle zákona mají právo být zastupování advokátem, ale často na to nemají peníze, dostávají podřadné advokáty ex offo, nemají monost telefonovat, ponívad nemají peníze, nemají monost se spojovat se svými obránci nebo se zástupci nevládních organizací, ponívad zhusta neznají jazyk.  
A hlavní to, e jsou v této detenci, za mříemi, jim brání v tom, aby míli to, co po nich poaduje nae ministerstvo vnitra, tj. důkazy toho, e jejich ádost o azyl je oprávníná. Často jsou to lidé, kterým vechno shořelo. Jak mají dokazovat, e se zúčastnili demokratického odboje proti diktátorovi, kdy museli prchnout s jedinými kalhotami na sobí? Takových lidí je tam celá řada.  
Souhlasím s tím, e naprostá vítina adatelů o azyl jsou ekonomicky potřební emigranti, kteří sem z ekonomických důvodů přicházejí. Ale jsou mezi nimi lidé, kteří by si ten azyl zaslouili.  
A já jsem se teï podíval na návrh zákona zjistil jsem, e místo 6 mísíců povinné detence ministerstvo vnitra navrhuje, aby detence byla 1,5 roku. 18 mísíců. A upozorňuji na to, e v naem státí je moné za mříe strčit človíka nevinného, ponívad naprostá vítina tích, kteří tam jsou, neporuují zákony České republiky, na půl druhého roku do basy, to je nepřípustné.  
Samozřejmí bude kontrovat pan ministr nebo zástupce ministerstva vnitra tím, e kadý má právo obrátit se na soud. Já to znám. Oni se obrátí na soud, ale za toho půl druhého roku, co tam budou sedít, ten soud se ani nehne, nebude ádný verdikt, a ten človík bude deportován. A tích případů, e z České republiky jsou deportováni lidé do Ruska, jsou deportováni lidé do Bíloruska, kde jim hrozí nebezpečí, tích je celá řada. Proto nebudu pro tento zákon hlasovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, o potřebí novelizace novely zákona u bylo řečeno mnohé. Upozornil bych na jeden velmi konkrétní bod, který je pomírní frekventovaný. V lůkových psychiatrických zařízeních je nemalý problém s cizinci, za nimi zůstávají dluhy, protoe cestovní zdravotní pojitíní, jak je tam uvedeno, na 90 dní, nezahrnuje krytí nákladů na léčení duevních poruch. Nemůeme si pod tím představit jenom to lidové vulgární zblázníní se ale je to celá řada diagnóz z oblasti toxikologie, různých únikových reakcí a to, co můe souviset s nepříznivými podmínkami.  
Čili navrhuji tam připojit vítu k § 180 odst. 4, současní cestovní zdravotní pojitíní při pobytu nad 90 dní musí zahrnovat pojitíní pro léčení duevních poruch. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Radek Suil.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den, váený pane předsedající, pane ministře, váení kolegové, chtíl bych avizovat svůj pozmíňovací návrh, kdy se zákon dostane do podrobné rozpravy, týkající se zdravotního pojitíní pobytu cizinců u nás. Myslím si, e zvýení limitu pojistného plníní podle odst. 1 § 180 spolu s novým ustanovením podle odst. 6, e pojistná smlouva, týkající se pojitíní, nesmí vylučovat poskytnutí pojistného plníní v případí úrazu, ke kterému dolo z důvodu úmyslného jednání atd., myslím si, e v dostatečné míře pokrývá pobyt tíchto cizinců, aby jejich pojitíní a plníní, eventuální poskytnutí zdravotní péče a úhrady poskytnuté zdravotní péče.  
Rozíření tohoto paragrafu, který při prodlouení pobytu cizinců nad 90 dnů se roziřuje na komplexní zdravotní pojitíní, je dovolím si říci, e je nesystémové, ponívad komplexní zdravotní pojitíní je pojitíní pro kadého občana České republiky, týkající se i chronických chorob. Kdy k nám přijde cizinec, který trpí určitou chronickou chorobou, bude u nás potom léčen v plném rozsahu, jako jakýkoliv český občan. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, míli jsme v zahraničním a branní-bezpečnostním výboru pomírní obsáhlou a dlouhou diskusi o tomto - pro mnohé z vás - moná sporném zákonu.  
Problém je ve dvou vícech. Za prvé, e smírnice 115 z roku 2008 Evropského společenství nebyla dříve aplikována, aby se vychytaly chyby, a je a na poslední chvíli. A ta lhůta probíhne 24. 12.  
Mí by zajímalo, jaká finanční sankce hrozí České republice, protoe jsme tady nejenom proto, abychom dbali na právo, ale abychom zajistili stabilitu nejen bezpečnostní, ale i finanční této zemí.  
Za druhé problém tohoto zákona je v tom, e se tady hledají úspory a dochází k určité reorganizaci cizinecké policie. Proto by mí zajímalo, jestli by mní mohl pan ministr odpovídít, jak tedy je to s přísluníky cizinecké policie, kteří asi ztratí práci nebo budou převedeni na jinou práci. Kolika lidí se to, kolik přísluníků tím bude postieno a jestli se s nimi dále počítá v systému ministerstva vnitra.  
A třetí víc je, a to tady zaznílo od mých kolegů z hlediska dopadu do zdravotního pojitíní. Proto bych velmi, velmi plédoval za to, aby tady byly pozmíňovací návrhy naich kolegů podpořeny.  
A k panu profesorovi aloudíkovi. Nutná a neodkladná péče by se míla týkat i duevních onemocníní. Akutních. Není to o tom, abychom se stali lacinou nemocnicí třetího svíta.  
Ke kolegovi títinovi prostřednictvím pana předsedajícího. My přece nemůeme, ani ministerstvo vnitra nemůe suplovat pomalost a nevýkonnost naich soudů, které práví v mnohých případech zabraňují tomu, aby dolo k rychlému a jednoznačnému rozhodnutí, práví v citlivých případech vyhotíní. Protoe my tady na jedné st raní stojíme jako ochránci lidských práv, ale na druhé straní máme povinnost předevím ochránit bezpečnostní zájmy naí zemí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký dobrý den přeji, váené kolegyní, váení kolegové, pane předsedající, pane ministře, chtíl bych se zmínit o pár vícech, které jsme zaslechli u nás na výboru. Jedná se o to, e například dochází ke zkrácenému jednání u soudu, tzn. e pro řadu cizinců, kteří zde jsou a jsou práví ve sbírném táboře, jak zmiňoval kolega títina, tak se naopak v případí soudních řízení velice zkracuje lhůta pro projednání jejich případu, co je určití příjemné. Navíc jsme byli ujitíni, e se připravuje komplexní zmína celého zákona níkdy, doufám, v poloviní přítího roku. Pan ministr by nám to mohl moná potvrdit.  
Chtíl jsem zmínit jetí dví skutečnosti. Řada z nás se moná zamýlí nad tímto zákonem v pohledu cizinců, které bychom ne vdy chtíli vítat v naí zemi. Ale je zde řada cizinců, kteří přicházejí ze zemí, které zde zakládají velké společnosti, nadnárodní společnosti, a tito lidé chtíjí mít ve vedení tíchto akciových společností své lidi z Japonska, ze Spojených států, z Kanady, ale i z dalích zemí celého svíta, z Číny, z Indie. A tímto cizincům, vysokým manaerům, komplikuje zákon znační jejich vstup do naí zemí, jejich provoz zde v tíchto společnostech. Zákon o pobytu cizinců se týká i této části cizinců v naí zemi.  
Tento zákon je pomírní komplexní, velice kompromisní a v řadí případů cizincům naopak usnadňuje pobyt v naí zemi. Proto s tímto pohledem bychom se na níj míli dívat.  
A jetí jedna drobnost. V hlavním místí Praze je více ne 50 % vech cizinců v této zemi. Ale pracuje pro ní jen asi 13 % úředníků, kteří jsou určeni pro práci s cizinci. I v tíchto parametrech se bude mínit práce cizinecké policie a má to práví usnadnit pobyt cizinců i v naem hlavním místí. Z tohoto důvodu podpořím tuto zmínu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Tomá Grulich. Připraví se pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, jakkoliv chápu kolegy lékaře, kteří zde vystupovali hlavní ke zdravotnímu pojitíní, a jsem si vídom toho, e zdravotní pojitíní v této novele cizineckého zákona není řeeno nejlépe, domnívám se, e tato oblast by vůbec v tomto zákonu nemíla být. Tam by stačila skuteční víta, e cizinec předloí potvrzení, e je zdravotní pojitín, a ostatní víci by se míly týkat zákona o zdravotním pojitíní, nebo níjakého zákona v oblasti zdravotnictví.  
Vzhledem k tomu, e musí dojít k implementaci níkterých legislativních nařízení EU a zároveň e dochází k reorganizaci cizinecké policie a tyto víci by byly ohroeny, kdybychom vrátili tento zákon, chci vás poádat, abychom přijali zákon v takové podobí, v jaké je, a poádat pana ministra, aby ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví připravil novelu, která by zohlednila vechny vae připomínky, co se týkají zdravotního pojitíní. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slovo má senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pan senátor Grulich mí předbíhl, to byl druhý bod mé poznámky. Skuteční si myslím, e toto nepatří, zákon o zdravotním pojitíní není vhodné úplní smířovat se zákonem o cizinecké policii. Doporučuji, abychom toto řeili stranou a mám s tím zkuenosti z 90. let, kdy jsem léčil české občany v zahraničí, kteří níkteří byli pojitíni, níkteří nebyli pojitíni, vím, jak dlouho se správní jednání vleklo, ale toto řeí zákon o zdravotním pojitíní nebo zákon o komerčním pojitíní. To neřeí cizinecký zákon.  
Velice rád bych připojil jetí jednu poznámku. Pana veleváeného kolegu títinu znám jako ochránce lidských práv, zejména azylantů. A musím říci, e já té prodlouené detenční lhůtí nerozumím tak negativní jako on. Já jí naopak rozumím velmi pozitivní, protoe jestlie prodlouím monost, e ten človík můe zůstat ze 6 mísíců na 18 mísíců, dávám daleko vítí anci jemu, aby soud rozhodl nebo aby správní orgán rozhodl o pozitivním prohláení. V případí, e 6 mísíců se v řadí případů jevila jako krátká doba, nezbylo nic jiného, ne tohoto človíka vykázat z území České republiky. To je logické z bezpečnostních důvodů. A bezpečnost musíme mít v první řadí na mysli, hned vedle lidských práv. Ale bezpečnost naich občanů je zapotřebí zajistit, a proto tomu prodlouení rozumím spíe ve prospích azylantů. A nemusel jsem kvůli tomu navtívit detenční ústav.  
To je moje poznámka. Velmi vítám tento návrh a podpořím jej, a to hlavní z toho důvodu, e velmi usnadňuje volbu migrantům a azylantům k tomu, aby se mohli zapojit do řádného ivota, a to sice volbu mezi agenturním zamístnáním a mezi přímým zamístnáním. Je to velmi usnadníné ve prospích odstraníní bariér. Proto si myslím, e bychom tento zákon míli schválit v předloeném návrhu, v té předloze.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slovo má senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, předloil jsem vám návrh pozmíňovacích návrhů k projednávanému tisku. Dovolte mi, abych k tím předloeným návrhům na zmíny utrousil níkolik slov.  
Zákonem 274/2008 Sb. bylo rozhodnuto, e agenda trvalých pobytů ke dni 1. 1. 2009 přejde do působnosti Ministerstva vnitra ČR, odboru azylové a migrační politiky.  
Současní v tomto zákoní, který míní zákon 236/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR, bylo rozhodnuto, e i agenda týkající se dlouhodobých pobytů, bude ke dni 1. 1. 2013 převedena pod stejnou sloku. V novele, kterou práví projednáváme, je navrhováno provést převod z agendy dlouhodobých pobytů ji k 1. 1. 2011, nikoli a k 1. 1. 2013. Navíc se vak navrhuje převést kompletní i agendu víz k pobytu nad 90 dnů, tak zvaných dlouhodobých víz, z působnosti útvaru Policie ČR, Sluby cizinecké policie, do působnosti odboru azylové a migrační politiky ministerstva vnitra.  
Převedení problematiky dlouhodobých víz se mi jeví jako velmi rizikové. Tato problematika by míla zůstat v působnosti Policie ČR, a to zejména z důvodu zajitíní bezpečnostních zájmů ČR. Jedná se hlavní o provádíní důsledné provírky adatelů o dlouhodobá víza, které jsou v současné dobí plní funkční zajiovány práví cizineckou policií.  
Zejména z bezpečnostního hlediska je třeba vycházet z toho, e v tíchto případech se vdy jedná o první vstup cizince z třetích zemí a převání vítiny problémových zemí na území ČR, a to na dobu delí ne tři mísíce. Jedná se o první vstup cizinců za účelem zamístnání, podnikání, studia, ale i léčení apod., kdy je vdy velmi důleité posoudit úplnost a legalitu předkládaných dokumentů a oprávnínost důvodů ke vstupu, nebo v tíchto případech dochází k nejvítímu zneuívání účelu vstupu ze strany cizinců. Je v zájmu naí republiky, aby na území ČR vstupovali cizinci, kteří neznamenají pro republiku ohroení bezpečnosti státu, nevstupují s úmyslem zneuití účelu pobytu a jsou dostateční důkladní provířeni. Kadé dalí povolování pobytu je ji "jen" dalím prodlouením pobytu, kde jsou cizinci soustředíni  základní informace z pobytu na území České republiky v reimu dlouhodobého víza a takovéto rozhodování je ji méní náročné.  
I kdy bude mít jistí ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, nastavené dílčí, výluční vak administrativní či jiným útvarem zprostředkované mechanismy provírek, nebudou tak efektivní, jako u Policie ČR. Jako příklad mohu uvést provírky v schengenském informačním systému, kde ministerstvo vnitra není oprávníno vstupovat do vech spravovaných poloek. Tento postup a oprávníní jsou stanoveny společnou právní úpravou EU, tak zvanou schengenskou provádící úmluvou. Navíc ministerstvo vnitra nemá aparát na fyzické provířování konkrétních podmínek, jako například deklarované místo bydlití, místo pracovití, místo podnikání, studia apod. Pokud takové províření bude provádínou, nemůe ho provádít nikdo jiný, ne Policie ČR, která má k tomuto ze zákona přísluná oprávníní a kompetence. Bez fyzického provířování níkterých skutečností můe dojít pouze k administrativnímu rozhodování. Je opravdu civilní sloka ministerstva vnitra dostatečnou zárukou provířování vech moných rizik, bez dostatečných oprávníní k províření, a ji administrativního typu, s omezenými vstupy do schengenského informačního systému, nebo provířování konkrétních situací na konkrétním místí bydlití, místa podnikání? Jsem přesvídčen, e nikoli.  
Proto vás, váené kolegyní a kolegové, ádám o podporu mnou předloených pozmíňovacích návrhů. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Já mám jen krátkou poznámku  prostřednictvím pana předsedajícího bych se chtíl obrátit na kolegu Sefziga. Je pravda, e prodlouená lhůta by byla pozitivní a dávala by monosti, lépe se bránit adatelům o azyl, kdyby fungovala součinnost ministerstva spravedlnosti a ministerstva vnitra. Váený pan ministr vnitra tady předkládá nikoli zprávu ministerstva vnitra, ale zprávu vládní. Dokud nebude ministerstvo spravedlnosti schopno vyřizovat v řádných termínech kauzy, které mu přicházejí na stůl, tak potom takovýto zákon nemohu přijmout. Jsou tam případy, e se ádosti azylantů etří dva roky, tři roky. Soud to má odloené a k soudu nedojde. Ten človík je vypovízen, nebo deportován dřív, ne soud vůbec nastane.  
Chci tím říci, pane ministře, e to zaslouí koordinaci ministrů ve vládí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, my jsme práví vedli obírnou diskusi o vícech, které jsou v pozmíňovacím návrhu senátora Doubravy. Mohu říci, e pan ministr ve vítiní z tíchto vící nás přesvídčil. Uvídomme si, e toto dílo není jenom dílem ministerstva vnitra, ale také více ne 100 pozmíňovacích návrhů v nií komoře Parlamentu ČR, kam se dostaly níkteré velké nepřesnosti.  
Chtíl bych říci, e pokud budou podpořeny nae návrhy a zmíny, doplníní práví v té části, kde se snaíme, i kdy to je záleitost ministerstva vnitra, o ochráníní systému a veřejného zdravotního pojitíní, a myslím si, e to jsou dobré víci, my jsme sociální demokracie, tak myslíme i na ty sociální víci, tak by tento zákon mohl třeba mít anci projít. Já budu hlasovat pro tento zákon pouze s pozmíňovacími návrhy naich senátorů ČSSD.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené dámy, váení pánové, velmi struční. Připojím se spíe k otázkám, které smířují na pana ministra. To byla ta, kterou řekl ve svém prvním vystoupení pan senátor Dryml. To znamená, zda skuteční nedojde takovouto reorganizací k navýení nákladů v rozpočtu ministerstva vnitra, respektive zda pan ministr to můe vyloučit. Samozřejmí s ohledem na svou bývalou profesi se ho jetí chci zeptat na to, zdali byla vyhodnocena kritéria bezpečnosti ČR. To znamená, zda to nepovede k nárůstu kriminality imigrantů a sníení objasnínosti. Vím, e hledisko objasnínosti se přestalo na policejních poradách projednávat. Nechápu to. Nicméní si pamatuji na dobu, kdy zřízení cizinecké policie bylo i z toho důvodu, e policisté v rámci cizinecké policie míli mít znalost pomírů, respektive míli se infiltrovat do řad cizinců, míli mít operativní znalost a nevím, zda to neohrozí, respektive skuteční nesníí objasnínost kriminality cizinců. To je z mého pohledu vechno. Díkuji. Díkuji předem i za odpovíï.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Petr Vícha, předseda klubu.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, já bych prosil před hlasováním  vzhledem k mnoství podaných pozmíňovacích návrhů a pomírní obsáhlé diskusi  o pítiminutovou přestávku na jednání klubu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pokud tomu rozumím, tak teï, jetí uprostřed obecné rozpravy. (Hlasy z pléna: Po jejím skončení.) V této chvíli se nikdo nehlásí, končím rozpravu. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Je tu řada otázek. Máte mikrofon, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Radek John:  
Tích otázek je hodní, stejní tak jako celá materie tohoto zákona je nesmírní komplikovaná. Pobyt cizinců se novelizuje, novelizuje, novelizuje. Toto je snad 32. novela. Vichni víme, a dohodli jsme se i včera ve výboru, e hned 1. ledna si vichni sedáme a opravdu budeme připravovat zákon, který bude řeit mnohé z vaich připomínek. V této chvíli jde ale skuteční o to implementovat smírnice EU, jinak nám hrozí velký problém. Ty smírnice jsou i velmi pozitivní. Například modrá karta, jak tady říkal pan senátor Bratský. Modrá karta umoňuje snadníjí pobyt manaerů, získání mozků do ČR. Stejní tak je tam i smírnice, která nařizuje trestání firem, které tady praktikují zamístnávání otroků  cizinců, to znamená, například je moné, aby cizinci byli vlastní vraceni zpít do vlasti, tito novodobí otroci, na základí financí té firmy a tích otrokářů apod.  
Je tam celá řada velmi pozitivních vící. Bylo by velikou katastrofou, kdyby se nám to nepodařilo naplnit.  
Jinak základní připomínky byly k cizinecké policii. Jenom komplexní. Nikdo neruí cizineckou policii jako takovou. Reforma cizinecké policie mimochodem byla připravována u Zemanovou vládou. Tendence, kterou jdeme, je opakovaní potvrzována vemi vládami, pouze míla být naplnína pozdíji. My jsme ten proces urychlili s tím, e se nám podaří uetřit 220 milionů Kč na reformu cizinecké policie, urychlenou, tak jak je. Nikdo neruí cizineckou policii. Cizinecká policie bude i nadále střeit vechny vstupy do republiky. To znamená vech pít mezinárodních leti. Bude mít 800 přísluníků, kteří budou dílat ostrahu státu. Jde o to, e kdy jsme vstoupili do schengenského prostoru, není u potřeba tolik lidí na ostrahu hranic. A teï  co s tími dalími z cizinecké policie.  
Za prvé  asi 500 bude nabídnuto zcivilníní. To jsou ti lidé, kteří budou přecházet pod ministerstvo vnitra, budou dílat úřednickou práci, to rozhodování o pobytech. Nebude rozhodní narueno provířování i provírky cizinců. To bude dílat cizinecká policie. Protoe dalí část cizinecké policie přejde pod krajská ředitelství. V celé republice budou zřízeny odbory cizinecké policie v kraji. To neznamená, e ubude práce cizinecké policie. Naopak. Přísluníci cizinecké policie budou učit i ostatní policisty, jak pracovat s kontrolami cizinců a pod. Jsme jediná zemí v Evropí, která se k cizincům staví jako k níjaké zvlátní odrůdí a která má na práci s nimi speciální cizineckou policii. Celá česká policie bude muset umít zkontrolovat cizince, bude muset umít s ním pracovat. Bude muset být jazykoví vybavena. K tomu pomůou přísluníci cizinecké policie, kteří nastoupí pod krajská ředitelství. Provírky cizinců dílají cizinečtí policisté a rozhodování o udílování pobytu budou dílat civilové. To je výrazné protikorupční opatření. Protoe zatím dílal provírku tentý orgán, který dával povolení. Vichni víme, jak to bylo prolezlé korupcí.  
Policejní inspekci se podařilo v Litomířicích dát skrytou kameru do sluebny cizinecké policie. Asi za pít týdnů ta kamera natočila 41 korupčních skutků, kdy ti cizinci to u nedávali ani pod stolem, ale rovnou, dávali to lidem, kteří je provířovali a pak jim dávali razítko. Teï je to zařízeno tak, e cizinecká policie bude provířovat, bude ručit za své údaje. Ty budou zkontrolovatelné. Na ministerstvu vnitra zcela anonymní orgán, pracovití, kde není ani telefon, bude na základí údajů rozhodovat o udílování a neudílování pobytu. Tích pracovi v republice je níkolik. Nikdo dokonce nebude vídít, na kterém pracoviti se to bude rozhodovat. Čili je to rozpojení korupčního řetízce, výrazné protikorupční opatření. Ale rozhodní tím nechceme naruit práci cizinecké policie. Chceme ji zefektivnit a přizpůsobit tomu, e schengenským prostorem u níkteří cizinečtí policisté nemají práci.  
Pan senátor Bratský tady říkal tu pravdu, e skuteční v Praze, kde je 52 % cizinců, bylo jenom 13 % cizineckých policistů. Já vám k tomu musím říci, e například v jiních Čechách, kde nejsou skoro cizinci, bylo tolik cizineckých policistů, e vycházelo 22 cizinců na jednoho cizineckého policistu! To u s nimi chodil do kina! To u se s nimi večer koupal! To u byla opravdu osobní ostraha. A tyto nevyváenosti samozřejmí tou reformou odstraníme.  
Jsem přesvídčen, e tím nebude ohroena bezpečnost. A úspora  220 milionů Kč. Ten proces probíhá. Je nastartován tak, e k 1. lednu se spustí civilní vydávání pobytů a bylo by tragické, kdyby to nemílo oporu v zákoní. Bylo by to pro nás opravdu tragické.  
K připomínkám pana senátora títiny. On má samozřejmí pravdu s tími lidmi, kteří mají u nás právo na azyl. Chtíl bych připomenout, e tato zemí se chová velmi korektní. Například teï jsme přijali kubánského disidenta a jeho rodinu, vízní svídomí. My se opravdu snaíme vůči azylantům chovat velmi korektní. Je ale pravda, e mezi zadrenými lidmi nejsou jenom tito lidé. Já bych vás rád upozornil na to, e z celkového počtu cizinců  teï mluvíme o tích s povoleným pobytem  třeba v roce 2009 mílo povolen pobyt 433 tisíc cizinců. Zajitíno bylo 1189 nelegální pobývajících cizinců, co je 0,27 %. V tomto roce je to zatím jenom 0,18 %. Čili mluvíme o tomto mnoství. Toto prodlouení je z důvodu nedostatečné spolupráce dotčeného státního přísluníka třetí zemí. Tam se toti díje to, e níkteří cizinci zámírní neuvádíjí svoji totonost, zámírní ztrácejí pasy, zámírní nemají ádný doklad. Ve chvíli, kdy oni nespolupracují a míní výpovídi, a začínají být bezpečnostním rizikem, protoe my vůbec nevíme, o koho jde, tak pak potřebujeme delí dobu. Není to výmysl ministerstva vnitra. Je to implementace práva EU. To není opatření, které bychom si vymysleli.  
Délka zajitíní primární závisí na intenzití spolupráce cizince se správním orgánem. Kdy cizinec spolupracuje, nemíní výpovídi, dá přesné údaje o své totonosti, tak nedochází k prodlouení. Prodlouení se týká například obyvatel Vietnamu, kteří nespolupracují, nedávají ádné údaje a je velmi obtíné komunikovat s asijskými zemími, abychom se vůbec dobrali toho, kdo to je.  
Znovu opakuji s plným respektem k lidem, kteří si zaslouí azyl, kteří jsou v pozici bojovníků za svobodu, e jsou tady taky jiní. Jsou tady lidé, kteří by se rádi etablovali v České republice a třeba se stali členem velké rodiny organizovaného zločinu cizích státních přísluníků. Kvůli tomu je tato ochrana, kterou jsme si navíc nevymysleli, je to víc EU.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu o duevních poruchách, jsme přesvídčeni, e to je pokryto ustanovením komplexní zdravotní péče. Myslíme si, e tato víta tu víc pokrývá. Zdá se nám, e to je nadbytečné rozvinutí.  
Co se týká zdravotních záleitostí, zatímco kdy el zákon do meziresortu, tak v meziresortu jsme řeili 432 připomínek a rozporů, které jsme vyřeili. Ve snímovní bylo zhruba 100 rozporů, které jsme vyřeili. Celé zdravotní pojitíní byl velmi sloitý kompromis, kolem kterého vznikla zatím nejvítí kontroverze, jakou jsem zail za tích pít mísíců, a to zníní je výsledkem kompromisu.  
Take já se velmi bojím znovu otevřít tuto Pandořinu skříňku, která nám opravdu zkomplikuje přijetí toho, co nutní potřebujeme. Znovu opakuji, bude se chystat nový zákon. Jenom na vás apeluji  prosím vás, vate to, je tam straní potřebných vící, budeme mít hrozný problém, kdy ten zákon nevstoupí v platnost. A pak jsou tam níjaké nuance, kdy já navrhuji  pojïme je dopracovat v novém zákoní, na kterém začníme 1. ledna. Nebo 3. ledna je první pracovní den.  
Jinak k tomu pozmíňovacímu návrhu, kdy tam mluvíme o cení, cena v současnosti je pouze odhadovaná. Bude smluvní nastavena v rámci konkurenčního boje pojioven. Úprava, kterou navrhujeme, je výhodníjí pro zdravotnické zařízení, ne byla dříve. Vichni víme, co se tady dílo dříve ve zdravotnických zařízeních. Nelze konstatovat, e je zátíí pro cizince. Naopak. U specifických případů cizinců je to liberálníjí novela. Já bych se opravdu velmi přimlouval, velmi přimlouval za to, kdybyste podpořili tento zákon ve zníní, v jakém je.  
A k pozmíňovacímu návrhu pana Doubravy  nesouhlas smířuje proti převodu agendy dlouhodobých víz z policie na ministerstvo vnitra. To znamená, konzervuje stav, kdy policisté se zabývají cizinci, stav, který je nenormální, který nemá v Evropí obdoby, a stav, který nám znemoní zcivilníní úřednických agend, které znamená také obrovskou úsporu ve státním rozpočtu. Protoe ti lidé, kteří vydávají razítka a povolení k pobytu, opravdu nemusí mít výsluhy jako přísluníci bezpečnostních sborů. To jsou lidé dílající úřednickou práci. Upozorňuji, e suma za výsluhy dramaticky roste. Před esti lety to byla miliarda ze státního rozpočtu. Před dvíma lety dví miliardy. Letos to jsou tři miliardy ze státního rozpočtu. Take kdyby tyto civilní agendy zůstaly v rukou policie, tak nám rostou náklady, ani to má oporu. Ti lidé neriskují ivot, ti lidé jsou úředníci rozhodující na základí faktů o tom, jestli níkomu udílí pobyt nebo neudílí. U trvalých pobytů to velmi úspíní dílají úředníci ministerstva vnitra. Dokonce si dovoluji tvrdit, e tam prakticky není ádný korupční problém.  
Take bych velmi prosil, abychom opravdu zcivilnili ty agendy, které jdou zcivilnit a zanechali ty agendy, které musí vykonávat cizinecká policie.  
Doufám, e jsem vyčerpal, co jsem vyčerpat mohl, kromí vás. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky, pane ministře. Ptám se zpravodaje výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, zda chce vystoupit. Nehlásí se. Slovo má zpravodaj garančního výboru pan senátor Tomá Kladívko.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane předsedající. Dovolil bych si shrnout rozpravu. V rozpraví vystoupilo devít senátorů, z toho dva opakovaní. Debata smířovala předevím na níkolik oblastí, do oblasti správního zajitíní cizinců, oblast zdravotního pojitíní cizinců, oblast reorganizace cizinecké policie. Dovolte mi pár poznámek.  
Včera na jednání VZVOB se otázka správního zajitíní cizinců velice pečliví projednávala. Dokonce za přítomnosti veřejného ochránce práv pana Dr. Varvařovského a jeho úřadu, který tento návrh oblasti správního zajitíní cizinci podpořilo. A to tím zdůvodníním, které u tady řekl kolega Bratský. To znamená, současní se v rámci této novely řeí zkrácené jednání u soudů. To znamená, kadý takto zajitíný cizinec se bude moci obrátit na soud, který má povinnost ve zkráceném řízení do 15 dnů na to reagovat. Take tato ochrana je v současné dobí, tak jak je navrhována, daleko lepí, ne současná právní úprava ve smyslu zajitíní cizinců. Take je to projednáno i s podporou Úřadu veřejného ochránce práv.  
Ostatní víci týkající se zdravotního pojitíní  přimlouvá se moc za to, co tu řekl kolega Grulich, e zdravotní pojitíní by nemíl řeit cizinecký zákon. Mílo by to řeit gesční ministerstvo zdravotnictví. Tady by míl být pouze odkaz na to, e to bude řeit. Bohuel to je víčný evergreen, ministerstvo zdravotnictví se k této problematice léta staví velice rezervovaní a nechce být nositelem té hlavní mylenky a tohoto úkolu.  
Co se týká dalích poznámek v oblasti reorganizace cizinecké policie, slyeli jsme tady pro a proti a já se osobní domnívám, e tak jak je to navreno, je to krok správným smírem.  
Zatím jediný návrh, který tady zazníl, bylo usnesení výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost, které doporučuje tento návrh zákona schválit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku. Nyní je avizovaná pítiminutová přestávka. Take v 11.00 hodin budeme pokračovat.  
(Jednání přerueno v 10.56 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.02 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v jednání. Máme před sebou hlasování. Zazníl návrh z výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na schválení návrhu zákona. Po znílce budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
ukončeno, registrováno 73, kvorum 37, pro 34, proti 21. Návrh byl zamítnut.  
Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Radek Suil  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den jetí jednou, pane předsedající. Jak jsem ji avizoval, chtíl bych předloit pozmíňovací návrh, který se týká zdravotního pojitíní.  
Jetí pro zjednoduení. Nejedná se o překopání celkového zdravotního pojitíní pobývajících cizinců, ale pouze o vyputíní bodu č. 5, který se týká povinnosti cizinců nad 90 dnů komplexním zdravotním pojitíním. Díkuji za podporu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, ale předpokládám, e ti, co dali pozmíňovací návrhy, by se míli aspoň vyjádřit. Nyní tedy pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Já znovu opakuji k té vítí, moná nebyla správní pochopena. Nejde o to, e komplexní péče, jak je v bodu 7, by poskytnuta nebyla, ta poskytnuta je, ale na základí cestovního zdravotního pojitíní nejsou pojitíny duevní poruchy. A proto bychom vechny tyto duevní poruchy dopláceli, bylo by to tedy grátis pro tyto cizince.  
Čili myslím si, e tato prostá vítička tomu neublíí a e by pomohla zajistit řádoví mnoho desítek případů, moná i stovek případů, které se takto naskytnou a které bychom zejména ve svízelné ekonomické situaci dopláceli. Nic víc na tom není. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Jaroslav Doubrava a připraví se senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, předloil jsem myslím podrobné zdůvodníní svého pozmíňovacího návrhu. Vůbec si nemyslím, e jde o zakonzervování níjakého stavu, já v tom skuteční vidím ohroení bezpečnosti naí republiky a proto na pozmíňovacích návrzích trvám a ádám vás o podporu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Chtíl bych jenom ohlásit, e dolo k níjaké chybí. Byl jsem pro návrh, jeto by zmína hlasování na výsledku nic nepřinesla, tak neádám zpochybníní hlasování, ale jenom pro steno prosím, aby bylo zaznamenáno, e jsem byl pro.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, je to tedy jasné. Nikdo dalí se nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Hlásí se pan předseda klubu ODS Richard Svoboda. Pane kolego, máte být rychlejí.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, já se omlouvám, e jsem nebyl dostateční rychlý a na výi doby, ale rád bych také podal jednoduchý pozmíňovací návrh, který se týká § 57 odst. 2, kde se vypoutíjí slova "a podpis adatele". Jedná se o to, e se při pohovorech obvykle ruční a velmi jednodue dílá záznam o jednání. V případí, e dáme do zákona tuto vítičku, tak dáváme jako povinnou součást záznamu podpis adatele. To znamená, e chceme, aby tento záznam míl určitou podobu, byl vytitín, byl přeloen, obvykle buï do angličtiny, nebo pokud to bude adatel chtít do jeho rodné řeči, čím způsobíme dalí náklady a komplikace. Myslím, e to není naím cílem. Doufám, e jsem to vysvítlil dostateční. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. (Hlásí se senátor Grulich.) Ale rozprava byla ji ukončena, pane senátore Grulichu.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, prosím o toleranci. Já jsem se hlásil, ale vy jste byl rychlejí ne já.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak u to níkdy bývá v Parlamentu.  
Senátor Richard Svoboda:  
Já to respektuji. V tom případí se omlouvám, e jsem jednání zdrel.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
V kadém případí teï u nepřipustím nikoho do podrobné rozpravy, protoe podrobná rozprava byla ukončena. Chybí nám vá pozmíňovací návrh v písemné formí, pane senátore Richarde Svobodo. (Hlasy z pléna: Návrh máme písemní.)Tak akorát nedoel sem ke mní na předsednický pult, co se také níkdy stane.  
Zeptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k jednotlivým pozmíňovacím návrhům.Budete pak mít samozřejmí anci se vyjádřit k jednotlivým návrhům. A ptám se pana zpravodaje výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice Richarda Svobody, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpraví. Nechce. Slovo má nyní garanční zpravodaj a provede nás hlasováním.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Kolegyní a kolegové, máme zde čtyři pozmíňovací návrhy k návrhu zákona, dva se týkají zdravotnictví, jeden se týká reorganizace policie a jeden se týká vyputíní slova v § 57.  
Tady dochází troku ke kolizi u návrhů, které předloili kolegové Suil a Janeček na jedné straní a na druhé straní kolega aloudík, take bych navrhl, abychom nejprve hlasovali o návrhu senátorů Suila a Janečka. V případí, e tento návrh bude přijat, můeme hlasovat i o návrhu pana kolegy aloudíka. Kdybychom náhodou nepřijali pozmíňovací návrh kolegů Suila a Janečka, tak pravdípodobní bude z mého pohledu nehlasovatelný návrh pana kolegy aloudíka. Pak bychom hlasovali o návrhu pana kolegy Doubravy jako o celku, v tomto případí bych doporučoval. A nakonec bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu pana kolegy Richarda Svobody a tím bychom se mohli vypořádat s hlasováním o pozmíňovacích návrzích.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak jak bývá zvykem, hlasovací kartičku máte určití jinde, ne tam, kde budete teï stát, a budete říkat, o kterém pozmíňovacím návrhu budete hlasovat. A já pak nechám hlasovat. A ne se přihlásíte vy, svolám znílkou ostatní senátorky a senátory do sálu.  
O čem budete hlasovat jako o prvním?  
Senátor Tomá Kladívko:  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu kolegů Suila a Janečka, který míní § 180j.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanoviska. (Stanovisko ministra negativní, stanoviska zpravodaje neutrální, spíe negativní.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 8  
ukončeno, registrováno 73, kvórum 37, pro 46, proti 7. Návrh byl schválen. Prosím o dalí návrh.  
Senátor Tomá Kladívko:  
A protoe jsme přijali tento pozmíňovací návrh, můeme hlasovat i o pozmíňovacím návrhu kolegy aloudíka, který rovní řeí § 180j. Můeme tedy hlasovat o tom, kdo je pro tento návrh.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
O tom, kdy budeme hlasovat, rozhodnu já. Prosím o stanoviska. (Stanovisko ministra negativní, stanovisko zpravodaje rovní negativní.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
ukončeno, registrováno 73, kvórum 37, pro 44, proti 8. Návrh byl schválen. Prosím o dalí návrh.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Nyní bychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích pana kolegy Doubravy pod body 1 a 6 písemného návrhu. Doporučuji společné hlasování.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanoviska. (Stanovisko ministra negativní, zpravodaje rovní negativní.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 10  
ukončeno, registrováno 73, kvórum 37, pro 32, proti 15. Návrh byl zamítnut. A dalí návrh.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Posledním pozmíňovacím návrhem je návrh kolegy Svobody, který řeí § 57 odst. 2.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanoviska. (Stanovisko ministra negativní, zpravodaje neutrální.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
ukončeno, registrováno 73, kvórum 37, pro 50, proti 5. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
Hlásí se mi pan senátor Jaromír títina, ale jsme uprostřed hlasování, take je to méní taktické a já bych vám stejní nedal slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Omlouvám se, byl to omyl.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Byl to omyl. A nyní budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s návrhem zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, čili je to závírečné hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 12  
ukončeno, registrováno 73, kvórum 37, pro 46, proti 8. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o tom, kdo přednese v Poslanecké snímovní zníní návrhu zákona, které bylo teï přijato ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Navrhuji, aby to byli senátoři Tomá Kladívko (souhlasí) a dále pan senátor Richard Svoboda, zpravodaj druhého výboru. Ten vak nesouhlasí. (Z pléna navren senátor Suil.)Pan senátor Radek Suil by byl jako druhý, ten s tím souhlasí.  
V daném okamiku zahajuji hlasování o naich senátorech, kteří předloí tuto zmínu novely zákona v Poslanecké snímovní. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 13  
ukončeno, registrováno 73, kvórum 37, pro 71, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím končím projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech,  
ve zníní zákona č. 100/2010 Sb., a dalí související zákony  
Tisk č.  
378  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 378. Návrh uvede opít ministr vnitra Radek John, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Radek John:  
Váení přítomní, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve zníní zákona č. 100/2010 Sb., a dalí související zákony.  
Zákonem o základních registrech a k nímu přijatým zmínovým zákonem byla vytvořena nová komunikační infrastruktura v oblasti veřejné správy. Ve čtyřech základních registrech provozovaných státem by míly být soustředíny základní údaje o občanech, cizincích, právnických osobách a nemovitostech. Tyto základní údaje by míly být vyuívány vemi dalími informačními systémy bez toho, e by se dále musely prokazovat nebo dokladovat. Tento systém základních registrů by míl být sputín k ostrému provozu k 1. červenci roku 2012.  
Předloený návrh zákona míní v návaznosti na aktuální stav přípravy níkteré stanovené technické podrobnosti, zejména pokud jde o zápis údajů a jejich dalí poskytování. Navrhované zmíny by míly přispít k vyí míře efektivity celého systému v souladu s obecným cílem zajistit sdílení údajů v informačních systémech a sníit tak významní administrativní zátí jak pro fyzické a právnické osoby, tak pro orgány veřejné moci.  
Součástí návrhu zákona je i novela zákona o občanských průkazech. Tato novela počítá s novým typem elektronicky čitelného občanského průkazu, který by míl komunikovat se systémem základních registrů a umoňovat tímto způsobem přímý přístup k údajům o občanovi z přísluného informačního systému.  
V návaznosti na to se navrhuje omezit zápis níkterých údajů do občanského průkazu. Ačkoliv se původní navrhovalo úplné vyputíní údajů o místí trvalého pobytu a rodinném stavu z občanského průkazu, v Poslanecké snímovní bylo nakonec sjednáno kompromisní řeení, podle kterého je na rozhodnutí občana, zda bude chtít tyto údaje do občanského průkazu zapsat a nebude tak muset řeit jejich dalí prokazování, nebo zda dá z hlediska ochrany svého soukromí přednost tomu, aby tyto údaje nebyly v občanském průkazu uvedeny.  
V případí rodinného stavu by míla být tato monost dána k 1. lednu 2012, to znamená, e od 1. ledna 2012 by se nemuselo uvádít například rozvedená atd. A v případí trvalého pobytu a k 1. lednu 2017, to znamená od 1. ledna 2017 by ten, kdo ví, e se bude stíhovat a nechce si neustále bíhat mínit občanku, nemusel mít tento údaj.  
Návrh zákona počítá s úplným vyputíním rodného čísla z občanských průkazů. Tato zmína souvisí s tím, e systém základních registrů, který by míl tvořit páteř elektronické komunikační infrastruktury, a to jak pro veřejnou, tak následní i pro soukromou sféru, nebude zaloen na rodném čísle jako identifikátoru fyzické osoby. S provozem systému základních registrů by mílo dojít k postupnému utlumování rodného čísla v informačních systémech. Pro vyputíní rodného čísla z občanských průkazů je přitom stanoveno velmi dlouhé přechodné období. K ukončení zápisu by mílo dojít 1. ledna 2020.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a opít vás poádám, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 378/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Vícha, kterého nyní prosím, aby předloil zpravodajskou zprávu. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, proces elektronizace veřejné správy začal před mnoha lety. Připomenu, e jsme zde v roce 2007 schvalovali tzv. informační systémy veřejné správy Czech pointy, které se v praxi myslím velmi dobře osvídčily a usnadnily občanům a podnikatelům ivot.  
Pak jsme zde projednávali datové schránky, které také fungují, jsou pro veřejnou správu zdarma a doufám, e to tak zůstane.  
A poté jsme v březnu roku 2009 schválili zákon o základních registrech. Připomenu, e tyto registry jsou čtyři  základní registr obyvatel, základní registr právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci, základní registr územní identifikace adres a nemovitostí a koneční ten, který je vechny propojuje  základní registr agend orgánů veřejné moci a níkterých práv a povinností.  
V souvislosti s tím jsme tehdy schválili zmínu asi 200 zákonů. Byl to velmi tlustý tisk, a pro pamítníky připomenu, e jsem se tehdy dopustil faux pas a řekl jsem  schvalme to, a máme toho tlusocha z krku, ani bych si uvídomil moný dvojí výklad za přítomnosti pana ministra Peciny.  
A u tehdy jsme avizovali, e pravdípodobní dojde jetí v průbíhu období, ne nabudou účinnosti tyto přísluné zákony, ne budou funkční tyto registry, pravdípodobní jetí k mnoha dalím legislativním úpravám, protoe jestlie se v souvislosti s tímito zákony míní dalích 200 zákonů, ivot přinese určití jetí dalí zmíny.  
Tak se u jednou stalo, stál jsem tady před vámi a zpravodajoval jsem to a odkládali jsme účinnosti níkterých zákonů. A nyní tedy zde máme opít dalí zmínu. A musím říci, e tato zmína, kromí jiného, akceptuje velkou část připomínek, které tehdy dala nae legislativa a které se ukázalo, e byly správnými připomínkami.  
Teï zde tedy máme tuto novelu. Ona je velmi obsáhlá, proces je velmi komplikovaný. Vypíchl bych jen základní zmíny, které tato novela přináí.  
Přináí zavedení adresy pro doručování písemností mezi referenční údaje registrů obyvatel, pokud si ji fyzická osoba zvolí. V novele zákona o cestovních dokladech přináí s účinností od 1. ledna 2012 čtyři novinky. První z nich je zruení monosti zapisování akademických titulů do cestovních dokladů, a to s odůvodníním, e nejde o údaj nezbytný pro identifikaci občana.  
Dalí zmína spočívá v uputíní od prokazování státního občanství při vydávání prvního cestovního pasu v případech, kdy občan má trvalý pobyt na území České republiky. Doposud musely díti nevlastnící vítinou ádný doklad prokazující státní občanství ádat o vydání osvídčení.  
Třetí zmínou je zavedení monosti nahlásit ztrátu, odcizení nebo zničení kterémukoliv obecnímu úřadu s rozířenou působností, nikoliv pouze místní příslunému.  
A čtvrtá zmína má přispít k přiblíení státní správy k občanům a spočívá v zasílání upozorníní na blíící se konec platnosti cestovního dokladu, pouze vak tím, kteří mají zřízenou datovou schránku.  
Jednou z významných zmín, o které se mediální příli nehovořilo při projednávání v Poslanecké snímovní, je ta monost, aby krajské a obecní úřady mohly čerpat údaje z agendového informačního systému evidence obyvatel. Zatím to mohly dílat pouze ve vztahu k občanům, kteří mají trvalý pobyt na území dané obce nebo kraje. Jako zástupce obce to povauji za velmi uitečné, protoe v mnoha případech to bylo moné, ale muselo to být pouze na zdůvodníní a vyádání.  
Nejvítí zájem sdílovacích prostředků, jak u tady pan ministr avizoval, byla velká diskuse o tom, které údaje se mají zapisovat do občanských průkazů a které se do nich zapisovat nemají. Povauji kompromis, který byl přijat, to znamená zapisují se ty údaje, ledae by níkdo nechtíl ty dva zmiňované údaje zapsat, tak se mu do občanského průkazu nezapíí. Jedná se tedy o rodinný stav a o trvalé bydlití. Povauji tento kompromis za přijatelný, a proto jsem navrhl ve výboru, aby doporučující usnesení bylo schválit.  
Připomenu jen legislativní proces. V Poslanecké snímovní byl zákon projednán ve zkráceném třicetidenním reimu a zákon byl schválen.  
Opít má nae legislativa níkolik připomínek. Jsou tady avizovány. Dostali jsme do lavic dva pozmíňovací návrhy. Moná koda, e jsme je neprojednali přímo ve výboru nyní, ale myslím, e tak, jak jsem říkal v minulosti, ne nabudou přísluné zákony účinnosti, my se tady s tím stejní jetí shledáme a v případí, e dnes tyto pozmíňovací návrhy nebudou schváleny, tak o nich můe být vedena diskuse do budoucna a budou případní předmítem dalí úpravy.  
V té souvislosti bych jetí připomníl, e ve výboru jsme přijali informaci, e byla Úřadem pro ochranu hospodářských údajů byla zruena soutí a bude muset probíhnout na základní registry znovu.  
A nyní bych u jen přečetl návrh usnesení výboru.  
Výbor po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Frantika Vavery, námístka ministra vnitra ČR, zpravodajské zpráví senátora Petra Víchy a po rozpraví doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Petra Víchu a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Snad, paní předsedající, neodbíhnu od problému a neodejmete mi slovo, protoe se jedná o veřejnou správu a státní správu. Na vysvítlenou, protoe jsem dostal níkolik dotazů, co znamenají ty luté stuky, je to výraz podpory veřejné a státní správí v dnení stávce. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a také vás prosím, pane senátore, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do rozpravy se jako první písemní přihlásila paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré poledne, paní předsedající, dobré poledne, váení kolegové, kolegyní, pane ministře. Přednesu pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve zníní zákona č. 100/2010 Sb., a dalí související zákony, a to takto: Doplnit v § 3 odst. 2 písm. a) za první vítou, která končí "dále jen partnerství" vloit tento text:  
"U občanů zbavených způsobilosti k právním úkonům údaj, e je zbaven způsobilosti k právním úkonům a u občanů omezených ke způsobilosti, údaj, e je omezen způsobilosti k právním úkonům. U občanů, vykonávajících trest zákazu pobytu, uvedení údaje zákaz pobytu."  
Odůvodníní, to je podstatné. K doplníní o zbavení či omezení způsobilosti k právním úkonům. Občanský průkaz je základním dokladem totonosti občana, který umoňuje jeho identifikaci při uzavírání řady právních úkonů. V minulosti se občanské průkazy osobám zbaveným způsobilosti k právním úkonům vůbec nevydávaly a zamezilo se tak monosti, aby se stávaly obítí trestných činů majetkového charakteru. U osob omezených bylo vdy jasní stanoveno, do jaké výe finančních prostředků občan je omezen.  
Nedostatek právní jistoty při uzavírání smluv musí být minimalizován. Kadé prostředí, kde je právní nejistota, je podhoubím pro zločin. Díky takto vadné právní úpraví dostáváme kadého občana do rizika, e uzavře smlouvu s osobou, která k tomu není oprávníná, a nedáváme mu dostatečnou anci, aby svůj majetek řádní chránil. Opatrovník osoby omezené nebo zbavené svéprávnosti není osoba, která jej má 24 hodin pod dohledem. Dbá pouze celkoví o jeho majetek, spravuje mu např. invalidní důchod. Tyto osoby nejsou uzavřeny v ústavech, ale pohybují se bíní mezi námi. Je zcela nezbytné, abychom je chránili před zločinnými strukturami, které jejich duevní slabosti často zneuívají, a zároveň ochránili i ty, kteří by s nimi v dobré víře neplatnou smlouvu uzavřeli. Zamezíme tak, e se tyto osoby mohou stát majiteli a jednateli obchodních společností, tzv. bílými koňmi. Nebude ji moné, aby tyto osoby např. nadále uzavíraly u různých operátorů pauální smlouvy, na základí kterých převezmou drahý mobilní telefon se závazkem trvání smlouvy na dva roky, a po mísíci operátor zjistí, e se pauál neplatí, ale mobil mu u nikdy vrácen není.  
Tyto duevní slabé osoby pocházejí obvykle z velmi slabých sociálních vrstev, které je často zneuívají k získávání půjček, protoe doklad o invalidním důchodu a platný občanský průkaz postačí k vydání debetních karet i mení hotovostní půjčky. Z takto uzavřených smluv vznikají dlouhé spory u soudů, kdy je osobí omezené nebo zbavené svéprávnosti ustanoven advokát, který hájí její zájmy. Palmare za obhajobu platí stát a v naprosté vítiní ji nikomu není dále uloeno je zaplatit státu. Nedostatečná právní úprava tak ji dnes způsobuje státu kody, protoe omezení způsobilosti se v poslední dobí do občanských průkazů přestalo zapisovat.  
K doplníní údaje o trestu zákazu pobytu. Kadý trest, který je soudem ukládán, by míl být řádní vykonáván, a tedy i jeho výkon by míl být kontrolován. Z tohoto důvodu např. po uloení trestu zákazu řízení motorových vozidel automaticky odevzdává hříník řidičský průkaz. Trest zákazu pobytu byl v občanských průkazech uvádín. Nyní není a novela s ním také nepočítá. Tento druh trestu se dává osobám, které v daném místí mají sklon páchat trestnou činnost. V naprosté vítiní se jedná o velká místa, v nich policista ani místský stráník není schopen znát kadého občana osobní, aby mohl řádní zareagovat, pokud jej vidí v tomto prostoru, kde má zakázaný pobyt. Lustrace osob se nejčastíji provádí na ulici, v restauracích, kde policisté nejsou spojeni internetem, aby mohli pomocí policejní databáze tento trest zákazu pobytu u odsouzeného zjistit. Je tedy bohuel dnes bíné, e tyto osoby se nacházejí tam, kde jim pravomocný rozsudek toto zakazuje, páchají tam dalí trestnou činnost, spočívající v maření výkonu úředního rozhodnutí, ale policista, který je lustruje, nemá objektivní monost takovou skutečnost zjistit.  
Umím si představit, e by kontrola výkonu zákazu pobytu mohla probíhat i jiným způsobem, ale při současné technické vybavenosti policie bohuel nic efektivníjího není. Pokud nechceme, aby soudy vydávaly rozsudky s tresty, které se v dnení dobí často nedodrují, protoe odsouzení vídí, e jejich poruování nemá police monost bíným způsobem zjistit, tak musíme doplnit text i o druhou část, tak jak to poaduji ve svém návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Jen upozorňuji, e budete muset vystoupit jetí v podrobné rozpraví a sdílit ten podrobný návrh. Dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, nebudu nic navrhovat, jen pár vící zmíním, protoe my tady neprojednáváme občanské průkazy poprvé. Jenom technickou. Mí se také ptali, co znamená ta bílá stuka. Je to takový nápad, vyuít stávku k níčemu pozitivnímu, take by kadý stávkující odvezl z Prahy jednu igelitku sníhu. Praze by to opravdu hodní pomohlo,kdyby si vzali lopatičky, mohli by uklidit i chodníky. Myslel jsem si, e by se to mohlo vyuít. Stejní ty igelitky potáhnou z marketů, take by jednu přidali a cestou z autobusu by to vysypali níkde na pole, kdyby bylo náhodou přítí rok sucho, jsem zase nemíli malou úrodu.  
Take já si vzpomínám, kdy jsme projednávali u mnohokrát občanské průkazy, vzpomínám si, kdy pan ministr Gross říkal, e občanský průkaz nemůe být tak velký, jako řidičský průkaz. Kdy jsem namítal, e ho musíme odstřihovat ne jako úřady, ale jako jednotlivci, on se vám jinak toti nevejte, take si ho hezky ostřihneme, aby se veel, úřady ho pak ostřihují brutálníji, ty odstřihnou celý roh. A pan ministr říkal, e to nemůe tak být, protoe by se tam nevely údaje, co tam potřebujeme napsat.  
Jeden z údajů tehdy byl také titul, a já jsem říkal, e titul na občance nemá ádný význam, protoe na občanku nikoho do práce nevezmou, musí stejní přinést níjaký jiný důkaz toho, e je doktor víd nebo níco jiného. To jsem se se zlou potázal. Skoro jako kdy jsem chtíl zdrait víno. To neexistuje. Mnozí lidé si to velmi rádi píí i na zvonky, čím naznačují přísluným lidem, e určití budou mít doma nejnovíjí LED televizi, take by bylo dobré si pro ni dojít. Ono na tom vůbec nezáleí.  
Pro vai informaci, občanské průkazy nemají: Rakousko, Francie, Maïarsko, védsko, výcarsko a Finsko. Kromí výcarska státy Evropské unie, nemýlím-li se. e? Jak je to moné? A oni ijí. Dokonce Irsko má sice teï problémy, ale ije u dlouhá léta bez registrace a ohlaovny obyvatel. ádnou nemá. Já tady o to usiluji u dlouho, Ono to toti k ničemu není. Vichni jsou stejní přihláení úplní jinde, ne bydlí. Nikde se nepřehlaují, nechají si starý pobyt, take údaje je tam naprosto zbytečný a nikomu k ničemu nepomůe. Naopak mám na radnici 800 lidí, kteří tam bydlí, obrazní řečeno, protoe tam mají trvalý pobyt, protoe jsme se tak rozhodli, a ná ivnostenský úřad jim s přehledem vydává ivnostenská oprávníní s provozovnou Námístí Svobody 2. Protoe úřady nejsou schopny registrovat podle občanského průkazu, jestli adresa je zrovna adresa radnice v jiném místí, nebo jestli je to adresa provozovny.  
To jenom říkám, taková upozorníní, protoe za chvíli budeme projednávat elektrovoltaiku a já vdycky trnu hrůzou, abychom tady za čtyři roky nesedíli a neprojednávali níco, co jsme to zase udílali, a nemuseli jsme to opravovat. Velké výkřiky o tom, jak se vechno osvídčilo, jak jsou Czech pointy bezvadné a datové schránky a e-spisy jsou hezké v tíchto lavicích. Zkuste se zeptat níkoho na radnicích, jestli na to budou mít také takový názor. Koneční jsem zazřel na svém počítači kolečko s hvízdičkami, protoe firma ICZ dostala jakési peníze v eurech, take udílala úplní nové prostředí a velmi to vylepila. Tak to bude pořád, dokud níjaké peníze potečou.  
Petr Vícha zmínil, e snad u bylo zrueno to řízení, které bylo vypsáno.  
Já řeknu jednu spekulaci. Mám pocit, e celá akce tady není proto, abychom ulevili občanům, ale proto, e je to obrovský byznys. Obrovský byznys. Nejprve níkdo vymyslel, e bychom to tak mohli udílat, a my na to skáčeme. Kdyby tomu tak toti nebylo, tak bychom přece ničili nesmyslné agendy, kterých tady vyplodíme obrovská kvanta, a pak vyplodíme systém, aby ti lidé nemuseli bíhat. Ale kdyby ty agendy neexistovaly, tak oni by nikam nemuseli bíhat.  
Mimochodem teï se u nás vymíňují řidičské průkazy. Já opravím Mladou frontu, vyuiji této příleitosti. Ona napsala, e primátor řekl, e nebudeme dílat ádné hodiny mimo a v sobotu. No nebudeme. Protoe je tam prázdno, přestoe je nevymíníno 4900 řidičských průkazů. Proč bychom dílali nové přepáky a dalí?  
To nemluvím o tom, co řeknu při krizovém řízení, e stát, a teï opravdu nenapadám ádnou politickou stranu, stát jako takový si z obcí s rozířenou působností udílal sluky, na které hází vechno, co není kam dát, protoe jsme si vymysleli geniální reformu veřejné správy, ale kraje se ukázaly, e to není to správné místo, take ve, co potřebujeme níkam střihnout, tak střihneme na obce s rozířenou působností. Uvidíte to, a budeme projednávat krizové řízení, jak to funguje, ale stát vymýlí, vymýlí a vymýlí a neplatí a neplatí a neplatí. A níkteré obce u se rozhodly, e zřejmí budou státu účtovat nájemné za kabinky na pasy, za Eliky Beliky apod. Protoe u tam máme od vech vypůjčené různé počítače, různé agendy, je s tím obrovský problém v inventuře, protoe ono nám to nepatří. Teï se reformuje policie, tak musíme zmínit smlouvy, protoe to před tím dílalo okresní ředitelství, teï to dílá krajské ředitelství. My to musíme inventurovat. A agend přibývá kadým dnem, protoe kadé ministerstvo má nutkavou potřebu, aby jetí níco nového geniálního vymyslelo. Pokud jde o Czech Point, jen pane ministře pro vás velmi váná poznámka. Stává se velmi často, e na úřad přijde níkdo na Czech Point a vykolené úřednice na mnoha koleních za velké peníze mu řeknou. Pane, kupní smlouvu, kde máte zmizíkem přezmizíkované ceny a přepsané propiskou vám opravdu ovířit nemůeme. Pan podnikatel udílá bugr, jaká jsou to hovada, úředníci, propuste je vechny, bíí na Českou potu, a co myslíte, e se stane? 30 korun za stránku, 50 stránek bez problémů. Bez problémů. České potí a dalím jsme dali ten byznys, take jim jde jen o ten byznys. Nejsou tak vykolené, nemají potřebu zkoumat, jestli níkoho můe smlouva uvést v omyl, dokonce podvést. Take mu to ovíří. Bylo by velmi dobře toto provířit. To skuteční můe mít následky typu, e přijdete domů, níkdo u vás zazvoní a řekne, ten barák u není vá, já mám na to papíry, ten barák jsem si koupil. A e se takové případy stávají, to se stávají, a jiné případy se stávají se smínkami.  
Nebudu nic navrhovat, jen si myslím, e ty dobrovolné údaje by být nemíly, a pokud k tomu přistoupíme, potom bychom míli umonit panu ministr Bártovi, aby si dal značku na své auto, jakou chce, a kdo nechce ádnou značku na autí, k čemu vlastní tam ta značka je? Stejní se v tom nikdo nevyzná, jestli je auto z Prahy nebo z Teplic, protoe je v tom binec, u jsme zruili okresy, cizí auta se pohybují po místech, ani bychom vídíli, odkud jsou. Kdy tam tu značku nedáme, kdo ji tam chce mermomocí mít, a si je zaplatí, třeba AB 111, nebo jak si to píí agenti Bondové, a ostatní a jezdí bez ní. Najde se to z jiných papírů.  
Myslím si, e buï se rozhodneme, e údaje na občance budou, nebo se svobodní rozhodneme, e tam nebudou, ale nemůeme se rozhodovat jen tak nebo tak, protoe z toho bude absolutní chaos. To je jediná moje k tomu úplní nejváníjí připomínka. Za druhé, a to je to podstatné, si myslím, e je potřeba udílat zásadní pořádek v agendách, abychom nebuzerovali lidi, aby pořád museli jít níkam bíhat. A my jim to ulehčíme tím, e se níkam budeme dívat. Přece dobře víte, e takovéto registry nemůou fungovat, já u jsem to tady jednou říkal, déle ne dví vteřiny. Podívejte se, jak fungují stávající agendy. Protoe do nich zasahuje hodní lidí, a ti lidé se spletou, normální lidsky spletou. Nemluvím o tom, e dopis z domu do domu v jednom místí jde dnes tři dny, a tam si to kopírují sekretářky a nosí si to ruční. A ujiuji vás, e vechno z e-spisů, vechno se vytiskne. Vechno se vytiskne. ádná úspora papíru není, to je velká chýra a vichni vyuívají toho, e říkají, tohle se nedá datovou poslat.  
Nekritizuji, e by byly patní datové schránky a e-spisy. Ale já tam čuchám byznys, z toho čouhá, jak ze státních maturit. A s tím já souhlasit nemůu, a proto pro ten zákon hlasovat nebudu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, kolegové, jsem rád, e můu navázat na pana Kuberu, a to ve víci, která si myslím, e tento zákon velmi znehodnocuje, a to je polovičaté rozhodnutí. To polovičaté rozhodnutí je ve dvou vícech a týká se rodinného stavu, to je jedna víc, a druhá víc, týká se rozhodnutí o tom, jestli bude mít níkdo uvedenou trvalou adresu.  
Mám stejný názor v této víci, a povauji toto za velkou vadu tohoto zákona, a myslím si, e toto by skuteční mílo být napraveno a pokud mono třeba i prostřednictvím Senátu.  
Mohu ale k tomu říci jetí jednu víc o kvalití tohoto zákona A to je ta, e nejde úplní přesní dohledat záleitost, která se týká trvalé adresy. Já jsem to nebyl schopen fundovaní navrhnout jako zmínu zákona, protoe je to tady částeční zmatečným způsobem, a myslím si, e bych na to potřeboval moc velké vysvítlení. A toho nejsem.  
Proto předloím jeden návrh zákona, samozřejmí pokud k tomu budu mít prostor v podrobné rozpraví. Nebudu nic dlouze předčítat.  
Ale prosím jetí jednu závanou víc, a to prosím, pane ministře, skuteční o vysvítlení, protoe v části osmé zmína zákona o občanských průkazech je první odstavec, který se týká § 3, a druhý odstavec, který se týká § 3. Skuteční nerozumím tomu, proč tentý text s jedinou výjimkou, a to jest s údajem o sdílení Českého statistického úřadu, je uvedeno dvakrát pod sebou. Prosím o vysvítlení. Pokud je to skuteční jen omyl, e je ve dvou variantách uvedený jeden paragraf, tak myslím, e je přímo nutné, abychom tyto víci napravili tím, e tento zákon neschválíme a aspoň v této víci bude zákon opraven.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore,máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, vystoupím jenom krátce, s krátkou poznámkou. Kritika registrů, Czech Pointů, dalích vící na civilní správním úseku ministerstva vnitra i poty, která také spadá pod ministerstvo vnitra, je velmi zajímavá a asi se s ní vítina z nás ztotoní. Jsem rád, e to pan ministr slyel ne z úst opozičních politiků, ale z řad koaličních. A jsem také velmi rád, e zazníla sebekritika do vlastních řad ODS, protoe bych vám chtíl připomenout, e hlavním propagátorem tohoto veho byl jistý Ivan Langr. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nevidím nikoho. Obecnou rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Radek John:  
Musím říci, e i já souhlasím v mnohém s panem Kuberou. Za minulých volebních obdobích se tady megalomansky naplánovaly níjaké víci a občanům se totální zkomplikoval ivot. A nejen lidé v Evropské unii ijí docela v pohodí bez občanek. Celé Spojené státy ijí na řidičských průkazech a ijí si docela dobře.  
A z toho zorného úhlu já podporuji to vypoutíní údajů, protoe nebudu ten, který při kadém stíhování bude bíhat na patřičná místa, platit patřičné peníze, zatíovat orgány státní správy a jetí přidílávat díru do rozpočtu ministerstvu vnitra. Kdy se údaje vypustí, uetříme desítky milionů korun. To je také důleitá víc. A lidem uetříme velikou buzeraci.  
Mohu říci, e celý systém registrů a e-Governmentu byl prostí naplánován megalomansky a my tu architekturu teï předíláváme a snaíme se velmi etřit. A také víří, e hodní uetříme. A vy také jako daňoví poplatníci. Jsem velmi rád, e na rozdíl od pana bývalého ministra Grosse mohu říci, e občanka jde zmenit, bude zmenena a bude stejná jako řidičský průkaz. Čili hurá. A tam ty údaje jsou nadbytečné.  
K pozmíňovacím návrhům. Tam je základní nepochopení. Celý řidičský průkaz nový bude mít čip, ve kterém jsou vechny údaje, které vám tam chybí. Proto je úplní zbytečné, aby tam míl človík, který ije v registrovaném partnerství, uvedeno, e je registrovaný partner, nebo rozvedená dáma, které nechce, aby bylo vidít, e je rozvedená, aby tam míla, e je rozvedená. Bohatý človík, který nechce, aby jeho adresa, to je také bezvadná pozvánka pro zlodíje, stejní jako na zvonku, kdy přijede níkdo drahým autem a dá níkde občanku, tak si koleduje o vykradení. Stačí se podívat na trvalou adresu a přijít v noci. Senzační.  
Jak to tedy funguje? Funguje to prostí tak, e veřejné orgány, které jsou k tomu kompetentní, mají přístup k úplní vem údajům přes čip a přes čtečku. Stačí přejet takhle občanku a je tam mnohem více údajů, ne dosud. Jsou zcela k dispozici.  
U prvního pozmíňovacího návrhu pana senátora Juránka odůvodníní se nezakládá na pravdí, nebo ve jmenovaných agendách mají uvedené správní orgány plný přístup ke vem relevantním informacím, vedeným v základních registrech, případní v evidenci obyvatel.  
A k tomu druhému pozmíňováku. Údaje jsou nadbytečné, protoe jsou uvedeny v přísluných registrech a vechny orgány, které jsou uvádíny, k nim mají přístup. Údaj o zbavení způsobilosti k právním úkonům je velmi citlivým osobním údajem. A je pravda, e byl uvádín, a bylo to velmi dehonestující pro lidi, kdy se museli prokazovat, hle, já jsem nesvéprávný. Ale vichni, kteří údaj potřebují, ho dostanou ze základních registrů. Stačí to přejet čtečkou.  
Údaje o zákazu pobytu v případí znovuzavedení by znamenal návrat dokonce před rok 1989. To byl cíl totalitní policie, aby v občance bylo vechno, aby vás mohli zadret nebo mladého kluka za to, e nepracuje, tak tam byl i údaj, kde pracuje, od kdy do kdy a málem co za to. Návrat před rok 1989. Ale přitom vechny orgány, které jsou oprávníny kontrolovat dodrování zákazu pobytu,mají přístup on-li. Orgány, které jsou určeny k lustracím, mají on-line přístup v kadém policejním autí. Takhle on-line. Take není potřeba, aby to bylo na občanském průkazu. A soukromé subjekty mají monost v případí potřeby si daný údaj ovířit způsobem v zákoní uvedeným. Není pravda, e bychom utajili níjaké informace a způsobili níjaký problém. A chováme se tak, jako normální zemí v Evropské unii, které neuvádíjí zbyteční to, co jsme uvádíli za totality, a jetí níco navíc. A vechny údaje, které potřebujeme, jsou v registrech.  
Já vím, e to bude velmi sloité rozjet, bude to o nervy, ale já jsem si to nevymyslel. To jste si vymysleli vy, kteří jste před volbami v dřívíjích obdobích ty víci schvalovali. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Nyní prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Práví jsme se dozvídíli, e za vechny problémy můeme my. Přesto nás pan ministr ádá, abychom to schválili, abychom ty problémy jetí zvítili. (Smích, potlesk) Budi.  
V rozpraví vystoupili 4 senátoři, paní senátorka Dernerová poaduje přijetí pozmíňovacího návrhu, týkajícího se zapisování dalích údajů, svéprávnosti a zákazu pobytu, co by se pravdípodobní nevelo na malý občanský průkaz, který poaduje senátor Kubera.  
Pan senátor Kubera popsal v praxi mnoho případů plýtvání. Jetí bych je rozířil o čtečky pasů, biometrických údajů, které jsme vichni na úřady z ministerstva dostali. Nikdo je nikdy nepouil. Nechci vídít, kolik to pro celou republiku muselo stát. Ale my jsme museli pořídit kameru, aby nám je nikdo nepokodil nebo neukradl. A jetí si to u Úřadu pro ochranu údajů vyřídit, abychom tam tu kameru mohli mít. Take kdy pan ministr řekl, e vichni budou mít čtečky občanských průkazů, dávám za pravdu panu Kuberovi, e to bude velký byznys.  
Pan senátor Juránek poadoval také rozíření údajů. Ve zdůvodníní, které jsme dostali na stůl, aby tam byly údaje, které jsou potřebné pro rozhodování v záleitostech dítí na sociálních odborech obcí atd. Je to ve zdůvodníní. Myslím si, e sociální odbory, pokud se týká dítí, nerozhodují se podle údajů na občanském průkazu, ale podle toho, co vechno o tích rodinách ve spisech mají. Nicméní to je pořád stejný spor o to, kolik údajů bychom na tích dokladech míli mít. Ve snímovní byl přijat určitý kompromis, který je teï asi tíké naruovat.  
Po shrnutí celé rozpravy a vyslechnutí pana ministra jen konstatuji, e je zatím jediný návrh z výborů, a to je návrh na schválení tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Troičku jsem slyela ve vystoupení pana senátora Juránka i zamítnout. Bylo to tak? Poprosím o upřesníní, pane senátore.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Myslím si, e je nutno tento zákon zamítnout i z hlediska tích, kteří tento zákon chtíjí uvést ve správné podobí, a to ve víci, která tady řeena nebyla ani z jedné strany, ani pan ministr na to nereagoval, a to je to, co jsem řekl v rozpraví, § 3. Dávám návrh zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Teï u ten návrh dát nemůete, ale zachytila jsem ho ve vaem prvním vystoupení.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Řekl jsem ho, a to je ten důvod.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Byly podány dva návrhy, návrh schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou, to je návrh z výboru, a pan senátor Juránek podal návrh zamítnout. První v kadém případí hlasujme o návrhu schválit. Jetí pan zpravodaj.  
Senátor Petr Vícha:  
Opomníl jsem to vysvítlit. Omlouvám se. Legislativa rychle přiskočila, kdy pan senátor Juránek říkal, e tam jsou stejné. Ony odstavce nejsou stejné, ony se v odst. 4 drobní lií. Jeden má účinnost 2012, druhý 2017. Za zpřesníní se omlouvám. Není to zmatečné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Nicméní my jsem ve fázi v této chvíli ji ukončené rozpravy a musíme hlasovat.  
Znovu konstatuji, e byl dán návrh schválit, byl dán návrh zamítnout a byl avizován pozmíňovací návrh, co by znamenalo postoupení do podrobné rozpravy.  
Dovoluji si vechny svolat k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, nech stiskne tlačítko ANO. (Hlasy: Nejde.  Po obnovení funkčnosti:) Kdo je pro, návrh schválit, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 55, proti bylo 10. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajovi i vem, kteří se účastnili aktivní projednávání tohoto návrhu.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o zmíní  
níkterých zákonů (krizový zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
374  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 374. Návrh uvede ministr vnitra Radek John, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Radek John:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych na základí povíření vlády uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o zmíní níkterých zákonů, to je krizového zákona, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Hlavním důvodem pro zpracování návrhu zákona je nutnost zapracovat do právního řádu ČR smírnici Rady EU č. 2008/114 ES z 8. prosince 2008. Je to smírnice o určování a označování evropských kritických infrastruktur a posuzování potřeby, zvýit jejich ochranu. Lhůta pro transpozici smírnice uplyne 10. ledna 2011.  
Pro zapracování smírnice byla jako nejefektivníjí řeení zvolena transpozice do krizového zákona. Důvodem pro toto rozhodnutí byl fakt, e kritická infrastruktura, včetní její ochrany, svou povahou jednoznační patří do oblasti zachování základních funkcí státu a ochrany obyvatelstva a v případí naruení kritické infrastruktury je nezbytné zabezpečit její funkčnost pomocí přijetí krizových opatření.  
Navrhované řeení znamená optimální skloubení nástrojů daných krizovým zákonem s potřebami kritické infrastruktury. Vekeré povinnosti a kompetence tak budou uvedeny v jednom právním předpise, na rozdíl od vytvoření samostatného právního předpisu pro problematiku kritické infrastruktury.  
Pokud by například dolo k naruení kritické infrastruktury v oblasti energetiky, dejme tomu z důvodů přeruení dodávky energetických surovin, jako jsou plyn, ropa apod., pak přicházejí na řadu opatření podle energetického zákona. V případí, e by tato opatření nedostačovala a byla vyvolána krizová situace, pak mohou být přijata opatření podle krizového zákona, a to v souladu s vyhláeným krizovým stavem. Obdobní by bylo postupováno i v ostatních odvítvích kritické infrastruktury.  
Dalím podstatným důvodem ke zpracování návrhu zákona je potřeba zvlátní právní úpravy, která by vytvořila podmínky pro řeení problematiky kritické infrastruktury na národní úrovni. Definování kritické infrastruktury na národní úrovni se toti jeví jako nezbytný předpoklad pro vymezení evropské kritické infrastruktury, a tedy i pro splníní poadavků vyplývajících ze smírnice. Problematika kritické infrastruktury není v právním řádu ČR v současné dobí ádným způsobem upravena.  
Cílem tohoto návrhu zákona je rovní upravit nejasné vztahy a kompetence v oblasti krizového řízení na krajské a obecní úrovni. Návrh zákona jasní definuje odpovídnost za zpracování krizových plánů krajů a vymezuje dále zpracovatele krizového plánu obce s rozířenou působností.  
Do návrhu zákona jsou také noví zapracována práva a povinnosti obcí s rozířenou působností.  
Návrh zákona předpokládá vydání dvou provádících právních předpisů, a to nařízení vlády k provedení § 4 odst. 1 písm. d) návrhu zákona, kterým by míla být stanovena průřezová a odvítvová kriteria, a nařízení vlády, kterým se míní nařízení vlády č. 462/2000 Sb. k provedení § 27 odst. 8 a § 28 odst. 4 krizového zákona. Oba návrhy provádících právních předpisů jsou součástí materiálu předloeného vládou Parlamentu ČR a v současné dobí byly ji zaslány k projednání vládí, a to v podobí odráející výsledky meziresortního připomínkového řízení.  
Navrhuje se, aby zákon nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2011, a to z důvodů nutnosti zajitíní transpozice smírnice, kterou je třeba provést nejpozdíji do 12. 1. 2011.  
Poslanecká snímovna schválila návrh zákona ve třetím čtení 5. listopadu 2010.  
Závírem si vás dovoluji, váené paní senátorky a váení páni senátoři, poádat o schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 374/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Eva Richtrová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 374/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Kladívko, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost Senátu na svém zasedání 7. prosince projednal senátní tisk č. 374, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o zmíní níkterých zákonů, tak zvaní krizový zákon, a po odůvodníní zástupců předkladatele prezentovaných ministrem vnitra panem Johnem, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V rámci projednávání návrhu ve výboru se debata soustředila předevím na určitou nesrozumitelnost a komplikovanost té části zákona, kde dochází k transpozici smírnice Rady EU do českého práva. Senátoři se často ptali, proč dochází práví k tímto nejasnostem, hlavní pojmovým. Ze strany předkladatele byla snaha vysvítlit tento pojem, ale přesto zůstalo přesvídčení, e část této pojmové legislativy je velice sloitá a můe do budoucna přinést při výkladu níkteré komplikace.  
Dále se výbor zabýval tou částí zákona, kde se míní krizové řízení, to znamená jeho oblast, a to předevím v té části navrhovaného zákona, kde dochází k přenosu níkterých povinností na obce s rozířenou působností. Otázky smířovaly předevím na to, zdali tyto obce nebudou finanční zatíeny více ne doposud a zdali v případném finančním zatíení jim pomůe se svým příspívkem stát.  
Dalí zajímavou částí tohoto novelizovaného zákona je ta část, která udíluje hasičskému záchrannému sboru kraje níkteré nové pravomoci. I toto byla víc, která byla velice diskutována. A nakonec se výbor jednomyslní rozhodl doporučit plénu Senátu, aby s tímto zákonem vyslovil souhlas. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí paní Richtrová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, podstatné tady bylo řečeno. Já bych to jenom doplnila o pár postřehů z projednávání na naem výboru.  
Chtíla bych tady uvést, e tento krizový zákon, který projednáváme, byl v minulosti u sedmkrát novelizovaný. Předkládaný návrh je z hlediska podstaty krizového zákona významná novela.  
Kromí toho, co tady bylo řečeno, bych to doplnila o to, e se zde udílují nové kompetence hasičskému záchrannému sboru. Samozřejmí, e jejich pravomoci budou i v oblasti řeení a projednávání správních deliktů, a to právnických a podnikajících fyzických osob. Řeí se tady i napojení na základní registry, a to z toho důvodu, aby orgány krizového řízení mohly pracovat se vemi informacemi, které jsou v daném okamiku nutné a dostupné.  
Je tu řeena i platnost krizových opatření vyhláených hejtmanem. Jsou noví zapracována také ustanovení řeící evidenci údajů o přechodných zmínách pobytu osob za stavu nebezpečí.  
V naem výboru byla poloena otázka, zda poloených a předaných 581 připomínek, které k projednávání tohoto zákona byly poloeny, bylo vypořádáno. Byli jsme ujitíni, e bylo se vemi připomínkami pracováno, e jsou vypořádány. Stejní tak vechny připomínky krajů a to z hlediska kritické infrastruktury.  
Mní tedy nezbývá nic jiného, ne ocitovat tady usnesení naeho výboru.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Dr. Frantika Vavery, námístka ministra vnitra ČR a genmjr. Ing. Miroslava típána, generálního ředitele Hasičského záchranného sboru ČR, zpravodajské zpráví senátorky Evy Richtrové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Evu Richtrovou a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní kolegyní, paní zpravodajko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senátu vyjádřil vůli, návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nikdo nepodává. Já tedy otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila místopředsedkyní Senátu paní senátorka Alena Gajdůková. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Nebudu rozporovat návrh obou výborů přísluných k projednávání tohoto zákona, schválit zákon, tak jak nám byl předloen Poslaneckou snímovnou. Nicméní chtíla bych vyuít situace, e je zde pan ministr a e projednáváme krizové řízení. Chtíla bych poádat o to, abychom nejenom posilovali kompetence hasičského záchranného sboru, ale abychom také mysleli na to, e mají-li níco dílat a mají-li dílat i víci navíc, tak je potřeba, aby také na to míly patřičné finanční prostředky. To se týká samozřejmí předevím hasičského záchranného sboru, tedy profesionálních hasičů. Ale domnívám se, e je potřeba podpořit i tu část integrovaného záchranného systému, která není profesionální. To jsou dobrovolní hasiči, to je Český červený kří, kteří skuteční pomáhají a jsou velmi platnou součástí, kdykoliv je potřeba. Zaili jsme si to při povodních. Zaili jsme si to při jiných situacích. Obí dví tyto sloky nemají tak říkajíc na růích ustláno.  
Chtíla bych jenom připomenout, e třeba v sousedním Rakousku, které je velmi podobnou zemí, s podobnými tradicemi, respektive s témíř stejnými tradicemi v oblasti veřejné správy, má červený kří podporovaný tak, e má jakousi státní zakázku, která znamená, e tím získává prostředky na svou činnost. Ale přitom je skuteční k dispozici, kdykoliv je potřeba. Je integrální součástí integrovaného záchranného systému.  
Vím, e toto není předmít tohoto zákona. Ale dávám to, vznáím to jako poadavek, vznáím to jako námít, protoe si myslím, e by bylo velmi potřeba, posílit tyto dobrovolné sloky integrovaného záchranného systému a e je nezbytní nutné, aby i profesionální sloky, jako je hasičský záchranný sbor, míly odpovídající podmínky pro svou práci. Zvlátí jestlie na ní přenáíme dalí kompetence. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já chci promluvit k tomu zákonu jako človík, který s ním pomírní hodní pracoval a má přímo zkuenosti s jeho aplikací.  
Obecní chci říci, e návrh zákona, tak jak je před námi předloen, povauji za krok dopředu, e to je lepí z hlediska vyjasnínosti kompetencí, ne tomu původní. Na druhé straní  nemám ádný konkrétní návrh, spíe a to pan ministr bere jako apel na jeho pracovníky, na sebe sama  je hrozní důleité, aby i nadále dolo jetí k dalímu vyjasníní kompetencí zejména v okamiku likvidace nebo zvládání mimořádné události. Protoe pořád jetí v níkterých případech není úplní jasné, pokud budu konkrétní, jestli níkteré údaje hasičský záchranný sbor musí hejtmanovi předat nebo nemusí, jestli v níkterých vícech musí nebo nemusí poslechnout. Vdycky je to tak, e je to potom na domluví v níkterých případech a pokud navzájem ty dví sloky, řekníme samospráva a hasičský záchranný sbor, spolu vycházejí, tak k problémům nedochází. Ale bylo by velmi nepříjemné, pokud by se náhodou stalo, e by spolu nevycházely, protoe potom níjaká prodleva při řeení mimořádné události by mohla být zničující, mohla by stát třeba i lidské ivoty. To je můj obecný apel na to, pokud budeme dále novelizovat například zákon o krizovém řízení, aby i na toto bylo hodní dbáno. Já jsem to říkal i panu generálu típánovi, aby dále bylo vylepováno zníní tak, aby pokud mono bylo stručníjí, snad i pro obce a kraje méní nákladné, ale zároveň předevím jasníjí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já velmi rád naváu na svého kolegu, protoe oba jsme se jako hejtmani setkali s krizovým řízením. I já musím na začátek říci, e je to první významná zmína a chci za ni panu ministrovi podíkovat, e se v tuto chvíli předkládá, protoe za celých deset let se tato záleitost skuteční neřeila způsobem, který níco v krizovém řízení řeil.  
Druhá víc, kterou chci ocenit, je situace, která je tam vyřeena v dobách  já bych je nazval  v klidu a míru, to je skuteční připravit preventivní velmi dobrý krizový plán na vech úrovních a současní na odborné úrovni dostateční zabezpečený.  
To jsou víci, které bych chtíl zdůraznit. To jsou důvody pro to, abychom tuto záleitost přijali.  
V předloené víci  v tích pojmových komplikacích, chci jenom pana ministra upozornit, protoe nebudu dávat ádný pozmíňovací návrh, se domnívám, e tam můou nastat problémy s letiti, která nepatří státu a přesto v rámci leti je povolen mezinárodní provoz. Je to jenom pojmová záleitost. Říkám to proto, aby v případí níjakých provádících kroků tomu pan ministr vínoval pozornost, protoe by tam pojmoví mohlo dojít k problémům.  
Nicméní na závír je prosba. Chci tady říci za vechny hejtmany  a teï nemluvím za hejtmana jako osobu, ale za hejtmana jako orgán, který je součástí kraje, aby tady tento orgán nemíl v budoucnosti problémy, myslím si, e je třeba vyřeit dva hlavní problémy. A to, e hejtman má trestní právní odpovídnost, a na to upozorňujeme u od prvního okamiku, od první krizové situace, která nastala. Má trestníprávní odpovídnost na rozdíl od ministra vnitra, na rozdíl od starosty obce. Byl bych rád, kdyby ádný hejtman a jeho orgán se nedostal do takových problémů, aby stál před soudem jako osoba. Mohu říci, e já jsem se toho vyhnul jenom velmi tísní, protoe trestní podání u bylo dáno.  
Druhá víc je  a ta se můe moná vyřeit i v souvislosti se zákonem o obcích  otázka velmi problematického řízení ve statutárních místech, já sám mám velmi problematickou zkuenost s řeením statutárního místa Brna. Samozřejmí, e jsem připraven k tímto vícem přispít. Nepřipomínkoval jsem tento zákon z toho důvodu, e jsem novým senátorem a nemohl jsem tedy do tohoto procesu na začátku zasáhnout. Ale byl bych velmi rád, kdyby tento zákon jetí níjakým způsobem byl otevřen. Pokud k tomu budete mít, pane ministře, sílu a tým, budu velmi rád, kdy se tento zákon jetí vylepí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, budu velmi stručný. Nebudu komentovat celý  ale jak u jsem avizoval, pozmíňovací návrh je jednoduchý.  
Já jsem kandidoval v tíchto volbách na primátora statutárního místa a ve skutečnosti jsem se stal přednostou okresního úřadu. I v tomto zákoní je mi uloena spousta povinností. A není to tak, jak tady říkal kolega Juránek, trestní odpovídnost je tam také. Třeba při povodních není důleité, co nejvíc lidí vytáhnout z rozvodníné řeky, ale mít přesný minutovník a zapsáno správní, jak to postupovalo. To je toti to nejdůleitíjí. Tam je ta trestní odpovídnost! Kdy to tam není správní zapsáno, marní jste babičku vytáhli z vody. Ale míli jste to patní zapsáno  a jste trestní odpovídný.  
Kdybyste vidíli kolení  mimochodem dalí obrovský byznys, povodňové plány obcí. To jsou sta tisíce, které za to platí, aby dostaly jednu koenou taku, kde to je vechno popsané, kdy se nám teï bohuel stalo, e byla zrovna zamčená ve patné místnosti, kdy jsme ji potřebovali, u jsme ji dali na policii, protoe jsme byli nezkuení, e bez taky se ádná záchrana dílat nedá.  
Jiný problém je ale v tom, e tady dochází evidentní k nadřazenosti jedné samosprávy druhé samospráví práví v souvislosti s tím, e se z míst staly okresní úřady, protoe máme jejich absenci. Take co se nehodí, se na ní hodí. Ono to má i pozitivní důsledky politické, protoe kdy v jedné obci je nepřátelský starosta, tak já mohu vydat nařízení a zakáu občanům té obce vstup do lesa, co mohu podle zákona, a on to odnese. Představte si, i to je moné! Nebo mu například nařídím, jaké dopravní značky má mít v obci. On zase naopak si tam dává svoje značky, ale protoe ná okresní úřad, ta obec s rozířenou působností, má ten dopravní odbor, který určuje s policií dopravní značení, tak mu v tom můe udílat úplný gulá.  
Je to vechno důsledek toho podle mí nejpatníjího kroku, který jsme udílali po roce 89, to byl vznik krajů, tak jak vznikly. Ono to nebylo tak, e to budou metodické útvary, jak říkala zesnulá paní námístkyní ministra, s 35 lidmi, ale jsou to útvary mezi 400-600 lidí, a přijímají se dalí. Zkuste se podívat, kolik mají krajské samosprávy výborů, uvolníných funkcionářů, komisí a podobných vící. Stojí to miliardy. Ale ve chvíli, kdy mají níco udílat  řeknu příklad na haváriích, pane ministře. Kdy dojde u nás v obci, která vůbec není v naem místí, k havárii maïarského kamionu, tak my tu havárii musíme vyřeit. Pak jdeme poníení ádat na kraj, protoe podle zákona on má mít krizový fond na toto řeení. A on řekne: Do 200 tisíc si to musíte zaplatit sami. My to neplatíme sobí, to ani v naem místí nebylo, to platíme za obec, kterou shodou okolností prochází ta mezinárodní silnice. A to jsou jenom střípky! Já to nebudu roziřovat! Ale cíl je jasný, jak vás vyléčit.  
Dávám pozmíňovací návrh, tak jak dávám oblíbení, k § 18 a 19, aby stát hradil to, co si objedná. Přečtu vám vítu z § 19. Obecní úřad obce s rozířenou působností za účelem plníní úkolů podle odst. 1 zřizuje pracovití krizového řízení.  Můete mi říci, pane ministře, jak ten obecní úřad ho zřídí, kdy mu zastupitelstvo nedá ani lidi, ani peníze? O počtu zamístnanců rozhoduje rada a peníze dává rozpočet. Kdy jim je nedá, jak splní zákon? Jak si to pracovití má zřídit? Prostí je to blábol! Je to nesmysl! Obecní úřad, protoe nemá ani právní subjektivitu, ádné pracovití zřizovat nemůe.  
Ale to nejste jenom vy. To je MPSV. To nám toho určuje, co vechno musíme. Nejradíji by ty pracovníky mílo pod sebou. A si je tedy vezme a pak a je řídí. Ono by je chtílo řídit za nae peníze. Teï jsme mimochodem z vaeho ministerstva dostali, protoe nám se u podařilo do níkterých zákonů vsunout tuto obezličku, e třeba u řidičských průkazů u nám nebudou dávat spotřební materiál, který nám do loňska dávali, a budou nám ho dávat jenom "v mnoství nezbytní nutném". Ano, ale jaké je to mnoství "nezbytní nutné"? Jestli se ti lidé teï zblázní a tích 4,5 tisíce přijde pro řidičáky, tak to bude jiné nezbytní nutné tonerů a tíchto ptákovin do tích strojů, ne je tomu, kdy nikdo nechodí. Take kdo bude určovat, co je mnoství nezbytní nutné? A tak je to se vím.  
My teï zvaujeme, e za ty kabinky vás poádáme o nájemní smlouvu a budete si to píkní u nás pronajímat. Protoe nevím, proč bychom tam stát míli nechávat zadarmo. On nám zadarmo nic nedá, naopak nám chce přítí rok sebrat 17 miliard, pokud vím, na státní správu. Ale přitom chce více státní správy za méní peníz. Prosím vás, seberte dvacet miliard, ale seberte také níjaké agendy. Zrute miliony blbostí, které vám můu vyjmenovat, které se dílají. A nikdo v podstatí neví proč. Jenom proto  vzpomenu tady tolikrát omílané jedíní sociálních pracovnic po celé republice, aby se podívaly na miláčky v ústavech, jestli je vechno v pořádku. Neprůstřelné. Neprůstřelné! Je to absolutní hovadina, blbost, ale jezdí se a jezdí. Tam nám to stát velkoryse platí, koupil nám renaultíka, a dámy jezdí a jezdí, Vítinou v ústavu ji nejsou, protoe kdy je kalamita, ony tam dojedou u v pít, a to u tam nejsou, nebo u to nejde. Prostí není boha, který by to zvrátil, protoe níkteré soudruky na ministerstvu práce, které tam pracovaly u za Klementa Gottwalda, mají pocit, e je to tak správné.  
Take můj návrh je velmi jednoduchý. Nic jiného neříká, ne odstavce 18 a 19, náklady s tím spojené, hradí stát. Já vás prosím o vai podporu alespoň do té doby, ne se nám povede do zákona o obcích, nebo do ústavy  notabene, kde to mimochodem bylo, také dostat, e přenesenou působnost, kterou stát obce povíří, také hradí. On ho pak přejde humor a nebude si tolik vymýlet. Díkuji za pozornost. (Nonverbální projevy souhlasu.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Má toti přednostní právo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jenom kratičkou republiku. Pan senátor Kubera pláče hezky, ale na patném hrobí. Má stoprocentní pravdu, e v tomto modelu spojené veřejné správy jsou situace, kdy jedna samospráva jako by byla nadřazena samospráví druhé, co je samozřejmí totální nesmysl z logiky víci. Nicméní je to tak, protoe Svaz míst a obcí si ve své dobí  vedený rodnou stranou pana senátora  prosadil tento spojený model veřejné správy v Poslanecké snímovní. My se s tím musíme pořádat, tak jak to v této chvíli je. Můu jenom souhlasit s tím, e by bylo určití dobře, aby se víci zjednoduily, aby se vyjasnily. Myslím si, e nebylo a tak úplní patní okresní úřady jako orgán státní správy, který níjakým způsobem agendu státní správy zajioval. Nicméní k tomu asi v této chvíli není moný návrat, take zkusme se alespoň zamyslet nad tím, jak víci zjednoduit a udílat tak, aby byly transparentní, a jak pomoci lidem na obcích, aby míly víci co nejjednoduí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Opít s právem přednostního vystoupení pan senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, milé dámy, váení pánové, já bych chtíl vaím prostřednictvím, pane předsedající, sdílit paní místopředsedkyni Gajdůkové, e Svaz míst a obcí není organizační slokou Občanské demokratické strany. To za prvé. Za druhé  e natístí v tomto státí jetí pořád rozhoduje o zákonech Poslanecká snímovna a Senát. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. A teï promluví pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. O zákonech rozhoduje Poslanecká snímovna spolu se Senátem, pokud o nich nerozhoduje Ústavní soud a podobné instituce. Ale o tom mluvit nechci.  
Chtíl bych se podepsat pod vystoupení jak paní kolegyní Gajdůkové, tak i pod vystoupení Jardy Kubery, protoe dlouhá léta jsem působil jako starosta obce a jeho vystoupení mi naprosto mluví z due. Ale ani to není to, kvůli čemu vystupuji.  
Chtíl bych se obrátit na pana ministra. U v dobí, kdy vai idličku zahříval pan Gross, jsem upozorňoval na to, e sebelepí kompetenční zákon, sebelepí vztahy a vechny navazující víci nevyřeí jeden obrovský problém, který v tomto systému je. A to je bídné vybavení dobrovolných sborů technikou. Koukám, e pan ministr odeel, co mí mrzí.  
Dobrovolné sbory malých obcí, které dílají práví v takových krizových situacích obrovskou práci, protoe je tam neskutečná armáda nadených lidí práví pro práci v takovýchto podmínkách, přitom mají techniku, která z 99 % by se nechala nazvat veterány poární techniky. Tehdejí pan ministr Gross slíbil nápravu, ale do dneka k ní nedolo. A já se této nápravy dovolávám i dnes.  
Víte, ono říci, e obcím je poskytována 50procentní dotace na nákup poárního vozu, které jsou v podmínkách valné vítiny obcí absolutní nevyhovující, je sice píkné, ale do té doby, ne si uvídomíme, e takový poární vůz je otázkou níjakých píti, esti milionů korun, dneska u moná podstatní víc, a pro malou obec je 50procentní spoluúčast prostí nedosaitelná suma.  
Proto se znovu dovolávám toho, abyste se vínovali i monosti vybavení kvalitní poární technikou sborů dobrovolných hasičů v malých obcích. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu tedy končím.  
A tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví. Ano, přeje si to a má slovo.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Radek John:  
Přestoe projednáváme zákon o krizovém řízení, zazníly tady hlavní apely na fungování integrovaného záchranného systému a vůbec hasičů a dobrovolných hasičů. Vířte, e mní se také nelíbí, e bohuel je jejich rozpočet krácen, protoe předchozí ministři rozhazovali. Mní se smrtelní nelíbí, e v čase konjunktury se nevybavovali hasiči pořádnými hasičskými vozy. A nejstarí ebřík hasičského záchranného sboru, který je plní funkční a dodnes pouíván, je z roku 1974. Jak je moné, e v čase, kdy tady byla spousta peníz v této zemi a kdy se plýtvalo, kde jen to lo, nedolo k vybavování hasičů.  
Kdy jsem to vykládal americkému chargé d´affaires, tak on říkal, vy jezdíte k poárům na veteránech? Nabídníte do Ameriky veterány, oni vám za to dají nové vozy, protoe takové veterány, jaké máme my, nemá nikdo na svítí.  
Přesto musím na druhé straní říci, e integrovaný záchranný systém ČR je v Evropí vyhodnocen jako nejlepí, díky nasazení tích úasných lidí. A je dokonce vyhodnocen tak, e po zemítřesení na Haiti, kdy experti UNESCO říkali, kdo by míl poradit Haiti vytvořit integrovaný záchranný systém, tak byla vyhodnocena Česká republika jako nejlepí a generál típán jel na Haiti radit jim, jak to má být.  
Čili na jedné straní ádáte po mní v čase, kdy nejsou peníze, aby se to jetí zlepilo, a já bych to opravdu chtíl. A mohu říci dobrou zprávu, doufám, v budoucnu, jednáme o penízích z Evropské unie a pokud se to podaří, je to 600 mil. Kč a ty dáme do nových stříkaček, které tady předchozí ministři neřeili. Jde o to, jestli se to povede. A já budu opravdu astný, e budu kadý týden ten ministr, který bude vozit hasičské stříkačky na jednotlivá místa, a ty stříkačky, které mají profesionálové, budou dostávat dobrovolní hasiči. Já objídím hasičárny, já s tími kluky mluvím, jsou skvílí a plní si to zaslouí. Jenom nechápu, proč se to nedílo v čase, kdy tato zemí nebyla v krizi.  
Já to tedy vnímám, já opravdu nechci ubliovat hasičskému záchrannému sboru, ale bohuel mu bylo ublíeno předtím.  
Na druhé straní musím říci, e generál típán je naprosto skvílý človík, je otec tohoto systému, a vířím, e nedopustí, aby finanční omezení omezila funkčnost integrovaného záchranného systému.  
To je jedna víc.  
Druhá víc. Pan senátor Kubera ale říká, kdy my se snaíme jetí vylepovat záchranný systém, tak vy si to plate. No, pro koho to stát dílá? Ten to dílá pro ty lidi, ti lidé se na tom snad budou spolupodílet, protoe pak, kdy jsou povodní, tak co? Tak se řekne, zachraňujte. A nebudeme se tady přece takhle přetahovat. Zail jsem dví povodní, zail jsem dví místnosti krizového řízení. To byly prostí kanceláře, kde sedíli dobří hejtmani se senzačními poárníky, se skvílými policisty a dokonale letos koordinovali zásah jak na Liberecku, tak na Ústecku. Na Liberecku zachránili 1.200 lidí ze střech, a museli to udílat helikoptérami, to ádný starosta nevytáhne. To opravdu létalo pít vrtulníků v mlze, piloti se nevidíli navzájem, létali podle koncových svítel a občas vidíli jenom lana.  
A to je ta role integrovaného záchranného systému, která bude. Ale neklaïte nám ty překáky. Mimochodem v tom zákoní krizové plány, ti poárníci vám to stejní vypracují, ti hasiči tak, jak to dílali předtím, stejní to udílají, to nejsou nároky na vás navíc. Doposud se to jmenovalo jinak, vypracovali to hasiči. Teï se to jmenuje takhle, vypracují to hasiči. A zřízení krizové místnosti, vdy to je vae kancelář.  
Tolik k tomuto.  
Rád bych upozornil, a jenom proto, e vy jste o tom mluvili. Tento zákon o krizovém řízení je jenom o implementaci smírnice EU, o tom, pojmenujme krizovou infrastrukturu, abychom ji mohli chránit, zmapovat a dodreli zákony Evropské unie.  
Chápu tuto diskusi, protoe integrovaný záchranný systém se týká nás vech, vechny nás zajímá. Ale jenom vás upozorňuji, e tento zákon je opravdu o té drobnosti, která se jmenuje pojmenování kritické infrastruktury, a to potřebujeme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí? Paní senátorka Eva Richtrová si nepřeje vystoupit. Dávám tedy slovo zpravodaji garančního výboru ... (Předsedající upozornín na to, e se hlásí předseda Senátu Milan tích.)  
Ano, předseda Senátu patří mezi ty, kteří mohou vystoupit v kterékoli fázi jednání, a já jsem to přehlédl, omlouvám se. Prosím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane místopředsedo vlády, já jsem v průbíhu projednávání tohoto bodu tam níkolikráte přesedal, protoe polopaticky řečeno, mí pálil zadek a čím dál víc mí bolely ui. Ale nechtíl jsem se zapojovat do diskuse, protoe vím, e to, co se navrhuje, je níjaký stav určitým způsobem správný, a vy jste se nyní v tích replikách dostal do aktuální situace, a na to já u musím reagovat.  
Nás zleva, zprava bombardují nejenom policisté, ale v poslední dobí i záchranáři, hasiči. My na Vysočiní, co jsme senátory za Vysočinu, jsme napříč celým politickým spektrem s nimi míli nedávno schůzku velice reprezentativní. A to, co tam človík slyí, jsem jetí nikdy neslyel. Ono nikdy nebylo peníz dost. Ale tento systém se vypracoval a udroval tak, e ivot a příroda provířily, e tento systém není patný.  
Ale mám strach, e nyní nastává období, kdy se vechno pod heslem musíme etřit začíná bourat. Já plní souhlasím s kolegou Kuberou, e jestlie stát ukládá obcím níjaké povinnosti, a u to je ve výkonu státní správy předevím, tak má na to dát peníze. Oproti minulému období tyto peníze se krátí, ale činnosti se naopak spí navyují. To je tedy víc, se kterou naprosto souhlasím.  
Ale chtíl bych upozornit na jednu víc. Tady se hovoří o tom, e v minulosti se ne příli dostateční nebo nedostateční řeily víci zajitíní techniky pro dobrovolné hasiče. Myslím si, e systém, který byl vybudován, e od profesionálních hasičů, kde se přece jenom technika začala níjak postupní čím dál víc doplňovat, se starí zařízení předávalo dobrovolným hasičům podle důleitosti jednotlivých jednotek, e fungoval a dobrovolní hasiči vám řeknou, e kdyby to aspoň tak pokračovalo. Ale podle posledních informací krácením provozních prostředků, které jak u policie, tak zejména u hasičů připravujete a které vstoupí v platnost, to bude naprostá katastrofa. Ano, oni to asi níjak přeijí, oni udílají níjaké krty, ale co vznikne? Vznikne vnitřní duch, který bude muset níkdo v budoucnu řeit, anebo tyto sluby, to znamená integrovaný záchranný systém, nebude pracovat tak, jak pracoval. Ploné krtání znamená dopady do slueb, které nám fungují, které slouí k záchraní ivotů a velkých majetků a sekundární dopady budou daleko vítí, ne jsou ty sečtené úspory, které dneska moná vykazujete a budete se jimi chlubit. Kdybychom míli vykazovat moná Evropské unii a dalím vnitřní dluhy, které vzniknou, a zejména z důvodu nízké daňové kvóty, tak bychom naprosto propadli.  
Já tedy tuto cestu nemohu podporovat, musím to tady nyní říci. Já pro tento návrh zákona chci hlasovat, ale myslím si, e ty argumenty a svádíní veho na předchozí vlády, a přitom budoucnost bude horí, a bude horí díky ploným krtům, povauji za nutné, aby tu bylo řečeno, protoe a se tu bude níkdo za dva, za tři roky divit, v jakém stavu záchranný systém máme, tak dneska byly, domnívám se, poloeny základy k této destrukci, a zejména tími plonými krty.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane předsedo. Jetí jednou se omlouvám, e jsem vás přehlédl. Pan předseda klubu ODS Richard Svoboda má také právo vystoupit i v této fázi jednání.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, omezím se pouze na prosbu, abych vaím prostřednictvím mohl tlumočit panu předsedovi tíchovi, e v případí, e je ukončena rozprava, má právo tuto rozpravu znovu otevřít člen vlády, anebo se o té rozpraví musí znovu hlasovat.  
Chápu, e pan předseda tích byl přihláen jetí předtím, ne jste rozpravu ukončil. Podle jednacího řádu toto právo nemá podle mého názoru ádný z členů komory, podle přísluných ustanovení. Byl bych tedy rád, aby tato interpretace byla ozřejmína. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Pan předseda neotevřel obecnou rozpravu, vystoupil, tak jako jsem teï dal slovo vám. Rozprava nebyla otevřena.  
Senátor Richard Svoboda:  
V tom případí mi dovolte provést výhradu, aby se v rámci tohoto přednostního práva tady řeili víci, které podle mého názoru patří do obecné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
To je samozřejmí níco jiného. Díkuji vám. A teï teprve má slovo zpravodaj garančního výboru pan senátor Tomá Kladívko, prosím.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Bíhem obecné rozpravy vystoupilo i s panem předsedou tíchem est senátorů a senátorek, paní místopředsedkyní Gajdůková dvakrát. Nezazníl ádný jiný návrh ne návrhy, které tady prezentovali zpravodajové jednotlivých výborů. To tedy znamená, e v současné dobí máme k hlasování jenom jeden návrh z obou výborů, a to je návrh na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Ano, je tomu tak. O tomto jediném návrhu budeme po znílce hlasovat.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, znamená to, e aktuální kvorum je 36.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e návrh nebyl přijat. Registrováno nakonec bylo 71 senátorek a senátorů, kvorum bylo 36. Pro bylo devít, proti pít.  
Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji za podporu a přečtu ten jednoduchý pozmíňovací návrh, který zní:  
V bodí 43 v § 18 se doplňuje odstavec 5, který zní:  
(5) Náklady spojené s úkoly v odstavci 1 a 4 hradí stát.  
A v bodí 43, to je § 19, se doplňuje odstavec 4, který zní:  
(4) Náklady spojené s úkoly v odstavci 1 a 3 hradí stát.  
To je ve.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Můeme to pokládat za jeden pozmíňovací návrh. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí podává níjaký pozmíňovací návrh? Nikdo, take podrobnou rozpravu uzavírám. Nebudu svolávat kolegyní a kolegy znílkou a rovnou dám hlasovat o pozmíňovacím návrhu kolegy Jaroslava Kubery.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo přijetím pozmíňovacího návrhu. 71 registrovaných senátorek a senátorů, kvorum 36. Proti návrhu nebyl nikdo, pro návrh 61. Pozmíňovací návrh byl tedy přijat.  
A nyní budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, e Senát schvaluje návrh zákona ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu byl přijat. Registrováno 71, kvorum 36, pro 66, proti nebyl nikdo.  
A teï zbývá, abychom povířili senátory nebo senátorky tím, aby zdůvodnili pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní. (Z pléna navren senátor Jaroslav Kubera.)Nabízí se kolega Jaroslav Kubera, a moná, e by jeden stačil. (Oivení v sále. Potlesk.) Ale pro jistotu jetí stanovíme i náhradníka. Kdo by to mohl být? Pan senátor Kladívko? Souhlasí.  
Budeme hlasovat o tom, zda Senát souhlasí s povířením zmíníných senátorů, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování o povíření skončilo. Registrováno opít 71, kvorum 36, pro 67, proti nebyl nikdo.  
Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.  
Díkuji panu navrhovateli, obíma zpravodajům a vyhlauji hodinovou přestávku na obíd.  
Jednání po polední přestávce opít zahájíme ve 14.00 hodin.  
(Jednání přerueno ve 12.51 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte můj senátorský a místopředsednický debut. Moná na začátek netradiční oznámení. Byl jsem poádán, abych vás informoval, e kdo máte auta u vrátnice C1, je potřeba auta odsunout dál od stíny, protoe padá sníh ze střechy a mohlo by dojít k pokození aut. Pokud tam má níkdo zaparkováno auto, bylo by dobré ho přeparkovat.  
Rád bych vás tedy upozornil, e budeme po polední přestávce pokračovat pevní zařazenými body na odpolední jednání, a to jsou bod 11, 12 a 13, pokud bude splnína u bodu 13 podmínka po 15. hodiní. Pokud není námitek, e bychom začali projednávat bod č. 11, tj. senátní tisk č. 334. Vidím tady pana ministra Vondru, take můeme.  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Memorandum o porozumíní ohlední evropských závazků v oblasti organizace výzkumu, programů a aktivit (EUROPA)  
Tisk č.  
334  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk 334. Uvede ho ministr obrany Alexandr Vondra, kterému tímto udíluji slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, váený pane předsedající, dámy a pánové, úvodem mi dovolte struční připomenout kontext sjednávání tzv. konsolidovaného Memoranda EUROPA, které je předmítem tohoto projednávaného tisku. Konkurenční boj na globalizovaném svítovém trhu nutí státy Evropy, chtíjí-li si udret postavení na pici vídeckotechnického pokroku, aby prohlubovaly spolupráci v oblasti výzkumu a vývoje. K tomu je také zapotřebí vytvořit odpovídající podmínky, a to zpravidla v podobí mnohostranných mezinárodních smluv. A práví mezi takové patří i memorandum EUROPA z roku 2001, které ale u nevyhovuje současným potřebám.  
Smluvní strany EUROPY se proto dohodly sjednat nové tzv. konsolidované Memorandum EUROPA. Tím bezprostředním impulsem pro jednání bylo zruení tzv. Západoevropské skupiny pro vyzbrojování VEAG, která vytvářela rámec pro provádíní původního memoranda. Ke zruení VEAGu, té Západoevropské skupiny dolo v souvislosti se vznikem Evropské obranné agentury, která má za úkol také koordinovat spolupráci členských států Evropské unie v oblasti obranného výzkumu a vývoje.  
Agentura EDA sice vytváří stejní jako Západoevropská skupina rámec pro spolupráci v oblasti obranného výzkumu a vývoje, nicméní smluvní strany původního memoranda se shodly na tom, e zavedená spolupráce podle tohoto memoranda by míla pokračovat i po zániku té Západoevropské skupiny.  
Nové podmínky pro spolupráci po zruení skupiny tích západoevropských zemí bylo ovem třeba promítnout práví v textu původního memoranda EUROPA. Z čistí praktických důvodů se proto smluvní strany původního memoranda dohodly, e novelizace tohoto memoranda bude nové konsolidované memorandum.  
Závírem povauji za vhodné zdůraznit, e spolupráce v rámci původního memoranda přispíla k udrování pomírní dobré úrovní obranného výzkumu a vývoje u nás. Je proto v českém zájmu v této spolupráci pokračovat, a tedy také ratifikovat konsolidované memorandum.  
Na základí výe uvedeného vás proto ádám o vyslovení souhlasu s předloeným materiálem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 334/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Dryml, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, vítinu z toho tady řekl ji pan ministr. Chtíl bych jen zkrácení připomenout, e tento návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Memoranda EUROPA schválila vláda ji 22. března 2006. My jsme se s tímto materiálem seznámili a vyslovili jsme souhlas svým usnesením 406 17. března 2010. Bohuel Poslanecká snímovna vak do konce svého volebního období tento návrh projednat nestihla, a proto je nyní předkládám znova. Seznámil bych vás se závíry VZVOB k tomuto materiálu.  
Výbor doporučuje Senát PČR dát souhlas k ratifikaci předloeného memoranda, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla a povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní otevírám obecnou rozpravu, do které jsem nedostal ádnou písemnou přihláku, ani nevidím nikoho, e by byl přihláen. Zeptám se jetí, zda se do rozpravy níkdo hlásí. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Poádal bych pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit. ádná rozprava nebyla, tak zřejmí k tomu není důvod. Stejní tak se ptám pana senátora Vladimíra Drymla, zda si přeje na závír vystoupit, případní přednést návrh na usnesení.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Byl zde pouze jeden návrh, a to byl návrh výboru. Dávám návrh na usnesení, e Senát PČR dává souhlas k ratifikaci předloeného memoranda.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Přistoupíme nyní k hlasování. Senát dává souhlas k ratifikaci Memoranda o porozumíní ohlední evropských závazků v oblasti organizace výzkumu, programů a aktivit EUROPA podle senátního tisku č. 334. V sále je v tuto chvíli přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26.  
Zahajuji tímto hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Blahopřeji, pane ministře.  
Nyní bychom přistoupili k projednání dalího bodu naeho programu, a to je bod pod číslem 12.  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2009  
Tisk č.  
347  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho Jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedkyní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů Nadídy Kavalírové na naem jednání. O tomto návrhu budeme za chvilku hlasovat.  
Můeme konstatovat, e v sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31.  
Zahajuji tedy tímto hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 20  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítal předsedkyni Ústavu pro studium totalitních reimů Nadídu Kavalírovou. Poádal bych ji, aby nás s touto zprávou seznámila.  
Nadída Kavalírová:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, mám tu velikou čest letos u podruhé vystoupit před vaím plénem, by nyní k událostem trochu starím, ne poprvé. Údílem výročních zpráv za předcházející rok je toti jejich určité zpodíní a v jistém smyslu i neaktuálnost. Snad ale práví to umoňuje patřičný nadhled, odstup, racionální posouzení toho, co se skuteční udílalo.  
A tady si troufám opít říci, e toho nebylo vůbec málo. Ba naopak. Ústav teprve ve druhém roce své existence, protoe fakticky byl ustaven a v únoru 2008, jednoznační prokázal, e svůj smysl má a e je ve své činnosti v mnohém nezastupitelný. Jak se můete dočíst v předloené výroční zpráví, Ústav pořádal jak velké mezinárodní konference, jako byl Odboj a odpor proti komunistickému reimu v Československu a ve střední Evropí, nebo komunistické reimy ve střední a východní Evropí jako společné dídictví, tak výroční symposia, např. k 70. výročí vypuknutí 2. svítové války, nebo k 20. výročí pádu komunistického reimu.  
Vedle toho vak pořádal také desítky meních historických seminářů, filmových projekcí, setkání s pamítníky a podobní. Intenzivní pokračoval ve své výstavní činnosti, u ní bych ráda zdůraznila, e to u není jenom Praha a Brno, kde jsme mohli výstavy zhlédnout. Vydával sborníky, monografie i edice dokumentů, neustále roziřoval a doplňoval své internetové stránky včetní práce na velmi ceníném pamítnickém archivu Pamí národa, digitalizoval archiválie apod.  
Ústav se rovní stal koordinátorem a iniciátorem vech moných aktivit, které předevím mladé generaci přibliují nai novodobou historii. Na tomto poli, které je pro nás pamítníky patrní jedním z nejdůleitíjích, se skuteční odvedl veliký kus práce. Vyzdvihla bych třeba oslovení vysokých kol, soutíí. Vysokokoláci o totalití. Přípravu metodických materiálů pro koly, kolní filmové projekce nebo kursy pro učitele. Velice podstatná byla také spolupráce s ministerstvem kolství na novém a rozumníjím přístupu ve výuce naich novodobých díjin, které stále pro mnohé končí v roce 1945.  
Jak ale známo, doma není nikdo prorokem. Zvlátí v tak oehavé a citlivé víci, jako je zkoumání a studium minulosti vlastní zemí. Vlastních selhání a pádů, stejní jako hrdinství a odvahy. O to více to vyniká v konfrontaci s postavením ústavu na mezinárodním poli. Kdy u ve druhém roce svého působení nebyl brán jako začínající mladí bratr, ale rovnocenný a oceňovaný partner. Naplno se to projevilo mimo jiné při veřejném slyení v Evropském parlamentu a představení Projektu platformy evropské pamíti a svídomí, které bylo jednoznačným úspíchem české strany. Nebo u výstavy Praha objektivem tajné policie realizované v Bruselu.  
Vířím, e činnost Ústavu pro studium totalitních reimů budete hodnotit podle skuteční odvedené práce a výsledků. Díkuji vám za to předem, i za vai pozornost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji a poádal bych vás, abyste zaujala místo na lavici zpravodajů. Zprávu projednal VVVK, která přijala usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 347/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Doupovcová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 347/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, váená paní doktorko, milé kolegyní, váení kolegové, předloením zprávy Rady  vlastní Rady plní svůj úkol, je jí Senát určil. Pro vás, co jste nemíli monost seznámit se s obsáhlou zprávou, tak jenom níkolik základních informací.  
Je rozdílena do 4 hlavních částí, přičem první se týká vlastního Ústavu pro studium totalitních reimů, druhá pak archivu bezpečnostních sloek. Třetí část je vínována hospodaření a čtvrtá pak informaci o zabezpečení přístupu k dokumentům a archiváliím.  
Snad jenom telegraficky k jednotlivým částem.  
V prvé části mí zaujalo, e Ústav zamístnává 145 pracovníků.  
Zaujala mí i pasá, kdy v přehledu různých aktivit z 16 pouze 2 se vínují období nesvobody, tedy let 1939-1945. Vypadá to, kdy je to Ústav pro studium totalitních reimů, e v budoucnu by se Ústav míl více zamířit na připomínání tích 6 let nesvobody u nás.  
Druhá část je pak vínována archivu bezpečnostních sloek. Tam pracuje 127 lidí. A konstatuje se tu, e archiv byl zařazen do sítí státních veřejných archivů.  
K třetí části týkající hospodaření, tam snad pro zajímavost, Ústav má rozpočet zhruba kolem 180 mil. Kč.  
A čtvrtá závírečná informace o zabezpečení přístupu k dokumentům a archiváliím. Tady musím říct, kdy to řeknu hodní jednodue, e v podstatí kdokoliv v ČR má přístup k jakýmkoliv dokumentům a archiváliím zde uloeným. Je zde konstatováno, e podmínky nastavené pro studium tíchto dokumentů a archiválií, jsou nejbenevolentníjí minimální v bývalém východním bloku, ne-li v celé Evropí.  
Jinak musím říct, e celá zpráva je zpracována kvalitní, píkní členíná, graficky rozdílená a přehledná. Snad z té obsahové zprávy se níkolik desítek stran vínuje činnosti Ústavu od té publikační, přes pořádání konferencí a seminářů a po pořádání různých výstav, take to místy připomíná spíe níjaký almanach.  
Neodpustím si osobní poznámku. Pravda, zpráva je za rok 2009, take spí a za rok tady uslyíme o tom, jakým způsobem se Ústav vyrovnal s tím obdobím letoního roku. Od takového Ústavu bych očekával formu stabilní instituce s poklidným průbíhem  charakteristickým pro studium díjepisných událostí a dokumentů. Byl bych rád, kdyby se skuteční Ústav mínil na odbornou instituci a aby si nenechal dobrou práci skuteční dobrých lidí, kteří tam pracují, kazit a znevaovat níkterými bulvarizovanými výstupy. Nebo se domnívám, e úlohy historika spočívá hlavní ve zváení platnosti zdrojů, jejich interpretace a potom vhodném předloení výsledků bádání.  
Jak u pan místopředseda řekl, ústavní-právní výbor přijal 6. usnesení k této zpráví, kde po úvodním sloví Nadídy Kavalírové, předsedkyní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro studium totalitních reimů za rok 2009. Určuje mne jako zpravodaje výboru a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka VVVK paní senátoka Hana Doupovcová. Ano, přeje si vystoupit. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. My jsme Výroční zprávu Úřadu pro studium totalitních reimů projednali na včerejím zasedání VVVK. Přijali jsme k nímu usnesení, se kterým vás seznámím.  
Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní Dr. Nadídou Kavalírovou, předsedkyní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, po zpravodajské zpráví výboru senátorky Hany Doupovcové a po rozpraví:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2009 vzít na vídomí.  
2. Určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 347 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Hanu Doupovcovou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, paní kolegyní. Otevírám rozpravu. Zatím písemné přihláky ádné nemám. Hlásí se pan místopředseda Petr Pithart. Udíluji mu tedy slovo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váený pane předsedající, váená paní předsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři, já bych rád vzal zprávu na vídomí, ale nenael jsem v ní odpovídi na níkolik otázek. Přesní řečeno, na est otázek. Já si je dovolím přednést.  
Za prvé. Ve výroční zpráví je na str. 35 uvedeno, e v Ústavu bylo digitalizováno 4 mil. 765 tis. dokumentů. Ptám se, kolik z tích dokumentů je přístupno badatelům a veřejnosti v elektronické podobí. Mám na mysli webové stránky Ústavu a archivu, kde je ovem jen nepatrný zlomek tíchto písemností. Ostatní jsou v jakémsi úloiti, a pokud vím, nejsou badatelům přímo dostupné.  
Za druhé - výroční zpráva tentokrát na straní 36 ukazuje schéma elektronického archivu.  
Ptám se, kolik badatelů tento archiv navtívilo a jak se lze seznámit s jeho obsahem.  
Třetí otázka: Kde je na internetu dostupný fond 425, to jsou idovské organizace. Tento fond ústav převedl do digitální podoby pro Muzeum holocaustu ve Washingtonu. Jakou protihodnotu, ptám se, poskytl Ústavu pro studium totalitních reimů Muzeum holocaustu za archivní materiál práci. Moje čtvrtá otázka: Kolik finančních prostředků bylo dosud vynaloeno na proces digitalizace. Kolik prostředků bylo dosud vynaloeno na vytvoření digitálního archivu. Pátá otázka: Kdo nahradil historiky Tomáe Bursíka, Petra Kouru, Jaroslava Paouta, Prokopa Tomka, Tomáe Vilímka a dalí, kteří z ústavu odeli a proč, jak víme z médií odcházejí i dalí historici. Koneční za esté výroční zpráva hovoří o výukovém materiálu o roce 1968. Tento materiál byl ovem nedávno silní kritizován v médiích za pro mne neuvířitelné vícné chyby. Jak se ústav s touto kritikou vyrovnal, opravil materiál a dodal ho kolám nebo co hodlá v té víci udílat. Díkuji. Já paní předsedkyni tyto otázky předám v písemné podobí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Zatím se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, take se jetí jednou zeptám, zda se níkdo chce přihlásit. Nechce-li, tak rozpravu končím a díkuji. Nyní bych se zeptal paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k probíhlé rozpraví. Ano, chce se vyjádřit.  
Nadída Kavalírová:  
Já předevím díkuji paním senátorkám a pánům senátorům, e pozorní vyslechli tuto zprávu. Teï před sebou drím 6 bodů otázek pana senátora Pitharta. Omlouvám se, e na ní neodpovím. Jsou to závané otázky, ale určití se jimi bude zabývat rada a tím i ústav a odpovíï k tímto otázkám oficiální předloíme. Jinak jsem ráda, kdy jsou otázky, které mají níco řeit a tady jsou to otázky, které řeeny budou. Take slibuji, určití na ní odpovíme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám. Já bych jenom poádal paní senátorku Richtrovou, jestli by si nemohla svoji myičku otočit dolů a nevysílala na mne laserový paprsek. Díkuji. Nyní bych poádal pana zpravodaje garančního výboru, zda by zhodnotil celý průbíh rozpravy a přednesl návrh na usnesení, abychom mohli přistoupit ke hlasování.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, moje zhodnocení bude jednoduché. V diskusi vystoupil jeden pan senátor. Odpovízeno na dotazy od paní Dr. Kavalírové bude písemní. S návrhem usnesení jsem vás seznámil, take ádám předsedajícího, aby dal hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo u přečteno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. A nyní můeme přistoupit k hlasování. Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak ho navrhl pan senátor Miroslav Nenutil. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji tímto hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem nebo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 21  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, take návrh byl přijat.  
Já bych podíkoval paní Kavalírové za přednesenou zprávu.  
Nadída Kavalírová:  
Dovolte, abych podíkovala panu předsedajícímu i vám vem a dovolte, abych vám popřála hezké Vánoce a hodní zdaru do přítího roku. Díkuji píkní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Také díkuji. (Loučí se s Dr. Kavalírovou.) Vzhledem k tomu, e není splnína zatím podmínka pro projednávání bodu pod č. 13, senátní tisk K 122/07, to jest, e není po 15.00 hodiní, míli bychom se vrátit opít k projednávání tisků, jak jsme je přeruili před polední přestávkou. Hlásí se pan kolega Vondra  pan ministr Vondra je místo pana ministra Johna. Míl jsem signalizováno, e bude níjaký návrh do programu, budeme tedy pokračovat senátním tiskem č. 316  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, kterou se míní  
a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o společných  
státních hranicích ze dne 4. ledna 1996,podepsaná dne 13. kvítna 2010 v Bratislaví  
Tisk č.  
316  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 316 a uvede ho ministr obrany pan Alexandr Vondra.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Pane předsedající, dámy a pánové, účelem této smlouvy, kterou se míní a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o společných státních hranicích je předevím zmína charakteru státních hranic na hraničních vodních tocích v zásadí způsobem, kdy v případí vítích zmín poloh koryt je nezbytné buï vrátit koryto do původní polohy nebo zmínit průbíh státní hranice na základí mezinárodní smlouvy a navazujícího ústavního zákona. Je to zmína z dosavadního pohyblivého toku na nepohyblivý. Předkládaná smlouva stanoví státní hranice témíř po celé délce společné hranice jako nepohyblivé. Výjimkou je prozatím asi 60metrový úsek, který přiléhá k pohyblivému bodu styku státních hranic České republiky, Slovenska a Rakouska. Tento úsek bude a do dosaení dohody s rakouskou stranou pohyblivý. Rakouské straní ji byl předloen společný československý návrh na tuto zmínu ve formí trojstranné mezinárodní smlouvy.  
Důvodem pro zmínu charakteru státních hranic je zejména zintenzivníní ochrany ivotního prostředí, odpadnutím ekologicky neetrné zásahy do přirozené polohy a podoby koryt vodních toků a také snaha o stabilizaci majetkoprávních vztahů k pozemkům, které ke státním hranicím přiléhají a v neposlední řadí i ulehčení práce katastrálním úřadům. Současní smlouva umoní zjednoduení způsobu stanovení průbíhu státních hranic pomocí tzv. nevyznačených zlomových bodů, hraniční čáry a zjednoduení jejich vyznačení v terénu díky monosti jejich dost včasného vyznačení signalizačními zařízeními. Součástí smlouvy je nové hraniční dokumentární dílo, ve kterém je zaznamenán také průbíh státní hranice, které nahradí stávající přílohu ke smlouví o společných státních hranicích. Nutno zdůraznit, e na základí smlouvy nedojde ke zmíní průbíhu státních hranic se Slovenskou republikou. Průbíh státních hranic zůstává fixován ve vztahu k 25. červenci 1997. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane navrhovateli a ádám ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 316/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek, garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 316/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Dryml, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Smlouva o státních hranicích  jedná se o vodní hranice Morava  Dyje, je smlouvou prezidentské kategorie. Předkládaná smlouva je v souladu s českým právním řádem i obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva. Sjednání a provádíní této smlouvy si nevyádá ádné zvýené poadavky na státní rozpočet, i kdy níkteré náklady spojené s realizací samozřejmí budou, budou hrazeny z rozpočtových prostředků orgánů přísluných jejímu projednání, to znamená, budou čerpány z rozpočtové kapitoly ministerstva vnitra a Českého úřadu zemímířického a katastrálního. Výdaje na pořízení, to je to značení, jsou vak v porovnání s přínosem realizace zanedbatelné, úspory by míly být redukovány o cca 1,7 a 3 miliony Kč roční a je to dáno tím, co u tady řekl pan ministr, e se nebudou muset dílat níkteré zmíny, ke kterým jsme se zavázali jinými mezinárodními dohodami. Tato smlouva by nemíla mít dopad na podnikatelské prostředí ani na ivotní prostředí, spíe naopak.  
Chtíl bych vás seznámit s usnesením výboru: Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy, určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla a povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jiří Čunek. Ten si nepřeje vystoupit, jak signalizuje. Díkuji. Já nyní otevírám obecnou rozpravu, do které nemám ádnou písemnou přihláku a nevidím ani nikoho přihláeného, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana navrhovatele, zda se chce jetí vyjádřit. Pane ministře? Nechce se vyjádřit. Pan senátor Dryml jako zpravodaj  poádal bych ho o vystoupení.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Nebyla ádná diskuse, zazníl zde pouze jeden návrh dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, budeme hlasovat. Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, kterou se míní a doplňuje smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o společných státních hranicích ze dne 4. ledna 1996, podepsaná dne 13. kvítna 2010 v Bratislaví.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 22  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh tedy byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.  
Přikročíme k dalímu bodu, který máme, a to je bod 7  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Republiky Makedonie  
o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 9. února 2010 v Praze  
Tisk č.  
319  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 319 a uvede ho v zastoupení za ministra vnitra pan ministr obrany Alexandr Vondra. Prosím, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, pane předsedající, díkuji. Dámy a pánové, jedná se o standardní dohodu o spolupráci v boji proti trestné činnosti, jak bylo řečeno, byla podepsána s Makedonií 9. února tohoto roku v Praze. Je to dohoda pro nás důleitá zejména proto, e region západního Balkánu je z hlediska potřeb spolupráce orgánů, které jsou přísluné k boji s trestnou činností velmi významný a spadá tak do priorit ministerstva vnitra. Je to standardní dohoda, která obsahuje demonstrativní vymezení rozsahu a forem spolupráce, například výmína informací, ale také spolupráce při ochraní svídků, monost vysílání styčných policejních důstojníků nebo třeba spolupráce v oblasti výcviky a vzdílávání. Dohoda je na výslovnou ádost makedonské strany navenek sjednána jako mezivládní, ovem z hlediska vnitrostátního právního řádu České republiky se jedná o smlouvu prezidentské kategorie, a proto byla po podpisu předloena k vyslovení souhlasu obíma komorám Parlamentu a následné ratifikaci prezidenta republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavníprávní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 319/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 319/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Kladívko, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 2. schůzi 7. prosince přijal k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou ČR a vládou Republiky Makedonie o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 9. února 2010 v Praze, následující usnesení:  
Po odůvodníní zástupců předkladatele, ministra vnitra Radka Johna, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR, dát souhlas s ratifikací předloené dohody. Tato smlouva náleí do skupiny tzv. policejních smluv. Předmítem závazků mezi Českem a Makedonií má být předevím spolupráce jejich policejních a civilních orgánů při prevenci a odhalování trestných činů a při zjiování pachatelů.  
Dohoda demonstrativní označuje 15 oblastí trestné činnosti, vymezuje formy spolupráce a obsahu jednání o procedurálních otázkách. Dohoda je uzavírána na dobu neurčitou s estimísíční výpovídní lhůtou. Dohoda je na ádost makedonské strany sjednávána pouze jako dokument mezivládní, v České republice je vak přijímána v reimu vyím, to znamená jako smlouva prezidentská. Zopakuji doporučení výboru, které zní tak, e výbor doporučuje vyslovit souhlas s ratifikací předloené dohody. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit i zpravodaj ústavníprávního výboru pan senátor Miroslav Antl. Značí, e ano, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Pane předsedající, pane ministře, váené dámy, váení pánové. Velmi struční. Jak u bylo konstatováno, i ústavníprávní výbor projednával tuto dohodu. Vyjádřil se k ní, přijal usnesení, ve kterém navrhuje udílení souhlasu k ratifikaci dohody mezi vládou ČR a vládou Republiky Makedonie o spolupráci s boji proti trestné činnosti, podepsané dne 9. února 2010 v Praze.  
Naváu na precizní zprávu pana garančního zpravodaje. Pan ministr tady řekl to důleité. Procesní  trestníprávní bych jenom dodal, abych nezdroval svým dalím příchodem v rámci obecné rozpravy, e v podstatí jde o policejní smlouvu, kde je důleité to předprocesní stadium, které vede k získávání informací, je jsou důleité pro to, aby pak v rámci ádostí o právní pomoc státní zástupce mohl koncipovat u skuteční konkrétní poadavky na provedení úkonů trestního řízení. Podle mého názoru to urychluje řízení.  
Dále bych chtíl dodat, e jednoznační je to smlouva, respektive dohoda, která je výhodná pro českou stranu, pro Českou republiku. Protoe občané Balkánského poloostrova páchají trestnou činnost na území naí republiky podstatní častíji ne občané ČR tam. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu, do které jsem neobdrel ádnou písemnou přihláku, není ani nikdo přihláen elektronicky. Zeptám se jetí jednou, zda se níkdo chce přihlásit do rozpravy. Není-li tomu tak, pak obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit. Nechce. Poádal bych pana zpravodaje o návrh na usnesení.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Take jediný návrh na usnesení, který se objevil k tomuto materiálu, je totoný v obou výborech, které se tím zabývaly. Je to návrh na usnesení: Senát P ČR dává souhlas k ratifikaci předloené dohody pod senátním tiskem č. 319.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní budeme hlasovat.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Republiky Makedonie o spolupráci v boji proti trestné činnosti podepsané dne 9. února 2010 v Praze.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 68 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 35.  
V tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem,nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování  
pořadové č. 23  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Take návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i zpravodajům.  
Přikročíme k projednání dalího bodu naeho programu jednání, to je senátní tisk č. 320. Tím je:  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Arménskou republikou o předávání a přebírání protiprávní pobývajících osob, podepsaná dne 17. kvítna 2010 v Jerevanu  
Tisk č.  
320  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk 320. Uvede ho v zastoupení ministra vnitra ministr obrany Alexandr Vondra, kterému tímto předávám slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji. Váení přítomní, tento materiál, neboli smlouva mezi Českou republikou a Arménií o předávání a přebírání protiprávní pobývajících osob, která byla podepsána v kvítnu tohoto roku v Jerevanu, je tou klasickou readmisní dohodou. Je to důleitý nástroj v boji proti nelegální migraci. Cílem takových smluv je jako vdy poskytnout základní právní rámec pro spolupráci v tomto případí s Arménií při předávání a přebírání osob, které pobývají nelegální na území jednoho ze smluvních států, občanů také třetích států a i osob bez státní příslunosti.  
Iniciativa logicky vzela z české strany a s ohledem na počet nelegální pobývajících občanů Arménie na území České republiky. Tato smlouva vyaduje souhlas Parlamentu ČR i ratifikaci prezidentem. Proto vás jménem vlády prosím o vyslovení souhlasu s ní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 320/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Zvířinová. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 320/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír títina, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, dámy a pánové, ná výbor projednal tento senátní tisk č. 320 včera. Bylo to po odůvodníní zástupců předkladatele Radka Johna, ministra vnitra, který byl osobní přítomen na naem zasedání. Po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví přijal toto usnesení:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra títinu.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámí předsedu Senátu.  
Tolik zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Zeptám se jetí paní senátorky Dagmar Zvířinové, zda se chce vyjádřit jako zpravodajka. Ano, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře, tuto materii projednal včera také ÚPV a vyjádřil se k vládnímu návrhu předkládané smlouvy mezi ČR a Arménskou republikou. Vzhledem k tomu, e u nás pobývá v současné dobí 80 osob této národnosti, v podstatí se jedná o velký problém s tím, e chybí dlouhodobí očekávaná smlouva o přebírání protiprávní pobývajících osob, která nakonec byla 17. kvítna 2010 v Jerevanu podepsána.  
Po projednání v tomto výboru bych chtíla konstatovat, e na arménském území se nenachází ádná osoba české národnosti v tomto postavení, ani Česká republika v současné dobí nemá známost, nebo povídomost o tom, e by jiná osoba prostřednictvím této smlouvy do třetí zemí byla předávána.  
Proto dovolte, abych vás seznámila s usnesením ÚPV.  
Po úvodním sloví pana Ing. Viktora Čecha, námístka pro mezinárodní vztahy MV, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví senátorky Dagmar Zvířinové a po rozpraví, výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Arménskou republikou o předávání a přebírání protiprávní pobývajících osob, podepsané dne 17. kvítna 2010 v Jerevanu, určuje zpravodajem výboru pro projednávání této víci na schůzi Senátu senátorku Dagmar Zvířinovou, povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám ádnou písemnou přihláku. Nikdo není přihláen ani elektronicky z místa. Pokud se nikdo nehlásí, pak tedy obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel se nebude chtít vyjádřit. Take bych poádal pana senátora o návrh na usnesení.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji, pane předsedající, zazníl tady jediný návrh na usnesení od dvou výborů, shodný, schválit ratifikaci této smlouvy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Já bych si vás dovolil aktualizovat a odhlásit.  
Nyní přistoupíme k hlasování  Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Arménskou republikou o předávání a přebírání protiprávní pobývajících osob, podepsané dne 17. kvítna 2010 v Jerevanu.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já si dovolím předat řízení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych oznámila, e pevní zařazený bod po 15.00 hodiní se nebude teï projednávat, vzhledem k tomu, e pan ministr Pospíil není teï přítomen. Pojedeme normální podle pořadí bodem č. 9, protoe na rozdíl od pana ministra Pospíila, pan ministr Kocourek je přítomen.  
Otevírám projednávání bodu č. 9, co je:  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o zmíní níkterých zákonů (zákon o podpoře vyuívání obnovitelných zdrojů), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
379  
Návrh uvede pan ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek, kterého nyní poprosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych uvedl zmíníný tisk 379, kterým je dalí novela zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře obnovitelných zdrojů energií. Jsem si vídom toho, e kadého můe napadnout otázka, proč vláda navrhuje a Senát má projednávat dví novely tého zákona tak tísní za sebou.  
Je tomu tak proto, nebo novela, kterou jsme zde projednávali, byla schválena Senátem 3. listopadu 2010, míla jiný charakter a smysl, ne novela, kterou máme před sebou nyní. Zatímco předchozí ji schválená novela míla charakter koncepční regulační a týkala se budoucnosti podpor pro obnovitelné zdroje, a zejména pro fotovoltaické elektrárny, potom tato novela se zamířuje na aktuální problém, problém vývoje a regulace cen elektřiny v souvislosti s podporami obnovitelných zdrojů, a to ji cen v roce 2011, a to na základí kroků, které učiníme nyní, v roce 2010.  
Tedy nyní projednávaná novela má dopad cenový, dopad do současnosti.  
Nyní tedy k podstatí problému, na který tato novela reaguje.  
Ke dni 1. listopadu 2010 registroval Energetický regulační úřad 998 megawattů instalovaného výkonu ve fotovoltaických elektrárnách, co představuje více ne 11 251 provozoven. Na základí předbíných výsledků analýz Energetického regulačního úřadu lze odhadovat, e instalovaný výkon fotovoltaických elektráren na konci roku 2010 bude v úrovni a 1800 megawattů.  
V návaznosti na tyto analýzy a povinnosti ze zákona vydal Energetický regulační úřad 30. listopadu 2010 cenové rozhodnutí pro rok 2011, ve kterém stanovuje, e příspívek pro podporu obnovitelných zdrojů se zvyuje ze 167 Kč na megawatt hodinu v roce 2010 na 578 na megawatt hodinu v roce 2011. To by znamenalo, e celková výe příspívků na podporu obnovitelných zdrojů, respektive fotovoltaických elektráren v roce 2011 bude zhruba 20,1 proti 9,1 miliardám v roce 2010. Tato výe příspívků by znamenala, e by muselo dojít v roce 2011 k navýení cen elektřiny pro domácnosti o 11,2 % a pro průmysl o 14,5 %.  
Z analýzy dopadů výe příspívků ve výi 500 Kč na megawatt hodinu je zřejmé, e tato úroveň by se stávala likvidační zejména pro český průmysl. Pokud by toti byl příspívek ve výi 578 Kč na megawatt hodinu k cení elektřiny skuteční stanoven, potom by mohlo dojít k fatálnímu propadu v daňových příjmech státu, nebo řada podniků by v důsledku zvýeních nákladů na elektřinu skončila ve ztrátí, namísto předpokládaného zisku.  
Mohlo by dojít k okamitému propoutíní u velkých průmyslových podniků v řádu desítek tisíc zamístnanců s následným nárokem na podporu v nezamístnanosti, respektive podporu bydlení apod. Chemický průmysl například odhaduje, e by mohlo dojít ke ztrátí a 10 tisíc pracovních míst. Dále by mohlo dojít té k ukončení podnikatelských aktivit u níkterých velkých podniků na území ČR a přesunu do jiné zemí. Jedná se toti o problém 20 let, nikoli jen přítího roku.  
Jak jsem se ji zmínil u předchozí novely, vláda pracuje s dvíma základními scénáři. Tak zvaným absorpčním a tak zvaným extenzivním. Mezi nimi je hranice 10 % nárůstu cen elektřiny v roce 2011 vlivem navýení podpor obnovitelných zdrojů, zejména podpor fotovoltaických elektráren.  
Zároveň byl vládou zřízen koordinační monitorovací výbor pro vývoj cen elektřiny, který má za úkol monitorovat a odhadovat vývoj cen elektřiny v roce 2011 a navrhovat vládí potřebná řeení ke zmírníní dopadů vlivu zvýených podpor obnovitelných zdrojů na ceny elektřiny. Zmíníné dopady zvýených cen elektřiny na průmysl, ale i na domácnosti znamenají, e navýení cen elektřiny v roce 2011 by bylo vyí ne zmíníných 10 % a e se tedy pohybujeme v extenzivním scénáři. A proto vláda musela zasáhnout tak, abychom se v oblasti cen elektřiny pro rok 2011 navrátili do scénáře absorpčního, tedy pod desetiprocentní navýení.  
Jako řeení k eliminaci dopadů růstu cen z podpor obnovitelných zdrojů do cen elektřiny a navrácení se pak zpít do absorpčního scénáře, vláda navrhuje prostřednictvím této novely zavést nový koncept vícezdrojového financování podpor pro obnovitelné zdroje od roku 2011, které budou představovat potřebu zmíníných 28 miliard Kč, respektive 5,78 Kč na megawatt hodinu. Přičem tento nový koncept říká, e kromí financování podpor pro obnovitelné zdroje v roce 2011 prostřednictvím promítnutí do cen elektrické energie pro domácnosti a průmysl, tedy stávajícího systému, bude noví do financování podpor obnovitelných zdrojů v roce 2011 zapojen té státní rozpočet, respektive kapitola MPO jako dalí zdroj financování.  
Pro realizaci tohoto konceptu musí být té nalezen nový zdroj příjmů pro státní rozpočet. Tím je zejména odvod z treb za dodanou fotovoltaickou elektřinu nad omezenou dobu tří let. Dále budou té zavedeny darovací daní pro firmy vyrábíjící elektřinu na jim přidílené emisní povolenky z alokace na roky 2011 a 2012. Zároveň bude té navýen poplatek za vyjmutí půdy ze zemídílského půdního fondu.  
Navrený nový koncept, který je podstatou této novely, říká, e příspívek do cen elektřiny by byl noví prostřednictvím nařízení vlády stanoven například na 370 Kč za megawatt hodinu, nikoli tedy 578 Kč za megawatt hodinu. Co znamená, e objem podpor pro obnovitelné zdroje na rok 2011 bude potřeba ve výi 16,4 miliardy Kč proti původním 28,1 miliardy Kč. Zbývající část podpor ve výi 11,7 miliardy Kč, co je onen rozdíl mezi 28,1 a 16,4 miliardami Kč, bude odfinancován přes státní rozpočet. A aby toto financování přes státní rozpočet nenavyovalo deficit, navrhuje vláda zapojit tyto dodatečné zdroje, a to: navýení poplatků za zábor zemídílské půdy, co by mílo vynést zhruba 1,7 miliardy Kč, zavedení srákové daní, neboli odvodu z příjmů za trby za dodanou fotovoltaickou elektřinu ve výi 26 %, u fotovoltaických elektráren nad 30 kW uvedených do provozu v roce 2009 a 2010, a to na přechodné období tří let, co by mílo vynést zhruba 4,2 miliardy Kč roční. Dále uvalení darovací daní pro firmy vyrábíjící elektřinu pro třetí osoby na jim přidílené emisní povolenky z alokace na roky 2011 a 2012, co by mílo vynést zhruba 4,8 miliardy Kč roční. Dále zapojení bíných výdajů státního rozpočtu na rok 2011 ve výi zhruba 1 miliarda Kč. Od roku 2013 by se do financování podpor obnovitelných zdrojů míly zapojit výnosy z prodeje emisních povolenek z alokace na roky 2013 a 2020.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem si vídom obsahu diskusí o mnou popsaných vládních opatření k zajitíní zdrojů pro financování podpor obnovitelných zdrojů pro roky 2011 a 2013 a mnoho otázek, které tato opatření i zde v Senátu a jeho orgánech vyvolávají. Nejčastíji se objevují pochybnosti o ústavnosti navrených opatření a výsledku případných sporů s Českou republikou v souvislosti s ochranou investic. Chtíl bych zdůraznit, e vláda a gesční ministerstva jsou přesvídčeny o ústavnosti, správnosti a obhajitelnosti navrených řeení. Nicméní a pro jistotu si MPO nechalo provést jetí dalí nezávislé analýzy, a to ke zmíníným otázkám ústavnosti, a to u Ústavu státu a práva Akademie víd a u pana profesora Gerlocha, mimo jiné té díkana University Karlovy, právnické fakulty.  
K otázce případných výsledků sporů na ochranu investic, co je ale spí otázka obchodní, nikoli ústavní, si MPO zadalo analýzu u Advokátní kanceláře Kří a Bílina.  
Z výe uvedených analýz, které jsem zde zmínil, vyplývají závíry, které se pokusím struční shrnout.  
Vechny studie, které byly provedeny, hodnotí s hlubí či mení argumentací výe uvedené aspekty, které jsem zde zmínil, je by se hodnotily v případí přezkumu ústavnosti či arbitráí na ochranu investic. V tomto povauji tyto studie za přínosné a i kdy se vdy nevyrovnaly tyto studie s jejich hodnocením zcela vyčerpávajícím způsobem vzhledem ke krátkosti času, jsou tyto studie pro nás přínosem k tomu, e v případí sporu je budeme muset jetí rozpracovat, nicméní zmíníné studie ve svých závírech sice nevylučují aloby, ale konstatují předvídatelnost výsledků a zároveň konstatují, e z pohledu ústavnosti by míly být dodreny vechny podmínky tak, aby ústavnost a ústavní pořádek v ČR naruen nebyl.  
Z pohledu monosti arbitráních sporů zmíníná studie konstatuje, e z pohledu obecného by Česká republika míla tato navrená řeení obhájit, nicméní e bude záviset na posouzení konkrétních obchodních sporů a arbitráí.  
Tolik tedy ke studiím, které jsme si nechali provést jako nezávislé.  
Závírem bych chtíl jetí jednou shrnout, e efektem řeení, která navrhujeme, by pak mílo být, e zvýení cen elektřiny pro domácnosti v roce 2011 by mílo být maximální ve výi 4,6 % oproti avizovaným 11,2 %, zvýení cen elektřiny pro průmysl by mílo být v roce 2011 maximální ve výi 5,2 % oproti avizovaným 14,5 %, pro domácnosti a průmysl by to pak znamenalo úsporu na cenách elektřiny ve výi 11,7 mld. Kč roční v roce 2011 a zejména, e na navreném řeení budou muset participovat jak samotní spotřebitelé elektřiny, tak vlastníci fotovoltaických elektráren, stejní jako dritelé emisních povolenek a té státní rozpočet.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych při této příleitosti té upozornit na to, e pokud bude tento koncept Senátem uznán jako přínosný, bude nutné tuto novelu posoudit co nejdříve a tak, aby její efekt zapůsobil tak, aby tato novela byla v platnosti před koncem roku 2010, nebo vláda by míla v roce 2010 jetí přijmout nařízení vlády o účasti státního rozpočtu na financování příspívků pro podpory obnovitelných zdrojů pro rok 2011.  
Tolik tedy z mé strany na úvod k této problematice. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, za podrobné uvedení návrhu zákona. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Tento návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 379/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 379/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis, kterého prosím, aby nás nyní seznámil s průbíhem jednání výboru, přestoe výbor nepřijal usnesení.  
Senátor Jiří Bis:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, paní senátorky a senátoři, zabýváme se nevím u pokolikáté v této síni problémy fotovoltaiky. Podle toho, co jsem míl v záznamech, se jedná ji o čtvrtou novelu zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby z obnovitelných zdrojů energie. Jsou to vechno novely, které předloila vláda.  
První tři novely zákona řeily stav, kdy vysoká dlouhodobí garantovaná podpora a právo přednostního připojení vyvolaly velký zájem investorů o výstavbu solárních elektráren, který vyvrcholil tím, e objem vydaných kladných stanovisek na připojení překročil kapacitu, kterou je schopna česká elektrizační soustava pojmout.  
V reakci na situaci poádal správce přenosové soustavy provozovatele distribučních soustav o pozastavení vydávání kladných stanovisek k připojení pro neregulovatelné obnovitelné zdroje, tj. solární a vítrné elektrárny. Uvedené řeení nebylo moné povaovat za dlouhodobé, nebo po obnovení vydávání kladných stanovisek k připojení bude moné znovu poadovat přednostní připojení nestabilních zdrojů.  
Novela zákona č. 137/2010 Sb., stanovila podmínky o minimální dobí návratnosti investice, za kterou je moné regulovat výi podpory, a to o více ne 5 % roční. Tato podmínka ovlivnila stanovení podpory na výrobu elektřiny ze solárních elektráren pro rok 2011.  
Dalím krokem při řeení problémů byl vládní návrh zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ze dne 15. 9., tj. snímovní tisk č. 97, kterým dolo k omezení podpory pouze pro stření instalace a k odstraníní problémů se spekulativním zřizováním tzv. ostrovních provozů.  
Důvodem k předloení stávající novely je řeení aktuálního problému, a to způsobu krytí části nákladů na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů prostřednictvím dotace ze státního rozpočtu. Eliminace dopadu růstu podpor obnovitelných zdrojů do cen elektřiny navrhla vláda od roku 2011 zavést nový koncept vícezdrojového financování podpor pro obnovitelné zdroje prostřednictvím zvyování cen elektrické energie pro průmysl a domácnost, to znamená tak, jak to bylo ve starém zákoní, bude noví k dofinancování podpor obnovitelných zdrojů v roce 2011 moné zapojit té státní rozpočet. Limit prostředků ze státního rozpočtu na úhradu vícenákladů na podporu obnovitelných zdrojů stanoví vláda nařízením, vdy do 31. října kalendářního roku předcházejícího kalendářního roku, pro který Energetický regulační úřad stanoví ceny za přenos a distribuci elektřiny.  
Enormní rozvoj fotovoltaických elektráren jako nejdraího zdroje elektřiny z obnovitelných zdrojů vyaduje velký objem prostředků na vyplácení podpory výrobců. Pro horní hranici instalovaného výkonu 1600 MW  to je asi 10 % celkového výkonu naí sítí  do konce roku 2010 by potřebná dotace vech obnovitelných zdrojů pro rok 2011 dosahovala 28 mld. Kč, z toho pouze pro fotovoltaiku 19 mld. Kč. Cena příspívků na obnovitelné zdroje v cenách elektřiny by vzrostla ze současných 166 Kč na megawatthodinu na 547 Kč na megawatthodinu a to by mohlo zvýit cenu elektřiny pro domácnosti  a říkal to tu i pan ministr  o 12,7 %, pro průmysl o 18 % při nemínné cení silové elektřiny. To znamená, e by se silová elektřina ani nezvýila, ani nesníila, tak by takový byl dopad podpory na fotovoltaiku.  
Uvedené zvýení ceny by mílo významný dopad pro konkurenceschopnost českého průmyslu. V důsledku výrazného zvýení nákladů na elektřinu by mohl nastat výpadek daňových příjmů ze zisku podniků, propoutíní u velkých průmyslových podniků, zvlátí u tích, které mají energeticky náročné výroby, a také ukončení níkterých podnikatelských aktivit v ČR s trvalou ztrátou pracovních míst.  
Navrhovaná novela zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů omezuje vliv příspívků na obnovitelné zdroje na cenu elektrické energie přímou dotací ze státního rozpočtu.  
Příspívek zhruba na úrovni 300 Kč na megawatthodinu by tolik neohrooval energeticky náročný průmysl, ale vyaduje přímou dotaci ze státního rozpočtu přes 10 mld. Kč.  
Na druhé straní  a na to bych rád upozornil  přímá dotace cen elektrické energie ze státního rozpočtu sniuje transparentnost nákladů na energie, zamluje skutečné náklady na obnovitelné zdroje a také celkové náklady na dosaení naich cílových hodnot podílů obnovitelných zdrojů v naí spotřebí. Uvedený postup opticky usnadňuje proklamaci cílů, jako je sníení emisí z 20 % na 30 %, a dalí významné zvyování podílu obnovitelných zdrojů, nebo přímé ekonomické dopady jsou tímto trochu zakryty.  
Komplexní pozmíňovací návrh hospodářského výboru PS významným způsobem rozířil a doplnil vládní návrh. Vláda  vkládá se hlava III.  vládní návrh by obsahoval, která v § 7a a 7i upravuje odvod elektřiny ze slunečního záření. Předmítem odvodu elektřiny je elektřina vyrobená ze slunečního záření v období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2013, tedy v období tří let, v zařízení uvedeném do provozu v období od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009. Základem odvodů je výkupní cena nebo cena zeleného bonusu bez DPH a sazba odvodů je 26 %, resp. 27 % pro zelený bonus. Odvod je vybírán mísíční a osvobozeny od odvodů jsou výrobny do instalovaného výkonu 32 kilowattů.  
V části druhé, která se týká zmíny zákona o dani dídické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, se nad rámec vládního návrhu navrhuje doplnit nový předmít daní darovací, kterým je bezúplatné nabytí povolenek na emise skleníkových plynů v letech 2011 a 2012 pro výrobu elektřiny v zařízení, které od 1. 1. 2005 nebo pozdíji vyrábílo elektřinu na prodej třetím osobám a ve kterém probíhá spalování paliv výrobcem elektřiny.  
Základem daní darovací u bezplatní nabytých povolenek je průmírná trní hodnota povolenek na emise skleníkových plynů k 28. únoru přísluného roku. Sazba daní darovací je u bezplatní nabytých povolenek ve výi 32 %. Osvobození od daní darovací se navrhuje pouze pro čistí kombinovanou výrobu tepla a elektřiny.  
A v části třetí návrhu zákona, která se týká zmíny zákona o ochraní zemídílského půdního fondu, se navrhuje stanovit výi odvodu za odnítí ze zemídílského půdního fondu v závislosti na třídách ochrany zemídílského půdního fondu, které jsou kritériem kvality půdy.  
Poslanecký návrh stanovuje část odvodů ve výi 75 % příjmem státního rozpočtu, 15 % odvodů příjmem rozpočtu Státního fondu ivotního prostředí a 10 % odvodů příjmem rozpočtu obce, v jejím obvodu se odnímaná půda nachází.  
Je tak trochu otázka, zda ekonomická zainteresovanost obce na odvodu je tím správným impulsem na zvýenou ochranu půdního fondu.  
Chtíl bych zdůraznit, e původní vládní návrh novely zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů  to je snímovní tisk č. 145  je ústavní konformní, není ani v rozporu se smírnicemi Evropského parlamentu a Rady o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů a nepředstavuje ádné riziko z hlediska soudních nebo arbitráních sporů.  
Legislativní problémy jsou spojovány s komplexním poslaneckým pozmíňovacím návrhem, a to k vloené hlaví III. § 7 a 7i, u kterých se zavádí odvod z elektřiny vyrobené ze slunečního záření v období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2013 v zařízení uvedeném do provozu v období od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009, s vloenou částí druhou se zmínou zákona o dani dídické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, kterou se zdaní bezúplatní nabyté emisní povolenky.  
Je diskutována předevím nepravá retroaktivita, tj. stav, kdy zákon spojí právní následky s takovou skutečností, která sice vznikla před jeho účinností, avak právní následky nastávají nejdříve ode dne účinnosti zákona, tj. pro budoucnost.  
Navrená právní úprava je zaloena na principu nepravé retroaktivity. Pokud jde o otázku její ústavní akceptovatelnosti, je nutno konflikt mezi principem legitimního očekávání a ochranou jiného veřejného zájmu posuzovat hlediskem proporcionality. Vyí stupeň veřejného zájmu odůvodňuje vyí míru zásahu do principu ochrany důvíry právních subjektů v právu. Z hlediska dopadu nové právní úpravy v oblasti ochrany investic a mezinárodních smluv o ochraní investic nelze vyloučit dovolání se ochrany svých investic před soudy a mezinárodními arbitráemi. Zdaníní emisních povolenek je také právní sporné, nebo rozhodnutí státního orgánu není darem. Zdaníní je také v rozporu s právem EU. Vícní je sporné  to bych chtíl zdůraznit  zda má smysl ceny elektřiny sniovat zvyováním nákladů na jejich výrobu, co darovací daň na povolenky představuje.  
Odvod z elektřiny vyrobené ze slunečního záření a darovací daň na emisní povolenky neřeí  a to bych chtíl zdůraznit  základní problémy fotovoltaických elektráren, pouze podle mého názoru dosti právní rizikovým postupem získávají část nákladů na úhradu podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se dne 7. prosince 2010 zabýval návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů a o zmíní níkterých zákonů  senátní tisk č. 379. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Jiřího Jirky, námístka ministra průmyslu a obchodu, po zpravodajské zpráví mne a po rozpraví výbor nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh schválit předloený návrh zákona z deseti přítomných senátorů hlasovali dva senátoři, pro pozmíňovací návrh můj z deseti přítomných senátorů hlasovali čtyři senátoři, est se hlasování zdrelo, a pro pozmíňovací návrh senátora Vítízslava Jonáe z deseti přítomných senátorů hlasovali čtyři senátoři a est se jich zdrelo. Výbor určuje zpravodajem mne a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby s tímto záznamem seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Eybert, který u se blíí z řečniti.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Také ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se 7. 12. 2010 podrobní zabýval novelou zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o zmíní níkterých zákonů.  
Rozebírali jsme vechny známé aspekty přesní tak, jak tady o nich hovořil jednak pan ministr, jednak pan kolega Bis a já je tady nebudu znovu opakovat, protoe bych říkal v podstatí toté, co jste teï ji dvakrát slyeli.  
Také jsme rozebírali vechny varianty, které má Senát k dispozici  schválení, zamítnutí, úpravu pozmíňovacími návrhy, nezabývání se zákonem, a to jak s dopady, které z toho vyplývají na občany, pro firmy, pro Českou republiku, tak z hlediska moností, které nám čas, který zbývá do konce roku, jetí vymířuje.  
Diskuse nad celou touto problematikou dospíla k jedinému návrhu, který na výboru zazníl, a to k návrhu na schválení novely zákona č. 180/2005 Sb., tak jak přiel z Poslanecké snímovny.  
V hlasování vak bohuel tento návrh nebyl přijat, kdy pro níj hlasovali pouze dva členové výboru, ostatních osm se zdrelo.  
Vzhledem k tomu vám předkládám jenom záznam z jednání, k čemu jsem byl jako zpravodaj povířen a předseda výboru senátor Ivo Bárek byl povířen předloit toto usnesení předsedovi Senátu k seznámení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A teï se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Zdá se, e nikdo toto nenavrhuje, take v tomto případí otevírám obecnou rozpravu. Ale hlásil se pan senátor Jaroslav Kubera. Ptám se, pane senátore, jestli chcete navrhnout návrhem zákona se nezabývat.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Ano. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, musím říci, e to dílám nerad, protoe vím, jaké emoce vzbuzuje institut nezabývat se, i kdy bývá velmi často patní vyloen, on má dví polohy, buï je zákon tak dokonalý, e není třeba se jím zabývat, nebo je tak patný, e je lepí se jím nezabývat.  
Situace, ve které jsme, je velmi zvlátní, protoe, jak víte, Senát bohuel nebo bohudík se nezabývá státním rozpočtem, nevím, jestli bychom v takovém případí dopadali lépe nebo hůře, i senátoři jsou jenom lidé. Ale já si myslím, e akademická debata, která nastane, nemá ádný valný smysl. Jediný smysl je poučit se z toho, protoe kdy o tom začneme debatovat, tak já vám tady začnu číst hlasování, jak kdo hlasoval v roce 2005 a níkterým to nebude příjemné, nebo budu číst ony projevy tích velkých podporovatelů, jaká je to úasná víc a jak to musíme a dnes tito lidé budou velmi často hovořit obrácení.  
To je ten důvod, jak se Senát můe s touto vící vypořádat bez ztráty kytičky, protoe on ádného rozumného výsledku sebevítími pozmíňovacími návrhy nemůe dosáhnout, jediní si to můe zapamatovat pro projednávání přítích podobných tisků, kterých jetí z EU přijdou obrovské stohy a vechny budou tak krásné, jako byla lutá řepka, jako byly vítrníky. Ostatní zmíním můj případný pozmíňovací návrh, e nejlepí by bylo na vítrníky nalepit elektrovoltaické folie, take by fungovaly, jak kdy je vítr, tak kdy svítí slunce, a nebo naopak.  
Prostí vechny tyto víci lidí, kteří si myslí, e převrátí svít, nemohou dopadnout jinak, ne e vyvolají velký byznys, který pak dopadá tak, jak dopadl tento.  
Proto dávám, ač nerad, tento návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
O tomto návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Svolám senátorky a senátory do sálu.  
Aktuální je v sále přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 35.  
Já tedy poutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum bylo 36, pro - nezabývat se hlasovalo 21 senátorů, proti 24. Návrh tedy přijat nebyl.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se mi písemní přihlásil pan senátor Jiří Čunek, kterému teï dávám slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Pan ministr mi velmi nahrál, protoe na závír svého vystoupení přečetl stanoviska právních autorit, které nebudu vyjmenovávat, a závír za jistí nemalé peníze byl jednoduchý: Je moné, e se nic nestane.  
Nikdo neřekl, e zcela jistí nebudou ti adatelé, případní ti alobci v arbitráích úspíní nebo neúspíní. Zkrátka řekli, e je moné, e se nic nestane.  
Ovem co říká nae legislativa? Nae legislativa říká, e jde o nepravou retroaktivitu, e nelze vyloučit mezinárodní arbitráe s ohledem na dovolání se ochrany investic, e zdaníní emisních povolenek je právní sporné, nebo rozhodnutí státního orgánu není darem a je v rozporu s právem EU. To znamená, e my jsme ve velmi nekonformní situaci.  
Pro mí ale závaníjí je skutečnost, jak nečinnost vlád a úředníků státu způsobily mnohamiliardové ztráty. Ale nejenom to. Tato nečinnost a tato chyba hází chybu na ty, kteří vyuili zákonem stanovené nabídky. Ano, drtivé vítiní z nás se jeví nesmyslné, aby takovou tídrou podporou realizoval nebývalé zhodnocování finančních prostředků soukromých investorů. To je úplní jasné. Ale kdo je viník? Kdy se podíváte, a poprosil bych vás o to, abyste si vzali materiál, který jsem vám předloil, tak u jednoho z pozmíňovacích návrhů jsou takovéto grafy (ukazuje). Z tíchto grafů lze naprosto jednoznační vyčíst jednu víc. Zatímco od druhého kvartálu roku 2006, to znamená po schválení tohoto zákona v roce 2005 tady v Senátu nebo obecní Parlamentem ČR, tak v Nímecku i v České republice finanční náklady, tedy investiční náklady na vybudování fotovoltaických elektráren klesaly. U ve třetím kvartálu roku 2006 v ČR i v Nímecku tyto náklady klesly. Budete-li sledovat tuto křivku, pak zcela jednoznační Nímecko svou podporou jasní sleduje tyto klesající náklady tak, aby zisk tích, kteří investují do fotovoltaických elektráren, byl přimířený.  
Co se stalo v České republice, to vidíte úplní jasní. Zatímco náklady fotovoltaiky trvale klesaly, a to a do třetího kvartálu roku 2008, tak naopak tady v ČR ERÚ výkupní cenu jetí zvýil, take jsme se jako ČR zachovali jako pitomci. A tady vznikla ta ohromná pobídka, na kterou reagovali nejenom četí občané, ale samozřejmí i zahraniční investoři.  
Jetí jednou opakuji, tato pobídka vznikla jen z hlouposti úředníků naeho státu. Kdy vznikla? Vznikla v roce 2006. Spočítejte si, které vlády to mají na svém hrbu. Bohuel i ta, ve které jsem sedíl já. Samozřejmí ten, kdo je odpovídný za tyto víci ve vládách, jsou ministři ivotního prostředí, průmyslu a financí. Jejich pracovníci míli jednoznační vyslat níjaký signál, e je zákon patný, tzn. to je tích 5 %, ale kdy se podíváte na kvartál, čtvrtý kvartál roku 2006, kdy u nás cena byla zvýena, tak u tam klidní za pouití 5% sníení, u k tomu sníení mohlo dojít. Take to, co tady bylo řečeno váeným kolegou Kuberou, to je částeční pravda, protoe bylo zabráníno tomu, aby sníení mohlo být vítí ne 5 %. Nicméní kdyby se realizovalo ji v té dobí, tak jsem určití mnohým problémům předeli.  
Já se tedy ptám a ádám o odpovíï pana ministra, protoe se touto záleitostí jistí dopodrobna zabýval, aby nám tady ve svém vystoupení odpovídíl na otázku, který úřad a kteří úředníci konkrétní či odbor mají na starosti sledování tíchto cen a mají na starosti to, aby nedolo k takovéto závané skutečnosti, která nás bude stát velké miliardy.  
V tuto chvíli by bylo asi nejjednoduí, abych se připojil k tím, kteří říkají, e je potřeba tento zákon zcela zamítnout. Bohuel jsem, a myslím si, e takhle by to bylo právní nejčistí, bohuel stejní jako vy jsme politici, ijeme v níjaké realití a je vidít, e prosté zamítnutí tohoto zákona způsobí, e budeme přehlasováni, a jak avizoval pan prezident, ten tomu nebude nijak bránit, údajní se ani nechce podepsat, co se mu nedivím, to je také velký signál. Způsobili bychom to, e by nás 118 v Poslanecké snímovní zkrátka prostí přehlasovala.  
Já tedy nabízím jiné, méní komfortní, pro nás vechny tíké, ale podle mého názoru nejpřijatelníjí řeení, a to abychom přijali návrh, který dal pan prezident. Já jsem si dovolil ho osvojit a předloil jsem vám ho. Omlouvám se tedy za to, e návrhů bylo více, protoe ten první nebyl legislativní zcela čistý.  
Tzn. já navrhuji a doufám, e to budu moci konkrétní učinit v podrobné rozpraví, aby vládou navrhovaný zákon platil pouze rok, tzn. aby platil pouze do konce roku 2011 a vláda by tak, jak máte na svých lavicích rozdáno, aby vláda připravila nový návrh zákona, který bude noví řeit zdaníní fotovoltaických elektráren, reagující na skutečné náklady investorů. Tady jsem to zpracoval do doprovodného usnesení, které máte na stole, a je to výzva Senátu k této činnosti smírem k vládí.  
Dalím problémem je, co způsobí realizace tohoto vládou předloeného zákona mimo solárníky, tzn. mimo daň 26 %, kterou, jak jsem řekl, navrhuji uplatnit jen na 1 rok. Jetí podotýkám, e jsem přesvídčen, e ta ztráta jednoho roku můe sice jistí vyvolat arbitráe, ale přece jen ztráta nebude tak velká, aby ti, kteří podnikají v této činnosti a budou tímto dotčeni, aby jim to stálo za to. Vířím tomu tedy. A pokud to udílají, tak minimální ta náhrada, kterou bude dávat Česká republika, bude zkrátka jen jednoroční, ale nebude víceletá.  
Co dál způsobí tento zákon? Způsobí to, e nad to, co mají platit vichni občané v cení elektriky, bude tady asi 1 600 000 občanů, kteří budou platit více. A jsou tu vichni ti, kteří jsou zásobováni z centrálních zdrojů tepla, a protoe tímto zdaňujeme povolenky 32 %, my ne, ale vláda to navrhuje, tak přesní o tuto částku tyto firmy přijdou, a co udílají? Budou ji chtít zpátky. To samozřejmí patří do nákladů, které oni spravedliví mohou jako regulovanou cenu poadovat zpít. Tady bude mimo tích 10 milionů občanů, kterým se zvýí cena elektřiny kvůli hlouposti níkterých úředníků, já se obávám po svých zkuenostech, e to není ani hloupost, ani idiocie, je to níkdy nečinnost a vítinou je to úmysl. V tuto chvíli tady bude dalích 1,6 milionů občanů, kteří budou jetí navíc platit práví v cení tepla.  
Tady samozřejmí navrhuji, abychom tyto negativní dopady, které vlastní způsobí to, e níkteří občané budou muset platit více, abychom řeili mým druhým pozmíňovacím návrhem, co je od této daní darovací osvobodit teplárny. Podrobní bych to zdůvodnil v podrobné rozpraví.  
Pokud se ptáte, o jakou částku by lo, lo by  pan ministr tady uvedl částku, e z povolenek očekávají 4,8 miliardy korun. Při přepočtu se ukazuje, e by to mohlo být a 5,6 miliardy korun, tzn. byl by tam nadvýbír, a já jsem přesvídčen, e počet tepláren, které by do tohoto osvobození spadly, tak by ztráta pro stát činila pouze asi 700  900 milionů korun, tzn. nemuselo by to být tak závané.  
Co navrhuji dále? Kdy se, a znovu vás poprosím podívat se na materiál, který jsem vám předloil, kdy se podíváte na dalí grafy, na graf, který je uveden na straní 2, tak tady jsou výsledky zisků ČEZu. Prosím. toto není níjaká pirátská kopie, kterou bych se vlámal do informační soustavy ČEZu nebo jsem si ji nevytvořil zcela sám. Toto jsou materiály, které jsem nael na stránkách ČEZu. A ČEZ tady, máte to před sebou, říká, e skupina ČEZ Group s ohledem na své postavení a svou úspínost mezi evropskými firmami, tak vede v zisku, tedy v procentuálním vyjádření, a to je bída. Vichni víte, e aby to mohlo být mezinárodní srovnáváno, pak se zisk uvádí práví přes tuto hodnotu, protoe tam nejsou ani odpisy, které jsou jiné v různých státech, ani daň atd. Take ČEZ je naprosto jednoznační jedním z tích, který má nejvítí zisk z elektrárenských společností v Evropí.  
Proto navrhuji, aby vláda zavedla nukleární daň. Já jsem ji uvedl do uvozovek, abych nemusel opisovat, co to bude znamenat. Co to bude znamenat, je naprosto jisté. Jediný, kdo zde v České republice provozuje jaderné elektrárny a kdo můe platit nukleární daň, je ČEZ. Kdy stát vlastní 70 % ČEZu a chce udílat níco, aby získal prostředky, kdy u neudílal to, aby způsobil, aby ČEZ míl nií náklady na elektřinu, tak pak stát můe tuto daň, stejní jako se stalo v Nímecku, jistí zřídit. A to je dalí doprovodné usnesení, kdy předkládám návrh, aby Senát poádal vládu, aby s ohledem na ekonomickou situaci České republiky tuto nukleární daň zavedla. A je to dalí příjem a jsem přesvídčen, e to je příjem, který bude právní zcela čistý.  
Jinak vás můu informovat o tom, e jsem jetí včera večer brouzdal po nímeckých stránkách, jak to mají s nukleární daní, a ta má činit v Nímecku, jak se dohodly vládní strany, tato daň má činit 145 eur na gram paliva po dobu 6 let. To znamená, e na této atomové dani mají platit od roku 2011 2,3 miliardy roční společnosti, kterých se tato daň bude týkat.  
Pro níkteré z vás, jistí i pro pana senátora Kuberu, mám tedy zajímavou informaci, kterou jsem skuteční nevídíl a kterou jsem se na nímeckých stránkách dočetl, a to, e energetická koncepce Nímecka obsahuje finanční podporu rozvoje obnovitelné energie v soukromém sektoru. Počítá se s celkovým objemem 300 milionů eur v letech 2011 2012 a v období 2013  2016 dotace klesnou na 200 milionů. Kdy to porovnáte s námi, co tady teï díláme a jaká rizika podstupujeme, tak je to jistí dobrá informace.  
Dalí víc, která si myslím, e stojí za pozornost, je opít ve slokách, které jste dostali, a to je záleitost ta poslední. Tady chci jen upozornit v souvislosti s nukleární daní, e ČEZ říká, e 42 % elektrické energie vyrábí tedy v jaderných elektrárnách.  
Poslední víc, kterou bych se chtíl zabývat, jsou navrhované ceny. Tzn. my vichni jsme masírováni tím, e pokud tento zákon nebude schválen, občan zaplatí 11 %. Podnikatel zaplatí víc. Zabývá se vláda, nám to tedy nesdílila, také tím, co to nejen udílá u domácností, jejich příjem výrazní klesne, a to nejen u domácností, kde 2 dospílí lidé jsou zamístnáni ve státní sféře a dojde k poklesu o 10 % jejich příjmů, ale zajímá vládu také ta část obyvatel, jejich příjmy pochopitelní poklesnou. Zvýí se jim cena tepla, zvýí se jim cena elektřiny, a neříká, jaký tento dopad bude mít vliv mj. také na podnikatelský sektor.  
Ale já se vrátím k té důvíře. K tím cenám. Moná stejní jako vy jsem včera nebo předevčírem zachytil poslední zprávu a dal jsem vám ji také, to je poslední list č. 4, kde firma E.ON, nejsem k ní připojen, které nechci dílat reklamu, si dala inzerát, to je prosím inzerát z novin, kde říká, e předpokládané zvýení cen elektřiny se v roce se v roce 2011 zákazníků společnosti zřejmí témíř nedotkne. Já jsem si připadal jak Alenka v říi divů. Na jedné straní ústy státu a předsedy ERÚ jsme straeni, k jakému zvýení dojde, kdy dnes tady neschválíme tyto víci, které jsou na hranici zákonnosti. Já jsem přesvídčen, e za ní. A tady dodavatel energie naprosto jasní říká, já se s tím vypořádám.  
Proč? Jestli jste se zajímali o to, jak je sloena cena elektřiny, tak ta se skládá z tzv. silové části, tj. výrobní, a ta nejenom u nás, ale také na burze v Lipsku za poslední dva roky klesla o 35 %. To je první víc.  
Ta druhá víc je, e v tíchto materiálech, které vám můu dát, ale u jsem vám je nekopíroval, tak ČEZ na svých stránkách říká, e on je nejlevníjím výrobcem elektřiny. Nejlevníjím. Dílá to zcela optimální správní. Proto má také nejvítí zisky. A přesto vechno cena elektřiny trvale jde nahoru. Já jsem přesvídčen, e nejen já, ale mnozí z vás máte silnou nedůvíru k číslům a zprávám, které nám tady vláda a ERÚ předkládá.  
A proto bych vás poprosil také o přijetí dalích doprovodných usnesení. A to abychom poádali vládu, aby podrobní a transparentní přezkoumala způsoby stanovení regulovaných cen elektrické energie Energetickým regulačním úřadem a výsledek předloila veřejnosti. A také chci, abychom poádali vládu, aby připravila návrh zákona, kterým budou přesní vymezeny pravomoci, jmenování, odvolání a způsob kontroly činnosti Energetického regulačního úřadu.  
Take vás ádám, abychom nepropustili tento zákon dále bez toho, e bychom dali příleitost pozmíňovacím návrhům.  
A poslední víc, kterou bych chtíl připomenout. Tento poslední list tří pozmíňovacích návrhů dává monost kadému z nás hlasovat pro kterýkoliv tento bod. Ten první říká, e daň 26 % smírem k solárním elektrárnám, tedy jejich majitelům, tak bude jen na jeden rok. Bíhem tohoto roku vláda, vířme, e připraví řádný zákon, který bude řádní zdaňovat solárníky. A tady upozorňuji na tento graf. V zásadí začne kopírovat koneční to, co se díje v Nímecku, tzn. e solární energie bude podporovaná, ale pouze přimíření.  
Druhá část se týká toho, e chci, aby i povolenky, tzn. zdaníní, bylo jen na jeden rok. A to proto, e jestlie se tímto problémem vláda bude reální zabývat, tak jsem přesvídčen, e umí najít řeení, které na dalí roky budeme moci přijmout.  
A ta třetí část se týká té úpravy, e jsou ty teplárny úplní vyňaty z povolenek jako takových. Pevní vířím, e to není příli komplikované, protoe jsem s mnoha z vás, kteří se o tuto problematiku zajímáte, zjistil jsem, e mnozí z vás jí rozumí velmi dobře. Take díkuji vám za pozornost a prosím o podporu. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je kolega senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Jedním z dobrých důvodů, ze kterých já jsem hlasoval pro to nezabývat se tímto zákonem, je to, e cokoliv tady řekneme, e bude zaznamenáno ve stenozáznamu, a dojde-li k níjakým soudním sporům před jakoukoli soudní institucí, můe být pouito i proti České republice.  
Chtíl bych, abyste si to vichni uvídomovali. Já vím, e nad vemi je tíha procesu Diag Human, a to jsme v té dobí jetí nebyli členy Evropské unie, tudí je tam jetí jeden článek dnes navíc. Evropský soudní dvůr a výjimka z ochrany investic platí, ale výjimka ze základních práv, ta zatím neplatí, a z toho důvodu si myslím, e ten proces můe být jetí komplikovaníjí. Nikdo neumí předjímat rozhodnutí ádného soudu.  
U českého Ústavního soudu v souvislosti s mezinárodními smlouvami, a Senát toho dvakrát vyuil, máme monost poádat o předbíné stanovisko. Nikoliv u takovéto předlohy, u zmíny zákona. Nemůeme ani poádat Evropský soudní dvůr o předbíné stanovisko. To nelze udílat v této souvislosti v přípraví zákona. Ani by to nebylo vhodné. Víme, kolik velmi překvapivých závírů a odsudků Evropský soudní dvůr vytvořil. Třeba případ Mangold. Naprosto nepřirození v dobí, kdy novela jetí nemusela být vůbec platná, rozhodl Evropský soudní dvůr ve Spolkové republice trestat, jako by ji míla povinní být platná. Velké překvapení. Jsou dalí judikáty, kterými se tento soud můe řídit. Víme, jak dlouho se vechna soudní jednání valí, ale myslím si, e v tomto případí riziko přece ne není tak velké.  
Vichni máte na pamíti víc, kterou jsme dostali od výrobců elektrické energie fotovoltaickým způsobem v dopise, a je to tzv. očekávaný efekt investice, přesníji řečeno legitimní očekávání. Jaká ta legitimní očekávání byla, Stát přece nezaručil nikomu extrémní výhodný byznys. Stát zaručil, e to neprodílá a návratnost bude 15 let.  
Domnívám se, e pokud Evropský soudní dvůr bude solidní, bude solidní postupovat, tak u jen ve srovnání s jinými evropskými zemími, unijními zemími, kde takovéto výrazné zvýhodníní, které nastalo v průbíhu technologického rozvoje, kdy se z laboratorního témíř experimentálního pokusu o výrobu bezemisních zdrojů energie vytvořila technologickým pokrokem výhodníjí, sice ne nejvýhodníjí, ale levníjí o polovinu, energie.  
Z toho důvodu se domnívám, e Evropský soudní dvůr to nebude srovnávat jen vůči technologickému pokroku, ale e to bude srovnávat vůči skutečným očekáváním, která míla být.  
Tudí si myslím, e není pravda, e vichni provozovatelé elektrovoltaiky mají nárok na to, aby ten byznys byl co nejvýhodníjí. Určití by na tom nemíli prodílat, ale nemají mít rozhodní nárok na to, aby de facto patným rozhodnutím legislativním míli dokonce nepřimířený zisk nad očekávání, která jim v roce 2005 tehdejí zákonodárci dali.  
Musím říci, e jsem byl jedním z tích, kteří pro zákon v roce 2005 nehlasovali. Nejvítí problém s tímto zákonem míl klub Občanské demokratické strany, kdy zhruba mení polovina byla proti, nepatrní vítí polovina s tímto návrhem souhlasila. Ostatní kluby převání s tímto návrhem zákona také pod určitou vizí tehdejích ne proklamací, ale snah Evropské unie zajistit méní emisí v ovzduí, tak pro tento zákon hlasovali.  
e to zákon nebyl správný, je jasné, e je obtíné jej legislativní napravit, je jasné taky, moná je monost exekutivní nápravy, ale to v této dobí v tak krátkém čase u se asi nepodaří, protoe výrobci fotovoltaické elektřiny dokonce uvaovali o kompromisu, který podle mého soudu by byl moná i rozpočtoví přijatelníjí, ale to se dojednat nepodařilo, i kdy jak jsem se informoval u premiéra, snahy o taková jednání byly.  
Musím jetí reagovat na obsah zákona. Mní se také řada vící nelíbí. Nelíbí se mi dodatečné zdaníní povolenek. Ale pokud má níkdo vizi pomoci ivotnímu prostředí, tak tohle by míl překousnout Ale je jasné, e toto dodatečné zdaníní zdraí jen výrobu koncovým spotřebitelům.  
Úplní jsem nerozumíl návrhu mého předřečníka kolegy Čunka, který de facto zvýhodníní jednoho typu výroby chce nahradit dodatečným zdaníním, zatíením jiné výroby. Myslím si, e to je stejné pokřivení, jako jsme činili v roce 2005, a já toto dodatečné dodaníní jen podle toho, kdo jaký má zisk, nebudu podporovat. Myslím si, e skutečný problém ceny elektrické energie u nás je, ale není v tomto zákoní. Ten je jinde. Je jistí v tom témíř kvazimonopolním chování ČEZu, kde je velký podíl státu, který nikdy nedílá dobře.  
Mám jetí poslední dotaz, a to dotaz na pana ministra. Jestli jste se skuteční snail alespoň s velkovýrobci fotovoltaické energie uzavřít dohodu, která by byla dobrovolná a kde oni by se zavázali k tomu, co deklarovali, e by jim stačilo ne tříleté, ale rozloení na pít let, a to dodatečné daňové zatíení ze 70 5 % úhrnné na 50 %, a jestli pro státní rozpočet by tato míra byla přijatelná a proč tato jednání ztroskotala. Chápu, e malých investorů by se to pravdípodobní netýkalo.  
Jetí na závír bych chtíl říci, e neprovozuji ádnou fotovoltaickou elektrárnu, ani nikdo z mé rodiny nic takového neprovozuje.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. S právem přednosti se přihlásil pan předseda tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já si myslím, e u v tuto chvíli není rozhodující a důleité, co se kdy v minulosti stalo, protoe to u nezmíníme. A svůj díl odpovídnosti a určitého chybného jednání máme vichni ti, co jsem od roku 2005, resp. 2006 níkteré víci navrhovali a v tomto případí naem schvalovali. To je zcela zřejmé, ale já jsem přesvídčen, e jsme to dílali zcela v dobrém úmyslu, nebo pozmíňovák, který nakonec proel v roce 2005, byl navren ministerstvem ivotního prostředí nebo resp. byl vypracován ministerstvem ivotního prostředí. A pokud byla níjaká polemika nad ním, tak spí byla z pozice, e níkdo byl pro obnovitelné zdroje a níkdo de facto míl velké výhrady, nedůvíru k obnovitelným zdrojům. Ale tu odbornou stránku, e to dopadne takto, tu skuteční v té dobí, dovolím si tvrdit, nikdo nepředpokládal. Tzn. nepředpokládal, e by se tak prudce sníily náklady na technologie fotovoltaických elektráren.  
Myslím si, e velká chyba byla práví to, hovořil o tom kolega Čunek, e průbíní instituce, zodpovídní lidé nevyhodnocovali tu rentabilitu, efektivnost s ohledem na sníení nákladů, a e se to nechalo dojít de facto do prosince roku 2010, kdy jsme zahnaní v koutí, a já vím, o čem hovořím, protoe jsem před zhruba necelými 12 dny v rozhlase řekl, e paní senátorky a páni senátoři mají řadu výhrad a e se nechá očekávat velmi komplikované jednání a e se budeme jistí snait, abychom nepokodili občany a neohrozili Českou republiku, a to jednání minulý týden, tento týden ve výborech a zde takto plní potvrzuje, e asi ten odhad jsem míl správný, a nejen odhad, byly to informace od vás. Musím říci, e jsem byl velice zklamán, e se bohuel nali kolegové mezi námi, kteří to chtíli vyuít jako lacinou politickou kartu, ale budi to se stalo.  
Ale teï jde o to, co s tím. Myslím si, e kadé řeení je do určité míry nedokonalé. Líbí se mi přístup pana kolegy Čunka, říkám to znovu. Doprovodné usnesení bych byl pro to podpořit. Byl bych zdrenlivý, jestli tam dát zavedení nukleární daní, spí tedy aby se zváila, protoe si myslím, e i vládu bychom míli spí vyzývat, a ne jí říkat přesní, jak to má být.  
A také si myslím, e by bylo potřeba zváit, jestli rozsah toho pozmíňovacího návrhu není iroký, protoe si dovolím upozornit na jednu víc, a to je to, e kdy mi dneska ten návrh vrátíme Poslanecké snímovní, tak ona ho můe nejdříve projednat 25. 12. Pan prezident řekl dopředu jasní svůj názor a známe, e pan prezident je zásadový, by se nám to níkdy nelíbí. Pan prezident řekl, e to podepíe, kdy tam bude účinnost pouze jeden rok, ale nevyjadřoval se k teplárnám, tam můe také platit, to co tady říkal pan kolega Sefzig, e on tam bude vidít určité zvýhodníní níčeho na úkor níkoho jiného. To já teï neumím předjímat, ale upozorňuji na to, abyste to vídíli. A proto si myslím, e musíme mít na mysli to, co jako zákonodárce současní i Ústavní soud potvrdil, to je to, kdy zájmy, ale i právní procedury jdou proti sobí, co je ten vyí, vítí společenský zájem. A tady u mnohokrát bylo řečeno, e tím vyím společenským zájmem  a já ho také tak cítím  je 10 mil. občanů České republiky, e jsou firmy, aby nedostaly nákladovou ránu do vazu, a to jsou víci, které jsou velmi, velmi váné. Take bych moc prosil to také brát v potaz.  
A poslední informace  mí navtívuje mnoho lidí z fotovoltaických společností, z průmyslu, Svaz průmyslu a dopravy a poslední byl se zcela zásadním stanoviskem prezident Hospodářské komory a poádal mí, abych vám to jeho stanovisko tlumočil. On mi sdílil: V naich řadách jsou fotovoltaici. Jsou členy Hospodářské komory. Já jako prezident jsem se jim omluvil, ale s ohledem na ten velký nebo vítí společenský zájem prostřednictvím tebe ádám senátorky a senátory, aby návrh buï schválili anebo nali takové řeení, které nezhatí to, aby od přítího roku ceny mohly maximální být zvýeny v průmíru o tích pít procent. Pokud by to bylo to velké číslo  a já souhlasím, e chování regulačního úřadu je víc cen surové energie promítnutí do konečné ceny elektrické energie, e tam vidím velké nedostatky, velké chyby. Mám styky s veřejností, s námi níkdo manipuluje, proto to doprovodné usnesení plní podporuji. Ale nakonec by ta cena pravdípodobní zvýená byla a tími viníky by byli vichni zákonodárci a na poslední místo v tom procesu a tím nejvíc viditelní bychom byli my. Já se nebojím, já u jsem zail plno ataků, ale nechci lidi, kteří dnes mají velké existenční problémy  bylo tady o tom hovořeno  propady platů, mezd, růst ivotních nákladů, tak by byli vystaveni jetí dalím okům z nárůstu elektrické energie. Proto kadé řeení, které umoní, aby od 1. 1. přítího roku cena nerostla, je řeení dobré a prosím zvate, e pan prezident u se vyjádřil a pokud bychom to rozířili příli, tak mám obavu, aby to pak nedopadlo tak, e nebude de facto přijato nic a zůstane to, co platí dneska, to znamená, e by bylo nebezpečí na růstu tích cen. Já to říkám proto, e musím za chvilku odjet na jednu povinnost, kterou musím vykonat jako předseda senátu, take tady moná v dobí hlasování nebudu a bylo by mojí vinou, kdybych vám to, co jsem slíbil, e vám vyřídím od Hospodářské komory, tady neřekl. Take díkuji za pozornost a vířím, e Senát bude hlasovat moudře, aby ten nejvyí společenský zájem byl zajitín. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je kolega Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, budu velmi stručný, ale řekli jste si o to. I pan prezident naznačil, e by se nezabýval, dokonce i pan tích jetí předminulý týden mluvil o tom nezabývat se, pak zřejmí dolo k níjaké zmíní, teï nám zase sdílil tu kouzelnou novinku: Pojïme dříve do důchodu za vyí důchod. Prostí to není moné. My nenajdeme ádné řeení, které bude výborné pro solárníky  to je krásný výraz  solárník  takový jednoduchý a výborný pro ty chudé rodiny. Takové řeení není. Návrh pana kolegy Čunka je bezvadný. Ale je stejný jako kdyby navrhl, e kdyby vláda nařídila vyrobit nukleární bombu a prodat ji do Íránu, tak by za to moná byly zaplaceny vechny povolenky a energie na níkolik let, ale bohuel to také není řeení.  
Jenom připomenu pro pořádek  kdyby níkdo říkal, e nevídíl, jak je tady zvykem. Nebudu tady číst ze svého příspívku, který jsem přednesl v roce 2005, kde je vechno, co tady teï řeíme, napsáno, e není moné jeden litr pinavé vody čistit píti litry čisté pramenité vody, by nám tady soudruh Bedřich Moldan vyprávíl o tom  a ten nás tady ovlivnil, protoe je renomovaný vídec a kadému víří. A ten tady zblbnul i polovinu klubu ODS. Take abychom si řekli, jak to bylo, take dobře poslouchejte. Tomá Julínek  ano, Jiří Lika  ano, Josef Pavlata  ano, Václav Roubíček  ano, Jiří Stříteský  ano, Jiří ák  ano, Jan Hálek  ano, Robert Kolář  ano, Jaroslav Mitlener  ano, Alexandr Novák  ano, Miloslav Pelc  ano, Pavel Suický  ano, Vítízslav Vavrouek  ano, Zdeník Janalík  ano, Bedřich Moldan  samozřejmí ano, Vlastimil Sehnal  ano, Miroslav kaloud  ano, Alena Venhodová  ano  a to je vechno, asi zde nebyli vichni.  
Senátorský klub Křesanské a demokratické unie  Československé strany lidové: Karel Barták  ano, Václav Jehlička  ano, Petr Pithart  ano, Milan paček  ano, Zdeník Bárta  ano, Adolf Jílek  ano, Rostislav Slavotínek  ano, Josef Vaculík  ano, Jiří Brýdl  ano, Josef Kalbáč  ano, Jiří Stodůlka  ano, Pavel Janata  ano, Ludmila Müllerová  ano, Milan imonovský  ano.  
Klub otevřené demokracie: Ondřej Feber  ano, Josef Jařab  ano, Richard Sequens  ano, Petr Fejfar  ano, Vladimír Schovánek  ano, Edvard Outrata  ano, Jan Horník  ano, Soňa Paukrtová  ano, Jiří Zlatuka  ano.  
A senátorský klub České strany sociální demokratické, tehdy jetí malinkatý: Ivo Bárek  ano, Petr Smutný  ano, Alenka Gajdůková  ano, Ladislav Svoboda  ano, Ladislav Macák  ano, Jan Rakuan  ano. Milan tích náhodou tady má nulu, protoe míl níjaké jiné povinnosti, tak tu náhodou nebyl. (Smích v sále.)  
Senátorský klub SNK: Václava Domová  ano, Liana Janáčková  ano, Igor Petrov  ano, Helena Rögnerová  ano, Jitka Seitlová  samozřejmí ano, Josef Zoser  ano.  
Nezařazení: Vlastimil Balín  ano, Jaroslav Kubín  ano.  
Níkteří řeknou, ale z tích tady u mnozí nejsou, e, my jsme tady ani v té dobí nebyli. A já vám odpovím slovy Miloslava imka: Kdybyste byli, stejní byste hlasovali ano. Já jsem o tom hluboce přesvídčen. Take já jenom konstatuji: Je to marné, je to marné, je to marné. Jestli si myslíme, e to tady teï vyřeíme ad hoc níjakými nápady, tak způsobíme více kody ne uitku. A jestli máte zájem, tak si opravdu přečtíte, co jsem tady navrhoval, abychom k tím elektrárnám dali dynama, kterým by se točilo  vzpomeňte soláry ve panílsku osvítlovány reflektory v noci. Prostí jakmile níkdo vymyslí svítovým rozumem nebo ekoteroristickým rozumem tyto blbosti, tak nemůou přece dopadnout jinak, nebo emisní povolenky. To je nejvítí zvírstvo, s tími se keftovalo. Já si pamatuji v teplární, kdy jsme přili na to, e nejlevníjí je teplo nevyrábít, uetřit ty povolenky a ty picnout. Zdá se vám to normální? To zase vymysleli níjací borci v Bruselu. To byl byznys od počátku. Správní to řekl pan senátor Čunek, ádné, e u níco zanedbali, to je vymylené, to není náhodou, to je naprosto systémové a vechny tyto tlaky a ty byznysy  a dnes jich tady byla celá řada a zaijeme jich jetí mnoství. Take netrapte se, nebo se utrápíte. Jestli fakt víříte tomu, já nebudu hlasovat ani pro tuto verzi z principu, e bych nehlasoval ani tam pro to a řekl jsem to v tom projevu, proč pro ni hlasovat nebudu. Protoe tyto blbosti prostí povauji za blbosti a nikdy pro ní ruku nezvednu. A my se vdycky nachytáme, vdycky nachytáme. e nás vdycky níkdo přesvídčí, jak je to bezvadné a teï tady budeme  já jsem přečetl ta jména, protoe u slyím, jak teï budou vichni říkat přesní to: My chceme, aby ti občané také nic neplatili, ale ČEZ, aby také neprodílal a nedej boe, ti solárníci. To je přesní to, co říkají na tích demostracích. Půjdete do důchodu dřív a budete brát víc. To je ale blbost, e?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
S právem přednosti je přihláena předsedkyní klubu TOP paní Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Bylo jasné, e projednávání tohoto návrhu zákona bude sloité, komplikované. Vichni jsme dostali stranou spoustu materiálů. Já jsem se snaila poctiví přečíst vechno, co jsem dostala od fotovoltaických elektráren, od vech průmyslových svazů. Přečetla jsem si záznam z veřejného slyení, které tady v Senátu probíhalo.  
Já jsem osobní přesvídčena o tom, e kadé rozhodnutí, které v tuto chvíli přijmeme, bude mít níjaké vady na kráse. Nicméní níjaké rozhodnutí zřejmí přijmout musíme a tak jsem vám chtíla říct, e já osobní budu podporovat vládní návrh zákona, by jsem si vídoma toho, e tam je celá řada problémů.  
Chtíla jsem se tady zmínit o níkolika málo vícech. Za prvé emisní povolenky  my jsme rozdávali emisní povolenky v zákoní, kde byly emisní povolenky přifařeny přílepkem, jistí si na to vzpomenete. Já jsem se potom pokouela sehnat 17 podpisů pod ústavní stínost. Nepovedlo se mi to z toho prostého důvodu, e mezitím dalí skupina senátorů předloila jiný návrh, který zkomplikoval ten první návrh atd. atd.  
Já si myslím, e není ádný důvod k rozdávání emisních povolenek. Já osobní velmi podporuji jejich zdaníní. Bohuel jsem se nedočetla v legislativním stanovisku to, co tady konstatoval kolega Čunek, e tam je níjaký legislativní problém. O tom legislativní informace k tomuto zákonu nic nepraví. Take já nevím, v čem ten problém je. Osobní se domnívám, e to zdaníní je zcela na místí. Ze vech materiálů, které jsem si mohla prostudovat, jasní vyplývá, e 15letá návratnost fotovoltaických elektráren je zachována. Já osobní se domnívám, e to stanoví zákon  jeden z tích, které jsme tady schválili. Čili tam podle mého názoru problém není. Problém je v tom, e skuteční České republice hrozí zvýení cen elektrické energie, co můe znamenat samozřejmí i značný dopad speciální do tích energeticky náročných oborů, který Česká republika jaksi provozuje velké mnoství.  
Čili z tohoto důvodu já se domnívám, e vládní návrh zákona, a můe mít jakékoliv vady, je pomírní sluným kompromisem. Tím nechci říci, e tam nejsou problémy. Já jsem také proto, aby Energetický regulační úřad poskytoval informace o tom, jak dochází k tím svým závírům a jsem toho názoru, e by bylo dobře podívat se na společnost ČEZ. To si vechno myslím, ale za dané situace si myslím, e jaksi ten návrh, který tady je, je kompromisním návrhem a rozhodní nevede k likvidaci fotovoltaických firem a zaručuje jim původní zákonem deklarovanou 15letou návratnost. O tom jsem přesvídčena hluboce.  
Take jetí bych se moná dotkla tích ústavních problémů, kterými jsem se také zabývala, nebo to samozřejmí Senátu přísluí. Já jsem toho názoru, e retroaktivita, která je tomuto zákonu vytýkána, je ta nepravá retroaktivita. Pokud by tam byla pravá, tak bychom míli opravdu velký problém, jak pro tento návrh zákona hlasovat. Nepravá retroaktivita je přípustná. Jsou zde výjimky, kdy je nepřípustná, a pokud by takový návrh dostal k dispozici Ústavní soud, tak Ústavní soud by posuzoval míru společenských potřeb České republiky práví proto, e se jedná o tu nepravou retroaktivitu a sledoval by i veřejný zájem České republiky.  
Pokud jde o to, jak tady bylo řečeno, e poslanci přijali pozmíňovacím návrhem jaksi nad rámec toho vládního návrhu zákona  chci upozornit, e jsem spolu se svými kolegy senátory poslala Ústavnímu soudu, aby posoudil, zdali přijetí tzv. komplexního pozmíňovacího návrhu je v pořádku. Ústavní soud shledal, e tento způsob je v pořádku. Já jsem pevní doufala, e řekne, e komplexní pozmíňovací návrh je níco jako přílepek, ale nestalo se tak. Take kdy si zhodnotím vechna pro a proti, tak podpořím tento návrh zákona, by jsem si vídoma vech problémů, které má a myslím si, e získal v České republice řeení rozumné. Jetí jsem chtíla poslední víc.  
Pan kolega Čunek tady navrhoval nukleární daň. Já myslím, e rozumím, z čeho to vyplývá. Já musím říci, e mní by se velice líbilo, kdyby nukleární energetika byla zařazena mezi obnovitelné zdroje energie. Moná bychom se tady u nemuseli bavit o fotovoltaických elektrárnách. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych vystoupil spíe z pozice hospodářského výboru, který má i energetický podvýbor a nebudu hovořit o vícech, o kterých hovořili mí kolegové. Chci říci, e pro mí je to obrovský kontroverzní zákon, nejsem ve střetu zájmů. Nejsem příznivcem fotovoltaických elektráren. Souhlasím s vystoupením s kolegou Čunkem a pokud jsem pozorní poslouchal kolegu Sefziga, tak on, kdy potřebuje na rozdíl od pana ministra monost arbitráí apod., tak jediní co by nám zbývalo, abychom se zachovali čestní, zamítnout tento zákon.  
Jsem toho názoru, co tady říkal předseda Senátu tích  já bych chtíl říci z pohledu svého výboru, předsedy hospodářského výboru. Je to tak, jak se kolega Kubera odvolává na vystoupení  dva roky jsem se dotazoval a bojoval jsem proti tomu, aby se fotovoltaické elektrárny nestavíli na zemídílských nejlepích půdách v rámci naí republiky. Proč například, kdy my jsme byli před mísícem s naím výborem ve Spolkové republice Nímecko, tam neexistuje fotovoltaika na zemídílské půdí, pouze na střechách apod. A podívejme se na tu strukturu tích uivatelů. 98 procent, kteří jsou na střechách a rozpadlých budovách vyrábí pouze 6 procent fotovoltaicky a ti, kteří mají obrovské peníze nakupovali hektary i na naem okrese v turistické zóní, tak si vyrábíjí ten zbytek 94 procent a chtíjí velké zisky. To je pokud se týká k zemídílské půdí.  
Pokud se týká ceny, já jsem koncem roku 2006 nastoupil do Senátu a pokud jsem si nechal zpracovat analýzu  v roce 2006 po tom, kdy byla navrena výkupní cena 6,50 pro fotovoltaiky srovnatelná s Nímeckem  v Nímecku ji v tom roce sníili a my zvyujeme na 220 procent, takřka na 13 Kč, tady si myslím, e je jeden z tích základních problémů, proč k tomuto dolo.  
Pokud se týká výboru, před hlasováním jsme poádali ministerstvo financí a ministerstvo průmyslu a obchodu a upozorňuji zde přítomného pana ministra o tři záleitosti  zda neporuujeme Ústavu, o mezinárodní ochranu investic a pana ministra jsme poádali  třetí bod  o formulaci podnikatelského prostředí. Pokud se týká té třetí oblasti, myslím si, e byla zpracována dobře, ovem já se ptám, proč tyto dopady na podnikatelské prostředí, na občany i na průmysl apod. čím tady dneska argumentujeme, proč u nebyly stanoveny v okamiku zvýení té ceny o 220 procent z 6 Kč na takřka 13 Kč, v tom je myslím jasný důvod, proč je zadíláno na tento průvih.  
Domnívám se, jak tady zaznílo  já jako předseda výboru za poslední tři týdny jsem byl doslova pronásledován vemi stranami ve dne v noci a myslím si, e necitlivost, která je v tom zákonu u tepláren, které nemají s fotovoltaikami nic společného, si myslí, e dostanou emisní povolenky zdarma  investovali a nyní jim budou tyto emisní povolenky zdaníny. A ponívad u vítiny z nich byly povinny stanovit cenu tepla svým spotřebitelům do konce listopadu, nemají anci v současném období nijak reagovat a půjdou v přítím roce do ztráty. To je pokud se týká tích tepláren.  
Dalí negativum, které tady vidím  já se domnívám, e nejhorí je, e řeení tích problémů způsobených nekvalitní prací a zákonodárců, ministerských úředníků či ministrů, jak o tom hovořil pan kolega Čunek, a ruení stanovených podmínek zpítní  a to se týká nejen fotovoltaiky, ale i např. stavebního spoření apod. - podlamuje důvíru občanů a podnikatelů v to, e my vichni společní jsme schopni zabezpečit právní stát, který bude garantovat to, co řekne. A teï si představte, e níkdo chce v důchodové reformí, tak jak byl v minulém týdnu článek, kolik bilionů v rámci důchodové reformy se odvede soukromým fondům.  
Kdo v této situaci můe tímto slovům vířit, e s tímito penízi bude zacházeno tak, jak má být.  
Já myslím, e zůstává řada nezodpovízených otázek. Kdy si vezmu poslední jednání se zástupci chemického průmyslu, tak bych míl dotaz na pana ministra. Oni mní argumentují tím, e ceny energie v České republice jsou v průmíru vyí o 25 % proti EU a proti SRN o 9 %. Pokud jsem v posledních dnech pozorní poslouchal, protoe nejsem odborník v této oblasti, činil jsem si svůj jediný závír, i na základí dalích analýz, tak jak je tady předloil kolega Čunek, e ta mediální kampaň proti nám, toté se stalo minulý týden i ze strany ERU  "buï Senát odsouhlasí, pak dostanete nárůst 4,5 %, národe, kdy neodsouhlasí, bude to 11 %", je svým způsobem pro mí snaha, pořád dret vysoké ceny energie v tomto státí.  
Přistoupím k závíru. Jako předseda výboru pro hospodářské záleitosti poádám vládu, aby předloila v termínu do 31. ledna 2011 senátorům zprávu obsahující statistické údaje o skuteční instalovaném výkonu solárních elektráren k 31. 1. 2010 a o čisté spotřebí elektřiny v ČR v roce 2010. Chtíl bych, aby součástí zprávy byla kalkulace přenesení vícenákladů na výrobu elektřiny v solárních elektrárnách na konečnou cenu elektřiny pro spotřebitele. Zahrnuto by to mílo být i meziroční sníení ceny surové elektřiny na praské burze.  
Uvedené údaje budou podkladem pro vyhodnocení potřebnosti a vhodnosti přijatých opatření zahrnutých v tomto zákoní a tak jak zde padlo, do roku podle mého názoru by mílo být nalezeno systémové, legislativní správné řeení zdrojů na krytí vícenákladů na podporu výroby elektřiny ze slunečního záření.  
Ten svůj poslední bod, pane ministře, zalu písemní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e paní místopředsedkyní nechce vyuít práva přednosti, budeme postupovat podle přihláení. Čili paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. My jsme tady na poslední schůzi Senátu v uplynulém funkčním období projednávali čtyři důleité ekonomické zákony. Jedním z nich byla také novela zákona o stavebním spoření. Níkteří z nás tento zákon kritizovali, a kritizovali ho proto, e mínil pravidla uprostřed hry. V případí zmíny tohoto zákona podle mého názoru existují podobné problémy a pochybnosti, a tyto pochybnosti se týkají retroaktivity, o které tady ji bylo hovořeno.  
Pokud mám shrnout problém, který se týká případné retroaktivity, tato novela zákona zavádí dodatečné zdaníní. Toto dodatečné zdaníní má sníit státní podporu, k ní se vak stát zavázal ve formí nemínné. Dodatečné zdaníní se má týkat pouze vybraných solárních elektráren a dostatečné zdaníní má být na vybrané elektrárny aplikováno pouze po omezenou dobu.  
Vichni si určití uvídomujeme, e předloený návrh je politicky velmi citlivý. Bylo tady o tom hovořeno. Uvídomujeme si eventuální dopady na zvýení cen elektřiny pro domácnosti a podniky. Ale určití ta politická účelnost řeit tento zákon je dozajista nesporná. Já si vak myslím, e bychom si míli uvídomit a je potřeba uvést také to, e hodnoty právního státu a právní jistoty jsou neméní důleitými hodnotami, které mají ústavní charakter a jako s takovými s nimi musíme pracovat, musíme také zvaovat následky, které můe jejich poruení přinést.  
Návrh, který je obsaen v senátním tisku 379, je podle mého názoru problematický předevím z hlediska právní jistoty a předvídatelnosti práva. Pan ministr tady říkal, e byly zpracovány právní studie zcela určití lidí, kteří jsou odborníky ve svém oboru. Níkteré z nich znám. Nicméní konečný verdikt můe vynést jen a jen Ústavní soud nebo soudy obecné.  
Musíme si také uvídomit to, e poruení povede k oslabení důvíry ve stát a jeho právo a ptám se  bude platit "slovo státu platí". Můe mít ale toto oslabení důvíry také podobu konkrétní právní odpovídnosti.  
Zákon, k jeho zmíní má dojít, garantuje pevnou výkupní cenu vyrobené elektřiny po dobu 20 let, a to v úrovni odpovídající roku, v ním byla elektrárna uvedena do provozu. Toto pravidlo platí kadého provozovatele. Vzhledem k technologickým limitům a platným předpisům nemůe být bez této veřejné podpory výroba elektřiny fotovoltaickými články rentabilní. To byl ostatní snad také důvod, proč byla veřejná podpora zavedena.  
Řada provozovatelů, ne-li vichni, stavbu své elektrárny financovala prostřednictvím bankovního úvíru při sjednání podmínek pro jeho poskytnutí byla započítána jako významný faktor nejen rentabilita výroby, ale také výe veřejné podpory. Pokud by byla výe veřejné podpory jiná, řada úvírů by pravdípodobní nebyla poskytnuta a řada elektráren by nevznikla.  
Na mí se určití jako na vítinu z vás obrací investoři. Konkrétní z mého regionu se na mí obrátili dva mladí hoi, kteří rekonstruovali kravín v bývalém zemídílském drustvu. Na střee tohoto kravína vybudovali fotovoltaickou elektrárnu, na kterou si vzali úvír. Teï, kdy přili do peníního ústavu s obavami, co bude, tak jim banka řekla jedno slovo: To je vá problém, to si řete vy, to my řeit nebudeme.  
K čemu můe vést schválení návrhu? Samozřejmí k tomu, e řada bankovních úvírů nebude moci být splácena. Je také pravdou, e níkteří provozovatelé elektráren rentabilní zůstat mohou na úkor svého plánovaného zisku, nyní ale pravdípodobní zkrachují. Stane se tak ale z rozhodnutí státu, který se nejprve k výplatí podpory po dobu 20 let zavázal, aby po níkolika mísících oznámil, e podporu cestou jejího zdaníní výrazní sníí.  
V prvé řadí je tedy v rozporu s principem právního státu předvídatelnost jeho chování. Taková ztráta důvíry můe být osudová ve chvíli, kdy se opít stát chce při přípraví důchodové reformy zavázat k tomu, e nastavená pravidla budou fungovat i za 20  30 let a e stát svoji roli v podpoře reformy neopustí. A já se ptám  bude tomu tak?  
Také po této zkuenosti lze namítat, e za dva, tři roky to prostí můe být jinak. Návrh podle mého názoru je problematický také z toho důvodu, e se má vztahovat pouze na vybrané provozovatele elektráren, nikoli na vechny stejným způsobem. Přitom kadý z provozovatelů jedná v souladu se zákonem, který stát, potamo Parlament svobodní přijal. V tomto případí se jedná o  nebo můe jednat  poruení rovnosti, která patří mezi dalí základní principy právního státu.  
Z výe uvedených důvodů povauji návrh zákona za problematický, ačkoli je politicky účelný, povauji za pochybné, zda je zároveň v souladu se zásadami právního státu. Domnívám se, e výsledek případného řízení před Ústavním soudem nemusí být pro stát nakonec příznivý. Existuje relativní váné nebezpečí arbitráních řízení, protoe řada provozovatelů a vechny úvírující instituce mají zahraniční vlastníky. Výsledek arbitráí lze jen obtíní předjímat. To řeklo i stanovisko naí legislativy. Vzhledem k tomu, e se jedná o potenciální zmaření investice zásahem státu uprostřed hry, nelze vyloučit náhrady vzniklých kod ze strany státu. Potom ovem vzniklé kody neuhradí nikdo jiný, ne daňový poplatník formou daní nebo dalích krtů, a to moná i v sociální oblasti, moná také obíma způsoby.  
Můe se tedy stát, e dojde jen k omezenému nárůstu ceny elektřiny, který ale bude doplnín o zvýené nároky na státní rozpočet.  
Stát je podle mého názoru v o to slabím postavení, e si sám stanovil pravidla, podle nich bude podporu vyplácet. Připomínám také, e Ústavní soud není příli naklonín zmínám pravidel uprostřed hry. Je otázkou, zda princip proporcionality, který tady byl tady také zmiňován, můe převáit nad poruením principu předvídatelnosti práva.  
Na výsledek arbitráí vak ani udrení zákona v řízení před Ústavním soudem nebude mít pravdípodobní ádný vliv.  
Prostřednictvím paní předsedající  panu kolegovi Sefzigovi  ten apel, ve, co tady teï je řečeno, ji dávno předtím, nebo před níkolika týdny bylo řečeno na půdí Poslanecké snímovny. Pokud toto by mílo být bráno jako přitíující, důkazní břemena při případných soudních řízeních, vechno to, na co tady upozorňujeme, bylo řečeno v Poslanecké snímovní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Panu senátoru Sefzigovi vyřídím. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Dnes jsme postaveni před úkol řeit problém, který s výjimkou tích, které jmenoval pan kolega Jaroslav Kubera, mnohý z nás nezavinil. Po píti letech smutní konstatujeme, e přání se nestalo otcem mylenky. Nedolo k inovaci a technologickému zázraku. I přes sníení výrobních cen komponentů fotovoltaických zdrojů zůstává silová energie z fotovoltaických elektráren bezkonkurenční nejdraím a nejnespolehlivíjím zdrojem elektrické energie.  
Zkusme si poloit jednoduchou otázku, jaký je asi práví teï, v tuto vteřinu podíl fotovoltaické elektřiny čerpaný z elektrické sítí na osvítlení a vytápíní tohoto sálu. Fyzikální zákony na rozdíl od tích z naí dílny, platí za vech okolností a na 100 procent.  
Vířím argumentům pana ministra v roli předkladatele. Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 180/2005 Sb., senátní tisk 379, povauji v dané chvíli za nejlepí z moných řeení a podávám návrh na jeho schválení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Jetí jednou se hlásím do rozpravy. Paní předsedající, kolegyní a kolegové, chtíl bych přece jenom upozornit na to, e dnes máme určitý komfort aspoň v tom, e vidíme, jak to s tími cenami u nás i v Nímecku bylo. Kdy si udíláte jednoduchou linku, tedy skokovou horizontální, tak jak to zákon v roce 2005 řekl, vichni si tady můeme mýt hlavu jak chceme, já jsem jenom při slovech pana kolegy Kubery zamáčkl slzu, kdy jsem vidíl, kolik tady bylo senátorů za KDU, by hlasovali v tomto případí patní.  
Nicméní kdy si tam dosadíte skokoví tích 5 %, které by mohly a míly jít tehdy pryč, tak je to o 20 % níe. Take ta diskuse je teï o tom, jak to rozpítí je veliké. Ovem mohlo být skuteční o 20 % jinde. Také se ptám, kdy v roce 2010 v Nímecku mohli jít po jiné křivce, zmínit zákon  oni zmínili zákon kvůli tomu, aby ta křivka vypadala jinak, to vidíte  tak proč jsme to neudílali my. To je nejvítí problém. Čím nechci nás, či ty, kteří schvalovali tento zákon, vyvinit z toho, e u tehdy to bylo patní. Ale dalo se to spravit. Nebyl to ádný problém.  
K tomu, co tady říkal pan předseda tích s ohledem na mé návrhy  samozřejmí, proto jsem je navrhl tak, aby mohly být hlasovány samostatní a aby tento zákon mohl začít platit od 1. 1. Níkteří se tady vyjadřují, zda provozuji nebo neprovozuji. Já jsem bohuel nepostavil ádnou solární elektrárnu. A bohudík, kdy vidím ten stav, jaký je v české vládí a státí, tak jsem tomu velmi rád.  
Jetí jedna víc k paní kolegyni Paukrtové. To znamená, e solárníci nepadnou. Na tom příkladu, který tady byl řečen, kterých bychom moná mohli opakovat mnoho, ano, nepadnou ti, kteří k tomu mají investice. To znamená, mají jetí zdroje, kterými to dokryjí. Ale padnou ti, kteří se vyčerpali ze svých zdrojů a ti budou chtít po bance, aby prodlouila splatnost jejich úvíru, tedy rozloila ho do delí časové osy, a teï jim banka zcela po právu řekne: Kdo mi zaručí, e to budou ty tři roky  nebo ten rok. Moná ten rok snad jetí. Proto ten návrh tady je. Ale vdy ten stát jetí "předevčírem" říkal níco jiného. Teï slibuje, e za tři roky to bude jinak. Ale ono za tři roky můe být jetí krize, tak to zase bude jinak. Zkrátka banka řekne ne, to se vztahuje do ekvity, neboli do toho, co zaplatíte vy. To je vá příspívek. Toho se bojím. To znamená, e předevím ti malí a drobní skuteční padnou.  
Poslední víc  proč je to tak s cenami ČEZ. Proto, e si dílá ji dlouhou dobu co chce. Kdy se na to díváme z troku vítí výky, tak je to úsmívné. Vítinou v létí dojde k tomu, e ČEZ ohlásí, e dojde k výraznému zvýení cen energie pro níjaké důvody. Pak se vichni "vyhrůzíme", potom dojde k tomu, on zvýí cenu zhruba jen o polovinu toho, co avizoval, a vichni jsou spokojeni. Nicméní ta cena vůbec zvýena být nemusela.  
Jestlie v Lipsku dolo za poslední dva roky u silové elektřiny k 35procentnímu poklesu, tak potom ta regulovaná sloka, co jsou přenosy atd., míla právo být zvýena, tak jak to povolil ERÚ? Já tvrdím, e ne.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane kolego. Pan senátor Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Bylo zde ji mnoho řečeno, řekl bych skoro vechno, kolegovi Kuberovi  prostřednictvím paní předsedající  bych chtíl vzkázat: Ano, já jsem hlasoval pro ten zákon jako mnozí z nás, kteří tady dneska sedíme. Nestydím se za to. Alternativní zdroje energie je budoucnost tohoto svíta. Nám nic jiného nezbude.  
Fosilní paliva dojdou a já bych je chtíl zachovat co nejdéle pro budoucí generace, například pro chemický průmysl. Proto hledáme cesty, jakým jiným způsobem vyuít energii slunce, protoe i uhlí je pouze nakumulovaná energie slunce, nic jiného to není.  
Já musím říci, e mní se nelíbí stav podkrunohorské oblasti. Jsem dokonce přesvídčen o tom, e se pomaličku pracuje na tom, jak se prolomí limity. Protoe se bude říkat "energie je drahá, a proto musíme prolomit, občané, bohuel, není jiného zbytí". Já mám dojem, e tam se to vechno hrne.  
Jsou dví velké lobbistické skupiny v Parlamentu, zejména v Poslanecké snímovní. Jednou z nich byli myslivci, kteří hrozní dlouho převaovali, byli schopni prolobbovat cokoli, a druhou byli energetici. Samozřejmí energie je víc, elektrická energie, která se dá velmi dobře mířit. Na základí toho se dají dobře vybírat daní. Na základí toho jsou také pro mí neadekvátní zisky energetických společností.  
Kolega Čunek říkal, e se sníila cena silové energie v sousedním Sasku  v Lipsku, to je Sasko o níjakých 35 %. Na burze. To je jediná výhoda, e dneska elektrická energie je na burze. Protoe kdyby stanovovala cenu ERU, tak kdoví, co by se tady dneska dílo. Take finanční prostředky, které my, spotřebitelé platíme za jednu vyrobenou megawattu, přece klesají. Já jsem zmiňoval čísla na naem výboru  20 %, 25 %. Níkdo říkal, abych se nedivil, e to můe být a 50% v naem případí, České republiky, u ČEZu. Kdyby to bylo jen 15 %, tak mi jednoduchými počty vychází, e snad by se ta kompenzace mohla vyrovnat. Mí zatím nikdo nepřesvídčil, e tomu tak není. Včera jsme chtíli adekvátní data na MPO a od zástupců ERÚ. Bohuel jsme je nedostali. Jediné, z čeho máme jako legislativci monost dneska čerpat, je z oficiálních zdrojů energetických společností, z webových stránek ERÚ a z toho, co kde vyhrabou novináři. Natístí pro nás.  
Proč tady rozhodujeme o takové materii, o desítkách miliard Kč, a nemáme tato adekvátní data! Proč nám je není nikdo schopen předloen. Materiál, který můete najít na stránkách ERÚ, který se týká instalovaného výkonu fotovoltaických elektráren, podle mísíčních zpráv ERÚ o provozu elektrizační soustavy, nám říká následující: K 30. 9. 2010 bylo celkem dáno do provozu 645 megawatt. Ale licence byly udíleny na 799 megawatt. Kdy se potom podíváme na podrobné tabulky, které tam lze nalézt, zjistíme jednu zajímavou víc. Oni berou a počítají přírůstky mísíční, a jsou tam samozřejmí přírůstky i na fotovoltaiku. Kdy si tyto přírůstky ze stavu nula, já to mám z roku 2008, konec roku 2008 bylo 11 megawatt instalovaných. Součet mísíčních přírůstků k devátému mísíci tohoto roku dává 634 megawatt. Dohromady jsme u 645 megawatt. Ale ERÚ udává 799. Já se ptám, kde je oních 154 megawatt. To mi nebyl včera schopen nikdo vysvítlit. Je to rozdíl 24 %, pane ministře. To jsou obrovské peníze, to je jedna čtvrtina. Jak to tedy ve skutečnosti je? Co je připojeno? Co skuteční dostalo licence? Tam je mám dojem pít let uvedení do provozu. Já se toti domnívám, e ani vae ministerstvo ty podklady nemá a e cena vysníná, já teï nevím, kolik to je, to je tích 540 nebo kolik korun, kde jsem to četl, která byla stanovena na základí vzorce, který stanovuje cenu na krytí vícenákladů, na podporu obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, tak tento vzorec obsahuje nedefinovaný korekční faktor a nedefinovanou cenu za administraci. Take kdo to stanovuje? Jaký úředník má slovo? Kdo si tady s námi hraje? Není ten úředník níkomu zavázán? Níjaké energetické společnosti? Nedivil bych se ničemu.  
Jak koná dozorčí rada? Máme tam bývalého ministra průmyslu a obchodu. Já mám dojem, e by se také o to ČEZ míl zajímat, protoe podle mní má skuteční nepřimířené zisky. A bude je mít o to vyí, o to spí my schválíme tento návrh zákona.  
Pane ministře, vy jste na začátku zmiňoval, e bude instalováno 1800 megawatt. My jsme se včera dozvídíli, e to bude 1500 megawatt plus minus 100 megawatt. U je zase úplní jiné číslo, protoe tím bych přicházel na 1600, vy říkáte 1800, my máme poslední čísla k 1. 10. 2010. Řekníte mi níkdo, jaký je stav dneska. Je boom, je konec roku, vichni chtíjí buïto připojovat nebo jetí získat licence, ale kolik tích licencí bylo vlastní rozdáno? Můj dotaz k vám, k vaemu ministerstvu by byl následující:  
Kolik megawatt z OZE a zvlá z fotovoltaiky je aktuální připojeno v síti. Na kolik instalovaného výkonu byly vydány licence u fotovoltaiky. Na kolik dalích megawatt instalovaného výkonu u fotovoltaiky jsou podány ádosti o licence. Dotaz, jestli budou uspokojeny, nebudou uspokojeny. A kolik bude připojeno, to u jsem zmiňoval před chvílí, do konce roku 2010 a s výhledem do února 2011.  
Váení přátelé, není moné, e se níkdo mýlí? A e se můe stát, e společnosti  a jedna z významných to ji udílala na základí jejich inzerovaného článku  jdou s cenou dolů. To znamená, dochází k jakémusi vyrovnání. A co se bude dílat s tími penízi, které my jako spotřebitelé zaplatíme? Kde to skončí? Níkde ve státním rozpočtu, nebo u tích společností, které by to míly odvést, my si to od nich vezmeme. Já přesní nechápu, jak tento model funguje. Dozvídíli jsme se včera, e v roce 2009 byly vybrány tři miliardy Kč, obdobní jako letos, a z toho dví miliardy  jedna miliarda byla vyplacena kadý rok, to znamená, míli bychom mít čtyři miliardy plus. Ale jestli je to pravda, já nevím, to zaznílo včera na naem výboru.  
Chtíl bych se zmínit jetí o jedné víci. Trochu mí mrzí zmína zákona o ochraní zemídílského půdního fondu tak jak je navrena. Chápu zvýení finančních prostředků za odvod, to je asi dobře. Ale proč zase samosprávy byly "kráceny" a ze současných 40 % poníeny na 10 % v odvodu do rozpočtu samospráv. V absolutních číslech je to stejné, protoe navýení bylo čtyřnásobné, kdy jdeme na 10 %, obce dostanou toté. Kolega Kubera říkal, jak nám stát pořád přidává na administrativí. Toto je jedna z moností, e aspoň níkde, v níjakých regionech, kde se níco bude dít, bychom do obecních pokladen mohli dostat troku víc peníz.  
Vící, kterých by bylo mono tady říci k tomuto zákonu, je o hodní víc. Ale já bych byl nerad u toho, abych hlasoval pro tento zákon a za dva mísíce, nebo za tři bych se dozvídíl, e to byla chyba a e se to vlastní nemuselo vůbec takto dít, protoe to tak dramatické nebude a e moná bez tohoto zákona se dostaneme na navýení ceny elektrické energie na oních est vytouených procent, o 5,7 %, která se uvádíjí.  
Myslím si, e s rychlostí, tak jak tento zákon byl připraven, jak nebyl dostateční projednán, jak jsou kolem níj velké dohady, zejména v oblasti právní  mám dojem, e tady byla zmiňována advokátní kancelář Kří a spol.  kdo nám zaručí jejich právní výklad?  
A co kdy se mýlí? Kdo pak zaplatí ty miliardy? Jsou na to pojitíni? Já nevím. Ale já tomu vemu troku nevířím. Moná, e níkdo mí zná jako podporovatele alternativních zdrojů energie, ale o tom to dneska není. Já bych se nerad mýlil a nemohu pro novelu tohoto zákona hlasovat, protoe je tam pro mí moc neznámých a domnívám se, e níkdo s námi hraje betla a e nae nejvítí společnost v republice vůbec, TOP jedna, v podstatí nafoukla umíle bublinu a chce si udret pouze vysoké zisky pro tuto firmu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je pan senátor Adolf Jílek.  
Senátor Adolf Jílek:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Začínám čím dál víc litovat, e jsme Kuberův návrh neodhlasovali, protoe mám ten dojem, e do 19.00 hodin budeme mít tady zábavu a budeme se pořád točit v kruhu, jak jsme se točili na výboru, jak jsme se točili na podvýboru. Pořád to bylo o jednom a o tomté.  
Já jsem říkal jednu víc. Jsem tady deset let a za tu dobu jsem zail ji jednou obrovskou masá od různých lobbistů a dalích lidí, podobnou, jak je teï. Víte, kdy to bylo? Kdy jsem zpravodajoval myslivecký zákon v roce 2001. Tehdy to byli předevím ti, kteří na tom míli svůj zájem jako spí bych řekl pocitový nebo citový. Teï jde o peníze, o nic jiného nejde, ne e jde o peníze s plnou parádou. Buï to budeme platit vichni a ti, kteří do toho vletíli na poslední chvíli, budou mít dobré zisky, a nebo budou mít mení zisky a my tolik platit nebudeme.  
To je základ, o kterém se tady bavíme a mluvíme spoustu krásných vící.  
Já nechci litovat ani troku ty, kteří do toho vletíli na poslední chvíli, dali do toho svoje poslední peníze, prodali firmu, vzali si úvír, a teï brečí. Tuhle jsem se bavil s kamarády, kteří mají také firmu, míli pomírní sluný cash-flow, banka za nimi přila a nabídla jim, e jim k tomuhle dopůjčí tolik a tolik peníz, a jdou do tohoto podnikání, více méní je do toho tlačila. Oni si udílali svoji reeri, zjistili, e celé toto podnikání je postaveno na jedné víci, a to je na státní dotaci, která je sice v zákoní, ale stačí jedno zvednutí ruky a dotace bude úplní jiná. A celý projekt, tak jak je postaven, se zhroutí a nebo bude podstatní nevýhodníjí. A uvídomili si, e v zákoní je na začátku napsáno, e garantují návratnost do 15 let s tím, e 20 let je licence. A uvídomili si, e je to podnikání, které je rizikové, navíc teï výhodné je podle zákona, ale je nemravné, protoe odírá vechny ostatní, protoe celý problém je v tích píti procentech. Jestli si to níkdo neuvídomuje, tak v původním zákonu tích pít procent nebylo, ty se tam dostaly a v Poslanecké snímovní. Tehdy vláda, kdy předkládala tento návrh Poslanecké snímovní, protoe aby se rozbíhla fotovoltaika, bylo nutné dát dotaci, bylo nutné říci, hele, kdy to bude do 15 let, to splatíte, tích pít let máte čistý zisk, ano. To bylo díky tomu, kolik stály články, kolik stály konstrukce, kolik stálo to vechno ostatní.  
Mezitím se událo níco, co je ve svítí a v technice normální, to znamená tím, jak se toho začalo vyrábít podstatní víc, jak výroba přela do Číny z rozvinutých zemí, tak ceny spadly tak, e návratnost je teï pod 7 let, a to u je opravdu jako velmi dobrý job, kdy si uvídomíte, e zaplatíte 30 a vyinkasujete po 20 letech 100. To je zajímavé, to v kadém případí je zajímavé. Ale kdo to platí? Platíme to vichni. A povídání, které jsem zail na výboru, i kdy hoi z fotovoltaické asociace nám říkali, stát se zavázal, stát to dá, stát to níkde vezme. Kde jsou ty peníze, které má stát? To jsou peníze z daní, ano. Bavme se tedy o tom, jestli to budeme platit přímo my v nákladech za cenu energie a oni z toho budou mít vítí zisky, anebo řekneme, hele, z tích zisků zaplatíte vítí daň, a vlastní dopady nebyly tak hrozné.  
To je celý problém, který tady je. A jde opravdu jenom o peníze, o peníze úzké skupiny, která na tom chce vydílat, a nebo o peníze podniků, drobných ivnostníků, ale i nás občanů, protoe kadý z nás je připojen na elektrickou energii. Neznám nikoho, kdo ije v jeskyni a svítí petrolejkou.  
To jsou víci, u kterých jsem chtíl, abychom si je uvídomili při tom, kdy tady budeme hlasovat, protoe je to zamotané. To, e jsme o tom mluvili víc ne před dvíma roky, Jirka Bis určití přisvídčí, e jsme ádali vlády, aby s tím níco udílaly. Jedna vláda, kterou jsme ádali jako podvýbor, bohuel padla, druhá tvrdila, e je na čtyři mísíce, pak to bylo rok a půl. A kdy se kolem pohybuje spousta lidí, kteří nemají zájem, aby se níco stalo, tak je to a tady. To znamená, jsme tady víc ne po dvou letech. A kdyby tích 5 % bylo u dávno pryč, mohli jsme být na reálné cení zcela legální a nebyl tady tento problém, který tady bohuel je. Je to patné řeení. Ale podle mne ta ostatní řeení jsou jetí horí.  
Přikláním se k návrhu jak předsedkyní klubu, tak kolegy ebka, schválit, i kdy vím, e je to patní.  
A pak jsem chtíl říci jetí jednu víc. Nemohu podpořit návrh doprovodného usnesení, protoe znám nukleární zbraň a neznám nukleární daň. Odvod do atomového fondu existuje, toto by bylo jetí níco navíc.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí vystoupí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Já u nebudu opakovat to, co tady bylo řečeno. Musela bych asi jinými slovy mluvit, ale asi bych hovořila o podobných vícech, jak o nich mluvil pan senátor Hajda, paní senátorka Rippelová, pan senátor Čunek nebo pan senátor Horník.  
Chtíla bych ale říci, e tím zásadním problémem, který je, a nejenom v oblasti energetiky, je nekoncepčnost. To je ta příčina, proč tu dneska stojíme a mnozí říkáme, je to patní, ale "holt" co je mení zlo.  
Nepracuje se a nepracovalo se s energetickou koncepcí. Energetická koncepce byla přijata pro ty, kteří to nevídí, v roce 2004. Od té doby byla sice snaha ji aktualizovat, ale nicméní nikdo, následující vlády se jí neřídily. A tak mohlo vzniknout to, o čem tady mluvil Jirka Čunek a níkteří dalí.  
Energetická koncepce musí jasní a zřetelní stanovit energetický mix, a pak u je vechno dalí v podstatí matematika, pokud jsou samozřejmí víci dílány poctiví a nepromítají-li se tam jiné zájmy.  
Toto by mílo být pro nás skuteční velké poučení pro vechny dalí kroky v této oblasti.  
Dovolím si tedy v této souvislosti upozornit na to, e Evropská komise 10. listopadu schválila a předloila dlouho očekávanou strategii Energy 2020. Nastínila smír, kterým se bude energetická politika ubírat na evropské úrovni. Tato strategie se soustřeïuje na pít prioritních smírů  úsporu energie, celoevropský integrovaný energetický trh s odpovídající infrastrukturou, zajitíní bezpečné a cenoví dostupné energie díky aktivnímu přispíní spotřebitelů a posílení pozice Evropy jako lídra v oblasti energetických technologií a inovací a koordinaci energetiky smírem ke třetím zemím.  
Evropská komise si dala závazek, e navrhne do poloviny přítího roku investiční pobídky a inovativní finanční nástroje. Konstatuje, e je nutno posílit konkurenceschopnost průmyslu skrze zvýení jeho energetické účinnosti a zlepit účinnost v energetických dodávkách.  
Komise si vytyčila rok 2015 jako lhůtu pro vytvoření celoevropského integrovaného energetického trhu, včetní zajitíní dostatečné infrastruktury. Odhaduje, e v dalích deseti letech bude nutno zafinancovat celkem jeden bilion eur do energetické infrastruktury.  
V oblasti výzkumu a vývoje bude dál posilovat technologie a inovace. Bude implementován SET plán sputíním čtyř velkých celoevropských projektů a zajitíní dlouhodobé technologické konkurenceschopnosti skrze výzkumnou iniciativu pro nízkouhlíkové technologie v objemu jedné miliardy eur. A to mají být hlavní stavební kameny v této oblasti.  
Komise chce nadále roziřovat energetické společenství. A já u jsem tady hovořila o tom, e i Evropský parlament přiel s iniciativou vytvořit evropského energetického společenství, a to na bázi posílené spolupráce.  
To je rámec, ve kterém se pohybujeme. A my máme monost udílat z energetiky, z celé oblasti energetiky prioritu pro ná hospodářský rozvoj, podpořit vídu a výzkum v této oblasti, technické vzdílávání, ale také oblast strojírenství v oblasti energetiky a celou dalí infrastrukturu v této oblasti, čím myslím zase ve i se vzdíláním, vídou a výzkumem a s materiální technickou základnou.  
Máme monost podpořit vídu a výzkum této oblasti a podpořit potenciál, který zde jetí je, a u v lidských zdrojích, ve strojírenství, v tom, co pořád jetí známe a umíme. Jenom tak toti budeme schopni vyuít to, o čem jsem teï tady hovořila, včetní financí, které do této celoevropské oblasti půjdou. Jenom tak můeme podpořit hospodářský růst ČR a být skuteční konkurenceschopní. To ovem chce energetickou koncepci z roku 2004 silní aktualizovat a projednat v irokém společenském konsensu, a u politicky či mezi experty. A pak samozřejmí vyvinout vekeré úsilí, aby tato koncepce byla skuteční realizována, aby byla dlouhodobí dodrována.  
Kolegyní a kolegové, vnímám současnou situaci kolem návrhu tohoto zákona. Nemohu samozřejmí souhlasit se zvýením cen elektřiny. Ale tak jako u níkteří přede mnou, i já mám velké pochybnosti o tom, zda skuteční ke zvýení cen energií musí dojít.  
Problém, který vak skuteční mám s tímto návrhem zákona je, e se v ním opravdu objevují znaky retroaktivity. To je flagrantní poruení principů právního státu. To je v demokracii naprosto nepřijatelné, naprosto nepřijatelné je ohroení právní jistoty občanů. A to se netýká jenom tích, kteří dneska mají své investice ve fotovoltaice.  
Proto nemohu podpořit návrh schválit zákon, ale přidám se k případným pozmíňovacím návrhům. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Palas a připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, původní jsem nemíl v úmyslu vystupovat k této materii. Nicméní poznámky pana kolegy Horníka a Adolfa Jílka k myslivcům mí donutily reagovat i na toto téma.  
Chci obecní říci, e myslivci jsou silnou lobbistickou skupinou a v minulém volebním období v Poslanecké snímovní bylo dvacet myslivců, co je 10 % ze stavu poslanců. A musím říci, e myslivci vdycky lobbovali za své zájmy v tom dobrém slova smyslu, aby uchovali českou přírodu v dobrém stavu, aby vytvořili prostor pro zvíř, aby tady mohla ít, aby mohla fungovat. Chceme samozřejmí zachovat třistaletou tradici české myslivosti. Já to říkám jako předseda Českomoravské myslivecké jednoty.  
A teï u k problému fotovoltaiky. Já samozřejmí neberu na lehkou váhu to, co kolegyní Rippelová tady řekla. Hovořila o ústavnosti této materie, která je předkládána, hovořila o právním státí a jistotách podnikatelů. To bezesporu musíme níjakým způsobem zachovat.  
Ale existuje tady také zájem státu, zájem státu na tom, aby zde dominovým efektem nezačaly krachovat významné průmyslové podniky. A já si myslím, e je povinností tohoto státu zasáhnout, pokud by se míla elektrická energie zdrait o 20 %, o 22 %. A já vám garantuji, e takové Vítkovické elezárny nejsou schopny do cen svých výrobků toto navýení promítnout, a prostí zkrachují. A to jsou tisíce lidí bez práce, pokud nezasáhne stát.  
Můe se to samozřejmí dotknout i naich občanů, nás vech v cenách elektrické energie. Tam bych takový malér nevidíl, protoe to vytvoří pouze "inflační tlak", kdy si lidé vymohou vyí platy, aby mohli zaplatit elektrickou energii.  
Nicméní zájem státu je jedna z vící, kterou také musíme vzít v úvahu. A já jsem tuto chvíli připraven podpořit tento návrh zákona, protoe jako hejtman Moravskoslezského kraje také zodpovídám za to, aby průmyslové podniky v moravskoslezské aglomeraci fungovaly.  
Předpokládám, e ná klub se jetí před konečným hlasováním poradí a níjaký postoj zaujmeme. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava a připraví se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, nebudu mluvit tak dlouho, jako níkteří moji předřečníci.  
V pondílí na jednání podvýboru jsem poloil otázku - bohuel jsem na ni nedostal odpovíï  jak velké procento vyrobené elektrické energie z fotovoltaiky je z celkové výroby elektrické energie u nás v republice.  
Chtíl bych o tento údaj poprosit i pana ministra. Doufám, e on to zná a ví.  
Proč jsem odpovíï na tuto otázku chtíl? Mám toti pocit, e celý ten humbuk kolem zvyování cen elektrické energie je snahou obhájit neobhajitelné, protoe spočítáme-li si výrobu z fotovoltaiky, pak v pomíru k celkové spotřebí je to myslím velmi malé procento elektrické energie, a e  znovu říkám  humbuk kolem zvýení cen elektrické energie je snahou obhájit dalí zvyování cen elektrické energie, u při tích obrovských cenách a ziscích ČEZu, který je má.  
Zazníla tady i výtka k tomu, e vadí výstavba fotovoltaických elektráren na zemídílské půdí, to mní také. Ale podstatní víc mi vadí výstavby megahangárů kolem dálnice na stejní kvalitní zemídílské půdí, přičem víme, e po zlikvidování fotovoltaické elektrárny se půda dá vrátit zemídílské výrobí, kdeto půda zabraná výstavbou tích megastaveb se dá vrátit jen velmi tíko.  
Prosil bych tedy odpovíï na moji otázku, jak velké procento činí výroba elektrické energie z fotovoltaiky, v pomíru k celkové výrobí elektrické energie z ostatních zdrojů, a tím nemyslím jenom obnovitelné zdroje.  
Jinak bych rád uvedl na pravou míru prohláení kolegy Palase, e myslivci nebojují za své zájmy, ale zájmy přírody. A myslím, e to je důleitíjí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má nyní senátor Milo Vystrčil a připraví se senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, poslouchám tu diskusi a zdá se mi, jako kdybychom troku zapomínali na to, v jaké situaci nae vláda je. Tato situace je velmi patná, protoe my dneska, i díky fotovoltaice, čelíme třem hrozbám. První je, e se dále, řekl bych u skoro smrtícím způsobem, bude prodluovat a prohlubovat zadluenost tohoto státu.  
Druhá je, e se neúmírní zdraí elektrická energie a my nebudeme konkurenceschopní a bude to pro nás opít smrtící.  
A třetí je, e ztratíme tvář nebo část tváře nebo důvíryhodnost, protoe situace je taková, e neexistuje dobré řeení, to tady říkala u spousta lidí.  
A teï se dostanu k tomu podle mne nejdůleitíjímu. Já nemám pocit, e by si vláda tuto víc neuvídomovala a nechtíla ji řeit. Jediné, co je, je to, e je potřeba se rozhodnout, v jakých proporcích k tím třem vícem dojde, protoe ono dojde ke vem tímto třem vícem. Můe se prohloubit zadluení státu, co je podle mne úplní to nejhorí. Zdraí se elektrická energie a jetí ztratíme tvář. A je to jenom o tích proporcích. A vláda svým řeením nabídla níjaké proporce. A my teï podle toho, co se nám líbí nebo nelíbí jako individualitám, jaké kdo má voliče, říkáme, co my podporujeme. To není správní. My bychom míli svými návrhy minimalizovat riziko a vzdát se populismu. A kdy to pak budeme dílat, tak mi vychází jediná monost, která se dá udílat. Buï schválíme to, co vláda navrhuje, protoe ona ponese tu nejvítí odpovídnost, anebo řekneme dobře, ale na kratí dobu, na kratí dobu a zkuste nastavit jiné proporce. Zkuste najít jiné řeení. Ale proboha, nedílejme u tam ádné dalí vratky, e víme, e najednou níkdo jetí potřebuje, protoe bude také níjak pokozen. To v tom okamiku jdeme do své vlastní iniciativy, ani bychom tomu rozumíli a míli ty víci dostateční promylené. My na to prostí nemáme. My můeme říci, dobře, udílejme to, jak říká vláda, s tím, e ztratíme vichni, anebo vytvořme prostor, ve kterém se to můe zmínit, ale zase nechme to, prosím vás, předloit jim, mají na to odborníky, aby se tím zabývali. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti nyní můe vystoupit místopředseda Senátu Petr Pithart, ale vzdává se této přednosti, take bude hovořit pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Pane předsedající, dámy a pánové, čas je pokročilý, take se budu snait být maximální stručný a konkrétní a spí tady vyjádřit jenom svůj osobní názor a postoj.  
V roce 2005 jsem tady nebyl, ale kdybych tady byl, tak nevím, jak bych se k tomu postavil. V tom dávám za pravdu panu kolegovi Kuberovi. Jednu elektrárnu jsem postavil, ale malou vodní a podnikatelsky jsem se na tom totální zruinoval a zlikvidoval, take od té doby u v ničem nepodnikám a podnikat nebudu. A s fotovoltaikou mám společné to, e si chci dát pár panelů na střechu, abych přihříval vodu a honil v létí čerpadlo k filtraci v bazénu. Nic víc s tím tedy spojeného nemám.  
Jedu-li naí krajinou kolem lutých polí anebo polí, na kterých rostou jiné energetické plodiny, tak skřípu zuby a trousím velice neuctivé a vulgární poznámky, i z toho důvodu, e původní profesí jsem pedolog a nemohu přenést přes srdce, abychom tak cenný přírodní zdroj, nenahraditelný a v podstatí z lidského hlediska, z mířítka lidského ivota neobnovitelný, jako je půda, postupní přetvářeli v neúrodnou hluinu, tak to je pro mí silné kafe.  
Stejní tak, kdy jedu kolem fotovoltaických farem, které jsou na zemídílské půdí, protoe tam vůbec nemíly být, kdyby stavební úřady respektovaly stavební zákon, respektovaly to, e tyto výrobny energie jsou sice technickou infrastrukturou, ale ne veřejnou technickou infrastrukturou a tudí se nemohou umisovat ve volné krajiní. To, e tedy máme krajinu, s prominutím, zaplevelenou, volnou krajinu na zemídílské půdí tímito farmami, je hrubá chyba státní správy na úseku územního plánování a stavebního řádu, protoe tato zařízení mohla vyrůst pouze v zastavíném či zastavitelném území nebo tam, kde to umoňuje platný územní plán.  
Z toho, co tady zaznílo a co tady bylo prezentováno, já pro sebe dílám jeden jediný závír, a to je ten, e dokái a jsem schopen podpořit ten skuteční prvotní vládní návrh, tak jak to tady analyzoval zpravodaj pan senátor Bis, to znamená ořezaný, okletíný od toho, co tam bylo přidáno v průbíhu projednávání v PS.  
Jsem tedy připraven podpořit ten pozmíňovací návrh, který zde dnes předloil senátor Jiří Bis a který jsme diskutovali na Podvýboru pro energetiku. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan místopředseda Petr Pithart má slovo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já chci varovat před tím, abychom se nechali uchlácholit tím odborným termínem, moná, e níkteří z nás ho slyeli poprvé  nepravá retroaktivita, s tím, e o nic nejde, to není ta pravá, to je jenom nepravá. Lií se reimem výjimek a je to do značné míry arbitrární záleitost, je to teoretický problém. V kadém případí i u té nepravé retroaktivity jde o legitimní očekávání. To nikdo nepopírá ani z teoretiků.  
V souvislosti se zmařením tích legitimních očekávání se mluví o mezinárodních arbitráích, pokud by lo o ochranu nedokonalou, nedostatečnou ochranu investic zahraničních investorů, mluví se o rozhodnutích naich soudů, eventuální Ústavního soudu.  
Ale jedno slovo tady vůbec nezaznílo, a nevím, proč to mám říkat já, který nejsem ekonom. Já ani nevím, jak se přesní ta víc jmenuje. Je to rating, je to straní důleitý rating, na který kadá zemí čeká a modlí se, aby dopadla dobře, aby neklesla o písmenko, o stupeň ní a tíí se z toho, kdy stoupne. A je to rating  pan ministr by nám to určití umíl lépe vysvítlit  který se týká podnikatelského prostředí, které je příznivé nebo nepříznivé. Toto slovo tady nepadlo. Zvauje se, nakolik by přily arbitráe, ale to bychom se konec konců dozvídíli, byla by to konečná suma. Ale nikdo není schopen odhadnout, co by znamenal pokles ratingu. A to přece musíme brát v úvahu. Já si nedovedu představit, e kdybychom schválili tento vládní návrh, e by se s tím ratingem nic nezmínilo.  
A jetí jednu poznámku, bude to vzpomínání starce. Já jsem s velkým porozumíním poslouchal vechna ta vystoupení, která kladla kolem ČEZu otazníky a vykřičníky. Já to mám jednoduché. Já ČEZu nevířím u 19 let, tehdy jako předseda vlády jsme řeili otázku dostavby Temelína, a nelo vůbec o to, jestli jaderná energetika ano nebo ne.  
lo o údaje, které jsme míli z ČEZu a které se nám nezdály. Pak se stalo, a to je sloitá historie, e se na stůl vech ministrů dostaly údaje z ČEZu interní o skutečných termínech dostavby Temelína, tedy ne o tích, o kterých jsme byli informováni. A skutečné údaje o cenách. O cení dostavby. Samozřejmí e to ČEZ popíral. My jsme potom mnozí členové vlády chodili do Bartolomíjské na výslechy, protoe samozřejmí ČEZ musel, co mu zbývalo, alovat neznámého pachatele, který pokodil povíst firmy.  
Samozřejmí e ceny byly jetí vyí, ne uvádíly jejich interní materiály, a termín dokončení byl jetí dál, ne uvádíly jejich interní materiály, take já jsem v tomto jednoduchý, já jim prostí absolutní nevířím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, v tento pokročilý čas jsem se přece jen jetí rozhodl jít k mikrofonu. Donutilo mí k tomu to, co tady zaznílo hned na začátku. Jestli rozprava je nebo není nutná. Já se domnívám, e naopak. Tato rozprava byla velmi poučná. Nejen pro mí, ale moná i pro mnohé z vás. Moná e i pro televizní diváky, i dalí. Tady na parlamentní půdí jsme straeni tím, e se nemůeme vyslovovat k níčemu, aby to náhodou nebylo pouito u níjakého soudu. Já se obávám, e to u není demokracie. Je to velmi závaná záleitost a já se zastrait nenechám. Ostatní u to tady také bylo řečeno, spousta vící byla řečena v Poslanecké snímovní. V tíchto otázkách jsem na straní pana prezidenta i s jeho výhradami k moci soudní a níkterým soudcům.  
Zazníla tady velmi zajímavá mylenka, kterou si zapamatuji. ODS se nechala zblbnout soudruhem Bedřichem Moldanem. Je vidít, e ODS není tak pevná a doufám, e se nechá i v jiných vícech, které budou prospíníjí pro tento stát, moná zblbnout. Zblbnout, to jsou slova naeho spolusenátora.  
Na druhé straní, errare humanum est, chybovati je lidské, pro vás. A my chceme napravit chyby a chceme to novelou tohoto zákona. Předpokládám, e vláda tuto vůli vyjádřila v této novele, ale kdyby to, váení, vláda a předevím ministerstvo financí mysleli tak vání, tak u dnes ERÚ řídí úplní níkdo jiný. U to není o výmíní jen jednoho človíka, ale moná celého odboru. A to i na financích, na odborech kontroly MF a lidmi, kteří se zabývají vícmi, za které jsou placeni, za které moná dnes demonstrovali.  
A kdo jetí po této víci bude vířit českému státu a ministrovi financí Kalouskovi, pro kterého zákony a smlouvy nic neznamenají? Vichni víme, e retroaktivita je to nejhorí, s čím se setkáváme, a není to jen v této záleitosti. Vzpomeňte si na stavební spoření. Nyní je to fotovoltaika. Co to bude zítra? Důchodová reforma a na tom postavené důchodové privátní fondy? A pak se to zase vechno zmíní? To jsou víci, které jsou velmi nebezpečné, Nikdo nám tady zatím zodpovídní neřekl, jaké reálné zvýení cen energií hrozí. Je to 16 %, nebo jenom 5 %? Kadou chvíli se objevují jiné údaje na přítí rok.  
Nikdo tady neřekl, jaký je skutečný finanční přínos, pokud by tato novela byla schválena pro státní rozpočet, a to se vemi plusy i minusy. Nejen s tím, co se týká fotovoltaiky, ale také s tím, jestli se zvýí nebo sníí příjmy z daní, z DPH a jiných vící.  
Chtíl bych se pana ministra zeptat, na co ČEZ získal tích 200 milionů eur, které pouil na nákupy v otázkách fotovoltaiky? Bylo to účelné? Proč o to ádal, kdy se tady náhle potýkáme s velkými problémy v otázce fotovoltaiky? Jak mám rozumít tomu, e ministerstvo financí se vypořádá mimosoudní, aby níkteří nevstupovali do soudních sporů?  
Je to ze dne 29. 11. 2010. Tou jsou víci, které se pak moná budou projednávat u níkterých soudů.  
Nemá-li mít výrobce elektřiny touto novelou tzv. zaručenou míru zisku, která byla garantována zákonem, ptám se, proč se toto zaručuje distributorovi. Distributor má nárok na náhradu vícenákladů. A distributor typu ČEZu je podle ERÚ ve ztrátí z úhrady elektřiny z OZE kolem 2 miliard. Tyto náklady si započte proti svým výnosům a odvede o to méní státu daň z niího zisku. Ve výsledku tedy nejde o nic jiného, ne e se odvod předá distributorovi, a konstrukce odvodu je v podstatí neutrální. Ale jdou peníze od výrobců k distributorům.  
Ale stát se touto novelou zavázal, e distributorům ztráty i za cenu likvidace malých investorů uhradí.  
Ptám se, jaké to budou náklady, v jaké výi se počítají? Proč ze zákona č. 180/2005 byla garantována návratnost investice 15 let, ale v novele zákon o daních z příjmů, která je ji schválená a podepsaná, je stanoveno odpisování a uznávání leasingů do nákladů u solárních technologií na 20 let. Přitom původní zníní byly odpisy na 10 let. To jsou víci, které jsou nejasné, které nás nutí k velké opatrnosti.  
A já osobní se domnívám, e následky ztráty důvíry v celý právní řád České republiky a důvíryhodnost tohoto státu, přesní tak, jak řekl pan senátor Pithart, je to o tom ratingu, a to je jak pro nae české, tak i zahraniční investory, moná zdaleka převýí finanční přínos této novely, ale ten finanční přínos jetí moc neznáme.  
Velmi bych se přimlouval za to, abychom, pokud budeme nuceni schválit tuto novelu, tak jediní s tím, co tady navrhl kolega Čunek a kolega Bis.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Petr Vícha, předseda klubu.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, kdo z vás si myslí, e jsem vystoupil jen proto, abych svolal jednání klubu, tak se bohuel teï jetí v tuto chvíli mýlí. Na konci to řeknu. Myslím si, e nebylo moné schválit úvodní návrh, abychom se tím nezabývali, protoe je to tak důleitá problematika, e by v tisku bylo, e Senát je absolutní zbytečný, kdy v takovéto víci nerozhoduje. I kdy rozhodnout se je určití tíké.  
Já sám jsem si z té diskuse poznačil níkolik otázek. Myslím si, e se na vítiní vící budeme schopni shodnout.  
Otázka č. 1. Kdo si myslí, e níkdo níco v procesu od roku 2005 zanedbal a my to dnes řeíme pít minut po dvanácté? Myslím si, e na tom, kdybychom dali hlasovat, se shodneme prakticky vichni.  
Jsme v časové tísni? Jsme v časové tísni. Jsme před koncem roku, pan prezident jetí avizoval, e kdy nebudou jeho představy, nechá projít marnou lhůtu, a to nás dostává do jetí obtíníjí situace a zuuje nám monosti.  
Kdo si myslí, e jsme byli zahlceni spoustou protichůdných názorů, materiálů, čísel, ve kterých se lze tíko orientovat, a chybí ty odborné, nelobbyistické? To jsme zaili také úplní vichni.  
Kdo chce, aby se zdraila cena energie pro lidi, pro podniky? Nikdo. To bude stoprocentní. To si myslím, e bude hlavní priorita. Proto to vechno díláme.  
Komu vadí ti úplní malí, co to mají na střechách domků do 30 kW? Tady asi jednota nebude, protoe minimální pan Kubera je proti fotovoltaikům obecní. Ale ti nám tu cenu energie nezvedají. Na výboru padla informace, e z 11 700 licencí je přes 11 tisíc práví tíchto. Dodávají 2 % energie. Ti to nezdraí.  
Komu vadí ti vychytralí, kteří to udílali na polích, kteří vyuili, a vkrádá se slůvko zneuili situace, nečinnosti. Moná i pomohli, aby nečinnost byla níjaký lobbistickým způsobem, protoe to je výhodné. Troufám si říci, e nikdo tady nemá fotovoltaickou elektrárnu, take nám to vadí také skoro vem. I kdy postupovali v mezích zákona. Myslím si, e nám vadí. e třeba níkteré hlasování, máme obavy, e kdybychom to neschválili, tak řeknou, e jsme zaprodanci fotovoltaiků.  
Kdo chce, aby se zvedla cena tepla v teplárnách? Také nikdo určití. Kdo se obává arbitráí a ztráty důvíry v Českou republiku, protoe přece jenom, i kdy řekneme, je to nepravá retroaktivita, moná bychom to vechno vyhráli, ale stejní musíme mít stín pochybnosti, e toto není optimální postup, který se volí a který bychom míli pouívat velmi zřídka. Myslím si, e i na tom se můeme shodnout.  
Kdo chce, aby se urychlení, kdy to bude takto přijato, aby se urychlení hledalo níjaké řeení? Lepí, moná ve shodí s názorem pana prezidenta, kdy u to musí být, tak na rok a pojïme rychle hledat níjaké lepí řeení. Moná e i na tom bychom se shodli, moná bude přijato níjaké doprovodné usnesení. Nakonec moná nejméní důleitá víc. Kdo by nechtíl pomoci obcím, aby  jsme tady skoro vichni starostové, místostarostové, aby míly vítí výtíek z odvodu za vynítí zemídílské půdy. I na tom bychom se shodli, ale kvůli tomu nezabijeme zákon, abychom nezdraili tu energii.  
Vkrádá se mi poslední mylenka, kdo si myslí, e pan senátor Čunek uspíje v boji proti ČEZu? Problém je, e na vem se prakticky shodneme, ale teï je otázka, jestli to má níjaké řeení, jestli jsme schopni shodnout se na řeení, protoe tady asi vidíme kadý níjaké jiné východisko, níco převauje v kadém z nás.  
A teï přichází záleitost, týkající se klubu ČSSD. Já za prvé ádám o svolání klubu nebo 15minutovou přestávku na jednání klubu, aby to nebylo nedůstojní tady, tak ve Valdtejnoví pracovní, před hlasováním, tzn. a po odpovídích na otázky, které padly. Ale dopředu chci deklarovat, e to nemůe dopadnout jinak, ne po naem včerejím jednání, protoe tohle není záleitost, kdy by klub míl mít jednotné stanovisko. To je tak sloitá víc a s takovými monými dopady na mnoho skupin, e to musí být otázkou vídomí a svídomí kadého jednotlivého senátora, a takto k tomu klub sociální demokracie bude přistupovat. Jednání klubu chci jen proto, aby nai zpravodajové mohli vyhodnotit diskusi a případní nám k tomu dát dalí argumenty. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pan ministr Saa Vondra mí poádal, abych mluvil dlouho, protoe potřebuje projednat níco s panem premiérem. Ale teï to zmínil, e chce, abych mluvil krátce, protoe pan premiér zmínil termín. Já teï nevím, co teï platí? (Krátce) Já ti vyhovím.  
Za prvé dotaz na pana ministra. Je pravda, e ČEZ si půjčil od EIB 200 miliard a sám svých 200 miliard dal na to, aby za 400 milionů EURO nakoupil solární elektrárny? To je jeden dotaz.  
Za druhé, je pravda, e ČEZ nakupuje solární elektrárny? To samozřejmí reaguji na výzvu pana kolegy Víchy. ČEZ je mým oblíbencem. e ČEZ nakupoval solární elektrárny bez výbírových řízení, tzn. bez toho, e by vyhlásil lhůtu, a se přihlásí, za kolik ti, kteří jsou astní, anebo naopak neastní a tyto elektrárny prodávali, jestli je pravda, e je nakoupil. Bylo by také dobře, kdyby pan ministr Senátu zajistil zprávu o tom, za kolik ČEZ nakupoval jednu megawattu, to je ideální, níjakou mírnou jednotku stanovit. Protoe jestlie já mám zprávy o tom, e nakupoval průmírní za 110 milionů jednu megawattu, tak nakupoval ji za tuto částku v dobí, kdy se stavílo za 70 milionů. Tzn. i to je dobrý byznys pro níkteré.  
Bohuel mí mrzí, e Poslanecká snímovna znova schválila, e mohou existovat akcie na doručitele a mohou se přihlaovat tito dritelé, tyto firmy do výbírových řízení, protoe my se vlastní nikdy nedozvíme, my víme, e ČEZ elektrárnu kupoval, nevíme, za kolik to kupoval, nevíme, jaká kritéria vyhlásil, a také nevíme, od koho to kupoval. Moná to za kolika od koho by bylo velmi zajímavé vídít, zda se nepropojuje státní správa a zda také nejsou propojeni ti, kteří zabránili tomu, aby tích minimální 20 % po tích 5 % v roce 2011 ji platilo, to za prvé, a za druhé, zda tito lidé nezpůsobili práví to, e o tomto zákonu jednáme a teï pod celou tíhou, která na nás teï padá.  
Pokud bychom i u tohoto zákona schválili nezabývat se, tak já vám garantuji, e bych předloil návrh zákona na zruení Senátu. To myslím zcela vání. A to proto, e mnoho diskusí v oblastech, kde si nepřipadám pevný, kde nemám ádné informace, tak mnohé diskuse mní tyto informace přinesou, a já se podle nich mohu rozhodnout.  
Pevní vířím, e jsem vás ani pana ministra Sau Vondru dlouho nezdrel, ale myslím si, e jsem vám také podal informace, které jsem zjioval opravdu dlouho. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti pan senátor Richard Svoboda a připraví se Jan Horník.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem původní se nechtíl vyjadřovat, protoe  podobní jako u mnohých z vás - je můj vztah k této předloze velmi rozporuplný z řady důvodů. Ale přece jenom chci říci dví poznámky. Za prvé tady byla řeč o odpovídnosti, řekníme morální, o tom, e v určitém čase míl kdosi zasáhnout. Kadý z vás, kdo se chce podívat, jak rostl instalovaný výkon fotovoltaických systémů v České republice a podívá se, jaká je časová linka, tak najde odpovíï, která vláda to míla udílat, a k tomu je moje první poznámka, e přesto, e média i občané takové vlády milují, tak vláda bez přímé politické odpovídnosti nemusí být ideální vládou pro tuto zemi.  
Druhá poznámka, kterou chci přičinit, také spíje k obecnému poznání, které, myslím platí. Na počátku tohoto problému byl přece brutální, tvrdý zásah do trních pomírů. Do přirozeného trního prostředí. A za takový zásah vdycky nakonec zaplatíme, vdycky.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, velmi krátce. Jetí mí napadla jedna taková víc při té debatí. My víme, e ČEZ chtíl investovat desítky miliard korun do obnovitelných zdrojů energie. Víme taky, e velkou valnou část chtíl investovat nejenom do vítrné energetiky, ale také do fotovoltaiky. A tíchto plánů se míl podle novinářů snad vzdát, a já si říkám, e by se ČEZ tak lehce vzdal?  
Ale on se moná vzdává, protoe ví, co nastane. A nám popadají drobní investoři a budou na ní uvaleny konkursy, tak ČEZ vstoupí na trh a volné miliardy, které má, skoupí fotovoltaiku a bude to ten nejvítí hráč moná fotovoltaiky na českém trhu. Moná předjímám, ale i takováto konstrukce je moná. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu a ptám se pana ministra, zda chce vystoupit. Vímám si, e má řadu připravených A4, take pane ministře, mikrofon je vá. Odpovídí a otázek tady bylo dost.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, pokusím se odpovídít na otázky, které zde zazníly. Omlouvám se, pokud bych na níkoho zapomníl, nech se mi případní připomene. Budu odpovídat skoro na přeskáčku, protoe otázky nemíly přímou sekvenci a strukturu.  
Myslím si, e je potřeba začít otázkou, kterou tady poloil pan senátor Horník. Co se stane, kdy neudíláme nic? Co kdy náhodou, kdy neudíláme nic, tak ceny elektřiny vzrostou jen o 6 %? Ono to logiku dává, ale pokud bychom neudílali nic a ceny elektřiny vzrostly jen o 6 %, tak vzhledem k tomu, e u nás jsou podpory obnovitelných zdrojů nastaveny velkoryse na rozdíl od ostatních okolních zemí, tak se stane to, e v okolních zemích cena elektřiny poklesne. A to bude znamenat naprostou konkurenční nevýhodu pro český průmysl. Naprosto zničující konkurenční nevýhodu pro český průmysl.  
Take to není o tom, co kdy cena vzroste jen o 6 %, nebo co kdy by cena nevzrostla vůbec. To by v konkurenčním prostředí evropského energetického trhu znamenalo, e níkde ceny poklesnou o 15 % a znovu to bude nevýhoda českého průmyslu 10  15 %. Toho problému se úvahami o tom, co udílá silová elektřina, nezbavíme. My máme problém v břemeni podpory obnovitelných zdrojů. Tzn. níco udílat musíme.  
Potom se tady hodní diskutovalo o tom, zda retroaktivita, předvídatelnost práva neohrozí podnikatelské prostředí, rating, problém arbitráí.  
K té retroaktivití, předvídatelnosti práva, případní dopadu na podnikatelské prostředí bych chtíl říci, e my máme analýzu, e retroaktivita je opravdu nepravá, e pro předvídatelnost práva to není taková překáka, aby to bylo v rozporu s ústavou, nicméní rozumím tomu, e to je otázka názoru. Nicméní co se týká dopadu na podnikatelské prostředí, alias rating podnikatelského prostředí nebo České republiky, co zmínil pan místopředseda Pithart, tak já bych řekl, e pokud se tím problémem zabývat nebudeme, tak paradoxní si ten rating zhorit můeme. Protoe jak jsem o tom teï mluvil v předchozím tématu, dojde k tomu, e český průmysl, a to není jenom průmysl českých podnikatelů, ale dnes u i mezinárodních investic, ztratí díky této administrativní chybí, kdy to budu nazývat chybou, svoji konkurenceschopnost. A tím si můeme způsobit paradoxní to, e pokud se vyhneme jednomu typu arbitráí, plynoucích z naich pochyb, zda je to pravá nebo nepravá retroaktivita, tak se moná určití nevyhneme jednomu typu arbitráí, a to jsou investice zahraničních investorů v České republice, kteří mohou namítat, e v České republice jim administrativním způsobem bylo způsobeno navýení nákladů např. u elektrické energie o 10 %, čím oni ztratili konkurenční schopnost, a tím pádem můe být zmařena jejich investice.  
Tím chci jenom říci, e otázka arbitráí nemá nikdy jasnou odpovíï. Máme přece zkuenost, e jedna z nejvítích arbitráí, které čelíme, vznikla na základí dopisu. Nemínil se zákon, neudílala se v podstatí ani ádná správní chyba, ale na základí dopisu byla vedena proti České republice arbitrá, která je zatím úspíná.  
Jinými slovy chci také říci, nedílejme z arbitráí naprostého straáka, protoe potom bychom nemohli udílat vůbec nic, a to by také mohl být důvod k arbitrái.  
Poprosím, kdy budeme zvaovat riziko arbitráí, nikdy je vyloučit nemůeme, ale musíme jej občas podstoupit. Co se týká arbitráí, a retroaktivit předvídatelnosti práva a dalích ústavních postulátů, zde můe nastat také situace, e investoři do fotovoltaik v jednotlivých letech můou arbitrovat Českou republiku z toho důvodu, e níkteří investoři do fotovoltaik mají mnohem lepí podmínky ne investoři jiní. Investor připojený v roce 2006 má naprosto jinou výnosnost ze své investice, ne investor připojený v roce 2010. To je naprosto zřejmé.  
A protoe se jedná úplní o stejný obor, úplní o stejný zákon, a jenom administrativní postup z níjakého cenového výmíru, tak i to můe být důvodem k arbitrái, proč moje investice ve stejném oboru podle stejného zákona má výnosnost podle státu v jednom roce takovou a v jiném roce jinou? Znovu naráím na to, e problematika arbitráí je mnohem irí. A můeme se na ní točit dokola a nic nevyřeíme. Myslím si, e jde o zdravý rozum a o první téma, které jsem nastolil. Udílejme níco, aby český průmysl neztratil svoji konkurenceschopnost. To je light motiv této novely.  
Co se týká otázky jaderné daní, budu to nazývat jadernou, atomovou daní, jak budeme chtít. Jak zmínil pan senátor Čunek, jestli je důvodem k uvalení atomové jaderné daní to, e ČEZ má vysoký zisk, tak to je podle mého názoru práví jeden z důvodů k arbitrái. Za prvé si uvídomme, e ČEZ není čistí stoprocentní státní akciová společnost, ale má třetinu privátních akcionářů, kterým by se to nelíbilo, a za druhé, pokud by důvod k uvalení speciální daní spočíval v tom, e má níkdo vysoký zisk, tak si myslím, e to ústavní neobstojí ale ani náhodou. To je přesní ten důvod, který by zpochybňoval nae prostředí. Kromí toho, e mám pocit, e nae budoucí státní energetická koncepce se na jadernou energetiku bude v tomto ohledu hodní spoléhat, a oslabovat ji jetí speciální daní, myslím, e jejímu rozvoji do budoucna by vůbec neprospílo.  
Potom tady padla úvaha v souvislosti s pozmíňovacími návrhy, co by se stalo, kdybychom vlastní ta opatření přijali jenom na jeden rok? Pokud jde přijmeme na jeden rok, tak vyřeíme situaci v roce 2011. To je pravda. Ale potom si polome otázku, co bude v roce 2012, protoe z toho víjíře vech moných návrhů a nápadů byly vybrány ty, které nám nakombinovaly situaci, kdy to bude pro rozpočet a jeho zapojení do financování podpory obnovitelných zdrojů únosné. Podpora na rok sice vyřeí rok 2011, ale okamití vyvstane otazník nad rokem 012. Ale to podnikatelskému prostředí zase vůbec neprospíje, protoe ty otazníky zůstanou. Zůstane ve vzduchu v roce 2012 9 miliard korun, které bude potřebovat státní rozpočet na to, aby se podílel tak, aby ty ceny opít skokoví nevzrostly, a v celé ekonomice nastane nejistota, která skupina to zaplatí. A to si myslí, e je naprosto nejhorí situace, kdy budete takto zpochybňovat rok od roku níkoho, na koho ty náklady padnou.  
Rozumím tomu, e řeení na rok by vyřeilo rok 2011, ale z pohledu investorské jistoty a dalích aspektů si myslím, e ten návrh by nebyl nejastníjí, kromí toho, e případní by to mohl odnést daňový poplatník v případí vítího zadluení.  
Tím bych se vrátil k předvídatelnosti práva. Předvídatelnost práva nespočívá pouze v tom, e je zmínína výe dotace, a u přímo nebo nepřímo, ale můe spočívat také v tom, e je zmínína sazba daní. A to bych poprosil kolegy ze sociální demokracie, aby se nad touto předvídatelností práva a jejím aspektem zamysleli  zda sazba daní a její zmína není také  v tomto pojetí  ne v jiném pojetí  ale v tomto pojetí poruením předvídatelnosti práva. Protoe ekonomické subjekty a podnikatelé, koneckonců domácnosti jsou nastaveny na níjaké sazby daní. Jakákoliv zmína sazby daní by byla poruením principu předvídatelnosti práva v tomto úzkém pohledu. Já bych prosil, abychom se na to dívali i z toho pohledu, e povaujeme za normální, e stát má monost hýbat sazbami daní a nepovaujeme to za nepředvídatelnost práva.  
Stejní jako v tom populistickém pohledu bych mohl povaovat za poruení předvídatelnosti práva navýení zadluení, navýení státního dluhu, protoe to má opít dopad na subjekty jak v ekonomice, tak domácnosti. Myslím si, e poslední události v níkterých evropských zemích to prokazují, e i navýení dluhu se můe promítnout do sníení ivotní úrovní níkterých ekonomických skupin a opít je to díky tomu, e to bylo nepředvídatelností práva.  
Dále zazníla zde spousta úvah nad relevancí dat. Já se obávám, e nebudu schopen odpovídít na vechny otázky, které zde poloil pan senátor Horník, protoe MPO ádná speciální data neeviduje, protoe od té doby, co v energetickém zákonu byl vyputín pojem autorizace pro energetické zdroje, tak ádné speciální statistiky nemáme. Z nového energetického zákona je zase autorizace zavádína, to znamená, e MPO to u bude mít v rámci tích povolovacích procesů.  
Obecní bych řekl, e to zpochybňování dat sice v níjaké logice je moné, nicméní se obávám, e práví zpochybňování dat zejména u ERÚ tady byla praxe minulých let, e Poslanecká snímovna nevnímala data, která uvádíl Energetický regulační úřad, a teï se nebudu bavit o metodice níkterých cenových kalkulací, ale data určití uvádíl. Nevínovala se tomu pozornost, podceňovalo se to, přeceňovalo a z toho jsou moná ty dnení problémy.  
Já bych teï doporučoval, opravdu se tími daty zkusím řídit a reagovat na ní níjakým řeením, protoe si myslím, e to jsou jediná objektivizovaná data, která v této chvíli máme k dispozici, podle kterých bychom se míli řídit a konat. Dále tady zazníly níkteré otázky kolem ceny elektrické energie v České republice s argumentem, e jsou vyí ne v EU nebo v Nímecku. Já si myslím, e určití ne. Co se týká Nímecka, tak ta úvaha můe platit pouze pro průmysl, pro domácnosti v ádném případí tomu tak není. A pro průmysl tomu tak je proto, protoe v Nímecku zavedli regulaci cen pro velkoodbíratele elektrické energie v rámci ochrany jejich průmyslu. Proto dochází k tomu paradoxu, e ty ceny pro velkoodbíratele jsou opticky nií, nicméní jsou dotovány ostatními spotřebiteli v rámci spotřeby elektřiny a platby za ni.  
Dál tady zazníly otázky kolem teplárenství. Já bych chtíl jednoznační říci, e ona darovací daň, která má být uvalena na producenty elektřiny, se netýká teplárenství. Týká se pouze výrobců elektřiny pro třetí osoby. To znamená, kdy to zjednoduím  nazval bych to komerční elektřinou  co se týká výroby elektřiny v souvislosti s kogeneracemi a výrobou tepla, tíchto povolenek se to vůbec netýká. To bych chtíl říci zcela jasní. To znamená teplárny pro výrobu tepla jsou osvobozeny od této darovací daní a z toho zákona to jasní vyplývá. Je zde napsáno, e se to týká povolenek pro výrobu elektřiny pro třetí osoby.  
Pak tady padla otázka, proč se nic nedílalo. To já souhlasím, ale nemohu na ni úplní odpovídít. Já mohu říci, co jsme se snaili dílat my. Znovu opakuji  v srpnu jsme dostali data o příslibech připojení, které byly 2400 megawatt u fotovoltaik. Reagovali jsme tou novelou první, kterou jste tady míli v listopadu. Pak jsme dostali z Energetického regulačního úřadu data ze září, která říkala, e bude připojeno zhruba oních 1 600 a dopady do cen  reagovali jsme na to touto novelou.  
Do Bruselu jsme odeslali akční plán pro podporu obnovitelných zdrojů, který říkal, jak si představujeme energetický mix do roku 2020 tak, abychom splnili závazek 13procentního podílu obnovitelných zdrojů na celkové spotřebí energie v České republice, jak si představujeme rozdílení onoho mixu v rámci stability tohoto mixu, protoe solární a vítrná energie je nestabilní. Promítáme to do nového zákona o podpoře obnovitelných zdrojů, který se do Senátu dostane v prvním kvartále přítího roku a který reflektuje práví onen národní akční plán a podle mého názoru odpoví i na spoustu otázek, které zaznívají nebo zaznívat jetí budou.  
Zároveň paní místopředsedkyní Gajdůková zde kritizovala, e postupujeme nekoncepční, a uvedla jako příklad plán Evropské komise nazvaný Energie 2020. Já potvrzuji charakteristiku tohoto plánu, který tady paní místopředsedkyní sdílila, protoe jsem na Radí ministrů pro energetiku byl, nicméní to, e i Evropská komise tento plán představila v roce 2010, svídčí o tom, e my pozadu nejsme, protoe my na aktualizaci státní energetické koncepce pracujeme a chtíli bychom ji představit níkdy v prvním pololetí přítího roku. Naopak jsme schopni práví navázat na níjakou inspiraci s plánem Evropské komise Energie 2020.  
Jinak státní energetická koncepce se přijímá s výhledem na 30 let, take v tomto ohledu i energetická koncepce přijatá v roce 2004 níjaký výhled dává, nicméní uznávám, e z pohledu současných technologií a trendů by opravdu aktualizaci potřebovala, s tím souhlasím. Nicméní nekoncepčnost v tom zase a tak nevidím, je pravda, e onen závazek obnovitelných zdrojů do koncepce z roku 2004 by se míl promítnout mnohem více.  
Pan senátor Sefzig se ptal, zda jsme se pokoueli o níjakou dohodu. Níjakým oficiálním jednáním nedolo, protoe byly spíe vyputíny jakési testovací balonky, nicméní se ukázalo, e u té fotovoltaiky nemají na řeení situace silný, jasný názor, jak postupovat. Ono zase z druhé strany by to ani nedávalo příli logiku, protoe v naí proporci řeení pokud tyto příjmy mají hrát tu úlohu, kterou mají hrát, tak by to bylo pro ní jetí nevýhodníjí z logiky víci, ne kdy je rozprostřeme mezi v podstatí vechny. Zároveň pana předsedu Víchu bych chtíl ujistit o tom, e u fotovoltaik do 30 kilowatt, co je v naem pojetí fotovoltaika, která opravdu slouí lidem k tomu, aby si pomohli v rámci energetického provozu svých rodinných domů, tak tích se tato opatření netýkají. To jenom pro vyjasníní, to jsme si plní uvídomovali a rozliovali mezi tím, jaký charakter tato zařízení mají mít. A k čemu mají slouit.  
Já bych moná teï pro tuto chvíli skončil a poprosil bych, na koho jsem zapomníl, jestli by se přihlásil, protoe tady toho mám opravdu velmi mnoho a zase nechci zacházet do podrobností, abych vám nevyčerpal úplní čas, take bych si dovolil teï skončit a případní pak zase navázat na případné vae dotazy. Myslím, e ani nebudou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já chápu kolegu Doubravu, ale já vám nemohu dát slovo, protoe rozprava je ukončena. Moná, e by bylo optimální, zajít si za panem ministrem a on vám poeptá odpovíï, pokud mono nehlučnou formou. Jetí pan ministr? Pan ministr můe hovořit kdy chce a jak dlouho chce.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Já se pokusím navázat, protoe pana senátora Doubravu jsem si poznamenal té, moná ne úplní tak podrobní. Jak velké procento z fotovoltaických elektráren má na celkovém výkonu v České republice  jestli jsem tomu dobře rozumíl. To číslo za rok 2010 není známo určití, za rok 2009 se dá po nejrůzníjích kombinacích nejrůzníjích parametrů odhadnout tak, e to je podle mého názoru tak zhruba 0,9 % na celkovém výkonu energetické soustavy České republiky. Take méní ne jedno procento.  
Co se týká jetí pana senátora  zazníla výtka, e ono navýení poplatků za vynítí ze zemídílského půdního fondu se týká pouze fotovoltaik, netýká se to jakéhokoliv jiného vyjmutí ze zemídílského půdního fondu, tedy i panem senátorem Doubravou zmiňovaných oklivých skladů, které půjdou tíko odstranit na rozdíl od fotovoltaik, to znamená zvýení poplatků za vynítí ze zemídílského půdního fondu se týká jakýchkoliv staveb, které budou na původním fondu realizovány.  
Jinak jak si jetí vybavuji, zazníla tady výtka, e onen výnos ze zvýených poplatků za vynítí ze zemídílského půdního fondu by míl níjakým způsobem sníit příjem obcí. Není tomu tak. Ten příjem obcí zůstane zachován v takové výi, v jaké je dnes, ale povinnost pro stát bude vyí, to znamená, v tomto ohledu se musí zmínit rozpočtové určení daní, to znamená pokles ze 40 procent na 10 procent neznamená, e by se sníil příjem obcí na čtvrtinu, naopak zůstává zachován v tom nominálním objemu, v jakém byl, ale to navýení poplatků zaručí, e pro stát můe uplynout 1,7 miliard a pro obce a kraje zhruba níjakých 900 milionů. Take v tomto ohledu obce a kraje nebudou kodné na zmíní v poplatcích za vynítí ze zemídílské půdy.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take pane ministře, myslím si, e se u nikdo nehlásí, e nedostal od vás odpovíï, take bych poprosil zpravodaje pana senátora Bise, aby se ujal slova.  
Senátor Jiří Bis:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Ta první zpráva je, e vystoupilo 19 senátorů v diskusi, z toho senátor Čunek třikrát. V přípraví na toto jednání  a to chci mluvit jako předseda energetického podvýboru  jsme se hlavní snaili odfiltrovat vechna tendenční data, projednávat to velmi pečliví tak, abychom zde předloili konzistentní názor  ne e níkdo níco říkal, ale pokud mono ovířená čísla a myslím si, e se to v níkolika jednáních i v tom veřejném slyení dost podařilo. Já jsem hlavní  a v tom mám pořád obavy  aby to dnení jednání nerozhodovali emoce, protoe to jednání  a já z toho mám osobní velký problém, protoe si uvídomuji, e budeme jednat o investicích ve výi 150 miliard Kč. A o částkách, které za tích 15  20 let dosáhnou i ke 500 miliardám Kč. To rozhodování  zatím se o takovém zákonu zde nehlasovalo a moná ta odpovídnost na mí a příli padá. To znamená, e emoce jsou předevím v tom, e nejsou zločinní investoři do fotovoltaiky, i kdy tomu problému bylo v tisku vínováno hodní článků, které tak vypadají. Prosím vás, to je přesto, e tady dva roky proti fotovoltaice vystupuji. Na druhé straní samozřejmí neexistuje ani zločinný ČEZ, překvapuje mí u pana Čunka jako bývalého člena vlády, e níkteré víci, které tady říkal, e neví, jak se dílá cena, kdo ji tvoří atd.  prosím vás, nepřisuzujme tomu ČEZu, co dílat nemůe. Uvídomme si, e je tady otevřený energetický trh, e jsou tady tři distributoři, e E.ON můe nakoupit energii, kde chce, Praská energetika také, tak neříkejme takové víci, ani bych chtíl hájit ČEZ. I mí níkdo rozčiluje dost. Neříkejme to, není to pravda. Nemůeme mít rozdílný názor na to, e mám rád obnovitelné zdroje a kdy je bude dílat ČEZ, tak je to patní. Buïto ano, nebo ne.  
Koneckonců na začátku vech tích problémů, které máme dneska, byla nekritická láska k obnovitelným zdrojům, podporovaná Bruselem samozřejmí. Já si myslím, e energetická politika v Bruselu znamená vítí nebezpečí ne problémy kolem eura. (Oivení v sále  potlesk.) Kdybychom postupovali kriticky od začátku, víc se vínovali otázkám technokraticky, tak se domnívám, e bychom k tomu nedospíli.  
A jetí níkolik drobných poznámek. Pane Horníku, jetí k vám mám jednu takovou  já samozřejmí si myslím ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, vy nemůete napřímo, musíte přeze mí.  
Senátor Jiří Bis:  
Omlouvám se. Říkám to, co zde padlo. Domnívám se, e obce by za vynítí ze zemídílské půdy nemíly dostávat nic. Kvůli tomu, e tím podporují jejich příjem, je jako jejich zájem na vynítí půdy, tam by to mílo být opační, míli by spí platit pokuty, kdy povolí vynítí ze zemídílské půdy  pokud chceme zemídílskou půdu chránit.  
Jinak to, co jsem říkal na začátku  zopakuji  ta první část zákona tak jak byla předloena, to je to, e je mono státní dotace  ta je správná, já ji plní podporuji. Pokud jde o druhou část  tam se spí kloním k tomu, co říkala paní senátorka Rippelová, to znamená obavy z toho, e pokuty nebo arbitráe nás mohou stát výrazní víc ne co se teï snaíme zachránit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a ne se rozejdeme na očekávanou přestávku, paní senátorka Soňa Paukrtová jako předsedkyní klubu.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Já jsem pouze chtíla poprosit, abychom hlasovali o tom, e můeme jednat a hlasovat po 19.00 hodiní tak, abychom doprojednali stávající tisk 389 a jetí bod 10 naeho programu, co je senátní tisk č. 315, to je tuím, e vládní návrh, to je níjaká ratifikace, kterou také předkládá pan ministr Kocourek. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take o tom nechám hlasovat. Zahajuji hlasování. Nezahajuji, protoe mi to nefunguje. Tak dlouho jsme hovořili, a selhaly stroje. Lidský faktor vydrí daleko více ne přístroje. U je to dobré. Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro ty dva body ministra Kocourka po 19.00 hodiní  jednat a hlasovat, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 26  
ukončeno, registrováno 70, kvorum 36, pro 59, proti tři.  
Já poloím otázku panu senátorovi Čunkovi, který je víčný přihlaovatel, jestli se mu níco chce říct. Anebo nechce se mu níco říct? Pane senátore, jste přihláen. Take buïte tak laskav ...  
Senátor Jiří Čunek:  
Já se omlouvám, vidíte, e jsem stál jinde, take jsem se nehlásil, ale přesto ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ale přesto pane senátore jste přihláen. Takový ...  
Senátor Jiří Čunek:  
V tom případí pane senátore díkuji a konstatuji, e pan ministr Kocourek odpovídal na to, co neudílal ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane senátore, není rozprava, není faktická, nedílejme z toho tak troku zlehčující diskusi - 15 minut přestávka do 18.45 hodin.  
(Jednání přerueno v 18:30 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.47 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní kolegové, čas, který byl určen na přestávku jednání klubů, vyprel. Musíme dokončit projednávání tohoto bodu.  
Ukončili jsme jednání vystoupením garančního zpravodaje. Já tedy znovu vyzvu garančního zpravodaje, aby nás v této chvíli provedl hlasováním. Svolám nejdříve vechny k hlasování.  
Prosím, pane zpravodaji, jetí nám řekníte, jaké máme monosti.  
Senátor Jiří Bis:  
První návrh, který padl, myslím, e ho dával pan senátor ebek, byl  schválit vládní návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona, tak jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 21, proti bylo 16. Návrh nebyl přijat.  
Protoe dalí návrh v této chvíli nebyl podán, otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. První přihláený do podrobné rozpravy je pan senátor Bis. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, kolegové, máte vichni na svých stolech pozmíňovací návrh, který jsem dával, je to ten sedmibodový pozmíňovací návrh. Ve své podstatí, i kdy je to paragrafoví obtíné, je jednoduchý. Tento návrh navrhuje vypustit odvod z elektřiny vyrábíné ze slunečního záření. To je první část. Druhá část  navrhuje se vypustit tu část, kde se zdaňují emisní povolenky. V tom je podstata návrhu. Kdo pro níj bude hlasovat, bude hlasovat pro vynítí tíchto dvou částí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové. Dávám návrh, který vám leí na stole, a to, aby v první části v článku 1 § 7a) číslovka 2013 byla nahrazena číslovkou 2011. Jinými slovy  návrh, který předkládá vláda, bude platit jenom jeden rok. Nebudou ádné problémy s fiskální politikou státu, vláda bude mít jeden rok na to, aby vyřeila tyto problémy.  
Dále navrhuji, aby v druhé části článku III. v bodu 1 byla opít nahrazena slova "v letech 2011 a 2012" slovy "2011". Jedná se o to, aby odvod z povolenek 32 % také platil jenom jeden rok. Podotýkám, e  pokud si dobře pamatuji  toto je návrh, či poadavek na tento zákon pana prezidenta. Jsem přesvídčen, e budou-li schváleny tyto dva body, zákon bude platit od 1. 1. 2011.  
Dále navrhuji bod 3  v části druhé článek III. bod 5 upravit takto: Od daní darovací je osvobozeno bezúplatné nabytí povolenek teplárnami, kterými se rozumí osoby, které jsou za prvé driteli licence na výrobu tepelné energie, za druhé driteli licence na výrobu elektřiny a současní licence na výrobu tepelné energie. Návrh nemusím číst zřejmí celý, jde o to, e rozhodná období pro stanovení, kdo je převáným výrobcem tepelné energie, jsou léta 2007, 2008 a 2009. To znamená ti, kteří v té soustavné řadí ode dneka energii takto vyrábíjí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Jetí jednu víc. ádám, aby o kadé části bylo hlasováno zvlá, to znamená o bodu 1, 2 a 3. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Tento poadavek jistí zachytil pan zpravodaj. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda chce jetí vystoupit se závírečným slovem k pozmíňovacím návrhům, které zazníly v podrobné rozpraví. Přeje. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte, abych se vyjádřil k předloeným pozmíňovacím návrhům.  
Co se týká pozmíňovacích návrhů pana senátora Bise, navrhuje vyputíní odvodů a darovacích daní z této předlohy. K tomu bych chtíl říci, e by to znamenalo, e v roce 2011 a dále dojde k výpadku ve financování onoho příspívku státního rozpočtu ve výi 9 miliard Kč, co bude mít přímý dopad na deficit v roce 2011. Ve výi 9 miliard Kč, to znamená, deficit by nebyl 135 miliard, ale 144 miliard. Chápete, e je to i v rozporu s předkládanou legislativou v Poslanecké snímovní, neboli návrhem státního rozpočtu na rok 2011. Proto velmi kategoricky nemohu tento návrh doporučit.  
Co se týká návrhu pana senátora Čunka, to znamená odvody a darovací daň jen pro rok 2011 a úprava darovací daní pro výrobce elektřiny, kteří zároveň produkují teplo. Co se týká odvodu a darovací daní jen pro rok 2011, zde narazíme na problém o rok pozdíji. To znamená, v roce 2012 a dále budeme postrádat 9 miliard Kč. Znovu bych chtíl opakovat  tích nápadů, jak vykrýt tyto zdroje  skoro si je neumím představit, mrzí mí, e tady nezazníla níjaká inspirace. Protoe potom je to z mého pohledu opít navýení deficitu v roce 2011 o 9 miliard, nebo níjaké jiné řeení. Ale potom zde bude nejistota ohlední toho, kdo tích 9 miliard zaplatí. V tomto ohledu já opít první dva body pana senátora Čunka nemohu doporučit. Protoe tam pro mí hraje velkou roli opít fiskální hledisko a hledisko nejistoty do budoucna pro celou veřejnost.  
Co se týká zpřesníní teplárenství, koda, e pan senátor Čunek úplní přesní neuvedl, v čem je rozdíl proti vládnímu pojetí. Já si myslím, e ta zmína není tak velká, abych ji mohl doporučit. Protoe se na druhé straní obávám, e níkteří výrobci elektřiny v kombinaci s teplem by mohli mít při dodávkách komerční elektřiny pro třetí osoby níjakou konkurenční výhodu, protoe by ji míli nezatíenou povolenkami, na rozdíl od čistých výrobců komerční elektřiny. Take z pohledu jakéhosi trního principu bych to nedoporučoval té. Protoe vládní návrh zaručuje, e elektřina pouitá v souvislosti s výrobou tepla je osvobozena od této darovací daní. Tolik mé vyjádření. Nedoporučuji ádný návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Eybert. Nechce. Díkuji. Prosím tedy pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Bis:  
Já myslím, e rozprava skončila. Jsou zde jasné návrhy. Slyeli jste doporučení pana ministra. Myslím, e o tom můeme hlasovat. Doporučoval bych vám, abyste první hlasovali  je to takové divné  o mém návrhu, protoe to je návrh na zamítnutí veho. Jak na daň z emisních povolenek, tak na odvod z elektřiny vyrobené ze slunce. To by znamenalo, e by se ty prostředky, jak řekl pan ministr, musely najít ve státním rozpočtu. Tato monost v zákoní zůstává. Take bych doporučoval, abychom hlasovali první o tomto návrhu, pokud tento návrh nebude přijat, potom můeme hlasovat o dalích návrzích, které předloil senátor Čunek.  
Díkuji, pane zpravodaji. Samozřejmí toto je vá úkol, abyste nás v souladu s jednacím řádem provedl hlasováním, přednáel jednotlivé pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli hlasovat. Prosím, řekníte.  
Senátor Jiří Bis:  
První bychom hlasovali o návrhu, který má sedm bodů. Je to k tisku 379. Je to můj návrh k návrhu zákona, atd. Začíná "V článku I. body 2 a 3 vypustit a zruit označení bodu 1.", aby nedolo k omylu, o čem hlasujeme. Podstatu návrhu jsem vysvítlil.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Znovu spustím znílku, kdyby tu náhodou jetí níkdo nebyl.  
Já bych jenom poádala, ne zahájím hlasování, slubu, aby nám zmínila nadpis, o čem budeme hlasovat. Díkuji, u je to v pořádku.  
Hlasujeme o prvním pozmíňovacím návrhu pana senátora Bise, tak jak pan senátor navrhl.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 se pro vyslovilo 8, proti bylo 10. Návrh nebyl přijat.  
Prosím, pane senátore, dalí návrh.  
Senátor Jiří Bis:  
Dalím bodem je pozmíňovací návrh pana senátora Čunka. Byl jsem poádán, abychom ho hlasovali po bodech. Máme před sebou pozmíňovací návrh senátora Jiřího Čunka k tisku 379. Má tři body. Začíná to  v první části článku I. § 7a) atd. Víte, o čem se hlasuje? Máte před sebou stejný návrh? Máte. Dobře. Nechám hlasovat o bodu 1, který zní: V části první článku I. § 7a) číslovku 2013 nahradit číslovkou 2011. Kdo je pro?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Moment. Pan navrhovatel dal své stanovisko, e je proti vem tímto návrhům. Take u dál se ptát nebudu. Zeptám se pana zpravodaje na jeho stanovisko k tomuto pozmíňovacímu návrhu.  
Senátor Jiří Bis:  
Moje stanovisko k tomuto pozmíňovacímu návrhu je neutrální.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 29  
ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro vyslovilo 34, proti bylo est. Návrh nebyl přijat.  
Prosím, pane senátore, dalí návrh.  
Senátor Jiří Bis:  
Hlasujeme o části 2, která zní: V části druhé v článku III. v bodu 1 slova "v letech 2011 a 2012" nahradit slovy "roku 2011". Opakuji znovu, pan ministr byl proti tomuto návrhu, moje stanovisko je neutrální.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Můeme zahájit hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 25, proti bylo 8. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dalí návrh.  
Senátor Jiří Bis:  
Poslední část pozmíňovacího návrhu. V části druhé článku III. bod 5 upravit: V § 20 se doplňuje nový odstavec 15, který zní: Od daní darovací je osvobozeno bezúplatné nabytí povolenek teplárnami, kterými se rozumí osoby, které jsou driteli licence na výrobu tepelné energie nebo driteli licence na výrobu elektřiny a současní licence na výrobu tepelné energie, pokud je průmírný roční objem jimi vyrobené tepelné energie v období let 2007, 2008 a 2009 vyjádřený v GJ vyí ne průmírný roční objem jimi vyrobené elektřiny v období stejných let, vyjádřený v megawatthodinách.  
Vichni to máte před sebou. Pan ministr vyjádřil nesouhlas s tímto návrhem, já ho podporuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 31  
ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro vyslovilo 24, proti bylo 8. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Jiří Bis:  
Nebyl přijat ádný z návrhů, které byly předloeny. Mám před sebou jetí doprovodné usnesení, které navrhuje senátor Čunek. Myslím si, e kdy nebyl přijat ádný návrh?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Protoe nebyl k zákonu schválen ádný návrh, ani návrh schválit, ani ádný pozmíňovací návrh, znamená to, e končím tento bod.  
Protoe byl předloen návrh usnesení, musíme hlasovat jetí o usnesení, ale projednávání zákona bylo skončeno bez výsledku. Prosím jetí pana zpravodaje.  
Senátor Jiří Bis:  
Bylo předloeno, původní bylo také na stole, doprovodné usnesení, které říká "k návrhu zákona" atd., vyzývá vládu, aby co nejdříve předloila návrh zákona, který bude noví řeit zdaníní fotovoltaických elektráren reagujících na skutečné náklady investorů, ádá vládu, aby s ohledem na ekonomickou situaci ČR zavedla nukleární daň, ádá vládu, aby podrobní a transparentní přezkoumala způsoby stanovení regulovaných cen elektrické energie ERÚ a výsledek předloila veřejnosti, ádá vládu, aby připravila návrh zákona, kterým budou přesní vymezeny pravomoci, jmenování, odvolání a způsob kontroly činnosti ERÚ.  
Mohu se zeptat na názor pana ministra? Neutrální. Můj názor je proti.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Hlásí se pan místopředseda s právem přednosti.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, my jsme se nevyjádřili. Take my se nemáme k čemu usnáet. Jenom abychom si byli vídomi tohoto malého technického zádrhele. Podle mého názoru je tento návrh nehlasovatelný.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za upozorníní. Sdílím tento názor. Take nemáme v této chvíli o čem hlasovat. Končím tedy projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji, díkuji panu ministrovi. Díkuji vám vem za skuteční vícné projednávání.  
Dalím bodem, kterým pokračujeme i po 19. hodiní, jak jsme si odhlasovali, je  
Vládní návrh,kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Statut Mezinárodní agentury pro obnovitelné zdroje energie  
Tisk č.  
315  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 315. Uvede ho ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek, kterému opít udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Předtím, ne bych si dovolil uvést tento bod, tak v návaznosti na předchozí bod bych chtíl váeným senátorkám a váeným senátorům podíkovat. Minimální za sice delí, nicméní pro mí velmi poučnou diskusi. Pro mí diskuse byla poučná v tom, e opít nastolila mnoho otázek, které kolem tohoto zákona panují. Mí výsledek nenaplňuje ádnou pýchou. Samozřejmí, e otazníky ve mní budou zůstávat. Já budu pečliví vyhodnocovat, jak jednotlivá opatření budou fungovat. V případí, e budeme zjiovat, e by se míjela účinkem, tak jsem připraven okamití iniciovat případnou korekci tíchto opatření. Take v tomto bych chtíl Senátu jednak podíkovat a ujistit, e se touto situací budu i nadále velmi pečliví zabývat. Velmi díkuji.  
Nyní dovolte, abych uvedl "Návrh na ratifikaci Statutu Mezinárodní agentury pro obnovitelné zdroje (IRENA)".  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tato agentura, která vznikla z iniciativy Nímecka, se za níkolik mísíců přerodila v projekt celosvítového významu. Důkazem toho můe být fakt, e za necelé dva roky od vzniku této iniciativy, máme v současné dobí 149 signatářů statutu této agentury a bylo ukončeno 34 ratifikací.  
Podotknu jen, e statut agentury IRENA ratifikovalo ji 10 států Evropské unie, včetní vech naich sousedů. Díky tomuto rychlému zakládacímu postupu, který nemá v historii mezinárodních agentur obdoby, agentura IRENA oficiální vznikla v červenci tohoto roku.  
Česká republika podepsala statut této agentury v lednu 2010. Pro nás tato agentura můe přinést mnoho pozitivního. Hlavní význam členství v agentuře IRENA spatřuji toti v tom, e budeme mít zajitínou plnou informovanost a přehled o mezinárodním díní v této rozvíjející se oblasti obnovitelných energií jako celku. Nae členství v agentuře IRENA také přináí monost výmíny informací a zkueností o obnovitelných zdrojích energie. Tady nemluvím pouze o státních institucích.  
Hlavní potenciál naeho členství v této agentuře vidím té v tom, e se nám otevřou nové příleitosti pro české podniky. Díky databázím, je bude agentura vytvářet, budou mít firmy monost získat přehled o nejnovíjích technologiích a jejich uití a také řadu velmi zajímavých kontaktů a s tím spojených nabídek obchodů ... (Předsedající: Kolegové, buïte ohleduplní vůči panu ministrovi. Pane ministře, omlouvám se, e vás ruím. Prosím.)  
Předpokládá se také výstavba technologického a inovačního centra agentury v Bonnu, které pro nás bude přínosem zejména z hlediska přístupu k technologiím.  
Roční příspívek ČR do fungování agentury IRENA je odhadován na zhruba 1 milion korun a jeho úhrada bude zajitína z rozpočtu MPO. Kdy tedy zváím přínos, jaký nám členství v agentuře můe nabídnout, jeví se mi tato částka jako akceptovatelná.  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, myslím, e není pochyb o tom, e ČR se má stát členem této agentury. A doufám, e ctíný Senát bude se mnou tento názor sdílet.  
Vířím proto, e průbíh ratifikačního procesu bude v Senátu hladký, abychom se co nejdříve mohli zapojit do fungování této agentury jako její plnoprávní členové.  
Oba senátní výbory  VUZP a VZVOB  k mému potíení doporučily vyslovit souhlas s předloenou ratifikací. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Poprosím vás, kolegové, míjte ohleduplnost, míjte strpení. Mohu poádat vechny diskutující, aby své diskuse přenesli do kuloárů? Díkuji vám.  
Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 315/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VUZP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 315/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel ebek, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, tato materie shodou okolností následuje po bouřlivém projednávání předchozího bodu, a myslím, e je tím správným kontrastem a perspektivou k tomu, abychom se nedostali do podobných situací níkdy v budoucnosti, protoe cíle agentury IRENA jsou z tohoto oboru podobné. Leč myslím, e postup je takový, jaký by míl být  tzn. vývoj a výroba obnovitelných zdrojů energie, které budou konkurenceschopné, bez nutnosti dotací  jak se tomu díje např. v informatice, telekomunikacích, nebo v zábavním či hazardním průmyslu. To jen na okraj.  
Rád bych vás seznámil s usnesením VUZP, který tento návrh projednal jetí v 7. funkčním období na své 26. schůzi konané 6. října 2010  jako senátní tisk č. 315 k Vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlas s ratifikací Statut Mezinárodní agentury pro obnovitelné zdroje energie, kde se konstatuje, e po úvodním slovu zástupce předkladatele Ing. Jiřího Jirky, námístka MPO ČR, zpravodajské zpráví senátora Karla ebka a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit Souhlas s ratifikací Mezinárodní agentury pro obnovitelné zdroje energie.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Karla ebka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Pro tuto chvíli vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Jaroslav Sykáček. Evidentní přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Dámy a pánové, váená paní předsedající, pane ministře, z důvodu ji pokročilého času si dovolím přednést pouze usnesení VZVOB.  
Ná výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci tohoto statutu.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Dámy a pánové, to je ve, přeji vám příjemný večer.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí vystoupit. Nechce. Díkuji. Pan garanční zpravodaj také nechce. Díkuji.  
Padl tedy jediný návrh, a to byl návrh  vyslovit souhlas s ratifikací Statutu Mezinárodní agentury pro obnovitelné zdroje energie.  
Dovolím si vás vechny zase svolat.  
Hlasujeme tedy o vydání souhlasu s ratifikací Statutu Mezinárodní agentury pro obnovitelné zdroje energie.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 32  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 51, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Díkuji tedy vám vem za dnení práci. Díkuji panu ministrovi za trpílivost, kterou s námi míl, zpravodajům, a přeji vám píkný večer.  
Oznamuji, e zítra se zde sejdeme v 9.00 ráno. Máme toho jetí hodní.  
Díkuji vám jetí jednou a přeji hezký večer!  
(Jednání ukončeno v 19.21 hodin.)